6.

ЖУРНАЛЪ

ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ПРИ

ИмператорскомъС.-Петербургскомъ УниверситетѢ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ

1896

КНИГА ШЕСТАЯ

ІЮНЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1896

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Авторовъ присылаемыхъ рукописей, редакція проситъ озаботить ясным и четкимъ письмомъ текста, особенно иностраннаго, а равно и цитат для устраненія отказа въ помѣщеніи статьи—по неразборчивости почер Рукописи, неудобныя къ печатанію, не возвращаются, но могутъ быть пол чены въ редакціи авторами или уполномоченными ими лицами. По истеч года, со дня полученія, рукописи, невзятыя обратно—уничтожаются.

2) Гонораръ, въ установившемся размѣрѣ, получается въ редакціи сам авторами; иногороднымъ онъ высылается по особому, каждый разъ, заявл ихъ, съ вычетомъ почтовыхъ расходовъ. Статьи, получаемыя безъ заявлен вознагражденіи, считаются безплатными.

3) Статьи не должны превышать *трехъ печатныхъ листовъ*. Статьи, п вышающія этотъ размѣръ, печатаются по особому соглашенію съ редакці а при отсутствіи особаго соглашенія, по усмотрѣнію редакціи. Всѣ принятыя напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправлен

4) Лицъ, желающихъ видѣть скорѣйшій разборъ ихъ трудовъ, редакц проситъ, въ обоюдномъ интересѣ, доставлять свои сочиненія *въ двухъ эк плярахъ*, тотчасъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ.

5) Объявленія печатаются: для періодическихъ изданій *безплатно*, п условіи взаимности; для всѣхъ прочихъ—по 5 руб. за страницу и 30 к. строку. За разсылку объявленій при журналѣ, взимается по 10 р. съ тысяч

6) **О перемѣнѣ адреса** сообщается редакціи своевременно, до сдачи книги почту; при невозможности же исполнить это, слѣдуетъ сообщить мѣстной почтов конторѣ свой новый адресъ и извѣстить редакцію о перемѣнѣ адреса, для высы слѣдующихъ книгъ журнала; причемъ слѣдуетъ обозначить мѣсто прежн отправленія журнала и съ какого нумера выслать журналъ по новому адре

Примѣчаніе. При переходѣ городскихъ подписчиковъ журнала въ иногородные и наоборо высылается по 1 р.—при переходѣ же городскихъ подписчиковъ на кассаціонныя р нія въ иногородные и наоборотъ высылается по 50 к. Въ прочихъ случаяхъ, при пер мѣнѣ адреса, высылается 30 к. деньгами или марками.

7) **Жалоба на неполученіе какой-либо книги журнала** препровождается пр въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ то что книга журнала дѣйствительно не была получена конторой. По получе такой жалобы редакція немедленно представляетъ въ газетную экспедицію д ликатъ, для отсылки съ первою почтою; но безъ удостовѣренія мѣстной почто конторы, газетная экспедиція должна будетъ прежде сноситься съ сею послѣ нею и редакція удовлетворитъ только по полученія отвѣта послѣдней. По распоряженію почтоваго вѣдомства, жалобы должны быть сообщаемы редак никакъ **не позже** полученія слѣдующей книги журнала, иначе редакція не бу имѣть возможности удовлетворить подписчика высылкою новаго экземпл

8) **Жалобы на неполученіи листовъ кассаціонныхъ рѣшеній** принимаю лишь въ теченіи мѣсяца со дня полученія той книги журнала, въ кото указаны сроки сдачи листовъ на почту.

9) Редакція не отвѣчаетъ за своевременную высылку журнала и рѣше тѣмъ лицамъ, которыя подписались не въ указанныхъ въ объявленіи о подпи мѣстахъ.

10) Для отвѣтовъ на всякаго рода запросы гг. сотрудниковъ и подписчик должна быть приложена почтовая марка.

Digitized by Google

66

ЖУРНАЛЪ

ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ПРИ

ИмператорскомъСанктПетербургскомъУниверситетѣ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ

1896

КНИГА ШЕСТАЯ

ІЮНЬ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1896

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ ШЕСТОЙ КНИГИ.

I. Узаконенія и распоряженія правительства XCIX-CLXXXIV.
II. Крестьяне и общее гражданское право *Н. Дружинина* . . . . . 1 — 28.
III. Граница уголовной отвѣтственности душевнобольныхъ *Н. Полетаева* . . . . . 29 — 59.
IV. Монастыри и церкви, какъ юридическія лица *Проф. Н. Суворова* . . . . . 60 — 98.
V. Хроника гражданскаго законодательства—Гражданское право (Первая половина 1895 г.). . . 99 — 114.
VI. Хроника гражданскаго суда: О выгонныхъ земляхъ города Баку . . . . . 115—140.
VII. Хроника уголовнаго суда: I. Дѣло отставнаго унтеръ-офицера Константина Эйзенберга, обв. по 1681 ст. улож. о нак. и 177 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.—II. Дѣло землемѣра-таксатора Якова Ермоленко, обвин. въ дѣяніи, предусмот. 1681 ст. улож. о нак. . . . . 141—162.
VIII. **Критика и библіографія:** 1) **Г. Лебонъ.** Психологія народовъ и массъ *С. Шумакова*; 2) **П. Милюковъ.** Очерки по исторіи русской культуры *С. Шумакова*; 3) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной коммисіи. Сборникъ статей, сообщеній, описей, дѣлъ и документовъ *Н. Ретвиха*; 4) Paul Krueger Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts *З. К.*; 5) **М. И. Кулишеръ.** Разводъ и положеніе женщины *Н. Дебольскаго*; 6) **С. Розенбергъ.** Судьбы нашей корпоративной присяжной адвокатуры *Д. Ф.*; 7) **Р. фонъ Іеринга.** Борьба за право *Д. Ф.*; 8) Отчетъ о дѣятельности консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ при Московскомъ столичномъ мировомъ съѣздѣ за 1895 г. *Д. Ф.*; 9) Труды топографо-геодезической коммисіи *Д. Ф.*; 10) **В. В. Пржевальскій.** Профессоръ Францъ Листъ и его воззрѣнія на преступленіе и наказаніе *А. Тимофеева*; 11) **А. Ѳ. Кистяковскій.** Изслѣдованіе о смертной казни *С. Завадскаго*; 12) **В. Чичеринъ.** Курсъ государственной науки *С. Шумакова*; 13) **Шейминъ.** Учебникъ права внутренняго управленія (полицейскаго права). Особенная часть; 14) Launhardt. Mark, Rubel und Rupie. Erläuterungen zur Währungsfrage und Erörterungen über das Wesen des Geldes *Б.*; 15) **Л. М. Томара.** Экономическое положеніе Персіи . . . . . 1 — 36.

Digitized by Google

Замѣтки и извѣстія.

IX. Докторскій диспутъ В. Г. Яроцкаго *В. В—ва* . 37 — 45.
X. Магистерскій диспутъ барона М. Таубе . . . 45 — 50.
XI. Недостатки законоположеній о надзорѣ за судебными установленіями *А. Лохтина* . . . . . 51 — 59.
XII. Совѣщаніе старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ „о судебной карьерѣ“ (4 января 1895 года) *М. Левитскаго* . . . . 59 — 72.
XIII. О пропинаціонномъ правѣ въ Западномъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ *Е. Боуффала* . . . . 72 — 85.
XIV. Новыя данныя о земскихъ доходахъ и расходахъ *В. І.* . . . . . 85 — 96.
XV. Замѣтки мироваго судьи *П. Коробка* . . . . 97 — 126.
XVI. Критика „Юридической Газеты“ . . . . . 127—132.
XVII. Письмо въ редакцію *В. Баралевскаго* . . . . 132—137.
XVIII. Отвѣтъ на помѣщенную въ Журналѣ Министерства Юстиціи рецензію *Пр.-доц. В. Адамовича* . 138—142.
XIX. Объявленія . . . . . I — VI.

С.-Петербургское Юридическое Общество.

XX. Отчетъ о докладѣ г. Арсеньева 6 апрѣля и о преніяхъ по немъ 13 апрѣля . . . . . 3 — 9.
XXI. Журналъ засѣданія Юридическаго Общества 14 октября 1895 года . . . . . 9 — 10.
XXII. Протоколъ сообщеній г.г. Лихачева, Дриля и Фойницкаго о занятіяхъ Парижскаго международнаго пенитенціарнаго конгресса . . . . . 11 — 29.
XXIII. Журналъ засѣданія уголовнаго отдѣленія 11 ноября 1895 года . . . . . 29 — 30.
XXIV. Журналъ засѣданія уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества 8 декабря 1895 г. . . . . 30 — 31.

Digitized by Google

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

(съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1896 г.).

Статьи 443—622.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія правительства.

2 апрѣля № 36.

443. *О льготномъ пропускѣ изъ за границы рисовой сѣчки для производства крахмала.*

444. *Объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній, касающихся Государственной Типографіи и Хозяйственнаго Комитета при Государственной Канцеляріи и объ утвержденіи положенія и штата Государственной Типографіи.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проекты положенія и штата Государственной Типографіи поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) При Государственной Канцеляріи состоитъ хозяйственный комитетъ. Комитетъ сей образуется изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, назначаемыхъ Государственнымъ Секретаремъ изъ числа чиновъ Государственной Канцеляріи. По дѣламъ, касающимся предметовъ вѣдѣнія начальника Государственной Типографіи, архитектора и завѣдывающаго зданіями Маріинскаго дворца, архива Государственнаго Совѣта и отдѣльнаго дома Канцеляріи, въ хозяйствен-

Digitized by Google

номъ комитетѣ, на правахъ членовъ онаго, участвуютъ означенныя должностныя лица, по принадлежности. Кромѣ сего, въ засѣданіяхъ комитета присутствуетъ чиновникъ отъ Государственнаго Контроля, по назначенію Государственнаго Контролера. Дѣлопроизводство по комитету возлагается на особаго дѣлопроизводителя.

2) На хозяйственный комитетъ, сверхъ его обязанностей, перечисленныхъ въ статьѣ 197 учрежденія Государственнаго Совѣта (свод. зак., т. I, ч. II, по прод. 1895 г.), возлагается: а) разсмотрѣніе годовой смѣты Государственной Типографіи; б) обсужденіе предѣловъ какъ численнаго состава, такъ и размѣровъ вознагражденія лицъ, служащихъ въ Типографіи по вольному найму; в) соображеніе размѣровъ, условій и порядка производства по Типографіи подрядовъ, поставокъ, заготовленій и работъ, а равно предположеній о выпискѣ безпошлинно изъ-за границы типографскихъ принадлежностей и матеріаловъ на основаніи статьи 961 устава таможеннаго (свод. зак., т. VI, по прод. 1895 г.); г) производство торговъ и состязаній на подряды, поставки и заготовленія для Типографіи; д) разсмотрѣніе расцѣнокъ платы за исполненіе частныхъ заказовъ; е) повѣрка правильности производимыхъ по Типографіи подрядовъ, поставокъ, заготовленій и работъ; ж) разсмотрѣніе, по порученію Государственнаго Секретаря, всѣхъ вообще дѣлъ и вопросовъ, касающихся Типографіи.

3) Техническій надзоръ по зданіямъ Государственной Типографіи ввѣряется архитектору зданій Маріинскаго дворца и архива Государственнаго Совѣта.

4) Общій по Государственной Типографіи медицинскій надзоръ возлагается на врача при Государственной Канцеляріи, на правахъ старшаго. Въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, обязанности его какъ по Канцеляріи такъ и по Типографіи исполняются врачемъ послѣдней.

III. Въ Высочайше утвержденномъ 14 декабря 1892 г. штатѣ Государственной Канцеляріи (собр. узак. 1893 г., ст. 75) произвести слѣдующія измѣненія: а) дополнить оный должностью дѣлопроизводителя хозяйственнаго комитета, присвоивъ ей окладъ содержанія, а равно служебныя права и преимущества, предоставленныя должности младшаго дѣлопроизводителя Государственной Канцеляріи, и б) окладъ содержанія архитектора увеличить на *триста* рублей въ годъ (въ томъ числѣ 200 р. жалованья и 100 р. столовыхъ денегъ).

Digitized by Google

IV. Тѣхъ изъ служащихъ въ Государственной Типографіи лицъ, кои, при введеніи въ дѣйствіе новаго штата оной (отд. I), не получатъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, съ отнесеніемъ издержекъ по производству имъ заштатнаго жалованья на остатки отъ кредитовъ, ассигнованныхъ на содержаніе Типографіи по смѣтѣ Государственной канцеляріи на 1896 годъ.

V. За тѣми изъ должностныхъ лицъ, служащихъ нынѣ въ Государственной Типографіи, которыя, при введеніи въ дѣйствіе новаго штата оной (отд. I), будутъ зачислены на должности, не соединенныя съ служебными правами, либо соединенныя съ меньшими преимуществами противъ тѣхъ, коими они въ настоящее время пользуются,—сохранить служебныя права и преимущества по прежнимъ ихъ должностямъ, доколѣ останутся на службѣ въ Типографіи и будутъ нести соотвѣтствующія симъ должностямъ обязанности.

VI. Предоставить Государственному Секретарю вносить въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Государственной Канцеляріи по *шести тысячъ* рублей въ годъ на выдачу пособій и наградъ вольнонаемнымъ служащимъ, рабочимъ и прислугѣ Государственной Типографіи.

VII. Вызываемые означенными въ отдѣлахъ I и III мѣрами расходы отнести въ 1896 году на кредиты, ассигнованные на содержаніе Государственной Типографіи по дѣйствующей смѣтѣ Государственной Канцеляріи.

VIII. Настоящее узаконеніе привести въ дѣйствіе, въ теченіе 1896 года, въ сроки по ближайшему усмотрѣнію Государственнаго Секретаря.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
С.-Петербургъ. **«БЫТЬ ПО СЕМУ».**
18 марта 1896 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

1. Государственная Типографія состоитъ при Государственной Канцеляріи и находится въ высшемъ завѣдываніи Государственнаго Секретаря.

2. Въ Государственной Типографіи состоятъ: начальникъ ея, помощникъ его и другія должностныя лица по штату. Начальникъ

Digitized by Google

Государственной Типографіи назначается въ должность и увольняется отъ нея Высочайшими указами Государственному Совѣту, по представленію Государственнаго Секретаря. Опредѣленіе къ должностямъ и увольненіе отъ оныхъ всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ Типографіи принадлежитъ Государственному Секретарю, на общемъ основаніи.

3. Государственная Типографія предназначается для исполненія печатныхъ работъ: а) по Государственному Совѣту и коммисіямъ, при немъ учреждаемымъ; б) по Комитету Министровъ и Комитету Сибирской желѣзной дороги; в) по Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, за исключеніемъ издаваемыхъ этою Канцеляріею адресъ-календаря и списка чиновъ; г) по Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, и д) по другимъ, кромѣ вышепоименованныхъ учрежденій, вѣдомствамъ, по коимъ печатаніе работъ въ Государственной Типографіи разрѣшено особыми Высочайшими повелѣніями. Повелѣнія сіи испрашиваются Государственнымъ Секретаремъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями.

4. Исполненіе Государственною Типографіею другихъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (3) статьѣ, работъ, по заказамъ правительственныхъ учрежденій и мѣстъ, а также частныхъ лицъ, допускается лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно не препятствуетъ своевременному и надлежащему выполненію обязательныхъ для нея работъ.

5. Управленіе Государственною Типографіею сосредоточивается въ лицѣ ея начальника. Ему предоставляется: а) представленіе Государственному Секретарю кандидатовъ на должности по Типографіи; б) на значеніе и увольненіе служащихъ въ Типографіи по вольному найму, а равно опредѣленіе численнаго состава сихъ служащихъ и размѣровъ ихъ вознагражденія, въ предѣлахъ, утверждаемыхъ Государственнымъ Секретаремъ; в) заключеніе договоровъ съ родителями малолѣтнихъ рабочихъ, поступающихъ въ Типографію для обученія; г) выдача денежныхъ пособій мастерамъ, мастеровымъ, рабочимъ и прислугѣ Типографіи; д) распоряженія о производствѣ подрядовъ, поставокъ, заготовленій и работъ въ размѣрахъ, на условіяхъ и въ порядкѣ, одобреннымъ Государственнымъ Секретаремъ, а также заключеніе съ поставщиками и подрядчиками договоровъ; е) пріемъ къ исполненію частныхъ зака-

Digitized by Google

зовъ, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія Государственнаго Секретаря, за плату, опредѣляемую на основаніи утверждаемыхъ имъ расцѣнокъ; ж) распредѣленіе занятій между служащими въ Типографіи лицами, соотвѣтственно ихъ обязанностямъ.

6. На начальника Государственной Типографіи возлагается: ближайшее завѣдываніе оною по всѣмъ ея частямъ, наблюденіе за исполненіемъ служащими ихъ обязанностей, надзоръ за безостановочнымъ и своевременнымъ выполненіемъ поручаемыхъ Типографіи работъ и наблюденіе за правильнымъ веденіемъ какъ денежной, такъ и матеріальной по ней отчетности, а равно за сохранностью казеннаго имущества.

7. Помощникъ начальника Государственной Типографіи раздѣляетъ его труды по всѣмъ частямъ управленія Типографіею и замѣняетъ его въ случаѣ болѣзни или отсутствія. Къ особымъ обязанностямъ помощника начальника Типографіи относится: завѣдываніе ея канцеляріею и дѣлопроизводствомъ, а также непосредственное наблюденіе за правильнымъ веденіемъ въ ней кассоваго и бухгалтерскаго счетоводства.

8. Обязательныя работы по Государственной Типографіи (ст. 3) исполняются на счетъ суммъ государственнаго казначейства, ежегодно назначаемыхъ, въ размѣрахъ дѣйствительной необходимости, по финансовымъ смѣтамъ Государственной Канцеляріи.

9. За исполненіе необязательныхъ работъ (ст. 4), Государственною Типографіею взимается особая плата. Плата эта обращается въ спеціальныя средства Государственной Канцеляріи, подъ наименованіемъ: „суммы Государственной Типографіи на исполненіе частныхъ заказовъ“.

10. Всѣ расходы по исполненію частныхъ заказовъ производятся изъ означенныхъ въ предшедшей (9) статьѣ суммъ порядкомъ, установленнымъ для спеціальныхъ средствъ. Свободный остатокъ, получаемый за покрытіемъ упомянутыхъ расходовъ, обращается на техническія по Типографіи усовершенствованія, на расширеніе типографскихъ зданій и на улучшеніе внутренняго ихъ устройства.

11. Печатаніе книгъ законовъ производится Государственною Типографіею по распоряженіямъ Государственнаго Секретаря, которому принадлежитъ и установленіе продажной ихъ цѣны. Отпускъ за счетъ казны печатаемыхъ въ Государственной Типогра-

Digitized by Google

фіи книгъ законовъ, а также разсылка ихъ подлежащимъ установленіямъ, производятся на основаніи особыхъ правилъ.

12. Продажа печатаемыхъ въ Государственной Типографіи казенныхъ изданій производится непосредственнымъ ея распоряженіямъ при управленіи оной и черезъ посредство особыхъ комисіонеровъ.

13. Комисіонеры Государственной Типографіи избираются ея начальникомъ въ различныхъ городахъ Имперіи, съ утвержденія Государственнаго Секретаря. Комисіонеры получаютъ право имѣть на вывѣскахъ изображеніе государственнаго герба и пользуются условными, не свыше десяти, процентами съ цѣны проданныхъ книгъ законовъ (ст. 11) и другихъ казенныхъ изданій.

14. Комисіонеры, при назначеніи ихъ, представляютъ залоги въ размѣрахъ устанавливаемыхъ Государственнымъ Секретаремъ.

15. Счетоводство, отчетность и ревизія счетовъ Государственной Типографіи опредѣляются общими правилами, установленными для распорядительныхъ управленій и кассъ спеціальныхъ сборщиковъ. Примѣненіе таковыхъ правилъ къ особымъ условіямъ Типографіи устанавливается по соглашенію Государственнаго Секретаря съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

16. Государственному Секретарю предоставляется издавать, въ развитіе настоящаго положенія, инструкціи и правила, опредѣляющія ближайшимъ образомъ права и обязанности, а равно порядокъ дѣйствій лицъ, служащихъ въ Государственной Типографіи, а также подробности внутренняго ея устройства и порядка веденія въ ней дѣлъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 18 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

445. *Объ измѣненіи дѣйствующихъ постановленій о вызовѣ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ въ общія судебныя мѣста, по просьбамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Статью 575 устава уголовнаго судопроизводства (Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„Ходатайства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ свидѣтелей, не внесенныхъ въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, предсѣдатель предлагаетъ на разрѣшеніе суда, который при этомъ принимаетъ въ соображеніе, могутъ ли имѣть значеніе

Digitized by Google

для дѣла обстоятельства, подлежащія разъясненію показаніями этихъ свидѣтелей. Объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей составляется опредѣленіе, съ изложеніемъ основаній отказа".

II. Статью 574 того же устава отмѣнить.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта 18 марта 1896 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

446. *О перечисленіи селеній Камской и Галевской волостей изъ Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, въ Сарапульскій уѣздъ, Вятской губерніи.*

447. *Объ учрежденіи неприкосновеннаго капитала имени Юліи Бѣлоусъ.*

448. *О наименованіи дома и богадѣльни при пріютѣ Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго „Домомъ и Богодѣльнею Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго".*

449. *Объ освобожденіи въ обыкновенное время Итальянскихъ судовъ, при заходѣ ихъ въ Русскіе порты, отъ предъявленія санитарныхъ патентовъ.*

450. *Объ утвержденіи устава Лифляндскаго Общества Взаимнаго Кредита и правилъ о приведеніи въ дѣйствіе сего устава.*

451. *О продленіи срока для собранія основнаго капитала С.-Петербургскаго акціонернаго Общества печатнаго дѣла „Издатель".*

452. *О продленіи срока для собранія основнаго капитала Торгово-промышленнаго Общества печатнаго производства.*

453. *О дозволеніи Белебеевскому Городскому Общественному Банку производства операціи полученія платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ, передаваемымъ Банку.*

454. *Объ утвержденіи правилъ льготнаго пропуска рисовой сѣчки на крахмальные заводы.*

455. *Объ учрежденіи на Заячьемъ островѣ, въ Астраханскомъ уѣздѣ, должности пѣшаго полицейскаго урядника.*

4 апрѣля № 37.

456. *Объ измѣненіи завѣщанія купца Эльмана.*

457. *Объ измѣненіи наименованія „Общества для разработки каменной соли и натуральной соды въ Южной Россіи".*

Digitized by Google

458. *Объ увеличеніи основнаго капитала Товарищества скоропечатни А. А. Левенсонъ.*

459. *Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1896 г. размѣра вознагражденія за лошадей, поставляемыхъ по военно-конской повинности.*

460. *Объ утвержденіи устава Общества Волжскаго стальнаго завода.*

461. *О примѣненіи ко всѣмъ полевымъ пѣшимъ и казачьимъ батареямъ Приамурскаго военнаго округа табели артиллерійскому имуществу, объявленной при приказѣ по военному вѣдомству 1885 года за № 94, со всѣми послѣдовавшими въ этой табели измѣненіями.*

462. *О дополненіи пункта 11-го ст. 661 кн. VIII Свода Воен. Пост. 1869 г. (изд. 1889 года).*

463. *Объ учрежденіи должности Хабаровскаго воинскаго начальника.*

464. *Объ увеличеніи содержанія нѣкоторымъ чинамъ въ Петербургскомъ и Луганскомъ патронныхъ заводахъ и о дополненіи штатовъ патронныхъ и оружейныхъ заводовъ особымъ примѣчаніемъ.*

465. *Объ учрежденіи жандармскаго полицейскаго надзора на строющійся Самаркандо-Андижанской желѣзнодорожной линіи.*

466. *Объ уменьшеніи числа кроватей въ мѣстныхъ лазаретахъ: Кармакчинскомъ, Туркестанскомъ Чимкентскомъ и Ауліэатинскомъ.*

467. *О принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, подъ свое Августѣйшее покровительство, Череповецкаго Общества пчеловодства.*

468. *Объ учрежденіи двухъ стипендій Имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III при Опочецкомъ четырехклассномъ городскомъ училищѣ.*

469. *Объ учрежденіи при Юрьевскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ стипендіи въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

470. *О переводѣ въ Тульскую гимназію трехъ степендій, учрежденныхъ при упраздненной нынѣ Бѣлевской прогимназіи.*

471. *О подчиненіи Либавскаго и Гродненскаго крѣпостныхъ пѣхотныхъ баталіоновъ: перваго Коменданту крѣпости Либавы, а второго Начальнику 26 пѣхотной дивизіи.*

Digitized by Google

472. *Объ учрежденіи при часовнѣ близъ села Чистой Дубровы, Весьегонскаго уѣзда, Тверской губерніи, женской общины, съ наименованіемъ оной Параскево-Пятницкою.*

473. *Объ обращеніи градо-Верхотурской Покровской женской богодѣльни, Екатеринбургской епархіи, въ Покровскую женскую общину.*

474. *О продленіи срока для собранія основнаго капитала Товарищества Новоконстантиновскаго свеклосахарнаго завода.*

475. *О продленіи срока для собранія второй части основнаго капитала Общества предохраненія дерева отъ преждевременной порчи и тленія.*

476. *Объ измѣненіи устава Общества взаимнаго кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства.*

477. *Объ измѣненіи дѣйствующаго устава Общества Друскеникскихъ минеральныхъ водъ.*

478. *Объ учрежденіи въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, въ имѣніи Подполковника Булацеля при деревнѣ Комисаровкѣ одной должности конно-полицейскаго урядника.*

479. *Объ утвержденіи росписанія пожарной команды и обоза въ г. Читѣ, Забайкальской области.*

480. *О дополненіи росписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.*

5 апрѣля № 38.

481. *Объ установленіи нагруднаго вензелеваго знака для лицъ Свиты, назначенныхъ въ Свиту въ Царствованіе Императора Александра II и состоявшихъ въ Свитѣ въ Царствованіе Императора Александра III.*

482. *Объ установленіи рисунковъ вензелеваго изображенія Имени Его Величества: а) на помпонѣ офицерской гренадерки Л.-Гв. Павловскаго полка и б) на ополченскихъ знакахъ къ головному убору ратниковъ Государственнаго ополченія, и объ оставленіи безъ измѣненія существующаго образца ополченскаго креста на шапкѣ Л.-Гв. 4 Стрѣлковаго Императорской Фамиліи батальона.*

483. *Объ измѣненіяхъ въ формѣ обмундированія 86 Выльманстрандскаго и 161 Александропольскаго пѣхотныхъ полковъ и объ установленіи шифровки въ крѣпостной артиллеріи и въ Михайловскомъ крѣпостномъ пѣхотномъ батальонѣ.*

484. *Объ установленіи новаго казачьяго конскаго снаряженія*

Digitized by Google

для Генераловъ, Штабъ и Оберъ-офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ всѣхъ казачьихъ войскъ, кромѣ Собственнаго Его Императорскаго Величества Конвоя.

9 апрѣля № 39.

485. *Объ обращеніи нѣкоторыхъ имѣній князя Николая и жены его княгини Маріи Мещерскихъ въ заповѣдное.*

486. *Объ обращеніи принадлежащихъ дѣйствительному статскому совѣтнику Николѣ Терещенко имѣній въ Черниговской и Орловской губерніяхъ въ заповѣдное.*

487. *О присоединеніи части принадлежащихъ отставному гвардіи корнету Ивану Терещенко въ Курской и Харьковской губерніяхъ недвижимыхъ имѣній къ Тектинскому заповѣдному дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николы Терещенко имѣнію.*

488. *О признаніи общественнаго значенія за Ямаровскимъ минеральнымъ источникомъ въ Забайкальской области.*

489. *О порядкѣ разрѣшенія, въ предѣлахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства, ссыльно-поселенцамъ и сосланнымъ на житье заниматься торговлею и промыслами.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Подлежащія, согласно уставу о ссыльныхъ, вѣдѣнію Приамурскаго Генералъ-Губернатора дѣла о разрѣшеніи: а) водворяемымъ въ Сибири, неперечисленнымъ еще въ крестьяне, ссыльно-поселенцамъ (уст. ссыльн., ст. 381, прим. 1), и б) сосланнымъ за общеуголовныя преступленія на житье, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (тамъ же, ст. 503),—заниматься, въ предѣлахъ мѣста ссылки, торговлею и промыслами—предоставить разрѣшенію подлежащихъ губернаторовъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 26 февраля 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

490. *О производствѣ разъѣздныхъ денегъ священно и церковнослужителямъ острова Сахалина.*

491. *Объ утвержденіи положенія и штата управленія церковными школами вѣдомства Православнаго исповѣданія.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проекты: 1) положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и

Digitized by Google

2) штата Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощники, а также епархіальные наблюдатели, пользуются всѣми правами учебной службы.

2) Пенсіи наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты, помощникамъ его и епархіальнымъ наблюдателямъ сихъ школъ назначаются по правиламъ о пенсіяхъ за учебную службу, изъ слѣдующихъ окладовъ: наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты—2.000 руб., помощникамъ его: старшему—1500 руб., младшему—1200 руб. и епархіальнымъ наблюдателямъ—1.000 руб.

3) Епархіальные наблюдатели изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи по учебному вѣдомству, сохраняютъ оныя, состоя на должности наблюдателя.

III. Въ видѣ мѣры временной, постановить:

«Епархіальные наблюдатели (полож. упр. шк. церк.-прих. и грам., ст. 29) могутъ быть избираемы Епархіальными Преосвященными изъ лицъ, не имѣющихъ священнаго сана».

IV. Епархіальнымъ наблюдателямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты постояннымъ членамъ и дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ предоставить нижеслѣдующія служебныя преимущества: 1) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, имѣющими права государственной службы: а) епархіальному наблюдателю—V классъ по чинопроизводству и V разрядъ по шитью на мундирѣ; б) членамъ и дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—VII классъ по чинопроизводству и VII разрядъ по шитью на мундирѣ, и в) членамъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ совѣтовъ—VIII классъ по чинопроизводству и VIII разрядъ по шитью на мундирѣ; 2) если означенныя должности замѣщены свѣтскими лицами, не имѣющими правъ государственной службы,—тѣ же классы и разряды по чинопроизводству и по шитью на мундирѣ—заурядъ, доколѣ состоять будутъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ.

V. Епархіальнымъ наблюдателямъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты присвоить въ годъ: а) въ епархіяхъ Архангельской,

Digitized by Google

Вятской, Вологодской, Новгородской и Оренбургской, а равно Туркестанской и Сибирскихъ—2.250 руб. содержанія и 750 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы; б) въ пяти Кавказскихъ епархіяхъ—1.900 руб. содержанія и 600 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы и в) въ прочихъ епархіяхъ—1.500 руб. содержанія и 500 руб. на разъѣзды и канцелярскіе расходы.

VI. На вознагражденіе дѣлопроизводителей и на канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, отпускать по 1.000 руб. въ годъ на каждый совѣтъ.

VII. Предоставить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Сѵнодѣ назначать: 1) размѣръ годоваго вознагражденія уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты, не выходя изъ назначеннаго на сей предметъ кредита (отд. IX), и 2) единовременное вознагражденіе мѣстнымъ дѣятелямъ по управленію школами церковно-приходскими и грамоты, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ не превышалъ, въ общей сложности, одинадцати тысячъ восьмисотъ рублей ежегодно.

VIII. Расходы, исчисленные по штату Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (отд. I), а равно указанные въ отдѣлѣ VI въ количествѣ восьмидесяти двухъ тысячъ двухсотъ рублей въ годъ, отнести на кредитъ въ 175.500 руб., отпускаемый ежегодно изъ Государственнаго Казначейства въ составѣ суммы, означенной въ п. *а* по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Сѵнода. Изъ сего-же кредита возмѣщать ежегодные расходы: въ размѣрѣ 1.000 руб.—на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей и въ размѣрѣ 11.800 руб.—на предметъ, указанный въ пунктѣ 2 отдѣла VII.

IX. Расходы: а) на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей (отд. V) (кромѣ указанныхъ въ предшедшемъ (VIII) отдѣлѣ 1.000 руб.) и б) на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей (отд. VII, п. 1) покрывать изъ кредитовъ, отпускаемыхъ ежегодно изъ Государственнаго Казначейства по ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Сѵнода: первый—изъ кредита въ 141.500 руб., отпускаемаго по пункту *в* означенной статьи смѣты, а второй—изъ кредита въ 338.020 руб., отпускаемаго по пункту *г* той-же статьи.

Digitized by Google

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
Въ С.-Петербургѣ. „Быть по сему".
26 февраля 1896 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

ОБЪ УПРАВЛЕНІИ ШКОЛАМИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИМИ И ГРАМОТЫ ВѢДОМСТВА ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

I. Положенія общія.

1. Высшее управленіе школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и распоряженіе средствами на устройство и содержаніе оныхъ принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

2. Ближайшее завѣдываніе школами церковно-приходскими и грамоты принадлежитъ Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

3. Мѣстное завѣдываніе школами церковно-приходскими и грамоты, по епархіямъ, принадлежитъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, которые управляютъ школами при посредствѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій оныхъ.

4. Исполненіе обязанностей епархіальнаго училищнаго совѣта можетъ быть возлагаемо Епархіальнымъ Преосвященнымъ на мѣстный совѣтъ епархіальныхъ братствъ, съ тѣмъ, чтобы отчетность по суммамъ училищнаго совѣта и по суммамъ братствъ была ведена отдѣльно.

5. Для объединенія дѣйствій епархіальныхъ наблюдателей на окраинахъ Россіи, а также въ мѣстностяхъ съ иновѣрческимъ и инородческимъ населеніемъ, могутъ быть назначаемы Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по предложеніямъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, окружные наблюдатели на нѣсколько епархій изъ лицъ, близко знакомыхъ съ условіями быта мѣстнаго населенія. Окружные наблюдатели, состоя по должности членами епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, принимаютъ участіе въ ихъ собраніяхъ во время пребыванія въ мѣстахъ нахожденія совѣтовъ.

6. Порядокъ дѣйствій установленій и должностныхъ лицъ по управленію школами церковно-приходскими и грамоты, дѣлопроизводства, храненія и расходованія денежныхъ суммъ и прочаго имущества, равно какъ счетоводства и отчетности по онымъ, опредѣляется правилами, издаваемыми Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ развитіе настоящаго положенія.

Digitized by Google

7. Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Сунодѣ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ оныхъ, наблюдателю школъ церковно-приходскихъ и грамоты, помощникамъ его, а равно епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ сихъ школъ, предоставляется имѣть печати по установленнымъ образцамъ.

II. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Сунодѣ.

8. Вѣдѣнію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ подлежатъ дѣла и вопросы по устройству и содержанію школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

9. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощниковъ. По дѣламъ, касающимся частей врачебной и строительной, въ собраніяхъ совѣта принимаютъ участіе, съ правомъ голоса, врачъ и архитекторъ. Лица, оказавшія особо важныя услуги церковно-школьному дѣлу, могутъ быть назначаемы почетными членами совѣта.

10. Предсѣдатель совѣта избирается Святѣйшимъ Сунодомъ изъ присутствующихъ въ Сунодѣ Преосвященныхъ. Постоянные члены совѣта избираются изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Назначеніе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьею 9 составѣ, зависитъ отъ Святѣйшаго Сунода. Члены опредѣляются Сунодомъ: изъ духовныхъ лицъ—по представленіямъ предсѣдателя совѣта, а изъ лицъ свѣтскихъ—по предложеніямъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. Врачъ и архитекторъ приглашаются предсѣдателемъ Совѣта. Наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощники опредѣляются Сунодомъ, по предложеніямъ Оберъ-Прокурора. Почетные члены избираются совѣтомъ, по предложеніямъ предсѣдателя онаго или Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, и утверждаются въ званіи Сунодомъ.

11. Одинъ изъ членовъ совѣта, имѣющій духовный санъ, состоитъ помощникомъ предсѣдателя онаго. Избраніе помощника предсѣдателя зависитъ отъ Святѣйшаго Сунода по представленію предсѣдателя совѣта.

12. Собранія совѣта суть: очередныя—для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и чрезвычайныя—для обсужденія общихъ вопросовъ по развитію церковно-школьнаго дѣла.

13. Въ чрезвычайныхъ собраніяхъ могутъ, сверхъ членовъ совѣта, принимать участіе, съ правомъ голоса, предсѣдатели и

Digitized by Google

члены епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій, епархіальные и уѣздные наблюдатели школъ, священники-руководители школъ, почетные попечители школъ и попечители отдѣльныхъ школъ, а также другіе мѣстные дѣятели по церковно-школьному дѣлу. Списокъ лицъ, приглашаемыхъ къ участію въ чрезвычайномъ собраніи, составляется, для каждаго собранія, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношеніи съ Епархіальными Преосвященными, и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ. Сумма на покрытіе расходовъ по вызову означенныхъ лицъ назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ спеціальныхъ средствъ Училищнаго Совѣта, по ходатайству предсѣдателя онаго.

14. Почетнымъ предсѣдателемъ чрезвычайныхъ собраній Училищнаго Совѣта состоитъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода.

15. Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію чрезвычайныхъ собраній Училищнаго Совѣта, предварительно составляется совѣтомъ въ очередномъ его собраніи и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ.

16. Постановленія Училищнаго Совѣта утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ, за исключеніемъ постановленій, означенныхъ въ статьѣ 18, а также касающихся предметовъ, которые Святѣйшимъ Синодомъ будутъ предоставлены окончательному разрѣшенію совѣта или утвержденію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

17. Къ началу каждаго гражданскаго года Училищнымъ Совѣтомъ составляется и представляется на утвержденіе Святѣйшаго Синода общая смѣта расходовъ по устройству и содержанію школъ.

18. Расходованіе денежныхъ суммъ, согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ (ст. 17), производится по журнальнымъ опредѣленіямъ Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

19. Для свидѣтельствованія приходо-расходныхъ книгъ оправдательныхъ документовъ, денежныхъ суммъ и прочаго имущества, совѣтъ ежегодно избираетъ изъ своей среды ревизіонную комиссію въ числѣ трехъ членовъ.

20. Дѣлопроизводство по совѣту, а равно счетоводство и отчетность по денежнымъ суммамъ, возлагаются на канцелярію совѣта. Завѣдывающимъ канцеляріею состоитъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ совѣта, назначаемый по соглашенію предсѣдателя онаго

Digitized by Google

съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода. Обязанности казначея совѣта возлагаются по одному изъ членовъ онаго, по избранію совѣта и съ утвержденія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

21. На завѣдывающаго канцеляріею возлагается, сверхъ обязанностей по оной, докладъ дѣлъ Училищному Совѣту и Святѣйшему Суноду.

22. Чины канцеляріи совѣта назначаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, по соглашенію съ предсѣдателемъ совѣта.

23. За каждый истекшій учебный и смѣтный годъ, по принадлежности, Училищный Совѣтъ, въ теченіе слѣдующаго года, представляетъ Святѣйшему Суноду: отчетъ о состояніи школъ и отчетъ по исполненію смѣты (ст. 17).

24. На наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и его помощниковъ возлагается, по распоряженіямъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, ревизія сихъ школъ, а равно дѣлопроизводства и денежной отчетности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій. Въ случаяхъ особой важности, о назначеніи ревизіи Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Суноду. Отчеты о произведенныхъ ревизіяхъ представляются Училищному Совѣту, для разсмотрѣнія и зависящихъ распоряженій.

25. Для исполненія статистическихъ работъ по начальному народному образованію, при Училищномъ Совѣтѣ состоитъ статистическій отдѣлъ съ библіотекой и собраніемъ учебныхъ пособій. Завѣдываніе отдѣломъ возлагается на наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

III. Епархіальные училищные совѣты.

26. Епархіальный училищный совѣтъ завѣдываетъ школами церковно-приходскими и грамоты въ епархіи, заботясь, по указаніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, о благоустроеніи существующихъ и объ открытіи и содержаніи новыхъ школъ.

27. Епархіальный училищный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, девяти постоянныхъ членовъ, епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Лица, оказавшія особо важныя услуги церковно-школьному дѣлу, могутъ быть назначаемы почетными членами совѣта.

28. Предсѣдатель совѣта избирается Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ имѣющихъ священный санъ лицъ духовнаго званія,

Digitized by Google

кои обладаютъ высшимъ богословскимъ образованіемъ или доказали многолѣтними трудами свою педагогическую опытность. Предсѣдатель утверждается въ должности Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

29. Постоянные члены совѣта избираются изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Назначеніе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьею 27 составѣ, зависитъ отъ Епархіальнаго Преосвященнаго. Члены утверждаются въ должностяхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Епархіальные наблюдатели избираются Епархіальными Преосвященными изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, означеннымъ въ статьѣ 28, и утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Членомъ совѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія состоитъ одинъ изъ мѣстныхъ чиновъ Министерства, по назначенію попечителя учебнаго округа.

30. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя совѣта, обязанности его исполняетъ старѣйшій постоянный членъ совѣта изъ духовныхъ лицъ.

31. Постановленія совѣта утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

32. Разрѣшеніе такихъ, по указанію Епархіальнаго Преосвященнаго, дѣлъ, которыя не терпятъ отлагательства, Преосвященному предоставляется возлагать на постоянную школьную коммисію изъ предсѣдателя совѣта и двухъ членовъ онаго по избранію совѣта.

33. Обязанности казначея совѣта исполняются однимъ изъ членовъ онаго, по избранію предсѣдателя совѣта и съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

34. Избраніе дѣлопроизводителя совѣта принадлежитъ предсѣдателю онаго. Дѣлопроизводитель утверждается въ должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

35. Епархіальные наблюдатели, состоя въ распоряженіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ, обозрѣваютъ школы церковно-приходскія и грамоты и повѣряютъ дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій училищныхъ совѣтовъ.

IV. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

36. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ завѣдываютъ школами церковно-приходскими и грамоты въ уѣздахъ и соотвѣтствующихъ имъ административныхъ подраздѣленіяхъ.

37. Уѣздное отдѣленіе состоитъ изъ предсѣдателя, восьми по-

Digitized by Google

стоянныхъ членовъ, уѣзднаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты и мѣстныхъ благочинныхъ. Къ участію въ занятіяхъ отдѣленія Епархіальному Преосвященному предоставляется приглашать членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и городскаго общества, по одному отъ каждаго.

38. Членами уѣзднаго отдѣленія, по должности, состоятъ: мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо учебнаго вѣдомства, по назначенію попечителя учебнаго округа, и земскіе участковые начальники уѣзда, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, должностныя лица, завѣдывающія крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ.

39. Предсѣдателемъ отдѣленія Епархіальный Преосвященный назначаетъ уѣзднаго наблюдателя или одного изъ мѣстныхъ священниковъ. Преосвященнымъ же назначаются постоянные члены изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Опредѣленіе числа тѣхъ и другихъ, въ указанномъ статьею 37 составѣ, зависитъ отъ Епархіальнаго Преосвященнаго. На должность уѣзднаго наблюдателя уѣздное отдѣленіе избираетъ трехъ кандидатовъ изъ числа приходскихъ священниковъ, заявившихъ свою заботливость, усердіе и опытность въ дѣлѣ устройства и руководства школами церковно-приходскими и грамоты. Объ избранныхъ кандидатахъ уѣздное отдѣленіе сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту, который представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго наиболѣе достойнаго изъ сихъ кандидатовъ или, въ исключительныхъ случаяхъ, своего кандидата. Къ представленію совѣта прилагается отзывъ епархіальнаго наблюдателя объ избранномъ лицѣ. Членъ отдѣленія отъ уѣзднаго земскаго собранія избирается симъ собраніемъ, а членъ отъ городскаго общества—городскою думою или замѣняющимъ ее установленіемъ.

40. Къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ принадлежитъ: 1) изысканіе мѣръ къ развитію и поддержанію школъ; 2) попеченіе объ устройствѣ: а) дополнительныхъ классовъ по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ; б) ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ; в) особыхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ; г) воскресныхъ школъ для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно, и д) народныхъ чтеній, подъ руководствомъ священника, въ школьныхъ или иныхъ

Digitized by Google

помѣщеніяхъ; 3) устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты; 4) распространеніе при посредствѣ школьныхъ библіотекъ, по указаніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, книгъ и брошюръ, обличающихъ лжеученія сектантовъ; 5) изысканіе на мѣстахъ денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію школъ; 6) устройство книжнаго склада и открытіе отдѣленій онаго при приходскихъ церквахъ; 7) снабженіе школъ церковно-приходскихъ и грамоты учебниками и книгами для чтенія, одобренными Святѣйшимъ Сѵнодомъ и Училищнымъ при Сѵнодѣ Совѣтомъ; 8) представленіе Епархіальному Преосвященному, чрезъ епархіальный училищный совѣтъ, о поощреніи денежными и почетными наградами опытныхъ и усердныхъ законоучителей, учителей и учительницъ школъ.

41. Уѣздное отдѣленіе пріискиваетъ учителей для школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстнымъ священникомъ не будетъ представлено достойнаго кандидата для замѣщенія таковой должности. Лица, избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ на должность учителей церковно-приходскихъ школъ впредь до утвержденія ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, могутъ быть допускаемы отдѣленіемъ къ исправленію должности. Учители школъ грамоты опредѣляются самими уѣздными отдѣленіями.

42. Постановленія уѣзднаго отдѣленія утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, за исключеніемъ постановленій по тѣмъ предметамъ, которые Преосвященнымъ будутъ предоставленны окончательному разрѣшенію отдѣленія.

43. Члены уѣзднаго отдѣленія избираютъ изъ своей среды дѣлопроизводителя и казначея. На канцелярскіе расходы отдѣленія отчисляется изъ мѣстныхъ поступленій (ст. 40, п. 5), съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, не свыше двухсотъ рублей въ годъ на каждое отдѣленіе.

44. Уѣздные наблюдатели, состоя помощниками епархіальнаго наблюдателя и исполняя его порученія, руководятъ учебною и хозяйственною частями въ школахъ. Они посѣщаютъ возможно часто школы и объ усмотрѣнномъ ими доводятъ до свѣдѣнія уѣзднаго отдѣленія.

45. Члены уѣзднаго отдѣленія ревизуютъ, по порученіямъ от-

Digitized by Google

дѣленія или епархіальнаго училищнаго совѣта, мѣстныя школы и отчеты о произведенныхъ ревизіяхъ представляютъ отдѣленію.

46. Члены уѣздныхъ отдѣленій могутъ посѣщать школы и независимо отъ указанныхъ въ предшедшей (45) статьѣ порученій. При такихъ посѣщеніяхъ, члены сіи, не дѣлая распоряженій собственною властью, объ усмотрѣніяхъ доводятъ, въ случаѣ надобности, до свѣдѣнія отдѣленія.

47. Уѣздное отдѣленіе составляетъ ежегодный отчетъ о состояніи школъ на основаніи сообщеній уѣзднаго наблюдателя, благочинныхъ, а равно личныхъ наблюденій членовъ отдѣленія. Отчеты уѣздныхъ отдѣленій представляются въ епархіальный училищный совѣтъ не позднѣе перваго августа слѣдующаго за отчетнымъ года.

492. *О суммахъ дополнительнаго раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по губерніямъ и областямъ на 1896 годъ и объ утвержденіи росписанія раскладочнаго сбора съ гильдейскихъ и негильдейскихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а равно и съ принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ фабрикъ и заводовъ, обложенныхъ акцизными сборами на 1896 годъ.*

493. *Объ измѣненіи постановленій объ обезпеченіи истцами-иностранцами издержекъ и убытковъ отвѣтчиковъ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Статью 571 устава гражданскаго судопроизводства дополнить вторымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

„Означенный въ пунктѣ 5 сей статьи отводъ равнымъ образомъ не можетъ быть предъявляемъ противъ подданныхъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ, по закону или на основаніи заключенныхъ съ Россіею трактатовъ или конвенцій, русскіе подданные освобождены отъ представленія обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ. Освобожденіе русскихъ подданныхъ въ иностранныхъ государствахъ отъ представленія обезпеченія упомянутыхъ издержекъ по дѣлу и убытковъ можетъ быть доказано свидѣтельствомъ русскаго посольства, миссіи или консульства, съ удостовѣреніемъ ихъ подписи Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Представленія свидѣтельства не требуется отъ истца, состоящаго подданнымъ государства, включеннаго въ списокъ государствъ, въ коихъ русскіе подданные освобождены отъ означеннаго обезпеченія. Списокъ этотъ составляется Министромъ Юстиціи

Digitized by Google

на основаніи доставляемыхъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣній и распубликовывается установленнымъ порядкомъ".

II. Статью 15 гражданскаго уложенія Царства Польскаго 1825 г. отмѣнить.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 11 марта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

494. *Объ утвержденіи устава Общества Царскославянской бумажной фабрики Рейнеръ и К°.*

495. *Объ ограничительныхъ мѣрахъ по открытію новыхъ сахарныхъ заводовъ.*

496. *Объ измѣненіи примѣчанія 1 къ ст. 226 кн. XII Св. Воен. Пост. 1869 года изд. 2.*

497. *Объ отпускѣ офицерамъ 10 гвардейскихъ кавалерійскихъ полковъ фуражныхъ денегъ на вторую верховую лошадь.*

498. *Объ измѣненіи 20 ст. правилъ о ношеніи форменной одежды чинами судебнаго вѣдомства.*

499. *О новомъ выпускѣ 4% закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 100 милл. рублей нарицательныхъ.*

500. *Объ упраздненіи одной должности судебнаго пристава при Черниговскомъ окружномъ судѣ и объ учрежденіи взамѣнъ ея двухъ должностей судебныхъ разсыльныхъ.*

501. *Объ измѣненіи основныхъ правилъ Большесольскаго, Костромской губерніи, Общественнаго банка.*

502. *О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за паи Товарищества „Атласъ" для выдѣлки огнеупорныхъ, гончарныхъ, бетонныхъ и т. п. издѣлій.*

503. *О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за паи „Товарищества печатнаго дѣла Е. Ѣдокимовъ и К°".*

504. *О цѣнѣ для пріема 4% облигацій Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги вып. 1894 г. въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ, такъ равно и въ обезпеченіе акцизныхъ платежей.*

505. *Объ утвержденіи списка лечебныхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ заведеніямъ трактирнаго промысла, производящимъ торговлю вина въ теченіе лечебнаго сезона, разрѣшается производить продажу крѣпкихъ напитковъ по полугодовымъ патентамъ, срокомъ съ 1 мая по 1 октября.*

Digitized by Google

506. *О переименованіи нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ станцій.*

11 апрѣля № 40.

507. *Объ отмѣнѣ статьи 909 устава объ акцизныхъ сборахъ.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

Статью 909 устава объ акцизныхъ сборахъ (свод. зак. т. V, изд. 1893 г.) отмѣнить.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 11 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

508. *О покрытіи недостатка въ кредитѣ на хозяйственныя надобности С.-Петербургской пробирной палатки и лабораторіи Министерства Финансовъ.*

509. *Объ отмѣнѣ примѣчанія къ статьѣ 405 учрежденія Сибирскаго.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

Примѣчаніе къ статьѣ 405 учрежденія Сибирскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), отмѣнить.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 11 марта 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

510. *Объ увеличеніи основнаго капитала общества Кіевской городской желѣзной дороги, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ устава онаго.*

511. *Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго общества Русско-Балтійскаго вагоннаго завода.*

512. *Объ увеличеніи основнаго капитала товарищества на вѣрѣ, подъ фирмою „А. Блязи и К°".*

513. *О наймѣ лоцмановъ для судовъ Аму-Дарьинской флотиліи.*

514. *Объ увеличеніи содержанія священнику Николаевской церкви при Донскомъ войсковомъ конскомъ заводѣ.*

515. *О введеніи въ штатъ 1 Амурскаго казачьяго полка должности завѣдывающаго учебною командою.*

516. *О принятіи капитала, представленнаго потомственною почетною гражданкою Маріею Морозовою въ пользу С.-Петербургскаго коммерческаго училища.*

517. *О допущеніи вольнослушательницъ въ повивальный институтъ при Московскомъ родовспомогательномъ заведеніи, сверхъ установленнаго комплекта.*

Digitized by Google

518. *О предоставленіи права на выслугу Маріинскаго знака отличія безпорочной службы должностнымъ лицамъ женскаго пола пріюта, содержимаго Московскимъ обществомъ попеченія о дѣтяхъ лицъ, ссылаемыхъ по судебнымъ приговорамъ въ Сибирь.*

519. *О разрѣшеніи производить сборъ пожертвованій въ пользу Сумелійскаго, близъ Трапезонда, монастыря, въ теченіе одного года, въ южныхъ епархіяхъ Россіи.*

520. *О предоставленіи Луцкому православному Крестовоздвиженскому братству права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества.*

521. *О принятіи подъ Августѣйшее покровительство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны учрежденнаго артистами Императорскихъ театровъ „Общества для призрѣнія престарѣлыхъ и лишенныхъ способности къ труду артистовъ и ихъ семействъ".*

522. *О принятіи капитала, завѣщаннаго Ярославскимъ купцомъ Николаемъ Друженковымъ для учрежденія, на счетъ процентовъ съ онаго, въ сиротскомъ отдѣленіи Ярославскаго Ольшинскаго дѣтскаго пріюта, четырехъ стипендій имени завѣщателя и объ утвержденіи положенія объ означенныхъ стипендіяхъ.*

523. *О пожертвованіи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Бродскимъ капитала на постройку амбулаторной лѣчебницы при обществѣ поданія помощи больнымъ дѣтямъ г. Кіева.*

524. *О присвоеніи Устюженской читальнѣ-библіотекѣ „имени Помпея Николаевича Батюшкова".*

525. *Объ образованіи Владимірскимъ дворянствомъ капитала для выдачи пособій недостаточнымъ дворянамъ губерніи и объ утвержденіи положенія о семъ капиталѣ.*

526. *Объ учрежденіи стипендіи Высочайшаго Имени при общежитіи Братства Св. Кирилла и Меѳодія для бѣдныхъ учениковъ Нижегородской гимназіи.*

527. *О наименованіи батарей, входящихъ въ составъ стрѣлковыхъ артиллерійскихъ дивизіоновъ и о правѣ командировъ этихъ дивизіоновъ распредѣлять и перемѣщать офицеровъ въ батареяхъ дивизіона.*

528. *Объ измѣненіи и дополненіи устава Курляндскаго городскаго ипотечнаго общества.*

529. *О переводѣ мѣстопребыванія правленія Курляндскаго*

Digitized by Google

городскаго ипотечнаго общества изъ г. Митавы въ г. Либаву и объ измѣненіи устава названнаго общества.

530. *Объ измѣненіи устава акціонернаго общества печатнаго дѣла въ С.-Петербургѣ подъ фирмою „Гутгенбергъ".*

531. *Объ утвержденіи устава общества изученія Амурскаго края (Владивостокскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества.*

532. *Объ утвержденіи положенія объ адресномъ столѣ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ и штатѣ этого стола.*

12 апрѣля № 41.

533. *Объ утвержденіи положенія объ Ольшинской низшей сельскохозяйственной школѣ и штатѣ сего учебнаго заведенія.*

534. *Объ основаніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ свободныхъ земель въ окрестностяхъ города Новороссійска.*

535. *О причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ капитала, пожертвованнаго тайнымъ совѣтникомъ Мерцаловымъ.*

536. *О причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія, капитала, пожертвованнаго чинами бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ.*

537. *О переводѣ въ г. Пермь горнозаводскаго отдѣленія Красноуфимскаго промышленнаго училища и объ изданіи штатовъ сего училища и горнозаводскаго отдѣленія при Пермскомъ реальномъ училищѣ.*

538. *О передачѣ дамбы при селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, въ завѣдываніе Самарскаго губернскаго земства.*

539. *Объ управленіи Кавказскихъ минеральныхъ водъ и объ утвержденіи штата сего управленія.*

540. *Объ отдачѣ въ аренду казеннаго Бѣлозерскаго завода, Кѣлецкой губерніи.*

541. *Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи Бельгійскаго анонимнаго общества, подъ наименованіемъ: „Домецкое металлургическое общество штампованія".*

542. *Объ утвержденіи устава хлѣбной биржи г. Митавы.*

543. *О принятіи капитала, пожертвованнаго служащими въ крестьянскихъ учрежденіяхъ Вятской губерніи на учрежденіе одной*

Digitized by Google

стипендіи въ низшей сельскохозяйственной школѣ, съ присвоеніемъ оной имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра III.

544. *Объ измѣненіи устава акціонернаго общества фабрики венской мебели Якова и Іосифа Конъ.*

545. *Объ измѣненіи устава товарищества Новоконстантиновскаго свеклосахарнаго завода.*

546. *Объ утвержденіи штата полицейской команды гор. Краснаго-Яра, Астраханской губерніи.*

547. *О признаніи нѣкоторыхъ станцій Николаевской желѣзной дороги такими станціями, на которыхъ не допускается удаленіе пассажировъ изъ поѣздовъ.*

16 апрѣля № 42.

548. *Объ отчужденіи земель и строеній подъ устройство шоссейныхъ дорогъ отъ ст. Бегли-Ахметъ до города Кашгмана и отъ сел. Кульпъ до мѣстечка Эчміадзина.*

549. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ гор. Раненбурга до ст. Павелецъ, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, съ отвѣтвленіемъ къ ст. Астапову.*

550. *О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о налогѣ взамѣнъ исполненія воинской повинности натурою въ Кавказскомъ краѣ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Дѣйствіе временныхъ правилъ о налогѣ взамѣнъ исполненія воинской повинности натурою въ Кавказскомъ краѣ (ст. 634—640 уст. о прям. налогахъ, св. зак. т. V, изд. 1893 г.) продолжить впредь до дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 11 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

551. *Объ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства для химическихъ и техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій, безъ оплаты акцизомъ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать отпускъ спирта, а также отбросовъ спиртоочистительнаго производства, для химическихъ и техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій,

Digitized by Google

безъ оплаты акцизомъ, но съ обезпеченіемъ онаго сполна рубль за рубль, установленными залогами, которые освобождаются по мѣрѣ обращенія спирта или отбросовъ въ производство.

2) Подробныя правила о томъ, какимъ требованіямъ должны удовлетворять заводскія предпріятія для пользованія указанною въ предъидущей (1) статьѣ льготою, объ условіяхъ и порядкѣ безакцизнаго отпуска спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства для химическихъ и техническихъ цѣлей, о надзорѣ за употребленіемъ указанныхъ спирта или отбросовъ, а также объ отчетности предпріятій, которымъ они отпущены, установляются Министромъ Финансовъ по указаніямъ опыта для разнаго рода заводскихъ предпріятій и представляются Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

3) Въ случаѣ употребленія спирта или отбросовъ спиртоочистительнаго производства, отпущенныхъ безакцизно для химическихъ или техническихъ надобностей, несогласно назначенію, допустившіе такое злоупотребленіе заводчики обязываются уплатить причитающійся за означенные спиртъ или отбросы акцизъ и могутъ быть лишены, по распоряженію Министра Финансовъ, права безакцизнаго пользованія оными.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 18 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

552. *О передачѣ содержанія срочнаго почтово-пассажирскаго и буксирнаго пароходства по озеру Байкалу потомственному почетному гражданину Нѣмчинову.*

553. *О распространеніи дѣйствія положенія о сбереженіи лѣсовъ на лѣса, пріобрѣтаемые въ собственность сельскими обществами, внѣ ихъ надѣла.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить, впредь до законодательнаго пересмотра Высочайше утвержденнаго 4 апрѣля 1888 года положенія о сбереженіи лѣсовъ, нижеслѣдующее правило:

Дѣйствіе положенія о сбереженіи лѣсовъ, за исключеніемъ правилъ, касающихся лѣсовъ защитныхъ, а равно лѣсовъ, охраняющихъ верховья и источники рѣкъ или ихъ притоковъ, не распространяется на лѣса, пріобрѣтаемые въ собственность сельскими обществами, внѣ ихъ надѣла, въ губерніяхъ: Архангельской, Ва-

Digitized by Google

кинской, Вологодской, Вятской, Елисаветпольской, Казанской, за исключеніемъ Тетюшскаго уѣзда, Костромской, Кутаисской, Нижегородской, за исключеніемъ уѣздовъ: Сергачскаго и Княгининскаго, Новгородской, Олонецкой, Пермской, С.-Петербургской, Тифлисской, Уфимской, Эриванской и Ярославской, въ областяхъ: Дагестанской, Карсской, Терской, Кубанской и Уральской, равно какъ въ округахъ Черноморскомъ и Закатальскомъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 18 марта 1896 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

554. *Объ утвержденіи устава общества вспомоществованія дворянамъ-землевладѣльцамъ острова Эзеля.*

555. *Объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы служащихъ и рабочихъ на Сормовскихъ горныхъ заводахъ и объ утвержденіи устава сей кассы.*

556. *Объ увеличеніи основнаго капитала товарищества Чернавской писчебумажной фабрики Д. С. Русанова и измѣненіи его наименованія.*

557. *Объ увеличеніи основнаго капитала общества металлическихъ заводовъ Б. Гантке въ Варшавѣ.*

558. *Объ именованіи канцеляріи бывшаго дежурнаго при Его Императорскомъ Величествѣ генерала канцеляріею дворцоваго коменданта.*

Государь Императоръ, въ 20 день марта 1896 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: Канцелярію бывшаго дежурнаго при Его Императорскомъ Величествѣ генерала именовать впредь Канцеляріею Дворцоваго Коменданта, съ сохраненіемъ для послѣдней существующаго штата, Высочайше утвержденнаго въ 22 день мая 1894 года (собр. узак. и распор. правит. 1894 г. № 92 ст. 620).

559. *Объ учрежденіи срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Черноморско-Болгарской линіи.*

560. *О присвоеніи клиническому институту великой княгини Елены Павловны наименованія „Императорскаго".*

561. *О росписаніи сроковъ для производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ на трехлѣтіе съ 1896—1898 г.г.*

18 апрѣля № 43.

562. *Объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія трехъ участковъ земли подъ постройку трехъ будокъ при рогаткахъ Пейзернской таможни въ Слупецкомъ уѣздѣ, Калишской губерніи.*

Digitized by Google

563. *Объ учрежденіи должностей надзирателей для завѣдыванія на мѣстахъ казенными землями.*

Государственный совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Учредить въ вѣдѣніи управленій государственныхъ имуществъ должности старшихъ и младшихъ надзирателей для завѣдыванія на мѣстахъ казенными землями на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) На надзирателей возлагаются указанныя въ уставѣ о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ (св. зак., т. VIII, ч. 1, изд. 1893 г.) обязанности подвѣдомственныхъ управленіямъ государственныхъ имуществъ должностныхъ лицъ по завѣдыванію оброчными статьями, а также обязанности чиновъ по устройству и оцѣнкѣ сихъ статей.

2) На надзирателей возлагаются обязанности спеціальныхъ сборщиковъ по взиманію арендныхъ платежей.

3) Подробныя правила относительно порядка дѣйствій надзирателей по исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей (ст. 1 и 2) опредѣляются инструкціею, издаваемою Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію, въ потребныхъ случаяхъ, съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями.

4) Распредѣленіе надзирателей между управленіями государственныхъ имуществъ, а также опредѣленіе мѣстъ постояннаго ихъ пребыванія въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ раіоновъ зависитъ отъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, а также другихъ узаконеній, постановить:

1) Должности надзирателей для завѣдыванія на мѣстахъ казенными землями могутъ быть замѣщаемы лицами, не имѣющими чиновъ, соотвѣтствующихъ классу ихъ должности, а также лицами, чиновъ вовсе не имѣющими.

2) Надзиратели получаютъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, прогонныя деньги и путевыя пособія по классу ихъ должности.

III. Должностямъ надзирателей (отд. I) присвоить VII классъ по чинопроизводству, VII разрядъ по шитью на мундирѣ и IV разрядъ по пенсіи и годовые оклады содержанія: старшимъ надзирателямъ—въ размѣрѣ тысячи пятисотъ рублей (въ томъ числѣ жалованья 600 р., столовыхъ 600 р. и квартирныхъ денегъ 300 р.), а младшимъ надзирателямъ въ размѣрѣ тысячи двухсотъ рублей (въ томъ числѣ жалованья 600 р., столовыхъ 400 р. и квартир-

Digitized by Google

ныхъ денегъ 200 р.). Сверхъ того, отпускать упомянутымъ надзирателямъ по триста рублей на разъѣзды въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ раіоновъ и по триста пятидесяти рублей на канцелярскіе (въ томъ числѣ на наемъ писца) расходы въ годъ каждому.

IV. Образовать десять должностей старшихъ и двадцать должностей младшихъ надзирателей.

V. Упразднить: 1) изъ числа положенныхъ по Высочайше утвержденному $^{4}/_{16}$ іюня 1871 г. штату чиновъ по устройству и оцѣнкѣ казенныхъ оброчныхъ статей,—должности трехъ старшихъ производителей работъ, пяти производителей работъ и двухъ ихъ помощниковъ, и 2) изъ числа положенныхъ Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1882 г. росписаніемъ должностей въ управленіяхъ государственныхъ имуществъ,—три должности чиновниковъ особыхъ порученій по завѣдыванію оброчными статьями.

VI. Отпускать по подлежащимъ подраздѣленіямъ расходныхъ смѣтъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: 1) на содержаніе тридцати надзирателей пятьдесятъ восемь тысячъ пятьсотъ рублей; 2) на наемъ полевыхъ объѣздчиковъ девять тысячъ рублей, и 3) на наемъ полевыхъ сторожей двѣнадцать тысячъ рублей, а всего семьдесятъ девять тысячъ пятьсотъ рублей въ годъ.

VII. На покрытіе означеннаго въ отдѣлѣ VI расхода обратить девятнадцать тысячъ двѣсти рублей, освобождающіеся отъ упраздненія упомянутыхъ въ отдѣлѣ V должностей, а недостающую затѣмъ сумму въ шестьдесятъ тысячъ триста рублей принять новымъ ежегоднымъ расходомъ на счетъ Государственнаго казначейства.

VIII. На содержаніе надзирателей въ 1896 г., а также на выдачу имъ прогонныхъ денегъ и пособій и на другіе экстренные расходы, въ размѣрѣ не свыше 4.000 р., обратить, сверхъ упомянутыхъ въ отдѣлѣ VII 19.200 р., пятьдесятъ тысячъ рублей, назначенныхъ къ условному отпуску по ст. 3 § 11 смѣты департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ на 1896 годъ.

IX. Лицъ, которыя, при упраздненіи занимаемыхъ ими должностей (отд. V), не получатъ новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, съ отнесеніемъ расхода по производству имъ заштатнаго жалованья на остатки отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава управленій государственныхъ имуществъ и чиновъ по устройству и оцѣнкѣ оброчныхъ статей.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ

Digitized by Google

Общемъ Собраніи Государственнаго совѣта, 26 февраля 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

564. *О продленіи дѣйствія закона 5 мая 1892 г. о квартирныхъ окладахъ для артиллерійскихъ мортирныхъ полковъ.*

565. *О квартирныхъ окладахъ саперныхъ баталіоновъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.*

566. *О размѣрахъ помѣщеній для войсковыхъ пріемныхъ покоевъ.*

567. *О принятіи въ добровольное страхованіе имуществъ, подлежащихъ обязательному страхованію въ девяти западныхъ губерніяхъ.*

Государственный совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Витебской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской лицамъ, имущества коихъ подлежатъ обязательному страхованію на основаніи ст. 92, съ прим., положенія о взаимн. страх. отъ огня (св. зак. т. XII ч. 1 изд. 1886 г.), предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность сихъ имуществъ превышаетъ страховую сумму, указанную въ ст. 107, страховать оныя дополнительно, по собственному ихъ желанію, по правиламъ добровольнаго страхованія въ означенныхъ губерніяхъ (прил. къ ст. 86 (прим. I), съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала размѣровъ, опредѣленныхъ въ ст. 3 прил. къ ст. 86 (прим. I).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго совѣта, 11 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

568. *О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей на содержаніе въ 1896—1898 г.г. мировыхъ судебныхъ установленій и приказовъ общественнаго призрѣнія въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и объ утвержденіи росписей упомянутыхъ смѣтъ и раскладокъ.*

Государственный совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проекты росписи и раскладки дополнительнаго сбора на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ на трехлѣтіе 1896—1898 г.г. представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія сихъ проектовъ, предоставить Министру Финансовъ привести означенныя роспись и раскладку въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ.

Digitized by Google

III. Изъ числа внесенныхъ въ роспись расходовъ считать назначеннымъ къ условному отпуску кредитъ въ 13.643 р. на содержаніе служащихъ въ арестныхъ зданіяхъ Лифляндской губерніи, съ тѣмъ, чтобы, до окончательнаго утвержденія размѣровъ сихъ назначеній, издержки на эту надобность производились примѣнительно къ нормамъ, принятымъ въ трехлѣтіе 1893—1895 г.г.

IV. Утвердить распоряженія Министра Финансовъ: а) объ ассигнованіи изъ капитала, образовавшагося отъ сборовъ съ торговыхъ документовъ, 3.586 р. для покрытія неотложныхъ долговъ Лифляндскаго приказа общественнаго призрѣнія, и б) объ отпускѣ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ Лифляндской губерніи 1.603 р. на устройство газомѣрнаго колокола при заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ тому же приказу.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго совѣта, 18 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

569. *Объ утвержденіи устава Русскаго общества вывозной торговли.*

570. *О перечисленіи одной должности товарища прокурора изъ округа Екатеринославскаго въ округъ Симферопольскаго окружнаго суда.*

571. *О перечисленіи одной должности товарища прокурора изъ округа Митавскаго въ округъ Псковскаго окружнаго суда.*

572. *Объ учрежденіи въ имѣніи Родзянко, Пантелѣевой и Пчелкина въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, должности конно-полицейскаго урядника.*

573. *Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Богуславѣ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, должности конно-полицейскаго урядника.*

574. *Объ учрежденіи должностей 2 старшихъ и 8 младшихъ городовыхъ въ посадѣ Азовѣ.*

19 апрѣля № 44.

575. *О преподованіи ручнаго труда въ нѣкоторыхъ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ.*

576. *Объ утвержденіи положенія о сельско-хозяйственно-бактеріологической лабаторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ С.-Петербургѣ и штата сего учрежденія.*

577. *Объ утвержденіи положенія о горномъ институтѣ и штата сего учебнаго заведенія.*

Digitized by Google

578. *Объ утвержденіи устава Общества Бердичевскаго водоснабженія.*

579. *Объ установленіи правилъ о постановкѣ въ 3-хъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ римско-католическимъ населеніемъ придорожныхъ крестовъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о возникшихъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ затрудненіяхъ по вопросу о постановкѣ римско-католическимъ населеніемъ придорожныхъ крестовъ изъ прочнаго матеріала, въ 14 день марта 1896 г., Высочайше повелѣть соизволилъ установить на будущее время слѣдующія правила:

1) принадлежащія къ сельскому населенію Виленской, Ковенской и Гродненской губерній лица римско-католическаго исповѣданія, желающія соорудить съ благочестивою цѣлью кресты и другія священныя изображенія изъ прочнаго матеріала: камня кирпича, желѣза и т. п., внѣ кладбищъ, церковныхъ оградъ и своей усадебной осѣдлости, должны испрашивать на сіе, чрезъ мѣстнаго настоятеля и епархіальнаго начальника, разрѣшеніе губернскаго начальства, съ представленіемъ въ двухъ экземплярахъ рисунка и описанія предполагаемаго сооруженія. До полученія такого разрѣшенія приступать къ сооруженію воспрещается,

2) воспрещается римско-католическому духовенству, подъ опасеніемъ отвѣтственности, приступать къ освященію вышеупомянутыхъ сооруженій, не удостовѣрившись, что разрѣшеніе на оныя получено и что таковое произведено согласно одобреннаго предположенія.

23 апрѣля № 45.

580. *Объ обращеніи принадлежащихъ княгинѣ Елисаветѣ Волконской въ Тамбовской губерніи недвижимыхъ имѣній въ заповѣдное.*

581. *Объ измѣненіи въ нѣкоторыхъ частяхъ существующаго устройства управленія Алтайскимъ Горнымъ Округомъ.*

582. *О включеніи должности лектора русскаго языка при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ въ списокъ по должностямъ, освобождающимъ отъ призыва въ войска.*

583. *О расширеніи селитебной площади г. Ялты.*

584. *Объ увеличеніи основнаго капитала Товарищества Собинской мануфактуры бумажныхъ издѣлій.*

585. *Объ измѣненіи устава Товарищества Новоконстантиновскаго свеклосахарнаго завода.*

Digitized by Google

586. *О введеніи въ дѣйствіе новой табели довольствія обмундированіемъ и снаряженіемъ кадровыхъ и заключенныхъ нижнихъ чиновъ дисциплинарныхъ частей.*

587. *Объ отпускѣ на вооруженіе во всѣ армейскія, полевыя, резервныя, запасныя и крѣпостныя пѣхотныя части войскъ, а также въ мѣстныя команды,—упраздненныхъ артиллерійскихъ шашекъ новаго образца.*

588. *Объ учрежденіи въ Дѣвичьемъ институтѣ Восточной Сибири стипендіи имени Ивана Голдобина.*

589. *Объ установленіи одного вида золотой и серебряной медалей для награжденія воспитанницъ женскихъ гимназій.*

590. *О производствѣ въ 1896 г. въ 15 губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи и Кавказа военно-конской переписи.*

591. *О приемѣ въ учебный сборъ 1896 г. изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа нижнихъ чиновъ запаса пѣхоты, конной и крѣпостной артиллеріи.*

592. *Объ исключеніи § 53 изъ устава промышленнаго и торговаго Товарищества „Владиміръ Алексѣевъ“.*

593. *Объ утвержденіи образцоваго устава ссудо-сберегательныхъ Товариществъ.*

Утвердивъ, на основаніи ст. 3 Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года, положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и по соглашенію съ Министрами—Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Военнымъ, образцовый уставъ ссудо-сберегательныхъ Товариществъ,—Министръ Финансовъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, засвидѣтельствованную копію съ сего устава.

ОБРАЗЦОВЫЙ УСТАВЪ.

ССУДО-СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВЪ [1]).

I. Права и обязанности Товарищества

1. (Наименованіе)..... ссудо-сберегательное Товарищество учреждается въ (означеніе мѣстности).

2. Товарищество имѣетъ цѣлью доставленіе своимъ членамъ возможности: а) получать на необременительныхъ условіяхъ ссуды

---

[1]) Напечатанныя курсивомъ мѣста предполагается включать въ уставы тѣхъ собственно Товариществъ, коимъ будутъ предоставлены соотвѣтственныя права.

Digitized by Google

для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, б) помѣщать сбереженія для приращенія изъ процентовъ и в) *пользоваться посредничествомъ Товарищества при покупкѣ необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ предметовъ и продажѣ произведеній ихъ труда.*

3. Товарищество учреждается на средства (паи), вносимыя участниками онаго въ порядкѣ, указанномъ ст. 24. *Къ средствамъ этимъ присоединяются ..... рублей, пожертвованные (или ссуженные подъ круговое ручательство участниковъ Товарищества) (означеніе жертвователя или кредитора), а также и всѣ суммы, кои могутъ быть впослѣдствіи пожертвованы на усиленіе средствъ Товарищества.*

4. Товарищество можетъ: а) пріобрѣтать въ собственность, равно нанимать или безмездно получать въ пользованіе недвижимыя имущества, необходимыя для помѣщенія своего управленія и *устройства складовъ для храненія принимаемыхъ въ закладъ, а равно продаваемыхъ по порученіямъ членовъ предметовъ* (ст. 6 п. г, ст. 46 п. *б*, ст. 69—70), б) вступать въ договоры и обязательства и в) искать и отвѣчать на судѣ.

5. *Товарищество можетъ принимать пожертвованія и производить отчисленія изъ прибылей (ст. 77) на образованіе особаго фонда для выдачи пособій своимъ членамъ и ихъ семействамъ при несчастныхъ случаяхъ и на другія общеполезныя цѣли, опредѣляемыя общимъ собраніемъ (ст. 113 п. б).*

6. Товариществу предоставляется производство слѣдующихъ оборотовъ:

а) пріемъ денежныхъ вкладовъ (ст. 34 и сл.), а также пріемъ суммъ, пожертвованныхъ для усиленія его оборотныхъ средствъ (ст. 3);

б) заключеніе займовъ (ст. 43 и 44);

в) выдача ссудъ членамъ Товарищества (ст. 45 и сл.), и

г) *производство посредническихъ операцій по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ Товарищества, и по продажѣ произведеній ихъ труда (ст. 69 и сл.).*

7. Товарищество имѣетъ печать съ означеніемъ его наименованія.

8. Подаваемыя Товариществомъ должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія,

Digitized by Google

опроверженія и отзывы по всѣмъ операціямъ Товарищества, а также представляемыя при означенныхъ бумагахъ копіи, какъ съ самыхъ этихъ бумагъ, такъ и съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще приложеній освобождаются отъ гербоваго сбора (Св. зак. т. V, изд. 1893 г., уставъ о пошлинахъ ст. 8 п. 1 и 58 п. 7).

9. Товарищество подлежитъ платежу сбора за право торговли и промысловъ на основаніи ст. 256 устава о прямыхъ налогахъ (Св. зак., т. V, изд. 1893 г.).

10. Товарищество обязано во всякое время представлять, по требованію Министерства Финансовъ и назначаемыхъ Министромъ Финансовъ ревизоровъ, всѣ касающіяся Товарищества свѣдѣнія (положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1-го іюня 1895 г., ст. 24 и 25).

11. (*Означеніе жертвователя или кредитора*) *состоитъ* (*или, если пожертвованіе или ссуда даны какимъ либо земскимъ, общественнымъ или частнымъ учрежденіемъ,—назначаетъ*) *попечителемъ* (*попечителя*) *Товарищества съ правомъ получать отъ послѣдняго періодическаго свѣдѣнія о ходѣ оборотовъ, производить ревизію дѣлопроизводства и счетоводства Товарищества и участвовать въ правительственныхъ его ревизіяхъ* (*тамъ же, ст 8*).

12. Свободная часть оборотныхъ средствъ, за исключеніемъ суммы въ наличныхъ деньгахъ, потребной для производства текущихъ оборотовъ, должна быть вносима въ учрежденія государственнаго банка или въ государственныя сберегательныя кассы, или же помѣщаема въ государственныя процентныя бумаги, подлежащія храненію въ тѣхъ же учрежденіяхъ.

II. Составъ Товарищества и отвѣтственность членовъ по его обязательствамъ.

13. Въ члены Товарищества могутъ быть принимаемы: а) лица обоего пола, достигшія совершеннолѣтія, имѣющія право распоряжаться своимъ имуществомъ и жительствующія въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ Товарищество, и б) Товарищества, артели и другіе подобные союзы, дѣйствующіе на основаніи утвержденныхъ для нихъ уставовъ и правилъ или на основаніи письменныхъ договоровъ.

Примѣчаніе 1. Къ пріему въ члены ссудо-сберегательнаго Товарищества не допускаются: а) лица, состоящія членами другого ссудо-сберегательнаго или кредитнаго Товарищества, и б) до истеченія указаннаго въ ст. 20 срока, лица, исключенныя изъ другихъ или того же ссудо-сберегательнаго Товарищества (ст. 18).

Digitized by Google

Примѣчаніе 2. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе наслѣдники члена Товарищества, до погашенія лежащихъ на нихъ обязательствъ, могутъ сохранить свое участіе въ Товариществѣ въ лицѣ своихъ опекуновъ или попечителей.

14. Избраніе членовъ Товарищества производится закрытою баллотировкою шарами простымъ большинствомъ въ общемъ собраніи; по постановленію послѣдняго, право избранія членовъ можетъ быть предоставлено совѣту Товарищества.

Примѣчаніе. При пріемѣ въ члены Товарищества упоминаемыхъ въ п. *б.* ст. 13 Товариществъ, артелей и другихъ подобныхъ союзовъ, каждый изъ нихъ подвергается баллотировкѣ какъ одно лицо.

15. Каждый членъ Товарищества, при вступленіи своемъ въ оное, обязанъ представить подписку въ томъ, что принимаетъ на себя, на основаніи круговой поруки, отвѣтственность по обязательствамъ Товарищества, заключеннымъ какъ до вступленія его въ Товарищество, такъ и во время пребыванія его въ ономъ. *Отвѣтственность сія не ограничена по размѣру (или соразмѣрна сдѣланнымъ паевымъ взносамъ) или же ограничивается кратной въ опредѣленное число разъ суммой произведенныхъ паевыхъ взносовъ.* Кромѣ сего, каждый членъ обязанъ единовременно или постепенными взносами составить пай (ст. 24).

16. Членъ Товарищества, желающій выйти изъ состава онаго, обязанъ уплатить предварительно свой долгъ Товариществу, хотя бы срокъ этому долгу еще не наступилъ, и освободить себя отъ поручительства по займамъ другихъ членовъ.

17. Независимо отъ указаннаго въ ст. 16 добровольнаго выхода изъ состава Товарищества, членъ Товарищества считается выбывшимъ изъ онаго въ случаѣ неуплаты въ срокъ обязательнаго паеваго взноса или въ случаѣ наступленія одного изъ условій, препятствующихъ по ст. 13 сего устава состоять членомъ Товарищества.

18. По постановленію общаго собранія или совѣта, если онъ на то уполномоченъ общимъ собраніемъ, могутъ быть исключаемы изъ состава Товарищества члены, не исполнившіе, безъ достаточно уважительныхъ причинъ, своихъ долговыхъ или по поручительству обязательствъ передъ Товариществомъ, а равно и не исполняющіе устава, законныхъ постановленій собранія и совѣта и законныхъ требованій правленія, а также члены подвергшіеся наказанію по суду.

19. Вышедшій или исключенный изъ Товарищества членъ остается въ теченіе трехъ лѣтъ отвѣтственнымъ за обязательства

Digitized by Google

Товарищества, заключенныя до выхода его изъ состава Товарищества. Днемъ выхода считается день добровольнаго заявленія члена о желаніи оставить Товарищество (ст. 16) или день, въ который состоялось постановленіе объ исключеніи члена (ст. 18), или въ который наступило условіе, препятствующее быть членомъ Товарищества (ст. 13 прим. 1).

20. Членъ, исключенный изъ Товарищества, можетъ быть принятъ въ оное порядкомъ, установленнымъ для пріема новыхъ членовъ, не ранѣе двухъ лѣтъ со дня исключенія.

21. Число членовъ Товарищества не можетъ быть менѣе. . . . .

III. Паи членовъ Товарищества.

22. Каждый членъ Товарищества можетъ имѣть въ ономъ не болѣе одного пая (Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ст. 12).

23. Закладъ и всякаго рода передача пая или паеваго взноса другому члену Товарищества или постороннему лицу не допускается (тамъ же).

24. Размѣръ полнаго пая, одинаковый для всѣхъ членовъ, опредѣляется по постановленію общаго собранія, однако не свыше 100 р. и не ниже 5 р. Пай можетъ быть внесенъ единовременно, при вступленіи члена въ Товарищество, или же можетъ быть составленъ отдѣльными взносами, размѣръ и срокъ коихъ также опредѣляется общимъ собраніемъ (ст. 113 п. з).

25. Увеличеніе размѣра пая допускается по постановленію общаго собранія (ст. 113 п. з.) только, когда $^2/_3$ членовъ будутъ владѣть полными паями. Уменьшеніе же размѣра пая допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія кредиторовъ Товарищества, владѣющихъ половиною суммы его обязательствъ.

26. Въ случаѣ уменьшенія размѣра пая, членъ Товарищества остается отвѣтственнымъ въ прежнемъ размѣрѣ (ст. 15) по всѣмъ обязательствамъ Товарищества, возникшимъ до истеченія того года, когда означенное уменьшеніе послѣдовало.

27. Принадлежащій вышедшему или исключенному изъ Товарищества члену (ст. 17—18) пай возвращается ему не позже истеченія трехъ мѣсяцевъ по утвержденіи общимъ собраніемъ отчета за тотъ годъ, въ которомъ онъ вышелъ изъ Товарищества, при томъ не иначе, какъ по уплатѣ имъ всѣхъ его обязательствъ предъ Товариществомъ.

Digitized by Google

Примѣчаніе. Уплата части долга, соотвѣтствующей размѣру пая выходящаго или исключаемаго члена, можетъ быть въ уважительныхъ случаяхъ отложена до срока, установленнаго настоящею статьею для возвращенія пая.

28. Въ случаѣ смерти члена Товарищества, принадлежащій ему пай возвращается въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 27, его законнымъ наслѣдникамъ, по предъявленіи ими надлежащаго удостовѣренія въ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, или же употребляется согласно завѣщательному распоряженію умершаго.

29. При обращеніи, во исполненіе судебнаго рѣшенія, взысканія на принадлежащіе члену Товарищества пай или паевую долю, оные выдаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 27.

30. Членъ, при поступленіи въ Товарищество, получаетъ изъ правленія именную расчетную книжку, въ которую вносятся всѣ его денежные обороты съ Товариществомъ, за исключеніемъ вкладовъ, и которая должна храниться у него, какъ доказательство произведенныхъ съ нимъ расчетовъ. Въ случаѣ утраты расчетной книжки, по заявленіи о томъ правленію, члену выдается новая расчетная книжка. Расчетныя книжки, а равно занесенія въ сіи книжки, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ (Св. зак., т. V, изд. 1893 г., уставъ о пошлинахъ, ст. 69).

IV. Обязательства Товарищества.

Общія положенія.

31. Обязательства Товарищества составляются изъ вкладовъ и займовъ. Общая сумма обязательствъ не должна превышать болѣе чѣмъ въ ..... разъ общую сложность сдѣланныхъ паевыхъ взносовъ и запаснаго капитала. *Первоначальный заемъ, данный Товариществу при открытіи его дѣйствій, можетъ, съ согласія заимодавца не быть принимаемъ въ разсчетъ при опредѣленіи общей суммы обязательствъ, въ каковомъ случаѣ, при прекращеніи дѣлъ Товарищества (ст. 124—127), уплата по сему займу производится за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ остальныхъ обязательствъ Товарищества.*

32. Обязательства Товарищества обезпечиваются его прибылями, капиталами и всѣмъ имуществомъ, а также имуществомъ его членовъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 15.

33. Указанные въ ст. 32 капиталы и имущества служатъ обез-

Digitized by Google

печеніемъ обязательствъ Товарищества въ нижеуказанномъ послѣдовательномъ порядкѣ: а) годовая прибыль, б) запасный капиталъ и в) все прочее имущество Товарищества.

Непокрытая изъ сихъ источниковъ сумма обязательствъ взыскивается съ паевъ членовъ, соразмѣрно взносамъ, сдѣланнымъ каждымъ изъ нихъ. При недостаточности и этого источника, взысканіе обращается на имущество членовъ, на основаніи ст. 15.

Въ случаѣ несостоятельности нѣкоторыхъ членовъ, причитающаяся съ нихъ доля взысканія распредѣляется согласно ст. 15, между остальными членами.

А. Вклады.

34. Денежные вклады обязательно принимаются Товариществомъ, если не нарушается изложенное въ ст. 31 условіе, отъ членовъ Товарищества въ размѣрѣ не свыше....кратной суммы пая и не ниже 10 коп. Отъ постороннихъ лицъ и учрежденій вклады могутъ быть принимаемы по усмотрѣнію общаго собранія, коему предоставляется опредѣленіе какъ высшаго размѣра вклада постороннято лица, такъ и общей суммы вкладовъ, въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 31.

35. Денежные вклады принимаются: а) на неопредѣленное время, до востребованія, или съ условіемъ предупредить правленіе объ истребованіи вклада въ сроки, установляемые общимъ собраніемъ сообразно размѣру вкладовъ, и б) на опредѣленные сроки, указанные общимъ собраніемъ (ст. 113 п. *д*).

36. Размѣръ процентовъ по денежнымъ вкладамъ опредѣляется общимъ собраніемъ (ст. 113 п. *д*) или, по его порученію, совѣтомъ. Измѣненный размѣръ процентовъ примѣняется немедленно ко вкладамъ, вновь поступающимъ, а по отношенію ко вкладамъ, принятымъ Товариществомъ до постановленія объ измѣненіи размѣра процентовъ,—только ко вкладамъ до востребованія или принятымъ съ условіемъ предупрежденія (ст. 35 п. *а*) и при томъ не прежде, какъ по истеченіи мѣсяца со дня сдѣланнаго о семъ объявленія. Общему собранію предоставляется право устанавливать высшій размѣръ процентовъ по вкладамъ болѣе мелкимъ, при томъ, преимущественно, по мелкимъ вкладамъ членовъ Товарищества.

37. Проценты по денежнымъ вкладамъ выплачиваются по истеченіи отчетнаго года, при чемъ время меньше мѣсяца въ разсчетъ не принимается.

Digitized by Google

38. Проценты по срочнымъ вкладамъ, которымъ истекъ срокъ, исчисляются, засимъ, какъ по вкладамъ безсрочнымъ. На невзятые проценты по вкладамъ проценты не начисляются.

39. Проценты по вкладамъ, внесеннымъ въ Товарищество, не подлежатъ обложенію сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (Св. Зак., т. V, изд. 1893 г., раздѣлъ III, ст. 456 п. 2),

40. Каждому вкладчику выдается именная вкладная книжка, въ которую записываются всѣ его обороты съ Товариществомъ по вкладамъ и которая возвращается въ правленіе Товарищества по окончательномъ расчетѣ по вкладу. Вкладныя книжки, а равно занесенія въ сіи книжки, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ (Св. Зак., т. V, изд. 1893 г., Уставъ о пошлинахъ, ст. 69).

41. Внесенный вкладъ можетъ быть передаваемъ владѣльцемъ его другому лицу или учрежденію не иначе, какъ по заявленіи о томъ правленію, которое дѣлаетъ объ этомъ надпись на вкладной книжкѣ, при чемъ первоначальныя условія вклада остаются безъ измѣненія. Всякая передача вклада безъ такого заявленія считается недѣйствительною.

42. Въ случаѣ утраты вкладной книжки и по заявленіи о томъ правленію выдается новая книжка лицу, на чье имя значится вкладъ по книгамъ Товарищества, съ отмѣткою о семъ въ книгахъ.

Б. Займы.

43. Товарищество можетъ въ границахъ, опредѣленныхъ настоящимъ уставомъ (ст. 31), дѣлать займы на усиленіе своихъ оборотныхъ средствъ, какъ у своихъ членовъ, такъ и у постороннихъ лицъ и учрежденій.

44. Условія и размѣры займовъ опредѣляются общимъ собраніемъ или, по его уполномочію, совѣтомъ (ст. 113 п. *в*).

V. Ссуды.

45. Товарищество выдаетъ ссуды только своимъ членамъ, не иначе, какъ по опредѣленіи совѣтомъ размѣра кредита, который можетъ быть разрѣшенъ заемщику, по соображенію съ его личными качествами и платежною способностью. Опредѣленные согласно сему размѣры кредитовъ пересматриваются обязательно не рѣже одного раза въ годъ. Въ случаѣ неблагопріятныхъ свѣдѣній о заемщикѣ, открытый ему кредитъ можетъ быть закрытъ или

Digitized by Google

сокращенъ, не ожидая времени, назначеннаго для общаго періодическаго пересмотра кредитовъ.

46. Ссуды выдаются; а) по личному довѣрію и б) подъ дополнительное обезпеченіе поручительствомъ *или вещными залогами*. Совѣтъ Товарищества, при открытіи кредита (ст. 45), опредѣляетъ размѣръ онаго по каждому изъ сихъ видовъ пользованія ссудами въ отдѣльности. Размѣръ сей можетъ быть впослѣдствіи измѣняемъ, въ зависимости отъ измѣненія кредито-способности члена.

47. Въ указанныхъ въ ст. 45 предѣлахъ, общая задолжность одного члена по полученнымъ изъ Товарищества ссудамъ не можетъ превышать вполнѣ оплаченный пай заемщика или произведенные имъ паевые взносы болѣе, чѣмъ въ ..... разъ, при томъ, въ частности, задолженность по ссудамъ по личному кредиту болѣе, чѣмъ въ ..... раза.

Примѣчанія. Сія послѣднея норма можетъ быть, по постановленію общаго собранія, увеличина до ..... кратнаго отношенія къ паевому взносу для Товариществъ, артелей и другихъ подобныхъ союзовъ.

48. *Въ обезпеченіе по ссудамъ могутъ быть принимаемы: 1) государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги; 2) сельскохозяйственныя произведенія, издѣлія ремесленниковъ и кустарей, орудія производства и другое тому подобное движимое имущество, какъ принадлежащее заемщику во время выдачи ссуды, такъ и пріобрѣтаемое имъ на выданную ссуду подъ надзоромъ правленія, и 3) недвижимое имущество, принадлежащее заемщику на правѣ полной собственности.*

49. *Размѣръ ссуды подъ указанные въ ст. 48 залоги опредѣляется: для процентныхъ бумагъ—не свыше 90% нарицательной ихъ цѣны, а для прочаго движимаго и недвижимаго имущества—не свыше 50% его стоимости, по оцѣнкѣ правленія.*

50. *По ссудамъ, обезпеченнымъ залогами или закладами, заемщики отвѣтствуютъ такъ заложеннымъ, такъ и всякимъ другимъ своимъ имуществомъ.*

51. *Товариществу предоставляются оставлять въ пользованіи или на храненіи заемщиковъ принимаемыя отъ нихъ, въ обезпеченіе ихъ обязательствъ, движимыя имущества съ тѣмъ, чтобы означеннымъ имуществамъ была составляема опись въ присутствіи не менѣе двухъ свидѣтелей и чтобы на оныя были налагаемы*

Digitized by Google

видимые знаки пріема ихъ въ залогъ (печати, пломбы, клейма и т. п.). При не наложеніи на имущество такихъ законовъ, закладное право Товарищества не имѣетъ силы по отношенію къ третьимъ лицамъ, вступившимъ въ сдѣлки съ заемщикомъ. Продажа заложеннаго имущества съ переводомъ долга на покупщика допускается, съ соблюденіемъ правилъ сего устава относительно выдачи ссудъ (ст. 45—47), только съ разрѣшенія совѣта. За сокрытіе закладовъ, а также отчужденіе оныхъ до погашенія ссуды безъ согласія Товарищества, заемщикъ привлекается къ отвѣтственности, установленной за растрату имущества, ввѣреннаго для сохраненія (ст. 1681 и 1682 Улож. о наказ. и ст. 177 Устава о наказ. изд. 1885 г.). При продажѣ по казеннымъ или частнымъ взысканіямъ имущества, обезпечивающаго ссуду, выданную на основаніи сей статьи, долгъ Товариществу, съ причитающимися процентами, удовлетворяется прежде казенныхъ и частныхъ взысканій (Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1 іюня 1895 г., ст. 14).

52. *Порядокъ пріема залоговъ и закладовъ опредѣляется особыми правилами, одобренными общимъ собраніемъ (ст. 113 п. ж), постановленія коего по сему предмету представляются на утвержденіе Министра Финансовъ. Правила эти должны заключать въ себѣ, подробный перечень предметовъ, подлежащихъ пріему въ залогъ и закладъ; порядокъ оцѣнки и храненія закладовъ, а также порядокъ обращенія взысканія на заложенное имущество въ случаѣ неуплаты въ срокъ выданной ссуды.*

53. Къ поручительству по ссудамъ допускаются какъ члены Товарищества, въ предѣлахъ открытаго имъ кредита, за вычетомъ полученныхъ ссудъ, такъ и постороннія вполнѣ благонадежныя лица,—сіи послѣднія—въ размѣрахъ, установляемыхъ совѣтомъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 46 для опредѣленія кредитоспособности заемщиковъ.

54. Въ полученіи ссуды отъ Товарищества заемщикъ выдаетъ долговое обязательство на простой, не подлежащей гербовому сбору, бумагѣ. Въ случаѣ неграмотности заемщика или поручителя, подпись, сдѣланная на долговомъ документѣ, по ихъ просьбѣ, постороннимъ лицомъ, должна быть удостовѣрена Волостнымъ Правленіемъ, полиціею или нотаріусомъ, или же извѣстнымъ правленію Товарищества лицомъ, симъ послѣднимъ въ присутствіи правленія.

Digitized by Google

55. Ссуды выдаются въ порядкѣ требованій, записываемыхъ въ имѣющуюся для сего особую книгу.

56. Ссуды выдаются: а) краткосрочныя—на сроки не свыше одного года и б) *долгосрочныя—на сроки не свыше пяти лѣтъ, при чемъ ссуды подъ залогъ движимости (п.п. 1 и 2 ст. 48) могутъ быть только краткосрочными. Долгосрочныя ссуды должны быть погашаемы частями, въ сроки, опредѣляемые совѣтомъ. Общая сумма долгосрочныхъ ссудъ не должна превышать оборотныхъ средствъ, доставляемыхъ Товариществу свободною частью запаснаго капитала (ст. 75) и половиною паеваго капитала, вкладовъ и займовъ.*

57. По краткосрочнымъ ссудамъ правленіе можетъ, въ уважительныхъ случаяхъ, допускать отсрочки какъ всей ссуды, такъ и части оной, если вообще отсрочки допущены общимъ собраніемъ, не болѣе, какъ на шесть мѣсяцевъ; *на тотъ же срокъ могутъ быть также отсрочиваемы и частичныя уплаты по долгосрочнымъ ссудамъ.* Въ случаяхъ же особыхъ бѣдствій, каковы: смерть главы семейства, пожаръ, полный неурожай и т. п., совѣтъ, по представленію правленія, въ правѣ допускать, съ согласія поручителей, если таковые имѣются, и дальнѣйшія отсрочки.

58. *Долгосрочныя ссуды, а равно* краткосрочныя, превышающія полуторный размѣръ паеваго взноса, выдаются на хозяйственныя потребности и подъ условіемъ употребленія ссуды по назначенію, которое опредѣляется при самой выдачѣ ссуды, о чемъ и записывается въ расчетной книжкѣ заемщика. При выдачѣ такихъ ссудъ, совѣтъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе, насколько предпріятіе или предметъ, на которые берется ссуда, обезпечиваютъ возвратъ ея, и въ правѣ разрѣшать выдачу ссуды не единовременно, а частями. Въ случаѣ же употребленія заемщикомъ ссуды не по назначенію, правленію предоставляется право пріостановить дальнѣйшую выдачу ссуды и требовать отъ заемщика возврата выданныхъ денегъ.

59. Заемщикъ можетъ возвратить полученную ссуду ранѣе срока, какъ сполна, такъ и частями. При этомъ взятые впередъ проценты (ст. 62) возвращаются только за полные мѣсяцы, остающіеся до срока ссуды или отсрочки.

60. Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется общимъ собраніемъ въ зависимости отъ сроковъ, размѣра и назначенія ссудъ.

61. Измѣненный размѣръ процентовъ по ссудамъ распростра-

Digitized by Google

ается только на ссуды, выданныя послѣ постановленія общаго собранія объ измѣненіи сего размѣра.

62. По краткосрочнымъ ссудамъ проценты взимаются при выдачѣ и отсрочкѣ ссудъ впередъ за все время, на которое выдана ссуда или допущена отсрочка, *а по домосрочнымъ—за время до слѣдующаго срочнаго платежа.*

63. Просроченныя ссуды взыскиваются чрезъ полицію или Волостное Правленіе, которыя обязаны приступить къ описи имущества неисправнаго заемщика или къ другимъ мѣрамъ взысканія, по указанію Товарищества, не позднѣе семи дней со дня полученія заявленія Товарищества о томъ. Въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по взысканію ссуды, Волостное Правленіе и полиція руководствуются правилами, установленными подлежащими узаконеніями (Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ст. 17).

Обращеніе взысканія на паевые взносы заемщика можетъ послѣдовать не ранѣе срока, опредѣленнаго въ ст. 27. По усмотрѣнію правленія ссуды могутъ быть взыскиваемы и судебнымъ порядкомъ.

64. Остающаяся за принятыми мѣрами взысканія неуплаченною часть долга составляетъ убытокъ Товарищества, который покрывается указаннымъ въ ст. 33 порядкомъ.

65. Кромѣ предметовъ, не подвергающихся аресту по дѣйствующимъ законоположеніямъ, общее собраніе въ правѣ опредѣлить и другіе предметы изъ имущества должниковъ, не подлежащіе продажѣ за долги Товариществу.

66. Неуплаченная въ срокъ ссуда взыскивается съ установленными процентами по день уплаты, съ начисленіемъ пени со дня просрочки, въ размѣрѣ полъ-копѣйки въ мѣсяцъ съ должнаго рубля, и расходами по взысканію.

Примѣчаніе. Въ уважительныхъ случаяхъ общему собранію предоставляется слагать уплату пени и расходовъ.

67. При взысканіи ссуды съ поручителей, имъ дается семидневный срокъ для уплаты оной, по истеченіи котораго съ нихъ производится взысканіе.

68. *При неуспѣшности вторичнаго торга на заложенное Товариществу недвижимое имущество (п. 3 ст. 48), имущество это поступаетъ въ полную собственность Товарищества, которое обязано продать оное въ теченіе полугода, съ торговъ или по вольной цѣнѣ* (Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ст. 18).

Digitized by Google

VI. Посредническія операціи.

69. *Означенныя въ п. г ст. 6 посредническія операціи производятся правленіемъ по письменному порученію членовъ Товарищества. Въ письменномъ порученіи Товариществу должны быть точно означены предметы, которые членъ Товарищества желаетъ пріобрѣсти или продать, съ указаніемъ высшей и низшей продажной цѣны.*

70. *Если операція касается покупки тѣхъ или другихъ предметовъ, то правленіе выполняетъ ее или на наличныя деньги, вносимыя членомъ Товарищества впередъ при дачѣ порученія, или же на разрѣшенную ему ссуду, при чемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ примѣняются общія правила настоящаго устава о выдачѣ Товариществомъ ссудъ. Если же дается порученіе по продажѣ, то вырученныя деньги могутъ быть, по соглашенію Товарищества съ членомъ, обращаемы въ погашеніе долга по выданной ему ссудѣ или же зачисляемы въ вклады на его имя.*

71. *За исполненіе порученій можетъ быть взимаема комиссіонная плата въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ.*

72. *Подробныя правила производства посредническихъ операцій Товариществомъ установляются общимъ собраніемъ (ст. 113 п. и) и утверждаются министромъ финансовъ.*

VII. Запасный капиталъ.

73. Запасный капиталъ составляется изъ: а) отчисленій изъ чистыхъ прибылей, въ размѣрѣ не менѣе десяти процентовъ оныхъ (ст. 77), б) процентовъ на процентныя бумаги запаснаго капитала, в) пеней (ст. 66) и г) дробей копѣекъ отсѣкаемыхъ при раздѣлѣ годовыхъ прибылей между членами товарищества. (ст. 77)

74. Запасный капиталъ служитъ только для пополненія убытковъ товарищества (ст. 78) и принадлежитъ всему товариществу до прекращенія его дѣйствій (ст. 125), по закрытіи же товарищества назначеніе сего капитала опредѣляется послѣднимъ общимъ собраніемъ, но ни въ какомъ случаѣ капиталъ этотъ не можетъ подлежать раздѣлу между членами товарищества.

75. Часть запаснаго капитала, составляющая ко дню заключенія отчета одну десятую часть суммы обязательствъ товарищества по вкладамъ и займамъ, обязательно должна быть обращаема въ государственныя процентныя бумаги и храниться въ учрежденіяхъ

Digitized by Google

Государственнаго Банка или въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ; остальная же часть можетъ быть причисляема къ оборотнымъ средствамъ товарищества.

VIII. Прибыли и убытки.

76. Чистою прибылью товарищества признается сумма, остающаяся за вычетомъ изъ валоваго дохода: а) процентовъ по вкладамъ и займамъ, причитающихся по 31 декабря отчетнаго года, б) расходовъ по управленію и в) убытковъ по операціямъ.

Примѣчаніе. Правленіе, при заключеніи счетовъ за истекшій годъ, обязано, насколько то представляется возможнымъ, выяснить, въ какой степени полученіе уплаты по просроченнымъ ссудамъ чрезъ взысканіе съ неисправныхъ заемщиковъ представляется вѣроятнымъ и, засимъ, опредѣливъ ту сумму, которая можетъ быть не дополучена при взысканіи, сумму эту, а также и сумму потерь понесенныхъ окончательно въ теченіе отчетнаго года, списать въ убытки; на счету же просроченныхъ ссудъ показывать лишь ту сумму, которая не представляется безнадежной къ поступленію.

77. За отчисленіемъ изъ выведенной, согласно ст. 76, чистой прибыли не менѣе десяти процентовъ въ запасный капиталъ (ст. 73 п. а) и суммы на вознагражденіе членовъ правленія и служащихъ, по назначенію общаго собранія, сверхъ постояннаго ихъ вознагражденія,—остальная сумма распредѣляется между членами товарищества, соразмѣрно вполнѣ оплаченному паю или паевой долѣ каждаго къ началу отчетнаго года, и выдается не позже трехъ мѣсяцевъ по утвержденіи отчета. При этомъ на паевой рубль не можетъ быть выдано болѣе ....., остающійся затѣмъ излишекъ прибыли или причисляется къ запасному капиталу, или же обращается, по усмотрѣнію общаго собранія, на образованіе особаго капитала, указаннаго въ ст. 5, и другія общеполезныя цѣли.

Примѣчаніе. Причитающаяся на долю члена прибыль выдается ему, однако, лишь въ томъ случаѣ, если онъ составилъ полный пай (ст. 24); въ противномъ случаѣ, прибыль причисляется къ паевымъ взносамъ до тѣхъ поръ, пока взносы эти, вмѣстѣ съ причитающимися на нихъ прибылями, не составятъ полнаго пая.

78. Оказавшійся по оборотамъ товарищества убытокъ покрывается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 33.

Digitized by Google

IX. Управленіе дѣлами товарищества.

79. Управленіе дѣлами товарищества возлагается на: а) правленіе, б) совѣтъ и в) общее собраніе членовъ товарищества [1]).

Примѣчаніе. Если въ Товариществѣ болѣе 300 членовъ, общее собраніе членовъ можетъ быть, по распоряженію министра финансовъ или по постановленію общаго собранія, утвержденному министромъ, замѣнено собраніемъ уполномоченныхъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на 3 года въ количествѣ не менѣе $^1/_5$ всего числа членовъ и неболѣе 100; къ уполномоченнымъ могутъ быть избираемы кандидаты. На собраніе уполномоченныхъ переходятъ всѣ права общаго собранія, которое собирается лишь для производства выборовъ уполномоченныхъ. Порядокъ производства выборовъ и опредѣленіе числа присутствующихъ, при которомъ собраніе уполномоченныхъ признается состоявшимся, опредѣляется распоряженіемъ министра финансовъ или постановленіемъ общаго собранія, утвержденнымъ министромъ финансовъ (ст. 113 п. а).

А. Правленіе.

80. Правленіе ведетъ всѣ дѣла товарищества и представляетъ товарищество, безъ особой на то довѣренности, во всѣхъ его дѣлахъ и сношеніяхъ съ посторонними мѣстами и лицами, а также при взысканіяхъ съ неисправныхъ должниковъ. Правленіе отвѣчаетъ имуществомъ своихъ членовъ за причиненные товариществу дѣйствіями, противными закону, настоящему уставу или законнымъ постановленіямъ общаго собранія и совѣта, убытки, которые товарищество, по постановленію общаго собранія (ст. 113 п. і), можетъ взыскивать съ членовъ правленія.

81. Въ частности на правленіе возлагается:

а) веденіе дѣлъ, книгъ и счетовъ товарищества, а равно составленіе годоваго отчета;

б) пріемъ, выдача и храненіе денегъ, процентныхъ бумагъ и всякаго имущества Товарищества;

в) пріемъ и возвратъ паевыхъ взносовъ;

г) пріемъ и возвратъ вкладовъ, а также уплата по онымъ процентовъ;

---

[1]) Въ небольшихъ товариществахъ предполагается: а) обязанности правленія возлагать на распорядителя, или же б) не образовывая совѣта, распредѣлять обязанности онаго между правленіемъ и общимъ собраніемъ.

Digitized by Google

д) выдача ссудъ, пріемъ поступленій въ ихъ уплату и производство взысканій по ссудамъ, разрѣшеніе по нимъ отсрочекъ (ст. 57), а также наблюденіе за употребленіемъ ссудъ (ст. 58) согласно назначенію;

е) пріемъ, храненіе и возвратъ закладовъ по ссудамъ;

ж) *производство посредническихъ операцій*;

з) заключеніе займовъ отъ имени товарищества, на условіяхъ и въ размѣрахъ, опредѣленныхъ общимъ собраніемъ или совѣтомъ, и уплата оныхъ, а равно платежъ процентовъ по займамъ;

и) созваніе очередныхъ общихъ собраній;

і) расходованіе суммъ, опредѣленныхъ общимъ собраніемъ на управленіе дѣлами товарищества;

к) наемъ лицъ для занятій по дѣламъ товарищества,

и л) составленіе правилъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности.

82. Правленіе состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ членовъ товарищества, закрытою баллотировкою, на три года. Члены правленія избираютъ изъ среды своей на годъ предсѣдателя и заступающаго его мѣсто.

Примѣчаніе. Общимъ собраніемъ число членовъ правленія можетъ быть увеличено до пяти и число кандидатовъ—до трехъ.

83. Занятія распредѣляются между членами правленія по ихъ усмотрѣнію, но съ утвержденія совѣта.

84. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена правленія, мѣсто его занимаетъ кандидатъ, получившій наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

85. Ежегодно одинъ изъ членовъ правленія выбываетъ по старшинству избранія. Выходящій членъ можетъ быть выбранъ вновь.

Примѣчаніе. Первые два года по открытіи товарищества, члены правленія выбываютъ по жребію.

86. Членъ правленія можетъ быть удаленъ отъ должности по постановленію общаго собранія. Вопросъ объ удаленіи члена правленія можетъ быть возбужденъ въ общемъ собраніи по требованію совѣта или вслѣдствіе предложенія одной пятой части членовъ Товарищества.

87. Правленіе собирается не менѣе одного раза въ недѣлю. О дняхъ засѣданій должно быть вывѣшено объявленіе въ правленіи.

88. Засѣданія правленія признаются состоявшимися, если въ

Digitized by Google

нихъ присутствуютъ три члена правленія или заступающіе ихъ мѣсто.

89. Дѣла въ правленіи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

90. Жалобы на правленіе приносятся въ совѣтъ (ст. 94, п. е).

91. Общее собраніе можетъ назначать членамъ правленія постоянное вознагражденіе, независимо отъ вознагражденія изъ чистыхъ прибылей.

92. Наличныя деньги, процентныя бумаги и документы правленіе обязано хранить въ безопасномъ мѣстѣ, въ особомъ сундукѣ, за двумя замками, ключи отъ которыхъ находятся у двухъ членовъ правленія.

Б. Совѣтъ.

93. Совѣтъ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ настоящаго устава утвержденныхъ для товарищества правилъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности (ст. 94, п. *г*) и законныхъ постановленій общаго собранія. Совѣтъ отвѣчаетъ имуществомъ своихъ членовъ за причиненные товариществу дѣйствіями, противными закону, настоящему уставу или законнымъ постановленіямъ общаго собранія, убытки, которые товарищество, по постановленію общаго собранія (ст. 113 п. *і*), можетъ взыскивать съ членовъ совѣта.

94. Въ частности, на совѣтъ возлагается:

а) разрѣшеніе вопросовъ, поименованныхъ въ пп. *в* и *д* ст. 113, по уполномочію общаго собранія;

б) опредѣленіе размѣра кредита, открываемаго членамъ товарищества (ст. 45);

в) *разрѣшеніе выдачи долгосрочныхъ ссудъ и установленіе плана ихъ погашенія* (ст. 56 п. *б*);

г) утвержденіе составленныхъ въ правленіи правилъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности и распредѣленіе занятій между членами правленія;

д) повѣрка годовыхъ отчетовъ, книгъ, документовъ, вѣдомостей, наличныхъ денегъ, процентныхъ бумагъ и другого имущества товарищества, а равно наблюденіе за цѣлостью заложенныхъ предметовъ;

е) разсмотрѣніе жалобъ на правленіе и постановленіе по нимъ заключеній (ст. 90);

Digitized by Google

ж) созваніе чрезвычайныхъ общихъ собраній (ст. 106, п. *б*).

95. Совѣтъ состоитъ изъ *(3—6)* членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ закрытою баллотировкою, на три года, изъ числа членовъ товарищества, не принадлежащихъ къ составу правленія.

96. Ежегодно *(двое – одинъ)* изъ членовъ совѣта выбываютъ по старшинству избранія. Выходящій членъ можетъ быть избранъ вновь.

Примѣчаніе. Первые два года по открытіи товарищества *(двое—одинъ)* изъ членовъ совѣта выбываютъ по жребію.

97. Членъ совѣта можетъ быть удаленъ отъ должности по постановленію общаго собранія. Вопросъ объ удаленіи члена совѣта можетъ быть возбужденъ въ общемъ собраніи только вслѣдствіе предложенія не менѣе одной пятой части членовъ товарищества.

98. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей на годъ предсѣдателя и заступающаго его мѣсто.

99. Совѣтъ собирается въ сроки, опредѣленные общимъ собраніемъ, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. О дняхъ засѣданій должно быть вывѣшено объявленіе въ правленіи.

100. Засѣданія совѣта признаются состоявшимися, если въ нихъ присутствовалъ предсѣдатель или заступающій его мѣсто и не менѣе двухъ членовъ совѣта.

101. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто даетъ перевѣсъ.

102. Постановленія совѣта вносятся въ особую книгу и подписываются предсѣдательствовавшимъ и присутствовавшими членами.

103. Жалобы на постановленія совѣта приносятся общему собранію, но не иначе, какъ чрезъ совѣтъ, который обязанъ представить ихъ ближайшему общему собранію со своимъ объясненіемъ.

104. Общее собраніе назначаетъ членамъ совѣта постоянное или разовое за каждое засѣданіе вознагражденіе.

В. Общее собраніе.

105. Каждый членъ товарищества имѣетъ въ общемъ собраніи только одинъ голосъ, который никому не можетъ быть передаваемъ. Товарищества, артели и другіе подобные союзы, принятые въ члены товарищества (ст. 13, п. *б*), посылаютъ въ общее собраніе по одному представителю.

Digitized by Google

106. Общія собранія членовъ товарищества бываютъ: а) очередныя, созываемыя правленіемъ ежегодно, не позже марта мѣсяца, для разсмотрѣнія годоваго отчета, и б) чрезвычайныя, созываемыя по усмотрѣнію совѣта или же по обращенному къ нему требованію одной десятой части членовъ товарищества.

Примѣчаніе. Правленіе товарищества обязано каждый разъ заблаговременно доводить до свѣдѣнія мѣстной полиціи о днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія.

107. Члены товарищества извѣщаются, по крайней мѣрѣ за недѣлю, объявленіемъ, вывѣшеннымъ въ правленіи, а также повѣстками, о днѣ и мѣстѣ общаго собранія, равно какъ о предметахъ, подлежащихъ обсужденію въ ономъ. На общемъ собраніи обсуждаются только тѣ предметы, которые поименованы въ объявленіи и повѣсткахъ.

108. Общее собраніе признается состоявшимся, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе одной пятой части членовъ товарищества, исключая случая, когда общее собраніе созывается для обсужденія предметовъ, означенныхъ въ пп. *а*, *г*, *н* и *о* ст. 113. Въ сихъ случаяхъ требуется присутствіе не менѣе половины всѣхъ членовъ товарищества.

109. Если въ день, назначенный для общаго собранія, не соберется указанное въ ст. 108 число членовъ, то назначается, не позже одного мѣсяца, вторичное общее собраніе, которое признается состоявшимся, какое бы число членовъ въ ономъ ни участвовало, за исключеніемъ случаевъ, когда общее собраніе созывается для разсмотрѣнія вопросовъ, указанныхъ въ пп. *а*, *г*, *н* и *о* ст. 113, каковые вопросы и на вторичномъ общемъ собраніи рѣшаются не иначе, какъ если на ономъ присутствуетъ не менѣе половины всѣхъ членовъ товарищества. Обсужденію и рѣшенію вторичнаго общаго собранія подлежатъ только вопросы, внесенные въ первое несостоявшееся общее собраніе.

110. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ лицо, особо для того избранное общимъ собраніемъ изъ членовъ товарищества, не принадлежащихъ къ составу правленія и совѣта.

111. Постановленія общаго собранія, противныя сему уставу, не обязательны для правленія и совѣта, которые, не приводя въ исполненіе такихъ постановленій, обязаны доложить о семъ созванному для этой цѣли чрезвычайному общему собранію.

112. Постановленія общаго собранія вносятся въ особую книгу

Digitized by Google

и подписываются предсѣдательствовавшимъ, присутствовавшими членами совѣта и правленія и грамотными членами товарищества, а для неграмотныхъ составляется поименный списокъ. Законныя постановленія общаго собранія обязательны для всѣхъ членовъ, какъ присутствовавшихъ, такъ и отсутствовавшихъ.

113. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ нижеслѣдующія дѣла:

а) *замѣна общаго собранія собраніемъ уполномоченныхъ (ст. 79 прим.)*;

б) *опредѣленіе размѣра отчисленій для образованія фонда, указаннаго въ ст. 5, а равно установленіе правилъ для расходованія сего фонда*;

в) избраніе членовъ товарищества и исключеніе ихъ (ст. 13 и 18);

г) опредѣленіе размѣра пая, а также размѣра и сроковъ паевыхъ взносовъ (ст. 24 и 25), равно какъ и измѣненіе этихъ размѣровъ;

д) опредѣленіе условій и сроковъ для вкладовъ (ст. 34 и 35), а также размѣра процентовъ по вкладамъ (ст. 36) и по ссудамъ (ст. 61); опредѣленіе размѣра кредита товариществъ, артелей и другихъ подобныхъ союзовъ (ст. 47 прим.);

е) разрѣшеніе правленію заключать займы и утвержденіе условій оныхъ (ст. 43);

ж) разрѣшеніе правленію и совѣту производить отсрочки по ссудамъ; *установленіе правилъ о порядкѣ пріема залоговъ и закладовъ въ обезпеченіе ссудъ (ст. 52)*.

з) опредѣленіе предметовъ изъ имущества неисправныхъ должниковъ, не подлежащихъ продажѣ за долги товариществу (ст. 65), а также сложеніе съ нихъ расходовъ по взысканію ссудъ и пеней;

и) *установленіе правилъ для производства товариществомъ посредническихъ операцій (ст. 72)*;

і) избраніе членовъ совѣта и правленія и опредѣленіе имъ вознагражденія (ст. 91 и 104), удаленіе ихъ отъ должностей, а также предъявленіе исковъ противъ правленія и совѣта, въ случаѣ убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе ихъ распоряженій, противныхъ закону, настоящему уставу и законнымъ постановленіямъ общихъ собраній (ст. 80 и 93);

к) разсмотрѣніе жалобъ на совѣтъ и постановленіе по онымъ заключенія (ст. 103);

л) опредѣленіе суммъ на расходы по найму правленіемъ лицъ для занятій въ Товариществѣ и вообще по управленію дѣлами Товарищества;

Digitized by Google

м) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ правленія (ст. 119), а также распредѣленіе прибылей (ст. 77);

н) разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава, и

о) прекращеніе дѣйствій Товарищества (ст. 124) и указаніе назначенія запаснаго капитала въ случаѣ закрытія Товарищества (ст. 74).

Примѣчаніе. На обсужденіе общаго собранія могутъ быть предлагаемы лишь дѣла, перечисленныя въ ст. 113, а равно въ ст. 122.

114. Рѣшеніе вопросовъ, поименованныхъ въ пп. *в* и *д* ст. 113, общее собраніе можетъ передать совѣту по особому о томъ постановленію (ст. 94 п. а).

115. Для рѣшенія вопросовъ, поименованныхъ въ пп. *а*, *г*, *к* и *о* ст. 113, требуется большинство двухъ третей присутствующихъ членовъ, остальные же вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

X. Отчетность и ревизія Товарищества.

116. Въ Товариществѣ обязательно ведутся книги, въ которыя заносятся:

а) общій приходъ, расходъ и остатокъ денегъ, процентныхъ бумагъ и другого имущества Товарищества по всѣмъ его оборотамъ;

б) приходъ, расходъ и остатокъ, отдѣльно по каждому роду оборотовъ Товарищества, и

в) состояніе счетовъ Товарищества съ каждымъ отдѣльнымъ лицомъ.

Веденіе другихъ книгъ зависитъ отъ распоряженія Министра Финансовъ и отъ постановленія общаго собранія.

117. Отчетный годъ Товарищества считается съ 1 января по 31 декабря; если же Товарищество открыло свои дѣйствія въ теченіе года, то первый отчетный годъ считается со дня открытія дѣйствій Товарищества по 31 декабря того же года.

118. Годовой отчетъ долженъ заключать въ себѣ приходъ, расходъ и остатки по произведеннымъ въ теченіе года оборотамъ Товарищества, показываемымъ отдѣльно, а равно выводъ прибыли и убытка.

119. Отчетъ долженъ быть составленъ и подписанъ членами

Digitized by Google

правленія не позже одного мѣсяца по заключеніи книгъ, т. е. не позднѣе 1 февраля слѣдующаго за отчетнымъ года, и по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до общаго собранія, коему оный долженъ быть представленъ (ст. 113 п. *м*).

120. Прежде представленія общему собранію, отчетъ вмѣстѣ съ книгами и документами повѣряется членами совѣта (ст. 94, п. *д*), которые о найденномъ ими отмѣчаютъ въ концѣ отчета за своею подписью.

121. Въ случаѣ несоставленія правленіемъ годоваго отчета въ указанный срокъ, совѣтъ обязанъ поручить составленіе сего отчета, подъ своимъ наблюденіемъ, другимъ лицамъ на счетъ членовъ правленія.

122. Общее собраніе, если признаетъ нужнымъ, можетъ избрать ревизіонную коммисію, не менѣе какъ изъ трехъ лицъ, не состоящихъ членами ни правленія, ни совѣта, для подробной провѣрки книгъ, счетовъ, отчета и всего дѣлопроизводства Товарищества.

Объ исполненіи возложеннаго на нее порученія коммисія эта докладываетъ созванному для того совѣтомъ чрезвычайному общему собранію.

123. Утвержденный общимъ собраніемъ отчетъ хранится при дѣлахъ Товарищества, копіи же съ онаго, а равно съ постановленія общаго собранія, которому онъ былъ представленъ, доставляются въ министерство финансовъ, а также въ мѣстное учрежденіе Государственнаго Банка.

XI. Прекращеніе дѣлъ Товарищества.

124. Товарищество прекращаетъ свои дѣла:

а) по постановленію общаго собранія (ст. 113 п. *о*);

б) когда число членовъ Товарищества будетъ менѣе...,

в) когда паевой капиталъ Товарищества, вслѣдствіе обращенія его на покрытіе убытковъ, уменьшится на одну треть противъ предѣльной суммы обязательныхъ паевыхъ взносовъ всѣхъ наличныхъ членовъ Товарищества, и

г) вслѣдствіе признанія Товарищества несостоятельнымъ по постановленію суда.

125. При прекращеніи дѣлъ Товарищества по причинамъ, означеннымъ въ пп. *а* и *б* ст. 124, правленіе обязано:

а) остановить немедленно пріемъ новыхъ паевыхъ взносовъ и денежныхъ вкладовъ, а равно выдачу ссудъ;

Digitized by Google

б) произвести въ установленные сроки взысканіе по ссудамъ и уплатить по займамъ и вкладамъ;

в) возвратить по принадлежности паи и паевыя доли соразмѣрно суммѣ, оставшейся свободною за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ обязательствъ Товарищества, и

г) передать по принадлежности запасный капиталъ, если оный будетъ въ остаткѣ за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ обязательствъ Товарищества.

126. Въ случаяхъ, означенныхъ въ пп. *в* и *г* ст. 124, Товарищество прекращаетъ свои дѣйствія на основаніи установленныхъ закономъ правилъ о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (ст. 75—133 разд. X, уст. кред., св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.).

127. Недоумѣнія, возникающія по исполненію сего устава, разрѣшаются министромъ финансовъ.

594. *О распространеніи дѣйствія правилъ, изложенныхъ въ ст. 647—659 уст. горн., на частные горные заводы и промыслы Кавказскаго края.*

Согласно ст. 660 уст. горн. министру Земледѣлія и государственныхъ имуществъ предоставляется по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ опредѣлить постепенность, съ которою должны быть вводимы въ дѣйствіе въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи изложенныя въ ст. 647—659 устава горнаго о наймѣ рабочихъ на частные горные заводы и промыслы.

Нынѣ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ призналъ полезнымъ распространить дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 647—659 уст. горн., на частные горные заводы и промыслы Кавказскаго края.

Объ этомъ министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 14 марта 1896 г., донесъ правительствующему сенату, для распубликованія.

595. *Объ учрежденіи въ хуторѣ Кривая Коса, области войска Донскаго, должности полицейскаго урядника.*

25 апрѣля № 46.

596. *О разрѣшеніи безпошлиннаго привоза иностранныхъ произведеній въ устья Сибирскихъ рѣкъ.*

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ,

Digitized by Google

въ 15 день марта 1896 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: разрѣшить на три года, въ видѣ временной мѣры, безпошлинный привозъ иностранныхъ товаровъ въ устья рѣкъ Оби и Енисея съ тѣмъ, чтобы: а) привозъ этотъ былъ ограниченъ лишь нѣкоторыми товарами и въ опредѣленномъ количествѣ, по соглашенію Министра Финансовъ съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и б) чтобы досмотръ и выгрузка товаровъ, допускаемыхъ къ льготному привозу, производились въ опредѣленныхъ въ устьяхъ Оби и Енисея пунктахъ, по указаніямъ Иркутскаго Генералъ-Губернатора и Тобольскаго Губернатора.

597. *Объ измѣненіи устава страховаго Общества „Россія".*

598. *Объ утвержденіи устава Закавказскаго лѣсопромышленнаго Общества.*

599. *Объ утвержденіи устава акціонернаго Общества подъ наименованіемъ: Ленское золотопромышленное Товарищество.*

600. *О временномъ добавленіи къ штату Омскаго жандармскаго управленія 6-ти унтеръ-офицеровъ.*

601. *О сформированіи при летучихъ артиллерійскихъ паркахъ, на мирное время, кадровъ для надзора за имуществомъ трехъ мѣстныхъ артиллерійскихъ парковъ.*

602. *О пожертвованіи бывшими воспитанницами Дѣвичьяго Института Восточной Сибири капитала для выдачи изъ процентовъ съ онаго пособій на экипировку оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ.*

26 апрѣля № 47.

603. *Объ утвержденіи пробирнаго устава и штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проекты пробирнаго устава и штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію, и по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля 1896 года.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей уставовъ о службѣ гражданской (св. зак., т. III, изд. 1876 г.), а также другихъ узаконеній, постановить:

1) Время не свыше трехъ лѣтъ, приведенное на предварительныхъ практическихъ занятіяхъ въ пробирныхъ управленіяхъ ли-

Digitized by Google

цами, подготовляющимися на пробирныя должности, зачитается въ дѣйствительную службу.

2) При отправленіи означенныхъ въ статьѣ 1 лицъ на службу по пробирной части, имъ выдаются прогонныя деньги на всякое разстояніе въ размѣрѣ, установленномъ для чиновниковъ оберъ-офицерскаго званія.

III. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей устава о пенсіяхъ (св. зак., т. III, кн. II, изд. 1876 г.), а также другихъ узаконеній, постановить.

„Горные инженеры, состоящіе на службѣ по пробирной части, пользуются правомъ на пенсію по горному положенію (уст. пенс., ст. 82 и прим., по прод. 1890 г.)".

IV. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей устава о пошлинахъ (св. зак. т. V, изд. 1893 г.), а также и другихъ узаконеній, постановить:

1) Съ представленныхъ въ пробирныя установленія, для заклейменія, издѣлій, слитковъ, полосъ и листовъ изъ золота и серебра, а также съ содержащихъ въ себѣ тѣ же металлы капительныхъ издѣлій внутренняго изготовленія, взимается, въ доходъ казны, съ каждаго лигатурнаго золотника пробирная пошлина въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) съ предметовъ украшенія, домашняго обихода, разной утвари и со всѣхъ вообще издѣлій, кромѣ означенныхъ ниже въ пунктахъ *б*—*г*: съ золотыхъ—по *тридцати* копѣекъ и съ серебряныхъ—по *двѣ* копѣйки, а съ серебряныхъ издѣлій мелкаго производства (уст. проб., ст. 23, прим.)— по *одной половинѣ* копѣйки; б) съ листовыхъ (сусальныхъ) металловъ въ книжкахъ съ бумагою: съ золота—по *одной* копѣйкѣ, съ двойника (золота съ серебромъ)—по *одной половинѣ* копѣйки и съ серебра—по *одной восьмой* копѣйки: въ случаѣ же представленія сихъ издѣлій въ розсыпи (безъ бумаги): съ золота—по *восьми* копѣекъ, съ двойника—по *четыре* копѣйки и съ серебра—по *одной* копѣйкѣ; в) съ издѣлій конитальнаго производства: съ золота—по *пятнадцати* копѣекъ и съ серебра—по *одной* копѣйкѣ и притомъ съ каждаго лигатурнаго золотника поступившихъ въ работу драгоцѣнныхъ металловъ, а съ издѣлій, водворяемыхъ изъ-за границы,—по вѣсу всего издѣлія; г) со слитковъ, полосъ и листовъ, представленныхъ къ заклейменію не въ видѣ издѣлій (уст. проб., ст. 4, и. *в*): съ золотыхъ—по *полторы* копѣйки и съ серебряныхъ —по *одной десятой* копѣйки; если же листы подлежали заклейме-

Digitized by Google

нію, какъ издѣлія, то въ размѣрѣ, указанномъ въ пунктѣ *а*; д) съ издѣлій, содержащихъ въ себѣ золото и серебро вмѣстѣ, пробирная пошлина взимается по *шестнадцати* копѣекъ съ лигатурнаго золотника; если же въ издѣліи очевидно преобладаетъ по вѣсу одинъ изъ входящихъ въ составъ онаго драгоцѣнныхъ металловъ, то пошлина взимается по вѣсу сего послѣдняго металла; е) со слитковъ, содержащихъ въ себѣ золото и серебро вмѣстѣ, пошлина взимается какъ съ золота, если въ сплавѣ послѣднее составляетъ не менѣе одной четверти общаго вѣса; въ противномъ случаѣ пошлина взимается какъ съ серебра.

2) При вывозѣ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій за границу, уплаченная за оныя пробирная пошлина возвращается, на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ Министромъ Финансовъ. Относительно возврата пошлины съ канительныхъ издѣлій соблюдаются правила Высочайше утвержденнаго 29 мая 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак., ст. 876).

3) Съ карманныхъ часовъ пробирная пошлина взимается поштучно: съ золотыхъ, имѣющихъ въ поперечникѣ циферблата до *пятнадцати* швейцарскихъ линій (*тридцать три* съ *половиною* миллиметра) включительно,—по *одному* рублю *пятидесяти* копѣекъ; съ золотыхъ часовъ, превышающихъ въ поперечникѣ циферблата указанный размѣръ,—по *три* рубля и съ серебряныхъ часовъ, безъ различія размѣра—по *пятидесяти* копѣекъ.

4) Со всѣхъ представленныхъ въ пробирныя установленія, для заклейменія, слитковъ, полосъ, листовъ и издѣлій (кромѣ канительныхъ) изъ золота и серебра, пошлина взыскивается до возвращенія ихъ приносителю. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) наименьшій вѣсъ слитковъ, принимаемый для расчета пошлины, опредѣляется: для слитковъ золота—въ *тридцать* золотниковъ и для слитковъ серебра—въ *два* фунта; б) вѣсъ менѣе одного золотника принимается за цѣлый золотникъ; в) съ вѣса золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, представленныхъ къ заклейменію вполнѣ отдѣланными, а равно съ вѣса слитковъ, листовъ и полосъ никакой скидки не дѣлается; г) съ вѣса золотыхъ и серебряныхъ издѣлій внутренняго изготовленія, представленныхъ къ заклейменію не вполнѣ отдѣланными, производится скидка по расчету *трехъ* золотниковъ съ лигатурнаго фунта, а для серебряныхъ издѣлій мелкаго производства (уст. проб., ст. 23, прим.), представленныхъ къ заклейменію не вполнѣ отдѣланными, производится скидка по рас-

Digitized by Google

чету *шести* золотниковъ съ лигатурнаго фунта; д) если въ составъ представленныхъ къ заклейменію издѣлій входятъ, сверхъ драгоцѣнныхъ, другіе металлы или же камни, эмаль, инкрустаціи, механическія приспособленія и т. п., то пошлина взимается съ полнаго вѣса издѣлія.

5) Пробирная пошлина взыскивается и въ томъ случаѣ, если подвергнутыя испытанію издѣлія окажутся ниже узаконенной предѣльной пробы (уст. проб., ст. 19). Въ отношеніи серебряныхъ издѣлій мелкаго производства (уст. проб., ст. 23, прим.) допускается возвратъ или зачетъ пошлины за издѣлія, подвергнутыя сломкѣ по причинѣ неудовлетворенія ихъ узаконенной пробѣ (уст. проб., ст. 41).

6) Съ канительныхъ издѣлій внутренняго изготовленія пошлина (ст. 1, п. *в*) уплачивается промышленниками по истеченіи каждаго мѣсяца и не позже первой недѣли слѣдующаго мѣсяца.

7) За неплатежъ въ установленный пунктомъ 6 предшедшей (6) статьи срокъ причитающейся съ владѣльцевъ канительныхъ заведеній пробирной пошлины, сіи владѣльцы подвергаются денежной въ пользу казны пени въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ непредставленной въ срокъ суммы пошлины, причемъ неполный мѣсяцъ считается за полный. Въ случаѣ неуплаты пошлины въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, пробирныя установленія сообщаютъ полиціи о взысканіи ея порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 427 и 445 положенія о взысканіяхъ гражданскихъ (св. зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1892 г.).

V. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей устава о пошлинахъ (св. зак., т. V, изд. 1893 г.), постановить:

„Освобождаются отъ гербоваго сбора: заявленія промышленниковъ и торговцевъ золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и издѣліяхъ о производствѣ промысла или торговли (уст. проб., ст. 44)".

VI. Статьи 1385 и 1401 уложенія о наказаніяхъ (св. зак., т. XV)—исключить.

VII. Статьи 1386, 1389, 1390, 1395, 1396 и 1404 уложенія о наказаніяхъ (св. зак., т. XV) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 1386. Промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ заведеніи либо въ торговомъ помѣщеніи, въ обращеніи въ торговлю или въ продажѣ:

Digitized by Google

1) совершенно оконченнаго отдѣлкою золотаго или серебрянаго издѣлія, подлежащаго обязательному клейменію, безъ установленныхъ клеймъ, за исключеніемъ вещей, принятыхъ въ починку;

2) сусальнаго золота, серебра или двойника въ книжкахъ, безъ обозначенія или съ невѣрнымъ обозначеніемъ на оныхъ количества и вѣса листовъ, или же книжекъ сихъ металловъ, не имѣющихъ знаковъ пробирнаго установленія или пломбъ;

3) издѣлій канительнаго производства, въ томъ числѣ и мишурныхъ, безъ наложенія именника на пломбахъ, бандеролях или этикетахъ, а также безъ обозначенія или съ невѣрнымъ обозначеніемъ на оныхъ достоинства сихъ товаровъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше пятикратной стоимости металла въ издѣліяхъ, не имѣющихъ клеймъ, знаковъ, пломбъ, именниковъ и обозначеній, либо имѣющихъ невѣрныя обозначенія.

Ст. 1389. Промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ заведеніи либо въ торговомъ помѣщеніи, въ обращеніи въ торговлю или въ продажѣ подлежащаго обязательному клейменію или освобожденнаго отъ обязательнаго клейменія золотаго или серебрянаго издѣлія, которое, въ общей своей массѣ либо въ составныхъ или придаточныхъ частяхъ, окажется ниже узаконенной пробы, за исключеніемъ издѣлій, освобожденныхъ отъ обязательной пробы, а также вещей, принятыхъ въ починку, подвергается:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей или аресту на время до трехъ мѣсяцевъ, а въ случаѣ повторенія, сверхъ означеннаго денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Ст. 1390. Промышленникъ, виновный въ обращеніи въ торговлю слитка золота или серебра, безъ наложенія на него своего именника, подвергается:

денежному взысканію не свыше тройной стоимости незаклейменнаго металла.

Ст. 1395. Виновный въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма, въ наложеніи поддѣльнаго клейма на золотое или серебряное издѣліе или слитокъ, въ измѣненіи наложеннаго пробирнымъ установленіемъ клейма въ другое, болѣе высокое, или въ наложеніи пробирнаго клейма помимо пробирнаго установленія, подвергается:

Digitized by Google

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по 2 степени статьи 31 сего уложенія.

Въ случаѣ, если виновнымъ въ изготовленіи поддѣльнаго пробирнаго клейма не сдѣлано никакого изъ онаго употребленія, наказаніе его смягчается тремя степенями, а принесшій благовременно повинную въ своемъ преступленіи и тѣмъ предотвратившій всякое вредное послѣдствіе подлога, подвергается:

аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль.

Ст. 1396. Промышленникъ или торговецъ, виновный въ обращеніи въ торговлю золотаго или серебрянаго издѣлія или слитка, на которомъ, завѣдомо для него, наложено поддѣльное клеймо или наложенное пробирнымъ установленіемъ клеймо измѣнено въ другое, болѣе высокое, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Ст. 1404. Въ случаяхъ, въ статьяхъ 1386, 1389, 1390, 1395 и 1396 указанныхъ, золото и серебро въ издѣліяхъ и слиткахъ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, знаковъ, пломбъ, именниковъ и обозначеній или оказавшихся ниже узаконенной пробы, отбираются въ казну и отсылаются пробирными установленіями въ С.-Петербургскій монетный дворъ, для передѣла въ монету. Присужденныя за нарушенія постановленій по пробирной части денежныя взысканія причисляются къ государственнымъ доходамъ.

VIII. Приложеніе къ статьѣ 1124 устава уголовнаго судопроизводства (св. зак., XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новымъ раздѣломъ (VI) слѣдующаго содержанія:

Непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставляются слѣдующія дѣла по уставу пробирному:

1) о незаявленіи въ установленномъ порядкѣ относительно производства торговли золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и издѣліяхъ (уст. проб., ст. 60);

2) о неведеніи или неправильномъ веденіи книгъ, установленныхъ для записи поступленія и выпуска слитковъ драгоцѣнныхъ металловъ изъ заведеній для сплава сихъ металловъ (уст. проб., ст. 61);

3) о невѣрномъ показаніи свѣдѣній въ счетахъ, выдаваемыхъ

Digitized by Google

покупателямъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, а равно объ отказѣ въ выдачѣ таковыхъ счетовъ (уст. проб., ст. 62).

IX. Примѣчаніе къ статьѣ 1179 устава уголовнаго судопроизводства (св. зак., т. XVI, изд. 1892 г.) дополнить указаніемъ, что слѣдственныя дѣла по нарушеніямъ постановленій по пробирной части отсылаются судебными слѣдователями къ управляющимъ пробирными округами.

X. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

Расходы казны по содержанію пробирныхъ надзирателей возмѣщаются владѣльцами заведеній, при которыхъ состоятъ упомянутые надзиратели.

2) Суммы, вносимыя на основаніи статьи 1, обращаются въ доходъ Государственнаго Фазначейства.

3) Министру Финансовъ предоставляется опредѣлить порядокъ: а) взноса упомянутыхъ въ статьѣ 2 суммъ и б) распредѣленія расхода по содержанію пробирныхъ надзирателей, наблюденію коихъ подчинено нѣсколько заведеній, между владѣльцами послѣднихъ, пропорціонально уплачиваемой ими пробирной пошлинѣ.

XI. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, устанавливать особыми инструкціями: 1) подробныя въ развитіе узаконеній по пробирной части правила о порядкѣ примѣненія сихъ узаконеній; 2) правила, опредѣляющія порядокъ дѣйствія, дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности пробирныхъ установленій, и 3) правила о выдѣлкѣ украшеній изъ полноцѣнной и размѣнной серебряной монеты. Означенныя инструкціи, а равно постановленія, издаваемыя Министромъ Финансовъ на основаніи статей 9, 12, 15, 23 (прим.), 24, 35, 48, 52 и 53 устава пробирнаго и статьи 2 отдѣла IV настоящаго узаконенія, представляются имъ, Министромъ, въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

XII. Высочайше утвержденный 25 января 1894 г. штатъ департамента торговли и мануфактуръ (Собр. узак., ст. 191) дополнить слѣдующими должностями: 1) пробирнаго инспектора, съ присвоеніемъ сей должности годоваго оклада содержанія въ размѣрѣ 4.000 р. (въ томъ числѣ 2.000 р. жалованья, 1.000 р. столовыхъ денегъ и 1.000 р. квартирныхъ), VI класса по чиноироизводству, VI разряда по шитью на мундирѣ и 2 степени III раз-

Digitized by Google

ряда по пенсіи; 2) вмѣсто существующей должности столоначальника, двумя таковыми должностями, съ присвоеніемъ каждой изъ нихъ годоваго оклада содержанія въ размѣрѣ 1.700 р. (въ томъ числѣ 900 р. жалованья, 400 р. столовыхъ денегъ и 400 р. квартирныхъ), VII класса по Чинопроизводству, VII разряда по шитью на мундирѣ и IV разряда по пенсіи, и 3) вмѣсто существующей должности помощника столоначальника, двумя таковыми должностями, съ присвоеніемъ каждой изъ нихъ годоваго оклада содержанія въ размѣрѣ 960 р. (въ томъ числѣ 600 р. жалованья, 180 р. столовыхъ денегъ и 180 р. квартирныхъ), VIII класса по чинопроизводству, VIII разряда по шитью на мундирѣ и V разряда по пенсіи.

XIII. Отпускать ежегодно: 1) на награды и пособія пробирнымъ чинамъ—12.000 р. и 2) на разъѣзды и командировки чиновъ пробирнаго надзора—13.000 р., предоставивъ распредѣленіе этой суммы Министру Финансовъ.

XIV. На покрытіе расхода, вызываемаго введеніемъ въ дѣйствіе штата мѣстныхъ пробирныхъ установленій, а равно расходовъ, предусмотрѣнныхъ въ отдѣлахъ XII и XIII настоящаго узаконенія, въ размѣрѣ *двухсотъ пятнадцати тысячъ восьмисотъ* рублей въ годъ, обратить *сто тридцать девять тысячъ шестьсотъ двадцать девять* рублей *девяносто шесть* копѣекъ, расходуемые нынѣ на содержаніе пробирныхъ установленій Имперіи, а остальные за тѣмъ *семьдесятъ шесть тысячъ сто семьдесятъ* рублей *четыре* копѣйки принять на счетъ Государственнаго Казначейства и вносить съ 1 января 1897 г. въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты департамента торговли и мануфактуръ.

XV. Отпустить въ 1896 г. по подлежащимъ подраздѣленіямъ расходной смѣты департамента торговли и мануфактуръ: 1) *сто семь тысячъ девятьсотъ* рублей на содержаніе пробирныхъ установленій за время съ 1 іюля по 31 декабря 1896 г.; 2) *двѣ тысячи* рублей на первоначальное обзаведеніе учреждаемыхъ пробирныхъ управленій; 3) *семь тысячъ шестьсотъ* рублей на наемъ помѣщеній для пробирныхъ управленій и для губернскихъ пробирероръ.

XVI. Расходъ по производству содержанія пробирнымъ надзирателямъ за время съ 1 іюля по 31 декабря 1896 г. покрыть изъ суммы, означенной въ статьѣ 1 отдѣла XV, а съ 1897 года вносить, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты департамента торговли и мануфактуръ.

Digitized by Google

XVII. Тѣхъ изъ служащихъ нынѣ въ пробирныхъ установленіяхъ лицъ, кои, съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, не получатъ новаго назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи.

XVIII. Производство изъ городскихъ средствъ пособія на содержаніе пробирныхъ установленій, въ размѣрѣ *двухъ тысячъ семидесяти* рублей ежегодно, съ 1 іюля 1896 г.—прекратить.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ С.-Петербургѣ. **«Быть по сему».**

11 Марта 1896 года.

УСТАВЪ ПРОБИРНЫЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

1. Золотыми и серебряными издѣліями признаются такія, въ которыхъ драгоцѣнные металлы (золото и серебро) составляютъ съ другими (недрагоцѣнными) металлами одинъ общій (лигатурный) сплавъ.

2. Обращаемыя въ торговлю золотыя и серебряныя издѣлія, какъ внутренняго изготовленія, такъ и водворяемыя изъ-за границы, за исключеніями, означенными въ статьяхъ 3 и 4, должны удовлетворять одной изъ узаконенныхъ пробъ (ст. 19) и быть заклеймены въ пробирномъ установленіи.

3. Отъ обязательныхъ пробы и клейменія въ пробирномъ установленіи освобождаются: а) медали, изготовленныя по распоряженію правительства; б) старинныя вещи, замѣчательныя въ историческомъ, археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ, и в) мелкія насѣчки (инкрустаціи) золотомъ и серебромъ на оружіи, сбруѣ и тому подобныхъ предметахъ.

4. Отъ обязательнаго клейменія освобождаются, не должны удовлетворять узаконенной пробѣ (ст. 19): а) математическіе и хирургическіе инструменты и оправы для искусственныхъ зубовъ; б) золотыя и серебряныя издѣлія, вѣсомъ менѣе одной половины золотника; в) золотые и серебряные листы, имѣющіе значеніе сырого матеріала, и г) издѣлія кантельнаго производства.

Digitized by Google

5. Издѣлія, поименованныя въ пунктахъ *б* и *в* статьи 3, а равно въ статьѣ 4, могутъ быть предъявляемы къ заклейменію на одинаковомъ основаніи съ издѣліями, подлежащими обязательному клейменію.

6. Золотые и серебряные слитки и полосы, какъ внутренняго, такъ и иностраннаго изготовленія, могутъ быть всякой пробы и обязательному клейменію въ пробирныхъ установленіяхъ не подлежатъ. Къ добровольному клейменію сіи слитки и полосы могутъ быть представляемы наравнѣ съ золотыми и серебряными издѣліями (ст. 5). Слитки и полосы, обращаемые въ торговлю, должны имѣть: или клеймо монетнаго двора (если выпущены изъ онаго), или штемпель таможни (если водворены изъ-за границы), или клеймо пробирнаго установленія (если были представлены въ послѣднее), или же частное клеймо (именникъ) промышленника, изготовившаго слитокъ или полосу. Драгоцѣнные металлы домашняго сплава, находящіеся въ мастерской и предназначенные для собственнаго употребленія промышленника или промышленнаго заведенія, ихъ сплавившаго, могутъ быть безъ клеймъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ управленіи пробирною частью и о пробирныхъ установленіяхъ.

7. Главное управленіе пробирною частью сосредоточивается въ Министерствѣ Финансовъ, по департаменту торговли и мануфактуръ. Для исполненія порученій департамента, относящихся до общаго надзора по пробирной части, при департаментѣ состоитъ пробирный инспекторъ.

8. Ближайшее на мѣстахъ завѣдываніе пробирною частью принадлежитъ пробирнымъ управленіямъ и подчиненнымъ имъ губернскимъ пробирерамъ, ихъ помощникамъ, а равно пробирнымъ надзирателямъ, состоящимъ при заведеніяхъ, вырабатывающихъ канитель.

Примѣчаніе. При С.-Петербургскомъ пробирномъ управленіи состоитъ лабораторія министерства финансовъ.

9. Пробирныя управленія учреждаются на нѣсколько губерній, образующихъ пробирные округа. Причисленіе губерній, областей и отдѣльныхъ поселеній къ округу того или другаго пробирнаго управленія предоставляется министру финансовъ. Ему же предоставляется распредѣленіе по городамъ губернскихъ пробиреровъ

Digitized by Google

и ихъ помощниковъ, а равно опредѣленіе числа пробирныхъ надзирателей, съ назначеніемъ либо особыхъ надзирателей при отдѣльныхъ заведеніяхъ, вырабатывающихъ канитель, либо одного надзирателя для нѣсколькихъ заведеній.

10. Пробирныя управленія составляются изъ управляющихъ пробирными округами, ихъ помощниковъ, пробиреровъ и другихъ чиновъ по штату.

11. Пробирныя управленія, съ разрѣшенія департамента торговли и мануфактуръ, могутъ принимать, для подготовленія на должности по пробирной части, лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Занимающіеся подготовкою къ пробирнымъ должностямъ, а равно руководители ихъ занятіями могутъ получать, по представленіямъ управляющихъ пробирными округами, вознагражденіе, съ разрѣшенія министра финансовъ. О лицахъ, занимавшихся въ пробирныхъ управленіяхъ не менѣе полугода и подготовленныхъ къ назначенію на должности по пробирной части, управляющіе пробирными округами доводятъ до свѣдѣнія департамента торговли и мануфактуръ.

12. Въ поселеніяхъ, отдаленныхъ отъ мѣста пребыванія пробирныхъ управленій, пріемъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, для отсылки таковыхъ въ подлежащія пробирныя управленія (ст. 9), а равно возвращеніе сихъ издѣлій приносителямъ, могутъ быть возлагаемы министромъ финансовъ на чиновъ другихъ подвѣдомственныхъ ему учрежденій. Расходы по пересылкѣ издѣлій принимаются на счетъ казны.

13. Пробирный инспекторъ, управляющіе пробирными округами и ихъ помощники опредѣляются въ должности и увольняются отъ оныхъ министромъ финансовъ. Опредѣленіе и увольненіе прочихъ служащихъ по пробирной части предоставляется департаменту торговли и мануфактуръ, причемъ замѣщеніе должностей въ мѣстныхъ пробирныхъ установленіяхъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, можетъ быть предоставлено управляющимъ пробирными округами.

14. Къ обязанности пробирныхъ установленій относится: а) испытаніе и клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій; б) взиманіе и учетъ пробирной пошлины и другихъ по пробирной части сборовъ; в) ближайшій надзоръ за заведеніями, въ коихъ производится выдѣлка или продажа издѣлій изъ драгоцѣнныхъ металловъ, и г) изслѣдованіе монеты и металловъ, по требованіямъ правительственныхъ установленій.

Digitized by Google

15. Сверхъ обязанностей, означенныхъ въ статьѣ 14, на пробирныя установленія можетъ быть возлагаемо министромъ финансовъ производство, за плату по таксѣ, имъ опредѣляемой, испытаній рудъ, минеральныхъ веществъ и вообще ископаемыхъ, а также различныхъ химическихъ анализовъ.

16. Служащимъ по пробирной части въ департаментѣ торговли и мануфактуръ и въ мѣстныхъ пробирныхъ установленіяхъ воспрещается содержать промышленныя заведенія для выдѣлки и сплава золотыхъ и серебряныхъ издѣлій и слитковъ, а равно производить торговлю сими издѣліями, и слитками, какъ лично, такъ и подъ чужимъ именемъ.

17. Жалобы на неправильныя дѣйствія губернскихъ пробиреровъ, ихъ помощниковъ и пробирныхъ надзирателей приносятся управляющимъ пробирными округами, а жалобы на распоряженія сихъ послѣднихъ—департаменту торговли и мануфактуръ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О пробахъ и пробирныхъ клеймахъ.

18. Внутреннее достоинство золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, обращаемыхъ въ торговлю, выражается пробою въ цифрахъ, опредѣляющихъ число золотниковъ чистаго драгоцѣннаго металла, заключающагося въ лигатурномъ фунтѣ, то есть въ девяносто шести золотникахъ.

19. Пробы (ст. 18) устанавливаются слѣдующія: а) для золотыхъ издѣлій—*пятьдесятъ шестая*, *семьдесятъ вторая*, *восемьдесятъ вторая*, *девяносто вторая*, *девяносто четвертая*; б) для серебряныхъ издѣлій—*восемьдесятъ четвертая*, *восемьдесятъ восьмая*, *девяносто первая*, *девяносто пятая*; в) для издѣлій канительнаго производства, серебряныхъ и серебряныхъ золоченыхъ—отъ *девяносто четвертой* до *девяносто шестой*; г) для издѣлій золотобойнаго производства—отъ *восемьдесятъ седьмой* до *девяносто шестой*, а для такъ называемаго зеленаго золота—*семьдесятъ вторая*.

20. Если предъявленное къ заклейменію издѣліе, по испытаніи его въ пробирномъ установленіи, не будетъ, по содержанію въ немъ драгоцѣннаго металла, въ точности подходить ни подъ одну изъ узаконенныхъ пробъ (ст. 19), но вмѣстѣ съ тѣмъ превыситъ ближайшую низшую изъ сихъ пробъ, то на издѣліи ставится эта низшая проба.

Digitized by Google

21. Внутреннее достоинство драгоцѣннаго металла въ слиткахъ и полосахъ, а равно въ золотыхъ и серебряныхъ листахъ, когда сіи листы предъявляются къ заклейменію въ видѣ сыраго матеріала (ст. 4 п. *в*; ст. 5 и 6), выражается въ цифрахъ, указывающихъ число частей чистаго золота или серебра (по вѣсу) въ тысячѣ частей сплава.

22. Всѣ части золотыхъ и серебряныхъ издѣлій должны быть не ниже узаконенной пробы (ст. 19). Изъятіе изъ сего требованія допускается только для приданія принадлежностямъ издѣлій необходимыхъ прочности и упругости. Въ этихъ видахъ принадлежности издѣлій могутъ быть приготовляемы въ части или въ цѣломъ изъ недрагоцѣннаго металла. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, сочетаніе въ издѣліи драгоцѣнныхъ металловъ съ недрагоцѣнными допускается лишь при условіи, чтобы части изъ недрагоцѣнныхъ металловъ не могли, по своему наружному виду, ввести покупателя въ заблужденіе. Въ противномъ случаѣ, на означенныхъ частяхъ должно быть налагаемо особое клеймо, обозначающее недрагоцѣнный металлъ.

23. Недостатокъ драгоцѣннаго металла противъ показанной пробы (ремедіумъ или терпимость въ пробѣ) допускается въ одномъ лигатурномъ фунтѣ: а) для издѣлій золотыхъ, составленныхъ изъ крупныхъ частей,—до одной трети золотника; б) для издѣлій золотыхъ, составленныхъ изъ мелкихъ, спаянныхъ между собою частей,—до одной половины золотника; в) для издѣлій серебряныхъ, кромѣ означенныхъ ниже въ пунктѣ г,—до одной половины золотника, и г) для серебряныхъ издѣлій мелкаго производства, вѣсомъ не болѣе трехъ золотниковъ и составленныхъ изъ мелкихъ спаянныхъ частей, а также для серебряныхъ ажурныхъ (филиграновыхъ) и дутыхъ издѣлій—до трехъ золотниковъ.

Примѣчаніе. Опредѣленіе отличительныхъ признаковъ серебряныхъ издѣлій мелкаго производства предоставляется министру финансовъ.

24. Въ примѣсь (лигатуру) дозволяется употреблять изъ металловъ: золото, серебро, мѣдь, платину и кадмій, а въ припай—золото, серебро, мѣдь, цинкъ и кадмій. Для употребленія въ лигатуру и припай министромъ финансовъ могутъ быть вводимы и другіе металлы.

25. Средняя проба издѣлія вмѣстѣ съ припаемъ, не должна выходить за предѣлы узаконеннаго ремедіума (ст. 23).

Digitized by Google

26. Пробирныя клейма изготовляются на С.-Петербургскомъ монетномъ дворѣ, по распоряженію департамента торговли и мануфактуръ, на счетъ казны.

27. Выдѣлка пробирныхъ клеймъ помимо монетнаго двора и пользованіе пробирными клеймами или ихъ оттисками помимо пробирныхъ установленій воспрещаются.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ испытаніи и клейменіи золотыхъ и серебряныхъ издѣлій.

28. Обращаемыя въ торговлю золотыя и серебряныя издѣлія, подлежащія обязательнымъ пробѣ и клейменію (ст. 2), должны быть предъявлены въ пробирное установленіе того округа, въ которомъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства владѣлецъ издѣлія.

29. Издѣлія внутренняго изготовленія предъявляются къ заклейменію промышленникомъ, ихъ изготовившимъ.

30. Издѣлія, водворяемыя изъ-за границы, передаются къ заклейменію таможнями, ихъ досмотрѣвшими, на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ таможенномъ.

31. Издѣлія, обращаемыя въ продажу лицами, занимающимися такою продажею въ видѣ промысла, предъявляются къ заклейменію сими лицами.

32. Издѣлія, обращаемыя въ продажу съ публичнаго торга правительственными, общественными и частными установленіями, предъявляются къ заклейменію сими установленіями.

33. Правило, въ прошедшей (32) статьѣ изложенное, не распространяется на случаи продажи издѣлій во исполненіе опредѣленій и рѣшеній судебныхъ установленій и на случаи продажи издѣлій при казенныхъ взысканіяхъ (т. XVI, ч. 2, пол. о взыск. гражд., разд. V). Но въ обоихъ этихъ случаяхъ, по заявленію лицъ, коимъ принадлежатъ продаваемыя драгоцѣнныя издѣлія или въ пользу коихъ продажа сія производится, издѣлія препровождаются въ пробирное установленіе, для испытанія и клейменія. Издержки по пересылкѣ издѣлій, а равно уплата пробирной пошлины относятся на счетъ заявителей.

34. Издѣлія внутренняго изготовленія, не снабженныя ясно выбитымъ именникомъ промышленника, изготовившаго издѣліе, къ испытанію не принимаются.

35. Издѣлія какъ внутренняго, такъ и иностраннаго изготовле-

Digitized by Google

нія предъявляются владѣльцами къ заклейменію въ пробирное установленіе или вполнѣ отдѣланными, или же не вполнѣ отдѣланными, но въ собранномъ видѣ. Серебряныя издѣлія мелкаго производства (ст. 23, прим.) могутъ быть допускаемы, съ разрѣшенія министра финансовъ, къ заклейменію и не въ собранномъ видѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы не было дозволяемо заклейменіе такихъ предметовъ, которые, по своему неопредѣленному виду или назначенію, могутъ быть употребляемы на разныя издѣлія. Предъявленные въ пробирныя установленія золотые и серебряные листы (бляхи) во всякомъ случаѣ подлежатъ заклейменію.

36. Издѣлія, водворяемыя изъ-за границы, препровождаются таможнями въ пробирныя установленія (ст. 30) въ томъ видѣ, въ какомъ они получены изъ-за границы, хотя бы оказались и не въ собранномъ видѣ.

37. Съ издѣлій, предъявленныхъ къ заклейменію, взимается пробирная пошлина на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ о пошлинахъ.

38. По испытаніи предъявленныхъ къ заклейменію издѣлій, на тѣхъ изъ нихъ, кои удовлетворяютъ узаконенной пробѣ (ст. 19 и 20), налагается пробирное клеймо и засимъ издѣлія возвращаются владѣльцамъ.

39. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявленныя къ заклейменію издѣлія внутренняго изготовленія окажутся несогласными съ объявленною предъявителемъ пробою и неудовлетворяющими низшей узаконенной пробѣ (ст. 19 и 20), о результатѣ испытанія объявляется предъявителю.

40. Предъявителю издѣлія предоставляется, въ теченіе трехъ дней со времени объявленія ему о результатѣ испытанія (ст. 39), подать въ пробирное установленіе, производившее испытаніе, просьбу о провѣркѣ его (контръ-пробѣ). Въ семъ случаѣ набранныя пробы или, по желанію предъявителя, самыя издѣлія препровождаются на счетъ казны въ департаментъ торговли и мануфактуръ, по распоряженію котораго производится контръ-проба, признаваемая окончательною.

41. Металлическія части издѣлій, оказавшихся неудовлетворяющими низшей предѣльной пробѣ (ст. 19 и 20), по истеченіи срока на подачу просьбы о контръ-пробѣ или по производствѣ оной, если первоначальное испытаніе признано правильнымъ (ст. 39 и 40), подвергаются сломкѣ или иному поврежденію и засимъ всѣ части

Digitized by Google

издѣлія возвращаются предъявившему оное къ заклейменію. Расходы по производству контръ-пробы относятся на счетъ предъявителя.

42. Водворяемыя изъ-за границы издѣлія (ст. 30 и 36), которыя окажутся неудовлетворяющими низшей предѣльной пробѣ (ст. 19 и 20), возвращаются таможнямъ, безъ заклейменія, для поступленія съ сими издѣліями по правиламъ устава таможеннаго.

43. Владѣльцы золотыхъ и серебряныхъ издѣлій какъ заклейменныхъ, такъ и неимѣющихъ клеймъ, могутъ просить пробирное установленіе объ испытаніи дѣйствительнаго достоинства означенныхъ издѣлій. Результатъ испытанія излагается въ особомъ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ пробирнымъ установленіемъ, съ возвращеніемъ издѣлій, оказавшихся неудовлетворяющими низшей предѣльной пробѣ (ст. 19 и 20), безъ послѣдствій, указанныхъ въ статьѣ 41. За производство испытанія взимается плата по таксѣ, означенной въ статьѣ 15.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О выдѣлкѣ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій и торговлѣ ими.

44. Промышленники и торговцы золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и издѣліяхъ подчиняются общимъ правиламъ о производствѣ промысловъ и торговли. Независимо сего, означенныя лица обязаны подавать заявленія о производствѣ промысла или торговли мѣстнымъ пробирнымъ установленіямъ (ст. 9), а гдѣ послѣднихъ не учреждено—подлежащему городскому общественному управленію. Въ заявленіяхъ сихъ означается: имя владѣльца заведенія, родъ торговли или промысла, производимаго въ оном, число рабочихъ и мѣсто нахожденія заведенія. Заявленія сіи подаются ежегодно, не позднѣе 15 января, и пересылаются установленіями, получившими оныя, въ двухнедѣльный срокъ, въ пробирныя управленія.

45. Владѣльцы заведеній, въ которыхъ производится сплавъ драгоцѣнныхъ металловъ, обязаны вести книги поступающимъ въ заведенія и выпускаемымъ изъ оныхъ драгоцѣннымъ металламъ, съ указаніемъ въ книгахъ, кому именно слитки были отпущены.

46. На каждомъ издѣліи изъ золота и серебра, промышленникъ, изготовившій издѣліе, обязанъ выбить именникъ (ст. 6), рѣзко отличающійся по виду отъ клеймъ пробирныхъ, а также не имѣющій сходства съ именниками другихъ промышленниковъ того же

Digitized by Google

пробирнаго округа (ст. 28). Оттиски именниковъ, предварительно употребленія послѣднихъ, должны быть представлены въ мѣстное пробирное управленіе.

47. Промышленники, выдѣлывающіе канитель (волоченую, плющеную, пряденую и т. п.), а равно издѣлія изъ нея (позументы, парчи, галуны, глазеты, блестки, бить или плащенку и т. п.), обязаны снабжать всѣ предметы своего производства посредствомъ пломбъ, бандеролей или этикетовъ, своимъ именникомъ, съ указаніемъ достоинства канители и издѣлій изъ нея, путемъ обозначенія: на предметахъ изъ цѣльнаго серебра—пробы послѣдняго, а на предметахъ изъ новаго (сверленаго) и накладнаго (вальцованнаго) серебра—процентнаго отношенія чистаго серебра къ общему содержанію металла. Вѣсъ канители и степень ея позолоты допускаются произвольные.

Примѣчаніе. Канительными издѣліями изъ новаго серебра признаются издѣлія съ содержаніемъ отъ 0,900 до 0,150 чистаго серебра, а канительными издѣліями изъ накладнаго серебра—издѣлія съ содержаніемъ отъ 0,150 до 0,020 чистаго серебра. Издѣлія, заключающія въ себѣ менѣе 0,020 чистаго серебра, признаются мишурными и должны быть обозначены клеймомъ „мишура".

48. Канительныя издѣлія, вывозимыя за границу, разрѣшается клеймить сообразно требованіямъ иностранныхъ рынковъ на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ министромъ финансовъ.

49. Лица, занимающіяся золотобойнымъ промысломъ, должны обозначать на этикетахъ и обложкахъ книжекъ сусальнаго золота, серебра и двойника наименьшій вѣсъ металла и число листовъ въ книжкахъ. Число и величина листовъ въ книжкахъ допускаются произвольныя.

50. На издѣліяхъ изъ недрагоцѣнныхъ металловъ воспрещается налагать клейма или марки, имѣющія какое либо сходство съ пробирными клеймами, налагаемыми на золотыя и серебряныя издѣлія. Равнымъ образомъ воспрещается промышленникамъ ставить на издѣліяхъ изъ недрагоцѣнныхъ металловъ именники, сходные съ налагаемыми на издѣлія изъ драгоцѣнныхъ металловъ.

51. Промышленникъ или торговецъ золотыми или серебряными издѣліями обязанъ, по требованію покупателя, выдать ему счетъ, съ обозначеніемъ въ немъ: а) наименованія своей фамиліи или прозвища, либо фирмы и адреса своего заведенія; б) отличитель-

Digitized by Google

ныхъ особенностей проданнаго издѣлія; в) вѣса издѣлія и г) пробы содержащагося въ немъ драгоцѣннаго металла.

52. Въ губерніяхъ Пермской, Уфимской и Оренбургской, а равно во всѣхъ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, дозволяется изготовлять золотыя издѣлія и принимать ихъ къ заклейменію не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ по сему предмету правилъ, устанавливаемыхъ министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Торговля слитками золота, не имѣющими на себѣ клейма монетнаго двора, храненіе таковыхъ слитковъ, а равно принятіе ихъ къ клейменію, въ указанныхъ мѣстностяхъ воспрещаются.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О надзорѣ за исполненіемъ постановленій по пробирной части.

53. Наблюденіе за исполненіемъ постановленій по пробирной части лежитъ на мѣстныхъ пробирныхъ установленіяхъ и, сверхъ того, можетъ быть возлагаемо министромъ финансовъ на чиновъ податной и фабричной инспекцій.

54. Должностныя лица, на коихъ возложено наблюденіе за исполненіемъ постановленій по пробирной части (ст. 53), имѣютъ право свободнаго входа въ промышленныя заведенія, въ коихъ изготовляются золотыя и серебряныя издѣлія и слитки, для осмотра какъ самыхъ заведеній, такъ и торговыхъ книгъ сихъ заведеній. Для тѣхъ же цѣлей, означенныя должностныя лица имѣютъ право свободнаго входа въ заведенія, въ коихъ производится торговля золотыми и серебряными издѣліями и издѣліями изъ металловъ, сходныхъ по наружному виду съ драгоцѣнными.

55. Осмотры (ст. 54) производятся въ присутствіи владѣльцевъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній или ихъ уполномоченныхъ, если они находятся налицо, а также при участіи члена мѣстнаго общественнаго управленія, имѣющаго надзоръ за торговлею, а въ случаѣ его отсутствія—одного изъ чиновъ мѣстной полиціи.

56. Обнаруженные при осмотрахъ (ст. 54) драгоцѣнныя издѣлія и товары, не удовлетворяющіе постановленіямъ по пробирной части, препровождаются, для изслѣдованія, въ пробирныя установленія. Расходы по пересылкѣ сихъ предметовъ принимаются на счетъ казны.

57. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при осмотрѣ обнаружены будутъ

Digitized by Google

неудовлетворяющіе постановленіямъ по пробирной части издѣлія и товары въ такомъ количествѣ, что доставленіе ихъ въ полномъ составѣ въ пробирное установленіе представляло бы значительныя затрудненія, въ названное установленіе препровождаются образцы сихъ издѣлій и товаровъ, а остальные издѣлія и товары опечатываются и сдаются, впредь до испытанія образцовъ, на храненіе подъ росписку хозяина промышленнаго или торговаго заведенія или его уполномоченнаго, по особой описи, въ которой обозначаются число или объемъ опечатанныхъ предметовъ и ихъ вѣсъ.

58. Полиція, по требованію чиновъ пробирнаго надзора (ст. 53), оказываетъ имъ надлежащее содѣйствіе.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О взысканіяхъ за нарушенія постановленій по пробирной части.

59. Виновныя въ нарушеніи постановленій по пробирной части подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ уложеніи о наказаніяхъ и въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (60—62).

60. Промышленники и торговцы золотомъ и серебромъ въ слиткахъ и издѣліяхъ, не заявившіе въ установленномъ порядкѣ (ст. 44), о промыслѣ или торговлѣ, подвергаются денежному взысканію не свыше тридцати рублей.

61. Владѣльцы заведеній для сплава драгоцѣнныхъ металловъ за неведеніе или неправильное веденіе книгъ, установленныхъ для записи поступленія и выпуска слитковъ драгоцѣнныхъ металловъ изъ ихъ заведеній (ст. 45), подвергаются денежному взысканію не свыше тридцати рублей.

62. Промышленники и торговцы золотыхъ и серебряныхъ издѣлій за невѣрное въ счетахъ показаніе означенныхъ въ статьѣ 51 свѣдѣній или за отказъ въ выдачѣ счета подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей.

63. Поступающія на основаніи статей 60—62 денежныя взысканія причисляются къ государственнымъ доходамъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ постановленій по пробирной части.

64. Возбужденіе дѣлъ о нарушеніи постановленій по пробирной части возлагается на должностныхъ лицъ, обязанныхъ имѣть надзоръ за исполненіемъ означенныхъ постановленій (ст. 53).

Digitized by Google

65. Должностныя лица пробирнаго надзора (ст. 53) о каждомъ обнаруженномъ ими нарушеніи постановленій по пробирной части составляютъ протоколъ.

66. Относительно составленія протоколовъ, а также задержанія, при обнаруженіи нарушеній (ст. 65), предметовъ производства, чины пробирнаго надзора (ст. 53) поступаютъ по правиламъ, предписаннымъ въ статьяхъ 1131, 1134—1138, 1140—1142, 1143, 1144, 1147, 1150—1152, 1154 и 1155 устава уголовнаго судопроизводства.

67. Дѣла о нарушеніяхъ постановленій по пробирной части, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказаніяхъ, производятся и рѣшаются судебными установленіями, а состоявшіяся по симъ дѣламъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по правиламъ, постановленнымъ для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны. Дѣла о нарушеніяхъ постановленій по пробирной части, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 60—62 сего устава, производятся порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1132—1137 устава объ акцизныхъ сборахъ, причемъ права и обязанности управляющихъ акцизными сборами и чиновъ акцизнаго надзора предоставляются, по принадлежности, управляющимъ пробирными округами и чинамъ пробирнаго надзора (ст. 53).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 11 марта 1896 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

604. *Объ утвержденіи устава Русскаго торгово-промышленнаго спирто-очистительнаго общества.*

605. *Объ утвержденіи устава промышленнаго каменноугольнаго и металлургическаго общества Успенскаго бассейна.*

606. *Объ учрежденіи въ Казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ стипендіи имени потомственнаго дворянина Демерта.*

607. *О продленіи срока для собранія основнаго капитала товарищества дрожжево-винокуреннаго завода.*

608. *Объ измѣненіи устава Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка.*

609. *О возвышеніи нормы выходовъ спирта изъ тутъ въ Шушинскомъ уѣздѣ, Елисаветпольской губерніи.*

610. *Объ учрежденіи въ составѣ Аренсбургской полицейской команды двухъ новыхъ должностей младшихъ городовыхъ.*

Digitized by Google

611. *Объ установленіи въ 16 мѣстностяхъ Ковенской губерніи обязательно для хозяевъ домовъ и завѣдывающихъ оными объявленія полиціи о лицахъ, прибывшихъ въ дома и выбывшихъ изъ нихъ.*

Установивъ, на основаніи 199 ст. т. XIV свод. зак. уст. о пасп., изд. 1890 г., въ нижеслѣдующихъ 16 мѣстностяхъ Ковенской губерніи: въ Вильямполской слободѣ при г. Ковнѣ и въ мѣстечкахъ: Вилькахъ, Эйраголѣ, Солокахъ, Браславѣ, Понедѣляхъ, Кракиновѣ, Покроякъ, Посволѣ, Попелянахъ, Янишкахъ, Радзивилишкахъ, Сядахъ, Ворняхъ, Крожахъ и Шилеляхъ—обязательное для хозяевъ домовъ и завѣдывающихъ оными объявленіе полиціи о лицахъ, прибывшихъ въ дома и выбывшихъ изъ нихъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, 24 января 1896 г., донесъ о семъ правительствующему сенату, для распубликованія.

612. *О разрѣшеніи Лукояновскому и Юхновскому уѣзднымъ съѣздамъ открывать засѣданія внѣ уѣздныхъ городовъ.*

613. *Объ оставленіи въ силѣ на 1896 годъ утвержденнаго въ 1894 году списка товаровъ, ввозъ и вывозъ коихъ воспрещенъ изъ странъ и мѣстностей, объявленныхъ неблагополучными по азіатской холерѣ, чумѣ, желтой горячкѣ и другимъ заразнымъ болѣзнямъ.*

614. *О продленіи срока на образованіе основнаго капитала общества Приморской С.-Петербургской Сестрорѣцкой желѣзной дороги.*

615. *О согласованіи положенія объ инспекторѣ ремонтовъ кавалеріи и бригадѣ кавалерійскаго запаса и объ офицерской кавалерійской школѣ съ приказомъ по военному вѣдомству 1895 г. № 121.*

30 апрѣля № 48.

616. *О назначеніи Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны.*

617. *Объ отпускѣ денежныхъ средствъ на производство техническихъ работъ для устройства въ Екатерининской гавани городскаго поселенія и коммерческаго порта.*

618. *Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1893 года росписанія числа должностей городскихъ судей въ Пермской губерніи.*

619. *Объ измѣненіи наименованія Товарищества Рижскихъ бумажныхъ мануфактуръ въ Страсденгофѣ.*

620. *Объ утвержденіи устава Общества Всероссійскаго перестрахованія для взаимныхъ страховыхъ учрежденій.*

Digitized by Google

621. *О продажѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ изъ фидеикоммисснаго имѣнія Цайкстъ (Стаэленгофъ) барона Іоганна-Генриха Стаэль-фонъ-Гольстейнъ.*

622. *Объ утвержденіи устава Русскаго нефтепромышленнаго Общества.*

623. *Объ отсрочкѣ пріема въ завѣдываніе Общества Юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ поступающихъ къ нему въ аренду участковъ Донецкой желѣзной дороги.*

624. *Объ учебномъ сборѣ въ 1896 году въ Либавѣ и Севастополѣ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ флота по 64 статьѣ устава о воинской повинности.*

625. *Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Ивана Флегонтовича Голдобина въ Дѣвичьемъ институтѣ Восточной Сибири.*

626. *Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, пожертвованномъ бывшими воспитанницами Дѣвичьяго института Восточной Сибири въ память пятидесятилѣтняго юбилея института.*

627. *Объ измѣненіи устава „Товарищества Чернавской писчебумажной фабрики Д. С. Русанова".*

628. *О продленіи срока для собранія основнаго капитала акціонернаго Общества цементно-бетоннаго производства.*

629. *О продленіи срока для взноса денегъ за паи „Товарищества Крымскаго виноградарства, винодѣлія и виноторговли съ комиссіонерскими операціями виномъ, съ пріемомъ его на храненіе и выдачею подъ таковое ссудъ".*

630. *Объ измѣненіи устава Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка.*

631. *Объ измѣненіи устава Тифлисскаго дворянскаго земельнаго банка.*

632. *Объ утвержденіи перечня товаровъ, подлежащихъ пріему на храненіе подъ складочныя и закладныя свидѣтельства въ Потійскихъ городскихъ товарныхъ складахъ, правилъ о понудительной продажѣ товаровъ, принятыхъ на храненіе съ выдачею складочныхъ и закладныхъ свидѣтельствъ, и условій перевозки и страхованія кладей въ названныхъ товарныхъ складахъ.*

Министръ Финансовъ, 19 марта 1896 г., представилъ въ Правительствующій Сенатъ для распубликованія, утвержденные имъ на основаніи ст. ст. 712, 714, 719 и 744 уст. торг. (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) 1) перечень товаровъ, подлежащихъ пріему

Digitized by Google

на храненіе подъ складочныя и закладныя свидѣтельства въ Потійскихъ городскихъ товарныхъ складахъ, 2) правила о понудительной продажѣ товаровъ, принятыхъ на храненіе съ выдачею складочныхъ и закладныхъ свидѣтельствъ, и 3) условія перевозки и страхованія кладей въ названныхъ товарныхъ складахъ.

На подлинномъ написано: «*Утверждаю*».
7 Марта 1896 года. Подписалъ: Министръ Финансовъ *Витте*.

ПРАВИЛА

О ПОНУДИТЕЛЬНОЙ ПРОДАЖѢ ТОВАРОВЪ, ПРИНЯТЫХЪ НА ХРАНЕНІЕ, СЪ ВЫДАЧЕЮ СКЛАДОЧНЫХЪ И ЗАКЛАДНЫХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ, ПОТІЙСКИМИ ГОРОДСКИМИ ТОВАРНЫМИ СКЛАДАМИ.

А. Понудительная продажа на биржѣ чрезъ биржеваго маклера.

§ 1. Продажа товара чрезъ посредство биржеваго маклера производится въ случаяхъ, указанныхъ ст. 744 уст. торг. св. зак. т. XI ч. 2 (изд. 1893 г.), по письменному приказу управленія склада.

§ 2. Приказъ биржевому маклеру долженъ заключать въ себѣ точное указаніе количества, качества, вѣса, или мѣры товара, цѣны не ниже которой товаръ можетъ быть проданъ, и срока, въ теченіе котораго продажа должна состояться.

Примѣчаніе. Указаніе цѣны, не ниже которой товаръ можетъ быть проданъ, принадлежитъ лицу, по требованію коего товаръ продается, а если продажа производится управленіемъ склада, то сему послѣднему. Указанная цѣна не должна быть ниже ссуды, выданной подъ товаръ, съ прибавленіемъ къ ней всѣхъ издержекъ по продажѣ, и платы, причитающейся складу за храненіе товара и другія операціи (ст. 726 уст. торг.).

§ 3. Биржевой маклеръ, совершивъ продажу, выдаетъ въ томъ управленію склада маклерскую записку, которая совершается на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 94 и 95 прил. 1 къ ст. 592 уст. торг. (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.).

§ 4. Срокъ продажи, указанный маклеру въ приказѣ, не долженъ превышать семи дней.

§ 5. Если указанная маклеру цѣна не будетъ выручена въ теченіи назначеннаго ему срока продажи, то отъ лица, по требованію коего товаръ продается, или отъ управленія склада, если товаръ продается по его распоряженію, зависитъ указать маклеру

Digitized by Google

новую цѣну, не ниже, однако, размѣра, указаннаго въ примѣчаніи къ § 2, и новый срокъ продажи, не свыше семи дней. Если товаръ и засимъ останется не проданнымъ на биржѣ, то онъ продается съ публичнаго торга по правиламъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующихъ §§ 6—13 сихъ правилъ.

В. Понудительная публичная продажа.

§ 6. Публикація о публичной продажѣ совершается по правиламъ, указаннымъ въ ст, 744 Уст. Торг. (Св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.). Указанная въ публикаціи цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, не можетъ быть ниже размѣра, опредѣленнаго въ примѣчаніи къ § 2 настоящихъ правилъ.

§ 7. Публичная продажа производится въ управленіи склада чрезъ посредство биржеваго маклера или аукціониста, приглашаемаго для сей цѣли управленіемъ склада.

§ 8. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ни биржевыхъ маклеровъ, ни аукціонистовъ, управленіе склада обращается заблаговременно къ мѣстному судебному или полицейскому начальству, по принадлежности, съ просьбою о командированіи въ управленіе склада ко дню, назначенному въ публикаціи, судебнаго пристава или полицейскаго чиновника для производства публичной продажи.

§ 9. Вознагражденіе лицъ, производящихъ публичную продажу, исчисляется на основаніи таксы для судебныхъ приставовъ (п. 8 прил. къ ст. 313 прим. Учр. Суд. Уст.). Вознагражденіе это относится къ числу издержекъ продажи (ст. 745 Уст. Торг.).

§ 10. При публичной продажѣ примѣняются правила, указанныя въ ст. 1046, 1058, 1061 и 1062 Уст. Гражд. Судопр.

§ 11. Если торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то лицу, по требованію коего товаръ продается, или же управленію склада, если товаръ продается по его распоряженію, предоставляется заявить требованіе о производствѣ новаго торга, или же оставить товаръ за собою, по оцѣнкѣ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ пріобрѣвшій товаръ теряетъ право оборота, указанное въ ст. 747 Уст. Торг., а если товаръ оставило за собою лицо, по требованію коего товаръ продавался, то оно обязано, сверхъ того возмѣстить управленію склада издержки продажи и плату, причитающуюся складу за храненіе товара и другія операціи, безъ чего товаръ ему не выдается, съ сохраненіемъ за складомъ всѣхъ правъ, указанныхъ въ ст. ст. 725, 726, 727 и 744 Уст. Торг., съ тою

Digitized by Google

лишь разницею, что товарохозяиномъ становится пріобрѣтатель товара.

§ 12. Лицу, по требованію коего имущество продается, и управленію склада, если товаръ продается по его распоряженію, предоставляется требовать назначенія новаго торга и въ томъ случаѣ, если, по представленіи задатка, остальныя деньги не будутъ уплочены въ установленный ст. 1057 Уст. Гражд. Судопр. срокъ лицомъ, предложившимъ высшую цѣну на публичномъ торгѣ. Въ такомъ случаѣ, задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за товаръ.

§ 13. День втораго торга въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, указанныхъ въ §§ 11 и 12 сихъ правилъ, долженъ быть назначенъ заранѣе въ теченіи 14 дней послѣ перваго, о чемъ дѣлаются публикаціи на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для перваго торга. Второй торгъ можетъ быть начатъ съ цѣны, ниже указанной въ примѣчаніи къ § 2 настоящихъ правилъ.

На подлинныхъ написано: *„Утверждаю“*.
7 марта 1896 года. Подписалъ: Министръ Финансовъ *Витте*.

УСЛОВІЯ

ПЕРЕВОЗКИ И СТРАХОВАНІЯ КЛАДЕЙ ВЪ ПОТІЙСКИХЪ ГОРОДСКИХЪ ТОВАРНЫХЪ СКЛАДАХЪ.

1. Потійскіе городскіе товарные склады производятъ перевозку грузовъ и отвѣтствуютъ за утрату и поврежденіе ихъ на основаніи нижеслѣдующихъ условій (ст. 719 Уст. Торг.).

2. Всякій пріемъ груза для перевозки удостовѣряется со стороны складовъ выдачею отправителю квитанціи на печатномъ бланкѣ. Въ квитанціи обозначаются, по показанію отправителя: родъ посылаемыхъ товаровъ или вещей, вѣсъ оныхъ, количество или мѣра и число мѣстъ, а равно—условія пріема, храненія, передвиженія и сдачи товаровъ, отвѣтственности складовъ за цѣлость оныхъ передъ кладчиками и товаро-хозяевами и размѣръ могущаго причитаться послѣднимъ вознагражденія. Объявленная отправителемъ стоимость груза не можетъ быть, однако, ниже разцѣнки товаровъ и грузовъ, установленной Министерствомъ Путей Сообщенія для взиманія судоходныхъ пошлинъ.

3. Потійскіе городскіе склады и уполномоченные агенты ихъ не имѣютъ права принимать писемъ, денегъ и маловѣсныхъ по-

Digitized by Google

сылокъ, подлежащихъ перевозкѣ по почтѣ. Въ случаѣ, если такіе предметы будутъ найдены въ сданныхъ кладяхъ или товарныхъ мѣстахъ, то виновные подвергаются отвѣтственности на основаніи 1113 ст. Улож. Наказ.

4. Предъявитель квитанціи безыменной или лицо, поименованное въ квитанціи, считается полнымъ и единственнымъ хозяиномъ груза. Безъ предъявленія и возврата квитанціи, съ полнымъ разсчетомъ по оной на мѣстѣ назначенія, грузъ никому не выдается. Поэтому, въ случаѣ утраты квитанціи или неумышленнаго ея истребленія, лицо, у котораго она находилась, обязано заявить объ этой утратѣ завѣдывающему складовъ и опубликовать о томъ, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, и, независимо отъ того, представить удостовѣреніе о своемъ званіи, если квитанція именная, или же удостовѣреніе отправителя о принадлежности ему клади, означенной въ утраченной безыменной квитанціи. При исполненіи сихъ требованій, кладь выдается безъ предъявленія квитанцій складовъ.

5. Потійскіе городскіе товарные склады во всякое время вправѣ перевѣшивать сдаваемый товаръ и производить разсчетъ по дѣйствительно оказавшемуся на мѣстѣ сдачи вѣсу; при слѣдованіи товара, частью водою, частью желѣзной дорогой, разсчетъ за перевозку какъ сухопутно, такъ и водой, производится по отвѣсу желѣзной дороги.

6. Всѣ расходы на починку упаковки и тары, дѣйствительно понесенные товарными, складами, должны быть уплачены имъ, получателемъ.

7. Грузъ, доставленный складами на мѣсто назначенія, долженъ быть принятъ кладчикомъ не позже пяти сутокъ со дня выгрузки. По истеченіи этого срока, получатель обязанъ уплатить, до сдачи ему груза, за полежалое въ сутки по $^1/_5$ коп. съ пуда или кубическаго фута, если провозъ означенъ съ фута. Мѣстные агенты складовъ обязываются посылать получателю клади, буде адресъ его указанъ отправителемъ, письменное увѣдомленіе о прибытіи груза; въ случаѣ неисполненія сего, товарные склады лишаются права на вознагражденіе по храненію этого груза.

Примѣчаніе. Срокъ и послѣдствіе просрочки въ пріемѣ груза со станціи желѣзной дороги или въ пунктахъ другихъ пароходныхъ предпріятій опредѣляются общимъ уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и условіями перевозки, дѣйствующими въ прямыхъ сообщеніяхъ.

Digitized by Google

8. Грузъ долженъ быть принятъ въ мѣстѣ назначенія со станціи, пристани или конторы. Доставка на домъ или складъ получателя производится только по особому соглашенію.

9. Товарные склады отвѣчаютъ за полное количество мѣстъ, принятыхъ и отмѣченныхъ въ квитанціи, за цѣлость и вѣсъ сихъ мѣстъ въ томъ видѣ, какъ они были приняты, и за подмочку, если она послѣдовала послѣ пріема на доставку, а также за утрату и порчу грузовъ, если не докажутъ, что онѣ произошли отъ непреодолимой силы или отъ свойства самаго груза, или по причинѣ недостатковъ упаковки, которые не могли быть замѣчены по наружному виду припріемѣ товаровъ и грузовъ. Посему товаръ, недостаточно или дурно упакованный, принимается только съ оговорками, и за порчу или утрату его Потійскіе городскіе товарные склады вовсе не отвѣчаютъ; точно также они не отвѣчаютъ за порчу товара, который былъ принятъ въ дождливое время и объ этомъ занесено въ квитанцію, а равно за подмочку содержимаго тары, буде на самой тарѣ нѣтъ слѣдовъ подмочки.

Примѣчаніе. Если утраченные грузы, по уплатѣ за нихъ товарными складами вознагражденія, отыщутся и будутъ предъявлены, кому слѣдуетъ, въ цѣлости и исправности, то хозяинъ ихъ обязанъ возвратить полученное за оные отъ складовъ вознагражденіе.

10. Потійскіе городскіе товарные склады не отвѣчаютъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) за нормальныя утечку или усышку жидкостей и за раструску и усышку сухихъ укупоренныхъ товаровъ;

б) за порчу, происшедшую отъ вліянія воздуха и сырости, или вслѣдствіе худой укупорки или упаковки;

в) за прокисленіе, замерзаніе и порчу предметовъ, проистекающія отъ самаго свойства ихъ;

г) за убытки, при конфискаціи товаровъ или арестѣ и задержкѣ ихъ военными или гражданскими властями;

д) за убытки отъ военныхъ дѣйствій, народныхъ волненій и безпорядковъ;

е) при цѣлости наружной упаковки, за недостачу, поломку, качество товара и за несходство внутренняго содержанія товарныхъ мѣстъ съ наименованіемъ товара, обозначеннымъ въ объявленіи (накладной) отправителя или квитанціи складовъ, если только въ квитанціи не оговорено, что товаръ былъ принятъ съ осмотромъ

Digitized by Google

внутри или счетомъ. Недостача вѣса товарнаго мѣста, при цѣлости наружной упаковки, не можетъ служить доказательствомъ недостачи самаго товара;

ж) когда клади, грузимыя, съ согласія отправителя на палубѣ, намокнутъ, вслѣдствіе продолжительныхъ дождей, или будутъ при волненіи залиты водой;

з) при порчѣ или гибели клади отъ ледоходовъ, другихъ бѣдствій и стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (Зак. Гражд. ст. 684 т. X, ч. 1), а равно отъ разбоя и насилія (ст. 2105 т. X, ч. 1).

11. Ѣдкія и удобовоспламеняющіяся вещества, какъ то: бертолетовая соль, кислоты минеральныя, известь негашенная, пистоны, порохъ, фейерверки, фосфоръ, фосфорныя списки, эфиръ и т. п. принимаются Потійскими городскими товарными складами не иначе какъ по обоюдному соглашенію съ кладчикомъ, и потому, если таковыя вещества окажутся скрытыми въ числѣ другихъ товаровъ, то подлежатъ конфискаціи въ пользу казны и, сверхъ того, кладчикъ обязанъ вознаградить всѣ убытки, могущіе отъ этихъ товаровъ произойти.

12. Требованія о вознагражденіи убытковъ за порчу клади должны быть заявлены письменно при полученіи клади и притомъ не позже трехъ дней со дня прибытія грузовъ, подвергаемыхъ скорой порчѣ, и двухъ недѣль для всѣхъ прочихъ. По принятіи кладей безъ возраженій и возвращеніи квитанціи никакія претензіи не принимаются.

13. Срокъ доставки и условія неустойки за просрочку груза, взятаго на срокъ, опредѣляются по особому соглашенію кладчика съ агентами складовъ и отмѣчаются на самой квитанціи въ графѣ примѣчаній, за подписью лица, выдающаго квитанцію. Отвѣтственность складовъ за просрочку ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать всей причитающейся за провозъ груза платы. При назначеніи неустойки за каждый просроченный день, склады вправѣ требовать съ получателя товара неустойку въ томъ же размѣрѣ за каждый день неуплаты слѣдующихъ складовъ по квитанціи денегъ, считая началомъ срока для уплаты послѣдній день, назначенный для пріема груза, хотя бы такой получателемъ не былъ принятъ. При опредѣленіи въ квитанціи срока доставки, безъ означенія неустойки за просрочку, склады никакой отвѣтственности за несрочную доставку не несутъ. Склады не отвѣчаютъ во всякомъ

Digitized by Google

случаѣ за просрочку и тогда, когда таковая произойдетъ отъ поломки вагоновъ, баржъ, баркасовъ и пароходовъ и отъ сильныхъ бурь или буруновъ, а также отъ мелководья.

14. Если при передачѣ складовъ груза вкладчикомъ объявлена стоимость его выше торговой цѣны товара, то Потійскіе городскіе товарные склады несутъ отвѣтственность за утрату и порчу груза не выше, однако, рыночной стоимости его въ мѣстѣ назначенія. Если по одной квитанціи отправляется грузъ нѣсколькихъ разрядовъ цѣнностей, то отправитель можетъ показать особо цѣну каждаго разряда и въ этомъ случаѣ отвѣтственность за порчу и недостачу груза опредѣляется по тому же способу, но для каждаго рода цѣнностей особо, по отношенію вѣса потерянаго или испорченнаго къ вѣсу всего принятаго на доставку груза.

15. Отправка и доставка грузовъ непремѣнно на судахъ, означенныхъ на квитанціи для складовъ, необязательны.

16. Если лицо, на имя коего адресована доставленная транспортами складовъ кладь, откажется вовсе отъ пріема оной, то объ отказѣ получателя принять грузъ склады обязываются послать увѣдомленіе отправителю. Причитающіяся за провозъ и храненіе деньги взыскиваются съ отправителя.

17. Грузы, не принятые въ теченіе тридцати дней, со времени ихъ прибытія къ мѣсту назначенія, считаются невостребованными. По прошествіи означеннаго срока, о непринятомъ грузѣ посылается увѣдомленіе отправителю и троекратно публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Засимъ, въ случаѣ неявки получателя или отправителя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, невостребованные грузы продаются съ публичнаго торга. Вырученныя за кладь деньги обращаются на удовлетвореніе складовъ за провозъ, расходы по страхованію и полежалое, а оставшіяся засимъ деньги отсылаются въ учрежденія Государственнаго Банка для обращенія изъ процентовъ и выдаются товарохозяину, въ случаѣ требованія до истеченія десятилѣтняго срока со дня продажи клади, по истеченіи же сего срока, означенныя деньги поступаютъ въ собственность казны.

Примѣчаніе. Грузы, подверженные скорой порчѣ, въ случаѣ неявки пріемщика или отказа отъ принятія оныхъ, могутъ быть проданы, не выжидая установленныхъ въ семъ параграфѣ сроковъ, при посредствѣ мѣстной полиціи, но по обнаруженіи порчи, о семъ долженъ быть немедленно составленъ надлежащій актъ съ извѣ-

Digitized by Google

щеніемъ въ тотъ же день товарохозяина по мѣсту его жительства, если оно извѣстно управленію складовъ.

18. Въ тѣхъ случаяхъ, когда грузъ отправляется съ наложеннымъ платежемъ, владѣлецъ удостовѣренія о наложенномъ платежѣ можетъ требовать возврата ему отданнаго на доставку складовъ груза только по возвратѣ складамъ фрахтовой квитанціи и относящагося къ ней удостовѣренія и по оплатѣ всѣхъ причитающихся складамъ суммъ по квитанціи и за обратную доставку. При неисполненіи сего, такимъ грузомъ поступается какъ съ грузомъ непринятымъ, и вырученныя отъ продажи деньги поступаютъ на удовлетвореніе прежде складовъ въ суммѣ, означенной въ квитанціи, на покрытіе расходовъ по продажѣ и храненію клади и расходовъ по доставкѣ ея до мѣста, гдѣ будетъ производиться продажа; изъ остатковъ удовлетворяется лицо, имѣющее удостовѣреніе о наложенномъ платежѣ, а излишекъ, если таковой будетъ, выдается владѣльцу квитанціи.

19. Кромѣ суммъ, внесенныхъ въ квитанцію, получатель обязанъ уплатить всѣ сборы въ пользу городовъ, пошлины за сплавъ кладей и вообще всѣ сборы, взимаемые Правительствомъ, хотя бы таковые при составленіи квитанцій были пропущены, а равно и недоборъ по желѣзнымъ дорогамъ и пароходнымъ предпріятіямъ, если бы таковой обнаружился при сдачѣ товара, вслѣдствіе ошибокъ въ классификаціи или въ разсчетѣ.

20. Грузы, отправленные съ наложенными платежами, должны быть обязательно застрахованы за счетъ товароотправителей.

21. Отправитель можетъ застраховать кладь при посредствѣ Потійскихъ городскихъ товарныхъ складовъ, во всякомъ случаѣ онъ долженъ при отправленіи своей клади заявить, желаетъ ли онъ страховать ее на пути, на стоянкахъ, и на складахъ, или нѣтъ, о чемъ и дѣлается соотвѣтствующая надпись на квитанціи.

22. Всѣ споры между отправителями или получателями грузовъ и Потійскими городскими товарными складами рѣшаются общимъ судебнымъ порядкомъ по мѣсту нахожденія товарныхъ складовъ.

633. *Объ измѣненіи §§ 3 и 4 правилъ распредѣленія между желѣзными дорогами провозныхъ платъ по перевозкамъ грузовъ въ прямомъ сообщеніи.*

634. *О выпускѣ новой, 163, серіи свидѣтельствъ Государственной 4% ренты въ 10 милл. рублей.*

Министръ Финансовъ, 18 апрѣля 1896 г., донесъ Правитель-

Digitized by Google

ствующему Сенату, для распубликованія, что на основаніи Высочайшаго Указа 24 марта 1895 года, въ настоящее время выпускается новая, 163, серія свидѣтельствъ Государственной 4% ренты въ 10/ мил. рублей, предназначенныя для замѣны принадлежащихъ фонду Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ облигацій 4% внутреннихъ займовъ 1887 г. 1891 года на равный нарицательный капиталъ.

635. *Объ утвержденіи правилъ пользованія водою и нормальной посадки растеній на отводимыхъ близъ гор. Новороссійска участкахъ.*

636. *Объ измѣненіи и дополненіи Нормальнаго Устава Обществъ охотниковъ конскаго бѣга.*

Digitized by Google

КРЕСТЬЯНЕ И ОБЩЕЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.

(Къ 35-лѣтію реформы 19 февраля 1861 г.) [1]).

IV.

Въ сдѣланныхъ нами указаніяхъ не исчерпывается, однако, вся ч. 1 т. X, вся область законовъ гражданскихъ. Но общее правило о распространеніи на освобожденныхъ крестьянъ всѣхъ законовъ гражданскихъ, за нижеприводимыми болѣе или менѣе точными изъятіями въ пользу мѣстныхъ обычаевъ,—выражено, кажется, достаточно ясно въ ст. 2 общаго положенія, предоставившей имъ *всѣ* права свободныхъ сельскихъ обывателей. Вопросъ можно было бы, поэтому, считать въ настоящемъ отношеніи исчерпаннымъ. Тѣмъ не менѣе, однако, въ виду страннаго укоренившагося воззрѣнія, уединяющаго крестьянъ отъ дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ, лишающаго ихъ и нынѣ правъ, основанныхъ на этихъ законахъ,—докажемъ *инымъ путемъ* безусловную примѣнимость къ освобожденнымъ крестьянамъ и ко всѣмъ сельскимъ обывателямъ вообще нѣкоторыхъ частныхъ постановленій законовъ гражданскихъ, точно въ приведенныхъ статьяхъ общаго положенія не упомянутыхъ:

Ст. 2214 и 2215 ч. 1-ой т. X-го не допускаютъ личнаго найма на срокъ свыше 5 лѣтъ, равно найма подъ условіемъ заживо занятыхъ денегъ и процентовъ, если срокъ такого

---

[1]) Окончаніе. См. Журналъ Юридич. Общества, книга IV.

Digitized by Google

найма долженъ, по расчисленію, простираться на большее время. Ради чего? Очевидно, въ видахъ охраненія личной свободы, для воспрепятствованія образованію кабальныхъ отношеній, слишкомъ тяжкой экономической зависимости для нанимаемыхъ. Словомъ, имѣются въ виду публичные интересы. А такъ какъ въ договоры личнаго найма вступаютъ, большею частію, крестьяне и нерѣдко къ крестьянамъ же, то указываемыя статьи направлены, собственно говоря, къ ихъ охраненію. Спрашивается теперь, можно ли было бы считать эти статьи ч. 1 т. X непримѣнимыми къ освобожденнымъ крестьянамъ, если бы даже на нихъ и не были распространены законы гражданскіе собственно въ этой части? Очевидно, нѣтъ. Очевидно, что противные обычаи, которыми устанавлялся бы болѣе продолжительный срокъ личнаго найма,—недѣйствительны, не имѣютъ никакой юридической силы. Совершенно излишнимъ представляется, поэтому, вопросъ программы г. Харузина: „опредѣляется ли обычаемъ, а не писанымъ закономъ, срокъ, далѣе котораго договоръ личнаго найма заключать не дозволяется?“

Далѣе, ст. 2229 т. X ч. 1 предписываетъ хозяину обходиться съ нанимаемыми справедливо и кротко. Законъ, слѣдовательно, отнюдь не уполномочиваетъ хозяина на оскорбительное обращеніе съ рабочимъ. Ограждая нанимателя, законъ и наемнику предоставляетъ въ такихъ случаяхъ общее право жалобы и даже, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, право расторженія договора. Противные этому обычаи въ крестьянской средѣ не имѣютъ юридическаго значенія, составляютъ нарушеніе закона, неправо. Отрицательные отвѣты на вопросъ программы г. Харузина—„подвергается ли, и какой именно, отвѣтственности хозяинъ за нанесеніе рабочему побоевъ, за оскорбленіе словами“—засвидѣтельствовали бы не о существованіи юридическаго обычая, а о наличности безправія въ крестьянской средѣ и о неогражденіи судами въ должной мѣрѣ чести и тѣлесной неприкосновенности рабочаго.

Точно также законы гражданскіе не предоставляютъ хозяину права наказывать рабочаго по собственному усмотрѣ-

Digitized by Google

нію и—это относится до крестьянъ работниковъ въ равной мѣрѣ съ наемниками изъ числа лицъ другихъ сословій, какъ по распространенію и на крестьянъ силы ч. 1 т. X, такъ и потому что по ст. 25 общаго положенія—„крестьяне не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе какъ по судебному приговору или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей". Отсюда же положительный отвѣтъ на вопросъ программы г. Харузина—„можетъ ли хозяинъ по собственному усмотрѣнію наказывать рабочаго"—засвидѣтельствовалъ бы не о существованіи юридическаго обычая, а о беззаконіи, могущемъ обнаруживаться въ крестьянской средѣ.

Ст. 2203 т. X ч. 1 запрещаетъ даже родителямъ отдавать въ наемъ дѣтей безъ собственнаго согласія послѣднихъ, и—это, конечно, вполнѣ относится къ крестьянамъ. Рѣчь идетъ также о публичномъ интересѣ и объ извѣстномъ общемъ правѣ состоянія, предоставленномъ и освобожденнымъ крестьянамъ. „Встрѣчаются ли случаи—спрашиваетъ программа г. Харузина—что хозяину предоставляется вмѣсто рабочаго, невыполнившаго условій договора, нанять, на его счетъ, другого рабочаго или взять, взамѣнъ такого рабочаго, кого либо изъ его семейства (сына, брата)"? Утвердительные отвѣты на этотъ вопросъ не дали бы, однако, основаній къ заключенію о существованіи среди крестьянъ соотвѣтствующаго юридическаго обычая. Точно также не можетъ быть признанъ юридическимъ проявляющійся въ дѣятельности волостныхъ судовъ обычай „ставить въ заработки" рабочихъ, которые не въ состояніи возвратить забранныхъ денегъ (Пахманъ, т. I, 210) [1]).

Въ свое время, дѣйствовали подлежащія статьи ч. 1 т. X о лихвенныхъ процентахъ. Безъ сомнѣнія же, онѣ распро-

[1]) Сельскимъ обществамъ, какъ обязаннымъ круговою порукою въ платежахъ за своихъ членовъ, предоставляется отдавать въ заработки неисправныхъ плательщиковъ. Но это относится къ области финансоваго права,—къ тѣмъ пріемамъ взиманія податей и сборовъ, которые г. Тернеръ называетъ „азіатскими" („Вѣстникъ Европы", октябрь 1895 г., статья „Крестьянскіе платежи и способы ихъ взысканія").

Digitized by Google

странялись и на крестьянъ. Съ одной стороны, крестьяне-заимодавцы не могли брать болѣе 6% роста, и въ противномъ случаѣ подвергались преслѣдованію; съ другой же,—и ростовщики изъ числа лицъ другихъ сословій не могли заключать собственно съ крестьянами сдѣлокъ, по которымъ взималось бы болѣе означеннаго процента роста. Иначе, конечно, и быть не могло, такъ какъ законъ о лихвенныхъ процентахъ изданъ былъ въ огражденіе бѣдныхъ людей, и масса *бѣднѣйшаго* населенія, истощенная „лихвенными процентами", выплачивавшимися помѣщикамъ, не могла быть, съ освобожденіемъ, изъята отъ дѣйствія этого закона.

Ст. 919 т. X ч. 1, для пріобрѣтенія домашнимъ актомъ надлежащей законной силы, требуетъ, чтобы онъ былъ подписанъ выдающимъ его, если онъ грамотный,—въ противномъ же случаѣ, чтобы онъ былъ подписанъ за него другимъ лицомъ, по его уполномочію, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ. Этого требуютъ общія начала права, порядокъ, публичный интересъ, необходимость огражденія правъ, и—такія требованія, безъ всякаго сомнѣнія, относятся въ равной мѣрѣ къ крестьянамъ, какъ и къ лицамъ другихъ сословій. Противные тому обычаи не могутъ имѣть юридическаго значенія. Страненъ, поэтому, вопросъ программы г. Харузина—„требуется ли непремѣнно, чтобы письменные акты были подписаны самимъ выдающимъ"? Пусть этого не требуютъ гдѣ нибудь обычаи. Законъ и порядокъ требуютъ этого непремѣнно. Допустить изъятіе крестьянъ въ этомъ отношеніи отъ дѣйствія ч. 1 т. X, да еще съ признаніемъ со стороны уголовныхъ обычаевъ правомѣрности наказанія за нарушеніе гражданскихъ договоровъ,—а это именно наблюдается въ области обычнаго уголовнаго права—значило бы допустить не только неправильное закабаленіе людей, но еще и держаніе ихъ въ кабалѣ страхомъ наказанія со стороны общественной власти за нарушеніе кабальныхъ условій....

По началамъ дѣйствующаго гражданскаго права и по общимъ началамъ права, для заключенія договоровъ, требуется наличность извѣстной право-и-дѣеспособности отъ контра-

Digitized by Google

гентовъ. То же самое требуется, безъ сомнѣнія, и отъ крестьянъ. Не инымъ условіямъ подчиняются и они въ этомъ отношеніи, во всякомъ случаѣ. Страненъ, поэтому, вопросъ программы г. Харузина: „требуется ли обычаями, чтобы лица, совершающія договоры, были полноправны,—то есть, совершеннолѣтнія, здоровыя умственно и т. п.? Считаются ли дѣйствительными договоры, первоначальнымъ виновникомъ которыхъ является несовершеннолѣтній или слабоумный, если эти договоры не вызываютъ протеста со стороны лицъ заинтересованныхъ"?—Пусть обычаи этого и не требуютъ гдѣ нибудь; пусть не ограничиваются ими права такихъ явно недѣеспособныхъ лицъ; пусть недѣйствительность договоровъ, заключаемыхъ съ такими лицами, ставится въ зависимость обычаями отъ протеста со стороны лицъ заинтересованныхъ. Подобные обычаи, очевидно, не могутъ быть юридическими, не только потому что на крестьянъ распространяется ч. 1 т. X, но и потому что подобная эксплоатація ближняго составляетъ преступленіе, преслѣдуемое въ публичномъ порядкѣ,—а преступленіе не можетъ создавать никакихъ правъ для виновнаго въ немъ, и договоры, противные законамъ,—недѣйствительны.

„Взыскиваются ли крестьянскими судами убытки, причиненные преступленіемъ"—спрашиваетъ программа географическаго общества. Отказы со стороны крестьянскихъ судовъ въ соотвѣтствующихъ искахъ подсуднымъ имъ лицамъ—не могутъ, однако, составить юридическаго обычая. Право взыскивать убытки, причиненные преступленіемъ, есть общее право потерпѣвшаго. Оно принадлежитъ крестьянамъ въ равной мѣрѣ съ лицами другихъ сословій (см. приведенную выше ст. 24 общаго положенія), и—не можетъ быть отвергаемо какими либо судами.

„Неустойка—спрашиваетъ программа г. Харузина—заключается ли въ уплатѣ денегъ или въ какой либо иной невыгодѣ для лица, неисполнившаго договоръ (напримѣръ, отрѣзаніе хвоста у лошади)"?—Но причиненіе мученія домашнимъ животнымъ, какъ мѣра обезпеченія договоровъ, опять таки не можетъ составить юридическаго обычая. Оно является пре-

Digitized by Google

ступленіемъ, преслѣдуемымъ общимъ закономъ; договоры же не могутъ быть обезпечиваемы дополнительными обязательствами совершенія преступленій...

И такъ далѣе, и такъ далѣе. Принявъ за исходную точку состоявшееся освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ, можно доказать такимъ путемъ безусловную обязательность примѣненія къ нимъ еще цѣлаго ряда статей тома X части 1 законовъ гражданскихъ, не упомянутыхъ прямо въ общемъ положеніи. Можно доказать, что къ нимъ примѣнимы: статьи, установляющія раздѣленіе имуществъ на движимыя и недвижимыя, тлѣнныя и нетлѣнныя, раздѣльныя и нераздѣльныя; постановленія о правѣ участія общаго и частнаго; о находкѣ и кладѣ; о береговомъ правѣ; о вознагражденіи за владѣніе добросовѣстное и недобросовѣстное; о завѣщаніяхъ и пр. и пр. [1]). Не вдаваясь, однако, въ дальнѣйшія подробности, закончимъ эту часть своихъ доказательствъ разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, примѣнима ли къ крестьянамъ *давность*, погашающая какъ и пріобрѣтающая.

Какъ указано вначалѣ настоящей главы, давность положительно отвергается въ области крестьянскихъ имущественныхъ отношеній и разрѣшать ихъ въ этомъ отношеніи предоставляется мѣстнымъ обычаямъ. Такъ ли это, можетъ ли это быть такъ? Нѣтъ вопроса, который проще и яснѣе разрѣшался бы въ положительномъ смыслѣ, и противоположныя заключенія тѣмъ болѣе удивительны.

Какъ мы видѣли выше, ст. 33 общаго положенія прямо предоставляетъ освобожденнымъ крестьянамъ пріобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества *всѣми законными способами*. Давность же принадлежитъ именно къ числу такихъ законныхъ способовъ, и слѣдовательно, прямо распространяется на крестьянъ. Равнымъ образомъ, распространяется на нихъ и право иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Ясно,

---

[1]) Замѣтимъ, между прочимъ, что въ рѣшеніи общаго собранія сената отъ 10 мая 1893 г., № 20, по вопросу о томъ,—„примѣнимо ли правило п. 3 ст. 445 т. X, ч. 1, къ постройкамъ крестьянскимъ въ деревняхъ"—выражено, что правило это относится *ко всѣмъ постройкамъ*.

Digitized by Google

что крестьянамъ принадлежитъ и право пріобрѣтенія имущества по давности. Далѣе, въ давности, относящейся къ частному праву, есть начала права публичнаго. Она придаетъ опредѣленность правамъ, столь необходимую для быстроты и свободы гражданскаго оборота. Она покрываетъ формальные недостатки способовъ пріобрѣтенія, дѣлаетъ законнымъ право недостаточно укрѣпленное, неоформленное въ надлежащемъ, установленномъ порядкѣ, и съ этой стороны, особенно существенна именно для крестьянъ, не знающихъ о значеніи актовъ укрѣпленія и зачастую являющихся въ настоящемъ отношеніи предметомъ эксплоатаціи для „ловкихъ“ людей. Давность облегчаетъ и задачу суда. Благодаря ей, отказывается въ защитѣ правамъ, остававшимся долго безъ употребленія, установленіе которыхъ предоставило бы чрезвычайныя трудности для судебной власти [1]). Какимъ же образомъ давность могла бы оказаться неподлежащею примѣненію къ крестьянскимъ дѣламъ, вопреки не только частнымъ интересамъ крестьянъ, но и вопреки интересамъ публичнымъ? Вопросъ о давности возбуждался, между прочимъ, относительно наслѣдованія въ имуществѣ магометанъ, и гражданскій кассаціонный департаментъ сената, въ опредѣленіи своемъ отъ 5 декабря 1889 г. (№ 119), выразилъ: „если законъ допускаетъ разрѣшеніе споровъ магометанъ о наслѣдствѣ не по общимъ законамъ имперіи, то это потому, что наслѣдственное право магометанъ имѣетъ свои основы по преимуществу въ ихъ бытовыхъ и религіозныхъ особенностяхъ. Напротивъ, *условія дѣйствія времени на гражданскія права*, порядокъ судебной ихъ защиты, а

---

[1]) Недавно въ газетахъ сообщалось изъ Харькова: „крестьяне, *какъ извѣстно, нестѣсняемые земскою давностію* (свидѣтельствуетъ корреспондентъ объ укоренившемся воззрѣніи). представляютъ иногда въ свои суды въ доказательство своихъ правъ на землю документы незапамятныхъ временъ. Одинъ крестьянинъ недавно представилъ въ удянскій волостной судъ „купчую“, выданную однодворцемъ Неменкинымъ Харьковскаго полку Золочевской сотни села Пристепнаго, Большіе Уды тожъ, жителямъ, казачьимъ свойственникамъ Хауставу Дорофѣеву и др.... въ 1761 г., то есть ровно 133 года тому назадъ. „Купчая“ написана тогдашнимъ витіеватымъ письмомъ, и „*прочесть ее мнѣ, незнакомому съ старинными письменами, почти невозможно*“....

Digitized by Google

слѣдовательно, и правила, устанавливающія дѣйствіе давности,—не имѣютъ внутренней связи съ своеобразными юридическими отношеніями наслѣдственнаго права, и должны быть обсуждаемы *по общему закону*, не допускающему *никакой* неопредѣленности въ этомъ отношеніи и устанавливающему точный срокъ, съ протеченіемъ коего, теряется возможность ограждать право, независимо отъ его матеріальнаго содержанія". Неужели же къ крестьянамъ неприложимы эти общія соображенія, коль скоро сенатъ справедливо подчеркиваетъ, что законъ не допускаетъ „никакой" неопредѣленности по отношенію къ дѣйствію времени на права? Неужели волостной судъ не долженъ принимать отводовъ по давности, возраженій, основываемыхъ на давности, и долженъ непремѣнно разрѣшать спорныя отношенія какою бы давностью они ни покрывались, и какъ бы ни оказывалась затруднительною при такихъ условіяхъ задача простѣйшаго суда? Безъ сомнѣнія, законы о давности всецѣло приложимы и къ освобожденнымъ крестьянамъ; крестьяне же бывшіе государственные не утратили прежняго права ими руководствоваться. Нельзя не замѣтить, кстати, что, между прочимъ, въ положеніяхъ о крестьянахъ прибалтійскихъ губ. выражено совершенно точно правило о примѣненіи давности къ крестьянскимъ отношеніямъ (Пол. о крестьянахъ курляндской губ., ст. 92; эстляндской, 893 и 896; лифляндской 974) [1]).

---

[1]) Въ сборникѣ рѣшеній общаго собранія сената за 1894 г. обнародовано рѣшеніе отъ 25 октября 1893 г., за № 82, по вопросу о томъ: „распространяются ли содержащіяся въ общихъ гражданскихъ законахъ положенія о давности на дѣла, подсудныя преобразованнымъ, на основаніи правилъ 12 іюля 1889 г., волостнымъ судамъ?" Рѣшеніе это чрезвычайно характерно по отношенію къ силѣ и вліянію господствующаго воззрѣнія о непримѣнимости къ крестьянамъ законовъ гражданскихъ... Общее собраніе сената привело еще больше соображеній *за тому* примѣненія давности къ крестьянскимъ дѣламъ, чѣмъ, сколько указано нами. Оно упустило только, между прочимъ, столь важныя приведенныя нами общія соображенія гражданскаго кассаціоннаго департамента. Выводъ о безусловной обязательности правилъ о давности по отношенію къ крестьянскимъ дѣламъ слѣдовалъ изъ соображеній общаго собранія, кажется, неизбѣжно, необходимо... Тѣмъ не менѣе совершенно неожиданно послѣдовало разъясненіе условное, оставившее вопросъ въ сущности въ прежнемъ неопредѣленномъ положеніи: „положенія о давности,

Digitized by Google

V.

Такимъ образомъ,—и прямыми ссылками общаго положенія, и косвеннымъ путемъ,—можно доказать обязательность примѣненія къ крестьянамъ гражданскихъ законовъ, *какъ общаго правила*. Отсюда понятно и то, что въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г. не одинъ разъ предписывалось вообще, чтобы договоры, заключаемые освобожденными крестьянами и съ своими помѣщиками,—не противорѣчили „общимъ гражданскимъ законамъ“... (п. 3 ст. 6 общаго положенія и пр.). Но какъ мы видѣли выше (гл. 1), редакціонныя коммисіи, согласно съ представленіями губернскихъ дворянскихъ комитетовъ и домогательствами депутатовъ отъ послѣднихъ,—согласились допустить примѣненіе освобожденными крестьянами и мѣстныхъ обычаевъ, *по исключенію къ нѣкотораго рода дѣламъ*, и исключенія эти именно, въ свою очередь, доказываютъ существованіе общаго правила.

Такъ, между прочимъ, особенно настоятельныя представленія сдѣланы были относительно наслѣдованія, раздѣловъ, опеки и попечительства („Матеріалы“, т. I, кн. 2, изд. 2; ч. XII, изд. 1). Отсюда примѣчаніе 1 къ ст. 21 постановляло: „Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями“. Отсюда же явилась ст. 38 общаго положенія: „Въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями“... (*дозволяется*... но они, очевидно, не лишаются права руководствоваться въ этомъ отношеніи и общими гражданскими законами). Соотвѣтственныя этой статьѣ постановленія помѣщены были въ статьяхъ: 110 мѣстнаго положенія губ. великорос., 93 мѣстн. пол. малорос. и 166 пол.

содержащіяся въ законахъ гражданскихъ, если на нихъ сошлются тяжущіяся стороны, при производствѣ дѣла въ волостномъ судѣ, подлежатъ примѣненію на общемъ основаніи, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда, по тяжбамъ и спорамъ исключительно между крестьянами извѣстное правоотношеніе, по мѣстнымъ обычаямъ, или вовсе изъемлется отъ дѣйствія давности, или покрывается ею въ болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ опредѣлено общимъ закономъ“...

Digitized by Google

о выкупѣ. Затѣмъ, относительно порядка усыновленія сдѣлана ссылка на мѣстные обычаи въ ст. 95 мѣстн. пол. малорос. Позднѣйшій законъ 25 мая 1882 г. (примѣч. 3 къ ст. 143 положенія о губ. и уѣздн. учр. по крест. дѣламъ) установилъ точно также, что при обнаруженіи растраты должностнымъ лицомъ крестьянскаго общественнаго управленія, запрещеніе на его недвижимое имущество налагается на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, арестъ же на движимое, „примѣняясь къ тому порядку, какой соблюдается въ подобныхъ случаяхъ въ крестьянскому быту“. Въ новѣйшее время, наконецъ, изъятіе въ пользу мѣстныхъ обычаевъ сдѣлано въ законѣ 24 мая 1893 г. о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій. Его уголовная санкція не расп, остраняется на такія сдѣлки, совершаемыя въ сельской средѣ, по которымъ хотя и взимается чрезмѣрный ростъ,—которыя переходятъ, такъ сказать, мѣру закона, но которыя, однако, не выступаютъ изъ предѣловъ обычая [1]).

Этимъ и ограничиваются изъятія отъ дѣйствія т. X ч. 1-ой законовъ гражданскихъ относительно крестьянъ. Какъ видно, это именно *изъятія*, исключенія по частнымъ отношеніямъ. Какъ видно также они и не такъ велики, какъ обыкновенно думаютъ. При всемъ же томъ, и въ этихъ предѣлахъ, обычное гражданское право можетъ дѣйствовать не всегда и не безусловно, не съ полнымъ устраненіемъ закона. Нетрудно доказать, между прочимъ, что, какъ ни широки кажущіеся предѣлы дѣйствія обычая на крестьянскія опеки, установляемые примѣчаніемъ къ ст. 21 общаго положенія, тѣмъ не менѣе, и здѣсь должны въ нѣкорыхъ случаяхъ дѣйствовать законы гражданскіе. Такъ опекунъ, назначенный родителями въ завѣщаніи, по праву, предоставляемому ст. 227 т. X ч. 1,

---

[1]) „Занимающійся говорится въ названномъ законѣ въ видѣ промысла, отдачею въ ссуду сельскимъ обывателямъ: 1) хлѣба или другихъ припасовъ, или же 2) денегъ подъ условіемъ уплаты денежнаго долга, частію или вполнѣ, хлѣбомъ, припасами или работою, если для совершенія сдѣлки на чрезмѣрно обременительныхъ, *не соотвѣтствующихъ мѣстнымъ обычаямъ*, условіяхъ, онъ воспользовался крайне тягостнымъ положеніемъ заемщика, подвергается, и т. д.“,

Digitized by Google

если онъ удовлетворяетъ требуемымъ закономъ условіямъ, не можетъ быть устраненъ силою обычая и замѣненъ другимъ по обычаю. Такъ точно опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтныхъ дѣтей, принадлежитъ и среди крестьянъ отцу, по ст. 226. Такъ, далѣе по смерти одного родителя, опека, каковы бы ни были обычаи, учреждается *силою закона* въ лицѣ оставшагося въ живыхъ родителя, по ст. 229. Все это совершенно естественно и неизбѣжно слѣдуетъ *изъ существа и назначенія опеки*, какъ установленія публичнаго права: въ самомъ дѣлѣ, въ ней выражено участіе общественной власти въ заботахъ объ остающихся малолѣтныхъ дѣтяхъ. Общественная власть выступаетъ тутъ взамѣнъ родителей, когда послѣднихъ нѣтъ, или воля ихъ не выразилась въ соотвѣтствующихъ законныхъ предсмертныхъ распоряженіяхъ. Когда же есть закономъ или распоряженіемъ родителей указанные опекуны, тогда общественная власть не получаетъ и повода къ выполненію своего назначенія въ иныхъ формахъ, кромѣ надзора за опекунами. Кромѣ же того, какъ видно, указываемое изъятіе вовсе не касается опекъ по слабоумію, сумасшествію и пр., и эти опеки и относительно лицъ крестьянскаго сословія, установляются, очевидно, въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ законами гражданскими.

За указанными въ законѣ изъятіями въ пользу примѣненія обычая становятся понятными ст. 107 общаго положенія и 25 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ, приведенныя нами вначалѣ. На нихъ ссылаются обыкновенно, въ видахъ опредѣленія предѣловъ дѣйствія обычнаго права среди крестьянъ,—изъ нихъ выводятъ заключенія о весьма широкихъ, всеобъемлющихъ предѣлахъ его примѣненія. А между тѣмъ, статьи эти сами требуютъ ссылокъ на другія матеріальныя постановленія, *составляютъ выводъ изъ послѣднихъ и безъ связи съ ними не даютъ права на какія либо заключенія.* Установивъ же теперь эту связь названныхъ статей съ матеріальными постановленіями и представляя указанія ихъ по настоящему предмету довольно ограниченными, не можемъ не обратить вниманія на то, что и сами по себѣ ст. ст. 107 и

Digitized by Google

25 обставляютъ разсматриваемый предметъ довольно тѣсными предѣлами. Если даже разсматривать ихъ безотносительно, то и тогда при всемъ несовершенствѣ ихъ редакціи, нельзя будетъ оправдать дѣлаемыхъ изъ нихъ широкихъ заключеній...

Дѣйствительно, волостнымъ судамъ предоставлено статьею 107 разрѣшать гражданскія дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Но когда? *При отсутствіи сдѣлокъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи.* Значитъ дѣйствіе обычая и здѣсь представляется *условнымъ*. При существованіи подобныхъ сдѣлокъ, дѣла и должны быть разрѣшаемы на основаніи этихъ сдѣлокъ. Слѣдовательно, дѣла должны быть разрѣшаемы въ такихъ случаяхъ и по закону, если самыя эти сдѣлки основаны на законѣ. Между тѣмъ, не собрано вовсе достаточныхъ данныхъ о томъ, на чемъ основываются обыкновенно сдѣлки, являемыя въ волостныхъ правленіяхъ, на обычномъ или писаномъ гражданскомъ правѣ. Можно же предположить, что и сдѣлки, такимъ образомъ оформливаемыя, основываются скорѣе на болѣе твердыхъ и опредѣленныхъ положеніяхъ писаннаго права. Сенатъ призналъ подлежащими разрѣшенію волостнаго суда 19 февраля 1861 г. дѣла, основанныя на сдѣлкахъ, явленныхъ у нотаріусовъ, мировыхъ судей и пр., даже совершенныхъ крѣпостнымъ порядкомъ („Сборникъ“ за 1861—1879 г.г., г. Данилова, 150). А такого рода сдѣлки, конечно, всегда уже основываются на общихъ гражданскихъ законахъ.

Въ свою очередь, ст. 25 временныхъ правилъ о волостномъ судѣ, будучи точнѣе ст. 107 общаго положенія, ставитъ вопросъ объ объемѣ примѣненія обычаевъ *въ то же самое положеніе*, какое усвоено ему и статьею 107. Иначе и быть не можетъ, такъ какъ временныя правила о волостномъ судѣ не устанавливаютъ нормъ матеріальнаго гражданскаго права, а являются процессуальнымъ закономъ. Ст. 25 отправляется такъ же, какъ и ст. 107, отъ существующихъ нормъ матеріальнаго права, неизмѣненнаго вовсе законодательствомъ 12 іюля 1889 г. Упоминаніе въ ней именно о крестьянахъ составляетъ прямой и необходимый выводъ изъ этихъ поста-

Digitized by Google

новленій, и этотъ выводъ всецѣло ограничиваетъ примѣненіе обычнаго гражданскаго права въ опредѣляемыхъ нами предѣлахъ къ однимъ крестьянамъ. Дѣйствительно, обычаю не подчиняются лица другихъ сословій. Но преобразованный волостной судъ можетъ разбирать дѣла между крестьянами и этими лицами, если они именно пожелаютъ подчиниться его рѣшенію, обратятся къ его защитѣ сами или не уклонятся отъ отвѣта передъ нимъ по вызову крестьянъ-истцовъ. И вотъ, ст. 25, въ предотвращеніе примѣненія обычая и къ такимъ дѣламъ, прямо и точно указываетъ, что обычаемъ волостной судъ руководствуется только при разборѣ споровъ и тяжбъ „между крестьянами“. Лица другихъ сословій, судясь въ волостномъ судѣ, имѣютъ безусловное право требовать разрѣшенія своихъ дѣлъ во всякомъ случаѣ по законамъ, и примѣненіе къ нимъ обычая можетъ составить несомнѣнный поводъ къ отмѣнѣ соотвѣтствующаго рѣшенія.

Не слѣдуетъ, затѣмъ, словамъ ст. 25 о томъ, что волостной судъ рѣшаетъ дѣла „по совѣсти“, придавать значеніе, котораго они не имѣютъ,—значеніе произвольное въ то время, какъ смыслъ ихъ совершенно ясенъ и опредѣленъ. Нельзя считать, что здѣсь совѣсть можетъ замѣнять законъ. По совѣсти или по убѣжденію совѣсти, должны были оцѣнивать доказательства и разрѣшать дѣла мировые судьи; та же обязанность возлагается на замѣняющихъ ихъ уѣздныхъ членовъ, земскихъ начальниковъ и городскихъ судей. На волостной судъ прибалтійскихъ губерній 9 іюля 1889 г. также возлагается обязанность руководствоваться велѣніями совѣсти въ своей дѣятельности. Но рядомъ съ этою обязанностію предписывалось мировымъ судьямъ основывать свои постановленія на точной силѣ законовъ, и это же предписывается уѣзднымъ членамъ, земскимъ начальникамъ, городскимъ судьямъ и волостному суду прибалтійскихъ губерній. Такое же начало само собою подразумѣвается и во временныхъ правилахъ 12 іюля 1889 г. Руководствоваться совѣстію—это важнѣйшее нравственное предписаніе, которое подразумѣвается относительно каждаго исполнителя и которое

Digitized by Google

особо и прямо дѣлается въ судопроизводственныхъ законахъ потому, что ему справедливо приписывается извѣстное сильное вліяніе, столь необходимое для дѣятелей суда, стоящихъ на стражѣ правъ. Это предписаніе имѣетъ такое же значеніе, какъ и присяга. И безъ присяги само собою подразумѣвается обязательность того, что въ ней выражается. Но исполненіе всего этого именно почитается особо обезпечиваемымъ присягою. Когда судьѣ вмѣняется въ обязанность дѣйствовать по совѣсти, но не упоминается объ обязательности законовъ, то это не значитъ, что онъ можетъ дѣйствовать противозаконно, ссылаясь на совѣсть. Требованія закона и требованія совѣсти не могутъ быть противополагаемы. Въ законахъ выражаются нравственныя начала, какъ и въ голосѣ совѣсти. Послѣдній—только строже, требовательнѣе, безусловнѣе. Своею совѣстью долженъ руководствоваться волостной судья, прежде всего, при примѣненіи закона, какъ и обычая. Поэтому, когда та же ст. 25, не упоминая въ первой своей части объ обязательности законовъ для преобразованнаго волостнаго суда, предписываетъ ему руководствоваться обычаями, при разрѣшеніи дѣлъ между крестьянами, въ особенности же дѣлъ о наслѣдованіи, то этимъ самымъ въ ней не выражается, что въ такихъ случаяхъ судъ можетъ не слушать голоса совѣсти. Обязательность законовъ для преобразованнаго волостнаго суда выражается притомъ въ принимаемой членами его общей судейской присягѣ: и волостной судья клянется „исполнять свято законы Имперіи“.

Наконецъ, обычаи могутъ дѣйствовать на опредѣленныя отношенія, съ устраненіемъ закона, безъ сомнѣнія, лишь тогда, когда они именно на самомъ дѣлѣ существуютъ и извѣстнымъ порядкомъ доказываются. Правда, не указано закономъ никакого способа удостовѣренія обычаевъ. Но могутъ ли примѣняться обычаи, не будучи вовсе и никакъ удостовѣряемы и доказываемы? Едва ли законъ допускаетъ такой порядокъ. Законъ полагаетъ вообще, что обычаи хорошо извѣстны крестьянамъ, и на этомъ основаніи не требуетъ прямо и всегда особаго ихъ удостовѣренія. Считается,

Digitized by Google

что въ этомъ условіи, если оно существуетъ и если противъ выставляемыхъ обычаевъ никто не возражаетъ,—заключается уже достаточное удостовѣреніе существованія обычаевъ. Но если обычаи неясны, неопредѣленны, смутны, или кто либо изъ участвующихъ возражаетъ противъ нихъ? Конечно, тутъ обычаи должны быть удостовѣряемы и доказываемы. Тутъ должны быть точно выясняемы дѣйствительно существующіе обычаи, то есть, направленныя къ установленію порядка и разрѣшенію имущественныхъ отношеній дѣйствія, постоянно совершаемыя всѣми въ данной мѣстности, какъ обязательныя и непротиворѣчащія ни здравому смыслу, ни общимъ началамъ права. Ибо *судъ всегда долженъ имѣть извѣстное объективное и правовое основаніе для своихъ постановленій.* Коль скоро же существованіе дѣйствительно юридическаго обычая не доказано,—то, понятно, волостной судъ долженъ примѣнить соотвѣтствующій законъ. Что иначе могъ бы онъ примѣнить, будучи обязанъ во всякомъ случаѣ разрѣшить каждое данное дѣло? Какое иное объективное и правовое основаніе могъ бы онъ дать своему постановленію?

Наконецъ, во всѣхъ случаяхъ нужно имѣть въ виду постановленіе ст. 56 положенія о крест. учрежденіяхъ о томъ, что мировому посреднику (впослѣдствіи земскому начальнику) предоставляется разрѣшать крестьянскія дѣла (въ подлежащихъ случаяхъ) на основаніи „мѣстныхъ обычаевъ“, но—„если сіи послѣдніе не противорѣчатъ существующимъ законамъ и положеніямъ о крестьянахъ“. Это само собою подразумѣвается относительно каждаго учрежденія и должностнаго лица, разрѣшающихъ крестьянскія дѣла.

Всѣ изложенныя доказательства въ пользу состоявшагося распространенія на крестьянъ въ весьма значительныхъ предѣлахъ общихъ гражданскихъ законовъ относятся собственно до бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Что же касается до крестьянъ бывшихъ государственныхъ, то положеніе ихъ въ этомъ отношеніи не измѣнилось съ распространеніемъ на нихъ въ 1866 г. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Во-первыхъ, это распро-

Digitized by Google

страненіе состоялось съ сохраненіемъ правъ и преимуществъ, которыми они до тѣхъ поръ пользовались,—а подчиненіе государственныхъ крестьянъ общимъ гражданскимъ законамъ составляло ихъ право, приравнивавшее ихъ къ лицамъ прочихъ сословій и отличавшее отъ крѣпостныхъ крестьянъ. Во-вторыхъ же, распространены были на государственныхъ крестьянъ только статьи, относившіяся до крестьянскаго общественнаго управленія, повинностей и мѣръ ихъ обезпеченія и взысканія; статьи же 1—40, относившіяся до личныхъ правъ освобожденныхъ крестьянъ, и не могли получить какое либо значеніе для государственныхъ крестьянъ, такъ въ нихъ говорилось объ отмѣнѣ крѣпостной зависимости и о переходѣ на помѣщичьихъ крестьянъ различныхъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, то есть именно государственныхъ крестьянъ; въ частности же не получили распространенія на нихъ статья 38 и прим. къ ст. 21 общаго положенія (кромѣ того, что и для нихъ опекунскими установленіями являлись сельскія общества, какъ въ силу прежнихъ постановленій законовъ гражданскихъ, особо подробно опредѣлявшихъ порядокъ опеки среди нихъ, такъ и въ силу ст. 51 общаго положенія, на нихъ распространявшейся). Наконецъ, такъ какъ ст. 107 общ. пол. и ст. 25 врем. правилъ о вол. судѣ 12 іюля 1889 г. составляютъ постановленія формальнаго, а не матеріальнаго права,—то и онѣ, въ свою очередь, не измѣнили положенія государственныхъ крестьянъ въ отношеніи общаго матеріальнаго гражданскаго права. Словомъ, государственные крестьяне были до 1866 г. и остались послѣ того подчиненными, за весьма немногими исключеніями (гораздо меньшими, чѣмъ помѣщичьи), общимъ гражданскимъ законамъ.

VI.

Такова дѣйствительная система гражданскаго права крестьянъ. Во многихъ отношеніяхъ—она одинакова съ системою гражданскаго права лицъ прочихъ сословій; система же семейнаго права крестьянъ и совершенно тождественна съ си-

Digitized by Google

стемою семейнаго права другихъ сословій,—ибо опредѣляется однимъ и тѣмъ же закономъ. Но казалось бы, что система гражданскаго права, установляемая ч. 1 т. X, нарушается относительно крестьянъ финансовыми и полицейскими законами, въ силу которыхъ: земля надѣляется семьѣ или двору; между дворами же распредѣляются подати и повинности; двору предоставляется представительство черезъ кого либо изъ членовъ на сходѣ; постоянный законный представитель двора—домохозяинъ—можетъ мѣняться по волѣ схода; членамъ семьи воспрещаются самовольные семейные раздѣлы, и пр.—Но когда рѣчь идетъ о личныхъ или имущественныхъ правахъ мужа и жены, дѣтей и родителей, и о правахъ лица вообще,—то разрѣшенія вопросовъ объ этихъ правахъ нужно искать не въ финансовыхъ или полицейскихъ законахъ, а въ тѣхъ постановленіяхъ, которыя именно относятся къ этой области права. Осуществленіе гражданскихъ правъ членами крестьянской семьи и характеръ обязанностей крестьянъ могутъ, конечно, подъ вліяніемъ системы податей и полицейскихъ мѣропріятій, нѣсколько уклоняться отъ постановленій, опредѣляющихъ ихъ собственно гражданскихъ законовъ; личныя и имущественныя права членовъ крестьянской семьи и вообще гражданскія права крестьянъ—могутъ оказываться черезъ это ограничиваемыми въ бо̀льшей или мѐньшей мѣрѣ, обязанности же—видоизмѣняемы; на крестьянъ могутъ быть возлагаемы обязанности и ограниченія, не вытекающія изъ общихъ гражданскихъ законовъ, и пр. Но изъ этого не слѣдуетъ вовсе, что систему имущественныхъ или личныхъ отношеній въ крестьянской средѣ нужно строить на бо̀льшемъ или мѐньшемъ гнетѣ, производимомъ здѣсь на гражданскія отношенія со стороны полицейскаго или финансоваго строя; напротивъ того, съ освобожденіемъ крестьянъ, началами гражданскаго права нужно *смягчать* слишкомъ суровыя требованія этого строя [1]). Многіе изслѣдователи (г.г. Пахманъ, Му-

[1]) Въ такомъ именно смыслѣ, полагаемъ, слѣдуетъ, между прочимъ, принимать разъясненіе сената отъ 1 апрѣля 1875 г., которымъ признано неправильнымъ обращеніе на имущество жены взысканія недоимки, лежавшей на мужѣ („Сборникъ" за 1861—1879 г.г., изд. Данилова, 201).

Digitized by Google

хинъ, Оршанскій) усматриваютъ существованіе „семейной собственности“, какъ явленія обычнаго права крестьянъ. Но представленія о такой собственности основываются на нѣкоторыхъ послѣдствіяхъ именно существующей финансовой системы. Законы же гражданскіе, распространенные въ этой части прямо и безусловно на крестьянъ, облекаютъ каждаго члена русской семьи извѣстною личною и имущественною самостоятельностію,—и семейная собственность, какъ несогласная съ этимъ, не имѣетъ юридическаго значенія.

Могутъ также сказать, что особенности положенія и быта крестьянъ дѣлали бы желательную нѣсколько иную систему, что и по отношенію къ лицамъ прочихъ сословій нынѣшній сводъ законовъ гражданскихъ не представляется удовлетворительнымъ. Да, допустимъ. Но это значило бы только, что желательно составленіе такого общаго кодекса гражданскаго права, въ которомъ были-бы приняты во вниманіе всѣ эти особенности и условія (которымъ, кстати сказать, придается преувеличенное значеніе, оправдывающее иногда то, что ничѣмъ не можетъ быть оправдано и что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено,—какъ это между прочимъ, мы увидимъ сейчасъ на законѣ о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій). Коль скоро-же этого не сдѣлано,—то лучше для крестьянъ быть подчиненными дѣйствію несовершенныхъ, но опредѣленныхъ гражданскихъ законовъ, нежели дѣйствію обычаевъ совершенно неопредѣленныхъ и даже подчасъ вовсе несуществующихъ и не имѣвшихъ основанія и условій для существованія.

Трудно привѣтствовать, поэтому, и немногія изъятія, сдѣланныя въ пользу мѣстныхъ обычаевъ. Относительно обычаевъ по опекѣ, въ самыхъ редакціонныхъ коммисіяхъ, было заявлено, напримѣръ, членомъ черниговскаго комитета г. Марковичемъ, что въ черниговской губерніи „особыхъ опекунскихъ обычаевъ не существуетъ, и о малолѣтнихъ крестьянахъ всегда заботились ихъ помѣщики“ („Матеріалы“, ч. XII, изд. 1, возраженія юридическаго отдѣленія на доклады по отзывамъ членовъ губ. комитетовъ, 22). Никѣмъ и ничѣмъ не было

Digitized by Google

доказано, чтобы существовали какіе либо опредѣленные обычаи по настоящему предмету въ другихъ губерніяхъ. Юридическое отдѣленіе само замѣтило, что,—„по невозможности имѣть положительныя свѣдѣнія о сихъ обычаяхъ, нельзя судить, достаточно ли охраняютъ они права лицъ, подлежащихъ опекѣ“... („Матеріалы“, т. II, кн. 1, изд. 2, стр. 27). Тѣмъ не менѣе, опекунское дѣло всюду предоставлено было въ значительной степени дѣйствію обычая, и—печальное положеніе его, составляющее въ настоящее время общее мѣсто,—несомнѣнно, находитъ здѣсь извѣстное объясненіе. Далѣе, ссылка закона о преслѣдованіи ростовщичества на мѣстные обычаи какъ бы узаконила недостойные того обычаи и, можно положительно сказать, парализовала самый этотъ законъ... Какъ мы сказали, уголовная санкція этого закона не распространяется на такія кредитныя сдѣлки, по которымъ хотя и взимается чрезмѣрный процентъ, но которыя не выступаютъ, однако, въ этомъ отношеніи изъ предѣловъ, установляемыхъ „мѣстными обычаями“. Но ростовщичество есть само по себѣ явленіе обычнаго права. Оно особо развилось среди крестьянскаго населенія. Послѣднее подвергается страшной эксплоатаціи. Стоитъ припомнить картины, рисуемыя г. Сазоновымъ („Неотчуждаемость крестьянскихъ земель“ и „Ростовщичество-кулачество“). Мѣра роста, установляемая „мѣстными обычаями“, такъ высока, что трудно, кажется, ее перейти... Это явствуетъ изъ разсужденій государственнаго совѣта, на которыхъ основано настоящее изъятіе въ пользу „мѣстныхъ обычаевъ“ [1]).

[1]) Приведемъ эти разсужденія, рисующія, кстати, „мѣстные обычаи“ и объясняющія, почему законъ остается мертвою буквою: „Изъ правила о точномъ опредѣленіи цифры дозволенныхъ процентовъ,—разсуждалъ именно государственный совѣтъ (Законъ о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ, 9)—нельзя не сдѣлать исключенія по отношенію къ ссудамъ, совершаемымъ въ средѣ сельскаго населенія не деньгами, а хлѣбомъ или другими продуктами. *Обычныя* условія такихъ ссудъ, по самому ихъ характеру, не поддаются процентному исчисленію, или допускаютъ его лишь съ большими трудностями. Если-бы даже такое исчисленіе и было сдѣлано,—высокій процентъ роста, въ силу особенностей сельской жизни, оказался бы наименѣе пригоднымъ признакомъ для опредѣленія ростовщичества. Нерѣдко своевременная ссуда, хотя бы и за большіе проценты, составляетъ для сельскаго обы-

Digitized by Google

Закону и надлежало установить точный предѣлъ роста отъ себя. Въ этомъ заключалось *существо* предстоявшей ему задачи. Коль скоро же этого сдѣлано не было,—то законъ неизбѣжно утрачиваетъ свое значеніе. Наконецъ, относительно обычаевъ по наслѣдованію даже трудно представить себѣ какой-нибудь порядокъ, какую-нибудь систему. Не только крестьянское имущество, но и сами крестьяне лично принадлежали помѣщикамъ, составляли какъ бы ихъ „собственность". Помѣщики попирали несравненно болѣе существенныя права крестьянъ, нежели права имущественныя. Никакихъ имущественныхъ правъ, можно сказать, не имѣли крѣпостные крестьяне въ отношеніяхъ къ помѣщикамъ *и при жизни*. Какія же права *посмертныхъ распоряженій* объ имуществѣ могли они имѣть? Какія имущественныя права могли имѣть крестьяне малолѣтніе и несовершеннолѣтніе? Въ Западной Европѣ, при существованіи крѣпостной зависимости, помѣщики имѣли родъ права наслѣдованія въ имуществѣ крестьянъ (Семевскій—„Крестьяне при Екатеринѣ II", 2. 95). То же самое существовало у насъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Поэтому, именно въ видахъ отмѣны со-

---

вателя не притѣсненіе, а напротивъ, помощь и благодѣяніе. Такъ, напримѣръ, весною, послѣ неурожайнаго года, крестьянинъ сочтетъ себя выручennымъ изъ бѣды своимъ односельцемъ, который дастъ ему сѣмянъ на обсѣмененіе поля, съ обязательствомъ возвратить ихъ даже въ двойномъ количествѣ, причемъ, быть можетъ, въ свою очередь, заимодавецъ окажется ко времени расплаты въ такомъ же положеніи, въ какомъ былъ выведенный имъ изъ затрудненія должникъ его. Съ другой стороны, мѣстный землевладѣлецъ, ссужающій крестьянъ деньгами или продуктами, подъ условіемъ уплаты долга работою, цѣнность которой составляетъ весьма высокій процентъ на капиталъ,—часто является отнюдь не утѣснителемъ-заемщиковъ, а сосѣдомъ, спасающимъ ихъ отъ разоренія. Приведенные и подобные случаи, обусловленные особенностями деревенской жизни, конечно, ничего общаго съ ростовщичествомъ не имѣютъ... Но наряду съ такими *обычными явленіями*, существуетъ гнетъ настоящихъ злонамѣренныхъ ростовщиковъ, которые обратили ростовщичество въ промыселъ. Противъ нихъ только и должно быть направлено уголовное преслѣдованіе"... Отсюда... „основаніями для наказуемости ростовщичества должны служить—крайняя, *несоотвѣтствующая мѣстнымъ обычаямъ*, обременительность условій ссуды для должника и выразившееся въ дѣйствіяхъ заимодавца злонамѣренное пользованіе тягостнымъ положеніемъ заемщика".

Digitized by Google

отвѣтствующихъ обычаевъ, ст. 54 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи, при переходѣ земельнаго участка въ собственность члена крестьянскаго общества изъ владѣнія помѣщика-продавца, положительно воспрещала „предоставленіе сему послѣднему права обратнаго пріобрѣтенія (Wiederanfall Recht) или какого-либо права на случай смерти (Mortuarium), по силѣ коего, при наслѣдованіи участка, имѣетъ быть взимаема особая дань, или, за неоставленіемъ умершимъ собственникомъ законныхъ наслѣдниковъ, участокъ его возвращается продавцу". Наслѣдованіе помѣщиковъ въ имуществѣ крестьянъ или обычаи захвата „по праву сильнаго" — могли, конечно, существовать и во внутреннихъ губерніяхъ, въ виду общности условій. Такимъ образомъ, г. Семевскій передаетъ разсказъ о бывшемъ крестьянинѣ гр. Шереметьева Сеземовѣ, завѣщаннаго которымъ имущества родственники долго не могли добиться отъ графа, и даже неизвѣстно, добились ли, наконецъ („Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній", т. I, 174). Другіе такіе же случаи—присвоеніе опекунами одного изъ молодыхъ графовъ Шереметьевыхъ всѣхъ населенныхъ имѣній, пріобрѣтенныхъ на имя господина его крѣпостными, и присвоеніе гр. Шереметьевымъ ста пятидесяти тысячъ рублей, оставшихся въ ломбардѣ послѣ одного изъ его крѣпостныхъ,—передаетъ, по его словамъ, Н. Тургеневъ въ сочиненіи своемъ „La Russie et les Russes". Подобныхъ случаевъ, конечно, могло быть очень много, въ особенности со стороны мелкихъ помѣщиковъ. Какіе же могли тутъ образовываться обычаи? Очевидно, что крестьяне подпадали крайней неопредѣленности съ этимъ правомъ руководствоваться обычаями въ порядкѣ наслѣдованія, предоставленнымъ имъ 19 февраля 1861 г. Неопредѣленность же эта могла сказаться немедленно послѣ освобожденія. Такъ наслѣдники послѣ крестьянъ могли предъявлять къ помѣщикамъ иски о недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ ихъ наслѣдодателями на имя помѣщиковъ. Но при неопредѣленности и даже отсутствіи обычаевъ, кто могъ выступить тутъ со своими притязаніями? Не представлялись ли непреодолимыя

Digitized by Google

затрудненія для предъявленія какихъ-либо правъ при такихъ условіяхъ? Самому помѣщику было, конечно, гораздо легче— и объявить себя „наслѣдникомъ“, и доказать свои „наслѣдственныя“ права... А что наслѣдственные обычаи крѣпостныхъ крестьянъ были неразвиты—доказываетъ послѣдующее время. Казалось бы, послѣ освобожденія, начала наслѣдственныхъ обычаевъ, получивъ полную возможность примѣненія, могли бы развиться въ стройную и опредѣленную систему. Тѣмъ не менѣе, разработывая матеріалъ, собранный коммисіею по преобразованію волостныхъ судовъ и относящійся къ семидесятымъ годамъ, г. г. Пахманъ („Обычное гражданское право въ Россіи“) и Мухинъ („Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ“)—затрудняются дѣлать опредѣленные выводы относительно наслѣдственнаго права крестьянъ. Нѣкоторыя осторожныя попытки, однако же, они предлагаютъ въ этомъ смыслѣ. Но при этомъ они, по обыкновенію, говорятъ *безразлично* о крестьянахъ бывшихъ помѣщичьихъ и бывшихъ государственныхъ. Смѣшивать же тѣхъ и другихъ отнюдь невозможно. Одни всегда пользовались свободою и жили самостоятельною жизнію; другіе же были освобождены только за десять лѣтъ передъ тѣмъ какъ стали собираться матеріалы, дающіе основанія для извѣстныхъ заключеній почтеннымъ изслѣдователямъ. Конечно, у бывшихъ государственныхъ крестьянъ и могли образоваться опредѣленные, сообразные съ ихъ бытомъ, обычаи въ настоящемъ отношеніи. Весьма вѣроятно даже, что именно и только матеріалы, относящіеся до бывшихъ государственныхъ крестьянъ, и помогли г. г. Пахману и Мухину предложить свои осторожныя попытки начертанія обычнаго порядка наслѣдованія у крестьянъ, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ обычаевъ. Этимъ же, надо полагать, объясняется и тотъ *секретъ*, что Оршанскій, сознавшись, что „крѣпостное право, повидимому, вытѣснило *также всѣ* обычаи, относящіеся къ наслѣдству“ („Изслѣдованія по русскому праву“, 157), находитъ возможнымъ давать довольно смѣлыя, по принятому имъ пріему, заключенія о наслѣдственномъ правѣ крестьянъ... Во всякомъ случаѣ, то упомянутое

Digitized by Google

объясненіе можно положительно дать относительно г-жи Ефименко. Ея изслѣдованія по обычному праву относятся къ Архангельской губ. По исчисленіямъ же г. Тройницкаго, здѣсь, по 10-й народной переписи, произведенной въ 1858 г., считалось всего 6 человѣкъ дворовыхъ мужчинъ и 14 дворовыхъ женщинъ, а всего 20 человѣкъ дворовыхъ, и *ни одного крестьянина* („Крѣпостное населеніе Россіи по десятой народной переписи", 26). Въ новѣйшее время указанія на наслѣдственные обычаи даетъ „Харьковскій Сборникъ, 1893 г." Указанія эти дѣлаются по разнымъ деревнямъ отдѣльно. При этомъ, хотя приводимая здѣсь же программа для собиранія свѣдѣній объ обычаяхъ предписываетъ изслѣдователямъ указывать въ точности разрядъ крестьянъ, среди котораго записываются данные обычаи,—тѣмъ не менѣе, въ самыхъ матеріалахъ, собранныхъ по этой программѣ, по обыкновенію, не поясняется вовсе, о какихъ крестьянахъ идетъ рѣчь въ каждомъ данномъ случаѣ, о бывшихъ помѣщичьихъ или о бывшихъ государственныхъ. Оттого приходится пользоваться косвенными данными для выясненія этого столь важнаго обстоятельства. При этомъ оказывается, что особенно часто упоминаемая слобода Дергачи, (какъ видно по стр. 22 статьи г. Иванова „Современная деревня", помѣщенной въ томъ же „Сборникѣ"), равно слобода Большіе Проходы (какъ видно по стр. 20 той же статьи) и слобода Липцы (какъ можно заключить по упоминанію относительно ея о „добросовѣстныхъ",—а такъ назывались судьи, члены сельскихъ расправъ, существовавшихъ среди государственныхъ крестьянъ)—населены бывшими государственными крестьянами. Можно даже усмотрѣть почти полное тождество излагаемыхъ здѣсь обычаевъ касательно наслѣдственныхъ правъ крестьянскихъ вдовъ съ дѣйствовавшими прежде относительно государственныхъ крестьянъ законами (ст. 165 т. XII, ч. 2, устава о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ, изд. 1857 г.). Обычаи являются какъ-бы воспроизведеніемъ закона, въ видѣ нѣкоторыхъ „переживаній" (Survivals). Вслѣдствіе неблагопріятности условій для образованія наслѣдственныхъ обычаевъ, опредѣленную

Digitized by Google

систему по матеріаламъ „Харьковскаго Сборника“ установить во всякомъ случаѣ невозможно. Относительно обычаевъ, здѣсь помѣщенныхъ и собранныхъ членами харьковскаго уѣзднаго съѣзда, обнаруживается еще слѣдующее обстоятельство, указываемое въ хроникѣ № 59 „Юридической Газеты“ за 1894 г., со словъ „Харьковскихъ Губ. Вѣд.“: „Способъ собиранія обычаевъ состоитъ въ томъ, что съѣздъ, признавъ необходимымъ при разрѣшеніи какого-либо гражданскаго дѣла справиться съ существующимъ обычнымъ правомъ крестьянъ по затронутому дѣломъ вопросу, поручаетъ сдѣлать это мѣстному земскому начальнику, который обязанъ спросить объ обычаѣ мѣстный сельскій сходъ. Но дѣло въ томъ, что тяжущимся уже на съѣздѣ объявляется о томъ, что земскому начальнику поручается установить по ихъ дѣлу мѣстный обычай, и вотъ, и истецъ и отвѣтчикъ, задолго до пріѣзда земскаго начальника, начинаютъ просить своихъ родственниковъ и знакомыхъ (а у каждаго изъ нихъ тѣхъ и другихъ, по крайней мѣрѣ, полъ-деревни), чтобы они на сходѣ показали „въ пользу“ того или другого. И вотъ, когда земскій начальникъ спрашиваетъ сельскій сходъ о томъ, какой у нихъ существуетъ по извѣстному правоотношенію обычай, то сходъ раздѣляется обыкновенно на двѣ партіи, и каждая изъ нихъ преподноситъ земскому начальнику свой „обычай“. Изумленному земскому начальнику приходится констатировать, что въ селѣ по одному и тому же вопросу существуютъ два діаметрально противоположныхъ, исключающихъ другъ друга, обычая. Все это земскій начальникъ добросовѣстно заноситъ въ протоколъ и предоставляетъ уже самому съѣзду признать, *по своему вкусу*, одинъ изъ этихъ обычаевъ истиннымъ“...—Въ интересной статьѣ „въ поискахъ за обычнымъ правомъ“, напечатанной въ ноябрьской книжкѣ „Русскаго богатства“ за 1894 г., г. Леонтьевъ констатируетъ, въ свою очередь, почти полную невозможность установленія и выясненія обычаевъ въ Самарской губерніи. Въ настоящее же время передъ нами, въ Ярославской губерніи, разыгрывается слѣдующее: умираетъ девяностолѣтній старикъ-нищій крестьянинъ—собственникъ,

Digitized by Google

бывшій государственный, оставляя девяностолѣтнюю же старуху-жену, больную, неспособную не только снискивать трудомъ пропитаніе, но даже и ходить „по міру.“ Послѣ умершаго оказывается, вдругъ, книжка сберегательной кассы на 170 руб.

Несчастный, промышлявшій самой жалкой торговлей (ходилъ съ маленькимъ коробомъ, продавая спички, тесемочки, иголки, булавки, крестики) или, лучше, подъ видомъ торговли, собиравшій милостыню,—очевидно, берегъ эти деньги на то время, когда не будетъ уже въ силахъ и ходить. Умеръ, однако, сразу, простудившись во время одного изъ своихъ обходовъ околодка). И—вотъ, на наслѣдство предъявляютъ права—жена и племянница... Кто выиграетъ? „Ловкіе“ люди, очевидно, имѣя въ виду возможность удостовѣренія извѣстнымъ путемъ какого угодно „обычая“, даютъ нищей старухѣ совѣтъ: „нужно поскорѣй угостить сусѣдей; кто изъ васъ успѣетъ сдѣлать это раньше, *тотъ и будетъ счастливъ*“ [1])...

---

[1]) На основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ семидесятыхъ годахъ коммиссіею по преобразованію волостныхъ судовъ, г. Мухинъ („Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ“, 269) находитъ возможнымъ установить существованіе въ то время обычая, въ силу котораго бездѣтная вдова является полною и единственною наслѣдницею послѣ мужа, съ устраненіемъ всякихъ другихъ родственниковъ. Казалось бы, такое правило, какъ безусловно справедливое и подходящее ко всѣмъ мѣстностямъ, и слѣдовало давно ввести въ законъ. Не вездѣ, вѣдь, могутъ существовать такіе обычаи, а тамъ, гдѣ они существуютъ, недостаточно или и вовсе необезпечено ихъ примѣненіе, и не устраняется возможность вторженія въ эту область несправедливаго закона съ его указными долями или же совершенно произвольнаго разрѣшенія дѣлъ о наслѣдованіи въ такихъ случаяхъ. Такимъ образомъ, очень можетъ быть, что несчастная старуха, о которой мы говоримъ, проиграетъ дѣло, что мѣстный сельскій сходъ удостовѣритъ существованіе обычая неблагопріятнаго для вдовъ, или что волостной судъ примѣнитъ законъ,—и она, лишившись наслѣдства, останется на попеченіи самаго этого схода... По крайней мѣрѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ той же волости, совершенно обобралъ старуху-вдову племянникъ ея мужа, причемъ указываемый случай представлялся тѣмъ болѣе возмутительнымъ, что эта вдова собственно и была «наживщицей», такъ какъ мужъ былъ пьяницей, да отъ вина и умеръ... Лица, склонныя къ быстрымъ обобщеніямъ перваго представляющагося случая, отвѣчающаго ихъ привычнымъ воззрѣніямъ, могутъ сказать по поводу этого случая: „вотъ они,—гражданскіе законы!..“ хотя, кажется, обираательство было произведено путемъ ссылки именно на „мѣстные обычаи,“—то есть, болѣе вѣрнымъ путемъ, устраняющимъ отмѣну рѣшенія

Digitized by Google

Довольно трудно, значитъ, довѣрять тому, что выдается иногда за обычаи. Можетъ быть, обычаи по наслѣдованію существуютъ, а можетъ быть, и нѣтъ. Послѣднее даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ довольно вѣроятно. По крайней мѣрѣ, „Сельскій Вѣстникъ“, за двѣнадцать лѣтъ существованія разъясняющій постоянно, что крестьяне, въ порядкѣ наслѣдованія, руководствуются мѣстными своими обычаями,— ни разу не указалъ ни одного такого обычая. Его корреспонденты сообщаютъ объ обычаяхъ справлять дорогія свадьбы, устраивать большія праздничныя попойки, щеголять и т. п.; но никогда и ни одинъ изъ нихъ не сообщитъ о какомъ либо обычаѣ касательно порядка наслѣдованія, и—запросы по этому предмету нисколько не уменьшаются оттого, что вопрошающихъ весьма категорически предпосылаютъ къ обычаямъ...

При всѣхъ такихъ условіяхъ, довольно трудно, казалось бы, говорить о сущности юридическихъ обычаевъ крестьянъ, относящихся къ гражданскому праву, и отстаивать неприкосновенность этой области крестьянскихъ отношеній для закона, хотя бы то новаго, лучшаго, при несомнѣнной неудовлетворительности закона существующаго?.. Тѣмъ не менѣе, у насъ господствуютъ воззрѣнія, весьма благопріятныя для народныхъ обычаевъ по гражданскому праву, которое, главнымъ образомъ, и имѣется въ виду изслѣдователями, и вмѣшательство закона обыкновенно вообще отвергается... Замѣтимъ, однако, слѣдующее: изслѣдователи, на основаніи прежнихъ матеріаловъ, довольно единодушно установляютъ существованіе среди крестьянъ обычая, въ силу котораго сестра при братьяхъ вовсе не участвуетъ въ наслѣдованіи даже послѣ родителей, но на братьяхъ лежитъ обязанность выдать ее замужъ и снабдить приданымъ,—обязанность, однако, ничѣмъ необезпеченная и тѣмъ легче могущая подвергаться наруше-

---

суда... Но, если оно основано было и на законѣ, если вообще люди недостаточно „ловкіе“ обращаются въ такихъ случаяхъ къ закону,—то вѣдь о значеніи гражданскихъ законовъ для крестьянъ нельзя судить по нѣсколькимъ невыгоднымъ слѣдствіямъ, вытекающимъ изъ несомнѣнныхъ недостатковъ *дѣйствующихъ* гражданскихъ законовъ.

Digitized by Google

нію, что въ интересахъ всякаго брата дольше удерживать у себя даровую работницу... (Извѣстно-же, вѣдь, что ранніе браки заключаются у крестьянъ нерѣдко въ видахъ пріобрѣтенія работницъ). Быть можетъ, дѣйствительно, и ограничиваются такъ наслѣдственныя права крестьянской женщины. Такой порядокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ и ея угнетенному положенію, о которомъ изслѣдователи свидѣтельствуютъ съ еще большимъ единодушіемъ... Но въ такомъ случаѣ, выходитъ, что крестьянская женщина еще болѣе обдѣлена обычаемъ, нежели женщина другого сословія закономъ. Законъ предоставляетъ сестрѣ при братѣ, по крайней мѣрѣ, хоть восьмую часть изъ движимаго и четырнадцатую часть изъ недвижимаго имущества послѣ родителей; обычай же не даетъ ей ничего. Законъ несовершененъ, и въ настоящее время возбуждается вопросъ объ измѣненіи его въ смыслѣ уравненія наслѣдственныхъ правъ мужчинъ и женщинъ. Сторонники народныхъ обычаевъ должны бы, кажется, желать хотя нѣкотораго улучшенія въ несравненно худшемъ положеніи крестьянской женщины относительно обычая. Говорятъ, что наслѣдованіе въ имуществѣ крестьянъ опредѣляется трудовымъ началомъ. Но—крестьянская женщина трудится не меньше мужчины. Цѣлый рядъ указаній въ этомъ смыслѣ приводитъ г. Мухинъ (стр. 15—19). Въ новѣйшее время такія указанія даетъ г. Красноперовъ, основывая на нихъ свой общій выводъ, что—„находясь въ угнетенномъ положеніи, женщина уже тѣмъ самымъ обречена (даже) на тяжелыя работы“ („сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній“, т. I, 271). На какомъ же основаніи она обдѣлена такъ обычаемъ въ имущественномъ отношеніи? Только на томъ, очевидно, что она находится „въ угнетенномъ положеніи“, что надъ нею можетъ быть проявлено „право сильнаго“...

Какъ-же можно возражать противъ вмѣшательства закона, обязаннаго ограждать слабаго противъ сильнаго, бѣднаго противъ богатаго? Какъ-же можно расширять вообще дѣйствіе обычая противъ тѣхъ предѣловъ, какіе ему, въ дѣйствительности, усвоиваетъ законъ?

Digitized by Google

Изъ всего изложеннаго выше слѣдуетъ существенный выводъ: если и до сихъ поръ крестьянская масса не была изъята отъ дѣйствія несовершеннаго *свода* законовъ гражданскихъ, то тѣмъ болѣе долженъ быть распространенъ на нее нынѣ *кодексъ* гражданскій. Онъ не можетъ предоставить крестьянскій имущественный бытъ самому себѣ, дѣйствію обычаевъ, и—долженъ быть *общимъ* въ полномъ и самомъ широкомъ смыслѣ. Извѣстный родъ правъ—нынѣ общъ уже всѣмъ сословіямъ. Общи всѣмъ должны быть, безъ всякихъ изъятій, и гражданскіе законы, въ порядкѣ которыхъ осуществляется одно изъ элементарныхъ правъ этого рода, правъ личности,—законы притомъ усовершенствованные, вырабатываемые на научныхъ основаніяхъ. Этого требуетъ сама наука, именно неполагающая различій между лицами разныхъ сословій, стремящаяся, въ существѣ своемъ, подчинить всѣхъ законамъ равнымъ не только по внѣшней ихъ силѣ, но и по внутреннему содержанію. Къ кодексу, научно-составляемому наканунѣ XX столѣтія, съ тѣмъ большимъ основаніемъ можно примѣнить настоящее требованіе. Что же касается до считающагося, кажется, наиболѣе капитальнымъ соображенія противъ распространенія на крестьянъ общихъ гражданскихъ законовъ,—да соображенія, основываемаго на существованіи якобы большаго числа особенностей крестьянскаго быта, препятствующихъ распространенію на него общихъ правовыхъ нормъ, какъ обусловливающихъ собою при подобныхъ обстоятельствахъ особо частое нарушеніе справедливости въ частныхъ случаяхъ,—то это есть наиболѣе мнимое соображеніе. „Особенностей“ въ крестьянской средѣ, наоборотъ, гораздо меньше, нежели во всякой иной. Въ этомъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Крестьянская жизнь—проста, однообразна, сѣра, будничка. Можно ли утверждать противное? А оттого общія нормы, наименѣе нарушающія справедливость въ частныхъ случаяхъ, именно для крестьянъ и могутъ быть выработаны съ наибольшею легкостію. И давно пора это сдѣлать, и было бы неосновательно и странно, еслибы отъ такой задачи уклонилось гражданское уложеніе...

Н. Дружининъ.

Digitized by Google

ГРАНИЦА УГОЛОВНОЙ ОТВѢТСТВЕННОСТИ ДУШЕВНО-БОЛЬНЫХЪ [1]).

Годекъ, родился въ 1856 году. Начиная съ 1870 года постоянно судится и приговаривается къ разнымъ наказаніямъ за подлоги въ документахъ и за мошенничества. Въ 1882 году онъ обнаруживаетъ признаки душевнаго разстройства: молится подолгу и плачетъ безъ причины, затѣмъ подаетъ прошеніе о помилованіи, пишетъ стихи, пишетъ директору тюрьмы письмо, въ которомъ говоритъ о внушеніихъ Св. Духа и т. д. Въ Дальдорфѣ (больница) онъ уже не галлюцинируетъ, но душевно слабъ, все пишетъ. Въ это время забираетъ его начальство его родины въ Бреслау, откуда онъ вскорѣ потомъ является въ Дальдорфъ, предъявляетъ свидѣтельство больницы въ Бреслау о томъ, что онъ вылечился отъ острой маніи, и откланивается заведенію.

Генке, кровельщикъ, родился въ 1859 году. Въ 1872 году упалъ со втораго этажа, отчего долгое время былъ въ безсознательномъ состояніи; затѣмъ страдалъ головокруженіями, колотьемъ въ глазахъ; въ 1876 году наказанъ 10 дневнымъ арестомъ за тѣлесное поврежденіе, въ 1877 и 1878 году наказанъ за оскорбленіе Величества двухъ и восьмимѣсячной тюрьмой; въ 1880 году сидитъ въ рабочемъ домѣ, откуда отсылается въ больницу, ибо обнаружилъ бредовыя идеи и

---

[1]) Окончаніе. См. Журн. Юрид. Общ., кн. IV.

Digitized by Google

эпилепсію; въ больницѣ залѣзъ на верхушку высокаго дерева, просидѣлъ тамъ 5 часовъ и едва былъ уговоренъ слѣзть, просилъ потомъ извиненія за это, заявляя, что былъ тогда невмѣняемъ; вскорѣ поправился (gebessert) и былъ выпущенъ изъ больницы; въ 1881 году опять наказывается за то, что хотѣлъ отнять у солдата его саблю; изъ тюрьмы его отправили въ больницу, скоро поправился (gebessert), былъ выпущенъ; въ 1881 году опять судится, отсылается въ больницу; оказалось, что онъ передъ этимъ приписывалъ себѣ права князя Puttbus'a, за что и былъ приговоренъ къ 4 мѣсяцамъ ареста; скоро былъ выпущенъ и отправленъ обратно подъ арестъ, откуда бѣжалъ, былъ пойманъ, велъ себя затѣмъ очень хорошо и разумно и былъ выпущенъ; въ 1882 году страдаетъ разными видами сифилиса; въ 1883 году приговаривается къ аресту за тѣлесное поврежденіе; изъ тюрьмы былъ присланъ въ Дальдорфъ; здѣсь составилъ заговоръ съ другими наказанными, перемѣнилъ къ худшему тонъ, такъ что принуждены были уединить его. Въ карманѣ его платья было найдено письмо къ возлюбленной, въ концѣ котораго были стихи не безъ смысла. Мѣсяца черезъ два былъ выпущенъ.

Трегеръ, родился въ 1835 году. Въ 1868 году былъ признанъ слабоумнымъ и отданъ подъ попечительство, съ 1861 года подверженъ эпилептическимъ страданіямъ и находится въ состояніи меланхоліи; въ 1870 и 1871 году былъ вновь признанъ душевнобольнымъ, но вскорѣ представилъ удостовѣреніе трехъ врачей въ томъ, что онъ здоровъ; въ 1872 г. судебный врачъ опять призналъ въ немъ душевную болѣзнь, но заявилъ, что онъ значительно поправился; затѣмъ другой судебный врачъ призналъ его владѣющимъ вполнѣ душевными силами, почему онъ былъ освобожденъ отъ попечительства; въ 1874 году былъ присужденъ къ тюрьмѣ на ½ года за разныя мошенничества; въ тюрьмѣ онъ шумѣлъ, заводилъ ссоры, билъ стекла, былъ возбужденъ и впадалъ въ уныніе, обнаруживалъ бо̀льшее или меньшее слабоуміе, большую охоту къ писанію; въ тюрьмѣ его нашли душевноболь-

Digitized by Google

нымъ; писалъ просьбу о помилованіи и о дачѣ ему въ ссуду 15000 талеровъ; отправленъ въ больницу; писалъ начальнику полиціи, министру; въ больницѣ признали его слабоумнымъ, но въ тоже время притворяющимся и возвратили въ тюрьму; въ 1876 году опять попадаетъ въ больницу; говоритъ здѣсь безсмыслицу, между прочимъ объ аудіенціи у русскаго императора, о пожатіи руки наслѣдницею, потомъ онъ находится въ слѣдственной тюрьмѣ въ Берлинѣ, а затѣмъ опять въ больницѣ; въ 1877 году судъ въ Бреслау призналъ его слабоумнымъ; былъ потомъ отпущенъ къ своей женѣ, бывшей его опекуншей; затѣмъ обвиняется опять въ мошенничествахъ; въ 1879 году приноситъ свидѣтельство врача, что онъ здоровъ; въ 1880 году арестуется за надувательства и мошенничества; въ тюрьмѣ признаютъ его душевно больнымъ и отсылаютъ въ больницу; въ 1882 году былъ отпущенъ изъ больницы на неопредѣленное время.

Приведенныя три субекта не разъ признаются самими больничными или иными врачами здоровыми. Какъ же должна въ этомъ случаѣ поступить уголовная власть? И за что же она можетъ подлежать упрекамъ, если приговариваетъ къ наказанію субъектовъ, почитаемыхъ здоровыми самими психіатрами?

Штейнъ, родился въ 1831 году. Съ 1851 по 1866 годъ онъ обвиняется и приговаривается къ наказаніямъ за мошенничества, за присвоеніе себѣ чужихъ званій и именъ, за употребленіе этихъ средствъ для мошенничества и надувательствъ, за подлоги въ документахъ. Въ 1867 году его отправляютъ изъ тюрьмы въ больницу въ Берлинѣ; здѣсь онъ былъ свидѣтельствуемъ Гризингеромъ, который далъ слѣдующее заключеніе: подверженъ истерическимъ рыданіямъ, хотя есть подозрѣніе въ умышленномъ преувеличеніи, часто бываетъ въ дурномъ настроеніи духа, выражаетъ множество жалобъ неопредѣленнаго свойства, чувствуетъ головныя боли, головокруженіе, пульзанію сонныхъ артерій, жалуется между прочимъ на заговоръ противъ него чиновниковъ, на желаніе дяди отравить его и т. д., склоненъ къ многописанію жа-

Digitized by Google

лобъ и прошеній; долженъ быть признанъ тупоумнымъ (bbdsinnig). Въ 1868 году ему позволенъ былъ выходъ изъ больницы; ушелъ, явился въ Гамбургѣ, похитилъ молодую дѣвушку и жилъ съ ней на ея средства; въ 1869 году онъ уже опять въ больницѣ въ Фридрихсбергѣ; здѣсь, за отсутствіемъ прежнихъ документовъ, не могли составить (врачи) опредѣленнаго понятія о его душевномъ состояніи, а потому и нашли возможнымъ выпустить. Въ слѣдующіе годы онъ ведетъ себя непорядочно, приписываетъ себѣ разныя достоинства; въ 1871 году крадетъ у роднаго брата бумаги и занимаетъ на его имя деньги; обвиняетъ жену этого брата въ прелюбодѣяніи; потомъ выдаетъ себя за доктора, получая этимъ способомъ деньги; затѣмъ появляется въ Англіи, гдѣ фигурируетъ подъ титуломъ спеціалиста по половымъ болѣзнямъ и акушерству; въ 1877 году его арестуютъ за мошенничество: выманилъ у золотыхъ дѣлъ мастера золотое кольцо, назвавшись чужимъ именемъ; его признаютъ невмѣняемымъ и отсылаютъ въ больницу въ Бреслау; въ 1878 г. онъ опять въ тюрьмѣ за похищеніе малолѣтней, гдѣ онъ обнаруживаетъ приступы тоски и бѣшенства, почему отсылаютъ его въ больницу; здѣсь позволенъ былъ ему выходъ, которымъ онъ воспользовался и не возвратился, написавъ директору тюрьмы письмо, въ которомъ благодаритъ его за гуманное обхожденіе, указываетъ на естественное стремленіе человѣка къ свободѣ и заявляетъ, что онъ ѣдетъ въ Англію. Онъ дѣйствительно былъ опять въ Англіи, но въ 1880 г. вдругъ показывается опять въ Германіи и является добровольно въ больницу, которой чрезъ нѣкоторое время откланивается и выпускается. Дальше свѣдѣній о немъ нѣтъ.

Мы видимъ, что этого авантюриста свидѣтельствуетъ знаменитый Гризингеръ. Заключеніе его таково, что едва ли можно признать Штейна невмѣняемымъ: онъ нашелъ его тупоумнымъ. Но этотъ тупоумный симулируетъ интенсивность истеріи, какъ самъ Гризингеръ заявляетъ. Затѣмъ онъ ѣздитъ въ Англію, выдаетъ себя за врача, причемъ умѣетъ вести себя настолько соотвѣтственно присвоенному имъ званію, что вы-

Digitized by Google

маниваетъ у людей деньги. Онъ постоянно совершаетъ мошенничества, умѣетъ обмануть многихъ, похищаетъ дѣвушку, умѣетъ привлечь ее къ себѣ и жить на ея средства и т. д. Всѣ эти поступки показываютъ въ немъ, полагаю я, достаточное количество пониманія вещей для того, чтобы отвѣчать за свои противозаконныя дѣянія, такъ что и по отношенію къ этому субъекту судебная власть не можетъ подлежать упреку за ненадлежащее отношеніе къ обвиняемому.

Приведу еще въ примѣръ пару субъектовъ прекраснаго пола.

Н., служанка, родилась въ 1855 г., 39 лѣтъ, дѣвица, слабо одарена, дурно воспитана, раздражительна, склонна къ нашествамъ, къ бродяжеству, къ разврату. Въ юности выпрыгнула изъ третьяго этажа, лежала послѣ этого и жаловалась на головную боль; была наказываема часто за кражи, за промыселъ развратомъ, наконецъ приговорена къ 6 годамъ цухтгауза за поджогъ; послѣ двухлѣтняго пребыванія въ цухтгаузѣ обнаружила буйственное возбужденіе (tobsüchtige Erregung) съ обманами органовъ чувствъ (Sinnestäuschungen); била, рвала, пѣла нецензурныя пѣсни. Послѣ этого поступила въ больницу. Здѣсь рвала, била, ругалась площаднымъ манеромъ, поэтому была часто наказываема, видѣла изрѣдка обманы органовъ чувствъ.

И., родилась въ 1836 году, 38 лѣтъ; многіе родственники эпилептики, сама эпилептичка съ дѣтства; съ 20 лѣтняго возраста бродяжничаетъ, предается разврату, болѣетъ отъ послѣдняго, постоянно подвергается полицейскимъ и уголовнымъ наказаніямъ, въ тюрьмѣ наказывается, приговаривается нѣсколько разъ къ цухтгаузу; съ 1859 г. судорогъ меньше, въ 1874 г. повторились съ буйственнымъ припадкомъ: кричала, пѣла, жаловалась, въ это время поступила въ больницу; здѣсь стала спокойнѣе, судорогъ не было, но всегда недовольна, строптива, поэтому часто изолируется. $13^1/_2$ лѣтъ была уже наказана за поджогъ и кражу, потомъ жила безнравственно, наказывалась за кражи, за распутство, въ тюрьмѣ постоянно наказывается; затѣмъ обнаруживаетъ признаки душевнаго

Digitized by Google

разстройства, попадаетъ въ больницу, но на короткое время; потомъ была объявлена душевно здоровой, не замѣчается бреда и обмана органовъ чувствъ; опять въ больницѣ года черезъ три, слабоумна, память плоха, нѣтъ бреда и обмановъ органовъ чувствъ.

Приведенныя представительницы прекраснаго пола ведутъ себя очень вольно: бродяжничаютъ, промышляютъ развратомъ. Это одно едва ли можетъ дать основаніе признавать ихъ невмѣняемыми. Конечно организація ихъ такова, что впечатлѣнія, получаемыя ими отъ окружающей среды, вызываютъ въ нихъ стремленіе къ сказанному образу жизни. Но вѣдь это всегда такъ бываетъ. Плохо лежащее въ одномъ не колеблетъ уваженія къ чужой собственности, а въ другомъ соблазняетъ украсть, оттого послѣдній привлекается къ отвѣтственности. Затѣмъ эти субъекты поютъ нецензурныя пѣсни, ругаются площадными словами. Было бы странно, еслибъ онѣ этого не дѣлали. Всякій знаетъ, что у этихъ особъ сквернословіе столь же естественно, какъ у порядочныхъ людей соблюденіе приличій, и считается совершенно невиннымъ словоупотребленіемъ. Но такіе пріемы съ полнымъ признаніемъ ихъ невинности можно встрѣтить сплошь и рядомъ и не у особъ, предавшимся бродяжеству и промыслу развратомъ. Для этого стоитъ лишь отправиться въ праздничный день въ какую либо мѣстность на окраинѣ Петербурга, напримѣръ въ Тимофеевскую улицу на выборгской сторонѣ, на Калашниковскую пристань близь Смольнаго монастыря и въ другія мѣста, гдѣ имѣются большія фабричныя заведенія. Тутъ вы увидите улицу наполненную фабричными работниками и работницами, часто подгулявшими, грызущими сѣмечки и ведущими рѣчи съ такими приправами, что дамамъ тутъ ходить невозможно. Стало быть ругательства указанныхъ субъектовъ конечно не составляютъ признака ихъ душевнаго разстройства. Наоборотъ, было бы подозрительно, еслибъ эти субъекты вдругъ стали бы въ этомъ отношеніи весьма скрупулёзными.

Затѣмъ указанныя особы буйствуютъ, бьютъ, рвутъ и т. д. Эти признаки заслуживаютъ вниманія; но неподкрѣпленные

Digitized by Google

другими данными болѣе убѣдительнаго свойства, сами по себѣ ничего еще не означаютъ, какъ это мы увидимъ ниже, когда будетъ рѣчь вообще о поведеніи попавшихъ въ больницу изъ карательныхъ учрежденій.

Нельзя оспаривать, что приведенные субъекты или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ склонны къ душевному разстройству, и когда таковое обнаружится, то и отсылаются въ больницу. Но пока этого нѣтъ, уголовное правосудіе не можетъ отнестись къ нимъ какъ къ невмѣняемымъ на томъ основаніи, что можно ожидать ихъ заболѣванія. Субъектъ рветъ, бьетъ, ругается, совершаетъ кражи, мошенничества и другія преступленія. Значитъ онъ одержимъ противообщественными инстинктами. Если всѣхъ такихъ считать больными, то пожалуй не будетъ преступныхъ натуръ и преступниковъ. Можетъ возникнуть вопросъ о вліяніи тюрьмы на развитіе душевной болѣзни, если имѣется склонность къ таковой. Но это вопросъ другой; о немъ будетъ рѣчь ниже. Здѣсь же остановлюсь на эпилепсіи, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ примѣровъ говорится объ эпилептическихъ страданіяхъ.

Эпилепсія не есть психозъ, т. е. душевная болѣзнь, а есть неврозъ, т. е. нервная болѣзнь. Она состоитъ во внезапномъ, быстромъ, обнаруживающемся съ чрезвычайной силой и имѣющемъ мѣсто въ корковомъ слоѣ головнаго мозга разрядѣ. Корковый слой головнаго мозга есть, какъ было уже говорено, сѣдалище высшихъ душевныхъ отправленій, субстратъ сознанія. Въ этомъ то слоѣ мозга и происходитъ непомѣрная трата нервной силы, трата, совершенно несоотвѣтствующая нормальной физіологической тратѣ и потому совершенно несовмѣстимая съ продолженіемъ здоровой дѣятельности захваченныхъ болѣзнью частей. Этотъ чрезвычайный разрядъ, въ силу закона диффузіи, распространяется по нервнымъ путямъ, идетъ далѣе и далѣе, начиная съ ближайшихъ, съ путей, заправляющихъ движеніемъ личныхъ мускуловъ и кончая судорогами во всемъ тѣлѣ; центръ же, въ которомъ произошелъ разрядъ, является пораженнымъ пара-

Digitized by Google

личемъ вслѣдствіе этой чрезвычайной траты нервной энергіи.

Соотвѣтственно силѣ эпилептическихъ схватокъ различаютъ два вида эпилепсіи: grand mal и petit mal. *Grand mal* состоитъ въ слѣдующемъ. Вслѣдствіе разряда субъектъ шатается, можетъ успѣть сѣсть или же вдругъ падаетъ на полъ, часто причиняя себѣ серьезныя поврежденія. Паденіе часто сопровождается крикомъ, воплемъ, хриплымъ бульканьемъ и т. д. Лицо страшно блѣдно, зрачки весьма расширены, сознаніе потеряно. Слѣдуютъ судороги, сначала тоническія, а потомъ клоническія: больной бьется. Пѣна, часто съ кровью, выходитъ изо рта, языкъ высунутъ, стискивается зубами. *Petit mal* состоитъ въ потерѣ сознанія и блѣдности лица; субъектъ не падаетъ, но онъ становится неподвижнымъ и роняетъ то, что держалъ въ рукахъ; но тотчасъ можетъ прійти въ себя. Одна леди была подвержена частымъ легкимъ припадкамъ эпилепсіи (petit mal). Эти припадки случались у нея и во время верховой ѣзды, которой она была любительница. Она прерывала на мгновеніе разговоръ, выпускала изъ рукъ поводья, но тотчасъ же приходила въ себя и продолжала говорить.

Такимъ образомъ эпилепсія не есть безуміе, но подъ эпилептическимъ безуміемъ разумѣется форма душевнаго разстройства, стоящая въ тѣсной связи съ эпилептическимъ неврозомъ. Этотъ послѣдній можетъ сопровождаться, можетъ и не сопровождаться серьёзнымъ душевнымъ разстройствомъ. Эпилептическіе припадки существуютъ годами въ соединеніи съ весьма легкимъ, едва замѣчаемымъ, душевнымъ разстройствомъ. Эпилепсія можетъ развиваться при другой мозговой болѣзни, соединенной съ развитіемъ безумія; но это будетъ лишь случайное совпаденіе. Эпилепсія можетъ произойти при какой либо другой болѣзни: при хроническомъ разложеніи мозга, при размягченіи его отъ закупорки кровеносныхъ сосудовъ, при старческой атрофіи мозга и т. д.

Теперь обращаюсь къ импульсамъ.

Бываютъ случаи внезапнаго и неудержимаго стремленія

Digitized by Google

къ убійству, нанесенію ранъ, зажигательству и другого рода разрушеніямъ. О нихъ нужно сказать слѣдующее. Прежде всего приходитъ на умъ, что эти случаи, слава Богу, бываютъ рѣдки, значитъ и ошибки, могущія имѣть здѣсь мѣсто, также бываютъ рѣдки. Затѣмъ безмотивность и безцѣльность здѣсь ничего не значатъ. Безмотивное и безцѣльное стремленіе къ разрушенію совершенно нормально въ дѣтскомъ и отроческомъ возрастѣ. Настойчивая дрессура борется съ этимъ стремленіемъ, употребляя наказаніе какъ одно изъ весьма дѣйствительныхъ средствъ. Эта страсть къ разрушенію съ лѣтами не проходитъ совершенно, а сохраняется въ той или другой степени. Страсть къ разрушенію проявляется по большей части въ дѣйствіяхъ непреслѣдуемыхъ уголовнымъ закономъ или же преслѣдуемыхъ лишь слабо, съ угрозою лишь незначительныхъ наказаній. Потоптать безцѣльно въ публичномъ мѣстѣ растенія, поломать перила или произвести нечистоту—дѣло весьма обыкновенное: большинство нисколько не стѣсняется запретомъ и мыслью о причиненіи убытка или непріятности. Сильныя наказанія сдерживаютъ порывы къ серьезнымъ разрушеніямъ. Но не всѣ сдерживаются страхомъ наказаній: многіе бравируютъ ими, хотя потомъ, подпавъ подъ ихъ дѣйствіе, горько раскаиваются. Неудивительно поэтому, что бываютъ субъекты, у которыхъ страсть къ разрушенію сохранилась въ особенно сильной степени и для которыхъ законъ и общественное мнѣніе не представляютъ сдержки въ ихъ поведеніи: имъ, какъ говорится, горя мало. Разрушительныя дѣйствія этихъ лицъ, составляющія иногда важное преступленіе, хотя бы предметы ихъ разрушенія и не находились ни въ какой связи съ предшествующими эмоціональными и интелектуальными фазами разрушителя, не должны, вслѣдствіе отсутствія только этой связи, быть относимы къ послѣдствіямъ безумнаго импульса, исключающаго вмѣненіе. Для этого должны быть представлены еще другія данныя. Мозговой разрядъ долженъ быть чрезвычайной силы для того, чтобы порывъ къ разрушенію могъ быть признанъ исключающимъ вмѣненіе. Примѣромъ такого разряда можетъ слу-

Digitized by Google

жить эпилепсія. Послѣдняя есть результатъ чрезвычайнаго разряда нервной энергіи въ корковомъ слоѣ головнаго мозга. Въ силу диффузіи мускулы тѣла получаютъ тоническія (постоянныя) и клоническія (вибрирующія) спазмы. Субъектъ падаетъ на полъ и бьется (grand mal). Вотъ если подобный разрядъ произойдетъ въ субъектѣ и обнаружится совершеніемъ разрушительныхъ дѣйствій, то конечно послѣднія не будутъ вмѣнены ему. Затѣмъ дѣйствительному безумному порыву предшествуютъ различныя предыдущія явленія. Такъ бываетъ предварительная aura, подобная имѣющей мѣсто предъ эпилептическими конвульсіями. Aur'ы состоятъ въ неправильности нашихъ ощущеній, въ прибавленіи къ нимъ такихъ ощущеній, которыя не имѣютъ дѣйствительныхъ раздражителей. Такъ зрительная aura обнаруживается въ видѣніи огненныхъ шаровъ, искръ, двигающихся одна на другую буквъ и т. д. Въ слуховой aur'ѣ получается ощущеніе шипѣнія, свиста, шума и т. д. Aura можетъ охватить ощущенія органической жизни, т. е. отправленій внутренностныхъ органовъ. Такъ одинъ субъектъ почувствовалъ жгучую боль подъ-ложечкой, поднявшуюся потомъ къ гортани, вызывая ощущеніе стягиванія горла и нестерпимой жажды. Безумному порыву убійства могутъ предшествовать прямо галлюцинаціи. Нѣтъ сомнѣнія, что въ такихъ случаяхъ вмѣненіе отпадаетъ, хотя такой субъектъ долженъ быть содержимъ въ неволѣ, именно въ домѣ душевно-больныхъ.

При состояніяхъ душевнаго угнетенія, происходящаго отъ болѣзненно-недостаточнаго питанія нервовъ, могутъ возникнуть сначала апатія и индефферентизмъ, но потомъ при усиленіи, такъ сказать, нервнаго голода, эта апатія и этотъ индефферентизмъ могутъ замѣниться страхомъ, ужасомъ, ведущимъ къ неустанному движенію, къ возбужденному поведенію и наконецъ къ опаснымъ взрывамъ. Но здѣсь опять предшествующее состояніе субъекта обнаруживаетъ признаки душевной болѣзни, развитіе которой и можетъ послужить основаніемъ къ признанію невмѣняемости.

При маніакальномъ возбужденіи субъектъ можетъ поте-

Digitized by Google

рять контроль надъ своими дѣйствіями. Мы усматриваемъ въ немъ крайній недостатокъ вниманія, несвязный потокъ идей, выражаемый въ перебѣгающей отъ предмета къ предмету рѣчи, въ несдерживаемой страсти, въ перемѣнномъ настроеніи духа, въ безпрестанныхъ движеніяхъ и т. д. Но затѣмъ на этихъ признакахъ остановиться нельзя. Для разрѣшенія вопроса о вмѣненіи нужно наблюдать такого субъекта ночью. Въ это время обнаруживаются симптомы дѣйствительной маніи. Рутина дневныхъ занятій можетъ допустить обнаруженія лишь указанныхъ сейчасъ признаковъ, безъ какихъ либо порывовъ къ насилію. Но ночью дѣйствительный маніакъ будетъ вести себя иначе. Въ это время нормальная періодичность, состоящая въ ночномъ снѣ, замѣняется у маніака другою. Усталость отъ дневной работы и тишина ночи не порождаютъ въ немъ позыва ко сну. Напротивъ, эта тишина и это отсутствіе контроля, имѣющаго мѣсто при дневномъ общеніи съ людьми, ведутъ къ уменьшенію объективнаго и къ увеличенію вслѣдствіе этого субъективнаго сознанія. Вотъ эти то ночныя проявленія и могутъ дать ключъ къ разрѣшенію вопроса о вмѣненіи.

Инстинктивные, безсознательные импульсы, сопровождаемые насильственными дѣйствіями и несомнѣнно исключающія вмѣненіе, конечно бываютъ; только субъекты въ такомъ случаѣ явно сумашедшіе, ихъ безуміе ясно выражено, не составляетъ вопроса. Но бываютъ случаи сознательныхъ насильственныхъ дѣйствій, которыя признаются психіатрами исключающими вмѣненіе на томъ основаніи, что они совершаются вслѣдствіе разстройства лишь аффективной стороны. Разсказываютъ случаи, въ которыхъ субъекты одержимы бывали стремленіемъ къ совершенію преступленія, напримѣръ убійства, сознавали весь ужасъ этого стремленія, боролись съ нимъ иногда цѣлые годы и наконецъ подпадали его силѣ, т. е. совершали преступленіе. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ интеллектуальная, такъ и аффективная сторона психеи можетъ быть поражена отдѣльно; но при этомъ конечно это пораженіе откликается и на остальной психеѣ. Во всякомъ случаѣ мо-

Digitized by Google

жетъ быть преимущественное пораженіе аффективной стороны, вслѣдствіе чего является извѣстное преступное желаніе, совершенно, говорятъ, неудержимое. Случаи такіе, слава Богу, чрезвычайно рѣдки, можно сказать, на счету. Но и здѣсь это поразительное одностороннее заболѣваніе не является конечно какъ deus ex machina. Такое поразительное, какъ я сказалъ, разстройство лишь аффективной стороны при здравомъ или почти здравомъ интеллектѣ идетъ издалека, развивается долго. И если будетъ на лицо такой случай совершенія преступленія, напримѣръ убійства, вслѣдствіе именно болѣзненнаго, неудержимаго импульса, могущаго подать поводъ къ возникновенію вопроса о вмѣненіи, то изслѣдованіе субъекта покажетъ давнившее развитіе разстройства, которое только въ силу этой давности и могло прорыть въ душѣ субъекта такой глубокій слѣдъ.

Что касается случаевъ импульсивнаго совершенія преступленія, несоставляющихъ такой рѣдкости и особенности, случаевъ болѣе обыкновенныхъ, то здѣсь различныя обстоятельства могутъ служить пособіемъ при разрѣшеніи вопроса о вмѣненіи. Общаго же, одного критерія въ этихъ случаяхъ дать невозможно.

Непріязненное чувство къ потерпѣвшему отъ преступленія должно служить основаніемъ къ признанію вмѣняемости субъекта. Въ этомъ случаѣ непріязненное чувство является обнаружившимся въ преступномъ дѣяніи вслѣдствіе чрезвычайной возбужденности субъекта, вслѣдствіе того, что это чувство нашло себѣ болѣе легкій выходъ къ осуществленію. Безъ этого обстоятельства оно осталось бы внутри субъекта. Импульсивное состояніе субъекта оказалось благопріятнымъ обстоятельствомъ для выраженія вовнѣ непріязненнаго чувства. Субъектъ по этому долженъ быть признанъ вмѣняемымъ, хотя конечно эта импульсивность должна быть принята во вниманіе при опредѣленіи мѣры вины. Г. Хрулевъ приводитъ слѣдующій случай.

Миронъ Д., 35 лѣтъ, въ концѣ 1871 г. вернулся домой послѣ 9 лѣтней службы и нашелъ у жены двухлѣтняго ре-

Digitized by Google

бенка, прижитаго ею съ однимъ парубкомъ; это такъ повліяло на него, что онъ сталъ задумчивъ, измѣнился въ характерѣ, но ласкалъ ребенка и жену; въ 1872 г. положилъ сына на землю и хотѣлъ раздавить его сундукомъ; на другой день зарѣзалъ ребенка, распоровъ ему животъ ножемъ; привлеченный къ отвѣтственности былъ помѣщенъ въ больницу, гдѣ не давалъ повода признавать его сумашедшимъ, утверждалъ, что ничего не помнитъ, жену любилъ и любитъ, не винитъ ее въ грѣхѣ. Врачи и судъ признали его дѣйствовавшимъ въ состояніи временнаго сумашествія.

Спрашивается: этотъ субъектъ могъ ли быть признанъ невмѣняемымъ?—Я думаю, что нѣтъ. И г. Хрулевъ повидимому склоненъ къ признанію его отвѣтственнымъ. Въ самомъ дѣлѣ: Миронъ Д., нашедши по возвращеніи домой прижитаго въ отсутствіе его ребенка, вскипѣлъ ненавистью и местью и выразилъ бы немедленно какимъ либо насильственнымъ дѣйствіемъ свои чувства, но разные факторы задержали эти чувства внутри его, не позволили имъ выйти наружу. Такими факторами были: страхъ наказанія, давнее отсутствіе изъ дому, небезгрѣшное поведеніе его самаго во время отлучки, можетъ быть кротость покорной и кающейся жены и т. д. Но фактъ нарушенія вѣрности со стороны жены постоянно напоминается: ребенокъ, „плодъ любви несчастной“ постоянно предъ глазами. Злыя чувства постоянно питаются, возбуждаемые ими токи бороздятъ нервы .... и вотъ онъ порывается раздавить несчастнаго ребенка сундукомъ. Попытка не удалась. Она безъ сомнѣнія повела къ еще большему раздраженію, ибо обнаружила его тайну, которую онъ не хотѣлъ выдавать, напрягался быть ласковымъ. Второй порывъ увѣнчался успѣхомъ: ребенокъ умеръ съ распоротымъ животомъ.

Преступникъ ли Миронъ Д.?—Да, преступникъ, думаю я. Психическіе процессы, происходившіе въ немъ, довольно обыкновенны. Если у субъекта не преступная натура, но если онъ ставится обстоятельствами въ такое положеніе, что представляется чрезвычайное искушеніе къ совершенію преступ-

Digitized by Google

ленія, то въ субъектѣ начинается борьба. Положимъ, кассиръ потерялъ свои сбереженія вслѣдствіе неудачнаго предпріятія или иной случайности. Планы его разстроились: вмѣсто расширеннаго удовлетворенія своихъ потребностей, нужно напротивъ сильно урѣзать удобства жизни, отказать себѣ во многомъ. Между тѣмъ въ рукахъ масса денегъ. Бѣда только въ томъ, что деньги чужія. Нашъ кассиръ долго можетъ быть борется съ искушеніемъ, но наконецъ изнемогаетъ подъ его тяжестью и совершаетъ растрату. Подобное происходило и въ душѣ Мирона Д.: существеннаго различія между психическими процессами этихъ двухъ субъектовъ нѣтъ. Но можетъ быть спросятъ: почему онъ излилъ свою злобу на невинномъ ребенкѣ?—Отвѣтить на этотъ вопросъ не трудно. Ребенокъ есть ненавистный плодъ дѣлъ ненавистнаго соблазнителя: ударъ или по крайней мѣрѣ первый ударъ обыкновенно падаетъ на него. Отчего же онъ не направляетъ своего удара на жену?—Не наноситъ удара женѣ субъектъ, не желающій отказаться отъ жены, какъ было дѣло въ случаѣ Мирона Д. Онъ не хотѣлъ лишиться жены, а между тѣмъ чувство мести удовлетворено истребленіемъ ненавистнаго ребенка. О томъ, что ребенокъ ни въ чемъ неповиненъ, Миронъ Д. конечно не думалъ. Но развѣ думаютъ объ этомъ законодательства, ставящія въ болѣе или менѣе тяжелое положеніе незаконныхъ дѣтей?.

Теперь пойдемъ дальше. Что дѣлать, какъ оріентироваться, если указаннаго критерія, т. е. извѣстныхъ чувствъ къ жертвѣ преступленія не будетъ на лицо?

Для наглядности и облегченія объясненій возьмемъ примѣръ, приведенный также г. Хрулевымъ.

Замужняя Марья О. 20 лѣтъ, прижила съ парубкомъ ребенка; однажды, когда ночью парубокъ пришелъ къ ней, другіе подкараулили, ворвались въ хату, стали смѣяться, заявили, что завтра поведутъ ее съ парубкомъ голыми по улицѣ; Марья пришла въ ярость, схватила своего ребенка и ударила объ полъ, отчего у него раскололся черепъ; Марья сейчасъ послѣ этого упала въ обморокъ, а пришедши въ

Digitized by Google

себя заявила объ этомъ сосѣдямъ; при слѣдствіи было обнаружено, что Марья была очень вспыльчива и зла. Г. Хрулевъ находилъ, что она совершила преступленіе подъ вліяніемъ помраченія сознанія.

Разсмотримъ этотъ случай. Марья пришла въ ярость и расколола черепъ своему ребенку. Какія чувства питала она къ послѣднему—неизвѣстно. Поэтому указанный критерій не можетъ служить руководствомъ при опредѣленіи вмѣняемости Марьи, хотя свѣдѣнія о чувствахъ ея къ своему ребенку были бы здѣсь очень важны. Если она ненавидила свое порожденіе, какъ вещественное доказательство своей супружеской невѣрности, дѣлающее ей много непріятнаго, то, пришедши въ ярость отъ насмѣшекъ парубковъ, она естественно могла излить свою злобу на этомъ созданьѣ. Тогда о ней нужно было бы сказать тоже, что о Миронѣ Д. Но свѣдѣній объ этомъ, какъ сказано, нѣтъ. Какія же данныя имѣемъ мы въ этомъ дѣлѣ для опредѣленія наличности вмѣненія?—Марья, говорятъ свидѣтели, была вспыльчива и зла. Значитъ пришедши въ ярость она бросилась на ближайшій и удобнѣйшій предметъ для изліянія своей ярости. Она значитъ пошла по направленію наименьшаго сопротивленія, какъ говорится въ механикѣ. Что же это значитъ?—Значитъ, что Марья, когда вспылитъ, то бьетъ не разбирая на право и налѣво. Полагая, что Марья не питала непріязненнаго чувства къ своему дѣтищу, она расколола ему черепъ потому, что онъ попался ей подъ руку. Иначе объяснить ея поступокъ конечно невозможно. А если такъ, то злой нравъ Марьи выразился особенно рельефно въ приведенномъ случаѣ. Такихъ, приходящихъ въ ярость при разныхъ раздраженіяхъ, много. Имъ реагируютъ, и это дѣйствуетъ на нихъ благодѣтельно: они становятся сдержаннѣе. Никто конечно не скажетъ, что не нужно имъ реагировать, потому что они раздражительнаго характера, что нужно имъ уступать, примѣняя пресловутую теорію непротивленія злу. Законы о необходимой оборонѣ имѣютъ то благодѣтельное дѣйствіе, что сдерживаютъ охотниковъ нарушать чужія права, ибо послѣдніе знаютъ, что

Digitized by Google

нападаемый имѣетъ право недожидаться прихода призываемаго на помощь и находящагося за версту полицейскаго и отразить нападеніе собственными силами, хотя бы пришлось не пощадить и жизни нападающаго.

Марья послѣ совершенія преступленія упала въ обморокъ. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Субъектъ, не искусившійся въ операціи раскалыванія череповъ, конечно сильно будетъ потрясенъ, если съ нимъ случится такой грѣхъ, и можетъ легко потерять сознаніе. Только привычные злодѣи испытываютъ послѣ убійства малое потрясеніе. Затѣмъ спрашивается: почему Марья пришла въ ярость? Почему она не ощутила ужаса, страха отъ могущей быть проводки по деревнѣ безъ платья?—Я думаю, что въ этомъ обнаруживается ея злобный характеръ, въ силу котораго вызываемыя въ ней тѣми или другими впечатлѣніями чувства сводятся главнымъ образомъ къ ярости. А это показываетъ въ Марьѣ склонность нарушать чужія права, желанія, чтобы „ндраву“ ея не препятствовали. Значитъ поступокъ ея съ собственнымъ ребенкомъ есть проявленіе той же злобы и вспыльчивости, а потому я нахожу, что она не можетъ быть признана невмѣняемой, въ чемъ и расхожусь съ авторомъ, приведшимъ этотъ случай. Какъ отнесся къ ней судъ—неизвѣстно.

Такимъ образомъ психическія данныя субъекта и притомъ не только интеллектуальныя, но и аффективныя должны составлять руководящія нити при обсужденіи вмѣняемости лицъ, совершившихъ преступленіе подъ вліяніемъ импульса и аффекта. При этомъ считаю нужнымъ добавить, что въ тюрьмахъ практикуется симуляція импульсивнаго помѣшательства и притомъ нерѣдко удачно. Цѣль для ожидающаго судебный приговоръ состоитъ въ надеждѣ избавленія отъ тяжкаго наказанія, а для отбывающаго уже наказаніе имѣется въ виду переводъ въ больницу, гдѣ режимъ сравнительно легче, житье лучше. Ссылка на неудержимый импульсъ вслѣдствіе эпилепсіи, говорятъ, весьма часто практикуется на судѣ; поэтому симуляцію нужно постоянно имѣть въ виду. Трудность распознаванія истины при этомъ увеличивается тѣмъ обстоятель-

Digitized by Google

ствомъ, что преступный классъ вращается въ такой сферѣ, въ которой нерѣдко встрѣчаются субъекты, подверженные эпилепсіи въ разныхъ видахъ вслѣдствіе образа жизни съ излишествами и въ нищетѣ. Оттого эти субъекты имѣютъ случаи научиться симуляціи и пріобрѣтаютъ большое искусство въ обманномъ обнаруженіи галлюцинацій и бредовыхъ идей. Эти симуляціи особенно хорошо производятся, если есть дѣйствительные зачатки эпилептическаго страданія.

Теперь обращаюсь къ впечатлѣніямъ, получаемымъ психіатрами отъ помѣщенныхъ въ больницы преступныхъ душевно-больныхъ, и къ чувствамъ, которыя послѣдними въ нихъ вызываются. Голоса психіатровъ, имѣющихъ многолѣтнее общеніе съ многочисленными компаніями душевно-разстроенныхъ, скученныхъ въ обширныхъ заведеніяхъ, чрезвычайно важны для разрѣшенія ставимыхъ въ настоящемъ докладѣ вопросовъ. Такіе голоса имѣются у меня изъ Губертусбурга, Кодлица, Бисетра и др. Послушаемъ, что говорятъ ординаторы въ этихъ заведеніяхъ.

Въ Губертусбургѣ къ 1 марта 1890 г. было 1526 паціентокъ. Въ этомъ числѣ были 53 женщины, доставленныя изъ каторжныхъ заведеній, и 47 женщинъ, бывшихъ подъ слѣдствіемъ, затѣмъ приговоренныхъ къ наказаніямъ, но еще не отбывавшихъ таковыя, или же отбывшихъ уже ихъ. Такимъ образомъ было 100 субъектовъ, переданныхъ въ больницу уголовною властью. Это составитъ лишь около $4^1/_2$% всего населенія. Процентъ небольшой. Но въ виду личныхъ свойствъ этихъ пришлыхъ, онѣ составляютъ ужасный элементъ для больницы. Эти пришлыя заключали въ себѣ не менѣе какъ 23 субъекта буйнаго характера. Это были постоянныя насильницы. Было еще 10, которыя мало по малу утихли, стали болѣе или менѣе безвредны. Сначала же были 33 насильницы, т. е. 62% изъ поступившихъ преступницъ. Если эти субъекты поспорятъ между собою,—а это случается у нихъ очень часто,—то начинаютъ тотчасъ кровавую драку, нанося другъ другу удары куда попало. Желающая рознять дерущихся сидѣлка подвергается нападенію; даже врачъ не

Digitized by Google

обезпеченъ отъ послѣдняго. Онѣ употребляютъ какъ орудіе насилія все, что попадетъ имъ подъ руку, вслѣдствіе чего часто имѣютъ мѣсто серьезныя тѣлесныя поврежденія. Оттого эти насильницы по необходимости знакомятся съ одиночными камерами. Насильственныя дѣйствія этихъ паціентокъ суть слѣдствіе ихъ крайней раздражительности и безмѣрнаго эгоизма, непереносящаго никакого возраженія или несогласія. Бываетъ конечно, что нападенія суть слѣдствія обмановъ органовъ чувствъ и бредовыхъ идей. Иногда эти субъекты одержимы страстью разрушенія. Такихъ было въ заведеніи въ описываемое время 24. Въ ярости ими разрушалось все, что попадало подъ руку: мебель, всякая утварь, постельное бѣлье, собственное платье и т. д. Разбивались даже оконныя стекла. Одна паціентка разбила въ теченіи года 42 стекла, другая 44. Самыми тяжелыми бываютъ тѣ больныя, на которыхъ вдругъ находитъ ярость (Zuchthausknall), что́ наблюдалось у 12 субъектовъ. Нѣчто невѣроятное представляла при этомъ одна больная, которая послѣ ничтожнаго недомоганія вдругъ вскакивала, дрожала всѣмъ тѣломъ, имѣла блѣдное лицо, синія губы и мгновенно приступала къ дѣлу разрушенія. Ломался частоколъ ограды, ломалась печь, разбивались оконныя рамы и т. д. Камера послѣ этого представляла страшную картину разрушенія. Съ этимъ настоящимъ звѣремъ конечно не церемонились: на нее надѣвали буйную рубашку и потомъ еще кожаное смирительное одѣяніе. Больная часто разрывала эти вещи. Конечно доставалось при этомъ жестоко больничному персоналу. Психіатръ Гюнтеръ сообщилъ автору приводимыхъ свѣдѣній, что онъ никогда не наблюдалъ Zuchthausknall у вполнѣ душевно-здоровыхъ тюремныхъ сидѣльцевъ; случается это всегда у дефектныхъ людей, по большей части у раздражительныхъ слабоумныхъ, болѣе всего у преступниковъ по ремеслу. Поводомъ къ взрыву ярости служитъ обыкновенно ничтожное раздраженіе, напримѣръ требованіе исполненія заданной работы; совпаденіе такихъ взрывовъ съ менструаціей не замѣчалось: такіе взрывы встрѣчались у старухъ, давно не имѣвшихъ уже менструацій. Лежащая въ основѣ насильственныхъ поступковъ раздражи-

Digitized by Google

тельность (съ присоединеніемъ вліянія обмановъ органовъ чувствъ и бредовыхъ идей), проявляющаяся иногда въ площадныхъ ругательствахъ, обнаружилась сначала у 6 субъектовъ, а впослѣдствіи у 35. Одно площадное ругательство было сначала у 3 субъектовъ, впослѣдствіи у 33. Многія проститутки не могли отказаться отъ своей профессіи, обнаруживали эротическое поведеніе въ жестахъ, взглядахъ и т. д. Симуляція разныхъ тѣлесныхъ болѣзней имѣла мѣсто у 8 субъектовъ и притомъ часто при помощи утонченныхъ пріемовъ. Нѣкоторыя не разъ симулировали психозы во время предварительнаго ареста. Одна въ больницѣ уже старалась представиться нѣмою, хотя забывшись произносила ругательства. Другая погрузила термометръ въ горячій кофе, чтобы показать повышеніе температуры въ своемъ тѣлѣ. Третья симулировала судороги. Четвертая старалась вызвать на ногѣ экзему прикладываніемъ раздражающихъ листьевъ. Пятая колола себѣ десны и мягкое небо, высасывала кровь и затѣмъ симулировала кровохарканье. Буйные взрывы, отсутствіе этической сдержки въ поведеніи дѣлаютъ понятнымъ покушенія на самоубійства. Послѣднія имѣли мѣсто у 5 субъектовъ, и притомъ у нѣкоторыхъ не разъ, повѣшеніемъ, питьемъ петролеума, выбитіемъ оконныхъ стеколъ съ цѣлью вскрыть артеріи и т. д. Но это были лишь комедіи, такъ какъ пріемы употреблялись недѣйствительные. То петля была очень слаба, то покушеніе предпринималось какъ разъ предъ визитомъ доктора и т. д. У несомнѣнныхъ, хроническихъ душевно-больныхъ покушенія на самоубійство и симуляціи очень рѣдки. Въ Кодлицѣ, въ которомъ около 900 больныхъ женщинъ, въ 1889 г. было одно покушеніе на самоубійство, въ 1890 и 1891 г. по два. Указанныя злыя качества поступившихъ въ больницу преступницъ съ одной стороны причиняютъ массу безпокойства и непріятностей, а съ другой требуютъ постояннаго, напряженнаго наблюденія за ними больничнаго персонала, ибо эти больныя постоянно скучиваются для кованія разныхъ ковъ, для затѣваніи разныхъ интригъ, для внушенія и поддержанія въ другихъ больныхъ неудо-

Digitized by Google

водствій по отношенію другъ къ другу и къ начальству и т. д., хотя такія интимныя отношенія пріятельницъ очень скоро порываются; онѣ сейчасъ же ссорятся, ругаются и бьются, но чрезъ минуту опять уже мирятся и опять вмѣстѣ задумываютъ какое нибудь зло. Въ саду, въ корридорѣ осужденныя встрѣчаются ходящими рука въ руку, обнявшись. Онѣ вѣдь знакомы были уже въ тюрьмѣ, обмѣниваются воспоминаніями, чувствуютъ себя какъ въ своей семьѣ. Но главнѣйшая опасность такихъ сходокъ лежитъ въ уговорахъ къ побѣгу. Настоящихъ заговоровъ авторъ не видѣлъ. Но Гюнтеръ сообщаетъ, что въ 1881 г. на станціи для душевнобольныхъ преступниковъ въ Вальдгеймѣ имѣло мѣсто возмущеніе съ баррикадами, насиліями и проч., въ которомъ принимала участіе почти половина всѣхъ 17 арестантовъ, такъ что могло быть подавлено только силою. Относительно даже такихъ преступныхъ паціентокъ, которыя не составляютъ мученія для больничнаго персонала, значитъ безвредныхъ сравнительно, слѣдуетъ сказать, что онѣ по большей части обнаруживаютъ этическій дефектъ самымъ различнымъ образомъ, что живо чувствуютъ и остальныя больныя. Вообще онѣ всѣмъ недовольны, всегда желаютъ для себя особеннаго, при удовольствіяхъ лѣзутъ всегда впередъ, лгутъ какъ по писанному, требуютъ для себя всякаго снисхожденія и всякаго права; по отношенію же къ другимъ самые злые хулители; онѣ часто воровки, дѣлаютъ разныя проказы, дразнятъ, по большей части неблагодарны, завистливы, ревнивы, жадны къ удовольствіямъ и нерѣдко къ нарядамъ, что у проститутокъ конечно не удивительно. Вездѣ выступаетъ наружу грубый игонизмъ, первичное я Мейнерта, альтруистическія же чувства, т. е. расширенное, вторичное я, имъ болѣе или менѣе чужды. Изъ 53 паціентокъ 30 были лѣнтяйки. Процентъ очень высокій, если принять во вниманіе, что лишь весьма немногія изъ нихъ отупѣвшія въ сравненіи съ остальными больными. Сильная душевная болѣзнь, охватывающая все существо субъекта, ослабляетъ опасныя свойства нравственно извращенныхъ преступниковъ. Чѣмъ болѣе

Digitized by Google

потемняется сознаніе у субъекта, тѣмъ сравнительно болѣе безвреднымъ онъ оказывается. Поэтому одержимыя такъ называемымъ нравственнымъ помѣшательствомъ суть самыя гнусныя. Это суть по большей части преступницы по ремеслу и такія, которыхъ второе отечество, такъ сказать, есть каторжная тюрьма (Zuchthaus). Съ тѣхъ поръ какъ пришлось скучивать въ заведеніе значительное число осужденныхъ, начался вопль больничнаго персонала, и часто довольно бываетъ двухъ-трехъ такихъ больныхъ, чтобы встревожить и возмутить цѣлое заведеніе подобно щукѣ, появившейся въ прудѣ карасей. Уже тембръ голоса этихъ лицъ имѣетъ нѣчто звѣрское, хриплое, крикливое, какъ это свойственно гнуснымъ характерамъ. Каждая сидѣлка и каждая надзирательница упирается руками и ногами противъ принятія такихъ особъ въ свое вѣдѣніе, такъ какъ онѣ не безъ основанія опасаются за спокойствіе всего отдѣленія. Врачи также всячески стараются отпихнуть ихъ отъ себя.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній мы видимъ, какъ ужасны преступные душевно-больные, даже принадлежащіе къ прекрасному полу. Теперь послушаемъ, что̀ говорится о слабоумныхъ въ Бисетрѣ.

Слабоумные представляютъ чрезвычайную нестойкость вниманія. У дикаря, живущаго въ совершенномъ просторѣ и полной независимости, вниманіе появляется такъ сказать вспышками и продолжается столь же непродолжительно какъ вспышка. Подобнымъ образомъ и дѣятельность его также вспыхиваетъ лишь по временамъ подъ вліяніемъ импульсивнаго голода, половаго влеченія и проч. Оттого онъ лѣнивъ, неспособенъ къ работѣ: она ему противна. Неспособные къ работѣ имѣются и въ цивилизованномъ обществѣ: это бродяги, проститутки, рецидивисты. Между принадлежащими къ этимъ профессіямъ весьма много слабоумныхъ, которые населяютъ тюрьмы. Нѣтъ сомнѣнія, что при лѣни и слабости вниманія слабѣетъ и умъ: оттого и усматривается это совпаденіе бродяжества съ слабоуміемъ. Если слабоумнаго спрашиваютъ о чемъ нибудь, то онъ отвѣчаетъ невпопадъ, останавливая вниманіе лишь

Digitized by Google

на началѣ вопроса, причемъ смотритъ по сторонамъ, трогаетъ окружающіе предметы. Чтобы получить надлежащій отвѣтъ, нужно повторить слабоумному нѣсколько разъ вопросъ. Отвѣтивъ на вопросъ кое-какъ, онъ начинаетъ болтать или пѣть. Если онъ дѣлаетъ вамъ вопросъ, то не дожидается отвѣта, а начинаетъ вновь говорить. Но съ товарищами онъ ведетъ себя нѣсколько иначе, показывая большую способность вниманія, а переходя чрезъ улицу, умѣетъ быть настолько внимательнымъ, чтобы не попасть подъ экипажъ. Эти субъекты всегда отличались недисциплинированностью и лѣнью: въ школѣ они не хотѣли учиться, въ мастерскихъ не хотѣли работать, въ тюрьмѣ или въ больницѣ они устраиваютъ разныя досадительныя проказы, составляютъ заговоры противъ надзирателей и проч. Повидимому у нихъ имѣется извѣстная доза вниманія лишь на злое.

Пойманные въ преступленіи ведутъ себя нагло, грубо, стараются свалить свою вину на товарищей. Состраданіе и жалость также чужды слабоумнымъ. Безсмысленный идіотъ мучитъ животное, не понимая безъ сомнѣнія, что такое живое существо, не понимая, что оно можетъ чувствовать боль. Слабоумный же изыскиваетъ средства мученія, дѣлаетъ это сознательно, наслаждается страданіями мучимаго животнаго. Такъ онъ выщипываетъ перья у живой птицы; смѣется, слыша какъ она кричитъ, видя, какъ она бьется. Онъ вырываетъ лапы у лягушки, смотритъ потомъ, какъ она корчится, наконецъ раздавливаетъ ее. Слабоумный и шутитъ со злобою, причиняя непріятность; онъ также смѣется злобно, видя, что товарищъ покалѣчился. Правда, тѣ же слабоумные воспитываютъ иногда молодыхъ животныхъ: воробьевъ, мышей и т. д. Эта странная смѣсь усматривается и у дѣтей; но у слабоумныхъ она остается. Дѣти, говоритъ Перезъ, не знаютъ чувства жалости.

Кража постоянно практикуется слабоумными. Они крадутъ при всякомъ случаѣ: праздничные пироги, ножи и вилки въ столовой, тетради въ классѣ, куски дерева въ мастерской и т. д. Повидимому это клептоманія; въ дѣйствитель-

Digitized by Google

ности же нѣтъ. Тутъ нѣтъ импульсивныхъ дѣйствій, хотя и крадется безцѣльно. Многіе впрочемъ крадутъ лишь то, что ихъ особенно искушаетъ. Мотивъ у нихъ такой же, какой и у обыкновенныхъ, дюжинныхъ преступниковъ, къ семьѣ которыхъ они, слабоумные, и принадлежатъ: крадется все, что плохо лежитъ. Какъ разрушается безъ пользы что попадетъ подъ руку, такъ и крадется. Неуваженіе къ чужой собственности, дурные инстинкты составляютъ основу такихъ дѣйствій. Притомъ же эти слабоумные, такъ неуважающіе собственность другихъ, очень ревнивы по отношенію къ своему, т. е. къ тому, что они считаютъ своимъ, и энергично защищаютъ это свое. Они примѣняютъ теорію, неправильно выведенную изъ Прудона, что собственность есть кража.

Идіота можно понудить работать, и онъ будетъ исполнять требованіе какъ можетъ. Конечно эти работники крайніе рутинеры; но они работаютъ. Не то видимъ у слабоумныхъ. Эти заявляютъ претензію хорошо работать, сами лѣзутъ на работу; но очень скоро она имъ наскучаетъ; они бросаютъ свою и желаютъ взять на себя работу сосѣда. По-видимому слабоумный скоро понялъ, что отъ него требуютъ, уразумѣлъ суть дѣла. Но если, увлекшись этимъ, положатся на него, то увидятъ, что жестоко обманулись: онъ натворитъ глупостей, напутаетъ и дѣлаетъ это съ невозмутимымъ апломбомъ. Онъ постоянно желаетъ перемѣнить ремесло, никогда недоволенъ тѣмъ, что ему даютъ. Этимъ крайнимъ непостоянствомъ слабоумный внушаетъ опасенія. Предоставленный себѣ идіотъ безвреденъ и равнодушенъ ко всему окружающему. У слабоумнаго постоянно работаетъ воображеніе, а дурные его инстинкты толкаютъ его на зло. Въ результатѣ всегдашніе противуобщественные поступки. Оттого они вредны и опасны.

Слабоумные очень ревнивы къ своимъ правамъ, которые у нихъ совпадаютъ съ ихъ желаніями: они считаютъ себя имѣющими право на все, чего имъ хочется. Будучи крайними эгоистами, они думаютъ только о своей пользѣ и потому если они не получаютъ желаемаго, хотя бы они и не имѣли

Digitized by Google

никакого права на него, то кричатъ о нарушеніи своихъ правъ, жалуются на несправедливость, яростно требуютъ удовлетворенія, бунтуютъ. Это ихъ принципъ. Отсюда ясно, что понятіе о долгѣ у слабоумныхъ совершенно извращено или подавлено, ибо ихъ эгоизмъ выставляетъ только права и силу.

Наказанія, вообще говоря, дѣйствуютъ сильнѣе, чѣмъ награды. Награды не всегда понимаются надлежаще, ибо для этого иногда требуются болѣе тонкія чувства, недоступныя субъекту. Наказаніе же содержитъ въ себѣ какое либо страданіе, какое либо лишеніе, а потому и скорѣе понятно и чувствительно. Но у слабоумныхъ нѣкоторыя награды производятъ повидимому бо̀льшее дѣйствіе, чѣмъ наказанія. Это происходитъ оттого, что они чрезвычайно самолюбивы и самомнительны, наказанія же считаютъ несправедливостью. Полученіе старшинства надъ товарищами, дача награды въ торжественномъ засѣданіи весьма сильно дѣйствуетъ на ихъ раздраженное самолюбіе. Бѣда только въ томъ, что эти награды и отличія внушаютъ имъ еще бо̀льшую самоувѣренность, бо̀льшее самомнѣніе, а потому они еще болѣе даютъ волю своимъ злымъ наклонностямъ. Если же оставить безъ вниманія случающееся хорошее поведеніе ихъ, то опять бѣда: они возмущаются, ожесточаются и конечно не минуютъ показать себя. Вотъ почему нужно быть очень осмотрительнымъ имѣющимъ дѣло съ слабоумными. Не менѣе трудно дѣло примѣненія къ слабоумнымъ наказаній. По инстинкту вообще возмущаются противъ наказаній, считая ихъ, часто по крайней мѣрѣ, несоотвѣтственными винѣ. Слабоумнымъ всякое наказаніе кажется злоупотребленіемъ власти и западаетъ въ душу. Они конечно подчиняются наказаніямъ, ибо чувствуютъ свое безсиліе сопротивляться, но сохраняютъ глубоко память объ этомъ и надежду отмстить. Не ожидайте отъ слабоумнаго сознанія своей вины, раскаянія; послѣ наказанія усиливается лишь забота устраивать прежнія продѣлки съ бо̀льшими предосторожностями, чтобы не быть пойманнымъ и уличеннымъ. Наказанія ихъ еще больше возбуждаютъ. Наказываемые, они ведутъ себя, въ присутствіи товарищей,

Digitized by Google

грубо и нагло съ начальствомъ, чтобы показать себя предъ публикой, хотя въ дѣйствительности трусы. Благоразумно поэтому лишать ихъ этого удовлетворенія ихъ самолюбія. Лучше всего изолировать ихъ въ такомъ случаѣ и подвергать одиночному заключенію. Нѣсколько часовъ даже, проведенныхъ въ кельѣ, дѣйствуютъ хорошо. Кромѣ того ненужно вступать съ ними ни въ какіе споры. Вся бѣда въ томъ, что и наказанія скользятъ у слабоумныхъ, такъ сказать, по поверхности, оставляя лишь злобное чувство и часто еще болѣе возбуждая дурныя ихъ наклонности. Будучи на свободѣ, живя у родителей, они являются невозможными. Они продѣлываютъ всякія пакости, мучатъ своихъ братьевъ и сестеръ, истязуютъ животныхъ, дѣлаютъ сосѣдямъ всякія проказы, бродяжничаютъ съ подобными себѣ. Дѣло доходитъ нерѣдко до поджоговъ или нанесенія увѣчій.

А вотъ голосъ изъ Англіи.

Преступный классъ людей, попадая въ заведеніе для душевно-больныхъ, дѣлается, если не сдерживается репрессивными мѣрами, тираномъ для всѣхъ, находящихся въ заведеніи. Ихъ маніакальные взрывы очень опасны. Поведеніе ихъ часто обусловливается ихъ крайнимъ звѣрствомъ и чрезвычайно порочными инстинктами. Кромѣ тревоги, вносимой этимъ преступнымъ классамъ въ заведеніе, въ которомъ суровыя репрессивныя мѣры не должны бы быть поощряемы, онъ является истиннымъ бичомъ для остальныхъ паціентовъ, которыхъ болѣзнь есть несчастіе и у которыхъ прежнее общество было совсѣмъ другое.

Приведенныя свѣдѣнія, сообщаемыя намъ психіатрами, чрезвычайно важны и многознаменательны: комментаріи къ нимъ, я думаю, не требуются. Но пойдемъ далѣе за врачами.

Психіатры возбуждаютъ вопросъ о томъ, нужны ли особыя заведенія для душевно-больныхъ преступниковъ. Вопросъ этотъ разрѣшается различно. Одни говорятъ, что нужно устроить отдѣльныя центральныя заведенія, другіе находятъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить для указанныхъ субъектовъ отдѣленія при тюрьмахъ, третьи наконецъ стоятъ за устрой-

Digitized by Google

ство особыхъ отдѣленій при заведеніяхъ для душевно-больныхъ. Но суть не въ этомъ, а въ томъ, что психіатрами установляются двѣ категоріи преступныхъ душевно-больныхъ субъектовъ. Къ первой категоріи относятъ тѣхъ, которые, будучи душевно-больными, совершили преступленіе. Ко второй категоріи причисляютъ совершившихъ преступленіе и впавшихъ уже потомъ въ душевное разстройство. Различіе между субъектами этихъ двухъ категорій практически обнаружилось слѣдующимъ образомъ.

Въ Америкѣ въ 1858 г. было основано заведеніе Auburn, а въ Англіи въ 1863 г. такое же заведеніе Broadmoor, оба для душевно-больныхъ преступниковъ, причемъ помѣщались туда безразлично какъ совершившіе преступленіе во время душевной болѣзни, такъ и сдѣлавшіеся душевно-больными лишь послѣ совершенія преступленія. Въ Бродмурѣ уже въ 1868 г. число этихъ послѣднихъ достигло половины всего населенія. Что же оказалось? Насильственные, заговорами совершенные взрывы, предумышленныя нападенія на врачей, надзирателей, больныхъ, сопровождаемыя тяжелыми тѣлесными поврежденіями, повторялись чрезвычайно (erscheckend) часто. Вслѣдствіе этого врачи пришли къ убѣжденію, что соединеніе въ одномъ заведеніи сдѣлавшихся больными преступниковъ и совершившихъ преступленіе во время душевной болѣзни совершенно нецѣлесообразно, такъ какъ первые должны подвергнуться совсѣмъ другому режиму, чѣмъ вторые.

Указанные сейчасъ факты весьма поучительны. Преступная натура субъекта, впавшаго послѣ совершенія преступленія въ душевную болѣзнь, остается преступной и потомъ: по наступленіи душевнаго разстройства только получаетъ другую окраску. Субъектъ и теперь тотъ же преступникъ, только его преступные инстинкты, вслѣдствіе ослабленія контроля со стороны высшихъ слоевъ психической дѣятельности, проявляются теперь еще злѣе, еще вреднѣе. Значитъ преступное ядро продолжаетъ быть въ немъ дѣйствующимъ началомъ. Такъ живуще и такъ сильно энергіею это злое начало въ субъектѣ! Совершившіе преступленіе въ состояніи

Digitized by Google

душевнаго разстройства не такъ преступны и вредны, какъ оказалось въ приведенныхъ выше заведеніяхъ. Во время совершенія преступленія ихъ контрольная и сдерживающая сила была уже ослаблена душевною болѣзнью; у нихъ значитъ не дѣйствовало при совершеніи преступленія исключительно преступное начало. Они менѣе опасны и менѣе виновны, а потому и режимъ по отношенію къ нимъ долженъ быть иной, чѣмъ по отношенію къ совершившимъ преступленіе въ здоровомъ состояніи и впавшимъ въ душевную болѣзнь лишь впослѣдствіи.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, полагаю я, вывести, что душевная болѣзнь, если она не достигла значительной степени развитія и не произвела совершеннаго помраченія сознанія, не должна влечь за собою безотвѣтственность. Путь, проходимый волею, освѣщается разумомъ. Свѣтъ послѣдняго можетъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ слабымъ и обманчивымъ, но онъ есть и воля еще руководится его свѣтомъ. Когда этотъ свѣтъ совсѣмъ погаснетъ, тогда дѣйствія снизойдутъ на степень рефлективныхъ и автоматическихъ. Притомъ безмотивность и безцѣльность совершенія преступленія, а также убѣжденіе въ нравственности совершаемаго противозаконнаго дѣянія, не могутъ исключить вмѣненія. Достаточно, чтобы субъектъ имѣлъ этическое сознаніе при совершеніи дѣянія, т. е. сознаніе запрещенности его.

Милліонеръ ѣдетъ въ Монако, играетъ тамъ въ рулетку и проигрываетъ свое богатство. Не сумашедшій ли это? Отвѣтственъ ли онъ за совершенное имъ преступленіе? Да, отвѣтственъ. Субъектъ ходитъ въ лохмотьяхъ, ѣстъ чортъ знаетъ что и спитъ на голомъ сундукѣ, набитомъ деньгами. Это конечно сумашедшій. Отвѣтственъ ли онъ за совершенное имъ преступленіе?—Да, отвѣтственъ. Англичанинъ Тоунлей въ шестидесятыхъ годахъ посватался за Миссъ Годвинъ, которая сначала согласилась выйдти за него замужъ, а потомъ отказала ему. Тоунлей убилъ ее за это, заявивъ послѣ убійства, что обманувшая его женщина должна умереть. Это конечно сумашедшій. Отвѣтственъ ли онъ за свое преступле-

Digitized by Google

ніе? Да, отвѣтственъ. Анархистъ, производящій взрывъ подброшенною бомбою и убѣжденный въ святости своего дѣла, отвѣтственъ ли за свое дѣяніе?—Да, отвѣтственъ. Считающіе таможенные пошлины правительственнымъ грабежемъ и потому съ совершенно спокойною совѣстью провозящіе тихонько заграничные товары отвѣтственны конечно за свои дѣянія. Субъектъ, готовый нанести оскорбленіе дѣйствіемъ или даже увѣчье всякому, кто нечаянно толкнетъ его въ толпѣ, конечно отвѣтственъ за свои дѣянія.

Доколѣ у субъекта есть сознаніе о томъ, что дѣяніе запрещено, дотолѣ онъ долженъ почитаться вмѣняемымъ. Само собою разумѣется, что степень отвѣтственности должна соразмѣряться со степенью сознанія субъекта.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о вліяніи тюрьмы а душевное состо ніе ея обитателей. Тюрьма въ обширномъ смыслѣ слова есть карательное заведеніе, принимающее въ нѣдра свои субъектовъ, нарушившихъ законъ, причинившихъ обществу вредъ. Заведеніе это устроено *для наказанія* этихъ субъектовъ, для причиненія имъ извѣстнаго страданія. Ухаживаніе за этими субъектами и доставленіе имъ всякаго комфорта составляло бы совершенное противорѣчіе съ назначеніемъ тюрьмы и было бы совершенно несправедливо предъ тѣми бѣдными людьми, которые не приходили въ столкновеніе съ уголовнымъ закономъ и которые за стѣнами тюрьмы въ потѣ лица снискиваютъ себѣ скудный насущный хлѣбъ. Весьма естественно поэтому, что карательное заведеніе имѣетъ вліяніе на душевное состояніе попавшихъ въ него. При этомъ оказывается важное различіе во вліяніи по различію личныхъ свойствъ тюремныхъ сидѣльцевъ. Преступники по ремеслу, по привычкѣ наиболѣе застрахованы отъ этого вліянія. Во первыхъ условія гигіены и питанія, встрѣчаемыя ими въ тюрьмѣ, бываютъ обыкновенно лучше, чѣмъ тѣ, при которыхъ они живутъ на свободѣ. Существованіе ихъ по большей части прекарно, исполнено лишеній и опасностей. Обитатели тюрьмы—ихъ духовные братья, съ которыми они живо сходятся и дружатся; съ нѣкоторыми изъ нихъ они быть можетъ

Digitized by Google

были знакомы раньше, на свободѣ, можетъ быть совершали общими силами много подвиговъ своей профессіи, о которыхъ имъ пріятно теперь вспомнить. Значитъ имъ тюрьма не можетъ быть ненавистна и тягостна, а иногда даже желательна, такъ что многіе изъ нихъ нарочно совершаютъ преступленіе и отдаютъ себя въ руки правосудія и притомъ столь своевременно, чтобы попасть въ тюрьму на зимній сезонъ. Эти субъекты суть двойники того трущобнаго молодца, котораго изображаетъ поэтъ и который, будучи приговоренъ за разныя художества къ путешествію за Уралъ, входя въ кандалахъ въ арестантскій вагонъ, съ воодушевленіемъ воскликнулъ: важнецъ-штука чугунная кобыла!

Вотъ эти то обитатели тюрьмы менѣе всего подвержены вредному вліянію ея на душевное состояніе. Конечно бываетъ и у нихъ развитіе душевнаго разстройства отъ долгаго сидѣнія въ карательномъ заведеніи, но это происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что они приносятъ уже съ собою задатки душевной болѣзни, ибо жизнь ихъ на свободѣ способствуетъ развитію въ нихъ малокровія, худосочія, умственнаго и нравственнаго отупѣнія. Значитъ, тюрьма здѣсь виновата очень мало.

Не то нужно сказать о субъектахъ, которые впали въ преступленіе по несчастному для нихъ стеченію обстоятельствъ, по страсти, случайно, какъ говорится. Эти люди могутъ быть подавлены тяжестью ихъ новаго положенія. Я не говорю уже о крайней степени ужаса, могущаго охватить человѣка, напримѣръ о случаѣ, еслибы кто либо изъ насъ совершилъ, по несчастному стеченію обстоятельствъ, преступленіе, за которое грозитъ тяжкое наказаніе. Одна мысль объ этомъ можетъ въ дрожь бросить. Возьмемъ людей средней руки, которые ведутъ жизнь небогатую умственными наслажденіями, но которыхъ такъ много. Представимъ себѣ, что человѣкъ служитъ гдѣ нибудь, зарабатываетъ столько, что можетъ безбѣдно жить съ семьей. Умственный кругозоръ его невеликъ: газетка даетъ ему понятіе о происходящемъ во вселенной. Днемъ служба. Затѣмъ трапеза въ семьѣ. Жена у него хорошая хозяйка,

Digitized by Google

вслѣдствіе чего приготовленъ скромный, но вкусный обѣдъ. Дѣти пришли изъ школы; учатся они порядочно. Въ семьѣ царствуетъ согласіе. Вечеромъ немудрыя, но мирныя развлеченія: винтъ по ничтожной цѣнѣ, пересуды знакомыхъ... И вдругъ покой семьи нарушенъ. Обстоятельства сложились такъ ужасно, что вызвали совершеніе преступленія. Арестъ, позоръ, угрызенія совѣсти, скамья подсудимыхъ, страшный приговоръ суда... Все переворачивается въ душѣ нашего мирнаго гражданина. Вмѣсто прежней жизни теперь тюрьма. Отъ семьи оторванъ, подчиненъ суровому режиму—переходъ слишкомъ рѣзокъ. Конечно чрезъ нѣкоторое время нашъ тюремный сидѣлецъ привыкнетъ нѣсколько къ новому образу жизни, ибо человѣкъ ко всему привыкаетъ. Но эта привычка имѣетъ свой предѣлъ. Отсутствіе движенія, часто даже и воздуха, монотанная жизнь, лишенная обычныхъ наслажденій и перемѣнъ, одни и тѣ же представленія, одни и тѣ же ощущенія—все это конечно весьма вредно дѣйствуетъ на субъекта: происходитъ притупленіе обычныхъ впечатлѣній и черезъчуръ живое воспріятіе впечатлѣній необычныхъ, отчего субъектъ дѣлается раздражительнымъ. Первые симптомы психоза состоятъ въ томъ, что субъектъ становится менѣе дѣятельнымъ; нерѣдко прерываетъ на минуту работу, задумывается, озирается затѣмъ вокругъ и потомъ, какъ бы опомнившись, вновь принимается за свое дѣло. Субъектъ получаетъ выговоры за нерадивость, за ненадлежащее поведеніе, чувствуетъ себя въ тяжеломъ и безпомощномъ состояніи, дѣлается недоволенъ собой и всѣмъ міромъ. Затѣмъ слѣдуютъ иллюзіи и галлюцинаціи...

Душевное разстройство, пріобрѣтенное въ тюрьмѣ вслѣдствіе тюремной жизни, должно быть признано прибавкою къ наказанію, на которую законъ не разчитываетъ и которая поэтому должна почитаться несправедливою. Значитъ должно внимательно относиться къ субъектамъ, подпавшимъ подъ тяжесть уголовнаго закона въ силу несчастнаго стеченія обстоятельствъ. Эти субъекты потому то и заслуживаютъ вниманія къ себѣ, что они не преступники по своей природѣ. Замѣ-

Digitized by Google

тивъ въ нихъ указанные выше симптомы, тюремное начальство должно препроводить ихъ въ больницу, гдѣ режимъ лучше, гдѣ медицинская помощь оказывается въ болѣе широкомъ размѣрѣ и гдѣ они слѣдовательно могутъ поправиться. Чрезъ это будетъ избѣгнуто несправедливое ухудшеніе участи осужденнаго, могущаго впослѣдствіи быть полезнымъ своей семьѣ, а также можетъ быть предупреждено поступленіе этихъ субъектовъ на содержаніе общества.

Кончая докладъ, я невольно вспоминаю извѣстное всѣмъ сравненіе двухъ изобразителей въ области прекраснаго. Счастливъ писатель, говоритъ поэтъ, который мимо характеровъ скучныхъ, противныхъ, поражающихъ печальною своею дѣйствительностью, приближается къ характерамъ, являющимъ высокое достоинство человѣка, который, не касаясь земли, весь повергался въ свои далеко отторгнутые отъ нея и возвеличенные образы! Не таковъ удѣлъ и другая судьба писателя, дерзнувшаго вызвать наружу все, что ежеминутно предъ очами, всю страшную, потрясающую тину мелочей, опутавшихъ нашу жизнь. Счастливъ, можемъ мы сказать, историкъ культуры, который изображаетъ чудныя проявленія человѣческаго генія, служащія ко благу человѣчества и украшающія нашу жизнь. Увлекательное слово его вызоветъ въ читателѣ радостное біеніе сердца, а можетъ быть и слезы умиленія.

Не такова участь криминалиста, на долю котораго пало отыскивать и взвѣшивать злыя дѣла человѣка. Скорбный листъ, предлагаемый здѣсь читателю, наполняетъ грустью его душу. Что дѣлать! Вся область уголовнаго права есть юдоль плача и скорби. Но да не смущается этимъ сердце наше. Роясь въ преступной душѣ человѣка, наука уголовнаго права ищетъ мѣрило воздаянія каждому по дѣламъ его, значитъ ищетъ святую правду. Глядя на эти недобрыя проявленія человѣческой природы, незабудемъ собственныя немощи, и пусть этотъ скорбный листъ послужитъ намъ указателемъ нашего истиннаго жизненнаго пути, пусть будетъ онъ нашимъ руководителемъ какъ свѣточъ въ пустынѣ.

Н. Полетаевъ.

Digitized by Google

МОНАСТЫРИ И ЦЕРКВИ, КАКЪ ЮРИДИЧЕСКІЯ ЛИЦА.

Юридическая личность монастырей въ Россіи—столь же древняго происхожденія, какъ и юридическая личность епископскихъ каѳедральныхъ церквей. Относительно вотчиннаго права монастырей на недвижимости у нашихъ предковъ не существовало никакихъ сомнѣній даже и тогда, когда вотчинное право физическихъ лицъ подлежало большимъ сомнѣніямъ. Обширное монастырское землевладѣніе послужило предметомъ ограничительныхъ узаконеній и распоряженій правительства съ начала XVI в. [1]), но и послѣ секуляризаціи, въ силу учрежденія о духовныхъ имѣніяхъ, монастыри остались юридическими субъектами. Монастырь есть церковный институтъ, проявляющій свою юридическую жизнь въ корпоративныхъ формахъ. Корпоративный характеръ проявляется въ избраніи монашествующими настоятеля или настоятельницы и въ томъ, что старшая братія или сестры монастыря, соборъ или правленіе монастыря, какъ иногда называются монастырскіе органы, участвуютъ въ управленіи монастырскимъ имуществомъ [2]). Въ 1892 году состоялось слѣдующее, важное съ юридической точки зрѣнія, опредѣленіе св. синода [3]). Св. синоду сдѣлалось извѣстно, что завѣдываніе монастыр-

---

[1]) См. Курсъ церк. права II, 393 и слѣд.

[2]) Прибавленіе къ духовн. реглам. о правилахъ причта церковн. и чина монашескаго, п. 49 и 54—55.

[3]) Церковн. Вѣдом. за 1892 г., № 22.

Digitized by Google

скимъ хозяйствомъ постепенно перешло въ зависимость отъ единоличной и безотчетной власти настоятеля и настоятельницы, вслѣдствіе чего лицамъ этимъ открылась возможность расходовать монастырскія деньги не только произвольно, но и неправильно, причемъ случалось, что, по смерти настоятеля или настоятельницы, не оказывалось и лица, отвѣтствующаго за точную извѣстность и цѣлость монастырской собственности. Св. синодъ извѣстился, что настоятели хранили монастырскія деньги въ своихъ кельяхъ и т. п. Руководствуясь 54 и 55 ст. прибавленія къ духовному регламенту Петра Великаго, инструкціей 1828 г., опредѣленіемъ синодскимъ 1836 г. и на основаніи 118 ст. уст. дух. консист., св. синодъ подтвердилъ, что завѣдываніе всею хозяйственною частію въ мужскихъ монастыряхъ ввѣряется настоятелю при участіи старшей братіи, а въ женскихъ монастыряхъ настоятельницѣ при участіи старшихъ сестеръ. На эти лица возлагается предварительное обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ о починкахъ и поправкахъ въ монастырскихъ храмахъ и другихъ зданіяхъ, о пріобрѣтеніи книгъ и утвари, объ отдачѣ въ наемъ оброчныхъ статей, о подрядахъ, наймѣ рабочихъ и т. п., рѣшенія же относительно капитальныхъ построекъ и вообще значительныхъ расходовъ должны быть представляемы на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе епархіальнаго начальства. Монастырскія суммы должны храниться въ ризницѣ или въ безопасной кладовой, въ особомъ сундукѣ, за печатью настоятеля или настоятельницы и за ключемъ казначея или казначеи. Далѣе слѣдуютъ подробныя правила о вложеніи денегъ въ монастырскій сундукъ, о записи вновь поступающихъ суммъ, о ежемѣсячномъ свидѣтельствованіи и т. д. Вообще мы наблюдаемъ тутъ корпоративную организацію, которая, хотя состоитъ изъ монаховъ и монахинь, лично не обладающихъ гражданскою правоспособностію, вторгается въ оборотъ, какъ правоспособный субъектъ. Эта корпорація есть ни что иное, какъ самъ монастырь, и монастырь есть ни что иное, какъ монашеская корпорація, которая есть вмѣстѣ съ тѣмъ церковный институтъ, служащій постояннымъ церковнымъ

Digitized by Google

цѣлямъ въ единой постоянной организаціи, продолжающей свое существованіе независимо отъ выбытія и замѣны отдѣльныхъ физическихъ лицъ—членовъ организаціи. Этотъ корпоративный институтъ, въ отличіе отъ некорпоративныхъ, хотя бы и коллегіально дѣйствующихъ институтовъ (какова, напр., коллегія св. синода), управляющій монастырскимъ имуществомъ, есть вмѣстѣ и собственникъ этого имущества. Вопросъ о томъ, можно ли заключать отъ управленія къ праву собственности, т. е. долженъ ли считаться тотъ, кто управляетъ имуществомъ, не принадлежащимъ какому-либо физическому лицу, вмѣстѣ и собственникомъ этого имущества, долженъ быть разрѣшаемъ въ положительномъ смыслѣ, какъ это было выражено мною въ изслѣдованіи: „Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву“ [1]), но, разумѣется, притомъ нужно смотрѣть, вытекаетъ ли управленіе изъ собственнаго права, или изъ порученія и уполномоченія *высшей* власти, причемъ невозможно также и то, что, напримѣръ, государство беретъ на себя управленіе имуществомъ юридическаго лица, не отрицая права собственности этого послѣдняго. Если управленіе имуществомъ ведется по уполномоченію отъ высшей власти, то уполномочивающій и долженъ быть разсматриваемъ, какъ собственникъ. Поэтому, если монастырь не представляетъ собою такой организаціи, которая бы ex jure propriо управляла монастырскимъ имуществомъ, то онъ, со всѣми своими храмами и зданіями, вообще со всѣми внѣшними признаками монастыря, есть не субъектъ гражданскаго права, а объектъ собственности какого-либо другого субъекта, управляемый по порученію или уполномоченію со стороны этого послѣдняго.

Въ древней Руси монастыри могли быть даже „отчиной и дѣдиной“ частнаго лица, если оно строило ихъ на своей землѣ [2]). Тѣмъ болѣе князья и цари московскіе могли быть собственниками монастырей, которые называли себя „царскимъ богомольемъ“ и получали отъ царя средства къ суще-

---

[1]) Стр. 151.

[2]) Горчаковъ. О зем. влад., стр. 179 и прилож. стр. 50—51.

Digitized by Google

ствованію (руга) [1]). Затѣмъ епископы, и въ особенности митрополитъ, позднѣе патріархъ московскій, въ своихъ обширныхъ земляхъ имѣли много монастырей, такъ называемыхъ домовыхъ, которые въ сущности состояли въ собственности архіерея и управлялись назначаемою имъ администраціею. Напримѣръ, порядная на житье въ бобыляхъ за патріаршимъ Иверскимъ монастыремъ заключается контрагентомъ не только съ архимандритомъ и братьею его но и съ патріархомъ Никономъ, хотя могла быть заключена и съ монастыремъ только, причемъ патріархъ подразумѣвался [2]). Иверскій монастырь называлъ себя „богомольемъ патріарха“ [3]), откуда можно заключать, что монастырь—богомолье царя и монастырь—богомолье патріарха юридически одинаково обсуживались. Иванъ III говорилъ о землѣ домоваго Константиновскаго монастыря: „вѣдаетъ свою землю отецъ нашъ митрополитъ и игуменъ и ему митрополитъ прикажетъ тотъ *свой* монастырь вѣдати“ [4]). Домовые монастыри не могли мѣнять земли, отдавать въ оброчное содержаніе постороннимъ, отчуждать, покупать, не могли выбирать себѣ настоятелей; въ назначаемому архіереемъ настоятелю привомандировывался еще прикащикъ архіерейскій [5]). Домовыми монастырями назывались тѣ, которые находились въ вотчинахъ архіерейскихъ. Но иногда монастырь, владѣвшій собственными землями и состоявшій въ зависимости отъ архіерея только по церковнымъ отношеніямъ, а не по землевладѣльческимъ, просилъ принять его „во всегдашнее богомолье“, наравнѣ съ домовыми монастырями [6]), т. е. принять его въ свою собственность. Къ домовымъ монастырямъ могли тянуть еще приписные монастыри, о юридической самостоятельности которыхъ говорить еще менѣе возможно. Небогатые отъ начала мона-

---

[1]) Русск. историч. библ. V, № 10.
[2]) Тамъ же, №№ 66, 79, 108.
[3]) Тамъ же, № 70.
[4]) Горчаковъ, прилож. стр. 20.
[5]) Горчаковъ, стр. 185.
[6]) Тамъ же, стр. 102.

Digitized by Google

стыри или обѣднѣвшіе, или убѣдившіеся въ трудности отстаивать себя противъ притязаній и захватовъ сильныхъ лицъ, стремились присоединиться къ митрополитскимъ и патріаршимъ домовымъ владѣніямъ. Патріархъ, по челобитью о приписке, приказывалъ произвести перепись имуществу приписываемаго монастыря и распоряжался относительно его управленія [1]). Но и у монастырей недомовыхъ, самостоятельныхъ также могло существовать много приписныхъ монастырей, напр., у Троице-Сергіева или Кирилло-Бѣлозерскаго монастырей, причемъ иногда къ мужскимъ монастырямъ приписывались и женскіе, напр., Хотьковъ монастырь у Троицкой лавры. Отъ монастырей-хозяевъ приписные монастыри получали себѣ настоятелей, нерѣдко самыя средства къ жизни; хозяевамъ же давали и отчетъ [2]). Пожертвованіе такому приписному монастырю было юридически пожертвованіемъ монастырю-хозяину sup mado, все равно какъ возможны были пожертвованія „въ домъ Пречистой митрополиту, къ его селу Ярославлю“ [3]).

Приписные монастыри сохранились и до настоящаго времени и имѣютъ то же самое значеніе имущества, принадлежащаго главному монастырю или архіерейскому дому. Такъ, въ 1857 г. высочайше утвержденъ докладъ св. синода по ходатайству олонецкаго епархіальнаго начальства, объ отчисленіи отъ олонецкаго архіерейскаго дома приписанной къ Олонцу въ 1852 г. Яшезерской пустыни и о возведеніи ея на степень самостоятельной обители. Пустынь эта, основанная царемъ Василіемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, была приписана къ архіерейскому дому въ видахъ поддержанія ея отъ совершеннаго разрушенія, но потомъ, какъ говорится въ докладѣ синода, пришла въ состояніе настолько благоустроенное, благодаря попечительности епархіальнаго архіерея, что стала имѣть всѣ необходимыя условія къ отдѣльному отъ

[1]) Тамъ же, стр. 339.

[2]) Доброклонскій, Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. за 1886 г., ч. 1, стр. 470 и сл.

[3]) Горчаковъ, Прилож., стр. 74.

Digitized by Google

архіерейскаго дома существованію, съ возвращеніемъ на степень самостоятельной обители, другими словами съ дарованіемъ ей самостоятельнаго юридическаго существованія въ качествѣ правоспособнаго субъекта. Изъ доклада видно, что олонецкій архіерейскій домъ имѣетъ въ своемъ попеченіи и другую приписную къ нему обитель [1]). Въ отчетѣ оберъ-прокурора св. синода за 1886 г. сообщается, что, при возстановленіи Кіево-Межигорскаго монастыря, къ нему приписанъ былъ Кіево-Троицкій общежительный монастырь со всѣми угодьями и денежными капиталами, съ предоставленіемъ настоятелю Кіево-Межигорскаго монастыря права имѣть намѣстника для ближайшаго завѣдыванія приписнымъ монастыремъ [2]). Приводить другіе примѣры нѣтъ никакой надобности. Напротивъ, такъ называемыя „общины“ суть самостоятельные юридическіе субъекты. Въ статьѣ „Архіерейскій домъ и епархія, какъ юридическія лица“ было разъяснено, что „община“, не смотря на ея названіе, ничего общинно-корпоративнаго въ себѣ не имѣетъ. По своему внутреннему дисциплинарному строю она сближается съ монастыремъ, по своей дѣятельности нерѣдко принимаетъ черты богоугоднаго заведенія, съ точки же зрѣнія юридической организаціи—есть институтъ съ единоличнымъ шпицемъ, управляемый учредительницей или начальницей.

Обратимся теперь къ церквамъ.

Церковь, какъ юридическое лицо, не есть храмъ, который, самъ по себѣ, есть имущество, состоящее въ чьей либо собственности. Скажемъ сначала о приходскихъ церквахъ, какъ болѣе часто встрѣчающемся, можно сказать, обычномъ видѣ церквей. Несомнѣнно, что приходскія общества въ древней Руси, иждивеніемъ которыхъ устраивались и поддерживались храмы, были полными хозяевами этихъ храмовъ, подобно тому, какъ вотчинники были собственниками церквей вотчинныхъ [3]), причемъ однажды навсегда слѣдуетъ замѣтить,

[1]) Полн. собр. зак. 1857 г. № 32175.

[2]) Отч. за 1886 г. стр. 12—13.

[3]) См. курсъ церковнаго права, I, §§ 53—54.

Digitized by Google

что собственность въ храмѣ никогда не можетъ означать и никогда въ дѣйствительности не означала права обратить храмъ на какое нибудь другое употребленіе или назначеніе, кромѣ религіозно-богослужебнаго, хотя и не исключала возможности отчудительныхъ сдѣлокъ. Въ виду того, что собственниками могли быть и духовныя лица, которыя, на правахъ хозяевъ, не только извлекали изъ храмовъ доходъ, но и считали себя въ правѣ „корчемствовать и продавать св. церкви“, т. е., дѣлать храмы, наравнѣ съ обыкновенными объектами гражданскаго оборота, предметомъ отчудительныхъ сдѣлокъ, московскій соборъ 1667 года обратилъ вниманіе на это явленіе и рекомендовалъ прихожанамъ, (т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда храмы принадлежали не прихожанамъ, а вотчинникамъ) *выкупить* продаваемыя св. церкви и церковныя мѣста [1]). Слѣдовательно, и соборъ молчаливо предполагаетъ, что „выкупленные“ у вотчинниковъ—духовныхъ лицъ или свѣтскихъ—храмы должны сдѣлаться собственностію приходскихъ обществъ. Духовенство, нанимавшееся на службу и увольнявшееся отъ службы прихожанами, оставалось въ сторонѣ отъ церковнаго хозяйства, и только съ конца XVII в. начинаются попытки церковнаго правительства установить контроль надъ церковно-приходскимъ хозяйствомъ и ввести въ немъ извѣстный правильный порядокъ. Въ этомъ отношеніи много любопытнаго содержатъ въ себѣ документы, изданные въ XII томѣ Русск. Историч. Библіотеки. Документы касаются сѣвера Россіи—Холмогорской и Великоустюжской епархій. Церковное хозяйство вѣдается приходомъ черезъ церковнаго старосту, никѣмъ не контролируемое, безъ всякаго участія священника и церковнаго причта. Съ священникомъ, который былъ временнымъ гостемъ, сегодня здѣсь, завтра тамъ, заключалась прихожанами такая же порядная, какъ у старосты съ половникомъ: „и будучи быть ему у насъ у церкви“, такъ пишется въ порядной съ приговору мірскихъ людей, „и труждатися священствовать и церкви безъ пѣнія

[1]) Тамъ же, стр. 187.

Digitized by Google

не держать, а руги ему, священнику, рядили по получетверику ржи и овса такожде, да сѣно ему косить на себя, церковная пожня казенная" и т. д. [1]). Староста выбирается изъ „людей добрыхъ, душей прямыхъ и животомъ прожиточныхъ", т. е., состоятельныхъ. Въ письменномъ актѣ выбора старосты кругъ его дѣятельности опредѣляется слѣдующимъ образомъ: онъ долженъ взять съ рукъ на руки отъ старосты—предшественника „церковную казну" (колокола, хлѣбную, денежную, сѣнную казну, церковныя деревни, обработываемыя половниками, которые заключали свои порядныя съ старостой же, „кузнь", т. е. разный прикладъ къ иконамъ, и закладныя вещи, принятыя въ обезпеченіе церковныхъ денегъ, розданныхъ въ займы старостой же); онъ долженъ взыскивать по кабаламъ, т. е., производить взысканіе по заемнымъ письмамъ, а также и безкабальные долги, помѣченные лишь въ книгахъ, имѣть наблюденіе надъ половниками, выдавать имъ сѣмена, а приполонный хлѣбъ, по выдѣлѣ изъ него части, слѣдующей половнику, свозить на погостъ въ „казенную" житницу, хранить всякіе документы церковные, „всякое церковное строить и за казенное стоять", воскъ и медъ покупать, записывая все въ книги, причемъ книги самыя пишутся церковнымъ дьячкомъ. Но покупаетъ ли онъ что, или продаетъ, или половниковъ рядитъ, онъ долженъ всегда дѣйствовать „съ мірского совѣту" и міру же даетъ отчетъ во „всемъ своемъ старощеньѣ" по прошествіи года, розданныя въ долги деньги долженъ взыскивать самъ, „не приваливая" къ слѣдующимъ старостамъ, преемникамъ своихъ [2]). Староста покупаетъ деревни или принимаетъ пожертвованныя деревни „владѣетъ ими къ церкви" [3]) на просвиры, на воскъ, на темьянъ и на медъ. Староста держитъ одинъ или нѣсколько пиво-

[1]) № CLXIII (устюжск.).

[2]) № CLXXIII 1686 г., № CCLVII 1696 г., №№ CLXX, CLXIX CLXVII (устюжск.).

[3]) № I 1528 г., № III 1571 г., № V 1593 г., № VIII 1617 г., № XV 1635 г., № XVII 1647 г., № XXIV 1678 г. (холмогорск.), №№ CIX, CXI, CLXVII и др. (устюжск.).

Digitized by Google

варныхъ и даже кашеварныхъ котловъ и отдаетъ эти церковные котлы „въ проваръ“ тѣмъ изъ прихожанъ, которые пожелали бы сварить пиво на погостѣ по случаю праздника или какого нибудь событія, и „деньги котельныя“ сбирать въ церковную казну [1]). Церковная казна есть имущество приходское, но съ исключительнымъ назначеніемъ служить храму Божіему, который самъ состоитъ въ собственности прихожанъ. Староста могъ быть не одинъ, ихъ могло быть двое [2]); священникъ также могъ быть, въ видѣ исключенія, старостой, и, въ качествѣ таковаго, конечно, не могъ уже оставаться лицомъ посторонннимъ для веденія церковнаго хозяйства, а дѣйствовалъ такъ, какъ подобаетъ дѣйствовать старостѣ, по мірскому велѣнью и подъ мірскою отчетностію [3]). Но въ этомъ качествѣ могъ оказаться и дьячекъ. Такъ при ревизіи церквей разряднымъ подъячимъ, въ силу архіерейскаго указа, констатировано, что въ одной церкви „денежной никакой казны, ни кабалъ и росписей, ни заемныхъ памятей не объявилось, а *владѣетъ* тою церковью дьячекъ Данилко Сумароковъ и братъ его Мирошка“ [4]). Едва ли можно представлять себѣ этого дьячка Данилку вотчинникомъ, получившимъ церковь по наслѣдству, можетъ быть, отъ отца своего или дѣда—священника: всего вѣроятнѣе, что онъ дѣйствовалъ, какъ церковный староста, по мірскому выбору. Когда къ концу XVII вѣка архіереи обратили вниманіе на неудовлетворительное веденіе церковнаго хозяйства и сдѣлали попытку упорядочить это дѣло установленіемъ епархіальнаго контроля и привлеченіемъ священника къ участію въ веденіи церковнаго хозяйства, одинъ священникъ билъ челомъ архіерею на пономоря, что этотъ послѣдній распоряжается церковью, между тѣмъ, какъ говорилъ священникъ, „и у иныхъ приходовъ церковной казны пономари нигдѣ не вѣдаютъ, а вѣдаютъ цер-

---

[1]) № CLXXV 1686 г., № LXVI, CLXVII ст. 317 (устюжск.).
[2]) № LXVI CLXIX CLXX (устюжск.).
[3]) №№ VI, IX, X, XXI (холмогор.).
[4]) № CLXVII ст. 14 (устюжск.).

Digitized by Google

ковные казны выборные старосты, а не пономари“ [1]). Пономарь этотъ, какъ оказывается изъ документа, не былъ выборнымъ старостой, а былъ родственникомъ вліятельнаго лица—архимандрита, по челобитью котораго и былъ опредѣленъ въ пономари. Если бы распоряжался выборный староста, то священникъ, очевидно, и не возражалъ бы. Онъ возражаетъ не противъ того, что пономарь дѣйствуетъ въ противность іерархическому порядку, предвосхищая прерогативу священника, а противъ того, что пономарь дѣйствуетъ въ противность обычному порядку, предвосхищая прерогативу излюбленнаго міромъ старосты.

При описанномъ порядкѣ церковнаго хозяйства, „церковная казна“ иногда могла сильно страдать: старосты и сами могли корыстоваться и раздавать церковныя деньги подъ кабалы и безкабально своимъ пріятелямъ и родственникамъ и т. п. Хотя при избраніи они обязывались заносить въ книги всѣ приходы и расходы, но книги эти, подлежавшія провѣркѣ прихожанъ же самихъ, велись весьма неисправно. Когда архіереи холмогорскій и великоустюжскій, вступивъ во второй половинѣ XVII вѣка въ управленіе своими новоучрежденными епархіями, раньше состоявшими подъ церковною властью митрополита ростовскаго, отправили, въ качествѣ визитаторовъ по церквамъ, своихъ подъячихъ и другихъ приказныхъ, при ревизіи констатированы слѣдующіе факты. Въ одной церкви „приходныхъ и расходныхъ книгъ не объявилось для того, что прежь сего такова архіерейскаго указа не бывало, и большихъ приходовъ (т. е. доходовъ) не было, и церковныхъ деревень и пожень нѣтъ, а которыя деньги въ казнѣ и бываютъ, и тѣ свѣчныя и сокоустныя, и тѣ деньги въ расходъ держатъ *спросту*, а за тѣ деньги, которыя писаны по кабаламъ, и тѣ крестьяне платятъ хлѣбомъ“ [2]). Кабала у старосты, между прочимъ, оказалась и на попа. Староста другой церкви показалъ, что „приходныхъ и расход-

[1]) № CCLXVIII (устюжск.).
[2]) № CLXVII (устюж.) стат. 23.

Digitized by Google

ныхъ книгъ нѣтъ и не бывало, а у борешныхъ (sic, вѣроятно прежнихъ) были ли книги или нѣтъ—того, онъ староста, не вѣдаетъ“ [1]). Въ третьей церкви показали, что „книгъ у нихъ не повелось“ [2]). Въ четвертой показали, что „приходныхъ и расходныхъ книгъ у старосты нѣтъ, потому что прежь сего такого образца не было, а кому что дается денегъ и хлѣба, тому слѣдуютъ кабалы“ [3]). Въ пятой доложили, что „приходныхъ и расходныхъ книгъ нѣтъ, потому что и прежь сего не было, да и не у чего быть, потому что приходъ скудный и церковныхъ деревень нѣтъ“ [4]) и т. д. и т. д. Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что и въ архіерейскомъ домѣ хозяйство велось, повидимому, не особенно правильно: по поводу одного случая кражи со взломомъ архіерейской казны, казначей показалъ, что „сколько де было тысячъ ея (т. е. покраденой казны), того онъ вскорѣ сказать не упомнитъ“ [5]). Во всякомъ случаѣ архіереи потребовали, чтобы выборные изъ прихожанъ, во-первыхъ, давали въ приходѣ и расходѣ денежной и хлѣбной казны отчетъ, и притомъ не предъ прихожанами, а въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ, который имѣетъ выдавать скрѣпляемыя имъ приходорасходныя книги, и, во-вторыхъ, завѣдывали церковнымъ хозяйствомъ совмѣстно съ священниками,—мало того, стали даже требовать, чтобы половники, работавшіе по порядным на церковно-приходскихъ земляхъ, являлись на „здѣлье“ въ архіерейскія вотчины.

Акты холмогорской и устюжской епархій содержатъ въ себѣ также любопытныя данныя о ружныхъ церквахъ, „строившихся“ всѣмъ посадомъ или волостью.

Такія ружныя церкви могли имѣть и прихожанъ, но управлялись онѣ не прихожанами и ихъ излюбленными людьми, а лицами, которыхъ избирали посадъ или волость.

---

[1]) Тамъ же, ст. 31.
[2]) Ст. 58.
[3]) Ст. 76.
[4]) Ст. 81.
[5]) № CCXXXIII (устюж.).

Digitized by Google

Это тотъ самый порядокъ, который засвидѣтельствованъ актами древней Руси и даже полнымъ собраніемъ законовъ относительно Пскова. На сѣверѣ Россіи посадскіе люди простирали свои претензіи, впрочемъ довольно скромныя, даже на управленіе дѣлами устюжскаго Успенскаго собора. Такъ, въ 1618 г. грамотой ростовскаго митрополита, въ епархію котораго входилъ Устюгъ до учрежденія устюжской епархіи во второй половинѣ XVII в., было предписано, чтобы протопопъ и ключарь устюжскаго Успенскаго собора, вмѣстѣ съ двумя настоятелями устюжскихъ монастырей и тремя посадскими людьми, „свѣстясь всѣ вмѣстѣ за одинъ", промѣнивали скопляющуюся въ устюжской соборной казнѣ церковную „кузнь" (приклады и привѣски къ иконамъ, серьги, серебряныя пуговицы и т. п.) на деньги, для употребленія послѣднихъ на церковное строеніе [1]). Это участіе выборнымъ отъ посадскихъ людей въ соборномъ хозяйствѣ объясняется, конечно, тѣмъ, что устюжскіе посадскіе и даже всѣ волостные люди устюжскаго уѣзда выдавали ругу, вмѣстѣ со многими другими церквами, и устюжской соборной церкви. Выдача руги, денежной или натуральной, могла послужить источникомъ серьезнымъ недоразумѣній, такъ какъ въ древней Руси вообще тотъ, кто рушилъ церковь, склоненъ былъ смотрѣть на нее, какъ на свою собственность и претендовать на право распоженія церковнымъ имуществомъ. Въ 1663 г. устюжскій Успенскій соборный протопопъ съ братіей били челомъ царю на церковнаго старосту церкви св. Прокопія, устюжскаго Чудотворца, по поводу того, что староста этотъ, не смотря на *общій приговоръ* устюжскихъ посадскихъ земскихъ старостъ и цѣловальниковъ и монастырей (?) и гостинныхъ сотенъ и посадскихъ лучшихъ, середнихъ и молодчихъ людей и устюжскаго уѣзда третчиковъ и волостныхъ крестьянъ (т. е. населенія всѣхъ трехъ третей устюжскаго уѣзда), о займѣ въ кабалу (т. е. въ формѣ кабальной записи или заемнаго письма) на извѣстный срокъ, съ цѣлію доведенія до конца постройки

[1]) Р. И. Б. т. XII, № XXI.

Digitized by Google

соборной каменной церкви, изъ казны церкви Св. Праведнаго Чудотворца Прокопія „денегъ взаймы не даетъ невѣдомо для чего“ [1]). Мы видимъ такимъ образомъ, что посадскіе и волостные люди считали себя вправѣ постановлять приговоры о выдачѣ изъ казны одной ружной церкви денегъ взаемъ другой ружной церкви, въ данномъ случаѣ устюжскому собору. Равнымъ образомъ, когда по духовному завѣщанію одной богатой женщины были оставлены отказы въ пользу разныхъ монастырей и церквей, приходскимъ и ружнымъ, въ томъ числѣ и устюжскаго Успенскаго собора, вмѣстѣ съ настоятелями монастырей и соборнымъ протопопомъ съ братіей, посадскіе и уѣздные люди черезъ своихъ земскихъ судейъ, старостъ и цѣловальниковъ, обращались съ челобитьями сначала къ царю о выдачѣ душеприкащикамъ завѣщаннаго имущества, потомъ къ патріарху о засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія [2]). Но, по всей вѣроятности, устюжское соборное духовенство, имѣвшее свои земли и деревни и сознававшее возможность обойтись безъ посадской и волостной руги, обращалось къ посадскимъ людямъ и тѣмъ самымъ признавало ихъ право на участіе въ хозяйствѣ соборной церкви только въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, какъ вышеприведенный случай необходимости занять денегъ на доведеніе до конца устройства каменной церкви, при обыкновенныхъ же обстоятельствахъ предпочитало обходиться безъ участія посадскихъ и уѣздныхъ людей. Зато и эти послѣдніе, съ своей стороны, какъ видно, не отличались исправностью въ доставленіи руги. Мы видимъ, напримѣръ, что устюжскій соборный протопопъ съ братіей бьетъ челомъ на мірскихъ ружныхъ старостъ, которые „даютъ въ неугасимую свѣщу въ чашу воскъ и ладанъ, а вина не даютъ“, между тѣмъ какъ въ другія церкви по посаду даютъ и воскъ, и ладанъ, и вино церковное [3]). Если уже по отношенію къ хозяйству

---

[1]) Тамъ же, № LXXXV.
[2]) Тамъ же, №№ LXXV и LXXVI.
[3]) Тамъ же, № LXIV.

Digitized by Google

устюжскаго Успенскаго собора, ставшаго во второй половинѣ XVII столѣтія каѳедральнымъ, возможны были недоразумѣнія и пререканія между соборнымъ духовенствомъ, съ одной стороны, и посадскими и уѣздными людьми, съ другой, то еще большія недоразумѣнія должны были возникнуть изъ отношеній посадскихъ и волостныхъ людей къ обыкновеннымъ ружнымъ церквамъ.

Въ Устюгѣ возникло большое дѣло между архіепископомъ и „всеуѣздными земскими людьми“ по взаимному обвиненію обѣихъ сторонъ предъ царемъ въ разныхъ злоупотребленіяхъ. Дѣло было разрѣшено боярскимъ приговоромъ 1689 г., но рѣшеніе было таково, что никакъ не могло положить конца спорамъ и взаимнымъ неудовольствіямъ, потому, что хотя рѣшено было, съ одной стороны, чтобы пасомые „непослушанія никакого архіепископу не чинили“, но, съ другой стороны, было опредѣлено: „у тѣхъ церквей быть старостамъ во всемъ по прежнему, какъ у нихъ изстари повелось“ [1]). Царская власть въ концѣ XVII вѣка стояла на точкѣ зрѣнія обычнаго порядка. Въ 1698 г., по челобитью устюжскаго всеуѣзднаго земскаго старосты съ товарищами и всѣхъ волостныхъ крестьянъ, государь прислалъ воеводѣ грамоту такого содержанія: велѣно „по прежнему государеву указу и какъ бывало изстари въ государевыхъ волостяхъ, церкви Божіи строить и во всякомъ ихъ украшеніи и благолѣпіи церковномъ держать и священниковъ и церковныхъ причетниковъ ружить *тѣхъ церквей прихожанамъ* и считаться въ церковныхъ доходахъ и въ расходахъ имъ межь собою самимъ *по приходамъ*, потому что тѣ церкви Божіи строятъ и всякой къ нимъ доходъ даютъ, и збираютъ, и священниковъ и причетниковъ они ружатъ *сами свои доходы, кромѣ нашея великаго государя казны*, а *воеводамъ нашимъ* въ тѣ ихъ церковныя дѣла и въ доходы вступаться и ни въ чемъ ихъ въ томъ тѣснить и убытчить не велѣно, *а также и архіерею* и домовымъ его, духовнымъ и мірскимъ, людямъ потомужъ *тѣхъ*

[1]) № CC (устюж.).

Digitized by Google

ихъ церковныхъ древнихъ поведеній нарушивать и въ тѣ ихъ доходы вступатца и въ свой архіерейскій домъ превращать не велѣть, чтобы церквамъ Божіимъ во украшеніяхъ ихъ помѣшки и остановки, а посадцкимъ людямъ и крестьянамъ разоренія и никакихъ въ томъ къ нимъ приснетовъ не было, а дань съ тѣхъ со всѣхъ церквей архіерею въ домъ свой збирать и священницъ и причетниковъ церковныхъ въ *духовныхъ* дѣлахъ вѣдать по прежнему“ [1]). Самое большое, что отсюда могло слѣдовать, это—во-первыхъ, что съ приходскихъ церквей должна была взиматься ежегодная дань архіерею, уплатой которой, а также уплатой духовенствомъ („тяглыми попами“) положенной дани, собственно говоря, и ограничивались всѣ отношенія архіерея къ церковно-приходской жизни древней Руси, и, во-вторыхъ, что приходскими церквами должны были завѣдывать именно прихожане каждой отдѣльной церкви, а не посадъ или волость съ ихъ земскими и волостными старостами. Въ этомъ же смыслѣ разрѣшилось и знаменитое столкновеніе псковскаго архіерея съ псковичами.

Въ 1685 г. псковскій митрополитъ Маркеллъ жаловался, что въ Псковѣ и его пригородахъ съ уѣздами числится 160 церквей, „и надъ тѣми церквами архіереи воли не имѣютъ, владѣютъ *мужики*, а церкви всѣ вотчинныя, и тѣми вотчинами владѣютъ и себя полнятъ и корыстуются сами, а архіерею непослушны, о чемъ указъ пошлешь, не слушаютъ и безчестятъ, на счетъ не идутъ, многая церковная казна пропадаетъ за ними отъ давнихъ лѣтъ... всѣ книги по церквамъ старинныя рукописныя, и тѣ отъ древности обветчали и развалилися, а новоисправныхъ книгъ искупить не хотятъ, а все для раскола церковнаго, чтобы новоисправнымъ книгамъ не быть, и отъ того расколы церковные умножилися; они же кормчествуютъ церквами, на всякой годъ сговариваются съ священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ пріимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ и тѣми излишними

[1]) № CCLXXVI.

Digitized by Google

доходы сами корыстуются, и у пьяныхъ поповъ на Господскіе праздники и на государскіе ангелы многажды церкви стоятъ пусты безъ пѣнія, и о томъ де они старосты церковные не брегутъ“ и т. д. [1]). Въ 1687 г. псковскій архіерей снова билъ челомъ великимъ государямъ на то, что „въ Псковѣ и пригородахъ его епархіи, по древнему обыкновенію *многими церквами и тѣхъ приходскихъ церквей крестьяны* и всякими церковными угодьи и доходы *владѣютъ посадскіе люди*, а священниковъ у тѣхъ церквей держатъ и ружатъ собою, такою ругой и митрополиту чинятся противны и данныхъ денегъ съ дворового числа (т. е. съ числа дворовъ) и съ угодей давать не хотятъ... а за приходскими-де церквами его епархіи будетъ болши тысячи дворовъ и всякихъ угодей за тѣми приходскими церквами многое число и съ тѣхъ церковныхъ крестьянъ и съ угодій корыстуются и богатѣютъ одни церковные старосты *посадскіе люди*, и кто-де изъ нихъ посадскихъ людей въ старостахъ ни бываетъ, и тѣ всѣ торговыми промыслами промышляютъ и каменные палаты себѣ строятъ, а въ церквахъ Божіихъ облаченія и украшенія вновь ничего не строятъ“. По этому челобитью государи предписываютъ воеводѣ принять мѣры къ тому, чтобы данныя деньги съ приходскихъ церквей, съ поповъ, дьяконовъ и причетниковъ, съ церковныхъ вотчинныхъ крестьянъ и бобылей сбирались исправно, впрочемъ, такъ, чтобы митрополитъ, кромѣ поповъ съ причетниками, для сбору тѣхъ данныхъ денегъ, домовыхъ своихъ людей въ тѣ церковныя вотчины не посылалъ „для того, чтобы въ томъ денежномъ сборѣ съ приходскими людьми ссоры не было“ [2]).

Само собою разумѣется, что это царское повелѣніе не могло положить конца безпорядкамъ, такъ какъ ограничивалось лишь гарантированіемъ правильнаго поступленія даней въ архіерейскую казну, оставляя прежній церковный „порядокъ“ во всей его неприкосновенности. Неудивительно

---

[1]) Акт. истор., т. V, № 122.

[2]) Тамъ же, № 172.

Digitized by Google

поэтому, что пререканія между архіереемъ и псковичами продолжались и восходили нѣсколько разъ на разсмотрѣніе высшаго правительства. Въ 1730 г., по челобитью псковскихъ посадскихъ людей, сенатъ рѣшилъ, что вотчины и крестьяне псковскихъ приходскихъ церквей должны оставаться по прежнему за этими церквами, доходы съ вотчинъ должны употребляться на исправленіе церковныхъ потребъ и на ругу причту, сборы должны производиться *церковными старостами, избираемыми псковскимъ купечествомъ* съ ежегодною отчетностію въ псковской воеводской канцеляріи, псковскому же архіерейскому дому въ церковныя вотчины и въ доходы съ нихъ не вступаться и *приходо-расходныхъ книгъ къ счету не требовать*, довольствуясь уплачиваемыми ежегодно въ архіерейскій домъ извѣстными окладными деньгами. Марта 27 1732 г. св. синодъ сообщилъ вѣдѣніемъ въ сенатъ, что „по содержанію правилъ св. апостолъ и богоносныхъ отецъ и духовнаго регламента и заповѣди благочестиваго царя Мануила Комнина греческаго, тѣхъ церковныхъ вотчинъ и крестьянъ псковичамъ посадскимъ людямъ синодъ не велѣлъ вѣдать ни въ чемъ, а быть имъ въ вѣдомствѣ псковскаго архіепископа, и приходныя и расходныя книги у старостъ къ счету взять въ архіерейскій домъ для того, что данное къ церквамъ уже церковное (есть) и состоитъ въ смотрѣніи духовной власти“. Псковичи посадскіе люди били съ своей стороны челомъ въ сенатъ, указывая на то, что „тѣ приходскія церкви съ древнихъ лѣтъ прежде бывшіе посадники изъ совмѣстныхъ своихъ пожитковъ построили по обѣщанію“, и всякою церковною украсили утварью, священниковъ обезпечили ругой, накупили земель съ угодьями и на тѣхъ земляхъ поселили крестьянъ, укрѣпивъ ихъ за тѣми церквами вѣчно. Челобитчики поставляли далѣе на видъ сенату, что въ тѣхъ изъ церковныхъ вотчинъ, которыя поступили въ послѣднее время „подъ команду“ управителей архіерейскаго дома, чинятся крестьянамъ „несносныя обиды и разоренія“, и что на остальныя вотчины псковскій архіерей требуетъ у псковичей крѣпостей и велѣлъ приписать тѣ вот-

Digitized by Google

чины къ архіерейскому дому на содержаніе школъ, а между тѣмъ, они, челобитчики, съ тѣхъ вотчинъ доходовъ и пользы не имѣютъ и не желаютъ, употребляя доходы на ругу попамъ, на церковныя потребы и на строеніе, да и то бываетъ недостатокъ, такъ что своимъ иждивеніемъ пополняютъ, окладныя же деньги въ архіерейскій домъ платятъ всегда безъ недоимки". Челобитье заканчивается указаніемъ на тотъ фактъ, что тѣ изъ церквей и монастырей, которые уже приписаны къ архіерейскому дому, запустѣли и стоятъ безъ пѣнія и украшенія, вслѣдствіе чего можно опасаться, что и остальныя церкви ожидаетъ та же участь, какъ скоро онѣ будутъ приписаны къ архіерейскому дому. Сенатъ рѣшилъ дѣло такъ: въ виду того, что церковная власть и купецкіе люди ведутъ споръ между собою не для чего иного, только для собственнаго интереса, а сущность дѣла состоитъ въ томъ, чтобы церковные доходы шли не на какое нибудь иное употребленіе, а на содержаніе церквей и ихъ служителей, для сбору доходовъ должны выбираться съ обѣихъ сторонъ, какъ отъ церковныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, и именно отъ духовныхъ, кому св. синодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣтскихъ выбранные псковскимъ купечествомъ старосты, которымъ должны быть даны книги, такъ чтобы одинъ безъ другаго ни въ приходъ не принималъ, ни расхода не чинилъ, а по прошествіи каждаго года этихъ лицъ должны усчитывать счетчики, назначенные—одинъ духовнымъ начальствомъ, другой—свѣтскимъ, причемъ счетчики должны провѣрить и то, всѣ ли церкви, какъ надлежитъ, удовольствованы были, объ остаточныхъ же суммахъ, не израсходованныхъ, подавать вѣдомости—представитель отъ духовенства въ архіерейскій домъ, представитель отъ свѣтскаго начальства этому послѣднему. „А что св. синодъ", разсуждаетъ въ заключеніе сенатъ, „ссылается на церковныя правила и на Манунла царя, что тѣмъ, которые что въ церковь дадутъ, своимъ почитать уже не должно, но церковное есть",— это безспорно, т. е. церковное церкви одной и принадлежитъ, а не какимъ либо отдѣльнымъ лицамъ, свѣтскимъ или ду-

Digitized by Google

ховнымъ, которые бы въ свою пользу церковные доходы употребляли, „за что въ церковныхъ правилахъ не только жестокое препятствіе, но и клятва церковная положена“.— Но и это рѣшеніе сената не было окончательнымъ. Окончательная резолюція, послѣ новыхъ пререканій, состоялась въ 1734 г.: прежнихъ старостъ счесть въ архіерейскомъ домѣ, и при этомъ счетѣ быть лицу, опредѣленному отъ воеводской канцеляріи, и кто „приличится“ въ похищеніи церковныхъ доходовъ, о тѣхъ, изслѣдовавъ, рѣшеніе по указу чинить воеводѣ, *а впредь тѣмъ церковнымъ вотчинамъ быть подъ вѣдѣніемъ архіерейскимъ*, въ *старосты* же къ тѣмъ церквамъ и по *управленію* тѣхъ вотчинъ выбирать *прихожанамъ самимъ* (т. е. уже не псковскому купечеству или псковскимъ посадскимъ людямъ вообще), и быть по два года, по прошествіи коихъ считать ихъ въ архіерейскомъ домѣ при участіи лица, назначеннаго воеводой [1]).

Изъ пререканій устюжскихъ и псковскихъ посадскихъ людей съ устюжскимъ и псковскимъ архіереями съ достаточною ясностію открывается положеніе дѣлъ къ концу XVII и въ началѣ XVIII в. Кромѣ приходскихъ въ собственномъ смыслѣ церквей, т. храмовъ, находившихся въ собственности прихожанъ и управлявшихся прихожанами черезъ выборныхъ старостъ, существовала масса церквей, у которыхъ также могли быть прихожане, но прихожане эти были или половниками и временными крестьянами, жившими въ церковныхъ деревняхъ по порядным (какъ было на сѣверѣ Россіи), или даже крѣпостными въ собственномъ смыслѣ крестьянами, составлявшими принадлежность церковныхъ земель, какъ эти послѣднія составляли принадлежность храмовъ, въ свою очередь состоявшихъ въ собственности посадскихъ людей, которые ставили въ эти церкви своихъ старостъ и несомнѣнно корыстовались церковными доходами, никѣмъ не контролируемые (какъ это было въ Псковѣ). Да и церковно-приходскіе старосты въ собственномъ смыслѣ, избиравшіеся самими прихожанами, под-

[1]) П. С.-З., № 6303.

Digitized by Google

лежали отчетности лишь предъ міромъ же самимъ, не искусившимся въ грамотѣ, такъ что эта отчетность въ дѣйствительности могла не имѣть никакого практическаго значенія. Приходское духовенство, нищее въ буквальномъ смыслѣ, бродило по св. Руси, предлагая свои услуги прихожанамъ или посадскимъ людямъ, заключая съ ними порядныя, т. е. форменный договоръ найма, съ обозначеніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей контрагентовъ и нисколько не претендуя на участіе въ управленіи церковнымъ хозяйствомъ. Между тѣмъ какъ на католическомъ западѣ изъ массы церковныхъ земельныхъ богатствъ и для приходскаго духовенства обособилось бенефиціальное имущество, получившее такую же юридическую конструкцію, какъ епископская mensa episcopalis, у насъ духовенство могло получить въ свое пользованіе и обработку лишь такіе клочки земли, какіе могли дать имъ прихожане, что вообще тѣ, кто ружникъ ихъ, главную массу земли оставлявшіе „на свѣчу“, на вино, на темьянъ, на воскъ въ храмѣ, собиравшіе доходы съ земли и распоряжавшіеся имъ безъ всякаго участія духовенства. Когда повѣялъ новый духъ, когда даже и архіерейскія, и монастырскія вотчины съ половины XVII в. поставлены были подъ государственный контроль, архіереи, по упраздненіи монастырскаго приказа, контролировавшаго ихъ собственное и монастырское вотчинное управленіе, въ теченіе послѣдней четверти XVII в. приступили къ контролированію церковно-приходскаго хозяйства, но, не ограничиваясь контролемъ, поскольку именно у церквей могли быть населенныя вотчины, стали дѣйствовать по отношенію къ послѣднимъ на правахъ собственниковъ, предписывая церковнымъ половникамъ и крестьянамъ являться на здѣлье въ вотчины архіерейскаго дома, какъ это было въ Устюгѣ, или даже формально приписывая церковныя вотчины къ архіерейскому дому, какъ это было въ Псковѣ, съ чѣмъ вмѣстѣ неразрывно связывалось широкое вторженіе архіерейскихъ домовыхъ приказныхъ въ эти вотчины. При секуляризаціи 1764 г., по камеръ-конпедиской вѣдомости, оказалось свыше 100 церквей городскихъ, насѣвшихъ болѣе 20 душъ

Digitized by Google

крѣпостныхъ крестьянъ, не считая соборныхъ церквей и церквей въ уѣздѣ [1]). Послѣ того какъ въ силу учрежденія духовнымъ имѣніямъ, было положено церквамъ, у которыхъ есть приходы, довольствоваться своими прихожанами, церкви же, при которыхъ прихожанъ нѣтъ, и которыя пришли въ ветхость, закрыть, долженъ былъ повсемѣстно установиться такой порядокъ, который былъ установленъ духовнымъ регламентомъ Петра Великаго. Духовный регламентъ съ послѣдующими за нимъ указами корпоративную приходскую жизнь оставляетъ неприкосновенной, не допуская лишь на будущее время тѣхъ безпорядковъ, которыми страдалъ строй приходской жизни въ допетровской Руси. Во-первыхъ, приходское духовенство должно было получить осѣдлый характеръ, вслѣдствіе строгаго воспрещенія архіереямъ посвящать „сверхъ потребы“. Это посвященіе сверхъ потребы, посвященіе лишнихъ людей, безъ всякаго соображенія съ дѣйствительными нуждами приходовъ, въ допетровской Руси весьма много содѣйствовало образованію класса „волочащихся поповъ“, которые, за исключеніемъ достаточнаго пропитанія въ приходахъ, къ коимъ первоначально были опредѣлены, поставлены были въ необходимость, по энергическому выраженію духовнаго регламента, „шататься сѣмо и овамо“ въ поискахъ за мало-мальски цитательнымъ мѣстомъ. Само собою разумѣется, что какъ скоро такой „волочащійся“ священникъ, желая водвориться въ какомъ нибудь приходѣ, сбивалъ цѣну, понижая размѣры руги, требуемой отъ прихожанъ, послѣдніе заключали съ нимъ порядную, а прежнему священнику, которому руга должна была уплачиваться въ большихъ размѣрахъ, безъ церемоніи отказывали. Получившему отставку опять таки ничего не оставалось дѣлать, какъ „шататься сѣмо и овамо“ и т. д. Во-вторыхъ, за прихожанами, тѣмъ не менѣе, духовный регламентъ признаетъ право выбора членовъ причта. Въ-третьихъ, предписывается, чтобы при каждой церкви существовалъ староста, выбранный прихожанами изъ людей, вѣроятія достой-

[1]) Полн. Собр. Зак., № 12060, п. 14.

Digitized by Google

ныхъ, для попеченія о церковномъ имѣніи и въ особенности для продажи свѣчъ въ пользу церкви и для сборовъ въ кошельки на церковное строеніе; церковное хозяйство предписано вести въ добромъ порядкѣ съ записью въ особенныя шнуровыя тетради, по листамъ скрѣпленныя мѣстными священно-церковно-служителями [1]). Съ упраздненіемъ права выбора прихожанами приходскаго духовенства въ концѣ XVIII в. [2]) и съ предоставленіемъ приходскому причту права участія въ управленіи церковнымъ хозяйствомъ, корпоративная жизнь прихода не прекратилась. Выработанная коммисіею духовныхъ училищъ инструкція церковному старостѣ 1808 г. разсматриваетъ старосту, какъ *повѣреннаго прихожанъ*, выбраннаго ими для храненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для сохраненія всякаго церковнаго имущества. Тоже самое видимъ и во вновь пересмотрѣнной высочайше утвержденной инструкціи 12 іюня 1890 г.: „церковный староста есть *повѣренный* прихода, избираемый въ каждой приходской церкви, *для совмѣстнаго съ причтомъ* пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства“ [3]). Эта статья служитъ показателемъ всего того прогресса, который совершился въ церковно-юридическихъ воззрѣніяхъ съ конца *XVII* в. по настоящее время: староста, какъ повѣренный прихожанъ, дѣйствуетъ совмѣстно съ причтомъ, потому что мѣстная церковь есть не что иное, какъ мѣстное церковное общество, а мѣстное церковное общество безъ духовенства немыслимо, слѣдовательно, и организація церкви, какъ юридическаго лица, безъ духовенства немыслима, точно также, какъ немыслимо правильное дѣйствованіе этого юридическаго лица безъ надзора и руководства со стороны церковнаго правительства. Но не въ совмѣстномъ только дѣйствованіи старосты съ причтомъ

---

[1]) См. Курсъ церк. права, стр. 192 и сл.
[2]) П. С. З., № 18016.
[3]) Ст. 1.

Digitized by Google

проявляется корпоративная природа приходской церкви. По ст. 36 инструкціи, церковный причтъ со старостой ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ только случаѣ, если на это изъявлено согласіе *общимъ собраніемъ прихожанъ*, удостовѣренное приговоромъ за подписью участвовавшихъ въ собраніи лицъ. По ст. 42 той же инструкціи, при ежемѣсячной высыпкѣ изъ ящиковъ и кружекъ накопившихся денегъ и при освидѣтельствованіи всего прихода и расхода за истекшій мѣсяцъ, присутствуютъ, кромѣ причта и старосты, *два представителя* отъ *прихожанъ*, особо избираемые послѣдними на каждый годъ. Впослѣдствіи еще разъяснено [1]), что хотя упомянутымъ представителямъ отъ прихожанъ не предоставлено инструкціей права входить непосредственно въ распоряженіе денежными церковными суммами и имуществами (что предоставлено только старостѣ совмѣстно съ причтомъ), тѣмъ не менѣе они могутъ и обязаны, при ежемѣсячномъ освидѣтельствованіи церковныхъ суммъ и имуществъ, ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности, правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ, не по однимъ только письменнымъ приходо-расходнымъ документамъ, а и черезъ осмотръ и провѣрку пріобрѣтенныхъ для церкви вещей, и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушеніе требованій закона, или въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному, для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открывшихся неправильностей и безпорядковъ. Будетъ ли затѣмъ или не будетъ впослѣдствіи учрежденъ постоянный церковный совѣтъ, какъ органъ прихода, будетъ ли существующее нынѣ при церковныхъ (далеко не при всѣхъ однако) приходское попечительство слито съ этимъ совѣтомъ, или строй приходскій останется въ томъ же видѣ, какъ онъ теперь есть,—это вопросъ болѣе административной цѣлесообразности, чѣмъ гражданскаго права. Гражданское право можетъ и те-

[1]) Церков. Вѣдом. 1893, № 28.

Digitized by Google

перь смотрѣть на приходскую церковь, какъ на корпорацію, составляющуюся изъ духовенства и изъ прихожанъ и дѣйствующую черезъ постоянные правильные органы въ гражданскомъ оборотѣ. Это не есть корпорація лишь въ данный моментъ существующихъ лицъ, даже вообще не есть корпорація только физическихъ лицъ, разсчитанная на удовлетвореніе ихъ индивидуальныхъ потребностей; это есть вмѣстѣ церковный институтъ, достигающій и имѣющій достигать въ будущемъ церковныхъ цѣлей. Однако, и съ точки зрѣнія гражданскаго права, противъ существующей постановки приходовъ и приходскихъ попечительствъ, можно высказать нѣсколько замѣчаній. Приходское попечительство въ настоящей его постановкѣ по закону 2 августа 1864 г. есть учрежденіе *общественное*, т. е. ни государственное, ни церковное, есть общественный союзъ, имѣющій одинаковую юридическую природу со всякимъ частнымъ благотворительнымъ обществомъ [1]). Однако, попечительства составляются изъ прихожанъ *общимъ собраніемъ ихъ* и дѣйствуютъ *подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства*, дѣйствуютъ въ пользу *тѣхъ же задачъ*, которыхъ должно достигать мѣстное церковно-приходское общество, какъ церковный институтъ. Законъ 1864 г. указываетъ попечительствамъ такія цѣли: попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, устройство первоначальнаго обученія дѣтей и благотворительныя дѣйствія въ предѣлахъ прихода, какъ то: учрежденіе школы, богадѣльни, пріюта, завѣдываніе подобными заведеніями и оказаніе всевозможныхъ пособій бѣднымъ людямъ прихода. Это суть истинно церковной задачи. Но этого мало. Судя по отчетамъ оберъ-прокурора Св. Синода, попечительства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, сливаясь съ братствами и принимая иногда названіе братствъ, но дѣйствуя лишь въ районѣ прихода, осуществляютъ и миссіонерскую, и церковно-дисциплинарную дѣятельность. Напримѣръ, какъ въ Западномъ краѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ вну-

[1]) Курсъ церков. пр., II, §§ 181.

Digitized by Google

треннихъ губерніяхъ Россіи, приходскія братства имѣютъ попеченіе и о приходскомъ храмѣ, и объ утвержденіи доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ, выполняя ту и другую задачу путемъ нравственнаго вліянія, какое они имѣютъ на прихожанъ. Отдѣльныя попечительства принимаютъ мѣры къ искорененію въ деревняхъ сборищъ молодыхъ людей подъ новый годъ, наблюдаютъ за дѣйствіями раскольническихъ совратителей, принимаютъ на себя попеченіе о пресѣченіи въ приходѣ пьянства и сквернословія, обращаютъ вниманіе на точное соблюденіе прихожанами священнаго долга исповѣди и св. причащенія, неисполняющихъ обязываютъ отбыть опредѣленную часть работы по устройству приходскаго кладбища. Одно попечительство, для искорененія обычая сопровождать пѣснями свадебные къ церкви поѣзда до бракосочетанія и отъ церкви послѣ онаго, опредѣлило, въ случаѣ допущенія такихъ пѣсенъ, взыскивать штрафъ въ 3 рубля, равно взыскивать штрафъ по 1 рублю за нарушеніе шумомъ, разговоромъ или смѣхомъ благочинія въ храмахъ при бракосочетаніяхъ. Другое попечительство, съ цѣлью уменьшенія пьянства, учредило, подъ своимъ покровительствомъ, общество трезвости. Третье попечительство установило разныя исправительныя мѣры и взысканія противъ пьянства, сквернословія и, кромѣ того, приняло на себя заботу объ уничтоженіи народныхъ гульбищъ подъ воскресные и праздничные дни, пригласивъ къ содѣйствію въ семъ и сельскихъ старость [1]). Изъ отчета за 1887 г. [2]) также видно, что нѣкоторыя попечительства принимаютъ мѣры противъ суевѣрныхъ гаданій подъ новый годъ, воспрещаютъ прихожанамъ въ дни Св. Троицы собираться въ лѣса и на луга и проводить время въ пѣсняхъ, пляскахъ и винопитіи, на тѣхъ же, которые сходятся на сборища въ эти дни, налагаютъ денежный штрафъ, обращая штрафную сумму на построеніе колокольни,—не дозволяютъ женщинамъ въ недѣлю

---

[1]) Отчетъ за 1870 г., стр. 19, 130—131.

[2]) Отчетъ за 1887 г., стр. 129.

Digitized by Google

Св. Отецъ, которую онѣ по язычески называютъ русальною, обходить деревню съ пѣснями и ударами въ косы для прогнанія русалокъ,—наблюдаютъ въ храмѣ за благочиніемъ при цѣлованіи Св. Креста, Евангелія, праздничнаго образа и во время принятія вербы, отклоняютъ народъ отъ наплыва въ окрестныя селенія на храмовые праздники для одного лишь пьянства и располагаютъ его къ посѣщенію своей приходской церкви и, наконецъ, учреждаютъ въ приходахъ общества трезвости. Изъ всего этого видно, что попечительства стремятся къ достиженію церковныхъ задачъ во всемъ ихъ разнообразіи. И тѣмъ не менѣе они не входятъ въ организацію церковную. О включеніи ихъ въ организацію церковную не говорятъ и тѣ духовные писатели, которые готовы видѣть въ духовенствѣ, собирающемся на съѣзды для обсужденія вопросовъ объ изысканіи средствъ на духовно-учебное дѣло, представительство епархіи. Можно ли, напримѣръ, представить себѣ, чтобы въ городахъ, помимо органовъ городскаго управленія, существовала какая-либо параллельная общественная организація, составляющаяся *общими собраніями* городскихъ обывателей и цѣликомъ преслѣдующая *тѣ же задачи*, которыя поставлены и для городскаго управленія? А въ приходахъ мы именно это и видимъ. Свободныя общественныя соединенія *большаго или меньшаго количества* физическихъ лицъ всегда полезны и необходимы, какъ подспорье для органовъ правительства и для публичныхъ корпорацій; но каждое такое общественное соединеніе спеціализируется на какой-нибудь одной задачѣ, не задаваясь всеобъемлющею цѣлію исчерпать всю полноту задачъ, подлежащихъ достиженію правительственными органами и публичными корпораціями. Такъ и въ церковно-приходскомъ обществѣ могутъ возникать свободныя общественныя соединенія большаго или меньшаго количества прихожанъ съ спеціализированною церковною цѣлью. Но такое общество, которое обнимаетъ обязательно всѣхъ прихожанъ и стремится къ достиженію церковныхъ задачъ во всемъ ихъ разнообразіи, есть не что иное, какъ само церковно-приходское общество или иначе,

Digitized by Google

сама приходская церковь. Не такъ давно въ государственномъ банкѣ возбужденъ былъ вопросъ [1]), слѣдуетъ ли суммы, *принадлежащія церквамъ*, но состоящія въ *распоряженіи церковныхъ попечительствъ*, принимать, съ выдачей отдѣльныхъ книжекъ на имя тѣхъ попечительствъ или же на имя церквей. Въ разъясненіе этого вопроса, Св. Синодъ опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что приходскія попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія, представляютъ такіе органы мѣстныхъ обществъ, которые въ завѣдываемыхъ ими суммахъ даютъ отчетъ общему собранію прихожанъ, не усматривается препятствія къ тому, чтобы суммы, состоящія въ распоряженіи церковно-приходскихъ попечительствъ, были принимаемы въ сберегательныя кассы съ выдачей отдѣльныхъ книжекъ на имя тѣхъ же попечительствъ. Рѣчь, вѣроятно, идетъ о суммахъ, составившихся изъ пожертвованій въ кружки попечительствъ, находящіяся въ церквахъ, и по особымъ подпискамъ. Наши предки, вплоть до учрежденія попечительствъ, не поняли бы, почему деньги, собираемыя „на церковное строеніе“ въ обширномъ смыслѣ, не могутъ быть названы церковными. Но разъ попечительства стоятъ внѣ церковно-приходскаго строя, въ качествѣ частнаго благотворительнаго общества, попечительская казна въ самомъ дѣлѣ не можетъ быть смѣшиваема съ церковною; слѣдовательно, церковный причтъ и староста не имѣютъ права распоряжаться суммами попечительства (хотя и священники, и старосты состоятъ непремѣнными членами попечительства), и наоборотъ попечительство не имѣетъ права распоряжаться суммами церковными, которыя, однако, составляются тѣми же способами, какъ и суммы попечительства.

Но, какъ разъяснено было выше, приходская церковь, хотя бы попечительство оставалось въ сторонѣ отъ нея, есть всетаки корпорація. Этой корпораціи принадлежитъ все церковное имущество, не исключая и храма. Въ средніе вѣка одинъ церковный писатель на Западѣ понималъ подъ „ecclesia“

[1]) Церковн. Вѣдом., 1893 г., № 37.

Digitized by Google

именно „locum consecratum et parietibus circumdatum“ (мѣсто освященное и обнесенное стѣнами) и разсуждалъ далѣе, что „ipse locus possideat“, „parietes possessionem retineant“, т. е. самое это мѣсто и есть владѣлецъ, что стѣнами своими оно и держитъ владѣніе. Но средневѣковая масса отвергла это воззрѣніе, помѣтивъ: „durissimum“ и „contra legem“ [1]) и отвергла совершенно основательно. Съ точки зрѣнія теорія олицетворенія фикціи, установившейся со времени Иннокентія IV, на храмъ можно было смотрѣть, какъ на вещественный субстратъ фиктивнаго, воображаемаго, несуществующаго въ дѣйствительности лица. Но съ этой точки зрѣнія и всякое обособленное имущество можно было считать субстратомъ особаго фиктивнаго лица. Этимъ путемъ дѣйствительно и пошло западное каноническое право: не только mensa episcopalis и fabrica ecclesiae (т. е. имущество, предназначающееся на церковно-строительныя надобности въ обширномъ смыслѣ), но и имущество, служащее обезпеченіемъ для должности приходскаго священника (beneficium), и даже совокупность доходовъ, получаемыхъ каждымъ отдѣльнымъ каноникомъ — членомъ каѳедральнаго капитула (praebenda), стали разсматриваться канонистами, какъ юридическія лица. На сколько состоятельна теорія олицетворенія фикціи, объ этомъ я не буду распространяться, отсылая къ своему изслѣдованію: „Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву“, равно какъ не буду распространяться о томъ, что ни Богъ самъ, ни святой, имя котораго носитъ храмъ, не могутъ быть разсматриваемы, какъ собственники храма и церковнаго имущества, отсылая къ „Курсу церковнаго права“, т. II, § 184.

Итакъ, все церковное имущество въ предѣлахъ прихода состоитъ въ собственности церковно-приходской корпораціи, что не мѣшаетъ, однако, существованію обособленныхъ имуществъ, съ спеціальнымъ назначеніемъ, въ особенности на содержаніе духовенства. Въ этомъ смыслѣ нужно понимать

---

[1]) Gierke, Deutsches Genossenschaftsrecht, III, 195.

Digitized by Google

опредѣленіе св. синода 11—19 ноября 1892 г. [1]). Св. синодъ опредѣлилъ предписать всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать циркулярно распоряженія по епархіямъ, чтобы внесенныя *на имя церковныхъ причтовъ* въ государственный банкъ, конторы и отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены *на имя тѣхъ церквей*, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, *назначены на нужды причтовъ*, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ. Въ этомъ смыслѣ и сдѣлано было распоряженіе министромъ финансовъ: переводу должны подлежать вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями, причемъ на росписяхъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ; если на прежнихъ документахъ, выданныхъ на капиталы пожертвованные, были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него (слѣдовательно, *modus*), всѣ сіи указанія должны быть дословно прописываемы во вновь выдаваемомъ документѣ. Къ этому управляющій министерствомъ финансовъ присовокупилъ, что, при перечисленіи въ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ, въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оные билетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Св. синодъ съ своей стороны опредѣлилъ о всѣхъ вышеизложенныхъ распоряженіяхъ министра финансовъ дать знать печатными указами всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Само собою разумѣется, что и цер-

[1]) Церков. Вѣдомости, 1892 г., № 50.

Digitized by Google

ковная земля принадлежитъ въ собственность церквамъ, въ такомъ же смыслѣ, какъ и денежные капиталы, все равно, поступаютъ ли доходы съ нея „на церковное строеніе“, или она назначена въ пользованіе приходскому духовенству.

Замѣчательно, что принципъ церковно-приходской корпоративной собственности выраженъ въ нашемъ законодательствѣ со всею ясностію въ измѣненіи къ католической церкви, строю которой, повидимому, всего менѣе могъ бы соотвѣтствовать этотъ принципъ,—выраженъ, впрочемъ, болѣе сильно, чѣмъ это оправдывается конспектомъ закона. Въ правилахъ объ управленіи имуществомъ С.-Петербургской римско-католической церкви св. Екатерины сказано, что „церковная казна, которую слѣдуетъ считать *принадлежащею обществу прихожанъ*, должна быть употребляема *по собственной ихъ волѣ и желанію*“ подъ защитой государственныхъ законовъ [1]). Затѣмъ въ ст. 124 уст. объ управ. дух. дѣлъ христ. римскокатолич. испов. сказано, что „въ подробностяхъ хозяйственнаго управленія церковными имуществами, тамъ, гдѣ не постановлено особыхъ правилъ, настоятели церквей руководствуются приложеннымъ къ сей статьѣ постановленіемъ объ управленіи имуществъ С.-Петербургской римско-католической церкви св. Екатерины“, откуда слѣдуетъ, что приведенный принципъ имѣетъ значеніе общаго правила для римско-католическихъ церквей въ Россіи. На самомъ же дѣлѣ изъ соображенія п. 12 прилож. къ 124 ст. съ предшествующими пунктами этого приложенія вытекаетъ, что подъ „обществомъ прихожанъ“ законъ разумѣетъ все церковно-приходское общество въ составѣ обоихъ его элементовъ—духовнаго и мірскаго. По управленію хозяйственными церковными дѣлами означенной церкви вице-настоятель и два синдика или старосты церкви суть помощники настоятеля или суперіора. Вице-настоятель назначается въ свою должность на три года самимъ настоятелемъ изъ мѣстнаго общества монашествующихъ. Оба син-

---

[1]) Ч. 1 т. XI св. зак. прилож. къ ст. 124 п. 12.

Digitized by Google

дика избираются на три года обществомъ прихожанъ изъ четырехъ кандидатовъ, предлагаемыхъ ему настоятелемъ обще съ состоящими при церкви іеромонахами, которые исправляютъ должность викарныхъ священниковъ [1]). Настоятелю и тремъ вышеозначеннымъ помощникамъ его поставляется въ непремѣнную обязанность: пещись съ содѣйствіемъ прихожанъ о томъ, чтобы церковь была содержима въ приличномъ храму Божію благолѣпіи, церковныя зданія въ хорошемъ состояніи и школа церковная въ наилучшемъ устройствѣ, и если за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ на сіе будутъ избытки церковныхъ доходовъ, то сіи остатки *церковнаго достоянія* употреблять не втунѣ, а на богоугодные предметы для пользы общества прихожанъ сей церкви [2]). Если, при такомъ устройствѣ, гдѣ вице-настоятель и синдики являются лишь помощниками настоятеля, и гдѣ настоятель предлагаетъ прихожанамъ кандидатовъ на должность синдиковъ, законъ нашъ находитъ возможнымъ говорить „объ обществѣ прихожанъ“, какъ субъектѣ собственности въ церковной казнѣ, то тѣмъ болѣе это возможно въ примѣненіи къ православнымъ церковно-приходскимъ обществамъ, гдѣ староста — представитель прихожанъ, и отчасти счетчики дѣйствуютъ *совмѣстно* съ приходскимъ причтомъ, и гдѣ духовенству не принадлежитъ право предложенія кандидатовъ въ старосты или счетчики общему собранію прихожанъ.

Но если наше законодательство считаетъ возможнымъ смотрѣть на римскокатолическіе приходы съ корпоративной точки зрѣнія, то еще болѣе эта точка зрѣнія умѣстна въ отношеніи къ лютеранскимъ приходамъ, такъ какъ протестантизмъ именно выдвинулъ на первый планъ понятіе прихода, какъ общество вѣрующихъ, въ противоположность каноническому праву, которое смотрѣло на эпархіи только какъ на географическіе округа съ населеніемъ, состоящимъ подъ управле-

---

[1]) п. 1—8.
[2]) п. 5.

Digitized by Google

ніемъ пароха. Въ самомъ дѣлѣ, церковныя попечительства (Kirchenvorstände) въ евангелическихъ общинахъ суть именно органы приходскихъ церквей, а не частныя общества, стоящія особнякомъ отъ прихода, какъ таковаго (какъ это въ православныхъ приходахъ [1]). Они называются иначе церковными совѣтами, коллегіями, конвентами [2]). Имъ принадлежитъ, между прочимъ, и полная процессуальная правоспособность въ хожденіи по дѣламъ церкви. Вообще же коллегіи эти разсматриваются какъ уполномоченныя отъ лица прихода [3]). Въ то же время, однако, нашъ законъ склоненъ разсматривать *пастораты* какъ особыя юридическія лица, другими словами изъ пасторскихъ должностей онъ дѣлаетъ нѣчто въ родѣ архіерейскихъ домовъ, олицетворяя должность. Такъ, извѣстно, что недвижимости, состоящія въ пользованіи пасторовъ, обозначаются особымъ юридическимъ терминомъ: видмы. Затѣмъ въ уставѣ лѣсномъ къ общественнымъ лѣсамъ причисляются лѣса, пріобрѣтенныя духовнымъ вѣдомствомъ, архіерейскими домами, монастырями, церквами, *пасторатами* посредствомъ покупки и проч., т. е. пасторатъ прямо ставится въ рядъ субъектовъ, способныхъ къ пріобрѣтенію имуществъ. Наконецъ, въ примѣчаніи къ 603 ст. т. XI ч. 1 говорится слѣдующее: „пасторатскія видмы составляютъ неполную собственность (dominium utile) духовенства, а такъ называемые гакены и другія земли составляютъ собственность церкви, но духовенству принадлежитъ право пользованія какъ видмами, такъ и сими гакенами и землями, полученіе съ нихъ всѣхъ доходовъ и внутреннее ими управленіе“. Это примѣчаніе помогаетъ намъ стать на надлежащую точку зрѣнія при оцѣнкѣ взгляда нашего закона на пасторатъ. Употребленный въ приведенномъ примѣчаніи юридическій терминъ: „dominium utile“ даетъ видѣть, что въ нашъ сводъ законовъ попало теоретическое построеніе

[1]) ч. 1 т. XI свода зак. ст. 609 и сл.
[2]) ст. 623 и сл.
[3]) ст. 628.

Digitized by Google

средневѣковой схоластической юриспруденціи, различавшей dominium directum и dominium utile. Подъ прямою собственностію средневѣковая юриспруденція понимала собственность, защищаемую виндикаціей, а подъ полезною или пользоприносящею, или иначе аналогическою собственностію разумѣла собственность, защищаемую посредствомъ utilis rei vindicatio или utilis rei petitio, приписывая таковую собственность эмфитефтѣ и суперфиціару римскаго права, вассалу и земледѣльцу-крестьянину по отношенію къ сюзерену и помѣщику германскаго права. Современная наука высказалась противъ этого дѣленія, такъ какъ dominium utile въ сущности не есть собственность, а есть право въ чужой вещи [1]), и если самая терминологія все еще поддерживается многими цивилистами, то потому единственно, что она вошла въ нѣкоторыя законодательства, наприм., въ прусское, баварское, австрійское, допускающія, такъ сказать, раздѣльную собственность въ одной и той же вещи двухъ лицъ собственника прямого и собственника пользователя [2]). Употребленное въ нашемъ сводѣ законовъ выраженіе: „dominium utile“ въ примѣненіи къ пастору даетъ видѣть, что „dominium directum“ должно принадлежать приходской церкви; а такъ какъ и другія земли, состоящія въ исключительной собственности церкви, предоставляются въ пользованіе духовенства же, то и остается неизвѣстнымъ, зачѣмъ нужно было вводить въ нашъ сводъ законовъ средневѣковое схоластическое построеніе, могущее повести лишь къ недоразумѣніямъ вродѣ вышеприведенной статьи устава лѣснаго. Что же касается возможности признанія пастората собственникомъ въ прямомъ и точномъ смыслѣ этого слова, на подобіе архіерейскаго дома, то нужно имѣть въ виду, что архіерейскій домъ, означая архіерейскую должность, имѣетъ всетаки сложную организацію, въ составъ которой входитъ цѣлый штатъ лицъ, хотя и не образующихъ собою корпоративнаго соединенія, чего о пасторатѣ сказать нельзя.

---

[1]) Windscheid, Lehrbuch des Pandektenrechts, 1887, B. I S. 578—579.

[2]) Stobbe, Handbuch des deutschen Privatrechts, B. II, Berl. 1885, S. 61—66.

Digitized by Google

Намъ остается сказать о другихъ церквахъ, кромѣ приходскихъ, каковы безприходные каѳедральные соборы, сохранившіяся отчасти ружныя церкви, кладбищенскія, кромѣ того, церкви военныя и при разныхъ заведеніяхъ. Такъ какъ храмы, согласно вышеизложеннымъ разъясненіямъ, суть имущества, а не лица, и имущества не безхозяйныя, то, слѣдовательно, цивилистъ долженъ искать собственника для каждой изъ церквей означенныхъ категорій. Каѳедральные соборы, по утратѣ ими общеепархіальнаго значенія и по отдѣленію отъ архіерейскихъ домовъ, должны считаться состоящими въ собственности городовъ, за исключеніемъ тѣхъ соборовъ, которые состоятъ въ собственности государства, какъ созданные на средства государства и состоящіе въ хозяйственномъ завѣдываніи особо организованныхъ и уполномоченныхъ государствомъ управленій, каковы Исаакіевскій соборъ и Храмъ Христа Спасителя, при которыхъ, по Высочайше утвержденному 25 мая 1883 г. мнѣнію государственнаго совѣта, установлены для завѣдыванія хозяйственною частію и для распоряженія всѣми денежными средствами особыя управленія изъ пяти лицъ: настоятеля собора, ключаря, соборнаго старосты, архитектора и смотрителя [1]). Эти коллегіальныя управленія суть уполномоченные со стороны государства органы по завѣдыванію храмами и церковною казною, въ нихъ составляющеюся, которая, принципіально принадлежа государству, государствомъ же обращается на спеціальнос предназначеніе. Въ этомъ же 1883 г. с.-петербургскій Петропавловскій соборъ перешелъ изъ епархіальнаго вѣдомства въ придворное, а въ послѣднее время точно также поступилъ въ придворное вѣдомство московскій Архангельскій соборъ въ Кремлѣ. Церкви придворнаго вѣдомства вообще должны считаться состоящими въ собственности государя. По общему же правилу, каѳедральные соборы, какъ сказано выше, должны считаться состоящими въ собственности городовъ, точно такъ же какъ и ружныя и кладби-

[1]) З. П. С. З. № 1600.

Digitized by Google

щенскія церкви. Таковъ былъ взглядъ на ружныя церкви въ древней Руси, взглядъ, безъ сомнѣнія выражавшійся иногда въ формахъ безпорядочныхъ, какъ это засвидѣтельствовано историческими документами относительно Пскова и Устюга, но, самъ по себѣ при условіи надлежащаго епархіальнаго надзора и при обезпеченіи за соборнымъ духовенствомъ того же значенія, какое ему предоставлено въ приходскихъ церквахъ, не заключающій въ себѣ ничего ни юридически неправильнаго, ни опаснаго для церкви. А что касается древнихъ каноновъ, то въ изслѣдуемой нами области они наименѣе примѣнимы, такъ какъ разсчитаны на такую жизнь, которая не знала ни архіерейскихъ домовъ, ни епархіальныхъ съѣздовъ, ни свѣчныхъ заводовъ, ни приходскихъ обществъ, ни церковныхъ старостъ, какъ повѣренныхъ прихожанъ, и т. п. Такъ какъ городское населеніе составляется изъ лицъ разнаго вѣроисповѣданія, то городъ долженъ быть мыслимъ не какъ политическая, а именно какъ церковная единица подобно тому, какъ на территоріи прихода могутъ жительствовать лица не православнаго вѣроисповѣданія, что, однако, не мѣшаетъ приходу быть церковной единицей. Какъ на выраженіе древне-русскаго взгляда и вмѣстѣ какъ на подтвержденіе и оправданіе высказаннаго сейчасъ теоретическаго взгляда, можно смотрѣть на существующій въ настоящее время порядокъ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ городскимъ церквамъ. Церковные старосты къ таковымъ избираются въ городскихъ думахъ на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ производятся выборы въ городскія службы. Передъ наступленіемъ срока городскихъ выборовъ благочинный посылаетъ въ думу списокъ лицъ, изъ числа которыхъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, дума же постановленный ею по сему предмету приговоръ, съ возвращеніемъ упомянутаго списка, препровождаетъ къ благочинному, для представленія приговора къ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе [1]).

[1]) Примѣч. къ ст. 95 уст. дух. конс. изд. 1883 г.

Digitized by Google

Если дума не изберетъ никого изъ числа указанныхъ въ спискѣ кандидатовъ, благочинный представляетъ новый списокъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то архіерей временно поручаетъ исполненіе этой должности благочинному лицу. Для выбора церковнаго старосты въ думѣ составляется собраніе лишь изъ гласныхъ православнаго исповѣданія, въ тѣхъ же городахъ, въ коихъ городское управленіе состоитъ преимущественно изъ лицъ неправославнаго вѣроисповѣданія, выборы производятся непосредственно православными обывателями, созываемыми городскимъ головой [1]). Православное населеніе города, очевидно, ставится закономъ въ то же отношеніе къ городскимъ безприходнымъ церквамъ, въ какомъ православное населеніе прихода состоитъ къ приходской церкви Поэтому нельзя считать соотвѣтствующимъ мысли законодателя опредѣленіе св. синода по возбужденному въ практикѣ вопросу: слѣдуетъ ли и какимъ порядкомъ избирать представителей для участія въ повѣркѣ имущества и суммъ безприходныхъ городскихъ церквей? Св. синодъ разрѣшилъ этотъ вопросъ такимъ образомъ, что избраніе таковыхъ представителей въ безприходныхъ церквахъ не можетъ имѣть штата [2]), хотя и не объяснилъ, почему оно не можетъ имѣть штата. Относительно кладбищенскихъ церквей въ частности, еще въ прошломъ столѣтіи было рѣшено, что издержки на учрежденіе кладбищъ и на устройство на нихъ часовенъ и церквей должны нести городскія общества, „такъ какъ учрежденіе о заведеніи во всѣхъ мѣстахъ кладбищъ внѣ жилья сдѣлано единственно для истребленія случающейся часто вредной духоты, слѣдовательно, потому въ собственную для всѣхъ и каждаго жителя пользу и предохраненіе отъ всякой опасности“ [3]).

Затѣмъ церкви при разнаго рода заведеніяхъ, насколько

---

[1]) Инструкц. церков. стар. 11 іюня 1890 г., ст. 18.

[2]) Церков. вѣдом. 1893 г., № 28.

[3]) П. С. З. 1772 г. № 13901. Ср. т. XIII уст. врачеб., ст. 699—700. Курсъ церк. пр., II, 421—423.

Digitized by Google

эти послѣднія суть самостоятельныя юридическія лица (наприм., учебныя заведенія), а не суть stationes fisci (какъ тюремныя заведенія), должны считаться въ собственности этихъ заведеній, подобно тому, какъ крестовыя церкви находятся въ собственности архіереевъ, придворныя церкви въ собственности государя, домовыя церкви въ собственности частныхъ лицъ, въ домахъ которыхъ онѣ находятся, что, конечно, не означаетъ права произвольнаго распоряженія церковными принадлежностями и денежными суммами, разъ навсегда получающими церковное назначеніе. Относительно неподлежащихъ вѣдѣнію городскаго управленія домовыхъ церквей въ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ указомъ 8 августа 1872 г. было разъяснено, что церковные старосты къ этимъ церквамъ опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ означенныхъ заведеній съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ. Но уже то одно обстоятельство, что старостъ при подобныхъ церквахъ можетъ не быть, въ виду того, что богослужебныя потребности обезпечиваются смѣтными суммами, служитъ указаніемъ на то, что нѣтъ никакой надобности разсматривать существующую при какомъ либо заведеніи церковь какъ самостоятельное юридическое лицо.

Военныя церкви, какъ постоянныя, такъ и подвижныя, должны считаться въ собственности государства. Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ принципъ государственной собственности въ военныхъ церквахъ выраженъ явственно. Такъ, напр., въ Пруссіи, на основаніи Militär-Kirchenordnung 1832 г., военныя или гарнизонныя церкви состоятъ въ собственности государства и управляются, подъ надзоромъ военнаго министерства, кураторіумомъ или церковной коллегіей, состоящею изъ трехъ офецеровъ или чиновниковъ военнаго вѣдомства [1]). Если бы подобная коллегія

[1]) Meurer, Der Begriff und der Eigenthümer der heiligen Sachen II, 152. Ср. Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts. B. IV, Berl. 1888, S. 164—165.

Digitized by Google

оказалась цѣлесообразною въ нашихъ военныхъ церквахъ, то она составилась бы, конечно, не безъ участія военнаго духовенства и имѣла бы значеніе уполномоченнаго или делигированнаго государствомъ управленія, подобнаго тому, какое установлено для Исаакіевскаго собора и для храма Христа Спасителя.

Въ заключеніе нужно сказать нѣсколько словъ о состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ богоугодныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Существуютъ ли въ духовномъ вѣдомствѣ такія богоугодныя заведенія, за которыми должна быть признаваема самостоятельная юридическая личность? Повидимому этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. О богоугодныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, какъ кажется, вообще можно сказать, что они самостоятельной юридической личности не имѣютъ, а, состоя *при церквахъ* или *при монастыряхъ*, представляютъ собою лишь обособленное церковное или монастырское управленіе, съ обособленнымъ же церковнымъ или монастырскимъ имуществомъ. Въ ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ оберъ-прокуроровъ св. синода постоянно прилагается, въ числѣ другихъ вѣдомостей, списокъ богадѣленъ и больницъ, состоящихъ *при церквахъ и монастыряхъ*. Средства содержанія этихъ заведеній могутъ быть различны: изъ государственной казны, церковныхъ или монастырскихъ суммъ, отъ частныхъ лицъ или обществъ, но отношеніе подобныхъ заведеній къ монастырямъ и церквамъ должно быть то же самое, каково отношеніе устраиваемыхъ при тѣхъ и другихъ школъ ремесленныхъ училищъ и т. п. или, наконецъ, капиталовъ съ спеціальными назначеніями. Напримѣръ, въ 1891 году утверждено положеніе о спеціальномъ капиталѣ троицкихъ листковъ въ 50,000 рублей, цѣль котораго капитала состоитъ въ томъ, чтобы на проценты съ него *отъ имени обители преподобнаго Сергія* подаваема была православному русскому народу духовная милостыня, въ видѣ листковъ, книжекъ и образковъ. Едва ли тутъ можно думать что либо иное, кромѣ

Digitized by Google

того, что капиталъ пожертвованъ и поступилъ въ собственность обители преподобнаго Сергія для спеціальнаго употребленія на указанное жертвователемъ назначеніе.

Проф. Н. Суворовъ.

Digitized by Google

ХРОНИКА ГРАЖДАНСКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

(Первая половина 1895 года).

Гражданское право.

Помимо тѣхъ узаконеній, опубликованныхъ за первую половину истекшаго года, которыя уже были отмѣчены въ предыдущей нашей хроникѣ, остается указать еще на Высочайше утвержденное, 20 февраля 1895 года, мнѣніе государственнаго совѣта о наймѣ рабочихъ на частные золотые и платиновые промыслы (собр. узак. и расп. прав., № 61, ст. 415, стр. 983).

Вопросъ объ условіяхъ личнаго найма пріобрѣтаетъ въ настоящее время, въ виду широкаго развитія горнозаводской и фабричной промышленности, чрезвычайно важное значеніе и выработка соотвѣтствующихъ законодательныхъ нормъ, которыя, съ одной стороны, ограждали бы рабочихъ отъ неправомѣрной эксплоатаціи ихъ труда предпринимателями, а съ другой стороны—гарантировали бы симъ послѣднимъ добросовѣстное исполненіе рабочими принятыхъ на себя обязательствъ, становится предметомъ настоятельной необходимости. Въ нашемъ десятомъ томѣ личному найму отводится, сравнительно очень мало мѣста: большинство постановленій по сему предмету разбросано въ различныхъ спеціальныхъ уставахъ. Новыми правилами относительно найма рабочихъ на частные золотые или платиновые промыслы постановляется: 1) Завѣ-

Digitized by Google

дывающимъ промысломъ признается самъ промышленникъ, если онъ лично завѣдываетъ промысломъ, или управляющій промысломъ, снабженный законною отъ промышленника довѣренностью на управленіе промысломъ. 2) Рабочими на промыслахъ признаются всѣ служащіе на нихъ по вольному найму, за исключеніемъ принадлежащихъ къ составу промысловаго управленія (управляющихъ, ученыхъ руководителей или техниковъ, а равно прикащиковъ, конторщиковъ и писцовъ). (Примѣчаніе: Рабочими на промыслахъ признаются также жены рабочихъ, принявшія на себя исполненіе какихъ либо промысловыхъ работъ). 3) Договоры о наймѣ рабочихъ заключаются на основаніи общихъ узаконеній о наймѣ (зак. гражд. ст. 2201 и слѣд.), съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (4—67). 4) Договоры о наймѣ могутъ быть заключаемы какъ самими владѣльцами промысловъ, такъ и управляющими промыслами, хотя бы сіи послѣдніе не имѣли особой довѣренности на наемъ рабочихъ. Заключенные управляющимъ промысломъ договоры о наймѣ могутъ быть признаны недѣйствительными въ томъ только случаѣ, если будетъ доказано, что управляющій заключилъ договоръ, не имѣя формальной на то довѣренности, и притомъ дѣйствовалъ вопреки распоряженію владѣльца промысла. Не воспрещается заключать договоры о наймѣ рабочихъ чрезъ посредство иныхъ лицъ, снабженныхъ формальною на то довѣренностью. 5) Договоры о наймѣ могутъ быть заключаемы съ отдѣльными рабочими, съ цѣлыми семьями или съ артелями. Договоръ о наймѣ артели заключается съ артельнымъ старостою. Съ нѣсколькими рабочими, не составляющими артели, но нанимающимися для однородныхъ работъ, можетъ быть заключенъ одинъ общій договоръ найма. Условія о наймѣ на промысловыя работы женъ рабочихъ могутъ быть включаемы въ договоры сихъ послѣднихъ, причемъ мужу и женѣ могутъ быть выдаваемы отдѣльныя расчетныя книжки. (Примѣчаніе: артели рабочихъ образуются на основаніяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 7 положенія о наймѣ на сельскія работы). 6) Наемъ рабочихъ совершается: либо по дого-

Digitized by Google

ворамъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію, либо по договорамъ, къ засвидѣтельствованію не явленнымъ, а также словеснымъ. 7) Договоры о наймѣ являются къ засвидѣтельствованію (ст. 6) въ волостномъ правленіи, въ степной инородческой думѣ или управѣ, въ полиціи, у маклеровъ и нотаріусовъ или въ окружномъ судѣ. Засвидѣтельствованіе договоровъ найма, совершаемыхъ на самыхъ промыслахъ, производится горными исправниками. 8) Договоры найма рабочихъ на промыслы въ Сибири должны быть обязательно явлены къ засвидѣтельствованію, за исключеніемъ найма золотничниковъ (старателей) и рабочихъ, нанимающихся изъ лежащихъ вблизи промысловъ мѣстъ и притомъ не на всю промысловую операцію. (Примѣчаніе: Рабочіе, которые окажутся нанятыми на промыслы въ Сибири безъ заключенія съ ними явленныхъ къ засвидѣтельствованію договоровъ, не лишаются правъ, принадлежащихъ рабочимъ на основаніи настоящихъ правилъ. Жалобы такихъ рабочихъ касающіяся условій найма, заключеннаго по словесному договору, могутъ быть заявляемы окружному инженеру, а за отсутствіемъ его—горному исправнику. Означенныя жалобы разрѣшаются сими должностными лицами по соображеніи тѣхъ условій, которыя соблюдаются относительно соотвѣтствующихъ группъ рабочихъ на данномъ промыслѣ или на сосѣднемъ съ нимъ, а также и общихъ условій найма (ст. 10), если таковыя имѣются на промыслѣ). 9) Въ договорѣ о наймѣ должны быть обозначены: а) промыселъ или система промысловъ одного хозяина или компаніи, на которые нанимается рабочій; б) работы, на которыя нанялся рабочій, или же условіе о томъ, что рабочій принимаетъ на себя обязанность исполнять всякія работы, производимыя на промыслѣ; в) срокъ найма (ст. 11 и прим.) и срокъ явки рабочаго на промыселъ; г) число рабочихъ часовъ въ сутки; д) размѣръ задатка, выдаваемаго рабочему; е) размѣръ наемной платы, если рабочій нанимается на опредѣленную работу, если же онъ нанимается на всякія работы, производимыя на промыслѣ, то размѣръ вознагражденія: поденный, задѣльный, за работы урочныя и старательскія (золотничныя); ж) размѣръ

Digitized by Google

платы за подъемное золото; з) сроки расплаты съ рабочимъ; и) число дней, сверхъ указанныхъ въ статьѣ 28, въ которые рабочій свободенъ отъ работъ; і) условія помѣщенія рабочаго на промыслѣ и его пищеваго довольствія (т. е. дается ли продовольствіе отъ нанимателя безплатно или въ счетъ заработка, или же рабочій нанимается на своихъ харчахъ); к) условія объ отпускѣ рабочему матеріаловъ и вещей, указанныхъ въ статьѣ 654 устава горнаго (т. е. даются ли они отъ промышленника безвозмездно, или въ дозволенныхъ статьею 654 устава горнаго случаяхъ въ счетъ заработка и, въ послѣднемъ случаѣ, по какой цѣнѣ); л) предметы и размѣры вычетовъ изъ заработка; м) размѣръ суточной платы и продовольствія во время пути при слѣдованіи на промыселъ и съ промысла обратно (ст. 37), а также въ случаѣ перевода рабочаго съ промысла на промыселъ, если таковой переводъ допускается договоромъ, и н) если нанимается артель—внутренній порядокъ управленія артели и ея отвѣтственность. Если за рабочими слѣдуютъ на промыслы ихъ жены, не принимающія на себя промысловыхъ работъ, то въ договорахъ мужей означается размѣръ вычета изъ заработка рабочихъ, на ихъ содержаніе, въ предѣлахъ, не превышающихъ нормъ, устанавливаемыхъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ. Сверхъ условій, обязательно помѣщаемыхъ въ договоры, дозволяется включать въ нихъ, по соглашенію сторонъ, всякія условія, не противныя общимъ законамъ и настоящимъ правиламъ. 10) Промысловымъ управленіямъ предоставляется составлять общія условія о наймѣ соотвѣтствующихъ группъ рабочихъ. Печатное или письменное изложеніе означенныхъ условій должно быть выставлено на видныхъ мѣстахъ во всѣхъ помѣщеніяхъ для рабочихъ и въ промысловыхъ конторахъ. 11) Сроки найма не могутъ простираться долѣе пяти лѣтъ. (Примѣчаніе: правило сіе не примѣняется къ найму на сибирскіе промыслы сибирскихъ крестьянъ и мѣщанъ, для коихъ устанавливаются слѣдующіе сроки: а) при наймѣ на промыслы Амурской и Приморской областей и на промыслы Олекминской системы—не долѣе двухъ лѣтъ, и б) при наймѣ на про-

Digitized by Google

мыслы иныхъ мѣстностей Сибири—не долѣе одного года). 12) Въ предѣлахъ, указанныхъ въ предшедшей (11) статьѣ, договоръ найма можетъ быть заключенъ какъ на опредѣленный срокъ, такъ и на время исполненія какой либо работы. Воспрещается заключать договоры, исполненіе коихъ должно начаться черезъ годъ и болѣе послѣ ихъ заключенія. 13) Задатки, выдаваемые рабочимъ, не должны превышать: при наймѣ съ платою задѣльною—ста рублей, а въ остальныхъ случаяхъ—одной трети годовой наемной платы. 14) Включеніе въ договоры условій: а) о производствѣ завѣдывающимъ промысломъ съ рабочихъ вычетовъ и взысканій, не предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 32 и 51—55; б) о правѣ завѣдывающаго промысломъ передавать рабочихъ другому нанимателю, и в) клонящихся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты,—не допускается. 15) Увольненіе рабочихъ на промыслы изъ мѣстъ постояннаго жительства производится повсемѣстно на основаніи постановленій положенія о видахъ на жительство, а равно и правилъ статьи 663 устава горнаго и статьи 90 устава о промышленности. По истеченіи срока вида на жительство рабочаго, завѣдывающему промысломъ, по соглашенію съ рабочимъ, предоставляется относиться къ мѣстному горному исправнику объ истребованіи рабочему новаго вида изъ подлежащаго установленія. (Примѣчаніе: Бланки путевыхъ видовъ, выдаваемыхъ рабочимъ на основаніи статьи 663 устава горнаго, печатаются на счетъ общественныхъ суммъ въ губернскихъ или областныхъ типографіяхъ, по формѣ, устанавливаемой губернскимъ начальствомъ. Общественныя управленія ведутъ по формѣ, утверждаемой симъ начальствомъ, особыя книги объ удостовѣряемыхъ ими путевыхъ видахъ). 16) При наймѣ рабочихъ нанимателю предоставляется, съ согласія нанимаемаго, вступать съ учрежденіемъ, выдающимъ послѣднему видъ на жительство, въ соглашеніе о принятіи на себя завѣдывающимъ промысломъ обязанности уплачивать за нанимаемаго, изъ его заработка, подати, повинности и недоимки въ нихъ. Въ этомъ случаѣ, причи-

Digitized by Google

тающіяся съ нанимаемаго за весь срокъ найма подати и повинности, а равно недоимки за предшествующіе годы отмѣчаются на [illegible] и удерживаются нанимателемъ изъ слѣдующей рабочему наемной платы при окончательномъ расчетѣ, съ отмѣткою о семъ на видѣ. Удержанная сумма препровождается чрезъ горнаго исправника въ мѣстное казначейство, причемъ исправникъ выдаетъ нанимателю общую квитанцію, а наниматель представляетъ, на основаніи этой квитанціи, отдѣльныя за каждаго рабочаго письменныя отъ себя удостовѣренія въ тѣ учрежденія, которыми были выданы виды. 17) Въ случаѣ неисполненія завѣдывающимъ золотымъ промысломъ принятыхъ имъ на себя, въ силу предшедшей (16) статьи, обязанностей по уплатѣ за рабочихъ податей, повинностей или недоимокъ въ нихъ, причитающіяся суммы взыскиваются, по распоряженію горнаго исправника, изъ добытаго на промыслѣ золота, по смѣтному курсу. 18) Рабочій обязанъ явиться на промыселъ къ сроку, условленному въ договорѣ найма. Въ случаѣ явки на промыселъ рабочаго, нанявшагося на хозяйскомъ продовольствіи, ранѣе срока, но не болѣе чѣмъ за двѣ недѣли, завѣдывающій промысломъ обязанъ безплатно выдавать ему пищевое довольствіе, если же пользуется его работою, то и производить за нее плату въ размѣрѣ, установленномъ по договору. 19) Уважительными причинами несвоевременной явки на промыселъ нанявшагося рабочаго признаются: а) лишеніе свободы; б) прекращеніе сообщеній; в) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; г) болѣзнь, препятствующая отлучкѣ изъ дома; д) смерть или угрожающая смертью болѣзнь родителей, мужа, жены, дѣтей или главы домохозяйства; е) призывъ рабочаго на военную службу, и м) отлучка для пользованія правомъ судебной защиты или по вызову судебнаго установленія. Дѣйствительность означенныхъ причинъ должна быть удостовѣрена полицейскими, либо общественными властями, а въ случаѣ отсутствія сихъ властей можетъ быть удостовѣрена и священникомъ. Если причины эти ставятъ рабочаго въ совершенную невозможность исполнить договоръ найма, то онъ обязанъ, сверхъ

Digitized by Google

представленія упомянутаго удостовѣренія, возвратить нанимателю задатокъ. Полученные, но не отработанные задатки взыскиваются также и съ рабочихъ, самовольно ушедшихъ съ промысловъ. (Примѣчаніе: Избраніе на общественныя должности лицъ, нанявшихся на промыслы, не допускается до истеченія срока, на который симъ лицамъ выданы виды на жительство). 20) Видъ на жительство нанятаго, но неявившагося на промыселъ рабочаго отсылается завѣдывающимъ промысломъ, при удостовѣреніи горнаго исправника о неявкѣ, въ учрежденіе, выдавшее видъ. Таковая отсылка освобождаетъ нанимателя отъ принятыхъ имъ на себя по статьѣ 16 платежей за рабочихъ. 21) По прибытіи на промыселъ, рабочіе вручаютъ путевые свои виды завѣдывающему промысломъ, а завѣдывающій выдаетъ каждому рабочему, не исключая и нанятыхъ безъ письменныхъ условій, расчетную книжку, утвержденнаго присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ образца, за рядовымъ номеромъ. 22) Въ расчетной книжкѣ отмѣчаются: а) званіе, имя, отчество и фамилія или прозваніе рабочаго; б) срокъ найма рабочаго и вида его на жительство; в) условіе найма; г) извлеченіе изъ постановленій закона, опредѣляющихъ права, обязанности и отвѣтственность рабочихъ; д) записи заработка рабочаго; е) каждая выдача рабочему денегъ; ж) отпускъ рабочему товаровъ въ счетъ заработной платы, и з) вычеты и денежныя взысканія, сдѣланные изъ платы, съ указаніемъ поводовъ къ ихъ производству (ст. 32 и 51 — 55). 23) Опредѣленіе въ расчетной книжкѣ условій найма (п. в ст. 22) можетъ быть замѣняемо ссылкою на означенныя въ статьѣ 10 общія условія найма. 24) Расчетная книжка выдается безплатно. Она хранится у рабочаго или по его желанію, въ конторѣ промысла. 25) Расчетная книжка представляется для надлежащихъ записей въ контору промысла, откуда возвращается рабочему не позднѣе недѣли со дня ея представленія. Въ случаѣ утраты или поврежденія рабочимъ выданной ему книжки, она замѣняется новою, причемъ съ рабочаго можетъ быть взыскиваема плата за оную, устанавливаемая присутствіемъ по горнозаводскимъ

Digitized by Google

дѣламъ. 26) Завѣдывающій промысломъ обязанъ представлять, за своею подписью, списокъ всѣхъ явившихся на промыселъ рабочихъ окружному инженеру или горному исправнику, а виды на жительство рабочихъ предъявлять означеннымъ должностнымъ лицамъ, по ихъ требованію, на самомъ промыслѣ. 27) Взаимныя отношенія между завѣдывающими промысломъ и рабочими опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 29 и 35—39 положенія о наймѣ на сельскія работы, въ статьѣ 654 устава горнаго и въ ст. 99 и 101 устава о промышленности, а равно въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 28) Между 1 октября и 1 апрѣля праздничные, сверхъ воскресныхъ, дни, когда всѣ рабочіе на промыслахъ должны быть свободны отъ работъ, суть слѣдующіе: дни рожденія и тезоименитства Государя Императора и Государыни Императрицы, тезоименитства Государя Наслѣдника, восшествія на престолъ и коронованія, а равно октября 1 и 22, ноября 21, декабря 6, 25 и 26, января 1 и 6, февраля 2, марта 25, пятница и суббота сырной недѣли, пятница и суббота страстной недѣли и понедѣльникъ и вторникъ недѣли Св. Пасхи. Въ періодъ времени съ 1 апрѣля по 1 октября каждый рабочій на промыслахъ имѣетъ право быть уволеннымъ отъ работъ на два дня въ мѣсяцъ; причемъ, однако, относительно рабочихъ, составляющихъ поисковыя партіи, промысловымъ управленіямъ предоставляется опредѣлять, допускается ли къ отдыху вся партія разомъ или части составляющихъ партію рабочихъ, поочередно. Въ случаѣ несчастныхъ происшествій на промыслахъ, какъ то: пожара, наводненія и т. п. рабочіе и въ праздничные дни не въ правѣ отказываться отъ содѣйствія къ прекращенію бѣдствія. 29) Относительно работы дѣтей, малолѣтнихъ и женщинъ соблюдаются правила статей: 655 устава горнаго и 108 устава о промышленности, причемъ ночными считаются работы, производимыя: въ весенне и лѣтнее время — между 9 часами вечера и 5 часами утра, а въ осеннее и зимнее—между 6 часами вечера и 6 часами утра. 30) На промыслахъ, а также на золопромышленныхъ резиденціяхъ, завѣдывающимъ промыслами дозволяется имѣть лавки

Digitized by Google

для продажи рабочимъ необходимыхъ недорогихъ и доброкачественныхъ предметовъ потребленія. Росписаніе предметовъ, допускаемыхъ къ продажѣ изъ таковыхъ лавокъ, утверждается мѣстнымъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ. Продажа сихъ предметовъ производится по цѣнамъ не свыше утверждаемыхъ мѣстными окружными инженерами на годъ впередъ, для всѣхъ промысловъ даннаго округа или для отдѣльныхъ системъ промысловъ. Таксы означенныхъ цѣнъ составляются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ окружнымъ инженерамъ промысловыми управленіями не позже 1 мая ежегодно, а также на основаніи справочныхъ и оптовыхъ цѣнъ въ ближайшихъ торговыхъ центрахъ. Утвержденная окружнымъ инженеромъ такса препровождается со всѣми свѣдѣніями послужившими къ ея составленію, въ присутствіе по горнозаводскимъ дѣламъ, которое имѣетъ право уменьшить продажныя цѣны, если найдетъ ихъ чрезмѣрными. Таксы выставляются въ промысловыхъ лавкахъ и конторахъ на видномъ мѣстѣ. 31) Завѣдывающій промысломъ обязанъ сполна удовлетворять рабочихъ слѣдующею имъ платою, ежегодно по окончаніи промысловыхъ работъ, если въ договорѣ съ рабочимъ не установлено иныхъ, болѣе частыхъ, сроковъ для расплаты. По окончаніи срока найма, завѣдывающій промысломъ обязанъ возвратить врученный ему видъ на жительство. Расчетъ съ рабочими дѣлается на промыслѣ, гдѣ производится и расплата съ ними, если присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ не сдѣлано постановленія о производствѣ расплаты на резиденціи или въ другомъ пунктѣ. 32) При производствѣ рабочимъ платежей не дозволяется, безъ судебнаго опредѣленія, дѣлать вычеты въ уплату ихъ долговъ, за исключеніемъ: а) задатка, полученнаго рабочимъ, если онъ не превышаетъ указаннаго въ статьѣ 13 размѣра; б) выданныхъ рабочему впередъ въ счетъ жалованья денегъ; в) долга за отпущенные изъ лавки (ст. 30) товары, а равно и за матеріалы и инструменты, выданные рабочимъ на основаніи статьи 654 устава горнаго, и г) податей, повинностей и недоимокъ въ случаяхъ, указанныхъ выше, въ статьѣ 16. При расчетахъ за взятыя рабочимъ

Digitized by Google

впередъ деньги, а равно въ случаѣ предъявленія исполнительнаго листа на денежное взысканіе съ рабочаго, съ послѣдняго можетъ быть удерживаемо, при каждой отдѣльной расплатѣ, не болѣе одной трети причитающейся ему суммы, если онъ холостъ, и не болѣе одной четверти если онъ женатъ или вдовъ, но имѣетъ дѣтей. 33) Всѣмъ счетамъ съ рабочими ведется въ промысловой конторѣ особая книга, показанія которой принимаются за основаніе расчета въ случаѣ утраты рабочимъ выданной ему расчетной книжки. 34) Удовлетвореніе рабочихъ, а равно лицъ, принадлежащихъ къ составу промысловаго управленія (ст. 2), за исключеніемъ управляющаго промысломъ, слѣдующею имъ по условіямъ платою производится предпочтительно предъ всякими другими съ завѣдывающаго промысломъ взысканіями. На золотыхъ промыслахъ удовлетвореніе это производится, въ случаѣ надобности, изъ суммъ, причитающихся за добытое золото, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ горномъ (ст. 681—686). 35) Въ случаѣ, если расплата съ рабочимъ не будетъ произведена немедленно по окончаніи срока договора съ нимъ, завѣдывающій промысломъ обязанъ содержать рабочаго на свой счетъ, и уплачивать ему по шестидесяти копѣекъ за каждыя сутки, со дня окончанія срока договора по день расплаты. 36) Леченіе и довольствіе больныхъ рабочихъ, не исключая и золотничниковъ (старателей), относится на счетъ промышленника, причемъ, однако, рабочимъ суточныхъ денегъ, на основаніи предшедшей (35) статьи, не производится. 37) По истеченіи срока найма рабочаго и при нежеланіи его возобновить наемъ и остаться на промыслахъ, промышленникъ обязанъ выдать рабочему безплатно пищевое довольствіе на все время прохода до жилыхъ пунктовъ, опредѣляемыхъ для каждой системы промысловъ мѣстнымъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ. 38) Относительно имущественной по договорамъ о наймѣ рабочихъ отвѣтственности собственниковъ промысловъ, а равно относительно перехода по наслѣдству правъ и обязанностей сихъ собственниковъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 42 и

Digitized by Google

43 положенія о наймѣ на сельскія работы. При этомъ, въ случаѣ перехода промысла во владѣніе другого лица, всѣ права и обязанности прежняго владѣльца по договорамъ о наймѣ переходятъ на новаго владѣльца. 39) Передача рабочимъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ другому лицу, а также измѣненіе состава нанявшейся артели, допускаются не иначе, какъ съ согласія нанимателя. На письменныхъ договорахъ такое согласіе удостовѣряется надписью, свидѣтельствуемою окружнымъ инженеромъ, а за отсутствіемъ его—горнымъ исправникомъ. 40) Договоръ о наймѣ прекращается: 1) по причинамъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—3 статьи 63 положенія о наймѣ на сельскія работы; 2) за обязательнымъ поступленіемъ нанявшагося въ военную службу, и 3) за прекращеніемъ или сокращеніемъ работъ на промыслѣ по причинамъ, независящимъ отъ завѣдывающаго промысломъ, какъ то: вслѣдствіе землетрясенія, наводненія, пожара и т. п. 41) Въ случаѣ прекращенія работъ на промыслѣ до истеченія сроковъ, на которые наняты рабочіе, соблюдаются слѣдующія правила. При прекращеніи работъ вслѣдствіе распоряженія завѣдывающаго промысломъ, расчетъ съ рабочими долженъ быть произведенъ по срокъ найма, при чемъ плата за работы задѣльныя расчитывается по среднему дѣйствительному заработку рабочихъ за время, когда работы производились. При прекращеніи же работы по причинамъ, независящимъ отъ завѣдывающаго промысломъ, рабочіе расчитываются по день прекращенія работъ, съ тѣмъ, однако, что существованіе означенныхъ причинъ должно быть засвидѣтельствовано окружнымъ инженеромъ, а въ случаѣ его отсутствія—горнымъ исправникомъ. Въ томъ и въ другомъ случаѣ завѣдывающій промысломъ обязанъ удовлетворить рабочихъ пищевымъ довольствіемъ на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 37, развѣ бы рабочіе нанялись на сосѣдніе промыслы. 42) Завѣдывающій промысломъ можетъ отказать рабочему до срока найма, заявивъ ему о причинѣ увольненія: а) за неявку рабочаго на работу болѣе трехъ дней сряду безъ уважительныхъ причинъ; б) за неспособностью рабочаго исполнять

Digitized by Google

пріисковыя работы вообще, или ту особую работу, для исполненія которой онъ былъ нанятъ; в) за лѣность, и г) по поводамъ, указаннымъ въ пунктахъ 3—5 статьи 105 устава о промышленности. Относительно обжалованія распоряженій завѣдывающаго промысломъ, послѣдовавшихъ по сей (42) статьѣ, соблюдаются правила, изложенныя въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 105 устава о промышленности. 43) Рабочему, уволенному на основаніи предшедшей (42) статьи, завѣдывающій промысломъ обязанъ выдать пищевое довольствіе на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 37. 44) Рабочій имѣетъ право требовать судебнымъ порядкомъ расторженія заключеннаго съ нимъ договора: а) въ случаѣ призыва его на военную службу, а также въ случаѣ обязательнаго поступленія на оную члена семейства его, если послѣдній доставлялъ семейству средства къ существованію, и б) по причинамъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—5 и 7 статьи 60 положенія о наймѣ на сельскія работы. 45) По заявленному, на основаніи предшедшей (44) статьи, иску рабочаго, если просьба его будетъ признана уважительною, въ его пользу присуждается, сверхъ должной ему завѣдывающимъ промысломъ суммы, особое вознагражденіе, въ размѣрѣ, не превышающемъ: при срочномъ договорѣ двухмѣсячнаго его заработка, а при договорѣ на время исполненія какой либо работы—двухнедѣльнаго. 46) Завѣдывающій промысломъ за нарушенія, исчисленныя въ статьѣ 153, въ пунктахъ 2 и 4—6 статьи 154 и въ статьѣ 155 устава о промышленности, подвергается отвѣтственности на указанныхъ въ сихъ статьяхъ основаніяхъ. 47) За исчисленныя ниже нарушенія завѣдывающій промысломъ подвергается: а) за держаніе рабочихъ безъ засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ договоровъ, когда это запрещено закономъ—денежному взысканію въ размѣрѣ отъ *пяти* до *двадцати пяти* рублей за каждое нарушеніе, причемъ, въ случаѣ совокупности нѣсколькихъ нарушеній, взысканіе опредѣляется на основаніи статьи 153 устава о промышленности; б) за нарушеніе правилъ объ отсылкѣ видовъ на жительство рабочихъ и о возвращеніи ихъ

Digitized by Google

рабочимъ, о предъявленіи горному исправнику видовъ на жительство и списковъ рабочихъ, а равно объ открытіи на промыслахъ лавокъ и о веденіи въ нихъ торговли—денежному взысканію въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти* до *ста* рублей, и в) за нарушеніе обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ (п. б ст. 2 отд. А наст. прав.) денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше *пятидесяти* рублей. 48) Протоколы о нарушеніяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 46 и 47, составляются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1131 и слѣдующихъ устава уголовнаго судопроизводства, окружнымъ инженеромъ, а при его отсутствіи—горнымъ исправникомъ, которыми опредѣляется и взысканіе съ обвиняемаго. Въ случаѣ невзноса завѣдывающимъ промысломъ опредѣленнаго съ него взысканія въ теченіе семи дней послѣ наложенія или послѣ объявленія о томъ обвиняемому, дѣло представляется на разрѣшеніе мѣстнаго присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ. Жалобы на постановленія присутствій приносятся на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 167 устава горнаго, причемъ постановленія сихъ присутствій о нарушеніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 46 и 47 настоящихъ правилъ, а равно по дѣламъ о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 1359^{1} уложенія о наказаніяхъ, когда сіи послѣднія нарушенія учинены въ первый и второй разъ и несопровождались послѣдствіями, указанными въ статьѣ 1359^{2} уложенія о наказаніяхъ (по прод. 1890 г.), не подлежатъ обжалованію, если опредѣленное съ виновнаго взысканіе не превышаетъ ста рублей. (Примѣчаніе: Въ случаѣ уплаты завѣдывающимъ промысломъ наложеннаго на него взысканія въ семидневный срокъ, протоколъ по дѣлу представляется въ присутствіе по горнозаводскимъ дѣламъ собственно для свѣдѣнія. 49) Указанныя выше, въ статьяхъ 46 и 47, денежныя взысканія, въ случаѣ неуплаты ихъ завѣдывающимъ золотымъ промысломъ, удерживаются, по распоряженію мѣстнаго горнаго управленія, изъ добытаго золота по курсу на мѣстной биржѣ или, за неимѣніемъ таковой, на С.-Петербургской, того дня, когда взысканіе наложено окружнымъ инженеромъ

Digitized by Google

или горнымъ исправникомъ. Взысканія сіи поступаютъ въ капиталъ, предназначенный для выдачи вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ горнымъ рабочимъ (Выс. утв. 5 апр. 1894 г. мн. гос. сов., собр. узак. ст. 531, отд. I ст. 4). На завѣдывающихъ промыслами, относительно отвѣтственности за допущенныя ими нарушенія, распространяется, сверхъ постановленій предыдущихъ статей 46—49, также и дѣйствіе статей 1359[1] и 1359[2] уложенія о наказаніяхъ (по прод. 1890 г.). 51) Завѣдующими промыслами могутъ быть налагаемы денежныя на рабочихъ взысканія съ соблюденіемъ постановленій статей 143—145, пунктовъ 1 и 3—7 статьи 146, статей 148, 149 и примѣчанія къ сей статьѣ, а равно статей 150 и 151 устава о промышленности, причемъ, сверхъ случаевъ нарушенія порядка, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3—7 статьи 146 означеннаго устава, таковымъ же нарушеніемъ признается несоблюденіе установленныхъ правилъ: а) объ обращеніи съ огнемъ въ промысловыхъ помѣщеніяхъ, и б) о безопасномъ производствѣ работъ. 52) Сверхъ поводовъ, указанныхъ въ статьѣ 143 устава о промышленности, денежныя взысканія могутъ быть налагаемы на рабочихъ также за неотработку заданныхъ уроковъ. Взысканія сіи не должны превышать взысканій за прогулъ рабочаго времени, а именно неотработка половины дневнаго урока можетъ быть приравнена къ половинѣ рабочаго дня, но не болѣе, и т. д.; за неотработку менѣе половины урока, взысканіе можетъ быть налагаемо только какъ за несвоевременную явку на работу. 53) Взысканіе за прогулъ налагается соотвѣтственно заработной платѣ рабочаго и количеству прогульнаго времени, но не можетъ превышать трехдневнаго заработка рабочаго. Сверхъ того, у рабочаго удерживается заработная плата за все прогульное время. Для рабочихъ, получающихъ задѣльную плату, взысканія за прогулъ опредѣляется не свыше одного рубля за прогульный день и не свыше трехъ рублей въ общей сложности. 54) Взысканія за прогулъ не полагается въ случаяхъ, указанныхъ выше, въ въ статьѣ 19. 55) Взысканіе за отдѣльныя нарушенія по-

Digitized by Google

рядка на промыслахъ Амурской области и Олекминской системы не можетъ превышать пяти, а на промыслахъ прочихъ мѣстностей—двухъ рублей. 56) Каждое изъ нарушеній, облагаемыхъ взысканіями на основаніи предшедшихъ статей 51—55, должно быть опредѣлено въ особыхъ табеляхъ, съ указаніемъ въ нихъ самаго размѣра взысканій, а равно и того капитала, въ который сіи взысканія поступаютъ (ст. 49 и п. а ст. 63). Табели эти утверждаются присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ и выставляются на видныхъ мѣстахъ во всѣхъ помѣщеніяхъ для рабочихъ. 57) Взысканія, налагаемыя на основаніи статей 51—55, записываются въ выдаваемую горнымъ управленіемъ шнуровую книгу, которая предъявляется окружному инженеру и горному исправнику, по ихъ требованію. 58) Взысканія съ рабочихъ (ст. 51—55) поступаютъ въ капиталъ, означенный выше въ статьѣ 49. 59) Окружный инженеръ и горный исправникъ наблюдаютъ, чтобы по окончаніи промысловой операціи всѣ начисленныя на рабочихъ взысканія были внесены въ мѣстное казначейство для обращенія въ капиталъ, упомянутый выше, въ статьѣ 49. О сдѣланныхъ взносахъ отмѣчается въ шнуровой книгѣ (ст. 57), съ указаніемъ числа, мѣсяца, года и номера полученной изъ казначейства квитанціи, которая должна быть предъявляема окружному инженеру и горному уряднику, по ихъ требованію. Въ случаѣ неисполненія завѣдывающимъ золотымъ промысломъ означенной въ первой части сей статьи обязанности, причитающаяся сумма удерживается общимъ порядкомъ изъ добытаго на промыслѣ золота. 60) Наемъ ссыльно-поселенцевъ на сибирскіе промыслы производится на основаніи изложенныхъ выше постановленій, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ (ст. 61—67). 61) Бланки путевыхъ видовъ, выдаваемыхъ ссыльно-поселенцамъ, печатаются на счетъ поселенческихъ суммъ. Книги, служащія для записыванія означенныхъ видовъ, ведутся смотрителями поселеній. 62) Наблюденіе за своевременною отправкою на промыслы нанявшихся рабочихъ изъ ссыльно-поселенцевъ возлагается на мѣста и лица, удостовѣряющія путевые виды, а

Digitized by Google

за безостановочнымъ слѣдованіемъ сихъ рабочихъ по назначенію—на уѣздную, окружную и городскую полиціи. 63) За каждаго нанятаго и явившагося на промыселъ ссыльно-поселенца завѣдывающій промысломъ обязанъ, по окончаніи работъ, уплатить: а) по одному рублю пятидесяти копѣекъ въ экономическій капиталъ ссыльныхъ, и б) по одному рублю—для устройства осѣдлости ссыльно-поселенцевъ. За ссыльно-поселенцевъ, нанятыхъ на срокъ болѣе года, сборы эти вносятся въ двойномъ размѣрѣ. 64) При не взносѣ указанныхъ выше, въ статьѣ 63, сборовъ, недоплаченные сборы взыскиваются съ золотопромышленниковъ на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 34 и 49 изъ добытаго золота. О числѣ рабочихъ, за которыхъ слѣдуетъ взыскать сборы, горный исправникъ сообщаетъ мѣстному горному управленію. Если рабочій проработалъ менѣе половины срока, установленнаго договоромъ найма, то означенные сборы взыскиваются въ половинномъ размѣрѣ. 65) При выдачѣ вида на жительство нанимаемому ссыльно-поселенцу, уплата причитающихся съ него податей, повинностей и недоимокъ обязательно переходитъ на завѣдывающаго промысломъ. Уплата сія производится на основаніяхъ, указаныхъ выше, въ статьѣ 16. (Примѣчаніе: Отсылка завѣдывающаго промысломъ вида на жительство нанятаго, но не явившагося на промыселъ, ссыльно-поселенца въ учрежденіе, сей видъ выдавшее, освобождаетъ завѣдывающаго промысломъ отъ уплаты взносовъ, означенныхъ въ сей статьѣ). 66) Срокъ найма ссыльно-поселенцевъ не можетъ превышать сроковъ, установленныхъ для найма сибирскихъ крестьянъ и мѣщанъ. 67) Взысканія съ ссыльно-поселенцевъ (ст. 51—55) поступаютъ въ капиталъ, указанный выше, въ пунктѣ а статьи 63.

Digitized by Google

ХРОНИКА ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

(О выгонныхъ земляхъ города Баку).

Дѣла о надѣленіи городовъ выгонною землею, сравнительно, рѣдко восходятъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ, составляя, по преимуществу, предметъ административной переписки,—обыкновенно крайне сложной и продолжительной. Въ нынѣшнемъ году одно изъ такихъ дѣлъ, по поводу выгонныхъ земель города Баку, разсматривалось въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената, при чемъ въ этомъ сложномъ дѣлѣ выяснено было много интересныхъ юридическихъ вопросовъ. Городъ Баку, присоединенный къ Россійской Имперіи въ началѣ столѣтія, въ 1840 г. назначенъ былъ уѣзднымъ городомъ Шемахинской губерніи. На удовлетвореніе городскихъ нуждъ, какъ видно изъ рапорта Бакинскаго уѣзднаго начальника отъ 11 іюня 1844 года за № 2805 (т. 1 л. 23), установлены были городскіе сборы, поименованные въ общемъ росписаніи, утвержденномъ совѣтомъ главнаго управленія въ закавказскомъ краѣ, съ обозначеніемъ противъ каждой статьи предметовъ доходовъ и на какомъ основаніи они установлены и производятся. Изъ вышеозначеннаго рапорта уѣзднаго начальника 1844 года усматривается, что въ то время при городѣ Баку числилась и городская земля, но не отмежеванной мѣры, примѣрно въ длину 8, а въ ширину 3 версты, изъ коей часть засѣвалась жителями. Затѣмъ въ 1849 году

Digitized by Google

утверждены были особыя правила для опредѣленія доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ. Согласно этимъ правиламъ образованы были особыя коммисіи изъ городскихъ депутатовъ, которыя подъ наблюденіемъ мѣстнаго начальства обязаны были составить особые списки всѣмъ имуществамъ въ городѣ и производить имъ оцѣнку доходности. Списки эти или книги представлялись на утвержденіе совѣта главнаго управленія. На основаніи этихъ списковъ составлялось росписаніе о доходахъ. Подобное росписаніе за 1853 годъ, разсмотрѣнное совѣтомъ главнаго управленія 30 октября 1852 года, представлено къ дѣлу. Изъ росписанія этого видно, что въ 6-ой его пунктъ включенъ и сборъ съ баштанныхъ, хлѣбопахатныхъ и шафранныхъ земель, находящихся въ окружности города и состоящихъ во владѣніи или пользованіи жителей. Въ 1860 году городъ Баку сдѣланъ губернскимъ городомъ, но способъ взиманія сборовъ оставался тотъ же, въ доказательство чего представлены къ дѣлу 11 книгъ, составленныхъ депутатскими коммисіями, въ томъ числѣ и книги за 1862 и 1863 годы и, кромѣ того, выписки изъ книгъ за 1871, 1872, и 1873 годы. Далѣе къ дѣлу представлены предписанія главнаго управленія намѣстника кавказскаго отъ 30 апрѣля 1863 года за № 2509 на имя Бакинскаго военнаго губернатора (т. 1, стр. 85), коими разрѣшается отдавать хлѣбопахатныя земли на откупъ подъ различное употребленіе. Къ дѣлу представлена копія съ отношенія Бакинскаго военнаго губернатора къ начальнику главнаго управленія отъ 14 іюня 1864 г. за № 9 (т. 1 л. 40), въ которомъ значится, что съ разрѣшенія намѣстника отъ 21 марта 1861 года губернскимъ землемѣромъ принадлежащія городу Баку земли сняты были на планъ для опредѣленія изъ оныхъ выгона, но что пространство, опредѣленное для выгона, занято жителями подъ распашку, при чемъ военный губернаторъ просилъ разрѣшенія начальника главнаго управленія всѣ вообще пахатныя и баштанныя земли оставить въ пользованіи тогдашнихъ ихъ занимателей, съ обложеніемъ оброкомъ по опредѣленію особой коммисіи съ

Digitized by Google

обозначеніемъ въ книгѣ, кто какимъ участкомъ пользуется, какой вноситъ оброкъ и о всѣхъ перемѣнахъ, какія въ этихъ усасткахъ произойти могутъ. А если кто либо изъ лицъ, нынѣ пользующихся городскими землями, не захочетъ болѣе имѣть ихъ на оброкѣ, то таковыя земли отдавать на основаніи 4 п. 43 ст. XII т. уст. о город. хоз. въ дальнѣйшее пользованіе съ торговъ. Въ отвѣтъ на это представленіе послѣдовало отъ главнаго управленія намѣстника кавказскаго предписаніе отъ $^{13}/_{15}$ августа 1864 года за № 6469 (т. 1 ст. 32) слѣдующаго содержанія: по докладу великому князю намѣстнику представленія вашего превосходительства отъ 14 минувшаго іюля № 9216, Его Высочество изволилъ разрѣшить: 1) для городскаго выгона Баку назначить имѣющееся вблизи города свободное пространство казенной земли въ поперечникѣ отъ городской по плану черты на одну версту, а въ окружной линіи отъ сѣверо-восточнаго до юго-западнаго берега моря и за тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія общаго собранія государственнаго совѣта, распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената отъ 1 іюля сего года № 39031, надѣлъ этотъ считать окончательно совершеннымъ; 2) опредѣленное подъ городской выгонъ пространство снять установленнымъ порядкомъ на планъ съ показаніемъ на оном всѣхъ тѣхъ участковъ, кои заняты городскими жителями подъ разныя плантаціи и хлѣбопашество, причемъ въ отношеніи тѣхъ участковъ, кои будутъ оспариваемы или по праву собственности или по праву владѣнія, принимать спорные отводы, такъ какъ, на основаніи 2 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 г., всякое дѣйствительное владѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя и незаконное, почитается безспорнымъ и защищается законами отъ насилія и самоуправства, доколѣ не будетъ предъявленъ на оное споръ или тяжба и имущество не будетъ присуждено другому. Въ рѣшеніи споровъ о сихъ участкахъ должно руководствоваться порядкомъ, предписаннымъ 21, 29, 697, 721 ст. того же тома и части, и 3) въ извлеченіи выгодъ изъ безпорно принадлежащихъ городу выгонныхъ мѣстъ руко-

Digitized by Google

водствоваться правилами, изложенными въ 40—58 ст. уст. о город. и сельск. хоз. Во исполненіе этого предписанія, какъ это видно изъ копіи отношенія управленія государственными имуществами Бакинской губерніи въ губернское правленіе отъ 1 января 1869 г. за № 53 (т. 1 л. 120), состоялась въ 1876 году нарѣзка выгона со снятіемъ его на планъ землемѣромъ Кравченскимъ, съ нанесеніемъ на планъ участковъ, занимаемыхъ на немъ городскими жителями подъ хлѣбопашество и другія плантаціи и за тѣмъ отошедшая подъ выгонъ земля изъ владѣнія государственныхъ имуществъ исключена. Послѣ этого, по утвержденному намѣстникомъ Кавказскимъ плану межевыхъ дѣйствій въ закавказскомъ краѣ, въ 1873 году назначена была къ производству межевая съемка выгонной земли города Баку и смежныхъ имѣній. Межеваніе это произведено въ 1873 и 1874 годахъ землемѣромъ Карасевымъ, согласно предписанію особой канцеляріи межевой части закавказскаго края отъ 23 апрѣля 1873 года за № 263 (полевое производство т. 1, стр. 1), при чемъ 704 лицами заявлены были споры о 2233 участкахъ, въ количествѣ 3569 десятинъ 1279 саж.; вслѣдствіе сего землемѣромъ Карасевымъ при окончаніи межеванія, согласно съ полевымъ журналомъ, составленъ былъ особый поименный списокъ всѣмъ спорящимъ владѣльцамъ съ обозначеніемъ номеровъ участковъ, на которые ими предъявлены права и съ показаніемъ общаго пространства земли въ этихъ участкахъ и, кромѣ того, составлена особая вѣдомость всѣмъ спорнымъ участкамъ съ исчисленіемъ пространства земли, заключающейся въ каждомъ спорномъ участкѣ (прилож. къ IX т. полеваго производства землемѣра стр. 259—288, 338—352). Окружный судъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ 26 засѣданіяхъ 3 января 1879 года, постановилъ рѣшеніе, коимъ: 1) споръ казны о пограничномъ участкѣ, обозначенномъ на планѣ подъ лит. А, въ количествѣ 68 дес. 120 кв. саж., призналъ неправильнымъ и оставилъ безъ послѣдствій; 2) 502 участка въ количествѣ 448 дес. 1267 саж. присудилъ городу Баку; 3) два участка за №№ 869 и 673

Digitized by Google

призналь общею собственностью города и частныхъ лицъ; 4) всѣ остальные за тѣмъ спорные участки призналь собственностью частныхъ лицъ. На рѣшеніе это со стороны казны, а равно и частными лицами по 183 участкамъ не подано апелляціонныхъ жалобъ и, слѣдовательно, относительно ихъ рѣшеніе суда вошло въ законную силу. По всѣмъ остальнымъ участкамъ, присужденнымъ въ собственность города Баку, подано было частными лицами 193 апелляціонныхъ жалобы. Съ своей стороны городъ Баку относительно 13 участковъ, присужденныхъ частнымъ лицамъ, отъ споровъ своихъ отказался, относительно же всѣхъ остальныхъ участковъ, присужденныхъ частнымъ лицамъ, подалъ апелляціонную жалобу черезъ повѣреннаго Германа. Въ засѣданіяхъ судебной палаты сторонами заявлено было нѣсколько отводовъ, а именно: 1) повѣренный частныхъ лицъ, Лебединскій, предъявилъ отводъ, поддержанный и повѣренными фонъ-Велькэ, Атабековымъ и Паткановымъ, о неподсудности настоящаго дѣла разсмотрѣнію въ порядкѣ судебно-межеваго производства потому, что, по мнѣнію повѣренныхъ, размежеваніе 1873 года назначено было для опредѣленія окружной межи выгонной земли города Баку, при какомъ межеваніи возникалъ одинъ только споръ со смежною дачею Кешлы (на рѣшеніе суда по спору этому апелляціонной жалобы не подано), а такъ какъ на основаніи 1 ст. пол. о размежеваніи закавказскаго края и рѣш. сената 1878 г. № 145, 1881 г. № 123 и 1883 г. № 4 размежеваніе въ закавказскомъ краѣ имѣетъ цѣлью только опредѣленіе границъ владѣній и разрѣшеніе могущихъ возникнуть при этомъ споровъ, то, по мнѣнію повѣренныхъ, всѣ споры о правѣ владѣнія и собственности не подлежатъ межевому разбирательству. Судебная палата, признавъ, что согласно разъясненію правительствующаго сената въ рѣшеніи 698—1872 г., на основаніи 1, 92, 109 и 110 ст. меж. пол., судебно-межевому разрѣшенію подлежатъ не только споры о границахъ владѣнія, но и всѣ споры о правахъ собственности и владѣнія, и о соучастіи во владѣніи межуемыхъ зе-

Digitized by Google

мель, и принимая во вниманіе, что при межеваніи выгонной земли города Баку возникъ споръ не о цѣлой дачѣ или имѣніи, почему указанныя повѣреннымъ рѣшенія сената непримѣнимы, оставила отводъ этотъ по постановленію 8-го марта 1889 года, записанному въ протоколѣ засѣданія, безъ послѣдствій. 2) Повѣренный городской управы предъявилъ отводъ о неправоспособности частнаго повѣреннаго фонъ-Велькэ, а повѣренные частныхъ лицъ такой же отводъ о неправоспособности повѣреннаго городской управы, Германа, по неимѣнію этими лицами въ моментъ подачи апелляціонныхъ жалобъ установленнаго правилами 25 мая 1874 г. свидѣтельства; отводъ этотъ палатою въ засѣданіи 16 марта 1889 года, за силою 50 ст. меж. пол., оставленъ безъ послѣдствій (постановленіе это въ кассаціонныхъ жалобахъ не обжаловано). 3) Повѣренные частныхъ лицъ, фонъ-Велькэ, Атабековъ, Паткановъ и Лебединскій, предъявили отводъ о недостаточности уполномочія Германа на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ отъ имени города Баку потому, что довѣренность Герману выдана, вопреки 118 ст. гор. пол., не городскою управою, а однимъ городскимъ головою. Палата нашла, что обстоятельствами дѣла и представленными повѣренными городской управы, Шевалье и Куклинымъ, документами вполнѣ доказывается, что Бакинскимъ городскимъ головою довѣренность отъ 19 іюня 1879 года на принесеніе апелляціи отъ имени города выдана была Герману съ вѣдома и по уполномочію Бакинской городской управы, что равнымъ образомъ и изъ постановленія думы отъ 11 іюня 1879 года видно, что и городской думѣ о подачѣ Германомъ апелляціонной жалобы было извѣстно, и что довѣренность выдана городскимъ головою Герману съ вѣдома и уполномочія не только управы, но и думы (ст. 54 гор. пол.). Независимо отъ сего, выдача городскимъ головою довѣренности Герману единолично оправдывается и 78 ст. гор. пол., такъ какъ изъ опасенія пропуска апелляціоннаго срока, по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, выдача довѣренности Герману являлась нетерпящей отлагательства; по этимъ соображеніямъ палата и этотъ отводъ

Digitized by Google

оставила въ засѣданіи 27 марта 1889 г. безъ послѣдствій. Приступая къ разрѣшенію дѣла по существу, судебная палата, прежде всего, установила, что во всѣхъ протоколахъ землемѣра обозначены присутствовавшіе выборные отъ города, что притомъ землемѣру не было заявляемо никакихъ замѣчаній относительно недостаточности уполномочія выборныхъ со стороны города на отводъ границъ и предъявленія споровъ отъ имени города Баку, и что на дѣйствія землемѣра никакихъ жалобъ въ судъ не подавалось и впервые указывается на это судебной палатѣ. За тѣмъ палата нашла, что городъ Баку признаетъ всѣ спорныя земли своею собственностью потому, что городъ, получивъ ихъ во владѣніе отъ правительства, отдавалъ ихъ съ давняго времени жителямъ въ оброчное содержаніе, владѣніе коихъ этими землями было не самостоятельное, а зависимое, частныя же лица доказываютъ, что спорными землями они владѣли самостоятельно въ видѣ собственности, платили съ земель оцѣночный сборъ согласно 27 и 28 ст. уст. о гор. хоз. и, такимъ образомъ, пріобрѣли на эту землю право собственности по давности владѣнія. Обсудивъ этотъ споръ и оцѣнивъ представленныя сторонами доказательства, палата нашла, что представленными уполномоченными города 11-ю книгами за 1853 г., 1854, 1855, 1857, 1858, 1859, 1861, 1862, 1863, 1870 и 1874 годы и представленными частными лицами выписками изъ книгъ за 1871, 1872 и 1873 годы вполнѣ доказано, что спорныя земли находились въ пользованіи жителей, платившихъ городу за землю опредѣленный оброкъ, который только названъ оцѣночнымъ, но въ дѣйствительности составлялъ арендную плату; что ст. 27 и 28 уст. о гор. хоз. и не могли имѣть примѣненія въ виду рѣш. гражд. касс. д-та 1874 г. № 126, въ коемъ сенатъ разъяснилъ, что до окончательнаго присоединенія Закавказскаго края къ Россіи указомъ 6 декабря 1846 года въ мусульманскихъ провинціяхъ частной поземельной собственности несуществовало, что, кромѣ того, законъ о десятилѣтней давности распространенъ на нынѣшнюю Бакинскую губернію по Высочайше утвержденному

Digitized by Google

30 марта 1846 г. положенію Кавказскаго комитета лишь съ 1 января 1847 года, что, слѣдовательно, въ виду возможности наступленія давностнаго срока не ранѣе 1 января 1857 года, жители города Баку спорными землями въ 1853 году, когда они платили сборъ, названный оцѣночнымъ, на правѣ собственности владѣть не могли, а могли ими только пользоваться, каковой выводъ подтверждается и другими представленными къ дѣлу документами, какъ то рапортомъ Бакинскаго уѣзднаго начальника отъ 11 іюля 1844 г., изъ котораго видно, что и въ то время спорныя земли, принадлежа казнѣ, находились во владѣніи города и въ пользованіи жителей его,—журналомъ Бакинскаго губернскаго правленія 14 февраля 1861 г., представленіемъ Бакинскаго военнаго губернатора 24 марта 1863 года и предписаніями намѣстника Кавказскаго 31 марта 1861 года и 29 марта 1863 года, равно и тремя прошеніями, поданными жителями города намѣстнику Кавказскому и Бакинскому губернатору. Распоряженіемъ же намѣстника Кавказскаго отъ $^{13}/_{15}$ августа 1864 года для городскаго выгона назначено пространство казенной земли въ поперечникѣ отъ городской по плану черты на одну версту и надѣлъ этотъ окончательно совершенъ; при чемъ буквальнымъ содержаніемъ этого распоряженія опровергается заявленіе частныхъ лицъ, будто изъ одноверстнаго вокругъ города пространства подъ выгонъ назначена только свободная часть не занятая участками частныхъ лицъ, напротивъ, изъ буквальнаго содержанія этого распоряженія слѣдуетъ, что намѣстникомъ Кавказскимъ все одноверстное пространство признавалось свободною казенною землею и въ качествѣ таковой назначена для городскаго выгона Баку, и должно было быть обмежевано въ законномъ порядкѣ по правиламъ, предписаннымъ въ X т. 3 ч. межев. зак., при чемъ предоставлялось городскимъ жителямъ, въ виду правила 2 ч. X т. о томъ, что всякое дѣйствительное владѣніе недвижимымъ имуществомъ, хотя и не законное, защищается отъ насилія, доколѣ имущество не будетъ присуждено другому, предъявлять спорные отводы о принадлеж-

Digitized by Google

ности имъ на правѣ собственности занятыхъ ими въ этомъ одноверстномъ пространствѣ участковъ. Хотя землемѣромъ Кравченскимъ въ 1866 году и не было произведено въ законномъ порядкѣ межеванія выгонной земли, и снята она только на планъ, но распоряженіе начальника ко времени производства межеванія по правиламъ положенія о размежеваніи Закавказскаго края не потеряло своей силы, почему неправильно указаніе частныхъ лицъ о потерѣ городомъ по давности права на предъявленіе споровъ о земельныхъ участкахъ въ чертѣ выгоннаго пространства; самый планъ Кравченскаго можетъ быть принятъ въ соображеніе въ совокупности съ другими доказательствами; при сличеніи же этого плана съ планомъ, составленнымъ при настоящемъ межеваніи землемѣромъ Карасевымъ, оказывается, что оба эти плана составлены въ одинаковыхъ границахъ и при исключеніи изъ плана Кравченскаго участка за № 2 и частей участковъ за №№ 4 и 5 вполнѣ совпадаютъ и, слѣдовательно, пространство земли, снятое на планъ Кравченскимъ въ 1866 г., тождественно съ землею, снятою въ 1873 г. на планъ Карасевымъ. Далѣе, признавъ, что платимый частными лицами городу Баку сборъ составлялъ оброчную плату за пользованіе землею и не придавъ, въ виду рѣшенія сената 1873 г. № 861, значенія указанію частныхъ лицъ на отсутствіе арендныхъ договоровъ на отдачу городскихъ спорныхъ земель частнымъ лицамъ въ пользованіе, палата, установивъ, что въ моментъ межеванія спорные участки во владѣніи частныхъ лицъ не состояли и, руководствуясь 533 и 567 ст. X т. 1 ч., 112 и 113 ст. меж. полож., отвергла пріобрѣтеніе частными лицами по давности владѣнія права собственности на спорныя земли и признала ихъ собственностью города, найдя при томъ производство просимаго частными лицами дознанія чрезъ окольныхъ людей излишнимъ. Обратившись затѣмъ къ разсмотрѣнію представленныхъ частными лицами въ подтвержденіе ихъ права собственности документовъ, палата отвергла: 1) одни — потому, что они совершены уже послѣ межеванія (а именно по участкамъ 27, 74, 2178, 2183, 2184, 1748, 1747

Digitized by Google

2080, 2120, 344, 972, 1306, 10, 5, 709, 769, 770, 2024, 1663, 168, 23, 792, 841, 2078, 37, 123 и 124); 2) другіе—потому, что означенные въ нихъ участки не тождественны съ оспоренными участками (по уч. 8, 1306, 1690, 803, 969, 622, 669, 691, 804, 84, 1396, 108, 21, 23, 792, 841, 2078, 297, 303, 707, 905, 945); 3) третьи, а именно свидѣтельства и опредѣленія о признаніи права собственности по давности владѣнія,—частью потому, что опредѣленія эти состоялись послѣ межеванія, когда владѣніе было уже спорнымъ (по уч. 1715, 1749, 1653, 1774, 1712, 1690 и 110), а частью потому, что опредѣленія суда о признаніи за просителями права собственности по давности владѣнія основаны исключительно на собственномъ показаніи просителей, безъ представленія какихъ либо доказательствъ (по уч. 1510, 38, 83, 37 и 95); 4) по участкамъ 377 и 1030 палата отвергла давностное владѣніе просителей по причинѣ недостовѣрности представленныхъ въ доказательство его свидѣтельскихъ показаній. Въ виду изложенныхъ соображеній: спорные между городомъ Баку и частными лицами участки подъ №№ 79, 26, 637, 12, 2, 1691, 1846, 1627, 2233, 30, 1681, 1664, 77, 450, 39 и входящіе въ него участки подъ №№ 40 и 41, 2089, 2091 и 2201, съ входящими въ послѣдній внутренними участками отъ № 2202 по 2231 включительно—палата признала собственностью частныхъ лицъ, а участки №№ 673 и 869 общею собственностью города и частныхъ лицъ, а апелляцію города по всѣмъ симъ участкамъ, какъ неосновательную, оставила безъ послѣдствій; участки за №№ 1695 и 1696, присудила Ага Микаилу Мешади Садихъ Оглы, а рѣшеніи суда о присужденіи этихъ участковъ городу Баку отмѣнила. Засимъ всѣ остальные спорные отдѣльные участки, по коимъ принесена апелляціонная жалоба уполномоченнымъ города Баку, Германомъ, присуждены въ собственность города Баку, а рѣшеніе суда, состоявшееся о присужденіи этихъ участковъ частнымъ лицамъ, какъ неправильное отмѣнено. За симъ всѣ поданныя частными лицами апелляціи на рѣшеніе суда о присужденіи въ собственность городу Баку озна-

Digitized by Google

ченныхъ въ этихъ жалобахъ спорныхъ участковъ оставлены безъ послѣдствій, рѣшеніе же суда, постановленное о сихъ участкахъ, какъ правильное, утверждено, за исключеніемъ изъ нихъ 5-ти апелляцій присяжнаго повѣреннаго Патканова поданныхъ объ участкахъ подъ №№ 3, 1153, 1531, 4, 131, 1491, 159 и 1230, каковыя жалобы, согласно просьбѣ самаго Патканова, а объ участкѣ № 3 по неимѣнію имъ уполномочія на подачу апелляціи, оставлены безъ разсмотрѣнія; апелляція Кербалая Муталибъ Заманъ Оглы объ участкѣ № 1665, въ виду отказа его отъ оной, признана неподлежащей разсмотрѣнію, и апелляція Гаджи Мамедъ Кулія Аллаверды Оглы объ участкѣ № 1666, въ частяхъ участка, указанныхъ въ его трехъ прошеніяхъ, оставлена безъ разсмотрѣнія, а въ остальныхъ частяхъ безъ послѣдствій. Три прошенія съ мировыми сдѣлками Мегбубъ Ханумы Рамазановой объ участкахъ подъ №№ 61, 2143, 2144, 2145 и 2147, и такое же прошеніе съ мировою сдѣлкою Бикиханова объ участкѣ № 2144 оставлены безъ разсмотрѣнія, такъ какъ мировыя соглашенія о спорныхъ участкахъ послѣдовали не при межеваніи и съ лицомъ, не участвующимъ въ настоящемъ процессѣ. На рѣшеніе это со стороны города Баку кассаціонной жалобы не подано, со стороны же частныхъ лицъ подана 51 кассаціонная жалоба, кромѣ того, при дѣлѣ имѣется кассаціонная жалоба, поданная титулярнымъ совѣтникомъ Велькэ 29 мая 1892 г. лично за себя и по довѣренности 21 лица. Жалоба эта признана не подлежащей принятію за пропускомъ срока по опредѣленію палаты 13 іюня 1892 г. (т. VIII стр. 174) каковое опредѣленіе было исполнено 2 іюля 1892 г. (т. IX стр. 317) и хотя срокъ на подачу этой кассаціонной жалобы и возстановленъ опредѣленіемъ палаты 19 сентября 1892 года (т. VIII, 220), но затѣмъ повѣреннымъ Велькэ подана особая кассаціонная жалоба отъ имени только 18 изъ числа тѣхъ лицъ, отъ имени которыхъ Велькэ подавалъ жалобу 27 мая 1892 г.; отъ имени же Мансуровыхъ и наслѣдниковъ Гаджи Курбана Ашурова поданы особыя жалобы, а отъ имени Гаджи Молла Колыма Ахунды Имамъ Кули Оглы ни особой жалобы

Digitized by Google

не подано, ни упомянуто о немъ въ другой жалобѣ, поданной повѣреннымъ Велькэ. Во всѣхъ 51 кассаціонной жалобѣ за исключеніемъ жалобы Мансуровыхъ, оспариваются общія соображенія палаты, именно указывается: 1) на нарушеніе 109 ст. меж. пол. и 366 уст. гражд. суд. тѣмъ, что палата не смотря на нахожденіе спорныхъ участковъ во время межеванія во владѣніи жалобщиковъ, возложила на нихъ обязанность доказать принадлежность имъ спорныхъ участковъ, а не на городъ, какъ бы слѣдовало. 2) На нарушеніе ст. 574 X т. 1 ч. и 522 ст. IX т. изд. 1857 г. признаніемъ за городомъ права владѣнія на основаніи распоряженій административныхъ властей съ нарушеніемъ при томъ правъ на землю принадлежащую частнымъ лицамъ и вопреки распоряженію Намѣстника Кавказскаго отъ $^{13}/_{15}$ Августа 1864 года, коимъ ограждались права частныхъ лицъ. 3) На нарушеніе 560 ст. X т. 1 ч. признаніемъ зависимости владѣнія частныхъ лицъ отъ города и на неправильность оцѣнки палатою представленныхъ къ дѣлу книгъ. 4) На неправильное опредѣленіе палатою значенія прошеній, поданныхъ жителями города Баку въ 1862 и 1863 годахъ намѣстнику кавказскому и бакинскому военному губернатору и усмотрѣніе въ нихъ признанія правъ города, тогда какъ прошенія эти могутъ быть обязательны лишь для лицъ, ихъ подписавшихъ. 5) На неправильное примѣненіе къ землямъ не населеннымъ рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента 1874 года № 126 и мнѣнія государственнаго совѣта по дѣлу Мадатова. 6) На нарушеніе 129 ст. меж. полож. отказомъ въ производствѣ дознанія о давности владѣнія просителей. По остальному, за тѣмъ, содержанію ихъ, всѣ поданныя кассаціонныя жалобы могутъ быть раздѣлены на 14 группъ. Въ 1 группѣ по 4 жалобамъ: Кербалай Гасана Манафъ Оглы, Ибрагима Аллахверанъ Оглы, сыновей Молла Гассана: Гаджи Мирза Мамеда и Мешади Нуръ Мамеда и Гаджи Мустафа Паша Оглы, оспаривается: а, принятіе палатою во вниманіе плана землемѣра Кравченскаго, составленнаго съ нарушеніемъ правилъ межеванія X т. 3 части и безъ приглашенія владѣльцевъ; б) при-

Digitized by Google

знаніе за городомъ права на участки просителей, находящіеся въ далекомъ разстояніи отъ города Баку; в) признаніе, вопреки 81, 75 и 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., за городомъ права, хотя городъ фактическаго своего владѣнія спорными землями недоказалъ, и г) указывается на неприведеніе въ рѣшеніи палаты соображеній, на коихъ оно основано. Во 2 группѣ по 20 жалобамъ: Аджи Меджидъ Гамидъ Оглы, Абдулъ Рахманъ Бадиръ Оглы, Машади Баба Кербалай Абдулъ Гусейнъ Оглы, Ильи Артемьевича Портнова, Кафара Мешади Салахъ Оглы, Кербалай Исмама Такмазъ Оглы, Кербалай Абджила Гаджи Чурбали Оглы, Аджи Раджабъ Али Аджіева, Кальпали Мешади Мурза Али Оглы, Мустафа Касумъ Оглы, Кербалай Кафаръ Сеида Али Оглы, Кербалай Мамедъ Рза Гаджи Мамедъ Юсуфа Оглы, Молла Ахмедъ Абдулъ Гусейна Оглы, Кербалай Мамедъ Гусейна Кули Оглы, Гаджи Агабекъ Ханларова, Ахмеда Меликъ Оглы, Исмаилъ Абдулла Оглы, Альпана Касумъ Оглы, Кербалай Гусейнъ Али Баба Оглы, Сулеймана Мамедъ Кули Оглы, указывается: а) на недѣйствительность рѣшенія, вслѣдствіе отсутствія на немъ подписи предсѣдателя; б) на нарушеніе 17, 755, 743 и 746 с т. уст. гражд. суд., 196 и 197 ст. полож. о размеж. закавказскаго края и 78 и 118 ст. гор. полож. принятіемъ отъ Германа апелляціонныхъ жалобъ отъ имени города, хотя довѣренность Герману выдана городскимъ головою единолично, а не управою; в) на нарушеніе 258 ст. уст. гражд. суд. и 197 ст. пол. о размеж. принятіемъ отъ Германа одной апелляціонной жалобы противъ 412 спорщиковъ; г) на нарушеніе 497 ст. IX т., 699 ст. X т. 1 ч., 109 и 110 ст. меж. полож. признаніемъ за городомъ права собственности на землю помимо пожалованія; д) на нарушеніе 683 и 697 ст. X т. 2 ч. и 366 уст. гражд. суд. принятіемъ въ доказательство плана землемѣра Кравченскаго; е) на нарушеніе 1 ст. меж. полож. и 1 ст. уст. гражд. суд. признаніемъ неуважительнымъ отвода о неподсудности дѣла въ судебно-межевомъ порядкѣ, въ каковомъ подлежатъ разрѣшенію только споры о границахъ владѣнія, но не вотчинные споры о правѣ на землю; ж) на нарушеніе 420, 574 и

Digitized by Google

691 ст. X т. 1 ч. признаніемъ за городомъ права на пятиверстное пространство, тогда какъ городу подъ выгонъ отведено пространство одноверстное. Въ III группѣ по 10 жалобамъ: сыновей умершаго Абдулъ Гусейна Келпали Оглы: Мамедъ Гусейна и Кельбалай Али Бомы Абдулъ Гусейнъ Оглы, сыновей умершаго Мешади Али Аскера Баба Оглы: Мешади Мамедъ Ирзы, Мешади Рассула и Мешади Мамедъ Мехтія, сына умершаго Кафара Мурадъ Оглы Сафарова, Кербалай Хосрова Сафарова, Мешади Джафара, Мешади Гасана и Наджафа Кулія сыновей Мешади Рагима Кербалай Алекпера, Мешади Джафара и Мамедъ Гасана сыновей Мешади Рахима, Бахиша Шабанъ Оглы, Мешади Дадаша Аскеръ Оглы, Мешади Искандера Мешади Джафаръ Оглы, повѣреннаго сына Ибрагима Мирза Оглы Фаранджуллы Ибрагимъ Оглы, присяжнаго повѣреннаго Агабека Андреевича Калантарова, и Гаджи Имамъ Алія Кербалай Баба Оглы—дѣлаются только вышеприведенныя указанія, опровергающія общія соображенія палаты. Къ IV группѣ относится только жалоба Ага Усейна Кербалай Мехрама Оглы, въ которой повторяются нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ указаній, а именно указанія на недостаточность полномочія Германа, на нарушеніе 109 ст. меж. полож. и 366 ст. уст. гражд. суд. неправильнымъ распредѣленіемъ тяжести представленія доказательствъ, на непроизводство дознанія чрезъ окольныхъ людей и на непризнаніе арендныхъ отношеній къ городу, при отсутствіи письменнаго договора. Въ двухъ жалобахъ V группы Мешади Ирзи Кулія Газрони Кули Оглы и наслѣдниковъ Селя Алія Сеня Меграли Оглы, кромѣ указанія на неправильность общихъ соображеній палаты, указывается на неправильность принятія въ доказательство плана Кравченскаго. Къ VI группѣ относится жалоба сыновей Гусейна Аги Мамедъ Али Оглы Мирзы Аги и Абдула Даяна Усейнъ Оглы и въ ней, кромѣ указаній на неправильность общихъ соображеній палаты, оспаривается заключеніе палаты, о нетождествѣ спорнаго участка за № 84 съ тѣмъ, о которомъ говорится въ представленныхъ просителями документахъ и указывается на нарушеніе 4 п. 117

Digitized by Google

и 152 ст. полож. о размеж. непроизводствомъ мѣстнаго осмотра. Въ группѣ VII Гаджи Аласкеръ Мешади Маггерамъ-Оглы въ кассаціонной жалобѣ, независимо оспариванія общихъ соображеній палаты, указываетъ: а) на нарушеніе 118 ст. меж. полож. непринятіемъ палатою во вниманіе собственнаго признанія уполномоченныхъ города, выраженнаго въ полевомъ журналѣ, которые владѣнія просителей участками №№ 8 и 83 вовсе не оспаривали, и б) на нарушеніе 533 и 557 ст. X т. 1 ч. и 121 ст. меж. полож. исключеніемъ изъ числа доказательствъ свидѣтельства палаты уголовнаго и гражданскаго суда 1862 года за № 99 и вводнаго листа. На послѣднее нарушеніе, независимо оспариванія общихъ соображеній палаты, указывается и въ VIII группѣ въ двухъ кассаціонныхъ жалобахъ: въ первой Курбанъ Алія и Абдулъ Меджида Гаджи Мамеда Усейнъ Оглы и во второй Мхитаровыхъ и Аваковыхъ. Къ IX группѣ относятся три кассаціонныхъ жалобы: Ага Бала Мешади Али Мамедъ Оглы, Ахмеда Азизъ Оглы, Мамеда Гусейна и Мелиха сыновей Велія, въ жалобахъ этихъ указывается на неправильность общихъ соображеній палаты и на нахожденіе участковъ просителей внѣ одноверстнаго пространства отведеннаго подъ городской выгонъ. Къ группѣ X относятся двѣ жалобы повѣреннаго Карагедовыхъ, Токарскаго, и повѣреннаго Гаджи Махмедъ Мешади Дадашъ Оглы и Мешади Талиба Наджафъ Оглы, Огулевича. Въ жалобахъ этихъ, независимо оспариванія общихъ соображеній палаты, указывается: а) на исключеніе судебною палатою изъ числа доказательствъ свидѣтельства палаты уголовнаго и гражданскаго суда за № 142; б) на недѣйствительность рѣшенія по неподписанію его предсѣдателемъ княземъ Андроникомъ; в) на неправильность признанія достаточности довѣренности Германа. По группѣ XI въ жалобѣ наслѣдниковъ Гаджи и Гусейнъ Кулія Сафаръ Аліева и въ жалобѣ Карбалай Гасана и Мешади Джафара Кулія сыновей Усейна указывается: 1) неправильность общихъ соображеній палаты; 2) недостаточность уполномочія повѣреннаго города, Германа; 3) неподсудность дѣла въ по-

Digitized by Google

рядкѣ судебно-межеваго разбирательства; 4) недостаточность уполномочія депутатовъ отъ города во время межеванія, и 5) нарушеніе 161 ст. меж. полож. непредложеніемъ палатою сторонамъ къ подписи составленныхъ ею протоколовъ. Въ группѣ XII по жалобѣ повѣреннаго Кербалай Асхана Гаджи Курбанъ Оглы Ашурова, фонъ-Велькэ указывается: 1) на неправильность оцѣнки палатою плана Кравченскаго; 2) на неправильное примѣненіе къ ненаселеннымъ землямъ рѣш. гражд. кассац. д-та 1874 г. № 126; 3) на неправильное признаніе палатою достаточности уполномочія повѣреннаго города, Германа; 4) на неправильность признанія лицъ, назначенныхъ полиціею, выбранными отъ города депутатами при межеваніи; 5) на неподсудность дѣла въ межевомъ порядкѣ и 6) на неправильность требованія кассаціоннаго залога по межевому дѣлу, вопреки 332 и 344 ст. межев. полож. Къ группѣ XIII относится жалоба титулярнаго совѣтника фонъ-Велькэ лично за себя и по довѣренности 18 лицъ, а именно: Ивана Минаева Мирзоева, Гаджи Расула Мустафа Оглы и Гаджи Мустафы Гаджи Мустафа Оглы, священника Абрама Абрамова, Варвары Петровой и Нагія Мехтіева, Гаджи Абдулъ Саламбека Гаджинскаго, Кербалай Миръ Яхья Кербалай Миръ Багиръ-Оглы, Сафаръ Алія Раджабъ-Али-Оглы, Кербалай Неджафа Гусейнъ Кули Оглы, Джебраила и Искандера Кербалай Неджабъ-Али-Оглы и опекунши вдовы Ханумы Мешади Джебраилъ Кизы, Ага Рагима Гаджи Баба Оглы, Гаджи Али Аббаса Тагіева, Кербалай Исмаила Кербалай Мамедъ-Салахъ Оглы, Ага Неджафъ Кулія Аллаверди Оглы, Гаджи Зейнала Гаджи Мустафа Оглы, Кербалай Тагія Мешади Алескеръ Оглы, Мамедъ Гассана Рагимъ Оглы и Кербалай Аббасъ-Кулія Мешади Агамали Оглы. Въ жалобѣ этой повторены указанія, сдѣланныя въ жалобѣ наслѣдниковъ Аліева (по XI группѣ) и, кромѣ того, излагаются отъ имени Мирзоева по участкамъ №№ 26 и 77 и относительно другихъ лицъ и участковъ фактическія обстоятельства дѣла безъ указанія, какія нарушенія закона допущены палатою въ заключеніяхъ по этимъ участкамъ. Наконецъ, XIV группу

Digitized by Google

составляетъ кассаціонная жалоба титулярнаго совѣтника фонъ-Велькэ, по довѣренности Мешади Мелика Мансурова и матери его Кизъ Ханумы Гаджи Алекперъ, вдовы Мансуровъ. Въ жалобѣ этой указывается: 1) на неправильный вызовъ въ окружный судъ Рамазановой, тогда какъ она никакого межеваго спора не заявила; 2) на неправильное установленіе палатою, будто бы имъ, Велькэ, сдѣлано признаніе правъ Рамазановой. Кромѣ вышеуказанныхъ кассаціонныхъ жалобъ, подана еще одна кассаціонная жалоба повѣреннымъ городской управы Шевалье, въ которой онъ проситъ отмѣнить опредѣленіе палаты отъ 25 апрѣля 1892 года о возстановленіи Гаджи Имамалію Кербалай-Баба-Оглы срока на подачу кассаціонной жалобы.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ города Баку, присяжныхъ повѣренныхъ Герарда и Алапина, и повѣренныхъ частныхъ лицъ, присяжныхъ повѣренныхъ Михайлова и Соколова, и заключеніе товарища оберъ-прокурора и обращаясь, прежде всего, къ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго города Баку, присяжнаго повѣреннаго Шевалье, на опредѣленіе палаты 25 апрѣля 1892 года, правительствующій сенатъ нашелъ, что объясненіе просителя, будто, въ случаѣ возстановленія срока на принесеніе кассаціонной жалобы по причинѣ поздняго полученія тяжущимися копіи съ рѣшенія, срокъ на принесеніе вновь кассаціонной жалобы долженъ быть исчисляемъ со времени врученія копіи съ рѣшенія, опровергается 1 п. 797 ст. и рѣш. гражд. касс. д-та 1892 года № 56, въ виду чего палата не могла руководствоваться указываемыми просителемъ 725 и 728 ст. уст. гражд. суд., какъ относящимися до порядка исчисленія срока на подачу отзыва на заочное рѣшеніе. Переходя за тѣмъ къ разсмотрѣнію поданныхъ на рѣшеніе палаты кассаціонныхъ жалобъ и начиная съ обсужденія, указанныхъ въ 50 кассаціонныхъ жалобахъ, кассаціонныхъ поводовъ, направленныхъ къ опроверженію общихъ соображеній палаты, правительствующій сенатъ нашелъ, что: 1) указаніе на нарушеніе палатою 109 ст. меж. полож. и 366 ст. уст. гражд. суд. ува-

Digitized by Google

женія не заслуживаетъ потому, что оно опровергается содержаніемъ рѣшенія, изъ котораго видно, что палата, прежде всего, обратилась къ оцѣнкѣ представленныхъ городомъ Баку доказательствъ въ подтвержденіе предъявленнаго городомъ спора о принадлежности ему на правѣ собственности оспариваемыхъ участковъ и изъ сопоставленія ихъ содержанія съ предъявленными частными лицами возраженіями пришла къ тому заключенію, что право собственности города должно быть признано доказаннымъ; и затѣмъ уже палата перешла къ разсмотрѣнію представленныхъ частными лицами въ подтвержденіе своего права собственности на тѣ же участки доказательствъ и отвергла ихъ доказательное значеніе. Такимъ образомъ, въ кассаціонныхъ жалобахъ невѣрно указывается, будто палата, вопреки 109 ст. меж. полож., освободила городъ отъ представленія доказательствъ своего права собственности. Во всякомъ случаѣ нельзя признать наличности нарушенія 109 ст. межев. полож., такъ какъ согласно этой статьѣ обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто оспариваетъ земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи другого; палата же, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, пришла къ тому выводу (стр. 169 и 177 печатн. рѣшенія), неподлежащему согласно 5 ст. учр. суд. уст., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, что въ моментъ межеванія спорныя земли во владѣніи частныхъ лицъ не состояли, а находились только въ ихъ пользованіи, владѣльцемъ же былъ городъ, взимавшій съ частныхъ лицъ за пользованіе землею оброчную плату. 2) Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и второе указаніе кассаціонныхъ жалобъ на нарушеніе палатою 574 ст. X т. 1 ч. и 522 ст. IX т. изд. 1857 г. (по изд. 1876 г. ст. 573); ст. 574 т. X 1 ч. не могла быть нарушена палатою потому, что статья эта предусматриваетъ отчужденіе частныхъ имуществъ для государственной или общественной пользы, въ данномъ же случаѣ, по установленію палаты, не подлежащему кассаціонной провѣркѣ, земля отведена была городу изъ свободныхъ казенныхъ земель; причемъ слѣдуетъ замѣтить, что и указаніе просителей

Digitized by Google

на то, что распоряженіемъ намѣстника кавказскаго $^{13}/_{15}$ августа 1864 г. ограждались права частныхъ лицъ тѣмъ, что изъ одноверстнаго пространства вокругъ города Баку для городскаго выгона отводилось этимъ распоряженіемъ не все это пространство, а только часть его, не занятая участками частныхъ лицъ, правильнымъ признано быть не можетъ, ибо палата изъ буквальнаго содержанія означеннаго распоряженія вывела (стр. 159 рѣшенія), что все одноверстное пространство признавалось свободною казенною землею и въ качествѣ таковой назначено для городскаго выгона Баку, каковой выводъ, какъ основанный на толкованіи буквальнаго содержанія документа, также повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ. Въ виду же этого вывода палаты падаетъ и обвиненіе палаты въ нарушеніи 573 ст. IX т. (по изд. 1876 г.), ибо подъ выгонъ была отведена земля казенная свободная и притомъ по распоряженію намѣстника кавказскаго, дѣйствовавшаго на правахъ министра какъ внутреннихъ дѣлъ, такъ и государственныхъ имуществъ (т. II, ч. 2 учр. управ. закавказскаго края ст. 16, 18 и 161). 3) Третье указаніе кассаціонныхъ жалобъ на нарушеніе 560 ст. X т. 1 ч. неправильною оцѣнкою книгъ и признаніемъ зависимости владѣнія частныхъ лицъ отъ города не заслуживаетъ уваженія потому, что заключеніе свое по этому предмету палата вывела изъ толкованія какъ буквальнаго содержанія книгъ, такъ и содержанія другихъ документовъ, почему выводъ этотъ, относясь къ существу дѣла, провѣренъ въ кассаціонномъ порядкѣ быть не можетъ (рѣш. стр. 151 и слѣд.). 4) По той же причинѣ не уважителенъ и четвертый поводъ, опровергающій заключеніе палаты о значеніи представленныхъ къ дѣлу прошеній, ибо заключеніе свое палата основала на толкованіи содержанія означенныхъ прошеній (стр. 156 рѣш.), причемъ палата установила, что прошенія эти поданы отъ имени тѣхъ же лицъ, которыя участвуютъ и въ настоящемъ спорѣ и что усматриваемое палатою въ этихъ прошеніяхъ признаніе касалось не отдѣльныхъ какихъ либо участковъ, а всего пространства, окружающаго городъ

Digitized by Google

Баку по смежности съ казенными селеніями, снятаго на планъ землемѣромъ Кравченскимъ (стр. 171). Изъ того же мѣста рѣшенія видно, что палата вполнѣ согласно съ 120 ст. меж. полож., разсмотрѣла эти прошенія, какъ письменныя доказательства и, слѣдовательно, заключающемуся въ нихъ признанію, предусмотрѣннаго 118 ст. меж. полож. и 480 ст. уст. гр. суд., значенія не придала, а приняла его въ связи съ другими доказательствами. 5) Указаніе на неправильное примѣненіе къ спорнымъ по настоящимъ дѣламъ землямъ рѣшенія гражд. касс. д—та 1874 года № 126 и мнѣнія государственнаго совѣта по дѣлу Мадатова не требуетъ особаго обсужденія, такъ какъ во всякомъ случаѣ оно не можетъ повлечь за собою отмѣну рѣшенія палаты потому, что частныя лица основаніемъ своего права на пріобрѣтеніе этихъ земель по какому либо акту и не указывали, а ссылались, какъ это установлено палатою, единственно на то, что ими пріобрѣтено на эти участки право собственности по давности владѣнія; это же основаніе опровергнуто палатою другимъ самостоятельнымъ соображеніемъ о распространеніи на Бакинскую губернію общаго закона о десятилѣтней давности лишь съ 1 января 1847 г., въ силу чего частныя лица до 1 января 1857 года право собственности по давности владѣнія и пріобрѣсти не могли, а между тѣмъ, по заключенію палаты, представленными къ дѣлу документами доказывается, что гораздо ранѣе 1 января 1857 года владѣніе частныхъ лицъ спорными участками было не въ видѣ собственности, не самостоятельное, а зависимое отъ города, т. е. было не владѣніе, а пользованіе изъ оброка. 6) Въ постановленіи палаты объ отказѣ въ производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей о давности владѣнія просителей нельзя усмотрѣть нарушенія 129 ст. меж. полож. потому, что палата признала производство этого дознанія излишнимъ въ виду доказанности письменными документами, что частныя лица пользовались землею за оброкъ, платимый городу (стр. 178 рѣшенія), правильность каковаго заключенія, относясь къ существу дѣла, повѣркѣ Сената, за силою 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ.

Digitized by Google

Признавая, такимъ образомъ, общіе всѣмъ кассаціоннымъ жалобамъ кассаціонные поводы неуважительными и переходя затѣмъ къ остальнымъ поводамъ, указаннымъ въ нѣкоторыхъ только кассаціонныхъ жалобахъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) рѣшеніемъ Сената 1878 г. № 141 разъяснено, что ст. 122 меж. полож. не устраняетъ принятія въ совокупности съ другими доказательствами и плановъ, составленныхъ землемѣрами управленія государственныхъ имуществъ по предписанію начальства, въ виду чего палата имѣла право принять въ соображеніе и планъ Кравченскаго, составленный въ 1866 году (стр. рѣш. 160 и 170). 2) Указаніе кассаціонныхъ жалобъ на отчужденіе палатою городу и участковъ, находящихся внѣ одноверстнаго пространства, предоставленнаго городу подъ выгонъ, опровергается содержаніемъ рѣшенія палаты, въ которомъ неоднократно упоминается о томъ, что споры касаются земли обмежеванной, что обмежевано было одноверстное пространство, въ подтвержденіе чего палата сослалась на планъ Кравченскаго, установивъ, что планъ этотъ составленъ въ одинаковыхъ границахъ съ планомъ, составленнымъ Карасевымъ при настоящемъ межеваніи (стр. 160 и 170 рѣш.). Равнымъ образомъ, какъ выше уже приведено, палатою въ рѣшеніи установлено, что городъ вполнѣ доказалъ, что спорныя земли, принадлежащія казнѣ до отвода городу выгона, были предоставлены казною городу, для извлеченія изъ нихъ доходовъ въ свою пользу (стр. 153, 154 и 168 рѣш.), и что городомъ отдавались эти участки въ пользованіе жителей изъ оброка, причемъ нельзя не замѣтить, что ссылка палаты на рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента 1878 года № 861 вполнѣ правильна, такъ какъ рѣшеніемъ этимъ разъяснено, что принадлежащія городу земли, согласно 1710 ст. X т. 1 ч., могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе и безъ торговъ и что совершеніе для сего письменныхъ договоровъ не обязательно. 4) Палатою приведены подробныя соображенія, послужившія основаніемъ постановленнаго ею рѣшенія. 5) Неподписаніе однимъ изъ судей, рѣшавшихъ дѣло, рѣшенія въ окончательной

Digitized by Google

формѣ, значенія не имѣетъ, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1887 года № 89 уже разъяснено, что краткая резолюція и рѣшеніе въ окончательной формѣ представляютъ собою два вида письменнаго изложенія одного и того же рѣшенія, въ виду каковаго разъясненія неподписанія судьями рѣшенія въ окончательной формѣ не можетъ повлечь за собою недѣйствительности рѣшенія. 6) Нельзя признать нарушенія какого либо закона въ принятіи отъ Германа апелляціонныхъ жалобъ отъ имени города, хотя довѣренность ему выдана единолично городскимъ головою, потому что палатою, на основаніи бывшихъ въ виду ея документовъ, установлено, что довѣренность Герману выдана городскимъ головою единолично въ силу 78 ст. гор. полож., въ виду нетерпящихъ отлагательства обстоятельствъ, и что какъ выдача Герману довѣренности, такъ и подача послѣднимъ апелляціонныхъ жалобъ состоялась съ вѣдома и уполномочія не только городской управы, но и городской думы (стр. 128—132). 7) Указаніе на нарушеніе 258 ст. уст. гражд. суд. и 197 ст. межев. полож. подачею Германомъ одной апелляціонной жалобы противъ 412 спорщиковъ не подлежитъ обсужденію сената, такъ какъ объ этомъ обстоятельствѣ во время производства дѣла въ палатѣ никѣмъ заявляемо не было (рѣш. 1890 г. № 29). 8) Не заслуживаетъ уваженія и обвиненіе палаты въ нарушеніи 497 ст. IX т., 699 ст. X т. 1 ч. и 109 и 110 ст. меж. полож. признаніемъ за городомъ права собственности на землю помимо пожалованія, такъ какъ обвиненіе это опровергается содержаніемъ ст. 573 т. IX (изд. 1876 г.), соотвѣтственно чему отводъ выгонной земли городу Баку, по установленію палаты, и осуществился въ 1861, 1863 и 1864 годахъ (стр. 168 рѣш.). 9) Не можетъ быть признано правильнымъ объясненіе просителя, что настоящее дѣло не могло производиться въ судебно-межевомъ порядкѣ. Палатою установлено, что выгонъ города Баку былъ окончательно назначенъ въ 1864 г., нарѣзанъ городу и снятъ на планъ въ 1866 г., исключенъ изъ вѣдѣнія управленія государственныхъ имуществъ въ

Digitized by Google

1869 году; въ 1873 году назначено было межеваніе отведенной подъ выгонъ земли, что при этомъ межеваніи возникли споры объ участкахъ, находящихся въ чертѣ выгонной земли, и что эти споры возникли не о цѣлой дачѣ или имѣніи и не между двумя сторонами, но о массѣ отдѣльныхъ участковъ, спорныхъ между городомъ и частными лицами и сихъ послѣднихъ между собою (стр. 127 и 128 рѣшенія). При этихъ обстоятельствахъ заключеніе палаты о томъ, что настоящее дѣло подлежитъ производству въ порядкѣ судебно-межевомъ, должно быть признано правильнымъ, ибо рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента 1872 г. № 698 разъяснено, что въ порядкѣ судебно-межеваго производства въ Закавказьѣ подлежатъ не одни лишь споры о границахъ владѣнія, но и всѣ споры, возникающіе при размежеваніи о правѣ собственности и владѣніи на межуемыя земли и соучастіи во владѣніи ими. Этому выводу вовсе не противорѣчатъ указываемыя просителями рѣшенія сената 1881 года за № 123 и 1883 года за № 4, такъ какъ въ первомъ разъяснено, что споръ о правѣ участія въ общей дачѣ подлежитъ судебно-межевому разбирательству, а во второмъ, что вотчинный споръ о цѣлой дачѣ не подлежитъ межевому, а вотчинному разбирательству; выше же уже объяснено, что палатою установлено, что спора о цѣлой дачѣ въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ, а предъявлены споры соучастниками въ общей дачѣ при ея размежеваніи. 10) Не заслуживаетъ уваженія сдѣланное въ нѣкоторыхъ кассаціонныхъ жалобахъ указаніе на неправильность, вопреки 121 ст. меж. полож., непринятія палатою въ доказательство права собственности представленныхъ просителями крѣпостныхъ свидѣтельствъ и выданныхъ по этимъ свидѣтельствамъ вводныхъ листовъ. Палата, какъ видно изъ рѣшенія (л. л. рѣш. 186, 199 и 200), не отказала въ ихъ разсмотрѣніи, но разсмотрѣвъ ихъ и оцѣнивъ ихъ содержаніе по соображеніи съ представленными противною стороною возраженіями признала ихъ немогущими служить доказательствомъ права собственности тѣхъ лицъ, на имя коихъ акты эти выданы; одни по-

Digitized by Google

тому, что обстоятельствами дѣла доказано, что владѣніе не было безспорнымъ, а другіе потому, что обстоятельствами дѣла, приведенными въ общихъ соображеніяхъ палаты, доказано, что означенные въ упомянутыхъ документахъ участки находились не во владѣніи, а только въ пользованіи лицъ, на имя которыхъ свидѣтельства выданы. Установивъ эти обстоятельства, палата, въ виду разъясненія сената въ рѣшеніи 1872 г. за № 792, вправѣ была отвергнуть доказательное значеніе этихъ актовъ и 121 ст. меж. полож. не нарушила. 11) Заключеніе палаты (стр. 190 рѣшенія) о несоотвѣтствіи участка за № 84, ни по границамъ, ни по пространству, показаннымъ въ дарственной 1822 года, относится къ фактической сторонѣ дѣла и поэтому повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ, а чтобы просители, сыновья Гусейна Аги Мамедъ Али Оглы ходатайствовали объ осмотрѣ на мѣстѣ, изъ дѣла не видно. Притомъ отказъ палаты въ признаніи за просителями права собственности на означенный участокъ основанъ не только на вышеприведенномъ нетождествѣ участковъ, но и на общихъ соображеніяхъ о свойствѣ владѣнія просителей этимъ участкомъ. 12) Указаніе Гаджи-Мешади Магерамъ Оглы на неправильное непринятіе палатою признанія уполномоченнымъ города владѣнія просителей выраженнаго въ полевомъ журналѣ, опровергается рѣшеніемъ палаты (л. 197 внизу), въ коемъ палата установила, что въ полевомъ журналѣ каждая сторона признавала владѣніе за собою, каковое заключеніе повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ. 13) Правило 161 ст. полож. о межев. о предложеніи сторонамъ протоколовъ къ подписи до апелляціонной инстанціи не относится (ст. 215 меж. полож.). 14) Палатою установлено (стр. 146 и 147 рѣшенія), что при составленіи землемѣромъ протоколовъ о соучастіи присутствовали выборные отъ города, и что никакихъ заявленій о недостаточности уполномочія этихъ лицъ заявляемо не было, въ виду чего нарушенія ст. 44 меж. полож. въ рѣшеніи палаты не усматривается. 15) Не заслуживаетъ уваженія и объясненіе повѣреннаго фонъ-Велькэ, что по межевымъ дѣламъ пред-

Digitized by Google

ставленіе кассаціоннаго залога не обязательно, такъ какъ изъ правила, установленнаго ст. 800 уст. гражд. суд., никакого исключенія въ пользу кассаціонныхъ жалобъ по судебно-межевымъ дѣламъ не сдѣлано, указываемыя же фонъ-Велькэ ст. 332 и 344 меж. полож. къ кассаціонному производству непримѣнимы. 16) Въ жалобѣ, поданной отъ имени 18 лицъ повѣреннымъ фонъ-Велькэ, независимо тѣхъ указаній, которыя выше сего уже обсуждены, и о неправильности коихъ уже соображенія выше сего изложены, приводится еще цѣлый рядъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла безъ приведенія допущенныхъ палатою по этимъ предметамъ нарушеній, въ виду чего всѣ эти обстоятельства, за силою 5 ст. учр. суд. уст. и 798 ст. уст. гражд. суд., обсужденію сената не подлежатъ. 17) Установивъ признаніе со стороны повѣреннаго Мансуровыхъ, фонъ-Велькэ, права соучастія Рамазановой во владѣніи 11-ю участками совмѣстно съ ея братьями Мансуровыми, каковое заключеніе палаты (стр. 217 рѣш.) повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ, палата вправѣ была, не нарушая 78 ст. полож. о межев., признать спорные участки общею собственностью Мансуровыхъ и сестры ихъ Рамазановой, не смотря на отсутствіе заявленія Рамазановой при межеваніи спора, ибо въ сущности заключеніе палаты сводится къ тому, что Мансуровы доказали не исключительное свое право на спорные участки, а общее съ сестрою ихъ, а при такомъ заключеніи палата присуждать участки въ исключительную собственность Мансуровыхъ не могла; равнымъ образомъ, въ виду отсутствія заявленія Рамазановой, палата не могла и опредѣлить доли участія Рамазановой, а правильно признала, что доля эта будетъ подлежать опредѣленію при производствѣ раздѣла общаго имущества между соучастниками. 18) Относительно Гаджи-Молла Колыма Ахунды-Имамъ-Кули-Оглы, упомянутаго въ числѣ 21 довѣрителя фонъ-Велькэ, отъ имени котораго имъ подана была 29 мая 1892 года кассаціонная жалоба, возвращенная за пропускомъ срока по опредѣленію палаты 13 іюня 1892 года, и не смотря на послѣдовавшее затѣмъ возстановленіе палатою срока, повѣ-

Digitized by Google

реннымъ фонъ-Велькэ вновь не поданная, а замѣненная другой кассаціонною жалобою отъ имени 18 лицъ, въ числѣ коихъ вышеназванный проситель не значится, рѣшеніе палаты должно быть признано необжалованнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Бакинской городской управы на опредѣленіе Тифлисской судебной палаты отъ 25 апрѣля 1892 года и кассаціонныя жалобы на рѣшеніе той же палаты отъ 11 августа 1889 года, на основаніи ст. 793 уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій.

Digitized by Google

ХРОНИКА УГОЛОВНАГО СУДА.

I. Дѣло отставнаго унтеръ-офицера Константина Эйзенберга, обв. по 1681 ст. улож. о нак. и 177 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд.—II. Дѣло земемѣра-таксатора Якова Ермоленко, обвин. въ дѣяніи, предусмот. 1681 ст. улож. о нак.

Дѣла К. Эйзенберга и Я. Ермоленко, послужившія недавно предметомъ разсмотрѣнія уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, представляютъ собою новую иллюстрацію стараго положенія о стремленіи уголовной юстиціи перешагнуть рубежъ, отдѣляющій ее отъ той области фактовъ и событій, которыя, при всей своей неприглядности, не могутъ, благодаря современному процессуальному укладу, не быть предметомъ исключительной компетенціи гражданскаго суда.

Въ одной изъ своихъ прошлыхъ „хроникъ", обсуждая дѣло Б. У. Ластовскаго, мы указывали на повторяющіеся все чаще и рѣзче симптомы серьезнаго антагонизма между органами уголовнаго и гражданскаго суда. Излагаемыя ниже дѣла свидѣтельствуютъ о томъ, что антагонизмъ этотъ идетъ гораздо глубже и дальше, охватывая собою не только органы суда, но и самыя основанія того и другаго права.

Гражданское право—спокойное, медлительное и даже мало подвижное—создавалось сильными и бодрыми ревнителями своихъ имущественныхъ интересовъ, съумѣвшими добиться для нихъ охраны императивныхъ, недопускающихъ никакого спора формъ. Jus civile scriptum est vigilantibus—провозгласилъ много вѣковъ, тому назадъ, торжествующій геній римскихъ юристовъ.

Digitized by Google

Это начало было принято теоріей права и опредѣлило собою надолго характеръ и направленіе всего гражданскаго законодательства. Вездѣ и всюду оно создавалось для „vigilantes“,— для бодрствующихъ и зоркихъ людей, способныхъ на энергическую и стойкую защиту свого права. Въ прежнія времена, когда сфера гражданскихъ правоотношеній была открыта для немногихъ классовъ государства, достаточно приспособленныхъ къ условіямъ борьбы, лозунгъ этотъ вполнѣ совпадалъ съ требованіями справедливости. Съ теченіемъ же времени, когда измѣнившіяся формы соціальной жизни ввели въ гражданскій кругооборотъ, въ качествѣ субъектовъ права, слабѣйшіе классы населенія, прежняя формула стала крупной несправедливостью: она противупоставила слабые, едва лишь складывающіеся элементы опытной и привычной категоріи vigilant-овъ. Гражданскій судъ, какъ охранитель подлежащаго его компетенціи права, неминуемо долженъ былъ стать на сторону тѣхъ, кто представляется potior iure, при чемъ, подъ послѣднимъ разумѣется не столько содержаніе, сколько форма. А между тѣмъ, задачи уголовнаго суда—неудержимо звали къ расширенію сферы его воздѣйствія. Имѣя своей постоянной задачею охрану интересовъ слабыхъ и безпомощныхъ, *потерпѣвшихъ* отъ столкновенія съ черезчуръ отважными vigilant-ами, этотъ судъ сталъ рваться изъ обветшалыхъ тисковъ устарѣвшаго матеріальнаго закона, не умѣющаго ни уловить, ни уложить въ свои формы значительнаго ряда случаевъ, нуждающихся въ его защитѣ.

Образовалась какая то срединная полоса, отъ которой чурается область морали, но которая, не сегодня-завтра, должна быть замежевана за уголовнымъ закономъ. Если проведеніе границы между гражданской и уголовной неправдою трудно въ теоріи,—то тѣмъ труднѣе найти ее на практикѣ. Съ одной стороны, извѣстная неправда носитъ на себѣ всѣ характерные признаки уголовно-наказуемаго дѣянія, а, съ другой, она облечена въ законную форму, не допускающую ни критики, ни опроверженія. И вотъ, представилъ себѣ, что подобная среднеполосная сдѣлка переносится потерпѣвшей стороною въ судъ:

Digitized by Google

уголовная юстиція должна будетъ, признавая всю преступность ея происхожденія, видѣть въ ней „правомѣрный актъ“, а гражданскій судъ, закрѣпляя законность формы, не сможетъ, однако, не считать ее иначе, какъ преступной.

Выходъ изъ этого обиднаго для достоинства правосудія положенія возможенъ либо посредствомъ надлежащаго расширенія уголовной юрисдикціи, либо путемъ освобожденія гражданскаго закона отъ крайне условныхъ и, при томъ, устарѣлыхъ формъ.

Но пока это случится—уголовному суду слѣдуетъ, для сохраненія своего авторитета, отказываться отъ безплодныхъ попытокъ завладѣнія спорной полосою и ждать того времени, когда общественная мораль не потребуетъ новаго генеральнаго межеванія.

Такъ поступилъ въ излагаемыхъ нами двухъ случаяхъ правительствующій сенатъ, справедливо предпочевъ предоставить ихъ безнаказности гражданскаго производства, нежели отказаться отъ точнаго соблюденія требованій уголовнаго процесса.

Обращаемся къ изложенію перваго изъ этихъ дѣлъ, а именно—по обвиненію К. Эйзенберга.

Въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1893 года крестьяне Н. Удаловъ, К. Миккелевичъ, Д. Бобровъ, П. Куркинъ, И. и В. Дугановы, П. Панкратьевъ, Л. Силинъ, В. Каменецкій, Н. Травниковъ, Ф. Альхимовичъ, К. Тарасовъ, С. Фроловъ, А. Янушевичъ, И. Янимонисъ, А. Эдуардовъ, О. Гаршва, зап. унт. офиц. Л. Лисовскій, Н. Пашукъ, отст. унт. офиц. В. Матыскевичъ, зап. ряд. М. Чумаченко и сынъ священника В. Вознесенскій заявили прокурору С.-Петербургскаго окружнаго суда и С.-Петербургскому градоначальнику, а затѣмъ подтвердили и при допросѣ на предварительномъ слѣдствіи, что они были приняты на службу въ садъ Монплезиръ-Тиволи—Удаловъ буфетчикомъ, Миккелевичъ швейцаромъ, а всѣ остальные оффиціантами, причемъ, нанимавшій ихъ временный с.-петербургскій 2 гильдіи купецъ К. Д. Эйзенбергъ потребовалъ отъ нихъ залоги: съ Удалова въ суммѣ 1000 руб., съ Миккелевича совмѣстно съ Шимкевичемъ, поступившимъ

Digitized by Google

въ тотъ же садъ швейцаромъ, 350 руб., а со всѣхъ прочихъ потерпѣвшихъ по 50 руб. съ каждаго, каковые залоги они и внесли Эйзенбергу, который выдалъ имъ въ томъ росписки. По оставленіи службы, Эйзенбергъ, котораго они считали хозяиномъ сада, слѣдуемаго имъ жалованья не уплатилъ и залоговъ не возвратилъ, а потому потерпѣвшіе просили привлечь его къ отвѣтственности за растрату.—Удаловъ, кромѣ того, присовокупилъ, что хотя Эйзенбергъ и нанялъ его на должность буфетчика, но занять таковую онъ не могъ, такъ какъ оказалось, что на ту же должность нанято было Эйзенбергомъ другое лицо. Къ заявленіямъ вышеозначенныхъ лицъ присоединились впослѣдствіи упоминаемый выше Шимкевичъ и личный почетный гражданинъ И. П. Паладинъ, внесшій Эйзенбергу при поступленіи въ садъ „Монплезиръ-Тиволи“ на должность старшаго оффиціанта 400 р. залога, каковаго ему Эйзенбергъ—такъ же, какъ и другимъ, не возвратилъ. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи обстоятельствъ, при коихъ были получены Эйзенбергомъ залоги, было установлено слѣдующее: Великобританскій подданный Р. В. Мансель, желая открыть въ г. С.-Петербургѣ увеселительное заведеніе, подъ названіемъ „Монплезиръ-Тиволи“, нашелъ для этой цѣли подходящую мѣстность „Громовскую дачу“ на Каменноостровскомъ проспектѣ № 59, гдѣ необходимо было возвести для театровъ постройки. Такъ какъ Мансель не зналъ русскаго языка, почему и не могъ безъ посторонней помощи распоряжаться работами по устройству сада, то ему необходимо было нанять толковаго управляющаго. Въ началѣ Апрѣля 1893 г. къ нему явился К. Д. Эйзенбергъ и, отрекомендовавшись присяжнымъ стряпчимъ, каковое званіе перевели Манселю по французски „адвокатъ“, предложилъ свои услуги по устройству и управленію садомъ. Наружность Эйзенберга расположила Манселя въ его пользу и послѣдній поручилъ ему веденіе своихъ дѣлъ по осуществленію задуманнаго имъ предпріятія. При этомъ онъ объяснилъ Эйзенбергу, что для начала дѣла у него, Манселя, имѣется только 4500 руб. денегъ, каковыя онъ затѣмъ ему и передалъ на покрытіе предстоящихъ расходовъ. 10 апрѣля

Digitized by Google

1893 г. Мансель выдалъ Эйзенбергу въ конторѣ с.-петербургскаго нотаріуса Барона Раушъ-фонъ-Траубенберга довѣренность съ правомъ кредитоваться за счетъ его, Манселя, до 30.000 руб. и заключилъ съ нимъ, Эйзенбергомъ, договоръ о вознагражденіи послѣдняго за трудъ въ размѣрѣ 500 руб. ежемѣсячно и 2-хъ процентовъ съ валоваго дохода по эксплоатаціи сада, того же числа и у того же нотаріуса было совершено съ владѣлицею „Громовской дачи“ женою генералъ-маіора Анною Ивановною Евреиновою условіе объ арендѣ участка земли, срокомъ на 3 года, съ платою въ 1-й годъ 3000 руб., а въ послѣдующіе по 5000 руб. Условіе это подписалъ Мансель и при совершеніи онаго повѣренный его Эйзенбергъ внесъ изъ переданныхъ ему Менсселемъ 4500 руб.—3000 руб. арендной платы за первый годъ. По заключеніи условія объ арендѣ земли Эйзенбергъ принялся за устройство увеселительнаго заведенія, причемъ нанялъ подрядчика П. Филипова, согласившагося возвести театральныя и садовыя постройки, но чрезъ нѣкоторое время Филиповъ, въ виду неуплаты слѣдуемыхъ ему денегъ, отказался отъ подряда и Эйзенбергъ обратился съ просьбою докончить начатыя Филиповымъ постройки къ другому подрядчику, с.-петербургскому 1 гильдіи купцу А. Евментьеву, который согласился на просьбу Эйзенберга докончить постройки за сумму 3500 руб. въ кредитъ съ надлежащей гарантіей уплаты ему этихъ денегъ. Эйзенбергъ предложилъ Евментьеву двѣ какія-то англійскія акціи, но послѣдній таковыхъ не принялъ, сказавъ, что прежде справится о цѣнности ихъ въ банкѣ „Ліонскій кредитъ“. Однако, въ такой справкѣ не представилось необходимости, такъ какъ Эйзенбергъ вскорѣ же заявилъ ему, что директоръ сада Мансель отклонилъ предложеніе его, Евментьева, и предполагаетъ продолжать постройки при посредствѣ прежняго подрядчика Филипова. Дѣйствительно Филиповъ вновь взялся окончить работу, подъ наблюденіемъ техника, великобританскаго подданнаго А. И. Руссе, который, въ видѣ гарантіи исправнаго платежа денегъ, передалъ Филипову двѣ англійскія акціи до этого бывшія

Digitized by Google

у Эйзенберга, и по увѣренію послѣдняго стоившія 20.000 руб. Филиповъ принялъ ихъ, но по наведенной имъ въ конторѣ Юнкеръ и К° справкѣ оказалось, что акціи эти не имѣютъ никакой цѣнности. Однако, Филиповъ докончилъ постройки, хотя и получилъ за произведенныя имъ работы только 5000 руб. деньгами и на 10.000 руб. векселей Манселя. Еще до окончанія построекъ 19 мая 1893 г. Эйзенбергъ, въ качествѣ повѣреннаго Манселя, заключилъ условіе съ обществомъ пивоваренаго завода „Новая Баварія", по каковому условію предоставлялось этому обществу монопольное право продажи пива въ саду „Монплезиръ-Тиволи", съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы общество ссудило владѣльца увеселительнаго заведенія деньгами въ размѣрѣ 6000 руб., изъ коихъ 3000 при заключеніи условія и тремя тысячами по открытіи сада и чтобы долгъ по этой ссудѣ погашался изъ причитающейся на долю владѣльца сада отъ продажи пива прибыли въ размѣрѣ 40%. По этому условію Эйзенбергъ получилъ съ общества слѣдуемые 3000 руб., причемъ кромѣ этихъ денегъ получилъ и съ виноторговца, с.-петербургскаго купца Егора Иванова Маршица, взявшаго на себя поставку вина для садоваго буфета, 2000 руб. 11 іюля 1893 года надворный совѣтникъ Василій Андреевъ Соколовскій ссудилъ Манселю 10.000 руб., причемъ послѣдній сдѣлалъ на арендномъ договорѣ съ женою генералъ-маіора Евреиновою надпись о передачѣ права аренды „Громовской дачи" ему, Соколовскому, съ 25 того же іюня, Соколовскій ссудилъ еще 3000 руб., получивъ эти деньги отъ общества „Новая Баварія" подъ свой личный вексель и принявъ на себя заключенный повѣреннымъ Манселя Эйзенбергомъ 19 мая 1893 года съ этимъ обществомъ договоръ; затѣмъ, какъ видно изъ удостовѣренія, выданнаго изъ канцеляріи с.-петербургскаго градоначальника 5 сентября 1893 г. за № 2473, градоначальникомъ разрѣшено было Эйзенбергу, вслѣдствіе его прошенія отъ 23 іюля 1893 года и съ согласія арендатора земли Соколовскаго, открыть подъ дирекціею Ричарда Манселя увеселительное заведеніе „Монплезиръ-Тиволи" на его Эйзен-

Digitized by Google

берга имя, а за устраненіемъ отъ дѣлъ Манселя, званіе директора сада, съ согласія того-же Соколовскаго, принялъ на себя Эйзенбергъ. Разрѣшеніе это послѣдовало на томъ лишь условіи, что вся выручка изъ кассы за входные билеты должна была поступить въ казначейство градоначальства на предметъ образованія залога уплаты жалованія артистамъ и музыкантамъ. Послѣ этого, 26 іюля 1893 года послѣдовало открытіе сада, причемъ, въ теченіи сезона распоряжался увеселительнымъ заведеніемъ Эйзенбергъ на правахъ хозяина и совершенно устранилъ Манселя отъ всякаго участія въ дѣлахъ сада. Еще до открытія сада Эйзенбергъ сталъ набирать служащихъ, отъ которыхъ требовалъ залоги и, по внесеніи ему таковыхъ, выдавалъ росписки, въ качествѣ повѣреннаго Менселя. Всего Эйзенбергъ получилъ отъ вышеупомянутыхъ залогодателей 2700 руб., а именно: отъ Удалова 1000 руб., Паладина—400 руб., Шимкевича и Миккелевича по 175 руб., съ каждаго и съ остальныхъ девятнадцати лицъ, поступившихъ въ садъ оффиціантами, по 50 руб. съ каждаго. Когда нѣкоторые изъ служащихъ въ саду, въ виду неуплаты имъ Эйзенбергомъ жалованья, отказались отъ службы и потребовали обратно внесенные имъ залоги, то Эйзенбергъ сначала успокаивалъ ихъ, прося обождать нѣсколько дней, а потомъ заявлялъ имъ, что залоги они получатъ отъ С.-Петербургскаго градоначальника и, наконецъ, ссылался на Соколовскаго, какъ новаго владѣльца сада, который и долженъ возвратить всѣ залоги.

Осмотрами представленныхъ потерпѣвшими росписокъ Эйзенберга въ принятіи залоговъ установлено, что всѣ росписки подписаны Эйзенбергомъ—въ качествѣ повѣреннаго Манселя, что въ роспискахъ на имя Вознесенскаго, Лисовскаго, Пашука и Янушевича значится, что принято отъ нихъ по 50 руб., отъ каждаго, „въ обезпеченіе“ сданнаго имъ принадлежащаго увеселительному заведенію имущества; въ роспискахъ на имя Палладина, Силина, Гаршва, Фролова, Матыскевича, Боброва, Травникова, Дуганова, Каменецкаго Янимониса, Куркина и Панкратьева, что отъ нихъ принято

Digitized by Google

отъ перваго 400 руб., а отъ всѣхъ остальныхъ по 50 руб. отъ каждаго, въ распоряженіе Манселя и обезпеченіе ввѣреннаго имущества въ росписьѣ на имя Удалова, что отъ него принято 1000, въ распоряженіе Манселя и деньги эти, „по окончаніи сезона", должны быть возвращены. Въ росписьѣ на имя Шимкевича и Миккелевича—что принято отъ нихъ 350 руб., „въ распоряженіе Манселя" и что деньги эти должны быть возвращены „по окончаніи службы" и, наконецъ, въ росписьѣ на имя Тарасова—что онъ „внесъ 50 руб."

Привлеченный къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго, приписанный къ г. Варшавѣ К. Д. Эйзенбергъ, не признавалъ себя виновнымъ въ растратѣ залоговъ, полученныхъ имъ отъ вышепоименованныхъ лицъ, объяснивъ, что его пригласили въ качествѣ повѣреннаго, великобританскій подданный Р. Мансель и дворянинъ А. Е. Миллеръ, желавшіе совмѣстно открыть увеселительное заведеніе на Громовской дачѣ, подъ названіемъ „Монплезиръ". Чрезъ нѣсколько времени Мансель и Миллеръ обратились къ нему съ просьбой о ссудѣ въ 4000 руб. для начала дѣла, увѣривъ его, что первый долженъ получить къ 15 мая 1893 года изъ Англіи по тремъ какимъ то акціямъ 30000 руб. Двѣ такихъ акціи были переданы ему, Эйзенбергу, въ доказательство состоятельности Манселя, но онъ таковыя послѣднему возвратилъ, не справляясь объ ихъ цѣнности. Просимые 4000 руб. онъ, обвиняемый, занялъ и изъ нихъ уплатилъ 3000 руб. за аренду дачи. Получивъ съ него деньги, Мансель и Миллеръ стали вовлекать его въ расходы по устройству сада, причемъ онъ, Эйзенбергъ, заплатилъ изъ своихъ и занятыхъ имъ подъ свою отвѣтственность денегъ подрядчику Филипову свыше 10,000 руб., за устройство электрическаго освѣщенія 4500 руб. и меньшія суммы на прочіе расходы. Два раза онъ, обвиняемый, пытался отказаться отъ управленія дѣлами сада, но его уговаривали продолжать дѣло снерва техникъ В. Н. Клагесъ и подрядчикъ Евментьевъ, при чемъ, послѣдній согласился докончить начатыя постройки за свой счетъ, но такое предложеніе было отклонено Манселемъ и Миллеромъ, а затѣмъ Гартынскій заявившій, что

Digitized by Google

онъ берется рекомендовать человѣка съ капиталомъ, который окажетъ помощь въ дѣлѣ устройства сада. Такимъ капиталистомъ явился Соколовскій, который 11 іюля 1893 г. принялъ на себя арендный съ Евреиновою договоръ и условія съ поставщиками вина и пива—и съ этого числа Эйзенбергъ считалъ данныя ему Манселемъ полномочія прекращенными, такъ какъ хозяиномъ сада сдѣлался Соколовскій, о чемъ онъ, Эйзенбергъ, и объявилъ артистамъ, музыкантамъ и остальнымъ служащимъ, а равно и мѣстной полиціи, 26 іюля 1893 года садъ былъ открытъ, причемъ всѣ права были выданы на его, Эйзенберга, имя, но онъ продолжалъ считать себя только распорядителемъ, хозяиномъ же увеселительнаго заведенія признавалъ Соколовскаго. Вся касса отъ входныхъ билетовъ собиралась и представлялась ежедневно въ канцелярію Градоначальника, а буфетъ находился въ его, Эйзенберга, распоряженіи и полученныя съ буфета деньги онъ расходовалъ на нужды сада. Еще до открытія сада онъ, Эйзенбергъ, началъ набирать служащихъ и бралъ отъ нихъ залоги, которые передавалъ Манселю, а тотъ, за неимѣніемъ другихъ денегъ, употреблялъ ихъ на нужды увеселительнаго заведенія, о чемъ онъ, Эйзенбергъ, предупреждалъ залогодателей. Полученные залоги и другія статьи прихода, а равно и расходы Эйзенбергъ вписывалъ въ свою памятную книжку и въ виду возможности перехода предпріятія къ другому владѣльцу, онъ предложилъ Манселю подписаться въ этой приходо-расходной книгѣ въ томъ, что послѣдній признаетъ записи въ оной правильными и расходы вѣрными, что тотъ и исполнилъ въ присутствіи сына некласснаго художника Г. Полилова. Къ этому Эйзенбергъ добавилъ, что на нужды сада онъ израсходовалъ изъ своихъ средствъ 30000 р., въ каковой суммѣ и предъявилъ въ Коммерческомъ судѣ къ Манселю искъ и что принятые имъ, Эйзенбергомъ, отъ служащихъ залоги израсходованные Манселемъ, обязанъ по его, Эйзенберга, мнѣнію возвратить новый владѣлецъ сада Соколовскій. По осмотру приходо-расходной книги, представленной Эйзенбергомъ, оказалось, что въ книгѣ этой подъ записями прихода и расхода отъ

Digitized by Google

5 іюля 1893 года имѣется подъ статьями прихода подпись Манселя по-англійски, подъ статьями расхода подпись по русски: „означенныя суммы признаю израсходованными правильно“ и подъ этой надписью слѣдуетъ подпись Менселя по англійски.

Спрошенный по поводу имѣющихся въ приходорасходной книгѣ Эйзенберга подписей, утверждающихъ правильность прихода и расхода, Мансель объяснилъ, что, еще до открытія сада, Эйзенбергъ однажды пригласилъ его къ себѣ и когда онъ явился къ нему, то Эйзенбергъ, въ присутствіи Полилова, предложилъ немедленно подписать какую то книгу, записи въ коей были сдѣланы по русски, объяснивъ ему, Манселю, что безъ этой его подписи обойтись никакъ нельзя. Вполнѣ довѣряя словамъ Эйзенберга, онъ, Мансель, подписался въ книгѣ и только впослѣдствіи узналъ, что Эйзенбергъ заставилъ его росписаться въ полученіи залоговъ, принятыхъ отъ служащихъ; къ этому Мансель присовокупилъ, что объ израсходованіи Эйзенбергомъ на нужды сада залоговъ, поступившихъ отъ служащихъ, ему ничего не было извѣстно.

На основаніи этихъ данныхъ, К. Эйзенбергъ былъ преданъ суду с.-петербургскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Дѣло это слушалось 7 ноября 1895 года, причемъ, на разрѣшеніе гг. присяжныхъ засѣдателей были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Виновенъ-ли подсудимый К. Эйзенбергъ въ томъ, что въ С.-Петербургѣ, 21 мая 1893 г., состоя по довѣренности великобританскаго подданнаго Р. Менселя распорядителемъ по устройству и управленію увеселительнаго заведенія „Монплезиръ-Тиволи“ и получивъ, будто для передачи Менселю на храненіе отъ поступившаго въ садъ буфетчикомъ крестьянина Николая Удалова залогъ въ 1000 руб., въ обезпеченіе исправной службы послѣдняго, денегъ не передалъ по назначенію, а употребилъ на свои надобности, причемъ въ роспискѣ въ полученіи денегъ ложно означилъ будто деньги приняты въ распоряженіе Менселя, хотя и съ обязательствомъ возвратить таковые?

Digitized by Google

2, 3 и 4-ый вопросы изложены въ такихъ же выраженіяхъ, причемъ, въ послѣднемъ изъ сихъ вопросовъ содержится 20 подраздѣленій соотвѣтственно числу потерпѣвшихъ.

На всѣ эти вопросы присяжными засѣдателями былъ данъ слѣдующій единообразный отвѣтъ: „Да, виновенъ, денегъ не передалъ по назначенію, *но таковыхъ на свои надобности не употреблялъ*“. По разъясненіи снова г. предсѣдательствующимъ законныхъ признаковъ понятія растраты, присяжные засѣдатели были обращены къ дополнительному совѣщанію, послѣ каковаго вынесли вердиктъ, коимъ Эйзенбергъ признанъ виновнымъ въ приписываемыхъ ему дѣяніяхъ, но заслуживающимъ снисхожденія. Окружный судъ постановилъ: отставнаго унтеръ-офицера К. Эйзенберга, 51 года, лишить всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключить въ тюрьму на 10 мѣсяцевъ, съ послѣдствіями по 49 и 51 ст. улож. о наказ.

На этотъ приговоръ была принесена подсудимымъ кассаціонная жалоба, предметомъ которой служатъ, главнымъ образомъ, указанія на нарушеніе 27 ст. уст. угол. судопр. и на неправильную постановку вопросовъ.

Возбужденіе уголовнаго производства по обвиненію его, Эйзенберга, въ растратѣ представляется, по мнѣнію кассатора, преждевременнымъ. Залоговой характеръ выданныхъ имъ письменныхъ документовъ лицамъ, которыхъ онъ взялъ на службу и отъ которыхъ получилъ деньги, долженъ былъ быть установленъ судомъ гражданскимъ. Допущенное по этому вопросу производство въ настоящемъ уголовномъ дѣлѣ является сплошнымъ нарушеніемъ всѣхъ постановленій гражданскаго закона. Такъ,—совершенно противно законамъ гражданскимъ опредѣлять характеръ письменной сдѣлки не по ея буквальному смыслу, или законному толкованію (ст. 1536—39 X т. ч. 1), а на основаніи показанія лицъ, въ той самой сдѣлкѣ участвующихъ въ качествѣ кредиторовъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ потерпѣвшіе исключительно допрашивались о томъ, на какихъ условіяхъ ими даны деньги. Изъ показаній этихъ, а не письменныхъ документовъ выведено, что деньги

Digitized by Google

даны „для храненія“, о чемъ, между прочимъ, и поставленъ вопросъ присяжнымъ засѣдателямъ. Однако, въ этомъ отношеніи, показанія кредиторовъ по доказательной силѣ не могутъ быть приравнены и къ свидѣтельскимъ. Между тѣмъ, даже свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ разсчетъ при опредѣленіи залоговаго характера письменнаго долговаго документа. Письменные документы, положенные въ основаніе обвиненій, разнообразны по формѣ. Въ большей части росписокъ сказано, что деньги приняты „въ распоряженіе Манселя“, съ обязанностью возврата, по окончаніи сезона, а въ одной росписке сказано просто: „деньги приняты“, но безъ обозначенія срока или условія возврата. Буквальный смыслъ этихъ выраженій вовсе не устанавливаетъ залоговаго характера обязательствъ, напротивъ того,—свидѣтельствуетъ о наличности чистѣйшей формы займа, такъ какъ только въ этой сдѣлкѣ деньги поступаютъ „въ распоряженіе должника“.

Оцѣнка этихъ письменныхъ документовъ усложняется еще и тѣмъ, что нѣкоторыя росписки, по которымъ возбуждено обвиненіе, переданы въ третьи руки, чего по гражданскому закону не допускаетъ сдѣлки съ залоговымъ характеромъ (ст. 1678 X т. ч. 1). Владѣльцы нѣкоторыхъ росписокъ заявляли, что считаютъ по нимъ отвѣтственными: кто̀—Манселя, кто—Соколовскаго и предъявляли соотвѣтственные иски, устраняя тѣмъ залоговое значеніе документа.

Преждевременность возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ него, Эйзенберга, еще рельефнѣе усматривается, по мнѣнію кассатора, изъ того обстоятельства, что между Манселемъ и ими существовалъ договоръ довѣренности и всѣ, безъ исключенія, росписки выданы имъ лишь по довѣренности Манселя. Игнорировать этотъ фактъ на судѣ уголовномъ не было возможности. Ежеминутно требовалось обсужденіе этого договора, разъясненіе предѣловъ довѣренности и отношеній по ней Эйзенберга къ Манселю.

Существо договора довѣренности изо всѣхъ договоровъ наиболѣе отвлеченное, связанное съ исключительными, только

Digitized by Google

этому договору присущими законными предположеніями. Эти законныя предположенія въ настоящемъ уголовномъ производствѣ были совершенно игнорированы. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію кассатора, многократно извращено существо понятія о довѣренности и всему производству дано несоотвѣтствующее направленіе.

Существо договора довѣренности заключается, прежде всего, въ томъ, что дѣйствія повѣреннаго, совершенныя въ предѣлахъ довѣренности, разсматриваются дѣйствіями самого вѣрителя (ст. 2326 X т. ч. 1). Изъ сего истекаетъ логическій выводъ, что повѣренный, прежде всего, отвѣтствуетъ во всѣхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ по довѣренности, передъ своимъ вѣрителемъ и какъ бы не существуетъ для третьихъ лицъ.

Посему кассаторъ полагаетъ, что онъ какъ въ фактѣ пріема залоговъ отъ служащихъ такъ, и въ распоряженіи ими долженъ прежде всего явиться отвѣтственнымъ передъ вѣрителемъ, а за него передъ третьими лицами отвѣчаетъ вѣритель. Всякое требованіе о возвратѣ залога должно было быть обращено къ Манселю, а не къ нему. Разборъ такихъ требованій гражданскимъ судомъ разрѣшилъ-бы первый вопросъ: растрачены-ли деньги, принятыя имъ, Эйзенбергомъ, по довѣренности Манселя, въ видѣ залоговъ, или таковыя на лицо. Въ этомъ случаѣ на Манселѣ лежала бы обязанность разъяснить,—дѣйствовалъ-ли Эйзенбергъ, при полученіи залоговъ, въ предѣлахъ довѣренности (что несомнѣнно, такъ какъ уполномочіе брать залоги, буквально выражено въ довѣренности) и далъ-ли вѣрителю отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ,—другими словами: зналъ-ли Мансель о взятыхъ залогахъ и получилъ-ли таковые при отчетѣ и расчетѣ съ нимъ Эйзенберга? При такомъ гражданскомъ производствѣ, въ которомъ неизбѣжно участіе (привлеченіе) Эйзенберга была-бы расчищена почва для суда уголовнаго рѣшеніемъ гражданскаго суда, постановленномъ на точномъ основаніи гражданскихъ законовъ, примѣненныхъ къ обстоятельствамъ дѣла. Такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ, былъ-бы по закону правильно рѣшенъ вопросъ о предѣлахъ довѣренности и отчетѣ его, кассатора, предъ вѣрителемъ. Результатомъ такого рѣшенія явилась бы возможность преслѣдованія за растрату Манселя или Эйзенберга, или обоихъ вмѣстѣ. Получившее такое направленіе дѣло Сергѣя Иванова съ Манселемъ, къ которому былъ привлеченъ, по просьбѣ Манселя, и Эйзенбергъ, разрѣшено гражданскимъ судомъ такъ, что завзятый залогъ признанъ отвѣтственнымъ одинъ только Мансель.

Отсутствіе производства гражданскаго суда въ спеціально къ нему относящихся вопросахъ вызвало въ настоящемъ уголовномъ дѣлѣ существенныя неправильности. Во время судебнаго слѣдствія уголовнымъ судомъ признано неимѣющимъ отношенія къ дѣлу и отклонено ходатайство подсудимаго Эйзенберга о прочтеніи бумагъ изъ производства и рѣшенія с.-петербургскаго коммерческаго суда по иску къ нему Манселя, заключающемуся въ истребованіи отчета въ дѣйствіяхъ по довѣренности и спеціально въ полученіи денегъ и залоговъ. Въ отвѣтѣ Эйзенберга на исковое прошеніе Манселя и былъ представленъ его отчетъ о залогахъ, полученныхъ по довѣренности.

Далѣе кассаторъ указываетъ, что между Манселемъ и имъ существовалъ договоръ довѣренности, по коей возникли споры, которые и вызвали уничтоженіе довѣренности отъ 28 іюля 1893 года и предъявленіе Манселемъ къ нему, Эйзенбергу, въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ иска объ отчетѣ въ полученныхъ по сей довѣренности деньгахъ и залогахъ, поступившихъ отъ служащихъ.

Въ „отвѣтѣ“ на искъ Эйзенбергъ представилъ отчетъ, въ которомъ указалъ какія деньги имъ получены и переданы Манселю. Въ томъ же отвѣтѣ предъявленъ къ Манселю встрѣчный искъ о передержанныхъ за его счетъ собственныхъ деньгахъ. Послѣ длиннаго производства и протокола объясненій сторонъ по каждой статьѣ представленнаго Эйзенбергомъ отчета состоялось рѣшеніе с.-петербургскаго коммерче-

Digitized by Google

скаго суда, вошедшее въ отношеніи къ Манселю въ законную силу. Въ этомъ рѣшеніи установлено, что приходъ денегъ, полученныхъ Эйзенбергомъ по довѣренности Манселя, въ томъ числѣ и залоговъ служащихъ,—равенъ расходу денегъ, учиненному имъ же по той же довѣренности. На этомъ основаніи Эйзенбергу отказано въ искѣ. Такимъ образомъ, изъ рѣшенія слѣдуетъ, что если бы „залоги“ въ приходѣ Манселя незначились, съ него бы была присуждена въ пользу Эйзенберга сумма, равная этимъ залогамъ. На рѣшеніе Мансель не жаловался, оно вошло въ законную силу и тѣмъ самымъ Мансель воспользовался „залогами“. Изъ сего слѣдуетъ, что фактъ передачи „залоговъ“ и того, что Эйзенбергъ употребилъ ихъ не на свои надобности, помѣщенные въ вопросахъ о виновности, были уже до уголовнаго производства разрѣшены судомъ гражданскимъ.

Опуская доводы кассатора, кои имѣютъ своимъ предметомъ указаніе на допущенныя судомъ нарушенія при разсмотрѣніи дѣла, мы остановимся на той части кассаціонной жалобы, которая касается постановки вопросовъ. Кассаторъ находитъ, что вопросы эти изложены на столько неясно и противурѣчиво, что однимъ утвердительнымъ отвѣтомъ на нихъ нельзя еще опредѣлить того дѣянія, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, — такъ изъ перваго вопроса непреложно истекаетъ положеніе, что онъ, Эйзенбергъ, деньги получилъ взамѣнъ росписокъ, что въ роспискахъ вовсе не сказано, что деньгиполучены имъ для „храненія“ и что самыя росписки заключаютъ въ себѣ одну сплошную ложь: ложно де и то, что деньги приняты „для передачи“ Манселю; ложно и обозначенныя въ нихъ слова и „въ распоряженіе Манселя“. При такой постановкѣ дѣла, выходитъ, что, при передачѣ Эйзенбергу денегъ, потерпѣвшіе были введены въ заблужденіе и дѣяніе обвиняемаго обращается изъ присвоенія въ мошенничество. Однако, рядомъ съ этимъ даны признаки растраты, заключающіеся въ томъ, что Эйзенбергъ получилъ деньги по довѣренности отъ имени и для Манселя. Если это такъ, то

Digitized by Google

потерпѣвшимъ является Мансель, а не залогодатели. Однако одно положеніе исключаетъ другое: если не было обмана, то не было „отдачи на храненіе“, а была передача денегъ Манселю и растрата денегъ его повѣреннымъ. Если былъ обманъ— то не было растраты, а центръ тяжести обвиненія лежитъ въ томъ, что, принимая деньги на храненіе, онъ, Эйзенбергъ, выдалъ несоотвѣтствующіе этой сдѣлкѣ письменные документы, включивъ въ нихъ ложныя обозначенія. При признаніи отсутствія обмана, приходится признать растрату денегъ Манселя; но этому выводу противорѣчитъ вошедшее въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда и всѣ письменныя доказательства (27 и 29 ст.) Присяжные отвѣтили на поставленные вопросы утвердительно и тѣмъ не менѣе остается неизвѣстнымъ,—въ обманѣ-ли онъ признанъ виновнымъ, или въ растратѣ.

Несмотря на обиліе словъ „будто бы“, „ложно“ и т. д. не установлено, однако, въ вопросахъ, чтобы потерпѣвшія лица были этими дѣйствіями введены въ обманъ и чтобы деньги они выдали подъ вліяніемъ заблужденія. Не менѣе неправильнымъ представляются кассатору дѣйствія суда относившіяся къ обращенію присяжныхъ засѣдателей въ дополнительному совѣщанію. Присяжные засѣдатели вынесли отвѣтъ, въ которомъ отвергли существенный признакъ растраты, сказавъ „да виновенъ, денегъ не передалъ по назначенію, но на свои надобности не употребилъ“. Въ этомъ отвѣтѣ оговорка присяжныхъ засѣдателей касается не только отрицанія указанныхъ въ вопросѣ фактовъ (употребилъ на надобности), но и подтвержденія только одного факта, введенный въ вопросъ; не передалъ по назначенію; при этомъ должно очевидно разумѣть, что прочій фактическій матеріалъ вопроса отвергнутъ. Въ виду этого, не представлялось надобности въ возвращеніи присяжныхъ засѣдателей къ новому совѣщанію и такое дѣйствіе со стороны суда составляетъ нарушеніе 808, 812 ст. уст. угол. суд., 1681 ст. ул. и 177 ст. уст. о нак.

Дѣло это обсуждалось 12 апрѣля с. г. во II-омъ отдѣ-

Digitized by Google

ленiи уголовнаго кассацiоннаго департамента сената, подъ предсѣдательствомъ сенатора Гарткевича, при докладчикѣ—сенаторѣ Ивановѣ.

Интересы обвиняемаго представлялъ присяжный повѣренный П. Г. Мироновъ; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора И. Я. Фойницкій, полагавшій кассацiонную жалобу оставить безъ послѣдствій. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ—приговоръ суда, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и опредѣленіе судебной палаты о преданіи суду, за нарушеніемъ точнаго смысла 27 ст. уст. угол. судопр., отмѣнить.

Совершенно аналогичнымъ представляется дѣло Я. Ермоленко, разсмотрѣнное, по кассацiонной жалобѣ его на приговоръ Московскаго окружнаго суда, III отдѣленіемъ уголовнаго кассацiоннаго департамента въ засѣданіи 10 февраля с. г.; предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло сенаторъ Н. С. Таганцевъ, заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора Д. А. Коптевъ.

Фактическая сторона настоящаго дѣла заключается въ слѣдующемъ.

Вдова капитана Клеопатра Замайская обратилась къ судебному слѣдователю 4 участка гор. Москвы съ заявленіемъ о присвоеніи землемѣромъ-таксаторомъ Яковомъ Ермоленко принадлежащихъ ей денегъ на сумму свыше трехсотъ рублей. На произведенномъ по сему поводу предварительномъ слѣдствіи Замайская, подтверждая свое заявленіе, показала, что, находясь въ отношеніяхъ близкаго знакомства съ Ермоленко, она въ іюнѣ 1892 года вручила ему 7000 руб. денегъ и выданный на ея имя женой дѣйствительнаго статскаго совѣтника Анастасьей Каринской вексель на 5000 руб., съ тѣмъ, чтобы Ермоленко на означенныя деньги купилъ процентныя бумаги, по векселю получилъ его валюту и затѣмъ, какъ сумму денегъ, взысканную съ Каринской, такъ и процентныя бумаги передалъ по принадлежности ей, Замайской; съ цѣлью реализаціи векселя Замайская поставила на немъ свою безоборотную надпись; Ермоленко же,

Digitized by Google

получивъ съ Каринской 5000 руб. по векселю, ни этихъ денегъ, ни переданныхъ ему одновременно съ векселемъ 7000 руб., Замайской не возвратилъ, а какъ объяснилъ ей лично, отдалъ всю сумму нѣкоему Лукутину подъ вексель на свое имя.

Въ виду удостовѣренія факта полученія Ермоленко 5000 руб. по упомянутому выше векселю показаніемъ Каринскаго и осмотромъ подлиннаго векселя, Ермоленко былъ подвергнутъ допросу въ качествѣ обвиняемаго въ присвоеніи имущества Замайской на сумму болѣе трехсотъ руб., виновнымъ въ этомъ преступленіи онъ себя не призналъ и объяснилъ, будто, 7000 руб. для покупки Замайской °/₀ бумагъ, онъ отъ нея не получалъ, по векселю Каринской уплатилъ Замайской ранѣе полученія имъ этихъ денегъ съ векселедательницы.

Однако, такое объясненіе обвиняемаго опровергается показаніями допрошенныхъ при слѣдствіи свидѣтелей, показаніями коихъ установлено, что Ермоленко въ іюлѣ 1892 г. сознавался свидѣтелю Шимко въ полученіи отъ Замайской векселя и денегъ на 12 т. руб., что засимъ деньги эти онъ возвратить ей отказался и что, вообще, въ теченіи продолжительнаго знакомства своего съ Замайской упорной эксплоатаціей довѣрія значительно пошатнулъ ея состояніе.

На основаніи изложеннаго Я. С. Ермоленко былъ преданъ суду Московскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. На обсужденіе присяжныхъ засѣдателей были предложены слѣдующіе вопросы:

Первый—о доказанности присвоенія подсудимымъ Ермоленко 7000 руб., ввѣренныхъ ему Замайскою для покупки процентныхъ бумагъ;

третій—о присвоеніи векселя на 5000 руб., переданнаго ему для взысканія съ Замайской;

второй и четвертый—имѣли своимъ содержаніемъ вопросъ о виновности.

Вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей Ермоленко оправ-

Digitized by Google

данъ по *первому* вопросу и признанъ виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія по *третьему*. Окружный судъ постановилъ: лишить Я. С. Ермоленко всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сослать на житье въ Олонецкую губернію.

На этотъ приговоръ была принесена кассаціонная жалоба, въ которой подсудимый Ермоленко доказываетъ, что дѣло его направлено въ уголовномъ порядкѣ съ прямымъ нарушеніемъ 27 ст. уст. угол. судопр.

Опуская объясненіе кассатора по существу предъявленнаго къ нему обвиненія, надлежитъ остановиться на той части приводимаго имъ фактическаго изложенія, которое,—въ силу рѣшенія сената по д. Постовскаго, 1868 г., за № 388,—должно было быть введено въ вопросъ о событіи преступнаго дѣянія.

Кассаторъ указываетъ, что въ показаніи дѣйст. статскаго совѣтника Николая Каринскаго значится: „затѣмъ при наступленіи срока векселю, выданному въ 1891 году, явился ко мнѣ Ермоленко съ векселемъ моимъ на имя Замайской, на которомъ былъ поставленъ безоборотный бланкъ Замайской и сказалъ мнѣ, что срокъ векселю наступилъ—не желаю ли я заплатить деньги? Я заплатилъ Ермоленко по этому векселю всю сумму сполна и попросилъ Ермоленко сдѣлать собственноручно росписку на этомъ векселѣ въ полученіи отъ меня всей суммы, что Ермоленко и сдѣлалъ. Я представляю къ дѣлу подлинный вексель на имя Замайской въ 5000 руб. отъ 19 декабря 1891 года, срокомъ на шесть мѣсяцевъ, съ надписью на оборотѣ: „безъ оборота на меня Клеопатра Ивановна Замайская“ и съ распискою на векселѣ „по сему векселю деньги всѣ сполна получилъ землемѣръ-таксаторъ Яковъ Самойловъ Ермоленко“.

Изъ обвинительнаго акта видно, что Замайская для реализаціи векселя поставила на немъ свою безоборотную надпись.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, оказывается, что на векселѣ, о которомъ упоминается въ 3-мъ вопросѣ присяжнымъ засѣдателямъ имѣлась отъ имени Замайской полная, а не препоручительная надпись (ст. 17 т. XI ч. 2. Сводъ зак., изд. 1887 г.), благодаря которой Ермоленко, являясь держателемъ векселя, былъ его полнымъ собственникомъ!.. Этотъ фактическій признакъ, характеризующій приписываемое ему дѣяніе въ вопросѣ о событіи преступленія (третій) не внесенъ, а равно не введенъ и въ 4 вопросъ о его виновности.

Рѣшеніями уголовн. касс. департам. правит. сената по дѣламъ Вржозска (1869 г. № 168), Вейнберга (1870 г. № 502) и Алферова (1878 г. № 34) разъяснено: что въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ, или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленныхъ въ опроверженіе жалобы его объясненій, основанныхъ на документахъ, разсмотрѣніе такихъ требованій не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ и уголовному рѣшенію должно предшествовать разрѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ.

Что обвиненіе кого либо въ уголовномъ преступленіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда событіе преступленія зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія документовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ, не можетъ имѣть мѣста до разрѣшенія вопроса гражданскаго права судомъ гражданскимъ (рѣш. уголовн. кассац. департ. правит. сената 1868 г. №№ 202, 388, 752 и 964; 1869 г. №№ 205, 210 и 299); и

что разрѣшеніе вопроса о томъ, переданъ ли вексель въ собственность или только для взысканія зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія бланковой надписи на векселѣ и требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія дѣла въ порядкѣ

Digitized by Google

гражданскаго суда (рѣш. угол. касс. департ. правит. сената 1878 г. № 34 по дѣлу Алферова.

Какъ на предварительномъ слѣдствіи (что̀ видно изъ обвинительнаго акта), такъ и на судѣ Ермоленко, объяснилъ, что по векселю Каринской онъ уплатилъ Замайской ранѣе полученія имъ этихъ денегъ съ векселедательницы, т. е., что вексель переданъ ему въ полную собственность.

Такимъ образомъ, кассаторъ находитъ, что его право собственности на вексель основывается на документѣ правильно совершенномъ и вполнѣ его обезпечивающемъ, до тѣхъ поръ, пока этотъ документъ или вексельная передача не опорочены подлежащимъ гражданскимъ судомъ, который одинъ вправѣ признать передачу безденежною и не дающею ему права собственности на вексель.

Выслушавъ объясненіе защитника и заключеніе тов. оберъ-прокурора, признававшаго жалобу заслуживающей уваженія, правит. сенатъ опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ производства по настоящему дѣлу, Ермоленко, при самомъ предъявленіи ему обвиненія въ присвоеніи 5000 руб. денегъ, полученныхъ имъ съ Коринскаго по векселю на имя Замайской, утверждалъ, что деньги имъ были уплочены Замайской до передачи векселя, который перешелъ въ его собственность по ея бланковой надписи; что, какъ видно и изъ обвинительнаго акта, на векселѣ, по которому Ермоленко получилъ деньги съ Коринскаго находилась безоборотная бланковая надпись Замайской; что, такимъ образомъ, согласно 27 ст. уст. уг. суд. и многократнымъ разъясненіямъ правит. сената (1875 г. № 154 и др.), прежде предъявленія обвиненія въ семъ присвоеніи, необходимо было разрѣшить, въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго, вопросъ объ объемѣ правъ по векселю, перешедшихъ къ Ермоленко по таковой надписи, и не входя, засимъ, въ обсужденіе прочихъ указаній жалобщика,—рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ московскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу

Digitized by Google

въ части ихъ, относящейся къ обвиненію Ермоленко въ присвоеніи денегъ по векселю Коринской, а равно и опредѣленіе московской судебной палаты о преданіи суду по сему обвиненію, за нарушеніемъ 27 ст. уст. уг. суд. отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

Digitized by Google

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

Г. Лебонъ. *Психологія народовъ и массъ. Изданіе Ф. Павленкова.* С.-П.-Б. 1896 г.

Книжка г. Лебона, по его славамъ, есть синтезъ всѣхъ его предъидущихъ трудовъ и представляетъ изъ себя, по нашему мнѣнію, курсъ государственной науки sui generis (впрочемъ, очень своеобразный и еретическій въ высшей степени), такъ какъ подъ ярлыкомъ „психологіи народовъ" (стр. 1—148) г. Лебонъ даетъ намъ въ сущности соціологію, подъ ярлыкомъ же „психологіи массъ" (стр. 149—329)—политику. Но эта книга, не смотря на крайнюю свою интересность, страдаетъ преувеличеніями, искаженіями, односторонностями и противорѣчіями. Поэтому подробному разбору ея не мѣсто въ *научномъ* журналѣ. Такимъ образомъ ограничимся здѣсь лишь нѣсколькими словами о ней.

Парадоксализмъ и маккіавелизмъ—вотъ отличительные черты труда г. Лебона. Сдѣлавъ даже какое либо глубоко вѣрное и оригинальное замѣчаніе, онъ тотчасъ же спѣшитъ сдѣлать изъ него такіе односторонніе и крайніе выводы, что всякій съ испугомъ поспѣшитъ откреститься отъ нихъ.—Изложеніе автора крайне блестящее и увлекательное, но его книжку безъ предварительной подготовки, которая помогла бы отдѣлить плевелы отъ истины, читать нельзя—заберешься съ авторомъ въ такія дебри, что и не выберешься.

С. Шумаковъ.

Digitized by Google

П. Милюковъ. *Очерки по исторіи русской культуры. Часть I.* С.-П.-Б. 1896 г.

Книжка проф. Милюкова составилась изъ статей, печатавшихся въ журналѣ „Міръ Божій“ и даетъ русской публикѣ то, чего ей давно не доставало, именно, популярную исторію русской культуры. Если же помимо того авторъ ставитъ себѣ задачей и разумную организацію ученой работы (стр. 19—20), то это цѣль симпатичная, только врядъ ли достижимая въ популярномъ трудѣ, что и видимъ на самомъ дѣлѣ въ данномъ случаѣ.

Далѣе, подъ исторіей культуры авторъ понимаетъ всѣ стороны внутренней исторіи: и экономическую, и соціальную, и государственную, и умственную, и нравственную, и религіозную, и эстетическую. Споръ же о томъ, что составляетъ содержаніе исторіи культуры, развитіе матеріальныхъ потребностей или духовныхъ, авторъ считаетъ празднымъ. Мало того, онъ вопросъ о содержаніи культурной исторіи переводитъ на болѣе широкую почву вопроса о цѣли и способахъ историческаго изученія и приходитъ къ тому выводу, что политика можетъ и должна пользоваться соціологіей, не прибѣгая ни къ какой помощи „философіи“ (стр. 7).

Затѣмъ въ основѣ научнаго объясненія исторіи, по мнѣнію автора, должна лежать идея закономѣрности историческаго процесса. Задача анализа—выдѣлить изъ сложнаго соціологическаго итога дѣйствія отдѣльныхъ элементовъ и опредѣлить сферу ихъ вліянія. Методъ же, если мы вѣрно поняли автора, предпочитается имъ дедуктивный индуктивному (стр. 10). Но, по мнѣнію, напр., проф. Сергѣевича, „единственно возможный способъ изслѣдованія соціальныхъ феноменовъ состоитъ сперва въ раскрытіи эмпирическихъ законовъ путемъ сравнительно-историческаго наведенія, а затѣмъ уже въ повѣркѣ полученныхъ единообразій дедукціей“ („Задача и метода“, стр. 215).

Далѣе, историческая закономѣрность, по мнѣнію автора, должна быть сведена къ закономѣрности явленій сосѣднихъ областей, и прежде всего къ закономѣрности психологической. Всякому обществу затѣмъ присущъ внутренній законъ развитія, для всякаго общества одинаковый, но въ это сходство вносится и элементъ разнообразія особенностями матеріальной среды, обстановки, среди которой обществу суждено развиваться, и элементъ случайности вліяніемъ отдѣльной человѣческой личности на ходъ историческаго процесса,

Digitized by Google

причемъ, однако, стихійный историческій процессъ постепенно дѣлается сознательнымъ путемъ постепенной замѣны общественно-цѣлесообразныхъ поступковъ отдѣльныхъ личностей общественно-цѣлесообразнымъ поведеніямъ массы.

Съ этой точки зрѣнія авторъ и разсматриваетъ въ своей книжкѣ русскую демографію (стр. 21—63) и экономическій (стр. 65—111), политическій (стр. 113—163) и соціальный (стр. 164—212) строй Россіи, причемъ „нѣкоторыя данныя составляютъ результатъ собственныхъ работъ составителя и отчасти впервые появляются въ печати“ (стр. 19), что придаетъ особую цѣну книгѣ.

Но, къ сожалѣнію, мы здѣсь не можемъ подробно останавливаться на ея содержаніи. Замѣтимъ лишь, что нельзя такъ слѣпо вѣрить статистическимъ даннымъ XVII и XVIII в.в., какъ это дѣлаетъ авторъ. Мало обращаетъ онъ вниманія, къ сожалѣнію, и на древнерусскую исторію, безъ которой не понять многихъ явленій новорусской исторіи, на которой авторъ преимущественно спеціализировался. Да и вообще напрасно онъ считаетъ русскую жизнь XIX в. отрицаніемъ старорусской. Вопреки почтенному автору, никакого „разрыва“ мы тутъ не видимъ, и вся исторія русская представляется намъ стройнымъ и органическимъ цѣлымъ.

Общій же выводъ автора тотъ, что „руская историческая эволюція и крайне элементарна, и совершенно своеобразна“ (стр. 216). Но „несомнѣнное своеобразіе русскаго историческаго процесса не мѣшаетъ намъ находить весьма значительное сходство и въ его общемъ ходѣ, и еще болѣе въ отдѣльныхъ элементарныхъ факторахъ этого процесса между нимъ и развитіемъ западно-европейскихъ государствъ“ (стр. 220). „Наша же собственная сознательная дѣятельность должна быть направлена не на поддержаніе археологическихъ остатковъ, а на созданіе новой русской культурной традиціи, соотвѣтствующей современнымъ общественнымъ идеаламъ“ (стр. 223). Характерно при этомъ указаніе и на недавность нашего сознательнаго общественнаго воспитанія, и на быструю и рѣзкую смѣну нашихъ идеаловъ (стр. 222)—и это дѣйствительно самыя больныя мѣста нашей общественной жизни, о чемъ также мѣтко и оригинально говоритъ и г. Короленко въ Русскомъ Богатствѣ этого года (II, 189).

Недостатки техническіе книги самъ авторъ указываетъ въ введеніи съ добросовѣстностью истиннаго ученаго. Это—1) неровности и пробѣлы (напр., на стр. 100, 107 и 211) въ разныхъ частяхъ

Digitized by Google

очерковъ, обусловленные современнымъ состояніемъ нашей спеціальной литературы; 2) смѣлость и необоснованность нѣкоторыхъ выводовъ (напр., на стр. 85, 103, 107, 134, 158 и 162). Не достаетъ книгѣ и подстрочныхъ указаній на литературу предмета, и этотъ недостатокъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть исправленъ общими, случайными и краткими указаніями автора на нее въ концѣ отдѣловъ, тѣмъ болѣе, что, какъ мы уже говорили, книга предназначена не только для публики, но и для спеціалистовъ. Также насъ удивило преклоненіе автора предъ Лакомбомъ и пользованіе имъ такимъ несолиднымъ трудомъ, какъ курсъ проф. Романовича-Словатинскаго, между тѣмъ какъ въ книгѣ нѣтъ указаній на то, чтобъ авторъ пользовался трудами гг. Сергѣевича, Латкина, Коркунова, Исаева, Звѣринскаго, Дьяконова, Дебольскаго, Владимірскаго-Буданова, Винавера и Аристова, хотя они и крайне важны для затрогиваемыхъ имъ вопросовъ. Недостатокъ книги составляетъ и отодвиганіе ею на второй планъ взаимной связи разныхъ сторонъ соціальнаго развитія. Врядъ ли этимъ достигается особая ясность и отчетливость, какъ это думаетъ авторъ на стр. 18.

Впрочемъ, система книги почти таже, что и система нашихъ курсовъ „исторіи права“ (особенно стр. 113—212), выгодно отличаясь отъ нее, однако, картами, картограммами и діаграммами. Характерно для книги и преобладаніе въ ней соціальныхъ и экономическихъ вопросовъ надъ узко-юридическими. Много и новыхъ вопросовъ (для историка права) вводитъ авторъ (особенно на стр. 21—111) въ свою книгу, другимъ же даетъ совершенно новое и оригинальное освѣщеніе.

Цѣли своей, заключающейся въ сообщеніи читателямъ въ общедоступной формѣ основныхъ процессовъ и явленій, характеризующихъ русскую общественную эволюцію, доступныхъ теперь только спеціалистамъ, онъ, конечно, достигаетъ во всякомъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что и языкъ книги самый популярный, и цѣна ея очень недорогая. Жаль только, что и тутъ не обошлось дѣло безъ опечатокъ, даже не оговоренныхъ въ концѣ книги. Впрочемъ, ихъ сравнительно немного.

Въ общемъ трудъ проф. Милюкова—одно изъ выдающихся явленій исторической литературы текущаго года. Съ нетерпѣніемъ ждемъ выхода отдѣльной книгой и остальныхъ частей „Очерковъ по исторіи русской культуры“, уже печатающихся въ журналѣ „Міръ Божій“.

С. Шумаковъ.

Digitized by Google

Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммисіи. Сборникъ статей, сообщеній, описей, дѣлъ и документовъ. Т. II. вып. 15-ый. Нижній Новгородъ. 1895 г.

Въ нынѣшнемъ году 15-го января исполнилось 17 лѣтъ со дня основанія Археологическаго Института и 11 лѣтъ со дня Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ (13 апр. 1884 г.) объ учрежденіи ученыхъ губернскихъ архивныхъ коммисій. Значеніе для историческихъ наукъ архивовъ и приведеніе ихъ въ порядокъ, а также напечатаніе матеріаловъ, хранящихся въ нихъ, конечно, громадно.

Все это въ свое время было высказано Н. В. Калачовымъ въ его монографіи „Архивы, ихъ государственное значеніе, составъ и устройство", а потому мы и не будемъ останавливаться на этомъ вопросѣ.

За этотъ короткій срокъ губернскія ученыя архивныя коммисіи уже успѣли принести не малую пользу наукѣ.

Коммисіи создаютъ историческіе архивы, производятъ ученыя историческія розысканія, описанія и объясненія всякихъ памятниковъ старины. Отчеты о всемъ, сдѣланномъ ими въ теченіи года, представляются г. директору Археологическаго Института, который въ свою очередь представляетъ Академіи Наукъ отчетъ о дѣятельности всѣхъ ученыхъ архивныхъ коммисій.

Одною изъ дѣятельныхъ коммисій слѣдуетъ признать коммисію Нижегородскую, учрежденную 17 октября 1887 года.

Въ теченіе девяти лѣтъ своего существованія она успѣла издать 15 выпусковъ „Дѣйствій", изъ которыхъ первые четырнадцать составляютъ первый томъ. „Дѣйствія" эти по плану, утвержденному 9 іюля 1895 года, заключаютъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи и сообщенія членовъ архивной коммисіи, 2) разные историческіе документы, имѣющіеся въ распоряженіи коммисіи, 3) описи архивныхъ дѣлъ и 4) алфавитные и другіе справочные указатели. Пятнадцатый выпускъ заключаетъ въ себѣ во 1) „Матеріалы о постройкѣ церквей въ дворцовой Починковской волости за XVII и XVIII столѣтія" (В. И. Холмогорова). Вотчиной этой сначала владѣлъ родъ Морозовыхъ, потомъ Милославскихъ и, наконецъ, она была причислена къ дворцовому вѣдомству. „Матеріалы" перечисляютъ 21 церковь, находившихся въ 20 селахъ, съ указаніемъ, сколько за ними числилось земли, дворовъ, поповъ, пономарей и т. д.

Digitized by Google

Слѣдующая статья представляетъ изъ себя дополненіе къ біографическимъ свѣдѣніямъ о казанскомъ профессорѣ исторіи А. П. Щаповѣ (+27 фев. 1876 г.). Дополненіе это сдѣлано г. Агафоновымъ на основаніи личной его бесѣды съ М. П. Корягинымъ, бывшимъ жандармскимъ офицеромъ, которому было поручено сопровождать А. П. Щапова изъ Казани въ С.-Петербургъ.

Интересна также замѣтка, касающаяся исторіи Петровскаго археологическаго музея въ Нижнемъ Новгородѣ, открытаго 3 января 1895 г. Музей помѣщенъ въ особомъ зданіи въ такъ называемомъ Почаинскомъ домикѣ, гдѣ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ одинъ изъ своихъ пріѣздовъ останавливался Петръ Великій. Предположеніе открыть „губернскій музеумъ“ возникло въ 1863 году, но осуществилось только 32 года спустя.

Далѣе, приводится сообщеніе г. Снѣжневскаго о результатахъ раскопки Гагинскаго могильника, произведенной имъ по порученію Императорской археологической комиссіи въ сентябрѣ 1894 года. Могильникъ этотъ былъ обнаруженъ случайно при рытьѣ ямъ для фундамента строившагося дома. При раскопкахъ было найдено до 61 погребенія, много предметовъ домашней утвари, золотыхъ и серебряныхъ украшеній и девять серебряныхъ татарскихъ монетъ XIV вѣка.

Изъ біографическихъ матеріаловъ въ этомъ выпускѣ помѣщены „Матеріалы къ біографіи Ивана Петровича Кулибина“, заключающіе въ себѣ 52 письма. Переписка эта относится къ періоду 1799—1801 г.г.

Въ III-емъ отдѣлѣ приведена опись дѣлъ и документовъ нижегородскаго городового магистрата за 1787—1861 г.г. Составителя этого отдѣла слѣдуетъ упрекнуть въ томъ, что онъ не приложилъ къ нему указателя, хотя бы только для собственныхъ именъ (т. е. личнаго). Всякій, конечно, знаетъ какое важное значеніе имѣютъ указатели для изслѣдователя[1]).

Н. Ретвихъ.

---

[1]) Тотъ же упрекъ рѣшаемся мы сдѣлать и г. Дьяконову за изданіе Актовъ, относящихся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ, безъ указателей. „Акты“ эти, изданные на 78 стр., конечно, не трудно было снабдить указателями и личнымъ, и географическимъ, и предметнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ работающій надъ ними былъ-бы освобожденъ отъ труда просматривать книгу, отыскивая интересующее его. Часто вѣдь приходится просмотрѣть цѣлый томъ, а того, что нужно въ немъ, нѣтъ; слѣдовательно, время истрачено напрасно. Существова-

Digitized by Google

Paul Krueger. *Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts* (Binding, Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft, 1, 2), Leipzig, 1888, in—8°, x—395 p. p.

Traduit par M. Brissaud. 1894. Paris: avec des additions et des retouches de l'auteur. x—552 p. p.

Настоящій трудъ профессора Бонскаго университета представляетъ собою обширный сборникъ, въ которомъ систематично и толково изложена исторія источниковъ римскаго права. Вмѣстѣ съ тѣмъ настоящій очеркъ составляетъ первое сочиненіе въ ряду изданныхъ подъ редакціей Биндинга.

Поручая Крюгеру приготовленіе такого руководства какъ исторія источниковъ, редакторъ не могъ сдѣлать болѣе счастливаго, болѣе подходящаго выбора. Имя автора само говоритъ за книгу.

Въ самомъ дѣлѣ, въ изданномъ сочиненіи Крюгеръ является компетентнѣйшимъ знатокомъ сѣдой старины, всей области законовѣдѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ полнымъ хозяиномъ вопроса.

Такія солидныя, такія зрѣлыя сочиненія могутъ писать очень талантливые ученые, обладающіе спеціальной научной подготовкой, обширнѣйшими познаніями и практической сноровкой, пріобрѣтенной путемъ долгой профессорской дѣятельности.

Во французскомъ переводѣ Бриссо сочиненіе Крюгера представляетъ еще болѣе научнаго интереса въ виду того, что авторъ не только прочелъ переводъ, но даже исправилъ его и пополнилъ немножко.

Переводчикъ воспользовался еще полезными указаніями Жирарда (Textes du droit Romain). Важнѣйшія вставки помѣщены въ ковычкахъ. Стало быть, Бриссо совершенно правъ, говоря въ предисловіи: „le livre publié en 1888 se trouve ainsi mis au courant de l' état „actuel de la science".

Исторія источниковъ римскаго права раздѣлена на 4 періода: царскій, республиканскій, императорскій до Діоклетіана и періодъ отъ Константина до Юстиніана.

Крюгеровская періодизація подкупаетъ читателя простотой, правдивостью и стройностью. Засимъ авторъ сумѣлъ расположить матеріалъ должнымъ образомъ, ловко группируя жизнеописанія ла-

---

ніе же указателей устраняетъ эту непріятность. Будемъ надѣяться, что г. Дьяконовъ исправитъ эту важную ошибку, при изданіи 2-го выпуска своихъ „Актовъ".

Digitized by Google

тинскихъ правовѣдовъ и фактическія данныя вмѣстѣ съ научными выводами.

Изложеніе отличается многими литературными достоинствами, которыя не преминутъ способствовать широкому распространенію этого труда.

Вездѣ проглядываетъ двойственность преслѣдуемой авторомъ цѣли. Въ этомъ прекрасномъ сочиненіи Крюгеръ является не только талантливымъ популяризаторомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ своимъ изслѣдованіемъ внесъ новую лепту въ дѣло изученія историческаго развитія правовыхъ идей Римлянъ.

Такъ какъ задача рецензента не сводится къ дифирамбу, то прійдется отмѣтить слабыя стороны сочиненія Крюгера, оговоривъ напередъ, что это дѣло въ высшей степени трудное и неблагодарное, въ виду прекрасныхъ достоинствъ настоящаго руководства.

Хотя Крюгеръ извлекъ въ обширномъ изслѣдованіи много матеріала, цѣннаго для науки права и оставилъ очень мало незатронутыхъ вопросовъ, тѣмъ не менѣе полезно исправить нѣкоторыя неточности, недочеты и кое-гдѣ исправить маленькіе пробѣлы и пропуски.

Крюгеру слѣдовало обратить вниманіе и посвятить больше времени разработкѣ двухъ вопросовъ.

Первый изъ нихъ относится къ началу постепеннаго образованія преторскаго эдикта. Въ виду полной возможности болѣе широкаго развитія этой темы, точкой отправленія въ этомъ изслѣдованіи могло служить сочиненіе Ленеля объ окончательной редакціи преторскаго эдикта. Разработку этого вопроса можно было включить въ § 5 настоящаго сочиненія.

Крюгеръ указывалъ уже на болѣе или менѣе установившееся мнѣніе на счетъ постепеннаго образованія эдикта, прибавляя въ видѣ компендіознаго примѣчанія (стр. 49 пр. 1), будто Карлова не сумѣлъ опровергнуть категорическихъ выводовъ Дернбурга о древнѣйшей части эдикта (т. е. о той, которая относится къ различнымъ эдиктамъ).

Было бы въ высшей степени интересно узнать именно нѣкоторыя примѣненія этой идеи, а притомъ можно бы исправить многіе промахи, подчеркнувъ нѣкоторыя фактическія данныя и начавъ изслѣдованіе съ извѣстнаго оглавленія Лябеона, сдѣланнаго въ трудахъ Вейхэ. Какъ разъ указанное сочиненіе, по словамъ самого

Digitized by Google

Крюгера, представляетъ еще суровый, необработанный матеріалъ, изъ котораго можно было извлечь очень много полезныхъ указаній.

Второй вопросъ касается научныхъ средствъ опредѣленія срока законовъ точно или приблизительно. Несомнѣнно, это отрасль юридической науки, въ коей существуетъ еще наиболѣе спорныхъ и открытыхъ вопросовъ. Эти затрудненія порождаютъ въ литературѣ римскаго права множество противорѣчій. Авторъ несомнѣнно оказалъ бы заслуги наукѣ, еслибы онъ посвятилъ этому предмету нѣсколько словъ въ первой части, напр., въ главѣ о законахъ. Нѣсколько такихъ бѣглыхъ замѣчаній могло съ пользой завершить XII главу: о сенатскихъ рѣшеніяхъ. Читатель искренно жалѣетъ, что Крюгеръ не высказалъ авторитетнаго мнѣнія именно въ этихъ двухъ интереснѣйшихъ мѣстахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ самыхъ сложныхъ вопросахъ.

Въ жизнеописаніяхъ республиканскихъ правовѣдовъ авторъ (стр. 77) отнесъ консулатъ Р. Рутилія Руфа къ $^{649}/_{104}$ г. Не могъ ли Крюгеръ въ видѣ бѣглаго замѣчанія сказать что-нибудь о текстѣ: de orat̃oge, въ виду котораго время претуры Рутилія слѣдовало бы отнести къ періоду предшествующему 636 годъ. Этотъ годъ принято считать за время его преторской дѣятельности.

Между тѣмъ этотъ хронологическій вопросъ въ высшей степени важенъ, если принять догадку Крюгера о личности автора рутиліанской формулы Гая 4,35 и эдикта Дигестовъ 38, 2, 11. Этимъ неизвѣстнымъ авторомъ является именно самъ Рутилій.

Мнѣніе Саніо (Varroniana), принятое Крюгеромъ (стр. 69 § 8) о томъ, будто Помпоній Д., 1, 2, 2, заимствовалъ изъ libri juris civilis Варрона, какъ изъ первоисточника, всѣ свѣдѣнія о юрисконсультахъ, совсѣмъ несогласно съ числомъ, а особенно съ характеромъ ошибокъ въ этомъ фрагментѣ. Такіе ошибки, пожалуй, простительны еще современнику Адріана, но невозможны въ сочиненіи современника Цезаря. Приведемъ два примѣра.

Въ § 35 говорится о постепенномъ увеличеніи числа преторовъ; всѣ цифровыя показанія Помпонія, захватывающія республиканское время и начало имперскаго періода, невѣрны. По мѣрѣ приближенія къ временамъ самого Помпонія цифры становятся все правдивѣе и точнѣе. Если бы Помпоній списывалъ Варрона, замѣчалось бы, конечно, обратное явленіе.

Второй примѣръ. Предположеніе Помпонія (§ 29) объ учрежденіи decemviri stlibus judicandis въ характерѣ предсѣдателей цен-

Digitized by Google

тумвировъ (между тѣмъ такое руководящее положеніе они заняли только въ царствованіе Августа) могло быть личной догадкой автора, который жилъ сто лѣтъ спустя этой реформы.

Варронъ не могъ предугадать этого преобразованія, а Помпоній, списывая изъ болѣе ранняго источника, могъ только заимствовать черты, свойственныя прежней функціи этого института.

По мнѣнію Жирара, Помпоній могъ заимствовать изъ Варрона тѣ скудныя свѣдѣнія о республиканскихъ правовѣдахъ, которыя заключаются въ §§ 25—38. Можетъ быть и это списано также съ какой нибудь родословной книги.

Въ изслѣдованіи объ эдиктѣ Юліана (стр. 49, 50/89 пр. 22) иски, вытекающіе изъ furtum, не могутъ быть приводимы въ доказательство того, что въ эдиктѣ помѣщались въ началѣ то гражданскія, то преторскія средства защиты. Единственная причина помѣщенія Ленелемъ гражданскихъ исковъ, вытекавшихъ изъ furtum, раньше преторскихъ это порядокъ, установленный въ Ульпіановскомъ комментаріѣ объ эдиктѣ. Вмѣсто заглавія Ленеля: de his. quae cujusque гражданскіе иски помѣщены въ обратномъ противъ принятаго въ эдиктѣ порядка. Другими словами говоря, гражданскіе иски предшествуютъ преторскимъ соотвѣтственнаго §§.

Въ такомъ случаѣ гражданскіе иски обычно предшествуютъ преторскимъ, въ силу чего, пожалуй, подтверждается извѣстная теорія Влассака: эдикты и формулы якобы были впервые собраны въ альбумъ Юліаномъ.

На 301 стр. авторъ далъ не вполнѣ вѣрный отчетъ о системѣ Моммзена по вопросу о хронологіи Ватиканскаго фрагмента. Ссылаясь на авторитетъ Моммзена, Крюгеръ увѣряетъ, будто эти фрагменты были составлены передъ кончиной Константина, т. е. раньше 337 г., между тѣмъ Моммзенъ отнесъ редакцію къ 320 г. Крюгеръ указалъ въ примѣчаніи, что одна конституція (§ 248) относится къ 330 г., но онъ не привелъ доказательствъ въ пользу этого мнѣнія.

Равнымъ образомъ слѣдовало привести доказательства новыхъ изслѣдователей о фрагментѣ de manussionibus (стр. 337). Крюгеръ могъ привести доводы, которые заставили его сомнѣваться въ подлинности авторства грамматика Досицея.

На стр. 304. Крюгеръ сдѣлалъ ошибку, говоря что Collatio l. m. содержитъ 116 титуловъ. На стр. 406 переводчикъ увеличилъ

Digitized by Google

ошибку, напечатавъ курсивомъ „сто шестнадцать“. Между тѣмъ правильно б. д. только 16 титуловъ.

Рѣшеніе Сардинскаго проконсула Моммзенъ помѣщалъ прежде подъ 69 г.; теперь же относитъ его къ 68 г.

Senatusconsultum de Bacchanalibus было издано $^{568}/_{186}$, не 176 г. д. Р. Хр. (стр. 99).

Разсужденія Крюгера на стр. 215 крайне неубѣдительны; они объясняются только хронологическими недоразумѣніями. Яволенъ Приск родился раньше 60 г. п. Р. Хр. Въ царствованіе Антонина Благочестиваго (138—161) онъ былъ восьмидесятилѣтнимъ старикомъ. Преклонный возрастъ не мѣшалъ старику занимать постъ члена въ имперскомъ совѣтѣ, поелику на нашихъ глазахъ Биконсфильдъ, Гладстонъ и др. могутъ быть вожаками парламентарныхъ партій на 92 году жизни. Крюгеръ не имѣлъ достаточнаго основанія отклонять подлинныя слова достовѣрныхъ лѣтописей.

Къ § 10 1-аго періода полезно прибавить сенатское рѣшеніе Стратоника, относящееся къ праву вольныхъ городовъ, а точнѣе говоря, свободныхъ жителей древней Легины ($^{673}/_{81}$) и сенатусконсультумъ Табэ въ Каріи (нынѣ Давасъ), предшествующее ноябрьскому и точно какъ первое переведены на греческій языкъ и утверждены Суллой (Bull. de corrésp. hellen., t. XIII 1889 p. p. 503—508; Hermes, t. XXV 1890 p. p. 624—621; t. XXVI, 1891 p. p. 145—148).

Къ тому же періоду относится циклъ сенатскихъ рѣшеній Митилены, открытыхъ и изданныхъ Цихоріусомъ. Они касаются городскихъ привиллегій, а точнѣе податныхъ окладовъ ($^{725}/_{29}$; $^{729}/_{25}$) (Sitzungsberichte der königlisch preussischen Academie der Kissen zu Berlin 1889 p. p. 953—981. Комментарій Цихоріуса замѣтки и оглавленіе Моммзена).

Въ главѣ, посвященной сенатскимъ рѣшеніямъ и императорскимъ конституціямъ, Крюгеръ могъ отмѣтить (стр. 112 § 12) эдиктъ Клавдія 48 г. п. Р. Хр. о почтахъ (Eph. ep. 107) и 2 надписи: одну Траяна или Андріана, другую Марка Аврелія и Коммода (Bruns 227—228).

Очень полезно пріурочить къ извѣстнымъ уже папирусным рескриптамъ отрывки, собранные Бреслау (Handbuch d. Urkundlehre ст. 906 пр. 5 и недавно изданный Конрадомъ Весели (papyri Graeci Mas. ant. Luyd. Bat. 2 263).

Къ § 33 (III-ій періодъ) полезно прибавить одинъ рескриптъ,

Digitized by Google

сохранившійся на латинскомъ и греческомъ языкахъ на имя Евдокія (comes sacrarum largitionum) императорами Ѳеодосіемъ II и Валентиніаномъ III (около 440 г.). Онъ касается города Мыляса въ Каріи (C. T. L. III suppl. t. 151).

Наконецъ, важно указаніе одной медали, представленной въ октябрѣ мѣсяцѣ 1895 г. академіи des Inscriptions et Belles Lettres; съ одной стороны, на ней надпись Collgium (понтифовъ); съ другой, adoptio съ изображеніемъ 2 лицъ: усыновляющаго и усыновленнаго (Comptes rendus de l' Acad. 1893, стр. 350).

Въ итогѣ оказывается, что наши замѣчанія сводятся къ исправленію редакціонныхъ недочетовъ и мелкихъ деталей. Въ высшей степени трудно сдѣлать автору этого сочиненія болѣе серьезныя возраженія.

Это одинъ изъ лучшихъ и важнѣйшихъ вкладовъ въ сокровищницу литературы римскаго права.

З. К.

М. И. Кулишеръ. *Разводъ и положеніе женщины.* Спб. 1896 г.

Авторъ разбираемаго труда, признавая рѣшенія англо-американскихъ судовъ по вопросу о разводѣ удовлетворяющими культурныя требованія нашего времени (стр. VI—VII), задался цѣлью обозрѣть, съ точки зрѣнія этихъ рѣшеній, историческое развитіе института развода и положенія различныхъ законодательствъ по сему предмету. Исходя изъ того основанія, что въ сферѣ явленій общественной жизни господствуетъ такая же закономѣрность и такое же единообразіе, какъ и въ области естествознанія, авторъ въ первой главѣ своего изслѣдованія разсматриваетъ принципы международной подсудности исковъ о разводѣ и касающіеся сего законы европейскихъ государствъ и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ (стр. 1—20). Вторая глава посвящена разбору формъ развода въ ихъ историческомъ развитіи. Г. Кулишеръ указываетъ на repudium—отверженіе жены, separatio—разлученіе отъ стола и ложа и divortium—разводъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, какъ на три ступени, которыя проходитъ разводъ (стр. 21—66). Далѣе, изслѣдуются отдѣльныя основанія развода: адюльтеръ (главы III и IV стр. 67—121), двоеженство (глава V стр. 122—135), жестокое обращеніе (главы VI и VII стр. 136—192), злонамѣренное оставленіе (глава VIII,

Digitized by Google

стр. 193—246) и взаимное отвращеніе (глава IX стр. 247—264). Въ заключеніе авторъ проводитъ мысль, что форма семейныхъ отношеній зависитъ отъ формы общественнаго строя (стр. 265—278). Книга кончается алфавитнымъ указателемъ (стр. 279—288).

Обращаясь, засимъ, къ разбору сочиненія г. Кулишера, мы должны прежде всего отмѣтить, что онъ принадлежитъ къ послѣдователямъ примѣненія индуктивнаго, естественно-историческаго метода къ юриспруденціи и вмѣстѣ со многими изъ своихъ единомышленниковъ дѣлаетъ грубую методологическую ошибку. Во-первыхъ, нельзя вывести закона изъ явленій, тождество которыхъ не установлено; во-вторыхъ, нельзя отъ одинаковыхъ слѣдствій заключать къ одинаковымъ причинамъ. Если можно сказать, что результатомъ приложенія двухъ данныхъ силъ къ данной подвижной точкѣ является движеніе этой точки по извѣстной линіи, то еще нельзя заключать, что движеніе подвижной точки по линіи есть результатъ приложенія извѣстныхъ двухъ силъ, ихъ можетъ быть не двѣ, а одна, три и т. д. Это элементарное правило постоянно нарушается соціологами эволюціонистами. Г. Кулишеръ говоритъ: „Вопросъ, конечно, въ томъ, имѣемъ ли мы право выполнять пробѣлъ въ исторіи одного народа данными изъ жизни другихъ народовъ, имѣемъ ли мы право умозаключать изъ того, что извѣстныя явленія встрѣчаются въ жизни многихъ народовъ, что они происходили и у тѣхъ народовъ, которые не сохранили о нихъ воспоминаній. На этотъ вопросъ возможенъ только одинъ отвѣтъ: „одно и тоже во многихъ, а слѣдовательно и во всѣхъ“. (стр. III—IV). Заключеніе автора было бы справедливо, если бы эти многіе были, во-первыхъ, тождественны, а во-вторыхъ, если бы явленія ихъ быта, которыя сравниваются, были вызваны одинаковыми причинами. Но ни того, ни другого г. Кулишеръ не доказываетъ и повторяетъ тѣмъ обычную ошибку соціологовъ, указанную еще недавно Каутскимъ [1]) и Тардомъ [2]). Г. Кулишеръ совершенно не различаетъ ацтековъ отъ дикарей западной Викторіи (стр. 26), древнихъ римлянъ считаетъ первобытнымъ народомъ (стр. 22), хотя еще Іерингъ справедливо замѣтилъ, что шайка Ромула принесла съ собою большой запасъ вѣрованій и культурныхъ основъ [3]). Вообще, авторъ не обра-

---

[1]) К. Каутскій, „Возникновеніе брака и семьи“ Спб. 1895, стр. 7.

[2]) I. Tarde, „Les transformations du droit“ Paris 1894, p. 8.

[3]) „Духъ римскаго права“, ч. 1 рус. пер. Спб. 1875, стр. 84.

Digitized by Google

щаетъ вниманія на то, что изслѣдуемыя явленія въ области бракоразводнаго права въ одномъ случаѣ суть явленія первичныя, въ другомъ производныя; въ одномъ случаѣ это слѣдствіе грубости (первоначальной или позднѣйшей огрубѣлости), въ другомъ результатъ своеобразной культуры. Г. Кулишеръ указываетъ на мифъ о Гефестѣ, Афродитѣ и Аресѣ, какъ на доказательство существованія у грековъ воспоминанія о томъ строѣ общества, когда женъ покупали, и адюльтеръ велъ за собою лишь возвращеніе калыма (стр. 27 passim). Мы можемъ замѣтить, что совершенно аналогично Гефесту поступаетъ и Менелай: онъ оскорбленъ не нарушеніемъ супружеской вѣрности, а похищеніемъ [1]): между тѣмъ, ахеяне наслѣдовали культуру Египта, а въ этомъ послѣднемъ бракъ былъ свободнымъ договоромъ двухъ равноправныхъ лицъ [2]). Самое предпочтеніе г. Кулишеромъ рѣшеній англо-американскихъ судовъ является въ высшей степени характернымъ: авторъ упускаетъ изъ виду, что разводъ зависитъ не только отъ требованій общественной жизни, но и отъ религіозныхъ воззрѣній: separatio католиковъ вытекаетъ изъ ихъ убѣжденія въ нерасторжимости брака; свобода развода у протестантовъ отъ того, что, по ихъ вѣроученію, бракъ не таинство. Смѣшивать во едино и разсматривать, какъ ступени бракоразводнаго процесса, постановленія о разводѣ у православныхъ и протестантовъ врядъ ли возможно, ибо это зависитъ отъ совершенно различныхъ путей культуры и цивилизаціи; прогрессъ для латинства возможенъ лишь въ формѣ протеста; для православной же церкви возможенъ внутренній, органическій прогрессъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отношеніи къ Англіи должно отмѣтить, что тамъ мы имѣемъ дѣло съ совершенно особыми обстоятельствами, сближающими Англію съ древнимъ Римомъ: это первоначальное безправное положеніе женщины въ имущественныхъ дѣлахъ и тенденція англійскаго законодательства, вмѣсто изданія новыхъ законовъ, употреблять различныя палліативныя мѣры; въ данномъ случаѣ, вмѣсто рѣшительнаго и непосредственнаго дарованія женѣ имущественныхъ правъ, явилась легкость разводовъ, гарантирующая женщину. Нигдѣ на континентѣ мы этого не встрѣчаемъ, особенно у насъ, при коренной, съ самаго начала Руси существующей, раздѣльности имущества супруговъ. Такимъ образомъ, рѣшенія англій-

[1]) Ilias III, 97—110.

[2]) Tarde „Les transformations du droit", p. 55.

Digitized by Google

скихъ судовъ должны быть съ большей осторожностью принимаемы за мѣрило.

Далѣе не можемъ не указать, что предрасположеніе къ личной кровавой расправѣ, не есть результатъ наслѣдственности, какъ думаетъ г. Кулишеръ (стр. 71), а слѣдствіе неудовлетворительности бракоразводнаго процесса по *всѣмъ* законодательствамъ, процесса, унижающаго человѣческое достоинство и полнаго фальши. Сужденія автора о рыцарскомъ поклоненіи дамамъ, основанное на тенденціозномъ сочиненіи Вейнгольда (стр. 81—83), врядъ ли выдерживаютъ критику: не можетъ быть сомнѣнія, что обманутые супруги совсѣмъ не предполагали разыгрывать роль жрецовъ гостепріимнаго гетеризма и жестоко мстили за нарушеніе семейнаго долга [1]). Наконецъ, позволимъ себѣ сказать, что г. Кулишеръ напрасно нападаетъ на отсутствіе теоретическаго образованія у нашихъ судей (стр. 208—235) за то, что они, вмѣсто того, чтобы давать судебное разлученіе супругамъ, стараются согласить ст. 1529 п. 1. св. зак. т. X ч. 1 съ требованіями жизни. Изъ точнаго смысла 76 ст. т. X ч. 1, которую приводитъ и г. Кулишеръ, какъ основаніе для его мнѣнія о возможности судебнаго разлученія, видно, что запрещеніе самовольныхъ актовъ о разлученіи „не отмѣняетъ особыя правила, коими протестантскія духовныя правительства должны руководствоваться въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію..“ Очевидно что если бы ст. 76 имѣла въ виду вообще судебныя установленія, позволяя имъ постановлять приговоры о разлученіи супруговъ вообще, то не было бы такой особой оговорки о протестантахъ. Значитъ, суду остается лишь вступать на путь компромиссовъ съ жизнью, и онъ въ этомъ слѣдуетъ по истинной и гуманной дорогѣ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что книжка г. Кулишера, не смотря на приведенные ея недостатки, лишающіе ее научнаго значенія, написана прекраснымъ языкомъ, читается съ интересомъ, указываетъ въ авторѣ хорошее знаніе литературы своего предмета и даетъ много интересныхъ анекдотическихъ свѣдѣній относительно обычаевъ различныхъ временъ и народовъ касательно развода и сопровождающихъ его обстоятельствъ.

Н. Дебольскій.

---

[1]) См., напр., романы объ Артурѣ, Roman de Renard и др.

Digitized by Google

С. Розенбергъ. *Судьбы нашей корпоративной присяжной адвокатуры.* СПБ. 1896 г., стр. 41.

Авторъ означенной брошюры является убѣжденнымъ сторонникомъ корпоративной организаціи адвокатуры и ея полной самостоятельности въ томъ видѣ, какъ она задумана была составителями судебныхъ уставовъ. Между тѣмъ какъ по мысли этихъ послѣднихъ, корпоративное начало въ организаціи адвокатуры должно было явиться надежнымъ средствомъ для упроченія правильнаго отправленія правосудія и уваженія къ законности, то же самое начало вскорѣ признано было чѣмъ то нежелательнымъ, подлежащимъ ограниченію: не прошло и полныхъ десяти лѣтъ со дня обнародованія судебной реформы 1864 года, какъ уже усмотрѣны были неудобства въ дальнѣйшемъ развитіи адвокатскихъ корпорацій, и изданъ былъ законъ о пріостановленіи открытія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ въ мѣстахъ, гдѣ таковые еще не были открыты. Мало того, сдѣланъ былъ даже шагъ къ тому, чтобы съузить дѣятельность адвокатскихъ корпорацій въ тѣхъ трехъ судебныхъ округахъ, гдѣ онѣ были введены до 1874 года: таковъ законъ, запретившій дальнѣйшее открытіе отдѣленій совѣтовъ. Это сокрушительное вѣяніе возникло на почвѣ разнообразныхъ исключительныхъ явленій нашей внутренней жизни, знаменующихъ поворотъ отъ періода реформъ шестидесятыхъ годовъ вообще. Существуя въ теченіе слишкомъ тридцати лѣтъ при такихъ условіяхъ, жизнь нашей корпоративной присяжной адвокатуры, разумѣется, не могла идти нормальнымъ ходомъ общественнаго учрежденія. Тѣмъ не менѣе и пройденный путь не пропалъ безслѣдно, такъ какъ онъ доказалъ наглядно, что идеалы составителей судебныхъ уставовъ, находящіе осуществленіе въ другихъ европейскихъ странахъ, вполнѣ возможны и у насъ. Правда, что и до сихъ поръ еще корпоративная присяжная адвокатура, какъ служба общественная, у насъ пока еще далеко не на высотѣ идеала, но правда и то, что несомнѣнная основа для достиженія идеала у насъ есть. При этомъ въ особенности нельзя забывать того, что дѣятельность адвоката находится въ тѣсной связи съ характеромъ дѣйствующаго въ странѣ судоустройства и судопроизводства, а между тѣмъ, какъ много уклоненій въ этой послѣдней области отъ идеаловъ судебныхъ уставовъ приходилось переживать нашимъ юристамъ. Но и помимо того, неблагопріятныя условія развитія нашей корпоративной при-

Digitized by Google

сяжной адвокатуры получили сильную поддержку и въ слабомъ развитіи у насъ гражданственности вообще. И если даже среди такой грустной обстановки наша адвокатура успѣла сдѣлать много хорошаго, успѣла выдвинуть изъ своей среды такія имена, какъ А. М. Унковскій, Е. И. Утинъ, В. Д. Спасовичъ, К. К. Арсеньевъ и многіе другіе, то нѣтъ сомнѣнія, что доброе начало сдѣлано. По выраженію автора разсматриваемой брошюры, „солнце все-таки не перестаетъ грѣть, разъ оно существуетъ: оно только спрячется иной день за тучкою“.... По этому поводу авторъ припоминаетъ прекрасныя слова, сказанныя академикомъ А. Никитенко непосредственно послѣ изданія судебныхъ уставовъ: „новые законы о судахъ—великолѣпный монументъ нашего времени; дѣло это станетъ рядомъ съ освобожденіемъ крестьянъ и надѣлаетъ много суматохи: его не съумѣютъ ни понять, ни оцѣнить. Однако, не должно приходить въ отчаяніе отъ лѣтняго дождя, который смачиваетъ на насъ платье, но приготовляетъ обильную жатву“..., (Русс. Старина, 1891 г., май, стр. 420).

Д. Ф.

Р. фонъ Іеринъ. *Борьба за право.* Переводъ съ 11 нѣмецкаго изданія І. Юровскаго. СПБ. 1895 г., стр. 96, цѣна 25 к.

Знаменитое произведеніе нѣмецкаго профессора, впервые появившееся въ печати въ 1872 году, уже въ 1874 г. было переведено на нѣсколько языковъ, число которыхъ продолжаетъ все возростать и понынѣ. Выдающіяся достоинства этой небольшой, но необыкновенно содержательной, жизненной брошюры, которая нынѣ цитируется почти въ каждомъ юридическомъ изслѣдованіи, настолько извѣстны не только въ спеціальной литературѣ, но и въ общей, что останавливаться на нихъ совершенно излишне. На русскомъ языкѣ брошюра Іеринга появилась впервые еще въ 1874 году въ московскомъ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ (переводъ анонимный). Въ томъ же году въ Москвѣ появился и второй переводъ г. Волкова. За послѣднее же время на русскомъ языкѣ появилось еще три перевода: въ 1893 г.—С. Гинзбурга въ Кіевѣ, въ 1895 г.—О. Верта, подъ редакціею М. И. Свѣшникова, въ СПБ., и наконецъ, въ концѣ того же минувшаго года—нынѣ разсматриваемый нами переводъ І. Юровскаго съ послѣдняго 11-го нѣмецкаго изданія. Пе-

Digitized by Google

реводъ, близкій къ подлиннику и написанный хорошимъ языкомъ, читается легко, а доступность изданія (въ серіи дешевыхъ брошюръ „Международной библіотеки“) еще больше посодѣйствуетъ распространенію этого классическаго произведенія юридической литературы въ широкой публикѣ.

Д. Ф.

Отчетъ о дѣятельности консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ при Московскомъ столичномъ мировомъ съѣздѣ за 1895 г. Москва, 1896 г., стр. 13.

Изъ недавно опубликованнаго отчета о дѣятельности консультаціи помощ. присяж. пов. при Московскомъ мировомъ съѣздѣ видно, что личный составъ консультаціи къ 1-му января текущаго года опредѣлился въ 65 членовъ. Дѣятельность консультаціи за отчетный 1895 годъ выражалась въ дачѣ словесныхъ совѣтовъ, составленіи просителямъ разныхъ дѣловыхъ бумагъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ веденіи дѣлъ просителей, по соглашенію послѣднихъ съ консультантами. Общее число обращеній въ консультацію за отчетный годъ возросло до 830. Общихъ собраній членовъ консультаціи назначалось 8, но изъ нихъ три, за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ, не состоялось. Число дежурныхъ дней въ отчетномъ году было 255; гонораръ, вырученный за дачу совѣтовъ, составляетъ 344 р. 84 коп., при этомъ плата за совѣтъ колебалась отъ 20 к. до 3 руб., а безплатныхъ совѣтовъ дано и бумагъ составлено 340 изъ общаго числа 830.

Д. Ф.

Труды топографо-геодезической коммиссіи. Вып. III. Москва. 1895 г., стр. 124, цѣна 2 р. 50 коп.

Въ означенномъ выпускѣ содержатся, между прочимъ, слѣдующія статьи юридическаго содержанія: сообщеніе Б. Хавскаго по поводу вышедшей въ 1893 году въ СПБ. книжки Петра Бедриса подъ заглавіемъ „Идеальное Государство“. Въ этой книгѣ пропагандируется межевая реформа, какъ наиболѣе цѣлесообразный способъ созданія идеальнаго государственнаго строя. Рецензентъ, какъ и авторъ, обращаютъ вниманіе на всю важность зла, проистекающаго отъ невыгодной формы владѣльческихъ земель въ Рос-

Digitized by Google

сіи, и на необходимость, для устраненія этого зла, соотвѣтствующаго разселенія путемъ разбивки нашихъ громадныхъ селеній на небольшіе поселки, представляющіе самостоятельныя общины, какъ это имѣетъ мѣсто у нѣмецкихъ колонистовъ Новороссіи. Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить статью С. Бектышева о дѣятельности Помѣстнаго приказа въ дѣлѣ древнихъ межеваній. Авторъ въ сжатой формѣ даетъ обильныя свѣдѣнія по различнымъ вопросамъ межеванія въ Россіи, начиная еще съ того періода, когда государственная власть въ этомъ дѣлѣ не принимала почти никакого участія, и сами владѣльцы обозначали особымъ образомъ границы своихъ владѣній. Финансовыя описанія земель существовали долгое время лишь какъ рѣдкія, исключительныя явленія, не вызванныя потребностями народной жизни. Позднѣе начинаютъ вырабатываться постепенно финансовыя дѣленія дачъ, правила для разрѣшенія граничныхъ споровъ получаютъ болѣе опредѣленный характеръ, и разрѣшеніе споровъ поручается правительственнымъ мѣстамъ, хотя межи, по прежнему, обозначаются еще самими владѣльцами. Такимъ образомъ, межеваніе все еще сводится лишь къ финансовымъ цѣлямъ; прочное же юридическое значеніе оно пріобрѣтаетъ только съ возникновеніемъ Помѣстнаго приказа, сосредоточившаго въ себѣ дѣятельность межевую, кадастровую и ипотечную. Въ настоящее время, въ виду ожидающихся преобразованій по межевой части, дѣятельность Помѣстнаго приказа, этого историческаго прообраза объединеннаго межеваго, ипотечнаго и кадастроваго учрежденія, должна останавливать на себѣ особое вниманіе въ литературѣ. Въ этихъ же видахъ существенный интересъ представляютъ, засимъ и двѣ другія статьи, помѣщенныя въ томъ же сборникѣ трудовъ топографо-геодезической коммисіи: И. Велицкаго—„О межеваніи крестьянскихъ земель въ губерніяхъ Царства Польскаго“ и В. Виноградова подъ заглавіемъ „Краткій очеркъ поземельной собственности и межеваго права древняго Рима“. Этотъ послѣдній очеркъ отличается большою содержательностью и, навѣрное, съ удовольствіемъ прочтется нашими юристами. Нельзя не пожалѣть при этомъ, что, въ виду спеціальнаго назначенія сборника топографо-геодезической коммиссіи, очеркъ г. Виноградова не найдетъ того широкаго круга читателей въ нашемъ юридическомъ мірѣ, котораго онъ заслуживалъ-бы по существу своего содержанія. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще и помѣщенное въ томъ же сборникѣ сообщеніе Н. Попова по поводу напечатанной во 2-ой

Digitized by Google

книжкѣ „Журнала Министерства Юстиціи“ за 1894 г. статьи Я. Есиповича „О толкованіи законовъ“, гдѣ, между прочимъ, обсуждается вопросъ о значеніи ст. 563 ч. 1 т. X св. зак. гражд., устанавливающей непримѣнимость къ межамъ генеральнаго межеванія давностнаго владѣнія, въ связи съ ст. 724 ч. 2 т. X св. зак. меж., согласно которой планы и межевыя книги, выданныя, на основаніи генеральнаго межеванія, являются непоколебимымъ и несомнѣннымъ доказательствомъ владѣнія. Хотя г. Есиповичъ основательно указываетъ на то, что послѣдствія нарушенія спеціальнаго закона, охраняющаго непоколебимость генеральнаго межеванія и сопряженныхъ съ этою непоколебимостью правъ, могутъ имѣть чрезвычайное государственное значеніе, но по мнѣнію г. Попова, въ виду крайняго разнообразія отдѣльныхъ случаевъ завладѣнія, вполнѣ категорическаго значенія помянутыя правила имѣть не могутъ, такъ какъ каждый такой случай требуетъ особаго разсмотрѣнія и соотвѣтствующаго ему рѣшенія, при чемъ и въ межевыхъ законахъ (ст. 803) предписывается иногда руководствоваться общими законами о давности, но съ важной оговоркою: „гдѣ они приличны быть могутъ“.

Д. Ф.

В. В. Пржевальскій. *Профессоръ Францъ Листъ и его воззрѣнія на преступленіе и наказаніе.* С.-П.-Б. 1895 г.

Значеніе проф. Листа, какъ одного изъ самыхъ выдающихся криминалистовъ, смѣло сошедшаго съ традиціонной догматической дороги, дѣлаетъ далеко не лишнимъ ознакомленіе съ его трудами и мнѣніями. Въ русской литературѣ этому вопросу были посвящены двѣ работы, г.г. Сліозберга и Гурвича, не исчерпавшія, однако, всего матеріала. Новый трудъ г. Пржевальскаго даетъ ясное представленіе, какъ о стремленіяхъ Листа, такъ попутно и о существѣ новыхъ движеній, съ которыми неразрывно связано его имя. Въ 1 главѣ авторъ разсматриваетъ личную дѣятельность Листа, указываетъ на его заслуги какъ основателя прекраснаго журнала Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft и одного изъ учредителей и авторитетныхъ руководителей международнаго союза уголовнаго права, менѣе чѣмъ въ 10 лѣтъ пріобрѣвшаго до 600 членовъ во всѣхъ частяхъ свѣта. Листъ не только профессоръ, тео-

Digitized by Google

ретитъ, постоянно и много работающій, и учитель, руководящій занятіями своихъ слушателей въ устроенной имъ въ Галле уголовной семинаріи, но и общественный дѣятель въ сферѣ наиболѣе интересующихъ его вопросовъ, онъ, напримѣръ, принимаетъ значительное участіе въ трудахъ мѣстнаго тюремнаго общества. Эта разносторонность и умѣнье сохранить живую непосредственную связь съ аудиторіей, удовлетворить требованіямъ науки и жизни составляютъ чрезвычайно симпатичную черту дѣятельности Листа. Во второй главѣ г. Пржевальскій излагаетъ воззрѣнія Листа на уголовное право и уголовную политику. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить характерную черту его научныхъ трудовъ—отсутствіе застоя; Листъ не покоится на пріобрѣтенныхъ лаврахъ, но продолжаетъ работать, что и объясняетъ значительныя измѣненія, вносимыя имъ въ сравнительно небольшія промежутки времени въ основныя опредѣленія уголовнаго права.

Въ общихъ чертахъ воззрѣнія Листа сводятся къ слѣдующему: наука уголовнаго права не можетъ ограничиться однимъ догматическимъ изложеніемъ; рядомъ съ догмой стоитъ уголовная политика, задача которой—разрѣшеніе вопроса о правовыхъ основаніяхъ и цѣляхъ наказанія; она распадается на криминалогію, изученіе причинъ и условій преступности и пенологію, т. е. организацію карательныхъ мѣръ, какъ средства борьбы съ преступностью. Наказаніе лишь средство охраны общества, ограниченія въ послѣдовательномъ проведеніи этой мысли дѣлаются лишь въ видахъ обезпеченія свободы личности отъ судебнаго или государственнаго произвола (стр. 8—16). Преступленіе—неправда, за которую государство грозитъ наказаніемъ. Право, выростающее въ борьбѣ людскихъ интересовъ, для осуществленія нуждается въ силѣ, чтобы обезпечить исполненіе предписываемыхъ имъ нормъ (здѣсь Листъ слѣдуетъ теоріямъ Биндинга и Іеринга), является принужденіемъ, одной изъ формъ наказанія. Преступленіе съ соціальной точки зрѣнія—патологическое явленіе, результатъ, главнымъ образомъ, общественныхъ, соціальныхъ факторовъ и индивидуальныхъ, лежащихъ въ самомъ дѣятелѣ; борьбу съ преступленіемъ лучше всего вести въ соціальной области предупредительными мѣрами; наказаніе—палліативъ. Преступники подраздѣляются (это дѣленіе самимъ Листомъ не проводится достаточно устойчиво) на случайныхъ, дѣйствія которыхъ опредѣляются преимущественно внѣшнимъ вліяніемъ жизненной обстановки, и привычныхъ, дѣйствую-

Digitized by Google

щихъ по наклонности или предрасположенію. Къ дѣленію Листа можно, разумѣется, предлагать различныя поправки, оно набросано слишкомъ широко, но едва ли правильно видѣть, какъ это дѣлаетъ г. Пржевальскій, пробѣлъ въ томъ, что Листъ не признаетъ непосредственнаго вліянія такъ называемыхъ физическихъ факторовъ (временъ года, климата и т. д.): внимательныя изслѣдованія преступности доказали съ достаточной очевидностью невозможность установить прямую связь между названными факторами и преступленіемъ, которое, какъ продуктъ общественной жизни человѣка, являющійся какъ бы отраженіемъ жизни общества, зависитъ прежде всего отъ условій этой жизни и характера человѣка, а не отъ жары или холода. Интересенъ въ ученіи Листа и взглядъ на наказаніе, какъ на средство достиженія цѣли, идущій въ разрѣзъ съ логическими, но безсодержательными построеніями наказанія, какъ неизбѣжнаго послѣдствія преступленія, причемъ цѣлесообразность его представляется не существеннымъ придаткомъ, а само оно исполненіемъ какого то высшаго предначертанія, какъ бы осуществленіемъ извѣстнаго fiat justicia pereat mundus. Цѣль наказанія—приспособленіе преступника къ обществу путемъ исправленія, устрашенія или обезвреживанія. Обоснованіе наказанія въ цѣлесообразности, и дальше идти незачѣмъ. Г. Пржевальскій считаетъ необходимымъ обосновать наказаніе и доказываетъ, что оно имѣетъ своимъ источникомъ психическую природу человѣка (стр. 39), но это едва ли составляетъ поправку къ теоріямъ Листа: наказаніе и въ его опредѣленіи предполагаетъ приспособленіе человѣка, слѣдовательно, воздѣйствіе и на его психическую природу, и если бы наказаніе не достигало этой цѣли, то должно бы было ограничиться однимъ обезвреживаніемъ, не было бы рѣчи объ исправленіи и устрашеніи.

Послѣдняя часть работы г. Пржевальскаго (стр. 47—53) занята выясненіемъ отношенія теоріи Листа къ другимъ соціологическимъ ученіямъ и разбору нападеній на позитивную школу со стороны убѣжденнаго догматика проф. Сергѣевскаго, видящаго въ новомъ движеніи, въ случаѣ практическаго осуществленія предложенныхъ представителями его мѣръ, опасность какъ для науки, такъ и для общества. Г. Пржевальскій справедливо указываетъ на необоснованность пессимистическаго отношенія къ новому направленію, отношенія тѣмъ болѣе страннаго, что до сихъ поръ господствовавшее безраздѣльно въ наукѣ и практикѣ догматиче-

Digitized by Google

ское направленіе не было въ силахъ создать сколько нибудь удовлетворительныхъ средствъ для защиты общества отъ преступленія, и все, что сдѣлано въ этомъ смыслѣ, выросло не на почвѣ теоріи метафизическаго характера, а именно благодаря отступленіямъ отъ нихъ, обусловленнымъ требованіями дѣйствительной жизни.

А. Тимофѣевъ.

А. Ѳ. Кистяковскій. *Изслѣдованіе о смертной казни. Изданіе второе подъ редакціей Т. С.* С.-П.-Б. 1896 г.

Второе изданіе изслѣдованія проф. Кистяковскаго вышло спустя *двадцать девять* лѣтъ послѣ перваго. Въ свое время, конечно, трудъ извѣстнаго ученаго подвергался внимательному и, быть можетъ, всестороннему обсужденію, но въ старые журналы заглядываютъ рѣдко, а двадцать девять лѣтъ слишкомъ продолжительный срокъ; поэтому рецензенту втораго изданія, въ которомъ давно уже чувствовалась необходимость, позволительно не ограничиваться указаніемъ дополненій, внесенныхъ редакціею въ первоначальный текстъ, и высказать нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній по поводу самого изслѣдованія.

Въ первой главѣ проф. Кистяковскій касается метафизическаго направленія въ разработкѣ вопроса о смертной казни, объясняетъ причины его безплодности и переходитъ къ позитивному способу, впервые примѣненному въ изслѣдованіи этого вопроса англичанами. Вторая глава посвящена изложенію доводовъ состоятельности или несостоятельности смертной казни и критической ихъ оцѣнкѣ, а слѣдующія главы содержатъ анализъ историческихъ матеріаловъ по данному вопросу. Наконецъ, въ послѣдней главѣ говорится о способахъ совершенія смертной казни. Общіе выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, могутъ быть сведены къ такимъ положеніямъ:

1. Отвлеченно-схоластическое рѣшеніе вопроса о необходимости и справедливости смертной казни не ведетъ ни къ какимъ научнымъ результатамъ.

2. Вопросъ о смертной казни можно рѣшить, только обратившись къ исторіи и современному положенію общества.

3. Бытъ первоначальнаго человѣка и его умственное и нравственное состояніе условливали необходимость и частое употребленіе смертной казни.

Digitized by Google

4. Вмѣстѣ съ зарожденіемъ обществъ начинается ограниченіе и упорядоченіе смертныхъ казней, но смертная казнь не исчезаетъ отчасти вслѣдствіе существованія рабства, отчасти вслѣдствіе необходимости жестокихъ мѣръ при образованіи и укрѣпленіи государствъ.

5. Съ утвержденіемъ государственности и высокой степени личной обезпеченности нравы смягчаются, и является взглядъ на смертную казнь, какъ на несправедливо-строгое наказаніе.

6. Смертная казнь до сихъ поръ сохраняется въ законахъ и практикѣ, потому что еще не угасли окончательно тѣ элементы и силы, которые ее создали.

Останавливаться на несомнѣнныхъ достоинствахъ труда проф. Кистяковскаго не зачѣмъ. Имя автора само говоритъ за себя: tale nomen—nullum elogium. Но да будетъ позволено указать на нѣсколько мѣстъ, гдѣ съ положеніями и пріемами автора можно было бы не согласиться.

Говоря о попыткахъ рѣшенія вопроса на чисто метафизическихъ основаніяхъ, авторъ утверждаетъ, что у человѣчества нѣтъ другой справедливости, кромѣ той, которая выразилась въ его законахъ (стр. 8). Врядъ ли это утвержденіе правильно: самъ авторъ сейчасъ же оговаривается, что эта справедливость не есть что либо неизмѣнное, и что человѣкъ постоянно стремится къ водворенію болѣе справедливыхъ отношеній (ib., eod. loc.). А такая оговорка, въ сущности, уничтожаетъ самое утвержденіе, признавая, что понятіе о справедливости существуетъ независимо отъ его отраженія въ положительномъ законодательствѣ, и что именно такое самостоятельное его существованіе служитъ причиною усовершенствованія дѣйствующихъ законовъ. Другой вопросъ, прирождено ли понятіе справедливости душѣ человѣческой или является результатомъ тяжелаго и медленнаго опыта жизни народовъ. Спора нѣтъ, что метафизики не доказали прирожденности идей, но и позитивисты не доказали противнаго, а только отмѣтили неудачу метафизиковъ. Нѣсколько презрительное отношеніе автора къ метафизикѣ, что выразилась, между прочимъ, въ названіи метафизическаго метода схоластическимъ (стр. 268), объясняется временемъ, когда писалось изслѣдованіе (1867 годъ). Тридцать лѣтъ спустя обстоятельства значительно измѣнились, и философы всѣхъ странъ толпою возвращаются къ забытымъ ученіямъ.

Такая точка отправленія автора естественно обусловила его

Digitized by Google

отрицательный взглядъ на несомнѣнныя заслуги по разрѣшенію вопроса о смертной казни, какъ и многихъ другихъ жизненно-практическихъ вопросовъ, оказанныя человѣчеству философско-метафизическимъ способомъ изслѣдованія; она же была причиною общаго его положенія, что юридическою точкою зрѣнія единственно слѣдуетъ называть ту, которая дѣйствительно опирается на законы человѣческіе (стр. 24). Здѣсь опять мы встрѣчаемся какъ бы съ молчаливымъ предположеніемъ, что внѣ закона нѣтъ и не можетъ быть права, а этого не удалось доказать даже Іерингу въ его Zweck im Recht. Если смотрѣть на возраженія проф. Кистяковскаго глазами положительнаго законодательства, то нельзя не согласиться съ нимъ, что теорія Канта и Гегеля не болѣе юридическая, нежели ученіе, отвергающее устранимость смертной казни (стр. 24); даже слѣдуетъ пойти дальше: ихъ теорія менѣе юридическая, чѣмъ это послѣднее ученіе, всѣ болѣе и болѣе принимаемое всѣми уголовными кодексами. Но, съ точки зрѣнія философіи права, болѣе строго-юридическаго мѣрила, нежели Моисеево *око за око, зубъ за зубъ* найти нельзя; это не значитъ, чтобы надо было непремѣнно ратовать за его примѣненіе, но непримѣнимость его не можетъ еще отнимать у него *логической* послѣдовательности, съ которой должны считаться юридическія понятія. И проф. Кистяковскій не справедливъ, упрекая Бернера въ пренебреженіи къ опытному изслѣдованію (стр. 25); Бернеръ, повидимому, не отрицаетъ его пользы, но только думаетъ, что эмпиріи оказываютъ много чести, когда отъ нея одной ожидаютъ отмѣны смертной казни.

Переходя къ блестяще написанной исторической части изслѣдованія, нельзя не отмѣтить взгляда автора на уничтоженіе смертной казни въ Римѣ. Проф. Кистяковскій, признавая, что leges Porciae отмѣнили это наказаніе для всѣхъ полноправныхъ гражданъ Рима, находитъ, что такая отмѣна была только привилегіею, данною горсти людей въ обширномъ государствѣ (стр. 128). Съ этимъ совершенно не согласимы воззрѣнія автора на справедливость и право, если не упускать изъ виду, что въ Римѣ субъектомъ правъ былъ гражданинъ, а не человѣкъ; если же всѣ лица, имѣющія гражданскія и политическія права, были освобождены отъ смертной казни, то въ такомъ случаѣ врядъ ли возможно говорить— въ юридическомъ смыслѣ, какъ его понимаетъ самъ авторъ,—о *привилегіи*. Точно также врядъ ли возможно отрицать съ той же историко-юридической точки зрѣнія существованіе свободы Рима, какъ

Digitized by Google

это дѣлаетъ авторъ (loc. cit.): всѣ субъекты правъ были свободны и равноправны; этого вполнѣ достаточно, чтобы признать существованіе свободы, если не выходить изъ рамокъ положительнаго законодательства и даже исторіи положительныхъ законодательствъ, а авторъ не только естественнаго, но и обычнаго права, видимо, не признаетъ. Правда авторъ не можетъ восхищаться свободою Рима, потому что она была основана на ужасномъ рабствѣ (стр. 128). Это уже совсѣмъ другой критерій, но и онъ невѣренъ съ историко-культурной точки зрѣнія: всѣ отвратительные примѣры жестокаго обращенія съ рабами, на которые такъ щедръ авторъ, относятся къ эпохѣ упадка республики и времени имперіи; если же взглянуть на положеніе рабовъ въ Римѣ вообще, то къ нашему стыду, мы не можемъ не обратить вниманія хотя бы на тотъ фактъ, что римскіе рабы были воспитателями и учителями дѣтей своихъ господъ, а вольнолюбивые граждане Сѣверо-Американскихъ Штатовъ не хотѣли обучать своихъ негровъ даже грамотѣ; кромѣ того, нельзя не замѣтить, что мы слишкомъ склонны преувеличивать наши успѣхи и легко смѣшиваемъ отмѣну крѣпостныхъ цѣпей съ водвореніемъ свободы въ томъ смыслѣ, въ какомъ хочетъ найти ее въ Римѣ проф. Кистяковскій.

Нѣсколько скептическое отношеніе къ Риму объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что авторъ криминалистъ: его спеціальность не давала ему случаевъ ближе ознакомиться съ юридическимъ строемъ римскаго государства, что уже видно изъ обозначенія тѣхъ источниковъ, откуда почерпнуты ссылки на [illegible]нія выдающихся юристовъ и законы императоровъ. Такъ, авторъ замѣчаетъ: „Флорентинъ считаетъ рабство учрежденіемъ, противнымъ природѣ, а Ульпіанъ говоритъ, что по естественному праву всѣ люди равны“ (стр. 111) а въ выноскѣ значится: Du Boys. Hist. du dr. crim. anc., p. 624—643. Далѣе: „Антонинъ издалъ законъ, по которому господинъ, убившій своего раба, считается человѣкоубійцей“ (стр. 111), а выноска гласитъ: Loiseleur, p. 96—97.

Этимъ исчерпываются незначительныя замѣтки, которыя можно было сдѣлать по поводу выдающагося изслѣдованія проф. Кистяковскаго.

Относительно собственно втораго изданія приходится быть краткимъ. Слѣдуетъ, прежде всего, отдать должное редактору за тѣ добавленія, которыя сдѣлало необходимыми время, и особенно отмѣтить предисловіе, содержащее краткій очеркъ исторіи попытокъ

Digitized by Google

разрѣшенія вопроса о смертной казни въ теоріи и на практикѣ. Можно только поставить г. Т. С. въ упрекъ его слишкомъ легкое отношеніе къ метафизической точкѣ зрѣнія вообще и на смертную казнь въ частности (стр. VII): теперь уже не шестидесятые годы, и противники метафизической методы не могутъ ограничиваться только тѣмъ доказательствомъ ея негодности, что она метафизическая.

Далѣе должно указать, что отнесеніе примѣчаній въ конецъ книги едва ли удобно: лицамъ, которымъ они не нужны, они не помѣшали бы и въ томъ случаѣ, если бы ихъ помѣстили внизу соотвѣтствующихъ страницъ, а занимающимся серьезно это было бы большимъ облегченіемъ.

Въ заключеніе можно еще замѣтить, что редакція втораго изданія не исправила очевидныхъ недосмотровъ, вкравшихся въ первое: такъ, на стр. 108 оставленъ несовсѣмъ точный переводъ латинскаго изреченія: in servum nihil non domino licere, а на стр. 85 не обращено вниманія на то, что извѣстный русскому читателю изъ книги Эсеирь царь Артаксеркс̀ является большинству совершенно незнакомымъ подъ французской формой своего имени: *Ассюэръ*.

Со внѣшней стороны изданіе вполнѣ безупречно и сравнительно не дорого (1 р. 50 к.).

С. Завадскій.

Б. Чичеринъ. *Курсъ государственной науки. Часть II. Соціологія.* Москва. 1896 г.

Какъ видно уже изъ заголовка, „Соціологія“ [1]) пр. Чичерина есть ничто иное, какъ II томъ его „Курса государственной науки“, I томъ котораго вышелъ въ концѣ 1894 г. Авторъ этого курса извѣстенъ, какъ писатель и мыслитель, всю жизнь свою посвятившій наукѣ. Многочисленные предъидущіе труды его отличаются стройностью научной мысли, глубиною анализа, богатствомъ содержанія и ясностью формы. „Курсъ“ же его „государственной науки“ есть какъ бы вѣнецъ всѣхъ его предъидущихъ работъ, на которыя по этому самому то и дѣло находимъ мы у него ссылки, и предлагаетъ русской публикѣ первую въ Россіи энциклопедію государ-

[1]) Вѣрнѣе „наука объ обществѣ“. См. у пр. Чичерина листъ предъ кн. I. тома II и дальнѣйшія наши замѣтки о содержаніи этого тома.

Digitized by Google

ственныхъ наукъ на подобіе Молевской, только еще болѣе обширную. Важно здѣсь и то, что авторъ въ своемъ трудѣ пользуется одинаково методами теоретическимъ, историческимъ, догматическимъ и сравнительнымъ и новѣйшими фактами государственной жизни (но не литературы, какъ увидимъ ниже) разныхъ народовъ.

Переходя же къ частностямъ, замѣтимъ прежде всего, что пр. Чичеринъ дѣлитъ курсъ государственной науки на общее ученіе о государствѣ, всесторонне изучающее его въ его юридическихъ основахъ и въ его исторической жизни (т. I), ученіе объ обществѣ, изслѣдующее общество въ его составныхъ элементахъ, и его вліяніе на государство (т. II) и политику, изслѣдующую воздѣйствіе государства на общество (т. III, еще не выходившій). Но по мнѣнію пр. Сергѣевича („Задача и метода госуд. наукъ"), политика и философія права тождественны по содержанію (стр. 16), общее ученіе о государствѣ—необходимая поправка этой двойственности науки и стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ ней (стр. 27), а явленія государственной и общественной жизни до такой степени взаимно сопроникаются, что не могутъ быть изучаемы ни одной минуты отдѣльно, безъ вреда для результатовъ изученія (стр. 32). Такимъ образомъ мыслима лишь одна чистая наука о государствѣ и рядомъ съ ней наука прикладная (стр. 34). По мнѣнію же пр. Ренненкампфа („Очерки юрид. энцикл."), различныя стороны, съ которыхъ общее ученіе о государствѣ и политика разсматриваютъ одинъ и тотъ же предметъ, неотдѣлимы другъ отъ друга и не имѣютъ отдѣльной жизни (стр. 268). Политика въ смыслѣ государственнаго искусства тоже не можетъ дать содержаніе особой теоретической наукѣ (стр. 269). И дѣйствительно, у пр. Чичерина, съ одной стороны, II т. повторяетъ многое, что есть въ I, съ другой же, и въ I т. много не понять безъ II и III (еще не выходившаго !), и во II безъ I и III.

Затѣмъ Гумпловичъ въ своей „Соціологіи и политикѣ" вооружается и противъ смѣшенія соціологіи какъ съ широкимъ понятіемъ соціальной науки вообще (стр. 14), такъ и съ исторіей культуры (стр. 36), этнологіей (стр. 42), политической экономіей (стр. 44) и философіей исторіи (стр. 45). Но пр. Чичеринъ именно повиненъ въ этомъ смѣшеніи; II и III книги его труда преимущественно экономическаго содержанія, IV взята главнымъ образомъ изъ исторіи культуры и этнологіи, V—изъ философіи исто-

Digitized by Google

ріи, I же книгѣ мѣсто или въ государственномъ правѣ, или даже въ общей теоріи права—и все это связано во едино лишь метафизическимъ мышленіемъ автора.

Далѣе, основная идея курса пр. Чичерина—независимость общества отъ государства (теоретическая?). Въ частностяхъ же, отправляясь отъ этого положенія, онъ разсуждаетъ такъ: государство—„метафизическое“ лицо, имѣющее своею идеею установленіе высшаго единства общественной жизни и соглашеніе всѣхъ, входящихъ въ его составъ, элементовъ, а потому и „должно заключать въ себѣ элементъ, независимый отъ общества“, т. е. „монархическое начало“. Оно (т. е. государство) принудительно организованное цѣлое, причемъ отношенія къ этому цѣлому единицъ, подчиненныхъ ему, опредѣляются публичнымъ правомъ. А общество есть союзъ, основанный на свободномъ взаимодѣйствіи лицъ, взаимноограничиваемомъ частнымъ правомъ. Но эти противоположныя общественныя сферы, изъ которыхъ въ одной господствуетъ единство, въ другой различіе, все же взаимно зависятъ другъ отъ друга (фактически?), такъ какъ государство почерпаетъ всѣ свои силы и средства изъ общества и зависитъ отъ него матеріально и духовно и въ свою очередь связываетъ въ одно цѣлое разрозненныя стремленія общества и направляетъ къ общей цѣли. Затѣмъ, что касается элементовъ общества, то ихъ четыре—естественный (кн. II), экономическій (кн. III), духовный (кн. IV) и историческій (кн. V). Можно прибавить къ нимъ и пятый—юридическій (кн. I). И во всѣхъ ихъ пр. Чичеринъ старательно выдвигаетъ на первый планъ личное начало. Наконецъ, основныя формы частнаго права опредѣляются отношеніями единичнаго лица къ окружающему міру, равно какъ политическій порядокъ опредѣляется гражданскимъ, причемъ чѣмъ меньше единства въ обществѣ, тѣмъ больше должно быть единства въ государствѣ.

Таковы мнѣнія пр. Чичерина на счетъ всего этого. Но различіе частнаго и публичнаго права, по мнѣнію Тона, сводится къ различію послѣдствій нарушенія нормы, а по мнѣнію пр. Коркунова („Лекціи по общей теоріи права“), къ различію подѣленія и приспособленія объекта пользованія (стр. 162). Государство же, по мнѣнію пр. Алексѣева (Рус. Мысль, 1894, XI, 83) „есть высшій территоріальной союзъ общественнаго господства, преслѣдующій неотразимый интересъ всякаго общежитія—интересъ принудительнаго порядка“, причемъ понятіе цѣли государства отброшено теперь

Digitized by Google

наукою, какъ ненужная схоластика. А по мнѣнію пр. Коркунова („Рус. гос. пр.“, т. I), государство есть юридическое отношеніе самостоятельнаго принудительнаго властвованія (стр. 15). Общество же, по мнѣнію Гумпловича, есть родовое понятіе (стр. 49), и такимъ образомъ личная воля должна быть вообще исключена изъ разсмотрѣнія общественныхъ событій, такъ какъ „не личность, творящая соціальныя условія себѣ на радость и пользу, по своей свободной волѣ и хорошо обдуманному плану—предметъ соціологіи; напротивъ, предметъ соціологіи составляетъ система движеній соціальныхъ группъ, повинующихся вѣчнымъ, неизмѣннымъ законамъ“ (стр. 52). А по мнѣнію пр. Коркунова („Лекціи по общей теоріи права“), общественное развитіе представляетъ равнодѣйствующую разнообразныхъ сознательныхъ стремленій отдѣльныхъ личностей, испытывающихъ треніе объ исторически установившійся общественный строй (стр. 206).

Вообще же вопросы о природѣ права, государства и общества и ихъ взаимоотношеніи, разсматриваемые пр. Чичеринымъ въ I книгѣ его труда (центральной—остальныя книги его лишь иллюстрируютъ ее), въ высшей степени спорны, и мы дали лишь примѣрные образчики разныхъ воззрѣній на все это, чтобъ показать, что воззрѣнія пр. Чичерина въ этой области нуждаются въ существенныхъ поправкахъ, дополненіяхъ и ограниченіяхъ. Болѣе же подробное разсмотрѣніе всего этого завело бы насъ слишкомъ далеко. Поэтому пусть уже г.г. читатели книги сами тутъ благоволятъ разобраться, причемъ, какъ самыя интересныя, рекомендуемъ имъ еще книги IV, трактующую о духовныхъ интересахъ, и V, говорящую объ историческомъ развитіи. Въ нихъ, равно какъ и въ разобранной нами I книгѣ, особенно рельефно отразились и всѣ достоинства и всѣ недостатки автора.

Но о первыхъ мы уже говорили въ началѣ нашей рецензіи. Поэтому остановимся въ заключеніе немного только на послѣднихъ (конечно, не исключающихъ большой талантливости и оригинальности воззрѣній автора, а только рѣзче оттѣняющихъ ихъ).

И такъ мышленіе автора по преимуществу гегеліанское [1]) и

---

[1]) См. хоть 29 и 416 стр. II тома, да и вообще всѣ историческія и философскія построенія пр. Чичерина. Если же на стр. IV тома I онъ является поклонникомъ Л. Штейна, а на стр. 3 тома II преклоняется предъ Трейчке, то вѣдь

Digitized by Google

аристократическое. Но, хотя у насъ теперь и въ модѣ опять гегеліанизмъ, но, напр., пр. Сергѣевичъ метафизику Гегеля прямо называетъ безплодною игрою понятіями (стр. 69) и съ этимъ мнѣніемъ нельзя не считаться. А „теорія бѣлой кости", сквозящая во многихъ мѣстахъ у пр. Чичерина, такъ несостоятельна сама по себѣ, что объ этомъ, кажется, и говорить нечего.

Затѣмъ авторъ не признаетъ научнаго движенія послѣднихъ 25 лѣтъ (т. I, стр. III) вовсе и его курсъ въ основныхъ своихъ чертахъ составленъ имъ еще въ 1861—1868 г.г. Отсюда устарѣлость нѣкоторыхъ его возрѣній, сказавшаяся особенно въ I томѣ, но дающая себя знать и очень сильно и во II.

Мало у автора и ссылокъ на литературу предмета, хотя бы и старую. Мы видимъ взгляды автора, но часто не видимъ, подъ чьимъ вліяніемъ онъ къ нимъ пришелъ.

Очень непріятно поражаетъ и крайне рѣзкій и нетерпимый тонъ его относительно несогласно съ нимъ мыслящихъ, примѣры чего видимъ чуть ли не на каждой страницѣ I и II томовъ [1]).

Въ связи съ этимъ надо поставить и смѣшеніе пр. Чичеринымъ соціологіи съ столь непріятнымъ ему соціализмомъ, противъ чего тоже вооружается Гумпловичъ (стр. 15). Да и вообще даже помимо этого смѣшенія пр. Чичеринъ непріязненно относится и къ самой по себѣ соціологіи. Но „сопротивленіе соціологіи великихъ дарованій и интелегентнѣйшихъ тружениковъ историческихъ и политическихъ наукъ основывается на воспитанномъ въ нихъ и дисциплинированномъ умственномъ дальтонизмѣ, который сказывается тѣмъ интенсивнѣе по отношенію къ вновь открывающемуся горизонту, чѣмъ сильнѣе развита острота ихъ зрѣнія въ предѣлахъ свойственнаго имъ привычнаго кругозора" (Гумпловичъ, стр. 55—56).

Впрочемъ, все это, повторяемъ, ни мало не умаляетъ достоинствъ новаго труда пр. Чичерина. Знакомство съ нимъ также необходимо для каждаго государствовѣда, какъ и съ прежними его трудами.

С. Шумаковъ.

и Л. Штейнъ—гегеліанецъ и схоластикъ (Сергѣевичъ, стр. 109), не смотря на всю свою талантливость. О Трейчке же Гумпловичъ тоже не высокаго мнѣнія (стр. 7—9) и прямо говоритъ, что онъ даже не добрался до сущности дѣла.

[1]) См. также на этотъ счетъ статью М. М. Ковалевскаго: „Мое научное и литературное скитальчество" (Р. Мысль, 1895 г., I).

Digitized by Google

Шеймина. *Учебникъ права внутренняго управленія (полицейскаго права). Особенная часть.* Вып. VII. Одесса. 1896 г.

Въ седьмомъ выпускѣ учебника полицейскаго права пр.-доц. Шеймина содержится довольно подробный очеркъ русскаго и западно-европейскаго законодательства по охотѣ и рыболовству. Въ книжкѣ г. Шеймина охота занимаетъ гораздо менѣе мѣста, чѣмъ рыболовство, и въ русской литературѣ, сколько извѣстно, нѣтъ монографій по этому вопросу, несмотря на то, что охота во многихъ мѣстностяхъ Россіи является однимъ изъ весьма важныхъ элементовъ народнаго хозяйства.

Разсматривая ходъ законодательства объ охотѣ, авторъ оттѣняетъ различіе въ воззрѣніяхъ русскаго и западно-европейскаго законодательства на право охоты. Въ то время какъ на Западѣ долго господствовалъ сначала регальный принципъ, а потомъ охота считалась привилегіею высшихъ сословій, и на этой почвѣ развилось современное законодательство съ цѣлымъ рядомъ охранительныхъ и запретительныхъ мѣръ—въ Россіи до послѣдняго времени не было почти ни какой регламентировки охоты, и послѣдняя допускалась даже на чужихъ земляхъ, лишь съ согласія собственника земли. Существовавшія нѣкоторыя ограниченія большею частью на дѣлѣ не примѣнялись. Это неизбѣжно приводило къ хищническимъ пріемамъ охоты, которые свободно практиковались до закона 1892 г. Новый законъ 1892 г. устранилъ только нѣкоторые изъ недостатковъ и то отчасти. Между тѣмъ разнообразіе охотничьихъ промысловъ и большая ихъ важность въ общенародномъ русскомъ хозяйствѣ, сравнительно съ европейскимъ, должны были бы вызвать болѣе раннее вмѣшательство государства въ эту область.

Вопросъ о рыболовствѣ издавна привлекалъ къ себѣ вниманіе законодателей всѣхъ странъ, благодаря тому, что оно играетъ болѣе видную роль въ общественномъ хозяйствѣ и большое значеніе имѣетъ для частнаго. Поэтому законодательная регламентировка о рыболовствѣ и рыбоводствѣ болѣе развита. Въ этомъ отношеніи много содѣйствія оказали еще различные труды частныхъ лицъ и обществъ, которыхъ вопросъ о рыбоводствѣ могъ заинтересовать съ естественно-научной точки зрѣнія. Связь морскаго рыболовства съ мореплаваніемъ вообще создали громадное количество трактатовъ и конвенцій. Разбирая ихъ съ точки зрѣнія полицейскаго международнаго права,

Digitized by Google

авторъ касается, между прочимъ, вопроса, открытаго до сихъ поръ въ русскомъ законодательствѣ, о береговыхъ морскихъ водахъ. Русское право, въ противоположность западно-европейскому, почти не регулируетъ морскихъ рыбныхъ промысловъ, за исключеніемъ китобойнаго въ Бѣломъ морѣ и котиковаго въ Беринговомъ проливѣ, которые пользуются особеннымъ покровительствомъ. Что касается русскаго законодательства о внутреннемъ и рѣчномъ рыболовствѣ, то, несмотря на обширность законоположеній этого рода, всѣ они мало удовлетворительны съ точки зрѣнія народно-хозяйственныхъ интересовъ или потому, что мало касаются охраненія рыболовства отъ хищническаго уничтоженія рыбы, или потому, что практическое значеніе ихъ не велико, благодаря отсутствію фактическаго полицейскаго надзора за рыболовствомъ.

Laumhardt. *Mark, Rubel und Rupie. Erläuterungen zur Währungsfrage und Erörterungen über das Wesen des Geldes.* 1895.

Извѣстно, что цѣна нашего хлѣба, по крайней мѣрѣ для всей западной полосы Россіи, опредѣляется въ Кенигсбергѣ. Если въ Кенигсбергѣ пудъ ржи стоитъ 2 марки, то при курсѣ 45 коп. за марку купецъ можетъ дать за пудъ русской ржи въ Либавѣ или Ригѣ 80 коп. (считая 10 коп. на провозъ, пошлину, рискъ и барышъ); но если курсъ подымается, и марка будетъ стоить только 40 коп., то понятно, что производитель можетъ получить за пудъ ржи только 70 коп. Поэтому у насъ довольно распространено мнѣніе, что низкій курсъ рубля способствуетъ развитію и процвѣтанію русскаго сельскаго хозяйства.

Но такое мнѣніе рѣшительно не выдерживаетъ серьезной критики. Курсъ нашего рубля зависитъ не отъ спекуляцій на берлинской биржѣ, но почти исключительно отъ урожая хлѣба у насъ. Если жатва хороша, то курсъ рубля подымается, если она плоха, то онъ падаетъ. Конечно, для отдѣльныхъ производителей хлѣба *иногда* выгоднѣе продать хлѣбъ по 80 к. нежели по 70 коп., но для всего населенія гораздо болѣе выгодно продать большое количество хлѣба по сравнительно невысокой цѣнѣ нежели незначительное количество по сравнительно высокимъ цѣнамъ. Возьмемъ слѣдующій примѣръ. Извѣстная экономія въ урожайный годъ продаетъ 5000 пуд. ржи по 70 коп. и выручаетъ 3500 руб.; при плохой жатвѣ она можетъ продать только 3500 пуд., такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ ея собственникъ, продавая хлѣбъ по 80 коп. за пудъ, получаетъ всего только 2800 руб., т. е. теряетъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ круглую сумму 700 руб.

Такимъ образомъ, съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, не было бы основанія жаловаться на дешевизну нашего хлѣба, еслибы на состояніе цѣнъ не вліяла подавляющимъ образомъ конкурренція странъ съ серебряною валютою. Не природныя богатства, а крайняя нищета заставляетъ, наприм., Аргентинскую республику наводнять наши рынки дешевымъ хлѣбомъ. Если раньше государства съ серебряною валютою получали за 10 мѣръ хлѣба 10 единицъ серебра, то теперь, благодаря паденію цѣны этого металла на 50%, они должны продать двойное количество хлѣба за ту же цѣну для того, чтобы быть въ состояніи платить золотомъ проценты отъ своихъ долговъ на международномъ рынкѣ. Поэтому вопросъ о бисталлизмѣ имѣетъ для насъ первоклассное значеніе. Съ возвращеніемъ прежняго отношенія золота къ серебру (1: 15, 5) страны съ серебряною валютою не будутъ вынуждены продавать свой хлѣбъ за безцѣнокъ, цѣна привознаго аргентинскаго хлѣба повысится и, наши сельскіе хозяева перестанутъ жаловаться на конкурренцію иностраннаго хлѣба на нѣмецкихъ рынкахъ. Нашъ хлѣбъ подымется въ цѣнѣ и станетъ оплачивать по крайней мѣрѣ стоимость производства при раціональной системѣ хозяйничанья. Дѣло въ томъ, что благодаря низкимъ цѣнамъ хлѣба въ настоящее время положительно невозможно вести хозяйство иначе какъ хищническимъ образомъ. Если производство пуда ржи при правильной системѣ хозяйства обходится, наприм., 60 коп., а за пудъ ржи платятъ 55 коп., то для производителя гораздо выгоднѣе пріостановить правильную эксплоатацію земли, сократить расходы на скотъ, навозъ и запашку и довести стоимость производство пуда ржи до 50 коп. Но при такомъ способѣ хозяйничанья земля истощается, и сельскаго хозяина ждетъ въ недалекомъ будущемъ окончательное разореніе.

Б.

М. Л. Томара. *Экономическое положеніе Персіи.* С.-П.-Б. 1896 г.

Начало книги посвящено разсмотрѣнію естественныхъ богатствъ Персіи, слѣдующія главы—изслѣдованію промышленности и торговли и конецъ выясненію вопроса о значеніи Персіи какъ международнаго рынка.

Digitized by Google

Въ настоящее время Персія по отношенію къ Россіи является страной по преимуществу ввозящей, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ: за 1893 годъ ввозъ изъ Персіи въ Россію былъ 15,335 тыс. руб., вывозъ изъ Россіи въ Персію 11,950 тыс. руб. Но такія отношенія, по мнѣнію автора, не могутъ продлиться, такъ какъ русскій ввозъ имѣетъ сильную тенденцію къ повышенію, поднявшись съ $^1/_{13}$ всего ввоза въ Персію въ 1890 году до $^1/_3$—въ 93 г., при томъ повышеніе ввоза падаетъ на тѣ самые товары, которые одновременно ввозятся въ Персію и Западной Европой, преимущественно хлопчато-бумажныя издѣлія; Россія, слѣдовательно, успѣшно конкуррировала съ Западной Европой на персидскомъ рынкѣ. По размѣрамъ ввоза въ Персію Россія уступаетъ одной только Индіи, ввозящей главнымъ образомъ англійскіе товары, причемъ превышеніе индійскаго ввоза надъ русскимъ приходится на товары въ Россіи не производимые. Такія выгодныя для Россіи отношенія объясняются географическимъ положеніемъ Персіи по отношенію къ разнымъ конкуррирующимъ державамъ, положеніемъ наиболѣе благопріятствующимъ Россіи: съ одной стороны, непосредственное сосѣдство двухъ державъ; съ другой, территоріальное расположеніе въ самой Персіи наиболѣе населенныхъ и богатыхъ провинцій у границъ съ Россіей. Къ условіямъ благопріятствующимъ конкуррирующимъ съ Россіей державамъ, главнымъ образомъ Англіи (Индіи), должно отнести сплошной морской путь до самыхъ персидскихъ портовъ, лежащихъ въ Персидскомъ заливѣ, позволяющихъ перевозить товары по очень дешевой цѣнѣ, чему не мало способствуетъ конкурренція нѣсколькихъ пароходныхъ компаній.

Пути-же отъ россійскихъ промышленныхъ центровъ въ Персію далеко не такъ удобны; два изъ нихъ: отъ кіево-одесскаго и польскаго промышленныхъ районовъ—сухопутно-морскіе, а третій, болѣе важный путь—отъ московско-нижегородскаго района,—сплошной водный. Послѣдній, повидимому, долженъ былъ бы играть въ торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Персіей самую видную роль; фактически дѣло обстоитъ не такъ; суть въ томъ, что на Каспійскомъ морѣ нѣтъ никакихъ, по словамъ автора, сколько нибудь правильныхъ пароходныхъ рейссовъ въ персидскіе порты, да и самые порты мало удобны для стоянки пароходовъ. Единственное крупное пароходное предпріятіе на Каспійскомъ морѣ—„Кавказъ и Меркурій“—получающее, притомъ, солидную субсидію отъ правительства, не только не заботится объ установленіи правильнаго сообщенія съ

Digitized by Google

Персидскими портами, но даже избѣгаетъ этого изъ боязни, что оживленіе торговаго движенія вызоветъ существованіе новыхъ пароходныхъ обществъ. Была попытка, говоритъ авторъ, со стороны одной иностранной компаніи заняться ввозомъ русскихъ товаровъ въ Персію, кончившаяся неудачей, благодаря небрежности „Кавказа и Меркурія“. Вслѣдствіе подобныхъ неудобствъ провозъ по Россіи до Персіи сильно увеличиваетъ цѣну ввозимыхъ товаровъ. Русскій ввозъ выигрываетъ только на внутреннихъ персидскихъ путяхъ, которые со стороны Россіи сравнительно невелики и проходятъ по населенной мѣстности; нечего говорить, что удобство этихъ путей самыя первобытныя. Можетъ-ли пріобрѣтеніе Персидскаго рынка способствовать сколько нибудь развитію русской индустріи, удовлетворившей наличное внутреннее потребленіе, видящей дальнѣйшій свой прогресъ въ однихъ внѣшнихъ рынкахъ. Данныя, сообщаемыя авторомъ по этому предмету, неутѣшительны. Персія, не смотря на свою обширную территорію, свои „громадныя естественныя богатства“, страна очень слабо населенная. Хотя цифру ея населенія опредѣлить трудно, но должно думать, что она не превышаетъ 8 милліоновъ, изъ которыхъ до 2 милл. кочевниковъ. При крайне низкомъ культурномъ состояніи этихъ 8 милліоновъ, очень ограниченныхъ потребностяхъ спросъ на европейскіе товары внутри Персіи не можетъ поэтому быть на столько большимъ, что бы представить для Россіи сколько нибудь важный внѣшній рынокъ. Таковъ конечный выводъ, къ которому приводятъ данныя, сообщаемыя авторомъ „Экономическаго положенія Персіи“.

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Докторскій диспутъ В. Г. Яроцкаго.

13 апрѣля въ „большой словесной“ аудиторіи Московскаго университета состоялся диспутъ по поводу представленной г. Яроцкимъ для полученія ученой степени доктора политической экономіи диссертаціи: „Страхованіе рабочихъ въ связи съ отвѣтственностью предпринимателей“ (2 т., спб., 1895). Въ вступительной рѣчи докторантъ заявилъ, что мотивомъ избранія имъ такой темы послужила помимо принципіальнаго интереса и практическая важность вопроса, давно ожидающаго себѣ разрѣшенія. Тотъ способъ, который онъ, диспутантъ, предлагаетъ, вытекаетъ изъ не вполнѣ еще признанной учеными юристами, но давно уже привычной и естественной для экономистовъ, идеи *профессіональнаго риска* и заключается въ причисленіи расходовъ на страхованіе рабочихъ къ стоимости самаго предпріятія. Это наиболѣе справедливый способъ разрѣшенія вопроса, такъ какъ извлекаетъ средства не отъ тѣхъ, *которымъ* нужно помогать, а отъ тѣхъ, которые пользуются трудомъ первыхъ и благодаря этому труду обезпечены съ избыткомъ. Въ заключеніе своей вступительной рѣчи диспутантъ заявилъ, что считаетъ для себя особенно лестнымъ полученіе имъ въ московскомъ университетѣ обѣихъ ученыхъ степеней, какъ магистерской, такъ и настоящей—докторской, отъ такой научной величины, какъ А. И. Чупровъ, котораго онъ считаетъ первымъ экономистомъ въ Россіи.

Насколько диспутантъ заявилъ себя скептикомъ относительно самопомощи въ дѣлѣ страхованія рабочихъ, настолько его оппо-

Digitized by Google

нентъ оказался ея сторонникомъ. Не отрицая фактической обстоятельности имѣющагося въ книгѣ Яроцкаго очерка самопомощи въ Англіи, г. Чупровъ нашелъ только, что эти факты не достаточно оцѣнены самимъ авторомъ. Какъ же въ самомъ дѣлѣ! Въ *одномъ* изъ этихъ friendly societies (а ихъ десятки и сотни) числится 600,000 членовъ, въ другомъ—650,000. Оборотный капиталъ въ одномъ изъ нихъ доходитъ до $12^1/_2$ милл. фунт. стерлинговъ! Развѣ эти цифры не говорятъ сами за себя и развѣ возможно скептическое къ нимъ отношеніе? Но оно становится еще менѣе умѣстнымъ, если вспомнить и тѣ проявленія самопомощи, которыя г. Яроцкій почему-то не привелъ въ своей книгѣ, не смотря на еще бо́льшую ихъ внушительность. Однимъ изъ самыхъ яркихъ примѣровъ развитія самопомощи въ Англіи являются рабочіе союзы trade union'ы.

Въ нихъ насчитывается до $1^1/_2$ милл. членовъ, что̀ составляетъ, по мнѣнію г. Чупрова, половину мужскаго фабричнаго населенія въ Англіи.

Тутъ произошло нѣсколько странное и неожиданное между экономистами пререканіе: разошлись въ вопросѣ, какой численности достигло рабочее населеніе въ Англіи; по мнѣнію г. Чупрова, оно составляетъ 7 милліоновъ, изъ которыхъ 3—4 милл. приходятся на долю членовъ рабочихъ союзовъ, между тѣмъ какъ г. Яроцкій категорически заявилъ съ высоты своей каѳедры, что оно, (правда, вмѣстѣ съ семьями), составляетъ около 50% всего населенія Англіи, а такъ какъ послѣднее равняется 38 милліонамъ, то... цифру рабочаго населенія, приведенную оппонентомъ, нужно по крайней мѣрѣ удвоить, а процентное отношеніе рабочихъ - союзниковъ къ числу несоюзниковъ вдвое уменьшить. О такомъ элементарномъ вопросѣ, какъ цифра рабочаго населенія въ Англіи, казалось, не должно было бы быть разногласія между докторомъ и докторантомъ политической экономіи. Г. Чупровъ, будучи уже опытнымъ оппонентомъ и высоко держа знамя науки передъ аудиторіей изъ профановъ и полу-профановъ, сразу понялъ лежащую на немъ задачу. Справившись съ своимъ удивленіемъ цифрѣ приведенной г. Яроцкимъ, и не имѣя подъ рукой никакихъ справочныхъ изданій, онъ затѣмъ пустилъ въ ходъ другую ссылку. Какъ бы то ни было, но цифра $1^1/_2$ милл. рабочихъ сама по себѣ, безотносительно, краснорѣчива, согласитесь сами. Размѣры помощи, оказываемой этими союзами, достигли, напр., въ 1892 г. 36 милл. марокъ (проф. привелъ какой то нѣмецкій

Digitized by Google

источникъ свѣдѣній по этому вопросу). Почему Вы не отмѣтили въ своей книгѣ этихъ фактовъ, хотя они настолько важны, что, принявъ ихъ во вниманіе, еще труднѣе становится принять и Ваши выводы?

Г. Яроцкій (привожу обмѣнъ мнѣній, какъ и ниже, хотя и въ личной формѣ, но лишь съ приблизительной точностью): О рабочихъ союзахъ дѣйствительно ничего не сказано въ моей книгѣ, но упрекъ за это ко мнѣ не относится, потому что они преслѣдуютъ совсѣмъ не тѣ цѣли страхованія, осуществленіе которыхъ преимущественно интересовало меня, а разныя постороннія, напр., доставку работы, повышеніе заработной платы и пр. и пр. Однако и рабочіе союзы нисколько не измѣняютъ моего вывода о несостоятельности принципа самопомощи безъ участія и при безотвѣтственности предпринимателей. Во первыхъ, какъ и показано въ моей книгѣ, общества, проводящія этотъ принципъ въ чистомъ видѣ, страдаютъ постоянными дефицитами, лишь только они хотя нѣсколько расширятъ свои задачи, а между тѣмъ склонность къ этому расширенію операцій—громадная и непрестанная, изъ чего очевидно явствуетъ съ одной стороны недостаточность спеціализаціи цѣлей, а съ другой—практическая невозможность безъ нея обойтись. Такимъ образомъ, и рабочіе союзы, trade unions, показываютъ, какъ friendly societies и другіе органы самопомощи, несостоятельность принципа безотвѣтственности предпринимателей. Германская организація страхованія съ участіемъ въ немъ этихъ послѣднихъ присоединяетъ къ средствамъ рабочихъ союзовъ значительную матеріальную прибавку, нѣкоторый плюсъ, тогда какъ его нѣтъ въ Англіи, гдѣ помощь при несчастныхъ случаяхъ черпается исключительно изъ средствъ самихъ нуждающихся въ помощи классовъ, въ trade-union'ахъ собираемыхъ для другой цѣли—борьбы за лучшее вознагражденіе—которая этимъ отвлеченіемъ отъ нея средствъ ослабляется. Вотъ почему я продолжаю стоять за включеніе расходовъ на страхованіе въ издержки производства.

Проф. *Чупровъ*, продолжая развивать достоинства и силу англійской самопомощи, указалъ, что англійскіе рабочіе союзы находятъ возможнымъ обезпечивать своимъ членамъ въ случаѣ болѣзни 10 шиллинговъ въ недѣлю, тогда какъ нѣмецкіе, хотя и пользуясь содѣйствіемъ извнѣ, удѣляютъ только 1 марку. Одновременно съ этимъ они обезпечиваютъ своихъ членовъ на случай безработицы, подняли заработную плату до совершенно исключительной въ Европѣ высоты и пр.

Г. *Яроцкій*: Да, но въ Германіи пользуются поддержкой въ

Digitized by Google

въ трудныхъ случаяхъ *всѣ*, (болѣе 13 милл. застрахованныхъ лицъ), тогда какъ въ Англіи лишь тѣ изъ поставленныхъ въ наиболѣе счастливыя условія рабочіе, которые имѣютъ возможность дѣлать взносы на черный день, т. е сравнительно немногіе *избранные*.

Не соглашаясь однако съ доводами г. Яроцкаго, проф. Чупровъ снова заявилъ, что недостатокъ представленной диссертаціи заключается въ чрезмѣрномъ и несправедливомъ увлеченіи однимъ способомъ помощи рабочимъ при несчастныхъ случаяхъ и старости насчетъ другого, въ утратѣ авторомъ необходимой для научнаго изслѣдованія перспективы. Горячность, съ которою почтенный ученый защищалъ свой упрекъ, объясняется отчасти тѣмъ, что въ спорѣ между г.г. Чупровымъ и Яроцкимъ, „какъ солнце въ малой каплѣ воды" отразился „давнишній, старый споръ", тоже еще не взвѣшенный судьбою, споръ между славянофилами и западниками. Первые указываютъ на необходимость самобытныхъ общественныхъ формъ, выводя ее изъ исторіи, національныхъ особенностей страны и пр.; вторые, преувеличивая измѣненія производимыя въ самомъ характерѣ народа *формами* жизни, упорно настаиваютъ на введеніи новыхъ формъ, твердо вѣруя, что временное несообразіе искупится со временемъ благими послѣдствіями. Нѣчто подобное этому разногласію происходило на диспутѣ г. Яроцкаго. Послѣдній настаивалъ на томъ, что по отношенію къ каждой странѣ необходимо руководиться не безотносительной симпатичностью формъ, а главнымъ образомъ соотвѣтствіемъ ихъ съ историческими условіями страны: между тѣмъ ни въ характерѣ русскаго населенія, ни въ формахъ нашей общественной дѣятельности нѣтъ исторической почвы для развитія соединеній въ родѣ trade unions и friendly societies. Съ другой стороны размѣръ сдѣланнаго правительствомъ для русской промышленности даетъ ему нравственное право и возлагаетъ обязанность многаго и требовать отъ представителей послѣдней. Рѣдкая въ русскомъ даровитомъ ученомъ свобода отъ увлеченія *идеей* самопомощи позволила г. Яроцкому отнестись критически къ ея европейскимъ формамъ и выступить едва ли не новаторомъ въ скептическомъ къ ней отношеніи. Эти то какъ бы славянофильскія черты не могли не пробудить въ проф. Чупровѣ горячаго и убѣжденнаго западника. Прекрасная, хотя и не совсѣмъ убѣдительная послѣ книги г. Яроцкаго, защита имъ самопомощи стремилась парализовать тотъ вредъ, который могъ проистечь для дѣла самопомощи у насъ въ Россіи отъ распространенія въ большой публикѣ мнѣнія о ничтожныхъ

Digitized by Google

результатахъ ея въ Англіи, въ классической странѣ самопомощи.

Возраженія г. Чупрова носили общій характеръ, а частностей диссертаціи почти не касались, за однимъ впрочемъ исключеніемъ. Оппонентъ призналъ, что не понимаетъ, какимъ образомъ г. Ярошкій находитъ возможнымъ удвоивать число выбылыхъ изъ состава кассъ въ Берлинѣ, которое Брентано опредѣляетъ въ 35,959 чел. (стр. 511—512). Объясненіе, которое далъ г. Ярошкій, оказалось настолько неэлементарнымъ и не могущимъ само прійти въ голову читателю, что, по справедливому замѣчанію г. Чупрова, должно было быть занесено въ текстъ. Именно подъ Брентановской цифрой нужно подразумѣвать число полныхъ единицъ такъ называемыхъ Vollarbeiter'овъ, къ которымъ, какъ къ нормѣ, подводятся всѣ неполныя рабочія единицы, т. е. непробывшіе полнаго года въ кассахъ.

Послѣ этого сверхъ обычныхъ въ заключеніи оффиціальныхъ оппонентовъ лестныхъ сужденій о цѣнности книги, она была названа „истинной энциклопедіей" по избранному ею вопросу, а затѣмъ было предоставлено слово другому оффиціальному оппоненту профессору полицейскаго права Тарасову. Возраженія его, невыгодно выдѣляясь на фонѣ возраженій его предшественника, носили совершенно мелочной характеръ. Сначала онъ выступилъ противъ заявленнаго на стр. 5-й и проведеннаго во всей книгѣ порядка разсмотрѣнія страхованія по странамъ, а не по видамъ его: въ результатѣ, каждой изъ важнѣйшихъ европейскихъ странъ отведено отъ 200—300 стр. проф. Тарасовъ заявилъ, что, благодаря наличности общихъ чертъ въ развитіи страхованія въ разныхъ частяхъ Европы, было бы полезнѣе разсматривать страхованіе по отдѣльнымъ его видамъ. Тогда не пришлось бы повторяться и трудъ избавился бы отъ нѣкоторой болѣзненной припухлости, теперь ему несомнѣнно присущей. Напр., совершенно непонятно, почему Австріи оказалась посвященной тоже особая глава, хотя самъ же авторъ признаетъ, что она въ дѣлѣ страхованія „слѣдовала по стопамъ Германіи".

Г. Ярошкій. Австрія слѣдовала за Германіей лишь въ принципѣ *обязательнаго* страхованія рабочихъ, но провела его въ жизнь инымъ, нежели Германія, путемъ. Въ Германіи восторжествовала централизація страхованія съ группировкой его по отдѣльнымъ видамъ промышленности, тогда какъ въ Австріи взялъ верхъ территоріальный принципъ съ весьма выгодной для дѣла децентрализаціей и проведена правильная система капитализованнаго покрытія стоимости пенсій, а не раскладочная. Такимъ образомъ общая основная идея была въ Германіи и

Digitized by Google

Австріи различно проведена на практикѣ. Да и вообще бытовыя особенности каждой страны настолько разнообразятъ всѣ виды страхованія, что гораздо болѣе общаго является, когда отдѣльные виды страхованія сольешь въ одну группу, чѣмъ когда, разбивъ ихъ отдѣльно, постараешься сбить въ одно разныя страны. Въ Англіи напр. проведенъ принципъ добровольнаго частнаго самострахованія при чисто внѣшнемъ, юридическомъ, контролѣ правительства. Ни принудительности страхованія, ни централизаціи, ни матеріальнаго содѣйствія со стороны предпринимателей. Французскій типъ отличается отъ англійскаго лишь наличностью самой бюрократической централизаціи, однако съ тѣмъ же отсутствіемъ какъ принудительности, такъ и отвѣтственности предпринимателей. Всѣ эти черты не свойственны однако германскому и австрійскому типамъ, которые въ свою очередь отличаются другъ отъ друга указанной выше разницей въ техникѣ осуществленія. Всѣ эти различія приходилось бы повторять при отдѣльныхъ характеристикахъ разныхъ видовъ страхованія и даже въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ какіе получились теперь при разбивкѣ изложенія по отдѣльнымъ странамъ.

Г. Тарасовъ. Но вами на стр. 10 заявлено еще стремленіе принести „посильную пользу при практическомъ разрѣшеніи вопроса", а согласитесь, что защищаемый мною методъ изложенія въ этомъ случаѣ гораздо пригоднѣе избраннаго вами территоріальнаго. Прибавлю, что мнѣ уже пришлось выслушивать отъ людей практики упрекъ въ трудности разобраться въ ней именно по этой причинѣ. Затѣмъ на стр. 3 вы заявляете, что не считали необходимымъ исчерпать литературу избраннаго вами вопроса. Какъ это такъ не считали? Знаніе литературы вопроса обезпечиваетъ тѣмъ бо́льшую широту точки зрѣнія, чѣмъ литература обширнѣе, а вы добровольно и сознательно уклонились отъ этой перспективы! Какъ находите вы это возможнымъ?

Г. Яроцкій: Говоря „не стоитъ знакомиться" я подразумѣвалъ ту, разросшуюся по осуществленіи обязательнаго страхованія, журнальную литературу, которая представляетъ собою безконечный, но не особенно цѣнный матеріалъ, такъ какъ основывается на тѣхъ же оффиціальныхъ данныхъ, которыя были у меня подъ рукой и изъ которыхъ, разумѣется, я и самъ могъ извлечь нужные для меня факты и сдѣлать надлежащіе выводы. Да и согласитесь, что если бы я еще погнался за журнальными обозрѣніями, то „болѣзненная припухлость" книги еще больше бы увеличилась (всеобщій смѣхъ).

Digitized by Google

Г. Тарасовъ: Кромѣ упомянутыхъ уже мною недостатковъ, позволю еще указать на странное смѣшеніе вами самыхъ разныхъ понятій, напр. общественнаго призрѣнія и общественной благотворительности. Это не одно и то же. Насколько велика разница между обоими этими понятіями, видно уже изъ того внѣшняго факта, что цѣлый рядъ соціологовъ и юристовъ, напр. Адамъ Смитъ, Сэй, Спенсеръ и др. высказываются противъ общественнаго призрѣнія, какъ чего-то обязательнаго, но горой стоятъ за общественную благотворительность, какъ за проявленіе частной иниціативы. Между тѣмъ вы говорите о томъ и о другомъ, какъ о чемъ-то тождественномъ (приводитъ примѣры).

Г. Яроцкій: Я говорю о нихъ вмѣстѣ потому, что мнѣ не важно противопоставленіе ихъ другъ другу: напротивъ, имъ обоимъ на смѣну я выдвигаю нѣчто третье, идею профессіональнаго риска съ выводомъ изъ нея необходимости включенія страхованія рабочихъ въ издержки производства; а передъ этой юридико-экономической постановкой вопроса оба упомянутыхъ понятія одинаково несостоятельны.

— На стр. 14 . . . . началъ было методически г. Тарасовъ, но тутъ обстоятельный оппонентъ былъ задержанъ зрѣлищемъ всеобщаго обмѣна улыбокъ и подавленнаго смѣха. Всѣмъ ясно представилась несообразность мелочнаго съ пятой стр. по десятую, съ десятой по 14, разбора книги съ двухъ томной „болѣзненной припухлостью“. Когда все это кончится?—съ комическимъ ужасомъ подумали всѣ.

Оппонентъ повидимому записалъ эти улыбки въ своей памяти и принялъ ихъ къ руководству, но не обнаружилъ ничѣмъ своихъ чувствъ. Оказалось, что на 14 стр. (въ примѣчаніи, мимоходомъ) г. Яроцкій невѣрно охарактеризовалъ встрѣчающее въ русской литературѣ мнѣніе о вліяніи отхожихъ промысловъ на крестьянское благосостояніе. Онъ, проф. Тарасовъ, нарочно просмотрѣлъ эту литературу, которая по своей малочисленности извѣстна вся наперечетъ, но нигдѣ онъ не нашелъ ничего подобнаго утвержденію автора. Затѣмъ послѣднему—на этотъ разъ справедливо—указана была произвольность и неправильность замѣны слова „работоспособность“ словомъ „трудоспособность“, неоправдываемая тѣмъ, что второе слово короче перваго (такое оправданіе привелъ г. Яроцкій).

Третій оппонентъ, проф. гражданскаго права Гамбаровъ избралъ

Digitized by Google

для своей критики II-ю главу, въ которой изложены основанія юридической постановки гражданской отвѣтственности предпринимателей. Оппонентъ предупредилъ, что его замѣчанія по неволѣ коснуться лишь нѣкоторыхъ мелкихъ пропусковъ, такъ какъ въ общемъ юридическое обоснованіе отвѣтственности проведено замѣчательно (не только для экономиста) послѣдовательно и выдержанно. Косвенно присоединяясь къ мнѣнію высказанному первымъ оппонентомъ, проф. Чупровымъ, онъ констатировалъ несомнѣнно нѣкоторое сгущеніе красокъ при взаимномъ противуположеніи англійскаго и континентальнаго законодательствъ. Затѣмъ онъ указалъ, что въ очеркѣ развитія идеи отвѣтственности пропущена цѣлая новая школа ученыхъ во Франціи и особенно въ Бельгіи, стремящаяся обосновать отвѣтственность на договорахъ хозяевъ съ рабочими. Созе формируетъ юридическое основанія ея какъ обязательство со стороны перваго вернуть второму при прекращеніи отношеній *его самого*. Лаббе, идя далѣе, выводитъ это односторонее обязательство изъ *власти* хозяина надъ рабочимъ, продолжающейся все время ихъ отношеній. Въ общемъ новое теченіе юридической мысли завоевываетъ себѣ симпатіи въ ученомъ мірѣ и уже по этому его нельзя игнорировать, не говоря уже о принципіальномъ интересѣ новыхъ попытокъ обоснованія отвѣтственности.

Несогласившись съ оппонентомъ относительно перваго его замѣчанія о сгущеніи красокъ, г. Яроцкій поблагодарилъ его за второе, признавъ интересъ указанныхъ оппонентомъ и еще неизвѣстныхъ ему, Яроцкому, этихъ новѣйшихъ точекъ зрѣнія.

Свои замѣчанія проф. Гамбаровъ заключилъ вторичнымъ указаніемъ высокихъ юридическихъ достоинствъ II-й главы диссертаціи.

Затѣмъ право высказаться по обычаю было предоставленно всякому желающему, но воспользовался имъ лишь г. Шмидтъ, чтобы выразить сочувствіе главной идеѣ г. Яроцкаго, стремленію осуществить страхованіе рабочихъ съ помощью прямого правительственнаго вмѣшательства на основаніи полной и исключительной отвѣтственности предпринимателей. Въ прочтенномъ затѣмъ факультетскомъ постановленіи было высказано, что представленная диссертація съ замѣчательной полнотой и всесторонностью восполняетъ пробѣлъ въ научной литературѣ. Кое-гдѣ замѣчается сокращенная передача другихъ авторовъ, но въ большинствѣ случаевъ при обращеніи съ матеріаломъ авторъ проявилъ полную

Digitized by Google

самостоятельность. Эти достоинства лишь слегка, по словамъ постановленія, ослабляются нѣкоторыми несущественными недостатками: растянутостью изложенія и нагроможденіемъ матеріала. На основаніи всего изложеннаго г. Яроцкій при громкихъ и единодушныхъ рукоплесканіяхъ всей аудиторіи былъ признанъ достойнымъ искомой степени доктора политической экономіи и статистики.

В. В—въ.

Магистерскій диспутъ барона М. Таубе.

28 апрѣля въ С.-Петербургскомъ университетѣ бар. М. Таубе публично защищалъ свою диссертацію подъ заглавіемъ: „Исторія зарожденія современнаго международнаго права" (средніе вѣка), т. I, представленную имъ на полученіе ученой степени магистра международнаго права.

Въ своей вступительной рѣчи диспутантъ высказалъ слѣдующее:

Если бы великіе французскіе энциклопедисты конца XVIII столѣтія могли прозрѣвать будущее, то они очень удивились бы, что послѣ ихъ критики основъ феодальнаго строя, послѣдній можетъ еще интересовать кого-нибудь теперь. А между тѣмъ новѣйшіе изслѣдователи этой эпохи обнаруживаютъ все болѣе и болѣе, какое богатое наслѣдіе оставили эти времена. Въ частности именно въ средне-вѣковой эпохѣ произошло зарожденіе основъ международныхъ общеній. Древній міръ не зналъ этихъ общеній вслѣдствіе разобщенности, разрозненности народовъ, постоянныхъ войнъ между ними, и потому имъ должны были остаться чуждыми идеи права и равенства. Первая брешь въ этомъ отношеніи проложена была христіанствомъ; хотя оно и не было цѣльной политико-юридической системой, но оно, имѣя въ основѣ своей безграничную любовь къ людямъ вообще, впервые внесло въ жизнь принципы равенства всѣхъ народовъ. Улучшеніе это послѣдовало не вдругъ; ряды вѣковъ проходятъ въ обособленіи народовъ Западной Европы отъ восточнаго міра. Настоящая идея международныхъ общеній дается народамъ въ X—XIII в.в. универсальной папско-императорской системой, развившей въ нихъ сознаніе ихъ культурной общности и солидарности. Въ частности этому также содѣйствовали рыцарство, феодализмъ, крестовые походы и вселенскіе соборы. Подъ вліяніемъ всего этого и формируется уже идея международ-

Digitized by Google

наго права. Феодальная система, въ основѣ которой лежало договорное правовое начало, сплотила народы и установила между ними связь и общенія.

Чтобы превратить феодальную систему въ современную, XIII—XV в.в. выдвигаютъ рядъ крупныхъ національныхъ государствъ, какъ уже почти готовыхъ субъектовъ международныхъ отношеній. Такимъ образомъ настоящихъ источниковъ современнаго международнаго права надо искать и можно найти только въ этой средневѣковой эпохѣ.

Первый оффиціальный оппонентъ проф. *Мартенсъ* началъ свои возраженія съ указанія на трудности задачи, поставленной себѣ диспутантомъ. Задача эта заключается въ изслѣдованіи „возникновенія идеи международнаго общенія въ средніе вѣка", въ сущности же оно ведется начиная со II вѣка; а далѣе, задача еще осложняется тѣмъ, что она сводится къ построенію *философіи Среднихъ Вѣковъ* съ точки зрѣнія международныхъ отношеній и правъ. Но въ такомъ небольшомъ трудѣ удачно исполнить такую задачу совершенно невозможно. Для осуществленія ея слѣдовало бы собрать и изслѣдовать громадную массу фактовъ, прочесть множество сочиненій, что въ разсматриваемой книгѣ не исполнено, а потому и остаются въ ней большіе пробѣлы и отсутствуютъ ссылки на очень крупныя сочиненія или же нѣкоторыми изъ нихъ авторъ слишкомъ мало пользовался. Наконецъ, главный недостатокъ заключается въ особомъ методѣ изслѣдованія—систематической враждѣ къ историческимъ явленіямъ и фактамъ. Это подтверждается слѣдующими выдержками: на стр. 142 говорится, что такой-то взглядъ на Германію былъ не правиленъ, такъ какъ: „Тутъ дѣло не въ фактахъ, а въ принципахъ, которые скрыты подъ ними". На стр. 160 говорится: „Дойдя *путемъ умозаключеній*" до такого-то вывывода ..... „мы видимъ, что онъ вполнѣ совпадаетъ съ дѣйствительностью". На стр 163: „Такія возраженія не принимаются въ разсчетъ, что мы оперируемъ здѣсь прежде всего и только—*надъ міромъ идей*". Всѣ подобныя построенія и умозаключенія однако не имѣютъ значенія историческаго изслѣдованія, если они не обоснованы на фактахъ, хотя бы и разрозненныхъ и противорѣчащихъ другъ другу (какъ возразилъ на это диспутантъ), потому что въ этомъ-то и должна заключаться задача—чтобы въ нихъ разобраться.

Далѣе было указано оппонентомъ, что если уже въ книгѣ счи-

Digitized by Google

тается нужнымъ упоминать о древнемъ мірѣ, и дѣйствительно кое-что говорится о Греціи, то гораздо болѣе слѣдовало сказать о древнемъ Римѣ, которому посвящено всего полъ страницы, между тѣмъ какъ онъ заслуживалъ бы даже гораздо большаго вниманія, чѣмъ Греція, такъ какъ Римъ сослужилъ большую службу, создавъ возможность объединенія и другихъ основъ общенія.

Диспутантъ отвѣчалъ на это, что Римъ, съ одной стороны, былъ универсальнымъ государствомъ, а, съ другой стороны, мало чѣмъ отличался отъ другихъ древнихъ государствъ. Особеннымъ недостаткомъ диссертаціи проф. *Мартенса* считаетъ отрицаніе самостоятельной роли и значенія *римскаго права*, такъ какъ объ немъ вообще не упоминается въ книгѣ и даже на стр. 5 и слѣд., гдѣ перечисляются всѣ основы международнаго права, кромѣ этой, весьма существенной и игравшей громадную роль въ развитіи всѣхъ сторонъ права въ жизни европейскихъ народовъ.

На возраженіе диспутанта, что „изъ духа романо-германскихъ народовъ, папства и Имперіи само собою уже вытекаетъ значеніе римскаго права", проф. *Мартенсъ* замѣтилъ, что такое возраженіе свидѣтельствуетъ только о дипломатическихъ способностяхъ диспутанта, но что это не возраженіе по существу. Римское право создало jus gentium—основу международнаго права, что повидимому не признается диспутантомъ.

Переходя къ другимъ недостаткамъ, проф. Мартенсъ указалъ на чрезмѣрную идеализацію диспутантомъ средневѣковаго феодализма, а о томъ, что было самыми существенными моментами въ эту эпоху въ книгѣ говорится очень мало, какъ напримѣръ, о крупнѣйшемъ явленіи этой эпохи—крестовыхъ походахъ. Диспутантъ возразилъ на это, будто крестовые походы были не причиной, а слѣдствіемъ международныхъ общеній, и что сплотили народъ не они, а папство и имперія.

Точно также, по мнѣнію проф. Мартенса, и рыцарству не придано того значенія средства установленія общихъ международныхъ обычаевъ и задачъ, которое оно имѣло въ свое время въ дѣйствительности. Закончилъ свои возраженія проф. Мартенсъ выраженіемъ своей надежды, что въ слѣдующемъ томѣ авторъ отведетъ болѣе подобающее значеніе изученію историческихъ фактовъ и явленій, не ограничиваясь отвлеченными построеніями и идеализаціей извѣстныхъ періодовъ.

Второй оффиціальный оппонентъ проф. *Коркуновъ* отнесся къ

Digitized by Google

защищаемому сочиненію вообще строже, еще болѣе подчеркнувъ указанныя первымъ оппонентомъ недостатки и въ особенности главный изъ нихъ—пренебреженіе къ историческимъ фактамъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что II-й томъ изслѣдованія можетъ быть вообще лучше перваго, проф. Коркуновъ высказалъ однако сомнѣніе, что въ немъ будетъ дано не только историческое изслѣдованіе развитія частностей международныхъ общеній, но даже и *развитія политическихъ идей*. Самая система изслѣдованія, т. е. раздѣленіе его на части общую и особенную тоже нельзя признать вполнѣ цѣлесообразнымъ. Переходя къ разсмотрѣнію выставленныхъ *основъ* международныхъ общеній и права, оппонентъ указалъ на взаимное противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что признаваемыя авторомъ двѣ главнѣйшія—папство и имперія—должны были однако сами разрушиться и исчезнуть чтобы положить начало общеніямъ, возможнымъ только между самостоятельными государствами, какъ отдѣльными субъектами международныхъ правъ.

Это противорѣчіе, по мнѣнію оппонента, не опровергается и тѣмъ возраженіемъ диспутанта, что разрушиться должны были только политическія, но не моральныя основы папства и имперіи. Что касается до 3-хъ основныхъ элементовъ Западно-Европейскаго средневѣковаго строя, то изъ нихъ два первые—наслѣдіе античной культуры и христіанство—были одинаково присущи и славянскимъ народамъ; значитъ рѣшающее значеніе въ отличіи западныхъ народовъ отъ восточныхъ приписывается романо-германскому духу, породившему феодализмъ, свойственный только первымъ, но не вторымъ. Феодализмъ при этомъ разсматривается диспутантомъ какъ подчиненіе силы праву, п. ч. въ основѣ феодальныхъ отношеній будто бы лежало договорное или контрактное начало (стр. 149). Но развѣ возможно кому либо въ настоящее время утверждать, что *договоръ* лежитъ въ основѣ какого бы то ни было государства или общества? Соглашаясь, далѣе, съ первымъ оппонентомъ что большой ошибкой было игнорированіе значенія римскаго права, какъ основы международнаго, проф. Коркуновъ прибавилъ что нельзя теперь утверждать, какъ это дѣлалось раньше, будто римское право было забыто до XII вѣка (это было отвергнуто и присутствовавшимъ на диспутѣ профессоромъ римскаго права Ефимовымъ). Большой пробѣлъ въ разсматриваемомъ трудѣ представляетъ собою полное игнорированіе значенія экономическихъ явленій, особенно теперь, когда развиваются противоположныя крайнія теоріи, готовые даже

Digitized by Google

все выводить изъ хозяйственныхъ явленій. Послѣднія несомнѣнно оказывали на развитіе международныхъ общеній гораздо большее вліяніе и оставили гораздо болѣе существенное наслѣдіе, чѣмъ феодализмъ, отъ котораго съ теченіемъ времени ничего не останется, а экономическія отношенія породили, напр., вексель, имѣющій съ того времени до настоящаго огромное значеніе. Нельзя было игнорировать также значеніе ганзейскаго союза. На возраженіе диспутата что ганзейскому союзу имъ не придано значенія потому, что „онъ не содѣйствовалъ сплоченію Европы въ одну государственную организацію", оппонентъ замѣтилъ, что такая организація вовсе и не есть основа международныхъ общеній.

Неудачной, далѣе, слѣдуетъ признать аналогію или ссылку на Швейцарію, какъ страну разноплеменную, тамъ (стр. 25) гдѣ диспутантъ говоритъ о неизбѣжности сліянія одноплеменныхъ, мелкихъ государствъ въ одно цѣлое, какъ это было въ Греціи. Точно также совершенно неправильна ссылка на авторитетъ Платона (на стр. 9), будто „война есть естественное состояніе народовъ", хотя бы для древняго міра. Это слова не Платона, а одного изъ дѣйствующихъ лицъ въ діалогѣ, именно Клинія, которымъ противополагается устами одного аѳинянина мнѣніе Платона, что основой общества является *миръ*. Если такъ ложно понимать первоисточники, то можно было бы приписать такое-же мнѣніе и Канту, тоже говорящему многое о войнѣ. Въ такомъ же родѣ неумѣстна ссылка на проф. Сергѣевича, приводимая въ доказательство невозможности развитія въ древней Россіи началъ международныхъ общеній и права, такъ какъ Россія того времени будто бы рѣзко противостояла западно-европейскимъ государствамъ. Проф. Сергѣевичъ въ своихъ изслѣдованіяхъ особенно ясно доказываетъ громадное значеніе у насъ въ то время *договорныхъ* началъ, какъ основъ общеній, что̀ поэтому представляетъ сходство ихъ съ западно-европейскими странами, а не отличіе. Въ заключеніе проф. Коркуновъ указалъ на то что хотя въ книгѣ и сдѣлана въ одномъ мѣстѣ ссылка на очень крупное сочиненіе, посвѣщенное средневѣковому быту,— Эйкена, къ которому читатели отсылаются только за подробностями (стр. 166), но что лучше бы этой ссылки совсѣмъ не было, такъ какъ изъ всей разсматриваемой книги не только не видно знакомства ея автора съ этимъ сочиненіемъ, но даже встрѣчаются прямыя противорѣчія основнымъ взглядамъ Эйкена на значеніе папства и другіе вопросы.

Digitized by Google

Послѣднимъ возражалъ проф. *Горчаковъ*, упрекавшій диспутанта за отрицаніе имъ того, что въ древней Руси тоже были зародыши международныхъ общеній; въ подтвержденіе ихъ существованія оппонентъ ссылался на договоры (Олега и другіе), которые заключались русскими князьями съ греками и Византіей, съ которыми Россія находилась въ международныхъ общеніяхъ. На возраженіе диспутанта, что наличность договоровъ и общеній еще не есть доказательство существованія международнаго права, проф. Горчаковъ заявилъ, что въ чемъ же тогда и заключается сущность международнаго права?

Не годится также, по мнѣнію этого оппонента, и то возраженіе, что Россія въ древнее время не составляла единаго государства, такъ какъ самъ же диспутантъ въ своей книгѣ утверждаетъ, что не можетъ быть международныхъ общеній въ единомъ государствѣ. Далѣе проф. Горчаковъ указалъ, что, прочтя внимательно защищаемую диссертацію, онъ не могъ себѣ выяснить, къ какой школѣ принадлежитъ ея авторъ: судя по заглавію и по слову „зарожденіе“ можно думать, что къ органической; далѣе, изъ содержанія, какъ будто выходитъ, что къ исторической; а судя по тому, что въ своемъ опредѣленіи понятія международнаго права авторъ ссылается только на одно научное или теоретическое опредѣленіе его профессоромъ Мартенсомъ—къ раціоналистической. Въ заключеніе проф. Горчаковъ горячо напалъ на диспутанта за идеализированіе имъ феодализма вообще и рыцарства въ частности, указавъ на разные крупные недостатки и темныя стороны этихъ учрежденій. Въ своей идеализаціи феодализма диспутантъ доходитъ до того, что чуть ли не изъ феодализма великая французская революція заимствовала свои понятія и требованія правъ человѣка. Посему диспутанту слѣдуетъ прежде всего отрѣшиться отъ этой идеализаціи средневѣковаго рыцарства, баронства и феодализма для того, чтобы успѣшно разрабатывать начала международнаго права.

По заключеніи преній диспутантъ былъ провозглашенъ деканомъ факультета достойнымъ искомой степени магистра международнаго права.

Digitized by Google

Недостатки законоположеній о надзорѣ за судебными установленіями.

При пересмотрѣ судебныхъ уставовъ особенное вниманіе несомнѣнно будетъ обращено на обнаруженныя практикою недостатки весьма важной части надзорной. Законы, опредѣляющіе производство въ судѣ дисциплинарныхъ дѣлъ, страдаютъ неясностью и нѣкоторою непослѣдовательностью, благодаря поспѣшности въ развитіи основныхъ началъ судоустройства и нововведеніямъ 1886 г. Даже въ главныхъ положеніяхъ судостройства явственно выступаютъ большія погрѣшности. Возьмемъ, напримѣръ, классификацію засѣданій судебныхъ мѣстъ. Засѣданія общихъ собраній всѣхъ отдѣленій или департаментовъ выдѣляются въ особую, третью категорію, рядомъ съ первыми двумя категоріями засѣданій—распорядительныхъ и судебныхъ (ст. 150 учр.). Исходная точка такой классификаціи едва ли правильна. Дѣленіе засѣданій на распорядительныя и судебныя вытекаетъ изъ различнаго свойства дѣлъ. Въ судебныхъ засѣданіяхъ рѣшаются дѣла уголовныя и гражданскія (ст. 153), въ распорядительныхъ—вопросы, указанные въ 151, 250 и др. ст. учр. Засѣданія общихъ собраній, очевидно, не столько по роду дѣлъ и порядку привлеченія къ отвѣту должны отличаться типически отъ распорядительныхъ и судебныхъ, сколько по чрезвычайному составу присутствія. Во многихъ судахъ основательно, мнѣ кажется, принято дробить засѣданія общихъ собраній на распорядительныя и судебно-дисциплинарныя. Когда общее собраніе созывается для рѣшенія дисциплинарнаго дѣла, разсматривавшагося въ прежнее время иногда и публично, съ допущеніемъ защиты (ст. 281),—оно выполняетъ функцію судебную (ст. 271 учр.), хотя спеціальную, и не подчиняется никакимъ особеннымъ формамъ (ст. 282). Остальныя дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію общихъ собраній—распорядительнаго свойства и имѣютъ много общаго съ тѣмъ, что называется управленіемъ судебною частью, отнесеннымъ также къ распорядительному вѣдѣнію отдѣленій и департаментовъ (п. 3 ст. 151). Замѣчу, кстати, что въ настоящее время засѣданія соединеннаго и высшаго дисциплинарнаго присутствія сената [1]) немыслимо подвести ни подъ 150 ст., иначе какъ

[1]) Обозрѣніе ст. 119^1, 119^3, 119^4 и сопоставленіе ихъ съ ст. 249, 270 и др. обнаруживаютъ много редакціонныхъ несообразностей, которыя только и можно

Digitized by Google

посредствомъ отнесенія ихъ къ разряду распорядительныхъ или судебно-дисциплинарныхъ, смотря по обстоятельствамъ, ни подъ 160 ст. учр., тѣсно связанную съ 150 ст. Для устраненія недоразумѣній и объединенія засѣданій всѣхъ судебныхъ мѣстъ, я бы предложилъ классификацію засѣданій установить сообразно съ двумя существенными признаками: 1) по составу присутствія (отдѣленія, департаменты, общія собранія и смѣшанныя присутствія) и 2) по свойству дѣлъ, съ принятіемъ при томъ въ соображеніе ст. 119¹, 119⁴, 140¹, 6 п. 151, 11 и 14 п. п. 160, 261, 288 и др. ст. учр., требующихъ сами по себѣ исправленій.

По принятой законодателемъ терминологіи названіе „судебныя установленія“ присвоено всѣмъ самостоятельнымъ органамъ власти судебной, какъ коллегіальнымъ, такъ и единоличнымъ (ст. 2, 3 и 9 учр. суд. уст.). Въ отличіе отъ единоличныхъ органовъ судебной власти коллегіальныя судебныя установленія именуются судебными мѣстами. Въ широкомъ значеніи терминъ „установленіе“ употребленъ между прочимъ въ 119¹, 119³, 249—250, 254 ст. учр., изъ нихъ первыя двѣ трактуютъ о надзорѣ правительствующаго сената, ст. 249—250 касаются надзора высшихъ въ порядкѣ подчиненности судебныхъ мѣстъ, а ст. 254 сосредоточиваетъ общій надзоръ за всѣми судебными установленіями въ лицѣ министра юстиціи. Подъ судебнымъ мѣстомъ законъ разумѣетъ не только судъ въ полномъ его составѣ, не только совокупность его самостоятельныхъ частей, но каждый департаментъ сената или палаты, каждое отдѣленіе департамента сената [1]) и окружнаго суда. Въ судебныхъ уставахъ „судебное мѣсто“ означаетъ иногда коллегіальное судебное установленіе въ цѣломъ составѣ (ст. 8, 160, 265 учр. и др.), иногда же—департаментъ или отдѣленіе, обыкновенно въ составѣ присутствія, какъ, напр., въ ст. 7 учр. о присоединеніи присяжныхъ засѣдателей къ составу судебныхъ мѣстъ, ст. 149, 154—159, опредѣляющія права предсѣдателей и первоприсутствующихъ по управленію дѣйствіями присутствія и наблюденію за порядкомъ и благочиніемъ въ засѣданіяхъ, или же въ ст. 252, запрещающей судебнымъ мѣстамъ и всѣмъ предсѣдательствующимъ

объяснить необычайными трудностями сліянія стараго съ новымъ безъ радикальнаго пересмотра всего учрежденія.

[1]) Считаю лишнимъ перечисленіе всѣхъ видовъ присутствій сената.

Digitized by Google

въ оныхъ обсуждать дѣйствія лицъ прокурорскаго надзора [1]). Смотря по объему, роду и сравнительной важности функцій судебнаго мѣста, оно ввѣряется предсѣдателю или какъ главному руководителю коллегіальнаго установленія, или какъ вспомогательному руководителю самостоятельной его части. Во всей области процессуальной и нѣкоторыхъ отросляхъ управленія предсѣдатель департамента палаты и товарищъ предсѣдателя, завѣдывающій отдѣленіемъ окружнаго суда, пользуются полною властью предсѣдателя установленія. Товарищъ предсѣдателя въ отдѣленіи окружнаго суда постоянно исполняетъ обязанности предсѣдателя (ст. 78 учр.), не исключая того времени, когда самъ предсѣдатель окружнаго суда приметъ на себя предсѣдательство въ засѣданіи и сопряженныя съ слушаніемъ дѣла распоряженія (ст. 78[3] учр.). Различіе между властью товарища предсѣдателя окружнаго суда и предсѣдателя департамента палаты коренится въ томъ, что законъ уравниваетъ власть предсѣдателя департамента съ властью старшаго предсѣдателя палаты настолько, насколько позволяютъ требованія внутренняго надзора и управленія, ввѣренныхъ послѣднему (ст. 111—113 учр.), освобождая предсѣдателя департамента отъ надзора судебной палаты (2 п. 249 ст.), [2]) которая посему и не вправѣ возбудить о немъ дисциплинарное производство, тогда какъ товарищъ предсѣдателя окружнаго суда не изъемлется отъ надзора общаго собранія суда (3 п. 249 и 272 ст.). Должность предсѣдателя департамента палаты, по основнымъ началамъ уставовъ, уравнена съ должностью старшаго ея предсѣдателя съ тою лишь разницею, по ст. 112 и 113 учр., что послѣдній предсѣдательствуетъ въ общемъ собраніи департаментовъ палаты. Если одному изъ предсѣдателей департаментовъ присвоено наименованіе старшаго (ст. 113, 160, 212, 214 и др. ст. учр.), то, съ другой стороны, законъ (ст. 207 и др. учр.) называетъ и предсѣдателя департамента предсѣдателемъ палаты. Подчиняя его, вмѣстѣ съ его департаментомъ, ближайшему надзору старшаго предсѣдателя, редакторы дополнительныхъ правилъ, включенныхъ въ 251 ст. учр., повидимому, упус-

[1]) Статья эта толкуется нерѣдко превратно. Слову „обсуждать“ многіе склонны придавать слишкомъ широкій смыслъ, котораго оно не имѣетъ.

[2]) Это освобожденіе предсѣдателей палаты отъ ея надзора не мѣшало бы по крайней мѣрѣ обставить въ 249 ст. ограниченіями по 4, 5 и 15 п. 160, 228, 1 п. 232 и 234 ст. учр. Редакторы, вносившіе измѣненія въ ст. 249 (по прод. 1886 г.), слишкомъ съузили понятіе надзора.

Digitized by Google

тили изъ виду ст. 207, 208, 237, 270 и др. учр. и въ особенности, приведенный выше 2 п. 249 ст. учр. Если надзоръ за предсѣдателемъ департамента вовсе не принадлежитъ судебной палатѣ, то, подчиняя ближайшему надзору старшаго предсѣдателя департамента, нѣтъ надобности предоставлять первому право производить [1]) обозрѣніе дѣлопроизводства департамента послѣдняго и всѣхъ должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу сего департамента, а слѣдовательно, и собственное мнимое дѣлопроизводство предсѣдателя департамента,—ибо канцелярія, гдѣ дѣлопроизводство обыкновенно сосредоточивается, не принадлежитъ къ составу палаты, а при ней находится (ст. 9 основ. полож., сравн. 3 п. 249 и 260 ст. учр. и др.). Трудно понять—почему право министра юстиціи производить ревизію всѣхъ судебныхъ установленій (ст. 256) признано было необходимымъ подкрѣпить самостоятельнымъ правомъ старшаго предсѣдателя постоянно вторгаться, посредствомъ ближайшаго надзора за всѣми департаментами, въ распоряженія предсѣдателей департаментовъ помимо всякаго участія въ надзорѣ со стороны общаго собранія палаты, причемъ право это, при безпрестанныхъ разъѣздахъ старшаго предсѣдателя на сессіи и для обозрѣнія дѣлопроизводства окружныхъ судовъ, весьма часто переходитъ къ старшему по назначенію въ должность, хотя-бы и младшему по службѣ, предсѣдателю департамента.

Первый отдѣлъ 251 ст. учр., какъ показываетъ тщательное изслѣдованіе ея текста въ связи съ 256, 271, 275, 354, 356 и др. ст. уст. гражд. суд. и 546, 556—594, 611—618 и др. ст. уст. угол. суд., возлагаетъ ближайшій надзоръ въ каждомъ судебномъ мѣстѣ на первоприсутствующаго, а въ томъ числѣ, само-собою разумѣется, и на предсѣдателя департамента, и на предсѣдательствующаго въ отдѣленіи. Редакторы второй, добавочной половины этой статьи (по прод. 1886 г.) сдѣлали неудачный и неблагопріятный для судебнаго надзора переходъ отъ приведеннаго капитальнаго правила къ новому положенію (введенному во второй отдѣлъ статьи), которымъ чрезмѣрно расширяется надзорная власть старшаго предсѣдателя и предсѣдателя окружнаго суда, сказавъ, что

---

[1]) Обращаю вниманіе на плеоназмъ: „*производить* обозрѣніе *дѣлопроизводства*“ (св. зак. т. XVI ч. I изд. 1892 г.) и, въ особенности, на уравненіе членовъ палаты съ дѣлопроизводителями, тогда какъ дѣла производятся подъ наблюденіемъ членовъ-докладчиковъ.

Digitized by Google

„упомянутый надзоръ старшаго предсѣдателя судебной палаты и предсѣдателя окружнаго суда распространяется на всѣ департаменты или отдѣленія и на всѣхъ должностныхъ лицъ палаты или суда"... Такъ какъ прилагательное „упомянутый" относится, несомнѣнно, къ *ближайшему* надзору, то, повидимому, во второмъ отдѣлѣ статьи изглаживаются: съ одной стороны—различіе между судебными мѣстами въ качествѣ установленій и судебными мѣстами въ качествѣ самостоятельныхъ ихъ развѣтвленій, а съ другой—юридическая граница между надзоромъ ближайшимъ и непосредственнымъ, вслѣдствіе чего открывается широкій просторъ смѣшенію двухъ властей, одна другую парализующихъ. Хотя въ своемъ департаментѣ, въ регистратурѣ, кассѣ и архивѣ старшій предсѣдатель имѣетъ ближайшій надзоръ, но таковой не терпитъ распространенія на другіе департаменты, за которыми, при нормальномъ порядкѣ вещей, возможенъ съ его стороны одинъ лишь высшій внутренній надзоръ, проявляемый не иначе какъ въ смыслѣ наблюденія за исполненіемъ предсѣдателями департаментовъ обязанностей по ближайшему ихъ надзору за принадлежащими къ составу ихъ департаментовъ лицами. Въ одинаковомъ почти взаимномъ отношеніи находится надзоръ предсѣдателя и товарища предсѣдателя окружнаго суда. Необходимо замѣтить, что въ категорію должностныхъ лицъ, упомянутыхъ 251 статьею, также точно какъ и упомянутыхъ въ 250 ст. учр., не входятъ чиновники канцеляріи, надзоръ за которыми предусмотрѣнъ 260 ст. учр., подчиняющею канцеляріи судебныхъ мѣстъ непосредственному надзору предсѣдателей сихъ мѣстъ (въ томъ числѣ предсѣдателей департаментовъ и отдѣленій), уполномоченныхъ налагать на нихъ нѣкоторыя дисциплинарныя взысканія по своему усмотрѣнію (ст. 262, 267, 268 учр. и 1067 уст. угол. суд.) и ближайшему надзору секретарей и оберъ-секретарей. Надзоръ непосредственный не смѣшивается съ ближайшимъ ни въ ст. 64 и 440 учр., предполагающихъ, наряду съ непосредственнымъ надзоромъ мироваго съѣзда за мировыми судьями, ближайшій надзоръ за ними предсѣдателя съѣзда, ни въ ст. 420 учр. суд. уст. и 57 нотар. полож., установляющихъ, наряду съ непосредственнымъ наблюденіемъ окружнаго суда за нотаріусами, ближайшій надзоръ за ними предсѣдателя онаго (рѣш. угол. касс. департ. 1882 г. № 10) и т. д. Объясненная мною градація надзора въ судебныхъ мѣстахъ вполнѣ отвѣчаетъ взаимному отношенію и существу власти начальства ближай-

Digitized by Google

шаго и непосредственнаго (719, 722, 723, 729 и др. т. III Св. закон. уст. о служ. гр., 1 п. 1066 и др. уст. угол. суд.).

Такимъ образомъ, въ порядкѣ іерархической постепенности, ближайшій внутренній надзоръ принадлежитъ ближайшему начальнику, непосредственный же внутренній надзоръ—въ однихъ случаяхъ главному начальнику, въ другихъ—начальнику отдѣльной части; каждому изъ нихъ должно быть ввѣрено и наблюденіе по исполненію надзорныхъ обязанностей за подчиненнымъ ближайшимъ начальникомъ. Недостатокъ редакціи второй половины 251 ст. учр., выражающійся въ ошибочной точкѣ зрѣнія на надзорную роль вспомогательнаго руководителя судебнаго мѣста, какъ самостоятельной части коллегіальнаго судебнаго установленія, даетъ предсѣдателямъ департаментовъ палатъ и товарищамъ предсѣдателей окружныхъ судовъ поводъ относить ближайшій надзоръ за членами своего департамента или отдѣленія и непосредственный надзоръ за своими особыми канцеляріями къ обязанностямъ старшаго предсѣдателя палаты и предсѣдателей окружныхъ судовъ,— поведя, въ дѣйствительности, не къ усиленію, но къ ослабленію внутренняго надзора. Отодвинувъ на дальній планъ надзоръ начальниковъ отдѣльныхъ частей въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, сосредоточивъ не только высшій, но и весь ближайшій въ нихъ надзоръ въ лицѣ старшаго предсѣдателя палаты и предсѣдателя окружнаго суда, новый законъ поставилъ надзорную власть предсѣдателей департаментовъ и отдѣленій въ болѣе или менѣе шаткія и неблагопріятныя условія, вопреки основнымъ началамъ строгой дисциплины. Представленныя мною соображенія наводятъ на мысль о необходимости переработки дополнительной половины 251 ст. и введенія въ главу первую раздѣла восьмаго учрежд. судебн. уст. особой статьи, которую я полагалъ бы изложить приблизительно такъ:

Ст. 251[3]. „Предсѣдатели департаментовъ судебныхъ палатъ и товарищи предсѣдателей окружныхъ судовъ оказываютъ старшимъ предсѣдателямъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, каждый по своему департаменту и отдѣленію, постоянное содѣйствіе ближайшимъ надзоромъ за надлежащимъ движеніемъ дѣлъ и исполненіемъ должностными лицами ихъ обязанностей".

Независимо отъ сего, обращаетъ на себя вниманіе недостаточное согласованіе статей 255 по прод. 1886 г. и 258 учр. По 254 ст. министръ юстиціи властенъ требовать отъ всѣхъ чиновъ судебнаго

Digitized by Google

вѣдомства объясненія, а по ст. 255, замѣтивъ отступленія отъ законнаго порядка въ какомъ либо судебномъ установленіи, министръ юстиціи требуетъ объясненія о причинахъ оныхъ отъ предсѣдателя того судебнаго установленія и т. д. Послѣднее правило, само по себѣ содержащее редакціонную погрѣшность, съ отпущеніемъ, напр., случая истребованія объясненій отъ мироваго судьи, какъ самостоятельнаго установленія, не изъятаго отъ высшаго надзора министра (ст. 64 учр.) и съ допущеніемъ несоотвѣтствія „какого либо", т. е. всякаго судебнаго установленія, съ обязательнымъ порядкомъ сношенія чрезъ предсѣдателя того (неисправнаго) установленія, находится въ тѣсной, но недостаточно развитой, связи съ ст. 187 учр. о двоякомъ способѣ сношенія министра юстиціи съ судебными мѣстами: чрезъ чиновъ прокурорскаго надзора или же посредствомъ предсѣдателей и первоприсутствующихъ сихъ мѣстъ (ст. 946 уст. угол. суд. и др.). Пробѣлъ этотъ связанъ съ измѣненіемъ редакціи начала 254 ст., посредствомъ объединенія въ ней надзора министра за общими и мировыми судебными установленіями, прибавленіемъ слова „всѣми", причемъ сдѣлано извлеченіе изъ ст. 64 учр., съ которой прежняя редакція 254 ст. вполнѣ согласовалась. Правда, 64 ст. не утратила нисколько своей силы, но, сливая ее съ ст. 254, надлежало бы слить ее и съ ст. 255.

Далѣе, по ст. 255, привлеченіе министромъ юстиціи къ отвѣтственности лицъ, допустившихъ въ судѣ безпорядки (въ томъ числѣ медленность), поставлено въ зависимость отъ того—будетъ ли признано имъ заслуживающимъ уваженія объясненіе, истребованіе коего формулировано въ 255 ст. (параллельно съ ст. 266 учр.), иначе, чѣмъ въ ст. 254 учр. („предлагаетъ ..... представить объясненія", ... „имѣть право требовать ..... доставленія ... „объясненій"), а неизмѣненная ст. 258 (возбужденіе министромъ юстиціи дисциплинарнаго производства по поводу медленнаго движенія дѣлъ) умалчиваетъ о предварительномъ истребованіи объясненій, такъ какъ убѣжденіе министра о неисправности судебнаго установленія по отношенію къ движенію дѣлъ можетъ сложиться и по обозрѣніи результатовъ ревизіи (ст. 256). Повидимому ст. 258 представляется уже совершенно лишней, ибо содержаніе ея исчерпывается 255 статьею, уполномочивающею министра за всякія отступленія отъ законнаго порядка привлекать судей къ отвѣтственности (дисциплинарной или судебной по ст.

Digitized by Google

261 учр.), причемъ и ст. 272 учр. признаетъ за министромъ юстиціи власть возбуждать о судьяхъ дисциплинарное производство.

Для устраненія недостатковъ и достиженія болѣе стройной конструкціи ст. 255 учр., ее можно бы изложить примѣрно въ слѣдующемъ сокращенномъ видѣ, безъ малѣйшаго ущерба ея полнотѣ.

„Министръ юстиціи, усмотрѣвъ въ какомъ либо судебномъ установленіи медленное движеніе дѣлъ или иныя нарушенія законнаго порядка, можетъ: а) предложить тому установленію, непосредственно или чрезъ предсѣдателя онаго, принять мѣры къ устраненію нарушеній и б) дѣлать допустившимъ безпорядки лицамъ, по истребованіи отъ нихъ объясненій, соотвѣтственныя напоминанія и указанія или привлекать ихъ къ отвѣтственности".

Въ связи съ этимъ, мнѣ кажется, полезно было бы дополнить статью 259 учр. (предписанія министра юстиціи прокурорамъ и оберъ-прокурорамъ, направленныя къ отклоненію нарушенія правилъ внутренняго устройства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ) слѣдующими словами: ..... „а равно поручать симъ лицамъ возбужденіе надзора высшаго въ порядкѣ подчиненности судебнаго мѣста за подвѣдомственными ему установленіями и должностными лицами" (ср. ст. 249[1]).

Подобное дополненіе закона рельефнѣе оттѣнило бы существенную разницу между двумя особыми видами проявленія надзора министра юстиціи: 1) въ случаяхъ несомнѣнныхъ и очевидныхъ для министра юстиціи нарушеній, имъ окончательно признанныхъ по обозрѣніи собранныхъ доказательствъ (ст. 255), и 2) въ случаяхъ сомнительныхъ, когда министръ не сочтетъ удобнымъ принять на себя рѣшеніе вопросовъ, возникающихъ изъ донесеній и сообщеній о допущенныхъ нарушеніяхъ, и предустанавливать въ своихъ ордерахъ стѣснительную программу сужденій для подчиненныхъ ему лицъ.

При дополненіи 259 ст. не мѣшало бы исправить и ст. 253 учр. по соображеніи съ ст. 249[1]. На основаніи послѣдней прокуроръ палаты можетъ, посредствомъ предложенія, возбудить надзоръ высшаго судебнаго мѣста по отношенію къ низшему, а по буквальному смыслу 253 ст., не вполнѣ удовлетворительно составленной, прокуроръ палаты, получивъ отъ подчиненнаго прокурора донесеніе объ упущеніи судебнаго мѣста или лица судебнаго вѣдомства, ограничивается представленіемъ о томъ министру юстиціи. Тотъ

Digitized by Google

или иной способъ проявленія надзора всѣхъ прокуроровъ поставленъ въ зависимость отъ важности случая и въ то же самое время власть прокурора палаты сводится къ представленію объ упомянутыхъ упущеніяхъ министру юстиціи, безъ самостоятельнаго возбужденія надзора палаты вопреки 249[1] ст. Такое стѣсненіе правъ прокурора судебной палаты надлежало бы ограничить случаями безпорядковъ, усмотрѣнныхъ имъ въ самой палатѣ, и не могущихъ быть ею устраненными.

Въ заключеніе позволю себѣ сослаться на образцовый во всѣхъ отношеніяхъ указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената о надзорѣ судебныхъ палатъ (1880 г. № 25), изъ котораго нѣкоторыя положенія полезно было бы внести въ учрежденіе судебныхъ установленій. Таково, между прочимъ, важное положеніе, запрещающее надзирающимъ судебнымъ мѣстамъ въ ихъ постановленіяхъ вторгаться въ сферу внутренняго убѣжденія судей. Надзорныя опредѣленія судебныхъ палатъ особенно нуждаются въ самой заботливой охранѣ. Законная гарантія въ томъ, что опредѣленія эти подлежатъ исправленіямъ только путемъ замѣчаній на неточности или формальные недостатки, устранила бы преграды, мѣшающія плодотворному развитію надзора судебныхъ палатъ.

А. Лохвицкій.

Совѣщаніе старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ „о судебной карьерѣ“ (4 января 1895 года).

Казалось-бы, прежде чѣмъ поднять вопросъ о томъ, какія надлежитъ установить гарантіи правильнаго, т. е. согласнаго съ пользою судебной службы замѣщенія должностей,—слѣдовало-бы поставить другой общій вопросъ о томъ, изъ кого и съ какимъ образовательнымъ цензомъ долженъ составляться и комплектоваться контингентъ лицъ, имѣющихъ право занимать должности и служить по судебному вѣдомству.

Такъ по крайней мѣрѣ было, какъ извѣстно, когда составлялся и выработывался нашъ великій законодательный памятникъ „Судебные Уставы 1864 года“.

И тѣмъ болѣе можно было ожидать отъ призванныхъ нынѣ къ пересмотру „Судебныхъ Уставовъ“, что они начнутъ свои обсуж-

Digitized by Google

денія о чинахъ и должностяхъ по судебному вѣдомству, съ обсужденія общаго вопроса о томъ, кто и съ какимъ образовательнымъ цензомъ имѣетъ право служить по этому вѣдомству, что, съ одной стороны, такой вопросъ естественно и логически предшествуетъ вопросу, какія гарантіи надлежитъ установить правильнаго, т. е. согласнаго съ пользою судебной службы, замѣщенія должностей, послѣдній же логически вытекаетъ изъ перваго, а съ другой,— что ст. 202 учрежд. суд. уст. и до настоящаго времени остается все съ тѣмъ же послѣсловіемъ „или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части“,—послѣсловіемъ, которое имѣло смыслъ и было практически необходимо въ первые года и первое время введенія „Судебныхъ Уставовъ“ въ дѣйствіе, а нынѣ уже представляетъ собой положительный анахронизмъ, какъ о томъ неоднократно и доказывалось и разъяснялось, и въ нашей общей періодической прессѣ, и въ нашей спеціально-юридической, и, наконецъ, потому, что вопросъ: изъ какихъ лицъ и съ какимъ образовательнымъ цензомъ долженъ состоять и комплектоваться контингентъ, институтъ нашей магистратуры и прокуратуры, и вообще всего судебнаго вѣдомства, до сихъ поръ остается открытымъ, ни на какомъ точномъ законѣ не обоснованнымъ и на практикѣ разрѣшаемымъ весьма разнообразно. Какъ на примѣръ этому, стоитъ указать здѣсь хотя-бы на должность „уѣзднаго члена окружнаго суда“, о которой, относительно образовательнаго ценза, въ законѣ совершенно умалчивается, а дѣйствительность говоритъ, что занять эту должность можно иногда и лицу ни съ какой стороны не подходящему подъ условія, даже нынѣ требуемыя 202 ст. учр. суд. уст., съ ея остающимся послѣсловіемъ „или же доказавшимъ на службѣ свои познанія по судебной части“.

Тѣмъ не менѣе на совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ „о судебной карьерѣ“ высказано было, что „условія замѣщенія должностей, какъ отрицательныя, такъ и положительныя (образованіе, стажъ и постепенность), съ достаточною подробностію указаны въ учрежденіяхъ судебныхъ установленій и, не вызывая на практикѣ серьезныхъ возраженій (?) нуждаются, быть можетъ, въ нѣкоторыхъ поправкахъ законодательныхъ, не требующихъ, однако, обсужденія въ особомъ совѣщаніи“.

Отсюда выходитъ, что хотя пересмотръ нынѣ „Судебныхъ Уставовъ“ и происходитъ, но явится-ли 202 ст. учр. суд. уст. въ очищенномъ видѣ, ампутированной отъ временнаго на ней нароста

Digitized by Google

„или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части", и вопросъ, изъ кого долженъ въ будущемъ формироваться контингентъ лицъ, служащихъ по судебному вѣдомству—все это остается terra incognita.....

Послѣ этого хорошенько всмотримся въ тѣ мѣры, какія предлагались на совѣщаніи „о судебной карьерѣ", къ установленію гарантій правильнаго, т. е. согласнаго съ пользою службы судебной, порядка замѣщенія должностей.

На совѣщаніи „о судебной карьерѣ" вниманію старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ было рекомендовано для организаціи у насъ правильной системы замѣщенія судебныхъ должностей обсудить и заимствовать порядокъ, проектированный на этотъ предметъ во Франціи, которымъ предполагается изготовлять ежегодно особые списки кандидатовъ на занятіе судебныхъ должностей, причемъ списки эти должны быть двухъ сортовъ—подготовительные, вырабатываемые коммисіей, состоящей главнымъ образомъ изъ старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ, отдѣльно по каждой должности, въ числѣ равномъ половинѣ должностныхъ лицъ каждой категоріи, и окончательный, составляемый изъ приготовительнаго другой коммисіей смѣшаннаго характера, также пріуроченный къ должностямъ, но уже въ количествѣ одной четверти общаго числа лицъ должностныхъ каждой категоріи, со включеніемъ личныхъ кандидатовъ министра юстиціи, требованіе о включеніи которыхъ въ списокъ, какъ лично извѣстныхъ министру, должно быть мотивировано. Изъ этого списка, публикуемаго во всеобщее свѣдѣніе, и предполагается, согласно проекта замѣщенія во Франціи всѣхъ вакансій по судебному вѣдомству, кромѣ самыхъ высшихъ должностей (предсѣдателей и прокуроровъ высшихъ судебныхъ мѣстъ).

Подобный порядокъ замѣщенія должностей по судебному вѣдомству предлагалось на совѣщаніи „о судебной карьерѣ" завести и у насъ съ тѣмъ, чтобы составленіе списковъ было сосредоточено въ окружныхъ судахъ, судебныхъ палатахъ, прокурорскомъ надзорѣ и въ министерствѣ юстиціи, съ предоставленіемъ лишь министру юстиціи не стѣсняться указаніями списковъ.

На совѣщаніи предполагалось, что послѣднее отступленіе будетъ дѣлаться въ исключительныхъ только случаяхъ. Въ общемъ же предлагаемый для заимствованія изъ Франціи проектъ съ указанными измѣненіями, будто-бы для власти создаетъ значительное

Digitized by Google

облегченіе при выборѣ кандидатовъ на замѣщеніе судебныхъ вакансій, данныя же списка будутъ при этомъ имѣть большое нравственное значеніе, а сами судебные дѣятели будутъ видѣть больше гарантій въ правильной оцѣнкѣ.

Сверхъ этихъ мнѣній, предлагалось поручить составленіе списковъ на мѣстѣ особымъ коллегіямъ по образцу германскаго директоріума, изъ старшихъ предсѣдателей, предсѣдателей департаментовъ и прокуроровъ судебныхъ палатъ.

И, наконецъ, одни изъ членовъ совѣщанія находили необходимымъ составленіе списковъ производить въ порядкѣ постепенности—сначала въ окружныхъ судахъ, затѣмъ въ палатахъ, а другіе признавали болѣе удобнымъ сосредоточить составленіе списковъ исключительно въ судебныхъ палатахъ.

Прежде всего не можемъ здѣсь не вспомнить всѣхъ нашихъ ретроградовъ и реакціонеровъ, всѣхъ враговъ „Судебныхъ Уставовъ“ и поклонниковъ нашего бывшаго дореформеннаго суда.

Какъ же это въ самомъ дѣлѣ такъ! Наши враги „Судебныхъ Уставовъ“, начиная со времени нарожденія этого великаго законодательнаго памятника и по настоящее время, всегда ставятъ, между прочимъ, въ вину и недостатокъ „Судебнымъ Уставамъ“ и то, что они будто-бы чуть не цѣликомъ взяты изъ Франціи и перенесены къ намъ, не сообразуясь съ нашимъ „національнымъ“, не пріуроченные и не приспособленные къ условіямъ нашей русской жизни и дѣятельности, нашимъ требованіямъ и потребностямъ. И отъ возвѣщаннаго и начавшаго осуществляться въ наше время пересмотра „Судебныхъ Уставовъ“, всѣ такіе ретрограды и реакціонеры возмечтали ожидать поворота къ національнымъ порядкамъ и обращенія къ доброму, по ихъ мнѣнію, старому времени. А, между тѣмъ, нынѣ предлагается реформировать еще разъ „Судебные Уставы“ по даннымъ, заимствованнымъ изъ той же Франціи, изъ которой заимствованы были и основные „Судебные Уставы“, съ той лишь разницей, что нынѣшнее заимствованіе предлагается изъ Франціи республиканской, а прежнее было изъ Франціи императорской съ Наполеономъ III-мъ.

Да, думается, не мало удивятся всѣ наши ретрограды и реакціонеры, узнавши, что вопросъ о замѣщеніи должностей по судебному вѣдомству, при пересмотрѣ „Судебныхъ Уставовъ“, предлагаютъ реформировать по образцу заимствованному изъ Франціи, да еще Франціи не императорской, а республиканской, и притомъ

Digitized by Google

во главу предлагают взять проектъ, который и въ самой-то Франціи лишь готовится къ осуществленію въ будущемъ.....

Затѣмъ, не можетъ здѣсь не удивлять насъ и то, что изъ всѣхъ представителей высшей магистратуры и прокуратуры, бывшихъ на совѣщаніи „о судебной карьерѣ", нашелся лишь одинъ, который вспомнилъ о томъ, какъ установлено замѣщеніе должностей по „Судебнымъ Уставамъ 1864 года", и не нашлось даже ни одного, кто бы добромъ вспомнилъ замѣщеніе должностей по судебному вѣдомству, установленное учрежд. судебн. установленій.

Какъ то не вѣрится, да и на самомъ дѣлѣ правда ли, что постановка замѣщенія должностей по „судебнымъ уставамъ" сдѣлана была невѣрно, и, что все это въ будущемъ должно идти на смарку, преклоняясь предъ проектомъ Flandin'a? Да, кажется, это ничѣмъ особенно вѣскимъ не было доказано и на „совѣщаніи"?

Правда, на „совѣщаніи" было указано на недостатки нынѣ существующаго порядка замѣщенія должностей по судебному вѣдомству. Правда, что и отрицать указанныхъ недостатковъ нельзя. Они дѣйствительно существовали и существуютъ. Правда и то, что въ будущемъ надо стремиться устранить указанные недостатки. Но вѣдь кто же не согласится и съ тѣмъ, что всѣ указанные недостатки прежняго и нынѣшняго замѣщенія должностей по судебному вѣдомству далеко не могутъ быть поставлены въ вину порядку, указанному учрежденіемъ судебныхъ установленій. Послѣдніе во многомъ тутъ совсѣмъ не причемъ. Вина тутъ во многомъ падаетъ на побочныя обстоятельства, которыя, наврядъ-ли, устранитъ и проектъ Flandin'a.

Въ самомъ дѣлѣ, о чемъ говоритъ вступленіе проекта Flandin'a?

„Желательно, чтобы судьи прониклись спасительнымъ убѣжде-
„ніемъ, говоритъ вступленіе, что для законнаго повышенія они
„должны полагаться на свои заслуги, а не на протекцію. Всѣ тѣ,
„которые участвовали въ отправленіи правосудія во Франціи знаютъ,
„что, къ несчастію, чины судебнаго вѣдомства усерднѣе всего
„осаждающіе пріемную директора департамента, завѣдывающаго лич-
„нымъ составомъ этого вѣдомства, или министра юстиціи въ общемъ
„имѣютъ наименѣе правъ на служебное повышеніе, и что почти
„всегда количество представляемыхъ лицомъ рекомендацій обратно
„пропорціонально его заслугамъ".

Все вышесказанное великая правда и истина.

Нельзя сказать, чтобы сказанной правдѣ не было мѣста и въ

Digitized by Google

нашей дѣйствительности, при нынѣшнихъ замѣщеніяхъ должностей по судебному вѣдомству.

Дѣйствительность и у насъ зачастую оправдываетъ слова „вступленія“. Но вѣдь не виноваты въ этомъ учрежденія судебныхъ установленій? Убережетъ ли отъ этого и проектъ Flandin'a, если онъ будетъ принятъ со многими отступленіями? Русская пословица говоритъ: „не бойся закона, а бойся судьи“. Такъ и тутъ.

И наконецъ, такъ какъ для насъ amicus Plato, amicus Socrates, sed magis amicus—veritas, то пусть никто не посѣтуетъ на насъ и отнесется sine ira et studio, если мы выскажемъ нѣсколько словъ о порядкѣ замѣщенія должностей по судебному вѣдомству, указанномъ „судебными уставами 1864 года“, и о томъ, какъ шло до сихъ поръ у насъ замѣщеніе всѣхъ такихъ должностей въ дѣйствительности, и, наконецъ, что выйдетъ и можетъ выйти изъ этого, на нашъ взглядъ, если къ замѣщенію должностей судебнаго вѣдомства будетъ примѣняемъ порядокъ, проектированный нынѣ на „совѣщаніи о судебной карьерѣ“.

„Въ странѣ, стоящей далеко не на высокой степени цивилиза„ціи, только предоставленіемъ безпрепятственнаго доступа къ долж„ностямъ по судебной части всѣмъ способнымъ и свѣдущимъ ли„цамъ можно воспользоваться всѣми личными силами общества, „которое не въ состояніи еще доставлять въ изобиліи дѣятелей, „могущихъ исполнять удовлетворительно чрезвычайно трудныя обя„занности судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей. При гро„мадной обширности Россіи и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ „она находится, нѣтъ никакой возможности имѣть въ С.-Петер„бургѣ вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о способностяхъ, познаніяхъ „и нравственныхъ качествахъ всѣхъ судебныхъ чиновъ. Министру „юстиціи, сколь бы онъ ни былъ дѣятеленъ и прозорливъ, можетъ „быть извѣстна только незначительная часть ближайшихъ къ нему „судебныхъ чиновъ. Поэтому предоставить избраніе на должности „судей, прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей непосредственно „министру юстиціи, значило бы съузить кругъ избираемыхъ до „такихъ размѣровъ, при которыхъ нельзя быть очень разборчивымъ „въ выборѣ. Если же министръ юстиціи станетъ полагаться на „рекомендаціи, то отъ этого неминуемо разовьется система про„текцій, самая фальшивая и вредная изъ всѣхъ системъ избранія „кандидатовъ на общественныя должности. Довольно того, если „министръ юстиціи будетъ имѣть достовѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ

Digitized by Google

„случаяхъ, въ которыхъ судебные чины выказали явно свою не „благонадежность. По этимъ свѣдѣніямъ онъ можетъ налагать свое „veto на избраніе въ тѣ должности, опредѣленіе къ которымъ зави„ситъ отъ него окончательно и дѣлать представленія къ Государю „Императору объ избранныхъ на такія должности, въ которыхъ „утвержденіе находится отъ Высочайшей власти. Непосредственно „министру юстиціи можетъ быть предоставлено избраніе только на „высшія прокурорскія должности, т. е. на должности оберъ-проку„роровъ, ихъ товарищей и прокуроровъ судебныхъ палатъ. Но „избраніе на должности предсѣдателей и членовъ, какъ окружныхъ „судовъ, такъ и судебныхъ палатъ можетъ представлять надлежа„щія ручательства только при участіи въ томъ высшихъ въ по„рядкѣ подчиненности судебныхъ мѣстъ, которыя будутъ имѣть „въ своихъ дѣлахъ самыя вѣрныя свѣдѣнія, какъ представляю„щіеся кандидаты исполняли свои обязанности въ прежнихъ долж„ностяхъ“ (Судебные уставы 20 ноября 1864 года съ излож. раз., на коихъ они основаны, издан. госуд. канц. 1867 г. 3 ч. стр. 142—143).

„Лучшимъ и единственнымъ средствомъ къ установленію удовле„творительныхъ въ этомъ отношеніи правилъ есть предоставленіе „самимъ судебнымъ мѣстамъ права избирать кандидатовъ на открыв„шіяся должности. Поручивъ этотъ выборъ обсужденію общаго „собранія всѣхъ департаментовъ или отдѣленій судебнаго мѣста, „при участіи прокурора, едва ли можно опасаться вліянія протек„цій и какихъ либо ошибокъ; напротивъ, есть много основаній „думать, что только при такомъ порядкѣ люди дѣйствительно по„лезные получатъ возможность заслуженнаго повышенія, прегражд„дая дорогу людямъ случайнымъ, а высшее управленіе судебною „частью пріобрѣтетъ вѣрныя свѣдѣнія о достойныхъ лицахъ, съ „ручательствомъ самихъ судовъ въ ихъ благонадежности и знаніи „дѣла. Трудно опасаться, чтобы предоставленіе судебнымъ мѣстамъ „права указывать кандидатовъ на открывшіяся должности повело „къ тому, что должностныя лица извѣстнаго направленія будутъ „подбирать себѣ товарищей такого же направленія. Едва ли есте„ственно, чтобы всѣ члены суда и состоящій при немъ прокуроръ „были одинаковаго направленія, еще менѣе возможно, чтобы направ„леніе это было вредно. Надо ожидать, что съ возвышеніемъ суда „вообще, съ образованіемъ обвинительной власти, при правильномъ „надзорѣ по судебному вѣдомству и строгой судебной дисциплинѣ,

Digitized by Google

„не только не будетъ терпимъ судъ съ вреднымъ для общества „направленіемъ, но каждое неблаговидное его дѣйствіе подверг„нется строгому преслѣдованію, такъ что съ этой стороны опасе„нія весьма преувеличены. Еще менѣе основаній къ предположенію, „будто этимъ способомъ возможно преградить судебную карьеру „людямъ особенно способнымъ и достойнымъ. Личное превосходство „вездѣ уважается и оно тѣмъ скорѣе найдетъ должную себѣ оцѣнку „между судьями, значительное большинство которыхъ будетъ, ко„нечно, обладать честнымъ и возвышеннымъ образомъ мыслей, не „позволяющимъ имъ уклоняться отъ справедливости“ (Тамъ же, стран. 146—147).

Вотъ какими разсужденіями руководствовались составители „судебныхъ уставовъ“ 20 ноября по вопросу „о судебной карьерѣ“ и при выработкѣ 213, 214 и 215 ст. ст. учр. суд. установленій.

„При составленіи 213 и 215 ст. предполагалось относительно „замѣщенія открывающихся въ судахъ должностей судей даже „постановить: во 1-хъ) что въ случаѣ открывшейся въ окружномъ „судѣ или судебной палатѣ должности предсѣдателя, товарища „предсѣдателя или члена, въ томъ числѣ и судебнаго слѣдователя, „общее собраніе суда или палаты избираетъ кандидатовъ на сіи „должности изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ предписаннымъ „закономъ условіямъ; во 2-хъ) что министръ юстиціи можетъ на „эти же вакансіи представлять съ своей стороны и другихъ кан„дидатовъ, но долженъ объяснить причины, побуждающія его къ „устраненію кандидатовъ, избранныхъ общими собраніями суда „или судебной палаты“ (Тамъ же стр. 148).

Плодомъ всѣхъ подобныхъ разсужденій и было то, что по „судебнымъ уставамъ“ въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности члена, въ томъ числѣ и судебнаго слѣдователя, кандидатовъ на сіи должности предоставлено было выбирать общему собранію суда или палаты, изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ 200—206 ст. учрежденій; далѣе, что такія представленія судовъ и палатъ объ означенныхъ въ ст. 213 кандидатахъ, изъявившихъ согласіе на принятіе должности членовъ оныхъ судовъ и должны были поступить къ министру юстиціи чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты и, наконецъ, что министръ юстиціи, какъ объ указанныхъ судебными мѣстами кандидатахъ, такъ и о другихъ, имѣющихъ право по ст. 200—206 учрежд. на занятіе открывшихся должно-

Digitized by Google

стей, долженъ былъ представлять на утвержденіе Императорскому Величеству.

Хотя при нынѣшнемъ пересмотрѣ „судебныхъ уставовъ“ вопросъ „о судебной карьерѣ“ и поставленъ на очередь и уже обсуждался на совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ, тѣмъ не менѣе, нужно сознаться, мы совершенно не видимъ ничего такого, чтобы вызывало дѣйствительную нужду и необходимость въ будущемъ отступить отъ того порядка замѣщенія должностей по судебному вѣдомству, какой намѣченъ и указанъ на этотъ предметъ въ „судебныхъ уставахъ 20 ноября“.

На нашъ взглядъ въ этомъ случаѣ, если уже что и нужно, то это одно—дальнѣйшее развитіе и дѣйствительное осуществленіе тѣхъ мудрыхъ положеній и предначертаній, какія помѣчены „судебными уставами“.

Въ самомъ дѣлѣ, отчего бы, напримѣръ, при предстоящемъ пересмотрѣ „судебныхъ уставовъ“ не внести въ текстъ 213 и 215 ст. учрежд. суд. устан. тѣхъ предположеній, которыя и до сихъ поръ еще признаются неудобными и красуются въ видѣ разсужденій подъ ст. 213-й учрежд. суд. устан. над. государств. канцеляріи. Далѣе, отъ чего бы способъ замѣщенія должностей членовъ суда, палатъ, и слѣдователей, указанный „судебными уставами 20 ноября“, также не примѣнить, конечно, съ нужными приспособленіями, и къ замѣщенію должностей прокуратуры въ замѣнъ существующей нынѣ и дѣйствующей 222-й ст. учр. суд. устан. Наконецъ, отъ чего бы при нынѣшнемъ пересмотрѣ „судебныхъ уставовъ“ не возстановить „несмѣняемость“ въ томъ видѣ, какъ она проведена въ тѣхъ же „судебныхъ уставахъ“. Вѣдь „судья „дѣйствительно долженъ зависить отъ закона, а не отъ лицъ, и „если желательно, чтобы судебная власть была независима отъ „власти административной—что по основнымъ положеніямъ со„ставляетъ краеугольный камень настоящей реформы—то и самое „замѣщеніе должностей должно совершаться по указаніямъ судеб„ной власти“.—Такъ разсуждали составители „судебныхъ уставовъ“.

Жизнь и дѣйствительность перваго времени дѣйствія узаконеній „судебныхъ уставовъ“ по вопросу „о судебной карьерѣ“ дала многихъ великихъ дѣятелей на судебномъ поприщѣ ..... и во очію свидѣтельствуетъ о величіи и силѣ этихъ узаконеній.

Правда, министръ юстиціи на совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ по вопросу „о судебной

Digitized by Google

карьерѣ" высказался, что дѣйствующее положеніе въ дѣлѣ замѣщенія судебныхъ должностей отличается существенными практическими недостатками; что здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе значительное преобладаніе элемента случайности, бороться съ которымъ очень затруднительно; что кругозоръ начальственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, руководящихъ назначеніемъ, по необходимости весьма ограниченъ; что одни представляютъ только тѣхъ лицъ, которыя находятся, такъ сказать, у нихъ подъ руками, другія могутъ назначать лишь представляемыхъ кандидатовъ или вмѣсто нихъ лицъ, случайно извѣстныхъ центральной власти. А тамъ, гдѣ имѣетъ мѣсто случайность, продолжалъ г. министръ, находятъ себѣ просторъ и другія нежелательныя обстоятельства и соображенія. Не говоря уже о протекціи и искательствѣ, совершенно недопустимыхъ въ такомъ важномъ и святомъ дѣлѣ, какъ дѣло правосудія, при самомъ честномъ исполненіи начальствомъ, назначающимъ на судебныя должности, оно само не можетъ быть всегда свободно отъ справедливаго опасенія, что въ данномъ случаѣ лицо, дѣйствительно достойное, обойдено, что сдѣланное назначеніе при другихъ условіяхъ могло бы не состояться. Недостатокъ свѣдѣній о всѣхъ подходящихъ кандидатахъ къ назначенію на судебныя должности ощущается, какъ въ министерствѣ юстиціи, такъ и на мѣстахъ. Сославшись, въ подтвержденіе сего, на свой 11-ти лѣтній опытъ въ должностяхъ прокуроровъ столичныхъ судебныхъ палатъ, Н. В. Муравьевъ и признавалъ возможнымъ и желательнымъ выработать такой однообразный порядокъ замѣщенія судебныхъ должностей, который полнѣе обезпечивалъ бы для всего судебнаго вѣдомства: 1) законныя формальныя права судебныхъ дѣятелей на дальнѣйшее служебное движеніе, безъ всякаго съ ихъ стороны искательства и даже заявленія и 2) широкій просторъ для личныхъ способностей и дарованій,—словомъ, совмѣстное обезпеченіе заслугъ и дарованій.

Несомнѣнной правдой дышатъ только что приведенныя слова нашего министра юстиціи. Одной неподкупной истины исполнены эти слова.

Но думается, что было бы ошибочно поставить всѣ недостатки, указанные въ приведенныхъ словахъ Н. В. Муравьевымъ по вопросу „о судебной карьерѣ", за счетъ узаконеній, относительно замѣщенія судебныхъ должностей, имѣющихся „въ судебныхъ уставахъ 20 ноября". Думаемъ, что и самъ г. министръ этого не

Digitized by Google

мѣлъи совсѣмъ въ виду, что и подтверждается многознаменательной его фразой „по дѣйствующему положенію".

Какъ мы и выше сказали: узаконенія „Судебныхъ Уставовъ 20 ноября" въ дѣлѣ замѣщенія судебныхъ должностей въ первое время, когда они примѣнялись вполнѣ, кромѣ хорошихъ результатовъ, не давали ничего нашему реформированному правосудію. Въ первое время эти узаконенія вполнѣ были охраной и для законныхъ формальныхъ правъ судебныхъ дѣятелей на дальнѣйшее служебное движеніе, безъ всякаго съ ихъ стороны искательства и даже заявленій и давали широкій просторъ для личныхъ способностей и дарованій,—словомъ, представляли собой полное обезпеченіе совмѣстно заслугамъ и дарованіямъ.

Узаконенія „о судебной карьерѣ" по „Судебнымъ Уставамъ" въ первые годы постоянно даровали нашему суду многихъ и многихъ выдающихся и видныхъ дѣятелей... Нѣтъ сомнѣнія, всѣ эти узаконенія въ томъ же духѣ приносили бы плоды и въ дальнѣйшемъ, если бы впослѣдствіи на этомъ пути не явилось многихъ и многихъ совершенно ненужныхъ и чуждыхъ духу „Судебныхъ Уставовъ" тормазовъ.

Кто не знаетъ, что „дѣйствующее" нынѣ „положеніе" о судебной карьерѣ далеко не то, чѣмъ, по мнѣнію и предположенію составителей „Судебныхъ Уставовъ" и узаконеніямъ, должно было руководствоваться въ этомъ дѣлѣ.

Кто не знаетъ, что при замѣщеніи судебныхъ должностей впослѣдствіи, даже въ скоромъ времени по введеніи „Судебныхъ Уставовъ" въ дѣйствіе, стали руководствоваться не духомъ „Уставовъ" и ихъ узаконеніями, а совершенно другимъ.

Кто не знаетъ, какая судьба впослѣдствіи постигла 213 и 214 ст. учреж. суд. установленій. Статьи эти, хотя дѣйствуютъ и понынѣ, но практика низвела избраніе судовъ на степень совѣта, не всегда требуемаго и ни въ какомъ отношеніи ни для кого необязательнаго. Что касается ст. 215 то, какъ свидѣтельствуетъ г. Фойницкій (курсъ 1-й, стр. 266), статья эта не примѣняется. При такихъ условіяхъ суды стали отбывать обязанности выбора, какъ повинность, какъ формальность, а не какъ пользованіе правомъ первостепенной важности, отъ которой зависитъ честь суда и достоинство корпораціи. Отсутствіе увѣренности въ точномъ соблюденіи закона лишило дѣйствія судовъ должной серьезности и необходимой осмотрительности.

Digitized by Google

Казалось бы ст. 213—215 учреж. суд. устан., не подлежавшія примѣненію при первоначальномъ введеніи „Судебныхъ Уставовъ“ въ дѣйствіе, впослѣдствіи должны были найти себѣ полное примѣненіе. Казалось бы разумъ закона и важность послѣдствій, связанныхъ съ его приложеніемъ, должны были внушить мысль, что участіе судовъ въ указаніи достойнѣйшихъ, можетъ быть съ великою пользою приложено не только при открытіи вакансіи въ данномъ судѣ, но и при открытіи новыхъ судебныхъ округовъ. Между тѣмъ на дѣлѣ все это стало отвергаться. При открытіи судовъ въ Кавказскомъ краѣ временное правило о назначеніи въ должности судей всѣхъ степеней по представленію министра безъ всякаго участія судовъ уже было возведено въ значеніе общаго и постояннаго въ этой мѣстности правила, причемъ права министра въ этомъ случаѣ даже много были расширены (ст. 447 и 448). А въ послѣдующихъ положеніяхъ о введеніи „Судебныхъ Уставовъ“ особыя указанія о назначеніяхъ и порядкѣ оныхъ стали даже отсутствовать, говоря тѣмъ, что новый порядокъ, установившійся на практикѣ, какъ бы самъ собою подразумѣвается. Въ дѣйствительности такъ и вышло. Временное правило о назначеніи судей по личному избранію министра юстиціи—превращено было въ всеобщее.

Такъ было и по устройству кандидатуры по судебному вѣдомству, 15 іюня 1865 года является въ этомъ случаѣ первое отступленіе отъ закона и разрѣшеніе опредѣлять въ кандидаты на судебныя должности и лицъ, не получившихъ юридическаго образованія, но доказавшихъ свои познанія по судебной части. Затѣмъ въ теченіи слишкомъ 10 лѣтъ не дѣлалось ничего. Лишь закономъ 8 апрѣля 1875 г. предоставлено было право министру юстиціи назначать въ вознагражденіе кандидатамъ за ихъ труды единовременныя пособія. Послѣдующее за 1875 г. время равнымъ образомъ не представляетъ никакихъ особенныхъ мѣропріятій по этому важному предмету.

Не говоримъ уже, какъ разлагающе повліялъ въ вопросѣ „о судебной карьерѣ“ установившійся на практикѣ обычай представлять къ производству въ чины и къ награжденію знаками отличія на основаніяхъ, вообще принятыхъ въ государственной службѣ, или какъ отразилось то неравенство, которое выразилось въ законѣ 30 апрѣля 1885 г. о прибавкѣ къ жалованью по старшинству.

А чѣмъ отозвалось и отзывается на судебной карьерѣ то держаніе всего судебнаго персонала въ черномъ тѣлѣ, относительно

Digitized by Google

средствъ содержанія,—жалованья, которое продолжается и по настоящее время.

Все указанное и многое другое тому подобное, а совсѣмъ не „Судебные Уставы“ съ ихъ узаконеніями „о судебной карьерѣ“, и привело къ тѣмъ недостаткамъ, которые указалъ г. министръ юстиціи относительно „дѣйствующаго положенія“ о замѣщеніи судебныхъ должностей на совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ и привело къ тому, что высшее качество судьи—нравственная устойчивость, не совмѣстимая съ личнымъ честолюбіемъ, независимость и самостоятельность характера, образа дѣйствій и сужденій, несовмѣстимыя съ исканіемъ отличій и надеждою на ихъ полученіе—стали постепенно утрачиваться, что нынѣ едва ли министерство юстиціи располагаетъ достаточнымъ числомъ лицъ, не лишенныхъ необходимыхъ и магистратурѣ и прокуратурѣ знаній, дарованій и способностей, и что нынѣ чины судебнаго вѣдомства и у насъ достаточно усердно осаждаютъ пріемную директора департамента, завѣдывающаго личнымъ составомъ этого вѣдомства, и министра юстиціи, имѣя въ общемъ мало правъ на повышенія, и, что рекомендаціи лицъ сдѣлались обратно пропорціональны дѣйствительнымъ заслугамъ.

Но если все это такъ, то не избавитъ отъ недостатковъ, въ дѣлѣ замѣщенія судебныхъ должностей, рекомендуемый взамѣнъ узаконеній „Судебныхъ Уставовъ“ и проектъ Flandin'a. Не оградитъ этотъ проектъ лицъ судебнаго вѣдомства и отъ „искательства“ предъ тѣми, кто будетъ составлять „списки“. Не оградитъ онъ и отъ посѣщенія пріемной департамента на тотъ случай, чтобы сдѣлано было отдѣльное представленіе, исключительное. Не ограждаетъ этотъ проектъ и отъ исключительныхъ представленій. Не дастъ онъ средствъ и выбирать „достойнѣйшихъ“, „по заслугамъ“ и „дарованіямъ“. Вѣдь тѣ, кто будетъ составлять „списки“, могутъ заносить въ нихъ и менѣе достойныхъ, но искательныхъ. Ничто не гарантируетъ отъ этого. Вѣдь поводомъ къ учрежденію „инспекторской части“ былъ цѣлый рядъ неосновательныхъ назначеній главою одного вѣдомства. А къ чему привелъ вновь изобрѣтенный законъ? Къ тому, что подумываютъ его уничтожить. Не постигнетъ ли такая же участь и проектъ Flandin'a?

Если же и съ проектомъ Flandin'a будутъ часто фигурировать отдѣльныя представленія и назначенія, то занесеніе въ „списки“ „достойнѣйшихъ“ по судебному вѣдомству будетъ еще чернымъ

Digitized by Google

пятномъ и обратится въ насмѣшку. Тогда о „достойнѣйшихъ", нѣсколько лѣтъ вносимыхъ въ „списки", но не получившихъ высшихъ назначеній, будутъ говорить такъ: „онъ положительно не пригодный служить по судебному вѣдомству. Сколько лѣтъ его вносятъ въ „списки", а все не даютъ дальнѣйшихъ назначеній".

Что же сдѣлать, если въ вопросѣ о „судебной карьерѣ" и проектъ Flandin'a орудіе не подходящее, чтобы уничтожить недостатки „дѣйствующаго положенія" о замѣщеніи судебныхъ должностей?

Нашъ отвѣтъ будетъ такой: нужно возстановить силу узаконеній по этому предмету, имѣющихся въ „Судебныхъ Уставахъ 1864 г.", доразвивъ въ этомъ случаѣ то, что въ „Судебныхъ Уставахъ" еще было намѣчено одними штрихами и отбросивъ все то, что впослѣдствіи явилось, какъ аномалія и парализація дѣйствія „Судебныхъ Уставовъ".

Затѣмъ по вопросу о замѣщеніи судебныхъ должностей, возстановивъ силу указаній „Судебныхъ Уставовъ 20 ноября", нужно отказаться навсегда „обходить дѣйствующій законъ", въ видѣ ли новыхъ разныхъ распоряженій и всякимъ инымъ путемъ. Audiatur et. altera pars.

М. Левитскій.

О пропинаціонномъ правѣ въ Западномъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ.

Justitia est fundamentum regni.

Съ 13-го іюля текущаго года вводится казенная продажа вина въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ Имперіи, а такъ какъ въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской существуетъ до сихъ поръ такъ называемое пропинаціонное право, т. е. исключительное право собственника недвижимаго имѣнія продавать на принадлежащей ему землѣ крѣпкіе напитки, подлежащіе оплатѣ акцизомъ, то г. министромъ финансовъ внесенъ въ государственный совѣтъ проектъ объ отмѣнѣ этой монополіи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она существуетъ на основаніи прежнихъ узаконеній (Западный

Digitized by Google

Край, Царство Польское, губерніи Лифляндская, Курляндская, Эстляндская и Бессарабская). Отмѣна пропинаціоннаго права затрогиваетъ несомнѣнно интересы мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, получающихъ благодаря этой привилегіи значительный ежегодный доходъ. Слѣдовательно, казна, лишая ихъ права, основаннаго на цѣломъ рядѣ законодательныхъ постановленій, обязана вознаградить владѣльцевъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ посредствомъ выкупа этой монополіи въ свою пользу, какъ она выкупила въ 1886 г. существовавшее въ Западномъ Краѣ сельское чиншевое землевладѣніе, и какъ по слухамъ она намѣрена выкупить въ непродолжительномъ времени такъ называемые владѣльческіе города и мѣстечки. И вотъ, по этому поводу въ обществѣ носятся тревожные слухи, будто бы проектъ выкупа пропинаціоннаго права не представляетъ серьезныхъ гарантій, обезпечивающихъ надлежащимъ образомъ интересы собственниковъ, такъ какъ предположено вознаградить только владѣльцевъ чиншевыхъ городовъ и мѣстечекъ, отказавъ собственникамъ сельскихъ пропинацій въ соотвѣтствующемъ вознагражденіи на основаніи капитализаціи получаемаго дохода.

Такъ какъ въ русской литературѣ нѣтъ ни одного изслѣдованія о пропинаціонномъ правѣ, и даже само названіе по всей вѣроятности неизвѣстно многимъ нашимъ юристамъ, то мы полагаемъ, что краткое изложеніе дѣйствующихъ по этому вопросу постановленій и опредѣленіе природы этого института будетъ принято благосклонно читателями Журнала Юридическаго Общества.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ основательности или неосновательности этого вида дохода въ общей системѣ національнаго хозяйства, мы ограничимся исключительно разборомъ его юридической природы. Если пропинаціонное право представляетъ изъ себя исторически сложившуюся привилегію извѣстнаго класса лицъ, и притомъ привилегію, подтвержденную неоднократно въ законодательномъ порядкѣ, то понятно, что, несмотря на всю нежелательность привилегій вообще, оно не можетъ подлежать отмѣнѣ, безъ соотвѣтствующаго вознагражденія лицъ, въ пользу которыхъ оно было установлено. Законъ 6 іюня 1894 г. о введеніи казенной продажи вина былъ встрѣченъ сочувственно всѣми, кому только дороги интересы мѣстнаго населенія, кому знакомы и близки его нужды и потребности. Система свободной торговли спиртными напитками оказалась дѣйствующею крайне вредно на здоровье, нрав-

Digitized by Google

ственность и благосостояніе народа, ибо частный кабакъ отравлялъ потребителя низкопробной водкой съ примѣсью дурмана, способствовалъ развитію пьянства и повышалъ общую цифру преступности. Предполагаемая реформа предпринята по словамъ г. министра финансовъ (*циркуляръ отъ 22 декабря 1894 г., № 2438*) для разрѣшенія одной изъ самыхъ трудныхъ и важныхъ задачъ по улучшенію народнаго благосостоянія—для огражденія народной нравственности и народнаго здравія отъ растлѣвающихъ вліяній нынѣшняго питейнаго заведенія, вліяній, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ причиняютъ народу неисчислимый матеріальный вредъ, подтачивая въ самомъ корнѣ его благосостояніе. Съ введеніемъ монополіи предвидится довольно значительное пониженіе дохода, получаемаго нынѣ казною отъ акциза на спиртъ. Цѣль изданія новаго закона состоитъ именно въ пониженіи общей цифры потребляемаго населеніемъ алкоголя. На основаніи ст. 40 положенія о казенной продажѣ вина, спиртъ пріобрѣтается казною отъ винокурныхъ заводчиковъ въ количествѣ не болѣе $^2/_3$ годовой потребности, по цѣнѣ ежегодно опредѣляемой г. министромъ финансовъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ винокуренія. Означенное количество спирта распредѣляется между мѣстными заводчиками района казенной продажи соразмѣрно съ наибольшею годовою выкуркою ихъ заводовъ въ одномъ изъ трехъ предшествовавшихъ періодовъ винокуренія; остальная часть *необходимаго для годовой потребности спирта* пріобрѣтается казною съ торговъ, а непріобрѣтенный казною остатокъ предоставляется винокурнымъ заводчикамъ вывозить внѣ района казенной продажи или за границу. Такимъ образомъ правительство получаетъ возможность регулировать потребленіе спирта населеніемъ. Во-вторыхъ, не говоря уже о значительныхъ расходахъ на администрацію, правительству придется усилить общеполицейскій и въ частности пограничный надзоръ, такъ какъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что первымъ послѣдствіемъ введенія казенной монополіи торговли виномъ будетъ усиленіе тайнаго винокуренія и контрабаднаго промысла. Тѣмъ не менѣе убытки, которые понесетъ казна, слѣдуетъ причислить къ разряду „производительныхъ“, такъ какъ уменьшеніе потребленія крѣпкихъ напитковъ вызоветъ увеличеніе трудовой производительности населенія, повлечетъ за собою поднятіе народнаго благосостоянія, сильно пошатнувшагося въ послѣднее время, и обезпечитъ правильное поступленіе податей, не говоря уже о томъ, что съ теченіемъ вре-

Digitized by Google

мени сократятся расходы государства на содержаніе тюремъ, больницъ и домовъ для умалишенныхъ.

Введеніе положенія о казенной продажѣ вина отъ 6 іюня 1894 г. во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи не можетъ встрѣтить серьезныхъ затрудненій, такъ какъ до изданія устава о питейномъ сборѣ въ нихъ дѣйствовала откупная система, составлявшая видъ казенной монополіи. На основаніи ст. 487 устава объ акцизныхъ сборахъ изд. 1893 г. согласіе на допущеніе раздробительной продажи питей изъявляется на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ владѣльцами этихъ земель, а на земляхъ сельскихъ обывателей—по мирскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ. На основаніи пункта 7 изданныхъ 3 ноября 1892 года г. министромъ финансовъ по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ правилъ о порядкѣ выдачи патентовъ для открытія питейной торговли на земляхъ сельскихъ обывателей требуется удостовѣреніе участковаго земскаго начальника о согласіи сельскаго общества на производство питейной торговли. Исключеніе изъ этого правила допускается только въ трехъ случаяхъ: 1) если въ селеніи, не изъявившемъ согласія на допущеніе раздробительной продажи питей, будетъ обнаружена безпатентная торговля виномъ, 2) если сельскимъ обществомъ не изъявлено согласія на питейную торговлю по причинамъ, независящимъ отъ стремленія противодѣйствовать пьянству, и 3) если селенія предоставятъ одному или нѣсколькимъ лицамъ хотя бы по словеснымъ договорамъ право исключительной продажи питей, если отъ этого послѣдовало искусственное повышеніе цѣнъ на вино въ раздробительной продажѣ. Въ этихъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 525—527 устава объ акц. сбор. (*сводъ законовъ, т. V*) право на открытіе раздробительной продажи вина принадлежитъ владѣльцамъ усадьбъ, которые не обязаны испрашивать на то разрѣшенія отъ обществъ, но это правило, какъ разъяснилъ сенатъ [1]), касается только тѣхъ селеній, которыя владѣютъ землею на основаніи правилъ, установленныхъ въ положеніи отъ 19 февраля 1861 г. и по силѣ коихъ усадебная осѣдлость находится въ потомственномъ владѣніи каждаго домовладѣльца (губерніи западныя и малороссійскія). Исходя изъ принципа, что оптовая и раздробительная продажа оплаченныхъ акцизомъ напитковъ и издѣлій изъ оныхъ составляетъ предметъ вольнаго промысла (*уст. объ акц. сбор.*

[1]) Указъ прав. сената 1 деп. м—ру финансовъ 2 августа 1891 г., № 9944.

Digitized by Google

ст. 416), законодатель воспрещаетъ упомянутымъ въ ст. 487 обществамъ и лицамъ изъявлять согласіе на предоставленіе одному или нѣсколькимъ лицамъ исключительнаго права на производство питейной торговли *въ видѣ монополіи*, и всѣ заключаемыя по сему предмету условія и сдѣлки признаетъ недѣйствительными. Поэтому согласіе на открытіе торговли спиртными напитками, данное частнымъ лицомъ или сельскимъ обществомъ безъ указанія срока, считается дѣйствительнымъ только на одинъ годъ, а вообще предѣльнымъ срокомъ считаются три года, послѣ чего для продолженія продажи питей требуется составленіе новаго общественнаго приговора (ст. 489). Относительно согласія владѣльцевъ земель, предназначенныхъ къ выкупу на основаніи положенія 19 февраля 1861 г. разъяснено циркуляромъ министра финансовъ отъ 26 апрѣля 1863 г. № 650, что помѣщики не могутъ оставлять за собою исключительное право открытія питейныхъ заведеній послѣ выкупа крестьянами усадьбъ и надѣла безъ согласія, ибо включеніе въ выкупные договоры условія объ оставленіи за помѣщиками безсрочно такого права, составляя ограниченіе права собственности, противорѣчитъ п. 3 ст. 6 общаго положенія о крестьянахъ. Въ этомъ же духѣ было издано *Высочайшее* повелѣніе 11 февраля 1864 г., коимъ рѣшено: 1) выкупные договоры, составленные по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, по коимъ оставлено за помѣщиками на опредѣленное число лѣтъ исключительное право продажи питей, утвержденные уже главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ, оставить въ силѣ, какъ заключенные по добровольному соглашенію съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что помѣщикъ не можетъ пользоваться означеннымъ правомъ долѣе сроковъ, опредѣленныхъ въ договорѣ, и ни въ какомъ случаѣ долѣе двѣнадцати лѣтъ, хотя бы въ договорѣ былъ назначенъ срокъ болѣе продолжительный, 2) въ договорахъ, въ коихъ исключительное право продажи питей оставлено за помѣщиками условно на срокъ, какой будетъ назначенъ правительствомъ,—право сіе предоставить не долѣе какъ на шесть лѣтъ, 3) на будущее время не допускать никакихъ сдѣлокъ по выкупнымъ договорамъ, ограничивающимъ принадлежащее крестьянамъ-собственникамъ право продажи питей на выкупленныхъ ими земляхъ, какъ несогласнымъ съ 324 ст. устава о питейномъ сборѣ (ст. 560 *уст. объ акц. сбор. по изд. 1893 г.*).

Въ городахъ, въ силу той же 487 статьи устава объ акцизныхъ

Digitized by Google

сборахъ, согласіе на оптовую и раздробительную продажу питей дается городскими общественными управленіями, причемъ городамъ и земствамъ предоставляется право налагать на заводы для выдѣлки напитковъ а также на торговыя заведенія для продажи вина извѣстный процентный сборъ со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ на основаніи питейнаго устава [*городовое положеніе* 11 іюня 1892 г., ст. 131 и 132, *временныя правила о земскихъ повинностяхъ*, ст. 5 и 8, и ст. 3 прил. V къ ст. 53 *устава о земскихъ повинностяхъ* (по прод. 1890 г.)].

И такъ наше законодательство по отношенію къ внутреннимъ губерніямъ Имперіи проводитъ вполнѣ ясно и опредѣленно принципъ свободной торговли спиртными напитками. Поэтому единственное затрудненіе юридическаго характера при введеніи казенной продажи вина въ этихъ губерніяхъ можетъ представить рѣшеніе вопроса о вознагражденіи сельскихъ обществъ, давшихъ разрѣшеніе на раздробительную продажу питей на общественной землѣ, такъ какъ пунктъ VII *Высочайше* утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 6 іюня 1894 г. признаетъ *только* за городами и земствами право на вознагражденіе за патентный сборъ, котораго они лишатся благодаря предположенному введенію казенной монополіи. По газетнымъ слухамъ, государственному совѣту въ скоромъ времени предстоитъ рѣшить вопросъ, признавать ли за сельскими обществами тѣхъ губерній въ которыхъ съ 1 января 1895 г. уже введена казенная продажа вина (губ. Пермская, Уфимская, Оренбургская и Самарская), право на вознагражденіе за доходъ отъ сборовъ, взимаемыхъ за изъявленіе согласія на открытіе питейныхъ заведеній. Однакоже, слѣдуетъ замѣтить, что при утвердительномъ рѣшеніи этого вопроса вознагражденіе сельскихъ обществъ должно носить другой характеръ, чѣмъ вознагражденіе городскихъ и земскихъ учрежденій, ибо города и земства лишаются *постояннаго* источника доходовъ съ процентнаго сбора, установленнаго въ ихъ пользу съ патентовъ, выдаваемыхъ на основаніи питейнаго устава, въ то время какъ сельскія общества, которыя въ силу 489 ст. устава объ акциз. сбор., могутъ изъявлять своё согласіе на открытіе продажи вина на срокъ не долѣе трехъ лѣтъ, имѣютъ право требовать *единовременнаго* вознагражденія въ размѣрѣ, не превосходящемъ трехлѣтней арендной платы. Но о какомъ бы то ни было вознагражденіи помѣщиковъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи не можетъ быть рѣчи, такъ какъ до изданія

Digitized by Google

питейнаго устава дѣйствовала система казенной монополіи, а уставъ о питейномъ сборѣ, провозгласивъ принципъ свободной торговли крѣпкими напитками, воспретилъ владѣльцамъ земель изъявлять свое согласіе на предоставленіе кому нибудь исключительнаго права на производство питейной торговли въ видѣ монополіи.

При введеніи устава о питейномъ сборѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ до этого времени существовали особыя правила о продажѣ крѣпкихъ напитковъ, правительство было поставлено въ необходимость признать освященную обычаемъ и отдѣльными узаконеніями монополію питейной торговли, принадлежавшую владѣльцамъ земель, составляющихъ ихъ собственность (городскіе магистраты и помѣщики). На основаніи ст. 421 устава объ акцизныхъ сборахъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ право на продажу питей въ владѣльческихъ имѣніяхъ сохранено за ихъ владѣльцами, въ то время какъ въ городахъ и мѣстечкахъ оно предоставляется на общемъ основаніи лицамъ, имѣющимъ на это право. Въ губерніяхъ западныхъ (Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской и Могилевской) и юго-западныхъ (Кіевской, Подольской и Волынской) пропинаціонное право помѣщиковъ на принадлежащихъ имъ земляхъ и казенныхъ юридикахъ, „въ коихъ дворы крестьянъ расположены смѣшанно между дворами помѣщичьими“ (см. *циркуляръ управляющаго министерствомъ финансовъ управляющимъ акцизными сборами въ западныхъ губерніяхъ отъ 23 ноября 1862 г. за № 212*) было отмѣнено въ силу *Высочайшихъ* указовъ 1 марта, 20 іюля и 2 ноября 1863 г. и 11 февраля 1864 г., причемъ въ сумму вознагражденія владѣльцевъ за подлежащія выкупу земли было включено вознагражденіе за получаемые ими прежде пропинаціонные сборы. Циркуляромъ министра финансовъ отъ 9 марта 1864 г. за № 529 разъяснено, что на точномъ основаніи существующихъ узаконеній открытіе распивочной продажи питей на земляхъ, поступившихъ къ обязательному выкупу, зависитъ со времени причисленія крестьянъ, коимъ сіи земли принадлежатъ, къ разряду крестьянъ-собственниковъ, исключительно отъ согласія обществъ, выраженныхъ въ мірскомъ приговорѣ, безъ всякаго участія въ томъ прежнихъ ихъ помѣщиковъ. *Высочайшимъ* повелѣніемъ 11 февраля 1864 г. были объявлены ничтожными на будущее время всякія сдѣлки по выкупнымъ договорамъ, по которымъ оставлено за помѣщиками на опредѣленное число лѣтъ исключительное право продажи крѣпкихъ напитковъ на выкупленныхъ крестьянами

Digitized by Google

земляхъ, а такіе же договоры, уже утвержденные главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ, рѣшено оставить въ силѣ только на двѣнадцатилѣтній срокъ.

Но отмѣна пропинаціоннаго права не была распространена на такъ называемые владѣльческіе, т. е. чиншевые, города и мѣстечки, въ которыхъ монополія помѣщиковъ была оставлена за ними подъ условіемъ, что право исключительной торговли крѣпкими напитками принадлежало имъ до 1863 года включительно (ст. 323 *уст. о пит. сбор.*, ср. ст. 420 *уст. объ акц. сбор.* по изд. 1893). На основаніи ст. 280 *Высочайше* утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 18 іюня 1868 г., жителямъ такихъ городовъ и мѣстечекъ не воспрещается ввозъ въ оные вина и спирта, а равно приготовленіе изъ нихъ напитковъ, но отнюдь не для продажи, а только для собственнаго употребленія, и неиначе какъ въ стеклянной посудѣ. Въ отношеніи земель, поступившихъ въ надѣлъ, и выкупъ крестьянъ-собственниковъ, поселенныхъ въ границахъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ, исключительное право вотчинника на продажу напитковъ распространяется на основаніи *Высочайшаго* указа 12 ноября 1864 г. на ихъ усадебную осѣдлость и на земли ихъ надѣла въ разстояніи 200 саженъ отъ черты крайнихъ въ городѣ или мѣстечкѣ строеній, существовавшихъ до изданія этого закона: на крестьянскихъ земляхъ за чертою этого разстоянія продажа напитковъ производится не иначе, какъ съ согласія сельскихъ обществъ, безъ всякаго участія владѣльцевъ чиншевыхъ городовъ и мѣстечекъ (ср. ст. 420 и прим. къ ней *уст. объ акц. сбор.*). Поэтому правительствующій сенатъ по 1 департаменту указомъ, даннымъ 1 декабря 1886 г. на имя министра финансовъ за № 14405 постановилъ, что акцизныя управленія должны выдавать патенты на заведенія для продажи питей въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ не иначе, какъ на основаніи разрѣшеній ихъ владѣльцевъ или же съ оговоркою въ самомъ патентѣ, что заведеніе разрѣшается открыть не ближе 200 саж. отъ черты, крайнихъ въ мѣстечкѣ строеній.

Слѣдовательно, по дѣйствующимъ законамъ въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ право изъявлять согласіе на раздробительную продажу питей принадлежитъ нынѣ: 1) *въ деревняхъ*— владѣльцамъ земель (ст. 560 *уст. объ акц. сбор.*), каковыми при отсутствіи въ этихъ провинціяхъ общиннаго землевладѣнія слѣдуетъ считать не сельское общество, а отдѣльныхъ крестьянъ-собствен-

Digitized by Google

никовъ, хотя въ силу положенія 19 февраля 1861 г., *Высочайшаго* повелѣнія 11 февраля 1864 г. и ст. 324 уст. о пит. сборѣ на открытіе питейной торговли требуется составленіе мирскаго приговора, 2) *въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ*—ихъ собственникамъ, если они пользовались этимъ правомъ до 1 января 1864 г. Другими словами, въ западномъ краѣ пропинаціонное право существуетъ только въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, а въ деревняхъ и въ городахъ, не составляющихъ частной собственности, раздробительная и оптовая продажа оплаченныхъ акцизомъ напитковъ составляетъ, въ силу ст. 416 уст. объ акц. сборахъ, предметъ свободнаго промысла.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго уставъ о питейномъ сборѣ былъ введенъ *Высочайшимъ* указомъ 7 іюня 1866 г. въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. На основаніи прежняго положенія о выкуркѣ вина и объ акцизѣ съ онаго въ Царствѣ Польскомъ отъ 4 (16) мая 1848 г. (*Дневникъ законовъ*, т. XL, стр. 220) пропинаціонное право составляетъ принадлежность поземельной собственности, и доходъ отъ него идетъ въ городахъ въ пользу магистратовъ, а въ деревняхъ—въ пользу вотчинниковъ. Статья 96 этого закона воспрещаетъ постороннимъ лицамъ производить раздробительную продажу питей въ деревняхъ и на почтовыхъ дорогахъ безъ разрѣшенія вотчинника подъ угрозою денежнаго штрафа въ размѣрѣ 15 рублей и возмѣщенія всѣхъ происшедшихъ отъ сего проторей и убытковъ. Уставъ о питейномъ сборѣ, вступившій въ силу въ губерніяхъ Царства Польскаго съ 5 (15) сентября 1866 г., ввелъ новыя правила о взиманіи акциза съ крѣпкихъ напитковъ и отмѣнилъ такъ называемый консенсовый и пропинаціонный сборы, которые до того времени поступали въ городскія кассы въ качествѣ арендной платы за разрѣшеніе торговли крѣпкими напитками въ чертѣ городской осѣдлости. Для возмѣщенія убытковъ отъ отмѣны означенныхъ сборовъ учредительнымъ комитетомъ Царства Польскаго, ежегодно возбуждался вопросъ о способѣ пополненія городскихъ доходовъ, и впредь до изысканія необходимыхъ средствъ и окончательнаго разрѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ испрашивалъ черезъ б. комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго *Высочайшія* повелѣнія о взиманіи дополнительныхъ денежныхъ сборовъ въ размѣрѣ 50% съ цѣны акцизныхъ патентовъ, выдаваемыхъ заводамъ и заведеніямъ для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ, находящимся въ городахъ и посадахъ, которые были обращены въ таковые на основаніи указа

Digitized by Google

1 іюня 1869 г. (см. *циркуляръ министра финансовъ отъ 23 апрѣля 1888 г. въ изданіи Соколова* 1894 г. на стр. 112—113). Наконецъ, закономъ 21 апрѣля 1870 г. рѣшено обратить въ пользу городскихъ кассъ по принадлежности поступающіе до сихъ поръ въ казну дополнительные платежи къ патентному сбору. Такимъ образомъ питейный уставъ 1866 г. отмѣнилъ въ городахъ пропинаціонное право, принадлежавшее городскимъ магистратамъ, и ввелъ начало свободной торговли крѣпкими напитками въ предѣлахъ правительственныхъ городовъ. На основаніи *Высочайшаго* указа 28 октября 1866 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго было отмѣнено чиншевое владѣніе такъ называемыми владѣльческими городами и мѣстечками, но въ силу ст. 8 этого закона за бывшими ихъ собственниками сохранено право исключительной продажи питей въ чертѣ такихъ мѣстечекъ. Что касается права на торговлю крѣпкими напитками на земляхъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность на основаніи положенія 19 февраля 1864 г., то было оно предоставлено не сельскимъ обществамъ, какъ въ Имперіи, но казнѣ, причемъ были изданы временныя правила о порядкѣ извлеченія дохода отъ продажи питей на земляхъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ въ имѣніяхъ частныхъ, институтскихъ и маіоратныхъ въ губерніяхъ царства польскаго (*Дневникъ законовъ*, т. LXV, стр. 114); они помѣщены теперь въ приложеніи къ ст. 595 устава объ акц. сбор. изд. 1893 г., и срокъ ихъ дѣйствія на основаніи *Высочайше* утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 2 мая 1894 г. продолженъ до 1 января 1898 г., т. е. до времени предполагаемаго введенія казенной продажи вина въ этомъ краѣ. Такимъ образомъ на основаніи существующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго узаконеній на открытіе питейнаго заведенія въ мѣстностяхъ, гдѣ право на продажу вина не принадлежитъ кому либо исключительно, кромѣ взятія патента, не требуется особаго разрѣшенія. Въ прочихъ же мѣстностяхъ открытіе такихъ заведеній разрѣшается: 1) въ бывшихъ владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ—бывшими ихъ собственниками, 2) въ имѣніяхъ казенныхъ — арендаторами этихъ имѣній или права продажи питей въ этихъ имѣніяхъ, если таковое право отдается въ аренду особо отъ имѣнія, 3) на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ—владѣльцами этихъ земель (ст. 594 *уст. объ акц. сбор.*). Въ мѣстностяхъ, гдѣ по праву пропинаціи исключительное право на продажу крѣпкихъ напитковъ принадлежитъ или казнѣ, или особымъ учрежденіямъ, или

Digitized by Google

частнымъ лицамъ, должны быть представляемы разрѣшенія подлежащаго вѣдомства или лица на торговлю виномъ (ст. 414 пр. 1). Сопоставляя эти правила съ узаконеніями, изданными для западныхъ и юго-западныхъ губерній и для внутреннихъ губерній Россіи, мы должны прійти къ слѣдующему заключенію.

1) Пропинаціонное право во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи не существуетъ. Въ губерніяхъ западныхъ и юго-западныхъ оно принадлежитъ исключительно собственникамъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ на чиншевомъ правѣ. Въ губерніяхъ Царства Польскаго оно принадлежитъ какъ бывшимъ собственникамъ владѣльческихъ (а нынѣ правительственныхъ) городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, такъ и владѣльцамъ отдѣльныхъ некрестьянскихъ усадьбъ, т. е. собственникамъ прежнихъ крестьянскихъ земель, которымъ, сверхъ того, пунктомъ 7 ст. 596 устава об акц. сбор. предоставляется арендовать отъ казны принадлежащее ей пропинаціонное право какъ на казенныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ сельскихъ обывателей, поступившихъ въ ихъ собственность на основаніи закона 19 февраля 1864 г.

2) Въ имперіи, какъ во внутреннихъ, такъ и въ западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ, право изъявлять согласіе на продажу вина на земляхъ, принадлежащихъ сельскимъ обывателямъ, предоставляется сельскимъ обществамъ, причемъ имъ воспрещено отдавать его частнымъ лицамъ въ видѣ монополіи и на срокъ долѣе трехъ лѣтъ. Въ губерніяхъ Царства Польскаго право продажи питей на земляхъ, поступившихъ въ собственность крестьянъ, принадлежитъ казнѣ и отдается ею въ аренду частнымъ лицамъ. Но, на основаніи ст. 17 положенія 19 февраля 1864 г. и *Высочайше* утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 2 мая 1894 г., доходъ отъ пропинаціи на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ, долженъ быть переданъ казною сельскимъ обществамъ съ 1 января 1898 г., а, на основаніи *Высочайше* утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 2 мая 1895 г., именно съ этого срока предполагается ввести казенную продажу вина въ губерніяхъ Царства Польскаго. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что если сельскія общества въ Имперіи имѣютъ право на единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ трехлѣтней арендной платы, за изъявленіе согласія на продажу крѣпкихъ напитковъ, то сельскія общества губерній Царства Польскаго съ днемъ введенія казенной монополіи лишаются постояннаго источника дохода, кото-

Digitized by Google

раго они, правда, не получали, но которымъ они должны были воспользоваться съ 1 января 1898 г., а, слѣдовательно, подлежатъ вознагражденію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ городскія и земскія учрежденія, т. е. на основаніи ст. VII положенія о казенной продажѣ вина отъ 6 іюня 1894 г.

Юридическая природа пропинаціоннаго права не опредѣлена въ нашихъ гражданскихъ законахъ. Тѣмъ не менѣе мы можемъ сослаться на сенатскую практику, которая считаетъ пропинаціонное право однимъ изъ видовъ проявленія права собственности на недвижимое имѣніе. Такъ, напр., въ 1885 г. 1 департаментъ правительствующаго сената указомъ на имя министра финансовъ отъ 14 мая 1885 г. за № 5842 разъяснилъ, что если акцизное или полицейское управленіе выдастъ разрѣшеніе на продажу питей въ пропинаціонномъ имѣніи безъ согласія владѣльца, то послѣднему предоставляется двоякій путь: 1) онъ можетъ обратиться въ судъ и требовать на основаніи ст. 2 устава гражданскаго судопроизводства *возстановленія нарушеннаго владѣнія* или же 2) можетъ жаловаться на распоряженіе мѣстной администраціи его начальству по принадлежности и просить объ отмѣнѣ такого распоряженія. Пять лѣтъ спустя послѣдовалъ новый указъ отъ 20 октября 1890 г. за № 12757 слѣдующаго содержанія: „ввозъ пива во владѣльческіе города Западнаго края для продажи, хотя бы даже съ возовъ, можетъ быть произведенъ лишь съ согласія владѣльца, ввозъ же пива, равно какъ и другихъ питей безъ разрѣшенія владѣльца является *нарушеніемъ вотчинныхъ правъ* владѣльца пропинаціи, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ гражданскаго суда". Еще яснѣе высказываетъ ту же самую мысль статья 17 указа объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ 19 февраля 1864 г. (*Дневникъ законовъ*, т. *XLII*, стр. 20): „право пропинаціи (т. е. право выдѣлки и розничной продажи питей) на пріобрѣтенной крестьянами землѣ, *составляя принадлежность права собственности*, предоставляется всему сельскому обществу"; но такъ какъ въ видѣ временной мѣры оно было оставлено пока за казною, то въ той же статьѣ разъяснено, что послѣ окончанія выкупной операціи „пропинація на пріобрѣтенной крестьянами землѣ будетъ отдана въ распоряженіе общества *какъ оброчная статья, ему принадлежащая*".

Ст. 546 гражд. зак. Царства Польскаго прямо говоритъ, что „право собственности на вещь какъ движимую, такъ и недвижимую даетъ право на все то, что она производитъ, и на то, что съ

Digitized by Google

нею какъ придаткомъ соединяется естественнымъ или искусственнымъ образомъ; это право называется правомъ приращенія". А разъ пропинаціонное право составляетъ приращеніе или принадлежность права собственности, то отмѣна его не можетъ имѣть мѣста иначе, какъ при соблюденіи условій, означенныхъ въ ст. 545 гражданскихъ законовъ Царства Польскаго и ст. 575 1 ч. X т. св. зак., которыя гласятъ:

ст. 545 гражд. зак.: „Никто не можетъ быть принужденъ къ уступкѣ своей собственности, развѣ только на общественныя надобности и притомъ *за справедливымъ и удовлетворительнымъ вознагражденіемъ.*"

ст. 575 X т.: „Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, какъ и временное занятіе ихъ или же установленіе права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для какой нибудь государственной или общественной пользы, допускается не иначе, какъ *за справедливое и приличное вознагражденіе*".

Изъ этого слѣдуетъ, что лишеніе теперешнихъ владѣльцевъ сельскихъ пропинацій права исключительной розничной продажи питей на принадлежащихъ имъ земляхъ безъ „справедливаго и приличнаго" вознагражденія противорѣчило бы не только чувству естественной справедливости, но даже и дѣйствующимъ законамъ. Это право принадлежитъ имъ въ силу исторически сложившихся обстоятельствъ и подтверждено за ними цѣлымъ рядомъ послѣдующихъ узаконеній; оно составляетъ принадлежность права собственности на недвижимое имѣніе.

Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что такая отмѣна подѣйствовала бы крайне вреднымъ образомъ не только на интересы сельскихъ хозяевъ, но и на интересы ихъ кредиторовъ. Принципъ гласности ипотечной системы, дѣйствующей въ Царствѣ Польскомъ на основаніи закона 1818 г., требуетъ, чтобы всѣ измѣненія, ограниченія и уменьшенія права собственности были вносимы въ соотвѣтствующія ипотечныя книги (ст. 30, 31, 54). Еще римскіе юристы говорили: „pignoris causa indivisa est" (l. 65. D. 21. 2; l. 11 § 3. D. 13. 7; l. 85 § 6. D. 45. 1), и это правило слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ недѣлимости закладнаго права, но въ смыслѣ недѣлимой отвѣтственности заложенной вещи [1]). Ипотечный уставъ 1818 г.

[1]) ср. Dernburg Pfandrecht, т. II, стр. 29 и сл.

Digitized by Google

подтверждаетъ это начало: „ипотека по природѣ своей недѣлима и остается въ полномъ объемѣ на всѣхъ недвижимыхъ вещахъ, на всякой изъ нихъ *и на всякой ихъ части*“ (ст. 48). Слѣдовательно, требованія ипотечныхъ кредиторовъ обезпечены отчасти пропинаціоннымъ правомъ, которое принадлежитъ собственникамъ имѣній. Отмѣна этого права безъ соотвѣтствующаго вознагражденія собственниковъ, понижая доходность имѣнія, уменьшила бы въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ степень отвѣтственности заложенныхъ имѣній и поколебала бы безопасность и прочность ипотеки. Поэтому мы убѣждены, что тревожные слухи, о которыхъ мы говорили въ началѣ нашей статьи, окажутся невѣрными, и что отъ предполагаемой отмѣны пропинаціоннаго права не пострадаютъ ни интересы сельскихъ хозяевъ, ни безопасность и прочность поземельнаго кредита.

Б. Боуффалъ

Новыя данныя о земскихъ доходахъ и расходахъ.

Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ систематично публиковалъ, начиная съ 1871 г., интересные своды свѣдѣній о земскихъ смѣтныхъ доходахъ и расходахъ и объ особыхъ капиталахъ земскихъ учрежденій. Послѣдній такой сводъ появился въ 1892 г. и заключалъ въ себѣ свѣдѣнія за 1890 г. Съ тѣхъ поръ наступилъ перерывъ, заставлявшій опасаться, что интересные и важные матеріалы по земскимъ бюджетамъ не будутъ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе. Къ счастью, такое ожиданіе не оправдалось. Недавно вышедшій „сводъ“, хотя и не заключаетъ въ себѣ свѣдѣній за 1891 и 1892 г.г., но за то даетъ болѣе полные и обстоятельные матеріалы за 1893 г. Въ немъ въ отдѣлѣ о расходахъ введены новыя свѣдѣнія, именно о расходахъ, дѣйствительно произведенныхъ, а не только назначенныхъ по смѣтамъ; а въ отдѣлѣ о земскихъ сборахъ точно также помѣщены указанія о дѣйствительно поступившихъ тѣхъ или другихъ сборахъ. Кромѣ того, введенъ совершенно новый четвертый отдѣлъ, содержащій въ себѣ различныя группировки данныхъ о количествѣ расходовъ, земскихъ сборовъ, капиталовъ и долговъ. Здѣсь особенно интересны данныя, дающія указанія на задолженность нашихъ земствъ, впервые появляющіяся въ подобныхъ „сводахъ“.

Digitized by Google

Обращаясь къ разсмотрѣнію расходовъ по отдѣльнымъ группамъ, произведенныхъ въ 1893 г. различными земствами, прежде всего останавливаешься на колоссальной цифрѣ расходовъ на народное здравіе. Въ средѣ земствъ, ассигнующихъ на этотъ предметъ крупныя суммы, первое мѣсто занимаютъ земства Пермской губерніи, израсходовавшія въ 1893 г. на народное здравіе 873 тысячи рублей. За ними слѣдуютъ земства Московской губерніи (679 т. р.), далѣе земства Полтавской губ. (640 т. р.), Вятской (639 т. р.), Харьковской (598 т. р.), Самарской (505 т. р.) и др. Всѣхъ же губерній, земства которыхъ израсходовали на народное здравіе не менѣе 400 т. р. каждое, насчитывается 14. Менѣе же всѣхъ израсходовало земство Олонецкой губерніи—103 т. р. Общая сумма земскихъ расходовъ на народное здравіе въ 1893 г. достигаетъ 12.168 т. руб., что составляетъ 25,9% всѣхъ земскихъ расходовъ. Ни одна другая отрасль земской дѣятельности не вызываетъ такихъ жертвъ, какъ народное здравіе; начиная съ 1871 г. расходы земствъ на этотъ предметъ росли съ удивительной быстротой. Начавшись съ 2.074 т. р. въ 1871 г., они достигли теперь до 12.168 т. р. или увеличились за 22 года почти въ 6 разъ.

Народной медицины до введенія земскихъ учрежденій не существовало у насъ совсѣмъ, какъ не существуетъ теперь въ губерніяхъ, не имѣющихъ земства. Она создана земствомъ и имъ же поставлена на правильный путь.

Слѣдующую по величинѣ категорію земскихъ расходовъ составляютъ такъ называемые „другіе назначенные по смѣтѣ расходы“. Въ 1893 г. они достигали 9.177 т. руб., или 19,5% всего земскаго бюджета. Земства Таврической губ. израсходовали по этой статьѣ 1.159 тыс. р., Рязанской губ.—584 т. р., Екатеринославской губ.—452 т. р., Вятской губ.—408 т. р., Пермской губ.—425 т. р. Къ сожалѣнію, всѣ эти цифры говорятъ очень мало, такъ какъ составители „свода“ не дали никакихъ указаній, какія именно земскія потребности удовлетворялись этими ассигнованіями. Имѣя въ виду, что въ „сводѣ“ не упоминаются расходы на сельскохозяйственныя и нѣкоторыя другія надобности, надо полагать, что къ категоріи этихъ расходовъ, относятся расходы на удовлетвореніе такихъ потребностей, какъ устройство складовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, сѣмянъ, на борьбу съ вредными насѣкомыми, а также на пособія пенсіоннымъ и эмеритальнымъ кассамъ, на помощь переселенцамъ и др. Въ 1886 г. по этой статьѣ было

Digitized by Google

назначено по земскимъ смѣтамъ 5.193 т. р., а въ 1893 г. уже 11.987 т. р., слѣдовательно, за эти годы потребность въ этихъ расходахъ увеличилась болѣе чѣмъ въ два раза.

Эти двѣ категоріи земскихъ расходовъ находятся въ особо-исключительныхъ условіяхъ, такъ какъ народная медицина, такъ же и заведенія общественнаго здравія состоятъ вездѣ въ вѣдѣніи земства, то правительство на эту потребность почти не несетъ расходовъ, очевидно, признавши, что земство въ этомъ дѣлѣ можетъ быть компетентнѣе его. Народное же образованіе признано у насъ по преимуществу дѣломъ государственнымъ, правительственнымъ. Правительство имъ руководитъ, указываетъ ему направленіе, для чего имѣетъ своихъ агентовъ по всему государству, предоставляя земству преимущественно хозяйственную сторону дѣла. И тѣмъ не менѣе земство въ народномъ просвѣщеніи съумѣло занять большую и выдающуюся роль. До возрожденія церковно-приходскихъ школъ начальное народное образованіе всецѣло находилось въ рукахъ земства. Заботами его созданъ тотъ типъ народной школы, который надолго еще останется господствующимъ. Не смотря на свои скудныя средства и на массу другихъ расходовъ, земство всегда удѣляло на народное образованіе значительную часть своего бюджета, такъ какъ глубоко сознавало, что благосостояніе народа находится въ непосредственной зависимости отъ его умственнаго, интеллектуальнаго роста. Въ 1893 г. имъ израсходовано на народное образованіе 6.861 т. р. (назначено 7.657 т. р.), что составитъ 14,6% всѣхъ земскихъ расходовъ. По отношенію же къ бюджету министерства нар. просв., земскіе расходы на народное образованіе въ 1893 г. составляли болѣе четвертой части назначеній въ 1896 г. (24.863 т. р.). При этомъ не надо упускать изъ виду, что 7.657 т. р. было назначено въ расходъ только по 33 земскимъ губерніямъ. Въ ряду послѣднихъ по расходамъ на народное образованіе первое мѣсто принадлежитъ опять Пермской губерніи, земства которой тратятъ на эту потребность 598 т. р., составляющихъ почти 5-ю часть всего земскаго бюджета этой губерніи. Далѣе идетъ земство Вятской губерніи, израсходовавшее 490 т. р.; затѣмъ Московской губерніи (413 т. р.), Полтавской (395 т. р.), Таврической (332 т. р.), Харьковской (290 т. р.), Казанской (261 т. р.), Курской (260 т. р.) и т. д. Земства Петербургской губ. занимаютъ шестнадцатое мѣсто по расходамъ своимъ на дѣло народнаго образованія: въ 1893 г. ихъ расходы на этотъ предметъ не превысили 203 т. р. Менѣе

Digitized by Google

всѣхъ израсходовало на народное образованіе земство Симбирской губ., именно 84 т. р., что составляетъ 13-ю часть всѣхъ ея расходовъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что такіе бѣдныя земства, какъ Олонецкое, расходы которыхъ не превышаютъ 578 т. р. въ годъ, и вообще бюджетъ которыхъ менѣе всѣхъ другихъ, расходовали на потребность народнаго просвѣщенія въ 1893 году болѣе 107 т. р., что равняется почти пятой части всѣхъ ихъ расходовъ. Слѣдовательно, по процентному отношенію расходовъ ихъ на народное образованіе ко всему земскому бюджету, земства Олонецкой губ. занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Заботы земства объ общественномъ призрѣніи въ 1893 г. выразились въ цифрѣ расходовъ въ 2.815 т. р., что составляетъ 5,1% всего земскаго бюджета. Однако, съ увѣренностью можно сказать, что въ этой суммѣ заключаются далеко не одни расходы на общественное призрѣніе, такъ какъ расходы на народное здравіе и такъ называемые „другіе назначенные по смѣтѣ расходы“ содержатъ въ себѣ не мало земскихъ затратъ на дѣло общественнаго призрѣнія. Херсонская губ. по количеству земскихъ расходовъ на призрѣніе стоитъ на первомъ мѣстѣ. Въ 1893 г. въ ней израсходовано на эту потребность 198 т. р. или почти 11-ая часть всего бюджета земствъ Херсонской губерніи, далѣе идетъ Казанская губ. съ 195 т. р. расхода (почти девятая часть бюджета), затѣмъ земство Вятской губ. (187 т. р.), потомъ—Таврической (185 т. р.), Курской губ. (152 т. р.) и т. д. Менѣе всѣхъ израсходовали въ 1893 г. на общественное призрѣніе земства Петербургской губ., именно 900 руб., при смѣтномъ назначеніи въ 3.100 руб. Очевидно, земство Петербургской губерніи питаетъ большія надежды на столичное С.-Петербургское городское самоуправленіе и на тѣ многія благотворительныя частныя заведенія общественнаго призрѣнія, которыя сосредоточены въ Петербургѣ, какъ центрѣ имперіи. Хотя земскіе расходы на общественное призрѣніе и не выдаются своимъ количествомъ, величиною, тѣмъ не менѣе, если мы прослѣдимъ эти расходы за послѣднія 20 лѣтъ, то замѣтимъ большую ихъ прогрессивность, особенно съ 1871 года по 1878 г. Въ 1871 г. земствами израсходовано на этотъ предметъ 484 т. р., въ 1874 г.—821 т. р., въ 1875 году уже израсходовано на общественное призрѣніе 1.092 т. р., въ 1878 г.—2.264 т. р. и т. д., въ 1893 же году назначено по смѣтамъ 2.815 т. р. За эти годы расходы на общественное призрѣніе возросли почти въ 6 разъ. Только расходы на народное здравіе за

Digitized by Google

указанный періодъ увеличились болѣе чѣмъ въ 6 разъ, никакія же другія категоріи земскихъ расходовъ никогда не достигали такого возрастанія.

Наконецъ, немалую сумму составляютъ расходы на содержаніе земскаго управленія. Въ 1893 г. по этой статьѣ израсходовано 3.923 т. р. или 8.3% всѣхъ земскихъ расходовъ. Казалось бы, что съ увеличеніемъ земской дѣятельности и содержаніе земскаго управленія должно бы возрастать. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключить по исторіи бюрократическихъ органовъ. Въ исторіи же земскихъ учрежденій этого почти не наблюдается. Въ 1886 году на содержаніе земскаго управленія назначено 4.054 т. р. въ 1887 г.—4.077 т. р., въ 1888 г.—4.012 т. р., въ 1889 г.—3.965 т. р., въ 1890 г.—3.981 т. р., и въ 1893 г.—4.266 т. р., хотя израсходовано, какъ сказано выше, 3.923 т. р. Болѣе всѣхъ на содержаніе земскаго управленія истратили земства Курской губ., именно 251 т. р., что превышаетъ седьмую часть всѣхъ ихъ расходовъ, далѣе идутъ земства Московской губ. съ 245 т. р. расхода, затѣмъ Пермской—съ 222 т. р., Полтавской—съ 183 т. р., Рязанской—съ 167 т. р., Вятской—съ 154 т. р. и т. д.

Изъ общей суммы земскихъ расходовъ въ 48.548 т. р. на всѣ вышеуказанныя потребности и нѣкоторыя другія „необязательныя" статьи расхода ушло до 29.630 т. р. На потребности же обязательныя (содержаніе земскаго мѣстнаго гражданскаго управленія и др.) израсходовано въ 1893 году 17.375 т. р. Въ послѣдней суммѣ заключались между прочимъ расходы: на пособіе казнѣ по содержанію учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. въ 4.347 т. р., на подводную повинность—въ 3.717 т. р., на дорожную—въ 2.614 т. р. и др. Размѣръ ихъ показываетъ, насколько тяжелымъ бременемъ ложились такъ называемые обязательные расходы на земскій бюджетъ и насколько сильно мѣшали они развитію расходовъ на такія необязательныя потребности, какъ народное образованіе, медицина и др.

Что касается выполненія земскихъ расходныхъ смѣтъ, то по огромному большинству назначеній расходовалось менѣе, чѣмъ назначалось. Такъ, земство Пензенской губ. произвело расходовъ на 26% менѣе назначенныхъ по смѣтѣ (назначено 1.103 т. р., израсходовано 815 т. р.); земство Курской губ. на 23,6% менѣе назначенныхъ по смѣтѣ; земство Казанской губ. на 19,2%, Самарской—на 16% менѣе и т. д. Изъ этого, можно сказать, общаго пра-

Digitized by Google

вила исключеній было мало; такъ, земство Таврической губ. израсходовало на 200 т. болѣе, чѣмъ предполагало, т. е. на 7,7%, земство Новгородской губ. 9 на 5,9% болѣе смѣтныхъ назначеній, Тверской губ.—2,1% и Полтавской—на 0,3%; изъ уѣздныхъ же земствъ Старооскольское израсходовало на 82,6% болѣе чѣмъ назначено было по смѣтамъ, а Маріупольское—на 27,2% болѣе. Въ абсолютныхъ цифрахъ самая большая разность (609 т. р.) между произведенными и назначенными по смѣтѣ расходами замѣчалась въ Курской губ., гдѣ земствами израсходовано 1.971 т. р., тогда какъ по смѣтамъ назначалось 2.580 т. р.

Причину такого болѣе, чѣмъ осторожнаго, расходованія суммъ, назначенныхъ по земскимъ смѣтамъ, нужно искать главнымъ образомъ въ томъ, что поступленіе земскихъ сборовъ почти никогда не достигаетъ смѣтныхъ назначеній. Изъ 32 губерній, свѣдѣнія о которыхъ имѣются въ настоящемъ „сводѣ", въ 23 губерніяхъ земскіе сборы не оправдали смѣтныхъ ожиданій. Въ Бессарабской губ. не взыскано 36,2% оклада, въ Курской губ.—30,3%, въ Тверской—28,7%, въ Рязанской—25,7% и т. д. Въ Обоянскомъ уѣздѣ не взыскано 83% земскаго оклада, въ Курскомъ—74,4%, въ Старооскольскомъ—69,3%, въ Спасскомъ (Тамбовской губ.)—65%, Сапожковскомъ—64,3% и т. д. При такихъ условіяхъ земская дѣятельность должна или парализироваться, или земство должно прибѣгать къ займамъ. Однако, были случаи, а именно въ девяти губерніяхъ, когда земскихъ сборовъ поступило болѣе, чѣмъ предполагалось по смѣтамъ. Въ Таврической губ. этихъ сборовъ поступило болѣе оклада на 21,4%, въ Калужской—на 18,1%, въ Черниговской—на 15,1%, въ Самарской—на 6,7%. А по нѣкоторымъ уѣздамъ превышеніе поступленій надъ окладомъ выразилось въ очень большихъ процентахъ. Такъ, въ Буинскомъ уѣздѣ взыскано на 94,9% болѣе, чѣмъ назначено по смѣтѣ, въ Сенгилеевскомъ—на 55,1% болѣе, въ Козелецкомъ—на 53,1% и т. д.

Изъ отдѣльныхъ земствъ болѣе другихъ произвели въ 1893 г. расходовъ земства Пермской губ., а именно 3.038 тыс. руб., или 6,07% всѣхъ земскихъ расходовъ по имперіи, затѣмъ земства Таврической губ.—2.776 тыс. руб., Вятской губ.—2.577 тыс. руб., Полтавской губ.—2.465 тыс. руб., Московской губ.—2.293 тыс. руб. и т. д. Общая сумма земскихъ смѣтныхъ назначеній въ 1893 г. простирается до 54.212 тыс. руб., составляющихъ болѣе 4% всѣхъ обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, исчисленныхъ на 1896

Digitized by Google

годъ. Нельзя не признать сумму эту довольно значительною, тѣмъ болѣе, что таковое количество расходовъ относится только къ 33 земскимъ губерніямъ (кромѣ Саратовской). При томъ экономическомъ положеніи, въ которомъ находится большинство земскихъ губерній, особенно послѣ голоднаго года, для такихъ ассигнованій требовалось со стороны земскихъ дѣятелей немало самоотверженія и мужества. Если прослѣдить земскіе расходы, хотя бы, напр., съ 1886 г., то нельзя не видѣть, что за этотъ періодъ времени, сравнительно короткій, земскіе расходы увеличились болѣе, чѣмъ на 10 милл. руб. Въ 1886 г. по земскимъ смѣтамъ назначено расходовъ 43.609 тыс. руб., болѣе противъ 1885 г. на 360 тыс. руб., въ слѣдующемъ году ассигнованіе увеличено по смѣтамъ на 521 тыс. руб., въ 1888 г.—на 471 тыс. руб.; по смѣтамъ 1889 г. расходовъ уже назначено 45.920 тыс. руб. или на 1.317 тыс. руб. болѣе противъ 1888 г.; на 1890 г. ассигновано 47.047 тыс. руб., болѣе противъ предыдущаго года на 1.126 тыс. руб., и наконецъ, какъ мы уже видали, на 1893 г. назначено по смѣтамъ земскихъ расходовъ 54.212 тыс. руб., т. е. болѣе противъ послѣдняго отчетнаго года на 7.165 тыс. руб. Такое увеличеніе въ расходахъ объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ потребностей въ народномъ образованіи, здравіи и общественномъ призрѣніи. Съ 1886 г. по 1893 г. одни эти расходы, вмѣстѣ съ „другими назначенными по смѣтамъ", увеличились болѣе чѣмъ на 11 милл. руб. Что же касается подавляющаго увеличенія расходовъ въ 1893 г. въ сравненіи съ послѣднимъ отчетнымъ годомъ (1890 г.), то оно можетъ быть объяснимо, между прочимъ, крайнею напряженностью дѣятельности земства въ области общественной благотворительности, вызванной голодомъ и холерной эпидеміей. Изъ этого обозрѣнія данныхъ о земскихъ расходахъ въ 1893 г. и изъ сравненія ихъ съ расходными смѣтами прежнихъ годовъ нельзя не убѣдиться въ томъ, что земство съ глубокимъ пониманіемъ относилось къ своимъ обязанностямъ, позволяя себѣ, съ одной стороны, производить такія огромныя затрати, какъ указанныя выше на общественное здравіе (25,9% всѣхъ земскихъ расходовъ), а съ другой, обнаруживая столько скромности и бережливости въ издержкахъ на содержаніе земскаго управленія.

Какими же источниками средствъ располагало земство для удовлетворенія своихъ нуждъ? Источники эти, разумѣется, были тѣ же, что и прежде и заключались въ постоянныхъ капиталахъ,

Digitized by Google

имѣющихъ опредѣленное назначеніе, и затѣмъ въ сборахъ съ земель, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ, а также съ казенныхъ, удѣльныхъ и частныхъ владѣльцевъ,—съ другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, съ торговыхъ документовъ и друг. Въ 1886 году сумма этихъ поступленій простиралась до 38.165 тыс. руб., менѣе противъ предшествующаго года на 242 тыс. руб. или на 0,6%. Уменьшеніе въ сборахъ послѣдовало главнымъ образомъ по обложенію владѣльческихъ земель на 233 т. р. или на 1, 8%, и съ торговыхъ документовъ на 456 т. р. или на 12, 4%; въ то же время сборы съ земель, принадлежавшихъ сельскимъ обществамъ и съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ увеличились противъ 1885 года: первые на 369 т. р., а вторые на 130 т. р. Уменьшеніе сборовъ съ торговыхъ документовъ было слѣдствіемъ закона 14 мая 1885 г., измѣнившаго цѣны на патенты. Количество земли, на которомъ лежали земскіе сборы въ 1886 г., составляло пространство въ 226. 199 тыс. дес., менѣе противъ 1885 г. на 354 т. дес., причемъ количество земель, принадлежавшее сельскимъ обществамъ, увеличилось для земскаго обложенія на 945 т. дес., а пространство земли, состоящее во владѣніи казны, удѣльнаго вѣдомства и частныхъ лицъ, уменьшилось на 1.300 т. дес. Земскіе сборы на 1887 г. были исчислены въ 37.275 т. руб., менѣе противъ 1886 г. на 889.657 руб. (или на 2, 3%), вслѣдствіе зачета по смѣтамъ остатковъ и недоимокъ отъ прежнихъ лѣтъ, разныхъ случайныхъ поступленій, а также суммъ судебнаго сбора и проч. Земли, подлежащей обложенію въ этомъ году, было 228. 816 тыс. дес., болѣе противъ предыдущаго года на 2.616 т. дес., изъ числа коихъ 1.338 т. д. принадлежали сельскимъ обществамъ, а 1.278 т. д.—казнѣ, удѣльному вѣдомству и частнымъ лицамъ. Такое увеличеніе земли, можно объяснить приведеніемъ въ извѣстность количества удобной части ея и обращеніемъ бездоходныхъ земель въ доходныя, посредствомъ введенія различныхъ новыхъ культуръ. На 1888 г. земскихъ сборовъ назначено было по смѣтамъ болѣе предыдущаго года на 166 т. р. (37.441 т. р.), количество же привлеченныхъ къ земскому обложенію земель уменьшилось на 3.042 т. дес. (225.774 т. дес. земли). Это уменьшеніе земель, подлежащихъ земскому обложенію въ 1888 г., главнымъ образомъ зависило отъ исправленія въ поземельныхъ счетахъ общаго количества земель и распредѣленія послѣднихъ по качеству, хотя въ нѣкоторой степени—и отъ закона (врем. прав.

Digitized by Google

для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. ст. 12), по которому земскимъ учрежденіямъ предоставлено право распространять изъятіе отъ обложенія поземельнымъ сборомъ и на другія земли, кромѣ указанныхъ въ ст. 55 уст. о зем. повин. Въ 1889 г. земскіе сборы увеличились противъ 1888 г. на 1.317 т. р. или на 2, 8%, и главнымъ образомъ чрезъ возрастаніе сборовъ съ земли на 1.079 т. р., тогда какъ количество подлежащихъ обложенію земель уменьшилось противъ предыдущаго года на 2.062 т. дес., что можно приписать опять таки приведенію въ извѣстность земельныхъ счетовъ, качеству земли, а также вліянію закона 4 апр. 1888 г. о лѣсохраненіи, по которому площади, занятыя искусственными лѣсными насажденіями, освобождаются отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ. Земскіе сборы въ 1890 г. были исчислены въ количествѣ 40.497 т. р., болѣе предыдущаго года на 1.743 т. р. или на 4, 3%, чрезъ увеличеніе сборовъ съ земли на 698 т. р. и съ другихъ недвижимыхъ имуществъ—на 879 т. р. противъ 1889 г. Увеличеніе земскихъ сборовъ съ земель объясняется возрастаніемъ количества земель, привлеченныхъ къ обложенію на 1.653 т. дес. (225.365 т. дес. зем.) въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ. Тоже можно сказать и относительно увеличенія сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ. Наконецъ, въ 1893 г. было назначено по смѣтамъ земскихъ сборовъ 46.171 т. р., болѣе противъ 1890 г. на 5.674 т. р., вслѣдствіе увеличенія этихъ сборовъ съ земель на 2.207 т. р., и съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ на 1.160 т. р. Увеличеніе сборовъ съ земель послѣдовало при уменьшеніи пространства, подлежащаго земскому обложенію на 16.282 т. дес. Это явленіе можно объяснить, какъ и раньше, приведеніемъ въ извѣстность земельныхъ счетовъ, качества земли, вліяніемъ закона 4 апр. 1888 г. и пр. Сборы съ земель, составляя главную основу земскихъ доходовъ, какъ мы видѣли, съ 1886 г. постепенно возрастали, достигнувъ въ 1893 г. 31.583 т. р., т. е. на 3.691 т. р. болѣе противъ 1886 г. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что количество крестьянской надѣльной земли, подлежащей земскому обложенію, всегда было меньше пространства земель, принадлежащихъ казнѣ, удѣльному вѣдомству и проч. Такъ, въ 1886 г. крестьянской надѣльной земли, привлеченной къ земскому обложенію, было 88.842 т. дес., а прочихъ наименованій 137.357 т. дес.; въ 1887 г.—земли надѣльной—90.180 т. дес., другихъ наименованій—138.635 т. дес. и т. д., въ 1893 г. земли первой ка-

Digitized by Google

тегоріи—85.763 т. дес., второй—123.319 т. дес., тогда какъ сумма земскихъ сборовъ съ крестьянской надѣльной земли превосходитъ въ эти годы таковые же сборы съ земель казенныхъ, удѣльныхъ, частныхъ владѣльцевъ и проч. Въ 1886 г. по земскимъ смѣтамъ назначено сборовъ съ земель первой категоріи—15.281 т. р., а второй — 12.461 т. р., въ 1887 г. первыхъ—14.913 т. р., вторыхъ—12.449 т. р. и т. д. Въ 1893 году съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель исчислено земскихъ сборовъ 17.294 т. р., а съ земель другихъ наименованій—13.732 т. р. Отсюда, очевидно, что каждая крестьянская надѣльная десятина въ среднемъ болѣе обложена земскими сборами, нежели десятина, принадлежащая другимъ владѣльцамъ. Такъ, въ 1886 г. на каждую крестьянскую надѣльную десятину земскаго сбора, въ среднемъ приходилось болѣе 17 коп., а на десятину другихъ владѣльцевъ—слишкомъ 9 коп. Въ 1893 г. земское обложеніе съ десятины крестьянской надѣльной земли уже дошло до 21 коп., а съ земель прочихъ владѣльцевъ до 11 слишкомъ коп. съ десятины. Вообще земское обложеніе съ десятины земли всѣхъ наименованій изъ года въ годъ увеличивалось, съ 12 коп. въ 1886 г., дошло до 14 слишкомъ коп. въ 1893 г. Земство, имѣя массу неотложныхъ и первостепенныхъ нуждъ, принуждено увеличивать размѣръ обложенія земли, хотя сельско-хозяйственные кризисы послѣднихъ лѣтъ, малая доходность земель и прочія неблагопріятныя экономическія условія дѣлаютъ такое увеличеніе крайне отяготительнымъ для населенія вообще, а для крестьянскаго въ особенности.

Кромѣ сборовъ съ земель, земскіе доходы пополняются съ капиталовъ различныхъ наименованій. Въ 1893 г. этихъ капиталовъ было 57.457 т. р., между ними капиталъ на вознагражденіе за сгорѣвшее имущество по размѣрамъ своимъ постепенно уменьшается и съ 20.100 т. р. въ 1887 г. дошелъ до 15.706.071 руб. въ 1893 г. Слѣдующій по величинѣ капиталъ, которымъ земство обладало въ 1893 г.,—продовольственный (сословный и сельскихъ обществъ) простирался до 8.900 т. р. Въ 1886 г. онъ не превышалъ 7.975 т. р., увеличиваясь ежегодно и достигнувъ въ 1890 г.—10.485 т. р.; уменьшеніе его въ 1893 г. объясняется чрезвычайными тратами въ голодные годы. Изъ многихъ благотворительныхъ капиталовъ преобладалъ по своимъ размѣрамъ капиталъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній. Начало свое онъ получилъ на основаніи закона 1 іюля 1868 г., которымъ значительная часть

Digitized by Google

благотворительныхъ капиталовъ передана въ вѣдѣніе земства отъ упраздненныхъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Капиталъ этотъ въ 1893 г. уменьшился, какъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ отчетнымъ годомъ (въ 1893 г.—7.570 т. р. для 32 губ., въ 1890 г.—9.537 т. р.—для 34 губ.), такъ и противъ 1886 г. (8.439 т. р.). Съ 1886 г. же до 1890 г. онъ ежегодно увеличивался. Почти тоже самое замѣчается и по отношенію капитала на народное образованіе. Въ 1893 г. въ 32 земскихъ губерніяхъ насчитывалось такого капитала 1.522 т. р., въ 1890 г. въ 34 земскихъ губ.—1.322 т. р., въ 1889 г.—1.741 т. р., въ 1888 г.—1.806 т. р., въ 1887 г.—2.053 т. р. Вообще за немногими исключеніями всѣ земскіе капиталы замѣтно уменьшились по сравненію съ 1887 г., вѣроятно вслѣдствіе чрезвычайнаго роста потребностей и невозможности удовлетворить ихъ только путемъ увеличенія и безъ того большого обложенія. Къ числу этихъ не многихъ исключеній принадлежитъ земскій эмеритальный капиталъ. Будучи всецѣло созданіемъ земства онъ въ 1893 г. возросъ до 2.278 т. р., тогда какъ еще въ 1883 г. не превышалъ 332 т. р. Нельзя сказать того же самаго про пенсіонный земскій капиталъ. Въ 1883 г. онъ равнялся 359 т. р., въ 1886 г. 476 т. р., а въ 1893 же году только 279 т. р. За то капиталы „разныхъ наименованій“ въ 1893 г. возросли до 6.326 т. р. противъ 3.998 т. р. въ 1890 г. Какъ извѣстно, эти капиталы составляютъ источникъ пособій переселяющимся крестьянамъ, на содержаніе стипендіантовъ въ учебныхъ заведеніяхъ, на устройство и содержаніе колоній для умалишенныхъ, малолѣтнихъ преступниковъ, на субсидіи ссудосберегательнымъ товариществамъ, вспомогательнымъ кассамъ сельскихъ учителей и пр. По количеству всѣхъ вообще земскихъ капиталовъ въ 1893 г. впереди всѣхъ стоитъ Харьковское губернское земство, которое владѣетъ капиталомъ въ 4.376 т. р., затѣмъ слѣдуетъ Ярославское губернское земство съ капиталами въ 2.092 т. р., Тверское—съ 1.917 т. р., Черниговское—съ 1.869 т. р. и т. д. Наименьшимъ капиталомъ обладало Пензенское губернское земство, а именно 184 т. р. Общая напряженность земскихъ финансовъ отразилась и на общей суммѣ земскихъ капиталовъ: съ 1887 г. они изъ года въ годъ уменьшаются и съ 73.186.073 руб. дошли въ 1893 г. до 57.457.516 руб.

Такимъ образомъ „сводъ“ свѣдѣній о земскихъ доходахъ, расходахъ, капиталахъ и долгахъ за 1893 г. также какъ и за предшествующіе пять лѣтъ, даетъ указаніе на крайне печальное со-

Digitized by Google

стояніе земскихъ финансовъ, что вполнѣ неизбѣжно при увеличивающихся земскихъ нуждахъ и продолжающихся сельскохозяйственныхъ кризисахъ. Въ виду этого, наступаетъ крайняя и неотложная небходимость въ законодательномъ открытіи земствамъ новыхъ источниковъ обложенія, безъ которыхъ дальнѣйшая плодотворная дѣятельность земскихъ учрежденій сдѣлается невозможной. Это очевидно уже изъ того, что, не смотря на постепенное увеличеніе земскихъ доходовъ, земскіе расходы въ послѣдніе годы всегда превышали смѣтныя поступленія. Въ 1886 г. всѣхъ земскихъ сборовъ исчислено было 38.165 т. р., тогда какъ расходовъ назначено 43.609 т. р., въ 1887 г. земскихъ сборовъ назначено 37.275 т. р., а расходовъ 44.131 т. р., въ 1888 г. первыхъ 37.441 т. р., а вторыхъ 44.603 т. р. и т. д. въ 1893 г. земскихъ сборовъ назначено по смѣтамъ 46.171 т. р., а расходовъ 54.212 т. р.

Изъ года въ годъ повторяющееся превышеніе расходовъ надъ земскими доходами, очевидно, указываетъ на неблагопріятныя условія земскихъ финансовъ. Для удовлетворенія своихъ текущихъ потребностей, земство должно прибѣгать или къ займамъ или сокращать свою дѣятельность. До сего времени оно не останавливалось передъ займами; въ 1893 г. земства уже имѣли долговъ 47 мил. руб. Между ними земство Пермской губерніи стоитъ на первой очереди, имѣя долговъ до 8.805 т. р. Далѣе, по задолженности, идетъ Самарское земство съ 6.212 т. р. долга, потомъ Вятское—съ 3.573 т. р., Харьковское—съ 2.577 т. р. и т. д. Менѣе всѣхъ имѣетъ долговъ земство Смоленской губ. всего 82 т. р. Хотя въ общемъ задолженность земствъ и не можетъ быть названа чрезмѣрной, тѣмъ не менѣе она наряду съ приведенными выше данными, еще разъ свидѣтельствуетъ о крайней необходимости предоставленія земству новыхъ источниковъ дохода. Будемъ надѣяться, что это сдѣлаетъ работающая при министерствѣ финансовъ комиссія по пересмотру законовъ о земскихъ повинностяхъ.

В. І.

Digitized by Google

Замѣтки мироваго судьи [1]).

III.

Объ устройствѣ мѣстнаго суда.

„Въ народѣ нашемъ нужно утвердить уваженіе къ закону, безъ коего не возможно общественное благосостояніе“.....

При обсужденіи этого вопроса, въ началѣ нашихъ замѣтокъ, мы имѣли въ виду разсматривать только тѣ мѣстности, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, со включеніемъ сюда Царства Польскаго и губерній юго-западнаго и сѣверо-западнаго края. Ближайшее изученіе мѣстныхъ судебныхъ учрежденій другихъ мѣстъ показало, что мировыя судебныя учрежденія Прибалтійскаго края представляютъ весьма много поучительнаго, такъ что многіе изъ положеній этихъ учрежденій можно взять и для другихъ мѣстностей. Вслѣдствіе этого въ нашемъ изложеніи, по вышеозначенному вопросу, коснемся и Прибалтійскаго края.

Прежде начертанія плана мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, мы скажемъ о планѣ нашего изложенія. Это мы сдѣлаемъ для того, чтобы убѣдить читателя въ дѣйствительной необходимости того преобразованія, которое мы предложимъ.

Устройство мѣстнаго суда представляетъ не столько затрудненій въ самомъ себѣ, по существу дѣла, сколько въ ненадлежащемъ пониманіи существенныхъ условій, которымъ должно удовлетворять всякое мѣстное учрежденіе вообще, а судебное въ особенности. Вслѣдствіе сего, прежде всего, установимъ эти общія положенія. Затѣмъ сдѣлаемъ краткое описаніе мѣстныхъ судебныхъ учрежденій у насъ въ вышесказанныхъ мѣстностяхъ; сопоставимъ общія начала этихъ учрежденій каждой мѣстности съ ука-

[1]) Смот. Журналъ Юрид. Общ. за 1895 г. № 10 и за 1896 г. № 1.

Digitized by Google

занными нами общими началами для мѣстнаго суда вообще и началами судебныхъ уставовъ 1864 года; укажемъ, что сдѣлано въ развитіи судебныхъ уставовъ 1864 года въ указанныхъ выше мѣстностяхъ и какія оно дало результаты. Потомъ сдѣлаемъ согласованіе и объединеніе между собою всѣхъ многоразличныхъ инстанцій мѣстной юстиціи, какъ вѣдомства Министерства Юстиціи такъ и судебно-административныхъ учрежденій по закону 12 іюля 1889 года. Въ заключеніе представимъ такой планъ мѣстнаго ближайшаго къ населенію суда, который, удовлетворяя потребностямъ губерній, управляемыхъ на общемъ основаніи, въ то же время былъ бы примѣнимъ, съ нѣкоторыми частными измѣненіями, ко многимъ мѣстностямъ нашего государства. Руководясь этой мыслью, мы начертимъ всю организацію мѣстныхъ судебныхъ учрежденій, опредѣлимъ предметъ вѣдомства каждаго мѣстнаго суда, какъ въ большихъ городахъ такъ и въ провинціи, соотношеніе судебныхъ мѣстныхъ учрежденій между собою, къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, къ администраціи и къ высшему судебному учрежденію въ Имперіи—правительствующему сенату.

Каждое учрежденіе въ государствѣ должно удовлетворять цѣли для которой это учрежденіе назначается въ жизни. Лица, составляющія это учрежденіе, должны ему соотвѣтствовать по образованію, развитію и, по возможности, ихъ характеру. Дѣло, поручаемое извѣстному учрежденію, не должно превышать обыкновенныя способности лицъ, входящихъ въ это учрежденіе и чтобы лица эти не встрѣчали препятствія для законнаго исполненія своихъ обязанностей со стороны, т. е. чтобы однѣ и тѣже функціи власти не раздроблялись между разными лицами, принадлежащими къ разнымъ вѣдомствамъ, что неизбѣжно ведетъ къ множеству пререканій. Долженъ существовать постоянный контроль надъ дѣятелями всякаго учрежденія въ государствѣ и при томъ контроль дѣйствительный, а не номинальный, т. е. чтобы контролирующія лица понимали то дѣло, которое они обязаны контролировать и наконецъ, чтобы учрежденіе отличалось возможною простотою и удобствомъ для населенія, которое безъ затрудненія могло бы имъ пользоваться.

Мы полагаемъ, что вышеприведенныя нами положенія для всякаго учрежденія представляются безспорными и совершенно понятны каждому съ общежитейской точки зрѣнія. Для нашей цѣли намъ достаточно этихъ общихъ положеній. Говоря въ частности

Digitized by Google

объ условіяхъ для судебныхъ учрежденій нужно имѣть въ виду, прежде всего, существо этой власти и ту цѣль, для которой эта власть предназначается въ жизни, а потому, понятно, что устройство мѣстныхъ органовъ судебной власти зависитъ отъ цѣли назначенія этой власти въ жизни. Эта цѣль—правосудіе, т. е. возможно большее осуществленіе правды въ жизни при внѣшнихъ имущественныхъ столкновеніяхъ людей между собою и въ случаѣ посягательства отдѣльныхъ лицъ на нарушеніе общественнаго порядка, жизни, чести и здоровья частныхъ лицъ. Эта правда должна быть присуща дѣятельности каждаго человѣка вообще, но въ судебномъ дѣятелѣ она получаетъ особое значеніе. Многоразличны и многообразны ея велѣнія: она караетъ уличеннаго преступника, но не свыше мѣры имъ содѣяннаго; она воздаетъ каждому должное въ спорахъ о правахъ и имуществѣ, требуя, чтобы истецъ доказалъ свое требованіе, а отвѣтчикъ—свои возраженія. Правда суда водружаетъ законность тамъ гдѣ оказалось зло, безправное своеволіе; она какъ бы говоритъ гражданину: „исполняя законы, живи спокойно, не обижай ни кого, но и ни кого не страшись—я заступлюсь за тебя; за то не жди отъ меня послабленій, если самъ сойдешь съ этой прямой закономѣрной дороги“ [1]). Это яркое указаніе на значеніе правосудія въ жизни тѣмъ самымъ убѣждаетъ, что въ судебномъ дѣлѣ должно быть глубже пониманіе житейскихъ отношеній и что лица судебнаго вѣдомства должны быть болѣе образованы, знать законы, а иногда и обычаи и должны имѣть больше такъ называемой порядочности и чистоты нравственной, потому что въ разрѣшеніи всякаго дѣла должны участвовать не только общее развитіе человѣка, знаніе закона, но должны принимать участіе совѣсть и сердце. Отсюда, понятно, что лица, входящія въ составъ этого вѣдомства должны быть лучшими людьми общества.

Строгая исполнительность дѣлать быстро безъ разсужденія, почти всегда необходимая въ административной власти, никогда не допустима въ судебномъ дѣятелѣ, рѣшенія котораго должны быть постановлены не на предписаніи или указаніи высшаго начальства, а на здравомъ обсужденіи спорнаго правоотношенія или

---

[1]) Это объясненіе судейской правды взято изъ рѣчи г. Министра Юстиціи Н. В. Муравьева, произнесенной имъ 29 мая 1894 года при открытіи окружнаго суда въ Петрозаводскѣ.

Digitized by Google

совершившагося преступленія въ связи съ существующими законами по этому поводу и убѣжденіями совѣсти, выведенными только изъ обстоятельствъ обсуждаемаго дѣла; нельзя рѣшать дѣло по приказу начальства. Отсюда понятно, что хорошему администратору трудно быть хорошимъ судьею и что вообще мѣшать эти функціи въ одномъ лицѣ, какъ показываетъ существо этихъ властей, крайне неудобно и вредно для дѣла.

Изъ сказаннаго также видно, что въ рѣшеніяхъ своихъ судья долженъ зависѣть только отъ закона и своей совѣсти, а потому, понятно, почему указываютъ на независимость и несмѣняемость судей, какъ необходимое условіе для этой дѣятельности. Если сдѣлать судью зависимымъ и смѣняемымъ, что называется по 3 пункту, то вмѣстѣ съ этимъ уничтожается всякое значеніе суда. Судья есть человѣкъ, а потому понятно, что если онъ будетъ поставленъ въ зависимость отъ своего начальства, личныхъ возрѣніи послѣдняго, то нужно много стойкости характера, чтобы это внѣшнее вліяніе начальства не отражалось на дѣлахъ и чтобы законъ и совѣсть не принесены были въ жертву личнихъ отношеній. Нужно сдѣлать строгую отвѣтственность судьи за его нерадѣніе или даже небрежность, но не ставить его въ зависимое положеніе. Отсюда понятно, что независимость судей вытекаетъ изъ существа этой власти. Судья долженъ быть независимъ отъ произвола власти, но онъ долженъ подчиняться велѣнію закона. Независимость судей слѣдуетъ понимать въ смыслѣ независимости отъ посторонних, временныхъ, частныхъ и корыстныхъ вліяній, съ какой бы стороны они не исходили.

Чѣмъ независимѣе долженъ быть поставленъ судья въ средѣ правительственной организаціи, тѣмъ болѣе онъ долженъ быть усерднымъ слугою закона, тѣмъ болѣе онъ долженъ находиться подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія. Вслѣдствіе этого судъ долженъ быть публичный и гласный. Только гласность можетъ внушить довѣріе къ правосудію и его служителямъ, ограждать его противъ невѣжества, невниманія и умышленнаго посягательства на чужое право;—таинственность, сама по себѣ, возбуждаетъ недовѣріе и создаетъ удобную обстановку для разнообразныхъ уклоненій отъ судейскаго долга.

Судебная власть, будучи независима, должна быть сосредоточена въ органахъ судебныхъ, при чемъ всякая другая власть, въ случаѣ нарушенія ея гражданскихъ правъ, должна участвовать въ судѣ

Digitized by Google

какъ сторона. Это положеніе вытекаетъ изъ существа судебной власти, которая имѣетъ цѣлью правду, слѣдовательно положеніе сторонъ въ процессѣ должно быть независимо отъ общественнаго положенія той или другой стороны. Если какая-либо сторона или власть будетъ пользоваться особымъ преимуществомъ, то это нарушитъ принципъ справедливости, потому что всякая иная власть можетъ имѣть давленіе на судъ своимъ положеніемъ, если она будетъ поставлена въ исключительное условіе, а не какъ простой истецъ или отвѣтчикъ. Отсюда, само собою, понятно, что не можетъ быть предоставлено, по мимо суда, разсмотрѣніе нарушенія имущественныхъ правъ какой-либо власти собственному ея рѣшенію, потому что никто не можетъ быть судьею въ своемъ собственномъ дѣлѣ. Напримѣръ: нельзя предоставить иска о неправильномъ взятіи сбора за перевозку груза по казенной желѣзной дорогѣ какому нибудь органу министерству финансовъ и проч. тому подобное.

Судъ, т. е. органы суда, не могутъ развѣтлятся по началу сословности. Правда одна, слѣдовательно она не можетъ примѣняться разно. Нѣкоторые особенности, свойственныя извѣстнаго рода отношеніямъ, могутъ быть разъясняемы судомъ путемъ экспертизы,— свѣдующихъ людей по извѣстной части. Нѣкотыря особенности жизни извѣстнаго класса общества, живущаго бытовыми условіями обязываютъ, при разрѣшеніи дѣлъ этого класса общества, примѣнять обычай, на ряду съ закономъ. Вслѣдствіе этого отдѣльное существованіе коммерческихъ судовъ не находитъ себѣ оправданія въ существѣ судебной власти. Точно также и волостные суды, по существу ихъ власти, не находятъ себѣ оправданіе, какъ мы увидимъ ниже, для существованія въ той формѣ, какъ существуютъ въ настоящее время.

Мѣстные органы суда должны отличаться возможною простотою, доступностью и дешевизною. Вслѣдствіе этого при устройствѣ мѣстныхъ органовъ суда не должно существовать многочисленности инстанцій, при чемъ раздѣленіе дѣлъ между разными инстанціями должно быть сдѣлано возможно просто, чтобы общество безъ затрудненія знало къ какому суду должно обратиться въ томъ или другомъ случаѣ. Судъ долженъ быть близокъ къ населенію, простъ и дешевъ, а потому всѣ мелкія дѣла должны разбираться на мѣстѣ и быть свободны отъ судебной пошлины, которая должна взиматься лишь въ случаяхъ, когда само дѣло, по цѣнѣ иска,

Digitized by Google

стоитъ значительно больше уплоченной пошлины и чтобы отъ нее могли быть освобождены совершенно бѣдныя люди.

Сельскіе обыватели мало грамотны, по крайней мѣрѣ большинство ихъ, а потому, въ самомъ производствѣ мѣстнаго суда, письменность должна быть допущена лишь на столько на сколько необходимо закрѣпить, въ самыхъ общихъ чертахъ, требованіе сторонъ, фактическую сторону дѣла, показаніе свидѣтелей и резолюцію или приговоръ суда. Самое исковое прошеніе или жалоба, въ первой инстанціи, должна быть записана самимъ судьею. Это, конечно, не отнимаетъ отъ стороны право подать письменное заявленіе, но оно не должно считаться обязательнымъ.

Сводя все сказанное нами относительно необходимыхъ условій для организаціи мѣстнаго суда, мы видимъ, что онъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: независимость и несмѣняемость судей; образованіе лицъ судебнаго персонала; сосредоточіе судебныхъ функцій только въ органахъ судебныхъ; отдѣленіе судебной власти отъ административной; сокращеніе числа инстанцій; устройство органовъ суда одинаковыхъ для лицъ всѣхъ сословій, близкихъ къ населенію, простыхъ дешевыхъ и удобныхъ для пользованія.

Все сказанное нами по поводу общихъ началъ для мѣстнаго суда, уже давно извѣстныя истинны, но, какъ увидимъ ниже, они въ послѣднее время забываются слишкомъ часто, что подтверждается тѣми отступленіями отъ вышеозначенныхъ началъ въ судебномъ вѣдомствѣ, которыя не имѣютъ оправданія ни въ самихъ себѣ, ни въ условіяхъ дѣйствительной жизни.

По судебнымъ уставамъ 1864 года власть судебная принадлежитъ: мировымъ судьямъ и мировымъ съѣздамъ а также правительствующему сенату въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда [1]). Эта власть распространяется на лицъ всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя [2]). Въ примѣчаніи къ 2 ст. Учрежденія судебныхъ установленій сказано: судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ, столичныхъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.

---

[1]) Подсудность мировыхъ судей общеизвѣстна (29 ст. уст. гр. суд. и 38 ст. уст. уг. суд.).

[2]) Такъ какъ мы имѣемъ въ виду организацію мѣстныхъ судовъ, то объ общихъ судахъ не упоминаемъ.

Digitized by Google

Само собою понятно, что судебныя уставы 1864 года представляютъ собою въ значительной степени осуществленіе тѣхъ общихъ началъ для мѣстнаго суда, которыя указаны нами выше. Что касается особенныхъ судовъ, то нѣкоторые изъ нихъ, напр. военные, духовные не могли войти по дѣламъ уголовнымъ въ общую организацію суда, потому что проступки лицъ духовнаго и военнаго вѣдомства, такъ всякому понятно, не могутъ быть разрѣшены обыкновенными судами. Только волостные и коммерческіе суды принадлежатъ къ числу такихъ, которые должны войти въ общій строй организаціи судебной власти. Относительно коммерческихъ судовъ сдѣланъ уже нѣкоторый шагъ передачею дѣлъ по векселямъ до 500 руб. вѣдомству обыкновенныхъ судовъ. Что же касается судовъ волостныхъ, то эти суды, т. е. ихъ реформа въ послѣднее время, представляютъ нѣчто особенное, которое вовсе не соотвѣтствуетъ существу судебной власти и не оправдывается дѣйствительными условіями жизни.

Реформа волостнаго суда сдѣлана закономъ 1889 года 12 іюля вмѣстѣ съ введеніемъ земскихъ начальниковъ. Но прежде чѣмъ обратиться къ этой реформѣ, посмотримъ на волостной судъ взглядомъ составителей судебныхъ уставовъ, а также какіе результаты получены вслѣдствіе изслѣдованія волостныхъ судовъ правительственною коммисіею и какія отвѣты по этому поводу давало земство, вслѣдствіе запросовъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ журналахъ засѣданій Государственнаго Совѣта, при обсужденіи вопроса о волостныхъ судахъ въ 1862 году, сказано слѣдующее: Мировые судьи съ перваго раза не могутъ замѣнить сельскихъ и волостныхъ судовъ, которые останутся и теперь, но не въ видѣ самостоятельнаго суда, а въ видѣ предварительной мѣстной расправы. (Журналъ 1862 г. № 65, ст. 17—20). Изъ этого видно, что волостной судъ оставленъ судебными уставами временно, впредь, какъ сказано въ другомъ мѣстѣ, до устройства быта крестьянъ.

Судебные уставы оставили волостной судъ съ указаннымъ выше характеромъ, которому предоставлено, руководствоваться мѣстными обычаями, тогда какъ всѣ другія судебныя мѣста должны рѣшать дѣла на основаніи изданнаго во всеобщую извѣстность свода законовъ уголовныхъ и гражданскихъ. Законы почитаются всѣмъ извѣстными. Крестьяне не могутъ знать писаннаго закона и по необходимости въ обыденной жизни руководствуются лишь выработанными ихъ собственною жизнею воззрѣніями на право и правду. Волост-

Digitized by Google

ному суду въ то время предоставлено рѣшать споры и тяжбы между крестьянами (и другими лицами, если они желаютъ подчиниться рѣшенію волостнаго суда) цѣною до 100 руб. и при томъ какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Но если тяжба касается недвижимаго имущества внѣ крестьянскаго надѣла, то дѣло, по требованію одной изъ сторонъ, подлежитъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ. По взаимному желанію сторонъ, волостной судъ могъ постановить окончательное рѣшеніе по всякому иску, безъ ограниченія цѣны. По дѣламъ уголовнымъ къ вѣдомству волостнаго суда отнесены всѣ маловажные проступки, а также кража до 30 рублей. Всѣ рѣшенія и приговоры волостнаго суда считались окончательными и только въ кассаціонномъ порядкѣ могли быть обжалованы сначала съѣзду мировыхъ посредниковъ, а потомъ уѣздному крестьянскому присутствію. Это послѣднее состояло изъ предводителя дворянства (предсѣдателя), мировыхъ посредниковъ, впослѣдствіи непремѣннаго члена, исправника, предсѣдателя управы и почетнаго мироваго судьи, приглашаемаго Министромъ Юстиціи. Предоставивъ волостному суду извѣстную власть, законъ положительно указалъ, что *административныя лица не должны вмѣшиваться въ его рѣшенія, который, по мысли закона, долженъ быть крѣпокъ своимъ умомъ*, а не чужимъ и дѣйствовать какъ и всякій судъ, т. е. по собственному убѣжденію и совѣсти, помимо всякаго посторонняго вліянія и вмѣшательства.

Послѣдующими распоряженіями правительство желаетъ выяснить значеніе волостнаго суда для общества. Въ 1867 году Высочайше повелѣно: предоставить Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, образовать комиссію, изъ членовъ обоихъ министерствъ, для подробнаго ознакомленія съ волостными судами. Эта комиссія была образована въ 1871 году, подъ предсѣдательствомъ Любощинскаго, впослѣдствіи члена Государственнаго Совѣта и другихъ почтенныхъ и всесторонне образованныхъ лицъ, между прочимъ Заруднаго и Н. А. Неклюдова. Мы въ общихъ чертахъ остановимся на трудахъ этой комиссіи, чтобы вмѣстѣ съ этимъ обратить особенное вниманіе на результатъ работы этой комиссіи. Послѣдняя поставила себѣ слѣдующую цѣль: 1) изслѣдовать волостные суды въ разныхъ мѣстахъ; 2) истребовать отзывы разныхъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣніе по этому вопросу; 3) разсмотрѣть подлинныя производства волостныхъ судовъ

Digitized by Google

и съѣздовъ мировыхъ посредниковъ, которые разсматривали рѣшенія волостныхъ судовъ, какъ вторая инстанція. Задача коммисіи была не ревизія волостныхъ судовъ, не обнаруженіе недостатковъ или упущеній, а раскрытіе тѣхъ причинъ, которыми вызваны эти недостатки и упущенія, дабы, какъ говоритъ коммисія, устранивъ причины, устранить и неблагопріятныя ихъ послѣдствія. Это показываетъ, что матеріалъ добытый коммисіею долженъ имѣть весьма важное значеніе для послѣдующихъ мѣропріятей правительства.

Согласно основной своей задачи, коммисія признала необходимымъ не только собрать свѣдѣнія о дѣятельности волостныхъ судовъ и изслѣдовать на мѣстѣ внутреннюю и внѣшнюю обстановку этого суда, его положеніе и дѣятельность, но истребовать категорическіе отзывы, какъ отъ самихъ крестьянъ, такъ и отъ лицъ близко стоящихъ къ волостному суду, о необходимости, значеніи и положеніи волостнаго суда (удовлетворяетъ ли онъ своему назначенію и пр. т. п.).

Въ концѣ 1872 года коммисія возвратилась въ Петербургъ и собранныя матеріалы распредѣлила такъ:

I) матеріалы собранные коммисіею въ 15 губерніяхъ;

II) письменные отзывы мѣстъ и лицъ и

III) отчетъ коммисіи о волостныхъ судахъ.

Независимо отъ этого, М. И. Зарудный сдѣлалъ извлеченіе изъ всей этой многотомной работы и въ 1874 году издалъ книгу: „Итоги изслѣдованія крестьянскихъ судовъ. Законъ и Жизнь“.

Результатъ изслѣдованія коммисіи показалъ, что волостной судъ требуетъ безотлагательнаго преобразованія и что степень предоставленной ему власти должна быть уменьшена. Чтобы не быть голословнымъ, мы дадимъ отвѣты словами самой коммисіи или тѣхъ лицъ, отъ которыхъ требовались эти отвѣты.

Не смотря на вышеозначенную задачу коммисіи, (изслѣдованіе волостныхъ судовъ, а не ревизію) въ провинціи не могли отрѣшиться отъ мысли, что коммисія имѣетъ цѣль и ревизіонную. Такъ какъ между приказомъ о составѣ коммисіи и выѣздомъ ее изъ Петербурга прошло значительное время, то была возможность исправить книги разбора волостныхъ судовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлать нѣчто въ родѣ генеральной репетиціи разбора дѣлъ, который потомъ долженъ повторяться и въ присутствіи члена коммисіи если послѣдній заѣдетъ въ волость. Пишущій эти строки въ то время началъ службу мироваго судьи въ провинціи

Digitized by Google

(въ селѣ) и живо помнитъ приготовленіе къ этой ревизіи въ провинціи въ такомъ направленіи. Можетъ быть вслѣдствіе этого мы видимъ, что въ этихъ книгахъ коммиссія нашла, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, весьма краткія, ничего не объясняющія рѣшенія, или наполненіе этихъ рѣшеній ненужными разглагольствованіями волостныхъ писарей. Многочисленныя выписки изъ книгъ рѣшенія волостныхъ судовъ представляютъ весьма интересныя свѣдѣнія объ имущественныхъ отношеніяхъ крестьянъ и относительно взгляда волостнаго суда на проступки, которые усматриваются часто тамъ, гдѣ нѣтъ никакого проступка [1]). Эти свѣдѣнія могутъ быть интересны, какъ бытовыя особенности сельской жизни, но, сами по себѣ, они однѣ. по своей краткости, не могутъ служить достаточнымъ матеріаломъ для разрѣшенія вопроса о пригодности волостнаго суда и о степени его удовлетворительности. Въ этомъ отношеніи имѣютъ несомнѣнное значеніе распросы членами коммиссіи на мѣстѣ разныхъ лицъ, а въ особенности крестьянъ, а также отзывы разныхъ офиціальныхъ лицъ объ этихъ вопросахъ.

Отзывы крестьянъ о волостномъ судѣ, въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ опредѣлить ихъ собственными словами. Крестьяне говорятъ объ этомъ такъ: „слѣпой слѣпаго водитъ“, Зарудный, ярый защитникъ бытовой стороны и крестьянскаго суда, пишетъ, что спрошенные крестьяне *почти единогласно* заявили, что крестьянскій судъ плохъ, темный неумѣлый. Какіе у насъ судьи, говорятъ крестьяне, „мужичье темное, ничего не понимающее, суды никакимъ уваженіемъ и почтеніемъ не пользуются, потому что они такіе же

---

[1]) 1 Примѣч. Волостной судъ оштрафовалъ крестьянъ В. и Г. за то, что они, проходя по берегу рѣки, неоднократно зажигали огнескоропалительныя спички для куренія табаку, за что были уже приговорены къ 18 ударамъ розогъ.

Н. жалуется, что жена его К. связала его и высѣкла больно крапивой, а жена К. объяснила, что мужъ ея пьянствуетъ и гонитъ ее съ дѣтьми изъ дому. Вол. судъ приговорилъ Н. за пьянство къ аресту на трое сутокъ, а жену его К. за неприличное обращеніе съ мужемъ на двое сутокъ.

Крестьянинъ В. жалуется, что крестьянка И. въ его домѣ, на печку, кинула небольшой шарикъ воску, уверченный въ бѣлыя несученныя нитки, для какого это случая неизвѣстно, но какъ она повѣденія нехорошаго, поэтому и въ настоящее время за ней имѣется подозрѣніе и опасность. Судъ нашелъ И. виновною и постановилъ за вышеупомянутый поступокъ подвергнуть ее аресту на 3 сутокъ.

По заявленію сельскаго старосты о разорваніи крестьяниномъ А. трехъ ассигнацій (на 9 рублей) судъ приговорилъ наказать А. за разорваніе россійской монеты розгами, 20 ударами и многіе др. т. под.

Digitized by Google

мужики, какъ и всѣ; народъ не важный, пьющій; изъ порядочныхъ людей никто не идетъ, всѣ отказываются. У порядочнаго хозяина есть свои дѣла. Судиться у мироваго судьи гораздо лучше, чѣмъ въ волостномъ судѣ, и если бы мировой былъ на мѣстѣ, то волостной судъ съ удобствомъ можно было бы уничтожить совсѣмъ: тутъ все сосѣдъ, сватъ, другъ. Недовольные ихъ рѣшеніемъ ругаются не только заглазно, но и прямо въ лицо, а иногда просто бьютъ; мировой же судья человѣкъ знающій, къ суду привыкшій, сторонній, а главное дѣло можетъ судить справедливо, потому что никого не боится." За тѣмъ крестьяне объясняютъ, что полезнѣе было бы уничтожить волостной судъ и учредить слѣдующій порядокъ: крестьяне по всѣмъ своимъ дѣламъ должны обращаться, какъ это нынче дѣлается, къ старостѣ, который собиралъ бы понятыхъ изъ стариковъ. Послѣдніе должны стараться помирить, не постановляя рѣшенія. При такомъ порядкѣ, какъ полагаютъ крестьяне, огромное большинство дѣлъ, т. е. всѣ пустыя и кляузныя дѣла, кончились бы миролюбиво на самомъ мѣстѣ ихъ возникновенія. По дѣламъ, которыя на миру не кончатся, предоставить спорящимся разобраться у мироваго судьи, и какъ порѣшитъ мировой судья, „то такъ и кончать, а дальше ходу не давать, чтобы не развить волокитство и сутяжничество".

Встрѣчаются и другіе отзывы о волостномъ судѣ; крестьяне этимъ судомъ какъ бы довольны, но слѣдовало бы, по ихъ мнѣнію, уменьшить право волостнаго суда, предоставивъ ему спорныя дѣла только до 50 руб. Этотъ взглядъ крестьянъ высказывается потому, что до мирового далеко; волостной судъ проще и дешевле; у мирового пошлины да издержки, у него писаку надо, онъ порядковъ нашихъ не знаетъ.

Отзывы должностныхъ лицъ въ большинствѣ сводяться къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) уничтожить всецѣло всякій сельскій или обычный судъ; 2) соединить нѣсколько волостей въ одинъ волостной судъ; 3) введеніи въ составъ волостнаго суда лицъ всѣхъ сословій; 4) сохранить, за немногими исключеніями, сословную подсудность волостному суду; 5) обусловить составъ волостнаго суда умственнымъ цензомъ (грамотность) 6) избирать волостныхъ судей на продолжительное время, не менѣе 3-хъ лѣтъ; 7) назначить волостнымъ судьямъ извѣстное жалованье и уничтожить вліяніе писаря и 8) допустить на рѣшеніе волостнаго суда апелляцію въ съѣздъ мировыхъ судей.

Digitized by Google

Изслѣдованіе волостныхъ судовъ, по мнѣнію коммиссіи привело къ слѣдующему: 1) волостной судъ не удовлетворяетъ своему назначенію въ настоящемъ видѣ, онъ не пользуется должнымъ уваженіемъ и въ настоящее время нѣтъ, среди крестьянъ, подготовленныхъ для этого лицъ; 2) существуетъ многописаніе волостныхъ писарей, выразившееся въ формальныхъ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, затрудняющее судей; 3) во многихъ мѣстахъ не существуетъ волостнаго суда, а крестьяне довольствуются своими доморощенными судами сосѣдей; 4) разнообразіе воззрѣній различныхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и разрѣшеніе дѣлъ не согласно ихъ существа, а по личнымъ воззрѣніямъ губернскаго присутствія и вообще начальства; 5) отсутствіе въ самомъ законѣ всякихъ, хотя бы краткихъ, положительныхъ указаній на порядокъ производства дѣлъ, что на практикѣ порождаетъ полнѣйшій произволъ волостныхъ писарей; 6) большая подсудность дѣлъ волостному суду, такъ какъ цифра въ 100 рублей, въ большинствѣ случаевъ, соотвѣтствуетъ всему достоянію сельскаго жителя, добытому тяжелымъ трудомъ; 7) въ неопредѣленности порядка обжалованія рѣшеній волостнаго суда, ставящій крестьянъ, по собственнымъ ихъ показаніямъ, въ самое безвыходное положеніе; 8) въ разнообразіи уголовныхъ наказаній, предоставленныхъ волостному суду и несоотвѣтствіи ихъ ни съ общими уголовными законами, ни съ бытомъ крестьянъ [1]) и 9) главный недостатокъ волостнаго суда объясняется общими неблагопріятными условіями русской жизни вообще.

Достоинство волостнаго суда, по мнѣнію коммиссіи, состоитъ въ его близости къ населенію, простотѣ, дешевизнѣ и въ знакомствѣ съ крестьянскими понятіями вообще и въ особенности съ воззрѣніями въ области имущественныхъ отношеній. Рѣшаемъ, говорятъ крестьяне „глядя по человѣку и его хозяйству“. Не смотря на это, по объясненію Зарудnаго, есть мѣстности, напр. волость Александровская, Екатеринославской губерніи, гдѣ крестьяне показали, что волостнаго суда у нихъ вовсе нѣтъ, а съ жалобами и прошеніями они обращаются къ мировому судьѣ, бывшему ихъ мировому посреднику.

Резюмируя изслѣдованіе волостныхъ судовъ, Зарудный говоритъ,

[1]) Волостной судъ примѣняетъ даже и теперь 4 рода наказаній: розги, арестъ, денежный штрафъ и общественныя работы (по своему усмотрѣнію) ст. 38 и 41 временныхъ правилъ.

Digitized by Google

что во всякомъ случаѣ, при единодушномъ сознаніи неудовлетворительности волостныхъ судовъ, самое существованіе ихъ, едва ли можетъ найти себѣ какое либо оправданіе внѣ неотразимой насущной потребности сельскаго населенія имѣть, такъ сказать, подъ рукою, свой собственный судъ, простой, домашній, дешевый и, что всего важнѣе, знакомый съ мѣстными обычаями, со всею обстановкою, весьма своеобразный, крестьянской жизни, крестьянской личности и крестьянскаго хозяйства. Внѣ этихъ послѣднихъ условій, едва ли могутъ быть причины къ дальнѣйшему существованію волостнаго суда. Съ этой точки зрѣнія крестьянскій судъ слѣдуетъ сохранить для такихъ только дѣлъ, которыя, по относительной незначительности цѣны, маловажности проступка или по необходимости примѣненія къ нимъ крестьянскаго обычая, дѣйствительно вызываютъ неотразимую *до времени* потребность въ самой скорой и простой формѣ суда.

Въ виду всѣхъ приведенныхъ фактовъ, Зарудный, принимая во вниманіе выводы коммисіи, говоритъ, что для доставленія крестьянамъ правосудія можно предложить слѣдующее:

1) оставленіе крестьянскаго суда въ томъ значеніи, которое придано ему законами 1861 года, но съ согласованіями его власти и предметовъ вѣдомства съ компетенціею мировыхъ судебныхъ установленій;

2) ограниченіе въ этихъ видахъ подсудности крестьянскому волостному суду по гражданскимъ дѣламъ между крестьянами до 30 рублей (соображаясь съ 134 ст. уст. гражд. суд.);

3) предоставленіе крестьянамъ права обращаться къ мировому судьѣ по желанію одного истца;

4) предоставленіе крестьянамъ, по взаимному согласію, обращаться къ волостному суду по искамъ на всякую сумму;

5) согласованіе 409 ст. уст. гражд. суд. требующей письменныхъ доказательствъ съ ст. 130 того же устава, предоставляющей мировымъ судьямъ руководствоваться обычаями, въ виду очевиднаго облегченія для крестьянъ, представляющихся, всячески, главною судящеюся массою населенія;

6) ограниченіе уголовной подсудности волостнаго суда лишь дѣлами по личнымъ обидамъ словомъ и дѣйствіемъ и вообще только такими дѣлами, которыя, составляя обыденное явленіе въ крестьянской средѣ, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по смыслу закона, подлежать примиренію;

Digitized by Google

7) отдѣленіе помѣщенія волостнаго суда отъ волостнаго правленія и отъ участія писаря;

8) изданіе общепонятнаго крестьянскаго сельскаго устава для волостныхъ судовъ;

9) предоставленіе участковому мировому судьѣ права ревизіи и вообще высшаго надзора надъ волостными судами съ тѣмъ, чтобы мировой судья по жалобамъ сторонъ на нарушенія волостнымъ судомъ, преподаннаго ему въ руководство устава, могъ указывать суду на сдѣланныя имъ упущенія и передавать дѣло для новаго разсмотрѣнія въ тотъ же судъ, въ новомъ составѣ судей [1]);

10) установленіе присяги волостныхъ судей и знака ихъ должности присвоеннаго, а также установленіе имъ нѣкоторыхъ льготъ;

11) предоставленіе волостнымъ сходамъ права составлять приговоры о существующихъ въ данной мѣстности обычаяхъ съ тѣмъ, чтобы собранные обычаи представлялись въ мѣстныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія;

и 12) предоставленіе участковымъ мировымъ судьямъ составленія особыхъ наказовъ для порядка засѣданій и дѣлопроизводства волостнаго суда съ тѣмъ, чтобы эти наказы представлялись на усмотрѣніе мѣстныхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и чтобы эти присутствія могли со временемъ составить одинъ общій для всей губерніи наказъ.

Вотъ говоритъ Зарудный, въ краткихъ чертахъ, *единственно*, кажется, *возможный исходъ* затронутаго вопроса о волостномъ судѣ.

Многія изъ этихъ положеній и были осуществлены въ дѣйствительности при введеніи судебныхъ уставовъ 1864 года въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскомъ краѣ. Что же касается мѣстностей, которыхъ коснулась реформа 12 іюля 1889 года, то труды коммисіи не послужили основаніемъ для этой реформы, которая почти не имѣетъ никакой связи съ предъидущими изслѣдованіями правительства по этому вопросу.

Кромѣ коммисіи для изслѣдованія волостныхъ судовъ, прави-

---

[1]) Крестьяне, на вопросъ членовъ коммисіи, какъ удобнѣе устроить 2 инстанцію для разбора дѣлъ волостнаго суда, отвѣчали: „съѣзды далеко отъ селенія, это неудобно для крестьянъ; разсмотрѣніе жалобъ на волостной судъ слѣдовало бы предоставить *первокласснымъ* крестьянамъ (по выбору отъ 3 хъ или 4–хъ волостей) и устроить особый судъ, предсѣдателемъ котораго они могли бы выбирать не только изъ среды себя, но и изъ лицъ другого сословія.

Digitized by Google

тельство принимало и другія мѣры для полученія свѣдѣній о значеніи и достоинствѣ волостнаго суда. 22 декабря 1880 года за № 9, въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ изложенъ перечень вопросовъ по устройству крестьянскихъ учрежденій. Въ числѣ этихъ вопросовъ находимъ собраніе свѣдѣній и о волостномъ судѣ. Мы имѣемъ подъ рукою докладъ Черниговской губернской земской управы по этому вопросу земскому собранію, изъ котораго видно, что 12 уѣздныхъ земствъ этой губерніи высказались за упраздненіе волостнаго суда и передачи его функціи вѣдомству мировыхъ судей. Коммисія, избранная губернскимъ собраніемъ для этой цѣли, говоритъ слѣдующее: „волостной судъ, какъ учрежденіе крайне неудовлетворительное, игнорируемое крестьянами, упразднить, предоставивъ крестьянамъ обращаться къ мировымъ судьямъ на общемъ основаніи, причемъ ст. 130 уст. гражд. суд. дозволяющая мировымъ судьямъ разрѣшать дѣла при указанныхъ условіяхъ, по мѣстнымъ обычаямъ, должна быть разъяснена въ смыслѣ обычая, хотя разрѣшеннаго закономъ, но существующаго въ извѣстной мѣстности". Подобное же мнѣніе мы находимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ (Черниговскій земскій сборникъ за 1881 годъ, стр. 248) [1]).

По закону 12 іюля 1889 года изъ числа гражданскихъ дѣлъ вѣдомству волостнаго суда подлежатъ:

1) споры и тяжбы между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, входящемъ въ составъ крестьянскаго надѣла;

2) всякаго рода споры и тяжбы между лицами, подвѣдомственными волостному суду, цѣною до трехсотъ рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ;

3) означенные въ пунктѣ 2 споры и тяжбы предъявляемые къ лицамъ, подвѣдомственнымъ волостному суду, истцами, сему суду не подвѣдомственными, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе пожелаютъ разбираться въ волостномъ судѣ;

4) дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между наслѣдниками крестьянскаго имущества: а) безъ ограниченія суммы, когда наслѣд-

---

[1]) Въ разсужденіяхъ коммисіи и губернской управы мы не находимъ соображеній, подтверждающихъ этотъ выводъ, т. е, что волостной судъ долженъ быть уничтоженъ. Это, очевидно, произошло вслѣдствіе того, что въ провинціи волостной судъ, даже въ прежнемъ видѣ, представлялся анахронизмомъ; не было надобности доказывать существованія такого учрежденія, безполезность котораго для жителей провинціи очевидна.

Digitized by Google

ственное имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, а движимость составляетъ принадлежность этого надѣла и б) когда наслѣдственное имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, хотя и не входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но цѣнность его не превышаетъ пятисотъ рублей (15 ст. временныхъ правилъ).

Изъ числа дѣлъ уголовныхъ, разбирательству волостнаго суда подлежатъ проступки подвѣдомственныхъ ему лицъ, предусмотрѣнные статьями 30, 31, 33—39, 41—43[1], 45—47, 49—51, 52, 55—57, 61, 65, 66, 69, 70, 72, 73, 88, 89, 91, 92, 94—96, 98, 111, 115—118, 119—128, 130, 131, 132—137, 139—142, 143, 145—153 и 178—180[1] устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, а также статьями 169, 170 и 172—174 того же устава, если цѣна похищеннаго или присвоеннаго имущества не превышаетъ пятидесяти рублей, и если притомъ кража или мошенничество учинены въ первый или во второй разъ. Сверхъ сего, разбирательству волостнаго суда подлежатъ также слѣдующіе проступки упомянутыхъ лицъ: 1) нарушеніе рабочимъ договора найма, заключеннаго безъ договорнаго листа, недобросовѣстною, по полученіи задатка, неявкою на работы, или самовольнымъ уходомъ съ работъ, безъ отработки забранныхъ впередъ денегъ, и 2) мотовство и пьянство, если пороки эти влекутъ за собою разстройство хозяйства (ст. 17 временныхъ правилъ).

Волостной судъ рѣшаетъ не окончательно, если присуждено болѣе 30 руб. или когда назначено наказаніе розгами, или арестъ свыше 3-хъ дней, а денежный штрафъ свыше 5 рублей. Практика нѣкоторыхъ волостныхъ судовъ показываетъ, что если онъ въ искѣ отказываетъ, хотя бы искъ былъ на значительную сумму, то такое рѣшеніе считается окончательнымъ, которое можетъ быть обжаловано уѣздному съѣзду *лишь въ томъ случаѣ, если это разрѣшитъ земскій начальникъ*. По этому поводу мы находимъ указаніе въ 31 ст. временныхъ правилъ о волостномъ судѣ [1]). Жа-

---

[1]) Ст. 31 говоритъ слѣдующее: земскій начальникъ представляетъ уѣздному съѣзду, въ теченіи двухъ недѣль со дня полученія: 1) жалобы по дѣламъ о тѣхъ проступкахъ, за которые виновный приговоренъ къ аресту на время свыше трехъ дней либо къ тѣлесному наказанію, либо къ денежному взысканію свыше пяти рублей, а также по спорамъ и тяжбамъ, по которымъ присуждено болѣе тридцати рублей и 2) жалобы на всѣ прочія рѣшенія въ томъ случаѣ, если они постановлены съ нарушеніемъ предѣловъ власти суда или оказываются явно неправосудными. Въ циркулярѣ Орловскаго губернатора отъ 4 ноября 1893 года

Digitized by Google

лобы, на отказъ земскаго начальника въ представленіи дѣла въ съѣздъ, въ законѣ не предусмотрѣны, а потому нѣкоторые съѣзды выработали практику, что на этотъ отказъ допускается жалоба только въ административномъ порядкѣ.

Апелляціонная инстанція для дѣлъ рѣшаемыхъ волостнымъ судомъ—уѣздный съѣздъ, который представляется и кассаціонною инстанціею для дѣлъ рѣшаемыхъ волостнымъ судомъ окончательно. Кассаціонная инстанція для дѣлъ рѣшаемыхъ уѣзднымъ съѣздомъ по существу установлена въ губернскомъ присутствіи. Независимо отъ сей послѣдней инстанціи, дѣла волостнаго суда могутъ восходить и на разсмотрѣніе 2-го департамента правительствующаго сената.

Уѣздный съѣздъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, который предсѣдательствуетъ въ съѣздѣ за отсутствіемъ перваго, и слѣдующихъ лицъ: всѣхъ земскихъ начальниковъ уѣзда и городскихъ судей, почетныхъ мировыхъ судей, а по дѣламъ административнымъ—предсѣдателя уѣздной земской управы и исправника.

Губернское присутствіе состоитъ изъ губернатора, какъ предсѣдателя, вице-губернатора, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя окружнаго суда или члена суда, прокурора или товарища его и 2 губернскихъ непремѣнныхъ членовъ, а по дѣламъ административнымъ—управляющихъ казенною палатою и государственными имуществами, а также предсѣдателя губернской земской управы.

До изданія закона 12 іюля 1889 г. изъ общей подсудности выдѣлялись только волостные суды, которымъ были подвѣдомственны извѣстныя дѣла, а этимъ закономъ введено еще раздѣленіе подсудности, кромѣ сословной, по территоріи; города и уѣзды раздѣлены между городскими судьями и земскими начальниками; 1-е вѣдаютъ извѣстныя дѣла въ городѣ, а земскіе начальники вѣдаютъ эти же дѣла въ уѣздѣ лицъ, принадлежащихъ къ привилегированному сословію. Съ уничтоженіемъ мировыхъ судей часть ихъ власти предоставлена уѣздному члену окружнаго суда, а именно:

сказано, что, согласно разъясненію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 марта за № 2799 по дѣлу Курочкина, въ такомъ случаѣ на земскаго начальника можетъ быть подана жалоба только въ порядкѣ надзора.

Digitized by Google

по уголовнымъ дѣламъ нѣкоторыя акцизныя дѣла и кражи со взломомъ, бывшіе въ разсмотрѣніи у мировыхъ судей (171[1] ст. уст. о наказ.) а изъ гражданскихъ—дѣла отъ 300 до 500 р. и дѣла охранительныя. Уѣздный членъ окружнаго суда совершенно новый органъ судебной власти, одинъ на уѣздъ и только въ весьма немногихъ мѣстахъ ихъ два на уѣздъ (ст. 26) [1]). Остальная власть, прежде принадлежавшая мировымъ судьямъ, раздѣлена между городскими судьями и земскими начальниками, какъ сказано выше, но послѣднимъ принадлежатъ и нѣкоторыя дѣла до 500 руб. [2]). Изъ этого видно, что вмѣсто одного органа мѣстной судебной власти—мироваго судьи, закономъ 12 іюля установлено три (земскій начальникъ, городской судья и уѣздный членъ окружнаго суда). Если сопоставить теперешнюю и прежнюю организацію суда первой инстанціи, то получимъ слѣдующее:

по закону 1864 года	по закону 1889 г.
волостной судъ,	волостной судъ, земскій начальникъ,
мировой судья	городской судья, уѣздный членъ,
окружный судъ	окружный судъ.

Что изъ этихъ 2-хъ организацій проще и удобнѣе для населенія предоставляемъ судить каждому. При этомъ нужно имѣть въ виду слѣдующее: 1) между этими учрежденіями нѣтъ общей связи; 2) въ уѣздномъ съѣздѣ участвуютъ органы 2 министерствъ (предводители дворянства и земскіе начальники министерства внутреннихъ дѣлъ, а остальныя лица министерства юстиціи) и 3) дѣятельность уѣзднаго съѣзда поставлена внѣ всякаго контроля со стороны министерства юстиціи, ревизія его можетъ быть сдѣлана губернаторомъ, а на самомъ дѣлѣ чиновниками его канцеляріи, т.

---

[1]) На рѣшенія уѣзднаго члена приносится апелляція въ окружный судъ.

[2]) Распредѣленіе дѣлъ по подсудности сдѣлано безъ всякихъ основаній. Наприм. за прогонъ скота по шоссе (71 ст. уст. о нак.) гдѣ это запрещено, назначается денежный штрафъ не свыше 5 руб., а проступокъ этотъ не относится къ вѣдомству волостнаго суда. Нѣкоторыя незначительныя дѣла отнесены къ вѣдомству уѣзднаго члена, а не городскаго судьи. Напр., послѣдній не имѣетъ права принять безотлагательныя охранительныя мѣры въ случаѣ выѣзда уѣзднаго члена изъ города по дѣламъ службы, а земскому начальнику предоставлено это право.

Digitized by Google

е. лицами административнаго вѣдомства,—которые весьма часто не обладаютъ достаточными свѣдѣніями и опытностью по судебнымъ дѣламъ.

Разсматривая законъ 12 іюля 1889 года мы считаемъ нужнымъ сказать, что, по нашему мнѣнію, законъ этотъ во многихъ отношеніяхъ имѣлъ существенное значеніе и принесъ пользу жизни. Многомилліонное сельское населеніе въ Россіи, вслѣдъ за отмѣною крѣпостнаго права и уничтоженіемъ мировыхъ посредниковъ, осталось безъ всякаго руководства, попеченія и надзора. Одинъ непремѣнный членъ крестьянскаго присутствія, замѣнившій мировыхъ посредниковъ, при растянутости и обширности многихъ уѣздовъ, не могъ удовлетворить населеніе относительно надзора за сельскими опеками и вообще за дѣйствіями волостныхъ правленій, не говоря уже о благоустройствѣ селъ, которыми никто не занимался. Вслѣдствіе этого, введеніе земскихъ начальниковъ для вышеозначенной цѣли, было весьма цѣлесообразно и желательно. Безъ такихъ органовъ власти, справедливо говорили, что въ деревнѣ существуетъ хаосъ и безначаліе и что для прекращенія этого нужно было устроить подходящій органъ власти. Но все выходящее изъ рукъ человѣческихъ имѣетъ свои недостатки, которые и состояли здѣсь въ реформѣ вообще мѣстнаго суда. Говорятъ, не слѣдуетъ касаться новой реформы пока она еще не окрѣпла. Но если эта реформа, противорѣча общимъ положеніямъ по существу дѣла, не соотвѣтствуетъ предъидущему и имѣетъ крупные недостатки, сама въ себѣ, которые такъ сказать, бьютъ въ глаза, то лучше во время ихъ исправить, а не ожидать того времени когда они принесутъ много зла обществу. Что реформа волостнаго суда представляетъ эти недостатки, то это понятно каждому при сопоставленіи организаціи этого суда съ общими положеніями для органовъ судебной власти, сказанными нами въ началѣ, и съ тѣми замѣчаніями, которыя сдѣлала комиссія, производившая изслѣдованіе волостнаго суда, а именно:

1) Общество, въ лицѣ крестьянъ, земскихъ собраній, разныхъ должностныхъ лицъ, близко стоящихъ къ деревнѣ, а также губернаторовъ [1]) утверждало, что подсудность волостнаго суда слѣдуетъ уменьшить, а законъ 12 іюля увеличиваетъ эту подсудность

[1]) Тоже говорятъ и члены комиссіи, изслѣдовавшіе волостные суды.

Digitized by Google

и при томъ увеличиваетъ на столько, что крестьянину никогда не пришлось бы обратиться къ правильно устроенному суду, если не дѣлать какихъ-либо увертковъ, чтобы избавиться отъ волостнаго суда. Между тѣмъ и крестьяне участвуютъ въ содержаніи правильно устроеннаго суда и лишать ихъ пользоваться этимъ судомъ будетъ политическая несправедливость;

2) Всѣ вышеуказанныя лица приходили къ несомнѣнному убѣжденію, что волостной судъ не пользуется уваженіемъ населенія, а между тѣмъ, увеличивая подсудность его, оставили прежнія условія для избранія судей и самый судъ поставили уже въ положеніе органа судебной власти, рѣшеніе котораго имѣетъ значеніе въ будущемъ на измѣненіе подсудности. Интересенъ въ данномъ случаѣ тотъ фактъ, что сельское населеніе признано политически способнымъ для выбора судей, а ни земству, ни дворянству, этого права не предоставлено. Изъ этого выходитъ, что крестьяне представляются какъ будто болѣе политически-развитымъ классомъ общества, чѣмъ остальные;

3) Коммисія предлагала предоставить крестьянамъ право обращаться къ мировому судьѣ. Объ этомъ теперь не можетъ быть и рѣчи, потому что мировые судьи въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введена реформа, уничтожены. При этомъ крестьянамъ не предоставлено право, даже по желанію обѣихъ сторонъ, обращаться для разбора дѣлъ къ земскому начальнику. Между тѣмъ весьма часто, земскій начальникъ, много теряетъ времени на отдѣльное выслушиваніе обѣихъ сторонъ, а дѣло не можетъ принять къ своему разсмотрѣнію, хотя бы онъ и видѣлъ что дѣло трудное— превышаетъ пониманіе волостнаго суда. Конечно, онъ можетъ приказать волостному суду разрѣшить дѣло по его указанію, но рѣшать дѣло по приказу начальства, что часто бываетъ, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣятельности суда;

4) Помѣщеніе волостнаго суда обыкновенно, въ настоящее время, отдаляются отъ волостнаго правленія, но участіе въ судѣ писаря узаконяется новымъ закономъ. Ст. 11-я врем. прав. о вол. судѣ говоритъ, что дѣлопроизводство волостнаго суда возлагается на одного изъ волостныхъ судей или на волостнаго писаря,— подъ наблюденіемъ предсѣдателя суда. Отъ послѣдняго не требуется грамотности. По ст. 3 тѣхъ же правилъ волостные судьи должны быть, *по возможности*, грамотны. Отсюда, само собою, понятно, что волостной писарь самое важное лицо въ этомъ судѣ,

Digitized by Google

а между тѣмъ пагубное вліяніе этого лица въ волостномъ судѣ доказано коммисіею. Спрашивается, какъ можетъ контролировать неграмотный предсѣдатель писаря?

5) Волостные суды подчинены земскому начальнику и такъ какъ послѣдній есть начальникъ сельскаго общества, то всѣ указанія земскаго начальника имѣютъ значеніе приказа административной власти, которыя должны быть исполнены безъ разсужденія. Въ этомъ отношеніи волостной судъ теряетъ всякое значеніе суда вообще и въ особенности суда по совѣсти, потому что рѣшенія его постановляются согласно желанія земскаго начальника, а не по совѣсти или обычаю [1]).

6) Изданы временныя правила для волостныхъ судовъ, которыя состоятъ изъ общихъ выраженій и не имѣютъ существенныхъ указаній для руководства. Напримѣръ не указано, какъ поступать въ случаѣ неявки сторонъ (ст. 23 вр. прав.), а также не указано, чтобы при рѣшеніи дѣла по обычаю было установлено существованіе обычая. Вслѣдствіе сего выходитъ такъ: одинъ изъ волостныхъ судей говоритъ: я слыхалъ, что въ этомъ дѣлѣ иногда поступали такъ то и такъ. Этотъ слухъ не провѣряется чрезъ разспросы стариковъ, а рѣшаютъ дѣло такъ потому что кто то, тогда то высказалъ мнѣніе по извѣстному дѣлу. Въ временныхъ правилахъ нигдѣ не упоминается объ обязанности волостнаго суда составлять списки существующихъ обычаевъ и не указано порядка ихъ собиранія;

7) Въ новомъ законѣ оставлено полное несоотвѣтствіе проступковъ съ наказаніями вообще и особенно съ уставомъ о наказаніяхъ. Вслѣдствіе этого выходитъ много несообразностей. Напримѣръ, за кражу учиненную крестьяниномъ въ селѣ онъ можетъ быть наказанъ (ст. 38 вр. прав.) арестомъ на одинъ день, а если онъ это сдѣлалъ въ чертѣ городской (хотя и не въ городѣ), то за тотъ

---

[1]) Ст. 28 временныхъ правилъ хотя и говоритъ, что волостной судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, но по 62 ст. полож. о зем. начальникахъ послѣдній, по непосредственному усмотрѣнію, *безъ формальнаго производства*, можетъ лично подвергать волостныхъ судей одному изъ слѣдующихъ взысканій: замѣчанію, выговору, денежному взысканію до 5 руб., аресту до 7 дней и временно устранять отъ должности.—При такомъ отношеніи земскаго начальника къ волостному суду, очевидно, судъ этотъ не можетъ ослушаться его указаній, потому что это можетъ быть сочтено за ослушаніе начальства, имѣющее весьма непріятныя послѣдствія.

Digitized by Google

же проступокъ онъ наказывается тюрьмою на нѣсколько мѣсяцевъ. Если кража совершена крестьяниномъ въ селѣ (до 50 р.) у дворянина, то потерпѣвшій можетъ заявить объ этомъ или волостному суду или земскому начальнику. Въ первомъ случаѣ наказаніе можетъ быть назначено въ формѣ кратковременнаго ареста; а въ послѣднемъ—нѣсколько мѣсяцевъ тюрьмы. Изъ этого видно, что наказаніе, слѣдуемое обвиняемому, зависитъ не отъ проступка, а отъ желанія потерпѣвшаго;

8) По новой реформѣ хотя волостные судьи получили знакъ, имѣютъ извѣстныя льготы, какъ и другія лица, выбранныя отъ сельскаго общества, и получаютъ жалованье, которое (ст. 7) для предсѣдателя суда не должно превышать ста рублей, а для волостнаго судьи—60 руб., но все это не можетъ восполнить недостатка волостнаго суда по существу;

9) Земскіе начальники по отзывамъ лицъ, близко стоящихъ къ волостнымъ судамъ, и нашимъ личнымъ наблюденіямъ, – (какъ поч. судьи) много способствовали къ упорядоченію волостнаго суда съ внѣшней стороны, относительно помѣщенія, обстановки и выбора самихъ судей, но они не могли поднять умственнаго уровня крестьянскаго населенія, среди котораго нѣтъ въ настоящее время достаточно подготовленныхъ лицъ для рѣшеній, особенно гражданскихъ дѣлъ о поземельной собственности, которыхъ приходится не менѣе $^1/_3$ всего числа дѣлъ. Говорятъ, что волостной судъ долженъ быть простой, долженъ руководствоваться не столько законами, сколько мѣстными обычаями. Простое житейское дѣло, конечно, доступно пониманію простолюдина. Жизненный опытъ дастъ возможность простому здравому крестьянину постановить рѣшеніе по совѣсти. Но подчинять волостному суду всю юридическую жизнь людей по дѣламъ, составляющимъ все ихъ состояніе, не прочно, не устойчиво и имѣетъ пагубное вліяніе на ихъ имущественный оборотъ. При расширеніи подсудности волостнаго суда и нѣкоторыхъ обязательныхъ для него формальностей, судья этотъ долженъ обладать не только жизненнымъ опытомъ, но извѣстными познаніями и въ законѣ; онъ долженъ отличать дѣло уголовное отъ гражданскаго, истца отъ обвинителя и понимать хотя бы простѣйшія правила дѣлопроизводства. По нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ волостной судъ долженъ примѣнять и законъ, а въ дѣлахъ уголовныхъ, какъ видно изъ временныхъ правилъ для

Digitized by Google

волостнаго суда [1]), судьи должны знать законы и всякій проступокъ обвиняемаго подводить подъ соотвѣтствующую статью уст. о наказ. или временныхъ правилъ. Понятно, что при этихъ условіяхъ положеніе волостнаго судьи неграмотнаго или малограмотнаго невыносимо тяжелое, почему и теперь многіе изъ порядочныхъ людей смотрятъ на эту обязанность какъ на грустную необходимость, отъ которой нельзя отказаться. Составители новаго закона понимали, что положеніе волостнаго судьи непріятное, почему въ ст. 4 времен. правилъ говорится, что отъ должности волостнаго судьи никто не вправѣ отказаться. Само собою понятно, какое имѣетъ значеніе въ жизни судебное учрежденіе, члены котораго служатъ только по необходимости.—При такомъ положеніи вліяніе земскаго начальника, который весьма часто и самъ бываетъ не приготовленъ для судейской должности, безсильно [2]). Понятно тоже, что ревизія волостныхъ судовъ и чиновниками канцеляріи губернатора, не можетъ принести какой либо пользы. Чтобы указать характеръ гражданскихъ дѣлъ волостнаго суда и ихъ трудность, мы приведемъ, въ видѣ примѣра, одно дѣло. Умираетъ отецъ семейства, оставивъ малолѣтнихъ дѣтей; вдова выходитъ замужъ, а надѣлъ передается въ пользованіе второму мужу. Проходитъ лѣтъ 12—15, новый владѣлецъ акуратно вноситъ платежи, исполняетъ всѣ повинности, удабриваетъ землю. Дѣти отъ перваго брака выросли и предъявляютъ свои права на надѣлъ, который числится за ихъ отцомъ. Фактическій владѣлецъ заявляетъ, что общество ему дало надѣлъ и онъ вложилъ въ него много труда и денегъ. Наслѣдники возражаютъ, что общество не имѣло права лишать ихъ наслѣдства, что отецъ вносилъ за надѣлъ деньги,—выкупные платежи. При этомъ фактическій владѣлецъ заявляетъ, что если отъ него будетъ отобранъ надѣлъ, то чтобы были взысканы деньги, уплоченныя за надѣлъ и за удобреніе земли. Затрудненія подобныхъ дѣлъ часто усложняются еще тѣмъ, что часть земли продается фактическимъ владѣльцемъ другимъ лицамъ—если земля умершаго отца была пріобрѣтена покупкою, а не въ

---

[1]) См. врем. прав. ст. 17—42.

[2]) Не только земскимъ начальникамъ, но и уѣзднымъ членамъ не предоставлено той власти, которую имѣетъ волостной судъ по гражданскимъ дѣламъ (напр. о правѣ собственности). Между тѣмъ контролирующія лица должны больше вѣдать и знать тѣхъ, которыхъ они обязаны контролировать.

Digitized by Google

видѣ надѣла,—или когда выкупные платежи внесены разными лицами.

Этимъ мы заканчиваемъ разборъ реформы волостнаго суда. Быть можетъ, разборъ этой реформы страдаетъ нѣкоторымъ многословіемъ, но мы старались возможно рельефно выяснить этотъ законъ, чтобы показать его неудовлетворительность во всѣхъ отношеніяхъ.

Что касается земскаго начальника, какъ судебнаго органа, то предоставленіе ему этой власти не находитъ себѣ оправданія ни въ жизни, ни въ существѣ дѣла, а именно:

1) устройство нѣсколькихъ органовъ одной власти затрудняетъ населеніе, которое не знаетъ когда и къ кому нужно обратиться, вызываетъ путаницу и неизбѣжно ведетъ къ разнаго рода пререканіямъ;

2) Соединить въ одномъ лицѣ администратора и судью по существу невозможно, какъ мы указали раньше;

3) При добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, земскій начальникъ не можетъ исполнить всѣхъ этихъ обязанностей, у него не хватитъ на это ни времени, ни знанія [1]);

4) Если имѣть въ виду близость къ населенію, то мѣсто нахожденія земскаго начальника не всегда бываетъ близко ко всѣмъ жителямъ своего участка; въ тѣхъ-же условіяхъ къ населенію можетъ находиться и органъ чисто судебной власти;

5) Земскому начальнику подлежатъ извѣстнаго рода дѣла лицъ привилегированныхъ съ крестьянами, которыхъ онъ есть начальникъ, имѣющій для нихъ весьма важное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ. Это значеніе опредѣляетъ 61 ст. пол. о земск. нач. [2]).

---

[1]) Административныя обязанности земскаго начальника изложены въ 26-ти ст. полож. о зем. нач. (отъ 22 до 47 включительно), что составляетъ 16 печатныхъ страницъ сборника узаконеній о крестьянскихъ и судебныхъ учрежденіяхъ по закону 12 іюля 1889 года. Изданіе земскаго отдѣла М. В. Д. 1891 г.

[2]) По ст. 61 пол. о земск. нач. онъ имѣетъ право лицъ, подвѣдомственному крестьянскому управленію, подвергать *безъ всякаго формальнаго производства*, аресту до 3 дней или денежному взысканію до 6 рублей. Быть можетъ, эту дисциплинарную власть слѣдуетъ сохранить за земскимъ начальникомъ, но нельзя, начальника одной стороны въ гражданскомъ процессѣ сдѣлать судьей, а также нельзя свободнымъ людямъ запрещать защищать свои гражданскія права, какъ это сдѣлано 31 ст. вр. правилъ.

Digitized by Google

Между тѣмъ для лицъ привелигированныхъ онъ есть сосѣдъ, а иногда даже пріятель. Такимъ образомъ крестьянину приходиться судиться у своего начальника, а противная сторона находится совершенно въ другихъ условіяхъ. Гдѣ-же тутъ равенство для сторонъ, которое должно составлять существо всякаго суда. Въ судѣ должно быть свободное отношеніе сторонъ къ суду, чего въ даниомъ случаѣ, очевидно, не можетъ быть. Этихъ доводовъ совершенно достаточно, чтобы указать, что надѣлять земскаго начальника судебной властью не оправдывается ни какими соображеніями и противорѣчить существу судебной власти.

Учрежденіе уѣзднаго члена окружнаго суда, какъ непремѣннаго члена уѣзднаго съѣзда, находитъ себѣ оправданіе въ томъ составѣ этого присутствія, какой установленъ закономъ 12 іюля, чтобы имѣть постоянно лицо свѣдущее и опытное въ судебномъ дѣлѣ. Но надѣлять уѣзднаго члена тою подсудностью, которая ему принадлежитъ въ настоящее время, значитъ безполезно устраивать лишній органъ суда, что, какъ мы сказали раньше, ведетъ къ путаницѣ и пререканіямъ. Эти функціи безъ ущерба для дѣла могли быть предоставлены даже нынѣшнимъ городскимъ судьямъ. Для этого нужно только устроить для нихъ надлежащую практическую подготовку къ этой должности, о чемъ мы скажемъ впослѣдствіи. Чѣмъ меньше инстанцій, тѣмъ удобнѣе для населенія,—это избитая истина. Между тѣмъ, по закону 12 іюля устроено 4 органа суда первой инстанціи. Гдѣ же тутъ простота и удобство?

Обращаясь къ разсмотрѣнію уѣзднаго съѣзда, какъ 2-ой инстанціи, разсматривающей рѣшенія волостнаго суда по существу, поражаетесь слѣдующею несообразностью: въ волостномъ судѣ важно примѣненіе къ дѣламъ обычаевъ, что собственно и дастъ основаніе для существованія волостнаго суда. Между тѣмъ, уѣздный съѣздъ устроенъ такъ, что члены его, не менѣе какъ въ половинномъ составѣ (уѣздный членъ и городскіе судьи) совершенно не знаютъ той мѣстности, въ которой имъ приходится разсматривать рѣшенія волостнаго суда. Тоже самое нужно сказать и о земскихъ начальникахъ, между которыми часто встрѣчаются не мѣстныя лица, не говоря о товарищѣ прокурора, участвующемъ въ съѣздѣ, который, конечно, не можетъ знать мѣстныхъ обычаевъ. Кто видѣлъ рѣшенія волостнаго суда, тотъ знаетъ, что объ этихъ обычаяхъ совсѣмъ не упоминается въ рѣшеніи, потому что по закону это не должно входить въ составъ рѣшенія волостнаго суда, т. е. законъ

Digitized by Google

не требуетъ указанія какимъ обычаемъ руководствовался волостной судъ и чѣмъ удостовѣрено существованіе этого обычая въ жизни. Обыкновенно рѣшенія волостнаго суда пишутся въ такой формѣ: волостной судъ, сообразивъ всѣ обстоятельства, опредѣлилъ: въ искѣ отказать, или присудить то-то и то... Показанія свидѣтелей записываются волостнымъ судомъ весьма кратко; обычаевъ члены съѣзда не знаютъ, а потому приходится иногда рѣшать дѣло, что называется „на угадъ". Всѣхъ дѣлъ, разбираемыхъ съѣздомъ ежемѣсячно, отъ 150 до 200, а иногда и болѣе; ежедневно назначается болѣе 40 дѣлъ, провѣрять разбирательствъ каждаго дѣла, путемъ допроса всѣхъ указанныхъ сторонами свидѣтелей, не возможно, потому что при такомъ порядкѣ пришлось бы рѣшать ежедневно не болѣе 10 гражданскихъ дѣлъ. Вслѣдствіе этого, хотя дѣло представляется недостаточно яснымъ, иногда съѣзды утверждаютъ рѣшенія волостнаго суда, предполагая, что этотъ судъ, какъ близко стоящій къ жизни и знающій своихъ сочленовъ, лучше понимаетъ какъ слѣдовало разрѣшить данное дѣло. Такъ какъ въ уѣздный съѣздъ поступаетъ значительное количество дѣлъ волостныхъ судовъ, рѣшаемыхъ на основаніи обычая, а представителя бытовыхъ условій жизни крестьянъ въ числѣ членовъ съѣзда не находится, то это часто представляетъ затрудненіе къ сознательно правильному разрѣшенію дѣла волостнаго суда въ съѣздѣ. Кстати замѣтимъ, что, какъ мы увидимъ ниже, въ другихъ мѣстахъ нашего государства, существуетъ апелляціонная инстанція для разбора дѣлъ волостныхъ судовъ съ участіемъ лицъ, знающихъ бытовыя условія крестьянъ. Напримѣръ верхне-крестьянскіе суды въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Независимо отъ этого существеннаго недостатка уѣзднаго судебнаго съѣзда имѣются еще слѣдующіе: 1) активное лицо въ съѣздѣ членъ окружнаго суда; онъ назначаетъ и приготовляетъ дѣла къ докладу, докладываетъ ихъ и ведетъ засѣданіе, часто предсѣдательствуетъ, исполняетъ рѣшенія и пр., а между тѣмъ секретарь съѣзда выбирается предсѣдателемъ съѣзда и утверждается губернаторомъ, такъ что въ выборѣ этого лица уѣздный членъ даже не участвуетъ (ст. 81). Секретарь такимъ образомъ находится въ вѣдѣніи какъ-бы предсѣдателя, а между тѣмъ фактически онъ долженъ быть подчиненъ уѣздному члену. Отсюда множество пререканій, если секретарь не удовлетворяетъ своему назначенію; 2) предсѣдательство въ съѣздѣ принадлежитъ предводителю дворян-

Digitized by Google

ства. Весьма не многіе изъ послѣднихъ могутъ быть активными предсѣдателями по своей подготовки, а въ большинствѣ случаевъ онъ не имѣетъ для этого ни знанія, ни опытности или даже времени, потому что въ уѣздѣ онъ состоитъ предсѣдателемъ 8 учрежденій. Если предводитель пожелаетъ проявить свое вліяніе, не будучи достаточно свѣдущимъ человѣкомъ въ законѣ, то это часто имѣетъ безконечныя столкновенія и пререканія, исторія которыхъ хорошо извѣстна министерству юстиціи. 3) Отсутствіе твердой власти и знаній въ предсѣдателѣ, а также двойственный характеръ состава съѣзда, весьма дурно отзывается на его дѣятельности. Занятія уѣзднаго члена въ съѣздѣ находятся совершенно внѣ всякаго контроля. Если предводитель часто не предсѣдательствуетъ въ съѣздѣ, то земскіе начальники могутъ игнорировать его засѣданія. Присутствіе съѣзда можетъ допустить какое либо серьезное нарушеніе, дѣйствія его членовъ будутъ обсуждаться разными властями и въ разное время; можетъ случиться, что различныя власти выскажутъ разныя мнѣнія по одному и тому же вопросу. Наказы для городскихъ судей издаются одною властью—окружнымъ судомъ, а для земскихъ начальниковъ—губернскимъ присутствіемъ; можетъ случиться, что разныя вѣдомства выскажутъ разныя взгляды цо одному и тому же вопросу. 4) Эта двойственность судебнаго съѣзда имѣетъ своеобразное значеніе и по отношенію къ рѣшенію дѣлъ волостнаго суда съ одной стороны, а земскихъ начальниковъ и городскихъ судей съ другой. По здравому смыслу, всякое дѣло, гдѣ бы оно не разбиралось и кто бы не были стороны, если оно разрѣшено правильно, должно имѣть одно и тоже рѣшеніе. Въ уѣздномъ съѣздѣ бываетъ наоборотъ. Наприм., разбирается дѣло въ волостномъ судѣ по векселю или по нотаріальному обязательству въ 200 руб.; отвѣтчикъ можетъ просить о допросѣ свидѣтелей, которые должны быть допрошены. Если послѣдніе докажутъ безденежность документа, то въ искѣ отказывается. Если-же этотъ самый вексель крестьянинъ передастъ въ собственность адвокату, который не принадлежитъ къ крестьянскому сословію, то дѣло будетъ разбираться земскимъ начальникомъ. По такому же дѣлу земскій начальникъ свидѣтелей спрашивать не будетъ, потому что ихъ по закону въ данномъ случаѣ не допрашиваютъ и постановитъ опредѣленіе объ удовлетвореніи иска. Иногда въ одномъ и томъ же засѣданіи съѣзда, вслѣдствіе этого, по совершенно однороднымъ дѣламъ постановляются разныя рѣшенія. Судъ имѣетъ въ

Digitized by Google

виду правду, которая одна, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ этого не бываетъ, что производитъ путаницу въ понятіяхъ людей. Мимоходомъ замѣтимъ, что множество разныхъ инстанцій суда 1 степени порождаетъ путаницу и относительно порядка производства дѣлъ (упрощенный понудительный и обыкновенный) а также и относительно предварительнаго исполненія рѣшенія. Не смотря на простоту разбора дѣлъ въ волостномъ судѣ, послѣдній не имѣетъ права рѣшеніе подвергать предварительному исполненію.

Можно-бы еще привести множество деталей, подтверждающихъ неудовлетворительность организаціи уѣзднаго судебнаго съѣзда, но намъ кажется, что и приведенныхъ соображеній совершенно достаточно, чтобы убѣдиться въ неудовлетворительности этого учрежденія. Кто желаетъ ближе познакомиться съ этими деталями можетъ прочесть интересныя статьи Я. Городыскаго „практика-судебно-административныхъ учрежденій (Журн. юридическаго общества за 1895 г. № 6 и 8 и за 1896 г. № 2 и 3).

Губернское присутствіе, какъ кассаціонная инстанція, представляетъ еще болѣе яркіе недостатки въ этомъ отношеніи. Нужно только взглянуть на составъ этого учрежденія, чтобы убѣдиться, что тамъ совершенно нѣтъ лицъ удовлетворяющихъ этому назначенію. Съ понятіемъ кассаціоннаго суда обыкновенно связывается представленіе о высокомъ авторитетѣ судей, засѣдающихъ въ этомъ учрежденіи. Между тѣмъ, не смотря на высокое положеніе многихъ его членовъ, а особенно предсѣдателя, среди ихъ нѣтъ лица, соотвѣтствующаго назначенію кассаціоннаго суда. Г. Городыскій справедливо говоритъ, что нельзя требовать отъ губернатора, который есть высшій представитель администраціи въ губерніи, чтобы онъ окружилъ себя учебниками уголовнаго и гражданскаго права и принялся за изученіе законовѣдѣнія. Всякому понятно, что, для основательнаго разрѣшенія кассаціонной жалобы, необходимо имѣть серьезныя свѣдѣнія и многолѣтнюю судейскую опытность. Кто-же имѣетъ эти качества въ семъ учрежденіи? Представители суда и прокуратуры не могутъ удѣлять для этого учрежденія много времени, потому, что у нихъ есть свои спеціальныя занятія, которыя поглащаютъ много времени. Изъ двухъ непремѣнныхъ членовъ присутствія, только одинъ предназначается для дѣлъ судебныхъ. Занятія эти не по силамъ одного человѣка, а въ особенности съ тѣми условіями подготовки, которыя, обыкновенно, имѣютъ эти члены. Чтобы убѣдиться въ дѣйствительной невозможности сколько-нибудь

Digitized by Google

серьезно заниматься этими дѣлами одному человѣку (не спеціалисту) мы приведемъ цифровыя данныя, полученныя нами чрезъ оффиціальное лицо о дѣлахъ одного губернскаго присутствія за 1884 годъ. Въ этомъ году рѣшено 2889 дѣлъ, поступило 2303, а къ 1 января 1895 года (съ прежними) осталось 814 дѣлъ. Всѣхъ засѣданій въ году было 22; два засѣданія бывало въ мѣсяцъ, отъ 100 до 170 дѣлъ въ засѣданіе. Прежде гражданскія дѣла читалъ членъ окружнаго суда, а уголовныя—прокуроръ; теперь поступаетъ такъ много дѣлъ, что ограничиваются слушаніемъ доклада ихъ непремѣннымъ членомъ; предварительно совѣщаются. Дѣла докладываются тѣ, по которымъ явились стороны или если члены присутствія не пришли къ единогласному рѣшенію. Дѣлъ такъ много, что, по всей вѣроятности, не всѣ изготовляются непремѣннымъ членомъ, а помогаетъ и канцелярія. Какъ-бы то ни было, во всякомъ случаѣ, изъ этого видно, что всѣ обязанности кассаціоннаго департамента сената, по отношенію къ дѣламъ губерніи, сосредоточиваются въ одномъ лицѣ. Изъ кого же это лицо назначается? На это мы находимъ отвѣтъ въ ст. 107 полож. о земскихъ начальникахъ. Подготовка этаго лица къ судебной дѣятельности можетъ ограничиваться 3-хъ лѣтней службой въ одной изъ слѣдующихъ должностей: предводителя дворянства, непремѣннаго члена губернскаго или уѣзднаго крестьянскаго присутствія, мироваго судьи, мироваго посредника или земскаго начальника [1]). Вотъ тѣ гарантіи правильнаго отправленія правосудія въ губерніи, которыя введены закономъ 12 іюля 1889 года.

Резюмируя все сказанное нами относительно этой реформы мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) организація волостнаго суда въ настоящее время не соотвѣтствуетъ условіямъ жизни крестьянскаго общества, противорѣчитъ прошедшему, главнымъ основаніямъ нормальнаго суда и взглядамъ составителей судебныхъ уставовъ 1864 года, а вмѣстѣ съ тѣмъ волостной судъ отдалилъ населеніе отъ правильно устроеннаго суда и затрудниль пользованіе послѣднимъ судомъ для защиты

[1]) Много интересныхъ свѣдѣній объ этомъ находимъ въ X томѣ матеріаловъ Высочайше учрежденной коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части.

Digitized by Google

такихъ даже имущественныхъ интересовъ, которые составляютъ все достояніе крестьянина;

2) судебный уѣздный съѣздъ, самъ по себѣ, учрежденіе не удовлетворительное и онъ не можетъ быть компетентнымъ для рѣшенія дѣлъ волостнаго суда, потому что въ составѣ этого съѣзда нѣтъ лицъ, знакомыхъ съ бытовыми условіями жизни крестьянъ;

3) губернское присутствіе, какъ кассаціонная инстанція, не имѣетъ въ своемъ составѣ лицъ, удовлетворяющихъ этому назначенію;

4) раздѣленіе судебныхъ функцій между разными органами власти, отдалило правильный судъ отъ населенія, произвело путаницу въ понятіяхъ общества, лишило судъ той простоты и удобопонятности, которыя должны быть присущи всякому правильно устроенному суду въ государствѣ;

5) соединеніе функцій судебныхъ и административныхъ въ лицѣ земскаго начальника, противорѣчитъ существу этихъ властей и имѣетъ своимъ послѣдствіемъ такую массу обязанностей, возложенныхъ на земскаго начальника, выполненіе которыхъ, какъ слѣдуетъ, превышаетъ способности обыкновеннаго человѣка;

6) раздѣленіе судебной функціи между городскими судьями и уѣзднымъ членомъ, какъ имѣющимъ особенную подсудность, не оправдывается существомъ дѣла и создаетъ большія затрудненія для населенія.

За нѣсколько дней до изданія закона 12 іюля 1889 года, вышелъ законъ 9 іюля 1889 года о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійской губерніи, къ разсмотрѣнію этого закона мы теперь и переходимъ.

П. Коробка.

Digitized by Google

Критика „Юридической Газеты".

Въ № 28 „Юридической Газеты" (отъ 14 апрѣля этого года) была помѣщена слѣдующая замѣтка:

„Въ № 7226 газеты „Новое Время" помѣщено письмо, озаглавленное „По вопросу о мнимыхъ кодификаціонныхъ ошибкахъ въ Продолженіи 1895 г. къ Своду Законовъ", въ которомъ г. Кронидъ Малышевъ старается доказать, что помѣщенная въ № 17 нашей газеты замѣтка „Кодификаціонные недочеты", перепечатанная въ „Журналѣ Юридическаго Общества", основана на поспѣшныхъ и ошибочныхъ заключеніяхъ. Въ замѣткѣ „Кодификаціоные недочеты" мы указывали, что ст. 87 уст. пром. подлежала, въ продолженіи 1895 г., измѣненію, такъ какъ во второй ея части содержится ссылка на статьи 80 и 81 уст. пасп., которыя въ томъ же продолженіи показаны замѣненными правилами положенія о видахъ на жительство. На 3-ю или на 4-ю статью этого Положенія слѣдовало сдѣлать ссылку въ ст. 87 уст. пром., по прод. 1895 г.— это не существенно; мы имѣли въ виду указать лишь на самый фактъ недосмотра, котораго отрицать никоимъ образомъ невозможно. Но г. Кронидъ Малышевъ утверждаетъ, что наша замѣтка по ст. 87 уст. пром. основана на явно ошибочномъ мнѣніи, такъ какъ правила о видахъ на жительство фабричныхъ рабочихъ изложены въ ст. 3 пол. вид. жит., а въ ст. 4 того же пол. содержится постановленіе о видахъ на жительство лицъ, нанимающихся на сельскія работы. Смѣемъ увѣрить г. Малышева, что ст. 4 пол. вид. жит. состоитъ изъ двухъ пунктовъ, изъ коихъ только второй относится спеціально къ лицамъ, нанимающимся на сельскія работы, а правило перваго пункта можетъ быть примѣняемо и къ рабочимъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ, на которые не распространяется дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 47 уст. пром. Равнымъ образомъ, неосновательно и опроверженіе г. Малышева по поводу ст. 155 уст. наказ. Мы утверждали, что, хотя въ цитатахъ и сдѣлана подъ ст. 156 уст. наказ., по прод. 1895 г., ссылка на законъ 3 февраля 1892 г., но въ силу отд. III этого закона самая эта статья измѣненію не подлежала, а отмѣнено лишь примѣчаніе, бывшее при ней въ сводѣ до изданія закона 3 февраля 1892 г., вслѣдствіе чего, и во избѣжаніе недоразумѣній, оно должно быть показано *отмѣненнымъ* и въ Сводномъ Продолженіи 1895 г., подобно тому, какъ это сдѣлано было въ Очередномъ Про-

Digitized by Google

долженіи 1893 г. А между тѣмъ, г. Малышевъ объясняетъ, что ст. 155 въ продолженіи 1895 г. Перепечатана и бывшее при ней, въ Сводѣ примѣчаніе *исключено* на точномъ основаніи закона 3 февраля 1892 г. Очевидно, г. Малышеву, какъ бывшему статсъ-секретарю и редактору кодификаціонныхъ работъ, должно быть извѣстно различіе, существующее между такими кодификаціонными терминами, какъ „исключеніе" и „отмѣна": то, что исключено, остается въ силѣ и либо переносится въ другую часть Свода, либо сохраняетъ свое дѣйствіе, какъ и всѣ прочія некодифицированныя узаконенія. Далѣе, г. Малышевъ, называя почему-то замѣтку, помѣщенную въ „Журн. Юрид. Общ.", *возраженіемъ*, заявляетъ, что въ примѣчаніи къ ст. 2201 т. X ч. 1 ссылка на прежнее изданіе Устава о промышленности совершенно вѣрно замѣнена по продолженію ссылкою на новое изданіе того же Устава. Съ своей стороны, мы можемъ увѣрить г. Малышева, что въ прим. къ ст. 2201 зак. гражд., по прод. 1895 г., никакой ссылки *на новое изданіе* уст. пром. не сдѣлано, а въ помѣщенной въ № 17 нашей газеты замѣткѣ указывалось на совершенно произвольное и неосновательное исключеніе ссылки на ст. 402—423 уст. пром., сдѣланной въ прим. къ ст. 2201 зак. гражд., изд. 1887 г.

Признавая несомнѣнность нѣкоторыхъ недосмотровъ въ продолженіи 1895 г., г. Кронидъ Малышевъ находитъ, однако, преувеличеннымъ счетъ погрѣшностей, указываемыхъ авторомъ замѣтки, помѣщенной въ „Журн. Юрид. Общ.", который насчиталъ девять ошибокъ, нами замѣченныхъ, и прибавилъ отъ себя указаніе еще на двѣ. Съ своей стороны, мы можемъ увѣрить г. Малышева, что на самомъ дѣлѣ, въ продолженіи 1895 г. можно насчитать не одинъ десятокъ погрѣшностей, признаваемыхъ таковыми и самимъ г. Малышевымъ. Такъ, г. Малышевъ не споритъ въ своемъ письмѣ, относительно основательности нашихъ указаній на несогласованіи въ Продолженіи 1895 г. нѣкоторыхъ статей Зак. Гражд. съ новыми изданіями другихъ частей Свода. Но совершенно достаточно развернуть любой томъ Свода для того, чтобы убѣдиться въ наличности такого рода погрѣшностей въ Сводномъ Продолженіи 1895 г. Заглянемъ, напр., въ Положеніе о казенныхъ подрядахъ: въ ст. 17 и 213 имѣется ссѣлка на уст. торг., изд. 1887 г.; въ ст. 44, 48 и 52—на зак. суд. гражд., изд. 1876 г.; въ ст. 49—на уст. кред., изд. 1887 г.; въ ст. 66—на пол. Нотар., изд. 1883 г.; въ ст. 210—на гор. пол. 1870 г.; въ ст. 229—на общ. губ. учр., изд. 1876 г.;

Digitized by Google

въ ст. 233—на ст. 562 уст. зем. пов., по прод. 1886 г.; въ ст. 234—на учр. Кавк., изд. 1886 г. Всѣ эти ссылки слѣдовало согласовать съ дѣйствовавшими, въ моментъ составленія Продолженія 1895 г., новыми изданіями и Продолженіями поименованныхъ выше частей Свода, а между тѣмъ такое согласованіе, въ видѣ особыхъ примѣчаній сдѣлано лишь по отношенію къ тремъ статьямъ пол. казенн. подряд.—77, 118 и 228.

Но самымъ интереснымъ представляется возраженіе г. Кронида Малышева на замѣчаніе автора замѣтки, помѣщенной въ „Журн. Юрид. Общ." по поводу неправильной отмѣны въ Продолженіи 1895 г. статьи 158 зак. Гражд. г. Малышевъ поясняетъ, что статья 158 должна быть признана отмѣненною, такъ какъ, хотя объ отмѣнѣ ея и не упомянуто прямо въ законѣ 12 марта 1891 года, установившимъ новыя правила о дѣтяхъ усыновленныхъ, но г. Боровиковскій (бывшій редакторъ, этой части Свода) нашелъ, что статья 158 содержитъ въ себѣ ссылку на ст. 156, положительно замѣненную цитированнымъ выше закономъ, и кромѣ того, по содержанію своему, противорѣчитъ точному смыслу ст. 145, 152 и 155 зак. гражд., по прод. 1895 г., заимствованныхъ изъ того же закона. Не входя въ разсмотрѣніе основательности соображеній г., Боровиковскаго, мы укажемъ только, что ст. 158 тѣхъ же зак. не была показана отмѣненною въ Очередномъ Продолженіи 1891 г., въ которое былъ уже введенъ законъ 12 марта 1891 г., почему ее не слѣдовало отмѣнять и редакторамъ Продолженія 1895 г., на основаніи одного только мнѣнія г. Боровиковскаго, *безъ испрошенія Высочайшаго указанія* въ порядкѣ, установленномъ въ дополненіи къ ст 180 учр. гос. сов. по прод. 1895 г."

Затѣмъ въ № 33 „Юридической Газеты" (отъ 2 мая) была напечата еще слѣдующая замѣтка:

„Въ статьѣ 171 устава сельскаго хозяйства (изд. 1893 г.), между прочимъ, изъяснено, что виновные въ нарушеніи запрещенія охоты за хорьками въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ означенной статьѣ, подвергаются наказанію на основаніи ст. 57 уст. наказ. Названная статья уст. сел. хоз. дополнена, по продолж. 1895 г., примѣчаніемъ, основаннымъ, какъ видно изъ приведенной подъ нимъ цитаты, на законѣ 4 іюля 1894 г., коимъ министру земледѣлія предоставлено распространять установленное означенною статьею воспрещеніе хорьковаго промысла на всѣ тѣ мѣстности, гдѣ таковое воспрещеніе, въ интересахъ сельскаго хо-

Digitized by Google

зяйства, будетъ представляться необходимымъ. Въ пунктѣ 3-мъ этого примѣчанія сказано, что виновные въ нарушеніи установленнаго запрещенія привлекаются къ отвѣтственности на основаніи ст. 57 уст. наказ. Между тѣмъ, ст. 57 уст. наказ. замѣнена, какъ это явствуетъ изъ указателей, имѣющихся какъ въ очередномъ продолженіи 1893 г. такъ и въ сводномъ 1895 г.; замѣна эта, послѣдовавшая въ кодификаціонномъ порядкѣ, заключается въ томъ, что въ ст. 57 уст. наказ., изд. 1885 г., установлено было наказаніе какъ за охоту, такъ и за рыбную или иную ловлю въ запрещенное время, въ недозволенныхъ мѣстахъ и т. д. а въ ст. 57, по прод. 1895 г., объ охотѣ уже не упоминается, а говорится лишь о рыбной или иной ловлѣ. Основаніемъ для такой замѣны, какъ видно изъ цитаты подъ ст. 57-й, послужилъ новый законъ объ охотѣ 3 февраля 1892 г., карательныя постановленія котораго введены въ текстъ статей 56^1—56^3 и 146^1 уст. наказ. Хотя же въ ст. 57, по прод., упоминается какъ о рыбной, такъ и объ иной ловлѣ, но подъ *иною ловлею*, какъ это явствуетъ изъ цитатъ, слѣдуетъ разумѣть лишь ловлю жемчуга и піавокъ. Такимъ образомъ, подъ дѣйствіе опредѣлительной части 57 статьи уст. наказ. подходятъ нарушенія запрещеній, установленныхъ въ ст. 171 уст. сел. хоз. и въ примѣчаніи къ этой статьѣ, по прод. 1895 г., и относящихся до хорьковаго промысла, составляющаго одинъ изъ видовъ охоты. Отсюда несомнѣнно, что редакторамъ продолженія 1895 г., во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ произойти въ судебной практикѣ, слѣдовало согласовать уставъ сельскаго хозяйства съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, а именно—или дополнить ст. 57-ю второю частью такого, приблизительно, содержанія: „Тому же наказанію подвергаются виновные въ производствѣ хорьковаго промысла въ мѣстностяхъ, въ которыхъ промыселъ этотъ воспрещенъ (ст. 171 и прим. уст. сел. хоз.)“ или же постановить новую статью, предусматривающую производство хорьковаго промысла въ недозволенныхъ мѣстахъ. Между тѣмъ, подъ ст. 57, по прод. 1895 г., не имѣется даже и цитаты, указывающей на примѣненіе этой статьи въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 171 уст. сел. хоз., изд. 1893 г., и примѣчаніемъ къ ней, по прод. 1895 г., а въ этомъ послѣднемъ примѣчаніи не пояснено, о какой именно 57 статьѣ, уст. наказ. идетъ въ ней рѣчь, т. е. о той-ли, которая помѣщена въ Сводѣ, или о замѣненной по Продолженію 1895 г. хотя, несомнѣнно, что законодатель, при начер-

Digitized by Google

таніи закона 4 іюля 1894 г., имѣлъ въ виду первоначальную редакцію ст. 57 уст. наказ., т. е. по изд. 1885 г. Равнымъ образомъ, и самая 171 статья уст. сел. хоз., изд. 1893 г., должна была быть измѣнена редакторами продолженія 1895 г., ибо, какъ выше изъяснено, и въ означенной статьѣ сдѣлана ссылка на ст. 57 уст. нак., замѣненную еще по прод. 1893 г.

Въ ст. 235 уст. сел. хоз., изд. 1893 г., сдѣлана ссылка на ст. 146 уст. наказ., которою, по прод. 1895 г., воспрещается самовольная рыбная или иная ловля *въ чужихъ водахъ*. Наказаніе же за самовольную охоту на чужой землѣ установлено въ ст. 146[1] уст. наказ., по прод., 1895 г.

Очевидно, поэтому, что ссылка на ст. 146 уст. наказ., сдѣлана въ ст. 235 уст. сел. хоз. безъ принятія въ соображеніе факта замѣны этой статьи по продолженію 1895 г., равно какъ замѣна статьи 146 уст. наказ., по продолж. 1895 года, сдѣлана безъ принятія въ соображеніе содержанія статьи 235 уст. сел. хоз., изд. 1893 г., такъ какъ въ противномъ случаѣ, подъ ст. 146 уст. наказ., по прод. была бы приведена та же цитата, которая имѣется подъ ст. 235 уст. сел. хоз., или же статья 146, по прод., была бы дополнена второю частью такого содержанія: „Тому же наказанію подвергаются виновные въ самовольной охотѣ, звѣриной и птичьей ловлѣ въ лѣсахъ и на земляхъ казенныхъ или общественныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго".

Въ уставѣ сельскаго хозяйства, изд. 1893 г., мы замѣтили еще такой промахъ: статьѣ 789 этого устава, изд. 1893 г., соотвѣтствуетъ ст. 721 (изд. 1886 г.); въ этой же послѣдней сдѣлана была ссылка на ст. 131, вошедшая безъ измѣненія въ ст. 789, тогда какъ статьѣ 131-й изд. 1886 г., соотвѣтствуетъ статья 189, изд. 1893 г. Вообще, послѣднее изданіе устава сельскаго хозяйства изобилуетъ не одними только кодификаціонными недосмотрами, но и опечатками, количество которыхъ превышаетъ всякое вѣроятіе: въ Продолженіи 1895 года такихъ опечатокъ указано 124.

Укажемъ еще на недосмотръ въ приложеніи I ст. 30 улож. наказ.: въ пунктѣ 3 статьи 6-й этого приложенія сказано, что отъ наказаній тѣлесныхъ изъемлются лѣсные сторожа во все время состоянія въ семъ званіи; пунктъ этотъ слѣдовало бы изложить такимъ образомъ „лѣсные и *охотничьи* сторожа" и т. д., такъ какъ въ законѣ 3 февраля 1892 г. сказано, что на охотничьихъ сторожей, въ отношеніи соединенныхъ съ этимъ званіемъ правъ, рас-

Digitized by Google

пространяются правила, постановленныя для лѣсныхъ сторожей Постановленіе означеннаго закона по этому предмету введено въ текстъ ст. 181 уст. сел. хоз., изд. 1893 г., а между тѣмъ ни по Очередному Продолженію 1893 г. ни по Сводному 1895 г. не имѣется въ приложеніи I къ ст. 30 улож. наказ никакого указанія относительно изъятія отъ тѣлесныхъ наказаній охотничьихъ сторожей во все время состоянія ихъ въ этомъ званіи".

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь

Г. Редакторъ!

Въ апрѣльской книжкѣ Журнала Юридическаго Общества за 1896 годъ помѣщена замѣтка г. А. Дукмасова: „О надзорѣ за привлеченіемъ къ отвѣтственности". Не усматривая въ разбираемомъ вопросѣ той важности его, о которой говоритъ авторъ въ концѣ своей замѣткѣ, мы полагаемъ, однако, что, разъ вопросъ поднятъ, интересно освѣтить его со всѣхъ сторонъ. Такого освѣщенія въ упомянутой замѣткѣ не усматривается. Въ самомъ дѣлѣ, въ теоретическомъ отношеніи разсужденія автора почти неоспоримы, но за то вопроса о возможности практическаго примѣненія своего взгляда авторъ не коснулся.

Авторъ отстаиваетъ мнѣніе, что, если лицо, привлеченное къ слѣдствію обвиняемымъ, принесетъ на неправильное привлеченіе жалобу въ судъ, то судъ вправѣ войти въ разсмотрѣніе достаточности уликъ для привлеченія, а, въ случаѣ недостаточности ихъ, постановленіе слѣдователя о привлеченіи отмѣнить.

Для доказательства вѣрности такого положенія, авторъ ссылается на точный смыслъ 491 и 507 ст. уст. угол. суд.

Между тѣмъ въ первой изъ этихъ статей сказано, что: „участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить жалобы на всякое слѣдственное дѣйствіе"..., а во второй,—что: „если судъ признаетъ необходимымъ, то можетъ передать слѣдствіе другому слѣдователю".

Авторъ полагаетъ, что, если судъ можетъ даже передать дѣло, то ужъ отмѣнить отдѣльное слѣдственное дѣйствіе и подавно.

Въ самомъ дѣлѣ это, конечно, такъ, но это слѣдуетъ не изъ 507 ст. уст. угол. суд., а изъ общаго духа этого устава, выражен-

Digitized by Google

наго въ отдѣльно разбросанныхъ статьяхъ. Во всякомъ случаѣ въ этой статьѣ нельзя усмотрѣть рѣшенія интересующаго насъ вопроса. Точно также нельзя усмотрѣть его и въ статьѣ 491-й потому,—что, если участвующее въ дѣлѣ лицо можетъ приносить жалобу на всякое слѣдственное дѣйствіе, это не значитъ еще, что судъ вправѣ всякое слѣдственное дѣйствіе отмѣнять. Вѣдь вызовъ къ допросу стѣсняетъ несомнѣнно и свидѣтеля. Свидѣтель можетъ пожаловаться въ судъ, положимъ, на то, что на такое-то число въ будущемъ слѣдователь вызвалъ его за 10 верстъ къ себѣ въ камеру, а между тѣмъ онъ, жалующійся, находитъ, что его допросъ является для дѣла излишнимъ, и потому проситъ судъ отмѣнить вызовъ. Не будетъ-же судъ входить въ разсмотрѣніе достаточности основаній къ вызову и отмѣнять распоряженіе слѣдователя. Теоретически, конечно, хорошо было-бы, если-бы каждый, права котораго стѣснены распоряженіемъ той или другой власти, могъ добиться отмѣны или ревизіи такого распоряженія, но на выше приведенномъ случаѣ видно, что практически это не всегда возможно

Прямого указанія на то, что по частной жалобѣ обвиняемаго судъ въ правѣ входить въ разсмотрѣніе достаточности уликъ для привлеченія, въ законѣ нѣтъ; прямаго запрещенія—тоже нѣтъ. Такое положеніе дало основаніе одной судебной палатѣ, о которой говоритъ авторъ, держаться практики, противъ которой онъ возстаетъ. Между тѣмъ взглядъ этой судебной палаты имѣетъ подъ собой, повидимому, то практическое основаніе, которое имѣлъ кассаціонный департаментъ въ своемъ рѣшеніи отъ 17 декабря 1885 г за № 44, и о которомъ мы скажемъ нѣсколько словъ.

Посмотримъ, во-первыхъ, насколько является необходимымъ предоставленіе такого права суду, а во-вторыхъ, если это необходимо, то, при существующемъ порядкѣ принесенія и разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія слѣдователя, не встрѣтится-ли затрудненій въ осуществленіи судомъ этого права.

Что касается до перваго вопроса, то г. Дукмасовъ полагаетъ положительное рѣшеніе его необходимымъ, въ виду того, что привлеченіе къ слѣдствію обвиняемымъ является мѣрой, стѣсняющей права привлеченнаго лица: мѣра пресѣченія стѣснительна даже въ самыхъ легкихъ своихъ формахъ, а кромѣ того, во все время производства дѣла надъ привлеченнымъ тяготитъ обвиненіе—клеймо для его добраго имени.

Во-первыхъ, по огромному большинству дѣлъ мѣрою пресѣче-

Digitized by Google

нія служитъ подписка о неотлучкѣ и надзоръ полиціи, а огромное большинство обвиняемыхъ крестьяне и мѣщане. Объ эти мѣры весьма мало стѣсняютъ названныхъ лицъ, такъ какъ слѣдователи при этомъ всегда разрѣшаютъ имъ передвиженіе въ тѣхъ небольшихъ раіонахъ, въ которыхъ лишь и необходимо для этихъ лицъ перемѣщеніе. Если даже предполагать въ слѣдователѣ небрежность въ работѣ и въ оцѣнкѣ уликъ при привлеченіи такихъ лицъ, то гораздо труднѣе предположить такую небрежность съ ихъ стороны при привлеченіи лицъ другихъ сословій, потому такія лица, какъ болѣе интеллигентныя, заставятъ такого небрежнаго слѣдователя быть болѣе на сторожѣ своихъ дѣйствій. Требованіе залога или поручительства съ тѣхъ, кто можетъ ихъ представить тотчасъ, тоже стѣсняетъ не въ черезмѣрной, во всякомъ случаѣ, степени. Если-же при непредставленіи залога или поручительства или прямо по 6 п. 416 ст. уст. угол. суд. обвиняемый заключается подъ стражу, то тогда, во-первыхъ, самая важность этой мѣры заставляетъ предполагать солидность уликъ, если небрежность слѣдователя не становится только преступной небрежностью, а во-вторыхъ, въ этихъ случаяхъ копія съ постановленія и непремѣнно съ изложеніемъ силы уликъ (рѣш. общ. собр. кассац. деп. 11 декабря 1872 г. и 4 п. 430 ст. уст. угол. суд.) отправляется къ прокурору, который можетъ предложить слѣдователю уменьшить мѣру. Въ этомъ случаѣ слѣдователь долженъ безспорно предложеніе прокурора исполнить. Нужно предполагать именно преступную небрежность слѣдователя и прокурора, и еще чуть-ли не по уговору, чтобы думать, что принятіе такихъ стѣснительныхъ мѣръ можетъ имѣть мѣсто при полной недостаточности уликъ.

Что касается до того, что надъ привлеченнымъ тяготитъ обвиненіе, клеймо для его имени, то это бываетъ очень рѣдко. Если привлеченъ крестьянинъ или мѣщанинъ, то во всякомъ случаѣ его однообщественники лучше слѣдователя знаютъ, виноватъ онъ или нѣтъ, и въ чемъ виноватъ. Мнѣніе слѣдователя, выразившееся въ актѣ привлеченія, не положитъ пятна на имя этого человѣка. Если-же привлеченъ человѣкъ болѣе высокаго общественнаго положенія, то или онъ съумѣетъ не разболтать о томъ, что его привлекли (въ случаѣ взятія подписки или надзора полиціи), или, если онъ разболтаетъ, то ему можно сказать: tu l'a voulu, George Dandin! Если-же принять болѣе стѣснительныя мѣры пресѣченія, то, относительно кого-бы онѣ ни были приняты, за достаточную силу уликъ,

Digitized by Google

какъ уже сказано, поручится ничѣмъ себя не запятнавшая корпорація слѣдователей и прокурорскаго надзора совмѣстно.

Все сказанное не исключаетъ, конечно, того, что привлеченіе обвиняемымъ есть мѣра серьезная и важная, такъ какъ она стѣсняетъ права привлеченнаго лица, но мы хотѣли только сказать, что ужъ не такъ она стѣсняетъ, чтобы ради нея вводить неудобный порядокъ производства.

А что такой порядокъ разсмотрѣнія судомъ жалобъ на привлеченіе неудобенъ, это несомнѣнно. Статья 503 уст. угол. суд. прямо вмѣняетъ въ обязанность суду, при разсмотрѣніи жалобъ на дѣйствія судебныхъ слѣдователей, требовать отъ нихъ подлинныя производства „въ тѣхъ только крайнихъ случаяхъ, когда безъ этого невозможно обсудить принесенную жалобу". Самая форма, въ которой выраженъ этотъ законъ, указываетъ на серьезность основаній. Между тѣмъ, если по жалобамъ на привлеченіе, судъ будетъ входить въ разсмотрѣніе силы уликъ, законъ этотъ можно или совсѣмъ вычеркнуть изъ устава, или измѣнить его редакцію, потому что тогда такихъ „крайнихъ случаевъ" создастся ровно столько, сколько возникнетъ жалобъ на привлеченіе. Въ самомъ дѣлѣ, трудно себѣ представить случай, когда судъ могъ-бы судить о силѣ уликъ, не имѣя въ рукахъ слѣдственнаго производства; развѣ только при сознаніи обвиняемаго, поимкѣ съ поличнымъ и т. п. уликахъ, когда достаточно было-бы, чтобы слѣдователь упомянулъ о нихъ въ своемъ представленіи суду. Но по такимъ дѣламъ, надо думать, не будетъ поступать жалобъ на привлеченіе. Такимъ образомъ почти по каждой жалобѣ суду придется требовать къ себѣ слѣдственное производство, что при нашихъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія задержитъ слѣдствіе на мѣсяцъ, а то, пожалуй и на два. О послѣдствіяхъ такой задержки говорить не приходится; должно быть они отлично были сознаны при начертаніи 503 ст. уст. угол. суд. Изъ нашей собственной слѣдственной практики мы выводимъ заключеніе, что всякое отсутствіе дѣла изъ камеры въ извѣстной стадіи производства есть величайше для дѣла зло. Но этою мало. Трудно сказать, какихъ дѣлъ больше: съ однимъ обвиняемымъ или съ нѣсколькими. Во всякомъ случаѣ число послѣднихъ громадно. Въ такомъ случаѣ, ограждая право одного обвиняемаго, разсматриваемое нами право суда нарушало-бы существеннѣйшія права другихъ. Изъ за того, что одному вздумалось пожаловаться, другія 2, 3, 10 могутъ просидѣть въ тюрьмѣ лишній мѣсяцъ.

Digitized by Google

Предположимъ теперь, что, не взирая на все это, судъ истребовалъ дѣло, вошелъ въ разсмотрѣніе силы уликъ и отмѣнилъ привлеченіе. Думается, что послѣ этого слѣдователь будетъ стѣсненъ въ привлеченіи снова по косвеннымъ уликамъ. Если-же слѣдователь снова привлечетъ обвиняемаго, и дѣло поступитъ въ судъ, то самъ судъ, чтобы быть консеквентнымъ, долженъ будетъ, повидимому, предъявить нѣсколько другія требованія къ слѣдственному производству съ момента отмѣны перваго привлеченія, чѣмъ къ другому подобному слѣдствію, по которому жалобы обвиняемаго не поступало. Другими словами, является вопросъ, не будетъ-ли въ этомъ случаѣ судъ нѣсколько стѣсненъ въ постановленіи обвинительнаго приговора на основаніи косвенныхъ уликъ?

Съ другой стороны, предположимъ, что судъ жалобу на привлеченіе оставилъ безъ послѣдствій, т. е. тоже самое, что сказалъ, что въ дѣлѣ есть достаточно уликъ, чтобы считать этого человѣка виновнымъ. Не будетъ-ли это преждевременнымъ сужденіемъ о томъ, о чемъ судъ долженъ судить въ публичномъ засѣданіи послѣ и при соблюденіи многихъ необходимыхъ формальностей. Не будетъ-ли судъ потомъ поставленъ въ затруднительное положеніе при постановкѣ оправдательнаго приговора по такому дѣлу, если только дальнѣйшее слѣдствіе не опровергло первоначальныхъ уликъ? Не окажетъ-ли нѣкотораго давленія на присяжныхъ тотъ фактъ (если онъ сдѣлается имъ извѣстенъ), что компетентное въ ихъ глазахъ коллегія уже ранѣе высказала по этому дѣлу свое мнѣніе? Это, конечно, все вопросы; но, разъ можно ставить вопросъ, то значитъ, отвѣтъ предполагается двоякій, иначе не могъ-бы существовать и самъ вопросъ.

Да и во многихъ-ли случаяхъ привлеченія обвиняемымъ нужны тѣ гарантіи, о которыхъ говоритъ г. Дукмасовъ?

Во-первыхъ, отсюда надо исключить весь почти раздѣлъ III уложенія, затѣмъ весь раздѣлъ V о преступленіяхъ по службѣ, такъ какъ здѣсь за законность привлеченія ручается уже самое предаиіе суду начальствомъ, которое, пожалуй, болѣе компетентно, чѣмъ судъ въ вопросѣ, если не юридической конструкціи дѣянія, то наличности злой воли у виновника.

Затѣмъ возможность отмѣны судомъ постановленія слѣдователя о привлеченіи въ виду 5, 16, 21, 22 и 27 ст. уст. угол. суд. ручается за то, что незаконное привлеченіе не можетъ остаться въ

Digitized by Google

силѣ, если оно имѣло мѣсто по неопытности, незнанію или неискусности слѣдователя.

На самомъ дѣлѣ гораздо труднѣе правильно установить составъ преступленія, чѣмъ добросовѣстно оцѣнить силу уликъ.

Право суда входить въ разсмотрѣніе силы уликъ направлено лишь противъ возможной ошибки въ оцѣнкѣ уликъ слѣдователемъ, противъ ошибокъ же слѣдователя въ юридической конструкціи дѣянія, какъ уже сказано, существуютъ гарантіи.

По мелкимъ дѣламъ, по которымъ мѣра пресѣченія не стѣсняетъ обвиняемаго излишне вводить разбираемый порядокъ, какъ неудобный и направленный лишь противъ недобросовѣстныхъ и неряшливыхъ слѣдователей.

По дѣламъ съ болѣе строгой мѣрой пресѣченія улики, какъ уже упомянуто было, оцѣниваются слѣдователемъ совмѣстно съ представителемъ прокурорскаго надзора. Если эти лица могутъ ошибиться, то вѣдь можетъ ошибиться и судъ; не нужно-ли тогда установить еще третью и четвертую инстанціи для гарантіи привлеченныхъ.

Въ заключеніе остается сказать, что достаточной гарантіей для привлеченныхъ слѣдователемъ обвиняемыми было-бы, если-бы члены прокурорскаго надзора строго придерживались правъ и обязанностей надзора за производствомъ слѣдствій, возложенныхъ на нихъ закономъ (278 и слѣд. ст. уст. угол. суд.), и если-бы положеніе каждаго дѣла у слѣдователя въ каждую данную минуту было-бы извѣстно подлежащему лицу прокурорскаго надзора, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, но чего очень легко достигнуть.

Кромѣ того, необходимо, чтобы, пользуясь правомъ предложить слѣдователю привлечь то или другое лицо обвиняемымъ, чины прокурорскаго надзора непремѣнно излагали въ своемъ предложеніи, въ виду 396 ст. уст. угол. суд., основанія такого предложенія. Это, къ сожалѣнію, не всегда исполняется.

В. Баралевскій.

Digitized by Google

Отвѣтъ на помѣщенную въ Журналѣ Министерства Юстиціи рецензію.

(Письмо въ редакцію).

Милостивый Государь

Г. Редакторъ!

Въ послѣдней (майской) книгѣ Журнала Министерства Юстиціи помѣщенъ отзывъ г. Васьковскаго о моемъ „Очеркѣ русскаго гражданскаго процесса“ 2 изд., 1 вып. Отзывъ этотъ вынуждаетъ меня просить Васъ напечатать слѣдующій мой отвѣтъ:

Прежде всего, г. Васьковскій совершенно ошибочно разсматриваетъ 2 изд. „Очерка“ какъ 2 изд. „Пособія къ лекціямъ русскаго гражданскаго судопроизводства“, вышедшаго въ 1891 г. Очеркъ самостоятельная работа. Составленіе его было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что, читая въ С.-Петерб. университетѣ, по порученію факультета, гражд. судопр., приходилось, въ виду открытія параллельнаго чтенія другимъ приватъ-доцентомъ, производившимъ также экзаменъ въ государственной комиссіи, приноровиться къ измѣнившимся требованіямъ. Такъ какъ первое изданіе „Очерка“ разошлось между моими слушателями, то въ прошломъ году было приступлено къ печатанію втораго изданія, причемъ оно было предварительно, конечно, пересмотрѣно и, гдѣ нужно, исправлено. Впрочемъ, и безъ этихъ разъясненій, уже одна обложка книги едва ли могла оставить сомнѣніе въ томъ, что выраженіе „Второе изданіе, исправленное и дополненное“ относится именно къ „Очерку“, а не къ другой книгѣ, къ „Пособію“. Итакъ, восклицаніе г. Васьковскаго: „неужели же подобное сокращеніе.... можно назвать *дополненіемъ* Пособія“ (стр. 297) теряетъ всю силу того эффекта, на который оно, очевидно, было разсчитано.

Характеризуя „Очеркъ“, г. Васьковскій говоритъ только объ однихъ недостаткахъ; ни одного добраго слова, хотя бы высказаннаго вскользь. Мало того, игнорируется совершенно, что рѣчь идетъ лишь объ одномъ первомъ выпускѣ и, наконецъ, о книгѣ, имѣющей въ виду только слушателей составителя „Очерка“.

Обращаясь къ недостаткамъ „Очерка“, отмѣчаемымъ г. Васьковскимъ, придерживаюсь послѣдовательности отзыва:

1) Въ Очеркѣ, будто бы, заключается „хаосъ противорѣчій и

Digitized by Google

недомолвокъ" касательно опредѣленія частныхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ (стр. 298, 299). Однако, этотъ хаосъ сводится всего лишь къ цротиворѣчивому якобы опредѣленію третьихъ лицъ, заводящихъ особое съ тяжущимися дѣло, или такъ называемыхъ г. Васьковскимъ главныхъ вступщиковъ, причемъ отдается предпочтеніе, въ этомъ отношеніи, „ясности и точности" Пособія. Въ дѣйствительности, опредѣленіе это, не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія и вполнѣ совпадаетъ съ опредѣленіемъ „Пособія". Именно, Очеркъ также какъ и Пособіе наглядности ради отдѣляетъ опредѣленіе участія третьихъ лицъ въ томъ производствѣ, которое начато первоначальными тяжущимися, отъ совершенно исключительныхъ случаевъ появленія въ процессѣ третьихъ лицъ, заводящихъ особое съ первоначальными тяжущимися дѣло изъ за начатаго послѣдними производства. Разграниченіе это и дѣлается съ тою, именно, цѣлью, чтобы не подать повода къ отожествленію производствъ въ томъ и другомъ случаѣ, т. е. избѣжать какъ разъ того, на что нападаетъ г. Васьковскій. Очеркъ на столько отчетливо проводитъ это различіе, что остается только недоумѣвать передъ совершенно произвольнымъ сопоставленіемъ отдѣльныхъ выдержекъ изъ „Очерка", какое позволяетъ себѣ г. Васьковскій.

2) „Очеркъ", утверждаетъ г. Васьковскій, „не достаточно строго отличаетъ понятіе иска и защиты въ матеріально-правовомъ и процессуальномъ значеніяхъ" (стр. 299, 300). Приводя длинную выписку изъ Очерка, г. Васьковскій разбиваетъ ее на двѣ части, причемъ замѣчаетъ, что въ первой части „идетъ рѣчь объ искѣ и защитѣ въ матеріально-правовомъ смыслѣ", вторая же часть текста представляетъ собою „внезапную безъ предупрежденія читателя перемѣну терминологіи въ смыслѣ процессуальныхъ средствъ защиты". Разграниченіе, дѣлаемое г. Васьковскимъ, совершенно произвольно и обнаруживаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что самъ г. Васьковскій имѣетъ смутное представленіе не только о всей „строгости", но даже и о сути того „отличія", о которомъ дается поученіе.

3) „Врядъ ли", сомнѣвается г. Васьковскій, „эти смутныя выраженія уяснятъ кому нибудь принципіальное различіе между представительствомъ и преемствомъ" (стр. 300, 301). Но въ чемъ же заключается самая смутность выраженій? Г. Васьковскій не поясняетъ. „Вдобавокъ", продолжаетъ г. Васьковскій, „авторъ еще

Digitized by Google

больше запутываетъ вопросъ въ послѣдующемъ изложеніи, говоря, что „преемство возможно и среди повѣренныхъ (стр. 301)“. „Выходитъ“, заключаетъ г. Васьковскій, „будто перемѣна повѣреннаго ведетъ за собою преемство, т. е. перемѣну субъектовъ процесса“. Вовсе этого не выходитъ, такъ какъ снова извращается смыслъ сказаннаго въ Очеркѣ. Именно, въ выдержкѣ изъ Очерка, приводимой г. Васьковскимъ, говорится о преемствѣ вообще, причемъ указывается и на возможность преемства между представителями. И г. Васьковскій не стѣсняется еще утверждать, что „слѣдовательно выборъ тяжущимся перваго повѣреннаго, т. е. установленіе представительства тоже нужно признать преемствомъ по Очерку“!

4) „Вмѣсто того, чтобы сразу дать общую возможно краткую и точную формулу, разграничивающую вѣдомство коммерческихъ судовъ и общихъ, авторъ прибѣгаетъ къ многословному и сбивчивому перечисленію частныхъ случаевъ и изъятій“ (стр. 301, 302). Перечисленіе, на которое обрушивается г. Васьковскій, составляетъ конецъ изложенія въ Очеркѣ о подсудности коммерческихъ судовъ, начало же вовсе опускается г. Васьковскимъ. Между тѣмъ, здѣсь то и находится та формулировка, объ отсутствіи которой сожалѣетъ г. Васьковскій. Формулировка эта сопровождается, въ видахъ полноты обозрѣнія, указаніемъ отдѣльныхъ типическихъ случаевъ торговыхъ дѣлъ, а вовсе не „перечисленіемъ“, въ чемъ не трудно убѣдиться, сличивъ изложеніе Очерка съ опредѣленіями соотвѣтствующаго законодательства. Вотъ почему въ этомъ, т. н. г. Васьковскимъ совершенно неправильно перечисленіи не упоминается, въ чемъ также обвиняется Очеркъ, и о дѣлахъ бодмерейныхъ, а также о вексельныхъ: о первыхъ, т. е. о дѣлахъ бодмерейныхъ, потому, что въ изложеніи Очерка говорится, съ одной стороны, о дѣлахъ по перевозкѣ вообще, а съ другой стороны о дѣлахъ, примыкающихъ къ торговымъ по началу приращенія, чѣмъ объемлются и дѣла бодмерейныя; о дѣлахъ же вексельныхъ не упомянуто въ „перечисленіи“ потому, что подсудность этихъ дѣлъ опредѣляется однимъ формальнымъ признакомъ, т. е. цѣною иска. На этомъ основаніи, о дѣлахъ вексельныхъ и упоминается въ Очеркѣ нѣсколько ниже (та же стр. 10), гдѣ идетъ рѣчь объ отграниченіи вѣдомства коммерческихъ судовъ по формальному признаку. Г. Васьковскій этого не знаетъ или не хочетъ знать.

Digitized by Google

5) Въ Очеркѣ проводится, будто бы, „невѣрное и отвергнутое уже большинствомъ современныхъ процессуалистовъ воззрѣніе на сущность судебной защиты и гражданскаго процесса“ (стр. 302). Однако, нѣсколько ниже (стр. 303) г. Васьковскій оговаривается, что „наше законодательство дѣйствительно приводитъ эту самую теорію, но не въ столь примитивной и грубой формѣ какъ въ Очеркѣ, а въ значительно измѣненной и усовершенствованной“. И такъ, изъ „невѣрной“ теорія очерка превратилась, по крайней мѣрѣ, въ отчасти „вѣрную“, отличаясь отъ теоріи уст. гр. судопр. только будто бы примитивностью и грубостью формы. Оказывается, что оба эти эпитета должны быть отнесены къ требованію со стороны Очерка конкретной процессуальной правоспособности отъ тяжущагося. По увѣренію г. Васьковскаго, въ этомъ требованіи кроется „глубокое внутреннее противорѣчіе“, именно: „съ одной стороны, право на искъ должно существовать при началѣ процесса, а съ другой въ обнаруженіи этого права и состоитъ дѣятельность суда“. Но вѣдь и общая процессуальная правоспособность должна существовать при возникновеніи процесса и тѣмъ не менѣе, провѣрка ея наличности не одновременна съ началомъ процесса! Спасеніе отъ „противорѣчія“ г. Васьковскій думаетъ найти въ замѣнѣ конкретной правоспособности „правомъ на благопріятное рѣшеніе, обусловливаемымъ правомъ на данный искъ“ (стр. 303). Это и есть то „усовершенствованіе“, которое яко бы усматриваетъ г. Васьковскій въ уст. гражд. судопр. Къ сожалѣнію г. Васьковскій ничего не говоритъ о томъ, что надо разумѣть ближайше подъ „правомъ на данный искъ, которое обусловливаетъ право на благопріятное рѣшеніе“, и какое отличіе перваго „права“ отъ конкретной правоспособности, за которую достается Очерку отъ г. Васьковскаго. Вообще, всѣ эти „доводы“ г. Васьковскаго вынуждаютъ, конечно, предпочесть оставаться среди того „меньшинства“ процессуалистовъ, въ которое автору отзыва было угодно меня зачислить и, въ свою очередь, подивиться той легкости, съ какою третируется имъ при подобнаго рода доводахъ изложеніе Очерка.

6) „Довольно страннымъ“ признается г. Васьковскимъ то, что изложено въ Очеркѣ о способѣ толкованія законовъ, именно о той роли, какая отводится въ книгѣ обычаю, судебной практикѣ и теоріи (303). Г. Васьковскій поучаетъ, цитируя ст. 9 уст. гр. суд. По его мнѣнію, статья эта опровергаетъ изложеніе по этому поводу Очерка. Однако, г. Васьковскій дальше цитированія названной статьи

Digitized by Google

не идетъ, тогда какъ въ Очеркѣ и разъясняется какъ слѣдуетъ понимать выраженіе „общій смыслъ законовъ“ ст. 9 уст., и отсюда дѣлается тотъ выводъ, съ которымъ не соглашается г. Васьковскій! „Примѣненіе указанныхъ вспомогательныхъ источниковъ, продолжаетъ поучать г. Васьковскій, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо толкованіемъ съ помощью аналогіи, ибо примѣнить вмѣсто закона обычай или научный принципъ значитъ не истолковать законъ, а устранить его“ (стр. 304). Свое воззрѣніе г. Васьковскій выдаетъ за аксіому и притомъ вводитъ, безъ соотвѣтствующихъ поясненій, какую то теорію „устраненія“ законовъ! „Самое выраженіе толкованіе съ помощью аналогіи, заключаетъ свое поученіе г. Васьковскій, крайне неточно, такъ какъ толкованіе и примѣненіе аналогіи два совершенно различныхъ пріема.... Вдобавокъ, къ аналогіи позволительно прибѣгать только послѣ того, когда въ законодательствѣ обнаружился очевидный пробѣлъ“ (стр. 304). Но вѣдь, согласно цитируемой выше г. Васьковскимъ статьи 9 устава, при недостаткѣ законовъ, примѣняется „общій смыслъ“ законовъ! Слѣдовательно, самъ того не замѣчая, г. Васьковскій договаривается до того, противъ чего воюетъ, т. е. до примѣненія аналогіи тамъ, гдѣ примѣняется толкованіе по „общему смыслу законовъ“.

7) Въ заключеніе г. Васьковскій упрекаетъ Очеркъ въ неясности и сбивчивости по частнымъ вопросамъ, причемъ, въ видѣ примѣра, указывается на одно мѣсто Очерка о процессуальной недѣеспособности и на другое о добровольномъ преемствѣ (стр. 304, 305). Но г. Васьковскій какъ будто забываетъ, что рѣчь идетъ о краткомъ, по его же собственному выраженію (стр. 298), учебникѣ. На этомъ основаніи, въ Очеркѣ и, притомъ, именно гражд. процесса, а не гражд. права, предназначенномъ для пользованія г. г. студентовъ, знакомыхъ съ гражд. правомъ, не было нужды останавливаться на томъ, что предполагается ими уже усвоеннымъ изъ лекцій гражд. права,— на снятіи т. н. законнаго прещенія. Не было нужды при общемъ обозрѣніи преемства въ Очеркѣ и дѣлать болѣе подробныя указанія, какъ того добивается г. Васьковскій.

В. Адамовичъ.

Digitized by Google

КОММИСІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ

Н. Н. АНИСИМОВЪ

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Спеціальная продажа книгъ законовъ и другихъ изданій бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ, Узаконеній и распоряженій правительства и всѣхъ вообще изданій по русской юридической литературѣ.

Только что отпечатаны и поступили въ продажу:

Арефа Н. Сборникъ положеній и правилъ о наймѣ слугъ и рабочихъ, для домашнихъ услугъ, отправленіе земледѣльческихъ, ремесленныхъ и прочихъ работъ. С.П.Б. 96 г. Ц. 1 р.

Безръ В. Сборникъ разъясненій Правительствующаго Сената, Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи и всѣхъ позднѣйшихъ узаконеній и распоряженій правительства, касающихся судебной и административной дѣятельности провинціальныхъ учрежденій 12 іюля 1889 года. М. 96 г. Ц. 75 к.

Его же. Сельскій уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ сельскимъ старостой и волостнымъ старшиной. О. 96 г. Ц. 30 к.

Волковъ С. и Березняковъ М. Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ изложеніями, дополненіями и рѣшеніями гражд. кассац. д-та Правит. Сената, опубликованными по 1 января 1896 года. Изд. 2-е. М. 96 г. Ц. 3 р.

Гвоздевъ И. Первичный наружный судебно-медицинскій осмотръ мертваго тѣла извѣстной личности Изд. 2-е. С.П.Б. 96 г. Ц. 60 к.

Его же. О врожденныхъ и пріобрѣтенныхъ свойствахъ дѣтей, какъ зачатковъ преступности взрослыхъ. Изд. 2-е. С.П.Б. 96 г. Ц. 50 к.

Гнейстъ Р. Правовое государство и административные суды Германіи. Переводъ О. С. Фустова. С.П.Б. 96 г. Ц. 1 р. 50 к.

Даневскій В. По поводу предстоящей реформы нашего судоустройства. М. 96 г. Ц. 50 к.

Кельберингъ И. Повторительный курсъ русскаго гражданскаго права. К. 96 г. Ц. 1 р.

Кони А. За послѣдніе годы. Судебныя рѣчи. (1888—1896). Воспоминанія и сообщенія. Юридическія замѣтки. С.П.Б. 96 г. Ц. 3 р.

Коркуновъ Н. Исторія философіи права. Пособіе къ лекціямъ. С.П.Б. 96 г. Ц. 1 р. 50 к.

Digitized by Google

Ломанъ Л. Современное ученіе о государственной власти. М. 96 г. Ц. 50 к.

Побѣдоносцевъ К. Московскій Сборникъ. Церковь и Государство.—Судъ присяжныхъ.—Народное просвѣщеніе.—Законъ.—Власть и начальство и проч. М. 96 г. Ц. 1 р. 25 к.

Его же. Курсъ гражданскаго права; ч. 1. Вотчинныя права; ч. 2. Права семейственныя, наслѣдственныя и завѣщательныя; ч. 3. Договоры и обязательства, съ указателемъ и приложеніемъ къ нимъ. С.П.Б. 96 г. Ц. 10 р.

Поворинскій А. Систематическій указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству, гражданскому и уголовному. С.П.Б. 96 г. Ц. 4 р.

Принсъ А. Преступность и общество. Переводъ съ франц. Г. С. Фельдштейна. М. 96 г. Ц. 40 к.

Сазоновъ Г. Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству (1865—1895 г.г.) томъ II. С.П.Б. 96 г. Ц. 2 р.

Спасовичъ В. Сочиненія. Томъ VIII. Послѣднія работы въ девяностыхъ годахъ. Князь А. П. Вяземскій.—Пушкинъ въ польской литературѣ и критикѣ.—Конрадъ Валенродъ.—Лермонтовъ въ книгѣ Н. Котляревскаго.—Джовъ Говардъ.—Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права.—На юбилеѣ А. М. Скабичевскаго.—Памяти А. П. Платонова.—Надъ могилою Е. И. Утина.—Дружба Шиллера и Гете. С.П.Б. 96 г. Ц. 2 р.

Ставскій Б. Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго разъясненные по рѣшеніямъ бывшаго Варшавскаго IX департамента (1842—1875 г.) и гражд. кассац. д-та (1876—1895 г.) Правит. Сената, со всѣми измѣненіями и дополненіями по 1896 годъ 2 тома. Изд. 2-е. В. 96 г. Ц. 8 р.

Стояновскій И. Почтовый дорожникъ Россійской Имперіи. Составленъ по почтовому дорожнику Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ изд. 1888 года, со всѣми къ нему дополненіями и измѣненіями, объявленными въ прибавленіяхъ къ дорожнику и въ циркулярахъ главнаго штаба—по 1-е ноября 1895 года. Пособіе для составленія маршрутовъ. Съ приложеніемъ нумерной карты. К. 96 г. Ц. 2 р.

Урочное положеніе для строительныхъ работъ. (Высочайше утверждено 17 апрѣля 1869 года). С.П.Б. 96 г. Ц. 1 р. 25 к.

Шумаковъ С. Тверскіе акты. Выпускъ I. Акты 1506—1647 г.г. Т. 96 г. Ц. 1 р. 50 к.

Якушкинъ Е Обычное право. В. II Матеріалы для библіографіи обычнаго права. Я. 96 г. Ц. 2 р. 50 к.

Книги высылаются чрезъ почту и конторы транспортовъ за наличныя деньги и съ наложеннымъ платежомъ, за стоимость ихъ и пересылку.

Digitized by Google

НОВЫЯ КНИГИ,

ПОСТУПИВШІЯ ВЪ ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

Н. К. МАРТЫНОВА

КОММИСІОНЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ

С.-Петербургъ, Невскій, 50.

Александровъ И. Руководство для судебныхъ приставовъ, полиціи и взыскателей (Полный сборникъ узаконеній и разъясненій, касающихся исполнительныхъ дѣйствій, съ приложеніемъ образцовъ дѣлопроизводства и правилъ о счетоводствѣ и отчетности). 96. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Арефа И. Сборникъ положеній и правилъ о наймѣ слугъ и рабочихъ. 96. 1 р.

Барковскій И. Объ измѣненіи порядка судебной защиты казны. 96. 50 к.

Башмаковъ А. Право представленія и поколѣнное преемство. 96. 25 коп.

Васьковскій Е. Учебникъ гражданскаго права. Вып. 2, вещное право. 96. 1 р. 25 к., въ перепл. 1 р. 50 к.

Вотье М. Мѣстное управленіе Англіи. 96. 2 р.

Гвоздевъ И. Первичный наружный осмотръ мертваго тѣла. Изд. 2-е. 96. 60 к.

Его же. О врожденныхъ и пріобрѣтенныхъ свойствахъ дѣтей, какъ зачатковъ преступности взрослыхъ. 96. 50 к.

Гладковъ Б. Уставъ о питейномъ сборѣ и полож. о трактирномъ промыслѣ съ разъясн. Изд. 2-е. 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Гнейстъ Р. Правовое государство и административные суды въ Германіи. 96. 1 р. 50 к.

Громачевскій С. Охранительное судопроизводство. Практическое пособіе къ веденію безспорныхъ дѣлъ. 96. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.

Digitized by Google

Грунвальдъ М. Принудительный курсъ и возстановленіе валюты въ Англіи. 96. 1 р. 25 к.

Исаевъ А. Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства. 96. 1 р. 10 к.

Кобеляцкій А. Уставъ о промышленности съ разъясн. 96. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Его же. Паровые котлы, керосиновыя и газовыя двигатели и электрическія установки. Справочная книга для инспекторовъ, техниковъ, фабрикантовъ и заводчиковъ. 96. 50 к., въ перепл. 80 коп.

Кони А. За послѣдніе годы. Судебныя рѣчи, воспоминанія, юридическія замѣтки. 96. 3 р., въ перепл. 3 р. 60 к.

Коркуновъ Н. Исторія философіи права. 96. 1 р. 50 к.

Ломанъ А. Современное ученіе о государственной власти. 96. 50 к.

Мартыновъ Н. Узаконеніе и усыновленіе дѣтей, съ разъясн. и образцами прошеній. Изд. 2-е. 96. 50 к., въ перепл. 75 к.

Уставъ крестьянскаго поземельнаго банка со включеніемъ дополнительныхъ узаконеній и образцовъ бумагъ. 96. 40 к., въ переплетѣ 60 к.

Юридическая библіотека № 10. Родители и дѣти. И. Гуревича. 96. 1 руб.

Печатается:

1) **Общій уставъ счетный**, съ разъясн. **М. Палибина.** Изд. 2-е. 96 г.

2) **Руководство для волостныхъ писарей**, какъ дѣлопроизводителей и докладчиковъ по волостному правленію и волостному суду. Сост. **Н. О. Новиковъ.** 96. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.

Digitized by Google

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

II-е ИЗДАНІЕ ОБЩАГО УСТАВА

Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ,

дополненное всѣми постановленіями и распоряженіями Правительства, а также и рѣшеніями Правительствующаго Сената, опубликованными *по 1 января сею 1896 года*, съ *алфавитнымъ указателемъ*.

Цѣна—3 руб. безъ пересылки и за пересылку 50 коп.; при выпускѣ не менѣе 10 экземпляровъ скидка 20% и за пересылку особо по 30 коп. за экземпляръ.

Склады изданія: а) у *составителей*: Сергѣя Сергѣевича *Волкова*, Москва, Ново-Басманная, д. Крестовоздвиженскаго и Михаила Сергѣевича *Березнякова*, Москва, Рязанская, д. Алексѣевой; б) въ *конторѣ печатни С. П. Яковлева*, Москва, Петровка, Салтыковскій пер. д. № 9 и въ *отдѣленіяхъ этой печатни*: С.-Петербургѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ, Воронежѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Калугѣ, и мѣстечкѣ Смѣла (Кіевск. губ.).

Тамъ же продается и первое дополненіе къ первому изданію Общаго Устава тѣхъ же составителей.

Digitized by Google

Въ главныхъ книжныхъ магазинахъ продается КНИГА:

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

указовъ и Правительственныхъ Распоряженій по губерніямъ Западной Россіи (Юго и Сѣверо-Западной), Бѣлоруссіи и Малороссіи за 240 лѣтъ (1652—1892) г.г. и 1-е Продолженіе къ Указателю, доведенное до іюля 1895 года. Большой томъ (XII+918+28 стр.), 4738 статей, частью съ полнымъ текстомъ указовъ, три алфавита (52 страницы), болѣе 1200 примѣчаній и объяснительный словарь.

Составилъ С. Ф. Рубинштейнъ.

Цѣна Указателя съ Продолженіемъ 5 руб. Выписывающіе изъ склада (А. Сыркинъ, Вильно) за пересылку не платятъ.

Digitized by Google

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Отчетъ о докладѣ г. Арсеньева 6 апрѣля и о преніяхъ по немъ 13 апрѣля.

6 апрѣля текущаго года состоялся докладъ г. Арсеньева по вопросу о томъ, чѣмъ можно замѣнить судъ присяжныхъ въ томъ случаѣ, если институтъ этотъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Животрепещущая тема доклада привлекла въ Юридическое Общество обиліе публики, среди которой можно было замѣтить многихъ видныхъ общественныхъ дѣятелей.

Основаніемъ составленію и прочтенію реферата послужили нѣкоторыя теченія, существующія въ извѣстной части нашего общества и коммисіи по пересмотру судебныхъ уставовъ противъ участія представительнаго начала въ отправленіи уголовнаго правосудія.

Какъ извѣстно, судъ присяжныхъ, несмотря на свое недавнее существованіе въ нашемъ отечествѣ, уже подвергся многочисленнымъ нападкамъ и порицаніямъ. Рядомъ съ опасностями теоретическими онъ вмѣстѣ съ тѣмъ претерпѣвалъ несчастія фактическія: былъ урѣзываемъ въ предѣлахъ своей компетенціи, измѣняемъ въ отношеніи условій процессуальнаго порядка. Въ настоящее время противники присяжнаго суда не только не прекратили своихъ нападеній на установленіе Императора Александра II, но наоборотъ выказали усиленную энергію и бодрость духа. Среди враждебнаго суду присяжныхъ лагеря оказываются не только публицисты извѣстнаго направленія, но и серьезные ученые юристы-теоретики и практики.

Въ послѣднее время теченіе противъ суда присяжныхъ раздвоилось: одно направленіе обратилось къ критикѣ составленія списковъ присяжныхъ, другое подвергло разсмотрѣнію якобы су-

Digitized by Google

ществующее несоотвѣтствіе между матеріальными и процессуальными нормами. Подъ вліяніемъ этихъ двухъ факторовъ произошли измѣненія въ присяжномъ институтѣ, клонящія его къ упадку.

Того, что судъ присяжныхъ въ своей дѣятельности непогрѣшимъ, утверждать, конечно, не представляется возможности. Какъ все, вышедшее изъ рукъ человѣка, онъ несомнѣнно несовершененъ въ извѣстной степени; но вмѣстѣ съ тѣмъ во всякомъ случаѣ его несовершенства не столь велики, чтобы на основаніи ихъ приходить къ отрицанію установленія безъ возможности замѣнить его чѣмъ нибудь лучшимъ. До сихъ поръ отъ суда присяжныхъ правосудіе еще не страдало, вреда государству онъ не приносилъ; поэтому для того, чтобы имѣть право требовать его замѣны, нужно доказать, что бытіе его неразумно. Этого не дѣлаютъ сторонники сословныхъ представителей. Отечественная практика даетъ имъ мало матеріала для нападокъ, они ссылаются на теорію и практику Запада. Но вѣдь каждая страна обладаетъ личными особенностями, присущими только ей одной, вслѣдствіе чего указаніе на чужеземный примѣръ для Россіи имѣетъ менѣе, чѣмъ относительное значеніе.

Неудачны также ссылки на статистику. Нынѣшняя статистика цѣликомъ свидѣтельствуетъ противъ отрицателей присяжнаго суда: данныя ея прямо доказываютъ, напримѣръ, что присяжные не выносятъ большее число оправдательныхъ приговоровъ, нежели коронный судъ. Отдѣльныя дѣла, даже съ перваго взгляда повидимому говорящія во вредъ присяжнымъ, при ближайшемъ ознакомленіи съ вопросомъ зачастую способны привести къ противоположному убѣжденію. Судебное слѣдствіе—это храма, которую не достаточно видѣть, но должно еще перечувствовать.

Многіе противники ссылались и ссылаются на личный опытъ: но послѣднее доказательство важно только въ случаѣ обильнаго запаса подобныхъ личныхъ наблюденій, обработанныхъ, классифицированныхъ. Изъ лицъ судебнаго вѣдомства, приглашенныхъ высказаться касательно суда присяжныхъ на основаніи личнаго наблюденія, 18 высказалось за судъ присяжныхъ и 2 противъ, причемъ одно лицо было изъ округа, гдѣ новыя судебныя установленія еще не введены.

Мало того, рядъ уважаемыхъ въ юриспруденціи именъ высказался за судъ присяжныхъ: покойный Ровинскій, г.г. Кони, Муравьевъ, Таганцевъ, Фойницкій, Случевскій и многіе другіе.

Digitized by Google

Обвиненіе въ томъ, что будто бы присяжные не всегда продумываютъ свои приговоры и не относятся къ нимъ съ достаточной серьезностью, не имѣетъ подъ собой почвы дѣйствительности. Многимъ украдкой приходилось видѣть присяжныхъ, замѣшкавшихся въ совѣщательной комнатѣ, стоявшими на колѣнахъ и молившимися о дарованіи яснаго и истиннаго разумѣнія на ихъ совѣсти лежащаго дѣла.

Не вѣрно также обвиненіе присяжнаго суда въ случайности имъ представляемыхъ приговоровъ. Упрекъ въ подобныхъ случайностяхъ можетъ высказать только лицо, не слѣдившее внимательно за ходомъ судебнаго слѣдствія. Ровинскій говорилъ, что лично онъ не зналъ ни одного дѣла, гдѣ бы по соображеніи всѣхъ выясненныхъ на судѣ данныхъ, нельзя было бы напередъ предрѣшить вердиктъ. Кажущаяся неожиданность происходитъ лишь тогда, когда недостатки предварительнаго слѣдствія или другія привходящія причины внушатъ присяжнымъ неправильный взглядъ на предметъ. Много въ данномъ случаѣ виноваты обвинительные акты, постановленія палатъ о преданіи суду.

Чтобы утратить этотъ недостатокъ, нужно измѣнить положеніе присяжныхъ во время хода судебнаго слѣдствія. Въ этомъ отношеніи между прочимъ уже предложены нѣкоторыя поправки г. Завадскимъ и др. Присяжные чутко слѣдятъ за всѣмъ, что происходитъ передъ ними на судѣ. На нихъ имѣютъ мало вліянія рѣчи прокурора, защитника, резюме предсѣдателя. Замѣчено, между прочимъ, что въ столицахъ, гдѣ защита особенно хорошо поставлена, присяжные не выносятъ болѣе оправдательныхъ приговоровъ, нежели въ глухой провинціи, гдѣ подчасъ защита совершенно отсутствуетъ.

То, чѣмъ предлагаютъ замѣнить присяжныхъ, во всякомъ случаѣ представляетъ собою движеніе не впередъ, но назадъ. Что коронный судъ не въ состояніи замѣнить собой присяжнаго—уже доказано. Не нужно говорить, что судъ съ сословными представителями ниже присяжнаго. Выходъ изъ затрудненія только одинъ—сліяніе присяжныхъ съ коллегіей коронныхъ судей,—но таковое рѣшеніе вопроса равносильно прямому уничтоженію разсматриваемаго института. Взаимное стѣсненіе обѣихъ сторонъ, возможныя разногласія между ними должны тяжело отозваться какъ на чувствѣ личнаго достоинства, такъ и на положеніи правосудія. Доступъ къ присяжнымъ предсѣдателя тоже легко можетъ принять

Digitized by Google

нежелательную форму давленія, поэтому повидимому лучше всего оставить судъ присяжныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ созданъ Уставами 1864 г. съ частичными его улучшеніями; необходимо: отмѣнить требованіе грамотности, стѣсняющаго совѣсть человѣка, могущаго судить о дѣлѣ и безъ знанія азбуки; понизить цензъ съ 400 до 200 рублей, такъ какъ при нынѣшнемъ порядкѣ вещей многіе достойные люди въ провинціи, получающіе менѣе 400 руб. ко вреду для дѣла отстраняются отъ участія въ отправленіи правосудія; установить особый присяжный судъ для дѣлъ запутанныхъ и крайне сложныхъ съ технической стороны, предоставить право говорить присяжнымъ о наказаніи, допустить передачу присяжнымъ въ совѣщательную комнату различныхъ документовъ и, наконецъ, разрѣшить имъ возбужденіе ходатайства передъ Верховной властью о совершенномъ помилованіи подсудимаго.

Докладъ былъ покрытъ продолжительными и дружными рукоплесканіями. Нарочно пріѣхавшіе изъ Москвы представители Московскаго Юридическаго Общества съ проф. Муромцевымъ во главѣ были представлены присутствовавшимъ г. предсѣдателемъ уголовнаго отдѣленія и въ своихъ рѣчахъ развили нѣкоторыя положенія реферата докладчика. Вслѣдствіе поздняго времени пренія были отложены до слѣдующаго засѣданія субботы 13-го апрѣля.

Въ моментъ открытія засѣданія первая зала столичнаго мироваго съѣзда оказалась переполненной народомъ. Публики собралось еще болѣе чѣмъ въ день самаго доклада. Въ обширномъ помѣщеніи камеры не хватало мѣста. Большинство членовъ общества, представители печати расположились около стола совѣта и ораторской кафедры, гости скучились за рѣшеткой, напирая и тѣсня другъ друга.

Пренія открылъ предсѣдатель уголовнаго отдѣленія общества И. Я. Фойницкій. Въ короткихъ словахъ онъ напомнилъ присутствовавшимъ сущность въ прошлый разъ прочитаннаго доклада и предложилъ желающимъ высказаться. Первымъ поднялся на кафедру проф. военно-юридической академіи г. Вульфертъ.

Ораторъ прежде всего отдалъ должное достоинствамъ прослушаннаго доклада. Исходной точкой его разсужденій послужила, такъ сказать, неуязвимость, жизненность суда присяжныхъ тамъ, гдѣ онъ не изуродованъ нарочитыми мѣрами. Въ Швейцаріи этотъ отмѣняемый институтъ нашелъ себѣ защитниковъ среди вліятельнѣйшихъ гражданъ кантоновъ; несмотря на постоянныя выходки

Digitized by Google

противъ него, онъ вводится въ Америкѣ, Норвегіи, Венгріи, возстановляется въ Испаніи. Ораторъ мало вдавался въ отвлеченность. Онъ, видимо, старался не сходить съ почвы положительныхъ фактовъ и изъ области общихъ соображеній коснулся только вопроса о невозможности органическаго сліянія въ одно цѣлое элементовъ коронnаго и выборнаго съ сохраненіемъ названія суда присяжныхъ.

Г. Вульфертъ кончилъ прекраснымъ заключеніемъ, въ которомъ приглашалъ присутствовавшихъ почтить память свѣтлой эпохи судебныхъ преобразованій.

Г. Вульферта смѣнилъ харьковскій проф. В. П. Даневскій, который съ первыхъ словъ завладѣлъ исключительнымъ вниманіемъ публики. Онъ безпощадно разоблачилъ коварный совѣтъ враговъ присяжнаго суда ввести у насъ 409 ст. французскаго кодекса. Отрицаніе кассаціи оправдательныхъ приговоровъ присяжныхъ гибельна для послѣднихъ. Уму человѣческому свойственны ошибки. Отмѣна оправдательнаго приговора также, какъ и обвинительнаго возстановляетъ истину. Она удовлетворяетъ запросы общественной совѣсти. Безъ нея горькій осадокъ и озлобленіе остается противъ выборныхъ судей. Ораторъ горячо отстаивалъ предложеніе г. Арсеньева предоставить присяжнымъ право обращенія присяжныхъ къ Верховной власти съ просьбой о помилованіи обвиняемаго.

Присоединяясь также къ мнѣнію о необходимости введенія у насъ для щекотливыхъ дѣлъ спеціальныхъ присяжныхъ, ораторъ можетъ быть невольно заронилъ сомнѣніе въ значеніи подобнаго института съ участіемъ въ немъ представителей жандармскаго дивизіона. Въ концѣ рѣчи проф. Даневскій выразилъ увѣренность, что защита суда присяжныхъ цѣлой плеядой авторитетовъ и явное доброжелательство общественнаго мнѣнія повліяютъ на незримыя глухія отрицательныя теченія въ коммисіи по переработкѣ нашихъ судебныхъ уставовъ. Громъ несмолкаемыхъ рукоплесканій наградилъ пламенную, блестящую защиту правъ и значенія общественной совѣсти.

Вслѣдъ за проф. Даневскимъ говорили присяжные повѣренные г.г. Мироновъ и Андреевскій. Первый указалъ на независимость суда присяжныхъ, какъ на гарантію справедливости приговоровъ, второй отмѣтилъ важную особенность этого суда, выражающуюся въ устности. Даровитый защитникъ предложилъ окрестить судъ присяжныхъ именемъ—суда словеснаго, коронный же—письмен-

Digitized by Google

нымъ. Въ устности, словесности сужденія лежитъ залогъ произнесенія вердиктовъ „по совѣсти“. Люди часто чувствуютъ истину сердцемъ, но не могутъ выразить ее иначе, какъ только словомъ „да“ или „нѣтъ“. Возвращеніе отъ суда словеснаго къ старому письменному, отъ голоса къ безгласію это поворотъ, подобный возвращенію къ крѣпостному праву.

Военный представитель науки права полковникъ Кузьминъ-Караваевъ указалъ на зависимость между нареканіями на судъ присяжныхъ и недостатками нашего дѣйствующаго уложенія. Въ дѣлахъ о подлогахъ, напримѣръ, нѣтъ точной границы между гражданской и уголовной отвѣтственностью и потому, силою вещей, присяжнымъ приходится зачастую въ подобныхъ дѣлахъ оправдывать подсудимаго.

Съ замаскированной вылазкой противъ суда присяжныхъ выступилъ г. Гогель. Онъ съ первыхъ же словъ объявилъ себя прямымъ защитникомъ присяжнаго суда, но .... затѣмъ предложилъ поправку.... Передъ уходомъ въ совѣщательную комнату желательно, чтобы присяжные по душѣ побесѣдовали о дѣлѣ съ коронными судьями.... Этотъ уклонъ въ сторону органическаго сліянія не укрылся отъ бдительнаго предсѣдателя. Вопросъ имъ былъ поставленъ ребромъ.

— Гласнаго или негласнаго совѣщанія съ коронным судомъ желаетъ г. Гогель?

— Гласнаго, отвѣчалъ оппонентъ.

Вопросъ опять вошелъ въ свои границы.

Къ столу совѣта изъ публики приблизился г. Зарудный и далъ, какъ онъ прекрасно выразился, свидѣтельское показаніе въ пользу того, что не только присяжные, но и коронные судьи зачастую оправдываютъ сознавшихся подсудимыхъ. Г. Зарудный оказался бывшимъ коронным судьей.

Послѣ этого предсѣдатель тщетно взывалъ къ желающимъ высказаться за или противъ. Всѣ переглядывались, перешептывались, но никто не выступилъ впередъ. Однако, несмотря на общее молчаніе, въ толпѣ были люди, имѣвшіе кое чѣмъ подѣлиться съ присутствовавшими. Имъ не хватало только смѣлости выступить въ качествѣ ораторовъ въ публичномъ собраніи. Поэтому жаль, что голосъ массы могъ выразиться въ данномъ случаѣ лишь въ рукоплесканіяхъ и робкомъ „браво“.

Изъ рѣчи докладчика присутствующіе ясно усмотрѣли, что тай-

Digitized by Google

ная опасность суду присяжныхъ не призрачна, но что враги его уклонились отъ открытаго боя, какъ настоящіе кабинетные труженники. Тѣ, кто за судъ, не могутъ уступить ни пяди, десятками лѣтъ освященной, территоріи вѣдѣнія выборнаго суда. Наоборотъ, они въ правѣ указывать на необходимость введенія ея въ прежнія границы, указанныя Императоромъ Александромъ II.

Новыя рукоплесканія покрыли послѣднія слова оратора. Предсѣдатель сообщилъ постановленіе совѣта общества. Два вечера защитники суда присяжныхъ ждали своихъ противниковъ для турнира въ самой подходящей для безпристрастнаго диспута обстановкѣ ученаго общества. Они не пришли. Почему? Это вопросъ открытый. Друзья суда присяжныхъ не думаютъ пѣть побѣдную пѣснь. Они еще ожидаютъ непріятеля. Онъ можетъ явиться въ каждое засѣданіе уголовнаго отдѣленія и изложить свои доводы. Вопросъ о судѣ присяжныхъ поэтому объявляется не снимаемымъ съ очереди безъ опредѣленія срока.

В. Г.

Журналъ засѣданія юридическаго общества 14 октября 1895 года.

Засѣданіе открыто въ 8¼ веч. въ залѣ совѣта университета. Предсѣдательствовалъ И. Я. Фойницкій.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2. Слово предоставлено А. В. Лихачеву о занятіяхъ 2-й секціи Парижскаго международнаго пенитенціарнаго конгресса.

3. Д. А. Дриль доложилъ о занятіяхъ 4-й секціи того же конгресса.

4. И. Я. Фойницкій окончилъ сообщеніе о занятіяхъ первой секціи конгресса и сообщилъ о вопросахъ и занятіяхъ по онымъ 3-й секціи.

Собраніе благодарило г.г. докладчиковъ аплодисментами.

Digitized by Google

5. Г. Б. Сліозбергъ, по поводу одного случая изъ практики, изложилъ свои соображенія по вопросу объ отвѣтственности за производства фотографическихъ заведеній безъ разрѣшенія административныхъ властей и въ частности о примѣнимости къ фотографическимъ заведеніямъ уголовныхъ постановленій, касающихся типографій и др. заведеній для тисненія.

Изъ бесѣды, въ которой приняли участіе И. Я. Фойницкій, И. М. Павлиновъ, И. В. Мѣщаниновъ, г. Васильевъ и др., выяснилось, что въ законѣ нѣтъ основаній для привлеченія къ уголовной отвѣтственности лицъ, занимающихся фотографированіемъ внѣ разрѣшенныхъ администраціей заведеній, вслѣдствіе чего отдѣленіе единогласно приняло формулу, предложенную предсѣдателемъ и согласную съ высказаннымъ Г. Б. Сліозбергомъ мнѣніемъ о томъ, что а) примѣнять къ фотографіямъ правила уголовно-карательныя, установленныя для типографій, съ точки зрѣнія дѣйствующаго права, невозможно; б) что въ случаѣ совершенія преступленія путемъ фотографированія, дѣяніе должно быть разсматриваемо съ точки зрѣнія даннаго состава преступленія вообще, и в) что промысловое фотографированіе для продажи снимковъ можетъ служить основаніемъ лишь для привлеченія къ отвѣтственности за нарушеніе устава о пошлинахъ.

Засѣданіе закрыто въ 12 ч. ночи.

Digitized by Google

Приложеніе къ журналу засѣданія Юридическаго Общества 14 октября 1895 г.

Протоколъ сообщеній г.г. Лихачева, Дриля и Фойницкаго о занятіяхъ Парижскаго международнаго пенитенціарнаго конгресса.

Предсѣдатель И. Я. Фойницкій.

Предсѣдательствующій, оговоривъ неправильность появившейся въ нѣкоторыхъ газетахъ передачи сообщенія его, сдѣланнаго въ предъидущемъ засѣданіи, предоставилъ слово А. В. Лихачеву, который изложилъ работы II-й секціи V-го Парижскаго пенитенціарнаго конгресса. На разсмотрѣніе секціи первымъ былъ поставленъ вопросъ о введеніи однообразныхъ антропометрическихъ пріемовъ и выясненіи условій, на которыхъ могло-бы произойти желаемое соглашеніе. По этому вопросу, имѣющему спеціальный интересъ, со стороны пенитенціарной коммисіи С.-Петербургскаго Юридическаго Общества былъ представленъ докладъ полк. Козлова. Въ немъ указывалось на необходимость общенія между антропометрическими учрежденіями различныхъ государствъ. Особая коммисія, съ самаго начала выдѣленная секціей для оцѣнки существующихъ техническихъ пріемовъ, ознакомилась на практикѣ съ измѣрительными приборами Сержи и Бертильона и остановилась, какъ на наиболѣе удобномъ, на способѣ Бертильона, принятомъ къ тому-же въ послѣднее время во всей Европѣ, добавивъ, что цифровыя данныя должны дополняться описаніемъ примѣтъ. Съ заключеніемъ коммисіи согласилась секція и, не входя въ подробное обсужденіе различныхъ предложеній, ограничилась общимъ постановленіемъ о желательности въ возможно-непродолжительномъ времени достигнуть международнаго соглашенія съ цѣлью введенія однообразныхъ антропометрическихъ пріемовъ.

Оживленныя пренія вызвалъ второй вопросъ, въ какой степени для женскихъ тюремъ необходимъ особый режимъ, дисциплинарныя мѣры, пища и работы, и не слѣдуетъ-ли даже установить для женщинъ особую систему наказаній.

Докладчики выразили желательность болѣе мягкаго режима для женскихъ тюремъ и въ частности введенія спеціальныхъ видовъ работъ. Преступницъ, имѣющихъ дѣтей, А. В. Лихачевъ предложилъ помѣщать въ особыя отдѣленія и разрѣшать имъ въ видѣ награды шить бѣлье для оставленной семьи, чѣмъ, въ тоже время, поддерживалась-бы и связь съ семьею. За установленіе осо-

Digitized by Google

бой лѣстницы наказаній для женщинъ высказался Гранье. Онъ требовалъ уничтоженія смертной казни и пониженія maximum'а наказаній за нѣкоторые виды преступленій. Иную карательную систему для женщинъ-преступницъ и проститутокъ предлагалъ и Ломброзо въ своемъ присланномъ докладѣ. Затѣмъ, по вопросу о примѣнимости къ женщинамъ одиночнаго заключенія мнѣнія присутствовавшихъ раздѣлились. Секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ: правила, регулирующія тюремную жизнь, должны содержать различныя постановленія для мужчинъ и женщинъ, смягченныя для послѣднихъ въ виду физическихъ и интеллектуальныхъ ихъ особенностей. Одиночное заключеніе слѣдуетъ примѣнять къ женщинамъ во всемъ его объемѣ и на весь срокъ наказанія. Этотъ видъ заключенія также наиболѣе пригоденъ на время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ. Необходимо устраивать особыя помѣщенія для арестантокъ, имѣющихъ дѣтей.

По третьему вопросу, допустимо-ли лишеніе свободы безъ принудительныхъ работъ, являющихся могучимъ средствомъ нравственнаго воздѣйствія на заключеннаго, поддержанія въ немъ бодрости и здоровья, а въ тюрьмѣ—порядка, секція пришла къ тому-же заключенію, что и на предъидущемъ петербургскомъ конгрессѣ. Работа—т. е. физическій трудъ—является составною, неизбѣжною частью наказанія. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя ставить преступника въ лучшее положеніе, чѣмъ свободнаго рабочаго, нельзя допустить, чтобы заключенный, имѣя обезпеченный кусокъ хлѣба, былъ освобожденъ отъ обязательной работы. Секція, полагая, что физическій трудъ ни для кого не можетъ считаться унизительнымъ, признала необходимымъ сдѣлать его обязательнымъ при всѣхъ видахъ заключенія какъ для обще-уголовныхъ, такъ и для политическихъ преступниковъ.

Такое постановленіе секціи, по мнѣнію нѣкоторыхъ делегатовъ, предрѣшало отвѣтъ на четвертый вопросъ, имѣютъ-ли арестанты право на плату за трудъ, иначе, должна-ли выручка отъ работъ, за вычетомъ расходовъ по содержанію заключенныхъ одной категоріи, раздѣляться между всѣми поровну или въ видѣ награды отдаваться лучшимъ. Изъ 11 докладовъ, представленныхъ по этому вопросу, въ пяти признавалось право на вознагражденіе, шесть-же считали плату допустимой лишь какъ награду за хорошее поведеніе и работу. Разъ трудъ признанъ обязательнымъ для заключенныхъ, говорили одни, то этимъ самымъ признается и право

Digitized by Google

на вознагражденіе за него. По мнѣнію другихъ, работа въ тюрьмѣ является—лишь одною изъ составныхъ частей наказанія, и тюрьмы, стоющія огромныхъ денегъ, должны покрывать свои расходы изъ заработка заключенныхъ.

У насъ, въ Россіи съ 1884 г. заключеннымъ выдается опредѣленное процентное вознагражденіе. Иные порядки мы видимъ во Франціи. Хозяйственный способъ работъ существуетъ въ очень немногихъ французскихъ тюрьмахъ, въ большинствѣ ихъ принята подрядная система. На основаніи существующихъ узаконеній заработокъ выдается цѣликомъ на руки арестантамъ. Въ одной изъ центральныхъ тюремъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ ея директоромъ, заключенные получаютъ отъ 5 до 7 фр. въ день, а одинъ даже 15 фр. въ день. Г.г. Дюнанъ, Фавръ и Стевенсъ признали подобное явленіе ненормальнымъ. Затѣмъ было признано, что въ силу преступленія работа входитъ въ составъ наказанія, и что поэтому только часть заработка можетъ быть выдаваема на руки. Секція признала, что право на полученіе платы арестантамъ не принадлежитъ, но въ интересахъ государства слѣдуетъ выдавать заключеннымъ извѣстную часть на заработки (péculе).

Пятый вопросъ, не слѣдуетъ-ли для воздѣйствія на арестантовъ расширить систему наградъ, былъ формулированъ неясно и вызвалъ недоумѣніе. По разъясненіямъ французскихъ делегатовъ, въ данномъ случаѣ имѣлось въ виду выяснить, примѣнима-ли во Франціи ирландская прогрессивная система заключенія. Стевенсъ замѣтилъ, что установленіемъ наградъ въ тюрьмѣ не можетъ не быть оскорблено общественное сознаніе. Тюрьма должна быть поставлена такъ, чтобы преступникъ боялся ея, а не стремился попасть на даровой хлѣбъ, какъ это неоднократно замѣчалось въ послѣднее время. Секція, не останавливаясь на разсмотрѣніи существующихъ карательныхъ системъ, постановила, что конгрессъ считаетъ нежелательнымъ увеличеніе числа наградъ.

По шестому вопросу, въ какомъ видѣ и порядкѣ дисциплинарныя взысканія должны налагаться на арестантовъ, секція пришла къ заключенію, что въ тюрьмахъ должны быть выставлены таблицы съ обозначеніемъ главныхъ видовъ проступковъ и полагающихся за нихъ наказаній. Наложенію взысканія предшествуетъ строгое слѣдствіе и допросъ виновнаго. Въ приговорѣ указывается срокъ наказанія.

Это постановленіе имѣетъ значеніе для Франціи. У насъ въ

Digitized by Google

Россіи срокъ наказаній всегда объявлялся виновному, во Франціи, гдѣ власть директора и министра внутреннихъ дѣлъ въ опредѣленіи наказанія различна, арестантовъ сажаютъ, не объявляя срока. Директоръ тюрьмы въ случаѣ, когда находитъ предоставленную ему власть недостаточной, доноситъ министру и съ разрѣшенія послѣдняго можетъ продлить заключеніе. При обсужденіи того, какими лицами должно постановляться наказаніе, Стевенсъ высказался противъ участія коммисіи, всегда поддающейся авторитету директора. Это дѣло директора, въ которомъ арестанты должны видѣть лучшаго друга и главнаго ихъ защитника.

По седьмому вопросу, слѣдуетъ-ли въ интересахъ дисциплины и исправленія выдѣлять въ отдѣльную группу лучшихъ арестантовъ или худшихъ, принято было мнѣніе Пюнбаро, считающаго наилучшимъ средствомъ одиночное заключеніе; приходится, однако, имѣть въ виду существующія условія, при которыхъ представляется затруднительнымъ отличить болѣе порядочныхъ арестантовъ. Между тѣмъ при устраненіи наиболѣе хорошихъ уничтожается благотворное вліяніе ихъ на товарищей. Съ точки зрѣнія дисциплины наиболѣе вредный элементъ—худшіе арестанты; этихъ-то послѣднихъ и слѣдуетъ удалять. Ихъ легче узнавать, благодаря свѣдѣніямъ о ихъ прошломъ, раскрывающимся на судѣ. Такъ, къ этой группѣ могутъ быть отнесены рецидивисты.

По восьмому вопросу, слѣдуетъ-ли засчитывать душевно-больнымъ арастантамъ въ срокъ заключенія время, проведенное ими въ тюремныхъ азиляхъ или въ общихъ больницахъ, Грамачини предлагалъ дать отрицательный отвѣтъ. Но секція съ нимъ не согласилась. Душевнобольной арестантъ не менѣе всякаго другаго больнаго заключеннаго нуждается въ справедливомъ къ нему отношеніи. Часто въ тюрьму попадаютъ лица уже съ задатками сумашествія потому, что не была произведена своевременно экспертиза. За пятилѣтіе съ 1886 по 1890 г. во Франціи было опредѣлено до 600 случаевъ сумашествія арестантовъ, которые, при примѣненіи экспертизы, вѣроятно были-бы признаны судомъ невмѣняемыми. Въ тюрьмѣ въ 10 разъ болѣе сходитъ съ ума арестантовъ, чѣмъ людей на свободѣ. Такъ, во Франціи на 1000 чел. сошло съ ума, въ 1886 г., свободныхъ лицъ 0,40, а заключенныхъ 4,26; въ 1887 г., 0,39 и 2,94; въ 1888 г., 0,39 и 4,01; наконецъ, въ 1889 г., 0,42 и 4,07.

Секція признала справедливымъ, чтобы время нахожденія въ

Digitized by Google

тюремной или частной больницѣ зачитывалось душевно-больнымъ арестантамъ въ срокъ наказанія, причемъ, если заключенный попадаетъ въ больницу изъ одиночной камеры, слѣдуетъ примѣнять сокращенный счетъ времени, установленный для даннаго вида заключенія.

Кромѣ того, секція постановила внести въ программу слѣдующаго VI конгресса предложенные А. В. Лихачевымъ два вопроса: 1) какія правила обезпечиваютъ постоянный медицинскій надзоръ надъ душевнымъ состояніемъ заключенныхъ и 2) какимъ образомъ должны быть устроены пріюты для душевно-больныхъ арестантовъ?

По девятому вопросу, достаточно-ли принято во вниманіе примѣненіе тѣлесныхъ упражненій для облегченія заключеннымъ возвращенія въ свободное состояніе, Стевенсъ заявилъ, что далѣе въ этомъ направленіи идти не слѣдуетъ, что извѣстное уменьшеніе физическихъ силъ должно сопровождать тюремное заключеніе. Съ нимъ согласилось большинство, и секція признала: тѣлесныя упражненія заключенныхъ должны состоять въ работѣ, но отнюдь не въ гимнастикѣ. Заключеніе секцій приняты были общимъ собраніемъ конгресса.

Слово засимъ предоставлено Д. А. Дрилю. Докладчикъ по недостатку времени участвовалъ въ разсмотрѣніи лишь нѣкоторыхъ вопросовъ IV секціи.

Предметомъ занятій ея были вопросы о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, впервые на V пенитенціарномъ конгрессѣ выдѣленные въ особую секцію. Засѣданія ея отличались многолюдствомъ. Въ ней приняли участіе лица духовнаго званія, адвокаты, профессора, директора общественныхъ и частныхъ исправительныхъ колоній, сестры духовныхъ орденовъ и многія другія лица.

По всѣмъ, представленнымъ на ея разсмотрѣніе, вопросамъ секція пришла къ заключеніямъ, принятымъ впослѣдствіи общимъ собраніемъ.

Выводы секціи могутъ быть резюмированы въ слѣдующихъ положеніяхъ: Провинившагося ребенка слѣдуетъ воспитывать, а не наказывать, продолжая его воспитаніе до достиженія имъ зрѣлаго возраста. Уголовная невмѣняемость продолжается до 18 лѣтъ. Должны быть устроены различные воспитательные дома, соотвѣтственно возрасту, характеру совершеннаго проступка и разумѣнію ребенка,—съ присвоеніемъ имъ наименованій, которыя-бы не клали

Digitized by Google

позорящаго пятна и не портили будущаго ребенку. Необходимо подавить проституцію малолѣтнихъ, лишать порочныхъ родителей права присмотра, дѣтей-бродягъ и нищихъ помѣщать въ спеціальныя азили и строго преслѣдовать склоняющихъ ихъ къ этимъ порокамъ лицъ.

Первымъ былъ вопросъ о предѣльномъ возрастѣ уголовной безотвѣтственности.

По этому вопросу было представлено 11 докладовъ, которыя въ засѣданіи секціи резюмировалъ Феликсъ Вуазенъ. Онъ сообщилъ, что юристы не имѣютъ ничего противъ отнесенія предѣла уголовной безотвѣтственности до 18-лѣтняго возраста, между тѣмъ какъ директора исправительныхъ колоній не могутъ помириться съ мыслью видѣть въ своихъ заведеніяхъ мальчиковъ и дѣвушекъ отъ 16 до 18 лѣтъ съ ихъ развившимися уже дурными наклонностями и порочными инстиктами. Вуазенъ полагаетъ, что это легко поправить, стоитъ лишь для нихъ устроить особыя исправительныя заведенія. Профессоръ Жоли стоитъ за 16-лѣтній предѣльный возрастъ. Профессоръ Тири отступаетъ отъ французской системы. Отъ 16 до 18 лѣтъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ установить уменьшенную уголовную отвѣтственность и въ самыхъ широкихъ размѣрахъ примѣнять условное осужденіе. По словамъ Вуазена, въ настоящее время разница между исправительнымъ заведеніемъ и тюрьмою не велика, главное различіе заключается въ томъ, что пребываніе въ исправительномъ заведеніи не кладетъ неизгладимаго позорящаго пятна на ребенка. Секція признала, что возрастъ уголовной безотвѣтственности долженъ быть продолженъ до 18 лѣтъ, подъ условіемъ, что дѣти старше 16 лѣтъ будутъ содержаться въ воспитательныхъ домахъ отдѣльно отъ другихъ.

По второму вопросу, о лишеніи родителей права воспитанія дѣтей, докладчикъ Брюйеръ указалъ, что во многихъ случаяхъ лишеніе родителей ихъ власти во всемъ ея объемѣ по отношенію ко всѣмъ дѣтямъ, имѣющимся и ожидаемымъ еще въ семьѣ, является мѣрою слишкомъ крутою. Въ интересахъ государства предоставляется достаточнымъ лишеніе родителей лишь права присмотра. Секція согласилась принять резолюцію, предложенную докладчикомъ о томъ, что лишеніе права присмотра въ случаяхъ, опредѣляемыхъ судомъ, должно замѣнять лишеніе родительской власти, и что вопросъ объ этомъ долженъ разсматриваться гражданскимъ судомъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—уголовнымъ.

Digitized by Google

По третьему вопросу, о типахъ исправительныхъ заведеній для подростковъ, секція признала желательнымъ устройство двухъ видовъ подобныхъ учрежденій: учрежденій общественной благотворительности, имѣющихъ характеръ предупредительныхъ заведеній, и исправительныхъ, и считала необходимымъ продленіе правительственной опеки и заботъ до 21-лѣтняго возраста. По усмотрѣнію подлежащихъ властей опека въ этихъ заведеніяхъ можетъ окончиться и ранѣе указаннаго срока.

По четвертому вопросу, о бродяжествѣ и нищенствѣ, было указано на недостаточность средствъ противодѣйствія этимъ явленіямъ. Пригодность предложенной однимъ изъ членовъ мѣры—привлекать въ подобныхъ случаяхъ къ отвѣтственности родителей—признана сомнительной для тѣхъ классовъ общества, откуда большею частью выходятъ бродяги.

По пятому вопросу, о борьбѣ съ проституціей малолѣтнихъ, не было указано достаточныхъ мѣръ. Секція признала желательнымъ увеличеніе количества исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступницъ.

Затѣмъ И. Я. Фойницкій, продолжалъ начатый имъ въ предъидущемъ засѣданіи обзоръ трудовъ I секціи.

Шестой и седьмой вопросы представляли особенный, мѣстный интересъ для Франціи и были поставлены французскою коммисіею. Шестой вопросъ, о нищенствѣ и бродяжествѣ, былъ переданъ въ III секцію къ четвертому ея вопросу, а седьмой, о проституціи—въ IV секцію, къ восьмому вопросу. Разсмотрѣніе ихъ происходило въ соединенныхъ засѣданіяхъ соотвѣтствующихъ секцій.

При обсужденіи шестаго вопроса первымъ выступилъ Принсъ. По его мнѣнію, нищенство и бродяжество сами по себѣ не составляютъ проступка. Съ нимъ не соглашается собраніе и принимаетъ слѣдующую, предложенную Дрейфусомъ, резолюцію. Государство имѣетъ право и обязано принимать мѣры, ограждающія общество противъ бродягъ и нищихъ. Затѣмъ собраніе поручаетъ главному докладчику Дрейфусу вмѣстѣ съ авторами докладовъ выработать проектъ постановленія секціи и въ слѣдующемъ засѣданіи единогласно утверждаетъ его, отклонивъ предложенныя поправки, въ такомъ видѣ. Общество имѣетъ право принимать мѣры публичной охраны, даже принудительныя. Этому праву соотвѣтствуетъ обязанность раціонально организовать публичное призрѣніе, частную помощь и патронатъ. При этомъ слѣдуетъ отличать мѣры относи-

Digitized by Google

тельно бродягъ и нищихъ: а) дряхлыхъ и больныхъ, б) случайныхъ и в) профессіональныхъ. Первые должны быть призрѣваемы до возстановленія силъ, необходимыхъ для работы. Вторые подлежатъ общественному призрѣнію или частной помощи и содержатся въ методически организованныхъ пріютахъ или станціяхъ, съ обязательною работою. Третьи подвергаются строгой репрессіи, направленной къ предупрежденію рецидива.

При обсужденіи мѣръ, которыя въ данномъ случаѣ лучше всего достигаютъ цѣли, возбуждаются оживленныя пренія. Штосъ, указывая на 30-лѣтній опытъ Швейцаріи, предлагаетъ заключеніе отъ 2 до 3 мѣсяцевъ, возобновляемое администраціею, въ Швейцаріи — исправительнымъ совѣтомъ кантона. Дрейфусъ и Григоровичъ требуютъ участія суда. Секція приняла предложеніе Дрейфуса, согласно которому, наиболѣе дѣйствительною мѣрою противъ профессіональныхъ бродягъ и нищихъ признается продолжительное заключеніе въ особыхъ рабочихъ колоніяхъ. Заключенные освобождаются, какъ скоро дальнѣйшее задержаніе ихъ окажется излишнимъ вслѣдствіе исправленія. Далѣе, собраніе предлагаетъ передать слѣдующему конгрессу разсмотрѣніе предложенной Сюлливаномъ резолюціи слѣдующаго содержанія: желательно, чтобы правительства поощряли созданіе земледѣльческихъ обществъ или колоніальныхъ товариществъ, которыя изъявили бы согласіе принять на себя заботы о бродягахъ.

Въ общемъ собраніи положенія секціи приняты (Докладъ Дрейфуса въ настоящее время печатается въ Тюремномъ Вѣстникѣ).

Въ соединенномъ засѣданіи I и IV секцій также обсуждался седьмой вопросъ о предупрежденіи и подавленіи проституціи несовершеннолѣтнихъ и о мѣрахъ противъ лицъ, вовлекающихъ женщинъ въ проституцію посредствомъ обманнаго вывоза ихъ за-границу.

Докладчикъ Ивъ Гюйо познакомилъ собраніе съ содержаніемъ представленныхъ по этому вопросу докладовъ и выразилъ свое личное мнѣніе. Онъ требовалъ, чтобы § 405 французскаго уголовнаго уложенія былъ дополненъ постановленіемъ о наказуемости лицъ, которыя перечисленными въ этомъ параграфѣ средствами или инымъ способомъ покусятся обмануть или обманутъ лицо женскаго пола въ характерѣ доставляемыхъ ими услугъ. Съ разрѣшеніемъ этого вопроса въ Англіи познакомилъ собраніе Андерсонъ, изложившій англійскій законъ 1885 г. Ревиль полагалъ, что

Digitized by Google

особенное вниманіе должно быть обращено на мѣры предупредительныя. Желательно учрежденіе патронатовъ, которые слѣдили бы съ ранняго дѣтства за бѣдными дѣвочками, всѣми возможными средствами устраняли представляющіяся имъ искушенія и ограждали ихъ противъ злонамѣренныхъ покушеній лицъ, готовыхъ для удовлетворенія своихъ страстей совращать малолѣтнихъ въ проституцію.

Секція пришла къ слѣдующему заключенію. Вовлеченіе насиліемъ въ проституцію должно быть тяжко наказуемо. Слѣдуетъ путемъ международнаго соглашенія принять мѣры противъ торговли бѣлыми. Лучшія средства предупрежденія проституціи несовершеннолѣтнихъ суть: 1) повышеніе до 15 лѣтъ возраста, до котораго обольщеніе наказуемо и 2) увеличеніе числа исправительныхъ школъ, пріютовъ и т. п. учрежденій для несовершеннолѣтнихъ дѣвушекъ, осужденныхъ за проступки противъ нравовъ. Всякій несовершеннолѣтній того или другого пола, моложе 18 лѣтъ, пойманный въ занятіи проституціей, препровождается къ суду и отсылается имъ къ родителямъ или въ соотвѣтствующія учрежденія. Конгрессъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ о регламентаціи проституціи былъ внесенъ въ программу слѣдующаго конгресса.

За устраненіемъ изъ программы I-ой секціи шестаго и седьмаго вопросовъ, на ея разсмотрѣніи остался только восьмой вопросъ, о примѣнимости отсрочки исполненія уголовнаго приговора и о системѣ выговоровъ взамѣнъ осужденія.

Вопросъ этотъ по недостатку матеріала остался неразрѣшеннымъ на петербургскомъ конгрессѣ. Парижскій же конгрессъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи данныя за время примѣненія института *условнаго осужденія* въ Бельгіи съ 1888 г., а во Франціи съ 1891 г., что представило ему возможность всесторонне обсудить вопросъ. Главный докладчикъ депутатъ Фландекъ сообщилъ, что въ Парижѣ отсрочка примѣнялась изъ десяти случаевъ осужденія къ одному, и на основаніи личнаго опыта призналъ ее прекрасною мѣрою, оказывающею существенныя услуги. Его докладъ вызвалъ возраженіе одного только проф. Польса. Главный доводъ сторонниковъ условнаго осужденія, что эта мѣра представляетъ лучшее средство для уменьшенія все возрастающаго числа краткосрочныхъ наказаній, Польсъ опровергалъ цифровыми данными. Въ Бельгіи число приговоренныхъ къ тюремному заключенію на сроки не свыше шести мѣсяцевъ съ 19.000 въ 1884 г. возросло до 43.000

Digitized by Google

въ 1893 г. За это время преступность не уменьшилась, а увеличилась въ громадной пропорціи. На это Песина замѣтилъ, что статистическими цифрами—оружіемъ обоюдоострымъ—слѣдуетъ пользоваться осторожно, а Принсъ, одинъ изъ авторовъ бельгійскаго закона, доказалъ сессіи, что, несмотря на кажущееся увеличеніе преступленій, отсрочка въ Бельгіи дала благопріятные результаты. За время примѣненія этого закона въ Бельгіи, въ теченіе семи лѣтъ, изъ 1.025.000 приговоренныхъ къ исправительнымъ наказаніямъ къ 132.000 было примѣнено условное осужденіе. Изъ нихъ вновь попали подъ судъ 4.000, т. е. 3 процента. Эти цифры сами за себя говорятъ. Быстрое же возрастаніе преступности, по мнѣнію Принса, можетъ быть объяснено увеличеніемъ видовъ наказуемыхъ дѣяній (напр., за пьянство и др.), и тѣмъ, что, благодаря улучшеннымъ пріемамъ дознанія въ послѣднее время, открывается большее количество проступковъ.

Затѣмъ секція ненадолго остановилась на оцѣнкѣ института выговоровъ взамѣнъ наказаній и, признавъ, что примѣненіе выговоровъ, равно какъ и отсрочки наказанія, должно въ отдѣльныхъ случаяхъ быть предоставлено усмотрѣнію суда, приняла слѣдующую резолюцію: 1) по дѣламъ уголовнымъ примѣненіе судьею выговора или отсрочки приводитъ къ результатамъ почти одинаковымъ, почему безполезно присоединять систему выговоровъ къ системѣ отсрочекъ, и 2) законодательства, признающія за уголовнымъ судомъ право отсрочивать исполненіе наказанія впервые приговореннымъ къ наказаніямъ, содержатъ постановленія вполнѣ раціональныя.

Съ этимъ заключеніемъ согласилось и общее собраніе.

Окончивъ обзоръ работъ 1-ой секціи, И. Я. Фойницкій перешелъ къ трудамъ III-ей секціи, предупредивъ, что онъ лично не присутствовалъ на засѣданіяхъ и познакомился съ трудами этой секціи по имѣющимся въ печати отчетамъ.

Въ третьей секціи разсматривались мѣры предупредительныя.

По первому вопросу, какія должно принять мѣры, чтобы освобожденные изъ тюремъ не проматывали своего pécule'a (тюремнаго заработка), было прочтено много интересныхъ докладовъ.

Представители различныхъ государствъ познакомили секцію съ принятыми у нихъ мѣрами.

Англійскій делегатъ Ruggles Brise сообщилъ, что въ англійскихъ тюрьмахъ нѣтъ выдачи вознагражденія за трудъ. Но при освобож-

Digitized by Google

деніи заключенный можетъ получить извѣстную сумму, не свыше 10 шиллинговъ при выходѣ изъ земскихъ тюремъ и 6 фунтовъ—изъ каторжныхъ тюремъ. Размѣръ этихъ суммъ въ послѣднее время увеличивается обществами помощи (aid societies) по прогрессивной системѣ progressive stage system. Въ Англіи практикуется заключеніе на весьма краткіе сроки: 38% обвиненныхъ приговариваются на 1 недѣлю и менѣе, болѣе $^1/_2$—на сроки менѣе 15 дней, 4%—на 3 мѣсяца и лишь остальные на болѣе продолжительное время. Поэтому пособіемъ пользуются только 13% освобожденныхъ. Но такъ какъ освобожденныхъ немедленно ждетъ искушеніе, то Ruggles Brise желалъ бы имѣть особыхъ агентовъ, мужскаго и женскаго пола, удерживающихъ ихъ отъ кабака и дурныхъ знакомствъ, временные пріюты,—особенно для женщинъ, и работные дома, дающіе возможность удовлетворять желанію работать. Прекраснымъ средствомъ является также посѣщеніе заключенныхъ, еще въ тюрьмахъ, для ближайшаго съ ними ознакомленія. Въ Англіи эти задачи выполняются исключительно при помощи патроната.

Петерсонъ въ докладѣ защищалъ положеніе: опытъ показываетъ, что причиною преступленій часто является случай, соблазнъ послѣ освобожденія. Pécule издерживается тотчасъ по выходѣ безъ пользы. Для противодѣйствія этому въ Норвегіи (регламентъ 20 января 1886 г.) выработаны слѣдующія мѣры. Pécule въ концѣ каждаго семестра можетъ быть помѣщенъ, на счетъ заключеннаго, въ разрѣшенную государствомъ сберегательную кассу, съ сохраненіемъ за директоромъ права распоряжаться имъ. Директоръ можетъ разрѣшить выдачу его нуждающемуся супругу, родителямъ и дѣтямъ заключеннаго, не свыше половины всей суммы. При освобожденіи директоръ рѣшаетъ, слѣдуетъ ли выдать его на руки освобожденному или поступить съ нимъ иначе въ его интересахъ. Въ случаѣ новаго задержанія заключенный теряетъ право на ту часть этой суммы, которая ему не была выдана до этого задержанія. Pécule считается собственностью заключеннаго, лишь поступивъ въ его руки, и потому не принадлежитъ арестанту, пока имъ распоряжается директоръ. Въ случаѣ смерти заключеннаго въ тюрьмѣ, pécule долженъ быть переданъ судебнымъ установленіямъ, вѣдающимъ дѣла о наслѣдствѣ, или лицамъ, унаслѣдовавшимъ права заключеннаго.

Тимофѣевъ предложилъ выдавать только часть на руки и обу-

Digitized by Google

словливать содѣйствіе патроната врученіемъ ему другой части pécule'a.

По наблюденіямъ Брюно 95% освобождаемыхъ издерживаетъ всю сумму въ теченіе первой недѣли по освобожденіи. Существующія въ разныхъ законодательствахъ мѣры противодѣйствія этому сводятся къ двумъ видамъ: или налагаются руки на человѣка, или на его заработокъ. Но подобныя ограниченія должны быть допускаемы только по суду. Предпочтительнѣе назначеніе освобождаемому попечителя. Назначаетъ администрація изъ числа лицъ, представленныхъ освобожденнымъ. Марсини считалъ необходимымъ, чтобы общества патроната принимали на себя заботу не только о личности освобожденнаго, но и о его заработкѣ, который долженъ быть имъ передаваемъ, а гдѣ этихъ обществъ нѣтъ, ихъ должны замѣнять община и мэръ.

Весельгренъ изложилъ мѣры принимаемыя въ послѣднее время шведской администраціей, однородныя съ норвежскими, и подчеркнулъ необходимость возстановленія семейныхъ связей. Нужно, чтобы еще изъ тюрьмы заключенный посылалъ семьѣ часть заработка, не надѣясь на общественную благотворительность.

Секретарь сѣвернаго общества Ривіеръ стоялъ за необходимость выдачи заработка по частямъ чрезъ безпристрастныхъ посредниковъ.

Секція послѣ дебатовъ приняла слѣдующую резолюцію. Желательно, чтобы осужденному при выходѣ изъ тюрьмы не принадлежало свободное распоряженіе заработкомъ. Секція высказываетъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это вызывается величиною заработка, моральнымъ состояніемъ освобожденнаго или другими обстоятельствами, заработокъ освобожденнаго былъ вѣряемъ, для врученія ему согласно его предполагаемымъ или признаваемымъ нуждамъ, или публичной сберегательной кассѣ, или органамъ власти той мѣстности, гдѣ освобожденный избралъ жительство, или обществу патроната, представляющему всѣ необходимыя гарантіи. Желательно, чтобы при этомъ предпочтительно прибѣгали къ обществамъ патроната.

Въ этомъ видѣ резолюція была принята и общимъ собраніемъ.

По второму вопросу, о тюремныхъ школахъ и библіотекахъ, представленъ подробный и отличный рефератъ Жюля Стега. Онъ рекомендуетъ школы и библіотеки какъ лучшее средство для того, чтобы сдѣлать тюрьмы полезными для арестантовъ, а не пріятными

Digitized by Google

для нихъ. Ими достигается троякая цѣль: арестантъ проникается идеями, отличными отъ прежнихъ, морализуется и получаетъ полезныя свѣдѣнія. Школа въ тюрьмахъ приноситъ пользу; въ домахъ центральныхъ за 1892 г. изъ 10.500 заключенныхъ были въ школѣ 4.442 ч. (43%), не считая женскихъ тюремъ. На основаніи циркуляра 3 іюня 1878 г. посѣщеніе школы обязательно для всѣхъ заключенныхъ моложе 40 л. (на практикѣ—30 л.), приговоренныхъ на время не менѣе 3 мѣсяцевъ и нуждающихся въ образованіи. На практикѣ, въ общихъ тюрьмахъ школа дѣлится на два класса, для исправляющихся и для обыкновенныхъ арестантовъ, а при келейной системѣ приняты занятія въ школѣ съ переговорами и въ кельяхъ. Тюремныя библіотеки являются естественнымъ дополненіемъ школъ. Во Франціи онѣ установлены циркуляромъ 22 августа 1864 г. По послѣднимъ даннымъ, въ тюремныхъ библіотекахъ было 29.429 томовъ, въ теченіе года было 269.069 выдачъ книгъ; число выдачъ постоянно увеличивается. Всюду библіотеки весьма цѣнятся, и къ книгѣ арестанты относятся съ уваженіемъ. Наиболѣе спрашиваются путешествія, приключенія, разсказы, повѣсти и романы (Гекторъ Мало, Диккенсъ, Жюль-Вернъ). Книги религіозныя, моральныя, экономическія читаются мало. Въ кельяхъ читаютъ больше, но вообще книгу въ тюрьмѣ любятъ. „Читаютъ почти всѣ, почти всѣ находятъ въ книгѣ полезное развлеченіе, смягчающее ихъ характеръ и дѣлающее ихъ по отзывамъ тюремныхъ директоровъ и надзирателей, болѣе доступными хорошему руководству, многіе могутъ находить въ книгахъ побужденія лучше думать, лучше чувствовать, лучше дѣйствовать. Библіотеки нужно увеличивать, обогащая ихъ книгами, наиболѣе часто требуемыми“,— конечно, по оффиціальному каталогу и подъ контролемъ администраціи.

Періодическія тюремныя изданія не могутъ имѣть шансовъ на успѣхъ. Онѣ были бы дороги, да и нежелательны, ибо удерживаютъ воображеніе читателя въ стѣнахъ тюрьмы, изъ которыхъ ему лучше выйти. Изданіе ихъ потребовало бы дорогой редакціи. Лучше употребить эти деньги на хорошія книги. Книги изъ тюремнаго быта тоже не желательны. Одно изъ лучшихъ средствъ достичь наибольшей пользы отъ библіотекъ составляетъ устройство общихъ чтеній учителемъ или однимъ изъ заключенныхъ.

Докладчикъ Поліанъ, резюмировавшій представленные по данному вопросу доклады, склонялся къ пользѣ школъ и библіотекъ.

Digitized by Google

Онъ, кромѣ того, рекомендовалъ учрежденіе частныхъ обществъ для доставленія въ тюрьмахъ книгъ иностранцамъ. Таверни предлагалъ общія чтенія для неграмотныхъ. Ломбардъ указалъ на пользу собиранія свѣдѣній отъ бывшихъ узниковъ.

Брюно остановился на гарантіяхъ, которыми должно быть обусловлено существованіе тюремныхъ изданій и на невозможность признанія для нихъ принципа свободы печати.

По предложенію президента вотируется только принципъ; желательно учрежденіе для заключенныхъ особаго періодическаго изданія подъ абсолютнымъ контролемъ правительства.

Въ слѣдующемъ засѣданіи, по предложенію бюро, секція принимаетъ такія положенія: школы должны быть организованы такъ, чтобы онѣ служили одновременно для обвиняемыхъ и осужденныхъ, какъ неграмотныхъ, такъ и получившихъ нѣкоторое образованіе. Подъемъ нравственнаго уровня арестантовъ и сообщеніе имъ полезныхъ свѣдѣній, вотъ потребности, которыя должны удовлетворяться школами и служить руководящими началами при выборѣ книгъ для библіотекъ.

Въ общемъ собраніи назначенъ докладчикомъ Ривьеръ. Заключеніе секціи принято.

По третьему вопросу, о мѣрахъ, имѣющихъ быть примѣненными къ лицамъ, совершившимъ преступленіе, но признаннымъ по суду невмѣняемыми, были представлены обстоятельные доклады докторомъ Моте, профессоромъ Бале, Брюно, Ферзеномъ и другими. Докторъ Моте, ссылаясь на исторію Англіи, гдѣ на основаніи билля 1860 г. душевнобольные преступники помѣщаются въ особыхъ азиляхъ, предложилъ заключать такихъ душевнобольныхъ въ больницахъ, въ видахъ общественной безопасности, съ освобожденіемъ ихъ оттуда неиначе, какъ по тщательному изслѣдованію. Въ своемъ докладѣ профессоръ Бале развилъ слѣдующія положенія: Нужно измѣнить законодательства, представляющіяся недостаточными въ виду современныхъ научныхъ данныхъ. Съ медицинской точки зрѣнія преступники могутъ быть раздѣлены на нѣсколько категорій. Для однихъ необходимо заключеніе окончательное, для другихъ временное. Желательно, чтобы судъ ex officio постановлялъ о задержаніи больныхъ, признанныхъ медицинскимъ изслѣдованіемъ невмѣняемыми и опасными. Нѣтъ основанія для устройства спеціальныхъ пріютовъ для уголовныхъ душевно-больныхъ, но необходимо имѣть учрежденія промежуточныя между тюрьмой и боль-

Digitized by Google

ницей для умалишенныхъ, для помѣщенія моральныхъ больныхъ и прочихъ, коихъ вмѣняемость уменьшилась въ моментъ совершенія преступленія или проступка. Начальникъ отдѣленія министерства юстиціи Христіани обратилъ вниманіе на то, что невмѣняемыми должны быть признаны лица, которымъ дѣяніе не можетъ быть вмѣнено вслѣдствіе недостатка развитія или болѣзненнаго развитія умственныхъ способностей. Невмѣняемыхъ опасныхъ слѣдуетъ помѣщать въ спеціальные азили. Невмѣняемые опасные— это рецидивисты. Нынѣ въ тюрьмахъ находится значительное число людей, нечувствительныхъ къ наказанію, абсолютно не сознающихъ своей вины и права общества ихъ наказывать. Въ будущемъ они наказанію подвергаться не будутъ. Но оставлять ихъ на свободѣ, какъ нынѣ, невозможно, строить-же для нихъ особые тырмы-пріюты крайне дорого. Нужны спеціальные учрежденія, основанныя на тѣлесной работѣ, какъ лечебномъ средствѣ, возстановляющемъ умственное равновѣсіе. Такъ какъ они имѣютъ отвращеніе къ работѣ, то нужно ихъ пріучать къ труду, не выпуская изъ этихъ учрежденій. Сержи, римскій профессоръ, рекомендуетъ для нихъ безсрочное заключеніе. Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе сенаторъ Закревскій, докторъ Бале, докторъ Бушеронъ, докторъ Моте, Брюно и др. Сессіею приняты слѣдующія положенія: слѣдуетъ создать азили или спеціальныя отдѣленія для заключенія лицъ оправданныхъ или освобожденныхъ отъ суда вслѣдствіе ихъ душевнаго состоянія. Для разрѣшенія выпуска лицъ, заключенныхъ въ такіе азили или отдѣленія, слѣдуетъ принять начало тройнаго участія: а) власти судебной; б) власти административной и с) медицинскаго персонала.

Докладчикомъ въ общемъ собраніи назначенъ докторъ Моте. При преніяхъ нашъ делегатъ Закревскій предложилъ распространить положенія секціи на полупомѣшанныхъ. Его поправка отвергнута и заключеніе секціи принято общимъ собраніемъ.

Любопытно совпаденіе въ рѣшеніи этого вопроса съ трудами соединенной коммисіи с.-петербургскаго юридическаго и психіатрическаго обществъ.

По пятому вопросу, о пьянствѣ, были представлены два весьма обстоятельныхъ доклада: проф. Дыпши, разсматривавшаго мѣры борьбы съ возрастающимъ въ ужасныхъ размѣрахъ алкоголизмомъ—съ точки зрѣнія юридической, и доктора Маньяна— съ точки зрѣнія медицинской. Докторъ Маньянъ указалъ, что

Digitized by Google

алкоголики въ громадномъ числѣ наполняютъ тюрьмы, госпиталя и больницы душевнобольныхъ. Въ департаментѣ Сены 30 процентовъ мужчинъ и 9 процентовъ женщинъ душевнобольныхъ подвержены пристрастію къ алкоголю. Для борьбы съ этимъ печальнымъ явленіемъ онъ рекомендуетъ уменьшеніе числа питейныхъ свидѣтельствъ, уменьшеніе производства алкоголя и государственную монополію винной торговли. Логически слѣдовало-бы, какъ въ штатѣ Мэнъ, запретить всякую продажу алкоголя, какъ яда, и усвоить шведско-норвежскую систему. При допущеніи же алкоголя въ торговлѣ, долженъ быть продаваемъ только очищенный спиртъ, причемъ слѣдуетъ ввести усиленный налогъ на него и уменьшить обложеніе натуральныхъ винъ, чая, кофе и сахара. Кромѣ того, необходимо строгое примѣненіе закона о наказуемости пьянства. Для пьяницъ желательно устройство особыхъ азилей, въ которыхъ ихъ лечили-бы при помощи полнаго воздержанія, средства единственнаго пригоднаго для этой цѣли, какъ показалъ опытъ Германіи.

Закревскій познакомилъ секцію съ условіями введенія водочной монополіи въ Россіи.

Проф. Дымша указалъ на юридическія основанія наказуемости пьянства. Опьяненіе само по себѣ не составляетъ проступка и наказуемо лишь въ томъ случаѣ, когда къ нему присоединяются побочныя обстоятельства: нарушеніе тишины и спокойствія въ публичномъ мѣстѣ, общественной безопасности и т. п. Суду должно принадлежать право присуждать такихъ лицъ къ заключенію въ азиляхъ (одинъ азиль на 50.000 жителей). Кромѣ того судъ, выслушавъ двухъ врачей, можетъ помѣщать алкоголика въ спеціальное заведеніе на опредѣленное время.

Докторъ Моте высказался въ пользу азилей, но полагалъ, что законодательное опредѣленіе порядка помѣщенія и выпуска изъ нихъ представитъ большія трудности. Онъ возсталъ противъ предложенія примѣнять къ пьяницамъ законы о душевно-больныхъ, такъ какъ пьяница въ противоположность душевно-больному, долженъ считаться отвѣтственнымъ за свои поступки.

Затѣмъ Павіа выразилъ желаніе, чтобы члены обществъ трезвости сами воздерживались отъ всякихъ напитковъ и подавали-бы добрый примѣръ. Леженъ замѣтилъ, что въ Голландіи это дало результаты неважные. По его просьбѣ Маньянъ объяснилъ, что никакой искусственно составленный напитокъ, по изслѣдованію

Digitized by Google

парижской лабораторіи, не подходитъ подъ натуральное вино, его нужно принимать за алкоголь. Тардъ рекомендуетъ замѣну вредныхъ напитковъ гигіеническими. Павіа предлагаетъ учрежденіе особыхъ лабораторій для изслѣдованія напитковъ.

Наконецъ, секція принимаетъ слѣдующую резолюцію: конгрессъ, видя въ потребленіи неректификованнаго спирта и искусственныхъ напитковъ причину все возрастающаго алкоголизма, влекущаго за собою увеличеніе преступности, выражаетъ желаніе, чтобы правительства вмѣстѣ съ частными обществами принимали мѣры предохранительныя и лѣчебныя.

Въ качествѣ предохранительныхъ мѣръ рекомендуетъ, съ одной стороны, упорядоченіе кабаковъ, ограниченіе ихъ числа, освобожденіе отъ налоговъ безвредныхъ для здоровья напитковъ и ректификація спирта, съ другой, устройство обществъ трезвости и усиленную пропаганду членовъ этихъ обществъ. Въ цѣляхъ-же лечебныхъ каждая страна должна устроить, соотвѣтственно количеству алкоголиковъ, азили для нихъ съ широко организованными работами.

Въ законѣ должны быть опредѣлены условія пріема и выпуска алкоголиковъ, причемъ слѣдуетъ принимать пьяницъ, какъ добровольно выразившихъ желаніе пользоваться медицинскою помощью, такъ и присылаемыхъ судомъ въ азили. Общее собраніе приняло заключеніе секціи.

Кромѣ вопросовъ, разработанныхъ въ секціяхъ, на разсмотрѣніе общаго собранія было представлено нѣсколько докладовъ, выходившихъ за предѣлы компетенціи отдѣльныхъ секцій. Такъ, собраніе съ интересомъ выслушало сообщеніе оффиціальнаго представителя Соединенныхъ Штатовъ, Barrows, о существующей въ Америкѣ испытательной системѣ. Затѣмъ конгрессъ постановилъ внести въ программу слѣдующаго конгресса предложенія Ягемана и Лихачева: 1) объ образованіи международной комиссіи патроната для скорѣйшаго возвращенія осужденныхъ, преимущественно несовершеннолѣтнихъ, на родину, и 2) объ азиляхъ для умалишенныхъ арестантовъ.

И. Я. Фойницкій сообщилъ слѣдующій, пріятный для насъ русскихъ, инцидентъ, происшедшій въ общемъ собраніи: конгрессъ, узнавъ, что Государь Императоръ принялъ подъ свое Высочайшее покровительство исправительныя заведенія для малолѣтнихъ пре-

Digitized by Google

ступниковъ въ Россіи, постановилъ: „выразить Его Императорскому Величеству признательность конгресса".

По подобному-же поводу конгрессъ постановилъ выразить признательность Бельгійскому Королю.

Въ заключеніе И. Я. Фойницкій сдѣлалъ общую характеристику парижскаго конгресса.

Конгрессъ былъ обставленъ блестяще. Вопросы поставлены широко, и разрѣшеніе ихъ отличалось рѣшительностью и полнотою, чего нельзя сказать о предыдущемъ петербургскомъ конгрессѣ. Къ положеніямъ итальянской школы, съ Ломброзо во главѣ, конгрессъ отнесся вообще отрицательно, сдѣлавъ исключеніе лишь для одного изъ представителей этой школы Горофало, мнѣнія котораго получили во Франціи большое распространеніе. На конгрессѣ были сдѣланы цѣнныя постановленія о продленіи возраста уголовной невмѣняемости до 18 лѣтъ, устройствѣ азилей, тюремныхъ библіотекъ, школъ и мн. др. Неоднократно было высказано, что въ настоящее время уголовная юстиція отличается отъ прежней: нынѣ признано, что для успѣшной борьбы съ преступностью, необходимо быть основательно знакомымъ съ ея природою и устранять по возможности причины преступленія.

Выслушавъ отчеты, собраніе привѣтствовало г. г. докладчиковъ продолжительными аплодисментами.

Затѣмъ, согласно рѣшенію редакціоннаго комитета, Г. В. Сліозбергъ предложилъ собранію бесѣду по вопросу объ отвѣтственности за производство фотографическихъ снимковъ безъ разрѣшенія административныхъ властей и, въ частности, о примѣнимости къ производящимъ такіе снимки ст. 1008 и слѣд. уложенія о наказаніяхъ.

При обсужденіи этого вопроса, выяснилось, что, такъ какъ въ приведенныхъ статьяхъ уложенія нѣтъ указаній относительно фотографій, то нельзя давать статьямъ этимъ—о нарушеніи постановленій о книгопечатаніи и торговлѣ книгами, эстампами и т. п.—распространительнаго толкованія. Съ другой стороны, условія содержанія фотографическихъ заведеній предусматриваются въ ст. 225—250, а послѣдствія нарушенія установленныхъ для этого рода заведеній правилъ въ ст. 334 и слѣдующихъ устава о прямыхъ налогахъ. Поэтому, нарушеніе этихъ правилъ является нарушеніемъ устава управленія и должно преслѣдоваться не судомъ, а администраціей. Въ заключеніе собраніе приняло слѣдующую,

Digitized by Google

предложенную предсѣдателемъ И. Я. Фойницкимъ, резолюцію: Къ случаямъ производства фотографическихъ снимковъ, въ качествѣ любителя, не могутъ быть примѣняемы правила и карательные законы о типографіяхъ; если-же фотографіею занимаются какъ промысломъ, то отвѣтственность опредѣляется по уставу о прямыхъ налогахъ, причемъ дѣло подлежитъ административному разбирательству; въ тѣхъ случаяхъ, когда фотографіею пользуются для воспроизведенія снимковъ въ значительномъ количествѣ, она должна быть сравниваема съ типографіей; когда- же фотографія служитъ средствомъ совершенія преступленія, то отвѣтственность опредѣляется по составу преступленія.

Журналъ засѣданія уголовнаго отдѣленія 11 ноября 1895 г.

Засѣданіе открыто въ 9 час. вечера.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Мѣщанинова.

1. Читанъ журналъ предыдущаго засѣданія отдѣленія.

1. Утвердить.

2. Предложеніе Редакціоннаго Комитета объ избраніи въ члены-сотрудники отдѣленія: В. Г. Короленко, С. А. Изнара, И. Н. Петрова.

2. Единогласно избраны, о чемъ сообщить на утвержденіе Совѣта Общества.

3. Сообщеніе И. Я. Фойницкаго объ экскурсіи членовъ С.-Петербургскаго Юридическаго Общества въ Берлинъ въ іюлѣ текущаго года.

4. Д. А. Дриль сообщилъ о предстоящемъ лѣтомъ 1896 г. въ Женевѣ международномъ уголовно-антропологическомъ конгрессѣ, и участіи, которое рѣшило принять въ этомъ конгрессѣ С.-Петербургское Антропологическое Общество, избравшее для подготовительныхъ ра-

4. Единогласно одобрено предположеніе объ участіи С.-Петербургскаго Юридическаго Общества въ занятіяхъ предстоящаго въ Женевѣ лѣтомъ 1896 г. международномъ уголовно-антропологическомъ конгрессѣ, причемъ отдѣленіе полагало цѣлесообразнымъ дополнить составъ избран-

Digitized by Google

ботъ особую коммисію подъ его, Д. А. Дриля, предсѣдательствомъ. Находя цѣлесообразнымъ совмѣстное съ Антропологическимъ Обществомъ участіе въ коммисіи подготовительныхъ работъ и уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества, Д. А. Дриль предлагаетъ отдѣленію постановить о семъ и предоставить Редакціонному Комитету избрать членовъ общества для участія въ занятіяхъ коммисіи антропологическаго общества.

ной антропологическимъ обществомъ при университетѣ коммисіи членами уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества; собраніе предоставляетъ Редакціонному Комитету избрать членовъ Юридическаго Общества для участія въ коммисіи антропологическаго общества.

Засѣданіе закрыто въ 10 час. 15 мин. вечера.

Журналъ засѣданія уголовнаго отдѣленія Юридическаго Общества 8 декабря 1895 г.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера.

Предсѣдатель И. Я. Фойницкій.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2. Предложеніе комитета объ избраніи въ члены-сотрудники отдѣленія г.г. Елачича, Евангулова и Боголюбова.

2. Представить совѣту согласно § 16 устава.

3. Заявленія предсѣдателя: 1) о предстоящемъ въ октябрѣ 1896 года конгрессѣ о несовершеннолѣтнихъ, во Флоренціи, съ приглашеніемъ участвовать въ немъ русскихъ членовъ; 2) о назначеніи фондамъ Гольцендорфа на 1 марта 1897 г. преміи въ 1600 марокъ на тему о наказаніи ссылкою при современныхъ условіяхъ.

3. Принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

4. И. Я. Фойницкій сдѣлалъ сообщеніе о бывшемъ въ августѣ сего года Линцскомъ съѣздѣ международнаго союза уголовнаго права.

4. Собраніе благодарило И. Я. Фойницкаго.

5. А. А. Левенстимъ доложилъ о новѣйшихъ данныхъ о судебныхъ ошибкахъ и вознагражденій невинно къ суду привлеченныхъ.

5. По выслушаніи сообщенія, возникли пренія, въ которыхъ приняли участіе Д. А. Дриль, В. Д. Шидловскій. По предложенію г. предсѣдателя, собраніе выразило А. А. Левенстиму благодарность за сдѣланное сообщеніе.

Собраніе закрыто въ 11 час. 10 мин. вечера.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

ЖУРНАЛЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1896 ГОДУ.

Журналъ выходитъ въ 1896 году по той же расширенной программѣ, обнимающей всѣ отрасли юридическихъ и государственныхъ наукъ и при тѣхъ же постоянныхъ сотрудникахъ, какъ и въ нынѣшнемъ году. Подробности см. на оборотѣ.

Для гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія.

Для избѣжанія недоразумѣній, редакція имѣетъ честь обратить вниманіе гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія, что въ составъ подписнаго года входятъ лишь тѣ листы рѣшеній, которые изданы сенатскою типографіею съ 1-го января по 31-е декабря. Начальные листы какого либо года, начатые разсылкою въ концѣ года, новыми подписчиками могутъ быть пріобрѣтаемы особо, по разсчету 15 коп. за листъ.

Согласно постановленію Совѣта Юридическаго Общества отъ 15 декабря 1895 г., въ текущемъ 1896 году всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ Общества, уплатившимъ свой членскій взносъ, будетъ безвозмездно разсылаться журналъ. Въ виду этого, Редакція имѣетъ честь просить тѣхъ изъ г.г. членовъ, которые почему либо (напр., по невѣрности адреса и т. п.) не получили журнала, увѣдомить ее объ этомъ, чтобы она имѣла возможность своевременно устранить подобную недоставку журнала.

Digitized by Google

Объ изданіи въ 1896 году

ЖУРНАЛА

ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ іюля и августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ, подъ редакціею проф. В. Н. Латкина.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ:

въ С.-Петербургѣ безъ доставки 8 руб. | съ пересылкой въ другіе города 9 руб.
съ доставкой въ С.-Петербургѣ 8 р. 50 к. | за-границей . . . . . 12 руб.
отдѣльно книга журнала 2 руб. *).

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того, **РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА**, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкой въ другіе города 12 руб.

Подлинные листы оффиціальнаго изданія рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ сената разсылаются немедленно по выходѣ изъ сенатской типографіи, за время съ 1-го января по 31-е декабря подписнаго года.

Лица, несостоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассаціонныя рѣшенія по 4 руб. съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ иные города.

Допускается разсрочка подписной платы въ слѣдующіе сроки: въ январѣ 5 руб. съ кассац. рѣш. 8 руб. и въ іюнѣ остальная до подписной цѣны, сумма. **Гг. дѣйствительные члены с.-петербургскаго юридическаго общества** *пользуются правомъ подписки на журналъ за половинную цѣну т. е. 4 р. 50 к. а съ кассац. рѣш. 8 р. 50 к. Тоже право предоставляется студентамъ университетовъ и вообще учащимся и кандидатамъ на судебныя и военно-судебныя должности, удостовѣрившимъ свое званіе.*

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно въ контору журнала.

Подписка принимается: въ отдѣленіяхъ конторы журнала—при книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: *Мартынова*, Невскій, 46, *Анисимова*, рядомъ съ Публичною Библіотекою, „Новаго Времени“, Невскій, 38, *Цинзерлинга*, Невскій, 20 и *Риккера*, Невскій, 14; въ Москвѣ: *Анисимови*, на Никольской улицѣ; Юридическомъ магазинѣ *А. Ф. Скорова*, Неглинная, 13; въ конторѣ *Н. Н. Печковской*, Петровскія линіи и „Новаго Времени“—а равно въ конторѣ журнала. *Редакція открыта разъ въ недѣлю, по вторникамъ, отъ 2 до 4 час. Контора открыта два раза въ недѣлю, по вторникамъ и пятницамъ, отъ 7 до 9 час.*

Редакторъ *В. Н. Латкинъ*.

Редакція журнала:
С.-П.-Б. Эртелевъ пер., д. 9, кв. 6.

Контора журнала:
Новоисаакіевская ул., д. 14, кв. 7.

*) Для студентовъ университетовъ и вообще учащихся 1 руб.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google