ПРАВО

№ 42. 1908 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО".

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Проф. Л. І. Петражицкій.

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИЗУЧЕНІЕ ПРАВА и НРАВСТВЕННОСТИ.

Основы эмоціональной психологіи.

Изданіе третье. СПБ 1908 года. Цѣна 2 руб.

Э. ГЕККЕЛЬ.

ЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРІЯ МІРОТВОРЕНІЯ.

Книга II-ая. Общая исторія происхожденія видовъ.

(Филогенія и антропогенія). Перев. подъ редакціей и съ предисл. пр.-доц. А. Г. Генкеля. Съ 33 политипажами, многими рисунками, указателемъ литературы, гипотетической картой распространенія человѣчества на землѣ и 53 родословными таблицами. СПБ. 1909 г. **Цѣна 3 руб.**

ТОГО ЖЕ АВТОРА: Естественная исторія міротворенія. Томъ I. 1908 г. Ц. 2 р

ІОСИФЪ РЕДЛИХЪ

АНГЛІЙСКОЕ МѢСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

ТОМЪ II-ой. Переводъ Ф. Ельяшевичъ, подъ ред. В. Б Ельяшевича. СПБ. 1908 г. Ц. 3 р.
ТОГО ЖЕ АВТОРА: Англійское мѣстное самоуправленіе. Томъ I. 1907 г. Ц. 3 р.

- **Жидъ, Ш.** Кооперація. Перев. подъ ред. и съ предисл. В. Ѳ. Тотоміанца. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Конституція Россійской Имперіи.** Высочайшіе манифесты о народномъ представительствѣ, основные законы, положеніе о Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣтѣ, законы о выборахъ и пр. Съ примѣч. и вступит. статьей Л. Слонимскаго. 1908 г. Ц. 1 р.
- **Красовскій, С.** Подворное землевладѣніе въ Виленской губерніи. 1908 г. Ц. 40 к.
- **Николаевъ, А. А.** Теорія и практика кооперативнаго движенія. 1908 г. Ц. 95 к.
- **Зелигманъ, Э.** и **Стурмъ, Р.** Этюды по теоріи обложенія. Перев. подъ ред. и съ предисл. проф. М. И. Фридмана. 1908 г Ц. 1 р.
- **Стражевъ, В.** О Метерлинкѣ, Синей Птицѣ и Вѣчномъ Младенцѣ. 1908 г. Ц. 35 к.
- **Трегубовъ, С. И.** Настольная книга криминалиста-практика. Алфавитный указатель юридической литературы, разъясненій Сената и циркуляровъ министерства юстиціи, по вопросамъ уголовнаго права и судопроизводства Т. I (1894—1908 гг.). Ц. 4 р. 50 к.
- **Указатель** (оффиціальный) желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и другихъ пассажирскихъ сообщеній. Зимнее движеніе 1908—9 г. Ц. 80 к.

- **Carr, M.** Parlament und Presse. Ein Beitrag zum Prinzip der parlamenterischen Öffentlichkeit. W 1908. Ц. 1 p. 25 к.
- **Haff, K.,** Pr.-doz. Die dänischen Gemeinderechte. I—II. L. 1909. Ц. 3 p. 90 к.
- **Oertmann, P.,** Prof. Bürgerliches Gesetzbuch. I Buch—Allgemeiner Teil (2-te Hälfte: §§ 104—240). B. 1908. Ц. 6 p. 50 к.
- **Ohmeyer, K.** Verfügung über künftige Rechte. L. 1909. Ц. 3 p.
- **Schär, Fr.,** Prof. Zahlungsbilanz und Diskont. B. 1908. Ц. 1 p.
- **Scheffler, I,** Das Geldwesen der Vereinigten Staaten von Amerika im 19 Jahrhundert vom Standpunkte des Staates. St. 1908. Ц. 1 p. 75 к.
- **Stieda, E.** Das Livländische Bankwesen in Vergangenheit und Gegenwart. L. 1909. Ц. 5 p. 50 к.
- **Stoos, C.,** Prof. Lehrbuch des Oesterreichischen Strafrechts. 1909. Ц. 1 p. 50 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.) **съ предметнымъ и постатейнымъ указателями.** Цѣна **125** р. **Допускается разсрочка** при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ **20** руб., а на остальные **105** руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе **15** мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г. № 42. Воскресенье 19 октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: привать-доцента *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, привать-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Свобода слова на судѣ. **В. Д. Набокова.** 2) Тюремное дѣло въ 1906 году. **П. А.** 3) Реабилитація несостоятельныхъ должниковъ во Франціи. **Р. Гурвича.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. деп. 8 октября). б) Правит. сенатъ (Засѣданіе угол. касс. департ. 30 сентября). в) Кіевскій военно-окружный судъ. (Дѣло о конотопской организаціи россійской соціалъ-демократической рабочей партіи). 6) Хроника. 7) Судебная практика. Правит. сенатъ. (Дѣло о циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ). 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 1-й листъ угол. касс. департ. за 1908 годъ не приложенный къ прошлому номеру (безплатное приложеніе).

Свобода слова на судѣ.

Извѣстіе о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ прис. пов. Г. Д. Скарятина и А. И. Гиллерсона за рѣчи, произнесенныя ими на судѣ по дѣлу о бѣлостокскомъ погромѣ, вызвали большую сенсацію въ средѣ адвокатуры. Присяжные повѣренные округа петербургской палаты, внесшіе въ совѣтъ заявленіе по этому поводу, характеризуютъ фактъ привлеченія двухъ своихъ товарищей, какъ «небывалое посягательство на свободу слова», какъ «безпримѣрный въ лѣтописяхъ русскаго суда случай».

Въ этихъ выраженіяхъ нельзя не услышать ноты негодующаго протеста, нашедшаго себѣ откликъ въ органахъ печати весьма различнаго направленія. Именно, это послѣднее обстоятельство даетъ право утверждать, что противъ привлеченія гг. Скарятина и Гиллерсона къ жандармскому дознанію не только реагируетъ чувство товарищеской солидарности; противъ него протестуютъ съ точки зрѣнія высшихъ, для всѣхъ здравомыслящихъ людей одинаково дорогихъ, интересовъ судебнаго дѣла.

Когда двадцать лѣтъ тому назадъ ген. А. Л. Шанявскій возбудилъ противъ прис. пов. Б. Б. Дорна обвиненіе въ клеветѣ, высказанной, по мнѣнію жалобщика, въ словесныхъ объясненіяхъ Дорна передъ московскимъ окружнымъ судомъ и затѣмъ распространенной Дорномъ въ отчетѣ, напечатанномъ въ газетѣ «Новости», дѣло это, тянувшееся пять лѣтъ и закончившееся, послѣ двукратнаго разбирательства и двукратной кассаціи, прошеніемъ Шанявскаго о прекращеніи производства, вовсе не возбудило острыхъ страстей. Общій юридическій вопросъ, возникавшій тогда, былъ, между тѣмъ, по существу вполнѣ аналогиченъ съ тѣмъ, который можетъ быть поставленъ и теперь, а именно: вопросъ объ условіяхъ и предѣлахъ отвѣтственности защитника за сказанное имъ на судѣ. И если, не взирая на эту аналогію, отношеніе самой адвокатуры и широкихъ общественныхъ круговъ во второмъ случаѣ совершенно иное, чѣмъ въ первомъ, то ясно, что характерная и волнующая сторона дѣла гг. Скарятина и Гиллерсона не столько въ общемъ юридическомъ вопросѣ, сколько въ чемъ-то другомъ: въ условіяхъ и цѣли возбужденія дѣла.

Нужно замѣтить, что въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы рѣшить утвердительно вопросъ о безотвѣтственности защитника за сказанное имъ на судѣ. Нѣтъ ихъ ни въ формѣ какихъ либо общихъ постановленій, вродѣ тѣхъ, которыя установлены во всѣхъ европейскихъ конституціяхъ для народныхъ представителей и создаютъ неприкосновенность депутатской трибуны; нѣтъ и спеціальныхъ постановленій, подобныхъ тѣмъ, которыя были внесены во французское законодательство еще въ 1819 г. закономъ 17 мая, установившимъ, что по поводу рѣчей, произнесенныхъ на судѣ, письменныхъ документовъ, ему представленныхъ, и отчетовъ о судебныхъ преніяхъ недопустимо обвиненіе въ диффамаціи. Подобныхъ изъятій для адвокатуры у насъ не существуетъ, и, стало быть, противъ того положенія, что защитникъ, вообще говоря, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за преступленіе, совершенное путемъ устной рѣчи передъ судомъ,—возражать не приходится. Въ кассаціонной жалобѣ по д. Дорна покойный Спасовичъ и не предъявлялъ такого возраженія, онъ лишь доказывалъ, что одни и тѣ же слова и выраженія, имѣя внѣ судебнаго производства всѣ признаки клеветы или диффамаціи, на судѣ, въ силу неизбѣжныхъ условій судебнаго производства, утрачиваютъ этотъ характеръ. Иначе пришлось бы допустить возможность со стороны оправданныхъ подсудимыхъ иска о клеветѣ или диффамаціи противъ лицъ прокурорскаго надзора, ихъ преслѣдовавшихъ, или противъ гражданскихъ истцовъ. Ясное дѣло, что такимъ образомъ въ дѣлѣ Дорна вопросъ сразу былъ переведенъ изъ общей области въ частную, и къ тому же осложнился тѣмъ обстоятельствомъ, что Дорну инкриминировалась, собственно говоря, не самая его рѣчь, а опубликованіе этой рѣчи, съ собственноручными исправленіями, въ газетѣ «Новости». Въ этой частной области вопросъ, оставаясь интереснымъ и запутаннымъ съ точки зрѣнія юридической, и преимущественно касаясь толкованія понятія о клеветѣ, лишь косвенно затрагивалъ общіе интересы адвокатуры и болѣе широкіе интересы правосудія вообще. И съ этими интересами вполнѣ гармонировало то общее положеніе, которое было высказано сенатомъ, признавшимъ, что, «даруя широкое право сторонамъ, законодатель не могъ допустить и мысли, чтобы судебное состязаніе, судоговореніе, обратилось въ средство безнаказаннаго, подъ покровомъ законовъ, учиненія такихъ посягательствъ на честь и доброе имя другихъ, которыя воспрещены подъ страхомъ наказанія». Расширяя рамки этой мысли, можно было бы прибавить, что такой безнаказанности не можетъ быть ни для какихъ иныхъ посягательствъ, средствомъ выполненія коихъ окажется защитительная рѣчь на судѣ. И адвокатура, дорожащая своимъ достоинствомъ и своею доброкачественностью, конечно, не усмотритъ въ такомъ общемъ положеніи чего либо, нарушающаго ея интересы: скорѣе напротивъ.

При этомъ, однако, само собою разумѣется, что самая возможность обращенія къ судебной рѣчи для революціонной пропаганды и т. п.—крайне проблематична. Всякому понятно, что уже одни формальныя условія судебнаго разбирательства и въ частности контроль предсѣдателя ставятъ такой пропагандѣ непреодолимыя препятствія.

Къ несчастью, дѣло обстоитъ такъ, что при рѣшеніи общаго вопроса сейчасъ же выступаютъ воочію всѣ тѣ послѣдствія, которыя, при теперешнемъ положеніи вещей, неизбѣжно получатся для защитниковъ по политическимъ дѣламъ. Изъ юридическаго вопроса вырастаетъ вопросъ общественно-политическій. До сихъ поръ пресловутая ст. 129 уг. улож. была «использована» съ одной стороны для обузданія прессы, съ другой—для «очистки» списковъ избирателей въ госуд. думу, для устраненія отъ политической дѣятельности тѣхъ или другихъ лицъ, даже для «изъятія» изъ г. думы извѣстныхъ депутатовъ. Статья эта оказалась орудіемъ и гибкимъ, и послушнымъ. И когда теперь ею вооружаются противъ представителей адвокатуры, является невольная мысль, что это начало похода на ту послѣднюю твердыню, въ которой свобода слова еще укрывалась отъ полицейскаго воздѣйствія. И какъ ни естественно, въ сущности говоря, что «обновленный строй» не въ силахъ мириться съ свободой слова даже въ стѣнахъ зала судебныхъ засѣданій, какъ ни ясно сознаніе, что задачи правосудія давно уже заслонены интересами политическаго сыска, все же новый шагъ по этому пути не можетъ не возбудить живѣйшей тревоги,—все же понятенъ живѣйшій протестъ.

Присоединяясь всецѣло къ этому протесту, мы не останавливаемся пока на особенностяхъ того частнаго случая, о которомъ идетъ рѣчь. Сколько ни имѣется въ распоряженіи у власти прецедентовъ, дающихъ возможность почти безпредѣльнаго растягиванія ст. 129, все же нельзя не подивиться тому, что А. И. Гиллерсонъ могъ въ открытомъ судебномъ засѣданіи «призывать къ бунтовщическимъ дѣйствіямъ», «возбуждать къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя» и т. д. безъ того, чтобы послѣдовала хоть попытка вмѣшательства со стороны предсѣдателя. Уже это одно обстоятельство въ достаточной степени свидѣтельствуетъ о правдоподобіи и добросовѣстности обвиненія. Но сущность дѣла не въ томъ, и въ области примѣненія ст. 129 мы видали и не такіе виды. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія въ данномъ случаѣ имѣетъ, конечно, значеніе весьма зловѣщаго симптома. Въ борьбѣ съ надвигающейся грозой адвокатура крѣпка только своей моральной силой, сознаніемъ честно исполняемаго долга, чувствомъ правоты. Этого достаточно для полнаго крушенія всѣхъ попытокъ такъ или иначе на нее воздѣйствовать, ее терроризировать. Въ сущности говоря, гораздо

реальнѣе другая опасность. Свобода слова на судѣ фактически находится въ прямой зависимости отъ образа дѣйствій предсѣдателя суда. И не подлежитъ сомнѣнію, что въ фактѣ привлеченія по тяжелому обвиненію двухъ присяжныхъ повѣренныхъ, свободно и безпрепятственно говорившихъ на судѣ, преподанъ суровый урокъ магистратурѣ, допустившей подобную несообразность. Къ сожалѣнію, все говоритъ за то, что урокъ этотъ будетъ принятъ къ свѣдѣнію, а вытекающія отсюда директивы—къ исполненію. И если положеніе защитника по политическимъ дѣламъ уже и до настоящаго времени представляло огромныя трудности, оно весьма легко можетъ оказаться еще болѣе безотраднымъ.

Спора нѣтъ: постепенное сокращеніе и вытѣсненіе защиты вполнѣ совпадаетъ съ тѣми основными принципами, на которыхъ покоится существующій у насъ процессуальный порядокъ по дѣламъ политическимъ. И съ этими основными принципами свобода защиты, охраняемая судомъ въ интересахъ дѣйствительнаго правосудія, находится въ явномъ и глубокомъ противорѣчіи.

Влад. Набоковъ.

Тюремное дѣло въ 1906 году.

Послѣдній отчетъ главнаго тюремнаго управленія за 1906 г. позволяетъ подвести нѣкоторые итоги эпохи усиленнаго напряженія уголовной репрессіи за этотъ годъ, совпавшій съ дѣятельностью первой государственной думы и карательныхъ отрядовъ. Мы думаемъ, что читателю будутъ небезынтересны даже однѣ статистическія цифры, которыя содержитъ въ себѣ отчетъ

За отчетный годъ черезъ тюрьмы имперіи прошло 980.050 арстантовъ тюремнаго разряда, которые провели въ заключеніи 40.368.614 сутокъ, что составляетъ въ среднемъ 41 сутки на каждаго. Среднее ежедневное число арестантовъ за 1906 г. было 111.402,51 человѣкъ Примѣняя эти данныя къ населенію имперіи. которое (безъ Финляндіи) можно считать въ, 135 милл. человѣкъ, мы можемъ видѣть, что на 10.000 россійскихъ гражданъ 72 побывали въ тюрьмѣ или что почти на каждаго третьяго жителя приходится одни сутки тюремнаго заключенія. Ежедневное среднее число заключенныхъ стоитъ ко всему населенію въ отношеніи 7,2:10.000. Такое средне-суточное количество заключенныхъ является необычайно высокимъ За послѣднія 15 лѣтъ только въ критическій годъ неурожая 1892 г. среднее число заключенныхъ было выше (112.354.34 противъ 111.402,51).

Разсматривая эти данныя по отдѣльнымъ категоріямъ, мы видимъ, что наибольшее количество сутокъ заключенія падаетъ на слѣдственныхъ арестантовъ—16.823.487 сутокъ, при количествѣ слѣдственныхъ въ 258.069 чел. Въ среднемъ же на каждаго подслѣдственнаго приходится 65 сутокъ. Такая небывалая нигдѣ продолжительность и вмѣстѣ съ тѣмъ частота подслѣдственнаго заключенія обращаетъ на себя особое вниманіе. Наша тюрьма, такимъ образомъ, какъ показываютъ приведенныя данныя, прежде всего служитъ мѣрой пресѣченія уклоненія отъ суда, и только на второмъ мѣстѣ должна быть отмѣчена роль ея какъ карательной мѣры.

Срочныхъ заключенныхъ, отбывавшихъ наказаніе было 195.182 чел., которые провели въ совокупности 16.103.175 сутокъ въ заключеніи, что въ среднемъ составляетъ на каждаго 83 сутки, т. е. немного больше, чѣмъ для подслѣдственныхъ. Въ Англіи, напр., средняя продолжительность заключенія, несмотря на частое условное осужденіе, осужденныхъ въ 1906 г., была 36 сутокъ для мужчинъ и 24,3 для женщинъ. Данныя эти показываютъ, что у насъ, при отсутствіи одиночнаго режима и при устарѣлости санкцій кодекса, продолжительность тюремнаго заключенія является чрезмѣрно большой. Почти столько же въ среднемъ (81 сутки) провели въ заключеніи 35.405 ссыльныхъ, для которыхъ тюремное заключеніе является добавочнымъ, непредусмотрѣннымъ въ законѣ наказаніемъ. Число пересыльныхъ арестантовъ является громаднымъ, далеко превышающимъ всѣ остальныя категоріи—426.554; на долю ихъ приходится 2.385.907 сутокъ, или по 6 сутокъ на каждаго; эти цифры показываютъ, какъ развита у насъ административная и иная высылка, значеніе которой, какъ мѣры предупрежденія, сводится при нынѣшнихъ средствахъ сообщенія почти къ нулю. Въ отчетѣ главнаго тюремнаго управленія мы встрѣчаемъ еще одну обширную категорію заключенныхъ, характерную лишь для нашего отечества съ его повсемѣстнымъ господствомъ исключительнаго положенія,—именно арестантовъ, содержащихся не по постановленію судебной власти, а «по распоряженію административныхъ и полицейскихъ властей». Число такихъ заключенныхъ достигло въ 1906 г. цифры 47.368, и они провели въ заключеніи 1.704.321 сутки, такъ что на каждаго приходится по 36 сутокъ. Этотъ средній срокъ превышаетъ даже тотъ максимальный (1 мѣсяцъ), заключеніе на который въ мѣстностяхъ, находящихся въ состояніи усиленной охраны, предоставлено высшимъ мѣстнымъ органамъ администраціи и полиціи. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что цифра 47.368 далеко не полна, такъ какъ сюда не вошли административно заключенные, содержащіеся при полицейскихъ частяхъ не тюремнаго разряда, которые не входятъ въ вѣдомство главнаго тюремнаго управленія. Наконецъ, къ вышеприведеннымъ даннымъ о заключенныхъ слѣдуетъ присоединить

17.472 чел., добровольно слѣдовавшихъ за ссыльными, которые провели въ заключеніи 471.256 сутокъ.

Къ 1 января 1907 г. во всѣхъ тюремныхъ и арестныхъ домахъ гражданскаго вѣдомства состояло 125.298 чел., изъ которыхъ 79% находилось въ тюрьмахъ, 11%—въ арестантскихъ исправительныхъ заведеніяхъ, 4%—въ каторжныхъ тюрьмахъ и 3%—въ арестныхъ домахъ и при полицейскихъ управленіяхъ. Изъ этого числа мужчинъ было 117.195, а женщинъ—8.103. Изъ общаго числа заключенныхъ 39%—подслѣдственныхъ, 43%—присужденныхъ судомъ къ заключенію, 8%—ссыльныхъ, 6%—пересыльныхъ, 3%—заключенныхъ въ административномъ порядкѣ и 1%—добровольно слѣдующихъ за ссыльными.

При среднемъ въ теченіе года количествѣ 111.402 заключенныхъ высшій однодневный составъ заключенныхъ былъ 164.753 человѣка. Вся эта масса арестантовъ значительно превысила число имѣвшихся въ распоряженіи тюремной администраціи мѣстъ заключенія. Несмотря на рядъ принятыхъ исключительныхъ мѣръ, какъ обращеніе казармъ въ тюрьмы (напр., Дерябинскія казармы въ Петербургѣ), открытіе новыхъ арестныхъ домовъ и пр., въ тюремной области наступилъ настоящій «квартирный кризисъ». Въ распоряженіи тюремной администраціи къ 1906 г. имѣлось всего 8.294 одиночныхъ камеръ [1]), что составляетъ 8,17% по отношенію ко всему количеству арестантскихъ мѣстъ, или 9,96% по отношенію къ средне-суточному количеству заключенныхъ. Общихъ камеръ имѣлось 9.593, въ которыхъ въ среднемъ содержалось 95.786 человѣкъ, т. е. по 10 приблизительно человѣкъ въ каждой. Въ это число 18.084 камеръ въ моментъ наивысшаго заполненія было помѣщено 156.259 человѣкъ заключенныхъ.

Изъ отдѣльныхъ категорій лицъ, содержащихся въ тюрьмахъ, обращаютъ на себя вниманіе несовершеннолѣтніе. Къ 1 января 1907 г. состояловъ тюрьмахъ несовершеннолѣтнихъ 10—14 лѣтъ—38 (изъ нихъ 13 подслѣдственныхъ и 25 осужденныхъ); несовершеннолѣтнихъ отъ 14 до 17 лѣтъ—596 (изъ нихъ 346—подслѣдственныхъ и 250—осужденныхъ). Перебывало въ тюрьмахъ за 1906 г. 209 несовершеннолѣтнихъ 10—14 лѣтъ и несовершеннолѣтнихъ 14—17 лѣтъ—2.659. Эти цифры дѣтей, помѣщенныхъ въ общія тюрьмы, показываютъ, какъ мало у насъ еще развиты воспитательно-исправительныя заведенія и какъ часто судьи еще не считаются съ необходимостью замѣнять по отношенію къ дѣтямъ карательное воздѣйствіе воспитательнымъ. Изъ общаго количества совмѣстно съ взрослыми дѣти помѣщались въ 104 тюрьмахъ въ числѣ 835, и въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ (сплошь и рядомъ являющихся «отдѣльными» только на бумагѣ) въ числѣ 2.489 въ 205 тюрьмахъ. Въ 266 тюрьмахъ 2.335 дѣтей школьнымъ обученіемъ совершенно не пользовались. Въ 282 тюрьмахъ 2.522 дѣтей оставались безъ всякихъ занятій, не обучались ни ремесламъ, ни работамъ. Къ этимъ даннымъ слѣдуетъ присоединить также свѣдѣнія о 1.611 дѣтяхъ въ возрастѣ 10—17 лѣтъ, содержавшихся въ арестныхъ домахъ и полицейскихъ управленіяхъ въ 1906 г. Изъ нихъ только 72 человѣка пользовались въ заключеніи обученіемъ и 86 были заняты какими либо работами. Такое положеніе юныхъ нарушителей закона, подпадающихъ порочному вліянію тюрьмы не въ силу требованія закона, а по недостатку отзывчивости со стороны общества и судей, является однимъ изъ вопіющихъ фактовъ дѣйствительности, на который должно быть обращено серьезное вниманіе.

Много интересныхъ данныхъ мы встрѣчаемъ въ отдѣлѣ отчета, озаглавленномъ: «Побѣги и происшествія», весьма характерномъ для бурнаго 1906 года.

Всего бѣжало изъ тюремъ 3.231 заключенный. Въ 264 случаяхъ побѣги сопровождались насиліемъ противъ стражи и караула; въ 480 случаяхъ—взрывами, подкопами и проломами; въ 51—подкупомъ и содѣйствіемъ стражи и въ 2.436 случаяхъ—обстоятельствами, не имѣющими преступнаго характера. Изъ нѣкоторыхъ тюремъ бѣжало большинство заключенныхъ (изъ курской — 105, саратовской — 128, черниговской—92 и т. д.). Изъ числа бѣжавшихъ задержано 1.262; 31 бѣжавшій вернулись добровольно и 1.938—остались неразысканными.

Въ 11 случаяхъ имѣло мѣсто убійство арестантами чиновъ тюремной администраціи; въ 85 случаяхъ насильственныя дѣйствія надъ ними. Въ 3-хъ случаяхъ было произведено нападеніе на мѣста заключенія извнѣ, причемъ нападавшими освобождено 9 заключенныхъ. Безпорядки въ тюрьмахъ имѣли мѣсто въ 133 случаяхъ, было покушеній на побѣгъ 217 и обнаруженныхъ до бѣгства подкоповъ и проломовъ 240. При поимкѣ бѣжавшихъ или покушавшихся на побѣгъ и при прекращеніи безпорядковъ ранено 140 заключенныхъ и убито 95. Случаевъ голодовокъ въ тюрьмахъ было 57. Убійствъ арестантами арестантовъ было 42, нанесенія ранъ и увѣчій—122. Случаевъ самоубійства и покушеній на него было 42. Въ рубрикахъ прочихъ происшествій мы встрѣчаемъ обычныя, сравнительно небольшія цифры: поджоги въ 7 случаяхъ, поддѣлка денегъ—въ 2, святотатство и преступленія противъ собственности—2, скоропостижная смерть—4, важнѣйшія нарушенія тюремной дисциплины—27.

Приведенныя данныя, свидѣтельствующія о необычайномъ обостреніи внутренней тюремной жизни, о крупныхъ столкновеніяхъ и частыхъ побѣгахъ, совпадаютъ съ тѣми свѣдѣніями, ко-

---

[1]) Къ 1907 г. число это дошло до 8.491, считая въ томъ числѣ 328 камеръ ночного разъединенія.

торыя приводились въ періодической печати, обрисовывавшей въ подробностяхъ картины отдѣльныхъ событій. За сухими цифрами скрывается здѣсь сложная тюремная жизнь съ ея духомъ угнетенія и часто проявлявшимися вспышками протеста.

При необычайной скученности заключенныхъ въ камерахъ должны были значительно ухудшиться гигіеническія условія тюремнаго заключенія. И дѣйствительно, мы видимъ необычайно большое количество больныхъ. Въ распоряженіи тюремнаго вѣдомства имѣется 473 тюремныхъ больницы, но помѣщеній ихъ не хватаетъ, и больныхъ арестантовъ приходилось переводить въ городскія, земскія, заводскія и пр. больницы (245 больницъ) посторонняго вѣдомства. Въ тюремныхъ больницахъ пользовалось 126.634 арестанта, а въ больницахъ постороннихъ вѣдомствъ—9.508 арестантовъ ($^1/_8$ часть всѣхъ прошедшихъ тюрьмы заключенныхъ). Среднее ежедневное число заключенныхъ, пользовавшихся въ тюремныхъ больницахъ, составляло 9.960, а въ больницахъ постороннихъ вѣдомствъ 686 человѣкъ, что составитъ почти 10% больныхъ въ средне-суточномъ составѣ. Процентъ умершихъ равняется 1,5% (1.659 человѣкъ). При этомъ особенно высокій процентъ падаетъ на заразныя болѣзни 2,6% (при 1%—незаразныхъ), что подчеркиваетъ вліяніе антисанитарныхъ условій. Всего случаевъ заразныхъ заболѣваній было 30.949, изъ нихъ въ 9.622 случаяхъ зарегистрованы заболѣванія сифилисомъ и венерическими болѣзнями. Изъ незаразныхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ болѣзни пищеварительныхъ органовъ (29.533 случая)—продуктъ крайне недостаточнаго питанія въ нашихъ тюрьмахъ, и происходящія отъ отсутствія свѣжаго воздуха малокровіе (20.441) и болѣзни органовъ дыханія (16.786 случ.). Случаевъ душевной болѣзни было—1.106.

Тюремныя работы въ общей сложности дали 1.225.945 руб. Изъ этой суммы выдано арестантамъ 480.951 р., поступило въ казну 329.599 р. и переведено въ фондъ для развитія тюремныхъ работъ 119.308 руб.

Общіе расходы на тюремное дѣло достигли къ 1906 г. почти 18 милліоновъ рублей. Кромѣ того, на тюремное дѣло расходуются спеціальныя средства въ размѣрѣ до 1 милліона руб. Увеличеніе ассигнованій, замѣчаемое за послѣднія двадцать лѣтъ, идетъ почти исключительно на увеличеніе содержанія скудно оплачиваемому личному составу. Самыя же тюремныя постройки и содержаніе арестантовъ находятся въ весьма плачевномъ состояніи. Достаточно сказать, что болѣе $^1/_3$ нашихъ тюремъ построены до 1850 г., а приблизительно $^1/_7$ часть ихъ представляетъ собою деревянныя строенія. Въ 56 тюрьмахъ нѣтъ ни наръ, ни коекъ, а заключенные спятъ на полу, въ 321 тюрьмахъ имѣются нары, и только въ 169 имѣются кровати и койки. Суточный арестантскій паекъ исчисляется въ 6—8 копѣекъ. Громадное большинство камеръ освѣщаются свѣчами (по 2 на камеру) или масломъ съ фитилемъ. Все это достаточно иллюстрируетъ «комфортъ» нашихъ тюремъ.

Довольно печальную картину представляетъ и духовно-нравственное воздѣйствіе на заключенныхъ и патронированіе ихъ по освобожденіи. Изъ разнообразныхъ источниковъ на тюремныя церкви и причтъ израсходовано въ 1906 г. около 160.000 руб. На эти средства при 99 мѣстахъ заключенія содержалось духовенство и выполнялись требы. Штатныхъ учительскихъ должностей при тюрьмахъ имѣется всего 5 съ ежегоднымъ окладомъ 400—600 рублей на каждое. Казною и тюремными комитетами на все дѣло просвѣщенія заключенныхъ израсходовано около 20.000 руб. по всей Россіи. Тюремныхъ библіотекъ при мѣстахъ заключенія было 432, но изъ нихъ только въ 13-ти имѣлось болѣе 1 тысячи книгъ.

Не лучше обстоитъ дѣло съ патронатомъ. Столичные тюремно-благотворительные комитеты, обладая довольно значительными средствами, сравнительно мало тратили непосредственно на заключенныхъ. С.-Петербургскій при бюджетѣ въ 20.000 р.—3.810 р. на пособія освобождаемымъ и семьямъ заключенныхъ и 1970 р. на духовно-нравственное просвѣщеніе арестантовъ. Дамскій комитетъ содержалъ пріютъ для дѣвочекъ и убѣжище для призрѣнія женщинъ. Московскій мужской и дамскій комитеты также содержали пріюты. Отчетъ насчитываетъ 23 общества, ставящія себѣ задачей патронатъ освобождаемыхъ, но о дѣятельности большинства этихъ обществъ данныхъ не приводитъ.

Личный составъ тюремнаго управленія въ 1906 г. состоялъ изъ 1850 лицъ, изъ которыхъ 42 служатъ по центральному вѣдомству и 1008 по мѣстнымъ установленіямъ. Общій расходъ на весь персоналъ достигаетъ всего 813.219 руб., что составитъ около 800 руб. въ среднемъ на каждаго служащаго. Число надзирателей при всѣхъ тюрьмахъ 10.884, что составитъ почти одного надзирателя на 10 арестантовъ. Добавочныхъ должностей: священниковъ, врачей, фельдшеровъ, учителей, техниковъ, бухгалтеровъ и пр., всего 296. Оплата труда всѣхъ тюремныхъ органовъ крайне скудна. Достаточно, напримѣръ, указать, что начальники уѣздныхъ тюремъ получаютъ по 50 руб. въ мѣсяцъ, а помощники ихъ по 35 руб.

Въ 1906 г. мы встрѣчаемъ нѣсколько интересныхъ законовъ, касающихся тюремнаго дѣла. Главнѣйшіе изъ нихъ: 1) о предупрежденіи побѣговъ арестантовъ (Выс. утвержд. 30 сентября 1906 г. положеніе совѣта министровъ), въ силу котораго начальникамъ конвоя, чинамъ тюремной и полицейской стражи предоставляется налагать на арестантовъ, препровождаемыхъ подъ стражею, особыя предупредительныя связки, которыя, однако, не должны причинять ни страданій, ни вреда для здоровыхъ лицъ, на кото-

рыхъ онѣ одѣты. 2) О временной замѣнѣ заключенія въ крѣпости другими видами лишенія свободы (Выс. указъ сенату 22 ноября). Этимъ указомъ вслѣдствіе недостатка помѣщеній въ крѣпости вводится отбытіе такого наказанія въ особыхъ помѣщеніяхъ или при тюрьмахъ. 3) О прекращеніи дальнѣйшей ссылки преступниковъ на о. Сахалинъ (Выс. утв. мнѣніе гос. совѣта 10 апрѣля).

Интересны свѣдѣнія о ссылкѣ и каторгѣ за 1906 г. Слѣдуетъ замѣтить, что передача южной части Сахалина, гдѣ сосредоточивались ссыльныя поселенія, заставила правительство озаботиться изысканіемъ новыхъ мѣстъ ссылки. Бѣглымъ поселенцамъ съ Сахалина Выс. указ. 18 марта 1906 г. было даровано прощеніе за самовольное пребываніе въ мѣстностяхъ, гдѣ имъ воспрещено жительство, и всѣмъ ссыльнымъ смягчены наказанія. Ссылка бродягъ на водвореніе на Сахалинъ Выс. утвержд. мнѣніемъ госуд. совѣта 10 апрѣля 1906 г. замѣнена водвореніемъ въ Якутскую область съ причисленіемъ къ ссыльнопоселенцамъ. Съ другой стороны, вслѣдствіе уменьшенія мѣстъ для ссыльно-каторжныхъ (на 4800) и громаднаго увеличенія числа приговариваемыхъ къ каторжнымъ работамъ (съ 2— тыс. чел. въ 1902, 1903 и 1904 гг. до 5— тыс. въ 1906 г.), тюремное управленіе оказалось безсильнымъ размѣстить все число осужденныхъ на каторгѣ. Въ виду этого два исправительныхъ арестантскихъ отдѣленія (Смоленское и Владимірское и Московская пересыльная тюрьма) были приспособлены къ содержанію каторжныхъ. Къ 1 января 1907 г. въ этихъ мѣстахъ заключенія содержалось 1885 осужденныхъ на каторгу. Въ среднемъ ежедневно ссыльно-каторжныхъ въ мѣстахъ заключенія было: въ каторжныхъ тюрьмахъ и на заводахъ въ Сибири 4.012 чел. (въ томъ числѣ 654 чел. во временной каторжной тюрьмѣ); въ пересыльныхъ и общихъ тюрьмахъ Россіи временно до передачи въ каторжныя тюрьмы—2.622 чел., а въ общемъ 6.634 чел. или около 6% всего средне-суточнаго населенія тюремъ.

Сослано въ Сибирь въ 1906 г. на каторжныя работы—2.793 мужчинъ и 148 женщинъ; сослано на поселеніе—439 мужч. и 47 женщинъ, на водвореніе (бродягъ)—72 чел. Добровольно послѣдовали за ссыльными 1 мужъ, 263 жены и 544 дѣтей. Изъ этого числа въ тобольскую каторжную тюрьму—248, александровскую тюрьму—1.830, на нерчинскую каторгу—1.073 и на работы по амурской дорогѣ—505. Изъ поселенцевъ наибольшее количество (226 чел.) направлено въ тобольскую губернію.

Приговоренныхъ на срокъ въ 20 лѣтъ и пожизненно было 197 чел. Въ первый разъ осужденныхъ было 2.076 чел. По отдѣльнымъ преступнымъ дѣяніямъ, за которыя они были осуждены, каторжные заключенные распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

различные виды убійства . . .	1.459
разбой и грабежъ	385
вооруженное сопротивленіе властямъ и государствен. преступленія	285
поджогъ	32
поддѣлку денегъ.	26
растлѣніе и изнасилованіе . .	20

и т. д.

Наибольшее количество ссыльно-каторжныхъ находится въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ (1.075 человѣкъ), до 20 лѣтъ—46 кат., 30—40—866 чел., 40—50—349 и больше 50—144 чел. Къ привилегированнымъ званіямъ до осужденія принадлежало только 26; къ крестьянскому сословію—1.505, мѣщанскому—294, воинскому—136, казаковъ—70, инородцевъ 101. Изъ внутреннихъ событій слѣдуетъ отмѣтить 2 столкновенія въ агачинской и александровской тюрьмахъ, сопровождавшіяся 3 смертельными случаями. Въ акатуевской политической тюрьмѣ за годъ было обнаружено 8 подкоповъ, причемъ чрезъ одинъ изъ нихъ бѣжало 15 заключенныхъ.

Мы разсмотрѣли бѣгло нѣкоторыя стороны отчета главнаго тюремнаго управленія за 1906 г. Мы не станемъ здѣсь дѣлать выводовъ о карательной репрессіи за этотъ годъ, такъ какъ однихъ цифровыхъ данныхъ для того недостаточно.

Можно поставить въ упрекъ составителямъ отчета, что они крайне мало позаботились о сопоставленіи данныхъ за 1906 г. съ данными за предшествующіе годы, и ограничились сухимъ изложеніемъ цифръ, съ довольно скудными пояснительными замѣчаніями. Въ отчетахъ издаваемыхъ тюремными управленіями Запада (въ частности Англіи), мы находимъ не только числовое подведеніе итоговъ, но и посильное стремленіе выяснить причины различныхъ явленій, особенно отклоняющихся отъ обычной нормы, намѣтить политику вѣдомства въ томъ или иномъ вопросѣ, прослѣдить съ особенной внимательностью сказавшіеся результаты недавно принятыхъ нововведеній и оцѣнить ихъ. При этомъ часто подчеркиваются отдѣльные полезные или неправильные пріемы, примѣняемые въ тѣхъ или иныхъ мѣстностяхъ, намѣчаются программы улучшеній. Такого рода внутреннее содержаніе отчета у насъ почти совершенно отсутствуетъ. Мертвыя цифры свидѣтельствуютъ, вообще скорѣе о рутинѣ, чѣмъ о желаніи быть безпристрастнымъ лѣтописцемъ. Отчеты, предназначенные теперь по преимуществу служить для ознакомленія съ состояніемъ извѣстной отрасли управленія народнаго представительства, должны стать достаточно наглядными, должны показывать, какъ тюремное вѣдомство реагируетъ на различныя явленія, происходящія въ сферѣ ввѣреннаго ему дѣла, а не быть только объективнымъ подсчетомъ соотвѣтственныхъ цифръ. Будемъ надѣяться, что въ направленіи къ такой постановкѣ въ будущемъ будутъ предприняты надлежащіе шаги. *П. Л.*

Реабилитація несостоятельныхъ должниковъ во Франціи.

(*Законъ 23 марта 1908 г.*).

Современныя законодательства не разсматриваютъ прекращеніе платежей какъ преступное дѣяніе,—когда въ этомъ прекращеніи нѣтъ признаковъ злонамѣренности: объявленіе кого либо несостоятельнымъ должникомъ не разсматривается какъ наказаніе. Казалось бы, что вполнѣ логично и послѣдовательно было бы со стороны законодателя относиться къ несостоятельному должнику, если уже не лучше, то, во всякомъ случаѣ, не хуже, чѣмъ къ подвергшемуся уголовному или исправительному наказанію. Между тѣмъ законодательства разныхъ странъ до настоящаго времени относятся въ извѣстныхъ отношеніяхъ—суровѣе къ несчастному должнику, чѣмъ къ совершившему преступное дѣяніе. Такъ именно до самаго послѣдняго времени относился къ торговой несостоятельности и французскій законодатель и только въ этомъ году онъ окончательно отступилъ отъ этого суроваго взгляда, который являлся историческимъ пережиткомъ когда то безпощаднаго отношенія закона къ неисправному должнику.

По французскому закону—торговая несостоятельность [1]) неминуемо влечетъ за собою слѣдующія послѣдствія: несостоятельный лишается права посѣщать биржу, векселя его не учитываются государственнымъ банкомъ; онъ не можетъ быть членомъ коммерческаго суда, а также членомъ торговой палаты; онъ не можетъ быть биржевымъ маклеромъ. Въ политическомъ отношеніи, несостоятельный коммерсантъ перестаетъ, такъ сказать, существовать, какъ гражданинъ, такъ какъ: онъ лишенъ права избирать или быть выбраннымъ на общественныя должности; онъ не можетъ быть назначенъ ни на какую государственную должность; онъ не можетъ быть ни присяжнымъ засѣдателемъ, ни свидѣтелемъ при составленіи актовъ; онъ лишается права быть опекуномъ; онъ лишается всѣхъ почетныхъ титуловъ и знаковъ отличія и права впредь ихъ получать. Далѣе объявленіе торговой несостоятельности вносится въ «судебные кондуитные списки» (cahiers judiciaires), и такимъ образомъ несостоятельный лишается de facto очень часто возможности заработать кусокъ хлѣба.

Чѣмъ это не «лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію обвиненнаго ему присвоенныхъ»? Вся гамма неправоспособностей, о которыхъ говоритъ 43 ст. нашего улож. о наказаніяхъ, здѣсь, можно сказать, на лицо.

Чтобы получить возможность реабилитировать себя, чтобы возстановить свои права, объявленный несостоятельнымъ имѣлъ во Франціи до 1903 г. одно только средство: это—уплатить цѣликомъ всѣ свои долги, наросшіе на нихъ проценты и судебныя издержки [1]). Но это средство для очень многихъ, несмотря на все ихъ доброе желаніе, являлось неосуществимымъ.

Въ это же время люди, обвиненные въ кражѣ, мошенничествѣ, подлогѣ и даже совершившіе болѣе важное преступное дѣяніе, были поставлены французскимъ законодателемъ въ куда болѣе выгодное положеніе. Во-первыхъ, съ 26 марта 1891 г. существуетъ уже во Франціи законъ, извѣстный подъ именемъ «закона Беранже», объ условномъ наказаніи. Въ силу этого закона, присужденные къ тюремному заключенію или къ денежному штрафу могутъ быть освобождены отъ наказанія, если въ ихъ прошломъ не было осужденія за преступленіе или проступокъ, и подъ условіемъ, чтобы они въ продолженіе пяти лѣтъ не подверглись вновь тюремному заключенію или болѣе строгому наказанію. Затѣмъ, съ 5 августа 1899 г. существуетъ во Франціи законъ о реабилитаціи отбывшихъ наказаніе по суду въ силу только истеченія извѣстнаго срока времени съ момента отбытія наказанія: десяти, пятнадцати или двадцати лѣтъ, въ зависимости отъ тяжести наказанія [2]).

И вотъ, въ то время, какъ подвергшійся судебной карѣ за дѣяніе, предусмотрѣнное уголовными законами, возстановляется, такъ сказать, автоматически во всѣхъ своихъ правахъ, — несостоятельный должникъ (failli) стоитъ во Франціи внѣ благодѣтельнаго дѣйствія вышеупомянутыхъ двухъ законовъ. Получается вопіющая несправедливость. Очень убѣдительной и яркой иллюстраціей этого положенія вещей можетъ служить слѣдующій примѣръ, на который не разъ ссылались во французской палатѣ депутатовъ защитники «реабилитаціи по праву» несостоятельныхъ должниковъ.

Торговецъ обворовывается своимъ кассиромъ. Вслѣдствіе совершенной у него кражи, торговецъ не въ состояніи справиться съ своимъ дѣломъ; онъ принужденъ прекратить платежи и въ результатѣ объявляется судомъ несостоятельнымъ должникомъ. Кассиръ присуждается къ тюремному заключенію; онъ отбываетъ наказаніе и—по выходѣ изъ тюрьмы—безпрепятственно занимается торговлей. Благодаря совершенной имъ кражѣ, онъ располагаетъ необходимыми денежными средствами для веденія торговли; его дѣла, вслѣдствіе этого, идутъ хорошо, и онъ становится богатымъ человѣкомъ. Проходитъ десять лѣтъ, и онъ въ силу лишь истеченія этого срока, безъ дальнѣйшихъ формальностей — пріобрѣтаетъ вновь всѣ свои потерянныя права. И тогда онъ «самымъ законнымъ образомъ» можетъ добиваться всевозможныхъ избирательныхъ должностей, можетъ до-

---

[1]) Слѣдуетъ помнить, что согласно 437 ст.—Code de Commerce—одно только прекращеніе платежей влечетъ уже за собой объявленіе несостоятельности. Нисколько, стало быть, не принимаются во вниманіе ни сумма платежа, ни наличность имущества должника.

[1]) Code de Commerce. Art. 604.

[2]) Loi du 5 Août 1899 sur le casier judiciaire et sur la réhabilitation de droit.—Art. 10.—Ср. также ст. 31 нашего уголовнаго уложенія, которая для приговоренныхъ къ тюремному заключенію довольствуется истеченіемъ пятилѣтняго срока по освобожденіи изъ заключенія.

биться почетнаго положенія въ обществѣ, какъ коммерсантъ, какъ общественный или какъ политическій дѣятель... Его же жертва, несостоятельный должникъ, лишенъ возможности сбросить съ себя печать безчестія. Такъ какъ двери передъ нимъ навсегда закрыты, онъ въ большинствѣ случаевъ не можетъ уже выйти изъ бѣдственнаго матеріальнаго положенія, въ которомъ онъ очутился, благодаря своему кассиру, и вслѣдствіе этого никакъ не можетъ собрать нужной суммы для полнаго удовлетворенія своихъ кредиторовъ и для значительныхъ судебныхъ расходовъ, которые должна повлечь за собою процедура реабилитаціи, согласно art 604 du Code de Commerce [1]).

Суровое отношеніе французскаго закона къ торговой несостоятельности, находящееся въ связи съ происхожденіемъ Code de Com., не могло, конечно, не вызвать извѣстнаго теченія во французскихъ законодательныхъ сферахъ, направленнаго къ измѣненію его въ духѣ гуманности.—Первый значительный шагъ въ этомъ смыслѣ былъ сдѣланъ во Франціи введеніемъ въ 1889 г. института «судебной ликвидаціи»,—Liquidation judiciaire. Но условія реабилитаціи объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ оставались прежнія. Въ виду этого, сторонники смягченія участи впавшаго въ неоплатность торговца провели во Франціи законъ 30 декабря 1903 г., на основаніи котораго: 1) Должникъ, по прошествіи десяти лѣтъ послѣ объявленія его несостоятельнымъ, пріобрѣталъ вновь свои избирательныя права; 2) несостоятельный должникъ, съ которымъ кредиторы его вступили въ миролюбивое соглашеніе (concordat) и который добросовѣстно выполнилъ всѣ обязательства, принятыя имъ, въ силу этого соглашенія,—имѣлъ право просить судъ о своей реабилитаціи по прошествіи пяти лѣтъ со дня объявленія его несостоятельнымъ (не требовалось уже для реабилитаціи, стало быть, полное удовлетвореніе кредиторовъ); 3) тѣмъ же правомъ реабилитаціи въ тѣхъ же условіяхъ пользовался должникъ, кредиторы котораго отказались отъ взысканія или же только выразили согласіе на его реабилитацію, и въ 4) процедура реабилитаціи была упрощена, чтобы она не тянулась долго и не обходилась такъ дорого.—Кромѣ того, законъ 30 марта 1906 г. сдѣлалъ въ послѣднемъ отношеніи еще шагъ впередъ, освободивъ отъ судебныхъ сборовъ всѣ акты и документы, предъявляемые въ процессѣ о реабилитаціи.

Всѣ эти новыя нормы не внесли, однако, глубокаго измѣненія въ положеніе несостоятельнаго должника во Франціи. Дѣло въ томъ, что незначительный процентъ впавшихъ въ неоплатность торговцевъ добиваются во Франціи мирового соглашенія съ кредиторами или же, что еще рѣже бываетъ, добровольнаго согласія кредиторовъ на реабилитацію. Такимъ образомъ, на дѣлѣ оставалось во Франціи множество лицъ, объявленныхъ несостоятельными, по послѣднимъ официальнымъ даннымъ до 150.000 человѣкъ [1]), громадное большинство которыхъ очутилось въ тяжеломъ безвыходномъ положеніи не по собственной винѣ и не заслуживало, слѣдовательно, суроваго къ себѣ отношенія.

Подъ вліяніемъ такого ненормальнаго положенія вещей французская палата депутатовъ 31 декабря 1904 г. и 5 апрѣля 1906 г. почти единогласно вотировала амнистію въ пользу объявленныхъ несостоятельными должниками. Однако, и въ первый, и во второй разъ амнистія эта была отвергнута сенатомъ, который высказался противъ нея не потому, что не находилъ достойными этой мѣры впавшихъ въ неоплатность должниковъ, а по слѣдующимъ соображеніямъ: юридически—амнистія можетъ быть примѣнена только къ преступленіямъ или проступкамъ, несостоятельность же не есть преступное дѣяніе, она—извѣстнаго рода «состояніе» (état) и, какъ таковое, не подлежитъ, на основаніи законовъ, амнистіи; во-вторыхъ, если бы даже можно было вотировать въ данномъ случаѣ амнистію, она бы не могла, конечно, распространиться на будущихъ несостоятельныхъ должниковъ,—и, чтобы быть послѣдовательными, законодательныя палаты должны были бы вотировать амнистію въ пользу несостоятельныхъ должниковъ каждые шесть мѣсяцевъ, по крайней мѣрѣ; въ третьихъ, амнистія по необходимости должна охватить собою всѣхъ неоплатныхъ должниковъ, въ виду невозможности отдѣлить дѣйствительно несчастныхъ должниковъ отъ тѣхъ, для которыхъ прекращеніе платежей явилось очень выгоднымъ предпріятіемъ.

Отвергнувъ амнистію, сенатъ, однако, рѣшилъ измѣнить, какъ можно скорѣе, законодательство о несостоятельности въ благопріятномъ для впавшаго въ несостоятельность должника смыслѣ. Съ этой цѣлью, сенаторъ Ванья (Vagnas) внесъ въ сенатъ въ іюлѣ 1907 г. законопроектъ, по которому должны были бы быть совершенно отмѣнены всѣ статьи закона, которыя поражаютъ несостоятельнаго должника въ его гражданскихъ и политическихъ правахъ; послѣдствія несостоятельности должны были бы проявляться только въ торговомъ отношеніи. Законопроектъ этотъ былъ отвергнутъ сенатомъ, который нашелъ его слишкомъ радикальнымъ, въ виду того, что «опасно упразднить однимъ взмахомъ всѣ неправоспособности, которыя вытекаютъ изъ несостоятельности» [2]). Тогда другой сенаторъ, г. Жираръ, внесъ по тому же вопросу законопроектъ, который уже не преслѣдовалъ такія широкія задачи. Сенаторъ Жираръ поставилъ себѣ цѣлью добиться отъ сената измѣненія и дополненія въ благопріятномъ для несостоятельнаго должника смыслѣ вышецитированнаго

---

[1]) Совершенно иначе обстояло бы дѣло, если бы онъ не былъ коммерсантомъ: не торговая несостоятельность (déconfiture) не влечетъ за собою по французскимъ законамъ никакихъ неправоспособностей (dèchéances), никакихъ послѣдствій, съ точки зрѣнія пользованія правами.

[1]) Депутатъ Georges Berry утверждаетъ, что число объявленныхъ несостоятельными достигало въ прошломъ году во Франціи 400.000!

[2]) См. Rapport fait au nom de la commission chargée d'examiner la proposition de loi de M. Théodore Girard, tendant à modifier la loi du 30 Décombre 1903 relative à la réhabilitation des faillis, par M. Vignat, sénateur.

нами закона 30 декабря 1903 г., притомъ не безразлично для всѣхъ несостоятельныхъ, но «въ пользу только признанной честности и неподлежащаго сомнѣнію несчастія, дѣлая для нихъ реабилитацію какъ можно болѣе доступною».

Какъ сенатъ, такъ и палата депутатовъ приняли съ нѣкоторыми измѣненіями почти единогласно законопроектъ г. Жирара, ставшій такимъ образомъ закономъ 23-го марта 1908 г.—Разсмотримъ главныя статьи этого закона.

Согласно ст. 1-й, отнынѣ во Франціи всѣ несостоятельные должники, независимо отъ того, вступили ли съ ними или не вступили ихъ кредиторы въ мировое соглашеніе, возстановляются въ своихъ избирательныхъ правахъ, если: 1) они не были осуждены за простое или за злонамѣренное банкротство и 2) прошелъ трехлѣтній срокъ со дня объявленія ихъ несостоятельными [1]).

Особаго вниманія заслуживаетъ ст. 2-я. Она имѣетъ въ виду два различныхъ случая. Первой своей частью она является измѣненіемъ статьи 2-й закона 30 дек. 1903 г., требовавшей истеченія пятилѣтняго срока для реабилитаціи несостоятельнаго должника, который выполнилъ всѣ условія конкордата, или же которому кредиторы простили долги его.—Ст. 2-я закона 23 марта 1908 г. даетъ возможность, въ первой своей части, суду реабилитировать несостоятельнаго должника до истеченія этого пятилѣтняго срока. Другими словами, несостоятельный должникъ, добившійся конкордата, можетъ отнынѣ немедленно по исполненіи имъ обязательствъ, вытекающихъ изъ конкордата, или же по полученіи имъ согласія его кредиторовъ на его реабилитацію, просить судъ о возстановленіи своихъ правъ. Этимъ правомъ могутъ воспользоваться даже осужденные за простое банкротство, если они находятся въ условіяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Исключеніе въ этомъ отношеніи законъ 23 марта 1908 г. [2]) дѣлаетъ только для злостныхъ банкротовъ и для такихъ несостоятельныхъ должниковъ, которые были осуждены за кражу, мошенничество или злоупотребленіе довѣріемъ: они могутъ добиться отъ суда торговой реабилитаціи только въ томъ случаѣ, если они были предварительно реабилитированы уголовнымъ порядкомъ, согласно ст. 619 и слѣд. du Code d'Instruction Criminelle и ст. 10 закона 5 августа 1899 г.

Такимъ образомъ, забота французскаго законодателя въ данномъ случаѣ направлена на то, чтобы дать возможность получить, какъ можно скорѣе, реабилитацію тѣмъ изъ впавшихъ въ неоплатность должниковъ, честность которыхъ не опорочена, и которые сдѣлали все отъ нихъ зависящее, чтобы удовлетворить въ мѣрѣ возможности своихъ кредиторовъ.

Вторая часть 2-й статьи закона 23 марта 1908 г. имѣетъ уже вполнѣ самостоятельный характеръ и вноситъ значительное нововведеніе во французское законодательство о торговой несостоятельности; она имѣетъ въ виду, такъ сказать, автоматическую реабилитацію несостоятельныхъ, въ силу только истеченія извѣстнаго срока времени, безъ вмѣшательства и усмотрѣнія суда; она гласитъ слѣдующее: «По истеченіи десяти лѣтъ со дня объявленія несостоятельности или судебной ликвидаціи,—несостоятельный должникъ, неосужденный за банкротство и также должникъ, состоявшій подъ судебной ликвидаціей,—реабилитированы по праву и они не обязаны исполнить ни одной изъ формальностей, предвидѣнныхъ статьями 604—611 устава торговаго». («Lorsqu'il s'est écoulé dix ans depuis-la déclaration de faillite ou de liquidation judiciaire, le failli non banqueroutils et le liquide'judiciaire sont réhabilités de trois sans remplir aucune des formalités prévues par les articles 604 à 611 inclus du code de commerce»).

Такимъ образомъ, отнынѣ во Франціи несостоятельный должникъ не будетъ третироваться суровѣе осужденнаго за преступное дѣяніе; французское законодательство о торговой несостоятельности приведено въ гармонію съ общими нормами по вопросу о реабилитаціи.

Р. Гурвичъ.

---

[1]) Вспомнимъ, что по закону 30 декабря 1903 г. для этого требовалось: 1) наличность конкордата, 2) истеченіе десятилѣтняго срока.

[2]) Новая редакція ст. 612 du Code de Commerce.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 130. 23 августа 1908 г.

Ст. 1080. Объ учрежденіи въ Императорскомъ строгановскомъ центральномъ художественно-промышленномъ училищѣ въ Москвѣ стипендіи имени Александра Трофимовича Скино.

Ст. 1081. Объ измѣненіи устава женской торговой школы императорскаго человѣколюбиваго общества въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1082. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Александра Трофимовича Скино, учрежденной въ императорскомъ строгановскомъ центральномъ художественно-промышленномъ училищѣ въ Москвѣ.

Ст. 1083. Объ утвержденіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ Л. К. Завистовскаго въ гор. Харьковѣ.

Ст. 1084. Объ утвержденіи устава коммерческаго училища святошинскаго учебно-просвѣтительнаго и благотворительнаго общества.

Ст. 1085. Объ утвержденіи устава частнаго восьмиклассnаго коммерческаго училища І. М. Морохов-скаго въ гор. Проскуровѣ.

Ст. 1086. Объ утвержденіи устава нижегородской школы мукомоловъ.

Ст. 1087. Объ утвержденіи устава частнаго коммерческаго училища П. С. Зыбина въ гор. Москвѣ.

Ст. 1088. Объ измѣненіи устава мелитопольскаго коммерческаго училища.

Ст. 1089. Объ измѣненіи положенія о стипендіи имени горнаго инженера Н. А. Бабурова при горномъ институтѣ.

Ст. 1090. Объ измѣненіи сроковъ для начала содержанія казенныхъ оброчныхъ статей въ костромской губерніи

Ст. 1091. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Айла-Каинда“, устькаменогорскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 1092. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ сел. Сейтеневскомъ, акмолинскаго уѣзда.

Ст. 1093. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ карагалинскомъ, акмолинскихъ уѣзда и области.

Ст. 1094. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Колодезномъ, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области.

№ 131. 23 августа 1908 г.

Ст. 1095. Объ утвержденіи устава кіевскаго художественнаго училища.

№ 132. 23 августа 1908 г.

Ст. 1096. О производствѣ выборовъ одного члена государственной думы отъ олонецкой губерніи, взамѣнъ выбывшаго.

№ 133. 23 августа 1908 г.

Ст. 1097. Объ утвержденіи устава сельской ремесленной учебной мастерской имени А. Д. Воденикова.

№ 134. 26 августа 1908 г.

Ст. 1098. Объ условіяхъ, требуемыхъ для назначенія преподавателями русскаго и церковно-славянскаго языковъ, исторіи и географіи въ учебныхъ заведеніяхъ варшавскаго учебнаго округа.

Ст. 1099. О распространеніи дѣйствія Высочайшихъ манифеста и указа 3-го ноября 1905 года, объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія, на горно-заводское населеніе и на нѣкоторые другіе разряды сельскихъ обывателей.

Ст. 1100. О дополненіи инструкціи о порядкѣ производства отводовъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ.

Ст. 1101. О перенесеніи установленныхъ статьями 65 и 349 уст. о прям. нал. для плательщиковъ государственныхъ поземельнаго налога и оброчной подати въ Закавказьѣ и терской и кубанской областяхъ сроковъ на 1-е сентября 1908 года.

Ст. 1102. О причисленіи орловской земской фельдшерской школы ко второму разряду по отбыванію воинской повинности.

Ст. 1103. Объ учрежденіи въ городѣ Томскѣ временной контрольной части подъ наименованіемъ „Контроль по переустройству участка Ачинскъ—Иркутскъ, сибирской желѣзной дороги“.

№ 135. 27 августа 1908 г.

Ст. 1104. Объ упраздненіи должности начальника сводной кавалерійской дивизіи и штаба этой дивизіи и должности старшаго адъютанта генеральнаго штаба при управленіи уссурійской конной бригады и объ учрежденіи должности штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба при управленіяхъ 1-й и 2-й кавказскихъ стрѣлковыхъ, кубанской пластунской и уссурійской конной бригадъ.

Ст. 1105. Объ измѣненіи положенія объ Императорской главной квартирѣ и объ увеличеніи штата военно-походной канцеляріи Его Императорскаго Величества.

Ст. 1106. О введеніи въ штатъ управленія 37-й артиллерійской бригады церковнаго причта военнаго духовенства.

Ст. 1107. Объ установленіи ежегоднаго отпуска по 100 рублей на содержаніе рентгеновской лабораторіи въ ковенскомъ мѣстномъ лазаретѣ.

Ст. 1108. О содержаніи капитанамъ, сдавшимъ роты переведеннымъ въ части войскъ изъ расформированныхъ частей.

Ст. 1109. Объ увеличеніи штата войскового правленія уссурійскаго казачьяго войска.

Ст. 1110. Объ измѣненіи ст. 18 дѣйствующихъ въ сибирскомъ казачьемъ войскѣ правилъ о выдачѣ ссудъ и пособій изъ войскового капитала.

Ст. 1111. О примѣненіи къ сельско-хозяйственному оборотному капиталу астраханскаго казачьяго войска дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 24 февраля 1906 г., положенія о сельско-хозяйственномъ оборотномъ капиталѣ забайкальскаго казачьяго войска.

Ст. 1112. О содержаніи сверхкомплектныхъ штабъ-офицеровъ.

Ст. 1113. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія лѣсныхъ кондукторовъ въ кубанскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 1114. Объ усиленіи земской врачебной части въ области войска донского.

Ст. 1115. Объ увеличеніи содержанія причту Воскресенской церкви кубанскаго казачьяго войска.

Ст. 1116. О дополненіи положенія о кубанской и терской бактеріологическихъ станціяхъ.

Ст. 1117. О дополненіи дѣйствующихъ правилъ о награжденіи первымъ класснымъ чиномъ кандидатовъ на классную должность при увольненіи ихъ отъ службы.

Ст. 1118. О служебныхъ правахъ должностныхъ лицъ новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній.

Ст. 1119. О распространеніи права на вторыя квартирныя деньги на священника военно-сергіевской, при управленіи андижанскаго воинскаго начальника, церкви.

Ст. 1120. О распространеніи дѣйствія ст.ст. 15 и 32 Высочайше утвержденнаго 10 февраля 1906 г. положенія военнаго совѣта о вольнонаемныхъ мастеровыхъ и рабочихъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній, окружныхъ артиллерійскихъ мастерскихъ и завода военно-врачебныхъ заготовленій на хирургическихъ инструментальныхъ мастеровъ и ихъ помощниковъ аптечныхъ магазиновъ, складовъ и окружныхъ военно-медицинскихъ управленій, гдѣ таковые положены.

Ст. 1121. Объ измѣненіяхъ въ подчиненіи мѣстныхъ командъ въ Тургайской и Уральской областяхъ.

Ст. 1122. О предоставленіи л.-гв. сводно-казачьему полку права содержать въ числѣ положенныхъ по штату трубачей 6—въ урядничьемъ званіи.

Ст. 1123. О примѣненіи въ казачьихъ войскахъ амурскомъ и уссурійскомъ Высочайше утвержденныхъ 29-го августа 1894 г. правилъ о выдачѣ ссудъ и пособій изъ общихъ войсковыхъ капиталовъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, съ нѣкоторыми измѣненіями.

Ст. 1124. О порядкѣ расходованія кредитовъ на содержаніе лѣсной стражи въ уральскомъ войскѣ.

Ст. 1125. О включеніи въ штаты управленія крѣпостныхъ артиллерій классныхъ оберъ-фейерверкеровъ за счетъ исключенія оберъ-фейерверкеровъ нижняго званія.

Ст. 1126. Объ учрежденіи, въ видѣ временной на 3 года мѣры, въ виленскомъ пѣхотномъ юнкерскомъ училищѣ должности штатнаго офицера-преподавателя законовѣдѣнія.

Ст. 1127. Объ оставленіи на службѣ эвакуированныхъ офицеровъ, прикомандированныхъ къ интендантскимъ пріемнымъ комиссіямъ.

Ст. 1128. Объ упраздненіи въ окружныхъ артиллерійскихъ управленіяхъ должностей мастеровъ-чертежниковъ нижняго званія и объ усиленіи канцелярскихъ средствъ туркестанскаго окружнаго артиллерійскаго управленія.

Ст. 1129. Объ установленіи однообразныхъ окладовъ содержанія для фельдшеровъ, служащихъ по внутреннему управленію кубанской и терской областей и по врачебной части кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ.

Ст. 1130. Объ упраздненіи должностей двухъ личныхъ адъютантовъ при помощникѣ по военной части главнокомандующаго войсками кавказскаго военнаго округа.

Ст. 1131. О добавленіи въ штатъ управленій окружныхъ атамановъ 1-го донского и сальскаго округовъ по одной должности младшаго врача и по одной должности старшаго медицинскаго фельдшера.

Ст. 1132. Объ измѣненіи редакціи 6-го примѣчанія къ штату восточно-сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ.

Ст. 1133. Объ утвержденіи сабли въ желѣзныхъ ножнахъ для вооруженія офицеровъ и нижнихъ чиновъ постояннаго состава офицерской кавалерійской школы.

Ст. 1134. Объ оставленіи на службѣ лицъ, произведенныхъ въ офицерскіе чины за боевыя отличія и, на основаніи существующихъ законоположеній, не имѣющихъ права оставаться на дѣйствительной службѣ въ мирное время, а равно и прапорщиковъ запаса: 1) всѣхъ произведенныхъ за боевыя отличія, и 2) тѣхъ изъ неучаствовавшихъ въ бояхъ, кои зарекомендовали себя на службѣ съ лучшей стороны при условіяхъ настоящаго времени.

Ст. 1135. О присвоеніи старшинства и опредѣленіи годового праздника для собственнаго Его Императорскаго Величества своднаго пѣхотнаго полка.

Ст. 1136. О наименованіи 2-го кадетскаго корпуса: 2-мъ кадетскимъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича корпусомъ.

Ст. 1137. О передачѣ знаковъ отличія бывшей 51-й сотни заамурскаго округа отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 1138. О присвоеніи кадетамъ Николаевскаго кадетскаго корпуса укороченныхъ шашекъ драгунскаго образца съ соотвѣтственнымъ снаряженіемъ.

Ст. 1139. О наименованіи вновь учрежденнаго въ поселкѣ Марьевскомъ, макѣевской волости, таганрогскаго округа, области войска донского, двухкласснаго народнаго училища по августѣйшему Его Императорскаго Величества имени «Николаевскимъ».

Ст. 1140. О суточныхъ деньгахъ начальникамъ пулеметныхъ сборовъ.

Ст. 1141. О зачетѣ офицерскимъ и классным чинамъ, служащимъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, времени, проведеннаго ими на учетѣ внутреннихъ эвакуаціонныхъ комиссій, на выслугу добавочнаго жалованья по правиламъ о преимуществахъ отдаленной службы.

Ст. 1142. О правѣ чиновниковъ военнаго вѣдомства, занимавшихъ должности секретарей военныхъ комиссаровъ въ Маньчжуріи, на преимущества отдаленной службы.

Ст. 1143. Объ установленіи срока предъявленія денежныхъ претензій къ капиталамъ казачьихъ войскъ.

Ст. 1144. О содержаніи эвакуированныхъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ.

Ст. 1145. Объ измѣненіи существующей формы дневниковъ списочнаго и наличнаго состоянія воинскихъ чиновъ.

Ст. 1146. Объ утвержденіи росписанія поселеній амурскаго казачьяго войска, съ распредѣленіемъ ихъ на разряды для взиманія посаженной платы съ лицъ невойскового сословія за право владѣнія ими недвижимою собственностью на пятилѣтіе съ 1-го января 1907 года,

№ 136, 28 августа 1908 г,

Ст. 1147. Объ обмѣнѣ нотъ, утверждающихъ актъ разграниченія острова Сахалина между Россіею и Японіею.

№ 137. 29 августа 1908 г.

Ст. 1148. О включеніи въ списокъ должностей, освобождающихъ отъ призыва изъ запаса въ армію и дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи штатныхъ преподавателей донского сельско-хозяйственнаго училища.

Ст. 1149. О пріемѣ, пересылкѣ, выдачѣ и оплатѣ пробирною пошлиною золотыхъ и серебряныхъ издѣлій.

Ст. 1150. О размѣрѣ подесятинной поземельной платы за пользованіе участками казенныхъ нефтеносныхъ земель, отведенными для разработки нефти.

Ст. 1151. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, чрезъ кои разрѣшается вывозъ за границу и въ приамурское генералъ губернаторство хлопчатобумажныхъ издѣлій и шерстяныхъ тканей (ст.ст. 692 и 693 уст. там), а также вывозъ за границу льняныхъ, пеньковыхъ и канительныхъ издѣлій (ст.ст. 694—697 уст. там.), съ возвратомъ таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ, уплаченныхъ за необходимыя при производствѣ упомянутыхъ товаровъ машины и орудія и за употребленные при выдѣлкѣ ихъ матеріалы.

№ 138. 30 августа 1908 г.

Ст. 1152. О производствѣ выборовъ новыхъ членовъ государственной думы отъ губерній: владимірской, минской, полтавской и херсонской, взамѣнъ выбывшихъ.

№ 139. 31 августа 1908 г.

Ст. 1153. Объ объявленіи курляндской, лифляндской и эстляндской губерній, взамѣнъ военнаго положенія, въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 1154. О дальнѣйшемъ оставленіи нѣкоторыхъ мѣстностей екатеринославской губерніи въ положеніи чрезвычайной охраны.

Ст. 1155. О продленіи срока дѣйствія положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго снокойствія и о дальнѣйшемъ оставленіи нѣкоторыхъ мѣстностей имперіи въ состояніи усиленной охраны.

№ 140. 31 августа 1908 г.

Ст. 1156. О разрѣшеніи гор. Ржеву облигаціоннаго займа въ 160.000 руб. на устройство черезъ р. Волгу постояннаго моста.

Ст. 1157. О разрѣшеніи гор. Москвѣ облигаціоннаго займа въ девять милліоновъ двѣсти тысячъ рублей.

Ст. 1158. О разсрочкѣ недоимокъ пособій казнѣ, числящихся за городами Вильною и Полтавою.

Ст. 1159. Объ обращеніи населенія Цѣхоцинка, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, въ посадъ.

Ст. 1160. О перечисленіи Червянской волости изъ Енисейскаго уѣзда въ Канскій.

Ст. 1161. Объ утвержденіи росписанія цѣнамъ на лошадей, принимаемыхъ въ войска по военно-конской повинности въ губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи и Кавказа, на трехлѣтіе 1908—1910 годовъ.

Ст. 1162. О введеніи въ дѣйствіе высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о рыболовствѣ въ водахъ, принадлежащихъ кубанскому казачьему войску.

Ст. 1163. О прикомандированіи студентовъ 3-хъ старшихъ курсовъ императорской военно-медицинской академіи въ лѣтнее вакаціонное время къ военнымъ госпиталямъ и лазаретамъ, для исполненія обязанностей кураторовъ или помощниковъ врачей.

Ст. 1164. О продленіи срока дѣйствія правилъ о корабельныхъ гардемаринахъ.

Ст. 1165. Объ учрежденіи дивизій и дивизіоновъ миноносцевъ и миноносокъ и о служебныхъ правахъ начальниковъ дивизіоновъ минныхъ судовъ и состоящихъ при нихъ врачей.

Ст. 1166. Объ учрежденіи во владивостокскомъ портѣ должности содержателя склада минъ Уайтхеда.

Ст. 1167. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени купца Василія Ивановича Бѣлова въ александро-маріинскомъ, кавалерственной дамы Чертовой, институтѣ въ Москвѣ.

Ст. 1168. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Варвары Евграфовны Чертовой въ александро-маріинскомъ, кавалерственной дамы Чертовой, институтѣ въ Москвѣ.

Ст. 1169. Объ утвержденіи устава торговой школы уфимскаго общества взаимнаго кредита.

Ст. 1170. Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ и конторскихъ курсовъ В. И. Аболтина въ гор. С.-Петербургѣ.

Ст. 1171. Объ утвержденіи устава частныхъ курсовъ счетоводства М В. Корыцинскаго въ Бѣлостокѣ.

Ст. 1172. Объ утвержденіи устава частныхъ курсовъ счетоводства Ю. М. Бѣлоусовой въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1173. Объ утвержденіи положенія о попечительномъ комитетѣ курсовъ учебно-воспитательныхъ занятій по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію въ мраморномъ дворцѣ и о принятіи его императорскимъ высочествомъ великимъ княземъ Константиномъ Константиновичемъ званія покровителя сего комитета.

Ст. 1174. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ Пахомово, омскаго уѣзда, и Шиберъ-Агачъ, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1175. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Мондай, александровской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1176. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Арда“, зайсанскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 1177. Объ упраздненіи въ селеніи Богодуховскомъ, петропавловскаго уѣзда, самостоятельнаго сельскаго управленія и образованіи изъ этого селенія отдѣльной волости Богодуховской, съ присоединеніемъ къ послѣдней селенія Рублевки, входящаго нынѣ въ составъ полтавской волости.

Ст. 1178. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Кара-Когѣ“, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1179. Объ утвержденіи наставленія комиссіямъ для руководства при освидѣтельствованіи казаковъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

Ст. 1180. О порядкѣ веденія учета запасныхъ нижнихъ чиновъ въ столицахъ и большихъ городахъ.

№ 141. 2 сентября 1908 г.

Ст. 1181. О дополненіи списка должностей по государственной службѣ, исполненіе коихъ освобождаетъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ отъ призыва изъ запаса въ армію и дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи.

Ст. 1182. Объ учрежденіи въ с. Балаковѣ, николаевскаго уѣзда, самарской губерніи, второй должности нотаріуса.

Ст. 1183. О продленія дѣйствія примѣчанія къ ст. 15 инструкціи 8-го мая 1903 г. по приведенію въ дѣйствіе и примѣненію правилъ о каспійско-волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ, высочайше утвержденныхъ 3-го іюня 1902 г.

№ 142. 5 сентября 1908 г.

Ст. 1184. О возложеніи на высочайше учрежденную комиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою мѣропріятій по борьбѣ съ сыпнымъ тифомъ.

Ст. 1185. Объ утвержденіи правилъ для борьбы съ сыпнымъ тифомъ.

Ст. 1186. Объ измѣненіи правилъ выдачи и пользованія краткосрочными пропускными свидѣтельствами на границѣ съ Персіей и Турціей.

№ 143. 5 сентября 1908 г.

Ст. 1187. Объ измѣненіи устава кременецкаго коммерческаго училища.

Ст. 1188. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ конотопскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 1189. Объ утвержденіи новаго устава торговыхъ классовъ харьковскаго купеческаго общества.

Ст. 1190. Объ утвержденіи устава с.-петербургскаго коммерческаго училища второго товарищества преподавателей.

Ст. 1191. Объ утвержденіи устава женскихъ классовъ рисованія и живописи, учрежденныхъ художникомъ В. Б. Аденомъ и В. В. Ломоносовой въ гор. Москвѣ.

Ст. 1192. Объ утвержденіи правилъ для мастерскихъ ручного труда, содержимыхъ нѣмецкимъ обществомъ въ Лифляндіи.

Ст. 1193. Объ утвержденіи устава частнаго еврейскаго бобруйскаго коммерческаго училища.

Ст. 1194. О закрытіи коммерческаго училища В. Е. Шрекника въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1195. О закрытіи торговой школы Э. А. Ронталера въ гор. Варшавѣ.

Ст. 1196. Объ утвержденіи устава астраханской городской четырехклассной торговой школы.

№ 144. 9 сентября 1908 г.

Ст. 1197. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, черезъ кои разрѣшается вывозъ за границу и въ приамурское генералъ-губернаторство хлопчато-бумажныхъ издѣлій и шерстяныхъ тканей, а также вывозъ за границу льняныхъ, пеньковыхъ и канительныхъ издѣлій, съ возвратомъ таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ, уплаченныхъ за необходимыя при производствѣ упомянутыхъ товаровъ, машины и орудія и за употребленные при выдѣлкѣ ихъ матеріалы.

№ 145. 12 сентября 1908 г.

Ст. 1198. О продленіи дѣйствія правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и о вознагражденіи свѣдущихъ людей за его оцѣнку для округовъ судебныхъ палатъ с.-петербургской, московской, харьковской, кіевской, казанской, одесской, саратовской, варшавской, виленской, тифлисской, новочеркасской и для мѣстностей, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ омскаго и семипалатинскаго.

Ст. 1199. О дополненіи таблицы платы на 1908 г. за суточное содержаніе въ больницахъ общественнаго призрѣнія нижнихъ воинскихъ чиновъ за погребеніе умершихъ изъ нихъ и за постановку намогильныхъ крестовъ.

Ст. 1200. Объ обращеніи полустанціи Болшево, сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ тарифную станцію по пассажирскому и грузовому движенію.

Ст. 1201. Объ измѣненіи §§ 9 и 11 правилъ продажи желѣзными дорогами съ публичнаго торга невостребованныхъ багажа и грузовъ.

№ 146. 13 сентября 1908 г.

Ст. 1202. Объ утвержденіи положенія о начальникахъ морскихъ силъ.

Ст. 1203. Объ утвержденіи правилъ о сокращеніи дворянскихъ опекъ казанской губ.

Ст. 1204. Объ оставленіи закрытой для частнаго горнаго промысла на о. Сахалинѣ прибрежной полосы западнаго берега о. Сахалина отъ береговой линіи на шесть верстъ въ глубь острова.

Ст. 1205. Объ опредѣленіи границъ маріупольскаго торговаго порта.

Ст. 1206. Объ утвержденіи новой расцѣночной вѣдомости автоматическимъ вѣсамъ «Хронось» системы Рейтера и Рейзерта и отдѣльнымъ частямъ ихъ (взамѣнъ вѣдомости, утвержденной 31-го октября 1901 г.).

Ст. 1207. Объ утвержденіи правилъ движенія судовъ, плотовъ и гонокъ по рѣкѣ Полисти.

Ст. 1208. Объ измѣненіи правилъ о неизмѣняемости исчисленной станціею отправленія платы за провозъ нѣкоторыхъ грузовъ.

№ 147. 16 сентября 1908 г.

Ст. 1209. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ гор. Херсонѣ и его уѣздѣ положенія усиленной охраны

Ст. 1210. Объ учрежденіи должности управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ «Рамонь».

Ст. 1211. О распространеніи дѣйствія высочайше утвержденныхъ 6 го іюня 1905 года правилъ о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и профессіональныхъ болѣзней, на техническія заведенія и предпріятія пріобрѣтеннаго въ удѣлы имѣнія «Рамонь».

№ 148. 19 сентября 1908 г.

Ст. 1212. Объ увеличеніи содержанія младшимъ лѣсничимъ княжества Ловичскаго.

Ст. 1213. Объ открытіи шлиссельбургскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи.

Ст. 1214. Объ открытіи въ городѣ Егорьевскѣ, рязанской губ. комитета торговли и мануфактуръ.

№ 149. 19 сентября 1908 г.

Ст. 1215. О принятіи къ страхованію въ оренбургскомъ войскѣ принадлежащихъ войсковымъ лицамъ строеній, находящихся въ городахъ: Оренбургѣ, Верхнеуральскѣ, Троицкѣ, Челябинскѣ и Орскѣ.

Ст. 1216. Объ освобожденіи предпринимателей по пригонкѣ и обновленію обмундированія отъ залоговъ.

Ст. 1217. О повышеніи должностей начальниковъ отдѣльныхъ бригадъ.

Ст. 1218. Объ отмѣнѣ дополнительныхъ приварочныхъ денегъ нижнимъ чинамъ кадровъ оренбургскихъ казачьихъ льготныхъ батарей.

Ст. 1219. О порядкѣ службы трубачей гвардейскихъ донскихъ полковъ.

Ст. 1220. Объ упраздненіи мундирно-аммуничныхъ магазиновъ въ забайкальскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 1221. Объ измѣненіи ст. 426 кн. II св. воен. пост. 1869 г., изд. 3.

Ст. 1222. О разъясненіи ст. 164 ч. IV кн. III св. воен. пост. 1859 г.

Ст. 1223. О дополненіи 205 ст. кн. XV св. воен. пост. 1869 г., изд. 3.

Ст. 1224. О порядкѣ производства въ офицеры нижнихъ чиновъ артиллеріи.

Ст. 1225. О временномъ сохраненіи всѣхъ штатныхъ увеличеній, послѣдовавшихъ за время войны съ Японіей въ составахъ артиллерійскихъ складовъ—казанскаго, омскаго, читинскаго съ иркутскимъ магазиномъ, хабаровскаго съ никольскимъ отдѣломъ и хабаровской окружной артиллерійской мастерской.

Ст. 1226. Объ измѣненіи примѣчанія 1 къ ст. 956 кн. VII св. воен. пост. 1869 г., изд. 1907 г.

Ст. 1227. Объ измѣненіи пунктовъ 5 и 6 Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1906 года правилъ отправленія по почтѣ частями войскъ и военными управленіями, учрежденіями и заведеніями казенныхъ простыхъ, заказныхъ и цѣнныхъ пакетовъ, денежныхъ суммъ и разнаго рода посылокъ.

Ст. 1228. О назначеніи повивальныхъ бабокъ на должности фельдшерицъ-акушерокъ кубанскаго казачьяго войска

Ст. 1229. Объ измѣненіи ст.ст. 689 и 690 кн. VII св. воен. пост. 1869 г., изд. 2.

Ст. 1230. Объ учрежденіи въ станицѣ Цымлянской, области Войска Донского, должности коннаго полицейскаго урядника.

Ст. 1231. Объ учрежденіи при омскомъ кадетскомъ корпусѣ 5 сверхкомплектныхъ своекоштныхъ вакансій для сыновей казаковъ сибирскаго казачьяго войска непривиллегированнаго состоянія.

Ст. 1232. Объ измѣненіи порядка вывозки мусора и снѣга изъ занятыхъ войсками помѣщеній.

Ст. 1233. О командированіи ежегодно въ установленное время въ офицерскую стрѣлковую школу, кромѣ капитановъ отъ армейскихъ частей, семи капитановъ гвардіи.

Ст. 1234. О включеніи сел. Армавира, кубанской области, въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Ст. 1235. Объ измѣненіи опекунскаго управленія надъ имуществомъ князей Джамбакуріанъ-Орбеліани.

Ст. 1236. О присвоеніи на околышъ фуражки кондукторамъ флота кокарды офицерскаго образца, взамѣнъ присвоенной имъ кокарды образца, установленнаго для нижнихъ чиновъ.

Ст. 1237. О замѣнѣ отпуска суконныхъ рукавицъ для нижнихъ чиновъ—шерстяными перчатками и объ установленіи срока выслуги этимъ перчаткамъ.

Ст. 1238. О дополненіи статьи 355 кн. XIII св. мор. пост. примѣчаніемъ.

Ст. 1239. Объ отпускѣ въ видѣ опыта на два года на вещи обмундированія нижнихъ чиновъ морскихъ командъ и школы юнговъ при гвардейскомъ экипажѣ новыхъ суконъ.

Ст. 1240. О принятіи существующаго при краснококскомъ свято-богородицкомъ женскомъ монастырѣ красностокскаго братства Пресвятыя Богородицы подъ августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Ст. 1241. Объ учрежденіи въ коммерческомъ училищѣ имени Цесаревича Алексѣя въ Москвѣ одной стипендіи.

Ст. 1242. Объ учрежденіи стипендіи имени товарищества мануфактуръ «П. М. Рябушинскій съ сыновьями» въ коммерческомъ институтѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1243. О предоставленіи кандидатамъ на классную должность въ отдѣльномъ корпусѣ пограничной стражи права на награжденіе первымъ класснымъ чиномъ, въ случаѣ увольненія отъ службы по совершенно разстроенному здоровью.

Ст. 1244. О примѣненіи правъ на производство въ подполковники ротмистровъ строевыхъ частей отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, окончившихъ двухгодичный курсъ военныхъ академій.

Ст. 1245. О порядкѣ комплектованія отѣльнаго корпуса пограничной стражи офицерами.

Ст. 1246. О примѣненіи къ отдѣльному корпусу пограничной стражи высочайшаго повелѣнія о предоставленіи права ношенія кителей, установленныхъ на лѣтнее время, и въ остальное время года.

Ст. 1247. О переименованіи старшихъ постовъ пограничной стражи въ начальниковъ сихъ постовъ.

Ст. 1248. О присвоеніи имени его императорскаго высочества государя наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича двумъ стипендіямъ, учрежденнымъ при курскомъ дворянскомъ пансіонѣ-пріютѣ.

Ст. 1249. О наименованіи 3-го московскаго кадетскаго корпуса 3-мъ московскимъ императора Александра II кадетскимъ корпусомъ.

Ст. 1250. О присвоеніи 3-му московскому императора Александра II кадетскому корпусу на эполетахъ и погонахъ вензелеваго изображенія имени въ Бозе почивающаго государя императора Александра II.

Ст. 1251. Объ оставленіи на дѣйствительной службѣ до 1909 года 75 подпоручиковъ и прапорщиковъ и о принятіи вновь на службу изъ запаса до того же срока до 35 подпоручиковъ.

Ст. 1252. Объ утвержденіи образцовъ, описанія и рисунка рабочаго платья для всѣхъ нижнихъ чиновъ и юнговъ гвардейскаго экипажа и для всѣхъ тѣхъ нижнихъ чиновъ флотскихъ экипажей, которые состоятъ въ составѣ командъ императорскихъ и особъ императорской фамиліи яхтъ и катеровъ, и описаніе бѣлой льняной тонкой парусины для вышеозначеннаго платья и къ нему бѣлаго бумажнаго шнура.

Ст. 1253. Объ учрежденіи въ казанской епархіи на мѣстныя средства каѳедры третьяго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему наименованія мамадышскимъ и съ предоставленіемъ ему завѣдыванія миссіонерскими курсами въ гор. Казани.

Ст. 1254. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени дочери генералъ-майора Зинаиды Васильевны Немировой при женскихъ воспитательно-учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 1255. О закрытіи торговой школы Г. М. Цирклера въ г. Лодзи.

Ст. 1256. Объ измѣненіи устава тифлисскаго коммерческаго училища.

Ст. 1257. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени потомственнаго почетнаго гражданина Петра Ивановича Миндовскаго, учрежденной въ коммерческомъ училищѣ имени Цесаревича Алексѣя, учрежденнымъ московскимъ обществомъ распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1258. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени товарищества мануфактуръ „П. М. Рябушинскій съ сыновьями", учрежденной въ коммерческомъ институтѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1259. Объ открытіи лоцманскаго промысла въ маріупольскомъ порту и утвержденіи таксы за лоцманскія услуги.

Ст. 1260. Объ учрежденіи лоцманскаго промысла въ бердянскомъ порту.

Ст. 1261. О числѣ содержимыхъ конными младшихъ медицинскихъ и младшихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ конвоя Его Величества.

Ст. 1262. О суточныхъ деньгахъ чинамъ приамурскаго края.

взамѣнъ чрезвычайной, въ состояніи усиленной охраны.

Ст 1278, О продленіи срока дѣйствія предоставленныхъ орловскому и могилевскому губернаторамъ полномочій по изданію обязательныхъ постановленій.

№ 154. 30 сентября 1908 г.

Ст. 1279. О продажныхъ цѣнахъ казенныхъ спирта и вина для казенной винной операціи въ Европейской Россіи срокомъ съ 1 октября 1908 г. и въ сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ съ 1 ноября 1908 года.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 8 октября.

I.

Необходима ли одновременно съ заявкою подача

конецъ колебанія атмосферы—все ока-
яніе на воспріимчивость идей. Эта про-
ирока, расплывчата и неопредѣленна.
прочитавшій нѣсколько брошюръ, кур-
дѣвшаяся при мощныхъ звукахъ рево-
тѣсни, рабочій, яростно сжимающій ку-
инуты безработицы, все быстро къ ней
. Но, вѣдь, ясно, что для такой сферы
законы еще не писаны. Вѣдь, тутъ только
—и только. Дѣйствительно, по смыслу
улож. карательная норма во всей своей
ляется позже, когда протоплазма уже
ся въ клѣточку, когда неопредѣленная
можетъ, и сочувствующая опредѣлен-
нгамъ, идеямъ,—замыкается въ орга-
ущій самостоятельной, отдѣльной отъ
тельскаго міра жизнью—въ „кружокъ".
шить г. прокурора, что у насъ и для
ы существуютъ свои скорпіоны. Длин-
, храненіе тенденціозной литературы,
съ „замѣшаннымъ человѣкомъ", чер-
черная рубашка, знакомство близкое

отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей не давалъ права на примѣненіе 1525 ст. ул. о нак. Затѣмъ прокуроръ, въ своей отвѣтной рѣчи, въ нарушеніе ст.ст. 737 и 739 уст. уг. суд., касался вопроса о наказаніи и говорилъ, что въ данномъ дѣлѣ инкриминируется лишь покушеніе на преступленіе и что наказаніе, налагаемое за указанное преступленіе, не сурово. Хотя въ этой рѣчи и не указывалось на размѣръ наказанія, однако, производилось вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ невольно имъ внушалась мысль, что слабое наказаніе при колебаніи должно рѣшить вопросъ въ сторону обвиненія. Такимъ образомъ въ данномъ дѣлѣ, въ виду всего указаннаго, проявилось нарушеніе 8, 9, 1525 ст.ст. ул. о нак., 737, 739, 757, 760 и друг. ст.ст. уг. ул.

Правит. сен. постановилъ: приговоръ о наказаніи, за нарушеніемъ 113, 9 и 1525 ст. ул. о нак., отмѣнить и дѣло возвратить въ судъ для постановленія въ семъ отношеніи новаго приговора на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, оставляемаго въ силѣ.

нализмъ, на
зываетъ вл
топлазма ш
Гимназистъ
систка, зар
люціонной
лаки въ м
пріобщается
уголовные
мысли, иде
102 ст. угол
тяжести я
превращает
масса, быт
нымъ лозу
низмъ, жи
всего обыва
Я могу утѣ
протоплазм
ные волос
знакомство
ный поясъ,
съ евреями

новому угол. улож., рѣшеніями правительствующаго сената и главнаго военнаго суда категорически устанавливаетъ, что отвѣтственность начинается съ того момента, когда данное лицо вступаетъ въ опредѣленный кружокъ, имѣющій цѣлью—сверженіе самодержавной власти въ Россіи и замѣну ея демократической республикой, при чемъ и средствомъ должно быть насиліе. Сидящіе за мною подсудимые по числу, конечно, могутъ составить кружокъ, но какой? Что общаго между Глуховымъ, по словамъ Кирдана, бросавшимъ въ циркѣ бутылки на арену, и Ал. Гуковымъ,—бывшимъ студентомъ, человѣкомъ несомнѣнно мыслящимъ и идейнымъ. Я постараюсь пойти на встрѣчу обвинительной власти: да, у Ал. Гукова при арестѣ нашли записную книжку, замѣтки въ ней не ординарныя, онѣ указываютъ, что Гуковъ интересовался, чѣмъ, быть можетъ, интересуемся всѣ мы, здѣсь находящіеся. Но удалось ли прокурору доказать въ своемъ обвиненіи, что Гуковъ является с.-д. или же с.-р., или к.-д. или, наконецъ, анархистомъ? Какъ вы сможете въ совѣщательной комнатѣ отвѣтить на вопросъ: „виновенъ въ принадлежности къ конотопской организаціи соц.-демокр. рабоч. партіи“.

Проанализировавъ содержаніе записной книжки Гукова и еще другія улики, выставленныя обвинительной властью противъ Гукова (сознаніе у жандармскаго уѣзднаго офицера и агентурныя свѣдѣнія), защитникъ закончилъ свою рѣчь тѣмъ, что, вѣдь, уже постановленіемъ особаго совѣщанія при департаментѣ полиціи А. Гуковъ приговоренъ къ 2-хъ лѣтней высылкѣ въ вологодскую губернію, такъ что, въ случаѣ оправданія вами, онъ все-таки будетъ наказанъ высылкою. Но не служитъ ли, съ другой стороны, такая предусмотрительность со стороны администраціи указаніемъ на то, что она сама сперва считала улики противъ Гукова совершенно шаткими и потому вполнѣ ограничилась одною лишь высылкою; такъ неужели же все то, что для жандармскихъ властей, департамента полиціи не представляется столь тяжкимъ, для тѣхъ лицъ, кого нельзя заподозрить въ снисходительствѣ къ А. Гукову, кто оправданіе своего существованія ищетъ въ изгнаніи Гуковыхъ, то для васъ, г.г. судьи, мнѣ кажется, не представится никакихъ сомнѣній для оправданія его.

Помощникъ присяжнаго повѣреннаго И. Л. Бабатъ.—Гг. судьи! Въ этомъ процесѣ есть одна любопытная черта. Обвинительная власть въ своемъ стремленіи выполнить принятую на себя задачу—доказать примѣнимость въ данномъ случаѣ 1 ч. 102 ст. угол. улож. совершенно упустила изъ виду фактическія данныя настоящаго дѣла, тѣ данныя, которыя были добыты на предварительномъ слѣдствіи и которыя сегодня на судѣ были не только не подтверждены, а, наоборотъ, значительно поколеблены.

Первое и самое главное требованіе 102 ст., гг. судьи, это существованіе сообщества, т. е. союза, единенія, собранія людей. Цѣль ея—запрещенность есть только элементъ привходящій—необходимый для наказуемости даннаго сообщества. Если вы обратитесь къ повседневной жизни, съ ея богатыми запросами, требованіями и перемѣнами, выдвигающей на сцену сообщества, то вы замѣтите, что не можетъ быть сообщества, если члены его не знаютъ другъ друга. Я не говорю, что непремѣнно нужны детали, подробности въ знакомствѣ, но знать имя того, кто сидитъ рядомъ со мной, работаетъ бокъ о бокъ, это такъ естественно! Это положеніе, я думаю, гг. судьи, еще болѣе рѣзко выступаетъ въ сообществахъ запрещенныхъ, гонимыхъ властью, уголовно наказуемыхъ. Вѣдь, если люди собираются дѣлать вмѣстѣ одно большое опасное дѣло—ниспроверженіе существующаго государственнаго строя, лишеніе Государя Императора верховной власти и т. д., то, я думаю, гг. судьи, что мимолетнаго, случайнаго знакомства явно недостаточно. Нуженъ спай могучій, сильный спай, который объединилъ бы сердца, одушевленныя единою идеей въ одно великое желаніе, въ одну крѣпкую волю и мощный потокъ мысли. Это—аксіома. И что же мы видимъ въ данномъ случаѣ? Совершенно обратное. Обвинительный актъ, приведшій этихъ людей на скамью подсудимыхъ, какъ вы сами видите, составленъ почти цѣликомъ на ихъ же показаніяхъ—главнымъ образомъ Проценко. Оговоры дали здѣсь такую массу обвинительнаго матеріала, какъ ни одно самое искусное слѣдствіе.

Поведеніе подсудимыхъ на судебномъ слѣдствіи нисколько не противорѣчитъ прежнимъ показаніямъ. Они чистосердечны, правдивы, безъ всякой рисовки и желанія утаить,—разсказали вамъ свою „партійную“ повѣсть. Проценко говорилъ, какъ онъ собиралъ деньги, готовилъ гектографъ, печаталъ прокламаціи, прикладывалъ партійную печать, Минитенко—какъ пытался раздавать прокламаціи. Они сами выдали себя головой и самымъ подробнымъ образомъ разсказали вамъ о дѣйствіяхъ своихъ товарищей. И при всемъ томъ, какъ это ни странно, они при задержаніи не могли назвать фамилій товарищей. По указаніямъ арестованнаго Минитенко, подробно описавшаго примѣты своихъ товарищей—Литвиненка и Проценка, но не смогшаго назвать ихъ фамилій,—двое послѣднихъ были задержаны властью. О Глуховѣ никто изъ нихъ ничего не зналъ. Гукова, выселеннаго изъ Конотопа за 7 мѣсяцевъ до ихъ задержанія, назвалъ только Проценко. Остальные его и не знали. Итакъ вы видите, что это случайно столкнувшіеся люди; но все же ихъ соединили въ одно сообщество. мы же отрицаемъ существованіе такового сообщества,—доказать это я и пытаюсь.

Въ 1905 году, когда освободительное движеніе достигло кульминаціоннаго пункта своего развитія, когда всѣ отъ мала до велика слились въ одномъ страстномъ могучемъ порывѣ и стремленіи къ лучшей жизни,—все пришло въ движеніе. Не было уголка на нашей родинѣ, куда идеи раскрѣпощенія соціальнаго и политическаго не проложили бы себѣ пути. Очевидно, и Конотопъ не могъ оставаться исключеніемъ. Въ немъ есть, и вы это слышали, желѣзнодорожныя мастерскія, рабочіе, способные составить еще батальонъ пролетарской арміи. Лучшей почвы соціалъ-демократическая партія найти и не могла... Явился агитаторъ; о немъ идетъ рѣчь и въ обвинительномъ актѣ. Начались рѣчи, бесѣды, замелькали прокламаціи. Необходимо было расширить дѣятельность, пустить корни поглубже... Назрѣла потребность въ печатаніи прокламацій. Эта мысль занимала Марченко, онъ писалъ въ своей записной книжкѣ: „найти парня для того, чтобы отпечатать и распространить“. Искали человѣка и нашли Проценко. Безусловно сочувствующій движенію, стоящій въ оппозиціи существующему строю, онъ согласился стать печатникомъ на одинъ разъ,—но и только. Г. прокуроръ въ своемъ стремленіи доказать вамъ, что вы имѣете дѣло съ опаснымъ революціонеромъ, старался представить подсудимыхъ, и въ частности Проценко, какимъ то героемъ освободительнаго движенія, центральной фигурой цѣлой организаціи. Но, къ сожалѣнію обвинителя, вы сами видите это пугало самодержавія. Нѣтъ, гг. судьи, не такіе люди бываютъ вождями движенія, не такіе—вступаютъ въ борьбу съ самодержавіемъ. Для борьбы нуженъ острый умъ, опытъ, отвага, готовность жертвовать собою, умѣнье зажечь массу и повести ее подъ своимъ знаменемъ, рѣшимость погибнуть подъ вооруженными ударами... а здѣсь что? Я не буду комментировать—вы сами видите.

Далѣе, защитникъ останавливается на томъ, какъ Литвиненко,—братъ жены Проценко, лишь

за нѣсколько дней до ареста пріѣхалъ въ Конотопъ, безъ вѣдома Проценко, не знавшаго даже о пріѣздѣ Литвиненка, взялъ нѣсколько штукъ изготовленныхъ прокламацій и ушелъ съ ними. По дорогѣ онъ часть отдалъ незнакомому ему Минитенко, посовѣтовавъ раздать новобранцамъ.

Итакъ, если проанализировать данныя, добытыя на предварительномъ слѣдствіи, данныя, на которыхъ построенъ обвинительный актъ, то, какъ видите, придется признать, что сообщества не было. Нужно было его создать, проще говоря, сочинить. И вотъ, къ тремъ лицамъ, причастнымъ къ печатанію и распространенію прокламацій, присоединили Гукова, того Гукова, который 7 мѣсяцевъ тому назадъ былъ задержанъ и сидѣлъ въ заключеніи, который въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ отсутствовалъ изъ Конотопа, котораго подсудимые, за исключеніемъ Проценко, совсѣмъ не знаютъ. Совершилось что то нелѣпое, неподдающееся оцѣнкѣ. „Разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ“ собрали изъ разныхъ мѣстъ чуждыхъ другъ другу людей, обвиняютъ ихъ въ одномъ преступленіи и посадили на скамью подсудимыхъ. Воспользовались заднимъ числомъ, чтобы выкопать въ лицѣ Гукова „организатора“,—обмолвкой жандарма, отъ которой онъ почти отказался здѣсь на судѣ, для того, чтобы „присочинить“ къ этому мнимому сообществу Глухова. Вѣдь о послѣднемъ изъ подсудимыхъ, гг. судьи, нигдѣ ни звука: ни въ „отчетахъ“, ни въ записныхъ книжкахъ, ни, наконецъ, въ оговоркахъ. Противъ него выдвигается единственная улика—письмо съ воззваніемъ жертвовать на нужды соціалъ-демократическихъ членовъ 2-й государственной думы. Согласитесь съ тѣмъ, что въ такомъ воззваніи, если даже предположить, что оно было отправлено Глухову, нѣтъ ничего преступнаго. Но пусть обвинительная власть видитъ въ этомъ преступленіе, тогда откуда вытекаетъ, что письмо, адресованное какому-то Степану Гладкову, въ дѣйствительности принадлежитъ Глухову. Вѣдь единственный свидѣтель, который могъ бы что нибудь сказать по этому поводу, послѣ допроса здѣсь на судѣ, заявилъ намъ, что о кличкѣ „Степанъ Гладкій“ онъ узналъ послѣ предварительнаго слѣдствія относительно Проценко, Литвиненко и Минитенко. А онъ вѣдь самъ способствовалъ раскрытію организаціи? Какъ же ему было не знать, что такой дѣятельный членъ партіи, какъ Глуховъ, получаетъ письма по условному адресу; вѣдь ихъ, по его же словамъ, выслѣживали давно. Да и откуда добыты эти запоздавшія свѣдѣнія объ адресѣ? Агентурнымъ путемъ—говорятъ намъ. Хорошо, пусть этотъ путь, эти имена останутся (какъ это ни больно!) тайной и сегодня. Но скажите намъ, чѣмъ подтверждаются эти агентурныя свѣдѣнія? Отвѣтомъ служитъ молчаніе. Мы спрашиваемъ:—Вы провѣрили эти данныя? — Отвѣтъ: — Нѣтъ. Получается какой-то заколдованный кругъ, изъ котораго я не вижу выхода. Съ одной стороны, какія-то таинственныя, агентурныя свѣдѣнія, съ другой,—отказъ отъ нихъ же.

Обвинительная власть вамъ говоритъ:—Это организація соц.-демокр. рабоч. партіи. Послѣдній вытекаетъ изъ найденной у Гукова и пріобщенной къ дѣлу программы. Слѣдовательно на лицо 1 ч. 102 ст. Но позвольте, гг. судьи, вѣдь могло случиться и иначе,—у Гукова могли найти программу кадетовъ, анархистовъ, октябристовъ... Что же сказала бы обвинительная власть въ послѣднемъ случаѣ? Вѣдь октябристовъ еще никто не вздумалъ причислять къ „смутьянамъ“ и революціонерамъ. Мнѣ скажутъ, что это все равно. Но вѣдь долженъ же быть критерій при сужденіи о характерѣ политической партіи. Или это вопросъ праздный? Или можно свалить въ кучу всѣ безъ исключенія оппозиціонные элементы, нивеллировать ихъ партійные взгляды и всѣхъ огульно обвинить въ участіи въ сообществѣ, предусмотрѣнномъ 102 ст. Вѣдь тогда придется половину Россіи посадить на скамью подсудимыхъ! Да и гдѣ въ дѣлѣ есть доказательства, что воображаемое сообщество создалось для насильственнаго ниспроверженія существующаго строя? Одной фразы въ случайно найденной программѣ явно недостаточно! Ея могло и не быть—вѣдь изданія бываютъ разныя.—И что же тогда? Вѣдь если обвинительная власть призываетъ васъ судить людей за участіе въ опредѣленномъ сообществѣ, закономъ воспрещенномъ, она должна вамъ указать конкретные шаги этой группы людей, а не отписываться программами. Знаетъ же обвинительная власть, что съ тѣхъ поръ, какъ въ Россіи пробудилась политическая жизнь, наросли и новыя партіи. Мало того, старыя стали дифференцироваться. Требованія жизни вызвали разслоеніе, несогласія, перемѣну тактики и задачъ, подчасъ настолько рѣзкую, что она совершенно мѣняетъ физіономію партіи. Это разслоеніе произошло и въ нѣдрахъ соц.-демокр. партіи. Задалась ли обвинительная власть вопросомъ, съ какимъ теченіемъ этой партіи мы имѣемъ дѣло. Или это не важно—скажутъ мнѣ. Тогда за что же судятъ этихъ людей по 102 статьѣ уголовнаго уложенія? Почему считаютъ ихъ членами одного сообщества, когда и факты и логика говорятъ противъ этого? Господа! Судъ, долженъ вынести твердое убѣжденіе въ виновности подсудимыхъ въ томъ именно преступленіи, за которое ихъ судятъ.

Вы сами видите, гг. судьи, какъ нестройно все это. Изъ обломковъ, частей разной формаціи, путемъ ухищреній, не брезгая даже заднимъ числомъ, создали обвиненіе по 102 ст. И чѣмъ соединено все это? Показаніями Проценко. Я не буду говорить вамъ о томъ, что въ такихъ случаяхъ нужно считаться съ личностью того человѣка, кто даетъ показанія. Вы это знаете и вы видѣли Проценко. Онъ,—этотъ подсудимый и въ то же время главный оплотъ обвиненія, говоритъ о дѣятельности этого сообщества. „Мы собирались на сходки, на которыхъ говорили о налогахъ, рабочемъ днѣ, аграрномъ вопросѣ“—и все. Сопоставьте эти данныя, въ искренности которыхъ не заподозрила даже и обвинительная власть, съ содержаніемъ 102 ст., требующей насильственнаго ниспроверженія существующаго госуд. строя и т. д..., — и вы невольно улыбнетесь. До такой степени шатко обвиненіе. Намъ говорятъ еще объ одной уликѣ—о денежныхъ отчетахъ. Но и этотъ доводъ при одномъ прикосновеніи анализа отпадаетъ. Чьи имена внесены въ эти отчеты? Кромѣ именъ лицъ, сидящихъ на скамьѣ подсудимыхъ вы тамъ встрѣчаете имена какихъ-то Перевни, Дохты, Колонійца и другихъ людей, о которыхъ жандармская власть даетъ самые лучшіе отзывы—ихъ благонамѣренность внѣ сомнѣній, такъ какъ они и ихъ семьи „члены союза русскаго народа“. Да и мотивы пожертвованій различны. Обвинительная власть считаетъ эти отчеты уликой, доказывающей существованіе сообщества. Но въ такомъ случаѣ мы дойдемъ до абсурда. Придется союзниковъ признать соц.-дем., вѣдь и ихъ имена значатся въ спискахъ. Можетъ быть это уликой незаконнаго сбора денегъ. Но гдѣ же 102 ст.? Для примѣненія 102 ст. необходима наличность соучастія, выставляется 51 ст. уг. улож. Основнымъ признакомъ такового считается соглашеніе подсудимыхъ на одно или нѣсколько преступныхъ дѣяній. Этимъ опредѣляется общность ихъ вины. При отсутствіи соглашенія лица, хотя бы и совмѣстно привлеченныя къ суду по поводу учиненныхъ ими преступныхъ дѣяній, отвѣчаютъ каждый за совершенное имъ лично.

Если вы, гг. судьи, обратитесь отъ этихъ общихъ положеній къ настоящему дѣлу, то вы увидите, что наличности соглашенія здѣсь не было и быть не могло. Въ самомъ дѣлѣ, Гукова совсѣмъ не

было въ Конотопѣ и никакихъ доказательствъ его сношеній съ товарищами по суду нѣтъ; Минитенко, какъ это подтверждаетъ и обвинительный актъ, не зналъ ни Литвиненка, ни Проценка. Не было здѣсь, наконецъ, единства намѣренія, допускающаго солидарную отвѣтственность всѣхъ соучастниковъ. Разъ наличность этихъ моментовъ для каждаго изъ подсудимыхъ не доказана, они по силѣ и велѣнію закона должны отвѣчать только за то, что сдѣлали въ отдѣльности: Проценко долженъ быть осужденъ за печатаніе прокламацій, Литвиненко—за ихъ распространеніе, а Минитенко за чтеніе ихъ новобранцамъ, Гуковъ и Глуховъ, какъ не совершившіе, по крайней мѣрѣ въ данномъ случаѣ, ничего преступнаго, должны быть оправданы. Это будетъ и справедливо, и законно.

Обвиненіе, какъ вы видите, гг. судьи, поколеблено. Тѣмъ не менѣе, для того, чтобы вы ушли отсюда съ полнымъ сознаніемъ правильности нашихъ взглядовъ, я позволю себѣ остановить ваше вниманіе на нѣкоторыхъ мелочахъ, характерныхъ мелочахъ, прошедшихъ сегодня на судѣ. Все время толкуютъ о сообществѣ, организаціи и т. д., а изъ показаній свидѣтелей, стоящихъ гораздо ближе къ этому дѣлу, давшихъ матеріалъ для обвиненія, выходитъ вѣчто совершенно противоположное. Помощн. исправника Скачко о принадлежности этихъ лицъ къ партіи ничего не знаетъ. Красноженъ, служащій въ Конотопѣ 7 лѣтъ, опирается только на агентурныя свѣдѣнія и при всемъ этомъ о „противоправительственномъ образѣ мыслей Литвиненка, Проценка и Минитенка совсѣмъ не знаетъ. Минитенко считается „балуномъ“, способнымъ наскандалить на вокзалѣ, и т. д.. И все это въ Конотопѣ, занимающемъ пространство въ 3 кіевскихъ квартала, въ Конотопѣ, гдѣ сосѣди знаютъ до мельчайшихъ подробностей жизнь другъ друга... И только, спроситъ разочарованный слушатель, гдѣ же грозное сообщество? Гдѣ ниспроверженіе самодержанія? Гдѣ лишеніе Государя Верховной власти? Увы! Его нѣтъ. Оно создано и то довольно нестройно...

Заканчиваетъ свою рѣчь защитникъ словами: „я думаю, что мои доводы, чуждые односторонности, васъ убѣдили. Вы видѣли, что я былъ далекъ отъ того, чтобы сгущать краски въ сторону защиты и замалчивать доводы обвиненія... Я старался объективно разобраться въ фактахъ, анализировать ихъ и на нихъ, только на нихъ построить свои разсужденія. И я пришелъ къ убѣжденію, что здѣсь нѣтъ сообщества, караемаго 102 ст. Случайные люди, случайно столкнувшіеся въ жизни, которые, быть можетъ, никогда не встрѣтились бы, если бы не были связаны въ одинъ преступный союзъ обвинительною властью. Я не могу забыть, гг. судьи, восклицанья одного изъ подсудимыхъ, Гукова: „Да вѣчно окутываются они мракомъ фантастичности, и стоитъ хотя бы немного приподнять завѣсу, проанализировать факты, разобраться въ нихъ—и отъ обвиненія не остается абсолютно ничего, кромѣ мелкихъ, ничего не значащихъ, фактовъ. Взгляните на это дѣло, проанализируйте факты, взвѣсьте ихъ и вы увидите, что нѣтъ возможности раздѣлить точку зрѣнія г. прокурора, невозможно въ данномъ случаѣ примѣнить 102 ст. уг. ул. На основаніи агентурныхъ свѣдѣній возникло и настоящее дѣло; они, эти свѣдѣнія, привели на скамью подсудимыхъ наличныхъ подсудимыхъ; они заставили г. прокурора поддерживать обвиненіе въ полной мѣрѣ; но какъ же использованы эти свѣдѣнія обвинигельною властью? Была ли возможность доказать, что мы, въ данномъ случаѣ, имѣемъ какое бы то ни было сообщество вообще, предусмотрѣнное 102 ст. уг. ул. въ частности? Можно поддерживать обвиненіе, можно констатировать наличность сообщества, но все вѣдь нужно обосновать и юридически доказать. И я долженъ обратить ваше вниманіе на отсутствіе въ рѣчи г. прокурора обоснованія обвинительныхъ положеній и юридической квалификаціи; мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи рѣшенія У. Д. С. за 1905 г. № 4 и рѣшенія главн. воен. суда 29 ноября 1907 г., 20 сентября 1907 г. и № 62 за 1907 г. Почему эти руководящія данныя не положены въ основу рѣчи г. прокурора? Установилъ ли прокуроръ наличность общенія подсудимыхъ на почвѣ единой партійной работы, подчиненіе воли отдѣльныхъ лицъ интересамъ цѣлаго? Доказана ли наличность собраній, обмѣнъ мыслей, опредѣленная пропаганда и агитація. Неужели же одного голословнаго заявленія о руководительствѣ одного, секретарствѣ другого, печатаніи третьяго, распространеніи литературы остальными подсудимыми достаточно для опредѣленія тѣхъ конкретныхъ признаковъ, коими характеризуется организаціонная дѣятельность членовъ преступнаго сообщества. Нѣтъ, гг. судьи! Голословнымъ заявленіямъ не должно быть мѣста и необходимо проанализировать агентурныя свѣдѣнія, какъ изъ рога изобилія сыпавшіяся на головы подсудимыхъ именно въ настоящемъ процессѣ; можно ли имъ довѣрять—вотъ чрезвычайно важный принципіальный вопросъ, отъ правильности разрѣшенія котораго зависитъ участь многихъ политическихъ процессовъ. Агентурныя свѣдѣнія, гг. судьи, даютъ право судебному слѣдователю приступить къ разслѣдованію дѣла, обнаружить путь, по которому слѣдуетъ пойти; но дальше камеры слѣдователя свѣдѣнія агентовъ идти не должны; судебный слѣдователь долженъ ихъ провѣрить, въ нихъ разобраться; нѣтъ нужды съ ними считаться, если они не выливаются въ опредѣленные, конкретные факты; они должны быть для слѣд

опред. люблинск. 2 окр. м. с. объ отказѣ въ выдачѣ ему копіи приговора; Нѣмова на опред. спб. уѣздн. м. с. отъ 17 сентября; Лихарова на опред. спб. ст. м. с. отъ 2 іюля; Буника каменецк. м. с. 172 уст.; Капланъ кіевск. м. с. покупка завѣдомо крад.; Рачкайтиса ковенск. о. с. покупка завѣдомо крад.; Ковальчука кишиневск. о. с. 1483 ул.; Загурской ямпольск. м. с. кража; Галперина балтск. м. с. 180 уст.; Вайнштейнъ житомірск. м. с. 102 уст.; Зингермана житомірск. м. с.—Михаленко и др. по 134 уст.; Замятина на опред. спб. с. п. отъ 20 сентября 1908 г.; Собашникова на опред. казанск. с. п. отъ 9 іюля; Комара виленск. о. с. 1483 ул.; Яценко черкасск. м. с. 153 уст.; Мельникова брацлавск. м. с. 142 уст.; Матвѣенковыхъ уманск. м. с. 142 уст.; Богусевича балтск. м. с. 142 уст.; Назарова ямпольск. м. с. кража; Базилюка кременецк. м. с. 1485 ул.; Зіанчковскаго каменецк. м. с. 177 уст.; Бодячевской литинск. м. с. 142 уст.; Кузьминыхъ новгородск. о. с. 1489 ул.; Скотника на опред. владимірск. о. с. отъ 8 августа; Поляка на опред. кіевск. с. п. отъ 16 августа; Бурачковой каменец. м. с. 131 уст.; Войлера и др. каменец. м. с. 115[3] уст.; Пляченко чигиринск. м. с. 169 уст.; Гейнисмана балт. м. с. 56 уст.; Калицкаго и др. брацл. м. с. 142 уст.; Коваленко кіевск. м. с.—Петренко въ кражѣ; Лихицана люблинск. 1 окр. м. с. 68 уст.; Томиленко каневск. м. с. 180 уст.; Ткачуковъ гайсинск. м. с. 1483 ул.

Прот. тов. пр. кіев. о. с. Утволка по 169 уст. и 977 ул.;

На 25-е октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Осипова у.-медвѣдицк. м. с. 1655 ул.; харьково-уфимск. о. с. 1456 ул.; Савельева у.-медвѣдск. м. с. 169 уст., Березнева хоперск. м. с. 172 уст.; Каплуна каменецк. м. с. 55 уст.; Кайнштейна луцк. м. с. 73 уст.; Капустина казанск. гор. м. с. 169 уст.; Велингъ москов. ст. м. с. 142 уст.; Богданова спб. ст. м. с. 142 уст.; Мацкина спб. ст. м. с. 142 уст.; Матосова москов. ст. м. с. Боголѣпова по 142 уст.; Дроздова московск. ст. м. с. 136 уст.; Шевченковъ сумск. о. с. 1490 ул.; Лѣпилиной и др. у.-медвѣдицк. м. с. 172 и 169 уст.; Зарифова казанск. о. с. 1652 ул.; Ремпель москов. с. п. 898 ул.; Бородулина москов. ст. м. с. 142 уст.; Охроменко донец. м. с. 38 уст.; Осѣвальскихъ р.-вольмар. м. с. 135 уст.; Холщевникова московск. ст. м. с.—Захаровыхъ по 142 уст.; Грачева московск. ст. м. с. 173 уст.; Альта р.-гапсальск. м. с. 29 и 41 уст.; Сукачева москов ст. м. с. 134 уст.; Прокофьева москов. ст. м. с. 169. уст.; Шишняка и др. полтав. о. с. 1454 ул.; Сивокозова у.-медвѣд. м. с. 170[1] уст.; Шофигулина казан. о. с. 1646 ул.; Кодая п.-феллинск. м. с. 69 уст.; Слѣпцова харьков. о. с. 170[1] уст.; Кисилева казанск. м. с. 142 уст.; Чичулиной москов. ст. м. с.—Реброва 173 уст.; Кононова моск. ст. м. с. 135 уст.; Лупска р.-гапсальск. м. с. 180 уст.; Ильсума и др. т.-тальсенск. м. с. 29 уст.; Чигина москов. ст. м. с. 128 уст.; Махова московск. ,ст. м. с. 172 уст.; Сотельникова кашинск. о, с. 1632 ул.; Купряхина у.-медвѣд. м. с. 169 уст.; Боткина у.-медвѣд. о. с. 1690 ул.; Іогансона п.-феллинск м. с. 170 уст.; Маринова казанск. о. с.—Пурудшинова по 172 уст.; Мельниковыхъ рост.-на-Дону м. с. 31 уст.; Лаца р.-вольмар. м. с. 142 уст.; Подобуева моск. ст. м. с. 142 уст.; Яйко г.-гробина м. с. 136 уст. Марченко таганрогск. м. с.—Жученхо по 142 уст.; Волчкова московск. ст. м. с.—Капранова по 173 уст.; Никитина москов. ст. м. с. 172 уст.

На 24-е октября, по 4 отд. угол. касс. департ.

Жалобы: пов. Фридштейна и пов. Визеля и пов. Равскаго варш. с. п. 1195, 1690 и 1666 ул.; повѣр. Шольца и Петражицкаго и присоедин. къ нимъ Смирнова и Бычкова спб. с. п. 3 п. 1 ч. 129 ст. угол. ул.

На 20-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: магистр. г. Варшавы съ Элькиндомъ: Габріель съ тов. словолитни и типографіи С. Оргельбрандъ сыновей; Рошковской и др. съ Павловскимъ; Альтера съ фирмою Я. С. Гросманъ; Эйбешицъ съ Теодорскимъ; Сѣраковскаго съ Шварцомъ и Брандвайномъ.

Съѣздовыя: Гипповъ съ Цильке и др.; Гинсберга съ Шулевичемъ и др.; Глексмана и Кона съ Гинсбергомъ; Бердзинской съ Латы; Рогульскаго съ Шмулевичъ; Клюкаса съ Розенблюмомъ; Павловскихъ и др. съ Павловскимъ; Бурды съ Мишталь; Шмидта и др. съ Шимохомъ; Пигловскаго съ Мышковскимъ; Цѣлецкихъ съ Эрзономъ 2 дѣла; Гохермана съ Крушенскимъ; Гулевича съ Лишковымъ; Новака о раз. наслѣд. В. Новака; варшав. акц. общ. торговли аптекар. товарами съ Войцѣховскимъ; Мирковской съ Казубекомъ; Генейко съ Вегровичемъ; Соларской съ Гамеромъ; Гейцыгъ съ Миловымъ.

На 20-е октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. путиловскихъ заводовъ съ Іовлевымъ; упр. жел. дор. съ Сѣверовымъ, Лопуховой, Орловой, Шарейко, Бондаренко, Стефановичемъ, Бойцовымъ, Харитоновыми; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Разувкевой, Дроздовыми, Михайловымъ; Гаджи-Алескера-Местамъ-оглы, Чимназы и Фатьмы-Ханумы-Гаджи-Местанъ-Кизы съ Фатьмой-Ханумой-Молла-Джабаръ-Кизы и др.; Степановыхъ съ Степановымъ; Цендровскаго съ упр. спб. варш. жел. дор.; Милилова съ упр. государственныхъ имуществъ; Хмѣлевскаго съ обществомъ варшавско-вѣнской желѣзной дороги; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Лебедевымъ; упр. привислинскихъ каз. жел. дор. съ Боровикомъ, Басомъ; общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Щербаковымъ, Разомаскиными; бельгійскаго акціонернаго общ. ростовскаго-на-Дону съ Подгузовымъ; Данцигера съ Берковичемъ; общ. владикавказской жел. дор. съ Косидіевымъ; Арциховскаго съ упр. закавказскихъ жел. дор.; нефтепромышл. и торговаго общ. Манташевъ и К°.

Съѣздовыя: Толмазской съ Сорокскими 2 дѣла; Чмеркооскаго съ Левитомъ; Костенковъ съ Приходько; упр. каз. жел. дор. съ Штукгольдомъ; Каганъ съ Кабакъ; Филиппова съ Кузьминымъ; упр. жел. дор. съ Вахнянскимъ 3 дѣла, Ефросомъ; Крейзера съ упр. екатерининской жел. дор.; общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Гершуномъ и Гурвичемъ; Эсса съ Пассювинымъ.

На 23-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Вишняцкаго съ упр. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Павловскимъ, Штерномъ, Карачавцевымъ, общ. стеклян. заводовъ въ Радомѣ, Чередниковымъ, Бартомъ, Серединскимъ, Кураевымъ; упр. средне-азіатской жел. дор. съ Калмыковой; Воробьева съ общ. владикавк. жел. дор.; Туршу съ управл. жел. дор.; общ. рязанско-уральск. жел. дор. съ Бутусовымъ; общ. шерот. мануфакт. „Штиллеръ и Бѣльшевскій“ съ общ. лодзин. фабричн. жел. дор.; Миронова съ управл. екатерининской жел. дор.; управл. по потур. сѣверн. ч. оренб. ташкен. жел. дор. съ Ходюшиной; управл. сызр.-рязанск. жел. дор. съ Ивановымъ; Кончавелли съ управл. закавказск. ж. д.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Лазовскимъ, Инлендеромъ, торг. д. „Бр. Шамарины“, торгов. д. „Бр. А. и Я. Альшвангъ“, Барабашиной, Трифоновымч. 8 дѣлъ, Глатманомъ, Михайловымъ; правл. московск.-казанск. жел. дор. съ Охотинымъ; Левинсона съ управл. привислянск. жел. дор.; Финкенштейна съ общ. лодзинск. фабр. жел. дор.; управл. привисл. жел. дор. съ Вилямовскимъ; Басселя и Альперовича съ управл. риго-орловск. жел. дор. 2 дѣла; Леванова съ общ. московск.-казанск. жел.

дор.; общ. моск.-казанск. жел. дор. съ Сурминовымъ; общ. моск.-винд.-рыбинской жел. дор. съ Голововановымъ 3 дѣла; общ. моск.-виндаво-рыбинск. жел. дор. съ Богдановымъ 3 дѣла; тов. „Общественная Польза“,

На 23-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: бакинскаго гор. общ. съ Трутинымъ; калышнинскаго гор. общ. съ Рогожинымъ; ставропольской казенной палаты по ц. Прыткова; Демидовой съ Зельдовичемъ; могилевск. гор. общ. съ Бѣленькимъ и Полякомъ; общ. кр. с. Заградовки и дер. Натальиной и Марьиной съ новозаградоскимъ сельскимъ общ.; московской каз. палаты по дѣлу Худякова; с.-петераургскаго гор. общ. съ бельгійскимъ акц. общ. электрическое освѣщеніе гор. С.-Петербурга; Кругликова съ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ; орловской каз. пал. по д. Мартынова; ставропольскаго гор. общ. банка съ Лелековымъ; харьковской каз. пал. по д. Чертовой; гор. Кисловодска съ Нагорской; с.-петербургской каз. пал. по д. Гуревича, Осипова, Филиппова и Арнаутова, Иванова; самарскаго губ. присутствія съ Сескутовымъ; екатеринодарской каз. пал. по д. Ковтуна; орловской каз. пал. по д. Кубарева; ярославской каз. пал. по д. Виноградова; херсонской каз. пал. по д. Кременскаго; московской каз. пал. по дѣлу Беклемишева; екатеринославской каз. палаты.

Съѣздовыя: Афанасьева съ Зоринымъ; варшавской каз. пал. по д. Мандрита, Хижаго, Свенцкаго, Безюка и Восякъ, Войцѣховскаго, Розенщика и др.; администрац. общ. „Двигатель“ съ с.-петербургскимъ гор. общ.; одесскаго гор. общ. искусственныхъ минеральныхъ водъ съ одесскимъ гор. кред. общ.; завода „Моторъ“.
Валковой съ Андреевымъ; Новожилова съ с.-петербургскимъ гор. общ.; московской каз. пал. по д. Потапова; Войновой съ Штофастомъ; екатеринославскаго гор. общ. съ Файнштейномъ; Струковскаго съ Зальцманами; Вайсмана съ бердичевскимъ гор. общ.; Гросглика съ Геблеръ; Одобашъ съ Купча и Патенштейномъ; Барабаша съ Чепегой; лифляндской каз. пал. по д. Колласа съ Полиномъ; Кипервассера съ Губманомъ; Вейцмана по д. т-ства „Іосифъ Нѣмцевъ и К°“; Женина съ московскимъ гор. общ.; Гринцевича съ радомысльскимъ гор. общ.; курскаго уѣзднаго земства съ Ивановыми; с.-петербургскаго гор. общ. съ Базаровымъ; московской каз. пал. по д. т-ства „Свѣтъ“ и др.; Срибнера съ кишиневскимъ гор. общ.; гор. Ростова-на-Дону съ Лебеденко; виленской каз. пал. по д. Эпштейна; московскаго гор. общ. съ конкурск. упр. по д. несост. долж. Галкиной; уфимской каз. пал. по д. Попкова; варшавской каз. пал. по д. банк. д. „Г. „Вавельбергъ“ и др.

На 20-е октября, по 1 испед судебн. д-та.

Апеляц.: По искамъ: Китаева къ Восточному обществу товарныхъ сладовъ 7138 р. съ %; Бравермана къ обществу „Кавказъ“ 5056 р. съ %; Варшавскаго съ Борисова 23500 р. съ %; и по встрѣчному иску; торг. дома „Эд. Генштель и К°“ съ торг. дома „Х. Ферманъ и К°“ 3150 р. 7 к. съ %; Гурвича съ Лукина товарищества „Способинъ и Кротовъ“ съ имущ. умершаго Штейна 8212 р. 63 к. съ %; тов-ва „Василія Перлова съ С-ми“ съ торг. дома „Д. и А. Расторгуевы; по взаменнымъ искамъ Гурьева и Фонъ Мекковскій биржевой артели; В. С. Липперта ликвидаціи акц. общества „Карбанизаторъ“.

Частныя: по жалобамъ на москов. комм. судъ: кредиторовъ А. Гадалова; кред. Н. Бѣлоусова; кред. А. Протопова; кред. торг. дома „Бр. Линдеманъ“; товарищества Горкинской мануфактуры; управляющаго московской казен. палаты; М. Платонова; кред. Лобанова Ростовскаго пр. пов. Белизо, пов. сѣверн. банка кредитора Лившина; Николаева; Баумриттера; правл. т-ва мануфактуръ „И. и М. Василія Моргунова сыновей“; Гурвича.

На 23-е октября, по 1 испед. судебн. д-та.

Апеляц.: По искамъ: Колтанюка съ Гордону и Фишману 1850 р., Кауфмана къ Ройтману 1646 р. 49 к. съ %; Гумавскаго къ Ванифантьеву 8000 р. съ %; Бабурина съ Оболенскаго 7859 р. 30 к. съ % одесскаго товарищества фабричнаго производства красокъ и Лаловъ къ Концельману 2000 р. съ %; Шестовской биржевой артели съ Голицинской биржевой артели 4593 р. 94 к. %; Унтильва къ де-Сніеру 6400 р. съ %.

Частныя: По жалобамъ на москов. комм. судъ: торг. дома „бр. Аліевы въ Нухѣ“; Шершавова; Мадай; Хлопина; пов. конкурскаго по д. д. несостоятельнаго должника управленія Н. Боборыкина Файнберга; по жалобамъ на спб-скій комм. судъ: И. Тягунова; Ширяева; Лейнбовича 2 дѣла; Орловскихъ; Животовскаго; Ефимова Иванова, Андреева.

На 24-е октября, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Никѣева съ Ходжаевымъ; Вильнера съ Острогожскою; Свирщевскаго и др. съ Окуличъ-Казарнымъ и Струдзинской; общ. кр. д. Новониколаевки съ общ. кр. м. Никополя; Галаджева съ Шпивѣновымъ; Неймана съ Кудрявцевымъ; Степанова съ Колокольцевымъ; опеки Волосевича съ веприкскимъ товариществомъ; Юргенсонъ.

Съѣздовыя: Черномордика съ Данкманъ и Народецкимъ; 3 дѣла; Патокина съ Неклюдовой; Тимофаева съ Гребенюкомъ; Мочаловыхъ съ Юрченковымъ; Данчева съ Данчевымъ; Завоцкаго съ Жигуновой; Бомзе съ Шпикуловымъ; Кириллова съ Попозонымъ и Рабиновичемъ; Баранова съ Барановымъ; Гуменюка съ Супрунюковой; Трахова съ Бойко; Бочарникова съ Альбаковымъ; Гергулл съ Горенштейномъ; Михайлецъ съ Еременко; Анъреева съ Никоновой; Крюкова съ кіевскимъ купеческимъ общ. взаимн. кредита; Петрика съ Шеблыкинымъ; Штамблера съ Юзомъ; Ермолаевой съ Обрядчиковымъ; Обрядчикова съ Обрядчиковымъ; Зварича съ общ. кр. с. Веренья; Мяновскаго съ Пиньхасовичемъ; Кичина съ Сваричевскимъ; Аванесовой съ администр. по дѣл. т. дома Хургинъ и Верозукъ; кр. д. Краснаго Села; Гончаренко; Буленко; Янушевскихъ и др.

На 24-е октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Амброзевича съ упр. привисл. ж. д.; Медвѣдя съ Кулиничемъ; Медвѣдева съ Новокрещеннымъ; Иловайскаго съ упр. земледѣлія и госуд. имущ.; Гезайтиса съ Гезайтисомъ; Сѣриковыхъ съ харьковской гор. управой; общ. кр. дер. потопахиной съ общ. кр. Полкотельникова; краматорскаго метал. общ. съ Ровенскимъ; Баранова съ Барановой; Хлѣбникова съ Глазуновымъ; опеки Туриновскаго съ дворянской опекой.

Съѣздовыя: Гриненко съ Шугайловой; Филипповича съ Хотимскимъ; Кондратенко съ Павлюковой; Константиновой съ Савельевымъ; Бабіевой съ акціонерн. общ. водоснабженія; Терешенко съ Кузнецовымъ; Клокова съ Клоковымъ; Яценковой съ Брысенко; Агарковой съ Петрушемъ; Алексѣевой съ Алексѣевымъ; Ермоленко съ Галатиновой; Стеценко съ Кононенко; Горева съ Когбетліевымъ; бердичевской еврейской больницы съ староконстантиновск. мѣщанскимъ общ; Бакладнова съ Мезиновымъ; Шишкина съ александровскимъ кредитн. обществ.; Орлова съ Орловой; Вайдеръ и Запасника съ Адамовымъ; Селивановыхъ съ Зямалетдиновымъ.

На 25-е октября, по 7 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Данилова; упр. земледѣлія и госуд. имущ. спб. и псковск. губ. съ зестоорѣцкимъ сельскимъ общ. Бочкарева и Швеца съ Ткаченко; Ку-

лешо съ Бумовскимъ; торг. Д. И. Жаворонковъ, Б. Петровъ, С. Назаровъ и К. съ Липатовой; русскаго страх. общ. съ Скомороховымъ.

Съѣздовыя: Чуриловой съ Костинымъ; Гохманъ съ Фуршманомъ; Броварскаго съ Седикомъ; Коломійцемъ, Скубой, Омельчунками, Дядіемъ и др.; Каминскаго съ Вдовиными; Митрофанова съ Голиковымъ; Бровко съ Засядько; Хропова съ Григорьевымъ; Броварскаго съ Зарицкимъ; Яковлева съ Финкельглузомъ; Лебеденько съ Чергоповымъ; Иванова съ Голубинцевой; Кистовой съ Мадоновой; Корзанова съ Богдановичемъ; Блохъ съ Ушиными.

На 25-е октября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кудрявцева съ Бургкардомъ; Ляндау съ Якобсономъ; Щеколдина съ Джамгаровымъ; общ. Грушевскій Антрацитъ съ Дѣдаевыми, Лукьяновой съ кн. Баратаевымъ; Сухоручкина съ Айзыкомъ; мало-кирсановскаго с. общ. съ Левшинымъ; Рыбаковъ съ Куцакомъ и др.; Милициныхъ съ общ. для разработки каменной соли и угля въ южной Россіи; Дмитріевой, Рыгасовой и др. съ Задорожнымъ; гр. Маркова съ опекой Соколовскихъ: Абушаевой.

Съѣздовыя: Гологришина съ опек. Васильева; Вульфа съ Адамовичемъ; Мартынюка съ Костюковой; Кунашева съ кн. Крапоткинымъ; Пасынюка съ Призовичъ; Гильмана съ Волкомъ; Гумуша съ Баронч'ъ; Веледницкаго съ Тикстонами; Островскаго съ Иваницкимъ и др.; Глузмана съ Андрійчукомъ; Микулинскаго съ Шмерлинымъ; Швельнуса съ Тубинымъ; Выговскаго съ Тухвельдомъ; Новожилова съ тов. производства М. С. Кузнецова; Потрикѣева съ Балакировымъ; Киля съ Чаповецкими; Ѳлоцерковскаго съ Розенбергомъ; Кроонъ съ Чубаковымъ; Бураги съ Гальперинымъ; Овчарова съ Базыкиной; Подолянца съ общ. кр. с. Дзенгелевки; Верзука съ Шмаліевымъ; Маіоровой съ Маіоровымъ и др.

РЕЗОЛЮЦІИ.

9-го октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Васневскаго ломжинск. 2 окр. м. с.; Еремени тамбовскаго о. с.; Сироты балтск. м. с.; Вуннера рев.-гапсальск. м. с.; Гуденъ газен.-гробинск. м. с.; Линденбойма проскуровск. м. с.; Зюлковской варш. с. п.; Сементковскаго варш. с. п.

10-го октября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Равво виленск. о. с.; Шершеня варш. с. п.; Невенгловскаго люблинск. 2 окр. м. с.; Максуля витебск. о.с.; Рѣпунова и др. спб. о. с.; Когана звенигородск. м. с.; Рымши виленск. с. п.; Толкача радомысльск. м. с.; Ярмолюка заславо-острожск. м. с.; Згорскаго летичевск. м. с.

11-го октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Попова донец. м. с.; Шелье спб. ст. м. с.; Симма юрьево-вероск. м. с.; Коробченковой рост.-на-Д. м. с.; Латинскаго могилевск. м. с.; Индрисова перм. о. с.; Пащенко и др. ростов.-на-Д. м. с.; Романова харьков. м. с.; Холкина и др. спб. ст. м. с.; Штангенбергъ риж.-вольмарск. м. с.; Блистанова ростов.-на-Д. м. с.; Аракелова ростов-на-Д. м. с.; Миддендорфа рев.-гапсальск. м. с.; Дадыка таганрогск. м. с.

10-го октября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Синкевича одесск. о. с.; Вашакидзе тифлисск. с. п.; Гросфляма варш. с. п.; Тобольчуковъ люблинск. 2 окр. м. с.; Гампфа петроковск. 1 окр. м. с.; Тубека люблинск. 1 окр. м. с.; Червоногуры варш. 1 окр. м. с.; Суне везен.-вейсенштейнск. м. с.; Гняздовскаго варш. гор. м. с.; Собакина мир. суд. 3 уч. гор. Казани.

9-го октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Тихановой; общ. с. Мартыновки; конк. упр. по д. Мнацакапянца; волынскаго губ. правл.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Стриженовой.

Исключены изъ доклада: упр. привисл. жел. дор.; Испиряна; Вакулянко; Головня-Пышницкихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: исключены изъ доклада: московскаго товар. для ссуды подъ закладъ движ. имущ.; Илляшевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: астраханскаго гор. общ.; харьковской каз. пал. по д. Козлова; опеки Бринкена; саратовскаго гор. общ.; черниговской казен. палаты; калужской казен. палаты; московской казен. пал. по д. Уклонскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Улятовскаго, Яковлева; новоторжскаго уѣзднаго земства; спб. казен. палаты по д. Радецкой и Макарова, Дегтярова и Ивановой; Цейдлера; кіевской казенной палаты по д. Рѣпкова и Годлевскаго, Константинова и Смогоринскаго; Ройза; московской казен. палаты по д. Тюляевой; Каленова и др.; московской казен. палаты по д. Дмитріева и Пурышевой.

Исключено изъ доклада: Ерофѣева съ Богатовыми и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Гринбергомъ, Узданскимъ, Лапинымъ; моск. общ. подъѣздн. путей съ Покровской; общ. парох. по Дону съ Феофани; общ. моск. казан. ж. д. съ Щепановскимъ; упр. привисл. ж. д. съ Альберштейномъ; Емуранова; Богуславзаго; Киселя.

Пріостановлено производство: Гржибовской съ упр. жел дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор, съ Розенгаузомъ, Шуба; общ. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Занделемъ, акц. обш. Людовикъ Списъ; упр. привисл. ж. д. съ Моргулiесомъ; упр. южныхъ ж. д. съ Ларюковымъ; Коена; Басселя и Альперовича; Бѣлова;

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнено рѣшенія: Шестаковой съ Фоктомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Шухатовича; опеки Абрамова; Шевцова; Колядинскаго; Яшуткина; Исаковой, Березовскихъ.

Исключены изъ доклада: Гольдберга, Гохберга и Френкеля съ Цукерманомъ; Дробязко съ Яновымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: опеки Ножарскаго съ Брюховцомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣженія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Гринфельда съ Хржановскимъ; Сенка и др. съ Мауэромъ; Геренрейха и др. съ Рихеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировѣхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Орловскихъ и др. съ Млынарчикъ; Иміолекъ; Яросъ и др.; Ковальчика; Баранъ и др.; Слуцкаго; Смѣтана и др.; Сдунниа; Войниловичей; Рогальскаго; Хмелевскаго; Дембской; Добржанской, Ландина.

Исключены изъ доклада: Вайнопеля съ Чумаковымъ: Хильхера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ тов. Луи Дрейфусъ я К°, Дерюжкинымъ; общ. владикавк. ж. д. Семинымъ. Воробьевымъ; Тимофеевой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. китайско-восточн. жел. дор. съ Курицынымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: общ. москов. винд.-рыбинск. ж. д. съ Чернякомъ, Левинсономъ, Боровской, Щварцманомъ; Маргулieса и др.; упр. жел. дор. съ Рывкинымъ, торг. д. И. Ф. Болдыревъ с-ья, Барановскимъ, Файнбергомъ; Чертова и др.; упр. юго-западн. ж. д. съ Флейшицемъ и др. 3 дѣла; Бабада и др.; общ. моск. казан. ж. д. съ Гнѣушевымъ.

Возвращено въ миров. съѣзды для поступленія по закону: упр. жел. дор. съ Лепинымъ, Тумаркинымъ и др., Сапожковымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. китайск.-восточн. ж. д. съ Уманскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**
Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЖЕЛАЮЩІЕ ПРИНЯТЬ УЧАСТІЕ

въ качествѣ пайщиковъ въ изданіи внѣпартійной газеты:

Наша Газета (12 р.)

и научнаго общественно-экономическаго журнала:

Познаніе Россіи (8 р.)

для пріобрѣтенія паевъ могутъ выслать взносы въ контору „Культурно-просвѣтительнаго товарищества“ „Наша Жизнь“ (С.-Петербургъ, Владимирскій пр., д. 4). Номинальная цѣна пая 200 р. Первоначальный взносъ 100 р., остальные можно въ разсрочку въ 1909—1910 г. По особымъ условіямъ паи можно оплатить взносами отъ 25 р. Участники, кромѣ обычныхъ правъ акціонеровъ, будутъ получать газету и журналъ безплатно. (Уставъ Т-ва распубликованъ въ „Собраніи Узаконеній“ 1908 г., № 10). Подробности по запросамъ (на отвѣтъ прилагать двѣ 7 коп. марки). О времени выхода газеты и журнала и условіяхъ подписки на нихъ будутъ особыя публикаціи и извѣщенія.

Распорядитель **Проф. Л. В. Ходскій.**

2—1

НОВЫЯ КНИГИ: 1. **ЗАКОНЫ о ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.**

Акц. К°, Т-ва на паяхъи Торговаго дома.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разъясн. правит. сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ, бумагъ и пр. **Справочная книга** для дѣйств. и возник. Т-въ. Сост. **В. Максимовъ.** М. 1908 г. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 90 к.

2. ПРАВИЛА и ПРОГРАММЫ на полученіе званія **частнаго повѣреннаго**, съ разъясненія правительствующаго сената и др. прилож. Сост. В. Максимовъ. 1908. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

3. **ЗАКОНЪ 9-го НОЯБРЯ 1906 г. о выходѣ изъ общины**, съ законодат. мотивами, разъясн. правит. сената, мин. внутр. дѣлъ и др. вѣдомствъ. Сост. В. Максимовъ. М. 1908. 75 к., съ пересыл. 1 руб.

Кн-во „Юристъ“—Москва, Николо-Ямская ул., д. № 27.

Типографія **товарищества** „Общественная Польза“, Б. Подъяческая 39

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арсеньевъ, Владиміръ Матвѣевъ, кр.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способностей. Р. VII, ст. 427.	Московск. с. с.
Гитисъ, Абрамъ Шмулевъ, куп.	С. о 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1005.	Житомірск. о. с.
Гутманъ, Абрамъ Шмуль.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1021.	Варшавск. к. с.
Гуріели, Константинъ Малакіевъ, кн.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 423.	Мир. судья Озургетск. отд.
Гинзбаргъ, Марія Кольманова, жен. куп.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни Р. VII, ст. 425.	Кіевск. с. с.
Гребеньщиковъ, Алексѣй Павловъ, кр.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 430.	Зем. нач. 2 уч. кашинск. у.
Дмитріевъ, Ѳеофанъ Дмитріевъ, кр.	С. о. 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1007.	Ставропольск. о. с.
Зильбервассеръ, Ита (отч. не ук.).	С. о. 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1008.	Варшавск. к. с.
Карповичъ, Иванъ Вацлавовъ, дв.	С. о. 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1006.	Гродненск. о. с.
Лабейко, Рафаилъ (отч. не указ.), кр.	С. о. 16 окт. № 83. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 426.	Земск. нач. 4 уч. вилкомірск. у.
Пржиленцкая, Марія Теофильева, дв.	С. о. 16 окт. № 83. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 428.	Спб. дв. о.
Пухальскій, Викентій Викентьевъ, кр.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 424.	Бѣлостокск. с. с.
Приходькинъ, Василій Федоровъ, каз.	С. о. 20 окт. № 84. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 431.	Перв. донск. оп.
Ровнеръ, Идель Эльевъ, мѣщ.	С. о. 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1004.	Житомірск. о. с.
Спивакъ, Яковъ Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 16 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1003.	Омск. о. с.
Сусловъ, Михаилъ Анемподистовъ, дв.	С. о. 16 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 429.	Балашовск. дв. о.
Шнейдеровъ, Альбертъ и Фридрихъ-Фердинандъ.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1020.	Варшавск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бодакова, Екатерина Егорова, кр.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 99, ст. 1106) признан. злостною. Р. VII, ст. 422.	Спб. к. с.
Борисова, Александра Михайлова, жен. сотн.	С. о. 16 окт. № 83. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 82, ст. 202) за смертью. Р. VIII, ст. 303.	Спб. с. с.
Даминевъ, Габдрахма ъ Ахмадіевъ, мѣщ.	С. о. 9 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публик.—свѣд. нѣтъ), призн. неосторожн. Р. VI, ст. 979.	Троицк. о. с.
Евграфова, Любовь Сергѣева, учит.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 8), за выздоровленіемъ. Р. VIII, ст. 296.	Митавск. о. с.
Катышева, Марія Михайлова, дочь пот. поч. гражд.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 86, ст. 460—724), за смертью. Р. VIII, ст. 300.	Спб. о. с.
Ланге, Юлій Карловъ, куп., подъ фирмою: „Ланге и Нентвигъ“.	С. о. 16 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 39, ст. 431), признан. неосторожн. Р VIII, ст. 304.	Одесск. к. с.
Лахтинъ, Моисей Моисеевъ, ум. куп.	С. о. 9 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—свѣд. нѣтъ), признан. несчастною. Р. VIII, ст. 978.	Троицк. о. с.
Нентвигъ, Иванъ Ивановъ, куп., подъ фирмою: „Ланге и Нентвигъ“.	С. о. 16 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 39, ст. 431), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 304.	Одесск. к. с.
Рюнкенталь, Ева (отч. не указ.), мѣщ.	С. о. 16 окт. № 83. Прекращ опека (учрежд. - с. о. 1893 г. № 96, ст 191) за смертью. Р. VIII, ст. 301.	Спб. с. с.
Флягинъ, Григорій Федоровъ, куп.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публик.—с. о. 1906 г. № 2), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 295.	Вологодск. о. с.
Чеховскій, Абрамъ-Ицка Хаимовъ-Шліомовъ, мѣщ.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 51, ст. 172), за смертью. Р. VIII, ст. 305.	Гродненск. с. с.
Эрлихъ, Сруль Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 97, ст. 1089), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 294.	Кишиневск. о. с.
Эгизъ, Исаакъ Янкелевъ, куп. сынъ.	С. о. 16 окт. № 83. Прекращ. опека (учрежд.—с. о 1902 г. № 76, ст. 317). Р. VIII, ст. 302.	Спб. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Гусевымъ, Ларіономъ Ивановымъ.	Илкову, Георгію Ивановичу, дв.	С. о. 9 окт. № 81 У кишиневск нотар. Александрова, 13 іюня 1906 г. № 2423. Р. IV, ст. 363.	Кишиневск. о. с.
Датской торг. фирмою „Сибирская Комп.“.	Андерсенъ-Ли, Николаю Андрееву, шведск. подд.	С. о. 9 окт. № 81. У пот. въ Копенгагенѣ Берита - Ведель, 13 ноябр. 1907 г. Р. IV, ст. 371.	Томск. о. с.

Жуковскою, Надеждою Васильевой, дв.	Хомутовой, Зоѣ Григорьевой, женѣ шт.-кап.	С. о. 9 окт. № 81. У одесск. нот. Навроцкаго, 27 марта 1903 г. Р. IV, ст. 370.	Спб. о. с.
Каменскою, Надеждою Иннокентьевой, вд. г.-м.	Звѣреву, Григорію Яковлеву, кр.	С. о. 9 окт. № 81. Свѣд. нѣтъ. Р. IV, ст. 372.	Каменская н. у.
Логвиновымъ, Владиміромъ Яковлевымъ, поруч. зап.	Логвинову, Николаю Николаеву.	С. о. 9 окт. № 81. У сызранск. нотар. Сафатерова, 2 сент. 1904 г. № 2860. Р. IV, ст. 368.	Воронежск. о. с.
Розенталемъ, Адольфомъ Станиславовымъ.	Розенталю, Соломону Александрову.	С. о. 9 окт. № 81. У спб. нот. Сахаръ, 23 марта 1907 г. № 3548. Р. IV, ст. 369.	Спб. о. с.
Розенталемъ, Соломономъ Александровымъ, по праву передовѣрія.	Башкатову, Николаю Константинову.	С. о. 9 окт. № 81. У спб. нот. Сахаръ, 10 апр. 1907 г. № 4196. Р. IV, ст. 369.	Спб. о. с.
Томашевскимъ, Эмиліемъ Викентьевымъ, кр.	Томашевскому, Богдану Викентьеву, мѣщ.	С. о. 9 окт. № 81. У луцк. нотар. Ильницкаго, 1 февр. 1901 г. № 432. Р. IV, ст. 367.	Луцк. о.

Издатель приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.