ПРАВО

№ 23. 1909 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19, Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Андреевъ, Л. Собраніе сочиненій. Т. VI („Царь Голодъ“, „Разсказъ о семи повѣшенныхъ“, „Проклятіе звѣря“ и «Разсказъ, который не будетъ оконченъ“). 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

БЭМЪ-БАВЕРКЪ, Е. Капиталъ и прибыль. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ предисловіемъ **М. И. Туганъ-Барановскаго.** 1909 г. Ц. 3 р.

БРАМЪ. А. Въ поискахъ «ортподоксіи». 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

БРАНДТЪ, Б. Иностранные капиталы. Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. Три тома. 1898—1901 г. Ц. за 3 тома 7 р. 50 к.

— **Торгово-промышленный кризисъ въ Западной Европѣ и въ Россіи.** 2 тома, 1902—1904 г. Цѣна за оба тома 4 руб.

— **Теорія вексельнаго курса.** 1902 г. Ц. 1 р.

„Вѣхи“. Сборникъ статей о русской интеллигенціи. 2-ое изд. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Волковичъ, В. А. Педагогика-наука передъ судомъ ея противниковъ. 2-ое изд. 1909 г. Ц. 45 к.

ВИЛЬСОНЪ, В. Государственный строй Соединенныхъ Штатовъ. Перев. П. И. Гронскаго и Ф. И. Корсакова съ предисл. проф. М. Ковалевскаго. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

«ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЯ». Сборникъ I. Подъ ред. М. И. Туганъ-Барановскаго и П. И. Люблинскаго. 1908 г. Ц. 1 р.

Голль, А. Преступные типы въ произведеніяхъ Шекспира. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Д. Е. Степное право и имперскій законъ. 1909 г. Ц. 20 к.

„Еврейскій Міръ“. Май. 1909 г. Ц. 65 к.

Загоровскій, А. И. Курсъ семейнаго права. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 4 р.

Земцевъ, В. Къ вопросу о земскомъ самоуправленіи въ Прибалтійскомъ краѣ. 1909 г. Ц. 1 р.

Змирловъ, К. П. Вознагражденіе за вредъ и убытки по рѣшеніямъ Правител. Сената. 1908 г. Ц. 1 р. 30 к.

— Международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по жел. дорогамъ (1892, 1896, 1901 и 1908 гг.), съ разъясненіями. 1908 г. Ц. 1 р. 20 к.

«Журналъ Министерства Юстиціи». Май. 1909 г. Ц. 1 р.

Исаченко, В. Л. Сводъ кассаціонныхъ положеній по вопросамъ русскаго граждан. матеріальнаго права за 1866—1905 гг. 1906 г. Ц. 5 р. 50 к.; тоже по вопросамъ процессуальнаго права за 1866—1905 гг. 1906 г. Ц. 5 р. 50 к.; тоже по вопросамъ процесеуальнаго права за 1866 — 1907 г.г. 1908 г. Ц. 6 р. 50 к.

Кузнецовъ, Н. И. Систематическій сводъ указовъ Правительствующ. Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ съ 1866 г. по 1908 г. 5 томовъ, ц. 14 р. 30 к.

ЛЮБЛИНСКІЙ, П. И. Свобода личности въ уголовномъ процессѣ. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к.

— **Право амнистіи.** 1907 г. Ц. 2 р.

Мартыновъ, Н. К. Положеніе о нотаріальной части, съ разъясненіями. Изд. 6-е, исправл. и дополн. 1909 г. Ц. 3 р.

МИКЛАШЕВСКІЙ, А. Н. Исторія политической экономіи. 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.

Милюковъ, П. Н. Третья Государственная Дума и дѣятельность въ ней фракціи Народной Свободы. 1909 г. Ц. 20 к.

„МОЛОДАЯ АДВОКАТУРА“. Сборникъ рѣчей по политическимъ процессамъ. Выпускъ I. Ц. 1 р. 25 к.

„О смертной казни“. Мнѣнія русскихъ криминалистовъ. 1909 г. Ц 50 к.

„Общее положеніе о крестьянахъ“. (Особое прил. къ IX т. Св. Зак. и по продлж. 1906 г.). Съ разъясненіями по 1-е мая 1908 г. Изд. 4-е 1909 г. Ц. 3 р.

Островскій, А. Лѣсъ. 1909 г. Ц. 1 р.

Сергѣевичъ, В. Древности русскаго права Т. I. Территорія и населеніе. Изд. 3-е, исправл. и дополн. 1909 г. Ц. 3 р.

Столица, З. К. Книга для родителей. Воспитаніе нравственности въ подростающемъ поколѣніи. 1909. Ц. 60 к.

СПАСОВИЧЪ, В. Д. Сочиненія въ десяти томахъ. Цѣна за 10 томовъ 10 руб.

СОВРЕМЕННЫЯ КОНСТИТУЦІИ. Сборникъ дѣйствуюшихъ конституціонныхъ актовъ. Перев. подъ ред., съ вступительн. очерками и примѣчаніями В. М. Гессена и бар. Б. Э. Нольде I—II. 1905—1907 г. Цѣна за оба тома 6 руб. (въ пер.).

ТУГАНЪ БАРАНОВСКІЙ, М. И. Основы политической экономіи. 1909 г. Ц. 3 р.

ФРЕЙБЕРГЪ, Н. Г. Врачебно-санитарное законодательство въ Россіи. 2-е дополн. и перераб. изданіе 1908 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).

„Финляндія“ № 6, за 1909 г. Ц. 25 к.

ЭЙКЕНЪ, Г. Исторія и система средневѣковаго міросозерцанія. 1907 г. Ц. 4 р. 50 к. въ пер. 5 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г. № 23. Воскресенье 7 Іюня.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена*, приватъ-доцента *А. И. Каминка, В. Д. Набокова*, профессоровъ *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права. Прив.-доц. **Л. В. Таля.** 2) Пергаментъ, какъ адвокатъ. **М. Л. Гольдштейна.** 3) Къ вопросу о наказуемости возбужденія къ забастовкѣ. **Н. Полянскаго.** 4) Судебные отчеты: а) Главный военный судъ (Дѣло архимандрита Корюна). б) Саратовская судебная палата (Дѣло и. д. судебнаго слѣдователя Терлицкаго). в) Саратовская судебная палата (Дѣло о боевой желѣзнодорожн. организаціи). 5) Изъ иностранной юридической жизни. 6) Хроника. 7) Судебная практика (Судебный департаментъ правит. сената). 8) Отвѣты редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднягo на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права [1]).

(Докладъ, чит. 23 апрѣля с. г. въ засѣданіи гражданск. отд. юридическаго общества).

(Окончаніе).

То же стремленіе способствовать успѣшному выполненію тарифнымъ договоромъ его соціальныхъ функцій отразилось на ученіи о его правовыхъ послѣдствіяхъ. Какъ мы уже знаемъ, изъ него вытекаетъ для всѣхъ участниковъ обязанность воздержаться отъ какихъ бы то ни было дѣйствій, противорѣчащихъ его содержанію, и—въ частности—для союзовъ, заключившихъ договоръ отъ своего имени, обязанность всѣми доступными мѣрами склонять своихъ членовъ къ соблюденію тарифныхъ условій. Спрашивается, какія же послѣдствія влечетъ за собою нарушеніе этихъ обязанностей? Лотмаръ, который и тутъ, какъ во многихъ другихъ вопросахъ, смѣло и энергично идетъ навстрѣчу требованіямъ жизни, и вслѣдъ за нимъ, главнымъ образомъ, Рундштейнъ, выставляютъ такое положеніе: условія тарифнаго договора автоматически вытѣсняютъ и замѣняютъ противотарифное содержаніе индивидуальнаго рабочаго договора между двумя лицами, связанными тарифомъ. Въ подтвержденіе этого положенія Лотмаръ и его сторонники приводятъ три соображенія: 1) намѣреніе сторонъ тарифнаго договора направлено именно на абсолютное дѣйствіе, на то, чтобы содержаніе эвентуальныхъ рабочихъ договоровъ стояло внѣ зависимости отъ воли отдѣльныхъ участниковъ, которымъ только остается рѣшить «das ob und nicht das wie», т. е. вступать или не вступать въ рабочій договоръ, но не предоставлено измѣнить ими же заранѣе опредѣленныя условія; 2) тарифъ установленъ не отдѣльными лицами, а коллективомъ, какъ таковымъ; это не lex sibi dicta, а преграда, воздвигнутая всею группою сообща, которая не можетъ быть низложена соглашеніемъ отдѣльныхъ лицъ; 3) послѣднее соображеніе относится не ко всѣмъ законодательствамъ, а только къ тѣмъ изъ нихъ, которыя признаютъ неотмѣняемость правилъ внутренняго распорядка; разъ, говоритъ Лотмаръ, правила, исходящія отъ одной договорной стороны, признаются неотмѣняемыми, то a fortiori можно заключить, что законъ признаетъ такую же силу за условіями, заранѣе установленными по взаимному соглашенію обоихъ контрагентовъ.

Мы по необходимости ограничимся самою бѣглою оцѣнкою этихъ доводовъ. Что абсолютное дѣйствіе тарифнаго договора соотвѣтствуетъ практической цѣли и намѣреніямъ сторонъ, это

[1]) См. „Право“ № 22.

вѣрно, но осуществимо ли это намѣреніе средствами гражданскаго права? Какъ тарифный, такъ и индивидуальный рабочій договоръ—отдѣльно взятые—представляютъ собою закономѣрную юридическую сдѣлку. Спрашивается, можно ли договорнымъ соглашеніемъ заранѣе лишить правового эффекта позднѣйшій договоръ между тѣми же лицами? Римляне дали на этотъ вопросъ отрицательный отвѣтъ (ср. напр. Dig. 32 l. 22 pr.); едва ли другой отвѣтъ возможенъ также съ точки зрѣнія современнаго гражданскаго права, кромѣ случаевъ, прямо предусмотрѣнныхъ закономъ. Въ самомъ дѣлѣ, всякій договоръ дѣйствителенъ, если и насколько онъ не выходитъ изъ установленныхъ объективнымъ правомъ рамокъ договорной свободы; но договорная свобода сама по себѣ, хотя она нерѣдко въ практической жизни и составляетъ фикцію, призракъ, все же не можетъ быть предметомъ соглашенія, предметомъ частнаго распоряженія. Обязательство по общему правилу порождаетъ право на чужое дѣйствіе, но оно не способно непосредственно породить недѣйствительность или юридическую иррелевантность идущихъ въ разрѣзъ съ нимъ позднѣйшихъ волеизъявленій [1]), потому что свобода хозяйственнаго самоопредѣленія по господствующимъ въ настоящее время воззрѣніямъ неотчуждаема, и ея общіе предѣлы устанавливаются не соглашеніемъ частныхъ лицъ, а объективнымъ правомъ. Слѣдовательно, то обстоятельство, что индивидуальный договоръ противорѣчитъ раньше состоявшемуся коллективному соглашенію, что онъ нарушаетъ обязательства, раньше принятыя контрагентами передъ другими лицами, хотя и влечетъ за собою извѣстныя юридическія послѣдствія, но не лишаетъ его правового эффекта, не дѣлаетъ его ipso jure недѣйствительнымъ. Для этого необходимо, чтобы онъ противорѣчилъ закону или добрымъ нравамъ, чтобы онъ лежалъ внѣ сферы юридически или фактически возможнаго.

По тѣмъ же основаніямъ не можетъ быть признанъ правильнымъ второй доводъ Лотмара. Правда, договоръ, заключенный коллективомъ, не можетъ быть уничтоженъ отдѣльными членами, и отсюда, конечно, слѣдуетъ, что тарифный договоръ остается въ силѣ, несмотря на заключеніе противорѣчащихъ ему рабочихъ договоровъ, и что виновные должны нести послѣдствія своего неправомѣрнаго поведенія; но отсюда, однако, не можетъ быть сдѣланъ выводъ о недѣйствительности противотарифныхъ условій и объ абсолютной силѣ коллективнаго соглашенія.

Что касается, наконецъ, аналогіи съ правилами внутренняго распорядка, то Лотмаръ совершенно упускаетъ изъ виду, что ихъ неотмѣняемость основывается на спеціальномъ указаніи закона. Тамъ, гдѣ такого указанія въ законѣ нѣтъ, отступленія рабочаго договора отъ этихъ правилъ допускаются.

Отвергая абсолютное дѣйствіе тарифнаго договора de lege lata, ученые и практики почти единогласно высказываются за него de lege ferenda, и большинство законопроектовъ слѣдуетъ этому указанію. Однако изъ трехъ дѣйствующихъ въ настоящее время европейскихъ законовъ, регулирующихъ тарифный договоръ, ни одинъ пока абсолютнаго дѣйствія за нимъ не признаетъ. Въ женевскомъ кантонѣ и въ Австріи оно прямо отвергается: индивидуальные договоры тамъ сохраняютъ полную силу, хотя бы они и противорѣчили тарифу. Голландская новелла 1907 года предоставляетъ каждому заинтересованному лицу право оспаривать дѣйствительность рабочаго договора, содержащаго противотарифныя условія, если только оба контрагента состоятъ участниками коллективнаго соглашенія [1]). Но законъ не упоминаетъ объ автоматической замѣнѣ содержанія индивидуальнаго договора тарифомъ, и, слѣдовательно, договоръ остается въ силѣ, разъ никто подобнаго спора не возбуждаетъ. Нашъ законъ также не даетъ никакихъ основаній для признанія неотмѣняемости тарифнаго договора. Ограниченіе договорной свободы путемъ частныхъ соглашеній противорѣчитъ духу нашего закона, запрещающаго напр. договоры, ограничивающіе вступленіе въ бракъ, или завѣщательную свободу, не допускающаго отказа отъ судебной защиты и подчеркивающаго въ ст. 1530, что договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя.

Если такимъ образомъ ни общія положенія права, ни дѣйствующія законодательства не оправдываютъ принятія автоматической теоріи Лотмара, то центръ тяжести практическаго значенія тарифнаго договора переносится на вопросъ, насколько невыгоды, сопряженныя съ его

---

[1]) Лотмаръ (p. 181) утверждаетъ, что это общее правило допускаетъ исключенія и ссылается на ст. 339 и 168 BGB, но изъ этихъ статей не вытекаетъ, что частными соглашеніями можно лишать будущіе договоры правового эффекта при отсутствіи соотвѣтственнаго указанія въ законѣ. По словамъ Rundstein'a (Streitfragen, p. 55) „вытекающее изъ тарифнаго договора притязаніе на воздержаніе отъ заключенія противотарифныхъ договоровъ м о ж е т ъ т о л ь к о выражаться въ томъ, что противотарифныя постановленія должны быть признаны als begrifflich nicht bestehend“. Онъ этого однако ничѣмъ не доказываетъ, а только ссылается на то, что „обычные цивилистическіе маштабы непримѣнимы къ этому роду соглашеній“, не поясняя, чѣмъ можно ихъ замѣнить при обсужденіи вопроса de lege lata. См. дальнѣйшую литер. вопроса у Wölbling'a, p. 388, Sinzheimer ч. II, p. 78 сл., Köppe, p. 92, Douarche, p. 134 сл. Послѣдній ссылается на C.c. art. 1134 § 3 и 1135 т. е. на несоотвѣтствіе второго договора добрымъ нравамъ. См. по этому поводу Schall p. 164 сл. Ср. также Kohler, Lehrb. des bürg. Rechtes, I, p. 486 и его же Ideale im Recht въ Arch. f. b. R. Bd. V, p. 235, Wächter Pandekten, Bd. II, p. 19 сл.

1) Подробнѣе объ этомъ законѣ см. мою статью въ „Правѣ“ за 1908 г. №№ 33 и 34 и объ отношеніи различныхъ законопроектовъ къ вопросу о неотмѣняемости статью г. Войтинскаго въ Вопросахъ Обществовѣдѣнія т. I, стр. 12 сл.

нарушеніемъ, способны удерживать нарушителей. О фактическихъ послѣдствіяхъ, т. е. о тѣхъ соціальныхъ мѣрахъ воздѣйствія, которыми располагаютъ союзы и коллективы по отношенію къ контрагентамъ и къ своимъ членамъ, говорить не приходится. Замѣчу только, что въ самомъ тарифномъ договорѣ обыкновенно указываются пути и способы для предотвращенія стачекъ, локаутовъ и др. насильственныхъ мѣръ. Стороны въ случаѣ разногласія относит. толкованія, а также въ случаѣ нарушенія тарифныхъ договоровъ обязываются обращаться къ посредничеству и къ третейскому суду, и только, когда всѣ средства исчерпаны, допускается примѣненіе боевыхъ способовъ. Что касается юридическихъ послѣдствій нарушенія договора, то они неодинаковы въ различныхъ государствахъ и зависятъ отъ большаго или меньшаго совершенства судебной реакціи противъ нарушенія договоровъ вообще и въ частности противъ нарушенія отрицательныхъ обязательствъ, т. е. обязанности къ воздержанію.

Противъ нарушителей договора возможенъ прежде всего искъ объ исполненіи. Когда, напримѣръ, участникомъ тарифнаго договора заключенъ рабочій договоръ на противотарифныхъ условіяхъ или изданы несогласныя съ нимъ правила внутренняго распорядка или совершено другое нарушеніе, судъ можетъ постановить объ обязаніи виновныхъ прекратить рабочій договоръ, отмѣнить правила и т. д. Но тутъ мнѣнія ученыхъ и судебной практики расходятся по вопросу о томъ, можетъ ли судъ вмѣстѣ съ тѣмъ обязать отвѣтчика замѣнить нетарифныя условія рабочаго договора или правилъ тарифными. Такъ какъ обязанности заключать рабочіе договоры на тарифныхъ условіяхъ не существуетъ, а есть только обязанность воздержаться отъ противотарифныхъ, то правильнѣе на нашъ взглядъ отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно. Судъ выйдетъ изъ рамокъ своей задачи, если онъ, не ограничиваясь устраненіемъ правонарушенія, будетъ навязывать тяжущимся условія договора, не соотвѣтствующія ихъ желаніямъ.

Другое разногласіе касается вопроса о томъ, можетъ ли судъ, когда стороны не подчиняются его рѣшенію, напримѣръ, не прекращаютъ договора, не отмѣняютъ правилъ, въ свою очередь самъ сдѣлать соотвѣтственное постановленіе, т. е. объявить договоръ недѣйствительнымъ или правила отмѣненными. Изъ того, что мы раньше говорили, вытекаетъ и тутъ отвѣтъ отрицательный: волеизъявленіе не можетъ быть признано недѣйствительнымъ единственно на томъ основаніи, что оно нарушаетъ предшествующее соглашеніе. Въ распоряженіи большинства западныхъ судовъ имѣются однако весьма дѣйствительныя средства косвеннаго воздѣйствія на непокорныхъ отвѣтчиковъ: судъ можетъ по ходатайству истца, а иногда ex officio, предписывать и запрещать извѣстныя дѣйствія подъ угрозою денежныхъ штрафовъ или тюремнаго заключенія. Этого въ большинствѣ случаевъ совершенно достаточно, чтобы заставить нарушителей тарифнаго договора подчиниться судебному рѣшенію.

Тѣми же средствами—угрозою штрафа и тюремнаго заключенія—предупреждаются будущія нарушенія, если только есть достаточныя основанія для подобныхъ опасеній. Когда, напримѣръ, заключенъ одинъ противотарифный договоръ, то этимъ путемъ предупреждается повтореніе.

Второй предметъ иска—возмѣщеніе убытковъ. Тутъ рѣчь идетъ прежде всего о матеріальныхъ убыткахъ, размѣръ которыхъ въ данномъ случаѣ трудно, а иногда даже невозможно опредѣлить, если только стороны этого сами не сдѣлали въ видѣ договорной неустойки. На практикѣ къ неустойкѣ прибѣгаютъ очень рѣдко, такъ какъ опасность отвѣчать за чужіе грѣхи при тарифномъ договорѣ слишкомъ велика для того, чтобы легкомысленно пользоваться столь острымъ оружіемъ. Еще труднѣе, конечно, оцѣнить ущербъ нематеріальный, нравственный. Поэтому только тамъ, гдѣ законъ допускаетъ присужденіе нематеріальнаго ущерба, предоставляя оцѣнку вреда судейскому усмотрѣнію, обязанность къ возмѣщенію вреда, причиненнаго нарушеніемъ отрицательной обязанности можетъ оказаться дѣйствительнымъ средствомъ противъ нарушенія тарифнаго договора. Иногда нарушеніе можетъ служить для другой стороны поводомъ отступиться отъ договора. Въ этомъ отношеніи онъ ничѣмъ не отличается отъ другихъ взаимныхъ договоровъ, и къ нему примѣняются общія положенія закона.

Право на предъявленіе исковъ, вытекающихъ изъ тарифнаго договора, по общему правилу принадлежитъ тому, чье право нарушено или нуждается въ судебномъ подтвержденіи. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда контрагентомъ состоитъ неорганизованная группа, т. е. множество отдѣльныхъ лицъ, каждое изъ нихъ имѣетъ право на искъ, насколько дѣйствіями отвѣтчика нарушены его интересы. Но вопросъ осложняется, когда договоръ заключенъ правоспособнымъ коллективомъ отъ своего имени. Если нарушеніе тарифнаго договора причиняетъ прямой или косвенный ущербъ самому союзу, увеличивая, напр., необходимость въ матеріальной помощи членамъ, вопросъ о правѣ искать возмѣщенія убытковъ никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ; гораздо чаще, однако, нарушеніе отражается на матеріальныхъ интересахъ не союза, какъ такового, а отдѣльныхъ его членовъ. Работодатель, напримѣръ, принимая рабочихъ на нетарифныхъ условіяхъ, косвенно лишаетъ остальныхъ рабочихъ возможности пользоваться выгодами тарифа. Не состоя съ нарушителемъ въ договорныхъ отношеніяхъ, потерпѣвшіе непосредственно не могутъ требовать возмѣщенія убытковъ. Спрашивается, можетъ ли это сдѣлать

союзъ, и какъ опредѣляется въ такихъ случаяхъ размѣръ убытковъ? Французскіе юристы и судебная практика на это отвѣчаютъ [1]): союзъ имѣетъ искъ къ нарушителю, насколько противотарифными дѣйствіями нарушенъ общій, профессіональный интересъ. Союзъ, поэтому, можетъ требовать признанія наличности правонарушенія, запрещенія дальнѣйшихъ противотарифныхъ дѣйствій и возмѣщенія убытковъ причиненныхъ ему, какъ договорной сторонѣ, но ликвидировать личные убытки своихъ членовъ онъ права не имѣетъ. Планіоль [2]) рѣзко критикуетъ даже эту уступку требованіямъ жизни со стороны судебной практики, находя, что основаніемъ иска не можетъ служить профессіональный интересъ, а только интересъ союза, какъ юридическаго лица. Если такового нѣтъ, то въ силу аксіомы pas d'interêt, pas d'action, нѣтъ права на искъ. Германскіе ученые [3]) и суды перенесли вопросъ въ другую, болѣе широкую плоскость. Когда, спрашиваютъ они, и при какихъ условіяхъ вообще лицо, заключившее договоръ въ интересахъ третьяго, можетъ ликвидировать убытки, причиненные послѣднему нарушеніемъ договора, можетъ требовать по суду возмѣщенія этого ущерба? Эта проблема [4]) выходитъ далеко за предѣлы интересующаго насъ вопроса, и мы къ сожалѣнію не можемъ удѣлить ей того вниманія, котораго она заслуживаетъ. Для лучшаго уясненія сущности вопроса приведемъ нѣсколько примѣровъ: комиссіонеръ купилъ товаръ и обязалъ продавца доставить его комитенту; товаръ не былъ доставленъ или оказался недоброкачественнымъ. Отправитель чужого товара заключаетъ отъ своего имени договоръ съ перевозчикомъ; въ дорогѣ товаръ по винѣ перевозчика портится или пропадаетъ. Кто нибудь съ разрѣшенія собственника ссужаетъ своему знакомому завѣдомо чужую вещь, а тотъ ее портитъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ заключается однимъ лицомъ, а убытки терпитъ другое. Кому и въ какомъ размѣрѣ виновникъ ущерба долженъ возмѣстить причиненный вредъ? Не можетъ ли онъ, спрашиваетъ Регельсбергеръ, на искъ своего контрагента отвѣтить: tua non interest (не ты понесъ убытокъ), а на искъ потерпѣвшаго: tecum non contraxi (съ тобою я не состою въ договорныхъ отношеніяхъ), и такимъ образомъ совершенно освободиться отъ отвѣтственности. Конечно, нѣтъ, говоритъ Регельсбергеръ, ибо такое рѣшеніе противорѣчило бы элементарнымъ требованіямъ справедливости. И съ этимъ согласны остальные немногочисленные изслѣдователи вопроса. Но они существенно расходятся въ формулировкѣ догматическаго принципа, на которомъ можетъ быть построено иное рѣшеніе, и по вопросу объ основаніи иска объ убыткахъ, о его предѣлахъ. По общему правилу договоръ порождаетъ права и обязанности только для лицъ, въ немъ участвующихъ, и для ихъ правопреемниковъ; одной фактической заинтересованности, одного рефлекторнаго воздѣйствія на чужую имущественную сферу недостаточно. Нѣкот. коррективомъ въ римскомъ правѣ служили actiones utiles и cessio legis, законный переходъ иска отъ контрагента къ неучаствовавшему въ сдѣлкѣ интересенту, но римскіе юристы не выработали общаго руководящаго начала о случаяхъ такого перехода, общаго матеріально-правового принципа. Предоставленіе интересенту иска или основывалось на прямомъ предписаніи закона, или допускалось преторомъ, въ видѣ исключенія, когда заинтересованное лицо aliter rem suam perdere poterat, др. сл., когда этого требовала практическая необходимость. Современное право не знаетъ перехода иска отдѣльно отъ защищаемаго права, а переходъ послѣдняго иначе какъ путемъ юридической сдѣлки допускается только въ точно опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Поэтому въ нашихъ примѣрахъ, вопреки мнѣнію фонъ Тура (p. 583), ни комитентъ, ни собственники не могутъ искать возмѣщенія понесенныхъ ими убытковъ. И этого права не имѣютъ также члены союза, заключившаго тарифный договоръ отъ своего имени. Но могутъ ли искать возмѣщенія этихъ убытковъ сами контрагенты? Виндшейдъ [1]) на этотъ вопросъ отвѣчаетъ категорично и безъ дальнѣйшихъ объясненій: «Когда кредиторъ сдѣлался кредиторомъ въ интересахъ другого, его требованіе возмѣщенія убытковъ имѣетъ своимъ содержаніемъ ущербъ, понесенный этимъ другимъ». Въ примѣчаніи онъ прибавляетъ: «заключая договоръ въ интересахъ другого онъ дѣлаетъ его интересъ своимъ». Ученіе Виндшейда не встрѣтило сочувствія. Ему возразили, что отождествленіе интересовъ контрагента и потерпѣвшаго ведетъ къ несправедливому обремененію отвѣтчика. Когда, напр., онъ продалъ машину комиссіонеру-купцу, онъ, по теоріи Виндшейда, долженъ отвѣчать за то, что вслѣдствіе слишкомъ поздней доставки машинъ стоялъ заводъ комитента-фабриканта. При опредѣленіи размѣра убытковъ,—въ томъ почти всѣ согласны—интересъ третьяго не можетъ служить надежною мѣркою, но не можетъ имъ служить также интересъ контрагента, ибо, если допустить противное, неисправному должнику придется отвѣчать, какъ это напр. утверждаетъ Гельвигъ [2]), только въ тѣхъ случаяхъ и въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ его контрагентъ отвѣчаетъ передъ потерпѣвшимъ третьимъ лицомъ. Литература во-

---

1) Donarche, p. 160 сл., Pic Traité, n°428.
2) Traité de droit civil (4 изд.), t. II, n°2272 и Note Dalloz, 1898, II, 131.
3) Schall, p. 135 сл.
4) Обзоръ литературы и практики даетъ Регельсбергеръ въ Jhering's Jahrb. Bd. 41. См. также Crome, Part. Rechtsgeschäfte, p. 300 сл. и Syst. des bürg. Rechts, II, p. 75, Thur въ Zeitschrift. f. öff. und priv. Recht (Grünhut), Bd. 25, p. 529.

1) Pandecten, § 258 къ № 19.
2) Verträge auf Leistung an Dritte, p. 82 сл.

проса находится въ довольно хаотическомъ состояніи, а законъ молчитъ, такъ что говорить о какомъ нибудь общепризнанномъ мнѣніи въ насг. время нѣтъ возможности. При разрѣшеніи вопроса на нашъ взглядъ слѣдуетъ исходить изъ того положенія, что правовыя послѣдствія всякаго договора, насколько они не предусмотрѣны въ немъ самомъ и не предуказаны закономъ, должны опредѣляться сообразно съ практическою цѣлью, которая имѣлась въ виду сторонами или одною стороною съ вѣдома другой или обыкновенно преслѣдуется подобными договорами. Если эта общая посылка правильна, то изъ нея, кажется, могутъ быть выведены для нашего вопроса слѣдующія положенія:

1) Когда должникъ зналъ или долженъ былъ знать, что договоръ заключенъ въ интересахъ третьяго, вѣритель можетъ требовать отъ него исполненія въ пользу этого третьяго. Когда должникъ этого не зналъ, вѣритель можетъ требовать исполненія только себѣ лично. Въ свою-же невозможна, требованіе истца не подлежитъ удовлетворенію.

Противъ этого послѣдняго положенія можно возразить, что должникъ при такой постановкѣ часто будетъ извлекать ничѣмъ не оправдываемыя выгоды изъ того обстоятельства, что договоръ заключенъ въ интересахъ третьяго. Это вѣрно, но мы не видимъ никакой возможности устранить эту несправедливость иначе, какъ законодательнымъ путемъ, и полагаемъ, что она значительно меньше той несправедливости, которая создается на почвѣ ученія Виндшейда.

Если отъ этихъ общихъ разсужденій мы опять вернемся къ тарифному договору и попытаемся отвѣтить на поставленный нами вопросъ, то мы можемъ на основаніи добытыхъ нами положеній признать, что союзъ, дѣйствовавшій въ интересахъ своихъ членовъ, имѣетъ право ликвидировать ихъ убытки, насколько они поддаются объективной оцѣнкѣ и независимо отъ того, нарушенъ ли только личный или в[illegible]

Изъ того, что ст.ст. 125 и 129 помѣщены въ главѣ о «смутѣ», подъ которой разумѣются дѣянія, «колеблющія государственное бытіе» [1]), «вызывающія или могущія вызвать смятеніе въ государствѣ [2]), а еще болѣе изъ прямого заявленія редакціонной комиссіи, что сообщества, предусмотрѣнныя 1-мъ пунктомъ статьи 125 (по проекту 85), относятся къ группѣ сообществъ, «поставившихъ своею задачею подготовку къ мятежу (къ «бунту», по терминологіи, принятой государственнымъ совѣтомъ) [3]), слѣдуетъ, что возбужденіе къ учиненію дѣйствія, противорѣчащаго нормѣ публичнаго права, только въ томъ случаѣ равнозначуще съ возбужденіемъ къ неповиновенію закону въ смыслѣ 125 и 129 ст.ст., если имъ преслѣдуется цѣль политическаго переворота (подъ мятежомъ, бунтомъ уголовное уложеніе разумѣетъ именно тѣ дѣянія, которыя, по замыслу виновныхъ, должны вызвать политическій переворотъ,—«дѣянія, разрушающія или пытающіяся разрушить бытіе государства» [4]). Къ этому заключенію приближается въ рѣшеніи отъ 19 сентября 1908 г. по дѣлу «великолуцкаго комитета» уголовный кассаціонный департаментъ сената, отмѣнившій обвинительный приговоръ с.-петербургской судебной палаты на томъ основаніи, что «въ поставленномъ судебной палатой на свое рѣшеніе вопросѣ о сообществѣ, присвоившемъ себѣ наименованіе «великолуцкаго комитета», не приведены фактическіе признаки, которые указывали бы, что, имѣя цѣлью возбужденіе къ дѣйствіямъ, означеннымъ въ 1 п. 125 ст. уг. ул., названное сообщество преслѣдовало достиженіе какой либо политической цѣли». Какъ видно изъ предыдущаго, политическая цѣль сообщества, предусмотрѣннаго 1 п. 125 ст., должна быть не «какой либо», а именно цѣлью политическаго переворота.

Посмотримъ теперь, насколько правильнымъ является примѣненіе 1 п. 125 ст. къ случаямъ, аналогичнымъ тому, который былъ на разсмотрѣніи сената по дѣлу о вятской почтово-телеграфной забастовкѣ. Послѣдній изъ установленныхъ нами признаковъ возбужденія къ неповиновенію закону здѣсь, повидимому, былъ внѣ спора: обвиняемые Ч., Т. и др. преслѣдовали цѣль политическаго переворота. Безспорно далѣе, что неявка на работу чиновниковъ по случаю забастовки не можетъ быть разсматриваема, какъ неявка по законной причинѣ, и, слѣдовательно, составляетъ нарушеніе нормы публичнаго права [1]),—проступокъ, предусмотрѣнный ст.ст. 412—414 улож. о нак. [2]).

Такимъ образомъ, на-лицо два установленные нами признака изъ состава преступленія, предусмотрѣннаго 1 п. 125 ст. уг. ул. Тѣмъ не менѣе мы не думаемъ, чтобы эта статья была приложима къ дѣятельности организаторовъ вятской почтово-телеграфной забастовки,—не думаемъ потому, что въ этомъ случаѣ дѣло шло о возбужденіи къ забастовкѣ въ данномъ предпріятіи въ данное время и по опредѣленному поводу. Спросятъ, въ какихъ же случаяхъ можно говорить о возбужденіи къ забастовкѣ, какъ о возбужденіи къ неповиновенію закону? Такіе случаи вообще мыслимы. Нѣкто, предположимъ, проникшись убѣжденіемъ, что право коалицій въ самомъ широкомъ смыслѣ должно быть общегражданскимъ правомъ, пропагандируетъ идею, что чиновники должны пріобрѣсти это право захватнымъ путемъ, игнорируя законы о службѣ гражданской, какъ явно несправедливые. Въ этомъ случаѣ можно сказать, что виновный стремится вызвать неуваженіе къ закону и возбуждаетъ къ неповиновенію ему. Но, когда кто либо возбуждаетъ къ забастовкѣ для цѣли, не имѣющей никакого отношенія къ тому закону, который участниками забастовки долженъ быть нарушенъ, и притомъ къ забастовкѣ болѣе или менѣе конкретно опредѣленной (это второе условіе намъ представляется важнѣйшимъ), то о немъ, очевидно, нельзя сказать, что онъ возбуждалъ «къ преступной дѣятельности вообще», какъ того требуетъ объяснительная записка къ уголовному уложенію, и тѣмъ менѣе, что онъ возбуждалъ къ дѣятельности, которою должно быть выражено неуваженіе къ закону, какъ таковому (an sich), проявлено пренебрежительное отношеніе къ государственной власти въ ка-

---

haupt) этого постановленія или распоряженія. Entsch. des Reichsgerichts in Strafsachen, B. X, s. 299: Urt. v. 13/15 März. 1884; ср. Urt. v. 10/21 Oct. 1881 (B. V, SS. 71—72).

[1]) Объясненія къ проекту ред. комиссіи, Спб. 1895 г., т. II, стр. 129.

[2]) Ibid., стр. 130.

[3]) Ibid., стр. 182.

[4]) Iibid., стр. 129.

[1]) Но не частно-публичнаго права, какъ, повидимому, думаетъ г. Шатуновскій, который выводитъ ненаказуемость возбужденія къ забастовкѣ должностныхъ лицъ изъ того, что „законы о службѣ гражданской имѣютъ характеръ частно-публичный". Шатуновскій, Должностная забастовка по нашему уголовному праву, въ „Правѣ", 1908 г., № 7. Допустимъ, что законы о службѣ гражданской въ ихъ совокупности дѣйствительно относятся къ числу „юридическихъ формъ, которыя занимаютъ средину между публичнымъ и гражданскимъ правомъ" (объ этихъ формахъ см. С. Муромцевъ, Опредѣленіе и основное раздѣленіе права, М 1879 г., стр. 209 и слѣд.), но во всякомъ случаѣ тѣ, относящіяся къ службѣ по опредѣленію отъ правительства нормы, которыя въ улож. о нак. снабжены карательною санкціею, суть нормы публичнаго, а не частнаго и не частно-публичнаго права.

[2]) Но не ст. 384, какъ полагаетъ казанская судебная палата. Ст. 384, какъ уже видно изъ мѣста, занимаемаго ею (въ гл. VII разд. V: „О нарушеніи установленныхъ при вступленіи въ должность и оставленіи оной правилъ"), предусматриваетъ случаи совершеннаго оставленія должностными лицами своей должности, а не простую неявку на службу, что бываетъ при забастовкѣ. См. назв. статью Шатуновскаго въ „Правѣ", 1908 г., № 7, стр. 369.

чествѣ законодателя [1]),—признакъ, которымъ, по мнѣнію германскаго имперскаго суда, характеризуется понятіе неповиновенія закону.

Правильность приведенныхъ соображеній находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что законодатель въ предвидѣніи общей забастовки въ декабрѣ 1905 г. счелъ нужнымъ издать особый законъ «о забастовкахъ въ предпріятіяхъ, имѣющихъ общественное значеніе», въ которомъ предусмотрѣны и возбужденіе къ забастовкѣ лишь служащихъ въ правительственныхъ установленіяхъ (ст. 4, отд. I), и участіе въ сообществѣ, составившемся для такого рода возбужденія (ст. 6, отд. I), подходящее, по мнѣнію сената, подъ 1 п. 125 ст. уг. ул. Очевидно, что самъ законодатель былъ иного мнѣнія. Если, однако, допустить даже, что наша судебная практика права въ своемъ пониманіи 1 п. 125 ст., то нельзя не согласиться съ членомъ государственной думы Замысловскимъ, который, въ бытность свою виленскимъ товарищемъ прокурора (по дѣлу о волковысскомъ мѣстномъ комитетѣ), доказывалъ, что, за силою ст. 14 угол. улож., къ случаямъ возбужденія къ забастовкѣ, подходящимъ по условіямъ совершенія этого преступленія подъ 1 ч. 125 ст. и имѣвшимъ мѣсто до изданія указа 2 декабря 1905 г., подлежащимъ разсмотрѣнію суда послѣ его изданія, долженъ быть примѣняемъ именно этотъ указъ, а не 1 п. 125 ст. [2]), ибо по ст. 14 угол. улож. «вновь изданный законъ уголовный примѣняется судомъ, постановляющимъ приговоръ, и къ тѣмъ, учиненнымъ до дня вступленія сего закона въ силу, дѣяніямъ, которыя были воспрещены, подъ страхомъ наказанія за нихъ, во время учиненія оныхъ» [3]). Между тѣмъ, по словамъ автора статьи въ «Правѣ» (1908 г., № 49). «Забытый законъ», существованіе указа 2 декабря 1905 г. нашею судебною практикою совершенно игнорируется.

Н. Полянскій.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Главный военный судъ.

(*Дѣло архимандрита Корюна*).

8-го мая въ главномъ военномъ судѣ разсмотрѣно въ кассаціонномъ порядкѣ дѣло елисаветпольскаго викарія, армянскаго архимандрита Корюна, въ мірѣ Вагана Саакянца. Архимандритъ Корюнъ преданъ былъ кавказскому военно-окр. суду по обвиненію въ томъ, что въ періодъ времени съ 1905 года по августъ 1907 года состоялъ членомъ революціоннаго сообщества „Дашнакцютюнъ“, поставившаго цѣлью своей дѣятельности насильственное ниспроверженіе существующаго въ Россіи госуд. строя, причемъ сообщество это имѣло въ своемъ распоряженіи склады оружія и боевую дружину, которой архимандритъ Корюнъ, надѣвая офицерскую форму, дѣлалъ не разъ смотры. Далѣе архимандритъ Корюнъ обвинялся въ сборѣ оружія и денегъ на нужды этого сообщества. Дѣло это слушалось въ 1908 году, и кавказскій военно-окр. судъ вынесъ подсудимому оправдательный приговоръ. По протесту прокурора, этотъ приговоръ былъ кавк. воен. судомъ кассированъ, и дѣло вторично слушалось въ томъ же кавказскомъ военно-окр. судѣ въ мартѣ текущаго года. На этотъ разъ судъ призналъ архимандрита Корюна виновнымъ по 2 ч. 102 ст. уг. улож., т. е. виновнымъ въ принадлежности къ революціонному сообществу, причемъ, судъ въ то же время призналъ, что архимандритъ Корюнъ пользовался услугами боевой дружины этого сообщества лишь съ цѣлью защиты армянъ во время армяно-татарской рѣзни, а изъ собираемыхъ имъ денегъ онъ часть удѣлялъ въ помощь населенію. Судъ приговорилъ его къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ каторгѣ на 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ осужденнымъ подана была кассац. жалоба, доводы которой поддерживалъ членъ госуд. думы, прис. пов. Маклаковъ. Гл. воен. судъ опредѣлилъ касс. жалобу оставить безъ уваженія, а приговоръ суда въ силѣ судебнаго рѣшенія.

Саратовская судебная палата.

Сессія въ Тамбовѣ.

(*Дѣло и. д. судебнаго слѣдователя Терлецкаго*).

28 марта 1908 г. на имя козловскаго уѣзднаго исправника поступило прошеніе крестьянина села Изосимова Аверьяна Попова, содержащее въ себѣ жалобу на дѣйствія исп. должн. судебнаго слѣдователя Терлецкаго, который, при допросѣ его въ качествѣ свидѣтеля, обратился къ нему съ вопросомъ, видѣлъ ли онъ, какъ урядникъ Булыгинъ при допросѣ въ волостномъ правленіи билъ заподозрѣнныхъ имъ крестьянъ, на что Поповъ сказалъ ему только, что, дѣйствительно, онъ приходилъ въ волостное правленіе и видѣлъ, что Булыгинъ разспрашивалъ какого-то крестьянина, который при немъ, Поповѣ, сознавался, что при немъ былъ произведенъ грабежъ, но этого знать ему, Попову, было не нужно, и онъ не обратилъ на это вниманія, такъ какъ и крестьянъ тоже не зналъ. Тогда Терлецкій сталъ ему грозить, говоря, что, если онъ не скажетъ, что урядникъ билъ при допросѣ крестьянъ, то за это ему грозитъ тюрьма. Полагая, что судебный слѣдователь не имѣетъ права по своему усмотрѣнію посадить его въ тюрьму, онъ, Поповъ, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе и оградить его отъ неограниченной власти Терлецкаго. Все это можетъ подтвердить бывшій въ этотъ день тоже на допросѣ крестьянинъ Николай Соколовъ.

Изложенное выше прошеніе съ перепиской препровождено тамбовскимъ губернаторомъ на распоряженіе предсѣдателя тамбовскаго окружнаго суда.

Въ представленномъ, во исполненіе опредѣленія общаго собранія отдѣленій тамбовскаго окружнаго суда, состоявшагося 30 апрѣля 1908 г., объясненіи, исп. должн. судебнаго слѣдователя Терлецкій изложилъ, что по дѣлу о вооруженномъ нападеніи на домъ Ситниковой полиціей былъ задержанъ крестьянинъ Федоръ Никитинъ. Будучи привле-

---

[1]) Entscheidungen des Reichsgericht 1890, B. 20, ss 66: „ Gerade in ihrer Eigenschaft als Gesetz geber soll die Staatsgewalt durch die Vorschrift des §110 geschützt werden“;schützt... §110 das Gesetz ansich.

[2]) „Право“, 1907 г. № 24, 1763.

[3]) См. недавнюю оцѣнку ст. 14 угол. улож. въ интересной, по отчетливой постановкѣ вопроса статьѣ С. П. Мокринскаго, Новый законъ и старыя гарантіи (въ Ж. М. Ю. марта 1909 г.). De lege ferenda авторъ предлагаетъ принципъ суммированія „гарантій предоставляемыхъ обвиняемому совокупностью законовъ стараго, новаго и промежуточныхъ“.

ченъ въ качествѣ обвиняемаго и допрошенъ, Никитинъ заявилъ, что виновнымъ себя въ нападеніи на домъ Ситниковой не признаетъ, сознался же онъ въ виду причиненныхъ ему побоевъ урядникомъ Булыгинымъ. Въ подтвержденіе послѣдняго обстоятельства, Никитинъ просилъ допросить: сторожа волостного правленія Аверьяна Попова, сельскаго писаря Николая Соколова и волостного старшину Хорошкова. Допрошенные на слѣдствіи Николай Соколовъ и Аверьянъ Поповъ показали: первый—что онъ не слышалъ признанія Никитина и не видѣлъ, чтобы его билъ урядникъ: второй—слышалъ, какъ уряднику Булыгину какой-то крестьянинъ (Никитинъ) сказалъ: „я былъ, но не входилъ, и ничего не знаю"; гдѣ былъ этотъ крестьянинъ и куда онъ не входилъ и чего онъ не знаетъ, а равно и билъ ли его урядникъ, свидѣтелю осталось неизвѣстнымъ. Между тѣмъ урядникъ Булыгинъ заявилъ на слѣдствіи, что Никитинъ признавался ему въ присутствіи Аверьяна Попова.

На произведенномъ по порученію общаго собранія тамб. окр. суда разслѣдованіи Николай Соколовъ показалъ.—Онъ былъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о вооруженномъ нападеніи на домъ Ситниковой; судебный слѣдователь предложилъ ему вопросъ: „видѣлъ ли онъ, какъ урядникъ Булыгинъ при допросѣ по сему дѣлу въ волостномъ правленіи билъ задержаннаго Федора Никитина, на что онъ отвѣтилъ, что при немъ Булыгинъ Никитина не билъ. На это Терлецкій сказалъ: „вы всѣ—сыщики (переименовавъ его, свидѣтеля, какъ секретаря союза русскаго народа изосимовскаго отдѣла, Аверьяна Михайлова Попова, какъ предсѣдателя отдѣла, и Никиту Петрова Соколова и Александра Козьмина Киселева, какъ членовъ отдѣла). Вы видите, какъ бьютъ полицію, а какъ полиція бьетъ, вы не видите. Если о комъ-нибудь изъ васъ возникнетъ у меня дѣло, то сейчасъ же посажу въ тюрьму".

Представляя произведенное разслѣдованіе въ тамбовскій окружный судъ, членъ суда Гавриловъ, между прочимъ, присовокупилъ, что Поповъ и Соколовъ явились къ нему на допросъ въ очень нетрезвомъ состояніи и что показанія этихъ свидѣтелей произвели на него, члена суда, впечатлѣніе заученной лжи.

Кромѣ того Соколовъ говорилъ, что Терлецкій разговаривалъ съ нимъ въ отрицательномъ духѣ о мощахъ Серафима Саровскаго и выражался въ рѣзкихъ выраженіяхъ объ особѣ Государя Императора. Но, когда членъ суда Гавриловъ указалъ ему на всю серьезность того обвиненія, какое онъ возводитъ на Терлецкаго, и что онъ долженъ взвѣсить каждое слово и хорошенько подумать, такъ ли все было, и можетъ ли онъ за каждое свое слово отвѣтить, то Соколовъ сильно смутился и на вопросъ члена суда, заносить ли эти слова его въ протоколъ допроса, отвѣтилъ: „Нѣтъ, лучше этого не заносите, дѣло было давно (всего 3 мѣс. назадъ, по словамъ самого Соколова) и всего уже хорошо не помню".

Въ представленныхъ Терлецкимъ 3 протоколахъ содержатся жалобы крестьянъ на Соколова. Соколовъ занимается доносами, и по его доносамъ, какъ онъ самъ хвалился, ходя по деревнѣ, въ д. Александровкѣ уже выслано 15 человѣкъ при общемъ количествѣ 50 дворовъ въ этой деревнѣ. Соколовъ проситъ со всѣхъ деньги на водку и грозитъ,кто не даетъ, тюрьмою и высылкою.

Въ представленіи члена суда Гаврилова значится также указаніе на то, гдѣ по предположенію суд. слѣдователя Терлецкаго прошеніе Попова исправнику написано по иниціативѣ одного изъ бывшихъ урядниковъ его слѣдственнаго участка Демидова, нынѣ станового пристава. Этому Демидову и былъ порученъ исправникомъ допросъ указаннаго въ прошеніи Попова свидѣтеля Соколова. Поповъ состоитъ предсѣдателемъ союза русскаго народа изосимовскаго отдѣла и Соколовъ секретаремъ этого отдѣла, а Демидовъ находится въ большихъ пріятельскихъ отношеніяхъ какъ съ Поповымъ, такъ и съ Соколовымъ.

Обсудивъ все вышеизложенное, окружный судъ нашелъ, что какъ объясненіемъ суд. слѣдователя, такъ и результатами разслѣдованія вполнѣ опровергается возведенное на Терлецкаго обвиненіе въ жалобѣ Попова и положилъ, что вся переписка по дѣлу подлежитъ прекращенію. Но, въ виду того, что возведенное на Терлецкаго обвиненіе влечетъ за собою отвѣтственность въ порядкѣ преданія суду черезъ прав. сенатъ и поэтому прекращеніе переписки можетъ послѣдовать только по опредѣленію прав. сената, окр. судъ опредѣлилъ представить это дѣло на распоряженіе прав. сената по соединенному присутствію 1-го и угол. касс. деп.

Сенатъ же опредѣлилъ: 1) предать и. д. суд. слѣдователя Терлецкаго суду сарат. суд. палаты по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 432 ст. ул. о нак. и 2) о дѣйствіяхъ по сему дѣлу козловскаго исправника сообщить тамбовскому губернатору.

Въ засѣданіи палаты 26 мая въ г. Тамбовѣ защита представила для характеристики личности жалобщика Попова (личность Соколова достаточно характеризована приведенными выше протоколами суд. слѣдователя) справку отъ Козловскаго тов. прокурора о томъ, что Поповъ преданъ суду съ присяжными засѣдателями по обвиненію 1629 ст. ул. о нак., т. е. за разбой съ нападеніемъ на жилой домъ.

Оба жалобщика держались на судѣ весьма самостоятельно: они отрицали свою причастность къ уголовнымъ обвиненіямъ, заявляли, что членъ суда говоритъ о нихъ неправду, что они были пьяны на его допросѣ, что все это „подстроено", что они вели разговоръ со слѣдователемъ, когда онъ грозилъ имъ съ глазу на глазъ.

Между тѣмъ представленный Терлецкимъ свидѣтель Сурковъ, его бывшій письмоводитель, показалъ, что все время въ теченіе допроса онъ сидѣлъ въ камерѣ, Поповъ и Соколовъ допрашивались при немъ, и ничего подобнаго, что они говорятъ про угрозы слѣдователя, онъ не слышалъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сурковъ показалъ, что мѣстная полиція вообще была предубѣждена противъ Терлецкаго.

Терлецкій въ личномъ объясненіи показалъ, что онъ въ своемъ слѣдственномъ участкѣ привлекъ къ суду за истязанія стражника Баландина, урядника Утѣшева, и самъ становой приставъ Демидовъ, въ бытность его урядникомъ навлекалъ на себя сильныя подозрѣнія въ участіи въ истязаніи одного крестьянина.

Защищавшій Терлецкаго прис. повѣр. кн. Ишеевъ выставилъ въ своей рѣчи трудность положенія слѣдователя да и всякаго судебнаго дѣятеля, если у насъ возможны обвиненія, подобныя настоящему. По голословной жалобѣ двухъ такихъ лицъ, какъ Поповъ и Соколовъ, ничѣмъ не подтвержденной, вопреки заключенію мѣстнаго окружнаго суда, сенатъ сажаетъ на скамью подсудимыхъ судебнаго дѣятеля, который по самому роду своей службы всегда долженъ и будетъ имѣть враговъ и недоброжелателей. Къ счастью обвиненіе оказалось настолько сшито бѣлыми нитками, что не можетъ быть сомнѣнія объ оправданіи. Въ самомъ дѣлѣ, кто же повѣритъ добросовѣстности заявленія Соколова и Попова, что слѣдователь говорилъ имъ неуважительно о мощахъ Серафима Саровскаго, выражался рѣзко о личности Государя Императора, именно имъ, которыхъ онъ самъ называлъ „сыщиками". Надо быть совсѣмъ ненормальнымъ человѣкомъ, чтобы такъ поступать, и надо быть глупымъ сыщикомъ, чтобы такъ доносить.

Палата вынесла Терлецкому оправдательный приговоръ.

Саратовская судебная палата.

(*Дѣло о боевой желѣзнодорожной организаціи*).

16-го апрѣля, въ саратовской судебной палатѣ слушалось дѣло прис. пов. Л. О. Перельмана и бывшихъ служащихъ ряз.-ур. дороги — Телѣгина, Ефремова, Куташенко, Макарова, Козлова и Тарасова, обвинявшихся въ принадлежности къ боевой желѣзнодорожной организаціи, по 1 ч. 102 ст. уг. ул. Дѣло по обвинительному акту рисуется такъ:

4-го сентября 1907 г. въ Балашовѣ, по обыску у конторщика службы движенія рязан.-уральской желѣзной дороги Горцова, была найдена записка слѣдующаго содержанія: „Въ виду рѣшенія нѣкоторыми пунктами дороги путемъ итальянской забастовки вернуть отнятыя экономическія и правовыя завоеванія 1905 г., явилась необходимость созыва конференціи для разработки плана успѣшнаго и организованнаго проведенія этой забастовки. По полученіи разрѣшенія созыва собранія обсудить возможность проведенія забастовки этою осенью въ разгаръ перевозки хлѣба. По выясненіи возможности ея проведенія приступить къ выработкѣ требованій: 1) увеличеніе жалованья; 2) введеніе 3 смѣнъ дежурства вмѣсто $2^1/_2$; 3) учрежденіе товарищескихъ судовъ; 4) учрежденіе по равному числу администраціи и служащихъ для разбора взаимныхъ недоразумѣній. Помимо общихъ требованій нужно выработать свои, мѣстныя. Выработанныя требованія вышлите намъ и захватите ихъ на конференцію. Въ виду возможности репрессій со стороны желѣзнодорожной администраціи и правительственной власти, необходимо заранѣе имѣть въ виду всеобщую забастовку и учесть возможность ея проведенія".

На оборотѣ записки имѣется замѣтка, изъ которой видно, что конференція по поводу итальянской забастовки назначена на 14-е сентября, а на 8-е сентября назначена конференція техническихъ боевыхъ организацій, которая должна была обсудить планы и средства проведенія технической забастовки. По имѣвшимся въ саратовскомъ губернскомъ жандармскомъ управленіи агентурнымъ свѣдѣніямъ, упоминаемая въ указанной выше запискѣ конференція техническихъ боевыхъ организацій была созвана центральнымъ комитетомъ всероссійскаго ж.-д. союза района ряз.-ур. дороги съ цѣлью обсужденія вопроса о развитіи указанныхъ организацій и дѣятельности ихъ въ случаѣ возникновенія желѣзнодорожной забастовки и должна была состояться 9 сентября 1907 г. въ Саратовѣ, въ квартирѣ помощника юрисконсульта Л. О. Перельмана. Вслѣдствіе такихъ свѣдѣній было сдѣлано распоряженіе о задержаніи участниковъ конференціи. Командированнымъ для этой цѣли нарядомъ полиціи 9 сентября 1907 г. въ квартирѣ, въ кабинетѣ, кромѣ самого Перельмана, было застигнуто 5 лицъ, которыя были арестованы. Въ числѣ ихъ оказались: конторщикъ управленія дороги Ефремовъ, бывшій слесарь мастерскихъ Куташенко, телеграфистъ ст. Урбахъ Макаровъ, служащій козловскихъ мастерскихъ ж. д. Тарасовъ и неизвѣстный человѣкъ, назвавшійся вначалѣ Глуховымъ и оказавшійся впослѣдствіи бывш. помощникомъ начальника ст. Кашира. По обыску у Перельмана была обнаружена рукопись на полулистѣ почтовой бумаги, представляющая собою неоконченный протоколъ засѣданія слѣдующаго содержанія:

„9 сент. Т. В.

За неприбытіемъ достаточнаго количества устроено частное совѣщаніе. Присутствовали изъ Саратова, Козлова, Урбаха... Докладъ Срт. (Саратова) выяснилъ начало приготовленія. Т. Б. состоитъ 8 человѣкъ, разрабатывается планъ технической забастовки и вооруженія.

Козл. (Козловъ). Т. Б. состоитъ изъ 2 человѣкъ; имѣется возможность доставить планъ силовыхъ элект. ст., при помощи которыхъ можно будетъ остановить всю сигнализацію,—Урбахъ. Т.Б. нѣтъ, но желаніе составить его есть".

Сличеніемъ почерковъ установлено: 1) текстъ найденной 4 сентября въ Балашовѣ записки у Горцова написанъ почеркомъ, имѣющимъ несомнѣнное сходство съ почеркомъ Макарова; 2) текстъ найденнаго 9 сентября неоконченнаго протокола засѣданія написанъ рукою задержаннаго у Перельмана Телѣгина; 3) записки о числѣ и распредѣленіи земель въ Россіи, имѣющіяся на оборотѣ взятой у Макарова печатной прокламаціи „Всероссійскій жел. дор. союзъ", сдѣланы почеркомъ, имѣющимъ большое сходство съ почеркомъ Козлова.

Привлеченный къ обвиненію г. Перельманъ на предварительномъ слѣдствіи показалъ, что 9 сентября 1907 г. никакого засѣданія конференціи въ квартирѣ не происходило; всѣ арестованныя у него лица, изъ которыхъ онъ знаетъ только одного Ефремова, пришли къ нему по дѣламъ, какъ къ присяжному повѣренному.

Тов. прокурора поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ подсудимыхъ по 102 ст. Л. О. Перельманъ въ послѣднемъ словѣ сказалъ, что никогда ни къ какой организаціи не принадлежалъ и революціонеромъ не былъ. „Если бы мнѣ сказали, что счастье родины и счастье народа требуютъ, чтобъ я испилъ эту чашу, то я сдѣлалъ бы это съ удовольствіемъ. Но пить ее только потому, что такъ хочетъ прокуроръ, тяжело".

Палата вынесла такой приговоръ: Телѣгинъ, Ефремовъ, Куташенко, Макаровъ, и Козловъ признаны виновными по ст. 126-й угол. улож.—первые четверо по 1 ч., послѣдній по 2 ч. и приговорены—первые къ 1 году и Козловъ къ 6 мѣс. крѣпости; прис. пов. Л. О. Перельманъ и Тарасовъ—невиновными и по суду оправданными.

Изъ иностранной юридической жизни.

Конгрессъ американскихъ криминалистовъ.

Юридическій факультетъ чикагскаго университета, празднующій 7 іюня с. г. (н. ст.) 50-лѣтній юбилей своего существованія, разослалъ всѣмъ виднымъ юристамъ Соед. Штатовъ приглашеніе принять участіе въ празднествахъ, а также въ учредительномъ собраніи общества криминалистовъ. Указывая на назрѣвшую потребность пересмотра уголовныхъ нормъ, факультетъ ставитъ на разрѣшеніе конгресса вопросъ: какое направленіе въ уголовной политикѣ должно взять верхъ — то, которое настаиваетъ на защитѣ общества отъ преступности путемъ усиленія уголовныхъ каръ или то, которое выдвигаетъ на передній планъ гуманитарныя соображенія по отношенію къ преступникамъ.

———

Столкновеніе адвоката и прокурора изъ-за поклона.

Парижскій „Matin" сообщаетъ о слѣдующемъ траги-комическомъ инцидентѣ, разыгравшемся въ глухомъ провинціальномъ городкѣ Форъ-де-Франсъ. Мѣстный предсѣдатель совѣта адвокатовъ мэтръ Лагроссильеръ однажды прогуливался по бульвару со своей женой. Вдали показался генеральный прокуроръ Брефельякъ. Въ первый моментъ мэтръ Лагроссильеръ не далъ себѣ отчета о важности этого

событія. Такъ какъ Лагроссильеръ шелъ съ дамой, то онъ думалъ, что прокуроръ первый сниметъ передъ нимъ шляпу. Но прокуроръ ограничился тѣмъ, что бросилъ гнѣвный взглядъ въ сторону адвоката и прошелъ мимо. На слѣдующій день Лагроссильеръ прогуливался со своимъ другомъ адвокатомъ Константеномъ. При встрѣчѣ съ прокуроромъ Константенъ снялъ шляпу и раскланялся съ прокуроромъ, а Лагроссильеръ отъ этого уклонился. Возмущенный прокуроръ обратился съ жалобой на невѣжливаго адвоката въ окружный судъ, являющійся въ данной мѣстности дисциплинарнымъ органомъ для адвокатовъ. Судъ за неуваженіе къ магистратурѣ приговорилъ Лагроссильера къ лишенію практики на 6 мѣс. Апелляціонная инстанція, по жалобѣ Лагроссильера, пересмотрѣла дѣло и понизила срокъ дисциплинарнаго наказанія до 4 мѣс.

Характерны мотивы приговора. Судъ говоритъ: „Принимая во вниманіе: что во всякомъ обществѣ имѣется іерархія, — что мэтръ Лагроссильеръ долженъ былъ знать, что въ судебномъ сословіи адвокаты выступаютъ передъ магистратурой и потому они обязаны относиться къ ней почтительно, — что обязанность относиться къ магистратурѣ съ уваженіемъ вытекаетъ изъ формулы присяги адвокатовъ,— что чувство уваженія адвокатъ долженъ питать къ магистратурѣ и внѣ суда,—что нельзя разсуждать, будто адвокатъ, не находящійся при исполненіи своихъ служебныхъ функцій, является свободнымъ гражданиномъ, который можетъ и не привѣтствовать прокурора и т. п.“. Это невѣроятное рѣшеніе вызвало сенсацію въ судебномъ мірѣ.

———

Небрежность банкира.

Нѣкій берлинскій банкиръ у неизвѣстнаго, предъявившаго въ удостовѣреніе личности свидѣтельство объ отбываніи воинской повинности, купилъ купоны срокомъ на 1910 г. Послѣдніе оказались похищенными. Потерпѣвшій собственникъ ихъ предъявилъ искъ объ отобраніи купоновъ отъ банкира. Судъ первой инстанціи обязалъ возвратить похищенные купоны по принадлежности. Мотивированный приговоръ приводитъ такія соображенія. Банкиръ, пріобрѣтающій отъ неизвѣстнаго лица, не представившаго даже паспорта, купоны съ отдаленными сроками, уже отрѣзанные отъ бумагъ,—и не требующій предъявленія самихъ бумагъ, совершаетъ чрезвычайно грубую оплошность. При минимальной осторожности онъ избѣгъ бы ошибки. Ненахожденіе номеровъ процентныхъ бумагъ въ полицейскихъ вѣдомостяхъ о похищенныхъ или потерянныхъ бумагахъ не можетъ служить доказательствомъ легальнаго происхожденія бумагъ, такъ какъ полиція разсылаетъ эти вѣдомости въ Берлинъ лишь черезъ 3—4 дня послѣ пропажи.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что городскія управленія, всѣ вообще общественныя установленія, не лишены права возбуждать всеподданнѣйшія ходатайства, которыя подлежатъ направленію въ порядкѣ, установленномъ въ учрежденіи канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній (ст. 1 учр. канц. т. I, ч 2 св. зак. по прод. 1906 г.), т. е. подаются непосредственно главноуправляющему названной канцеляріей (26—V—5400).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, въ случаѣ введенія въ городѣ сборовъ съ лошадей или экипажей, оплатѣ сими сборами подлежатъ всѣ лошади и экипажи, содержимые въ городскихъ предѣлахъ частными лицами и учрежденіями (обществами, товариществами и компаніями) (26—V—5405).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что мѣщанскіе пятидворные депутаты не являются должностными лицами, а равнымъ образомъ и мѣщанскія собранія, а въ губерніи виленской собранія пятидворныхъ депутатовъ не относятся къ числу присутственныхъ мѣстъ (26—V—5408).

—

Согласительная комиссія по вопросу объ условномъ досрочномъ освобожденіи закончила свои занятія и разослала всѣмъ членамъ Гос. Совѣта свои заключенія. Изъ нихъ видно, что по большинству спорныхъ статей достигнуто полное соглашеніе путемъ ряда уступокъ со стороны членовъ Гос. Думы. Открытымъ остался лишь вопросъ о правильности включенія въ текстъ закона отдѣла III.

Дѣло въ томъ, что третій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ порученіе министру юстиціи «безотлагательно внести на разсмотрѣніе Гос. Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособій обществамъ патроната». Гос. Совѣтъ нашелъ, что Дума не въ правѣ давать министрамъ какія бы то ни было порученія, такъ какъ это противорѣчитъ общимъ началамъ нынѣ дѣйствующаго законодательства въ вопросахъ законодательнаго почина.

Члены Гос. Думы гр. Бенигсенъ, Комсинъ и Микляевъ доказывали, что отдѣлъ этотъ включенъ правильно, ссылаясь на бывшіе уже прецеденты. Такъ, напримѣръ, при ассигнованіи средствъ на борьбу съ неурожаемъ Гос. Дума возложила на министра внутреннихъ дѣлъ обязанность опубликовать отчетъ не позднѣе 1 января 1908 года.

Законодательныя порученія имѣются, по словамъ членовъ Гос. Думы, и въ нѣкоторыхъ другихъ законахъ, удостоившихся Высочайшаго утвержденія. Члены Гос. Думы указывали также на то, что и дореформенный Гос. Совѣтъ также давалъ порученія министрамъ. Ни въ учрежденіи Гос. Думы, ни въ наказѣ ея прямого запрета нѣтъ. Члены Гос. Совѣта возражали, доказывая, что дореформенный Гос. Совѣтъ былъ учрежденіемъ лишь законосовѣщательнымъ. Не имѣя законодательной иниціативы, онъ, естественно, могъ обращаться къ министрамъ только съ порученіями. Порядокъ этотъ не можетъ считаться нормальнымъ при нынѣ дѣйствующемъ государственномъ строѣ.

Къ мнѣніямъ членовъ Гос. Совѣта присоединился и членъ Думы Шубинскій.

Соглашеніе по этому вопросу не было достигнуто.

—

Комиссія Гос. Думы по рабочему вопросу признала желательность законопроекта объ установленіи нормальнаго договора найма.

—

Особымъ циркуляромъ на имя губернаторовъ, градоначальниковъ и оберъ-полицеймейстеровъ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ предложилъ разъяснить чинамъ полиціи, что на основаніи дѣйствующихъ узаконеній въ сельскихъ мѣстностяхъ, а слѣдовательно, и въ расположенныхъ въ нихъ дачахъ могутъ проживать лишь тѣ евреи, которые пользуются правомъ повсемѣстнаго въ имперіи жительства. По отношенію же евреевъ-ремесленниковъ разъяснено, что проживаніе ихъ на дачахъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, въ цѣляхъ, общаго съ ихъ ремесломъ не имѣющихъ, отнюдь допускаемо быть не можетъ.

—

Министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ губернаторамъ циркуляръ, въ которомъ говорится: «Принимая во вниманіе, что промедленіе въ разрѣшеніи дѣлъ о порубкахъ въ имѣніяхъ крестьянскаго поземельнаго банка нерѣдко приводитъ крестьянское населеніе къ увѣренности въ безнаказанности сего проступка и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ увеличенію числа порубокъ, я, по соглашенію съ министерствомъ юстиціи, признаю необходимымъ установить, чтобы дѣла о порубкахъ въ имѣніяхъ, находящихся въ хозяйственномъ завѣдываніи крестьянскаго банка, разсматривались судебно-административными учрежденіями, образованными по закону 12-го іюля 1889 года, внѣ очереди—безотлагательно».

—

Министерство внутреннихъ дѣлъ разослало мѣстной администраціи циркуляръ, въ которомъ устанавливается, что волостныя и мѣщанскія управленія, въ видѣ общаго правила, должны выдавать безсрочныя паспортныя книжки; срочные же паспорта высылаются лишь въ случаяхъ: 1) категорическаго требованія о томъ просителей и 2) требованія вида на жительство: а) замужними крестьянками или мѣщанками; б) лицами мужского пола, не достигшими 17 лѣтъ; в) лицами женскаго пола, не достигшими 21 года и не состоящими въ замужествѣ, если мужья, родители или опекуны этихъ лицъ опредѣленно укажутъ, что они изъявляютъ согласіе на выдачу имъ лишь срочнаго паспорта.

—

Министерство торговли и промышленности разработало законопроектъ о реорганизаціи фабрично-заводской инспекціи. Согласно проекту на фабричныхъ инспекторовъ возлагается лишь обязанность слѣдить за правильнымъ выполненіемъ требованій устава о промышленности и правилъ внутренняго распорядка. Посредничество же между хозяевами и рабочими при конфликтахъ передается особымъ примирительнымъ камерамъ. Другія функціи фабричныхъ инспекторовъ передаются общей податной инспекціи и техническимъ комитетамъ при губернскихъ правленіяхъ и градоначальствахъ.

—

Министръ юстиціи Щегловитовъ, имѣя въ виду, что общества покровительства лицамъ, освобожденнымъ изъ мѣстъ заключенія (патронаты), открываются не повсемѣстно и не съ той быстротой, съ какой это было бы желательно, и исходя изъ того положенія, что пока во всей Россіи не откроются общества патроната, до тѣхъ поръ самыя усовершенствованныя тюрьмы не помогутъ дѣлу борьбы съ преступностью и особенно съ ея рецидивомъ, обратился къ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ съ просьбою созвать подъ ихъ предсѣдательствомъ совѣщанія для обсужденія вопроса о мѣрахъ, необходимыхъ для скорѣйшаго образованія патронатскихъ обществъ. На совѣщанія будутъ приглашены представители административныхъ, судебныхъ и общественныхъ учрежденій, мѣстные благотворительницы и благотворители и вообще лица, которыя по роду своей дѣятельности могли бы заинтересоваться патронатомъ или же по своему значенію и вліянію на общество и общественное мнѣніе могли бы способствовать не только распространенію идей патроната, но и проведенію ихъ въ жизнь. Съ цѣлью придти на помощь дѣлу патроната, министромъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ вносится въ законодательныя учрежденія представленіе о безотлагательной государственной помощи обществамъ патроната.

—

С.-д. фракціей получены свѣдѣнія о томъ, что во всѣхъ сибирскихъ каторжныхъ тюрьмахъ кромѣ амурской «колесной дороги», вопреки закону, каторжанъ-политическихъ не пускаютъ въ такъ называемую вольную команду. Уставъ о ссыльныхъ, новыя правила о каторжанахъ (1907 г.) и спеціальные циркуляры главнаго тюремнаго управленія предписываютъ тюремной администраціи не дѣлать никакихъ различій между уголовными и политическими каторжанами. Но всѣ эти предписанія выполняются только въ отрицательной части—въ области разныхъ ограниченій и репрессій до тѣлеснаго наказанія включительно. Между тѣмъ, въ вопросѣ о «вольной командѣ», въ самомъ существенномъ вопросѣ для каторжанъ, предписанія эти игнорируются. Согласно ст. 305 уст. о ссыльныхъ, всѣ каторжане черезъ годъ, 2 или 3 года послѣ поступленія въ разрядъ «исправляющихся» получаютъ право жить не въ самой тюрьмѣ, а въ командахъ заводскихъ рабочихъ. Въ дѣйствительности, правомъ этимъ пользуются только уголовные. На всѣ ходатайства политическихъ каторжанъ о переводѣ ихъ въ вольную команду администрація отвѣчаетъ отказомъ.

Многіе политическіе каторжане предполагаютъ добиться сенатскаго разъясненія по этому вопросу.

—

Въ Ярославлѣ повѣшенъ Клачковъ по приговору военнаго суда за вооруженное нападеніе на тюремную стражу.

—

Въ Курскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Уткинымъ, покушавшимся недавно на самоубійство въ своей камерѣ, но замѣченнымъ и вынутымъ надзирателемъ изъ петли въ безчувственномъ состояніи.

—

Въ Царицынѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ военно-окружнаго суда надъ Ко-

стенко и Карташевымъ. Первый осужденъ за убійство извозчика, второй—за участіе въ шайкѣ Иванкова.

—

Въ Ригѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ почтово-телеграфнымъ служителемъ Граубининымъ, мѣщаниномъ Лацкинымъ, крестьяниномъ Эйхольцемъ, осужденными по дѣлу делленской террористической группы.

—

Въ Смоленскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Коптѣловымъ и Евстигнеевымъ, осужденными военнымъ судомъ за разбои и грабежи.

Судебная практика.

Судебный департаментъ правительств. сената.

I. *Текущій счетъ—право зачета долга.* Въ опредѣленіи 23 февраля 1909 г. № 527 правит. сенатъ разсматривалъ и разрѣшилъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о правѣ банка производить зачетъ долга банку суммами, находящимися у него на простомъ текущемъ счету—по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Правит. сенатъ устранилъ прежде всего ссылку оспаривавшаго такое право кліента банка на необходимость охранять интересы третьихъ лицъ получающихъ чеки отъ вкладчика—находя, что какимъ бы способомъ ни былъ дебетованъ банкомъ текущій счетъ, у получателя чека нѣтъ иной гарантіи въ наличности соотвѣтствующей суммы въ банкѣ на счету чекодержателя, кромѣ личнаго довѣрія къ послѣднему; кромѣ того нельзя не замѣтить, что предъявитель чека, буде онъ ничего изъ банка не получитъ, отнюдь не теряетъ своего изначально существовавшаго права требованія къ чекодателю, а потому и списываніе банкомъ какихъ либо суммъ съ текущаго счета хотя бы и помимо чековой операціи, интересамъ третьихъ лицъ вредить не можетъ. Равнымъ образомъ неубѣдителенъ и доводъ апеллятора о недопустимости дебетовать текущій счетъ иначе какъ по предъявленнымъ чекамъ: конечно, выдача денегъ съ текущаго счета по чекамъ является нормальнымъ порядкомъ, и банкъ безспорно лишенъ права выдать кому либо деньги по текущему счету безъ надлежащаго чека; въ связи съ этимъ стоитъ и ограниченіе секвестра суммъ, внесенныхъ на текущій счетъ, но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы самъ банкъ былъ лишенъ права зачесть суммами текущаго счета свою претензію къ вкладчику: подобное запрещеніе могло бы покоиться лишь на томъ соображеніи, что банкъ долженъ быть признаваемъ только кассиромъ лежащихъ у него на текущемъ счету денегъ, но такой выводъ не оправдывался бы ничѣмъ, его не оправдываютъ ни указанныя въ апелляціи кассаціонныя рѣшенія, ни истинный смыслъ дѣйствующихъ законовъ; а если принять во вниманіе, что банкъ обычно платитъ по текущему счету проценты и что при несостоятельности банка владѣльцы текущаго счета удовлетворяются наравнѣ съ прочими кредиторами, то окажется не подлежащимъ сколько нибудь основательному сомнѣнію, что банкъ является по текущему счету простымъ должникомъ и какъ таковой не лишенъ права зачесть свой долгъ претензіей на вкладчика. Единственнымъ условіемъ этого права банка на подобный зачетъ надлежитъ, въ огражденіе торговаго и общегражданскаго достоинства вкладчиковъ, поставить немедленное извѣщеніе о зачетѣ, чтобы предупредить нежелательную для кого бы то ни было изъ добросовѣстныхъ людей выдачу чека на сумму, превышающую остатокъ текущаго счета; такое условіе въ данномъ случаѣ было банкомъ соблюдено, а большаго истецъ требовать не въ правѣ. По этимъ соображеніямъ правит. сенатъ утвердилъ рѣшеніе одесскаго коммерческаго суда, признавшаго право зачета по текущему счету.

II. Въ опредѣленіи 9 февраля 1909 г. № 353 судебный департаментъ прав. сената призналъ, въ разъясненіе ст.ст. 66, 69 и 70 уст. суд. торг., что для законности состава присутствія коммерческихъ судовъ имперіи не обязательно участіе членовъ отъ купечества—могутъ быть составляемы присутствія суда и при участіи однихъ лишь судей по назначенію отъ правительства.

III. Въ опредѣленіи 9 февраля 1909 г. № 358 судебный департаментъ призналъ, что долги обезпеченные залогомъ или закладомъ, удовлетворяются внѣ администраціоннаго порядка и даже не подлежатъ включенію въ счетъ кредиторскихъ претензій при учрежденіи администрацій (ср. гр. касс. д-та прав. сената 1905 г. № 46 по вопросу о счетѣ голосовъ въ общемъ собраніи кредиторовъ).

IV. Въ опредѣленіи 23 февраля 1909 г. № 537 судебный департаментъ правит. сената, толкуя ст. 665 уст. гр. суд., призналъ, что третье лицо, заявляющее на спорное имущество особенныя права, независимыя отъ правъ истца, можетъ подать о томъ исковое прошеніе въ судъ, гдѣ возникло дѣло даже и послѣ того, какъ истцомъ заявлена просьба о прекращеніи дѣла имъ возбужденнаго, но до разсмотрѣнія судомъ этого послѣдняго заявленія истца.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3265.

Можетъ ли еврей занимать должность бухгалтера городского общественнаго банка?

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта отъ 20 декабря 1899 г. по дѣлу Каца разъяснено, что еврей не въ правѣ занимать должность товарища директора городского общественнаго банка, въ виду того, что должность товарища директора городского общественнаго банка замѣщается по выборамъ городской думы и что въ ст. 587 зак. о сост. изд. 1876 г., эта должность наравнѣ съ должностью городского головы и городского секретаря отнесена къ выборнымъ должностямъ по внутреннему управленію городского общества. По этимъ соображеніямъ государственный совѣтъ нашелъ, что на должность товарища директора распространяется установленное въ прим. 3 къ ст. 24 гор. пол. ограниченіе. Между тѣмъ должность бухгалтера городского банка по выборамъ городской думой не замѣщается и въ 587 ст. зак. о сост. изд. 1876 г. не упоминалась, почему поставленный вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Подписчику № 255.

Можетъ ли быть наложенъ штрафъ на основаніи 395 ст. уст. воин. повин. на дядю уклонившагося отъ воинской повинности еврея?

Вопросъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ р. I деп. прав. сен. отъ 4 февраля 1893 г. № 1031 и др.

Подписчику № 886.

Съ какого момента начинается теченіе давности по векселю срокомъ по предъявленію?

Въ силу 3 п. 37 ст. уст. векс., со дня предъявленія къ платежу; если же вексель не былъ предъявленъ къ платежу, въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учрежденій.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 8 іюня, по 1 эксп. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: московской конторы государственнаго банка съ Овсянникова 21.716 руб. 88 коп.; Капцевой съ В. Овсянникова; спб. отдѣленія коммерческаго банка въ Варшавѣ съ Баженова 103.664 руб. 76 коп. съ проц.; общества германскаго жестяного производства къ Люльки 1.180 руб. и по встрѣчному иску въ суммѣ 2.985 руб.; Машкауцана къ торговому дому „А. М. Жуковъ“ 8.333 р. 33 коп.; П. Иванова къ Ольсенъ 3.550 руб. съ проц. и по встрѣчному иску въ суммѣ 1.450 р. съ проц.; кн. Н. Барятинской къ Левитану 4.523 руб. 72 коп. съ проц.; Огрsuperновича къ конкурсному управленію по д.д. несост. торговаго дома „Л. Шлезингеръ“ 16.000 руб.; южно-русскаго днѣпровскаго металлургическаго общества съ гр. Бергъ, Попова и Вейнтрауба 37.277 руб. 50 коп.; по взаимнымъ искамъ Фрейгина и Бровчинскаго.

Частныя: по жалобамъ на московскій коммерческій судъ: Галкиной; Ишмуратова; Фролова, Залѣсскаго и Наживина; Степановой; на спб. коммерческій судъ: общества московско-виндаво-рыбинской желѣзной дороги; московско-кіево-воронежской желѣзной дороги; судостроительнаго, механическаго и литейнаго заводовъ; Гуревича; Григорьева; Лужкова; спб. казенной палаты; Томсонъ; товарищества „Генрихъ Мейеръ и К°“; на одесскій коммерческій судъ: Тетельмана; кред. торговаго дома „Д. А. и Г. Дементьевы и П. В. Васильевъ и К°“; торговаго дома М. И. Сувировой с-я на московскій коммерческій судъ: о продажѣ недвижимаго имущества: Подольцевыхъ; Ломшаковыхъ; Дьяковыхъ; Котлова; Заборскихъ; по жал. опекуши малол. Соломко на подольск. губ. правл.

РЕЗОЛЮЦІИ.

26-го мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Сулейкинымъ, Бурковскимъ, Дмитріевымъ; общ. моск.-винд.-рыбин. жел. дор. съ Скрипаковымъ; управ. по постр. жел. дор. Улуханлу—Персидск. гран. съ Адейшвили; Хлѣбникова; Мирзоева; общ. владикав. жел. дор. съ Подхватиловой; общ. юго-восточн. желѣзн. дор. съ Ивановымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: управ. жел. дор. съ торг. дом. Владимировъ и К°, Федотовымъ и Тульчинскимъ, Квецинскимъ, Шороховымъ, Алихмановымъ, Саженевымъ Козловымъ, Биникомъ, Колодко, Троецкимъ; общ. моск.-винд.-рыбин. жел. дор. съ Цыномъ; Лейбовича; Штейна и Пейсахова; восточ. общ. тов. склад. съ торг. д. бр. Шлоссбергъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Мюльбаумъ; Маркеловой.

Исключены изъ доклада Некрасовой съ Некрасовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Антоновица; Васильцевъ и др.; Бутко; гр. Тышкевича.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Гиршовскаго; Меркедаля.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявлены резолюціи: по дѣлу Зміевскаго и Сикорскаго—передано на разсмотрѣніе присутствія департамента и по дѣлу Жуковской, Гиньковской и Завистовской—отмѣнено рѣшеніе.

26-го мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Богушевской и Стебницкихъ; пермской казен. палаты съ Мироновымъ.

Возвращено въ палату для поправленія по закону: Тихончуковъ съ Коломейчуковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Кирьянова; Савиныхъ; Киселевой; Кочетыговыхъ; торг. д. Э. И. Тильмансъ; Малковской; Жодака; Хрястодуло-Финити; Ботченкъ; Спынулова; Ариничера; волынской казен. пал. съ Калижскимъ, Собчукомъ; Шамратова; Зайцева; Иродіонова; Лебедева; Преде; Козлова; Эргардтовъ; Полякова и др.; Канунова; Зельцера; Рыкова; Епанечникова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.** Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Варламова, Клавдія Александрова, жен. полк.	С. о. 8 іюня № 46. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 608.	Таганрогск. о. с.
Говорливыхъ, Александра Федорова, мѣщ.	С. о. 4 іюня № 45. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 599.	Троицк. о. с.
Гоцъ, Константинъ Ивановъ, отст. подп.	С. о. 21 мая № 41. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р VII, ст. 219.	Виленск. дв. о.
Закрадзе, Ираклій Антоновъ.	С. о. 21 мая № 41. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 218	Тифлисск. с. с.
Злыгостевъ, Михаилъ Яковлевъ, куп.	С. о. 4 іюня № 45. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 598.	Сарапульск. о. с.
Истоминъ, Матвѣй Михайловъ, мѣщ.	С. о. 4 іюня № 45. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 597.	Томск. о. с.
Логиновъ, Александръ Павловъ.	С. о. 8 іюня № 46. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 609.	Казанск. о. с.
Линке, Евграфъ Эдуардовъ, цехов. ювел. цех.	С. о. 21 мая № 41. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 216.	Московск. с. с.
Мордвиновъ, Николай Алексѣевъ, дв.	С. о. 8 іюня № 46. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 611.	Спб. о. с.
Парадѣловъ, Михаилъ Яковлевъ, куп.	С. о. 8 іюня № 46. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 610.	Московск. о. с.
Подольскій, Семенъ Семеновъ, пот. поч. гр., зашт. псаломщ.	С. о. 21 мая № 41. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 215.	Слуцк. с. с.
Сабинскій, Иванъ Осиповъ, мѣш.	С. о. 21 мая № 41. Опека по расточительности. Р. VII, ст. 217.	Оренбургск. с. с.
Суфіевъ, Шамухсинъ Сулейманъ, мулла.	С. о. 4 іюня № 45. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 596.	Ташкентск. о. с.
Свищевъ, Семенъ Петровъ.	С. о. 4 іюня № 45. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 600.	Тверск. о. с.
фонъ-Штаденъ, Александръ Константиновъ, дв.	С. о. 4 іюня № 45. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 601.	Тверск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бочаровы, Федоръ и Николай Ивановы, подъ фирмою: „И. Ф. Бочаровы с-я".	С. о. 21 мая № 41. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 76, ст. 928), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 146.	Московск. к. с.

Дытынковскій, Семенъ Гавріиловъ, куп.	С. о. 21 мая № 41. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. № 75, ст. 848), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 149.	Кіевск. о. с.
Кунъ, Вильгельмъ Гавриловъ.	С. о. 21 мая № 41. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 52), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 148.	Екатеринославск. о. с.
Плѣшковъ, Панфилъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 21 мая № 41. Прекращ. опека (учрежд. с. о. 1909 г. № 13, ст. 55), за смертью. Р. VIII, ст. 147.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Зайченковыми, Василіемъ, Григоріемъ Ивановыми, Никитою, Михаиломъ и Степаномъ Григорьевыми, Кривошей Спиридономъ и Захаромъ Ивановыми совмѣстно съ другими.	Силенко, Петру Афанасьеву.	С. о. 21 мая № 41. У нотар. Покровской слободы Петрашевскаго, 7 іюня 1907 г. № 1955; Р. IV, ст. 178.	Саратовск. о. с.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“ Б. Подъяческая, 39.