ПРАВО

№ 11. 1909 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

С. А. Андреевскій.
ЗАЩИТИТЕЛЬНЫЯ РѢЧИ.
Изданіе 4-ое, дополненное. СПБ. 1909 г. Стр. 596. Цѣна 3 руб.

Сочиненія В. Д. СПАСОВИЧА.
Въ 10 томахъ. Цѣна 10 руб. Цѣна каждаго тома отдѣльно (кромѣ V-аго) 1 руб.

Прив.-доц. Т. М. ЯБЛОЧКОВЪ.
Курсъ международнаго гражданскаго процессуальнаго права.
Я. 1909 г. Стр. 212. Цѣна 1 р. 25 к.

В. ВУНДТЪ.
ДУША И МОЗГЪ.
Перев. съ нѣм. Изд. 2-ое. СПБ. 1909 г. Ц. 30 к.

- **Бланъ, Л.** Исторія французской революціи. 10 томовъ. 1907—09 гг. Ц. каждаго тома 3 р.
- **БОРОВИКОВСКІЙ, А. Л. Отчетъ судьи.** Посмертное изданіе, съ предисловіемъ **А. Ѳ. Кони.** Спб. 1909 г. 3 тома. Ц. 3 р.
- **ВИЛЬСОНЪ, В. Государственный строй Соединенныхъ Штатовъ.** Перев. съ 20-го изд., подъ ред. П. П. Гронскаго и Ф. И. Корсакова, съ предисловіемъ проф. М. М. Ковалевскаго. Спб. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **„Еврейскій Міръ“.** Книга II-ая. 1909 г. Ц. 65 к.
- **Залишъ, М. А.** Пособіе при таксировкѣ дополнительныхъ сборовъ по перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также по выдачѣ ссудъ подъ грузы. Часть I. Ц. 50 к.
- **„Колосья“.** Литературный альманахъ. 1909 г. Ц. 1 р.
- **КУЛИШЕРЪ, І. М. Лекціи по исторіи экономическаго быта** Зап. Европы. 1909 г. Ц. 2 р.
- **Лозинскій, Е.** Итоги и перспективы рабочаго движенія на Западѣ и въ Россіи. 1909 г. Ц. 1 р. 60 к.
- **Лукашевичъ, І. Д.** Что такое жизнь? 1909 г. Ц. 25 к.
- **Марекъ, П.** Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи. (Два воспитанія). 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **МИКЛАШЕВСКІЙ, А. Н. Исторія политической экономіи.** 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.
- **Николаевъ, А. А.** Теорія и практика кооперативнаго движенія. Вып. II. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Овсяннико-Куликовскій, Д. Н.** Собраніе сочиненій. Т. II. И. С. Тургеневъ. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Огановскій, Н.** Закономѣрность аграрной эволюціи. Часть I. 1909 г. Ц. 1 р. 60 к.
- **Положенія** объ установленіяхъ, завѣдующихъ крестьянскими дѣлами, съ разъясненіями по 1 іюня 1908 г. (Изд. 2-ое Земск. отдѣла М. Вн. Д.). 1909 г. Ц. 3 р.
- **„Русская Мысль“.** Февраль. 1909 г. Ц. 1 р.
- **Сабининъ, Л. Х.** Памятная книжка о судебныхъ срокахъ. 1909 г. Ц. 85 к.
- **Сборникъ** экзаменаціонныхъ программъ юридическаго факультета СПБ. Университета. (Съ указаніемъ необходимыхъ пособій—за I и II семестры. Ц. 25 к.; за III и IV семестры. Ц. 35 к.
- **Тарле, Е. В.** Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи. Часть I-ая. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Хабаровъ, Н. Е.** Что нужно знать, представляя торговыя книги въ раскладочныя присутствія. 1909 г. Ц. 50 к.
- **Чупровъ, А. И.** Рѣчи и статьи. Т. I Цѣна за три тома по подпискѣ 6 р.
- **Швиттау.** Профессіи и занятія населенія по статистическимъ даннымъ. 1909 г. Ц. 2 р.

Заканчивается печатаніемъ и въ непродолжительномъ времени поступитъ на складъ **НОВАЯ КНИГА:**

М. И. ТУГАНЪ-БАРАНОВСКІЙ.
ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г. № 11. Воскресенье 15 марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, приватъ-доцента *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права. **Л. Яснопольскаго.** 2) Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ. **А. И. Каминка.** 3) О дѣятельности международнаго союза криминалистовъ въ періодъ 1902—1908 гг. **П. И. Люблинскаго.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 21 февраля). б) Главный военный судъ (Дѣло о квирильской республикѣ). в) Одесская судебная палата (Дѣло сообщества „Штунда“). г) Кіевскій военно окружный судъ (Дѣло о разбойномъ нападеніи). д) Московскій окружный судъ (Взысканіе неустойки). е) Вологодскій окружный судъ (Дѣло по обвиненію присяжн. повѣрен. въ неуваженіи къ суду). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Диспутъ въ кіевскомъ университетѣ св. Владиміра. 9) Библіографія. Ященко, Международный федерализмъ. Проф. **С. А. Корфа.** 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1909 годъ.

Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права.

Статья четвертая.

Кредиты, изъятые отъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ.

Ни одна изъ статей нашихъ новыхъ бюджетныхъ правилъ не успѣла, уже за короткое время, сосредоточить вокругъ себя столько полемики, какъ ст. 9, гласящая:

„При обсужденіи проекта гос. росписи не могутъ быть исключаемы или измѣняемы такіе доходы и расходы, которые внесены въ проэктъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія воспослѣдовавшихъ“.

Отрицательно формулированный тезисъ этой статьи дополняется положительной формулировкой его въ ст. 10 тѣхъ же правилъ.

„Возникающія въ гос. совѣтѣ или гос. думѣ при обсужденіи проекта гос. росписи предположенія: 1) объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высоч. повелѣній на основаніи коихъ внесены въ роспись доходы и расходы, и 2) объ ассигнованіи средствъ на новыя, не относящіяся ранѣе на средства казны потребности,—получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, для разсмотрѣнія законодательныхъ дѣлъ установленномъ“.

Необходимо прежде всего точно установить смыслъ приведеннаго законодательнаго текста. Какъ извѣстно, ст. 53 прежнихъ основныхъ законовъ стремилась перечислить отдѣльные виды нашего доконституціоннаго понятія «закона» [1]), описывая существовавшую законодательную практику, но отнюдь не достигая, конечно, цѣли установить какія либо категоріи съ опредѣленнымъ юридическимъ содержаніемъ.

Само собою разумѣется, что и номенклатура, включенная въ текстъ ст. 9 новыхъ бюджетныхъ правилъ, не задается цѣлью представить

---

1) „Законы издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ (инструкцій), манифестовъ, указовъ, мнѣній госуд. совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Выс. утвержденія“. Примѣч. „Выс. повелѣнія въ порядкѣ управленія изъявляются сверхъ сего рескриптами и приказами“. (св. зак., т. I, разд. 1, ст. 53).

какой либо опредѣленный перечень отдѣльныхъ формъ нашихъ доконституціонныхъ законовъ (и, вообще, актовъ, исходящихъ отъ верховной власти). Она, очевидно, имѣетъ въ виду ихъ всѣ, и для этого вполнѣ достаточно двухъ общихъ терминовъ,—«законы» и «Выс. повелѣнія»—имѣющихся въ текстѣ. Съ логической точки зрѣнія эта номенклатура совершенно неправильна, ибо ставитъ рядомъ понятія не соподчиненныя. Мы должны замѣтить только, что отдѣльно отъ «законовъ» и «положеній» она указываетъ на «штаты» и «росписанія»—два термина, не упоминаемыхъ въ ст. 53 старыхъ основныхъ законовъ. По правиламъ законодательной техники, развившейся въ условіяхъ нашего стараго режима, «штаты» и «росписанія» обычно не вводились въ текстъ соотвѣтственныхъ законодательныхъ актовъ, а выдѣлялись въ приложенія къ нимъ. Мы хотимъ, однако, указать здѣсь на то, что и логически, повидимому, наше законодательство находило основаніе отдѣлять «штаты» и «росписанія» отъ самихъ положеній и уставовъ учрежденій, обслуживаемыхъ ими, что, конечно, не могло лишать ихъ формальной силы закона, принадлежавшей всѣмъ актамъ, исходившимъ отъ верховной власти или ею утверждаемымъ.

Что касается Высоч. повелѣній, воспослѣдовавшихъ въ порядкѣ верховнаго управленія, то необходимо отмѣтить здѣсь, что, имѣя въ виду всѣ виды актовъ, исходившихъ отъ верховной власти, ст. 9, несомнѣнно, ограничиваетъ ихъ актами, относящимися ко времени прежняго, доконституціоннаго порядка. Это само собою ясно относительно законовъ, штатовъ, росписаній и прочихъ актовъ, требующихъ нынѣ одобренія палатъ, но спеціально подчеркивается мотивами закона по отношенію къ Высоч. повелѣніямъ, послѣдовавшимъ въ порядкѣ верховнаго управленія, «разумѣя подъ симъ послѣднимъ тотъ порядокъ, который примѣнялся во время воспослѣдованія упомянутыхъ Высочайшихъ повелѣній» [1]).

Чтобы точно понять, далѣе, смыслъ разбираемой статьи, необходимо выяснить, что значитъ «смѣтный порядокъ» въ противопоставленіи его «порядку, для законодательныхъ дѣлъ установленному». Ст. 9 воспрещаетъ исключеніе или измѣненіе назначеній «при обсужденіи проекта гос. росписи». Что обозначаетъ это выраженіе? Прежде всего смыслъ его нужно видѣть въ указаніи момента времени — времени обсужденія проекта росписи, къ которому не должно быть пріурочиваемо возбужденіе законодательными палатами вопросовъ объ исключеніи, увеличеніи или уменьшеніи тѣхъ или иныхъ изъ упоминаемыхъ въ ст. 9 назначеній. Если бы, напримѣръ, гос. дума къ отдѣльнымъ номерамъ разсматриваемой ею росписи присоединила проектъ отмѣны какого либо закона или Высоч. повелѣнія, измѣненія штата или росписанія, на которыхъ основывается данное назначеніе; или если бы она попутно внесла проектъ того или иного измѣненія доходнаго или расходнаго назначенія, измѣненія временнаго или постояннаго, не касающагося текста самихъ актовъ, лежащихъ въ основѣ этихъ бюджетныхъ ставокъ, — въ отвѣтъ на это могъ бы быть предъявленъ отводъ о недопустимости иниціативы подобныхъ измѣненій «при обсужденіи проекта росписи».

Помимо грамматическаго смысла этого выраженія, подтвержденіемъ служитъ текстъ мотивовъ закона: «изъясненныя выше [1]) ограниченія предѣловъ полномочій гос. совѣта и гос. думы имѣютъ рѣшающее значеніе лишь для той росписи, которая обсуждается названными установленіями, но отнюдь не посягаютъ на право ихъ законодательной иниціативы» [2]).

Идея ограниченія возможности измѣненій, пріуроченныхъ ко времени разсмотрѣнія росписи, ясна еще въ «соображеніяхъ министра вн. дѣлъ» (Булыгина), относящихся къ проекту совѣщательной думы:

„Въ законѣ надлежало бы опредѣленно выразить, что гос. думѣ не предоставляется права такъ называемой бюджетной иниціативы, т. е. права на внесеніе въ роспись, при самомъ разсмотрѣніи послѣдней, новыхъ, не разрѣшаемыхъ ранѣе въ законодательномъ порядкѣ доходовъ и расходовъ, обусловливаемыхъ существующими узаконеніями и штатами“ [3]).

Буквальный текстъ ст. 9 воспрещаетъ лишь прямое «исключеніе» или «измѣненіе» установленныхъ извѣстными актами доходовъ и расходовъ, казалось бы, не устраняя указанной выше возможности вносить ихъ въ видѣ особыхъ законопроектовъ, лишь пріуроченныхъ къ отдѣльнымъ номерамъ росписи. Но первое изъ существенныхъ отличій смѣтнаго порядка отъ порядка законодательнаго заключается въ срочъ-

---

[1]) Меморія... стр. 6. Характерно, что приведенное важное поясненіе, не оставляющее мѣста какимъ либо недоразумѣніямъ, пропущено въ опубликованныхъ мотивахъ правилъ 8 марта 1906 года. Эти мотивы, представляющіе точный текстъ неоднократно цитируемой нами Меморіи, но съ серьезными пропусками, напечатаны были въ газ „Русское Государство“ 1906 г. № 33 (см. Г. Савичъ, Новый гос. строй Россіи. Спб. 1907, стр. 122—125).

[1]) Т. е. въ текстѣ ст. 9

[2]) Меморія... стр. 6.

[3]) См. „Матеріалы по учрежденію гос. думы 1905 г.“, стр. 112, ст. 74 первоначальнаго проекта П. Булыгина гласила: „при разсмотрѣніи смѣтъ гос. дума не можетъ возбуждать вопросовъ объ увеличеніи по смѣтамъ испрашиваемыхъ вѣдомствами кредитовъ или объ исключеніи расходовъ, внесенныхъ на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, штатовъ и выс. повелѣній (смѣтныя правила ст. 10, 11, 14 и 15), а равно утверждаемыхъ въ установленномъ порядкѣ предѣльныхъ бюджетовъ военнаго и морского вѣдомствъ. Предположенія, возникающія по симъ предметамъ въ гос. думѣ, могутъ относиться лишь къ смѣтамъ послѣдующихъ годовъ... и получаютъ движеніе не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 62—67 сего учрежденія“ (т. е. общезаконодательномъ).

ности разсмотрѣнія и утвержденія росписи. Для законодательнаго порядка такого ограниченія не существуетъ, и каковы бы ни были практически нежелательныя послѣдствія этого въ иныхъ случаяхъ, принципіально такого ограниченія установить нельзя—нельзя стѣснять законодательные факторы опредѣленнымъ срокомъ для обсужденія и утвержденія законопроектовъ, а слѣд. и соединять ихъ съ росписью. Практически, конечно, при согласіи всѣхъ трехъ законодательныхъ инстанцій было бы возможно осуществленіе измѣненій въ «забронированныхъ» статьею 9-ю кредитахъ и въ періодъ разсмотрѣнія росписи, но принципіально противъ него должно быть выставлено еще одно возраженіе. Палаты разсматриваютъ у насъ бюджетъ по отдѣльнымъ его элементамъ. Короною же бюджетъ утверждается или отвергается, подобно всякому закону вообще, лишь цѣликомъ. Корона не имѣетъ права лишать своей санкціи отдѣльныя части бюджета, принятыя палатами. Введеніе же въ него измѣненій въ формѣ ряда законопроектовъ, пріуроченныхъ къ отдѣльнымъ номерамъ его, вводило бы корону въ несвойственную ей роль, которую нормально должно исполнять лишь министерство въ порядкѣ подготовленія проекта росписи.

Разница между разбираемымъ случаемъ и введеніемъ въ роспись такъ называемыхъ условныхъ кредитовъ заключается въ томъ, что тамъ инціатива принадлежитъ министерству, согласіе на нихъ короны презумируется, благодаря чему отнятіе у нея возможности отвергать эти кредиты въ моментъ санкціи росписи не является нарушеніемъ какихъ либо прерогативъ ея.

Сверхъ того, дополненіе или установленіе новыхъ ассигнованій, конечно, существенно отличается отъ сокращенія кредитовъ, могущаго затрагивать функціонированіе учрежденій или интересы третьихъ лицъ.

Отдѣленіе обсужденія бюджета отъ попутнаго разсмотрѣнія законодательныхъ вопросовъ бюджетнаго характера (организаціи налоговъ или какихъ либо учрежденій, или измѣненій въ нихъ) извѣстно практикѣ западныхъ парламентовъ и имѣетъ серьезныя основанія. Обратная практика, напр., Франціи служитъ одною изъ причинъ сильныхъ задержекъ при разсмотрѣніи бюджета. И поскольку наша ст. 9 отражаетъ въ себѣ эту идею, она руководится здравымъ пониманіемъ дѣла и опытомъ Запада.

Однако текстъ ст. 9 нашихъ бюджетныхъ правилъ указываетъ еще на иную, гораздо болѣе коренную, въ бюджетно-правовомъ смыслѣ, особенность.

Въ предшествующемъ изложеніи намъ вездѣ приходилось, говоря о внесеніи измѣненій въ бюджетныя назначенія, опирающіяся на титулы статьи 9-ой, употреблять терминъ—«законопроектъ». Неизбѣжность такого словоупотребленія покоится на наиболѣе характерной особенности разбираемой нами статьи, на идеѣ, лежащей въ самомъ основаніи ея, притомъ идеѣ, заимствованной не съ Запада, а съ Востока и, сверхъ того, получившей дальнѣйшее развитіе въ самобытномъ русскомъ духѣ.

Ст. 10 бюджетныхъ правилъ говоритъ о допустимости измѣненія «дѣйствующихъ законовъ и т. д.,—на основаніи коихъ внесены въ роспись доходы и расходы» лишь въ законодательномъ порядкѣ. Ст. 9 говоритъ о недопустимости измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ не законовъ, а уже самихъ доходовъ и расходовъ, на нихъ основанныхъ. Такимъ образомъ законодательный текстъ какъ будто разграничиваетъ эти два порядка понятій, но практически—вполнѣ уравниваетъ ихъ, подчиняя измѣненіе ихъ одному и тому же пути законодательной процедуры.

Внутренній смыслъ ст. 9 указываетъ, что она направлена гл. образомъ на огражденіе существующихъ въ силу закона государственныхъ учрежденій отъ уменьшенія или исключенія кредитовъ на нихъ, а также на сохраненіе денежныхъ выдачъ, устанавливаемыхъ въ пользу отдѣльныхъ лицъ или частныхъ учрежденій особыми Высочайшими повелѣніями.

Типъ всякаго закона, устанавливающаго какое либо гос. учрежденіе, заключается: 1) въ опредѣленіи цѣлей, организаціи и функцій его; 2) въ установленіи тѣхъ личныхъ силъ, иногда матеріальныхъ и всегда денежныхъ средствъ, какія необходимы для введенія его въ дѣйствіе и дальнѣйшаго функціонированія. Если система нормъ, обнимаемыхъ пунктомъ первымъ, представляетъ изъ себя типичный случай закона въ матеріальномъ смыслѣ слова, то постановленія типа перечисленныхъ въ пунктѣ второмъ являются по своему содержанію столь же образцомъ основнымъ актовъ управленія, представляя собою распоряженія, необходимыя для приведенія закона въ дѣйствіе [1]). Соотношеніе между первымъ и вторымъ видомъ законодательныхъ опредѣленій есть соотношеніе между цѣлью и средствомъ. Но цѣль иногда можетъ быть выполнена и съ меньшей затратой средствъ. Отсюда выводъ, дѣлаемый большинствомъ законодательствъ, что размѣръ денежныхъ ассигнованій для выполненія извѣстной гос. цѣли (а иногда также и опредѣленіе личнаго состава гос. учрежденій) не связанъ неразрывно и неподвижно съ учрежденіемъ, для функціонированія котораго они предназначены. Бюджетное ассигнованіе (кромѣ опредѣленныхъ случаевъ) не создаетъ правъ для третьихъ лицъ; министерство не обязано непремѣнно издерживать все, что назначено въ росписи на данную потребность, и соотвѣтственно этому бюджетныя назначенія могутъ быть измѣняемы, въ частности уменьшаемы,

---

[1]) Мы касаемся здѣсь теоретической контроверзы о возможности разграниченія закона въ матеріальномъ и формальномъ смыслѣ. Ее намъ придется затронуть въ дальнѣйшемъ изложеніи.

не затрагивая существа учрежденій, для которыхъ они предназначены [1]). Наоборотъ, разбираемыя нами ст. 9—10 бюджетныхъ правилъ закрѣпляютъ размѣры ассигнованій (также какъ и личный составъ учрежденій) подобно общимъ законодательнымъ нормамъ неподвижными постановленіями, недоступными для измѣненія въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи, по точному смыслу закона, даже съ согласія правительства.

Такова своеобразная юридическая конструкція, даваемая правилами 8 марта смѣтнымъ ассигнованіямъ, связаннымъ съ законами, штатами и т. д... Цифра дохода или расхода, основанная на нихъ, **есть также законъ**. Отсюда вытекаетъ и соотвѣтственная процедура при нормальномъ «смѣтномъ» порядкѣ, въ случаѣ согласія между думою и государственнымъ совѣтомъ, кредитъ могъ бы быть произвольно измѣненъ или вовсе исключенъ; при несогласіи онъ устанавливается (по ст. 13 правилъ 8 марта) въ цифрѣ, ближайшей къ назначенію росписи. Въ обоихъ случаяхъ Верховная власть можетъ отвергнуть измѣненія, принятыя палатами, только отвергнувши весь бюджетъ цѣликомъ. При «порядкѣ законодательномъ» долженъ быть внесенъ отдѣльный законопроектъ, и хотя бы между палатами установилось согласное рѣшеніе, законопроектъ пришлось бы считать вовсе отвергнутымъ при несогласіи короны. Ничтожное разногласіе между палатами относительно отдѣльной цифры также вело бы къ аннулированію предложенія, а не къ установленію цифры, ближайшей къ предыдущей росписи. Мы не упоминаемъ здѣсь уже того, что сказано выше: подобный законопроектъ не имѣлъ бы значенія для данной росписи, если бы былъ внесенъ во время обсужденія ея и могъ бы получить разрѣшеніе въ лучшемъ случаѣ не ранѣе слѣдующей росписи. Что касается Высочайшихъ повелѣній въ порядкѣ верховнаго управленія, связанныхъ со смѣтными назначеніями, то для періода абсолютной монархіи, вообще, нельзя провести опредѣленной грани между ними и законами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Если они содержатъ въ себѣ юридическую норму, устанавливающую права третьихъ лицъ, то такого рода ассигнованія являются, конечно, обязательствами государства, размѣръ коихъ не подлежитъ измѣненію. Если же они являются опредѣленіемъ средствъ для приведенія законовъ въ исполненіе, то къ нимъ приложимо цѣликомъ разсужденіе, приведенное выше. Но въ обоихъ случаяхъ наше законодательство закрѣпляетъ размѣръ основаннаго на нихъ назначенія неподвижно, съ силою закона, въ виду чего и сама верховная власть оказывается лишенной возможности помимо палаты отмѣнять свои собственныя повелѣнія.

Н. И. Лазаревскій [1]) говоритъ: «Само собою разумѣется, что если по какому нибудь изъ вопросовъ, отнесенныхъ основными законами 1906 г. (ст. 11—23) къ дѣламъ верховнаго управленія, когда либо состоялось распоряженіе государя, затрагивающее, въ чемъ либо его измѣняя или отъ него отступая, какой нибудь законъ, не относящійся къ вопросамъ, перечисленнымъ въ ст. 11—23 осн. зак., то такое распоряженіе въ этой своей части должно быть признано распоряженіемъ съ силою закона, а, слѣдовательно, нынѣ подлежитъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ». Согласно сказанному выше, по отношенію къ бюджетной сферѣ необходимо расширить этотъ выводъ: распоряженія денежнаго характера, въ порядкѣ верховнаго управленія, не могутъ быть измѣнены иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, хотя бы эти измѣненія не затрагивали, «въ чемъ либо измѣняя или отступая», никакого закона. Въ порядкѣ верховнаго управленія можетъ быть уволено какое либо высшее должностное лицо, но его содержаніе формально не можетъ быть вычеркнуто изъ росписи безъ внесенія въ палаты особаго о томъ законопроекта. Выводъ совершенно абсурдный, но логически неизбѣжно слѣдующій изъ признанія за **размѣромъ смѣтнаго назначенія силы закона**.

Можно было бы возразить, что текстъ ст. 9 воспрещаетъ вносить измѣненія въ закрѣпляемыя ею назначенія лишь «при обсужденіи проекта гос. росписи», т. е. что имѣются въ виду лишь учрежденія, которымъ принадлежитъ это обсужденіе—гос. совѣтъ и дума; что правительство могло бы вносить измѣненія при самой выработкѣ проекта росписи. Но цитированное выраженіе закона, какъ мы видѣли, имѣетъ въ виду воспрещеніе палатамъ вносить данныя измѣненія вообще въ смѣтномъ порядкѣ, устанавливая для нихъ общій законодательный порядокъ. Процессъ выработки проекта росписи есть также лишь одна изъ стадій «смѣтнаго порядка», и нѣтъ никакихъ основаній не считать для правительства формальнымъ закономъ то, что признается закономъ для палатъ.

«Вся несообразность нашего бюджетнаго права

---

[1]) Относительно Германіи, напр., A. Haenel (Gesetz im formellen und materiellen Sinne, стр. 300—301) говоритъ: „Der Reichstag ist verfassungsmässig berechtigt Einnahmen und Ausgaben, welche ihrer Art nach ungebunden sind, abzusetzen und solche Einnahmen und Ausgaben,welche nur ihrem Masse nach ungebunden sind, soweit herabzusetzen, als die Herabsetzung nicht die Aufhebung, Abänderung oder Ausserkraftsetzung der zu Grunde liegenden Gesetze beabsichtigt oder thatsächlich herbeigeführt. Der Bundesrath ist nicht berechtigt das mit einer solchen Absetzung oder Herabsetzung amendirte Budget zu verwerfen“. Случаи, когда исключаются отдѣльные кредиты, на которыхъ покоится существованіе признанныхъ закономъ учрежденій, равно какъ и общій отказъ въ бюджетѣ, какъ акты политическаго характера будутъ затронуты нами ниже.

[1]) Лекціи по рус. гос. праву, т. I, стр. 441—442.

говоритъ П. Б. Струве [1]), состоитъ именно въ томъ, что размѣру ассигнованія оно придаетъ силу и характеръ не смѣтнаго постановленія, имѣющаго временную силу на тотъ или иной бюджетный періодъ, а силу и характеръ нормы закона».

Отсюда еще дальнѣйшій неизбѣжный логическій выводъ. Выражаясь словами Лабанда,— «если придавать бюджетному закону дѣйствительную силу закона въ обычномъ смыслѣ слова, то необходимо всѣ отступленія отъ бюджета, слѣд. не только перерасходы, но также и сбереженія, недоборы и излишки доходовъ, объявить нарушеніями закона» [2]).

Лабандъ говоритъ здѣсь о бюджетѣ, какъ цѣломъ, что подлежитъ особому разсмотрѣнію. Но по отношенію къ отдѣльнымъ ставкамъ бюджета, при русской конструкціи ихъ, даваемой статьею 9-й, иного вывода, кромѣ даннаго, сдѣлать нельзя.

Ст. 9 правилъ 8 марта не европейскаго, а азіатскаго происхожденія, по крайней мѣрѣ, перешла къ намъ черезъ Японію. Мотивы такого позаимствованія отмѣчены были нами раньше [3]). Какъ извѣстно, графъ Ито въ свое время совѣщался съ Бисмаркомъ, и японская конституція представляетъ усовершенствованный (въ смыслѣ ограниченія правъ палатъ) образецъ конституціи прусской. Въ частности ст. 67 японской конституціи гласитъ:

«Расходы, уже устаповленные и вызываемые согласно конституціи осуществленіемъ полномочій, принадлежащихъ императору, равно какъ и расходы, вызванные постановленіями закона или законными обязательствами правительства, не могутъ быть ни отмѣнены, ни уменьшены имперскимъ парламентомъ безъ согласія правительства» [4]).

Текстъ этой статьи не вполнѣ ясенъ. Идетъ ли рѣчь о расходахъ, одобренныхъ палатами или опирающихся на доконституціонные акты, лишь не противорѣчащіе конституціи? Японскій авторъ [5]), толкуя эту статью, говоритъ, что дѣло идетъ о расходахъ, которые вытекаютъ изъ конституціонной власти императора:

Par exemple... L'empereur ayant le droit de fixer les traitements des fonctionnaires et l'organisation de l'armée, les dépenses qui concernent ces matiéres une fois accordées, les Chambres ne peuvent pas diminuer ou supprimer ces depenses sans le consentement du gouvernement".

Даже если понимать японскій законодательный текстъ шире и распространить его на доконституціонные расходы, все же они не должны выходить изъ предѣловъ конституціонныхъ полномочій императора. Наша ст. 9 такой оговорки не содержитъ.

Мало того—японская конституція далека отъ той самобытной конструкціи, какую содержитъ наша ст. 9. Всѣ расходы могутъ быть измѣнены въ смѣтномъ порядкѣ, и для закрѣпленныхъ актами, упомянутыми въ ст. 67, нужно лишь согласіе правительства. Ни отсрочки до слѣдующей росписи, ни законодательнаго порядка для измѣненія подобныхъ расходовъ не устанавливается.

Всѣ эти характерныя черты нашей ст. 9— результатъ собственнаго творчества авторовъ русскихъ бюджетныхъ правилъ.

Надо однако сказать, что опору въ этомъ давало не только заимствованіе изъ Японіи, но и доконституціонное русское законодательство.

Ст. 14 смѣтныхъ правилъ 22 марта 1862 г. устанавливала, что «въ частныя росписанія не вносятся никакіе новые расходы, кромѣ тѣхъ, кои установлены штатами, положеніями и Выс. повелѣніями, или на внесеніе коихъ послѣдовало разрѣшеніе министерства или главнаго управленія, на точномъ основаніи законовъ и постановленій».

Занесеніе всѣхъ этихъ расходовъ было обязательно для вѣдомствъ въ точно установленныхъ суммахъ. Новыми расходами не считались расходы хозяйственно операціонные. Они могли измѣняться въ размѣрахъ, но «хозяйственные» расходы, закрѣпленные штатами и табелями, вносились также въ неизмѣнныхъ суммахъ.

Это было послѣдовательно съ точки зрѣнія самодержавнаго монархическаго строя. Каждое Выс. повелѣніе было закономъ, внесенныя на основаніи его назначенія не могли быть исключаемы безъ отмѣны самихъ Выс. повелѣній. Въ этомъ одна изъ самыхъ главныхъ причинъ неподвижности множества расходныхъ рубрикъ въ нашихъ смѣтахъ, формализма въ ихъ составленіи, сохраненія ряда назначеній, основанныхъ на архаическихъ указахъ и Выс. повелѣніяхъ, утратившихъ значеніе, несоотвѣтствія кредитовъ съ цѣлями, для которыхъ они были назначены, расходовъ на содержаніе комиссій, много лѣтъ не дѣйствующихъ, выдачъ лицамъ давно умершимъ и т. п. [1]).

Вся безформенность и хаотичность этого наслаивавшагося вѣками законодательства стараго

---

1) По поводу рѣчи г. Коковцева (при обсужденіи проекта измѣненія правилъ 8 марта). Газ. „Слово" 15 янв. 1908 г.

2) P. Laband, Das Budgetrecht nach den Bestimmungen der Preussischen Verfassungs-Urkunde. Berl. 1871, стр. 53.

3) „Право", № 1, стр. 21.

4) Dareste, Les constitutions modernes. Paris. 1891. „Les dépenses déjà fixées et qui sont fondée, aux termes de la Constitution, sur les pouvoirs appartenant á l'Empereur...".

5) Nosawa Takematsu, La constitution du Japon, Geneve. 1895, ст. 167.

---

1) Въ видѣ курьеза можно упомянуть, что въ смѣтѣ деп. гос. казначейства ровно 50 лѣтъ, съ 1856 вплоть до 1908 г, фигурировало Выс. повелѣніе объ ассигнованіи двумъ дѣвицамъ пособія впредь до выхода ихъ замужъ.

времени, когда словесное неопубликованное повелѣніе ничѣмъ не разнилось по силѣ и обязательности отъ торжественно объявляемыхъ манифестовъ и основныхъ законовъ, перенесена статьею 9-й новыхъ правилъ въ нашъ конституціонный бюджетъ и едва не была закрѣплена даже новыми основными законами. Ст. 57 первоначальнаго проекта основныхъ законовъ [1]) точно соотвѣтствовала статьямъ 9—10 правилъ 8 марта, лишь соединяя вмѣстѣ ихъ текстъ.

Сказанное усугубляется напоминаніемъ о той общеизвѣстной противозаконной практикѣ испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ особыми всеподданнѣйшими докладами, которая пустила широкіе и глубокіе корни въ нашемъ бюджетномъ дѣлѣ въ теченіе десятилѣтій, противъ которой оказывалась безсильной борьба со стороны прежняго гос. совѣта. Многочисленные слѣды этой практики цѣликомъ закрѣплены теперь ст. 9-ой новыхъ правилъ.

Мы не будемъ приводить здѣсь исторіи разбираемыхъ нами статей въ проектахъ переходной эпохи. Текстъ ихъ можно найти въ цитированной нами замѣткѣ П. Б. Струве [2]). Обозрѣніе ихъ приводитъ автора къ несомнѣнному выводу, что текстъ ст. 9 предназначался для думы, лишенной законодательныхъ правъ. «Платье, скроенное для законосовѣщательной думы, было наскоро передѣлано для думы законодательной, но безъ всякихъ перемѣнъ въ существѣ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже съ существенными ухудшеніями» [3]). Въ самомъ дѣлѣ, проектъ П. Булыгина препятствовалъ лишь исключенію, но не сокращенію кредитовъ, закрѣпленныхъ законами, штатами и Выс. повелѣніями (ст. 74 первоначальнаго проекта учр. гос. думы).

Проектъ А. Кобеляцкаго возбуждалъ вопросъ о расширеніи полномочій думы относительно измѣненій въ расходахъ, не основанныхъ на «законѣ въ истинномъ значеніи этого понятія», т. е. на Выс. повелѣніяхъ, не прошедшихъ черезъ гос. совѣтъ. Членъ совѣщанія гр. Сольскаго д. т. с. Череванскій предлагалъ нѣчто, даже гораздо болѣе радикальное. По его проекту:

„Бюджетная комиссія можетъ входить въ обсужденіе кредитовъ, основанныхъ на штатахъ и разрѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ до учрежденія думы.

Въ случаѣ согласія гл. начальниковъ распорядительныхъ вѣдомствъ такіе кредиты могутъ быть закрыты или сокращены. Въ противномъ случаѣ—означенные кредиты оставляются въ росписи условно впредь до оправданія въ теченіе смѣтнаго года особыми представленіями. Если законодательное утвержденіе не послѣдуетъ, или оно не будетъ испрошено въ теченіе смѣтнаго года—условные кредиты закрываются“.

Проектъ наиболѣе ограничительнаго постановленія принадлежалъ министру финансовъ г. Коковцову, онъ и легъ въ основаніе дѣйствующаго закона.

Такова статья 9 нашего дѣйствующаго бюджетнаго закона de lege lata—въ ея юридическомъ значеніи и въ ея происхожденіи.

Л. Яснопольскій.

Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

Банкирская операція спеціальнаго счета и ссуды подъ товары и процентныя бумаги неоднократно служили предметомъ обсужденія бывшаго IV и теперешняго судебнаго департамента сената. Спеціально по вопросу объ обязанности банковъ продавать бумаги немедленно по истеченіи срока, указаннаго для выкупа или дополнительнаго взноса, подъ угрозой продажи бумагъ, судебный департаментъ, хотя и послѣ нѣкотораго колебанія, тѣмъ не менѣе установилъ совершенно опредѣленную практику. Съ этой практикой банкамъ, конечно, приходилось считаться, даже совершенно независимо отъ того, въ какой мѣрѣ практика эта представляется правильной. Но кассаціонный департаментъ до послѣдняго времени не останавливался на этомъ вопросѣ. Въ 1907 г. кассаціонному департаменту пришлось, наконецъ, высказаться, причемъ онъ совершенно разошелся съ практикой судебнаго департамента. Кассаціонный департаментъ не счелъ необходимымъ сколько нибудь внимательно остановиться на практикѣ этого департамента. Ссылку на нее истца онъ отвергъ высокомѣрнымъ замѣчаніемъ, «что палата вполнѣ правильно устранила эту ссылку, такъ какъ въ силу 815 ст. уст. гр. суд. судебныя установленія обязаны руководствоваться при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ лишь разъясненіями гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената».

Бѣда однако въ томъ, что жизнь не можетъ игнорировать эту практику такъ, какъ дѣлаетъ это кассаціонный департаментъ. Колебанія въ практикѣ—даже большее зло, нежели плохая практика. Не можетъ быть положенія болѣе ненормальнаго, нежели то, при которомъ исходъ процесса находится въ полной зависимости отъ того, въ какомъ судѣ онъ ведется. Необходимо поэтому разобраться въ вопросѣ, кто же правъ въ этомъ спорѣ. И если разные департаменты сената не смогутъ придти, на основаніи новаго внимательнаго разсмотрѣнія дѣла, къ какому либо выводу, то министръ юстиціи имѣетъ полную возможность положить предѣлъ этому разнообра-

---

[1]) Опубликованнаго въ газ. „Рѣчь“ весною 1906 г.

[2]) Къ вопросу о нашемъ бюджетномъ правѣ. Сборникъ: „Вопросы гос. хозяйства и бюджетнаго права“. Спб. 1907 стр. 308—309, и 314—315.

[3]) Ibid., стр. 308.

зію въ рѣшеніи вопроса, отнюдь не отличающемуся чрезмѣрной трудностью и сложностью, именно путемъ внесенія его на разсмотрѣніе сената.

Едва ли однако по существу въ этомъ имѣется серьезная надобность. И если будетъ отброшено въ сторону вѣдомственное самолюбіе, то не трудно будетъ разнымъ департаментамъ по этому вопросу установить единообразіе практики.

Обстоятельства дѣла весьма несложны. Въ с.-петербургской конторѣ государственнаго банка Л. получилъ ссуду подъ залогъ извѣстнаго количества акцій одного банка. Въ виду пониженія цѣнъ на эти акціи, государственный банкъ 29 апр. 1900 г. предложилъ Л-ну представить дополнительное обезпеченіе къ залогу, или же произвести частичное погашеніе ссуды, предваряя, что, въ случаѣ неисполненія этого требованія въ теченіе шести дней, банкъ, согласно 133 ст. устава, приступитъ къ погашенію ссуды черезъ реализацію залога. Требованіе это не было исполнено Л-мъ, а въ 1902 г. государственный банкъ продалъ заложенныя у него акціи и предложилъ кліенту получить остатокъ отъ вырученной суммы (въ размѣрѣ 578 р. 90 к.). Л. остался однако этимъ расчетомъ недоволенъ, утверждая, что банкъ былъ обязанъ продать его акціи немедленно по истеченіи шести дней со времени объявленія ему о взносѣ дополнительнаго обезпеченія, и если бы онъ исполнилъ эту свою обязанность, то, за погашеніемъ долга его по ссудѣ, причитающійся на его долю остатокъ составлялъ бы 6.000 р., а не 578 р. 90 к. Такимъ образомъ, предметъ спора составлялъ одинъ только вопросъ: обязанъ ли былъ государственный банкъ, предложивъ кліенту, подъ угрозой продажи бумагъ, выкупить таковыя или внести дополнительное обезпеченіе, продать бумаги немедленно по истеченіи этого срока, или же время продажи зависѣло вполнѣ отъ усмотрѣнія банка, составляя его право, а не обязанность. Судебный департаментъ сената установилъ по этому вопросу слѣдующее положеніе, котораго твердо держался: «Если лицо, выдавшее ссуду, не продастъ бумагъ въ первый биржевой день послѣ срока, то можетъ продать ихъ впослѣдствіи не иначе, какъ по курсу высшему, противъ существующаго въ ближайшій биржевой день» [1]). Но на чемъ же основано это положеніе сената, которое онъ повторяетъ въ рядѣ рѣшеній? Только на одномъ соображеніи: на необходимости огражденія интересовъ лицъ, внесшихъ бумаги въ обезпеченіе текущаго счета, такъ какъ банкирская контора можетъ явиться покупщицею продаваемыхъ ею чужихъ бумагъ, и въ такомъ случаѣ собственные ея интересы сталкиваются съ интересами тѣхъ лицъ, выгоды которыхъ она должна соблюдать». Но такой необходимостью можетъ обусловливаться какая либо законодательная норма, но отнюдь не установленіе судомъ особой обязанности стороны въ договорѣ, ни закономъ, ни соглашеніемъ не предусмотрѣнной. Возможная недобросовѣстность не есть основаніе для установленія судомъ какихъ либо новыхъ обязанностей для контрагентовъ. Не говорю уже о той призрачности, которую представляетъ такой способъ защиты интересовъ кліента, такъ какъ выборъ времени продажи все же зависитъ отъ банка: достаточно послать извѣщеніе за шесть дней до намѣченнаго дня продажи. Но при этомъ получается то неудобство, что, какъ бы ни была неудачна конъюнктура для продажи въ этотъ седьмой день, какъ бы ни было трудно въ этотъ день продать именно заложенныя бумаги, и притомъ непремѣнно все количество заложенныхъ бумагъ, продажа эта должна быть совершена.

Правда, какъ бы чувствуя всю юридическую слабость этого положенія, сенатъ далѣе стремится нѣсколько смягчить строгость этой обязанности, возлагаемой имъ на залогодержателя. Именно, сенатъ оговаривается, что, «конечно, состоянія биржи и биржевыя цѣны на извѣстныя бумаги только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ зависятъ отъ произвола отдѣльнаго биржевого торговца, а потому и добросовѣстный банкиръ можетъ ошибиться въ своихъ расчетахъ и понести убытки какъ на свои собственныя, такъ и на ввѣренныя ему другими цѣнныя бумаги, но при подобной неудачной продажѣ внесенныхъ ему въ обезпеченіе цѣнностей на банкирскую контору должна быть, по крайней мѣрѣ, возложена обязанность представить собственнику оныхъ объясненіе о причинахъ, заставившихъ ее дѣйствовать именно такимъ, а не инымъ образомъ, обсужденіе же степени уважительности этихъ причинъ, въ случаѣ спора, должно быть предоставлено суду». Но эта оговорка лишена всякаго практическаго значенія.

Продать или не продать въ данный моментъ бумаги,—это вопросъ сложнаго спекулятивнаго расчета, который совершенно не поддается судебной провѣркѣ. Если бы какой-либо банкъ вздумалъ серьезно отнестись къ этому совѣту сената, онъ поставилъ бы судъ въ затруднительное до комизма положеніе. Можно себѣ представить судебный процессъ, сводящійся къ доказательству того, что государственный банкъ (остаюсь въ обстановкѣ даннаго процесса) поступилъ правильно, не продавъ акцій торговаго промышленнаго банка въ 1902 г. Надо было бы доказать, что въ апрѣлѣ 1902 г. положеніе дѣлъ банка было таково, что можно было бы расчитывать на дальнѣйшее улучшеніе дѣлъ банка. И если акціи не поднялись, но, наоборотъ, упали, то это не отъ того, что расчетъ былъ сдѣланъ легкомысленно или неумѣло, а отъ того, что

---

[1]) См. у Добровольскаго. Практика б. 4-го и судебнаго департамента, т. II, № 227, 229, 232.

наступили другія, политическія или экономическія, явленія. При чемъ надо слѣдовательно доказать, что, во-первыхъ, событій этихъ нельзя было предвидить, что, во-вторыхъ, они именно такимъ образомъ отразились на дѣятельности торгово-промышленнаго банка, что акціи эти, вмѣсто того, чтобы подняться, упали. Очевидно, только при такихъ условіяхъ судъ можетъ придти къ заключенію о томъ, были ли уважительны тѣ причины, въ силу которыхъ банкъ по наступленіи просрочки не продалъ безъ промедленіи заложенныхъ цѣнностей. Понятно, такой совѣтъ можно преподать, находясь въ роли безотвѣтственнаго совѣтчика, но такому совѣту трудно послѣдовать.

Но не только съ практической точки зрѣнія, не въ меньшей степени и по соображеніямъ теоретическаго свойства взглядъ судебнаго департамента не выдерживаетъ критики. Вопросъ заключается въ томъ, пріобрѣтаетъ ли банкъ право продажи бумагъ по истеченіи льготнаго срока, или же устанавливается его обязанность таковой продажи. На этотъ вопросъ можно отвѣтить либо да, либо нѣтъ. Если обязанъ, то слѣдовательно на него падаетъ отвѣтственность за всѣ тѣ убытки, которые кліентъ понесетъ отъ того, что банкъ этой обязанности не исполнитъ. И въ такомъ случаѣ непонятно, при чемъ тутъ правильность или неправильность того расчета, въ силу котораго банкъ не продалъ немедленно по истеченіи срока бумаги. Если же банкъ не былъ обязанъ продать бумагъ, если продажа ихъ была лишь его правомъ, то онъ не несетъ никакой отвѣтственности за промедленіе въ продажѣ, поскольку не установлена его недобросовѣстность.

Разсужденія сената относительно возможности злоупотребленій являются результатомъ такой неясной постановки вопроса. Конечно, злоупотребленія возможны и, надо признать, въ этой области весьма часты, къ этому я еще вернусь, но столь же несомнѣнно, что никто не можетъ презумироваться недобросовѣстнымъ. Поэтому нельзя возлагать обязанности доказывать свою добросовѣстность, наоборотъ, необходимо доказывать недобросовѣстность лица. Поэтому же, признавъ, что банкъ не обязанъ производить немедленную продажу бумагъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣемъ никакихъ юридическихъ основаній требовать отъ него доказательствъ добросовѣстности его дѣйствій. Наоборотъ, кліентъ долженъ доказать недобросовѣстность этихъ дѣйствій для того, чтобы обосновать свой искъ объ убыткахъ.

Кассаціонный департаментъ ставитъ на свое разсмотрѣніе именно этотъ вопросъ: обязанъ ли банкъ продать при указанныхъ условіяхъ бумаги, или же это только его право. И хотя, весьма кратко мотивируя (для убѣдительности мотивы не нуждаются въ длиннотахъ), сенатъ даетъ весьма правильный отвѣтъ: ни законъ, ни уставъ государственнаго банка, ни условія открытія спеціальнаго счета не содержатъ въ себѣ правила, которое устанавливало бы предѣльный срокъ для продажи банкомъ заложенныхъ бумагъ. Поэтому о таковомъ предѣльномъ срокѣ не можетъ быть рѣчи.

Кассаціонный департаментъ не вступаетъ при этомъ въ критическій разборъ тѣхъ мотивовъ, которые привели по этому вопросу судебный департаментъ къ иному выводу. Вмѣсто того кассаціонный департаментъ, какъ бы стремясь косвеннымъ путемъ къ той же цѣли, пытается доказать, что предоставленіе банку права выбора момента продажи, безъ опредѣленія предѣльнаго срока для таковой, представляется цѣлесообразнымъ.

Промедленіе въ продажѣ заклада, цѣнность котораго понизилась на 10%, составляетъ въ сущности извѣстную льготу для залогодателя, такъ какъ, благодаря такому промедленію, удлиняется тотъ льготный шестидневный срокъ, въ теченіе котораго, въ силу 133 ст. уст., залогодатель можетъ предотвратить продажу путемъ частичнаго погашенія долга или представленія дополнительнаго обезпеченія. Независимо отъ того, во многихъ случаяхъ такое промедленіе въ реализаціи заклада представляетъ существенныя выгоды для залогодателя, такъ какъ, благодаря отсрочкѣ продажи, нерѣдко устраняется самая необходимость досрочнаго погашенія долга по ссудѣ, если только биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ повысилась и достигла прежняго уровня.

Необходимо сдѣлать оговорку, что соображеніе это представляется только отчасти правильнымъ, такъ какъ, давая отсрочку должнику, банкъ въ то же время ставитъ его въ полную зависимость отъ своего усмотрѣнія: кліентъ о продажѣ узнаетъ послѣ того, какъ она уже состоялась. Степень искусства банка въ выборѣ момента для продажи залога рѣшаетъ участь кліента. Это неизбѣжное послѣдствіе того, что собственникъ залога долженъ быть признанъ потерявшимъ право на распоряженіе имъ послѣ того, какъ онъ «не устоялъ» въ томъ договорѣ, въ силу котораго залогъ поступилъ къ залогодержателю. Но все же произволъ банковъ, какъ и вообще залогодержателей, имѣетъ свои опасности, которыя усиливаются съ того момента, когда залогодержатель пріобрѣтаетъ право свободной продажи залога. Однако противъ этого имѣется одно только средство, именно контроль надъ самой продажей залога. Ибо если залогодержатель будетъ совершенно лишенъ возможности при продажѣ цѣнностей утаить въ свою пользу хотя бы часть продажной цѣны, то онъ никогда не будетъ заинтересованъ въ недобросовѣстности при выборѣ момента продажи залога. Ссылка на то, что банкъ залогодержатель и самъ является покупателемъ бумагъ, теряетъ всякое значеніе, разъ обезпечена продажа по дѣйствительной, рыночной цѣнѣ бумагъ. Въ такомъ случаѣ банкъ ни въ малѣйшей степени не заинтересованъ въ учиненіи какихъ либо неправильностей, такъ какъ по той же цѣнѣ онъ

можетъ пріобрѣсти такія же бумаги и на рынкѣ. Въ этомъ отношеніи уставы русскихъ банковъ содержатъ постановленія, которыя, по крайней мѣрѣ на бумагѣ, являются достаточной гарантіей, именно бумаги продаются или чрезъ официальнаго маклера, или съ публичнаго торга. Это тѣ самыя гарантіи, которыя установлены на этотъ случай и германскимъ закономъ (BGB. § 1243, 1235, 1221). Конечно, у насъ гарантіи эти, благодаря болѣе несовершенному функціонированію биржевыхъ учрежденій, представляются менѣе полными, но съ этимъ слѣдуетъ бороться путемъ усовершенствованія биржевого механизма, но отнюдь не путемъ такихъ новшествъ въ залоговомъ правѣ, которыя, не имѣя никакой опоры въ законѣ, въ то же время противорѣчатъ природѣ залогового права, согласно которой продажа залога есть право, а не обязанность залогодержателя (ср. BGB. § 1228).

Именно, съ этой точки зрѣнія представляется едва ли въ достаточной мѣрѣ правильнымъ стремленіе сената обосновывать цѣлесообразность предоставленія банку выбора момента продажи указаніемъ на то, что хотя и возможно, конечно, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопреки общему правилу, что залогодатель заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но, для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ, залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ. Положеніе это, представляясь излишнимъ съ точки зрѣнія того вывода, къ которому пришелъ сенатъ, само по себѣ представляется сомнительнымъ въ той общей формулировкѣ, въ которой онъ изложенъ. По обстоятельствамъ того дѣла, по которому было высказано положеніе, оно представляется совершенно правильнымъ. Въ моментъ извѣщенія о выкупѣ или дополнительномъ обезпеченіи подъ угрозой продажи залогодержатель имѣлъ еще свободный остатокъ за покрытіемъ всего своего долга банку, и онъ могъ потребовать продажи залога. Если бы однако въ этотъ моментъ продажной цѣны залога не хватило для покрытія всего долга, то едва ли залогодатель имѣлъ бы право, не внося разницы, потребовать немедленной продажи залога, противъ воли банка. Я думаю, поэтому, что нѣтъ достаточныхъ основаній дѣлать какое либо различіе въ правахъ банка по отношенію къ продажѣ залога въ зависимости отъ того, представляется ли ссуда еще въ достаточной мѣрѣ обезпеченной заложенными цѣнностями, или же, вслѣдствіе быстраго паденія бумагъ, долгъ превышаетъ ихъ стоимость. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ за залогодержателемъ не можетъ быть признано никакихъ правъ на эти цѣнности; свои права онъ исчерпалъ тогда, когда, имѣя возможность продать заложенныя цѣнности и расплатиться съ долгомъ, онъ этого не сдѣлалъ. Въ первомъ же случаѣ т. к. онъ имѣетъ право потребовать продажи залога и имъ не воспользовался, то онъ не имѣетъ основаній претендовать на то, что этимъ правомъ долго не пользовался и банкъ.

Поэтому во всѣхъ случаяхъ въ одинаковой мѣрѣ слѣдуетъ признать, что до тѣхъ поръ пока банкъ прямо не указалъ того дня, когда бумаги будутъ имъ проданы, таковая продажа есть право, но не обязанность банка—залогодержателя.

А. Каминка.

О дѣятельности международнаго союза криминалистовъ въ періодъ 1902—1908 гг. [1]).

(*Продолженіе* [1]).

III.

Другой областью вопросовъ, на которую вступилъ союзъ криминалистовъ за послѣднее время, является объединеніе народовъ въ дѣлѣ изученія и борьбы съ международной преступностью. Современная преступность во многомъ пріобрѣла интернаціональный характеръ. Въ области имущественныхъ преступленій появился особый классъ путешествующихъ злоумышленниковъ, раскинувшихъ свою дѣятельность на рядъ государствъ. Борьба съ этими преступными дѣятелями, предпринимаемая отдѣльными государствами, въ большинствѣ случаевъ, оказывается безуспѣшной, вслѣдствіе затрудненности международныхъ полицейскихъ сношеній, отсутствія единой организаціи розыска, вслѣдствіе несогласованности правилъ о выдачѣ, объ опредѣленіи отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, правилъ о соучастіи, подсудности и пр. Впервые вопросъ этотъ обстоятельно былъ затронутъ на Парижской конференціи 1902 г., собравшейся для обсужденія мѣръ борьбы съ торговлей женщинами, затѣмъ вопросъ обсужался на будапештскомъ пенитенціарномъ съѣздѣ 1905 г. и, наконецъ, во французской группѣ международнаго союза.

На съѣздѣ послѣдней, по докладу Фейлолея, была принята схема опредѣленія международнаго преступленія: «международнымъ преступленіемъ признается всякое дѣяніе, наказуемое общимъ уголовнымъ закономъ, которое будетъ подготовлено, облегчено или учинено или проявитъ свои послѣдствія въ различныхъ странахъ, даже и въ томъ случаѣ, если отдѣльныя дѣйствія, входящія въ составъ этого дѣянія, были выполнены въ различныхъ странахъ. Вся-

---

[1]) См. „Право“ № 10.

кій актъ сотрудничества или соучастія составляетъ отдѣльное преступленіе, которое можетъ подлежать преслѣдованію въ той странѣ, гдѣ оно выполнено, и которое будетъ судимо по законамъ, дѣйствующимъ въ этой странѣ. Никакое преслѣдованіе не можетъ имѣть мѣста, если обвиняемый ссылается на то, что онъ уже подвергался суду въ другомъ государствѣ, или на то, что относительно него существуетъ приговоръ, вступившій въ законную силу, и, наконецъ, въ томъ случаѣ, если онъ послѣ осужденія отбылъ наказаніе, получилъ помилованіе или былъ освобожденъ отъ наказанія за давностью». Къ этимъ тезисамъ были присоединены пожеланія о созывѣ особой конференціи для опредѣленія основаній соглашенія, направленнаго къ репрессіи международныхъ преступленій, о томъ чтобы укрывательство во французскомъ кодексѣ было конструировано, какъ самостоятельный деликтъ и, наконецъ, чтобы правительствами были приняты мѣры къ облегченію и ускоренію слѣдствій о преступленіяхъ, учиненныхъ въ пограничныхъ областяхъ.

На гамбургскомъ съѣздѣ, гдѣ этотъ вопросъ также обсуждался, между обоими докладчиками, совѣтникомъ прусскаго полицейскаго управленія д-ромъ Линденау и начальникомъ уголовной полиціи Гамбурга—Гопфомъ, обнаружилось полное согласіе, и ими совмѣстно были представлены тезисы, которые послѣ краткаго обсужденія были приняты съѣздомъ, съ дополненіемъ проф. Листа о необходимости созыва международной конференціи по этому вопросу. Въ резолюціи конгресса признается необходимость международныхъ мѣръ борьбы, и для этой цѣли рекомендуется учрежденіе во всѣхъ государствахъ центральныхъ органовъ, которые входили бы въ составъ полицейскихъ учрежденій большихъ городовъ, собирали бы всѣ свѣдѣнія относительно международной преступности и постоянно обмѣнивались бы ими въ цѣляхъ принятія предупредительныхъ мѣръ и въ интересахъ преслѣдованія и, наконецъ, которые имѣли бы право непосредственно сноситься другъ съ другомъ. Такое же полномочіе желательно предоставить и болѣе важнымъ органамъ уголовнаго преслѣдованія. Развивающаяся научная обработка собираемаго въ полицейскихъ учрежденіяхъ матеріала должна послужить основаніемъ для выработки дальнѣйшихъ мѣръ борьбы съ международной преступностью.

Слѣдуетъ высказать сожалѣніе, что благодаря составу докладчиковъ весь вопросъ о международной репрессіи былъ поставленъ на почву непосредственныхъ полицейско-административныхъ мѣръ, къ обсужденію которыхъ менѣе всего пригоденъ научный союзъ, а не получилъ характеръ средства развитія уголовнаго законодательства въ направленіи къ большему сближенію отдѣльныхъ законодательныхъ опредѣленій относительно международной преступности.

Въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣтственнымъ явилось предложеніе центральнаго комитета, обстоятельно мотивированное на гамбургскомъ съѣздѣ ванъ-Гамелемъ, относительно концентраціи сравнительной международной уголовной статистики.

Предложеніе ванъ-Гамеля сводилось къ порученію центральному бюро обнародовать ежегодно въ бюллетенѣ союза данныя международной статистики, въ началѣ только относительно кражъ, изложенныя въ той формѣ и тѣмъ методомъ, которые допускаютъ сравненіе.

Къ области вопросовъ, близко касающихся международнаго сближенія съ сферѣ уголовнаго права, слѣдуетъ отнести еще двѣ темы, подвергавшіяся разсмотрѣнію въ германской группѣ. Первая тема посвящена была вопросу о пригодности для Германіи изданія общаго закона о выдачѣ преступниковъ. Въ настоящее время только ст. 9 уг. ул. предусматриваетъ нѣкоторыя постановленія о выдачѣ, въ значительномъ же большинствѣ случаевъ вопросъ регулируется отдѣльными договорами союзныхъ государствъ Имперіи. Эти договоры опредѣляютъ лишь частные случаи выдачи, по административному усмотрѣнію допускается расширять число этихъ случаевъ, если только недопустимость ихъ не оговорена въ договорѣ о выдачѣ. Выгода такого состоянія заключается въ томъ, что каждый случай здѣсь можетъ быть рѣшенъ индивидуально. Невыгода однако перевѣшиваетъ: такое положеніе дѣлъ допускаетъ широкое усмотрѣніе; кромѣ того, отказъ въ невыдачѣ при такихъ условіяхъ разсматривается государствомъ, требующимъ ея, какъ актъ политическаго недружелюбія, что при законодательной регулировкѣ вопроса, конечно, будетъ избѣгнуто. Докладчикъ по этому вопросу, проф. Франкъ, высказался въ смыслѣ необходимости изданія особаго закона. Этотъ законъ, по вѣрному замѣчанію Листа, долженъ служить лишь переходной стадіей къ однообразной международной регулировкѣ вопроса.

Другой вопросъ международнаго характера обсуждался на съѣздѣ въ Дрезденѣ и носилъ заглавіе: «колоніальное уголовное право». Докладчики Кэбнеръ и Циглеръ ограничились изложеніемъ основныхъ принциповъ этого права; съѣздъ, за недостаткомъ времени, не вотировалъ резолюціи по этимъ докладамъ, носившимъ скорѣе характеръ сообщеній.

IV.

Отъ вопросовъ международнаго уголовнаго права перехожу къ третьей области вопросовъ, интересовавшихъ международный союзъ,—къ вопросамъ уголовной политики. Область эта является и наиболѣе близкой союзу, и наиболѣе соотвѣтствующей его внутреннимъ стремленіямъ.

Изъ вопросовъ уголовной политики на первомъ мѣстѣ безспорно слѣдуетъ поставить вопросъ объ уменьшенной вмѣняемо-

сти, развитіе котораго за послѣдніе четыре года чрезвычайно прогрессировало. Взглядъ, по которому между вмѣняемостью и невмѣняемостью нельзя провести строгой границы, а лишь возможно приблизительно намѣтить ее, за послѣднія десятилѣтія сильно укрѣпился въ наукѣ благодаря изслѣдованіямъ въ области психіатріи. Эти изслѣдованія указали рядъ промежуточныхъ формъ психическаго разстройства, какъ неврастенія, истерія, легкая эпилепсія, алкоголизмъ и пр., которыхъ отнести къ состояніямъ невмѣняемости нельзя.

Въ 1903 г. вопросъ объ уменьшенной вмѣняемости былъ поставленъ на очередь германской группой союза криминалистовъ. Проф. Листъ вмѣстѣ съ директоромъ убѣжища для умалишенныхъ въ Бременѣ, Дельбрюкомъ, выступилъ докладчикомъ по этому вопросу на съѣздѣ группы въ Дрезденѣ въ 1903 г. Проекты обоихъ докладчиковъ сходились на принципіальной необходимости признанія особой группы лицъ уменьшенно-вмѣняемыхъ. Эти лица должны быть подвергаемы менѣе строгому наказанію, къ которому должны быть присоединены особыя мѣры безопасности; Дельбрюкъ, впрочемъ, въ своихъ взглядахъ приближался больше къ системѣ полной уголовной безотвѣтственности уменьшенно-вмѣняемыхъ. Предложенія докладчиковъ встрѣтили, въ общемъ, сочувствіе на съѣздѣ. Въ постановленной резолюціи признается, что въ законѣ слѣдуетъ признать самостоятельную категорію уменьшенно-вмѣняемыхъ, подлежащихъ болѣе мягкому наказанію, которое должно отбываться въ особыхъ учрежденіяхъ съ соблюденіемъ медицинскихъ требованій. Въ случаѣ опасности уменьшенно-вмѣняемаго, удостовѣренной экспертами, уголовный судья долженъ поручить охрану его больницѣ подъ наблюденіемъ административныхъ властей. При этомъ, если осужденный подлежитъ наказанію, то пребываніе его въ больницѣ начинается только по отбытіи наказанія или въ иномъ случаѣ пребываніе въ больницѣ пріобрѣтаетъ репрессивный режимъ. Пребываніе въ больницѣ продолжается, пока того требуетъ общественное спокойствіе; освобожденіе изъ нея происходитъ по приговору судьи послѣ выслушанія экспертовъ. Учрежденія для уменьшенно-вмѣняемыхъ должны быть устроены особо отъ учрежденій для умалишенныхъ, эпилептиковъ и привычныхъ пьяницъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дрезденскій съѣздъ избралъ комиссію для болѣе тщательной разработки вопроса къ слѣдующему съѣзду и поручилъ ей собрать матеріалъ литературнаго характера по вопросу объ отвѣтственности и режимѣ уменьшенно-вмѣняемыхъ. Комиссія тщательно выполнила свою задачу. Подъ редакціей Готшалка была издана книга Materialen über verminderte Zurechnungsfähigkeit, 1904, въ которой въ систематическомъ видѣ была собрана и резюмирована вся литература объ уменьшенной вмѣняемости. На слѣдующемъ съѣздѣ въ Штуттгартѣ 1904 г. докладчикомъ комиссіи Листомъ былъ уже представленъ выработанный проектъ, нѣсколько дополненный на съѣздѣ, но по существу нисколько не измѣненный. Докладъ становится на почву компромисса: уменьшенно вмѣняемые должны подлежать болѣе мягкому наказанію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣрамъ безопасности. Предложеніе Кроне замѣнить понятіе уменьшенной вмѣняемости понятіемъ geistige Mindertwertigkeit было отвергнуто. Противъ предложеннаго докладчикомъ компромисса возраженій на съѣздѣ почти не раздавалось. Но въ отличіе отъ дрезденской резолюціи, штуттгартская признаетъ необходимымъ принятіе мѣръ безопасности и по отношенію къ лицамъ, еще не учинившимъ преступленія, которыя, однако, вслѣдствіе частичнаго или полнаго недостатка отвѣтственности представляютъ общественную опасность. Вмѣстѣ съ тѣмъ признается, что выполненіе этихъ мѣръ безопасности должно происходить въ порядкѣ аналогичномъ установленному въ настоящее время для наложенія опеки. По предложенію Кроне, къ резолюціи прибавлено слѣдующее положеніе: «психически слабые преступники должны быть во время заключенія подвергаемы режиму, соотвѣтствующему ихъ состоянію, и должны находиться подъ наблюденіемъ врача». Эта роль врача, по предложеніямъ Ашаффенбурга и Липпмана, была опредѣлена, какъ преобладающая во всемъ, что касается принятія дисциплинарныхъ мѣръ и рѣшенія вопроса о перерывѣ или прекращеніи исполненія наказанія. Къ этому взгляду германской группы примкнулъ въ существенныхъ чертахъ и Deutscher Juristentag 1904 г. по докладу проф. Каля.

Нѣсколько иное отношеніе къ вопросу обнаружилось въ парижскомъ Société Générale des Prisons, въ которомъ вопросъ обсуждался въ 1905 г., при участіи въ преніяхъ центральнаго комитета международнаго союза криминалистовъ. Германскій взглядъ на возможность примиренія наказанія и мѣръ безопасности по отношенію къ лицамъ уменьшенно-вмѣняемымъ былъ признанъ компромиссомъ; по мнѣнію общества, уменьшенно-вмѣняемыя должны быть направляемы не къ уголовному судьѣ, а къ психіатру.

На гамбургскомъ съѣздѣ первоначально предполагалось ограничиться только сообщеніемъ по вопросу объ уменьшенной вмѣняемости, но затѣмъ, вслѣдствіе обнаружившагося разногласія между французскимъ и германскимъ взглядами, рѣшено было подвергнуть вопросъ обсужденію. Будапештскій конгрессъ, состоявшійся передъ гамбургскимъ, по вопросу о режимѣ для уменьшенно-вмѣняемыхъ склонился болѣе въ сторону французскихъ взглядовъ, и это послужило также однимъ изъ основаній для пересмотра вопроса. На самомъ конгрессѣ въ Гамбургѣ вопросъ этотъ занялъ положеніе центральнаго, по которому высказалось болѣе 20 ораторовъ.

Докладъ, представленный Листомъ, въ духѣ во-

тированнсй въ Дрезденѣ резолюціи по этому вопросу встрѣтилъ сильную оппозицію и именно въ тѣхъ кругахъ, въ которыхъ меньше всего можно было ожидать ея: въ лицѣ своихъ коллегъ по центральному комитету, Принса и ванъ-Гамеля, и въ лицѣ многихъ членовъ германской группы. Принсъ указалъ на справедливость мысли Листа о томъ, что современный законодатель едва ли согласится отказаться окончательно отъ репрессіи преступленій уменьшенно-вмѣняемыхъ, но наука должна руководиться не этими, а болѣе высокими принципіальными задачами: съ такой точки зрѣнія онъ предлагаетъ полное отсѣченіе уголовной отвѣтственности уменьшенно - вмѣняемыхъ. Гамель пошелъ еще дальше: настоящій вопросъ, по его мнѣнію, является рубикономъ для старыхъ принциповъ уголовнаго права: здѣсь уже идетъ рѣчь не о наказаніи, а о врачебномъ воздѣйствіи, понятіе вмѣняемости отсюда устранено, наконецъ, и учиненіе преступленія не является необходимой предпосылкой примѣненія этихъ мѣръ: достаточно одной опасности; отсюда слѣдуетъ признать, что въ случаѣ психической недостаточности нѣтъ мѣста ни уголовному, ни гражданскому судьѣ, а есть мѣсто лишь для врача. Изъ иностранцевъ особенно горячо говорилъ противъ компромисса, предложеннаго Листомъ, копенгагенскій проф. Торпъ, произнесшій 4 рѣчи и показавшій, на основаніи примѣненія въ Даніи подобной системы, полную ея непригодность: она расширяетъ усмотрѣніе судьи въ примѣненіи наказанія, но не вноситъ начала цѣлесообразности въ борьбу съ преступностью. Торпъ стоитъ за чистую систему мѣръ безопасности. За чисто-врачебное воздѣйствіе высказались, кромѣ того, Ашаффенбургъ, Кильгорнъ, Липпманъ, Герландъ, Оппенгаймеръ, Кронкеръ, Фейзенбергъ и др. Какое значеніе будетъ имѣть присужденіе какого либо истеричнаго къ 1 мѣсяцу тюрьмы, когда онъ послѣ долженъ будетъ подвергаться многолѣтнему лечебному воздѣйствію?—спрашивалъ Ашаффенбургъ. Если уменьшенно-вмѣняемые трудно поддаются воздѣйствію, то во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ примѣнять къ нимъ наказанія на нѣсколько дней. Подобное наказаніе было бы ненужной комедіей. Защитники взглядовъ германской группы и докладчика стали на ту точку зрѣнія, что примѣненіе уменьшеннаго наказанія вовсе не является компромиссомъ. Такъ, проф. Липпманъ указывалъ, что каждая изъ мѣръ—наказаніе и воздѣйствіе—имѣютъ свою особую цѣль: первое—цѣль общаго предупрежденія, второе—спеціальнаго; эта мысль была поддержана Франкомъ, указавшимъ на особенное значеніе соціальной цѣли наказанія. Вахенфельсъ считалъ, что компромиссъ лучше полнаго отказа. Въ такомъ же направленіи говорилъ и Кулеманнъ, предлагавшій видѣть въ такомъ соединеніи первый шагъ на пути къ освобожденію отъ идеи возмездія. Однако, въ концѣ преній было очевидно, что предлагаемая докладчикомъ резолюція едва ли можетъ быть принята большинствомъ. Послѣ ряда отдѣльныхъ поправокъ конгрессъ остановился на признаніи необходимости примѣненія къ психически-недостаточнымъ «спеціальнаго наказанія или спеціальнаго режима». Эта довольно неопредѣленная формула позволяетъ стороннику любого взгляда видѣть въ ней, что онъ пожелаетъ, и потому едва ли можетъ быть признана плодотворной. Опредѣленность несравненно болѣе выиграла бы формулировкой двухъ контрастирующихъ взглядовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ были отброшены предложенія докладчика относительно порядка примѣненія этихъ мѣръ. Въ окончательномъ видѣ резолюція по вопросу объ уменьшенной невмѣняемости такова: «Для лицъ, психически-недостаточныхъ (уменьшенно вмѣняемыхъ вслѣдствіе причинъ внутренняго порядка) какъ преступныхъ, такъ и непреступныхъ, которыя являются опасными для общества своей среды и для себя самихъ, законодатель можетъ устанавливать мѣры безопасности (спеціальный надзоръ, убѣжища безопасности и пр.). Для лицъ, психически-недостаточныхъ, учинившихъ преступленіе, какъ опасныхъ, такъ и неопасныхъ, слѣдуетъ установить спеціальное наказаніе или спеціальный режимъ». Замѣтимъ, что ни докладчикъ, ни отдѣльные ораторы не касались того, кого слѣдуетъ понимать подъ лицами психически-недостаточными, такъ что въ этой области также оставлена значительная неопредѣленность. Распространеніе принудительныхъ мѣръ безопасности и на неучинившихъ преступленія, неопасныхъ, уменьшенно-вмѣняемыхъ лицъ едва ли допустимо. Психіатрія еще не въ состояніи опредѣлить такой опасности, и здѣсь открывается широкая область для произвола.

П. И. Люблинскій.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 27. 24-го февраля 1904 г.

Ст. 167. О новыхъ окладахъ для неклассныхъ фельдшеровъ казачьихъ войскъ.

Ст. 168. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей кн. XV свода военныхъ постановленій 1869 года.

Ст. 169. О количествѣ оружейныхъ мастеровъ въ военное время.

Ст. 170. Объ измѣненіи статей 231 и 336 кн. VIII св. воен. пост. 1869 года, изд. 2, а также ст. 750 той же книги по редакціи приказа по военному вѣдомству 1906 года № 211.

Ст. 171. Объ учрежденіи должности штатнаго офицера-преподавателя по законовѣдѣнію въ новочеркасскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ.

Ст. 172. О предоставленіи атаманамъ отдѣловъ оренбургскаго казачьяго войска права привлекать льготныхъ офицеровъ къ исполненію нѣкоторыхъ порученій по внутреннему управленію.

Ст. 173. Объ отпускѣ фельдфебелямъ и вахмистрамъ мяса или рыбы.

Ст. 174. Объ отпускѣ мясной дачи нижнимъ чинамъ 1-го и 2-го закаспійскихъ желѣзнодорожныхъ батальоновъ.

Ст. 175. Объ утвержденіи проекта измѣненія ст. 597 кн. III ч. IV с. в. и. 1869 года.

Ст. 176. О предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства.

Ст. 177. Объ установленіи, въ измѣненіе пун. 3 лит. б. Высочайше утвержденнаго 13-го апрѣля 1903 года положенія военнаго совѣта, сроковъ производства офицеровъ, состоящихъ на административныхъ должностяхъ.

Ст. 178. Объ улучшеніи устройства врачебной части въ уральскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 179. Объ установленіи денежнаго вознагражденія для казаковъ за предметы обмундированія и конскаго снаряженія, уничтоженные въ предупрежденіе заразы, вмѣстѣ съ павшими отъ заразныхъ болѣзней лошадьми.

Ст. 180. О распространеніи на донскія мѣстныя команды дѣйствія пункта 1-го приказа по воен. вѣд. 1906 года № 275.

Ст. 181. Объ измѣненіи существующаго распредѣленія офицеровъ кавказскихъ казачьихъ войскъ между первоочередными и второочередными частями.

Ст. 182. О примѣненіи къ сибирскому казачьему войску Высочайше утвержденныхъ 29-го августа 1894 года правилъ о выдачѣ ссудъ и пособій изъ общихъ войсковыхъ капиталовъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ съ измѣненіями ст.ст. 5 и 6 сихъ правилъ.

Ст. 183. Объ увеличеніи денежнаго отпуска на обмундированіе и содержаніе воспитанниковъ, на отопленіе, освѣщеніе и всѣ хозяйственныя надобности екатеринодарской военно-фельдшерской школы.

Ст. 184. Объ учрежденіи стипендіи имени доктора Болеслава Адамовича Фишера.

Ст. 185. Объ увеличеніи числа медицинскихъ фельдшеровъ въ сибирскомъ казачьемъ войскѣ.

Ст. 186. Объ измѣненіи законоположеній о врачахъ и фармацевтахъ, состоящихъ въ добровольномъ запасѣ.

Ст. 187. Объ учрежденіи войсковой богадѣльни въ станицѣ михайловской, сунженскаго отдѣла, терской области.

Ст. 188. Объ организаціи управленія и охраны лѣсовъ амурскаго казачьяго войска.

Ст. 189. Объ измѣненіи ст. 96 кн. XVII с. в. п. 1869 г. изд. 3.

Ст. 190. О порядкѣ укомплектованія первоочередныхъ частей.

Ст. 191. Объ утвержденіи проекта положенія о капиталѣ имени генерала-отъ-кавалеріи Маламы.

Ст. 192. Объ учрежденіи штатнаго магометанскаго духовенства въ войскахъ.

Ст 193. О прогонныхъ деньгахъ по военному вѣдомству.

Ст. 194. Объ измѣненіи окладовъ содержанія вахмистрамъ жандармскихъ управленій варшавскаго, новоминскаго и радиминскаго уѣздовъ и лодзинскаго и ласскаго уѣздовъ и нижнимъ чинамъ владивостокской крѣпостной жандармской команды.

Ст. 195. О увеличеніи числа нижнихъ чиновъ, командируемыхъ отъ кавалерійскихъ полковъ въ отдѣлъ наѣздниковъ офицерской кавалерійской школы.

Ст. 196. Объ измѣненіи правилъ командированія офицеровъ казачьихъ войскъ въ офицерскую кавалерійскую школу.

Ст. 197. О порядкѣ выпуска лицъ казачьяго сословія изъ неказачьихъ юнкерскихъ училищъ.

Ст. 198. О путевомъ довольствіи одиночно слѣдующихъ на службу и со службы казаковъ.

Ст. 199. О сохраненіи временно на 3 года увеличенія личнаго состава канцеляріи александровскаго комитета о раненыхъ и денежнаго отпуска въ размѣрѣ 32.225 руб. 76 коп. въ годъ.

Ст. 200. О кормовомъ довольствіи нижнихъ чиновъ при передвиженіи ихъ по участку средне-азіатской желѣзной дороги, проходящему по закаспійской области и по забайкальской области на почтовыхъ.

Ст. 201. О переименованіи оружейныхъ мастеровъ I и II разрядовъ кандидатами на классную должность съ распространеніемъ на нихъ дѣйствія приказа по военному вѣдомству 1906 года № 448.

Ст. 202. О замѣщеніи положенныхъ по штату артиллерійскаго учебнаго полигона оберъ-фейерверкера 1-го разряда и техническаго мастера 1-го разряда однимъ вольнонаемнымъ мастеромъ.

Ст. 203. Объ открытіи при новочеркасскомъ казачьемъ юнкерскомъ училищѣ военно-училищнаго курса.

Ст. 204. О ежегодномъ отпускѣ 2.752 руб. на содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ кубанской и терской областей пансіонеровъ и пансіонерокъ изъ горцевъ.

Ст. 205. Объ установленіи временно на три года траты на медикаменты при спрессованіи ихъ.

Ст. 206. О производствѣ повивальнымъ бабкамъ, допущеннымъ къ исправленію должностей фельдшерицъ-акушерокъ по сельско-врачебной части туркестанскаго края, сверхъ положеннаго содержанія, квартирнаго и разъѣзднаго довольствія.

Ст. 207. Объ упраздненіи общихъ именныхъ списковъ, ведущихся въ станичныхъ правленіяхъ и въ управленіяхъ отдѣловъ казачьихъ войскъ.

Ст. 208. О введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ правилъ состязательной стрѣльбы на призы въ амурскомъ и уссурійскомъ казачьихъ войскахъ.

Ст. 209. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ и преміи генералъ-майора Василія Васильевича Витковскаго.

Ст. 210. Объ установленіи срока службы предсѣдателя и постоянныхъ членовъ главнаго военнаго суда.

Ст. 211. О наименованіи существующаго въ станицѣ тульской, майкопскаго отдѣла, кубанской области, станичнаго училища по августѣйшему его императорскаго высочества наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича имени „Алексѣевскимъ“.

Ст. 212. Объ утвержденіи штата полицейской команды въ гор. Барнаулѣ, томской губерніи.

Ст. 213. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Аккермана, бессарабской губерніи, четырехъ должностей городовыхъ.

Ст. 214. Объ учрежденіи на рудникахъ общества рудниковъ Дубовой Балки, въ весело-терновской волости, верхне-днѣпровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, одной должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 215. Объ учрежденіи при динамитномъ складѣ на шахтѣ № 1 общества южно-русской каменноугольной промышленности, въ посадѣ Горловкѣ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, четырехъ должностей городовыхъ.

Ст, 216. О выдѣленіи изъ состава явленской волости, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области, селенія Петровскаго и о введеніи въ послѣднемъ самостоятельнаго сельскаго управленія, на правахъ волостного, по правиламъ, установленнымъ ст.ст. 391, 466 и 469—471 полож. для крест. закавк. края.

Ст. 217. О раздѣленіи маріинской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области, на четыре: ново-александровскую, маріинскую, колутонскую и ново-братскую.

Ст. 218. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ „Суръ-Ахтъ“ и „Тюбетъ“, благодаровской волости, омскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ перваго изъ нихъ сел. „Ганновка“, а второго—сел. „Дуванка“.

Ст. 219. Объ учрежденіи при имѣніи „Владимірское-Городокъ“, въ никулинской волости, вышневолоцкаго уѣзда, одной должности пѣшаго стражника.

Ст. 220. Объ учрежденіи въ имѣніи вдовы полковника Юшковой, при селѣ Большомъ Андосовѣ, сергачскаго уѣзда, одной должности пѣшаго стражника.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. департ. 21-го февраля).

III.

Должны ли деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто согл. ст. 954 уст. гр. суд., почитаться принадлежащими взыскателю или должнику?

По жалобѣ тифлисск. о-ва взаимн. кредита суд. палата признала, что при укрѣпленіи имѣнія Казарова за Симонянцемъ другихъ претензій, кромѣ претензіи общества на вырученную отъ продажи имѣнія сумму предъявлено не было, и потому вся сумма должна поступить въ обладаніе общества, какъ единственнаго кредитора; о распредѣленіи ея между обществомъ и пріобрѣтателемъ имѣнія Симонянцемъ, представившимъ впослѣдствіи два исполнит. листа на взысканіе въ его пользу съ Казарова значительно большей суммы, не можетъ поэтому быть и рѣчи; распредѣленіе могло имѣть мѣсто лишь при условіи одновременнаго, т. е. до укрѣпленія имѣнія, предъявленія взысканій обоихъ кредиторовъ (ст. 955 и 956 уст. гр. суд.).—Въ касс. жалобѣ повѣренный Симонянца, прис. пов. Сигалъ, указывалъ, что одновременность взысканія по нѣсколькимъ листамъ слѣдуетъ понимать не какъ одновременное въ буквальномъ смыслѣ обращеніе взысканія нѣсколькими кредиторами на одно и то же имущество, а какъ наличность нѣсколькихъ кредиторовъ къ тому времени, когда имущество должника ликвидировано путемъ понудительной продажи. Пока вырученныя деньги фактически не переданы кредитору, они составляютъ имущество должника, ибо только передачею, дѣйствительнымъ врученіемъ совершается укрѣпленіе права на имущество (ст. 707 и 1510 т. X ч. 1). Одно распоряженіе суда о выдачѣ денегъ тифлисскому обществу еще не сдѣлало этого кредитора собственникомъ денегъ, и до фактической передачи ихъ обществу на нихъ вправѣ были наложить арестъ и новые кредиторы, въ данномъ случаѣ Симонянцъ. Въ такомъ именно смыслѣ вопросъ уже разъясненъ прав. сен. въ рѣш. 1893 г. № 93.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 891 и 1215 уст. гр. суд.

IV.

Примѣнима ли ст. 1460[12] уст. гр. суд. къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основанъ на неправоспособности усыновителя во время усыновленія вслѣдствіе психической его болѣзни?

Искъ Баранова о признаніи недѣйствительнымъ опредѣленія спб. окружнаго суда объ усыновленіи умершимъ братомъ истца незаконнорожденной дочери Серафимы, основанный на томъ, что при подписаніи прошенія объ усыновленіи Барановъ не сознавалъ, что онъ дѣлаетъ, будучи больнымъ и психически разстроеннымъ,—былъ какъ окр. судомъ, такъ и суд. палатою признанъ не подлежащимъ удовлетворенію въ силу 1460[12] уст. гр. суд., какъ предъявленный послѣ смерти усыновителя.—Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Базуновъ, указывалъ, что если въ основаніе опредѣленія суда объ усыновленіи положенъ былъ письменный актъ, недѣйствительный самъ по себѣ, какъ исходившій отъ лица, воля котораго была подавлена (ст. 700 и 701 т. X ч. 1), то право иска должно принадлежать заинтересованнымъ лицамъ въ теченіе общей десятилѣтней давности, какъ это неоднократно разъяснялось прав. сенатомъ. Хотя въ рѣш. 1893 г. № 11 сенатъ говоритъ о „подложности“ завѣщанія, но подлогъ представляется лишь одною изъ причинъ, нарушающихъ свободное проявленіе воли стороны. Даже въ оспариваніе законности рожденія сенатъ допустилъ (по д. Метусова) въ формѣ встрѣчнаго иска значительно позже окончанія сроковъ, указанныхъ въ ст. 1350 слл. уст. гр. суд. Независимо отъ сего правило ст. 1460[12] уст. гр. суд., какъ ограничивающее права заинтересованныхъ лицъ, должно быть въ свою очередь толкуемо ограничительно. Оно не можетъ поэтому быть распространяемо на случаи, гдѣ основаніемъ спора является не нарушеніе требованій спеціальныхъ законовъ объ усыновленіи (ст. 145 слл. т. X, ч. 1) и правилъ охранит. производства, а искъ основанъ на неправоспособности усыновителя вслѣдствіе психической болѣзни. Оно можетъ далѣе касаться лишь круга тѣхъ лицъ, которыя непосредственно заинтересованы въ усыновленіи (гр. касс. деп. 1898 г. № 32), но не лицъ, права коихъ могутъ быть нарушены только въ зависимости отъ усыновленія и иногда значительно позже состоявшагося судебнаго опредѣленія; въ настоящемъ случаѣ право истца оказалось нарушеннымъ лишь тогда, когда усыновленная утвердилась въ правахъ наслѣдства, т. е. именно послѣ смерти усыновителя.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Можетъ ли быть признано первымъ въ смыслѣ ст. 340 уст. гр. суд. засѣданіе, назначенное по вопросу объ обезпеченіи иска, но въ которое стороны явились и фактически приняли въ немъ участіе?

Ходатайство Сысоева о предоставленіи ему срока на предъявленіе встрѣчнаго иска было признано моск. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію, какъ заявленное уже во второмъ засѣданіи по дѣлу и потому несвоевременное; хотя первое засѣданіе было назначено исключительно по вопросу объ обезпеченіи иска, и стороны къ нему не вызывались, но фактически онѣ въ немъ приняли участіе, и повѣренный Сысоева ссылался на преждевременность и неосновательность иска; такое засѣданіе должно быть признано первымъ по дѣлу въ смыслѣ ст. 340 уст. гр. суд., подъ каковымъ засѣданіемъ слѣдуетъ понимать то, въ которомъ стороны давали свои объясненія, хотя бы разсмотрѣніе дѣла по существу и не состоялось.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Сысоева, прис. пов. Ждановъ, указывалъ, что первымъ можетъ быть признано только то засѣданіе, въ которомъ происходилъ докладъ дѣла, и стороны давали свои объясненія по существу; засѣданіе по вопросу объ обезпеченіи иска, состоявшееся въ день подачи прошенія, безъ вызова отвѣтчика, безъ врученія ему копіи и повѣстки—не можетъ быть признано первымъ по дѣлу въ смыслѣ ст. 340 уст. гр. суд.

Рѣшеніе палаты въ части, касающейся иска, по которому былъ предъявленъ встрѣчный искъ, отмѣнено по нарушенію ст. 340 уст. гр. суд.

VI.

Подлежитъ ли обжалованію въ апелляціонномъ или же въ частномъ порядкѣ опредѣленіе, коимъ дѣло, безъ разсмотрѣнія его по существу, признано неподсуднымъ суд. установленіямъ.

Жалоба Соколова на рѣшеніе мир. судьи, прекратившаго дѣло по иску Соколова къ г. Ростову-на-Дону

по отсутствію спора о правѣ гражданскомъ, была признана мир. съѣздомъ не подлежащей разсмотрѣнію по слѣд. основаніямъ. Поданная истцомъ жалоба должна быть признана частною, такъ какъ единственнымъ предметомъ ея должно служить ходатайство объ отмѣнѣ опредѣленія судьи о прекращеніи дѣла. Опредѣленіе, коимъ возбужденный въ исковомъ прошеніи споръ не разрѣшенъ, должно разсматриваться, какъ частное, и подлежитъ обжалованію, какъ всѣ постановленія по отводамъ отвѣтчика, въ 7-дневный срокъ, истцомъ пропущенный.—Въ касс. жалобѣ Соколовъ указывалъ, что признаніе постановленія мир. судьи опредѣленіемъ, а не рѣшеніемъ по существу нарушаетъ ст. 705 уст. гр. суд., разъясненную рѣш. гр. касс. деп. 1867 г. № 292 и 133.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Главный военный судъ.

Дѣло о Квирильской республикѣ.

5 марта главнымъ военнымъ судомъ по протесту прокурора и жалобамъ защитниковъ на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ разсмотрѣно было дѣло о, такъ называемой, квирильской республикѣ.

Всего по этому дѣлу привлечено было къ суду 28 человѣкъ, къ которымъ предъявлено было обвиненіе въ принадлежности къ сообществу, поставившему цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи государственнаго строя, причемъ подсудимые, въ качествѣ членовъ этого сообщества, совершили цѣлый рядъ преступленій, между прочимъ, — вооруженное нападеніе на квирильское казначейство, причемъ ими похищено было 200.000 рублей. Нападеніе это имѣло мѣсто въ началѣ 1906 г., когда, послѣ ухода изъ Квирилъ квартировавшей тамъ воинской части, въ мѣстечкѣ оставались лишь полицейскіе стражники. Казначейство было осаждено вооруженной ружьями и бомбами толпою, численностью до 500 человѣкъ, которые кольцомъ окружили полицейскую команду и вынудили урядника выдать имъ свое оружіе и патроны. Ограбивъ казначейство и разгромивъ полицейское управленіе, толпа двинулась затѣмъ къ тюрьмѣ и освободила находившихся тамъ заключенныхъ. Вслѣдъ за этимъ мѣстныя революціонныя организаціи захватили въ свое вѣдѣніе судъ и желѣзную дорогу и въ теченіе нѣкотораго времени фактически управляли мѣстечкомъ.

Временный военный судъ въ Кутаисѣ изъ всѣхъ подсудимыхъ призналъ виновными только 14 человѣкъ и приговорилъ ихъ къ ссылкѣ на поселеніе и въ каторжныя работы на разные сроки.

Главной особенностью дальнѣйшаго теченія дѣла явилось то обстоятельство, что прокуроръ подалъ свой протестъ лишь черезъ мѣсяцъ послѣ истеченія законнаго на то срока, мотивировавъ просрочку тѣмъ, что хотя при объявленіи приговора въ окончательной формѣ и присутствовалъ его помощникъ, но самъ онъ имѣлъ возможность ознакомиться съ дѣломъ лишь съ опозданіемъ на 1 мѣсяцъ. Въ протестѣ своемъ прокуроръ указываетъ, что хотя въ судебномъ засѣданіи помощникъ его и отказался отъ обвиненіи по 279 ст., угрожающей подсудимымъ смертной казнью, но судъ все-таки обязанъ былъ примѣнить къ нимъ эту статью.

Въ главномъ военномъ судѣ кассаціонную жалобу поддерживали и противъ доводовъ протеста возражали прис. пов. Л. Н. Андронниковъ и Н. Д. Соколовъ.

Признавъ заслуживающимъ уваженія какъ жалобу, такъ и протестъ, — главный военный судъ приговоръ кутаисскаго суда отмѣнилъ и постановилъ дѣло возвратить обратно для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

Одесская судебная палата.

Дѣло сообщества „Штунда“.

2 марта, въ одес. суд. палатѣ при участіи сословныхъ представителей подъ предсѣдательствомъ П. Ф. Ошанина было разсмотрѣно дѣло о крестьянахъ селенія „Журавлинки“, балтск. у., братьяхъ Федорѣ, Яковѣ, Кононѣ Кравченко и др. въ числѣ 11 человѣкъ, по обвиненію ихъ въ томъ, что въ 1906—1907 г. они приняли участіе въ образовавшемся въ этомъ селѣ преступномъ сообществѣ „Штунда“, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго строя. Подсудимые въ большинствѣ люди неграмотные и молодые. Въ тюрьмѣ находятся съ 13 октября 1907 г. Главный подсудимый Иванъ Кравченко, которому приписывается организація преступнаго сообщества, умеръ. По даннымъ обвинительнаго акта дѣло сводится къ слѣдующему,

Въ 1905 г. въ селѣ Журавлинкѣ, балтск. у., образовался небольшой религіозно-сектантскій кружокъ. Именуясь „Штундой“, кружокъ этотъ первоначально проявлялъ свою дѣятельность на почвѣ идей штундистскаго вѣроученія, въ связи, однако, съ аграрными отношеніями крестьянъ этого села къ мѣстному крупному землевладѣльцу Клечановскому. Кружокъ проповѣдывалъ отрицательное отношеніе къ православной церкви и представителямъ ея—мѣстному церковному причту, а затѣмъ, по иниціативѣ его, были учинены лѣтомъ того же года аграрные безпорядки. Журавлинскій кружокъ „Штунды“ въ 1906 г. преобразовался въ кружокъ соціалистическій и, разросшись въ своей численности, явился цѣлымъ организованнымъ сообществомъ съ извѣстными взглядами на соціальный строй и опредѣленной цѣлью; религіозныя же его задачи отошли на задній планъ, и въ нихъ сообщество черпало лишь оправданіе своихъ соціальныхъ идей Рядомъ планомѣрныхъ дѣйствій, предпринятыхъ въ 1906 и 1907 гг., журавлинское сообщество затѣмъ показало, что оно стремится къ измѣненію существующаго государственнаго строя, главнымъ образомъ, въ смыслѣ уничтоженія класса помѣщиковъ-землевладѣльцевъ и отчужденія ихъ земель въ пользу крестьянъ, а конечной своей задачей поставило принужденіе мѣстнаго помѣщика Клечановскаго и церковнаго причта с. Журавленки къ отказу отъ владѣемой ими земли, которая должна перейти къ крестьянамъ или совершенно даромъ, или за весьма ничтожную плату. Активное проявленіе дѣятельности сообщества выразилось въ распространеніи разнаго рода прокламацій разныхъ революціонныхъ партій, а также имъ самимъ составленныхъ, и, кромѣ того, въ агитаціи съ цѣлью побудить крестьянъ къ неповиновенію властямъ, къ отказу отъ сельскихъ работъ и требованію отъ помѣщиковъ непомѣрно высокой платы. Въ результатѣ, населеніе Журавлинки было революціонизировано настолько, что даже крестьянскія дѣти стали открыто распѣвать революціонныя пѣсни. Сообщество прибѣгло къ поджогамъ имущества въ имѣніи Клечановскаго и тѣхъ крестьянъ, кто шелъ туда на работы или порицалъ дѣятельность сообщества. Такихъ поджоговъ было совершено около 20. Половина изъ нихъ приходилась на имущество Клечановскаго, часть на имущество свящ. села Журавлинки, псаломщика и сельскаго старосты. Въ большинствѣ случаевъ истребленію огнемъ въ экономіи Клечановскаго подвергался хлѣбъ въ копнахъ и скирдахъ, солома, сѣно; у крестьянъ же поджига-

лись и постройки. Совершались поджоги ночью и съ такою осторожностью, что участники не обнаруживались. Мѣстныя сельскія власти получали угрожающія анонимныя письма, авторы которыхъ требовали высылки изъ села стражниковъ и войска. Когда дѣятельность общества обратила на себя вниманіе подлежащихъ властей, и было приступлено къ выясненію его личнаго состава, то съ общаго голоса народной молвы основателемъ и главнымъ руководителемъ всего движенія оказался крест. Иванъ Кравченко, а членами его братья—Федоръ, Яковъ и Кононъ, братья Андрущенко, Лука Нагорнюкъ, Исаакъ Чернюкъ, Иванъ Савчукъ, Минъ Тацюкъ, Иванъ Полищукъ, Ксенофонтъ Чернюкъ, Прохоръ Загородный и Сергѣй Чернюкъ.

Никто изъ привлеченныхъ къ отвѣтственности виновнымъ себя не признаетъ. Нѣкоторые категорически утверждаютъ, что даже не были въ это время въ деревнѣ. Такъ, Прохоръ Андрущенко доказываетъ, что былъ на работахъ въ тавр. губ., Минъ Тацюкъ, что отбывалъ воинскую повинность, а Сергѣй Чернюкъ, что работалъ въ уѣздѣ. Въ засѣданіе палаты вызваны 40 свидѣтелей—односельчане подсудимыхъ. Всѣ они о сообществѣ ничего не знаютъ. Народъ, по ихъ словамъ, говорилъ, что надо написать въ гос. думу о нуждахъ крестьянъ и просить земли, но нѣкоторые на сельскомъ сходѣ говорили, что надо просить вмѣстѣ съ тѣмъ и объ амнистіи заключенныхъ крестьянъ и о свободѣ и волѣ. Многіе съ этимъ не соглашались и на этомъ спорили, заявляя, что крестьянамъ нужна только земля. Не отрицали свидѣтели, что въ деревнѣ были поджоги, распространялись прокламаціи, въ которыхъ проповѣдывалось не слушаться полиціи и на похоронахъ Ив. Кравченко пѣлись революціонныя пѣсни, но кто именно совершалъ эти поджоги, пѣлъ пѣсни и т. д., указать не могли. Лишь нѣкоторые называли братьевъ Федора, Якова и Конона Кравченко.

Мѣстный священникъ, характеризуя крестьянское населеніе деревни, указываетъ, что многіе крестьяне лѣниво посѣщали церковь, отказываясь отъ цѣлованія креста и причисляя себя къ сектѣ „новыхъ іудеевъ“. Крестьяне и у батюшки отняли землю и взяли въ общее владѣніе.

Прочитано было показаніе помѣщика Клечановскаго и его племянника—студента новорос. у-та Георгіева. По словамъ ихъ, до 1905 г. крестьяне мирно и дружно жили съ нимъ и его семьей, а съ этого года отношенія ихъ рѣзко мѣняются. Начинаются поджоги, забастовки, посылаются угрожающаго характера анонимныя письма. Пришлось продать имѣніе. Агитація шла изъ Одессы. Свидѣтели эти слыхали о существованіи въ деревнѣ сообщества „Штунда“, но кто въ немъ участвовалъ, сказать не могутъ. Особенной земельной нужды крестьяне деревни Журавлинки не испытывали.

Допросъ 40 свидѣтелей продолжался около двухъ часовъ. Судебное слѣдствіе не выяснило характера дѣятельности сообщества „Штунды“, и даже лица, присутствовавшія на миссіонерскихъ бесѣдахъ, не могли установить, чтобы крестьяне вели тамъ бесѣды на политическія темы.

Тов. прок. Желтановскій поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ подсудимыхъ и въ особенности обратилъ вниманіе палаты на подсудимыхъ Федора и Конона Кравченко, которые главнымъ образомъ агитировали среди членовъ названнаго сообщества. Защита въ лицѣ прис. пов. Э. И. Литвицкаго и пом. пр. пов. И. И. Шика и Э. Я. Либермана доказывала отсутствіе состава преступленія. Все дѣло основано на народной молвѣ, на слухахъ, на основаніи которыхъ строить обвинительный приговоръ врядъ ли возможно.

Судебная палата признала виновными двухъ подсудимыхъ—Федора и Конона Кравченко, приговоривъ ихъ къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ каждаго, а остальныхъ подсудимыхъ оправдала.

Кіевскій военно-окружный судъ.

(*Дѣло о разбойномъ нападеніи*).

9 февраля, въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разобрано было дѣло крест. Филиппа Грина и Петра Сидоренко, обвинявшихся въ разбойномъ нападеніи.

Нападеніе совершено было на ст. Бахмачъ (кіево-вор. жел. дор.), 28 января 1908 г., около 9 час. вечера. Въ квартиру вагоннаго мастера Лаппо кто-то позвонилъ. Едва только прислуга Лаппо открыла дверь, какъ въ квартиру ворвались трое молодыхъ людей съ револьверами въ рукахъ. Одинъ изъ нихъ остался у дверей, двое другихъ подошли вплотную къ явившемуся на шумъ Лаппо и, направивъ въ него револьверы, потребовали денегъ. Не успѣлъ Лаппо что либо отвѣтить, какъ грабители выстрѣлили въ него и тяжело ранили. Раненъ былъ ими нечаянно и третій грабитель. А затѣмъ, пошаривъ въ квартирѣ, но ничего не найдя, всѣ трое удалились, никѣмъ не задержанные. По ихъ уходѣ прислуга Лаппо подняла тревогу. Бросились искать грабителей, но безуспѣшно.

Спустя три мѣсяца подъ Кіевомъ—на Предмостной Слободѣ—полиціей, по подозрѣнію въ нелегальномъ проживательствѣ, арестованы были Филиппъ Гринъ и Петръ Сидоренко и посажены въ тюрьму. Одинъ изъ нихъ — Гринъ оказался съ раной на рукѣ и ему въ тюрьмѣ пришлось дѣлать перевязки. Поручено было это сидѣвшему въ одной камерѣ съ Гриномъ и Сидоренко арестанту Хоменко (по профессіи фельдшеру). Хоменко заявилъ, будто однажды Гринъ, во время перевязки, сообщилъ ему, что нападеніе въ Бахмачѣ на квартиру Лаппо дѣло рукъ его и Сидоренко.

На слѣдствіи Хоменко подтвердилъ свое заявленіе, и Сидоренко и Гринъ были преданы суду. На судѣ Хоменко категорически отказался отъ своего первоначальнаго показанія и заявилъ, что далъ онъ его подъ вліяніемъ угрозъ и побоевъ со стороны полиціи. Прислуга Лаппо, единственная свидѣтельница нападенія, заявила, что грабители—были „чернявые“, тогда какъ подсудимые Сидоренко и Гринъ, по ея опредѣленію, — „русявые“. Сами подсудимые категорически отрицали свою виновность.

Послѣ продолжительнаго совѣщанія судъ призналъ Филиппа Грина виновнымъ въ нападеніи, а Сергѣя Сидоренко виновнымъ въ недонесеніи, и приговорилъ: Грина — къ смертной казни черезъ повѣшеніе, Сидоренко—къ 15-лѣтней каторгѣ.

Московскій окружный судъ.

(*Взысканіе неустойки*).

19-го февраля, въ московскомъ окружномъ судѣ по гражданскому отдѣленію была объявлена резолюція по дѣлу о взысканіи саратовскимъ театральнымъ антрепренеромъ г. Мандельштамомъ съ артистки императорскихъ московскихъ театровъ Калиновской-Докторъ 1.400 руб. неустойки за неисполненіе договора. Г-жа Калиновская-Докторъ подписала съ Мандельштамомъ контрактъ, по которому обязалась пѣть въ его театрѣ въ Саратовѣ. Вскорѣ же послѣ этого г. Мандельштамъ получилъ отъ мужа г-жи Калиновской письмо, въ которомъ онъ извѣщалъ его, что не даетъ своего согласія на поступленіе его жены въ труппу г-на Мандельштама. Въ виду этого г. Мандельштамъ предъявилъ къ г-жѣ Кали-

новской-Докторъ въ московскомъ окружномъ судѣ искъ о неустойкѣ въ суммѣ 1.400 руб за неисполненіе договора. Повѣренный отвѣтчицы указалъ на то, что по дѣйствующему закону договоръ найма замужнихъ женщинъ недѣйствителенъ безъ согласія ихъ мужей, почему и просилъ въ искѣ Мандельштаму отказать. Окружный судъ согласился съ доводами отвѣтчика и въ искѣ Мандельштаму отказалъ.

Вологодскій окружный судъ.

(Дѣло по обвиненію прис. пов. въ неуваженіи къ суду).

19 февраля въ вологодск. окр. судѣ было разсмотрѣно дѣло по обвиненію прис. повѣрен. Н. А. Жемчугова, высланнаго въ Вологду подъ гласный надзоръ полиціи, по 1 ч. 282 ст. уст. о нак., т. е. въ явномъ неуваженіи къ суду. Обстоятельства дѣла таковы.

Въ декабрѣ 1906 года г. Жемчуговъ выступалъ защитникомъ по ряду дѣлъ, разсматривавшихся въ одномъ и томъ же засѣданіи волог. окр. суда. Обвиненіе по всѣмъ этимъ дѣламъ поддерживалъ товар. прок. Г. А. Недошивинъ. Предъ разборомъ перваго же дѣла г. Недошивинъ заявилъ отводъ противъ Жемчугова, какъ состоящаго подъ надзоромъ полиціи, на основаніи 26 ст. прилож. 2 къ ст. 1 (прим. 2) уст. о пред и прес. прест. Послѣ данныхъ г. Жемчуговымъ объясненій судъ заявленія объ отводѣ не уважилъ. При разборѣ слѣдующихъ дѣлъ г. Недошивинымъ снова предъявлялся отводъ противъ г. Жемчугова. Когда предсѣдатель суда вновь предложилъ защитнику дать объясненіе по поводу предъявленнаго отвода, г. Жемчуговъ съ раздраженіемъ произнесъ: „На всякое чиханье не наздравствуешься“. Эта фраза и дала поводъ прокурорскому надзору привлечь г. Жемчугова къ суду. Въ качествѣ свидѣтелей на судъ были вызваны тов. предсѣдателя окр. суда Л. Н. Бровковичъ и тов. прок. г. Недошивинъ. Г. Бровковичъ, возстановивъ картину судебнаго засѣданія, на которомъ были произнесены г. Жемчуговымъ инкриминируемыя слова, заявилъ, что онъ видитъ въ нихъ только неудачно сказанную и ни къ селу, ни къ городу приведенную пословицу, но не проявленіе неуваженія къ суду.

Защитникъ обвиняемаго, прис. повѣр. Александровъ, въ своей защитительной рѣчи обратилъ вниманіе суда на положеніе защитниковъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи. Сколько разъ уже прокуратура пыталась и раньше, но всегда безъ успѣха, отводить поднадзорныхъ защитниковъ. Всѣ эти отводы есть результатъ вліянія администраціи и многочисленныхъ предписаній, циркуляровъ.

Судъ оправдалъ Н. А. Жемчугова.

Изъ иностранной юридической жизни.

Статистика преступности.

Въ Англіи опубликованы статистическія данныя о преступности въ 1907 г. Общее число деликтовъ, вызвавшихъ преслѣдованіе, уменьшилось въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, но это вызвано исключительно пониженіемъ числа проступковъ и нарушеній, а число собственно преступленій увеличилось и даже превысило максимумъ послѣдней четверти вѣка. Во всей Англіи къ суду было привлечено 746 тысячъ лицъ (въ предшествующемъ году—760 тыс., средняя за послѣднее пятилѣтіе—781 тыс.). За тяжкія преступленія было привлечено къ суду 61 тыс. чел., на 2,3 тыс. болѣе предшествующаго года и на 1,3 тыс. болѣе средней величины за послѣднее пятилѣтіе. За послѣднее десятилѣтіе тяжкія преступленія все время возрастали. Въ 1905 г. на 100 тысячъ населенія приходилось 149 преступленій, въ 1907 г.—177. Число преступленій, совершенныхъ въ 1907 г., извѣстныхъ полиціи, но еще не разслѣдованныхъ, доходитъ приблизительно до 99 тысячъ.

Имущественныя преступленія составляютъ $^{16}/_{17}$ всѣхъ преступленій. Въ 1907 г. они увеличились въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, но зато посягательства на личность уменьшились. Такъ, убійствъ было всего 166 (въ предшествующемъ году 205), случаевъ жестокаго обращенія съ дѣтьми 76 (прежде 93), двоеженство 90 (прежде 119).

Изъ имущественныхъ преступленій увеличилось число кражъ со взломомъ. Большинство кражъ осталось нераскрытымъ. Объ этомъ говорятъ слѣдующія данныя:

	1907 г.	1906 г.
Кражъ со взломомъ совершено	11.400	10.600
„ „ обнаружено	3.100	3.100

Разбои уменьшились. Въ 1857 г. было совершено 625 разбоевъ, въ 1907 г. лишь 176, изъ нихъ 53—въ Лондонѣ. Чеканка фальшивыхъ монетъ почти совсѣмъ вышла изъ обихода: въ 1907 г. было лишь 32 случая.

Изъ 10.379 лицъ, привлекавшихся къ суду присяжныхъ, 7.096—уже привлекались прежде.

Въ теченіе 1907 г. къ англійскому правительству обращались съ просьбой о выдачѣ въ 51 случаѣ, въ томъ числѣ Германія—22 раза, Франція—8. Въ 30 случаяхъ преступники были выданы. Англія обращалась съ просьбой о выдачѣ въ 15 случаяхъ, въ томъ числѣ 5 разъ къ Соед. Шт.

Всего въ домахъ заключенія содержалось въ 1907 г. 174 тыс. человѣкъ, въ томъ числѣ 528 человѣкъ по приговорамъ военныхъ судовъ. Около половины было приговорено къ заключенію безъ замѣны штрафомъ. Для $^2/_3$ арестантовъ заключеніе было сопряжено съ принудительнымъ трудомъ. За пьянство были подвергнуты заключенію 63 тыс. человѣкъ, за кражу—20.640, за нанесеніе побоевъ 11 тысячъ.

Число заключенныхъ за долги уменьшилось съ 19,7 до 18 тыс. Эта цифра за послѣдніе годы продѣлала рѣзкіе скачки.

Оцѣнка аккордной работы.

Въ берлинскомъ промысловомъ судѣ въ концѣ января разбиралось дѣло по иску одного механика къ фабрикѣ электрическихъ приборовъ о заработной платѣ за произведенную аккордную работу. Этой работы истецъ не закончилъ, такъ какъ расцѣнки оказались слишкомъ низкими и невыгодными. По правиламъ внутренняго распорядка произведенная аккордная работа была оцѣнена мастеромъ, и затѣмъ ея окончаніе было передано другимъ рабочимъ. Между тѣмъ истецъ возбудилъ споръ противъ оцѣнки мастера, ибо она оказалась непропорціонально низкой по сравненію съ затраченнымъ на работу временемъ. Судъ нашелъ, что односторонняя оцѣнка работы только работодателемъ возбуждаетъ сомнѣніе въ своей достовѣрности, поэтому необходима судебная ея провѣрка при содѣйствіи экспертовъ. Но, давъ закончить работу другимъ лицамъ, отвѣтчикъ тѣмъ самымъ лишилъ судъ возможности означенной провѣрки посредствомъ экспертизы. Отвѣтчикъ долженъ былъ бы, по крайней мѣрѣ, привлечь нейтральное лицо для участія въ оцѣнкѣ, чего онъ однако не сдѣлалъ. Такимъ образомъ онъ долженъ нести, послѣдствія своего поступка, и искъ къ нему подлежитъ удовлетворенію.

Противозаконна ли угроза возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія?

Германскій имперскій судъ призналъ въ рѣшеніи отъ 16-го ноября 1908 г., что такая угроза становится противозаконной, когда угрожающій сознаетъ, что для возбужденія уголовнаго преслѣдованія у него не имѣется никакихъ основаній, или же когда угроза служитъ для того, чтобы повергнуть другого въ страхъ и вынудить отъ него въ этомъ состояніи волеизъявленіе, направленное къ выгодѣ угрожающаго,—выгодѣ, на которую онъ самъ по себѣ права не имѣетъ.

Оклеветаніе министра.

27 февраля судъ королевской скамьи, въ Лондонѣ, разсмотрѣлъ дѣло по обвиненію канцлеромъ казначейства (министра финансовъ) Ллойдъ-Джорджемъ собственниковъ журнала „The People“ Армстронга и Моджа въ клеветѣ въ печати. Ллойдъ-Джорджъ явился въ судъ въ сопровожденіи своей супруги. Обстоятельства дѣла таковы. Въ іюлѣ прошлаго года въ еженедѣльномъ иллюстрированномъ изданіи „The Rystander“ появилось сообщеніе о томъ, что канцлеръ казначейства въ скоромъ времени долженъ предстать передъ судомъ, будучи замѣшанъ въ бракоразводный процессъ, возникшій вслѣдствіе прелюбодѣянія его съ замужней женщиной,—и что друзья его прилагаютъ всѣ усилія, чтобы потушить дѣло. Ллойдъ-Джорджъ не преминулъ возбудить судебное преслѣдованіе противъ издателя журнала. Въ октябрѣ на судебномъ разбирательствѣ издатель призналъ ложность своихъ утвержденій и пожертвовалъ, по требованію потерпѣвшаго, 300 гиней на благотворительныя дѣла. Однако сообщеніе журнала попало въ колоніальную печать, гдѣ оно переходило изъ одного органа въ другой, а затѣмъ вернулось въ Лондонъ. Въ различныхъ кружкахъ стали уже называть и сумму, издержанную друзьями министра для прекращенія этого дѣла—20 т. ф. стерл. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ замѣтку такого рода и затѣмъ статью объ этомъ подъ заглавіемъ „Цѣна примиренія“ помѣстилъ боевой органъ оппозиціи, журналъ „People“. Ллойдъ-Джорджъ возбудилъ судебное преслѣдованіе противъ издателей журнала. Послѣдніе обратились къ нему съ заявленіемъ, впослѣдствіи оглашеннымъ на судѣ, гдѣ они сознаются чистосердечно въ томъ, что они оклеветали министра, приносятъ свое раскаяніе, просятъ о прощеніи и выражаютъ готовность пожертвовать 1000 ф. ст. на дѣла благотворительности. На судѣ повѣренный министра адвокатъ Исаакъ Руфусъ указалъ въ своихъ объясненіяхъ, что консервативный органъ печати, борясь съ принципомъ свободной торговли, пожелалъ скомпрометтировать одного изъ наиболѣе выдающихся фритредеровъ въ лицѣ Ллойдъ-Джорджа и вывести его изъ рядовъ борющихся. Защитникъ подсудимыхъ отъ ихъ имени выразилъ сожалѣніе по поводу случившагося, принесъ извиненіе и сослался, какъ на обстоятельства, смягчающія вину, на то, что замѣтки попали въ журналъ помимо ихъ вѣдома. Согласно англійскимъ процессуальнымъ законамъ, Ллойдъ-Джорджъ былъ приведенъ къ присягѣ и допрошенъ. Ллойдъ-Джорджъ показалъ суду, что во всемъ, разсказанномъ въ журналѣ, нѣтъ и тѣни правды. Предсѣдатель суда передъ произнесеніемъ вердикта указалъ, что дѣло это было назначено къ слушанію безъ всякаго промедленія не потому, что потерпѣвшій занимаетъ высокій постъ въ государствѣ, но потому, что судъ, ознакомившись съ жалобой, нашелъ несправедливымъ долго держать его подъ тяжестью клеветническаго обвиненія. Затѣмъ предсѣдатель говорилъ о достоинствѣ печати, о высокихъ общественныхъ функціяхъ руководителей печати. Въ виду раскаянія виновныхъ и отказа потерпѣвшаго отъ судебнаго преслѣдованія судъ постановилъ дѣло прекратить.

Процессъ вызвалъ большой интересъ въ публикѣ въ виду серьезности его для карьеры министра, котораго, несмотря на молодость, прочатъ въ премьеры. Обвиненіе въ прелюбодѣяніи, погубившее Парнелля, представляло бы серьезную опасность и для Ллойдъ-Джорджа, если бы оно было доказано.

Обязательства врача.

Какъ извѣстно, въ Германіи между ферейнами врачей и обществами страхованія жизни весьма враждебныя отношенія, которыя иногда кончаются стачками, бойкотомъ и т. п. „Deutsche Juristenzeitung“ обращаетъ вниманіе на случаи, когда конфликты страховыхъ обществъ и врачей создавали невыносимое положеніе для страхуемой публики, напримѣръ, въ Лейпцигѣ. Лейпцигскій ферейнъ врачей постановилъ бойкотировать мѣстныя страховыя общества и не выдавать имъ никакихъ справокъ, не производить медицинскихъ осмотровъ, не выдавать наслѣдникамъ застрахованныхъ свидѣтельствъ о смерти наслѣдодателя (въ Германіи обыкновенно страховыя общества выплачиваютъ застрахованный капиталъ лишь по представленіи наслѣдниками спеціальнаго свидѣтельства врача, пользовавшаго наслѣдодателя при жизни его). Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ: могутъ ли преемники наслѣдодателя п о п у ж д а т ь бастующаго врача выдать имъ свидѣтельство о его смерти, для полученія ими застрахованнаго капитала въ обществѣ? Иначе говоря, существуетъ ли для врача обязательство давать свидѣтельскія показанія (Zeugnisspflicht)? Въ научной литературѣ вопросъ этотъ рѣшается отрицательно. Изъ договорныхъ отношеній врача и паціента подобное обязательство врача не вытекаетъ. Обѣ стороны каждое мгновеніе могутъ прекратить свои отношенія. Тѣмъ болѣе никто не можетъ обязать врача совершать извѣстныя дѣйствія въ пользу его умершаго паціента. Тѣ же, кто имѣетъ претензію на застрахованный капиталъ, во всякомъ случаѣ не могутъ понудить врача къ дѣйствіямъ въ ихъ пользу. Они ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ съ врачемъ не находятся.—Ссылаться на то, что врачъ, уклоняясь отъ выдачи свидѣтельства, незаконно посягаетъ на имущественные интересы и потому долженъ возмѣстить убытки, врядъ ли было бы справедливо. Возникаетъ вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности ферейна, понуждавшаго врача къ примѣненію несправедливыхъ мѣръ воздѣйствія на страховыя общества.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассаціонныхъ и съ участіемъ перваго департаментовъ (2 марта) правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ не предоставлено права утверждать уставы консультацій сихъ

повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе населенію юридической помощи, и что вопросъ о томъ, какимъ установленіемъ должны быть утверждаемы означеннаго рода уставы, и вправѣ ли консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ или ихъ помощниковъ, имѣющія цѣлью оказаніе населенію юридической помощи, давать совѣты вообще по всѣмъ правовымъ вопросамъ, или же означенныя консультаціи могутъ давать совѣты по вопросамъ исключительно судебнаго характера, требуютъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ; 2) что чины полиціи не имѣютъ права на полученіе вознагражденія по таксѣ за врученіе повѣстокъ уѣзднаго съѣзда о вызовѣ сторонъ къ разбирательству судебныхъ дѣлъ; 3) что прокуроръ обязанъ вносить въ областной судъ представленный ему протестъ уѣзднаго начальника на рѣшеніе народнаго суда; 4) (съ участіемъ 2 департамента) о томъ: крест. волынской губ., вышедшій изъ отцовской семьи и поступившій въ пріемыши къ своему тестю на надѣлъ послѣдняго, не вправѣ въ то же время пользоваться землею, входящею въ составъ надѣла умершаго его отца, если же онъ владѣлъ ею самостоятельно, въ свою личную пользу, болѣе десяти лѣтъ, то онъ не вправѣ защищаться пріобрѣтательною и погасительною давностью противъ предъявленнаго къ нему членами отцовской семьи иска объ изъятіи изъ его владѣнія таковой земли; и 5) что при выходѣ замужъ крестьянской дѣвицы, члена семьи, владѣющей въ кіевской губерніи подворнымъ участкомъ надѣльной (выкупленной уже) земли, не требуется согласія представителя крестьянскаго двора на принятіе въ сей дворъ мужа упомянутой дѣвицы, въ качествѣ пріймака, или же достаточно согласія, въ этомъ случаѣ, замѣнявшихъ дѣвицѣ родителей ея опекуновъ.

—

Государь Императоръ всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ даровать лишенному всѣхъ правъ и преимуществъ, содержащемуся въ полтавскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи крестьянину П. Т. Пришибѣ помилованіе. Пришиба приговоромъ окружнаго суда, за участіе въ публичномъ скопищѣ, учинившемъ соединенными силами участниковъ, вслѣдствіе побужденій, проистекавшихъ изъ религіозной и племенной вражды къ евреямъ, вторженіе въ ихъ лавки, сопровождавшееся уничтоженіемъ и похищеніемъ ихъ имущества, присужденъ къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и отданъ въ исправительное арестантское отдѣленіе на 1 годъ и четыре мѣсяца съ послѣдствіями по ст. 58^1 и 58^2 улож. о наказ.

—

Въ скоромъ времени предстоитъ сенаторская ревизія прибалтійскаго края. Ревизующимъ сенаторомъ будетъ назначенъ сен. Дедюлинъ.

—

Въ настоящее время считается рѣшеннымъ вопросъ о назначеніи сенаторской ревизіи Кавказа. Ревизія коснется не только административныхъ органовъ, но и органовъ самоуправленія, а также нѣкоторыхъ общественныхъ учрежденій. Ревизія будетъ поручена сенатору Рыдзевскому.

—

Главное тюремное управленіе обратилось въ министерство юстиціи съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ возможному устраненію случаевъ недоимочности по поручительствамъ за лицъ, уклонившихся отъ слѣдствія и суда.

Въ связи съ этимъ министръ юстиціи издалъ циркуляръ, въ которомъ говорится, что «изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что недоимки поручительныхъ суммъ, взыскиваемыхъ съ поручителей при побѣгѣ или уклоненіи отъ слѣдствія и суда принятыхъ ими на поруки обвиняемыхъ, достигли въ послѣдніе годы весьма значительныхъ размѣровъ, причемъ невозможность взысканія этихъ недоимокъ и необходимость ихъ сложенія не только отнимаютъ у поручительства его дѣйствительное значеніе, какъ мѣры пресѣченія, но и въ виду спеціальнаго назначенія поручительныхъ суммъ, отражаются вредно на средствахъ сборнаго тюремнаго капитала».

Принимая во вниманіе, что главнѣйшею причиною отмѣченнаго явленія представляется не всегда достаточная осмотрительность слѣдственной власти въ примѣненіи означенной мѣры пресѣченія, министръ юстиціи считаетъ «необходимымъ просить предсѣдателей окружныхъ судовъ предложить состоящимъ подъ ихъ предсѣдательствомъ окружнымъ судамъ о подтвержденіи судебнымъ слѣдователямъ необходимости неуклонно руководствоваться, при обсужденіи вопроса объ отдачѣ привлекаемыхъ къ слѣдствіямъ въ качествѣ обвиняемыхъ на поручительство, преподанными уже по настоящему предмету циркуляромъ министерства юстиціи отъ 5 апрѣля 1885 года № 10268 указаніями».

—

6-го марта въ 1-мъ департаментѣ правительствующаго сената слушались донесенія сенатора, ревизующаго по Высочайшему повелѣнію московскія правительственныя установленія, о неправильныхъ по службѣ дѣйствіяхъ бывшаго московскаго градоначальника, нынѣ генералъ-майора въ отставкѣ А. А. Рейнбота и помощника его, нынѣ отставного полковника гвардіи В. А. Короткаго. Предсѣдательствовалъ д. т. с. Ѳ. В. Шольцъ. Присутствовали сенаторы: генералъ-отъ-арт. Ф. Н. Платоновъ, т. с. С. Б. Врасскій, шталмейстеръ Н. С. Брянчаниновъ, т. с. князь В. Д. Голицинъ, т. с. Г. И. Шамшинъ, т. с. С. Э. Зволянскій, т. с. В. Н. Мамонтовъ, т. с. А. А. Хвостовъ, егермейстеръ А. Ф. Треповъ, т. с. П. И. Остроумовъ, т. с. Н. А. Дедюлинъ, гофмейстеръ Н. И. Вуичъ, т. с. И. В. Мѣщаниновъ, гофмейстеръ Д. Б. Нейдгардъ, ген.-лейт. К. Н. Рыдзевскій и товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ шталмейстеръ П. Г. Курловъ. Заключеніе давалъ и. о. оберъ-прокурора 1-го департамента прав. т. сената Н. А. Добровольскій. Докладчикомъ отъ канцеляріи былъ помощникъ оберъ-секретаря В. П. Вагнеръ.

Разсмотрѣвъ донесенія и выслушавъ по нимъ заключеніе и. о. оберъ-прокурора, правительствующій

сенатъ, въ соотвѣтствіи съ выводами ревизующаго сенатора, единогласно опредѣлилъ: по первому доношенію назначить предварительное слѣдствіе надъ отставнымъ ген.-майоромъ Рейнботомъ по ст. ст. 338, 339, 341, 348, 354, 356, 362, 372, 373, 374, 377, 378, 404 и 411 улож. о наказ., испросивъ на сіе Высочайшее соизволеніе; по второму доношенію назначить предварительное слѣдствіе надъ отставнымъ полковникомъ Короткимъ по ст. ст. 338, 341 и 377 улож. о наказ.

—

6 и 7 марта въ 1 деп. прав. сен. слушалось дѣло объ отвѣтственности ректора юрьевскаго университета Пассека. Представителемъ отъ министерства народнаго просвѣщенія присутствовалъ товарищъ министра т. с. Ульяновъ. Заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора т. с. Камышанскій, докладывалъ и. д. оберъ-секретаря Милицынъ. Ректоръ Пассекъ обвинялся въ превышеніи власти, а также въ служебномъ подлогѣ, выразившемся въ томъ, что онъ въ своихъ донесеніяхъ о положеніи дѣлъ въ университетѣ искажалъ истину и давалъ свѣдѣнія невѣрныя. Оба эти дѣянія предусмотрѣны статьями 341, 362 и 417 улож. о нак. Примѣненіе къ дѣлу Пассека двухъ послѣднихъ статей вызвало пренія. Сенаторы находили, что статьи эти не гармонируютъ между собой, ибо первая изъ нихъ предусматриваетъ вымыселъ, а вторая нарушеніе закона по неосторожности. Вопросъ былъ поставленъ на голосованіе. Большинство высказалось за примѣненіе къ данному случаю ст. 341 и 362, т. е. сообщеніе ложныхъ слуховъ съ умысломъ, въ связи съ превышеніемъ власти. Обвиненіе по ст. 417 отвергнуто, но изъ ст. 341 примѣненъ второй пунктъ, въ силу котораго обвиняемому грозитъ ссылка въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, первый департаментъ сената постановилъ: назначить надъ ректоромъ юрьевскаго университета Пассекомъ предварительное слѣдствіе по ст. 341 и 362 ул. о нак.

—

Въ выѣздной сессіей уманскаго окружнаго суда въ г. Липовцѣ по дѣлу, по обвиненію нѣкоего Рыбчинскаго въ грабежѣ, присяжные засѣдатели, послѣ долгаго совѣщанія, возвратясь въ залу засѣданія, не отвѣчая на постановленный вопросъ, обратились, черезъ старшину въ свою очередь, съ заявленіемъ предсѣдателю суда: Такъ какъ по ихъ мнѣнію слѣдствіемъ не выяснены: прошлое подсудимаго, отношеніе его къ свидѣтелямъ и, наконецъ, главное, роль въ этомъ дѣлѣ другихъ подозрѣваемыхъ въ ограбленіи лицъ,—не можетъ ли это служить основаніемъ для возвращенія дѣла къ дослѣдованію. По совѣщаніи судъ, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлилъ поставленный присяжными засѣдателями вопросъ: разрѣшить отрицательно на томъ основаніи, что всѣ обстоятельства дѣла обсуждались обвинительной камерой судебной палаты, которая никакихъ дефектовъ въ предварительномъ слѣдствіи не нашла и не видѣла необходимости производства дослѣдованія.

Послѣ минутнаго совѣщанія вынесенъ былъ оправдательный вердиктъ.

—

Послѣ окончанія февральской сессіи полтавскаго окружнаго суда присяжные засѣдатели сдѣлали слѣдующее заявленіе:

«Закончивъ сессію, мы считаемъ своимъ долгомъ представителей общества указать на тѣ недостатки дѣйствующаго уголовнаго закона, съ которыми намъ, въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, пришлось столкнуться, и на тѣ измѣненія, о необходимости проведенія которыхъ въ жизнь мы вынесли глубокое убѣжденіе.

1. Въ большинствѣ случаевъ, прежде чѣмъ предстать предъ судомъ иногда за самое по существу незначительное преступленіе, обвиняемый выдерживаетъ долговременное предварительное заключеніе, которое по дѣйствующимъ законамъ въ наказаніе не засчитывается, а, между тѣмъ, это обстоятельство сильно стѣсняетъ совѣсть судей и заставляетъ ихъ часто, чтобы не подвергнуть обвиняемаго двойному наказанію, выносить вердикты, противорѣчащіе ихъ внутреннему убѣжденію. Мы считаемъ поэтому необходимымъ при назначеніи наказанія по суду зачетъ времени пребыванія въ предварительномъ заключеніи.

2. Мы признаемъ, что существующее запрещеніе указывать присяжнымъ засѣдателямъ на грозящее обвиняемому наказаніе является только лишнимъ препятствіемъ для правильнаго исполненія ими своей высокой обязанности.

По самому складу природы человѣка, мы, при постановкѣ вердикта, не можемъ не учитывать тяжести грядущаго наказанія, но, не зная степени послѣдняго въ точности, первое время ощупью стараемся угадать его и снова выносимъ иногда вердикты, въ буквальномъ смыслѣ, гадательные, силясь подогнать наказаніе къ важности содѣяннаго на нашъ взглядъ, — судей общественной совѣсти; въ концѣ-концовъ, за нѣсколько дней мы все-таки изъ практики, ужъ послѣ ряда ошибокъ въ прежнихъ дѣлахъ, ошибокъ, иногда очень тяжелыхъ, узнаемъ размѣръ наказанія, грозящаго за то или иное преступленіе.

Такимъ образомъ это ограниченіе цѣли своей не достигаетъ, создаетъ неравное положеніе судящихся въ разные дни сессіи, а присяжныхъ засѣдателей только стѣсняетъ въ ихъ дѣятельности.

Въ виду этого мы находимъ необходимымъ разрѣшить сторонамъ говорить о мѣрѣ наказанія, или же вмѣнить въ обязанность предсѣдателю въ своемъ резюме указывать на maximum и minimum наказанія

3. Мы полагаемъ, что зачастую и при оправданіи, и отбывъ уже наказаніе, обвиняемый, въ силу извѣстныхъ экономическихъ и соціальныхъ условій, бываетъ вынужденъ снова итти по тому же преступному пути, который разъ уже привелъ его на скамью подсудимыхъ.

Дѣломъ житейской справедливости и даже общественной безопасности явилось бы устройство патронатовъ, которые бы приняли на себя заботу о дальнѣйшей судьбѣ такихъ лицъ, о томъ, чтобы дать

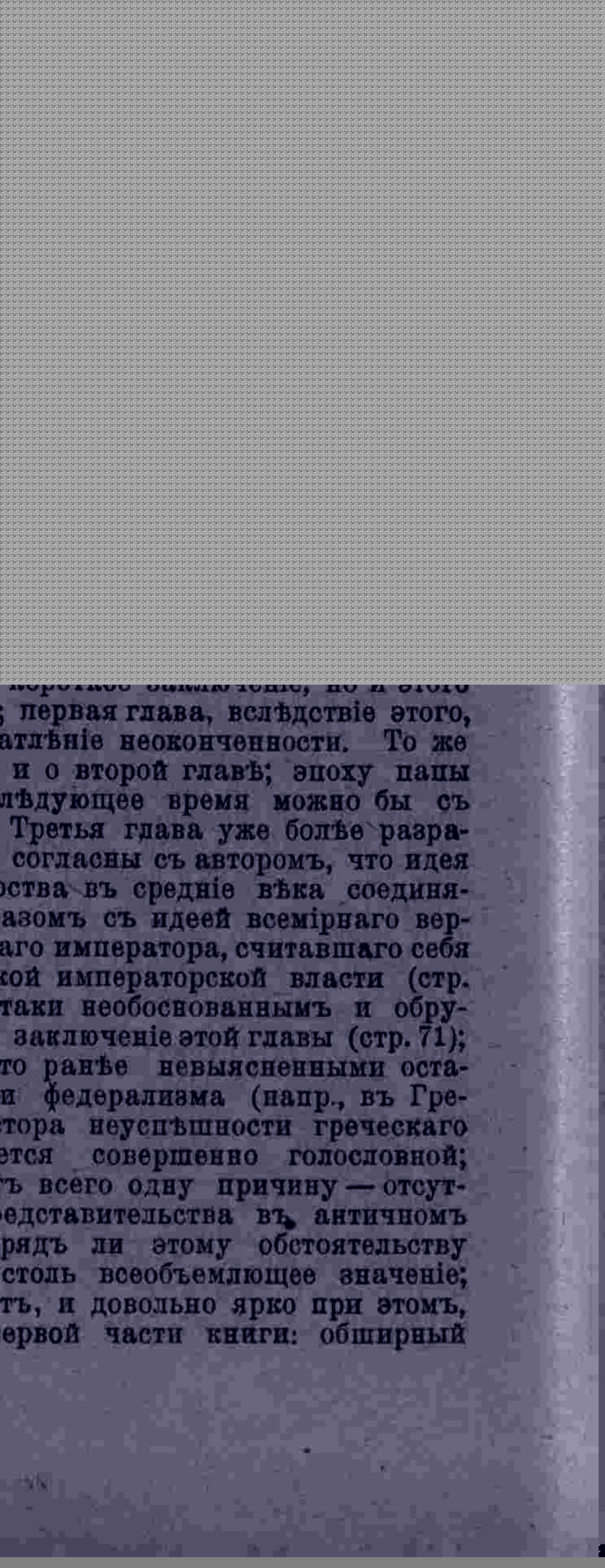
имъ заработокъ, поставить ихъ на ноги. Вотъ почему мы подымаемъ свой голосъ за необходимость устройства патронатовъ.

4. Во многихъ дѣлахъ, благодаря недостаточной обслѣдованности дѣла въ стадіи предварительнаго слѣдствія, оставались невыясненными важныя для дѣла положенія и приходилось разрѣшать ихъ, вѣря на слово той или иной сторонѣ.

права предъявлять никакихъ требованій. Но ему вполнѣ основательно возражаютъ, что адвокатура—монопольная профессія, а потому предъявленіе тѣхъ или иныхъ требованій къ ней вполнѣ законно. Всѣ остальные ораторы подтверждаютъ основательность заявленія присяжныхъ засѣдателей.

—

25-го февраля въ виленской судебной палатѣ слу-



; первая глава, вслѣдствіе этого,
атлѣніе неоконченности. То же
и о второй главѣ; эпоху папы
лѣдующее время можно бы съ
Третья глава уже болѣе разра-
согласны съ авторомъ, что идея
ства въ средніе вѣка соединя-
азомъ съ идеей всемірнаго вер-
аго императора, считавшаго себя
кой императорской власти (стр.
таки необоснованнымъ и обру-
заключеніе этой главы (стр. 71);
то ранѣе невыясненными оста-
и федерализма (напр., въ Гре-
тора неуспѣшности греческаго
ется совершенно голословной;
ъ всего одну причину — отсут-
едставительства въ античномъ
рядъ ли этому обстоятельству
столь всеобъемлющее значеніе;
ть, и довольно ярко при этомъ,
ервой части книги: обширный

наго творчества. Второй недостатокъ—малое примѣненіе сравнительнаго метода. Говоря только о Германіи, диспутантъ уменьшилъ значеніе своихъ выводовъ. Жаль, что не разсмотрѣны другія страны, особенно Венгрія и славянскія земли, гдѣ много общаго съ условіями русской жизни. На первый упрекъ диспутантъ возразилъ, что кромѣ сводки мнѣній ученыхъ, имъ даны и свои самостоятельные выводы, напримѣръ, его схема желательнаго законодательства о раздѣлѣ общинныхъ земель. Литература служила ему для выработки критерія въ оцѣнкѣ той или иной схемы землеустройства. Изслѣдованія иныхъ, кромѣ Германіи, странъ, онъ не предпринялъ потому, что краткое—оно являлось бы не научнымъ, а подробнѣе—слишкомъ бы расширило его работу.

Третій оппонентъ, прив.-доц. К. Воблый, ограничился второстепенными замѣчаніями и указаніемъ нѣкоторыхъ фактическихъ погрѣшностей въ цифрахъ и фактахъ, сообщаемыхъ въ работѣ. Наконецъ, студентъ Звоницкій выступилъ съ возраженіемъ о невозможности пользоваться примѣромъ Германіи

авторъ не дѣлаетъ
производитъ впеч
слѣдуетъ замѣтить
Григорія VII и пос
легкостью развить
ботана; мы вполнѣ
всемірнаго государ
лась главнымъ обр
ховенства германск
преемникомъ римс
68); но зато опять
бленнымъ является
благодаря тому, ч
лись начала истор
ціи), и оцѣнка а
федерализма явля
Ященко выставляет
ствіе народнаго пр
государствѣ, но в
можно приписать
тутъ-то и выступае
недостатокъ всей

историческій матеріалъ вовсе необработанъ и не использованъ авторомъ; намъ представляется, что полное игнорированіе этихъ эпохъ было бы при такой постановкѣ изслѣдованія, пожалуй, и предпочтительнѣе.

Выгодно отличается вторая часть труда отъ первой; идея всемірнаго права и ея исторія хорошо разработаны, въ отличіе отъ идеи античнаго средневѣкового универсализма (мы придерживаемся терминовъ г. Ященки); въ главѣ IV авторъ устанавливаетъ сначала понятіе международнаго аномизма, а затѣмъ даетъ и его исторію, въ главѣ V излагаетъ критику этого понятія; международнымъ аномизмомъ авторъ называетъ теоріи, утверждающія неограниченный суверенитетъ государства и отрицающія какія бы то ни было внѣ-государственныя власти; это направленіе должно было неизбѣжно отрицать и международное право (стр. 76). Въ отличіе отъ этого перваго по времени направленія авторъ приводитъ „международный анархизмъ“ (гл. VI); здѣсь мы имѣемъ новую идею по мнѣнію г. Ященки; думается, однако, такое утвержденіе ошибочно; Гуго Гроцій выросъ изъ предшествовавшаго ему времени; вся школа „межд. анархизма“ есть лишь дальнѣйшее развитіе „межд. аномизма“; между ними тѣснѣйшая связь, не выясненная въ достаточной мѣрѣ авторомъ; благодаря этому получается, по нашему мнѣнію, невѣрное освѣщеніе школы, создавшей Гроція; не совсѣмъ вѣрнымъ представляется и утвержденіе автора, что школа „межд. аномизма“ являлась только исключеніемъ и не пользовалась никогда широкимъ распространеніемъ; врядъ ли можно параллельно сопоставлять эти два направленія, какъ это дѣлаетъ авторъ, не выясняя ихъ взаимодѣйствія и связи. Итакъ, раздѣленіе, проводимое авторомъ между аномизмомъ и анархизмомъ ученій международныхъ отношеній, намъ кажется въ высшей степени искусственнымъ. Зато весьма хорошую и продуманную оцѣнку даетъ авторъ положенію школы естественнаго права, да и вообще исторіи развитія ученій международнаго права XVIII вѣка.

Наконецъ, въ VIII ой главѣ авторъ приводитъ основные принципы теоріи международнаго права; здѣсь у насъ имѣются нѣсколько замѣчаній; мы вполнѣ согласны съ авторомъ, что теорія самообязыванія государства, какъ основаніе международнаго права, имѣетъ столь существенные недостатки, что врядъ ли можетъ выдерживать современную научную критику, но тѣмъ не менѣе считать ее „пустымъ софизмомъ“ или отжившею свой вѣкъ (стр. 227) мы, конечно бы, не рѣшились; теорія эта и въ наши дни имѣетъ представителей среди виднѣйшихъ юристовъ; почти вся Германія и Австрія живутъ этимъ ученіемъ, считая, что государство единственный источникъ права вообще и международнаго въ частности; мы согласны съ авторомъ, что пора эту теорію и оставить, но въ серьезномъ научномъ трудѣ мы требуемъ и серьезнаго научнаго ея опроверженія, чего авторъ вовсе не дѣлаетъ, скользя по поверхности вопроса и отдѣлываясь общими замѣчаніями; также весьма слабо обоснованно и другое его утвержденіе, что источникомъ международнаго права является „авторитетъ человѣчества“ (стр. 230), какъ союзъ цивилизованныхъ народовъ и признаніе этого авторитета со стороны государствъ“; эта конструкція требуетъ цѣлой главы для своего обоснованія, да и тогда врядъ ли можно будетъ подыскать потребные аргументы; невольно напрашиваются вопросы, что такое „авторитетъ“, что такое человѣчество, какъ ихъ понимаетъ авторъ. Какъ такое юридически, да и соціально неопредѣленное понятіе, притомъ исторически-текучее, можетъ служить источникомъ международнаго права? и т. д. и т. д. Мы здѣсь заходимъ въ самыя трудныя области общей теоріи права, и отдѣлываться отъ этихъ вопросовъ двумя страничками есть пріемъ неудачный. Мы поставили бы автору еще вопросъ: что такое „высшее“ право (стр. 240) и чѣмъ оно отличается отъ низшаго или какого либо другого права? Благодаря всему этому совершенно невѣрно обосновывается авторомъ понятіе суверенитета, какъ постулатъ или необходимая идея разума (стр. 241), находящій себѣ ограниченіе „въ идеальномъ правѣ и въ правѣ разумномъ“; все это новые термины, новыя категоріи, которые слѣдуетъ обосновать, разъяснить, опредѣлить; каково же собственно содержаніе понятія „идеальнаго права“ и чѣмъ оно отличается отъ „права разумнаго“? „Выяснивъ, въ самыхъ общихъ чертахъ общее понятіе суверенитета“ (стр. 242), авторъ переходитъ къ опредѣленію понятія самаго государства; мы только сожалѣемъ, что онъ удовольствовался столь общими чертами, что ничего собственно и не выяснилъ. Еще ярче этотъ пріемъ выступаетъ въ его опредѣленіи государства, „признакъ коего можно найти лишь, какъ приближеніе, какъ среднюю линію“ [1]). Государствомъ, не угодно ли, является всякій союзъ, который ни отъ кого не зависитъ, кромѣ какъ отъ человѣчества! Мы повторяемъ: понятіе государства несомнѣнно устарѣло въ той формѣ, въ которой опредѣлялось юристами до сихъ поръ, оно требуетъ себѣ переоцѣнки, какъ и теорія обязыванія государства международнымъ правомъ, но подобный анализъ можетъ быть произведенъ лишь юридической конструкціей, а не общей фразой, ничего не значащей; опять мы находимъ здѣсь „все человѣчество“, а что подъ этимъ понимать слѣдуетъ авторъ не указываетъ ни единымъ словомъ. А потому, какъ были нерѣшенными, такъ и остаются таковыми вопросы о положеніи Канады, Австраліи, южной Африки, Кроатіи, Славоніи и мн. другихъ соціальныхъ, государственныхъ и фрагментарно-государственныхъ формъ общенія людей. Во всю эту область авторъ не внесъ ни одной іоты новаго, скользя по ея поверхности; благодаря этому хорошія качества этой главы, къ которымъ мы причисляемъ основательную критику и изслѣдованіе исторіи суверенитета, обоснованіе необходимости организаціи международнаго права и очеркъ, касающійся источниковъ международнаго права,—всѣ они теряются и пропадаютъ при отсутствіи собственной твердой конструктивной почвы у автора; г. Ященко не сумѣлъ и не смогъ, по нашему, мнѣнію, дать собственной юридической конструкціи связанности государства международнымъ правомъ.

Переходимъ къ оцѣнкѣ третьей и послѣдней части труда названнаго автора, трактующей о международномъ федерализмѣ; внѣшняя система слѣдующая: первая глава (IX) излагаетъ международный федерализмъ въ періодъ до XVIII вѣка (и весьма коротко при этомъ; это тотъ же недостатокъ, которымъ отличаются и первыя главы книги), вторая глава (X) говоритъ о международномъ федерализмѣ XVIII-го столѣтія и третья, и послѣдняя, глава (XI) ставитъ „основные вопросы междун. федерализма“. Глава X написана очень хорошо и является едва ли не лучшею частью всего изслѣдованія, хотя и содержитъ нѣкоторыя повторенія предшествовавшаго изложенія; намъ чрезвычайно нравится мысль автора, оцѣнивающая идеалистическій федерализмъ и находящая въ немъ коренное противорѣчіе: „или эта доктрина должна была твердо стоять на индивидуалистическомъ принципѣ, и тогда трудно обосновать всемірную организацію, или начало всеобщности провозглашается нетерпящимъ возраженій императивомъ, и тогда, вернувшись къ стоическимъ традиціямъ, нельзя обосновать федерализма, а лишь всемірное государство“ (стр. 326). Отмѣтимъ только, что при об-

---

[1]) Курсивъ нашъ.

сужденіи исторіи сѣв.-американской федераціи г. Ященко использовалъ весьма небольшую часть обширнѣйшей литературы и цитируетъ (на стр. 300) не особенно молодую и современную литературу.

Въ послѣдней главѣ авторъ, между прочимъ, возвращается къ давно заброшенной теоріи о дѣлимости суверенитета (стр. 362); мы можемъ только пожалѣть, что и въ этомъ вопросѣ общаго государственнаго права авторъ удовольствовался весьма короткой аргументаціей; намъ кажется, что дѣйствительно уже насталъ моментъ пересмотра теоріи суверенитета, стало быть, и новой переоцѣнки теоріи дѣлимости суверенитета, но, повторяемъ, авторъ разбираемой нами книги этихъ вопросовъ не рѣшаетъ. Зато очень выгодно отличается его изложеніе національнаго вопроса (стр. 370 и слѣд.); совершенно вѣрны его утвержденія, что національность неопредѣлима какими нибудь объективными признаками и что на самомъ дѣлѣ не существуетъ „національнаго“ богатства, а есть лишь богатство соціальное, и что, наконецъ, понятію національности присущъ анархическій характеръ; идея національности жива только и исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда существуетъ цѣль національнаго объединенія; когда объединеніе достигнуто, „идея эта цѣпенѣетъ, замыкается, отвердѣваетъ“ (стр. 374)—и въ здоровомъ государствѣ почти всегда умираетъ сама собой, прибавимъ мы. Г. Ященко кончаетъ свой трудъ блестящимъ анализомъ идей національнаго и патріотизма и тѣмъ самымъ оставляетъ у читателя прекрасное впечатлѣніе о всемъ своемъ изслѣдованіи.

Несмотря на нѣкоторые крупные ея недостатки, книга автора является несомнѣнно существеннымъ вкладомъ въ небогатую русскую литературу области публично-правовыхъ наукъ. Будемъ же привѣтствовать трудъ г. Ященки, какъ цѣнное руководство для всякаго, интересующагося вопросами федерализма.

Проф. С. А. Корфъ.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3260.

Теряетъ ли силу заочное рѣшеніе о признаніи незаконности рожденія, о приведеніи котораго въ исполненіе истецъ, получившій исполнительный листъ, у судебнаго пристава не ходатайствовалъ?

Постановленныя въ порядкѣ 1346 сл. ст. уст. гр. суд. рѣшенія о признаніи незаконности рожденія по самому существу своему исполненію не подлежатъ, почему непримѣнимость къ нимъ правила 735 ст. уст. гр. суд. является несомнѣнной. Срв. Исаченко, т. IV, стр. 239. Анненковъ т. IV, стр. 195.

Подписчику № 3260.

Долженъ ли кредиторъ, обратившій взысканіе на недвижимое имѣніе, для предъявленія иска объ уничтоженіи обезпечивающаго имѣніе арендная договора выждать публичную продажу имѣнія?

Точный смыслъ 1100 ст. уст. гр. суд. долженъ привести къ отрицательному разрѣшенію поставленнаго вопроса.

Вправѣ ли покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга или кредиторъ, оставившій имѣніе за собой, домогаться уничтоженія обезпечивающихъ имѣніе арендныхъ договоровъ, если они были включены въ опись?

Вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ р. г. к. д. 1883 г. № 89.

Подписчику.

Можетъ ли вексельный долгъ быть обезпеченъ закладною на недвижимое имущество?

Вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ р. г. к. д. 1880 г. № 287.

Подписчику № 31.

Въ какой суммѣ залогодержатель вправѣ оставить за собой заложенное имѣніе послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ въ суммѣ залога или въ суммѣ оцѣнки, если послѣдняя выше суммы залога и, при томъ, сдѣлана самимъ залогодержателемъ при обращеніи взысканія?

Хотя сенатъ въ р. г. к. д. 1881 и 1902 г. № 119 и разъяснилъ, что 1171 ст. уст. гр. суд. примѣнима лишь къ личнымъ кредиторамъ и что залогодержатель не обязанъ оставлять за собой имѣнія въ суммѣ оцѣнки, превосходящей сумму залога, даже и въ томъ случаѣ, если онъ на оцѣнку изъявилъ согласіе, но это разъясненіе, очевидно, должно имѣть примѣненіе лишь при оставленіи залогодержателемъ имѣнія за-собой послѣ *втораго* торга, что и имѣло мѣсто въ дошедшихъ до сената дѣлахъ, по которымъ послѣдовали вышеуказанныя рѣшенія.

Неявка желающихъ торговаться къ первому торгу при оцѣнкѣ имѣнія выше суммы залога не является доказательствомъ отсутствія лицъ, которыя пожелали бы пріобрѣсти имѣніе за сумму, превышающую сумму залога и недостигающую суммы оцѣнки. Возможно поэтому, что на второмъ торгѣ имѣніе могло бы быть пріобрѣтено за цѣну, при которой за покрытіемъ закладной получился бы нѣкоторый излишекъ въ пользу собственника или личныхъ его кредиторовъ. Поэтому необходимо придти къ заключенію, что залогодержатель послѣ несостоявшагося *перваго* торга вправѣ оставить имущество за собой лишь по оцѣнкѣ, если она превышаетъ сумму залога.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 17-е марта, по апелляц. отд. угол. касс. д-та.

По отзывамъ: Смагина харьк. с. п. 347 ст. ул. и 130 ст. уст.; Усова тифлисск. с. п. 351 ст. улож.; Маньковскаго и Карпинскаго варшав. с. п. 132 ст. уг. ул.; Гзеліева тифлиск. с. п. 373 и 378 ст. улож.; Лютрина спб. с. п. 132 ст. уг. улож.; Дейнковскаго новочеркас. с. п. 341 ст. ул.

На 16-е марта, по I экспед. судебн. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: тов. мануф. Н. Разоренова и М. Кормилицына съ тов. Горкинской мануф.—4.152 р. 15 к. съ проц.; админ. по д. торг. д. „А. и Д. Расторгуевы“ съ М. Джерене—2.645 р. 20 к. съ проц.; по взаимн. В. Грузова и А. Монигетти; Л. Гурвича съ конк. упр. по д. М. Жирмунскаго—

3.108 р. съ проц.; тов. Ярцевской мануф. съ Б. Егіазарова—4.000 р. съ проц.; конк. управ. по д. сѣвернаго домостр. общ. съ моск. торгово-промышл. и акц. общ. и Я. Реккъ—10.000 руб.; С. Лурье съ И. Холчева—2.205 р. съ проц.;

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. И. Розанова, прис. сер. Бѣльцова; пов. Е. Сытовой, пр. стр. Ларіонова; тоже; москов. каз. палаты (по дѣлу Нарусбекъ съ Гутманомъ); тоже (по д. Мещеркова съ торгово-пром. бирж. артелью); тоже (по д. Шимова); пов. моск. конторы госуд. банка, пр. пов. Крюкова; пов. А. Кузьмина, пр. стр. Ліона; пов-хъ: 1) А. Моргунова, пр. пов. Шамонина, и 2) В. И. и М. Моргуновыхъ и А. Китаевой, пр. стр. Воскресенскаго; пов. Ф. Ярресъ, пр. стр. Соколова; конк. управ. по д. торг. д. „В. С. Федотовъ и К°“, пр. стр. Кудрявцева; пов. С. Филиппова, пр. стр. Смирнова; Куратора конк. управ. по д. сѣверн. лѣсоп. общ., прис. стр. Тубенталь; на одесскій комм. судъ: пов. Русск. общ. парох. и торг. пр. стряп. Богомольцева.

На 19-е марта, по 1 экспед. судебн. деп.

Апелляц.: по искамъ: Гурвича къ биржевой мазуринской артели 16.275 р. 37 к. съ проц.; Дмитріева къ Командирову 3.700 р.; Журинскаго съ т-вомъ мануфактуры „Василія Дороднова Сыновья“ 608 р. 10 к. съ % и по встрѣчному иску 3.197 р. 88 к. съ проц.; Цыгоева съ Бабаджана 1.640 р. съ проц.; Флекенштейнъ съ конк. упр. по д.д. несостоят. К. Флекенштейнъ 69.773 руб. 75 к.; админ. по дд. акціон. о-ва вагоностр. завода съ шестовской биржевой артели 19.000 р. съ проц.; В. Челышевой съ Соколова 9.000 р.; Л. Террье къ Э. Бертэ 7.450 р. съ % и по встрѣчному иску въ суммѣ 3.189 р. 63 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на москов. коммер. судъ: Шульцъ; Штывина; торгово-промышл. бирж. артели; Карлина; Зальцфишъ и Воронцной; пов. т-ва мануфактуръ „И. М. Василія Моргунова Сыновей“, т-ва „Бр. С. В. и М. Моргуновы“ и С. В. и М. Моргуновыхъ; по жалобамъ на спб. комм. судъ: Мудрова; Синельникова; Воробьева; Л. Крамма торгов. подъ фирмою „Будревичъ и К°“; Л. Гурвича и сѣвернаго банка по д. о несост. Кривошеиной; рапортъ спб. комм. суда по дѣлу о взысканіи торг. дом. „Ад. Лессингъ“ съ И. Данилова 5.211 р. 10 к. съ %; по жалобамъ на одесск. комм. судъ: пов. добровольнаго флота; правл. т-ва торг. русск. мануфакт. товарами Д. П. Котляревскаго въ Одессѣ; о продажѣ недвиж. имущ. наслѣдн. Крикушина.

На 20-е марта, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Трусевича и др. кіев. о. с. 1489 ул.; Ярмоловича гродн. о. с. 1697 ул.; Калузанова и др. казанск. с. п. 27 янв.; Арчирія кишинев. о. с. 1629 ул.; Старчака симферопольск. о. с. 1630 ул.; Невгаса варш. с. п. на неприн. жал.; Букреевой елецк. о. с. 24 янв. Нечаева одесск. с. п. 26 янв.; Боженко елисаветград. о. с. 180 уст.; Вахтерштейна спб. с. п.; Пропера по 1039 ул.; Горченко одесск. о. с. 1657 ул.; Брекунцова херсонск. о. с. 170 уст.; Кофоря и др. кишиневск. о. с. 1480 ул.; Слесарева моск. с. п. 31 іюля; Чилиса и др. одесск. с. п. 12 янв.; Мартсона спб. с. п. 19 январ.; Москаленко нѣжинск. о. с. 1483 ул.; Приходькина одесск. о. с. 1665 ул.; Винокурова стародуб. о. с. 169 уст.; Пугасія кіевск. о. с. 180 уст.; Желѣзняка луцк. о. с. 1642 ул; Кисельчукова витеб. о. с. 169 уст; Козлова симбирск. о. с. 19 янв.; Рябенко елисаветград. о. с. 1655 ул.; Шапошникова одесск. о. с. 1655 ул.; Неклюдова новочеркасск. с. п. 11 окт.; Ткачева могилев. о. с. 16 дек.; Очамова спб. о. с. 3 ч. 1655 ул.; Конапелько спб. о. с. 169 уст.; Нѣмченко и др. черниговск. о. с. 1692 ул.; Шведа луцк. о. с. 1606 ул.; Зазулей кам. подол. о. с. 1629 ул.; Ефимова витеб. о. с. 170[1] уст.; Рипачева петрозав. о. с. 1455 ул.; Полякова новгород. о. с. 1480 ул.; Мураховскаго кам. под. о. с. 1629 ул.; Проскурина и др. тифлис. с. п. 10 янв. Силантьевой твер. о. с. 23 янв. Сѣракевича на медлен. мир. судьи; Фридмана кіевск. о. с. 1652 ул.; Калушка вилен. о. с. 1480 ул.; Ковальчука и др. житомір. о. с. 1652 ул.; Перепечая нѣжинск. о. с. 128 уст.

Протесты: тов. прок. спб. о. с. Валуйскаго 1642 ул.; кишинев. о. с. Гуцана и др. 1629 ул.; тов. прок. харьк. с. п. по д. Королева; могилев. о. с. Жуковыхъ 1455 ул.

На 20-е марта, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Каграманъ-оглы тифлисск. с. п. 1629 ул.; Мошуры харьк. с. п. 362 ул.; Тарасова омск. с. п. 1534 ул.; Калугина харьк. с. п. 129 уг. ул.; Дузя одесск. с. п. 1465 ул.; Ченстика варш. с. п. 1489 ул.; Маркина и др. саратов. с. п. 38 уст.; Райхенбахъ 1 варш. м. с. 134 уст. Грабскаго 3 петрок. м. с. 136 уст.; Яблонской 1 варш. м. с. 131 уст.; Савицкаго и др. 2 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Цукаева тифл. с. п. 294 ул.; Купрова тифлисск. с. п. 1647 ул.; Шлендака варш. с. п. 1464 ул.; Попова новочеркасск. с. п. 129 уг. ул.; Векштейна 2 варш. м. с. 121 уст.; Мойшейна 2 петрок. м. с. 180 уст.; Упфальскаго варш. с. п. 93 уг. ул.; Тростермана 1 варш. м. с. 172 уст.; Левитскаго кіевск. с. п. 411 ул.; Али-Абаса-оглы тифлис. с. п. 286 ул.; Кордосъ 2 калиш. м. с. 178 уст.; Мѣлкова казан. с. п. 126 уг. ул.; Чекункова и др. новочерк. с. п. 1484 ул.; Дуды 1 кѣлец. м. с. укр. крад.; Теръ-Джаняица тифлис. с. п. 1681 ул.; Туровскаго 2 плоцк. м. с. 142 уст.; Винда новочерк. с. п. 378 ул.; Домбровы варш. с. п. 1483 ул.; Меннихъ каз. с. п. 1535 ул.; Стангрецака варш. с. п. 1481 ул.; Сергѣева харьк. с. п. 377 ул.; Цыбульскаго и др. 2 калиш. м. с. 110 уст.; Акимова тифлис. с. п. 1454 ул.; Брылева иркут. с. п. 1464 ул.; Мартынова новочерк. с. п. 347 ул.; Арендъ одесск. с. п. 285 ул.; Розенбергъ 1 кѣлец. м. с. укр. крад.; Свіонтека 1 калиш. м. с. 172 уст.; Ходурскаго кіевск. с. п. 286 ул.; Севигова спб. с. п. 1685 ул.; Зейда 2 кѣлец. м. с. 173 уст.; Крушевана одесск. с. п. 1024 ул.; Зельмана 1 варш. м. с. 142 уст.; Щеголева спб. с. п. 129 уг. ул.; Ларина новочерк. с. п. 376 ул.; Чурикова иркут. с. п. 1655 ул.; Салышкова иркут. с. п. 1480 ул.; Шевчука одесск. с. п. 271 ул.; Громана спб. о. с. 129 уг. ул.; Якуба спб. с. п. 1160 ул.; Принца варш. с. п. 180 уст.; Шлянга и др. варш. с. п. 1651 ул.; Тереха спб. с. п. 341 ул.; Гликмана спб. с. п. 180 уст.; Розенгольца 2 кѣлец. м. с. 115 уст.

Протесты: тов. прок. вилен. с. п. Кучинскаго 102 уг. ул.; одесск. с. п. Коршунова 354 ул.

Дѣла о возобновленіи: о Никитинѣ, Шамсутдиновѣ, Гончарукѣ.

На 18-е марта, по гр. касс. деп.

Палатскія: Вышинской съ магистратомъ г. Варшавы и попечит. варшав. учеб. округа; бар. Фитингофъ-Шеля и Фитингофа съ маріенбургскимъ волост. общ.; Швейцера съ упр. императорской охоты въ ловичскомъ княжествѣ; прокураторіи отъ имени упр. императорской охоты въ ловичскомъ княжествѣ съ Швейцеромъ; прокураторіи отъ имени 1-ой батареи 3-й лейбъ-гвардіи артиллерійской бригады съ Дембой; Сементковскаго съ Фрейдензономъ; попечителя вакантнаго наслѣдства послѣ Іосифа Завадскаго съ Венславской.

Съѣздовыя: фонъ-Сиверса съ карлійскимъ волост. общ.; Лесмента съ фонъ-Самсонъ-Гиммельстіернома; Мархевчинскаго съ Шикулой; Самель съ Самелемъ; Куперта съ Рестель; Сохачевскаго съ Цлапинскимъ; Рачкевича съ Кицинской; Пактора съ Собощинскимъ.

На 16-е марта, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Елисѣевой, Хозе, Горвицемъ, Баркановъ, Ситковскимъ, Ивріевыми, Поляковъ, Саггади; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ Филипповымъ, Егинымъ; упр. моск.-курск. жел. дор. съ

Михайлиным; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Красиковымъ; общ. варш. конно-жел. дор. съ Бардзеемъ; упр. по постр. оренб.-ташк. жел. дор. съ Дукъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Ароловичами, Случевскимъ 2 дѣла, Левицкимъ, Іосемомъ, Каюновскимъ и Тульчинскимъ, Рапопортомъ и Тульчинскимъ, Фихомъ, тов. самоварн. фабр. Балашова, Новицкимъ, Потаповымъ, Нижниной, Маркусфельдомъ, Бернштейномъ, Гиллерсономъ и Слуцкинымъ 2 дѣла, Гинзбургомъ и Усіевичемъ, Финкельштейномъ и Брудне, Гуревичемъ, Епипатіевымъ, Вернеромъ, Левинымъ, бар. Жераръ-де-Сукантонъ 2 дѣла, Слуцкинымъ и Лифшицемъ, Лифшицемъ и Бахрахомъ 2 дѣла, Гинзбургомъ и Бахрахомъ, Финкельштейномъ, Луцкимъ, Финкельманомъ, Бахрахомъ, Тумаркинымъ и Гинзбургомъ, Фрумкинымъ и Моисеевымъ, Гольдштейномъ, Гиллерсономъ и Шапиро, Маляцкимъ и Авербахомъ, Таубкинымъ, Маляцкимъ и Таубкинымъ, Шапиро и Гинзбургомъ, Бахрахомъ и Брудне, Шофманомъ, Тумаркинымъ и Брудне, Шапиро и Брудне, Гинзбургомъ и Слуцкимъ, Финкенштейномъ и Гинзбургомъ 2 дѣла, Гиллерсономъ и Гуревичемъ, Фрумкинымъ и Гиллерсономъ, Фраткинымъ и Гинзбургомъ, Найкругомъ, Файнблюмомъ, Тривасомъ; Финкенштейна, Рафаловича и Шляма, Шумахера съ лодз. фабр. жел. дор.; Расторгуева съ упр. раз.-ур. жел. дор.; опека Минделя съ общ. ряз.-ур. жел дороги.

На 16-е марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: фонъ-Геймана съ Домбровскимъ; Кошкина о несостоятельн.; лифляндск. дворянств. и др. съ Гюне и др.; Яроцинскаго по дѣл. о несост. Хаскелиса; граф. Потоцкаго о несост.

Съѣздовыя: Крюгера съ Зайгзне и др.; Борнгольдта съ Граудомъ; Мироновича съ Пельтенбергомъ; Беккера съ Шеломсономъ; конкурсн. упр. долж. Ницмана съ Рашмейеромъ и др.; Спирка съ Спирка; Вильксовъ съ бар. Остенъ-Саккенъ; Топигсъ съ бар. Ганомъ; фонъ-Лиліенфельдъ съ Дрегеромъ; Кульбарса съ бар. Гойнингенъ-Гюне; Рустада съ Иленда; Олескина съ Эйнбергомъ; попеч. н. насл. мас. ум. Озолса съ Веверомъ; Глезерова съ Линде; Винкмана съ Петерсономъ; бар. Майделя съ фирм. „Книгъ и Верперъ"; Состе съ Казекомъ; Лаблайкъ съ бар. Фитингофъ-Шель; Эзеркальна и др. съ Грелемъ; бар. Фитингофъ-Шеля съ Кальнинымъ; Кребе и др. съ Грюнбергомъ; наслѣдств. Фрейберга съ Егеръ; Бермана съ фирм. „Э. Лира и К°; Битайта съ Битайтомъ; Кемпеля съ Германовичъ; Вердина съ Ведтъ; Криха съ реппельскимъ вол. общ.

На 18-е марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Жилина съ Жилинымъ; Фрелиха съ Шишкинымъ; Коноплева съ Ямвиль; Абраменко съ имущ. умер. Никоркиной; Рачинскаго съ волковскимъ тов., крестьянскимъ поземельн. банкомъ и др.; Скуратовыхъ и Моргачевыхъ съ общ кр. с. Никольскаго, Пиковыя Рясы тожъ; тов. богородск. фабрики Ф. Елагина с-вей съ Себенцовымъ; Читчіевой съ Колычевыми; кн. Хамзаевыхъ и кн. Темировыхъ съ кн. Хамзаевыми; ростовской-на-Дону биржевой артели съ Черпинымъ; Ивановой съ Туровскимъ.

Съѣздовыя: Бесѣдина съ Лактіоновымъ; Островскаго съ Волчасскимъ; Ланштраса съ Каплуномъ; Ефимова съ Петровымъ; Сучатова съ Мартыновичъ; Дудова съ Писаревымъ; Райциса съ комп. богородско-глуховской мануфактуры; Фабіанской съ Бордаковой; Корчинскаго съ опекой надъ малолѣт. Оззіберовой; Бѣлецкаго съ Самсанюкомъ; Кисилева съ Большаковымъ; Федорова съ Никифоровой; Чернова съ Местманомъ; Морозова-Аркадьева съ Чистяковымъ; Мерингъ съ Бѣляевскимъ; Евтихіева съ Кевичемъ; Скворцова съ Астафьевымъ; Тетерина съ общ. кр. с. Малаго Иетрунина.

На 19-е марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Сухоручкина съ Траубомъ; Бунге по н. о продажѣ недв. имущ. Молодецкихъ; тифлисской гор. управы съ Айвазянцемъ; Брика съ Карвасовскимъ и г. Кіевомъ; акц. общ. Сулинскаго завода съ Филоновымъ; Хусейновой съ Хусейновымъ и Баимратовой; акц. общ. Криворогскихъ желѣзн. рудъ съ тов. Цыбулевскаго свекло-сахарн. завода; Фоменко съ Тютюновымъ; Боранѣева съ Зильберканъ; Цвѣтаева и Живописцевой по дѣлу о наслѣдствѣ умерш. Климовой; торг. дома С. И. Аведовы съ Грабинскимъ; Янова съ Табунщиковымъ; Нарышкина съ Якелемъ; Де-Жоржель съ Полонскими и Полицкой; Цоглиныхъ съ Черныхъ.

Съѣздовыя: Умеръ-оглы съ Депаръ-Аметъ-оглу; Дуракова съ Стуканевымъ; Шпикитера съ Александровичемъ; Клейберъ съ Филоновымъ; Коськовецкаго съ Янчукомъ; Киріяцкаго съ Неждановымъ; Поповой съ Костроминымъ; Донецковымъ.

На 19-е марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. сибирской жел. дор. съ Гинзбургомъ; областного правл. войска донского съ Пастуховымъ; Гительмахера съ упр. юго-западныхъ ж. д. и Гительмахеромъ; Луценко съ общ. Станицы Торской; общ. рязанско-уральской ж. д. съ Агауровымъ, Головинымъ, Рогатиновымъ, Титовымъ, Сидоровымъ; Гедузей о размежеваніи дачи С. Ильинскаго верхне-днѣпровскаго уѣзда; Вишняковой съ общ. московско-кіево-воронежской ж. д.; упр. ж. д. съ южно-русскимъ днѣпровскимъ металлургическимъ общ.; общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Чушкиной, Симоновымъ; Голосовкера съ Зороховичемъ; упр. жел. дор. съ Лоскутовымъ; Свѣховскаго и Залѣскаго съ Кукушкинымъ; упр. каз. сызрано-вяземской ж. д. съ Москвитиной; общ. владикавказской ж. д. съ Новиковымъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Теннисонъ, Арбитманомъ, Айзенбергомъ, Рубиновичемъ, Вахнянскими; Славина съ упр. либаво-роменской ж. д.; общ. китайской-восточной ж. д. съ Звѣревой; общ. московско-казанской ж. д. съ Петкіевичъ; фирмы Г Г. Лашковъ съ упр. риго-орловской ж. д.; Бекенштейновъ съ Рабиновичемъ; кн. Огинской и др. съ Ментвидъ и Крѣпшиго.

На 20-е марта, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Алексѣевымъ, Федотовой, Бѣляевымъ, Царемковымъ, Галѣевыми, Паршиными; общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Кошелевымъ; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Ивановыми; общ. варшав.-вѣнской жел. дор. съ Журавскимъ; упр. юго-западныхъ жел. дор. съ Сименко; общ. рязан.-уральской жел. дор. съ Митюревой; Казина съ упр. сибирской жел. дор.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Волчанскимъ, Шуваломъ, Троецкимъ, Гальперномъ 2 дѣла, Рабиновичемъ и др.; Капланомъ, Гуревичемъ, Левинсономъ 2 дѣла, Лейбовичемъ 4 дѣла, Гинзбургомъ, Грейнецъ, Бартомъ, Бисиными, Черняковъ, Векслеромъ, Пумпянскимъ, Левинъ, Широковымъ, Коссовскимъ, Фридляндомъ; общ. московско-казанской жел. дор. съ Левашевой; Биллига съ упр. юго-западн. жел. дор.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Веллеромъ и др.; общ. моск.-виид.-рыбин. жел. дор. съ Гладильщиковымъ, Гинзбургомъ, Черняковъ, Левинсономъ; Добкина съ упр. полѣсск. жел. дор.; Дувидзона съ упр. николаев. жел. дор.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Глазковымъ; Маляцкаго и др. съ упр. либаво-роменской жел. дор

На 20-е марта, по 7 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Шанъ-Гирея съ наслѣдниками Теръ-Акопова; Богдановскаго съ Рожковскимъ; Шербины съ Столѣтнимъ; акціонернаго общ. В. Крейгонъ и К° съ Дементьевымъ; Чауле съ Рашмейеромъ; Конкурса Райскихъ съ Арзамасцевымъ; Некрасовой и Ольшанской съ Забѣгайловской и имущ. Забѣгайловскаго; Ленгвениса съ Шейномъ.

Съѣздовыя: Погорѣшневой съ Кириченко; Третьякова съ Погребинкомъ; Гельмана съ Моргулисомъ;

Стороженко съ Тарасенковымъ; Гуранды съ Гумель; Немировскаго съ Герчукомъ; Николанди съ Барановой; Козлинецъ съ К[illegible]интеръ; Якушова съ Кошулько; Киселевой съ Алексѣенко; Гаврилова и др. съ Кайрксъ; Горловскаго съ Зайденбергомъ; Горзина съ Горюхаловымъ; Вонсовича съ Штиглицемъ; Шафира съ Бромирецкимъ; Федоровой съ Гржибовскимъ; наслѣдн. массы Помье съ Янковскимъ и Андреевой.

На 19-е марта, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Зубкова и др. сарат. о. с. 1489 улож.; Рагожина сарат. о. с. 169 уст.; Переточина и др. пензенск. о. с. 1453 улож.; Троценко ставропольск. о. с. 1668 улож.; Цицына сарат. о. с. 1464 улож.; Калитченкова и др. сарат. о. с. 269[1] ул.; Козлова пензенск. о. с. 1646 ул.; Ясинецкаго каменец. м. с. 177 уст.; Махотина сарат. о. с. 1545 ул.; Садретдинова троицк. о. с. 169 уст.; Глазера спб. с. п. нар. там. уст.; Хабарова и др. саратовск. о. с. 1606 ул.; Рогачева усть-медвѣд. м. с.; Пикура р.-вольм. м. с.; Рябова калужск. о. с.; Лянде 3 петрок. м. с.; Дайлиса 2 люблин. м. с.; Марковскаго спб. с. п.; Огурцовой пензенск. о. с.; Николаева пензен. о. с.; Романова кишин. о. с.; Мерица р.-вольм. м. с.; Левитесъ радомысльск. м. с.; Кесватера ю.-верроск. м. с.; Вылко архангельск. о. с.; Цысенкова калуж. о. с.; Майданюка уманск. м. с.; Фицнера 2 калиш. м. с.; Никитина калуж. о. с.; Дыкмана витебск. о. с.; Воробьева витебск. о. с.; Таркъ юрьево-верроск. м. с.; Гуна луцк. м. с.; Фридманъ гроднен. о. с.; Ниренбергина летичев. м. с.; Шпагиной твер. о. с.; Азитъ риж.-вольм. м. с.; Полторакиной и др. витеб. о. с.; Лиде р.-вольм. м. с.; Дрезина и др. риж.-вольм. м. с.; Богдановой одесск. гор. м. с.; Стадцльскаго варш. 1 окр. м. с.; Феррильфайна бердичев. м. с.—всѣ въ нар. акц. уст.; Маназонъ р.-вольм. м. с.; Ивашко виленск. м. с.; Квитиницкаго черкасск. м. с.; Кудрявцева черкасск. м. с.; Щитова спб. ст. м. с.; Рѣдько спб. ст. м. с.; Герцфельда р.-вольм. м. с.; Крымановскаго уман. м. с.; Гуна луцк. м. с.; Корсунской спб. ст. м. с.—всѣ въ нар. строит. уст.

Протестъ тов. прок.: пензенск. о. с. Тюкмаевой и др. 940 ул.

На 21 марта, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Спрогиса ю.-верр. м. с. 136 уст.; Жукова спб. уѣз. м. с. 55 уст.; Воробьева спб. ст. м. с. 142 уст.; Бровка полт. о. с. 1484 ул.; Тертышника полт. о. с. 1483 ул.; Гершта варш. с. п. 863 ул.; Гельхорна варш. с. п. 863 ул.; Жиркова казан. м. с. 169 уст.; Зайцева казан. м. с. 169 уст.; Добросельскаго и др. тульск. о. с. 1655 ул.; Поль вез.-вейсен. м. с. 169 уст.; Эрбсена вез.-вейсенш. м. с. 134 уст.; Федотова москов. о. с. 169 уст.; Сидорова моск. о. с. 1657 ул.; Тенисона спб. с. п. 1175 ул.; Русиныхъ курск. о. с. 1602 ул.; Сѣдова екатеринб. о. с. 1489 ул.; Королькова и др. смоленск. о. с. 1452 ул.; Бурова влад. о. с. 1455 ул. Борзаковскаго и др. лубен. о. с. 169 уст.; Косенко лубен. о. с. 1642 ул.; Нѣмцевыхъ и др. острогож. о. с. 1629 ул.; Лемана юр.-верр. м. с. 121 уст.; Бартенева острогожск. о. с. 177 уст.; Анисона юр.-верр. м. с. 38 уст.; Казика в.-вейсенш. м. с. 146[1] ул.; Берга юрьево-вер. м. с. 177 уст.; Хисматулина казан. м. с. 1360 ул.; Рабиновича виден. с. п. 1176 ул.; Семенцова воронеж. о. с. 1655 ул.; Храпцева екатерин. о. с. 1484 ул.; Дзюбло лубен. о. с. 1449 ул.; Шефера спб. ст. м. с. 115 уст.; Рупулевича и др. мит.-бауск. м. с. 176 уст.; Лааса венд.-валкск. м. с.—Симла 136 уст.; Фокѣева и др. казан. о. с. 1483 ул.; Гота спб. с. п. 69 уст.; Антропова спб. с. п. 69 уст.; Соловьева тульск. о. с. 1455 ул.; Гоголевой харьк. о. с. 1454 ул.

Протесты: тов. прок. у.-медвѣд. о. с. Титова 175 уст.; московск. о. с. Видемана и др. 1692 ул.; екатеринослав. о. с. Шухмана 1643 ул.; уфимск. о. с. Сахаутдинова 1485 ул.

На 21 марта, по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Сытниковыхъ и др. съ Кирѣевой; Цыпулиной съ Цыпулинымъ; Пейкеръ съ Эфросъ; Сорокина съ Сорокиной; торг. д. Мостоловскихъ съ торг. д. акц. общ. котельныхъ и механическихъ заводовъ А. Фицнеръ и К. Гамперъ; Пьяныхъ; Павлова съ Пѣнкиной; Ковыкова съ Ковыковой; Сегень съ Сегень; адм. по д. торг. д. бр. Цавьяновыхъ и К° съ Копэлеромъ; общ. добыванія русской нефти съ торг. д. Бенкендорфъ и К°; Черкеза съ Черкезами; Тамбовской духовн. консист. съ Соболевой и др.; душеприказчиковъ по завѣщанія княгиню Голицыной.

Съѣздовыя: Марченко съ Марченко; Давыдова съ Барановымъ; Боднюка съ Бойчукомъ; Гущина съ Окуневымъ; Колобкова съ Гильке; Найштута съ Юровскимъ; Селивановыхъ съ Зашалетдиновымъ; Тартландъ съ Елисѣевымъ; Смирнова съ Березневымъ; Нея съ Шеинымъ; Никитганова съ Савинымъ Педика съ Педикомъ; Терлецкаго съ Порембскимъ 3 дѣла; Пасторскаго съ Пасторской; Колыбельскаго съ Линцуховымъ; Эльбека и техн. конторы; Брауперъ съ Жевержеевымъ; Никифорова и др. съ Гребницкимъ; Балашова.

На 21-е марта, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Маляцинскаго съ Мирдзкимъ; Пахульскаго съ Гурбскимъ; Гофмана съ общ. взаимп. кред. лодзинскихъ промышленниковъ; гр. Островскаго съ Винкельгагеномъ; Бухмана и др. съ фабр. портландъ цемента „Высока“; Казницъ съ Цвибель; Закржевскаго съ Двержбицкимъ.

Съѣздовыя: Заней съ Вусъ; Гржиба и др. съ общ. крест. дер. Вржосъ; Филипчука съ Беднарчукъ; Савуляниса съ Савулянисомъ; Цихача съ Кутами; Стефанскихъ и др. съ Новакъ; Фукса съ Вержбицкимъ; Бѣлинской (о разд. насл. послѣ Трояновскаго); Осей съ Вавровскимъ; супр. Демидовичъ съ Кисель; Романчукъ съ Яруховичемъ; Урбука съ Урбукъ; Девеля и Новаковскаго; упр. квѣцишской гм ссудо-сберегат. кассы съ супр Громасъ; Скворецкихъ о разд. насл. послѣ Кобылка; Гробовскаго съ насл. Іосифа Ржедничака; Ринкевича съ Кажемекайтисомъ; Баранкевича съ Костерскимъ; Мительмана съ Костерскимъ; Вульца съ Кестерскимъ; Вуйцика и др. съ супр. Дзева и др.; Котовскихъ съ Корженецкимъ; Яникъ съ Пасихомъ; Гаца (о разд. насл. послѣ Екатерины Гацъ); Капковскаго съ Мозыхъ; Позняка (о разд. насл. послѣ Позняка); Журавинскаго съ Панковскимъ и др.; Бергмана съ комисаромъ грубешовскаго уѣзда; Капли съ Каплей; Григорьева по вопросу о налож. гербоваго штрафа; Чемпинскаго съ Михневской.

РЕЗОЛЮЦІИ.

5-го марта, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Балашова и др. троицк. о. с.; Юкельзона и др. чигирин. м. с.; Штейнерта риж.-вольм. м. с.; Попова саратов. о. с.; Вишня ломжинск. 2 окр. м. с.

6-го марта, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Яковенко каневск. м. с. Брускиной и др. витебск. о. с.; Мительмана кишиневск. о. с.; Смирнова и др. великолуц. о. с.; Поповой симфероп. о. с.; Ильченко елисаветград. о. с.; Мергвинскаго варш. с. п.

6-го марта, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Буховецкой спб. с. п.

7-го марта, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Егорова смолен. о. с.; Крымова вологод. о. с.; Акимова уфимск. о. с.

26-го февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ:

требованы свѣдѣнія: Бѣльскаго и др. съ Войдальской и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: варшавскаго общ. взаимнаго страх. отъ несчастн. случ.; Монхайтъ; Невчасъ; Каликштейна; Луневскаго; Райтеръ съ Киршенбаумъ; Жолендовскаго; Витковскаго; Жултовскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вагнера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Гольдштейна; Соболева; Лазарева; Полавскаго; упр. жел. дор. съ Поповымъ.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: упр. жел. дор. съ Легостаевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Вольфомъ и др.; Шарфомъ; Узданскимъ 2 дѣла; упр. казен. сызрано-вяземск. ж. д. съ Максимовымъ; бердичевской еврейской больницы; Слуцкина и Мушата.

Исключено изъ доклада: упр. жел. дор. съ Рабиновичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Роттермунда; Муратовой; правл. харьк. земельн. банка.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Молчановыхъ и Хобаровой съ Молчановой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вороновой съ Перовымъ.

Исключены изъ доклада: Жагулиныхъ; Мейеровъ; Маслова; Поливяннаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Мысько; Шумицкой; Хинкуловой; Ковалева; Приданова; Бѣляшевой; Розенвассера; Воробьевыхъ; Волкова; Браславскаго; Раделя и др.; Мороховцевыхъ.

Исключены изъ доклада: Аліева; Коплянца; Леонова, Смирнова; Балкиныхъ; Лощилика; Фелько; общ. стан. Новогригорьевской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: гр. Келлера съ Левинымъ.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Макаровой съ Кулаковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гордона; Волощука; Штейнберга.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Глембоцкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го марта, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: московской казенн. палаты по д. объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Беклемишева—опредѣленіе московской суд. пал., по нарушенію 233 ст. V т. уст. о пошл. (изд. 1903 г.), отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; макарьевской земской управы — рѣшеніе костромскаго окружн. суда, по нарушенію 1 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекращено; Герши Рабиновича и Исаака Дашевскаго—рѣшеніе полтавскаго окр. суд., по нарушенію 220 ст. 1 ч. X т. и 142 ст. уст. гр. суд отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія возвращено въ тотъ же судъ.

Исключены изъ доклада: гор. Грознаго; спб. гор. общ. упр. съ лейбъ-гвардіи стрѣлковымъ полкомъ, лейбъ-гвардіи преображенскимъ полкомъ; Легоминой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: переданы на разсмотрѣніе департамента: Шикмана съ Персомъ; временн. синд. несост. Беніамина Боракса съ Китланомъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Беккера; Бернатовичъ и др.; Шидловской; Крупы; Шаласа; Выпорскаго; Страховскаго.

Переданы на разсмотрѣніе присутствія департамента: Кукелки по д. опеки надъ несовершеннолѣт. дѣтьми умершаго Кица; попечит. Холмскаго римско-католическаго костела съ Александровскимъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Липскаго съ Хмѣлевскимъ.

Исключено изъ доклада: Сухцицкаго и др. съ Грабовскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го марта, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: по всѣмъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Пржездецкихъ; Лаасъ; Лѣпина; Кампуса; Исацкаго; Каудзита; упр. акц. общ. Фельзель и К°; вольмарск. гор. упр.; Тислера; бар. Жирардъ-де-Сукантона и др.; Виркуса; Гангнуса.

Исключены изъ доклада: Раудсепа; Риквейла; Остенъ-Саккена 3 дѣла; Вальтри; Яунзема; попечит. надъ имущ. умерш. бар. Букгольцъ; попечит. надъ умерш. Ворозова; Винклера; тов. бр. Нобель; Розенталя.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го марта, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Бергрюновъ; Маэловой; Бабича; Хищупова; Зарнишаны Гаджи-Коджа-Кизы; адм. по д. торг. дома Мейеръ Шикъ вдовы эт С-ми.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: крест. позем. банка съ Билисномъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Водяницкаго; Юркова; Майръ: Завалкова; Перельмютера; Эльмана.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Спиридонова съ Смирновымъ.

Издатель приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.** Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**
Типографія товарищества „Общественная Польза“ Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произве ло публикацію.
Анненкова, Варвара Сергѣева, жена отст. поруч.	С. о. 12 марта № 21. Несо тоят. должникъ. Р. VI, ст. 248.	Симферопольск. о. с.
Анненковъ, Яковъ Яковлевъ, отст. поруч.	С. о. 12 марта № 21. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 249.	Симферопольск. о. с.
Антоновъ, Владиміръ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 89.	Спб. с с.
Ануфріевъ, Константинъ Акинфіевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни Р. VII, ст. 96.	Казанск. с. с.
Гиренко, Василій Ѳедоровъ, заштат. псаломщ.	С. о. 9 марта № 20. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 85.	Гомельск. с. с.
Дынина, Клара, (отч. не указ.).	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 92.	Одесск. с. с.
Де-Жоржъ, Владиміръ Николаевъ, сынъ ст. сов.	С. о. 9 марта № 20. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣш. Р. VII, ст. 104.	Спб. дв. о.
Звѣржанская, Надежда (отч. не указ.), доч. д. ст. сов.	С. о. 9 марта № 20. Опекунства надъ личн. и имущ. по умопомѣш. Р. VII. ст. 91.	Спб. дв. о.
Калиниболоцкій, Василій Григорьевъ, губ. секр.	С. о. 9 марта № 20. Опекунск. упр. надъ имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 87.	Константиноградск. дв. о.
Кузнецовъ, Василій Ивановъ, кр.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 98.	Московск. с. с.
Коваль, Яковъ, кр.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 103.	Спб. с. с.
Кліонскій, Давидъ Берковъ, мѣщ.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 261.	Минск. о. с.
Карякинъ, Михаилъ Николаевъ, ст. сов.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 262.	Полтавск. о. с.
Клѣевъ, Федоръ Петровъ, кр.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 264.	Тамбовск. о. с.
Колчакъ, Александръ Александровъ, дв.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 265.	Тамбовск. о. с.
Клюевъ, Захаръ Дементьевъ, кр.	С. о. 5 марта № 19. Опека надъ имущ. по глухонѣмотѣ Р. VII, ст. 84.	Московск. с. с.
Мухинъ, Петръ Васильевъ, куп.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 263.	Ставропольск. о. с.
Макаровъ, Василій Андреевъ, крест.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ имущ. по слабоумію Р. VII, ст. 90.	Спб. с. с.
Медвѣдевъ, Гавріилъ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека по сумасшествію. Р. VII, ст. 94.	Острогожск. с. с.
Мироновъ, Владиміръ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 97.	Костромск. с. с.

Мартосъ, Евгеній Митрофановъ, дв.	С. о. 9 марта № 20. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 102.	Лубенск. дв. о.
Панцера-фонъ, Альфредъ.	С. о. 16 марта № 22. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 266.	Либавск. о. с.
Преображенскій, Марьъ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 105.	Спб. с. с.
Рохманъ, Александръ Гиршовъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 95.	Екатеринославск. с. с.
Ранжинъ, Владиміръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ имущ. по петр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 93	Иваново-Вознес. с с.
Соловцова, Вѣра Николаева, дочь ст. сов.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни Р. VII, ст. 99.	Московск. с. с.
Семятицкій, Ицекъ, онъ же Исаакъ, куп.	С. о. 12 марта № 21. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 250.	Варшавск. к. с.
Трифонова, Марія Михайлова, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 88.	Спб. с. с.
Хачересовъ, Павелъ Сергѣевъ.	С. о. 16 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 260.	Екатеринодарск о. с.
Чирки, Даніилъ Леонтьевъ, каз.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 86.	Земск. нач. 4 уч. зеньков. уѣзд.
Штромъ, Дмитрій Александровъ, подпор. зап. арміи изъ пот. поч. гр.	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 100	Московск. с. с.
Щеклѣева, Надежда Иванова, куп. дочь	С. о. 9 марта № 20. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 101.	Московск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Анцъ, Федоръ Христофоровъ.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 85, ст. 460—724), за смертью. Р. VIII, ст. 51.	Спб. с. с.
Васильева, Вѣра Петрова, почтово-телегр. чиновн.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 97, ст. 337), за смертью. Р. VIII, ст. 53.	Елецк. с. с.
Воронинъ, Федоръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 5 марта № 19. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 61, ст. 724), Р. VIII, ст. 230.	Спб. к. с.
Виноградова, Анна Дмитріева, подъ фирм.: „Виноградовой и Сѣдунова“ т-во.	С. о. 5 марта № 19. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. ст. 336), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 50.	Екатеринбургск. о. с
Григорьевъ, Михаилъ Григорьевъ, куп.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 102, ст. 367), за смертью. Р. VIII, ст. 56.	Спб. с. с.
Павловскій, Эдуардъ (отч. не ук.), мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 10, ст. 33), за смертью. Р. VIII, ст. 60.	Казанск. с. с.

Кривопійскій, Гершъ Абрамовичъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Прекр. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 55, ст. 239), за смертью. Р. VIII, ст. 59.	Одесск. с. с.
Лилова, Елена Яковлева, л. поч. гр.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 19, ст. 247), за исправл. образа жизни. Р. VIII, ст. 63.	Арзамасск. с. с.
Михайловъ, Александръ Васильевъ, куп.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 33, ст. 149), по предписанію спб. градоначальника. Р. VIII, ст. 55.	Спб. с. с.
Мухинъ, Василій Филипповъ, кр.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 33, ст. 336), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 62.	Московск. к. с.
Мукминовъ, Абдулъ Азисъ Абдулъ Ракиновъ.	С. о. 5 марта № 19. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—свѣд. нѣтъ), признаніемъ несчаною. Р. VIII, ст. 231.	Ташкентск. о. с.
Папинъ, Александръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 79), за смертью. Р. VIII, ст. 52.	Тульск. с. с.
Поминовъ, Никаноръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 103, ст. 513), за смертью. Р. VIII, ст. 58.	Одесск. о. с.
Сѣдуновъ, Алексѣй Петровъ, подъ фирмою: товар. „Виноградовой и Сѣдунова".	С. о. 5 марта № 19. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. ст. 336), признан неосторожн. Р. VIII, ст. 50.	Екатеринбург.о. с.
Семьяновъ, Николай Ивановъ, л. п. гр.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 80, ст. 302), за смертью. Р. VIII, ст. 54.	Спб. с. с.
Степановъ, Константинъ Константиновъ, б. куп., зап. ряд.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 58, ст. 226), за смертью. Р. VIII, ст. 57.	Спб. с. с.
Товар. добычи фосфоритовъ и другихъ минеральныхъ туковъ.	С. о. 9 марта № 20. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 22, ст. 219), безъ обсужденія свойства несостоят. Р. VIII, ст. 61.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Вержейскою, Еленою Павловою, дв.	Элькинбарду, Хаѣ Шмульеву, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. У одесск. нотар. Андреева. 13 дек. 1903 г. № 9098. Р. IV, ст. 61.	Одесск. о. с.
Полтавскимъ торгово-промышленнымъ товариществомъ.	Удовенко, Спиридону Петрову, мѣщ.	С. о. 9 марта № 20. У омск. нотар. Герцмана, 3 мая 1908 г. № 3409. Р. IV, ст. 62.	Омск. о. с.
Ротъ, Генрихомъ Карловымъ.	Чекеруль-Кушъ, Ольгѣ Генриховой, дв.	С. о. 9 марта № 20. У одесск. нотар Вищіевскаго, 16 іюня 1907 г. № 2073. Р. IV, ст 60.	Одесск. о. с.
Ягминъ, Анною Каэтановою, дв.	Ягмину, Павлу Павлову, дв.	С. о. 5 марта № 19. У брестъ-литовск. нотар. Чубинскаго, 4 февр. 1894 г. № 213. Р. IV, ст. 59.	Гродненск. о. с.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АНТИКВАРНАЯ КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ

С. П. ТРУСОВА.

Литейный пр., д. 59. Телефонъ 63-78.

ПРЕДЛАГАЕТЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

Боровиковскій, А.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ.

(Сводъ законовъ т. X, часть 1-я).

съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго департамента. С.-Петербургъ 1904 года. **Вмѣсто 6 руб. за 2 р. 50 к.**

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ЗАКОНОВЪ.

Первое собраніе 45 т., въ 48 книжкахъ. Законы съ 1649 по 1825 г. (Съ планами городовъ, рисунки, гербомъ городовъ, чертежи и рисунки. Экземпляръ совершенно чистый). Въ хор. перепл. 300 руб.

НЕВОЛИНЪ, В.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

6 томовъ

СПБ. 1859 года, пер. **20** руб.

1—1

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.** Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

Типографія товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяческая, 39.