ПРАВО

№ 6. 1905 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

Нужды деревни

по работамъ уѣздныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.
— **Сборникъ статей**: т. I (по вопросамъ культурно-правовымъ), Ц. 2 р. 50 к. Т. II (по вопросамъ экономическимъ). Ц. 3 р. 50 к.

ОЧЕРКИ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ.

— **Сборникъ статей,** подъ ред. А. А. Мануилова. Вып. I. 1904 г. Ц. **1** р. **25** к. Вып. II. 1905 г. Ц. **1** р. **75** к.

I. В. Гессенъ.

Судебная реформа

(II-ой выпускъ серіи „Великія реформы 60-хъ годовъ). 1905 г. Ц. **1** р. **50** к.

— **Амонъ, А.** Детерминизмъ и вмѣняемость. Перев. подъ ред. проф. А. А. Жижиленко. 1905 г. Ц. 1 р.
— **Витте, С. Ю.** Записка по крестьянскому дѣлу. 1905 г. Ц. 50 к.
— **Вольманъ, И. С.** Программа испытаній на должность нотаріуса. 1905 г. Ц. 50 к.
— **„Въ защиту слова“**. Сборникъ статей, стихотвореній и замѣтокъ Н. К. Михайловскаго, А. В. Пѣшехонова, П. Н. Милюкова, К. К. Арсеньева, В. Г. Короленко и др. 1905 г. Ц. 2 р.
— **Гессенъ, Ю. И.** Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма. 1905 г. Ц. 1 р.
— **Еллинекъ, Г.** Декларація правъ человѣка и гражданина. Перев. подъ ред. пр.-доц. А. Э. Вормса. 1905 г. Ц. 40 к. (въ переплетѣ).
— **Законодательная охрана труда** Статьи изъ Handwörterbuch der Staatsuissenschaften. Пер. подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. 1901 г. Ц. 1 р. 60 к.
— **Литвиновъ-Фалинскій, В. П.** Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи и условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.
— **Фабричное законодательство и фабричная инспекція** въ Россіи. 1904 г. Ц. 3 р.
— **Сборникъ товарищества „Знаніе“**. 1904 годъ. Книга третья. 1905 г. Ц. 1 р.
— **Чагинъ, С.** Правила объ устройствѣ судебной части, о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ и временныя правила о волостномъ судѣ, съ разъясненіями и алф. указателями. Изд. 5-ое. 1905 г. Ц. 2 р.
— **Юшкевичъ, В. А.** Наполеонъ I-ой на поприщѣ гражданскаго правовѣдѣнія и законодательства. 1905 г. Ц. 1 руб.

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги, русскія и иностранныя. Принимается подписка на всѣ періодическія изданія по цѣнамъ редакцій.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1905 г. **№ 6.** **Воскресенье 13 Февраля.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцентовъ *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцента *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

Содержаніе: 1) Соображенія комитета министровъ о преобразованіи административной юстиціи. Прив.-доц. **Н. И. Лазаревскаго**.—2) О дознаніяхъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ. **Л. Разумовскаго.** — 3) Гомельскій приговоръ. **Наблюдателя.**—4) Темные уголки петербургскихъ тюремъ. **N.**—5) Письмо въ редакцію. **Д. Н. Бородина.**—6) Извлеченіе изъ журнала комитета министровъ. –7) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ, (Засѣд. Гражд. Касс. Деп. 19 января). б) главный военный судъ. Дѣло генерала Ковалева.—8) Заявленія и резолюціи фабрикантовъ, заводчиковъ, литераторовъ и др.—9) Дѣйствія правительства.—10) Хроника.—11) Отвѣты редакціи.—12) Справочный отдѣлъ.—13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ **12** ч. до **2** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

Соображенія комитета министровъ о преобразованіи административной юстиціи.

(Окончаніе).

1. Перейдя къ вопросу о поддержаніи полной силы закона „путемъ облегченія способовъ обжалованія и отмѣны незаконныхъ распоряженій, комитетъ министровъ призналъ настоятельную необходимость преобразовать въ Россіи административную юстицію въ духѣ тѣхъ же великихъ началъ, которыя легли въ основаніе судебныхъ уставовъ Императора Александра II“.

Постановка вопроса прекрасная.

Согласно такъ намѣченной программѣ, комитетъ предполагаетъ допустить въ Пр. Сенатѣ по дѣламъ судебно-административнымъ публичность засѣданій, словесныя объясненія сторонъ. Предполагается установить самостоятельность Пр. Сената и независимость постановляемыхъ имъ рѣшеній отъ министра юстиціи и другихъ министровъ, а также отмѣнить право министровъ и оберъ-прокуроровъ останавливать рѣшенія, постановленныя сенаторами департамента, и переносить дѣла въ общее Сената собраніе.

Предполагается ускорить движеніе дѣлъ. Наконецъ, предполагается ограничить кругъ распоряженій, не допускающихъ обжалованія въ Сенатъ. Все это существенныя улучшенія современной процедуры движенія дѣлъ въ Сенатѣ и, какъ таковыя, они должны быть опредѣленно отмѣчены.

При обсужденіи вопроса о порядкѣ разсмотрѣнія въ Сенатѣ дѣлъ по обжалованію незаконныхъ дѣйствій властей комитетъ употребляетъ новый для нашего официальнаго языка научный терминъ для обозначенія дѣлъ этого рода: „административная юстиція“, упоминаетъ даже то наименованіе, contentieux administratif, которое этимъ дѣламъ дается во французскомъ правѣ, гдѣ, вообще, этотъ вопросъ о порядкѣ обжалованія административныхъ актовъ получилъ наиболѣе подробную и тщательную обработку.

Но вчитываясь въ журналъ комитета министровъ по вопросу о порядкѣ обжалованія незаконныхъ распоряженій, можно прійти лишь къ тому убѣжденію, что высказанныя соображенія не совпадаютъ съ положеніями науки, установившими, при какой своей постановкѣ административная

юстиція дѣйствительно можетъ быть гарантіею законности.

И изъ дальнѣйшихъ предположеній комитета министровъ по разсматриваемому вопросу лишь немногія могутъ быть признаны безусловно безразличными съ точки зрѣнія интересовъ законности. Осуществленіе же всѣхъ остальныхъ, вообще немногочисленныхъ, предположеній комитета министровъ по вопросу о реорганизаціи 1-го Департамента Пр. Сената внесетъ, при всѣхъ благихъ намѣреніяхъ, которыми былъ воодушевленъ комитетъ, существенное ухудшеніе, сравнительно съ нынѣ существующимъ порядкомъ вещей.

2. Такъ, напр., комитетъ министровъ предполагаетъ установить децентрализацію дѣлъ административной юстиціи, передавъ на мѣста и воспретивъ имъ „восхожденіе до Сената“ дѣла маловажныя и лишенныя общегосударственнаго значенія, дѣла по жалобамъ на рѣшенія мѣстныхъ властей.

Но опытъ Запада могъ бы показать комитету, что между дѣлами по гражданскимъ взысканіямъ и дѣлами по обжалованію дѣйствій должностныхъ лицъ существуетъ огромная разница: дѣла первой категоріи должны быть разрѣшаемы въ учрежденіяхъ, возможно близкихъ къ населенію; для дѣлъ второй категоріи эта близость вредна. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, гдѣ административная юстиція организована давно, для нея существуютъ и мѣстныя инстанціи, напр., во Франціи совѣты префектуры. Но на практикѣ разрѣшеніе дѣлъ въ этихъ совѣтахъ пріобрѣло характеръ исключенія, и всѣ дѣла стремятся, даже минуя низшую инстанцію, прямо въ центральную, въ Государственный Совѣтъ. Государство, организовавшее свою административную юстицію въ послѣднее время (Австрія), просто учредило для этихъ дѣлъ одну центральную инстанцію. Оно и понятно: принесеніе въ мѣстную инстанцію жалобы на дѣйствія какого либо виднаго въ данной мѣстности должностного лица,, напр. губернатора, естественно будетъ во многихъ случаяхъ практически безплоднымъ и при основательности жалобы, и всегда будетъ сопряжено съ существенными неудобствами.

При разсмотрѣніи жалобъ на дѣйствія органовъ власти высокое положеніе суда и судей является необходимымъ условіемъ для свободы ихъ дѣйствій и рѣшеній [1]).

Поэтому разсмотрѣніе дѣлъ административно-судебныхъ въ мѣстныхъ инстанціяхъ не можетъ имѣть значенія дѣйствительно солидной гарантіи законности, и воспрещенію переноса какихъ бы то ни было дѣлъ въ Сенатъ ни въ коемъ случаѣ сочувствовать нельзя.

Замѣтимъ, наконецъ, что по вопросу объ организаціи и общей постановкѣ этихъ будущихъ мѣстныхъ административныхъ судовъ комитетъ министровъ не далъ ровно никакихъ руководящихъ указаній, если не считать того замѣчанія, что „если бы учрежденіе нынѣ же такихъ коллегій во всѣхъ губерніяхъ могло оказаться практически затруднительнымъ, то было бы возможно учредить ихъ по районамъ, одну на нѣсколько губерній, хотя бы соотвѣтственно округамъ судебныхъ палатъ“. Изъ этого можно вывести, что комитетъ министровъ отдаетъ предпочтеніе губернской системѣ передъ окружной, допуская послѣднюю лишь въ случаѣ, „если бы учрежденіе нынѣ же“ по всѣмъ губерніямъ коллегій для административныхъ судовъ могло оказаться практически затруднительнымъ.

3. Въ качествѣ средства поднять значеніе Сената, какъ высшаго законоохраняющаго установленія, комитетъ министровъ предполагаетъ раздѣлить должности министра юстиціи и генералъ-прокурора и предоставить Сенату „право непосредственнаго обращенія къ верховной власти по дѣламъ административнымъ, требующимъ Высочайшаго разрѣшенія, и нѣкоторое расширеніе принадлежащаго ему права законодательнаго почина“.

Какое значеніе можно придавать тому факту, что должности министра юстиціи и генералъ-прокурора замѣщены однимъ лицомъ или двумя, намъ,—неясно. Существенно то, чтобы генералъ-прокуроръ, не принадлежа къ составу сенатскаго присутствія, не могъ вмѣшиваться въ теченіе дѣлъ и останавливать состоявшіяся опредѣленія. Но это право генералъ-прокурора очевидно не зависитъ отъ того, совмѣщена ли его должность съ какою либо другою, или не совмѣщена.

Предоставленіе Сенату права непосредственнаго обращенія къ Верховной власти представляется чѣмъ то въ высшей степени страннымъ. Юстиціи уголовной, гражданской или административной право обращенія къ Верховной власти, въ особенности въ государствѣ самодержавномъ, предоставлено быть не можетъ.

Въ дореформенномъ нашемъ процессѣ обращеніе Сената къ Верховной власти (черезъ Гос. Совѣтъ) было возможно и по дѣламъ гражданскимъ. Къ чему этотъ порядокъ приводилъ, это было ясно Сперанскому, еще въ 1826 г. онъ находилъ, что такимъ образомъ „новымъ закономъ рѣшится старое дѣло, и противъ всѣхъ началъ законодательства и правосудія законъ получаетъ обратное дѣйствіе“.

„Основныя положенія“ судебной реформы, согласно извѣстному Высочайшему повелѣнію 29 января 1862 г., руководясь началами, „несомнѣнное достоинство которыхъ признано въ настоящее время наукою и опытомъ западныхъ

---

[1]) На нѣкоторыхъ принципіальныхъ неправильностяхъ постановки существующихъ мѣстныхъ учрежденій административной юстиціи мы останавливались въ статьѣ „Губернскія присутствія смѣшаннаго состава“, „ПРАВО“ 1903 г., стр. 1567—1573.

государствъ", прекратили это восхожденіе судебныхъ дѣлъ на разрѣшеніе Верховнойвласти.

Для дѣлъ судебно-административнаго характера, разсматривавшихся въ 1-омъ департаментѣ Пр. Сената, благодаря затруднительности восхожденія дѣлъ изъ Сената на Высочайшее усмотрѣніе, это участіе Верховной власти фактически обратилось въ рѣдкое исключеніе.

Комитетъ министровъ желаетъ измѣнить это положеніе вещей и облегчить перенесеніе дѣлъ изъ Сената на Высочайшее усмотрѣніе. Такъ какъ всякая юстиція, въ томъ числѣ и административная, должна вѣдаться подзаконными, а не надзаконными органами государства, то слѣдовало бы точно оговорить, что по дѣламъ, поступившимъ въ Сенатъ по жалобамъ на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, т. е. по дѣламъ административной юстиціи, обращеніе въ Сенатъ со всеподданнѣйшими докладами воспрещено. Но въ такомъ случаѣ неясно, по какимъ именно дѣламъ Сенатъ будетъ имѣть возможность пользоваться этимъ новымъ своимъ правомъ.

4. Въ цѣляхъ упроченія власти Сената комитетъ министровъ находитъ, что слѣдовало бы расширить принадлежащее Сенату право законодательнаго почина. Въ этомъ надо видѣть аналогичную теоретическую ошибку: всякій судъ, и судъ административный, долженъ разрѣшать дѣла на основаніи законовъ существующихъ и заботиться о поддержаніи ихъ силы, а не объ ихъ отмѣнѣ.

Не только тотъ духъ, которымъ долженъ быть проникнутъ каждый судъ, но и самая его организація, приспособленная къ совершенно инымъ задачамъ, дѣлаютъ его непригоднымъ въ качествѣ учрежденія, разрабатывающаго законопроекты.

5. Что касается внутренней организаціи Сената, то комитетъ министровъ останавливается на „неудобствѣ сложнаго и тяжелаго механизма и на архаичности Петровскаго регламента Сената".

Сложность тяжелаго механизма это дѣйствительно такой порокъ современнаго Сената, котораго нельзя не признать. Но при чемъ здѣсь „архаичность Петровскаго регламента Сената",—это неясно. Неясно даже, какой именно законодательный актъ комитетъ министровъ разумѣетъ подъ Петровскимъ регламентомъ Сената.

Вообще, отъ времени Петра Великаго въ дѣйствующемъ учрежденіи Пр. Сената осталось очень немного постановленій. Это постановленія старыя, но архаичность современнаго Сената не въ нихъ. Отъ сохранившихся Петровскихъ правилъ вреда нѣтъ, и, конечно, не они подлежатъ отмѣнѣ [1]).

Въ фразѣ объ архаичности Петровскаго регламента Сената надо видѣть лишь риторическое украшеніе журнала.

Архаичность современнаго порядка движенія дѣлъ въ 1-мъ департаментѣ Пр. Сената обусловливается не невинными остатками Петровскихъ законовъ, а тѣмъ, что Сенатъ до сихъ поръ еще ни разу не подвергался реформѣ, какъ учрежденіе административной юстиціи, и получилъ этотъ свой характеръ помимо закона [1]).

И нынѣ, при реформѣ Сената, необходимо, во-первыхъ, дать 1-ому департаменту постановку судебнаго учрежденія, во-вторыхъ, устранить вліяніе органовъ администраціи на ходъ рѣшеній дѣла (по этому вопросу комитетъ, какъ мы уже указывали, установилъ рядъ безусловно правильныхъ положеній) и, въ-третьихъ, что, конечно, не менѣе существенно, уничтожить власть канцеляріи надъ присутствіемъ Сената.

Для достиженія этой послѣдней цѣли необходимо возложить докладъ дѣлъ на сенаторовъ, вмѣсто чиновъ канцеляріи. Это, конечно, измѣнитъ и характеръ подготовки дѣла, а, главнымъ образомъ, характеръ самаго Сената, устранивъ возможность участія въ рѣшеніи дѣлъ такихъ лицъ, для которыхъ званіе сенатора является лишь формою почетной пенсіи за прежнюю службу и которыя уже неспособны не только самостоятельно разобрать дѣло, но и сознательно отнестись къ рѣшенію его, написанному канцеляріей.

О томъ, какое значеніе имѣетъ для судебнаго мѣста освобожденіе его присутствія отъ власти и вліянія канцеляріи, можно составить себѣ представленіе хотя бы путемъ сопоставленія старыхъ департаментовъ Сената съ кассаціонными.

Порядка доклада дѣлъ въ 1-омъ департаментѣ Пр. Сената и въ предположенныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, этого основного вопроса для судебъ русскаго административнаго правосудія, комитетъ министровъ не коснулся вовсе.

—

Что при обсужденіи вопроса о законности комитетъ былъ воодушевленъ самыми лучшими намѣреніями, это видно въ каждой строчкѣ разсматриваемаго журнала.

---

[1]) Это правила о томъ, что Сенатъ состоитъ изъ особъ первыхъ трехъ классовъ (1722 г. апр. 27, п. с. з. № 3978), что Сенатъ не имѣетъ надъ собою другой власти, кромѣ власти государя (1711 марта 2, п. с. з. № 2328), что присутствіе открывается первоприсутствующимъ (1716 г. янв. 20 п. с. з. № 2982), что въ присутствіи сначала подписываются журналы предыдущаго засѣданія, а потомъ приступаютъ къ докладу дѣлъ, назначенныхъ на данный день (1714 г. апр. 4, п. с. з. № 2791), и нѣсколько т. п. правилъ.

[1]) Любопытный процессъ полу-независимаго отъ закона претворенія Сената изъ учрежденія активной администраціи въ органъ административной юстиціи мы старались намѣтить въ его общихъ чертахъ въ статьѣ „Пр. Сенатъ, какъ органъ надзора", „Право" 1901 г., стр. 765—767.

Но для составленія общаго плана такой широкой реформы, какъ организація административной юстиціи въ Россіи, этого, повидимому, оказалось недостаточно.

Н. Лазаревскій

О дознаніяхъ по государственнымъ преступленіямъ.

(*Окончаніе* [1]).

Вопросъ о предоставленіи права обвиняемому въ общеуголовныхъ преступленіяхъ пригласить защитника въ періодъ производства предварительнаго слѣдствія возникъ у насъ съ введеніемъ судебныхъ уставовъ и не перестаетъ обсуждаться въ юридической литературѣ: такъ, на послѣднемъ IX-мъ международномъ съѣздѣ криминалистовъ этотъ вопросъ былъ самымъ существеннымъ и подвергся весьма подробному изслѣдованію; теперь, по слухамъ, вопросъ о допущеніи защиты во время производства предварительнаго слѣдствія подлежитъ въ самомъ непродолжительномъ времени разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ.

Что касается дѣлъ о преступленіяхъ государственныхъ, то вопросъ о защитѣ лица, обвиняемаго до момента преданія его суду, долженъ имѣть несравненно большее значеніе, чѣмъ въ дѣлахъ общеуголовныхъ. На самомъ дѣлѣ: по статьѣ 475-ой уст. уг. суд. судебный слѣдователь обязанъ выдавать обвиняемому безплатно копіи слѣдственныхъ актовъ, а это обстоятельство дастъ возможность обвиняемому во всѣхъ деталяхъ ознакомиться съ сущностью собранныхъ противъ него уликъ и, такимъ образомъ, приготовиться къ защитѣ себя на судѣ непосредственно самому или черезъ защитника. Такимъ правомъ полученія копіи актовъ не будетъ пользоваться обвиняемый въ государственномъ преступленіи, потому что въ силу 131 ст. т. II общ. губ. учр. (изд. 1892 г.) присутственныя мѣста обязаны выдавать копіи бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, „тайнѣ подлежащихъ“; очевидно, всѣ акты дознаній по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ должны быть отнесены къ послѣднимъ, такъ какъ производство по нимъ ведется секретно.

Слѣдовательно, хотя предъявленіе уликъ по этимъ дѣламъ будетъ, но что можетъ вынести изъ такого предъявленія лицо, которое будетъ обвиняться въ сложномъ по своей обстановкѣ государственномъ преступленіи. Не говоря уже о фактическихъ данныхъ, съ которыми трудно ознакомиться по одному прочтенію ихъ производящимъ дознаніе, — обвиняемому надо твердо усвоить, точно ли его дѣяніе подходитъ по своимъ признакамъ къ тому случаю, которымъ его опредѣлилъ жандармскій офицеръ, производящій дознаніе, и какъ законъ можетъ покарать его въ случаѣ доказанности.

Необходимость ознакомленія лица обвиняемаго не только съ сущностью уликъ, но и съ подробностями всего дѣла вызывается еще болѣе тѣмъ, что съ введеніемъ разсматриваемаго нами порядка производства по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ одновременно вводится въ дѣйствіе новое уголовное уложеніе, а оно ново не только по видамъ и размѣрамъ наказаній, но и по опредѣленіямъ преступленій и проступковъ, причемъ, если уголовное уложеніе поражаетъ сравнительно небольшимъ количествомъ статей, то это еще не обозначаетъ, что оно упрощено въ содержаніи и опредѣленіяхъ уголовныхъ казусовъ: наоборотъ, въ новомъ уголовномъ кодексѣ отсутствуетъ краткость въ изложеніи и подъ номерами включены не статьи, а цѣлыя повѣсти, только лишь безъ означенія именъ, времени и мѣста. Къ этому слѣдуетъ добавить, что отдѣлу о государственныхъ преступленіяхъ особенно повезло: въ новомъ уложеніи ему посвящены три отдѣльныя главы и болѣе десяти статей, разбросанныхъ по всему кодексу. Эта сравнительно большая цифра статей, предусматривающихъ названный родъ преступленій, придаетъ особый характеръ всему уголовному кодексу, и, къ слову сказать, если уголовное уложеніе попадетъ въ руки будущаго историка, то онъ сдѣлаетъ смѣлое предположеніе, что оно составлялось въ эпоху революціи. Такое впечатлѣніе производитъ безконечное разнообразіе по своему содержанію и количеству статей, трактующихъ о государственныхъ преступленіяхъ. Казалось бы, что всѣ эти неблагопріятныя условія должны были тѣмъ болѣе побудить составителей разсматриваемаго нами порядка производства дознаній по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ къ предоставленію лицу обвиняемому всякихъ удобствъ для ознакомленія съ сущностью взведеннаго противъ него обвиненія и собранныхъ уликъ, такъ какъ эти условія созданы самимъ закономъ помимо воли лицъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности, но, какъ мы видѣли, въ періодъ производства дознанія, обвиняемый лишенъ возможности знать весь матеріалъ, послужившій для обвиненія его, ибо предъявленіе уликъ даже устно поставлено въ зависимость отъ лица, производящаго дознаніе.

Эта отрицательная сторона новаго порядка производства дознаній не устраняется и послѣдующимъ судебнымъ разбирательствомъ. На самомъ дѣлѣ: если судебное слѣдствіе имѣетъ своею задачею провѣрить данныя, добытыя на предварительномъ разслѣдованіи, то нельзя не признать, что эта провѣрка только условная, такъ какъ всѣ акты осмотровъ, выемокъ и прочіе остаются въ той силѣ и въ томъ видѣ, какъ они были составлены на предварительномъ слѣдствіи или дознаніи, а главное значеніе на судѣ получаютъ свидѣтельскія показанія подъ присягою. Но кто будутъ свидѣтели по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ? Разрѣшить этотъ вопросъ можно по дѣламъ, аналогичнымъ съ государственными преступленіями, такъ какъ послѣднія не имѣютъ за собою ни судебной практики, ни литературы,—а именно: по дѣламъ о сопротивленіи властямъ, объ оскорбленіи должностныхъ лицъ и т. п.

Въ этихъ случаяхъ большею частью свидѣтели—низшіе чины полиціи, которые являются исполнителями разнаго рода распоряженій правительства, рѣшеній судовъ и т. д., а такъ какъ, по статьѣ 1035,

1) См. „Право“ № 5.

ст. офицеры отдѣльнаго корпуса жандармовъ производятъ дознанія при содѣйствіи нижнихъ чиновъ сего корпуса и низшіе чины общей полиціи, хотя сами не производятъ дознаній, но участіемъ ихъ могутъ пользоваться старшіе чины полиціи, то, слѣдовательно, эти низшіе чины отдѣльнаго корпуса жандармовъ и общей полиціи будутъ необходимыми свидѣтелями при разборѣ на судѣ дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ—и въ большинствѣ случаевъ единственными.

Пояснимъ это положеніе примѣромъ: въ главѣ пятой уголовнаго уложенія, трактующей о смутѣ, самое большое количество статей посвящено той части ея, въ которой говорится „о распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненій или изображеній“. Дѣйствительно, нелегальныя сочиненія или изображенія служатъ самымъ могущественнымъ орудіемъ въ рукахъ лицъ, сѣющихъ смуту, и въ этихъ случаяхъ чрезвычайно важною уликою является нахожденіе у лица подозрѣваемаго такого рода сочиненій. Это поличное само по себѣ вполнѣ достаточно для состава преступленія, но обвиненіе можетъ быть предъявлено лишь въ томъ случаѣ, если установлено, что лицо, у котораго были обнаружены нелегальныя сочиненія или изображенія, было вмѣстѣ съ тѣмъ хранителемъ ихъ“ съ цѣлью распространенія или публичнаго выставленія (2 п. 104 и 2 п. 132 ст.ст. угол. улож.).

О наличности у лица обвиняемаго такого умысла судъ будетъ дѣлать заключенія изъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла и, главнымъ образомъ, изъ свѣдѣній о личности подсудимаго, его поведеніи, изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ обыскъ квартиры, задержаніе обвиняемаго и т. д.; несомнѣнно, что всѣ эти свѣдѣнія судъ почерпнетъ изъ показаній нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ и общей полиціи, которые участвовали въ добытіи матеріала, послужившаго основаніемъ для обвиненія.

Правда, эту послѣднюю функцію выполняютъ и другія лица, не облеченныя въ форму и не принадлежащія къ какой-либо корпораціи, но, вѣдь, вслѣдствіе конспираціи ихъ дѣятельности такихъ „сотрудниковъ“ нельзя эксплоатировать въ качествѣ свидѣтелей. Еще большее значеніе низшіе чины отдѣльнаго корпуса жандармовъ и общей полиціи будутъ имѣть какъ свидѣтели по дѣламъ, именуемымъ въ уголовномъ уложеніи „публичными скопищами“.

Въ названныхъ дѣлахъ чины полиціи являются часто не только необходимыми свидѣтелями, какъ органы, призванные прекращать скопище, но и становятся въ положеніе лицъ потерпѣвшихъ. Хотя на судебномъ слѣдствіи ихъ приводятъ къ присягѣ, не считаясь съ ихъ обидою, какъ объ этомъ слѣдуетъ заключить по дѣламъ о сопротивленіи властямъ, оскорбленіи должностныхъ лицъ и другимъ вполнѣ аналогичнымъ по своему характеру съ государственными преступленіями, но развѣ можно въ этихъ случаяхъ ожидать безпристрастныхъ показаній?

Обращаясь, вообще, къ характеристикѣ низшихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ и общей полиціи, слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ они набираются изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи и, проникнутые духомъ безпрекословной дисциплины,—они съ своимъ простымъ складомъ ума представляютъ аккуратнѣйшихъ исполнителей, но это качество поглощаетъ въ нихъ все остальное. Поэтому такой свидѣтель, допрошенный на дознаніи своимъ начальникомъ, вполнѣ естественно покажетъ все то, что будетъ угодно послѣднему, а, какъ мы видѣли выше, задача производящаго дознаніе будетъ состоять въ томъ, чтобы подтвердить все добытое путемъ агентуры.

На судебномъ слѣдствіи возможны два положенія: первое, если свидѣтель не явится и тогда будетъ прочитано его показаніе, данное на дознаніи, второе—свидѣтель явится на судъ и будетъ давать показаніе подъ присягою. Но каково можетъ быть показаніе низшаго чина отдѣльнаго корпуса или общей полиціи? Развѣ онъ можетъ измѣнить то, что показалъ раньше на дознаніи? Наоборотъ, слѣдуетъ лишь ожидать, что онъ, какъ безпрекословный исполнитель воли начальства, со всѣмъ присущимъ ему краснорѣчіемъ подтвердитъ обвинительный матеріалъ, добытый на дознаніи, и насколько возможно разукраситъ свои дѣйствія. Эта склонность нижнихъ чиновъ запаса, заполняющихъ собою составъ полиціи, хорошо извѣстна нашимъ судамъ. Словоохотливые унтеръ-офицеры не жалѣютъ красокъ въ описаніи разнаго рода преступныхъ фактовъ и особенно такихъ, гдѣ сами они принимали участіе въ розыскахъ. Подъ вліяніемъ своей дѣятельности у нихъ слагается свое убѣжденіе по поводу степени виновности лицъ и свои взгляды они стремятся передать суду. Примѣровъ тому много, но мы ограничимся однимъ случаемъ, имѣвшимъ мѣсто въ прошломъ году въ одномъ изъ судовъ нашей западной окраины. Обвинялся еврей преклонныхъ лѣтъ въ убійствѣ своей жены. Дѣло слушалось въ Петроковскомъ окр. судѣ 18-го декабря 1903 г. Улики были слабы, но когда сталъ давать показаніе полицейскій надзиратель—запасный унтеръ-офицеръ, то картина перемѣнилась: этотъ свидѣтель подробно описалъ свои дѣйствія, которыя были имъ предприняты съ цѣлью добыть улики, и закончилъ свое длинное показаніе словами: „я клянусь, что Рухлю Браунъ (имя и фамилія жертвы) убилъ подсудимый“. Фраза произвела впечатлѣніе. Судъ, зная свидѣтеля, какъ отличнаго сыщика, поддался его категорическому заключенію, и подсудимый былъ приговоренъ въ каторжныя работы, а черезъ два мѣсяца было задержано другое лицо, сознавшееся въ убійствѣ Рухли Браунъ, что вполнѣ подтвердилось предварительнымъ слѣдствіемъ.

Такіе свидѣтели будутъ и по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ. Свойственное нижнимъ чинамъ увлеченіе своею дѣятельностью, какъ розыскныхъ органовъ, несомнѣнно побуждаетъ ихъ къ пристрастному показанію на судѣ, ради какъ бы защиты правильности всего сдѣланнаго ими на дознаніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ создаетъ такую обстановку, при которой эти свидѣтели особенно бываютъ склонны къ безсознательной лжи, а этотъ вопросъ, недавно поднятый въ юридической литературѣ, признается величайшимъ зломъ, вредящимъ существенно успѣху выясненія истины. Всѣ эти условія еще болѣе убѣждаютъ насъ въ непригодности разсматриваемаго нами новаго закона служить цѣлямъ правосудія и производство

дознаній по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ по правиламъ этого закона не можетъ быть признано подготовительною работою, равною по своимъ достоинствамъ результатамъ предварительныхъ слѣдствій.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ значеніи, которое будетъ имѣть при производствѣ дознаній по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ участіе лицъ прокурорскаго надзора. Это участіе, какъ видно изъ статей 1035^3, 1035^5 и 1037, двояко: личное присутствіе лица прокурорскаго надзора и наблюденіе. Первое будетъ имѣть мѣсто при производствѣ предварительныхъ слѣдствій и при особо важныхъ дознаніяхъ, а второе при всѣхъ прочихъ дознаніяхъ. Что такое непосредственное личное присутствіе, это само собою понятно, но въ чемъ должно выражаться наблюденіе, того законъ не опредѣляетъ. Ясно только одно, что наблюденіе не

хранить принципъ равноправности сторонъ и во время подготовительной стадіи процесса. Профессоръ Гроссъ на это возразилъ, что одними принципами слѣдствія не произведешь, какъ не выстроишь посредствомъ морали желѣзной дороги, а что необходимо вѣрить въ добросовѣстность слѣдственнаго судьи и, во имя этой вѣры, надлежитъ, именно, судьѣ поручить производство разслѣдованія.

Такъ говорятъ люди науки, авторитетъ которыхъ покоится не только на однихъ результатахъ теоретическихъ работъ, но и на огромномъ матеріалѣ, собранномъ изслѣдователями слѣдственнаго института, функціонирующаго много лѣтъ почти во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ.

Опытомъ многолѣтней практики слѣдственный институтъ доказалъ свою пригодность въ Россіи и если возникаютъ голоса критики, то всѣ возраженія ка-

1893 году устава лѣчебныхъ заведеній, несогласованность котораго съ условіями дѣятельности мѣстныхъ учрежденій имѣла слѣдствіемъ, послѣ длительныхъ недоразумѣній, пріостановленіе введенія въ дѣйствіе этого устава впредь до его пересмотра.

Той же участи подверглось и положеніе 12-го іюня 1902 года о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ, состоявшееся безъ предварительнаго истребованія заключеній мѣстныхъ дѣятелей, призванныхъ къ непосредственному его примѣненію, и съ Высочайшаго соизволенія предназначенное вновь къ переработкѣ.

Неудобства отдаленнаго отъ жизни способа разработки общихъ мѣропріятій, нежелательныя во всѣхъ отрасляхъ государственнаго управленія, особенно нежелательны въ дѣлахъ по преимуществу мѣстнаго значенія, гдѣ неправильная мѣра непосредственно и особенно живо даетъ себя чувствовать. По мнѣнію комитета, необходимость иныхъ въ этомъ отношеніи пріемовъ подтверждается и Монаршими предначертаніями, преподанными въ манифестѣ 26-го февраля 1903 года, въ коемъ, въ числѣ мѣръ по усовершенствованію государственнаго порядка, указано и на усиленіе способовъ непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей. Успѣшное выполненіе этихъ Высочайшихъ предначертаній возможно лишь въ случаѣ, если самыя мѣропріятія, направленныя къ усиленію способовъ удовлетворенія земской жизни, будутъ принимаемы въ согласованіи съ мѣстными особенностями. Согласованіе же это невозможно безъ привлеченія къ разработкѣ подобныхъ мѣропріятій мѣстныхъ дѣятелей, на долю коихъ выпадаетъ ихъ примѣненіе къ жизни.

По этимъ соображеніямъ, комитетъ пришелъ къ заключенію, что разработку предначертаній указа 12-го декабря 1904 года о завѣдываніи мѣстнымъ благоустройствомъ надлежитъ произвести при участіи земскихъ и городскихъ учрежденій, по принадлежности.

Перейдя къ установленію, соотвѣтственно принятому рѣшенію, общаго плана предстоящихъ работъ, комитетъ прежде всего остановился на томъ, въ какомъ порядкѣ надлежитъ осуществить намѣчаемое содѣйствіе мѣстныхъ учрежденій, а именно, слѣдуетъ ли разработку вопроса о переустройствѣ мѣстнаго самоуправленія произвести на мѣстахъ при посредствѣ земскихъ собраній и городскихъ думъ, или же исполнить это въ Петербургѣ, въ особыхъ совѣщаніяхъ, въ составъ коихъ призвать въ качествѣ членовъ лицъ, для сего выбранныхъ земскими и городскими учрежденіями?

Обращаясь къ сравнительной оцѣнкѣ обоихъ указанныхъ пріемовъ, комитетъ разсуждалъ, что существу предстоящей задачи наиболѣе соотвѣтствовала бы разработка ея на мѣстахъ въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ. Преимущества этого способа состоятъ въ томъ, что подлежащіе разрѣшенію вопросы, будучи обсуждены весьма широкимъ кругомъ лицъ, близко, изъ повседневнаго опыта, знакомыхъ съ условіями мѣстной жизни, получили бы болѣе полное и всестороннее освѣщеніе, едва ли въ той же мѣрѣ достижимое въ случаѣ возложенія разсматриваемой задачи на особыя совѣщанія, съ ограниченнымъ, по необходимости, численнымъ составомъ.

Тѣмъ не менѣе комитетъ пришелъ къ заключенію о предпочтительности возложенія разработки предначертаній указа 12-го декабря о переустройствѣ мѣстнаго самоуправленія на упомянутыя выше совѣщанія по соображеніямъ о практическихъ удобствахъ принятія этого пріема. Прежде всего, по мнѣнію комитета, слѣдуетъ имѣть въ виду, что [illegible] земскимъ учрежденіямъ означенной выше [illegible], при [illegible] передачи губернскими [illegible] вопросовъ на обсужденіе уѣздныхъ, весьма значительно замедлило бы осуществленіе намѣченной задачи. Разработка поручаемыхъ имъ вопросовъ пошла бы едва ли съ должной быстротой, и въ результатѣ, вѣроятно, получилось бы множество матеріаловъ, порою взаимно противорѣчивыхъ, согласованіе и обработка коихъ потребовала бы весьма значительнаго времени, судя по тому, что исполненіе подобной работы по трудамъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности заняло около двухъ лѣтъ, несмотря на совершенно исключительную энергію дѣлопроизводства. Мысль эта, въ связи съ соображеніемъ о неподготовленности въ техническомъ отношеніи земскихъ собраній и городскихъ думъ къ составленію столь сложныхъ законоположеній, какъ проекты новыхъ земскаго и городового положеній, привела комитетъ къ опасенію, что направленіе разсматриваемаго дѣла къ разработкѣ въ названныхъ учрежденіяхъ было бы равносильно отсрочкѣ осуществленія Высочайшей воли на отдаленное время.

Придавая обстоятельству сему рѣшающее въ данномъ случаѣ значеніе, комитетъ призналъ наиболѣе соотвѣтственнымъ произвести разработку вопроса о переустройствѣ мѣстнаго самоуправленія въ Петербургѣ при участіи лицъ, избираемыхъ земскими и городскими учрежденіями, по принадлежности.

Обращаясь затѣмъ къ ближайшему разсмотрѣнію организаціи проектируемыхъ для осуществленія вышеуказанной цѣли временныхъ учрежденій — именно особыхъ совѣщаній, а равно предмета ихъ дѣятельности, комитетъ разсуждалъ, что, въ виду замѣчаемыхъ въ укладѣ земской и городской жизни особенностей, обусловливающихъ нѣкоторое различіе возникающихъ по нимъ вопросовъ, представлялось бы цѣлесообразнымъ обсужденіе ихъ поручить двумъ отдѣльнымъ совѣщаніямъ. Дѣйствуя вообще раздѣльно другъ отъ друга, совѣщанія эти, по существующей общности основъ земскаго и городского самоуправленія, должны быть, при обсужденіи вопросовъ общаго характера, соединяемы въ одно присутствіе и, кромѣ того, сохранять постоянную между собою связь въ лицѣ одного и того же для обоихъ совѣщаній предсѣдателя. Внутренній распорядокъ занятій въ совѣщаніяхъ долженъ быть устанавливаемъ предсѣдателемъ, причемъ будетъ выдѣляема часть членовъ совѣщаній въ подкомиссіи для обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ и начертанія, согласно сужденіямъ совѣщаній, законопроектовъ земскаго и городоваго положеній.

Что касается затѣмъ ближайшаго опредѣленія предмета занятій совѣщаній и постановки ихъ дѣятельности въ условія, наиболѣе обезпечивающія планомѣрность и производительность осуществленія возложенной на нихъ задачи, то комитетъ призналъ необходимымъ войти въ сравнительную оцѣнку различныхъ возможныхъ по сему предмету предположеній.

Прежде всего является возможнымъ положить въ основаніе трудовъ названныхъ совѣщаній по пересмотру мѣстнаго самоуправленія опредѣленныя начала, которыя могли бы на сей предметъ быть выработанными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ развитіе предначертаній указа 12-го декабря, и затѣмъ разсмотрѣны въ комитетѣ министровъ.

Предположеніе это, долженствуя, повидимому, дать движенію дѣла необходимую устойчивость, не было, однако, принято комитетомъ потому, что предрѣшеніе основаній предстоящей работы, при невозможности обнять ими все содержаніе столь сложныхъ вопросовъ, могло бы повлечь за собою весьма нежелательныя въ дѣлѣ семъ стѣсненія.

Затѣмъ, по другому возникавшему въ средѣ комитета предположенію, имѣлось въ виду въ качествѣ исходной точки занятій совѣщаній принять

существующія законоположенія о земскомъ и городскомъ самоуправленіи въ связи съ послѣдовавшими по онымъ предначертаніями указа 12-го декабря.

Заслуживая вниманія по своимъ удобствамъ, заключающимся въ отсутствіи необходимости какихъ либо работъ приготовительнаго характера и возможности поэтому незамедлительнаго созыва совѣщаній и приступа ими къ занятіямъ, пріемъ этотъ равнымъ образомъ, однако, не былъ одобренъ комитетомъ въ виду невозможности при такихъ условіяхъ съ увѣренностью ожидать плодотворной положительной дѣятельности совѣщаній, которыя могли бы въ семъ случаѣ ограничиться лишь критическимъ разборомъ предложеннаго имъ матеріала.

Отъ недостатка этого оказывалось бы свободнымъ слѣдующее затѣмъ изъ разсмотрѣнныхъ комитетомъ министровъ предположеній, состоящее въ томъ, чтобы обсужденію совѣщаній подвергались имѣющіе быть составленными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекты новыхъ положеній—земскаго и городового.

Соотвѣтствуя цѣли упорядоченія дѣятельности совѣщаній, предположеніе это, тѣмъ не менѣе, не могло быть принято комитетомъ по той причинѣ, что изготовленіе въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указанныхъ обширныхъ законопроектовъ потребовало бы значительнаго времени и вызвало бы соотвѣтственную задержку въ осуществленіи предначертаній указа 12-го декабря.

Обсуждая настоящее предположеніе, комитетъ останавливался на мысли—не представлялось ли бы, въ видахъ сохраненія времени, болѣе цѣлесообразнымъ внести на разсмотрѣніе совѣщаній не полные законопроекты земскаго и городового положеній, а лишь наиболѣе существенныя ихъ основанія. Ближайшее соображеніе этой мысли выяснило, однако, что составленіе подобныхъ главныхъ основаній, долженствующихъ обнять собою все существо законопроекта и выражать собою не одни лишь принципы, но уже положительныя постановленія, представляется дѣломъ не менѣе труднымъ, чѣмъ начертаніе самаго законопроекта, и потому едва ли могло бы повести къ сколько нибудь значительному сбереженію времени.

Отстраняя посему разсмотрѣнное предположеніе, комитетъ остановился, наконецъ, на мысли направить занятія совѣщаній въ слѣдующемъ общемъ порядкѣ: ко времени созыва совѣщаній, министромъ внутреннихъ дѣлъ должны быть систематизированы для сужденій сихъ совѣщаній въ обиліи имѣющіеся во ввѣренномъ ему министерствѣ матеріалы въ томъ, примѣрно, объемѣ, какъ то принято при разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ представляемыхъ на его уваженіе дѣлъ, т. е. въ полнотѣ, достаточной для того, чтобы обнять обсуждаемый вопросъ не только въ его настоящемъ, но и въ прошломъ. Пользуясь означенными матеріалами, предсѣдатель совѣщаній будетъ предлагать возникающіе по онымъ вопросы на разсмотрѣніе совѣщаній, сужденія коихъ послужатъ основаніемъ къ начертанію въ выдѣляемыхъ изъ совѣщаній подкомиссіяхъ соотвѣтственныхъ проектовъ земскаго и городового положеній.

Удобства подобнаго пріема, по мнѣнію комитета, заключаются прежде всего въ томъ, что занятія совѣщаній будутъ происходить на положительной основѣ подготовленныхъ и систематизированныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ матеріаловъ. Затѣмъ, сужденія совѣщаній будутъ идти въ послѣдовательномъ порядкѣ поставленныхъ предсѣдателемъ вопросовъ, безъ какого либо стѣсненія членовъ, чѣмъ облегчатся занятія совѣщаній и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантированъ будетъ дѣловой и производительный характеръ сужденій.

На основаніи всего вышеизложеннаго комитетъ пришелъ къ заключенію, что для осуществленія намѣченнаго пересмотра мѣстнаго самоуправленія и составленія, согласно предначертаніямъ указа 12-го декабря 1904 г., проектовъ земскаго и городового положеній—надлежитъ: а) образовать два особыхъ совѣщанія, соединяемыхъ въ одно присутствіе при разсмотрѣніи вопросовъ, общихъ для обоихъ вышеназванныхъ положеній, и состоящихъ подъ предсѣдательствомъ одного лица, Высочайшею Волею къ тому указаннаго, и б) подвергнуть обсужденію сихъ совѣщаній имѣющіе быть доставленными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ матеріалы въ порядкѣ и постепенности поставляемыхъ предсѣдателемъ совѣщаній вопросовъ.

Переходя, далѣе, къ ближайшему обсужденію принятаго уже по существу предположенія о привлеченіи въ составъ проектируемыхъ совѣщаній мѣстныхъ дѣятелей по выборамъ земскихъ и городскихъ учрежденій и приступая къ выясненію вопроса о составѣ, числѣ и порядкѣ избранія указанныхъ выше мѣстныхъ представителей, комитетъ по вопросу о выборахъ отъ земствъ остановился на соображеніи, что, въ виду замѣчаемаго въ послѣдніе годы нѣкотораго какъ бы антагонизма между губернскими и уѣздными земскими учрежденіями, предоставленіе производства выборовъ только первымъ изъ нихъ несомнѣнно вызвало бы упрекъ въ обходѣ интересовъ цѣлой группы лицъ, стоящихъ къ тому же ближе къ мѣстной жизни. Но и независимо отъ сего, необходимо принять во вниманіе, что указомъ 12-го декабря повелѣно приступить къ соображенію образованія новыхъ общественныхъ установленій по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ, на небольшихъ по пространству участкахъ. Очевидно, что, по самому существу своему, задача эта наиболѣе близка и непосредственно знакома людямъ, по преимуществу мѣстнымъ, къ числу коихъ именно и принадлежатъ члены уѣздныхъ земскихъ собраній.

Приходя, поэтому, къ заключенію о необходимости привлеченія ихъ къ участію въ особомъ совѣщаніи и разъяснивъ, что въ составъ выборныхъ могутъ входить не только одни гласные земскихъ собраній (чѣмъ, между прочимъ, преграждался бы доступъ къ выборамъ для предводителей дворянства, которые, участвуя въ собраніяхъ, къ числу собственно гласныхъ не принадлежатъ), а, вообще, всѣ лица, принадлежащія къ составу сихъ собраній (за исключеніемъ лишь входящихъ въ нихъ по назначенію), комитетъ призналъ соотвѣтственнымъ установить, чтобы въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, были произведены выборы членовъ въ указанныя выше особыя совѣщанія по расчету двухъ человѣкъ на губернію, причемъ одинъ членъ избирается губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ своего состава, а въ отношеніи избранія другого—соблюдается нижеслѣдующій порядокъ: каждое уѣздное земское собраніе выбираетъ изъ своего состава по одному кандидату, которые и выбираютъ засимъ изъ среды своей второго представителя губерніи въ совѣщаніе.

Останавливаясь на разсмотрѣніи подобнаго же вопроса въ отношеніи выборовъ отъ городовъ, комитетъ признавалъ, вообще, желательнымъ предоставить имъ широкое участіе въ трудахъ особаго совѣщанія по пересмотру городового положенія и въ этихъ видахъ входилъ въ обсужденіе возможности установленія представительства отъ каждаго губернскаго города (и градоначальства), а равно примѣненія къ уѣзднымъ городамъ такой же формы коллективныхъ выборовъ, какъ это установлено въ отношеніи уѣздныхъ земскихъ собраній. Получаемыя, однако, при подсчетахъ цифры подлежащихъ призванію выборныхъ оказывались столь значительными, что, во избѣжаніе многолюдства особаго совѣщанія и въ виду отсутствія практической надобности въ участіи большого круга лицъ при разработкѣ сравнительно менѣе сложнаго городового положенія, комитетъ призналъ въ интересахъ дѣла

болѣе правильнымъ придержаться въ данномъ случаѣ обычно практикуемаго пріема — пріуроченія предоставляемаго городамъ права къ извѣстной нормѣ численности ихъ населенія.

Опредѣливъ затѣмъ, что число членовъ отъ городовъ могло бы быть ограничено количествомъ примѣрно въ 50 выборныхъ, комитетъ, соотвѣтственно представленнымъ на его разсмотрѣніе даннымъ, пришелъ къ заключенію, что право выборовъ въ составъ особаго совѣщанія по пересмотру городского самоуправленія должно быть предоставлено изъ числа городовъ, въ коихъ введено городовое положеніе 1892 г., включая сюда и гор. Петербургъ, по одному выборному отъ каждаго, городамъ, имѣющимъ по даннымъ переписи 28-го января 1897 г. свыше 50.000 душъ, съ производствомъ выборовъ думами изъ своего состава (съ исключеніемъ и здѣсь также лицъ, участвующихъ по назначенію).

При этомъ комитетъ не могъ, однако, не принять во вниманіе, что примѣненіе указаннаго пріема имѣло бы слѣдствіемъ устраненіе отъ представительства въ совѣщаніи городовъ съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ, число коихъ составляетъ до 39% общаго числа городовъ, въ которыхъ введено городовое положеніе 1892 г. (299 изъ 775 по даннымъ 1901 г.).

Между тѣмъ, города эти въ бытовомъ и хозяйственномъ отношеніи и въ отношеніяхъ къ мѣстнымъ учрежденіямъ (земскимъ и ихъ замѣняющимъ) существенно рознятся отъ городовъ болѣе значительныхъ и нерѣдко находятся въ столь особыхъ условіяхъ, что вопросы городского управленія имѣютъ въ нихъ совершенно разное значеніе. Вслѣдствіе сего приходя къ выводу, что отсутствіе представительства этихъ городовъ при разработкѣ новаго городового положенія могло бы повлечь за собою недостаточно полное соображеніе онаго, комитетъ нашелъ необходимымъ привлечь къ участію въ занятіяхъ совѣщанія на основаніяхъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, выборныхъ представителей и отъ нѣкоторыхъ, примѣрно пяти, городовъ съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ, наиболѣе отличныхъ другъ отъ друга по особенностямъ своего типа, предоставивъ самое опредѣленіе сихъ городовъ соглашенію предсѣдателя совѣщанія съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Закончивъ этимъ обсужденіе вопросовъ, непосредственно вытекающихъ изъ п. 2 Имнного указа 12-го декабря 1904 г., и находя, что результаты трудовъ особыхъ совѣщаній дадутъ цѣнныя указанія и по вопросу о томъ, надлежитъ ли сохранить въ силѣ на будущее время установленное нынѣ обсужденіе законопроектовъ въ имѣющемся въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при участіи мѣстныхъ дѣятелей, приглашенныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, комитетъ остановился затѣмъ на разсмотрѣніи высказаннаго въ средѣ его мнѣнія о томъ, что изданный въ началѣ 1903 г. законъ о преобразованіи учрежденій, вѣдающихъ дѣла земскаго хозяйства въ 9 губерніяхъ Западнаго края, оказался, повидимому, съ точки зрѣнія нуждъ и интересовъ мѣстнаго населенія, не вполнѣ удовлетворительнымъ. При этомъ законъ этотъ едва ли находится въ согласности съ предначертаніями Высочайшаго указа 12-го декабря, будучи основанъ на крайнемъ недовѣріи въ благонадежности мѣстныхъ землевладѣльцевъ польскаго происхожденія и на стремленіи устранить ихъ отъ службы по выборамъ. Отъ этого и мѣстные русскіе жители оказываются лишенными учрежденій, которыя съ успѣхомъ дѣйствуютъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи и въ которыхъ мѣстные люди могутъ сами заботиться объ удовлетвореніи своихъ мѣстныхъ потребностей.

Въ виду выраженнаго, на основаніи приведенныхъ соображеній, пожеланія о преобразованіи земскаго управленія въ Западныхъ губерніяхъ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ оно послѣдовало въ другихъ мѣстностяхъ, съ допущеніемъ нѣкоторыхъ, обусловливаемыхъ особенностями сего края, отступленій, но безъ нарушенія главныхъ началъ, комитетъ не встрѣтилъ препятствія къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе министру внутреннихъ дѣлъ, ко времени изданія новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, войти въ обсужденіе вопроса, не можетъ ли оно и въ какихъ предѣлахъ быть примѣнено къ девяти губерніямъ Западнаго края, и соображенія свои по сему предмету представить на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Съ своей стороны, министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ указалъ на то, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 23-го марта 1894 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ участвуютъ 15 членовъ изъ числа сельскихъ хозяевъ и, вообще, лицъ, близко знакомыхъ съ нуждами и интересами сельскаго хозяйства. Затѣмъ, по закону 7 іюня 1904 г. мѣстные дѣятели призваны также къ участію въ совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ. При этомъ въ первый изъ сихъ совѣтовъ мѣстные представители приглашаются министромъ по его усмотрѣнію, хотя и изъ опредѣленнаго въ самомъ законѣ контингента лицъ, а въ послѣдній они избираются мѣстными съѣздами соотвѣтствующихъ промышленниковъ. Болѣе цѣлесообразнымъ представлялось бы примѣнять и въ первомъ случаѣ выборное начало. Комитетъ не встрѣтилъ препятствій ко внесенію сообразно съ таковыми предположеніями на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта проекта новаго положенія о сельскохозяйственномъ совѣтѣ безъ предварительнаго притомъ сношенія съ подлежащими вѣдомствами, согласно примѣненному уже комитетомъ министровъ ко многимъ, возникающимъ при выполненіи указа 12 декабря 1904 г., вопросамъ порядку.

По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ комитетъ полагалъ:

I. Разработку предначертаній п. 2 именного Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. о завѣдываніи мѣстнымъ благоустройствомъ произвести при участіи земскихъ и городскихъ учрежденій, по принадлежности.

II. Исполненіе сей задачи, а равно начертаніе соотвѣтствующихъ проектовъ новыхъ земскаго и городового положеній, возложить, по принадлежности, на два особыя совѣщанія, образуемыя для сего въ Петербургѣ подъ предсѣдательствомъ лица, Высочайшею волею къ тому призываемаго, въ составѣ членовъ: 1) назначаемыхъ главными начальниками представителей подлежащихъ вѣдомствъ и 2) избираемыхъ земскими и городскими учрежденіями, по принадлежности.

III. Предоставить предсѣдателю означенныхъ совѣщаній:

а) въ случаѣ надобности соединять ихъ въ общее присутствіе;

б) предложить симъ совѣщаніямъ подвергнуть ихъ обсужденію имѣющіе быть доставленными министромъ внутреннихъ дѣлъ матеріалы въ порядкѣ и постепенности поставляемыхъ имъ, предсѣдателемъ, вопросовъ, и

в) выработанные въ совѣщаніяхъ проекты земскаго и городового положеній внести непосредственно въ Государственный Совѣтъ безъ сношеній съ вѣдомствами.

IV. Въ отношеніи выборовъ отъ земскихъ и городскихъ учрежденій членовъ въ особыя совѣщанія (п. II) соблюсти слѣдующій порядокъ:

а) въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, произвести выборы сихъ

членовъ по расчету двухъ человѣкъ на губернію; при этомъ одинъ членъ избирается губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ своего состава (за исключеніемъ лицъ по назначенію), а другой избирается слѣдующимъ образомъ: каждое уѣздное земское собраніе губерніи выбираетъ изъ своего состава (съ приведеннымъ выше ограниченіемъ) по одному кандидату, которые выбираютъ изъ среды своей второго члена, и

б) въ городахъ, въ коихъ введено городовое положеніе 1892 г. (включая сюда и гор. Петербургъ) и число жителей коихъ по даннымъ переписи 28 января 1897 года превышаетъ 50.000 человѣкъ, а также въ пяти городахъ съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ, указываемыхъ предсѣдателемъ совѣщанія по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, произвести распоряженіемъ думъ и собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ, по принадлежности, изъ ихъ состава (съ исключеніемъ лицъ по назначенію) выборы въ члены особаго совѣщанія, по одному отъ каждаго города.

V. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ:

а) безотлагательно выработать и сообщить предсѣдателю особыхъ совѣщаній (п. II) матеріалы для обсужденія оныхъ въ совѣщаніяхъ (п. III) и,

б) ко времени изданія проектируемаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, войти въ обсужденіе вопроса, не можетъ ли оно и въ какихъ предѣлахъ быть примѣнено къ 9 губерніямъ сѣверо- и юго-западнаго края, и соображенія свои по сему предмету представить на уваженіе Государственнаго Совѣта; и

VI. Предоставить министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ внести предположенія его объ измѣненіи дѣйствующаго положенія о сельскохозяйственномъ совѣтѣ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта безъ предварительнаго сношенія съ подлежащими вѣдомствами.

Таковое положеніе комитета удостоилось Высочайшаго утвержденія 4-го февраля 1905 года.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ.

ЗАСѢД. ГРАЖД. КАСС. ДЕП. 19 ЯНВАРЯ.

II.

Имѣетъ ли моментъ подачи кредиторомъ прошенія объ оставленіи за нимъ имѣнія въ порядкѣ ст. 1171 уст. гражд. суд. рѣшающее значеніе для опредѣленія правъ сторонъ,—въ частности въ случаѣ открытія впослѣдствіи несостоятельности должницы и выкупа правительствомъ принадлежавшаго владѣльцамъ имѣнія пропинаціоннаго права?

По дѣлу объ укрѣпленіи за Вѣрою и Александромъ Четыркиными, въ порядкѣ ст. 1171 уст. гражд. суд., имѣнія ихъ должницы Ольги Четыркиной, уже четыре раза восходившему на разсмотрѣніе Правит. Сената, соотвѣтственными указами было разъяснено: 1) что въ 1173 ст. уст. гражд. суд. не указанъ срокъ, въ который кредиторъ, принимающій имѣніе должника, обязанъ внести деньги на удовлетвореніе остальныхъ кредиторовъ должника и что судъ обязанъ провѣрить представленный кредиторомъ разсчетъ соразмѣрнаго удовлетворенія прочихъ кредиторовъ и назначить ему срокъ на представленіе денегъ согласно ст. 816 уст. гражд. суд.; 2) что открытіе несостоятельности должницы Четыркиной не могло пріостановить ни публичной продажи имѣнія, ни послѣдствій несостоявшагося торга, произведеннаго ранѣе объявленія о несостоятельности; право кредитора оставить имѣніе за собою въ силу ст. 1171 уст. гражд. суд.—возникаетъ съ момента, когда торгъ не состоялся, почему опредѣленіе суда объ укрѣпленіи имѣнія за кредиторомъ до истребованія отъ него денегъ на удовлетвореніе прочихъ кредиторовъ является не преждевременнымъ, а лишь неправильнымъ, и исправленіе этой неправильности лежитъ на обязанности суд. палаты; 3) если пропинаціонное право, какъ составная часть укрѣпляемаго за кредиторомъ имѣнія въ моментъ этого укрѣпленія, было затѣмъ реализовано и обращено въ деньги, то эта сумма или подлежала передачѣ пріобрѣтателямъ имѣнія, если они внесли сполна всю сумму, въ какую имѣніе было оцѣнено, или же могла быть, согл. ст. 1173 уст. гражд. суд., распредѣлена между кредиторами, обратившими свое взысканіе на имѣніе. Исходя изъ этихъ указаній, Одесская суд. палата опредѣленіемъ 3/10 дек. 1903 г. признала за взыскателями Четыркиными право на укрѣпленіе за ними имѣнія при условіи взноса въ 6-недѣльный срокъ 25797 руб., а опредѣленіемъ 11 февр. 1904 г. — постановила объ укрѣпленіи за ними имѣнія въ виду послѣдовавшаго взноса указанной суммы. — Касс. жалобу конкурснаго управленія по дѣламъ должницы Четыркиной поддерживалъ прис. пов. Гомолицкій, ходатайствовавшій объ отмѣнѣ указанныхъ двухъ опредѣленій палаты по слѣд. основаніямъ. Основная неправильность обжалуемыхъ опредѣленій заключается въ томъ, что всѣ права кредиторовъ палата опредѣлила по моменту подачи Четыркиными заявленія объ оставленіи имѣнія за ними (12 февр. 1898 г.); но если придавать этому моменту такое рѣшающее значеніе, то возникаетъ вопросъ, почему же и теперь еще, по истеченіи шести лѣтъ, имѣніе за Четыркиными не укрѣплено. Отвѣтъ очень простой — въ теченіе шести лѣтъ ими не была внесена та сумма, которую они должны были представить для удовлетворенія другихъ кредиторовъ; но и послѣдовавшій затѣмъ взносъ денегъ долженъ бы быть признанъ, съ точки зрѣнія палаты, не имѣющимъ значенія, какъ событіе, послѣдовавшее уже послѣ 12 февр. 1898 г. Палата упустила изъ виду, что только въ случаѣ продажи имѣнія съ торга оно укрѣпляется за пріобрѣтателемъ со дня торга, въ случаѣ же укрѣпленія по 1171 ст. оно переходитъ къ кредитору лишь съ момента опредѣленія о томъ суда (рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 127), каковымъ нельзя въ настоящемъ дѣлѣ признать первоначальное опредѣленіе окр. суда, отмѣненное тѣмъ самымъ опредѣленіемъ палаты, которое нынѣ обжалуется. Ссылка палаты на формальную обязательность послѣдовавшихъ по этому дѣлу разъясненій отдѣленій гражд. касс. деп. не убѣдительна уже потому, что въ самыхъ этихъ разъясненіяхъ не наблюдается полной согласованности и по однимъ и тѣмъ же вопросомъ, напр., о правѣ на пропинаціонное вознагражденіе, они даютъ противорѣчивыя указанія. Во всякомъ случаѣ, нельзя было придавать обратной силы заявленію кредиторовъ незаконному, т. е. не сопровождавшемуся представленіемъ соотвѣтственной суммы. Далѣе, палата въ силу ст. 12 прил. 3 къ ст. 1400 уст. не могла ни производить зачета, ни постановлять о передачѣ денегъ кредиторамъ. Неправиленъ и явно противорѣчитъ точкѣ зрѣнія самой палаты вычетъ изъ оцѣночной суммы погашеннаго долга дворянскому банку, ибо онъ былъ погашенъ залогомъ въ другомъ банкѣ имѣнія должницы, т. е. изъ ея денегъ. Столь же произволенъ и противорѣчитъ ст. 1117—1126 у. гр. суд. простой ариѳметическій вычетъ изъ оцѣнки имѣнія пропинаціонной суммы, ибо разъ взыскатель, по исключеніи изъ продажи части описаннаго имѣнія, не потребовалъ новой оцѣнки, продажа должна быть произведена по прежней оцѣночной суммѣ. Указаніе конкурса о невозможности зачета долга Четыркиной взыскателямъ Четыркинымъ въ виду наложеннаго ареста на исполнительные листы послѣднихъ палата устранила тѣмъ соображеніемъ, что отношенія взыскателей къ ихъ кредиторамъ не касаются конкурса по дѣламъ долж-

ницы. Это вдвойнѣ неправильно, ибо всѣ возраженія противъ возможности укрѣпленія имущества касаются конкурса, а, во вторыхъ, конкурсъ самъ является однимъ изъ кредиторовъ взыскателей.

Взыскатель А. Четыркинъ, въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ Правит. Сенатомъ, указывалъ, что въ опредѣленіяхъ 1903 и 1904 гг. палата допустила явное противорѣчіе, признавъ въ первомъ, что пропинаціонная сумма принадлежитъ наличнымъ кредиторамъ имѣнія ко дню 12 февраля 1898 г., а во второмъ — что она должна быть передана въ конкурсную массу съ исключеніемъ ея изъ состава и цѣнности имѣнія. Это выдѣленіе нарушило законные интересы взыскателей уже потому, что пропинаціонное право вовсе не представлялось въ настоящемъ случаѣ свободнымъ отъ взысканій имуществомъ, а было подвергнуто описи и обременено запрещеніями, между прочимъ, и по взысканіямъ самихъ кассаторовъ.

Тов. об.-прок. А. А. Лещинскій полагалъ признать жалобу конкурса заслуживающею уваженія лишь въ части, касающейся снятія ареста съ исполнительныхъ листовъ взыскателей; остальныя указанія жалобы должны быть признаны неподлежащими разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ за силою ст. 813 уст. гражд. суд.—Правильнымъ слѣдуетъ признать и указаніе взыскателя Четыркина на допущенное палатою противорѣчіе по вопросу о судьбѣ пропинаціоннаго вознагражденія.

Опредѣленіемъ Правит. Сената обѣ касс. жалобы оставлены безъ послѣдствій.

III.

Подлежатъ ли вѣдѣнію суд. установленій возникающіе между городскимъ населеніемъ Терской области споры о правѣ владѣнія землями, укрѣпленными за ними не на правѣ собственности, а въ силу особаго Высоч. повелѣнія.

Искъ общества с. Холстъ, Владикавказскаго округа, о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, незаконно захваченной обществомъ Луаръ того же округа, былъ оставленъ Тифлисской суд. палатой безъ разсмотрѣнія, какъ неподлежащій вѣдѣнію суд. установленій, по слѣдующимъ основаніямъ. По удостовѣренію Терскаго областного правленія всѣ земли, которыми владѣютъ горцы, кромѣ укрѣпленныхъ въ частную собственность по распоряженіямъ подлежащихъ властей, принадлежатъ казнѣ и состоятъ лишь въ пользованіи горцевъ. Споръ возможенъ, поэтому, между тяжущимися лишь о правѣ пользованія казенною землею, и этотъ споръ подлежитъ разрѣшенію не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ (ст. 82 полож. о размеж. Закавказскаго края); въ частности, для Терской области такого рода споры подсудны областному правленію, согласно ст. 5 и 9 зак. 30 дек. 1869 г. (п. с. з. № 47847).—Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Берманъ, указывалъ, что удостовѣреніе областного правленія не можетъ служить доказательствомъ принадлежности спорной земли казнѣ, ибо удостовѣренія административныхъ учрежденій, не подкрѣпленныя ссылкою на соотвѣтственный законъ, не относятся къ числу установленныхъ закономъ доказательствъ права собственности; въ настоящемъ случаѣ удостовѣреніе правленія явно противорѣчитъ закону, изображенному въ ст. 406 т. X, ч. 1. Во всякомъ случаѣ, палата должна была обсудить подсудность предъявленнаго спора, а не того, который могъ бы быть предъявленъ, и могла отказать въ искѣ, но не оставить его безъ разсмотрѣнія. Законъ 30 дек. 1869 г., на который ссылается палата, потерялъ въ указанномъ палатою отношеніи силу за введеніемъ въ Терской обл. общихъ суд. учрежденій и особаго управленія госуд. имуществами; ссылка же на ст. 82 полож. о размеж. Закавк. края еще менѣе правильна, ибо положеніе, относящееся только къ Закавк. краю, не имѣетъ никакого отношенія къ Терской области, въ которой, кромѣ того, и межеванія еще не было.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1 и 711 уст. гражд. суд.

IV.

Дѣйствительно ли завѣщательное распоряженіе объ употребленіи завѣщаннаго имущества „на добрыя и полезныя дѣла, соотвѣтственно послѣдней волѣ завѣщателя, лично душеприказчику извѣстной“ (ст. 1026 т. X, ч. 1).

По дух. завѣщанію Астраковъ завѣщалъ 100 тыс. р. на устройство въ Москвѣ женскаго университета, каковой капиталъ былъ принятъ м-вомъ нар. просвѣщенія въ свое распоряженіе, а весь остальной свой капиталъ отказалъ въ распоряженіе душеприказчика Трофимова для употребленія на „добрыя и полезныя дѣла соотвѣтственно послѣдней моей волѣ, лично душеприказчику извѣстной“. Предъявленный законною наслѣдницею завѣщателя искъ о признаніи послѣдняго изъ указанныхъ распоряженій противорѣчащимъ ст. 1026 т. X, ч. 1. и потому недѣйствительнымъ былъ признанъ Моск. суд. палатою незаслуживающимъ уваженія по слѣд. основаніямъ. Хотя ст. 1026 требуетъ точнаго означенія въ завѣщаніи лица, коему имущество завѣщается, но ст. 1091—1094 т. X, ч. 1 прямо предусматриваютъ возможность завѣщат. распоряженій и безъ такого точнаго означенія, допуская указаніе цѣли пожертвованія въ общихъ чертахъ. Опасеніе истицы, что душеприказчикъ, пользуясь предоставленной ему свободою усмотрѣнія, можетъ употребить завѣщанный капиталъ и не на дѣло общественной пользы, не имѣетъ основанія, такъ какъ эта часть завѣщанія будетъ, въ силу закона, исполняться подъ наблюденіемъ м-ва внутр. дѣлъ. Выраженіе завѣщателя „согласно моей волѣ, лично душеприказчику извѣстной“,—не имѣетъ никакого значенія, ибо душеприказчикъ и безъ того обязанъ исполнить завѣщаніе „по волѣ завѣщателя“, которая сама собою предполагается ему извѣстной.—Въ касс. жалобѣ повѣренный истицы, прис. пов. Плевако, ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія по слѣдующимъ соображеніямъ. Завѣщатель не указалъ, на какія именно добрыя дѣла должно быть употреблено имущество, а отсылаетъ для выясненія этого къ душеприкащику, который лично, т. е. исключительно, поставленъ объ этой въ извѣстность. За отсутствіемъ другого завѣщанія, необходимо заключить, что завѣщатель сообщилъ душеприкащику свою волю на словахъ. Какъ же быть, если, не исполнивъ воли завѣщателя, душеприкащикъ умретъ, откажется отъ своего званія или, наконецъ, взамѣнъ воли, ему переданной, заявитъ свою волю, какъ волю умершаго Астракова. На эти важные вопросы законъ (ст. 1023 т. X ч. 1) отвѣчаетъ признаніемъ „изустныхъ памяти“ безусловно недѣйствительными. Съ другой стороны, положительность ссылки завѣщателя на свою волю, извѣстную душеприкащику, выводитъ оспоренное распоряженіе изъ категоріи предусмотрѣнныхъ ст. 1094. Здѣсь не можетъ быть рѣчи объ указаніи цѣли пожертвованія только въ общихъ чертахъ; наоборотъ, цѣль эта опредѣлена съ точностью, но способъ ея опредѣленія, въ видѣ изустной памяти, не законенъ; иначе говоря, здѣсь усматривается не общность, а недѣйствительность завѣщательнаго распоряженія. Смѣшеніе этихъ терминовъ, хотя бы въ видахъ филантропіи, является нетерпимымъ уже потому, что, разъ допустивъ подобное смѣшеніе, судебная практика утратила бы критерій того существеннаго ингредіента, который именуется „волею завѣщателя“. По этимъ же соображеніямъ непримѣнимы къ настоящему случаю ст. 1093—1094 т. X ч. 1, ибо дать пожертвованію „опредѣленное“ назначеніе возможно лишь въ томъ случаѣ, когда таковое завѣщателемъ не дано; но разъ завѣщатель, какъ въ настоящемъ случаѣ, опредѣленно указалъ цѣль, но

незаконнымъ способомъ, то вступленіе министерства внутреннихъ дѣлъ было бы равносильно замѣнѣ воли завѣщателя волею министерства. Независимо отъ сего, предоставленіе капитала въ распоряженіе душеприкащика, который, однако, долженъ быть только исполнителемъ, противорѣчитъ ст. 542 т. X ч. 1 и многократнымъ разъясненіемъ ея Правительствующимъ Сенатомъ (1893 г. № 11 и др.).

Кассаціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Порядокъ заявленія и разсмотрѣнія просьбъ о возстановленіи сроковъ на обжалованіе постановленій конкурснаго управленія.

Жалоба Казанск. упр госуд. имуществами на постановленіе конкурсн. упр. по дѣламъ Шишокина, оставившее претензіи жалобщика безъ удовлетворенія, и просьбы Вятскаго и Волог. управленія госуд. имущ. о возстановленіи срока на обжалованіе опредѣленій того же конкурса, были окр. судомъ приняты и разсмотрѣны, хотя были поданы непосредственно въ судъ. Частныя жалобы конк. управленія, указывавшія на нарушеніе судомъ ст. 784 и 791 уст. гражд. суд., были признаны судомъ незаслуживающими уваженія по слѣд. основаніямъ. Хотя по силѣ указанныхъ статей жалоба и просьбы подлежали подачѣ черезъ конкурсное управленіе, но отступленіе отъ этого порядка, не имѣя существеннаго значенія, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія. Подача жалобъ непосредственно въ тотъ судъ, на который онѣ приносятся, установлена для того, чтобы, съ одной стороны, ускорить разрѣшеніе ихъ, а, съ другой,—облегчить тяжущимся подачу жалобъ, въ виду большой близости къ нимъ судовъ первой инстанціи (объясн. къ ст. 744 уст. гражд. суд., изд. госуд. канц.). Послѣдняя изъ указанныхъ цѣлей касается исключительно интересовъ самого просителя; что же касается ускоренія производства, то если-бы въ данномъ случаѣ таковое и было вызвано отступленіемъ отъ указаннаго правила, чего, однако, не усматривается изъ дѣла,—оно не могло бы замедлить окончанія всего производства, въ виду подачи многихъ другихъ жалобъ на конкурсное управленіе. Что касается просьбъ о возстановленіи сроковъ, то жалоба конк. управленія не имѣетъ даже формальнаго основанія, ибо въ ст. 17 и 18 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. указывается на примѣненіе правилъ устава лишь къ частнымъ и апелляціоннымъ жалобамъ, но о примѣненіи къ жалобамъ на конк. управленіе правилъ ст. 835—838 о возстановленіи сроковъ не упоминается; не содержится такого указанія и въ уставѣ суд. торг. (ср. ст. 538 и 625).—Въ касс. жалобѣ конк. управленіе указывало, что опредѣленіе палаты явно противорѣчитъ точному разуму ст. 17 и 18 прил. III къ ст. 1400 и ст. 784—791 уст. гражд. суд. Изданныя госуд. канцеляріей объясненія къ уставу не вошли въ текстъ закона, и принесеніе жалобы непосредственно въ высшую инстанцію до сихъ поръ, согласно смысла закона и практикѣ всѣхъ суд. учрежденій имперіи, влекло возвращеніе этой жалобы. Что касается просьбъ о возстановленіи сроковъ, то если къ конк. производству дѣйствительно неприменимы ст.ст. 835—838 уст. гражд. суд., изъ этого возможенъ только тотъ выводъ, что возстановленіе сроковъ въ конк. производствѣ не существуетъ, а не тотъ, къ которому пришла палата,—что пропускъ срока не влечетъ возвращенія жалобы.

Касс. жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія.

VI.

Можетъ ли при учрежденіи администраціи (ст. 392 и 393 уст. суд. торг. изд. 1903 г.) по дѣламъ полнаго товарищества быть обращено на удовлетвореніе кредиторовъ, кромѣ фирменнаго (ст. 60 п. 4 уст. торг.), также и личное имущество участниковъ товарищества, при ихъ на то согласіи.

Искъ администраціи по дѣламъ торг. дома „Анастасія Еремѣева съ с-ми“ къ Исакову о взысканіи по закладной крѣпости на имѣніе отвѣтчика былъ признанъ Моск. суд. палатой неподлежащимъ удовлетворенію, въ виду того, что заемъ по закладной былъ совершенъ отвѣтчикомъ лично у Еремѣевой, а не въ торговомъ домѣ ея имени; въ составъ же имущества, принадлежавшаго торг. дому, закладная крѣпость не могла поступить, такъ какъ она выдана 7 лѣтъ спустя послѣ учрежденія фирмы. Ссылка администраціи на ст. 77 уст. торг. не уважительна, ибо администрація учреждается не для ликвидаціи имущества должника, а для завѣдыванія имъ съ цѣлью возстановленія дѣлъ должника (рѣш. гражд. касс. деп. 1887 г. № 42), вслѣдствіе чего администрація продолжаетъ только прежнія дѣла торговаго дома, не касаясь отдѣльнаго имущества товарищей, не вошедшаго въ представленный торг. домомъ балансъ согласно ст. 490 уст. суд. торг.—Въ касс. жалобѣ повѣренный администраціи указывалъ, что на удовлетвореніе кредиторовъ полнаго товарищества поступаетъ, въ силу категорическаго указанія ст. 77 уст. торг., все имущество лицъ, составляющихъ товарищество, и поэтому для передачи имущества кредиторамъ вовсе нѣтъ надобности въ подтвержденіи этой передачи балансомъ или какимъ либо другимъ документомъ. Еремѣева фактически передала закладную кредиторамъ, другіе полные товарищи также признали право администраціи распоряжаться закладною, и непризнаніе за администраціею права на искъ было бы равносильно обогащенію на чужой счетъ Исакова, которому безразлично, кому платить долгъ, лишь бы закладная была погашена.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 18 уст. торг. изд. 1893 г. и ст. 22 и 349 уст. гражд. суд.

VII.

Вправѣ ли м-во внутр. дѣлъ подать касс. жалобу по дѣлу, въ которомъ стороною являлось губернское правленіе?

Вопросъ возникъ по дѣлу подрядчика Шефтеловича съ строительнымъ отдѣленіемъ Курляндскаго губ. правленія, въ интересахъ коего касс. жалоба была подана уполномоченнымъ м-ва внутр. дѣлъ, Я. А. Плющикъ-Плющевскимъ, причемъ уполномочіе было выдано „исполняющему юрисконсультскія обязанности по м-ву внутр. дѣлъ“, безъ указанія имени и фамиліи, и палата сообщала бумаги и повѣстки по дѣлу уполномоченному министерства.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія.

VIII.

Обязана ли суд. палата, въ случаѣ прекращенія дѣла по просьбѣ подавшей апелляціонную жалобу истицы, войти въ обсужденіе дѣла въ интересахъ вступившихъ въ него третьихъ лицъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1896 г. № 99, 1898 г. № 30, 1900 г. № 111).

Дѣло по иску Россети къ Кассо, въ которое вступили на сторону истицы, въ качествѣ ея сонаслѣдниковъ, на основаніи ст. 663 уст. гражд. суд., Миклеско и др., было суд. палатою, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла послѣ кассаціи перваго рѣшенія, производствомъ прекращено въ силу соотвѣтственнаго ходатайства истицы. При этомъ повѣренный послѣдней, прис. пов. Пергаментъ, объяснилъ, что третьи лица вступили въ дѣло не съ самостоятельными правами, а въ качествѣ пособниковъ, и потому они не вправѣ требовать слушанія дѣла про-

тивъ воли лица, къ которому они присоединились,—тѣмъ болѣе, что они вступили въ дѣло лишь при вторичномъ разсмотрѣніи его суд. палатою, которая ихъ правъ еще не обсуждала. Если у третьихъ лицъ имѣются самостоятельныя права, они могутъ предъявить самостоятельный искъ.—Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный третьихъ лицъ, прис. пов. Аржановскій, указывалъ, что прошеніе о допущеніи его вѣрителей къ участію въ дѣлѣ было, по требованію палаты, оплачено пошлиною, между тѣмъ палата этого ходатайства, вопреки требованію закона, не обсудила. Третье лицо, вступившее въ дѣло по ст. 663 уст. гражд. суд., признается тяжущимся и пользуется всѣми правами тяжущейся стороны (рѣш. Сен. 1893 г. № 111, 1884 г. № 125 и др.). Въ настоящемъ случаѣ палата тѣмъ менѣе была вправѣ прекратить производство по одностороннему ходатайству истицы, что послѣдняя, имѣя права лишь на 1/3 долю отыскиваемаго наслѣдства, предъявила искъ о всемъ наслѣдствѣ, въ правахъ всѣхъ сонаслѣдниковъ, и это обстоятельство стало извѣстнымъ суду вслѣдствіе вступленія въ дѣло сонаслѣдниковъ, заинтересованныхъ въ немъ болѣе, чѣмъ сама истица.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія.

IX.

Обязательно ли для уѣзднаго члена окр. суда производство, по требованію дворянской опеки, въ порядкѣ ст. 533 т. X, ч. 1, если въ числѣ наслѣдниковъ имѣнія, предоставленнаго завѣщателемъ въ пожизненное владѣніе супругу, имѣются состоящіе подъ опекою малолѣтніе (рѣш. гр. кас. д. п. 1870 г. № 1251, 1889 г. № 50 и 1894 г. № 75).

Требованіе Алатырской дворянской опеки о производствѣ уѣзднымъ членомъ окр. суда указанной въ ст. 533 т. X, ч. 1 описи имѣнію Приклонскаго, перешедшему въ пожизненное владѣніе вдовы его, при наличности въ числѣ наслѣдниковъ малолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекою, было признано окр. судомъ неподлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ. По силѣ ст. 1226 т. X, ч. 1 опись производится, если при открытіи наслѣдства не будетъ на лицо наслѣдниковъ и если имущество должно поступить въ опекунское управленіе, т. е. когда при наличности неполноправныхъ наслѣдниковъ не будетъ еще назначена опека. При отсутствіи этихъ условій, когда, какъ въ настоящемъ случаѣ, опека уже вступила въ свои права, судебной защиты не требуется (рѣш. 1870 г. № 1251, 1873 г. № 1157 и мн. др.). Ст. 533 т. X, ч. 1 не указываетъ, какимъ „мѣстнымъ начальствомъ“ производится опись, и при наличности изложенныхъ обстоятельствъ дворянская опека сама не лишена права принять мѣры охраны къ имуществу Приклонскаго въ порядкѣ ст. 266 т. X, ч. 1.—Въ касс. жалобѣ дворянская опека указывала, что по смыслу ст. 533 т. X, ч. 1 присутствіе наслѣдниковъ и назначеніе надъ малолѣтними наслѣдниками опеки не исключаетъ необходимости составленія описи, требуемой указанною ст. 5331.

Главный военный судъ.

Дѣло генерала Ковалева.

9-го февраля, въ главномъ военномъ судѣ слушалось дѣло генерала Ковалева по кассаціонной жалобѣ, принесенной повѣреннымъ потерпѣвшаго д-ра Забусова, присяжнымъ повѣреннымъ Хонинымъ, на приговоръ Кавказскаго военно-окружнаго суда.

Изъ *доклада дѣла*, сдѣланнаго членомъ главнаго военнаго суда, генер. Ниловымъ, выяснилось слѣдующее:

Бывшій начальникъ Закаспійской казачьей бригады генералъ-маіоръ Ковалевъ былъ преданъ суду опредѣленіемъ главнаго военнаго суда, состоявшимся 9-го сентября 1904 года. Принимая во вниманіе особыя обстоятельства, сопровождавшія насиліе, учиненное ген. Ковалевымъ надъ д-ромъ Забусовымъ, главный военный судъ счелъ справедливымъ формулировать обвиненіе противъ ген. Ковалева по 1489 ст. ул. о нак. и 145 ст. воинск. уст. о нак.

Согласно велѣніямъ уст. в.-с. дѣло, это должно было слушаться въ Ташкентскомъ в.-окр. с., но, согласно Высочайшему соизволенію, было перенесено въ Кавказскій в.-окр. с. Въ виду же важности дѣла составъ суда былъ усиленъ.

9-го ноября 1904 г. состоялся по дѣлу ген. Ковалева *приговоръ особаго присутствія Кавказскаго военно-окружнаго суда.* Особое присутствіе признало доказаннымъ, что генералъ-маіоръ Ковалевъ, въ бытность свою начальникомъ Закаспійской казачьей бригады въ г. Асхабадѣ, вечеромъ 14 марта 1904 г., приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ—конюху Скрипкину нарѣзать розогъ, писарю Захарову вызвать по телефону старшаго врача Средне-Азіатской жел. дор. Забусова въ квартиру его, генерала Ковалева, подъ предлогомъ оказанія, по случаю приключившейся будто бы болѣзни, медицинской помощи, а казакамъ Кушниру, Болотенко, Захарову и Перкову явиться къ нему, генералу Ковалеву; затѣмъ, по прибытіи ихъ, приказалъ имъ вмѣстѣ съ казаками Скрипникомъ, Васильевымъ и Старцевымъ по условному знаку войти въ комнату, захвативъ съ собою розогъ; по пріѣздѣ же врача Забусова генералъ Ковалевъ встрѣтилъ его и предложилъ выпить стаканъ вина, послѣ чего, по знаку генерала Ковалева, въ комнату вошли названные семь казаковъ, которымъ онъ и приказалъ высѣчь врача Забусова, причемъ казаки, во исполненіе такого приказанія, схватили его, повалили на полъ, сняли съ него брюки и начали сѣчь розгами по обнаженной задней части тѣла съ двухъ сторонъ; на заявленіе же врача генералу Ковалеву: „я въ вашей власти, вы можете убить меня, но объясните, что все это значитъ“—генералъ Ковалевъ сказалъ казакамъ: „бей его, мерзавца“, вслѣдствіе чего они и продолжали сѣчь Забусова, а затѣмъ, по приказанію генерала Ковалева, повернувъ его, Забусова, на спину, сѣкли по животу и по паховой области, нанеся ему такимъ образомъ не болѣе восьми или десяти ударовъ, и самое сѣченіе продолжалось не болѣе одной минуты, оставившее на тѣлѣ сплошныя красныя пятна и синебагровыя полосы, сопровождавшіяся разсѣченіемъ кожи и кровоизліяніемъ. Обвиненіе же подсудимаго въ томъ, что врачу Забусову было нанесено около 42 ударовъ, причинившихъ ему тяжкія страданія, и что нанесенные удары въ ихъ совокупности имѣли характеръ истязаній и мученій, особое присутствіе признало недоказаннымъ.

Въ дѣяніи ген. Ковалева особое присутствіе Кавказскаго в.-окружнаго суда усмотрѣло прежде всего преступленіе, предусмотрѣнное ст. 145 в. уст. о нак., т. е. превышеніе власти путемъ учиненія такихъ дѣйствій, которыя выходятъ изъ предѣловъ и круга дѣйствій, предписываемыхъ по данному званію или должности, и которыя совершены вопреки существующихъ военныхъ или общихъ узаконеній. Что же касается обвиненія ген. Ковалева по 1489 ст. ул. о нак., то особое присутствіе не усмотрѣло въ его дѣяніи состава „истязанія“ и приравняло его къ нанесенію тяжкихъ, не подвергающихъ жизнь обиженнаго опасности, побоевъ, т. е. къ преступленію, предусмотрѣнному ст. 1533 улож. о нак.

Не усматривая въ дѣяніи ген. Ковалева „особенно важнаго случая“, о которомъ говоритъ ч. 1, ст. 145, и находя, что высшее наказаніе, назначаемое этой статьей, поглощаетъ наказаніе по ст. 1533,

особое присутствіе признало его заслуживающимъ исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ. Но за примѣненіемъ Высочайшаго манифеста 11 авг. 1904 г. наказаніе это замѣнено исключеніемъ изъ службы безъ лишенія чиновъ.

На этотъ приговоръ повѣреннымъ д-ра Забусова, присяжнымъ повѣреннымъ Хонинымъ, принесена кассаціонная жалоба въ главный военный судъ.

Докладчикъ считаетъ требующимъ особаго объясненія, почему эта жалоба принесена уже по истеченіи кассаціоннаго срока:

Все дѣло возникло по двумъ жалобамъ потерпѣвшаго д-ра Забусова: первая была подана командиру корпуса, въ которомъ числился ген. Ковалевъ, а вторая—день спустя—прокурору Асхабадскаго окружнаго суда. Слѣдствіе было начато какъ военнымъ, такъ и судебнымъ слѣдователемъ. При этомъ послѣднимъ производилось дѣло по обвиненію: 1) самого ген. Ковалева, 2) казаковъ, производившихъ, по его приказанію, экзекуцію, и 3) нѣкоего г. Салахненко, къ военному званію не принадлежащаго и находившагося въ квартирѣ ген. Ковалева во время этой экзекуціи. Гражданская судебная власть не усмотрѣла никакихъ данныхъ къ привлеченію Салахненко въ качествѣ обвиняемаго и, за выбытіемъ его изъ дѣла, передала послѣднее, какъ производящееся уже исключительно о чинахъ военныхъ, цѣликомъ власти военно-судебной. Между тѣмъ, отъ повѣреннаго д-ра Забусова, пр. пов. Хонина, поступило къ судебному слѣдователю заявленіе о гражданскомъ искѣ, предъявляемомъ д-ромъ Забусовымъ къ ген. Ковалеву и о допущеніи его въ дѣло со всѣми правами гражданскаго истца. Это заявленіе было переслано судебнымъ слѣдователемъ въ Асхабадскій военный судъ, а оттуда въ главный военный судъ. По особой случайности и забывчивости, при отсылкѣ всего дѣла изъ главнаго военнаго суда въ Кавказскій военный судъ, это заявленіе о гражданскомъ искѣ не было пріобщено къ дѣлу. Благодаря этому, ни врачъ Забусовъ, ни его повѣренный Хонинъ не пользовались все время никакими правами участвующей въ дѣлѣ стороны. Ошибка обнаружилась уже послѣ вступленія приговора о ген. Ковалевѣ въ законную силу. Тотчасъ было дано знать и въ Тифлисскій военный судъ, и пр. пов. Хонину. Послѣдній подалъ прошеніе о возстановленіи ему срока на подачу кассаціонной жалобы вмѣстѣ съ возстановленіемъ правъ д-ра Забусова, какъ гражданскаго истца. Тифлисскій военный судъ, не утверждая прямо д-ра Забусова въ качествѣ гражд. истца, возстановилъ, однако, ему срокъ для подачи кассаціонной жалобы, а копіи заявленій его переслалъ ген. Ковалеву, на случай представленія имъ возраженій. Ген. Ковалевъ воспользовался своимъ правомъ, и отъ повѣреннаго его, прис. пов. Нестора, поступило объясненіе, въ отвѣтъ на кассаціонную жалобу пр. пов. Хонина.

Кассаціонная жалоба состоитъ изъ 7 пунктовъ:

1) Жалобщикъ находитъ неправильнымъ назначеніе дѣла слушаніемъ въ Тифлисѣ, а не въ Ташкентѣ, вопреки ст. 262 уст. в.-суд. Благодаря этому, оказалось невозможнымъ за дальностью разстоянія вызвать ко дню слушанія дѣла свидѣтелей изъ г. Асхабада.

2) Прошеніе о допущеніи гражданскаго истца къ участію въ дѣлѣ было препровождено г. главному военному прокурору г. прокуроромъ асхабадскаго окружнаго суда 16 іюня 1904 г. Дѣло слушалось лишь полгода спустя, въ ноябрѣ 1904 г., и тѣмъ не менѣе ни потерпѣвшій, ни его повѣренный не были извѣщены о вступленіи дѣла въ судъ, что составляетъ нарушеніе ст. 730, 731 и 743 уст. военно-судебн.

3) Не получилъ также ни д-ръ Забусовъ, ни его повѣренный извѣщенія о днѣ и мѣстѣ слушанія дѣла. Этимъ нарушены ст. ст. 755, 757 и 758 уст. военно-суд.

4) Что касается самаго порядка судебнаго разсмотрѣнія дѣла, то кассаторъ находитъ, что оно носило дореформенный характеръ письменности, такъ какъ свидѣтели вызваны не были, и ихъ показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи, прочитывались только въ судебномъ засѣданіи. Между тѣмъ, согласно ст. 796 уст. в.-суд., прочтенію подлежатъ показанія лишь тѣхъ свидѣтелей, которые были вызваны, но не явились. Особенно же существеннымъ нарушеніемъ принципа устнаго производства кассаторъ считаетъ оглашеніе на судѣ телеграммъ генераловъ Субботича и Куропаткина и письма ген. Уссаковскаго. Документы эти не имѣли никакого отношенія къ дѣлу, а между тѣмъ не могли не произвести огромнаго вліянія на исходъ дѣла. Оглашеніе ихъ составляетъ нарушеніе ст. 797, 827, 875 и 876 уст. воен.-суд.

По поводу этого 4-го пункта кассаціонной жалобы *докладчикъ* сообщилъ нижеслѣдующія данныя изъ обстоятельствъ дѣла:

При обвинительномъ актѣ прокурорскимъ надзоромъ былъ препровожденъ въ тифлисскій военный судъ списокъ свидѣтелей, съ тою однако, оговоркою, что за дальностью разстоянія г. прокуроръ не считаетъ ихъ вызовъ необходимымъ. Судъ постановилъ: за дальностью разстоянія свидѣтелей не вызывать и ограничиться лишь прочтеніемъ ихъ показаній. Такое же ходатайство съ такою же оговоркой было заявлено и ген. Ковалевымъ относительно свидѣтеля, полковника Болатова, находившагося тогда на Дальнемъ Востокѣ.

Въ судебномъ засѣданіи г. предсѣдательствующимъ былъ предложенъ сторонамъ вопросъ: чѣмъ онѣ имѣютъ дополнить слѣдствіе? Защитникъ ген. Ковалева ходатайствовалъ объ оглашеніи вышеозначенныхъ телеграммъ и письма, а прокуроръ противъ этого ходатайства защиты не возражалъ.

Генералъ Субботичъ, въ своей телеграммѣ на имя предсѣдателя тифлисскаго военно-окружнаго суда, аттестуетъ ген. Ковалева, какъ „выдающагося во всѣхъ отношеніяхъ“ генерала. Телеграмма ген. Куропаткина рекомендуетъ ген. Ковалева, какъ „прекраснаго, выдающагося по энергіи и опытности“ начальника. Генералъ Уссаковскій въ своемъ письмѣ пишетъ предсѣдателю суда: „Мнѣ стало извѣстно, что будетъ судимъ мой бывшій подчиненный... Еще до прибытія моего на мѣсто службы, я слышалъ о генер. Ковалевѣ, какъ о человѣкѣ въ своемъ родѣ замѣчательномъ... И онъ оправдалъ свою репутацію: онъ оказался человѣкомъ рѣдкаго ума, способностей, опытности и энергіи. Вліяніе его на казаковъ и начальническій авторитетъ—безграничны... И вотъ, съ этимъ человѣкомъ выдающихся способностей, энергіи и настойчивости случилось несчастье. Иначе я этого назвать не могу. Мнѣ достовѣрно извѣстно, что у ген. Ковалева были вѣскія причины для своего поступка. Совершенно не сочувствуя совершенному имъ насилію, я нахожу много извиненій для ген. Ковалева и глубоко о немъ сожалѣю... Я рѣшаюсь обратиться къ вамъ совершенно частнымъ образомъ, съ всепокорнѣйшей просьбой принять въ немъ участіе... Глубоко сожалѣю, что онъ погибнетъ для нашей службы“. Ко дню засѣданія генералъ Уссаковскій прислалъ еще телеграмму, въ которой „убѣдительно просилъ считать его письмо офиціальнымъ и доложить его суду“.

Ко всему этому докладчикъ прибавилъ, что прежняя безпорочная служба является всегда смягчающимъ вину подсудимаго обстоятельствомъ.

5. Въ 5-мъ своемъ пунктѣ кассаціонная жалоба затрагиваетъ вопросъ о томъ, можно ли признать въ дѣяніи ген. Ковалева превышеніе власти и развиваетъ ту мысль, что тутъ было не начальниче-

*

ское приказаніе подчиненнымъ, а простой уговоръ нѣсколькихъ лицъ на совершеніе преступленія.

6. Кассаторъ оспариваетъ классификацію насилія, учиненнаго ген. Ковалевымъ надъ д-ромъ Забусовымъ, по признакамъ ст. 1333 ул. о нак. и настаиваетъ на примѣненіи ст. 1489, такъ какъ подъ эту статью подводится всякое сѣченіе розгами, даже и безъ разстройства здоровья истязуемаго. Заключеніе суда, что здѣсь имѣло мѣсто не истязаніе, а тяжкіе побои, такъ какъ все продолжалось 1 минуту и нанесено было всего 8 ударовъ, кассаторъ признаетъ необоснованнымъ судебно-слѣдственными данными: ибо свидѣли показали, что экзекуція длилась 15—20 мин. и ударовъ было нанесено 42 (ст. 902 Уст. В. С.).

7. Жалобщикъ возражаетъ и противъ самаго назначенія судомъ наказанія ген. Ковалеву, такъ какъ судъ не имѣлъ права назначить наказаніе сразу по ст. 145 в. у. о нак, не назначивъ отдѣльно наказанія и по ст. 1533 ул. о нак.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ кассаторъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалуемаго приговора и всего производства по дѣлу съ момента вступленія его въ Кавказскій Военный Судъ.

Отвѣтное объясненіе повѣреннаго ген. Ковалева, присяжнаго повѣреннаго Нестора, состоитъ изъ двухъ частей: въ 1-й заявляется ходатайство объ оставленіи кассаціонной жалобы д-ра Забусова вовсе безъ разсмотрѣнія, во 2-й ходатайствуется объ оставленіи ея, во всякомъ случаѣ, безъ послѣдствій.

1. Кассаціонныя жалобы пріемлются только отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Нигдѣ въ дѣлѣ нѣтъ никакого опредѣленія или постановленія о признаніи таковымъ д-ра Забусова или его повѣреннаго. Судъ возстановилъ прис. пов. Хонину срокъ на подачу кассаціонной жалобы, не постановляя ничего о правахъ гражданскаго истца.

Ген. Ковалевъ ни однимъ словомъ не возражаетъ противъ основательности гражданскаго иска, но это свое право д-ръ Забусовъ не можетъ уже осуществить въ порядкѣ уголовнаго суда. Въ крайнемъ случаѣ пусть онъ ищетъ съ тѣхъ должностныхъ лицъ, по оплошности которыхъ онъ не могъ во время осуществить своихъ правъ гражданскаго истца.

Но на дѣлѣ виноватъ онъ самъ, д-ръ Забусовъ. Преслѣдуя ген. Ковалева, онъ пустилъ въ ходъ два слѣдствія—у военнаго слѣдователя и у судебнаго слѣдователя. Образовалось два дѣла—въ вѣдомствѣ военнаго суда и въ вѣдомствѣ суда гражданскаго Забусовъ долго не подавалъ никакихъ заявленій о желаніи своемъ выступить въ качествѣ гражданскаго истца. Наконецъ, подалъ такое заявленіе судебному слѣдователю. Этимъ онъ выразилъ желаніе участвовать въ качествѣ гражданскаго истца только по одному дѣлу,—по тому, которое производилось въ судѣ гражданскомъ, по тому, въ которомъ солидарно-отвѣтственными по его иску явились нѣсколько лицъ—ген. Ковалевъ, Силохненко и казаки. Слѣдовало ему самому справиться о положеніи своего дѣла. Будь онъ аккуратенъ, онъ узналъ бы, что его дѣла въ Асхабадскомъ Окружномъ Судѣ нѣтъ. Дѣло это было уже прекращено въ моментъ подачи имъ своего заявленія о гражданскомъ искѣ.

Въ военный судъ Забусовъ никакихъ заявленій раньше не дѣлалъ. Заявленіе потерпѣвшаго въ одно судебное учрежденіе по прекращенному уже дѣлу не можетъ имѣть никакого значенія для другого судебнаго учрежденія.

Если бы д-ръ Забусовъ былъ внимательнѣе къ своимъ интересамъ, онъ не упустилъ бы сроковъ. Всѣ его прошенія и заявленія, поданныя по другому вѣдомству, являлись посторонними приложеніями для главн. военнаго суда и никакого значенія имѣть не могли.

2) Кассаціонная жалоба безосновательна во всѣхъ своихъ семи пунктахъ: пунктъ 1-ый падаетъ за наличностью Высочайшаго повелѣнія о переносѣ дѣла въ Тифлисъ. Отвѣтъ на §§ 2-ой и 3-й, трактующіе о нарушеніи правъ гражданскаго истца, данъ уже въ части 1-ой объясненія. По § 4-му, относительно письменнаго характера производства дѣла на судѣ, слѣдуетъ возразить, что оглашенные документы являлись ничѣмъ инымъ, какъ служебными аттестаціями, а о невызовѣ свидѣтелей и о прочтеніи ихъ показаній состоялось въ законномъ порядкѣ опредѣленіе суда. § 5-ый выходитъ изъ предѣловъ обжалованія, предоставленныхъ гражданскому истцу, такъ какъ говоритъ объ уголовной, а не матеріальной отвѣтственности подсудимаго; къ тому же ст. 1533 даетъ тѣ же основанія для удовлетворенія требованій гр. истца, какъ и ст. 1489. § 6-ой, требующій признанія въ дѣяніи ген. Ковалева состава преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1489, т. е. наличности истязанія, а не тяжкихъ только побоевъ, идетъ противъ принципа о рѣшеніи вопроса факта по внутреннему убѣжденію судей. § 7-ой идетъ еще дальше и ставитъ вопросъ даже о назначеніи наказанія подсудимому, что уже окончательно выходитъ изъ предѣловъ правъ гражданскаго истца. Такимъ образомъ, кассаціонная жалоба, если она даже будетъ принята къ разсмотрѣнію гл. воен. судомъ, должна быть оставлена безъ послѣдствій.

Въ заключеніе своего доклада *докладчикъ* счелъ необходимымъ указать, что разстояніе между Асхабадомъ и Ташкентомъ составляетъ 1180 верстъ, а между Асхабадомъ и Тифлисомъ 1600 верстъ.

Заключеніе давалъ *исправляющій должность помощника главнаго прокурора, тайный совѣтникъ Быковъ.*—Рѣчь его сводилась приблизительно къ слѣдующему:

„Дѣло ген. Ковалева и врача Забусова вызвало большое волненіе въ обществѣ. Эти двѣ фамиліи не сходятъ со столбцовъ газетъ. Пресса весьма неблагосклонно отнеслась къ приговору особаго присутствія тифлисскаго военнаго суда.

Я не уполномоченъ высказывать свое мнѣніе по существу дѣла о самомъ дѣяніи генерала Ковалева. Моя задача болѣе частнаго характера. Она состоитъ въ томъ, чтобы объективно, спокойно и въ предѣлахъ кассаціонной жалобы, высказаться о приговорѣ суда.

Но прежде я долженъ остановиться на объясненіи защитника Ковалева, оспаривающемъ за врачомъ Забусовымъ самое право на подачу кассаціонной жалобы, даже права гражданскаго истца въ данную минуту.

Какія основанія указываетъ защита? Говорятъ, что Забусовъ подалъ двѣ жалобы и этимъ, такъ сказать, раскололъ дѣло на-двое. Возникло два предварительныхъ слѣдствія—одно у военнаго слѣдователя, другое у судебнаго слѣдователя. Говорятъ, далѣе, что Забусовъ долго не предъявлялъ своего иска, а когда предъявилъ его, то обратился со своимъ прошеніемъ къ лицу, уже не компетентному въ то время въ этомъ вопросѣ. Въ результатѣ во всемъ дѣлѣ не оказалось никакого слѣда объ официальномъ вступленіи потерпѣвшаго Забусова.

Разбирая эти доводы защиты, нужно, во 1-ыхъ, возразить, что слѣдствіе производится независимо отъ лица, подавшаго жалобу. Здѣсь два слѣдствія возникло по необходимости, ибо на-лицо было два преступленія—насиліе и превышеніе власти. Только случайное обстоятельство — выпаденіе Салохненко, лица не-военнаго званія, изъ процесса привело къ прекращенію производства въ судѣ гражданскомъ и вслѣдъ за этимъ сосредоточило, а потомъ слило оба производства въ рукахъ одной судебной власти, а именно военной.

Засимъ о жалобѣ повѣреннаго доктора Забусова я долженъ сказать, что понимаю ее такъ: подалъ я прошеніе, говоритъ намъ пр. пов. Хонинъ: правильно или неправильно я его подалъ, но какой

нибудь отвѣтъ на него я долженъ вѣдь, былъ получить; не получилъ я этого отвѣта по винѣ главнаго военно-суд. управленія. И вотъ всѣ мои права, какъ потерпѣвшаго и гражданскаго истца, нарушены. Военный судъ могъ мнѣ сказать, что оставляетъ мое прошеніе безъ послѣдствій; тогда я могъ бы обжаловать его опредѣленіе, могъ бы подать новое прошеніе еще до момента открытія засѣданія по дѣлу.

Такъ говоритъ намъ прис. пов. Хонинъ. И я приведу въ обоснованіе его доводовъ примѣръ изъ практики самого же главнаго военнаго суда: наши полковые судьи, руководясь, быть можетъ, только соображеніями гуманности, иногда не вызываютъ на судъ подсудимыхъ и постановляютъ заочное рѣшеніе. Никто на это не жалуется, но гл. в. с. неукоснительно по собственному почину отмѣняетъ такія заочныя рѣшенія и не упускаетъ случая разъяснить, что такого рода производство дѣла является нарушеніемъ всѣхъ основныхъ принциповъ и формъ судопроизводства.

Перехожу къ разбору кассаціонной жалобы по ея содержанію:

Противъ 1-го пункта жалобы достаточно напомнить о Высочайшемъ повелѣніи. Но никакого ущерба отъ слушанія дѣла въ Тифлисѣ, а не въ Ташкентѣ, для сторонъ и не произошло, такъ какъ безразлично разстояніе въ 1180 верстъ или въ 1600 верстъ. А ст. 749 в. с. уст. даетъ суду право не вызывать свидѣтелей, живущихъ на разстояніи свыше 300 верстъ отъ мѣста слушанія дѣла.

Падаетъ вмѣстѣ съ этимъ и обвиненіе суда въ письменномъ дореформенномъ производствѣ дѣла, въ нарушеніе ст. 797 в.-с. уст. Быть можетъ, было неосторожно въ этомъ дѣлѣ не вызывать свидѣтелей, но формально судъ остается правъ.

Переходя къ вопросу о нарушеніи судомъ всѣхъ правъ гр. истца, считаю долгомъ заявить, что такого нарушенія не было. Кавказскій судъ не могъ нарушить того, о существованіи чего онъ и не вѣдалъ.

Еще нѣсколько словъ—о неотносимости къ дѣлу телеграммъ и письма, оглашенныхъ на судѣ, и о нарушеніи этимъ той же ст. 797, т. е. принципа устности производства. Документы эти предъ вами прочитаны. Припомните ихъ содержаніе. Это—аттестаціи, данныя начальникомъ своему подчиненному. Могутъ ли быть читаемы на судѣ такія аттестаціи? Ссылаюсь на 153 ст. ул. о наказ. Несомнѣнно,—могутъ. Наконецъ, я прошу васъ не забывать, что въ военныхъ законахъ имѣется статья, предписывающая начальникамъ пещись о своихъ подчиненныхъ. И нельзя же поставить генерала Ковалева за его преступленіе внѣ всѣхъ законовъ.

Но все это относится лишь къ телеграммамъ генераловъ Куропаткина и Субботича. Иной характеръ носитъ письмо генерала Уссаковскаго. Всѣ эти фразы: „Съ генераломъ Ковалевымъ случилось несчастье“, „у него были вѣскія причины для его поступка“—все это не что иное, какъ внѣсудебныя доказательства, или, вѣрнѣе,—внѣсудебное свидѣтельство. Этого письма читать было нельзя.

Мнѣ скажутъ, что для того, чтобы рѣшить вопросъ, читать или не читать это письмо, судьи все равно должны были его прочесть про себя. Но это не все равно! Обстоятельства, провѣренныя на судебномъ слѣдствіи, только и могутъ лечь въ основаніе приговора. А если бы судьи только ознакомились съ этимъ письмомъ, то сообщаемыя въ немъ свѣдѣнія не могли бы считаться провѣренными, и дѣло совѣсти судьи забыть о нихъ, когда онъ произноситъ свое рѣшеніе.

О самомъ приговорѣ скажу слѣдующее: О превышеніи власти ген. Ковалевымъ повѣренный гр. истца заявляетъ, что такого превышенія власти здѣсь не было, такъ какъ генералъ Ковалевъ не находился при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Съ этимъ я не могу согласиться. Приговоръ суда все время говоритъ: „Ген. Ковалевъ *„приказалъ“*. Начальникъ, разъ онъ *приказываетъ*, уже тѣмъ самымъ исполняетъ служебныя обязанности. И главный военный судъ счелъ согласнымъ съ крайней справедливостью освободить казаковъ отъ всякой отвѣтственности.

Въ вопросѣ о поглощеніи состава преступленія—тяжкихъ побоевъ—составомъ другого преступленія—превышенія власти—я согласенъ съ соображеніями кассаціонной жалобы. Рѣшенія главнаго военнаго суда, на которыя ссылается судъ въ своемъ приговорѣ, не имѣютъ къ настоящему дѣлу никакого отношенія. Вотъ, если военнымъ чиномъ совершается самовольная отлучка, то тутъ, дѣйствительно, одно преступленіе—отлучка составляетъ содержаніе другого—превышенія власти и поглощается этимъ вторымъ. Здѣсь же было необходимо опредѣлить наказаніе и за то, и за другое преступленіе—и за превышеніе власти, и за нанесеніе тяжкихъ побоевъ.

Въ виду всего сказаннаго, я полагалъ бы, что за существеннымъ нарушеніемъ ст. 797 и 802 в. с. уст, обжалуемый приговоръ подлежитъ отмѣнѣ и дѣло ген. Ковалева должно быть возвращено въ Кавказскій военный судъ для новаго разсмотрѣнія.

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

ЗАЯВЛЕНІЯ, ЗАПИСКИ, РЕЗОЛЮЦІИ И ДР.

О нуждахъ печати.

Предсѣдателю комиссіи для пересмотра законовъ о печати т. с. Кобеко представлена слѣдующая записка петербургскихъ литераторовъ.

Восьмымъ пунктомъ указа 12 декабря 1904 года предрѣшено „устраненіе изъ дѣйствующихъ правилъ о печати излишнихъ стѣсненій и о поставленіи печатнаго слова въ точно опредѣленные закономъ предѣлы“. Комитетъ министровъ, приступая къ исполненію этого указа, опредѣлилъ, что изъ дѣйствующихъ правилъ о печати должны быть устранены тѣ стѣсненія, которыя являются „съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ“ въ дѣйствительности ненужными. Что же касается „предѣловъ, въ которые должна быть заключена печать“, то для проектированія этихъ предѣловъ комитетъ предположилъ учредить особое внѣ—вѣдомственное совѣщаніе изъ разныхъ свѣдущихъ лицъ. Предположенія комитета Высочайше утверждены 21 января 1905 года, и въ настоящее время особое совѣщаніе уже образовано подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта Кобеко.

Естественно, что въ виду такихъ фактовъ представителямъ независимой печати весьма важно обсудить и выяснить еще разъ тѣ условія, въ которыхъ, по ихъ убѣжденію, должна и можетъ находиться печать въ Россіи.

Указъ 12 декабря и основанное на немъ положеніе комитета министровъ являются несомнѣнно крайнимъ предѣломъ тѣхъ уступокъ либеральнымъ стремленіямъ общества, которыя считаетъ возможнымъ предоставить нынѣшнее бюрократическое правительство, не поступаясь основными чертами существующаго государственнаго строя. Намъ представляется, что этотъ предѣлъ очерченъ вполнѣ сознательно и послѣдовательно. Комитетъ министровъ выразилъ это по отношенію къ печати весьма опредѣленно, указавъ, что могутъ быть устранены тѣ только стѣсненія, которыя являются излишними „съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ“, и указалъ въ связи съ этимъ на необходимость правительственнаго надзора за печатью, въ той или иной формѣ. Но соотвѣтствуютъ ли эти предѣлы основнымъ задачамъ свободной печати? Очевидно—нѣтъ.

Основная творческая задача печати состоитъ въ свободной критикѣ существующихъ формъ обще-

житія и въ изысканіи новыхъ формъ, болѣе совершенныхъ. Печать не можетъ считаться съ интересами какого бы то ни было опредѣленнаго существующаго режима. Становясь въ зависимость отъ интересовъ режима, печать обрекаетъ себя на неминуемую гибель. Исполненіе указанной функціи печати возможно только въ правовомъ государствѣ; оно совершенно немыслимо при бюрократическомъ режимѣ, стремящемся естественно къ сохраненію своихъ прерогативъ, при помощи наиболѣе соотвѣтствующаго природѣ его средства — административнаго усмотрѣнія и воздѣйствія.

Еще въ 1902 году дѣятелями печати была выработана и опубликована съ подписями въ русскихъ заграничныхъ изданіяхъ резолюція, указывающая на тѣ внѣшнія формы, въ которыхъ только и можетъ проявиться свобода печати. Сущность этой резолюціи сводится къ слѣдующему:

Необходима полная и безусловная отмѣна предварительной цензуры, какъ цензуры до напечатанія или разрѣшительной, такъ и цензуры до обнародованія или запретительной.

Необходима полная отмѣна системы административныхъ взысканій, налагаемыхъ органами правительственной власти на періодическую печать.

Правонарушенія, совершаемыя органами печати, должны подлежать вѣдѣнію гласнаго и независимаго суда.

Необходимо широкое, безъ всякихъ ограниченій административной власти, предоставленіе закономъ печати свободы обсужденія вопросовъ общественной и государственной жизни.

Порядокъ возникновенія всѣхъ безъ исключенія органовъ, на какомъ бы языкѣ они ни издавались, долженъ быть явочнымъ, а не концессіоннымъ.

Но не отъ совѣщательной комиссіи, созданной бюрократическимъ строемъ, ему подчиняющейся и входящей въ его систему отдѣльнымъ колесомъ, можно ожидать созданія всѣхъ этихъ условій.

Чрезвычайно яркою иллюстраціею этому служитъ отношеніе власти къ независимому слову даже въ самое послѣднее время. Мы имѣемъ въ виду всѣмъ извѣстную судьбу такихъ изданій, какъ „Сынъ Отечества“, „Наши Дни“ и „Наша Жизнь“, аншлаги во многихъ журналахъ съ извѣщеніемъ о вліяніи на составъ книжекъ „независящихъ обстоятельствъ“, не облегченіе, а скорѣе усиленіе цензурнаго гнета надъ провинціальными газетами, широкое пользованіе высшей администраціей знаменитою 140 ст. устава о ценз. и печати, изъявшей изъ обсужденія повременной печатью цѣлый рядъ самыхъ больныхъ жгучихъ и неотложныхъ вопросовъ русской жизни, и т. д. Такое положеніе вещей нисколько не измѣнилось и послѣ обнародованія извлеченія изъ журнала комитета министровъ сообщенія объ основаніи комиссіи подъ предсѣдательствомъ члена Гос. Сов. Кобеко.

Осуществленіе требованій, отчетливо заявленныхъ дѣятелями печати слишкомъ два года тому назадъ представляется особенно необходимымъ въ настоящую минуту. Въ общественное сознаніе все глубже проникаетъ убѣжденіе въ неотложности замѣны существующаго бюрократическаго порядка управленія болѣе совершеннымъ государственнымъ строемъ, основаннымъ на участіи въ осуществленіи законодательной власти свободно избранныхъ представителей отъ всѣхъ слоевъ народа. Это есть тѣ условія, при которыхъ печать только и можетъ быть свободной: подчиняясь исключительно общесудебной отвѣтственности, въ своей независимой оцѣнкѣ общегосударственныхъ явленій, печать выполнитъ съ достоинствомъ свой высокій долгъ— быть честной и искренней выразительницей нуждъ народа, отражать и создавать общественное мнѣніе.

Указанными выше соображеніями опредѣляется и отношеніе наше къ факту приглашенія въ совѣщаніе русскихъ литераторовъ по выбору правительства.

Участіе представителей русской литературы въ работахъ совѣщанія, при наличности тѣхъ предѣловъ, которые этой работѣ поставлены, и той программы, которую оно призвано осуществлять, можетъ быть примирено съ достоинствомъ русскаго писателя только при томъ условіи, если участіе это ограничится категорическимъ заявленіемъ о несовмѣстимости существующаго строя съ истинною свободою печатнаго слова, признаваемой абсолютно необходимой потребностью культурной жизни, и о полной безплодности всякихъ попытокъ обойти эту несовмѣстимость.

Члены редакцій и сотрудники слѣдующихъ періодическихъ изданій:

„Русское Богатство“, „Міръ Божій“, „Образованіе“, „Право“, „Вѣстникъ Права“, „Вопросы Жизни“, „Наши Дни“, „Наша Жизнь“, „Восходъ“, „Правда“, „Русская Жизнь“, „Вѣстникъ Фабричнаго Законодательства“, „Экономич. Газета“, „Хозяинъ“.

Записка преподавателей московскихъ среднихъ учебныхъ заведеній:

Такъ дольше жить нельзя... Это сказало русское общество устами различныхъ своихъ представителей, постановленіями различныхъ своихъ организацій. Это говорили земскіе люди, городскія думы, дворянскія собранія, ученыя и просвѣтительныя общества, союзы спеціалистовъ, совѣщанія фабрикантовъ, органы печати, петербургскіе и другіе русскіе рабочіе.

Присоединяли свой голосъ и русскіе педагоги, главнымъ образомъ профессора и преподаватели высшей школы. Не менѣе основаній присоединиться имѣемъ и мы, преподаватели средней школы.

Давно извѣстны всѣ недостатки русской средней школы. Въ министерство генерала Ванновскаго они, эти недостатки, были признаны съ высоты престола. Бюрократія, однако, сумѣла повести дѣло такъ, чтобы, взамѣнъ подсказанной снизу и предписанной сверху школьной реформы, оставить русскую среднюю школу въ старыхъ невозможныхъ условіяхъ и даже усилить и подчеркнуть ея всѣмъ извѣстные недостатки; преподаватели больше прежняго связаны циркулярами, больше прежняго должны подавать учащимся вмѣсто хлѣба камень; и ни на одну минуту не могутъ быть спокойны, что никто и ничто не явится прервать ихъ дѣло, прекратить ихъ дѣятельность. Больше чѣмъ когда либо въ среднюю школу вторгается полицейскій режимъ, и на педагоговъ возлагаются полицейскія обязанности. Таковы результаты обѣщанныхъ и неисполненныхъ бюрократіей школьныхъ реформъ. И школѣ нечего ждать и въ ближайшемъ будущемъ: школьная реформа не предположена въ ряду преобразованій, намѣченныхъ указомъ 12 декабря, она все еще признается неназрѣвшей потребностью народной жизни.

Такъ дольше жить нельзя... Мы, преподаватели средней школы, не можемъ мириться съ существующимъ школьнымъ порядкомъ, съ бюрократическимъ и полицейскимъ школьнымъ режимомъ. Лишенные свободы преподаванія, не обезпеченные въ своихъ собственныхъ правахъ, мы не можемъ воспитывать новыя поколѣнія, обреченныя на то же безправіе, на подчиненіе тому же режиму.

Высшая школа уже отвѣтила на брошенный ей бюрократіей вызовъ. Мы, преподаватели средней школы, тоже не можемъ молчать, особенно теперь, когда кровь нашихъ дѣтей и бывшихъ питомцевъ льется на Дальнемъ Востокѣ, льется на улицахъ

русскихъ городовъ, когда вся страна переживаетъ томительное ожиданіе грядущихъ событій.

Присоединяясь къ голосамъ всей честной, мыслящей Россіи, мы, преподаватели средней школы, не можемъ не заявить, что судьбы ея неразрывно связаны съ неотложной политической реформой. Бюрократія показала, насколько ей чужды интересы русскаго просвѣщенія, насколько она неспособна съ ними считаться. Для спасенія русскаго просвѣщенія безусловно необходимо привлеченіе свободно избранныхъ представителей всего народа, безъ различія сословія, національности, вѣроисповѣданія и пола, къ осуществленію законодательной власти и къ контролю надъ дѣйствіями администраціи.

Н. Азбукина, Д. Александровъ, А. Алферовъ, В. Альбанскій, Н. Алябьевъ, В. Арсеньева, А. Ауэрбахъ, А. Барковъ, М. Бердоносовъ, Е. Богрова, А. Борзовъ, А. Васютинскій, П. Видавскій, К. Висконти, Е. Вишняковъ, Е. Воейкова, В. Воейковъ, кн. Г. Волконскій, Л. Воскресенская, Д. Галанинъ, А. Гартвигъ, А. Гебель, В. Гебель, А. Глаголевъ, А. Голдованскій, Е. Горкуша, С. Григорьевъ, И. Григорьянцъ, Л. Денисова, С. Доброгурскій, Е. Домашевскій, М. Дроздова, Д. Егоровъ, Ѳ. Егоровъ, П. Жувена, В. Залѣсскій, К. Звѣрева, А. Ивановъ, М. Игнатова, В. Игумновъ, Казачкинъ, А. Казинцевъ, А. Калишевскій, Л. Кандауровъ, В. Капелькинъ, А. Кизеветтеръ, Е. Кирпичникова, М. Коваленскій, П. Коганъ, Ѳ. Косаткинъ, Б. Коссманъ, С. Крапивина, С. Крапивинъ, Л. Кротковъ, А. Круберъ, И. Крупниковъ, М. Кульчицкій, С. Лапшинъ, В. Либерманъ, В. Лисевъ, Ф. Мансбахъ, А. Марковъ, А. Мартыновъ, Н. Мендельсонъ, С. Моравскій, М. Назаровъ, И. Найденовъ, Д. Непюковъ, Е. Нечаева, М. Нечаевъ, Н. Никольскій, Х. Озолингъ, В. Пантелѣевъ, А. Печковскій, М. Покровскій, Н. Покровскій, М. Померанцевъ, В. Потоцкая, А. Пропперъ, А. Протопопова, Е. Пѣгушевъ, А. Пэркъ, Л. Реформатскій, Н. Рожковъ, П. Розановъ, В. Розенцвейгъ, К. Романовичъ, В. Рубановъ, Сармановъ, Л. Синицкій, Д. Скрыдло, И. Смирновъ, В. Соколовъ, И. Соловьевъ, В. Сперанскій, В. Титова, А. Фелицына, И. Филатовъ, Н. Филитисъ, С. Фортунатовъ, В. Чичибабина, В. Шаблинскій, Н. Шамонинъ, Н. Шатерниковъ, А. Шахно, Б. Швецовъ, В. Шереметевскій, Н. Шиловская, А. Яшновъ, Л. Бирюковъ, Э. Бліохъ, М. Богословскій, Н. Заозерскій, Н. Исаковъ, С. Казаковъ, В. Каллашъ, Ф. Красильниковъ, А. Пише, П. Сакулинъ, И. Соколовъ, И. Шитцъ.

Записка, представленная С. Ю. Витте въ комитетъ министровъ о положеніи малорусскаго слова.

Во вступительной части Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка высказана увѣренность въ сочувствіи къ нимъ той части общества, „которая истинное преуспѣяніе родины видитъ въ поддержаніи государственнаго спокойствія и въ непрерывномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ народныхъ“. Признавая содѣйствіе наилучшимъ выраженіемъ сочувствія, мы, нижеподписавшіеся члены интеллигентной части малорусскаго общества, считаемъ своею гражданскою обязанностью обратить вниманіе комитета министровъ на одно изъ тѣхъ нарушеній администраціей дѣйствующаго въ Имперіи закона, которое подрываетъ силу основныхъ законовъ, глубоко задѣваетъ святыя и лучшія національныя чувства малорусскаго народа, оскорбляетъ его достоинство, вредитъ преуспѣянію родины, нарушаетъ спокойствіе страны и уничтожаетъ всякую возможность удовлетворенія насущныхъ нуждъ народныхъ. Поэтому и во имя авторитета названнаго указа, одинъ изъ пунктовъ котораго повелѣваетъ принять дѣйствительныя мѣры къ охраненію дѣйствительной силы закона“, дальнѣйшее существованіе этого нарушенія должно быть прекращено немедленно. Мы говоримъ объ установившейся съ 1863 г. практикѣ административныхъ мѣстъ и лицъ по отношенію къ малорусскому языку, офиціально именуемому нарѣчіемъ, а научно называемому украинскомъ языкомъ, и къ литературѣ на этомъ языкѣ.

До 1863 г. малорусское слово находилось въ такихъ же условіяхъ юридическаго и фактическаго существованія, какъ еврейское, великорусское, польское, нѣмецкое и иное. Не было оно въ исключительномъ положеніи и относительно государственнаго русскаго языка. И вотъ, въ то время, общаго подъема духа, мысли, самодѣятельности и стремленія къ просвѣщенію издавался большой ежемѣсячный журналъ „Основа“, въ которомъ печатались на малорусскомъ языкѣ, кромѣ беллетристики, статьи научнаго содержанія; тогда издавались на томъ же языкѣ духовныя и научныя сочиненія, брошюры для народа, учебники, переводы, законы. Съ 1863 года, однако, положеніе малорусской литературы, юридически оставаясь тѣмъ же, т. к. прежніе законы не были отмѣнены, а новыхъ законовъ не выходило, вдругъ, фактически совершенно измѣнилось. Что же случилось?

Въ іюлѣ 1863 года администрація, по совершенно непонятнымъ и лишеннымъ всякихъ основаній причинамъ, издала относительно малорусскаго слова запретительный циркуляръ, содержаніе котораго не находитъ себѣ оправданія ни въ исторіи, ни въ наукѣ, ни въ дѣйствительныхъ фактахъ, ни въ потребностяхъ жизни, ни въ государственныхъ интересахъ. А между тѣмъ, благодаря этой чисто административной мѣрѣ, съ 1863 по 1872 г., хотя цензура была завалена малорусскими рукописями и въ законѣ по отношенію къ малорусскому слову не измѣнилось и не прибавилось ни іоты, могла выйти на украинскомъ языкѣ, и то случайно, лишь одна книжка. Въ 1873 г. администрація въ своей практикѣ относительно малорусскаго слова, вдругъ, смягчилась, но въ 1876 году, опять безъ всякихъ основаній, издала новый тяжелый циркуляръ, часть котораго относительно словарей и театра въ 1881 году была отмѣнена такимъ же циркуляромъ, и дѣло въ такомъ видѣ тянется до сихъ поръ, все завися лишь отъ усмотрѣнія администраціи, то болѣе мягкаго, то болѣе суроваго, но одинаково незаконнаго.

Результатомъ гоненія на малорусское слово было то, что у насъ въ Россіи переводныя, научныя и духовныя произведенія на малорусскомъ языкѣ появиться въ печатномъ видѣ не могутъ, всѣ ходатайства о разрѣшеніи издавать на малорусскомъ языкѣ газеты, журналы, брошюры, учебники и т. д. всегда постигала печальная участь запрещенія; администрація, подтачивая этимъ путемъ общественную и личную самодѣятельность малорусской интеллигенціи въ дѣлѣ просвѣщенія, литературы, развитія національныхъ духовныхъ силъ и родной культуры, убиваетъ силу русскаго народнаго духа, слишкомъ необходимую для процвѣтанія родины, сама для малорусскаго народа ничего положительнаго не сдѣлала и въ результатѣ получилось, что малорусскій народъ, все больше и больше теряя подъ собою устои жизни, выработанные вѣками на почвѣ національной природы и исторіи, страшно отсталъ, одичалъ и поражаетъ своею безграмотностью, деморализаціей, некультурностью, упадкомъ нравственности и ужаснымъ невѣжествомъ, являющимся тормозомъ во всѣхъ рѣшительно дѣлахъ и начинаніяхъ. А между тѣмъ объ этомъ самомъ народѣ иностранные путешественники уже въ 17 вѣкѣ писали восторженныя похвалы его добротѣ, культурности, грамотности, религіозности, нравствен-

ности и общественности (см., напр., „Путешествіе Антіох. Патріарх. Макарія“, Московск. изд. 97 г., гдѣ говорится о малорусскомъ народѣ какъ разъ въ годъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ). А между тѣмъ этотъ народъ когда то былъ источникомъ просвѣщенія для великороссовъ.

Что касается малорусскихъ писателей, то вслѣдствіе особыхъ условій, созданныхъ циркулярами администраціи, они вынуждены перенести свою литературную дѣятельность въ Галицію, гдѣ развилась, окрѣпла и существуетъ въ настоящее время солидная малорусская литература, обратившая на себя вниманіе англичанъ, французовъ, нѣмцевъ и др., издается около 20 малорусскихъ газетъ, имѣются журналы и научныя изданія, давшія возможность нѣкоторымъ авторамъ удостоиться принятія въ Россійскую академію наукъ. Но все это для Россійскаго малоросса запретный плодъ, причемъ запретный не за мысли даже, а просто за украинскій языкъ. И къ стыду нашему передъ заграницей, въ то время, какъ къ намъ изъ Галиціи не смѣетъ дойти ни одно произведеніе печати на украинскомъ языкѣ, изданія на великорусскомъ и русскомъ государственномъ языкахъ печатаются въ Галиціи свободно. Очевидно, администрація сама сознавала, что съ такими мѣропріятіями, несомнѣнно, вредящими достоинству Россіи и симпатіямъ къ ней, лучше не объявляться передъ культурнымъ міромъ, и потому не опубликовала своихъ циркуляровъ.

Безъ сомнѣнія, такого рода циркуляры стоятъ въ коренномъ противорѣчіи не только съ народными, но и съ государственными интересами. Причинять человѣку цѣлый рядъ страданій и лишеній за то, что онъ родился малороссомъ, а не великороссомъ, не евреемъ, не полякомъ, не нѣмцемъ; лишать малоросса за это даровъ своей духовной природы и возможности развитія ихъ; убивать его родное слово и національный духъ обезличеніемъ, уничтожать его культуру, разрушать его родную жизнь и не давать ничего, способнаго возмѣстить, такъ какъ такое возмѣщеніе невозможно по самой природѣ вещей, создавать недовольныхъ своимъ положеніемъ и заставлять искать убѣжища для удовлетворенія высшихъ потребностей души и развитія народнаго духа въ чужомъ государствѣ — развѣ такого рода распоряженія не стоятъ въ полномъ противорѣчіи съ государственными интересами и развѣ для того малорусскій народъ добровольно совершилъ великій актъ 1654 года! Вышло, что малорусскій народъ, все время стремившійся къ братской жизни съ великороссами, третируется администраціей, какъ пасынокъ въ государствѣ, долженствующій пребывать у своего брата въ духовномъ рабствѣ.

Оставляя въ сторонѣ ту аргументацію противъ существованій подобныхъ распоряженій противъ языка, какая признана всѣмъ культурнымъ міромъ за аксіому и стала элементарно безспорной такъ эту аргументацію наша администрація не считаетъ для себя обязательной, мы остановимся лишь на тѣхъ доводахъ, убѣдительность которыхъ для администраціи обязательна.

Пересмотрѣвъ весь цензурный уставъ, мы не нашли тамъ ни одной статьи закона, которая измѣняла бы въ чемъ либо положеніе малорусскаго слова, существовавшее до 1863 года. Такъ какъ законъ сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона (ст. 72 т. I.), а новаго закона въ порядкѣ 54 и 57 ст. т. I не издавалось, то нынѣшнее безправное положеніе малорусскаго слова должно быть объяснено исключительно наличностью распоряженій администраціи.

Безъ сомнѣнія, новое юридическое положеніе малорусскаго слова послѣ 1862 г. среди другихъ языковъ въ Россіи могло быть создано только новымъ закономъ. Такого значенія циркулярныя распоряженія администраціи имѣть не могутъ по силѣ 54 и 51 ст. т. I, которая гласитъ, что „никакое мѣсто или правительство въ государствѣ не можетъ само собою установить новаго закона... безъ утвержденія Самодержавной власти“. Такимъ же порядкомъ отмѣняется и прежній законъ (ст. 72 и 73), причемъ по силѣ 57 ст. основн. зак. всѣ законы обязательно публикуются. Между тѣмъ циркуляры относительно малорусскаго слова, вопреки вышеприведеннымъ статьямъ, съ 1863 г. стали дѣйствовать, какъ новый законъ.

Циркуляры эти прямо отмѣнили для малороссовъ и силу 45 ст. I т., по которой: „свобода вѣры присвояется не токмо христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, и магометанамъ, и язычникамъ, да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога всемогущаго разными языки“, ибо благодаря примѣненію циркуляровъ 1863, 1876, 1881 г. относительно малорусскаго слова, малороссы поставлены въ Имперіи въ худшее положеніе, чѣмъ язычники: малороссамъ воспрещено имѣть на родномъ языкѣ даже св. Евангеліе! Вѣдь, это уже гоненіе на понятное народу и дорогое христіанамъ слово Божіе!

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что практика этихъ циркуляровъ въ корнѣ подрываетъ положеніе 47 ст. основн. зак въ которой сказано, что „Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, учрежденій и уставовъ, отъ Самодержавной власти исходящихъ“, ибо въ дѣйствительности оказывается, что малорусскій народъ въ его естественно-родной духовной и культурной жизни управляется рядомъ секретныхъ циркуляровъ административной власти, издаваемыхъ ею по своему усмотрѣнію и постоянно то измѣняемыхъ, то игнорируемыхъ, то примѣняемыхъ съ жестокою суровостью — все въ зависимости отъ усмотрѣнія и расположенія лицъ. Очевидно, администрація этимъ самимъ уже нарушаетъ 47 ст., трактующую о незыблемости, неприкосновенности и положительности законовъ. Практика подобныхъ циркуляровъ отмѣняетъ дѣйствіе и подрываетъ авторитетъ тѣхъ именно законовъ, въ которыхъ трактуется и о Самодержавной Власти. Изъ всего этого совершенно ясной становится вся незаконность и непослѣдовательность указанныхъ циркулярныхъ распоряженій администраціи, а разъ это такъ, то для чего же они существуютъ и примѣняются до сихъ поръ? Можно ли быть увѣреннымъ въ неприкосновенности въ Имперіи законовъ вообще, если содѣйствіемъ циркуляровъ нарушаются и отмѣняются даже основные законы, вслѣдствіе чего силою циркуляровъ многомилліонный малорусскій народъ ставится въ положеніе преслѣдуемаго въ своемъ русскомъ государствѣ и вынужденнаго для удовлетворенія одной изъ насущнѣйшихъ потребностей, а именно потребностей національнаго духа, обращаться къ услугамъ сосѣдняго государства. А разъ теряетъ малорусскій народъ, то теряетъ и Россія, ибо большая сумма зависитъ отъ величины слагаемыхъ.

Но этого мало: По силѣ 42 (40 и 41) ст. I т. св. зак., Верховная Власть въ Россіи, въ лицѣ Императора, призвана быть защитникомъ и хранителемъ въ государствѣ догматовъ христіанской вѣры, блюстителемъ правовѣрія и всякаго церковнаго благочинія. Само собою разумѣется, что администрація обязана дѣйствовать въ духѣ этого закона (ст. III св. 180, прил. 5 Основ. Зак). Въ дѣйствительности же выходитъ, что циркулярами относительно малорусскаго слова администрація поставила свою дѣятельность въ разрѣзъ съ указанными законами.

О языкахъ и всякихъ нарѣчіяхъ религіозное ученіе высказалось совершенно опредѣленно, но какъ разъ противъ содержанія циркуляровъ. До какой степени послѣдніе не считались съ святостью закона, видно изъ того, что законъ предписываетъ

быть защитникомъ и хранителемъ ученія христіанской вѣры, а циркуляры своей практикой не признаютъ этого ученія, отрицаютъ его.

Въ гл. II дѣяній св. апостоловъ, гдѣ говорится о сошествіи св. духа, сказано, что „исполнились всѣ Духа Святого и начали говорить на иныхъ языкахъ“, такъ что каждый слышалъ ихъ, говорящихъ его нарѣчіемъ (ст. 4—6). Всѣ слушающіе изумились и спрашивали: „Какъ же мы слышимъ каждый собственное нарѣчіе, въ которомъ родились?“ (ст. 8). Апостолъ Петръ разъяснилъ, что это благодать Духа Святого (ст. 17—18).

Послѣ всего этого запрещеніе какого бы то ни было языка и даже нарѣчія („въ которомъ родились“) не будетъ ли той хулой на духа, за которую Христосъ назначилъ наибольшую кару („тому не простится“)—Св. Лука (гл. 12 ст. 10)?

Апостолъ Павелъ, который сказалъ, что написанное имъ „это заповѣди Господни“ (Посл. 1 Корин. гл. 14, ст. 37), въ своемъ посланіи требуетъ отъ вѣрующихъ христіанъ ревновать о „дарахъ духовныхъ“, предписываетъ обращаться къ людямъ на родномъ имъ языкѣ, чтобы быть понятнымъ и простолюдину (Посл. къ Корин. гл. 14, ст. 2—17) и благодарить Бога за то, что Онъ далъ ему способность говорить съ народомъ на знакомомъ для послѣдняго языкѣ (ст. 12—19). Наконецъ, нерадѣніе о томъ, что дано человѣку Богомъ, подлежитъ строгому наказанію (Мат. гл. 25, ст. 13—30).

И такъ, если языки и нарѣчія, по ученію христіанской вѣры, это дары Божіи, о которыхъ религія предписываетъ заботиться; если по 45 ст. осн. зак. разрѣшается славить Бога каждому народу на своемъ языкѣ; если верховная власть по 40 и 42 ст. основ. зак. является охранительницей ученія христіанской вѣры; если по 47 ст. основн. зак. народъ долженъ въ своей жизни управляться „на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ“, то какимъ же образомъ можетъ быть дальше терпима ни на чемъ, кромѣ усмотрѣнія, не основанная шаткая практика секретныхъ циркуляровъ администраціи относительно слова многомилліоннаго малорусскаго народа, существующая и до сихъ поръ въ полной силѣ, вопреки закону, вопреки религіи и вопреки указу 12 декабря 1904 года? Только по недоразумѣнію. Дальнѣйшее примѣненіе вышеуказанныхъ циркуляровъ, когда, какъ доказано выше, не могъ бы быть изданъ даже законъ подобнаго рода, ибо въ немъ получилось бы коренное противорѣчіе однѣхъ статей съ другими, т. е. самоотрицаніе, должно быть прекращено. Приведенныя противъ этихъ циркуляровъ доказательства взяты изъ того арсенала, не признавать силы и дѣйствительности котораго администрація не должна, и дальнѣйшее примѣненіе указанныхъ циркуляровъ, послѣ вышеизложеннаго, уже имѣло бы видъ, будто администрація считаетъ для себя необязательными ни основные законы, ни предписанія религіи.

Мы ходатайствуемъ о немногомъ: о томъ, чтобы всѣ административныя распоряженія, ставящія малорусское слово въ исключительное положеніе среди другихъ языковъ въ имперіи, были уничтожены, дабы, вмѣсто усмотрѣнія, дѣйствовалъ гуманный, опредѣленный и твердый законъ, чтобы малорусское слово пользовалось въ Россіи тѣми же правами на существованіе и развитіе, какими пользуются еврейское, польское, татарское, великорусское, нѣмецкое и всякое иное слово; чтобы малороссы въ своемъ русскомъ государствѣ не чувствовали себя пасынками и не были бы вынуждены въ поискахъ живой воды обращаться къ услугамъ Австріи, какъ практикуется теперь, несмотря на всѣ административные запреты. Ибо природу ничѣмъ нельзя побѣдить и „не пусти ее въ дверь — она ворвется въ окно“. Фактъ развитія украинскаго языка, на которомъ въ настоящее время въ Австріи въ двухъ университетахъ профессора преподаютъ науку, на которомъ издаются юридическія, медицинскія и др. научныя работы, а равно выходятъ разныя газеты, литературно-научные журналы, учебники, брошюры и др. всевозможныя изданія, доказалъ это съ неопровержимой ясностью.

А дѣйствительнымъ государственнымъ дѣятелямъ надо быть дальновидными, считаться съ фактами и способствовать развитію духовныхъ силъ народностей, населяющихъ и составляющихъ государство, ибо сумма всегда зависитъ отъ величины слагаемыхъ и духовное убожество народностей, населяющихъ государство, дѣлаетъ его убогимъ, безславнымъ и неспособнымъ къ прочному самостоятельному существованію.

Препятствовать и разрушать легко, но такая отрицательная дѣятельность и ведетъ именно къ разрушенію государственнаго спокойствія и порядка.

Г. Одесса,
15 января 1905 года.

Докладная записка с.-петербургскихъ заводчиковъ и фабрикантовъ господину министру финансовъ.

Вашему высокопревосходительству угодно было 24 января созвать совѣщаніе с.-петербургскихъ заводчиковъ и фабрикантовъ для выясненія настоящаго положенія на фабрикахъ и заводахъ Петербурга, а также тѣхъ мѣръ, которыя должны быть приняты теперь же заводчиками по отношенію къ рабочимъ. Совѣщаніе это не привело ни къ какимъ положительнымъ результатамъ и было истолковано въ томъ смыслѣ, что представители промышленности не желаютъ понять нуждъ и интересовъ рабочаго класса и ожидаютъ лишь уступокъ рабочихъ и мѣръ со стороны правительства.

Собраніе заводчиковъ и фабрикантовъ не можетъ оставить этотъ фактъ безъ надлежащаго разъясненія и въ засѣданіи своемъ, 27 января, постановило представить вашему высокопревосходительству записку, съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя, по крайнему разумѣнію, до сего времени поддерживаютъ среди рабочихъ броженіе, а со стороны заводчиковъ вызываютъ постоянную тревогу, что въ каждую данную минуту можетъ вспыхнуть новая забастовка; вмѣстѣ съ симъ собраніе считаетъ своимъ долгомъ изложить свои взгляды на причины бывшихъ рабочихъ волненій и на тѣ общія мѣры въ сферѣ промышленности, какія могутъ обезпечить послѣдней нормальное и спокойное развитіе.

Въ совѣщаніи 24 января вашему высокопревосходительству угодно было заявить фабрикантамъ о готовности правительства въ самомъ непродолжительномъ времени, приступить къ разработкѣ законопроектовъ по рабочему вопросу, сдѣлавъ первые шаги для соотвѣтствующихъ измѣненій въ фабричномъ законодательствѣ. Отмѣтивъ, что подобныя работы требуютъ много времени, вашимъ высокопревосходительствомъ выражено было пожеланіе, чтобы фабриканты и заводчики сами, не ожидая начала законодательныхъ работъ, сдѣлали серьезную попытку къ выработкѣ общихъ мѣръ по отдѣльнымъ частнымъ требованіямъ рабочихъ.

Нормировка условій работы и выясненіе общихъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты въ удовлетвореніе нуждъ рабочихъ, представляется вопросомъ чрезвычайной сложности въ виду особенностей разныхъ отраслей промышленности и отдѣльныхъ предпріятій, и разрѣшеніе этого вопроса не можетъ послѣдовать такъ скоро, какъ это бы хотѣлось при настоящихъ тревожныхъ обстоятельствахъ. Кромѣ того, что предпринятая работа требуетъ времени,

устанавливаемая соглашеніемъ общность дѣйствій не гарантирована, такъ какъ она не можетъ имѣть принудительнаго характера, нарушеніе же ея отдѣльными предпріятіями будетъ имѣть послѣдствіемъ новыя затрудненія, не говоря уже о томъ, что, при настоящемъ режимѣ открытаго, руководимаго личнымъ усмотрѣніемъ, вмѣшательства органовъ администраціи въ отношенія между фабрикантами и рабочими, общность дѣйствій не представляется осуществимой.

Признавая къ тому же, что окончательное урегулированіе условій работы тѣсно связано съ самыми крупными вопросами фабричнаго законодательства и административной практики, тѣмъ не менѣе, что касается той части требованій рабочихъ, которая относится къ чисто домашнимъ заводскимъ дѣламъ, заводоуправленія, какъ во все время забастовки, такъ и теперь, вели и ведутъ подробные и обстоятельные переговоры съ представителями рабочихъ. Въ переговорахъ этихъ заводоуправленія, правда, сильно затруднены отсутствіемъ у рабочихъ, при существующей обстановкѣ, правильной организаціи, а также невозможностью для рабочихъ законнымъ образомъ собраться и обсудить свои нужды. Несмотря, однако, на затрудненія, эти переговоры проходятъ съ извѣстнымъ успѣхомъ; почти вездѣ удалось установить точныя желанія рабочихъ, а на нѣкоторыхъ заводахъ пришли по этимъ вопросамъ даже къ полному соглашенію, какъ объ этомъ сообщено вашему высокопревосходительству въ особыхъ протоколахъ.

Во всякой промышленной странѣ положеніе рабочаго класса находится въ полномъ соотвѣтствіи съ состояніемъ промышленности и общаго уровня культуры; желѣзный законъ спроса и предложенія и неотвратимыя условія конкуренціи не позволяютъ поставить промышленныхъ рабочихъ въ искусственныя тепличныя условія. Министерство финансовъ освѣдомлено, что русская промышленность, къ сожалѣнію, не отличается той мощью, которая позволяла бы безнаказанно обременять ее несоотвѣтствующими требованіями. Промышленное оживленіе конца прошлаго десятилѣтія быстро смѣнилось общимъ кризисомъ и угнетеннымъ состояніемъ, съ полной очевидностью выяснившими, что промышленность не можетъ процвѣтать тамъ, гдѣ народъ бѣдствуетъ, что здоровый ростъ промышленности зависитъ прежде всего и главнѣе всего отъ покупательной способности населенія. Поощряемая казенными заказами и приливомъ иностранныхъ капиталовъ, металлическая промышленность быстро пришла къ выводу, что будущее и даже настоящее зависитъ отъ потребленія желѣза населеніемъ; созванный министерствомъ финансовъ спеціальный съѣздъ о мѣрахъ къ усиленію потребленія желѣза населеніемъ хорошо выяснилъ, что такое потребленіе предполагаетъ непремѣннымъ условіемъ поднятіе народнаго благосостоянія, распространеніе образованія, развитіе промысловъ, коренное измѣненіе условій жизни сельскаго населенія, нынѣ приниженнаго, хозяйственно истощеннаго, бѣднаго. Петербургскіе фабриканты неоднократно также дѣлали представленія министру финансовъ о тяжеломъ состояніи другой важной отрасли промышленности, а именно хлопчатобумажнаго производства, указывая на то, что покупательная способность населенія видимо истощена, и вынужденное (пошлиною на хлопокъ) высокое состояніе цѣнъ на хлопчатобумажныя издѣлія встрѣчается съ крайнимъ ослабленіемъ спроса. Петербургскія мануфактуры работаютъ послѣдніе годы съ ничтожною прибылью и даже въ убытокъ; три изъ нихъ въ самое послѣднее время погибли. Металлическая промышленность въ среднемъ удовлетворяется 2—3 проц. на капиталъ и только нѣкоторые заводы, благодаря вызваннымъ войною казеннымъ заказамъ, обнаруживаютъ временное благополучіе. Подобный же упадокъ замѣчается и по другимъ группамъ производствъ. Промышленность не можетъ работать въ убытокъ и не можетъ руководиться мотивами благотворительности; состояніе ея тяжелое и она даетъ рабочему то, что можетъ дать. Съ развитіемъ народнаго образованія, съ увеличеніемъ и упроченіемъ благосостоянія населенія, съ ростомъ его потребностей поднимется и улучшится естественнымъ путемъ матеріальное положеніе рабочаго класса, а до тѣхъ поръ рѣчь можетъ идти лишь объ улучшеніи такихъ условій жизни рабочаго, которыя при всей ихъ важности почти не будутъ отражаться на его матеріальномъ благополучіи: эти условія и намѣчены правительствомъ въ предположенныхъ законодательныхъ работахъ.

Обращеніе къ фабрикантамъ и заводчикамъ объ удовлетвореніи требованій рабочихъ даетъ основаніе предполагать, что вопросамъ объ экономическомъ положеніи рабочихъ отводится очень видная роль въ объясненіи послѣднихъ волненій, но это представляется ошибочнымъ. Даже отъ полнаго удовлетворенія всѣхъ требованій рабочихъ прочнаго успокоенія все же ожидать нельзя, такъ какъ рабочее движеніе не возникло изъ общаго сознанія рабочихъ объ экономическихъ невзгодахъ, а возбуждено и поддерживается изъ окружающей среды. Изолировать рабочихъ нельзя и успокоить рабочихъ уступками также нельзя, пока окружающая среда находится въ броженіи. Правительство освѣдомлено о широко разлитомъ во всѣхъ слояхъ русскаго общества недовольствѣ: печать, общественныя организаціи, земское и городское самоуправленія, высшія учебныя заведенія, и не только въ лицѣ учащейся молодежи, но и въ лицѣ профессоровъ, всѣ слои общества обнаруживаютъ признаки общаго страданія, страдаютъ центральные органы, страдаетъ весь организмъ, и это даетъ основаніе заключить о серьезныхъ общихъ глубокихъ причинахъ страданія. Если рабочее волненіе обращаетъ на себя такое исключительное вниманіе, то только потому, что оно массовое и выражается болѣе рѣзко, стихійно, но волненіе есть вездѣ и оно не только не прекращается, а прогрессируетъ. Едва ли не ошибка въ томъ, что правительство быстро реагируетъ на грубое проявленіе рабочаго волненія и въ то же время даетъ такъ мало вниманія гораздо болѣе сильному, болѣе обширному и, по существу своему, болѣе важному общему волненію, проявляющемуся, конечно, не въ насиліи и въ грубыхъ демонстраціяхъ, а въ формахъ мягкихъ и корректныхъ. Ни одинъ слой общества не имѣетъ такой удачи въ своихъ домогательствахъ, какъ рабочіе, которые уже отлично усвоили и помнятъ, что каждая крупная забастовка приносила имъ существенное улучшеніе, они помнятъ даты стачекъ и даты узаконеній по рабочему вопросу. Они увѣрены и сейчасъ, что настойчивымъ, единодушнымъ домогательствомъ, подкрѣпленнымъ массовыми демонстраціями, они быстро достигнутъ всего возможнаго и даже, быть можетъ, болѣе чѣмъ возможнаго при существующемъ режимѣ. Руководители рабочаго движенія достигнутъ снизу такихъ результатовъ, какіе для верхнихъ общественныхъ слоевъ будутъ недостижимы, и это будетъ опасное логическое послѣдствіе того факта, что къ грубымъ демонстраціямъ прислушиваются внимательнѣе, чѣмъ къ заявленіямъ корректнымъ.

Нельзя не отмѣтить также, что это вниманіе къ демонстраціямъ служитъ прямой помѣхой успокоенію рабочихъ; вмѣшательство полиціи и администраціи, а равно чисто административное вмѣшательство министерства финансовъ поддерживаетъ въ рабочихъ нервность напряженныхъ ожиданій, что имъ будутъ сдѣланы уступки подъ давленіемъ правительственныхъ органовъ. Было бы лучше, если бы рабочіе знали, что они могутъ опираться только на законъ и должны оставаться въ предѣлахъ закона. Послѣдняя забастовка остается внѣ закона.

Все вышеизложенное приводитъ насъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, къ тому заключенію, что никакія либо уступки рабочимъ по частнымъ вопросамъ, ни пересмотръ фабричнаго законодательства не могутъ вселить полнаго успокоенія въ тревожное состояніе рабочихъ. Средствомъ же, безспорно дѣйствительнымъ къ умиротворенію рабочаго движенія въ будущемъ или, по крайней мѣрѣ, къ устраненію въ немъ той жгучести, которая теперь въ немъ наблюдается, являются, по мнѣнію собранія, болѣе глубокія реформы общегосударственнаго характера

Января, 31 дня,

1905 г.

Фирмы, подписавшія записку:

Предсѣдатель собранія инженеръ-технологъ, мануфактуръ-совѣтникъ С. Глезмеръ—киновіевскій ультрамариновый заводъ Г. И. Веге, — балтійскій судостроительный заводъ—А. Чиголевъ, директоръ с.-петербургскаго металлическаго завода инженеръ-технологъ—Н. Лесенко, правленіе общества завода „Г. А. Лесснеръ“—директоръ-распорядитель инженеръ-технологъ—Л. Бигляшеръ, правленіе товарищества тентелевскаго химическаго завода—А. Мерцъ, сѣверное стекольно-промышленное общество—по довѣренности Н. Клименко, общество с.-петербургскихъ желѣзопрокатнаго и проволочнаго заводовъ—В. Герберн ъ, калинкинское пиво медоваренное товарищество—И. Малецкій, товарищество екатерингофской бумаго-прядильной мануфактуры—директоръ правленія Эд. Сеземанъ, по довѣренности Л. М. Эрикзонъ и комп.—инж.-электр. Л. Шпергазе, товарищества завода пневматическихъ шинъ—А. Гутковъ, тов. ново-самсоніевской мануфактуры—Ив. Джонсонъ, товарищество кожевеннаго завода „Н. М. Брусницынъ съ сыновьями“—Н. Брусницынъ, правленіе с.-петербургскаго акціонернаго общества „Новая Баварія“—Дурдинъ, товарищество охтенской бумагопрядильни—директоръ В. Пель, по довѣренности В. А. Русанова—П. Мейбаумъ, по довѣренности Карла Граапъ—Ф. Граапъ, сахарный заводъ Л. Е. Кенигъ наслѣдники—директоръ завода Г. В. Бетцъ, Д. Зиновьевъ и комп.—А. А. Ганъ, чугунно-мѣдно-литейный и механическій заводъ „Атласъ“ — А. Германъ, по довѣренности „Людвигъ Нобель“—П. А. Бартмеръ, правленіе товарищества машино-строительнаго завода „Фениксъ“ — Джемсъ Мюргедъ, общество Франко-Русскихъ заводовъ—Ф. Радловъ, товарищество табачной фабрики „братья Шапшалъ“—директоръ-распорядитель Б. М. Танатаръ, по довѣренности Э. Г. Брантъ и комп.—управляющій охтенскимъ лѣсопильнымъ заводомъ—В. Садковъ, правленіе товарищества пиво-медоваренаго завода „Иванъ Дурдинъ“ — директоръ-распорядитель Н. И. Дурдинъ, мѣдно-литейный, арматурный и металлическій заводъ,—Л. Бейеръ, первая россійская фабрика наждачныхъ издѣлій и машиностроительный заводъ—Н. Н. Струкъ, по довѣренности правленія товарищества „Лафермъ“—директоръ А. Симоновъ, фортепіанная фабрика К. М. Шредеръ—И. К. Шредеръ, кожевенный заводъ товарищества „М. А. Осиповъ и комп.“—директоръ Гр. Кошурниковъ, „Колобовъ и Бобровъ“—П. Бобровъ, товарищества „Новая бумагопрядильня“—А. Говардъ, петровскій лѣсопильный заводъ—Александръ Любищевъ, машиностроительный заводъ А. К. Леммерихъ, правленіе товарищества „Петра Бѣляева наслѣдники“—директоръ—Я. Бѣляевъ, кабельный заводъ А. Н. Петичева и А. Петичевъ—Я. Беккеръ, С.-Петербургъ, мануфактуръ-совѣтникъ К. К. Шредеръ, правленіе акціонернаго общества К. Зигель—Отто Кирхнеръ, торговый домъ „Бушъ, Тисъ и Комп.“, русское общество электрическихъ дорогъ и электрическаго освѣщенія—Н. Белей, владѣлецъ с.-петербургскаго парового мѣлопромывательнаго завода Францъ Фишеръ—братья Бремме, выборгская бумагопрядильня Генри Смаллъ—за Генри Смаллъ С. Смаллъ, торговый домъ „А. М. Жуковъ“—А. М. Жуковъ, правленіе товарищества бр. Корниловыхъ—директоръ С. Корниловъ, правленіе акц. общества Юліусъ Пишъ и комп.—директоръ-распорядитель К. Зигель, акціонерное общество постройки и эксплоатаціи экипажей и автомобилей—Фреза и комп., товарищество „Оттоманъ“ по довѣренности Ф. С. Кальфа—А. С. Ага, товарищество картоннотольнаго производства А. Науманъ и комп.—А. Мазингъ, правленіе акціонернаго общества мануфактуръ И. А. Воронина, Лютшъ и Чешеръ—директоръ В. Воронинъ, полный товарищъ фирмы „Сестрорѣцкій металлическій заводъ“—Л. Ашурковъ, товарищество спасской бумагопрядильной и ткацкой мануфактуры—членъ правленія Э. Дурранъ, товарищество шлиссельбургской ситценабивной мануфактуры — членъ правленія Джонъ Э. Губбардъ, компанія петровской бумагопрядильной и ткацкой фабрики—членъ правленія Э. Дурранъ, правленіе товарищества шерстяныхъ издѣлій Торнтонъ—директоры О. Торнтонъ и А. П. Торнтонъ, фабрика англійскихъ лаковъ и красокъ С. Кингъ—С. Кингъ, техническая контора и мастерская—Р. Кольбе, механическій и мѣдно-литейный заводъ В. Т. Однеръ—по довѣренности В. Т. Однеръ А. В. Однеръ, чугунно-литейный и механическій заводъ Н. Я. Паль по довѣренности Н. Я. Паль—В. Ф. Поповъ, бр. Р. и А. Дидерихсъ, С.-Петербургъ — А. Дидерихсъ, товарищество нарвской льнопрядильной мануфактуры, бывшая льнопрядильная фабрика барона А. Л. Штиглица—директоръ Н. Яковенко, Ф. Санъ-Галли, товарищество братья Н. и В. Леонтьевы и Комп.—Валентинъ Леонтьевъ, правленіе общества мѣдно-прокатнаго и трубнаго завода, бывшаго Розенкранца—директоръ М. Игнаціусъ, Н. Глѣбовъ и Комп.—инженеръ Глѣбовъ, акціонерное общество электромеханическихъ сооруженій, бывшее товарищество Дюфлонъ, Константиновичъ и Комп.—директоръ-распорядитель Л. Дюфлонъ, торговый домъ В. П. Керстенъ, чулочно-трикотажная фабрика и паровая механическая прачешная — В. П. Керстенъ, фабрикантъ жестяныхъ и мѣдныхъ издѣлій хромо-литографія по жести—Г. А. Хаймовичъ, товарищество красносельской писчебумажной фабрики наслѣдниковъ К. П. Печаткина — директоръ П. Горбуновъ, правленіе самсоніевской мануфактуры—директоръ Эрнестъ Бонштедтъ, правленіе общества александро-невской мануфактуры К. Я. Паль—К. Я. Паль, за члена правленія россійской бумагопрядильной мануфактуры С. Я. Нортъ, свинцовобѣлильный и красочный заводъ — Карлъ Веберъ, правленіе акціонернаго общества с.-петербургскаго маслянаго завода „Астра“ — членъ правленія Р. Генрихсонъ, правленіе товарищества невской ниточной мануфактуры—директоръ Р. Минлосъ, В-мъ Крейтенъ и Комп., акціонерное общество—И. Д. Игеръ, товарищество россійско-американской мануфактуры—директоръ Г. Гейзе, по довѣренности „С. С. Бехли“—Д. Ассмусъ, правленіе акціонернаго общества для постройки экономическихъ путей сообщенія и механическихъ приспособленій системы „Артуръ Коппель“—С. Макаревичъ, общество костеобжигательныхъ продуктовъ и выдѣлки изъ кости другихъ продуктовъ—директоръ-распорядитель С. Глозмеръ, паровая фабрика роялей и піанино Г. Леппенбергъ—Г. Леппенбергъ, бѣльевая фабрика П. Е. Олофъ—П. Е. Олофъ, фортепіанная фабрика Э. Ратке—Э. Ратке и Смитъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Выборы представителей промышленниковъ и рабочихъ.

Отъ имени предсѣдателя комиссіи для выясненія причинъ недовольства рабочихъ опубликовано объявленіе, опредѣляющее слѣдующій порядокъ избранія представителей промышленниковъ и рабочихъ для участія въ комиссіи.

I. Порядокъ избранія представителей промышленности.

1. Право участвовать въ выборахъ предоставляется всѣмъ владѣльцамъ промышленныхъ заведеній, имѣющихъ не менѣе 100 рабочихъ.

2. Общему собранію означенныхъ владѣльцевъ предоставляется избрать изъ своей среды въ составъ комиссіи 15 представителей.

3. Въ составъ избранныхъ лицъ должны войти представители, по возможности, отъ каждой изъ перечисленныхъ ниже въ п. 12 группъ производства.

4. Порядокъ производства выборовъ этихъ представителей и распредѣленіе ихъ по группамъ производства предоставляется взаимному соглашенію владѣльцевъ предпріятій.

II. Порядокъ избранія представителей рабочихъ.

1. Право участвовать въ выборахъ предоставляется рабочимъ всѣхъ промышленныхъ заведеній, имѣющихъ не менѣе 100 рабочихъ.

Примѣчаніе. Мастера, ихъ помощники и подмастерья къ участію въ выборахъ не допускаются.

2. Въ выборахъ могутъ участвовать рабочіе мужскаго и женскаго пола, кромѣ учениковъ.

3. Первоначально рабочіе избираютъ выборщиковъ въ установленномъ для каждаго заведенія числѣ. Этими выборщиками будутъ затѣмъ избраны представители въ комиссію.

4. Рабочіе заведеній, имѣющихъ 100 — 500 рабочихъ, избираютъ одного выборщика; 500—1.000—двухъ; заведенія съ большимъ числомъ по одному на каждыхъ полныхъ 500.

5. Способъ избранія выборщиковъ опредѣляется самими рабочими. Выборщиками могутъ быть только мужчины не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, работавшіе въ томъ же заведеніи не менѣе года.

6. Для руководства выборами рабочіе избираютъ 1—2 предсѣдателей.

7. Лица изъ состава администраціи не присутствуютъ на выборахъ.

8. Объявленіе о числѣ рабочихъ и числѣ выборщиковъ, подлежащихъ избранію, за подписью фабричнаго инспектора или начальниковъ заведеній, вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ не позднѣе 10 февраля, 10 часовъ утра.

9. Избраніе выборщиковъ назначается на воскресенье 13 февраля, въ 9 ч. утра, въ спеціально отведенныхъ помѣщеніяхъ, куда доступъ посторонникъ лицъ воспрещается.

10. Списокъ собранныхъ рабочими выборщиковъ подписывается предсѣдателями и частью рабочихъ, и передается въ контору заведенія, откуда выборщикъ получаетъ особое удостовѣреніе.

11. Списки выборщиковъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Копіи представляются предсѣдателю комиссіи.

12. Всѣ выборные раздѣляются на слѣдующія группы:

1. Обработка волокнистыхъ веществъ.

2. Производство бумаги и издѣлій изъ нея, типографіи и проч.

3. Обработка дерева и спб. вагоностроительный заводъ.

4. Обработка металловъ.

5. Обработка минеральныхъ веществъ.

6. Обработка животныхъ продуктовъ.

7. Обработка питательныхъ веществъ.

8. Химическія производства.

9. Производство взрывчатыхъ веществъ.

13. Распредѣленіе заведеній по этимъ группамъ производится старшимъ фабричнымъ инспекторомъ или начальниками заведеній, руководствующихся классификаціей министерства финансовъ.

14. Отъ заведеній однородныхъ производствъ избираютъ слѣдующее число представителей въ комиссію:

I группа—9, II—4, III—4, IV—17, V—3, VI—4, VII—4, VII—5, VIII—2, IX—2.

15. Избраніе представителей производится 18-го февраля, въ 3 часа дня, по каждой группѣ отдѣльно въ спеціально отведенныхъ помѣщеніяхъ.

16. При входѣ въ собраніе выборщики получаютъ, взамѣнъ удостовѣреній, избирательные листки и списокъ выборщиковъ данной группы.

17. Каждой группѣ предоставляется избрать предсѣдателя собранія.

18. Избраніе представителей производится закрытою баллотировкой. Избранными считаются лица, получившія наибольшее число голосовъ.

19. Списокъ избранныхъ представителей подписывается предсѣдателемъи 5 выборщиками и передается назначеннымъ лицамъ. Въ тотъ же день списки представляются предсѣдателю комиссіи.

20. Общій списокъ представителей вывѣшивается во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ, участвовавшихъ въ выборахъ.

ХРОНИКА.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что владѣльцы земельныхъ участковъ, предназначенныхъ по утвержденному на городъ плану подъ застройку, не могутъ быть стѣснены къ застройкѣ таковыхъ, съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ требуемыхъ для сего уставомъ строительнымъ правилъ, и то соображеніе, что вслѣдствіе узости улицы или переулка, на которые выходятъ дворовыя мѣста частныхъ владѣльцевъ, застройка этихъ мѣстъ представляется опасной въ пожарномъ отношеніи и потому, вообще, нежелательною, можетъ служить лишь основаніемъ для **городского общественнаго управленія** къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ измѣненіи части городского плана, въ смыслѣ проведенія въ этой мѣстности улицы надлежащей ширины, причемъ и въ семъ послѣднемъ случаѣ воспрещеніе со стороны городского управленія застраивать отходящіе по плану подъ такую улицу участки, согласно разъясненіямъ Прав. Сената (напр., въ указѣ отъ 27 сент. 1902 г., за № 8774 и др.), можетъ послѣдовать не прежде, какъ по отчужденіи въ собственность города необходимаго для сказанной цѣли участка у частнаго лица. (3 хп 904 г. № 12682).

—

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что хотя городскія управы при выдачѣ **разрѣшенія на постройки** могутъ входить лишь въ разсмотрѣніе соотвѣтствія плановъ таковыхъ правиламъ устава строительнаго и не имѣютъ права обсуждать гражданскихъ правъ просителя, связанныхъ съ землею, на которой предполагается строиться, но, однако, управа должна принимать заявленія о выдачѣ разрѣшенія на постройку только отъ тѣхъ лицъ, которыя по закону имѣютъ право ихъ подавать, т. е. лицъ, состоящихъ по городскимъ планамъ и окладнымъ книгамъ фактически владѣльцами земли, на которой предполагаютъ строиться. (3/хп 1904 г. № 12683).

—

Въ засѣданіи 8 февраля комитетъ министровъ, прежде всего, выслушалъ сообщеніе о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу статсъ-секретаремъ Побѣдоносцевымъ опредѣленія святѣйшаго синода, Всемилостивѣйше соизволилъ 29 января 1905 года на **освобожденіе изъ Спасо-Евфиміева монастыря** крестьянъ Ермолая Ѳедосѣева, Алексѣя Калѣчина, Ѳеодора Ганчева, Евфимія Попова, Кузьмы Мошкова и мѣщанина Ѳедора Ковалева и изъ Соловецкаго монастыря крестьянина Петра Леонтьева.

—

По поводу газетныхъ слуховъ о томъ, что созывъ **земскаго собора** будто бы рѣшенъ окончательно 3 февраля, а обнародованіе такого рѣшенія ожидается 19 февраля, „Н. Вр.“ пишетъ, что это указаніе числъ лишено всякаго основанія. Говорятъ, что, вообще, никакого опредѣленнаго рѣшенія не принято, кромѣ еженедѣльныхъ совѣщаній министровъ въ Царскомъ Селѣ.

—

10 февраля состоялось первое засѣданіе особаго совѣщанія для составленія **проекта новаго устава о печати,** подъ предсѣдательствомъ Д. Ф. Кобеко. Присутствовали всѣ члены, за исключеніемъ преосв. Кирилла, епископа гдовскаго. Послѣ рѣчи предсѣдателя, въ которой онъ изложилъ послѣдовательное развитіе законодательства о печати, представитель министерства внутреннихъ дѣлъ кн. Шаховской изложилъ взгляды министра, который въ принципѣ стоитъ за отмѣну цензуры для всей печати, какъ столичной, такъ и провинціальной, но съ нѣкоторой постепенностью, въ виду недостатка компетентныхъ лицъ для суда надъ печатью; книги не менѣе 5 печатныхъ листовъ и переводы не менѣе 10 также могутъ выпускаться безъ цензуры; цензура сохраняется только для телеграммъ, дѣтскихъ книгъ, книгъ для народа, для театральныхъ пьесъ и для инородческихъ языковъ восточныхъ окраинъ. Совѣщаніе послѣ продолжительныхъ преній единогласно высказалось за безцензурность періодической печати, какъ столичной, такъ и провинціальной, и за отвѣтственность ея только передъ судомъ.

—

Въ виду непрекращающагося вреднаго направленія газеты „Наши Дни“, выразившагося, между прочимъ, въ статьяхъ: передовой въ № 35 „Къ толкамъ о земскомъ соборѣ“, въ № 37 и въ фельетонѣ „Народъ и народное представительство“ въ № 39 этой газеты, министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 144 уст. о ценз. и печ., св. зак. т. XIV, изд. 1890 г., и согласно заключенію совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, 5 февраля *опредѣлилъ*: объявить **газетѣ „Наши Дни“ третье предостереженіе** въ лицѣ издателя ея, пот. поч. гр. Сергѣя Юрицына и редактора отст. маіора Петра Невѣжина, съ пріостановленіемъ изданія на три мѣсяца.

—

Въ виду непрекращающагося вреднаго направленія газеты „Наша Жизнь“, выразившагося, между прочимъ, въ передовыхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ №№ 71, 76 и 80 этой газеты, министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 144 уст. о ценз. и печ., св. зак. т. XIV, изд. 1890 года, и согласно заключенію совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, 5 февраля *опредѣлилъ*: объявить **газетѣ „Наша Жизнь“ третье предостереженіе** въ лицѣ издателя-редактора ея, д. с. с. Леонида Ходскаго и редактора к. а. Артемія Котельникова, съ пріостановленіемъ изданія на три мѣсяца.

—

На основаніи ст. 178 уст. о ценз., и печ., т. XIV св. зак., изд. 1890 года, министръ внутреннихъ дѣлъ 11 февраля опредѣлилъ: **воспретить розничную продажу** отдѣльныхъ нумеровъ газеты „Русь“.

—

Какъ сообщаютъ газеты, въ засѣданіи Спб. городской думы 9 февраля было доложено мотивированное заявленіе **кн. В. П. Мещерскаго** (редактора „Гражданина“) объ отказѣ отъ званія гласнаго. По предложенію гласнаго В. Д. Набокова дума единогласно (за исключеніемъ Лелянова и еще двухъ лицъ (постановила выразить удовольствіе по поводу выхода кн. Мещерскаго изъ состава гласныхъ.

—

Всеподданнѣйшій адресъ полтавскаго губернскаго земскаго собранія **опротестованъ губернскимъ присутствіемъ**, какъ выходящій изъ предѣловъ земской компетенціи. Губернаторомъ получено извѣщеніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ, что адресъ доложенъ Государю Императору. (Р. В.).

—

Воронежскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую земскую управу, что онъ остановилъ на основаніи 1-го п. 87-й ст. полож. о земск. учр. исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія, которымъ оно рѣшило просить предсѣдателя собранія подать **всеподданнѣйшій адресъ**, представивъ его непосредственно черезъ министра внутреннихъ дѣлъ. Губернскій предводитель дворянства уже нѣсколько дней назадъ выѣхалъ въ Петербургъ. (Р. В.).

—

Изъ Пскова гласные губернскаго земскаго собранія разъѣхались, **не закончивъ занятій**, вынужденные отложить производство выборовъ до чрезвычайнаго собранія, въ виду шума и свиста части публики, явившейся на собраніе съ заранѣе припасенными свистками. Вопросы почти всѣ разсмотрѣны; выборы будутъ произведены черезъ мѣсяцъ. (П. А.).

Въ Тулѣ предсѣдателемъ губернской земской управы избранъ большинствомъ одного голоса **князь Г. Е. Львовъ**; членами: бывшій членъ графъ Татищевъ и новые: Арбузовъ и Гаяринъ. Остальные два члена не избраны въ виду принесенія уволенными членами жалобы на дѣйствія губернатора Шлиппе. (П. А.).

—

Въ Казани 8-го февраля во время засѣданія губернскаго земскаго собранія въ залу явилась значительная **группа студентовъ**. Одинъ изъ нихъ пытался произнести рѣчь. Предсѣдатель Баратынскій остановилъ говорившихъ и прервалъ засѣданіе. Студенты удалились. Послѣ часового перерыва засѣданіе возобновилось. (П. А).

—

„Слову“ сообщаютъ, что женщины Воронежа обратились въ губернское земское собраніе съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Привѣтствуя воронежское губернское земское собраніе въ его стремленіи расширить избирательныя права населенія, нижеподписавшіяся женщины выражаютъ твердую увѣренность, что земство сознаетъ цѣлесообразность распространенія этого права и на всѣхъ женщинъ русскаго народа. **Женщина-гражданка** не менѣе мужчины заинтересована въ выборѣ представителя, который проводилъ бы ея экономическіе и культурные запросы. Устанавливая для женщинъ право передачи ея голоса въ земскихъ и городскихъ выборахъ, русское право тѣмъ самымъ признаетъ въ принципѣ ея участіе въ общественномъ самоуправленіи. Сельскіе сходы допускаютъ прямое участіе женщины въ дѣлахъ схода, если отсутствіе мужа заставляетъ ее вести самостоятельно свое хозяйство. Общественныя учрежденія по опыту знаютъ, что теоретическія и практическія работы женщины вносятъ и теперь значительную долю въ ихъ коллективную дѣятельность. Мы выражаемъ увѣренность въ томъ, что когда Россія выйдетъ изъ переживаемаго ею тяжелаго положенія, то это право будетъ распространено на всѣхъ женщинъ русскаго народа безъ различія національности, вѣроисповѣданія и сословія. Женщина-крестьянка, несущая значительную долю земледѣльческаго труда, женщина-работница, участвующая въ промышленной жизни страны, женщина-интеллигентка, работающая на различныхъ просвѣтительныхъ поприщахъ, какъ всякая гражданка, должна получить юридическое признаніе права участвовать наравнѣ съ мужчиной въ политической жизни страны“.

—

Въ среду, 26 января, состоялось засѣданіе красноярской городской думы. Г. городской голова, открывъ засѣданіе, прочиталъ заявленіе гласныхъ по поводу **событій 9 января**, имѣвшихъ мѣсто въ Петербургѣ. Заявленіе гласныхъ г. городской голова передалъ на обсужденіе думы, но при этомъ попросилъ „постороннюю публику“ удалиться.

—

Въ „Церк. Вѣдомостяхъ“ помѣщено слѣдующее объявленіе:

С.-петербургская духовная консисторія на основаніи 540-й статьи 2-го тома св. зак. объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи священникъ спб. пересыльной тюрьмы **Георгій Гапонъ**, мѣстожительство коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ петербургскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ преступленіяхъ противъ пресвитерской должности и самочиніи рѣшенія с.-петербургскаго епархіальнаго начальства о лишеніи его, священника Гапона, священническаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи въ указанный 171-й статьей устава духовныхъ консисторій срокъ не явится въ консисторію, то согласно этой статьѣ теряетъ право на переносъ дѣла въ святѣйшій синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

—

Московскій городской голова кн. Голицынъ обратился къ градоначальнику съ сообщеніемъ, что въ городской управѣ получаются заявленія отъ ряда лицъ о томъ, что во время **уличныхъ демонстрацій** полиція прибѣгала къ оружію, отчего было много пострадавшихъ. Городской голова выражаетъ надежду, что градоначальникъ приметъ мѣры, чтобы подобныя явленія не повторялись и чтобы безопасность мирныхъ жителей была гарантирована.

—

На-дняхъ въ кіевскую городскую думу нѣсколькими гласными подано слѣдующее заявленіе:

„Высоч. указомъ отъ 12-го декабря 1904 г. Государю Императору благоугодно было повелѣть предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую въ законныхъ предѣлахъ самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ на однородныхъ основаніяхъ представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія.

Выразившееся въ этихъ знаменательныхъ словахъ Высочайшее довѣріе къ представителямъ гор. общ. управленія налагаетъ на нихъ обязанность въ предѣлахъ, предоставленныхъ имъ закономъ, по мѣрѣ силъ содѣйствовать осуществленію касающихся гор. управленія Высоч. предначертаній, посему нижеподписавшіеся гласные считаютъ своимъ долгомъ войти въ кіевскую гор. думу съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ.

Принимая во вниманіе: 1) что втомъ же Высоч. указѣ комитету министровъ повелѣно войти въ разсмотрѣніе вопроса о наилучшемъ способѣ проведенія въ жизнь намѣреній Его Величества и представить о томъ въ скорѣйшемъ времени свои заключенія Государю Императору; 2) что однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій къ правильной постановкѣ городского общественнаго самоуправленія является положеніе объ усиленной охранѣ, которое согласно съ словами Высочайшаго указа сопряжено съ значительнымъ расширеніемъ усмотрѣнія административныхъ властей; 3) что наилучшимъ способомъ всесторонняго выясненія необходимыхъ въ городскомъ положеніи преобразованій

является обсужденіе таковыхъ на съѣздѣ городскихъ представителей; 4) что для осуществленія всѣхъ вообще предначертанныхъ въ указѣ началъ правды, законности и самоуправленія необходимо широкое участіе въ законодательствѣ свободно избранныхъ представителей населенія—мы предлагаемъ кіевской городской думѣ постановить нижеслѣдующее:

1) Ходатайствовать объ **отмѣнѣ въ Кіевѣ положенія объ усиленной охранѣ**. 2) Ходатайствовать о скорѣйшемъ созывѣ въ одной изъ столицъ съѣзда городскихъ головъ и представителей городского общественнаго управленія по выбору думы. 3) Представить самый текстъ настоящаго нашего заявленія на благовоззрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ".

Заявленіе, подписанное 20 гласными по почину проф. И. В. Лучицкаго и князя Е. Н. Трубецкаго, будетъ обсуждаться въ думѣ въ ближайшіе дни.

—

Въ настоящее время въ особомъ совѣщаніи комитета министровъ, подъ предсѣдательствомъ С. Ю. Витте, обсуждается вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя могутъ способствовать скорѣйшему **прекращенію забастовокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ** и возобновленію занятій. Особое совѣщаніе рѣшило, между прочимъ, запросить мнѣніе совѣтовъ высшихъ учебныхъ заведеній, считаютъ ли они возможнымъ теперь же приступить къ занятіямъ. Ближайшее засѣданіе особаго совѣщанія министровъ по вопросу объ академическихъ забастовкахъ назначено на 11 февраля. До окончательнаго рѣшенія совѣщанія министерства народнаго просвѣщенія, военное, финансовъ, путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся высшія учебныя заведенія, не предпримутъ какихъ либо мѣропріятій, могущихъ возстановить правильное теченіе академической жизни. Въ частности министерство народнаго просвѣщенія склоняется къ тому, чтобы теперь еще, до весны, дать возможность студентамъ, желающимъ учиться, продолжать занятія, ограждая ихъ отъ возможнаго насильственнаго образа дѣйствій забастовщиковъ. Если же почему либо не возобновятся занятія, то министерство намѣрено произвести экзамены весною же по всѣмъ факультетамъ и курсамъ, чтобы для студентовъ, желающихъ учиться, не былъ потерянъ безцѣльно годъ. Студенты, которые не явятся на экзамены, будутъ оставлены на повтореніе курса, но для того, чтобы высшія учебныя заведенія могли принять въ свои стѣны молодыхъ людей, оканчивающихъ весною среднія учебныя заведенія, министерство намѣрено открыть пріемъ на первый курсъ сначала вновь поступающимъ, а потомъ, если останутся вакансіи, то тѣмъ студентамъ, которые принимали участіе въ забастовкѣ и не держали экзаменовъ. Можно думать, что часть такихъ студентовъ, первокурсниковъ, за неимѣніемъ большого числа вакансій, будетъ принуждена выйти временно изъ учебныхъ заведеній. (Н. Вр.).

—

Министерствомъ народнаго просвѣщенія присланъ попечителю московскаго учебнаго округа циркуляръ слѣдующаго содержанія: „Изъ статей повременныхъ изданій, изъ донесеній учебнаго начальства, изъ сношеній съ другими вѣдомствами усматривается, что какъ отдѣльные представители преподавательскаго персонала высшихъ учебныхъ заведеній, такъ и колегіальные органы управленія сихъ послѣднихъ позволяли себѣ не разъ за послѣднее время безъ должной осмотрительности и безъ должной критики совершаемаго осужденіе не только отдѣльныхъ правительственныхъ распоряженій, но еще къ тому же и **осужденіе самаго государственнаго устройства** Имперіи. Оставляя на судъ ихъ собственной совѣсти образъ дѣйствій тѣхъ лицъ, кои, будучи учителями, а, слѣдовательно, и руководителями молодежи, вмѣсто того, чтобы въ тяжелое время, переживаемое отечествомъ, являть собою передъ ввѣреннымъ имъ юношествомъ примѣръ мудрой дисциплины, столь необходимой въ дѣлѣ охраненія государственнаго порядка, выказываютъ, наоборотъ, прямо беззаконное посягательство на власть, имъ не подлежащую, и своими заявленіями подрываютъ вѣру въ прочность государственнаго строя имперіи и закономѣрность распоряженій правительства, прошу ваше превосходительство предложить начальствамъ ввѣренныхъ вамъ учебныхъ заведеній неукоснительно наблюдать за тѣмъ, чтобы въ органахъ управленія сихъ послѣднихъ не допускалось никакихъ сужденій, выходящихъ за предѣлы компетенціи этихъ органовъ, установленной нынѣ дѣйствующими законами и распоряженіями, силу закона имѣющими". („Н. Вр.").

—

По словамъ „Руси" 7 февраля, въ актовомъ залѣ петербургскаго университета состоялось **собраніе студентовъ,** явившихся въ количествѣ 3.700, помимо приватъ-доцентовъ, ассистентовъ, многочисленныхъ иностранныхъ корреспондентовъ (французскихъ, американскихъ, англійскихъ). Передъ ораторами-студентами говорили присутствовавшіе приватъ-доценты и оставленные при университетѣ. Послѣдніе убѣждали студентовъ (въ особенности бар. Мейендорфъ и г. Исаковъ) что забастовка ни къ чему не приведетъ; можно заниматься вопросами современнаго состоянія, ведя попутно и очередныя академическія занятія. Забастовка рѣшена громаднымъ большинствомъ голосовъ, подсчетъ которыхъ производился записками. Собраніе студентовъ постановило прекратить всякія занятія въ университетѣ впредь до 1 сентября 1905 года, сохранивъ, однако и послѣ этого срока свободу дѣйствій, и обязалось круговой порукой возобновить занятія 1 сентября только въ томъ случаѣ, если оно къ этому времени будетъ въ полномъ своемъ составѣ, т. е. если ни одинъ изъ его старшихъ или младшихъ товарищей не пострадаетъ.

Письмомъ въ редакцію „Новаго Вр." 88 студентовъ признали для себя необязательнымъ рѣшеніе сходки, какъ партійной, а не общестуденческой. Къ этому заявленію присоединилось на столбцахъ той же газеты еще 84 студента.

—

Съ 9 февраля **прекращены занятія** въ центральномъ училищѣ техническаго рисованія барона Штиглица. На дверяхъ вывѣшено объявленіе о пріостановкѣ занятій на неопредѣленное время. До 8 фе-

враля занятія въ школѣ ничѣмъ не нарушались, но въ этотъ день воспитанники, побуждаемые воззваніями отъ нѣкоторыхъ забастовавшихъ высшихъ учебныхъ заведеній присоединиться къ общей забастовкѣ, предъявили къ директору требованіе разрѣшить имъ собраться въ стѣнахъ школы на сходку для рѣшенія вопроса о забастовкѣ. Директоръ не разрѣшилъ и въ виду могущихъ быть недоразумѣній закрылъ училище на неопредѣленное время. Тогда воспитанники собрались внѣ стѣнъ училища и рѣшили присоединиться къ требованіямъ другихъ учебныхъ заведеній о прекращеніи занятій до 1 сентября. Изъ 250 учениковъ школы подъ такимъ рѣшеніемъ подписалось 141 человѣкъ, 15 воздержались, 94 ученика на сходкѣ не участвовали. (Н. Вр.).

—

Академія художествъ официально открылась 3-го февраля для занятій. Въ тотъ же день студенты собрались и приняли резолюцію слѣдующаго содержанія: „Мы, учащіеся въ академіи художествъ, собравшись 3-го февраля, солидарные въ протестѣ съ другими учебными заведеніями, постановили прекратить занятія до сентября. Дальнѣйшій образъ дѣйствій мы выяснимъ, собравшись осенью, и если найдемъ возможнымъ приступить къ занятіямъ, то въ томъ лишь случаѣ, если не пострадаетъ никто изъ нашихъ товарищей и солидарныхъ съ нами профессоровъ“. За эту резолюцію высказались 206 чел., противъ нея 36 и 1 воздержался.

Резолюція скрѣплена круговой порукой всѣхъ подписавшихъ ее. Будетъ произведенъ опросъ неприсутствовавшихъ товарищей. Всего въ академіи числится 368 чел., въ Петербургѣ въ настоящее время 324.

4-го февраля въ академіи художествъ въ 5 час. дня состоялась соединенная сходка студентовъ, на которой присутствовало и нѣсколько профессоровъ. Выслушавъ сообщеніе о состоявшемся наканунѣ рѣшеніи студентовъ **прекратить занятія** до сентября, профессора заявили, что хотя сочувствуютъ академистамъ, однако, не могутъ предрѣшить постановленіе совѣта академіи. Администрація академіи заявила, что она не отвѣчаетъ ни за какія послѣдствія, какого бы репрессивнаго характера они ни были. На сходкѣ было получено письмо ректора академіи г-на Бенуа, въ которомъ онъ приглашалъ академистовъ „взять себя въ руки и приняться за работу“. По уходѣ профессоровъ сходка продолжалась до 1 ночи.

—

Въ с.-петербургской консерваторіи большинствомъ 451 голоса противъ 146 **сходка постановила:** присоединиться къ постановленной московскими художниками и музыкантами резолюціи, подкрѣпивъ свой протестъ забастовкой при круговой порукѣ. (Р.).

—

„Русск. Сл.“ телеграфируютъ изъ Харькова: съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, въ актовомъ залѣ университета состоялась совмѣстная сходка студентовъ университета и студентовъ-технологовъ. Участвовало 1122 чел. Большинствомъ всѣхъ противъ 7 при 27 воздержавшихся вопросъ о **прекращеніи учебныхъ занятій** рѣшенъ утвердительно. Въ собраніи участвовали также профессора и приватъ-доценты.

—

Въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ состоялась студенческая сходка въ присутствіи директора института проф. Миллера. Г. Миллеръ обратился къ студентамъ съ рѣчью, въ которой указалъ, что въ переживаемый нынѣ тяжелый историческій моментъ Россія особенно нуждается въ культурныхъ работникахъ. **Забастовка** лишитъ родину кадра подготовленныхъ общественныхъ слугъ. Вообще, по мнѣнію г. Миллера, прекращеніе учебныхъ занятій является столь ненормальнымъ явленіемъ, что едвали даже можетъ быть понято студенческой молодежью Западной Европы. Студенты возразили на это своему директору, что при укладѣ заграничной университетской жизни дѣйствительно трудно себѣ представить современное положеніе высшей русской школы. Директоръ института г. Миллеръ тогда замѣтилъ студентамъ, что не станутъ считаться съ студенческой забастовкой такъ же серьезно, какъ съ движеніемъ рабочихъ, созданнымъ милліонами рабочихъ; русская студенческая семья малочисленна, и студенческое движеніе носитъ пассивный характеръ. Раздались возгласы студентовъ: „мы дѣлаемъ все, что возможно“. Студенты указали затѣмъ на ошибочность мнѣнія г. Миллера о слабости студентовъ: студентовъ насчитывается до 70 тысячъ чел. Г. Миллеръ указывалъ затѣмъ на то, что студенческая забастовка останется безрезультатной, такъ какъ правительство можетъ обойтись наличнымъ составомъ культурныхъ работниковъ, и потребовалъ отъ студентовъ, чтобы они хорошо взвѣсили свое рѣшеніе и дали ему отвѣтъ къ 15-му февраля. (Р.

—

Въ Москвѣ до 15 сентября **закрыто общежитіе** и столовая студентовъ межевого института. Такъ какъ нѣкоторые студенты не имѣли возможности найти себѣ пристанище или уѣхать, то они обратились къ московскому градоначальнику съ просьбой дать имъ возможность уѣхать къ себѣ на родину. Градоначальникъ выдалъ четыре желѣзнодорожныхъ билета.

—

Совѣтъ Московскаго университета постановилъ избрать особую комиссію изъ профессоровъ, для обсужденія вопроса о способахъ, которыми возможно достигнуть возобновленія учебныхъ занятій. До выработки этой комиссіею программы дѣйствій совѣтъ призналъ необходимымъ **закрыть университетъ** на неопредѣленное время. (ПА.)

—

Въ виду того, что большинство студентовъ Московскаго университета на сходкахъ высказалось противъ продолженія занятій, Московскій **университетъ закрытъ** впредь до разрѣшенія министромъ народнаго просвѣщенія вопроса о занятіяхъ и до разсмотрѣнія студенческихъ рѣшеній.

—

Совѣтъ харьковскаго университета 21 января постановилъ ходатайствовать о пріостановкѣ учебныхъ

занятій на двѣ недѣли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, избралъ комиссію для опредѣленія условій, при которыхъ возможно было бы достиженіе нормальнаго теченія университетской жизни.

Комиссія работала въ теченіе 12 дней и результаты ея работъ вылились въ докладную записку, представленную ею совѣту 4-го февраля.

Профессора удостовѣряютъ, что при существующихъ условіяхъ достиженіе правильнаго и прочнаго теченія академической жизни невозможно.

Единственнымъ выходомъ изъ нынѣшняго ненормальнаго положенія необходимо признать неотложную коренную реформу университетовъ, съ участіемъ ихъ представителей на началахъ полной автономіи и академической свободы. Но и самое проведеніе этой реформы, и ея дальнѣйшее прочное существованіе, по глубокому убѣжденію комиссіи профессоровъ, можетъ быть достигнуто только при осуществленіи **общей реформы нашего государственнаго строя**, введеніемъ основныхъ законовъ, гарантирующихъ свободу совѣсти, слова, печати, неприкосновенность личности и жилища, свободу союзовъ и собраній,— вообще закономѣрныя правовыя начала во всѣхъ сферахъ нашей жизни и участіе общества въ государственномъ законодательствѣ и управленіи при посредствѣ свободно избранныхъ представителей".

Записка отпечатана съ разрѣшенія ректора и распространена, хотя и въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ.

Совѣтъ, выслушавъ докладъ комиссіи, большинствомъ 48 голосовъ противъ 6 принялъ его во всѣхъ частяхъ.

Что касается продолженія занятій въ университетѣ, то совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости продлить пріостановку занятій еще на недѣлю, съ тѣмъ, чтобы доступъ въ зданіе университета былъ свободнымъ для всѣхъ студентовъ.

Кромѣ того, совѣтъ рѣшилъ передать на обсужденіе студентовъ вопросъ о возможности продолжать занятія, причемъ форма собраній — сходки, общія или курсовыя, предоставлена усмотрѣнію студентовъ.

На приглашеніе ректора подавать прошенія о желаніи продолжать занятія мирно за четыре дня съ момента напечатанія объявленія ректора подано 52 прошенія (всего 1700 студентовъ).

4-го же февраля студенты-медики 5 курса большинствомъ всего курса противъ 1 студента постановили слѣдующее:

„Столь давно желанный единодушный подъемъ всѣхъ слоевъ русскаго общества, лишеннаго элементарнѣйшихъ правъ человѣка и гражданина, на завоеваніе условій всесторонняго и свободнаго развитія нашей родины, не можетъ не волновать до глубины души и насъ, студентовъ 5 курса харьковскаго университета. Поэтому, примыкая къ рѣшенію студентовъ другихъ университетовъ, мы постановляемъ: отказаться отъ держанія государственныхъ экзаменовъ въ назначенный срокъ. Мы выражаемъ свою глубокую увѣренность, что будемъ держать экзамены при условіяхъ, соотвѣтствующихъ желаніямъ всего передового русскаго студенчества". („Пріаз. Кр.").

—

Въ Харьковѣ, 7 февраля, болѣе 2.000 студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній собрались возлѣ дома попечителя округа. Послѣдній съ балкона велъ переговоры со студентами и обѣщалъ сдѣлать все зависящее, чтобы ускорить разрѣшеніе министерства на открытіе зданій для студенческихъ собраній. Попечитель обѣщалъ также полную **гарантію неприкосновенности личности** отдѣльныхъ студентовъ. Слова попечителя встрѣчены аплодисментами. Молодежь мирно разошлась. Полиція не показывалась. („П. А.").

—

Въ харьковскихъ газетахъ напечатано: „Симъ объявляется студентамъ университета, что въ отвѣтъ на ходатайство совѣта получена отъ министра народнаго просвѣщенія слѣдующая телеграмма: „Могутъ быть допущены разрѣшаемыя университетскими правилами **курсовыя собранія**. Время и порядокъ курсовыхъ собраній будутъ опредѣлены послѣ засѣданія совѣта, имѣющаго быть 10-го февраля".

—

Институтъ гражданскихъ инженеровъ императора Николая I закрытъ. На дверяхъ вывѣшено объявленіе слѣдующаго содержанія: „Симъ объявляется, что по постановленію совѣта, утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, **учебныя занятія въ институтѣ временно прекращены**, институтъ впредь до особаго распоряженія будетъ закрытъ. Канцелярія для лицъ, имѣющихъ къ ней надобность, будетъ открыта отъ 10 до 12 часовъ утра, исключая праздниковъ. Директоръ В. Эвальдъ". Многіе студенты института разъѣхались.

—

Институтъ инженеровъ путей сообщенія императора Александра I временно **закрытъ**. Открытіе его предполагается 14 или 15 февраля. Общежитіе для студентовъ открыто. Въ институтѣ вывѣшено объявленіе: „Въ виду затруднительности правильнаго веденія въ настоящее время учебныхъ занятій институтъ, по приказу министра путей сообщенія, закрывается, впредь до особаго распоряженія. Директоръ института Николаи".

—

Студенты кіевской духовной академіи, собравшись 31-го января на обще-академическую сходку въ количествѣ 155, большинствомъ голосовъ 132 противъ 23 постановили войти въ совѣтъ профессоровъ съ предложеніемъ временнаго **прекращенія учебныхъ занятій** въ виду тревожнаго настроенія настоящихъ дней. (Н. Д.).

—

Постановленіемъ большинства студентовъ статистическихъ курсовъ министерства внутреннихъ дѣлъ **слушаніе лекцій было прекращено**, но группа слушателей въ 12 человѣкъ изъявила желаніе посѣщать лекціи, и преподаватели нашли возможнымъ возобновить чтеніе лекцій. Вслѣдствіе этого остальные слушатели стали прибѣгать къ мѣрамъ обструкціи. 4-го февраля слушатели пускались на курсы только по билетамъ.

—

Въ московскомъ Императорскомъ техническомъ училищѣ состоялась въ присутствіи профессоровъ **студенческая сходка;** большинствомъ 869 противъ 7 постановлено прекратить академическія занятія до 1 сентября.

—

4-го февраля съ разрѣшенія директора Демидовскаго юридическаго лицея состоялось общее собраніе студентовъ для разрѣшенія вопросовъ о началѣ занятій. Резолюціей, принятой почти единогласно, **начало занятій признано невозможнымъ.** Одновременно съ этимъ состоялось засѣданіе совѣта профессоровъ для обсужденія того же вопроса.

(Сѣв. Кр.).

—

Томскіе университетъ и технологическій институтъ **закрываются** до осени; нѣкоторыя помѣщенія отдаются подъ госпиталя для раненыхъ.

—

Въ Варшавѣ опубликовано офиціальное сообщеніе попечителя Варшавскаго учебнаго округа слѣдующаго содержанія:

„Съ согласія главнаго начальника края, во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, въ Варшавѣ, кромѣ первой и шестой мужскихъ и первой и третьей женскихъ гимназій, **учебныя занятія пріостанавливаются** впредь до особаго распоряженія. Для православныхъ, обучающихся въ прочихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ, въ непродолжительномъ времени будутъ организованы учебныя занятія“.

—

Въ Кѣльцахъ **прерванныя на нѣкоторое время занятія** въ мѣстныхъ гимназіяхъ 7 февраля возобновились.

(П. А.).

—

Въ саратовской фельдшерской школѣ рѣшено **отложить начало занятій** до 1 сентября.

(Пр. Кр.).

—

Въ виду приподнятаго настроенія учащихся въ Царскосельской гимназіи, директоръ гимназіи И. Ф. Анненскій назначилъ на 3-е февраля совѣщаніе родителей для указанія мѣръ къ успокоенію учащихся и къ **возстановленію нормальнаго хода** школьныхъ занятій. На предварительномъ совѣщаніи группою родителей было рѣшено: 1. Требованія учащихся ничего преступнаго не представляютъ. 2. Родители по существу вполнѣ солидарны съ ними. 3. Репрессіи только усложнятъ вопросъ и приведутъ къ самымъ нежелательнымъ результатамъ. 4. Единственною мѣрою къ успокоенію явится временное прекращеніе занятій.

(Наши Дни).

—

Въ газетѣ „Кавказъ“ напечатано слѣдующее офиціальное сообщеніе: „12 января въ Баку, при возвращеніи въ тюрьму отъ слѣдователя арестанта Була-Аги-Риза-Оглы, обвиняемаго въ убійствѣ, подъ конвоемъ рядовыхъ Сальянскаго полка Николая Арутюнянца и Карапета Бабакова, названный арестантъ пытался съ пути бѣжать. Конвойные догнали и нанесли ему нѣсколько колотыхъ ранъ, отъ которыхъ онъ дорогой въ тюрьму умеръ. Вслѣдъ затѣмъ среди мѣстнаго населенія распространились слухи, будто въ данномъ случаѣ было произведено умышленное убійство. Въ виду поданнаго бакинскому губернатору братомъ Була-Аги Кербалай Фаррухомъ формальнаго заявленія объ этомъ, нынѣ производится по настоящему дѣлу дознаніе. Между тѣмъ, еще до выясненія истинныхъ обстоятельствъ смерти Була-Аги, по поводу происшедшаго 6 февраля въ Баку на площади столкновенія двухъ мѣстныхъ жителей, окончившагося нанесеніемъ одному изъ нихъ тяжкой раны, среди населенія возникло **броженіе,** которое сопровождалось насильственными дѣйствіями. Всего было убито и ранено до 35 человѣкъ. 7 февраля вражда двухъ сторонъ обострилась и вооруженныя нападенія продолжались. Для возстановленія въ Баку спокойствія и общественной безопасности приняты нужныя мѣры. Къ приведенному сообщенію слѣдуетъ добавить, что столкновенія происходятъ между мусульманскимъ и армянскимъ населеніемъ“.

(Р. А.).

—

Въ Москвѣ, 4 февраля, были единичные **случаи избіенія студентовъ.** Носились слухи о готовящемся завтра охотнорядцами массовомъ избіеніи студентовъ. Въ виду такихъ слуховъ студенты посылали депутаціи къ градоначальнику, къ городскому головѣ и ректору университета съ просьбой принять необходимыя мѣры.

(Р.).

—

Въ Баку, съ 6 февраля въ разныхъ частяхъ города происходятъ нападенія вооруженныхъ мусульманъ на армянское населеніе, достигшія въ понедѣльникъ угрожающихъ размѣровъ. Говорятъ, что есть уже **сотни раненыхъ и много убитыхъ.** Мирное населеніе объято страхомъ, всякая дѣятельность пріостановлена, банки закрыты. Поводъ къ этой распрѣ, повидимому, месть.

(П. А.)

—

8 февраля безпрерывная стрѣльба между армянами и мусульманами продолжается. Въ городѣ пріостановилась торговля; не функціонируютъ учебныя заведенія, биржа и конторы; не выходятъ газеты, ни агентскія телеграммы. Общая паника.

—

9 февраля послѣ полудня между армянами и татарами состоялось примиреніе. Населеніе начинаетъ успокаиваться послѣ пережитаго ужаснаго времени, когда всѣ правительственныя и частныя учрежденія были закрыты, когда убійства и грабежи армянами и татарами производились открыто и по всему городу трупы убитыхъ лежали неубранными.

Послѣ того, какъ военной власти дана была возможность энергично дѣйствовать, наступило послѣ полудня безъ особаго кровопролитія успокоеніе. Армянское и мусульманское духовенство совмѣстно съ властями и почетными гражданами, въ сопровожденіи воинскихъ частей, обходятъ городъ, призывая къ миру и спокойствію и обезоруживая встрѣчныя шайки громилъ.

(П. А.).

—

Въ Лодзи получены свѣдѣнія, что поѣзда изъ Сосновицъ сегодня не вышли; по Вѣнской дорогѣ **поѣзда не ходятъ**; отсюда выпускаются пока только поѣзда въ Колюшки; пассажирамъ возвращаются деньги за билеты. Прекращено товарное движеніе по Казанской ж. д., Двинскъ—Рига, Рига—Муравьево, Рига—Туккумъ, Рига—Бохьдераа и Рига—Мюльграбенъ. Рига въ товарномъ отношеніи теперь совсѣмъ отрѣзана отъ Россіи. Прекращено также движеніе изъ Варшавы на Ковель и Млаву. На Привислинскихъ и Тираспольской ж. д. прекращено товарное и пасажирское движеніе.

(Р. А.).

—

Въ „Варш. Дн“. напечатано:

„27-го января, въ 6 час. вечера, въ Сосновицахъ, къ заводу „Екатерина“ собралась большая толпа рабочихъ-забастовщиковъ, преимущественно изъ Домбровы, и начала ломать ворота чугуно-дѣлательнаго завода, причемъ изъ толпы было сдѣлано **нѣсколько выстрѣловъ въ роту** Бутырскаго полка, а одинъ рабочій бросился съ ножемъ на ротнаго командира другой роты, стоявшей въ нѣкоторомъ отдаленіи. Войскамъ пришлось прибѣгнуть къ оружію, причемъ изъ толпы убито 21 человѣкъ и ранено 20 человѣкъ. Послѣ залпа толпа разсѣялась. Въ Томашовѣ-Равскомъ, Петроковской губ., легко раненъ въ голову 27-го января фабричный инспекторъ Ивановъ. Виновный пока не обнаруженъ“.

—

Въ Таганрогѣ балъ-маскарадъ въ клубѣ общественнаго собранія 2-го февраля ознаменовался грандіознымъ скандаломъ. Въ 12 час. ночи, въ самый разгаръ маскараднаго веселья, въ залъ вошла маска, сразу обратившая на себя всеобщее вниманіе. На головѣ маски красовался аншлагъ съ надписью: „Россія подъ гнетомъ настоящаго времени“. Въ рукахъ и на спинѣ прикрѣплены фигурки, отождествляющія означенную надпись: неудачная война, плохое финансовое положеніе и пр. Маску быстро окружила толпа. Со всѣхъ концовъ залы послышались крики: „Долой эту маску“! Не прошло и десяти минутъ, какъ въ клубный залъ явилась полиція и маска была отправлена въ участокъ. Замаскированнымъ оказался М. П. Чубаровъ, привлеченный теперь къ отвѣтственности.

(Д. Р.).

—

Въ Могилевѣ на Днѣпрѣ, 23-го января, около половины седьмого вечера, рабочіе попытались произвести **демонстрацію**.

Большая толпа, среди которой были и учащіеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній, выкинувъ красный флагъ и распѣвая революціонныя пѣсни, двинулась по главной Садовой улицѣ. Когда полиція попыталась отнять флагъ и разсѣять толпу, въ нее было произведено нѣсколько выстрѣловъ изъ револьверовъ.

Въ отвѣтъ на это выстрѣлила нѣсколько разъ и полиція. Городовые обнажили шашки. Одному реалисту была нанесена довольно серьезная рана шашкой въ голову.

При помощи подошедшаго отряда солдатъ толпа была разсѣяна. Нѣкоторыя лица арестованы; между прочимъ, задержаны въ толпѣ два реалиста послѣдняго класса. Оба они, по постановленію педагогическаго совѣта, исключены изъ училища. (Р. Сл.).

—

На дняхъ въ Москвѣ состоялось первое собраніе группы инженеровъ, образующихъ новое общество подъ названіемъ „**Союзъ инженеровъ**“. Присутствовало 150 человѣкъ; была прочитана записка 198 петербургскихъ инженеровъ, поданная въ комитетъ министровъ. Собраніе единогласно постановило сообщить комитету министровъ, что московскіе инженеры вполнѣ солидарны со взглядами петербургскихъ инженеровъ, высказанными въ упомянутой запискѣ, но они желаютъ лишь добавить, что грозныя событія послѣднихъ дней требуютъ немедленно приступить къ разрѣшенію возбужденныхъ въ запискѣ вопросовъ. Затѣмъ собраніе постановило внести въ программу союза также разсмотрѣніе и изслѣдованіе вопросовъ, связанныхъ съ экономическимъ и соціальнымъ положеніемъ трудящихся массъ. (Р.).

—

Послѣднее общее собраніе членовъ одес. отдѣленія техническаго общества всецѣло присоединилось къ резолюціи спб. техническаго общества по рабочему вопросу. Въ резолюціи центральнаго общества, между прочимъ, обращено вниманіе на потрясенія, переживаемыя русской промышленностью и на зависящія какъ отъ общаго неустройства русской жизни, такъ и отъ безпримѣрно тяжелаго положенія нашего рабочаго, ведущія къ большому ущербу для здороваго развитія техники и промышленности. Собраніе признало въ то же время, что **современныя условія:** воспрещеніе гласности, ограниченіе свободы передвиженія и стѣсненіе собраній—не осуществляютъ плодотворной и всесторонней разработки рабочаго вопроса.

(Од. Л.).

—

Въ желѣзнодорожномъ театрѣ въ Двинскѣ давали „Дачниковъ“ Горькаго. Молодежь кричала: „Да здравствуетъ Горькій!“ Одного **юношу арестовали**. Поднялся невообразимый шумъ, слышались крики: „Освободить“. Просимъ освободить!“ Юношу отпустили, и публика успокоилась.

(С.-З. Кр.).

—

Въ Тифлисѣ послѣ двухъ представленій пьеса „Весенній потокъ“ Косоротова полиціймейстеромъ **снята съ репертуара** труппы Мейерхольда. Запрещены также „Докторъ Штокманъ“ и пьесы Горькаго.

(Р. Сл.).

—

Въ Томскъ прибылъ прокуроръ омской судебной палаты Н. Н. Соболевъ. Г. Соболевъ пробудетъ въ Томскѣ нѣсколько дней. Его пріѣздъ связанъ **съ событіями на улицахъ города** 18 января, по поводу каковыхъ событій ведется предварительное слѣдствіе.

(С. Ж.)

—

Въ Кіевѣ, 29-го января, въ 1 часъ дня, въ д. № 3, по Павловскому переулку, въ квартиру живу-

щаго въ этомъ домѣ студента кіевскаго политехн. института Павлова явились пристава Соколовскій, околот. надзиратель Остроменскій, четверо городовыхъ и два человѣка, приглашенныхъ въ качествѣ понятыхъ. Павловъ занималъ одну небольшую комнату, нанимая ее отъ квартирантовъ. Вся же квартира состояла изъ двухъ комнатъ и кухни, причемъ дверь въ слѣдующую комнату была въ моментъ прихода чиновъ полиціи запертой извнутри на крючекъ. Полиція въ комнатѣ, кромѣ студента Павлова, застала еще двухъ студентовъ: Веремьева и Гамкрелидзе. Объявивъ о причинѣ своего прихода, прибывшіе приступили къ **обыску**. Павловъ на вопросъ отвѣтилъ, что хозяиномъ квартиры состоитъ какой-то чиновникъ, служащій въ управленіи юго-западныхъ дорогъ, котораго нѣтъ дома и квартира заперта. Но надзиратель Остроменскій передалъ пом. пристава, что когда онъ разставлялъ нарядъ у дверей чернаго хода, то чрезъ окно видѣлъ, какъ изъ-за занавѣси въ кухнѣ выглянуло какое то лицо и немедленно спряталось. Чины полиціи нашли нѣсколько прокламацій. Когда обыскъ въ этой комнатѣ былъ уже оконченъ, туда явился начальникъ охраннаго отдѣленія подполковн. Спиридовичъ, которому доложили о результатѣ обыска. Тогда Спиридовичъ поинтересовался узнать, что дѣлается въ слѣдующей комнатѣ, которую еще не успѣли осмотрѣть. Подполковникъ Спиридовичъ хотѣлъ было сорвать крючекъ съ дверей, но онъ не поддавался, тогда пом. пристава Соколовскій нажалъ плечемъ дверь и крючекъ былъ сорвавъ. Въ слѣдующей комнатѣ также ничего не нашли и, наконецъ, всѣ вошли въ кухню съ большой русской печью. Обыскали кухню, ничего не нашли, и Спиридовичъ ушелъ, оставивъ полиц. чиновъ продолжать обыскъ. Пом. пристава Соколовскій, повернувъ голову за дымопроводъ, увидѣлъ притаившагося въ углу неизвѣстнаго молодого человѣка въ студенческой тужуркѣ. Не успѣлъ Соколовскій произнести слова, какъ раздался сильный выстрѣлъ, надзиратель Остроменскій схватилъ Соколовскаго и оттащилъ его за печку, гдѣ и самъ спрятался. Оказывается, что студентъ стрѣлялъ въ Соколовскаго почти въ упоръ, такъ что даже опалилъ ему ухо, но промахнулся. Не успѣли полиц. чины очутиться за печкой, какъ человѣкъ, находящійся на печкѣ, снова сталъ стрѣлять. Остроменскій, воспользовавшись моментомъ, бросился изъ кухни на черный ходъ, преслѣдуемый безуспѣшно пулей, а за нимъ сейчасъ же выбѣжалъ Соколовскій. Здѣсь за дверью ихъ ждали городовые и Соколовскій поспѣшно сталъ требовать у нихъ револьверы, такъ какъ свой револьверъ онъ оставилъ въ пальто, которое онъ снялъ въ комнатѣ Павлова. Но оказалось, что городовые не имѣли револьверовъ въ кобурахъ. Тогда Соколовскій, придя въ себя, обнажилъ шашку и возвратился въ кухню. Но стрѣлявшій соскочилъ съ печи и бросился бѣжать черезъ комнату Иванова во дворъ, причемъ по дорогѣ выстрѣлилъ въ стоявшаго на дорогѣ городового, но также не попалъ. При этомъ Павловъ крикнулъ: „не стрѣляй, зачѣмъ убивать невиннаго“ и побѣжалъ вслѣдъ за стрѣлявшимъ. Они выбѣжали на улицу, гдѣ въ это время садился въ свои дрожки ничего не подозрѣвавшій подп. Спиридовичъ. Увидѣвъ его, студентъ на бѣгу произвелъ въ него выстрѣлъ, но пуля просвистѣла мимо головы кучера и не причинила никому вреда. Тогда студенты бросились въ сосѣднія усадьбы, оттуда въ овраги и скрылись. (Кіевл.).

—

Въ Кишиневѣ на-дняхъ слушалось **политическое дѣло** по обвиненію двухъ молодыхъ людей Копеля Ройтенштерна и Мотеля Порта по 129 ст. уголов. улож.

Обвинялъ тов. прокурора од. суд. палаты Джибелли, защищали подсудимыхъ прис. повѣренные О. Пергаментъ и Георгіу. Обвиняемые до разбора дѣла въ палатѣ просидѣли въ тюрьмѣ 14 мѣсяцевъ. Палата послѣ продолжительнаго совѣщанія вынесла вердиктъ, коимъ приговорила обоихъ подсудимыхъ къ заключенію въ крѣпость срокомъ на 8 мѣсяцевъ каждаго съ зачетомъ предварительнаго заключенія въ полное погашеніе наказанія обоимъ обвиняемымъ, вслѣдствіе чего обвиняемые тутъ же отъ отбытія наказанія палатой освобождены. (О. Л.).

—

„Кр. В.“ сообщаетъ, что въ Симферополѣ **начато слѣдствіе по поводу собранія** въ сельскохозяйственномъ обществѣ.

—

Въ Харьковѣ присяжный повѣренный Г. Г. Гонтаревъ, предсѣдательствовавшій на **митингѣ** 17 января, состоявшемся въ фойе опернаго театра, арестованъ 27 января. (Пр. Кр.).

—

Сѣв.-Зап. Край сообщаетъ, что въ Минскѣ запасные нижніе чины послѣ пожара на Раковской ул., 28-го января, кинулись на Нижній базаръ и по пути били окна, разбивали ворота, громили лавки, нападали на прохожихъ, нанося имъ удары. 29-го января нижніе чины ходили по лавкамъ и подъ угрозой разгрома и избіенія требовали денегъ. Вообще, Нижній базаръ съ нѣкотораго времени превратился во вражескій **лагерь, осаждаемый солдатами.** Лавки почти постоянно закрыты, и обыватели дрожатъ за свое имущество. 30-го января всѣ улицы были переполнены пьяными солдатами, которые приставали къ прохожимъ и требовали денегъ. 1-го февраля снова продолжались буйства солдатъ. Въ этотъ день нѣсколько солдатъ расхаживали по Торговой ул. и Нижнему базару съ обнаженными шашками и избивали случайныхъ прохожихъ. На Александровской ул. солдаты вечеромъ останавливали прохожихъ; у многихъ отняты кошельки. Съ 6 час. вечера во всемъ городѣ было не болѣе двухъ — трехъ открытыхъ лавокъ. Особенно много въ этотъ день пострадало оконъ. Солдаты шашками били окна. Въ каланчѣ солдаты не только выбили окна, но даже разобрали печи. То же было въ Кошарахъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ квартирахъ, гдѣ солдаты стояли обывательскимъ постоемъ.

—

Въ „Вост. Об.“ напечатано **письмо административно-ссыльнаго**:

„17 декабря я выѣхалъ съ женой и ребенкомъ изъ с. Макарово въ Иркутскъ. Какъ административно-ссыльный, я ѣхалъ по открытому листу безплатно; до ст. Боярской я останавливался на почтовыхъ станціяхъ для перемѣны лошадей и чтобы напоить молокомъ и согрѣть ребенка, на Боярскую я пріѣхалъ около 3 ч. ночи и вошелъ въ комнату для проѣзжающихъ. Предъявивъ открытый листъ, я попросилъ лошадей, но станціонный писарь буквально набросился на меня и, не стѣсняясь присутствіемъ жены, осыпалъ площадной бранью и требовалъ моего удаленія, т. к. мѣстный урядникъ строжайше запретилъ пускать на станцію политическихъ; указаніе на необходимость согрѣть ребенка не возымѣло дѣйствія, и писарь бросился въ ямскую позвать людей, чтобы силой удалить меня; я поспѣшилъ за нимъ и, объяснивъ ямщикамъ безвыходность положенія, получилъ ихъ приглашеніе согрѣться въ ямской. Та же исторія произошла со мной на ст. Бассовской; здѣсь писарь позвалъ десятскаго и къ ряду оскорбленій прибавилъ требованіе о выдвореніи меня. Не желая дальше подвергаться оскорбленіямъ, я въ Головской заѣхалъ на земскую квартиру, но здѣсь оказался урядникъ, издавшій вышеприведенное распоряженіе; онъ выслалъ десятскаго, чтобы не пустить меня и на земскую; къ счастью, хозяева квартиры пригласили меня къ себѣ; въ результатѣ всѣхъ мытарствъ я пріѣхалъ въ Верхоленскъ съ больнымъ ребенкомъ и вотъ уже 5-й день живу здѣсь, т. к. у ребенка оказался бронхитъ. Можетъ быть, настоящее письмо послужитъ къ отмѣнѣ этого дикаго распоряженія и избавитъ другихъ отъ тѣхъ мытарствъ и непріятностей, которыя перенесъ я и моя семья.

—

„Нижег. Лист.“ разсказываетъ, что 23 января въ Сормовѣ **звѣрскому нападенію со стороны сормовской полиціи подвергся** пріемщикъ лѣсного склада на сорм. заводахъ, Михаилъ Бородинъ.

Онъ зашелъ въ народную столовую купить билетъ на спектакль. Въ это время тамъ сидѣли трое пьяныхъ городовыхъ: Шувалевъ, Романовъ и Матющайтись. По словамъ Бородина, къ нему подошелъ Шулаевъ и грубо потребовалъ папироску. Бородинъ отказалъ. Тогда городовой началъ оскорблять пріемщика бранью, на которую Бородинъ отвѣтилъ тѣмъ же. Городовой позвалъ товарищей, всѣ трое набросились на Бородина и потащили его изъ столовой въ трубную. На просьбу Б. оставить его въ покоѣ городовые стали наносить ему побои и звать извозчика, и они втолкнули Б. въ сани. Дорогой, чтобы унять кричавшаго и звавшаго на помощь Б., одинъ изъ полицейскихъ сдавилъ ему горло, а остальные двое стали обшаривать карманы и вытащили 5 р. Истязаніе началось въ трубной. Здѣсь на несчастнаго набросились уже четверо городовыхъ и взапуски другъ передъ другомъ стали наносить удары кулаками и ногами. Однимъ изъ насильниковъ въ пылу азарта былъ нанесенъ кулакомъ Бородину настолько сильный ударъ по уху, что лопнула барабанная перепонка лѣваго уха. Изъ уха хлынула кровь.

Затѣмъ городовые принялись обыскивать и извлекли изъ кармана кошелекъ съ 20 р. 50 к. Б. протянулъ было руку къ деньгамъ, его швырнули въ сторону, на полъ. Весь избитый и окровавленный Бородинъ былъ отправленъ въ заводскую больницу.

По выходѣ изъ больницы Б. подалъ приставу Гольдгаммеру письменное заявленіе о произведенномъ надъ нимъ насиліи. Приставъ, произведя предв. дознаніе, уволилъ одного лишь Шувалева.

—

Въ Симферополѣ недавно Золотаревъ, коммиссіонеръ одного изъ торговыхъ домовъ города, явился на почту получить посылку и стоялъ впереди товарища прокурора Милеанта. Послѣдній толкнулъ его и черезъ голову просунулъ посылку. На замѣчаніе г. Золотарева, что толкаться не прилично и надо ждать очереди, **товарищъ прокурора закричалъ**: „Вы не знаете, съ кѣмъ разговариваете, я товарищъ прокурора, я немедленно васъ арестую и отправлю въ участокъ!“ Золотаревъ сказалъ: „Какое нахальство!“ Тогда товарищъ прокурора побѣжалъ за городовымъ, привелъ жандарма, и дѣло окончилось арестомъ г. Золотарева и препровожденіемъ его въ участокъ. (Мд. Н.).

—

Въ Двинской тюрьмѣ произошли **безпорядки**. Нѣкоторые изъ арестантовъ разбили окна и подожгли свои соломенные матрацы.

Смотритель тюрьмы Толпаревъ, по распоряженію губернатора, переведенъ въ Дриссу и на его мѣсто назначенъ начальникъ дриссенской тюрьмы Сачивко. (Н.).

Изъ Тифлиса пишутъ, что 5 февраля неизвѣстными армянами-фидаями 31 января въ Игдырѣ **убитъ подъесаулъ** пластунскаго баталіона Гнутовъ. Преступники скрылись. Мотивы убійства, повидимому, политическіе.

1 февраля, въ 7 ч. вечера, въ Вагаршапатѣ выстрѣломъ изъ револьвера, близъ своей квартиры, **убитъ мѣстный старшина** Антонъ Шахазизовъ. Убійца скрылся. (П. А.).

—

Въ „Черн. Поб.“ пишутъ изъ Екатеринодара, что небольшая кучка рабочихъ отслужила 23 января, послѣ обѣдни, въ Дмитріевской церкви панихиду по нѣсколькимъ рабочимъ изъ Екатеринодара, умершимъ на улицахъ Петербурга **9-го января**. Послѣ панихиды между оставшимися въ церкви бабами, обычными участницами всякихъ молебновъ и панихидъ, были раскиданы прокламаціи, что было замѣчено священникомъ о. Максимовымъ, поднявшимъ тревогу. Демонстранты разошлись ранѣе прибытія полиціи. Однако, въ тотъ же день на улицѣ задержанъ воспитанникъ реальнаго училища. Причины неизвѣстны.

—

Въ „Бесс. Ж.“ напечатано письмо: „Нѣкоторые изъ поселянъ какъ то разъ спросили меня: имѣетъ ли право земскій начальникъ во время разбора дѣла въ своей камерѣ **бить и ругать** тяжущихся?—Этотъ вопросъ меня удивлялъ, и я полагая, что здѣсь кроется какая-либо уловка, не далъ отвѣта. Черезъ нѣкоторое

время мнѣ лично довелось быть по дѣлу въ камерѣ одного земскаго начальника и самому быть свидѣтелемъ — очевидцемъ, какъ во время разбора дѣла земскій начальникъ всталъ изъ-за стола, отвѣсилъ нѣсколько оплеухъ обвиняемому, выругалъ его, сѣлъ за столъ и продолжалъ разборъ дѣла.

—

Въ Минскѣ на дняхъ по городу опять были разбросаны **преступнаго содержанія воззванія** подъ названіемъ „Купля-продажа“,—изданныя „Центральнымъ соціалъ-демократическимъ комитетомъ. (Сѣв. Зап. край).

—

На-дняхъ изъ минской тюрьмы **бѣжалъ арестованный**. Въ тюрьму пришла на свиданіе большая толпа женщинъ. Бѣжавшій—молодой безусый парень, 19-ти лѣтъ,—переодѣлся въ женское платье и вышелъ изъ тюрьмы вмѣстѣ съ пришедшими на свиданіе. Тюремныя власти лишъ черезъ два дня обнаружили побѣгъ. Бѣжавшій обвинялся въ убійствѣ въ г. Пинскѣ агента сыскной полиціи. (Рус. Сл.)

—

30 января, состоялось собраніе **консультаціоннаго бюро** присяжныхъ повѣренныхъ екатеринославскаго окружнаго суда. Единогласно было постановлено послать привѣтственную телеграмму совѣту петербургскихъ присяжныхъ повѣренныхъ и выразить полное сочувствіе екатеринославскихъ адвокатовъ резолюціи, принятой петербургской корпораціей юристовъ по поводу событій 9 января въ столицѣ. (Прд. Кр.).

—

„Нов. Дня“ сообщаютъ изъ Кіева:

29 января, члены **кіевскаго консультац. бюро** пом. прис. повѣренныхъ, въ своемъ очередномъ засѣданіи, посвященномъ корпоративнымъ дѣламъ, лишенные возможности въ годовщину смерти помянуть инымъ способомъ память великаго писателя Николая Константиновича Михайловскаго, постановила въ своей резолюціи нижеслѣдующее: „Члены кіевскаго консультаціоннаго бюро помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, собравшись въ годовщину смерти стараго вождя русской литературы Николая Константиновича Михайловскаго, привѣтствуютъ представителей русской боевой прессы, продолжающей великую освободительную дѣятельность, завѣщанную молодой Россіи мужественнымъ проповѣдникомъ свободы личности, слова и совѣсти“.

—

Въ Москвѣ, 8 февраля, получено отъ министра юстиціи разрѣшеніе 15 **евреямъ-помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ** вступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Лица эти вступили въ сословіе до закона 1889 г. По слухамъ, московскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ возбуждаетъ ходатайство о совершенной отмѣнѣ закона 1889 г., преградившаго евреямъ доступъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. (Р.).

—

Въ Купянскѣ по дѣлу Доленко окружн. судъ примѣнилъ 818 ст. уст. угол. суд., единогласно признавъ, что въ данномъ случаѣ **прис. засѣдателями осужденъ невинный**, и передалъ дѣло на разсмотрѣніе другого состава присяжныхъ. (Ю. Край).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 1488.

Подлежитъ ли на основаніи Манифеста 11 августа 1904 г. прекращенію дѣло о растратѣ полицейскимъ чиновникомъ взысканныхъ имъ податей и налоговъ?

Лишь въ томъ случаѣ, если сумма не превышаетъ тысячи рублей и полностью возвращена до 30 іюля 1904 г. (2 п. XIX ст.). Въ противномъ случаѣ наказаніе на основаніи 12 и XIX ст. подлежитъ лишь сокращенію на треть или же, если растрата добровольно пополнена, исключеніе изъ службы или отрѣшеніе отъ должности, къ которому виновный на осн. 1 и 2 ч. 354 ст. ул. о нак. приговаривается, не лишаетъ его права по истеченіи десяти лѣтъ со дня вступленія приговора въ законную силу вновь поступить на службу (п. 8 XIX ст.).

Подписчику.

Какому суду—коммерческому или окружному—подсудно дѣло о признаніи несостоятельнымъ должникомъ арендатора сада и находящагося въ немъ театра и ресторана?

Правительствующій Сенатъ призналъ такого рода дѣла подсудными коммерческому суду. Срв. опр. 5 марта 1892 г., № 364 по д. Лентовскаго и 4 іюля 1898 г., № 635 по д. Блюменталь-Тамарина (Гребнеръ и Добровольскій № 379).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

На 14 февраля, по 2 экспед. Судебн. Д-та.

Слѣдств.: о коштномъ обмежеваніи имѣнія подъ названіемъ Княже-Королинской дачи.

Частныя: о возобновл. межъ и межев. знаковъ дачи 39 части села Шумакова; прошенія: Варварова; Конорова; Ходжаева о взысканіи съ Макаровой 500 р.; по жалобѣ Н. Самойловича на отказъ Харьков. губернат. въ освид. умств. спссоб. Е. Самойловича; прошенія: Владимірова; общ. кр-н. с. Слободьицъ; Пржесмыцкаго; по рапорту Воронежск. губерн. о разрѣшеніи даренія земли Сланской; по жалобѣ Евсѣевой и Рязановой на отказъ Спб. губернатора въ освид. умствен. способн. Дмитріевой; о продажѣ и залогѣ недвижим. имущ.: Зотова; Лисициныхъ; Тимонина; Кондратьева; Логгинова; Должниной; Глушковыхъ; Капустиныхъ; Никеминыхъ; Ашкинузи; Хаджи; Ващенковъ; Кошнарова; Іофе; Дунаевыхъ; Сверчкова; объ освид. умств. способ.: Джебелегова; Гилянцева; Крюкова; Пызина; Окулова; Закса; Гангули; Кузина; Чугунова; Кривченко; Макаренко; Середы; Калашникова; Рябоконева; Боклукчи; Безчастнаго; Песякомова.

На 16 февраля, по Угол. Касс. Деп.

По жалобѣ: Перлина, Лабковскаго и др. на приг. особ. присут. С.-Петербургской суд. пал., по обв. ихъ по 126 и 127 ст. угол. улож.

По жалобѣ: упр. акц. сб. Кубанск. обл. и Черноморск. губ. на приг. Темрюкск. мир. съѣзда, по обв. Черкасова въ наруш. пит. уст.

По жалобѣ: нов. Васильева, на приг. Армавирск. мир. съѣзда, по обв. Васильева въ наруш. пит. уст.

На 17 февраля, по 1 отд. Угол. Касс. Д-та.

Жалобы: упр. акц. сб.: Нижегор. м. с. по обв. Валяевой; Саратов. о. с. по обв. Земцовой; Винницк. м. с. по обв.

Франца; Темрюкск. м. с. по обв.: Бѣделевой; Супруненко; Витеб. о. с. по обв. Баскина; Рязан. о. с. по обв. Клипикова; Витеб. о. с. по обв. Фельдмана; Нижегор. гор. м. с. по обв. Кораблева; 1 Радом. м. с. по обв. Минковскаго; Астрахан. гор. м. с. по обв. Плотниковой; Астрах. о. с. по обв. Горобченко; Тифлис. с. п. по обв. Болоташвили; Нижегород. гор. м. с. по обв.: Чурсаковой; Шимогиной; Красильниковой; Саратов. о. с. по обв. Фомина; Одесск. гор. м. с. по обв. Ароновича и Летушинскаго; Костром. о. с. по обв. Комарова; Одесск. гор. м. с. по обв. Ароновича; Астрахан. о. с. по обв. Плотниковой; Тифлис. с. п. по обв. Бурнадзе; Саратов. о. с. по обв. Дубовенкова 2 дѣла; Тифлис. с. п. по обв. Джаиашвили; Витеб. о. с. по обв. Копелевичъ; Р.-Гапсал. м. с. по обв. Каблимана; Москов. о. с. по обв.: Борунова; Уваровой; Брикъ Спб. с. п.,—всѣ по обв. въ наруш. акц. и пит. уст.; Цинкера Луцк. м. с.; Волкенштейна Новоградволынск. м. с.; Кауперскаго Варшав. гор. м. с.; Ярецкаго Варшав. гор. м. с.; Мазура Кишинев. м. с.; Гейндсдорфъ Каменецк. м. с.; Эйхмана 1 Сувалк. м. с.; Калинкера Кишинев. о. с.; Эльзона Кременецк. м. с. по обв. Эни Эльзонъ; Сутугиной Спб. ст. м. с.; Кандыбы Бердичев. м. с.; Хмѣльницкой Бердичев. м. с.; Олешкевича Вилен. м. с.,—всѣ по обв. въ наруш. строит. у.; Борзданиса Екатерин. м. с. 177 ст. у.; Мироненко Екатеринод. м. с. оскорбленіе; пов. д-та тамож. сб. Одесск. с. п. по обв. Барановской и Новакъ въ наруш. тамож. у.; Упр. Варш. тамож. окр. Варшав. с. п. по обв. Зильбермана въ наруш. тамож. у.; Саенко Екатеринод. м. с 31 ст. у.

На 18 февраля, по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Дальчука и Гвоздя на опред. Староконстант. м. с.; Герцберга Варшав. с. п. ростовщичество; Малявки Одесск. о. с. по обв. Анны Малявки по 1655 ст. ул.; Зебницкой Кіевск. м. с. кража; Заручевскаго Спб. ст. м. с. 135 ст. у., Фишера Варшав. гор. м. с. 31 ст. у.; Братошевской Варш. гор. м. с. 31 ст. у.; Билой Бердичев. м. с. кража; Кулика Васильков. м. с. 142 ст. у; Дрозда Стародубск. о. с. 1480 ст. ул.; Торговановa Череповецк. о. с. 1525 и 1455 ст. ул.; Бабича и др. на постановл. К.-Подол. м. с.; Нечаева Москов. с. п. 283 и 286 ст. ул.; Недошивина Спб. о. с. 1681 ст. ул.; Задолиной Кіевск. м. с. 29 ст. у.; Банина Кіевск. м. с. кража; Розенбергъ и др. В.-Валкск. м. с. 31 ст. у.; Ковальскаго Гаращан. м. с. 72 ст. у.; Гюта Псков. о. с. кража; Раббея Литин. м. с. 142 ст. у.; Шамчика, Масанина и др. Могилев. о. с. 1647 и 1630 ст. ул.; Химича Стародубск. о. с. кража; Гиндина Могилев. о. с. 170■ ст. у.; Дайлюденкова на опред. Москов. с. п.; Усикова и др. Могилев. о. с. 943 и 236 ст. ул.; Герндта Кіевск. м. с. 169 ст. у.; Кухты Варшав. гор. м. с. 38 ст. у.; Пѣвцова Кіевск. м. с. кража; Беркуты Новоградволынск. м. с. 148 ст. у.; Феоктистова Казанск. м. с. 38 ст. у.; Омуцянскаго Вилен. м. с. 169 ст. у.; Шепеля Литинск. м. с. кража; Круглянскаго на опред. Кіевск. с. п.; Городецкаго на постановл. Радомысл. м. с.; Зайгермахера Кіевск. м. с. 142 ст. у.; Шляхтера Вилен. м. с. 142 ст. у.; Громбчевской Псков. о. с. 180² ст. у.; Краснопольскихъ Радомысл. м. с. кража; Сѣдлецкаго Дубен. м. с. 130 ст. у.; Москаленко-Александровскаго Одесск. гор. м. с. 135 ст. у.; Гоникберга Одесск. гор. м. с. по обв. Когана по 135 ст. у.

Протесты: товар. прокур.: Симферопол. о. с. по обв. Морозова по 1454 ст. ул.; Рязан. о. с. по обв. Крылова по 567 ст. ул.; Нижегород. о. с. по обв. Люшева по 1606 ст. ул; Стародуб. о. с. по обв. Фролова по 2 ч. 1655 ст. ул.; прок: Рязан. о. с. по обв. Ермишина по 1455 ст. ул.; Екатеринб. о. с. по обв. Кадникова по 1489 и 1490 ст. ул.; Екатеринб. о. с. по обв. Тропина по 1451 ст. ул.

На 18 февраля, по 4 отд. Угол. Касс. Д-та.

Жалобы: Воя 1 Плоцк. м. с. 142 ст. у.; Тельте Спб. с. п. 1642 ст. ул.; Зубова Харьков. с. п. 362 ст. ул.; Марковскаго 2 Сѣдлецк. м. с. покуш. на кражу; Варшавскаго и Льва Варшав. с. п. 1165 ст. ул.; Гайды 1 Петрок. м. с. обиды; Окуневскаго 2 Люблин. м. с. 130 ст. у.; Айхенталя 1 Люблин. м. с. 169 ст. у.; Фишера 3 Петрок. м. с. по обв. Крайды и др. въ кражѣ; Фауста Варш. гор. м. с. 142 ст. у.; Климашевскаго Варш. гор. м. с. 31 ст. у.; Энглендера 3 Петрок. м. с. 173 ст. у.; Торунскаго 1 Варшав. м. с. обида; Баіора 1 Радом. м. с. 169 ст. у.; Гроховскаго 2 Сувалк. м. с. 142 ст. у.; Маркевича Варшав. с. п. 14 и 294 ст. ул.; Хржановскихъ и Манель Варшав. с. п. 1692 ст. ул.; Нижарадзе Тифлис. с. п. 1483 ст. ул.; Розенталя 1 Плоцк. м. с. 31 ст. у.; Ольшовыхъ 1 Кѣлецк. м. с. 142 ст. у.; Муравскаго 2 Сѣдлецк. м. с. 31 ст. у.; Матушелевскаго 2 Сѣдл. м. с. 31 ст. у.; Гольдфельдъ 1 Сѣдлецк. м. с. 177 ст. у.; Казмергака 2 Варшав. м. с. 129 ст. у.; Ефимова Спб. с. п. 271 ст. ул.; Сентаева Тифлис. с. п. кража; Хамова Омск. с. п. 362 ст. ул.; Рошко и Паламарчука Одесск. с. п. 271 ст. ул.; Плоцинскаго 1 Калишск. м. с. 142 ст. у; Шимгака 1 Варшав. м. с. кража; Калаева и Таймасханова Тифлис. с. п. 1630 и 1632 ст. ул.; Эйзенгребера Варшав. гор. м. с. 131 ст. у.; Крышталя Варшав. гор. м. с. 136 ст. у.; Венцовъ 2 Ломжин. м. с. 172 ст. у.; Восинскаго 2 Радом. м. с. кража; Казанцевыхъ Иркут. с. п. 1525 и 1528 ст. ул.

Протесты: тов. прок. Москов. с. п. по обв. Мальгина по 395 ст. ул.; Омск. с. п. по обв. Баронова по 354 и 358 ст. ул.

Дѣла о возобновленіи: Вознякахъ; Валіохе.

На 19 февраля, по 3 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Пуппъ Р.-Гапсал. м. с. 169 ст. у.; Селищева Елецк. о. с. 1458,—1455 и 1523 ст. ул.; Авотина Ф.-Илукст. м. с. 177 ст. у.; Сахиниди Спб. уѣздн. м. с. 135 ст. у.; Букина Харьков. м. с. 142 ст. у.; Куликова Спб. ст. м. с. 169 ст. у.; Атарщикова и Федотова Хопер. м. с. 170₁ ст. у.; Новскихъ Москов. ст. м. с. 38 ст. у.; Земенкова Москов. ст. м. с. 142 ст. у.; Кулиша Спб. ст. м. с. 123 ст. у.; Страутина Р.-Вольмар. м. с. 174 ст. у. 3 дѣла; Гутшмидта В.-Гольдин. м. с. 29 ст. у.; Рѣдькина Спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Залѣскаго Казан. гор. м. с. по обв. Моневѣтова по 142 ст. у.; Тимохина Москов. ст. м. с. 169 ст. у.; Богданова Спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Шахназаровой Ростов. на-Д. м. с. 136 ст. у.; Синегубовыхъ Курск. о. с. 1609 ст. ул.; Земледѣльцева Костром. о. с. 1606 ст. ул.; Гопфенгаузъ Москов. с. п. 1466 ст. ул.; Гринбергъ 1 Петроков. м. с. 29 ст. у.; Балашева Екатеринод. м. с. по обв. Побѣда (Бѣлигъ) кража; Кремера и Вишнякова Спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Соколова Спб. ст. м. с. 177 ст. у.; Шмидтъ Спб. ст. м. с. 135 ст. у.; Куренина Нижегор. гор. м. с. 135 ст. у; Котковой Нижегор. гор. м. с. 142 ст. у.; Анкудовича Курск. о. с. 1525 и 1528 ст. ул.; Новикова Рязан. о. с. 1655 и 1647 ст. ул.; Акулова и Орлова Москов. о. с. 177 ст. у.; Звѣревой Спб. у. м. с. по обв. Тимофѣева по 177 ст. у.; Силина В.-Валкск. м. с. 169 ст. у; Журавлева Москов. ст. м. с. 38 ст. у.; Крылова Спб. ст. м. с. по обв. Кузнецова по 177 ст. у.; Новикова Москов. ст. м. с. 135 ст. у.; Московской Спб. ст. м. с. 135 ст. у.; Сиртса В.-Валкск. м. с. 169 ст. у.; Демкина Смолен. о. с. 1485 ст. ул.; Толстошеева Сумск. о. с. 1525 и 1526 ст. ул.; Семенова Хопер. м. с. 170 ст. у.; Іогансона Спб. ст. м. с. 115 ст. у.; Колюжнаго Ростов.-на-Д. м. с. 169 ст. у.; Шварца Спб. ст. м. с. 123 ст. у.; Бурцаевой Г.-Гробин. м. с. 172 ст. у.; Говардовскаго Москов. ст. м. с. по обв. Гурьева по 177 ст. у.; Вейдемана Р.-Вольмар. м. с. 38 ст. у.; фонъ-деръ-Остенъ-Сакена В.-Гольдин. м. с. по обв. Кауфманъ по 171 ст. у.

Протестъ тов. прок. Владимір. о. с. и жалобы Иконниковой, Венедиктовой и др. по обв. Ермакова, Барыбиной и др. по 13 и 1655 и 14 и 7 ч. 1655 ст. ул.

На 14 февраля, по 2 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Бусыгина съ Красноярск. городск. управой; Янсона съ Штуббе; Бапделье съ торг. фирм. „К. Ф. Гальнбекъ“; Карастскаго волости. общ. съ наслѣдн. умерш. бар. Унгернъ-Штернберга; Сорокина съ Панковой и Коробовой; Мазуркевича съ Тамсенъ.

Съѣздовыя: Луса съ Рижскою артелью посыльныхъ; Кампара съ Рауда; Линина съ Врановскимъ; Баллодовъ съ Рога; Іогансона съ Іогансономъ; Грицмана съ Маіоромъ; Юрна съ Ковкинымъ; Лекбанда съ Коткасомъ; Концана съ Викисъ; Гиммельрейховъ съ Бедеромъ; Крафтъ съ Зольтнеромъ; Эршке съ Аугсбургомъ; Луса съ Пургайломъ; наслѣдн. кн. Н. Н. Гагарина съ Вормановъ; Синука съ наслѣдств. массой умерш. Синука; Торновъ съ Пейдескимъ евангелич.-лютеранск. приходомъ и Ситцкемъ; Ново-Роненбургскаго волости. общ. съ Гофманомъ; Массо съ Мартинсонами и Мянникъ; Киссы съ Мюрсенъ; Корча съ Корномъ; торг. дома Рабиновичъ и К° съ Соболемъ; Глазера съ граф. Плятеръ-Зибергомъ; фонъ-Рентальна съ Изакск. волости. общ.; Абольтинъ съ Дальбер-

гомъ; Бачейковскаго съ Коой; Пааса съ Паасомъ; города Вейсенштейна объ укрѣпленіи земли; упр. землед. и госуд. имущ. Прибалт. губ. объ утвержд. въ правахъ наслѣд. къ имущ. Николаевыхъ; Туигиной съ Туигинымъ; Крумина съ Граудомъ и Эльсинымъ.

На 14 февраля, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Голубенко съ упр. Закавк. ж. д.; упр. Тифл.-Карск. ж. д. съ Евстигнѣевымъ; Реберга съ упр. Забайкальск. ж. д.; упр. жел. дор. съ тов. Ольвіоп. завод.; Брокашвили, Байдаури; Сибирск. ж. д. съ Фессономъ; Родиной съ упр. Юго-Западн. ж. д.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Мироѣдовымъ, Берковичемъ и др. 5 дѣлъ, Шперлингомъ, Кильвейномъ, Галиновскимъ; 1-го общ. подъѣздн. путей съ Шляпочникомъ; Шапиро и Моисеевъ съ упр. Балт. и Псково-Рижск. ж. д.; общ. Юго-Вост. ж. д. съ Троицкимъ, Дубасовымъ, Субашіевымъ; Шлафштейнъ съ упр. Юго-Западн. ж. д.; упр. Риго-Орловск. ж. д. съ Ругелемъ, Лейбсономъ, Лившиномъ; Улезченко съ общ. Моск.-Кіево-Ворон. ж. д.; упр. Спб.-Варш. жел. дор. съ Іосемомъ, Бокшицкимъ; упр. Моск.-Брестск. ж. д. съ Гинзбургомъ; упр. Екатерин. ж. д. съ Горепштейномъ и др., Фридманомъ; общ. Варш.-Вѣнск. ж. д. съ Альтеромъ, Лебедзевичемъ; общ. Кіевск. гор. ж. д. съ Яновичемъ; общ. Владикавк. ж. д. съ Гершановичемъ.

16 февраля. по 3 отд. Гражд. Касс. Деп.

Палатскія: Гулькевича съ Сергѣевымъ; Лейбзона съ кр. д. Искирости и др.; Шепелева съ Долговыми; Мохорта съ Грушвицкимъ 2 дѣла; Петрококино съ Вейцманомъ; Эдлерскаго съ Челебы-Оглу; упр. имѣн. загран. монаст. съ Карагеорги; Филяковскаго съ Яновичемъ; Шостокъ съ Головановымъ; Барбоса съ упр. имѣн. загран. монаст.; Боровой и др. съ Ляшевичемъ и др.; Самерокасъ съ Бокшинскими; конкурса Эйчиса съ Полоцкимъ; упр. госуд. имущ. Тифлисск. губ. съ Байбуртскими.

На 17 февраля, по 4-му отд. Гр. Касс. Д-та.

Палатскія: Московской каз. пал. по дѣламъ Филатьевой, Дроздовой, Пустовой, Чуркиной, Медвѣдева; Курской каз. пал. по д. Ильинскаго и Бахтиныхъ; Кіевской каз. пал. по д. адмін. по д. тов. Джищевскаго свеклосахарн. и рафин. зав. съ Гудимъ Левковичъ; Харьковской каз. пал. по дѣл. Лисиковой, Крамаревой; Лифляндской каз. пал. по дѣл. Геймана; Костеревыхъ съ Московской гор. упр.; Каменецъ-Подольскаго гор. общ. упр. съ Подольскимъ губ. правл.; Шнеерова съ Могилевскимъ губ. правл. и Гомельской гор. упр.; Кутаисской гор. упр. съ упр. закавказской казен. ж. д.

Съѣздовыя; Добржинскихъ; Московской каз. пал. по д. д. Казанскаго дрожжевого и винокур. зав. и Краммъ, Новикова и Смирнова; Минской каз. пал. по д. Манусевича; Грандковской и Богаева съ Штучковымъ; Бернштейна съ Ройзманомъ; Максоева съ Молчановымъ; Куликовскаго и Поповской съ Домбровскимъ; Олейника и Крамера съ Столяровымъ; Блокъ съ Кречинымъ; Павлиди съ Кавадіемъ и Малкочъ-оглы; Алексѣева съ опекой Аламахиныхъ; Асташева съ Дерновымъ; Осипова съ Чистяковымъ; Пуцыковичъ съ Свекольниковымъ; Коссецкаго съ Спб. столичн. ломб.; Запольскихъ: Каневскаго съ Черкасской гор. упр.; Діамантиди съ Коваленко; Краснера съ Ратковскимъ; Московской гор. упр. съ Завіяловымъ; тов. нефтян. произв. бр. Нобель съ конк. торг. д. М. Баде и Ко; упр. Екатеринин. ж. д. съ Таганрогскимъ окружн. распоряд. комит. по земскимъ дѣл.; Одесской гор. упр. съ Гуловскимъ; Мацнева съ Матвѣевымъ; Блажевича съ Шидловскимъ: Петровской гор. упр. съ Ячменниковымъ; Ивановымъ; Московской каз. палаты по д. Эрихсона и Шведско-Датско-Русскаго телефоннаго общ.; Спб. гор. упр. съ Бремпель; Копички съ Изюмскимъ гор. общ.

На 17 февраля, По 5 отд. Гр. Кассац. Д-та.

Палатскія. Упр. жел. дор. съ Федоровымъ, Жминько, Соколовичами, Заболоцкимъ; общ. Юго-Восточн. ж. д. съ Шелкуновымъ, Рябовымъ, Колесниковымъ; Гатцки съ общ. Варш.-Вѣнск. ж. д.; Джорбепадзе съ бельгійск. анон. общ.; упр. Сибирск. ж. д. съ Кропивинымъ; Верецкаго съ упр. Привисл. ж. д.; 1-го общ. подъѣздныхъ путей съ Фуксомъ; общ. азовскаго пароходства съ Полуэктовыми.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Вейнраубомъ, Цирульской, Флейшицемъ и др.; бр. Левштейнъ, Ефимовымъ, Вересомъ; Львова съ общ. Лодзинск. фабричн. ж. д.; Іоффе съ Спб. Варш. ж. д.; Этлиса, Вермана съ упр. Юго-Западн. ж. д.; Повзнера съ упр. Харьк. Никол. ж. д.

На 16 февраля, по Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Рукавишниковыхъ съ Бердичевскимъ город. общественнымъ управленіемъ; областного правленія войска Донского съ Кульгачевымъ; Бокова съ областнымъ правленіемъ войска Донского; Эпштейна по дѣлу объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Кумбари; Пименова съ Левестамомъ; Дмоховской съ опекой Орлинскаго; Пурбе съ Корсаковой; Залѣскихъ съ Залѣскимъ.

Съѣздовыя: общ. спб. лоцмановъ съ Русскимъ общ. пароходства и торговли; Молошниковой съ Фокинымъ; конк. упр. по дѣламъ несостоятельнаго Завитаева съ Черномордикомъ.

На 18 февраля, по 6 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Московскаго удѣльнаго окр. съ Поршняковой; Огродовъ съ Сторожукомъ; Генкеля съ Бѣлозеровой; Михаилова съ Путиловымъ; опеки Шереметьева съ Красильниковымъ; Третенко съ Куркинымъ; Золотарева съ Варшавскимъ правленіемъ общ. Краснаго Креста; Кононова съ Кононовой.

Съѣздовыя: Борманъ съ Клѣеровымъ; Даниленко съ Глущенко; Эрлиха съ Конгромомъ; опеки Крамеръ съ Ницбергъ; Кузпецова съ Харитоновымъ; Лисовенко съ Марченко; Курилина съ Лаптевыми; Гружевскаго съ Бурбацкимъ; Бородулиной съ Пріемскимъ; Самородова съ Чернышевымъ; Гейхмана съ Исеровымъ; общ. „Сталь“ съ Пименовымъ; Черняева съ Чечериным; Чертова съ Маскаевымъ; общ. кр. с. Гордѣевки съ Чесноковымъ; Зотова съ Гаго; Корніенковыхъ съ Бѣликовой; Бобровскаго съ Русскимъ общ. чугунно-литейнаго завода; Борового съ Барковской; Грандзкаго съ Хойнацкимъ; Залескаго съ Чапинскимъ; Бельгійскаго Анонимн. общ. произв. бутылокъ съ Тартаковскимъ; Распоповой съ Таламой; Герасимова съ Янежомъ; Каменева съ пароходн. товариществомъ Дружба; торг. д. Стукенъ и К° съ Дроновымъ; Гвисона съ Семенцами; Ворошилова.

На 18 февраля, по 7-му отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: упр. госуд. им. Елисаветп. губ. о разм. д. Карамусалы; министерства земл. и госуд. имущ. на Кавказѣ съ Мачабели; Головиныхъ съ Головиными; упр. госуд. им. Елисаветп. губ. и Авакяпца о размеж. селеній Дашагиль Нижній и др.; Липовецкаго съ Громницкимъ; Греческ. Иверск. на Аѳонѣ монастыря о разм. д. Аркнеты; Еремѣева съ Абложеновымъ; казны по дѣлу о разм. д. Падаръ; торг. дома бр. Кертингъ съ Фишманомъ.

Съѣздовыя: Галяса съ Козинъ; Лисицына по дѣлу Дятлова съ Хмѣлевыми; Узелло и Васильевскаго съ Ильцевичемъ; Шликаса съ Шликасами; Ліоренца съ Гавенисомъ, Ліоренцемъ и др.; Кондрацкаго съ Морейносомъ; Росихина съ Евтушенками и др.; Казанск. мужск. духовн. училища съ Кожевниковымъ, Кронгельмъ съ Вржещомъ; Хрущенковъ съ Хрущенкомъ; Ковальчука съ Шпенюками; Шейна съ Рыбоками; Лещинскаго съ Тритшелемъ; Лявдонской и др. съ Пупписъ; Порхоменковой съ Крупами; Яромей съ Ярошомъ; Воеводскаго съ Риго-Орловск. жел. дор.; общ. с. Собковецъ съ Шрефелемъ; Захарчука съ Скочковой; Янкупа съ Янкупомъ; Федяя съ Совичемъ; Вольскаго и Любчинскаго съ Моевской и др.; Петращука; Кирилюковъ съ Кирилюками; Лесли съ Шамье; Соболь съ Поляками; Полищука съ Левандовскимъ.

На 18 февраля, по второму общему собранію.

По всеподданнѣйшимъ жалобамъ: торговаго дома „Леви Либержъ и К°“ на рѣшеніе судебнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу означеннаго торговаго дома по иску съ него мѣщаниномъ Евгеніемъ Викторсономъ—8287 руб. 85 коп. съ % по договору.

Петра Мартини на рѣшеніе судебнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу по иску его, Мартини, съ княгини Маріи Накашидзе 20.000 руб. съ %.

Рижскаго гражданина Александра Кюппе на опредѣленіе судебнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу по жалобѣ новѣреннаго Кюппе, присяжнаго стрянчаго Гилперсона, на с.-петербургскій коммерческій судъ.

Дочери поручика Александры Красильниковой и жены

надворнаго совѣтника Евгеніи Угрюмовой на опредѣленіе судебнаго департамента Правительствующаго Сената о прекращеніи опеки надъ личностью и имуществомъ матери ихъ Александры Красильниковой.

РЕЗОЛЮЦІИ

3 февраля, по 1 отд. Угол. Касс. Деп.

Отмѣнены приговоры: упр. Варш. тамож. окр. Варш. г. м. с. по обв. Зальцмана; Пелтоненъ Спб. о. с., относит. денежн. взыск.; нач. Радомск. тамож. окр.; Люблинск. 1 о. м. с.; по обв. Дуды отн. прим. манифеста; нач. Спб. тамож. окр. Перново-Феллинск. м. с.; по обв. Андрезенъ относит. денежн. взыск.; у. а. сб. Нижегородск. г. м. с., по обв. Баранова; у. а. сб. Одесск. о. с., по обв. Пельца; Херовимчука-Липовецк. м. с.; у. а. сб. Екатериносл. о. с., по обв. Карповскаго; у. а. сб. Сѣдлецк. 2 о. м. с., по обв. Скржипковскаго; у. а. сб. Екатериносл. о. с., по обв. Лаперье; у. а. сб. Ревельско-Гапс. м. с., по обв. Захаровой; у. а. сб. Виндаво-Гольдингенск. м. с., по обв. Фридлендера; у. а. сб. Везенбергъ-Вейсенштт. м. с., по обв. Мюллера; у. а. сб. Тифлисск. с. п., по обв. Тавакалашвили отн. прим. манифеста; у. а. сб. Варш. 1 о. м. с., по обв. Воловича; у. а. сб. Херсонск. о. с., по обв. Лейбензона; у. а. сб. Одесск. г. м. с., по обв. Хинко; у. а. сб. Пензенск. о. с., по обв. Начинкиной; у. а. сб. Одесск. г. м. с., по обв. Ароновича; у. а. сб. Нижегородск. г. м. с., по обв. Кругловой; у. а. сб. Астрах. г. м. с.; по обв. Миролюбовой, у. а. сб. Варш. г. м. с., по обв. Эренфрида, у. а. сб. Петрок. 1 о. м. с., по обв. Вебера; у. а. сб. Варш. г. м. с., по обв. Зюлковскаго; у. а. сб. Варш. г. м. с., по обв. Крупинскаго; у. а. сб. Витебск. о. с., по обв. Вайнштейна; у. а. сб. Темрюкск. м. с., по обв. Пужая; у. а. сб. Виленск. м. с., по обв. Англеникъ; у. а. сб. Юрьево-Верроск. м. с., по обв. Бриккеръ; у. а. сб. Нижегородск. г. м. с., по обв. Ежовой; у. а. сб. Тифлисск. с. п., по обв. Газаровыхъ; у. а. сб. Темрюкск. м. с., по обв. Мишуровской; у. а. сб. Одесск. о. с., по обв. Затворницкаго; у. а. сб. Витебск. о. с., по обв. Мачида; у. а. сб. Темрюкск. м. с., по обв. Субтель; у. а. сб. Астрах. г. м. с., по обв. Плотникова; у. а. сб. Одесск. о. с., по обв. Киріатова; у. а. сб. Виндаво-Гольд. м. с., по обв. Іозефсона; у. а. сб. Майкопск. м. с., по обв. Бѣлобородовой; у. а. сб. Сѣдлецк. 2 о. м. с., по обв. Боренштейнъ; у. а. сб. Саратовск. о. с., по обв. Иголкина; у. а. сб. Витебск. о. с., по обв. Ковалева; у. а. сб. Московск. о. с., по обв. Шишковой; у. а. сб. Одесск. о. с., по обв. Байтельскаго; у. а. сб. Витебск. о. с., по д. Вейнберга; у. а. сб. Ревельско-Гапс. м. с., по обв. Коссакасъ относит. прим. манифеста; у. а. сб. Тамбовск. о. с., по обв. Иванова относит. денежн. взыск.; Камана Плоцк. 1 о. м. с. относит. сломки сарая.

4 февраля, по 2 отд. Угол. Касс. Д-та.

Отмѣнены приговоры: по протестамъ прокур. и товар. прокур.: Великолуцк. о с. по обв. Герасимова; Великолуцк. о. с. по обв. Феоктистова—въ отношеніи примѣненія манифеста; Ковенск. о. с. по обв. Пепалиса; Нижегородск. о. с. по обв. Тронова и др.—въ отношеніи примѣненія манифеста; Виленск. с. п. по обв. Шлапенаса и Корзуна—въ отношеніи назначенія подсудимымъ размѣра наказанія; Владимірск. о. с. по обв. Чистякова—о наказаніи; Великолуцк. о. с. по обв. Савенка—о наказаніи; Витебск. о. с. по обв. Гедройца-Юраго—въ отношеніи размѣра присужденнаго гражд. иска; Варшавск. с. п. по обв. Захарскаго; Ярославскаго о. с. по обв. Кирьянова (онъ же Колесовъ)—въ отношеніи примѣненія манифеста и опредѣленія срока отбытія наказанія; Новочеркасской с. п. по обв. Шапошникова—въ отношеніи примѣненія Манифеста; Котляра Каневск. м. с.; Гавронскаго 1 Кѣлецк. м. с.—въ отношеніи примѣненія манифеста; Высоцкой Старокон-стантиновск. м. с. по обв. Бонецкаго; Борковскаго Варшавск. гор. м. с.; Тимрота Одесск. с. п.; Закрытныхъ Елисаветград. о. с.; Пухлякова Могилевск. о. с.

Отложено ебъявленіе резолюціи по дѣлу Миллера.

4 февраля, по 4 отд. Угол. Касс. Д-та.

Омѣнены приговоры: протестъ Товар. Прокурора Московск. с. п. по обв. Сизова; предложеніе оберъ-прокурора съ отношеніемъ Прокурора Кишиневск. О. С. по дѣлу Вейса; предложеніе Оберъ-Прокурора съ отношеніемъ Прокурора Томскаго О. С. по дѣлу Богарова; рапортъ Мир. Судьи 1 уч. гор. Иркутска по дѣлу Кузнецова; Ячинскихъ 1 Люблинск. М. С.; Казбека Владикавказск. М. С.; Вольфъ 3 Петроковск. М. С. по обв. Мительмана.

5 февраля, по 3 отд. Угол. Касс. Д-та.

Отмѣнены приговоры: протестъ тов. прок. Харьк. о. с., по обв. Туссенъ; Кутнеръ Спб. ст. м. с.; Юдовича Рижско-Вольмарск. м. с.; Ретивова Донецк. 2 о. м. с. относ. удовл. гражд. иска; Данцигера Митаво-Баусск. м. с.

Отложено объявл. резолюціи по дѣлу Кальнина.

Отложены докладомъ дѣла: Синегубовыхъ, Земледѣльцева, Гопфенгауза, Гринберга, Балашева, Кремера, Соколова, Шмидта, Курепина, Котковой.

5 февраля по 7 му отдѣленію Гражд. Касс. Деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебн. палатъ: отмѣнены рѣшенія. Московской каз. палаты по д. Кораблинова; Харьк. каз. пал. по д. Иванова.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Дружинина по д. Яковлевой; Курляндской каз. палаты, по д, Либавскаго общ. поощр. землед. и сельской промышл.

Передано на разсмотрѣніе департ. Либавск. общ. поощр. землед. и сельской промышл.

По жалобамъ на рѣшенія мир. съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Штрайха съ Баумгартомъ и др.; Хмѣлевской съ Бахановскимъ; Якшевича съ Эдршевичъ; Подвальнаго съ Кутюкомъ; бельгійскаго акц. общ. Одесскихъ конн. ж. д. съ Одесской гор. управою; Марковича съ г. Ростовомъ на Дону; Томашпольскаго; Гриба съ Глущенкомъ; Исковской гор. управы съ Епифановымъ; Баашъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Гохштейна съ Денисовымъ; Дрелиховской.

Предписано поступить по закону: Щекиной съ Казесевичемъ и Грачевымъ.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Леонидова съ г. Ростовомъ на Дону; г. Ростова на Дону съ Пелипенко.

Исключены изъ доклада: Петровской гор. управы съ Ячменниковымъ; Спб. гор. управы съ Боремпель; Влажевича съ Шидловскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5 февраля по 8-му отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшенія Ховенъ.

По жалобамъ на рѣшенія мир. съѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Покорнаго съ Козловымъ; Ромацкевичъ и др.; Черномордика съ Юдидіо; Цырина съ Маркетовымъ; Березовскаго съ Градовскимъ; Королева съ Гурычевымъ; Кулеша съ Галущукомъ; Юндзиловъ; Винецкаго съ Шиметромъ; Гессе; Андреева съ Ломовичемъ; Фельдмана съ Кондратюкомъ; Бабачика съ Гольдбергомъ; Борисова съ Саріевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7 февраля по 1-му отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Полтавскаго земельнаго банка съ Орадовскимъ и Турчинымъ; Зборжнякевича съ Крейномъ.

По жалобамъ на рѣшенія мир. съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Голосовскаго съ Хитаиловымъ; Фельдштейна съ Лифшицомъ и Футраномъ; Кузнецова съ Лебедевымъ; Ярошинскаго съ Копермаиомъ и др. (четыре дѣла); Краснера съ Хлѣбниковымъ; Полевцова съ Соколовою; Гупринъ съ Скоробогатовымъ и Копайгорой; Куроѣдовой съ Афанасьевымъ.

Передано на разсмотрѣніе департ. Цодикова съ Кутузовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7 февраля по 2-му отдѣленію.

По *жалобамъ* на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мирзоева и др. съ управл. госуд. имущ. Елизаветпольской губ.; Хмѣлевскаго съ Кирѣевымъ; бар. Фиркса съ Березовскимъ; Выказыскаго горноз. общ. мастер. съ Хохловымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: совѣта дома призрѣнія душевно-больныхъ императора Александра III съ Крючковой и др.

Исключено изъ доклада: Лазицкаго съ общ. вспомощ. Кіевскихъ ремесл.

По *жалобамъ* на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Погурскаго съ Рузинымъ; Вардашенковой съ Китченко.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Ст. Первитина съ Мироновыми; тов. свеклосахарн. завода «Ярновичи» съ Малиновскимъ и др. (два дѣла); Цыгановскихъ съ Пасѣчниками.

Исключены изъ доклада: Ярошей съ Ярошемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9 февраля по 3-му отдѣленію

По *жалобамъ* на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Страздинъ съ Озолинъ.

Пріостановлено: Калиберзина съ попеч. фонъ-Зенгера.

По *жалобамъ* на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Лифляндскаго дворянства съ Гопне; Кейзеръ съ Дрейерсдорфомъ; Кальна съ Бруденомъ; Гоннока съ Гиршбергомъ и Лацкомъ; Опеки 'едлихъ съ Пертласомъ; Скуя съ Іоэльсономъ; Бергиса съ бар. Шульцъ-Ашероденомъ; Бракше съ Дерингомъ и др.; попечит. фонъ-Геккель съ Круда; Траутмана съ торг. д. «Марковъ и Буйле».

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9 февраля, Гражд. Касс. Деп. Правит. Сената.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: Гутмана рѣш. Спб. суд. палаты отмѣнено по над. 1013 ст. полож. о кр. Лифляндской губ. 1860 г. и 2062 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. приб. и дѣло передано въ другой департ. той же палаты; кн. Гагарина съ министерствомъ финансовъ: рѣш. Спб. суд палаты отмѣнено два дѣла производствомъ прекращено.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Рузевича и др. рѣш. Петроковскаго мир. съѣзда 1-го округа отмѣнено по нар. 169, 171 и 1567 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано въ Петраковскій мир. съѣздъ 3-го округа; Варшавскаго скакового общ. рѣш. Варшавскаго гор. мир. съѣзда отмѣнено по нар. 1965 и 1966 ст. гр. код. и дѣло передано въ Варшавскій мир. съѣздъ 1-го округа; Шихобалова: опред. Самарскаго окр. суда отмѣнено по нар. 2 прим. къ ст. 95 уст. герб. изд. 1893 г. и дѣло возвращено въ тотъ же судъ для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія; Гуревича и Сорина: опред. Гомельскаго мир. съѣзда, въ чемъ оно касается размѣра присужденнаго съ Гуревича и Сорина гербоваго штрафа отмѣнено по нар. 142 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано въ Могилевскій окр. судъ, — въ остальномъ жалоба оставлена безъ послѣдствій.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 февраля, по 4-му отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе управл. ж. д. съ Холодовымъ.

По жалобамъ на рѣшенія мир. съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: управл. ж. д. съ Давыдовымъ; того же управл. съ Брукомъ и др.; тоже съ Дедескуло; тоже съ Узданскими; Хмѣльницкаго и др. съ управл. Полѣсск. ж. д.; управл. Привисл. ж. д. съ фирмою „И. Бекерманъ“; Маргулісса и др. съ общ. Варш.-Вѣнск. ж. д. (два дѣла); управл. ж. д. съ Берлинымъ; Вахнянскаго и др. съ управл. ж. д.; управл. ж. д. съ Вольфами; того же управл. съ Гольдбергомъ; Митлина съ управл. Либаво-Роменской ж. д.; управл. ж. д. съ Венигомъ; общ. Варш.-Вѣнской ж. д. съ Эдельштейномъ; общ. Юго-Вост. ж. д. съ Давыдовымъ; управл. ж. д. съ Черновымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента общ. Ряз.-Урал. ж. д. съ Панкратовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 февраля, по 5-му отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Русанова съ Макимовыми и др.; кн. Святополкъ-Четвертынской и др. съ гр. Ржевуской; Шулицкаго съ Литвиновою.

Передано на разсмотрѣніе департамента министерства земледѣлія и гос. имущ. на Кавказѣ и др.

Исключены изъ доклада: Хохова; Стригина съ Тонышевыми.

По жалобамъ на рѣшенія мир. съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Вашкевичъ съ имущ. Битовта; Корсуновскаго съ Сульчевскимъ.

Исключены изъ доклада: Хелковскаго съ Глуховскимъ; Калашникова съ Яндіевыми; Ясенчука съ Кранцбергомъ; Салтыкова съ Ермиловымъ; Хазизовыхъ съ Баліевымъ; Райтпорта съ Моисеенко; Астафьева съ Овчинниковымъ; Череватенко съ Луганцевой; Кумани съ Рабиновичъ; Нольтенсмейера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По 6-му отд. 11 февраля.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Бандъ съ Абакумовымъ; Семененко съ опекой надъ Кавунами.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Стелецкой съ Саболевской и др.; Сидененоровъ съ опекою Валицкаго.

По жалобамъ на рѣшеніе мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Руденко съ Роменцомъ и др. (два дѣла); общ. станицы Воздвиженской съ Быстровой; Рскъ съ Плечко; Иванова съ Генадіевымъ; Боровскихъ съ Златницкой.

Предписано представить производствъ: Мантейфель съ Меллеръ.

Исключены изъ доклада: Лобановскаго съ Гинейко (два дѣла).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій

По 7-му отд. 11 февраля.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Кладаса съ Шушпановой; Статса съ Гершковичемъ и Сѣтуновымъ.

По жалобамъ на рѣшеніе мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены: рѣшенія: Шлуглепта съ Штилерманами; Ястремскаго и др. съ Красовскою (два дѣла); Блауэра съ Холоденкомъ; Стоянова съ дуловымъ; Мейеръ съ Меркуловымъ; Рямаева съ Свѣтцовой; Лопатиныхъ; общ. кр. д. Александровки съ общ. кр. д. Тулузаковки; Клигермана съ Офенгенденомъ; Графа Тышкевича съ Липшицъ; Царенко.

Прекращено: Елизаветградской город. управы съ Батвиновскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аникѣевъ, Андрей Петровъ, купецъ.	С. о. 17 февр. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 148.	Тульскій ок. с.
Бобарыкинъ, Петръ Петровъ, куп. сынъ.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. не по торг. Р. VI, ст. 148.	Костром. окр. с.
Богославскій, Андрей Яковлевъ, пот. поч.	С. о. 11 фев. № 14. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VI, ст. 68.	Конатопск. г. с с.
Бутримовичъ, Григорій Васильевъ, двор.	С. о. 17 февр. № 14. Несост. долж. Р. VI, ст. 143.	Спб. окр. судъ.
Волохинъ, Василій Іосифовъ, поч. пот. гражд.	С. о. 17 февр. № 14. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 64.	Елисав. г. с. с.
Вѣтровъ, Иванъ Григорьевъ, казакъ.	С. о. 17 фев. № 14. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 65.	Уст.-Мед. о. оп.
Вязьминъ, Александръ Ивановъ, крест.	С. о. 17 фев. № 4. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 147.	Сарат. окр. с.
Гальгренъ, Гуго Александровъ, купецъ.	С. о. 17 февр. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 152.	Спб. ком. судъ.
Глаголевъ, Федоръ Ивановъ, купецъ.	С. о. 17 февр. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 149.	Харьковскій о. с.
Еремѣевъ, Алексѣй Дмитріевъ, ремеслен.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 130.	Спб. ком. судъ.
Ивановъ, Мадестъ Александровъ, над. сов.	С. о. 17 фев. № 14. Опека надъ личн. и имущ. по умономѣшательству. Р. VII, ст. 59.	Спб. дв оп
Израилевъ, Соломонъ Герцовъ, мѣщ.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 137.	Таганрог. о. с.
Косаткина-Ростовская, Александра Федоровна, княгиня.	С. о. 17 фев. № 13. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 60.	Спб. дв. оп.
Ковенскій, Мееръ Мордуховъ, куп.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 144.	Спб. окр. судъ.
Креминскій, Ефимъ Яковлевъ, куп.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 153.	Одесскій ком. с.
Крошкинъ, Иванъ Петровъ, куп.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 150.	Спб. ком. с.
Курловъ, Василій Евграфовъ, двор.	С. о. 17 февр. № 14. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способност. Р. VII, ст. 58.	Слоним. дв. оп.
Линевичъ, Левъ Леоновъ, куп. сынъ.	С. о. 17 фев. № 13. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 145.	Спб. окр. судъ.
Маркеловы, Василій и Евдокія, полъ фирмою: „П. К. Смирновъ, В. И. Маркеловъ К°.“.	С. о. 17 фев. № 13. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 27.	Московскій к. с.
Мыльниковъ, Алексѣй Ивановъ, мѣщ.	С. о. 17 фев. № 13. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 28.	Московскій к. с.
Новикъ, Абрамъ, куп.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 154.	Варшавскій к. с.
Павловъ. Иванъ Михайловъ, торг. по свид.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 142.	Рязанскій ок. с.
Раммъ, Владиміръ Ивановъ, докт. мед.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 151.	Спб. к. судъ.
Рожнова, Александра Петровна, вдов. пот. поч. гражд.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 141.	Московскій о. с.
Сигизмундовъ, Николай Матвѣевъ, сынъ колл. асс.	С. о. 7 фев. № 14. Опека надъ лич. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 66.	Сарат. с. судъ.
Ситтиковъ, Ахметъ Закиръ, торг. по свид.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 141.	Перм. окр. с.
Сыромятниковъ, Григорій Васильевъ, мѣщан.	С. о. 17 фев. № 14. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 67.	Алатыр. г. с. с.
Тиньковы, Елизавета и Анна Александровы, дворян.	С. о. 17 фев. № 13. Опека надъ личн. и имущ по безумію. Р. VII, ст. 63.	Орловск. дв. оп.
Тиньковъ, Борисъ Александровъ, двор.	С. о. 17 фев. № 13. Опека надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 62.	Орловск. дв. оп.
Тухшнаиды, Вульфъ-Мошко и Рухля-Лея мѣщан.	С. о. 17 фев. № 13. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 31.	Одесскій ком. с.
Усановъ, Александръ Ивановъ, крест.	С. о. 17 фев. № 13. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 29.	Спб. ком. с.
Шимановская, Юлія Павловна, двор.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 39.	Минскій ок. с.
Штейнбергъ, Надежда Александровна, дочь ст. сов.	С. о. 17 фев. № 13. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VI, ст. 61.	Спб. дв. оп.
Эссенъ, Михаилъ федоровъ, д. стсов.	С. о. 17 фев. № 14. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 146.	Спб. окр. судъ.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бѣдовъ, Сергѣй Федоровъ, мѣщ.	С. о. 14 февр. № 14. Прекращена опека (учрежден.—С. о. —) въ виду его исправленія. Р. VIII, ст. 32.	Ив.-Возн. г. с. с.
Милорадовичъ, Григорій Львовъ надв. совѣтн.	С. о. 14 февр. № 14. Прекращена опека учрежден.—С. о. —). Р. VIII, 34.	Спб. дв. оп.
Михайловъ, Павелъ, мѣщ.	С. о. 14 февр. № 13. Прекращена опека (учрежден.—С. о. 1903 г. № 58. Р. VII, ст. 229) за смертью опекаемаго. Р. VIII, ст. 30.	Таганр. дв. оп.
Павленко, Иванъ, Микайловъ, куп.	С. о. 14 февр. № 13. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—С. о. 1904 г. № 63. Р. VI, ст. 749) по преждевременности. Р. VIII, ст. 31.	Одесскій к. с.

Степановъ, Михаилъ Никитинъ, цехов.	С. о. 17 февр. № 14. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—С. о. 1903 г. № 70. Р. VI, ст. 775) признаніемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 33.	Казанскій окр. с
Хохолова, Марія Алексѣева, мѣщ.	С. о. 14 февр. № 13. Прекращена опека (учрежден.—С. о. 1903 г. № 46. Р. VII, ст. 174) за ея исправленіемъ. Р. VIII, ст. 29.	Кольск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Амосовымъ, Василіемъ Ивановымъ, крест.	Шярвиндту Савелію Ильину, присяж. повѣрн.	С. о. 17 февр. № 14. У СПБ-аго нотар. Дворжецкаго. 24 іюля 1904 г. № 40. Р. IV. ст. 36.	Спб. окр. судъ.
Макаровымъ, Тимофеемъ Радіоновымъ, крест.	Лопаухову, Климу Феоктистову, мѣщ.	С. о. 17 февр. № 14. У Витебскаго нотар. Гессенъ-де-Кальве 2 окт. 1903 г. № 5283. Р. IV, ст. 34.	Витебскій ок. с.
Снарскою, Еленою Сергѣевой, женой капитана.	Снарскому, Сергѣю Александрову, предс.	С. о. 14 февр. № 3. У Смоленскаго нотар. Тимошихина 29 сент. 1904 г. № 3439. Р. IV, ст. 33.	Смоленскій о. с.
Стефаномъ, поверѣп. дв. Казиміры Людвиковой Бѣльское.	Ройтеру, Зелику Шмуліову, мѣщ.	С. о. 17 февр. № 14. У Пинскго нотар. Хлежнякъ. 1 іюня 1901 г. № 1992. Р. VI ст. 35.	Луцкій окр. с.

Редакторы-издатели: Приватъ-доценты *В. М. Гессенъ.*
Н. И. Лазаревскій.
Типографія Товар. „Обществ Польза“ Б. Подъяческая, 39

При этомъ № подписчикамъ разсылается 6-й листъ рѣшеній Гражд. Касс. Д-та за 1904 годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НИВА ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1905 Г.**

Кромѣ **52 №№** самаго журнала и др. къ нему приложеній, ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
ПЕРВЫЯ **10** КНИГЪ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**
(„Губернскіе очерки“, „Помпадуры и помпадурши“, „Господа Головлевы“ и друг.).
Съ портретомъ автора и „Матеріалами для біографіи“, **К. К. Арсеньева.**
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
ОСТАЛЬНЫЯ **30** КНИГЪ **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА**
Подъ редакціею и со вступительною статьею **А. М. Скабичевскаго.**
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **27 руб.**).

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, ВСЕГО
52 КНИГИ, *т. е., независимо отъ другихъ приложеній,*
ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ №„НИВЫ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: безъ доставки—**6 р. 50 к.** съ доставкою—**7 р. 50 к.**
СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ **8** Р. За границу — **12** р.
Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Гг. новые подписчики на 1905 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1905 г., еще **ПЕРВЫЯ 20 книгъ А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА за 1904 г.** за единовременную доплату: **2 р. 50 к.** безъ доставки и **3 р.** съ дост. и перес.
Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Продолжается подписка на 1905 г.

на

литературный, научно-популярн. и педагогическій журналъ

„ОБРАЗОВАНІЕ“.

СОДЕРЖАНІЕ № 1: ОТДѢЛЪ I. 1. Отъѣздъ. Очеркъ **Тана**. 2. *** Стихотвореніе **П. Гайдебурова**. 3. Автобіографія. Герб. Спенсеръ **П. Мижуева**. 4. Мимоходомъ. Разсказъ **Ст. Гроссмана**, перев. съ нѣмецкаго В. Величкиной. 5. Сторожевые огни. Стихотвореніе **А. М. Ѳедорова**. 6. Лубочная литература о японской-русской войнѣ. **И. Бѣлоконскаго**. 7. Пѣсня. Изъ Маріи Конопницкой **Е. Черкобаева**. 8. Ложь, Разсказъ **И. Наживина**. 9. ***Стихотвореніе **Нат. Крандіевской**. 10. Очерки по исторіи нѣмецкой интеллигенціи. **П. Берлина**. 11. Воспоминанія. Стихотвореніе **А. Боане**. 12. Сруль изъ Любартова. Разсказъ **А. Шиманскаго**, перев. съ польскаго И. Леонтьева. 13. *** Стихотвореніе **Л. Василевскаго**. 14. Изъ жизни американскаго рабочаго **А. Лапчинской**. 15. *** Стихотвореніе **Г. Галиной**. 16. Наваожденіе. Разсказъ **А. Чапыгина**. 17. Утихни сердце! Стихотвореніе **А. Лукьянова**. 18. Н. Ф. Бунаковъ. По личнымъ воспоминаніямъ **Л. Македонова**. 19. Разсказы **П. Альтенберга**. еПрев. съ нѣмецкаго А. М. М—чъ. 20. Къ солицу. Повѣсть **Л. Гуревичъ**. 21. Къ исторіи руеской журналистики **А. Ермова**. ОТДѢЛЪ II. 22. Къ крестьянскому вопросу. 1. Проектъ редакціонной комиссіи по пересмотру законоположеніи о крестьянахъ. **И. Чернышева**. 2. Записка по крестьянскому дѣлу С. Ю. Витте. **Н. Воробьева**. 23. ПИСЬМА ИЗЪ ПРОВИНЦІИ (Изъ Симбирской губ.). Банкротство хозяевъ. **Р.** 24. РОДНЫЯ КАРТИНЫ. Шпіономанія и брошюроманія. Проф. Фойницкій въ новомъ мундирѣ. Нижегородскіе гайдамаки. О провиціальной цензурѣ. Мелочи. **Александра Яблоновскаго**. 25. ЗА ПРОШЛЫЙ ГОДЪ. Общая характеристика 1904 года. В. К. фонъ-Плеве. Политика по отношенію къ земствамъ. Административныя мѣропріятія. Переломъ политики: указъ 12 декабря. Его сущность. Правительственное сообщеніе. Паденіе Портъ-Артура. **А. Ожигова**. 26. НА ЗАПАДѢ. (изъ Германіи). Партейтасъ прусской рабочей партіи **Г. Гроссмана**. 27. ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ. Н. Г. Чернышевскій.—Тюремные мотивы въ журнальной беллетристикѣ. **В. Львова**. 28. КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ. 29. Открытое письмо А. И. Новикову **А. Быкова.** — Отвѣтъ А. Быкову **А. Новикова.** 30. Объявленія.

Цѣна за годъ 6 руб. съ перес., за 1/2 г. — 3 руб. за отдѣльную книжку — 60 коп.

Адресъ редакціи: **СПБ. Моховая ул., 33.** Редакторъ-издатель **Александръ Острогорскій.**

Продается въ юридическихъ книжныхъ магазинахъ книга:

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ ВЪ ТОЛКОВАНІИ ЮРИСТОВЪ.

составили:

Л. А. Бѣляевскій и А. Л. Рубиновскій.

С.-Петербургъ, 1902 г. **Цѣна 3 р.**

Вышла въ свѣтъ январьская книжка

ВѢСТНИКА ПРАВА 1905 г.

Журнала Юридическаго Общества при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ Университетѣ издаваемаго подъ редакціею **К. К. Арсеньева, М. М. Винавера**, прив.-доц. **В. М. Гессена, В. Д. Набокова** и проф. **І. А. Покровскаго**.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. Гражданскій судъ и законъ. Проблема ихъ взаимоотношенія. Проф. **І. А. Покровскаго**,—2. Необходима ли реформа суда присяжныхъ. **С. К. Гогеля**.—3. Юридическая природа института „отвѣтственнаго редактора періодическихъ изданій". **С. И. Живаго**.—4. Теорія правового государства. Прив.-доц. **В. М. Гессена**.—5. Забытый законъ. О лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ. **М. И. Мыша**. 6. Преступность, репрессія и герои Максима Горькаго. **В. Н. Трапезникова**.—7. Теоріи самоуправленія въ современной наукѣ. **В. Ѳ. Матвѣева**.—8. Замѣчанія практика на проектъ объ условномъ осужденіи. **И. К. Покровскаго**.—9. Вопросъ о родовыхъ имуществахъ въ депутатскихъ наказахъ 1767 года. **А. Г. Воронова**.—10. Литературное обозрѣніе. Къ вопросу объ отвѣтственности министровъ I. Richard Passow. Das Wesen der Ministerverantwortlichkeit in Deutschland. Eine staatsrechtliche Studie. Tübingen. 1904. II. Arthur Teutsch. Die Ministerverantwortlichkeit in Boyern. Inaugural-Dissertation. 1903. Прив.-доц. **М. Б. Горенберга**.—11. Замѣтки. I. Пожизненное пользованіе. Замѣтка на гражданскую хронику профессора М. Я. Пергамента въ ноябрьской книжкѣ „Вѣстника Права". Проф. **И. Е. Энгельмана**.—II. Дѣло доктора Забусова. **М. С. Маргулieса**.—12. Перемѣна въ управленіи министерствомъ юстиціи.—13. По поводу Кіевскаго съѣзда русской группы международнаго союза криминалистовъ.—14 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ХРОНИКА. Конецъ стараго режима. Юридическая оцѣнка событій 9 января 1905 года. Прив.-доц. **В. М Гессена**.—15. Труды юридическаго общества при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ университетѣ. Протоколъ засѣданія уголовнаго отдѣленія юридическаго общества 13 ноября 1904 года по вопросу объ условномъ осужденіи.

Подписная цѣна **9 руб.** въ годъ. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4 р. 50 к.** и въ іюнѣ **4 р. 50 к.**

Подписка принимается въ Конторѣ „Вѣстника Права": С.Петербургъ, Загородный пр., д. № 2, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ Редакціи: **С.-Петербургъ, Захарьевская, 25.**

Открыта подписка на 1905 годъ на журналъ

„Вѣстникъ фабричнаго законодательства и профессіональной гигіены“.

Журналъ является продолженіемъ журнала „Промышленность и Здоровье“ при обновленномъ составѣ редакціи. Задача журнала—изученіе экономическаго и правового положенія трудящихся и разработка вопросовъ по охранѣ труда.

I. Оффиціальный отдѣлъ: правительственныя распоряженія и узаконенія; обязательныя постановленія фабричныхъ и горнозаводскихъ присутствій, земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій по охранѣ труда.
II. Статьи по вопросамъ, касающимся различныхъ сторонъ жизни рабочихъ: фабричное законодательство и фабричная инспекція (мѣры по охранѣ жизни и здоровья рабочихъ; трудъ женщинъ и малолѣтнихъ, размѣръ и порядокъ выдачи вознагражденія; взаимныя отношенія предпринимателей и рабочихъ); условія труда въ промышленности, торговлѣ и сельскомъ хозяйствѣ (заработаная плата, продолжительность рабочаго дня); мѣры обезпеченія на случай болѣзни, старости и инвалидности (несчастные случаи, отвѣтственность предпринимателей, страхованіе); безработица и мѣры борьбы съ нею (бюро труда, посредническія конторы); жилищный вопросъ; самодѣятельность рабочихъ (общества взаимопомощи, профессіональныя организаціи, потребительныя общества, производительныя товарищества); образованіе рабочихъ; учрежденія, имѣющія цѣлью улучшеніе быта рабочихъ.
III. Обзоръ русскаго и иностраннаго законодательства по охранѣ труда.
IV. Хроника.
V. Библіографія (рецензіи о книгахъ русскихъ и иностранныхъ, обзоръ журналовъ русскихъ и иностранныхъ).
VI. Справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ участвуютъ: доц. В. М. Бернацкій, О Е. Бужанскій, А. Э. Ворпсъ, пр. доц. І. М. Гольдштейнъ, Е. М. Дементьевъ, проф. В. Е. Денъ, А. М. Коллонтай, проф. А. А. Мануиловъ, Ю. Н. Лавриновичъ, Д. И. Никольскій, Е. В. Новицкій, С. Н. Прокоповичъ, проф. Н. М. Райхесбергъ, В. Ѳ. Тотоміанцъ, С. Л. Франкъ, доц. М. И. Фридманъ, доц. А. А. Чупровъ, В. И. Шарый, Н. А. Шевалевъ, Г. Н. Штильманъ, П. О. Шутяковъ и другіе.

Журналъ выходитъ съ января 1905 года ежемѣсячно за исключеніемъ іюля, августа и сентября книгами отъ 8—10 печатн. листовъ.

Январьская книжка вышла и высылается для ознакомленія по первому требованію за три 7-ми коп. марки.

Подписная цѣна: на годъ (9 книгъ) 6 руб., полгода (4 книги) 3 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала:
С.-Петербургъ, Загородный пр. 2, при юридическомъ книжномъ складѣ „Право“ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Объявленія для напечатанія въ журналѣ принимаются въ конторѣ по расчету: **30** рублей за страницу и **18** рублей за полстраницы.

Адресъ редакціи: СПБ., Каменноостровскій пр. 35—2.

Редакторъ-издатель **О. БУЖАНСКІЙ.**

Редакторы-издатели: Приватъ-доценты *В. М. Гессенъ.*
Н. И. Лазаревскій.

Типографія Товар. „Обществ. Польза“. Б. Подъяческая, 39.