

ПРАВО

№ 28.

1908 г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

Проф. бар. С. А. КОРФЪ.

Федерализмъ.

СПБ., 1908 г. Ц. 75 коп

Е. Лунинскій.

Княжна Тараканова

ИЗСЛѢДОВАНИЕ ПО АКТАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА

Переводъ съ польскаго В. Петручика. Съ иллюстр. и многими факсимиле. М. 1908 г. Ц. 2 р.

- ◆◆ Амфитеатровъ, А. Противъ теченія. 1908 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ Ашъ, Ш. Разказы. Т. II. 1908 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ Дюбрейль, Л. Коммуна 1871 года. (Т. XII Соціалистической исторіи [1789—1900] подъ редакціей Ж. Жореса). 1908 г. Ц. 75 к.
- Зигвардъ, Х. Логика. Т. I. Ученіе о сужденіи, понятіи и выводѣ. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Залшупинъ, А. С. и Гессенъ, М. И. Энциклопедія банковаго дѣла, Руководство для банковъ и лицъ, прибѣгающихъ къ услугамъ банковъ. 1907 г. Ц. 2 р.
- ◆◆ Игнатовичъ, Н. Е. Таблицы для опредѣленія наказаній по уголовному уложенію, какъ для гражданскихъ лицъ, такъ и для военнослужащихъ. 1908 г. Ц. 80 к.
- ◆◆ Кузнецовъ, Н. И. Систематическій сводъ указовъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ. Т. IV. (1907 г.). Ц. 1 р. 80 к.; Т. III. (1903—1906 гг.). Ц. 3 р.; Т. II. (1899—1903 гг.). Ц. 2 р. и Т. I. (1866—1900 гг.). Ц. 4 р.
- Клячко, В. Л. Желѣзно-дорожное право. Т. I—II. Ц. 4 р.
- ◆◆ Недошивинъ, А. Руководство для плательщиковъ раскладочнаго сбора. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆◆ Наторпъ, П. Логика. (Сжатое пособіе къ лекціямъ). 1909 г. Ц. 60 к.
- ◆◆ Общее положеніе о крестьянахъ. (Особ. прил. къ т. IX зак. о сост. изд. 1902 г. и по продолж. 1906 г.) съ разъясненіями по 1-ое мая 1908 г. Ц. 3 р.
- Пусторослевъ, П. П. Русское уголовное право. Общая часть. В. I. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆◆ По завѣтамъ Спасовича. Въ приложеніи Спасовича о Крамаржѣ. 1908 г. Ц. 25 к.
- Розинъ, Н. Н. Объ оскорбленіи чести. Уголовно-юридическое изслѣдованіе. В. I. 1907 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ◆◆ Сеньобосъ, Ш. Политическая исторія современной Европы. Перев. съ франц. подъ ред. В. А. Поссе. Съ приложеніемъ очерка В. А. Поссе: „Европа нашихъ дней“ (1897—1907 гг.) и русской библіографіи. 4-ое иллюстр., исправл. и дополн. изданіе. 1908 г. Ц. 4 р.
- ◆◆ Сборникъ Товарищества „ЗНАНІЕ“. Книга XXIII. Содержаніе: М. Горькій. Исповѣдь. С. Гусевъ-Оренбургскій. Сказки земли. А. Золотаревъ. Въ старой лаврѣ. 1908 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ Тилинскій, А. Условія, договоры и цѣны на производство строительныхъ работъ. 1908 г. Ц. 1 р.
- ◆◆ Яшерицынъ, П. В. Межевой сборникъ узаконеній, Сенат. рѣшеній, министер. циркуляровъ, инструкцій, наказовъ и правилъ, касающихся обязанностей землемѣровъ и чиновъ землеустроительныхъ комиссій. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.), съ предметнымъ и постатейнымъ указателями. Цѣна 125 р. Допускается разсрочка при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 20 руб., а на остальные 105 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 15 мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 28.

Воскресенье 13 іюля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Права Думы и Государственнаго Совѣта по отношенію къ бюджету. І. В. Яшунскаго
2) Отвѣтственность полныхъ товарищей. А. И. Каминка. 3) Письмо въ редакцію. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Гродненскій окружн. судъ (Дѣло о бѣлостокскомъ погромѣ). 6) Хроника. 7) Библиографія. Швейцарское гражданское уложеніе 10 декабря 1907 года. Русскій его переводъ въ журналѣ министерства юстиціи 1908 г. № 4. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 3-й листъ и $\frac{1}{8}$ 4-го угол. касс. департ за 1907 года (бесплатное приложеніе).

Права Думы и Государственнаго Совѣта по отношенію къ бюджету.

I.

Въ засѣданіи 24 апрѣля 1908 г. предсѣдатель государственнаго совѣта предупредилъ членовъ его, что онъ считаетъ «своей обязанностью въ одно изъ ближайшихъ засѣданій поставить на обсужденіе и голосованіе общаго собранія госуд. совѣта вопросъ о томъ, не представляется ли цѣлесообразнымъ и членамъ госуд. совѣта приступить къ частичному разсмотрѣнію росписи». Послѣ ряда частныхъ совѣщаній этотъ вопросъ дѣйствительно былъ поставленъ на обсужденіе госуд. совѣта въ засѣданіи 30 апрѣля и былъ тогда же разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Спорили о томъ, удобно и цѣлесообразно ли такое частичное разсмотрѣніе бюджета, но никто среди членовъ госуд. совѣта (за исключеніемъ Корвинъ-Милевскаго) не задался вопросомъ, имѣетъ ли госуд. совѣтъ вообще право разсматривать бюджетъ въ общемъ собраніи, коль скоро онъ еще не принятъ госуд. думой. Никто также и въ печати не задался вопросомъ, насколько это является законнымъ. Между тѣмъ стоитъ только обратиться къ соотвѣствующимъ положеніямъ дѣйствующаго рус-

скаго права, чтобы убѣдиться именно въ полнѣйшей незаконности того пути, по которому пошелъ въ данномъ случаѣ государственный совѣтъ.

Статья 2-ая смѣтныхъ правилъ, гласящая, что проектъ росписи доходовъ и расходовъ разсматривается госуд. совѣтомъ и госуд. думой въ общемъ, «въ учрежденіяхъ ихъ установленномъ порядкѣ обсужденія подлежащихъ вѣдѣнію совѣта и думы законодательн. дѣлъ», не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что проектъ бюджета, съ формальной стороны, является законопроектомъ подобно всякому другому законопроекту. А разъ такъ, то въ силу ст. 110 осн. гос. зак. и ст. 29 учр. гос. сов., неизбежно устанавливающихъ первенство госуд. думы въ дѣлѣ обсужденія законопроектовъ, и бюджетъ также можетъ быть обсуждаемъ въ гос. совѣтѣ лишь послѣ того, какъ онъ окончательно обсужденъ и принятъ госуд. думой. Ясный смыслъ закона нисколько не затемняется и ст. 1 смѣтныхъ правилъ, согласно которой проектъ росписи вносится въ госуд. совѣтъ и въ гос. думу одновременно въ отличіе отъ остальныхъ правительственныхъ законопроектовъ, которые вносятся только въ думу. Цѣль этого предписанія закона совершенно ясна: имѣется въ виду дать

госуд. совѣту, въ лицѣ его комиссіи, возможность надлежащаго предварительнаго ознакомленія съ проектомъ росписи, и только.

Въ законодательномъ характерѣ бюджета конституціонныхъ странъ никто до сихъ поръ и не сомнѣвался ¹⁾. Въ обиходѣ иностранныхъ парламентовъ этотъ характеръ бюджета выраженъ въ самомъ его названіи: германскій рейхстагъ обсуждаетъ *Entwurf eines Gesetzes betreffend die Feststellung des Reichshaushaltsetats für das Rechnungsjahr...*, французской палатѣ депутатовъ ежегодно представляется *projet de loi portant fixation du budget...* Что же касается Россіи, то одинъ изъ первыхъ систематиковъ новаго русскаго государственнаго права ²⁾ утверждаетъ, что «первое основное правило конституціоннаго бюджетнаго права, а именно, законодательный характеръ бюджета, у насъ установленъ вполне ясно». Такъ полагала и госуд. дума, когда пересылала госуд. совѣту свои постановленія по отдѣльнымъ смѣтамъ не официально, а частнымъ образомъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ госуд. совѣтъ взялся за частное разсмотрѣніе отдѣльныхъ смѣтъ, принимая ихъ, очевидно за особые законопроекты, съ тѣхъ поръ, какъ не дожидаясь окончанія перваго обсужденія бюджета въ палатахъ, стала функционировать бюджетная согласительная комиссія, получили распространѣніе иного рода взгляды. «Освѣдомительное бюро» сообщаетъ теперь о принятіи госуд. совѣтомъ «законопроекта по какой то смѣтѣ», а въ серьезной газетѣ серьезный публицистъ разсуждаетъ такъ, что «каждый номеръ расходовъ смѣты, прилагаемый въ видѣ законопроекта правительствомъ, вотируется какъ отдѣльный законъ», и что роспись есть законъ составной (?) ³⁾. Необходимо поэтому выяснить точнѣе юридическую природу бюджета.

II.

Какъ уже сказано было, государственная роспись доходовъ и расходовъ есть законъ, и какъ таковой она должна быть признана отклоненной, если не получила одобренія госуд. думы или госуд. совѣта. Это вытекаетъ изъ того простаго соображенія, что если парламенту предоставляется обсуждать бюджетъ, то онъ безусловно можетъ и не утверждать его, иначе пришлось бы говорить не о правѣ, а объ обязанности утвержденія бюджета. Но нигдѣ ни въ основныхъ законахъ, ни въ смѣтныхъ правилахъ нельзя

найти указанія на такую обязанность гос. думы, и во второй госуд. думѣ министръ финансовъ, призывая думу не отвергать бюджета разомъ и огульно (стен. отч., I, 1267), самъ призналъ ей право на отказъ въ утвержденіи. Спорнымъ съ точки зрѣнія русскихъ конституціонныхъ законовъ является не право госуд. думы (и госуд. совѣта) отказывать правительству въ бюджетѣ, а вопросъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя влечетъ за собою такого рода отказъ. По толкованію представителей правительства въ этихъ случаяхъ на основаніи 116 ст. осн. гос. зак. и ст. 14 смѣтн. пр., остается въ силѣ послѣдняя, установленнымъ порядкомъ утвержденная, роспись. Противъ этого можно было бы выставить то весьма вѣское соображеніе, что въ только что упомянутыхъ статьяхъ говорится о замедленіи въ утвержденіи росписи, т. е. о такомъ случаѣ, когда со стороны палатъ не послѣдовало еще никакого постановленія относительно бюджета, и что отсутствіе какого бы то ни было вотума и наличность отрицательнаго вотума суть вещи по существу различныя. Но разсмотрѣніе этого вопроса выходитъ за предѣлы нашего анализа формальной стороны бюджета.

Установивши, что роспись, взятая въ цѣломъ, есть законъ, мы тѣмъ самымъ установили, что каждая изъ входящихъ въ нее смѣтъ и тѣмъ болѣе каждый номеръ или параграфъ ея отдѣльнымъ закономъ не является. Поэтому, если гос. дума отклоняетъ, напр., какой либо изъ №№ гос. росписи, то этимъ не устраняется право гос. совѣта возстановить значащійся подъ этимъ номеромъ кредитъ въ полномъ или даже увеличенномъ размѣрѣ. Въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы между росписью и любымъ другимъ закономъ. Если бы, напр., дума, разсматривая проектъ новаго уголовного уложенія, вычеркнула изъ главы о наказаніи параграфъ о смертной казни, то никто не сомнѣвался бы въ правѣ совѣта возстановить этотъ параграфъ. Точно также безспорно право госуд. совѣта возстановить кредитъ на постройку броненосцевъ, отвергнутый думой. Можно и должно находить, что такой порядокъ нежелателенъ и вреденъ, но пока приходится констатировать, что таковъ именно есть порядокъ, предусмотрѣнный нынѣ дѣйствующими законами.

Въ связи со ст. 4 смѣтныхъ правилъ, указывающей, что роспись согласуется по параграфамъ и номерамъ, нѣкоторые пытались утверждать, что сама бюджетная классификація (номенклатура) не подлежитъ измѣненію со стороны законодательныхъ палатъ, въ чемъ заключалось бы крупное формальное отличіе бюджета отъ собственно законопроектовъ. Но это утвержденіе, не имѣющее основанія въ законѣ и выведенное лишь изъ извѣстныхъ общихъ соображеній о существѣ бюджета, нынѣ отвергнуто практикой законодательныхъ учреждений. Бюджетная комиссія госуд. думы, разсматривая по смѣтѣ канцеляріи военнаго министерства един-

¹⁾ Мы говоримъ опять-таки только о бюджетѣ съ формальной стороны. Что такое представляетъ изъ себя бюджетъ съ матеріальной стороны, и выдерживаетъ ли вообще критику такое различіе законовъ матеріальныхъ и формальныхъ,—это для разсматриваемаго нами вопроса значенія не имѣетъ.

²⁾ Н. И. Лазаревскій, лекціи по русск. госуд. праву, Спб., 1908, I, стр. 472.

³⁾ „Рѣчь“, № 139 отъ 12 іюня, статья А. Н. Брянчанинова (курсивъ нашъ).

ственный ея § чрезвычайныхъ расходовъ, соотвѣтствующій № 428 росписи, постановила: «для закрѣпленія кредитовъ по предметамъ назначенія» подраздѣлить этотъ № росписи на четыре отдѣльные номера,—постановленіе, получившее затѣмъ одобреніе думы и совѣта ¹⁾. Эта же коммиссія госуд. думы постановила внести въ роспись по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія, особый № 426, и если это постановленіе было отвергнуто госуд. совѣтомъ, то лишь по соображеніямъ удобства, но не законности ²⁾. Такимъ образомъ съ молчаливаго согласія правительства установлено право палатъ измѣнять бюджетную классификацію въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета, и не въ этомъ слѣдуетъ искать отличіе его отъ собственно законопроектовъ.

Существенныя различія между проектомъ росписи и иными законопроектами заключаются въ порядкѣ прохожденія ихъ черезъ законодательныя учрежденія. По общему правилу законопроектъ можетъ быть представленъ на утвержденіе верховной власти лишь въ томъ случаѣ, когда онъ одобренъ гос. совѣтомъ и гос. думой въ тождественной и во всемъ между собой сходной редакціи. Для достиженія такого полного совпаденія законодательныхъ постановленій общихъ палатъ законопроектъ можетъ быть неограниченное количество разъ передаваемъ изъ одной палаты въ другую, а также могутъ быть учреждаемы согласительныя коммиссіи для выработки согласительнаго предложенія. Иное дѣло бюджетъ. Поскольку дѣло касается росписи доходовъ, дѣйствуютъ только что изложенныя общія правила ³⁾. Но для расходныхъ номеровъ смѣтными правилами установлены изъятія изъ общаго порядка. Во-первыхъ, разногласія между палатами относительно размѣровъ кредитовъ не могутъ быть разрѣшаемы путемъ непосредственной передачи спорныхъ номеровъ изъ гос. совѣта на вторичное разсмотрѣніе гос. думы, какъ это практикуется, напр., во Франціи между палатой депутатовъ и сенатомъ. Вызавшій разногласіе вопросъ передается ⁴⁾ въ особую согласительную коммиссію, при чемъ предусмѣрено

еще одно, второстепенное изъятіе изъ общаго порядка: въ то время какъ по общему правилу для каждаго законопроекта учреждается одна согласительная коммиссія, имѣющая разсмотрѣть всѣ измѣненія, какія одна палата предлагаетъ внести въ постановленіе другой, здѣсь въ ст. 12 смѣтн. правилъ говорится о передачѣ въ коммиссію не «дѣла», а «вызавшаго разномысліе вопроса», изъ чего слѣдуетъ, что можетъ быть учреждено одновременно нѣсколько бюджетныхъ коммиссій. Значительно существеннѣе второе изъятіе. Въ то время, какъ всѣ прочіе законопроекты должны путешествовать изъ одной палаты въ другую и проходить черезъ согласительныя коммиссіи, пока не получится фактическое тождество постановленій обѣихъ палатъ, для бюджета процессъ устраненія разногласій ограничивается однократнымъ разсмотрѣніемъ въ согласительной коммиссіи. Если же этимъ путемъ разномысліе не устраняется, то ст. 13 смѣтныхъ правилъ предписываетъ обратиться къ послѣдней, установленнымъ порядкомъ утвержденной росписи, т. е. другими словами, создается юридическая фикція, будто обѣ палаты соглашались на этой третьей, тамъ предусмотрѣнной цифрѣ кредита ¹⁾.

III.

Таковъ дѣйствующій законъ. Во что же онъ превращается, если признать правильнымъ то, что сдѣлалъ гос. совѣтъ, а именно, что онъ счелъ себя вправе приступить къ разсмотрѣнію бюджета до того, какъ онъ получилъ окончательное утвержденіе гос. думы? Прежде всего отпадаетъ право гос. думы отказывать правительству въ бюджетѣ, разъ она уже приступила къ разсмотрѣнію росписи. Въ самомъ дѣлѣ, если принять, какъ это сдѣлалъ совѣтъ, что дума, проголосовавши какую нибудь смѣту, тѣмъ самымъ окончательно одобрила соотвѣтствующую часть бюджета, то послѣдующее голосованіе бюджета въ цѣломъ теряетъ всякій смыслъ: отказываясь утвердить бюджетъ въ цѣломъ, дума вѣдь стала бы въ противорѣчіе сама съ собой, не говоря уже о нелѣпой роли, въ которой очутился бы благодаря этому совѣтъ,—вся его работа по бюджету оказалась бы напрасной и свелась бы на нѣтъ однимъ постановленіемъ думы.

Но кромѣ этого послѣдствія, имѣющаго по нынѣшнимъ временамъ чисто академическое значеніе, изъ неправильнаго поступка гос. совѣта слѣдуетъ еще нѣчто другое, несравненно болѣе важное: умаленіе конкретныхъ бюджетныхъ правъ г. думы.

Хотя ст. 106 осн. гос. зак. и гласитъ, что «гос. совѣтъ и гос. дума пользуются равными въ дѣлахъ законодательства правами», однако ст. 110 тѣхъ же законовъ, устанавливающая

¹⁾ См. докладъ бюдж. коммиссіи по смѣтамъ военнаго министерства на 1908 г. (печ. мат. гос. дум. № 343), стр. 119; докладъ о томъ же финанс. ком. гос. сов. (№ 110), стр. 3—4.

²⁾ См. печат. мат. гос. дум. № 341 и докладъ финанс. ком. гос. сов. № 88.—Гос. совѣтъ съ своей стороны измѣнилъ наименованіе № 424 росписи, на что затѣмъ послѣдовало согласіе гос. думы. См. отчетъ о засѣд. 18 іюня 1908 г.

³⁾ Эта сторона бюджета детально освѣщена въ статьѣ Н. Кутлера въ „Рѣчи“ № 141 отъ 14 іюня 1908 г.

⁴⁾ Редакція ст. 12, впрочемъ такова, что „вызавшій разномысліе вопросъ можетъ быть, по постановленію совѣта, переданъ въ особую коммиссію“. Приходится, значитъ, предполагать, что совѣтъ можетъ и не передавать разномыслія въ коммиссію, и что тогда сразу же наступаетъ дѣйствіе ст. 13 смѣтныхъ правилъ.

¹⁾ Какъ слѣдуетъ понимать слово „кредитъ“ въ ст. 13, и можно ли отождествлять его съ номеромъ росписи, я здѣсь также оставляю безъ разсмотрѣнія.

первенство гос. думы въ обсужденіи законодательныхъ предположеній правительства, дѣлаетъ фактически иллюзорнымъ это равноправіе обѣихъ палатъ и переноситъ центръ тяжести законодательства въ нижнюю палату. При обсужденіи законопроектовъ спѣшныхъ, какимъ всегда по существу своему является бюджетъ, верхнимъ палатамъ силой вещей всюду приходится уступать нижнимъ палатамъ. На такую же роль обреченъ и гос. совѣтъ, и на это имѣется косвенное указаніе въ ст. 11 смѣтныхъ правилъ; она для нормальнаго разсмотрѣнія бюджета предоставляетъ въ распоряженіе гос. думы полныхъ два мѣсяца, оставляя для гос. совѣта, а въ случаѣ надобности и для согласительной комиссіи и для связаннаго съ ней вторичнаго прохожденія бюджета черезъ палаты всего только неполный мѣсяцъ декабрь. Членамъ гос. совѣта можетъ не нравиться перспектива такой поспѣшной работы надъ бюджетомъ, имъ можетъ казаться непривлекательной роль французскихъ сенаторовъ, которымъ приходится въ весьма небольшой промежутокъ времени разсмотрѣть бюджетъ, почти всегда съ запозданіемъ доставляемый изъ палаты депутатовъ. Но измѣнять этотъ порядокъ по своему постановить и для удобства своего начать разсмотрѣніе бюджета, когда еще не наступилъ моментъ, указанный для этого въ законѣ, — значило незаконнымъ образомъ посягнуть на права гос. думы.

Дума непремѣнно должна была реагировать самымъ энергичнымъ образомъ на это преуменьшеніе ея правъ, тѣмъ болѣе, что въ нашемъ случаѣ возможность протеста со стороны думы вскорѣ представилась сама собой. Гос. совѣтъ не ограничился тѣмъ, что самъ началъ обсуждать бюджетъ одновременно съ думой, онъ постановилъ немедленно же, не дожидаясь окончанія бюджетныхъ преній въ палатахъ, избрать и согласительную бюджетную комиссію. Въ этомъ заключалось дальнѣйшее посягательство на права думы: законъ предусматриваетъ послѣдовательное прохожденіе бюджета черезъ три инстанціи, черезъ думу, совѣтъ и согласительную комиссію, а по мысли совѣта всѣ три инстанціи могутъ имъ заниматься одновременно. Если такъ, то можно себѣ представить такое стеченіе обстоятельствъ, когда согласительная комиссія будетъ длительно засѣдать наряду съ палатами и станетъ фактически вершительницей судебъ русскаго бюджета. Гос. дума была вправѣ и была обязана не допустить прецедента, таящаго въ себѣ такую возможность, и она могла это сдѣлать слѣдующимъ образомъ: избраніе своихъ представителей въ согласительную комиссію по бюджету она должна была отложить до окончательнаго принятія ею бюджета, мотивируя это именно принадлежащимъ ей первенствомъ въ дѣлахъ бюджетныхъ и законодательныхъ. Къ сожалѣнію, предсѣдатель и докладчикъ бюджет-

ной комиссіи, проф. Алексѣенко, весьма тщательно освѣтившій вопросъ о томъ, обязательны ли для гос. думы постановленія совѣта о числѣ согласительныхъ комиссій и о количествѣ членовъ этихъ комиссій, совершенно обошелъ молчаніемъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли гос. совѣтъ вообще право тогда уже избрать какую бы то ни было согласительную бюджетную комиссію. Никѣмъ изъ депутатовъ этотъ вопросъ также не былъ поднятъ, и такимъ образомъ гос. дума молчаливо выразила свое согласіе съ незаконнымъ поступкомъ гос. совѣта, направленнымъ противъ ея же собственныхъ правъ.

Желаніе поскорѣ покончить съ бюджетомъ 1908 г. толкнуло гос. совѣтъ на тотъ неправильный путь, который мы здѣсь разобрали и который характеризуется пренебреженіемъ закономѣрностью своихъ дѣйствій по соображеніямъ цѣлесообразности. Это самое желаніе не затягивать бюджетныхъ преній привело къ тому, что дума молчаливо санкціонировала этотъ съ принципиальной точки зрѣнія весьма опасный прецедентъ. Объ этомъ тѣмъ болѣе приходится сожалѣть, что гос. совѣтъ въ теченіе нынѣшней сессіи неоднократно обнаруживалъ тенденцію ограничительнаго истолкованія компетенціи думы и совѣта или же такого толкованія предѣловъ своихъ собственныхъ полномочій, которое въ конечномъ счетѣ также сводится къ ограниченію правъ законодательныхъ учреждений. Случай съ бюджетомъ былъ лишь самымъ крупнымъ въ ряду иныхъ случаевъ проявленія этой тенденціи.

И. Яшунскій.

Отвѣтственность полныхъ товарищей.

Въ теченіе прошлаго года вопросу о юридической природѣ полного товарищества посчастливилось въ практикѣ кассационнаго департамента: департаментъ дважды на немъ останавливался. Нельзя однако признать удачными тѣ выводы, къ которымъ пришелъ сенатъ. Можно опасаться того, что если наша судебная практика и дальше пойдетъ по тому пути, который намѣченъ въ этихъ рѣшеніяхъ, то этой формѣ ассоціаціи будетъ нанесенъ весьма серьезный ударъ, который можетъ тяжело отразиться на дѣловомъ оборотѣ.

Во-первыхъ, сенатъ остановился на вопросѣ о томъ, можетъ ли быть признана родовымъ имуществомъ часть имущества торговаго дома полного товарищества, перешедшая послѣ смерти товарища къ его законному наслѣднику, если до самой смерти этого товарища эта часть не составляла личной собственности умершаго. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ и, какъ намъ кажется, совершенно правильно. Хотя не со всѣми мотивами этого рѣшенія можно вполне согласиться, тѣмъ не менѣе необходимо признать, что даже и въ тѣхъ

частяхъ, въ которыхъ оно возбуждаетъ сомнѣнія, оно написано весьма осторожно и умѣло. Рѣшеніе устанавливаетъ самостоятельное значеніе товариществъ, отличіе ихъ отъ членовъ, товарищество составляющихъ, самостоятельность имущества товарищества, которое не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ товарищество, пока существуетъ торговая фирма, имѣющая свое имущество на правахъ собственности. Если права на имущество торгового дома, какъ членовъ его составляющихъ, такъ и ихъ преемниковъ, въ видѣ общаго правила, опредѣляются товарищескимъ договоромъ, но не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами тѣхъ и другихъ, и открываются только по прекращеніи существованія самого торгового дома, то, очевидно, правильно говоритъ сенатъ, имущество это не можетъ считаться родовымъ. Полное товарищество должно имѣть обязательно (въ этомъ можно однако усомниться, но это не имѣетъ особаго значенія) свое собственное имущество, отдѣльное отъ имущества членовъ, это товарищество составляющихъ, причемъ до прекращенія существованія товарищества никому изъ его членовъ не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля въ означенномъ имуществѣ. Этими соображеніями въ полной мѣрѣ оправдывается тотъ окончательный выводъ, къ которому пришелъ сенатъ. Правда, наряду съ этими соображеніями, имѣются еще и другія, возбуждающія серьезныя сомнѣнія. Именно сенатъ указываетъ, въ видѣ добавочнаго аргумента, что всякаго рода товарищества, въ томъ числѣ и торговля полныя товарищества, признаются самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ. Въ этихъ словахъ сенатъ отдаетъ дань признанія теоріи юридической личности полныхъ товариществъ, которой такъ посчастливилось въ русской литературѣ, въ противоположность литературѣ западно-европейской. Но опасность заключается, конечно, не въ томъ, признаемъ ли мы или отвергнемъ юридическую личность товариществъ. При условіи признанія извѣстной имущественной самостоятельности полнаго товарищества (а это внѣ спора), признаніе товарищества юридическимъ лицомъ само по себѣ въ значительной мѣрѣ вопросъ терминологическій, поскольку, конечно, съ понятіемъ юридической личности не связываются совершенно опредѣленные представленія какъ о носителѣ правъ, который по степени своей самостоятельности можетъ быть приравниваемъ къ физическому лицу. Но именно въ эту ошибку и не впадаетъ настоящее рѣшеніе сената. Наоборотъ, онъ чрезвычайно осторожно дѣлаетъ оговорку о томъ, что въ полномъ товариществѣ личность товарищей, его составляющихъ, не поглощается фирмой (неудачное пользованіе этимъ терминомъ), какъ это имѣетъ мѣсто въ акціонерныхъ компаніяхъ. Сенатъ совершенно правильно полагаетъ, что «законъ нашъ, допуская искусственное возникновеніе разныхъ субъектовъ правъ, отличныхъ отъ физическихъ лицъ, допускаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ начертанныхъ имъ предѣлахъ и разнообразное ихъ устройство, сообщая однимъ изъ нихъ значеніе самостоятельныхъ юридическихъ лицъ, а другимъ значеніе самостоятельныхъ сословій лицъ, имѣющихъ свои имуще-

ственные права, независимыя отъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти сословія». Оставляя въ сторонѣ едва ли удачную попытку модернизировать терминъ «сословіе лицъ», необходимо тѣмъ не менѣе признать, что въ этомъ положеніи сенатъ провелъ принципиально совершенно правильное различіе между самостоятельными носителями права и соединеніями лицъ, которыя, не образуя изъ себя единства, тѣмъ не менѣе отличаются извѣстной организованностью, причемъ составляющая ихъ множественность имѣетъ свои особые права, отличныя отъ правъ составляющихъ его единицъ.

Къ сожалѣнію, отъ этой осторожности, вполне отвѣчающей сложности и трудности вопроса, сенатъ совершенно отступился въ другомъ рѣшеніи въ томъ же 1907 г. (№ 48), по вопросу о томъ, въ какой моментъ возникаетъ отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ полнаго товарищества, одновременно ли съ отвѣтственностью полнаго товарищества, или только съ момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самого товарищества. Ссылаясь на вышеприведенное рѣшеніе за № 61, сенатъ въ настоящемъ рѣшеніи уже безъ всякихъ оговорокъ утверждаетъ, что полныя товарищества признаются закономъ самостоятельными лицами отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, составляющихъ эти товарищества, торговый домъ полнаго товарищества вступаетъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами, изъ чего слѣдуетъ, что «долги товарищества не являются собственно въ строгомъ смыслѣ долгами товарищей, какъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ отъ товарищей лицъ». Если же товарищи тѣмъ не менѣе, отвѣчаютъ за долги товарищества, то таковая ихъ обязанность проистекаетъ изъ особаго, спеціальнаго о томъ закона, изображеннаго въ ст. 2134 т. X ч. 1 и ст. 68 уст. торг. изд. 1903 г., по силѣ коихъ въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣчаютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ. Какъ явствуетъ изъ буквального смысла этого закона, имъ устанавливается солидарная отвѣтственность за долги товарищества только между товарищами, но въ этихъ статьяхъ закона вовсе не говорится, чтобы товарищи отвѣчали за долги товарищества солидарно съ самимъ товариществомъ. А такъ какъ, по общему правилу, солидарная отвѣтственность нѣсколькихъ лицъ не предполагается, въ законѣ же не имѣется прямого указанія на солидарную отвѣтственность товарищей вмѣстѣ съ самимъ товариществомъ за долги послѣдняго, и подобная отвѣтственность товарищей не можетъ быть выведена и изъ существа юридическихъ отношеній между товариществомъ и товарищами, то и нѣтъ достаточнаго основанія для признанія солидарности между товарищами, съ одной стороны, и товариществомъ—съ другой въ отношеніи отвѣтственности ихъ за долги товарищества».

Отвергнувъ далѣе, и это уже совершенно правильно, примѣненіе понятія поручительства къ отвѣтственности товарищей, сенатъ продолжаетъ: «Если же товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества не

въ качествѣ поручителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не-одинаково съ главнымъ должникомъ, т. е. товариществомъ, то отсюда долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества, хотя и въ качествѣ должниковъ, но не главныхъ; ихъ отвѣтственность за долги товарищества представляется дополнительной, вспомогательной, которая возникаетъ только съ того момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самого товарищества. А отсюда слѣдуетъ, что кредиторы товарищества не вправѣ, какъ это неправильно признала судебная палата, съ своими взысканіями, помимо товарищества, обратиться непосредственно къ товарищамъ».

Такимъ образомъ, не аргументируя болѣе, но ограничиваясь ссылкой на авторитетъ старыхъ рѣшеній, сенатъ, уже безъ всякихъ смягчающихъ оговорокъ, просто утверждаетъ, что полное товарищество есть юридическое лицо и что по этому отвѣтственность товарищей не есть примарная, идущая рука объ руку съ отвѣтственностью имущества товарищества, но секундарная, наступающая лишь послѣ того, какъ отвѣтственность самого товарищества оказалась недостаточной для того, чтобы покрыть долги товарищества. Оба эти положенія представляются въ такой мѣрѣ важными и съ теоретической и съ практической точекъ зрѣнія и въ такой мѣрѣ неправильными, что представляется весьма существеннымъ подвергнуть эти положенія болѣе тщательному и всестороннему разсмотрѣнію.

Начнемъ съ основного положенія сената, что полныя товарищества и слѣдовательно всѣ вообще торговныя товарищества являются юридическими лицами.

Самая попытка всѣ формы товарищескаго соединенія объединить въ одной юридической конструкціи представляется неправильной и заранѣе обреченной на неудачу. Задача юридической конструкціи заключается въ томъ, чтобы создать формулу, которая давала бы выраженіе наиболѣе характернымъ особенностямъ института. Между тѣмъ полное товарищество съ одной стороны, акціонерныя компаніи съ другой—это два такихъ существенно отличныхъ и экономически и юридически института, что объединить ихъ въ одной конструкціи значило бы устранить въ нихъ все дѣйствительно характерное, это значило бы внѣшней простотѣ построенія принести въ жертву жизненную правду. Попытка всѣ виды товарищества признать юридическими лицами по преимуществу поддерживается французскими и родственными имъ бельгійскими юристами. Дѣло однако въ томъ, что теорія эта во французской юриспруденціи обусловливается соображеніями чисто практическаго свойства.

Ея задача вовсе не заключалась въ томъ, чтобы разъяснить сущность даннаго института, охватываемыхъ имъ отношеній, но въ томъ, чтобы сдѣлать возможнымъ существованіе соединеній съ большею или меньшею имущественной обособленностью, съ большею или меньшею устойчивостью организаціи и съ извѣстной долей независимости существованія товарищества отъ случайностей дѣлающагося участія въ немъ его первоначальныхъ товарищей. И такъ какъ

въ текстѣ закона, сложившагося въ эпоху, отнюдь не рассчитанную на современное разнообразіе и богатство союзныхъ формъ, не было достаточно ясныхъ указаній на возможность существованія такихъ соединеній, единственный практическій выходъ, который оказался въ распоряженіи французской юриспруденціи, заключался въ томъ, чтобы, опираясь на нѣкоторыя постановленія французскаго закона, признать всѣ торговныя товарищества юридическими лицами и отсюда дѣлать тѣ практическіе выводы объ особенностяхъ этихъ товариществъ, для которыхъ въ законѣ не было прямой опоры ¹⁾.

Этотъ характеръ фиктивности французскаго юридического лица еще нагляднѣе и рельефнѣе выступаетъ у тѣхъ юристовъ, для которыхъ юридическая личность союза по существу является лишь фикціей. Такъ, Примкеръ признаетъ теорію юридической личности торговаго товарищества двойной фикціей, которая обозначаетъ собой не что иное, чѣмъ признаніе корпораціи юридическимъ лицомъ. Такъ, Лионъ-Канъ и Рено, изложивъ свой взглядъ на природу торговыхъ товариществъ, какъ юридическихъ лицъ, и переходя къ англійскому законодательству, которое не признаетъ безразлично за всѣми торговыми товариществами свойства юридической личности, замѣчаютъ, что въ Англійи признаніе товарищества юридическимъ лицомъ не имѣетъ того практическаго значенія, которое оно имѣетъ во Франціи, такъ какъ въ Англійи въ двухъ отношеніяхъ, преимущественно важныхъ съ точки зрѣнія французскаго права, предоставляются всѣмъ обществамъ права, которыя во Франціи соединяются съ юридической личностью союза: въ силу закона простымъ *partnerships* предоставляется право судебной защиты подъ фирмой товарищества, и далѣе въ случаѣ несостоятельности общества его кредиторамъ предоставляется право преимущественнаго удовлетворенія сравнительно съ кредиторами товарищей. Аналогичное замѣчаніе дѣлается авторомъ и относительно нѣмецкаго законодательства. Обращаясь поэтому къ критическому разсмотрѣнію тѣхъ особенностей, изъ которыхъ, по мнѣнію французской юриспруденціи, складывается понятіе юридической личности полного товарищества, мы видимъ, что онѣ сводятся къ нѣкоторой обособленности товарищескаго имущества отъ имущества отдѣльныхъ товарищей и къ праву судебной защиты. Необходимость прибѣгать къ теоріи юридической личности товарищества для того, чтобы дать ему право судебной защиты, обусловливается особенностями французскаго процесса, особенностями, полными ненормальности, а потому не можетъ служить доказательствомъ въ пользу этой конструкціи. Не можетъ служить имъ и второй признакъ: онъ слишкомъ эластиченъ съ одной стороны, далеко не исчерпываетъ вопроса, съ другой. Извѣстная обособленность имущества здѣсь на-лицо, но здѣсь все же нѣтъ противопоставленія моего и твоего. И какъ только мы подвергнемъ степень обособленности то-

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ вопросѣ у Каминка Акціонерная компанія, т. I, стр. 421 сл. здѣсь повторяются главные положенія.

варищескаго имущества серьезному испытанію, она явно обнаружит относительность своего характера. Такъ, въ случаѣ несостоятельности кого либо изъ товарищей полнаго товарищества, и само товарищество объявляется несостоятельнымъ должникомъ. Французскіе юристы объясняютъ это тѣмъ соображеніемъ, что такая несостоятельность можетъ тяжело измѣнить положеніе товарищества; общество болѣе не представляетъ для кредиторовъ той совокупности гарантій, которая побудила ихъ вступить съ товариществомъ въ договорныя отношенія... Но, въ такомъ случаѣ, о какомъ же обособленіи имущественныхъ сферъ товарищества и его участниковъ можетъ быть рѣчь?

Сторонники теоріи полнаго товарищества, какъ юридическаго лица, упускаютъ далѣе изъ виду, что общность имущества—лишь одна сторона товарищескаго общенія. Огромное значеніе имѣютъ и вопросы организаціи, вопросы внутреннихъ правоотношеній. И совершенно правильно замѣтилъ проф. Дювернуа¹⁾, «сколько бы мы ни всматривались въ свойства юридическихъ отношеній, которыя лежатъ въ основѣ разныхъ видовъ главныхъ торговыхъ товариществъ, мы никакъ не найдемъ той общей внутренней основы, которая одинаково служила бы оправданіемъ для присвоенія юридической личности всѣмъ тремъ формамъ товарищества одинаково». Намъ нѣтъ надобности останавливаться болѣе подробно на доказательствахъ этого совершенно несомнѣннаго положенія. Укажемъ хотя бы только, что полное товарищество прекращается волей каждаго изъ товарищей. Съ другой стороны, какъ бы ни были уважительны мотивы, которые могутъ побуждать отдѣльнаго товарища, не прекращая товарищества, передать кому либо другому свою долю участія въ предпріятіи,—остальные товарищи вправѣ отвергнуть осуществленіе такого желанія, и положеніе товарища окажется безпомощнымъ. Между тѣмъ только тамъ, гдѣ единеніе участниковъ предпріятія достигаетъ такой интенсивности, что оно заслоняетъ собой отдѣльныхъ лицъ, гдѣ третьимъ лицамъ приходится имѣть дѣло съ этими организованными единеніями, за которыми совершенно незамѣтно скрываются интересы живыхъ людей, составъ котораго легко мѣняется, причѣмъ правоотношенія остаются тѣ же,—только тамъ мы можемъ говорить о юридическомъ лицѣ. Примѣняя такіе критеріи, мы имѣемъ, конечно, всѣ основанія говорить о юридической личности акціонерныхъ компаній, но рѣшительно нельзя признать правильной мысль считать и полное товарищество юридическимъ лицомъ. Существованіе этого товарищества самымъ тѣснымъ образомъ связано съ опредѣленными лицами, почти полное отсутствіе организаціи, отвѣтственность прямая и неограниченная (въ этомъ, повидимому, не сомнѣвается и сенатъ) всѣхъ товарищей.

Такимъ образомъ можно признать полныя товарищества юридическими лицами при одномъ только условіи: лишивъ понятіе юридическаго лица почти совершенно содержанія.

Но центръ тяжести рѣшенія сената не въ при-

знаніи полнаго товарищества юридическимъ лицомъ, но въ томъ дальнѣйшемъ выводѣ, который отсюда дѣлается, именно о характерѣ отвѣтственности товарищей по долгамъ товарищества. Приѣмъ этотъ представляется неправильнымъ раньше всего съ методологической точки зрѣнія. Допустимъ на минуту, что точка зрѣнія на товарищества, къ которой примкнулъ и сенатъ, совершенно правильная, что товарищества могутъ быть признаны, наряду съ акціонерными компаніями, юридическими лицами. Но въдѣ одно въ такомъ случаѣ несомнѣнно: понятіе юридической личности союза въ такой мѣрѣ неопредѣленное, что изъ него дѣлать какіе либо положительные выводы относительно характера отвѣтственности товарищей, относительно организаціи товарищества совершенно невозможно. Въдѣ совершенно же очевидно, что организація акціонерныхъ компаній съ одной стороны и полныхъ товариществъ—съ другой совершенно различныя. И такъ какъ сенатъ и тѣ и другіе признаетъ юридическими лицами, то ясно, что одно это признаніе, даже и допуская, что оно совершенно правильное, еще отнюдь не опредѣляетъ собой природы отвѣтственности товарищей въ томъ и другомъ соединеніи.

Неправильность такого приѣма юридическаго анализа особенно велика именно по отношенію къ вопросу объ отвѣтственности полныхъ товарищей. Совершенно очевидно, что характеръ этой отвѣтственности образуетъ главный нервъ этого товарищества въ виду полной неопредѣленности его внутренней организаціи. Именно интенсивностью этой отвѣтственности во внѣ обусловливается возможность предоставленія товарищамъ права по своему усмотрѣнію организовать свои внутреннія отношенія. Этимъ и обусловливается то обстоятельство, что въ полныхъ товариществахъ, б. м. болѣе рѣзко, нежели въ какомъ либо другомъ институтѣ, проявляется различіе отношеній внутри и во внѣ. Если дорожить этой свободой товарищей по своему усмотрѣнію регулировать свои внутреннія отношенія, а это безусловно необходимо въ виду строго личнаго характера этого рода ассоціацій, то отсюда неизбежно вытекаетъ и дальнѣйшій выводъ о необходимости совершенно твердо поставить вопросъ объ отвѣтственности товарищей во внѣ. Дѣятельность купца какъ таковая не регламентируется закономъ, эту регламентацію замѣняетъ отвѣтственность купца всѣмъ своимъ имуществомъ по обязательствамъ товарищества. И точно также всѣ внутреннія отношенія товарищей въ полномъ товариществѣ именно потому могутъ быть предоставлены ихъ усмотрѣнію, что за всѣ его дѣйствія товарищи отвѣчаютъ такъ, какъ будто бы они дѣйствовали сами. Поэтому утвержденіе сената, что отвѣтственность товарищей «проистекаетъ изъ особаго спеціальнаго о томъ закона, изображеннаго въ ст. 2134 т. X ч. I и ст. 68 уст. о торг.» свидѣтельствуетъ о томъ, что сенатъ совершенно упустилъ изъ виду дѣйствительную природу этой формы товарищества. Да гдѣ же въ самомъ дѣлѣ гарантія для кредиторовъ полнаго товарищества, если съ одной стороны размѣръ товарищескаго капитала можетъ быть произвольно уменьшаемъ товарищами, если съ

¹⁾ Чтеніе, т. I, стр. 446.

другой стороны личная ответственность товарищей вовсе не вытекает изъ природы этого соединенія.

Въ какой мѣрѣ взглядъ сената на характеръ ответственности товарищей представляется неправильнымъ, свидѣлствуетъ исторія полного товарищества, сложившагося въ общихъ чертахъ, какъ извѣстно, внѣ вліянія законодателя. Солидарная ответственность всѣхъ товарищей въ полномъ товариществѣ слагалась уже въ 13 столѣтіи и *Decisiones gatae genueensis* объясняютъ ее ссылкой на обычное право¹⁾. Это тѣмъ болѣе убѣдительно свидѣлствуетъ о значеніи принципа солидарной и неограниченной ответственности товарищей какъ существѣ этой формѣ ассоціаціи, что въ средніе вѣка, благодаря слабому развитію кредита, вопросъ о характерѣ ответственности отнюдь не игралъ той роли, которую онъ играетъ теперь. Всѣ, знакомые съ средневѣковыми памятниками дѣлового оборота, знаютъ, что вопросамъ объ ответственности участниковъ по долгамъ предпріятія тамъ почти вовсе не удѣляется мѣсто.

Если мы далѣе обратимся къ постановленіямъ современныхъ торговыхъ кодексовъ и къ практикѣ западно-европейскихъ судовъ, то опять таки и здѣсь найдемъ полное подтвержденіе того же положенія объ ответственности самой широкой товарищей по дѣламъ товарищества.

Право предъявленія иска по долгамъ товарищества какъ къ товарищу, такъ и къ любому изъ товарищей, минуя товарищество, не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній въ германской судебной практикѣ и литературѣ²⁾.

Хотя вопросъ далеко не безспоренъ во Франціи, тѣмъ не менѣе и тамъ требованіе господствующаго мнѣнія не идетъ все же далѣе того, что необходимо предварительное обращеніе съ требованіемъ объ удовлетвореніи, даже и не обязательно путемъ иска, къ товариществу, если требованіе это остается неудовлетвореннымъ, то въ такомъ случаѣ кредиторъ имѣетъ право обратиться съ искомъ къ любому товарищу, не предъявляя иска къ товариществу и во всякомъ случаѣ отнюдь не выжидая того, что этотъ искъ, вслѣдствіе отсутствія товарищескаго имущества, останется безрезультатнымъ³⁾.

Казалось бы, эта практика Западной Европы не безразлична при выясненіи природы полного товарищества и характера ответственности товарищей. Казалось бы, справка съ этими постановленіями отнюдь не мѣшала бы по вопросу о природѣ института, который сложился не у насъ, но на Западѣ, откуда мы его и заимствовали.

Рѣшеніе сената по настоящему дѣлу вызываетъ

тѣмъ большее сожалѣніе, что эти неправильныя теоретическія разсужденія отнюдь не вызывались необходимостью. Сенатъ въ конечномъ выводѣ утвердилъ рѣшеніе палаты. Такимъ образомъ, вся та часть рѣшенія, которая посвящена выясненію характера ответственности товарищей и направлена на опроверженіе разсужденій палаты, носитъ чисто-теоретическій интересъ. Можно, конечно, только привѣтствовать такое стремленіе не только рѣшить данный казусъ, но и дать руководящія начала по тѣмъ принципиальнымъ вопросамъ, которые въ связи съ этимъ казусомъ возникаютъ. Но въ такомъ случаѣ естественно требовать, чтобы эти начала были тщательно продуманы, чтобы всѣ доводы за и противъ были взвѣшены и чтобы только въ результатѣ такого внимательнаго анализа были сдѣланы тѣ выводы, которые, не имѣя значенія для даннаго дѣла, представляются, однако, тѣмъ болѣе важными, что устанавливаютъ принципы для будущей судебной дѣятельности и могутъ, такимъ образомъ, предопредѣлить судьбу института.

Мы бы поняли, если бы сенатъ въ данномъ случаѣ ограничился утвержденіемъ, что необходимо предварительное предъявленіе требованія къ товариществу, хотя считали бы, что оно противорѣчитъ интересамъ торговаго оборота и идетъ въ разрѣзъ съ совершенно явно обнаружившимися тенденціями послѣдняго времени на Западѣ. Но когда сенатъ признаетъ неправильнымъ выводъ палаты, что ответственность членовъ полного товарищества возникаетъ одновременно съ ответственностью самого товарищества, то сенатъ идетъ несравненно далѣе, нежели это требовалось бы его конечнымъ выводомъ, который самъ по себѣ могъ бы найти себѣ нѣкоторое оправданіе и въ теоріи и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ законодательствахъ, именно, что ответственность полныхъ товарищей неограниченная, солидарная, но не примарная, а идетъ вслѣдъ за ответственностью имущества самого товарищества.

И это различіе—не простой академическій вопросъ, но наоборотъ, имѣетъ огромное практическое значеніе. Въ результатѣ теоріи, выдвинутой сенатомъ, получается положеніе, въ силу котораго давность исковъ противъ товарищей оказывается особенно продолжительной, такъ какъ теченіе ея начинается лишь послѣ несостоятельности товарищества, когда только и открывается, по мнѣнію сената, право обратитъ свое взысканіе съ торговаго дома на имущество его товарищей. Полные товарищи съ точки зрѣнія давностныхъ сроковъ оказываются, такимъ образомъ, въ исключительно неблагоприятныхъ условіяхъ. Въ какой мѣрѣ это представляется неправильнымъ, очевидно изъ того, что почти всюду на Западѣ, какъ разъ наоборотъ, для этого рода исковъ устанавливается особенно краткій давностный срокъ⁴⁾. И это совершенно правильно. Серьезная ответственность, лежащая на членахъ полного товарищества, сопряжена съ такими опаснос-

¹⁾ Ср. по этому поводу Goldschmidt *Universalgeschichte des Handelsrechts*. Особенно стр. 284 пр. 158, 289 пр. 174.

²⁾ Endemann. *Handbuch des Handelsrechts* I стр. 395. Ср. Комментаріи къ *Handelsgesetzbuch* Германии къ § 128 Goldmann'a Anm. 3, 17, 18, Staub'a Anm. 6 сл.

³⁾ Lyon Caen et Renault. *Traité de droit com.* I, § 280 сл. Ср. Dolloz *Code de Com.* Art. 22 п. 135—140.

⁴⁾ *Handelsgesetzbuch*. § 158. *Code de Com.* Art. 64.

стями, что было бы несправедливо оставлять ее чрезмерно долгое время, темъ болѣе, что приходится считаться съ тѣмъ, что къ защитѣ противъ иска, вытекающаго изъ договора, заключеннаго товариществомъ, отдѣльному товарищу, конечно, труднѣе защищаться, поэтому слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, нѣсколько оградить его съ точки зрѣнія времени, въ теченіе котораго искъ можетъ быть къ нему предъявленъ.

Можно только пожелать, чтобы судебная практика съ большой осторожностью отнеслась къ настоящему рѣшенію сената и не подорвала слишкомъ смѣлымъ и оригинальнымъ толкованіемъ природы товарищества, какъ юридическаго лица, самой основы, самого жизненнаго нерва этой формы соединенія: отвѣтственности личной товарищей по всѣмъ обязательствамъ товарищества. Столь далеко идущая отвѣтственность товарищей можетъ быть по временамъ тягостна и опасна для отдѣльныхъ товарищей, не даромъ средневѣковые юристы, еще не привыкшіе къ широкому распространенію дѣловой честности въ торговомъ оборотѣ, предостерегали отъ этой отвѣтственности какъ отъ огня. Но противъ этой опасности есть одно только средство, — не вступать въ полное товарищество, образовывать иныя формы соединенія съ отвѣтственностью участниковъ такъ или иначе ограниченной, благо современный дѣловой оборотъ въ изобиліи создаетъ эти формы соединенія.

А. Каминка.

Письмо въ редакцію.

При переводѣ помѣщенной въ № 24 журнала «Право» моей статьи «Мнѣніе М. М. Сперанскаго о конституціи Финляндіи» вкралась ошибка а именно: на столбцѣ 1418, стр. 8-ая и 9-я, напечатаны слова «основныхъ законовъ» — вмѣсто словъ «коренныхъ законовъ». Я имѣлъ цѣлью доказать, что Сперанскій подъ словами «коренные законы» подразумѣвалъ такого рода законы какъ форма правленія 1772 г. и актъ соединенія и безопасности 1789 г. Для восстановленія полной доказательности моихъ разъясненій покорнѣйше прошу о помѣщеніи точной выписки изъ приведеннаго мною источника. Государь повелѣлъ комиссіи разсмотрѣть: «Какія именно несходства могутъ быть въ нѣкоторыхъ статьяхъ сихъ инструкцій съ существующими законами, разумѣя законы коренные, а не временныя учрежденія, кои по существу своему всегда подлежали перемѣнамъ правительства» (Даніельсонъ: Внутренняя самостоятельность Финляндіи, стр. 65).

Карлсбадъ 4 іюля 1908 г.

Р. Германсонъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 84. 17 іюня 1908 г.

Ст. 586. О пониженіи горной подати, поступающей съ лигатурнаго золота въ доходъ кабинета Его Императорскаго Величества.

Ст. 587. Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на нужды городскихъ училищъ.

Ст. 588. О дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 2.800 рублей въ годъ на учрежденіе казенныхъ стипендій и на хозяйственныя потребности вольмарской учительской семинаріи.

Ст. 589. Объ учрежденіи въ гор. Калишѣ двухъ должностей участковыхъ приставовъ.

Ст. 590. О назначеніи фармацевту врачебнаго управленія при военномъ губернаторѣ Амурской области вознагражденія изъ средствъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 600 р. въ годъ.

Ст. 591. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе V и VI классовъ александрійской мужской шестиклассной прогимназіи, преобразуемой изъ четырехкласснаго состава и на устройство при ней физическаго кабинета.

Ст. 592. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и первоначальное обзаведеніе мужскихъ гимназій въ городахъ: Лебединѣ, Чугуевѣ и Галичѣ, а также V и VI классовъ мужской прогимназіи въ г. Карачевѣ.

Ст. 593. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и первоначальное обзаведеніе реальныхъ училищъ въ городахъ Старой-Русси, Боровичахъ, Вышнемъ-Волочкѣ, Гжатскѣ, Сердобскѣ, Бугульмѣ, Липецкѣ, Нерчинскѣ, Валкѣ и второго въ Казани.

Ст. 594. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ бобровской мужской гимназіи.

Ст. 595. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе VII и VIII классовъ рославльскаго и азовскаго мужскихъ гимназій и на устройство при нихъ физическихъ кабинетовъ.

Ст. 596. Объ отпускѣ въ распоряженіе министра народнаго просвѣщенія въ 1908 г. 5.000 рублей на выдачу пособій среднимъ мужскимъ учебнымъ заведениямъ.

Ст. 597. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе бирской учительской школы и начальнаго при ней училища.

Ст. 598. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе реальныхъ училищъ въ гор. Гроднѣ и Уржумѣ и второго въ гор. Харьковѣ.

Ст. 599. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на содержаніе въ пансіонѣ екатеринославской мужской гимназіи четырехъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Ст. 600. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособій на содержаніе и устройство въ городѣ Мариуполѣ женскаго четырехкласснаго училища съ профессиональнымъ отдѣленіемъ.

Ст. 601. О приступѣ къ сооруженію амурской желѣзной дороги распоряженіемъ казны и за ея счетъ.

Ст. 602. О предоставленіи сосновницкому городскому управленію исключительнаго права на устройство и эксплуатацію свиноторговаго двора въ г. Сосновицахъ, Петроковской губ.

№ 85. 19 іюня 1908 г.

Ст. 603. О конвенціи объ улучшеніи во время сухопутной войны участи раненыхъ и больныхъ воиновъ, заключенной въ Женевѣ 23-го іюня (6 іюля) 1906 г.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Дѣло о бѣлостекскомъ погромѣ.

Гродненскій окр. судъ съ участіемъ
сословныхъ представителей.

(Отъ спеціального корреспондента).

(Продолженіе ¹⁾).

Затѣмъ допрашивается б. редакторъ мѣстной газеты г. Васильевъ. Свидѣтель дня черезъ два послѣ убійства Деркачева былъ въ полиціи и засталъ тамъ полицейм. Федосова, жанд. подполк. Грибоѣдова и д-ра Райгородскаго. На вопросъ свидѣтеля, нѣтъ ли чего новаго,—Федосовъ отвѣтилъ, что, вотъ, евреи хотятъ возложить на гробъ Деркачева вѣнокъ, но вдова убитаго противится этому. Потомъ свидѣтель узналъ, что послѣднее утвержденіе было ложно, о вѣнкѣ говорилъ съ вдовою Грибоѣдовъ и Ярошенко, и обоимъ она отвѣтила, что очень рада вѣнку отъ евреевъ. Агитировалъ противъ вѣнка, главнымъ образомъ, приставъ Шереметовъ. Онъ былъ чѣмъ то разстроенъ и вскорѣ вышелъ въ другую комнату, гдѣ находился д-ръ Райгородскій. Черезъ нѣсколько минутъ оттуда послышался очень крупный и рѣзкій разговоръ. Свидѣтель вошелъ въ эту комнату и услышалъ фразу Шереметова: „Если вы пойдете въ разрѣзъ съ желаніемъ вдовы,—вы раскаетесь“. Потомъ Шереметовъ сказалъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы „убійцы чтити память убитаго“.

На вопросъ прис. пов. Скарятинъ, свидѣтель Васильевъ показываетъ, что фразы Шереметова,—„вы раскаетесь черезъ два дня“, онъ не слышалъ. Но, вообще, Васильевъ присутствовалъ лишь при концѣ разговора, и когда онъ вошелъ туда, то д-ръ Райгородскій высказывалъ уже всѣ признаки сильнаго волненія.

По словамъ свидѣтеля, люди близкіе къ семьѣ покойнаго Деркачева говорили ему, что вдова не только ничего не имѣетъ противъ вѣнка, но даже рада ему.

За нѣсколько часовъ до погрома къ свидѣтелю пришелъ одинъ его пріятель—еврей и спрашивалъ, правда ли, что въ этотъ день будетъ погромъ. Не придавая особаго значенія слухамъ, свидѣтель успокоилъ его и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ пройтись. Возвращаясь домой онъ уже во время погрома и видѣлъ толпу хулигановъ, разносившихъ какой то магазинъ. Онъ хотѣлъ было подойти къ нимъ и остановить, но громы были настроены слишкомъ свирѣпо. Во главѣ ихъ находился городской, который огромнымъ булыжникомъ разбивалъ дверь магазина.

На вопросъ товарища прокурора свидѣтель добавляетъ, что городской былъ въ полной формѣ.

Слѣдующій свидѣтель, городской Лубинскій за нѣсколько дней до погрома видѣлъ много „жидовъ“, уѣзжавшихъ изъ города. Онъ спросилъ ихъ, чего они уѣзжаютъ, они отвѣтили, что боятся погрома.

1 іюня свидѣтель стоялъ на базарной площади и видѣлъ, что при входѣ на Суражскую улицу какой то еврей бросилъ бомбу и затѣмъ, отстрѣливаясь, скрылся во дворѣ.—По ходатайству гражд. истцовъ оглашается показаніе Лубинскаго, данное имъ на слѣдствіи, и оказывается, что свидѣтель, кто бросилъ бомбу, да и самаго взрыва и бѣгства бомбометателя, не видѣлъ, такъ какъ стоялъ спиною къ Суражской ул. и къ тому же между нимъ и Суражской ул. былъ рядъ базарныхъ строеній. На площади, правда, далеко отъ мѣста взрыва, было много солдатъ, которые обстрѣливали затѣмъ сосѣдніе дома.

Послѣ Лубинскаго допрашивается бывший городской Козловскій. Въ ночь передъ погромомъ свидѣтель, стоялъ на Суражской ул. и наблюдалъ на ней „большое движеніе молодыхъ людей съ револьверами“. Въ самый день погрома онъ сопровождалъ крестный ходъ и когда поравнялся съ угломъ Институтской ул.,

раздался чей то выстрѣлъ, крестный ходъ смѣшался; „тогда раздались еще выстрѣлы и поломали иконы“. Свидѣтель видѣлъ, что стрѣляли съ балконовъ. Послѣ выстрѣловъ народъ разошелся, а свидѣтель былъ назначенъ въ нарядъ при участіи и больше ничего не знаетъ.

Изъ оглашеннаго показанія, даннаго Козловскимъ на предв. слѣдствіи, видно, что стрѣляли изъ дома Фольмана, съ балкона же дома Маковского не стрѣляли. Тамъ только стояло до прихода солдатъ нѣсколько человекъ.

На вопросы тов. прокурора и гражданскихъ истцовъ, свидѣтель Козловскій показываетъ, что на старомъ кладбищѣ, что на Суражской ул. по ночамъ часто производилась стрѣльба, но кто стрѣлялъ, евреи или христіане, онъ не знаетъ. По Суражской ул. евреи часто проносили ящики съ револьверами и раздавали послѣдніе своимъ единоплеменникамъ.

— Вѣдь, ящики были закрыты. Почему же вы знаете, что въ нихъ были, именно, револьверы?

— А что же больше евреямъ и носить-то?

Затѣмъ, даетъ показанія д-ръ Райгородскій. Въ началѣ своего показанія свидѣтель подробно останавливается на событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто послѣ убійства полиціим. Деркачева.

29-го мая состоялось собраніе представителей мѣстнаго еврейскаго общества. На этомъ собраніи рѣшено было возложить на гробъ Деркачева вѣнокъ отъ еврейской общины и принять официальное участіе въ похоронахъ покойнаго. Вскорѣ послѣ этого, д-ръ Райгородскій, избранный въ депутацію, которой поручено было возложить этотъ вѣнокъ, отправился въ полицейское управленіе, чтобы узнать распорядокъ похоронъ. Въ полиц. управленіи свидѣтелю, между прочимъ, сказали, что вдова Деркачева врядъ ли будетъ противъ вѣнка. Однако, на слѣдующій день утромъ къ свидѣтелю пришелъ мѣстный казенный раввинъ Могиленеръ и передалъ, что сейчасъ только онъ видѣлъ нѣкоего Балка, которому приставъ Шереметовъ говорилъ, что вѣнокъ отъ еврейской общины принять не будетъ. Свидѣтель тотчасъ же отправился въ полиц. управленіе и встрѣтилъ тамъ полиц. Федосова, который подтвердилъ, что, дѣйствительно, „нѣкоторые чины полиціи противъ вѣнка“.

— Не Шереметовъ ли это? — поинтересовался свидѣтель.

— А вы откуда это знаете? — удивился Федосовъ. — Впрочемъ, не одинъ только Шереметовъ, но и вдова противъ вѣнка.

Вскорѣ въ управленіе зашелъ исправникъ Радецкій и, узнавъ, въ чемъ дѣло, прямо сказалъ:

— Все это дѣло Шереметова. Я не думаю, чтобы вдова была противъ.

Федосовъ тогда обѣщалъ переговорить съ вдовой и просилъ свидѣтеля зайти попозже. Пока же еврейское общество принципиально рѣшило воздержаться отъ возложенія вѣнка и предварительно переговорить съ губернаторомъ.

Въ 2 ч. дня Райгородскій вновь отправился въ полицейское управленіе, гдѣ встрѣтилъ жанд. подполк. Грибоѣдова и корреспондента Васильева. Узнавъ, въ чемъ дѣло, Грибоѣдовъ весь инцидентъ склоненъ былъ объяснить простымъ недоразумѣніемъ.

Вскорѣ въ управленіе пришелъ и Шереметовъ. Грибоѣдовъ обратился къ нему съ вопросомъ:—Что это за исторія? — Шереметовъ же въ отвѣтъ закричалъ, обращаясь къ Райгородскому:

— Я вамъ 24 раза говорилъ, что — всѣ мы—отъ приставовъ до послѣдняго городского—протестуемъ!..

Тогда Грибоѣдовъ поднялся наверхъ, къ вдовѣ Деркачева, и, вскорѣ, вернувшись отъ нея, передалъ, что вдова съ большимъ сочувствіемъ относится къ желанію евреевъ принять участіе въ похоронахъ ея мужа.

— Я протестую,—вновь крикнулъ Шереметовъ,—и вѣнка не будетъ!

¹⁾ См. „Право“, № 27.

— Но, въ чемъ же реальномъ можетъ выразиться вашъ протестъ? — обезпокоился д-ръ Райгородскій.

— Я съ вами разговариваю по русски, а не по еврейски, должны бы понять. Мы протестуемъ, — вотъ и все!

— Но, все-таки, что же это должно значить? — обратился къ Шереметову за разъясненіемъ и г. Васильевъ.

— Ну, скажу. Хотя я и молодъ, но опытенъ. И меня должны понимать съ нѣсколькихъ словъ. Разъ я говорю, что все протестуютъ, то, не послушавшись, вы расклетесь черезъ 2 дня.

— Кто это — мы?

— Все еврейское население...

Свидѣтель апеллировалъ къ полк. Грибоѣдову, и послѣдній пробовалъ его успокоить, сказавъ, что если будутъ попытки устроить погромъ, то онъ въ 10 минутъ раздавитъ ихъ.

Вспомнивъ, что погромъ въ Гомелѣ разыгрался при аналогичныхъ условіяхъ, евреи рѣшили немедленно же послать депутацію въ Гродно къ губернатору Кистеру. Не успѣла депутація пріѣхать въ Гродно, какъ ея получена была изъ Бѣлостока телеграмма: „Циркулируютъ, упорные слухи, что погромъ организуется на четвергъ. Просите энергичныхъ мѣръ“.

Депутація принята была губернаторомъ 30 мая въ 9 ч. веч.

Разсказавъ о визитѣ депутаціи къ губернатору согласно съ показаніемъ д-ра Гессерсона, свидѣтель добавляетъ, что губернаторъ выразился очень опредѣленно: „По долгу службы и присяги я приму мѣры противъ погрома. Но предупреждаю, что иногда это можетъ оказаться выше моихъ силъ и моей власти.“

Мнѣ ежечасно даютъ знать по телеграфу, что чины полиціи и солдаты волнуются. Среди политическихъ такъ много евреевъ.

— Конечно! — возразилъ свидѣтель. — Въ Бѣлостокѣ большинство политическихъ евреи, какъ въ Ригѣ — латыши и нѣмцы, въ Варшавѣ — евреи.

— Во всякомъ случаѣ, — продолжалъ губернаторъ, — я приму надлежащія мѣры. Но за дальнѣйшее, напр., за 4-ое или 10 июня, я поручиться не могу. Все зависитъ отъ васъ самихъ. Погрома не будетъ, если въ процессію и крестный ходъ не будутъ стрѣлять съ балконовъ и оконъ.

— Но, вѣдь, выстрѣлы могутъ быть и провокаторскіе?

— Но отъ провокаторскихъ выстрѣловъ не бываетъ раненыхъ и убитыхъ.

— Гдѣ же въ суматохѣ разобраться въ этомъ?

— Ну, во всякомъ случаѣ, — признался губернаторъ, — провокаторскіе выстрѣлы мы различаемъ прекрасно.

Лично у свидѣтеля отъ этого визита получилось впечатлѣніе, что погромъ въ четвергъ не будетъ, но остальные члены депутаціи были иного мнѣнія и потому, по возвращеніи въ Бѣлостокъ, рѣшено было отправить депутацію къ начальнику гарнизона ген. фонъ-Бадеру.

Генераль принялъ депутацію сухо и заявилъ, что войска въ городѣ достаточно и опасаться погрома нѣтъ ни малѣйшихъ основаній, если только въ процессію и крестный ходъ не будутъ стрѣлять съ балконовъ и оконъ.

— Но, вѣдь, выстрѣлы могутъ быть и провокаторскіе? — замѣтили г. Бадеру.

— Провокаторскихъ выстрѣловъ не бываетъ! — отрѣзалъ генераль и далъ понять, что аудіенція окончена.

Тѣмъ не менѣе, мысль о погромѣ казалась свидѣтелю столь чудовищной, что все еще не вѣрилъ въ возможность ея выполненія и 1-го іюня утромъ спокойно принялся за какую то операцію, продолжавшуюся часа 3. Въ 1 ч. дня, едва только онъ успѣлъ окончить эту операцію, къ нему въ кабинетъ вбѣжала горничная — христіанка и доложила, что на

улицѣ неспокойно. Свидѣтель вышелъ на балконъ и увидѣлъ, что какой то сѣдой старикъ съ большой бородой, которого онъ до тѣхъ поръ въ городѣ не встрѣчалъ, останавливаетъ вагонъ конки съ крикомъ: „Бомба“.

На улицѣ было много полиціи. Свидѣтель рѣшилъ, что это — на всякій случай, для защиты города отъ погрома и вернулся къ себѣ въ кабинетъ. Но вскорѣ пріѣзжала сестра горничной свидѣтеля и сообщила, что „на улицѣ солдаты и городовые стрѣляютъ вашихъ и нашихъ. Вашихъ — больше!“ Тогда свидѣтель понялъ, что дѣло принимаетъ серьезный оборотъ и перешелъ съ семьей на всякій случай въ надворный флигель. Дворникъ разсказывалъ свидѣтелю, что погромъ начался послѣ того, какъ къ крестному ходу подошелъ на углу Институтской и Александр. ул. какой то человекъ и крикнулъ, что въ католическую процессію брошена бомба.

Подъ вечеръ д-ръ Райгородскій приглашенъ былъ къ еврею-столяру въ домъ Буха по Николаевской ул. для оказанія помощи раненому ребенку. Ребенокъ, родители котораго живутъ въ подвалѣ, вскарабкался на окно и приподнял занавѣску, чтобы посмотреть, что дѣлается на улицѣ. Въ это время, проходившій мимо околodочный надзиратель, котораго столяръ знаетъ въ лицо и по фамиліи, поднялъ револьверъ и выстрѣлилъ въ ребенка, прострѣливъ ему ключицу.

Свидѣтель на предварит. слѣдствіи сообщилъ это суд. слѣдователю Шульцу для привлеченія околodочнаго надзирателя къ отвѣтственности, но слѣдователь это заявленіе оставилъ безъ послѣдствій.

Идя къ Буху, свидѣтель по дорогѣ труповъ не видѣлъ. Но ттуда онъ прошелъ въ еврейскую больницу и видѣлъ тамъ нѣсколько тяжело раненыхъ, въ томъ числѣ Берту Лапидусъ, Хмѣльника и 14 лѣтнюю дѣвочку Капусту съ сильной опухолью носа и губъ, такъ какъ гноимы вырвали у нея зубы. Затѣмъ докторъ прошелъ въ покойницкую и нашелъ тамъ около 12 труповъ. Большинство ихъ было сильно обезображено и у нѣкоторыхъ на волосахъ остались слѣды зеленой краски отъ кольевъ, служившихъ орудіями убійства. Среди этихъ труповъ былъ одинъ — молодой дѣвушки, убитой, очевидно, изъ солдатскаго ружья, такъ какъ слѣдовъ обезображенія онъ не носилъ и былъ какъ живой.

Вечеромъ въ тотъ же день д-ръ Райгородскій, въ числѣ другихъ выборщиковъ, отправилъ въ государственную думу телеграмму...

— Виноватъ, г. свидѣтель, это отклоненіе отъ сути предъявленнаго наличнымъ подсудимымъ обвиненія.

Представители гражданскихъ истцовъ протестуютъ, и д-ръ Райгородскій продолжаетъ свое показаніе.

— Отправленная въ государственную думу телеграмма гласила: „Лично видѣлъ раненыхъ, 12 человекъ убитыхъ. Просимъ хлопотать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о прекращеніи погрома“.

2 іюня въ 6 ч. утра свидѣтель получилъ отъ депутата Л. М. Брамсона срочный отвѣтъ: „Телеграфируйте причины погрома. Министромъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано распоряженіе немедленно прекратить погромъ“. Срочная телеграмма, поданная въ 2 ч. 05 м. ночи, доставлена была свидѣтелю лишь въ 6 ч. утра.

Съ этой телеграммой свидѣтель отправился въ полицейское управленіе къ полиціим. Радецкому и, встрѣтивъ по дорогѣ приставовъ Костецкаго и Павлейчука, отправлявшихся туда же, пошелъ вмѣстѣ съ ними. У Софійскаго переулка солдаты чего то зашелокали затворами ружей, но были остановлены приставами.

У полицейскаго управленія свидѣтель нашелъ толпу христіанъ человекъ въ 60, стоящую у крыльца и переговаривавшуюся о чемъ то съ офицерами и дамами, стоявшими на ступенькахъ. Какого полка

были офицеры свидѣтель не помнить, но, судя по красному цвѣту, бросившемуся ему въ глаза, полагаютъ, что владимѣрскаго.

Въ полиц. управленіи свидѣтель показалъ телеграмму приставу Федосову, но тотъ отвѣтилъ:

— Нѣтъ силъ прекратить погромъ. Вчера евреи бросили бомбу въ крестный ходъ, а только что въ Софійскомъ пер. зарѣзали христіанскую женщину.

Такъ какъ Райгородскій и приставъ только что проходили по этому переулку, то они удостовѣрили, что ничего подобнаго не было. Федосовъ подозвалъ стражника Войцѣховскаго и тотъ продолжалъ настаивать на своемъ. Тогда полицейскій писецъ Иванюкъ, стоявшій у открытаго окна, закричалъ такъ, чтобы стоявшая подъ окномъ толпа могла слышать:

— Жиды прокляты! Священниковъ и женщинъ убиваете, а потомъ помощи просите. Нѣтъ еще жидовской диктатуры и всѣхъ васъ сегодня же перебьютъ.

Въ связи съ телеграммой депутата Брамсона произошелъ, по словамъ свидѣтеля, характерный инцидентъ, показывающій, какъ въ то время рождались и пускались въ обращеніе всевозможные нелѣпые слухи.

Когда д-ръ Розенталь проѣзжалъ съ полк. Войцѣвскимъ по улицѣ, ихъ остановилъ полк. Буковскій и заявилъ Войцѣховскому, что живи Райгородскій въ его районѣ, то давно бы висѣлъ уже на каланчѣ, такъ какъ именно онъ устроилъ погромъ, а теперь получилъ по телеграфу шифрованное распоряженіе прекратить таковой.

Ночью на 3-е іюня къ свидѣтелю пришелъ дворникъ и сказалъ, что внизу въ ресторанѣ сидитъ полиція и намѣревается сдѣлать у него обыскъ. Свидѣтель спустился въ ресторанъ и зная, чѣмъ въ эти дни кончались обыски, просилъ не топить и обыскать скорѣе. Обыскъ былъ произведенъ во всей квартирѣ, ничего предосудительнаго, конечно, не нашли, но многозначительно предупредили, уходя, что домъ будетъ разстрѣлянъ, если съ чердака выстрѣлятъ. Подъ утро загорѣлась сосѣдняя фабрика Слонимскаго. Никто ее не тушилъ, и она сгорѣла до тла. 3-го утромъ къ свидѣтелю зашелъ акцизный надзиратель Соколовъ и посовѣтовалъ уѣхать, такъ какъ „на городъ собирается напасть тысячъ 6—8 молодыхъ евреевъ, и тогда войска пустятъ въ ходъ артиллерию“. Вскорѣ пріѣхалъ предв. двор. Павеловъ и просилъ свидѣтеля принять участіе въ летучемъ санитарномъ отрядѣ. Свидѣтель изложилъ ему свои опасенія, и предв. дворянства отвѣтилъ, что при такихъ условіяхъ, дѣйствительно, лучше уѣхать и увезти семью, что свидѣтель въ тотъ же день и исполнилъ, выѣхавъ въ тотъ же день въ Гродно.

На вопросъ прис. пов. Скарятинъ свидѣтель вспоминаетъ, что губернаторъ Кистеръ въ разговорѣ съ еврейской депутаціей сказалъ: — „Вотъ въ 1905 г. 31 іюля убили солдаты 36 евреевъ и потомъ полгода можно было въ Бѣлостокѣ спокойно жить“.

— А по поводу этого массоваго убійства производилось разслѣдованіе?—интересуется прис. пов. Гиллерсонъ.

— Официальное разслѣдованіе осталось безъ всякихъ результатовъ, а пріѣхавшему для частнаго разслѣдованія прис. пов. Кролю отказано было въ предоставленіи какихъ либо матеріаловъ.

На вопросы прис. пов. Хоментовскаго свидѣтель показываетъ, что онъ содѣйствовалъ камергеру Фришу въ разслѣдованіи погрома и объѣздивъ вмѣстѣ съ нимъ всѣ тѣ мѣста, гдѣ погромные эксцессы проявились съ наибольшей силой. Такъ они были на кафельномъ заводѣ Шнейдеровскаго, гдѣ было много убитыхъ евреевъ. Тамъ они разслѣдовали, кто именно разгромилъ заводъ.

Получился отвѣтъ—толпа полицейскихъ и солдатъ, которой руководили нѣсколько подростковъ, разыскивавшихъ попрятавшихся по всѣмъ угламъ евреевъ. Самъ Шнейдеровскій спасся только тѣмъ,

что сдѣлалъ себѣ въ штабели дровъ норку, залѣзъ туда и потомъ обвалилъ вокругъ себя дрова. Въ этой норкѣ онъ просидѣлъ около сутокъ. Утромъ третьяго, когда громился его заводъ, онъ въ щели между дровами увидѣлъ по тому направленію откуда доносился голосъ руководившій громилами, чьи то ноги въ форменныхъ синихъ рейтузахъ съ краснымъ кантомъ.

Затѣмъ, свидѣтель посѣтилъ вмѣстѣ съ камергеромъ Фришемъ домъ Подляшукъ, гдѣ было убито 7 евреевъ и спаслось всего трое. Одинъ изъ послѣднихъ былъ обязанъ своимъ спасеніемъ только тому, что 39 часовъ просидѣлъ подъ отхожимъ мѣстомъ, въ ямѣ съ нечистотами. Его нашли почти совершенно бездыханнымъ съ признаками тяжелаго отравленія газами и... и немедленно арестовали. Освободить его удалось только благодаря усиленнымъ хлопотамъ предводителя дворянства.

Вообще, на вопросъ прис. пов. Хоментовскаго, свидѣтель заявилъ, что „онъ можетъ самымъ категорическимъ образомъ подтвердить абсолютное соотвѣтствіе дѣйствительности всего доклада членовъ 1-ой государственной думы Араканцева, Щепкина и Якубсона, за исключеніемъ одного незначительнаго эпизода на вокзалѣ“.

На вопросы прис. пов. Вейсмана свидѣтель показываетъ, что религіознаго фанатизма въ рабочей средѣ въ г. Бѣлостокѣ не наблюдается. И, вообще, здѣшніе христіане рабочіе, какъ таковыя, не принимали и не могли принимать участія въ погромѣ. Немногія въ этомъ отношеніи исключенія изъ рабочей среды были подвергнуты потомъ остальными рабочими бойкоту. Вообще, громилъ было очень мало, да и то большинство изъ нихъ были пріѣзжіе.

Въ среднихъ и высшихъ кругахъ мѣстнаго общества также не существовало религіознаго и племеннаго антагонизма. Евреи входили въ составъ правленій мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ, и даже—мѣстнаго комитета Краснаго Креста. Былъ общій клубъ и, во время погрома, многіе христіане спасали евреевъ.

Какъ врачъ, свидѣтель можетъ удостовѣрить, что изъ 84 еврейскихъ труповъ—у большинства раны были колотыя или ружейныя.

На вопросъ прис. пов. Гиллерсона свидѣтель показываетъ, что на Суражной ул. погрома не было, такъ какъ опасались, что послѣ разстрѣла 31 іюля 1905 г. мѣстное населеніе могло вооружиться. Эту улицу называли даже „Портъ-Артуромъ“.

Заканчивая показанія, свидѣтель, на вопросы прис. пов. Скарятинъ, устанавливаетъ слѣдующее: 1) по упорно циркулировавшимъ въ городѣ слухамъ, первые выстрѣлы въ крестный ходъ были сдѣланы съ балконовъ переодѣтыми городовыми, на которыхъ впрочемъ, какъ замѣтили многіе, оставались еще форменныя брюки и фуражки, но безъ полицейскихъ бляхъ; 2) послѣ погрома въ Бѣлостокъ пріѣзжалъ изъ Москвы учитель 5-ой гимназіи Геніка, который приглашалъ къ себѣ въ гостиницу христіанъ—свидѣтелей погрома, между прочимъ г. Мунтянъ, и доказывалъ имъ, что погромы нужны, такъ какъ евреи приносятъ населенію вредъ.

— Не говорилъ ли онъ чего-нибудь о русской государственности?—интересуются повѣренные гражданскихъ истцовъ.

Предсѣдатель устраняетъ дальнѣйшее разслѣдованіе этого инцидента, какъ „неимѣющаго никакого отношенія къ дѣлу“.

— Я хочу,—объясняетъ прис. пов. Скарятинъ,—выяснить, не инспирировались ли нѣкоторые свидѣтели по этому дѣлу.

Возраженіе остается безъ послѣдствій и двухчасовой допросъ д-ра Райгородскаго на этомъ заканчивается.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ гор. С.-Петербургѣ и с.-петербургской губерніи положенія чрезвычайной охраны продолженъ еще на шесть мѣсяцевъ, именно по 8 января 1909 года, съ сохраненіемъ правъ главноначальствующаго въ отношеніи названныхъ города и губерніи за с.-петербургскими градоначальникомъ и губернаторомъ, по принадлежности. (О. Б.)

Министерство юстиціи 10 іюня с. г. за № 32307 предложило прав. сен. къ исполненію послѣдовавшее въ 8 день того же іюня Высочайшее повелѣніе о дарованіи помилованія лишеннымъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, Ивану Адамову Казимірову, Ив. Николаеву Рѣшутину, Козьмѣ Прокофьеву Афанасьеву, Ивану Семенову Тюрину, Петру Иванову Доманову, Петру Филиппову Ивлиеву, Артамону Аверьянову Гавриличеву, Алексѣю Григорьеву Петрову, Маріи Васильевой Езерской и Марфѣ Ефремовой Сорокиной, осужденнымъ орловскимъ окружнымъ судомъ 9—10 авг. 1907 г. за участіе въ еврейскомъ погромѣ въ г. Брянскѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 18 день іюня с. г. Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: даровать помилованіе лишеннымъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ крестьянамъ вологодской губерніи и уѣзда, спасской волости, деревни Лисицыной, Христофору Леонтьеву Сашину, архангельской волости, деревни Фокино, Дмитрію Аполлонову Рупасову, турандидаевской волости, деревни Кошина, Павлу Капитонову Дементьеву, тотемскаго уѣзда, чучковской волости, деревни Боярской, Философу Аполлонову Пенюгалову, грязовецкаго уѣзда, гаврильцевской волости, деревни Кузнецова, Николаю Аполлонову Бѣлозерову, ростиславской волости, деревни Желтикова, Александру Васильеву Тоскину, панфиловской волости, деревни Елгина, Константину Александрову Новожилову и вологодскимъ мѣщанамъ Алексѣю Гаврилову Халяеву, Николаю Федорову Фролову и Егору Владимірову Шувалову и освободить лишеннаго всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ крестьянина вологодской губерніи и уѣзда, сидской волости, деревни Лисицыной, Алексѣя Леонтьева Сашина и вологодскаго мѣщанина Николая Иванова Волкова отъ дальнѣйшаго отбыванія опредѣленнаго приговоромъ вологодскаго окружнаго суда 21—24 января 1908 г., первому заключенія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи и второму заключенія въ тюрьмѣ.

22-го февраля 1911 г. исполняется двѣсти лѣтъ со дня восполнѣдованія именнаго указа Императора Петра 1-го объ учрежденіи правительствующаго сената. Министерство юстиціи, въ ознаменованіе предстоящаго двухсотлѣтняго юбилея правительствующаго сената, предполагаетъ издать историческій очеркъ его дѣятельности. Принимая во вниманіе, что успѣшное выполненіе таковой задачи, въ виду разносторонней дѣятельности правительствующаго сената

и большого періода времени, подлежащаго обзору, можетъ быть достигнуто лишь путемъ привлеченія къ этому дѣлу лицъ, обладающихъ необходимыми знаніями, служебнымъ опытомъ и специально научною подготовкою,—министръ юстиціи полагаетъ соответственнымъ образовать съ этою цѣлью, подъ предсѣдательствомъ исполняющаго обязанности оберъ-прокурора перваго департамента правительствующаго сената, сенатора Добровольскаго, особую комиссію въ составѣ 8 лицъ (не считая предсѣдателя), а именно: одного сенатора, трехъ профессоровъ, представителей Императорской публичной библіотеки и сенатской типографіи, инспектора сенатскаго архива и одного оберъ-секретаря. Общій расходъ по составленію и изданію историческаго очерка правительствующаго сената исчисляется въ 54.000 р. Въ настоящее время министромъ юстиціи внесено въ совѣтъ министровъ представленіе о немедленномъ ассигнованіи кредита на предварительныя работы по составленію означеннаго очерка. (О. Б.)

По имѣющимся въ главномъ тюремномъ управленіи свѣдѣніямъ нѣкоторыми изъ чиновъ тюремной администраціи циркулярному распоряженію главнаго тюремнаго управленія о свиданіяхъ защитниковъ съ заключенными дается толкованіе въ томъ смыслѣ, что защитникъ, изболоченный въ передачѣ арестантамъ или въ пріемѣ отъ нихъ какихъ либо недозволенныхъ предметовъ, не долженъ быть впредь допускаемъ въ мѣста заключенія, несмотря на то, что у него имѣется разрѣшеніе подлежащей судебной власти на свиданіе наединѣ съ тѣмъ или другимъ арестантомъ. Въ виду этого главнымъ тюремнымъ управленіемъ вновь разъяснено, что таковыя защитники какъ скоро имъ будетъ выдано судебною властью разрѣшеніе на свиданіе съ арестантами,—несмотря на послѣдовавшее уже извѣщеніе судебной власти о совершенныхъ ими злоупотребленіяхъ—должны быть допускаемы въ мѣста заключенія.

Ревизіей, произведенной командированнымъ изъ Петербурга чиновникомъ особыхъ порученій д. с. с. Драневичемъ, въ севастопольской городской тюрьмѣ обнаружены серьезныя упущенія и крупныя злоупотребленія. Начальникъ тюрьмы и помощникъ начальника отдѣленія отстранены отъ должности и преданы суду.

Московскій губернаторъ препроводилъ московскому городскому головѣ законопроектъ министерства внутреннихъ дѣлъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, а также редактированныя въ окончательномъ видѣ предположенія по этому предмету совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Сущность предположеній совѣта сводится къ слѣдующимъ пунктамъ: по постановленіямъ городскихъ думъ выдѣляются города съ населеніемъ не менѣе 300.000 жителей обоого пола въ самостоятельныя губернскія земскія единицы, а города съ населеніемъ не менѣе 75.000—въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы. Города съ населеніемъ менѣе 75.000 выдѣляются изъ состава уѣзднаго земства лишь съ

согласія сего послѣдняго. Прекращеніе взаимоотношеній между городами и земствами можетъ быть произведено въ теченіе не болѣе 20-ти лѣтъ. Города и земства могутъ входить въ соглашеніе о совмѣстномъ содержаніи учреждений, обслуживающихъ земскія и городскія нужды.

Въ случаѣ разногласія между городами и земствами дѣло поступаетъ на окончательное разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ послѣ разсмотрѣнія его въ совѣтѣ.

27-го іюня въ государственную думу былъ внесенъ запросъ предсѣдателю совѣта министровъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ начальника варшавскаго охраннаго отдѣленія, который допустилъ въ камеру политической заключенной Софіи Овчарекъ агента подъ видомъ помощника прис. пов. А. Пассека съ цѣлью вынудить у нея показанія.

Обстоятельства дѣла сводятся къ слѣдующему:

Полиціи долго не удавалось обнаружить виновника покушенія на жизнь варшавскаго генералъ-губернатора Скалона. Сравнительно недавно по подозрѣнію въ этомъ преступленіи были арестованы двѣ дѣвушки. Противъ одной изъ нихъ, Софіи Овчарекъ, швеи по профессіи, имѣлись нѣкоторыя улики, не дававшія, впрочемъ, достаточныхъ основаній для преданія ея суду. Другая, Островская, была арестована, какъ и ея подруга. Овчарекъ во всѣхъ своихъ показаніяхъ не давала никакихъ сколько-нибудь компрометирующихъ ее или ея подругу свѣдѣній. Тогда рѣшено было прибѣгнуть къ хитрости. Послѣ одного изъ тщетныхъ допросовъ Овчарекъ ей предлагаютъ избрать защитника въ виду скорого суда надъ нею. Надо замѣтить, что въ Варшавѣ группа политическихъ защитниковъ незначительна и состоитъ изъ 2—3-хъ популярныхъ адвокатовъ. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и прис. пов. Пассекъ. Не зная его лично, Овчарекъ заявила, что избираетъ его своимъ защитникомъ, что и было занесено въ протоколъ.

Черезъ нѣсколько дней въ тюрьму къ Овчарекъ является молодой человекъ во фракѣ съ университетскимъ значкомъ, съ портфелемъ въ рукахъ, и рекомендуетъ ей помощникомъ Пассека. Въ бесѣдѣ онъ сообщаетъ, что самъ Пассекъ заболѣлъ и едва ли будетъ имѣть возможность защищать лично, въ виду чего онъ, по порученію своего патрона, и пришелъ предложить свои услуги. Овчарекъ вполне довѣрилась неизвѣстному и согласилась, чтобы онъ ее защищалъ. Столь же довѣрчиво затѣмъ передъ мнимымъ защитникомъ она рассказала про свое участіе въ покушеніи на генерала Скалона, указала, кто бросилъ бомбу, изъ какого окна, въ соучастіи съ какими лицами и т. д. и, такимъ образомъ, сообщила всѣскія улики, какъ противъ себя, такъ и противъ подруги Островской. Въ то же время за стѣной каждое слово ея записывалось штабъ-ротмистромъ У. и агентомъ охраннаго отдѣленія К.

«Защитникъ», не удовлетворившись тѣмъ, что Овчарекъ ему рассказала на словахъ, пожелалъ имѣть ея искреннее признаніе, ею самою написанное. «Знаете,—говорилъ онъ,—выслушавъ васъ, я нахожу ваше дѣло столь серьезнымъ, что, откровенно говоря, боюсь самъ взяться за него. Думаю, что, если бы Пассекъ зналъ всѣ обстоятельства дѣла, то какъ бы онъ ни былъ боленъ, онъ все-таки взялся бы лично васъ защищать. Лучше всего поэтому было бы, если бы вы сами написали ему просьбу принять участіе въ вашемъ дѣлѣ и изложили бы всѣ обстоятельства, которыя вы сообщили мнѣ. Я же съ своей стороны поддержу вашу просьбу и думаю, что намъ удастся его убѣдить».

Ничего по-прежнему не подозрѣвая, Овчарекъ запротоколила свое показаніе въ письмѣ на имя Пассека, которое начала съ обычнаго обращенія на польскомъ языкѣ: «Уважаемый товарищъ». Въ тотъ же вечеръ присяжный повѣренный Пассекъ былъ послѣ обыска арестованъ и заключенъ въ тотъ самый 10-й павильонъ, въ которомъ содержалась Овчарекъ. Ничего не зная и даже не догадываясь о причинахъ своего ареста, Пассекъ просидѣлъ въ заключеніи безъ допроса три недѣли. Но ни данныя обыска, ни произведенное дознаніе не дали никакихъ указаній на причастность присяжнаго повѣреннаго Пассека къ какому-нибудь преступленію, и по истеченіи указаннаго срока онъ былъ любезно допрошенъ и выпущенъ на свободу.

Овчарекъ и Островская были преданы военному суду, гдѣ прис. пов. Пассекъ все-таки выступилъ въ качествѣ защитника. Судъ приговорилъ обѣихъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе, которое впоследствии замѣнено было каторжными работами на 15 лѣтъ.

Въ Тифлисѣ серьезно раненъ въ голову предсѣдатель кавказскаго военно-окружнаго суда ген. Волковъ; стрѣлявшій въ него скрылся.

2-го іюля въ воронежской тюрьмѣ арестанты-каторжники, покушаясь на побѣгъ, взломали желѣзную рѣшетку и двери камеры, обезоружили и ранили надзирателя, а подоспѣвшей стражѣ и военному караулу оказали вооруженное сопротивленіе. При усмирении 4 каторжника убиты, одинъ раненъ. У арестантовъ найдены два браунинга и револьверъ, отобраннѣ у надзирателя. Спокойствіе восстановлено.

Въ Новочеркасскѣ казнены два человека: Іосифовъ и Шеповаловъ.

Въ Севастополѣ казнень Литвиченко.

Въ Одессѣ казнены два человека: Глинскій и Никитинъ.

Въ Екатеринославѣ казнены три человека: Рошинъ, Скринникъ и Бестюкъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 15-ое іюля, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Филипповой съ Лазаревымъ; Головка съ Магерой; Протасова съ Карсовой; общества екатеринодарскаго маслосеянаго завода съ Левенсономъ; рязанско-уральская желѣзная дорога съ Витовскимъ; Мориничевыхъ съ Мариничемъ; Гольдберга съ опекой Петрова; Хрулева съ Хрулевой; Горенштейна съ азовско-донскимъ банкомъ; Мирнова съ Орловымъ и др.; Матвѣева съ Кутузовымъ; Датиасо съ упр. ж. д.

Сѣздовыя: Михайлова съ Михайловой; Кучерука съ Бѣгуновой; Головченко съ Скрипченко; Логинова съ Трифионовымъ; владикавказскаго общества потребителей съ Поповымъ; Зыссовъ съ Бардалеемъ; Литваковской съ имуществомъ Елица; Вайманъ съ Вайманъ; Меренкова съ Подъяковымъ; Качки-Иседъ съ кн. Родзивицкимъ; Ястремской съ Бондаренко; одесскаго общества газоваго освѣщенія съ Урсинимъ; Толстова съ Сизовымъ; Габисова и др. съ Дагуровымъ; Лютова и др. съ Васинымъ; Овсіенко съ Артюхомъ; Лихацкаго съ Емельяновой; Фролова съ Моляревскимъ; Журовской съ Калесникомъ; Ефремовой съ Никитиновой; Лебедева съ Лебедевымъ; Хохлова съ Хохловой; Оранскаго съ Кецемъ; Бобровникова, Натопти съ Медвѣдевымъ; Бомдаса съ Рудникомъ; Вяхирева съ Фигнеромъ; Будилова съ Будиловой и др.; Кракотецъ съ Кракотецъ; Винокурова съ Ленинымъ; Исаенкова съ Исаенко; Першке съ Гоголь и др.; Снигирева съ Климовымъ; Камбаровыхъ съ Багдасаровымъ и др.; Титова съ Мальцевымъ; Прохоровой съ Смирновой; Муравьева съ Рудницкимъ; Журина съ Кадецемъ; Дмитріева съ Постригановой; Борисоглѣбскаго съ Поляковымъ; Макарова съ Семеновичемъ; Гончарова съ Чернецкимъ; Ягоды съ Шелестомъ.

На 16-е іюля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Заламатьева съ Заламатьевой; Аплак синой съ Митенсомъ; владикавказской жел. дор. съ Холодновымъ; упр. жел. дор. съ Малороссіенцовымъ; компаніи спб. метал. завода съ Бодуномъ; Могилатовой съ Никольской; нексаго судостр. и механич. завода съ Копнинскимъ; упр. жел. дор. съ Ивановымъ; горнопромышленнаго общ. Сатурнъ съ Хибинскимъ.

Сѣздовыя: Цыпенковыхъ съ Глѣбовымъ; Шишкиной съ тов. Гарсмана; Крупенина съ Добровольскимъ; Цопата съ Голяшевичемъ; Дрозна съ Дроздовой; Ковтуна съ общ. стан. Ильинской; Дромаковой съ Бланкъ; Леонтьевой съ Станкевичъ; Пулякова съ Кудряшевымъ; Данилова съ Даниловой; Арасулина съ Магибетовой; Юрьева съ Рябой; Ловцевича съ Ловцевичемъ; Теръ-Арутюнова съ Каяловымъ; Гуревича съ Шаповаловымъ; администраціи тов. Добровыхъ съ Фотовымъ; Чуприны съ Чуприновой; Прокофьева съ Уровѣжинымъ; Тихоновича съ Желтовой; Туганова съ Цопановымъ; общ. аксайской стан. съ Смоляниновымъ; Шереметьевой съ Галецкой; Витензона съ Рогульской; Кузнецова съ Ревесманомъ; Кирикова съ Комаровымъ; Алениной съ Кохно; Вольфензона съ Шустеромъ; елизаветинскаго ст. общ. съ Джиковымъ; Гаврилика съ съ Абросимовымъ; Познянскаго съ Сандомирскимъ; Кальнюка съ Кордышевой; Шимшилевича съ Андельманомъ; Бѣлотѣлова съ Бѣлотѣловымъ; Строганова съ Макаровой; общ. мѣднопрокат. и трубн. зав. съ Семеновымъ; Петрова съ Постригановой; Шапоринскаго съ Стеничевымъ; торг. д. Ильинъ съ С-ми съ Шульпинымъ; Кислухина съ Васильевымъ; Бѣлова съ Кравцемъ; Койре съ Бирнбаумомъ; Иванова съ Ершовымъ; опеки Шевченко съ Дрейеромъ; Береговскаго съ Кизимомъ.

На 18-е іюля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Биття; Волошенко

съ Перфиловымъ; Косенко съ Луценко; Церкви села Федоткова съ Леонтьевымъ; опеки надъ Ивановымъ съ упр. финляндскихъ жел. дор.; упр. жел. дор. съ Дудченко; Исаевыхъ съ Костинымъ и др.; Земцова съ тов. суконныхъ производствъ Чернышевой; Омельяненко и др. съ Рышинскимъ о прекращ.; Корнилова съ Робачевой о прекращ.; г-р. Муравьева Амурскаго съ Павловой; рязанско-уральской жел. дор. съ Карпачевымъ; 1-го общ. подѣздн. путей въ Россіи съ опекой Ляксберга.

Сѣздовыя: Гриншпуна съ Фурштомъ; Зарайченкова съ Ординцевымъ; Новиковой и др. съ Звягинимъ; Шлюновича и др. съ Доритомъ; Доценко съ Ковтуненко; Хлибкевичъ и др. съ Розеномъ, Войдой, Глезманомъ, Клемпертомъ, Маршемъ, Дуксомъ; Карася съ Сиренко; Архипова съ Алексѣевымъ; Пироговскаго съ Пироговскимъ; Апаньева съ Рыбниковымъ; Власовой съ Жижинимъ; Кандела съ Забориной; Г-р. Маркова съ Говоревымъ; Ожги, Левковичъ, Вонсовскаго съ Родзевичемъ; Атаманчука; Егорченко съ Цѣлованской; Чулковой съ Бѣлозеровымъ; Михайлова съ Корякинымъ; Шевченко съ Старожукомъ; Шаргородскаго съ Поверомъ; Деслера съ торг. д. бр. Шомариныхъ; Вургафта съ Кравецомъ и др.; Каневскаго съ Мошкинымъ; Апостолова съ Апостоловымъ; Порыва съ Петровской; Бухарова съ Бухаровой; Яковлевой съ Ильвинымъ; Козловскаго съ Пельцъ; Чаплыгина съ Тимофеевой; Дорохова съ Зайденбергомъ; Черноморъ-Задерновской съ Черноморъ-Задерновскимъ; Хамитовой съ Вахитовымъ; кн. Любомірскаго съ Уляницкой; Соколова съ Горбушинымъ; Молочниковой съ Кобриковымъ; Яблонскаго и др. съ Кухоревымъ; Когана съ Таубеншлагомъ; Попова съ банкирскаго кант. Урысонъ.

На 19-е іюля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Еремѣева съ Шелеховымъ; Петровой съ Склизеновымъ; тульской духовн. консист. съ Алпатовымъ Домбровской и др. съ Филиповымъ о прекращ. Обертуновъ съ Обертуномъ; Васильева съ Васильевой.

Сѣздовыя: Висковской съ Василевской; Косляковой съ гор. Кіевомъ; Астаховой съ Аноприковымъ; Олейнико съ Новицкимъ; Крестьянинова съ Юффе 2 дѣла; Калиаса съ Трондофиловымъ; Слесарова съ Г-р. Строгановымъ; Куми съ Шоромъ; Рудей съ Рудемъ; Ивашковскаго съ Ивашковскимъ; ставропольско-терскаго упр. госуд. имущ. съ Кануковымъ; Кравчуковъ съ Порохнюкомъ; Мищенко съ общ. кр. м. Володорки; Лазаренко съ Плахтиами; Лейзера съ Салтыкомъ; Гусаревича съ Штаками и др.; Конопковъ и др. съ Подольской духовн. консистор.; общ. юго-восточ. ж. д. съ Клонинымъ 2 дѣла, Дербенцовымъ 2 дѣла, Александринимъ, И. и В. Синякинымъ 2 дѣла, Рябухинымъ, Антоновымъ, Акулиничевымъ, Дѣвымъ; Соболтинскаго и др. съ Мручемъ; Сударъ съ Бейзотомъ; Липца съ фонъ Гоеръ; Глодилино съ Шишенинымъ 2 дѣла; Савельева съ Столяровымъ; Сульженко съ Бедянюковой; Совѣтова съ Пронинимъ; Косцельскаго съ Косцельской; Лѣсника съ Лѣсникъ; Горбуновой съ Титовой; Кушнера съ Конькомъ; Юрковскаго съ Рудыкомъ; Фроловой съ Свиринымъ; Максимова съ Добровольскимъ; Корбута съ Корбутомъ; Шарова съ Аксеновой; Бузыни съ Ковалевымъ; Воронежскаго съ Путовичемъ; спб. гор. упр. съ Негодяевымъ; банк. конторы Г. Н. Италъ съ конт. Горловскаго; упр. полѣск. ж. д. съ упр. волинской духовн. консист.; Кравчука съ Попелемъ; адм. торг. д. С. И. Кистовъ; Мирнова съ Каменинскимъ ст. общ.; Борозенца съ Борозенцовой; общ. кр. с. Воронецъ съ Шульцемъ; Котенко (опеки) съ Котенко; Носенко съ общ. с. Ситницы; Дробницъ съ Мельниковымъ; Кравчука съ Кравчукомъ; Лабугина съ Петровымъ; одесской римско-католической церкви съ Розеномъ; Саладино съ Моргоновымъ; Аксенцева съ Крупновымъ.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

Типографія товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Асмаевъ, Григорій Яковлевъ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 685.	Таганрогск. о. с.
Алексѣевъ, Иванъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 697.	Спб. к. с.
Быкова, Анна Сергѣева, мѣщ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 686.	Московск. о. с.
Бирюковъ, Н. П., ум., подъ фирмою: „Н. П. Бирюковъ, С. И. Ласточкинъ и К ^о “.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 694.	Московск. к. с.
Бродачъ, Александръ (отч. не ук.).	С. о. 19 іюня № 49. Опек. надъ личн. имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 257.	Одесск. с. с.
Виноградовъ, Иванъ Васильевъ, куп.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 700.	Ярославск. о. с.
Гопигбаумъ, Генохъ (отч. не ук.).	С. о. 10 іюля № 55. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 675.	Радомск. о. с.
Захаровъ, Владиміръ Дмитріевъ, инженер.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 695.	Московск. к. с.
Коваленко, Михаилъ Игнатьевъ, мѣщ.	С. о. 19 іюня № 49. Опекунск. упр. надъ имущ. и дѣтьми по расточительности. Р. VII, ст. 253.	Таращанск. с. с.
Кустовскій, Андрей Терентьевъ, мѣщ.	С. о. 19 іюня № 49. Опек. надъ имущ. и дѣтьми по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 254.	Таращанск. с. с.
Козьминскій, Адамъ (отч. не ук.).	С. о. 10 іюля № 55. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 676.	Радомск. о. с.
Лоосъ, Фридрихъ, германск. подд.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 690.	Московск. к. с.
Ласточкинъ, Сергій Ильинъ, поч. гр., подъ фирмою: „Н. П. Бирюковъ, С. И. Ласточкинъ и К ^о “.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 694.	Московск. к. с.
Линднеръ, Александръ Александровъ, пот. поч. гр., Владиміръ Александровъ, прap. зап. и Михаилъ Александровъ, сынъ куп.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 699.	Спб. к. с.
Мишинъ, Николай Ивановъ, куп.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 689.	Московск. к. с.
Пономаревы, Сергій Васильевъ, Екатерина Васильева, Валентина и ум. Нина Васильевы и Дмитрій Дмитріевъ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 696.	Московск. к. с.
«Писчебумажн. фабрики Г. І. Паллизенъ», Акц. О-во.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 698.	Спб. к. с.
Рингель, Густавъ Федоровъ, куп.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 693.	Московск. к. с.
Ровинскій, Николай Яковлевъ, куп.	С. о. 19 іюня № 49. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 256.	Симферопольск. с. с.
Сердюковъ, Иванъ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 19 іюня № 49. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 255.	Роменск. с. с.
Степановъ, Тигранъ Григорьевъ, кр.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 688.	Московск. к. с.

С ан д л е р ъ, Исая Григорьевъ, аптеч. помощн., подъ фирмою: „Маринскій мыловаренный и масленный заводъ въ г. Москвѣ“.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 691.	Московск. к. с.
С в ѣ ч н и к о в ъ, Иванъ Николаевъ, куп.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 637.	Черниговск. о. с.
Т и т о в ъ, Михаилъ Ефремовъ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VII, ст. 692.	Московск. к. с.
Ф р е й д б е р г ъ, Веніаминъ Соломоновъ.	С. о. 14 іюля № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 684.	Таганрогск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Б ѣ л я е в а, Екатерина Иванова, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1902 г. № 53), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 193.	Московск. к. с.
Г о р б ы л е в а, Анна Александрова, жен. ремесл.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1900 г. № 86, ст. 460—724), за смертью. Р. VIII, ст. 188.	Спб. с. с.
Г е р а с и м о в ъ, Николай Федоровъ, куп.	С. о. 3 іюня № 53. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1907 г. № 72, ст. 334), за смертью. Р. VIII, ст. 200.	Московск. с. с.
Д о н с к о й, Александръ Александровъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 88, ст. 1117), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 195.	Московск. к. с.
Ж и х а р е в ъ, Павелъ Павловъ, дв.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 47, ст. 550), мировою сдѣлкою съ кредит. Р. VIII, ст. 198.	Московск. к. с.
И в а н о в ъ, Егоръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. № 42, ст. 508), призн. злонамѣренною. Р. VIII, ст. 197.	Московск. к. с.
К о л е с н и к о в ъ, Владиміръ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. № 63), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 192.	Московск. к. с.
М и р ш ъ, Густавъ (отъ не ук.), куп.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 41), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 191.	Московск. к. с.
С и м а г и н ъ, Сергѣй Андреевъ, пот. поч. гр.	С. о. 23 іюня. № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1902 г. № 13), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 196.	Московск. к. с.
С а м с о н о в ъ, Яковъ Дмитріевъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 33, ст. 332), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 201.	Московск. к. с.
У ш м о р о в ъ, Алексѣй Васильевъ, дв.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1907 г. № 33, ст. 110), за смертью. Р. VIII, ст. 199.	Московск. дв. о.
Ш а м о в ъ, Александръ Евстафьевъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.— свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 189.	Томск. с. с.
Ш и л о в ъ, Яковъ Васильевъ, куп. подъ фирмою: „Я. В. Шиловъ и К ^о “.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1902 г. № 25, ст. 300), признан. несчастною. Р. VIII, ст. 194.	Московск. к. с.
Ш а ц к е с ъ, Левъ Іосифовъ, куп., подъ фирмою: „Шацкесъ и сынъ“.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1902 г. № 1, ст. 1096), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 190.	Витебск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Андріановымъ, Степаномъ Андріановымъ, кр.	Иванову, Константину, кр.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Харічкова, 30 дек. 1906 г. № 9615. Р. IV, ст. 209.	Спб. о. с.
Горячевой, Анной Ивановою, вѣд. пот. поч. гр.	Воробьеву, Александру Михайлову, д. учит.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нотар. Бабичева, 22 апр. 1905 г. № 3363. Р. IV, ст. 207.	Спб. о. с.
Екатеринославскою перевозною по рѣкѣ Днѣпру и его притокамъ артелью.	Пархоменко, Авксентію Никитину.	С. о. 12 іюня № 47. У екатериносл. нот. Тумановскаго, 23 ноябр. 1907 г. № 7265. Р. IV, ст. 217.	Екатеринославск. о. с.
Истромберггомъ, Николаемъ Анатоліевымъ, бар.	Журавлеву, Ивану Савельеву, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Нитославскаго, 7 февр. 1908 г. № 1043. Р. IV, ст. 212.	Спб. о. с.
Карелиною, Евдокією Ефимовою, мѣщ.	Леонтьеву, Владиміру Алексѣеву, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Катеринича, 11 ноябр. 1906 г. № 5100. Р. IV, ст. 210.	Спб. о. с.
Карелиною, Евдокіей Ефимовою, мѣщ. лично и какъ опекуш. Карелиной, Антонины Николаевой.	Филиппову, Федору Васильеву.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Катеринича, 9 марта 1900 г. № 1140. Р. IV, ст. 211.	Спб. о. с.
Мессарошъ, Екатериною Ивановою, женою ген.-лейт., выд. по праву передов. повѣр. ея Донцовымъ, Григоріемъ Венедиктовымъ.	фонъ Агте, Николаю Антонову, прис. повѣр.	С. о. 12 іюня № 46. У екатериносл. нот. Мардарьева 1 ноябр. 1890 г. № 1154. Р. IV, ст. 206.	Спб. о. с.
Мессарошъ, Екатериною Ивановою, женою ген.-лейт.	Березовскому, Якову, Войнову, Владиміру Михайлову, Донцову, Григорію Венедиктову, Исакову, Михаилу Дмитріеву и др.	С. о. 9 іюня № 46. Р. IV, ст. 206.	Спб. о.
Моисѣевымъ, Николаемъ (отч. не ук.).	Пантелеймонову, Михаилу.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Мерца, 29 нояб. 1906 г. № 7856. Р. IV, ст. 214.	Спб. о. с.
Никольскою, Прасковѣй Кирилловою, вѣд. отст. фельдш. совмѣстно съ Никольскимъ, Александромъ Петровымъ, губ. секр.	Толмачевскому, Ивану Александрову, свящ.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Бологовскаго, 17 янв. 1908 г. № 578. Р. IV, ст. 215.	Спб. о. с.
Парфеновымъ, Василиемъ Афанасьевымъ.	Добричичу, Владиславу Иванову, сербск. поддан.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нот. Бутковскаго, 4 окт. 1907 г. № 8681. Р. IV, ст. 208.	Спб. о. с.
Пунко, Гершономъ Ароновымъ, купц.	Литваку, Науму Моисееву, куп.	С. о. 12 іюня № 47. У вилensk. нот. Бордоноса, 10 авг. 1902 г. № 6646. Р. IV, ст. 216.	Вилensk. о. с.
Сааковымъ, Ованесомъ Аветовымъ.	Али-Оглы, Салману Керсалай.	С. о. 12 іюня № 47. У елисаветпольск. нот. Мосѣвича, 18 янв. 1908 г. № 390. Р. IV, ст. 213.	Елисаветпольск. о. с.
Уринсономъ, Александромъ Ивановичемъ, мѣщ.	Батцу, Юрію Акимову.	С. о. 12 іюня № 48 У бакинск. нот. Миславскаго, 13 дек. 1904 г. № 5504. Р. IV, ст. 218.	Бакинск. о. с.