ПРАВО

№ 42. 1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ **VII-й выпускъ серіи:**

„ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“.

А. ФОНЪ-ЭЛЬМЪ.

СОЦІАЛИЗМЪ И ПРОФЕССІОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Переводъ съ рукописи. Цѣна 15 коп.

Вып. I. Д-ръ Д. КОЙГЕНЪ. — Міровоззрѣніе соціализма. *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц. 25 к. Вып. II-й. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ — Этика и политика.** *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц. 15 к. Вып. III-й. ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ—Парламентаризмъ и соціалъ-демократія.** *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц 15 к. Вып. IV. Э. ВАНДЕРВЕЛЬДЪ. — Соціалистическій строй.** *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц. 15 к. ВЫП. V. ЭД. ДАВИДЪ. — Соціализмъ и сельское хозяйство.** *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц. 20 к. ВЫП. VI. Г. ЛИНДЕМАНЪ.—Коммунальная политика соціализма.** *(Перев. съ рукописи).* **1906 г. Ц. 15 к. Заканчивается печатаніемъ: Вып. VIII. Г. ДАВИДЪ. Соціализмъ и кооперативное движеніе. Печатаются: Вып. IX—XII.** *(Всѣ статьи написаны спеціально для настоящаго русскаго изданія).*

Людвигъ Фейербахъ.

СУЩНОСТЬ ХРИСТІАНСТВА.

Переводъ съ 4 нѣм. изданія. Съ біографіей автора. Цѣна 2 руб.

Бахъ, М. Австрія въ первую половину XIX вѣка. Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Выпускъ II. 1906 г. Ц. 1 р.
„Вѣстникъ Жизни“ № 12. 1906 г. Ц. 15 к.
Герценъ, А. Къ развитію революціонныхъ идей въ Россіи. 1907 г. Ц. 50 к.
ГЕССЕНЪ, В. На рубежѣ. Сборникъ статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
Гогель, С. Вопросы уголовнаго права, процесса и тюрьмовѣдѣнія. 1906 г. Ц. 2 р. 50 к.
— Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. 1906 г. Ц. 2 р.
Гофманъ, К. Эгоизмъ и соціализмъ или „я“ и общество. 1907 г. Ц. 10 к.
Гуревичъ, П. Парламентскіе выборы и ростъ соц.-дем. партіи. 1906 г. Ц. 10 к.
Записки княгини Дашковой. 1907 г. Ц. 75 к.
Довнаръ-Запольскій, М. Тайное общество декабристовъ. 1906 г. Ц 1 р.
Ивановъ-Разумникъ. Исторія русской общественной мысли, т. I—II. 1907 г. Ц. 3 р.
ИЛЬИНСКІЙ, М. Архангельская ссылка. 1906 г. Ц. 75 к.
Коркуновъ, Н. Сравнительный очеркъ государственнаго права иностранныхъ державъ. Ч. I. Государство и его элементы. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 1 р.
— Лекціи по общей теоріи права. Изд. 7-ое. 1907 г. Ц. 2 р.
Кульчицкій, Л. Современный анархизмъ. 1907 г. Ц. 1 р.
ЛАЗАРЕВСКІЙ, Н. Законы о выборахъ въ государственную думу. 1906 г. Ц. 25 к.
Либкнехтъ, В. Рыцари труда. Соціальный романъ. 1907 г. Ц. 50 к.
Локоть, Т. Первая дума. 1906 г. Ц. 1 р. 20 к.
ЛЮБЛИНСКІЙ, П. Преступленія противъ избирательнаго права. 1906 г. Ц. 75 к.
Лягардель, Г. Революціонный синдикализмъ 1906 г. Ц. 40 к.
Мангеймскій партейтагъ германской соціалъ-демократіи. 1907 г. Ц. 25 к.
Марксъ и Энгельсъ. Святое семейство или критика критической критики. 1907 г. Ц. 10 к.
— Наканунѣ ихъ историческаго выступленія. В. I. 1907 г. Ц. 7 к.
Новиковъ, И. Изъ жизни духа. Романъ. 1907 г. Ц 1 р.
Поповъ, Б. Распредѣленіе доказательствъ между сторонами въ гражданскомъ процессѣ. 1905 г. Ц. 2 р.
Политическая энциклопедія подъ редакціей Л. Слонимскаго. Томъ I. Вып. Третій. 1906 г. Ц. 1 р.
Рессель, Б. Очерки изъ исторіи германской соціалъ-демократической рабочей партіи. 1906 г Ц. 25 к.
Ренанъ, Э. Калибанъ, философская драма. 1907 г. Ц. 40 к.
Троцкій, Н. Наша революція. 1907 г. Ц. 1 р.
Трудовой народъ. Вып. II. (Статьи Пѣшехонова, Гутмана, Тимофеева, Тана, письмо Лопухина къ Столыпину и др.). 1906 г. Ц. 20 к.
Фриче, В. Художественная литература и капитализмъ. 1906 г. Ц. 50 к.
Форъ, С. Преступленія Бога. 1907 г. Ц. 15 к.
Хересъ, Г. Революціи 1848 года. 1906 г. Ц. 30 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г. **№ 42.** **Воскресенье 22 Октября.**

„Право“ издается въ **С.-Петербургѣ** подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Минувшая недѣля. 2) Новый законъ о старообрядцахъ и сектантахъ. **А. И.** 3) Судьи и политика. **П. П-ва.** 4) Кто же правъ? **И. Верещанскаго.** 5) Изъ юридической жизни за границей. **П. А.** 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. деп. 4-го октября). б) С.-Петербургская судебная палата. (Дѣло совѣта рабочихъ депутатовъ). 8) Хроника. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., иногороднаго на иногородній—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Минувшая недѣля.

Странная годовщина!

Безумнымъ неудержимымъ вихремъ пронесся этотъ кровавый годъ, безпримѣрный въ міровой исторіи! Сколько надеждъ, сколько трепетныхъ ожиданій возбудилъ этотъ день 17 октября въ прошломъ году, когда въ моментъ крайняго напряженія, послѣ пріостановки всей хозяйственной жизни страны, когда не осталось ни одного уголка, не втянутаго въ революцію, и всѣ и все выбито было изъ своей колеи, власть, наконецъ, пошла на уступки, и ненавистный режимъ былъ замѣненъ обѣщаніемъ ввести въ Россіи правовой строй!

Прошелъ годъ, и теперь мы готовы торжествовать побѣду оттого, что союзу русскаго народа не удалось добиться государственнаго переворота и что госуд. дума будетъ все-таки созвана 20 февраля.

Годъ тому назадъ—17 октября мы находились на самомъ гребнѣ волны общественнаго настроенія. Революція всѣхъ объединила, что засвидѣтельствовалъ недавно даже А. И. Гучковъ, и правительство оказалось совершенно изолированнымъ. Теперь реакціонныя газеты совершенно не могутъ даже представить себѣ того настроенія и, исходя изъ психологіи настоящаго момента, не могутъ простить себѣ, что они тогда пошли на уступки и склонны видѣть въ этомъ недостатокъ мужества, котораго теперь у нихъ де появилось достаточно. Но все дѣло именно въ этомъ и заключается, что общественная психологія была совершенно иная теперь и тогда, и что если то прежнее состояніе умовъ и настроеніе опять повторится, то и то, что теперь представляетя реакціонерамъ постыднымъ страхомъ, несомнѣнно охватитъ правящія сферы въ такой же мѣрѣ, въ какой это было прежде. Это „необычайное“ мужество объясняется только тѣмъ, что теперь прежняго единства уже не существуетъ, что правительство имѣетъ даже возможность выбирать между союзомъ русскаго народа и союзомъ 17 октября, къ которому примыкаютъ торгово-промышленные и земледѣльческіе элементы, негодующіе на революціонное проведеніе 8-мичасового рабочаго дня и на принципъ принудительнаго отчужденія, поставленный во главу угла аграрной реформы.

И всѣ эти объявленія о запрещеніи манифестацій и демонстрацій 17 октября являлись скорѣе напоминаніемъ о томъ, что въ этотъ

день естественно ожидать какого-нибудь внѣшняго проявленія отношенія общества къ политическому моменту, чѣмъ основательной угрозой, ибо, насколько извѣстно, никакихъ манифестацій и не предполагалось, только черносотенцамъ раздавалось оружіе,—скажемъ „на всякій случай“.

Какъ бы нарочно для того, чтобы подчеркнуть всю глубину разницы между 17 октября и его первой годовщиной, въ эти дни происходилъ судъ надъ совѣтомъ рабочихъ депутатовъ. Всѣ мы хорошо помнимъ, чѣмъ былъ совѣтъ ровно годъ тому назадъ, въ качествѣ представителя его величества пролетаріата. Не даромъ же, когда Носарь былъ арестованъ, А. С. Суворинъ писалъ, что онъ ожидалъ скорѣе, что Носарь арестуетъ гр. Витте, нежели гр. Витте Носаря. – Таково было настроеніе.— А теперь въ теченіе мѣсяца представителей пролетаріата судятъ, ежедневно всѣ газеты разносятъ рѣчи подсудимыхъ и какъ самый процессъ, такъ и отказъ отъ него въ виду стѣсненія, по заявленію подсудимыхъ, ихъ правъ — не вызываетъ никакой реакціи въ общественной средѣ, даже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тѣ самыя рѣчи и статьи, которыя въ прошломъ году, въ связи съ безумными дѣйствіями правительства, привели къ московскому вооруженному возстанію, теперь воспринимаются совершенно равнодушно и больше, такъ сказать, съ исторической точки зрѣнія.

Что же это означаетъ? Достаточно ли это объясняется высказывающимся теперь зачастую предположеніемъ, что усилился духъ критики и что тяжелый урокъ, вынесенный нами за минувшій годъ, способствовалъ установленію болѣе правильной реальной оцѣнки, взаимоотношенія дѣйствительныхъ силъ. Несомнѣнно, что въ этомъ отношеніи успѣхъ сдѣланъ весьма замѣтный—достаточно указать на столь рѣшительное измѣненіе тактики крайнихъ партій, дѣятельно готовящихся теперь къ избирательной кампаніи. Но столь же несомнѣнно, что an und für sich эти рѣчи не утратили своего потенціальнаго могущественнаго вліянія. Достаточно напомнить отношеніе обывателя и обывательской печати къ гос. думѣ, отъ которой требовалось совершить чудо и совершить сегодня, а не завтра. Но моментъ сейчасъ не тотъ; въ противоположность прошлогоднему 17-го октября теперь происходитъ по всей странѣ серьезнѣйшее броженіе духа, перераспредѣленіе силъ, почкованіе. И если бы правительство не было такъ бездарно, если бы оно способно было возвыситься до государственной точки зрѣнія, то оно сумѣло бы блестяще использовать настоящее положеніе, чтобы укрѣпить начала конституціоннаго строя и обезпечить странѣ миръ и порядокъ. — Но на это оно органически неспособно, выгодный для себя моментъ оно употребило на постыдный флиртъ съ черносотенными организаціями и роковымъ образомъ доводитъ населеніе до отчаянія военно-полевыми расправами и неслыханнымъ разгуломъ произвола. И уже давно оно такими дѣйствіями сдвинуло бы маховое колесо нашего освободительнаго движенія съ той мертвой точки, на которой оно остановилось, если бы анархіи сверху не противодѣйствовала анархія снизу, наводящая страшную панику на обывателя, который въ каждую данную минуту рискуетъ угодить подъ шальную бомбу или пулю беллигерантовъ. Въ концѣ концовъ, однако, въ указанномъ направленіи правительство дѣйствуетъ несомнѣнно успѣшнѣе, его усилія болѣе чувствительны и эктенсивно и интенсивно.

Тѣмъ не менѣе, было бы непростительнымъ легкомыслiемъ надѣяться, что когда настроеніе опять окажется на гребнѣ, а это время не далеко,—опять наступитъ то рѣшительное и побѣдоносное единеніе, свидѣтелями котораго мы были въ прошломъ году, когда на очереди стоялъ вопросъ не о реформахъ, а объ одной единственной реформѣ. Теперь уже не замазать тѣхъ щелей, которыя пробиты постановкой на очередь аграрной реформы, и гг. Дорреры, гр. Бобринскіе и т. п. никогда не сойдутся съ исключенными кн. Долгоруковымъ, Муромцевымъ и другими. Значеніе этого факта не слѣдуетъ преувеличивать, нежизнеспособность этой группы свидѣтельствуется тѣмъ, что она хочетъ вернуть Россію къ прежнему режиму, что эта группа составляетъ духовное ядро союза русскаго народа.—Вопросъ въ томъ, могутъ ли объединиться остальныя группы, есть ли еще нѣчто такое, что могло бы быть вынесено за скобки—для общаго дѣйствія, оставляя въ нихъ то, что пока не можетъ составлять практическаго лозунга. Отвѣтъ на этотъ вопросъ подсказывается самъ собою, и въ этомъ отношеніи минувшій годъ далъ хоть и дорого стоющій, но незамѣнимый опытъ. Если гг. Дорреры понимаютъ, что паденіе самодержавія ликвидируетъ и дворянство, какъ привилегированное сословіе, то, какъ свидѣтельствуютъ газеты, на происходившемъ на дняхъ съѣздѣ трудовой группы единодушно указывалось, что безъ воли земли не будетъ. Воли у насъ еще нѣтъ, и она должна быть добыта, конституція должна быть проведена въ жизнь и на этомъ именно всѣ должны объединиться.

И борьба за это, при такихъ условіяхъ, будетъ много легче, ибо 17 октября прошлаго года завоевана господствующая позиція. Праздновать годовщину въ тотъ моментъ, когда война еще продолжается, невозможно, но 17 октября судьба кампаніи была уже рѣшена и вотъ почему этотъ день навсегда останется памятнымъ въ исторіи освободительнаго движенія.

Новый законъ о старообрядцахъ и сектантахъ.

Великій религіозный вопросъ нашего времени состоитъ изъ двухъ частей. Одна касается элементарной свободы совѣсти, права каждаго человѣка вѣрить или не вѣрить въ Бога по голосу своей совѣсти, а другая — чрезвычайно запутаннаго и труднаго вопроса объ отношеніяхъ государства къ вѣроисповѣднымъ общинамъ, слагающимся въ церкви.

При всей простотѣ и ясности „свободы совѣсти“ утвержденіе ея въ жизни стоило человѣчеству огромныхъ мукъ и морей крови. Но теперь уже почти во всѣхъ культурныхъ государствахъ, не считая нѣкоторыхъ архаическихъ исключеній, не имѣющихъ значенія на практикѣ, начала свободы совѣсти признаны повсемѣстно.

Наше отечество не можетъ похвастаться даже и этимъ. Конечно, времена религіозныхъ гоненій царствованія Александра III и слѣдующаго за нимъ десятилѣтія, когда людей ссылали и таскали по судамъ за совершеніе молитвъ, когда у родителей отбирали дѣтей, когда католическіе монастыри превращались въ казармы, а губернаторы топтали ногами католическія святыни и проч. и проч., все это безповоротно исчезло. Изъ всего указа 12 декабря, которымъ дебютировалъ въ роли „освободителя“ графъ С. Ю. Витте, практическое осуществленіе получилъ только пунктъ 6-ой обѣщавшій „охраненіе терпимости въ дѣлахъ вѣры“.

Во исполненіе этого и были изданы 17 апрѣля 1905 г. высочайшій указъ и высочайше утвержденное мнѣніе комитета министровъ, сдѣлавшіе серьезный шагъ въ приближеніи къ свободѣ совѣсти. Но настоящей свободы совѣсти эти акты не дали, какъ не далъ его и манифестъ 17 октября, на ряду съ другими обѣщаніями обѣщавшій и „свободу совѣсти“, какъ не далъ и только что опубликованный указъ 17 октября 1906 г. По прежнему въ Россіи имѣется господствующая церковь, и это не формальное только понятіе, не простой археологическій придатокъ старины, устранить который зодчіе не хотѣли изъ уваженія къ консервативной психикѣ массъ, а весьма реальное существо, съ требованіями и волей котораго придется считаться всѣмъ, не раздѣляющимъ ученія господствующей церкви. Если въ настоящее время, по указу 17 апрѣля 1905 г. „отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежатъ преслѣдованію и не должно влечь за собой какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій“, то все же это постановленіе далеко отъ свободы совѣсти. Во первыхъ, отпаденіе въ не христіанскія вѣроисповѣданія (магометанство, еврейство, буддизмъ) не включено въ рамки указа 17 апрѣля. Во вторыхъ, право пропаганды по прежнему сохранено только за господствующей православной вѣрой и, не карая отпаденія , законъ караетъ совращеніе. Въ третьихъ, въ силу постановки дѣла о веденіи актовъ гражданскаго состоянія непринадлежность ни къ какому вѣроученію практически была невозможна и указъ 17 апрѣля былъ лишенъ практическаго значенія. Въ четвертыхъ, переходъ изъ православія въ другое исповѣданіе и вообще перемѣна религіи сопряжены съ многочисленными мытарствами по административнымъ инстанціямъ вплоть до губернатора, которыхъ, казалось бы, можно было избавить отъ всякаго касательства къ дѣламъ вѣры. Въ-пятыхъ, сохранена духовная цензура которая, находясь въ рукахъ православнаго духовенства, можетъ сдѣлаться могущественнымъ оружіемъ противъ всякихъ движеній религіозной мысли. Въ-шестыхъ, цѣлая народность еврейская продолжаетъ быть ограниченной въ правахъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ измѣненіе религіи совпадаетъ съ отмѣной этихъ ограниченій. Въ седьмыхъ, браки православныхъ съ не христіанами по прежнему невозможны.

Послѣдній законъ 17 октября не внесъ ничего новаго въ область свободы совѣсти. Онъ не сдѣлалъ почти ни одного шага впередъ противъ указа 17 апрѣля 1905 г., если не считать разрѣшенія духовнымъ лицамъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, пользоваться соотвѣтствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ, что запрещалось указомъ 17 апрѣля, и употреблять церковныя облаченія и монашескія и духовныя одѣянія. Вотъ въ чемъ заключается единственный прогрессъ за 18 мѣсяцевъ съ 17 апрѣля 1905 г. и, если дозволеніе старообрядческимъ наставникамъ именоваться епископами побудитъ ихъ воздѣйствовать въ желательномъ духѣ на выборахъ на свою паству, то благая цѣль новой льготы будетъ достигнута.

Во всемъ же остальномъ указъ 17 октября 1906 г. представляетъ только регламентацію положеній, провозглашенныхъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г., при чемъ, по обыкновенію, административному усмотрѣнію открыто широкое поле дѣятельности. Впрочемъ, надо признаться, что безъ этой регламентаціи указъ 17 апрѣля остался бы мертвой буквой и значеніе новаго указа именно въ томъ, что онъ далъ жизнь первому.

Само учрежденіе старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ поставлено въ зависимость отъ губернскихъ или областныхъ правленій т. е., проще говоря, отъ губернатора, дѣйствующаго на основаніи донесеній мѣстныхъ властей. Законъ такъ редактированъ, что невозможно опредѣленно сказать, предоставлено ли губернскому правленію дискреціонное право разрѣшенія общинъ, или же оно можетъ отка-

зывать въ разрѣшеніи только по формальнымъ причинамъ или „послѣдователямъ изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ“.

Эта категорія сектъ, установленная закономъ 17 апрѣля, достаточно неопредѣленна. Такъ какъ послѣднее слово въ разрѣшеніи общинъ принадлежитъ 1-ому департаменту сената, то, очевидно, отъ его произвола и будетъ во многихъ случаяхъ зависѣть практическое осуществленіе даже признанной свободы совѣсти. Впрочемъ, дѣятельность присутствій объ обществахъ доказываетъ, что и въ области чисто формальныхъ придирокъ при желаніи можно очень много сдѣлать.

Законъ 17-го октября 1906 г. признаетъ за общинами старообрядцевъ и сектантовъ, подъ которымъ онъ разумѣетъ „отдѣлившихся отъ православія“, права юридическихъ лицъ, дозволяя имъ правильно функціонировать, пріобрѣтать имущества, устраивать молитвенныя, школьныя и благотворительныя учрежденія и т. д. Этотъ пунктъ центральное мѣсто закона и самое сильное. Тутъ нерѣдко законъ нашъ обнаруживаетъ истинный либерализмъ. Но въ общемъ духъ полицейской опеки и бюрократическаго регламентированія силенъ и здѣсь, и даже тамъ, гдѣ онъ задается какъ бы благими задачами, скорѣе приноситъ вредъ, чѣмъ пользу.

Губернаторы и градоначальники пріобрѣтаютъ право „пріостанавливать“, а губернскія и областныя правленія—закрывать вѣроисповѣдныя общины, если въ ихъ дѣятельности и обнаруживаются дѣйствія, противныя законамъ и ограждающимъ нравственность постановленіямъ“. Казалось бы, самое простое - обратиться къ суду, но, очевидно, усвоеніе администраціи этого широкаго, подлежащаго правда обжалованію въ сенатъ, дискреціоннаго права вызвано желаніемъ парализовать дѣйствіе высочайше утвержденнаго 11 февраля 1905 г. мнѣнія комитета министровъ, воспретившаго примѣненіе „къ дѣламъ религіознаго свойства“ Правилъ о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Законъ предвидитъ, что, какъ обычное правило, вѣроисповѣдныя общины будутъ управляться совѣтами, избираемыми общими собраніями членовъ общины. Требуя увѣдомленія губернатора объ избраніи членовъ совѣта, законъ не ставитъ для членовъ совѣта никакого ценза, кромѣ возрастного, и не подчиняетъ ихъ избраніе утвержденію администраціи. За то всю энергію своего бюрократическаго регламентированія законъ направляетъ на наставниковъ, настоятелей и, вообще, духовныхъ лицъ общинъ. Для законности ихъ избранія требуется согласіе губернатора. Духовныя лица общинъ должны удовлетворять извѣстному цензу, образовательному (грамотность) и несудимости. Правда, духовнымъ лицамъ общинъ присваиваются нѣкоторыя льготы по отбыванію воинской повинности, по свидѣтельствованію на судѣ и т. д. Но эти льготы все же недостаточны для того, чтобы лишить права быть духовнымъ наставникомъ лицо, привлеченное къ суду по обвиненію въ политическомъ преступленіи. Но еще хуже постановленіе, въ силу котораго наставниками и духовными лицами „не могутъ быть лица“, исключенныя изъ среды общества и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ принадлежатъ“. Послѣднія событія доказали, что это отжившее правило служитъ только орудіемъ для самой безсовѣстной политической борьбы. Примѣненіе же его къ дѣламъ религіознаго свойства является сугубо недопустимымъ. Исторія жизни нашихъ смѣшанныхъ селеній, гдѣ въ одномъ обществѣ живутъ рядомъ старообрядцы, штундисты и православные и т. д., свидѣтельствуетъ, что православное духовенство не разъ пыталось отдѣлаться отъ наиболѣе талантливыхъ сектантовъ при помощи мірскихъ приговоровъ объ исключеніи данныхъ лицъ изъ общества. Такія попытки несомнѣнно будутъ имѣть мѣсто и впредь, и выходитъ, что законъ предоставилъ православнымъ священникамъ и православнымъ вообще возможность, путемъ исключенія изъ общества, лишать извѣстныхъ старообрядцевъ или сектантовъ права стать духовными главами своихъ единовѣрцевъ. Этотъ абсурдъ, къ которому приводитъ правило новаго закона, лишній разъ свидѣтельствуетъ о необходимости скорѣйшаго устраненія тѣхъ внѣ-судебныхъ правоограниченій, которыя порождаются расправой толпы въ видѣ исключенія изъ общества и дворянскихъ собраній.

Законъ 17 октября 1906 г. обезпечиваетъ религіознымъ общинамъ самоуправленіе и въ этомъ его сильная сторона, но къ сожалѣнію, и тутъ допущена чрезмѣрная регламентація. Такъ, главное управленіе общиной законъ отдаетъ только въ руки общихъ собраній, которыя должны вообще созываться не менѣе одного раза въ годъ и всякій разъ, когда этого потребуютъ десять членовъ. Не трудно предвидѣть, что въ большихъ общинахъ это правило поведетъ къ чрезвычайнымъ затрудненіямъ, что тамъ потребуются какіе нибудь промежуточные съѣзды уполномоченныхъ, о которыхъ законъ молчитъ, что вообще жизнь общинъ потребуетъ учрежденія мелкихъ органовъ.

Вообще, вопросы о такихъ мелкихъ органахъ, равно какъ и объ объединеніи общинъ во всероссійскую церковь того или другого исповѣданія, труднѣе всего разрѣшимы на основаніи послѣднихъ правилъ. Весьма сомнительно, чтобы нынѣшняя церковная организація старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, могла войти въ рамки закона 17 октября. Надо опасаться, что на этой почвѣ ме-

жду старообрядческимъ духовенствомъ и гражданской администраціей, дѣйствующей по указаніямъ синода, могутъ произойти излишнія столкновенія.

Видное мѣсто законъ 17 октября 1906 г. отводитъ веденію актовъ о гражданскомъ состояніи, метрическихъ записей о рожденіи, бракосочетаніи и смерти, какъ старообрядцевъ, такъ и вообще лицъ, отдѣлившихся отъ православія. Вмѣсто хаоса и произвола, всецѣло господствовавшихъ до сихъ поръ въ этой области, открывавшей такой просторъ для всевозможныхъ злоупотребленій, законъ вводитъ точныя и ясныя правила.

Всѣхъ старообрядцевъ и отдѣлившихся отъ православія законъ дѣлитъ на признающихъ и на непризнающихъ духовныхъ лицъ. Для общинъ, признающихъ духовныхъ лицъ, веденіе метрическихъ книгъ передается этимъ духовнымъ лицамъ подъ контролемъ совѣтовъ общинъ и подъ высшимъ надзоромъ администраціи. Тѣ же сектанты, которые не признаютъ духовныхъ лицъ, получаютъ право заносить рожденія, бракосочетанія и смерти въ особыя книги, которыя будутъ заведены въ городахъ—городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ – волостными правленіями.

Хотя переходъ актовъ состоянія изъ рукъ полиціи въ руки духовныхъ лицъ, избираемыхъ общинами, и должно считать прогрессомъ, все же нельзя вполнѣ одобрить расширенія правомочій духовныхъ властей въ такомъ чисто свѣтскомъ дѣлѣ, какъ производство метрическихъ записей. Зато вторую часть постановленій о веденіи метрическихъ книгъ для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, слѣдуетъ признать очень крупнымъ шагомъ впередъ. Статьи 39—51 этихъ правилъ ясны и просты и несомнѣнно вводятъ въ наше законодательство начала гражданскаго брака для всѣхъ лицъ, „отдѣлившихся отъ православія“ и не признающихъ вообще опредѣленныхъ догматовъ и духовныхъ лицъ. Для записи рожденій такіе „сектанты“ должны въ присутствіи двухъ свидѣтелей предъявить младенца городской управѣ, городскому старостѣ или въ волостное правленіе. Для записи браковъ тоже установлены несложныя цѣлесообразныя правила. Сдѣланный первый шагъ по пути къ введенію гражданскаго брака и вообще къ передачѣ органамъ гражданскаго самоуправленія метрическихъ записей, побуждаетъ идти и дальше въ согласованіи нашихъ законовъ съ общепризнанными началами свѣтскаго гражданскаго общества.

А. И.

Судьи и политика.

9 октября въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ сената состоялось опредѣленіе о томъ, что судьи не имѣютъ права участвовать въ качествѣ членовъ въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ. Это разъясненіе не вызвало особаго интереса въ обществѣ и печати. Оно не лишено однако общественнаго значенія. Чтобы пояснить это, необходимо сдѣлать предварительно нѣсколько общихъ замѣчаній.

Вопросъ о правѣ государственныхъ чиновниковъ участвовать въ политическихъ партіяхъ, какъ другіе вопросы, связанные съ перемѣной государственнаго управленія, засталъ у насъ и правительство и общество совершенно врасплохъ. Неожиданный и грозный результатъ первыхъ выборовъ въ государственную думу и предшествовавшее имъ дѣятельное, часто страстное участіе средняго и мелкаго чиновничества въ общественномъ движеніи открыло глаза центральныхъ носителей власти. Оказалось, къ ихъ немалому, вѣроятно, изумленію, что бюрократія только верхушкою своею стояла враждебно къ обществу; внизу она давно слилась съ нимъ въ ненависти къ произволу и въ жаждѣ свободной жизни.

Наблюдатели современной дѣйствительности замѣчаютъ, что за время, истекшее послѣ роспуска Думы, наше правительство впервые сдѣлало попытку отказаться отъ своего легендарнаго сходства съ Бурбонами: оно стало учиться на своихъ ошибкахъ. Приближается время новыхъ выборовъ, и правительство напрягаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы направить ихъ въ благопріятную сторону. Усилія эти проявляются между прочимъ и въ надзорѣ за чиновниками. Спѣшные циркуляры, облетѣвшіе губернскія учрежденія минувшей весною на основаніи опредѣленія совѣта министровъ отъ 3 января, не удержали ихъ служащихъ въ нужныхъ границахъ. Теперь отъ нихъ отбираются письменныя обязательства не участвовать въ противоправительственныхъ и ненадежныхъ партіяхъ подъ страхомъ удаленія отъ должности.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всякое правительство имѣетъ право требовать отъ своихъ чиновниковъ, чтобы они содѣйствовали, а не мѣшали его политикѣ; но очевидно также что это требованіе возможно только пока существуетъ самое правительство. Поэтому правило, безусловное въ деспотіяхъ, дѣлается относительнымъ при конституціонномъ управленіи. Въ Западной Европѣ политическая жизнь давно выработала modus vivendi, золотую середину, при которой чиновники, соблюдая свои обязанности по отношенію къ власти, не теряютъ своихъ правъ и обязанностей по отношенію къ отечеству.

Практически вопросъ этотъ ставится въ двухъ видахъ: а) допустимо ли участіе чиновниковъ въ политическихъ союзахъ и партіяхъ, и б) допустимо ли ихъ участіе въ выборной агитаціи и борьбѣ. Въ первомъ отношеніи западно-европейскія правительства, какъ общее правило, не дѣлаютъ различія между частными лицами и чиновниками: послѣдніе имѣютъ право участвовать во всякихъ обществахъ, союзахъ и партіяхъ, не враждебныхъ государственному порядку.

Въ рѣшеніи бывшаго прусскаго оберъ-трибунала 14 сентября 1865 года говорится: „не подлежитъ сомнѣнію, что конституціонный строй открываетъ возможность образованія различныхъ партій и къ осуществленію ихъ сочувственныхъ правительству или оппозиціонныхъ ему стремленій, и право чиновника принимать участіе въ нихъ въ качествѣ гражданина никоимъ образомъ отъ него не отнимается“.

Въ дѣлѣ выборной борьбы правительство считаетъ себя вправѣ предъявлять большія требованія.

Въ высочайшемъ указѣ короля Вильгельма I 1—4 января 1882 года говорится: „я далекъ отъ желанія стѣснять свободу выборовъ, но на тѣхъ чиновниковъ, коимъ довѣрено выполненіе моихъ указовъ, и кои могутъ быть увольняемы отъ службы въ порядкѣ дисциплинарныхъ законовъ, распространяется подтвержденный ихъ присягою долгъ представлять политику моего правительства также и при выборахъ. Вѣрное выполненіе этого долга я оцѣню съ благодарностью и ожидаю отъ всѣхъ чиновниковъ, что они во имя принесенной присяги будутъ воздерживаться и при выборахъ отъ всякой агитаціи противъ моего правительства“. Въ рѣшеніи Oberverwaltungsgericht'a 11 января 1888 года участіе чиновника въ выборной агитаціи партіи, борющейся съ основными устоями государства, признано дисциплинарнымъ проступкомъ.

При обсужденіи этого вопроса въ совѣтѣ министровъ наше правительство остановилось на правильныхъ и умѣренныхъ соображеніяхъ: „Политическія партіи являются совершенно необходимымъ послѣдствіемъ допущенія въ той или иной формѣ населенія къ участію въ управленіи... Положеніемъ о выборахъ въ государственную думу избирательныя права предоставлены лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Для того, чтобы подаваемый на выборахъ голосъ не остался совершенно одинокимъ и затеряннымъ, избирателю необходимо знакомиться съ кандидатами, выдвигаемыми сильными и большими партіями и примыкать при голосованіи къ членамъ той или иной изъ этихъ партій. Такое присоединеніе къ партіи только на время голосованія, съ участіемъ, конечно, и въ разрѣшаемыхъ законномъ подготовительныхъ собраніяхъ, во всякомъ случаѣ не можетъ быть воспрещено“. Это—принципіальное положеніе; ниже слѣдуетъ его ограниченіе: „... для правительства, обязаннаго стремиться къ поддержанію своего значенія, не безразлично, являются ли, получающія отъ него полномочія свои должностныя лица сочувствующими правительственнымъ видамъ или враждебными имъ. Нельзя не различать и у насъ въ партіяхъ, хотя бы одинаково отрицательно относящихся къ насильственному измѣненію государственнаго строя, тѣхъ, которыя программы свои основываютъ на объявленной государемъ императоромъ въ манифестѣ 17 октября высочайшей волѣ, отъ тѣхъ, которыя не желаютъ осуществленія таковой или идутъ гораздо далѣе, стремясь къ полному переустройству государства... Поэтому, не озабочиваясь тѣмъ обстоятельствомъ, къ какой партіи считаетъ себя примыкающимъ каждый служащій, особенно въ виду господствующей у насъ еще въ этомъ отношеніи неопредѣленности понятій и предоставляя это личному убѣжденію каждаго, правительству надлежитъ твердо установить лишь, что занятіе политикой и принадлежность къ партіи не должны ни въ чемъ препятствовать честному по долгу присяги исполненію служебныхъ обязанностей. Въ случаѣ явнаго несочувствія со стороны служащаго видамъ правительства и нежеланія осуществлять таковые и подчиняться законной власти, дальнѣйшее пребываніе его на службѣ окажется невозможнымъ и затѣмъ уже долженъ послѣдовать вопросъ объ удаленіи его отъ должности въ общемъ порядкѣ“. Согласно съ этими соображеніями совѣтъ министровъ призналъ, что принадлежность къ той или иной политической партіи есть дѣло личнаго убѣжденія каждаго чиновника при двухъ условіяхъ: а) участіе въ партіяхъ, стремящихся къ разрушенію существующаго государственнаго строя недопустимо и б) занятіе политикой не должно препятствовать исполненію служебныхъ обязанностей. Исключеніе изъ этого общаго правила сдѣлано только для начальниковъ управленій и мѣстныхъ учрежденій: на нихъ лежитъ обязанность надзора за участіемъ ихъ подчиненныхъ въ активной дѣятельности политическихъ партій и поэтому они не могутъ быть предсѣдателями и членами партійныхъ комитетовъ и не должны выступать руководителями и вожаками въ борьбѣ партій.

Ясно, что вопросъ рѣшенъ совершенно вѣрно. Тотъ же вопросъ предлагается на разсмотрѣніе сената. Оставалось справиться съ меморіей совѣта министровъ и подтвердить по отношенію къ судьямъ то, что уже сдѣлано по отношенію къ другимъ правительственнымъ чиновникамъ. Сенатъ провозглашаетъ, что судьи не могутъ примыкать въ качествѣ членовъ къ партіямъ, обществамъ и союзамъ, преслѣдующимъ политическія цѣли вообще, т. е. незави-

симо отъ ихъ закономѣрнаго, противозаконнаго или сомнительнаго характера.

Соображенія сената еще не опубликованы. Мы, вѣроятно, найдемъ въ нихъ обычныя ссылки на общій разумъ законовъ, на не подлежащія сомнѣнію основныя положенія, непосредственные виды законодателя и т. п.; возможно, что для новаго предмета найдутся и новыя, болѣе остроумныя разсужденія, но законныхъ соображеній не найдется. Основная мысль, высказанная оберъ-прокуроромъ въ его заключеніи, была, что судьи, какъ жена Цезаря, должны быть выше подозрѣній въ пристрастіи. Требованіе совершенно справедливое, но не оправдывающее вывода. Безпристрастіе судей было обезпечено у насъ старыми, испытанными и высокими средствами: ихъ независимостью и несмѣняемостью. И высокое въ нравственномъ смыслѣ положеніе ихъ дѣлало ихъ недосягаемыми для подозрѣній и клеветы. Если допустить, какъ дѣлаетъ г. оберъ-прокуроръ, что судья, принадлежащій къ политической партіи, можетъ быть заподозренъ въ пристрастіи къ ея сторонникамъ и враждебномъ отношеніи къ ея противникамъ, и признать, что власть должна считаться съ возможностью подобныхъ подозрѣній, то нельзя не считаться и съ подозрѣніями, основанными на національныхъ, сословныхъ, матеріальныхъ и т. п. различіяхъ: русскій очевидно не можетъ быть судьею въ Польшѣ или въ прибалтійскомъ краѣ, потому, что поляки и нѣмцы никогда не повѣрятъ его безпристрастію, дворянинъ никоимъ образомъ не можетъ быть земскимъ начальникомъ, богатый купецъ—мировымъ судьею. Если наши судьи дѣйствительно теряютъ прежнее довѣріе общества, то не отъ своихъ политическихъ убѣжденій, а оттого, что вмѣсто независимости ихъ развращаютъ чинами и звѣздами, а взамѣнъ несмѣняемости исключаютъ изъ службы безъ суда.

Соображеніе оберъ-прокурора во всякомъ случаѣ соображеніе житейское, а не юридическое. Обратимся къ формальной сторонѣ дѣла. Законно опредѣленіе сената или нѣтъ?—Нѣтъ, не законно. И по очень простой причинѣ: потому что такого ограниченія нѣтъ въ законѣ. Право надзора, предоставленное сенату не заключаетъ въ себѣ права стѣснять свободу судей въ ихъ закономѣрной дѣятельности. Если бы законодатель дѣйствительно считалъ необходимымъ устранить судей отъ политической дѣятельности, онъ создалъ бы соотвѣтственный законъ, какъ это и сдѣлано по отношенію къ военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства особымъ высочайшимъ повелѣніемъ 16 декабря 1905 г. Если бы высшее въ имперіи мѣсто по охраненію смысла законовъ высказало пожеланіе, чтобы всѣ судьи всегда усваивали духъ послѣдняго правительственнаго сообщенія, это было бы только забавно, потому что пожеланіе не заключаетъ въ себѣ ни велѣнія, ни запрета. Но если бы сенатъ постановилъ, что судьи не имѣютъ права высказывать своихъ мыслей по поводу правительственныхъ сообщеній, то такое постановленіе было бы ограниченіемъ свободы судей, не основаннымъ на законѣ и слѣдовательно ни для кого не обязательнымъ. Запрещеніе участвовать въ политическихъ партіяхъ по отношенію къ судьямъ столь же противозаконно и столь же безсильно.

Это безсиліе объясняется кореннымъ преимуществомъ судейскаго званія передъ всякой другой правительственной службой. Губернаторъ можетъ удалить отъ должности исправника одного уѣзда за то, что онъ носитъ усы, а другого за то, что онъ ихъ брѣетъ. Для этого есть третій пунктъ: надо только сказать, что они неспособны къ службѣ или „сдѣлали вину, извѣстную начальству, но такую, которая не можетъ быть доказана фактами“. Недавно въ газетахъ было сообщено, что отказъ одного изъ чиновниковъ министерства юстиціи подчиниться разъясненію совѣта министровъ вызвалъ такую резолюцію: или подписку или въ отставку. Это едва ли было, но это могло быть.

Съ судьями такъ сдѣлать нельзя. На основаніи ст. 243 учр. суд. устан. они подвергаются удаленію или отрѣшенію отъ должности не иначе, какъ по приговорамъ уголовнаго суда за преступленіе. За служебные проступки они подлежатъ отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ, но при томъ только за проступки, предусмотрѣнные уложеніемъ о наказаніяхъ (ст. 264). Въ недавнее время, какъ извѣстно, установленъ еще особый порядокъ дисциплинарной кары для судей, близко подходящій къ произволу 3 п. 838 ст. уст. о службѣ прав. Это ст. 295^2 учрежд. суд. устан., которая гласитъ: «Если министромъ юстиціи будетъ усмотрѣно: 1) что судья совершилъ такія служебныя упущенія, которыя, хотя и не влекутъ удаленія его отъ должности по суду, но по своему значенію или многократности свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи виновнаго въ нихъ судьи занимаемому имъ положенію или о явномъ съ его стороны пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ, или 2) что судья дозволяетъ себѣ внѣ службы такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые хотя, и не имѣли послѣдствіемъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, но, будучи несовмѣстны съ достоинствомъ судейскаго званія, лишаютъ совершившаго ихъ судью необходимыхъ для сего званія довѣрія и уваженія, или же 3) что судья, поставивъ себя образомъ своихъ дѣйствій въ мѣстѣ служенія въ такое положеніе, которое подаетъ основательный поводъ сомнѣваться въ дальнѣйшемъ спокойномъ и безпристрастномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей, тѣмъ не менѣе уклоняется отъ предлагаемаго ему перевода въ

другую мѣстность на равную должность, то обстоятельства эти министръ юстиціи передаетъ на обсужденіе высшаго дисциплинарнаго присутствія правит. сената, которое истребовавъ отъ судьи объясненіе, можетъ постановить: въ первыхъ двухъ случаяхъ—объ увольненіи его отъ должности, а въ послѣднемъ—о перемѣщеніи его въ другую мѣстность на равную судейскую должность".

Статья эта намѣренно приведена мною цѣликомъ. Несмотря на ея многословность, ясно, что вступленіе судьи въ политическую партію, не революціонную и не противозаконную въ болѣе широкомъ смыслѣ слова, не подходитъ ни подъ первое, ни подъ второе ея постановленіе. Участіе въ партіи 17 октября, въ партіи мирнаго обновленія или демократическихъ реформъ очевидно не составляетъ ни судебнаго упущенія, потому что вовсе не касается службы, ни безнравственнаго или предосудительнаго поступка, потому что при введеніи представительнаго правленія дѣятельное проявленіе своихъ политическихъ убѣжденій есть общественный долгъ каждаго гражданина. Остается третій случай, Внѣ всякаго сомнѣнія возможно, что судья, увлекаясь партійными стремленіями, утратитъ обязательное для него спокойствіе и безпристрастіе въ своей судебной дѣятельности, и онъ конечно не можетъ быть оставленъ въ мѣстности, гдѣ обыватели перестали вѣрить его справедливости. Можно даже сказать что обязательный переводъ такого судьи въ другую мѣстность на ту же должность—слишкомъ снисходительная мѣра. Но необходимо замѣтить, что и въ этомъ случаѣ карается не самое вступленіе въ партію, а тѣ послѣдующія или предшествовавшія дѣйствія судьи, которыя даютъ основаніе сомнѣваться въ его безпристрастіи и нелицепріятіи. До тѣхъ поръ пока онъ не скомпрометтировалъ себя, онъ неуязвимъ.

Сенатское опредѣленіе безсильно, потому что не имѣетъ санкціи. Представимъ себѣ, что, возмущенные противозаконнымъ насиліемъ надъ свободою ихъ убѣжденій и дѣйствій, русскіе судьи демонстративно заявили бы о своемъ вступленіи въ одну изъ упомянутыхъ выше партій,—министру юстиціи и сенату пришлось бы принять это къ свѣдѣнію. Допустимъ, что хотя бы къ одному судьѣ, уже примкнувшему къ партіи, было предъявлено требованіе выйти изъ нея. Онъ откажется подчиниться этому требованію; и это придется принять къ свѣдѣнію. Если бы министръ юстиціи рѣшился предложить объ этомъ высшему дисциплинарному присутствію, сенатъ по закону долженъ будетъ оставить предложеніе безъ послѣдствій. Судьи такъ и смотрятъ на дѣло и недоумѣваютъ, къ чему понадобилось сенатское опредѣленіе. Наша дѣйствительность, конечно, не исключаетъ возможности противозаконныхъ распоряженій власти. Сенатъ можетъ быть и не прочь примѣнять къ непокорнымъ ст. 295². Министерство можетъ быть и готово уволить ихъ въ отставку вопреки ст. 243, но это было бы слишкомъ невыгодно для правительства въ виду близкихъ выборовъ: несомнѣнно, что каждое такое распоряженіе вызвало бы сильное передвиженіе влѣво избирателей судебнаго вѣдомства. Не вѣроятно также допустить, чтобы министръ юстиціи не соглашался съ своимъ положеніемъ въ государственной думѣ.

Итакъ, формальная несостоятельность сенатскаго опредѣленія очевидна. Оно не имѣетъ и практическаго значенія. Кто изъ подсудимыхъ или тяжущихся въ петербургской судебной палатѣ или окружномъ судѣ знаетъ, въ какую партію записался тотъ или другой судья? А въ какомъ-нибудь Старобѣльскѣ или Дорогобужѣ, хотя бы и никакихъ партійныхъ списковъ не было, всякій знаетъ, что уѣздный членъ отъявленный черносотенецъ, а слѣдователь—ярый кадетъ или наоборотъ. И если они не пріобрѣли довѣрія мѣстныхъ людей, какъ судьи. сенатское опредѣленіе не поможетъ дѣлу. Его нецѣлесообразность по отношенію къ выборамъ столь же очевидна: оно не можетъ лишить партіи ни матеріальной поддержки, ни избирательнаго голоса судей.

Трудно предположить, чтобы высказанныя здѣсь простыя соображенія не были въ виду у сената; трудно допустить, чтобы ихъ убѣдило заключеніе оберъ- прокурора, и невольно напрашивается мысль, что не забота о достоинствѣ судей, а неувѣренность въ ихъ благонадежности руководила общимъ собраніемъ. И надо сказать, что эта неувѣренность имѣетъ основанія. Дѣятельность нашихъ судовъ давно вызываетъ нареканія общества. Причина ихъ въ томъ, что судебному вѣдомству приходится выносить на своихъ плечахъ чужіе грѣхи. Это тягостное положеніе не могло не отразиться на его политическихъ стремленіяхъ. Прокуроры и судьи ближе чѣмъ кто либо иной знакомы съ беззаконіями нашего внутренняго управленія. Сознавая свое безсиліе, многіе изъ нихъ находятъ себѣ оправданіе только въ компромиссѣ, что не будь и такого суда, какой есть, странѣ было бы еще хуже. Они знаютъ что судятъ только внизу, тогда какъ должны бы судить и наверху; они жаждутъ законности и потому настроены оппозиціонно. Постоянныя обвиненія слѣва въ послушаніи, справа—въ крамолѣ поддерживаютъ это настроеніе. Все это не тайна для сената. Административныя вѣдомства подтягиваютъ своихъ чиновниковъ, отбираютъ подписки; надо что нибудь сдѣлать и съ судьями: сочиняется соотвѣтственное опредѣленіе.

Если это такъ, то, конечно, запретъ направленъ не противъ партіи правоваго порядка и не противъ октябристовъ. Имѣлись въ виду

все тѣ же ненавистные кадеты. И надо думать, что, безсильное и безполезное во всѣхъ другихъ направленіяхъ, опредѣленіе сената окажетъ нѣкоторое вліяніе на судей по отношенію къ конст.-демократической партіи. При современныхъ настроеніяхъ можно разсчитывать, что ко дню выборовъ эта партія станетъ вновь впереди другихъ и въ числѣ вернувшихся къ ней избирателей несомнѣнно будутъ и судьи, оскорбленные въ своемъ достоинствѣ незаконнымъ распоряженіемъ сената.

П. П—въ.

Кто же правъ?

2 мая 1905 года стражники мартвильскаго поста Афанасій Коваленко и Квашилава сопровождали арестантовъ въ м. Наоголеви, кутаисской губ. Дорогой Коваленко безъ всякой необходимости выстрѣломъ изъ винтовки лишилъ жизни одного изъ арестованныхъ, молодого человѣка, Тада Цулая. 7 мая того же года по этому поводу слѣдователь наоголевскаго участка приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія. Но въ это время въ кутаисской губерніи каралъ и никого не миловалъ не безъизвѣстный кавказскій военно-административный геній, генералъ-майоръ Алихановъ. О подвигѣ ему, конечно, сообщили и такъ какъ предполагалось, что всякій обыватель въ то время есть и „распространитель развратныхъ мыслей“, покойнаго Цулая назвали «должностнымъ лицомъ подпольнаго комитета». Послѣднихъ словъ было достаточно для того, чтобы вызвать одобреніе генерала Алиханова. Въ тотъ же день, когда слѣдователь приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія, Алихановъ издаетъ приказъ, который буквально заканчивается такими словами: «усматривая въ поведеніи стражника Коваленко примѣрное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей, выражаю ему отъ лица службы спасибо и награждаю его двадцатью пятью рублями». Приказъ этотъ предписано прочесть передъ собраніемъ стражниковъ. 29 сентября дѣло это слушалось въ кутаисскомъ окружномъ судѣ. Судебное слѣдствіе ничего новаго въ дѣло не внесло, тѣ же факты и тѣ же объясненія, которыя были извѣстны наоголевскому слѣдователю еще въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года, прошли передъ окружнымъ судомъ и 29 сентября текущаго года. Всѣ свидѣтели, въ томъ числѣ даже товарищъ подсудимаго Коваленко, стражникъ Квашилава, попрежнему удостовѣрили, что Коваленко убилъ Цулая только потому, что разсердился на него за нѣсколько минутъ предъ тѣмъ, что покойный Цулай никакихъ попытокъ къ своему освобожденію не дѣлалъ, и вообще стрѣлять въ него не было никакой необходимости. Только одинъ подсудимый, обласканный начальствомъ и, очевидно, подъ вліяніемъ этихъ ласкъ упорно твердилъ, что убить Цулая онъ считалъ своей обязанностью. Окружный судъ не пошелъ по пути, проложенному бравымъ генераломъ, и, хотя „горючаго матеріала“ попрежнему достаточно, призналъ Афанасія Коваленко виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 342 и 2 ч. 1455 ст. ул. о нак., и приговорилъ его на три съ половиной года въ арестантскія отдѣленія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Удивленный Коваленко, державшій себя героемъ въ теченіе всего судебнаго засѣданія, говорятъ, выходя изъ зала суда, все время твердилъ: «кто же правъ?». И если бы приговоръ суда прочли предъ собраніемъ тѣхъ же стражниковъ, которые выслушали приказъ Алиханова, вѣроятно, тотъ же самый вопросъ былъ бы у всѣхъ на устахъ.

Иванъ Верещанскій.

Кутаисъ, 8 октября 1906 г.

Изъ юридической жизни заграницей.

I.

Движеніе въ пользу серьезной реформы уголовнаго судопроизводства принимаетъ въ Германіи все болѣе и болѣе опредѣленныя формы. Выпущенные комиссіей, образованной для пересмотра уголовно-процессуальнаго законодательства при имперскомъ министерствѣ юстиціи, „Протоколы“ („Protokole der Komission für Reform des Strafprocesses“ 2 Bände 1905) подверглись въ литературѣ всесторонней оцѣнкѣ и вызвали къ себѣ скорѣе отрицательное отношеніе, вслѣдствіе избраннаго ими „пути мелкихъ улучшеній“. Изъ болѣе крупныхъ преобразованій, намѣченныхъ комиссіей слѣдуетъ упомянуть отмѣну суда присяжныхъ, вмѣсто котораго долженъ быть учрежденъ большой шеффенскій судъ (изъ 3 коронныхъ и 8 шеффеновъ), расширеніе принципа усмотрѣнія при уголовномъ преслѣдованіи, расширеніе апелляціоннаго обжалованія на всѣ приговоры, постановленные въ первой инстанціи, введеніе суммарнаго процесса съ немедленнымъ приводомъ въ судъ, по образцу установленному французскимъ закономъ 1863 г., наконецъ, нѣсколько большую регулировку правъ обвиняемаго и его защитника на предварительномъ слѣдствіи.

Изъ многочисленной литературы, посвященной критикѣ проектовъ комиссіи слѣдуетъ отмѣтить составленную Ашроттомъ по порученію германской группы мнждународнаго союза криминалистовъ книгу: „Reform des Strafprocesses Kritische Besprechungen der von der Komission für die Reform des

Strafprocesses gemachten Vorschläge. Berlin 1906. Guttentag", въ которой помѣщены работы 25 германскихъ процессуалистовъ, преимущественно практиковъ, по вопросу о предстоящей реформѣ.

Живое обсужденіе проекта предстоящей процессуальной реформы имѣло мѣсто на недавно (6 — 9 сентября текущаго года) состоявшемся во Франкфуртѣ II съѣздѣ германской группы союза криминалистовъ. Референтъ, предсѣдатель ландсгерихта Ашроттъ указывалъ на необходимость реформы въ цѣляхъ увеличенія довѣрія къ суду болѣе широкимъ привлеченіемъ гражданъ къ отправленію правосудія и расширеніемъ апелляціонаго обжалованія. Особенное значеніе при реформѣ, по мнѣнію референта, поддержаннаго съѣздомъ, должно имѣть болѣе строгое обслѣдованіе функцій прокуратуры и суда, съ цѣлью увеличенія сознанія отвѣтственности каждаго изъ нихъ. Референтъ несомнѣнно высказалъ общее мнѣніе большинства германскихъ процессуалистовъ, заявивъ, что отмѣна суда присяжныхъ не вызывается какою либо потребностью правосудія и потому не должна имѣть мѣста. Послѣ оживленныхъ дебатовъ группа приняла предложеніе поручить особой комиссіи собраніе матеріаловъ для реформы, относящихся къ отдѣльнымъ государствамъ Имперіи, и ознакомленіе съ судебной системой Англіи и Шотландіи посредствомъ посылки въ Англію особой депутаціи. Комиссія должна образовать подотдѣлы по слѣдующимъ вопросамъ: 1) реформа суда присяжныхъ, 2) организація уголовной полиціи и отношеніе ея къ прокуратурѣ, 3) реформа подслѣдственнаго заключенія подъ стражу и 4) организація уголовнаго суда надъ малолѣтними.

Любопытно отмѣтить, что въ настоящее время при реформѣ уголовнаго процесса преобладающую роль играютъ въ Германіи формы англійскаго процесса, въ то время, какъ въ 70-хъ годахъ такую роль играетъ французскій процессъ. Англійскій процессъ, донынѣ очень слабо извѣстный нѣмцамъ, теперь становится предметомъ особаго изученія, такъ что признается необходимымъ даже отправить въ Англію особую комиссію для изученія процесса въ дѣйствіи. Изъ книгъ, посвященныхъ вопросу о примѣненіи отдѣльныхъ институтовъ судебнаго права Англіи къ условіямъ германской жизни слѣдуетъ отмѣтить Adickes Grundlinien der durchgreifenden Zuchtreform. Berlin 1906. Guttentag. и Hartmann. Die Strafrechtspflege in Amerika [1]). Berlin. 1906. Vahlen. Этотъ англицизмъ является весьма отраднымъ симптомомъ, свидѣтельствующимъ о господствѣ убѣжденій въ непригодности инквизиціонныхъ формъ предварительнаго слѣдствія.

Одновременно съ началомъ реформы уголовнаго процесса въ Германіи приблизилась къ концу процессуальная реформа въ Италіи. 29 ноября 1905 г. министръ юстиціи Финокіаро-Априле внесъ въ палату депутатовъ уже выработанный проектъ устава уголовнаго судопроизводства, долженствующій вступить въ силу, послѣ одобренія его палатой, начиная съ первыхъ мѣсяцевъ 1907 г.

Существующій въ Италіи уст. уг. суд. 1865 г. даже при своемъ изданіи имѣлъ временный характеръ. Съ 1892 г. образуется постоянная комиссія для его переработки, работавшая подъ руководствомъ различныхъ министровъ въ теченіи 14 лѣтъ. Первоначальный проектъ былъ законченъ въ 1900 г. Онъ былъ посланъ на заключеніе юридическихъ факультетовъ нѣкоторыхъ иностранныхъ университетовъ. Сводка поступившихъ матеріаловъ и переработка проекта была окончена къ началу 1905 г. Проектъ по словамъ его авторовъ „согласуется съ научными стремленіями современности и далекъ какъ отъ рутины, такъ и отъ необдуманности". Онъ распадается на 4 части: общія постановленія, производство дѣла, приговоръ и исполненіе приговоровъ. Отдѣльныя постановленія проекта здѣсь, конечно, не могутъ быть переданы. Отмѣтимъ лишь, что онъ довольно многое заимствуетъ изъ дѣйствующихъ процессуальныхъ законодательствъ германскаго типа.

Въ Англіи за послѣдніе мѣсяцы приняты парламентомъ два важныхъ закона, касающіеся судебной организаціи. Первый—criminal Appeal Bill—предложенный лордомъ Лорбэрнъ, вноситъ принципъ совершенно новый для англійскаго права, именно пересмотръ дѣлъ по жалобамъ осужденныхъ судами присяжныхъ. Новый уголовный апелляціонный судъ будетъ состоять по меньшей мѣрѣ изъ трехъ судей членовъ Верховнаго Суда (High Court of Iustice). Онъ будетъ имѣть право пересматривать не только вопросы права, какъ нынѣ, но и вопросы факта, смягчать и даже совершенно отмѣнять наказаніе, кромѣ случаевъ присужденія къ смертной казни. Заявленіе о подачѣ жалобы должно быть сдѣлано въ теченіе десяти дней послѣ осужденія. Отъ усмотрѣнія аппеляціоннаго суда будетъ зависѣть, разсматривать ли жалобу публично или при закрытыхъ дверяхъ, приглашать ли обвиняемаго или нѣтъ и назначать ли ему безплатныхъ защитниковъ.

Другой билль о мировыхъ судьяхъ (The Bill of peace justices) имѣетъ въ виду отмѣну имущественнаго ценза для мировыхъ судей въ графствахъ. До сихъ поръ на эти должности назначались только крупные землевладѣльцы и это въ значительной степени отражалось на классовомъ характерѣ ихъ правосудія.

Изъ другихъ принятыхъ биллей обращаетъ на себя вниманіе билль о рабочихъ союзахъ и стачкахъ (Trade Unios and Trade Dilputes Bill), содержащій въ себѣ ясное постановленіе о томъ, что къ рабочему союзу не можетъ быть предъявленъ искъ о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ кѣмъ либо благодаря дѣйствіямъ какого либо члена даннаго союза. Далѣе онъ постановляетъ, что соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ, направленное къ тому, чтобы выполнить или содѣйствовать выполненію дѣянія для организаціи стачки, не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію иска, если такое дѣяніе въ моментъ выполненія его отдѣльнымъ лицомъ было правомѣрнымъ и не было воспрещено закономъ.

14-го апрѣля 1906 г. въ Journal Officiel опубликованъ новый французскій законъ „объ уголовномъ совершеннолѣтіи". Какъ извѣстно, дѣйствующее

[1]) См. также статью Haunn. Englisehe System. auf deutschem Boden? Deutsche Iuristen-Zeitung 1906—5. 1057—1958.

французское законодательство въ ст. 66 и 67 code penal признаетъ только одинъ возрастъ относительной отвѣтственности дѣтей—16 лѣтъ; если ребенокъ не достигъ этого возраста, то для суда обязательна постановка вопроса о разумѣніи, и если будетъ признано, что разумѣнія (discernement) не было, то подсудимый оправдывается. По новому закону возрастъ относительной отвѣтственности повышенъ съ 16-ти до 18-ти лѣтъ, а предѣльный возрастъ пребыванія въ исправительно-воспитательныхъ заведеніяхъ съ 20 лѣтъ до 21 года. Кромѣ того суду предоставлено по отбытіи малолѣтнимъ наказанія, запрещать ему пребываніе въ мѣстностяхъ, указанныхъ правительствомъ, на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ.

Французскій законъ 12-го апрѣля 1906 г. вноситъ нѣкоторыя измѣненія въ правила ст. 5. Code d'instr. crim. относительно подсудности дѣяній, учиненныхъ за границей. Такъ онъ распространяетъ компетенцію французск. судовъ на иностранцевъ, учинившихъ за границей дѣянія признаваемыя преступленіями (délits) по французскому закону и подлежащія наказанію по законамъ страны, въ которой они учинены. Кромѣ того, къ обстоятельствамъ, погашающимъ преслѣдованіе учиненныхъ за границей преступленій, наряду съ exceptio rei judicatae установлены осужденіе, давность и помилованіе.

12-го іюля 1906 г. во Франціи обнародованъ законъ, предоставляющій полную и общую амнистію за всѣ учиненныя до 10-го іюля 1906 г. дѣянія, относящіяся: 1) къ нарушенію законовъ о собраніяхъ, выборахъ, стачкахъ, манифестаціяхъ по поводу 1-го мая, какова бы ни была ихъ уголовная квалификація, 2) къ нарушенію законовъ о печати и дѣяній, связанныхъ съ ними, 3) къ нарушенію законовъ о конгрегаціяхъ и объ отдѣленіи церкви отъ государства, 4) къ ст. 222—225 уг. ул. 5) къ дезертирству и несоблюденію воинской дисциплины (съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ многихъ ограничительныхъ условій) и 6) къ полицейскимъ нарушеніямъ, какимъ бы судомъ наказанія за нихъ ни были опредѣлены. Эта амнистія была проведена министерствомъ Сарьена. По объему амнистируемыхъ дѣяній она близко подходитъ къ предшествующей амнистіи отъ 2-го ноября 1905 г.

Въ виду близости принятія въ Россіи закона объ условномъ осужденіи не безынтересно будетъ ознакомиться съ практикой примѣненія его въ Италіи, допустившей условное осужденіе закономъ 14 іюня 1904 г. Излагаемые статистическіе матеріалы, относящіеся къ періоду 1 отъ ~~іюля~~ 1904 г. до 1 декабря 1905 г., заимствованы изъ отчета генералъ-прокурора римскаго кассаціоннаго суда.

Въ судахъ преторовъ (низшихъ судей) обвиняемыми было заявлено 46.367 просьбъ объ условномъ осужденіи и 349—прокуратурой. Изъ числа первыхъ было принято 36.966, а 9.401 отвергнуто; изъ числа вторыхъ было отвергнуто только 9. Самъ судъ постановилъ объ условномъ осужденіи независимо отъ просьбы сторонъ въ 11.001 случаевъ. Такимъ образомъ, эта льгота была предоставлена въ 48.307 случаяхъ у преторовъ и въ 9.410 случаяхъ отвергнута.

Трибуналы постановили въ 17.627 случаяхъ предоставить условное осужденіе, изъ нихъ въ 14.958 по просьбѣ обвиняемыхъ, въ 355 по предложенію прокуратуры и въ 2.314 самостоятельно. Отвергнуто было въ 696 просьбъ обвиняемыхъ и 23 предложенія прокуратуры.

Апелляціонные суды изъ 5.993 просьбъ объ условномъ осужденіи, заявленныхъ подсудимыми, удовлетворили 4.435 и 3 представленія изъ 4-хъ, заявленныхъ прокуратурой. Въ общей сложности за 17 мѣсяцевъ предоставлено 70.634 условныхъ осужденія (изъ нихъ 56.336 по просьбѣ обвиняемыхъ, 731 по предложенію прокуратуры и 13.577 самостоятельно судомъ). Это въ среднемъ составляетъ за годъ 47.952 случая. Если принять нормы 1901 г. для исчисленія числа приговариваемыхъ къ пенѣ или тюремному заключенію до 6 мѣсяцевъ, то получимъ, что 15% всѣхъ подобныхъ приговоровъ предоставляютъ условное осужденіе.

Интересно сопоставить этотъ процентъ съ процентомъ предоставлявшихся въ другихъ странахъ условныхъ осужденій. Такъ въ Бельгіи въ первые 4 года примѣненія закона объ условномъ осужденіи (1888—1891) процентъ былъ соотвѣтственно 4, 9, 11%. Во Франціи въ первые 4 года (1891—1894) онъ равнялся 7, 9, 11%. Въ Англіи на основаніи актовъ 1879 и 1887 гг. онъ въ первые 4 года выразился въ 3, 5, 10 и 12%.

Съ 9—13 сентября 1906 г. въ Килѣ засѣдалъ 28 конгрессъ нѣмецкихъ юристовъ Deutsche Juristentag), собравшій около 600 участниковъ.

Вопросы гражданскаго права, обсуждавшіеся въ первой секціи (объ измѣненіи § 833 гр. ул. относительно отвѣтственности держателя животныхъ, объ отвѣтственности государства за вину должностныхъ лицъ, объ примѣненіи § 313 гр. ул. относительно перехода недвижимости) не представили достаточно интереса въ виду того, что дѣйствующее законодательство по этимъ вопросамъ было признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Во второй секціи торговаго права обсуждались вопросы объ отвѣтственности членовъ наблюдательнаго комитета акціонерныхъ обществъ, о свободѣ страхованія и объ отвѣтственности строителя корабля за перегрузку.

Центральнымъ вопросомъ уголовнаго права былъ вопросъ „объ уголовно-правовомъ регулированіи рецидива, привычной и профессіональной преступности“, обсуждавшійся по докладамъ проф. Майера и Ашаффенбурга. По этому вопросу была принята предложенная проф. Калемъ слѣдующая резолюція:

1) Повтореніе случайнымъ преступникомъ новаго случайнаго преступленія является лишь усиливающимъ вину обстоятельствомъ въ обычныхъ предѣлахъ указаннаго въ законѣ наказанія.

2) Въ остальныхъ случаяхъ однородный или неоднородный рецидивъ, или привычное, или профессіональное учиненіе преступныхъ дѣяній составляютъ обстоятельство, усиливающее наказуемость. При наличности смягчающихъ обстоятельствъ судья можетъ избрать наказаніе въ обычныхъ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ.

3. Противъ общеопасныхъ и привычныхъ преступ-

никовъ—рецидивистовъ можетъ быть назначено на ряду съ наказаніемъ и заключеніе въ цѣляхъ безопасности на неопредѣленный срокъ. Мѣра эта должна быть приводима въ исполненіе въ особыхъ учрежденіяхъ. Она должна имѣть своей цѣлью устраненіе въ личности преступника такихъ симптомовъ (отвращенія къ труду, алкоголизма), посредствомъ которыхъ особенно проявляется склонность къ учиненію преступленій.

4. Въ законъ не слѣдуетъ вводить опредѣленія понятій привычнаго и профессіональнаго учиненія преступленій или случайнаго рецидива; предшествующая наказуемость не должна служить предпосылкой для признанія привычнаго или профессіональнаго учиненія преступныхъ дѣяній.

5. Изъ общихъ правилъ должны быть изъяты и подчинены особому порядку: уменьшенно вмѣняемые привычные преступники, профессіональные проститутки, нищіе и бродяги. Кромѣ того, общимъ регулированіемъ не исключается возможность сохраненія въ особенной части тѣхъ постановленій, по которымъ профессіональный характеръ учиненія является по существу признакомъ, устанавливающимъ наказуемость дѣянія или по которымъ, вслѣдствіе особаго характера преступленія, подведеніе подъ общія правила объ усиленіи наказанія является несоотвѣтственнымъ.

Интереснымъ является также вопросъ IV секціи относительно желательности улучшенія законодательства о рабочемъ подрядномъ договорѣ. Этотъ видъ договора признанъ нуждающимся въ особомъ покровительствѣ закона, при чемъ на слѣдующій съѣздъ предположено представить болѣе полную разработку его въ связи съ вопросомъ о коллективныхъ рабочихъ договорахъ. (такъ напр. Tarifgemeinschilon).

Почти одновременно съ 28 Juristesntag состоялся съѣздъ германской группы союза криминалистовъ во Франкфуртѣ. Кромѣ вопроса о реформѣ уголовнаго процесса, о которомъ мы уже упоминали, обсужденію подверглись вопросы объ изданіи единаго имперскаго закона о выдачѣ преступниковъ (признана настоятельная желательность такого закона и разработка его поручена проф. Франку) и объ „американской уголовной политикѣ“, по докладу проф. Фрейденталя, (вопросы о судахъ для дѣтей, объ условномъ освобожденіи и организаціи надзора за освобожденными, о системѣ реформаторій и неопредѣленныхъ приговорахъ).

Очень интересное въ соціальномъ отношеніи кассаціонное рѣшеніе постановлено германскимъ имперскимъ судомъ въ засѣданіи 12 іюля 1906 г. VI гражданскаго сената. Основныя положенія его сводятся къ слѣдующимъ: Бойкотированіе промышленника вообще не является, подобно стачкѣ въ борьбѣ за заработную плату, противоправнымъ актомъ, и предприниматели не могутъ требовать возмѣщенія понесенныхъ отъ того убытковъ. Если союзъ организованныхъ на основаніи утвержденнаго устава рабочихъ угрожаетъ своимъ сочленамъ, не участвующимъ въ борьбѣ за заработную плату, исключеніемъ изъ числа членовъ, то это не является противоправной угрозой въ смыслѣ § 153 пром.-устава точно также рабочіе, которые добиваются болѣе благопріятныхъ условій труда и заработной платы путемъ допустимыхъ самихъ по себѣ средствъ борьбы, не обязаны извѣщать предпринимателей о примѣненіи этихъ средствъ. Добрымъ правамъ не будетъ противорѣчить обращеніе рабочихъ въ борьбѣ за заработную плату къ содѣйствію болѣе широкихъ, незаинтересованныхъ круговъ посредствомъ печати или воззваній. Такимъ образомъ это рѣшеніе обезпечиваетъ рабочимъ одинаковыя съ имѣющимся у предпринимателей права борьбы. Оно придаетъ весьма ограничительное толкованіе статьѣ объ угрозахъ, на неумѣстное примѣненіе которой раздавались справедливыя нареканія (напр. по этой статьѣ были осуждены 15 лакеевъ, отказавшихся работать съ лицомъ, нежелавшимъ вступить въ ихъ организацію). Допустимость бойкота для рабочихъ явилась логическимъ послѣдствіемъ признанной другимъ рѣшеніемъ того же сената возможности для предпринимателей прибѣгать къ „объявленію неблагонадежными“ (Achterklärung) отдѣльныхъ рабочихъ.

П. Л.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства

№ 233. 2 октября 1906 г.

Ст. 1684. Объ объявленіи въ положеніи чрезвычайной охраны полосы отчужденія средне-азіатской желѣзной дороги и прилегающихъ къ ней городовъ и поселеній: Красноводска, Кизилъ-Арвата, Асхабада, Мерва, Чарджуя, Новой Бухары, Самарканда, Джизака, Черняева и Ташкента.

Ст. 1685. О возобновленіи дѣйствія высочайше утвержденнаго, 10 марта 1900 года, устава Общества Кахетинской желѣзной дороги.

Ст. 1686. Объ оставленіи безъ измѣненій до 1 января 1908 года дѣйствующаго временнаго Положенія объ управленіи Закаспійской области.

Ст. 1687. О порядкѣ выдачи нижнимъ чинамъ бывшаго портъ-артурскаго гарнизона недополученнаго денежнаго довольствія.

Ст. 1688. О включеніи въ районъ дѣйствій тифлисской повѣрочной палатки — тифлисской и кутаисской губерній, и въ раіонъ дѣйствій Бакинской повѣрочной палатки—бакинской губерніи и дагестанской области.

Ст. 1689. Овключеніи Александровскаго горнаго завода, въ Олонецкой губерніи, въ роспись неподлежащихъ обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ казенныхъ предпріятій, служащихъ отчасти для частныхъ надобностей.

Ст. 1690. О распространеніи на Маріинскій уѣздъ томской губерніи, дѣйствія Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1902 г. мнѣнія государственнаго совѣта о дополненіи ст. 176 уст. воин. пов.

Ст. 1691. Объ уменьшеніи ширины бечевника р. Друти (притокъ р. Днѣпра).

№ 235. 3 октября 1906 г.

Ст. 1692. Объ учрежденіи въ московскомъ прядильно-ткацкомъ училищѣ двухъ стипендій имени Ивана Кондратьевича Полякова.

Ст. 1693. Объ утвержденіи устава общества для

устройства и содержанія мелитопольскаго коммерческаго училища.

Ст. 1694. Объ утвержденіи устава частнаго мужского коммерческаго училища К. И. Зеленина въ г. Москвѣ.

Ст. 1695. Объ утвержденіи устава частной торговой школы Г. П. Нарусбека въ г. Ревелѣ.

№ 236. 6 октября 1906 г.

Ст. 1696. О предоставленіи орловскому губернатору права издавать для жителей орловской губерніи обязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности.

Ст. 1697. О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 1 октября 1905 г., положенія комитета министровъ о предоставленіи могилевскому губернатору права издавать обязательныя постановленія.

Ст. 1698. Объ установленіи наказанія за упорный отказъ, съ цѣлью уклоненія отъ исполненія воинской повинности, отъ несенія обязанностей строевой или нестроевой службы.

Ст. 1699. О порядкѣ замѣны для военнослужащихъ заключенія въ крѣпости и заключенія въ тюрьмѣ, назначаемыхъ за преступленія по новому уголовному уложенію, наказаніями воинскими.

№ 237. 6 октября 1906 г.

Ст. 1700. Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ, бывшихъ податныхъ состояній.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 4 октября.

VII.

Можетъ ли удостовѣреніе волостного старшины замѣнить приговоръ общества или формальную довѣренность для присутствованія при отводѣ границъ въ межуемой дачѣ, смежной съ заселенными казенными землями (ст. 62 и 46 полож. о размеж. Закавк. края).

Тифлисская суд. палата разрѣшила вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду ст. 49 пол. о разм. зак. края, п. 17 ст. 51 и ст. 52 общ. полож. о крест. и ст. 2323 т. X, ч. I, въ силу коихъ на довѣренность отъ общества долженъ быть составленъ приговоръ, законный лишь въ томъ случаѣ, когда онъ составленъ въ присутствіи старшины и половины всѣхъ домохозяевъ. Предъявленная землемѣру крестьянами сел. Кархунъ довѣренность только подписана старшиною, и потому эти крестьяне правильно не были допущены къ отводу границы; допущеніе ихъ послужило бы поводомъ къ жалобѣ на это владѣльцевъ смежной дачи Евлахъ, каковая жалоба, безъ сомнѣнія, была бы признана правильной, и учиненный крестьянами, безъ надлежащей довѣренности отъ своего общества, отводъ все равно былъ бы уничтоженъ. Въ касс. жалобѣ повѣренный упр. госуд. имущ. елисаветп. губ. указывалъ на нарушеніе ст. 51 полож. разм. закавк. края, допускающей для присутствованія при межеваніи довѣренности не формальныя. Это исключеніе сдѣлано съ цѣлью возможнаго облегченія явки владѣльцевъ на межеваніе, при которомъ поэтому общія правила о довѣренностяхъ не должны имѣть мѣста.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Подлежатъ ли разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, примѣнительно къ ст. 8 прил. къ ст. 161 уст. пошл. изд. 1893 г. и ст. 1394[1] уст. гражд. суд., дѣла по возраженіямъ частныхъ лицъ, привлекаемыхъ казенными палатами къ отвѣтственности за утайку крѣпостныхъ пошлинъ, установленной ст. 205 уст. пошл.

Харьковская суд. палата нашла, что требованіе казенной палаты о наложеніи гербоваго штрафа на Самойлова, основанное на ст. 129 уст. о герб. сб. изд. 1893 г., представляется неправильнымъ, такъ какъ названный законъ относится только къ домашнимъ обязательствамъ, подъ понятіе которыхъ очевидно, не могутъ подойти купчая крѣпость и дарственная запись, т. е. акты крѣпостные; за нарушеніе правилъ гербоваго сбора при совершеніи этихъ актовъ отвѣчаютъ не частныя лица, а должностное лицо, совершившее актъ (ст. 128 уст. герб.); вопросъ о скрытіи передъ нотаріуссмъ страховой оцѣнки имѣнія возбужденъ, поэтому, преждевременно. Что касается требованія о начисленіи двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ на основаніи ст. 223 уст. пошл., то таковое правильно оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, такъ какъ ст. 1394[2] уст. гражд. суд., которою казенная палата оправдываетъ свое обращеніе къ суду, относится исключительно до рѣшеній третейскаго суда, и распространять это правило на случаи взысканія двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ не представляется законнаго основанія. Въ касс. жалобѣ уполномоченный каз. палатою указывалъ, что законъ не обязываетъ палату, при нарушеніи правилъ объ оплатѣ пошлинами нотаріальныхъ документовъ, налагать взысканія на частныхъ лицъ не прежде, какъ по выясненіи виновности должностныхъ лицъ; ст. 223 уст. пошл. прямо говоритъ о „плательщикахъ“. Возможность въ такихъ случаяхъ судебнаго взысканія подтверждена и правит. сенатомъ въ рѣш. 1892 г. № 42, 1897 г. № 47 и 1890 г. № 9.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Вправѣ ли крестьяне изъ ссыльныхъ евреевъ, приписанные въ Сибири къ сельскимъ поселеніямъ, пріобрѣтать недвижимости внѣ предѣловъ этихъ поселеній.

Вопросъ рѣшенъ омскою судебною палатою въ отрицательномъ смыслѣ въ виду ст. 2 и 68 т. XIV уст. пасп. изд. 1903 г., ст. 796 по прод. 1902 г. и 497 уст. о ссыльн. и ст. 780 т. IX зак. о сост. изд. 1899 г. Изъ смысла приведенныхъ законоположеній явствуетъ, что въ силу особой льготы крестьянамъ потомкамъ ссыльныхъ евреевъ дозволено постоянное пребываніе въ Сибири въ предѣлахъ сельскихъ поселеній или волостей, къ которымъ они приписаны; поэтому въ этихъ только мѣстностяхъ они могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность.

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Имѣютъ ли служащіе варш.-вѣнской жел. дороги, выслужившіе эмеритальную пенсію ко дню ликвидаціи бывшей пенсіонной кассы и продолжавшіе службу послѣ ликвидаціи, право на пенсію по прежнему уставу, независимо отъ пенсіи, назначенной имъ за увѣчье по новому пенсіонному уставу 1892 г.

Искъ Гебеля къ пенсіонной кассѣ служащихъ на варш.-вѣнской жел. дорогѣ о признаніи за нимъ права на эмеритальную пенсію за службу съ 1858 по 1868 г. былъ признанъ суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію, какъ согласный съ § 4 прав. ликвидаціи бывшей эмерит. кассы товарищества служащихъ на варш.-вѣнской жел. дорогѣ; въ силу указаннаго параграфа участники кассы, прослужившіе болѣе 10 лѣтъ (2-й разрядъ), переходятъ въ

пенсіонную кассу по уставу 31 окт. 1892 г. съ правомъ на пенсію, независимо отъ пенсіи, какая будетъ выслужена ими по новому уставу; возраженіе отвѣтчика, что новый пенсіонный уставъ не имѣлъ въ виду признавать за участниками кассы второго разряда право на особую пенсію помимо той, которая имъ будетъ слѣдовать по новому уставу,—не заслуживаетъ уваженія, какъ не вытекающее изъ текста и смысла устава и ничѣмъ не подкрѣпленное.—Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Дунинъ, указывалъ, что палата упустила изъ виду особый характеръ пенсіи для увѣчныхъ (§ 41 и 42 новаго устава), о зачетѣ которой идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ. Пенсіи этой категоріи не имѣютъ ничего общаго съ выслугою, не стоятъ въ зависимости ни отъ числа лѣтъ службы, ни отъ суммъ, значащихся на личномъ счету участника и, наконецъ, какъ зависящія единственно отъ размѣра заработка участника и степени разстройства здоровья, составляютъ полное обезпеченіе будущности его въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это признано справедливымъ по волѣ законодателя. Поэтому пенсія для увѣчныхъ поглощаетъ всѣ другія, т. е. выслуженныя, пенсіи—обыкновеинную и усиленную (§ 45). Рѣшеніе палаты противорѣчитъ также дополненію къ ст. 683 т. X ч. 1.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Является ли сумма пособія, причитающаяся служившему на жел. дорогѣ на основаніи § 32 полож. о вспомогат. сберег. кассѣ служащихъ въ главн. обществѣ росс. жел. дорогъ, собственнымъ взносомъ служащаго въ смыслѣ постановленій управленія жел. дорогъ отъ 25 окт. 1894 г. и 10 іюня 1895 г.

По иску вдовы Леонтьева, состоявшаго 30 лѣтъ на службѣ бывшаго гл. общ. росс. жел. дорогъ, о выдачѣ ей пособія въ размѣрѣ годового жалованья мужа по правиламъ 24 дек. 1884 г. и 31 августа 1893 г., суд. палата признала, что въ это пособіе не подлежитъ зачету сумма, выданная Леонтьеву за службу въ главномъ о-вѣ до 1 августа 1884 г.; сумма эта, на основаніи § 32 полож. о сберегат. кассѣ, составляла собственность Леонтьева, была записана при открытіи кассы на его личный счетъ, особо отъ суммъ по вспомогательному и сберегательному фонду; какъ личная собственность Леонтьева сумма эта составляла его взносъ въ кассу при ея открытіи и не подлежитъ поэтому, согласно правилъ отъ 25 окт. 1894 г. и 10 іюня 1895 г., зачету въ единовременное пособіе. Правила 31 авг. 1893 г. опредѣляютъ размѣръ пособія по мѣсячному окладу за годъ службы, но не свыше годового оклада—и этимъ устраняется право управленія дороги назначать размѣръ пособія по своему одностороннему усмотрѣнію,—тѣмъ болѣе, въ виду признанія обѣими сторонами договорнаго значенія за правилами о пособіяхъ (р. 1887 г. № 70). — Въ касс. жалобѣ повѣренный управленія указывалъ, что пособіе за службу до открытія кассы въ 1884 г. отнюдь не можетъ быть признано „собственнымъ взносомъ“ служащаго; названіе суммы собственностью участника не мѣняетъ ея характера, какъ пособія отъ дороги и казны (пунктъ *б* § 1 правилъ 1894 г.). Неправильно и соображеніе палаты объ обязательности выдачи пособія въ опредѣленномъ размѣрѣ. Правила 1893 г. предоставляютъ управленію „постановлять“ о пособіяхъ, при чемъ указанъ только максимальный размѣръ; въ предѣлахъ этихъ границъ управленіе вправѣ опредѣлять пособіе по своему усмотрѣнію.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-Петербургская судебная палата.

Дѣло совѣта рабочихъ депутатовъ.

(*Продолженіе*).

Послѣ обѣденнаго перерыва, въ засѣданіи 30 сентября, допрашивается свид. Еголковскій, депутатъ отъ рабочихъ металлическаго завода. Свидѣтель поясняетъ, что цитированная въ обвинительномъ актѣ фраза одного изъ депутатовъ этого завода: „рабочіе металлическаго завода вооружаются“—относится, исключительно, къ вооруженію рабочихъ противъ погромщиковъ-черносотенцевъ.

— Но вѣдь, у васъ на заводѣ черносотенцевъ человѣкъ 10, а остальныхъ рабочихъ больше тысячи?

— Но за то мы знали, что, если начнется погромъ, то не только черная сотня будетъ громить, но и полиція—бездѣйствовать

Свидѣтель удостовѣряетъ также, что по цѣлому ряду вопросовъ, настроены были рабочіе значительно рѣзче, чѣмъ совѣтъ. Въ частности и постановленіе совѣта о прекращеніи борьбы за 8 часовой рабочій день встрѣчено было ими очень несочувственно.

Свидѣтель Никифоровъ, депутатъ отъ александровскаго механич. завода, подобно цѣлому ряду другихъ свидѣтелей, показаніе свое начинаетъ заявленіемъ, что судъ не имѣетъ никакого права судить отдѣльныхъ лицъ, выхваченныхъ изъ среды всего солидарнаго съ ними пролетаріата. Если судъ хочетъ, то пусть судитъ всѣхъ рабочихъ Петербурга. Этотъ свидѣтель устанавливаетъ, между прочимъ, одну очень характерную деталь: оказывается, что для поступленія на александровскій механич. заводъ, рабочимъ, кромѣ медицинскаго свидѣтельства, надо было представлять и свидѣтельство о благонадежности.

— Сперва тѣло осматриваютъ, а потомъ—душу: здорова ли?

Оглашаются резолюціи металлическаго и невскаго заводовъ, наканунѣ пріобщенныя къ дѣлу. Обѣ эти резолюціи въ тѣхъ же выраженіяхъ, что и цитированная уже у насъ резолюція одного изъ заводовъ, протестуютъ противъ суда надъ совѣтомъ рабочихъ депутатовъ, который правительство хочетъ выставить въ видѣ кучки заговорщиковъ, въ то время, какъ онъ являлся учрежденіемъ, уполномоченнымъ всѣмъ петербургскимъ пролетаріатомъ выражать его волю.

Допрашивается свидѣтель Пенкевичъ, рабочій Путиловскаго завода. 18 октября, выходя въ 11 ч. 30 м. утра съ завода, свидѣтель „по случаю объявленныхъ свободъ былъ избитъ сплошной черной сотней“. Узнавъ о манифестѣ, рабочіе устроили въ помѣщеніи завода митингъ. Когда послѣ митинга они вышли на улицу, то здѣсь были встрѣчены полиціей и казаками, которые и начали разстрѣливать толпу и бить ее прикладами.

— Вы, свидѣтель, говорили, что васъ избила черная сотня, а теперь говорите про казаковъ и полицію? спрашиваетъ защита.

— Да, вѣдь, это одно и то же, потому—поступаютъ одинаково.

Помимо казаковъ и полиціи на рабочихъ тогда же напали какіе то „здоровенные мужики въ бѣлыхъ передникахъ, съ полицейскими лицами и въ форменныхъ сапогахъ.

Свидѣтели, рабочіе Путиловскаго завода Воробьевъ и Бобровъ подтверждаютъ, что депутатъ отъ ихъ завода—подс Полетаевъ неоднократно убѣждалъ рабочихъ разоружиться, доказывая, что такъ какъ черносотенцевъ на заводѣ человѣкъ 100, а болѣе или менѣе сознательныхъ рабочихъ 12 тысячъ, то справиться съ ними легко будетъ и безъ

оружія, между тѣмъ какъ постоянное ношеніе при себѣ оружія сопряжено съ опасностью.

Свид. Іогансонъ, старшій мастеръ механич. мастерской Путиловскаго завода показываетъ, что депутату отъ его мастерской подс. Логинову неоднократно приходилось охлаждать революціонный пылъ рабочихъ шедшій въ разрѣзъ съ тактикой совѣта. Ранѣе депутатомъ былъ раб. Богдановъ, но рабочіе его смѣнили, такъ какъ во многомъ расходились съ нимъ. На заводскихъ митингахъ которые происходили въ помѣщеніи завода, обыкновенно присутствовала и администрація. Выборы производились по принципу, принятому для комиссіи Шидловскаго; впрочемъ, въ послѣднюю посылали депутатовъ далеко не всѣ рабочіе, такъ какъ во главѣ ея стоялъ сенаторъ Шидловскій—„лицо правительственное, а правительственнымъ лицамъ рабочіе не вѣрятъ“. Для иллюстраціи того, какъ создается представительство рабочихъ для оффиціальныхъ сношеній съ правительствомъ, иниціатива которыхъ исходитъ отъ правительства же, г. Іогансонъ передаетъ слѣдующій случай: въ 1905 г. составляли депутацію въ Царское Село „для выраженія народныхъ желаній“. Изъ участка пришло предписаніе представить въ депутацію „скромнаго и набожнаго рабочаго“.—Администраціей завода былъ назначенъ въ качествѣ представителя отъ рабочихъ—служитель завѣдывавшій масломъ для лампадъ. Когда онъ вернулся изъ Царскаго Села, рабочіе его избили.

Послѣ обѣденнаго перерыва проситъ слова подс. Нѣмцовъ. Въ краткихъ чертахъ онъ набрасываетъ картину выборовъ, какъ они происходили на заводѣ у подсудимаго, характеризуетъ настроеніе рабочихъ до и послѣ манифеста 17 октября и переходитъ затѣмъ, къ объясненію инцидента на канатной фабрикѣ Гота, послѣ котораго онъ былъ арестованъ и который, между прочимъ, вмѣняется въ вину обвинительнымъ актомъ. Когда 2 ноября была объявлена вторая политическая забастовка у нихъ на заводѣ ежедневно происходили митинги, но однажды незадолго до назначеннаго для обычнаго митинга часа, къ нему приходятъ рабочіе и говорятъ, что заводъ оцѣпленъ войскомъ и полиціей Подсудимый вышелъ на улицу, чтобы посмотрѣть въ чемъ дѣло, и къ нему въ это время подошли двое рабочихъ канатной фабрики Гота и сообщаютъ, что фабрика ихъ все еще работаетъ. Они просили Нѣмцова переговорить съ ихъ администраціей и предложили, если фабрику удастся закрыть, устроить митингъ въ ея помѣщеніи. Нѣмцовъ пошелъ къ управляющему и ему удалось уговорить его закрыть фабрику. Но не успѣлъ еще послѣдній сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, какъ рабочіе сами дали свистокъ и разошлись. Когда подсудимый выходилъ изъ конторы, его схватила полиція и отправила въ участокъ, гдѣ ему заявили, что онъ арестованъ „за нападеніе на фабрику“.

Свид. Луковъ былъ на засѣданіи 27 ноября, гдѣ была вынесена резолюція о вооруженномъ возстаніи. Это требованіе самихъ рабочихъ; сначала они думали добиться удовлетворенія своихъ нуждъ—петиціями и ходатайствами, затѣмъ—перешли къ требованіямъ, далѣе—въ качествѣ метода борьбы приняли всеобщую забастовку, но теперь разочаровываются въ ней и поэтому, переходятъ къ единственно оставшейся для нихъ возможности, разрѣшить вопросъ—къ силѣ, а значитъ и къ вооруженному возстанію.

Наканунѣ къ свидѣтелю приходили рабочіе съ завода „Феникъ“, которые принесли ему резолюцію по поводу суда надъ совѣтомъ ребочихъ депутатовъ. Передать эту резолюцію судебной палатѣ они просили его, такъ какъ изъ ихъ среды никто въ качествѣ свидѣтеля не вызванъ, а, поэтому, они лишены возможности представить ее палатѣ черезъ своего рабочаго.

Палата пріобщаетъ эту резолюцію къ дѣлу и оглашаетъ ее. Подъ нею 250 подписей. По содержанію своему эта резолюція тождественна съ представленными ранѣе.

Слѣдующій свидѣтель, рабочій путиловскаго завода Богдановъ, произноситъ большую горячую рѣчь въ доказательство того положенія, что, въ данныхъ условіяхъ, особое присутствіе, если оно желаетъ оставаться послѣдовательнымъ, должно посадить на скамью подсудимыхъ не небольшую часть совѣта рабочихъ депутатовъ, а весь двухсотъсорока тысячный петербургскій пролетаріатъ.

— Глупо и дико—заявляетъ свидѣтель—думать, что совѣтъ рабочихъ депутатовъ занимался матеріальной пооготовкой вооруженнаго возстанія. Глупо и дико предполагать, что, вообще, возстаніе есть что то матеріально подготовленное. Если и можно что либо для вооруженнаго возстанія готовить, такъ это только душу. Совѣтъ дѣлалъ это, но это же дѣлалъ и дѣлаетъ весь пролетаріатъ и безъ совѣта.

Слѣдующимъ даетъ показанія гласный спб. гор. думы сен. гр. Тизенгаузенъ. Свидѣтель присутствовалъ въ думѣ во время посѣщенія ея депутаціями отъ совѣта рабочихъ депутатовъ и союза союзовъ. На депутацію совѣта, свидѣтель смотрѣлъ какъ на такую, которая представляетъ собой огромнѣйшую часть петербургскаго населенія. Свидѣтель подробно излагаетъ детали этого посѣщенія, а также требованія, предъявленныя депутаціей. Въ числѣ ихъ было между прочимъ, требованіе выдать деньги на вооруженіе пролетаріата и студентовъ. Требованіе это имѣло въ виду созданіе городской милиціи, вопросъ о которой поднятъ былъ, затѣмъ, и самой думой, которая избрала особую комиссію для его разработки по существу.—Особыхъ рѣзкостей въ рѣчахъ депутатовъ свидѣтель не замѣтилъ.

По требованію прокурора оглашается напечатанный въ № 2 „Извѣстій Совѣта Рабочихъ Депутатовъ“ съ отчетомъ о посѣщеніи думы депутаціей отъ совѣта. Но свидѣтель утверждаетъ, что рѣчи депутатовъ далеко не были такъ рѣзки, какъ это можно заключить изъ отчета.

Гласный спб. гор. думы А. Я. Острогорскій съ протоколами думскихъ засѣданій въ рукахъ, удостовѣряетъ тотъ фактъ, что вопросъ о милиціи возбуждался въ думѣ самостоятельно и безъ требованій совѣта, и возбуждался даже не послѣ нихъ, какъ указывалъ гр. Тизенгаузенъ, а ранѣе: именно 14 октября, когда предложеніе объ организаціи милиціи въ принципѣ было одобрено думой безъ баллотировки, т. е.—единогласно. Мотивировалась необходимость организаціи городской милиціи тѣми соображеніями, что полиція и жандармерія дѣйствуютъ не на пользу населенія, а въ прямой ущербъ ему.

Какъ редакторъ ежемѣсячнато журнала „Образованіе“, свидѣтель 17 октября, въ числѣ другихъ редакторовъ с.-петербургскихъ повременныхъ изданій, былъ приглашенъ къ гр. Витте Г. Витте хотя и подтвердилъ, что въ манифестѣ 17 октября подъ словами „свобода слова“, слѣдуетъ понимать не только свободу устнаго слова, но и печатнаго, такъ какъ именно объ этомъ онъ говоритъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, однако вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣждалъ ихъ соблюдать цензурный уставъ и всѣ законы о печати, такъ какъ „манифестомъ провозглашенъ пока только одинъ принципъ, который еще не разработанъ въ соотвѣтствующій законъ, и до каковой разработки котораго всѣ старые законы сохраняютъ свою силу и значеніе. Впрочемъ, несмотря на убѣжденія гр. Витте, редакторы съ ними не считались и рѣшились осуществлять полную свободу слова—меньшая часть самостоятельно, большая—подъ давленіемъ союза рабочихъ печатнато дѣла, члены котораго отказывались набирать и печатать изданія, желавшія сохранить старую связь съ цензурой.

Свид. Острогорскій передаетъ, между прочимъ, слѣдующую любопытную подробность: когда представители печати выходили отъ гр. Витте, одинъ изъ нихъ обратился къ свидѣтелю съ просьбой посодѣйствовать устройству свиданія между предсѣдателемъ совѣта рабочихъ депутатовъ г. Хрусталевымъ и предсѣдателемъ совѣта министровъ гр Витте, о каковомъ свиданіи гр. Витте лично просилъ его.

— Свидѣтель, впрочемъ, не знаетъ состоялось ли это свиданіе, такъ какъ лицу, просившему его содѣйствія онъ отвѣтилъ, что въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ г. Хрусталевымъ онъ не состоитъ; однако, свидѣтель на самый крайній случай обѣщалъ свое содѣйствіе, но это лицо больше къ нему не обращалось.

Свидѣтель подробно разсказываетъ объ организаціи „союза защиты свободы печатнаго слова“, въ который входили представители многихъ петербургскихъ редакцій и который обязывалъ своихъ членовъ осуществлять полную свободу печати. Въ союзъ этотъ входило и „Новое Время“, которое, даже, предоставляло для засѣданій его свое помѣщеніе. Представителями этой газеты были Л. Ю. Гольштейнъ, Пилекко и А. А. Столыпинъ. Впрочемъ, какъ только опредѣлилось, что эта борьба сопряжена и съ жертвами, „Новое Время“ отъ участія въ союзѣ поспѣшило уклониться.

Какъ директоръ тенишевскаго училища, свидѣтель подтверждаетъ, что многочисленные митинги имѣвшіе мѣсто въ октябрѣ—ноябрѣ въ аудиторіи училища, всѣ происходили съ вѣдома полиціи, которая, обыкновенно присутствовала. На всѣхъ этихъ митингахъ вполнѣ свободно и открыто продавались „Извѣстія Совѣта Рабочихъ Депутатовъ“ и цѣлый рядъ другихъ изданій, выходившихъ въ то время вполнѣ легально и нынѣ признанныхъ революціонными и преступными. Продажа эта шла такъ бойко и въ такомъ огромномъ количествѣ, что обыкновенно столами съ брошюрами и „Извѣстіями“ заняты были всѣ свободные мѣста и свидѣтелю зачастую приходилось, даже, просить распорядителей сокращать торговлю, такъ какъ не хватало мѣста для публики.

Свидѣтель присутствовалъ также въ городской думѣ при посѣщеніи ея депутаціей совѣта рабочихъ депутатовъ. Ничего революціоннаго онъ, какъ и многіе другіе въ требованіяхъ совѣта не замѣтилъ. Если же они были рѣзко встрѣчены большинствомъ думы, то это лишь потому, что большая часть гласныхъ и по воспитанію и по традиціямъ принадлежитъ къ классу капиталистовъ, à priori настроенномъ враждебно по отношенію къ рабочимъ. Свидѣтель разсказываетъ о мѣрахъ чрезвычайной предосторожности принятыхъ администраціей—вся дума и улицы вокругъ нея представляли сплошной военный лагерь и для оправданія этого былъ пущенъ слухъ, будто депутаты хотятъ ограбить городскую кассу. Свидѣтель подробно передаетъ о переговорахъ гор. головы съ градоначальникомъ по поводу желанія полиціи арестовать депутацію. Результатомъ этимъ переговоровъ былъ приказъ градоначальника депутатовъ не арестовывать. Впрочемъ, гласные этому не особенно повѣрили и эскортировали депутатовъ за линію осаждавшихъ думу войскъ.

Относительно отношенія къ совѣту рабочихъ депутатовъ „Новаго Времени“, а значитъ и круговъ, мнѣніе которыхъ выражаетъ эта газета, свидѣтель вспоминаетъ слѣдующее: А. Суворинъ въ своихъ статьяхъ называлъ совѣтъ талантливымъ и энергичнымъ, а правительство—слабымъ и бездарнымъ, кромѣ того А. С. Суворинъ, въ шуточной формѣ, намекалъ на то, что совѣтъ рабочихъ депутатовъ, при желаніи могъ арестовать гр. Витте.

Вообще, по условіямъ момента, совѣтъ считался организаціей, признанной правительствомъ и вліяющей на ходъ событій.

Послѣ допроса этого свидѣтеля предсѣдателемъ объявляется перерывъ до 2 октября.

Засѣданіе 2-го октября начинается допросомъ свидѣтелей Калуша, депутата отъ электрическаго завода камп. „Геліосъ- и Хахорева“, депутата отъ рабочихъ элекрич. завода „Однеръ“. Оба свидѣтеля категорически отказываются отъ показаній, данныхъ ими на предварительномъ дознаніи. Свид. Хахаревъ поясняетъ, что показанія у него „были исторгнуты насильственными“. Допросъ свидѣтеля производился 4 раза, причемъ всегда у него за стуломъ стоялъ жандармъ. Тов. прокурора при допросахъ не присутствовалъ и ихъ велъ одинъ генералъ Ивановъ, который всякій разъ, когда свидѣтель отзывался на какой нибудь вопросъ незнаніемъ или запамятываніемъ, отправлялъ его въ холодный карцеръ „одуматься“. Свидѣтель теперь отказывается отъ тѣхъ показаній и, въ частности, заявляетъ, что Хрусталевъ ни ему, ни кому либо другому револьверъ не давалъ. О дѣятельности черной сотни свидѣтель знаетъ хорошо, такъ какъ самъ былъ избитъ ею на глазахъ городового и дворника, которые потомъ отправили его въ участокъ, гдѣ его еще и оштрафовали.

Свидѣтель Русановъ, депутатъ отъ рабочихъ карточной фабрики, находитъ нелогичнымъ, что его товарищи—не болѣе виновные, чѣмъ и самъ свидѣтель сидятъ на скамьѣ подсудимыхъ въ то время, когда онъ остается на свободѣ. Свидѣтель требуетъ, чтобы вмѣстѣ съ товарищами судили и его. Въ дальнѣйшемъ показаніи свидѣтель сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующій интересный фактъ: когда совѣтъ рабочихъ депутатовъ въ концѣ октября рѣшилъ начать борьбу за 8 часовой рабочій день, соотвѣтствующая резолюція совѣта депутатами отъ рабочихъ карточной фабрики была сообщена управляющему, который передалъ ее въ опекунскій совѣтъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи, въ вѣдѣніи котораго находится фабрика. Въ отвѣтъ на это, опекунскій совѣтъ распорядился о немедленномъ удовлетвореніи требованія рабочихъ; и 8 часовой рабочій день существуетъ на фабрикѣ и досихъ поръ.

Слѣдующимъ допрашивается бывшій членъ государственной думы г. Брамсонъ. Свидѣтель въ октябрьскіе-ноябрьскіе дни состоялъ членомъ центральнаго комитета союза-союзовъ. Послѣдній, хотя и являлся организаціей по существу чисто интеллигентской, однако нѣсколько разъ поднималъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между нимъ и совѣтомъ рабочихъ депутатовъ. Взаимоотношенія эти, наконецъ, вылились въ форму тѣсной связи между этими организаціями на почвѣ постояннаго обмѣна свѣдѣній. Кромѣ того, союзъ-союзовъ неоднократно передавалъ совѣту крупныя суммы денегъ на поддержку стачечнаго движенія и на помощь пострадавшимъ рабочимъ. Союзъ-союзовъ считалъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ организаціей внѣпартійной.

Сдѣлавъ подробный очеркъ взаимоотношеній союза-союзовъ и сов. р б. деп., свидѣтель перешелъ къ вопросу о черносотенной дѣятельности и, въ частности, онъ ожидавшихся и готовившихся въ октябрѣ 1906 г. въ С.-Петербургѣ интеллигентскомъ и еврейскомъ погромахъ, въ организаціи которыхъ свидѣтель видитъ одинъ изъ способовъ борьбы съ освободительнымъ движеніемъ. Свидѣтель проживалъ въ то время въ коломенской части, гдѣ находится большая часть еврейскихъ духовныхъ и общественныхъ учрежденій: духовное правленіе, синагога, школы и т. д. Мѣстные обыватели-евреи неоднократно приходили къ свидѣтелю и указывали на то, что синагога часто получаетъ отъ хулигановъ угрозы разносомъ. Кромѣ того, учительница еврейской школы передавала свидѣтелю, что дѣти христіанскихъ родителей, играя на дворахъ съ ея уче-

никами, часто говорили имъ, что „ихъ всѣхъ скоро изрѣжутъ“. Но въ коломенской части толки о погромѣ были сравнительно не такъ интенсивны, какъ въ сосѣдней спаской части, въ особенности же въ александровскомъ рынкѣ, гдѣ часто находили много прокламацій съ призывами „бить жидовъ“. Такія же прокламаціи въ огромномъ количествѣ получались жильцами д. № 55 по Вознесенскому пр., почти сплошь населеннаго еврейскими семействами. Жильцы этого дома обратились къ полиціи, но та посовѣтовала имъ лишь уѣхать. Тогда обратились къ виднымъ представителямъ еврейской денежной аристократіи и послѣдніе были у гр. Витте и Дедюлина; они сначала встрѣтили довольно нелюбезный пріемъ, но затѣмъ, обывателямъ дома № 55 по Вознес. пр. разрѣшено было нанять для своей охраны на собственный счетъ роту солдатъ, которая и несла въ продолженіе 4 дней караулъ по этому дому, высылая отъ себя части для охраны александровскаго рынка.

Ожидался погромъ и въ другихъ частяхъ города, напримѣръ, въ московской и литейной. Въ послѣдней—нѣкоторыя квартиры были отмѣчены буквой „А“, нѣкоторые же буквой „Ж“. Кромѣ того, въ этой же части, какъ было впослѣдствіи установлено, по дворамъ ходили неизвѣстные люди, которые требовали у старшихъ дворниковъ и въ домовыхъ конторахъ списки проживающихъ въ данномъ домѣ евреевъ.

Тоже происходило на Петербургской сторонѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ города.

Въ эти дни изъ Петербурга выѣхало въ Финляндію до 800 еврейскихъ семействъ. По мѣрѣ приближенія къ 30 октября, дню назначенному для погрома, паника росла. Тогда къ гр. Витте рѣшили обратиться и представители нѣкоторыхъ общественныхъ организацій, но и они были встрѣчены очень нелюбезно. Отношеніе гр. Витте къ погрому измѣнилось только тогда, когда ему стало извѣстно о найденной по Измайловскому мосту черносотенной прокламаціи которая призывала къ погрому не только „жидовскаго отродія“, но и „жидовскаго министра гр. Витте“. Вотъ въ эти то дни единотвеннымъ защитникомъ петербургскаго населенія сыступилъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ быстро организовававшій среди рабочихъ охранные кадры, которые несли дежурство на всѣхъ улицахъ столицы и охраняли зданія отдѣльныхъ общественныхъ учрежденій и организацій. Свидѣтель до сихъ поръ не можетъ забыть трогательной фигуры набожнаго старика—еврея, который узнавъ, что на защиту ихъ встали рабочіе, воздѣлъ руки къ небу и произнесъ молитву, установленную ритуаломъ для воздаянія благодарности за благую вѣсть.

Свидѣтель членъ государственной думы и, со словъ кн. Урусова, знаетъ, что подготовкой еврейскихъ погромовъ занималось особое отдѣленіе департамента полиціи, находившіеся подъ начальствомъ жандарма Комиссарова. Свидѣтель излагаетъ рѣчь Урусова, произнесенную имъ въ государственной думѣ и дополняетъ ее нѣкоторыми подробностями, подчеркнутыми изъ личныхъ съ нимъ бесѣдъ.

На вопросы прис. пов. Н. К. Муравьева Свидѣтель показываетъ, что среди полицейскихъ и административныхъ органовъ на мѣстахъ знали о правительственной подготовкѣ погромовъ и участвовали въ ней далеко не всѣ. Часто бывало, что зналъ приставъ и не знали полицеймейстеръ и губернаторъ, зналъ околоточный и не зналъ приставъ.

Под. Хрусталевъ вспоминаетъ, что вскорѣ послѣ обнаруженія дѣятельности Комиссарова, признанной самимъ правительствомъ за незаконную, ему было высочайше пожалована награда, подсудимый интересуется тѣмъ, были ли по этому поводу разговоры въ государственной думѣ, точно также—обсуждался ли въ думѣ вопросъ о найденномъ начальникомъ тайнаго отдѣленія департамента полиціи Макаровымъ докладѣ начальника Екатеринославскаго охраннаго отдѣленія объ успѣшномъ распространеніи по губерніи присланныхъ изъ департамента черносотенныхъ воззваній.—Свидѣтель, въ отвѣтъ на вопросы г. Хрусталева, показываетъ, что г. Столыпину государственной думой были сдѣланы соотвѣтствующіе запросы. На первый изъ этихъ запросовъ г. Столыпинъ отвѣтилъ, что награда Комиссарову дана за его прежнія заслуги, что же касается второго запроса, то премьеръ-министръ, не опровергая инцидента съ докладомъ по существу, указалъ лишь на то, что размѣры инцидента „преувеличены“. Вообще же, г. Столыпинъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что „приготовленіе къ погрому не является дѣяніемъ наказуемымъ“.—По подсчету свидѣтеля за время отъ 17-го до 24-го октября подготовлено было и выполнено 120 еврейскихъ погромовъ.

Прис. пов. Н. Д. Соколовъ интересуется тѣмъ, сохранились ли въ архивахъ государственной думы стенограммы засѣданій съ рѣчами кн. Урусова, дебатами по поводу ихъ и т. п., или эти стенограммы неизвѣстно кѣмъ выкрадены.

Предсѣдатель г. Крашенниковъ находитъ этотъ вопросъ не относящимся къ дѣлу, и устраняетъ его. Тогда прис. пов. О О. Грузенбергъ возбуждаетъ ходатайство объ истребованіи изъ канцеляріи государственнаго совѣта, куда переданы дѣла государственной думы, и о пріобщеніи, на осн. 629 ст. уст. уг. судопр, къ настоящему дѣлу копій протоколовъ тѣхъ засѣданій, во время которыхъ говорили по поводу погромной дѣятельности правительства кн. Урусовъ и г. Столыпинъ, признавшій подготовку погромовъ дѣяніемъ наказуемымъ.

Тов. прок Бальцъ полагаетъ, что ходатайство защиты должно быть оставлено безъ послѣдствій, такъ какъ оно прямого отношенія не имѣетъ и возбужденіе его несвоевременно.

Прис. пов. О. О. Грузенбергъ возбужденно заявляетъ, что это ходатайство онъ могъ бы возбудить своевременно лишь въ томъ случаѣ, если бы еще до процесса постарался узнать, что будетъ говорить свидѣтель. Этого онъ никогда не дѣлаетъ. Съ другой стороны, если признать, что обстоятельства, о подтвержденіи которыхъ ходатайстуетъ защита, не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу, то надо признать и то, что не имѣетъ никакого отношенія къ дѣлу и тѣ обстоятельства, выясненіе которыхъ было допущено, а, слѣдовательно, и признано необходимымъ—предсѣдателемъ. Помимо этого, возраженіе прокуратуры незаконно и съ чисто юридической точки зрѣнія, ибо, 557 ст. уст. уг. суд. вовсе не исчерпываетъ времени представленія новыхъ доказательствъ періодомъ подготовительныхъ къ суду дѣйствій.

Ходатайство защиты палата, по обыкновенію, прочно установившемуся въ настоящемъ процессѣ, обѣщаетъ „обсудить своевременно“.

Слѣдующій свидѣтель раб. Карлотовъ заявляетъ, что показанія, данныя имъ на дознаніи „исторгнуты у него насильственнымъ путемъ“, На самомъ дѣлѣ,—по дѣлу онъ ничего показать не можетъ. То же заявляетъ и свид. Буровъ, рабочій зав. „Геліосъ“. Показанія свои онъ писалъ подъ диктовку жандарма и подписывалъ ихъ, не читая. Прокуроръ при допросахъ не присутствовалъ.

Интересенъ допросъ свидѣтельницъ почтово телеграфныхъ чиновницъ Благовѣщенской, Шааре, Буцевичъ и Недзвѣцкой и ихъ прислугъ Хованской, Васильевой и Дмитріевой. Въ допросѣ этихъ свидѣтельницъ г. предсѣдателемъ ясно сквозитъ желаніе представить подсудимыхъ не культурными людьми, примѣнявшими насилія даже надъ женщинами.

Допросъ всѣхъ свидѣтельницъ сводится приблизительно къ слѣдующему діалогу.

— Скажите свидѣтельница, приходилъ ли къ вамъ патруль отъ сов. раб. деп съ тѣмъ, чтобы заставить васъ прекратить работу?

— Проходилъ, но меня въ то время не было дома.

Служанки удостовѣряютъ, что приходившіе вели себя вполнѣ прилично, одинъ только изъ нихъ смѣло расхаживалъ по комнатамъ.

— А онъ въ шапкѣ ходилъ?—интересуется прокуроръ.

— Въ шапкѣ.

Много усилій тратится судомъ на выясненіе инцидента съ Недзвѣдской, въ комнату которой вошелъ депутатъ въ то время, когда она одѣвалась.

По показанію прислуги зашелъ онъ туда, чтобы удостовѣриться, нѣтъ ли изъ той комнаты отдѣльнаго выхода на лѣстницу. Депутатъ предупредилъ объ этомъ прислугу, а та Недзвѣдскую.

Допрашивается сама Недзвѣдская.

— Входилъ къ вамъ депутатъ въ то время, когда вы одѣвались? — спрашиваетъ предсѣдатель.

— Да, входилъ.

— Каковъ же онъ изъ себя?

— Не знаю, я его не видѣла.

— Какъ же не видѣли, когда сами говорите; что онъ входилъ къ вамъ.

— Прислуга меня предупредила и я была за ширмой.

Предсѣдатель смутившись умолкаетъ, но потомъ спохватывается,

— А скажите, свидѣтельница, этотъ депутатъ былъ вамъ знакомъ?

— Нѣтъ.

— И васъ не возмутило, что въ ту комнату, гдѣ вы одѣвались, вошелъ посторонній мущина?

— Но, вѣдь, я же сказала что была за ширмами.

— Такъ что для васъ вполнѣ безразлично присутствіе незнакомаго вамъ мущины въ той комнатѣ, гдѣ вы одѣваетесь.

— Въ данныхъ условіяхъ безразлично.

— Вполнѣ? — живо подхватываетъ г. Крашенинниковъ.

— Да, вполнѣ.

Послѣ обѣденнаго перерыва допрашивается свидѣтель Игнатовичъ Въ октябрѣ онъ вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Кудрявцевымъ, также допрашиваемомъ въ качествѣ свидѣтеля находились въ трактирѣ „Лондонъ“, когда туда пришелъ подсудимый Стоговъ, который завелъ разговоръ на политическія темы, говорилъ что надо свергнуть самодержавіе и, въ заключеніе, предложилъ Кудрявцеву и Игнатовичу, №№ 5, 6 и 7 „извѣстій совѣта рабочихъ депутатовъ“. Свидѣтели „изъ чувства оскорбленнаго патріотизма“ пригласили полицію, которая и арестовала Стогова.—Показанія свидѣтелей очень туманны и противорѣчатъ одно другому. На дознаніи они показывали что встрѣча со Стоговымъ произошла не въ октябрѣ, а въ ноябрѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они утверждаютъ, что допрашивались въ жандармскомъ управленіи черезъ мѣсяцъ послѣ инцидента причемъ палата устанавливаетъ. что допросъ этотъ на самомъ дѣлѣ происходилъ 3 декабря.

На вопросъ Хрусталева извѣстно ли свидѣтелю Игнатовичу, что на заводѣ его всѣ рабочіе считаютъ провокаторомъ, послѣдній, послѣ долгихъ колебаній, отвѣчаетъ отрицательно. Точно также онъ опровергаетъ предположеніе о томъ, что онъ служитъ въ охранномъ отдѣленіи. Впрочемъ, отвергнуть это предположеніе въ отношеніи и Кудрявцева свидѣтель не рѣшается.

По объясненію подсудимаго Стогова инцидентъ, о которомъ разсказываютъ свидѣтели, дѣйствительно имѣлъ мѣсто 19 ноября. Въ трактирѣ „Лондонъ“ Игнатовичъ назвалъ въ разговорѣ со Стоговымъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ „жидовскимъ совѣтомъ“. Тогда Стоговъ въ опроверженіе словъ Игнатовича далъ Кудрявцеву и Игнатовичу № 7 „Извѣстій“, послѣ чего они отвели его въ участокъ, гдѣ потребовали составленія протокола, причемъ при составленіи протокола они фамилій своихъ не назвали и на соотоѣтствующихъ мѣстахъ были оставлены просвѣты, заполненные лишь впослѣдствіе.

Свидѣтель Агафоновъ категорически отказывается отъ показаній, приписанныхъ свидѣтелю предварительнымъ дознаніемъ. По объясненію г. Агафонова, производившій дознаніе жандармъ намѣренно задавалъ свидѣтелю вопросы въ крайне запутанной формѣ и, кромѣ того, „вся обстановка допроса оказывала на свидѣтеля крайне деморализирующее вліяніе“,По дѣлу свидѣтель можетъ лишьсказать одно: онъ былъ въ совѣтѣ делегатомъ отъ союза приказчиковъ и въ дѣятельности своей руководствовался директивами, даваемыми ему союзомъ и совпадавшими съ направленіемъ совѣта. Свидѣтель считаетъ себя не менѣе виновнымъ, чѣмъ товарищей, преданныхъ суду, и, поэтому, проситъ посадить на скамью подсудимыхъ вмѣстѣ съ ними и его.

Свидѣтель Цировъ дѣлаетъ такое же заявленіе и, кромѣ того, „предъ лицомъ товарищей считаетъ долгомъ заявить, что на предварительномъ дознаніи онъ отказался отвѣчать на всѣ вопросы жандармовъ“.

Судъ переходитъ къ допросу свидѣтелей, печатанія номера 7 „Извѣстій Сов. Раб. деп.“ въ типографіи „Новаго Времени“.

Передъ допросомъ этихъ свидѣтелей, тов. прок. В. Бальцъ ходатайствуетъ объ оглашеніи показанія неявившихся свидѣтелей М. А Суворина, Усачева и Васмунда.

Защита возражаетъ противъ этого ходатайства и указываетъ на то, что медицинскими свидѣтельствами, представленными этими свидѣтелями, у нихъ былъ констатированы лишь крайне незначительныя болѣзни, которыя должны были за двѣ недѣли что длится процессъ, пройти. Поэтому, по мнѣнію защиты, ранѣе оглашенія ихъ показаній, имъ необходимо послать вторичныя повѣстки.

Особое присутствіе находитъ, что ходатайство защиты уваженія не заслуживаетъ, ходатайство же прокурора удовлетворяетъ.

Оглашается показаніе Мих. А. Суворина.—Свидѣтель 6 ноября вечеромъ экстренно былъ вызванъ по телефону въ типографію по срочному дѣлу, причемъ вызывавшій его отказался сообщить, въ чемъ, именно, заключается это дѣло. Свидѣтель былъ боленъ, самъ поѣхать не могъ и послалъ вмѣстѣ себя Л. Ю. Гольштейна. Послѣдній, вернувшись, доложилъ свидѣтелю, что типографія внезапно захвачена революціонерами, причемъ онъ, Гольштейнъ, былъ выпущенъ изъ типографіи только послѣ того, какъ за себя и Суворина далъ честное слово въ томъ, что до слѣдующаго дня они никому ничего объ этомъ не сообщатъ. На завтра Л. Ю. Гольштейнъ напечаталъ объ этомъ въ „Новомъ Времени“ статью въ общемъ согласную съ тѣмъ, что онъ разсказывалъ свидѣтелю.– Л. Ю. Гольштейну въ типографіи угрожали, по его словамъ, револьверами.

Г. Васмундъ на дознаніи показалъ, что 7 ноября утромъ онъ совершенно случайно зашелъ въ типографію и былъ тамъ задержанъ неизвѣстными рабочими въ числѣ до 50 человѣкъ, причемъ всѣ они были вооружены револьверами, которыми они ему угрожали. Свидѣтель хотѣлъ удрать черезъ окно по веревкѣ, но веревки не было. Какъ только рабочіе печатаніе прекратили и отпустили свидѣтеля, онъ немедленно поѣхалъ съ доносомъ къ градоначальнику.

Управляющій типографіей „Новаго Времени“ категорически расходится въ своихъ показаніяхъ

съ Суворинымъ и Васмундомъ. Револьверами рабочіе, захватившіе типографію, вовсе не угрожали, даже и тогда, когда онъ говорилъ по телефону съ Суворинымъ, на что указываетъ обвинительный актъ. Рабочіе „Новаго Времени“ помогали явившимся печатать „Извѣстія“. Всего было напечатано 30 тысячъ экземпляровъ „Извѣстій“. Больше свидѣтель печатать не дозволилъ, такъ какъ было уже 11 ч. утра и должна была въ типографіи начаться обычная работа. Кладовой съ бумагой никто изъ захватившихъ типографію не взламывалъ, какъ утверждаетъ обвинительный актъ, наоборотъ свидѣтель самъ послалъ за слесаремъ, который и вскрылъ двери кладовой.

На вопросы присяжнаго повѣреннаго В. В. Беренштама свидѣтель удостовѣряетъ, что теперь М. А. Суворинъ бываетъ въ редакціи и, какъ будто, не боленъ.

Присяжн. повѣр. А. С. Зарудный проситъ это показаніе занести въ протоколъ въ связи съ отказомъ палаты послать М. А. Суворину вторичную повѣстку.

Всѣ остальные свидѣтели печатанія „Извѣстій“ въ типографіи „Новаго Времени“ также категорически опровергаютъ указанія на вооруженныя угрозы. Насилія не было абсолютно никакого, и, даже, захватившіе типографію предлагали тѣмъ пововременскимъ рабочимъ, которые помогали имъ печатать „Извѣстія“, плату за работу. Всѣ вмѣстѣ закусывали и пили чай. Оружіе (револьверы и нагайки) видѣли далеко не всѣ свидѣтели, да и тѣ, кто видѣли, то случайно и очень ограниченное количество—одинъ, два.

Засѣданіе 3 октября начинается допросомъ помощника начальника обуховскаго завода полковника Шермана. Свидѣтель начинаетъ свое показаніе съ изложенія того затруднительнаго положенія, которое создалось на заводѣ 1904—5 гг., когда въ отношеніяхъ между рабочими и администраціей возникали крупныя недоразумѣнія. Для урегулированія этихъ недоразумѣній были выбраны тогда отъ рабочихъ 29 депутатовъ, большинство которыхъ вошли впослѣдствіи и въ составъ совѣта рабочихъ депутатовъ. Во время октябрьской забастовки съ 6 по 22 октября заводъ былъ закрытъ. Въ ноябрѣ рабочими было заявлено свидѣтелю, что они вводятъ на заводѣ захватнымъ путемъ восьмичасовой рабочій день. Заявленіе это было передано морскому министру, но отвѣта онъ никакого не далъ. Рабочіе втеченіе нѣкотораго времени проводили 8 часовой рабочій день, но, затѣмъ, депутаты уговорили ихъ прекратить эту работу, такъ какъ дальнѣйшее ея продолженіе угрожало закрытіемъ завода.

Въ декабрѣ рабочіе заявили администраціи что они вновь начинаютъ политическую забастовку, и потребовали, чтобы во все время ея продолженія помѣщенія завода были открыты для безпрепятственнаго устройства въ нихъ митинговъ. Кромѣ того, рабочіе потребовали, чтобы за все время забастовки имъ было уплачено, причемъ плата должна была быть выдана золотомъ. Рабочіе вмѣстѣ съ тѣмъ предупредили, что, если заводъ будетъ закрытъ, то они отвоюютъ его силой. Это требованіе также было сообщено морскому министру, который распорядился немедленно закрыть заводъ и разсчитать всѣхъ рабочихъ, что и было исполнено. До начала періода репрессіи администрація сама отводила рабочимъ особое помѣщеніе для митинговъ и собраній.

Однимъ изъ депутатовъ обуховскаго завода былъ подсудимый Злыдневъ. котораго свидѣтель знаетъ съ самой лучшей стороны. Свидѣтель указываетъ на то огромное вліяніе, которымъ Злыдневъ пользовался на остальныхъ рабочихъ. Несмотря на свое привиллегированное положеніе, Злыдневъ никогда не злоупотреблялъ имъ и всегда аккуратно выполнялъ свои обязанности по отношенію къ заводу.

Затѣмъ по ходатайству защиты оглашается запросъ, сдѣланный жандармскимъ управленіемъ администраціи о-ву невскаго завода о томъ насколько справедливы утвержденія нѣкоторыхъ прокламацій, будто рабочіе этого завода Затонскій, Трифоновъ, Трофимовъ, Карповъ и др. растратили свыше двухъ тысячъ общественныхъ денегъ. По объясненію свидѣтеля, администрація отвѣтила жандармскому управленію, что за неуказаніемъ званій перечисленныхъ рабочихъ. никакихъ свѣдѣній жандармскому управленію она сообщить не можетъ“.

Во всякомъ случаѣ, какъ удостовѣряетъ свидѣтель, въ рабочей средѣ никакихъ подозрѣній въ этомъ отношеніи не существовало

Затѣмъ судъ переходитъ къ допросу слѣдующаго свидѣтеля пристава спасской части Перепелицына. Въ ночь на 3-е ноября свидѣтель получилъ свѣдѣнія, что типографія газ. „Наша Жизнь“ захвачена посторонними лицами. Свидѣтель отправился въ типографію и засталъ тамъ 48 неизвѣстныхъ ему лицъ, которые занимались въ это время печатаніемъ № 6-го „Извѣстій Совѣта Рабочихъ Депутатовъ“. Свидѣтель осмотрѣлъ всѣхъ присутствующихъ, причемъ оружія ни у кого не оказалось. Послѣ этого, онъ переписалъ ихъ и отпустилъ, типографію же запечаталъ до прибытія прокуратуры.

25 ноября свидѣтель получилъ приказаніе арестовать г. Хрусталева-Носаря, причемъ ему было указано, что время и мѣсто, когда долженъ быть произведенъ арестъ, ему будетъ сообщено своевременно. Вскорѣ свидѣтелю было сообщено, что г. Хрусталевъ утромъ 26 ноября будетъ въ д. № 25 по Торговой ул. въ помѣщеніи бюро союза рабочихъ печатнаго дѣла. Часовъ въ 12 утра свидѣтель явился туда и былъ встрѣченъ неизвѣстнымъ господиномъ, оказавшимся самимъ Хрусталевымъ. Свидѣтель заявилъ Хрусталеву, что ему приказано подвергнуть его приводу въ спб. губ жандармское управленіе для снятія съ него допроса. Хрусталевъ тотчасъ одѣлся и поѣхалъ.

Въ квартирѣ было очень много народа, но за исключеніемъ четверыхъ, всѣ были отпущены.

Какъ приставъ спасской части, свидѣтель знаетъ, что по городу и въ особенности, по этой его части 29—30 сентября ходили упорные слухи о погромѣ. Свидѣтель доносилъ объ этомъ градоначальнику и по приказу послѣднихъ, въ распоряженіе свидѣтеля назначена была воинская часть и, кромѣ того, мобилизованъ весь наличный составъ полиціи. По мимо того эта рота солдатъ назначена была въ домъ № 55 по Вознесенскому прос., гдѣ она дежурила въ продолженіе 3 сутокъ, причемъ половина этой роты несла дежурство въ Александровскомъ рынкѣ. Расходы по пищевому довольствію этой роты были, по желанію самихъ обывателей д. № 55, возложены на нихъ. Натурой или наличными деньгами выдавалось это довольствіе свидѣтель не знаетъ, ибо это было дѣломъ личнаго соглашенія между обывателемъ и начальникомъ части.

Это показаніе свидѣтеля, по ходатайству защиты, заносится въ протоколъ.

На вопросы прис. пов. Чекеруль-Куша свидѣтель показываетъ, что въ Спасскую часть онъ былъ назначенъ лишь въ концѣ октября, до того же времени состоялъ помощникомъ пристава Нарвской части, въ районѣ которой расположенъ вагоностроительный заводъ международнаго общества спальныхъ вагоновъ. Свидѣтель знаетъ рабочаго этого завода Стогова и можетъ удостовѣрить, что онъ пользовался полнымъ довѣріемъ со стороны рабочихъ и крупнымъ авторитетомъ. Въ свое время Стоговъ былъ избранъ рабочими въ качествѣ ихъ

представителя въ комиссію сен. Шидловскаго. Въ то время между администраціей и Стоговымъ возникли крупныя недоразумѣнія и Стоговъ былъ вынужденъ привлечь директора завода къ судебной отвѣтственности за клевету. Г. Перепелицынъ выступалъ по этому поводу въ качествѣ свидѣтеля и, насколько онъ помнитъ, директоръ завода былъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ аресту.

Слѣдующіе свидѣтели дворники типографіи газ. „Наша Жизнь“ Михайловъ и Антоновъ вызванные для установленія обстоятельствъ, при которыхъ происходилъ захватъ этой типографіи, отмѣчаетъ, что при занятіи типографіи они никакихъ угрозъ со стороны нападавшихъ не слышали. Антиновъ показываетъ, что въ числѣ печатавшихъ „извѣстія“ было много и своихъ наборщиковъ типографіи.

Свидѣтель наборщикъ типогр. мин. пут. сообщ. Дмитріевъ, показываетъ, что шелъ онъ мимо типографіи совершенно случайно, видитъ свѣтъ въ окнахъ значитъ работаютъ. Онъ и зашелъ помочь товарищамъ.

—А развѣ вы пришли на работу не по постановленію совѣта рабочихъ депутатовъ?

—Я пришелъ по постановленію собственнаго разсудка.

На предварительномъ дознаніи свидѣтель показалъ, что въ числѣ работавшихъ въ тотъ день въ типографіи „Н. Ж.“ онъ видѣлъ Симановскаго. Нынѣ онъ считаетъ нужнымъ отказаться отъ этого оговора: Симановскаго онъ лично не видѣлъ, но только слышалъ, будто Симановскій присутствовалъ при печатаніи. Показаніе свое на дознаніи свидѣтель далъ подъ внушеніемъ жандармскаго полковника, производившаго допросъ.

Остальные свидѣтели этой группы даютъ приблизительно тождественныя показанія. Между прочимъ, наборщикъ Федоровъ также показываетъ, что во время печатанія въ „Нашей Жизни“ „Извѣстій совѣта Рабочихъ Депутатовъ“ онъ зашелъ въ типографію „на огонекъ“.

Противорѣчіе между нынѣшнемъ наказаніемъ и даннымъ на слѣдствіи, производившимся по поводу захвата типографіи газ. „Наша Жизнь“ революціонерами, свидѣтель объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что во время допроса онъ былъ слишкомъ утомленъ: слѣдователь вызывалъ его 4—5 дней подрядъ и держалъ часовъ по семи.

Этотъ свидѣтель, равно какъ и всѣ остальные свидѣтели эпизода съ печатаіемъ „Извѣстій“ въ типографіи „Нашей Жизни“, удостовѣряютъ то обстоятельство, что въ печатаніи принимали участіе и постоянные рабочіе этой типографіи и притомъ въ значительномъ числѣ.

Свидѣтель И. И. Буханцовъ, присутствовавшій въ засѣданіи совѣта 3-го декабря въ качествѣ корреспондента газ. „Сынъ Отечества“, удостовѣряетъ, что въ совѣтѣ постоянно бывали корреспонденты и многихъ другихъ газетъ, такъ какъ отчеты о засѣданіяхъ его печатались во всѣхъ почти органахъ періодической печати. Свидѣтель подтверждаетъ такъ же то обстоятельство, что редакціи „Сына Отечества“ неоднократно приходилось обращаться въ совѣтъ за вооруженной охраной отъ черносотенцевъ.

Свидѣтель студентъ Веселовъ показываетъ, что 3-го декабря онъ пришелъ въ вольно-экономическое общество по своему личному дѣлу не имѣвшему ни какой связи съ совѣтомъ рабочихъ депутатовъ. Пропустили его вполнѣ безпрепятственно, но когда онъ пожелалъ пройти въ тѣ части зданія, куда ему нужно было приставъ туда его не пустилъ, а настаивалъ на томъ, чтобы свидѣтель прошелъ въ ту залу, гдѣ происходило засѣданіе совѣта. Свидѣтелю ничего не оставалось какъ подчиниться силѣ и онъ вынужденъ былъ пройти въ засѣданіе совѣта, гдѣ и былъ арестованъ.

На дознаніи свидѣтеля упорно допрашивали о какомъ то совѣтѣ депутатовъ консерваторіи. Защита хочетъ разъяснить это обстоятельство, но предсѣдатель устраняетъ этотъ вопросъ изъ судебнаго слѣдствія.

Свидѣтель Гальперинъ подошелъ къ дверямъ в.-э. общества въ надеждѣ встрѣтить кого либо изъ знакомыхъ, кто могъ бы провести его въ засѣданіе. Но полиція заявила свидѣтелю, что, если онъ хочетъ, то можетъ войти въ залъ и безъ билета. Свидѣтель удостовѣряетъ, что гвардейскіе офицеры, назначенные въ помощь полиціи, вели себя не позволительно и ругались площадной руганью; въ особенности выдавался этимъ фонъ-Бренсъ.

Слѣдующимъ допрашивается г. Ипполитъ Гливицъ, корреспондентъ цѣлаго ряда польскихъ газетъ и журналовъ - „теперь уже закрытыхъ“—меланхолически добавляетъ свидѣтель. Съ самаго начала дѣятельности совѣта свидѣтель относился къ ней съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, но послѣ перваго же засѣданія на которомъ онъ присутствовалъ, предубѣжденіе это быстро разсѣялось, и свидѣтель былъ пораженъ той дѣловитостью, тѣмъ „полнѣйшимъ отсутствіемъ лишнихъ словъ“, съ которыми дѣлалъ свое дѣло совѣтъ рабочихъ депутатовъ. Свидѣтеля поражало то, до какой степени сознательна масса русскаго пролетаріата.

Относительно своей „дѣятельности“ въ совѣтѣ свидѣтель разсказываетъ, между прочимъ, слѣдующій „курьезъ“: онъ былъ арестованъ въ засѣданіи совѣта рабочихъ депутатовъ 3-го декабря, за что и почему—рѣшительно не знаетъ. Держали свидѣтеля въ тюрьмѣ полъ года, и отпустили, такъ и не предъявивъ никакого обвиненія. И вотъ только, выйдя изъ тюрьмы, онъ съ удивленіемъ узнаетъ, изъ обвинительнаго акта, что Алексѣй Шишкинъ видѣлъ его въ составѣ польской депутаціи въ засѣданіи совѣта въ Соляномъ городкѣ. Свидѣтель долженъ указать, что на засѣданіяхъ совѣта въ Соляномъ городкѣ онъ, вообще, не былъ ни разу. Свидѣтель видитъ въ этомъ утвержденіи обвинительнаго акта желаніе прокуратуры умалить политическое значеніе визита польской депутаціи варшавскаго союза союзовъ—русскому пролетаріату, ибо онъ Гливицъ, студентъ петербургскаго университета. И только генералъ Иванозъ „по своему невѣжеству“ могъ спрашивать его зачѣмъ онъ пріѣхалъ изъ Варшавы, основываясь очевидно, на томъ, что въ паспортѣ свидѣтель именуется „варшавскимъ жителемъ“.

Помимо депутаціи отъ варшавскаго союза союзовъ, организованнаго по примѣру СПБ.-ургскаго союза союзовъ и являющагося по этому организаціей, по существу интеллигентской, съ привѣтствіями совѣту пріѣзжала депутація и отъ польскаго пролетаріата, имѣвшая цѣлью главнымъ образомъ, удостовѣриться, является ли русская революція „продуктомъ, дѣйствительно, народнаго духа“ и можно ли поэтому польскому пролетаріату идти рядомъ съ нею, или — она есть созданіе нѣсколькихъ горячихъ головъ.

Свидѣтель категорически утверждаетъ, что представители революціонныхъ партій права рѣшающаго голоса въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ и въ исполнительномъ его комитетѣ не имѣли. Кромѣ того, они очень часто мѣнялись. Основы партійнаго представительства въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ такъ поразили свидѣтеля, что онъ посвятилъ имъ особую статью въ журналѣ „Ognisko“.

Защита проситъ занести это показаніе въ протоколъ.

Подс. Кнуніанцъ: Какъ представитель росс. соцдем. рабочей партіи я долженъ указать, что наблюденія свидѣтеля вполнѣ соотвѣтствуютъ истинному положенію вещей. Въ частности, постоянная смѣна

въ совѣтѣ представителей нашей партіи была даже предметомъ особаго сужденія въ засѣданіи 29 ноября, причемъ многими указывалось на неудобство такого порядка представительства. Тогда же было высказано отъ имени совѣта пожеланія чтобы этотъ порядокъ былъ измѣненъ.

Подс. Аксентьевъ: Я, какъ представитель партіи соціалистовъ-революціонеровъ, также считаю долгомъ подтвердить правильность наблюденія свидѣтеля. Представители партій въ совѣтѣ „дѣйствительно, мѣнялись и это имѣло свое основаніе въ томъ соображеніи, что при партійномъ представительствѣ лицо роли не играетъ: я участвовалъ въ совѣтѣ не какъ Авксентьевъ, а какъ соціалистъ-революціонеръ, проводящій директивы своей партіи.

Интересно показаніе свидѣтеля Новикова, депутата отъ рабочихъ СПБ. арсенала. Заводъ этотъ находится въ веденіи артиллерійскаго вѣдомства и свидѣтель указываетъ, что выборы депутатовъ производились у нихъ съ вѣдома генералъ-инспектора артиллеріи великаго князя Сергія Михайловича. Кромѣ того, депутатамъ предоставлено было администраціей дѣлать періодически доклады рабочимъ о дѣятельности совѣта рабочихъ депутатовъ.

Свидѣтель Романовъ, депутатъ отъ орудійнаго завода, принесъ въ судъ резолюцію рабочихъ этого завода, подписанную свыше 400 человѣкъ. Защита ходатайствуетъ о пріобщеніи ея къ дѣлу, но особое присутствіе отказываетъ на этомъ основаніи, что она заключаетъ въ себѣ рѣзкія выраженія по адресу суда.

Въ концѣ засѣданія прис. пов. Н. К. Муравьевъ дѣлаетъ суду слѣдующее заявленіе: „ст. 569 уст. уг. суд. предоставляетъ защитѣ право видѣться съ подзащитными наединѣ. Въ настоящемъ процессѣ, впервые въ моей судебной практикѣ, право это нарушается жандармами. Мы, защитники, настойчиво ходатайствуемъ передъ судебной палатой о томъ, чтобы во время обѣденныхъ перерывовъ или послѣ вечернихъ засѣданій, этотъ залъ былъ предоставленъ для совѣщанія защиты съ подсудимыми безъ участія жандармовъ.

Пусть цѣлая армія охраняетъ двери и окна этого зданія, но внутри его намъ должно быть предоставлено—осуществлять наше право безъ препятствій“.

Предсѣдатель обѣщаетъ обсудить ходатайство защиты. Тогда прис. пов. Муравьевъ даетъ слѣдующее заявленіе:

„Защита въ теченіе послѣднихъ дней возбудила цѣлый рядъ различныхъ ходатайствъ. Каждый разъ палата обѣщала обсудить ихъ своевременно, но до сихъ поръ защита отвѣта на нихъ еще не получила.

Мы не сомнѣваемся, что въ одинъ изъ ближайшихъ дней палата вынесетъ намъ цѣлый рядъ опредѣленій, но для насъ важно знать результаты нашихъ ходатайствъ тогда же, когда мы ихъ возбуждаемъ, тѣмъ болѣе, что и уставъ уголовнаго судопроизводства такой порядокъ признаетъ единственно нормальнымъ.

Защита настойчиво ходатайствуетъ, чтобы отвѣты на ея ходатайства были вынесены палатою теперь же, и на будущее время выносились непосредственно послѣ возбужденія таковыхъ“.

Предсѣдатель обѣщаетъ часть накопившихся ходатайствъ обсудить тотчасъ же, по мѣрѣ возможности, обсуждать ихъ непосредственно послѣ возбужденія.

Палата удаляется на кратковременное совѣщаніе и, затѣмъ, выноситъ опредѣленіе, въ силу котораго ходатайство защиты: 1) о вызовѣ неявившихся обвиняемыхъ въ качествѣ свидѣтелей, 2) о вызывѣ въ качествѣ свидѣтелей гр. Витте, Редигера Бирилева, Дедюлина, Манухина и 23 другихъ лицъ, и 3) объ истребованіи и пріобщеніи къ дѣлу стенографическихъ протоколовъ засѣданій государственной думы, въ которыхъ были произнесены кн. Урусовымъ и П. А. Столыпинымъ рѣчи по поводу правительственной организаціи еврейскихъ погромовъ, оставляютъ безъ послѣдствій; первое—въ виду того, что обстоятельство, по которому это ходатайство было возбуждено, не является для дѣла новымъ, второе—по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ оно было оставлено безъ послѣдствій уже ранѣе и 4) потому что для настоящаго дѣла не представляется необходимымъ установленіе того факта были или не были произнесены въ государственной думѣ кн. Урусовымъ и П. А. Столыпинымъ данныя рѣчи.

Въ засѣданіи 3 октября подсудимый Бронштейнъ-Троцкій произнесъ между прочимъ, слѣдующую рѣчь:

„Я нахожу своевременнымъ выяснить особому присутствію ту роль, какую играло въ дѣятельности совѣта рабочихъ депутатовъ вооруженное возстаніе.

Я утверждаю, что въ дѣятельности совѣта рабочихъ депутатовъ не занималъ ровно никакого мѣста. Онъ не ставился ни на одномъ изъ засѣданій совѣта и ни разу не обсуждался, равно какъ не ставились и не обсуждались въ совѣтѣ, даже, такіе вопросы, какъ объ учредительномъ собраніи, демократической республикѣ и, болѣе того, о всеобщей политической стачкѣ, какъ методѣ борьбы.

Но прежде, чѣмъ ближе перейти къ вопросу о вооруженномъ возстаніи, я позволю себѣ остановиться на томъ, какъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ относился къ насилію вообще и признавалъ ли онъ за собою право примѣненія репрессій. Мы считаемъ, что монополія силы и право репрессій, есть необходимая прерогатива государственной власти. Мы не анархисты, мы признаемъ необходимость государственной организаціи, значитъ должны признать и право репрессій.

Поэтому, когда всеобщая политическая стачка выбросила на улицу сотни тысячъ рабочихъ, и государственная власть, оказавшаяся парализованной, не способна была регулировать далѣе жизнь массъ, совѣтъ рабочихъ депутатовъ, на которомъ единственно лежала задача свести соціальное треніе къ минимуму насилія и минимуму жертвъ, счелъ себя, какъ единственный органъ обезпечивавшій въ то время свободу, въ правѣ примѣнять къ нежелавшему бастовать меньшинству, стремившемуся къ тому же къ разложенію большинства элементы насилія.

Но примѣненіе его шло въ сильной градаціи: совѣтъ раньше прибѣгалъ къ слову, къ убѣжденіямъ, апеллировалъ къ заводской администраціи и, лишь, въ крайнемъ случаѣ, переходилъ къ угрозамъ насиліемъ. Осуществилъ ли онъ его на дѣлѣ, на это не указываетъ даже обвинительный актъ.

Если считать за насиліе, что кто то изъ товарищей по ошибкѣ не снялъ шапки въ чужой квартирѣ, на что особенно напиралъ прокуроръ во время допроса одной изъ свидѣтельницъ, то для надлежащей оцѣнки этого „насилія“ пусть онъ вспомнитъ о тѣхъ сносахъ головъ по ошибкѣ, которые считаются у насъ теперь обычнымъ дѣломъ...

Здѣсь свидѣтелемъ Лучининымъ было высказано очень глубокое и крайне вѣрное соображеніе. Свидѣтель сказалъ, что „совѣтъ рабочихъ депутатовъ, будучи по существу своему организаціей республиканской, тѣмъ не менѣе считалъ своимъ долгомъ конкретно осуществлять и проводить въ жизнь принципы, возвѣщенные манифестомъ 17 октября, противъ которыхъ боролся весь аппаратъ правительственной власти“.

Это такъ и было, хотя тутъ же нельзя не указать на то, что субъективно смотрѣть совѣтъ на манифестъ 17 октября, конечно, не могъ, ибо онъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что основы новаго права даются

не манифестами, а путемъ матеріальной реорганизаціи власти.

Выше было сказано, что въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ ни разу не обсуждался вопросъ о демократической республикѣ, какъ таковой ни разу не возбуждался, но, тѣмъ не менѣе, программа совѣта въ этомъ отношеніи вполнѣ ясна Ясна она потому, что совѣтъ вышелъ изъ пролетаріата, который слишкомъ долгое время пробылъ въ школѣ русскаго абсолютизма, пережилъ 9 января, комиссію Шидловскаго и многое другое. Совѣту, поэтому, незачѣмъ было обсуждать эти вопросы—его роль сводилась лишь къ роли политическаго бухгалтера—онъ заносилъ лишь эти требованія въ свои резолюціи, какъ вопросы разъ навсегда рѣшенные.

Переходя къ вопросу о вооруженномъ возстаніи, я прежде всего долженъ отмѣтить, чте наше понятіе о немъ самымъ глубочайшимъ образомъ отличается отъ полицейско-прокурорской конституціи этого понятія. Мы, напр.. полагаемъ, что политическая стачка въ существѣ своемъ также является возстаніемъ, ибо если стачка экономическая имѣетъ своею цѣлью непосредственное давленіе на волю отдѣльныхъ предпринимателей, на почвѣ приватныхъ къ нимъ требованій, то въ политической—всѣ отдѣльные предприниматели уравнены, приватныхъ требованій къ нимъ нѣтъ, и она черезъ ихъ головы, равно какъ и головы потребителей, мѣтитъ прямо въ государственную власть.

Политическая стачка парализуетъ дѣятельность государственной власти, ибо эта власть въ современныхъ государствахъ всецѣло опирается на централизованный хозяйственный организмъ, какъ нервами, стянутый желѣзными дорогами и телеграфами.

Парализуя хозяйственный аппаратъ государства съ одной стороны, политическая стачка, съ другой стороны объединяетъ рабочія массы въ одномъ коллективномъ протестѣ и противупоставляетъ ихъ власти, какъ врага врагу.

А вѣдь, въ этомъ то и замѣчается сущность каждаго возстанія.

Первая политическая стачка начата была пролетаріатомъ въ началѣ октября, еще до образованія совѣта рабочихъ депутатовъ. И она, дѣйствительно, сумѣла вселить въ правительственную власть полную анархію и панику, результатомъ которой, собственно говоря явился манифестъ 17 октября. И если онъ внесъ измѣненія въ прежній строй, то въ основѣ современнаго строя лежитъ, такимъ образомъ, паника въ средѣ правительства, а за нею—политическая стачка.

Но стачка, какъ методъ возстанія, имѣетъ и свои точно отграниченныя предѣлы. До этихъ, именно, предѣловъ она и достигла въ ноябрѣ 1905 г., когда парализованный аппаратъ абсолютизма съ одной стороны и организованный пролетаріатъ съ другой – разошлись безъ боя, отступили —одинъ съ манифестомъ 17 окт. въ рукахъ, другой—съ votim'омъ недовѣрія.

Но существовать бокъ о бокъ эти двѣ власти все равно не могли.

Власть, опирающаяся на штыки, старая власть старалась внести дезорганизацію въ то движеніе націи, во главѣ котораго стоялъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ, опиравшійся на волю и довѣріе массъ. Какъ таковой, послѣдній не могъ не видѣть, что рано или поздно столкновеніе неизбѣжно. Но результы этого столкновенія зависѣли, конечно, отъ того, на чьей сторонѣ окажется армія. И вотъ между властью старой и властью новой начинается борьба за вліяніе на армію—это второй моментъ борьбы. И ноябрьская стачка была первымъ призывнымъ крикомъ пролетаріата къ арміи, на которую до сихъ поръ опирался царизмъ.

Думалъ ли пролетаріатъ, что дѣло дойдетъ до открытаго столкновенія обѣихъ враждующихъ сторонъ?—Да, думалъ! Скажу болѣе онъ въ этомъ не сомнѣвался!..

Но, конечно, если бы процессъ организаціи общественныхъ силъ, если бы объединеніе этихъ силъ, такимъ же темпомъ шли и дальше, какъ шли они въ началѣ, то цѣли, которыя ставитъ себѣ пролетаріатъ, были бы достигнуты безъ малѣйшаго пролитія крови. И нація дѣлала энергическія усилія, чтобы выдавить изъ нѣдръ своихъ настоящую власть, которая могла бы вывести страну изъ состоянія анархіи и довести ее до учредительнаго собранія...

Идея вооруженнаго возстанія жила во всемъ, наполняла собою всю атмосферу, и, поэтому, конечно, совѣту не приходилось ее обсуждать Но думалъ ли совѣтъ рабочихъ депутатовъ, что вооруженное возстаніе по заранѣе обдуманному инсурекціонному плану можно приготовить въ подпольѣ и, затѣмъ, вынести на улицу уже въ готовомъ видѣ?—Конечно, нѣтъ!

Я думаю, что, вообще, наши юридическія понятія о возстаніи по крайней мѣрѣ лѣтъ на 75 отстали отъ развитія этой идеи въ сознаніи рабочихъ массъ. Идеи Сперанскаго, на которыхъ построены наши юридическія понятія въ этомъ отношеніи, выросли, вѣдь, еще на заговорахъ карбонаріевъ

Совѣтъ рабочихъ депут. понимаетъ вооруженное возстаніе, конечно, не такъ, какъ, напр., наше военное министерство. Совѣтъ раб. деп. старался лишь о томъ, чтобы, въ случаѣ его возникновенія, оно протекло при максимумѣ дисциплинированности и минимумѣ жертвъ.

Совѣтъ рабочихъ депутатовъ пропитывалъ сознаніе рабочихъ массъ тѣмъ, что конфликтъ неизбѣженъ, что при дальнѣйшимъ сплоченіи силъ нужно ожидать ожесточеннишихъ аттакъ со стороны стараго порядка.

При современномъ развитіи техники, побѣда всегда будетъ на сторонѣ тѣхъ, за кѣмъ стоитъ армія, а въ этихъ условіяхъ борьбы не столь важно стремленіе убивать, сколь готовность умирать.

Когда армія стоитъ передъ толпою и видитъ что эта толпа не сойдетъ съ мостовой, и готова громоздить трупы на трупы тогда сердце арміи дрогнетъ. Когда говорятъ о баррикадахъ, ихъ оцѣниваютъ неправильно важны они не технически, а морально. Они даютъ возможность сойтись съ войскомъ въ членораздѣльное, общеніе а этого достаточто для тогобы,что вся атмосфера напиталась каціональнымъ энтузіазмомъ, растворила въ себѣ воинскую дисциплину и заставила армію брататься съ народомъ.

Но, разумѣется, старый рижимъ не могъ ждать покуда этимъ энтузіазмомъ пропитается вся масса—для него это было бы равносильно завѣдомому самоупраздненію. И вотъ правительство бросаетъ армію на народъ, устраиваетъ погромы, заливаетъ улицы кровью, вноситъ разложеніе въ самыя народныя массы, создаетъ черную сотню.

Естественно, можетъ возникнуть вопросъ, какъ въ такой по существу революціонной странѣ, какъ Россія, для милліоновъ населенія явилась необходимость вооруженно защищаться противъ незначительныхъ и жалкихъ подонковъ общества но нельзя забывать, что за этими подонками стояла сама государственная власть съ ея полиціей, съ ея арміей—если не вся, то извѣстная ея часть.

Прокуратура все время старается доказать, что совѣтъ рабочихъ депутатовъ вооружалъ рабочіе массы, именно, противъ государственной власти. Я готовъ принять эту вину на себя. Я согласенъ отвѣтить на это—да!

Мы, соціалъдемократы, всегда старались доказать, что государственной власти, какъ опредѣленнаго образа правленія, у насъ нѣтъ, а есть лишь

автоматъ для массовыхъ убійствъ. И если стоять на этой точки зрѣнія, если считать, что Томскъ, Бѣлостокъ, Сѣдлецъ и т. д. есть выраженіе образа правленія—то рабочіе массы въ октябрѣ—ноябрѣ вооружались совѣтомъ рабочихъ депутатовъ для борьбы, именно, противъ него.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

ХРОНИКА.

Въ распор. засѣданіи угол. касс. департ. 16 октября прав. сенатъ разъяснилъ, что обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію или суду и неотлучкѣ съ мѣста жительства (п. 1 ст. 77, п. 1 ст. 416 и ст. 524 у. у. с.) не является однимъ изъ видовъ лишенія или ограниченія свободы и, соотвѣтственно съ симъ, можетъ быть принято въ отношеніи **члена государственной думы** во время ея сессіи безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія думы (ст. 16 учр. гос. думы 20 февраля 1906 г.), и что приводъ къ слѣдствію или въ судъ, въ качествѣ обвиняемаго либо свидѣтеля (ст. 61, 69, 389, 438, 592 и 641 у. у. с.), не можетъ быть примѣненъ къ члену государственной думы во время сессіи безъ соблюденія приведеннаго требованія ст. 16 учр. гос. думы; что исполненіе опредѣленій судебныхъ мѣстъ объ измѣненіи мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла о нихъ поступили уже въ судебныя мѣста и имъ данъ дальнѣйшій ходъ, лежитъ на обязанности прокурора.

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что производство въ **чайныхъ и пивныхъ** лавкахъ игры на билліардѣ, хотя допускаемой по закону (ст. 12) лишь въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, какъ не признаваемое законами существеннымъ признакомъ трактирнаго промысла, не можетъ служить основаніемъ къ причисленію тѣхъ чайныхъ и пивныхъ къ трактирнымъ заведеніямъ, а можетъ повлечь за собой лишь отвѣтственность содержателя лавки за допущеніе въ его заведеніи недозволенной игры. (21—IX—9543).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что по точному смыслу п. 1 ст. гор. пол. 1892 г. хотя городскимъ думамъ и не воспрещается, при достаточности городскихъ средствъ и за покрытіемъ всѣхъ указанныхъ въ законѣ обязательныхъ для городскихъ общественныхъ управленій расходовъ, назначать и производить изъ городскихъ средствъ, въ качествѣ необязательныхъ расходовъ, ежегодныя пособія въ видѣ **пенсій и пособій** лицамъ, служившимъ въ городскихъ управленіяхъ послѣ преобразованія ихъ по городскому положенію 1870 года, но назначеніе и выдача такихъ пенсій всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія городскихъ думъ. (21—IX—9573).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что къ городскимъ поселеніямъ принадлежатъ тѣ изъ мѣстечекъ, кои состоятъ на городскомъ положеніи или что тоже,—имѣютъ городское общественное управленіе, понимая подъ этимъ выраженіемъ или приписку **мѣстечекъ** къ городамъ, гдѣ таковая еще существуетъ или самостоятельное городское общественное устройство, въ видѣ мѣщанскаго управленія. (21—IX—9581).

—

Въ среду, 18 октября на 52 году жизни скоропостижно скончался присяжный повѣренный **Александръ Александровичъ Бубновъ**. Его имя пользовалось среди петербургской адвокатуры самой широкой популярностью, и его неожиданная безвременная смерть вызвала въ сословіи всеобщую скорбь. Какъ адвокатъ покойный А. А. былъ безупреченъ, какъ членъ совѣта онъ пользовался репутаціей безпристрастнаго и справедливаго, но въ то же время добраго и мягкаго судьи, какъ товарищъ онъ былъ образецъ корректности, какъ патронъ—добрый другъ и учитель. Покойный А. А. страстно любилъ сословіе; сословныя учрежденія были для него предметомъ культа, и онъ много для нихъ поработалъ. Особенно любовно относился А. А. къ сословной молодежи, принимая близко къ сердцу ея интересы и являясь неотступнымъ ходатаемъ за нее. Беззавѣтно преданный лучшимъ сословнымъ традиціямъ, открыто и широко симпатизировавшій освободительному движенію, А. А. въ рядовой работѣ адвоката видѣлъ широкія перспективы общественнаго служенія.

Въ его лицѣ петербургская адвокатура потеряла одного изъ самыхъ благородныхъ своихъ сочленовъ.

—

Въ Кутаисѣ **введено осадное положеніе.**

—

Министерство внутреннихъ дѣлъ въ виду поступающихъ отъ губернаторовъ запросовъ о тѣхъ мѣрахъ наказанія, которыя должны быть примѣнены къ лицамъ, совершающимъ тяжкія преступленія, предусматриваемыя 126, 129 и др. ст.ст. уг. улож., циркулярно отвѣтило подтвержденіемъ своихъ прежнихъ циркуляровъ **о преданіи военно-полевому суду всѣхъ, виновныхъ въ государственныхъ преступленіяхъ.** Особенное вниманіе губернаторовъ обращается на циркуляръ 12 сентября этого года, подробно излагающій по категоріямъ всѣ виды преступленій, влекущихъ за собой преданіе военно-полевому суду.

— (Стр.).

Кіевскій губернаторъ въ циркулярѣ начальникамъ полиціи, указывая на разное сокращеніе поступленія казенныхъ сборовъ, заявляетъ, что **населеніе должно быть сломлено всѣми законными мѣрами**, сколь бы суровы и рѣшительны онѣ ни были; бездѣятельность и нерадивость будутъ преслѣдоваться съ примѣрною строгостью. (К. Р.).

—

Главный военный прокуроръ Павловъ отдалъ распоряженіе военнымъ прокурорамъ каждый разъ, когда по ихъ мнѣнію, **рѣшеніе военнаго суда будетъ недостаточно строгимъ, запрашивать его,** нужно ли протестовать противъ рѣшенія, донося объ обстоятельствахъ дѣла. — (Око).

Распоряженіемъ митавскаго генералъ-губернатора Бекмана **наложенъ секвестръ на 15 крестьянскихъ усадебъ** за укрывательство тамъ революціонеровъ и за участіе самихъ дворохозяевъ въ движеніи. Усадьбы взяты въ казенное управленіе. (Сп.).

—

Въ Лодзи полицеймейстеръ объявилъ, что владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній, въ случаѣ уплаты рабочимъ за время забастовки, кромѣ штрафа, **будутъ подвергаться административной высылкѣ**, и ихъ заведенія будутъ закрыты. Пока арестовано за нарушеніе этого распоряженія девять фабрикантовъ, изъ нихъ одинъ предсѣдатель акціонернаго общества. (Сег.).

—

Ярославскимъ губернаторомъ сообщено директору Демидовскаго лицея, что послѣдній посѣщается посторонними лицами съ революціонными цѣлями, что **на занятіяхъ студентовъ вредно отзывается принадлежность профессоровъ къ партіямъ**. Если это не будетъ устранено, пишетъ губернаторъ, лицей будетъ закрытъ. (С. Кр.).

—

Еврейское населеніе г. Рѣжицы, витебской губ., находится въ страшной тревогѣ, такъ какъ **начальникъ карательнаго отряда грозитъ „исторіей“, въ родѣ сѣдлецкой**, если до 14 октября евреи не выдадутъ нѣсколькихъ, совершенно имъ неизвѣстныхъ, молодыхъ людей, которые будто бы избили старообрядцевъ. (Р.).

—

Въ Петербургѣ, 7 октября, чиновникамъ въ государственномъ банкѣ **былъ предъявленъ для подписанія извѣстный циркуляръ совѣта министровъ** объ участіи чиновниковъ въ политическихъ партіяхъ. Многіе подписывались, не читая циркуляра. Среди служащихъ банка существуетъ убѣжденіе, что эта „подписка“, конечно, не можетъ обязать ихъ подать свои голоса на выборахъ за кандидатовъ тѣхъ партій, которымъ они не сочувствуютъ. (Совр. М.).

—

Въ уѣздахъ курской губерніи **громадное распространеніе черносотенной литературы**. Истинно-русскіе люди держатся вызывающе. По ихъ доносамъ, уѣздными властями производятся многочисленные аресты. (Р. Вѣд.).

—

Петербургскій градоначальникъ **не разрѣшилъ возобновленія дѣятельности** „собранія экономистовъ“, прерванной на время вакаціи. (Рѣчь).

—

Харьковскій генералъ-губернаторъ **отказалъ въ разрѣшеніи** собранія членовъ мѣстнаго отдѣла союза 17 октября. (Р.).

—

Въ Одессѣ продолжаются **ожесточенныя преслѣдованія профессіональныхъ обществъ**, учрежденныхъ по закону 4 марта. Ежедневно почти закрываютъ по ничтожнымъ поводамъ одно—два общества, правленія другихъ подвергаются полному разгрому. Обыски, аресты, высылки членовъ правленій производятся безпрерывно. Организованная союзомъ русскаго народа боевая дружина усиливается по составу и вооруженію. Въ послѣднее время дружинники обзавелись формой, введена строевая организація, съ десятскими и сотскими, производится строевое ученіе. Ежедневно проходятъ по улицамъ города съ горнистомъ впереди, совершая прогулки по предмѣстьямъ и пригороднымъ селамъ. (Бир. В.).

—

Въ Одессѣ генералъ губернаторомъ **закрыты профессіональные союзы** рабочихъ пробочнаго производства и рабочихъ бумаго-джутовой фабрики, въ виду вреднаго вліянія ихъ на рабочихъ. (Од. Н.).

—

Въ Екатеринославѣ желѣзнодорожныя мастерскія **объявлены закрытыми**, рабочіе, справлявшіе поминки по погибшимъ борцамъ за свободу, разсчитаны. (Стр.).

—

Всѣмъ агентамъ петербургскаго охраннаго отдѣленія, слѣдящимъ за воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, преподаны только что новыя указанія. Имъ предписано **усилить надзоръ за всѣми студентами**, которые являются представителями студенчества и избраны въ совѣты или какія либо другія студенческія учрежденія. Гектографированные списки выборныхъ представителей студенчества розданы агентамъ. (Рѣчь).

—

Въ Тирасполѣ, воинскіе начальники одесскаго округа, въ силу распоряженія командующаго войсками, обратились къ представителямъ мѣстной полиціи съ предложеніемъ немедленно по окончаніи призыва представить **подробнѣйшія свѣдѣнія о политически неблагонадежныхъ новобранцахъ**, за которыми въ войскахъ будетъ установленъ самый бдительный надзоръ. (Од. Н.).

—

Крестьяне деревни Балки, мелитопольскаго уѣзда, съ неизвѣстною цѣлью запаслись въ большомъ количествѣ разнаго рода оружіемъ. Въ виду этого спѣшно отправлена экспедиція въ составѣ эскадрона крымскаго драгунскаго полка подъ командой ротмистра Ставраки и сотни стражниковъ подъ командой исправника Безрукова. **Экспедиція имѣетъ цѣлью разоружить крестьянъ**. (Ж. Кр.).

—

Главное тюремное управленіе внесло въ совѣтъ министровъ представленіе объ отпускѣ **сверхсмѣтнаго кредита на устройство новыхъ тюремъ** въ городахъ Благовѣщенскѣ, Батумѣ и Бѣлостокѣ разсчитанныхъ на 1421 человѣка, (Стр.).

—

По донесеніямъ томскаго губернатора въ министерство внутреннихъ дѣлъ находящіяся въ предѣлахъ подвѣдомственной ему губерніи, **всѣ тюрьмы, переполнены**. Въ силу этого, томскій губернаторъ ходатайствуетъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ прекратить, хотя на время, высылку политическихъ ссыльныхъ. (Тов.).

—

Въ Тифлисѣ священнику Татаришвили, отказавшемуся выразить раскаяніе совмѣстно съ группой тифлисскаго духовенства, подписавшей петицію объ отмѣнѣ смертной казни, экзархомъ **воспрещено священнослуженіе**. (Сег.).

—

Изъ бывшихъ членовъ государственной думы—

Шапошниковъ, Недоносковъ, Кутомановъ, Кузнецовъ, Дитцъ, Притулъ, Ермолаевъ и Медвѣдевъ привлечены къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемыхъ **помимо составленія и подписанія выборгскаго воззванія еще и за активное участіе въ распространеніи** такового. (Око).

—

Бывшіе члены государственной думы отъ рязанской губерніи Роговъ и Езерскій привлекаются къ **судебной отвѣтственности** за произнесеніе рѣчей о государственной думѣ среди крестьянскаго населенія. (Рѣчь).

—

Тульское чрезвычайное губернское дворянское собраніе, признавая поступокъ бывшаго предсѣдателя государственной думы, дворянина новосильскаго уѣзда С. А. Муромцева, подписавшаго выборгское воззваніе, безчестнымъ, постановило, большинствомъ 123 противъ четырехъ голосовъ, **устранить Муромцева отъ участія въ выборахъ** и прочихъ дѣйствіяхъ губернскаго и уѣздныхъ дворянскихъ собраній, предоставивъ ему право представить очередному губернскому дворянскому собранію свои объясненія. (П. Вѣд.).

—

Въ Петербургѣ, городская юридическая комиссія изъ гласныхъ городской думы въ послѣднемъ своемъ засѣданіи обсуждала требованіе петербургскаго градоначальника **объ исключеніи изъ списка гласныхъ городской думы Е. Н. Кедрина и И. М. Петрункевича,** въ виду ихъ привлеченія къ отвѣтственности по 129 ст. за подписаніе выборгскаго воззванія. Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что обжалованіе распоряженія градоначальника по меньшей мѣрѣ было бы безплоднымъ, но городское управленіе въ правѣ совершенно игнорировать требованіе градоначальника впредь до разсмотрѣнія имъ дѣла въ судѣ. Такимъ образомъ, мѣста ушедшихъ гласныхъ въ думѣ очередными кандидатами замѣщены не будутъ. (Пет. Г.).

—

Гласные харьковскаго губернскаго земскаго собранія Деларю, Иваницкій, Николай Ковалевскій и Линтваревъ по требованію губернатора, согласно 58 статьи земскаго положенія **исключаются изъ состава собранія** до окончанія судебнаго дѣла, возбужденнаго по 51 и 129 ст. уг. ул. (Сп.).

—

Бывшіе члены государственной думы землевладѣльцы Хрущевъ и Ростовцевъ **устранены отъ должностей гласныхъ** землянской земской управы и привлечены къ отвѣтственности по 129 ст. уголовнаго уложенія за подписаніе выборгскаго воззванія. (Сп.).

—

Казанскимъ губернаторомъ предписано городской управѣ **устранить изъ засѣданій бывшаго члена государственной думы** и городского гласнаго С. Ш. Алкина, который обвиняется по 129 ст. за распространеніе выборгскаго воззванія. Тѣмъ же предписаніемъ предлагается исключить его изъ списковъ выборщиковъ въ государственную думу, а кромѣ того бывшихъ депутатовъ профессора Шершеневича и рабочаго—Ершова. (Око).

—

Въ Ярославлѣ, по предложенію губернатора **исключенъ изъ состава гласныхъ городской думы бывшій членъ государственной думы** Некрасовъ за подписаніе выборгскаго воззванія. (Сѣв. Кр.).

—

Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ казанскаго судебнаго округа, разсмотрѣвъ предъявленное уфимскимъ губернаторомъ уфимскому окружному суду требованіе объ **исключеніи изъ состава присяжныхъ повѣренныхъ бывшаго депутата** государственной думы Ахтямова за подписаніе выборгскаго воззванія, постановилъ оставить требованіе губернатора, какъ незаконное, безъ послѣдствій. (Вол. В.).

—

Въ Суджѣ получено уѣздной управой распоряженіе курскаго губернатора объ **исключеніи изъ состава гласныхъ бывшаго члена государственной думы** князя П. Долгорукова. (Сп.).

—

Въ Полтавѣ учителямъ коммерческаго училища Тихоновичу и Красовскому учебный отдѣлъ министерства финансовъ **предложилъ немедленно подать въ отставку.** Красовскій состоитъ въ комитетѣ к.-д. партіи. Ученики волнуются. По слухамъ, администрація грозитъ репрессіями учителямъ, въ случаѣ забастовки. (Н. Путь).

—

Митавскимъ генералъ губернаторомъ **устранены отъ должности** въ Курляндіи одинъ податной инспекторъ, учитель мореходнаго училища и два письмоводителя судебныхъ слѣдователей, причемъ всѣмъ имъ предложено оставить край.

—

Въ Вильнѣ, по распоряженію попечителя учебнаго округа временно **уволены одиннадцать учениковъ,** арестованныхъ на сходкѣ. (Б. Вѣд.).

—

Попечителемъ виленскаго учебнаго округа получены изъ министерства народнаго просвѣщенія **списокъ учениковъ, уволенныхъ** изъ всѣхъ среднихъ учебн. завед. имперіи за неблагонадежность и лишенныхъ права поступленія въ другія учебныя заведенія. (В. В.).

—

За 1906 г. на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ **уволено свыше $4^1/_2$ тысячъ** служащихъ за участіе въ забастовкахъ. Изъ нихъ свыше 400 служащихъ состоявшихъ на государственной службѣ, остальные вольнонаемные. (Н. Вр.).

—

Въ Екатеринославѣ конфискованный новый еженедѣльникъ „Вѣстникъ труда“ былъ **переданъ цензоромъ на просмотръ охранному отдѣленію,** которому не поправились статьи о зубатовщинѣ и черносотенцахъ. (Рѣчь).

—

На основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ градоначальникомъ **пріостановлено изданіе** ежедне-

—

вной газеты „Петербургское Эхо“. № 4 этой газеты конфискованъ. (Совр. М.).

Московскимъ генералъ губернаторомъ на основаніи чрезвычайной охраны **пріостановлено изданіе** „Народной Газеты“ и издававшейся при ней газеты „Старообрядецъ“, которыя являлись органами прогрессивнаго старообрядчества. Какъ извѣстно, группа московскихъ старообрядцевъ-черносотенцевъ съ гласнымъ городской думы Расторгуевымъ во главѣ обращалась къ градоначальнику съ просьбой не только о прекращеніи „Народной Газеты“ и „Старообрядца“, но и о запрещеніи ихъ руководителямъ вообще издательской дѣятельности. Просьба эта возымѣла свое дѣйствіе и кромѣ пріостановки изданій редакторъ ихъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности по 129 ст. уг. ул. (Н. Путь).

—

Московскимъ комитетомъ по дѣламъ печати **возбуждены судебныя преслѣдованія** противъ „Народной Газеты“, „Желѣзнодорожной Жизни“ и „Литературныхъ Вечеромъ“. Кромѣ того, возбуждены преслѣдованія по цѣлому ряду брошюръ, издательствъ „Освобожденная Библіотека“, „Набатъ“ и „Молодая Россія“.

—

Главное управленіе по дѣламъ печати **наложило арестъ** на слѣдующія изданія и брошюры, утвержденныя московской и петербургской судебными палатами: 1) „Русское Свободное Издательство“, „Бѣлостокскій погромъ“; 2) „Передъ грозой“. Сборникъ изъ газеты „Сѣверная Россія“; 3) О. Виконтъ. „Анархическій индивидуализмъ“; 4) Б. Степановъ. Разск. „Домой вернулся“; 5) „За вѣру, царя и отечество“; 6) журналъ „Истина“, редактировавшійся присужденнымъ къ заключенію подъ арестъ на военной гауптвахтѣ на одинъ мѣсяцъ А. Ф. Семеновымъ. (Око).

—

Въ Петербургѣ полиція **конфисковала** изданную редакціей „Русскаго Богатства“ книгу Г. Бѣлорѣцкаго „Безъ идеи (изъ разсказовъ о войнѣ)“. (Стр.).

—

Редакторъ „Кіевскихъ Откликовъ“ Саляковскій за оскорбленіе въ печати войска приговоренъ окружнымъ судомъ **къ 2 мѣсяцамъ тюремнаго заключенія**. (К. Р.).

—

Въ Кіевѣ бывшій редакторъ газеты „Народъ“ за оскорбленіе бранными словами въ своей газетѣ гр. С. Ю. Витте и П. Н. Дурново приговоренъ окружсудомъ **къ аресту при тюрьмѣ на три недѣли**. (Сп.).

—

Въ Кіевѣ жандармеріей **закрытъ книжный кіоскъ** общества грамотности, находившійся на вокзалѣ. (Кр.).

—

Въ Варшавѣ, 11 октября, на Маршалковской улицѣ **опечатана типографія** Лѣсняковскаго, причемъ владѣлецъ и 5 рабочихъ арестованы.

—

Изъ Петербурга, 11 октября по николаевской жел. дорогѣ **отправлена партія политическихъ ссыльныхъ** около 200 человѣкъ.

—

Изъ Варшавы **высланы** административнымъ порядкомъ въ архангельскую губернію 14 пекарей, арестованныхъ за забастовку въ августѣ и заключенныхъ въ Новогеоргіевскую крѣпость. (Р. В.).

—

Крестьяне орловскаго уѣзда Грибовъ, Клецовъ и Фомкинъ за революціонную пропаганду среди мѣстныхъ крестьянъ **высланы**, первый въ тобольскую губернію на три года, послѣдніе двое въ олонецкую губернію на два года.

—

Изъ Аткарска помощникъ начальника станціи Сафоновъ, за забастовку и распространеніе противоправительственныхъ прокламацій, послѣ четырехмѣсячнаго ареста, **высылается** въ олонецкую губернію на два года.

—

Въ Петербургѣ, 9 октября, въ редакцію журн. „Шиповникъ“, гдѣ вечеромъ собрался кружокъ литераторовъ и художниковъ, нагрянула полиція, **произвела обыскъ** и переписала участниковъ. (Око.).

—

Въ Петербургѣ, ночью на 10 октября и утромъ полиціей былъ произведенъ тщательный **обыскъ** въ угольныхъ складахъ, помѣщающихся на Телѣжной улицѣ. Обыски не привели ни къ какимъ результатамъ. (Стр.).

—

Въ Петербургѣ, 11 октября, вечеромъ, въ складъ изданій журнала „Русское Богатство“ явилась полиція и произвела **тщательный обыскъ**. Повидимому, искали изданія народно-соціалистической партіи. Взято нѣсколько книгъ, но ничего предосудительнаго не найдено. (Стр.).

—

Въ Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ В. П. Кранихфельда былъ произведенъ полиціей **обыскъ**, не обнаруживший ничего преступнаго. При обыскѣ взяты были полиціей только что полученныя письма отъ провинціальныхъ кліентовъ магазина. Спустя три дня, г-нъ Кранихфельдъ отправился за полученіемъ ихъ въ охранное отдѣленіе, откуда болѣе домой не вернулся. Очевидно, онъ арестованъ, но за что именно и куда онъ посаженъ, узнать не удалось. (Совр. М.).

—

За послѣднюю недѣлю въ Петербургѣ преимущественно на Петербургской сторонѣ, были произведены **обыски у почтово-телеграфныхъ чиновниковъ**. Полиція обращала главнымъ образомъ вниманіе на документы, имѣющіе связь съ почтово-телеграфнымъ союзомъ. (Рѣчь).

—

Въ Москвѣ начались **массовые обыски** по поводу вновь организующагося почтово-телеграфнаго союза. Бывшіе главные дѣятели перваго союза почтово-

телеграфные чиновники: Миллеръ, Акимовъ, Александровичъ и Рудневъ, находившіеся въ заключеніи съ декабря прошлаго года по минувшую весну, когда они были освобождены подъ залоги и на поруки, вновь арестованы. (Н. Путь).

—

Въ Москвѣ, въ связи съ розысками слѣдовъ возрожденія почтово-телеграфнаго союза былъ произведенъ **обыскъ въ помѣщеніи редакціи** газеты „Новый Путь“, продолжавшійся нѣсколько часовъ. Полиція заподозрила, что часть корреспонденціи и пожертвованій для возрождаемаго союза идетъ чрезъ нѣкоторыя газеты. Въ „Новомъ Пути“ были конфискованы два письма, адресованныя союзу.

(Нар. Г.).

—

Въ Кронштадтѣ послѣ задержанія нижняго чина съ взрывчатымъ снарядомъ произведены были **массовые обыски.** Особенно усиленно они производились на Шкиперской и Соборной улицахъ. Всего на минувшей недѣлѣ задержано около 130 человѣкъ.

(П. Эхо).

—

Въ Варшавѣ, 13 октября, произведено **много обысковъ**, сопровождавшихся арестами. Среди арестованныхъ большей частью рабочіе. (Рѣчь).

—

Въ Лодзи, 9 октября, на Петроковской улицѣ производились **обыски прохожихъ** и проѣзжихъ. Арестовано нѣсколько человѣкъ.

—

Въ Липовцѣ производится **много обысковъ** пока безрезультатныхъ, среди молодежи. Обыски происходятъ даже на улицахъ.

(Око).

—

Въ Кутаисѣ, послѣ убійства пристава Ельгіева, производились **на улицахъ повальные обыски.** Изъ вокзала пассажиры не выпускались безъ тщательнаго осмотра вещей. Служащіе аптеки, возлѣ которой брошена бомба, заключены въ тюрьму.

(Н. Путь).

—

Въ Тифлисѣ произведенъ **обыскъ въ редакціи** армянской газеты „Эркиръ“, ничего не найдено.

(Рѣчь).

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 10 октября произведено **много арестовъ** на Васильевскомъ островѣ и Петербургской сторонѣ.

(Бирж. Вѣд.).

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 11 октября, **арестовано около 30 человѣкъ** въ разныхъ частяхъ города.

(Рѣчь).

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 14 октября **произведены аресты** въ раіонѣ шлиссельбургскаго участка.

(Пет. Г.).

—

Въ Варшавѣ, 13 октября, фабрику Лильпопа-Рау-Либенштейна внезапно окружили войсками, сдѣлали обыскъ во всѣхъ отдѣлахъ и **арестовали 100 фабричныхъ служащихъ.** По слухамъ, во главѣ полиціи были двое, бывшихъ рабочихъ, одѣтыхъ въ мундиры городовыхъ. Они указывали, кого арестовать.

(Р. В.).

—

Въ Вильнѣ, 13 октября, охраннымъ отдѣленіемъ **арестовано 26 лицъ**—соціалъ-революціонеровъ, анархистовъ и членовъ боевой дружины. Конфисковано найденное у нихъ оружіе и переписка.

—

Въ Екатеринославѣ, 13 октября, ночью, произведено **много политическихъ арестовъ.** (Сег.).

—

Въ Харьковѣ, 9 октября, **арестовано семь вооруженныхъ**, которыхъ подозрѣваютъ въ принадлежности къ боевой организаціи.

—

Въ одесскомъ уѣздѣ возобновились **частные аресты земскихъ учителей** и другихъ служащихъ.

(Тов.).

—

Въ Костромѣ **арестованы** двое рабочихъ, у которыхъ найдены два револьвера и листки для сбора денегъ на вооруженіе боевой дружины, а также протоколъ роволюціоннаго комитета.

—

Въ Тулѣ, 10 октября въ помѣщеніи фельдшерской школы произведенъ обыскъ, **14 ученицъ арестованы.**

(Н. Путь.).

—

Въ Симферополѣ, 10 октября, **арестованы** члены революціонной организаціи въ моментъ составленія ими смертныхъ приговоровъ. У арестованныхъ отобрано оружіе. Между прочимъ, задержанъ нѣкто Вальтеръ съ двумя бомбами. (Ж. Кр.).

—

Близъ Симферополя, въ селеніи Нижніе Сарагозы **произведенъ цѣлый рядъ обысковъ и арестовъ** популярнѣйшихъ лицъ, между прочимъ, ветеринарнаго врача Спасскаго и завѣдующаго министерской школой Матева. (Ж. Кр.).

—

Въ Севастополѣ **арестованъ** отставной лейтенантъ Кусковъ, принимавшій дѣятелъное участіе въ очаковскомъ дѣлѣ. До отправленія въ архангельскую губернію, Кусковъ содержится въ мѣстной тюрьмѣ.

(Ж. Кр.).

—

Полиціею въ Трокахъ **арестованы** трое рабочихъ: Жукъ, Ивановъ и Булежниковъ за принадлежность къ революціоннымъ партіямъ и распространеніе среди населенія преступныхъ воззваній и листковъ. При нихъ найдены экземпляры выборгскаго воззванія, 147 манифестовъ къ россійскому крестьянству, обращенія комитета трудовой группы и соціалъ-демократической фракціи бывшей государственной думы и пр.

—

Въ с. Фалодовѣ и Коноваловѣ, балахнинскаго уѣзда, приставъ Сомовъ **арестовалъ народныхъ учительницъ** Орнатскую и Виноградову по доносу семерыхъ крестьянъ-черносотоненцевъ за распространеніе

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 24 октября, по апел. отд. угол. касс. д-та.

По отзывамъ: Чепхадзе тифлис. с. п. 132 ст. угол. ул.; Багурина тифлис. с. п. 347 ст. ул.; Исполатова москов. с. п. 394 ст. ул.; по предложенію оберъ прокурора по дѣлу Лихачева.

На 23 октября, по 2 экспед. судебн. д-та.

Апелляц слѣдств. о коштномъ межеваніи части имѣн. Запулье, Жеревецъ и Рудно-Жеревецкой.

Частныя: жалобы: Козулина; Андреева; Галузинскаго; о разрѣшеніи продажи и залога недвижим. имущ.: Зелинскихъ; Звонаревыхъ; Приклонскихъ; Богоявленской; Лукашевича; Миклухо; Влахопуловыхъ; Фредериксъ; Варзарь; Коваленко; Подураевыхъ; Масловыхъ; Горяновыхъ; Хохриковыхъ; объ освидѣтельствованіи умств. способностей: Максимова; Брѣева; Мартенсонъ; Спынзурата; Малины; Мележяка; Абраменко; Крюковой; Зажигина; Боровика; Брагоренко; Санжаревскаго; Абдуловой; Устинойой; Сорокина; Арутюкова; Берегова; Ивановскаго; Высоцкаго; Собецкаго; Таранцевой; Дмоховскаго.

На 26 октября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. По искамъ: Николаевой съ Батурина 4500 р. съ %; писчебумаго фабрично-торговаго товарищ. къ имущ. умершаго Селиверстова 3819 р. 3 к. съ %; конк. управленія по д. д. несостоят. Юргенса съ Апасова 5000 р.; правленія торгово-промышлен. т-ва ярославск. большой мануфактуры съ Моргуновыми 105.333 р. 70 к. съ %; конк. управл. по п. д Егорова съ В. Петрова 3653 р. 66 к.; Недешева съ торг. дома „Г. Волковъ съ с-ми“ 8115 р. %; Тумаевыхъ съ коммерч. страховаго общ. 95000 р.; Горника къ акціонерному общ. „Артуръ Коппель“ 2976 р. 35 к. съ %; о свойствѣ несостоятельнаго Голубева.

Частныя. По жалобамъ на спб. коммерч. судъ: Лидтка; Корнева; Сидорова; Киселева; Бочагова; опекунши надъ имущ. Блокка Маріи Лауффертъ; по жалобѣ на одесск. комм. судъ: Титова; Алексѣева: тоже; по жалобѣ на одесск. комм. судъ Питтасъ и владѣльца торг. дома „Михалиновъ и К°; о продажѣ; залогѣ и перезалогѣ недвижим. имущ.: Завойко; Матвѣева; Ушакова; Криличевскаго; Сцѣпуржинскихъ; Семеновыхъ; Потемкиныхъ; Кулебякиной; Сунбуловой.

На 27 октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мачульскихъ съ Будкевивемъ; Голосовой съ Аристовымъ; Нурова съ Нуровой; Елкиныхъ съ Мотовиловой; Гайворонскаго съ Едигаровымъ; Самохвалова съ Самохваловой; торг. дом. С. и И. Аведовы съ Позаловымъ; Волковой съ Ганженко.

Съѣздовыя: Маерскаго съ Жихаревой и Добрыловской; Кожуховскаго съ Милевичемъ; Аніевскаго съ Дыморскимъ; Даценко съ Данецко; Полякова съ Охотниковымъ; Толмазскаго съ Слуцкимъ; Силкова съ Андреевымъ; Карповича съ Карповичъ; Зборовскаго съ Фесенко; Эпштейна съ Баблиндрей; Лыжина съ Дворниковымъ; Крушкова съ Гуцаги; Радоминскаго съ Вородаемъ; Клеймана съ Душинскимъ; Григорьева съ Евсигнеевой; Павлюченко съ Кочубинской; Карачуна съ Губскимъ; Максимова; Шаповаленко съ Чернобиль; Парамонова съ Титовымъ; Карнышова съ Карнышовой; Матусевичъ съ Ивановымъ; Лепехина съ Яковлевымъ; Вѣсичъ съ Вѣсичъ; Бѣликова съ Зудиной; Ахтямова съ Абдулвахитовымъ; Мельника съ Жуковой.

На 26 октября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Бѣлоусовой саратовск. о. с.; Герцова Рост.-на-Дону м. с.; Маноукова Рост-на-Дону м. с.; Семенова владимірск. о. с.; Пигарева курск. о. с., Лазарева Рост.-на-Дону м. с., Черниковской 2 радомск. м. с., Тимофеевой владим. о. с., Климаптиса 2 сувалкск. м. с.. Томусяка проскурсвск. м. с.; Кулакова кашинск. о. с.; упр. акцизн. сбор.: одесск. о. с. по обв. Ковачъ, одесск. о. с. по обв Трудерманъ, гродненск. о. с. по обв. Ерузалимской, 2 ломж. м.с. по обв. Кацъ и Кропъ, виленск. м. с. по обв. Шульца,—всѣ по обв. въ наруш. уст объ акцизн. сбор.; Липскаго 2 варшавск. м. с., Листа московск. с. п., Циннемана р.-вольмарск. м. с., Амани спб. ст. м. с., Котляря таращанск. м. с., князя Любомирскаго ровенск. м. с., Игнатова моск. ст. м. с., пов. города Кишинева кишиневск. м. с. по обв. Виндера,—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Агатова и др. саратовск. о. с., Негодяевыхъ и др., Тюрина и др., Юрева и др., Житенева и др., Самойлова и др., Кондрашева и др тамбовск. о. с., Майданюка и др. одесск. с. п., Алексинцева и др. саратовск. о. с., всѣ по обв. по 269¹ улож.; Тлостангелова и Мазлова майкопск. м. с. кража; Киримова и Тохватуллина троицк. о. с. 1453 улож.; Хараха кіевск. с. п. наруш. тамож. уст.

На 27 октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Китара и др. кишиневск. о. с. 269¹ ул.; Ивановыхъ и др. псковск. о. с. 269¹ ул.; Смирнова и Алексѣевой новгородск. о. с. 1454 ул.; Пласкунаса и Кисаржевскаго ковенск. о. с. разбой; Карабея и друг. луцк. о. с. 1629 ул.; Лобушки на опред екатериносл. о. с.; Гильчевскаго радомысльск. м. с. 142 уст.; Самуилова витебск. о. с. покушеніе на кражу; Плотникова кіевск. м. с. 172 уст.; Омельки и Сливокъ ольгопольск. м. с 170 уст.: Кравченко на опред. харьк. с. п.; Федорова череповецк. о. с.; 1654¹ ул.; Юзикъ-Юзиковича и друг. житомірск. о. с. 269¹ ул.; Музычено нѣжинск. п. с. 1651 и 1455 ул.; Новаковскаго на опред. варшавск. с. п.; Гаруса и др. гродненск. о. с. 42 уст.; ледоховскаго проскуровск. м. с. по обв. Чесноковскаго по 145 уст.; Цильке бердичевск. м. с. 134 уст.; Кулинича сквирск. м. с. покушеніе на кражу; Семковъ кіевск. м. с. кража; Притулы липовецк. м. с. кража; Кряжикова могилевск. о. с. кража; Яроша нѣжинск. о. с. 1483 ул.; Саламахъ и др. житомірск. о. с. 269¹ ул.; Просѣкова на опред. омск с. п.; Баланеско и др. кишиневск. о.с. 269¹ ул.; Лимпе одесск. гор. м. с. 136 уст.; Кондратюка з.-острож. м. с. укрыват. краденаго; Щербы брауловск. м. с. 43 уст.; Окрущяка могилевск. м. с. 142 уст.; Блюма кіевск. м. с. растрата; Коника липовецк. м. с. кража; Елисѣева псковск. о. с. 1639 ул.; Матросова новгородск. о. с. 1480 ул.; Ятеля и др. нѣжинск. о. с. 1629 ул.; Макѣенка витебск. о. с. кража; Вайсмана на опред. одесск. с. п ; Пруса и др. луцк. о. с. 269¹ ул.; Криворучки ольгопольск. м. с. кража; Джуджинова на непринятія черкасскимъ м. с. жалобы; Шевырялова новгородск. о. с. кража; Мартынюка могилевск. м. с. кража; Петрова новоградволынск. м. с. кража; Кухарчука староконстантиновск. м. с. кража.

Протесты товарищей прокуроровъ: спб. о. с. по обв. Кузнецова по 1464 ул.; в.-вейсенит. м. с. по обв. Жулина по 180 уст.; на опред. виленск. с. п. по дѣлу Гусяцкаго; кіевск. о. с. по обв. Блехера по 1629, 1459 ул.

На 27 октября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: нач. волынск. упр. земл. и гос. имущ.; луцк. м. с. по обв. Цѣлецкаго; овругск. м. с. по обв. Толкачей и др.; овругск. м. с. по обв. Гаращука; овругск. м. с. по обв. Зелизко; Глейзеля луцк. м. с. 2 дѣла; Никеля луцк. м. с.; Тоновъ луцк. м. с.; Абрамчука ковельск. м. с.,—всѣ по обв. въ по-

рубкѣ лѣсо; Кикнадзе тифлис. с. п. 1630 ст. ул.; Усуба-Абдулъ Керимъ-оглы тифлис. с. п. 1630 ст. ул.; Рогожникова тифлис. с. п. 130 ст. уг. ул.; Большакова сарат. с. п. 129 ст. уг. ул.; Леонове москов. с. п. 129 ст. уг. уг.; Райкова москов. с. п. 129 ст. уг. ул.; Арамянца и граж. истца Ганджумова тифлис. с. п. по обв. Арамянца по 1455 ст. ул.; Доріа-Дорналовича 1 сѣдлецк. м. с. по обв. Филипюка по 148 ст. у.; Фаленцовой варшав. гор. м. с. 287 ст. ул.; Міонсека и др. 1 сѣдлецк. м. с. 142 ст. у.; Гусева казан. с. п. 354 ст. ул.; Телѣгина москов. с. п. 313 ст. ул.; Гадилія тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Макурина казан. с. п 1455 ст. ул.; Потемкиной иркут. с. п. 128 и 129 ст. уг. ул.; Самойлова харьков. с. п. 1485 ст. ул.; Бека тифлис. с. п. 1467 ст. ул.; Ланге тифлис. с. п. 129 ст. уг. ул.; Гольдмана 2 варш м. с. 135 ст. у.; Броэль-Плятера 1 варш. м. с. по обв. Берка по 142 ст. у.; Блажевичъ Г.-Гробин. м. с. 177 ст. у.; Тельпа П.-Феллин. м. с. по обв Раудсепа и др. въ кражѣ; Чеснокова Ростов.-на.-Д. м. с. 142 ст. у.; Таротухина Ростов.-на-Д. м. с. побои; Блусъ Ф. Иллукст. м. с. кража; Клемана Р.-Гапсал. м. с. по обв. Тероса по 169 ст. у.; Кярса Р.-Гапсал. м. с. 169 ст. у.; Кульмана Г.-Гробин. м. с. 177 ст. у.; Барандова архангел. о. с. 170[1] ст. у.; Озема Р.-Гапсал. м. с. кража; Семенова спб. ст. м. с. кража; Съѣздина курск. о. с. кража; Горикова Ростов.-на-Д. м. с. 180 ст. у.; Давыдова Ростов.-на-Д. м. с. 42 ст. у.; Мугинштейна одесск. с. п. 283 ст. ул. Ямгольскаго армовор. м. с. кража; Шнытко владикав. м. с. кража; Жогло ейск. м с 174 ст. у.; Толстопятова ейск. м. с. 42 ст. у.; Иванова ейск. м. с. кража; Ходжибіекова екатеринод. м. с. 172 ст. у.; Немуевыхъ ейск. м. с. оскорбленіе; Солодовъ и Герасименко ейск. м. с. 1483 ст. ул. и 142 ст. у.; Тихоненко екатер. м. с. 142 ст. у.; Колосенко темрюк. м. с. 136 ст. у.; Заслувскихъ астрах. гор. м. с 115[1] ст. у.

Протесты товарищей прокур.: казанск. с. п. по обв. Никонова и др. по 270 ст. ул., казанск. с. п. по обв. Крылова и др. по 121 ст. уг. ул.

Дѣла о возобновленіи: Гаврилюка; Крущенко; Шульца.

На 28 октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Москвитиновыхъ рязан. о. с. 1454 ст. ул.; Рогозянова и др. у.-медвѣдицк. о. с. 1543 ст. ул.; Липшица 2 плоцк. м. с. 1174[7] ст. ул.; Алексѣева спб. ст. м. с. 135 ст. у.; Левицкаго спб, ст. м. с. 142 ст. у.; Маслова казанск. о. с. 170 ст. у.; Булыги таганрогск. м. с. 170 ст. у.; Лосинскаго смоленск. о. с. по обв. Смирновыхъ по 170[1] ст. у.; Кучина москов. ст. м с. 135 ст. у.; Коккъ в.-вейсенштт. м. с. 170[1] ст. у.; Озолина р.-вольмарск. м. с 135 ст. у.; Гриценко ростов. на Д. м. с. 170 ст. у.; Мительштейна москов. о. с. 1657 ул; Тюрина острогожск. о. с. 1484 ул.; Фролова спб. ст. м. с. 121 уст.; Глѣбова спб. ст. м. с. 169 уст.; Воронова казанск. гор. м. с. кража; Гарбузова ростовск. на Дону м. с. 171 уст.; Демидова ростовск. на Дону м. с. 142 уст.; Юргенса р.-вольм. м. с. 38 уст.; Попова донецк. м. с. 130 уст.; Лиліенталя в.-вейсенштт. м. с. по обв. Пюссъ по 177 уст.; Калѣева рязанск. о. с. 1655 ул.; Костылева нижегородск. о. с. 1523 ул.; Жуковыхъ рост. на Дону м. с. 177 уст.; Гаргревса спб. ст. м. с. 135 уст.; Пушкина спб. ст. м. с. 177 уст.; Можелиса р.-вольмарск. м. с. по обвин. Боркса по 129 уст.; Обуховой ростовск. на Дону м. с. 131 уст.; Мѣзита в.-валкск. м. с. 172 уст.; Дутке м.-бауск. м. с. 169 уст.; Ляне ю.-верроск. м. с. 142 уст. Орлова моск. ст. м. с. 31 уст.; Пярна и др.; в.-вейсенштт. м. с. 169 и 185 уст.; Полякова и Губенка екатериносл. о. с. 1641 ст.; Каменскаго и Барабаша яросл. о. с. 1642 ст. ул.; Подкладкина нижегород. о с. 296 ст. у.; московск. императорскаго общ. поощренія рысистаго коннозаводства москов. ст. м. с. по обв. Березина по 46 ст. у.; Орлова спб. ст. м. с. 180 ст. у.; Шувановой москов. ст. м. с. 176[1] ст. у.; Попова ростов. на Д. м. с. 142 ст. у.; Тыканова архангел. о. с. 177 ст. у.; Анохина воронежск. о. с. 170[1] ст. у.; Сальминъ м.-баусск. м. с. 180 ст. у.; Бабенка и Савчука лубен. о. с. кража; Юрьева спб. ст. м. с. 177 ст. у.; Хохлова симбирск. о. с. 1483 ст. ул.; Янгузова и др. казанск. о. с, 269[1] ст. ул.; Воздвиженской ростов. на Дону м с. 29 ст. у.; Лукина спб. ст. м. с. 176[1] ст. у.; Звиргздынъ г.-гробинск. м. с. 44 ст.; Хвостова москов. ст. по обв. Тимакова по 133 ст. у.; Аракчеевой ростов. на Дону м. с. 131 ст. у.; Кучина владимір. о. с. по обв. Миракова по 170[1] ст. у.; Безходарнаго екатеринод. м. с. 59 ст. у.; Вальдемана р.-гапсал. м. с. по обв. Клеманъ по 170 ст. у.; Порядинскаго лубен. о. с. 170 ст, у.; Кривка спб. ст. м. с. 172 ст. у.

Протесты товар. прокур.: пермск. о. с. по обв. Казакова и др. по 830 и 824 ст. ул.; архангельск. о. с. по обв. Петрушевой по 31 ст. у.

На 28 октября по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Нечаевой и др. съ козл. отд. госуд. банка; Пушкина съ общ. кр. с. Шипилова; общ. кр. кр. с. Власовки съ общ. кр. д. Рулевки; Ломакиной съ Армантье; Беркманомъ; Брунака съ Ходкевиньъ; Ананьина съ Джунковской; Афанасьева съ Афанасьевымъ; Максимова съ Максимовымъ; Молчановой съ Инсаровой.

Съѣздовыя; Чуяко съ Денисенкой Шушкевичъ съ Лысниковой и Кысенко; Баранѣва съ Клыковымъ; Остропольскаго съ Пелызъ; Дубинскаго съ Александровымъ; Бугаенковой; Буклучки съ Скугаревымъ Кампилова съ Максутовыми; Кизовской съ Дюнанъ; Воломинымъ; Куровой съ Куровымъ; Зараховича съ Фрейнкелемъ; Богдановича съ Телепневой; Пальчикова съ Кругликовымъ; Штеринъ съ Цвейтель; Бурыкиныхъ съ Гавришъ и Приходько; Финяевыхъ съ Вихревымъ; Киншнева съ Ремягинымъ; Ильницкаго съ Черниліевскимъ; Бударина съ Гребневымъ.

На 24 октября по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Баумольца съ Хайтомъ; Амировыхъ съ Кочаровымъ; Боборыкина о несостоятельности; Аванъ-Юзбашева съ Абрамовымъ; Акубайтиса съ Якубайтисами; Таганрогскаго отдѣленія государственнаго банка съ Синоди-Поповыми 2 дѣла.

Съѣздовыя: Эліасберовъ съ лондонск. торг. общ. „Буртъ, Бультонъ и Гойвудъ-Лимитедъ“; Комбала съ Олобсонъ; общ. посел. голубинской станицы съ Демкинымъ; Заага съ Таммомъ; Шахновича и Фалька съ Даниловичемъ; Федоренко съ Дураковымъ; Маркушевича съ Стагитомъ; Бор. Будбергъ съ Страдиинымъ; Гамера; Курга съ фенъ-Стрикомъ; Мягги съ Симзивартомъ; Свѣнцицкой и Янковскихъ съ Прушинскимъ; Паррикъ съ Лутсами; Доброва съ Сизи; Хмѣлевскаго съ Бабіевой; Альвера съ Муррикомъ; Клейненберговъ съ Линденбергъ и др.; Закса съ духовн. правл. Газеннотской синагоги; Юхкамсона съ Ванакомъ; Куллака съ Соммеромъ; Кернера съ Лаасомъ; Петерсонъ съ тов. В. Перловъ съ с-ми; фонъ-Претцмана съ бар. Врангелемъ; Сахниде и Шабалиныхъ съ Кузьминымъ и Петровымъ; Компуса съ наслѣд. массой Эльгилегеля; Федорова съ Шленкеромъ; попечит. Секселя съ Эрсомъ; бар. Вредо съ попечит. Клавинга; Кооскура съ Сандеръ; акц. общ. русско-балтійск. вагоннаго завода съ Латкинымъ; Брунау съ Блумбергами; Богданова; Лѣпина.

На 24 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Хондру съ Хондру; Гончаренко съ Гончаренко; Лазаревой съ попечит. кавказск. учебнаго округа; Люборской-Письменной съ ликвидаціей екатеринославскаго комм. банка; Тархановой съ Зѣвакиной; кавказскаго окр. инженернаго упр. дѣлъ.

Съѣздовыя: Стахиры съ Фурманомъ; Фадѣева съ Степановымъ; Мейлаха съ виленскимъ частн. комм. банкомъ; Елки съ Ландшекомъ; Палютина съ Паничкиными; Фомина сч. конк. нижегородск. общ. потреб. „Экономическій союзъ“; Гороховскаго и Матюковской съ Стаховымъ; Алдиревой съ Гофъ; Булдескула; Гофмана съ Гейне; Фельдманъ съ Маметомъ; Козловскаго съ Фанцевскимъ; Нурковскаго съ Маляры; Горохова съ Печениной; Шлелева съ Яковлевымъ; Доброгость съ Шустякевичъ; росс. транспорт. и страх. общ. съ Конге; Яновичей съ Климовымъ; Волошина; Рабиновича съ Якоби 2 дѣла; Леонтьева съ Крыловымъ; Бордовича съ Сосновскимъ; Дибиляка и Фидулакія съ опекой Кириллова; Майзнера съ Конопацкимъ; Цвиклы съ Куицыко; Буразера съ Патрикіосомъ; Баранскихъ съ Конопацкимъ; Нарбута 2 дѣла съ Конопацкимъ; Тришковскихъ съ Хростовскимъ; общ. ст. Раздорской съ Крюковыми.

На 25 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: песчанскаго казачьяго общ. съ полтавскимъ ъуб. зем.; Рогозинскаго съ общ. кр. с. Охматова; уманскаго гор. общ. упр. съ Крыжановскимъ; Залесской; упр. землед. и госуд. им. бакинской губ. и Дагестанской обл. о дачѣ Дааглагонъ; комит. по управл. г. Новочеркасскомъ съ Маркодонато.

Съѣздовыя: спб. гор. упр. съ Коноваловымъ; Стоянова съ Одесской гор. упр. 2 дѣла; адм. по д. московскаго акц„ общ. вагоностроит. завода съ Пирожковымъ; Ивановыхъ Щекиной по д. Дороменко; Дроницина съ Новиковымъ; Федорова, Антонова съ Тереховымъ; Эссенъ-Лавровой съ спб. гор. общ. упр.; спб. ор. общ, съ Эссенъ-Лавровой; таганрогскаго гор. общ. съ Гомельскимъ; нахичеванской сор. упр. съ Поповымъ; Петровой съ опекой Ерабельникова; владимірской гор. упр. съ Ананьиной; Хромушенковой съ нижегородск. гор, общ. упр.; Больше-Копанскаго с. общ. съ Молчановымъ; Слободскаго съ Бережными; самарской губ. земск. упр. съ Суркинымъ; Кульчицкаго съ г. Кіевомъ; Гурлинда съ Мощинскими Черешко съ Брицъ; спб. гор. упр. съ Брещинской; Аккерманъ съ Бруномъ и Каратуновымъ; Шуппе съ Ассафрей; Козина; Данилова съ Мокшанской гор, упр.; Бевзовъ съ Слободыскимъ; Кофмана съ Шварцемъ; Слуцкина съ Егоровымъ.

На 25 октября, по 4 отд. гр. касс. отд.

Палатскія: Каменецъ-Подольскаго отд. госуд. банка; Гаджи-Ирзы объ уничт. публичн. торга; Гинцбурга съ Сербуловыми; Мнацаканова съ тов. А. А. Бекуновъ и К°; Чабанскаго съ Чабанской; Маркевичъ съ Петровскимъ; Занговъ съ Ванкевичемъ; Филиппова съ спб. конторой госуд. банка; Рафильзона съ Сапожниковой; Шевчука съ Шведовой.

Съѣздовыя: Захарова съ Евсюковымъ; Ладкофа съ Лабунскимъ; Пороховникова съ Роднянскимъ; общ. кр. д. Лучицы съ Даріа-Дерноловичемъ; Мокшевскаго съ Мильцемъ; Волкова съ Шишковскимъ; Доннера съ Шенкманомъ; Соловьева съ торг. д. „И. Л. Веберъ“; Ткачева съ Шумковымъ; Стржемебской съ Гордіенко; Ливанова съ Хожетаевскимъ и Сентовскимъ с. общ.; Іоста съ Польцемъ; Евдокимова съ Епифановымъ; Гинделя съ Черноруцкимъ; Назаренко съ Желобовской и др.; Розенблита съ Ятлова; Ямпольскаго съ Гловацкой; Глезера съ тов. И. Б. Сегалъ; курской каз. пал. съ Машкинымъ; Чаевскаго съ Бурштейномъ; Китаева съ Швейцеромъ; общ. кр. сл. Кошевки съ Сосниными; Самойлова съ Шатонъ-Плюто и др.; Павлова съ Михѣевымъ.

На 26 октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Колесныхъ съ Щербиной; Коноваленко съ Клевцовой и Кушнаревымъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Изманомъ; Рутченковскаго горнопром. общ. съ Пискуновымъ; Попова съ Коперниковымъ; Ковальчука-Ромашенко съ Шликевичъ; Каплуна; Павлова съ Аслановой.

Съѣздовыя: Пушкарскихъ; Жидкова и др.; Мѣняйленко и др. съ Верхоломовымъ; шавельскаго общ. взаимн. кред. съ Корыбутъ-Дашкевичемъ; Иваниченко съ Перро и Стецкой; Пустовита съ съ Скрытникомъ; Новикова съ Мухаметгароевымъ; Ивашкина съ Зленкомъ; общ. кр. с. Чернышева съ Колядинымъ; Капурова и др. съ Араповымъ; Логвинскаго съ Подгорскимъ; Лихтмана съ общ. издѣлій русск. металл. заводовъ; Федотова съ Кутузовой; общ. кр. с. Штуткина съ Вертянкинымъ; Письменнаго съ Козачанскимъ; Гурвича; Буданицкаго съ Баковецкимъ; Гнидцовъ; Поликашина съ Суходаевымъ; Щелокова съ Старогородскимъ волостн. управл.

На 26 октября по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Упр. жел. дор. съ Гритчинымъ, Гуцевичемъ, Сунгуровымъ, Лившичемъ и Капланомъ; Гвоздковой, Криштапанисовъ, Шеймановъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Создателевымъ, Коршуновымъ, Щербаковымъ, Чвалуномъ; общ. моск.-Кіево-ворон. ж. д. съ Гузѣевымъ; общ. владикавказской ж. д. съ Додуховой; общ. юго-вост. ж. д. съ Степаненко, Ваулинымъ; сызр.-вяземск. ж. д. съ Чекушкинымъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Шибаевой; общ. Русскій Ллойдъ съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.

Съѣздовыя: Упр. жел. дор. съ Новогрудскимъ, Кругликовымъ, Брауломъ, Кенинымъ, Маркусфельдомъ, Квятковскимъ, Госеліовичемъ, общ. страх. и трансп. кладей 2 дѣла; Левинымъ, Угрюмовымъ, Левянсономъ, Гинзбургомъ; Штейномъ 2 дѣла, Гольдштейномъ,, Гольстомъ, Скоринымъ и К°, Трунскимъ, К° Надежда; Гарнца съ риго-орловск. ж. д.; 1-го общ. подъѣздныхъ путей съ Грабосинской, Уэсономъ; Александрова съ сызрано-вязем. ж. д.; Палевиной съ общ. моск.-винд.-ъыбин. ж. д.; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Семельманомъ.

На 27 октября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: варшавскій конторы государственнаго банка съ Мальчемъ; упр. госуд. имущ. варшавск., петроковск. и др. губ. съ Нейгебауеръ; Ляшуковъ съ Гаврилюкомъ и Панлючуками; Сувалкск. каз. пал. съ Кіяновскимъ; варшавскаго генералъ-губернат., попечителя варшавск. учебн. округа и магистрата гор. Варшавы съ Мрувка и др.; Гольдберга съ Хлопскимъ.

Съѣздовыя: бар. Корфъ съ Дзевицкимъ; Свенцкаго, Коспржака и др. съ Табула; Собѣщукъ съ наслѣдн. Касперукъ 2 дѣла; Дмоховскаго съ Закржевскими 3 дѣла; Муха съ Маржецъ; Розена съ комм. Ломжинскаго уѣзда; комм. грубешовскаго уѣзда съ Матвѣйчукомъ и др.; Корнещука съ Гольцемъ; Новака съ Новакомъ; Черняка съ комм. нешавскаго уѣзда; Гофманз съ Дудовскимъ; Хураса съ Паніолекомъ; Барана съ комм. опатовскаго уѣз да; Ничке съ Фреде; Кисельницкаго съ Малчинскимъ, Пилявскаго съ Томза; Мороза съ Морозомъ; люблинской каз. пал. по д. съ Равликомъ; комм. Бендинскаго уѣзда съ Розенблюмомъ; Покотилова съ Пилличевской; Якубчика съ Клиты; Зальтмана съ комм. гроецкаго уѣзда; Грайцара съ Черкевичемъ; Мильцера съ Гольдвассеромъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

12 октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: нач. радзивилов. тамож. окр. староконстант. М. С. по обв. Веретина; управл. варш. тамож. окр; 1 люблин. м. с. по обв. Минца; упр. акц. сб. новоградволын. м. с. по обв. Шварц-

мана въ отношеніи освобожденія отъ ареста обвиняемаго при несостоятельности къ уплатѣ присужден. съ него денежн. взысканія; упр. акц. сб. 1 плоцк. м. с. по обв. Весневскаго; Скоморовскаго житомірск. м. с.; Зеличенко стародуб. о. с.; упр. акц. сбор. 1 сувалкск. м. с. по обв. Льнянскихъ; упр. акц. сбор. ейск. м. с. с. по обв. Колодія; Зудина тверск. о. с.; упр. акц. сб. саратов. о. с. по обв. Шнейдера; упр. акц. сбор. архангельск. о. с. по обв. Анисимовой; Уойрифа кременецк м. с.; Дроздовскаго вилен. м. с.

Отмѣнены докладомъ дѣла: Саало; Бѣлоусовой; Пастушенковъ.

13 октября по 2 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Жука литин. м. с.; Скаскальскаго кременецк. м. с.; Врублевскаго оддесск. гор. м. с. по обв. Клихх и Самойленко—направить дѣло по 117 ст. у. у. с.; Паносюковъ староконст. м. с.; протестъ тов. прок. спб. с п. по обв. Проппера и Кауфманъ; протестъ тов. прокур. спб. с. п. по обв. Бонди; г. протестъ тов, прок. на опред. кіевск. с. п. по обв. Шенфельдовъ; ч. протестъ тов. прок. на опред. московск. с. п. по обв. Дрейера.

Отмѣнено объявленіе резолюціи по дѣламъ: Студенецкаго; Карелицовъ; Пугача по обв. Ползуновой; Френкеля; Клигерманъ по обв. Маркусова.

13 октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: протестъ товар. прокурора харьков. с. п. по обв. Дорохова; Гроблевскаго 2 сувалк. м. с.; нач. упр. земл. и гос. имущ. овручск. м. с. по обв. Осипчука и др.; ставропольско-терскаго упр. земл. и гос. имущ. владикавказск. м. с. по обв. Коліева; Гониксфельдовъ 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Кауфмана; Брауна варшав. с п.; нач. волынск. упр. земл. и гос. имущ. овручск. м. с. по обв. Мошинскаго; Набялекъ 2 петроков. м. с.; Дулембы 1 люблинск. м. с.; протестъ товар. прок. варшав. с. п. по обв. Лейва – въ отношеніи послѣдствій осужденія Лейва; Александрова виленск. с. п.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Эрвинскаго; Скальскаго.

13 октября, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мушкиной и Максимовой; опеки Лядовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшеніи: Егорова; Шляпникова; Бронстовскихъ; Опочининой; Янчевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Мендельсона 7 иллукск. м. с.; Алексѣя и Емельяна Федоровыхъ спб. у. м. с. – въ части касающейся обвиненія Алексѣя Федорова по 142 ст. у. и присужденія съ него гражд. иска; Елисѣева харьков. м. с.; Каска в.-вейсенштт. м. с.; протестъ товар. прок. орловск. о. с. по обв. Максимова и др.; Теполисъ в.-вейсенштт. м. с.; Мендельсона ф.-иллукст. м. с.

Отложено докладомъ дѣло Липшица.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Удовенко и др.; Зарайченко; Левченко и др.; Кельмейстера; Шпильберга.

14 октября, по 9 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Черкасскихъ; общ. кр. сл. Подмонастырской.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Мюллеръ съ Жесленъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Моисеева о 424 р.; Черкасова; Ткачева; Цвѣтниковой; Шибановскаго; Гительмана;

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Шелудько.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Максутова съ Калининымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16 октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: всѣ оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Васильковскаго; акц общ. Ливадія; Пліоновскаго; Прокофьевой; Гельбарта; Бибельшейна; Зильберберга, Ліоквальда; Пржедечей.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16 октября, по угол. касс. деп.

По дѣлу Валентина Кожевникова. Кассаціонную жалобу защитника Кожевникова, за силою 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

По дѣлу Константина Хомича. Кассаціонную жалобу защитника Хомича, за силою 912 ст. у .у. с., оставить безъ послѣдствій.

16 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Коваленко; главнаго пристава кочующ. народовъ ставроп. губ. съ Гахаевымъ; Энгельгартъ; торг. д. „Гардіенъ и Валлосъ“.

Исключены изъ доклада: Пицхелаури; Ипполитовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Карцева; Протасевичей; Цѣлецкаго; Вольскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18 октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. привисл. жел. дор. съ Моргуліесомъ; упр. жел. дор. съ восточ. общ. тов. складовъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Кешнеромъ; Поповыхъ.

Переданы на разсмотрѣнія департамента: общ. китайско-восточн. ж. д. съ Шапошниковыми; упр. привисл. жел. дор. съ Горвицемъ; упр. жел. дор. съ Балясною.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: правл. общ. моск.-казан. ж. д. съ Безродновой и др.; Разинко; упр. привисл. жел. дор. съ Случевскимъ и др.; Случевскаго и др съ общ. ивангородо-домбр. ж. д.; Митрофанова.

Возвращено въ съѣздъ для поступленія по закону: Гольдберга съ упр. екатерининской ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Апрѣлевъ, Платонъ, губ. секр.	С. о. 10 окт. № 84. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 325.	Житомірск. с. с.
Дзержекъ, Владиславъ Ивановъ, дв.	С. о. 19 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 935.	Каменецъ-Подол. о. с.
Еремѣевъ, Иванъ Николаевъ, спб. куп.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 969.	Спб. к. с.
Жуковъ, Иванъ Михайловъ, колл. рег.	С. о. 23 окт. №. 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 964.	Московск. о. с.
Кисиль, Антонъ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 19 окт. № 84. Опек. надъ имущ. за расточительность. Р. VII, ст. 328.	Ахтырск. с. с.
Коченъ-Кефели, Монсей, мѣщ.	С о. 19 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. вслѣдствіе прогрессивнаго паралича въ окончат. стадіи. Р. VII, ст. 327.	Симфероп. с. с.
Коловъ, Иванъ Гавриловъ, по свид.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI ст. 965.	Московск. . с.
Кудрявцевъ, Иванъ Михайловъ.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI ст. 963.	Харьковск. о. с.
Кучмай, Семенъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 23 окт. № 85. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 330.	Алатырск. с. с.
Леоновъ, Иванъ Ивановъ, по свид.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 966.	Московск. к. с.
Маркова, Анна Иванова, жена уряд.	С. о. 23 окт. № 85. Опека по растройству умствен. способностей, Р. VII, ст. 329.	Черкасск. о. о.
Марковъ, Леонидъ Васильевъ, спб. куп.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 970.	Спб. к. с.
Матвѣевъ, Ѳеофанъ Петровъ, каз.	С. о. 19 окт. № 84. Опека по растройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 316.	Черкасск. о. о.

Одностальченко, Семенъ Лаврентьевъ, мѣщ.	С. о. 23 окт. № 85. Опека надъ имущ. по нетрез. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 331.	Одесск. с. с.
Онановъ, Захаръ Коніевъ, по свид.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 968.	Спб. к. с.
Пеккъ, Чарльзъ, Джонъ, Америк. гражд.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р VI, ст. 962.	Спб. о. с.
Подзельверъ, Цалель (Цалко) Мовшовъ.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI. ст. 961.	Вилен. о. с.
Рыжкова, Софья Иванова, спб. крест.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 971.	Спб. к. с.
Рябовъ, Александръ Семеновъ, по свид.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 972.	Спб. к. с.
Салимдѣяновъ, Сабиръ Кари, Сартъ.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 960.	Вѣрненск. о. с.
Филипповъ, Михаилъ Константиновъ, по свид.	С. о. 23 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 967.	Московск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алексѣевъ, Алексѣй, мѣщ.	С. о. 23 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 20 февр. 1903 г. № 15, ст. 35) за смертью. Р. VIII, ст. 261.	Московск. с. с.
Виноградова, Марья Иванова, дв.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 23, ст. 258), за признан. ея психически здоровой. Р. VIII, ст. 258.	Московск. дв. о.
ейкинъ, Николай Семеновъ, полк.	С. о. 23 окт. № 85. Прекращена опека (учр.—с. о. 1906 г. № 59, ст. 229), за смертью Р. VIII, ст. 260.	Московск. дв. о.
Кириллловъ, Василій Никифоровъ, куп.	С. о. 23 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 60, ст. 237), за смертью. Р. VIII, ст. 262.	Московск. с. с.
Коровинъ, Николай, мѣщ.	С. о. 23 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 39, ст. 137), за смертью. Р. VIII, ст. 263.	Симбирск. с. с.
Фирсовъ, Петръ Тимофеевъ, по свид.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1899 г. № 83, ст. 355), признаніемъ ея злонамѣренн. Р. VIII, ст. 259.	Московск к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Барышевсиаго, Теофиліей Игнатьевой, двор.	Баришевскому, Раймунду Викентьеву. дв.	С. о. 19 окт. № 84. У стерлиталакск. нотар. Милюша 6 нояб. 1902 г. № 1337. Р. IV, ст. 241.	Житомірск. о. с.
Оберле, Эристомъ Захаровымъ, Швейцарск. грмжд., по праву передовѣрія.	Торгово-Агентурной конторѣ „К. В. Ивановъ и К° въ Москвѣ“.	С. о. 23 окт. № 85. У одесск. нотар. Константинова 12 мая 1906 г. № 2177. Р. IV, ст. 242.	Московск о. с.
Смирновой, Софьей Петровой, женой подполк. и дѣтьми гвард. п.р. Маріей, Петромъ Владиміромъ и Васильемъ Владиміровыми Есиповыми и Верпаховской, рожд. Есиповой, Еленой Владиміровой.	Смирнову, Федору Александрову, подполк.	С. о. 23 окт. № 85. У брянск. нотар. Краевскаго 25 января 1897 г. № 64. Р. IV, ст. 244.	Тверск. о. с.
Филипповою, Екатериной Никандровой, вдова д. ст. сов.	Филиппову, Михаилу Матвѣеву, дв.	С. о. 23 окт. № 85. У Борисоглѣб. нот. Долгова 25 мая 1905 г. № 1240, Р. IV, ст. 243.	Тамбовск. о. с.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяч., 39.