

ПРАВО

№ 27.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя книги:

ТРЕТЬЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

СЕССИЯ 3-я.

Фракція Народной Свободы

въ періодъ 10 Октября 1909 года—5 Іюня 1910 года.

ОТЧЕТЪ И РѢЧИ ДЕПУТАТОВЪ.

Спб. 1910 г. Стр. 90+182. Цѣна 50 коп.

Н. Н. Розинъ.

ОБЪ ОСКОРБЛЕНІИ ЧЕСТИ.

Уголовно-юридическое изслѣдованіе.

Общая часть. Опозореніе. Т. 1910 г. Стр. 470. Цѣна 2 р. 50 к.

Л. М. Ротенбергъ.

УСТАВЪ о НАКАЗАНІЯХЪ,

налагаемыхъ мировыми судьями, съ объясненіями по рѣш. Кассац. Д-товъ Правит. Сената по 1908 годъ включительно. (изданіе карманное). 1910 г. Цѣна 1 р. 25 к. въ мягк. колѣнк. перепл.

Виноградовъ, Л. Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній. Сборн. зак. съ разъясн. правит. сената. 1910 г. Ц. 1 р. 70 к.

♦♦♦ **„Возрожденіе“** № 9—10. 1910 г. Ц. 15 к.

♦♦♦ **Волковъ, Н.** Руководство для урядниковъ, полицейскихъ стражниковъ и сельской полиціи. 1910 г. Ц. 1 р.

♦♦♦ **„Вѣстникъ Европы“**. Іюль. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

♦♦♦ **„Еврейское Обозрѣніе“**. № 5. 25 Іюня. 1910 г. Ц. 10 к.

МИКЛАШЕВСКИЙ, А. Н. Исторія политической экономіи. 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.

♦♦♦ **„Московскій Ежедневникъ“**. № 25. 1910 г. Ц. 15 к.

ПРОЦЕССЪ А. И. ГИЛЛЕРСОНА. 1910 г. Ц. 1 р.

♦♦♦ **Русская мысль**. Іюль. 1910 г. Ц. 1 р.

Ротенбергъ, Л. М. Законы гражданскіе. Т. X. ч. I, съ разъясн. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.). Карм. изд.
— Уставъ Гражданскаго судопроизводства. Съ разъясненіями 1909 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.). Карм. изданіе.

— Уставъ торговый, съ разъясненіями. 1910 г. Ц. 2 р. (въ перепл.). Карм. изданіе.

— Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.). Карм. изданіе.

♦♦♦ **Юридическая библиографія**. № 4 (14) 4-го февраля 1910 г. Ц. 40 к.

♦♦♦ **Albert, H.** Die geschichtliche Entwicklung den Zinsfusses in Deutschland von 1895 bis 1908. L. 1910. Ц. 2 р. 75 к.

♦♦♦ **Brockhage, B.** Zur Entwicklung des preussisch-deutschen Kapitaleports. I. T. L. 1910. Ц. 3 руб.

♦♦♦ **Deutsche Auslandspolitik** und ihre Verleumder in Lichte historischer Tatsachen. L. 1910. Ц. 50 к.

♦♦♦ **Dungs, H.** Lehrbuch des Urheberrechts an Werken der Literatur und der Künste B. 1910 Ц. 60 к.

♦♦♦ **Effé, E.** Das englische Bankwesen. L. 1910. Ц. 3 р. 60 к.

♦♦♦ **Lehrbuch des oeffentlichen Rechts**. B. IV. 1910. Ц. 10 р.

♦♦♦ **Kautsky, K.** Vermehrung und butwicklung in Natur und gesellschaft. S. 1910. Ц. 75 к.

♦♦♦ **Palme, A.** Die russische verfassung. B. 1910. Ц. 3 р.

♦♦♦ **Schultze-Grossborstel, E.** Streifzüge durch das Nordamarikanische Wirschaftsleben. H. 1910. Ц. 2 р. 50 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 3416

№ 27.

Воскресенье 4 Юля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, проф. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Перяменца и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О заработной платѣ за забастовочное время по русскому праву. І. Войтинскаго. 2) Недѣйствительность публичной продажи движимаго имущества. А. Бутовскаго. 3) Берлинскія письма. Г. Н. Штильмана. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) С.-Петербургская судебная палата. (Дѣло сѣв.-зап. боевого отряда партіи соц.-рев.). б) Тифлиссій окружный судъ. (Бездѣйствіе власти). 6) Хроника. 7) Библіографія. Н. Н. Палиенко. Основные законы и форма правленія въ Россіи. П. Ц. 8) Отвѣты редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

О заработной платѣ за забастовочное время по русскому праву.

І.

Стачки рабочихъ ставятъ цѣлый рядъ проблемъ передъ юридическимъ ученіемъ о рабочемъ договорѣ. Въ ряду этихъ проблемъ не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о правѣ рабочихъ, не участвующихъ въ стачкѣ, на заработную плату за забастовочное время. Въ предлагаемомъ очеркѣ мы постараемся освѣтить данный вопросъ съ точки зрѣнія русскаго права.

Дѣйствующія нынѣ правила 1886 г. о наймѣ рабочихъ на фабрики и заводы — правила, вошедшія въ Уставъ о промышленности, — были изданы въ то время, когда какія бы то ни было стачки рабочихъ представляли собой наказуемое дѣяніе. Неудивительно, что уголовно-правовая сторона стачекъ заслонила отъ законодателя 1886 г. гражданско-пра-

вовую сторону того же явленія. И когда подъ вліяніемъ развившагося стачечнаго движенія нашему гражданскому суду пришлось выяснять значеніе стачки для рабочаго договора, въ распоряженіи судей не оказалось достаточно опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ. Специальныхъ гражданско-правовыхъ постановленій, непосредственно предусматривающихъ стачку, у насъ совершенно нѣтъ; а при примѣненіи къ стачкѣ общихъ правилъ о производствѣ работъ при рабочемъ договорѣ возникаютъ многочисленныя затрудненія. Этимъ объясняется, между прочимъ, и сложность вопроса, составляющаго предметъ даннаго очерка.

Стачка, выражаясь непосредственно въ прекращеніи работъ стачниками, можетъ, кромѣ того, обусловливать собой непроизводство работъ рабочими, въ стачкѣ не участвующими. Дѣйствительно, непроизводство работъ изъ-за стачки, охватываетъ, кромѣ участія рабочаго въ стачкѣ — участія добровольнаго или, по крайней мѣрѣ, безъ вишняго принужденія, — еще слѣдующія явленія: 1) неявка рабочаго на работу изъ-за опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ; 2) не

допущеніе рабочаго фабричною администраціею къ работѣ по той причинѣ, что изъ-за частичной забастовки рабочихъ приостановилось все предпріятіе.

Если рабочій, желающій работать, не является на работу изъ-за опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ, то къ нему, для разрѣшенія вопроса о его правѣ на заработную плату за забастовочное время, должны быть примѣнены постановленія Устава о промышленности, касающіяся «неявки на работу» («прогуль»).

Прогуломъ, въ отличіе отъ несвоевременной явки на работу или самовольной отлучки съ нея, считается неявка на работу въ теченіе не менѣе половины рабочаго дня (ст. 145, предлож. 1-ое). Взысканіе за прогуль допускается соотвѣтственно заработной платѣ рабочаго и количеству прогульнаго времени въ теченіе одного мѣсяца, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, суммъ 6-ти дневнаго его заработка (ст. 145, предлож. 2-е)¹⁾. Сверхъ того, у рабочаго удерживается заработная плата за все прогульное время (ст. 145, предлож. 3-е). Для рабочихъ, получающихъ задѣльную плату, размѣръ взысканія за прогуль опредѣляется нѣсколько иначе (см. ст. 145, предлож. 4-е. Но если рабочій всегда лишается заработной платы за все прогульное время, то отъ взысканія за прогуль рабочій въ цѣломъ рядѣ случаевъ освобождается: взысканіе за прогуль не допускается, если неявка на работу произошла вслѣдствіе лишенія рабочаго свободы, по внезапному разоренію отъ несчастнаго случая, вслѣдствіе пожара, разлива рѣкъ, болѣзни, лишающей возможности отлучиться изъ дому, и смерти или тяжелой болѣзни родителей, мужа, жены и дѣтей (ст. 145, примѣч.)

Примѣчаніе къ ст. 145 казуистически перечисляетъ тѣ случаи прогула, когда рабочій не можетъ быть подвергнутъ взысканію, но только теряетъ заработную плату за прогульное время. Однако это перечисленіе, по общему смыслу ст. 145, не можетъ имѣть исчерпывающаго значенія и вполнѣ допускаетъ слѣдующее обобщеніе: если прогуль произошелъ по уважительнымъ причинамъ, то рабочій теряетъ заработную плату за прогульное время, но отъ взысканія за прогуль освобождается. Такъ какъ неявка на работу изъ-за опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ есть, конечно, неявка по уважительнымъ причинамъ, то рабочій, не являющійся на работу изъ-за опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ, не подлежитъ взысканію, допускаемому лишь въ случаѣ прогула безъ уважительныхъ при-

чинъ, но теряетъ заработную плату за забастовочное время¹⁾.

Обратимся теперь къ рабочимъ, которые желаютъ, но не могутъ работать по той причинѣ, что фабричная администрація изъ-за частичной забастовки рабочихъ вынуждена была приостановить остальную работу.

О явкѣ и неявкѣ рабочаго на работу можетъ идти рѣчь лишь постольку, поскольку предприниматель предоставляетъ рабочему возможность работать, т. е. поскольку фабрика открыта. Если же рабочій хочетъ работать и готовъ явиться на работу, а предприниматель, изъ-за стачки другихъ рабочихъ, не можетъ допустить даннаго рабочаго къ работѣ, то отсутствіе рабочаго на фабрикѣ есть уже не неявка на работу, а устраненіе отъ работы фабричнымъ управленіемъ. Поэтому лишеніе рабочаго заработной платы за время приостановленія работъ фабричнымъ управленіемъ не могло бы непосредственно вытекать изъ постановленій Уст. о пром. о послѣдствіяхъ неявки на работу (прогуль). Для того, чтобы разрѣшить вопросъ о правѣ рабочихъ на заработную плату въ въ подобныхъ случаяхъ, необходимо обратиться къ

¹⁾ Изъ постановленій о прогулѣ непосредственно вытекаетъ и то, что за участіе въ стачкѣ рабочій лишается права на заработную плату за забастовочное время. Г. Осецкій неправильно утверждаетъ, будто мировая юстиція признавала работодателей обязанными платить стачникамъ наемную плату за дни забастовки (*Осецкій*, „Стачки—денежная отвѣтственность фабрикантовъ и заводчиковъ передъ рабочими за забастовки, докладъ, читанный 8-го марта 1905 года въ С.-Петербургскомъ обществѣ для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности, стр. 23). Между прочимъ, и въ статьѣ „Мирового Судьи“ (*Мировой Судья*, „Юридическія послѣдствія неявки на работу изъ-за стачки“, „Право“ 1905 г. № 8, стр. 564—566) г. Осецкій усматриваетъ выводъ, что стачникъ имѣетъ право на вознагражденіе за дни забастовки (*Осецкій*, назв. соч., стр. 21). Въ дѣйствительности „Мировой Судья“ подобнаго вывода не дѣлаетъ, но упоминаетъ лишь объ искѣ стачника въ размѣрѣ двухнедѣльнаго заработка за отказъ отъ работы безъ предупрежденія (см. ст. 95 и примѣч. 2 къ ст. 105 Уст. о пром.). Такимъ образомъ, „Мировой Судья“ указываетъ только на отвѣтственность работодателя передъ стачникомъ за неправомерное (несоотвѣтствующее законнымъ условіямъ) увольненіе изъ-за стачки. И г. Осецкій неправильно отождествилъ возмѣщеніе убытка, причиненнаго неправомернымъ увольненіемъ изъ-за стачки, съ уплатой стачнику заработной платы за забастовочное время: въ первомъ случаѣ уплачивается не заработная плата за забастовочное время, а сумма убытка, которая только измѣряется двухнедѣльнымъ заработкомъ,—и, при томъ, уплачивается не просто при условіи стачки, а лишь при условіи неправомернаго увольненія изъ-за стачки. Опредѣленіе же суммы убытка въ размѣрѣ двухнедѣльнаго заработка вытекаетъ изъ ст. 95 Уст. о пром.: по этой статьѣ при наймѣ на срокъ неопредѣленный (этотъ видъ найма, рѣшительно преобладающій на практикѣ, имѣетъ въ виду „Мировой Судья“) работодатель всегда можетъ уволить рабочаго съ предупрежденіемъ за двѣ недѣли, и поэтому рабочій, неправомерно уволенный безъ такого предупрежденія, несетъ убытокъ, вообще говоря, именно въ размѣрѣ двухнедѣльнаго заработка.

¹⁾ Несвоевременная явка на работу или самовольная отлучка съ нея, составляя одинъ изъ случаевъ „нарушенія порядка“, предусмотрѣнныхъ въ ст. 146, подчинены правилу этой статьи, по которому „взысканіе за отдѣльное нарушеніе порядка не можетъ превышать одного рубля“.

общему учению о правѣ рабочаго на заработную плату за время непроизводства работъ.

Если работы не производятся по винѣ рабочаго, то вполне несомнѣнно, что рабочій утрачиваетъ право на заработную плату за время непроизводства работъ. Настолько же несомнѣнно, что право на заработную плату за время непроизводства работъ сохраняется за рабочимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда работы не производятся по винѣ работодателя.

Что касается непроизводства даннымъ рабочимъ работъ по случайнымъ причинамъ, то здѣсь прежде всего необходимо различать двѣ основныя категории случаевъ: 1) случайныя препятствія производству, порождающія только невозможность производства работъ именно даннымъ рабочимъ, но не устраняющія возможности производства тѣхъ же работъ другимъ какимъ-либо рабочимъ; 2) случайныя препятствія производству, порождающія вообще невозможность производства определенной работы какимъ бы то ни было рабочимъ. Въ случаяхъ первой категории случайное обстоятельство, постигая (касаясь) исключительно рабочаго, препятствуетъ ему стать на работу, но не препятствуетъ работодателю допустить на фабрику производство. Въ случаяхъ же второй категории случайное обстоятельство, постигая (касаясь) исключительно работодателя, препятствуетъ ему допустить на фабрику производство, но не препятствуетъ рабочему, поскольку производство вообще могло бы быть допущено, стать на работу. Наряду съ указанными двумя основными категориями случайныхъ препятствій производству, существуетъ еще третья производная категория—случайныя обстоятельства, которыя, постигая одновременно обѣ стороны (иначе говоря—касаясь одновременно обѣихъ сторонъ), препятствуютъ рабочему стать на работу, а работодателю—допускать на фабрику производство.

Къ категории случайныхъ препятствій производству, касающихся только работодателя, относятся всѣ чисто техническія препятствія производству (порча машинъ, недостатокъ матеріала для обработки и т. д.), поскольку они возникаютъ безъ вины рабочаго или работодателя. Сюда же, какъ мы сейчасъ выяснимъ, слѣдуетъ отнести и часть интересующихъ насъ ближайшимъ образомъ случаевъ, когда частичная забастовка рабочихъ обусловила собой приостановленіе фабричнымъ управленіемъ остальныхъ работъ.

Когда частичная забастовка рабочихъ по условіямъ производства останавливаетъ ходъ всего предпріятія, то, какъ мы увидимъ ниже, является вопросъ, не должно ли имѣющееся здѣсь препятствіе производству работъ рабочими, заявляющими о своей готовности работать, рассматриваться, какъ возникшее по винѣ работодателя. Поскольку же въ подобныхъ случаяхъ было бы признано отсутствіе вины работодателя, постольку данное препятствіе производству работъ рабочими, заявляющими о своей готовности работать, не можетъ

считаться касающимся этихъ рабочихъ, но касается только работодателя: здѣсь устранена возможность производства работъ какими бы то ни было рабочими, данные же рабочіе—поскольку производство работъ вообще могло бы быть допущено фабричнымъ управленіемъ—могли бы стать на работу.

Когда работодатель, при частичной забастовкѣ, приостанавливаетъ остальные работы изъ-за опасенія насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ личности работодателя, противъ лицъ фабричной администраціи или противъ фабричнаго имущества, то такое препятствіе производству—съ точки зрѣнія договорныхъ отношеній между работодателемъ и рабочими, не участвующими въ стачкѣ,—представляется случайнымъ и, притомъ, касается только работодателя, а не рабочихъ, заявляющихъ о своей готовности работать: эти рабочіе, поскольку фабричное управленіе допустило бы работы, могли бы работать. Если же при частичной забастовкѣ работодатель приостанавливаетъ остальные работы изъ-за боязни насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ неучаствующихъ въ стачкѣ рабочихъ, то здѣсь необходимо различать два случая. Если возникаетъ опасеніе насильственныхъ дѣйствій во время и на мѣстѣ производства работъ (на фабрикѣ), то препятствіе производству касается работодателя, такъ какъ онъ по договору обязанъ создать рабочимъ такую обстановку работъ, при которой производство работъ представлялось бы возможнымъ. Если же возникаетъ опасеніе насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ неучаствующихъ въ стачкѣ рабочихъ внѣ мѣста производства работъ (внѣ фабрики), то подобное препятствіе производству должно считаться касающимся тѣхъ рабочихъ, безопасности которыхъ угрожаютъ стачники: здѣсь угроза насильственными дѣйствіями препятствуетъ самой явкѣ рабочаго на работу; препятствіе же явкѣ даннаго рабочаго на работу касается рабочаго, а не работодателя.

Въ опредѣленіи гражд. касс. деп. отъ 28 января 1906 г. (№ 1) сенатъ, по существу своей аргументаціи, различаетъ три вышеуказанныя категории случайныхъ препятствій производству. При этомъ сенатъ выясняетъ, что право на заработную плату сохраняется за рабочимъ лишь при одной изъ этихъ трехъ категорий случайныхъ препятствій производству—лишь при непроизводствѣ работъ по причинѣ случайныхъ обстоятельствъ, постигающихъ исключительно работодателя.

Сенатъ вообще имѣетъ въ виду только наемъ на срокъ неопредѣленный. «По содержанію договора такого рода найма», говоритъ сенатъ, «существенною обязанностью рабочаго является предоставленіе фабриканту возможности пользоваться готовою для исполненія условленнаго труда рабочею силою, для чего прежде всего необходима явка нанявшагося на работу; фабрикантъ же, съ своей стороны, обязанъ, за предоставленіе ему такой возможности, производить рабочему опредѣленную, соотвѣтствующую про-

должительности труда его, плату. Съ этой точки зрѣнія, касающейся существа означеннаго договора, понятно, что рабочій, исполнившій все, потребное для того, чтобы приступить къ условленной и возможной для него работѣ, или начавшій оную и готовый продолжать ее, имѣетъ полное право на получение назначенной ему по договору платы также и за то время, когда фактическию готовностью его къ работѣ фабрикантъ не воспользовался по нежеланію или же по какому-либо случаю, который, при изъясненномъ смыслѣ подобнаго договора, является лишь побочнымъ, при исполненіи его, обстоятельствомъ (ст. 1536 зак. гражд.) Но на томъ же основаніи слѣдуетъ, съ другой стороны, признать, что рабочій, не исполнявшій въ теченіе извѣстнаго времени вышеозначенной лежащей на немъ обязанности, по винѣ ли своей, или также по случайному обстоятельству, не касающемуся фабриканта, въ правѣ требовать условленной платы за это время».

Въ случаяхъ третьей категоріи (случайныя обстоятельства, постигающія одновременно обѣ стороны), сенатъ, отрицая право рабочаго на заработную плату, руководствуется главнымъ образомъ слѣдующимъ соображеніемъ: и здѣсь «остается фактъ непредоставленія фабриканту готовой рабочей силы, отъ какового условія зависитъ полученіе рабочимъ заработной платы».

Сенатъ въ своей аргументаціи исходитъ изъ опредѣленнаго пониманія существа рабочаго договора. На этомъ базисѣ строитъ сенатъ свое ученіе о распределеніи между контрагентами рабочаго договора риска при случайной невозможности исполненія. Съ данной теоріей мы не можемъ не согласиться, хотя, какъ мы увидимъ ниже, сенатъ неправильно примѣняетъ ее къ обусловленному частичной забастовкой приостановленію работъ фабричнымъ управленіемъ. Однако, противъ теоріи сената возможно слѣдующее возраженіе. Въ силу ст. 86 Уст. о пром. наемъ рабочихъ въ заведеніяхъ фабричной промышленности совершается на основаніи общихъ постановленій о личномъ наймѣ, съ дополненіями, изложенными въ Уст. о пром. Общія же постановленія о личномъ наймѣ даютъ родовое понятіе личнаго найма (ст. 2201 т. X ч. 1), но не выдѣляютъ особо рабочаго договора, устанавливающаго длительное служебное отношеніе¹⁾. Общее понятіе личнаго найма, по правильному разъясненію сенатской практики, охватываетъ и договоры объ отдѣльных услугахъ, въ частности—о заказѣ и принятіи къ исполненію работы ремесленной или другой. При такомъ объемѣ общаго понятія личнаго найма существенная обязанность нанявшагося заключается не въ «предоставленіи возможности пользоваться готовою для исполненія условленнаго труда рабочею силою», а въ чемъ то большемъ—въ фактическомъ исполненіи усло-

вленнаго труда¹⁾. Сенатъ же, безъ опредѣленной опоры въ законодательствѣ, выдѣляетъ рабочій договоръ изъ общаго понятія личнаго найма и устанавливаетъ особое пониманіе существа рабочаго договора, не совпадающее съ существомъ другихъ видовъ личнаго найма.

Таково то возраженіе, которое можетъ встрѣтить теорія сената. Намъ это возраженіе не представлялось бы убѣдительнымъ. Жизнь настоятельно требуетъ выдѣленія рабочаго договора изъ общаго понятія личнаго найма²⁾. Въ нашемъ законѣ нѣтъ непосредственной опоры для удовлетворенія этой насущной потребности, но въ немъ нѣтъ и препятствій къ указанному обособленію рабочаго договора. Во всякомъ случаѣ, въ виду возможности указаннаго возраженія противъ сенатской теоріи, мы считаемъ уместнымъ привести иное обоснованіе выводовъ сената, стоящее внѣ какой либо зависимости отъ того или иного пониманія существа рабочаго договора³⁾.

¹⁾ Такое пониманіе личнаго найма господствуетъ въ законодательныхъ опредѣленіяхъ этого договора: см. art. 1780 С.с.; § 1151 австр. гражд. улож.; § 1229 саксонскаго гражд. улож.; § 611 BGB.; ст. 338 швейц. обязат. права 1881 г. Господствующее въ законодательствахъ пониманіе существа личнаго найма отражается и на литературныхъ опредѣленіяхъ даннаго договора: см. *Dernburg, Pandekten*, II Bd, § 112 (стр. 310 по 7-му изд.); *Lotmar, Arbeitsvertrag* I Bd., стр. 32. Ср. ст. 1637а голланд. гражд. улож. (новелла 13-го іюля 1907 г.), гдѣ понятіе рабочаго договора выдѣлено изъ традиціоннаго для гражданскихъ кодексовъ общаго понятія личнаго найма.

²⁾ См. *Л. Тамъ*, назв. соч., стр. 72—75 и 79—80, Ср. мою статью въ „Вопросахъ Обществѣдѣнія“. т. I, стр. 10, примѣч. 2.

³⁾ Поскольку рабочій договоръ подводится подъ общее понятіе личнаго найма, постольку для признанія рабочаго договора исполненнымъ требуется со стороны рабочаго не „фактическая готовность его къ работѣ“, но фактическая работа. Въ противномъ случаѣ договоръ всегда представляется неисполненнымъ со стороны рабочаго. И если работа не производилась по той причинѣ, что случайныя обстоятельства, постигшія работодателя, сдѣлали невозможнымъ производство работъ, то, хотя бы рабочій и обнаружилъ фактическую готовность къ работѣ, признается наличность случайной невозможности исполненія рабочимъ его договорной обязанности. А случайная невозможность исполненія, по общимъ принципамъ обязательственнаго права, освобождаетъ противную сторону (въ данномъ случаѣ—работодателя) отъ обязанности предоставить встрѣчное удовлетвореніе (въ данномъ случаѣ—заработную плату). И такимъ образомъ, если, подобно сенату, основываться исключительно на существѣ рабочаго договора, но, при этомъ, не выдѣлять рабочій договоръ изъ общаго понятія личнаго найма, то, вопреки сенату, пришлось бы признать, что рабочій теряетъ право на заработную плату и при случайныхъ обстоятельствахъ, постигающихъ только работодателя. Авторы, которые стоятъ на почвѣ законодательствъ, не отличающихъ существо рабочаго договора отъ существа другихъ видовъ личнаго найма, дѣйствительно принимаютъ этотъ выводъ—поскольку онъ не оказывается, въ примѣненіи къ тѣмъ или инымъ случаямъ, устраненнымъ специальными постановленіями закона. См., напр., *Sigel, Der Gewerbliche Arbeitsvertrag nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch*

¹⁾ Ср. *Л. Тамъ*, Французскій проектъ закона о рабочемъ договорѣ, „Русская Мысль“ 1907 г., IV кн., стр. 80.

Случайныя обстоятельства, постигшія рабочаго и препятствующія ему работать, обыкновенно порождают неявку рабочего на работу и подходят подъ ст. 145 Уст. о пром.: по ст. 145 рабочий, въ случаѣ неявки на работу (прогуль), лишается заработной платы за прогульное время—даже тогда, когда неявка произошла по уважительнымъ причинамъ. Неявка рабочего на работу охватываетъ почти всѣ случайныя препятствія производству, касающіяся рабочего; поэтому будетъ вполне правильно усмотрѣть въ ст. 145 общій принципъ лишенія рабочего заработной платы при всѣхъ вообще случайныхъ обстоятельствахъ, постигающихъ рабочаго и препятствующихъ ему работать.

О нѣкоторыхъ случайныхъ препятствіяхъ производству, касающихся работодателя, говоритъ п. 8 ст. 104 (пожаръ, наводненіе, взрывъ паровика). По п. 8 ст. 104 упоминаетъ объ этихъ препятствіяхъ производству въ связи съ вопросомъ о прекращеніи рабочего договора¹⁾. Вопросъ же о правѣ рабочего на заработную плату при непроизводствѣ работъ по случайнымъ препятствіямъ, касающимся работодателя, въ Уст. о пром. совершенно не затронутъ.

Такимъ образомъ Уст. о пром., съ одной стороны, устанавливаетъ принципъ потери рабочимъ права на заработную плату при случайныхъ препятствіяхъ производству, касающихся рабочего; съ другой же стороны, Уст. о пром. ничего не говоритъ о правѣ рабочего на заработную плату при случайныхъ препятствіяхъ производству, касающихся работодателя. Это обстоятельство создаетъ основаніе для толкованія Уст. о пром. посредствомъ аргументаціи а contrario: если законодатель, въ полѣ зрѣнія котораго находились не только случайныя препятствія производству, касающіяся рабочего, но и препятствія, касающіяся работодателя (п. 8 ст. 104), высказался за лишеніе рабочего права на заработную плату лишь по поводу первой категоріи препятствій производству, то отсюда можно заключить, что при второй категоріи препятствій производству законодатель имѣлъ въ виду сохранить за рабочимъ право на заработную плату. Поэтому по Уст. о пром. рабочий не теряетъ права на заработную плату при непроизводствѣ работъ изъ за случайныхъ обстоятельствъ, постигающихъ исключительно работодателя.

Остается упомянуть о томъ положеніи, когда разныя или одни и тѣ же случайныя обстоятельства, постигая одновременно и рабочаго и работодателя, препятствуютъ рабочему стать

на работу, а работодателю—допускать въ предпріятіи производство. При непроизводствѣ работъ по случайнымъ причинамъ даннаго рода рабочий теряетъ право на заработную плату: если случайныя обстоятельства, препятствующія данному рабочему стать на работу, освобождаютъ работодателя отъ обязанности платить заработную плату, то ни воздѣйствіе того же самаго обстоятельства на работодателя въ смыслѣ воспрепятствованія ему допустить въ предпріятіи производство данной работы какимъ бы то ни было другимъ рабочимъ, ни присоединеніе другихъ случайныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ работодателю допустить работу, не можетъ, очевидно, вернуть рабочему его право на заработную плату. Такимъ образомъ, право на заработную плату сохраняется за рабочимъ лишь тогда, когда случайныя обстоятельства, обусловившія непроизводство работъ, постигли исключительно работодателя.

Полученный выводъ о сохраненіи за рабочимъ права на заработную плату за время непроизводства работъ по случайнымъ обстоятельствамъ, постигающимъ работодателя, находитъ себѣ подтвержденіе въ сужденіяхъ государственнаго совѣта по законопроекту 1893 г. (новелла къ Уст. о пром., 8-го іюня 1893 г.) и въ циркулярной практикѣ министерства финансовъ. Мы имѣемъ въ виду соображенія госуд. совѣта и министерства финансовъ по вопросу о правѣ рабочего на заработную плату въ случаяхъ п. 8 ст. 104 Уст. о пром. (до 1893 г.—п. 8 ст. 109 Уст. о пром.), т. е. въ случаяхъ, когда по какому-либо бѣдствію создалось техническое препятствіе производству (случайное обстоятельство, постигающее работодателя).

Въ сужденіяхъ къ проекту закона 8-го іюня 1893 г. гос. совѣтъ высказалъ слѣдующее соображеніе по поводу п. 8 ст. 104: «Сохраненіе въ силѣ договоровъ найма, въ случаяхъ приостановки работъ по причинамъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104, представляетъ извѣстныя невыгоды какъ для фабриканта, такъ и для рабочего. Первый, будучи лишенъ права нарушить заключенные договоры найма, несетъ лишній расходъ на вознагражденіе людей, нанятыхъ имъ на условіи производства платы въ видѣ опредѣленнаго мѣсячнаго, полугодоваго или годового жалованья. Вторые теряютъ заработокъ, коль скоро, согласно договору, плата производится лишь по расчету рабочего времени»¹⁾.

Въ приведенномъ отрывкѣ изъ сужденій государственнаго совѣта несомнѣнно провозглашено общее начало сохраненія за рабочимъ права на заработную плату за время приостановки на фабрикѣ работъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 8 ст. 104 Уст. о пром. Это слѣдуетъ изъ того, что госуд. совѣтъ стоялъ за сохраненіе заработной платы при обыкновенномъ вознагражденіи, соразмѣряемомъ съ продолжительностью состоянія въ отношеніи найма. Что же

стр. 57, случай а въ группѣ № 3 и относящееся къ нему примѣч. 23. Ср. ограниченіе, дѣлаемое Дербургомъ къ тезису римскаго юриста Павла о неисполненіи при рабочемъ договорѣ (*Dernburg*, назв. соч., II Bd., стр. 311, примѣч. 13).

¹⁾ П. 8 ст. 104 уст. о пром. постановляетъ, что договоръ найма рабочего съ фабричнымъ или заводскимъ управленіемъ прекращается за приостановленіемъ въ теченіе болѣе семи дней работъ на фабрикѣ или заводѣ, вслѣдствіе пожара, наводненія, взрыва паровика и тому подобнаго случая.

¹⁾ См. *Элиассонъ*, Законы объ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими въ области фабрично-заводской промышленности, стр. 87 и *Кобелянскій*, Справочная книга для чиновъ фабричной инспекціи, фабрикантовъ и заводчиковъ, стр. 102.

касается вознаграждения, соразмеряемого съ продолжительностью дѣйствительнаго производства работы («расчетъ рабочаго времени» — напр., по днямъ, по часамъ), то государственный совѣтъ, очевидно, полагалъ, что, при принципиальномъ признаніи права рабочаго на сохраненіе за нимъ заработной платы, остается въ силѣ примѣняемый при данной формѣ заработной платы масштабъ для опредѣленія ея размѣра; а масштаб продолжительности дѣйствительнаго производства работы («расчетъ рабочаго времени»), если его примѣнить къ случаямъ непроизводства работы, не дастъ рабочему ни копѣйки — несмотря на принципиальное признаніе права рабочаго на сохраненіе за нимъ заработной платы.

Доктрина о сохраненіи за рабочимъ права на заработную плату въ случаяхъ п. 8 ст. 104 получила нѣкоторыя измѣненія въ циркулярной практикѣ министерства финансовъ.

Въ циркулярѣ отъ 8-го октября 1898 года за № 26602 министерство финансовъ согласилось съ однимъ изъ присутствій по фабричнымъ дѣламъ въ признаніи «необходимости разъяснить владѣльцамъ фабрикъ, что, согласно ст. 96 и п. 8 ст. 104 Уст. пром., фабриканты обязаны платить задѣльнымъ рабочимъ за прогулы, происшедшіе по винѣ фабрики, а также въ теченіе 7 дней въ тѣхъ случаяхъ, когда они не расторгаютъ сразу договора найма съ рабочими, вслѣдствіе прекращенія работъ на фабрикѣ по случаю пожара и т. п. непредвидѣнныхъ причинъ»¹⁾. «Чины фабричной инспекціи», говоритъ министерство финансовъ въ томъ же циркулярѣ, «могутъ рекомендовать фабрикантамъ включать въ упоминаемыя въ ст. 139 Уст. пром. расцѣпочныя таблицы и вѣдомости условія вознагражденія рабочихъ въ вышеприведенныхъ случаяхъ, обеспечивающія рабочимъ известную поденную плату». А въ циркулярѣ отъ 30-го декабря 1898 г. за № 35104²⁾ министерство финансовъ прямо указываетъ, что въ случаяхъ п. 8 ст. 104 «размѣръ заработной платы долженъ опредѣляться (примѣнительно къ циркуляру отъ 8-го октября 1898 года за № 26602) по поденному расчету заработной платы». И при этомъ оба приведенныхъ нами циркуляра ссылаются на ст. 96 уст. о пром., первое предложеніе которой гласитъ: «Прежде окончанія заключеннаго съ рабочими срочнаго договора, или безъ предупрежденія за двѣ недѣли рабочихъ, нанятыхъ на срокъ неопредѣленный, воспрещается понижать заработную ихъ плату установленіемъ новыхъ основаній для ея исчисления, сокращеніемъ числа рабочихъ дней въ недѣлю, или числа рабочихъ часовъ въ сутки, измѣненіемъ правилъ урочной работы и т. п.». Министерство финансовъ, очевидно, сдѣлало изъ 96 ст. совершенно правильный выводъ, что эта статья гарантируетъ задѣльнымъ рабочимъ количество ра-

боты, соотвѣтствующее правиламъ, существовавшимъ въ предпріятіи при заключеніи договора. А отсюда, очевидно, былъ сдѣланъ дальнѣйшій выводъ: поскольку за задѣльнымъ рабочимъ въ случаяхъ п. 8 ст. 104 должно быть принципиально признано право на заработную плату, постольку такому рабочему, хотя онъ и не производилъ дѣйствительно работы, причитается плата въ соотвѣтствіи съ гарантированнымъ ему по закону количествомъ работы (т. е. въ размѣрѣ той суммы, которая составляла, по выраженію циркуляра отъ 30 декабря 1898 г., «обычный заработокъ» рабочаго)¹⁾.

Оба цитированныхъ циркуляра министерства финансовъ устанавливаютъ, что при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ п. 8 ст. 104, «фабрикантъ обязанъ платить рабочимъ за 7 дней лишь въ томъ случаѣ, когда не сдѣлано объявленія о немедленномъ расторженіи договора во время пріостановки дѣйствій фабрики» (циркуляръ отъ 30 декабря 1898 г.; въ томъ же смыслѣ и циркуляръ отъ 8 октября 1898 г.) Такое мнѣніе представляется неправильнымъ. Въ случаяхъ п. 8 ст. 104 до истеченія 7 дней и работодатель, и рабочій связаны договоромъ; по истеченіи же 7 дней договоръ прекращается силою закона, — а если договорныя отношенія затѣмъ сохраняются, то, въ сущности говоря, это означаетъ возобновленіе соглашенія, т. е. новый договоръ. При обсужденіи вопроса о заработной платѣ за первые 7 дней пріостановки работъ совершенно несущественно, послѣдовало ли за прекращеніемъ прежняго договора заключеніе новаго. И несущественно также, въ какой моментъ заявляетъ работодатель, что онъ не имѣетъ въ виду продолжить свои договорныя отношенія съ рабочими за предѣлы первыхъ 7 дней пріостановки работъ: безразлично, сдѣлано ли такое заявленіе немедленно по пріостановкѣ или же по истеченіи части или всего 7-дневнаго срока. Поэтому нѣтъ рѣшительно никакого основанія утверждать, что работодатель, если онъ немедленно объявитъ о своемъ намѣреніи воспользоваться правомъ уволить рабочихъ на основаніи п. 8 ст. 104, освобождается отъ обязанности платить за первые 7 дней пріостановки работъ.

Какъ видно изъ предшествующаго изложенія, и

¹⁾ Цит. циркуляръ см. у Эляссона, назв. соч., стр. 166—167.

²⁾ См. Эляссонъ, назв. соч., стр. 167.

¹⁾ Правильный выводъ, сдѣланный министерствомъ финансовъ изъ ст. 96 Уст. о пром. для случаевъ задѣльной платы, долженъ быть распространенъ и на случаи платы «по расчету рабочаго времени» (ср. цит. выше сужденія гос. совѣта къ проекту закона 8 іюня 1893 г.). Вообще, на основаніи ст. 96 Уст. о пром., можно формулировать слѣдующее положеніе: въ тѣхъ случаяхъ непроизводства работы, когда за рабочими принципиально признается право на заработную плату, послѣдняя причитается не только рабочимъ, нанатымъ на условіи обыкновеннаго повременнаго вознагражденія, но и задѣльнымъ рабочимъ, а также рабочимъ, оплачиваемымъ «по расчету рабочаго времени»; при этомъ, величина заработной платы послѣднихъ категорій рабочихъ должна соизмѣряться съ тѣмъ количествомъ поденной работы, которое соотвѣтствуетъ правиламъ, существовавшимъ въ предпріятіи при заключеніи договора.

въ сужденіяхъ гос. совѣта къ проекту закона 8-го іюня 1893 г. и въ циркулярной практикѣ министерства финансовъ выдвинутъ—хотя и безъ обоснованія, и съ неправильными ограниченіями—тотъ вѣрный принципъ, что въ случаяхъ п. 8 ст. 104 за рабочимъ сохраняется право на заработную плату.

Если, вмѣстѣ съ сенатомъ (опредѣленіе гражд. касс. деп. отъ 28 января 1906 г., № 1), подводитъ подъ п. 8 ст. 104 интересующіе насъ ближайшимъ образомъ случаи, когда частичная забастовка рабочихъ обусловливаетъ собой пріостановленіе фабричнымъ управленіемъ остальныхъ работъ, то сохраненіе въ такихъ случаяхъ заработной платы за рабочими, изъявляющими готовность работать, будетъ непосредственно вытекать изъ провозглашеннаго гос. совѣтомъ и министерствомъ финансовъ тезиса о сохраненіи за рабочимъ заработной платы въ случаяхъ п. 8 ст. 104.

Если, напротивъ, принять тотъ взглядъ, который раньше отстаивала мировая юстиція¹⁾ и по которому обусловленное частичной забастовкой рабочихъ пріостановленіе фабричнымъ управленіемъ остальныхъ работъ не подходитъ подъ п. 8 ст. 104, то необходимо замѣтить, что сужденія гос. совѣта и циркулярная практика министерства финансовъ подкрѣпляютъ общій тезисъ о сохраненіи за рабочимъ заработной платы при всѣхъ случаяхъ непроизводства работы по случайнымъ обстоятельствамъ, постигающимъ работодателя. А этотъ тезисъ долженъ лечь въ основаніе рѣшенія вопроса о правѣ рабочаго, не участвующаго въ стачкѣ, на заработную плату за забастовочное время.

И. Войтинскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Недѣйствительность публичной продажи движимаго имущества

Существенное различіе между продажей съ торговъ движимаго и недвижимаго имущества заключается въ томъ, что въ первомъ случаѣ пріобрѣтатель получаетъ въ свое распоряженіе купленные предметы немедленно послѣ уплаты покупной суммы (ст. 1058 уст. гр. суд.), тогда какъ при продажѣ недвижимаго имущества право распоряженія имѣніемъ возникаетъ лишь послѣ укрѣпленія имѣнія за покупателемъ,—послѣ выдачи ему данной крѣпости (ст. 1164).

Продажа движимаго имущества производится судебнымъ приставомъ единолично, тогда какъ торгъ недвижимыхъ имуществъ происходитъ подъ наблю-

деніемъ непремѣннаго члена мирового съѣзда, или члена суда (ст. 1048, 1053 и 1157 уст. гр. суд.). Если принять во вниманіе, что при наличности жалобы на неправильную продажу недвижимаго имѣнія укрѣпленіе его за покупателемъ можетъ послѣдовать лишь послѣ разрѣшенія этой жалобы, если имѣть въ виду, что и обжалованіе опредѣленія суда объ укрѣпленіи также пріостанавливаетъ выдачу покупщику данной крѣпости, то нельзя не признать, что публичная продажа недвижимаго имущества обставлена у насъ несравненно большими гарантіями, чѣмъ продажа движимости. Въ послѣднемъ случаѣ подача жалобы не можетъ пріостановить передачи вещей покупателю, ни лишить послѣдняго права свободного распоряженія ими. По справедливому замѣчанію нашихъ процессуалистовъ, дѣйствія судебного пристава въ случаѣ обращенія взысканія на имущество движимое поставлены почти внѣ всякаго контроля со стороны суда, какъ вслѣдствіе сложности процесса обжалованія, такъ и въ виду краткости сроковъ, полагаемыхъ на совершеніе тѣхъ или иныхъ дѣйствій въ этомъ производствѣ¹⁾. Однако, до продажи неправильныя дѣйствія судебного пристава всетаки могутъ быть направлены путемъ обжалованія; подача же жалобы на неправильныя дѣйствія, допущенныя при самой продажѣ,—не можетъ пріостановить, какъ мы сейчасъ указывали, передачи вещей покупателямъ. При этихъ условіяхъ крайне важное значеніе пріобрѣтаетъ вопросъ о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія наступятъ послѣ признанія торга недѣйствительнымъ.

Можетъ ли здѣсь имѣть мѣсто виндикація движимости? Могутъ ли быть отобраны въ этомъ случаѣ вещи отъ покупщика или отъ третьяго лица, которому онѣ переуступлены? Кто, наконецъ, и въ какомъ порядкѣ въправѣ виндигировать проданное съ торговъ имущество?

Въ 1061 ст. нашего устава прямо сказано: проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ остаются за покупщикомъ. Только въ одномъ случаѣ законъ предусматриваетъ признаніе торга недѣйствительнымъ: при покупкѣ вещей лицами, не имѣющими права, за силой 1051 статьи, участвовать въ торгѣ, т. е. при покупкѣ ихъ или самимъ должникомъ, или судебнымъ приставомъ, производящимъ взысканіе, или же, наконецъ, чинами полиціи, присутствующими при продажѣ. Законодатель, очевидно, не предвидѣлъ, что при продажѣ могутъ быть допущены другія неправильности, не менѣе существенныя, чѣмъ участіе въ торгѣ самого должника. Тѣмъ не менѣе судебная практика строго придерживается взгляда, что всѣ злоупотребленія, кромѣ указаннаго въ 1069 статьѣ случая, какъ бы вопіющи они ни были,—не даютъ основанія къ признанію торга недѣйствительнымъ. Иные допускаютъ возможность признанія торга недѣйствительнымъ, но совершенно отрицаютъ возможность виндикаціи проданныхъ вещей. Такимъ образомъ, жалоба на неправильную продажу движимаго иму-

¹⁾ См. хронику „Судебнаго Обозрѣнія“, 1905 г. № 8 (мнѣніе совѣщанія столичныхъ мировыхъ судей); *Мировой Судья*, назв. статья въ „Правѣ“, 1905 г. № 8.—Размѣры данной работы лишаютъ насъ возможности выяснитъ правильность взгляда мировой юстиціи.

¹⁾ Анненковъ. Опытъ комментарія, т. 5 (1888 г.) стр. 257.

щества, даже въ случаѣ удовлетворенія ея судомъ, въ концѣ концовъ остается безрезультатной.

Любопытиѣ всего, что этотъ взглядъ раздѣляется и въ нашей литературѣ.

По словамъ г. Анненкова, — «не должно быть допущаемо поражение торга недействительностью въ случаѣ нарушенія какихъ либо обрядовъ и формъ, установленныхъ закономъ относительно порядка производства торга». — «Также отобрание вещей, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — допустимо только въ случаѣ, указанномъ въ 1069 ст., то посему, въ виду невозможности устраниенія путемъ обжалованія допущенныхъ судебнымъ приставомъ неправильностей, — остается искать гарантіи въ постановленіи 953 статьи, угрожающей судебному приставу взысканіемъ за убытки, могущіе послѣдовать отъ его упущеній»¹⁾. Однако, отвѣтственность по 953 ст. предусматривается только въ томъ случаѣ, когда «доказано будетъ, что отъ упущенія (судебнаго пристава) послѣдовало сокрытіе имущества, или самого отвѣтчика», — во всѣхъ же прочихъ случаяхъ отвѣтственность судебного пристава должна опредѣляться правилами, изложенными въ 1331—1336 ст. уст. гражд. суд., и можетъ имѣть мѣсто только при наличности или явно ошибочныхъ, или соединенныхъ съ пристрастіемъ дѣйствій его (рѣш. сен. 1874 г. № 104 и 1885 г. № 76). Лишнее упоминать о томъ, что предъявленіе исковъ объ убыткахъ къ судебному приставу, или къ третьимъ лицамъ, виновнымъ въ неправильномъ производствѣ торга, не можетъ представлять существенныхъ гарантій для потерѣвшихъ — съ одной стороны, въ виду невозможности устроить фиктивную переуступку имущества, а съ другой — вслѣдствіе тѣхъ сложныхъ формальностей, коими обусловлено привлеченіе должностныхъ лицъ къ отвѣтственности за убытки. Самый размѣръ убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе неправильной продажи, часто не поддается точному учету: для взыскателей, или должника важно опредѣлить не рыночную или дѣйствительную стоимость вещей, а ту, какая могла быть установлена при свободномъ соревнованіи покупателей. Законъ, какъ мы видѣли, допускаетъ виндикацію лишь въ случаѣ покупки вещей самимъ должникомъ, или лицами, производящими продажу, т. е. допускаетъ ее при условіяхъ крайне рѣдкихъ въ судебной практикѣ. Но возьмемъ рядъ другихъ, выхваченныхъ изъ жизни примѣровъ: продажа назначена была въ одномъ мѣстѣ, а къ началу торга вещи были перевезены въ соседнее село и тамъ были проданы только при участіи тѣхъ покупателей, которые заблаговременно были предупреждены объ этомъ должникомъ; начало торга было назначено въ десять часовъ, но судебный приставъ открылъ торгъ на полъ часа раньше, вслѣдствіе чего вещи были приобрѣтены за безцѣнокъ сыномъ должника; во время торга должникъ при помощи своихъ дворниковъ не пустилъ покупателей въ свой домъ, гдѣ продавались вещи, за исключеніемъ только угодныхъ ему двухъ-трехъ лицъ...

Спрашивается, — неужели во всѣхъ этихъ случаяхъ

жалоба не должна имѣть никакихъ послѣдствій, неужели признаніе недействительности торга не можетъ служить основаніемъ къ отобранию вещей у покупателей? Нѣтъ, право виндикаціи должно быть сохранено не только въ интересахъ взыскателей, но, что всего важнѣе, — въ цѣляхъ поддержанія авторитета судебной власти, въ цѣляхъ предотвращенія злоупотребленій, возникающихъ благодаря ихъ безнаказанности.

Прежде всего надлежитъ замѣтить, что указанное въ 1061 ст. положеніе «купленные вещи во всякомъ случаѣ остаются за покупщикомъ» — вовсе не можетъ имѣть того значенія, какое ему приписываютъ сторонники судебного невмѣшательства. Эта статья относится лишь къ случаямъ продажи чужого имущества, — имущества, принадлежащего не должнику, а третьему лицу. По многократнымъ разъясненіямъ сената, третье лицо не можетъ требовать возвращенія проданнаго съ торговъ движимаго имущества, даже если бы оно оказалось краденымъ; лицо, не предупредившее продажи своего имущества путемъ обжалованія дѣйствій пристава, или путемъ предъявленія иска, — не можетъ впослѣдствіи требовать возвращенія имущества отъ покупателя, но оно не лишено права взыскивать съ должника или взыскателя стоимость этого имущества (р. сен. 96 г. № 70, 82 г. № 16, 80 г. № 303, 77 г. № 167 и др.).

Особеннаго вниманія заслуживаютъ два рѣшенія сената: за 1884 годъ № 1 по дѣлу Селиванова и Дашковского и за 1896 годъ № 70 по дѣлу Макарова съ Разсохинымъ. Здѣсь сенатъ прямо указалъ на то, что правило, изложенное въ 1061 ст., «имѣетъ въ виду огражденіе правъ добросовѣстнаго покупателя и укрѣпленіе довѣрія къ судебному установленію, производящему публичные торги; но право безповоротнаго оставленія за приобрѣтателемъ купленнаго съ торговъ имущества допускается лишь въ томъ случаѣ, если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ въ законѣ правилъ».

Исходя изъ этого положенія, сенатъ призналъ, что торгъ подужитъ уничтоженію при продажѣ вещей не того достоинства, какое указано въ описи и заявлено на торгахъ (рѣш. 1884 г. № 28); рассматривая, далѣе, случай продажи имущества только при наличности одного покупателя, сенатъ указалъ, что такъ какъ при этихъ условіяхъ торговъ, въ законномъ порядкѣ состоявшихся не было, — то посему и оставленіе за покупщикомъ проданной на торгахъ движимости не можетъ имѣть мѣста (1882 г. № 1).

Итакъ, сенатомъ намѣченъ единственно правильный путь къ разрѣшенію поставленнаго нами вопроса: торгъ, произведенный съ нарушеніемъ установленныхъ въ законѣ правилъ, долженъ быть признанъ недействительнымъ, а приобрѣтенныя на такомъ торгѣ вещи подлежатъ отобранию и снова назначаются въ публичную продажу.

Само собою разумѣется, что такіа послѣдствія могутъ имѣть мѣсто лишь при наличности жалобы

¹⁾ Тамъ же, стр. 252—253.

заинтересованных лиц—должника или взыскателей; виндикация может быть допущена лишь в том случае, если неправильной продажей причинен ущерб той или иной стороне, выразившийся в понижении стоимости проданных вещей. Если покупной цѣной сполна покрылись претензии кредиторов; если на торгах, правильно произведенных, вещи случайно были куплены лицом несовершеннолѣтнимъ, состоящимъ подъ опекой, или лишеннымъ правъ состоянія,—если, наконецъ, продажа затянулась долѣе установленнаго срока (1047 ст.), — то такіа неправильности, какъ не влекущія ущерба для взыскателей, не могутъ служить поводомъ для уничтоженія торгоа.

Въ какомъ же порядкѣ можетъ быть осуществлена виндикація движимости?

Ни въ законѣ, ни въ рѣшеніяхъ сената мы по этому вопросу не находимъ указаній. Хотя 1069 ст. и допускаетъ вторичную продажу въ случаѣ приобрѣтенія вещей на первомъ торгѣ должникомъ или лицами, производящими продажу, — но о томъ, какимъ, путемъ вещи могутъ быть изъяты изъ владѣнія этихъ лицъ, не говорится ни слова.

Въ судебной практикѣ также не установилось опредѣленнаго взгляда по этому вопросу: по мнѣнію однихъ, съ признаніемъ торгоа недѣйствительнымъ кредиторы вправе потребовать отъ судебного пристава составленія новой описи; другіе находятъ, что съ отмѣной торгоа опись остается въ силѣ, и приставъ, явившись въ квартиру покупателя, обязанъ только отмѣтить, какія вещи подлежатъ секвестру, и сдать эти вещи на храненіе; третьи, справедливо указывая на то, что опись имущества, состоящаго во владѣніи третьихъ лицъ (покупателей), недопустима (1091 и 1197 ст.), полагаютъ, что приставъ обязанъ ограничиться посылкой покупателю повѣстки, согласно 1078 статьѣ, о передачѣ вещей; но противъ этого высказывается вполне вѣрное возраженіе, что третьи лица обязаны вручить приставу на основаніи 1078 статьи только вещи, принадлежащія должнику; вещи же, купленные на торгахъ, третье лицо вправе считать своимъ имуществомъ и можетъ поэтому не согласиться на добровольное возвращеніе вещей.

Допуская виндикацію вещей тѣмъ или инымъ способомъ, многіе, однако, рѣшительно высказываются за недопустимость секвестра вещей, проданныхъ покупщикомъ стороннимъ лицамъ.

Однако, такое ограниченіе свело бы къ нулю всѣ послѣдствія неправильныхъ торговъ: стоятъ только покупщику застѣться домашней распиской объ отчужденіи вещей третьимъ лицамъ, стоитъ только на время перевезти вещи къ сосѣду, — и всякая опасность утраты купленнаго съ торговъ имущества была бы устранена.

Словомъ, виндикаціи подлежатъ вещи безотносительно къ тому, состоятъ ли онѣ въ обладаніи покупщика, или третьяго лица. Но какъ же ихъ виндцировать? Мы полагаемъ, что единственно вѣрный способъ виндикаціи — это предъявленіе иска къ тому лицу, которое владѣетъ проданнымъ съ торговъ имуществомъ. Предметомъ такого иска должно яв-

ляться требованіе о признаніи вещей, состоящихъ во владѣніи того или иного лица, подлежащими публичной продажѣ. Основаніемъ такого иска должно быть опредѣленіе суда о признаніи торгоа недѣйствительнымъ. Обезпеченіемъ такого иска должно быть наложеніе ареста на имущество, состоящее въ обладаніи покупщика или третьихъ лицъ. Одновременно съ предъявленіемъ иска судебный приставъ налагаетъ арестъ на спорное имущество; судебнымъ слѣдствіемъ затѣмъ разрѣшается вопросъ о томъ, подлежатъ ли арестованныя по указанію взыскателя вещи вторичной продажѣ, или же онѣ составляютъ личную собственность отвѣтчика; интересы же послѣдняго ограждены правомъ на взысканіе съ продавца уплаченныхъ ему за вещи денегъ. Взыскатели, домогающіеся назначенія вторичной продажи, обязаны при самомъ предъявленіи иска внести въ депозитъ суда полученныя ими послѣ перваго торгоа, деньги; эта сумма подлежитъ возвращенію или покупщику, или третьимъ лицамъ въ зависимости отъ того, въ чьихъ рукахъ оказалось виндцируемое имущество. Такова въ общихъ чертахъ схема виндикаціоннаго процесса. Но прежде, чѣмъ регламентировать этотъ процессъ, — необходимо, чтобы вопросъ о допустимости виндикаціи при признаніи торгоа недѣйствительнымъ получалъ опредѣленное разрѣшеніе. Должно ли оставаться абсолютно неприкосновеннымъ правило о безповоротности продажи движимыхъ вещей, — или же это правило непримѣнимо къ случаямъ признанія торгоа недѣйствительнымъ? Въ пользу послѣдняго заключенія высказалась, какъ мы видѣли, и сенатская практика. И этого дѣйствительно требуютъ интересы судебной политики: какъ бы успѣшна ни была судебная дѣятельность, она не достигнетъ цѣли, если злоупотребленія при публичной продажѣ будутъ оставлены безъ всякаго корректива. Такой коррективъ мы видимъ въ виндикаціи и, наоборотъ, его невозможно найти въ потенциальномъ правѣ кредиторовъ на взысканіе убытковъ, ибо по словамъ редакторовъ проекта гражданскаго судопроизводства, — «сущность недѣйствительнаго торгоа въ томъ и заключается, что послѣдствія его уничтожаются, и проданное имущество возвращается въ прежнее положеніе¹⁾».

А. Бутовскій.

Берлинскія письма.

Положеніе защиты на предварительномъ слѣдствіи едва ли не самый больной вопросъ современнаго уголовного процесса. Гибельная «полусостоятельность», столь рельефно изображенная Гнейстомъ въ его знаменитыхъ «Vier Fragen», кажется ни въ какой другой

¹⁾ Объяснит. записка г. 4, стр. 108.

области не выступает столь ярко. Въ работахъ комиссіи по реформѣ дѣйствующихъ германскихъ уставовъ проблема эта заняла естественно весьма видное мѣсто.

На бумагѣ подсудимому и сейчасъ уже принадлежитъ право «пользоваться въ каждой стадіи производства услугами защитника» (§ 137). Но это одинъ только пустой звукъ. Свобода сношеній адвоката съ обвиняемымъ опредѣляется всецѣло усмотрѣніемъ слѣдственнаго судьи. Если не въ силу отдѣльныхъ §§-въ, то по общей концепціи закона, магистратура является полновластнымъ хозяиномъ этой вступительной и въ нѣкоторыхъ случаяхъ безусловно рѣшающей части процесса.

Предварительное слѣдствіе производится въ Германіи по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ компетенціи присяжныхъ засѣдателей. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ уголовными камерами безъ участія жюри, слѣдствіе имѣетъ мѣсто лишь по требованію прокурора или ходатайству обвиняемаго, представившаго убѣдительныя доказательства необходимости этого акта въ интересахъ защиты. Предложеніе начать предварительное слѣдствіе исходитъ отъ прокуратуры. Slѣдственный судья открываетъ производство и ведетъ его (§§ 176—182).

Допросъ лица, привлеченнаго къ отвѣтственности, происходитъ въ отсутствіи прокурора и защитника. На осмотрахъ, а также при допросѣ свидѣтелей и экспертовъ, относительно которыхъ возникаетъ предположеніе, что они лишены будутъ возможности явиться на судебное слѣдствіе, дозволяется присутствовать обвинителю, подсудимому и его адвокату. О срокахъ осмотровъ или допросовъ стороны должны быть своевременно извѣщены, если это можетъ быть исполнено безъ задержки для дѣла. Находящійся подъ арестомъ подсудимый въ томъ только случаѣ имѣетъ право требовать присутствія своего при означенныхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, если онѣ происходятъ въ округѣ мѣста его заключенія. Предложенные обвиняемымъ эксперты допускаются къ участию въ осмотрѣ лишь постольку, поскольку это не мѣшаетъ дѣятельности свѣдущихъ людей, приглашенныхъ самимъ слѣдователемъ (§§ 188—193).

Прокуратура уполномочена въ любой моментъ, не задерживая, однако, производства, освѣдомляться въ актахъ на счетъ хода предварительнаго слѣдствія и дѣлать при этомъ судья представляющіяся ей полезными предложенія (§ 194). Защитникъ вправе осматривать собранные по дѣлу документы послѣ окончанія предварительнаго слѣдствія. Еще до того ему долженъ быть

открытъ доступъ къ актамъ предварительнаго производства, если и поскольку это можетъ быть сдѣлано безъ вреда для слѣдственныхъ цѣлей. Осмотръ протокола допросовъ подсудимаго или заключенія экспертовъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть запрещенъ защитнику (§ 147). Обвиняемому, находящемуся подъ арестомъ, дозволены письменныя и устные сношенія съ адвокатомъ. До открытія судебного разбирательства слѣдователь въ правѣ, однако, запретить переписку, если ему не разрѣшается ея просмотръ. Судья можетъ также постановить, чтобы свиданія обвиняемаго съ защитникомъ происходили въ это время не иначе, какъ въ присутствіи чиновника судебного вѣдомства (§ 148).

Таково, по германскому праву, относительное положеніе сторонъ на предварительномъ слѣдствіи. Равенство получается, какъ мы видимъ, весьма проблематическое. Дѣло не только все время протекаетъ у обвинительной власти на виду, но опредѣленнымъ образомъ и направляется ею. Юридическая помощь подозреваемому лицу обставлена напротивъ множествомъ стѣснительныхъ условій. Оговорка о возможномъ вредѣ начинаній защитника «для слѣдственныхъ цѣлей» дѣлаетъ обвиняемаго игрушкой въ рукахъ судьи и непрерывно послѣдняго инструктирующей прокуратуры. Унизительный надзоръ за личными сношеніями съ подсудимымъ, — органомъ контроля можетъ явиться обыкновенный судебный разсылный, — приводитъ къ тому, что подавляющее большинство адвокатовъ рѣшительно отъ нихъ въ этой стадіи процесса отказывается. Результатъ получается тотъ, что, по общему правилу, защита на предварительномъ слѣдствіи совершенно отсутствуетъ.

Основные дефекты изображеннаго порядка рѣзко бросаются въ глаза. Волею слѣдственнаго судьи благія намѣренія нѣмецкаго устава могутъ быть безъ остатка аннулированы. Тѣмъ статьямъ закона, которыя опредѣляютъ права подсудимаго, долженъ быть, поэтому, сообщенъ безусловный обязательный характеръ. Рѣчь идетъ о защитѣ свободы и чести человѣка. Всяческіе «однако», «но» и «поскольку» совершенно здѣсь недопустимы. Если законъ говоритъ: «обвиняемый можетъ въ любой стадіи производства пользоваться услугами защитника» (§ 137), то означенная возможность должна быть всегда дѣйствительно обезпечена. Къ этому и сводится на первую голову вопросъ о реформѣ предварительнаго слѣдствія въ Германіи и на всемъ вообще европейскомъ континентѣ.

Комиссія по пересмотру дѣйствующихъ нѣмецкихъ уставовъ менѣе всего, однако, склонна была къ сколько-нибудь рѣшительной постановкѣ основныхъ процессуальныхъ вопросовъ. Этому отчасти, конечно, мѣшала и самая программа работъ, заранѣе намѣченная министерствомъ юстиціи. Но сильнѣйшимъ тормазомъ прогресса явился прежде всего составъ комиссіи. Изъ

¹⁾ Сюда же присоединяется небольшая группа дѣлъ, вѣдаемыхъ въ первой инстанціи имперскимъ судомъ.

двадцати одного мѣста девятнадцать отведено было въ ней представителямъ практики. А это вѣрно, что въ общественной жизни нашей «нѣтъ фактора болѣе консервативнаго, чѣмъ пріобрѣтенныя привычки профессиональныхъ судебныхъ дѣятелей»¹⁾. Въ комиссіи участвовало между прочимъ нѣсколько видныхъ практиковъ-адвокатовъ. Члены этого сословія не менѣе, однако, чѣмъ представители магистратуры становятся съ годами жертвою усвоенной рутины. Теоретическая мысль, пульсъ которой и безъ того за послѣдніе годы значительно ослабѣлъ, обречена была въ такой атмосферѣ на полное безсиліе.

На работахъ комиссіи покоится въ общемъ и проектъ новыхъ уставовъ, подготовляемый сейчасъ къ разсмотрѣнію въ ближайшей сессіи рейхстага²⁾. «Поднять престижъ защитника и обезпечить ему болѣе производительную дѣятельность» это, согласно мотивамъ, одна изъ главнѣйшихъ задачъ реформы. Но авторы проекта, какъ и слѣдовало ожидать, непримиримые противники излишней ломки. «Постепенное развитіе дѣйствующаго права и рациональное измѣненіе отдѣльныхъ его частей» — вотъ путь, способный, на ихъ взглядъ, привести къ намѣченной цѣли...

Въ интересующей насъ сферѣ комиссіи предстояло разрѣшить два коренныхъ вопроса: 1) желательно ли раздвинуть предѣлы обязательной защиты; 2) необходимо ли расширить полномочія адвокатуры въ области осмотра документовъ и сношеній съ арестованнымъ подсудимымъ. Предъ господствующимъ порядкомъ проекту принадлежатъ несомнѣнно въ томъ и другомъ случаѣ извѣстныя преимущества.

Вѣдшія границы обязательной юридической помощи таковы же въ будущемъ германскомъ уставѣ, какъ и въ нынѣшнемъ. Въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію присяжныхъ засѣдателей или имперскаго суда, въ качествѣ первой инстанціи, каждый обвиняемый ex officio получаетъ защитника. Если инкриминируется преступленіе въ техническомъ смыслѣ этого слова, то, по своевременно заявленному ходатайству самого подозрѣваемого лица или его законнаго представителя, защитникъ долженъ быть назначенъ и тогда, когда дѣло разсматривается уголовною камерой безъ участія жюри. Судья не обязанъ, однако, ни указывать обвиняемому ни самое его право, ни, слѣдовательно, говорить о томъ срокѣ, въ теченіе котораго оно должно быть использовано. Авторы проекта остались въ этомъ случаѣ позади комиссіи, которая признавала соотвѣт-

ствующее наставленіе безусловно желательнымъ. И мотивы такого консерватизма представляются тѣмъ болѣе непостижимыми, что результаты нынѣшняго порядка слишкомъ хорошо извѣстны: привилегіей защиты пользуются одни почти только многократные рецидивисты, на практикѣ изучившіе свои процессуальныя права.

За рѣдкими исключеніями, обязательная юридическая помощь будетъ, такимъ образомъ, имѣть мѣсто, какъ и сейчасъ, лишь по дѣламъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Серьезное новшество проекта заключается, однако, въ томъ, что защитникъ долженъ быть назначенъ подсудимому тотчасъ же по открытіи предварительнаго слѣдствія (§ 139, Abs. 1). Нынѣшній законъ (§ 140) не опредѣляетъ соотвѣтствующаго срока. А кассационная практика установила лишь, что приговоръ подлежитъ отмене, если адвокатъ лишенъ былъ возможности снестись съ обвиняемымъ до начала судебного разбирательства¹⁾. Для интересовъ подозрѣваемого лица оговорка эта далеко, разумѣется, не безразлична. Но вліяніе обязательной защиты на подготовительную стадію процесса ни съ какой стороны, очевидно, здѣсь не гарантируется.

Само по себѣ правило, вводимое проектомъ, могло бы, такимъ образомъ, дать очень много. И если все-таки не ожидаешь отъ него особенно богатыхъ результатовъ, то лишь въ виду того характера, которымъ отличаются и въ новыхъ уставахъ полномочія защитника, все еще расплывчатая и неопредѣленная. Авторамъ проекта казалось, правда, что они такъ уже зашли здѣсь слишкомъ далеко²⁾. Но хотя постановленія его и должны быть несомнѣнно признаны значительнымъ шагомъ впередъ, самое главное по-прежнему отсутствуетъ. Юридическая помощь обвиняемому не постулируется, а лишь допускается. Равенство сторонъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и сейчасъ, — очевиднѣйшая фикція.

Полномочія защиты по осмотру документовъ формулированы въ проектѣ (§ 147) рельефнѣй, чѣмъ въ дѣйствующемъ правѣ. Оптимизмъ, обнаруживаемый по этому поводу въ объяснительной запискѣ, совершенно, однако, не оправдывается текстомъ закона. Прогрессъ сводится главнымъ образомъ къ болѣе счастливой редакціи признаваемого и сейчасъ уже тезиса. Нынѣшніе уставы предписываютъ открывать защитнику доступъ къ производству, поскольку это не мѣшаетъ цѣли предварительнаго слѣдствія. Будущіе, лишь при наличности того же условія, считаютъ возможнымъ воспретить адвокату ознакомленіе съ остальными актами. Тамъ, гдѣ сейчасъ говорится: «защитнику должно быть заявлено», мы

¹⁾ Rudolf Gneist, Vier Fragen zur deutschen Strafprozessordnung, Berlin, 1874.

²⁾ „Entwurf einer Strafprozessordnung und Novelle zum Gerichtsverfassungsgesetze nebst Begründung“ Sonderbeilage zur „D. Jurist. Zeit“, Ende 1908.

¹⁾ „Entscheidungen des Reichsgerichts“, B. XX, № 38; cp. § 142 der Strafprozessordnung.

²⁾ См. Begründung, S. 156.

читаемъ въ проектѣ: «защита управомочена». Это, разумѣется, болѣе подходящій оттѣнокъ. Но рѣшающая роль въ опредѣленіи характера слѣдственной практики принадлежитъ, очевидно, другимъ факторамъ. Въковая рознь между магистратурой и представителями адвокатскаго сословія стоитъ здѣсь на первомъ мѣстѣ. Пока она не улеглась, роковое «поскольку» всегда будетъ обращаться во вредъ интересамъ обвиняемаго.

Гораздо дальше проектъ идетъ въ вопросѣ о порядкѣ сношеній защитника съ арестованнымъ подсудимымъ. Чтобы воспретить переписку между ними недостаточно уже, какъ въ настоящее время, одного того обстоятельства, что она не представлена слѣдователю на просмотръ. На лицо должны быть еще «факты», которые оправдывали бы предположеніе, что обвиняемый пытался повліять при помощи адвоката на свидѣтелей или скрыть улики. Только въ такомъ случаѣ подсудимому можетъ быть запрещено оставаться съ глазу на глазъ съ защитникомъ. Но присутствовать на свиданіяхъ вправѣ и тогда не всякій судебный служитель, а лишь самъ слѣдователь. Будущіе уставы рѣшительно здѣсь порываютъ съ господствующимъ порядкомъ. Благія пожеланія замѣняются дѣйствительными гарантіями. По содержанію и формѣ, это едва ли не самое лучшее, что дастъ намъ соответствующая глава проекта.

Менѣе удачна статья, посвященная принципу такъ называемой «партиіной публичности». Сущность его сводится къ тому, что стороны, отсутствующія въ настоящее время на предварительномъ слѣдствіи при допросѣ обвиняемаго, смогутъ быть впредь судьей допускаемы къ этому акту. Отказъ по адресу защиты устраняетъ и прокуратуру (§ 168).

Мотивы гордятся, повидимому, этимъ новшествомъ. Но конструкция всего института не позволяетъ возлагать на него сколько нибудь широкія надежды. Судья не обязанъ, а только вправѣ открывать сторонамъ доступъ къ допросу обвиняемаго. И вполне естественно, что то или иное рѣшеніе не всегда будетъ диктоваться здѣсь одними лишь интересами дѣла. Разъ испытавъ отъ присутствія защиты извѣстныя неудобства, слѣдователь предпочтетъ на будущее время ее устранять. Явится невольное опасеніе, что институтъ послужитъ лишь на пользу отдѣльнымъ привилегированнымъ обвиняемымъ, но никакъ не всему вообще правосудію. Различные участники одного и того же округа рѣзко будутъ во всякомъ случаѣ отличаться въ этомъ вопросѣ другъ отъ друга. Вся практика выльется неизбѣжно въ совершенно случайныя формы.

О правѣ защиты дѣлать какія либо указанія по поводу допроса законъ не упоминаетъ. Но нельзя согласиться съ проф. Лиліенталемъ, что роль ея становится въ силу этого совершенно

ничтожной¹⁾. Однимъ фактомъ присутствія своего представителя интересовъ обвиняемаго можетъ оказать ему въ подготовительной стадіи процесса неоцѣнимыя услуги. Даже пассивный контроль въ корнѣ способенъ измѣнить господствующіе приемы «открытія истины». Стѣсненіе, угрожающее судебному слѣдователю, и заставляетъ предполагать, что своимъ «вправѣ» онъ будетъ пользоваться для того, чтобы говорить большей частью «нельзя!».

Другой дефектъ статьи—ея крайне плохая редакція. Прокуроръ по буквѣ закона, не долженъ находиться при допросѣ только тогда, когда въ этомъ отказано другой стороной. Но если защитникъ лишенъ былъ возможности явиться къ назначенному сроку, то обвинителю нѣтъ до этого дѣла²⁾. На практикѣ подобные случаи будутъ имѣть мѣсто очень нерѣдко. Надо помнить, что прокуратура не только психологически, но и чисто пространственно гораздо ближе стоитъ къ судебному слѣдователю. Адвокату необходимо иногда потратить весьма не мало времени на то, съ чѣмъ обвинитель можетъ ознакомиться въ полуофициальномъ порядкѣ и такъ сказать между дѣломъ. Средній подсудимый будетъ сплошь и рядомъ оставаться въ этотъ важный моментъ безъ защитника. Но за то ему почти обезпечено отнынѣ присутствіе прокурора. Въ расчеты законодателя это, конечно, не входило. Предъ нами лишь характерный показатель глубокаго внутренняго пренебреженія къ гарантіямъ правильной юридической помощи обвиняемому.

Комиссія рейхстага подвергаетъ проектъ будущихъ уставовъ детальному разсмотрѣнію, весьма критически въ общемъ отнесаясь къ интересующему насъ раздѣлу ихъ. Въ странѣ, гдѣ умѣренные элементы парламента не являются заранѣе гасителями всякаго прогресса, уголовное законодательство перестаетъ, какъ таковое, быть вопросомъ партиі. На характерѣ работъ по реформѣ дѣйствующаго процессуальнаго права обстоятельство это очень выгодно отозвалось. Между представителями двухъ вліятельныхъ фракцій рейхстага установилось въ комисіи тѣсное и весьма производительное сотрудничество. Лидеръ центра, извѣстный юристъ Грѣберъ и обструкціонный ораторъ социаль-демократіи, бывший адвокатъ Штадтгагенъ, всегда почти здѣсь за одно. Соединенными усиліями «черныхъ» и «красныхъ» въ нѣкоторыя положенія проекта пробита серьезная брешь. Любопытно между прочимъ отмѣтить, что на вопросъ одного изъ депутатовъ крайней лѣвой, слѣдуетъ ли понимать подъ «другими лицами», которые могутъ быть помимо адвокатовъ или профессоровъ допущены къ защитѣ, также и женщинъ, представитель правительства далъ безусловно

¹⁾ „Zeitschrift für die gesammte Strafrechtswissenschaft“ 1909, S. 419.

²⁾ Cp. Lilienthal, Ibid. S. 420.

утвердительный отвѣтъ. Въ юридическихъ кругахъ надѣются, что суды широчайшимъ образомъ используют это разъясненіе. Особенно умѣстной женская защита можетъ оказаться по дѣламъ о малолѣтнихъ.

Значительнаго теоретическаго подъема опубликованіе проекта не вызвало. Появилось множество статей, брошюръ и цѣлыхъ книгъ. Нѣмецкая основательность и на этотъ разъ выдержала испытаніе. Но юридическая мысль не склонна сейчасъ ставить вопросы ребромъ. И во всей массѣ матеріала не найдется ничего, что, по ясности исходныхъ тезисовъ, опредѣленности заключеній, богатству и блеску аргументаціи, хотя бы нѣсколько могло сравниться съ критическими отзывами на проектъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ. Помаленьку да полегоньку! Подъ знакомъ этого лозунга протекаетъ и все литературное движеніе, возникшее вокругъ реформы уголовного права и процесса.

Г. Штильманъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 90, 15-го іюня 1910 года.

Ст. 988. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе ростовскаго музея церковныхъ древностей.

Ст. 989. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства пособія обществу востокѣдѣнія на содержаніе практической восточной гимназіи.

Ст. 990. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на перестройку зданія уральскаго горнаго училища и на наемъ временнаго помещенія для сего училища.

Ст. 991. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по статистическому обследованію состоянія обрабатывающей промышленности въ Имперіи за 1908 г.

Ст. 992. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе канала за рѣкою Новымъ Араксомъ для орошенія части Муганской степи.

Ст. 993. О содѣйствіи развитію сельскаго огнестойкаго строительства.

Ст. 994. Объ учрежденіи казначействъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи и о преобразованіи въ казначейство приходо-расходной кассы въ г. Темирѣ уральской области.

Ст. 995. О временномъ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Ст. 996. Объ упраздненіи терской постоянной милиціи и объ учрежденіи терской охранной стражи.

Ст. 997. Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ ставропольской губерніи пособія г. Ставрополю на содержаніе 3-й женской гимназіи.

Ст. 998. О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ.

Ст. 999. Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ прутской и енисейской губерній средствъ на развитіе сельско-хозяйственной промышленности.

Ст. 1000. О введеніи въ городскихъ поселеніяхъ

обязательнаго взаимнаго страхованія общественныхъ и частныхъ строеній.

Ст. 1001. О суммахъ раскладочнаго сбора съ золота и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на посессионныхъ земляхъ, на 1910 г.

Ст. 1002. О предоставленіи права на производство всякаго рода строительныхъ работъ лицамъ, имѣющимъ званіе инженеръ-электрика, а равно лицамъ, коимъ представлены права, присвоенныя этому званію.

Ст. 1003. О назначеніи срока введенія въ дѣйствіе закона объ усиленіи штата канцеляріи второго департамента правит. сената.

№ 91, 15-го іюня 1910 года.

Ст. 1004. Объ объявленіи гор. С.-Петербурга и с.-петербургской губ., взаимнѣ чрезвычайно въ состояніи усиленной охраны.

№ 92, 16-го іюня 1910 года.

Ст. 1005. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе срочнаго пароходства по рѣкамъ Оби и Иртышу въ навигацію 1910 года.

Ст. 1006. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства пособія постоянной ассоціаціи международныхъ дорожныхъ конгрессовъ.

Ст. 1007. Объ опредѣленіи строительной стоимости сооруженія на соединительной линіи между имперскою и финляндскою желѣзнодорожными сѣтями моста черезъ рѣку Неву съ эстакадою на лѣвомъ берегу и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на его сооруженіе.

Ст. 1008. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по содержанію четырехъ сидѣлокъ въ с.-петербургскомъ николаевскомъ военномъ госпиталѣ.

Ст. 1009. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе должности смотрителя Шепелевскаго маяка.

Ст. 1010. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по сооруженію желѣзнодорожн. ширококолейной вѣтви между станціею Нерчинскъ, забайкальской желѣзной дор., и гор. Нерчинскомъ.

Ст. 1011. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія с.-петербургскому фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію.

Ст. 1012. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые назначеніемъ въ собственный Его Императорскаго Величества конвой нестроевыхъ нижнихъ чиновъ изъ казаковъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ.

Ст. 1012. Объ опредѣленіи строительной стоимости соединительной линіи между ярославско-рыбинской и урочъ-архангельскою линіями сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ съ мостомъ черезъ Волгу и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ея сооруженіе.

Ст. 1014. Объ отнесеніи на счетъ казны части пенсій народныхъ учителей и учительницъ, причитающейся имъ за годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія ихъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ, и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава означенной кассы.

Ст. 1015. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на расходы по продовольствію больныхъ лазарета инвалиднаго Императора Павла I дома.

Ст. 1016. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на установленіе таможеннаго надзора въ портахъ Петропавловскѣ, Камчатской области, и Александровскѣ, Сахалинской области.

Ст. 1017. О предоставленіи права на добавочное содержаніе и пенсію городовымъ семипалатинской полицейской команды.

Ст. 1018. О включеніи въ списокъ должностей, исполненіе коихъ освобождаетъ отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи, нѣкоторыхъ должностей по алексѣевскому донскому политехническому институту.

Ст. 1019. Объ измѣненіи ст. 291 кн. III свода морскихъ постановленій.

Ст. 1020. Объ утвержденіи положенія о помощникѣ протопресвитера военнаго и морского духовенства.

Ст. 1021. Объ измѣненіи § 4 правилъ для сплава лѣса и дровъ по рѣкамъ Сяси и Тихвинкѣ и ихъ притокамъ и шлюзованной части рѣки Тихвинки.

№ 93, 17-го іюня 1910 года.

Ст. 1022. Объ утвержденіи инструкціи по поставкѣ въ войска лошадей и повозокъ съ упряжью, а также по препровожденію таковыхъ въ войска.

Ст. 1023. Объ измѣненіи цѣвъ на лошадей для артиллеріи сибирскихъ военныхъ округовъ.

№ 94, 17-го іюня 1910 года.

Ст. 1024. О перерывѣ занятій государственнаго совѣта.

Ст. 1025. О перерывѣ занятій государственной думы.

№ 95, 18-го іюня 1910 года.

Ст. 1026. Объ отчужденіи земель для желѣзнодорожныхъ сооружений и приспособленій.

Ст. 1027. Объ учрежденіи должности пермскаго епархіальнаго архитектора.

Ст. 1028. О принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Анастасіей Михайловною Великою Герцогиней Мекленбургъ-Шверинской званія почетнаго члена Императорскаго всероссійскаго аэро-клуба.

Ст. 1029. Объ обращеніи въ собственность екатеринославскаго дворянства земельного участка въ 90 дес. 445 саж., принадлежавшаго безвѣстно отсутствующему дворянину Христіанову.

Ст. 1030. О разрѣшеніи пожертвованія участка изъ родового имѣнія князя Долгорукова въ пользу богородицкаго уѣзднаго земства.

Ст. 1031. О присвоеніи ярмолинецкому 2-классному сельскому училищу, проскуровскаго уѣзда Подольской губ., наименованія „Алексѣевскаго“.

Ст. 1032. Объ утвержденіи Ею Высочества Герцога Михаила Георгіевича Мекленбургъ-Стрелицкаго въ званіи попечителя луговскаго начальнаго народнаго училища, лужскаго уѣзда, с.-петербургской губ.

Ст. 1033. Объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря въ мѣстности подъ названіемъ „Тифонтаевская Сопка“, приморской области.

№ 96, 18-го іюня 1910 года.

Ст. 1034. Объ измѣненіи условій на сооруженіе узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей къ чіатурской вѣтви закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 1035. Объ учрежденіи при Александровскомъ техническомъ училищѣ въ гор. Череповцѣ стипендіи имени ст. сов. И. П. Александрова.

Ст. 1036. Объ утвержденіи устава коммерческаго училища с. петербургскаго общества ревнителей коммерческаго образованія.

Ст. 1037. Объ утвержденіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ А. З. Попова въ гор. Екатеринбургѣ.

Ст. 1038. Объ утвержденіи устава вознесенской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1039. Объ утвержденіи устава электро-техническихъ курсовъ В. П. Гадзяцкаго въ гор. Одессѣ.

Ст. 1040. Объ утвержденіи положенія о сѣздахъ русскихъ техникувъ и заводчиковъ по цементному, бетонному и желѣзо-бетонному дѣлу.

Ст. 1041. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени директора Александровскаго технического училища въ гор. Череповцѣ, стат. сов. Ивана Павловича Александрова.

Ст. 1042. О закрытіи частнаго женскаго коммер-

ческаго училища въ гор. Харьковѣ Р. Я. Орловской.

№ 97, 19-го іюня 1910 года.

Ст. 1043. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный правительствующему сенату.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою и Высочайше утвержденный законъ.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Балтійскомъ портѣ, на яхтѣ „Штандартъ“, 14-го іюня 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный секретарь Макаровъ.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи.

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить нижеслѣдующія правила:

ГЛАВА I.

О правахъ крестьянъ на укрѣпленіе и выдѣлъ участковъ общинной земли.

A. Въ обществахъ и селеніяхъ, не производящихъ общихъ передѣловъ.

1. Общества и имѣющія отдѣльныя владѣнія селенія, въ коихъ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, признаются перешедшими къ наследственному (участковому или подворному) владѣнію.

Примѣчаніе. Дѣйствіе настоящей (1) статьи не распространяется на общества и селенія, надѣленные землею послѣ 1-го января 1887 года.

2. Въ упомянутыхъ въ статьѣ 1 обществахъ и селеніяхъ участки, состоявшіе ко времени обнародованія настоящаго закона въ безспорномъ постоянномъ (не арендномъ) пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, признаются лично ихъ или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), общею съ другими членами семьи собственностью.

3. Право на участіе въ пользованіи общественными угодіями, передѣляемыми на особые основанія (ст. 17), сохраняется въ неизмѣнной долѣ за отдѣльными домохозяевами (ст. 2) въ размѣрѣ дѣйствительнаго ихъ пользованія къ указанному въ предшедшей (2) статьѣ сроку. Право участія въ пользованіи передѣляемыми угодіями сохраняется за означенными лицами на основаніяхъ указанныхъ въ статьѣ 19. Право на разработку нѣдръ въ указанныхъ въ статьѣ 2 участкахъ опредѣляется правилами статьи 20.

4. Сельскіе и селенные сходы имѣютъ право требовать составленія общихъ на все общество или селеніе актовъ, удостоверяющихъ право собственности отдѣльныхъ домохозяевъ на упомянутые въ статьѣ 2 участки. Такимъ же правомъ пользуются и отдѣльные домохозяева по отношенію къ составляющимъ ихъ собственностью участкамъ.

5. Означенные въ статьѣ 4 акты составляются земскими начальниками съ выполненіемъ требова-

ний, въ изложенныхъ статьяхъ 23, и объявляются на сельскомъ или селенномъ сходѣ. Заинтересованные лица могутъ приносить жалобы на означенные акты въ уѣздный сѣздъ въ тридцатидневный срокъ со дня объявленія актовъ на сходѣ.

6. Акты, составленные земскими начальниками, подлежатъ утвержденію уѣзднаго сѣзда, примѣнительно къ порядку, установленному въ статьяхъ 24—26, 28 и 29

7. Подлинныя акты хранятся въ уѣздномъ сѣздѣ. Каждый собственникъ имѣетъ право получить въ удостовѣреніе права собственности на свой участокъ либо выписъ изъ акта, если былъ составленъ одинъ общій актъ на цѣлое общество или селеніе, либо копію съ акта, если таковой составленъ по единоличному заявленію собственника. Выписи и копіи завѣряются предсѣдателемъ сѣзда.

8. Въ обществахъ и селеніяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 1, выдѣлъ къ одному мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ обязателенъ въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 34, и производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 37 и 38.

Б. Въ обществахъ и селеніяхъ, производящихъ общіе передѣлы.

9. Каждый домохозяинъ, владѣющій надѣльной землею на общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія въ личную его или, въ подлежащихъ случаяхъ (сб. 48), въ общую съ другими членами семьи собственность причитающейся выходящимъ изъ общины части означенной земли. При отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, споры о томъ, кто изъ членовъ семьи является домохозяиномъ, разрѣшаются волостнымъ судомъ.

10. Владѣльцы укрѣпленныхъ участковъ и неотдѣленные ко времени укрѣпленія члены ихъ семействъ лишаются права участія въ оставшейся въ общинномъ владѣніи надѣльной землѣ, которая къ означенному времени передѣлялась на общихъ основаніяхъ, сохраняя за собою право участія въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ или вовсе непредѣляемыми, согласно статьямъ 17 и 19.

11. Въ обществахъ и селеніяхъ, въ коихъ пользование землею основано на приговорахъ объ общихъ передѣлахъ, состоявшихся въ порядкѣ закона 8-го іюня 1893 года (п. с. з. № 9754), за каждымъ домохозяиномъ, у котораго количество разверсточныхъ единицъ въ семьѣ не уменьшилось, укрѣпляются всѣ участки общинной земли, предоставленные ему въ постоянное, впредь до слѣдующаго общаго передѣла, пользованіе.

12. Въ случаѣ уменьшенія количества разверсточныхъ единицъ, находящейся въ пользованіи домохозяина излишекъ земли укрѣпляется за нимъ лишь при условіи уплаты обществу стоимости этого излишка, опредѣляемой по первоначальной средней выкупной цѣнѣ за десятину предоставленныхъ въ надѣль давнему обществу угодій, облагавшихся выкупными платежами.

13. Суммы, поступившія въ пользу общества на основаніи предшешей (12) статьи, подчиняются правиламъ статьи 22 общаго положенія о крестьянахъ, изданія 1902 года.

14. Если выходящій изъ общины домохозяинъ отказывается отъ оплаты излишка на приведенныхъ въ статью 12 основаніяхъ, то такой излишекъ поступаетъ въ распоряженіе общества.

15. Въ остальныхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 11, обществахъ за каждымъ домохозяиномъ укрѣпляются всѣ участки общинной земли, состоящіе въ безспорномъ, постоянномъ (не арендномъ) пользованіи ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи въ личную собственность.

16. Заявленія объ укрѣпленіи въ собственность

земли, сдѣланныя до дня, когда состоялся сельскій или селенный сходъ, которымъ постановленъ приговоръ о новомъ передѣлѣ, удовлетворяются на основаніи прежней разверстки.

17. Домохозяева, за коими укрѣплены въ личную собственность участки общинной земли (ст. ст. 11—16), сохраняютъ за собою право пользованія въ неизмѣнной долѣ тѣми сѣнокосными, лѣсными и другими угодьями, которыя передѣляются на особыхъ основаніяхъ, на примѣръ, по произведеніямъ почвы и т. п.

18. Неизмѣнныя доли въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 17, опредѣляются въ размѣрѣ дѣйствительнаго пользованія ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи.

19. Право участія въ пользованіи непредѣляемыми угодьями, какъ-то: мірскою усадебною землею, проѣздами, прогонами, выгономъ, водопоемъ, пастбищемъ, оброчными статьями и проч., укрѣпляются въ неизмѣнной долѣ, если таковая можетъ быть опредѣлена на основаніи актовъ землеустройства, общественныхъ приговоровъ и другихъ достовѣрныхъ данныхъ. Въ противномъ случаѣ сохраняется лишь право на участіе въ пользованіи названными угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ.

20. Право на разработку вѣдръ, за исключеніемъ добычи неогнеупорныхъ глинъ и песку, торфа и различныхъ породъ нецѣннаго строительнаго и бытоваго камня, а равно право сдачи разработки прочихъ ископаемыхъ другимъ лицамъ, въ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность (въ томъ числѣ и выдѣленныхъ къ одному мѣсту), сохраняется за обществомъ. Размѣръ участія владѣльцевъ указанныхъ участковъ въ правѣ общества на вѣдра опредѣляется, согласно статьѣ 19, въ неизмѣнной долѣ, по соразмѣрности площади укрѣпленныхъ за ними участковъ съ общою площадью надѣльной земли.

Владѣльцы вышеозначенныхъ участковъ имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятіе поверхности участковъ, оказавшееся необходимымъ при разработкѣ вѣдръ, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строеній, являющуюся послѣдствіемъ такой разработки. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется уѣзднымъ сѣздомъ, въ административномъ его присутствіи.

Правило сей (20) статьи распространяется и на тѣ, выкупленные на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, участки, на которые не было выдано данныхъ.

21. Раскопки кургановъ, городищъ и другихъ памятниковъ старины, находящихся на укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ производятся съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ пунктомъ I Высочайшаго повелѣнія 11-го марта 1889 года (п. с. з. № 5841).

22. Требования объ укрѣпленіи въ личную собственность части изъ общинной земли (ст. 9) предъявляются черезъ сельскаго старосту обществу, которое въ приговорѣ, постановляемомъ простымъ большинствомъ голосовъ (общ. пол., ст. 67), указываетъ участки, поступающіе, на основаніи статей 11—16, въ собственность переходящаго къ личному владѣнію домохозяина, и постоянную его долю участія въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 17—19. Въ подлежащихъ случаяхъ въ приговорѣ опредѣляется размѣръ доплаты (ст. 12), причитающейся обществу за излишекъ земли, укрѣпляемой за домохозяиномъ. Если общество въ укрѣпленіи откажетъ, либо въ теченіе тридцати дней со дня подачи заявленія никакого приговора не постановитъ, то, по ходатайству подавшаго заявленіе домохозяина, возложенныя сею статьею на сходъ обязанности исполняются на мѣстѣ земскимъ начальникомъ, который разбираетъ по существу всѣ возникающіе при этомъ споры и объявляетъ свое постановленіе.

23. Въ упомянутыхъ въ статьѣ 22 приговорахъ

и постановленіяхъ земскихъ начальниковъ должно быть указано: а) за кѣмъ укрѣпляются участки и въ личную или въ общую съ другими членами семьи (ст. 48) собственность; б) сколько разверсточныхъ единицъ, изъ общаго ихъ числа по послѣднему передѣлу, закрѣпляется за домохозяиномъ; в) число и, по возможности, мѣстоположеніе укрѣпляемыхъ отдѣльныхъ участковъ, а также размѣръ и родъ угодій каждаго изъ нихъ; г) количество и описаніе состоящихъ въ надѣлѣ общества угодій, какъ передаваемыхъ на особыхъ основаніяхъ, такъ и не передаваемыхъ, съ указаніемъ въ подлежащихъ случаяхъ и неизмѣнной доли участія въ сихъ угодьяхъ, и д) размѣръ и границы усадебнаго участка.

24. Общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ общинной земли представляются на утвержденіе уѣзднаго сѣзда.

25. На общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ (ст. 22) могутъ быть приносимы, въ тридцатидневный, со времени ихъ объявленія, срокъ, жалобы заинтересованными лицами и обществами. Жалобы эти подаются земскому начальнику и представляются имъ, по производствѣ на мѣстѣ надлежащаго разслѣдованія, съ его объясненіями въ уѣздный сѣздъ.

26. О днѣ разсмотрѣнія сѣздомъ указанныхъ въ статьяхъ 24 и 25 дѣлъ извѣщаются стороны и лица, подавшія жалобы, но явка ихъ необязательна.

27. Общественные приговоры (ст. 24), признанные уѣзднымъ сѣздомъ несоотвѣствующими требованіямъ закона или имѣющимъ въ дѣлѣ либо дополнительно собраннымъ свѣдѣніямъ, отмѣняются и передаются земскому начальнику для составленія подлежащихъ постановленій, согласно сдѣланымъ сѣздомъ указаніямъ.

28. Въ указанномъ въ предшедшей (27) статьѣ порядкѣ направляются и признанные уѣзднымъ сѣздомъ несоотвѣствующими требованіямъ закона или удостовѣренными обстоятельствамъ дѣла постановленія земскихъ начальниковъ объ отказѣ въ укрѣпленіи участковъ общинной земли въ личную собственность. Постановленія же земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи такихъ участковъ, признанные сѣздомъ неправильными, или отмѣняются и передаются земскимъ начальникамъ для составленія постановленій по указаніямъ сѣзда, или исправляются самимъ сѣздомъ.

29. Постановленія уѣзднаго сѣзда по дѣламъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ изъ общинной земли почитаются окончательными и могутъ быть отмѣняемы лишь въ порядкѣ, установленномъ статьею 120 положеній объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (св. зак., т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.). Приведеніе въ исполненіе означенныхъ постановленій возлагается на сельскихъ старостъ или волостныхъ старшинъ.

30. Когда домохозяева, въ личную собственность коихъ укрѣплены участки надѣльной земли, или же общества пожелають отграничить эти участки въ натурѣ и нанести ихъ на планъ, межевыя работы и составленіе плановъ исполняются какъ правительственными, такъ и частными землебрами за счетъ той изъ сторонъ, которая признала необходимымъ произвести отграниченіе.

31. Укрѣпленіе въ собственность, на основаніи сего закона, не преграждаетъ третьимъ лицамъ возможности отыскивать судебнымъ порядкомъ свои права на укрѣпленные участки.

32. Каждый домохозяинъ, за коимъ укрѣплены участки надѣльной земли въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 9—19 и 22—30, имѣетъ право требовать, чтобы общество выдѣлило ему, взаменъ сихъ участковъ, соотвѣтственный участокъ къ одному, по возможности, мѣсту.

33. Если выдѣлъ (ст. 32) признанъ подлежащими установленіями (ст. ст. 37 и 60) неудобнымъ, или не-

возможнымъ, то общество обязано удовлетворить желающаго выдѣлиться домохозяина деньгами по взаимному съ нимъ соглашенію, а при недостиженіи соглашенія—по оцѣнкѣ, устанавливаемой уѣздною землеустроительною комиссіею. Если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, найдетъ определенную комиссіею оцѣнку для себя невыгодной, то можетъ отказаться отъ полученія денегъ и продолжать владѣть укрѣпленными въ его собственность участками въ прежнихъ границахъ.

34. Выдѣлъ къ одному, по возможности, мѣсту (ст. 32) обязателенъ для общества, безъ права удовлетворять выдѣляющихся деньгами, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) при общихъ передѣлахъ, если заявленіе о выдѣлѣ сдѣлано до постановленія приговора о передѣлѣ, и 2) въ общихъ передѣлахъ: а) если выдѣла потребуетъ не менѣе одной пятой части всѣхъ домохозяевъ или, въ обществахъ, гдѣ число домохозяевъ превышаетъ двѣсти пятьдесятъ, не менѣе пятидесяти домохозяевъ, и б) по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣлъ участка признанъ (ст. ст. 33 и 37) возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами.

34. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 2 настоящей статьи, обществу предоставляется производить досрочные общіе передѣлы безъ испрошенія на то разрѣшенія губернскаго присутствія (общ. пол., ст. 29).

35. При общихъ передѣлахъ, право требовать выдѣла къ однимъ мѣстамъ на основаніи новой разверстки предоставляется также домохозяевамъ, не закрѣпившимъ ранѣе за собою участковъ надѣльной земли, если требованіе это заявлено до постановленія приговора о передѣлѣ.

36. Обязательный выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ участковъ, уже укрѣпленныхъ за отдѣльными домохозяевами, производится и безъ ихъ на то согласія: 1) когда того требуетъ болѣе половины остающихся при общинномъ пользованіи домохозяевъ и 2) когда при выдѣлахъ, предусматриваемыхъ статьею 34, пожелавшій остаться въ чрезчисломъ владѣніи домохозяинъ не изъявитъ согласія на обмѣнъ укрѣпленныхъ за нимъ отдѣльныхъ полосъ, которыя представляется необходимымъ включить въ границы участковъ, отводимыхъ выдѣляющимся. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 1 настоящей статьи, обществу предоставляется произвести досрочный общій передѣлъ безъ испрошенія на то разрѣшенія губернскаго присутствія (общ. пол., ст. 29).

37. Выдѣлы къ однимъ мѣстамъ производятся уѣздными землеустроительными комиссіями, разрѣшающими всѣ возникающіе при этомъ споры, въ томъ числѣ и споры между обществомъ и выдѣляющимся о неудобствѣ или невозможности выдѣла (ст. 33), при непремѣнномъ участіи уѣзднаго члена окружнаго суда. Постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій могутъ быть обжалованы по существу, въ тринадцатидневный, со дня ихъ объявленія, срокъ, въ губернскія землеустроительныя комиссіи, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ губернскія присутствія.

38. На постановленія губернскихъ землеустроительныхъ комиссій или, въ подлежащихъ случаяхъ, губернскихъ присутствій могутъ быть приносимы жалобы въ правительствующій сенатъ (по второму департаменту) въ случаяхъ нарушенія означенными установленіями закона или превышенія предоставленной имъ власти. Жалобы эти подаются губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ или губернскимъ присутствіямъ, въ тридцатидневный, со времени объявленія обжалуемаго постановленія, срокъ, и представляются ими въ сенатъ со своими объясненіями. Означенныя жалобы разрѣшаются вторымъ департаментомъ окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, а въ случаѣ ра-

венства голосовъ—по мѣнѣю, принятому первоприсутствующимъ.

39. Участки, укрѣпленные въ личную собственность на основаніи статей 9—19 и 22—30, подчиняются, какъ до, такъ и послѣ выдѣла ихъ къ одному мѣсту, дѣйствию правилъ о надѣльных земляхъ.

40. Въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ статьями 32—38, производится выдѣлъ участковъ, досрочно выкупленныхъ на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, но не выдѣленныхъ къ одному мѣсту.

41. При укрѣпленіи въ личную собственность и выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ участковъ изъ надѣльных общинныхъ земель выкупной долѣ [пол. выкуп., ст. 54, прим. 1 (по прод. 1906 г.), п. 2] и долѣ крестьянскому поземельному банку переводятся, въ соответственныхъ частяхъ, на эти участки.

42. Домохозяева, переселившіеся на свободныя казенныя земли Азіатской Россіи или причислившіеся тамъ къ старожильческимъ обществамъ, утрачиваютъ, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня окончательнаго перечисленія ихъ по мѣсту новаго водворенія, право заявлять объ укрѣпленіи за ними въ личную собственность участковъ общинной надѣльной земли въ мѣстахъ ихъ выхода.

43. Домохозяевамъ, зачисленнымъ за собою въ Азіатской Россіи участки казенной земли или получившимъ приемные приговоры отъ старожильческихъ обществъ, въ случаѣ заявленія, въ указанный въ статьѣ 42 срокъ, объ укрѣпленіи за ними въ личную собственность участковъ общинной земли въ мѣстахъ ихъ выхода, разрѣшается передавать состоящую въ ихъ пользованіи общинную землю отдѣльнымъ членамъ своего общества съ переуступкою послѣднимъ и права на укрѣпленіе за ними этихъ участковъ. Членъ общества, въ пользу котораго сдѣлана такая переуступка, вступаетъ въ права прежняго владѣльца въ томъ объемѣ, въ какомъ они принадлежали послѣднему ко времени подачи имъ заявленія объ укрѣпленіи.

44. Сдѣлки о переуступкѣ права на укрѣпленіе въ личную собственность участковъ общинной земли (ст. 48) совершаются въ волостныхъ правленіяхъ, независимо отъ цѣны, и заносятся въ книгу сдѣлокъ и договоровъ (общ. пол., ст. 110).

ГЛАВА 2.

О переходѣ цѣлыхъ обществъ къ отрубному владѣнію.

45. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ наследственнымъ (участковымъ или подворнымъ) землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

46. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ общиннымъ или смѣшаннымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ большинствомъ двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, причемъ въ составленіи сихъ приговоровъ участвуютъ какъ члены общины, такъ и крестьяне, владѣющіе участками на правѣ личной собственности (ст. 47).

ГЛАВА 3.

О правѣ собственности крестьянъ на участки надѣльной земли.

47. Участки, какъ предоставленные въ подворное владѣніе крестьянъ при надѣленіи ихъ землею, такъ и перешедшіе впослѣдствіи въ собственность отдѣльных крестьянъ изъ общинныхъ земель, въ томъ

числѣ и досрочно выкупленные на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, а также усадебные участки при общинномъ землевладѣніи, составляютъ личную собственность домохозяевъ, за коими они значатся по актамъ землеустройства, общественнымъ приговорамъ, постановленіямъ крестьянскихъ учреждений, актамъ объ отчужденіи и рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

48. Въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные въ статьѣ 47 участки находятся въ нераздѣльномъ владѣніи матери и дѣтей или нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собой въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, они составляютъ общую ихъ собственность.

ГЛАВА 4.

О порядкѣ выдачи актовъ укрѣпленія и отчужденія участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльных крестьянъ.

49. Форма актовъ укрѣпленія, а также порядокъ ихъ выдачи устанавливаются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ.

50. Отчужденіе участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльных крестьянъ (ст. ст. 47 и 48), совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ (св. зак. т. XVI, ч. 1. пол. нотар., изд. 1892 г., ст. 66).

51. Принадлежность упомянутыхъ въ статьѣ 50 участковъ лицамъ, ихъ отчуждающимъ, можетъ быть удостовѣряема, кромѣ способовъ, предусмотрѣнныхъ статьєю 168 положенія о нотаріальной части, также слѣдующими документами: а) актами землеустройства сельскихъ обывателей, выданными крестьянскими или иными учреждениями на участки, предоставленные въ надѣлъ отдѣльнымъ домохозяевамъ; б) вошедшими въ законную силу рѣшеніями волостныхъ судовъ и уѣздныхъ сѣздовъ по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ надѣла, и о наследованіи въ этомъ имуществѣ (общ. пол., ст. 125 п. п. 1 и 4 и ст. ст. 142, 159 и 161); в) сдѣлками объ отчужденіи, совершенными до 25-го января 1883 года въ волостныхъ правленіяхъ (общ. пол., ст. 110, п. 1 и прим. 1); г) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ о предоставленіи участковъ изъ общинной земли въ подворное владѣніе отдѣльных домохозяевъ, равно какъ о замѣнѣ общиннаго пользованія подворнымъ и о раздѣлѣ мирскихъ земель на постоянные наследственные участки и на хутора, а также приговорами о переходѣ цѣлыхъ обществъ съ подворнымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ (общ. пол., ст. 62 п. 8, ст. 66, п. п. 1 и 2; пол. выкуп., ст. 111; пол. крест. влад., ст. ст. 20 и 21; пол. крест. казен., ст. ст. 32—34 и ст. 44 и отд. II настоящаго закона); д) утвержденными уѣзднымъ сѣздомъ приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ или постановленіями земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность отдѣльных домохозяевъ участковъ изъ надѣльной земли, состоящей въ общинномъ пользованіи [ст. ст. 22—29 и указъ 9-го ноября 1906 года („Собр. узак.“, ст. 1859), отд. I, ст. ст. 6—9 и 17]; е) постановленіями уѣздныхъ сѣздовъ (указъ 9-го ноября 1906 г., отд. I, ст. 15) и землеустроительныхъ комиссій (ст. 37) объ обязательномъ выдѣлѣ участковъ отдѣльных домохозяевъ къ однимъ мѣстамъ; ж) въ обществахъ, признавшихъ перешедшими къ наследственному (участковому или подворному) владѣнію (ст. 1),—удостоверительными актами земскихъ начальниковъ (ст. ст. 4—7); з) въ обществахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ—утвержденными земскимъ начальникомъ приговорами сель-

ских и селенных сходовъ, удостоверяющими принадлежность участковъ отчуждающему ихъ лицу на правѣ собственности (ст. 52); в) въ обществахъ съ общиннымъ землевладѣніемъ, относительно усадебныхъ участковъ, какъ удостоверятельными приговорами (п. 3), такъ и свѣдѣніями о размѣрахъ и границахъ усадебъ, заключающимися въ приговорахъ и постановленіяхъ объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ общинной земли (п. д.).

Примѣчаніе. Принадлежность участковъ, досрочно выкупленныхъ на основаніи статьи 165 положенія о выкупѣ, изданія 1876 г., и статей 113 и 114 того же положенія, изданія 1902 года, если на нихъ не были выданы данныя, можетъ быть удостоверяема актами, выдаваемыми земскими начальниками.

52. Удостоверительные приговоры (ст. 51 п. п. 3 и 4) постановляются по ходатайствамъ владѣльцевъ подворныхъ и усадебныхъ участковъ и утверждаются съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) означенные приговоры постановляются въ тридцатидневный, со дня заявленія, срокъ, простымъ большинствомъ голосовъ въ удостовѣреніе принадлежности отдѣльнымъ домохозяевамъ не только полныхъ, значащихся по актамъ землеустройства, подворныхъ и усадебныхъ участковъ, но и частей ихъ, состоящихъ въ безспорномъ владѣніи отдѣльныхъ лицъ; б) въ приговорѣ должно быть указано: 1) кому принадлежитъ участокъ и составляетъ ли онъ личную или общую собственность (ст. ст. 47 и 48); 2) общая площадь участка, число отдѣльныхъ отрубовъ, изъ коихъ онъ состоитъ, а также размѣръ, родъ угодій и описаніе мѣстоположенія и границъ каждого отруба, и 3) право владѣльца участка на участіе въ угодьяхъ общаго пользованія какъ передѣляемыхъ, такъ и непередѣляемыхъ, въ размѣрахъ пользованія этими угодьями ко времени составленія приговора; в) въ тѣхъ случаяхъ, когда точное описаніе границъ представляется невозможнымъ, къ приговору долженъ быть приложенъ планъ участка, составляемый за счетъ владѣльца; г) приговоръ обязательно записывается въ установленную для записи приговоровъ сельскаго схода книгу (общ. пол., ст. 69); д) волостной старшина обязанъ въ семидневный срокъ, по составленіи приговора, провѣрить на мѣстѣ содержаніе его по существу въ присутствіи трехъ понятыхъ и немедленно представить приговоръ, съ своимъ заключеніемъ, на утвержденіе земскаго начальника; е) въ тридцатидневный, со дня провѣрки волостнымъ старшиною, срокъ, приговоръ можетъ быть обжалованъ заинтересованными лицами земскому начальнику; ж) приговоръ не подлежитъ утвержденію, если окажется неправильнымъ съ формальной стороны, если при составленіи его не соблюдены требованія, изложенныя въ настоящей статьѣ, или если будетъ возбужденъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію суда.

53. Въ случаѣ отказа общества отъ составленія удостоверительнаго приговора (ст. 51 п. п. 3 и 4) или непостановленія его въ указанный въ пунктѣ а статьи 52 срокъ, принадлежность участка, при отсутствіи спора о правѣ собственности на него, можетъ быть удостоверяема постановленіемъ земскаго начальника о признаніи права собственности по давности владѣнія или инымъ основаніямъ.

54. Выписи нотаріальныхъ актовъ, касающихся надѣльныхъ земель и подлежащихъ утвержденію старшихъ нотаріусовъ, могутъ быть пересылаемы нотаріусами старшему нотаріусу по почтѣ; равнымъ образомъ и выписи утвержденныхъ актовъ могутъ быть старшими нотаріусами пересылаемы по почтѣ лицамъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ихъ полученіе, или ихъ повѣренными, либо наследниками.

55. Крѣпостные акты на участки надѣльной земли (ст. 50) освобождаются отъ крѣпостныхъ и канцелярской актовой пошлинъ и отъ гербоваго сбора

(пол. нотар., изд. 1892 г., ст.ст. 195—200), а равно отъ уплаты канцелярскихъ пошлинъ за выдачу изъ нотаріальнаго архива выписей (пол. нотар., ст. 217), отъ сбора за вложеніе и снятіе запрещеній (пол. нотар., ст. 154 п. 5, прил., по прод. 1906 г.: ст. 4 п. 5) и отъ платы за публикацію о переходѣ права собственности и о вводѣ во владѣніе (учрежд. сенат., ст. 318, примѣч., прил.: ст. 14, по прод. 1906 г.).

56. Временно, впродъ до пересмотра узаконеній о крестьянскомъ землевладѣніи, воспрещается въ дѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однихъ рукахъ путемъ покупки или принятія въ даръ надѣльную землю: 1) въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ примѣняются мѣстныя великороссійское и малороссійское положенія (пол. крест. влад., ст.ст. 1 и 58)—свыше шести душевныхъ, высшихъ или указныхъ, надѣловъ (мѣст. пол. великоросс., изд. 1876 г., ст. 15, прил.; мѣст. пол. малоросс., изд. 1876 г., ст. 9, прил.); 2) въ губерніи бессарабской—свыше двухъ семейныхъ участковъ высшаго размѣра (пол. бессараб., изд. 1876 г., ст. 11); 3) въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ—свыше размѣровъ, указанныхъ въ статьѣ 150 книги IV положеній о сельскомъ состояніи (сводъ зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.), и 4) въ губерніяхъ юго-западныхъ—свыше трехъ усадебъ или трехъ пѣшихъ участковъ изъ коренного надѣла, съ принадлежащими къ нимъ усадьбами.

57. Правило, изложенное въ статьѣ 56, не распространяется на губернію олонеккую и уѣзды сольвычегодскій, усть-сысольскій и яренскій, вологодской губерніи, а также на случаи покупки или принятія въ даръ цѣликомъ земельного надѣла или отрубного участка, хотя бы и превышающаго по своей величинѣ норму, определенную въ статьѣ 56, лицомъ, не имѣющимъ предѣльнаго размѣра надѣльной земли.

ГЛАВА 5.

О предѣлахъ дѣйствія настоящаго закона и о порядкѣ примѣненія его въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе положенія 12-го іюля 1889 года и не открыты землеустроительныя коммисіи.

58. Дѣйствіе главъ 1—4 настоящаго (I) отдѣла распространяется на всѣхъ сельскихъ обывателей, владѣющихъ земельнымъ надѣломъ на правахъ крестьянъ-собственниковъ.

59. Въ мѣстностяхъ въ коихъ не введены въ дѣйствіе положенія 12-го іюля 1889 года (п. с. з. № 6196), обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на земскихъ начальниковъ, уѣздные стѣзды и губернскія присутствія исполняются соотвѣствующими имъ должностными лицами и учрежденіями.

60. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ землеустроительныхъ коммиссій, вшдѣль къ однимъ мѣстамъ (ст. 37) и опредѣленіе денежнаго вознагражденія (ст. 33) производятся уѣздными стѣздами или учрежденіями, ихъ замѣняющими.

II. Въ измѣненіе и дополненіе учрежденія управленія губерній Царства Польскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) постановить:

Переходъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, образованныхъ на основаніи статей 264—275 учрежденія управленія губерній Царства Польскаго, къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ подлежащихъ сельскихъ сходовъ, постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ. Приговоры эти записываются въ особую книгу, указанную въ статьѣ 275 упомянутаго учрежденія.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей общаго положенія о крестьянахъ (св. зак. т. IX

особ. прил., изд. 1902 г. и по прод. 1906 и 1908 гг.) постановить.

Несовершеннолетнимъ, которые были лишены надѣловъ полностью или въ части, внѣ установленнаго закономъ порядка (общ. пол., ст. 1, прим. 2; пол. устан. крест., ст. 33), предоставляется отыскивать съ общества стоимость отобранной земли. При этомъ, если десятилѣтній давностный срокъ для предъявленія иска къ обществу будетъ истекать для лицъ, у коихъ отобранъ надѣлъ, ранѣе двухъ лѣтъ со дня обнародованія настоящаго закона, то для предъявленія иска имъ представляется двухлѣтний срокъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, 19-го июня 1910 года, постановилъ:

I) Утвердить прилагаемыя при семъ правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ и образцы составляемыхъ при такихъ выдѣлахъ документовъ.

II) Правила эти преподать къ руководству и исполненію землеустроительныхъ и крестьянскихъ учреждений, взаменъ временныхъ правилъ, утвержденныхъ 15-го октября 1908 года.

III) Разяснить землеустроительнымъ и крестьянскимъ учреждениямъ, что:

A) всѣ дѣла о выдѣлахъ въ добровольномъ порядкѣ, начатыя до воспрѣщиванія закона 14-го июня 1910 года, объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи подлежатъ производству и завершенію въ порядкѣ нынѣ утвержденныхъ правилъ о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ;

B) начатыя до изданія закона 14-го июня дѣла по выдѣламъ въ порядкѣ обязательномъ подлежатъ производству и завершенію: 1) если по этимъ дѣламъ состоялись постановленія уѣздныхъ сѣздовъ объ утвержденіи обязательныхъ выдѣловъ (ст. 14, 15 и 16 временныхъ правилъ 15-го октября 1908 г.) въ порядкѣ правилъ 15-го октября 1908 года, и 2) если таковыхъ постановленій по этимъ дѣламъ еще не состоялось, или если состоявшіяся постановленія отмѣнены высшими инстанціями.—въ порядкѣ настоящихъ правилъ, причемъ согласно этимъ же правиламъ подлежатъ разрѣшенію и вопросъ о возможности въ каждомъ случаѣ обязательнаго выдѣла.

Предсѣдатель главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, статсъ-секретарь А. Кривошеинъ.

Товарищъ министра юстиціи, сенаторъ А. Гасманъ.

Товарищъ министра финансовъ Н. Дюковскій.

Помощникъ начальника главнаго управленія удѣловъ графъ М. Нурдъ.

Директоръ перваго департамента министерства юстиціи П. Милютинъ.

Членъ комитета В. Гревсъ.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ А. Лыкошинъ.

Помощникъ управляющаго межевою частью С. Рудинъ.

Управляющій крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ С. Хрипуновъ.

За управляющаго государственнымъ банкомъ, членъ совѣта банка А. Петровъ.

Управляющій дѣлами комитета, директоръ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ А. Риттихъ.

19-го июня 1910 года.

№ 150.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

С.-Петербургская судебная палата.

(Дѣло св.-зап. боевого отряда партіи соц.-рев.).

9 июня въ особомъ присутствіи сиб. судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло по обвиненію 8 человекъ: журналиста А. Л. Стембо, слушателя курсовъ Черняева М. Ф. Блоха, студента-электротехника В. А. Писарева, дочери чин. А. Симановской, двор. Я. П. Полонскаго, братъ его студента университета А. П. Полонскаго, М. Н. Бурутиной и пом. лѣсничаго М. В. Латкина въ томъ, что они состояли членами св.-зап. боевого отряда партіи соц.-рев.

Обвинительный актъ по дѣлу, начинающійся словами: „При производствѣ въ сиб. губернскомъ жандармскомъ управленіи дознанія по дѣлу о Н. Чайковскомъ и Ек. Брешико-Брешиковской, въ числѣ другихъ лицъ былъ допрошенъ и осужденный въ каторжныя работы за государственное преступленіе Никифоръ Патсюкъ, который далъ слѣдующее откровенное показаніе“... Далѣе слѣдуетъ подробное изложеніе „показаній“ Патсюка, данныхъ имъ на 17 допросахъ. Краткое резюме этихъ показаній сводится къ слѣдующему.

Во главѣ революціоннаго движенія 1905—1906 г. стоялъ нѣкій А. Стембо, который, помимо общаго руководства революціей, въ качествѣ члена ц. к. партіи соц.-рев., еще руководилъ и московскимъ вооруженнымъ возстаніемъ и имѣя подъ своимъ начальствомъ 20 тысячъ человекъ, самъ въ теченіе 10 дней, какъ левъ, дрался на баррикадахъ, а, кромѣ того, участвовалъ въ сѣздахъ партіи, печатался въ партійныхъ извѣстіяхъ, участвовалъ въ петербургскихъ организаціяхъ, занимался агитаціей и пропагандой въ войскахъ, а при немъ состояли: 1) М. В. Латкинъ, принимавшій участіе въ качествѣ руководителя въ прибалтійскомъ возстаніи, состоявшій начальникомъ св.-зап. летучаго боевого отряда п. с.-р. и имѣвшій касательство къ покушенію на убійство адм. Дубасова; 2) членъ боевого отряда Я. Полонскій; 3) изготовлявшій бомбы А. Полонскій; 4) имѣвшій складъ бомбъ и явочную квартиру Писаревъ; 5) хранившій литературу, члены отряда Бурутина и Симановская, и 6) Блохъ, ведшій пропаганду въ войскахъ.

Прочитавъ всѣ эти показанія, обвинительный актъ заявляетъ, что показанія эти нашли себѣ подтвержденіе въ показаніяхъ студента Слѣпченко, который присутствовалъ на одномъ изъ рефератовъ А. Стембо, а также, по словамъ Патсюка, самъ держалъ въ рукахъ бомбу, которую онъ, Патсюкъ, приносилъ Писареву, а также изъ показаній супругов Вернеръ о томъ, что въ 1907 году Стембо жилъ на дачѣ въ Келломягахъ, а въ этомъ же году и въ той же мѣстности, какъ замѣчаетъ обвинительный актъ, находилась и штабъ-квартира свѣрнаго летучаго боевого отряда.

Кромѣ того, далъ нѣкоторые результаты и обыскъ у подсудимыхъ. Ибо хотя, какъ указываетъ обвин. актъ, у большинства ничего найдено не было, но у 18-лѣтней Симановской былъ обнаруженъ паспортъ какой-то 50-лѣтней старухи, а у Стембо найдены были 33 брошюры (со штемпелемъ для „отзыва“) и „портреты революціонныхъ дѣятелей“, которые оказались портретами всѣхъ, безъ исключенія и безъ различія партій—членовъ первыхъ двухъ гос. думъ, причемъ охранное дѣленіе приобщило къ дѣлу лишь портреты членовъ лѣвыхъ партій.

На основаніи этихъ данныхъ, къ подсудимымъ было предъявлено обвиненіе въ вышеупомянутомъ объемѣ, формулированное по 2 ч. 102 ст. угол. ул.

Защитили А. Стембо прис. пов. М. Д. Гольдштейнъ, Латкина—прис. пов. Земмель, М. Ф. Блоха—прис. пов. В. Н. Новиковъ и пом. прис. пов. Красный, Писарева—прис. пов. членъ госуд. думы Алжмовъ и Л. Н. Андрониковъ, Симановскую—прис. пов. М. В. Беренштамъ, бр. Полонскихъ прис. пов. Керенский и Бурутину—помощн. присяжн. пов. Уманский.

По дѣлу вызвано было около 30 свидѣтелей, но половина ихъ не явилась, а свидѣтель Патсюкъ скончался.

Начали было оглашать многочисленныя показанія Патсюка, но, въ виду ихъ своеобразнаго характера, палата, съ согласія сторонъ, бросила это оглашеніе, не докончивъ его.

Повѣрка этихъ показаній путемъ допроса 15 свидѣтелей продолжалась меньше часу. Изъ свидѣтелей особый интересъ представилъ прис. пов. Петропавловскій, который далъ яркую характеристику Никифора Патсюка; въ свое время онъ былъ преданъ военному суду по дѣлу о подготовленіи взрыва спб. охраннаго отдѣленія и приговоренъ къ смертной казни. Въ надеждѣ купить себѣ жизнь, такъ характеризовалъ Патсюка свидѣтель, прис. пов. Петропавловскій, Патсюкъ выдалъ послѣ этого цѣлый рядъ революціонеровъ, и смертная казнь при конфирмаціи приговора была замѣнена ему каторжными работами. Но при этомъ для Патсюка создалось положеніе, не лучшее, чѣмъ то, изъ котораго онъ только что вышелъ, ибо онъ боялся, что за доносъ, будетъ на каторгѣ убитъ. И вотъ, чтобы оттянуть время ссылки, Патсюкъ вспомнивъ всѣхъ, съ кѣмъ только ни сталкивала его жизнь, вспомнивъ всѣхъ, фамиліи которыхъ онъ только слышалъ, и обладая далеко недюжинной фантазіей, сочеталъ ихъ всѣхъ въ самыхъ невѣроятныхъ комбинаціяхъ революціоннаго характера, и каждые нѣсколько дней преподносилъ охранному отдѣленію по нѣскольку главъ своего романа, въ видѣ „чистосердечнаго признанія“. Онъ на три года, т. е. до апрѣля 1910 года, когда онъ, по увѣдомленію охраннаго отдѣленія, умеръ—сумѣлъ задержать свою высылку, оставаясь при охранномъ отдѣленіи въ роли постоянного „свидѣтеля“, какъ онъ охарактеризовалъ свою дѣятельность въ время одного изъ процессовъ.

Свидѣтель подтвердилъ приведенную выше характеристику Патсюка отношеніемъ охраннаго отдѣленія. Въ этомъ отношеніи охранное отдѣленіе признаетъ, что, въ концѣ концовъ, большинство оговоровъ Патсюка являются „фантастическими измышленіями“ съ цѣлью избавиться отъ каторги.

Изъ другихъ свидѣтелей зельзя не отиѣтитъ студента Слѣпченко, который, въ опроверженіе обвин. акта, показалъ, что бомба, которую онъ, якобы, держалъ въ своихъ собственныхъ рукахъ, была собственно, не бомбой, а какой-то книгой кн. П. Крапоткина.

Тов. прокурора Стремоуховъ, тѣмъ не менѣе, обвиненіе поддерживалъ, заявивъ, что оговоръ, сдѣланный Патсюкомъ, нашелъ себѣ „нѣкоторыя косвенныя доказательства“.

Рѣчь прокурора продолжалась 4 минуты, рѣчи всѣхъ защитниковъ 47 минутъ, и, послѣ десятиминутнаго совѣщанія, особое присутствіе оправдало всѣхъ подсудимыхъ, около трехъ лѣтъ состоявшихъ подъ судомъ.

Тифлисскій окружный судъ.

(Ездѣйствіе власти).

4-го іюня во 2-мъ отдѣленіи тифлискаго окружнаго суда судился бывший городской тифлисской полиціи Долговъ, преданный суду зато, что, вслѣдствіе его нерадѣнія и бездѣйствія, преступники,

совершившіе въ 1908 году въ г. Тифлисѣ убійство экзарха Никона, успѣли скрыться. Изъ обвинительнаго акта видно, что по обвиненію въ бездѣйствіи власти по этому убійству были привлечены къ ответственности приставъ, околоточный надзиратель и другіе чины 5 участка, но въ отношеніи ихъ дѣло прекращено, и преданъ суду тишь подсудимый Долговъ.

Допросомъ на судебномъ засѣданіи пристава Дашкова и помощника полицеймейстера г. Тифлиса Г. Д. Канделаки установлено, что подсудимый не состоялъ въ штатѣ городскихъ, а числился кандидатомъ въ городовые.

На вопросы предсѣдателя суда и обвинителя, свидѣтели показали, что ни въ участкѣ, ни въ упр. полицеймейстера о какомъ-либо покушеніи на жизнь усопшаго экзарха Никона свѣдѣній не имѣлось, хотя не отрицаютъ, что можетъ быть покойный полицеймейстеръ полковн. Цихоцкій и могъ имѣть такія свѣдѣнія. Вначалѣ на дворѣ экзаршескаго дома былъ поставленъ нарядъ изъ 3 городскихъ, а затѣмъ стали присылать изъ резерва смѣняныхъ. Постъ этотъ, какъ и всѣ посты, провѣрялся ежедневно нѣсколько разъ мѣстнымъ приставомъ, околоточнымъ надзирателемъ и начальникомъ резерва; были ли даны начальникомъ резерва особыя инструкціи подсудимому, — свидѣтелямъ неизвѣстно, но они удостовѣряютъ, что городовые обязаны были по выходѣ владыки изъ своихъ покоевъ провожать экзарха до дверей въ синодальную контору. Производившему дознаніе г. Канделаки подсудимый заявилъ: „Когда владыка вышелъ изъ своихъ покоевъ, то я пошелъ провожать его, но его высокопреосвященство махнулъ рукой, а потому я и дошелъ до дверей конторы и стоялъ во дворѣ, провожая его глазами. Едва владыка вошелъ въ подъѣздъ, какъ раздались выстрѣлы; я обернулся и увидѣлъ 2—3 человекъ, которые, выбѣжавъ изъ подъѣзда, бросились бѣжать черезъ двери на площадь. Я замѣшкался, и хотя ружье было заряжено и поставлено на взводъ, но, растерявшись, не произвелъ выстрѣла“.

Свидѣтель г. Канделаки удостовѣрилъ и то, что на дворѣ экзарха постоянного поста на этотъ періодъ времени не было, а посылались городовые изъ резерва, такъ какъ тогда производилась масса обысковъ по городу, а потому опытныхъ городскихъ командировали на обыски.

Обвинитель признавалъ вину Долгова доказанной и просилъ подвергнуть наказанію по 339 и 341 ст. ул. о нак.

Подсудимый, состоящій на свободѣ и не имѣвшій защитника, просилъ оправдать его, сказавъ: „Какъ я могъ ослушаться владыки? Махнули рукой, я и остался“.

Судъ призналъ Долгова невиновнымъ и по суду оправданнымъ.

ХРОНИКА.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что по нашему дѣйствующему законодательству акціонерныя общества и товарищества по природѣ своей не являются исключительно коммерческими предпріятіями и могутъ быть признаваемы таковыми лишь, если предметомъ ихъ является торговая дѣятельность, и что подобною дѣятельностью отнюдь не можетъ быть признана эксплуатація недвижимой собственности путемъ отдачи ея въ наемъ, хотя бы

и подъ торговля предпріятія. Промысловому же обложенію подлежатъ во всякомъ случаѣ лишь предпріятія торговля либо промышленныя, а потому предпріятія по эксплуатаціи недвижимыхъ имуществъ путемъ отдачи ихъ въ наймы подъ торговля помѣщенія, какъ не являющіяся по природѣ своей коммерческими, не должны быть привлекаемы къ платежу промысловаго налога, хотя бы даже указанныя недвижимыя имущества принадлежали акціонернымъ компаніямъ (оп. 23, X, 1909 г., № 229).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что установленныя правилами горнаго устава и ст. 129 степ. полож. соглашенія горнопромышленниковъ должны заключаться съ тѣми волостными или аульными обществами, въ безсрочное пользованіе которыхъ предоставлены данныя, необходимыя для горнаго промысла казенныя земли, причемъ такія соглашенія подлежатъ утвержденію начальниковъ мѣстныхъ областей (оп. 23, X, 1909 г., № 241).

Особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ Гербеля по предварительному пересмотру проекта новаго продовольственнаго устава, единогласно признало, что продовольственный законъ долженъ исключительно предусматривать борьбу съ послѣдствіями неурожая. Въ основу реформы должны быть положены начала самообезпеченія населенія въ случаѣ неурожая; обязанность попеченія о народномъ продовольствіи должна лежать на самомъ населеніи и земствѣ при содѣйствіи государственнаго казначейства въ опредѣленно указанныхъ въ законѣ случаяхъ. Право собственности на запасы самопомощи принадлежитъ каждому участнику въ размѣрѣ сдѣланныхъ взносовъ. Разрѣшеніе вопроса о предпочтительности натуральнаго денежнаго способа обезпеченія должно быть предоставлено земскимъ собраніямъ. Совѣщаніе высказалось за сохраненіе общаго въ имперіи продовольственнаго капитала, не предпрѣшая вопроса о его размѣрѣ и порядкѣ исполненія, и одобрило основныя положенія проекта объ устройствѣ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Изъ донесеній виленскаго губернатора, а, главнымъ образомъ, изъ жалобъ мѣстнаго православнаго духовенства министерство вн. дѣлъ усмотрѣло въ дѣйствіяхъ римско-католическаго духовенства, согласованныхъ съ папскимъ декретомъ 1907 г. о бракѣ, противорѣчія съ требованіями дѣйствующихъ въ Россіи гражданскихъ узаконеній. Въ виду этого министерство вн. дѣлъ преподало римско-католическимъ духовнымъ властямъ слѣдующія указанія:

По закону внославнымъ и, въ частности, римско-католическимъ духовнымъ властямъ предоставлено право руководствоваться при рѣшеніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ правилами и уставами своей вѣры лишь при условіи неукоснительнаго, въ силу вѣрно-подданническаго служебнаго долга, соблюденія и охраненія государственныхъ узаконеній. Въ упомянутомъ же декретѣ имѣются постановленія, противорѣчащія этимъ узаконеніямъ, какъ то признаніе недѣйстви-

тельными смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ лицами православнаго и иныхъ исповѣданій, допущеніе браковъ, воспрещенныхъ гражданскимъ закономъ, и т. п. Постановленія эти не могутъ быть приводимы въ исполненіе. Въстѣ съ тѣмъ министерство поставило римско-католическимъ властямъ на видъ, что въ случаѣ нарушенія ими дѣйствующихъ узаконеній, ссылкамъ на папскій декретъ о бракѣ никоимъ образомъ не будетъ придаваться значеніе оправдывающихъ ихъ вину обстоятельствъ.

По распоряженію министра юстиціи уволены отъ должностей и преданы суду пять судебныхъ приставовъ кievскаго сѣзда мировыхъ судей: А. А. Галаневичъ, М. В. Лобко-Лобановскій, Н. И. Лейшке, Д. Д. Лозицкій и А. Ф. Авраменко.

Еще до полученія этого распоряженія въ Кіевѣ судебный приставъ Галаневичъ подалъ прошеніе объ увольненіи, а г. Лейшке 14 іюня уѣхалъ въ мѣсячный отпускъ, изъ котораго онъ на должность больше не вернется. Въ исправленіе его обязанностей по 3-му участку вступилъ г. Лозицкій, нынѣ также уволенный. Прошеніе объ увольненіи подалъ на-дняхъ также и судебный приставъ И. И. Острожинскій и, такимъ образомъ, весь штатъ судебныхъ приставовъ при кievскомъ сѣздѣ мировыхъ судей устраненъ отъ должностей.

Увольненіе судебныхъ приставовъ находится въ связи съ начатою еще въ іюлѣ прошлаго года ревизіей кievскаго сѣзда мировыхъ судей. Одновременно съ канцеляріей сѣзда была начата ревизія дѣлопроизводства всѣхъ состоящихъ при кievскомъ сѣздѣ судебныхъ приставовъ. Вызвана была ревизія поступившими на имя предсѣдателя кievской судебной палаты заявленіями, въ которыхъ указывалось на незаконныя дѣйствія чиновниковъ сѣзда мировыхъ судей. Одновременно съ этимъ въ министерство юстиціи стали поступать жалобы на злоупотребленія, совершаемыя судебными приставами. По поводу этихъ заявленій было допрошено рядъ свидѣтелей, среди нихъ—нѣкоторые присяжные и частные повѣренные и лица, занимающіяся специально взысканіями по долговымъ обязательствамъ. Этимъ допросомъ было выяснено, что судебными приставами была допущена, изъ корыстныхъ цѣлей, медленность въ исполненіи взысканій по исполнительнымъ листамъ. Кромѣ обила дѣлъ, затрудняющаго исполненіе по порученіямъ мировыхъ судей и сѣзда (на долю каждого пристава приходилось по 4,000 дѣлъ въ годъ), въ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ судебныхъ приставовъ было обнаружено замедленіе въ исполненіи срочныхъ порученій по предварительнымъ исполнительнымъ листамъ. Кромѣ того было установлено, что судебные пристава сверхъ установленной таксы по исполнительнымъ листамъ взымали съ истцовъ сборы на публикаціи въ газетахъ и др., не записывавшіеся ими въ книгахъ.

Въ виду обнаруженныхъ незаконныхъ дѣйствій нѣкоторыхъ чиновниковъ сѣзда мировыхъ судей, предстоятъ еще увольненія также и въ средѣ этихъ чиновниковъ.

Товарищъ председателя вологодскаго окружнаго суда Бровковичъ, прослужившій 35 лѣтъ въ судебномъ вѣдомствѣ, уволенъ въ отставку безъ прошенія. Передъ увольненіемъ Бровковичу ставились на видъ слѣдующіе проступки: выдача денегъ подѣ закладныя, близкое знакомство съ представителями мѣстной адвокатуры, благодарности присяжныхъ засѣдателей по окончаніи уголовныхъ сессій и дефекты въ характерѣ. Дѣло объ увольненіи Бровковича началось и поддерживалось доносами. Бровковичу оставалось до выслуги полной пенсіи 23 дня.

Мѣстная адвокатура постановила чествовать уволеннаго въ отставку Бровковича.

Въ послѣднее время было нѣсколько случаевъ, что варшавская судебная палата возвращала обвиняемымъ апелляціонныя жалобы на томъ только основаніи, что подписи апелляторовъ были сдѣланы по-польски. На этомъ же основаніи палата вернула жалобу нѣкому Ф. Новацкому, защитникъ котораго, прис. пов. Шишковскій, не удовольствовался, однако, рѣшеніемъ палаты и обратился въ сенатъ съ жалобой, указывая на неправильность дѣйствій варшавской судебной палаты. Прис. пов. Шишковскій доказывалъ, что разъ подпись сдѣлана буквами общепонятнаго латинскаго алфавита, то переводъ ея на русскій языкъ излишенъ. Жалоба эта была подана въ сенатъ чрезъ судебную палату, которая разсмотрѣвъ ее въ распорядительномъ засѣданіи, рѣшила ее въ сенатъ не посылать, а апелляціонный отзывъ Н. принять къ разсмотрѣнію съ польскою подписью («В. С.»).

Вдова невинно казненаго Глускера, оставшаяся съ шестью дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ существованію, уполномочила кіевскаго присяжнаго повѣреннаго Ратнера ходатайствовать о пересмотрѣ дѣла ея мужа.

Въ 3-мъ отдѣленіи московскаго окружнаго суда произошелъ любопытный случай. Въ числѣ присяжныхъ засѣдателей послѣдней сессіи значился купеческій сынъ С. И. Лапинъ. Онъ избирался нѣсколько разъ старшиной.

24 іюня суду стало извѣстно, что С. И. Лапинъ—студентъ университета. Г. Лапинъ, на вопросъ председателя, послѣднее обстоятельство подтвердилъ.

А такъ какъ, по закону, учащимся исполнять обязанности присяжнаго засѣдателя не разрѣшается, то судъ отстранилъ г. Лапина отъ исполненія этихъ обязанностей, вычеркнувъ его изъ списка присяжныхъ.

Любопытно, что г. Лапинъ пробылъ присяжнымъ засѣдателемъ больше половины сессіи, являясь нѣсколько разъ даже въ форменной тужуркѣ (цвѣта хаки), но это прошло какъ-то незамѣченнымъ.

На основаніи 41-й ст. уст. общ. призр. и ст. 373-й и 378-й улож. о наказ. деньги или иные подарки, полученные чрезъ взятки или вымогательства, поступаютъ въ приказы общественнаго призрѣнія или замѣняющія ихъ учрежденія, т. е. въ земства. Прошлогоднее очередное казанское губернское земское

собраніе поручило управѣ обратиться къ казанскому военно-окружному суду съ просьбой при разсмотрѣніи дѣла казанскихъ интендантовъ имѣть въ виду означенный законъ и полученные интендантами взятки и подарки передать въ управу. Но окружный судъ, и главный военный судъ отказали въ этомъ земству, указавъ, что взятки подлежатъ обращенію въ Александровскій комитетъ о раненыхъ. Происходившее на-дняхъ экстренное губернское собраніе, считая отказъ военнаго суда неправильнымъ, постановило обжаловать его въ правительствующій сенатъ, причемъ въ виду предстоящихъ интендантскихъ процессовъ въ другихъ губерніяхъ собраніе поручило управѣ извѣстить о данномъ вопросѣ всѣ губернскія земства.

Урядникъ верхне-чусовскихъ городковъ Спиринъ во время ареста жестоко избилъ нагайкой дѣвицу Рѣшетникову, неповинно, кстати, арестованную. Избіенія подтверждены медицинскимъ освидѣтельствомъ. Спиринъ предается суду.

Переполненіе тюремъ обратило серьезное вниманіе главнаго управленія. Рѣшено принять мѣры къ ускоренію разсмотрѣнія дѣлъ вообще, а главное къ ускоренію дѣлъ подслѣдственныхъ. Этихъ послѣднихъ оказывается почти третья часть всѣхъ заключенныхъ. По соглашенію министерства юстиціи и внутреннихъ дѣлъ предполагается тотчасъ послѣ дознанія, выписывающаго невинность подслѣдственнаго, освобождать его изъ тюрьмы помимо обычныхъ чисто официальныхъ сношеній съ департаментомъ полиціи и разными административными лицами.

За послѣднее время въ мѣстахъ заключенія Имперіи значительно увеличилось число различныхъ преступленій, начиная съ покушеній на побѣги заключенныхъ и кончая массовыми волненіями, вплоть до нападенія съ оружіемъ на чиновъ тюремной стражи и администраціи. Въ виду этого, главное тюремное управленіе предлагаетъ наказывать виновныхъ по всей строгости существующихъ правилъ и узаконеній. Кромѣ того, рекомендуется по отношенію къ виновникамъ безпорядковъ вновь примѣнять такъ называемыя высшія дисциплинарныя мѣры, заключающіяся, главнымъ образомъ, въ переводѣ этой категоріи заключенныхъ въ отдѣльныя тюрьмы съ болѣе суровымъ режимомъ.

Въ Ташкентѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Степановымъ.

Въ Одессѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ троими осужденными по дѣлу о нападеніи на почту, убійствѣ ямщика и пораненіи двухъ стражниковъ почтальона.

Въ Воронежѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Гусевымъ, осужденнымъ за разбой.

Въ Елисаветполѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Мирзаянцомъ, осужденнымъ за убійство городского.

Бібліографія.

Проф. Н. Н. Паліенко. Основные законы и форма правления въ Россіи. Ярославль. 1910 г., 78 стр.

Это—отдѣльный оттискъ изъ № 3 (5) „Юридическихъ записокъ“, издаваемыхъ демидовскимъ юридическимъ лицеемъ; содержаніемъ его является подробный анализъ юридического характера современнаго государственнаго строя Россіи.

Начиная изслѣдованіе свое, проф. Паліенко, прежде всего, находитъ, что „новыя государственно-правовыя нормы лишь въ извѣстной части, хотя и кореннымъ образомъ, измѣнили дѣйствовавшій государственный правопорядокъ“ и „что нѣкоторые изъ нихъ содержатъ въ себѣ даже весьма важныя заимствования изъ понятій и терминологіи стараго права, возбуждающія особенныя затрудненія при толкованіи нынѣ существующаго строя“; обратившись, поэтому, къ сопоставленію и приведенію въ связь дѣйствующихъ государственныхъ нормъ съ нормами, опредѣлявшими существо нашего государственнаго строя до послѣднихъ преобразованій, авторъ, на основаніи тщательнаго изученія текста закона—а не сложившагося словоупотребленія—признаетъ необходимость различенія понятій самодержавія и неограниченности: эти понятія не синонимы:—терминъ „самодержавіе“ означаетъ лишь то, что „монархъ самъ держитъ власть, такъ какъ его власть первоначальна, непронизуема, и онъ одинъ является носителемъ правъ верховной власти“; терминъ же „неограниченный“ указываетъ на абсолютный суверенитетъ, такъ какъ юридически, по симъ осн. зак., изд. 1892 г., монархъ не былъ обязанъ законамъ, стоялъ выше закона;—новые основные законы 23-го апрѣля 1906 года опредѣляютъ существо верховной власти только однимъ терминомъ самодержавія;—предикатъ „неограниченный“ оставленъ лишь въ спеціальной части нашихъ основныхъ законовъ—въ „учрежденіи о императорской фамилии“, которая является фамильнымъ статутомъ русскаго императорскаго дома; въ отношеніи законовъ объ императорской фамилии монархъ сохранилъ всѣ полномочія неограниченнаго самодержца, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда измѣненія или дополненія этихъ спеціальныхъ законовъ требовали бы въ чемъ либо измѣненія и дополненія законовъ общихъ или же вызывали бы новый расходъ изъ казны; спеціальныя законы „учр. о импер. фамилии“ обуславливаютъ необходимость признанія встрѣчающагося въ немъ термина „неограниченный“ не имѣющимъ никакого значенія при изслѣдованіи существа власти монарха въ настоящее время и не могущимъ поколебать единственно возможнаго вывода изъ содержанія основныхъ законовъ о свершившемся у насъ ограниченіи монархической власти.

Главнѣйшую часть книги проф. Паліенко составляетъ разсмотрѣніе тѣхъ основъ, на которыхъ покоится наше законодательство и управленіе по опредѣленію „основныхъ государственныхъ законовъ“ 23-го апрѣля 1906 года; основы эти,—заключаетъ авторъ,—основы конституціоннаго государства, ограниченной конституціонной представительной монархіи съ ярко при томъ выраженнымъ преобладаніемъ монарха, принципомъ монархическаго суверенитета, но не въ смыслѣ абсолютизма власти монарха, а относительнаго верховенства монарха среди другихъ органовъ власти;—актъ 3 іюня 1907 года не только не устранилъ основныхъ законовъ 23 апрѣля 1906 года, но, напротивъ, ихъ сохраненіе въ силѣ нормально подтверждено въ манифестѣ 3-го іюня 1907 года: политическое значеніе акта 3 іюня, конечно, огромно, но юридически его значеніе исчерпывается лишь вошедшимъ въ жизнь измѣненіемъ избирательнаго порядка.

По вопросу о томъ, можно ли разсматривать ма-

нифестъ 17 октября, какъ юридическій актъ, устанавливающій въ силу своего положенія *de iure* конституціонный строй Россіи, проф. Паліенко находитъ, что въ манифестѣ 17 октября—въ противоположность актамъ западноевропейскихъ монарховъ, октроирующихъ конституцію,—не содержится того яснаго и категорическаго установленія новыхъ законодательныхъ нормъ, съ самаго момента ихъ обнародованія юридически преобразующихъ государственный строй на конституціонныхъ началахъ и учреждающихъ народное представительство съ рѣшающимъ участіемъ въ законодательной функціи; съ формально-юридической стороны, манифестъ 17-го октября не ввелъ никакихъ существенныхъ измѣненій въ дѣйствовавшее въ тотъ моментъ государственное право Россіи, предугадавъ лишь путь, по которому должна была идти реформа: только акты 20-го февраля 1906 года явились тѣми дополнительными законодательными актами къ манифесту 17-го октября, въ силу которыхъ государственная дума перестала быть законосовѣщательнымъ органомъ и приобщена была съ госуд. совѣтомъ къ совѣстному съ монархомъ осуществленію законодательной функціи; 27 апрѣля 1906 года—срокъ созыва государственной думы—и есть юридическій моментъ кореннаго преобразованія государственнаго права Россіи;—до организаціи и созыва законодательной думы монархъ оставался неограниченнымъ самодержцемъ.

П. Ц.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 325.

Подлежатъ ли свидѣтельства на званіе частныхъ повѣренныхъ, выдаваемые окружными судами въ Закавказьи на право веденія дѣлъ у мировыхъ судей, оплатѣ въ размѣръ 40 р. или 75 р.?

Въ виду соображеній, изложенныхъ въ рѣшеніи об. собр. 1-го и касс. деп. 1891 г. № 32, такія свидѣтельства подлежатъ оплатѣ въ 40 руб. По этимъ свидѣтельствамъ повѣренный вправе вести дѣла у мировыхъ судей, въ окружныхъ судахъ въ качествѣ апелляціонной и въ тифлисской судебной палатѣ въ качествѣ кассационной инстанціи (опред. соедин. прис. 25 мая 1882 г.).

Подписчику № 5541.

Вправе ли уездное земство облагать крестьянскія вътряныя мельницы, какъ промышленныя заведенія?

Согласно разъясн. 1 деп. правит. сената отъ 7-го октября 1910 г. № 9755 подлежатъ обложенію лишь въ томъ случаѣ, если по характеру своему не относятся къ разряду кустарныхъ заведеній.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія н. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатныя отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированныя юридическія вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода имъ въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Издатель проф. В. М. Гессенъ.
Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Брагинъ, Федоръ Самуиловъ, ум. мѣщ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 972.	Благовѣщенск. о. с.
Бабькинъ, Михайлъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 985.	Московск. к. с.
Бестужева-Рюмина, Марія Филиппова, жена отст. ген.-отъ арт.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 258.	Спб. дв. о.
Волковъ, Иванъ Алексѣевъ, кр. медыиск. у.	С. о. 17 іюля № 48. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 260.	Московск. с. с.
Васильевъ, Александръ Ивановичъ, мѣщ. подъ фирмою: „А. Васильевъ и А. Федоровъ“.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 980.	Московск. к. с.
Гавринъ, Григорій Константиновъ, кр.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 970.	Ташкентск. о. с.
Громовъ, Василій Васильевъ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 974.	Ростовск. н.-д. о. с.
Гритцель, Мовша Ароновъ, куп.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 977.	Смоленск. о. с.
Гуерманъ, Наумъ Александровъ, куп.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 982.	Московск. к. с.
Гавриловъ, Владиміръ, кр. островск. у.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 256.	Псковск. г. пр.
Ковнеръ, Михель Мееровъ, куп. сынъ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 969.	Вилensk. о. с.
Крушеванъ, Павелъ Александровъ, ум. дв.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 973.	Кишиневск. о. с.
Кудасовъ, Иванъ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 976.	Саратовск. о. с.
Кирилловъ, Василій, кр. островск. у.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 255.	Псковск. г. пр.
Мазеваный, Алексѣй Григорьевъ, куп. инж. техн.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 978.	Смоленск. о. с.
Максимовъ, Никита Михайловъ, кр.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 987.	Спб. к. с.
Муравьевъ, Сергѣй Владиміровъ, дв.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 262.	Карачевск. дв. о.
Могилать, Григорій Григорьевъ, кр.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 263.	Полтавск. уѣздн. сѣзд.
Макаровъ, Михайлъ Осиповъ, кр. царц. у.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 264.	Царицынск. о. с.

П Р А В О.

Перльмутеръ, Ханиъ, куп.	С. о. 1 іюля № 52. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 958.	Варшавск. к. с.
Поляковъ, Иванъ Іоновъ, кр. д. Гремучки.	С. о. 17 іюня № 48. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасш. твѣю. Р. VII, ст. 253.	Козловск. с. с.
Перфильева, Екатерина Алексѣева, вд. надв. сов.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по умѣномѣшат. Р. VII, ст. 251.	Спб. дв. о.
Пѣшковъ, Дмитрій Сергѣевъ, п. п. гр.	С. о. 17 іюня № 48. Опек. надъ личн. имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 261.	Московск. с. с.
Рукавишниковъ, Яковъ Александровъ, мѣщ.	С. о. 17 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жвзни. Р. VII, ст. 254.	Муромск. с. с.
Сергѣевъ, Константинъ Спиридоновъ, кр.	С. о. 17 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 259.	Земск. нач. 10 у. стерлитамак. у.
Тамбовское общ. потребителей.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 979.	Тамбовск. о. с.
Титова, Марѳа Васильева, жена п. гр.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 986.	Спб. к. с.
Усановъ, Александръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 975.	Череповецк. о. с.
Федоровъ, Андрей Михайловъ, мѣщ. подъ фирмою: „А. Васильевъ и А. Федоровъ“.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 980.	Московск. к. с.
Файзыевъ (онъ же Пайзыевъ) Миръ Ахмедъ.	С. о. 5 іюня № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 971.	Ташкентск. о. с.
Черновъ, Афанасій Тихоновъ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 981.	Московск. к. с.
Шуваловъ, Алексѣй Федоровъ, мѣщ.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 984.	Московск. к. с.
Шереметевъ, графъ Сергѣй Сергѣевъ.	С. о. 17 іюня № 48. Опекунст. надъ личн. по расточительн. Р. VII, ст. 252.	Спб. дв. о.
Юрятинъ, Иванъ Константиновъ, кр. кл. у.	С. о. 5 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 989.	Московск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Боровскій, Дмитрій Павловъ, мѣщ.	С. о. 17 іюня № 48. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1904 г. № 16, ст. 63), за смертью. Р. VIII, ст. 181.	Старо-Быховск. с. с.
Тарабанъ, Павелъ Гавриловъ.	С. о. 17 іюни № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1907 г. № 25), призн. слости. Р. VIII, ст. 180.	Екатеринодарск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ въздава довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
К а з а к о в и ч е м ъ, Иваномъ Осиповымъ, полковн.	Р а з у м о в с к о м у, Леониду Александрову, прис. пов.	С. о. 17 іюня № 48. У вилensk. нот. Ильишенко, 15 мая 1906 г. № 5851. Р. IV, ст. 190.	Вилensk. о. с.
Р а й н о в о ю, Степанидою Кирилловою, кр.	Л е п и л и н у, Митрофану Иванову, кр.	С. о. 17 іюня № 48. У елецк. нотар. Лысогорскаго, 1 іюня 1909 г. № 994. Р. IV, ст. 189.	Воронежск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВКИ

всевозможн. навод. въ Сенатѣ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семикоп. марки.
Спб., 3-я Рождествен. ул., 24 кв. 30.

Вице-Герадсгевдинг
(прис. повѣр.)

Я. Э. ЭРЛУНД

ГЕЛЬСИНГФОРС - АЛЕКСАНДРОВСКАЯ УЛИЦА 11

Принимает на себя веденіе наслѣдственных, исковых и пр. дѣл во всѣх судебных инстанціях
ФИНЛЯНДІИ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.