

ПРАВО

№ 46.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило въ продажу **Новое изданіе:**

Н. Н. Шульговскій.

Кружокъ философіи права Профессора Л. І. Петражицкаго

при СПБ. Университетѣ за десять лѣтъ существованія.

Историческій очеркъ въ связи съ краткимъ изложеніемъ основныхъ идей ученія Петражицкаго. Съ портретомъ Л. І. Петражицкаго и двумя группами членовъ кружка.

СПБ. 1910 г. Цѣна 50 коп.

- ◆ **Алексѣевъ, А.** Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ. 1910 г. Ц. 2 р.
- ◆ **„Вѣстникъ Коопераци“.** Книга третья. 1910 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ◆ **„Вѣстникъ Европы“.** Ноябрь. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ◆ **Гольмстремъ, В.** Дальневосточное обозрѣніе. В. І. Тибетъ. Монголія. Японія. 1910 г. Ц. 2 р.
- ◆ **Гуляевъ, А.** Русское гражданское право. Обзоръ дѣйствующаго законодательства и проекта гражданского уложенія. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 5 р. 25 к.
- ◆ **ДЕРНБУРГЪ, Г.** Пандекты, кн. IV и V. Семейственное и наследственное право. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- ◆ **Законы гражданскіе.** (Св. Зак. т. X, ч. I, изд. 1900 г. по прод. 1906 и 1908 гг.), съ подробными предметными алфав. указателями. 1911 г. Ц. 1 р.
- ◆ **Ивановъ, Е. и Ульянинскій, Н.** Сборникъ правилъ объ испрошеніи Высочайшихъ наградъ по гражданскому вѣдомству, съ разъясненіями. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆ **Колычевъ, А.** Уставъ строительный, съ разъясненіями. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆ **Маклаковъ, В. А. Ѳ. Н.** Плевако. 1910 г. Ц. 40 к.
- ◆ **НОЛЬКЕНЪ, А. М. БАРОНЪ.** Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ. Практическое руководство. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ перепл.).
- ◆ **Русская Мысль.** Ноябрь. 1911 г. Ц. 1 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно), съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постановочнымъ указателями, въ изданіи Л. М. Ротенберга.

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 45 полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ пяти руб., которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ. Подписка на отдѣльные годы не принимается. Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ. Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

на ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

ГРАЖДАНСКАГО

Кассационнаго департамента Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно).

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постановочнымъ указателями, составленными кандидатомъ правъ Л. М. РОТЕНБЕРГОМЪ. Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 75 полутомовъ и будетъ стоить около 80 руб., причемъ допускается разсрочка подписной суммы: 5 руб. при подпискѣ, а остальная сумма накладывается по 1 руб. на каждый полутомъ. Пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ подписчиковъ. Подписка на отдѣльные годы не принимается.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 46.

Воскресенье 14 Ноября

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Перламента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Л. Н. Толстой. Н. П. Карабчевскаго. 2) Левъ Николаевичъ Толстой. В. Д. Набокова. 3) Умерщвление плода и уголовное право. Г. Я. Зака. 4) Цѣна иска въ спорахъ о недѣйствительности завѣщаній. В. В. Исаченко. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. департ. 29 сентября). б) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. департ. 13 октября). в) Засѣданіе угол. касс. департ. 12-го октября. г) Кіевская судебная палата. (Дѣло объ избіеніи арестованныхъ стражниками). д) Казанская судебная палата. (Дѣло объ избіеніи арестованныхъ). 7) Хроника. 8) Кіевское юридическое общество. 9) Диспутъ Т. М. Яблочкова въ университетѣ св. Владиміра. 10) Библиографія. В. И. Синайскій. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. И. Перетерскаго. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Ковюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ рассылаются 11 и 12-й листы рѣшеній гражд. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложение).

Л. Н. Толстой.

Умеръ Левъ Толстой...

Хотѣлось бы сосредоточиться и молчать.

Захлопнулась передъ нами великая книга жизни. Долго, внимательно, не отрывая глазъ читали мы ее. Она колыхала наши груди, усиленно заставляла биться наши сердца, властно захватывала наши думы богатствомъ, блескомъ, глубиной, разнообразіемъ своего содержанія. Съ особенной силой ударили по нашимъ нервамъ ея послѣднія страницы. Вздуроражилась совѣсть. Отъ жгучей боли дрогнули сокровеннѣйшіе ея изгибы. Сердца готовы были выступить изъ своего обыденнаго ритма и ринуться въ ожесточенный бой съ окружающей неправдой, если не ради побѣды, то хотя бы затѣмъ, чтобы кровью своею запечатлѣть истинность проповѣданнаго. Еще страница и, казалось, обнажится наконецъ цѣликомъ вся та истина, ради которой писалась самая книга, звучавшая уже давно властнымъ пророческимъ призывомъ... Но эта страница оказалась чистою и послѣднею. На ней начертано одно только слово—«конецъ».

Конецъ.

Успокоился великій мученикъ и страдалецъ жизни. Толстой въ гробу, и уже въ могилѣ. Кругомъ чадъ и гарь обычной похоронной суетолоки, толчея и шумъ вокругъ святого молчанія почившаго.

Хотѣлось бы молчать и развѣ только словами Шекспира запечатлѣть великую трагедію, только что передъ нами завершившуюся: «the rest is Silence»¹⁾.

Вѣчно и вѣчно будетъ перелистываться великая книга, и каждый будетъ находить въ ней все новое и новое для своего эстетическаго, умственнаго и нравственнаго удовлетворенія. Но смыслъ жизни Льва Толстого и его твореній для насъ исчерпывается не однимъ лишь сочувственнымъ эстетическимъ волненіемъ, или моральнымъ возбужденіемъ «святого безпокойства», онъ гораздо болѣе глубокъ и трагиченъ именно для нашего поколѣнія. Основной тонъ его откровеній—ужасъ. Онъ ужасался самъ и

¹⁾ Заключительныя слова Гамлета: „остальное—молчаніе“!

раскрывалъ намъ весь ужасъ окружающей насъ жизни, и ужасъ этотъ усиливался до нестерпимой боли отъ сознанія, что во всемъ этомъ непритворномъ ужасѣ повинны и мы сами каждымъ своимъ душевнымъ движеніемъ, каждой небрежной повадкой, каждымъ отвлеченіемъ себя отъ выполненія единственнаго человѣческаго долга—всепреодоляющей любви къ ближнему.

Не было того общественнаго явленія, того затаеннѣйшаго душевнаго движенія современнаго человѣка, надъ которымъ бы не задумался великій Толстой, и, такъ или иначе, на него бы не откликнулся. И каждый разъ онъ дѣлалъ это съ исчерпывающею глубиной и всеокрушающею, сопровождаемою великою болью и мукою, искренностью истиннаго гения. О, если бы Толстой обладалъ олимпійскимъ спокойствіемъ (т. е. въ сущности уравновѣшеннымъ эгоизмомъ) Гете, какимъ бы онъ могъ быть счастливымъ человѣкомъ, оставаясь недостижимымъ художникомъ до конца дней своихъ. Или, если бы подобно Вольтеру, отзываясь своимъ прозорливымъ умомъ на всѣ темныя текуція явленія, онъ могъ сохранить философское спокойствіе духа и носить на своемъ лицѣ вѣчную маску стереотипно-сардонической, ни къ чему не обязывающей, улыбки фернейскаго мудреца.

Но у Толстого кромѣ художественнаго таланта Гете, кромѣ ума Вольтера, было еще великое сердце, только ему одному принадлежавшее. Наряду съ этимъ онъ былъ до мозга костей русскимъ человѣкомъ; иными словами, въ немъ во всей полнотѣ было заложено то духовное начало, которымъ такъ болѣзненно богата именно русская душа. Душа, не знающая половинчатой правды, душа, шарахающаяся отъ благодѣтельныхъ компромиссовъ. Либо позоръ грѣха и паденія до полного самоуничтоженія, либо подвигъ, геройство и самоотреченіе до степени святости. Въ сущности жестокая въ своемъ ужасѣ дилема. Между Сциллой и Харибдой рискуетъ погибнуть самый отважный путникъ.

Толстой понялъ и почувствовалъ на себѣ все это. И вотъ откуда, намъ кажется, его властный предостерегающій окликъ въ области соціальной этики. Лозунгъ практическаго осуществленія его же собственныхъ, казалось бы, неотложныхъ положеній и выводовъ: «непротивленіе злу». Вѣдь зломъ же онъ считалъ все, что такъ безпощадно заклеимилъ и отрицалъ. Рано или поздно оно должно же сгинуть съ лица земли. Но зло, отмѣненное имъ, такъ велико, такъ многообразно, оно возросло на такихъ глубокихъ корняхъ, оно такъ прочно гнѣздится не только въ соціальныхъ организмахъ, но и въ любомъ отдѣльномъ человѣкѣ, что истребить его разомъ можно было бы только путемъ истребленія всѣхъ однимъ взмахомъ, путемъ уничтоженія рода человѣческаго. Понадобился бы второй всемірный потопъ для того, чтобы голубь возвѣстилъ новую

жизнь, держа въ своемъ клювѣ масличную вѣтку.

На это любвеобильное сердце Толстого, отзывавшееся на всякое живое дыханіе сочувствіемъ и лаской, разумѣется, не могло пойти. И на хищнаго звѣря рука бы его не поднялась. И вотъ откуда великая трагедія въ жизни Толстого.

Всякій грошовый обличитель способенъ найти панацею отъ намѣченнаго имъ зла, любая «муза мести и печали», ничто же сумняшася, властно беретъ на себя одарить васъ «терновымъ вѣнкомъ»—за самоотверженное споспѣшествованіе водворенію намѣченныхъ ею идеаловъ, но Толстой очутился безсильнымъ и безпомощнымъ передъ грудой имъ же безпощадно взрытаго зла, высившагося передъ нимъ цѣлою пирамидой—грозымъ наслѣдіемъ многихъ вѣковъ.

Но эта практическая безпомощность свидѣтельствуетъ ли о безсиліи Толстого? Напротивъ, будь болѣе рѣзко поле зрѣнія гениальной мысли, будь менѣе зорко духовное око, вѣроятно и Толстой впалъ бы въ ошибку многихъ своихъ предшественниковъ, желавшихъ, какъ и онъ, добра человѣчеству, и изъ за деревьевъ не разглядѣлъ бы лѣса.

Но не могъ же онъ, великій прозорливецъ, искать спасенія отъ вѣками накопленнаго зла—въ частичныхъ измѣненіяхъ политическаго строя, въ тѣхъ или другихъ реформахъ условнаго, формальнаго характера, при которыхъ все и вся остается по существу прежнимъ, съ перемѣною лишь декорацій и дѣйствующихъ лицъ. Зло и насиліе, въ какомъ бы видѣ оно ни проявлялось и откуда бы ни шло, было ему одинаково ненавистно и чуждо. И вотъ онъ прежде всего ставитъ условіемъ исповѣданія его завѣтовъ—не умноженіе вражды и насилія во имя ихъ осуществленія,—и въ этомъ именно смыслъ мириться съ «непротивленіемъ злу».

Но значить ли это, что онъ рекомендуетъ сложить руки, или ограничиться горестнымъ плачемъ на рѣкахъ вавилонскихъ? Ничего подобнаго его проповѣдь не разумѣетъ, еще менѣе она подразумеваетъ оставленіе зла безъ протеста, въ смыслѣ пассивнаго поощренія его. Наоборотъ, онъ мыслитъ жизнь духовною, дѣятельною, непрерывно дѣятельною. Должна быть рассчитана и цѣлесообразно использована каждая минута нашей жизни, такъ какъ каждая такая минута приближаетъ насъ къ смерти, т. е. къ безповоротному итогу нашей дѣятельности. Отсюда его, казалось бы, мелочная забота даже о вѣншемъ ритуалѣ прохожденія нами земной жизни. Не пьянствуй, не кури, не одурманивай себя грубыми возбужденіями плоти—все это парализуетъ и убиваетъ силу и направленіе твоей духовной дѣятельности. Во имя чего же нужна подобная интенсивность духовной дѣятельности всѣхъ людскихъ жизней; другими словами, всего человѣчества? Во имя счастья людского, конечно. Но почему же необходимо накопленіе

такой огромной духовной энергии, ради чего она должна накапливаться даже цѣною плотскаго аскетизма и самоограниченія?

Тутъ мы и подходимъ къ соотношенію личной жизни генія Толстого, ощущавшаго инстинктивно удовлетвореніе именно отъ такой духовно-напряженной жизни—съ нашею заурядною жизнью, жизнью толпы. Подражать Толстому смѣшно, но слѣдовать по завѣщанному имъ тернистому пути необходимо. Приемы нашей духовной дѣятельности и самая жизнь наша, конечно, будутъ болѣе грубы, быть можетъ, временами менѣе удачны и даже просто ошибочны, но путь намѣченъ и цѣль ясна. Это сдѣлалъ Толстой.

Современное поколѣніе (особенно когда только-что ушелъ Толстой) еще колеблется, еще подавлено огромностью и разнообразіемъ того зла, уничтоженіе котораго онъ намъ заповѣдалъ. Многие, въ качествѣ «рабовъ лукавыхъ», въ надеждѣ отвилннуть отъ непривычной духовной работы готовы усомниться даже: да все ли зло, что онъ объявилъ зломъ, дѣйствительно ли оно настолько огромно и все ли мы, рѣшительно все, вмѣсто того, чтобы попрежнему въ разбродъ лѣниво плыть по теченію, неотступно должны впрячься въ одну общую лямку спасенія человѣчества отъ зла?

Можетъ, пожалуй, начаться переоцѣнка по существу объявленнаго Толстымъ зла, но не столько во имя практическихъ цѣлей установленія его точныхъ размѣровъ и границъ, сколько во имя отлыниванія отъ суровыхъ велѣній долга и совѣсти.

Но вѣдь мы-то, ближайшее поколѣніе къ Толстому, особенно его соотечественники и много слышавшіе о немъ и видѣвшіе его, знаемъ, какой это былъ искренній, чуткій и вмѣстѣ добрый человѣкъ. Если бы онъ могъ сложить съ нашихъ душъ какую-либо лишнюю тяготу, онъ бы непременно это сдѣлалъ. Но онъ остался непреклоннымъ до конца. И въ роковую ночь, когда онъ въ смятеніи бѣжалъ изъ Ясной Поляны отъ тѣни барства и такъ заслуженнаго имъ скромнаго комфорта, не открывался ли передъ нимъ новый ужасъ, который, онъ, быть можетъ, надѣялся, сообщится и намъ, ужасъ отъ нагроможденнаго зла, который онъ безсиленъ самъ разметать своими старческими руками, и который, быть можетъ, надолго еще останется нетронутымъ во имя ложно понятаго его же завѣта: «недѣланіе».

Не дѣлайте зло, но добро творите неустанно, не останавливаясь ни передъ какими личными жертвами, не смущаясь никакими грозящими вамъ бѣдами.

Вотъ истинный его завѣтъ. Въ немъ нѣтъ повода для ликованія злу.

Появленіе генія въ той или иной странѣ, и даже направленіе его дѣятельности въ ту или иную область явленій, конечно, не случайно. Вольтеръ и Руссо—во Франціи, Гете и Шиллеръ—въ Германіи появились передъ духовнымъ

возрожденіемъ своего народа. Геній многограненъ (геній всегда именно таковъ), онъ съ необычайною интенсивностью воспринимаетъ все его окружающее и потому больше всего бываетъ сыномъ своего времени и своей страны. И въ этомъ отношеніи Толстой яркій показатель генія. Толстой—не абстрактъ, не отвлеченіе, не идея, свалившаяся къ намъ невѣдомо откуда. Онъ до мозга костей русскій, выросшій на русской землѣ, онъ плоть отъ плоти и кость отъ кости—нашъ. И вотъ гдѣ надо искать разгадки той бури отрицанія, которая мало-по-малу накоплялась, собиралась и, наконецъ, неудержимо разбушевалась въ его груди.

Начиная съ Севастопольской кампаніи и вплоть до нашихъ дней, что видѣлъ, что воспринималъ, на чемъ могъ примириться Толстой? Исторія шла своимъ грузнымъ ходомъ, громы-хала, дѣлала этапы, мѣняла, казалось, и направленія, но, въ концѣ концовъ, все оставалось по старому, можетъ быть, даже гораздо хуже стараго. Вѣдь былъ же періодъ въ дѣятельности Толстого, когда ему казалось, что мирная дѣятельность мирового посредника и просвѣтительная въ Ясной Полянѣ, скрашенная объективнымъ художественнымъ творчествомъ, можетъ быть его удѣломъ навсегда, можетъ дать ему личное счастье, удовлетвореніе и покой. Одновременно съ нимъ, пожалуй, такъ думала и вся мыслящая Россія. Сколько было ликованій по поводу крестьянской, земской, судебныхъ реформъ; сколько возлагалось надежды на просвѣтительную дѣятельность и высшей и низшей школы. Какимъ ореоломъ святости готовы были мы осѣнить чуть ли не каждое печатное слово...

И что же получилось въ итогѣ?

Болѣе чѣмъ когда-либо властно тяжкій кошмаръ всею своею тяжестью навалился на народную грудь. Безцѣльные или неудачныя войны, нищета наиболѣе трудящейся части населенія, насильственное замыканіе духовнаго роста подрастающихъ поколѣній, условный судъ, условная свобода слова, формальная религія и человѣконенавистничество, какъ общій фонъ этой мрачной картины, озаряемой отъ времени взрывами кроваваго насилія, то съ той, то съ другой стороны. Масса безцѣльныхъ жертвъ, и въ общемъ инертность, какъ бы разъ навсегда, приглушенныхъ нервовъ и угасшей совѣсти.

Въ такой именно историческій моментъ раздалось властное слово Толстого. Его отрицаніе и бичеваніе коснулось всего, что онъ считалъ помѣхою людскому счастью. Злоупотребленіе воѣмъ этимъ было такъ ярко, стояло такъ близко отъ него, что не могли не потрясти его совѣсти. И вотъ первоисточникъ его выстраданныхъ думъ. «Война—зло, она наслѣдіе варварства»; «гдѣ судъ, тамъ и осужденіе»—не надо суда; формальная религія—пути для свободнаго духа истинно вѣрующаго; только трудящійся вправѣ насыщать свой голодъ и т. д.

Тутъ выработанъ геніемъ и вѣчный непрере-

каемый идеалъ, къ которому хотя бы медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ должно стремиться все человѣчество, но тутъ же и вопль наболѣвшей русской души, наболѣвшей отъ всѣхъ проявленій безчеловѣчія и звѣрства въ отчужденныхъ и заклеянныхъ имъ областяхъ. «Не могу долѣе молчать!»—восклидалъ онъ по поводу умножившихся смертныхъ казней. А убѣгая тайкомъ ночью изъ-подъ крова родной ему Ясной Поляны, переживая глубочайшее душевное потрясеніе, развѣ не сказалъ онъ намъ внятно: «не могу долѣе жить съ вами, такъ какъ вы живете».

На этотъ разъ это уже не было обращеніе генія къ человѣчеству, такъ какъ послѣднее, увѣнчавшее его давно славою,—и онъ сознавалъ это—готово было въ недалекомъ грядущемъ раскрыть ему свои братскія объятія... Это было обращеніе къ намъ, ближайшимъ, толпившимся вокругъ него, окружавшимъ его... обращеніе къ нашему поколѣнію.

«Не могу долѣе жить съ вами»!..

Темная, сырая ночь безпощадно ползетъ, обвивая гроыхающій поѣздъ и тотъ вагонъ третьяго класса, въ которомъ накурено и смрадно, и гдѣ корчатся безпомощныя, можетъ быть выпившія, грязныя, дремлющія тѣни, а на площадкѣ этого бѣднаго, смраднаго и грязнаго вагона—прообраза всей неприкрашенной жизни русскаго простолюдина—стоитъ прикованный, тяжело вдыхая мгlistый ночной воздухъ, Толстой. Моросилъ дождь, дуетъ рѣзкій вѣтеръ. Холодитъ старческую грудь, ознобъ пробѣгаетъ по нѣкогда мощнымъ плечамъ, но онъ стоитъ неподвижно, вперивъ свои добрые, безконечно добрые глаза въ темную родную даль...

Въ эту памятную, мгlistую ночь любой, залитый блескомъ сіяющихъ огней, дворецъ охотно распахнулся бы передъ нимъ, мировымъ геніемъ, и не зналъ бы какъ лучше его обогрѣть и устроить... Но онъ въ своемъ плохомъ крестьянскомъ одѣяніи, словно бдительный сторожъ народной бѣдности и темноты, оцѣпѣлъ на своемъ посту, среди непроглядной ночи.

Великая ночь послѣднихъ его страданій.

«Не могу быть съ вами!»—алчными, кровавыми, равнодушными къ народному страданію, суетными...

Это онъ говорилъ намъ, нашему поколѣнію.

Это онъ завѣщалъ своей родинѣ—Россіи.

Миръ праху твоему, великій страдалецъ.

Н. Карачевскій.

† Левъ Николаевичъ Толстой.

Если въ теченіе ряда дней вся Россія—болѣе того, весь міръ съ затаеннымъ дыханіемъ ждалъ вѣстей изъ заброшеннаго провинціальнаго угла,—если миллионы людей до послѣдней минуты продолжали страстно надѣяться на чудо исцѣленія,—если роковыя слова «Толстой умеръ» страданіемъ и скорбью отозвались въ сердцахъ, какъ вѣсть о невознаградимой, ни съ чѣмъ не сравнимой потерѣ для всего человѣчества,—то напрасно было бы искать объясненія этихъ чувствъ и переживаній въ оцѣнкѣ Толстого какъ писателя—художника. *Vixerunt fortes ante Agamemnonem.* Русская литература имѣла Тургенева, имѣла Достоевскаго, этихъ двухъ богатырей, по силѣ и блеску творческаго генія, по красотѣ созданныхъ ими образовъ, по глубинѣ и богатству психическаго анализа не уступавшихъ «великому писателю земли русской», однако, смерть ихъ въ свое время не почувствовалась какъ мировое событіе. Можетъ быть, ощущеніе огромности и невознаградимости утраты, понесенной русской литературой, обостряется отъ сознанія, что въ лицѣ Толстого сошелъ въ могилу послѣдній великій представитель золотого вѣка, даваго Россіи Салтыкова, Фета и Майкова, Гончарова и Островскаго. Какія имена! Среди нихъ имя Толстого было первымъ, и какъ велика, какъ неизмѣрима пропасть, отдѣляющая его отъ пестрой и разнокалиберной толпы современниковъ. Да, смерть Толстого обезглавила русскую литературу, она лишилась несравненнаго художественнаго генія, признаннаго всѣмъ міромъ. Но все же однако этого недостаточно. Для того, чтобы понять значеніе происшедшаго, нужно признать, что со смертью Толстого человѣчество потеряло не только художника слова, творца «Казаковъ», «Войны и мира», «Анны Карениной», «Семейнаго счастья». Этого не приходится даже доказывать и едва ли наши читатели удивятся, встрѣтивъ строки, посвященные Толстому, на страницахъ журнала «Право». Жизнь и дѣятельность Толстого были явленіемъ громадной общественной важности, факторомъ общественной жизни. Онъ служилъ не красотѣ только, а благу и счастью человѣчества. Безстрашная мысль его углубилась въ вѣчныя проблемы жизни и духа, охватила безконечное многообразіе человѣческихъ отношеній, изслѣдовала и оцѣнила всю совокупность формъ, на которыхъ зиждется устройство государства и общества. Съ небывалой мощью, съ ослѣпительной яркостью онъ развертывалъ передъ нами картину лжи и насилия, управляющихъ міромъ. Онъ былъ какъ бы живой, недремлющей совѣстью человѣчества. Она говорила его устами, когда онъ «не могъ молчать», возбуждая ненависть и злобу всѣхъ тѣхъ, кто понималъ, что предъ величіемъ вѣщаго старца нѣмѣетъ и рушится власть грубой силы. Пресмыкающіеся передъ

физическимъ могуществомъ этой власти готовы поставить ей въ заслугу, что «Толстого она не трогала», давала ему безнаказанно говорить и писать, и только вымещала на другихъ то озлобленіе, которое вызывалъ Толстой. Лицемеріе подобныхъ заявленій равносильно ихъ безсовѣстности. Какъ будто неизвѣстно, что за послѣднія тридцать лѣтъ Толстой лишенъ былъ возможности на родинѣ своей свободно и открыто проповѣдывать свое ученіе! Какъ будто непонятно, что преслѣдованія, которымъ подвергались ученики и послѣдователи Толстого, были сугубой и сугубо-лицемерной жестокостью по отношенію къ нему самому...

Міросозерцаніе Толстого сложилось, конечно, совершенно независимо отъ внѣшнихъ условій той общественной и личной жизни, которая его окружала. Оно было результатомъ бурной, кипучей дѣятельности его великой мятежной души и было бы такимъ же, если бы Толстому пришлось жить въ свободной странѣ, обладающей наиболѣе совершеннымъ государственнымъ и социальнымъ строемъ. «Христіанскій анархизмъ» Толстого отрицалъ всякую общественную организацію, кромѣ той, которая покоится на заповѣди любви къ ближнему, какъ къ самому себѣ, непротивленія злу насиліемъ, на стремленіи къ личному самосовершенствованію, къ подвигу самопожертвованія. «Царство Божіе внутри насъ»: тамъ, въ безпредѣльныхъ возможностяхъ духовной жизни, «жизни въ Богѣ», — ключъ къ счастію, оправданіе и цѣль земного существованія. Но если съ точки зрѣнія такого критерія «демократическая республика» Запада не стоитъ большаго, чѣмъ азіатскій деспотизмъ востока, то все же особый трагизмъ жизни Толстого въ томъ, что какъ разъ его послѣдніе годы протекли при господствѣ такихъ порядковъ, въ созерцаніи такихъ явленій, которыя были и остались истиннымъ попраніемъ элементарныхъ нравственныхъ заветовъ, упорнымъ и продолжительнымъ надругательствомъ надъ простымъ естественнымъ человѣческимъ чувствомъ. Проповѣдь «Царства Божія внутри васъ» и личнаго самосовершенствованія должна была звучать въ атмосферѣ, насыщенной трупнымъ запахомъ. Возможно ли представить себѣ болѣе ужасный, болѣе мучительный диссонансъ? И мудрено ли, что сохранившійся до послѣднихъ дней страстный темпераментъ Толстого не находилъ выхода въ безмятежной возвышенной проповѣди, а разражался словами жгучаго негодованія, клеймившаго и бичевавшаго опредѣленныхъ людей и опредѣленные порядки?

До настоящаго времени очень распространено мнѣніе, отдѣляющее рѣзкой чертой «шуйцу» Толстого отъ его «десницы», Толстого «моралиста» отъ Толстого «художника». И если второму воздають единодушно хвалу и честь, то перваго принимаютъ лишь съ большими оговорками. Между тѣмъ мировое значеніе Толстого —

именно въ этомъ нераздѣлимомъ сочетаніи геніальнаго художника и великаго мыслителя, — носителя высшихъ недосягаемыхъ нравственныхъ идеаловъ. Послѣ «Власти тьмы», «Хозяина и работника», «Крейцеровой сонаты», «Воскресенія» странно говорить о двухъ ликахъ толстовскаго творчества. Да развѣ въ «Войнѣ и мирѣ» и въ «Аннѣ Карениной» не эти высшіе идеалы даютъ тонъ, смыслъ и значеніе? Развѣ не они отличаютъ эти подлинно великія произведенія отъ любого историческаго или любовнаго романа? Развѣ одно мастерство формы, художественное совершенство были бы достаточны для объясненія того глубокаго, неизгладимаго впечатлѣнія, которое оставляетъ въ нашей душѣ творчество Толстого? Самъ великій писатель, мы знаемъ, въ послѣдніе годы своей жизни склоненъ былъ пренебрежительно относиться къ этимъ своимъ произведеніямъ. Его духъ ихъ переросъ, онъ видѣлъ въ нихъ только дань, отданную мірскому соблазну и житейской суетѣ. Ни мы, ни наши потомки подъ такимъ приговоромъ не подпишемся. Духъ вѣчности, немолчныхъ запросовъ человѣческой совѣсти вѣетъ съ этихъ страницъ, дѣлая ихъ вѣчными...

Естественно и понятно, что «христіанскій анархизмъ» Толстого, встрѣчаясь съ принудительнымъ началомъ въ области человѣческихъ учрежденій, реагировалъ болѣзненно протестомъ и негодованіемъ. Уголовное правосудіе, наказаніе во всѣхъ его видахъ должны были, конечно, въ наибольшей степени вызывать такіа чувства, вылившіяся во многихъ потрясающихъ страницахъ. Но и вообще говоря, сила и значеніе земного закона, человѣческой законности, — никли и блѣднѣли въ глазахъ того, кто признавалъ обязательность одного лишь божьяго закона, живущаго въ сердцахъ людей, диктующаго имъ ихъ поведеніе. Право, юриспруденція, въ глазахъ Толстого были такими же вредными пустяками, какъ и все остальное «земное», надъ чѣмъ работаетъ человѣческая мысль, отрѣшаясь отъ божьяго. И для тѣхъ, кто сводитъ все существо права къ болѣе или менѣе усовершенствованной формѣ принужденія или видитъ въ принужденіи отличительный элементъ права — Толстой врагъ. Зато онъ могъ подать руку тѣмъ, кто признаетъ въ вѣдѣніяхъ права своеобразный голосъ, указывающій человѣку должное, учащій его уважать личность другого и ея благо, ставящій ему опредѣленные требованія и въ концѣ концовъ также ведущій его къ постоянному внутреннему совершенствованію, къ высшей правдѣ.

Вся жизнь Толстого была непрерывнымъ и страстнымъ исканіемъ разгадки тайнъ и смысла человѣческой жизни, стремленіемъ вверхъ, въ недоступную бѣдному человѣческому разуму область вѣчнаго. Теперь его могучій пророческій духъ нашелъ вѣчное успокоеніе, — теперь онъ знаетъ — и самъ сталъ частью этой вѣчности. Замолкъ навсегда голосъ, будившій

совѣсть, откликнувшись на зло и насилие, громившій жестокость, ложь и лицемеріе. Осталось великое, дорогое воспоминаніе, остались нетлѣнные дары генія слова и мысли. Будемъ признательны почившему за это наслѣдіе...

Вл. Набоковъ.

Умерщвление плода и уголовное право.

I.

Въ современной литературѣ уголовного права и въ специальныхъ органахъ, посвященныхъ женскому движенію, горячо обсуждается вопросъ, должно ли почитаться преступленіемъ умерщвление плода, учиненное самой матерью или съ ея согласія третьимъ лицомъ. Съ точки зрѣнія положительнаго права, вопросъ этотъ значенія не имѣетъ: всѣ кодексы современныхъ культурныхъ государствъ караютъ тяжкими наказаніями и мать, умертвившую зародышъ, и третье лицо, съ ея согласія, въ этомъ умерщвленіи участвовавшее. Только въ исключительныхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о спасеніи жизни матери за счетъ жизни нерожденного еще ребенка, когда умерщвление плода необходимо, какъ операція, когда въ неразрѣшимомъ противорѣчій сталкиваются два правоохраненныхъ блага—жизнь настоящая и жизнь будущая,—тогда законъ жертвуетъ меньшимъ благомъ для спасенія блага большаго, не караетъ мать, убивающую будущее дитя, и соучастника въ этомъ убійствѣ—врача, спасающаго больную отъ смерти¹⁾.

Но если поставленный вопросъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго права не представляетъ практическаго интереса, то современная жизнь и грядущее «справедливое» право властно требуютъ его разрѣшенія. Ибо ни для кого не тайна, что вопреки безпощадно строгой угрозѣ закона—нѣтъ другой нормы, которая бы постоянно и повсемѣстно нарушалась такъ, какъ нарушается норма, воспрещающая убійство человѣческаго зародыша. Ни для кого не тайна, что ежедневно совершаются такіе убійства, что быть можетъ, не хватило бы тюремъ, если бы всѣ виновные несли ту отвѣтственность, которую за умерщвление плода возлагаетъ законъ. Это преступленіе не связано съ опредѣленными социальными условіями, не свойственно какой-либо опредѣленной социальной группѣ: и свѣтская дама, которая не знакома съ заботами о хлѣбѣ насущномъ и для которой роскошь превратилась въ привычку, и проститутка, въ поискахъ заработка блуждающая по улицамъ, и горничная, и фабричная работница—всѣ онѣ сталкиваются въ одномъ желаніи и совершаютъ одно преступленіе²⁾.

И вотъ эта распространенность умерщвления плода въ жизни современного общества, создающая проти-

ворѣчіе между жизнью и нормами, ее регулирующими—противорѣчіе, нетерпимое при нормальномъ общежитіи, невольно наводитъ и законодателя и теоретика права на мысль: не отжили ли законы, постоянно нарушаемые, и нѣтъ ли серьезныхъ основаній къ тому, чтобы въ новыхъ кодексахъ уголовного права въ ряду преступныхъ дѣяній умерщвление плода, совершенное самой матерью или съ ея согласія третьимъ лицомъ, уже болѣе не встрѣчалось.

II.

О томъ, что въ жизни современного общества умерщвление плода представляется обычнымъ и чрезвычайно распространеннымъ явленіемъ, свидѣлствуютъ многочисленные данныя.

Данныя распределяются по тремъ категоріямъ: 1) данныя, относящіяся къ судебной статистикѣ—число привлеченныхъ, осужденныхъ и т. п. 2) данныя, взятые изъ сообщеній врачей объ извѣстныхъ имъ случаяхъ умерщвления плода; 3) данныя, касающіяся связанныхъ съ абортomъ обстоятельствъ, той обстановки, въ которой это преступленіе совершается, напр., данныя о рекламахъ, помѣщаемыхъ въ газетахъ, о специальныхъ учрежденіяхъ, занимающихся подобными операціями, и т. п.

I. Статистика привлеченныхъ къ суду и осужденныхъ, статистика обнаруженныхъ преступленій не можетъ служить отраженіемъ дѣйствительной частоты этого преступленія, ибо «только чрезвычайно малое число абортomъ и покушеній доходитъ до свѣдѣнія властей»¹⁾. Garraud формулируетъ эту мысль еще болѣе рѣзко: «Pour un avortement poursuivi, il y a eu peut être mille, qui ne le sont pas»²⁾, и ссылается на мнѣніе одного врача, который полагаетъ, что количество абортomъ «не поддается исчисленію»³⁾.

Такое печальное положеніе статистическихъ данныхъ объясняется тѣмъ, что врачи, которымъ весьма часто приходится убѣждаться въ наличности умерщвления плода, связанные обязанностями своего званія, профессиональной этикой, предписывающей молчаніе сохраняютъ въ тайнѣ то, что они узвали⁴⁾. Молчатъ и сами виновные, а техника преступной дѣятельности этого рода настолько усовершенствовалась, что раскрыть отдѣльный случай по объективнымъ даннымъ—по уликамъ—помимо признанія обвиняемыхъ представляется невозможнымъ. На это обстоятельство прямо указываетъ французское министерство юстиціи, объясняя пониженіе цифръ, касающихся умерщвления плода: «за послѣднее время аборты совершаются со скандальной ловкостью (avec une habileté scandaleuse и тѣ, которые ими занимаются, слишкомъ

¹⁾ Bürger: Häufigkeit und gebräuchliche Methoden d'uriminellen Abort Blätter f. gerichtl. Medizin. Bd. 60, 188.

²⁾ Garraud: Traité F. IV, 730.

¹⁾ Radbruch. Abtreibung (Vergl. Darst. d. deutsch u. Ausl. Strafr. B. T. B. V. S. 169—174).

²⁾ Lewin Die Frucht-Abtreibung durch Gifte und andere Mittel 2-te Aufl. 1.

³⁾ Lewin, l. c. 23 подтверждаетъ казалось-бы, произвольное положеніе, высказанное Garraud: въ Нью-Йоркѣ изъ 1000 случаевъ, лишь одинъ доходитъ до свѣдѣнія властей.

⁴⁾ Bürger: l. c., 190.

часто ускользаютъ отъ розысковъ полиціи ¹⁾. Все это приводитъ къ безсилію судебной статистики отразить дѣйствительное положеніе вещей и судебная статистика позволяетъ лишь выставить два положенія: во 1-хъ, умерщвленіе плода возрастаетъ болѣе быстро, чѣмъ растетъ населеніе, и, во 2-хъ, между числомъ привлеченныхъ и осужденныхъ лицъ наблюдается большое несоотвѣтствіе.

Такъ, въ Германіи ²⁾:

Годы.	Привлечено.	Осуждено
1882	247	191
1887	302	226
1892	445	330
1897	640	458
1902	—	558
1903	—	545
1904	—	634
1905	—	549

На 10.000 лицъ, способныхъ нести уголовную отвѣтственность, было осужденныхъ за умерщвленіе плода:

Годы.	Германія.	Берлинъ.
1883—1887.	0,7	0,18
1888—1892	0,8	0,28
1893—1897	0,11	0,53

О несоотвѣстѣи между числомъ привлеченныхъ лицъ и числомъ осужденныхъ свидѣлствуютъ данныя, относящіяся къ Берлину; такъ ³⁾:

Годы.	Привлечено.	Осуждено.
1898	240	61
1899	288	70
1900	252	67
1901	306	74

Такимъ образомъ, приблизительно четвертая часть привлеченныхъ несетъ уголовную кару, и это обстоятельство вполнѣ естественно для такого города, какъ Берлинъ, гдѣ «лица, занимающіяся абортми, дѣйствуютъ гораздо болѣе осторожно, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Германіи, знаютъ пробѣлы и недостатки закона и благодаря искусной защитѣ дѣлаютъ невозможнымъ осужденіе» ⁴⁾.

Во Франціи ⁵⁾ за періодъ времени съ 1826 до 1855 г. число обвиняемыхъ въ умерщвленіи плода ежегодно возрастало: въ среднемъ ежегодный приростъ былъ равенъ 12—88 случаямъ ⁶⁾. Съ 1855 г. наблюдается нѣкоторое пониженіе, которое объясняется, во 1-хъ большей ловкостью, проявляемой специалистами подобной профессіи, и, во 2-хъ, чрезвычайной снисходительностью присяжныхъ засѣдателей

къ преступленіямъ такого рода: изъ возбужденныхъ дѣлъ 40 проц. оканчивается оправданіемъ, и въ 78 случаяхъ изъ 100 признаютъ наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ. И подъ вліяніемъ этого мягкосердечія присяжныхъ засѣдателей, («Des verdicts de la jury ne sont pas de nature à intimider les coupables et à prévenir les crimes...» ¹⁾) прокуратура отказывается отъ привлеченія къ отвѣтственности почти во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ и съ каждымъ годомъ увеличивается число прекращенныхъ дѣлъ:

Годы.	Прекращено.	Поставлено на судъ.
1832	24	8
1842	69	18
1852	120	35
1862	183	24
1872	179	20
1882	248	22
1891	339	26

Изъ этой таблицы явствуетъ, что число возникающихъ дѣлъ объ умерщвленіи плода увеличивается, и лишь въ силу особыхъ обстоятельствъ они не доходятъ до суда.

Въ Швеціи ²⁾ на 100.000 жителей въ среднемъ приходилось умерщвленій плода:

въ 1851 по 1880 г.	3,04
» 1881 » 1890 г.	6,66
» 1891 » 1900 г.	19,01

Въ Австріи ³⁾,

въ 1880 г.	было осуждено	14 чел.
» 1885 »	»	47 »
» 1890 »	»	42 »
» 1893 »	»	65 »
» 1894 »	»	82 »
» 1895 »	»	74 »
» 1896 »	»	56 »

Въ Венгріи ⁴⁾,

въ 1845 г.	было осуждено	16 чел.
» 1876 »	»	36 »
» 1877 »	»	59 »
» 1879 »	»	62 »
» 1880 »	»	46 »
» 1885 »	»	49 »
» 1886 »	»	50 »
» 1887 »	»	86 »
» 1888 »	»	61 »

II. Если послѣ данныхъ судебной статистики обратиться къ сообщеніямъ врачей объ извѣстныхъ имъ случаяхъ аборта, то станетъ очевиднымъ, насколько слабо отражаетъ судебная статистика дѣйствительное положеніе вещей.

¹⁾ Статистическія данныя, относящіяся за періодъ времени съ 1831—1880 г.г., приведены у Galliot см. Fabrice. Ученіе объ изгнаніи плода, 13.

²⁾ Hedrén: Zur Statistik und Kasuistik der Fruchtabtreibung (Vierteljahrsschr. f. gerichtliche Medizin. 1905, 45).

³⁾ Bürger: l. c. 195.

⁴⁾ Bürger: l. c. 196.

¹⁾ Schultzenstein, Das Abtreibungsverbrechen in Frankreich Zeitschrift f. Vergl. Rechtswissensch. Bd. 17, 391.

²⁾ Bürger: l. c. 192.

³⁾ Prinzing Soziale Factoren der Kriminalität. Zeitschrift f. d. gesamte Strafr. B. XX, 577.

⁴⁾ Rixen, Zur Statistik der Fruchtabtreibung. Arch. f. Krimin. Anthropol. und Kriminal., Bd. 23, 326.

⁵⁾ Schultzenstein, l. c. 391—394.

⁶⁾ Изъ отчета министерства юстиціи, см. Schultzenstein, l. c., 391.

Такъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ врачей, на 5—6 нормальныхъ рожденій приходится одно неправильное. Во Франціи на 10 рожденій приходится 1 абортъ; въ Соединенныхъ Штатахъ—одно ненормальное рождение на 2,08 нормальныхъ. Изъ всего же числа абортѣвъ, наблюдаемыхъ въ одной клиникѣ, 80 проц. являются преступными. Если на основаніи приведенныхъ цифръ попытаться установить общее число преступныхъ абортѣвъ за годъ въ Берлинѣ, то получится колоссальное число: въ 1905 г. въ Берлинѣ было 51.628 рожденій; считая 1 абортъ на 5 рожденій, мы должны заключить, что за 1905 г. въ Берлинѣ было 10.253 абортѣвъ. Такъ какъ 80 проц. изъ нихъ представляются преступными (по вышеприведеннымъ данымъ), то въ Берлинѣ за 1905 г. было 8202.78 преступныхъ абортѣвъ¹⁾. А такъ какъ въ каждомъ почти умерщвленіи плода участвуетъ, кромѣ самой беременной, третье лицо, то общее число лицъ, которые могли бы быть привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ, равнялось бы 15.000 чел. въ годъ. Такимъ образомъ утверждение, что не хватило бы тюремъ для всѣхъ виновныхъ въ умерщвленіи плода, не представляется слишкомъ смѣлымъ.

То же самое относится и къ Франціи: въ Парижѣ существуетъ страховое общество для молодыхъ людей, которое обязуется заботиться о томъ, чтобы браки въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ оставались бездѣтными. Специально приглашенный врачъ навѣщаетъ для осуществленія этой цѣли ежемѣсячно дамъ, заключившихъ подобное страхованіе. Въ Парижѣ за 1900—1904 г. болѣе, чѣмъ вътрое, увеличилось число абортѣвъ. По признаніямъ самихъ женщинъ, находившихся въ одной изъ больницъ Парижа, большая половина абортѣвъ носила преступный характеръ.

Въ Англіи уже въ 1828 г. умерщвленіе плода было обычнымъ явленіемъ въ жизни свѣтскаго общества: «Нѣтъ уже болѣе ни одной молодой дѣвушки, которая бы не знала названія и свойства этого ужаснаго средства и способовъ пользованія имъ»²⁾, писалъ изслѣдователь лондонской жизни 90 лѣтъ тому назадъ. Когда одинъ шантажистъ предложилъ путемъ газетной рекламы хорошо дѣйствующее абортивное средство, то въ теченіе 2-хъ лѣтъ къ нему обратились 12.000 женщинъ, которыя потомъ отъ него получали письма, содержащія требованіе денегъ и грозившія доносомъ³⁾.

Въ Америкѣ разрушеніе еще неродившейся жизни почитается американскимъ грѣхомъ *par excellence*⁴⁾. Въ Нью-Йоркѣ число преступныхъ абортѣвъ доходить до 80.000 въ годъ. И по крайней мѣрѣ 200 челоѣкъ занимаются подобной дѣятельностью профессионально съ вѣдома полиціи¹⁾. И въ другихъ болѣе или менѣе большихъ городахъ Америки существуютъ спеціальныя учрежденія, которыя при-

ходятъ на помощь прибѣгающимъ къ абарту. Вопросъ о распространенности этого преступленія неоднократно обсуждался въ парламентѣ и на медицинскихъ конгрессахъ, и «Американскій медицинскій конгрессъ» объявилъ конкурсъ на тему о вредѣ и наказуемости аборта. Сочиненіе это предназначалось для распространенія среди женщинъ Америки.

По сообщеніямъ одной женщины-врача, женщины и дѣвушки приходятъ къ ней въ часы пріема и просятъ указать абортивное средство. Средства эти рекламируются въ газетахъ, открыто продаются у дрогистовъ, и значеніе и цѣль подобнаго рода рекламы извѣстны каждой дѣвочкѣ школьнаго возраста¹⁾.

III. Третья группа данныхъ, характеризующихъ распространеніе въ современномъ обществѣ умерщвленія плода, касается профессиональной организаціи этой дѣятельности. Schneickert²⁾ сообщаетъ, что въ Германіи существуютъ цѣлыя семьи (*Abtreiberfamilien*), специализировавшіяся въ подобнаго рода операціяхъ. Тамъ наблюдается правильное раздѣленіе труда—мужчина открываетъ заведеніе для массажа или купальное заведеніе, объявляя о томъ, что массажъ производится имъ лично, занимается этимъ «массажемъ», женщина «*haut*»³⁾ (т. е. бьетъ) и занимается вытравленіемъ. Обычно специалисты открываютъ для вида «*Badeanstalt*», которое въ дѣйствительности состоитъ изъ уборной съ ванной. При этомъ вывѣшиваются странныя объявленія, вродѣ напр. «Мои ванны только противъ простуды», что въ переводѣ на понятный языкъ значитъ: «Если ты беременна, то прими эту ванну и молчи». Часто на дверяхъ подобнаго рода купальныхъ заведеній висятъ дощечки: «бывшая акушерка». Дѣло ведется въ широкихъ размѣрахъ: печатаются въ большихъ столичныхъ и провинціаль-ныхъ газетахъ объявленія такого рода: «Дамы, нуждающіяся въ помощи или въ дружескомъ совѣтѣ по поводу конфиденціальныхъ обстоятельствъ всякаго рода, благоволятъ съ полнымъ довѣріемъ обращаться къ акушеркѣ, сдавшей университетскія испытанія и имѣющей большую практику. Строгое соблюденіе тайны». Gross⁴⁾, который приводитъ это объявленіе, сообщаетъ, что съ указаніемъ точнаго и подробнаго адреса это объявленіе появлялось ежедневно въ большой нѣмецкой газетѣ. Другимъ способомъ рекламы является распространеніе, на улицахъ, печатныхъ небольшихъ листовъ или даже разсылка такихъ листовъ по адресамъ. Fabrice приводитъ текстъ подобнаго циркуляра, рассылаемаго въ Нью-Йоркѣ. Онъ озаглавленъ «Беременнымъ дамамъ» (*To ladies enceinte*), и въ немъ предлагается «новое и весьма важное научное открытіе,

¹⁾ Bürger, I. с. 197. У него взяты и вышеприведенные факты.

²⁾ Bürger, I. с. 197—200.

³⁾ Lewin, I. с. 24.

¹⁾ Lewin: I, с. 23.

²⁾ Schneickert. Die gewerb smässige Abtreibung und deren Bekämpfung (Monatsschr. f. Kriminalpsychologie, B. 2, 627).

³⁾ Родъ проституціи спеціально садически-мазохическаго характера.

⁴⁾ Gross, Verdächtige Annoncen. Archiv für Kriminal-Anthropologie u Kriminalist. Bd. XII. 345.

недавно сдѣланное врачомъ, обладающимъ большою опытностью»¹⁾.

Въ Парижѣ дѣло поставлено еще проще: за 25 фр. можно получить абортивное средство и подробное обученіе пользованію имъ²⁾. Нѣкоторыя акушерки ведутъ даже книгу, куда заносятся всѣ случаи аборта, бывшіе въ ихъ практикѣ, и берутъ за эту операцію очень небольшое вознагражденіе (отъ 5—25 фр.)³⁾.

Способъ пріобрѣтенія кліентокъ чрезвычайно простой: для отвода глазъ такія дамы торгуютъ туалетными принадлежностями. Когда къ нимъ приходитъ покупательница, онѣ спрашиваютъ о ея здоровьѣ, задаютъ многочисленные вопросы, и когда при этомъ обнаруживается нежелательная беременность, то заговариваютъ о средствахъ, сокращающихъ продолжительность ея. Если данная женщина не имѣетъ намѣренія пріобрѣсти къ подобнымъ средствамъ, то ее просятъ сообщить полученные свѣдѣнія своимъ подругамъ⁴⁾. Такимъ образомъ кругъ кліентокъ растетъ, выходитъ за предѣлы Парижа въ провинцію.

Г. Я. Закъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Цѣна иска въ спорахъ о недѣйствительности завѣщаній.

Судебная практика, особенно послѣднихъ лѣтъ и даже дней, свидѣтельствуетъ о томъ, что рѣдкое завѣщаніе, касающееся болѣе или менѣе значительнаго состоянія, остается неоспореннымъ. Лишь только такое завѣщаніе представлено въ судъ на утвержденіе, на сцену выступаютъ законные наслѣдники, обойденные завѣщателемъ, часто далѣе родственники самыхъ отдаленныхъ степеней, можетъ быть, никогда не выдавшие умершаго, и выдвигаютъ цѣлый арсеналъ доводовъ—фактическаго или юридическаго характера, имѣющихъ доказать недѣйствительность завѣщательныхъ распоряженій. Несомнѣнно часты въ подобныхъ дѣлахъ мировыя сдѣлки: недобросовѣстные истцы довольствуются «отступнымъ» въ видѣ известной части спорнаго наслѣдства и прекращаютъ свой искъ. Несомнѣнно однако съ другой стороны, что только въ порядкѣ споровъ противъ духовныхъ завѣщаній, широко разработанъ сенатомъ вопросъ о формальной и матеріальной сторонѣ завѣщательнаго права и даны разные коррективы устарѣлымъ статьямъ закона, пополнены пробѣлы его и даны средства для устранинія домогательствъ недобросовѣстныхъ конкурентовъ на открывшееся наслѣдство. Въ большинствѣ случаевъ симпатіи судей невольно оказываются на сторонѣ отвѣтчиковъ и противъ истцовъ, являющихся оспаривать послѣднюю волю покойнаго, и требующихъ по формальнымъ, сухимъ внѣжизненнымъ основаніямъ обездоленія людей, близкихъ завѣщателю. Однако та же судебная практика—послѣднихъ дней не менѣе, чѣмъ старыхъ лѣтъ—показываетъ, какая невѣроят-

ная неправда скрывается за самыми безукоризненными на первый взглядъ завѣщаніями, и какъ трудно въ подобныхъ случаяхъ положеніе истцовъ, домогающихся отміны недѣйствительныхъ, и часто даже подложныхъ завѣщаній.

Къ числу затрудненій въ положеніи истца по такимъ спорамъ слѣдуетъ отнести вопросъ объ оцѣнкѣ его иска, вопросъ, по коему руководящихъ указаній не имѣется, и который, будучи разрѣшаемъ по аналогіи съ другими близкими вопросами, въ разныхъ судахъ, получаетъ разное истолкованіе. И какъ ни рѣдко остается неоспореннымъ завѣщаніе, столь же рѣдко въ послѣдніе годы остается неоспоренною цѣна иска, неоспоренною, разумѣется, въ смыслѣ повышенія оцѣнки. Интересно отмѣтить какъ общее правило: чѣмъ прочнѣе положеніе отвѣтчика, тѣмъ рѣже споръ съ его стороны о цѣнѣ. И наоборотъ, чѣмъ вооруженнѣе истецъ, чѣмъ выше шансы его на выигрышъ дѣла, тѣмъ чаще и упорнѣе споръ отвѣтчика. Цѣль такого спора ясна. Истцы, претенденты на обширное наслѣдство, болѣею частью люди несостоятельные или малосостоятельные; полученіе свидѣтельства о бѣдности, хотя бы относительной, на веденіе даннаго дѣла, не столь все же просто, да добросовѣстному человѣку и гордость не позволить добиваться изслѣдованія его имущественнаго положенія для установленія его «бѣдности»—и вотъ споръ о цѣнѣ иска, уважаемый судомъ, ставитъ истцовъ въ невозможность надлежаще оплатить свой искъ пошлиною и вынуждаетъ ихъ прекратить дѣло. А если истецъ человѣкъ состоятельный, и на этотъ конецъ есть соображеніе у отвѣтчика: на случай возможнаго выигрыша дѣла, отчего не приумножить и безъ того большого наслѣдства начисленіемъ судебныхъ издержекъ. Указанія сената, не касаясь вовсе оцѣнки такихъ исковъ въ департаментскихъ рѣшеніяхъ, по указамъ отдѣленій не даютъ основаній прекратить ненормальный порядокъ вещей.

Способъ оцѣнки иска вообще представляетъ собою болѣе мѣсто въ сенатскихъ разъясненіяхъ, и кривая его рѣшеній по этому вопросу можетъ въ причудливости своей поспорить съ каждымъ изъ излюбленныхъ вопросовъ сенатской практики. Искать объясненій пониженіямъ и повышеніямъ кривой, кажется, не такъ долго.

Цѣна иска въ нашемъ процессуальномъ правѣ призвана играть двоякую роль: значеніе ея съ одной стороны государственное—для установленія подлежащей подсудности, съ другой—фискальное, для обложенія истца надлежащею пошлиною. Цифры государственнаго бюджета, а особенно исторія новеллъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, показываютъ, что послѣдній интересъ являетъ даже нѣсколько историческихъ курьезовъ, изъ которыхъ одинъ получилъ разрѣшеніе въ самое недавнее время. Мы имѣемъ въ виду законъ 3 іюля 1908 г. о повышеніи судебной пошлины по дѣламъ общей подсудности до размѣра одной копѣйки съ рубля, когда въ числѣ доводовъ за такое повышеніе—кромѣ главнаго, необходимости увеличить содержаніе чинамъ судебного вѣдомства—приводились и указанія на то,

1) Fabrice, l. c. 12.

2) Schultzenstein, l. c. 395—396.

3) Тамъ же.

4) Fabrice l. c. 12.

что по дѣламъ мировой подсудности пошлина уже достигла этого размѣра. Доводъ этотъ былъ тѣмъ основательнѣе, что вмѣсто ст. 124 «основныхъ положеній»: «иски, начинаемые у мировыхъ судей, освобождаются отъ исковыхъ пошлинъ», вмѣсто прежней 200 ст. уст. гр. суд.: «производство у мировыхъ судей и въ мировыхъ сѣздахъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ», въ уст. гр. суд. появились ст. 200¹ и сл., а доводы законодателя объ устраненіи «затрудненій для тяжущихся обращенія къ разбору, который по цѣли закона долженъ быть по возможности облегченъ», вслѣдствіе чего «для удобнѣйшаго достиженія цѣлей мѣстнаго мирового суда онъ вовсе освобожденъ отъ общихъ судебныхъ сборовъ» — судебная пошлина взималась вдвое болѣе обременительная, чѣмъ въ общемъ судѣ.

И фискальное значеніе оцѣнки — задачи увеличенія доходовъ казны — тѣмъ больше выдвигалось въ психологію судей, чѣмъ болѣе фискальных обязанностей съ годами на нихъ было возложено. Помимо общей судейской функціи суды исполняютъ цѣлый рядъ обязанностей чиновниковъ государственной казны: исчисляютъ наследственную пошлину, гербовый штрафъ, взыскиваютъ гербовый сборъ съ суммы неустоекъ, крѣпостныя пошлины, сборъ въ пользу города съ закладныхъ и заемныхъ писемъ, не говоря уже о цѣломъ рядѣ удержаній въ доходъ казны при исчисленіи судебныхъ сборовъ.

Только такимъ измѣненіемъ психологіи судей объясняется все болѣе частое принятіе судами споровъ противъ цѣны иска и уваженіе этихъ споровъ: составляя недобросовѣстную шikanу для отвѣтчика, споръ, никогда, конечно, не направленный въ сторону уменьшенія оцѣнки иска, узаконяется судомъ и влечетъ за собою новые споры, а стало быть и новое увеличеніе средствъ казны.

Судебная практика до самаго послѣдняго времени не признавала возможности спора вообще о цѣнѣ иска (кромѣ дѣлъ о недвижимости) внѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 56 уст. гр. суд., когда опредѣленіе стоимости объекта спора имѣетъ значеніе *ratione materiae* для установленія надлежащей подсудности, для обезпеченія отвѣтчика въ требованіи его, чтобы дѣло было рассмотрѣно судомъ, признаваемымъ закономъ единственно компетентнымъ для рассмотрѣнія даннаго иска, а не судомъ низшимъ. И цѣль ст. 56 ясна изъ самаго текста закона, допускающаго опредѣленіе стоимости спорнаго имущества черезъ свидущихъ людей, тогда какъ въ спорахъ о недвижимомъ имуществѣ вовсе не допускается (ст. 274) представленіе какихъ бы то ни было доказательствъ, — цѣль эта была точно объяснена сенатомъ въ рѣшеніи 72 г. № 27 и подтверждена рѣшеніемъ 82 г. № 165, съ какового времени положеніе сената твердо принято къ исполненію: смыслъ повѣрки стоимости имущества — не опредѣленіе размѣра искового требованія, но разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла. Устраненъ совершенно фискальный интересъ казны, и защищается государственный интересъ — компетентность суда. Болѣе того, недопустимость споровъ противъ цѣны

исковъ о движимости была и категорически признана сенатомъ въ старыхъ его рѣшеніяхъ. Такъ, р. 74 г. № 467 исходить изъ положенія, что наличность въ уставѣ ст. 272: «цѣною иска признается сумма, указанная въ исковомъ прошеніи» дѣлаетъ ее, а, стало быть, и показанную въ исковой цѣну иска «обязательною для тяжущихся сторонъ и для суда при всѣхъ процессуальныхъ по дѣлу дѣйствіяхъ, а именно: при установленіи подсудности иска, взысканіи судебныхъ пошлинъ, издержекъ и проч.». А въ рѣшеніи 75 г. № 141 вопросъ былъ поставленъ во всей наготѣ: «можетъ ли въ дѣлахъ по спорамъ о движимости быть допускаемо возраженіе со стороны отвѣтчика противу цѣны иска, показанной въ исковомъ прошеніи». По «соображеніи постановленій закона (272, 273 и 274 ст.)» сенатъ повторяетъ положеніе 74 года, и продолжаетъ: «ибо процессуальныя послѣдствія объявленной цѣны иска одинаково затрагиваютъ интересы обѣихъ сторонъ, поставленныхъ въ зависимость отъ выигрыша или проигрыша дѣла, и допущеніе споровъ о цѣнѣ иска повело бы только къ промедленію въ производствѣ дѣла».

Столь ясный смыслъ закона, подтвержденный сенатскою практикою, далъ возможность и въ литературѣ высказать положеніе, что «если вслѣдствіе понудительной оцѣнки (ст. 56) истцу отказано мировыми установленіями въ рассмотрѣніи его иска, и онъ вынужденъ обратиться въ окружный судъ, возвысивъ для сего цѣну иска до подсудности общимъ судебнымъ мѣстамъ, то ему достаточно оцѣнить свой искъ въ 501 руб., и отвѣтчикъ не вправе спорить противъ этой новой цѣны иска, ибо понужденіемъ истца предъявить свой искъ въ окружномъ судѣ онъ достигъ своей цѣли, для достиженія которой и постановлена 56 ст.; къ тому же въ общихъ судебныхъ мѣстахъ споры противъ цѣны иска, кромѣ исковъ о правѣ собственности, законъ не допускаетъ» (В. Л. Исаченко, Гражд. проц. т. I, стр. 607).

Въ позднѣйшіе годы подобныя положенія были прямо высказаны лишь въ рѣшеніи 96 г. № 120, но рѣшеніе это докладывалось покойнымъ Н. Н. Мясоедовымъ, а заключеніе давалъ Боровиковскій. Дальше пошло другое. Въ отвѣтъ на замѣчаніе палаты, что «правила для опредѣленія истинной цѣны иска по стоимости спорнаго предмета» преподаны потому, что «истецъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ произвольно уменьшать или чрезмѣрно увеличивать цѣну своего иска» (споръ конечно, былъ объявленъ противъ «произвольно уменьшенной» оцѣнки), приведенное рѣшеніе гласитъ: «Что вообще цѣль установленія истинной стоимости спорнаго предмета, вопреки показанной истцомъ цѣны иска, не входила въ намѣренія законодателя при изданіи судебныхъ уставовъ, видно изъ того, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда достиженіе этой цѣли возможно съ совершенной точностью, но требуетъ изслѣдованій, замедляющихъ производство, — никакія изысканія истинной цѣнности спорнаго предмета не установлены закономъ, и судъ долженъ довольствоваться оцѣнкой, показанной самимъ истцомъ»... «Внѣ

случаевъ, указанныхъ въ 273 ст., не можетъ быть найдено и почвы для нормированія цѣны иска въ видахъ согласованія ея съ дѣйствительной стоимостью спорнаго предмета... и истцу предоставляется самому судить о цѣнности его права».

Насколько чуждъ былъ сенату интересъ доходовъ государственной казны, еще яснѣе видно изъ рѣшенія даже общаго собранія—92 г. № 3: при отсутствіи между сторонами спора относительно цѣны иска о недвижимомъ имѣніи, судъ не имѣя въ виду основаній, по которымъ цѣна иска подлежитъ измѣненію (и которыя ему при спорѣ указала бы противная сторона), не имѣетъ права по собственной инициативѣ повышать показанную истцомъ сумму иска, хотя бы она была ниже цѣны, опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ для обозначенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ. Даже въ спорахъ о недвижимости судъ не призванъ ограждать интересъ казны, не имѣетъ въ виду основаній къ измѣненію правила 272 ст., и лишь въ случаѣ спора сторонъ устанавливаетъ минимумъ, ниже котораго споръ не можетъ распространяться.

А въ 1904 году слышатся уже совершенно другіе мотивы (р. № 38): «устанавливая для исковъ денежныхъ правило 273 ст., законъ имѣлъ въ виду лишить тяжущихся возможности уменьшать съ цѣлью соблюденія ими своихъ интересовъ цѣну иска по ихъ произволу, въ ущербъ интересамъ казны по взиманію разнаго рода пошлинъ». Здѣсь все хорошо: и цѣль отправленія правосудія «взиманіе разнаго рода пошлинъ», и «произволь» тяжущихся въ обходъ казны, и необходимость бороться съ тяжущимися, соблюдающими лишь «свои интересы».

Вопросъ о способѣ исчисленія цѣны иска доходилъ до сената довольно часто, и у комментаторовъ подъ ст. 272 и 273 приводится цѣлый рядъ рѣшеній. Ближайшее ознакомленіе съ поводами, повлекшими за собою возбужденіе вопроса о той или иной таксировкѣ иска въ каждомъ изъ означенныхъ рѣшеній, показываетъ, что во всѣхъ дѣлахъ до 1904 года, во всѣхъ рѣшительно, за исключеніемъ двухъ вышеприведенныхъ рѣшеній 74 г. № 467 и 75 г. № 141, возбуждался вопросъ о подсудности и лишь для разрѣшенія этого вопроса служебное значеніе придавалось оцѣнкѣ иска: искъ о понужденіи къ исполненію договора (76 г. № 197), объ истребованіи документа (79 г. № 24), иски къ нѣсколькимъ ответчикамъ, иски о части наслѣдства, объ освобожденіи имущества отъ описи и т. д.—всѣ они были предъявлены въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, и путемъ заявленія спора ответчикъ добивался признанія дѣла подсуднымъ окружному суду. По этому общему для всѣхъ дѣлъ поводу возникновенія спора, видно еще съ большею наглядностью, что въ то время даже не возникалъ въ судебныхъ мѣстахъ вопросъ о лучшей оплатѣ тяжущимися правосудія.

А нынѣ? По предложенію оберъ-прокурора вносится въ 1907 г. вопросъ о томъ, подлежатъ ли оцѣнкѣ иски о выселеніи изъ квартиръ (№ 79). Какъ видно изъ изложенія «дѣла министерства

юстиціи» поводомъ къ возбужденію вопроса послужили затрудненія мировыхъ судебныхъ учрежденій къ принятію и оцѣнкѣ такихъ исковъ. Вопросъ возбуждался только *ratione material*, только для установленія подсудности, какъ и разрѣшенъ онъ былъ въ 77 г. № 119, въ смыслѣ допустимости въ случаѣ спора сторонъ понудительной оцѣнки въ порядкѣ 56 ст. Нынѣ «правительствующій сенатъ не считаетъ возможнымъ остаться при прежнемъ взглядѣ» и одною ссылкою на р. 1904 г. № 114 (о которомъ ниже), признавъ цѣною иска сумму платежей за остающееся до срока договора время, допустилъ споры о цѣнѣ такихъ исковъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Такъ какъ въ силу ст. 215 уст. гр. суд. споры противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство, и такъ какъ по 1060 ст. т. X ч. 1 всякое духовное завѣщаніе по смерти завѣщателя должно быть представлено для утвержденія къ исполненію въ окружный судъ,—никакой споръ о духовномъ завѣщаніи не можетъ возникать въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. А такъ какъ сенатомъ разрѣшалось возбуждать споры объ оцѣнкѣ исковъ лишь *ratione material*, споровъ о суммѣ, въ которую долженъ быть оцѣненъ искъ о недѣйствительности завѣщанія возникать не могло, а стали они возникать лишь съ того времени, когда сенатъ измѣнилъ свой взглядъ на значеніе цѣны иска вообще. Руководящихъ указаній не было, въ департаментъ вопросъ не вносился, а по отдѣленіямъ вопросъ и по сей день разрѣшается на основаніи разъясненій, преподанныхъ сенатомъ относительно исковъ о недѣйствительности договоровъ. Что же касается этихъ послѣднихъ разъясненій, то здѣсь сенатская практика превзошла самое себя. У комментаторовъ по этому предмету имѣются слѣдующія поучительныя замѣчанія. У Боровиковскаго: «Относительно опредѣленія цѣны иска объ уничтоженіи договора сенатъ давалъ противоположныя другъ другу указанія. Такъ сенатъ признавалъ... Въ другихъ случаяхъ сенатъ, наоборотъ, признавалъ... Наконецъ, въ послѣднемъ (93/6) рѣшеніи, сенатъ призналъ»... У Гордова еще лаконичнѣе, но краснорѣчивѣе: приведя тезисъ новаго «послѣдняго» рѣшенія (1904 г. № 114), авторъ говоритъ: «иначе 93 г. № 6; иначе 80 г. № 64, 73 г. № 603; иначе 71 г. № 42, 67 г. № 5, 243». Вотъ въ этихъ разъясненіяхъ и въ «окончательномъ» рѣшеніи 1904 г. № 114 и находятъ отдѣленія гражданскаго кассационнаго департамента почву для разрѣшенія интересующаго насъ вопроса.

Данныя, почерпаемая въ этихъ рѣшеніяхъ тоже своеобразны и назидательны. Всѣ вышеупомянутыя рѣшенія возникали по спорамъ, возбуждавшимся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ одного 93 г. № 6, гдѣ вопросъ возбужденъ былъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ о недѣйствительности договора по причинѣ его мнимости. Сенатъ, подробно мотивируя послѣднее рѣшеніе, рассуждаетъ: въ подобныхъ случаяхъ «предъявляется искъ о признаніи недѣйствительнымъ такого договора, который въ сущности, по мнѣнію истца, не имѣетъ никакой

стоимости... Допущение оцѣнки по произвольному примѣненію палатою 273 и 274 ст. уст. гр. суд. способствовало бы явному злоупотребленію въ ущербъ лицъ обиженныхъ достигнуть правосудія». Искъ долженъ быть оцѣненъ судомъ при постановленіи рѣшенія въ силу 849 ст. уст. гр. суд. А въ рѣш. 04 г. № 114, когда шелъ споръ въ мировыхъ учрежденіяхъ, и вопросъ возбуждался исключительно о подсудности такого иска, сенатъ занялся примѣнностью 273 ст. къ искамъ объ уничтоженіи или расторженіи имущественнаго договора не только по мнимости и вымышленности его (въ чемъ собственно и заключалось дѣло), но и по всякимъ основаніямъ: изъ разсмотрѣнія ст. 56, 273 и 274, «въ особенности изъ сопоставленія ихъ съ правилами, опредѣляющими порядокъ исчисленія подлежащей взысканію судебной пошлины, усматривается что цѣна иска должна находиться въ строгомъ соотвѣтствіи съ цѣнностью отыскиваемого или оспариваемого права»; посему такіе иски должны быть таксиремы по цѣнности самого договора. Высказывая такое категорическое положеніе, сенатъ допускаетъ возможность возбужденія споровъ и внѣ вопроса о подсудности, «изысканія и представленія доказательствъ» для установленія «строгого соотвѣтствія цѣны иска со стоимостью права», сопряженное съ симъ замедленіе процесса и т. д. Когда то имѣла силу ст. 272, а 273 ст. являлась лишь пособіемъ для истца, «правильность примѣненія коей достигается при первоначальномъ обзорѣ исковой просьбы и не требуетъ никакихъ другихъ изслѣдованій (96 г. № 120). Теперь, по всякому иску внѣ зависимости отъ того, въ какихъ учрежденіяхъ онъ производится, можетъ быть заявленъ споръ; въ частности, въ искахъ о недействительности завѣщаній придется всегда производить «изысканія», представлять охранительныя описи, опредѣлять черезъ экспертовъ стоимость завѣщанныхъ вещей или товаровъ, подсчитывать процентныя бумаги, опредѣлять стоимость недвижимости, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, можетъ быть, даже допускать споръ о цѣнѣ недвижимости въ порядкѣ 274 ст., признавая таковою высшую изъ показанныхъ сторонами, т. е. всегда отвѣтчикомъ; а если завѣщано пожизненное владѣніе, то можетъ быть исчислять доходы и оцѣнивать искъ по 5 п. 273 ст., т. е. по десятикратной сложности. «Правило 274 ст. есть не болѣе, какъ исключеніе изъ общаго правила 272 ст., а какъ исключеніе, оно должно быть толкуемо ограничительно, вслѣдствіе чего слѣдуетъ признать, что какъ споръ противъ цѣны иска, такъ равно и измѣненіе ея противъ суммы, показанной въ исковомъ прошеніи, допускается только въ случаяхъ, прямо указанныхъ въ 274 ст., или только въ случаѣ иска о правѣ собственности на недвижимость». Такъ училъ покойный Анненковъ (т. I, стр. 347).

Литература единогласно осуждала допущеніе споровъ по 274 ст. «Дѣйствующія правила уст. гр. суд. о цѣнѣ иска и въ частности 274 ст. шокируютъ правосудіе, открывая сторонамъ процесса воз-

можность злоупотребленій и заставляя судъ санкционировать эти злоупотребленія... а судъ именемъ закона вынужденъ санкционировать эти злоупотребленія и своимъ рѣшеніемъ превратить ложь, внесенную въ процессъ истцомъ или отвѣтчикомъ въ *lex privata*». (Затворницкій, Ж. Гр. и Уг. Пр. 93 г. кн. I, стр. 18 и 27). Положить конецъ злоупотребленіямъ сенатъ былъ не въ силахъ, а другой власти не приходило обращаться на злоупотребленія вниманія, такъ какъ они влекли къ увеличенію доходовъ государственной казны. Разъ только наткнулась власть на обоюдоострый характеръ споровъ о цѣнѣ иска и слѣлана была даже попытка законодательнаго измѣненія ст. 274: «Министерство государственныхъ имуществъ, сообщая въ 91 году министерству юстиціи свои предположенія о мѣрахъ противъ захватовъ государственныхъ имуществъ на Кавказѣ, между прочимъ указало, что содержащееся въ 274 ст. уст. гр. суд. постановленіе, въ силу коего цѣною иска о правѣ собственности на недвижимое имущество признается выстая изъ цѣнъ, показанныхъ одною изъ сторонъ, ведетъ на практикѣ по дѣламъ частныхъ лицъ съ казною къ явнымъ злоупотребленіямъ со стороны отвѣтчиковъ, чрезмѣрно увеличивающихъ цѣну иска въ расчетѣ на возмѣщеніе казною въ случаѣ проигрыша ею процесса, издержекъ по веденію дѣла въ болѣе значительномъ количествѣ» (Записка объ изм. пор. опред. цѣны иска. Подготовит. мат. комисс. для пересм. законопр. по суд. ч. т. VII, стр. 251). «Изготовленный въ министерствѣ юстиціи согласно съ симъ предположеніемъ законопроектъ не получилъ однако дальнѣйшаго движенія» (Объяснит. зап. къ проекту уст. гр. суд. т. I, стр. 122).

Всяческія указанія на недостатокъ закона были безсильны обратить вниманіе кого слѣдуетъ на творившіяся злоупотребленія. Но вотъ казна сама съ ними встрѣчается, и при какихъ условіяхъ! Вѣдь казна судебной пошлины не платитъ; та или иная оцѣнка иска казны дѣла не замедляетъ, а увеличиваетъ лишь сумму судебныхъ издержекъ, присужденныхъ съ проигравшей дѣло стороны, и министерство государственныхъ имуществъ желаетъ бороться съ злоупотребленіемъ—препятствующимъ казнѣ предъявлять неосновательные иски, только неосновательные—ибо въ случаѣ выигрыша дѣла казнѣ лишь выгодно повышеніе оцѣнки. Начинается междувѣдомственная переписка и незамедлительно готовится законопроектъ, «согласный съ симъ предположеніемъ». Очевидно однако, арифметическій подсчетъ показалъ, что на подобныхъ злоупотребленіяхъ казна болѣе выигрываетъ, чѣмъ теряетъ, и законопроектъ остается безъ движенія.

Некрасивый характеръ споровъ противъ цѣны иска, допущенный закономъ лишь въ одномъ случаѣ—искахъ о правѣ собственности на недвижимость, ясенъ не только истцамъ, не только разработаннымъ въ литературѣ, но казна сама успѣла убѣдиться въ немъ. И однако законодательныхъ попытокъ измѣненія не дѣлается, а кассационный судъ распространяетъ возможность возбужденія подобныхъ споровъ далеко за предѣлы ст. 274. Слѣдуетъ замѣ-

тять, что и въ проектѣ новой редакціи уст. гр. суд. допущены споры о цѣнѣ иска, причемъ не указано, что допустимы они лишь для возбужденія вопросовъ о подсудности. Наоборотъ, ст. 119, соответствующая нынѣшней 272 ст., имѣетъ прибавку: «соблюденіе истцомъ при опредѣленіи сей суммы нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 120, соответствуетъ 273 ст.), повѣряется судомъ», чѣмъ отмѣняется не одинъ уже справочный характеръ 273 ст. П. 2 ст. 273 измѣненъ (п. 2 ст. 120) установленіемъ минимума цѣны иска о правѣ собственности на недвижимость: «не ниже цѣны, опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ» (ср. ст. 1520 уст. гражд. судопр.), въ п. 3 добавлено объ исчисленіи суммы всѣхъ отыскиваемыхъ требованій (не только частей), и включены пункты 7 и 8; по дѣдній опредѣляетъ цѣну иска о залогѣ или закладѣ суммою требованія, обезпеченнаго залогомъ или закладомъ, а п. 7 считаетъ цѣною иска о прекращеніи или продолженіи силы аренднаго договора—сумму арендной платы за одинъ годъ. Даны правила для искусственнаго опредѣленія цѣны иска въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Хотя арендный договоръ «двусторонній, налагающій на каждого контрагента права и обязанности, вслѣдствіе чего выгоды для истца... не могутъ опредѣляться исключительно установленными платежами, ибо для полученія этой выгоды онъ въ свою очередь долженъ предоставить противной сторонѣ равноцѣнное пользованіе предметомъ аренды (объясн. зап. т. I стр. 124)», однако, не ясно, чѣмъ такой договоръ въ смыслѣ обоюдныхъ выгодъ отличается отъ лѣсорубочнаго договора, отъ договора купли-продажи и т. д. Очевидно, къ этимъ именно случаямъ и относится правило слѣдующей 121 ст., допускающей вообще споръ противъ цѣны иска, каковая въ этихъ случаяхъ опредѣляется судомъ «по соображенію объясненій сторонъ и представленныхъ ими доказательствъ, а также въ случаѣ надобности на основаніи осмотра предмета спора и заключенія свѣдущихъ людей». Объяснительная записка ограничивается лишь замѣчаніемъ, что споры могутъ возникать не только въ дѣлахъ о недвижимости, но и о движимомъ имуществѣ: «ст. 56 уст. допускаетъ споры именно о цѣнѣ движимости». Отмѣченныя на практикѣ злоупотребленія не имѣли должнаго воздѣйствія: споръ о цѣнѣ иска можетъ быть предметомъ особаго произволства и столь медленнаго, какъ осмотры на мѣстѣ, экспертиза и вообще собраніе разнаго рода доказательствъ. Справедливость требуетъ подчеркнуть, что два столь авторитетныхъ члена комиссіи, какъ А. Г. Гасманъ и Н. Н. Шрейберъ внесли вполне рациональное и цѣлесообразное предложеніе о допустимости спора лишь противъ преувеличенія цѣны иска, чѣмъ, конечно, былъ бы не только положенъ предѣлъ всякимъ злоупотребленіямъ, но даны средства для борьбы именно противъ недобросовѣстнаго вовлеченія проигравшей стороны въ излишніе расходы, и вообще устраненъ «шокирующій» характеръ споровъ о цѣнѣ иска «въ ущербъ лицъ обиженныхъ достигнуть правосудія».

Такимъ образомъ и по проекту иски о завѣщаніяхъ допускаютъ оспариваніе ихъ цѣны. Но помимо исковъ

о недѣйствительности завѣщанія (ст. 1066⁶) законъ знаетъ и иски объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію (ст. 1066¹¹). Неужели и въ этихъ случаяхъ искъ долженъ оцѣниваться по стоимости отыскиваемого права, и эта оцѣнка можетъ быть оспариваема? Какъ оцѣнить искъ, когда вообще неизвѣстно какое осталось имущество и споръ противъ завѣщанія возбуждается исключительно для соблюденія предписаннаго закономъ двухлѣтняго срока? Какъ оцѣнить искъ, если возбуждается споръ о дѣйствительности нѣсколькихъ послѣдовательныхъ завѣщаній: неужели по стоимости завѣщаннаго имущества, помноженной на число завѣщаній? Всѣ эти вопросы тѣмъ большее имѣютъ значеніе, что возможны споры и тогда, когда завѣщанное имущество уже перешло во владѣніе наследниковъ, можетъ быть даже отчуждено отъ нихъ, и о поворотѣ этого имущества законному наследнику придется предъявлять особый искъ, и снова оплачивать судебною пошлиною стоимость отыскиваемого имущества. И когда такое требованіе присоединено къ просьбѣ объ уничтоженіи завѣщанія, по доктринѣ сената придется снабжать исковое прошеніе пошлиною въ двойномъ размѣрѣ. Всѣ эти несообразности несомнѣнно будутъ влечь за собою на практикѣ увеличеніе числа случаевъ оспариванія оцѣнки иска. Не говоря уже о томъ, что странно опредѣлять стоимость иска о завѣщаніи по статьѣ, таксирующей лишь иски «о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей», нельзя игнорировать существованія въ уставѣ ст. 849, опредѣляющей порядокъ оплаты исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ. Точныхъ указаній о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ исками неподлежащими оцѣнкѣ въ прежней практикѣ сената не имѣется, а случайно разбросанныя указанія опять-таки имѣли поводомъ лишь возбужденіе вопроса о подсудности (1877 г. № 179, 1876 г. № 257, 1875 г. № 585, 1874 г. № 868). Въ вышецитированномъ рѣшеніи 1904 г. № 114 сенатъ высказываетъ положеніе, что таковыми признаются «иски о правѣ, которое по самому своему свойству не можетъ быть выражено опредѣленною суммою», а въ р. 1907 г. № 79 указывается, что вообще могутъ быть такіе имущественные иски, цѣну которыхъ вообще крайне трудно опредѣлить и опредѣленіе которыхъ всегда будетъ произвольно и искусственно. Выдѣлить иски «неподлежащія оцѣнкѣ», разумѣется, невозможно по одному тому, что опредѣляются они признакомъ отрицательнымъ и составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Какіе иски должны быть оцѣниваемы, о томъ подробно говорить законъ въ ст. 272—274, всѣ же другіе могутъ быть оцѣниваемы только искусственно, или по 272—истцами, или по 849—судомъ при постановленіи рѣшенія. Устраненіе завѣщанія, какъ сказано выше, вовсе еще не есть полученіе истцомъ имущественныхъ выгодъ; за этимъ должно слѣдовать еще утвержденіе въ правахъ наследства, оплата его наследственной пошлиною, отобраніе имущества отъ лицъ, завладѣвшихъ имъ, и т. д. Искъ объ устраненіи завѣщанія, препятствующаго утвержденію наследственныхъ правъ просителя, есть именно споръ «о правѣ, которое не можетъ быть выражено опре-

дѣленною суммою», и посему онъ въ вопросѣ оцѣнки вовсе не долженъ подходить подъ дѣйствіе ст. 273. Однако, если истецъ оцѣнитъ какъ-нибудь свой искъ, здѣсь не будетъ противорѣчія п. 3 ст. 257; и какъ бы низко такой искъ оцѣненъ ни былъ, подсудность его измѣниться не можетъ, и судъ не долженъ принимать спора о его цѣвѣ: показаніе истца по 272 ст. обязательно для суда. Если же такой искъ не оцѣненъ самимъ просителемъ, отчего опять-таки не можетъ измѣниться его подсудность, судъ обязанъ при постановленіи рѣшенія оцѣнить его по 849 ст. Повышеніе максимума взимаемой по этой статьѣ пошлины вполнѣ обезпечиваетъ казну въ ея требованіи, чтобы иски о завѣщаніяхъ были оплачиваемы достаточно высокою пошлиною.

В. Исаченко.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 180. 29-го октября 1910 г.

Ст. 1890. О перевозкѣ семействъ сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ, въ случаѣ перемѣщенія послѣднихъ въ другіе пункты, а равно объ отпускѣ путевого довольствія семействамъ нижнихъ чиновъ срочной службы, служащихъ въ кавказскомъ, туркестанскомъ и приамурскомъ военныхъ округахъ, при вызовѣ ими своихъ семействъ (женъ и дѣтей) съ родины въ мѣста службы.

Ст. 1891. О новыхъ штатахъ михайловской артил. академіи и артил. училищъ и новой табели означ. училищъ.

Ст. 1892. О добавленіи въ штатъ войск. больницъ терскаго каз. войска должностей комиссаровъ.

Ст. 1893. О размѣрѣ отпуска денегъ на содержаніе больныхъ въ пріемныхъ покояхъ уральскаго казачьяго войска.

Ст. 1894. Объ измѣненіи порядка управленія мѣстными лазаретами.

Ст. 1895. Объ установленіи нижн. чин. штаба главнокомандующаго и управленій дѣйствующихъ въ воен. время армій выдачи жалованья по нормамъ табели, объявленной при приказѣ по воен. вѣдомству 1908 г. за № 416, а также и объ исключеніи изъ этой табели помѣщенныхъ противъ трубачей наименованій „унтеръ-офицерскаго званія“ и „младшій урядникъ“.

Ст. 1896. О начальномъ срокѣ возникновенія права прапорщиковъ запаса на полученіе пособій.

Ст. 1897. Объ упраздненіи должностей коменданта и коменд. адъютанта м. Абастумана и добавленіи къ штату суднаго отдѣленія штаба кавказскаго воен. округа двухъ помощниковъ старшаго адъютанта, въ оберъ-офиц. чинахъ.

Ст. 1898. Объ упраздненіи должности пом. вилскаго уѣзднаго воен. начальника и добавленіи въ штатахъ управленій уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ вилскаго и рижскаго по второй должности дѣлопроизводителя, въ оберъ-офиц. чинахъ.

Ст. 1899. О примѣненіи дѣйствія Высоч. повелѣнія 26 марта 1893 г. при борьбѣ съ чумою среди казачьяго населенія.

Ст. 1900. О присвоеніи чиновнику особыхъ порученій войск. хозяйств. правленія уральскаго каз. войска столовыхъ денегъ.

Ст. 1901. Объ измѣненіи редакціи ст. 738 кн. XV св. в. п. 1869 г., изд. 1907 г.

Ст. 1902. О преобразованіи управленій уѣздныхъ воен. начальниковъ варшавской мѣстной бригады.

Ст. 1903. Объ отменѣ права нижнихъ чиновъ отдаленныхъ округовъ на вступленіе въ бракъ и на полученіе семействами ихъ довольствія отъ казны.

Ст. 1904. Объ увеличеніи въ астраханскомъ каз. войскѣ отпуска денегъ на выдачу призовъ во время станичныхъ скачекъ.

Ст. 1905. О принятіи капитала собраннаго кадетами бывшаго Александровскаго Бретскаго, впослѣдствіи Александровскаго (нынѣ Имп. Александра II) кадетскаго корпуса, для учрежденія преміи имени бывшихъ кадетъ назван. корпуса.

Ст. 1906. О принятіи капитала, завѣщаннаго вдовою прусскаго подданнаго М. Ф. Терментъ, для учрежденія въ интернатѣ 1-го кадетскаго корпуса стипендіи имени полковника Іосифа Станиславовича Мерхелевича.

Ст. 1907. Объ отменѣ ст. 777 кн. XIX св. воен. пост. 1869 г., изд. 1910 г.

Ст. 1908. Объ отменѣ подчиненія медвѣдскаго дисциплин. баталіона начальнику 50 пѣхотной резервной бригады.

Ст. 1909. О порядкѣ храненія и продажи собственныхъ вещей бѣжавшихъ со службы нижнихъ чиновъ.

Ст. 1910. Объ ежегодномъ отпускѣ на содержаніе зубоврач. кабинета при кievскомъ воен. госпиталѣ и на содержаніе такового же кабинета при харьковскомъ воен. госпиталѣ.

Ст. 1911. Объ установленіи брандмейстеру владивостокской крѣп. пожарной команды квартирнаго довольствія.

Ст. 1912. Объ измѣненіи въ штатахъ штабовъ казанскаго и туркестанскаго воен. округовъ и объ упраздненіи должности пом. командующаго войсками омскаго военнаго округа.

Ст. 1913. Объ установленіи ежегоднаго отпуска 110 р. на нужды сергіевской военной санитарно-лечеб. станціи и объ увеличеніи штатной суммы на наемъ 10 сидѣлокъ психіатрическаго отд. ташкентскаго воен. госпиталя.

Ст. 1914. О посуточныхъ окладахъ для больныхъ въ войсковыхъ лазаретахъ и пріемныхъ покояхъ забайкальской обл.

Ст. 1915. О числѣ полевыхъ госпиталей, учреждаемыхъ при пѣхотныхъ и стрѣлковыхъ дивизіяхъ и стрѣлковыхъ бригадахъ.

Ст. 1916. О размѣрѣ оклада содержанія члену отъ военнаго министерства въ составѣ временнаго управленія строителя кронштадтскихъ укрѣпленій.

Ст. 1917. О введеніи одностатныхъ лошадей въ частяхъ гвардейской пѣшей артиллеріи.

Ст. 1918. Объ измѣненіи штатовъ кievскаго и московско-кievскаго жандармскихъ полицейскихъ управленій жел. дорогъ.

Ст. 1919. Объ исключеніи въ штатахъ военносудопутнаго вѣдомства изъ наименованія должностей „для особыхъ порученій“ слова „особыхъ“.

Ст. 1920. О переименованіи архангельской мѣстной бригады въ вологодскую, съ перемѣщеніемъ управленія ея изъ Архангельска въ Вологду.

Ст. 1921. Объ измѣненіи территоріи воен. округовъ и районовъ мѣстныхъ бригадъ.

Ст. 1922. О введеніи сельскаго обществ. управленія на пересел. участкѣ Джангызъ-Карагай, орловской вол., павлодарскаго у., семипалатинской обл., съ наимен. такового сел. „Основскимъ“.

Ст. 1923. Объ установленіи размѣра посаженной платы во вновь образованныхъ 14 поселкахъ амурскаго каз. войска.

Ст. 1924. О правѣ сверхсрочныхъ наѣзтниковъ унтеръ-офиц. званія въ частяхъ гвардейской и армейской кавалеріи на полученіе штатнаго жалованья.

Ст. 1925. Объ утвержденіи новыхъ вѣдомостей стоимости окраски и смазки предметовъ артил. имущества парковъ и боевого комплекта батарей.

Ст. 1926. Объ утврежденіи въ 49 волостяхъ сармандской и ферганской обл. 83 должностей конно-полн. стражниковъ.

Ст. 1927. Объ учрежденіи въ г. Владивостокѣ отдѣльной конв. команды и объ упраздненіи должности начальника ачинской конв. команды.

Ст. 1928. Объ образованіи на шестомъ Кенсуйскомъ пересел. участкѣ, пржевальскаго у., семирѣченской обл., новаго сел., съ наимен. онаго „Орлинымъ“ № 181. 30 октября 1910 г.

Ст. 1929. О переформированіи учебнаго воздухоп. парка въ офиц. воздухоплав. школу.

Ст. 1930. Объ установленіи лѣтнихъ практич. занятій со слушателями курсовъ для подготовленія офицеровъ къ воспит. дѣятельности въ кадег. корпусахъ.

Ст. 1931. О присвоеніи новониколаевскому продовольств. интенд. заведенію новаго штата по мирному времени.

Ст. 1932. О служеб. преимуществахъ казаковъ, приобретающихъ за время дѣйствит. службы права по образованію.

Ст. 1933. О числѣ офицеровъ, могущихъ состоять въ распоряженіи войск. начальства отъ выставляемыхъ амурскимъ и уссурійскимъ каз. войсками въ мирное время строевыхъ частей.

Ст. 1934. О распространеніи дѣйствія прим. къ ст. 31 инстр. о выдачѣ суточныхъ денегъ въ лагерномъ размѣрѣ за учебн. сборы, въ лагернаго періода, на врачей, которые несутъ службу при запасныхъ въ лагерѣ, въ лагернаго періода.

Ст. 1935. Объ измѣненіи порядка отбыванія воин. повинности казаками иркутской и енисейской губ.

Ст. 1936. Объ измѣненіи и дополненіи главы четвертой книги II (изд. 3) с. в. п. 1869 г. и объ измѣненіи расписанія окладовъ жалованья и стол. денегъ чинами: а) военно-окружныхъ управленій; б) управленій и учреждений, подвѣд. главному штабу, и в) администрат. состава военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 1937. О добавленіи въ штаты хабаровскаго окр. арсенала и 2 управленій владивостокскихъ крѣпостныхъ артил. бригадъ церковныхъ причтовъ.

Ст. 1938. О включеніи въ таблицу вещамъ, матеріаламъ, припасамъ и мастерскимъ инструментамъ, отпускаемымъ интендантствомъ на военное время для ветеринарныхъ лазаретовъ, жестянокъ для хранения муки ржаной и свѣчей стеариновыхъ.

Ст. 1939. Объ увеличеніи штата иркутскаго пѣхотнаго юнкер. училища.

Ст. 1940. О распространеніи дѣйствія прим. 2 къ ст. 716 кн. X св. воен. пост. 1869 г. (изд. 1907 г.) на льготныхъ казаковъ-артил. войска допскаго, возвращающихся изъ лагернаго сбора въ мѣста ихъ жительства.

Ст. 1941. О правѣ есауловъ и подѣесауловъ каз. войскъ, командированныхъ въ офиц. кавал. школу изъ числа состоявшихъ въ распоряженіи войсковыхъ начальствъ каз. войскъ, на полученіе въ этой школѣ столовыхъ и квартир. денегъ по должности сотеннаго командира.

Ст. 1942. Объ упраздненіи въ уральскомъ каз. войскѣ должности браковщика.

Ст. 1943. Объ измѣненіи п. в. ст. 239 кн. III ч. IV св. воен. пост. 1859 г. (по VI продолженію).

Ст. 1944. Объ измѣненіи штата войскового правленія амурскаго каз. войска.

Ст. 1945. Объ измѣненіи порядка комплектованія уильской и темирской степныхъ командъ уральскаго каз. войска.

Ст. 1946. О снабженіи постельными принадлежностями казаковъ темирской и уильской командъ уральскаго каз. войска.

Ст. 1947. Объ увеличеніи на кавказскихъ минеральныхъ водахъ числа вакансій для служащихъ въ администрат. учрежденіяхъ терской области и терскаго каз. войска.

Ст. 1948. О переименованіи пос. Мертвецоваго, богучелавской ст., 1 воен. отдѣла, оренбургскаго каз. войска, въ „Ожаровскій“ и о наимен. ст. образованной изъ выселка Полутненскаго, коксуйской ст., семирѣченскаго каз. войска, „Фольбаумовскою“.

Ст. 1949. О переименованіи выс. Джангызъ-Агачскаго, карабулакской ст., семирѣченскаго каз. войска, въ „Щербакоскій“.

Ст. 1950. О перевозкѣ по жел. дорогамъ семействъ казачьихъ льготныхъ офицеровъ, проживающихъ въ территоріи своего войска.

Ст. 1951. Объ увеличеніи войсковымъ больницамъ кубанскаго войска отпуска денегъ на вознагражденіе церковн. причтовъ за исполненіе духовныхъ гробъ.

Ст. 1952. О назначеніи въ штабъ 3 кавказской каз. дивизіи пестроевыхъ нижнихъ чиновъ отъ входящихъ въ составъ ея казачьихъ полковъ.

Ст. 1953. О вооуженіи барабанщиковъ.

Ст. 1954. О зачетѣ въ наказаніе предварит. ареста, о разграниченіи подсудности дѣлъ военнымъ и военно-морскимъ судамъ и о допущеніи производства, вмѣсто предварительныхъ слѣдствій, отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Ст. 1955. Объ утвержденіи устава частныхъ бухгалт. курсовъ И. З. Теръ-Степанова въ гор. Тифлисѣ.

Ст. 1956. Объ утвержденіи устава классовъ живописи и рисованія Е. Н. Стахѣевой-Кашадамовой въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1957. Объ утвержденіи устава первыхъ автомоб. курсовъ инженеръ-технолога П. Г. Воронина въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1958. Объ измѣненіи устава школы портновскаго дѣла общ. попеченія о бѣдныхъ ремесленникахъ и рабочихъ евреевъ г. Кіева.

Ст. 1959. О раздѣленіи сел. Казанскаго, петропавловскаго уѣзда, акмолинской обл., на два сельскихъ общества: казанское и евгеніевское съ введеніемъ въ послѣднемъ сельскаго обществ. управл. и присоединеніемъ такового въ администр. отношеніи къ составу макаръевской вол., того же уѣзда.

Ст. 1960. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени ген.-майора Н. А. Ульянина.

Ст. 1961. О деньгахъ на бѣлье и продовольствіе сестеръ милосердія въ мѣстныхъ лазаретахъ.

Ст. 1962. О подчиненіи ачикулакскаго и трухменскаго приставствъ и большедербетовскаго улуса соотвѣтственнымъ воинскимъ начальникамъ.

Ст. 1963. Объ образованіи въ джетыгузовской вол., пржевальскаго у., семирѣченской обл. новаго селенія, съ наименов. онаго „Иваницкимъ“.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. деп. 29 сент. б.)

IX.

1. *Можетъ ли быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями и письменными документами, кромѣ метриксъ, происхожденіе отъ опредѣленнаго лица, если дух. консисторія, произведя слѣдствіе, въ соотвѣтственномъ удостовѣреніи отказала (гр. касс. деп. 1893 г. № 25, 1879 г. № 152)?*

2. *Исключаютъ ли, по дѣйствующимъ въ Бессарабіи законамъ, двоюродные братья и сестры наследодателя потомковъ умершихъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ?*

По дѣлу наследниковъ Дувиной, Боканча съ Трохиными и др. суд. палата признала, что рядомъ письменныхъ документовъ (выписъ изъ исповѣданныхъ

росписей с. Балаешть, копія постановленія бесс. двор. деп. собр., копія журн. кнш. констист.) установлено, что жена Боканча, мать Маріи Дуниной, была дочерью Константина Трохина и сестрою Ивана и Дмитрія Трохиныхъ. Точно также документами и свид. показаніями устанавливается родство Зиновія Горе съ Дуниной. Между первоначальными и встрѣчными истцами споръ идетъ не о дѣйствительности и законности брака Степана Боканча именно съ Еленой Трохиной и родственной связи Андроновичъ съ Боканча и Зиновіей Горе. Все это такія событія, для установленія коихъ приѣмлются не только приходскія или метрическія книги, но и другіе письменные документы, а въ разъясненіе ихъ и свидѣтельскія показанія. Требовать именно метрич. свидѣтельства не возможно еще потому, что фактъ рожденія относится ко времени до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, а по мѣстнымъ законамъ (Арменопула кн. V т. 8 стр. 145) право наслѣдованія наравнѣ со всѣми дѣтьми имѣютъ и дѣти, рожденныя отъ свободной женщины, если отецъ ихъ въ какихъ либо письменныхъ памятникахъ назоветъ ихъ своими дѣтьми. Что касается права представленія въ четвертомъ классѣ наслѣдниковъ, на которое ссылаются встрѣчные истцы, то такое по мѣстнымъ законамъ должно быть признано недопустимымъ. Это видно изъ сопоставленія мѣстныхъ законовъ (Арменопула т. 8 стр. 120—124 и Донича т. 37 § 8) съ 118 новеллой Юстиніана, каковымъ законоположеніемъ въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшается вопросъ о правѣ наслѣдованія двоюродныхъ племянниковъ и внуковъ при наличности двоюродныхъ братьевъ и сестеръ. Въ касс. жалобѣ повѣренныя Ник. Боканча и др. прис. пов. Кенигшацъ и Стамеровъ указывали, что послѣ того какъ кнш. дух. констист. однажды уже не признала возможнымъ установить, что мать Маріи Дуниной есть родная дочь Конст. Трохина, суд. палата не въ правѣ была перевернуть подвѣдомственный дух. консисторіи вопросъ; статья 209 т. X ч. 1 не даетъ основанія признать то, что отвергнуто консисторіей, ибо статья, эта содержитъ въ себѣ правило матеріальнаго права, а не судопроизводства, и документы, въ ней указанные, обсуждены консисторіей. Нельзя согласиться и съ толкованіемъ палатою мѣстныхъ законовъ, ибо § 9 т. 38 Донича неправильно сопоставленъ съ новеллой 118, а не съ текстомъ кн. 45 т. 5 § 2 Базиликъ, на который сдѣлана ссылка въ самомъ сборникѣ Донича. Терминъ *gradus* имѣетъ значеніе не только „степени“, но и „колѣна“. Палата неправильно отвергла примѣненіе къ данному дѣлу ст. 1125 т. X ч. 1.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Извѣстенъ ли дѣйствующимъ въ бессарабской губ. законамъ институтъ фамиліаго фидейкомисса?

По дѣлу Подосинниковой объ уничтоженіи нотаріальнаго дух. завѣщанія ея дяди Пурчела, завѣщавшаго свою вотчину въ бессар. губ., доставшуюся ему отъ дѣда истицы, въ собственность кнш. уѣздн. земству, а въ пожизненное владѣніе—женѣ, суд. палата признала, что изъ содержанія завѣщанія Вас. Пурчела и возможности поступленія имущества на богоугодныя заведенія при непочтительности сына, вытекаетъ, что завѣщатель отнюдь не имѣлъ намѣренія учредить фамиліаго фидейкомиссъ; а потому, при бездѣтности Евгенія Пурчела послѣдній получилъ право распорядиться имѣніемъ по своему усмотрѣнію; самъ Евгеній Пурчель, вопреки мнѣнію истицы, понималъ завѣщаніе своего отца не въ смыслѣ учрежденія фамиліаго фидейкомисса, что явствуетъ изъ его, Евгенія Пурчела, нынѣ

оспариваемаго завѣщанія. Относительно же самой возможности учрежденія фидейкомиссовъ мѣстные законы даютъ лишь весьма отрывочныя и не полныя указанія (Арменопула кн. V т. 9, стр. 161 и Донича тит. 36 § 8). Во всякомъ случаѣ таковой долженъ быть учрежденъ въ безпорныхъ выраженіяхъ съ нарочитымъ указаніемъ, что имѣніе остается имѣніемъ фамиліи (L 38, § 3, 4, 7 Dilg XXXII). Въ касс. жалобѣ повѣренный истицы, прис. пов. Гросманъ, указывалъ, что согласно указаннымъ мѣстамъ изъ Арменопула и Донича и сообразно источникамъ, для учрежденія и наличности фидейкомисса требуется только, чтобы завѣщатель отказалъ имѣніе кому-либо такъ, чтобы онъ его не могъ отчуждить, а долженъ былъ беречь для потомства, а эти выраженія и заключаются въ завѣщат. распоряженія Вас. Пурчела въ отношеніи имѣнія Устьѣ Мнѣніе палаты о необходимости „нарочитаго указанія“ не оправдывается содержаніемъ кн. V т. 9, стр. 161 Арменопула и тит. 36 § 8 Донича. Сущность фамиліаго фидейкомисса не въ томъ, чтобы завѣщатель оставилъ свое имѣніе въ семьѣ (*ut in familia relinqueret*), а въ томъ, что завѣщатель подназначилъ Евгенію Пурчелу наслѣдниковъ, не существовавшихъ ни въ моментъ составленія, ни въ моментъ смерти Вас. Пурчела,—что и возможно сдѣлать только путемъ фамиліаго фидейкомисса.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Вправѣ ли повѣренный, ведущій дѣло по передовѣрію, требовать вознагражденія отъ доверителя, если послѣдній уплатилъ вознагражденіе непосредственно своему повѣренному, но по обстоятельствамъ дѣла долженъ былъ, при выдачѣ доверенности, предвидѣть необходимость передовѣрія (пр. касс. деп. 1880 года, № 262, 1881 г. № 95).

Веденіе дѣла по иску къ Штадену по задаточной роспискѣ въ вит. окр. судѣ Штаденъ доверила частному повѣренному Полякову, который свидѣтельства на веденіе дѣла въ означенномъ судѣ не имѣлъ и передовѣрилъ дѣло пом. прис. повѣр. Комповскому; послѣдній только подписывалъ бумаги и одинъ разъ выступилъ на судѣ, причемъ въ результатѣ выигралъ часть иска. Веденіе дѣла въ апелляціонной инстанціи Поляковъ передовѣрилъ прис. пов. Шулепникову, выигравшему искъ полностью. Предъявленный затѣмъ Комповскимъ къ Штадену искъ о вознагражденіи въ порядкѣ п. 1 и 10 таксы возн. прис. пов. былъ признанъ вит. суд. палатою не уважительнымъ потому, что требованіе свое Комповской могъ бы предъявить только къ тому лицу, съ коимъ онъ вступилъ въ соглашеніе, т. е. къ Полякову, а не къ Штадену, которая съ Поляковымъ разсчиталась, какъ это видно изъ письма ея къ Полякову. Штаденъ не могла не знать, что потребуется другой повѣренный, и стало быть въ разсчетъ ея съ Поляковымъ должно было входить и вознагражденіе того повѣреннаго, который будетъ приглашенъ. Въ касс. жалобѣ Комповскій указывалъ, что частное письмо, нѣмѣтъ не удостоверенное, не можетъ имѣть доказательной силы. Субститутъ, дѣйствуя по передовѣрію, является довереннымъ вѣрителя, кліента, а не первоначальнаго повѣреннаго, трудится въ интересахъ этого кліента, и, слѣдовательно, только послѣдній обязанъ платить за этотъ трудъ согласно ст. 395 и п. 2, ст. 396 учр. суд. уст. и ст. 569, т. X, ч. I. Что въ вознагражденіе Полякова входило и вознагражденіе субститута,—является лишь предположеніемъ палаты, фактически ничѣмъ не обоснованнымъ.

Кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XII.

Подведомственно ли судебнымъ установленіямъ требованіе бывшаго волостного писаря о взысканіи съ сельскаго общества жалованья, не добавнаго ему противъ размѣра опредѣленнаго губ. присутствіемъ на основ. ч. 2 ст. 196 кн. пол. сельск. сост. (гр. касс. деп. 1876 г. № 48)?

По иску Сидоренко къ петр. сельск. о-ву, отъ котораго истецъ въ теченіе двухъ лѣтъ получалъ жалованья 700 р. въ годъ вмѣсто назначенныхъ ставроп. губ. присутствіемъ 1000 р., окр. судъ призналъ, что въ силу закона 1 нояб. 1893 г. (ст. 196 пол. сельск. сост. изд. 1902 г.) въ мѣстностяхъ, гдѣ введено полож. о земск. участк. начальникахъ, уѣздный съѣздъ можетъ, съ утвержденія губ. присутствія, опредѣлить размѣръ жалованья волостн. писаря, если обществомъ не назначено достаточнаго содержанія; этотъ размѣръ обязательнъ для сельскаго общества, приговоры коего, на которыя ссылается отвѣтчикъ, были отмѣнены уѣздн. съѣздомъ. Не уважительно и указаніе отвѣтчика на то что опредѣленіе присутствія состоялось еще въ 1903 г., ибо, какъ видно изъ предписанія земскаго начальника, постановленіе касалось не только указаннаго 1903 года, но и „будущаго времени“.—Въ касс. жалобѣ доверенный общества указывалъ, что постановленіе могло имѣть силу лишь на тотъ годъ, когда оно состоялось (прим. къ ст. 195 общ. пол.), и когда истецъ еще на службѣ не состоялъ; онъ долженъ былъ поэтому получать и дѣйствительно получалъ жалованье согласно раскладочнымъ приговорамъ. Кромѣ того общество не было связано съ Сидоренко никакимъ срочнымъ договоромъ, а потому могло и уменьшить размѣръ жалованья истца.

Правит. сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе ставр. окр. суда, по нарушенію 1 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить.

XIII.

Можетъ ли быть доказываемо свидѣтельскими показаніями заключеніе договора съ посредникомъ („факторомъ“ „маклеромъ“) по продажѣ недвижимаго имѣнія (гр. касс. деп. 1880 г. № 155, 1892 г. № 47)?

По иску Копылова съ Кирьякова и Сенаторова о словесно условленномъ вознагражденіи за посредничество при продажѣ дома сам. окр. судъ призналъ, что разсматриваемое порученіе—найти покупателя для дома—не составляло торговаго комиссіоннаго договора и не требовало облегченія въ письменную форму; возможно поэтому, согл. разъясн. прав. сен. 1877 г. № 274, доказывать свидѣтельскими показаніями какъ наличность, такъ и исполненіе порученія. Въ отношеніи Кирьякова искъ является доказаннымъ и подлежащимъ удовлетворенію.—Въ касс. жалобѣ Кирьяковъ указывалъ, что ходатайство о взысканіи отыскиваемой суммы „солидарно“ съ отвѣтчиковъ было заявлено лишь въ апелляціонной инстанціи и должно быть признано недопустимымъ увеличеніемъ въ указанной инстанціи исковыхъ требованій. Исполненіе порученія сводилось здѣсь къ выполненію обязанностей маклера и потому не могло быть доказываемо свидѣтелями.

Правит. сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе самарскаго окр. суда, по нарушенію ст. 409 уст. гр. суд., отмѣнить и дѣло возвратитъ въ тотъ же судъ для новаго разсмотрѣнія, въ другомъ составѣ.

Правит. Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 13-го октября.

I.

Можетъ ли быть признано произвольнымъ увольненіе рабочихъ, которые, не желая подчиняться новымъ условіямъ работъ, скопомъ покинули заведеніе, вызвавъ тѣмъ одностороннюю забастовку другихъ рабочихъ?

По иску Пѣгухова къ белг. акц. о-ву электрич. освѣщ. С.-Петербурга мир. съѣздъ нашелъ, что, 26 окт. 1908 г. на заводѣ отвѣтчика было вывѣшено циркулярное объявленіе въ свѣдѣнію кочегаровъ, что впредь на каждыя двѣ воронки механич. топковъ будетъ назначаться по одному человѣку (вмѣсто двухъ, какъ было раньше), и что неисполненіе сего будетъ считаться нарушеніемъ правилъ внутренняго распорядка; такъ какъ при этомъ измѣненіи каждому кочегару приходилось подбрасывать въ топку двойное противъ прежняго количество угля (около 700 пуд. вмѣсто 300 съ лишнимъ) и въ то же время на нихъ оставалась обязанность наблюденія за моторами и проч., то кочегары отказались подчиниться объявленію, о чемъ заявили администраціи завода. Въ отвѣтъ на это администрація немедленно отказала всѣмъ кочегарамъ, пригласивъ взамѣнъ ихъ матросовъ. Движимые чувствомъ солидарности и дабы вызвать мирное улаженіе конфликта, рабочіе всѣхъ остальныхъ категорій (слесари, возчики и проч.), послѣ неудачи переговоровъ выбранныхъ ими депутатовъ съ директоромъ, объявили одностороннюю забастовку; въ отвѣтъ на это они всѣ были уволены и не были допущены къ работамъ, на которыя явились на слѣдующій день. При указанныхъ условіяхъ требованіе кочегарами двухнедѣльнаго заработка за увольненіе безъ предупрежденія и вознагражденія за прожитіе 10 лѣтъ согл. прав. внутр. распорядка 1905 г.—представляется обоснованнымъ, ибо за силою ст. 96 уст. о пром. предприниматель не въ правѣ безъ предупрежденія измѣнять условія найма, а стало быть и вводить измѣненія въ условія работы. Что касается рабочихъ другихъ категорій, то тоже нельзя признать, чтобы дѣйствія ихъ подходили подъ п. 4 ст. 105 уст. о пром., которымъ отвѣтчикъ оправдываетъ увольненіе, ибо забастовка была объявлена только на одинъ день и уже послѣ того, какъ выяснилось, что таковою не можетъ быть нанесено значительнаго имущественнаго ущерба заводу, работы котораго фактически не прекращались. Неуважительно и ссылка отвѣтчика на то, что по правиламъ завода 1905 г. рабочіе лишаются вознагражденія въ случаѣ совершенія ими поступковъ, караемыхъ закономъ; при отсутствіи уголовнаго приговора судъ гражданскій не можетъ входить въ изслѣдованіе того, совершилъ ли истецъ приписываемое ему уголовно наказуемое дѣяніе или нѣтъ.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ прав. сенатомъ повѣренный общества, прис. пов. Добротворскій, указывалъ, что съѣздъ прежде всего совершенно не обосновалъ своего вывода о томъ, что не рабочіе отказались отъ работы, а имъ было отказано; этотъ—весьма существенный въ дѣлѣ—вопросъ судъ можетъ, конечно, рѣшить, какъ вопросъ факта, по силѣ своего разумѣнія, но это разумѣніе не должно сливаться съ совершенно произвольнымъ усмотрѣніемъ, другими словами—необходима мотивировка, каковой съѣздъ не далъ. Собственнымъ своимъ усмотрѣніемъ, безъ вызова свѣдущихъ людей, съѣздъ разрѣшилъ и другой—сложный и весьма спорный—техническій вопросъ о томъ, тяжелѣе ли работа ка вновь введенныхъ механическихъ топкахъ, чѣмъ на прежнихъ электрическихъ. Одно количество поглощаемаго при топкѣ угля вопроса не разрѣшаетъ, а стало быть и выводъ съѣзда объ измѣне-

нии обществом „условій“ также совершенно голословенъ. Неправильно истолкованъ съѣздомъ и п. 4 ст. 105 уст. пром., который несомнѣнно имѣетъ въ виду поведеніе рабочихъ, угрожающее интересамъ фабрики, а отнюдь не фактический ущербъ. Забастовка всегда связана съ нарушеніемъ правильнаго теченія дѣятельности завода и тѣмъ самымъ подходитъ подъ указанный п. 4, составляя въ то же время несомнѣнное расторгненіе договора одною изъ сторонъ. Неправильно, наконецъ, и указаніе съѣзда по вопросу о наказуемости стачки. Уголовный приговоръ является лишь однимъ изъ доказательствъ, вполне равноцѣннымъ является и—имѣющее въ настоящемъ случаѣ—признаніе самого отвѣтчика о происшедшей забастовкѣ въ предпріятіи, имѣющемъ общественный интересъ (Высоч. указъ 2 дек. 1905 г.; ст. 51^а уст. о нак.).

Повѣренный истца, прис. пов. Плаксинъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что возложеніе на рабочихъ болѣе интенсивнаго труда безъ сомнѣнія является нарушеніемъ договора со стороны заводоуправленія. О забастовкѣ въ данномъ дѣлѣ не можетъ собственно быть и рѣчи, такъ какъ послѣ нарушенія договора заводомъ истецъ имѣлъ безспорное право оставить работу, что онъ и сдѣлалъ. Ссылки кассатора на ст. 51 уст. о нак. и ст. 1358 улож. о нак. представляются недоразумѣніемъ, ибо въ силу указа 2 дек. 1905 г. забастовки ненаказуемы, и указанные статьи должны быть признаны утратившими нынѣ всякое значеніе.

Тов. об.-прок. О. А. Ферсманъ полагалъ признать жалобу уважительною. Стачка рабочихъ есть дѣяніе наказуемое и тѣмъ самымъ даже превышающее то дерзостное или дурное поведеніе, о которомъ говорить п. 4 ст. 105 уст. пром. Необходимое при этомъ условіе—угроза имущественнымъ интересамъ фабрики—имѣлось здѣсь на лицо и въ сущности признано и самимъ съѣздомъ. Измѣненіе заводомъ условій найма—если даже допустить, что таковое здѣсь имѣло мѣсто,—давало рабочимъ право на предъявленіе иска, но отнюдь не на совершеніе преступнаго дѣйствія; таковое безспорно управомочивало заводъ расторгнуть договоръ.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 96, 98 и п. 4 ст. 105 уст. пром., ст. 51 уст. о нак. и ст. 8 и 142 уст. гражд. суд.

II.

Отвѣтственна ли жел. дорога передъ соседними владѣльцами за убытки отъ скопленія на ихъ земляхъ снѣга вследствие постановки дороги, въ предѣлахъ полосы отчужденія, шитовъ для огражденія пути отъ снѣжныхъ заносовъ (гражд. касс. деп. 1902 г. № 126)?

По иску Петрова къ рязанско-уральской желѣзной дорогѣ вопросъ рѣшенъ суд. палатою въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду того, что правило, по которому никто не отвѣчаетъ за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто смежные и вообще сосѣдніе владѣльцы земельныхъ участковъ вольны располагать ими, какъ заблагоразсудятъ, не принимая ни въ какое вниманіе интересовъ другъ друга. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія обобщаются ихъ общимъ основаніемъ, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишить другого возможности пользоваться его правомъ (гражд. касс. деп. 1902 г. № 126). Такимъ образомъ, то обстоятельство, что желѣзнодорожныя шиты были поставлены на междѣ, а не на землѣ истца, какъ утверждаетъ повѣренный дороги, если бы даже признать это доказаннымъ, не освобождаетъ жел. дорогу отъ отвѣт-

ственности предъ Петровымъ по 684 ст. зак. гр., развѣ отъ постановки шитовъ образовались на смежной землѣ Петрова снѣжные заносы, лишившіе его возможности осуществлять свое право пользованія землею. Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Чегодаевъ, указывалъ, что постановка шитовъ и охрана желѣзнодорожнаго пути отъ заносовъ является дѣйствіемъ не только вполне законнымъ, но и необходимымъ для отвѣтчика съ точки зрѣнія закона о движеніи поѣздовъ; въ то же время у отвѣтчика нѣтъ возможности предупредить образование снѣжныхъ валовъ и на сосѣдномъ съ полотномъ дороги участкѣ земли; при этихъ условіяхъ, примѣненіе ст. 684 явно противорѣчитъ и буквѣ, и смыслу закона.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 684 т. X ч. I.

III.

Прерывается ли теченіе давности подачею истцомъ суду заявленія объ отсылкѣ ему повѣстокъ и др. бумагъ по новому адресу (гр. касс. деп. 1877 г. № 53, 1879 г. № 234)?

Искъ повѣреннаго рос. о-ва страхованія, прис. пов. Бубнова, къ о-ву закавказ. жел. дороги, поданный въ 1886 г., причемъ, по истеченіи срока на явку отвѣтчика въ судъ, со стороны истца просьбы о назначеніи дѣла къ слушанію заявлено не было, былъ затѣмъ возобновленъ по прошенію повѣреннаго истца, прис. пов. Лаговскаго, въ 1898 г. Возраженіе отвѣтчика о томъ, что дѣло подлежитъ прекращенію въ виду того, что въ теченіе 10 лѣтъ со времени предъявленія иска по дѣлу не было хожденія, было признано суд. палатою неуважительнымъ по слѣд. основаніямъ. Прис. пов. Бубновымъ подано было въ 1889 г. заявленіе съ просьбою о присылкѣ повѣстокъ и др. бумагъ по новому его адресу; такое избраніе мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ, и извѣщеніе о перемѣнѣ мѣста жительства, какъ процессуальныя дѣйствія, къ которымъ тяжущіеся обязываются силою ст. 309 и 310 уст. гр. суд., не могутъ не быть отнесены къ числу предусмотрѣнныхъ уставомъ дѣйствій тяжущихся по веденію дѣла; совершая таковыя дѣйствія, тяжущіеся тѣмъ самымъ обнаруживаютъ хожденіе по дѣлу. Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги Абель указывалъ, что согласно многократнымъ разъясненіямъ прав. сената подъ хожденіемъ по дѣлу законъ разумѣть не всякое процессуальное дѣйствіе, а лишь такое, которое вызвало или должно вызвать извѣстное движеніе процесса, т. е. обязываетъ судъ къ немедленному совершенію извѣстнаго предусмотрѣннаго процессуальнымъ закономъ дѣйствія, напоминающаго отвѣтчику о предъявленномъ въ нему исковомъ требованіи. Заявленія суду согл. ст. 309 уст. гр. суд. объ избранномъ истцомъ мѣстѣ жительства или о перемѣнѣ таковаго сами по себѣ не обязываютъ судъ къ совершенію какого-либо судебного дѣйствія, никакого движенія процессу не сообщаютъ и, оставаясь извѣстнымъ лишь канцеляріи суда, отвѣтчику не посылаются, а потому послѣдній, не получая въ теченіе 10 лѣтъ никакого напоминанія о предъявленномъ къ нему исковомъ требованіи, оставшемся въ теченіе этого срока безъ всякаго движенія, вправе требовать признанія таковаго уничтоженнымъ и преданнымъ забвенію.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 694 т. X, ч. I.

IV.

Можетъ ли выдѣлъ быть удостовѣренъ иными, кромѣ отдѣльной записи, документами (ст. 994—1000 т. X ч. I; гр. касс. деп. 1906 г. № 66)?

Искъ наслѣдниковъ Лупанова о зачетѣ дочери его Сазоновой въ погашеніе ея наслѣдственной доли

20 т. руб., полученных ею от отца въ счетъ воз-
можнаго послѣ него наслѣдства, былъ признанъ суд-
палатою неуважительнымъ по слѣдующимъ основа-
ніямъ. Отдѣльной записи, устанавливающей выдѣлъ
Сазоновой изъ имущества ея отца, истцами къ дѣлу
не представлено и они не утверждаютъ, чтобы по-
добная запись была когда-либо совершаема; росписка
же, выданная Сазоновой повѣренному наслѣдодателя,
сыну его, въ полученіи въ счетъ слѣдующаго ей на-
слѣдства послѣ отца 20 т. руб. процентными бума-
гами, не можетъ замѣнить собою требуемаго зако-
номъ доказательства выдѣла — отдѣльной записи;
поэтому передача Сазоновой ея отцомъ 20 тыс. руб.
можетъ быть разсматриваема лишь какъ даръ съ его
стороны, который онъ, согласно ст. 967 т. X ч. I,
былъ воленъ сдѣлать и который не налагалъ на Са-
зонову никакихъ ограниченій въ правѣ ея на на-
слѣдованіе послѣ дарителя. Въ касс. жалобѣ и сло-
весномъ объясненіи передъ прав. сен. повѣренный
истцовъ, прис. пов. Абрамовичъ, указывалъ, что для
дѣйствительности договорнаго соглашенія вовсе нѣтъ
надобности, чтобы оно было совершено какимъ-либо
особымъ порядкомъ, за исключеніемъ актовъ о пере-
ходѣ или ограниченіи права собственности на недви-
жимое имущество (ст. 1528 зак. гр.; к. р. 83—42 и др.). Поэтому
и въ данномъ случаѣ представленная къ дѣлу по-
длинная собственноручная росписка Сазоновой, какъ
выданная ею добровольно и сознательно и неоспо-
ренная въ подлинности, не можетъ быть лишена
законнаго значенія. Указаніе палаты, что росписка
не можетъ замѣнить отдѣльную запись, другими сло-
вами, — что запись является единственнымъ возмож-
нымъ доказательствомъ выдѣла, — не соответствуетъ
точному смыслу ст. 1000 т. X ч. I въ сопоставленіи
ея со ст. 438 уст. гр. суд., особенно по отношенію къ
движимому имуществу; по наиболѣе аналогичному
случаю — значеніе рядной записи какъ доказательство
приданнаго — этотъ взглядъ уже установленъ прав.
сен. въ рѣш. 1906 г. № 66.

Повѣренный отвѣтчицы, прис. пов. Павлиновъ,
ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣд-
ствій по указаннымъ палатою соображеніямъ, объ-
яснилъ, что палата не прибѣгала въ данномъ случаѣ
къ какимъ-либо спорнымъ толкованіямъ, а прямо
цитируетъ буквальный текстъ ст. 1000 т. X ч. I, ка-
тегорически требующей совершенія — составленной
по правиламъ пол. нот. части — отдѣльной записи.
Послѣдняя не является здѣсь простою формою, а
составляетъ, на подобіе сохранный росписки, самый
корпусъ сдѣлки; палата поэтому правильно заклю-
чила, что простая и притомъ домашняя росписка
отнюдь не можетъ быть признана доказательствомъ
выдѣла. Едва ли приемлемо и указаніе кассатора о
томъ, что законы о выдѣлѣ имѣютъ въ виду только
имѣнія недвижимыя; они безспорно относятся и къ
движимостямъ, какъ это признано и наиболѣе авторитетными
комментаторами нашего права (Мейеръ, Анненковъ, Оршанскій).

Пов. об.-прок. О. А. Ферсманъ полагалъ признать
жалобу уважительной. По совершенно аналогичному
вопросу о значеніи рядной записи какъ доказатель-
ства приданнаго, прав. сен. уже разъяснено, что за-
пись отнюдь не имѣетъ исключительнаго значенія и
что такую же доказательную силу можетъ имѣть и
всякій другой актъ, поскольку онъ вообще не мо-
жетъ быть оспоренъ въ своей дѣйствительности. Сила
всякаго акта заключается не въ его формѣ, а въ со-
держаніи, и въ данномъ случаѣ указаніе выданной
Сазоновой росписки „въ счетъ слѣдующаго мнѣ на-
слѣдства послѣ отца“ — не оставляетъ сомнѣнія въ
томъ, что полученная сумма подлежитъ зачету въ
наслѣдств. долю.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1000
т. X ч. I, ст. 438 и 458 уст. гр. суд. и ст. 66 пол.
нот. части.

V.

*Примѣнима ли ст. 101 уст. жел. дор. къ слу-
чаю нарушенія очереди отправки съ согласія от-
правителя и получателя и въ пользу другой от-
правки тѣхъ же лицъ (гражд. касс. деп. 1902 г.
№ 44)?*

Искъ Крейзера о взысканіи съ екат. жел. дороги
вознагражденія за нарушеніе очереди отправки по
5 накладнымъ былъ признанъ окр. судомъ не заслу-
живающимъ удовлетворенія въ виду того, что раньше
этихъ грузовъ отправлены грузы, сданные тѣмъ же
отправителемъ и получателемъ Сохеромъ, и такая
отправка виѣ очереди произведена по желанію и въ
интересахъ самого Сохера. При повѣркѣ расчета
истца черезъ эксперта, этотъ послѣдній въ заключе-
ніи своемъ призналъ, что въ данномъ случаѣ, хотя
очередь отправки и нарушена жел. дорогою, но не
въ ущербъ отправителя Сохера. — Въ касс. жалобѣ
Крейзеръ указывалъ, что доводы суда противорѣчатъ
ст. 51 уст. ж. дор., въ силу которой принятые къ
перевозкѣ грузы должны быть отправляемы съ со-
блюденіемъ порядка очередей безъ всякихъ для ка-
кихъ-либо отправителей или грузовъ преимуществъ;
въ силу ст. 52 того же устава грузы должны быть
отправляемы съ соблюденіемъ порядка постепенности,
и если таковой почему-либо по наступленіи очереди
не будетъ соблюденъ по желанію или виѣ отпра-
вителя, то грузъ исключается изъ очереди и объ
этомъ составляется протоколъ; таковой въ данномъ
случаѣ составленъ не былъ и къ дѣлу не предста-
вленъ, слѣдовательно, дорога ничѣмъ не можетъ быть
оправдана въ нарушеніи очереди отправки грузовъ.

Рѣшеніе суда отмѣнено по нарушенію ст. 129 и
142 уст. гр. суд.

VI.

*Имѣетъ ли рабочий право на половину зара-
ботка впредь до полного возстановленія трудо-
способности (ст. 6 зак. 2 іюня 1903 г.), если онъ,
прекративъ леченіе, продолжалъ заниматься сво-
имъ обычнымъ трудомъ?*

Въ касс. жалобѣ на рѣшеніе мир. сѣзда, разрѣ-
шившаго вопросъ по иску Локтаева къ заводу Бром-
лей въ утвердительномъ смыслѣ, повѣренный отвѣт-
чика указывалъ, что толкованіе сѣзда идетъ въ
разрѣзъ съ общимъ духомъ зак. 2 іюня 1903 г. За-
конъ этотъ имѣетъ въ виду возмѣщеніе рабочему
повнесеннаго имъ вслѣдствіе несчастнаго случая
ущерба, а не установленіе въ пользу потерпѣвшаго
какой-либо преміи. „Пособіе“, выдаваемое за
время, когда рабочий съ пониженною теоретически
способностью къ труду — фактически работаетъ по-
прежнему и при этомъ зарабатываетъ не меньше
прежняго, несомнѣнно, является для него не возмѣ-
щеніемъ ущерба, а преміей. Это подтверждается и
ст. 7 того же закона съ мотивами къ нему. Подъ
„возстановленіемъ трудоспособности“ здѣсь разу-
мѣется не исчезновеніе всѣхъ послѣдствій несчаст-
наго случая, а возстановленіе возможности зани-
маться обычнымъ трудомъ, хотя бы и до полного
выздоровленія.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 6 и
26 прил. къ ст. 156¹⁸ уст. о пром. изд. 1906 г.

VII.

*Отвѣтственна ли жел. дорога за гибель груза
отъ воздѣйствія непреодолимой силы (похищенъ
во время желѣзнодорож. забастовки и мятежа въ
г. Москвѣ), если онъ не былъ полученъ до насту-
пленія дѣйствія непреодолимой силы вслѣдствіе
просрочки въ перевозкѣ его (гражд. кассац. деп.
1907 г. № 1)?*

По иску повѣреннаго Хрипунова, прис. пов.
Соколова, къ моск.-каз. жел. дорогѣ вопросъ рѣ-

шенъ миръ съѣздомъ отрицательно въ виду того, что всякій несетъ ответственность только за свою вину; дорога, будучи виновной въ просрочкѣ, можетъ и отвѣчать только за просрочку, а не за гибель груза, происшедшую отъ непреодолимой силы. Въ касс. жалобѣ Хрипуновъ указывалъ, что если бы дорога исполнила въ точности договоръ о перевозкѣ груза въ теченіе всего времени его дѣйствія, т. е. съ момента принятія груза для отправки (ст. 61 и 98 уст. жел. дор.), то грузъ могъ бы быть сданъ получателю до наступленія народныхъ волненій, а слѣдовательно, и не подвергся бы разграбленію. Такимъ образомъ представляется очевиднымъ, что просрочка въ доставкѣ и была той причиной, которая повлекла за собою пропажу груза, и миръ съѣздъ могъ освободить жел. дорогу отъ ответственности только въ томъ случаѣ, если бы она доказала, что она не могла устранить просрочку, несмотря на принятіе всѣхъ необходимыхъ мѣръ (рѣш. гр. касс. деп. 1907 г. № 1), но такихъ доказательствъ не представлено; когда послѣдствіемъ просрочки явилась порча груза или полная его утрата, то лишеніе собственника его права взыскивать убытки за порчу или утрату—противорѣчило бы смыслу какъ 110 ст. уст. жел. дор., такъ и ст. 684 т. X ч. 1.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 102 и 110 уст. жел. дор.

VIII.

Порядокъ ответственности жел. дороги за направление груза по пути, хотя и болѣе короткому, но менѣе выгодному для отправителя (ст. 57 и 110 уст. жел. дор.; ст. 38 и п. 1 ст. 6 межд. конв. о пер. гр.)?

По иску Ароловича къ моск.-каз. жел. дорогѣ о вознагражденіи за просрочку въ доставкѣ грузовъ, обусловленную тѣмъ, что дорога направила грузъ по направленію съ болѣе высокою платою за провозъ, болѣе длиннымъ срокомъ установки и притомъ по пути, по коему въ самый день отправки была сложена ответственность за просрочку одною изъ дорогъ избраннаго направленія,—миръ съѣздъ призналъ, что п. 12 ст. 57 уст. жел. дор. установлено лишь, чтобы жел. дороги принимали мѣры къ удешевленію провоза грузовъ; логическимъ же выводомъ такого постановленія можетъ быть только требованіе о возвратѣ товароотправителю всей той суммы, которую, такимъ образомъ, дорога перебрала; между тѣмъ Ароловичъ ищетъ только за просрочку, такое же требованіе является неправильнымъ, такъ какъ, отправляя грузъ по выбранному ею направленію, жел. дорога не могла предвидѣть сложения ответственности, какъ чисто случайнаго явленія, а потому не должна отвѣчать за него. Наконецъ, если и признать, что дорога должна отвѣтствовать въ данномъ случаѣ не только за переборъ, но и за просрочку, то и въ такомъ случаѣ этотъ искъ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ онъ предъявленъ не по 684 и 687 ст. т. X, ч. 1, а по ст. 110 уст. жел. дор. и истцомъ нынѣ не доказано, что онъ потерпѣлъ отъ дѣйствій агентствъ жел. дор. убытки, именно въ томъ размѣрѣ, какъ онъ опредѣлилъ по ст. 110 общ. уст. жел. дор. Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Гольдбергъ, указывалъ, что согл. рѣш. 1908 г. № 70 одно уменьшеніе по извѣстному направленію количества верстъ, при болѣе высокой платѣ за провозъ и удлинении срока доставки, не можетъ имѣть значенія, и такое направленіе нельзя признать болѣе выгоднымъ. Ст. 110 уст. жел. дор. съѣздъ нарушилъ также своимъ толкованіемъ, что, при допущеніи жел. дорогою просрочки въ доставкѣ груза, благодаря ея упущеніямъ, на истца лежитъ обязанность доказать, какіе онъ понесъ отъ такой просрочки

убытки, причемъ искъ онъ можетъ предъявить по 684 или 687 ст. т. X ч. 1, въ то время, какъ, въ силу 110 ст., грузохозяинъ имѣетъ право на вознагражденіе за просрочку, хотя бы таковая и не причинила ему никакого убытка.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Прекращается ли ответственность железнодорож. или пароходнаго предпріятія за сохранность груза выгрузкою его на станціи назначенія или въ порту, или же продолжается до сдачи груза адресату (§ 26 утв. упр. морск. м-вомъ 31 февр. 1894 года прав. перев. гр. на парох. добровольн. флота)?

Искъ Круглякова къ добров. флоту о вознагражденіи за грузъ, который былъ выгруженъ во Владивостокѣ въ пакгаузахъ флота, гдѣ сгорѣлъ, былъ признанъ миръ съѣздомъ не заслуживающимъ удовлетворенія по слѣд. основаніямъ. По § 26 конес. прав. отвѣтственность за грузъ со стороны пароходства съ момента выгрузки съ парохода на бережную прекращается; согласно условіямъ доставки груза съ пріемомъ коносамента отправитель или грузовладелецъ изъявляетъ согласіе на всѣ условія, на коносаментѣ изложенныя, и кромѣ того обязаны подчиняться правиламъ добров. флота на перевозку грузовъ, издаваемымъ на основаніи ст. 9 высоч. утв. врем. полож. о добров. флотѣ; ссылка апеллятора на то, что никакія частныя соглашенія не могутъ уничтожить дѣйствіе ст. 683 т. X ч. 1 и считаются недействительными, противорѣчитъ рѣш. Прав. сен. 1879 г. № 83, въ которомъ разъяснено, что договорами можетъ быть установлено, какъ усугубленіе, такъ и ограниченіе ответственности железнодорожнаго (или пароходнаго) общества за сбереженіе поклажи.—Въ касс. жалобѣ Кругляковъ указывалъ, что § 26 утв. морскимъ м-вомъ правилъ о прекращеніи ответственности добров. флота за цѣлостъ груза съ момента выгрузки его съ парохода на бережную, не можетъ быть обязательнымъ для отправителей, какъ въ виду того, что министръ не можетъ измѣнять дѣйствія общаго закона, такъ и въ виду п. 3 ст. 683 т. X ч. 1, согласно которому договоры объ устраненіи и измѣненіи дѣйствія ст. 683 т. X ч. 1 признаются недействительными. Всякія частныя соглашенія объ ограниченіи ответственности, какъ напр. правила о перевозкѣ грузовъ, утвержденныя министромъ пут. сообщенія, конвенціи о прямомъ сообщеніи, заключенныя жел. дорогами, и тому подобныя соглашенія объ устраненіи или измѣненіи ст. 683 т. X ч. 1 не могутъ лишать отправителей права на вознагражденіе по дѣйствительной стоимости убытка, причиненнаго железнодорож. или парох. обществомъ. Такія же соображенія были высказаны пр. сен. въ цѣломъ рядѣ рѣшеній. Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Допускаетъ ли перевозка съ завозомъ въ склады иски о просрочкѣ по ст. 110 уст. жел. дор. и возможно ли, при утвердительномъ отвѣтѣ, исчисленіе срока доставки съ промежуточной станціи (гр. касс. деп. 1900 г. № 91 и 1903 г. № 146)?

По иску Слуцкина и Перельмана къ риго-орл. жел. дорогѣ о вознагражденіи за просрочку доставки грузовъ, отправленныхъ со ст. Шумиха спб. ж. дор., завезенныхъ въ складъ въ Самару, гдѣ они хранились, и затѣмъ переотправленныхъ со ст. Самары въ Ригу по служащимъ основаніемъ иска накладнымъ,—миръ съѣздъ призналъ, что просрочка является ничѣмъ не оправданной со стороны жел. дорогъ, вслѣдствіе чего истцы имѣютъ право на вознагражде-

ние по ст. 110 уст. ж. дор. Что касается размера вознаграждения, то в основании расчета должна быть положена та провозная плата, которая фактически причитается и распределяется между дорогами следования от Самары до Риги при заводе в склад. — В касс. жалобу повременный управления дорог, прис. пов. Шотовъ, указывалъ, что съездъ неправильно исчислилъ вознаграждение по суммѣ, въ действительности поступившей въ кассу дорогъ, а не по тарифной платѣ. Одно изъ двухъ — или вся перевозка от первоначальной станции отправления до станции окончательнаго назначения есть одинъ договоръ перевозки, и тогда вознаграждение должно быть исчислено съ суммы провозной платы, но тогда и срокъ доставки долженъ быть также исчисленъ отъ Шумихи до Риги, а не только отъ Самары до Риги, какъ дѣлаютъ истцы; или же эта сложная перевозка состоитъ изъ двухъ договоровъ перевозки (Шумиха—Самара и Самара—Рига), тогда срокъ доставки и вознаграждение должны быть исчислены отъ Самары до Риги и несъ той суммы, которую дороги распредѣлили между собою, что не касается правъ истца, а съ той суммы, которая причитается дорогамъ по тарифу отъ Самары до Риги при перевозкахъ съ заволомъ въ склады, каковая сумма опредѣлится путемъ вычета изъ общей провозной платы той суммы, которая была взыскана за перевозку отъ Шумихи до Самары.

Въ объясненіи на касс. жалобу повременный Слуцкого, прис. пов. Рабиновичъ, указывалъ, что разсматривать двѣ накладныя какъ одинъ договоръ перевозки представляется совершенно невозможнымъ, уже, въ силу того одного, что контрагентомъ дороги по каждой накладной является держатель дубликата; дубликаты по двумъ накладнымъ могутъ, въ силу ст. 78 уст. ж. дор., очутиться въ разныхъ рукахъ, и тогда по одному и тому же договору контрагентами дороги оказались бы два лица, требованія коихъ могутъ быть прямо противоположны. Это безъ сомнѣнія приложимо и къ двумъ накладнымъ, составленнымъ на перевозки до и отъ завожной станціи; то обстоятельство, что при исчисленіи провозной платы принимаются въ расчетъ обѣ накладныя, не можетъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ аналогичныхъ случаяхъ (бесплатный перевозъ обратной тары, прежняя такъ наз. рефакція по ст. Н. устава и т. д.), измѣнить юридическаго значенія каждой накладной, какъ самостоятельнаго договора перевозки. Въ основаніе расчета вознагражденія не можетъ быть положена ни сумма, взысканная по первой накладной, ибо она является лишь предварительнымъ, а не окончательнымъ итогомъ провозной платы, ни та сумма, которая довыскана на окончательной станціи назначения; послѣдняя является провозной платой не по второй, а по обѣмъ накладнымъ. Единственный правильный способъ расчета — по провозной платѣ, действительности поступившей въ пользу участвовавшихъ въ перевозкѣ дорогъ, каковой и санкціонированъ м-вомъ пут. сообщ. (сб. тар. № 572).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. сенатъ.

(Засѣданіе угод. касс. департ. 12 окт.).

I.

Можетъ ли считаться третьей — кража, совершенная условно досрочно освобожденнымъ въ промежутокъ времени между его условнымъ освобожденіемъ и срокомъ указанымъ въ приговоръ за вторую кражу?

Въ апрѣлѣ сего года съездъ мировыхъ судей г. Варшавы разсмотрѣлъ дѣло по обвиненію Анны Кудряшевой по 169 ст. уст. о нак., поступившее по апеллаціон. протесту тов. прокурора варшавскаго окр.

суда на приговоръ мирового судьи. Изъ данныхъ по дѣлу видно, что варшавская судебная палата, опредѣленіемъ отъ 10 декабря 1909 года, не утвердила обвинительнаго акта тов. прокурора окр. суда, признавъ кражу, совершенную Кудряшевой во время досрочнаго ея освобожденія при отбываніи наказанія за вторую кражу по приговору мирового съезда отъ 9 января 1909 г. подлежащей разсмотрѣнію мировыхъ установленій, какъ непредставляющей повторенія. Новый законъ отъ 22 іюня 1909 г. объ условномъ досрочномъ освобожденіи, устанавливая извѣстную льготу для отбывающихъ наказаніе, совсѣмъ не коснулся ни правилъ о повтореніи преступленія, ни постановленій объ исчисленіи сроковъ наказаній. Анна Кудряшева по отбытіи $\frac{3}{4}$ наказанія за вторую кражу по приговору съезда отъ 9 января 1909 г., будучи досрочно освобожденной 9-го октября 1909 г., не оправдала оказаннаго ей довѣрія и почти сейчасъ же по увольненіи на свободу вновь совершила кражу. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съездъ находитъ, что срокъ окончанія наказанія Кудряшевой наступилъ не 9 января 1909 г. (день ея досрочнаго освобожденія), а лишь 9 января 1910 г., согласно ст. 2, 23 и 24 закона 22 іюл.; слѣдовательно кража, совершенная ею до истеченія этого срока, т. е. до полнаго отбытія наказанія за вторую кражу, не можетъ считаться предусмотрѣнной 1655 ст. ул. о нак., и разсмотрѣнію общихъ судовъ не подлежить. Въ виду этого съездъ, считавъ мировой судью, постановившъ по этому дѣлу приговоръ, не вышедшъ изъ предѣловъ подсудности, находитъ протестъ товарища прокурора о признаніи этого дѣла подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ неподлежащимъ удовлетворенію. На этотъ приговоръ съезда правит. сенату былъ принесенъ тов. прокурора окр. суда кассацион. протестъ, сущность коего сводилась къ слѣдующему. Руководясь толкованіемъ закона 22 іюня 1909 г., выразившемъ въ опредѣленіи палаты и приговорѣ мирового съезда, приходится признать, что въ промежутокъ времени между 9 октября 1909 года, когда Кудряшева была досрочно условно освобождена и 9 января 1910 года, когда истекалъ срокъ наказанія, назначеннаго ей за предшествующую кражу, никакая новая кража, ею совершенная, не могла быть вовсе квалифицирована правильно, такъ какъ возможность квалификаціи наступила бы только 9 января 1910 года, причемъ, если къ этому времени оказалось бы, что съ 9 октября 1909 г. по 9 января 1910 года Кудряшева не подала никакого онаго повода къ отміну условнаго освобожденія, тогда 9 янв. 1910 года могло бы быть признано, что прежнее наказаніе окончено 9 октября 1909 года и что, поэтому, кража, совершенная въ указанный выше промежутокъ времени, является третьей, предусмотрѣнной 1 ч. 1655 ст. ул. о нак. Если же 9 января 1910 г. или ранѣе того Кудряшева своимъ порочнымъ поведеніемъ вызвала бы отміну досрочнаго освобожденія, то совершенная ею въ тотъ же промежутокъ времени кража оказалась бы второй и подсудной мировымъ установленіемъ. Такимъ образомъ, кромѣ, совершеннаго Кудряшевой, является третьей и подсудной общимъ судебнымъ мѣстамъ, и приговоръ съезда, какъ состоявшийся при нарушеніи 4 п. 35 ст. уст. уг. суд. подлежитъ отміну.

Правит. сенатъ протестъ, за силою 174 ст. у. у. с., оставилъ безъ послѣдствій.

II.

Достаточно ли одного факта нахожденія въ торговыхъ помѣщеніяхъ неклеимыхъ кусковъ и отрывковъ иностранныхъ матерій для примѣненія 2 п. 1046 ст. уст. таможд.?

Кіевская судебная палата разсматривала въ дек. 1909 г. дѣло о купцѣ Николаѣ Свѣшниковѣ, приговоромъ кіевского окружн. суда признанномъ виновнымъ по 2 п. 1046 и 1065 ст. уст. там. и подвергнутомъ,

сверхъ конфискаціи найденныхъ у него въ магазинѣ товаровъ безъ установленныхъ таможенныхъ клеймъ, денежной пенѣ въ размѣрѣ пятикратной пошлины, причитающейся съ задержанныхъ товаровъ, а именно 935 р. 30 к. Обвиняемый въ апелляціонномъ отзывѣ проситъ объ оправданіи, въ виду того, что свидѣтели доказали, что весь безъ исключенія товаръ былъ оплаченъ таможенной пошлиной, что клейма пропадали при розничной продажѣ и потому, что, по существующей системѣ прикрѣпленія клеймъ, таковыя при розничной продажѣ неизбежно пропадали; послѣднее обстоятельство было подтверждено и экспертами. Судебная палата въ окончательномъ выводѣ установила, что всѣ отобранные въ магазинѣ Свѣшнікова товары имѣли на себѣ таможенные пломбы, но пломбы эти утеряны по причинамъ, отъ воли и намѣренія Свѣшнікова не зависѣвшимъ, и устранить онъ таковыя безусловно не могъ. Вѣрность же такого вывода, кромѣ фактическихъ данныхъ, оправдывается, по мнѣнію палаты, и подтверждается еще и слѣдующими соображеніями: въ магазинѣ Свѣшнікова находится товара почти на сто тысячъ руб., а найдены не товары, а обрѣзки товаровъ, не имѣвшіе таможенныхъ клеймъ, только на 181 руб. 70 коп. Въ каждомъ большомъ магазинѣ, по мнѣнію палаты, накапливается въ теченіе дня товаръ грудями на прилавкахъ, постоянно переходящій изъ рукъ въ руки отъ приказчиковъ къ публикѣ и обратно. Въ это время хозяину нѣтъ никакой возможности услѣдить, не оторвалась ли какая-либо таможенная пломба отъ куска матеріи. Возможная при такихъ условіяхъ, какъ установлено экспертизою утеря таможенной пломбы не можетъ быть обнаружена, а не только предотвращена хозяиномъ магазина. Такимъ образомъ, подсудимый Свѣшниковъ, не изболѣченный въ небреженіи своихъ обязанностей отвѣтственнаго хозяина магазина, полно и убѣдительно доказалъ законныя, освобождающія его отъ отвѣтственности, причины потери таможенныхъ пломбъ, въ дѣйствительности бывшихъ на товарахъ оторванными въ его магазинѣ, и потому обвиняемый долженъ быть признанъ, на основаніи 1 п. 731 ст. уст. уг. суд., оправданнымъ по суду въ предъявленномъ къ нему обвиненіи. На этотъ приговоръ палаты правит. сенату были принесены: 1) кассационная жалоба начальника радзивиловскаго таможеннаго округа 2) объясненія на касс. жалобу повѣреннаго обвиняемаго. Сущность кассационной жалобы сводилась къ слѣдующему, Свѣшниковъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ силу 2 п. 1046 ст. уст. там. вовсе не за торговлю контрабандой, а за обнаруженіе въ его магазинѣ товаровъ заграничнаго происхожденія, подлежащихъ таможенному заклеиванію, но клеймъ на себѣ въ моментъ задержанія не имѣвшихъ. Въ данномъ случаѣ таможенное вѣдомство вовсе не входило въ разсмотрѣніе вопроса, былъ ли задержанный товаръ оплаченъ пошлиною или нѣтъ, но одно нарушеніе правилъ, установленныхъ закономъ въ предупрежденіе водворенія контрабанды, является, въ силу указанной ст. 1046., самостоятельнымъ проступкомъ, за который таможня и привлекла Свѣшнікова къ отвѣтственности. Въ предѣлахъ же такого обвиненія остался и кievскій окр. судъ въ своемъ обвинительномъ приговорѣ. Между тѣмъ судебная палата остановилась на выясненіи законности водворенія товаровъ и, установивъ это обстоятельство, по мнѣнію палаты, вполне доказанное, вынесла Свѣшникову оправдательный приговоръ въ прямое нарушеніе 2 п. ст. 1046 уст. там. изд. 1906 г. Правит. сенатъ, въ рѣшеніи 1878 г. № 52 по дѣлу Бернфельда и Серебренникова, высказалъ слѣдующее: „законъ, помимо неимѣнія клеймъ на разрѣшенныхъ къ ввозу и подлежащихъ клейму иностранныхъ товарахъ, предусматриваетъ особо въ отдѣльныхъ статьяхъ случаи тайнаго ввоза товаровъ; изъ этого очевидно, что неимѣніе клеймъ на указанныхъ выше товарахъ составляетъ

особый и самъ по себѣ наказуемый видъ нарушенія там. уст., и что 1057 ст. уст. там. назначаетъ отвѣтственность именно за отсутствіе клеймъ на товарѣ, а не за тайный ввозъ его, иначе этотъ законъ былъ бы совершенно лишнимъ въ уставѣ“. Согласно рѣшенію правит. сената 1878 г. № 34 д. Рубинштейна, ст. 1057 уст. там. „назначаетъ наказаніе не за контрабанду, а за несоблюденіе одного изъ тѣхъ предохранительныхъ правилъ, которыя установлены для воспрепятствованія контрабандѣ и ея пресѣченія“.

Достаточно уже факта храненія, въ зависимости отъ цѣли храненія, неклеимыхъ кусковъ и отрѣзковъ иностранныхъ товаровъ, такъ какъ преслѣдуется самое нахожденіе въ лавкахъ указанного товара (рѣш. 1885 г. № 11427 д. Креля.). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ рѣшеній прав. сената видно, что судебная палата не имѣла основанія опираться на доказательство законнаго водворенія задержанныхъ у Свѣшнікова товаровъ. Въ рѣшеніяхъ же (1878 г. № 52 и 1887 г. № 34) правит. сенатъ находитъ: „не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе таможен. клеймъ можетъ быть послѣдствіемъ таковыхъ событій, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсудимаго и, слѣдовательно, уничтожаютъ для него вѣняемость, таковы, напримѣръ, случай истребленія клеймъ пожаромъ, похищеніе клейменныхъ концовъ и отрѣзковъ и т. п. Но для признанія подсудимаго невиннымъ подобныя обстоятельства должны быть установлены въ судебномъ приговорѣ, и уничтожающая вѣнность случайность не можетъ быть выводима въ видѣ предположенія изъ того единственнаго обстоятельства, что неимѣющіе клеймъ товары оплачены таможенной пошлиной“. Судебная же палата основала свой оправдательный приговоръ именно на толкованіи цѣлаго ряда случайностей, выведенныхъ изъ предположеній, а не конкретныхъ фактовъ. Такимъ образомъ, приговоръ палаты находится въ прямомъ противорѣчій съ указанными рѣшеніями правит. сената. Въ объясненіяхъ Свѣшнікова на кассационную жалобу указывается на то, что выводъ палаты что „всѣ отобранные въ маг. Свѣшнікова товары несомнѣнно имѣли на себѣ таможенные пломбы, но пломбы эти утеряны по причинамъ, отъ воли и намѣренія Свѣшнікова не зависѣвшимъ, и устранить таковыя онъ безусловно не могъ“, является результатомъ не предположеній, а основанъ на фактическомъ матеріалѣ, добытомъ судебнымъ слѣдствіемъ. 2 п. 1046 статьи, карая за нахожденіе товара безъ клеймъ, не лишаетъ вѣстѣ съ тѣмъ обвиняемаго права доказывать, что утеря клеймъ произошла безъ всякой съ его стороны вины, въ противномъ случаѣ отсутствіе клейма было бы предустановленнымъ (формальнымъ) доказательствомъ виновности, не допустимымъ уставомъ угол. судопроизводства.

Рѣшенія правит. сената, на которыя ссылается кассаторъ, не только не опровергаютъ правильности соображеній палаты, но, напротивъ, ее подтверждаютъ. Указанныя кассаторомъ рѣшенія прав. сената (1878 г. № 52 и 1887 г. № 34) признаютъ, что отсутствіе клеймъ можетъ быть послѣдствіемъ такихъ событій, которыя вовсе не зависѣли отъ воли и вины подсудимаго и, слѣдовательно, уничтожаютъ для него вѣняемость, напримѣръ, случай истребленія клеймъ пожаромъ, похищеніе отрѣзковъ и т. п.

Очевидно, что этотъ перечень есть только примѣрный, а не исчерпывающій. Судебная палата въ своемъ приговорѣ указала рядъ причинъ, доказывающихъ исчезновеніе клеймъ, помимо всякой вины со стороны Свѣшнікова даже въ смыслѣ небреженія и устраняющихъ возможность вѣнненія. Правит. сенатъ постановилъ, за нарушеніемъ 797 ст. у. у. суд., приговоръ кievской судебной палаты отмѣнить и для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія возвратитъ въ ту же палату.

Кіевская судебная палата.

(Дѣло объ избіеніи арестованныхъ стражниками).

Въ уманской сессіи кіевской судебной палаты, при участіи сословныхъ представителей, слушалось дѣло по обвиненію стражниковъ ольшанскаго конно-полицейскаго отряда Дьяченко, Волошенюка и Корененко въ томъ, что они, арестовавъ, по приказанію пристава, двухъ крестьянъ Дьяченко и Кононенко, сопровождая ихъ верхомъ въ с. Ольшанку, гнали ихъ впереди себя 12 верстъ бѣгомъ и, когда арестованные останавливались или замедляли шаги отъ усталости, они ихъ подгоняли нагайками, сильно избивъ ихъ. Кромѣ этого, когда одинъ изъ арестованныхъ по дорогѣ свалился въ оврагъ глубиной въ 3 сажени, съ цѣлью ли бѣжать или нечаянно, что не выяснено, такъ какъ ихъ гнали уже по заходѣ солнца, за нимъ спустились два стражника, послѣ чего со двора оврага донесся ужасный вопль. Когда арестованнаго Дьяченко вывели изъ оврага и вновь отправились въ путь, онъ шелъ уже съ трудомъ, придерживаясь за гриву лошади стражника и поддерживаемый вторымъ арестованнымъ Кононенко. Пройдя такъ версты двѣ, Дьяченко упалъ, и сколько его ни били нагайками, подняться онъ не могъ. Тогда его стали бить прикладомъ ружья, но и это не помогло, онъ не всталъ. Отправили одного стражника въ экономію за лошадьми и, когда привезли Дьяченко въ Ольшанку, черезъ полчаса онъ умеръ. Стражникъ Дьяченко бѣжалъ и на судъ не явился.

Данное обвиненіе подтверждено на судѣ присутствовавшимъ при этомъ и тоже сильно пострадавшимъ свидѣтелемъ Кононенко и цѣлымъ рядомъ свидѣтелей крестьянъ, видѣвшихъ, какъ стражники, бѣдучи верхомъ, гнали нагайками бѣжавшихъ впереди нихъ арестованныхъ и слышавшихъ, какъ арестованные умоляли стражниковъ дать имъ передохнуть, говоря стражникамъ: „вѣдь у васъ такая же душа, какъ и у насъ, пощадите“. На это имъ отвѣчали ударами нагаекъ. Крестьяне, встрѣчавшіе эту процессію въ дальнѣйшемъ пути ея слѣдованія, видѣли, что впереди одинъ стражникъ гналъ арестованнаго Кононенко, бодро бѣжавшаго, въ особенности послѣ удара нагайкой, и позади два стражника гнали арестованнаго Дьяченко, шедшаго медленно, но не извѣстнымъ имъ причинамъ, несмотря на сыпавшіеся на него удары. Допрошенный, въ качествѣ свидѣтеля, становой приставъ, показалъ, что, какъ скрывшійся стражникъ такъ и представшіе передъ судомъ, отличались мягкостью нрава и что вся эта, прибывшая къ нему ночью, компанія, вымазанная грязью, произвела настолько комичное впечатлѣніе, что даже самъ арестованный Кононенко, увидѣвъ лежавшаго на полу вымазаннаго въ грязи своего товарища, рассмѣялся и всѣ смѣялись. На вопросъ прокурора: какъ чувствовалъ себя арестованный Дьяченко, приставъ отвѣтилъ, что тотъ умиралъ и черезъ нѣсколько минутъ былъ мертвъ. Медицинскимъ осмотромъ трупа Дьяченко установлено, что спина была опухшая, синяго цвѣта и на ней рѣзко выдѣлялись полосы багроваго цвѣта, животъ и лицо нещепрены такими же подосами; на головѣ ссадины; мозгъ залитъ кровянистой сывороткой, хрящи 7 и 8 ребра перебиты и вообще сильно повреждены грудь и животъ. По заключенію эксперта-врача, эти поврежденія не могли произойти отъ паденія въ оврагъ, а причинены ударами тупымъ орудіемъ, каковымъ могли быть нагайка и ружейный прикладъ. Обвиняемые, не признавъ себя виновными, показали, что они не били Дьяченко, что можетъ быть его билъ въ оврагѣ скрывшійся стражникъ Дьяченко, но они этого не видѣли и что они подчинялись приказаніямъ бѣжавшаго Дьяченко, такъ какъ онъ былъ надъ ними старшій. Прокуроръ, поддерживая обвиненіе, между прочимъ, задался вопросомъ: Чему смѣялись всѣ на становой квартирѣ? Тому, что Дьяченко умиралъ отъ побоевъ? И чему смѣялся вто-

рой арестованный Кононенко? Тому ли, что его товарищъ убитъ и не былъ ли его смѣхъ истерическимъ смѣхомъ? Элементъ же комизма найти въ этомъ могли лишь подобные полицейскіе чиновники.

Палата, постановивъ выдѣлить дѣло о скрывшемся Дьяченко, въ особое, приговорила бывшихъ стражниковъ Волошенюка и Корененко къ трехмѣсячному аресту при полиціи и церковному поканію.

Казанская судебная палата.

(Дѣло объ избіеніи арестованныхъ).

20 октября въ казанской судебной палатѣ слушалось дѣло о полицейскихъ чинахъ, обвинявшихся въ разныхъ насиліяхъ надъ арестованными.

На скамьѣ подсудимыхъ сидѣли становой приставъ цивильскаго уѣзда Семеновъ съ четырьмя подчиненными ему полицейскими стражниками и урядникомъ. Обвинительнымъ актомъ имъ приписывались такіа дѣянія: арестовавъ 4 декабря 1908 г. въ селѣ Коваляхъ, цивильскаго уѣзда, крестьянина Мясникова за буйство и, посадивъ его въ арестантскую камеру, они подвергли его при этомъ жестокимъ и продолжительнымъ побоямъ; били Мясникова стражники и урядникъ, приставъ же поощрялъ ихъ къ этому, одинъ разъ и онъ самъ, увлекшись производившейся на его глазахъ расправой съ арестованнымъ, ударилъ Мясникова кулакомъ по лицу; стражники били арестованнаго только нагайками. Осматривавшій Мясникова на слѣдующій день, врачъ нашелъ его въ ужасномъ состояніи. Мясниковъ могъ говорить лишь шепотомъ; лицо его представляло сплошной кровоподтекъ, у него наблюдался парезъ личнаго нерва, спина и бока были покрыты кровоизлияніями въ видѣ сѣтки. Врачебное отдѣленіе казанскаго губернскаго правленія признало, причиненные Мясникову побои тяжкими. Въ виду этого противъ Семенова и, участвовавшихъ въ избіеніи Мясникова, стражниковъ возбуждено было дѣло по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 341, 345 и 405 ст. улож. о наказ. Всѣ они, однако, не признавали себя виновными и какъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и третьяго дня, на судѣ, объясняя что Мясниковъ былъ избитъ еще до ареста во время дебоша, изъ-за котораго пришлось арестовать его. Приставъ Семеновъ доказывалъ, что онъ лишь сдѣлалъ распоряженіе арестовать Мясникова и не только самъ не принималъ участія въ нанесеніи ему побоевъ, но даже и не слышалъ, чтобы его били стражники. Въ подтвержденіе этого онъ выставилъ свидѣтелей на судебномъ слѣдствіи. Судебная палата оправдала Семенова, а стражниковъ и урядника приговорила къ аресту на 1 мѣсяцъ cadaго.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что плавучіе доки представляютъ собою одинъ изъ родовъ сооружений для которыхъ не сдѣлано исключенія въ статьяхъ 46—55 уст. зем. пов., а потому, согласно ст. 37 сего устава, и подлежатъ обложенію земскими сборами (ук. 26 октября 10 г. № 1289).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что для привлеченія извозопромышленниковъ къ платежу сбора съ извознаго промысла въ пользу города вовсе не представляется необходимымъ, чтобы весь проѣзжаемый ими путь проходилъ по городской территоріи, но доста-

точно, если часть такового пути находится въ предѣлахъ вѣдомства городского общественнаго управленія того города, въ пользу котораго сборъ взимается (ук. 26 октября 10 г. № 12897).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что пятидворные депутаты мѣщанскаго общества не являются должностными лицами, что посему къ отношенію ихъ не можетъ быть примѣняема ст. 282 общ. учр. губ., предоставляющая губернскому начальству право утвержденія въ должности лицъ казенной и выборной службы (ук. 26 октября 10 г. № 12899).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, согласно ст. 128 гор. пол., рѣшеніе вопроса о томъ, производить ли оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ по стоимости, находясь въ зависимости отъ степени удобства примѣненія того или другого основанія оцѣнки по мѣстнымъ условіямъ, должно быть предоставлено городскимъ общественнымъ управленіямъ при томъ однако условіи, чтобы послѣднія, примѣняя тотъ или другой способъ обложенія, въ цѣляхъ соблюденія уравнительности обложенія, всѣ однородныя недвижимыя имущества облагали бы по одному и тому же способу (ук. 26 октября 10 г. № 12906).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что помѣщенія типографій и литографій, находящихся въ жилыхъ домахъ, не могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ по категоріи заводскихъ и фабричныхъ или торговпромышленныхъ помѣщеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти помѣщенія не являются приспособленными исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности (ук. 26 окт. 10 г. № 12912).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что вопросъ о правѣ земскихъ собраній организовать юридическую помощь населенію или учреждать юридическую консультацію долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ (ук. 26 октября 10 г. № 12855).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что офицеръ, находящійся въ городѣ въ командировкѣ, не имѣетъ права на полученіе отъ города добавочныхъ квартирныхъ денегъ, которыя выдаются городомъ вмѣсто отвода квартиръ натурою только офицерскимъ чинамъ, постоянно квартирующимъ въ городѣ, находящіеся же въ командировкѣ, на основаніи ст. 487 уст. зем. пов. имѣютъ право на квартиры въ натурѣ, только въ теченіе первыхъ трехъ дней по прибытіи въ пунктъ командировки, во все же остальное время они должны получать лишь отъ казны квартирные деньги безъ всякой доплаты къ нимъ изъ средствъ города (ук. 26 октября 10 г. № 12863).

Отдѣленіемъ свода законовъ государственной канцеляріи приступлено къ составленію новаго очеред-

наго продолженія къ своду законовъ, въ которое войдутъ узаконенія, утвержденныя по 31 декабря тек. года.

Государственною канцеляріею по отдѣленію свода законовъ составлены проекты слѣдующихъ новыхъ изданій: устава таможеннаго, устава горнаго, устава почтово-телеграфнаго и свода уставовъ ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній вѣдомствъ министерствъ: Императорскаго двора, торговли и промышленности, внутреннихъ дѣлъ, юстиціи, путей сообщенія и финансовъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Императорскаго человеколюбиваго общества.

Первый изъ указанныхъ проектовъ уже рассмотрѣнъ въ особомъ совѣщаніи, при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, вслѣдствіе чего новое изданіе устава таможеннаго будетъ окончательно изготовлено въ началѣ будущаго года. Работы же по остальнымъ указаннымъ изданіямъ предполагается завершить въ теченіе будущаго года.

Въ «Россіи» напечатано: «Какъ извѣстно, указъ 17 октября 1906 г., изданный въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ и установившій въ полномъ соотвѣтствіи съ указомъ 17 апрѣля 1905 г. широкія права старообрядчества, при обсужденіи его въ законодательныхъ учрежденіяхъ, вызвалъ рядъ разногласій между государственнымъ совѣтомъ и государственной думой. По закону, разногласія эти разрѣшаются въ особой согласительной комиссіи. Но, если бы соглашенія между совѣтомъ и думой не состоялось, то, очевидно, законопроектъ отпадаетъ, а, слѣдовательно, теряетъ силу и указъ, изданный въ порядкѣ статьи 87 основныхъ законовъ. Что же будетъ тогда? Весь старообрядческій міръ невольно задаетъ этотъ вопросъ и, конечно, опасается, что, такимъ образомъ, однимъ фактомъ механической отмѣны указа 17 октября 1906 года будутъ отмѣнены и всѣ тѣ новыя права, которыя уже осуществлялись старообрядцами и на которыя они смотрѣли не иначе, какъ на права, дарованныя имъ государственной властью. Безспорно, что съ того момента, когда отсутствіе соглашенія между законодательными учрежденіями сдѣлаетъ законопроектъ о старообрядцахъ несуществующимъ, перестанетъ существовать и указъ, изданный въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ, но этимъ нисколько не измѣняется главное, т. е. тѣ основы, на которыхъ этотъ указъ покоится, основы существующаго религіознаго и государственно-правового положенія старообрядцевъ, такъ какъ онѣ установлены не указомъ 17 октября 1906 г., а указомъ 17 апрѣля 1905 г. и, какъ были, такъ и продолжаютъ служить неизмѣннымъ руководящимъ принципомъ всей дѣятельности государственной власти въ ея стремленіи практически осуществить начала вѣротерпимости и свободы совѣсти. Эти основы ненарушимы, а, слѣдовательно, ненарушимы и тѣ права, которыя вытекали изъ нихъ и были признаны старообрядцами и нашли въ указѣ 17 октября 1906 г.

лишь свою систематизацию и сводку. Старообрядческий мир совершенно неосновательно волновался бы, если бы полагалъ, что разногласіе, образовавшееся между законодательными учреждениями, должно пониматься, какъ опасность для уже дарованныхъ старообрядцамъ милостью Монарха правъ. Эти права ненарушимы и останутся таковыми, каковы бы ни были формальныя послѣдствія въ случаѣ, если дѣйствительно не состоится необходимое соглашеніе между государственнымъ совѣтомъ и государственной думой».

Комиссія Гос. Думы по судебнымъ реформамъ начала обсужденіе проекта объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступленіяхъ по должности.

Комиссія въ согласіи съ проектомъ рѣшила вернуться къ принципамъ судебн. уставовъ 1864 года и постановила, что всѣ должностныя преступленія разсматриваются судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Чиновники V и VI класса, а также выборныя должностныя лица по городскому, земскому и сословному управленію судятся судебными палатами съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и, наконецъ, должностныя лица высшихъ ранговъ, до министровъ, судятся сенатомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Уголовное преслѣдованіе можетъ возбуждаться не только начальствомъ даннаго лица, какъ того требовалъ проектъ, но и прокуроромъ.

Городская комиссія Гос. Думы приняла слѣдующія основныя положенія по проекту о введеніи самоуправления въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Избирательное право предоставляется владѣльцамъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ сборами въ пользу города, и квартирантателямъ съ квартирной платой: въ Варшавѣ отъ 270 руб. въ годъ, въ Лодзи отъ 150 руб. въ годъ, а въ другихъ отъ 60 до 140 руб. въ годъ.

Пассивное избирательное право женщинамъ не предоставлено, активное избирательное право, т. е. право личнаго участія въ выборахъ, предоставлено лишь женщинамъ, владѣющимъ недвижимой собственностью. Предоставленіе избирательнаго права квартирантательницамъ отклонено большинствомъ 1 голоса. Выборы въ гласныя производятся записками. Предсѣдатель думы избирается изъ среды гласныхъ, причемъ предсѣдатель этотъ не нуждается въ утвержденіи администраціи. Противъ этого постановленія, принятаго большинствомъ 13 голосовъ противъ 8-ми, протестовалъ представитель министерства внутреннихъ дѣлъ, заявившій, что постановленіе это совершенно неприемлемо для правительства.

Въ судебной комиссіи Гос. Думы 6-го ноября разсматривался законопроектъ, внесенный октябристами и оппозиціей, о предоставленіи женщинамъ права быть присяжными повѣренными.

Андроновъ и Бракманъ высказались противъ, причемъ оба доказывали, что назначеніе женщинъ—

воспитывать дѣтей, а не заниматься адвокатурой что допущеніе женщинъ къ адвокатурѣ создастъ нежелательную конкуренцію и понизитъ качество труда и что женщины могутъ вліять своею женственностью на судей. Бракманъ къ этому добавилъ, что сдѣланный во Франціи опытъ допущенія женщинъ въ адвокатуру оказался неудачнымъ.

Большинствомъ 10 голосовъ противъ 5 проектъ признанъ нежелательнымъ.

По поводу постановленія финансовой комиссіи объ освобожденіи акціонерныхъ компаній отъ обложенія подоходнымъ налогомъ, 9-ю членами комиссіи (бар. Черкасовымъ, Кутлеромъ, Килевейномъ, Блиновымъ, Егоровымъ, Марковымъ 2-мъ, Пахальчикомъ и Володимировымъ) внесено особое мнѣніе, въ которомъ доказывается что постановленіе комиссіи не согласно: 1) съ дѣйствующимъ гражданскимъ правомъ, разсматривающимъ освобождаемыя нынѣ отъ подоходнаго налога предпріятія, какъ юридическія лица, являющіяся въ гражданскомъ правооборотѣ вполне самостоятельными объектами правъ, не сливающимися съ личностями акціонеровъ, пайщиковъ, товарищей и т. д.; 2) идетъ въ разрѣзъ съ задачами проекта подоходнаго налога, имѣющаго своею цѣлью привлеченіе къ обложенію поступленій всѣхъ самостоятельно дѣйствующихъ хозяйственныхъ единицъ; 3) противорѣчитъ основнымъ требованіямъ справедливости и уравнительности обложенія; совершенно непоследовательно, съ точки зрѣнія большинства финансовой комиссіи, постановившаго обложить подоходнымъ налогомъ общества взаимнаго страхованія, кооперативныя общества и товарищества, трудовыя товарищества и т. д.; 4) нарушаетъ цѣльность и планомѣрность проектовъ не только подоходнаго налога, но и налога промысловаго, требующаго, въ связи съ состоявшимся постановленіемъ, коренного пересмотра; 5) не обосновано и не подкрѣплено никакими доводами ни научнаго, ни практическаго характера.

Особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ К. П. Лазарева, выработала и представила на разсмотрѣніе общаго съѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ проектъ новаго общаго устава Россійскихъ жел. дорогъ.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту комиссія подчеркиваетъ, что при выполненіи возложенной на нее задачи она «все время руководствовалась той мыслью, что законъ, вмѣняющій желѣзнымъ дорогамъ извѣстныя обязанности, долженъ опредѣлять и ихъ права и лишь изъ гармоничнаго согласованія обязанностей и правъ получается стройное и справедливое опредѣленіе взаимныхъ гражданскихъ отношеній, въ одинаковой степени ограждаемыхъ постановленіями и нормами объективнаго закона».

Нынѣ дѣйствующій уставъ 1885 г. подвергся въ комиссіи значительнымъ измѣненіямъ. Приводимъ въ краткихъ чертахъ схему проекта. Въ главѣ 1-й (общее положеніе) проводится отдѣленіе перевозочной операціи отъ складочной, упрощенъ порядокъ

открытія для пассажировъ и приѣма груза временныхъ остановочныхъ пунктовъ и определено юридическое значеніе общаго съѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ. Въ главѣ второй (пассажирское сообщеніе) установлено обязательное изданіе указателя расписанія пассажирскихъ поѣздовъ и исключена норма бесплатнаго багажа, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, послѣдній вопросъ подлежитъ отдѣльному разрѣшенію въ порядкѣ, установленномъ для желѣзнодорожныхъ провозочныхъ тарифовъ. По отдѣлу о товарныхъ сообщеніяхъ (глава третья) отмѣнены постановленія относительно особаго сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. съ нуда ввозимыхъ на станціи грузовъ. Принято, что всѣ перевозимые грузы подлежатъ взвѣшиванію съ отвѣтственностью желѣзной дороги за принятый вѣсъ и допускаются «франкированные» отправки на основаніи залоговъ. Глава 4-я устанавливаетъ условія размѣра отвѣтственности дорогъ по перевозкамъ, причемъ отвѣтственность эта строго согласуется со степенью и размѣрами фактически обнаруженной виновности желѣзныхъ дорогъ, причемъ особое вниманіе обращено на вопросъ о просрочкахъ и нарушеніи очереди. Наконецъ, по вопросу о подсудности въ новомъ проектѣ основанія процессуальнаго производства взмѣнены въ смыслѣ огражденія желѣзныхъ дорогъ отъ преднамѣреннаго и неправильнаго предъявленія исковъ.

Въ минскомъ окружномъ судѣ въ гражданскихъ отдѣленіяхъ обнаружены большія злоупотребленія съ марками на судебныя пошлины: съ дѣлъ, предназначенныхъ для сдачи въ архивъ, были сняты всѣ судебныя марки, знаки погашенія были въ нихъ вытравлены, и затѣмъ онѣ поступали въ свободную продажу въ коридорѣ суда.

Въ настоящее время слѣдствіе по этому дѣлу установило, что въ стѣнахъ минскаго окружнаго суда образовалась цѣлая, постоянно дѣйствовавшая «организация», во главѣ которой стояли—помощникъ секретаря и два канцелярскихъ писца. Кромѣ нихъ, въ составъ «организации» входили: писцы адвокатовъ, сторожа и др.

Операція велась въ широкихъ размѣрахъ и даже бѣглый осмотръ дѣлъ обнаружилъ пропажу марокъ почти на 8.000 руб.

Между председателемъ екатеринбургскаго окружнаго суда Де-Кампо-Синіони и адвокатурой произошли разногласія, перешедшія въ конфликтъ, послѣдствіемъ котораго явился отказъ со стороны председателя освѣщать комнату адвокатовъ и давать свѣдѣнія ихъ письмоводителямъ.

3 ноября, въ ярославскомъ окружномъ судѣ произошелъ характерный инцидентъ.

Въ уголовномъ отдѣленіи шло засѣданіе безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Предсѣдательствовалъ г. Архангельскій. На очереди стояло дѣло Державина, обвиняемаго въ безпатентной торговлѣ виномъ.

Защитникъ Державина просилъ судъ допросить свидѣтелей, которые записаны судебнымъ разсылъ-

нымъ. Защитникъ называетъ свидѣтелей, но не указываетъ, какъ ихъ звать.

Г. Архангельскій спрашиваетъ: — А какъ ихъ звать.

— Я не знаю. Судебному разсылному указано. Обвиняемый можетъ это самъ сказать—отвѣчаетъ г. защитникъ.

Державинъ встаетъ и называетъ. Предсѣдательствующій интересуется, что будутъ показывать эти свидѣтели.

Г. Бакакинъ хочетъ, какъ защитникъ, дать объясненія, но его перебиваетъ г. предсѣдательствующій.

— Я васъ спрашивалъ, вы не знаете, а теперь я спрашиваю другого—говоритъ г. Архангельскій.

— Да, но я защитникъ, это моя обязанность—отвѣчаетъ г. Бакакинъ.

— Вы со мной вступаете въ пререканія, я васъ выгоню вонъ—говоритъ г. Архангельскій.

— Г. предсѣдательствующій, я просилъ бы васъ обращаться повѣжливѣй—отвѣчаетъ ему Бакакинъ. Вы меня можете удалить, но не выгнать.

— Ну, такъ вотъ и ждите: дѣло ваше будетъ слушаться послѣднимъ,—заявляетъ г. Архангельскій.

И дѣло Державина было снято съ очереди и слушалось значительно позже.

6 ноября въ третьемъ отдѣленіи спб. окружнаго суда произошелъ случай, не имѣвшій еще прецедентовъ въ судебной практикѣ.

Въ этотъ день въ отдѣленіи слушалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло по обвиненію нѣкоего крест. Смирнова въ покушеніи на убійство жены изъ ревности.

Присяжные засѣдатели вынесли вердиктъ, коимъ Смирновъ признанъ былъ виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія, послѣ чего коронный составъ удался на совѣщаніе, а присяжные засѣдатели, съ этого момента свободные отъ участія въ дѣлѣ, смѣшались съ публикой и свидѣтелями по дѣлу. Однако, черезъ нѣсколько времени коронный составъ суда вышелъ изъ совѣщательной, и предсѣдательствовавший на дѣлѣ г. Меллеръ, вызвавъ участвовавшій въ дѣлѣ составъ присяжныхъ засѣдателей, заявилъ, что онъ передалъ имъ на обсужденіе не утвержденный и подписанный вопросный листъ, а лишь его черновикъ, по которому ими и былъ вынесенъ вердиктъ. Передавъ затѣмъ старшинѣ присяжныхъ засѣдателей настоящій вопросный листъ, предсѣдательствующій предложилъ имъ вновь удалиться на совѣщаніе. Передъ удаленіемъ старшина присяжныхъ обратилъ вниманіе суда на то, что новый вопросный листъ отличается отъ перваго, но предсѣдательствующій заявилъ, что разница заключается лишь въ деталяхъ, не мѣняющихъ сути дѣла.

Присяжными вторично былъ вынесенъ тотъ же вердиктъ, и окр. судъ приговорилъ Смирнова къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ.

Весь инцидентъ, по требованію защитника прас. пов. Нечаева, занесенъ въ протоколъ.

Повѣреннымъ крестьянъ Михаила Коваленко и

Ивана Безя — прис. пов. М. З. Шикшо подано въ главный военный судъ прошеніе о возобновленіи дѣла невинно-осужденныхъ на смертную казнь сыновей ихъ: Филиппа Коваленко и Никиты Безя, признанныхъ кievск. военно-окружнымъ судомъ виновными въ разбойномъ нападеніи на домъ казака Діоміда Дурицкаго въ с. Вересоча, въ ночь на 11 іюля. Мотивировка прошенія въ краткихъ чертахъ сводится къ слѣдующему: «Единственной уликой противъ Филиппа Коваленко и Николая Безя было исключительно лишь показаніе казачки Маланіи Климковой и малолѣтняго Григорія Каращука, которые, вопреки всѣмъ обстоятельствамъ дѣла и первоначальнымъ своимъ показаніямъ заявили, что въ Ф. Коваленко и Н. Безѣ они опознаютъ участниковъ нападенія. Вскорѣ послѣ вышеозначеннаго приговора кiev. военно-окружн. суда прокурорскому надзору кievскаго и нѣжинскаго окружныхъ судовъ стало извѣстно, что Климкова и Каращукъ дали завѣдомо для нихъ ложныя показанія. Противъ Климковой и Каращука возбуждено было уголовное преслѣдованіе, приведеніе же въ исполненіе смертнаго приговора надъ Ф. Коваленко и Н. Беземъ было приостановлено. Нѣжинскій окружный судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ которомъ слушалось дѣло Климковой и Каращука, призналъ ихъ обоихъ виновными въ дачѣ завѣдомо для нихъ ложныхъ показаній о Ф. Коваленко и Н. Безѣ. Со вступленіемъ въ законную силу приговора нѣжинскаго окружнаго суда обоснованность и справедливость приговора кiev. военно-окружнаго суда отъ 25 октября 1908 года по дѣлу Коваленко и Безя сама собой падаетъ, Коваленко и Безя являются невинно-осужденными, дѣло о которыхъ подлежитъ возобновленію. На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что 234 ст. и 2 и 3 пп. 1056 ст. уст. в.-суд. законными причинами возобновленія дѣла признають открытіе доказательствъ невинности осужденнаго или лживости показаній, на которыхъ основанъ приговоръ; 2) что всѣ вышеприведенныя обстоятельства обнаружили послѣ постановленія приговора, слѣдовательно, не были извѣстны ни суду, разсматривавшему дѣло по существу, ни подсудимымъ, по причинамъ отъ нихъ независимымъ; 3) что обстоятельства эти состоятъ не въ предположеніяхъ, а въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ и не подлежащихъ какому-либо сомнѣнію, такъ какъ они удостовѣрены предварительнымъ слѣдствіемъ и вступившимъ въ законную силу судебнымъ приговоромъ, и 4) что обстоятельства эти служатъ дѣйствительнымъ доказательствомъ ошибочности приговора, такъ какъ они не только заключаютъ въ себѣ такія данныя, на основаніи которыхъ слѣдуетъ съ вѣроятностью предположить, что при новомъ разсмотрѣніи дѣла обвиняемые будутъ оправданы, но даже совершенно исключаютъ всякое предположеніе виновности осужденныхъ, — я, дѣйствуя въ качествѣ повѣреннаго казаковъ М. Т. Коваленко и И. Т. Безя, родителей осужденныхъ къ смертной казни Филиппа Коваленко и Никиты Безя, руководствуясь 234 ст. и 2 и 3 пп. 1056 ст. уст. в.-суд. и рѣшеніями главнаго военнаго суда 95—61, 88—77, 85—118 и 83—17, ходатайствую о возобновленіи дѣла кievск. военно-окружнаго

суда по обвиненію Филиппа Коваленко и Никиты Безя въ разбойномъ нападеніи на домъ Діоміда Дурицкаго».

Г. Шикшо выѣзжаетъ на-дняхъ въ Петербургъ для выясненія вопроса, будетъ ли ему предоставлено право участія въ засѣданіи главнаго военнаго суда при разсмотрѣніи прошенія о возобновленіи дѣла невинно осужденныхъ Ф. Коваленко и Н. Безя.

Въ Екатеринославѣ приведены въ исполненіе смертныя приговоры надъ Басенкомъ и Новикомъ, осужденными за разбойныя нападенія.

Съ 1-го по 31-е октября военно-окружными судами вынесено въ разныхъ городахъ Россіи 20 смертныхъ приговоровъ. Наибольшее число приговоровъ вынесено въ Севастополѣ — 8. Затѣмъ слѣдуютъ Варнаулъ — 2, Екатеринославъ — 2, Тифлисъ — 3, Владикавказъ, Омскъ, Москва, Ковно и Владивостокъ по 1. Всего за 10 мѣсяцевъ текущаго года приговорено къ смертной казни 383 человека. Казнено за это время 121 человекъ. За послѣдній мѣсяцъ въ Кіевѣ совершены двѣ казни, въ Новочеркасскѣ — 1.

Диспутъ Т. М. Яблочкова въ университетѣ св. Владиміра.

24 октября сего года въ университетѣ св. Владиміра состоялась публичная защита диссертациі приватъ-доцентомъ демидовскаго юридическаго лицея Т. М. Яблочковымъ на тему „Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ“, представленной имъ факультету на соисканіе ученой степени магистра гражданскаго права. Основныя положенія своей работы Т. Яблочковъ изложилъ въ слѣдующихъ тезисахъ:

I. Проблема о формахъ волевой причастности пострадавшаго къ неправомерному состоянію, созданному делинквентомъ, обязана своеобразному (т. е. отличающемуся отъ ученія философіи) взгляду науки права на взаимное отношеніе активнаго и страдательнаго элементовъ въ понятіи причины.

II. Институтъ зачета вины можетъ быть оправданъ съ точки зрѣнія уже установившихся въ наукѣ права общихъ началъ гражданской отвѣтственности, но все ученіе о зачетѣ вины не можетъ быть уложено въ рамки одного какого-либо правового принципа (напр. въ рамки какой-либо каузальной теоріи и пр.).

III. Прочному обоснованію института „зачета вины“ въ литературѣ вопроса препятствовала невыясненность понятій вины и причинной связи.

IV. Даваемое зап.-европ. доктриной опредѣленіе матеріальнаго содержанія (объективный составъ) вины, какъ учиненіе дѣянія вредоноснаго, необходимо и нерасторжимо связаннаго съ идеей гражд. отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ лицомъ, не способно объять всѣхъ типовъ вины и первымъ дѣломъ — вины потерпѣвшаго. Всѣ попытки согласовать вину потерпѣвшаго съ традиціоннымъ опредѣленіемъ вины (теорія „вины противъ самого себя“, теорія вины потерпѣвшаго, какъ нарушеніе правовой обязанности передъ отвѣтчикомъ) должны быть признаны несостоятельными.

V. Вина не есть отношеніе поведенія извѣстнаго лица къ правовой сферѣ другого лица; она есть лишь субъективно-каузальное отношеніе поведенія лица къ извѣстному вредоносному событію, — независимо

отъ того,—на кого падаютъ фактическія и юридическія послѣдствія дѣянія. Разсматриваемое же съ точки зрѣнія отношенія вредоноснаго событія къ субъектамъ деликтнаго правоотношенія, понятіе вины представляется *prima facie*, какъ оскорбленіе дѣятелемъ своей собственной правовой сферы (нарушеніе границъ своего законнаго интереса).—Критеріемъ для отличія вины отъ другихъ видовъ неправомѣрнаго состоянія является вовсе не гражд. отвѣтственность, какъ таковая, а рекомендуемость со стороны правового порядка другого образа поведенія.

VI. Въ наукѣ права нѣтъ мѣста различію „вины технической“ и „вины не технической“. Вина „противъ самого себя“ и вина „противъ третьихъ лицъ“ одинаковы по своей юридической природѣ. Всякое небреженіе и всякій умыселъ есть вина, неодобреніе къ которой правовой порядокъ высказываетъ, когда ему представляется къ этому случай,—по поводу ли сужденія о поведеніи делинквента или поведенія потерпѣвшаго. Установленіе дуализма вины: технической и нетехнической (въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ вызываемыхъ виною правовыхъ послѣдствій) погрѣшаетъ противъ принциповъ права, покоящихся на логикѣ и здравомъ смыслѣ. Оно, кромѣ того, не можетъ быть оправдано ни текстомъ, ни матеріалами, какъ германскаго уложенія, такъ и другого какого-либо положительнаго законодательства.

VII. Даваемое зап.-европ. доктриной опредѣленіе субъективнаго содержанія „технической вины“ (субъективный составъ вины), какъ наличность деликтоспособности, т. е. совокупности тѣхъ психическихъ качествъ, наличностью коихъ положительный законъ (§§ 827—828 B. S. V.) обуславливаетъ гражд. отвѣтственность, оказывается непригоднымъ для понятія вины потерпѣвшаго. Попытки юристовъ сгладить ту несправедливость передъ делинквентомъ-отвѣтчикомъ, къ которой ведетъ примѣненіе этой конструкции при отношеніи зачета вины, должны быть признаны безрезультатными.

VIII. Субъективнымъ содержаніемъ понятія вины должна быть признана не деликтоспособность, а волеспособность, т. е. отнесеніе дѣянія къ инициативѣ лица. Эта „естественная волеспособность“ есть минимумъ того субъективнаго момента, который долженъ входить въ понятіе вины, какъ таковой; всѣ же дальнѣйшія предположенія свободы воли и зрѣлости разума, установленныя положительнымъ закономъ, какъ условія гражд. отвѣтственности, не имѣютъ ничего общаго съ понятіемъ вины.

IX. Уясненіе сущности причинной связи имѣетъ для ученія о зачетѣ вины двойное значеніе: 1) о „зачетѣ вины“ можетъ идти рѣчь лишь въ томъ случаѣ, если между дѣяніемъ делинквента и вредомъ лежитъ причинная связь, не прерванная виною потерпѣвшаго. Въ зависимости отъ того или другого воззрѣнія на сущность причинной связи (и въ частности—признанія каузальной силы за упущеніями) опредѣляется болѣе или меньшій объемъ сферы технического „зачета вины“. 2) Въ зависимости отъ того или другого воззрѣнія на сущность причинной связи опредѣляется возможность измѣренія степени каузальнаго участія каждой стороны въ созданіи событія, и, значитъ, разрѣшается вопросъ о самомъ принципѣ каузальности, какъ критерія распредѣленія отвѣтственности между сторонами.

X. Господствующія каузальныя теоріи (индивидуализирующія и обобщающія) не даютъ намъ достаточно гибкой конструкции, способной служить практическимъ цѣлямъ юриста, при разрѣшеніи вопросовъ о гражд. отвѣтственности. Въ частности, онѣ обнаружили свое полное безсиліе передъ предполагаемымъ въ институтѣ зачета вины дробленіемъ различныхъ причинъ по степени ихъ участія въ созданіи результата.

XI. Матеріалистическое представленіе о причин-

ной связи, какъ о механическомъ сдѣйствіи внѣшнихъ событій, должно быть замѣнено социальнымъ представленіемъ. „Причина“ есть то условіе, которое, въ противоположеніе прежде текущей цѣпи событій и явленій, кладетъ новое основаніе къ процессу измѣненія въ ходѣ событій. Она стоитъ въ причинной связи съ инкриминируемымъ событіемъ въ томъ случаѣ, если носитъ въ себѣ съ житейской точки зрѣнія общую опасность наступленія даннаго рода явленій.—Въ основу сужденія о вѣроятіи слѣдуетъ класть всѣ условія, наличныя въ моментъ совершенія дѣянія, доступныя познанію „ex ante“ самому предусмотрительному человѣку (объект. т. з. судьи), и, кромѣ того,—всѣ условія, приводящія между дѣяніемъ и начальнымъ результатомъ, при томъ предположеніи, что каждое изъ нихъ въ то самое время, когда оно должно проявить свое дѣйствіе, можетъ быть объективно познаваемо „ex ante“ въ каждый изъ послѣдовательныхъ моментовъ. При сужденіи о перерывѣ причинной связи, надлежитъ брать масштабомъ наше житейское представленіе объ обычномъ; „необычность“ лежитъ не въ ненормальности результата, а въ ненормальности развитія каузальной серіи. „Взвѣшиваніе каузальностей“ должно производиться путемъ сравненія двухъ степеней благопріятствованія. Главная причина лежитъ на той сторонѣ, отъ которой должна исходить болѣе инициатива въ дѣлѣ отвращенія несчастія.

XII. При разложеніи убытка между сторонами мы должны исходить отъ вопроса: поскольку справедливо присудить убытокъ съ делинквента, имѣя въ виду его дѣятельность и объемъ его упрежной воли. При всякомъ возмѣщеніи убытковъ *prima facie* спрашивается не то—справедливо ли возложить это возмѣщеніе на данное лицо (отвѣтчика). Въ принципѣ съ поведеніемъ потерпѣвшаго мы считаемся лишь въ качествѣ момента понижающаго отвѣтственность делинквента.

XIII. Поведеніе потерпѣвшаго не отражается на размѣрѣ отвѣтственности делинквента: 1) когда поведеніе потерпѣвшаго есть адекватное слѣдствіе поведенія делинквента; 2) когда каузальная серія, исходящая отъ делинквента консумировалась до момента привхожденія вины потерпѣвшаго.

XIV. Поведеніе потерпѣвшаго можетъ устранить отвѣтственность делинквента: 1) погашая виновность поведенія делинквента, 2) прерывая причинную связь между правонарушеніемъ и вредомъ.

XV. Вина потерпѣвшаго не можетъ въ принципѣ снять всей отвѣтственности съ делинквента, если она является содѣйствующей причиной вредоноснаго результата. При наличности обоюдной вины, въ роли масштаба разложенія убытковъ между сторонами мы должны взять принципъ каузальности, а принципъ вины допустить лишь въ качествѣ акцессорнаго масштаба. Всякіе другіе масштабы (напр. имуществ. состоятельность сторонъ и пр.) въ этой роли неприемлемы.

XVI. Зачетъ вины въ случаѣ виновнаго содѣйствія законнаго или договорнаго представителя той или другой стороны, также въ случаѣ преювентива на сторонѣ истца, долженъ послѣдовать на основаніи установленныхъ нами принциповъ безъ всякой модификаціи.

Официальными оппонентами были проф. гражд. права В. Удинцевъ и проф. уголовн. права Г. В. Демченко.

Проф. В. Удинцевъ указываетъ на то, что на протяженіи всей работы диспутанту приходится вращаться въ кругу довольно трудныхъ абстрактныхъ вопросовъ, и, пользуясь въ своихъ изслѣдованіяхъ научными приемами, работа его приобретаетъ исполнѣ научный характеръ. Но, обращаясь къ анализу тѣхъ основныхъ положеній изъ которыхъ исходитъ авторъ, онъ высказываетъ сомнѣніе въ правдивости нѣкоторыхъ выводовъ. Собираясь обосновать свою теорію исключительно на логическихъ

соображеніяхъ, онъ тѣмъ не менѣе не выдержалъ въ достаточной мѣрѣ эти логическіе принципы. Большая ошибка заключается и въ томъ, что авторъ отдѣлилъ теоретическую часть отъ практической. Затѣмъ, по мнѣнію автора, при наличности обоюдной вины степенью каузальнаго участія каждой стороны въ созданіи событія и разрѣшается вопросъ о распредѣленіи ответственности между сторонами; но какъ можно опредѣлить, въ какой степени одно причиненіе вреда превышаетъ другое? Вѣдь судья, не обладающій масштабомъ, подающимся какимъ либо математическимъ вычисленіямъ, не въ состояніи будетъ опредѣлять въ большинствѣ случаевъ различныя степени виновности. Далѣе, авторъ старается еще обосновать свою теорію на строгихъ выводахъ причинности, но и здѣсь онъ не достаточно строгъ и смѣшиваетъ причинность съ виною. Во многихъ примѣрахъ, указанныхъ самимъ авторомъ, такое смѣшеніе несомнѣнно, а въ другихъ трудно и просто невозможно установить границу, гдѣ кончается первое и гдѣ начинается второе. Ему совсѣмъ не удалось внести нѣкоторый порядокъ въ выясненіе причинности и обосновать новый институтъ на причинахъ виновности. Авторъ не можетъ и претендовать на оригинальность взглядовъ, такъ какъ теорія эта была уже высказана еще Цетельманомъ; да и вообще этотъ вопросъ подвергался уже изслѣдованію ученыхъ, которые, хотя и пришли къ различнымъ выводамъ, но въ сущности разбиваются на два лагеря. Затѣмъ, онъ выражаетъ сожалѣніе по поводу того, что книга, написанная по такому животрепещущему и повседневному вопросу, не можетъ служить пособіемъ для юристовъ практиковъ, благодаря своему особому изложенію. Но въ общемъ онъ находитъ его вполне достойнымъ искомаго званія.

Проф. Г. В. Демченко начинаетъ съ того, что вопросъ о причинной связи уже давно интересовалъ криминалистовъ и подвергся потому уже нѣкоторой научной разработкѣ. Но всѣ авторы, разрабатывая этотъ вопросъ, пытались создать каждый въ отдѣльности свою самостоятельную теорію, чего не избѣгъ и диспутантъ. Онъ видитъ недостатокъ въ томъ, что авторъ привелъ въ своей работѣ множество указаній и примѣчаній изъ зап.-евр. литературы, а весьма слабое вниманіе оказалъ русской литературѣ; между тѣмъ какъ у насъ имѣется цѣлый рядъ работъ, въ которыхъ хорошо разработаны положенія затронутого вопроса. Подвергнувъ обстоятельному разбору представленную работу, онъ не можетъ не коснуться также и формулировки многихъ опредѣленій, которыя, по его мнѣнію, не достаточно обхватываютъ все и часто не совсѣмъ ясно характеризуютъ основныя положенія. Вообще, внѣшняя форма не совсѣмъ удовлетворительна. Видно обладаніе матеріаломъ, но не совсѣмъ еще разработаннымъ. Резюмируя свое мнѣніе, онъ находитъ, что авторъ проявилъ въ своей работѣ строго научное отношеніе и полную добросовѣстность, а потому и вполне достойнымъ искомой имъ ученой степени.

Послѣ подробныхъ возраженій диссертанта по установленію факультета Т. Яблочковъ признавъ достойнымъ степени магистра гражданского права.

Кіевское юридическое общество.

16 октября въ университетѣ св. Владиміра подъ предсѣдательствомъ проф. В. Удинцева состоялось очередное засѣданіе кіевского юридическаго общества, которое было посвящено докладу П. Л. Кованько на тему „Измѣненія въ строеніи расходнаго бюджета Россіи за послѣднее время“.

П. Кованько началъ свой докладъ съ того, что быстрое развитіе русскаго государственнаго бюджета по отдѣлу расходовъ достигла собой интенсивности

въ послѣднее время. Ежегодный процентъ возрастанія доходовъ значительно сталъ отставать отъ процента возрастанія расходовъ. Министръ финансовъ Коковцевъ въ объяснительной запискѣ къ проекту росписи на 1910 г. констатировалъ, что за послѣдніе 6 лѣтъ (1903—1908 г.) доходы возрастали въ среднемъ на 3,8 проц., а расходы на 5,3 проц. Однако бюджетъ 1909 г., а еще болѣе—1910 г. проявили чрезвычайно интересную тенденцію. Во-1-ыхъ, удалось понизить, а затѣмъ и вовсе устранить дефицитъ; а во-2-хъ, бюджетный процентъ непроизводительныхъ расходовъ сталъ понемногу падать, а процентъ расходовъ культурно-хозяйствен. расти. Всѣмъ извѣстно, что послѣ продолжительной работы бюджетной комиссіи государственной думы удалось не только избѣгнуть дефицита, но и свести роспись на 1910 г. съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами въ $3\frac{3}{4}$ мил. руб. Фактъ во всякомъ случаѣ знаменательный, имѣвшій мѣсто лишь 22 года назадъ. Среди причинъ, давшихъ возможность вывести наше государственное хозяйство, хотя бы даже на время изъ хроническаго дефицита, называютъ едва ли не главной причиной—урожай. Но развѣ съ 1898 г. у насъ не было и урожаевъ и голодовокъ, а бюджетъ росъ и проявлялъ тревожные признаки внутренняго разложенія. Конечно урожай сыгралъ въ данномъ случаѣ выдающуюся роль, но однимъ лишь урожаемъ всего объяснить нельзя. Въ эти послѣдніе годы въ Россіи усиленно бился пульсъ общественной жизни и этотъ фактъ не могъ пройти безслѣдно для государственнаго хозяйства. Гласность работъ бюджетной комиссіи и бюджетныхъ преній въ государственной думѣ, не мало не способствовала сокращенію непроизводительныхъ расходовъ. Извѣстны намъ примѣры изъ прошлаго, когда обильный урожай и повышеніе поступленій госуд. доходовъ содѣйствовали развитію кредитовъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и тѣмъ толкали на цѣлый рядъ непроизводительныхъ, необдуманныхъ расходовъ.

Далѣе докладчикъ переходитъ къ ознакомленію тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя путемъ сопоставленія выяснили бы нѣкоторую тенденцію въ развитіи расходнаго бюджета Россіи за послѣдніе годы. Кому приходилось работать на основаніи данныхъ, имѣющихся въ нашихъ росписяхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ, или въ отчетахъ госуд. контроля, тому хорошо извѣстно, какъ трудно составить себѣ полное представленіе о томъ, сколько расходуется средствъ на тотъ или другой предметъ. Главной помѣхой служить то обстоятельство, что въ Россіи принята классификація расходовъ не по предметамъ, а по министерствамъ. Поэтому, если напр. народное образованіе составляетъ предметъ вѣдомства нѣсколькихъ министерствъ, то выяснить себѣ дѣйствительные расходы на образованіе крайне затруднительно. Даже, если бы одно лишь министерство вѣдало эту функцію народнаго образованія, то все-таки не все было бы ужъ ясно, такъ какъ не всякій расходъ этого министерства можно было бы считать произведеннымъ на просвѣщеніе. Хотя это и интернаціональный недостатокъ классификаціи госуд. расходовъ, но въ русскихъ росписяхъ онъ принимаетъ ужъ слишкомъ серьезныя размѣры. Съ установленіемъ же новыхъ законодательныхъ учреждений признано было необходимымъ приступить къ пересмотру классификаціи расходовъ, такъ какъ по признанію самыхъ правительственныхъ агентовъ члены госуд. совѣта и госуд. думы лишены были бы возможности разобраться въ этихъ росписяхъ и, такимъ образомъ, не могли бы сознательно отнестись къ своему дѣлу. И вотъ была созвана комиссія подъ предсѣдательствомъ С. Вебера, которая въ 1906 г. выработала новую схему расходовъ по предметной, а не министріальной системѣ. А именно всѣ госуд. расходы предполагалось разнести по слѣдующимъ 9 группамъ: 1) Императорскій дворъ; 2) высшія госуд. учрежденія; 3) церковное управленіе и духо-

венство; 4) гражданское управление; 5) оборона государства; 6) казенная операция; 7) госуд. займы; 8) расходы по пенсионному обеспечению служащих и аренды; 9) невыполненные расходы прежних лет. Сюда же нужно прибавить и расходы, не предусмотренные сметами.

Эта схема много упорядочила составление расходного бюджета. Но и тут оказался ряд крупных дефектов. Так напр., непонятно, почему расходы на церковное управление выделены из расходов общего управления. В мотивах комиссии по составлению этой классификации принято то соображение, что необходимость этого отдела вызывается высоким значением церкви в воззрении русского народа. Но какое отношение имеет высокое значение церкви к классификации расходов. Выделение расходов на церковное управление повлекло за собою только путаницу. Если было принято необходимым выделить расходы на духовенство в особую группу, то следовало в этой группе сосредоточить все расходы на церковь. А между тем в нее не включены расходы на военное духовенство, каковые показаны в отделе госуд. обороны, и расходы на духовенство при учебных заведениях, каковые отнесены к расходам на науки. Еще менее систематизированы расходы на образование. Они показаны в расходах на церковное управление, гражданское управление и госуд. оборону. Расходы государства на медицинскую часть особо показаны в отделе обороны. Можно указать еще целый ряд дефектов в нашей системе росписей за 1909 и 1910 г., а они ведь построены по упомянутой классификации расходов.

Анализируя статьи расхода, докладчик для большей наглядности предложил вниманию собравшихся ряд диаграмм. Разматывая какую-нибудь долю расходов требуются казенные операции, докладчик приходит к выводам, что несмотря на то, что некоторые каз. операции, как напр., жел. дороги, горные заводы дают убыток, в общей сумме по этому предмету получается для казны большая прибыль. Операции же монетного двора и лабораторий дают казне убытки, которые покрываются в бюджете доходами по заказам частных лиц и учреждений. Впрочем операции монетного двора имеют не только фискальный характер, но и общегосударственное значение, что необходимо иметь в виду при оценке этих операций.

Лесное же хозяйство поставлено у нашей казны очень плохо. доходность наших лесов ничтожная, если принять во внимание колоссальные лесные запасы. Но бюджетное значение казенных лесов велико, так как чистый доход от этой операции казны весьма значителен. Быстрое вздорожание лесного материала и дров едва ли не главные причины повышения доходности казен. лесов, а не упорядочение хозяйства в этой отрасли.

Что касается расходов на оборону, то в период с 1903—1907 гг. они увеличились на 7½ мил. руб. главным образом от того, что сократились расходы морского ведомства после потери флота. Но зато в период с 1907—1910 г. эти расходы быстро пошли вверх, и это по обыкновенному бюджету, не считая цифр бюджета чрезвычайного, а именно возросли на 117½ м. руб. или на 28,8%, если же сюда прибавить ассигнования по чрезвычайному бюджету, то возрастание выразится в 36,9%. В этой группе расходов поразительны по своей абсолютной величине и быстрому росту — расходы главного интендантского управления; затѣм с особенною стремительностью возросли расходы на постройку и ремонт зданий, а расходы на оборонительн. работы и сооружения даже пали. Вообще по отделе госуд. обороны замѣчается сокращение и падение расходов на операции, прямо отвечающія задачам обороны, — и возрастание расходов интендантски-хозяйствен. харак-

тера. Цѣлый ряд данных указывает на то, что сильный рост расходов на оборону государства есть в сущности рост расходов по бюрократическому управлению, и нигде в сметах мы не находим указаний на расходы, имѣющие в окончательномъ результатѣ вызвать качественное улучшение постановки дѣла обороны государства.

Что касается расходов по обязательствамъ, то бездефицитное сведение росписи на 1910 г. избавило насъ отъ заключенія пока новыхъ займовъ; въ положении нашей госуд. задолженности пока не замѣчается тенденціи ухудшенія, а скорѣе нѣкоторое даже улучшение. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надо отмѣтить, что на госуд. бюджетъ все тяжелѣе и тяжелѣе ложатся расходы на доплаты крестьянскому поземельн. банку, которые находятся въ зависимости отъ нынѣшней землеустроительной политики.

Если мы обратимся къ расходамъ общего управления, то замѣтимъ довольно быстрое возрастание и главнѣйшее участіе въ этомъ возрастании принимаютъ расходы на полицію, судъ и тюрьмы.

Бюджетъ же министр. нар. просвѣщ. за разсматриваемый періодъ увеличился на 100,2%. Пошли на возрастание и бюджеты синода, военно-учебн. зав. и главн. управ. землед.; только лишь бюджеты министр. торговли и промышленности, несмотря на сильный ростъ коммерч. образованія, не отразили на себѣ общей тенденціи. Это объясняется хотя тѣмъ, что почти все учебн. заведенія, находящіяся въ ведѣніи министр. торг. и промышл., кромѣ политехн. институтовъ, предоставлены частной инициативѣ, не требуютъ отъ казны почти никакихъ расходовъ. Анализируя бюджетъ министр. народн. просвѣщ., мы видимъ, что главный приростъ расходовъ приходится на низшее народное образованіе. Расходы на почту, телеграфъ и телефонъ по сравненію съ получаемыми отъ этихъ статей доходами чрезвычайно малы. При этомъ докладчику удается уловить слѣдующій законъ — чѣмъ выше въ странѣ процентъ доходности почтового вѣдомства, тѣмъ соответственно меньше въ ней число почтовыхъ учреждений, считая на каждыя 10 тыс. жит. Аграрныя движенія въ Россіи обратили сугубое вниманіе нашего правительства на устройство земельного быта нашего крестьянства; расходы на землеустройство, переселеніе и сельское хозяйство стали необычайно быстро расти. Достаточно сказать, что съ 1903 по 1910 г. они выросли на 337,2%.

Въ общемъ докладчикъ приходитъ къ заключенію, что по разсмотрѣнію госуд. росписей послѣднихъ 1903—1910 лѣтъ получается выводъ, что 1) казенныя операции попрежнему страдаютъ крупными недостатками и даютъ дефициты; 2) группа расходовъ на обезпеченіе элементарныхъ условій существованія государства имѣетъ тенденцію замедленія своего роста, а 3) расходы, направленные на культурно-хозяйств. нужды страны получаютъ тенденцію усиленія своего роста.

Проф. А. Билимовичъ, соглашаясь съ докладчикомъ по вопросу о желательности замѣны вѣдомственной классификаціи классификаціей предметной, не считаетъ, однако, возможнымъ согласиться на проведеніе ея во всехъ статьяхъ расходовъ. Далѣе, онъ полагаетъ необходимымъ включать въ чистый расходный бюджетъ дефицитъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Затѣмъ оппонентъ не можетъ согласиться съ данною докладчикомъ характеристикой военнаго бюджета. Говорить о его бюрократизаціи нельзя, такъ какъ чисто боевые расходы растутъ быстрѣе расходовъ на военное управленіе.

Проф. К. Воблый отмѣчаетъ на нѣкоторую двойственность въ докладѣ. Докладчикъ, давъ рѣзкую критику госуд. хозяйству, пришелъ совершенно неожиданно къ оптимистическому выводу. На самомъ дѣлѣ наблюдающееся относительное уменьшеніе непроизводительн. расходовъ очень незначительно; также незначителенъ и ростъ производительныхъ

заграть. Затѣмъ оппонентъ выразилъ сожалѣніе, что докладчикъ не сдѣлалъ сопоставленій съ другими государствами.

П. Кованько, отвѣчая упомянутымъ и ряду другихъ оппонентовъ, сдѣлалъ цѣлый рядъ добавочныхъ разъясненій по поводу затронутыхъ ими вопросовъ.

Библиографія.

В. И. Синайскій. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. Стр. XII + 351. Юрьевъ. 1910. Ц. 2 р. 50 к.

Минувшимъ лѣтомъ вышелъ обширный трудъ г. Синайскаго, посвященный старому, но вѣдь съ тѣмъ „вѣчно юному“ и все еще не окончательно изслѣдованному вопросу о личныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ. Г-нъ Синайскій изучаетъ этотъ вопросъ съ точки зрѣнія положенія замужней женщины.

Книга распадается на три части: историческую, догматическую и цивильно-политическую.

Первая часть начинается съ введенія, въ которомъ авторъ указываетъ общій планъ работы и подчеркиваетъ историческую измѣчивость положенія замужней женщины. Она „являлась то въ положеніи какъ бы вещи, то въ положеніи дочери своего мужа и сестры своихъ дѣтей, то, наконецъ, въ положеніи члена семьи, хотя и подчиненнаго мужу, но въ то же время возвышающагося надъ своими дѣтьми“ (стр. 2).

Затѣмъ, въ главѣ второй, авторъ изслѣдуетъ древніе способы заключенія брака параллельно въ римскомъ и русскомъ правѣ. Г. Синайскій предостерегаетъ отъ смѣшенія юридическаго и житейскаго взгляда на вещь, — и съ этой оговоркой признаетъ возможнымъ сказать, что въ древнѣйшее время положеніе замужней женщины было близко къ положенію вещи. Доказательствами взгляда на женщину, какъ на объектъ правъ, служатъ древнія формы заключенія брака — похищеніе, покупка и приобрѣтеніе жены по давности.

Глава третья посвящена разсмотрѣнію историческаго процесса улучшенія положенія замужней женщины. Положеніе это, по мнѣнію г. Синайскаго, улучшалось путемъ частныхъ соглашеній „заинтересованныхъ лицъ“ — и прежде всего родителей“ (стр. 17). Древнее право широко практиковало свободу договора въ области семейнаго права: „право это находилось въ процессѣ своего созиданія и открывало, поэтому, большой просторъ для опредѣленія семейно-правовыхъ отношеній путемъ частнаго волеизъявленія“ (стр. 18). Договоръ этотъ назывался въ Римѣ *sponsalia*; господствующее мнѣніе, утверждающее, что *sponsalia* есть предварительный договоръ — по мнѣнію автора — неправильно; *sponsalia* есть „заключенный, но еще не осуществленный бракъ“ (стр. 22). Путемъ договора домовладыка сохраняетъ за собой право защиты дѣвушки въ ея новой семьѣ, ставитъ жениху извѣстныя условія и т. д. Это и повлияло на образованіе свободного брака. Аналогичный процессъ мы видимъ и въ древне-русскомъ правѣ. Уже въ Русской Правдѣ проведена послѣдовательно идея свободного брака: жена „принципіально“ не связана со своей новой семьей, и, сообразно съ этимъ, имущественныя отношенія супруговъ построены по началу раздѣльности. Свободой соответственныхъ договоровъ объясняется и тотъ фактъ, что законодательные памятники московской эпохи не содержатъ постановленій о личныхъ отношеніяхъ супруговъ.

Въ слѣдующихъ 4-хъ главахъ г. Синайскій рассматриваетъ постановленія древнихъ восточныхъ законодательствъ — Ману, Хаммураби, еврейскаго и египетскаго. На этихъ законодательствахъ авторъ проверяетъ правильность своихъ выводовъ, — и приходитъ къ заключенію, что и здѣсь мы имѣемъ тѣ же факторы развитія, какъ въ римскомъ и древне-русскомъ правѣ.

Затѣмъ, г. Синайскій переходитъ непосредственно къ догматической части своей работы, минуя всю исторію средневѣковаго права. Этотъ пропускъ авторъ объясняетъ тѣмъ, что ходъ развитія средневѣковаго права не измѣняетъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ авторъ уже пришелъ.

Догматическую часть г. Синайскій начинаетъ съ изложенія французскаго революціоннаго законодательства и *Code Civil*. Революціонное законодательство стремилось къ полному уравниенію супруговъ въ личныхъ правахъ и обязанностяхъ и къ полной раздѣльности имущества. Но эти попытки революціонныхъ дѣятелей потерпѣли неудачу; *Code Civil* возвратился къ старымъ принципамъ, онъ „далеко разнесъ и надолго укрѣпилъ своимъ авторитетомъ униженное положеніе европейской женщины“ (стр. 117, 122 и слѣд.). Поэтому „положеніе замужней француженки напоминаетъ болѣе несвободный бракъ, чѣмъ бракъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова“ (124). Но въ концѣ XIX ст. законодательство и судебная практика принимаютъ „за дѣло освобожденія правовой личности замужней женщины“ (стр. 126).

Въ слѣдующей главѣ авторъ рассматриваетъ постановленія прусскаго ландрекхт. Въ этомъ „музѣ древности“ содержатся черты и несвободнаго брака (*Morgengabe*) и брака свободнаго. Слѣдуетъ отмѣтить любопытный взглядъ г. Синайскаго, по которому казуистичность постановленій ландрекхт о личныхъ отношеніяхъ супруговъ свидѣтельствуетъ о договорномъ происхожденіи данныхъ нормъ. Въ области имущественныхъ отношеній ландрекхтъ стоитъ на точкѣ зрѣнія свободнаго брака, это сквозитъ и въ свободѣ супруговъ видоизмѣнять свои имущественныя отношенія путемъ договора.

Въ третьей главѣ г. Синайскій анализируетъ правила австрійскаго и саксонскаго гражд. улож. и германскаго BGB. Всѣ эти кодексы занимаютъ въ своихъ основоположеніяхъ ту же позицію, какъ и ландрекхт.

Обращаясь къ русскому праву, авторъ начинаетъ свое изложеніе съ проекта 1814 г. Этотъ проектъ онъ считаетъ самостоятельнымъ творчествомъ Сперанскаго, хотя и не отрицаетъ, что на нѣкоторыя его постановленія имѣли вліяніе *Code Civil* и австрійское уложеніе. Сущность постановленій проекта заключается въ томъ, что жена и мать подчинены власти мужа и отца въ личномъ отношеніи, но сохраняютъ полную самостоятельность въ имущественномъ отношеніи.

Покончивъ съ проектомъ, г. Синайскій рассматриваетъ постановленія „систематическаго свода“, видя въ немъ собраніе источниковъ къ проекту Сперанскаго. Оказывается, Сперанскій былъ совершенно правъ, вводя институтъ раздѣльности имущества супруговъ: институтъ этотъ былъ послѣдовательно выработанъ указной практикой со второй половины XVII ст. подъ вліяніемъ стремленія охранить экономическіе интересы рода мужа и рода жены. Но иная картина представляется въ сферѣ личныхъ отношеній супруговъ: институтъ мужней власти не находитъ себѣ подкрѣпленія въ источникахъ русскаго права, Сперанскій ввелъ его совершенно произвольно. Равнымъ образомъ не соответствуетъ исторіи русскаго права и принципъ отеческой власти, вводимый Сперанскимъ: по систематическому своду мать занимаетъ равное положеніе съ отцомъ. Такимъ образомъ, въ цѣломъ рядъ вопросовъ проектъ Сперанскаго и исконное русское право занимаютъ принципиально различныя позиціи; сводъ законовъ

не избралъ ни одного изъ этихъ образцовъ, а пошелъ по среднему пути.

Выясненію этого обстоятельства посвящена слѣдующая глава книги г. Синайского. Въ области личныхъ отношеній Сперанскій—кодификаторъ тома X—„вводитъ въ русское право принципъ властвованія мужа въ наиболѣе рѣзкой формѣ. Онъ воскрешаетъ образъ римскаго домовладыки“ (стр. 195). Источники ст. 78 т. X изд. 1832 г. (теперь ст. 107) не создаютъ мужней власти, какъ юридическаго института, и, слѣдовательно, въ этомъ вопросѣ Сперанскій поступилъ совершенно произвольно. Но, создавъ институтъ мужней власти, Сперанскій не наполнилъ его соответствующимъ содержаніемъ. „Въ законѣ не говорится о правѣ мужа требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, а лишь объ обязанности къ тому жены“, родительская власть ввѣрена обоимъ супругамъ, отецъ имѣетъ преимущественное положеніе лишь какъ опекунъ. Такимъ образомъ, Сперанскій ввелъ институтъ мужней власти, „богато разукрасивъ его словами“, но не снабдивъ его почти никакимъ юридическимъ содержаніемъ. Сенатъ же во многомъ измѣнилъ положенія закона: онъ сдѣлалъ реальнымъ институтъ мужней власти, ввелъ искъ о принудительномъ водвореніи жены, создалъ институтъ отеческой власти и т. д. Сенатъ упорно вѣдралъ въ русскую жизнь чуждый ей римскій принципъ владычества мужа, и лишь въ послѣднее время сенатъ пошелъ на уступки и нѣсколько смягчилъ свои положенія, допустивъ вмѣшательство суда въ жизнь семьи съ цѣлью огражденія реальныхъ интересовъ жены и дѣтей (стр. 200—216 и *passim*). Въ заключеніе главы авторъ останавливается на причинахъ несогласованности личного и имущественнаго положенія замужней женщины: по его мнѣнію, эта несогласованность произошла вслѣдствіе того, что имущественная самостоятельность замужней женщины оставалась твердымъ принципомъ, тогда какъ ея личное положеніе „постепенно ухудшалось путемъ несвязаннаго съ жизнью формальнаго законодательнаго творчества“ (стр. 232).

Далѣе, г. Синайскій переходитъ къ проекту редакціонной комиссіи. Постановленія проекта въ общемъ, на взглядъ автора, не заслуживаютъ одобренія: мужъ признавъ рѣшительно „главой семьи“, и власть его ограничивается лишь предоставленіемъ женѣ права въ исключительныхъ случаяхъ свободно избирать мѣстожительство; институтъ отеческой власти „получаетъ въ проектѣ полное и въ наиболѣе строгой формѣ свое выраженіе“ (стр. 241); права опекуни матери подверглись значительному умаленію и т. д. Все это заставляетъ г. Синайского протестовать „противъ нововведеній проекта, унижающихъ личное достоинство замужней женщины“ (стр. 243). Но слѣдуетъ думать, что эти нововведенія не привьются на практикѣ: жена и по проекту сохраняетъ свою имущественную самостоятельность, и мужняя власть этимъ самымъ лишена своего „жизненнаго нерва“ (стр. 244).

По разсмотрѣніи русскихъ мѣстныхъ законовъ, авторъ въ послѣдней главѣ догматической части знакомитъ съ попытками современнаго законодательства улучшить правовое положеніе замужней женщины.

Здѣсь г. Синайскій рассматриваетъ постановленія швейцарскаго и калифорнскаго гражд. уложеній.

Изъ всего разобраннаго матеріала г. Синайскій дѣлаетъ 3 вывода: 1) въ современномъ правѣ нѣтъ рѣзкаго разграниченія свободнаго и несвободнаго брака; 2) договоръ повсюду устраненъ изъ области личныхъ отношеній супруговъ и имѣетъ лишь ограниченное примѣненіе въ сферѣ имущественныхъ отношеній; 3) современное гражданское право обладаетъ неуклоннымъ стремленіемъ улучшить личное и имущественное положеніе замужней женщины.

Въ третьей, цивильно-политической, части своей работы г. Синайскій разбираетъ основные элементы

современной семьи и тѣ требованія жизни, которыя должны быть учтены при составленіи закона. Полученные выводы авторъ воплощаетъ въ формѣ проекта статей закона о личномъ и имущественномъ положеніи супруговъ.

Проектъ содержитъ въ себѣ 35 статей и распадается на 4 части: 1) личное положеніе супруговъ; 2) имущественное положеніе супруговъ; 3) обязанности и права родителей; 4) наследованіе супруговъ. Его отличительной чертой является широкое вмѣшательство суда въ дѣла семьи для охраны интересовъ ея членовъ.

Таково общее содержаніе книги г. Синайского. Въ ней, безъ сомнѣнія, много хорошихъ сторонъ. Авторъ обнаружилъ тщательное и вдумчивое изученіе первоисточниковъ, онъ обозрѣлъ огромную литературу и обозрѣлъ ее добросовѣстно: наряду со своими воззрѣніями онъ излагаетъ вполне объективно и аргументы ученыхъ противоположнаго лагеря,—и это вноситъ въ его книгу истинно научный духъ. Послѣдствіемъ этого явилось то, что г. Синайскій пришелъ къ цѣлому ряду новыхъ и весьма интересныхъ взглядовъ, касающихся какъ объясненія отдѣльных правовыхъ явленій, такъ и общаго хода развитія права. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изложеніе русскаго права XIX ст. Находящійся въ концѣ книги проектъ г. Синайского построенъ на крайне симпатичныхъ началахъ: авторъ стремится изгнать изъ семьи духъ власти и произвола и построить семью на началахъ равноправія супруговъ и дѣйствительной заботы о дѣтяхъ.

Но рецензируемая книга не свободна и отъ дефектовъ. Я не буду останавливаться на отдѣльныхъ воззрѣніяхъ автора, изъ которыхъ нѣкоторые кажутся мнѣ далеко не безспорными; я отмѣчу лишь двѣ-три общихъ мысли.

Г. Синайскій думаетъ, что договоръ являлся въ древнемъ правѣ „могущественнымъ“ факторомъ въ дѣлѣ улучшенія гражданско-правового положенія замужней женщины. Основное положеніе г. Синайского о значеніи договора представляется мнѣ вполне правильнымъ, но все же г. Синайскій едва ли не переоцѣниваетъ роль договора. Онъ совершенно игнорируетъ значеніе обычнаго права, коимъ строй семьи въ древности опредѣлялся, разумѣется, прежде всего.

Общій выводъ, относящійся къ исторіи русскаго права, точно также можетъ быть подверженъ серьезному сомнѣнію. Г. Синайскій утверждаетъ, что юридическій институтъ мужней власти чуждъ исконному русскому праву. Однако, г. Синайскій самъ вынужденъ признать, что „бытовые воззрѣнія“ представляли мужу право наказывать жену, что жена должна была повиноваться мужу и т. д. Но, вѣдь, эти явленія и составляютъ содержаніе игнорируемаго авторомъ обычнаго права.

Нѣкоторые предложенія автора *de lege ferenda* также не могутъ не вызвать возраженій.

Такъ, въ своихъ ст.ст. 19 и 20 г. Синайскій вводитъ институтъ семейнаго фонда, однако не касается вопроса о томъ, что это можетъ вредно отразиться на правахъ кредиторовъ. Далѣе, авторъ не говоритъ и объ объемѣ родительской власти въ дѣлѣ воспитанія, т. е. устраняетъ изъ своего проекта одинъ изъ трудныхъ и жгучихъ вопросовъ семейнаго права. Независимо отъ этого, крайностью, а потому и дефектомъ проекта мнѣ представляется отождествленіе родительской власти съ властью опекунской и предоставление суду права почти безграничнаго вмѣшательства въ дѣла семьи.

Само собой разумѣется, что отмѣченные недостатки не подрываютъ положительныхъ сторонъ работы г. Синайского—сторонъ, уже нами выдвинутыхъ.

Ив. Перетерскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 16-е ноября, по апел. отд. угол. касс. деп.

Отзывы: Кавецкаго тифлисс. с. п. объ удовлетво-
реніи содержаніемъ и о зачетѣ въ службу времени,
провед. подъ судомъ; Андреева варш. с. п. 373 ул.;
протесты тов. прок.: ташкент. с. п. по обв. Гри-
горьева и Дубровина по 362 ст. ул.; омск. с. п. по
обв. Евсѣева по 341 ул.

На 18-е ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Нестеровой и др. саратов. о. с. 170 уст.;
Кутового екатеринодар. о. с. 567 ул.; Султанова уральск.
о. с. 1631 ул.; Иванчина пензенск. о. с. 1647 ул.; Воро-
нина и др. екатеринодар. м. с. 1630 ул.; Христофо-
ровой саратов. о. с. 169 уст.; Мосолова пензенск. о. с.
1525 ул.; Ноптеска и др. 1453 ул.; Кадомцева пен-
зенск. о. с. 1643 ул.; Глокъ и др. саратовск. о. с.
576 ул.; Пермута гродненск. о. с.; Тененбаума 1 люб-
линск. м. с.; Язвинскаго 2 площ. м. с.; Горенко
киевск. м. с.; Зеелеръ ростов. на Дону м. с.; Перель-
мутера вл.-волинск. м. с.; Вайсблюма 2 радомск. м. с.;
Гладышева москов. с. п.; всѣ въ наруш. строит. уст.;
Хмилевскаго и др. варш. с. п.; Церкловичъ варшав.
с. п.; Эльшевича варш. с. п.; Рабиновича одесск.
с. п.; Несобскаго варш. с. п.; Амосова архангельск.
о. с.; Дембового 2 калишск. м. с.; Мушата р.-воль-
марск. м. с.; Райхъ варш. с. п.; Гебера варш. с. п.;
Смолинскаго и др. варш. с. п.; Розенгартенъ варш.
с. п.;—всѣ въ наруш. тамож. устава; Пупинаса ковенск.
о. с.; Лоосъ саратов. о. с.; Лаптевой и др. армавир.
м. с.; Андросова армавирск. м. с.; Дубинякъ 1 сѣд-
лецк. м. с.; Дорошенко кievск. м. с.; Лумбисовъ
1 сувалк. м. с.; Безносаго курск. о. с.; Мирясова
нижегород. м. с. (2 дѣла); Гурьянова нижегород.
м. с.; Алферова курск. о. с.; Лошкиной черниговск.
о. с.; Терентьева калужск. о. с.; Пазникова р.-воль-
марск. м. с.; Щербинны херсонск. о. с.; Каминскаго
фр.-иллуэстск. м. с.; Кавеберга гроднен. о. с.;—всѣ въ
наруш. акц. уст.

На 19-е ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Теннокъ и др. спб. о. с. 1459 ул.; Ива-
нова спб. о. с. 1525 ул.; Скрипки и др. симферопольск.
о. с. 1459 ул.; Гродникова могилевск. о. с. 170¹ уст.;
Туркомана елисаветград. о. с. 1455 ул.; Ермакъ сим-
феропольск. о. с. 1455 ул.; Щука мниск. о. с.
1483 ул.; Васильевой пензенск. о. с. 180² уст.; Стро-
гунова кievск. м. с. 142 уст.; Иссерлина виленск.
м. с. 142 уст.; Козлова омск. с. п.; Майданюка и др.
винницкаго окр. с. 1632 улож.; Красника мниск.
о. с. 1609 улож.; Шаденка витебскаго окр. с.
1483 ул.; Милющенко и др. витебск. о. с. 1484 ул.;
Старженскаго из.-острожск. м. с. 134 уст.; Шеллен-
бергъ балтск. м. с. 142 уст.; Нѣмого летичевск. м. с.
172 уст.; Сало-Волковинскаго летичев. м. с. Худенко
Волковинскихъ по 142 уст.; Уде спб. о. с. 169 уст.;
Компанійца херсонск. о. с. 1654¹ ул.; Кругликова
могилев. о. с. 1480 ул.; Рыбинскаго москов. с. п.;
Грабовскаго могилевск. м. с. 142 уст.; Сливки из.
острожск. м. с. 31 уст.; Левадскихъ гайнисск. м. с.
169 уст.; Дятая каневск. м. с. Апатовскаго по 152 уст.;
Захарова новгород. о. с. 1454 ул.; Гузь-Бонды и др.
гродненск. о. с. 1632 ул.; Калибы луцк. о. с. 1484 ул.;
Левовича виленск. м. с. 143 уст.; Кузьмина новгород.
о. с. 287 ул.; Яневскаго тарашанск. м. с. 142 уст.;
Вайнера из. острожск. м. с. 153 уст.; Волкова ду-
бенск. м. с. 142 уст.; Сташевскаго летичевск. м. с.
1483 ул.

Протесты: тов. прок. череповецк. о. с. Алешина
и др. по 1489 ул.; гроднен. о. с. Гонгаренко по
1464 ул.; херсонск. о. с. Онуфриева по 1451 ул.; ста-
родубск. о. с. Локтева по 1609 ул.; прок. омск. с. п.
по д. Тимофеева.

На 19-е ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та

Жалобы: Алексѣева москов. о. с. 1484 ул.; Курья-
нова воронеж. о. с. 1455 ул.; Жукова тульск. о. с.
1645 ул.; Конаревыхъ курск. о. с. 170 уст.; Махъ-
Корника и др. кievск. с. п. Неѣдли по 1357 ул.;
Пивоварова спб. ст. м. с. 41 уст.; Поликарповой
москов. ст. м. с. 142 уст.; Леймана р.-вольмар. м. с.
38 уст.; Валенштейна спб. ст. м. с. 174 уст.; Цинка-
лова у.-медвѣдицк. м. с. 142 уст.; Челпанова спб.
ст. м. с. 172 уст.; Робертусъ москов. ст. м. с. 38 уст.;
Семенова москов. о. с. 1666 ул.; Севастьяновой
г.-гробинск. м. с. 529 угол. ул.; Ахматшина уфимск.
о. с. 159 уст.; Падерина и др. вятск. о. с. 1642 ул.;
Левковича варш. с. п. 1175 ул.; Мандрюкова сим-
бирск. о. с. 1642 ул.; Сизаска пер.-феллинск. м. с.
26 уст.; Смирнова донецк. м. с. 76 уст.; Буробина
спб. ст. м. с. 142 уст.; Рабиновича житомірска. м. с.
29 уст.; Езепчика спб. ст. м. с. 142 уст.; Лелкова
москов. м. с. 135 уст.; Апинъ в.-валск. м. с. 169 уст.;
Сонька лубенск. о. с. 1483 ул.; Гринштейна и др.
таганрогск. о. с. 1160 ул.; Горинова нижегород. м.
с. 1483 ул.; Будницкой кievск. с. п. 1171 ул.; Троиц-
каго нижегородск. м. с. Гусева по 131 уст.; Бережиц-
каго москов. м. с. Добычича по 142 уст.; Мануйко
р.-вольмар. м. с. 177 уст.; Мартинсона и др. эзельск.
м. с. 152 уст.; Подчуфарова спб. ст. м. с. 123 уст.;
Фирсова у.-медвѣдицк. м. с. Пучкова по 1485 ул.;
Федотова москов. м. с. 180 уст.; Филиппова и др.
москов. о. с. 1489 ул.; Федорова москов. ст. м. с.
172 уст.; Мироненко донецк. м. с. 169 уст.; Муста-
фина и др. казанск. о. с. 1489 ул.; Гольперинъ
черкасск. м. с. 29 уст.; Вокучева архангельск. о. с.
123 уст.; Клейна р.-вольмарск. м. с. Ванге по
133 уст.; Подгорнаго ростов. н/Д. м. с. Левницкой по
136 уст.; Барковскаго спб. ст. м. с. 130 уст.; Штраля
виленск. м. с. 116 уст.; Осипова москов. м. с. 38 уст.
Протестъ тов. прок. калужск. о. с. по обв. Ко-
ноплянскаго по 1627 ст. ул.

На 18-е ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Водвозова спб. с. п. 129 уг. ул.; Аконо-
ва тифлиск. с. п. 304 ул.; Хаматханова тифлиск.
с. п. 556 ул.; Варшавскаго 3 петроков. м. с. 180 уст.;
Киккана варшав. с. п. 286 ул.; Розенблята варш.
с. п. Розенблюма по 1681 ул.; Воцяновской 1 лом-
жинск. м. с. 142 уст.; Колодзейской 1 петроков.
м. с. 130 уст.; Римера в.-вейсенш. м. с. 57² уст.;
Чекалина саратов. с. п. 129 уг. ул.; Вейдемана спб.
с. п. 1692 ул.; Одишвили и др. тифлиск. с. п. 294 ул.;
Варденскаго 2 калишск. м. с. 134 уст.; Коэрта
эзельск. м. с. Кольтера въ порубкѣ лѣса; Вроны
1 варшавскаго мир. сѣзда 38 уст.; Степанова
тифлиск. с. п. 1688 ул.; упр. полѣск. ж. д. виленск.
с. п. Загивы по 1085 ул.; Люняка 1 варш. м. с.;
Николаева саратов. с. п. 341 ул.; Курмышева и др.
саратов. с. п. 987¹ ул.; Красовскаго спб. с. п. 1651 ул.;
Пясецкаго 1 вар. м. с. 142 уст.; Казарцевыхъ омск.
с. п. 263 ул.; Давыдовыхъ москов. с. п. 102 уг. ул.;
Олдурова и др. новочеркасск. с. п. 1670¹ ул.; Сма-
геля 2 радомск. м. с. кража; Холчева москов. с. п.
1535 ул.; Якунина москов. с. п. 1466 ул.; Бурака
спб. с. п. 394 ул.; Блянкмана варш. с. п. 1692 ул.;
Петросова тифлиск. с. п. 1629 ул.; Жуковыхъ то-
больск. о. с. 1630 ул.

На 16-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Соловейчикомъ, Ку-
рышкиными; Шрекника съ общ. кит. восточн. жел.
дор.; Ченелыкина съ упр. ташкент. жел. дор.; Тушин-
скаго съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор.; упр. привисл.
жел. дор. съ Калининскимъ; общ. ряз.-уральск. жел.
дор. съ Фирстовой, Леонтьевой, Угаровымъ, Москва-

левый; упр. сызр.-визем. жел. дор. съ Морсиномъ; общ. владикавк. жел. дор. съ Жировымъ; упр. средне-азиатской жел. дор. съ Кузьминымъ; общ. владик. жел. дор. съ Овчинниковымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Мисюровымъ.

Съѣздовья: упр. жел. дор. съ Вайнштокомъ, Печерскимъ и др.; Якоби, Левинымъ и др.; Амслеромъ, Дубровиннымъ, Лоренцомъ, Бабичъ, Комаровымъ, Крысь, Бартомъ, Биренбаумомъ и др.; Бойко съ Осначе; Москаленкова съ Скороходовой; упр. припел. жел. дор. съ Гальперна, Берковичами, Ломанецъ Чайкина съ Котовскимъ; фирмы „Беренгеймъ и К^о“ съ упр. сѣверо-западн. жел. дор.; Линды съ тов. „Культура“; общ. варшав.-вѣнской жел. дор. съ Лемпертомъ и др.; Гринберга съ Ярмолинскимъ и др.; Шварцмана съ упр. риги-орловской жел. дор.; Тихихъ съ Тихимъ и др.; Элинга съ Элинговой; Пухальскаго съ Вережной; упр. юго-западн. жел. дор. съ Галицкимъ, Гельманомъ.

На 16-е ноября, по 2 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Пемаха съ Сальвикъ; Чарновскаго съ Розманитомъ; Штейнберга съ Гонсіоровской; Юндзилла съ Войцеховскимъ; Лишица съ Мисевичъ; Рехтмана и др. съ упр. общ. взаимнаго страх. отъ огня; сунр. Штиллеровичъ съ Патекомъ; Гнатовскаго съ акц. общ. „Дильнонъ Рау и Левенштейнъ“.

Съѣздовья: Туминскаго; Вавра съ Щенской; Калишевскаго съ Викторовскимъ и др.; Кржиновка съ Красиновекъ и др.; Ковальской съ Рослопцемъ и др.; Яблонскаго съ Вольбертами; Погрошевскаго съ Храповичемъ; Окраса съ Окрасами; Бомбовъ и Хмѣлевской; Ковальскаго; Дулембы; Казимерчака съ Кухарчикомъ; сунр. Воекъ съ Гроссемъ; Стемникова съ Щелковымъ; Гиля съ Грономъ; Новицкаго съ Заюнцъ и др.; Халко съ Станкевичемъ; Зитмана съ ком. пинчовскаго уѣзда; Сторника съ Махновскимъ; Гейне съ Гофманомъ; Марекъ съ Савякъ; Брыха съ общ. гмны „Москаржевъ“; Гершенкрутъ съ Трудерунтомъ; Гуменяковъ; Рончашека съ Юшикомъ и др.; Фрейденберга съ фирм. „А. и Е. Коверковы“ и А. Авестикьянцъ; Вржещъ; Бакасъ; Волында съ Буцькуномъ; Купиша съ Ливовскимъ и др.; Гольдштейна, Боренштейна съ комм. варшавскаго уѣзда; комиссара новорадомскаго уѣзда съ Добницкимъ, Грундманомъ, Розенбергомъ; Зитцера съ комиссаромъ замостекаго уѣзда; Бартосевича съ Пашко; Мендака; Филевскаго; Кусьвика; Агаты Крапанской.

На 17-е ноября, по 3 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: южныхъ ж. д. съ Троицкой; закавк. ж. д. съ Козашвили; упр. ж. д. съ Печенкинымъ, Козубовымъ; Дьяченко съ Борбелюка; Нѣмова съ Шевцовой; забайк. ж. д. съ Налетовымъ; владикавк. жел. д. съ Тобыль-оглы, Обижаевымъ; Рыбина съ моск. страх. общ.; сиб. орудійнаго завода съ Тихановой; Вартапетова съ страх. общ. „Россія“; Грауръ съ Скларовымъ; моск. губ. земства съ Шишкиной; Якубовскихъ и др. съ жит. дер. „Сколимово“; кр.-нѣ дер. Балашевичи съ Легатовичами; Рюмина съ опекой Васильева; росс. общ. страх. капиталовъ и доходовъ съ Панасикъ.

Съѣздовья: Оникія съ Оникіемъ и Діаконовичъ; Черкасова съ общ. стан. Казанской; Майстренко; Глушановскаго съ Гужовскимъ; Тассоль съ Мерлис-сомъ и Гольдбергомъ; Позовикова съ Федоровой; Авксентьева съ Гуныко; общ. сел. Ивановки съ Килимникомъ; Зуйтина съ Андровичемъ; Лычагина съ Лыковой; Арбитмана съ Вайнбергомъ; Волкова съ сиб. мѣщ. общ.; т. д. „А. Хазензонъ и Я. Эйзенгардтъ“ съ Радолинскимъ; Давидюковъ; Суворовой съ Леоновой; Ефремова съ опекою Зараховичъ; Карцева съ Дункелемъ; Шембека съ Рыбой; Салакъ съ Савровымъ; Паргаманикъ съ Кривицкимъ; Кикина съ Васильевымъ; Жака съ Созоновичемъ; Виткауса съ Даугуль; Розенфельдъ съ Семиганов-

скимъ; Шиха съ Португейсомъ; Бобова съ Морозовой; Ойса съ Борманъ; Конде-Марквотъ фонъ Ронгартепъ съ Марголинымъ; Вевера съ Шнейдеромъ; Губарева съ Ивановымъ; Горжегорчиковъ; Штекергофа съ Ламбрексомъ; Бартельса съ Сванльонгомъ; Курчинской съ Марковой; Нейча съ Круликомъ; Тохвани съ Рубергомъ; Павловыхъ; опеки Матюхина съ Кіевомъ; Шевчуковъ; Лесюка съ Чайковскимъ; моск. гор. общ. упр. съ Тимофеевымъ; Лошака съ опекой Лошаки; Перхоровича съ Чепановскимъ; акц. общ. остоверскихъ заводовъ съ Бараномъ; Ромашевой съ Ивановой; Сумника съ Ароловичемъ; Елизарова съ тульск. гор. общ. упр.; Штаркъ съ Марковскимъ; Ольковскаго съ Заленскимъ; Захаровой съ Якушевскимъ; Дудина съ тентелевскимъ заводомъ; Цванга съ Бидерманомъ; Крайтермана съ общ. „Горѣлка Ауеръ“; Бузина-Володина съ Соколовымъ.

На 17-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Головинныхъ съ Головинными; Каплана съ Капланомъ; камско-воткинскаго горнаго округа съ Туровымъ; Юшкова съ Юшковой; опеки Ярошевской; тамбовскаго губернска. акцизи. управл. съ Поповой; Дозе и др. съ упр. жел. дор.; Зеленой съ Теркъ; Кашеева съ Соковымъ; Масленникова съ Глуховымъ; Барышниковъ съ пензенской духовной консисторіей; Табуншикова съ Яновымъ; Лонгового съ Степаненко; Рутченко и Македонской съ францускимъ горнымъ и промышленнымъ обществомъ и рутченскимъ горнымъ обществомъ; Бека Каримова съ управл. гос. имущ. бакинск. г. и и дагест. обл.; Кобыкова съ Иконниковой.

Съѣздовья: Борщъ съ Ивановымъ; далматовск. сельск. общ. съ далматовск. городск. обществомъ; упр. жел. дор. съ Воеводскимъ; Грудиновкера съ Кублицкимъ-Піоттухъ; общ. кр. сел. Острожка съ Гембицкимъ; Кремера съ Важеновой; Артамонова съ Артамоновой; Чернеги съ Куликъ; Золотова съ имуществомъ Евдокимова; Шнырукъ съ Бѣлоусъ; Роскашенко съ Шершуновой; Полячка съ Андреевымъ и др.; Сакина съ Сакиной; Ищенко съ Крупской; Мыгасъ съ Соколюкомъ и Иванюкомъ; Головача съ Рогачевымъ; Дымчуковой и Осадчуковой съ Калибабой; Эпельбаумъ съ Эпельбаумъ; Гавриша съ Даченковой; Купчака и др. съ Рудой; Миловскаго съ Миловской; общ. ст. Стартитаровской съ темрюкской гор. упр.; Морачинской съ общ. кр. Замѣхова м.; Харченко съ Литовченко; каменецъ-подольской гор. упр. съ Андреевичемъ; Надводскаго съ Корнійчуками; Нагевича съ Нагевичемъ; Масленникова съ Горбовскимъ; Дячко съ Гармидеромъ; Томашпольскаго съ Томашпольскимъ; Ящука съ Клейманомъ.

На 18-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: алешковскаго гор. общ. упр. съ Цабульской и Балковымъ; адм. по д. торг. д. „Л. Бархардтъ“ съ татемской уѣзд. зем. упр.; сиб. гор. управы съ Югансономъ; темниковскаго гор. общ. упр. по д. о наслѣд. пошл. съ им. ум. Ранцева; минск. губ. упр. съ Кутелемъ; прокураторіи П. П. по д. Фейнклинда; козельскаго гор. общ. упр. съ общ. ряз.-уральск. жел. дор.; сиб. ремесленной управы съ торг. д. „Веферсъ и К^о“; душеприказчиковъ Ильиной; курск. каз. пал. по д. кн. Бяратинскаго; харьк. каз. пал. по д. Кузина; Солиной по д. Солина; моск. каз. пал. по д. стр. Вороновой; ярославск. каз. пал. по д. Мартынова; валужской каз. пал. по д. Медвѣдева; тамбовской каз. пал. по д. Малина; моск. каз. пал. по д. Леоновой съ Лапшенковымъ; моск. каз. пал. по д. Матюхина; ярославск. каз. пал. по д. Орѣхова; сиб. по д. Гинсбурга; томской каз. пал. по д. Комелева; смоленской каз. пал. по д. Цвинна и Полозовой; черниговск. каз. пал. по д. Биміма; Куровыхъ съ Цыпулинымъ; царевко-кокшайскаго уѣзд. зем. съ нижегородско-самарскимъ зем. банкомъ.

Съѣздовья: Никонца съ Жиленко; Соколова съ Коломейцевой; Воробьева съ Слѣпановой; Турчани-

кова съ Хорольскимъ; город. общ. упр.; Безакъ съ борисоглебскимъ уѣзд. земствомъ; Елина съ Леллепъ и Горячева; Рутъ съ Лабунской, Цылаковой и Наумовой; Березина съ общ. „Кавказъ и Меркурій“; нижегородскаго губ. зем. съ Хвошинской; Туревскаго съ прилуцк. гор. общ. упр.; прокураторіи П. П. по д. Тимме и Зоммерфельда; лифл. каз. пал. по д. фонъ-Самсонъ Гиммельстерна и Картуа; Перкаля и др.; Гольденбергъ съ Фельдманомъ; Гофрадъ; Костенко съ Петровымъ; Иванова съ Ермолаевымъ; самарск. общ. рыснстаго коннозаводства съ самар. губ. общ. упр.; Шмуллера съ Пржисѣцкимъ.

На 18-е ноября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лянова съ общ. владик. жел. дор.; Голубева съ общ. моск.-казанск. жел. дор.; общ. моск.-винд.-рыб. жел. д. съ акц. страх. общ. „Алліансъ“; Трофименко съ общ. моск.-кіево-ворон. жел. дор.; Скреботуна съ упр. забайк. жел. дор.; общ. юго-вост. жел. дор. съ Замаруевыми; Андреева съ общ. юго-вост. жел. д.

Сѣздовыя: упр. жел. д. съ Лейбовичемъ и др. 2 дѣла; Альбинымъ и Левитаномъ, Розенблюмомъ, Гипсомъ, Лившицъ и Тульчинскимъ, Бѣлютинымъ, Троецкими; упр. сызр.-вяз. жел. д. съ Боровковымъ, Зоринимъ; Гросберга съ моск.-курск. жел. д.; Хмылева съ общ. ряз.-ур. жел. д.; Смолянова съ упр. южныхъ жел. д.; упр. сѣв. жел. д. съ Тимофеевымъ, Тверьяновичемъ, Юсесомъ, Лаппа; упр. привисл. жел. д. съ Троецкимъ и др.; упр. юго-запад. жел. д. съ Тригеромъ; упр. привисл. жел. д. съ Рафаловичемъ; пароходства нѣмецко-левантайской линіи съ Кулаковымъ; гр. Потоцкаго съ 1 общ. подѣл. путей въ Россіи; Лейбовича и Зайчика съ общ. варш.-вѣиск. жел. д.; Маггида съ упр. риги-орлов. ж. д.; Маргуліеса съ общ. варш.-вѣиск. жел. д.; общ. москов.-винд. рыб. жел. д. съ Гинодманомъ; Маргуліесовъ съ общ. варш.-вѣиск. жел. д.

На 19-е ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мезиса съ Кноте; Федоровой съ Арфаницкимъ; Напѣрскаго объ оставл. безъ разм. апелл. его жалобы; Гросгала съ Паберзе; Кана съ Банделье; Роона съ Вольдемарамъ и др.; Шлезингера съ Андовѣровымъ; Разсохина съ Разсохиной; Свѣчина о распред. денегъ Степанова.

Сѣздовыя: Типикиной съ Демме; Пярна съ Пярномъ; Минца съ Розенбаумомъ; Гиля съ Сандомирскимъ; Кійса съ Кійсомъ; Штегмана съ Кройчемъ; Лутса съ Куриковымъ; Кася съ Туркомъ; Зебба съ Пледисомъ; Шретеръ съ Лузенбергомъ; Стельмакъ съ Грицаномъ; Шимаковской съ Бахманомъ; Мольтника съ Мольтникъ; Роштоковъ съ Капланомъ; Пярцъ съ Брули; Гяельмана; Кремберга съ Сиполомъ; Сихвера съ Сихверомъ; Бломберга съ Штейнертомъ; Вейнберга съ Каномъ; Вагнера съ тов. „Культура“; Данилевскаго съ Іеввенскимъ; Петерсона съ Иле; Терца съ Ландеманомъ; Сифермана о продажѣ участка земли; Зайсъ съ Руллисомъ; Прейса съ Свилле; Кійтиса съ Кійтисомъ; Тыля съ Вормомъ; Суткална съ Якобсономъ; Грундмана съ Саульгрѣвъ; Сиркеля съ эйзекульскимъ вол. общ.; Пиллау съ Барановой; Лариа съ Круусомъ; Кедуса съ бар. Унгертъ-Штерибергъ; 20-й ревельской похор. кассы съ Пійномъ; бар. Таубе съ Кальмомъ; Ясонъ и Фрейманъ о продажѣ участка земли; Ралива съ насл. массой ум. Святославской; Кравичъ; Каспера съ Тиденомъ; Прѣдита съ Межѣлъ; бар. Коскуля на опред. нач. кр. отд.; Вильяотса съ Мйлеромъ; митавскаго сельско-хозяйствен. общ. съ Лѣпомъ; Куальюса; правл. II аренбургской пох. кас. по вопросу касс. залога.

На 20-е ноября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Петроконской и др. съ Скуркою; акц. общ. механическихъ заводовъ „Борманъ, Шведе и К°“ съ Віолекомъ; Кленевскихъ съ тов. на паяхъ

свеклосахарнаго завода въ Ополѣ Любельскомъ; Фейгенбаума съ варшавскимъ ссудосберегательнымъ товариществомъ; Колотовъ съ Каспружикомъ.

Сѣздовыя: Волошинъ и Булинскихъ о раздѣлѣ наслѣдства послѣ И. Момота; Блехмана съ Градзкевичъ; Шляка съ Морувкой; Успенскаго съ Аніолкевичемъ; Лившица съ Лихтенштейномъ; Завадскаго съ Гампелемъ; Эссеръ съ Эссеръ; Иппо по иску Тумашева къ фирмѣ Иппо и К°; Черкевича съ Посвятой; Скочекъ, Сушена и др. съ Сушеномъ и др.; Роспендовскаго съ Моргенштерномъ; Валевскаго съ Шевкаловскимъ; Даревскаго съ Осташевскимъ; Грачина съ Годосомъ; Касмана съ Ловцкимъ; здунско-вольскаго общ. взаимнаго кредита съ Гутманомъ и др.; Хергета съ Тышкой; Клямчинскаго съ Яникъ; Манасзоба съ Зорманъ; Райхмана съ Муцами и др.; Райхмана съ Конарскимъ; Подраза съ Подразой и др.; Клейна съ варшавскимъ отд. росс. общ. покров. животн.; люблинской казенной пал. по иску Левинскаго къ Вайценблиту; Ланделя съ Юрчикомъ; Зайрштейна съ Бродтомъ и др.; Диклера съ Рѣзникъ Боруховичемъ; Вильдера съ Защинскимъ и др.; Якоба съ Цайдомъ; Райхмана съ наслѣдн. И. Васяна; Ячича съ Скурчинской.

На 20-е ноября, по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Инокренскими, Лаптевымъ, Новогрудскимъ, Кушниромъ, Цылаковой; Глушана съ моск.-кіево-ворон. жел. дор.; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ Горячевымъ; общ. моск.-кіево-ворон. жел.-дор. съ Кролемъ; баронессы Врангель; тов. шлисслбург. ситценабивной мануфакт. съ упр. юго-зап. жел. дор.; Звязина съ упр. сибир. жел. дор.; общ. владикавк. жел. дор. съ Зезинимъ; Маслова съ забайк. жел. дор.; Гродзенскаго съ упр. привисл. жел. дор.

Сѣздовыя: упр. жел. дор. съ Арайсомъ, Бартомъ, сѣвернымъ страх. общ. Шаевичемъ, Любавинимъ, Пепелнухой, Гурвичемъ и Ходомъ, Дубовисомъ и Володарскимъ, Маргуліесомъ и Ферстеромъ, Займовскимъ, Володарскимъ, Брегманомъ и Шульдбергомъ, Заговаловымъ, Пельтманомъ, Шифманомъ и Фарберомъ, Грузинеромъ и Тайцлиномъ, Рабиновичемъ, Ющенко, Троецкими, Горскимъ, Вайнбергомъ, Конъ, Фихомъ, Шатынскимъ и Левинымъ, Черкесомъ, Левинсономъ, Горскимъ, Шерешевскимъ, Лейбовичемъ и Каганомъ, Павловымъ, Решаломъ и Гуревичемъ, Случевскимъ 3 дѣла, Вайнштейномъ и Цурильной; общ. владикавк. жел. дор. съ товар. „Ф. Н. Солодовъ“, Шевцовымъ, русск. общ. вывозн. торг., Кононенко, Кочинимъ, Гордіенко; общ. лодзинск. фабр. жел. дор. съ Ягломъ и Троецкимъ; Гольдмерштейна (съ упр. либаво-роменск. жел. дор.; упр. южныхъ жел. дор. съ Усенко; Фукса съ упр. юго-западн. жел. дор.; Минска и Альбина съ упр. риги-орловск. жел. дор.; Шаевичей, Шаевича съ упр. екатерин. жел. дор.; общ. моск.-кіево-ворон. жел. д. съ Гурвичемъ и Рубашкинымъ; ливк. комп. по д. комп. „Надежда“ съ общ. юго-вост. жел. дор.; Посвонскаго съ упр. привисл. жел. дор.; упр. юго-зап. жел. дор. съ Боровымъ; торг. д. „бр. Поповы“ съ упр. риги-орлов. жел. дор.; Ивановскаго съ упр. николаевск. жел. д.; Володарскаго съ упр. екатерин. жел. дор.; Бѣлаха, правопреемника Фукса съ упр. юго-западн. жел. дор.; упр. южныхъ жел. дор. съ Лившицемъ.

На 15-е ноября, по 1 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: капитана парохода „Георгій Михалиносъ“ Г. Питтоса съ капит. казен. паров. ледокола „Гайдамакъ“ А. Целисье и съ каз. вѣдомства 40.000 руб. убытковъ отъ столкновенія судовъ; Г. Шепкера съ А. Брухиса 750 руб. и по встречному иску 3.000 руб.; тов. бумаго-джутовской фабр. въ Росс. Имперіи съ русск. общ. парох. и торг. 9.236 р. 50 к.; тов. чайной торг. В. Высоцкій и К° съ суб. коми. „Надежда“ 45.300 р. съ проц;

спб. комп. „Надежда“ съ К. Е. Хлѣбниковыхъ 37.620 р. 84 к. съ проц.; опекуны надъ имущ. О. Вайна, С. Вайна въ Э. Михельсону о дачѣ отчета; Л. Розенталя съ имущ. умерш. Н. Марулина 4.900 р. съ проц. по векселямъ; Р. Чечельницкаго съ П. Черпахина 1.915 р. 80 к. съ проц. и по встрѣчному иску 4.500 р.

Частныя: по жалобѣ на моск. ком. судъ: пов. О. Приклонской, пр. стр. Баумгартенъ; члена торг. дома „С. Свѣшниковъ и И. Струковъ“, С. Свѣшникова; на спб. ком. судъ: пов. спб. общ. страх., пр. стр. Благотѣшенскаго; пов. А. Зиновьева, пр. стр. Кричевскаго; пов. общ. волго-бугульм. ж. д., пр. стр. Ярустовскаго; пов. Д. и А. Деметьевыхъ, Г. Деметьева и П. Васильева, пр. стр. Мусякова; пов. Розенберга, пр. стр. Гальберштадта; пов. торг. д. „Бр. Лилькопъ“, пр. стр. Завриева; о прод., залогѣ и перез. недв. имущ.: Молчановой; Околовъ-Зубковскаго; Жаленкова; Головановъ; Краусе; Филя; Жиленкова; Крыжановскаго; Нечаевыхъ; Якушевыхъ.

На 18-е ноября, по 1 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по взаимнымъ искамъ К. Сомова и акц. общ. „Сталь“; по искамъ: В. Еленевскаго съ А. Трандафиловой 2.000 руб. съ проц. по векселю; прав. тов. „Д. П. Котляревскаго въ Одессѣ“ съ рус. общ. пар. и торг. 2.997 р. 69 к. съ проц.; М. Шелль П. Вязи 4.000 р. съ проц.; Г. Смита съ В. Вовлярянскаго 152.000 р. съ проц.; торг. д. „Бр. Алавердовы“ съ русск. общ. пар. и торг. 2.645 р. 75 к.; Д. Стремидиани съ С. Цимбонупо 2.000 р.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов-хъ тов. „Павель Бекель“ и Х. Небе, пр. стр. Кричевскаго и акц. общ. целлюлозной фабрики „Вальдгофъ“, пр. стр. Бузова (о плат. тов. „Бр. Варгуниныхъ“); пов. Н. Перцова; по прош. В. Попова; по рапорту одесск. комм. суда о разъясненіи указа прав. сен. по д. русск.-дунайскаго парох. съ Баптизманскимъ; на моск. комм. судъ: пов-хъ торгово-промышл. тов. „В. О. Красавинъ съ Бр.“ и И. Ерохиной, пр. стр. Брюшкова и Писпѣлова; пов. М. Моргуновой, пр. стр. Платноова; упр. моск. казенной палатой (по д. торг. д. Я. Е. Герасимова съ Я. с. Царьковымъ); по предложенію г. оберъ-прокурора по д. оруж. фабр. въ Золингеръ Карла Кейзера; о прод., зал. и перез. недв. имущ.: Кардашевичъ; Баранцевой; Монкевича; Потаповыхъ; Миклашевскаго; Назарова; Паловыхъ; Гоффе; Муравьева; Миклашевскаго.

РЕЗОЛЮЦИИ.

4-го ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гуревичъ чернигов. о. с.; Соркина могилевск. о. с.; Надборнаго 1 ломжинск. м. с.; Занденвебера и др. 1 радомск. м. с.; Кимеля и др. 2 сѣдлецк. м. с.; Гурфинкеля вл.-волинск. м. с.; Зеличинскаго варш. г. м. с.; Мельничука кишинев. о. с.; Кондратенко чернигов. о. с.; Тройца м.-баусск. м. с.; Кона варш. с. н.; Полянскій курск. о. с.; Маргулеса варш. с. н.; Гороховскаго елисаветград. о. с.

5-го ноября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гершенгорина литвинск. м. с.; Маковского могилевск. о. с.; Пукштына виленск. о. с.; Стефанова грознен. м. с.; Маковского могилев. о. с.; Самсонова и др. могилев. о. с.; Крутова астрахан. м. с.; Пукшты виленск. о. с.; Гершенгарина литвинск. м. с.; Бабича канев. м. с.; Клиписса житомир. м. с.

5-го ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Латика ю-верросск. м. с.; Коноводова черкасск. м. с.; Цитрина варш. г. м. с.; Бабица 1 сѣдлецк. м. с.; Борисова москов. м. с.; Кюлова тверск. о. с.; Свена в.-валкск. м. с.; Келло пер-феллин. м. с.; Зубкова москов. м. с.; Мѣшкина ка-

занск. о. с.; Выгонова рязан. о. с.; Варавина харьков. м. с.; Гусева москов. м. с.; Пургала в.-валкск. м. с.

20-го октября, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: бессарабскаго губернскаго земства—рѣшеніе одесской суд. пал. по 339 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено, въ чемъ оно касается отказа въ искѣ земства, по преждевременности и дѣло въ этой части передано на разсмотрѣніе въ другой департаментъ той же палаты, касс. жал. Калмуцкаго оставлена безъ послѣдствій; лифляндской казенн. пал. по д. Казеровской—опредѣленіе спб. суд. пал. по нарушенію 251 и 259 ст. уст. о пошл. т. V отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; Логошиной—рѣшеніе пензенскаго окр. суд., по нарушен. 33 ст. т. IV уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) и 802 (по прод. 1893 г.) 806 и 885 ст. уст. пут. сообщ. т. XII отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ тотъ же судъ въ другой составъ присутствія; волынской казенной палаты по д. Яворскаго и Шефеля—опредѣленіе овручскаго мир. сѣзда по нарушен. 23 ст. уст. о пошл. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ житомирскій мир. сѣздъ.

Исключены изъ доклада: города Грознаго съ терскимъ обл. правленіемъ; спб. казенной палаты по д. Лихачева.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: харьковской казенн. пал. съ общ. кр. с. Котельвы; орловской казенн. пал. по д. фонъ-Гельфрейхъ; самарскаго гор. общ. съ опекой Носакиныхъ; Москальской съ могилевскимъ гор. общ.

18-го октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Наумчика; акц. общ. гор. и пригородн. конно-жел. дор. въ Россіи съ Крайновымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ рѣшенія отмѣнены: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ моск. гор. упр.; Шерешевскаго и др.; Новогрудскаго и др. упр. жел. дор.: съ Штейномъ, Биренбаумомъ, Подгурской, Брагинскимъ, Лейбовичемъ и др., Гоффе, Слуцкимъ и Перельманомъ, Слуцкимъ и Усевичемъ, тов. „бр. Нобель“; моск.-винд.-рыб. ж. д.: съ Цыномъ и Решаломъ, Грачевымъ; Боровкова; прив.-слинск. ж. д.: съ Бирехбаумомъ, Винаверомъ; моск.-казанск. ж. д.: съ Антокольскимъ, торг. дом. наслѣдн. И. В. Савиныхъ и П. И. Шмелевъ; Лейбовича; Рубинштейна; кит.-вост. ж. д. съ Константиновскимъ.

Объявленіе резолюціи отложено: розс. общ. морск., рѣчн. и сух. транс. съ Тереховымъ.

Объявленіе резолюціи отложено: моск.-казанск. ж. д. съ Супрасской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: ряз.-ур. ж. д. съ Бахтаровымъ; Никитина и Лозбинова; Голубковыхъ по дѣлу объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

Копія объясненія Элли препровождена въ судебную палату для врученія ей противной сторонѣ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Великанова; Николаева; Сорокина.

Возвращено въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Закржевской о пересмотрѣ рѣшенія по д. съ Шпаеромъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Минца; Яиковой.

Объявленіе резолюціи отложено: Домбровскаго съ Брандтъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента харьковск. каз. пал. съ общ. кр. с. Коломакъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Мозгачевой; Шлюгера; Гладышевой; Мишина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Пайна и Левина; закавк. ж. д. съ Пхакадзе; Суханова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. жел. дор.: съ Деминымъ, фирмой „Л. Г. Войдыславскій и К°“, Эйшицемъ, Левинсономъ; Финкенштейна; Каплана; Маргуліеса; Колоднаго; моск.-винд. рыб. ж. д. съ Онушкинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: моск.-каз. ж. д. съ Агаповымъ; акц. общ. „Сормово“ съ Мартыновымъ; Дехтярева; Постникова; Миллера; спеку Дронина и Хрянова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Файцимера; Сидорова; Гиршовскаго; т. д. „И. Г. Харитоненко съ с-ми“ и тов. „С. И. Павловъ и К°; акц. общ. „Сормово“: съ Кузьминымъ, Петровымъ.

Исключено изъ доклада: Фрезе съ Кориновыми.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Фальковского; Бомбеля.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Коссаковского.

Исключено изъ доклада: Ганссманъ.

Предписано судебной палатѣ выдать залогъ по принадлежности Жоховскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Петржиковского; Добекъ и др.; Целевича; Дзвонковского; нач. 8 уч. люблинск. шоссе съ Менчинскимъ; Сущевича; Пилиховскаго и др.; Пальноха; Дилуха.

Исключено изъ доклада: Рокитки съ Пастушко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Бартельсъ; тарусск. уѣзднаго земства съ Воробьевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Козодоева; Ласкаржевскаго; Леонowych; Струсевицъ; Богданова; Громницкаго; опеки Сага.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: ряз.-ур. ж. д.: съ Орловымъ; Дмитриевымъ; упр. жел. дор.: съ Томилинымъ, Конгсймомъ.

Исключено изъ доклада: Самойлова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. жел. дор.: съ Шершевскими, Шапиро, Родалемъ и др., Эрлихомъ, Берковичемъ и Бергеромъ, Вольпертомъ; Лебедева; Антокольскаго; Левитина; Горенги; гербы—кѣлец. ж. д. съ Родалемъ и др.; Маггида и Раковицкаго.

Исключено изъ доклада: Кучугуриной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: упр. гос. им. суважск. и ломжинской губ.: съ Милевскимъ и др. (2 дѣла), Мишке-лями; Сарнецкой и др.; магистрата города Варшавы съ Нейманомъ.

Исключено изъ доклада: Фейгенбаума.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: варшавск. каз. палаты; Кронгельба; Терлецкой; общ. взаимн. страхов. посѣвовъ отъ градобитія съ Френкелемъ (2 дѣла); Цивницкаго; Карносинъ; Бартчака; Тамреса (2 дѣла); Дроздовскаго; Ющика; Сбарбори.

Исключены изъ доклада: Волошинъ съ Булинскимъ; Успенскаго; Эссеръ; Скочекъ и др.; Даревскаго; здунско-вольскаго общ. взаимн. кредита съ Гутманомъ и др.; Мавасзона; Клейна; Диклера; Якоба; Янчина.

Возвращено въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Лебедовскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Михайлова; Бирюкова; упр. жел. дор. съ Бернертъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Старицкой; Филатова; Унтердовскаго сел. общ. съ Эрлихомъ; Обенгауера; наслѣдн. Карѣва; Шишмоиной; общ. парох. и торговли съ Нестеровой.

Возвращено въ мировой сѣздъ и предписано ему дать прошенію Маріи Герасименко законный ходъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: фирмы торг. дома „бр. Б. и С. Поляковы“ съ Стрижемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го октября, по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: управ. казанск. военн. окр. съ Спасо-Преображенскимъ г. Казани монастыремъ; Покорскаго и Байко; Магри-Атанассули.

Передано на уваженіе присутствія департамента: сѣвернаго банка съ Чеча.

Исключены изъ доклада: камско-воткинск. горн. окр. съ Туровымъ; Бека-Керимова; тамбовскаго губ. акц. упр. съ Поповой; Табуищикова; Кащеева; Кобыкова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ,

рѣшенія отмѣнены: Коноплева; Заплотинскаго; Май-струковъ; Гуляницкаго; гр. Ледоховской.

Передано на уваженіе присутствія департамента: дух. правл. синагоги гор. Звенигородка съ имущ. Кагана.

Исключены изъ доклада: Харченко; Кремера; каменецъ-подольск. городск. упр. съ Андреевичемъ; Юшука; упр. жел. дор. съ Воеводскимъ; Мыгасъ; Надводскаго; Томашпольскаго; Эпельбаумъ; Миловскаго; Дачка; Масленникова; Иолыча; Золотова; Навевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го октября, по 5 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. путиловск. заводовъ съ Кисель-Руткоскимъ; Шилкина; правл. общ. пароходства „Кавказъ и Меркурій“ съ Гончуговымъ; админ. по д. богословскаго горнозаводск. общ. съ Боковиковой; упр. казанск. порох. завода съ Коровинымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Змиенковъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: де-Шодуара; Козловскаго; Куксина; тов. ситценабивной фабр. „бр. Н. и В. Леонтьевы и К^о“; Геръ; тов. „Петра Бѣляева наследники“ съ Гагаринымъ; Шмудевича; Козлова; Хацкеліовича; Вернера; Бауманъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го октября, по 6 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Околовича; общ. кр. с. Ивангорода съ Перовымъ; Кошелева; Янсона; Садовскаго.

Объявленіе резолюціи отложено: опеки надъ имущ. Харченко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Двантмана; Уникеля; Сегала; Бѣлоперковскаго; Жевержеева.

Возвращено въ мировой сѣздъ для подписи рѣшенія дѣла Мосенкиса съ Голембіовской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го октября, по 7 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: сызр.-вяземск. жел. дор. съ Козловымъ; упр. ж. д. съ Лукинымъ.

Исключены изъ доклада: Воробьева; Голубева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: моск.-винд.-рыбинск. жел. д. съ Рабиновичемъ; упр. жел. д. съ Гуревичемъ и Каменьковичемъ, Германомъ и Вайнгартеномъ, Лейбовичемъ и Зайчикомъ, Юсеномъ; Батова; Петкѣевича.

Исключены изъ доклада: Власовой; Рабиновича; моск.-винд.-рыбинск. ж. дор. съ Вольбергомъ; упр. ж. д. съ Лейбовичемъ и др., Розенблюмомъ, Таубкинымъ и Маляцкимъ, Гипсомъ, Тимофеевымъ, Рафаловичемъ, Троецкимъ; юго-западн. ж. д. съ Тригеромъ; Лейбовича и Зайчика; Маргуліеса; Лаппа.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го октября, по 8 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Исаковой; Юкина; упр. жел. дор. съ опекой надъ имущ. и личностью малол. Гаври-

ленковыхъ; Юзбашева; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Бондаренко; министерства внутреннихъ дѣлъ по сельской продовольств. части съ сѣвернымъ банкомъ.

Исключены изъ доклада: Кинсбрунера съ упр. жел. дор. 2 дѣла; Иванчинъ-Писаревыхъ.

Производство приостановлено: Вдовиченко.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Ракуса-Сущевскаго; Тромбескаго; Лазарева.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Ледовскаго; Швагера и Гайдала; Степанишева; Цимхеса; Даттеля.

Исключено изъ доклада: Рѣзника съ Яровымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Кривицкаго, Кривицкой съ Квѣцинскими.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Калугина; Дмитріева; Гусева; Кухтанова; Олексюковой; тов. „Свѣтъ“; Браили; Галкина; Горбовой 2 дѣла.

30-го октября, по 9 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: восточн. общ. тов. складовъ съ упр. жел. дор.; Сливинскаго; Копецкаго; Игитханова; общ. рязанско-уральск. жел. дор. съ Фроловымъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: общ. рязанско-уральск. ж. дор. съ Бѣловымъ; восточн. общ. тов. складовъ съ упр. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Афанасьевой, Лебедемъ, Богатовымъ; Филина; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Шкаевымъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Гуровичъ, Ефремовымъ, Майнеромъ, Бобровскимъ, Вайнбергомъ; Бруксона; Житницкаго; общ. лодзинск. фабр. ж. д. съ Брахеромъ; Потапова; Мантинъ; Вассермана; Шерешевскихъ; Тульчинскаго; общ. юго-восточн. ж. д. съ Герберомъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: упр. жел. дор. съ Фукъ, Руденковой, Руденковымъ, Залкиндомъ, Чернявскимъ, Пинаевой, Шерешевскимъ, Маргулісами, Липскимъ, Гинзбургомъ, Мозелемъ, Рабиновичемъ, общ. „Кавказъ и Меркурій“, Коганомъ и Басселемъ, Шакаемъ, Рахманами, фабр. К. В. Говардъ, Витенбергомъ, Виваверомъ, Левковичемъ, Варшавскимъ, Ярошунасъ; общ. моск.-казан. ж. д. съ Волковой; Финкенштейна; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ ливвд. ком. „Надежда“ 2 дѣла; общ. владикавказской жел. д. съ Хлынинимъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Анохивымъ; упр. сѣверо-западн. ж. дор. съ Птаковскимъ; общ. моск.-винд.-рыб. жел. д. съ Фрамченко; общ. моск.-кѣво-ворон. ж. д. съ Титовымъ; рос. общ. страх. и трансп. кладей съ Германомъ; упр. привисл. ж. д. съ Розенкранцемъ; Фокина; Диница.

Вице-Герадсгевдинг

(прис. повѣр.)

Я. Э. ЭРЛУНД

ГЕЛЬСИНГФОРС, АЛЕКСАНДРОВСКАЯ УЛИЦА 11.

Принимает на себя веденіе наследственных, исковых и пр. дѣлъ во всехъ судебныхъ инстанціяхъ

ФИНЛЯНДІИ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

12—12

Conrads Handwörterbuch

d. Staatswissenschaften gegen bequeme teilzahlungen. Prosp. gr.

Д. К. Митава до востребованія.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андреевъ, Владиміръ Максимовъ, кр.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1427.	Московск. к. с.
Валуевъ, Иванъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 11 окт. № 81. Опекунство надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 550.	Чердынск. с. с.
Власовъ, Григорій Матвѣевъ, кр. д. Горшковой.	С. о. 11 окт. № 81. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способ. Р. VII, ст. 554.	Московск. с. с.
Гребенникъ, Яковъ Емельяновъ, кр.	С. о. 11 октября № 81. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 553.	Ростовск. н.-Д. о.
Дудинцевъ, Михаилъ Павловъ, мѣщ.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1423.	Самарск. о. с.
Жареновъ, Андрей Андреевъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунство надъ имущ. по нетрезвой и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 566.	Николаевск. с. с.
Зиминъ, Карлъ Никитинъ, кр. с. Лопатницъ.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунство надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 567.	Земск. нач. 2 уч. суздальск. у.
Зоринъ, Дмитрій Ивановичъ, кр. сарапульск. у.	С. о. 11 окт. № 81. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 558.	Вятск. губ. пр.
Ильинъ, Дмитрій Михайловъ, урядн. изъ двор.	С. о. 11 окт. № 81. Опекунство надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 549.	Перв. донск. оп.
Кингъ, Василій Егоровъ, подполковн.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 561.	Спб. с. с.
Кирьниковъ, Константинъ Ивановичъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способ. Р. VII, ст. 569.	Московск. с. с.
Колесовъ, Артемій Степановъ, кр. с. Ермачихи.	С. о. 11 ноября № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1403.	Томск. о. с.
Крушельницкій, Іосифъ Александровъ, дв.	С. о. 11 ноября № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1408.	Камен.-Подольск. о. с.
Мерзляковъ, Осипъ Дмитріевъ, кр.	С. о. 11 ноября № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1404.	Сарапульск. о. с.
Мирошниченко, Марія Герасимова, б. купч.	С. о. 11 ноября № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1405.	Екатеринославск. о. с.
Миркинъ, Мендель Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 11 ноября № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1406.	Уманск. о. с.

Лѣсняевъ, Совва Николаевъ, колл. секр.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1424.	Кіевск. о. с.
Мушіевъ, Юханамъ Файза.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1426.	Ново-Мартеланск. о. с.
Мининъ, Карпъ, кр. д. Рагушино.	С. о. 11 окт. № 81. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 552.	Псковск. губ. пр.
Мицкевичъ, Станиславъ Осиповъ, кр. Александровск. вол.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 564.	Земск. нач. Іуч. Ковенск. у.
Піотухъ, Александръ Ивановъ, дв.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 560.	Оршанск. дв. о.
Печерица, Павелъ Трофимовъ, кр.	С. о. 11 окт. № 81. Опек. надъ имущ. въ виду пьянства и расточительн. Р. VII, ст. 555.	Константиноград. у. съѣздъ.
Родионовъ, Григорій, кр. д. Городовика.	С. о. 11 окт. № 81. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 551.	Псковск. губ. пр.
Руссовъ, Петръ Федоровъ, отст. подполковн.	С. о. 11 окт. № 81. Опек. упр. надъ имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 556.	Спб. дв. о.
Ротенштейнъ, Шляма-Аронъ.	С. о. 15 ноябр. № 91. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1417.	Варшавск. к. с.
Сорокинъ, Алексѣй Ефремовъ, мѣщ.	С. о. 18 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1425.	Саратовск. о. с.
Стратилатовъ, Леонидъ Константиновъ, колл. асс.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 563.	Спб. дв. о.
Студеновъ, Василій Васильевъ, кр. д. Михайловки.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 565.	Московск. г. пр.
Урядовъ, Александръ Дмитріевъ, кр. с. Новыхъ-Вурасъ.	С. о. 11 окт. № 81. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 557.	Саратовск. с. с.
Федотова, Ольга Александрова, вд. мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 562.	Спб. с. с.
Цѣханская, Марія Алексѣева, вдова колл. секр., дв.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 559.	Оршанск. дв. о.
Чекановъ, Иванъ Кирилловъ, кр.	С. о. 11 ноябр. № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1407.	Троицк. о. с.
Шановаловъ, Иванъ Илларионовъ, мѣщ.	С. о. 11 ноябр. № 90. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1409.	Симферопольск. о. с.
Шиловицкій, Абрамъ.	С. о. 15 ноябр. № 91. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1417.	Варшавск. к. с.
Яничковъ, Герасимъ Александровъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 568.	Шуйск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произво- ло публикаціи
Артемьевъ, Дмитрій Ивановичъ, куп.	С. о. 11 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1897 г. № 61), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 335.	Московск. к. с.
Байчуринъ, Изятулла Хайруллинъ.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 59, ст. 1048), за удовлетв. кредитор. Р. VIII, ст. 337.	Пограничн. о. с.
Бѣлоцерковскій, Василій Петровъ.	С. о. 7 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 86, ст. 987), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 332.	Екатеринодарск. о. с.
Кленертъ, Теодоръ.	С. о. 7 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 96, ст. 1185), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 333.	Рижск. о. с.
Калитниченко, Пелагея Ефимова, кр.	С. о. 11 окт. № 81. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 56, ст. 302) за смертью. Р. VIII, ст. 336.	Томск. с. с.
Леманъ, Карлъ Іоганъ-Робертъ.	С. о. 7 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 96, ст. 1185) призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 333.	Рижск. о. с.
Махой, Викентій Яковлевъ.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г., № 58, ст. 1039), за прекращ. претензій. Р. VIII, ст. 338.	Спб. к. с.
Макаровъ, Григорій Адриановъ, слб. ремесл.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 61, ст. 753), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 339.	Спб. к. с.
Циммерманъ, Михаилъ Эмиліевъ, личн. поч. гражд.	С. о. 11 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 80, ст. 921), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 334.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ рас- публиковано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произведе- ло публикаціи.
Букаръ, Маріей Станиславовой, дв., по довѣр. Букара, Октавіана Викентьева, дв.	Букару, Северину Октавіа- нову, дв.	С. о. 4 окт. № 79. У проскуровск. потариуса Колоколова, 13 іюля 1909 г. № 3370 и 17 іюля 1909 г. № 3456. Р. IV, ст. 377.	Вяницк. о. с.
Каменскій, Иваномъ Игнатъ- евымъ, дв.	Радобильскому-Губа- ревичу, Александру Гри- горьеву, дв.	С. о. 30 сент. № 78. У вилевск. потар. Сердюкова, 26 октября 1909 г. № 15975. Р. IV, ст. 373.	Вилевск. о. с.
Конюковымъ, Николаевъ Ва- сильевымъ, пот. поч. гр.	Сончеву, Емельяну.	С. о. 4 окт. № 79. У ставропол. пот. Право, 9 іюня 1908 г. № 3205. Р. IV, ст. 378.	Ставропольск. о. с.
Нестеровымъ, Александромъ Михайловымъ, мѣщ.	Нестеровой, Еленѣ Ива- новой, вл. мѣщ.	С. о. 30 сент. № 78. У московск. пот. Калашникова, 3 февр. 1910 г. № 1648. Р. IV, ст. 376.	Московск. о. с.

Невяровскимъ, Стефаномъ Флоріановымъ, дв.	Кригъ, Фридриху Эммануи- лову, электротехн.	С. о. 27 сент. № 77. У спб. нот. Држевецкаго, 5 марта 1905 г. № 987. Р. IV, ст. 370.	Спб. о. с.
Семеновымъ, Петромъ Нико- лаевымъ, сенатор., гофмейстер.	Мещерскому, Александру Павлову, дв.	С. о. 27 сент. № 77. У спб. нот. Сахара, мая 1909 г. № 5874. Р. IV, ст. 369.	Спб. о. с.
Семеновымъ, Петромъ Нико- лаевымъ, сенатор., гофмейстер.	Мещерскому, Александру Павлову, дв.	С. о. 27 сент. № 77. У спб. нот. Шмидта, 12 декабря 1909 г. № 1950. Р. IV, ст. 371.	Спб. о. с.
Семеновымъ, Петромъ Нико- лаевымъ, сенатор., гофмейстер.	Мещерскому, Александру Павлову, дв.	С. о. 27 сент. № 77. У спб. нот. Сахара, 27 июня 1910 г. № 6783. Р. IV, ст. 372.	Спб. о. с.
Синяковымъ, Антономъ Юрье- вымъ.	Балабину, Н. В., прис. повѣр.	С. о. 30 сент. № 78. У маріупольск. нотар. Даниленко, 15 марта 1910 г. Р. IV, ст. 375.	Тагаарогск. о. с.
Шумомъ, Давидомъ Данило- вымъ, кр.	Печенику, Якову Леонтье- ву, мѣщ.	С. о. 30 сент. № 78. У луд. нот. Ильницкаго, 24 марта 1910 г. № 1799. Р. IV, ст. 374.	Луцк. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

К. САЛЬКОВСКІЙ.

Проф. Кенигсбергскаго У-та.

Институціи. Основы Системы и Исторіи римскаго Гражд. права. Съ 9-го нѣм.
изд., обработаннаго Проф. Оленелемъ, переводъ Стипендіата унив. Св. Влад.
В. Карнека. Изданіе Книжн. Магаз. В. Просяниченко.
Кіевъ 1910 г. Ц. 2 р. 75 н. 1—1

В. И. Добровольскій.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ.

ПРЕДМЕТНО-АЛФАВИТНЫЙ СВОДЪ

рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената
съ 1893 по 1907 гг.

Спб. 1909 г. Стр. 700. Цѣна 3 р. 50 н.

Продается въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича (Спб. Вас. Остр. собет. д.
№ 28) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Полный каталогъ Склада (224 стр.) со сводомъ отзывовъ, одобреній и рекомендацій на
каждую книгу высылается бесплатно; на пересылку 7 коп. марку. 1—1.

Редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая. № 39.