ЖУРНАЛЪ

ГРАЖДАНСКАГО И УГОЛОВНАГО

ПРАВА

ИЗДАНІЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

1879

КНИГА ВТОРАЯ

МАРТЪ — АПРѢЛЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА
1879

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Авторовъ присылаемыхъ рукописей, редакція проситъ озаботиться о ясномъ и четкомъ письмѣ текста, особенно иностраннаго, а равно и цитатъ, такъ какъ иногда приходится отказывать въ помѣщеніи статьи—по неразборчивости почерка. Рукописи неудобныя къ печатанію не возвращаются, но могутъ быть получены въ редакціи авторами или уполномоченными ими лицами. По истеченіи года, со дня полученія, рукописи не взятыя обратно—уничтожаются.

2) Въ случаѣ необходимости, редакція даетъ отвѣты, если они оплачены приложенными при письмѣ марками.

3) Гонораръ, въ установившемся размѣрѣ, получается въ редакціи самими авторами; иногороднымъ онъ высылается съ вычетомъ почтовыхъ расходовъ. Статьи получаемыя безъ заявленія о вознагражденіи, считаются безплатными. Авторскіе оттиски заготовляются лишь въ томъ случаѣ, когда объ этомъ будетъ заявлено заблаговременно.

4) Лицъ, желающихъ видѣть скорѣйшій разборъ ихъ трудовъ, редакція проситъ, въ обоюдномъ интересѣ, доставлять свои сочиненія *въ двухъ экземплярахъ*, тотчасъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ.

5) Объявленія печатаются: для періодическихъ изданій *безплатно* при условіи взаимности; для всѣхъ прочихъ—по 5 руб. за страницу.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ГРАЖДАНСКАГО И УГОЛОВНАГО

ПРАВА

ИЗДАНІЕ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

1879

КНИГА ВТОРАЯ

МАРТЪ — АПРѢЛЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА
1879

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ ВТОРОЙ КНИГИ.

		Стран.
I.	Узаконенія и распоряженія правительства. . .	XXXV--CX
II.	Личный составъ	1—20
III.	Протоколы засѣданій уголовнаго отдѣленія с.-петербургскаго юридическаго общества: 1878 г. XI. 20 мая (рефератъ И. Я. Фойницкаго—О судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ по французскому праву. В. Д. Спасовича—Замѣчанія по поводу вопроса объ упраздненіи особаго порядка преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія по должности, и пренія по этому реферату). XII. 4 ноября (рефератъ И. Я. Фойницкаго.—О преступномъ присвоеніи чужаго ввѣреннаго имущества). XIII. 25 ноября (пренія по реферату И. Я. Фойницкаго).	
IV.	О договорѣ коммиссіи (опытъ изслѣдованія) Д. Носенко	1
V.	Наука права и естествознаніе Н. Коркунова . .	27
VI.	Судебная организація во Франціи и предстоящія въ ней реформы. А. Кистяковскаго	47
VII.	Къ вопросу о ссылкѣ въ Сибирь. И. Я. Фойницкаго	77
VIII.	Юридическая хроника (къ 15-тилѣтію судебныхъ уставовъ). Н. Коркунова	150
IX.	Замѣтки: Диспутъ г. Исаева. И. К. Порядки с.-петербургскаго окружнаго суда. В. В. Извѣстія русскія и иностранныя	199
X.	Объявленія.	

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція считаетъ своимъ долгомъ заявить, что вторая книга запоздала выходомъ въ свѣтъ, отчасти вслѣдствіе типографскихъ затрудненій, но еще болѣе вслѣдствіе значительнаго своего объема (27 печ. листовъ).

2) Статья г. **Таганцева**, О новомъ англійскомъ уголовномъ уложеніи, съ согласія автора, отложена до слѣдующей книги. Считая обязанностью юридическаго журнала идти въ головѣ, а не въ хвостѣ законодательства, редакція спѣшила дать мѣсто статьѣ **И. Я Фойницкаго**.—Къ вопросу о ссылкѣ въ Сибирь, какъ такой, которая относится къ текущему вопросу, подлежащему разсмотрѣнію государственнаго совѣта въ настоящемъ, маѣ, мѣсяцѣ.—Значительный объемъ статьи г. Фойницкаго, вынудилъ редакцію отложить, по недостатку мѣста, всю библіографію, русскую и иностранную, а равно и статью г. **Градовскаго**—Жизнь и законъ. Сверхъ перечисленныхъ статей, въ третьей книгѣ, которая выйдетъ въ половинѣ іюня, будутъ помѣщены: 1) Узаконенія и распоряженія правительства. 2) Личный составъ. 3) Протоколы гражданскаго отдѣленія с.-петербургскаго юридическаго общества. 4) Судебная организація во Франціи (окончаніе) г. **Кистяковскаго**. 5) О договорѣ коммиссіи г. **Носенко**. 6) Процессъ Гарфункеля въ парижскомъ судѣ г. **Левенсона**. 7) Русская судебная практика (рѣшенія судебныхъ мѣстъ). 8) Замѣтки и извѣстія.

3) **Для гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія Сената**: Сданы на почту: 14 марта—16 и 17 листы гр. кас. деп.; 30 марта—18—22 л. гр. кас. деп.; 17 апрѣля—23—26 л. граж. и 17 съ $^1/_8$ л. угол. кас. деп.; 25 апрѣля—27—30 л. гр. кас. деп.

Digitized by Google

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

(съ 15-го Февраля по 15-е Апрѣля 1879 г.)

ОТДѢЛЪ I.

А. Высочайшія повелѣнія.

18) *Февраля 8-го О дозволеніи до 1-го Іюля 1879 г. продажи водочныхъ издѣлій въ посудѣ другихъ, кромѣ указанныхъ въ законѣ размѣровъ.*

По всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, Государь Императоръ, 26 января сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: дозволить до 1-го Іюля сего 1879 г. продажу водочныхъ издѣлій также въ посудѣ и другихъ, кромѣ указанныхъ въ законѣ размѣровъ, тамъ гдѣ такая продажа до сихъ поръ производилась, съ тѣмъ, чтобы посуда съ водочными издѣліями мѣрою между $^1/_{20}$ и $^1/_{10}$ частью ведра была оклеиваема двумя бандеролями, установленными для $^1/_{20}$ части ведра, и чтобы съ означеннаго срока выпускъ съ водочныхъ заводовъ водочныхъ издѣлій былъ производимъ не иначе какъ въ посудѣ закономъ установленныхъ размѣровъ. С. У. № 104).

19) *О пріемѣ процентныхъ бумагъ въ погашеніе купчей цѣны продаваемыхъ казною въ западныхъ губерніяхъ городскихъ имуществъ.*

Изложенныя въ Высочайше утвержденномъ 17-го Февраля 1878 г. положеніи Комитета Министровъ правила о пріемѣ процентныхъ бумагъ въ погашеніе купчей цѣны земель, продаваемыхъ казною въ западныхъ губерніяхъ на основаніи инструкціи 23-го Іюля 1865 г., отнюдь равнымъ образомъ и къ городскимъ имущест-

Digitized by Google

вамъ, продаваемымъ на томъ же основаніи. Государь Императоръ въ 8-й день декабря 1878 г., изложенное положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ (С. У. № 105).

20) *О возвышеніи акциза съ водокъ виноградныхъ и фруктовыхъ и о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о фруктово-водочномъ производствѣ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:* I. Устава о питейномъ сборѣ (изд. 1876 г.) пунк. 2 отд. II приложеній къ ст. 5, примѣч. 1 и 3 (размѣры акцизнаго сбора въ Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго), а также ст. 171, 172, 174, 175, 232, 233, 234 и 235 изложить въ слѣдующемъ видѣ: прилож. къ ст. 5 (примѣч. 1 и 3). II. Размѣръ акцизнаго сбора. 2) Акцизъ съ водокъ виноградныхъ и фруктовыхъ взимается: а) съ водокъ виноградныхъ и выдѣлываемыхъ изъ сырыхъ фруктовъ на заводахъ огневыхъ—по *двадцати пяти копѣекъ*, а на заводахъ паровыхъ—по *сорока одной копѣйкѣ* съ каждаго ведра емкости перегонныхъ кубовъ, за каждыя сутки дѣйствія завода. Если на огневыхъ заводахъ для выдѣлки водокъ виноградныхъ или изъ сырыхъ фруктовъ употребляются квасильные чаны, нагрѣваемые паромъ или огнемъ, то на такихъ заводахъ водки подлежатъ акцизу въ одинаковомъ размѣрѣ съ приготовляемыми на паровыхъ заводахъ; и б) съ водокъ, выдѣлываемыхъ изъ кишмиша и вообще изъ сухихъ фруктовъ или ягодъ—по 7 коп. съ каждаго градуса учтеннаго контрольнымъ снарядомъ спирта. Въ случаяхъ порчи контрольнаго снаряда или остановки дѣйствія онаго, разсчетъ акциза производится по емкости кубовъ, съ платою на заводахъ огневыхъ *по три рубля тридцати шести копѣекъ*, а на паровыхъ *по пяти рублей пятидесяти копѣекъ* съ каждаго ведра емкости перегонныхъ кубовъ, за каждыя сутки дѣйствія завода. Ст. 171. Для приготовленія виноградныхъ водокъ дозволяется употреблять: 1) виноградныя вина (перебродившее сусло); 2) смѣсь сусла и выжимокъ, и 3) смѣсь выжимокъ или дрожжей съ водою. Фруктовыя водки выдѣлываются изъ разнаго рода сырыхъ, а равно сухихъ фруктовъ и ягодъ, какъ россійскаго произрастенія, такъ и иностранныхъ. Ст. 172. Заводчикъ желающій производить выдѣлку водокъ виноградныхъ и фруктовыхъ, обязанъ заблаговременно, по крайней мѣрѣ за три дня до начатія перегонки, подать о томъ мѣстному надзирателю акцизныхъ сборовъ или его помощнику объявленіе въ трехъ экземплярахъ. Въ объяв-

Digitized by Google

леніи семъ должно быть точно обозначено: мѣсто, гдѣ заводъ устроенъ; кому онъ принадлежитъ; какого устройства заводъ: огневой или паровой; время начатія перегонки; вмѣстимость перегонныхъ кубовъ, и имѣются ли на заводѣ квасильные чаны, нагрѣваемые паромъ или огнемъ; на какой срокъ испрашивается дозволеніе; изъ какихъ матеріаловъ будетъ производиться выдѣлка водокъ, и сколько причитается, за все время дѣйствія завода, акциза. *Примѣчаніе.* Требованіе обозначенія въ объявленіи суммы причитающагося, за все время дѣйствія завода, акциза не относится до заводовъ, выкуривающихъ водку по учету контрольнаго снаряда. Ст. 174. По повѣркѣ полученнаго отъ заводчика объявленія съ имѣющимся въ акцизномъ управленіи описаніемъ завода и по удостовѣреніи въ правильности онаго, надзиратель или его помощникъ, на одномъ изъ экземпляровъ объявленія, разрѣшаетъ выдѣлку водокъ, обозначая при этомъ для заводовъ, выдѣлывающихъ водки виноградныя и изъ сырыхъ фруктовъ, слѣдующій за весь испрашиваемый срокъ гонки водокъ акцизъ и возвращаетъ объявленіе заводчику; другой экземпляръ оставляется въ окружномъ управленіи, а третій отсылается немедленно въ губернское акцизное управленіе. Ст. 175 Начало сгонки считается съ того часа, въ который сняты печати съ перегонныхъ кубовъ, при чемъ распечатаніе завода должно быть произведено съ такимъ разсчетомъ, чтобы первая сгонка была произведена непремѣнно днемъ, т. е. въ такіе часы, когда работы производятся при дневномъ свѣтѣ. Ст. 232. Акцизъ съ водокъ взымается: а) съ водокъ виноградныхъ и выдѣлываемыхъ изъ сырыхъ фруктовъ—по емкости (въ ведрахъ) перегонныхъ кубовъ, и б) съ водокъ, выдѣлываемыхъ изъ сухихъ фруктовъ или ягодъ,—по учету контрольнымъ снарядомъ. *Примѣчаніе.* Заводчикамъ, выкуривающимъ водки по учету контрольнаго снаряда, предоставляется, для покрытія усышки и утечки при храненіи сихъ водокъ, безакцизно три процента со всего количества градусовъ, учтенныхъ контрольнымъ снарядомъ. Ст. 233. Акцизъ съ водокъ виноградныхъ и изъ сырыхъ фруктовъ вносится заводчикомъ, по емкости употребляемыхъ въ дѣйствіе перегонныхъ кубовъ, въ казначейство впередъ не менѣе, какъ за семь дней разрѣшеннаго производства. Акцизъ же съ водокъ изъ сухихъ фруктовъ или ягодъ взимается въ казну по мѣрѣ продажи водокъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ акцизомъ съ вина и спирта, выкуриваемыхъ на винокуренныхъ заводахъ. Ст. 234. На паровыхъ заводахъ, выдѣлывающихъ водки вино-

Digitized by Google

градныя и изъ сырыхъ фруктовъ, акцизъ можетъ быть, по желанію заводчика, разсрочень на время не болѣе полугода, съ обезпеченіемъ акцизной суммы залогами рубль за рубль. Въ залогъ принимаются только процентныя бумаги, допущенныя въ обезпеченіе акциза за вино, съ тѣмъ, чтобы слѣдующій за водки акцизъ, разсроченный въ первомъ полугодіи, былъ внесенъ въ казначейство къ 1-му Іюля; акцизъ же, разсроченный во второмъ полугодіи—къ 1-му Января. Въ случаѣ неуплаты акциза въ положенный срокъ, взысканіе акциза обращается на залоги, при чемъ, въ теченіи года со дня продажи залоговъ, неисправному заводчику не предоставляется пользоваться разсрочкою акциза; при вторичной же неисправности заводчикъ навсегда лишается означенной льготы. Ст. 235. По уплатѣ впередъ слѣдующаго съ водокъ виноградныхъ и выдѣлываемыхъ изъ сырыхъ фруктовъ акциза, водки сіи освобождаются отъ обязательной отчетности. Заводы же, выдѣлывающіе водки при учетѣ контрольнаго снаряда, а равно всѣ виноградо и фруктово-водочные заводы, находящіеся въ раіонѣ 21 версты отъ границы губерній Имперіи и Царства Польскаго съ иностранными государствами, подчиняются, относительно веденія книгъ винокуренной и подвальной, отчетности, а равно выдачи провозныхъ свидѣтельствъ, гдѣ таковыя установлены, правиламъ, изложеннымъ въ ст. 162—165, 320 и 321 Уст. о пит. сборѣ и примѣчаніяхъ къ онымъ. II. Статью 236 того же устава дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: при остановкахъ производства отъ порчи аппаратовъ на виноградо-фруктовыхъ водочныхъ заводахъ, дѣйствующихъ паровыми машинами, слѣдующій съ заводчика акцизъ слагается, а при уплатѣ онаго впередъ, зачитывается въ счетъ будущихъ платежей по заводу день за день, или же возвращается, если заводчикъ не пожелаетъ почему либо продолжать производство. Для сего о каждой подобнаго рода остановкѣ въ производствѣ работъ долженъ быть составленъ актъ въ теченіи 24 часовъ со времени остановки, за подписью заводчика или отвѣтственнаго на заводѣ лица, свидѣтелей изъ рабочихъ и постороннихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, послѣднихъ не менѣе трехъ, и члена городской, уѣздной или сельской полиціи. Составленный такимъ образомъ актъ немедленно препровождается къ надлежащему должностному лицу акцизнаго управленія, а копія съ него вписывается въ особую учрежденную для сего на заводѣ шнуровую книгу. Сверхъ того, если заводъ находится въ мѣстѣ постояннаго пребыванія должностнаго лица акциз-

Digitized by Google

наго управленія или въ близкомъ отъ сего мѣста разстояніи (не далѣе 20 верстъ), то о происшедшей остановкѣ означенное должностное лицо должно быть увѣдомлено въ тотъ же день. III. Вышеизложенныя правила привести въ дѣйствіе, на общемъ основаніи, со дня распубликованія оныхъ установленнымъ порядкомъ на мѣстахъ; и IV. Примѣчаніе 2 къ ст. 177 Уст. о пит. сборѣ, а равно пункт. 3 лит. А отд. I приложенія къ ст. 5 (примѣч. 2) сего устава, о размѣрѣ патентнаго сбора съ тѣхъ заводовъ въ Закавказскомъ краѣ, на коихъ выдѣлываются садовладѣльцами водки виноградныя и фруктовыя, безъ платежа акциза, отмѣнить. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе общаго собранія Государственнаго Совѣта, 16 января сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (С. У. № 113).

21) *1878 г. Декабря 11-го.—Временное положеніе объ устройствѣ судебной части въ Батумской и Карской областяхъ и штатѣ мировыхъ отдѣловъ въ сихъ областяхъ:*

1) Въ областяхъ батумской и карской вводятся судебные уставы 20-го ноября 1864 года на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го ноября 1866 года положенія о примѣненіи ихъ къ Закавказскому краю, а также положеніе 14-го апрѣля 1866 года о нотаріальной части со всѣми послѣдовавшими къ нимъ разъясненіями и дополненіями и съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ.

2) Батумская и карская области причисляются въ судебномъ отношеніи къ округу тифлисской судебной палаты и подчиняются вѣдѣнію: Батумская область—Кутаискаго окружнаго суда, а Карская—Эриванскаго окружнаго суда.

3) Мировые отдѣлы открываются для области Батумской въ городѣ Батумѣ, а для области Карской въ городѣ Карсѣ, по прилагаемому при семъ штату.

4) Судебныя дѣла лицъ, принадлежащихъ къ коренному туземному населенію, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года, по общимъ законамъ Имперіи, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда въ гражданскомъ искѣ одна изъ сторонъ принадлежитъ къ нетуземному населенію;

Digitized by Google

2) когда туземцы обвиняются въ преступленіяхъ: противъ вѣры (ст. 176—240 улож. о нак.); государственныхъ (ст. 241—261); противъ порядка управленія (разд. IV улож. о нак.), кромѣ указанныхъ въ ст. 278—281, 285, 286, 288 и 328; по службѣ государственной и общественной (329—505); противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ (разд. VI), кромѣ указанныхъ въ ст. 506—539; противъ имущества и доходовъ казны (548—830); противъ благоустройства и благочинія (разд. VIII), кромѣ указанныхъ въ ст. 854, 855, 859—862, 870—880, 901—912, 915—921, 932—941, 947—974, 984—989, 997—1000, 1169—1202, 1275—1404; противъ законовъ о состояніяхъ (разд. IX), кромѣ указанныхъ въ ст. 1424—1440 и 1446—1448, а также въ тѣхъ преступленіяхъ противъ частныхъ лицъ (разд. X—XII), которыя влекутъ за собою наказанія уголовныя, кромѣ такихъ, кои хотя и влекутъ за собою наказанія уголовныя, но дѣла о которыхъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ, а равно и указанныхъ въ ст. 1460—1463 и 1469, въ случаѣ совершенія ихъ туземцами изъ мусульманъ, и

3) когда туземцы обвиняются въ какихъ бы то ни было преступленіяхъ противъ лицъ нетуземнаго происхожденія.

5) Одновременно съ судебными уставами въ Батумской и Карской областяхъ для всего населенія, безъ различія происхожденія, вводится въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 14-го апрѣля 1866 года положеніе о нотаріальной части, при чемъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 11 указа 9 Декабря 1867 года о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе въ закавказскомъ краѣ, но съ тѣмъ, что воспрещается нотаріусамъ совершать акты о переходѣ и ограниченіи права собственности на недвижимыя въ сихъ областяхъ имущества, впредь до изданія по сему предмету особой инструкціи.

6) Въ городахъ Батумѣ и Карсѣ полагается по одному нотаріусу съ залогомъ въ 3,000 руб.

7) Опекунская часть для лицъ нетуземнаго происхожденія учреждается на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 12 указа 9-го Декабря 1867 года о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе въ Закавказскомъ краѣ.

Digitized by Google

ВРЕМЕННЫЙ ШТАТЪ

мировыхъ отдѣловъ въ Батумской и Карской областяхъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число чиновъ.	Классы и разряды. По должности.	Классы и разряды. По шитью на мундиръ Мин. Юстиціи.	Классы и разряды. По пенсіи.	Содержаніе въ годъ одному. Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Разъѣздныхъ.	Итого.	Всего.
Мировой судья . . .	1	VI	VI	III 3 ст.	1200	800	800	200	3000	3000
Помощниковъ Мирового Судьи	2	VII	VII	V	1000	500	500	200	2200	4400
Судебный Приставъ .	1	VIII	VIII	VI	300	250	250	—	800	800
Переводчиковъ (они же и Дѣлопроизводители).	2	X	X	VII	300	150	150	—	600	1200
На писцовъ, разсыльныхъ и на канцелярскіе расходы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2000
Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11400

Примѣчаніе. Мировой отдѣлъ помѣщается въ казенномъ или нанятомъ на казенный счетъ частномъ зданіи (С. У. № 108).

22) *Февраля 15-го.—О предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ отчислять на исправительные пріюты часть штрафныхъ денегъ, поступающихъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту.* Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить губернскимъ земскимъ собраніямъ право: изъ суммъ, поступающихъ въ ихъ распоряженіе на основаніи ст. 27 уст. о наказ., налаг. мир. судьями, и ст. 199 уст. уголов. судопроизв. отчислять ежегодно до десяти процентовъ на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 16 января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (С. У. № 116).

Digitized by Google

23) *Января 23-го.—Объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ нотаріальнаго архива при Сумскомъ окружномъ судѣ.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Назначенную, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 27 го іюня 1867 г. штатовъ нотаріальныхъ архивовъ, сумму на содержаніе писцовъ, на наемъ сторожей и на канцелярскіе и другіе по устройству архива расходы увеличить, для нотаріальнаго архива при Сумскомъ окружномъ судѣ, до *тысячи шестисотъ* рублей.

II Потребный для сего новый расходъ, въ количествѣ *шестисотъ* рублей ежегодно, вносить, начиная съ 1879 г., въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Министерства Юстиціи. (С У. № 118).

24) *Января 1-го.—Объ учрежденіи, временно, должности непремѣнныхъ членовъ по башкирскимъ дѣламъ при Мензелинскомъ, Бирскомъ и Белебеевскомъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ.*

Для ускоренія размежеванія башкирскихъ дачъ въ Мензелинскомъ, Бирскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ, Уфимской губерніи, усилить, временно, составъ мѣстныхъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, прибавкою въ каждое изъ нихъ еще по одному непремѣнному члену, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) выборъ и назначеніе на добавочныя должности непремѣнныхъ членовъ производятся общимъ порядкомъ, указаннымъ въ ст 5—7 Положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, Высочайше утвержденнаго 27-го іюня 1874 г.;

2) избранныя на сіи должности лица пользуются тѣми же содержаніемъ и правами, какъ и прочіе непремѣнные члены уѣздныхъ присутствій, съ тою лишь разницею, что содержаніе ихъ относится на счетъ учрежденнаго Высочайше утвержденными 4-го декабря 1873 г и 2 марта 1876 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта, частнаго земскаго сбора на размежеваніе башкирскихъ дачъ;

3) распредѣленіе обязанностей между непремѣнными членами одного и того же уѣзднаго присутствія, избраннымъ прежде, на основаніи Высочайше утвержденнаго 6-го іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о распространеніи на Уфимскую губернію положенія 27-го іюня 1874 г., и тѣмъ, который будетъ вновь назначенъ, въ силу настоящаго постановленія, предоставляется самому этому присутствію,

Digitized by Google

и 4) По мѣрѣ минованія надобности въ учреждаемыхъ нынѣ добавочныхъ должностяхъ непремѣнныхъ членовъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе обязывается объ упраздненіи сихъ должностей входить, чрезъ Генералъ-Губернатора, съ представленіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Главнаго Комитета, объ устройствѣ сельскаго состоянія въ 1-й день января 1879 г., соизволилъ написать собственноручно: *„Исполнить"*. (С. У. № 125).

25) *Января 12-го. Объ учрежденіи въ Мокшанскомъ уѣздѣ, на средства земства, трехъ должностей полицейскихъ урядниковъ.*

По возбужденному Мокшанскимъ земскимъ собраніемъ, Пензенской губерніи, ходатайству объ учрежденіи на средства земства должностей полицейскихъ урядниковъ, министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило, въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ, при чемъ, съ своей стороны, полагало:

I. Въ Мокшанскомъ уѣздѣ, Пензенской губерніи, учредить временно, на три года, три должности полицейскихъ урядниковъ, съ правами и обязанностями, указанными въ Высочайше утвержденномъ 9-го іюня 1878 г. временномъ положеніи о полицейскихъ урядникахъ въ 46 губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ.

II. Означеннымъ урядникамъ присвоить окладъ содержанія въ 320 руб. въ годъ каждому, въ томъ числѣ 200 руб жалованья, 50 руб. на обмундированіе и 70 руб. на содержаніе лошади.

III. Вызываемый учрежденіемъ означенныхъ должностей расходъ въ количествѣ 960 руб. производить, вмѣстѣ съ прочими суммами, ассигнуемыми на содержаніе урядниковъ, изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Въ возмѣщеніе же сего расхода обязать Мокшанское уѣздное земство, согласно заявленію Министра Финансовъ, вносить ежегодно по 960 руб., впредь за каждое полугодіе, въ мѣстное уѣздное Казначейство.

Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе Министерства, находилъ, что заявленное Мокшанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ желаніе учредить, на средства земства, для усиленія мѣстнаго полицейскаго надзора, три дополнительныя должности полицейскихъ урядниковъ, съ полнымъ подчиненіемъ ихъ дѣйствующимъ объ урядникахъ правиламъ, заслуживаетъ особаго

Digitized by Google

со стороны правительства вниманія. Желаніе это, указывая на успѣшность недавняго учрежденія урядниковъ, представляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, утѣшительное явленіе сочувственнаго отношенія мѣстнаго населенія къ усиліямъ администраціи въ дѣлѣ упроченія общественнаго порядка, устройствомъ правильно организованной полиціи.

Его Императорское Величество означенное положеніе комитета министровъ 12 января сего года Высочайше утвердить соизволилъ. (С. У. № 127).

26) *Января 19-го.—О разрѣшеніи практики мѣстнымъ врачамъ фармацевтамъ, повивальнымъ бабкамъ и фельдшерамъ въ присоединенной къ Россіи части Бессарабіи.*

Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и переходнаго состоянія присоединенной къ Россіи части Бессарабіи, сохранить за неимѣющими соотвѣтственныхъ русскихъ дипломовъ и свидѣтельствъ, мѣстными, нынѣ практикующими врачами, фармацевтами, повивальными бабками и фельдшерами, не подвергая ихъ повѣрочному испытанію, право продолжать заниматься медицинской и фармацевтической практикою въ присоединенной части Бессарабіи, впредь до прекращенія ими сихъ занятій добровольно, или увольненія, по законнымъ причинамъ, и съ тѣмъ, что если бы означенныя лица пожелали практиковать, или поступить на государственную или общественную службу въ другой части Россіи, то обязаны будутъ пріобрѣсти установленные нашими законами дипломы и свидѣтельства на свои званія, равно представить таковые, при желаніи перемѣститься съ занимаемыхъ нынѣ мѣстъ на могущія открыться вновь вакансіи государственной и общественной службы и при разрѣшеніи, по чему либо, пріостановленнаго или потеряннаго права на вольную практику, вновь заниматься ею въ присоединенной части Бессарабіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, означенное положеніе Комитета министровъ 19 января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ (С. У. № 132).

27) *Января 30-го.—О распространеніи на канцеляристовъ упраздненныхъ судебныхъ учрежденій Варшавскаго округа льготъ дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 30-го іюля 1868 г. положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго.*

Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго, по представленію Ми-

Digitized by Google

нистра Юстиціи, *полагалъ:* постановить, что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 30-го іюля 1868 года положенія о пособіяхъ чиновникамъ, оставшимся за штатомъ вслѣдствіе преобразованій гражданскаго управленія въ губерніяхъ Царства Польскаго, распространяется на канцеляристовъ или чиновниковъ для письма прежнихъ судебныхъ учрежденій въ означенныхъ губерніяхъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Комитета, 30-го января 1879 года, соизволилъ написать собственноручно: *„исполнить."* (С. У. № 136).

28) *Января 23-го.—По вопросу о переоброчкѣ или переоцѣнкѣ повинностей временно-обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ, установленной положеніями 19-го Февраля 1861 года.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

Установленный Высочайше утвержденными 19-го февраля 1861 года мѣстными положеніями о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ (ст. 185 и 186 великорос. и ст. 191 и 192 малорос. полож.), для переоброчки повинностей временно-обязанныхъ крестьянъ, 20-ти лѣтній срокъ, въ видахъ устраненія всякаго новаго потрясенія въ народномъ хозяйствѣ, и безъ того уже болѣе или менѣе пострадавшемъ отъ тягостей послѣдней войны, продлить еще на десять лѣтъ, считая съ 19-го февраля 1881 года.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23 января Высочайше утвердить соизволилъ (С. У. № 159).

29) *Марта 3-го.—Объ обмѣнѣ гербовыхъ бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ на таковыя же бумагу и марки новыхъ возвышенныхъ цѣнъ.* Государь Императоръ, въ 26-й день января 1879 года, соизволилъ на положеніе Комитета Министровъ, слѣдующаго содержанія: 1) Въ случаѣ представленія въ губернскія и уѣздныя казначейства послѣ того дня, въ который введены будутъ въ употребленіе гербовыя бумага и марки новыхъ, возвышенныхъ цѣнъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 26-го декабря 1878 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, гербовой бумаги нынѣ существующихъ цѣнъ, простой, вексельной (за исключеніемъ 5 и 10 к.) и актовой (кромѣ 1 руб.) и гербовыхъ марокъ 40 к. цѣны, а равно и въ случаѣ представленія въ губернскія и уѣздныя казна-

Digitized by Google

чейства присутственными мѣстами или другими учрежденіями, должностными лицами и частными обществами и лицами, гербовой бумаги всѣхъ сортовъ, отмѣняемыхъ означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, цѣнъ съ отпечатанными бланками всѣхъ родовъ и видовъ, документовъ и актовъ, а также бланковъ кратковременныхъ билетовъ на отлучки мѣщанъ и крестьянъ, на бѣлой бумагѣ и розовой бумагѣ, дозволить обмѣнивать таковыя бумагу, марки и бланки какъ на вновь установляемую гербовую бумагу всѣхъ разборовъ и цѣнъ, такъ и на гербовыя марки новыхъ 60 к. и 10 к. цѣны, допуская при этомъ, по желанію мѣстъ и лицъ, представившихъ прежнія бумагу, марки и бланки, обмѣнъ прежнихъ бумаги, марокъ и бланковъ одного сорта на новую бумагу, марки и бланки какъ того же самаго сорта, такъ и другихъ сортовъ, напримѣръ: а) обмѣнъ прежней актовой бумаги на новую актовую, или на простую и вексельную или на гербовыя марки новыхъ цѣнъ; б) прежнихъ 40 к. бланковъ для видовъ на отлучки— на таковые же новые бланки 60 к. цѣны, или на новые бланки 10 к. цѣны, или на гербовыя марки новыхъ цѣнъ, и в) гербовыхъ марокъ прежней 40 к. цѣны на таковыя же марки новой 60 к. и 10 к. цѣны, или на новую вексельную, или простую, или актовую гербовую бумагу и т. п. 2) При таковомъ обмѣнѣ прежнихъ бумаги, марокъ и бланковъ на новыя бумагу, марки и бланки выдавать предъявителю новыя бумагу, марки и бланки тѣхъ сортовъ, разборовъ и цѣнъ, которые онъ пожелаетъ, но съ тѣмъ, чтобы выдача производилась на ту лишь сумму, какая причтется по цѣнамъ представленной имъ къ обмѣну гербовыхъ бумаги, марокъ и бланковъ прежнихъ цѣнъ, за исключеніемъ испорченныхъ и изодранныхъ; если же выдаваемыя въ обмѣнъ новая бумага, марки и бланки, по цѣнамъ ихъ, будутъ превышать означенную сумму, то за излишекъ взыскивать въ казну, при самомъ обмѣнѣ, причитающіяся добавочныя деньги. 3) Не считать препятствіемъ къ обмѣну, на вышеизложенныхъ основаніяхъ: а) имѣющіяся на чистой вексельной гербовой бумагѣ прежнихъ цѣнъ печатныя или литографированныя фирмы торговыхъ домовъ и компаній, а равно самый текстъ бланковъ векселей и б) проставленные на отпечатанныхъ на гербовой бумагѣ бланкахъ разнаго рода документовъ, нумера и особые значки, а равно и имѣющіяся на сихъ бланкахъ подписи чернилами, удостовѣряясь лишь въ томъ, что бланки эти не были въ употребленіи, что пробѣлы въ текстѣ бланковъ не выполнены

Digitized by Google

извѣстнаго рода надписями и приписками и что вообще бланки не испорчены и годны къ предназначенной цѣли. 4) Въ случаѣ предъявленія частными лицами въ казначейства губерній Царства Польскаго, послѣ того дня, съ котораго введена будетъ въ употребленіе по симъ губерніямъ Имперская вексельная бумага нынѣ употребляемой въ означенныхъ губерніяхъ вексельной гербовой бумаги, установленной дѣйствующимъ въ оныхъ уставомъ о гербовомъ сборѣ 1863 г., дозволить обмѣнивать таковую бумагу какъ на вновь введенную Имперскую вексельную бумагу, такъ и на остающуюся въ употребленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго гербовую бумагу листоваго и полулистоваго формата разныхъ цѣнъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ предъидущихъ пунктахъ правилъ. При представленіи же бумаги къ обмѣну отъ дистрибуторовъ, производящихъ продажу установленной для губерній Царства Польскаго гербовой бумаги, на основаніи дѣйствующаго въ сихъ губерніяхъ особаго гербоваго устава 1863 г., обмѣнивать представленную дистрибуторами польскую вексельную бумагу лишь на установленную для помянутыхъ губерній гербовую бумагу листоваго и полулистоваго формата, съ соблюденіемъ во всемъ остальномъ, изложенныхъ въ предъидущихъ пунктахъ правилъ. 5) Означенный обмѣнъ гербовыхъ бумаги, марокъ и бланковъ ограничить годовымъ, съ 1-го января 1879 г., срокомъ. (С. У. № 171).

30) *Марта 5-го.—О созывѣ чрезвычайныхъ земскихъ собраній и соединенныхъ засѣданій городскихъ думъ и земскихъ собраній, для обсужденія мѣръ противъ появленія заразительной болѣзни.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, докладу, въ 16-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: признавать чрезвычайныя земскія собранія, разрѣшаемыя для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительной болѣзни, дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ собраніи не прибудетъ требуемаго закономъ числа гласныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было предоставить ему, управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, право разрѣшать, въ необходимыхъ случаяхъ, для той же цѣли, соединенныя засѣданія городскихъ думъ и земскихъ собраній. (С. У. № 172).

31) *О дополненіи ст. 5-й Высочайше утвержденныхъ 19-го іюня 1870 г. правилъ о содержаніи земскихъ дорогъ въ привисленскихъ губерніяхъ Царства Польскаго.*

Digitized by Google

Въ дополненіе статьи 5-й Высочайше утвержденныхъ 19-го іюня 1870 г. правилъ о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніяхъ Царства Польскаго постановить, что въ пользу губернскаго земскаго дорожнаго сбора взимается 10% съ уплачиваемой въ казну пошлины за свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія и патенты на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ, и издѣлій изъ спирта и вина и на заведенія для продажи питей. Сбору сему, впредь до новаго о томъ постановленія, не подлежатъ свидѣтельства, билеты и патенты, выбираемые для производства торговли и промысловъ по городу Варшавѣ. Означенный сборъ уплачивается въ подлежащія казначейства при самой выдачѣ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ. Взиманіе дорожнаго сбора съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ начать съ 1-го января 1879 г.; въ виду же того, что ко времени обнародованія настоящаго постановленія, означенные документы на 1879 годъ могутъ быть уже выбраны, предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, установить сроки и порядокъ взноса означеннаго сбора въ 1879 году. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Комитета, 27 декабря 1878 г., соизволилъ написать собственноручно: „*исполнить*“. (С. У. № 182).

32) *Февраля 10-го.—О правахъ по чинопроизводству и пенсіи архиваріуса главнаго военно-суднаго управленія.*

1) Присвоить должности архиваріуса главнаго военно-суднаго управленія VI классъ по чинопроизводству и 2 степень III разряда по пенсіи, и

2) предоставить главному военному прокурору обязанности архиваріуса, экзекутора, казначея и смотрителя дома помянутаго главнаго управленія соединять и вознагражденіе за исполненіе этихъ обязанностей распредѣлять между должностными лицами по непосредственному его, главнаго военнаго прокурора, усмотрѣнію, не выходя лишь изъ нормы окладовъ содержанія, присвоенныхъ дѣйствующимъ штатомъ должностямъ архиваріуса и экзекутора главнаго военно-суднаго управленія

На приведеніе въ исполненіе сего положенія военнаго совѣта Высочайше соизволеніе послѣдовало 10-го февраля сего года (С. У. № 197).

Digitized by Google

33) *Марта 16-го.—Объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ неисправныхъ должниковъ.*

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

По разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ составленныхъ особо учрежденною Нами, при министерствѣ юстиціи, коммисіею предположеній объ измѣненіи законовъ о личномъ задержаніи по гражданскимъ взысканіямъ, находя предположенія эти отвѣчающими Нашимъ намѣреніямъ, повелѣваемъ: 1) Личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ, отмѣнить во всей Имперіи, за исключеніемъ лишь означенныхъ въ статьѣ 4-й сего указа мѣстностей, сохранивъ на будущее время: а) предварительный арестъ должниковъ при производствѣ взысканій по векселямъ (св. зак. т. XI, ч. II, ст. 654 и 655), б) взятіе подъ стражу, опредѣленное законами по дѣламъ о несостоятельности (т. X, ч. II, изд. 1876 г., уст. гражд. судопр. ст. 223, прилож. зак. судопр. гражд. ст. 695—697, 700, 1439 и 1441 п. 3 и 4; т. XI, ч. II, ст. 1882, 1902. 1930 п. 6, 1984 и 2001 п. 1) и в) обезпеченіе исковъ личнымъ арестомъ отвѣтчиковъ по тяжебнымъ дѣламъ, производящимся судомъ по формѣ, указомъ 1723 г. установленной (т. X, ч. II, изд. 1876 г., зак. судоп. гражд., ст. 734—796). 2) Дѣйствіе ст. 1-й сего указа распространить и на гражданскія взысканія, возникшія до изданія онаго, хотя бы состоявшіяся по нимъ опредѣленія и постановленія о личномъ задержаніи должниковъ были приведены уже въ исполненіе. 3) Кредиторамъ должниковъ, освобожденныхъ изъ подъ ареста на основаніи предшествующей статьи, предоставить право просить судебныя установленія о принятіи, въ отношеніи сихъ должниковъ, мѣръ, установленныхъ утвержденнымъ НАМИ сего числа мнѣніемъ государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ взысканій. 4) Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Царства Польскаго личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставить временно на существующихъ основаніяхъ. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.
7-го Марта 1879 года.

Digitized by Google

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ указа правительствующему сенату по сему дѣлу поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.

II. Въ измѣненіе, отчѣну и дополненіе подлежащихъ статей устава гражданскаго судопроизводства, законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г. и устава торговаго) (т. XI, ч. 2) постановить слѣдующія правила:

А. По уставу гражданскаго судопроизводства (т. X. ч. 2, изд. 1876 г.).

1) По иску, не обезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія. Судъ разрѣшаетъ просьбы этого рода, примѣняясь къ статьямъ 590—601 устава гражданскаго судопроизводства. Подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику: а) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ; б) по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня постановленія въ пользу истца рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, если какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, взыскатель, до истеченія означеннаго срока, не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 3) и в) въ случаяхъ, указанныхъ пунктами б и в статьи 2 настоящаго узаконенія.

2) Когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущества, или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, если таковая не была взята согласно статьѣ 1.

По просьбѣ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, заявленной въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, предсѣдатель онаго выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя судебнаго пристава о приведеніи этой мѣры въ исполненіе, руководствуясь

Digitized by Google

при семъ правилами, изложенными въ статьяхъ 598 й 600 устава гражданскаго судопроизводства. Отобранная въ указанныхъ сею статьею случаяхъ подписка возвращается должнику: а) по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня взятія оной, если, въ продолженіи этого срока, взыскатель не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 3), б) по составленіи означеннаго въ статьѣ 3 протокола и в) по совершенномъ удовлетвореніи взысканія.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ на основаніи статьи 2, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія, и въ чемъ именно они заключаются. Показаніе должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показанія, вносятся въ протоколъ. Когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія. Равнымъ образомъ должникъ вправѣ, не ожидая вызова по просьбѣ взыскателя, явиться въ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство или временно находится, и просить о составленіи протокола, со внесеніемъ въ оный заявленія его о принадлежащихъ ему средствахъ или о неимѣніи таковыхъ на удовлетвореніе производимаго взысканія.

4) Вызванный чрезъ повѣстку (ст. 276—292 уст. гражд. судопр.) должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его окружный судъ, обязанъ явиться лично, въ срокъ, опредѣленный на основаніи статьи 352 устава гражданскаго судопроизводства. Должникъ, жительствующій внѣ мѣста нахожденія суда, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, обязанъ явиться лично или въ этотъ судъ, не пропуская означеннаго въ статьяхъ 299 (п. 1) и 300 того же устава срока, или же къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе, столь благовременно, чтобы отзывъ должника о средствахъ къ удовлетворенію взысканія могъ быть въ виду окружнаго суда до истеченія назначеннаго на явку срока. Составленный мировымъ судьею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія какъ и протоколъ, состоявшійся въ присутствіи окружнаго суда,

Digitized by Google

и долженъ быть представленъ должникомъ тому суду, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, въ опредѣленный для личной явки срокъ.

5) Въ случаѣ неявки должника въ судъ или непредставленія составленнаго мировымъ судьею протокола (ст. 4), безъ уважительныхъ причинъ, предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ должника въ судъ указаннымъ въ ст. 390—392, 394 и 396 устава уголовнаго судопроизводства порядкомъ (т. XV, изд. 1876 г.) Должникъ, пребывающій внѣ города, гдѣ находится вызвавшій его судъ, приводится къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе.

6) Если, при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 5), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, то судъ, примѣняясь къ статьямъ 846—849 устава уголовнаго судопроизводства (т. XV ч. 2, изд. 1876 г.), дѣлаетъ распоряженіе о сыскѣ должника, причемъ въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, во исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, розысканный въ городѣ, гдѣ находится окружный судъ, отъ коего послѣдовала публикація о сыскѣ, приводится полиціею, для составленія протокола, въ этотъ судъ, а розысканный внѣ упомянутаго города приводится къ мировому судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ.

7) Вышеизложенныя правила примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ соблюденіемъ притомъ статей 58, 59 и 61—66 устава гражданскаго судопроизводства.

8) Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебнаго установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ (ст. 926 уст. гражд. судопр.), можетъ вмѣстѣ съ симъ просить о назначеніи судебнаго пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ судебный приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа.

9) Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, судебный приставъ приступаетъ одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи.

10) Статьи 1223, 1224, 1228—1232 и 1237 устава гражданскаго судопроизводства отмѣняются, а постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1226—1227, 1233—1236 и 1238—1266 того же устава примѣняются, въ видѣ временной мѣры, только къ личному задер-

Digitized by Google

жанію должниковъ, признанныхъ несостоятельными неосторожными, на основаніи приложенія къ примѣчанію при статьѣ 223-й сего устава (т. X ч. 2, изд. 1876 г.).

11) Въ случаѣ заявленія должникомъ суду о своей несостоятельности (ст. 1878 п. 1 уст. торг.), или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 3 и 4 сего узаконенія), а также когда представленная въ окружный судъ сумма (ст. 1214 уст. гражд. судопр.) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, и должникъ не указываетъ другаго имущества или иного способа уплаты долга, судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 23 а въ статьяхъ 24 и 25 приложенія къ статьѣ 223 (т. X. ч. 2 изд. 1876 г.) устава гражданскаго судопроизводства распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ.

12) Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (ст. 1879, п. 3, уст. торг.), то судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, не вызывая должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если, на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній, наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи несостоятельности, не дѣлая означенныхъ въ статьѣ 11 настоящаго узаконенія распоряженій.

Б. По законамъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2. изд. 1876 г.), и уставу торговому (т. XI ч. 2)

1) Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, на дѣла, производящіяся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, распространяется дѣйствіе статей 1—9 лит. А. сего узаконенія, а по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, примѣняются правила, содержащіяся въ ст. 2—6, 8 и 9 означеннаго отдѣла.

2) Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены одни только мировыя судебныя установленія, или гдѣ вовсе нѣтъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 г. при производствѣ полиціею взысканій безспорнымъ порядкомъ или по исполненію рѣшеній судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, примѣняются пра-

Digitized by Google

вила, изложенныя въ ст. 3—7 лит. А настоящаго узаконенія, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ постановленій (ст. 3—9).

3) Истецъ можетъ просить о вызовѣ должника, для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (лит. А, ст. 3), въ томъ случаѣ, когда въ виду полиціи нѣтъ принадлежащаго должнику имущества, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія.

4) Просьба о вызовѣ должника (ст. 3) подается: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія,—мировому судьѣ, въ участкѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или пребываніе, и б) въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе не введены новыя судебныя установленія,—суду первой степени, коему должникъ подвѣдомъ, на основаніи дѣйствующихъ въ той мѣстности правилъ гражданскаго судопроизводства.

5) Къ просьбѣ (ст. 4) прилагаются: а) засвидѣтельствованная копія съ приводимаго въ исполненіе постановленія полиціи или рѣшенія судебнаго мѣста или же съ указа, въ коемъ рѣшеніе изложено, и б) удостовѣреніе полиціи о недостаточности подвергшагося описи и оцѣнкѣ имущества для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, а также о томъ, въ какихъ частяхъ оно осталось неудовлетвореннымъ.

6) Вызовъ должника производится по правиламъ, коими руководствуются означенныя въ ст. 4 судебныя установленія при вызовѣ отвѣтчиковъ вообще.

7) Должникъ, вызванный повѣсткою по правиламъ, изложеннымъ въ главѣ 2, разд. II, книги II зак. о судопр. граждан. (т. X, ч. 2, изд. 1876 г.), обязанъ явиться лично въ судъ, отъ коего послѣдовалъ вызовъ, въ мѣсячный со дня врученія повѣстки срокъ съ причисленіемъ поверстнаго. Но должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится судъ, сдѣлавшій вызовъ, предоставляется, вмѣсто прибытія въ этотъ судъ, явиться къ становому приставу (въ Сибири—къ отдѣльному засѣдателю) и просить его о составленіи означеннаго въ ст. 3 лит. А протокола. Составленный полиціею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія, какъ и состоявшійся въ присутствіи суда.

8) Въ случаѣ неявки должника, безъ законныхъ къ тому препятствій (ст. 238 т. X, ч. 2, зак. о судопр. гражд. изд.

Digitized by Google

1876 года), судъ первой степени, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, распоряжается приводомъ должника въ свое присутствіе, чрезъ полицію, а должнику посылаетъ повѣстку о взятіи его примѣняясь къ формамъ, указаннымъ въ прил. 1 и 2 къ ст. 119 зак. о судопр. по дѣламъ о преступл и проступк. (т. XV, ч. 2, изд. 1876 г.).

9) Если, по состоявшемся о приводѣ распоряженіи (ст. 8), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или пребыванія, то о сыскѣ должника производится, согласно ст. 146 т. XV, кн. II, зак. о судопр. по дѣламъ о преступл. и проступк (изд. 1876 г.), публикація съ означеніемъ рѣшенія, по которому производится взысканіе. По розысканіи должника, полиція или же волостное, или же сельское начальство приводятъ его въ судъ, отъ коего послѣдовалъ вызовъ.

10) Въ мѣстностяхъ на которыя простирается вѣдомство коммерческихъ судовъ, по дѣламъ о вексельныхъ взысканіяхъ, примѣняются правила, постановленныя въ ст. 2, 3, 5, 8 и 9 сего отдѣла, съ слѣдующими дополненіями: а) просьба о вызовѣ должника подается въ коммерческій судъ, въ вѣдомствѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или пребываніе, и б) вызовъ должника и назначеніе ему срока для явки производятся на основаніи статей 1531—1532 устава торговаго (т. XI, ч. 2).

11) Судебныя мѣста прежняго устройства, при разрѣшеніи просьбъ объ обезпеченіи исковъ по долговымъ обязательствамъ, руководствуются статьями 590—595, 598, 600, 602—608, 613, 615, 641 – 650 и 652 уст. гражд. судопр. (т. X, ч. 2, изд. 1876 г.).

II. Въ измѣненіе 656 ст. уст. торг. (т. XI ч. 2) постановить:

„Когда, при взысканіи по векселю, недвижимаго имущества не будетъ, или когда сумма, вырученная продажею имущества, окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія долга, тогда съ должникомъ поступается, какъ постановлено о несостоятельныхъ должникахъ.“

IV. Въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, ввести слѣдующія новыя постановленія:

1) Въ дополненіе ст. 63.

„Опредѣленному въ сей (63) статьѣ наказанію подвергаются также должники, виновные въ нарушеніи подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, данной суду на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства.“

Digitized by Google

2 Въ дополненіе отдѣленія 4 главы XIII:

„Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія, при семъ объявленіи, ложныя показанія, хотя бы отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются;

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до восьми мѣсяцевъ."

V. Въ уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1866 г.) ввести слѣдующія измѣненія:

1) Статью 62 изложить такъ:

„Виновные, неимѣющіе никакихъ средствъ къ вознагражденію за причиненный ими вредъ или убытокъ, могутъ, если они не подвергаются наказанію уголовному, быть, по требованію обиженной стороны, заключены въ тюрьму на основаніи общихъ правилъ о должникахъ, объявленныхъ и признанныхъ несостоятельными установленнымъ на сіе порядкомъ."

2) Главу V раздѣла XII дополнить правиломъ такого содержанія:

„Кто, зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпитъ безденежно передастъ, или же инымъ способомъ скроетъ имущество или часть онаго тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, подвергается:

заключен ю въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ."

VI. Предоставить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, согласовать статьи свода законовъ съ издаваемымъ узаконеніемъ съ тѣмъ, что если бы при этомъ встрѣтились вопросы, требующіе законодательнаго разрѣшенія, то таковое испрашивалось бы установленнымъ порядкомъ.

VII. Предоставить Министру Юстиціи по соглашенію со вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, войти въ соображеніе вопросовъ: 1) объ отмѣнѣ личнаго задержанія неисправныхъ должниковъ въ губерніяхъ при-

Digitized by Google

балтійскихъ и царства польскаго и 2) о мѣрахъ, которыя должны быть приняты для разграниченія выдаваемыхъ нынѣ, въ формѣ векселей, торговыхъ и неторговыхъ обязательствъ, и затѣмъ предположенія по означеннымъ предметамъ внести, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, на разсмотрѣніе законодательнымъ порядкомъ, причемъ послѣднія изъ упомянутыхъ предположеній внести, въ государственный совѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 7-го марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (С. У. № 202).

35) *Марта 2-го. О возстановленіи должности директора общей канцеляріи министра финансовъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, во 2-й день марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: упраздненную по Высочайшему повелѣнію 15-го декабря 1864 г. (распубликованному въ собр. узак. 29-го декабря 1864 г. № 119) должность директора общей канцеляріи Министра Финансовъ и замѣненную тогда должностью управляющаго сею канцеляріею, нынѣ возстановить. (С. У. № 209).

36) *Марта 28-го.—Объ измѣненіи постановленій объ узаконенномъ ростѣ.*

Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: I. Въ замѣнъ статей 2020—2024 законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1), постановить слѣдующія правила: 1) По займамъ всякаго рода дозволяется назначать, за пользованіе капиталомъ, условленный ростъ. Опредѣленіе размѣра сего роста предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ. 2) Размѣръ роста за пользованіе капиталомъ долженъ быть опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу. При несоблюденіи этого условія, а равно и въ случаяхъ, въ коихъ закономъ предписывается исчислять ростъ узаконенный, онъ полагается по шести на сто въ годъ. 3) Ростъ исчисляется только на самый капиталъ. Но когда въ назначенный по обязательству срокъ не послѣдуетъ платежа роста не менѣе какъ за годъ, по требованію заимодавца, на слѣдующую ему съ должника за пользованіе капиталомъ сумму исчисляется, съ вышеозначеннаго срока, ростъ узаконенный, т. е. по шести на сто въ годъ. 4) По займамъ, по которымъ условленное вознагражденіе за пользованіе капиталомъ превышаетъ ростъ узаконенный, должникъ

Digitized by Google

имѣетъ право во всякое время, спустя шесть мѣсяцевъ по заключеніи займа возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предупрежденъ объ этомъ не менѣе какъ за три мѣсяца. II. Всѣ денежныя сдѣлки, заключенныя до изданія настоящихъ правилъ, исполнять на точномъ основаніи прежнихъ узаконеній. III. Представить главноуправляющему вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по сношеніи съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, согласовать съ изложенными выше правилами подлежащія статьи свода законовъ, съ тѣмъ, чтобы по вопросамъ, которые не могутъ быть разрѣшены въ порядкѣ кодификаціонномъ, внесены были особыя представленія въ государственный совѣтъ. IV. Предоставить министру юстиціи, по сношеніи съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и съ министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта: а) проектъ правилъ о мѣрахъ взысканія за такія злоупотребленія заимодавцевъ, которыя, съ отмѣною отвѣтственности за взятіе болѣе шести процентовъ въ годъ должны быть почитаемы дѣйствіями ростовщическими и б) соображенія о примѣненіи изданнаго нынѣ закона къ губерніямъ царства польскаго и прибалтійскимъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 6 сего марта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (С. У. № 215).

33) *Марта 18-го.—О мѣрахъ къ пресѣченію уклоненія отъ прописки видовъ въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Ялтѣ и въ С.-Петербургской губерніи.*

Государь Императоръ, въ видахъ прекращенія усиливающагося въ послѣднее время наплыва въ с.-петербургъ лицъ, уклоняющихся отъ объявленія о своемъ прибытіи и прописки въ полиціи постояннаго мѣста своего жительства, а также оказываемаго таковому уклоненію отъ установленнаго порядка потворства и послабленія со стороны дворниковъ, содержателей меблированныхъ комнатъ и гостинницъ, а равно и нѣкоторыми домовладѣльцами, въ 18-й день марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить с.-петербургскому градоначальнику, въ видѣ временной мѣры, право:

1) приступить, нынѣ же, приведеніемъ въ точную извѣстность всѣхъ проживающихъ въ домахъ г. с-петербурга безъ прописки

Digitized by Google

своихъ видовъ лицъ, не исключая домовъ казенныхъ и придворнаго вѣдомства.

2) налагать и взыскивать, въ административномъ порядкѣ, съ виновныхъ въ недонесеніи своевременно полиціи о проживающихъ въ с.-петербургѣ безъ прописки своихъ видовъ лицъ, денежные штрафы: съ содержателей меблированныхъ комнатъ, гостинницъ и домовладѣльцевъ, въ размѣрѣ отъ 50 до 500 руб. за каждый случай нарушенія ими установленнаго порядка, дворниковъ же и швейцаровъ при меблированныхъ комнатахъ, гостинницахъ и домахъ частныхъ владѣльцевъ, устранять отъ занимаемыхъ ими должностей съ вопрещеніемъ впредь паниматься въ таковыя должности, а о взысканіи съ смотрителей и служителей при казенныхъ и придворныхъ домахъ сообщать подлежащимъ начальствамъ.

3) всѣхъ тѣхъ, которые будутъ обнаружены полиціею проживающими безъ установленныхъ видовъ, или непрописанными, задерживать, въ случаѣ надобности, по ближайшему усмотрѣнію градоначальника, до выясненія ихъ личности и затѣмъ, смотря по обстоятельствамъ, о сихъ лицахъ дознаннымъ, представлять о нихъ, по принадлежности, Шефу жандармовъ, или Министру Внутреннихъ Дѣлъ или же, если непрописанныя лица окажутся виновными только въ одномъ упущеніи, привлекать таковыхъ къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.

4) дѣйствіе настоящихъ правилъ распространить на с.-петербургскую губернію, города: Москву, Кіевъ, Харьковъ, Одессу и Ялту, предоставивъ примѣненіе въ означенныхъ мѣстностяхъ, изложенныхъ въ §§ 1, 2 и 3 правилъ: въ с.-петербургской губерніи—губернатору въ Москвѣ—оберъ-полицеймейстеру, а въ Кіевѣ губернатору, по ближайшимъ указаніямъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ, въ Харьковѣ—губернатору, въ Одессѣ—градоначальнику въ Ялтѣ—мѣстному полицейскому начальству и губернатору, когда послѣдній имѣетъ пребываніе въ семъ городѣ;

и 5) о примѣненіи вышеозначенныхъ правилъ къ нѣкоторымъ городамъ с.-петербургской губерніи, въ коихъ полиція подчинена придворному вѣдомству, сообщить, по принадлежности, Министру Императорскаго Двора. (С. У. № 216).

38) *Февраля 27-го.—Объ учрежденіи въ составѣ Министер-*

Digitized by Google

ства Внутреннихъ Дѣлъ главнаго тюремнаго управленія. Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ:

I. Главное завѣдываніе тюремною частью гражданскаго вѣдомства сосредоточить въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, возложивъ на сіе министерство и приведеніе въ дѣйствіе тюремнаго преобразованія на основаніи главныхъ началъ, утвержденіе коихъ послѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ.

II. Въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ учредить главное тюремное управленіе и совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Главное тюремное управленіе составляютъ: начальникъ управленія, его помощникъ, тюремные инспекторы и канцелярія по штату.

2) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія назначается Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ.

3) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія, по званію своему, состоитъ членомъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ и совѣта по тюремнымъ дѣламъ.

4) Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ состоитъ изъ предсѣдателя и семи членовъ, назначаемыхъ Высочайшими указами правительствующему сенату. Сверхъ того, въ составъ совѣта входитъ начальникъ главнаго тюремнаго управленія (ст 3).

5) Въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя совѣта, мѣсто его занимаетъ одинъ изъ членовъ, избираемый для этого совѣтомъ.

6) Предсѣдателю и членамъ совѣта не присвоивается особаго содержанія и правъ государственной службы. Званія эти совмѣстимы съ должностями по всѣмъ вѣдомствамъ. членами совѣта могутъ быть и лица, не состоящія вовсе въ государственной службѣ.

7) Въ совѣтъ могутъ быть приглашаемы, по усмотрѣнію предсѣдателя, для совѣщаній или объясненій, лица посторонніе, отъ коихъ можно ожидать по свойству обсуждаемыхъ дѣлъ, полезныхъ свѣдѣній и указаній.

8) Дѣлопроизводство по совѣту возлагается на секретаря совѣ-

Digitized by Google

та, назначаемаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, по выбору предсѣдателя совѣта.

9) Начальникъ главнаго тюремнаго управленія завѣдываетъ всѣми мѣстами заключенія гражданскаго вѣдомства и арестантскою пересыльною частію, въ вѣдѣніи его состоятъ также исправительные пріюты.

10) Начальнику главнаго тюремнаго управленія принадлежитъ расходованіе ассигнованныхъ по смѣтамъ кредитовъ и надзоръ за мѣстными учрежденіями тюремнаго управленія. Всѣ вообще распорядительныя мѣры, необходимыя для дѣйствія существующихъ законовъ по тюремной части, начальникъ главнаго тюремнаго управленія принимаетъ собственною властью, не испрашивая особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

11) Дѣла, требующія особаго соображенія по важности или спеціальности ихъ, вносятся начальникомъ главнаго тюремнаго управленія въ совѣтъ министра внутреннихъ дѣлъ или въ совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ по принадлежности (ст. 17 и 18)

12) О дѣлахъ, требующихъ соглашенія съ министрами или главноуправляющими отдѣльными частями, а также подлежащихъ разсмотрѣнію въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ или зависящихъ отъ непосредственнаго разрѣшенія Государя Императора, начальникъ главнаго тюремнаго управленія представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ.

13) Помощникъ начальника главнаго тюремнаго управленія состоитъ въ непосредственномъ его распоряженіи. Прямую обязанность его составляетъ завѣдываніе канцеляріею главнаго тюремнаго управленія. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни начальника управленія, его помощникъ занимаетъ его мѣсто, при чемъ обязанности помощника возлагаются на одного изъ инспекторовъ.

14) Инспекторы состоятъ также въ непосредственномъ распоряженіи начальника главнаго тюремнаго управленія и командируются имъ по мѣрѣ надобности для осмотра мѣстъ заключенія и ссылки. Согласно указаніямъ начальника управленія, они собираютъ на мѣстахъ необходимыя свѣдѣнія и данныя, производятъ ревизіи мѣстныхъ учрежденій тюремнаго управленія и направляютъ

Digitized by Google

ихъ дѣйствія, а также принимаютъ участіе въ составленіи предположеній и работъ по устройству тюремныхъ учрежденій.

15) На канцелярію главнаго тюремнаго управленія возлагается все дѣлопроизводство управленія, необходимое содѣйствіе секретарю совѣта по тюремнымъ дѣламъ, а также переписка министра внутреннихъ дѣлъ по званію президента попечительнаго общества о тюрьмахъ.

16) Порядокъ дѣйствій чиновъ главнаго тюремнаго управленія и распредѣленіе между ними дѣлъ опредѣляются особыми инструкціями, утверждаемыми министромъ внутреннихъ дѣлъ.

17) Разсмотрѣнію совѣта министра внутреннихъ дѣлъ подлежатъ дѣла, исчисленныя въ пунктахъ 6, 9—13 и 15—18 статьи 97 учрежд. мин. (св. зак. т. I).

18) Въ совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ поступаютъ всѣ новыя предположенія, касающіяся тюремнаго устройства, порядка пересылки арестантовъ, организаціи частныхъ тюремныхъ учрежденій и обществъ, нравственнаго исправленія заключенныхъ, улучшенія тюремнаго хозяйства, порядка управленія и отчетности, а также проэкты общихъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по тюремной части, годовые отчеты о дѣятельности тюремнаго управленія и другія дѣла, которыя, по ихъ важности, министръ внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ передать на предварительное обсужденіе совѣта.

19) Совѣтъ по тюремнымъ дѣламъ не имѣетъ исполнительной власти. Онъ созывается предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности и накопленія дѣлъ. Постановленныя совѣтомъ заключенія вносятся въ журналъ, который подписывается предсѣдателемъ и членами и обращается въ главное тюремное управленіе. Къ журналу пріобщаются также особыя мнѣнія членовъ, несогласныхъ съ общимъ заключеніемъ.

20) Журналы совѣта представляются начальникомъ главнаго тюремнаго управленія на усмотрѣніе и разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. О дальнѣйшемъ направленіи каждаго изъ разсмотрѣнныхъ въ совѣтѣ дѣлъ начальникъ главнаго тюремнаго управленія доводитъ до свѣдѣнія совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи.

21) При внесеніи министромъ на высшее разрѣшеніе дѣлъ, по-

Digitized by Google

длежащихъ предварительному обсужденію совѣта по тюремнымъ дѣламъ, соображеніе и заключеніе онаго должны быть изложены въ представленной министромъ запискѣ.

III. Проектъ штата главнаго тюремнаго управленія поднести, къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

IV. Главное тюремное управленіе образовать изъ состава департамента полиціи исполнительной, занимающагося дѣлопроизводствомъ по тюремной части, и изъ канцеляріи при президентѣ попечительнаго общества о тюрьмахъ. Лицъ, которыя не получатъ при этомъ назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

V. Потребную на содержаніе главнаго тюремнаго управленія сумму, въ размѣрѣ *шестидесяти одной тысячи рублей*, отпускать изъ государственнаго казначейства съ 1880 года, со внесеніемъ оной въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ и съ прекращеніемъ отпуска суммъ, ассигнуемыхъ по той же смѣтѣ въ ст. 3 § 4—1000 р. и по ст. 2 того же §—1680 рублей, всего *двадцать тысячъ триста тридцать два рубля* на содержаніе департамента полиціи исполнительной, и на усиленіе центральнаго управленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ текущемъ году расходъ на содержаніе главнаго тюремнаго управленія, сколько придется по расчету со времени его открытія, обратить на сумму назначенную на тѣхъ же основаніяхъ къ условному отпуску по смѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

VI. Совѣтъ и канцелярію президента попечительнаго общества о тюрьмахъ упразднить, оставивъ на существующемъ основаніи устройство тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій и отношенія ихъ къ президенту общества.

VII. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ произвести въ штатѣ департамента полиціи исполнительной сокращенія, соотвѣтственно суммамъ, передаваемымъ на содержаніе главнаго тюремнаго управленія изъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе означеннаго департамента.

VIII. Статью 16 устава о содержащихся подъ стражею (св. зак. т. XIV) отмѣнить.

Государь Императоръ, означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 27 февраля, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Digitized by Google

ШТАТЪ

главнаго тюремнаго управленія.

	Число чиновъ.	Содержаніе.					Классы и разряды.	
		Одному.				Всего.	По должности и по штатному расписанію.	По пенсіи.
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.			
		Рубли.						
Начальникъ главнаго тюремнаго управленія	1	4000	1500	1500	7000	7000	IV	II
Его помощникъ . .	1	2000	1000	1000	4000	4000	V	III 1 ст.
Инспекторовъ . .	3	—	—	—	—	13000	V	III 1 ст.
	3	—	—	—	—		VI	III 2 ст.
Дѣлопроизводителей: Старшихъ	5	1000	500	500	2000	10000	VI	III 2 ст.
Младшихъ	5	750	125	125	1000	5000	VIII	V
Журналистовъ, они же завѣдывающіе архивомъ	2	500	125	125	750	1500	IX	VI
Секретарь при совѣтѣ по тюремнымъ дѣламъ	1	1500	500	500	2500	2500	VI	III 2 ст.
На вознагражденіе техниковъ по строительной части . . .	—	—	—	—	—	2000		
На наемъ писцовъ и канцелярскія потребности	—	—	—	—	—	7000		
На хозяйственные расходы, въ томъ числѣ на наемъ курьеровъ и лошадей для нихъ	—	—	—	—	—	7000		
Итого	21	—	—	—	—	61000		

Digitized by Google

Примѣчанія: 1-е. Опредѣленіе размѣра содержанія каждаго изъ инспекторовъ зависитъ отъ усмотрѣнія министра внутреннихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы общая сумма расхода на этотъ предметъ не превышала штатнаго назначенія.

2-е. Путевыя пособія чинамъ главнаго тюремнаго управленія, при командировкахъ и назначеніи на должности, производятся изъ ассигнуемаго на этотъ предметъ общаго по министерству внутреннихъ дѣлъ кредита. (С. У. № 217).

38) *Объ упраздненіи Горно-Кальварійскаго уѣзда, о преобразованіи полицейскаго управленія гор. Влоцлавска и объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій Варшавской губерніи*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:* I. Горно-Кальварійскій уѣздъ Варшавской губерніи упразднить, присоединивъ входящія нынѣ въ составъ его мѣстности къ Гроецкому уѣзду той же губерніи, при чемъ: 1) упразднить Горно-Кальварійское уѣздное управленіе, съ оставленіемъ чиновъ этого управленія, которые не получатъ новаго назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи, и 2) сократить въ Высочайше утвержденномъ $^{19}/_{31}$-го декабря 1866 г. штатѣ земской стражи одну должность старшаго стражника при начальникѣ стражи. II. Городъ Влоцлавскъ исключить изъ вѣдомства Влоцлавскаго уѣзднаго управленія на слѣдующихъ основаніямъ: 1) магистратъ этого города подчинить непосредственно Варшавскому губернскому правленію; 2) для завѣдыванія полицейскими дѣлами Влоцлавска учредить должность отдѣльнаго полиціймейстера (онъ же начальникъ земской стражи въ городѣ), съ подчиненіемъ его мѣстному уѣздному начальнику на общемъ основаніи и производствомъ ему содержанія по *одной тысячи* руб. и фуражныхъ по *двѣсти шестидесяти* рублей въ годъ; 3) образовать въ гор. Влоцлавскѣ отдѣльную команду земской стражи въ числѣ, соотвѣтствующемъ нормѣ, указанной въ ст. 16 положенія о земской стражѣ, и съ тѣмъ, чтобы изъ общаго числа нижнихъ чиновъ этой команды было четыре конныхъ стражника, и 4) учредить при начальникѣ земской стражи гор. Влоцлавска особую канцелярію въ составѣ одного дѣлопроизводителя и одного писца, съ присвоеніемъ должности дѣлопроизводителя X класса и съ назначеніемъ, изъ средствъ гор. Влоцлавска, содержанія: дѣлопроизводителю по *трисста шестидесяти* рублей, писцу по *сто пятидесяти* рублей и на канцелярскіе расходы означенной канцеляріи по *двѣсти* рублей въ годъ. III. Въ дѣйствующихъ штатахъ: канцеляріи Варшавскаго гу-

Digitized by Google

бернатора, Варшавскаго губернскаго правленія и Варшавскаго и Гроецкаго уѣздныхъ управленій сдѣлать слѣдующія дополненія и измѣненія: 1) въ составѣ канцеляр и Варшавскаго губернатора учредить должность младшаго помощника правителя канцеляріи, съ присвоеніемъ этой должности IX класса и оклада содержан я по *восьмисотъ* рублей въ годъ; существующую же должность помощника правителя означенной канцеляр и переименовать въ должность старшаго помощника правителя канцеляріи, съ сохраненіемъ прежняго (VIII) класса и съ назначеніемъ по сей должности ежегоднаго оклада въ *одну тысячу* рублей; 2) въ штатъ Варшавскаго губернскаго правленія прибавить должности двухъ младшихъ дѣлопроизводителей и четырехъ старшихъ помощниковъ дѣлопроизводителей; 3) въ штатъ варшавскаго уѣзднаго управленія прибавить должность втораго дѣлопроизводителя по полицейскимъ дѣламъ и назначить втораго помощника начальника уѣзда по полицейскимъ дѣламъ, перечисливъ на сію должность начальника земской стражи въ Горно-Кальварійскомъ уѣздѣ, и 4) въ Гроецкомъ уѣздномъ управленіи учредить должность помощника дѣлопроизводителя по дѣламъ полицейскимъ, съ присвоеніемъ этой должности X класса и оклада содержанія по *пятисотъ* рублей въ годъ. IV. Вновь предположенный расходъ въ количествѣ *восьми тысячъ пятисотъ двадцати* руб. (8520 р.) въ годъ обратить на суммы, остающіяся свободными, вслѣдствіе упраздненія Горно-Кальварійскаго уѣзднаго управленія и должности старшаго стражника при начальникѣ земской стражи этого уѣзда, съ причисленіемъ образующагося за покрытіемъ означеннаго расхода остатка отъ помянутыхъ суммъ къ общей суммѣ, ассигнуемой по штатамъ на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы по уѣзднымъ управленіямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго; и V. Расходы по перевозкѣ дѣлъ, архива, мебели и прочихъ принадлежностей упраздняемаго Горно-Кальварійскаго уѣзднаго управленія отнести на канцелярскія средства Гроецкаго уѣзднаго управленія.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (С. У. № 218).

40) *Апрѣля 5-го.—О назначеніи временныхъ Генералъ-Губернаторовъ съ гор. С.-Петербургъ, Харьковъ и Одессъ и о предоставленіи какъ симъ Генералъ-губернаторамъ, такъ и Генералъ-гу-*

Digitized by Google

бернаторамъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ нѣкоторыхъ особыхъ правъ для охраненія порядка и общественнаго спокойствія во вверенномъ имъ краѣ.

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

Событія послѣдняго времени съ очевидностью указываютъ на существованіе въ Россіи если не многочисленной, то упорной въ преступныхъ заблужденіяхъ своихъ шайки злоумышленниковъ, стремящейся подорвать всѣ основы государственнаго и общественнаго быта. Не ограничиваясь распространеніемъ путемъ печати, въ разсылаемыхъ тайно прокламаціяхъ, самыхъ возмутительныхъ ученій, клонящихся къ ниспроверженію догматовъ религіи, союза семейственнаго и правъ собственности, злодѣи эти неоднократно покушались на жизнь высшихъ сановниковъ Имперіи и другихъ лицъ, облеченныхъ правительственною властью. Наконецъ рядъ злодѣйствъ завершился преступнымъ покушеніемъ на Цареубійство.

Такія злодѣянія и отсутствіе всякаго раскаянія въ тѣхъ изъ злоумышленниковъ, которые до настоящаго времени были обнаружены, обратили вниманіе НАШЕ на необходимость прибѣгнуть къ исключительнымъ временнымъ мѣрамъ, какъ для примѣрнаго наказанія виновныхъ, такъ и для предоставленія лицамъ, облеченнымъ правительственною властью, особыхъ правъ, въ видахъ охраненія общественнаго порядка.

Съ этою цѣлью МЫ признали за благо:

1) Назначить временныхъ Генералъ-Губернаторовъ въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ, съ особыми чрезвычайными правами, означенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ Тѣже права предоставить временно Генералъ-Губернаторамъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ.

2) Генералъ-Губернаторамъ С.-Петербургскому, Харьковскому, и Одесскому подчинить губерніи С.-Петербургскую, Харьковскую и Херсонскую. Независимо отъ этого, какъ симъ Генералъ-Губернаторамъ, такъ равно и Генералъ-Губернаторамъ Кіевскому, и Московскому подчинить нѣкоторыя мѣстности изъ смежныхъ губерній, которыя будутъ указаны впослѣдствіи.

3) Во всѣхъ названныхъ мѣстностяхъ подчинить Генералъ-Губернаторамъ всѣ мѣстныя гражданскія управленія, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, на основаніи 46 ст. положенія о полевомъ уп-

Digitized by Google

равленіи войскъ въ военное время, подчиняются главнокомандующему арміею губерніи и области, объявленныя на военномъ положеніи, а также учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, по предметамъ, относящимся до охраненія порядка и общественнаго спокойствія.

4) Предоставить Генералъ-Губернаторамъ, лицъ гражданскаго вѣдомства, въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ, предавать военному суду, съ примѣненіемъ къ нимъ наказаній, установленныхъ для военнаго времени, независимо отъ случаевъ, упомянутыхъ въ указѣ НАШЕМЪ отъ 9-го августа минувшаго года, и за другіе виды преступленій государственныхъ или противъ порядка управленія, а равно и за совершеніе другихъ преступленій, общими уголовными законами предусмотрѣнныхъ, когда они признаютъ это необходимымъ въ видахъ огражденія общественнаго порядка и спокойствія. По дѣламъ сего рода присвоить Генералъ-Губернаторамъ права, предоставленія ст. 1234, 1238 и 1241 XXIV с. в. п. 1869 года, главнокомандующему въ военное время.

5) Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало до нынѣ преданія обвиняемыхъ суду.

6) Предоставить Генералъ-Губернаторамъ право: а) высылать административнымъ порядкомъ, изъ ввѣренныхъ имъ управленію мѣстностей, всѣхъ тѣхъ лицъ, дальнѣйшее пребываніе которыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ они признаютъ вреднымъ; б) подвергать личному задержанію, по непосредственному своему усмотрѣнію, всѣхъ лицъ, не смотря на званіе и состояніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это необходимымъ; в) пріостанавливать или вовсе воспрещать изданіе журналовъ и газетъ, направленіе которыхъ будетъ ими признаваемо вреднымъ и г) вообще принимать тѣ мѣры, которыя, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, они признаютъ необходимыми для охраненія спокойствія во ввѣренномъ имъ краѣ.

Правительствующій Сенатъ, къ исполненію сего, не оставить сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ.

5-го Апрѣля 1879 года. (С. У. № 219).

Digitized by Google

41) *Апрѣля 8-го.—О порядкѣ производства дѣлъ о лицахъ гражданскаго вѣдомства, предаваемыхъ военному суду на основаніи Высочайшихъ указовъ 9-го августа 1878 г. и 5-го апрѣля 1878 года.*

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 5-го сего апрѣля, повелѣно назначить временныхъ генералъ-губернаторовъ въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одессѣ, причемъ какъ этимъ генералъ-губернаторамъ, такъ равно и генералъ-губернаторамъ въ Москвѣ, Кіевѣ и Варшавѣ, предоставлены временно особыя чрезвычайныя права по охраненію общественнаго порядка и спокойствія во вѣренныхъ ихъ управленію мѣстностяхъ, и въ томъ числѣ право предавать военному суду, съ примѣненіемъ къ виновнымъ наказаній, установленныхъ для военнаго времени, лицъ гражданскаго вѣдомства, независимо отъ случаевъ, упомянутыхъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 9-го августа минувшаго года, и за другіе виды преступленій государственныхъ или противъ порядка управленія, а равно и за совершеніе другихъ преступленій, общими уголовными законами предусмотрѣнныхъ, когда они признаютъ это необходимымъ въ видахъ огражденія общественной безопасности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, поименованнымъ выше генералъ губернаторамъ, по дѣламъ сего рода, присвоены права, предоставленныя 1,234, 1,238 и 1,241 ст. XXIV с. в. п. 1869 г. главнокомандующему въ военное время.

Независимо отъ сего, Государю Императору, въ видахъ достиженія наибольшей скорости въ движеніи и разрѣшеніи вышеозначенныхъ дѣлъ, благоугодно было повелѣть, чтобы къ производству сихъ дѣлъ въ военномъ вѣдомствѣ примѣнялись содержащіяся въ пятомъ раздѣлѣ военно-судебнаго устава (с. в. п. 1869 г., кн. XXIV) постановленія о судѣ въ военное время, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ временныхъ правилъ.

1. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ о лицахъ гражданскаго вѣдомства, предаваемыхъ военному суду на основаніи Высочайшаго указа отъ 5-го апрѣля сего года, производить въ военно-окружныхъ или во временныхъ военныхъ судахъ, съ тѣмъ, чтобы полагаемые въ сихъ судахъ временные члены, въ опредѣленномъ 33 ст. XXIV кн. с. в. п. 1869 г. числѣ, были назначаемы, каждый разъ особо, по распоряженію генералъ-губернаторовъ, исключительно изъ штабъ-офицеровъ отъ войскъ, расположенныхъ въ томъ военномъ округѣ, въ которомъ долженъ производиться судъ.

Digitized by Google

2. Защита подсудимыхъ по дѣламъ сего рода возлагается, по избранію самихъ подсудимыхъ или по назначенію предсѣдателя, на состоящихъ при военно-судебныхъ учрежденіяхъ кандидатовъ на военно-судебныя должности.

3. Согласно 403 ст. XXIV кн. с. в. п. 1869 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе, предусмотрѣнное Высочайшимъ указомъ отъ 5-го апрѣля текущаго года, учинено столь очевидно, что не представляется надобности въ предварительномъ разъясненіи обстоятельствъ преступнаго дѣянія, предоставить генералъ-губернаторамъ предавать обвиняемыхъ военному суду и безъ производства предварительнаго слѣдствія, на основаніи свѣдѣній собранныхъ при дознаніи.

4. По полученіи предварительнаго слѣдствія или дознанія, военный прокуроръ обязанъ, не позже какъ въ теченіи слѣдующаго дня, представить дѣло къ генералъ-губернатору съ своимъ заключеніемъ о дальнѣйшемъ направленіи онаго.

5. Военный прокуроръ предлагаетъ военному суду обвинительный актъ въ теченіи *сутокъ* со времени полученія имъ дѣла отъ генералъ-губернатора.

6. Судъ, получивъ отъ военнаго прокурора дѣло вмѣстѣ съ обвинительнымъ по оному актомъ, обязанъ дать дѣлу дальнѣйшій законный ходъ немедленно и не позже какъ на слѣдующій день.

7. По дѣламъ сего рода свидѣтели, которые по отдаленности отъ мѣста производства суда или по другимъ причинамъ не могутъ явиться въ судъ въ теченіи *трехъ дней*, не вызываются судомъ, а вмѣсто того прочитываются въ судебномъ засѣданіи показанія, данныя ими при предварительномъ слѣдствіи или при дознаніи, если только по обстоятельствамъ дѣла судъ не признаетъ устнаго показанія такихъ свидѣтелей безусловно существеннымъ для дѣла.

8. Подробный приговоръ долженъ быть изготовленъ въ теченіи *двадцати четырехъ часовъ* послѣ провозглашенія сущности онаго.

9. Жалобы и протесты на приговоры военныхъ судовъ подаются въ теченіе *сутокъ* со времени объявленія приговора въ окончательной его формѣ. По подачѣ въ сей срокъ кассаціонной жа-

Digitized by Google

лобы или протеста, все дѣло немедленно представляется къ генералъ-гудернатору, которому предоставляется: или препроводить дѣло вмѣстѣ съ жалобою или протестомъ въ главный военный судъ, или открыть въ мѣстѣ нахожденія военно-окружнаго суда, для разсмотрѣнія жалобы или протеста, *особое присутствіе*, по правиламъ, изложеннымъ въ 60—62 ст, XXIV кн. с. в. п. 1869 г., или же, не давая дѣлу направленія въ кассаціонномъ порядкѣ, окончательно конфирмовать приговоръ военнаго суда;—и

10. Изложенныя въ предъидущихъ статьяхъ правила примѣняются и къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію военнаго суда на основаніи Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 9-го августа 1878 года. (С. У. № 240).

42) *Апрѣля 12-го.—О подчиненіи Таврической губерніи временному Одесскому генералъ-губернатору.*

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Согласно Нашему Именному указу 5-го сего апрѣля Правительствующему Сенату данному, повелѣваемъ: Таврическую губернію подчинить временному Одесскому генералъ губернатору, на основаніяхъ въ помянутомъ указѣ установленныхъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежаще распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

12-го Апрѣля 1879 года.
Въ С.-Петербургѣ (С. У. № 230).

43) *Апрѣля 11-го.—О разъясненіи порядка направленія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію военнаго суда на основаніи Высочайшихъ указовъ 9-го августа 1878 г. и 5-го апрѣля 1879 г.*

Въ разъясненіе порядка направленія дѣлъ согласно указамъ 9-го августа 1878 года и 5-го апрѣля 1879 года, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, въ 11-й день апрѣля сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣламъ, подлежащимъ, на основаніи указовъ 9-го августа 1878 года и 5-го апрѣля 1879 года, вѣдѣнію военнаго суда, мѣстные генералъ-губернаторы, еще во время

Digitized by Google

производства дознаній или предварительныхъ по симъ дѣламъ слѣдствій, заявятъ о необходимости направленія ихъ къ производству въ судѣ военномъ,—лица, производящія означенныя дознанія, а равно и судебные слѣдователи, находящіяся у никъ въ производствѣ слѣдствія, по окончаніи оныхъ, препровождали таковыя непосредственно отъ себя къ военнымъ прокурорамъ мѣстныхъ военно-окружныхъ судовъ. (С. У. № 241.)

44) *Апрѣля 3-го.—О дополненіи 277-й статьи Воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года.*

Государь Императоръ, по докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и военно-морскаго судовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: статью 277-ю воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года, въ которой исчислены случаи невмѣняемости въ преступленіе смертоубійства и причиненія тѣлесныхъ поврежденій, дополнить особымъ (7) пунктомъ слѣдующаго содержанія.

Когда смертоубійство или нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій было послѣдствіемъ употребленія оружія войскомъ, призваннымъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей и безъ всякаго отступленія отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ» (С. У. № 239).

45) *Именной Высочайшій указъ данный Правительствующему Сенату. 1879 года апрѣля 11-го.*

Признавъ необходимымъ дѣло о совершонномъ 2-го сего апрѣля покушеніи на жизнь Нашу направить къ суду въ порядкѣ, установленномъ ст. 1,074 т. XV ч. II уст. угол. судопр. (изд. 1876 года), МЫ повелѣваемъ учредить съ указанною цѣлью и въ опредѣленномъ приведенною статьею составѣ верховный уголовный судъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя департамента законовъ Государственнаго Совѣта, Нашего статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Урусова.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее къ исполненію сего распоряженіе».

УКАЗЫ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1) *По вопросу объ освобожденіи отъ гербоваго сбора договоровъ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ.* Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о

Digitized by Google

гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи п. 4 ст. 66 герб. устава (приложеніе къ ст. 2 т. V, уст. о пошл., св. закон. по прод. 1876 года), объ освобожденіи отъ гербоваго сбора договоровъ о наймѣ земельныхъ участковъ крестьянами, нашла: 1) Въ представленіи министра финансовъ въ государственный совѣтъ, отъ 18 мая 1872 года, за № 56, съ представленіемъ проекта устава о гербовомъ сборѣ, между прочимъ, было выражено: Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта объ отчужденіи, передачѣ, и проч., населенныхъ помѣщичьихъ имѣній освобождаетъ отъ гербоваго сбора: а) договоры на всякую сумму и на сроки не свыше 12 лѣтъ о наймѣ крестьянами временно-обязанными и собственниками земель у тѣхъ помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, и б) договоры о наймѣ тѣми же крестьянами земель у помѣщиковъ, между собою и у посторонникъ лицъ на суммы не свыше 500 руб., ежегодной платы и на сроки не свыше 12 лѣтъ. Эти изъятія податная коммисія признала нужнымъ исключить на томъ основаніи, что они установлены были для переходнаго времени, и нынѣ, съ устройствомъ болѣе правильныхъ поземельныхъ отношеній помѣщиковъ, временно обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ, утратили свое значеніе. Притомъ упомянутые договоры касаются большею частію мелкихъ сдѣлокъ, которыя пойдутъ подъ весьма легкое обложеніе. Но Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ дѣлъ (журнальныхъ засѣданій 5-го, 10-го, 17-го, 24-го и 31-го октября и 7-го ноября 1873 года № 681), призналъ нужнымъ сохранить и включить въ проектъ устава о гербовомъ сборѣ установленную п. 8 Высочайше утвержденнаго, 19-го февраля 1861 года, положенія объ отдачѣ въ аренду населенныхъ помѣщичьихъ земель, льготу объ освобожденіи отъ гербоваго сбора договоровъ на сроки не свыше 12 лѣтъ о наймѣ крестьянами какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. 2) Такъ какъ означеннымъ журналомъ соединеннаго присутствія Государственнаго совѣта признано необходимымъ сохранить льготу отъ гербоваго сбора, установленную п. 8 полож. объ отдачѣ въ аренду населенныхъ помѣщичьихъ земель, для договоровъ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, то, по точному смыслу помянутаго журнала, льгота эта не можетъ быть распространяема

Digitized by Google

на договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ у другихъ помѣщиковъ, т. е. не у тѣхъ, на земляхъ коихъ они водворены, а равно о наймѣ участковъ у постороннихъ лицъ. Что же касается вопроса о томъ, освобождаются ли отъ гербоваго сбора только договоры о наймѣ земельныхъ участковъ у бывшихъ своихъ помѣщиковъ временно-обязанными крестьянами, или, сверхъ того, и крестьянами-собственниками, то вопросъ этотъ разрѣшается буквальнымъ смысломъ п. 8 полож. объ арендѣ населенныхъ помѣщичьихъ земель, въ коемъ прямо говорится о договорахъ, заключаемыхъ какъ временно-обязанными крестьянами, такъ и крестьянами-собственниками, т. е. такими, кои пріобрѣли землю выкупомъ, или чрезъ даръ, или инымъ способомъ. 3) Казна и удѣльное вѣдомство по отношенію къ бывшимъ казеннымъ и удѣльнымъ крестьянамъ замѣняли собою помѣщиковъ. Въ виду сего, по мнѣнію коммисіи, въ примѣненіе къ п. 4 ст. 66 герб. уст. (прилож. къ ст. 2 т. V. уст. о пошл., св. зак. по прод. 1876 года), отъ гербоваго сбора должны быть освобождаемы и договоры о наймѣ земельныхъ участковъ: бывшими казенными крестьянами— у казны, а бывшими удѣльными крестьянами—у удѣльнаго вѣдомства. 4) По смыслу п. 8 полож. объ аренд. нас. пом. земель, отъ гербоваго сбора должны быть освобождаемы только договоры о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ, составлявшихъ принадлежность того именно населеннаго имѣнія, къ владѣльцу котораго крестьяне состояли въ крѣпостной зависимости. Въ виду сего, по мнѣнію коммисіи, установленная п. 4 ст. 66 герб. уст. (прил. къ ст. 2 т. V, устава о пошл., св. зак. по прод. 1876 г.) льгота должна быть распространяема на договоры о наймѣ крестьянами тѣхъ земельныхъ участковъ, которые до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости находились во владѣніи бывшаго ихъ помѣщика, независимо отъ того, принадлежатъ ли въ настоящее время эти участки тому же лицу, или перешли во владѣніе другихъ лицъ. 5) Утвержденнымъ Министромъ Финансовъ журналомъ коммисіи за № 146 признано, что ст. 91 общ. полож. о крест. (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 г. ст, 91 общ. полож.), дозволяя крестьянамъ, при совершеніи между собою и съ посторонними лицами сдѣлокъ и обязательствъ на сумму не свыше 300 руб., не составлять объ оныхъ отдѣльнаго акта, а ограничиваться лишь словеснымъ объявленіемъ о таковыхъ сдѣлкахъ и обязательствахъ, для внесенія оныхъ въ имѣющіяся при волостныхъ правленіяхъ книги

Digitized by Google

сдѣлокъ и договоровъ,—тѣмъ самымъ освобождаетъ крестьянъ отъ гербоваго сбора съ самыхъ актовъ, каковой сборъ они должны бы были уплачивать въ случаѣ написанія акта. А какъ въ означенной 91 ст. общ. полож. о крест. не оговорено, что выдаваемыя съ записей копіи дозволено писать на простой бумагѣ, и такъ какъ въ случаѣ даже существованія такого дозволенія, оно, на основанія п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго, 17-го апрѣля 1874 г., мнѣнія государственнаго совѣта, должно бы считатся отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе новаго гербоваго устава, то къ копіямъ сдѣлокъ и обязательствъ, внесенныхъ въ книгу волостнаго правленія, должно быть примѣняемо установленное ст. 8 герб. уст. (прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошл., св. зак. по прод. 1876 г.) общее правило а именно, копіи эти должны быть оплачиваемы простымъ гербовымъ сборомъ въ 40 коп. за листъ, если самая сдѣлка и обязательство, въ случаѣ совершенія оныхъ отдѣльнымъ актомъ, подлежали бы оплатѣ гербовымъ сборомъ не менѣе 40 коп. съ листа и въ 5 коп. за листъ—если они подлежали оплатѣ гербовымъ сборомъ менѣе 40 коп. съ листа. По симъ соображеніямъ коммисія журналомъ, утвержденнымъ 20-го августа 1877 г. министромъ финансовъ, признала: *а)* что на основаніи п. 4 ст. 66 герб. уст. (прилож. къ ст. 2 V уст. о пошл., св. зак. по прод. 1876 г.) освобождаются отъ гербоваго сбора договоры о наймѣ крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, тѣхъ земельныхъ участковъ, которые до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости находились во владѣніи бывшихъ ихъ помѣщиковъ, независимо отъ того, принадлежатъ ли въ настоящее время эти участки тому же лицу, или перешли во владѣніе другихъ лицъ; *б)* что льгота эта распространяется какъ на крестьянъ временно-обязанныхъ, такъ и на крестьянъ собственниковъ, не зависимо отъ того, пріобрѣли ли они земли въ собственность по выкупу, или по даренію, или другимъ законнымъ способомъ; *в)* что въ примѣненіи къ п. 4 ст. 66 герб. уст. (прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошл., св. зак. по прод. 1876 г.) отъ гербоваго сбора должны быть освобождаемы и договоры о наймѣ земельныхъ участковъ: бывшими казенными крестьянами—у казны, а бывшими удѣльными крестьянами—у вѣдомства удѣловъ: *г)* что при запискѣ въ книгу волостныхъ правленій, согласно ст. 91 общ. пол. о крест. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., ст. 91 общ. полож.), словесныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами между собою или съ посторонними лицами, на сумму не свыше

Digitized by Google

300 руб., о наймѣ земельныхъ участковъ, не слѣдуетъ взыскивать никакого гербоваго сбора; въ случаѣ же выдачи копій съ таковыхъ записей, копіи эти подлежатъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ: въ 40 коп. съ листа—когда сдѣлка, въ случаѣ совершенія оной отдѣльнымъ актомъ, подлежала бы оплатѣ гербовымъ сборомъ не менѣе 40 коп. за листъ, и въ 5 коп. за листъ—если она подлежала бы оплатѣ гербовымъ сборомъ менѣе 40 коп. съ листа. О вышеизложенномъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ Министра Финансовъ представилъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и признавая правильнымъ, по приведеннымъ въ рапортѣ Товарища Министра Финансовъ основаніямъ, разъясненіе Министерства по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 66 прилож. къ ст. 2 т. V уст. о пошл., св. зак. по прод. 1876 г., объ освобожденіи отъ гербоваго сбора договоровъ о наймѣ земельныхъ участковъ крестьянами,—Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* означенное разъясненіе утвердить, о чемъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера увѣдомить указами (С. У. 1878 г. № 864).

2) *По вопросу о размѣрѣ штрафа за написаніе на ненадлежащей гербовой бумагѣ документовъ, совершенныхъ до 1-го іюля 1875 года.* По указу Его Императорскаго Величества правительствующій сенатъ *слушали:* 1) рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 31-го декабря 1877 года за № 4.678, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о размѣрѣ штрафа за написаніе на ненадлежащей гербовой бумагѣ актовъ и документовъ, совершенныхъ до изданія помянутаго гербоваго устава, нашла: 1) по вопросу о томъ: какому взысканію должны подлежать виновные въ написаніи документовъ до 1-го іюля 1875 года на простой или неустановленной гербовой бумагѣ,—правительствующій сенатъ указомъ 14-го октября 1875 г. (№ 11 „собр. узак." за 1876 годъ) пояснилъ, что въ отношеніи долговыхъ обязательствъ и векселей, выданныхъ на неустановленной гербовой бумагѣ до 1-го іюня 1875 года, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, указанный въ новомъ гербовомъ уставѣ 17-го апрѣля 1874 года, понизившемъ мѣру взысканія за написаніе ихъ на простой или на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства съ 25 на 10 разъ, въ отношеніи же всѣхъ другихъ актовъ долженъ быть соблюдаемъ прежній (установленный примѣчаніемъ къ ст. 3 т. X ч. 2 св. зак. по прод. 1863 года) порядокъ

Digitized by Google

тройнаго взысканія, какъ менѣе строгій. 2) такимъ образомъ означеннымъ указомъ правительствующаго сената пояснено только, что штрафъ за написаніе до 1-го іюля 1875 года, т. е. до введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава 1874 года документовъ и актовъ на ненадлежащей гербовой бумагѣ слѣдуетъ опредѣлять по низшему изъ указанныхъ въ разныхъ узаконеніяхъ размѣру; относительно же цѣны гербовой бумаги, по которой долженъ быть исчисляемъ штрафъ, въ помянутомъ указѣ не только не пояснено, что при этомъ слѣдуетъ принимать цѣны гербовой бумаги, установленныя новымъ гербовымъ уставомъ, но вообще не содержится никакого по этому предмету указанія. 3) Въ виду сего и въ силу общаго правила, что никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, коммисія журналомъ, утвержденнымъ 24 декабря 1877 года министромъ финансовъ, признала, что при исчисленіи штрафовъ за написаніе до 1-го іюля 1875 года актовъ и документовъ на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ слѣдуетъ принимать тѣ цѣны гербовой бумаги, которыя существовали во время написанія акта или документа, самый же штрафъ опредѣлять, по этимъ цѣнамъ, въ тѣхъ размѣрахъ, которые указаны правительствующимъ сенатомъ, въ указѣ его отъ 14-го октября 1875 года. Объ этомъ на основаніи 52 ст. основн. зак., товарищъ министра финансовъ представляетъ правительствующему сенату; и 2) справку въ дѣлахъ сената, изъ которой видно, что правительствующій сенатъ, по 1-му департаменту, разсмотрѣвъ 14-го октября 1875 года переписку по вопросу о томъ, какому взысканію должны подлежать виновные въ написаніи документовъ до 1-го іюля 1875 года на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, нашелъ, что на основаніи дѣйствовавшаго до 1-го іюля 1875 года, Высочайше утвержденнаго, 18-го іюня 1868 года, мнѣнія Государственнаго совѣта о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ (ст. 206 т. V уст. о ноипл. св. зак. по прод. 1869 года), виновные въ написаніи сихъ документовъ на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ подлежали взысканію въ 25 разъ противъ установленнаго размѣра сбора или противъ разности между установленнымъ и уплаченнымъ размѣрами сбора. Относительно же остальныхъ, кромѣ указанныхъ, письменныхъ актовъ, договоровъ, обязательствъ и т. п. до 1-го іюля 1875 года сохранялъ силу законъ, изложенный въ примѣч. 1 къ ст. 3 т. X ч. 2 св. зак. по прод. 1863 года, на основаніи коего

Digitized by Google

виновные въ нарушеніи правилъ гербоваго сбора при написаніи сихъ актовъ подлежали взысканію тройной цѣны гербовой бумаги или тройной разности между установленнымъ и уплаченнымъ размѣрами гербоваго сбора. Затѣмъ, на основаніи введеннаго съ 1-го іюля 1875 года въ дѣйствіе гербоваго устава, Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года, взысканіе за нарушенія онаго при совершеніи какихъ бы то ни было актовъ установлено въ 10 разъ противъ количества неуплаченнаго сбора, причемъ упомянутое выше различіе актовъ не имѣетъ болѣе мѣста при опредѣленіи размѣра взысканія (ст. 107—110 герб. уст.). Примѣняя эти постановленія къ вопросу о взысканіи съ виновныхъ въ написаніи документовъ до 1-го іюля 1875 г. на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, правительствующій сенатъ нашелъ, что въ отношеніи долговыхъ обязательствъ и векселей, выданныхъ на неустановленной гербовой бумагѣ до 1-го іюля 1875 года, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, указанный въ новомъ гербовомъ уставѣ, понизившемъ мѣру взысканія за написаніе ихъ на простой или на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства съ 25 на 10 разъ, въ отношеніи же всѣхъ другихъ актовъ долженъ быть соблюдаемъ прежній порядокъ тройнаго взысканія, какъ менѣе строгій. О настоящемъ разъясненіи правительствующаго сената, для приведенія онаго во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія припечатано въ „собраніи узаконеній и распоряженій правительства". *Приказали:* разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что въ опредѣленіи правительствующаго сената, состоявшемся 14-го октября 1875 года, по вопросу о томъ, какому штрафу должны подлежать виновные въ написаніи документовъ до 1-го іюля 1875 года на простой или на неустановленной гербовой бумагѣ, разъясненъ только порядокъ опредѣленія размѣра этого штрафа, относительно же цѣны гербовой бумаги, по которой долженъ быть исчисляемъ штрафъ, не содержится никакого указанія,—правительствующій сенатъ *опредѣлилъ:* согласно съ мнѣніемъ министра финансовъ разъяснить, что при исчисленіи штрафовъ за написаніе до 1-го іюля 1875 года актовъ и документовъ на простой или ненадлежащаго достоинства гербовой бумагѣ слѣдуетъ принимать тѣ цѣны гербовой бумагѣ, которыя существовали во время написанія акта или документа, самый же штрафъ опредѣлять по этимъ цѣнамъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые указаны правительствующимъ сенатомъ въ изложенномъ

Digitized by Google

въ справкѣ опредѣленіи его, припечатанномъ въ „собраніи узаконеній и распоряженій правительства“ отъ 14-го октября 1875 года, о чемъ, въ разрѣшеніе рапорта за № 4.678 министра финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія настоящее опредѣленіе сената припечатать въ «собраніи узаконеній и распоряженій правительства», для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

3) *По вопросу о порядкѣ свидѣтельствованія торговыхъ довѣренностей въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1866 года.* На основаніи Высочайше утвержденнаго, 28-го марта 1878 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе и нѣтъ нотаріальныхъ конторъ, учрежденныхъ на основаніи нотаріальнаго положенія 14-го апрѣля 1866 года, свидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей возлагается на мировыхъ судей. Въ тѣхъ же изъ числа упомянутыхъ городовъ, въ коихъ не существуетъ ни мировыхъ судей, ни уѣздныхъ судовъ, торговыя довѣренности свидѣтельствуются мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ. Между тѣмъ, изъ свѣдѣній, имѣющихся въ министерствѣ юстиціи, усматривается, что въ нѣкоторыхъ мировыхъ судебныхъ округахъ Ковенской, Витебской и Волынской губерній возникли недоразумѣнія относительно того, распространяется ли дѣйствіе упомянутаго закона на мѣстности, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1866 года. Принимая во вниманіе важность возбужденнаго вопроса и въ видахъ единообразнаго примѣненія закона 28-го марта 1878 г. во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія отдѣльно отъ общихъ, министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго сената. *Приказали:* По содержанію настоящаго предложенія оберъ-прокурора, разрѣшенію правительствующаго сената подлежитъ вопросъ о томъ, кто долженъ свидѣтельствовать торговыя довѣренности въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1868 года. Обращаясь, для разрѣшенія

Digitized by Google

этого вопроса, къ существующимъ узаконеніямъ, опредѣляющимъ порядокъ засвидѣтельствованія торговыхъ довѣренностей вообще, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 734 т. XI уст. торг., св. зак., изд. 1857 года, довѣренность на производство торга и управленіе торговыми дѣлами въ рукоприкладствѣ вѣрителя свидѣтельствуется въ думѣ или ратушѣ, гдѣ вносится отъ слова до слова въ особую книгу, а подлинникъ возвращается предъявителю съ росписью. Приведенная 734 ст. по продолженію 1876 г. измѣнена примѣчаніемъ, въ которомъ сказано, что за упраздненіемъ магистратовъ и судебныхъ ратушъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, дѣла по совершенію и засвидѣтельствованію явки довѣренностей подчинены вѣдѣнію уѣздныхъ судовъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, возложены на нотаріусовъ. Затѣмъ въ 1878 году, въ разрѣшеніе представленія министра юстиціи о порядкѣ свидѣтельствованія торговыхъ довѣренностей въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе и нѣтъ нотаріальныхъ конторъ, послѣдовало Высочайше утвержденное, 28-го марта 1878 года, мнѣніе государственнаго совѣта, коимъ, въ дополненіе ст. 734 уст. торг., постановлено: въ городахъ, гдѣ введено городовое положеніе и нѣтъ нотаріальныхъ конторъ, учрежденныхъ на основаніи нотаріальнаго положенія 14-го апрѣля 1866 года, свидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей возлагается на мировыхъ судей. Въ тѣхъ же изъ числа упомянутыхъ городовъ, въ коихъ не существуетъ ни мировыхъ судей, ни уѣздныхъ судовъ, торговыя довѣренности свидѣтельствуются мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ. Изъ сопоставленія изложенныхъ узаконеній видно, что свидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей предоставлено городскимъ думамъ прежняго устройства на ряду съ ратушами, а впослѣдствіи съ уѣздными судами, затѣмъ, по введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части возложено на нотаріусовъ, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ нотаріальныхъ конторъ, учрежденныхъ на основаніи положенія 1866 года, и упразднены городскія думы—со введеніемъ городоваго положенія 1870 года—означенное свидѣтельствованіе возложено на мировыхъ судей. Такимъ образомъ, по точной силѣ приведеннаго закона, мировые судьи обязаны свидѣтельствовать торговыя довѣренности во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ хотя не введено нотаріальное положеніе 1866 года, но дѣйствуетъ городовое положеніе 1870 года и существуютъ мировые судьи, т. е. введены

Digitized by Google

судебно-мировые установленія. Означенный смыслъ закона, именно распространеніе Высочайше утвержденнаго, 28-го марта 1878 года, мнѣнія государственнаго совѣта и на тѣ мѣстности, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1866 года, вытекаетъ не только изъ буквальнаго изложенія упомянутаго мнѣнія государственнаго совѣта, но и изъ самаго существа обязанностей по засвидѣтельствованію торговыхъ довѣренностей: дѣла по совершенію и засвидѣтельствованію явки сказанныхъ довѣренностей имѣютъ чисто нотаріальный характеръ, а потому и могутъ быть возложены лишь на тѣ учрежденія и лица, которымъ, по роду ихъ обязанностей, подобныя дѣла предоставлены закономъ. Къ такимъ учрежденіямъ принадлежатъ въ настоящее время городскія думы прежняго устройства, уѣздные суды, полицейскія управленія въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни мировыхъ судей, ни уѣздныхъ судовъ, нотаріусы и мировые судьи. Слѣдовательно, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ упразднены городскія думы прежняго устройства и введено городовое положеніе 1870 года, но нѣтъ нотаріальныхъ конторъ, образованныхъ на основаніи положенія 1862 года, свидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей необходимо должно быть возложено на мировыхъ судей, ибо оно не относится къ числу обязанностей новыхъ городскихъ общественныхъ управленій, которымъ вообще положеніемъ 1870 года означенное свидѣтельствованіе не предоставлено. По симъ соображеніямъ и принимая притомъ во вниманіе, что распространеніе закона 28-го марта 1878 года на тѣ мѣстности, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1866 года, не должно встрѣчать затрудненій и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ требуемыя закономъ особыя книги для записыванія торговыхъ довѣренностей могутъ быть изготовляемы самими мировыми судьями и свидѣтельствоваться, примѣнительно къ 27 ст. нотаріальн. положенія, тѣмъ учрежденіемъ, въ непосредственномъ вѣдомствѣ коего находятся мировые судьи, т. е. мировыми съѣздами, правительствующій сенатъ *опредѣлилъ*, въ разрѣшеніе возбужденнаго по настоящему дѣлу вопроса, разъяснить, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебно-мировыя установленія и городовое положеніе 1870 года, но не дѣйствуетъ еще нотаріальное положеніе 1866 года, свидѣтельствованіе торговыхъ довѣренностей должно быть отнесено къ обязанностямъ мировыхъ судей.

Digitized by Google

4) *Марта 16-го. Указъ правительствующаго сената (по межевому департаменту). Объ окончаніи размежеванія земель въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской и Полтавской губерній.* По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ *слушали:* частное дѣло по предложенію оберъ-прокурора межеваго департамента, объ окончаніи размежеванія земель въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Черниговской и Полтавской губерній. *Приказали:* Министръ Юстиціи, усматривая изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній, что въ уѣздахъ: Кобелякскомъ, Константиноградскомъ, Полтавскомъ и Хорольскомъ, Полтавской губерніи, Новозыбковскомъ, Черниговскомъ и Нѣжинскомъ, Черниговской губерніи, окончено размежеваніе всѣхъ земель и выданы владѣльцамъ планы, и находя, что съ окончаніемъ размежеванія земель въ поименованныхъ уѣздахъ, они должны быть изъяты, по отношенію къ межеванію, изъ вѣдѣнія учрежденныхъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ межевыхъ палатъ, въ виду 4 ст. X т. ч. 3 изд. 1857 г., ордеромъ, отъ 18 января 1879 г. за № 231, поручилъ оберъ-прокурору межеваго департамента предложить о семъ на обсужденіе и законное постановленіе правительствующаго сената. О чемъ имъ, оберъ-прокуроромъ, 26 января сего года, и предложено межевому департаменту сената. Сообразивъ предложенный вопросъ съ существующими узаконеніями и принимая во вниманіе во 1-хъ) что на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день октября 1859 г. положенія о межеваніи Черниговской и Полтавской губерній, размежеваніе земель въ сихъ губерніяхъ было генеральное и спеціальное; во 2) что съ окончаніемъ нынѣ въ уѣздахъ: Кобелякскомъ, Константиноградскомъ, Полтавскомъ и Хорольскомъ, Полтавской губерніи, и Новозыбковскомъ, Черниговскомъ и Нѣжинскомъ, Черниговской губерніи, генеральнаго и спеціальнаго земель размежеванія и выдачею владѣльцамъ плановъ, всѣ могущія возникнуть впослѣдствіи споры о границахъ земель въ тѣхъ уѣздахъ, за силою 60 ст. X т. ч. 3 свод. 1857 г., должны подлежать уже разбирательству не межевыхъ палатъ, учрежденныхъ въ означенныхъ двухъ губерніяхъ для обмежеванія земель а общихъ гражданскихъ судовъ, и въ 3) что, равнымъ образомъ, не могутъ относиться до обязанности сихъ палатъ и распоряженія о возобновленіи въ обмежеванныхъ семи уѣздахъ тѣхъ губерній межевыхъ знаковъ, въ случаѣ порчи или уничтоженія ихъ, равно разсмотрѣніе споровъ о нарушеніи земельныхъ границъ, а также

Digitized by Google

утвержденіе полюбовныхъ сказокъ на раздѣлъ впослѣдствіи обмежеванныхъ участковъ чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ, такъ какъ обязанности по первымъ двумъ предметамъ возложены 12 ст. 1 отд. Высочайше утвержденныхъ 16-го января 1868 г. правилъ о производствѣ межевыхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ открыты судебныя установленія по уставамъ 20 ноября 1864 г. (прилож. къ 751 ст. X т. ч. 3., по продолж. 1869 г.), на губернскія правленія (по губернской чертежной), а по послѣднему предмету, на основаніи 11 ст. II отдѣла тѣхъ же правилъ, разсмотрѣніе дѣлъ подлежитъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, которые, при разрѣшеніи споровъ, руководствуясь 852 ст. X т. ч. 2 изд. 1857 г. и прим. къ 965 ст. X т. ч. 3, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ и спеціальнымъ межеваніемъ границы единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ (а въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ—изъ межевыхъ палатъ) планамъ и межевымъ книгамъ, а не другими какими документами, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣла по объясненнымъ спорамъ вѣдаются окружными судами,—правительствующій сенатъ *опредѣляетъ:* давъ знать о вышеизложенномъ, для надлежащаго руководства, Черниговской и Полтавской межевымъ палатамъ указами, всѣ распоряженія по передачѣ производившихся въ межевыхъ коммиссіяхъ означенныхъ семи уѣздовъ межевыхъ дѣлъ въ подлежащіе архивы, предоставить сдѣлать Министру Юстиціи. (С. У. № 210).

5) *По вопросу о томъ, могутъ ли правленія городскихъ общественныхъ банковъ по своимъ дѣламъ сноситься съ судебными и полицейскими учрежденіями посредствомъ представленій, писанныхъ на простой бумагѣ.* Правленіе стерлитамакскаго городскаго общественнаго банка, 21-го апрѣля 1876 года, за № 96, вошло въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ, въ коемъ объяснило, что полицейскія управленія Уфимской губерніи, а также мѣстное губернское правленіе не принимаютъ отъ означеннаго банка писанныхъ на простой бумагѣ требованій о производствѣ взысканій по долгамъ банка, ссылаясь на то, что въ ст. 63 устава о гербовомъ сборѣ (прил. къ ст. 2 т. V уст. о пошлин. св, зак., по прод. 1876 года), освобождающей отъ сего сбора отдѣльныя учрежденія и лица, банки не поименованы. Имѣя въ виду, что въ уставѣ о гербовомъ сборѣ нѣтъ постановленія, коимъ была бы отмѣнена ст. 13 Высочайше утвержденнаго, 6-го февраля 1862 года, поло-

Digitized by Google

женія о городскихъ общественныхъ банкахъ, по силѣ коей банки сохраняютъ за собою предоставленное имъ сею статьею право употреблять, вмѣсто гербовой, простую бумагу при письменныхъ сношеніяхъ съ правительственными мѣстами и должностными лицами по дѣламъ, касающимся банковъ. Министръ Финансовъ отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе о сообщеніи уфимскому губернатору, чтобы мѣстное губернское правленіе и тамошнія полицейскія управленія не требовали отъ стерлитамакскаго банка, при письменныхъ его съ сими мѣстами сношеніяхъ, уплаты гербоваго сбора. Вслѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что о вышеизложенномъ дано знать уфимскому губернатору, для надлежащаго исполненія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщилъ, что по вопросу о томъ, вправѣ ли правленія городскихъ общественныхъ банковъ по своимъ дѣламъ сноситься съ судебными учрежденіями посредствомъ представленій, писанныхъ на простой бумагѣ, необходимо сдѣлать сношеніе съ Министромъ Юстиціи, въ видахъ разъясненія сего вопроса, возбужденнаго нѣкоторыми городскими общественными банками по поводу слѣдующихъ случаевъ: 1) Правленіе черкасскаго банка обратилось въ кіевскую палату уголовнаго и гражданскаго суда съ представленіемъ по дѣлу о наложеніи запрещенія на имущества нѣкоторыхъ лицъ по неплатежу ими денегъ по векселямъ, на что палата, чрезъ черкасское уѣздное полицейское управленіе, дала знать банку, что какъ онъ принадлежитъ къ числу частныхъ учрежденій, то, на семъ основаніи, обязанъ сноситься съ палатою посредствомъ прошеній, писанныхъ на установленной гербовой бумагѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписала полицейскому управленію взыскать съ банка гербовыя пошлины на производство дѣла. 2) Правленіе енисейскаго банка, руководствуясь 51 ст. нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, отнеслось въ енисейское окружное полицейское управленіе съ требованіемъ о взысканіи денегъ по векселю, учтенному банкомъ съ векселедателя, но управленіе, принявъ во вниманіе, что векселедателемъ деньги уже заплачены предъявителю векселя, отъ котораго имѣется въ томъ росписка, отказало въ искѣ банку. По принесенію на это правленіемъ банка окружному суду жалобы, судъ, принявъ въ руководство ст. 343 ч. 2 т. X зак. гражд., изд. 1857 года (по изданію 1876 года ст. 305), согласился съ рѣшеніемъ полицейскаго управленія. Затѣмъ правленіе банка на опредѣленіе окружнаго суда вошло съ жалобою въ губернскій судъ, который

Digitized by Google

по неимѣнію въ виду закона, по коему правленіямъ городскихъ общественныхъ банковъ предоставлялось бы право частныя жалобы на судебныя опредѣленія подавать въ формѣ рапортовъ, оставилъ жалобу банка безъ послѣдствій. Также поступилъ и губернскій совѣтъ, на разсмотрѣніи котораго находилась означенная жалоба банка. Вслѣдъ за полученіемъ помянутаго отношенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, правленіе мензелинскаго городскаго общественнаго банка вошло въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ, въ коемъ объяснило: 1) что въ уфимской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда находилось на разсмотрѣніи дѣло по жалобѣ должника банка на постановленіе мензелинскаго полицейскаго управленія о взысканіи съ него денегъ по протестованнымъ векселямъ, но палата, признавъ нужнымъ въ семъ дѣлѣ разсмотрѣть вопросъ о томъ: могутъ ли правленія общественныхъ банковъ съ исковыми своими требованіями обращаться въ правительственныя и судебныя мѣста отношеніями, пришла къ заключенію, что правленіе мензелинскаго банка, обратившись въ полицейское управленіе о взысканіи по векселямъ денегъ отношеніемъ, а не прошеніемъ на установленной гербовой бумагѣ, поступило совершенно неправильно и, въ виду того, что по закону городскіе общественные банки суть учрежденія частныя, всякія же частныя отдѣльныя лица обязаны всѣ свои прошенія, объявленія, жалобы, возраженія, и т. п. подавать въ правительственныя и судебныя мѣста на установленной гербовой бумагѣ, палата, не входя даже въ обсужденіе частной жалобы должника, опредѣлила: все производство мензелинскаго полицейскаго управленія по настоящему дѣлу уничтожить; и 2) что мензелинскій уѣздный судъ и уфимская гражданская палата требуютъ оплаты гербовыми марками сообщеній банка о наложеніи запрещенія на недвижимыя имущества, принятыя въ залогъ банкомъ по выданнымъ ссудамъ. Вслѣдствіе сего Министръ Финасовъ просилъ Министра Юстиціи разъяснить циркулярно учрежденіямъ вѣдомства этого Министерства: 1) что по ст. 13 Высочайше утвержденнаго, 6-го февраля 1862 года, положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, вся переписка по дѣламъ банка производится на простой бумагѣ, а по ст. 17 того же положенія, исходящія бумаги, посылаемыя по дѣламъ банка въ присутственныя мѣста или къ должностнымъ лицамъ, подписываются директоромъ и скрѣпляются письмоводителемъ или бухгалтеромъ; 2) что въ Высочайше утвержденномъ, 17-го апрѣля 1874 года, мнѣніи Госу-

Digitized by Google

дарственнаго Совѣта (п. IV) о новомъ уставѣ гербоваго сбора постановлено: сохранить впредь до времени изъятія отъ гербоваго сбора для тѣхъ частныхъ обществъ и учрежденій, а также для тѣхъ городовъ и мѣстностей, которые, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются нынѣ льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ новомъ гербовомъ уставѣ; 3) что какъ въ гербовомъ уставѣ 17-го апрѣля 1874 года не выражено объ отмѣнѣ льготы, предоставленной городскимъ общественнымъ банкамъ статьею 13 положенія о сихъ банкахъ, то эти банки вправѣ съ полиціею и въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ не введены еще судебные уставы 1864 года, также и съ судебными мѣстами сноситься на простой бумагѣ. За Министра Юстиціи, Товарищъ Министра настоящее отношеніе Министра Финансовъ препроводилъ къ оберъ-прокурору 1 го департамента Правительствующаго Сената, которымъ означенная переписка предложена на разсмотрѣніе и законное постановленіе Сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что переданный на обсужденіе Сената вопросъ о правѣ правленій городскихъ общественныхъ банковъ по своимъ дѣламъ сноситься съ судебными и полицейскими учрежденіями посредствомъ представленій, писанныхъ на простой бумагѣ, возникъ вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ полицейскихъ управленій, губернскихъ правленій и палатъ уголовнаго и гражданскаго суда въ принятіи отъ общественныхъ городскихъ банковъ писанныхъ на простой бумагѣ требованій о производствѣ взысканій по дѣламъ банка. Таковой отказъ означенныхъ административныхъ и судебныхъ мѣстъ правленія городскихъ общественныхъ банковъ признаютъ неправильнымъ на томъ основаніи, что, по ст. 13 Высочайше утвержденнаго, 6-го февраля 1862 года, положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, вся переписка по дѣламъ банка производится на простой бумагѣ, и объ отмѣнѣ сей статьи нѣтъ постановленія въ уставѣ о гербовомъ сборѣ, а въ п. IV Высочайше утвержденнаго, 17-го апрѣля 1874 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту сказаннаго устава, постановлено: сохранить, впредь до времени изъятія отъ гербоваго сбора для тѣхъ частныхъ обществъ и учрежденій, которыя, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно

Digitized by Google

въ новомъ гербовомъ уставѣ. Принимая во вниманіе, что хотя положеніе городскихъ общественныхъ банковъ, въ отношеніи льготъ по гербовому сбору, не измѣнилось съ изданіемъ новаго гербоваго устава, но и при прежнемъ порядкѣ всякаго рода прошенія, жалобы, возраженія и т. п. бумаги по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ банковъ не могли подлежать изъятію отъ гербоваго сбора, такъ какъ разныя общественныя, благотворительныя и другія учрежденія, освобожденныя отъ взысканія гербовыхъ пошлинъ за употребляемую по ихъ дѣламъ на производство въ присутственныхъ и другихъ мѣстахъ вмѣсто гербовой простую бумагу, не подлежали изъятію отъ употребленія гербовой бумаги при подачѣ прошеній, объясненій и проч. по дѣламъ исковымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду сего и употребленное въ положеніи, Высочайше утвержденномъ 6-го февраля 1862 года, выраженіе: „вся переписка банковъ“ не могло подразумѣвать сношеній банковъ съ судебными и полицейскими учрежденіями по производству взысканій по векселямъ, ибо на общемъ основаніи подобнаго рода дѣла начинаются не иначе, какъ по исковому прошенію и не могутъ составлять предмета простой переписки, какъ по дѣламъ административнымъ. По симъ основаніямъ, признавая, съ своей стороны, что при производствѣ дѣлъ городскихъ общественныхъ банковъ о взысканіяхъ по векселямъ, означенныя дѣла не подлежатъ изъятію отъ гербоваго сбора, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* о настоящемъ разъясненіи Сената Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контролера увѣдомить указами, въ департаментъ Министерства Юстиціи сообщить копію съ сего опредѣленія, а для приведенія изложеннаго разъясненія Сената во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, припечатать означенное опредѣленіе въ „собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“, о чемъ конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

6) *По вопросу о замѣнѣ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства содержаніемъ въ тюрьмѣ для лицъ, приговоренныхъ къ наказанію по первымъ тремъ степенямъ 31-й ст. уложенія о наказаніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества. Правительствующій Сенатъ *слушали:* предложеніе Министра Юстиціи, отъ 2-го Декабря 1878 г. за № 20594, слѣдующаго содержанія:

Digitized by Google

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшагося 26-го Октября 1878 г., по вопросу о замѣнѣ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства содержаніемъ въ тюрьмѣ для лицъ, приговоренныхъ къ наказанію по первымъ тремъ степенямъ 31 ст. Уложенія о наказаніяхъ, въ 29-й день Ноября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: привести означенное опредѣленіе въ исполненіе. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Министръ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату къ надлежащему исполненію. *И справку* о томъ, что Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи дѣла по возбужденному нѣкоторыми губернскими правленіями вопросу о замѣнѣ содержанія въ исправительныхъ ротахъ и отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства заключеніемъ въ тюрьму и объ исчисленіи сроковъ таковаго заключенія и *справки:* резолюціею, состоявшеюся 3-го апрѣля, 4-го сентября и 26-го октября 1878 г., постановилъ: изъ настоящаго дѣла и наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справки видно, что циркулярнымъ указомъ Сената отъ 23-го октября 1872 года разъяснено было губернскимъ и областнымъ правленіямъ, что замѣна арестантскихъ ротъ заключеніемъ въ тюрьму вовсе не допускается закономъ (улож. о нак. ст. 77 и 78) и что содержаніе въ арестантскихъ ротахъ можетъ быть замѣняемо заключеніемъ въ рабочемъ домѣ лишь: 1) для лицъ, неспособныхъ къ работамъ въ ротахъ по старости, дряхлости и инымъ причинамъ и для женщинъ, и 2) для лицъ, приговоренныхъ къ содержанію въ арестантскихъ ротахъ по 4 и 5 степ 31 ст. улож. о нак., въ случаѣ отдаленности ротъ, или неимѣнія въ нихъ помѣщенія, съ увеличеніемъ для лицъ послѣдней категоріи срока заключенія на половину. Въ виду означеннаго указа Правительствующаго Сената, Ковенское, Полтавское и Калужское губенскія правленія и Минская палата уголовнаго и гражданскаго суда вошли въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями, въ коихъ: 1) первое губернское правленіе и палата объяснили, что за неимѣніемъ помѣщенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ и ротахъ и за неустройствомъ въ Ковенской и Минской губерніяхъ рабочихъ домомъ, лица, приговоренныя къ работамъ въ отдѣленіяхъ и ротахъ на разные сроки по 31 ст. улож. о нак., содержатся, взамѣнъ сего, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на мѣстахъ осужденія въ тюрьмахъ, вопреки разъяс-

Digitized by Google

ненію 77 и 78 ст. улож. о нак., заключающемуся въ приведенномъ выше указѣ Правительствующаго Сената отъ 23-го октября 1872 г. Въ виду сего, названныя присутственныя мѣста просили разъяснить, какіе сроки таковые арестанты должны быть выдерживаемы въ тюрьмахъ. 2) Полтавское губернское правленіе, полагая, что означенный указъ Правительствующаго Сената относится и къ тѣмъ осужденнымъ въ арестантскія роты, которыя сдѣлались неспособными къ работамъ въ ротахъ уже во время нахожденія въ оныхъ, считаетъ неправильнымъ распоряженіе Курскаго губернскаго правленія о перемѣщеніи изъ мѣстной арестанской роты одного, оказавшагося неспособнымъ къ работамъ въ оной, арестанта въ тюремный замокъ; почему проситъ разъясненія Правительствующаго Сената по этому предмету. 3) Калужское губернское правленіе донесло о встрѣченномъ имъ затрудненіи въ исполненіи постановленія Калужскаго окружнаго суда и требованія прокурора онаго о томъ, чтобы: а) лицъ, приговариваемыхъ судомъ къ содержанію въ арестантскихъ ротахъ по 4 и 5 степ. 31 ст. улож о нак, помѣщать въ тюремные замки, съ увеличеніемъ срока заключенія на половину, и б) арестантовъ, приговариваемыхъ по первымъ тремъ степенямъ приведенной статьи закона, переводить, за неимѣніемъ мѣста въ Калужскомъ исправительномъ отдѣленіи, въ таковыя же отдѣленія другихъ губерній,—находя означенное постановленіе, въ первой его части, несогласнымъ съ указомъ Правительствующаго Сената, отъ 23-го октября 1872 г., а во второй—неисполнимымъ потому уже, что по увѣдомленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ всѣ существующія арестантскія роты и исправительныя отдѣленія переполнены содержащимися. За тѣмъ Гродненское губернское правленіе, рапортомъ отъ 12-го сентября 1878 года, представило на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, что за воспослѣдовавшимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Правительствующаго Сената отъ 4-го августа сего года, о замѣнѣ заключенія въ арестантскихъ ротахъ, для приговариваемыхъ къ этому роду наказанія по 4 и 5 степенямъ 31 ст. улож о нак., содержаніемъ въ тюрьмѣ, съ увеличеніемъ опредѣленнаго судомъ срока на половину, является несоотвѣтствіе между сроками заключенія арестантовъ этой категоріи и тѣхъ, которые приговорены по первымъ тремъ степенямъ 31 ст. улож. о нак. и, за неимѣніемъ мѣста въ арестантскихъ отдѣленіяхъ, содержатся въ тюрьмахъ. На затребованныя по возбужденному Ковенскимъ губернскимъ правленіемъ

Digitized by Google

и Минскою соединенною палатою вопросу свѣдѣнія. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ Правительствующему Сенату, что общее число лицъ, приговоренныхъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ, простирается до 13 т. человѣкъ, между тѣмъ какъ во всѣхъ мѣстахъ заключенія этого рода, въ сложности, имѣется помѣщенія лишь на 7870 человѣкъ. Вслѣдствіе этого, хотя въ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ и содержится болѣе 10 т. человѣкъ арестантовъ, подъ помѣщеніе которыхъ заняты даже устроенныя при ротахъ и отдѣленіяхъ мастерскія, въ явный ущербъ порядку и цѣли заключенія преступниковъ въ этихъ карательныхъ учрежденіяхъ, однако, несмотря на это, болѣе 2 т. лицъ, приговоренныхъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ по всѣмъ степенямъ 31 ст. улож. о нак., въ силу необходимости, содержатся въ тюрьмахъ за неимѣніемъ помѣщенія въ ротахъ и отдѣленіяхъ и неустройствомъ рабочихъ домовъ, или неимѣніемъ въ оныхъ помѣщенія. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что встрѣченныя помянутыми выше присутственными мѣстами недоразумѣнія относительно исполненія судебныхъ приговоровъ объ арестантахъ, присужденныхъ къ заключенію въ арестантскія роты, имѣютъ предметомъ вопросъ о томъ: можетъ ли быть допущена и въ какихъ предѣлахъ замѣна заключенія въ арестантскія роты и отдѣленія гражданскаго вѣдомства, содержаніемъ въ тюрьмѣ для приговоренныхъ къ наказанію по всѣмъ степенямъ 31-й ст. улож. о нак? Вопросъ этотъ разрѣшенъ уже отчасти Высочайшимъ повелѣніемъ, изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Правительствующаго Сената отъ 4-го августа 1878 г., коимъ предоставлено вообще, въ видѣ временной мѣры, въ случаѣ отдаленности арестантскихъ ротъ или неимѣнія въ нихъ мѣста и неустройства рабочихъ домовъ, замѣнять для лицъ, приговариваемыхъ по 4 и 5 степ. статьи 31-й улож. о нак., содержаніе въ этихъ ротахъ заключеніемъ въ тюрьму, съ употребленіемъ на самыя тяжкія изъ установленныхъ въ этихъ мѣстахъ заключенія работы, съ увеличеніемъ для осужденныхъ, непринадлежащихъ къ женскому полу или къ тѣмъ, которые по старости, дряхлости и другимъ причинамъ будутъ признаны неспособными къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ, срока заключенія на половину и безъ замѣны заключенія въ тюрьмѣ наказаніемъ розгами для лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. Примѣненіе такой временной мѣры было вызвано существенными затрудненіями въ точности слѣдовать установ-

Digitized by Google

ленному на этотъ предметъ 77 ст. улож. о нак. правилу, вслѣдствіе отдаленности арестантскихъ ротъ, или неимѣнія тамъ мѣста и неустройства рабочихъ домовъ. Подобныя затрудненія послужили поводомъ къ тому, что Высочайшимъ повелѣніемъ 4 мая 1878 г. предоставлено, тоже въ видѣ временной мѣры, подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ замѣнять въ восточной Сибири содержаніе въ арестантскихъ ротахъ заключеніемъ въ тюрьму на изложенныхъ выше основаніяхъ, но для лицъ, приговариваемыхъ по всѣмъ степенямъ 31 ст. улож. о нак. Принимая же во вниманіе, что существующія арестантскія роты и отдѣленія гражданскаго вѣдомства, какъ видно изъ доставленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, оказываются настолько недостаточными для помѣщенія въ нихъ приговариваемыхъ къ такому наказанію арестантовъ, что явилась на практикѣ необходимость въ замѣнѣ этого рода наказанія заключеніемъ въ тюрьму для приговоренныхъ по всѣмъ степенямъ 31 ст. улож. о нак., Правительствующій Сенатъ признавалъ бы возможнымъ, въ развитіе приведенныхъ выше Высочайшихъ повелѣній, распространить установленную оными замѣну арестантскихъ ротъ тюрьмою и на тѣхъ арестантовъ, которые осуждены по первымъ тремъ степенямъ приведенной статьи закона, повсемѣстно въ Имперіи; а потому, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полагалъ бы: въ устраненіе возникшихъ по настоящему предмету затрудненій и впредь до устройства соразмѣрнаго числу приговариваемыхъ преступниковъ помѣщенія въ арестантскихъ ротахъ и отдѣленіяхъ гражданскаго вѣдомства и въ рабочихъ домахъ, разрѣшить примѣненіе содержащагося въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 4-го августа и Высочайшемъ повелѣніи 4-го мая 1878 г. правила о замѣнѣ, на изложенныхъ въ оныхъ основаніяхъ, заключенія въ арестантскихъ ротахъ содержаніемъ въ тюрьмѣ и къ арестантамъ, приговариваемымъ по первымъ тремъ степенямъ 31 ст. улож. о нак. Обращаясь за симъ къ возбужденному Полтавскимъ губернскимъ правленіемъ по частному случаю вопросу о примѣненіи указа Правительствующаго Сената отъ 23-го октября 1872 г. къ арестантамъ, оказавшимся неспособными къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ во время содержанія въ оныхъ по приговору суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что означенный указъ не относится до арестантовъ этой категоріи, такъ какъ въ оном упоминается лишь о тѣхъ, подлежащихъ отдачѣ въ арестантскія роты, которые оказались неспособными къ работамъ еще

Digitized by Google

до поступленія въ эти мѣста заключенія. Что же касается до преступниковъ первато рода, то въ отношеніи ихъ и въ настоящее время остаются въ силѣ правила, изложенныя въ 1093 ст. XIV т. св. зак. изд. 1857 г. уст. о сод. подъ страж., по коимъ, признанные неспособными арестанты, разряда исправляющихся, если бы они были присуждены на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, могутъ быть до истеченія этого времени обращаемы въ заведенія общественнаго призрѣнія (находящіяся нынѣ въ завѣдываніи земскихъ учрежденій) для пропитанія посильными трудами; осужденные же на болѣе продолжительные сроки, равно и арестанты перваго разряда, непринадлежащіе къ разряду исправляющихся, содержатся до срока освобожденія въ городскихъ тюрьмахъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что предположенная Правительствующимъ Сенатомъ по существенному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу временная мѣра не согласуется съ дѣйствующими законами и противорѣчитъ указу Правительствующаго Сената отъ 23-го Октября 1872 г., Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испросить установленнымъ порядкомъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать указами: Ковенскому, Полтавскому и Калужскому губернскимъ правленіямъ и Минской палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда для исполненія и руководства, а прочимъ губернскимъ правленіямъ и палатамъ уголовнаго и гражданскаго суда—для свѣдѣнія и руководства и увѣдомить таковымъ же указомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а также напечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при сенатскихъ вѣдомостяхъ. (С. У. 1879 г. № 2).

3) *По вопросу о распространеніи вѣдомства Бессарабскаго коммерческаго суда на ту часть Бессарабіи, которая присоединена къ Россіи, на основаніи Берлинскаго трактата.* Оберъ прокуроръ 4-го департамента въ предложеніи, даннымъ Правительствующему Сенату 16 ноября 1878 г., изъяснилъ, что Министръ Юстиціи ордеромъ, отъ 12-го ноября 1878 г. за № 18.912, поручилъ ему, оберъ-прокурору, предложить на разсмотрѣніе законное постановленіе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ распространяется ли вѣдомство бессарабскаго коммерческаго суда на ту часть Бессарабской губерніи, которая, нынѣ присоединена къ Россіи на основаніи

Digitized by Google

Берлинскаго трактата. Сообразивъ предложенный вопросъ съ общими законами о подсудности гражданскихъ дѣлъ и распубликованнымъ въ указѣ Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту) отъ 6-го октября 1878 г. Высочайшимъ повелѣніемъ о порядкѣ отправленія правосудія въ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи, на основаніи Берлинскаго трактата, и принимая во вниманіе: а) что по смыслу примѣчанія по 2 ст. учр. суд. уст., 28 ст. уст. гр. суд. и 1.300 ст. 2 ч. XI т., въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется вѣдомство коммерческихъ судовъ, торговыя дѣла изъяты отъ подсудности общимъ судебнымъ и мировымъ установленіямъ, и б) что въ городѣ Кишиневѣ, учрежденъ бессарабскій коммерческій судъ, которому на основаніи 1,426 ст. 2 ч. XI т. по прод. 1876 г., подсудны торговыя дѣла купцовъ всѣхъ бессарабскихъ городовъ, а также дѣла всѣхъ безъ изъятія иногородныхъ торгующихъ лицъ, когда въ условіяхъ договоровъ между ними постановлено въ случаѣ споровъ разбираться въ городѣ Кишиневѣ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что съ подчиненіемъ присоединенной къ Россіи части Бессарабіи въ судебномъ отношеніи общимъ судебнымъ установленіямъ кишиневскаго судебнаго округа, вѣдомство бессарабскаго (въ городѣ Кишиневѣ) коммерческаго суда, въ силу приведенныхъ статей закона, должно распространяться на торговыя дѣла купцовъ, постоянно или временно пребывающихъ въ городахъ вновь присоединенной части Бессарабіи (С. У. № 10).

8) Указъ Правительствующаго Сената *по дѣлу о платѣ за помѣщеніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленій о лицахъ, получившихъ свидѣтельства на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.* Волынское губернское управленіе, припечатавъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленіе о выдачѣ кременецкимъ съѣздомъ мировыхъ судей губернскому секретарю Островскому свидѣтельства на право ходатайства по судебнымъ дѣламъ въ округѣ этого съѣзда, отнеслось въ оный съ просьбою о присылкѣ публикаціонныхъ денегъ за напечатаніе означеннаго объявленія. Мировой съѣздъ увѣдомилъ, что онъ не можетъ удовлетворить такой просьбы, ибо публикованіе именъ лицъ, получившихъ подобныя свидѣтельства, обязательно, на основаніи 9 ст. Высочайше утвержденныхъ, 25-го мая 1874 года, правилъ о повѣренныхъ, подобно тому, какъ публикуется о лицахъ, опредѣляе-

Digitized by Google

мыхъ на службу, и что въ законѣ ни указано ни обязанности вносить за публикаціи этого рода плату, ни источниковъ, изъ которыхъ бы плата эта могла быть пополняема. Съ своей стороны губернское управленіе, находя, что въ правилахъ 25-го мая 1874 г. о повѣренныхъ нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы объявленія о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, помѣщались въ губернскихъ вѣдомостяхъ безплатно, и что подобныя объявленія, какъ сопряженныя съ интересомъ частныхъ лицъ, по указанію прилож. къ ст. 14 прилож. къ 472 ст. I т., учр. Прав. Сената, должны быть оплачиваемы слѣдующею, по закону, за объявленія по судебнымъ дѣламъ, платою на счетъ лицъ, которымъ выданы свидѣтельства, согласно постановленію своему и на основаніи 745 ст. II т., общ. губ. учр., св. зак. изд. 1857 года (по изд. 1876 года, ст. 700), о возникшемъ по настоящему предмету переканіи представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, съ заключеніемъ губернскаго прокурора, который раздѣляетъ мнѣніе мироваго съѣзда, что объявленія о свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ частнымъ повѣреннымъ подлежащими судебными мѣстами, подлежатъ безплатному напечатанію. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернскія вѣдомости, на основаніи 22 ст. прил. къ 472 ст. I т., учр. Прав. Сената, назначаясь предпочтительно для печатанія подлежащихъ особенному свѣдѣнію той губерніи, гдѣ издаются, распоряженій Правительства и мѣстнаго начальства, также всякаго рода объявленій, дѣлаемыхъ присутственными мѣстами губерніи, должны представлять собою продолженіе сенатскаго изданія. За симъ, къ объявленіямъ, печатаемымъ въ сихъ вѣдомостяхъ, примѣняются общія правила о печатаніи статей въ сенатскихъ объявленіяхъ (прил. къ ст. 14, прил. къ 472 ст. I т. учр. Прав. Сената, по прод. 1876 года), по силѣ которыхъ (п. 3) за печатаніе объявленій слѣдуетъ присылать вмѣстѣ съ тѣмъ и деньги, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ послѣдующихъ 4-мъ и 5-мъ пунктахъ. Въ первомъ изъ этихъ пунктовъ указаны, какія объявленія печатаются въ долгъ, а во второмъ—безденежно. Но между послѣдними объявленіями не поименованы объявленія о выдачѣ свидѣтельствъ на право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ. Хотя же, согласно 9 ст. Высочайше утвержденныхъ, 25-го мая 1874 года, правилъ о повѣренныхъ, объявленія о лицахъ, получившихъ свидѣтельства на право быть повѣренными, дѣлаются по распоряженію того судебнаго мѣ-

Digitized by Google

ста, отъ котораго выдаются такія свидѣтельства, но и другія объявленія разнаго рода также печатаются по требованіямъ судебныхъ и иныхъ правительственныхъ учрежденій, и тѣмъ не менѣе оплачиваются лицами, подавшими поводъ къ публикаціи, или же тѣми, въ интересахъ которыхъ таковыя объявленія печатаются, за исключеніемъ упомянутыхъ въ приведенномъ 5 п. прил. къ 14 статьѣ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашелъ, что расходъ на напечатаніе означенныхъ статей долженъ быть уплачиваемъ лицами, получившими свидѣтельства. А какъ подобный вопросъ можетъ возникнуть и по другимъ губерніямъ, то, для повсемѣстнаго, одинаковаго примѣненія его, Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* о настоящемъ разъясненіи того, должны ли быть оплачиваемы печатаемыя въ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленія о лицахъ, получившихъ право на ходатайство по судебнымъ дѣламъ, увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ указомъ, каковыми дать знать всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ и припечатать въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

1) *Опредѣленіе Правительствующаго Сената* (по 1-му департаменту).—*По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли помѣщаемыя въ губернскихъ вѣдомостяхъ публикаціи о сыскѣ разныхъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ печатать за установленную плату, или же безденежно.* По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ *слушали:* 1) предложеніе оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената, отъ 13-го іюля 1878 года, за № 1,380, которымъ, во исполненіе ордера, за Министра Юстиціи, Товарищъ его, отъ 5-го того же іюля, за № 11,851, предлагаетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената переписку по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли помѣщаемыя въ губернскихъ вѣдомостяхъ публикаціи о сыскѣ разныхъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ печатать за установленную плату, или же безденежно, и 2) приложенную къ этому предложенію переписку, изъ которой, между прочимъ, видно, что за петроковскимъ окружнымъ судомъ числится съ 1877 года по счетамъ редакціи петроковскихъ губернскихъ вѣдомостей недоимка за публикаціи въ этихъ вѣдомостяхъ объявленій суда о сыскѣ разныхъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ. На просьбу петро-

Digitized by Google

ковскихъ губернской типографіи и затѣмъ губернскаго правленія объ уплатѣ этой недоимки, предсѣдатель суда, отзывомъ отъ 12-го января 1878 года за № 1,161, увѣдомилъ, что по постановленію суда, публикація подобнаго рода объявленій не подлежитъ оплатѣ изъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи суда. Между тѣмъ варшавскій и калишскій окружные суды, присылая подобнаго же рода объявленія въ редакцію губернскихъ вѣдомостей для публикаціи, требуютъ высылки имъ счетовъ издержекъ и уплачиваютъ ихъ немедленно. Въ виду такого противорѣчія во взглядахъ окружныхъ судовъ по одному и тому же дѣлу и возможнаго начета контрольной палаты, петроковскій губернаторъ обратился къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою разъяснить: слѣдуетъ ли объявленія окружныхъ судовъ, публикуемыя въ губернскихъ вѣдомостяхъ, о сыскѣ лицъ, судимыхъ за воровство и другіе уголовные проступки, считать платными или безплатными, при чемъ присовокупилъ, что и мировые судьи Петроковской губерніи отказываются уплачивать за такія публикаціи. *Приказали:* Сообразивъ возникшую по настоящему дѣлу переписку съ надлежащими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи 22 ст. прил. къ 472 ст. I т. св. зак. учр. Прав. Сената, губернскія вѣдомости представляютъ собою продолженіе сенатскаго изданія и къ нимъ примѣняются общія правила о печатаніи разнаго рода объявленій въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, помѣщенныя въ приложеніи къ 14 ст. приведеннаго приложенія къ той же 472 ст. Въ 5 пунктѣ означенныхъ правилъ (по прод. 1876 г.) между объявленіями, печатаемыми безденежно, упомянуты объявленія о вызовахъ по уголовнымъ дѣламъ для выслушанія приговоровъ и о высылкѣ лицъ къ слѣдствію; а къ послѣднимъ объявленіямъ, очевидно, относятся и публикаціи о сыскѣ разныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. На этомъ основаніи, признавая, что объявленія сего рода должны быть печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ безденежно, и усматривая при томъ изъ обстоятельствъ дѣла, что по настоящему предмету возникали разнообразныя толкованія,—Правительствующій Сенатъ *опредѣлилъ:* о вышеизложенномъ разъясненіи по вопросу о печатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ публикацій о сыскѣ разныхъ лицъ по уголовнымъ дѣламъ, для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, припечатать установленнымъ порядкомъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, (С. у. 1878 г. № 915.)

Digitized by Google

2) *Опредѣленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената отъ 22-го мая 1878 года. По вопросу о разъясненіи правила 25-го мая (6 іюня) 1874 года, относительно лицъ являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями.* По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ *слушали:* предложеніе г. оберъ прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, по вопросу о разъясненіи правилъ 25-го мая (6-го іюня) 1874 года относительно лицъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями: оберъ-прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, въ предложеніи отъ 16-го февраля сего года за № 54 изложилъ на основаніи ст. 1-й Высочайше утвержденныхъ, 25-го мая (6-го іюня) 1874 года, правилъ, повѣренными по дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ и лицъ, указанныхъ въ ст. 389 учр. суд. уст., а также указанныхъ въ ст. 18 этихъ правилъ, только лица, получившія въ установленномъ порядкѣ особыя свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ. По статьѣ же 389-й учр. суд. уст. тяжущимся разрѣшается, въ видѣ исключенія изъ общаго, содержащагося въ 387 и 388 ст. правила, уполномочивать на веденіе тяжебныхъ дѣлъ тѣхъ лицъ, которыя завѣдываютъ по довѣренностямъ ихъ имѣніями или дѣлами. Пользуясь этимъ изъятіемъ, многіе ходатаи, не получившіе отъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствъ на право хожденія по чужимъ дѣламъ, запасаются, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній, довѣренностями на управленіе дѣлами или имуществомъ тяжущихся. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, такое управленіе или иногда не осуществляется, или даже, какъ тому бывали примѣры, оказывается совершенно фиктивнымъ, когда у самихъ тяжущихся нѣтъ ни имѣнія, ни требующихъ завѣдыванія дѣлъ, кромѣ той тяжбы, по поводу которой выдается общая довѣренность. Такимъ образомъ уже въ настоящее время значительное число лицъ, спеціально занимающихся веденіемъ чужихъ дѣлъ, вовсе не заботится о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на право ходатайствовать; въ числѣ сихъ лицъ есть и такія, коимъ, по предварительномъ удостовѣреніи судебнымъ мѣстомъ въ нравственныхъ ихъ качествахъ и способностяхъ, было отказано въ выдачѣ сказанныхъ свидѣтельствъ, и даже такія лица, которымъ ходатайство запрещено въ силу 16 ст. правилъ 25-го

Digitized by Google

мая (6-го іюня) 1874 года. Въ видахъ устраненія подобныхъ злоупотребленій, нѣкоторыя судебныя мѣста держатся въ своей практикѣ наиболѣе широкаго толкованія 4 п. 584 ст. уст. гр. суд., а именно, полагаютъ, что отъ суда зависитъ въ каждомъ случаѣ опредѣлить: есть ли у повѣреннаго достаточное уполномочіе; причемъ лица, довѣренность коихъ признана судомъ недостаточною, не допускаются къ представительству тяжущагося. Другія судебныя мѣста признаютъ болѣе правильнымъ требовать, чтобы въ довѣренностяхъ, представляемыхъ лицами, не имѣющими свидѣтельствъ на право ходатайства, было означено въ точности недвижимое имущество, отданное въ завѣдываніе лицу, являющемуся ходатаемъ, или родъ дѣлъ, ему поручаемыхъ. Наконецъ, нѣкоторые суды полагаютъ, что упомянутыя довѣренности должны считаться дѣйствительными только въ томъ случаѣ, если нотаріусы, при засвидѣтельствованіи ихъ, имѣли въ виду удостовѣреніе мѣстной полицейской власти, что повѣренный на самомъ дѣлѣ управляетъ имѣніемъ или торговыми и промышленными дѣлами своего довѣрителя. Принимая во вниманіе: 1) что выдача указанныхъ выше фиктивныхъ довѣренностей на управленіе имуществомъ или дѣлами тяжущихся подрываетъ дѣйствіе закона, изданнаго съ цѣлію преградить неспособнымъ и неблагонадежнымъ лицамъ право ходатайства, и дѣлаетъ судей во многихъ случаяхъ безсильными зрителями нарушенія правилъ 1874 года; 2) что разъясненіе во всеобщее свѣдѣніе, и въ связи съ семи правилами, соотвѣтственныхъ статей судебныхъ уставовъ (389 ст. учр. суд. уст., 247 и 584 п. 4 уст. гр. суд.) представляется существенно необходимымъ, въ видахъ достиженія единства въ судебной практикѣ, онъ, оберъ-прокуроръ, согласно полученному имъ ордеру Министра Юстиціи отъ 31-го января сего года за № 2,840, предлагаетъ настоящій вопросъ, вмѣстѣ съ полученною имъ по сему предмету перепискою, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе настоящаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при преобразованіи судебной части было признано необходимымъ установить званіе присяжныхъ повѣренныхъ. Сохранивъ за тяжущимися право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ, 78 ст. основныхъ положеній о преобразованіи судебной части постановляла, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяж-

Digitized by Google

ныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать дѣренности на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ въ судахъ того города только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ, причемъ достаточное для каждаго города число такихъ лицъ полагалось опредѣлить въ особой табели, съ утвержденія Государственнаго Совѣта. Это основное положеніе нашло себѣ мѣсто въ 387 и 388 ст. учр. суд. уст.; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, было признано необходимымъ дозволить тяжущимся и при достаточномъ по изданной табели числѣ присяжныхъ повѣренныхъ давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ: во 1-хъ, своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ довѣрителями тяжбу; во 2-хъ, завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями и въ 3-хъ, завѣдывающимъ по довѣренностямъ дѣлами тяжущихся (ст. 389 учр. суд. уст.). Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ, какъ видно изъ сужденій, приведенныхъ подъ указанною 389 ст. учр. суд. уст. изд. государств. канц., имѣлось въ виду допустить приведенныя изъятія только въ отношеніи завѣдывающихъ въ дѣйствительности имѣніями или дѣлами тяжущихся, не создавая симъ для лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, предлога и способа заниматься веденіемъ судебныхъ дѣлъ въ качествѣ профессіи. Сообразно съ такими постановленіями учрежденія суд. установленій, въ 245 ст. уст. гр. суд. было выражено, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, повѣренные могутъ быть избираемы изъ посторонннихъ лицъ, съ изъятіемъ, опредѣленнымъ въ 13 пунктахъ слѣдующей 246 ст. того же устава. Касательно повѣренныхъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ ст. 44 и 45 уст. гр. суд. установлены были подобныя же правила съ нѣкоторымъ еще только расширеніемъ круга лицъ, допускаемыхъ къ дѣйствію въ качествѣ повѣренныхъ (п. 1 ст. 45). Вмѣстѣ съ тѣмъ, уставомъ гражданскаго судопроизводства предоставлено противной по дѣлу сторонѣ во всякомъ положеніи дѣла предъявлять отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ другой стороны полномочія на веденіе дѣла (п. 3 ст. 576) и, независимо отъ того, вмѣнено въ обязанность судамъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ такого полномочія (п. 4 ст. 584 уст. гр. суд.). Высочайше утвержденными, 25-го мая 1874 года, правилами съуженъ кругъ лицъ, имѣвшихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ на основаніи 44 и 45, 245 и 246 ст. уст. гр. суд., и къ ходатайству

Digitized by Google

въ коллегіальныхъ судебныхъ мѣстахъ, сверхъ присяжныхъ повѣренныхъ, допущены только лица, получившія, въ установленномъ сими правилами порядкѣ, особыя на то свидѣтельства. Этими правилами однако сохранено дѣйствіе изъятій, установленныхъ въ 389 ст. учр. суд. уст., такъ что, между прочими лицами, означенными въ этой статьѣ, право на ходатайство оставлено и за лицами, управляющими по довѣренностямъ дѣлами и имѣніями тяжущихся. Такимъ образомъ оказывается, что 389 ст. учр. суд. уст. получила практическое значеніе только съ введенія въ дѣйствіе правилъ 25-го мая 1874 года, ибо до того времени, за неизданіемъ табели, упоминаемой въ учр. суд. уст., всѣ лица, за исключеніемъ только означенныхъ въ 45 и 246 ст., имѣли право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ, безъ всякаго соотношенія къ тому, управляли ли они имѣніями и дѣлами тяжущихся. Но одновременно съ полученіемъ статьею 389 практическаго значенія, возникло и предложенное нынѣ на обсужденіе сомнѣніе касательно того, кому принадлежитъ право возбуждать вопросъ о правоспособности къ ходатайству на судѣ лицъ, являющихся повѣренными въ качествѣ управляющихъ имѣніями и дѣлами тяжущихся, и о порядкѣ удостовѣренія въ такой правоспособности. Возбужденію сего сомнѣнія подали поводъ тѣ обстоятельства, что многія лица, занимавшіяся до изданія правилъ 25-го мая 1874 года ходатайствомъ въ судебныхъ мѣстахъ, признали для себя болѣе удобнымъ, не запасаясь установленными свидѣтельствами, продолжать ходатайство по довѣренностямъ на управленіе дѣлами и имѣніями, и что къ той же мѣрѣ стали прибѣгать какъ тѣ лица, которымъ отказано въ полученіи такихъ свидѣтельствъ, такъ и тѣ, которыя, въ силу 14 ст. правилъ 25-го мая, подверглись, по постановленію судебныхъ мѣстъ, временному запрещенію отправлять такую дѣятельность или исключенію изъ числа частныхъ повѣренныхъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, нельзя не остановиться на соображеніи, что съ того самаго времени, какъ было приступлено къ преобразованію судебной части, заботы Правительства были постоянно направлены къ тому, чтобы ввѣрить представительство на судѣ за тяжущихся лицамъ, заслуживающимъ возможно большаго довѣрія и знакомыхъ на столько съ порядкомъ отправленія на новыхъ началахъ правосудія въ дѣлахъ гражданскихъ, чтобы судъ въ сихъ дѣлахъ имѣлъ наилучшую возможность достигать своей цѣли. Въ виду сего, слѣдуетъ признать, что въ число обязанностей суда входитъ и попе-

Digitized by Google

ченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали подобной заботѣ Правительства и не присвоивали себѣ окольными путями того права, которымъ они не могутъ пользоваться. Такимъ образомъ, ограниченіе, установленное 1 п. правилъ 25-го мая 1874 года слѣдуетъ разсматривать не какъ мѣру въ пользу противной въ каждомъ дѣлѣ стороны, а какъ направленную къ обезпеченію общихъ интересовъ правильнаго отправленія правосудія, а слѣдовательно ограждающую ту самую сторону, отъ имени которой въ качествѣ повѣреннаго является лицо, не принадлежащее къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и неимѣющее свидѣтельства для веденія судебныхъ дѣлъ, почему, каждый разъ, какъ такое лицо предстанетъ въ качествѣ ходатая по дѣлу, обсужденіе правоспособности его въ семъ отношеніи есть непремѣнная обязанность суда, безъ всякаго вниманія къ тому, возникло ли сомнѣніе о правахъ явившагося лица по отводу противной въ дѣлѣ стороны, или же возбуждено самимъ судомъ. Что касается до мѣръ удостовѣренія въ томъ, дѣйствительно ли лицо, являющееся повѣреннымъ въ качествѣ управляющаго дѣлами или имѣніями, состоитъ въ такихъ отношеніяхъ къ тяжущемуся, или же оно только прикрывается этими званіями исключительно съ цѣлью присвоить себѣ не принадлежащее ему право веденія судебныхъ дѣлъ, то на этотъ предметъ не можетъ быть преподано какихъ либо положительныхъ правилъ. Подобныя мѣры могутъ быть различны, смотря по обстоятельствамъ каждаго частнаго случая и имѣющимся въ виду суда даннымъ; причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда недопущеніе къ ходатайству извѣстнаго лица въ интересѣ противной по дѣлу стороны, ей не можетъ быть возбранено доказывать свои по этому предмету заявленія всѣми тѣми способами, которые допущены закономъ. Вслѣдствіе таковыхъ соображеній, приходя къ заключенію, что судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющихъ на то свидѣтельства по 1 п. правилъ 1874 года, Правительствующій Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, признаетъ, что удостовѣреніе въ такой правоспособности должно основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собиранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія

Digitized by Google

судебныхъ мѣстъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что въ случаѣ сомнѣнія, встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ вправѣ, смотря по обстоятельствамъ, признать повѣреннаго не управляющимъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя, и потому не соотвѣтствующимъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст., о чемъ и дать знать указами судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и мировымъ съѣздамъ, и отпечатать настоящее рѣшеніе въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

2) *1878 года сентября 13-го.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената* (по 1-му департаменту)—*По вопросу о томъ: могутъ ли быть совмѣстимы въ одномъ лицѣ должность члена городской управы, заступающаго въ указанныхъ городовымъ положеніемъ случаяхъ, мѣсто городскаго головы, съ должностью директора городскаго общественнаго банка.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій сенатъ слушали: рапортъ управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, отъ 2-го августа 1878 г. за № 6331, по вопросу о томъ: могутъ ли быть совмѣстимы въ одномъ лицѣ должность члена городской управы, заступающаго, въ указанныхъ город. полож. случаяхъ, мѣсто городскаго головы, съ должностью директора городскаго общественнаго банка. Приказали: управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, руководствуясь пун. 6 ст. 211 т. I. учр. мин., представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ: могутъ ли быть совмѣстимы въ одномъ лицѣ должность члена городской управы, заступающаго, въ указанныхъ город. полож. случаяхъ, мѣсто городскаго головы. съ должностью директора городскаго общественнаго банка. Сообразивъ изложенный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ *находитъ*, что членъ городской управы, заступающій мѣсто городскаго головы, вступаетъ во всѣ права и исполняетъ всѣ обязанности городскаго головы, когда замѣняетъ послѣдняго въ указанныхъ ст. 2030 т. II ч 1 св. зак. изд. 1876 г. случаяхъ, и что по примѣч. 1 къ ст. 3 Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, городской голова, въ случаѣ избранія его въ директоры банка, обязанъ, если пожелаетъ принять эту должность, сложить съ себя званіе городскаго головы Основываясь на приведенныхъ узаконеніяхъ, недопускающихъ совмѣщеніе въ одномъ

Digitized by Google

лицѣ должности городскаго головы и директора городскаго общественнаго банка, и принимая во вниманіе, что членъ городской управы, заступающій мѣсто городскаго головы, становится, по отношенію къ городскому общественному банку, въ тоже положеніе, въ какомъ находится городской голова, Правительствующій Сенатъ *признаетъ*, что правило, изложенное въ 1 примѣч. къ ст. 3 Высочайше утвержденнаго 6-го февраля 1862 г. положенія о город. обществ. банкахъ, должно примѣняться и къ члена городской управы, заступающему должность городскаго головы, а потому *опредѣляетъ:* о вышеизложенномъ дать знать министру внутреннихъ дѣлъ указомъ, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при правительствующемъ сенатѣ.

3) *1878 года сентября 13-го.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената* (по 1-му департаменту).—*По вопросу о томъ: относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 г., принятіе заявленій лицъ торговаго сословія объ открытіи ими торговыхъ домовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 12-го іюля 1878 г. за № 5820, по вопросу о томъ: относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 г., принятіе заявленій лицъ торговаго сословія объ открытіи ими торговыхъ домовъ. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, руководствуясь пун. 6 ст. 211 т. I учр. мин., представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ: относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 г., принятіе заявленій лицъ торговаго сословія объ открытіи ими торговыхъ домовъ, какъ сіе исполнялось городскими, прежняго состава, думами. Сообразивъ изложенный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ *находитъ*, что на основаніи ст. 766 и 768 т. XI уст. торг. къ обязанности городскихъ думъ прежняго устройства относилось принятіе заявленій лицъ торговаго сословія объ открытіи ими торговыхъ домовъ и сообщеніе департаменту торговли и мануфактуръ вѣдомости о всѣхъ таковыхъ домахъ, открытыхъ въ теченіи года, и что хотя прямаго указанія объ отнесеніи означенной обязаности на городское общественное управ-

Digitized by Google

леніе, образованное по город. положенію 16-го іюня 1870 г., въ названномъ положеніи не содержится, но какъ пун. 5 ст. 1949 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г. къ предметамъ вѣдомства сего управленія отнесено исполненіе вообще обязанностей, возлагаемыхъ на общественное управленіе закономъ, къ числу коихъ относятся обязанности, указанныя въ сохранившихъ свою силу, за изданіемъ город. полож. 1870 г., ст. 766 и 768 т. XI уст. торг., по предмету открытія торговыхъ домовъ за сдѣланнымъ лишь изъятіемъ (ст. 766 по прод. 1876 г.) для гор. С.-Петербурга, Москвы и Одессы, гдѣ обязанности эти сохранены за купеческими управами, то не подлежитъ сомнѣнію, что во всѣхъ остальныхъ городахъ упомянутыя обязанности должны относиться къ городскому общественному управленію, образованному по город. полож. 16-го іюня 1870 г., какъ онѣ возлагались на городскія думы прежняго устройства. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: для устраненія возникающихъ по упомянутому вопросу недоразумѣній, настоящее опредѣленіе, для приведенія во всеобщую извѣстность, припечатать въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при правительствующемъ сенатѣ, а министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ.

B) Распоряженія Правительства.

I.

5) *Правила для содержателей въ деревняхъ Таврической губерніи: Аутки и Дерекой и дачахъ смежныхъ съ гор. Ялтою, квартиръ, въ коихъ отдаются въ наймы комнаты съ мебелью.*

1) Квартиры, въ которыхъ отдаются въ наймы комнаты съ мебелью, открываются съ разрѣшенія мѣстнаго губернатора.

Примѣчаніе 1-е. Дѣйствію сихъ правилъ не подлежатъ: а) квартиры, въ которыхъ хозяева ихъ отдаютъ одну или нѣсколько комнатъ отъ себя одному лицу или семейству, и б) отдѣльныя квартиры съ мебелью, которые владѣльцемъ дома отдаются отдѣльнымъ семействамъ.

Примѣчаніе 2-е. Въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, должна ли быть квартира подчинена дѣйствію настоящихъ правилъ или нѣтъ вопросъ этотъ разрѣшается губернаторомъ.

2) Желающій содержать квартиру съ правомъ отдавать въ наймы отдѣльныя меблированныя комнаты обязанъ заявить о томъ губернатору.

Digitized by Google

3) Губернаторъ выдаетъ свидѣтельство на право содержать квартиру, съ отдачею отдѣльныхъ комнатъ, съ обозначеніемъ; а) званія имени и фамиліи содержателя квартиры, и б) числа отдѣльныхъ комнатъ, которыя могутъ быть отдаваемы въ наймы.

Примѣчаніе. Такъ какъ означенныя въ семъ § свидѣтельства выдаются лицу, а не заведенію, то при передачѣ меблированныхъ комнатъ другому лицу, послѣднее, до вступленія въ права хозяина обязано исходатайствовать дозволительное свидѣтельство на свое имя.

4) Лица, подвергнутыя по судебному приговору заключенію въ тюрьмѣ или болѣе тяжкому наказанію, а равно состоящія подъ надзоромъ полиціи, не могутъ быть содержателями меблированныхъ комнатъ.

5) Общія помѣщенія въ меблированныхъ квартирахъ и свободныя отъ постояльцевъ комнаты должны быть открыты для надзора полиціи.

6) Содержатели меблированныхъ комнатъ обязаны имѣть особую книгу по формѣ, установленной губернаторомъ, для записыванія фамилій своихъ постояльцевъ и ихъ паспортовъ и объявлять полиціи о прибывшихъ и выбывающихъ. Книга эта подлежитъ, во всякое время, ревизіи полиціи.

7) Содержатели меблированныхъ комнатъ обязаны имѣть соотвѣтственную вывѣску и, сверхъ того, на наружной сторонѣ входной двери въ квартиру, таблицу съ обозначеніемъ №№ комнатъ по порядку и фамилій всѣхъ живущихъ въ нихъ.

8) Нарушеніе §§ 1 и 7 настоящихъ правилъ влечетъ за собою отвѣтственность по ст. 29 уст. о нак., нал. мир. суд., а § 6-го, о необъявленіи полиціи о прибытіи и выбытіи жильцовъ—взысканіе на основаніи статей 59 уст. о нак., нал. мир. суд. и 958 улож. о нак. (по прод. 1876 года).

9) Содержатели меблированныхъ комнатъ, подвергнутые наказанію за нарушеніе §§ 1 и 7 настоящихъ правилъ во второй разъ, въ теченіи одного года, считая со времени наложенія перваго взысканія, лишаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, права содержать меблированныя комнаты.

10) Въ всѣхъ случаяхъ, когда содержателю меблированныхъ комнатъ должно быть воспрещено продолжать свой промыселъ, онъ, устраняется отъ онаго полиціею временно, впредь до судебнаго о томъ рѣшенія на основаніи протокола, составленнаго въ установленномъ порядкѣ.

Digitized by Google

11) Всѣ настоящіе содержатели меблированныхъ квартиръ подчиняются дѣйствію настоящихъ правилъ и обязаны исполнить постановленіе § 2 въ срокъ, какой будетъ назначенъ Губернаторомъ или прекратить свой промыселъ.

Подписалъ: Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь *Л. Маковъ*. (С. У. № 149).

II.

Циркуляръ Министра Финансовъ.

Казеннымъ палатамъ и областнымъ правленіямъ.

(22-го февраля 1879 года, № 1,525)

О примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1873 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ при увеличеніи содержанія.

При примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 9-го іюня 1873 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ съ содержанія при увеличеніи онаго и при поступленіи на государственную службу, возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли установленное 1 примѣчаніемъ къ п. 1 ст. I помянутаго закона изъятіе отъ сбора съ содержанія распространять на лицъ, вышедшихъ въ отставку изъ военной службы и затѣмъ вновь поступившихъ въ государственную службу по гражданскому вѣдомству на классную должность съ сохраненіемъ военныхъ чиновъ, на основаніи ст 209 т. III уст. о служ. Прав., изд. 1876 года.

По соображеніи означеннаго вопроса съ закономъ 9-го іюня 1873 года о сборѣ при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вопросъ этотъ, по соглашенію моему съ Государственнымъ Контролеромъ, разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

По примѣчанію 1 къ п. 1 ст. I закона 9-го іюня 1873 года о сборѣ при увеличеніи содержанія и при поступленіи на службу отъ сбора сего изъяты лица, опредѣляемыя по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, т. е. такія лица, которыя ни по происхожденію, ни по воспитанію *не имѣютъ права на полученіе чина* и пенсіи; между тѣмъ, въ ст. 209 т. III уст. о служ. Прав., изд. 1876 года, перечисляются тѣ должности по гражданскому вѣдомству, въ которыя могутъ быть опредѣляемы отставные военные съ сохраненіемъ военныхъ *чиновъ* и мундировъ, и такимъ образомъ означенная статья относится къ лицамъ, которыя

Digitized by Google

не только имѣютъ право на полученіе чина, но даже уже выслужили чины по военному вѣдомству, и которыя въ случаѣ собственнаго ихъ желанія могутъ быть переименованы въ соотвѣтствующіе гражданскіе чины съ правомъ дальнѣйшаго чинопроизводства по роду ихъ гражданской службы, и слѣдовательно не могутъ приравнены къ лицамъ, опредѣляемымъ на должности *безъ права на чины* и пенсіи. Вслѣдствіе сего установленное 1 примѣчаніемъ къ п. 1 ст. I закона 9-го іюня 1873 года изъятіе отъ сбора съ содержанія по означенному закону не должно быть распространяемо на тѣхъ лицъ, которыя по выходѣ въ отставку изъ военной службы опредѣляются затѣмъ въ должности по гражданскому вѣдомству на основаніи ст. 209 т. III уст. о служ. Правит., изд. 1876 года, а потому при такомъ опредѣленіи, съ помянутыхъ лицъ, на основаніи п. 9 ст. I закона 9-го іюня 1873 года, слѣдуетъ, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, удерживать въ сборъ съ содержанія мѣсячный окладъ, присвоенный той должности по гражданскому вѣдомству, въ которую опредѣлены таковыя лица изъ отставки отъ военной службы.

О вышеизложенномъ даю знать казеннымъ палатамъ и областнымъ правленіямъ для руководства.

III.

Циркуляры Министра Юстиціи.

4) *Старшимъ предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, предсѣдателямъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ, предсѣдателямъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда, губернскимъ прокурорамъ и предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей.*

(20 февраля 1879 года, № 3,449).

О содѣйствіи со стороны представителей судебной власти подкомиссіямъ для изслѣдованія на мѣстѣ положенія желѣзнодорожнаго дѣла въ Имперіи.

По всеподданнѣйшему докладу, предсѣдателя Высочайше учрежденной коммисіи для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи о мѣрахъ къ выполненію задачи, возложенной на означенную коммисію, воспослѣдовало 22 го октября 1876 года Высочайше Его Императорскаго Величества повелѣніе о предоставленіи образованнымъ для изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ отдѣльныхъ районахъ подкоммисіямъ собирать нужныя свѣдѣнія путемъ вопроса всѣхъ лицъ. отъ коихъ можно ожидать полезныхъ указаній до желѣзныхъ дорогъ относящихся.

Digitized by Google

Въ виду предстоящаго нынѣ отправленія помянутыхъ подкоммисій на мѣста, согласно Высочайшему на сіе соизволенію, послѣдовавшему 19-го минувшаго января, покорнѣйше прошу г.г. предсѣдателей и прокуроровъ озаботиться принятіемъ мѣръ, коими должно быть обезпечено зависящее отъ представителей судебной власти содѣйствіе къ выполненію возложенной на подкоммисіи задачи всесторонняго изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Имперіи, а также предложить о семъ прочимъ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, по принадлежности, установленнымъ порядкомъ.

5) *Предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей.*

(20 февраля 1879 года № 3.450)

О сообщеніи присутствіямъ по воинской повинности: свѣдѣній о судимости въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ лицъ призывнаго возраста.

На основаніи ст. 147 устава о воинск. повин., участвовавшія въ вынутіи жеребья лица, находящіяся подъ слѣдствіемъ или судомъ, подлежатъ освидѣтельствованію и принимаются на службу въ войска; первые немедленно по окончаніи слѣдствія, если не подлежатъ судебному преслѣдованію, а вторыя—по исполненіи надъ ними судебнаго приговора, если приговоръ этотъ не лишаетъ ихъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ.

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что постановленіе приведенной статьи не всегда исполняется и что были случаи зачисленія на службу лицъ, которыя до призыва ихъ къ исполненію воинской повинности привлечены были мировыми судебными установленіями къ уголовной отвѣтственности, а затѣмъ, по состоявшимся о нихъ, судебнымъ приговорамъ, подлежатъ наказаніямъ, сопровождаемымъ личнымъ задержаніемъ (ст. 33 п.п. 2—4 уст. уг. суд., ст. 1 п.п. 2—4 и ст. 7 уст. о нак. нал. мир. суд.).

Такое нарушеніе ст. 147 уст. о воинск. пов. происходитъ отъ того, что упомянутыя лица, вынимая жеребій, скрываютъ свою судимость предъ присутствіями по воинской повинности, послѣднія же лишены возможности провѣрить правильность показаній сихъ лицъ.

Въ видахъ устраненія на будущее время нарушеній вышеуказанной статьи устава о воинской повинности, я, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, покорнѣйше прошу васъ, мило-

Digitized by Google

стивый государь, предложить состоящему подъ вашимъ предсѣдательствомъ съѣзду сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы участковые мировые судьи сообщали подлежащимъ, по мѣсту приписки для отбыванія воинской повинности, уѣзднымъ присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ призывнаго возраста приговоренныхъ за преступленія и проступки къ наказаніямъ, сопряженнымъ съ личнымъ задержаніемъ, и чтобы такія же свѣдѣнія были сообщаемы о тѣхъ изъ сихъ лицъ, дѣла коихъ поступили въ мировой съѣздъ, если о судимости ихъ воинскія присутствія не были ранѣе увѣдомлены подлежащими мировыми судьями.

IV.

Распоряженія по Министерству Юстиціи.

4) *Объ учрежденіи двухъ нотаріальныхъ конторъ въ мѣстечкѣ Почепѣ (Черниговской губерніи).*

По росписанію числа нотаріусовъ въ губерніяхъ Черниговской, Вятской и Пермской и въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Кадниковскомъ, Вольскомъ и Тотемскомъ, Вологодской губерніи, составленному министерствомъ юстиціи по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ (собр. узак. и расп. прав. 1874 г. № 22 ст. 294), положено, между прочимъ, учредить нотаріальныя конторы лишь въ городахъ губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ, а равно и въ посадахъ.

Признавъ нынѣ, вслѣдствіе ходатайства Мглинскаго, Черниговской губерніи, уѣзднаго земскаго собранія и по сношенію съ подлежащими министрами, необходимымъ дополнить означенное росписаніе учрежденіемъ двухъ нотаріальныхъ конторъ въ мѣстечкѣ Почепѣ (Черниговской губерніи), министръ юстиціи предложилъ объ этомъ правительствующему сенату (С. У. № 134).

5) *Объ устройствѣ нотаріальной части въ присоединенной къ Россіи, по Берлинскому трактату, части Бессарабіи.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1866 года положенія о нотаріальной части, число нотаріусовъ и размѣръ вносимыхъ ими залоговъ опредѣляются особыми росписаніями, которыя составляются министерствомъ юстиціи, по надлежащемъ сношеніи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ (ст. 4 и 8).

Согласно сему составлены были указаннымъ порядкомъ росписанія числа нотаріусовъ и размѣра ихъ залоговъ въ Бессарабской губерніи (Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 111 ст, 872 и 873).

Digitized by Google

За воспослѣдовавшимъ нынѣ присоединеніемъ къ Россіи, по Берлинскому трактату, части Бессарабіи, министръ юстиціи, по соглашеніи съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, призналъ необходимымъ распространить на означенную территорію дѣйствіе упомянутыхъ, изданныхъ для Бессарабской губерніи, росписаній, съ тѣмъ лишь отъ оныхъ отступленіемъ, что число нотаріальныхъ конторъ для посадовъ Вилково и Тузла опредѣляется по одной въ каждомъ (С. у. № 120).

Отъ с.-петербургской судебной палаты (22 февраля 1879 года).

Дѣйствительный студентъ Дмитрій Максимовичъ *Сидоренко* принятъ $\frac{\text{31-го января}}{\text{3-го февраля}}$ въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты.

Отъ 21-го февраля 1879 года, назначается окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ *Николай Гедда* состоящимъ при с.-петербургской судебной палатѣ кандидатомъ на должности по судебному вѣдомству

Отъ департамента народнаго просвѣщенія.

На основаніи § 4 Высочайше утвержденнаго, 9-го февраля 1879 года, положенія о преміи графа Сперанскаго (№ 33-й Собранія узаконеній и распоряженій Правительства), присужденіе наградъ его имени представляется юридическимъ факультетамъ всѣхъ россійскихъ университетовъ, съ соблюденіемъ между ними очереди, установленной по соображеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и своевременно опубликованной.

На семъ основаніи Министръ Народнаго Просвѣщенія предоставилъ присужденіе въ первый разъ преміи графа Сперанскаго 1-го января 1880 года, юридическому факультету с.-петербургскаго университета.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ II.

Личный составъ.

Именные Высочайшіе указы, Правительствующему Сенату.

1879 года февраля 11-го. Тамбовскаго губернатора, свиты нашей генералъ-маіора князя **Шаховскаго-Глѣбова-Стрѣшнева**, согласно прошенію—Всемилостивѣйше увольняемъ отъ занимаемой должности, съ оставленіемъ въ свитѣ нашей.

Февраля 19-го. Нашему статсъ-секретарю, управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, тайному совѣтнику **Макову**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря.

Директору хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, тайному совѣтнику **Шумахеру**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ правительствующемъ сенатѣ.

Февраля 23-го. Плоцкому губернатору, въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику барону **Фредериксу**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Тамбовскимъ губернаторомъ, съ оставленіемъ въ званіи камергера.

Марта 2-го. Управляющему общею канцеляріею министра финансовъ, тайному совѣтнику **Кобеко**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ совѣта министра финансовъ и предсѣдателемъ коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ.

Директору канцеляріи Государственнаго контроля, двора нашего гофмейстеру, тайному совѣтнику **Мицкевичу**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть директоромъ общей канцеляріи министра финансовъ.

Марта 5-го. Предсѣдателю воронежскаго окружнаго суда, дѣйствительному статскому совѣтнику **Булаху**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть директоромъ канцеляріи государственнаго контроля.

Марта 14-го. Предсѣдателя елецкаго окружнаго суда **Косаговскаго**—Всемилостивѣйше увольняемъ отъ службы за болѣзнію.

Товарищу прокурора харьковской судебной палаты **Костылеву**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ елецкаго окружнаго суда.

Апрѣля 1-го. Сенатору, тайному совѣтнику **Старицкому**, состоящему въ распоряженіи Его Императорскаго Высочества намѣстника Кавказскаго—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ государственнаго совѣта, съ назначеніемъ присутствовать въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и съ оставленіемъ въ званіи сенатора.

Digitized by Google

Непремѣнному члену главнаго военно-учебнаго комитета, нашему генералъ-адъютанту, генералъ-лейтенанту **Корсакову**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ военнаго совѣта, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта.

Состоящему при Его Императорскомъ Высочествѣ, генералъ-инспекторѣ кавалеріи, нашему генералъ-адъютанту, генералу-отъ-кавалеріи **Волкову**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ военнаго совѣта, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта.

Исправляющему должность Черниговскаго губернатора, въ званіи камергера, статскому совѣтнику **Шостаку**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Черниговскимъ губернаторомъ, съ производствомъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники* и съ оставленіемъ въ званіи камергера.

Предсѣдателю департамента Саратовской судебной палаты, дѣйствительному статскому совѣтнику **Синицыну**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ правительсткующемъ сенатѣ, съ производствомъ въ *тайные совѣтники*.

Члену консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, дѣйствительному статскому совѣтнику **Лукьянову**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ правительствующемъ сенатѣ, съ производствомъ въ *тайные совѣтники*.

Предсѣдателю Пензенскаго окружнаго суда, дѣйствительному статскому совѣтнику **Мясоѣдову**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ департамента саратовской судебной палаты.

Предсѣдателю Сарапульскаго окружнаго суда **Шмелеву**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ департамента Одесской судебной палаты.

Исправляющему должность прокурора Московской судебной палаты, статскому совѣтнику, графу **Каннисту**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть прокуроромъ той же палаты, съ производствомъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*.

Исправляющему должность прокурора Казанской судебной палаты, статскому совѣтнику **Гончарову**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть прокуроромъ той же палаты, съ производствомъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*.

Исправляющему должность прокурора Саратовской судебной палаты, коллежскому совѣтнику князю **Сонцову-Засѣкину**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть прокуроромъ той же палаты, съ производствомъ въ *статскіе совѣтники*.

Товарищу прокурора Казанской судебной палаты, дѣйствительному статскому совѣтнику **Каземъ-Беку**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ Воронежскаго окружнаго суда.

Апрѣля 4-го. Директору департамента и непремѣнному члену совѣта торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, тайному совѣтнику **Бутовскому**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ правительствующемъ сенатѣ.

Товарищу предсѣдателя Орловскаго окружнаго суда **Георгіевскому**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ Пензенскаго окружнаго суда.

Апрѣля 5-го. Помощнику Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа, нашему генералъ-адъютанту, генералу-отъ-инфантеріи барону **Вистрому**—Всемилостивѣйше по-

Digitized by Google

велѣваемъ быть членомъ военнаго совѣта, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта.

Апрѣля 6-го. Вице-директору департамента торговли и мануфактуръ, дѣйствительному статскому совѣтнику **Ермакову**—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть директоромъ означеннаго департамента:

Апрѣля 7-го. На основаніи указа нашего, даннаго, правительствующему сенату 5-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть временными генералъ-губернаторами нашимъ генералъ-адъютантамъ:

Одесскимъ—главнокомандующему дѣйствующею арміею, инженеръ-генералу **Тотлебену**, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта и временно въ должности главнокомандующаго бывшею дѣйствующею арміею.

Харьковскимъ—генералу-отъ-кавалеріи графу **Лорисъ-Меликову**, съ оставленіемъ въ званіи генералъ-адъютанта.

С.-петербургскимъ—помощнику Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа, генералу-отъ кавалеріи **Гурко**, съ оставленіемъ въ настоящей должности и въ званіи генералъ-адъютанта.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

По министерству юстиціи.

ОРДЕНА: *Св. Анны 2-й степени:* предсѣдателямъ съѣздовъ и участковымъ мировымъ судьямъ Ковенской губерніи: Новоалександровскаго округа, титулярному совѣтнику **Дурново**, и Ковенскаго округа, коллежскому секретарю **Игельстрому**; состоящему при министерствѣ юстиціи, совѣтнику апелляціоннаго суда со стороны Россіи въ Египтѣ, кандидату Императорскаго Харьковскаго университета Николаю **Абазѣ**.

Св. Анны 3-й степени: участковымъ мировымъ судьямъ Ковенской губерніи: Россіенскаго округа, коллежскому секретарю **Яковлеву**, и Новоалександровскаго округа, коллежскому секретарю **Лилiенфельду**, и товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ: Пермскаго—надворному совѣтнику **Яновскому**, Самарскаго—колежскому ассесору **Завадскому**, и Вятскаго—титулярному совѣтнику **Хонскому**.

Св. Станислава 2-й степени: предсѣдателю съѣзда и участковому мировому судьѣ Вилькомирскаго округа, Ковенской губерніи, титулярному совѣтнику **Кнышову**, и участковому мировому судьѣ Мещовскаго округа, Калужской губерніи, отставному подпоручику **Ковлянинову**.

Св. Станислава 3-й степени: члену Ковенской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, коллежскому секретарю **Брилліандту**.

По военному вѣдомству.

Государь Императоръ, 8-го сего марта, во вниманіе къ отлично-усердной службѣ и усиленнымъ трудамъ во время минувшей войны нижепоименованныхъ чиновъ военно-судебнаго вѣдомства, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ордена:

Св. Владиміра 3-й степени: бывшему члену кассаціоннаго присутствія Кавказской арміи, военному судьѣ Московскаго военно-окружнаго суда, пол-

Digitized by Google

ковнику **Верикову**; военному судьѣ Кавказскаго военно-окружнаго суда, статскому совѣтнику **Рындину**, и оберъ-аудитору штаба Кавказскаго военнаго округа, статскому совѣтнику **Закусову**.

Св. Владиміра 4-й степени: военному прокурору Кавказскаго военно-окружнаго суда, статскому совѣтнику **Пастухову**.

Св. Анны 2-й степени: военному судьѣ Кавказскаго военно-окружнаго суда, полковнику **Андресу**; бывшему военному судьѣ Кавказскаго, а нынѣ Московскаго военно-окружнаго суда, полковнику **Замыцкому**; военнымъ судьямъ Кавказскаго военно-окружнаго суда, полковникамъ: **Колмыкову и Антушевичу**; помощникамъ военнаго прокурора Кавказскаго военно-окружнаго суда, надворнымъ совѣтникамъ: **Орлову и князю Андроникову**.

Св. Анны 3-й степени: помощнику секретаря Кавказскаго военно-окружнаго суда, титулярному совѣтнику **Майгуру**.

Св. Станислава 2-й степени: военному судьѣ Кавказскаго военно-окружнаго суда, полковнику **Хитрово**, и секретарю Кавказскаго военно-окружнаго суда, коллежскому ассессору **Шершенкову**.

Св. Анны 2-й степени: исправляющему должность Ходжентскаго уѣзднаго судьи, надворному совѣтнику **Карлову**, и судьѣ самаркандскаго отдѣла, коллежскому ассессору **Оранскому**.

Св. Анны 3-й степени: судебному слѣдователю Кураминскаго уѣзда **Иванову**.

Св. Станислава 3 й степени: Коллежскому ассессору, Казалинскому уѣздному судьѣ **Фонъ-Кубе**, титулярному совѣтнику, судебному слѣдователю Самаркандскаго отдѣла **Комаровскому**; исправляющему должность судебнаго слѣдователя Хиты-курганскаго отдѣла *Муса-Султанову, знаки для нехристіанъ установленныя.*

Государь Императоръ, въ награду за самоотверженное исполненіе долга, во время преступнаго покушенія на жизнь Его Императорскаго Величества, прикомандированнаго къ штабу отдѣльнаго корпуса жандармовъ штабсъ-капитана того же корпуса **Коха**, 11-го сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ему орденъ *Св. Владиміра 4-й степени съ бантомъ.*

Государь Императоръ, въ награду за самоотверженіе исполненіе долга во время преступнаго покушенія на священную особу Его Императорскаго Величества, прикомандированнаго къ штабу отдѣльнаго корпуса жандармовъ штабсъ-капитана того же корпуса **Коха**—Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ему *золотую медаль съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“.*

По морскому вѣдомству.

Св. Станислава 3-й степени: военно-морскаго суда, капитанъ-лейтенантамъ: помощнику прокурора **Глинкѣ**, и военно-морскому слѣдователю **Лукьянову**.

По министерству народнаго просвѣщенія.

Бѣлаго Орла: тайному совѣтнику, заслуженному ординарному профессору и члену совѣта Александровскаго лицея **Ивановскому**.

Св. равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени: тайному совѣтнику, профессору и члену совѣта александровскаго лицея **Безобразову**.

Digitized by Google

По министерству внутреннихъ дѣлъ.

Св. Владиміра 2-й степени: управляющему канцеляріей с.-петербургскаго градоначальника, нынѣ члену с.-петербургской судебной палаты, **Христіановичу.**

Св. Станислава 1-й степени: чиновнику особыхъ порученій по судебнымъ дѣламъ при с.-петербургскомъ градоначальникѣ **Рудановскому.**

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ.

По министерству юстиціи.

ПРОИЗВЕДЕНЫ *за отличіе: въ дѣйствительные статскіе совѣтники,* оставшійся за штатомъ, бывшій предсѣдатель упраздненнаго Варшавскаго уголовнаго суда, статскій совѣтникъ **Новодворскій,** съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, должности присвоеннаго; *изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники,* тургайскій областной прокуроръ, коллежскій совѣтникъ, **Пузыревскій-Пузанъ,** съ 26-го февраля 1879 года; *изъ статскихъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники,* инспекторъ воспитанниковъ Императорскаго училища правовѣдѣнія **Шульцъ;** *изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники,* состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ 1-мъ отдѣленіи 5-го департамента правительствующаго сената, исправляющій должность Ковенскаго губернскаго прокурора **Огаревъ,** со старшинствомъ съ 18-го сентября 1878 года; *за выслугу лѣтъ,* изъ надворныхъ въ *статскіе совѣтники,* товарищъ предсѣдателя Радомскаго окружнаго суда **Ржевскій,** со старшинствомъ съ 4-го апрѣля 1873 года.

НАЗНАЧЕНЫ: состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и исправляющій должность старшаго нотаріуса курскаго окружнаго суда **Кардашевскій**—членомъ того же суда; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи и командированные къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей округа вологодскаго окружнаго суда: по важнѣйшимъ дѣламъ, титулярный совѣтникъ **Аревковъ;** коллежскіе секретари: 2-го участка Вологодскаго уѣзда **Вантле;** 2-го участка Вельскаго уѣзда **Пѣвницкій;** 1-го участка Грязовецкаго уѣзда **Тихменевъ** и 2-го участка Тотемскаго уѣзда, губернскій секретарь **Кочегаровъ**—судебными слѣдователями того же округа; якутскій областной прокуроръ статскій совѣтникъ **Айгустовъ** — предсѣдателемъ иркутскаго губернскаго суда; состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный къ исправленію должности старшаго нотаріуса полтавскаго окружнаго суда **Никифоровъ**— старшимъ нотаріусомъ того же окружнаго суда; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и командированный для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ, въ округѣ одесскаго окружнаго суда, **Лебединцевъ**—членомъ одесскаго окружнаго суда; управляющій канцеляріею с.-петербургскаго градоначальника, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Христіановичъ** и товарищъ предсѣдателя симбирскаго окружнаго суда **Суринъ**—членами судебныхъ палатъ; Христіановичъ— с.-петербургской, а Суринъ — варшавской; товарищъ предсѣдателя тверскаго окружнаго суда **Бѣлюстинъ,** члены окружныхъ судовъ: симферопольскаго — князь **Давыдовъ** и саратовскаго — **Нимандеръ**— товарищами предсѣдателей окружныхъ судовъ: первый—с.-петербургскаго, вто-

Digitized by Google

рой—лубенскаго, а послѣдній — калишскаго; товарищъ прокурора тамбовскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Борткевичъ**—прокуроромъ ярославскаго окружнаго суда; исправляющій должность совѣтника оренбургскаго губернскаго правленія, титулярный совѣтникъ **Мелянинъ** и исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка Верхнеуральскаго уѣзда оренбургской губерніи, коллежскій секретарь **Свѣтлосановъ**: первый—участковымъ мировымъ судьею орскаго округа Оренбургской губерніи, а послѣдній—добавочнымъ мировымъ судьею верхнеуральскаго округа той же губерніи; товарищъ прокурора харьковской судебной палаты **Костылевъ**—предсѣдателемъ елецкаго окружнаго суда; членъ тульскаго окружнаго суда **Лутковъ**—товарищемъ предсѣдателя тверскаго окружнаго суда; товарищъ прокурора рязанскаго окружнаго суда **Чайковскій** — членомъ того же суда; товарищъ прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ свѣтлѣйшій князь **Ливенъ** — прокуроромъ орловскаго окружнаго суда; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя для производства слѣдствій, по важнѣйшимъ дѣламъ, въ округѣ харьковскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Бѣлый** — судебнымъ слѣдователемъ того же округа; прокуроръ тифлисскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Кузьминскій** — товарищемъ прокурора харьковской судебной палаты; товарищъ предсѣдателя с.-петербургскаго окружнаго суда **Фоллендорфъ** — членомъ с.-петербургской судебной палаты; товарищъ предсѣдателя острогожскаго окружнаго суда **Араповъ**—товарищемъ предсѣдателя симбирскаго окружнаго суда; товарищъ прокурора тверскаго окружнаго суда **Ивановъ**—членомъ тульскаго окружнаго суда; дѣйствительные статскіе совѣтники: предсѣдатель департамента саратовской судебной палаты **Синицынъ** и членъ консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной, **Лукьяновъ**—къ присутствованію въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ производствомъ въ *тайные совѣтники;* предсѣдатели окружныхъ судовъ: пензенскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Мясоѣдовъ** и сарапульскаго **Шмелевъ** — предсѣдателями департаментовъ судебныхъ палатъ: Мясоѣдовъ — саратовской, а Шмелевъ — одесской; исправляющіе должности прокуроровъ судебныхъ палатъ: московской — статскій совѣтникъ графъ **Капнистъ**, казанской—статскій совѣтникъ **Гончаровъ** и саратовской — коллежскій совѣтникъ князь **Сонцевъ-Засѣкинъ** — прокурорами тѣхъ же палатъ, съ производствомъ графа Капниста и Гончарова въ *дѣйствительные статскіе совѣтники,* а князя Сонцова-Засѣкина въ *статскіе совѣтники;* товарищъ прокурора казанской судебной палаты, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Казембекъ**—предсѣдателемъ воронежскаго окружнаго суда; прокуроръ сарапульскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Фальковскій** — товарищемъ прокурора казанской судебной палаты; прокуроры окружныхъ судовъ: екатеринбургскаго — титулярный совѣтникъ **Шубинъ**, симбирскаго — коллежскій ассесоръ **Родзянко** и плоцкаго — надворный совѣтникъ **Манасеинъ**—прокурорами окружныхъ судовъ: первый—сарапульскаго, второй—екатеринбургскаго, а послѣдній—симбирскаго; членъ тамбовскаго окружнаго суда **Ховенъ**—товарищемъ предсѣдателя острогожскаго окружнаго суда.

По Императорскому училищу правовѣдѣнія: младшій врачъ лейбъ-гвардіи преображенскаго полка, статскій совѣтникъ **Бубновъ** — врачемъ

Digitized by Google

Императорскаго училища правовѣдѣнія, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности, съ 1 февраля 1879 года.

ПЕРЕВЕДЕНЪ: членъ ломжинскаго окружнаго суда **Завадзкій** — членомъ варшавскаго окружнаго суда.

ПРИЧИСЛЕНЪ *къ министерству*, состоящій при государственномъ контролерѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Половцевъ**, съ увольненіемъ отъ занимаемой должности по государственному контролю, согласно прошенію.

УВОЛЕНЫ *въ отпускъ:* сенаторъ, тайный совѣтникъ **Петерсъ**—во внутреннія губерніи Россіи, срокомъ на три мѣсяца; членъ орловскаго окружнаго суда **Шаунбургъ**, за границу и во внутреннія губерніи Россіи, срокомъ на четыре мѣсяца; сенаторы, тайные совѣтники: **Матюнинъ**—за границу и во внутреннія губерніи Россіи, на восемь мѣсяцевъ, и **Пребстингъ** — за границу, съ 9-го будущаго апрѣля, на одинъ мѣсяцъ; *за границу:* сенаторы, тайные совѣтники: **Газенвинкель** и **Плавскій**, и товарищъ оберъ-прокурора общаго собранія и соединеннаго присутствія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, коллежскій совѣтникъ **Деппъ**, первый — на вакантное въ семъ году въ Правительствующемъ Сенатѣ время и сверхъ того на двадцать восемь дней, второй — на полтора мѣсяца вакантнаго въ Сенатѣ времени и сверхъ того еще на три мѣсяца, а послѣдній — на четыре мѣсяца, изъ нихъ Плавскій и Газенвинкель и во внутреннія губерніи Россіи; тайные совѣтники; сенаторы: **Цеэ** — на шесть недѣль; **Шульцъ** — на май мѣсяцъ и на вакантное въ семъ году въ Правительствующемъ Сенатѣ время; **Неелювъ** — съ 15 мая по 1 октября; предсѣдательствующій ландратъ въ эстлянскомъ оберъ-ландгерихтѣ **фонъ-Фокъ**—на шесть недѣль; членъ консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной и исполняющій обязанности вице-директора департамента сего министерства, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Бенкендорфъ**—съ 15 апрѣля, на два мѣсяца, изъ нихъ Неелювъ и во внутреннія губерніи Россіи.

УВОЛЕНЫ *согласно прошенію*, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей и участковый мировой судья орскаго округа, Оренбургской губерніи, коллежскій секретарь **Подегимскій** — отъ занимаемой имъ должности участковаго мироваго судьи означеннаго округа и губерніи, по случаю причисленія къ министерству юстиціи, съ увольненіемъ въ отпускъ въ Лифляндскую губернію, на шесть мѣсяцевъ; *отъ должности*, прокуроръ орловскаго окружнаго суда, коллежскій совѣтникъ **Булгаковъ**, по случаю причисленія къ департаменту министерства юстиціи; *отъ службы*, согласно прошенію, за болѣзнію: старшій нотаріусъ тверскаго окружнаго суда **Жуковскій**; предсѣдатель елецкаго окружнаго суда **Косоговскій**.

ОСТАВЛЕНЫ *за штатомъ на общемъ основаніи:* предсѣдатель Оренбургской палаты уголовнаго и гражданскаго суда коллежскій совѣтникъ **Елисѣевъ** и той же палаты: совѣтникъ коллежскій ассесоръ **Когонъ** и засѣдатель — титулярный совѣтникъ **Доронинъ**.

Digitized by Google

По военному вѣдомству.

ПРОИЗВЕДЕНЪ *за отличіе:* изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры, бухгалтеръ военно-юридической академіи, **Воиновъ**, съ 12 февраля 1879 года.

НАЗНАЧЕНЫ: военный судья московскаго военно-окружнаго суда генералъ-маіоръ **Зимнинскій** — предсѣдателемъ Варшавскаго военно-окружнаго суда; военные судьи военно-окружныхъ судовъ: кіевскаго — полковникъ **Стрѣльниковъ** и варшавскаго—полковникъ **Конискій**—оба военными судьями окружныхъ судовъ: первый—варшавскаго, а второй—кіевскаго.

ЗАЧИСЛЕНЫ: по вѣдомству военно-судному: уволенные изъ военно-судебнаго вѣдомства, за поступленіемъ въ войска для отбытія воинской повинности-на правахъ вольноопредѣляющихся, состоящіе нынѣ въ запасѣ: коллежскій секретарь **Андреевъ** и губернскій секретарь **Кемецкій** — оба въ военно-судебное вѣдомство, съ назначеніемъ состоять въ распоряженіи главнаго военно-суднаго управленія.

УВОЛЕНЫ *въ отпускъ:* военный судья московскаго военно-окружнаго суда, полковникъ **Странденъ**, для леченія болѣзни, въ Россію и за границу, на четыре мѣсяца; помощникъ военнаго прокурора варшавскаго военно-окружнаго суда подполковникъ **Щербаковъ**, для лѣченія болѣзни, за границу, на четыре мѣсяца; *отъ службы по прошенію:* состоящій при главномъ военно-судномъ управленіи коллежскій секретарь **Алехинъ**; исправляющій должность помощника секретаря московскаго военно-окружнаго суда, губернскій секретарь **Еропкинъ**; *отъ службы, за болѣзнію:* по пѣхотѣ, смотритель зданій с.-петербургскихъ судебныхъ установленій, состоящій по армейской пѣхотѣ подполковникъ **Куровскій**, полковникомъ, съ мундиромъ и съ пенсіономъ.

УМЕРШІЕ *исключены изъ списковъ:* предсѣдатель Варшавскаго военно-окружнаго суда, генералъ-маіоръ **фонъ-Галлеръ**; завѣдывавшій судною частію управленія начальника Зерявшанскаго округа, аудиторъ 7-го туркестанскаго линейнаго батальона, коллежскій секретарь **Одешелидзе**.

По морскому вѣдомству.

ПРОИЗВЕДЕНЫ *за отличіе:* изъ надворныхъ въ *коллежскіе совѣтники,* прокуроръ при военно-морскомъ судѣ с.-петербургскаго порта, въ званіи камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества **Никифоровъ**, со старшинствомъ съ 23 мая 1878 года и съ оставленіемъ въ званіи камеръ-юнкера.

УМЕРШІЕ *исключены изъ списковъ:* военно-морской судья с.-петербургскаго военно-морскаго суда, статскій совѣтникъ **Малясовъ**; секретарь кронштадтскаго военно-морскаго суда, надворный совѣтникъ **Бухвостовъ**.

Исключеннаго Высочайшимъ приказомъ, 23 февраля 1876 г. изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и прочими послѣдствіями, опредѣленными въ 38 и 40 ст. воен. мор. уст. о нак. бывшаго командира винтовой лодки "Моржъ" лейтенанта **Даниловича** Всемилостивѣйше повелѣно считать уволеннымъ отъ службы *лейтенантомъ.*

Digitized by Google

Отставленнаго Высочайшимъ приказомъ, 6 февраля 1878 г. отъ службы, съ послѣдствіями, указанными въ 44 ст. в. м. у. о нак. корпуса флотскихъ штурмановъ поручика Курта—Всемилостивѣйше повелѣно считать уволеннымъ отъ службы по прошенію.

ПРИКАЗЫ

По вѣдомству министерства юстиціи.

По департаменту министерства, НАЗНАЧЕНЫ: состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, титулярный совѣтникъ **Щегловитовъ**—старшимъ помощникомъ столоначальника департамента министерства юстиціи, съ 20-го января 1879 года; секретарь канцеляріи министерства юстиціи, надворный совѣтникъ **Петровъ** и столоначальникъ сей канцеляріи, коллежскій ассесоръ **Голиковъ**: первый—столоначальникомъ, а послѣдній—секретаремъ означенной канцеляріи.

По Правительствующему Сенату, НАЗНАЧЕНЫ: кандидатъ на судебныя должности при гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ сената, губернскій секретарь **Морозовъ**—младшимъ помощникомъ оберъ-секретаря того же департамента, съ 12-го января 1879 года; младшіе помощники оберъ-секретарей кассаціонныхъ департаментовъ сената: гражданскаго—титулярный совѣтникъ **Публикъ-Погорѣльскій** и уголовнаго — коллежскій секретарь **Ястребовъ**—старшими помощниками оберъ-секретарей тѣхъ же департаментовъ, изъ нихъ первый съ 13-го а послѣдній съ 15-го февраля 1879 года; кандидаты на судебныя должности при кассаціонныхъ департаментахъ Сената: коллежскіе секретари: гражданскомъ—**Вознесенскій** и уголовномъ **Латышевъ**—младшими помощниками оберъ-секретарей тѣхъ же департаментовъ, изъ нихъ первый съ 13-го, а послѣдній съ 15-го февраля 1879 года.

По губернскимъ учрежденіямъ, НАЗНАЧЕНЫ: отставной корнетъ **Скирмунтъ**—почетнымъ мировымъ судьею пинскаго округа, Минской губерніи; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя Грубешовскаго уѣзда, округа люблинскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Егоровъ**—мировымъ судьею города Любартова, 1-го округа Люблинской губерніи; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка шавельскаго уѣзда, Ковенской губерніи, губернскій секретарь **Ходуновъ** и старшій помощникъ секретаря 2-го отдѣленія 5-го департамента правительствующаго сената, титулярный совѣтникъ **Федоровъ**—товарищами губернскихъ прокуроровъ: Ходуновъ—Ковенскаго, а Федоровъ—Кіевскаго; засѣдатель уфимской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, коллежскій совѣтникъ **Сидоровичъ**—членомъ той же палаты, съ 1-го декабря 1878 года; кандидаты на судебныя должности: при уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената, коллежскій секретарь **Львовичъ-Кострица** и при окружныхъ судахъ: московскомъ—губернскій секретарь **Кудрявцевъ** и рязанскомъ—губернскій секретарь **Савеловъ** и состоящій при министерствѣ юстиціи, губернскій секретарь **Моръ**—исправляющими должность судебныхъ слѣдователей: Львовичъ-Кострица—1-го участка каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, Кудрявцевъ—3-го участка тельшевскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Савеловъ—временнаго по Уфимской, а Моръ—рѣжицкаго уѣзда, Витеб-

Digitized by Google

ской губерніи; помощникъ секретаря варшавскаго коммерческаго суда, кандидатъ Императорскаго варшавскаго университета **Холевицкій** и переводчикъ при томъ же судѣ, дѣйствительный студентъ того же университета **Филипповскій**, первый—секретаремъ, а послѣдній—помощникомъ секретаря означеннаго суда; помощники секретарей 1-го отдѣленія 3-го департамента сената: старшій—коллежскій секретарь **Сомовъ** и младшій—титулярный совѣтникъ **Тюлинъ**, и состоящій при министерствѣ юстиціи, командированный для занятій въ означенное отдѣленіе, коллежскій секретарь **Лисенковъ**, первый—секретаремъ второй—старшимъ, а послѣдній—младшимъ помощниками секретаря означеннаго отдѣленія и департамента, всѣ съ 10-го февраля 1879 года; почетный мировой судья Городницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, коллежскій ассесоръ **Демидовскій**, титулярный совѣтникъ **Захаровъ**, отставные гвардіи поручики: баронъ **Врангель** и **Львовъ** и дворянинъ **Келькевичъ**—почетными мировыми судьями округовъ: Демидовскій—кіевскаго, Кіевской губерніи, Захаровъ—бобруйскаго, Минской губерніи, а баронъ Врангель, Львовъ и Келькевичъ—литинскаго, Подольской губерніи; кандидаты на судебныя должности при прокурорахъ окружныхъ судовъ: орловскаго—коллежскій секретарь **Рихтеръ** и смоленскаго—губернскій секретарь **Кидаловъ**—исправляющими должности судебныхъ слѣдователей: Рихтеръ—2-го участка ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, а Кидаловъ—2-го участка новоградволынскаго уѣзда, Волынской губерніи; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 2-го участка новоградволынскаго уѣзда, Волынской губерніи, губернскій секретарь **Страховъ** и состоящій при министерствѣ юстиціи, коллежскій регистраторъ **Розенштильдъ-Паулинъ**—кандидатами на судебныя должности при прокурорахъ: Страховъ—московскаго окружнаго суда, а Розенштильдъ-Паулинъ—казанской судебной палаты оба согласно прошеніямъ; членъ гродненской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, коллежскій совѣтникъ **Пфель**—участковымъ мировымъ судьею бѣльскаго округа, Гродненской губерніи; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя 2-го участка гор. Саратова, округа саратовскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Салько**—товарищемъ прокурора тамбовскаго окружнаго суда; витебскій губернаторъ, тайный совѣтникъ **Ростовцовъ**—почетнымъ мировымъ судьею витебскаго округа той же губерніи, съ Высочайшаго соизволенія; участковый мировой судья челябинскаго округа Оренбургской губерніи, титулярный совѣтникъ **Покровскій**—предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей того же округа; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка гродненскаго уѣзда, Гродненской губерніи, титулярный совѣтникъ **Юнѣевъ** и состоящій при министерствѣ юстиціи, титулярный совѣтникъ **Старнавскій**—товарищами оренбургскаго губернскаго прокурора; командированные для участія въ разрѣшеніи дѣлъ на правахъ членовъ въ палаты уголовнаго и гражданскаго суда: въ астраханскую—состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, коллежскій совѣтникъ **Тимофѣевъ**, въ уфимскую—состоящій при министерствѣ юстиціи, титулярный совѣтникъ **Соколовъ** и въ оренбургскую судебную палату—состоящій при министерствѣ юстиціи, титулярный совѣтникъ **Пряниковъ** и кандидаты на судебныя должности при прокурорахъ: одесской судебной палаты—коллежскій секретарь **Дороганевскій** и таможняго окружнаго суда, губернскій секретарь **Холева** и при московскомъ окружномъ судѣ,

Digitized by Google

коллежскій секретарь **Фаворскій**—исправляющими должности судебныхъ слѣдователей: **Тимоѳѣевъ**—2-го участка города Астрахани, **Прянишковъ**—красноярскаго уѣзда Астраханской губерніи, **Соколовъ**—1-го участка города **Уфы**, **Дороганевскій**—временнаго по Подольской губерніи, **Холева**—гайсинскаго уѣзда той же губерніи, а **Фаворскій**—2-го участка **вытегорскаго** уѣзда, Олонецкой губерніи, изъ нихъ **Тимоѳѣевъ** и **Прянишковъ** съ 1-го января 1879 года; участковые мировые судьи: троицкаго округа, Оренбургской губерніи, титулярный совѣтникъ **Скробонскій** и орскаго округа, той же губерніи, титулярный совѣтникъ **Мелянинъ**—предсѣдателями съѣздовъ мировыхъ судей тѣхъ же округовъ; отставной коллежскій секретарь **Медекша**—почетнымъ мировымъ судьею ковенскаго округа; кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ тамбовскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Миткевичъ**—исправляющимъ должность судебнаго слѣдователя 1-го участка шавельскаго уѣзда, Ковенской губерніи; помощникъ секретаря варшавскаго коммерческаго суда, кандидатъ Императорскаго варшавскаго университета **Чайковскій** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ варшавскаго окружнаго суда, дѣйствительный студентъ того же университета **Маевскій**, первый—секретаремъ, а послѣдній—помощникомъ секретаря варшавскаго коммерческаго суда; почетный мировой судья новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, **Свербеевъ**—мировымъ судьею города Варшавы; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя 2-го участка елабужскаго уѣзда, округа сарапульскаго окружнаго суда, коллежскій асессоръ **Домиловскій**—товарищемъ прокурора витебскаго окружнаго суда: состоящій при министерствѣ юстиціи, титулярный совѣтникъ **Матковскій**—членомъ уфимской палаты уголовнаго и гражданскаго суда; состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный для занятій въ распоряженіе гродненскаго губернскаго прокурора, коллежскій секретарь **Софіано** и кандидаты на судебныя должности при прокурорахъ: одесской судебной палаты, коллежскій секретарь **Соболевъ** и окружныхъ судовъ: губернскіе секретари: кишиневскаго—**Шафировъ** и херсонскаго—**Коссовскій**—исправляющими должности судебныхъ слѣдователей: **Софіано**—1-го участка гродненскаго уѣзда, Гродненской губерніи: **Соболевъ**—4-го участка троскаго уѣзда, Виленской губерніи: **Шафировъ**—1-го участка кіевскаго уѣзда Кіевской губерніи, а **Коссовскій**—3-го участка города Астрахани, Астраханской губерніи; состоящій при министерствѣ юстиціи, надворный совѣтникъ **Кочуринъ**—предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей 2-го округа Кѣлецкой губерніи; статскій совѣтникъ **Горватъ**, коллежскій совѣтникъ **Масальскій**, надворный совѣтникъ **Мякишевъ**, отставной поручикъ **Абаза** и землевладѣлецъ **Иванъ Кукевичъ**—почетными мировыми судьями округовъ: **Горватъ**, Масальскій и **Мякишевъ**—мозырскаго, **Кукевичъ**—борисовскаго, Минской губерніи, а **Абаза**—брацлавскаго, Подольской губерніи; участковый мировой судья корчевскаго уѣзда, Тверской губерніи, губернскій секретарь **Поляковъ**—участковымъ мировымъ судьею виленскаго округа, Виленской губерніи; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя млавскаго уѣзда, округа плоцкаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Алексѣевъ** и секретарь при прокурорѣ казанской судебной палаты, титулярный совѣтникъ **Румянцевъ**, товарищами прокуроровъ окружныхъ судовъ: **Алексѣевъ**—радомскаго, а **Румянцевъ**—симбирскаго. *На основаніи 10 ст. временныхъ*

Digitized by Google

правилъ отъ 25-го іюня 1871 года: предсѣдателями съѣздовъ мировыхъ судей по *Виленской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: виленскаго—надворный совѣтникъ **Москвинъ**, дисненскаго—отставной поручикъ **Теребеневъ** свенцянскаго—коллежскій секретарь **Игнатовскій** и лидскаго—коллежскій совѣтникъ **Волковъ**; по *Ковенской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: ковенскаго—коллежскій секретарь **Игельстремъ**, новоалександровскаго—титулярный совѣтникъ **Дурново**, вилькомірскаго—титулярный совѣтникъ **Кнышевъ** и шавельскаго—коллежскій секретарь **Сюбилья**; по *Гродненской губерніи:* участковые мировые судьи округовъ: волковыскаго—титулярный совѣтникъ **Заболотскій**, бѣлостокскаго—титулярный совѣтникъ **Лебедевъ**, бѣльскаго—коллежскій секретарь **Скрыпицынъ**, кобринскаго—надворный совѣтникъ **Чемолосовъ** и сломинскаго—губернскій секретарь **Онацевичъ**; по *Кіевской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: васильковскаго—надворный совѣтникъ **Гессе**, чигиринскаго—отставной маіоръ **Ласкій**, звенигородскаго—губернскій секретарь **Васильковскій**, уманскаго—губернскій секретарь **Галенко**, липовецкаго—коллежскій секретарь **Пашкевичъ**, бердичевскаго—коллежскій секретарь **Жуковъ** и каневскаго—коллежскій секретарь **Добровольскій-Михайловъ**; по *Волынской губерніи:* участковые мировые судьи округовъ: ковельскаго—титулярный совѣтникъ **Панинъ**, овручскаго—коллежскій ассесоръ **Воробьевъ** и староконстантиновскаго—дѣйствительный статскій совѣтникъ **Плачковскій**; по *Подольской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: летичевскаго—титулярный совѣтникъ **Дверницкій**, могилевскаго—надворный совѣтникъ **Бенескуль**, ольгопольскаго—коллежскій совѣтникъ **Сварчевскій** и винницкаго—почетный мировой судья, надворный совѣтникъ **Смольянъ**; по *Минской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: минскаго—дѣйствительный статскій совѣтникъ **Лучинскій**, слуцкаго—коллежскій ассесоръ **Варнавинъ**, бобруйскаго—коллежскій ассесоръ **Постниковъ**, борисовскаго—губернскій секретарь **Яковлевъ**, мозырскаго—коллежскій совѣтникъ **Кулжинскій**, пинскаго—коллежскій секретарь **Арбеневъ**, новогрудскаго—губернскій секретарь **Поповъ** и игуменскаго—коллежскій секретарь **Гомолицкій**; по *Могилевской губерніи:* участковые мировые судьи, округовъ: гомельскаго—отставной генералъ-маіоръ **Ивановъ**, оршанскаго—губернскій секретарь **Дерожинскій** и чериковскаго—почетный мировой судья, статскій совѣтникъ **Беннендорфъ**, и по *Витебской губерніи:* участковый мировой судья витебскаго округа, надворный совѣтникъ **Ивановъ**—тѣхъ же округовъ, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Всѣ предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей по Виленской, Кіевской, Подольской, Волынской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской губерніямъ, неполучившіе назначеній, считаются, со дня настоящаго приказа, окончившими службу въ сихъ званіяхъ; старшій секретарь 1-го отдѣленія 5-го департамента Правительствующаго Сената, надворный совѣтникъ **Рыбалтовскій**—мировымъ судьею Варшавскаго уѣзда, 1-го округа Варшавской губерніи.

ПЕРЕВЕДЕНЫ: состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя, коллежскій секретарь **Будзелевичъ**—изъ бѣлозерскаго уѣзда, округа череповецкаго окружнаго суда, во 2-й участокъ богучарскаго уѣзда, округа острогожскаго окружнаго суда; причис-

Digitized by Google

ленный къ государственной канцеляріи, титулярный совѣтникъ **Хвостовъ** и коллежскій регистраторъ **Ключаревъ** — кандидатами на судебныя должности при прокурорахъ: Хвостовъ — саратовской судебной палаты, а Ключаревъ — с.-петербургскаго окружнаго суда; мировой судья гор. Щучина, 1-го округа Ломжинской губерніи, коллежскій ассесоръ **Постниковъ**—участковымъ мировымъ судьею бобруйскаго округа Минской губерніи, согласно прошенію, съ назначеніемъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей того же округа; товарищъ прокурора тамбовскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Львовъ**— товарищемъ прокурора саратовскаго окружнаго суда; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей: коллежскій регистраторъ **Пятибоковъ** — изъ ардатовскаго уѣзда, округа симбирскаго окружнаго суда, для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ въ округѣ того же окружнаго суда; коллежскій секретарь **Романовскій**—изъ 1-го участка Курмышскаго уѣзда, въ городъ Симбирскъ, округа симбирскаго окружнаго суда; титулярный совѣтникъ **Спитцъ** — изъ города Пскова, округа псковскаго окружнаго суда, во 2-й участокъ тихвинскаго уѣзда округа новгородскаго окружнаго суда, и дѣйствительный студентъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Эносовъ**— изъ 2-го участка островскаго уѣзда, округа псковскаго окружнаго суда, въ городъ Псковъ, округа псковскаго окружнаго суда; исправляющій должность судебнаго слѣдователя, дѣйствительный студентъ Императорскаго варшавскаго университета **Жджарскій** — изъ 2-го участка вытегорскаго уѣзда, Олонецкой губерніи въ 4-й участокъ города Астрахани; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей: коллежскій совѣтникъ **Рудневъ**— изъ 2-го участка шадринскаго уѣзда, округа екатеринбургскаго окружнаго суда, во 2-й участокъ жиздринскаго уѣзда, округа калужскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Гемпель** — изъ 4-го участка округа херсонскаго окружнаго суда, для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ въ округѣ того же окружнаго суда, и губернскій секретарь **Ключаревъ** — изъ 7-го во 2-й участокъ округа херсонскаго окружнаго суда; состоящій въ штатѣ управленія государственными имуществами Пермской губерніи, надворный совѣтникъ **Шеткевичъ** — завѣдывающимъ дѣлами пермской дворянской опеки, на правахъ уѣзднаго судьи; исправляющій должность судебнаго слѣдователя, губернскій секретарь **Осиповъ**—изъ 4-го участка троскаго уѣзда Виленской губерніи, во 2-й участокъ черкасскаго уѣзда Кіевской губерніи; кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ с.-петербургскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Федоровъ** — кандидатомъ на судебныя должности при прокурорѣ московской судебной палаты; товарищъ прокурора владикавказскаго окружнаго суда, дѣйствительный студентъ Императорскаго университета св. Владиміра **Федотовъ-Чеховскій**, съ причисленіемъ къ министерству и съ откомандированіемъ для занятій въ распоряженіе кіевскаго губернскаго прокурора; мировой посредникъ 3-го участка вилковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, коллежскій секретарь **Томашевичъ**—участковымъ мировымъ судьею новоградволынскаго округа Волынской губерніи; совѣтникъ енисейскаго губернскаго правленія, коллежскій совѣтникъ **Мерцаловъ** — якутскимъ областнымъ прокуроромъ; исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей по Могилевской губерніи: титулярный совѣтникъ **Ракдевичъ**—изъ 1-го участка оршанскаго уѣзда въ 1-й

Digitized by Google

участокъ могилевскаго уѣзда и губернскій секретарь **Векаревичъ** — изъ 1-го участка могилевскаго уѣзда — въ 1-й участокъ оршанскаго уѣзда; состоящій при главномъ военно-судномъ управленіи, коллежскій секретарь **Довмонтъ** — въ вѣдомство министерства юстиціи, съ причисленіемъ къ сему министерству и съ откомандированіемъ для занятій во 2-е отдѣленіе 3-го департамента правительствующаго сената; участковый мировой судья кременецкаго округа, Волынской губерніи, губернскій секретарь **Онацевичъ** — участковымъ мировымъ судьею слонимскаго округа, Гродненской губерніи; товарищъ прокурора симбирскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Лаппа-Старженецкій** и причисленный къ государственному контролю, титулярный совѣтникъ баронъ **Раушъ-Траубенбергъ**—товарищами прокуроровъ окружныхъ судовъ: Лаппа-Старженецкій—самарскаго, а баронъ Раушъ-Траубенбергъ орловскаго.

По Правительствующему Сенату, состоящій при министерствѣ юстиціи, губерскій секретарь **Дю-Туръ**—изъ 1-го отдѣленія 3-го департамента — для занятій въ межевой департаментъ сената, согласно прошенію.

По департаменту министерства: состоящій въ распоряженіи главнаго военно-суднаго управленія, губернскій секретарь **Малама** — въ вѣдомство министерства юстиціи, съ причисленіемъ къ департаменту сего министерства, съ 2-го марта 1879 года.

КОМАНДИРОВАНЪ состоящій при министерствѣ юстиціи, коллежскій секретарь **Матусевичъ** — для занятій во 2-е отдѣленіе 5-го департамента правительствующаго сената.

ОПРЕДѢЛЕНЫ *на службу:* кандидатъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Манухинъ**—кандидатомъ на судебныя должности при прокурорѣ с.-петербургскаго окружнаго суда; окончившій курсъ въ ново-александровскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства **Авраамъ Вассерцвейгъ**—присяжнымъ переводчикомъ петроковскаго окружнаго суда; кандидатъ Императорскаго московскаго университета **Пиге**—и дѣйствительный студентъ Императорскаго варшавскаго университета **Мазуровскій** — кандидатами на судебныя должности: Пиге — при прокурорѣ московскаго окружнаго суда, а Мазуровскій—при мировомъ судьѣ города Макова 2-го округа, Ломжинской губерніи; окончившій курсъ въ Императорскомъ александровскомъ лицеѣ, съ чиномъ коллежскаго секретаря, **Вадковскій** и дѣйствительный студентъ демидовскаго юридическаго лицея **Воскресенскій** — кандидатами на судебныя должности при прокурорахъ: Вадковскій — московской судебной палаты, а Воскресенскій — тульскаго окружнаго суда; дѣйствительные студенты Императорскихъ университетовъ: казанскаго—**Бѣлиновичъ** и с.-петербургскаго **Кусаковъ** — кандидатами на судебныя должности при прокурорахъ: Бѣлиновичъ — казанской судебной палаты, а Кусаковъ — с.-петербургскаго окружнаго суда; отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ **Клишевскій** — состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, во 2-е отдѣленіе 5-го департамента сената; кандидатъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Ракуза** и дѣйствительный студентъ кіевскаго университета **Коршъ** — съ причисленіемъ къ министерству и съ откомандированіемъ для занятій: Ракуза—въ распоряженіе могилевскаго губернскаго прокурора, а Коршъ — въ канцелярію 1-го департамента правительствующаго сената; дѣйствительные студенты Им-

Digitized by Google

ператорскихъ университетовъ: с.-петербургскаго — **Квашинъ-Самаринъ** и дерптскаго — **Зеземанъ**, съ причисленіемъ къ министерству юстиціи и съ откомандированіемъ для занятій: Квашинъ-Самаринъ — во 2-е отдѣленіе 5-го департамента, а Зеземанъ — во 2-е отдѣленіе 3-го департамента правительствующаго сената; дѣйствительный студентъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Стамо** — въ вѣдомство министерства юстиціи, съ причисленіемъ къ департаменту сего министерства, съ 7-го марта 1879 года.

ПРИЧИСЛЕНЫ *къ департаменту*: исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей: коллежскіе секретари гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, **Кгаевскій**, и пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи, **Бейнаръ** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ с.-петербургской судебной палаты, титулярный совѣтникъ **Вульфъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей въ округѣ симбирскаго окружнаго суда: Кгаевскій—ардатовскаго уѣзда, Бейнаръ—1-го участка сызранскаго уѣзда; исправляющій должность судебнаго слѣдователя рѣжицкаго уѣзда, Витебской губерніи, титулярный совѣтникъ **Коптевъ**, секретарь при прокурорѣ сѣдлецкаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Поспѣловъ** и бывшій участковый мировой судья черноярско-енотаевскаго округа, Астраханской губерніи, титулярный совѣтникъ **Загорскій**, съ откомандированіемъ къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей: Коптевъ—бѣлозерскаго уѣзда, округа череповецкаго окружнаго суда; Поспѣловъ—1-го участка ѳатежскаго уѣзда, округа курскаго окружнаго суда, а Загорскій—2-го участка аткарскаго уѣзда, округа саратовскаго окружнаго суда, послѣдній съ 7-го февраля 1879 года; участковый мировый судья керченскаго округа и непремѣнный членъ съѣзда мировыхъ судей того же округа Григорій **Музыченко**; исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей: 1-го участка кіевскаго уѣзда, Кіевской губерніи, коллежскій секретарь **Мельгафъ** и 3-го участка гор. Астрахани, магистръ правъ и администраціи бывшей варшавской главной школы **Христовскій** и секретари окружныхъ судовъ: смоленскаго—титулярный совѣтникъ **Строгоновъ**, екатеринославскаго—коллежскій секретарь **Шульгинъ** и московскаго—коллежскій секретарь **Циклинскій**, съ откомандированіемъ къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей: Мельгафъ—4-го участка, Шульгинъ—3-го участка, Музыченко—7-го участка округа херсонскаго окружнаго суда, Христовскій—кольскаго уѣзда, округа калишскаго окружнаго суда, Строгановъ—14-го участка, округа смоленскаго окружнаго суда, а Циклинскій—2-го участка уржумскаго уѣзда, округа вятскаго окружнаго суда; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка витебскаго уѣзда, Витебской губерніи, кандидатъ Императорскаго московскаго университета **Высоцкій** и помощникъ секретаря плоцкаго окружнаго суда, кандидатъ императорскаго варшавскаго университета **Консиновскій**, съ откомандированіемъ къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей: Высоцкій—млавскаго уѣзда, а Консиновскій—цѣхановскаго уѣзда, округа плоцкаго окружнаго суда; секретарь минской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, титулярный совѣтникъ **Валединскій**—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2-го участка козелецкаго уѣзда, округа черниговскаго окружнаго суда; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка Каргопольскаго уѣзда, Олонец-

Digitized by Google

кой губерніи, коллежскій секретарь **Нартовскій** и секретарь при прокурорѣ воронежскаго окружнаго суда, дѣйствительный студентъ Императорскаго московскаго университета **Иваницкій-Василенко** съ откомандированіемъ къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей: Нартовскій—2-го участка бобровскаго уѣзда, а Иваницкій-Василенко 2-го участка новохоперскаго уѣзда, округа воронежскаго окружнаго суда.

Къ министерству: участковый мировой судья гомельскаго округа, Могилевской губерніи, дворянинъ **Норовъ**, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію; кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ с.-петербургскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Чарнолусскій**, съ откомандированіемъ для занятій въ 1-е отдѣленіе 3-го департамента правительствующаго сената, согласно прошенію; кандидаты на судебныя должности при с.-петербургскомъ окружномъ судѣ: коллежскій секретарь **Якутовичъ** и коллежскій регистраторъ **Розеншильдъ-Паулинъ**,—изъ нихъ первый—съ откомандированіемъ для занятій въ распоряженіе оренбургскаго губернскаго прокурора; секретарь варшавскаго коммерческаго суда, кандидатъ Императорскаго варшавскаго университета **Туръ** и кандидатъ на судебныя должности при с.-петербургскомъ окружномъ судѣ, дѣйствительный студентъ императорскаго с.-петербургскаго университета **Соколовскій**, съ откомандированіемъ: Туръ—въ варшавскій коммерческій судъ, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ на правахъ члена, а Соколовскій—для занятій въ 1 отдѣленіи 5-го департамента правительствующаго сената; исправляющіе должности судебныхъ слѣдователей: 3-го участка тельшевскаго уѣзда, Ковенской губерніи титулярный совѣтникъ **Шидловскій-Хилькевичъ**, 2-го участка черкасскаго уѣзда, Кіевской губерніи, коллежскій секретарь **Туловъ** и временнаго по Уфимской губерніи, коллежскій секретарь **Григорьевъ** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ варшавской судебной палаты, коллежскій секретарь **Мандельштамъ**, съ увольненіемъ отъ занимаемыхъ ими должностей, согласно прошеніямъ; бывшій участковый мировой судья и предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей орскаго округа, Оренбургской губерніи, коллежскій секретарь **Подегимскій** и кандидатъ на судебныя должности при варшавскомъ окружномъ судѣ, губернскій секретарь баронъ **Бринкенъ**, послѣдній съ откомандированіемъ для занятій въ гродненскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, изъ нихъ Подегимскій съ 21-го февраля 1879 года, товарищъ прокурора вятскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Колчинъ** съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности; старшій помощникъ секретаря 1 отдѣленія 3-го департамента правительствующаго сената, коллежскій секретарь **Брандтъ** — съ откомандированіемъ для занятій въ 1-й департаментъ сената, согласно прошенію; коллежскіе совѣтники: старшій секретарь 1-го отдѣленія 3-го департамента сената, **Бѣлостоцкій**, архитекторъ московскихъ судебныхъ установленій **Фричъ** и исправляющій должность временнаго судебнаго слѣдователя по Подольской губерніи коллежскій секретарь **Вельсьвскій**, изъ нихъ: Бѣлостоцкій и Вельсовскій съ увольненіемъ отъ занимаемыхъ ими должностей, а Фричъ съ оставленіемъ при исправленіи занимаемой имъ должности; Бѣлостоцкій и Фричъ согласно прошеніямъ; товарищъ ковенскаго губернскаго прокурора, титулярный совѣтникъ **Гедеоновъ**, съ

Digitized by Google

увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію, по болѣзни; бывшій прокуроръ орловскаго окружнаго суда, колежскій совѣтникъ Булгаковъ, согласно прошенію, съ 14-го марта 1879 года.

ОТОЗВАНЫ: состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный для занятій въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, губернскій секретать **Константиновъ** — изъ означенной командировки, согласно прошенію; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи, командированные къ исправленію должностей судебныхъ слѣдователей: 23-го участка, округа варшавскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Фитингофъ** и города Маріуполя, округа таганрогскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Витковскій** — изъ означенныхъ командировокъ, съ причисленіемъ къ министерству юстиціи; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и командированный въ уфимскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ на правахъ члена, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Любомудровъ** — изъ означенной командировки, съ причисленіемъ къ министерству, съ 1-го декабря 1878 года; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2-го участка Козелецкаго уѣзда, округа черниговскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Сувчинскій** — изъ означенной командировки, съ причисленіемъ къ министерству; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи и командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя опатовскаго уѣзда, округа радомскаго окружнаго суда, **Квасневскій** — изъ означенной командировки, съ причисленіемъ къ министерству; состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный въ астраханскій уѣздный судъ, для участія въ рѣшеніи дѣлъ на правахъ члена, титулярный совѣтникъ **Александровъ**—изъ означенной командировки, съ 1-го января 1879 года.

УВОЛЕНЫ, *согласно прошеніямъ отъ службы:* товарищъ прокурора саратовскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Покровскій**, архангельскій уѣздный судья, дѣйствительный студентъ демидовскаго юридическаго лицея **Драбовскій** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ псковскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Халкевичъ**; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя 14-го участка округа смоленскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Смердынскій** и кандидаты на судебныя должности при прокурорахъ окружныхъ судовъ: новгородскаго—коллежскій секретарь **Лупандинъ** и радомскаго—кандидатъ Императорскаго варшавскаго университета **Варчъ**; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи коллежскій совѣтникъ **Харченко** и коллежскій секретарь **Штернбергъ** и младшій помощникъ столоначальника того же департамента коллежскій секретарь **Медекша**, послѣдній съ 20-го января 1879 г.; состоящіе при департаментѣ министерства юстиціи: надворные совѣтники: **Левашовскій** и **Скурскій** и коллежскій секретарь **Колобовъ**; состоящіе при министерствѣ юстиціи: надворный совѣтникъ **Иваненко**, кандидатъ Императорскаго с.-петербургскаго университета **Штралеръ**, неимѣющій чина **Лещинскій** и командированный для занятій въ распоряженіе виленскаго губернскаго прокурора, коллежскій секретарь **Саранчинъ**, послѣдній кромѣ того и за болѣзнію; состоящій при министерствѣ юстиціи, надворный совѣтникъ **Со-**

Digitized by Google

коловичъ и состоящій при департаментѣ сего министерства, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 1-го участка екатеринбургскаго уѣзда, округа екатеринбургскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Котицкій**; изъ нихъ Соколовичъ, согласно прошенію, а Котицкій съ 15 февраля 1879 г.; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя 10-го участка, округа смоленскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Покотиловъ**; исправляющій должность судебнаго слѣдователя 1-го участка города Уфы, коллежскій секретарь **Шнеманъ** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ московскаго окружнаго суда, кандидатъ Императорскаго московскаго университета **Орловъ**; изъ нихъ: первый—*за неявку къ должности*, а послѣдніе двое—согласно прошеніямъ; мировые судьи: города Любартова, округа Люблинской губерніи, коллежскій совѣтникъ **Сараевъ** и города Варшавы, коллежскій секретарь **Кони**, состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя 2-го участка округа херсонскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Препелица** и помощникъ секретаря варшавскаго коммерческаго суда, коллежскій секретарь **Криппендорфъ**, изъ нихъ: Сараевъ, Препелица и Криппендорфъ согласно прошеніямъ, а Кони съ 19-го февраля 1879 года; состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, коллежскій секретарь **Кашневъ**, съ 15-го февраля 1879 года; состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный для занятій въ 1-е отдѣленіе 3-го департамента правительствующаго сената, кандидатъ Императорскаго дерптскаго университета **Гильденштуббе**; канцелярскій служитель 1-го отдѣленія 5-го департамента Сената **Варсовъ** съ 28-го февраля 1879 года; канцелярскій чиновникъ 1-го отдѣленія 5-го департамента сената, титулярный совѣтникъ **Осматескулъ** съ 17 января 1879 года; канцелярскіе чиновники 2-го отдѣленія 5-го департамента сената: губернскій секретарь графъ **Феликсъ Плятеръ** и сенатскій регистраторъ **Волосевичъ**, оба съ 13-го февраля 1879 года; секретарь варшавскаго коммерческаго суда **Заберзовскій** и кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ ярославскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Тюряковъ**; участковый мировой судья проскуровскаго округа, Подольской губерніи, коллежскій секретарь **Оловянниниковъ**. *За неявку къ должности:* состоящій при министерствѣ юстиціи и командированный для занятій въ 1-е отдѣленіе 5-го департамента правительствующаго сената, губернскій секретарь **Вогушъ**.

По Правительствующему Сенату: канцелярскіе чиновники: 2-го отдѣленія 5-го департамента сената: губернскій секретарь графъ **Плятеръ** и коллежскій регистраторъ **Юркевичъ** и департамента герольдіи сената, коллежскій секретарь **Сотниковъ**, изъ нихъ: первые двое согласно прошеніямъ, всѣ съ 1-го февраля 1879 года.

УВОЛЕНЫ *въ отпускъ:* состоящій при министерствѣ юстиціи, дворянинъ **Норовъ**—на четыре мѣсяца, во внутреннія губерніи Россіи; младшій помощникъ столоначальника департамента министерства юстиціи, губернскій секретарь **Микулинъ**—на одинъ мѣсяцъ.

ДОЗВОЛЕНО *носить въ отставкѣ мундиры*: бывшимъ—старшему члену таганрогскаго коммерческаго суда, коллежскому совѣтнику **Хохулину** и члену отъ правительства архангельскаго коммерческаго суда, надворному совѣтнику **Поспѣлову**—означеннымъ должностямъ присвоенные.

Digitized by Google

ОСТАВЛЕНЫ *за штатомъ съ 1-го января 1879 года:* оренбургскій губернскій казенныхъ дѣлъ стряпчій, титулярный совѣтникъ **Малишевскій** и уѣздные стряпчіе: по **Уфимской** губерніи: уфимскій—губернскій секретарь **Голенецкій**, мензелинскій — коллежскій ассесоръ **Соленіусъ**, стерлитамакскій—титулярный совѣтникъ **Антовъ**, белебеевскій—коллежскій ассесоръ **Головизнинъ** и бирскій—титулярный совѣтникъ **Вышенскій** и по **Астраханской** губерніи: астраханскій—коллежскій ассессоръ **Леонтьевъ**, черноярскій—коллежскій ассесоръ **Скибневскій**, енотаевскій—коллежскій ассесоръ **Нагубновъ**—и красноярскій—коллежскій ассессоръ **Канкровъ**.

УВОЛЕНЫ *исключены изъ списковъ:* состоявшій при департаментѣ министерства юстиціи, коллежскій ассессоръ **Захарченко**; старшій помощникъ столоначальника департамента министерства юстиціи, титулярный совѣтникъ **Яблоковъ**; канцелярскій чиновникъ 2-го отдѣленія 5-го департамента сената, губернскій секретарь **Андреевъ**; состоявшій при министерствѣ юстиціи и командированный для занятій въ гродненскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, губернскій секретарь **Храмцовъ**; участковый мировой судья слуцкаго округа, Минской губерніи, надворный совѣтникъ графъ **Татищевъ** и состоящій при департаментѣ министерства юстиціи, исправляющій должность судебнаго слѣдователя цѣхановскаго уѣзда, округа плоцкаго окружнаго, **Кицинскій**; почетный мировой судья овручскаго округа, Волынской губерніи, титулярный совѣтникъ **Рудницкій**; совѣтникъ архангельской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, коллежскій ассессоръ **Вислоухъ** и состоявшій при департаментѣ министерства юстиціи, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2-го участка саратовскаго уѣзда, округа саратовскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Колюбакинъ**; состоявшій при министерствѣ юстиціи, коллежскій секретарь **Фитинговъ**, кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ харьковской судебной палаты, коллежскій секретарь **Кардашевскій**.

По Императорскому училищу правовѣдѣнія, врачъ, статскій совѣтникъ **Витте**.

Его Императорскаго Высочества генералъ-адмирала.

НАЗНАЧЕНЫ: секретарь при прокурорѣ кронштадтскаго военно-морскаго суда, надворный совѣтникъ **Исаковъ**—секретаремъ кронштадтскаго военно-морскаго суда.

Министра Народнаго Просвѣщенія.

УТВЕРЖДЕНЫ: ординарный профессоръ Императорскаго дерптскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Энгельманъ**—вновь деканомъ юридическаго факультета сего университета, съ 4-го марта 1879 года; ординарный профессоръ Императорскаго новороссійскаго университета **Посниковъ**—проректоромъ сего университета, на три года; ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра **Демченко**—деканомъ юридическаго факультета сего университета, съ 26-го февраля 1879 года, по 3-е августа 1881 года; ординарный профессоръ Императорскаго дерптскаго университета, дѣй-

Digitized by Google

ствительный статскій совѣтникъ **Шмидтъ**—вновь проректоромъ сего университета, съ 21-го марта 1879 г.

ОСТАВЛЕНЫ *на службѣ, на пять лѣтъ*: ординарный профессоръ Императорскаго харьковскаго университета, статскій совѣтникъ **Стояновъ**, съ 31 декабря 1878 года; ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Незабитовскій**, съ 26-го февраля 1879 года.

УВОЛЕНЪ ВЪ ОТПУСКЪ: *на лѣтнее вакаціонное время 1879 года и двадцать девять дней*, ординарный профессоръ Императорскаго с.-петербургскаго университета—дѣйствительный статскій совѣтникъ **Таганцевъ**.

КОМАНДИРОВАНЪ *за ученою цѣлію:* ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра **Кистяковскій**, въ С.-Петербургъ и Москву, на мѣсяцъ и десять дней.

Digitized by Google

О договорѣ коммиссіи.

(опытъ изслѣдованія.)

V.

Обязанности Коммиссіонера [1]).

Въ договорѣ коммиссіи обязанности сторонъ другъ передъ другомъ не наступаютъ одинаково съ момента заключенія договора. По исполненію коммиссіи со стороны коммиссіонера она наступаетъ безусловно, если коммитентъ въ свою очередь не долженъ что либо до этого совершить и тѣмъ дать коммиссіонеру возможность исполнить принятую коммиссію. Напротивъ, на сторонѣ коммитента обязанности только условныя, зависящія отъ хода исполненія договора и дѣйствій коммиссіонера.

---

1) До принятія коммиссіи, на коммиссіонерѣ лежитъ обязанность, если онъ самъ не соглашается ее принять, извѣстить, подъ страхомъ отвѣтственности за могущій произойти ущербъ, объ этомъ коммитента и прилагать всетаки всѣ старанія къ сохраненію переданнаго ему, въ извѣстныхъ случаяхъ, въ руки предмета до тѣхъ поръ, пока коммитентъ или не возьметъ его обратно или не найдетъ другаго коммиссіонера [2]). Если же

---

[1]) Въ этой и послѣдующихъ главахъ, во избѣжаніе неполноты содержанія ихъ, допущены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ необходимыя повторенія какъ выводъ или развитіе нѣкоторыхъ положеній предыдущихъ главъ.

[2]) Испан. тор. уст. art 120, 121, 122; Португ. тор. уст art 56, 57; Герман. тор. уст. art 323 abs 2 и 3; Delamarre т. II n. 167.

Digitized by Google

коммитентъ не принимаетъ необходимыхъ къ тому мѣръ, то коммиссіонеру должно быть предоставлено право обратиться къ надлежащей власти съ просьбою объ освобожденіи его отъ обязанностей по коммиссіи, которую онъ не желаетъ принять [1]).

Затѣмъ вообще коммиссіонеру предписывается, разъ согласившись на исполненіе коммисіи, подъ страхомъ отвѣтственности, довести ее до конца и не прекращать безъ законной причины [2]).

По принятіи коммиссіи:

2) Первою и главною обязанностью коммиссіонера является—выражаясь вообще — прилагать къ исполненію коммиссіи самую большую заботливость, которую вообще можно ожидать отъ добросовѣстнаго торговца въ своихъ собственныхъ дѣлахъ [3]). Отсюда вытекаетъ необходимость дѣйствовать согласно принятому имъ обязательству, имѣя постоянно въ виду интересы коммитента [4]). Выше было указано, что предписанія коммитента могутъ быть выражены точно или въ общихъ выраженіяхъ. Въ первомъ случаѣ обязанность коммиссіонера — слѣдовать безусловно указаніямъ коммитента; ни больше, ни меньше [5]); но если, вслѣдствіе какихъ либо неожиданныхъ обстоятельствъ, дѣло измѣняется такъ, что безъ ущерба для коммитента коммиссія исполнена быть не можетъ, или что, по мнѣнію коммиссіонера, полезно было бы не придерживаться приказаній коммитента,—какъ о томъ, такъ и о другомъ обстоятельствѣ онъ долженъ немедля извѣстить коммитента [6]). При всякомъ сомнѣніи коммиссіонеръ долженъ

[1]) Alauzet т. II n. 848 стр. 299.

[2] Испан. тор. уст. art 123, 126; ср. Code Napol art 1991, ср. Португ. торг. уст. art 763; ср. Hahn т. II стр. 314 § 8.

[3]) Англійск. зак. тамъ же art 4, ср. Герман. тор. уст. art 361.

[4]) Герман. тор. уст. art 361; Hahn т. II стр. 305, § 4:

[5]) Испан. тор. уст. art 127, 129; Герман. тор. уст. art 361; Португ. тор. уст. art 765; ср. Англійск. зак. тамъ же art 3; Code Nap art 1987; ср. 690, 736 ст XI т. ср. Delamarre т. II n. 231. 232, Alauzet II n. 840.

[6]) Испан. тор. уст. art 130, Португ. тор. уст. art 809, 810 n. 1.— Delamarre т. II n 184, стр. 287 ср. Практика спб. ком. суда изд. 1876 г. № 41, стр. 167.— Hahn т. II стр. 305 и 307 § 5.

Digitized by Google

предварительно испрашивать отъ коммитента рѣшенія [1]), толковое же объясненіе коммисіонеромъ прямыхъ указаній и разъясненій коммитента, въ интересѣ послѣдняго, предполагается само собой [2]); при невозможности полнаго исполненія или при измѣнившихся обстоятельствахъ, вліяющихъ на исполненіе, коммиссіонеръ долженъ, съ согласія коммитента, исполнить то, что возможно [3]). Но въ Португальскомъ торговомъ уставѣ прямо указаны случаи, въ которыхъ на обязанности коммиссіонера не лежитъ исполнять точныя предписанія коммитента, а именно: 1) если чрезъ такое отступленіе отъ предписаній коммитента для послѣдняго является прямая выгода или достигаются болѣе выгодныя условія; такое постановленіе представляется, конечно, вполнѣ основательнымъ, такъ какъ коммиссіонеръ, какъ мандатарій, и при назначеніи коммитентомъ извѣстныхъ условій и предписаній для исполненія коммисіи не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности, основанной на требованіи отъ него вниманія къ интересамъ коммитента (deligentiae), достигать, по возможности, еще лучшихъ для коммитента условій; къ числу такихъ болѣе выгодныхъ условій относится, напр., полученіе коммиссіонеромъ для коммитента разсрочекъ платежей на болѣе долгіе сроки [4]); 2) когда дѣло не допускаетъ отсрочки исполненія или могутъ явиться убытки вслѣдствіе замедленія операцій; 3) когда коммиссіонеръ видоизмѣняетъ приказъ коммитента, не переходя за предѣлы его; 4) когда онъ имѣетъ впередъ одобреніе или утвержденіе со стороны коммитента [5]).

Такимъ образомъ если исполненіе коммиссіи заключено коммитентомъ въ извѣстные предѣлы, то коммисіонеръ, дѣй-

---

[1]) Ср. Puchelt n. 3 къ art 361; Alauzet т. II n. 849; Delamarre т. II n. 184 стр. 288.

[2]) Испан. тор. уст. art 128; Португ. тор. уст. art 810; ср. Испан. тор. уст. art 129, 130, Португ. тор. уст. art 809, 816; Code Nap. art 1988, Англійск. зак. тамъ же art 2. ср. ст. 2386 т. X ч. 1; ст. 698 т. XI, Hahn т. II стр. 307 § 6.

[3]) О дѣлимости коммиссіи было указано выше.

[4]) Puchelt прим. art 372 стр. 765.

[5]) Португ. тор уст. art 807; ср. Испан. тор уст. art 130.

Digitized by Google

ствующій хотя и сверхъ порученнаго, но въ предѣлахъ коммиссіи, не дѣлаетъ ошибки, такъ какъ въ такомъ случаѣ договоръ имѣетъ факультативный характеръ; но отъ коммиссіонера требуется всетаки такое вниманіе, какъ въ его собственныхъ дѣлахъ, (diligentia quam suis) [1]). Но такое вниманіе (diligentia quam suis) вовсе не можетъ служить ему оправданіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда происшедшій ущербъ былъ въ связи съ нарушеніемъ коммиссіонеромъ прямыхъ приказаній коммитента [2]).

Затѣмъ всякая коммиссія предполагаетъ соблюденіе торговыхъ обычаевъ мѣста, въ случаѣ же несоблюденія ихъ коммиссіонеръ отвѣчаетъ за убытки коммитента, отъ этого происшедшіе [3]). При договорѣ неопредѣленномъ всѣ вообще обязанности коммиссіонера могутъ быть выражены предписаніями "возможно лучше„ и т. п., и здѣсь-то требованія вниманія къ интересамъ коммитента (diligentiae) имѣютъ полное свое примѣненіе [4]). Это же вниманіе (diligentia) обязываетъ коммиссіонера, по возможности, уменьшить послѣдствія какой либо ошибки или случая, если уже нельзя было ихъ вовсе предотвратить; затѣмъ онъ долженъ въ случаѣ несчастья, опасности—спасать болѣе цѣнную вещь [5]) и не дѣлать предпочтенія въ пользу своего собственнаго имущества и интереса [6]). Вообще же во всемъ и при всякихъ условіяхъ коммиссіонеръ долженъ помнить и наблюдать существенныя (essentialia) и обыкновенныя принадлежности (naturalia) договоровъ. Наконецъ, на обязанности коммиссіонера лежитъ исполнить коммисію въ наиболѣе удобное время, какъ можно скорѣй, въ случаѣ же назначенія для это-

---

[1]) Испан. тор. уст. art 128; Португ. тор. уст. art 811; Delamarre т. II n 291.

[2]) Испан. тор. уст. art 132; Португ. тор. уст. art 62.

[3]) Португ. тор. уст. art 799, 800

[4]) Delamarre т. II n 353, ср. Bender § 94 n. 4 стр. 211. Hahn т. II стр. 316, § 12.

[5]) Alauzet т. II n. 853 стр. 306.

[6]) Delamarret. II n. 317: Pouget т. I гл. IX. Hahn т. II стр. 304 § 4. Это оспариваетъ Alauzet (n 853 стр. 305) на томъ основаніи, что коммиссіонеръ обязанъ предъ коммитентомъ не болѣе какъ diligentia quam suis

Digitized by Google

го коммитентомъ срока и мѣста, — сообразно съ этими послѣдними [1]).

3) Коммиссіонеръ долженъ самъ исполнить данную ему коммиссію, не замѣняя себя никакимъ другимъ лицомъ, если на то онъ не имѣетъ ни согласія, ни первоначальнаго уполномочія коммитента [2]); хотя въ иныхъ случаяхъ эта замѣна можетъ быть вынуждена обстоятельствами. При замѣнѣ являются новыя правоотношенія между коммиссіонеромъ и замѣнившимъ его лицомъ и между этимъ послѣднимъ и коммитентомъ; если она совершается съ дозволенія коммитента, то коммисіонеръ, замѣнивъ себя извѣстнымъ лицомъ, вовсе выступаетъ изъ договора и освобождается отъ всякой отвѣтственности по договору, конечно, кромѣ dolus и culpa. Замѣнившій коммиссіонера, если коммиссія исполнена имъ такъ, какъ она была ему тѣмъ передана, не отвѣчаетъ предъ коммитентомъ за измѣненіе приказа, такъ какъ на обязанности коммиссіонера, если ему замѣна и дозволена, лежало — при передачѣ коммиссіи не дѣлать въ ней никакихъ противныхъ приказу коммитента измѣненій; въ случаѣ же таковыхъ, онъ самъ отвѣчаетъ какъ за нихъ, такъ равно и за дѣйствія лица его замѣнившаго, послѣдовавшія сообразно измѣненію приказа коммитента [3]). Такая замѣна можетъ быть обставлена различными условіями, которыя коммиссіонеръ обязанъ соблюдать: если коммитентъ, дозволяя замѣну, право выбора лица, которое должно замѣнить коммиссіонера, оставляетъ за собою, то замѣна помимо этого не можетъ имѣть мѣста; если замѣна предоставлена коммиссіонеру только на тотъ случай, если онъ самъ не можетъ исполнить коммиссію, то произвольно замѣнять себя онъ не можетъ [4]); если право выбора лица предоставлено коммиссіонеру, то онъ отвѣчаетъ за его право — и дѣеспособность, и отъ него и здѣсь требуется осторожность (diligentia quam-

---

[1]) Португал. тор. Уст. art 801, 802; Hahn т. II стр. 307 § 9.

[2]) Испан тор. уст. art 136; ср Англійск. зак. тамъ же. art I; ср. Герман тор. уст. art 54; ср. Code Napol art 1994 Delamarre т. II n. 192, Dalloz n. 78.

[3]) Delamarre т. II n 207; Dalloz n 78, n. 82.

[4]) Delamarre т. II n. 209.

Digitized by Google

suis) [1]). Въ томъ же случаѣ, когда право выбора лица принадлежало коммитенту, на рискъ послѣдняго должны относиться и всѣ результаты этого, а коммиссіонеръ обязанъ съ своей стороны, въ случаѣ явившейся неправоспособности или несостоятельности этого лица, о такой перемѣнѣ его состоянія извѣстить коммитента и, при необходимости, если нужно скоро, выбрать новое лицо, не отвѣчая самъ за него предъ коммитентомъ, кромѣ случая нерадѣнія или неосмотрительности съ его стороны [2]).

Но замѣна можетъ быть и вынужденная обстоятельствами, мѣшающими коммиссіонеру самому исполнить коммиссію, а между тѣмъ у него нѣтъ на такую замѣну полномочія отъ коммитента; въ такомъ случаѣ коммиссіонеръ, если исполненіе коммиссіи можетъ быть отложено, долженъ извѣстить объ этомъ коммитента прежде, нежели произвести замѣну, иначе онъ отвѣчаетъ за дѣйствія лица, его замѣнившаго; но если обстоятельства не позволяютъ откладывать исполненія и извѣщать коммитента, а необходимость принуждаетъ коммиссіонера къ замѣнѣ, то такая вынужденная замѣна и вынужденный выборъ лица замѣняющаго, уже не какъ право коммиссіонера, а какъ его обязанность, — не влекутъ за собою отвѣтственности коммиссіонера, если онъ не сдѣлалъ ошибки [3]). Впрочемъ должно замѣтить, что въ торговой практикѣ возможность замѣны легко и часто предполагается [4]), и, по обычаямъ, допускается и безъ прямаго разрѣшенія коммитента. Это послѣднее начало подтверждается и рѣшеніемъ с.п.бургск. ком. суда 19 марта 1864 г. по дѣлу Коралли съ Натусомъ, въ которомъ судъ призналъ, что „*порученіе коммиссіонеру исполненія личной обязанности, по торговому обычаю, есть дѣло совершенно обыкновенное, ежеднев-*

---

[1]) Испан. тор. уст. art 136; Code Napol. art 1994 Delamarre т II n. 191 стр. 305, n. 209; Dalloz n. 79; Hahn т II. стр 304 § 8.

[2]) Pouget т. I гл. VIII Delamarre т. II n 202

[3]) Delamarre т. II n. 195—198. Dalloz n. 81.

[4]) Pardessus т. II n 558.

Digitized by Google

но совершающееся, по которому согласія перваго коммитента на препорученіе его коммиссіи не требуется, оставляя только за нимъ право требовать точнаго исполненія его приказа".

Въ послѣднихъ случаяхъ замѣны коммиссіонеромъ себя другимъ лицомъ. коммитентъ, по самому существу коммиссіоннаго договора, не имѣетъ непосредственныхъ правъ и обязанностей, и можетъ только осуществлять противъ такого замѣнившаго коммиссіонера лица права самого коммиссіонера: съ другой стороны и замѣнившее коммиссіонера лицо знаетъ только его одного, исполняетъ только приказанія этого послѣдняго, и по отношенію къ нему представляется въ свою очередь коммиссіонеромъ его, неимѣющимъ ничего общаго съ коммитентомъ, предъ которымъ единственнымъ отвѣтчикомъ является его собственный коммиссіонеръ [1]), который за своихъ *повѣренныхъ* отвѣчаетъ самъ предъ коммитентомъ [2]). „Продажу винъ въ Ригѣ Тимофѣевъ (коммиссіонеръ) поручилъ купцу Натусу; Зызыкинъ (коммитентъ), вѣрилъ не Натусу, котораго мало зналъ. а Тимофѣеву, слѣдовательно Тимофѣевъ отвѣчаетъ предъ Зызыкинымъ и за себя и за Натуса, своего повѣреннаго",—сказано въ рѣшеніи с.-п.-бургс. коммерч. суда 29 сентября 1859 г. по д. Зызыкина съ Тимофѣевымъ.

Притомъ исполняя коммиссію коммиссіонеръ не обязанъ вовсе для этого именно заключать сдѣлки и пользоваться средствами исполненія, только нарочно по поводу данной коммиссіи имъ пріобрѣтенными; напротивъ онъ можетъ употреблять въ дѣло какъ своихъ людей, такъ и раньше законтрактованныя средства исполненія, какъ это прямо призналъ Одесскій коммерчес. судъ въ рѣшеніи своемъ 20 апрѣля 1863 г. по дѣлу Кранцфельда съ торговымъ домомъ „Кельнеръ и К°": „Кранцфельдъ (коммитентъ) не ограничивалъ коммиссіонера временемъ найма судовъ, слѣдовательно притязаніе (его) за упо-

---

[1]) Alauzet т II n. 860; Delamarre т. II n. 207.

[2]) Испан. торг. уст. art 136 ср. Code Napol art 1994: ср. 2326 ст. X т. 1 ч., ст. 705 т. XI ч. 2.—

Digitized by Google

требленіе (коммиссіонеромъ) судовъ, нанятыхъ прежде заключенія договора о коммиссіи, неосновательно"; слѣдовательно право коммиссіонера на пользованіе имѣющимися уже у него въ рукахъ средствами исполненія ставится въ зависимость отъ отсутствія противоположнаго соглашенія его о томъ съ коммитентомъ или приказа этого послѣдняго.

4). Коммиссіонеръ обязанъ сообщать коммитенту всѣ необходимыя и полезныя свѣдѣнія на счетъ данной ему коммиссіи, чтобъ этотъ послѣдній, смотря по обстоятельствамъ, могъ измѣнить свои приказанія [1]); точно также обязанъ онъ объ исполненіи, окончаніи коммиссіи дать знать коммитенту и въ этомъ отношеніи всякое запозданіе и небрежность коммиссіонера влекутъ его отвѣтственность [2]). Изъ этого понятно наоборотъ, что и всякое требованіе коммитента о доставленіи ему свѣдѣній по ходу коммиссіи, должно быть коммиссіонеромъ удовлетворено.

5). Онъ долженъ дать коммитенту отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и операціяхъ, и выдать ему всѣ тѣ выгоды, которыя получены при исполненіи коммиссіи [3]). Обязанность эта вытекаетъ изъ самаго существа коммиссіонныхъ отношеній, такъ какъ договоръ коммиссіи заключается въ интересахъ коммитента, которые коммиссіонеръ, какъ повѣренный, долженъ наблюдать во всѣхъ отношеніяхъ; однако, по мнѣнію Puchelt'a [4]), такая обязанность коммиссіонера можетъ быть устранена взаимнымъ соглашеніемъ на то сторонъ. Коммиссіонеръ долженъ наблюдать, чтобы слѣдующіе коммитенту платежи были уплачены имъ своевременно, подъ страхомъ отвѣтственности за могущій получиться ущербъ [5]); въ случаѣ за-

---

[1]) Испан. торг. уст, art 134; Португ. торг. уст. art 64; Герм торг. уст. art 361. Delamarre т. II n. 184 стр. 288 Dalloz n. 61.

[2]) Испан. т. у. art 134 Португ. т. у. art 64—66; Англійск зак. art 10; Герман. т. у art 361, ср. Dalloz n. 62; Hahn т. II стр. 307 § 7.

[3]) Герман. т. у. art 361, 372 abs 1; Испанск. т. у. art 139. 153; Португ т. у. art 46, 47, 74; Англ. зак. тамъ же art 3, 5; ср Koch n. 6 къ art 361; ср. ст. 709—712 т, XI; ср. Dalloz n. 63; Hahn т. II стр. 308 § 11.

[4]) примѣч. art 372.—

[5]) Испан торг. уст. art 159; Португ. т. у. art 55.

Digitized by Google

медленія въ передачѣ комитенту суммъ коммиссіонеръ долженъ будетъ уплатить и % за все время просрочки [1]).

При этомъ во власти комитента одобрить, утвердить счеты, если они согласны съ данными предписаніями, или не утверждать въ противномъ случаѣ. Признаніе и утвержденіе комитентомъ отчетовъ и счетовъ коммиссіонера можетъ быть прямовыраженное или подразумѣваемое, выводимое изъ фактовъ. Такъ если комитентъ не даетъ никакого отвѣта на письмо коммиссіонера, въ которомъ этотъ отдаетъ ему отчетъ по коммиссіи, то такое молчаніе считается равнымъ утвержденію, одобренію счетовъ, даже и въ томъ случаѣ, когда коммиссіонеръ переступилъ за предѣлы приказа [2]). Такіе представляемые коммиссіонеромъ счеты должны, очевидно, быть, по общему правилу, согласны съ его книгами. [3]). Въ счеты должны входить какъ суммы полученныя, такъ и находящіяся въ долгахъ [4]). Разъ счетъ признанъ комитентомъ или уплаченъ, онъ признается окончательнымъ, хотя это, по постановленіямъ Герман. торг. уст., не исключаетъ однако возможности доказывать вкравшуюся въ него ошибку или умышленную небрежность коммиссіонера [5]). По отношенію къ этому Правительст. сенатъ по 4 департ. въ рѣшеніи своемъ отъ 29 ноября 1876 г. по д. торговаго дома „Августъ Савинъ сыновья“ съ Вургафтомъ [6]), между прочимъ, призналъ, что по смыслу закона (ст. 529, 1620 и

---

[1]) Герм. т. у. art 361; Испан. т. у. art 139, 153; Португ. т. у. art 46; Англ. зак. тамъ же art 3, 5. Delamarre т. III п. 304.

[2]) Португ торг уст. art 808; ср. Puchelt h 3 art 291. ср. Delamarre т. II п. 161.

[3]) Испан. торг. уст. art 140; Португ. торг. уст. art 48. ср. ст. 1620 т. XI ч. 2 св. зак.

[4]) ср. Code Napol art 193; ср ст. 416—419 т. X ч. 1.—Delamarre т. III п. 300.

[5]) art 294, ср Delamarre т. III п. 307—309 сл.

[6]) тоже въ рѣш. 4 департ. прав. сената $\frac{29 \text{ ноября}}{16 \text{ декабря}}$ 1876 г. по д. торговаго дома „Феро д'Онора“ съ Вургафтомъ, и рѣш. $\frac{26 \text{ ноября } 876 \text{ г.}}{9 \text{ марта } 1877 \text{ г.}}$ по д. торговаго дома «И. С. Ванъ-Путъ» съ Вургафтомъ.—

Digitized by Google

1621 уст. торг.), „самымъ существеннымъ условіемъ, отъ котораго зависитъ доказательная сила купеческихъ книгъ, представляется сходство книгъ, веденныхъ обѣими тяжущимися сторонами и только въ видѣ изъятія изъ этого основнаго начала, законъ, по необходимости, придаетъ доказательную силу книгамъ одного только истца, если отвѣтчикъ не согласится представить свои книги, такъ какъ въ этомъ случаѣ отказъ отвѣтчика отъ представленія своихъ книгъ заставляетъ предполагать, что онъ ими не могъ бы опровергнуть книги истца. Смыслъ приведенныхъ законовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ что купеческія конторскія книги, вслѣдствіе сходства ихъ съ книгами отвѣтчика или вслѣдствіе уклоненія отвѣтчика отъ представленія своихъ книгъ, могутъ служить полнымъ доказательствомъ въ пользу истца только въ спорахъ по товарной и вексельной торговлѣ, по денежнымъ займамъ и другимъ торговымъ оборотамъ, производимымъ непосредственно между самими истцомъ и отвѣтчикомъ, какъ продавцемъ и покупателемъ, заимодавцемъ и должникомъ и т. д., т. е. въ спорахъ по такимъ сдѣлкамъ и обязательствамъ, которыя съ самаго ихъ возникновенія подробно-извѣстны обѣимъ тяжущимся сторонамъ, а слѣдовательно могутъ быть занесены въ книги каждою изъ нихъ независимо отъ другой. Въ спорахъ же по такимъ предметамъ, которые, по самому свойству существовавшихъ между тяжущимися отношеній, остаются одной сторонѣ неизвѣстными, а слѣдовательно и не могутъ быть помѣщены ею въ свои книги, книги другой стороны, очевидно, не могутъ имѣть самостоятельнаго значенія, какъ служащія въ ея пользу доказательства. Таковыми же отношеніями представляются именно отношенія коммиссіонныя, въ которыхъ коммиссіонеръ, производя торговлю товарами коммитента, вступаетъ въ обязательства и сдѣлки съ третьими лицами, безъ всякаго участія въ томъ коммитента, и въ которыхъ коммитентъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ коммиссіонера, разумѣется, не можетъ записывать произведенныя за его счетъ коммиссіонеромъ обороты въ свои книги, пока не получитъ отъ него надлежащаго отчета. По

Digitized by Google

этому статьи, занесенныя въ торговыя книги коммиссіонера и касающіяся собственно оборотовъ, сдѣланныхъ коммиссіонеромъ по присланнымъ ему на коммиссію товарамъ, сами по себѣ не могутъ еще служить полнымъ доказательствомъ противъ коммитента, пока выписки изъ этихъ книгъ не сообщены и не одобрены симъ послѣднимъ, доказательствомъ чего, впрочемъ, конечно, можетъ служить и то обстоятельство, что оспариваемыя имъ впослѣдствіи статьи окажутся уже записанными и по его книгамъ. Пока же счеты коммиссіонера не одобрены коммитентомъ, за симъ послѣднимъ должно признать безусловное право оспаривать правильность этихъ счетовъ. Такъ коммитентъ можетъ доказывать, что цѣна, показанная въ счетахъ, какъ выручка отъ продажи товара, ниже существующей въ данное время въ мѣстѣ продажи или ниже той предѣльной цѣны, за которую онъ уполномочилъ коммиссіонера продавать товаръ, что нѣкоторые изъ показанныхъ въ счетѣ расходовъ не были коммиссіонеру разрѣшены или показаны въ излишнемъ количествѣ и т. д. Во всякомъ подобномъ случаѣ на обязанности суда лежитъ разсмотрѣть правильность возраженій коммитента противъ представленныхъ ему счетовъ и затѣмъ судъ можетъ отвергнуть самые счеты, не смотря на то, что статьи внесены въ книги коммиссіонера. Но для того, чтобы судъ могъ приступить къ подобному разсмотрѣнію счетовъ недостаточно одного общаго отрицанія коммитентомъ правильности предъявленнаго къ нему коммиссіонеромъ на основаніи выписки изъ текущаго счета иска. Такое отрицаніе прежде всего несогласно съ требованіемъ закона (1679 ст. уст. торг.), по которой на обязанности отвѣтчика лежитъ подробно указать суду какъ тѣ статьи, которыя онъ признаетъ истинными, такъ и тѣ, которыя онъ отвергаетъ. Оспариваніе иска коммиссіонера однимъ отрицаніемъ обязательности для коммитента предъявленныхъ ему счетовъ несогласно сверхъ того и съ существомъ коммиссіонныхъ отношеній и вытекающихъ изъ нихъ споровъ. Отъ истцовъ—коммиссіонеровъ, предъявляющихъ искъ, вытекающій изъ постоянныхъ и долговременныхъ отношеній ихъ

Digitized by Google

къ коммитенту и основанный на нѣсколькихъ подробныхъ счетахъ о продажѣ принадлежащаго коммитенту товара и расходахъ по этой операціи, очевидно, нельзя требовать, чтобы они при самомъ предъявленіи иска представили уже и подлинные документы въ оправданіе каждой отдѣльной статьи помѣщенной въ ихъ счетахъ. Съ одной стороны при коммиссіонныхъ отношеніяхъ оправданіе тѣхъ или другихъ статей счетовъ часто можетъ заключаться не въ документахъ о дѣйствительномъ производствѣ расходовъ или полученіи извѣстной суммы, а въ другихъ доказательствахъ; напр. коммиссіонеръ, показывавшій извѣстный расходъ въ прежнихъ счетахъ, одобренныхъ коммитентомъ, не можетъ считать себя обязаннымъ имѣть росписки въ произведеніи подобнаго же расхода по новой коммиссіи, и можетъ ссылаться на прежніе одобренные счеты, на существующія въ данной мѣстности справочныя цѣны и т. п. Представленіе всѣхъ этихъ объясненій со стороны коммиссіонера можетъ быть вызвано только указаніемъ коммитента на неправильность той или другой статьи представленнаго имъ счета. Съ другой же стороны представленіе коммиссіонеромъ при самомъ предъявленіи иска оправдательныхъ документовъ по всѣмъ статьямъ счетовъ обременило бы судебныя мѣста разсмотрѣніемъ чрезмѣрнаго числа доказательствъ, каковое разсмотрѣніе было бы совершенно излишне въ отношеніи тѣхъ статей, которыхъ отвѣтчикъ не оспариваетъ".

Обязанность коммиссіонера дать коммитенту отчетъ не зависитъ вовсе отъ того обстоятельства, исполнилъ ли онъ данную коммиссію согласно предписаніямъ коммитента или нѣтъ, оказались ли въ исполненіи ошибки или нѣтъ, а обусловлена фактомъ принятія коммиссіи къ исполненію и самымъ исполненіемъ.

Такая же обязанность дачи отчета распространяется и на тѣхъ лицъ, которыми коммиссіонеръ себя замѣняетъ: замѣняющій долженъ дать отчетъ тому, кѣмъ замѣна была совершена, но если замѣна произведена по уполномочію на то коммитента, то отчетъ долженъ быть данъ этому послѣднему

Digitized by Google

[1]). Затѣмъ несостоятельность коммитента, какъ отставленнаго отъ управленія и распоряженія имуществомъ, дѣлаетъ его неспособнымъ на одобреніе или неодобреніе отчета.

Такою же безусловною обязанностью представляется и обязанность выдать коммитенту всѣ слѣдуемыя ему суммы [2]), и если въ выдачѣ ихъ коммиссіонеръ замедлитъ, то подвергается взысканію законныхъ процентовъ со дня, указаннаго въ счетахъ [3]). Но если въ то время, когда коммиссіонеръ, держа эти суммы готовыми, не выдалъ еще ихъ коммитенту, курсъ понижается,—на коммиссіонера это пониженіе не падаетъ, а напротивъ за это время и повышеніе и пониженіе обращается какъ casus на коммитента, конечно если только приказанія послѣдняго не нарушены, а коммитентъ уже съ своей стороны долженъ уплатить коммиссіонеру его расходы и $^0/_0$ въ случаѣ задержки расплаты [4]).

Если коммиссіонеръ имѣлъ на рукахъ данныя коммитентомъ для исполненія коммиссіи деньги, а также и слѣдуемыя коммитенту деньги, и употребилъ ихъ на свое собственное дѣло, то онъ долженъ уплатить коммитенту $^0/_0$ на эти деньги, но какъ такое употребленіе, такъ и безполезное сохраненіе безъ всякаго употребленія для коммиссіи такихъ суммъ долженъ доказать коммитентъ [5]). Относительно сохраненія такихъ суммъ коммиссіонеромъ имѣетъ примѣненіе указанное выше относительно обязанности коммиссіонера вообще по сбереженію предметовъ, имѣющихся у него на рукахъ и отвѣтственности за нихъ.

Наконецъ уплата всѣхъ вообще суммъ, какъ капиталовъ такъ и процентовъ, должныхъ коммитенту, по мнѣнію Pouget

---

[1]) Pouget т. II ч 1, гл. X, отд. V.

[2]) Герман. т. у. art. 361, ср. art 363 и 364. Испан. Тор. Уст. art 139; Порт. Тор. Уст. art 47; Англ. зак. тамъ же art 15.

[3]) вышеприведенные art.

[4]) Испан. Тор. Ус. art 138, 142; Португ. Тор. Ус. art 46; ср. Code Napol art. 1999 и слѣд.

[5]) Pouget т. I ч. I, гл. X отд. 5, ср. Испан. тор. уст. art 141; Португ. тор. уст. art 59, ср. Delamarre т. II п. 210, т. III п. 302, 303.

Digitized by Google

(тамъ же см. нота 45) имѣетъ мѣсто въ мѣстожительствѣ коммиссіонера. Но по общему правилу должникъ при платежѣ денегъ кредитору, если противное не вытекаетъ ни изъ договора или существа сдѣлки, ни изъ намѣренія сторонъ, долженъ на свой рискъ и расходъ произвести этотъ платежъ въ мѣстѣ, гдѣ кредиторъ ко времени исполненія имѣетъ свое мѣстожительство [1]). Это правило должно имѣть примѣненіе и по отношенію къ коммиссіонеру, какъ должнику коммитента, а потому уплату въ мѣстожительствѣ коммиссіонера можно допустить только при нарочномъ о томъ соглашеніи сторонъ.

При пересылкѣ коммиссіонеромъ денежныхъ платежей коммитенту въ уплату счетовъ, возбуждается вопросъ, на чей рискъ, коммиссіонера или коммитента, совершается эта пересылка? Вопросъ этотъ разрѣшается по соображеніи съ тѣмъ обстоятельствомъ представляется ли уплата денегъ просто numeratio, или solutio, т. е. составляетъ ли она самостоятельное средство полученія, пріобрѣтенія собственности, или только возвращеніе опредѣленныхъ суммъ, какъ наприм., при договорѣ поклажи, и въ первомъ случаѣ рискъ не падаетъ на лицо, получающее платежъ или вообще имущество. Такъ какъ коммиссіонеръ, исполняя свою обязанность, уплачиваетъ коммитенту то, что этотъ послѣдній имѣетъ право требовать по сдѣлкѣ, то такая уплата является самостоятельнымъ средствомъ разрѣшенія обязательства, по которому онъ былъ должникомъ коммитента, и пріобрѣтенія этимъ послѣднимъ извѣстной суммы денегъ, то рискъ пересылки долженъ нести коммиссіонеръ [2]).

Такое разрѣшеніе этого вопроса даетъ судебная практика. Во всякомъ случаѣ и здѣсь соглашеніе сторонъ можетъ это устранить.

6). Коммиссіонеръ долженъ, если это было условлено по договору, дѣлать изъ своихъ средствъ, всѣ необходимыя для исполненія коммиссіи расходы и выдачи [3]).

---

[1]) Германск. Тор. Ус. art 325.

[2]) Zeitschrift f. d. g. H. R. т. XIX, 1874 г. № 52.—

[3]) Испан. тор. уст. art 125; ср. Герман. торг. уст. art 362.

Digitized by Google

7). Долженъ ли коммиссіонеръ назвать коммитенту своихъ контрагентовъ? Теорія въ этомъ отношеніи представляетъ разногласіе. Одни [1]) считаютъ это прямою обязанностью коммиссіонера, а за коммитентомъ признаютъ право требовать относительно этого отъ коммиссіонера свѣдѣній, если нѣтъ на то противнаго соглашенія сторонъ [2]); но практика склоняется на сторону того мнѣнія, что коммиссіонеръ, принявшій на себя ручательную коммиссію (del credere) можетъ отказать коммитенту въ указаніи именъ своихъ контрагентовъ [3]). Затѣмъ, такъ какъ коммиссіонеръ дѣйствуетъ на свое имя, то ясно, что онъ и остается полнымъ хозяиномъ своихъ отношеній и требованій на третьихъ лицъ, но въ виду исполненія коммиссіи всетаки въ интересѣ коммитента, коммиссіонеръ долженъ передать коммитенту свои противъ третьихъ лицъ по коммиссіи требованія [4]); съ другой же стороны единственнымъ контрагентомъ третьихъ лицъ остается всетаки коммиссіонеръ, а потому нельзя признать справедливымъ мнѣніе, что коммиссіонеръ не долженъ имѣть права требованія (съ 3 лицъ) вознагражденія за вредъ, на томъ будто бы основаніи, что вредъ причиненъ не ему, а собственно коммитенту [5]). Для такой передачи правъ коммиссіонеромъ должно бы быть совершено cessio, переводъ ихъ на коммитента, но торговая практика приняла за основаніе, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можетъ требоваться такое cessio, переходъ самъ собой имѣетъ мѣсто, подразумѣвается [6]), а потому и безъ такой передачи, по самому существу коммиссіонныхъ отношеній, такъ какъ договоръ исполняется за счетъ коммитента,—эти требованія коммиссіонера къ его контрагентамъ являются собственностью коммитента, и, какъ въ отношеніяхъ коммитента

[1]) Alauzet т. II n 856; Delamarre т. III n. 93.

[2]) Португ. тор. уст. art 54.

[3]) см Alauzet ilid; о коммиссіи del cred. см. ниже.

[4]) Германъ торг. уст. art. 368 abs 1; Португ. Торг. Ус. art 54.

[5]) Puchelt n. 2 къ art 368.

[6]) ср. Koch n. 1 къ art 360, стр. 364.

Digitized by Google

къ коммиссіонеру, такъ и къ кредиторамъ послѣдняго разсматриваются уже какъ требованія самого коммитента [1]).

Хотя на первый взглядъ право требованія коммитента, не обусловленное передачею ему коммиссіонеромъ правъ послѣдняго на третьихъ лицъ, представляется исключеніемъ изъ существа коммиссіонныхъ отношеній и несогласно вполнѣ съ даннымъ выше опредѣленіемъ договора коммиссіи, какъ заключаемаго коммиссіонеромъ на свое имя, но такъ какъ формальная передача, cessio, на коммитента не безусловно необходима, а совершается или нѣтъ, смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, то при отсутствіи ея, коммитентъ получаетъ извѣстныя права и требованія въ силу заключеннаго между нимъ и коммиссіонеромъ договора коммиссіи.

При передачѣ принадлежащихъ коммитенту долговыхъ документовъ коммиссіонеръ долженъ вообще поставить перваго въ возможность получить ихъ и помогать ему въ полученіи всѣми зависящими отъ него средствами; но это не значитъ, чтобы коммиссіонеръ обязанъ былъ самъ лично искать долги съ должника, и онъ вовсе не отвѣчаетъ за всѣ могущіе при этомъ произойти убытки, но при томъ только условіи, если въ то время, когда онъ входилъ съ этими лицами въ сношенія, они внушали полное довѣріе всѣмъ; и законодательства не установляютъ въ такихъ случаяхъ отвѣтственности коммиссіонера [2]).

8). По самый выборъ контрагентовъ долженъ быть осторожекъ и въ немъ коммиссіонеръ долженъ прилагать все свое вниманіе (diligentia), какъ и вообще при выборѣ всѣхъ тѣхъ лицъ, съ которыми онъ вступаетъ въ сношенія по исполненію коммиссіи; при этомъ нѣкоторые торговые уставы ставятъ въ зависимость отъ соглашенія сторонъ эту отвѣтственность коммиссіонера: по герм. торг. уставу за способность контрагентовъ своихъ къ исполненію и уплатѣ коммиссіонеръ

---

[1]) Германъ. торг. уст. art 368, abs 2; Испан торг. уст. 119. Haha т II стр. 331, § 1.

[2]) Zeitschrift f. d. g. H. R т. XII, 1868 г. № 99; ср Испан. Т. У. art 142.

Digitized by Google

отвѣчаетъ или въ силу соглашенія о томъ съ коммитентомъ, или въ силу обычая даннаго мѣста [1]); другіе уставы прямо указываютъ коммиссіонеру не подвергать интересы коммитента явному риску посредствомъ заключенія сдѣлокъ съ лицами напр. несостоятельными [2]).

9). Во всѣхъ сдѣлкахъ коммиссіонера съ третьими лицами на обязанности его лежитъ открывать кредитъ, дѣлать авансы, и допускать отсрочки платежей только въ томъ случаѣ, когда на это есть прямое соглашеніе между нимъ и коммитентомъ или послѣдующее разрѣшеніе послѣдняго, прямо выраженныя или выводимыя по фактическимъ условіямъ—это все равно [3]), или же когда торговые обычаи назначеннаго по договору для исполненія коммиссіи или указаннаго обстоятельствами [4]) мѣста этого требуютъ; открывая кредитъ при другихъ условіяхъ, коммиссіонеръ дѣйствуетъ на свой рискъ [5]) и не имѣетъ права напр. на возмѣщеніе ему коммитентомъ дѣлаемыхъ имъ авансовъ (3 лицамъ), не говоря уже о % на всѣ такія суммы [6]), но за то и всѣ тѣ выгоды, которыя онъ получилъ, дѣйствуя такимъ образомъ, принадлежатъ безусловно ему [7]). Затѣмъ, если помимо предписанія коммитента, коммиссіонеръ открываетъ кредитъ и коммитентъ не даетъ на это и своего послѣдующаго утвержденія, то коммиссіонеръ долженъ произвести слѣдуемые коммитенту платежи *немедля*, и если коммиссіонеръ докажетъ, что при заключеніи на наличныя деньги коммитентъ получилъ бы менѣе выгоды, онъ долженъ уплатить коммитенту только опредѣленные на наличныя деньги платежи и разницу, въ случаѣ

---

[1]) Герман. тор. уст. art 370 abs 1. см. о коммиссіи del credere въ гл. VI.

[2]) Испанс. торг. уст. art. 155; Португ торг. уст art. 53.

[3]) Puchelt n къ art 369; Dalloz n. 103.

[4]) Puchelt n. 3 къ art 369; ср. Англ. зак. т. II art 10: Hahn т. II стр. 339 § 1 и 2.—

[5]) Герман. Тор. Ус. art 369 abs. 1 и 2, Испан. тор. уст. art 154, 157, Португ тор. уст. art. 52.

[6]) Koch, n. 26 къ art 369 abs 1.

[7]) Испан. Тор. Ус. art 154, 157; Португал Тор. Уст. art 52.

Digitized by Google

если эти послѣдніе менѣе означенныхъ въ договорѣ [1]). Однако по самому существу отношеній, въ коммиссіи del credere, если она установляется согласно договору, заключается и подразумѣваемое, молчаливое уполномочіе коммитентомъ коммиссіонера и на кредитованіе, и тогда, понятно, изложенное выше относительно открытія коммиссіонеромъ кредита не можетъ находить себѣ примѣненія; если же коммиссія del credere заключается въ силу усвоенныхъ для извѣстной сдѣлки обыкновеній, то подобное же можетъ быть допустимо только тогда, когда коммитентъ подчинится такому обычаю [2]). Но допуская отсрочки въ платежахъ, коммиссіонеръ въ своихъ извѣщеніяхъ коммитенту и отчетахъ долженъ указать и контрагентовъ и упомянуть объ этомъ, иначе сдѣлки считаются заключенными на наличныя деньги [3]). При томъ во всѣхъ такихъ случаяхъ доказать существованіе согласія коммитента на открытіе кредита или торговаго на то обычая лежитъ на обязанности коммиссіонера [4]). Но одобреніе коммитентомъ открытія коммиссіонеромъ кредита не лишаетъ перваго возможности во всѣхъ другихъ случаяхъ привлекать коммиссіонера къ отвѣтственности [5]). Понятно, коммиссіонеръ за тѣ векселя и другія долговыя документы, которыми онъ производитъ различныя операціи хотя и для своего коммитента, остается отвѣтственнымъ, на общемъ основаніи [6]), причемъ въ подобнаго рода операціяхъ съ векселями коммиссіонеръ не можетъ выбирать ограничительную соединенную съ какимъ либо условіемъ (напр. безоборотную) форму надписи [7]); если же коммиссіонеръ поступаетъ противно этому, то здѣсь въ силу того, что коммиссіонеръ обязанъ воз-

---

[1]) ср. Германъ. Тор. Уст. art 369. abs. 3 ср. Hahn т. II стр 340, § 4.

[2]) Puchelt п. 5 къ art 370. Hahn т. II стр 343, § 5.

[3] Испан. торг. уст. art 156; Португ. торг. уст. art 54; ср. Практика С.-П.Б. комм. суда изд. 1873 г № 53 рѣш. по д. Ѳедосѣева.

[4]) Puchelt п. 1 къ art 369

[5]) Puchelt п. 4 къ art 309.

[6]) ср. Испан. торг. уст art 160; Португ. Тор. Уст. art 76; ср. Англ. зак. гл. III art 21. Hahn т. II стр. 352 § 7 и 8.

[7]) ср. Германъ. Тор. Уст. art 373.

Digitized by Google

наградить коммитента за ущербъ, а послѣдній не обязанъ принимать несогласнаго съ договоромъ исполненія коммиссіи,— коммитентъ можетъ не принимать векселя и требовать вознагражденія (за вредъ) [1]). Выше указанныя положенія имѣютъ общее значеніе, требуя отъ коммиссіонера обязательнаго для него во всемъ вниманія къ интересамъ коммитента, (diligentia), а потому и здѣсь при таковомъ съ его стороны вниманіи (diligentia) онъ долженъ освобождаться отъ всякой отвѣтственности, такъ какъ нѣтъ основанія не допускать такого общаго правила объ отвѣтственности коммиссіонера въ приложеніи къ векселямъ, допуская его относительно всѣхъ другихъ предметовъ коммиссіи.

10). Затѣмъ коммиссіонеръ долженъ заботиться о сохраненіи ввѣренныхъ ему или находящихся у него на рукахъ предметовъ [2]). Предписываемая коммиссіонеру вообще diligentia не можетъ по отношенію къ сохраненію предметовъ ограничиваться только тѣмъ, что онъ будетъ сохранять предметъ такъ, какъ вообще помѣщаются и сохраняются заботливымъ торговцемъ предметы подобнаго же рода; но коммиссіонеръ долженъ принять всѣ, соотвѣтственно природѣ предмета, мѣры къ устраненію всякого поврежденія, уменьшенія и т. п. Иное дѣло, конечно, если бы предметъ находился въ особенномъ исключительномъ положеніи, требовавшемъ какихъ либо необыкновенныхъ предосторожностей къ его сохраненію. Здѣсь отвѣтственность коммиссіонера будетъ въ зависимости отъ того обстоятельства, далъ ли ему коммитентъ знать объ этой особенности предмета или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ коммиссіонеръ, какъ принявшій на себя такую коммиссію, явится безусловно отвѣтственнымъ. Но второй случай толкуютъ различно: одни полагаютъ, что коммитентъ тогда только, если такое состояніе предмета было ему извѣстно, самъ несетъ и ущербъ и отвѣтственность, а по мнѣнію другихъ коммитентъ препо-

---

[1]) Puchelt прим. къ art. 373; Hahn т. II стр. 351 § 4, 6.

[2]) Zeitschrift f. d. g. H. R. т. XXI 1875 г., №№ 3, 4 стр 302—316: приравниваютъ обязанности и отвѣтственность коммисіонера къ таковымъ же депозитарія.

Digitized by Google

ручитель безусловно отвѣчаетъ самъ, если даже онъ и самъ не зналъ о таковомъ свойствѣ предмета; [1]) этотъ послѣдній случай, очевидно, подойдетъ по понятіе casus'a.

Если предметы дошли до коммиссіонера въ извнѣ видномъ поврежденномъ состояніи, или неполномъ количествѣ, несогласно накладной или извѣщенію коммитента, то онъ долженъ прежде всего обеспечить, не принимая предметовъ и неуплачивая цѣну доставки, свои требованія на доставившаго эти предметы перевозчика [2]), долженъ озаботиться о засвидѣтельствованіи ихъ состоянія чрезъ экспертовъ и о случившемся извѣстить коммитента; въ противномъ случаѣ признается, что онъ получилъ ихъ въ согласномъ съ извѣщеніемъ коммитента и съ накладной состояніи [3]). И по принятіи предмета коммиссіонеромъ, сохраненіе его въ теченіи исполненія коммиссіи налагаетъ на коммиссіонера извѣстныя обязанности. Только вслѣдствіе случая или неизбѣжныхъ какихъ либо обстоятельствъ или собственнаго порока вещи появившіеся при сохраненіи ея поврежденіе, уменьшеніе достоинства ея и ущербъ для коммитента, не влечетъ отвѣтственности коммиссіонера [4]); всякій же ущербъ, происшедшій по винѣ коммиссіонера, долженъ быть имъ коммитенту вознагражденъ, причемъ цѣна предмета опредѣляется по цѣнѣ даннаго мѣста въ день обнаруженія ущерба [5]). Во всѣхъ вообще случаяхъ поврежденій и т. п. онъ долженъ, для сложенія съ себя отвѣтственности, доказать, что при всемъ стараніи, всей diligentia, эти поврежденія были неизбѣжны [6]), онъ долженъ констатировать состояніе предметовъ и дать не медля знать о несчастьи коммитенту [7]). О томъ обстоятельствѣ, замедлилъ ли коммиссіонеръ вообще въ

---

[1]) Трейчке § 15 стр 49.

[2]) Code de commerce art 105; Герм. торг. уст. art 365 abs. 1.

[3]) Герм. торг. уст. art 365 abs. 2 и 3; Испан. торг. уст. art 149; Hahn т. II стр. 327 § 4.

[4]) Испан. торг. уст. art 146, 147; Португ. торг. уст. art 71.

[5]) Испан. торг. уст. art 150, ср. 2106 т. X ч. I.—

[6]) Герман. торг. уст. art 367, abs. 1.—

[7]) Испан. торг. уст. art 148, ср. Герман. торг. уст. art 365 abs. 1.—

Digitized by Google

такого рода извѣщеніяхъ коммитенту, сужденіе выводится сообразно обыкновенному ходу, теченію данной сдѣлки [1]).

При всѣхъ такихъ случаяхъ поврежденія предмета, если оно грозитъ еще большимъ его измѣненіемъ или даже полнымъ его уничтоженіемъ, такъ что продажа предмета становится необходимою, а между тѣмъ нѣтъ времени на предупрежденіе коммитента объ этомъ, коммиссіонеръ и можетъ, а съ другой стороны для сложенія съ себя отвѣтственности за несоблюденіе интересовъ коммитента и обязанъ просить разрѣшенія или надлежащей власти или судебнымъ порядкомъ вопроса о продажѣ предмета [2]), равно какъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда коммитентъ, хотя и обязанный къ тому положеніемъ дѣлъ, упуститъ сдѣлать распоряженіе о предметѣ [3]). Здѣсь же разумѣется и запозданіе коммитента въ принятіи товара, какъ и вообще замедленіе покупщика въ пріемѣ товара при договорѣ купли-продажи [4]); о самомъ фактѣ промедленія заключеніе должно дѣлаться на основаніи общихъ положеній о срокѣ или на основаніи существующихъ въ данномъ мѣстѣ торговыхъ обычаевъ [5]). Во всѣхъ такихъ случаяхъ у коммиссіонера на первомъ планѣ долженъ быть интересъ коммитента, а потому продажа предмета, въ собственномъ коммиссіонера интересѣ, для реализаціи собственно ему принадлежащихъ правъ, не можетъ считаться дѣйствительною [6]).

Относительно страхованія находящагося у коммиссіонера предмета должно замѣтить, что по англійскимъ законамъ агентъ прямо обязывается застраховать, сообразно цѣнности, находящіеся у него на коммиссіи товары и, при неисполненіи этого, онъ является отвѣтственнымъ за потери; только соглашеніе

---

[1]) Puchelt n 1 къ art 65; Koch 14 см. къ art 364.

[2]) Испан. торг. уст. art 151; Португ торг. уст. art 72; Герм. торг. уст. art 365 abs. 3 и 366 abs. 1; ср. Code Napol art 343.

[3]) Герман. торг. уст. art 366 abs. 2.

[4]) Герман. торг. уст. art 343 abs. 2.

[5]) Puchelt n 5 къ art 366, n 2 къ art 354.

[6]) Puchelt n 1 и n 4 къ art 366.

Digitized by Google

сторонъ можетъ устранить эту обязанность; но и здѣсь коммисіонеръ не отвѣчаетъ за несостоятельность страховщика, если при выборѣ его онъ не допустилъ съ своей стороны неосторожности. [1]). Другія законодательства придерживаются другаго взгляда и выставляютъ какъ общее правило, что коммиссіонеръ, если было на то прямое условіе въ договорѣ, или спеціальное приказаніе коммитента, или послѣдній далъ суммы на уплату страховой преміи, — обязанъ совершить страхованіе предмета коммиссіи или возобновить страхованіе при несостоятельности перваго страховщика [2]); но, конечно, этимъ вовсе не уничтожается для коммиссіонера возможность, на основаніи требуемой отъ него внимательности (diligentia), застраховать въ извѣстныхъ случаяхъ предметъ и безъ условія объ этомъ въ договорѣ или безъ приказанія коммитента [3]). Португальскій торг. уставъ кромѣ того добавляетъ, что коммиссіонеръ долженъ застраховать предметъ при пересылкѣ, если даже и не получитъ на то приказаній отъ коммитента [4]), но съ оговоркой, чтобы заключенный имъ договоръ страхованія не имѣлъ послѣдствій, если коммитентъ уже раньше застраховалъ этотъ предметъ. При этомъ опасность, во избѣжаніе которой совершается застрахованіе, можетъ быть различна, такъ что допускается застрахованіе не только отъ огня, но и отъ всякаго другаго несчастья [5]). Помимо требованій закона, по мнѣнію Puchelt'a, и обычаи даннаго мѣста могутъ прямо обязывать коммиссіонера совершить застрахованіе и за упущеніе этого онъ можетъ подвергаться отвѣтственности [6]). Иначе думаетъ Koch [7]); по его мнѣнію коммиссіонеръ, какъ

---

[1]) ср. Англійск. зак. тамъ же, art 9.

[2]) Герман тор. уст. art 367 abs. 2; Испан тор уст. art 168; Португ. тор. уст. art 84, 86.

[3]) Arch. Busch т. VI стр. 62; ср. Koch n. 24 къ art 367 abs 2; ср. Hahn т. II стр. 330, § 2; стр. 346, § 3 ставитъ въ зависимость отъ данныхъ обстоятельствъ.

[4]) Португ. тор. уст. art 85; также Трейчке § 11, стр. 32, § 13 стр. 40.

[5]) Koch къ art 367 abs 2 n 23.

[6]) Puchelt къ art 367 n 3.

[7]) Koch къ art 371 abs I, n. 30 стр. 334; также Dalloz n. 94.

Digitized by Google

представляющійся только лицомъ довѣреннымъ коммитента, можетъ исполнять только такія дѣйствія и совершать такія сдѣлки, на которыя у него есть предписанія коммитента, а потому онъ не вправѣ самовольно, по своему только усмотрѣнію, заключать договоръ страхованія безъ особаго на то приказа коммитента. Наша судебная практика также признаетъ это послѣднее положеніе: въ рѣшеніи 4 департ. Прав. Сената, отъ 17 января 1873 г., по дѣл. торговаго дома "Х. Л. Цургозенъ и К^0„ съ торговымъ домомъ "Луи Гей и К^0„, Сенатъ призналъ: "что коммиссіонеръ обязанъ исполнить сдѣланный ему заказъ, не выходя изъ предѣловъ данныхъ по сему предмету заказовъ; что Цургозенъ (коммитентъ) не доказалъ того, чтобы онъ поручалъ торговому дому Луи Гей и К^0 (коммиссіонеръ) застраховать товаръ, а по существующему обычаю, удостовѣренному 14 биржевыми купцами подпискою, всякій заказчикъ, желающій чтоб отправители застраховали заказанный имъ товаръ, обязанъ письменно заявить объ этомъ отправителямъ; безъ такого письменнаго порученія заказанный товаръ отправляется на рискъ и страхъ заказчика; что посему торговый домъ "Луи Гей и К^0„ не можетъ считаться обязаннымъ страховать отправленный имъ на имя Цургозена товаръ, а равно и отвѣчать за происшедшіе отъ незастраховки убытки". Но здѣсь нельзя отдать, по нашему мнѣнію, предпочтенія этому послѣднему взгляду, во первыхъ потому, что въ такомъ случаѣ придется, будучи послѣдовательнымъ, распространять такого рода запрещеніе не только на совершеніе застрахованія, но и вообще на всѣ дѣйствія коммисіоснера, если нѣтъ на то точныхъ предписаній коммитента, а между тѣмъ, какъ выше указано, есть случаи, когда коммиссіонеръ не только можетъ, но и долженъ обходиться безъ такихъ предписаній коммитента, и во вторыхъ потому, что при запрещеніи коммиссіонеру заключать договоръ страхованія безъ спеціальнаго на то приказа коммитента, онъ, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, при молчаніи и закона и условій договора коммиссіи о страхованіи предмета сдѣлки, могъ бы совершенно незаслуженно подвергаться отвѣтствен-

Digitized by Google

ности за (кажущееся) неисполненіе имъ обязанностей, налагаемыхъ на него обязательною для него осторожностью (diligentia). Вопросъ о правѣ или обязанности коммиссіонера страховать предметъ коммиссіи, имѣетъ не малое значеніе при опредѣленіи того, къ числу какихъ расходовъ по коммиссіи должна быть отнесена уплаченная коммиссіонеромъ страховая премія. Въ виду вышеизложеннаго кажется вполнѣ вѣрнымъ, что во всѣхъ такихъ случаяхъ страхованія, — есть-ли на то спеціальное предписаніе коммитента или нѣтъ,— коммисіонеру должна быть возмѣщена уплаченная имъ страховая премія, какъ расходъ, смотря по обстоятельствамъ, или необходимый или полезный, да и кромѣ того въ первомъ случаѣ потому, что оно совершено по приказу коммитента, и слѣдовательно за его счетъ, а во второмъ потому, что совершая страхованіе, коммиссіонеръ дѣйствуетъ единственно въ интересѣ коммитента, а слѣдовательно не долженъ нести, по общему правилу, никакого ущерба за добросовѣстное отношеніе къ данной ему коммиссіи.

11. Коммиссіонеръ долженъ въ случаѣ вреда для коммитента или убытковъ, происшедшихъ отъ его дѣйствій, несогласныхъ съ принятымъ обязательствомъ или указывающихъ на отсутствіе вниманія (diligentiae), вознаградить за нихъ коммитента [1]).

12. Наконецъ необходимо обратить вниманіе на то, что не разъ возбуждался вопросъ о томъ, на комъ изъ контрагентовъ, коммиссіонерѣ или коммитентѣ, лежитъ тяжесть доказательства въ томъ случаѣ, когда предметъ коммиссіи, вслѣдствіе ли умысла или недостатка вниманія (diligentiae) коммиссіонера, или случая (casus), потерпѣлъ поврежденіе, или коммиссія не исполнена сообразно намѣреніямъ коммитента и условіямъ договора. Hahn [2]) считаетъ коммитента, когда онъ от-

[1]) Испан. Т. У. art. 126, 128, 131, 132, 134 др., Португ. Т. У. art. 47, 55, 68, 810 др., Англійск. зак. тамъ же art. 3, 4, 5 др., Герман. Т У. art 362 ср. 365 и др.

[2]) Commentar zum A. D. H. G. B. т. II стр. 314. § 8.

Digitized by Google

бираетъ отъ коммиссіонера совершенную этимъ послѣднимъ съ нарушеніемъ, превышеніемъ предписаній и условій договора, коммиссію,—обязаннымъ доказать, что порученная коммиссіонеру сдѣлка могла бы быть исполнена. Но мнѣніе это стоитъ въ противорѣчіи съ общепринятымъ положеніемъ: по общему правилу тотъ, кто принялъ на себя обазательство къ совершенію извѣстнаго дѣйствія, признается обязаннымъ совершить это дѣйствіе и слѣдовательно отвѣтственнымъ за упущенія по исполненію, до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ надлежащихъ оправданій въ приписываемомъ ему зломъ умыслѣ (dolus) и не докажетъ, что вина его (culpa) не должна, если и есть, быть принята во вниманіе, какъ случившаяся по независящимъ отъ него причинамъ или что случай (casus) поставилъ его въ невозможность исполнить принятую коммиссію такъ, какъ было должно [1]). (Понятно, что здѣсь не идетъ рѣчь о тѣхъ случаяхъ, гдѣ невозможность исполненія прямо была удостовѣрена и засвидѣтельствована своевременно надлежащимъ образомъ.) И не только въ случаяхъ обнаруженія злаго умысла (dolus) и вины (culpa) долженъ коммиссіонеръ представить свои объясненія и оправданія, но и при всякомъ измѣненіи въ состояніи предмета и при всякомъ сомнѣніи въ причинахъ таковыхъ [2]). Основаніемъ требованія именно отъ коммиссіонера такихъ доказательствъ представляется еще и то, что въ противномъ случаѣ, при наложеніи обязанности представить доказательства (onus probandi) на коммитента, послѣдній часто былъ бы поставленъ въ фактическую невозможность исполнить такое требованіе по той простой причинѣ, что ему, какъ получающему всѣ свѣдѣнія по исполненію коммиссіи отъ самого коммиссіонера, несравненно труднѣе самому ихъ доставать, чѣмъ коммиссіонеру, который непосредственно ведетъ дѣло, а потому легко можетъ имѣть въ своихъ рукахъ необходимыя свѣдѣнія и

---

[1]) Arch. Zeûffert'a т. 26 п 189; ср. Code Napol art. 1315: ср. Alauzet т II п. 852 стр 404; ср. Delamarre т. II п 213, 214; Dalloz п. 119

[2]) ср. Португ. Т. У. art. 812—814; ср. Delamarre т. II п. 218.

Digitized by Google

удостовѣренія по коммиссіи, и даже. въ случаѣ надобности, достать таковыя. Конечно могутъ быть случаи, когда при появившейся порчѣ, измѣненіи, поврежденіи предмета коммиссіонеру не всегда представится возможность разъяснить и представить положительныя, освобождающія его отъ отвѣтственности, доказательства причинъ возникновенія ущерба, но въ подобныхъ случаяхъ, у него всетаки остается средство: изложеніемъ совокупности всѣхъ сопровождавшихъ исполненіе коммиссіи обстоятельствъ, а равно и дѣйствій его самого, доказать, что данный ущербъ долженъ былъ быть причиненъ тѣмъ или другимъ, неотвратимымъ посредствомъ вниманія (diligentia), обстоятельствомъ. Подтвержденіе обязанности коммиссіонера представить доказательства (onus probandi) коммиссіонера встрѣчается прямо въ Герман. Торгов. уставѣ [1]), по смыслу котораго прямая обязанность коммиссіонера — констатировать причинившія измѣненіе, порчу, уменьшеніе и т. п. предмета коммиссіи обстоятельства и доказать, что онѣ не могли быть отвращены со стороны коммиссіонера исполненіемъ всѣхъ предписываемыхъ ему вниманіемъ къ интересамъ коммитента (diligentia) условій [2]).

Д. Носенко.

---

[1]) art. 367.

[2]) Zeitschrift f. d. g. H. R. т. XIX стр. 526.

Digitized by Google

НАУКА ПРАВА И ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ.

(Вступительная лекція въ курсъ Энциклопедіи права, читанная въ петербургскомъ университетѣ 30 ноября 1878 года).

Мм. Гг!!

Энциклопедія права болѣе чѣмъ какая либо другая наука получила у насъ самобытное развитіе. Самая идея энциклопедіи заимствована изъ Германіи, но она получила у насъ новую форму; она приняла форму болѣе соотвѣтствующую условіямъ нашего преподаванія, нашей жизни и,—чѣмъ мы можемъ съ полнымъ основаніемъ гордиться,—болѣе соотвѣтствующую и требованіямъ строгой научности.

Въ Германіи даже лучшія, даже наиболѣе систематическія энциклопедіи—Фалька, Вальтера, Аренса, Варнкенига—представляютъ не болѣе какъ совокупность краткихъ очерковъ отдѣльныхъ юридическихъ наукъ. Этимъ очеркамъ предпосылается, правда, такъ называемая общая часть, въ которой говорится не объ отдѣльныхъ отрасляхъ права, а о правѣ какъ объ одномъ цѣломъ, заключающемъ въ себѣ всѣ эти отдѣльныя отрасли. Но этой общей части дается такое слабое развитіе, что она теряетъ всякое самостоятельное значеніе и получаетъ характеръ бѣглаго объясненія общихъ предварительныхъ понятій и главнѣйшихъ терминовъ.

Совсѣмъ иное мы видимъ въ русскихъ энциклопедіяхъ. Центромъ тяжести является въ нихъ не очеркъ гражданскаго

Digitized by Google

права или исторіи права, а именно эта общая часть, которой такъ не счастливится у нѣмцевъ.

Причину такого различія нѣмецкихъ и русскихъ энциклопедій понять не трудно. Въ нѣмецкихъ юридическихъ факультетахъ преподаваніе, по выраженію Лоренца Штейна, сводится къ изложенію одного гражданскаго права въ разнообразныхъ его видахъ. Другія отрасли права, можно сказать, только терпимы. Немудрено, поэтому, что введеніемъ въ изученіе науки права у нихъ служитъ не общее ученіе о правѣ, а просто предварительное краткое изложеніе того же гражданскаго права, римскаго и германскаго, да иногда, какъ у Пюттера, Аренса, Варнкенига, всеобщая исторія права.

Не такъ у насъ. Въ русскихъ университетахъ никогда не было такой диктатуры гражданскаго права. Гражданское право не заслоняетъ у насъ права общественнаго и публичнаго. Всѣ отрасли права стоятъ наравнѣ. Поэтому, русскій энциклопедистъ неможетъ, по примѣру нѣмцевъ, сосредоточить своего вниманія на одномъ гражданскомъ правѣ: онъ не можетъ свести свой курсъ къ простому, предварительному, краткому изложенію всего того, что другіе преподаватели излагаютъ подробно. При разнообразіи преподаваемыхъ предметовъ, это сдѣлало бы курсъ слишкомъ разрозненнымъ, слишкомъ пестрымъ. Условія нашего университетскаго преподаванія требуютъ отъ энциклопедиста дѣйствительно общаго ученія о правѣ, въ полномъ значеніи этого слова.

И этой потребности, болѣе или менѣе, удовлетворяютъ или по крайней мѣрѣ стремятся удовлетворить новѣйшія русскія юридическія энциклопедіи. Я немогу, въ настоящей лекціи, изложить подробно исторію литературы и преподаванія энциклопедіи въ Россіи. Я сдѣлаю это позднѣе, въ своемъ мѣстѣ. Теперь мнѣ достаточно, для подтвержденія сказаннаго, сослаться на „Очерки юридической энциклопедіи“ проф. Ренненкампфа и на „Юридическую догматику“ проф. Капустина. Въ этихъ сочиненіяхъ общая часть получила такое развитіе, какого мы не найдемъ ни въ одной нѣмецкой энциклопедіи, и напеча-

Digitized by Google

танная часть курсовъ этихъ профессоровъ и исчерпывается одною общею частью. Однако и Ренненкампфъ и Капустинъ все же не исключаютъ изъ своихъ курсовъ бѣглыхъ очерковъ отдѣльныхъ юридическихъ наукъ,—не печатаютъ ихъ, но все же сохраняютъ дѣленіе энциклопедіи на общую и особенную часть въ томъ же смыслѣ, какъ дѣлаютъ это и нѣмцы.

Но если въ печатныхъ курсахъ юридической энциклопедіи мы замѣчаемъ, такимъ образомъ, еще какъ бы нерѣшительность, какъ бы боязнь прямо уклониться отъ нѣмецкихъ образцовъ и рѣшительно пойти по тому направленію, которое указывается и условіями нашего университетскаго преподаванія, и требованіями строгой научности;—если въ нихъ мы не находимъ еще сознательнаго противуположенія произвольному аггомерату бѣглыхъ очерковъ энциклопедіи, какъ науки въ истинномъ значеніи этого слова, то это не значитъ еще, чтобы и вообще преподаваніе энциклопедіи остановилось у насъ на этой точкѣ колебанія, нерѣшительности.

Въ нашемъ университетѣ, Мм. Гг., развитіе энциклопедіи не остановилось на этомъ; она получила здѣсь вполнѣ опредѣленную постановку, какъ общее ученіе о правѣ, и эта заслуга всецѣло принадлежитъ П. Г. Рѣдкину. Поэтому, имя его навсегда займетъ видное, почетное мѣсто въ исторіи русской энциклопедіи. Онъ первый далъ энциклопедіи вполнѣ самостоятельную, вполнѣ научную постановку. И всѣ тѣ, которые слушали энциклопедію въ этомъ университетѣ, свято хранятъ память объ этихъ лекціяхъ; онѣ научили насъ смотрѣть на энциклопедію, какъ на самостоятельную науку, имѣющую свое содержаніе, свою задачу; онѣ указали намъ, въ чемъ должна заключаться эта задача, и теперь, когда я вступаю на эту каѳедру, моя первая забота будетъ та, чтобы сохранить живымъ этотъ завѣтъ моего учителя, учителя моихъ учителей, учителя цѣлаго ряда поколѣній русскихъ юристовъ.

Но если для меня, такимъ образомъ, ясно, какъ должно быть поставлено преподаваніе энциклопедіи, то также ясны и тѣ трудности, которыя неразрывно соединены съ такой постанов-

Digitized by Google

кой. Если энциклопедія только совокупность бѣглыхъ очерковъ, то энциклопедистъ можетъ ограничиться тѣмъ, что даетъ краткое, сжатое изложеніе главнѣйшихъ положеній отдѣльныхъ юридическихъ наукъ; онъ передаетъ ихъ при этомъ въ томъ же видѣ, въ какомъ находитъ ихъ спеціалистовъ. Онъ только сводитъ — не перерабатывая. Но совсѣмъ иначе ставится задача преподавателя, если онъ станетъ излагать энциклопедію, какъ самостоятельную науку, какъ общее ученіе о правѣ. Тутъ надо ему выяснить соотношенія главнѣйшихъ положеній спеціальныхъ юридическихъ наукъ, провѣрить ихъ одно другимъ, согласить, свести къ болѣе общимъ положеніямъ. Онъ долженъ указать общую постановку и дать общее освѣщеніе всѣмъ частнымъ вопросамъ. Все это, конечно, особенно трудно выполнить въ переходное время, какимъ несомнѣнно для науки права представляется время настоящее.

Кризисъ, переживаемый теперь наукой права, напоминаетъ то положеніе, въ какомъ она находилась въ переходную эпоху, отъ среднихъ вѣковъ къ новымъ. Тогда главная забота передовыхъ юристовъ заключалась въ томъ, чтобы размежеваться съ областью вѣры и обезпечить, такимъ образомъ, наукѣ самостоятельное и плодотворное развитіе. При этомъ большую роль играло ученіе о двоякой истинѣ: одной для области науки, другой для области религіи. Это ученіе, явившееся еще въ XIII столѣтіи, удерживалось очень долго и даже пережило реформацію. Даже теперь можно встрѣтить сторонниковъ этого ученія, но историческая роль его уже съиграна. Наука, и въ частности наука права, въ этомъ отношеніи, уже заняла вполнѣ твердое, самостоятельное положеніе.

Въ настоящее время наукѣ права приходится размежевываться не съ областью вѣры, а съ областью естествознанія. Новѣйшія успѣхи естественныхъ наукъ такъ блестящи, вліяніе ихъ на умы людей такъ сильно, что къ какой-бы области человѣческаго вѣдѣнія мы не обратились, невольно является вопросъ о томъ, какъ относится она къ даннымъ, представляемымъ современнымъ развитіемъ естественныхъ наукъ.

Digitized by Google

Нельзя-ли воспользоваться этими данными, не дают ли они новой постановки вопросовъ, новыхъ основаній для ихъ рѣшенія? Эти вопросы естественно возникаютъ и при изученіи права. И тутъ мы замѣчаемъ весьма любопытное явленіе. Старое ученіе, о двоякой истинѣ, снова оживляется, на этотъ разъ для того, чтобы отстоять самостоятельность, особность науки права, и вообще наукъ гуманныхъ въ отношеніи къ естествознанію. Въ одномъ изъ новѣйшихъ сочиненій, посвященныхъ выясненію общаго понятія права въ книгѣ Фулье [1]), даже прямо утверждается, что современная идея права опирается въ своемъ основаніи не на что иное, какъ на такое раздвоеніе истины: иная истина для наукъ естественныхъ, иная для науки права. Свобода, личность, право, все это понятія неимѣющія никакой реальности. Свобода—это призракъ, реальна одна необходимость. Тѣ аргументы, какіе обыкновенно приводятся въ доказательство свободы воли, не имѣютъ никакого значенія, потому что съ помощью ихъ можно доказать существованіе свободы воли и у ваньки—встаньки—дѣтской игрушки, всегда принимающей вертикальное положеніе. Но если этимъ понятіямъ свободы, личности, права, не соотвѣтствуетъ ничего реальнаго, какъ идеи они сохраняютъ все таки все свое значеніе и на нихъ, какъ на своемъ основаніи, должна покоиться вся наука права.

Нѣтъ сомнѣнія, что и ложныя идеи могутъ имѣть большое значеніе; сжигали же прежде вѣдьмъ и колдуновъ. Но вопросъ не въ томъ, могутъ ли эти ложныя идеи оказывать вліяніе на жизнь людей, а въ томъ—можно ли на такихъ завѣдомо ложныхъ, по увѣренію Фулье, идеяхъ основать науку? Можно ли исходя изъ лжи прійти къ истинѣ?

Достаточно лишь ясно поставить эти вопросы, отвѣтъ является самъ собой. Если еще можно говорить о раздвоеніи области вѣры и знанія, религіи и науки, то одна наука отъ другой науки уже никакъ не можетъ отдѣляться такой китайской стѣной.

---

[1]) Fouillée L'idée moderne du droit. 1878.

Digitized by Google

Между тѣмъ нельзя не признать, что это, полагаю, парадоксальное мнѣніе Фулье вполнѣ объясняется общимъ состояніемъ современной науки права. Другіе не высказываютъ этого такъ прямо и опредѣленно, но въ частностяхъ дѣйствуютъ въ томъ же направленіи. Слѣдуя общему движенію времени, большинство юристовъ уже не признаютъ теперь естественнаго права. Но если внимательнѣе остановиться на частностяхъ ихъ изслѣдованій, то мы увидимъ, что, и досихъ поръ они не обходятся безъ того научнаго аппарата, что выработался на почвѣ ученій естественнаго права. Отвергаютъ существованіе прирожденныхъ правъ, но все еще сохраняютъ старое понятіе правъ пріобрѣтенныхъ, образовавшееся въ смыслѣ прямой противуположности этихъ прирожденныхъ правъ. Не признаютъ абсолютнаго характера права, но, по старому, противуполагаютъ право и цѣлесообразность, какъ взаимно исключающія понятія. Жалуются на безсодержательный формализмъ раціонализма, и всетаки сохраняютъ раціоналистическое опредѣленіе субъективнаго права, какъ мѣры свободы. Словомъ, большинство юристовъ уже не вѣритъ старымъ философемамъ, но ихъ категоріи, понятія, номенклатура все еще остаются ходячими денежными знаками, но только не имѣютъ уже за собой размѣннаго фонда—общаго философскаго міровоззрѣнія.

Въ причинахъ этой неурядицы не можетъ быть сомнѣнія. Вся бѣда именно въ томъ, что наука права уже отказалась отъ старыхъ метафизическихъ ученій, но не рѣшается еще прямо перейти на другую, новую почву. Откуда же эта нерѣшительность? Можно ли приписать ее исключительности косности, рутинѣ господствующей среди большинства юристовъ? Мнѣ кажется что нельзя. Значительная доля вины въ этомъ должна пасть на тѣхъ, что первые обратились къ сближенію науки права съ естествознаніемъ. Дѣло въ томъ, что попытки ихъ, въ этомъ направленіи, приняли такой характеръ, что не могли не оттолкнуть наиболѣе трезвыхъ юристовъ. На первый взглядъ эти попытки перекроить науку права на новый образецъ могутъ показаться блестящими, даже

Digitized by Google

геніальными. Но въ дѣйствительности геніальными онѣ могутъ быть признаны развѣ тогда, когда мы вмѣстѣ съ достопочтеннымъ докторомъ Мизесомъ назовемъ геніальностью искуство класть въ гнѣзда науки свои собственныя яйца такъ, чтобы они казались яйцами науки. Изъ этихъ кукушкиныхъ яицъ выходятъ птенцы, готовыя заклевать обманутую насѣдку [1]).

Чтобы убѣдиться въ этомъ стоитъ только обратить вниманіе на то, какъ эксплоатируется, въ настоящее время, доктрина трансформизма для разрѣшенія частныхъ вопросовъ науки права. При этомъ говорятъ о пересозданіи науки и даже о созданіи ея вновь, игнорируя ея долгую прошлую исторію, но на дѣлѣ все это пересозданіе и созиданіе сводится къ попыткѣ поддержать, съ помощью данныхъ естествознанія, старыя и даже устарѣвшія, отжившія свой вѣкъ воззрѣнія.

Теперь едва ли найдется сколько нибудь серьезный юристъ, стоящій на уровнѣ современнаго развитія науки, который бы рѣшился отстаивать уже осужденныя и наукой и самой жизнью двѣ крайнія системы—систему правительственной опеки, и пресловутую систему laissez faire, laissez aller. Но теперь явились новые защитники этихъ системъ, основывающіе свою аргументацію на доктринѣ трансформизма. Проф. Фикъ въ своей брошюрѣ [2]) о вліяніи естествознанія на право, стремится доказать, что доктрина трансформизма приводитъ къ признанію необходимости строгой правительственной регламентаціи. Во имя трансформизма онъ требуетъ напр., разширенія ограниченій существующихъ для браковъ между родственниками. Требуетъ безусловнаго запрещенія браковъ для признанныхъ негодными къ военной службѣ, до возвращенія изъ военной службы ихъ сверстниковъ. Требуетъ лишенія дочерей участія въ наслѣдствѣ въ надеждѣ, что это приведетъ къ вступленію въ бракъ преимущественно дочерей долголѣтнихъ родителей: родители щедрѣе надѣляютъ приданымъ нежели

---

[1]) Dr Mises. Kleine Schrfiten, 1875 s. 19.

[2]) Fick. H. Ueber der Einfluss der Naturwissen schaft auf das Recht. Iena 1872.

Digitized by Google

братья, а только сравнительно долголѣтніе доживаютъ до замужества своихъ дочерей. Гербертъ Спенсеръ, исходя изъ той же доктрины трансформизма, приходитъ къ совершенно противуположнымъ заключеніямъ. Онъ является рѣшительнымъ сторонникомъ либеральной формулы: laissez faire, laissez aller. Онъ доходитъ до того, что безусловно осуждаетъ даже дѣятельность правительства по призрѣнію и поддержкѣ неимущихъ. Частной филантропіи онъ находитъ еще оправданіе въ тѣхъ чувствахъ, что возбуждаются благодѣяніями въ самихъ благодѣтеляхъ, но правительственныя заботы о неимущихъ для него не болѣе, какъ безумная искусственная задержка половаго подбора и борьбы за существованіе этихъ двухъ главныхъ факторовъ прогресса [1]).

Уже та легкость съ какою изъ одной и той же доктрины получаются два какъ разъ противоположныхъ вывода, не можетъ не возбудить сомнѣнія въ ея основательности. И дѣйствительно, оба эти вывода совершенно произвольны. Требуя отъ правительства строгой регламентаціи, Фикъ этимъ самымъ обнаруживаетъ плохую вѣру въ силу естественнаго подбора не говоря уже о томъ, что большая наивность думать, что больные, слабые, состоящіе въ родствѣ не могутъ расплодиться и не вѣнчавшись, что запрещеніе завѣщать наслѣдство дочерямъ не можетъ быть обойдено. Съ другой стороны, Спенсеръ, слишкомъ односторонне смотритъ на самую борьбу за существованіе. Защищая принципы крайняго либерализма, онъ забываетъ, что на ряду съ индивидуальной борьбой за существованіе происходитъ также и коллективная борьба, неизбѣжно приводящая къ ограниченію индивидуальной свободы— особенно свободы умирать съ голоду.

Извѣстный катедеръ-соціалистъ Шеффле посвятилъ этому вопросу весьма интересную статью, [2]) въ которой убѣдительнымъ образомъ доказалъ, что безусловные либералы напрасно

---

[1]) *Спенсеръ.* Изученіе соціологіи.

[2]) Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. 1869.

Digitized by Google

воображаютъ, что найдутъ себѣ прочную опору въ трансформизмѣ.

Доктриной трансформизма пытались воспользоваться не только для опредѣленія принциповъ управленія, но также и для разрѣшенія вопросовъ государственнаго устройства. Въ ней обыкновенно ищутъ опоры сторонники аристократіи. Можно сказать, что въ настоящее время аристократическія тенденціи трансформизма для большинства, если не для всѣхъ, представляются рѣшительно безспорными. Такъ, напр. Каро [1]), говоря объ эволюціонистической теоріи нравственности, выражаетъ большое удивленіе, что молодая демократія становится на сторону этихъ теорій, называя себя научной и позитивной. Онъ даже высказываетъ подозрѣніе не кроется ли тутъ тайной хитрости, тонкой уловки. Не соединяются ли демократы съ завѣдомо враждебнымъ имъ ученіемъ трансформизма лишь для того, чтобы вѣрнѣе довершить паденіе ихъ общихъ враговъ.

Но дѣло можетъ быть объяснено гораздо проще. Трансформизмъ, по существу своему, чисто демократическое ученіе и только по какой то непонятной близорукости могли приписать ему аристократическія тенденціи. Съ точки зрѣнія трансформизма, преимущество должно быть отдано такому строю общества, при которомъ наиболѣе обезпечивается быстрое размноженіе сильныхъ и вымираніе слабыхъ. Представляетъ ли эти условія аристократическій строй? Если мы даже признаемъ, что аристократическіе роды и въ самомъ дѣлѣ суть лучшіе, то и тогда мы всетаки не можемъ сказать, чтобы аристократическій строй общества обезпечивалъ выживаніе и размноженіе этихъ лучшихъ родовъ. Нѣтъ ни одного государства, гдѣ бы аристократическіе, т. е. по допущенному нами предположенію лучшіе, роды размножались, а нисшіе классы населенія вымирали, гдѣ бы аристократическіе роды съ ходомъ исторіи вытѣсняли собою неаристократическіе. На-

[1]) Caro, Probleme de morale sociale, 1876, p. 184.

Digitized by Google

противъ, вездѣ и всегда замѣчается какъ разъ противоположное явленіе. Вездѣ и всегда аристократическіе роды не только не размножаются, но и прямо вымираютъ. Низшіе же классы вездѣ размножаются и настолько сильно, что ихъ приростъ не только пополняетъ убыль населенія, происходящую отъ постояннаго вымиранія аристократическихъ родовъ, но и обусловливаетъ общій приростъ населенія. У Рибо, въ его изслѣдованіи о наслѣдственности, [1]) собраны интересныя данныя объ этомъ повсемѣстномъ вымираніи аристократическихъ родовъ. Но едва не лучшимъ доказательствомъ этого всеобщаго, неудержимаго вымиранія аристократическихъ родовъ служитъ тотъ простой и общеизвѣстный фактъ, что древность рода составляетъ всегда предметъ особой гордости. Въ этой гордости можетъ заключаться только одинъ смыслъ: люди гордятся древностью рода, потому что вѣковой опытъ научилъ ихъ тому, что родъ сдѣлавшійся аристократическимъ долженъ обладать особой, исключительно упорной живучестью для того, чтобы просуществовать хотя бы нѣсколько столѣтій, между тѣмъ, какъ роды непоставленныя въ эти исключительныя условія аристократическаго быта, выживаютъ тысячелѣтія и еще размножаются и еще изъ себя же выдѣляютъ новые роды на пополненіе убыли въ аристократіи. Слѣдовательно аристократическій строй общества не только не способствуетъ естественному подбору, но и рѣшительно задерживаетъ его, ставя лучшіе роды въ такія условія, неизбѣжнымъ результатомъ которыхъ является ихъ вымираніе. Выходитъ, что большинство должно стѣснять себя, должно терпѣть вѣчныя лишенія не для того, чтобы лучшіе выжили и размножались, а для того, чтобы они вымирали и въ будущемъ снова придется выдѣлять новые аристократическія роды для той же участи. Не ужели таковъ идеалъ общественнаго строя указанный трансформизмомъ?

Мнѣ кажется, мм. гг., что разсмотрѣніе по пытокъ такого

---

[1]) Ribot L'hérédité. Смотри теперь также Kleine, H. Der Verfall der Adelsgeschlechter statistish nachgewiesen 1879.

Digitized by Google

рода, убѣждаетъ въ полной несостоятельности самой мысли воспользоваться новѣйшими открытіями естествознанія для непосредственнаго разрѣшенія вопросовъ науки права. Успѣхи естествознанія не могутъ не оказать вліянія и на науку права, но это вліяніе должно ограничиться лишь соотвѣтственнымъ измѣненіемъ научной постановки вопросовъ, а не ихъ прямаго рѣшенія. Сдѣлано-ли это юристами? Выяснены ли и опредѣлены ли тѣ измѣненія въ постановкѣ вопросовъ науки права, какія вызываются современнымъ состояніемъ естествознанія?

Въ нѣмецкой литературѣ было высказано, Меркелемъ [1]). убѣжденіе, что все это уже сдѣлано — исторической школой, что Савиньи для науки права тоже, что Дарвинъ для естествознанія. Самъ Меркель сознаетъ, что это сопоставленіе Савиньи и Дарвина—сопоставленіе смѣлое. Но доводы, которыми онъ думаетъ оправдать это дѣйствительно смѣлое сопоставленіе никакъ не могутъ быть признаны достаточно убѣдительными. Меркель главнымъ образомъ останавливается на томъ, что и Савиньи и Дарвинъ выставили идею развитія, Какъ Дарвинъ указалъ на постепенное развитіе видовъ, такъ Савиньи на постепенное развитіе юридическихъ институтовъ. Съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться, но это ничего и не доказываетъ. О постепенномъ развитіи говорили и до Дарвина. И до Дарвина не сомнѣвались, что организмъ развивается изъ зародыша, а не является съизначала готовымъ. Но эта постепенность развитія организма ничего не имѣетъ общаго съ трансформизмомъ. Между тѣмъ, Савиньи отправлялся именно отъ идеи органическаго развитія, а вовсе не отъ идеи трансформизма. Савиньи уподоблялъ развитіе права развитію организма изъ своего зародыша. По его ученію вся исторія права есть ничто иное, какъ раскрытіе того, что какъ зерно изначала содержалось въ народномъ духѣ. Но ему совершенно чужда мысль о трансформаціи, о возможно-

[1]) Zeitschrift für das öffenbliche und Privat-Recht hrsgbn: von Grünhut, 1874.

Digitized by Google

сти измѣненій самыхъ основъ народнаго духа. Поэтому ученіе Савиньи и явилось съ такой рѣзкой консервативной окраской.

Историческая школа хотя явилась реакціей противъ школы естественнаго права, но не дала однако, наукѣ права иной, новой, болѣе твердой, болѣе научной почвы. Она не указала вовсе того, какимъ образомъ можетъ быть объясненъ національный и историческій характеръ права. Она ограничивалась въ этомъ отношеніи лишь указаніемъ факта. Но фактъ этотъ не отрицали и учителя естественнаго права. Они только смотрѣли на эти историческія и національныя особенности права, какъ на искаженія единаго, вѣчнаго, неизмѣннаго естественнаго права. Историческая школа отвергала это объясненіе, но сама недавала другаго.

Да и какъ могла эта историческая школа объяснить историческое развитіе права и историческое разнообразіе права, когда она, слѣдуя старымъ примѣрамъ, разбивала міръ на двѣ изолированныя части и большей — изъ этихъ частей — природѣ, не только отказывала въ историческомъ развитіи, но даже противуполагала природу — исторіи. Если природа, а слѣдовательно и природа человѣка, представляется вѣчно неизмѣнной, то развѣ не правы тѣ, которые во имя вѣчныхъ, неизмѣнныхъ свойствъ этой природы, требовали осуществленія велѣній естественнаго права независимо отъ различія времени и мѣста? Если разумъ и чувства людей всегда и вездѣ одни и тѣ же, то почему не можетъ быть также вездѣ и всегда одного и того же права? Какой смыслъ въ постепенномъ развитіи права, если нѣтъ этого развитія въ самихъ людяхъ?

Только трансформизмъ нанесъ рѣшительный, окончательный ударъ всевозможнымъ теоріямъ естественнаго права. Только онъ далъ возможность выяснить не только непрактичность, но и полнѣйшую теоретическую несостоятельность ученій естественнаго права. Прежде эти ученія отвергали какъ „теорію“; теперь мы отвергаемъ ихъ какъ противурѣчащія современной научной теоріи.

Всѣ теоріи естественнаго права, во всевозможныхъ ихъ

Digitized by Google

модификаціяхъ, были основаны на ложномъ воззрѣніи на самую природу человѣка, какъ на нѣчто данное готовымъ и не подлежащее сколько-нибудь существеннымъ измѣненіямъ. Но въ этомъ и заключалась ихъ коренная ошибка. Современная психологія учитъ насъ, что психическая природа человѣка есть такой же продуктъ развитія, что она также подлежитъ измѣненіямъ, какъ и все въ мірѣ. Поэтому, если бы мы даже приняли любое изъ выставлявшихся основаній естественнаго права, мы никакъ не можемъ прійти къ признанію какихъ-либо вѣчныхъ, безусловныхъ нормъ права. Внушенія нашихъ чувствъ или велѣнія нашего разума не могутъ быть неизмѣнны, если самыя чувства, самый разумъ подлежитъ развитію и измѣненію.

Этотъ выводъ, къ которому приводитъ современная психологическая теорія подтверждается и указаніями исторіи. Правда, сторонники существованія для науки права своей особой истины, пытаются иногда, въ доказательство существованія абсолютныхъ началъ права, ссылаться на свидѣтельство исторіи. Особенно часто слышатся увѣренія, что право на личную неприкосновенность человѣка составляетъ такое неотъемлемое, безусловное право. Говорятъ, что хотя нерѣдко это право не находило себѣ должныхъ гарантій и подвергалось значительнымъ ограниченіямъ, но самый принципъ личной неприкосновенности всегда сохранялся.

При этомъ, очевидно, забываютъ тѣ эпохи исторіи, когда этой самой личности, для того чтобы найти себѣ охрану, надо было прятаться за идолы боговъ или даже за статуи императоровъ; когда были особые миры для церкви, для народа, для народнаго собранія но не было только мира для самой личности. А если мы обратимся къ еще болѣе древнему быту напр. къ тому, что изображаютъ намъ акадскіе легенды, мы найдемъ въ нихъ картину такого общественнаго строя, когда и сами боги не находили себѣ пощады и обращались въ дикихъ звѣрей, чтобы спастись бѣгствомъ.

Психологія и исторія, одинаково, указываютъ намъ на измѣняемость права, на отсутствіе въ немъ абсолютнаго, вѣчнаго.

Digitized by Google

Все право есть исторически сложившееся и исторически слагающееся. Каждый данный юридическій порядокъ есть порожденіе своего времени и долженъ исчезнуть вмѣстѣ съ нимъ. Всѣ юридическіе институты не только многократно измѣнялись, прежде чѣмъ достигли современной своей структуры, но и въ будущемъ также должны измѣняться и притомъ не только измѣняться но и замѣняться одни другими. Мѣняются не только различныя формы юридическихъ институтовъ, но и самые институты. Эти измѣненія конечно закономѣрны. Право подчиняется въ своемъ развитіи, какъ и все въ мірѣ, извѣстнымъ законамъ. Но факторомъ непосредственно производящимъ явленія юридической жизни, являются сами люди съ ихъ дѣятельностью. Они не остаются лишь безучастными свидѣтелями развитія права. Усвоивая себѣ тѣ или другія убѣжденія, тѣ или другія привычки, они тѣмъ самымъ обусловливаютъ направленія дальнѣйшихъ измѣненій общественнаго строя. Если бы даже проповѣдь и исповѣданіе этихъ убѣжденій сдѣлались невозможны, если бы даже можно было принудить людей къ безусловному молчанію—на помощь ихъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ, если только они не ограничиваются одними словами, а вошли у людей въ плоть и кровь, придутъ сами законы природы. Слагающіяся подъ вліяніемъ этихъ идей наклонности и привычки, въ силу закона наслѣдственности, передадутся грядущимъ поколѣніямъ и, такимъ образомъ, сама природа явится проповѣдникомъ этихъ идей, проповѣдникомъ знающимъ надъ собой только судъ исторіи, а не судъ власти.

Въ виду этой измѣнчивости и измѣняемости юридическихъ институтовъ, какова же должна быть непосредственная задача современной науки права? Какъ измѣняетъ это ученіе трансформизма, выставленное современнымъ естествознаніемъ, постановку вопросовъ правовѣдѣнія? Не долженъ-ли юристъ непосредственно обратиться къ выясненію законовъ этихъ измѣненій? Въ новѣйшей юридической литературѣ, дѣйствительно, являются попытки построенія такого рода гипотезъ, опирающихся на общіе выводы современнаго естествознанія и предназначаемыхъ служить объясненіемъ естественныхъ зако-

Digitized by Google

новъ, управляющихъ происхожденіемъ и развитіемъ права. Наиболѣе типичнымъ представителемъ этого направленія является гамбургскій судья Постъ [1]). Въ своемъ „естественномъ законѣ права“ онъ сводитъ явленія общественной жизни къ тѣмъ естественнымъ силамъ, которыя опредѣлаетъ соотношенія матеріальныхъ атомовъ. Взаимному отталкиванію и притяженію атомовъ соотвѣтствуетъ въ солнечной системѣ—сила центробѣжная и центростремительная, въ общественной жизни—хозяйство и право. Такимъ образомъ, право для Поста есть только своеобразное проявленіе силы притяженія.

Я не имѣю въ виду входить здѣсь въ оцѣнку этой гипотезы по ея содержанію. Я хочу только указать на то, что подобнаго рода гипотезы при всей заманчивости и широтѣ тѣхъ обобщеній, къ которымъ они ведутъ, представляются, въ настоящій моментъ развитія науки права совершенно несвоевременными. Несоотвѣтствуя современному состоянію науки, онѣ, по необходимости, являются вовсе лишенными всякой научной почвы. Непосредственная задача научныхъ изслѣдованій опредѣляется, главнымъ образомъ, именно современнымъ состояніемъ науки. Изслѣдованія стоящія внѣ такого соотвѣтствія никогда не приведутъ къ прочнымъ результатамъ. Постройку нельзя начинать съ кровли.

Въ какой же стадіи развитія находится современная наука права? Максъ Мюллеръ въ своихъ лекціяхъ объ языкознаніи говоритъ, что въ развитіи каждой науки можно различать три послѣдовательныя стадіи: стадію эмпирическую, когда дѣло ограничивается собираніемъ и описаніемъ матеріала; стадію классификаціи, когда собранный и изученный матеріалъ классифицируется и наконецъ стадію теоретическую, когда уже выясняются самые законы. Едва ли кто станетъ оспаривать, что правовѣдѣніе теперь находится во второй изъ этихъ трехъ стадій. Если чѣмъ юристы могутъ похвалиться какъ прочнымъ научнымъ пріобрѣтеніемъ, такъ это выработанной

[1]) Post, Naturgesetz das Rechts. 1867.

Digitized by Google

ими классификаціей юридическихъ явленій. Но и это дѣло еще далеко не закончено. Классификація, во всѣхъ отрасляхъ права, представляется далеко не одинаково выработанною. Въ публичномъ и особенно въ общественномъ правѣ, систематизація еще не достигла должнаго развитія. Но, что всего важнѣе, до сихъ поръ почти исключительно имѣется въ виду лишь одна классификація системой. Но классификація системой есть лишь одинъ изъ видовъ классификаціи. Классификація системой имѣетъ въ виду не только раздѣлить классифицируемые предметы на группы, но и соединить эти группы въ одно цѣлое, связать всѣ отдѣльныя группы въ одну совокупную систему ихъ. Система предполагаетъ цѣлый рядъ дѣленій, изъ которыхъ одни являются подраздѣленіями другихъ болѣе общихъ и все систематическое дѣленіе представляется развѣтвленіемъ одного цѣлаго. Этимъ классификація системой и отличается отъ другаго вида классификаціи — классификаціи рядами. При такой классификаціи одни группы не представляются развѣтвленіемъ другихъ, но стоятъ другъ къ другу въ преемственномъ отношеніи. Одно дѣленіе такой классификаціи развивается изъ другой или по крайней мѣрѣ слѣдуетъ за ней въ времени, такъ что общая совокупность этихъ дѣленій представляетъ не развѣтвленіе, какъ система, а одну непрерывную цѣль преемственныхъ группъ. Классификація системой есть группировка, такъ сказать, въ пространствѣ; классификація рядами — группировка во времени.

Выясненіе законовъ развитія права, предполагаетъ уже установленіе классификаціи не только системой, но и рядами. Только тогда, когда будетъ установлена классификація послѣдовательныхъ типовъ юридическаго порядка, возможно будетъ подмѣтить эмпирическій законъ его измѣненій. Поэтому, въ настоящее время ближайшей, непосредственной задачей юридическихъ изслѣдованій и должно служить установленіе такой классификаціи рядами.

Такимъ образомъ, наука права не можетъ остаться безучастной въ общемъ движеніи охватывающемъ, мало по малу, всю область человѣческаго вѣдѣнія. Но движеніе это должно

Digitized by Google

отозваться на юридическихъ изслѣдованіяхъ не въ томъ, чтобы они должны были кроиться непремѣнно по образцу естественно—научныхъ или чтобы они должны были непосредственно задаться сведеніемъ явленій юридической жизни къ проявленію элементарныхъ силъ. Пока слѣдуетъ ограничиться лишь тѣмъ, чтобы оставивъ исключительно систематизирующее направленіе и въ общей теоріи права перейти къ установленію классификаціи рядами, къ конструкціи юридическихъ институтовъ какъ движущихся, измѣняющихся. Общая теорія права должна изучать юридическіе институты не только въ ихъ совмѣстномъ существованіи, но и въ ихъ послѣдовательной смѣнѣ. Такая задача конечно скромнѣе, нежели смѣлыя, широкія обобщенія, подобныя тѣмъ какія выставляетъ напр. Постъ; но за то она научнѣе, потому что истинная научность заключается вовсе не во внѣшнемъ подражаніи пріемамъ и языку естественныхъ наукъ, не въ томъ чтобы во что бы то ни стало раскрывать законы, хотябы смѣшивая для этого законы съ явленіями. Если юридическія нормы измѣнчивы и измѣняемы онѣ не суть законы въ научномъ смыслѣ, а только явленія. Если весь юридическій порядокъ измѣнчивъ, онъ представляетъ только совокупность явленій и законъ, въ научномъ смыслѣ мы должно видѣть не въ измѣняющихся принципахъ того или другаго юридическаго порядка, а въ однообразномъ порядкѣ измѣненій юридическихъ порядковъ общества. Но для этого, прежде всего, надо установить классификацію послѣдовательныхъ типовъ юридическаго порядка.

Что такое опредѣленіе непосредственной задачи современныхъ научныхъ изслѣдованій въ наукѣ права, согласно съ дѣйствительностью это подтверждается характеромъ тѣхъ новыхъ вѣяній, которыя проявляются въ современной юридической литературѣ. Убѣжденіе, что право не есть строго объективный, и, по крайней мѣрѣ въ главныхъ своихъ чертахъ, неизмѣнный порядокъ общественной жизни, а измѣнчивый продуктъ самой этой жизни—все болѣе и болѣе распространяется между юристами. И къ этому приходятъ изслѣдователи самыхъ разнообразныхъ направленій. Соціалистъ Лассаль

Digitized by Google

сходится въ этомъ съ буржуазнымъ и теологизирующимъ Мельферомъ [1]). Для Мельфера справедливость это—само божество, но право есть лишь людское пониманіе справедливости и потому, какъ все человѣческое, не вѣчно и измѣнчиво. Но особеннаго вниманія заслуживаютъ въ этомъ отношеніи труды Игеринга и Лоренца Штейна. Игерингъ уже въ своемъ Geist des römischen Rechts выставилъ новое опредѣленіе права, какъ охрану интересовъ, и этимъ нанесъ рѣшительный ударъ господству крайняго объективизма въ воззрѣніяхъ на право. Если есть еще возможность говорить о неизмѣнной однородности человѣческой воли, какъ формы нашей психической дѣятельности, то измѣнчивая разнородность людскихъ интересовъ представляется для этого уже слишкомъ очевидной. Въ послѣднемъ своемъ произведеніи, онъ уже прямо отрицаетъ безусловный характеръ права: „Das Maasstab des Rechts ist nicht das absolute der Wahrheit, sondern das relative des Zweckes. [2]) Кромѣ того, онъ дѣлаетъ въ этомъ же сочиненіи и попытку установить классификаціи рядомъ по Zwecksubjecten, но только въ частной формѣ, въ отношеніи юридической охраны однихъ только имущественныхъ интересовъ. [3]) Сопоставленіе съ Игерингомъ—Лоренца Штейна, строющаго свое понятіе правъ на отвлеченномъ понятіи личности, можетъ показаться страннымъ, неумѣстнымъ. Но уже въ общихъ философскихъ основаніяхъ его юридической теоріи, замѣчается вліяніе новыхъ воззрѣній. Дѣйствительно онъ кладетъ въ основу своего построенія не одну лишь недвижную личность, но и ея дѣятельность, ея That. „Das Recht. говоритъ онъ, [4]) ist seinem höchsten Princip nach diese auf dem Wesen der Persönlichkeit ruhende Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Lebenssphäre der anderen Persönlichkeit und zwar für mein und meine That.“ Этимъ объясняется, что онъ можетъ признавать, вмѣстѣ съ тѣмъ, что „die Gesammtheit aller Rechts-

[1]) Mailfer, Recherches historiques sur le juste et l'autorité 1873.
[2]) Zweck im Recht, 1878. B. I, s. 430.
[3]) Ibidem s. 452.
[4]) Gegenwart und Zuknuft, s. 94.

Digitized by Google

begriffe nichts ist als die Gesammtheit der *Erscheinungen* [1]) Но каковы бы нибыли философскія основанія ученія Лоренца Штейна, я не ошибусь, кажется, сказавъ, что прочное научное значеніе имѣютъ не его отвлеченныя философскія разсужденія, приведшія его къ признанію того, будто „Das Rechtseinem Princip nach ist ganz gleichgültig ge gen sein Inhalt [2]) и даже что „das Recht an sich gar keine Geschichte hat [3]) прямое научное значеніе имѣетъ лишь та сторона его трудовъ, въ которой выражается изученіе дѣйствительно существующаго права; которая представляетъ выполненіе такъ, имъ самимъ, формулированной задачи правоученія: „Die Lehre vom Recht soll zugleich das gegebene und das vergangene Recht und in beiden auch zugleich die Elemente des künftigen in Forschung und Darstellung enthalten und geben“ [4]). И въ этомъ отношеніи, прежде всего, обращаемъ на себя наше вниманіе выставленная Штейномъ классификація послѣдовательныхъ типовъ юридическаго и вообще общественнаго строя: родовый, сословный и государственно-гражданскій. Эта классификація имѣетъ общее значеніе, такъ какъ обнимаетъ собою всѣ стороны общественной жизни. И въ изложеніи Штейна, эта классификація проникаетъ всѣ отдѣльныя ученія, будучи послѣдовательно проведена по всѣмъ частямъ системы. Можно, конечно, не соглашаться съ этою классификаціей, можно находить слишкомъ односторонниимъ ея основаніе, можно сомнѣваться въ ея всеобщей примѣнимости къ отдѣльнымъ обществамъ разныхъ странъ, но всетаки за Штейномъ останется неоспоримая заслуга опредѣленнаго указанія на недостаточность исключительно систематизирующаго направленія и попытки выйти изъ этой исключительной односторонности.—Такимъ образомъ, можно сказать, что въ современной литературѣ уже началось движеніе въ указанномъ мною направленіи.

---

[1]) Ibidem, s. 102.
[2]) Ibidem, s. 94.
[3]) Ibidem. s. 100.
[4]) Ibidem s. 82.

Digitized by Google

Нельзя также не указать, что это новое направленіе имѣетъ не только важное теоретическое значеніе, но представляетъ и высокій практическій интересъ. Въ такую переходную эпоху, какую несомнѣнно переживаютъ въ настоящее время европейскія общества, представляется весьма важнымъ опредѣлить въ какомъ направленіи и въ какомъ объемѣ, должны совершиться ближайшія измѣненія общественнаго строя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, является настоятельная необходимость въ научномъ выясненіи процеса замѣны одного общественнаго строя другимъ. Что и какъ должно быть измѣнено и что можетъ еще пока сохраниться? Въ какомъ порядкѣ удобнѣе всего можетъ совершиться эта замѣна стараго новымъ? Какія формы приметъ юридическая охрана интересовъ въ новомъ обществѣ? Все эти вопросы первой важности, а разрѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, выясненіе ихъ наука права можетъ дать лишь подъ тѣмъ условіемъ, что она отрѣшится отъ исключительно систематизирующаго направленія. Систематикъ разсматриваетъ юридическій строй какъ неизмѣнный. Что же можетъ онъ объяснить, когда дѣло идетъ именно объ измѣненіи юридическаго строя? Старыя воззрѣнія, при этомъ, могутъ только вводить въ заблужденіе. Значительное развитіе, въ настоящее время, экспропріаціи есть несомнѣнный симптомъ переходнаго состоянія. А ему нерѣдко придаютъ какое-то безусловное значеніе, какъ будто это такая форма, которая вездѣ и всегда представляетъ единственный способъ измѣненія въ распредѣленіи юридической охраны тѣхъ или другихъ интересовъ. При этомъ забываютъ только одно—исторію. Въ античномъ мірѣ, для имущественныхъ правъ, экспропріація не практиковалась [1]); охрана имущественныхъ интересовъ находилась тамъ въ соотвѣтствіи съ общимъ строемъ общества. Экспропріація примѣнялась тамъ къ освобожденію рабовъ, въ тѣхъ частныхъ случаяхъ, когда рабство того или другаго лица признавалось недопустимымъ. Такая экспропріація и признава-

[1]) Въ Римѣ до паденія республики, см. объ этомъ у Grünhut Enteignung, 1873.

Digitized by Google

лась тогда единственно возможнымъ способомъ освобожденія со стороны государства. Но съ тѣхъ поръ, это совершенно измѣнилось. Освобожденіе крестьянъ не было облечено въ форму экспропріаціи. И такъ, нельзя, никакимъ образомъ, придавать безусловное значеніе экспропріаціи. Это вовсе не есть неизбѣжная форма движенія права. Это не болѣе какъ симптомъ переходнаго состоянія.

Итакъ—какъ теоретическія, такъ и практическія соображенія, одинаково, побуждаютъ оставивъ односторонне систематизирующее направленіе, обратиться къ изученію права въ его жизни, въ его движеніи и, прежде всего, къ выработкѣ для этого классификаціи рядами. И мнѣ кажется, что именно русскіе юристы, въ силу особенностей нашего національнаго характера, особенно способны выполнить эту задачу. И мы сами жалуемся, и другія насъ упрекаютъ въ томъ, что у насъ нѣтъ привязанности къ установившимся формамъ. Но точно ли стоитъ на это жаловаться?

Вся Россія покрыта деревянными постройками. Въ 10, много въ 20 лѣтъ она вся выгораетъ и вновь застраивается. Новымъ людямъ у насъ новыя жилища. Такъ пусть же и въ нашей общественной жизни не будетъ окаменѣлыхъ формъ, заслоняющихъ намъ свѣтъ будущаго! Замѣнимъ старое, отжившее—лучшимъ, но будемъ помнить, что и это лучшее, въ свой чередъ, должно уступить мѣсто новому.

Н. Коркуновъ.

Digitized by Google

Судебная организація во Франціи и предстоящія въ ней реформы.

Odilon Barrot. De l'organisation judiciaire en France 1872.
Jules Favre. De la reforme judiciaire 1877.

I.

Судоустройство во Франціи, въ нынѣшнемъ своемъ видѣ, есть зданіе, выстроенное въ періодъ большой революціи и имперіи. Набросанное, если можно такъ выразиться, въ-чернѣ, въ первое время революціи, оно подверглось капитальной перестройкѣ въ періодъ господства конвента въ духѣ абсолютнаго народоправія. Консульство и преимущественно имперія произвели въ этомъ зданіи опять радикальныя передѣлки, которыя дали ему абсолютно-монархическій стиль, до такой степени рѣзкій, что реставраціи и іюльской монархіи пришлось произвесть нѣкоторыя второстепенныя передѣлки, чтобы сгладить на немъ черты абсолютнаго цезаризма, Вторая имперія сдѣлала нѣкоторые орнаменты, на этомъ зданіи, въ стилѣ наполеоновскаго абсолютизма.

Такъ какъ на этомъ зданіи всегда оставалась неизгладимая печать работы Наполеона перваго, печать столь рѣзкая, столь не гармонировавшая съ буквою и духомъ учрежденій конституціонной монархіи, то съ паденіемъ наполеоновской системы возникло, и не переставало существовать въ умахъ французскаго общества, убѣжденіе въ необходимости реформы во французскомъ судопроизводствѣ.

Digitized by Google

Когда, послѣ учрежденія нынѣшняго республиканскаго устройства, французская магистратура обнаружила, во многихъ случаяхъ, рѣшительное противодѣйствіе идеямъ господствующей конституціи, тогда для Франціи сдѣлалось ясно, что дальнѣйшая отсрочка преобразованій, въ этой отрасли государственной дѣятельности, невозможна.

Французскіе спеціалисты судебнаго дѣла, взяли на себя задачу изслѣдовать недостатки магистратуры своего отечества. Къ числу работъ этого рода, принадлежатъ сочиненія: покойнаго Одилона Барро De l'organisation judiciaire en France 1872 г. и Жюля Фавра De la rèforme fudiciaire 1877 г.

Этими сочиненіями мы преимущественно пользуемся, чтобы изложить главнѣйшія черты французскаго судоустройства, указать на его недостатки и на тѣ его части которыя крайне нуждаются въ перестройкѣ.

Французское судоустройство есть предметъ въ высокой степени интересный и для насъ, русскихъ юристовъ. Французская магистратура, по своимъ достоинствамъ, занимаетъ высокое мѣсто среди магистратуръ другихъ народовъ и имѣетъ полнѣйшее право, своими качествами, служить образцомъ для всякаго молодаго, неокрѣпшаго судебнаго сословія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и значительные недостатки ея могутъ также предостеречь отъ направленія въ ложную сторону. Недостатки эти таковы, что они отнюдь не находятся въ органической связи съ тою или другою государственною формою правленія, а суть послѣдствія, просто напросто, дурнаго спеціальнаго устройства, которое не должно быть терпимо ни при какой конституціи; хорошее судоустройство предполагаетъ извѣстныя начала, безъ которыхъ оно не мыслимо ни въ какомъ государствѣ, ни при какой формѣ правленія.

II.

Имена Одилона Барро и Жюля Фавра, авторовъ, которые даютъ намъ поводъ и главный матеріалъ для нашего изложенія, достаточно извѣстны и у насъ.

Оба они занимаютъ, первый уже въ исторіи, второй и

Digitized by Google

въ нынѣшней жизни, очень видное мѣсто во французской адвокатурѣ. Оба они принимали,—а Жюлъ Фавръ и до сихъ поръ—самое близкое и очень дѣятельное участіе въ политической дѣятельности своего отечества. Оба они были болѣе счастливы въ адвокатурѣ, чѣмъ въ политикѣ. Одилонъ Барро былъ членомъ французской академіи, въ средѣ которой онъ въ первый разъ сдѣлалъ извѣстными свои мысли, изложенныя въ упомянутомъ сочиненіи. Жюль Фавръ и нынѣ состоитъ членомъ той-же академіи. Одилонъ Барро извѣстенъ двумя другими интересными, для юриста, мемуарами, которые были имъ представлены въ академію и которые въ свое время обратили на себя вниманіе, это: Examen du traité du droit penal, 1856 г., обстоятьленая критика, составленная на сочиненіе извѣстнаго криминалиста Росси, во второмъ его изданіи, и главнымъ образомъ на его теорію наказанія, и De la centralisation et de ses effets 1861 г., въ которомъ онъ выставилъ уродливыя послѣдствія крайней централизаціи.

Такіе два ветерана французской адвокатуры и политики, каковы наши писатели, дѣйствительно компетентны въ томъ, чтобы говорить и писать о магистратурѣ своего отечества съ полнымъ авторитетомъ.

Оба они изучили магистратуру своего отечества, со всѣми ея достоинствами и недостатками, въ теченіи долговременной адвокатской практики. Каждый изъ нихъ, затѣмъ, въ качествѣ депутата и потомъ министра, имѣлъ случай соприкасаться, съ этимъ предметомъ, какъ вопросомъ, не разъ поднимавшимся въ законодательныхъ собраніяхъ и требовавшимъ разрѣшенія. Наконецъ, Одилонъ Барро былъ предсѣдателемъ коммиссіи, на которую возложено было изслѣдованіе и докладъ о состояніи магистратуры во Франціи и о возможныхъ и желаемыхъ реформахъ.

Сочиненія обоихъ авторовъ, при нѣкоторомъ различіи въ подробностяхъ и въ матеріалѣ, въ общемъ разсматриваютъ одинъ и тотъ же предметъ, рѣшаютъ одни и тѣже вопросы.

У Одилона Барро, вслѣдъ за введеніемъ, содержащимъ общія положенія касательно задачъ правосудія и недостатковъ

Digitized by Google

его во Франціи, идутъ слѣдующія главы или, какъ онъ называетъ, книги: 1) короткое историческое обозрѣніе: 2) недостатки судебнаго устройства; 3) предлагаемыя реформы; 4) возраженія и опроверженія.

Жюль Фавръ разсматриваетъ въ своей книгѣ слѣдующіе вопросы: 1) роль сената въ изученіи необходимыхъ реформъ— это введеніе: 2) необходимость реформировать судебную организацію (1-я гл.); 3) нѣкоторые прецеденты (2-я гл.); 4) необходимость поставить судебную организацію въ гармонію съ принципами конституціи, магистратуры несмѣняемой и магистратуры избирательной (3-я гл.); 5) недостатки судебной организаціи. Фикція несмѣняемости. Степени и классы. Движеніе по службѣ (4-я гл.). 6) Представленія и іерархія (5-я гл.); 7) декретъ о предѣлахъ возраста. Циркуляръ Делангля. Мнѣнія Прево-Парадоля (6-я гл.); 8) перемѣны, совершившіяся въ учрежденіяхъ недостаточны для того, чтобы уменьшить зло произведенное недостатками судебной организаціи (7-я гл.); 9) авторитеты въ пользу реформы судебной организаціи; (8-я гл.) 10) заключеніе и планъ реформы: Несмѣняемость. Уничтоженіе классовъ и степеней. Увеличеніе и равенство содержанія. Новый способъ представленій. Уменьшеніе числа магистратовъ. Отмѣна декрета 1852 г. (о предѣлахъ служебнаго возраста). (9-я гл.) 11) Эпилогъ.

Сочиненіе Одилона Барро написано по болѣе обширному плану. Въ историческомъ резюме онъ касается исторіи судоустройства не только въ своемъ отечествѣ, но и въ другихъ странахъ Европы. Свѣдѣнія о судоустройствѣ чужихъ странъ незначительны и мало помогаютъ общему вопросу. Въ книгѣ о предлагаемыхъ реформахъ Барро не ограничивается судоустройствомъ, а разсматриваетъ вопросы, относящіеся до гражданскаго и уголовнаго судопроизводства.

Сочиненіе Жюля Фавра уже по содержанію, но глубже по исполненію. Сосредоточившись на нынѣшнемъ состояніи судоустройства своей страны, на его порокахъ и недостаткахъ и, наконецъ, на возможныхъ реформахъ, онъ исчерпываетъ

Digitized by Google

въ краткой и сжатой формѣ свой предметъ, представляя иногда очень вѣскія и очень внушительныя доказательства своихъ мыслей и соображеній.

III.

Поучителенъ ходъ постройки величественнаго зданія нынѣшней французской магистратуры. Самый сжатый исторический очеркъ можетъ намъ очень облегчить пониманіе и его достоинствъ и его недостатковъ и основаній предлагаемыхъ реформъ.

Учредительное собраніе, въ теченіе года съ небольшимъ, съ августа 1789 г. по конецъ сентября 1790 г., снесло старое зданіе и воздвигло новое.

Въ знаменитую ночь 4-го августа 1789 г., вмѣстѣ съ другими остатками феодализма, были уничтожены всѣ виды сеньоральныхъ, или, говоря нашимъ языкомъ, помѣщичьихъ судовъ, безъ всякаго вознагражденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ были уничтожены продажность и наслѣдственность судебныхъ должностей. По закону 24 августа 1790 г. судьи объявлены должностными лицами, получающими жалованье отъ государства и отправляющими свои обязанности, по отношенію къ обществу, безмездно.

По закону 11 сентября уничтожена свѣтская юрисдикція духовныхъ судовъ. Этимъ же самымъ закономъ уничтожены были всѣ старые суды общаго судопроизводства, съ другой стороны, снесены экстраординарные, съ тѣмъ, чтобы ихъ обязанности были распредѣлены между учрежденными общими судами. Всякія привилегіи, всякія исключительности и льготы, по части суда, были также уничтожены.

Судамъ строго запрещено вмѣшательство въ дѣятельность законодательной власти, какъ было до тѣхъ поръ.

Такова дѣятельность, коею было разобрано и снесено старое зданіе.

Нужно было на мѣсто сломаннаго зданія выстроить новое. Планъ этого зданія былъ предложенъ закономъ 31 марта 1790 г., а окончательно отдѣланъ, съ начертаніемъ фасада,

Digitized by Google

послѣдующими законами того же года. Вотъ его главнѣйшія основанія и характеристическія черты.

Вводится судъ присяжныхъ. Послѣ обстоятельныхъ споровъ объ объемѣ ихъ участія въ отправленіи юстиціи, учредительное собраніе ограничило участіе сего суда дѣлами уголовными. Вопросъ объ участіи ихъ въ дѣлахъ гражданскихъ такъ и остался, однакожъ, открытымъ. Онъ стоитъ и нынѣ на очереди, въ числѣ реформъ.

Юстиція отправляется судами постоянными, sédentaires—сидячими, а не разъѣзжающими—des juges d'assises.

Учреждаются суды двухъ инстанцій: первой и апелляціонной.

Всѣ судьи назначаются не пожизненно, а на 6-ть лѣтъ, съ правомъ быть снова выбраннымъ. Въ теченіе шестилѣтняго срока они несмѣняемы.

Судьи избираются избирательными собраніями. Король ограничивается выдачею патентовъ. Было даже отвергнуто предложеніе о томъ, чтобы предоставить королю право утверждать одного изъ трехъ выбранныхъ кандидатовъ на данное мѣсто.

Назначеніе чиновъ публичнаго министерства или прокуратуры исходитъ отъ короля. Но дѣятельность чиновъ прокуратуры или королевскихъ коммисаровъ была ограничена дачею однихъ заключеній, во имя закона, какъ въ дѣлахъ уголовныхъ, такъ и въ дѣлахъ гражданскихъ. Публичный же искъ, или, что одно и тоже, преслѣдованіе преступленій въ уголовныхъ судахъ ввѣрено публичнымъ обвинителямъ, избираемымъ народомъ.

Учрежденъ кассаціонный судъ, имѣющій постоянное мѣстопребываніе; цѣль его поддерживать единство примѣненія закона.

Оставлены неприкосновенными коммерческіе суды, единственный видъ спеціальныхъ судовъ.

Учрежденъ институтъ посредниковъ съ тѣмъ, чтобы къ нимъ могъ обращаться всякій, по всевозможнымъ гражданскимъ дѣламъ, прежде обращенія къ общимъ судамъ. На этотъ

Digitized by Google

институтъ возлагали преувеличенныя надежды, далеко неоправдавшіяся.

Вмѣсто многочисленныхъ сельскихъ судовъ старой системы введены мировые судьи. Въ каждомъ кантонѣ долженъ быть мировой судья, вспомоществуемый, въ отправленіи своей должности, двумя прюдомами-ассесорами. Какъ мировые судьи, такъ и прюдомы-ассесоры избираются на два года.

Въ каждомъ дистриктѣ, какъ территоріально-административной части департамента, учреждается судъ первой инстанціи, состоящій по крайней мѣрѣ изъ пяти судей, которые выбираются на шесть лѣтъ. Чтобы быть выбраннымъ въ судьи требовалось, чтобы кандидатъ отправлялъ прежде должность мироваго судьи не менѣе пяти лѣтъ или другую должность, сопряженную съ познаніемъ законовъ. Суды первой инстанціи рѣшали безапелляціонно до 1000 ливровъ.

Дѣла по апелляціи отъ мироваго судьи переносятся въ судъ дистрикта. Апелляціонною же инстанціею для дѣлъ, рѣшаемыхъ въ судахъ дистрикта, служатъ другіе суды дистрикта; выборъ одного изъ нихъ предоставленъ сторонамъ, а въ случаѣ несоглашенія, назначеніе опредѣляется путемъ особаго способа исключеній.

Таковы главныя черты созданнаго конституціоннымъ собраніемъ новаго судоустройства. Не трудно замѣтить, что оно отличается двумя характеристическими чертами. Во первыхъ, въ немъ отражается рѣшительное нерасположеніе къ старымъ законникамъ, къ юристамъ по профессіи, и вѣра въ одинъ здравый смыслъ. Во вторыхъ, идеи народоправія, въ ущербъ королевской власти, на немъ отразились уже сильно.

Изъ нелюбви къ старымъ парламентамъ и изъ боязни создать ихъ повтореніе въ высшихъ апелляціонныхъ судахъ, учредительное собраніе, возложило исполненіе обязанностей апелляціонной инстанціи по дѣламъ рѣшеннымъ въ судахъ первой инстанціи, на эти же самые суды. Такимъ образомъ, дѣятельность апелляціонной функціи оно низвело до малаго значенія.

Сдѣлавъ должность судьи избирательною на извѣстный, короткій срокъ, оно, во первыхъ, подорвало въ корнѣ начало

Digitized by Google

несмѣняемости, во вторыхъ, поставило судью въ зависимость отъ борьбы партій, въ третьихъ, низвело на второй, третій планъ значеніе спеціальнаго образованія.

Въ постановкѣ института арбитровъ, или посредниковъ, тоже была сдѣлана ошибка. Подъ вліяніемъ химерическихъ идей воображали, что учрежденіе посредничества простыхъ гражданъ, замѣнивъ необходимость содѣйствія ученыхъ и опытныхъ юристовъ, доставитъ скорое и дешевое средство разрѣшенія гражданскихъ споровъ. Мечтали, что здравый смыслъ сдѣлаетъ ненужными сложныя выкладки юриспруденціи. Въ законѣ отъ 24 августа 1790 г. сказано было: юстиція судовъ учреждается только для тѣхъ, которые безъ нея обойтись не могутъ. Причемъ, думали, что самый большой процентъ споровъ будетъ рѣшаемъ простыми посредниками. Послѣдніе сдѣланы были обязательными для разногласій, возникающихъ между родственниками.

IV.

Развитіе крайнихъ революціонныхъ идей и учрежденій не могло не сопровождаться новыми измѣненіями въ судебной организаціи.

22 сентября 1792 г. національный конвентъ, возобновляя весь судебный персоналъ, уничтожилъ условія способности, которымъ учредительное собраніе 1790 г. подчинило избраніе судей. Напрасно боязливые голоса заявляли, что для того, чтобы примѣнять законы, необходимо ихъ изучить. *Народъ не хочетъ*, сказалъ Дантонъ, *видѣть на общественныхъ должностяхъ своихъ враговъ; позвольте ему выбрать своихъ друзей.*

Законодатели конвента пошли дальше. Въ конституціи 24 іюня 1793 г. самое имя судьи не встрѣчается, оно замѣнено было именемъ публичныхъ посредниковъ — arbitres publiques, избираемыхъ всякій годъ народомъ.

Но эта конституція скоро была ниспровергнута. При недостаткѣ публичныхъ посредниковъ, конвентъ далъ широкое развитіе институту посредниковъ частныхъ. Различными спеціальными законами вмѣнено было въ обязанность сторонамъ

Digitized by Google

входить въ сдѣлки по спорамъ, относящимся до общинныхъ имуществъ, до вопросовъ даренія и наслѣдства. Во время господства террора, такъ называемые представители народа прекращали споры, принуждая стороны избирать посредниковъ для ихъ рѣшенія. Нечего говорить, насколько гибельно оказалось это непрошенное принудительное посредничество. Посредники возбудили всеобщую ненависть.

Уже учредительное собраніе уничтожило сословіе адвокатовъ и учредило офиціальныхъ защитниковъ, отъ которыхъ не требовалось никакихъ гарантій способности. Дѣятельность ихъ возбудила еще большее отвращеніе и ненависть, чѣмъ дѣятельность судей или такъ называемыхъ посредниковъ.

Обязанность прокуроровъ по новому закону 1791 г., была оставлена, хотя, по нелюбви къ самому имени прокурора, имъ дано было новое наименованіе ходатаевъ или авуэ. Но конвентъ въ дальнѣйшей своей дѣятельности пошелъ дальше, уничтоживъ не только этихъ ходатаевъ, но и вмѣстѣ съ ними всѣ формы судопроизводства. Постановлено было—всѣ дѣла рѣшать безъ всякихъ издержекъ, по одной словесной защитѣ, или простому меморіалу. Стороны получили право замѣнять себя простыми уполномоченными власти, которые въ доказательство своихъ способностей обязаны были имѣть простое *свидѣтельство о цивизмѣ* (certificats de civisme), и которые не имѣли никакого право на какое либо жалованье. Опытъ не замедлилъ доказать, что дѣятельность этихъ даровыхъ уполномоченныхъ была для сторонъ болѣе обременительна, чѣмъ оплачиваемыхъ должностныхъ лицъ, и что свидѣтельства цивизма, свидѣтельствовали скорѣе въ пользу патріотизма, чѣмъ способностей и безкорыстія уполномоченныхъ власти.

Мы привели эти историческія данныя, хотя мы ихъ и не находимъ у разсматриваемыхъ писателей, какъ высоко поучительныя, доказывающія насколько гибельно для юстиціи отступленіе отъ вѣчныхъ законовъ, лежащихъ въ самой природѣ ея. Революціонные опыты съ устройствомъ юстиціи, для насъ драгоцѣнны, такъ какъ они содержатъ въ себѣ могущественное доказательство того, что правосудіе не мыслимо

Digitized by Google

безъ высоко юридически образованнаго судебнаго сословія, безъ глубокаго знанія науки. Участіе народнаго элемента, какъ представителя здраваго смысла и движущейся жизни, не только полезно, но и необходимо въ отправленіи правосудія, но опять таки подъ тѣмъ условіемъ, если оно переплетается съ дѣятельностію спеціальнаго сословія, указанныхъ качествъ.

V.

Консульство произвело перемѣны въ духѣ благоразумной умѣренности и возвращенія къ справедливымъ идеямъ правильнаго судопроизводства. Имперія, въ своихъ передѣлкахъ, переступила границу необходимыхъ реформъ и вдалась въ крайности абсолютнаго цезаризма.

По постановленіямъ конституціи VIII года, назначеніе судей на всю жизнь, кромѣ мировыхъ судей, предоставлено было правительству. Правда, правительство обязано было назначать судей изъ лицъ, внесенныхъ въ избирательные листы. Однакожъ, свобода его выбора не была стѣснена, такъ какъ въ эти листы вносилась десятая часть гражданъ, участвовавшихъ въ образованіи списка.

Учреждены были суды апелляціонной инстанціи, отдѣльные отъ судовъ первой.

Правительственнымъ коммисарамъ, или публичному министерству, возвращено право преслѣдованія въ уголовныхъ судахъ, возстановлено единство дѣйствій чиновъ этого министерства и они поставлены въ исключительную зависимость отъ центральной власти.

Суды первой инстанціи, въ отмѣну постановленія конституціи III года, установившей ихъ въ каждомъ департаментѣ, учреждены были въ каждомъ округѣ. Округъ (arrondissement), будучи въ тоже время мѣстопребываніемъ субъ—префектуры, почти соотвѣтствуетъ дистрикту конституціоннаго собранія. Эти суды, потерявъ право апелляціи на рѣшенія другъ друга, получили въ свое вѣдѣніе кромѣ того уголовныя дѣла исправительной полиціи.

Округъ каждаго апелляціоннаго суда, обнималъ нѣсколько

Digitized by Google

департаментовъ; пространство его было, однакожъ, меньше округовъ старыхъ парламентовъ. Этимъ судамъ ввѣренъ былъ высшій надзоръ надъ судами первой инстанціи, а симъ послѣднимъ—надзоръ за дѣятельностію мировыхъ судей.

Опредѣленіе членовъ кассаціоннаго суда вручено было сенату, который выбиралъ изъ трехъ кандидатовъ, представленныхъ первымъ консуломъ.

Опредѣленіе мировыхъ судей, сначала, оставлено было на прежнемъ основаніи, съ продолженіемъ ихъ выборной службы до трехъ лѣтъ. Но скоро, затѣмъ, предоставлено было первому консулу выбирать и назначать ихъ изъ двухъ кандидатовъ, выбранныхъ кантональнымъ собраніемъ; тогда же уничтожены были и прюдомы.

Вмѣстѣ съ возстановленіемъ учрежденій, ближе подходившихъ къ старымъ порядкамъ, воздвигнута была изъ развалинъ самая внѣшняя обстановка стараго судебнаго сословія. Старый костюмъ судей, ходатаевъ по дѣламъ и законниковъ, отмѣненный во второй годъ революціи, былъ опять возстановленъ консульскимъ правительствомъ.

Закономъ XII года революціи основаны были школы права, что дало возможность, отъ ищущихъ судебныхъ должностей, требовать спеціальнаго образованія, и что подготовило почву къ возстановленію сословія адвокатовъ.

Все, что до сихъ поръ было сдѣлано, не выходило изъ порядка здравыхъ идей, условливаемыхъ потребностями хорошаго судопроизводства. Но уже во время консульства сдѣланы были шаги, чтобы перейти границы этихъ идей, что при имперіи превысило всякую мѣру.

Министру юстиціи присвоенъ былъ титулъ великаго судьи и предоставлено было право предсѣдательствовать, какъ въ кассаціонномъ судѣ, такъ и въ апелляціонныхъ судахъ, когда правительство признаетъ то нужнымъ. "Когда установлено было предсѣдательство въ судахъ смѣняемаго чиновника, то этимъ, говоритъ Бонье, нанесенъ былъ первый ударъ принципу несмѣняемости судей". Намъ кажется, что въ этомъ распоряженіи содержалась еще большая порча правильнаго судоустрой-

Digitized by Google

ства, состоящая въ рѣшительномъ смѣшеніи администраціи и суда и въ подчиненіи послѣдняго первому.

Наполеонъ, сдѣлавшись императоромъ, вознамѣрился сдѣлать изъ судовъ послушное орудіе своихъ желаній. Онъ хотѣлъ, чтобы суды являлись органами не столько государственной власти, сколько его особы, его воли.

Для этого онъ далъ прокурорамъ и судамъ наименованіе императорскихъ. Идя дальше, онъ наименовалъ членовъ высшихъ судебныхъ инстанцій *совѣтниками его величества*.

Правда, онъ сдѣлалъ хорошее дѣло, возстановилъ сословіе адвокатовъ, но далъ ему самое стѣснительное, самое несоотвѣтствующее, природѣ учрежденія, устройство. Закономъ 1810 года французская адвокатура низведена была на степень второстепеннаго учрежденія, съ подчиненіемъ ея генеральнымъ прокурорамъ, которые назначали членовъ и старшину дисциплинарныхъ совѣтовъ, которые, по своему усмотрѣнію, имѣли право созывать собраніе адвокатовъ. Великому судьѣ или министру юстиціи предоставлено было право налагать на адвокатовъ дисциплинарныя наказанія и даже исключать ихъ изъ списковъ. По собственной волѣ адвокаты не имѣли права, подъ страхомъ наказанія, собираться на совѣщанія по какимъ бы то нибыло своимъ дѣламъ.

Императорской власти, независимая магистратура ненравилась также, какъ и независимая адвокатура. Въ 1807 г. изданъ былъ сенатусъ-консультъ, въ силу котораго постановлено было, чтобы утвержденіе судей въ должности, пожизненно, слѣдовало не раньше, какъ по истеченіи пяти лѣтъ исполненія ими своихъ обязанностей, если притомъ, по истеченіи этого срока, *его величество признаетъ, что они заслуживаютъ быть утвержденными на своемъ мѣстѣ.*

Учрежденъ былъ особый классъ судей-аудиторовъ съ совѣщательнымъ голосомъ, нѣчто въ родѣ судебнаго новиціата, разсадника для приготовленія къ судебному сословію. Учрежденіе само по себѣ хорошее, но оно было организовано такъ, что исполнительная власть получила въ немъ орудіе для оказанія вліянія на суды. Правительство получило власть пере-

Digitized by Google

водить ихъ изъ одного суда въ другой, изъ высшаго суда въ низшій. Само собою разумѣется, этимъ путемъ оно, произволу, могло видоизмѣнять составъ судовъ.

Когда въ 1814 г. сенатъ постановилъ декретъ о низложеніи Наполеона, то въ числѣ главныхъ обвиненій выставлено было то, что *онъ разрушилъ независимость судебнаго сословія.* Упрекъ въ высшей степени справедливый, хотя онъ исходилъ изъ среды того же сената, который, еще такъ недавно, раболѣпствовалъ и низвергался въ прахъ предъ теперь низвергнутымъ деспотомъ, и хотя онъ самъ, за семь лѣтъ предъ тѣмъ, служилъ орудіемъ, которымъ нанесенъ былъ тяжкій ударъ судейской независимости.

Жюль Фавръ, слѣдующимъ образомъ, изображаетъ характеръ дѣятельности и отношеній Наполеона I къ французской магистратурѣ: "Онъ старательно поддерживалъ все то, что дозволяло ему постоянно оставаться господиномъ участи судей. Установить между ними категоріи, различныя по рангу, достоинству и содержанію, оставить за собою возможность назначать ихъ при началѣ карьеры, давать имъ движеніе по службѣ по своему произволу, подчинить ихъ административному непрестанному надзору, таковы были его средства самыя удобныя для реализаціи его плана господства". Декреты 1810 г. дополнили судебную организацію, регламентировавъ, съ точностію почти военною, засѣданія, внутреннія занятія и дисциплину. Публичное министерство не было только высшимъ агентомъ закона, преслѣдующаго преступленія, оно сдѣлалось въ средѣ судебнаго сословія административнымъ цензоромъ, который именемъ центральной власти производитъ тонкій контроль надъ мнѣніями, привычками, разговорами, интимною жизнію магистратовъ. Будучи само подчинено дискреціоннымъ распоряженіямъ министра, оно могло только внушать собственное повиновеніе, чтобы наложить и на судебное сословіе грубое принужденіе. Этимъ способомъ намѣрены были установить, въ каждомъ округѣ, систематическое единообразіе словъ и ученій". "Онъ заимлъ у прошедшаго декорумъ, и усиливался скрыть зависимость подъ пышностію внѣшней об-

Digitized by Google

становки. Онъ хотѣлъ, чтобы престижъ заставилъ забыть чиноначаліе и дисциплину, коихъ властителемъ онъ хотѣлъ быть одинъ. Такимъ образомъ, начиная отъ простаго мироваго судьи и оканчивая совѣтникомъ кассаціоннаго суда, всѣ магистраты во Франціи должны были разсчитывать на одного человѣка, во всемъ, что касается назначенія, движенія по службѣ, и наградъ. Можно удивляться, что подобное положеніе вещей не разрушило еще окончательно характеровъ, не понизило значенія званія, не ободрило и почти не акклиматизировало интригу. Тѣмъ болѣе, что къ этимъ рѣшительнымъ причинамъ униженія, нужно присоединить затрудненія матеріальнаго существованія, часто тяжкія, вытекавшія изъ несправедливой недостаточности должностнаго вознагражденія. Я буду имѣть случай возвратиться къ этому печальному предмету, здѣсь я только слегка его коснулся для того, чтобы рѣзче выставить заслугу тѣхъ, которые умѣли противостать сочетанію таковыхъ трудностей, и которые сохранили въ своей строгости разборчивость достоинства и гордость ихъ совѣсти".

VI.

При реставраціи уничтожены послѣднія черты выборнаго начала, въ силу котораго назначеніе производилось изъ избирательныхъ листовъ. Въ конституціи принято было старое начало: вся юстиція исходитъ отъ короля, а потому онъ назначаетъ судей, за которыми признана несмѣняемость. Выборное начало осталось дѣйствующимъ только въ примѣненіи къ коммерческимъ судамъ.

Должно впрочемъ сказать, что реставрація старалась, хотя и непрямыми путями, нанести удары несмѣняемости судей. Неуспѣвши провести постановленія, чтобы судьи въ теченіи года оставались неутвержденными, она искала средствъ подорвать несмѣняемость судей въ учрежденіи такъ называемыхъ судей аудиторовъ, неимѣвшихъ ни утвержденія, ни прочнаго положенія, ни содержанія. Однакожъ, правительство назначало ихъ въ такомъ количествѣ, что весь судъ въ Сентъ-Этьенѣ оказался составленнымъ изъ таковыхъ судей, предъ

Digitized by Google

которыми адвокаты, наконецъ, *отказались вести дѣла*. Правда, правительство реставраціи дало болѣе свободное устройство сословію адвокатовъ, но опять, съ другой стороны, оно возстановило старый принципъ продажности нѣкоторыхъ судебныхъ должностей и обязанностей, каковы обязанности авуэ-и актуаріусовъ, которые могли передавать свои должности преемникамъ по представленіи сихъ послѣднихъ усмотрѣнію короля, если только они соединяли качества, требуемыя закономъ.

Іюльская монархія возстановила окончательно свободное устройство адвокатуры и уничтожила судей аудиторовъ первыми законами, которые изданы были въ 1830 г. Но по словамъ Жюля Фавра, она, подобно реставраціи, иногда нарушала несмѣняемость судей, замѣняя новыми людьми магистратовъ наиболѣе въ ея глазахъ компрометированныхъ.

У второй имперіи магистратура не пользовалась ни уваженіемъ, ни довѣріемъ. Основатель второй имперіи не могъ забыть того, что въ средѣ ея формулировано было постановленіе объ обвиненіи его въ государственной измѣнѣ. Для очищенія магистратуры Луи Наполеонъ выработалъ орудіе въ извѣстномъ декретѣ 1 марта 1852 года о возрастѣ, по достиженіи котораго судья долженъ выйти въ отставку. Этотъ возрастъ установленъ для всѣхъ судей въ 70 лѣтъ, а для членовъ кассаціоннаго суда въ 75 л.

Правительство второй имперіи не могло простить магистратурѣ того, что оно принуждено было изгнать, тупымъ концомъ сабли, трехъ совѣтниковъ изъ кассаціоннаго суда, послѣ того, какъ предварительно были разорваны рукою жандарма регистры сего суда. Магистратура заключала въ себѣ элементы, которые могли причинять ему безпокойство. Оно открыто не осмѣлилось искоренить ихъ; оно рѣшилось нейтрализировать ихъ посредствомъ грубаго введенія въ нее испытанной преданности. Мысль, изъ которой родился декретъ 1 марта 1852 г., состояла въ томъ, чтобы, подъ предлогомъ спасенія достоинства, ввести въ него духъ интриги и соперничества, столь драгоцѣннаго для правительствъ, которыя

Digitized by Google

полагаютъ свою силу въ ловкой эксплоатаціи дурныхъ сторонъ природы человѣческой". Ссылались, главнымъ образомъ, на недостаточность законовъ 1810 и 1824 гг. относительно выхода въ отставку магистратовъ, сдѣлавшихся неспособными къ исполненію своихъ обязанностей. Въ дѣйствительности, законы эти не могли быть орудіемъ въ рукахъ генеральныхъ прокуроровъ, имъ недоставало силы, зло лежало въ слабости тѣхъ, на которыхъ возложено было ихъ примѣненіе. Помочь этому насильственнымъ изгнаніемъ магистратовъ, находившихся въ полномъ обладаніи своихъ умственныхъ силъ, увѣнчанныхъ послѣ длинной карьеры общественнымъ уваженіемъ, очищенныхъ лѣтами, закаленныхъ опытностію,—таково было ненавистное и достойное осмѣянія средство, о свойствѣ котораго никто не могъ составить себѣ иллюзій. Авторы этого декрета сами столь мало скрывали мысль свою, что назначили для совѣтниковъ кассаціоннаго суда предѣлъ возраста въ семьдесятъ пять лѣтъ, между тѣмъ какъ для всѣхъ остальныхъ магистратовъ онъ установленъ въ семьдесятъ лѣтъ. Такимъ образомъ, щадили личности очень вліятельныя, и наносили удары тамъ, гдѣ было великое число, и, слѣдовательно, достигали выгоды большимъ возбужденіемъ честолюбій, большимъ удовлетвореніемъ аппетита, большимъ непомѣщеніемъ креатуръ. Результаты оказались соотвѣтствующими надеждамъ. Принесеніе въ жертву людей независимыхъ дозволило обновить въ части магистратуру и тѣмъ способствовать проникновенію новаго духа. Въ тоже самое время тяжелый ударъ былъ нанесенъ судебнымъ нравамъ. Вмѣсто сдержанности, достоинства, умѣренности, спасительнаго страха предъ всякимъ возрастаніемъ власти,—что моралисты и государственные люди стараго времени прославляли какъ добродѣтели, необходимыя для магистрата, выступили наслѣдниками: страсть къ повышеніямъ, явный разсчетъ на возрастъ самыхъ прославившихся ветерановъ, просьбы и происки, дѣйствовавшія на ихъ глазахъ; объ руку съ этой горячкой, обнаружился, въ самомъ прискорбномъ видѣ, упадокъ духа тѣхъ, которые знали, что въ опредѣленный срокъ они обречены сойти съ своего мѣста. Казалось,

Digitized by Google

что тѣнь ихъ профессіональной смерти совершила надъ ними насиліе прежде времени, и умалила ихъ авторитетъ. Нѣкоторые, и часто самые лучшіе, падали подъ испытаніемъ. Много другихъ протестовало силою своего духа противъ рѣшенія, которое изгоняло ихъ изъ преторіи. Но политическая цѣль была достигнута: магистратура сдѣлалась администраціею; министръ и канцеляріи стали располагать ея существованіемъ".

VII.

По общему мнѣнію французскихъ писателей разныхъ лагерей и оттѣнковъ мысли, французское судебное сословіе заключаетъ въ своихъ нѣдрахъ великія личныя достоинства, но устройство его таково, что оно порождаетъ и великіе его недостатки.

Безкорыстіе французскихъ судовъ выше всякаго сомнѣнія: „Когда я утверждаю, говоритъ Одилонъ-Барро, что право недостаточно обезпечено во Франціи, я не говорю, разумѣется, *о вліяніи денегъ. У насъ юстиція чиста отъ этой скверны*, и я краснѣю даже за нее, выставляя это ея достоинство, ибо во Франціи вообще очень рѣдко встрѣчается эта низость, даже въ самыхъ низменныхъ степеняхъ общества."

Далѣе не подлежитъ также сомнѣнію, что судейское сословіе во Франціи есть самая, высоко юридически, образованная магистратура въ Европѣ, что она въ своей средѣ имѣетъ много писателей по всѣмъ отраслямъ права, что между ними были и есть первостепенные писатели по разнымъ спеціальностямъ правовѣдѣнія, каковы: Карно, Тролонъ, Генріонъ-Пансе, Беранже, Ели-Фостенъ и многіе другіе, что на самомъ верху судейскаго сословія во Франціи, въ званіи президентовъ кассаціоннаго суда, мы всегда встрѣчаемъ юристовъ—писателей перваго ранга, въ родѣ покойныхъ Генріона Пансе, Беранже, автора отличнаго сочиненія De la repression penal, или, наконецъ, нынѣшняго президента кассаціоннаго суда Ели-Фостена, котораго классическія сочиненія Theorie du Code penal въ 6 томахъ и Traitè de l'instruction criminele въ

Digitized by Google

9 томахъ, извѣстны и у насъ всякому юристу. Каждому, слѣдящему за нашей скудной юридической литературой, памятенъ тотъ циркуляръ, которымъ, бывшій до послѣдняго времени министромъ юстиціи, восьмидесятилѣтній Дюфоръ, просилъ первыхъ президентовъ судовъ доставлять ему свѣдѣнія объ ученыхъ юридическихъ работахъ лицъ судебнаго сословія, для того, чтобы судей научно работающихъ имѣть въ виду при опредѣленіяхъ и повышеніяхъ на должности. Распоряженіе, которое указываетъ на возможность оцѣнки заслугъ французскихъ судей съ такой стороны ихъ дѣятельности, которая отнюдь необязательна по закону, но которая представляетъ лучшую и самую прочную гарантію высокихъ качествъ того, кто хочетъ быть судьей, кто претендуетъ на высокіе посты въ судейскомъ сословіи.

Но при такихъ достоинствахъ французскихъ судей, общее ихъ положеніе и состояніе далеки отъ идеала. Недостатки того и другаго велики.

Одилонъ Барро, высказавши слѣдующее общее положеніе: „чѣмъ болѣе обширна власть, ввѣренная судьѣ, тѣмъ больше чувствуется нужда найти въ самыхъ судьяхъ наивысшія гарантіи ихъ способности и независимости, — спрашиваетъ: „существуютъ ли въ нашей дѣйствующей магистратурѣ эти гарантіи?“ И отвѣчаетъ: „Увы, несмотря на мои личныя чувства, я не колеблюсь отвѣтить на поставленный вопросъ: нѣтъ, магистратура такъ, какъ она организована, не представляетъ гарантій, достаточныхъ для защиты права въ нашей странѣ; люди избранные, которыхъ она заключаетъ въ своихъ нѣдрахъ, являются какъ бы потерянными въ огромныхъ рядахъ судебнаго сословія, и парализированными порочною организаціею и образомъ процедуры еще болѣе порочной . . . . Я говорю въ особенности о томъ, что называется политическими вліяніями“.

„Чтобы отказать, требованіямъ власти, для которой возможно все, или народнымъ страстямъ, которыя привыкли все ломать, нужно умѣть устроить магистратуру очень возвы-

Digitized by Google

шенную и очень сильную; но наша недостаточна для того, чтобы исполнила эту миссію".

„Я хотѣлъ бы, по крайней мѣрѣ, дать ей силу высокаго соціальнаго положенія, которое бы поставило судей, какъ выше всякаго страха, такъ и выше всякаго честолюбія."

„Несмѣняемость, безъ сомнѣнія, уже много для этого сдѣлала. но она недостаточна, она оставляетъ, въ душѣ магистрата, много мѣста для страсти къ повышенію, страсти, которой декретъ о предѣлахъ возраста придалъ новую пищу."

„Я хотѣлъ бы, признаюсь, видѣть на мѣстахъ судей людей несомнѣнно научно образованныхъ, испытаннаго характера, заботящихся только о томъ, чтобы показать себя достойными своей миссіи; я хотѣлъ бы, чтобы между юрисконсультами, самыми высокопочтенными, не было ни одного, который бы не ставилъ себѣ въ великую честь оставить даже самую блестящую, самую выгодную профессію, чтобы сѣсть на кресло судьи."

"Будучи далеки отъ этого, не видимъ ли мы всякій день самыхъ превосходныхъ людей изъ адвокатуры, которые отказываются промѣнять выгоды своей профессіи на честь быть магистратомъ?"

Судьи общихъ судовъ во Франціи пользуются несмѣняемостію. Давно признано, что несмѣняемость есть существенное условіе хорошаго правосудія, она есть лучшая гарантія независимости судей, какъ по отношенію къ власти, такъ и по отношенію къ подсудимымъ.

Но доставила ли пресловутая несмѣняемость, на самомъ дѣлѣ, независимость судейскому сословію во Франціи? На этотъ вопросъ мы получаемъ одинъ отвѣтъ: нѣтъ. „Въ дѣйствительности, наша система судебной организаціи, говоритъ Ж. Фавръ, дѣлаетъ эту гарантію (несмѣняемость) совершенно призрачною."

Тайна отнятія у несмѣняемости той силы, которая зиждетъ независимость, скрывается въ правѣ исполнительной власти распоряжаться карьерой судьи. И вотъ, на французскомъ судебномъ сословіи, оправдывается изрѣченіе извѣстнаго фран-

Digitized by Google

цузскаго юриста Генріона де-Пансе: *Тотъ, кто распоряжается судьями, очень скоро можетъ быть заподозрѣнъ въ томъ, что онъ распоряжается и ихъ приговорами.*

Да и какъ французскимъ судьямъ не быть въ полномъ распоряженіи исполнительной власти, когда эта власть имѣетъ право или быстро провести того или другаго судью по крайне длинной лѣстницѣ степеней, достоинствъ и содержанія, или оставить его прозябать забытымъ на одномъ мѣстѣ, съ содержаніемъ крайне скуднымъ, которое граничитъ почти съ бѣдностью?

Французское судебное сословіе слагается, въ настоящее время, изъ слѣдующаго персонала: изъ 2863 мировыхъ судей, не пользующихся несмѣняемостію, изъ 1621 членовъ судовъ первой инстанціи, изъ 735 членовъ апелляціонныхъ судовъ, изъ 49 членовъ кассаціоннаго суда, итого 5268 судей, которые вмѣстѣ съ 176 членами судовъ въ Алжирѣ составляютъ общее число въ 5444 судей.

Все число несмѣняемыхъ судей, распредѣляется между однимъ кассаціоннымъ судомъ, 26 высшими апелляціонными судами и 359 судами первой инстанціи.

Съ перваго раза можно было бы подумать, что во Франціи существуютъ три іерархическія ступени въ судейскомъ сословіи. На дѣлѣ же оказывается, что число ихъ несравненно больше. Въ этой-то лѣстницѣ степеней, которыя приходится проходить каждому судьѣ и движеніе по которымъ зависитъ совершенно отъ исполнительной власти и скрывается тайна рѣшительной зависимости судебнаго сословія отъ министерства и канцелярій.

Мы сказали, что высшихъ апелляціонныхъ судовъ во Франціи существуетъ 26. Они раздѣляются на три класса: къ первому классу принадлежитъ парижскій апелляціоный судъ, ко второму, суды въ Бордо, Ліонѣ, Руанѣ и Тулузѣ, къ третьему всѣ остальные (21) суды. Первымъ президентамъ, президентамъ камеръ и совѣтникамъ, или членамъ, назначено жалованье неравное, а смотря по классамъ, а именно:

Digitized by Google

1) 26 первыхъ президента получаютъ:
въ 1 классѣ 1 . 25,000 фр.
во 2 классѣ 4 . 20,000 „
въ 3 классѣ 21 . 15,000 „

2) 92 президента департ. получаютъ:
въ 1 классѣ 7 . 13,500 фр.
во 2 классѣ 16 . 10,000 „
въ 3 классѣ 69 . 7,500 „

3) 617 совѣтниковъ получаютъ:
въ 1 классѣ 64 . 11,000 фр.
во 2 классѣ 100 . 7,000 „
въ 3 классѣ 453 . 5,000 „

И такъ, въ однихъ апелляціонныхъ судахъ, существуетъ 9-ть степеней, изъ коихъ низшая и высшая степень различаются самымъ рѣзкимъ образомъ по количеству связаннаго съ ними содержанія. Пойдемъ дальше.

Въ 359 окружныхъ судахъ существуютъ, прежде всего, четыре іерархическія степени, которыя различаются какъ достоинствомъ, такъ и присвоеннымъ имъ содержаніемъ; а именно: 359 президентовъ, 114 вице-президентовъ, 387 слѣдственныхъ судей и 763 членовъ судовъ, что все вмѣстѣ составляетъ 1621 судей. Это первое различіе по степенямъ. Но, кромѣ того, всѣ окружные суды раздѣляются на 6-ть классовъ, съ которыми тѣсно связано различіе въ количествѣ получаемаго содержанія. Эта классификація и это различіе укладываются въ слѣдующую таблицу:

1) 359 президентовъ получаютъ:
въ 1 классѣ, въ Парижѣ 20,000 фр.
во 2 классѣ 7 . . . 10,000 „
въ 3 классѣ 20 . . . 6,000 „
въ 4 классѣ 142 . . . 4,500 „
въ 5 и 6 остальные . . 3,600 „

2) 114 вице-президентовъ получаютъ:
въ 1 классѣ 11 . . . 10,000 „
во 2 классѣ 20 . . . 6,250 „

Digitized by Google

въ 3 классѣ 7 . . . 4,375 „
въ 4 классѣ 14 . . . 3,750 „
въ 5 и 6 остальные . . 3,375 „

3) 387 слѣдственныхъ судей получаютъ:

въ 1 классѣ 20 . . . 9,000 „
во 2 классѣ 13 . . . 6,000 „
въ 3 классѣ 8 . . . 4,200 „
въ 4 классѣ 27 . . . 3,600 „
въ 5 классѣ 142 . . . 3,240 „
въ 6 классѣ 175 . . . 2,880 „

4) 763 члена судовъ получаютъ:

въ 1 классѣ 42 . . . 8,000 „
во 2 классѣ 49 . . . 5,000 „
въ 3 классѣ 32 . . . 3,500 „
въ 4 классѣ 88 . . . 3,000 „
въ 5 классѣ 349 . . . 2,700 „
въ 6 классѣ 203 . . . 2,400 „

И такъ, въ окружныхъ французскихъ судахъ, существуетъ 22 степени, которыя образуютъ длинную лѣстницу различныхъ ступеней содержанія, начиная отъ 2400 фр. и оканчивая 20,000 фр.

Въ этой іерархіи и въ этомъ громадномъ различіи содержанія, погребена независимость судейскаго сословія во Франціи. „Независимость, говоритъ Ж. Фавръ, есть только приманка, съ того мгновенія, какъ исполнительная власть является господиномъ движенія по службѣ, до тѣхъ поръ, пока упорно будутъ сохранять іерархію и классы, установляющіе между судьями произвольныя различія по рангамъ и содержанію, различія, столь противныя какъ идеѣ правосудія, такъ и достоинству своихъ служителей, и которыя нельзя объяснить иначе, какъ намѣреніемъ держать въ рукахъ исполнительной власти подчиненную магистратуру“.

Эта іерархія ранговъ и это рѣзкое различіе въ содержаніи есть глубоко-обдуманное изобрѣтеніе императорскаго деспотизма, прямо разсчитанное на то, чтобы держать въ полнѣйшей зависимости, если даже не въ порабощеніи все су-

Digitized by Google

дебное сословіе. Кажется, долго французы не подозрѣвали этой тайной пружины порабощенія, покрайней мѣрѣ, намъ не приходилось читать у французскихъ писателей сколько нибудь рѣзко очерченнаго анализа этой стороны судоустройства. Мы, въ первый разъ, находимъ у Жюля Фавра мастерски начертанную картину такого поразительнаго разнообразія іерархическихъ степеней и въ высшей степени тягостнаго неравенства содержанія. И страннѣе всего то, что такое грубое, такое оскорбительное неравенство положенія, при равенствѣ необходимыхъ качествъ и достоинствъ лицъ и требуемаго отъ нихъ труда, господствовало и господствуетъ въ странѣ, которая прожужжала уши своимъ равенствомъ на словахъ, которая на своей монетѣ вычеканила олицетвореніе равенства. И вотъ всѣ, наслѣдовавшія имперіи, правительства, въ тихомолку пользовались этимъ въ высшей степени остроумно выдѣланнымъ орудіемъ порабощенія той силы, которая должна быть зависима только отъ однаго закона.

„Назначеніе судей, ввѣренное до сихъ поръ исключительно исполнительной власти, говорится въ протоколѣ коммиссіи 1870 г., коей поручено было выработать проектъ новой судебной организаціи, есть источникъ злоупотребленій, которыя въ состояніи уронить достоинство и чистоту судейскаго сословія, и противъ которыхъ столь часто подымалось общественное мнѣніе“.

„Не правда ли, говорилъ одинъ изъ докладчиковъ этой коммиссіи Беранже, нынѣ сенаторъ, что магистратура открыта всѣмъ, безъ всякихъ условій относительно способности, что правительство можетъ призвать въ ея среду того, кого оно захочетъ, и что оно, по своему произволу, можетъ раздавать кому пожелаетъ, какъ самыя высокія, такъ и самыя низшія степени. Не правда ли, что разъ облекшись въ судейскую одежду, магистратъ, будетъ ли онъ считаться по закону независимымъ, или членъ прокуратуры, зависитъ всецѣло отъ власти во всемъ томъ, что касается улучшенія его положенія, и что онъ, благодаря многочисленности ступеней, которыми столь искусно загромождена его карьера, находится

Digitized by Google

въ необходимости адресоваться къ нему всякія четыре пять лѣтъ, если не хочетъ видѣть свое будущее несправедливо законченнымъ"?

И такъ, величайшій недостатокъ французскаго судебнаго сословія состоитъ въ существованіи многочисленныхъ іерархическихъ степеней и въ рѣзкой разности содержанія, которыя, въ рукахъ исполнительной власти, служатъ превосходнымъ оружіемъ для порабощенія этого сословія. Вслѣдствіе этого, сословіе это, которое по буквѣ закона пользуется независимостью, въ дѣйствительности лишено оной, чтобы несказать болѣе — находится въ полномъ порабощеніи. Вслѣдствіе этого, въ средѣ его господствуетъ духъ соперничества и происковъ.

У Жюля Фавра приведенъ одинъ офиціальный документъ, превосходно рисующій моральное состояніе судебнаго сословія во Франціи. Этотъ документъ тѣмъ болѣе драгоцѣненъ, что онъ вышелъ изъ рукъ министра юстиціи временъ имперіи. Мы говоримъ о циркулярѣ, съ которымъ Делангль, бывшій министръ юстиціи во время имперіи, обратился 1-го августа 1859 г. къ генеральнымъ прокурорамъ. Этотъ документъ слѣдующаго содержанія:

„Какъ только, писалъ этотъ министръ, сдѣлается въ судебномъ вѣдомствѣ какое либо мѣсто вакантнымъ, *часто даже раньше, чѣмъ смерть или отставка занимающаго оное сдѣлаютъ его свободнымъ*, тѣ изъ судей, которые считаютъ себя въ правѣ его получить, спѣшатъ, одни пріѣхать, чтобы лично о немъ просить, другія прислать просьбы и рекомендательныя письма".

„Этотъ образъ поведенія не можетъ быть далѣе терпимъ. Я хочу, чтобы всѣ были предупреждены, что только достоинства и дѣйствительныя заслуги, суть въ нашихъ глазахъ единственныя основанія предпочтенія; что одни рекомендаціи, которымъ я тщусь оказывать довѣріе, суть только рекомендаціи іерархическихъ начальниковъ округовъ".

„Я не знаю ничего болѣе неприличнаго, какъ эти визиты, при которыхъ кандидатъ, ради цѣли, которую онъ преслѣдуетъ, превозноситъ себя похвалами безъ мѣры и не бо-

Digitized by Google

ится унижать товарищей, которыхъ онъ считаетъ соперниками".

„Можетъ случиться, и это часто бываетъ, что рекомендательныя письма, адресованныя въ канцелярію, исходятъ отъ лицъ значительныхъ, и такихъ, слово которыхъ, вообще, заслуживаетъ вниманія; но какое вліяніе можетъ имѣть на выборъ судьи рекомендація людей даже самыхъ почтенныхъ, когда они чужды управленію юстиціи, не знаютъ ни ея нуждъ, ни ея щекотливыхъ сторонъ, ни ея правилъ".

„Обязанность министра отыскивать и вознаграждать заслуги, и для исполненія этой обязанности онъ нуждается въ содѣйствіи первыхъ президентовъ и генеральныхъ прокуроровъ".

„Прошу васъ, довести до свѣдѣнія магистратовъ вашего округа, мое рѣшительное желаніе, чтобы отнынѣ они воздерживались отъ визитовъ, которые болѣе вредятъ, чѣмъ приносятъ пользу, и отъ ходатайствъ, которыхъ я не хочу больше слушать".

Эта такой документъ, который въ пристрастіи заподозрить невозможно: онъ вышелъ отъ министра той имперіи, которая, болѣе другихъ правительственныхъ системъ, развила раболѣпіе, происки и искательство среди судебнаго сословія. Циркуляръ этотъ, самымъ краснорѣчивымъ образомъ, рисуетъ состояніе французскаго судебнаго сословія, которое только на бумагѣ независимо, а въ дѣйствительности оно находится въ полномъ подчиненіи отъ исполнительной власти. Послѣ этого, неудивительно если французскіе писатели послѣдняго времени, стали почти единогласно утверждать, что ихъ судебное сословіе потеряло черты свойственныя магистратурѣ и пріобрѣло черты, присущія администраціи. И въ самомъ дѣлѣ, іерархія и подчиненіе суть существенные принципы администраціи. Въ степеняхъ административной іерархіи, начальникъ имѣетъ право сдѣлать то или другое распоряженіе, предписать то или другое правило къ исполненію, рекомендовать то или другое направленіе дѣятельности—и подчиненные обязаны повиноваться, лишь бы все это не на-

Digitized by Google

ходилось въ противорѣчіи съ закономъ. Не то въ судебномъ сословіи: здѣсь распоряженіе, предписаніе, навязанное направленіе, составляютъ отрицаніе идеи суда, попраніе права, водвореніе произвола. Магистратъ, или судья, ни отъ кого повелѣній не получаетъ; онъ подчиняется одному закону; онъ зависитъ только отъ своихъ научныхъ и практическихъ знаній; онъ имѣетъ своимъ повелителемъ только свою совѣсть, проникнутую духомъ справедливости и сознаніемъ первостепенной важности ввѣренныхъ ему обязанностей. Судья ничего не долженъ бояться, кромѣ порицанія и позора общественнаго мнѣнія; ниначто недолженъ надѣяться, ничего не долженъ ожидать, кромѣ того высокаго почета, которымъ общество окружаетъ неподкупнаго, честнаго, и не жестокосердаго судью.

Второй величайшій недостатокъ судоустройства во Франціи, состоитъ въ крайней скудости содержанія, присвоеннаго большинству мѣстъ въ судебномъ вѣдомствѣ и въ его поразительномъ неравенствѣ. Скудость жалованья ставитъ иногда чиновъ судебнаго вѣдомства въ положеніе полной нищеты. Вотъ что, по сему вопросу, говоритъ Жюль Фавръ: „Часто ссылаются на безкорыстіе французской магистратуры и не могутъ нахвалиться имъ. Если можно страдать отъ пороковъ ея устройства, то съ другой стороны никто не можетъ отказать ей въ дани уваженія, которое должно ей принадлежать за ея честность, за ея строгіе привычки, и, выше всего, за героическое мужество, съ которымъ великое число ея членовъ переносятъ бѣдность. Но эта бѣдность, есть своего рода соціальное преступленіе; хуже того, она есть результатъ политическаго разсчета. Недостаточность содержанія и его степени соотвѣтствующія искуственной классификаціи, есть вѣрное средство вліять на необходимость движенія по службѣ. Безъ сомнѣнія, стоическое достоинство, съ которымъ магистратъ терпитъ нужду, есть предметъ законнаго удивленія; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, неблагоразумно и жестоко дѣлать изъ этого необходимую профессіональную добродѣтель. Я видѣлъ, въ главномъ городѣ округа, королевскаго прокурора, который

Digitized by Google

не имѣлъ другихъ средствъ къ жизни, кромѣ получаемаго содержанія. Онъ былъ вдовъ, съ однимъ слабымъ ребенкомъ, бывшимъ на его попеченіи. *Онъ самъ себѣ стряпалъ. Я могъ бы вызвать у стараго хранителя печати (министра юстиціи), который еще живъ, воспоминаніе, конечно, оставшееся въ его какъ и моей памяти. Я видѣлъ его разъ взволнованнымъ, при сообщеніи мнѣ объ открывшейся вакансіи одного судейскаго мѣста; онъ показывалъ мнѣ письмо, удостовѣряющее, что занимавшій сдѣлавшуюся вакантною должность, буквально умеръ вслѣдствіе недостатка въ самыхъ необходимыхъ для жизни предметахъ.* Да и зачѣмъ много распространяться объ этихъ печальныхъ наблюденіяхъ: цифры на лицо. Изъ 763 судей первой инстанціи, 727 должны жить сами съ ихъ семьями, менѣе чѣмъ на три тысячи франковъ въ годъ, 349—на двѣ тысячи семьсотъ франковъ, а 303 на двѣ тысячи четыреста франковъ".

Такимъ образомъ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же писатель, изъ 100 судей первой инстанціи 95% вознаграждаются за трудъ хуже, чѣмъ самаго низшаго разряда конторскія прикащики (les plus humble commis de bureau). И сколько, въ этомъ великомъ числѣ — и притомъ изъ самыхъ независимыхъ и самыхъ почтенныхъ, — старѣются на своихъ мѣстахъ безъ возможности достигнуть лучшаго положенія? Здѣсь лежитъ высочайшая несправедливость, которою общественная совѣсть тѣмъ болѣе оскорбляется, чѣмъ болѣе стоически она переносится. Конечно, не малое зло,—и даже оно еще болѣе вредоносно для общества,—когда эти посты послѣднихъ классовъ вручаются молодымъ магистратамъ при началѣ ихъ карьеры. Кто не сознаетъ, что подобный порядокъ, представляемый какъ возможное извиненіе пониженія содержанія, самъ въ себѣ представляетъ злоупотребленіе, одно изъ самыхъ противорѣчащихъ интересамъ подсудимыхъ и достоинству правосудія. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что должность судьи, какъ и всякое ремесло, требуетъ обученія, въ теченіи котораго, мало по малу, исправляется начальная неспособность

Digitized by Google

Не подумаютъ того, что эта неспособность первоначально дѣлаетъ упражненія и дрессируется на счетъ правъ гражданъ, которыя могутъ быть безвозвратно компрометированы честною неопытностію.

Правда, эти права суть права населенія отдаленныхъ провинцій; ихъ поставили въ послѣдній классъ, пятый или шестой, вслѣдствіе чего съ ними такъ и обращаются. Если бы, покрайней мѣрѣ, они могли имѣть утѣшеніе въ томъ сознаніи, что ошибки, коихъ они были жертвою, принесутъ пользу воспитанію тѣхъ, которые ихъ дѣлаютъ, и что эти послѣдніе будутъ заботиться о томъ, чтобы ихъ избѣгать, въ тотъ день, когда они, благодаря поступательной игрѣ въ классы и степени, сдѣлаются магистратами высшаго порядка".

Въ существующемъ способѣ представленій къ повышенію и самомъ повышеніи содержится также причина недостатковъ нынѣ дѣйствующей судебной организаціи во Франціи.

Въ настоящее время, право представленія принадлежитъ министру юстиціи, который, въ свою очередь, получаетъ представленія о повышеніи отъ первыхъ президентовъ и генеральныхъ прокуроровъ каждаго округа. Эта система даетъ неудовлетворительные результаты.

Правда, представленія президентовъ и генеральныхъ прокуроровъ имѣютъ именно цѣлью ограничить министерскій произволъ, открыть скромныя заслуги, ослабить интригу и предупредить происки. Но, съ одной стороны, эти представленія не обязательны, съ другой, они сами сильно проникнуты корпоративнымъ духомъ и вліяніемъ непотизма, противъ чего самые твердые люди едва могутъ противостоять. Кто можетъ ласкать себя надеждою, что онъ всегда устоитъ предъ соображеніями дружбы, предъ семейными разсчетами?

Одинъ старый прокуроръ, безъимянный авторъ сочиненія подъ заглавіемъ: De la justice et des juges, говоритъ, что французская юстиція во всѣ времена была и могла быть понимаема какъ передача должностей, какъ перенесеніе личныхъ интересовъ, и даже какъ переходъ и открытіе пути отъ временъ старыхъ къ временамъ новымъ. Онъ же говоритъ, что пред-

Digitized by Google

ставленія начальниковъ прокуратуры о замѣщеніи и повышеніи никогда не совпадаютъ съ таковыми президентовъ судовъ, и что они бываютъ пропитаны политикою и мелкими частными интересами, стоящими всегда въ разногласіи съ важными интересами правосудія.

Конечно, образованіе магистратуры посредствомъ ея самой имѣетъ великія выгоды. Оно охраняетъ въ судебномъ сословіи солидную связь благородныхъ преданій, вѣрно хранимыхъ, внѣшняго достоинства, религіозно сохраняемаго, и особенно относительной независимости въ виду исполнительной власти.

Но въ этомъ способѣ содержится важное неудобство, дѣлающее изъ юстиціи монополію касты, родъ домашней привилегіи, радикально несовмѣстной съ новѣйшими учрежденіями. Не смотря на предоставленное министру право выбирать внѣ списка представленій, совокупность назначеній, носитъ печать исключительнаго духа, который болѣе и болѣе стѣсняетъ кругъ избранія. Въ немъ предусматривается извѣстный наслѣдственный порядокъ, болѣе согласный съ попеченіями дружескихъ чувствъ, чѣмъ съ заботами объ общемъ благѣ. Въ немъ отыскиваются недвусмысленные признаки исключеній закоренѣлой партіи, диктуемыхъ неумолимою враждебностію къ идеямъ, чуждымъ тѣмъ, которыя должны составлять достояніе чисто юридическаго сознанія.

(Окончаніе слѣдуетъ)

А. Кистяковскій.

Digitized by Google

Къ вопросу о ссылкѣ въ Сибирь [1]).

J have no high opinion of the efficacy of transportation, either for reformation or example. (Sir J Mackintosh).

Интересъ, съ которымъ общество слѣдитъ за ходомъ законодательныхъ работъ о новой лѣстницѣ наказаній, предполагающей, какъ извѣстно, сохранить ссылку лишь въ видѣ наказанія особеннаго, побудилъ меня опубликовать теперь-же часть собраннаго и разработаннаго мною матерьяла о сибирской ссылкѣ. Этимъ я желаю пополнить крупные пробѣлы нашихъ свѣдѣній по самымъ существеннымъ вопросамъ сибирской депортаціонной системы настоящаго времени. Сообразно цѣли предлагаемой статьи и мѣсту, которое могла удѣлить ей редакція на страницахъ „Журнала гражданскаго и уголовнаго права“ я поставилъ себѣ задачей воздержаться отъ личныхъ сужденій о достоинствахъ или недостаткахъ

---

[1]) Главнѣйшіе источники и пособія:

Списки населенныхъ мѣстъ Росс. имп., т. LI, Енисейская губ.; т. LXII, Томская губ.; т. LX, Тобольская губернія.

Памятныя книжки Енисейской губ., Якутской области, Забайкальской области и Иркутской губерніи

Отчеты о дѣйствіяхъ сибирскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества.

Всеподданнѣйшіе отчеты министра юстиціи съ 1858 по 1868 годъ.

Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ за 1874 1875 и 1876 годы.

Digitized by Google

нашей депортаціонной системы и ограничиться исключительно установленіемъ голыхъ фактовъ, которые, впрочемъ, сами говорятъ весьма краснорѣчиво.

I.

Число ссыльныхъ; составъ ссыльнаго населенія; движеніе ссыльнаго населенія.

Ссыльное населеніе Сибири образуется изъ трехъ различныхъ элементовъ: 1) ссыльныхъ въ Сибирь по суду; 2) высылаемыхъ административнымъ порядкомъ. Къ тѣмъ и другимъ присоединяются еще 3) супруги и дѣти, слѣдующіе въ Сибирь при ссыльныхъ партіяхъ.

Попытаемся прежде всего опредѣлить ежегодную цифру поступленія въ Сибирь ссыльныхъ по суду.

Эта цифра, на основаніи наличныхъ матерьяловъ, *не можетъ быть указана въ точности*, а лишь приблизительно. Согласно „своду статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ“, вошедшими въ окончательную законную силу приговорами судовъ, дѣйствующихъ по уставамъ 20 ноября. было осуждено:

Сборникъ историко-статистическихъ свѣдѣній о Сибири, с.-п.-б. 1875—1876.

Газета «Сибирь», издаваемая подъ редакціею г. Вачина, годы 1873—1878.

Сборникъ газеты «Сибирь».

Кривошапкинъ, Енисейскій округъ и его жизнь, СПБ. 1865 г,

Анучинъ, Изслѣдованіе о процентѣ сосланныхъ въ Сибирь за періодъ времени 1827—1846. СПВ, 1873 г.

Юферовъ, Матерьялы для тюремной статистики россіи, СПБ. 1873.

Матерьялы правительственныхъ коммиссій о тюремномъ преобразованіи въ имперіи.

Ядринцевъ, Русская община: *онъ-же*, Положеніе ссыльныхъ въ Сибири (Вѣсти Евр. 1875 года №№ 11 и 12).

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 1.

ГОДЫ	въ каторжныя работы					на поселеніе		на житье		бродятъ на возвреніе въ Сибирь	Всего ежегодно осуждается къ ссылкѣ въ Сибирь
	безъ срока	въ рудники на срокъ	въ крѣпости [1]	на заводы	всего въ каторжныя работы.	въ Сибирь	за Завказъ	въ Сибирь	въ другія губерніи		
Мущинъ	30	279	415	613	1337	1837	—	138	88	1067	4379
1875 г. Женщ.	6	—	—	121	127	159	—	9	7	51	346
Итого	36	279	415	734	1464	1996	—	147	95	1118 [2]	4725
Мущинъ	14	311	398	546	1369	1711	7	120	86	1141	4341
1876 г. Женщ.	3	—	—	122	125	101	3	9	3	46	281
Итого	17	311	398	668	1494	1812	10	129	89	1187	4622

Такимъ образомъ, судебными мѣстами къ отправленію въ Сибирь было приговорено въ 1875 г. 4725 человѣкъ, а въ 1876 году 4622 чел.

Но эти цифры далеко не выражаютъ собою дѣйствительнаго годоваго поступленія судебныхъ ссыльныхъ въ Сибирь, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ обнимаетъ лишь тѣ мѣстности имперіи, въ которыхъ введены судебные уставы 20 ноября. Данныхъ о числѣ осужденныхъ въ другихъ частяхъ имперіи, за послѣднее время, не публикуется, а потому пробѣлъ этотъ можетъ быть попол-

---

[1]) Высочайшимъ повелѣніемъ 1868 года, крѣпости имперіи освобождены отъ содержанія каторжныхъ.

[2]) Всего въ 1875 г. осуждено за бродяжество 1136 человѣкъ, но изъ нихъ 18 приговорены къ каторжнымъ работамъ. Слѣдуетъ замѣтить, что бродяги, признающіеся въ своей винѣ по смыслу «свода», суть тѣ, которые отказываются указать свое настоящее имя и званіе.

Digitized by Google

ненъ лишь приблизительно. Единственнымъ вспомогательнымъ матерьяломъ для рѣшенія предположенной задачи могутъ быть всеподданнѣйшіе отчеты министерства юстиціи, издававшіеся до 1868 года. Изъ цифръ послѣдняго пятилѣтняго періода (1864—1868 годы) этаго изданія мы получаемъ слѣдующія указанія [1]):

ТАБЛИЦА № 2.

НАЗВАНІЕ МѢСТНОСТЕЙ.	Среднимъ числомъ ежегодно подвергались дѣйствительному наказанію.				
	Къ каторжнымъ работамъ.	Ссылка на поселеніе.		Ссылкѣ на водвореніе	
		въ Сибирь.	заКавказъ.	въ Сибирь.	въ другія губерніи.
Мѣстности, въ которыхъ къ 1875 году введены судебные уставы	493	851	16	633	100
Мѣстности, въ которыхъ къ 1875 г. суд. уст. еще не введены .	688	612	26	496	216
Всѣ части имперіи, входившіе во всеподданнѣйшіе отчеты минист. юстиціи	1811	1463	42	1129	316

г. е. на 3776 человѣкъ, ежегодно отправляемыхъ судебнымъ порядкомъ въ Сибирь изъ всей имперіи, приходилось 1977 челов. (52,36%) на мѣстности, гдѣ къ 1875 году были введены суд. уставы, и 1799 человѣкъ (47,64%) на мѣстности, гдѣ къ тому времени судебные уставы еще не были введены.

2) Со времени 1864—1868 годовъ, число людей, осуждаемыхъ къ сибирской ссылкѣ во всѣхъ ея видахъ, значительно увеличилось. Такъ, въ губерніяхъ гдѣ къ 1875 г. введены суд. уставы число сосланныхъ въ 1864—1868 г г.

[1]) Цифры за пять лѣтъ. по губерніямъ, сложены; изъ нихъ, получена годичныя средняя, затѣмъ губерніи сгруппированы по категоріямъ, указаннымъ въ таблицѣ.

Digitized by Google

составляло (за исключеніемъ бродягъ) ежегодно 1977 чел., между тѣмъ какъ въ 1875 г. (см. табл. № 1) оно возросло на этой территоріи до 3607 человѣкъ, а въ 1876 году до 3,435 человѣкъ обоего пола [1]). Одною изъ несомнѣнныхъ причинъ этого увеличенія была судебная реформа, значительно усилившая строгость карательной репресіи и увеличившая процентъ обвинительныхъ приговоровъ. Но рядомъ съ этою причиною должна быть поставлена и другая; періодъ 1864—1868 годовъ, по количеству приговоровъ, есть самый благопріятный; какъ до него, такъ и въ особенности послѣ него, статистика свидѣтельствуетъ о значительномъ увеличеніи въ странѣ тяжкихъ преступленій, а слѣд. и числа приговоренныхъ къ ссылкѣ во всѣхъ ея видахъ. Подъ вліяніемъ этого увеличенія преступности, даже въ мѣстностяхъ, обойденныхъ пока судебною реформою, цифра приговоровъ въ каторжныя работы, на поселеніе и на житье не могла остаться прежнею и должна была претерпѣть значительное увеличеніе. Весьма жаль, что полные отчеты министерства юстиціи прекратили свое существованіе, такъ что даже по такому важному вопросу, какъ вопросъ о числѣ осужденныхъ во всей Имперіи, приходится довольствоваться предположеніями.

3) Всеподданнѣйшіе отчеты министерства юстиціи, представляя собою болѣе полный уголовно-статистическій матерьялъ, чѣмъ „сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ“, тѣмъ не менѣе давали указанія не обо всемъ числѣ лицъ, подвергавшихся по судебнымъ приговорамъ ссылкѣ въ Сибирь на каторгу, на поселеніе и на житье, такъ какъ въ нихъ не обозначались результаты судебной дѣятельности,

---

[1]) Мы опускаемъ бродягъ, отправляемыхъ на водвореніе, съ одной стороны потому, что прежде значительная часть ихъ отправлялась въ Сибирь административнымъ порядкомъ (см. *Анучинъ*, изслѣдованія, стр. 23), а съ другой потому, что въ прежнихъ отчетахъ министерства юстиціи они показывались приговоренными въ арестантскія роты, и притомъ обозначались совмѣстно съ укрывателями бѣглыхъ и другими нарушителями уставовъ о паспортахъ.

Digitized by Google

съ одной стороны — вел. княж. Финляндскаго и Царства Польскаго, а съ другой — военныхъ судовъ всей Имперіи.

Если, подъ вліяніемъ приведенныхъ причинъ, даваемая „свод. стат. свѣд." цифра судебной ссылки должна быть значительно повышена, то, съ другой стороны, на необходимость нѣкотораго пониженія ея указываетъ то обстоятельство, что всеподданнѣйшіе отчеты министерства юстиціи, между прочимъ, обнимали и сибирскія губерніи и области; такъ, въ теченіи пяти лѣтъ (1864—1868 г.) всѣми судебными мѣстами имперіи, обнимаемыми всеподданнѣйшими отчетами министерства юстиціи, было приговорено: къ каторжнымъ работамъ 5905 чел., къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе 7316, къ ссылкѣ на водвореніе 5645, итого 18.862, т. е. среднимъ числомъ ежегодно по 3.776 человѣкъ; въ томъ числѣ сибирскими судебными мѣстами приговорено: въ каторжныя работы 1223, на поселеніе 604, на житье 204, итого 2031 челов., т. е. среднимъ числомъ ежегодно по 406 человѣкъ, что составляетъ болѣе одной десятой части (10,75%) общаго числа приговоренныхъ къ этимъ наказаніямъ, по отчетамъ министерства юстиціи. Очевидно, что эти почти 11% людей, уже принадлежащихъ Сибири, не должны идти въ счетъ при опредѣленіи числа ежегодно приговариваемыхъ къ ссылкѣ въ Сибирь.

Принявъ во вниманіе изложенныя обстоятельства, мы приходимъ къ заключенію, что ежегодно къ ссылкѣ въ Сибирь всѣхъ наименованій и всѣми судебными мѣстами имперіи, царства и княжества, за исключеніемъ сибирскихъ, при самомъ скромномъ счетѣ, приговаривается нынѣ не менѣе 8.000 челов. обоего пола, а именно: 3.500 человѣкъ новыми судебными мѣстами, 1.000 человѣкъ старыми судебными мѣстами, 1.500 челов. военными судами и судами Царства Польскаго и княжества

Digitized by Google

Финлядскаго, и болѣе 2000 бродягъ, ссылаемыхъ на водвореніе.

Что касается, затѣмъ, ежегоднаго числа судебныхъ ссыльныхъ, *дѣйствительно прибывающихъ* въ Сибирь въ послѣдніе годы, то оно должно быть значительно менѣе числа ежегодно приговариваемыхъ къ ссылкѣ во всѣхъ ея видахъ. Это объясняется: 1) оставленіемъ многихъ изъ осужденныхъ въ центральныхъ тюрьмахъ Имперіи; 2) смертностью послѣ приговора, но до прибытія въ Сибирь и 3) помилованіями въ тотъ же промежутокъ времени. Но подобно числу ежегодно приговариваемыхъ, и число судебныхъ ссыльныхъ, дѣйствительно прибывающихъ ежегодно въ Сибирь, также не можетъ быть опредѣлено въ точности. По изслѣдованію г. Анучина [1]), число это мѣнялось слѣдующимъ образомъ: въ пятилѣтній періодъ съ 1827 по 1831 г. по 4.430 челов. ежегодно; въ періодъ съ 1832—1836 г. по 4.108 чел. ежегодно; въ періодъ съ 1837—1841 г. по 3776 чел. ежегодно, и наконецъ въ періодъ съ 1842 по 1846 г. по 3654 чел. Но даже послѣдній изъ этихъ періодовъ слишкомъ отдаленъ отъ нашего времени и потому цифры его не могутъ быть приняты за основаніе современныхъ исчисленій. Тобольскій, а нынѣ Тюменскій приказъ о ссыльныхъ, безъ сомнѣнія, и теперь ведетъ отдѣльные списки судебной и административной ссылки, которые могли бы быть истребованы для опредѣленія величины каждой изъ нихъ. Во всеподданнѣйшихъ же отчетахъ генералъ-губернатора западной Сибири и губернатора тобольской губерніи, за послѣдніе годы (1874 и 1875) количество принятыхъ тюменскимъ приказомъ судебныхъ ссыльныхъ показано слитно съ административными ссыльными; въ каждый изъ этихъ годовъ, общее количество поступившихъ ссыльныхъ превышаетъ 18.000 человѣкъ обоего пола (въ 1875 году 18.622 чел.). За двадцатилѣтній

[1]) *Анучинъ*, Изслѣд. о процентѣ сосланныхъ въ Сибирь, стр. 23.

Digitized by Google

періодъ времени, съ 1827 по 1846 г., сослано всего въ Сибирь 159.755 чел. обоего пола (134.315 м. и 25.440 ж.), т. е. ежегодно среднимъ числомъ 7988 чел.; въ томъ числѣ было сослано за преступленія по суду 79.846 чел. (68.541 м. и 11.305 ж.), или по 3992 чел. ежегодно, и административнымъ порядкомъ 79.909 чел. (65.774 м. и 14.135 ж.), или по 3996 челов. ежегодно; въ то время, слѣд., количество высылаемыхъ въ Сибирь судебнымъ и административнымъ порядкомъ было почти равномѣрно. Но отношеніе между тѣми и другими существенно измѣнилось въ послѣднее время. Такъ, въ навигацію 1875 года сосланныхъ по суду прошло черезъ границу Сибири 4907 чел., сосланныхъ административнымъ порядкомъ 9378 чел., [1]) а остальное количество до 18.622, принятыхъ тюменскимъ приказомъ въ этомъ году, т. е. 4337 человѣкъ, составляли, вѣроятно, ихъ жены и дѣти свободнаго состоянія. Такимъ образомъ, число судебныхъ ссыльныхъ, дѣйствительно поступающихъ въ Сибирь, нынѣ не превышаетъ 5000 человѣкъ изъ 18.622, т. е. *судебная ссылка не составляетъ одной трети общаго числа лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь и слѣдующихъ за ссыльными партіями* [2]).

Этотъ выводъ подтверждается и тѣми свѣдѣніями о распредѣленіи, по юридическимъ категоріямъ, ссыльнаго населенія, которыя мы имѣемъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Сибири. Такъ, по свѣдѣніямъ за 1868 годъ общее число ссыльныхъ тобольской губерніи составляло 68.053 чел., а именно:

---

[1]) *Ядринцевъ*, Полож. ссыльныхъ въ Сибири, Вѣстникъ Европы 1875 г. № 11 стр 287.

[2]) За вычетомъ добровольно слѣдующихъ въ ссылку супруговъ и дѣтей, судебные ссыльные составляютъ $34{,}35\%$, административные—$65{,}65\%$. Изъ привиллегированнаго званія, сосланныхъ въ 1875 г. по суду было $31{,}30\%$, административнымъ порядкомъ $68{,}70\%$. простаго званія по суду 39%, административнымъ порядкомъ 61%.

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 3.

Категоріи ссыльныхъ	Муж. Пола	Жен. Пола	Оба Пола
Уволенныхъ отъ работъ	21	5	26
Ссыльнопоселенцевъ	5732	1769	7501
Ихъ женъ свободнаго состоянія .	—	2074	2074
Ихъ дѣтей	1559	1521	3080
Сосланныхъ на жительство, водворяемыхъ рабочихъ, уволенныхъ изъ арестантскихъ ротъ, переселенцевъ и удаленныхъ по волѣ помѣщиковъ	30 571	16 665	47 236
Ихъ женъ свободнаго состоянія .	—	249	249
Ихъ дѣтей	4006	3881	7887
ИТОГО	41.889	26 164	68.053 [1].

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ общемъ составѣ ссыльныхъ Тобольской губерніи число сосланныхъ судебнымъ порядкомъ составляло едва лишь одну седьмую часть; впрочемъ, съ прибавленіемъ каторжныхъ и водворенныхъ на житье, это отношеніе должно увеличиться, не болѣе, однако, чѣмъ до $^1/_6$.

Въ помѣщаемой ниже таблицѣ № 4 сконцентрированы всѣ имѣющіяся цифровыя свѣдѣнія о количествѣ ссыльнаго населенія каждой губерніи и области Сибири, въ ближайшее къ нашему время, съ означеніемъ, повозможности, отдѣльно числа каторжныхъ и поселенцевъ.

---

[1]) Списки населенныхъ мѣстъ Росс. имперіи, т. LX, Тобольская губ., стр. CXCVI.

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 4.

Названіе губерній и областей.	Ежегодное поступленіе ссыльныхъ.	По спискамъ, въ губерніи или области числилось:								
		Всѣхъ ссыльныхъ.			въ томъ числѣ:					
					ссыльно-каторжныхъ.			ссыльно-поселенцевъ.		
	об. п.	мужчин.	женщ.	об. пол.	мущ.	жен.	об. п.	мущ.	жен.	об. п.
Тобольская губ. [1]	5,150	41,889	26,164	68,108	—	—	—	5,732	1,769	7,501
Томская губ. [2]	2,228	—	—	до 50,000	—	—	—	—	—	—
Енисейская губ. [3]	2,798	—	—	78,787	—	—	—	—	—	—
Иркутская губ. [4]	1,800	16,985	8,435	25,420	2,232	1,180	3,412	—	—	—
Якутская обл. [5]	около 850	—	—	около 4,000	—	—	279	—	—	—
Забайкальская обл. [6]	—	20,476	7,173	27,649	3,396	175	3,571	—	—	14,078
Приморская обл. [7]	—	—	—	около 2,500	—	—	около 1,300	—	—	—
Всѣ губ. и области Сибири [8]	18,622	—	—	256,409	—	—	—	—	—	—

[1]) Списки населенныхъ мѣстъ, Тоболь. губ. CXCVI; цифры Тобольской губерніи относятся къ 1868 и 1869 годамъ; въ нихъ не входятъ жены и дѣти, добровольно послѣдовавшіе за ссыльными; въ 1875 году, по отчетамъ губернатора, ссыльныхъ въ губерніи числилось 61,101 человѣкъ. *Общее замѣчаніе: всѣ цифры наличія ссыльныхъ по „Спискамъ насел. мѣстъ“ основываются на спискахъ ссыльныхъ, а не на дѣйствительномъ нахожденіи ссыльныхъ въ данной губерніи или области.*

[2]) Цифры по Томской губерніи относятся къ 1875 году и взяты изъ всеподданнѣйшаго отчета мѣстнаго губернатора, стр. 65 и 66.

Digitized by Google

Дополняя недостающія свѣдѣнія [9]) приблизительно, слѣдуетъ принять, что, по спискамъ, во всей Сибири состоитъ въ настоящее время *ссыльныхъ всѣхъ наименованій не менѣе 300.000 человѣкъ обоего пола.* Изъ этой цифры, на долю *судебной ссылки приходится отнюдь не болѣе 80.000 человѣкъ.* Во всей восточной Сибири, странѣ судебной ссылки по преимуществу, ссыльно-каторжныхъ числится 6,143 чел., ссыльно-поселенцевъ около 50,000, между тѣмъ ссыльныхъ всѣхъ наименованій, за исключеніемъ каторжныхъ, по отчету мѣстнаго генералъ-губернатора за $18^{74}/_{75}$ годъ (л. 16), числится здѣсь по спискамъ 106,634 человѣка. Въ западной Сибири, по отчету генералъ-губернатора за 1874 годъ, общее число каторжныхъ простирается до 800 человѣкъ, ссыльно-поселенцевъ въ Тобольской губерніи около 9,000 чел., въ Томскую же губернію теперь они вовсе не поступаютъ. Слѣдовательно, на долю административной ссылки и добровольно слѣдующихъ за ссыльными партіями во всей Сибири должно остается около 200,000 человѣкъ наличія.

Это огромное число ссыльныхъ накопилось по преимуществу въ послѣдніе годы, доставлявшіе Сибири все болѣе и болѣе многочисленныя ссыльныя партіи. Въ началѣ текущаго столѣтія, ежегодное поступленіе въ Сибирь ссыльныхъ всѣхъ

---

[3]) Цифры по Енисейской губерніи относятся къ 1874 г. и взяты изъ газеты «Сибирь» 1875 г. № 21.

[4]) Цифры по Иркутской губерніи относятся къ 1875 г. и взяты изъ всеподданнѣйшаго отчета мѣстнаго губернатора.

[5]) Тоже къ 1875 г., тотъ же источникъ.

[6]) Свѣдѣнія о Забайкальской области относятся къ 1874 г. и заимствованы изъ всеподданнѣйшаго отчета; цифра 27.649 обнимаетъ лишь каторжныхъ, ссыльно-поселенцевъ и политическихъ ссыльныхъ.

[7]) Свѣдѣнія относятся къ 1875 году; цифра 1,300 показываетъ число каторжныхъ на островѣ Сахалинѣ, а сколько находилось ихъ въ другихъ пунктахъ области—неизвѣстно; изъ 1,300 каторжныхъ Сахалина болѣе 1,000 человѣтъ помѣщены въ посту Дуэ.

[8]) Свѣдѣнія эти относятся къ 1875 г. и взяты изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ мѣстныхъ начальствъ.

[9]) Въ таблицу не вошли области Акмолинская, Семипалатинская и Амурскій край. Въ Семипалатинской области пересыльныхъ арестантовъ состояло: въ 1873 году—234, въ 1874 г.—486, въ 1875 г.—518. Въ Амурскій край сослано однихъ штрафныхъ нижнихъ чиновъ свыше 10,000 человѣкъ.

Digitized by Google

наименованій колеблется между двумя и тремя тысячами, но уже къ 1826 году оно возростаетъ до 11,116 челов., послѣ чего снова падаетъ къ 1846 году до 7,000 челов. ежегодно. Затѣмъ въ шестидесятыхъ годахъ оно быстро увеличивается, дойдя въ 1875 г. до огромной величины 18,622 человѣкъ.

Въ высшей степени интересны свѣдѣнія о постепенномъ увеличеніи числа ссыльныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ Сибири. Этотъ "чуждый Сибири элементъ" давалъ *Тобольской* губерніи ежегодно слѣдующее число людей:

въ 1860 году	4,149 чел.		въ 1867 году	2,512.	
— 1861 —	3,830 —		— 1868 —	5,572.	
— 1862 —	3,044 —		— 1869 —	4,676	[1]).
— 1863 —	4,732 —		— 1873 —	6,159	[2]).
— 1864 —	4,058 —		— 1874 —	7,997	[2]).
— 1865 —	5,037 —		— 1875 —	7,508	[2]).
— 1866 —	2,303 —				

Чрезвычайное увеличеніе ежегоднаго поступленія ссыльныхъ въ губернію обращаетъ на себя вниманіе и вызываетъ постоянныя жалобы мѣстнаго начальства.

Измѣненіе общаго наличія ссыльныхъ по Тобольской губерніи видно изъ слѣдующей таблицы:

ТАБЛИЦА № 5.

Годы.	Въ Тобольской губерніи числилось ссыльныхъ вообще.			Въ томъ числѣ ссыльно-каторжныхъ.		
	м. п.	ж. п	об. пол.	м. п.	ж. п.	об. п.
1824 [3])	3,679	1,597	4,276	1,052	402	1,454
1835	14,807	7,707	22,485	1,039	566	1,605
1851	28,843	16,752	45,595	1,594	832	2,426
1863	35,499	28,578	64,077	720	142	862
1868	41,889	26,164	68,053	—	—	—
1873	—	—	61,772	—	—	347
1874	—	—	61,901	—	—	347
1875 [4])	—	—	68,108	—	—	311

[1]) Всѣ эти цифры съ 1860 по 1869 г. заимствованы изъ списк. нас. мѣстъ Тобольск. губ., стр. CXXIII; въ нихъ не вошли супруги и дѣти, добровольно пришедшія со ссыльными партіями.

[2]) Эти цифры взяты изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Тобольскаго губернатора.

[3]) Списки насел. мѣстъ, Тобол. губ. стр. CXCV.

[4]) Эти цифры взяты изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Тобольскаго губернатора и показываютъ, сколько ссыльныхъ, къ концу каждаго отчетнаго года, числилось въ вѣдѣній тобольской экспедиціи.

Digitized by Google

Такимъ образомъ въ 44 года, съ 1824 по 1868, ссыльное населеніе Тобольской губерніи увеличилось болѣе чѣмъ въ 16 разъ, въ послѣдніе-же семь лѣтъ оно нѣсколько уменьшилось вслѣдствіе перевода отсюда каторжныхъ арестантовъ и выселеній за дурное поведеніе въ восточную Сибирь.

По свѣдѣніямъ за 1872 годъ, общее населеніе Тобольской губерніи составляло 1.086,848 челов. обоего пола; слѣдовательно, принимая число ссыльныхъ въ то время равнымъ цифрѣ 1875 года, *1 ссыльный приходится на 16 человѣкъ* общаго населенія губерніи, другими словами — *ссыльный элементъ составляетъ 6,26%* общаго населенія губерніи. Свѣдѣній о распредѣленіи ссыльныхъ по отдѣльнымъ округамъ Тобольской губерніи, мы не имѣемъ.

Переходимъ затѣмъ къ *Томской губерніи.* Число водворенныхъ здѣсь ссыльныхъ слѣдующее:

ТАБЛИЦА № 6.

Годы:	Въ Томскую губернію поступило:						Всего об. пол.
	Ссыльныхъ.			Добровольно пришедшихъ за ссыльными.			
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	
1859 года.	342	128	476	69	100	169	645
1860 —	782	170	952	27	81	108	1,060
1861 —	375	53	428	17	37	54	482
1862 —	свѣдѣній не имѣется.						
1863 —	200	32	232	58	297	355	587
1864 —	986	25	1,011	79	146	225	1.236
1865 —	947	93	1,040	184	213	397	1,437
1866 —	887	98	985	202	214	416	1,401 [1]
1873 —	—	—	—	—	—	—	2,234 [2]
1874 —	—	—	—	—	—	—	2,210 [2]
1875	—	—	—	—	—	—	2,228 [2]

[1]) См. Списки насел. мѣстъ, Том. губ. стр. LXX.

[2]) Эти цифры взяты изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ.

Digitized by Google

И здѣсь, подобно тому какъ въ губерніи Тобольской, замѣчается увеличеніе изъ году въ годъ числа поступающихъ ссыльныхъ.

Общее число ссыльныхъ въ Томской губерніи составляло въ 1866 году 34,915 чел. съ женами и дѣтьми; изъ нихъ: каторжныхъ 183, въ цѣхѣ слугъ 156, на поселеніи 1858, на льготѣ 408, приписныхъ 9,469, дряхлыхъ 14,807, водворенныхъ 31, а всего — 26,912; остальные 8,003 приходились на женъ и дѣтей ссыльныхъ. Общее населеніе губерніи по свѣдѣніямъ за 1867 годъ составляло 784,268 чел. [1]), слѣдовательно 1 ссыльный приходится на 29 человѣкъ общаго населенія губерніи, а включая сюда женъ и дѣтей—на 23 человѣка. Къ 1875 г. количество ссыльныхъ возросло до 50,000, а общее населеніе увеличилось до 838,756 чел., слѣд. ссыльные составляли 15,97% въ общемъ населеніи губерніи. Свѣдѣнія о распредѣленіи ссыльныхъ по округамъ мы имѣемъ только за 1866 годъ, и оно было весьма неравномѣрнымъ, а именно: въ барнаульскомъ округѣ ссыльныхъ вовсе не было, въ кузнецкомъ приходился 1 ссыльный (съ женами и дѣтьми) на 1225 чел. общаго населенія, въ бійскомъ 1 на 789, въ каинскомъ 1 на 12, въ томскомъ 1 на 7, а въ маріинскомъ 1 на 5,3 общаго населенія округа [2]). Свѣдѣній объ общемъ количествѣ ссыльныхъ по Томской губ. съ 1866 года по 1875 г. мы не имѣемъ; въ этомъ послѣднемъ году отчетъ губернатора указываетъ лишь валовую цифру его, и то приблизительно — до 50,000 чел. об. пола, съ женами и дѣтьми, такъ что въ теченіи 9 лѣтъ количество ссыльныхъ въ губерніи увеличилось болѣе чѣмъ на 15,000 человѣкъ.

Наряду съ цифрами приращенія населенія ссыльнымъ элементомъ, для Томской губ. имѣются цифры приращенія его добровольнымъ переселеніемъ. Это послѣднее преобладало надъ первымъ въ прошломъ вѣкѣ, въ настоящемъ же столѣтіи за-

---

[1]) Сборникъ статистич. и историч. свѣдѣній, относящихся до Сибири, Милютина), т. I, стр. 4, таблица № 1.

[2]) Списки насел. мѣстъ, Томск. губ., стр. LIX и LXXXVIII.

Digitized by Google

мѣчается обратное между ними отношеніе. Вотъ цифры добровольныхъ переселенцевъ въ Томскую губ. съ 1852 по 1866 г.:

въ 1852 г.	1,527 об. п.	въ 1859 г.	304 об. п.
— 1853 —	4,591	— 1860 —	125
— 1854 —	4,927	— 1861 —	78
— 1855 —	621	— 1862 —	1,085
— 1856 —	90	— 1863 —	1,080
— 1857 —	1,151	— 1864 и 1865	не было.
— 1858 —	666	— 1866 —	2,132 [1]).

Восточная Сибирь открывается обширной *Енисейскою* губерніей. Свѣдѣнія о количествѣ ежегодно поступающихъ въ эту губернію ссыльныхъ мы имѣемъ только за одинъ, 1874 г., приводимыя газетою "Сибирь„ (1875 г. № 21), которая опредѣляетъ его въ 2798 человѣкъ. Указанія-же объ общемъ количествѣ ссыльнаго населенія, числящагося по спискамъ въ губерніи, существуютъ для нѣсколькихъ періодовъ, начиная съ 1823 года, когда всѣхъ ссыльныхъ въ губерніи считалось 12,219 душъ об. пола; черезъ 12 лѣтъ, т. е. въ 1835 г., число ихъ увеличилось до 21,249 чел., а въ 1851 году до 45,706 чел [2]); затѣмъ, въ 1863 году всѣхъ ссыльныхъ числилось въ губерніи 41,500 чел., въ 1873 году оно возросло до 71,542 чел. [3]), а въ 1874 г. его опредѣляли уже въ 78,787 чел. [4]); чрезвычайная разница цифры 1874 и 1873 годовъ можетъ быть объяснена или болѣе точнымъ вычисленіемъ, или предположеніемъ, что въ первую вошли жены и дѣти ссыльныхъ, между тѣмъ какъ въ 1863 и 1873 г. они не показаны. Общее населеніе, Енисейской губ. по свѣдѣніямъ за 1874 годъ, составляло 401,756 чел. об. пола; слѣдовател. 1 ссыльный приходился на 5 человѣкъ общаго населенія губерніи (19,58%). Распредѣленіе ссыльныхъ по отдѣльнымъ

---

[1]) Списки насел. мѣстъ, Томск. губ., стр. LXX.

[2]) Всѣ эти цифры взяты изъ Списка насел. мѣстъ Европ. Россіи, Енис. губ. стр. XXI.

[3]) Цифры за 1863 и 1872 г. взяты изъ «Сборника историко-статист. свѣд. относящ. до Сибири и сопредѣльныхъ ей странъ» (г. Милютина), т. I стр. 34.

[4]) Эти цифры указываются газетою «Сибирь» за 1875 г. № 21.

Digitized by Google

округамъ весьма неравномѣрно; во многихъ на каждые 2—3 старожила приходится уже теперь 1 ссыльный; таковы округи красноярскій, канскій и всѣ пріиски этой губерніи.

Свѣдѣній *о свободной* колонизаціи Енисейской губерніи мы не имѣемъ.

Для *Иркутской* губерніи не существуетъ столь обстоятельныхъ свѣдѣній. Изъ отчета губернатора видно, что за 1873—1875 г. среднимъ числомъ прибываетъ ежегодно въ эту губернію ссыльныхъ по 1800 чел. Общее количество числившихся за эти годы по спискамъ ссыльныхъ въ губерніи было:

въ 1873	году	12,427	м. п.	5,973	ж. п.	18,400	об. пол.
— 1874	—	13,152	—	5,962	—	19,114	—
— 1875	—	16,985	—	8,435	—	25,420	—

Общее населеніе Иркутской губ. къ 1875 году составляло 378,244 чел., слѣдовательно, *1 ссыльный* приходится въ губерніи *на 15 человѣкъ* населенія, другими словами—*ссыльный элементъ составляетъ 6,72%* общаго населенія губерніи.

Забайкальская область служитъ помѣщеніемъ преимущественно для ссыльно-каторжныхъ, которыхъ въ 1875 году было 3,561 чел. (3396 м. и 175 ж.); общее количество ссыльныхъ за 1875 г. въ области, по отчету начальника ея, доходило до 27,649 чел., въ томъ числѣ ссыльно-поселенцевъ 14,078 чел., но ни распредѣленія ихъ по округамъ, ни общаго населенія ихъ по области за это время не показано. На основаніи же памятной книжки Забайкальской области, изданной въ 1871 году областнымъ статистическимъ комитетомъ, общая цифра ссыльно-каторжныхъ и ссыльно-поселенцевъ въ области была 21,335 чел., изъ нихъ 16,227 муж. и 5058 ж.; общее населеніе области составляло въ это время 430,780 чел., слѣдовательно, ссыльно-поселенцы и каторжные давали *4,95%* *на 100 чел.. или 1 ссыльный приходился на 20 человѣкъ общаго населенія* области [1]).

---

[1]) Къ 1875 году число ссыльныхъ въ области увеличилось; см. ниже таблицу № 9.

Digitized by Google

Распредѣленіе ссыльныхъ по отдѣльнымъ округамъ, весьма неравномѣрно; въ нѣкоторыхъ округахъ этой области, на каждые 6 человѣкъ населенія приходится одинъ ссыльный, въ другихъ ссыльный элементъ почти не замѣтенъ. Характеристическую черту забайкальской области составляетъ полное отсутствіе или ничтожное число ссыльныхъ во всѣхъ ея городахъ, такъ что все ссыльное населеніе почти исключительно по спискамъ показано въ селахъ.

Въ заключеніе, привожу сводную таблицу процентнаго участія ссыльнаго элемента въ каждой области и губеніи Сибири по моимъ вычисленіямъ, сравнительно съ выводами, къ которымъ, по тому же предмету, пришелъ г. Ядринцевъ.

ТАБЛИЦА № 7.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ.	Состояло въ каждой губерніи и области.				По вычисленіямъ г. Ядринцева, на 100,00 человѣкъ всего населенія приходится ссыльныхъ.
	всего населенія.	ссыльныхъ.	1 ссыльный приходится на—человѣка.	На 100,00 человѣкъ всего населенія приходится ссыльныхъ.	
Тобольская . . .	1 086 848	68.108	16	6,26	4,6
Томская	838.756	50.000	16	5,97	6,0
Енисейская	401 756	78.787	5	19,58	12,00
Иркутская	378.244	25.420	15	6,72	10,5
Забайкальская . .	430.780	27.649	15	6,42	4,9
Якутская	231.977	2.676	87	1,16	1,2

Представленныя вычисленія относятся къ тому количеству ссыльныхъ, которое *значится* по спискамъ каждой губерніи и области; на самомъ дѣлѣ, какъ увидимъ, число ссыльныхъ вслѣдствіе побѣговъ и отхожихъ промысловъ, менѣе показаннаго въ два, а иногда въ три раза.

Digitized by Google

П. *Передвиженіе ссыльныхъ.*

Продолжительное слѣдованіе арестантскихъ партій въ Сибирь при недостаточномъ надзорѣ и крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, при которыхъ оно происходитъ, по единогласнымъ отзывамъ изслѣдователей и мѣстныхъ начальствъ, сопровождается послѣдствіями въ высшей степени неутѣшительными, какъ то: огромною смертностью и болѣзненностью, изнуреніемъ силъ, развратомъ, обмѣниваніемъ именъ и побѣгами. Всѣ послѣдовавшія, до настоящаго времени, улучшенія по пересылкѣ арестантовъ представляются недостаточными, по двумъ главнымъ причинамъ: во первыхъ, улучшенія эти коснулись пока одной лишь европейской Россіи, между тѣмъ какъ почти на всемъ огромномъ пространствѣ Сибири сохраняется прежній порядокъ пѣше-этапнаго движенія арестантскихъ партій; между тѣмъ, именно въ Сибири состояніе этапныхъ помѣщеній и этапной стражи несравненно хуже, а разстоянія значительно больше, чѣмъ въ европейской Россіи. Вотъ отзывъ оффиціальнаго лица, которое, однако, склоняется въ пользу сохраненія ссылки (г. Власова): „Большинство этапныхъ помѣщеній не соотвѣтствуетъ своему назначенію по тѣснотѣ или ветхости и не представляетъ *никакой возможности* соблюдать въ нихъ порядокъ. Этапныя команды дурны и безпечны, а казаки, отряжаемые для сопровожденія арестантовъ отъ Читы до Николаева, своею оплошностью превосходятъ этапныя команды“. Тоже подтверждаютъ частныя извѣстія, никѣмъ не опровергнутыя. Бѣдность и неудовлетворительность тюремно—этапныхъ помѣщеній въ Сибири такъ велика, что, напр., по свѣдѣніямъ газеты „Сибирь“ (1876 № 3) енисейское мѣщанское общество, заявляя въ 1875 году о чрезмѣрномъ развитіи кражъ въ городѣ, въ числѣ прочихъ причинъ приводило одну весьма характеристичную, именно, что не только безпаспортные, но и заподозрѣнные въ кражѣ отпускаются на свободу по недостатку мѣстъ въ тюрьмахъ и для предупрежденія огромнаго накопленія дѣлъ. По свѣдѣніямъ той же газеты (1876 № 2), въ Охотскѣ вовсе нѣтъ тюрьмы и осужденные за различныя преступленія, даже за кражи со взломомъ, только

Digitized by Google

ночевать являются въ полицію. О сибирской казачьей стражѣ, состоящей на 1/4 изъ бывшихъ крестьянъ и на 1/2 изъ штрафованныхъ нижнихъ чиновъ бывшихъ гарнизонныхъ баталіоновъ, г. Липинскій на страницахъ почтеннаго изданія географическаго общества говоритъ: „большая часть изъ нихъ предается пьянству, воровству и бродяжничеству, и за принятіемъ всевозможныхъ мѣръ къ исправленію ихъ нравственности остаются неисправимыми. Только 1/3 изъ нихъ, именно 880 человѣкъ, имѣютъ отдѣльное хозяйство, остальные 2/3 представляютъ массу пролетаріата, не имѣющаго никакихъ нравственныхъ и матерьяльныхъ основъ и родственныхъ связей въ обитаемой ими странѣ“ [1]). Вообще о сибирской этапной стражѣ заявляется: „украсть изъ подъ надзора такого конвоя, напиться до пьяна, сходить къ любовницѣ и, наконецъ, бѣжать нетолько съ работъ и съ пути, но и изъ казармъ или больницы, не представляетъ особенной заботы для преступника. Не откажется подъ часъ тотъ же часовой и конвойный принять и передать украденное, и на вырученныя деньги погулять вмѣстѣ съ каторжными“ [2]).

Во вторыхъ, всѣ послѣдовавшія улучшенія, даже въ европейской Россіи, коснулись до настоящаго времени системы передвиженія арестантскихъ партій исключительно съ внѣшней ея стороны; онѣ ограничиваются ускореніемъ передвиженія и вызваннымъ вслѣдствіе того сокращеніемъ конвойныхъ командъ. Какъ ни важна эта сторона дѣла, но за нею стоитъ другая, еще болѣе важная, которой реформа совершенно не касалась, да и коснуться сколько нибудь серьезно не можетъ, по самымъ условіямъ нашей ссыльной системы. Пересыльныя партіи весьма обширны; арестанты въ теченіи значительнаго времени остаются безъ работъ, предоставленные самимъ себѣ, своимъ дурнымъ привычкамъ и безнравственнымъ вліяніямъ со стороны наиболѣе испорченныхъ товарищей. Въ этой-то школѣ порока

---

[1]) Отчетъ о дѣйствіяхъ сибирскаго отдѣла императорскаго русскаго георафическаго общества за 1868 г., стр. 242 и слѣд.

[2]) Отчетъ г. Власова.

Digitized by Google

и преступленій, они подготовляются къ колонизаціи обширнаго сибирскаго края. Послѣ этого неудивительно прочесть слѣдующія строки центральнаго статистическаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ: „Большая часть ссыльныхъ, отвыкнувъ во время продолжительнаго пути отъ осѣдлой жизни и отъ любви къ труду, а также подвергаясь при слѣдованіи въ Сибирь невыгодному вліянію въ нравственномъ отношеніи, приходятъ на мѣсто поселенія безполезными членами общества и преимущественно ведутъ жизнь не трезвую и бездомную, не заботясь о дальнѣйшемъ своемъ обезпеченіи, вслѣдствіе чего часто впадаютъ въ преступленія“ [1]). „Люди эти — говоритъ всеподданнѣйшій отчетъ иркутскаго губернатора за 1875 годъ — мало имѣютъ задатковъ осѣдлости, отвыкши отъ труда, излѣнившись въ продолжительное свое странствованіе по этапамъ и содержаніе въ тюрьмахъ, увеличивая лишь собою, по увольненіи на свободу, контингентъ преступности и бродяжества въ краѣ„.

А между тѣмъ, пересылка арестантовъ до отдаленныхъ окраинъ Сибири ложится весьма тяжелымъ бременемъ на государственное казначейство. Точной цифры стоимости пересылки каждаго арестанта мы опять таки не имѣемъ и правительству она вовсе неизвѣстна, но вотъ данныя для опредѣленія этой цифры.

Ст. 176 уст. о ссыль., основанная на распоряженіи 18 мая 1843 г., опредѣляла издержки передвиженія одного арестанта изъ Царства Польскаго въ Сибирь въ 120 руб.; съ того времени, цѣны на всѣ предметы значительно увеличились. Одинъ извѣстный намъ источникъ вычисляетъ стоимость пересылки изъ отдаленнѣйшаго пункта Имперіи до Иркутска „не болѣе 45 руб. на человѣка“, но эта цифра значительно ниже дѣйствительной; названный источникъ взялъ только стоимость перевозки и кормовыя на минимальный срокъ перевозки, не принявъ во вниманіе ни стоимости содержанія этапныхъ помѣ-

[1]) Списки населенныхъ мѣстъ Рос. имперіи, т. LX, Тобольская губ., стр. CXCVI.

Digitized by Google

щеній и конвойныхъ командъ, ни издержекъ на прокормленіе и содержаніе арестантовъ во время продолжительныхъ остановокъ въ пути, ни, наконецъ, весьма значительнаго расхода на леченіе заболѣвающихъ въ пути. Ближе къ истинѣ цифры г.г. Юферова и Власова; первый опредѣляетъ стоимость передвиженія каждаго арестанта *до сибирской границы*, за вычетомъ расходовъ на содержаніе этапнаго управленія, въ 142 р., второй — въ 140 руб. Но и эти цифры, при ближайшемъ разсмотрѣніи, слѣдуетъ признать меньше дѣйствительныхъ. Въ 1869 году пересылка всѣхъ арестантовъ въ предѣлахъ европейской Россіи, не смотря на послѣдовавшія по этой части улучшенія и достигнутую экономію, обошлась въ 5.778.000 р., за вычетомъ расходовъ на содержаніе управленій центральныхъ и губернскихъ [1]). Эта цифра распредѣлилась на 120.000 человѣкъ пересыльныхъ въ предѣлахъ европейской Россіи, такъ что стоимость пересылки каждаго составляетъ 50 руб. Но огромное большинство пересыльныхъ, около $^3/_4$, препровождались на незначительныя разстоянія, иногда лишь изъ уѣзда въ уѣздъ одной и той же губерніи, а ссылаемые въ Сибирь составляютъ лишь $^1/_9$ общей цифры пересыльныхъ (въ 1869 году въ Сибирь выслано около 13.000 человѣкъ). Принявъ во вниманіе эти обстоятельства, *среднюю стоимость передвиженія каждаго арестанта въ предѣлахъ европейской Россіи до сибирской границы слѣдуетъ считать не меньше 200—250 руб.* Если же прибавить сюда, что на каждые 28.000 ссылаемыхъ въ Сибирь приходится нынѣ болѣе 1.000 бродягъ, т. е. въ большинствѣ—людей, бѣжавшихъ изъ Сибири и препровождаемыхъ туда вторично, и что, по оффиціальнымъ удостовѣреніямъ, есть люди, бѣгавшіе изъ Сибири въ европейскую Россію до 16 разъ, то приведенный расчетъ стоимости казнѣ пересылки до Сибири каждаго *человѣка* отнюдь нельзя считать преувеличеннымъ.

Къ этой цифрѣ слѣдуетъ прибавить стоимость передви-

[1]) *Юферовъ*, матеріалы для тюремной статистики Россіи, стр. 262.

Digitized by Google

женія арестантовъ въ Сибири, гдѣ она въ большинствѣ случаевъ составляетъ еще натуральную повинность мѣстныхъ обывателей. Если даже расходы на передвиженіе тамъ вдвое меньше, чѣмъ въ европейской Россіи (гдѣ пространства меньше въ 4 раза), то окажется, что *стоимость передвиженія каждаго арестанта изъ европейской Россіи до мѣста ссылки въ восточной Сибири* (нормальнаго мѣста судебной ссылки) *обходится государству въ 300—375 рублей.*

Подтвержденіемъ точности сдѣланнаго расчета можетъ служить и предполагавшійся министерствомъ внутреннихъ дѣлъ договоръ съ надв. сов. Бутковскимъ о перевозкѣ арестантовъ до Сахалина морскимъ путемъ. Контрагентъ за перевозку каждаго арестанта, на его продовольствіи, требовалъ по 130 руб., за каждаго конвойнаго по 150 руб. безъ продовольствія, за каждаго пассажира съ отдѣльною каютою по 350 руб., за дѣтей моложе 10 лѣтъ по 75 руб., за багажъ свыше трехъ пудовъ на каждаго совершеннолѣтняго по 90 коп. съ пуда. Весь расчетъ сдѣланъ былъ на звонкую монету, и правительство находило его выгоднымъ. Будь заключенъ этотъ договоръ, передвиженіе каждаго арестанта до Сахалина морскимъ путемъ обошлось бы въ 300—320 руб. бумажныхъ, а извѣстно, что водяное передвиженіе всегда дешевле сухопутнаго.

III. *Ссыльная территорія.*

Уложеніе о наказ. и уст. о ссыльн. мѣстомъ ссылки объявляютъ весь сибирскій континентъ. Но это правило знаетъ многочисленныя исключенія.

Уже до 1859 года, далеко не всѣ мѣстности Сибири были открыты для ссыльныхъ. Сюда принадлежатъ обширныя и богатыя области Семипалатинская и Акмолинская. Даже въ губерніяхъ и областяхъ, принимавшихъ ссыльныхъ, нѣкоторые округи всегда пользовались привилегированнымъ положеніемъ и были освобождены отъ этой повинности. Такъ,

Digitized by Google

напр. въ Томской губерніи ссыльные назначались только въ округи каинскій, маріинскій и частью въ томскій; округи-же кузнецкій, бійскій, барнаульскій и часть томскаго совершенно были освобождены отъ ссыльныхъ, изъ опасенія, чтобы люди эти не повредили правильному дѣйствію заводовъ, принадлежащихъ кабинету Е. И. В. Затѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго совѣта 15 іюня 1859 года, ссылка на *поселеніе* въ Томскую губернію совершенно прекращена, а ссылка въ каторжныя работы прекратилась сама собою около того же времени, съ закрытіемъ мѣстныхъ казенныхъ заводовъ. Съ этого времени, для Томской губерніи оставлена лишь ссылка на житье и ссылка на водвореніе людей, удаляемыхъ изъ европейской Россіи по приговорамъ обществъ за дурное поведеніе. Ихъ набирается ежегодно на Томскую губернію до 2000 человѣкъ, которые размѣщаются въ округахъ каинскомъ, маріинскомъ и томскомъ; алтайскій же горный округъ по прежнему совершенно свободенъ отъ ссылки. Томское начальство ходатайствуетъ о большемъ еще ограниченіи ссылки въ губернію, желая, чтобы сюда на будущее время препровождались только тѣ административные ссыльные, которые никогда небыли подъ судомъ.

Слѣдуетъ еще прибавить, что начальства западной сибири всегда располагали весьма сильною мѣрою противъ злоупотребленій ссылки въ этомъ краѣ, а именно—правомъ ссылать административнымъ порядкомъ, по своему непосредственному усмотрѣнію, въ восточную сибирь всѣхъ тѣхъ судебныхъ ссыльныхъ, поведеніе которыхъ было неодобрительно. Въ настоящее время, вся западная сибирь окончательно освобождена отъ принятія людей, ссылаемыхъ на поселеніе по суду. Съ этимъ вмѣстѣ, администрація утратила право направлять ихъ, за дурное поведеніе, далѣе въ восточную сибирь, такъ какъ люди, не лишенные всѣхъ правъ состоянія, приписываются немедленно по прибытіи къ крестьянскимъ обществамъ, которые только и могутъ постановлять приговоры о высылкѣ ихъ въ болѣе отдаленную мѣстность. Этотъ поря-

Digitized by Google

докъ вещей начальство западной сибири находитъ недостаточно обезпечивающимъ спокойствіе края и уже ходатайствуетъ о предоставленіи ему относительно высланныхъ въ административномъ порядкѣ того же права на дальнѣйшую ихъ высылку, которое принадлежало ему относительно ссыльнопоселенцевъ.

Такимъ образомъ, восточная сибирь оказывается нормальнымъ мѣстомъ не только особенной (для скопцовъ, бродягъ), но и общей ссылки. Порядокъ разселенія здѣсь ссыльныхъ извѣстенъ весьма мало. Мы не имѣемъ данныхъ для утвержденія, что ссылка была испробована здѣсь во всѣхъ округахъ. Извѣстно лишь, что главнѣйшія массы ссыльныхъ направлялись въ Иркутскую и Енисейскую губерніи и въ забайковалье, а въ послѣднее время и въ приморскую область. Область якутская служитъ мѣстомъ ссылки преимущественно для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, которые, такимъ образомъ, ссылкою въ наименѣе населенный край ставились въ весьма неблагопріятное положеніе и постоянно затрудняли мѣстное начальство заботами о ихъ содержаніи. Здѣсь-же находили пристанище значительные массы сконцовъ, которые въ 1875 году были разселены слѣдующимъ образомъ: въ оленшинскомъ округѣ 349, въ верхоянскомъ 26, въ якутскомъ 492 и въ колымскомъ 20. Приморская область обратила на себя вниманіе правительства лишь въ послѣднее время, ссыльные попадаются въ ней только въ болѣе крупныхъ центрахъ населенія и на Сахалинѣ. Изъ цифръ, приведенныхъ въ § I настоящей статьи, видно, что процентное содержаніе ссыльнаго элемента въ общей массѣ населенія губерній и областей Сибири колеблется между 1 и 16 на 100, въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ ссыльныхъ вовсе нѣтъ. Вообще, ссылка отодвигается болѣе и болѣе на востокъ, такъ что уже теперь многія сибирскія мѣстности навсегда, нужно думать, освобождены отъ судебной ссылки.

Digitized by Google

IV. Современное положеніе ссыльныхъ.

Взглянемъ сперва, на сколько пригодные для колонизаціи элементы поступаютъ въ нашу сибирскую ссылку. Съ этою цѣлію постараемся опредѣлить ссыльное населеніе по полу, роду занятій, совершенному преступленію и состоянію здоровья.

Едва-ли не самое важное значеніе въ вопросѣ о ссылкѣ имѣетъ *распредѣленіе ссыльныхъ по полу*, такъ какъ при благопріятномъ численномъ соотношеніи половъ колонизаціонная способность ссыльныхъ оказывается весьма сильна, между тѣмъ при неблагопріятномъ ихъ соотношеніи затрудняется домообзаведеніе, не можетъ быть развито семейное начало, населеніе вымираетъ непроизводительно и живетъ изо дня въ день, ничѣмъ не связываясь съ новою страною, словомъ— администрація на каждомъ шагу будетъ осуждена встрѣчать непреоборимыя преграды для сколько нибудь удовлетворительнаго устройства ссылки. Въ виду крайней важности этого вопроса, не безполезно остановиться на немъ подробнѣе, на сколько то позволяютъ наличныя данныя, на основаніи которыхъ мы попытаемся опредѣлить численныя отношенія по полу осужденныхъ въ ссылку, дѣйствительно прибывающихъ въ Сибирь и всего ссыльнаго населенія, значущагося по спискамъ въ Сибири.

Для опредѣленія численнаго соотношенія половъ *среди осуждаемыхъ въ ссылку* мы обратились къ „своду статистическихъ свѣдѣній“ за 1875 годъ и къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ министерства юстиціи за 16 лѣтъ (съ 1851 по 1866 годъ); вотъ результаты сдѣланныхъ вычисленій:

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 8-й.

ПОЛЪ ОСУЖДЕННЫХЪ.	На основаніи свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ за 1875 годъ осуждено:					На основаніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министерства юстиціи за 16 л. (1851—1866) осуждено за весь этотъ періодъ:			
	Ко всѣмъ видамъ ссылки въ Сибирь.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ.				Ко всѣмъ видамъ ссылки, въ Сибирь.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ.		
		Въ каторжныя работы.	На поселеніе.	На житье.	На водвореніе бродягъ.		Въ каторжныя работы.	На поселеніе.	На житье и на водвореніе.
Мущины . . .	4,379	1,337	1,837	138	1,067	68,985	14,790	35,097	19,098
Женщины . .	346	127	159	9	51	12,427	2,191	6,329	3,907
Оба пола . . .	4,725	1,464	1,996	147	1,118	81,412	16,981	41,426	23,005

Превращая эти цифры въ процентныя, получаемъ:

на основаніи „свода статистическихъ свѣдѣній", въ средѣ осужденныхъ ко всѣмъ видамъ ссылки въ Сибирь женщины составляютъ 7,52% (1 женщина почти на 13 мущинъ), въ средѣ осужденныхъ въ каторжныя работы—8,67% (1 женщина на 10,5 мущинъ), въ средѣ осужденныхъ на поселеніе—7,96% (1 женщина на 11,6 мущинъ), въ средѣ осужденныхъ на житье—6,11% (1 женщина на 15 мущинъ) и въ средѣ осужденныхъ на водвореніе—4,55% (1 женщина на 21 мущину);

на основаніи „всеподданнѣйшихъ отчетовъ министерства юстиціи" за 16-лѣтній періодъ времени, въ средѣ осужденныхъ ко всѣмъ видамъ ссылки женскій элементъ составляетъ 15,26% (1 женщина на 5,6 мущинъ), къ каторжнымъ работамъ—12,90% (1 женщина на 5 мущинъ), на поселеніе—15,23% (1 женщина на 5,5 мущинъ), на житье и водвореніе—16,98% (1 женщина на 4,9 мущинъ).

Digitized by Google

Вычисленія по указаніямъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ министерства юстиціи, какъ основанныя на болѣе крупныхъ цифрахъ, представляются болѣе точными, чѣмъ вычисленія, основанныя на цифрахъ „свода статистическихъ свѣдѣній".

Для опредѣленія процентнаго содержанія женскаго элемента *въ средѣ дѣйствительно поступающихъ* въ Сибирь ссыльныхъ мы могли найти указанія только по Томской губерніи. Изъ приведенныхъ въ 1 главѣ цифръ о количествѣ ежегодно поступавшихъ ссыльныхъ въ эту губернію съ 1859 по 1866 годъ видно, что за весь этотъ промежутокъ времени (исключая 1862 годъ, о которомъ нѣтъ свѣдѣній) въ губернію поступило:

сосланныхъ	мущинъ	4525, т. е.	88,33%
	женщинъ	599, т. е.	11,67%
добровольно пришедшихъ за ссыльными	мущинъ	636, т. е.	36,90%
	женщинъ	1088, т. е.	63,10%
а всего поступило	мущинъ	5161, т. е.	75,37%
	женщинъ	1687, т. е.	24,63%.

На сколько измѣнились соотношенія половъ среди ежегодно поступающихъ въ Томскую губернію за послѣднее время, остается неизвѣстнымъ.

Болѣе полны и, притомъ, болѣе благопріятны свѣдѣнія о численномъ отношеніи половъ *въ общемъ ссыльномъ населеніи*, значущемся по спискамъ въ сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ. Изъ таблицы № 5, которая, между прочимъ, показываетъ количество ссыльныхъ каждаго пола, числившихся въ Тобольской губерніи (за исключеніемъ женъ и дѣтей изъ свободнаго состоянія, о числѣ которыхъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній), видно, что въ средѣ ссыльныхъ губерніи женскій элементъ составлялъ: въ 1824 году 37,35%, въ 1835 году 34,72%, въ 1851 году 36,71%, въ 1863 году 44,39%, въ 1868 году 38,41%. О годахъ, ближайшихъ къ нашему времени, къ сожалѣнію, свѣденій не имѣется. Въ общемъ населеніи губерніи женскій элементъ составляетъ 50,35%, т. е. нѣсколько болѣе половины.

Digitized by Google

Въ Томской губерніи по свѣдѣніямъ за 1866-й годъ женскій элементъ въ общемъ составѣ ссыльнаго населенія давалъ 38,07%, а за вычетомъ женъ и дѣтей, добровольно послѣдовавшихъ за ссыльными 34,76%; въ средѣ дѣтей женскій и мужской элементы были почти равны, съ легкимъ преобладаніемъ въ пользу мальчиковъ, а изъ взрослыхъ добровольно пришедшихъ за ссыльными на каждыя пять женщинъ было менѣе одного мущины [1]). Въ общемъ населеніи губерніи женщины составляютъ 49,51%.

Въ Енисейской губ. по свѣдѣніямъ за 1873 годъ на каждые 100 ссыльныхъ обоего пола состояло женщинъ 30,09%. Наиболѣе благопріятно распредѣленіе половъ въ округѣ ачинскомъ (женщинъ 35,33%), въ троицкомъ заводѣ (женщ. 34,18%), въ округахъ канскомъ (32,85%) и минусинскомъ (31,81%); за ними стоятъ красноярскій (женщинъ 28,71%) и енисейскій (женщ. 22,68%) округи, а на пріискахъ находилось всего 247 женщинъ (7,41%) на 3330 мущинъ. Въ общемъ населеніи этой губерніи женскій элементъ занимаетъ 47,28%.

Въ Иркутской губерніи, по отчету мѣстнаго губернатора за 1875 годъ, изъ 25420 чел. всѣхъ ссыльныхъ было мущинъ 16985 (т. е. 66,78%) и женщинъ 8435 т. е. 33,22%; въ общемъ населеніи этой губерніи по свѣдѣніямъ за 1873 годъ женскій элементъ составляетъ 48,58%.

Въ Забайкальской области, по свѣдѣніямъ за 1871 годъ, на 100 ссыльныхъ вообще, женщинъ было 23,71%; наиболѣе благопріятное распредѣленіе половъ было въ Читскомъ округѣ (женщинъ 42,96%); затѣмъ идутъ округа Селенгинскій (30,50%), Верхнеудинскій (24,09%), Нерчинскій (21,19%); наименѣе благопріятны были условія половъ для баргузинскаго округа, гдѣ женщинъ на 100 ссыльныхъ приходилось всего 18,89%. Въ общемъ населеніи области женскій элементъ составляетъ менѣе половины (47,27%).

---

[1]) Списки населенныхъ мѣстъ, Томск. губ., стр. LXXVIII.

Digitized by Google

О распредѣленіи ссыльныхъ по поламъ въ другихъ мѣстностяхъ Сибири свѣдѣній не имѣется; есть основаніе полагать, что въ Якутской и Приморской областяхъ приходится на долю женщинъ еще болѣе слабый процентъ въ средѣ ссыльнаго населенія, такъ какъ Якутская область принимала по преимуществу народъ безсемейный (бродягъ, скопцовъ, дряхлыхъ и т. под.), а Приморская требовала также по преимуществу холостыхъ рабочихъ. Въ общемъ населеніи этихъ областей женскій элементъ составляетъ: въ Якутской области 48,87%, въ Приморской области—43,83%.

Такимъ образомъ, среднимъ числомъ для всей Сибири женскій элементъ въ средѣ ссыльнаго населенія (со включеніемъ женъ и дѣтей свободнаго состоянія) составляетъ не болѣе одной трети, а именно для западной Сибири около 38%, для Восточной Сибири около 28%; и чѣмъ далѣе на востокъ, тѣмъ ниже процентное участіе женскаго элемента въ средѣ ссыльнаго населенія. А такъ какъ характеристическая черта Сибири въ отличіе отъ европейской Россіи состоитъ въ меньшемъ числѣ женщинъ чѣмъ мущинъ, въ средѣ общаго населенія, то понятно, что ощущаемый въ средѣ ссыльныхъ недостатокъ женщинъ не можетъ быть восполненъ изъ общаго населенія.

Къ сказанному необходимо еще прибавить, что въ дѣйствительности процентъ женскаго элемента въ средѣ судебныхъ ссыльныхъ, способнаго содѣйствовать развитію семейнаго начала, значительно ниже, такъ какъ 1) женщинъ при ссыльныхъ административнымъ порядкомъ больше, чѣмъ при ссылаемыхъ порядкомъ судебнымъ, а потому средняя цифра для первыхъ ниже, для вторыхъ выше дѣйствительной; 2) изъ приведеннаго расчета слѣдуетъ исключить дѣтей (около 20%), среди которыхъ на долю мальчиковъ и дѣвочекъ приходятся почти одинаковыя числа; 3) развитію семейнаго начала равнымъ образомъ не могутъ способствовать дряхлыя женщины, къ числу которыхъ можно отнести всѣхъ каторжныхъ, оканчивающихъ сроки работъ. Принявъ во вниманіе всѣ эти

Digitized by Google

обстоятельства, мы увидимъ, что на долю производительнаго женскаго элемента въ средѣ ссыльнаго населенія придется едва-ли болѣе 20% для Западной Сибири на 15% для Восточной Сибири т. е. одна женщина на 4 и даже на 5 мущинъ.

Но даже далеко не всѣ эти 20 женщинъ на 100 ссыльныхъ, при современныхъ условіяхъ ссылки, могутъ быть признаны способными содѣйствовать развитію среди ихъ семейнаго начала. Совмѣстное жительство мущинъ и женщинъ при передвиженіи арестантскихъ партій, отсутствіе средствъ заработка въ мѣстахъ поселенія, массы гулящаго народа съ деньгами, заработанными на пріискахъ, прежній низкій уровень нравственности у значительной ихъ части содѣйствуютъ неимовѣрному развитію разврата среди ссыльныхъ женщинъ и превращаютъ его въ ремесло. Эти обстоятельства съ полною наглядностью объясняютъ справедливость жалобъ мѣстнаго сибирскаго начальства на безсемейность ссыльныхъ, противодѣйствовать которой сибирское населеніе безсильно вслѣдствіе недостатка женщинъ въ немъ самомъ и которая ведетъ за собою бездомность, отсутствіе прочныхъ нравственныхъ и матерьяльныхъ связей съ краемъ, безпорядочную жизнь и поголовное вымираніе ссыльныхъ.

Разсмотримъ теперь другой факторъ, также оказывающій громадное вліяніе на колонизаціонные успѣхи ссылки, именно званіе ссыльныхъ до осужденія, такъ какъ отъ званія можно заключить къ прежнему роду жизни и занятій осужденнаго, а слѣд. къ степени пригодности его для ссылки.

„Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ“ недаетъ указаній о распредѣленіи осужденныхъ по званію и тѣмъ наказаніямъ, которыя назначены судомъ. Обращаясь поэтому къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ министерства юстиціи, по цифрамъ 9 лѣтней сложности (съ 1860 по 1868 г.) мы получаемъ слѣдующія указанія о распредѣленіи ссыльныхъ по прежнему ихъ общественному положенію:

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 9.

ЗВАНІЕ ЛИЦЪ, ПРИГОВОРЕННЫХЪ СУДЕБНЫМИ МѢСТАМИ КЪ ССЫЛКѢ.	ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1868 Г. ПРИГОВОРЕНО:			
		ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ РОДАМЪ ССЫЛКИ.		
	На 100 осужденныхъ въ каторжныя работы и ссылку вообще	На 100 осужденныхъ въ каторжныя работы приговорено	На 100 осужденныхъ къ ссылкѣ на поселеніе приговорено	На 100 осужденныхъ къ ссылкѣ на житье и на водвореніе приговорено
Дворянъ потомственныхъ	1.73%	1,08%	1,60%	2,34%
Дворянъ почетныхъ	1,81%	0,82%	1,56%	2,78%
Духовенства православнаго	0,48%	0,78%	0,37%	0,41%
Духовенства иновѣрнаго	0,05%	0,18%	0,02%	0,01%
Городскаго сословія. почетные граждане	0,16%	0,09%	0,09%	0,30%
Городскаго сословія. купцы	0,75%	0,60%	0,76%	0,84%
Городскаго сословія. мѣщане	8,47%	8,44%	9,30%	7,53%
Городскаго сословія. ремесленники	0,93%	0,45%	1,00%	1,16%
Сельскаго сословія. крестьяне казенные	25,73%	36,65%	23,94%	20,39%
Сельскаго сословія. крестьяне помѣщичьи	23,06%	26,04%	23,23%	20,85%
Сельскаго сословія. колонисты	0,14%	0,22%	0,14%	0,09%
Сельскаго сословія. казаки	0,89%	1,66%	0,72%	0,57%
Сельскаго сословія. ямщики	0,09%	0,05%	0,13%	0,07%
Сельскаго сословія. инородцы	1,84%	3,16%	1,28%	1,58%
Отставные воинскіе чины и ихъ семьи.	0,37%	0,66%	0,37%	0,19%
Утаившіе происхожденіе т. е. бродяги.	31,64%	13,49%	34,53%	40,64%
Ссыльно-поселенцы и каторжные	1,83%	5,64%	0,96%	0,26%

Наиболѣе пригодный для колонизаціи элементъ суть сельскія сословія, ремесленники разныхъ званій и мѣщане, что въ общемъ числѣ сосланныхъ судебнымъ порядкомъ составитъ всего около 60%, т. е. не многимъ болѣе половины. Элементомъ совершенно не пригоднымъ для колонизаціи должны быть признаны бродяги и бѣжавшіе изъ Сибири ссыльно-поселенцы и каторжные; между тѣмъ, въ общемъ составѣ ссылаемыхъ судебнымъ порядкомъ, они занимаютъ цѣлую треть, а въ средѣ ссылаемыхъ на поселеніе (35_{49}%) и на водвореніе (40_{90}%) даже болѣе трети. Къ лицамъ остальныхъ званій нельзя отнестись иначе, какъ къ элементу сомнительному.

Преступленія, вызвавшія ссылку. Изъ цифръ „свода статист. свѣд. по дѣламъ уголовнымъ за 1875 годъ“ мы получаемъ слѣдующія любопытныя указанія о процентномъ участіи

Digitized by Google

осужденныхъ за каждое преступленіе въ общемъ количествѣ приговоренныхъ къ ссылкѣ въ Сибирь и ея отдѣльнымъ видамъ:

ТАБЛИЦА № 10.

НАЗВАНІЕ ПРЕСТУПЛЕНІЙ.	Общее количество всѣхъ приговорен. къ ссылкѣ въ каторж. работы, на поселеніе, на житье или водвореніе въ Сибирь.	На 100 осужденныхъ *по всѣмъ видамъ ссылки* приговорено за каждый родъ преступленій.	На 100 осужденныхъ *къ ссылкѣ въ каторжныя работы* приговорено за каждый родъ преступленій.	На 100 осужденныхъ *къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь* приговорено.	На 100 осужденныхъ *къ ссылкѣ на житье* въ Сибирь приговорено	На 100 осужденныхъ *ссылкѣ на водвореніе* въ Сибирь приговорено
1) Преступленія противъ жизни	666	14,09%	39,00%	4,51%	3,40%	—
2) Увѣчья, раны, побои и иныя тѣлесныя поврежденіе	231	4,89	13,66	1,45	1,36	—
3) Преступленія противъ женской чести	95	2,01	2,87	2,66	—	—
4) Поджогъ и другіе виды истребленія имущ. .	293	6,20	8,19	8,56	1,36	—
5) Разбой	304	6,44	17,49	2,40	—	—
6) Грабежъ	660	13,97	3,76	30,01	4,08	—
7) Кража	774	16,38	5,19	31,66	44,90	—
8) Мошенничество и присвоеніе имущ.	13	0,28	—	—	8,84	—
9) Поддѣлка монеты .	75	1,59	3,96	0,85	—	—
10) Бродяжество . . .	1118	23,66	—	—	—	100
11) Святотатство . . .	116	2,45	2,93	3,55	1,36	—
12) Другія религіозныя преступленія	126	2,66	0,82	5,66	0,68	—
13) Взломъ тюремъ, побѣги изъ подъ стражи и уводъ арестантовъ . .	138	2,92	1,71	5,66	—	—
14) Служебныя преступленія должн. лицъ . .	20	0,42	—	0,20	10,88	—
15) Другія преступленія.	96	2,03	0,41	2,83	23,13	—
Всѣ преступленія .	4725	100,00= 4725	100,00= 1464	100,00= 1996	100,00= 147	100,00= 1118

Въ общемъ составѣ ссыльныхъ мы встрѣчаемъ здѣсь почти 1/4 осужденныхъ за бродяжничество, которые приговариваются къ особенному виду ссылки — на водвореніе, но кла-

Digitized by Google

дутъ весьма явственную печать на весь контингентъ ссыльныхъ; сибиряки обозвали ихъ „варнаками“, и это названіе упрочилось за всѣми ссыльными. Чуждые крова и семьи, они составляютъ самый печальный элементъ ссылки; а между тѣмъ, послѣднюю до сихъ поръ пытаются сплачивать именно этимъ ненадежнымъ цементомъ. Осужденные за корыстныя имущественныя преступленія (№№ 5 — 8 и 11) составляютъ весьма значительную часть приговариваемыхъ къ ссылкѣ; среди приговоренныхъ къ каторжнымъ работамъ, осужденныхъ за эти преступленія было 29,37%, среди приговоренныхъ къ ссылкѣ на поселеніе — 67,62%, т. е. почти $^2/_3$, среди приговоренныхъ къ ссылкѣ въ Сибирь на житье — 58,50%. Если для нѣкоторыхъ изъ преступниковъ этой категоріи каторжныя работы представляются умѣстными, то во всякомъ случаѣ простое переселеніе съ одного мѣста жительства на другое, безъ предварительныхъ попытокъ сообщенія имъ необходимыхъ знаній и рабочихъ привычекъ, оказывается здѣсь совершенно непригоднымъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ и всеподданнѣйшіе отчеты начальниковъ губерній и областей сибирскихъ; лишеніе правъ, присоединяемое къ переселенію, еще болѣе сокращаетъ средства честнаго существованія и потому составляетъ для нихъ новый стимулъ къ преступленіямъ. — Степень участія въ ссылкѣ преступниковъ иныхъ категорій ясна изъ таблицы.

Такимъ образомъ, судебная ссылка даетъ Сибири въ большинствѣ элементы, совершенно неудовлетворяющіе задачамъ колонизаціи. Съ другой стороны, вотъ характеристика *административныхъ ссыльныхъ*, дѣлаемая начальникомъ Томской губерніи, которая, какъ извѣстно, служитъ мѣстомъ административной ссылки по преимуществу (отчетъ за 1874 г.): „Сюда съ 1859 года ссылаются только на житье лица, лишенные особенныхъ правъ, и лица, удаляемые изъ европейской Россіи по приговорамъ обществъ за дурное поведеніе. Такихъ лицъ поступаетъ ежегодно среднимъ числомъ 2000 человѣкъ .... Но какъ люди дурной нравственности и непривыкшіе къ труду, а тѣмъ менѣе къ сельскому хозяйству,

Digitized by Google

почти исключительному занятію сибирскихъ деревень, ссыльные указанныхъ выше категорій не приносятъ никакой пользы обществамъ, къ которымъ приписаны. Большая часть изъ нихъ не остается даже въ мѣстахъ причисленія, не стѣсняясь предписаніемъ закона, по которому лица, сосланныя на водвореніе, а равно и на житье въ административномъ порядкѣ, какъ состоящіе подъ надзоромъ полиціи, не должны въ теченіи извѣстнаго времени отлучаться изъ мѣстъ водворенія безъ дозволенія начальства: имѣющіе право на отлучку берутъ паспорты, а неимѣющіе этого права безъ всякихъ документовъ уходятъ изъ деревни въ города, преимущественно въ Томскъ, какъ городъ многолюдный и промышленный. Сюда они стекаются не для труда, а большею частью для легкой наживы посредствомъ мошенничества, кражъ и грабежей, которые иногда сопровождаются даже убійствомъ".

Рабочія и вообще колонизаціонныя способности ссыльныхъ зависятъ также отъ *состоянія здоровья* ихъ. Извѣстно, что на этомъ основаніи Англія посылала въ свою австралійскую ссылку только здоровыхъ преступниковъ. Русское законодательство не обращаетъ вниманія на состояніе здоровья ссыльныхъ, и предписываетъ безостановочно отправлять въ Сибирь даже лицъ, страдающихъ такими болѣзнями, какъ чахотка въ высшей степени съ изнурительною лихорадкою, параличъ въ нижнихъ оконечностяхъ, совершенная слѣпота, падучая болѣзнь, ракъ и тому под., съ тѣмъ лишь, что пѣше-этапное передвиженіе обязательно замѣняется для нихъ передвиженіемъ на подводахъ (ст. 108 уст. о ссыльн.); только въ такомъ случаѣ, если, по свидѣтельству губернскаго правленія ссыльный найденъ будетъ дѣйствительно и совершенно немогущимъ слѣдовать въ дальнѣйшій путь, онъ можетъ быть оставленъ въ больницѣ тюремнаго замка, съ представленіемъ о томъ каждый разъ министру внутреннихъ дѣлъ (ст. 109 и 110 уст. о ссыльн.). Вслѣдствіе этого *число дряхлыхъ, неспособныхъ ни къ какимъ работамъ, среди сибирскихъ ссыльныхъ чрезвычайно велико.* На основаніи цифръ, имѣющихся по Томской губерніи [1]), центральный статистическій комитетъ ми-

Digitized by Google

нистерства внутреннихъ дѣлъ заключаетъ, что „изъ общаго числа ссыльныхъ губерніи *наибольшую категорію* составляютъ дряхлые, именно $42{,}4^0/_0$, потомъ приписные (административная ссылка)—$27{,}1^0/_0$, и поселенцы $5{,}3^0_0$, затѣмъ остальные и всѣ дѣти $25{,}2^0/_0$, т. е. только одну четверть“.— Въ Забайкальской области, по отчету за 1875 годъ, въ средѣ ссыльно-каторжныхъ было 845 дряхлыхъ, т. е. $23{,}66^0/_0$, а за вычетомъ 357 бѣжавшихъ съ работъ — около $25^0/_0$. Въ Иркутской губерніи дряхлыхъ показано 230 человѣкъ. О другихъ мѣстностяхъ Сибири свѣдѣній по этому предмету неимѣется.

Изъ разсмотрѣнія состава ссыльнаго населенія Сибири съ очевидностью вытекаетъ крайняя непригодность большей части его для колонизаціи этой обширной страны. Подтвержденіемъ этаго служатъ и тѣ, къ сожалѣнію отрывочныя, свѣдѣнія о занятіяхъ, экономическомъ бытѣ и нравственномъ состояніи ссыльныхъ въ Сибири, къ изложенію которыхъ мы перейдемъ теперь.

Занятія ссыльныхъ въ Сибири. Законъ (ст. 248, 249, 592, 602, 883, 890—895, 898 и 904 уст. о ссыльн.) стремится въ точности опредѣлить тѣ роды занятій, которые должны быть предоставляемы ссыльнымъ. Съ этою цѣлію онъ распредѣляетъ ссыльнопоселенцевъ на пять разрядовъ (временные заводскіе работники, ремесленники, цеховые слуги, поселенцы и дряхлые), а изъ ссылаемыхъ въ Сибирь на водвореніе создаетъ особый разрядъ водворяемыхъ рабочихъ. Временные заводскіе работники должны работать на заводахъ, для ремесленниковъ предполагалось устроить особые ремесленные дома, слуги оставляются преимущественно въ городахъ и отдаются въ услуженіе по англо-австралійской системѣ приписки (assignement system); поселенцы занимаются, по мысли закона, сельскими занятіями, или приселяясь къ деревнямъ старожиловъ, или создавая изъ себя

[1]) Списки населен. мѣстъ, Томская губ., стр. LXXVIII.

Digitized by Google

новыя казенныя поселенія; дряхлые приписываются къ волостямъ на вольное пропитаніе (ст. 717); водворяемыхъ рабочихъ предписано употреблять на общественныя работы, или же отдавать въ заработки на золотыхъ пріискахъ и т. под. (ст. 883). До окончательной приписки къ мѣстнымъ обществамъ, занятія ссыльныхъ, по закону, производятся подъ надзоромъ и по распоряженію приказа о ссыльныхъ и его экспедицій.

Дѣйствительность далека отъ предположеній закона. Ремесленные дома нигдѣ не существуютъ, сибирскіе заводы почти не доставляютъ ссыльнымъ работъ. Опытъ показываетъ, что главнѣйшимъ занятіемъ ссыльныхъ стали работы *на золотыхъ пріискахъ*. Изъ ссыльныхъ Иркутской губерніи на золотые пріиски въ операціи $187^3/_4$ годовъ было уволено 4026 человѣкъ изъ общаго количества 9615 наличныхъ рабочихъ т. е. почти половина (41,87%). Изъ отчета начальника Якутской области за 1875 годъ видно, что почти всѣ здоровые ссыльные (за исключеніемъ каторжныхъ) отправляются на золотые пріиски [1]) и только часть ихъ со всѣми дряхлыми разселяется въ селеніяхъ. На золотыхъ промыслахъ Енисейской губ., по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета, [2]) занято ежегодно отъ 25 до 30.000 рабочаго народа, который принадлежитъ къ разнымъ сословіямъ; главную массу рабочихъ, особенно при началѣ развитія золотой промышленности, составляютъ ссыльнопоселенцы, которые, не имѣя постоянной осѣдлости, легче другихъ рѣшаются на дальнія отлучки; такъ въ 1847 году ссыльнопоселенцы составляли 68% всѣхъ рабочихъ, но къ 1852 году оно понизилось постепенно до 51%. Впрочемъ, въ послѣднее время, золотопромышленность въ Енисейской губерніи падаетъ, отходя все далѣе и далѣе на востокъ; „да и къ лучшему, говоритъ г.

---

[1]) О состояніи золотопромышленности въ забайк. области см. Памятную книжку области за 1871 г., стр. 109.

[2]) Списки насел. мѣстъ. Енис. губ., стр. XXXV; въ 1874 г. число рабочихъ было всего 11,500 человѣкъ.

Digitized by Google

Путиловъ [1]); эта промышленность принесла губерніи не пользу, а большой вредъ. Она сильно повліяла на нравственное состояніе здѣшнихъ жителей и помѣшала естественному развитію этаго края".

Тотъ-же неблагопріятный отзывъ о вліяніи пріисковыхъ работъ на рабочихъ слышится и изъ другихъ мѣстъ. Г. Василисинъ относительно забайкальской области говоритъ: „чистотою нравовъ забайкалье похвалиться не можетъ; хотя гласныхъ проститутокъ очень мало, но въ городахъ почти вся женская прислуга промышляетъ развратомъ, скрываясь отъ наблюденія полиціи и дѣлаясь такимъ образомъ гораздо опаснѣе. *Гибельнѣе всего дѣйствуютъ на нравы и поощряютъ проституцію золотые промыслы*; въ бойкое время, т. е. въ сентябрѣ и октябрѣ, когда рабочіе выходятъ съ пріисковъ, проституцей занимается все женское населеніе сборныхъ пунктовъ и деревень, лежащихъ на пути золотопромышленниковъ; мужья сводничаютъ женъ, отцы дочерей, и трудно повѣрить, не видавши, до чего можетъ дойти развратъ въ этихъ мѣстахъ. Безпрестанно проходящія на Амуръ и съ Амура солдатскія партіи также не мало содѣйствуютъ развращенію нравовъ. Не меньше проституціи развито пьянство, причиною чему тѣже пріиски, на которые ни одинъ мало мальски порядочный человѣкъ не отпуститъ безъ крайней необходимости своего сына, зная, что онъ съ *вольной каторги* (какъ здѣсь называютъ пріиски) ничего хорошаго не вынесетъ" [2]).

Вліяніе пріисковыхъ работъ оказалось весьма неблагопріятно и для ссыльнаго населенія, какъ о томъ единогласно свидѣтельствуютъ отчеты мѣстныхъ начальствъ и частныя

---

[1]) *Путиловъ*, Очеркъ промышленности Енисейской губерніи, газета «Сибирь» 1875 г. № 16.

[2]) *Василисинъ* Очеркъ забайкалья, въ Памятн. кн. забайк. обл. 1871 г. стр. 103. О пагубномъ вліяніи золотой горячки на все населеніе Сибири см. также прекрасную замѣтку г. *К—ва*, погоня за золотомъ, въ газетѣ „Сибирь" 1876 г. № 31.

Digitized by Google

извѣстія. Въ отчетѣ начальника Якутской области за 1873 годъ мы читаемъ: „большинство поселенцевъ, находящихся на заработкахъ на золотыхъ пріискахъ, развратившись въ тюрьмахъ, каторжной работѣ, арестанскихъ ротахъ и во время продолжительнаго слѣдованія ихъ въ Сибирь, продолжаютъ и здѣсь развивать свои дурныя наклонности. Все заработанное ими на золотыхъ пріискахъ Олекминскаго и Киренскаго округовъ, гдѣ они заработываютъ въ годъ каждый отъ 120 до 275 руб., большею частью пропивается, потомъ они снова нанимаются на работу, пока не сдѣлаются уже негодными къ ней и тогда дряхлые и увѣчные являются къ мѣстамъ ихъ поселенія, не имѣя никакихъ средствъ, къ отягощенію общества". Въ отчетѣ Енисейскаго губернатора за 1873 годъ воспроизводится таже картина: „съ самаго вступленія въ Сибирь поселенцы, еще полные силъ, въ рѣдкихъ случаяхъ обращаются къ труду постоянному, могущему доставить прочное обезпеченіе, а по большей части поддерживаютъ свое существованіе работой случайной, или нанимаются на золотые пріиски, зарабатываютъ тамъ хорошія деньги, но употребляютъ ихъ по окончаніи операціи на пьянство и разгульную жизнь, снова нанимаются и остаются на промыслахъ до старости или полнаго упадка физическихъ силъ отъ изнурительной работы; съ наступленіемъ же этихъ періодовъ расходятся по селамъ и деревнямъ для нищенства".

Намъ извѣстенъ въ печати только одинъ голосъ, раздающійся въ пользу пріисковыхъ работъ для ссыльныхъ но по весьма оригинальнымъ соображеніямъ. Г. Гауптъ [1]), описывая состояніе колоній ссыльныхъ лютеранскаго исповѣданія въ одномъ изъ округовъ Енисейской губерніи, говоритъ, что сосѣдство ближайшихъ золотыхъ пріисковъ весьма благодѣтельно для колоній, служа какъ-бы отводною канавою для без-

---

[1]) *Гауптъ*. Состояніе колоніи ссыльныхъ лютеранскаго исповѣданія въ Шушинской волости Минусинскаго округа съ 1850 по 1865 годъ—во второй памятн. книжкѣ Енисейск. губ., с.-п.-б. 1865 г. стр 67.

Digitized by Google

препятственнаго истока тѣхъ нечистотъ, которыя угрожали бы заразой всѣмъ тремъ колоніямъ. Но въ этой похвалѣ заключается наиболѣе сильное порицаніе пріисковыхъ работъ.

Въ странѣ золота и скорыхъ обогащеній, тяжелый, медленно ведущій къ цѣли *сельскохозяйственный трудъ*, особенно для людей пришлыхъ, незнакомыхъ съ мѣстными условіями почвы и несвязанныхъ никакими родственными отношеніями съ краемъ, представляется мало привлекательнымъ. Попытки ссыльныхъ поселеній, поглотившія значительные капиталы и много энергіи, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ всякихъ результатовъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что оказалось невозможнымъ ввести семейное начало въ новый бытъ поселенцевъ; сюда присоединялись дурной выборъ мѣстности, тяжелый гнетъ ссыльно-каторжнаго управленія и регламентація мельчайшихъ вопросовъ хозяйства.

Значительная часть занятій закрыта для ссыльныхъ самимъ закономъ. Многіе изъ нихъ, даже знающіе ремесла, оказываются заброшенными въ такія мѣстности, гдѣ нѣтъ никакого запроса на ихъ трудъ; а между тѣмъ, они связаны указанною имъ мѣстностью на опредѣленный, иногда весьма значительный срокъ, и невправѣ оставлять ее [1]). Нѣкоторыя занятія прямо запрещены ссыльнымъ. Сибирскія начальства, во всеподданѣйшихъ отчетахъ уже обратили вниманіе на эту сторону вопроса и ходатайствуютъ объ устраненіи излишнихъ ограниченій правъ ссыльныхъ.

Такимъ образомъ, для ссыльныхъ, не занявшихся сельскимъ трудомъ и не успѣвшихъ пріискать себѣ другія, правильныя занятія,—что, какъ мы видѣли, возможно въ Сибири только при особенно счастливыхъ обстоятельствахъ,—остается одинъ изъ двухъ путей: или пріисковыя работы, приводящія ссыльныхъ къ еще большему разврату, къ разслабленію физическихъ силъ и къ нищенству, или же случайныя послуги

[1]) Сборникъ историко-статистическихъ свѣдѣній относительно Сибири.

Digitized by Google

земледѣльцамъ и другимъ лицамъ, нуждающимся въ рабочихъ рукахъ въ данную минуту. Такія послуги, безспорно, оказываютъ свою долю пользы мѣстному населенію, давая ему дешевыя рабочія руки, но они сопровождаются полнѣйшимъ отсутствіемъ сколько нибудь обезпеченнаго состоянія самихъ рабочихъ, эксплоатируемыхъ, до крайней степени, нанимателями, и имъ почти неизбѣжно сопутствуетъ бродяжество [1]).

Экономическій бытъ ссыльныхъ. При изложенныхъ обстоятельствахъ, экономическое состояніе ссыльныхъ не можетъ находиться въ удовлетворительномъ состояніи, что вполнѣ подтверждается всѣми имѣющимися, по этому предмету, свѣдѣніями.

Изъ сообщаемыхъ, тюменьскимъ приказомъ о ссыльныхъ, указаній видно, что *собственные капиталы ссыльныхъ, поступающихъ въ Сибирь,* весьма незначительны. Такъ, въ 1873 г. въ тюменское окружное казначейство поступило 87018 руб. 40½ коп., на общее число всѣхъ, поступившихъ за это время, 18158 ссыльныхъ, слѣд. на каждаго приходилось 5 р. 7 коп., а въ 1874 году поступило 93272 руб. 77¾ коп. при 18622, поступившихъ въ этомъ году, ссыльныхъ, т. е. на каждаго среднимъ числомъ 5 руб. 10½ коп., считая въ томъ числѣ женъ и дѣтей ссыльныхъ.

Въ Сибири, экономическое состояніе ихъ улучшается весьма мало, о чемъ свидѣтельствуютъ цифры *недоимокъ* на ссыльныхъ. По закону, поселенцы (ст. 738 уст. о ссылн. по продолж. 1868 года) въ первые три года освобождаются отъ всякихъ податей, а въ послѣдующіе, затѣмъ, семь лѣтъ до окончательнаго принятія въ общества крестьянъ, платятъ половинный окладъ подушныхъ и оброчныхъ денегъ, съ прибавкою 15 коп. сер. собственно для составленія экономическаго капитала ссыльныхъ; но земскихъ и волостныхъ повинностей съ нихъ и въ продолженіи семилѣтняго срока не

---

[1]) *Василисинъ,* Очеркъ забайкалья, стр. 105. *Кривошапкинъ,* Енисейскій округъ.

Digitized by Google

взыскивается. Ссылаемые же административнымъ порядкомъ (ст. 891 и 802 уст. о ссыльн. по продолж. 1863 года) приписываются къ одному изъ податныхъ сословій на мѣстѣ своего водворенія и по уплатѣ податей пользуются льготами въ теченіи 5 лѣтъ. Эти, значительно уменьшенныя, подати уплачиваются ссыльными весьма неаккуратно [1]) а именно: въ сравненіи съ остальными классами населенія, ссыльные оказываются наименѣе исправными въ уплатѣ податей, такъ какъ на нихъ лежало 40% всей недоимки, приходившейся къ 1 января 1874 года на Восточную Сибирь, т. е. почти половина ея. Этотъ фактъ, впрочемъ, понимается различно. Противниками ссылки (г. Ядринцевъ, редакція газеты Сибирь) онъ приводится какъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ аргументовъ противъ штрафной колонизаціи. Напротивъ, для лицъ противоположнаго направленія (Сборникъ г. Милютина) онъ „служитъ доказательствомъ лишь безотраднаго положенія и ссыльныхъ, и администраціи по отношенію къ нимъ; послѣдняя, какъ это оффиціально сознанъ иркутскій губернаторъ, не знаетъ даже точнаго счета ссыльныхъ, а между тѣмъ дутыя цифры наличнаго населенія принимались и продолжаютъ приниматься въ расчетъ при обложеніи податьми". Кромѣ того, есть свѣдѣнія, сообщаемыя газетою „Сибирь" и подтверждаемыя иркутскимъ губернаторомъ, что прежде подати съ ссыльныхъ взыскивались весьма слабо.

Какъ бы то ни было, всѣ матерьялы удостовѣряютъ, что на ссыльныхъ состоятъ значительные недоимки, объясняя ихъ тѣмъ, что ссыльные не имѣютъ собственности и никакихъ средствъ обзавестись хозяйствомъ, присутствіемъ дряхлыхъ и старыхъ, приписанныхъ къ обществамъ, неизвѣстными отлучками ссыльныхъ и отказомъ крестьянскихъ обществъ принимать эту недоимку на свой счетъ, такъ какъ приписка совершается безъ согласія общества. Для разъясненія характера

---

[1]) Сборникъ историко-статистическихъ свѣдѣній, относящихся до Сибири и сопредѣльныхъ ей странъ, т. I. стр. 46 таблицы №№ 3 и 4.

Digitized by Google

недоимки ссыльныхъ не лишены значенія цифры объ особо состоящихъ на ссыльныхъ хлѣбныхъ долгахъ и невозвращенныхъ ими ссудахъ изъ хлѣбныхъ капиталовъ. Такъ, на поселенцахъ иркутской губерніи, вѣдѣнія экспедиціи о ссыльныхъ, хлѣбной недоимки числилось 2556 руб., тогда какъ на крестьянахъ только 940 руб. (памятн. книжка иркут. губ. 1865 года).

Обзаведеніе домашнимъ хозяйствомъ, т. е. устройство себѣ осѣдлаго положенія, представляется для ссыльныхъ весьма затруднительнымъ. Мѣстному начальству, якутской области, долго не представлялось возможности поселить сосланныхъ туда 100 человѣкъ башкиръ, пока въ 1874 году вилѣйскій исправникъ Жирновъ не успѣлъ собрать на этотъ предметъ 6781 р. 57 коп. частныхъ пожертвованій. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о домашнемъ обзаведеніи ссыльныхъ въ Сибири весьма скудны: только тобольская экспедиція о ссыльныхъ, по этому предмету, сообщаетъ слѣдующія любопытныя цифры:

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 11

ГОДЫ	ВЪ ВѢДѢНІИ ТОБОЛЬСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ О ССЫЛЬНЫХЪ.												
	Оставалось ссыльныхъ отъ предыдущаго года.	Поступило ссыльныхъ въ теченіи года.	УБЫЛО ССЫЛЬНЫХЪ							За тѣмъ осталось ссыльныхъ къ слѣдующему году.	Изъ нихъ обзавелись домохозяйствомъ въ теченіи года.	Изъ прежнихъ домохозяевъ убыло въ теченіи года.	Осталось къ слѣдующему году всѣхъ домохозяевъ изъ ссыльныхъ.
			Умерло.	Бѣжало.	Сослано за новыя преступленія въ Вост. Сибирь.	Перечислено въ другія губерніи.	Переѣхало въ другіе разряды.	Выключено въ сословіе мѣщанъ и крестьянъ.	Возвращено въ Россію по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ.				
1873	62.820	6159	1290	632	210	45	150	4768	112	61.772	321	158	10.643
1874	61.772	7997	1099	655	120	15	210	3658	97	61.901	329	257	10.740
1875	61.901	7508	627	150	100	34	4	343	43	68.108	399	161	11.036
Сумма за 3 года.	186.593	21.654	2116	1437	430	94	364	10.769	252	191.781	1050	576	32.419

Digitized by Google

Изъ приведенныхъ въ этой таблицѣ свѣдѣній по трехлѣтней слѣжности вытекаетъ, что на 100 всѣхъ ссыльныхъ числилось обзаведшихся своимъ хозяйствомъ 11,68%, т. е. 1/9 часть; это обзаведеніе происходитъ весьма медленно: ежегодно среднимъ числомъ обзоводится домашнимъ хозяйствомъ 0,55%, да выбываетъ изъ домохозяевъ 0,30%, такъ что чистый приростъ осѣдлаго элемента ссыльныхъ въ годъ составляетъ 1/4%, т. е. на каждые 400 человѣкъ прибываетъ 1 домохозяинъ; если даже исключить изъ вычисленій обзаведшихся уже домашнимъ хозяйствомъ, то получимъ, что ежегодно изъ 358 ссыльныхъ, не обзаведшихся домашнимъ хозяйствомъ, таковымъ обзаводится только одинъ.

Изъ тѣхъ же цифръ тобольской экспедиціи видно, что по всемилостивѣйшимъ манифестамъ возвращено обратно въ Россію 0,12 %, т. о. эта мѣра, практикуемая въ западныхъ государствахъ какъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ илепульсовъ къ исправленію, примѣняется у насъ весьма рѣдко. Смертность въ средѣ ссыльныхъ, по свѣдѣніямъ тобольской экспедиціи, составляетъ лишь 1,10%; нельзя не усомниться въ вѣрности этой цифры, такъ какъ по извѣстіямъ за десятилѣтіе съ 1823 по 1833 годъ смертность въ средѣ каторжныхъ была 37%, а въ средѣ поселенцевъ 8%. Ближе къ этимъ указаніямъ цифры, сообщаемыя иркутскимъ начальствомъ; изъ отчетовъ мѣстнаго губернатора видно, что въ 1874 умерло 1616 ссыльно-поселенцевъ или 8,45% общаго количества числившагося по спискамъ ссыльнаго исчесленія, и за вычетомъ беизвѣстно отсутствующихъ—14,39%, т. е. на каждые 7 начныхъ ссыльныхъ умиралъ одинъ человѣкъ.

Если домообзаведеніе и правильныя занятія, между ссыльными, составляютъ рѣдкое исключеніе, то, напротивъ, жизнь кочевая или на языкъ оффиціальномъ *нахожденіе ссыльныхъ въ безвѣстныхъ отлучкахъ и побѣгахъ,* среди нихъ, чрезвычайно развито.

Всѣ мѣстныя начальства Сибири жалуются на это зло, приписывая его исключительно штрафной колонизаціи и принимаютъ рядъ мѣръ какъ для констатированія, такъ и для

Digitized by Google

устраненія его. Въ 1875 г. забайкальской въ области, оказалось въ безвѣстной отлучкѣ 2449 человѣкъ, что, относительно всего количества ссыльныхъ, числившихся въ области, по спискамъ населенія, составляетъ 8,85%, а относительно количества ссыльно-поселенцевъ, по свѣдѣніямъ мѣстнаго начальства — 18,61%, т. е. изъ каждыхъ 6 ссыльно-поселенцевъ одинъ находился въ бѣгахъ. Въ Якутской области въ 1875 г. съ пріисковъ бѣжало 186 человѣкъ ссыльныхъ, при чемъ необозначено, были-ли то каторжные или поселенцы; каторжныхъ работало, въ этомъ году, на пріискахъ 200 человѣкъ, количества же работавшихъ поселенцевъ не указано. По ревизіи, произведенной въ 3-хъ округахъ Иркутской губерніи въ 2874 г., ссыльныхъ въ неизвѣстной отлучкѣ оказалось болѣе половины (50,49%), да умерло 8,54%, такъ что въ наличности состояло лишь 41,16%; въ той же губерніи, изъ отпущенныхъ въ 1875 году на работы 4026 ссыльныхъ, бѣжало 1404 человѣка, т. е. 34,87%, или болѣе 1/3. Прибавляя сюда отпущенныхъ на работы, Иркутскій губернаторъ приходитъ къ убѣжденію, что на мѣстахъ приселенія остается не болѣе 1/5 общаго количества ссыльныхъ, числящихся по спискамъ въ губерніи. Даже изолированное положеніе о—ва Сахалина, по отзывамъ мѣстнаго начальства, не устраняетъ побѣговъ; въ 1870 году бѣжало болѣе 26% общаго количества преступниковъ, помѣщенныхъ въ дуйскомъ посту; изъ бѣжавшихъ, около половины, успѣли скрыться.

Слѣдуетъ-ли поставить побѣги исключительно на счетъ депортаціонной системы—вопросъ спорный. Мѣстныя сибирскія начальства склоняются къ утвердительному его разрѣшенію. „Въ настоящее время—говоритъ Иркутскій губернаторъ въ отчетѣ за 1874 годъ—безправность поселенца вызываетъ какую-то ненависть къ странѣ, какъ къ мѣсту его горя и несчастій; нерасположеніе мѣстнаго начальства побуждаетъ его оставлять непривѣтливыя мѣста и непризнающее его членомъ своимъ общество, и стремиться на первую родину. Что, въ самомъ дѣлѣ, можетъ привязать ссыльнаго къ новому, не имъ самимъ избранному, мѣсту жительства, когда его трудъ эксплуа-

Digitized by Google

тируется мѣстнымъ населеніемъ, когда онъ лишенъ права участвовать въ общественныхъ дѣлахъ, а слѣд. чуждъ и общественныхъ интересовъ? Это—главная причина, заставляющая ссыльнаго идти искать лучшаго себѣ житья и оставлять навсегда свое новое общество." Въ отчетѣ генералъ-губернатора западной Сибири за 1875 годъ говорится: „Предположеніямъ правительства, что ссыльными полезно паселять Сибирь, ибо они разовьютъ страну, внесутъ въ нее трудъ, поднимутъ ремесла, и вдали отъ прежней среды съ новою обстановкою, въ новомъ обществѣ, начнутъ въ ней пару своего возрожденія, не суждено было сбыться. Напротивъ, сосланные по неволѣ, внѣ дома, внѣ собственности, часто безъ семьи, еще чаще безъ занятій, они составляютъ элементъ бродячій, живущій нищенствомъ и воровствомъ, питаютъ отвращеніе къ обзаведенію въ странѣ, имъ ненавистной и тайную злобу къ положенію, съ коимъ не могутъ примириться." Начальства Енисейской губерніи и забайкальской области склоняются къ тому-же мнѣнію.

Однако, въ такой безусловности оно не подтверждается наличными данными. Во первыхъ, даже по свѣдѣніямъ мѣстныхъ начальствъ, извѣстная, и притомъ довольно значительная часть ссыльныхъ остается на мѣстахъ своего новаго водворенія, а слѣдовательно, едва-ли во всемъ ссыльномъ населеніисуществуетъ та ненависть къ Сибири и сибирскому обществу, которая указывается въ оффиціальныхъ отчетахъ, какъ главная причина побѣговъ и бродяжества. Во вторыхъ, побѣги съ пріисковыхъ работъ въ Сибири составляютъ явленіе, широко развитое даже въ средѣ вольнонаемныхъ рабочихъ; такъ изъ пріисковъ енисейской губерніи въ 1873 году бѣжало 4,7% общаго количества рабочихъ, въ 1874 году—5,3% [1]), вслѣдствіе дурнаго съ ними обхожденія и низкой заработной платы; болѣе крупный процентъ побѣговъ среди ссыльныхъ, чѣмъ

[1]) Т. I, стр. 77—80 статьи «Значеніе истекающаго 1875 года для Сибири и сопредѣльныхъ ей странъ» (г. Миллютина).

Digitized by Google

среди свободныхъ рабочихъ доказываетъ лишь, что первые поставлены въ болѣе тяжелое положеніе чѣмъ вторые, и едвали можетъ быть объясняемъ исключительно ненавистью ссыльныхъ къ Сибири; стимулъ тоски по родинѣ не остается конечно безъ вліянія, но степень его весьма незначительна. Въ третьихъ, можно сомнѣваться даже, имѣютъ-ли приводимыя въ отчетахъ сибирскихъ начальствъ цифры (предполагая ихъ вполнѣ вѣрными) то именно значеніе, которое имъ приписывается. Въ „сборникѣ историко-статистическихъ свѣдѣній, относящихся до Сибири,“ [1]) встрѣчается слѣдующая любопытная оцѣнка данныхъ, открытыхъ ревизіею иркутскаго начальства:

«Сопоставленіе приведенныхъ цифръ побѣговъ можетъ привести въ ужасъ. Около 50% людей находится въ безвѣстномъ отсутствіи Но прежде чѣмъ выводить по подобнымъ сопоставленіямъ какіе либо скороспѣлыя заключенія, было бы не дурно вникнуть, съ какого времени образовалась вышеупомянутая цифра побѣговъ, а для этого выяснить, какимъ порядкомъ ведутся списки ссыльнаго населенія, не только по волостямъ, но даже и городскими полиціями Окажется, что списки эти заведены чуть-ли не 20, если не болѣе лѣтъ тому назадъ, что въ списки эти заносятся люди тотчасъ по полученіи на мѣстѣ извѣщенія о зачисленіи въ волость такого-то имѣющаго прибыть ссыльнаго, но прибудетъ ли онъ—до этого лицу, ведущему списокъ, нѣтъ никакого дѣла, между тѣмъ, изъ назначаемыхъ въ волость едва-ли 1/3 дѣйствительно покажется въ ней. Остальные остаются въ городахъ, гдѣ проживаютъ по нѣсколько лѣтъ, по видамъ, выдаваемымъ отъ экспедицій о ссыльныхъ; съ этими видами они перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто, причисляются и перечисляются Хорошо еще, если десятый изъ нихъ обратится въ волость, въ которую онъ былъ назначенъ первоначально, за видомъ. Но мало того: въ спискахъ ссыльныхъ, значущихся въ причисленіи къ извѣстной волости, не дѣлается никакихъ отмѣтокъ о перемѣнѣ; поселенецъ можетъ быть осужденъ и перейти въ разрядъ каторжныхъ, можетъ получить прощеніе, перейти въ сословіе крестьянъ, умереть—и обо всѣхъ этихъ перемѣнахъ, съ нимъ совершившихся, нигдѣ не будетъ отмѣчено, да и почемъ дѣлать подобныя отмѣтки? Если какое либо полицейское начальство, соблюдая законъ, и вздумало бы о смерти ссыльно-поселенца увѣдомить то волостное правленіе, въ которомъ онъ состоялъ на причисленіи, то получивъ это извѣщеніе въ грудѣ другихъ, болѣе отвѣтственныхъ бумагъ, найдетъ-ли время и возможность волостной писарь взять въ руки извѣстную книгу, розыскать въ ней соотвѣтствующее имя и сдѣлать противъ него подлежащую отмѣтку—*не числить* До статистики-ли волостному писарю?.

„Если принять во вниманіе эти обстоятельства, то мы придемъ къ двумъ заключеніямъ:

---

[1]) *Путиловъ*, Очеркъ промышленности енисейской губ., газ. «Сибирь» 1875 № 16.

Digitized by Google

„Первое, что вышеупоминаемый выводъ иркутскаго губернатора) сдѣланъ такимъ образомъ: на лицо въ извѣстной волости, оказалось къ опредѣленному дню 400 человѣкъ ссыльныхъ обоего пола Заглянули съ одной стороны въ книгу выданныхъ на отлучки билетовъ, которая, въ большей части случаевъ, ведется исправно, по ней вѣдь устиливаются бланки По книгѣ оказалось выданныхъ билетовъ 50; заглянули въ общую книгу ссыльнаго населенія, заведенную лѣтъ 20 тому назадъ, если не болѣе Оказалось, что по ней должно было считаться въ волости 1000 человѣкъ ссыльныхъ. Вычетъ изъ тысячи 450 не оставляетъ, заключили, никакого сомнѣнія, что въ бѣгахъ и безвѣстномъ отсутствіи 550 человѣкъ.

„Отсюда вытекаетъ естественно другое заключеніе. При выводѣ отношенія безвѣстно отсутствующихъ къ общей массѣ населенія, надо брать не тотъ моментъ, въ который произведена повѣрка, а весь періодъ времени, за который велся учетъ ссыльнаго населенія. Напримѣръ, если ко второй половинѣ 1873 года, по 4 волостямъ иркутской губерніи, оказался недочетъ населенія въ 5651 душу обоего пола. то надо справиться: съ какого времени заведены книги по волостямъ и если окажется, что они заведены лѣтъ 10 тому назадъ, тогда взять первоначальную цифру населенія, все число зачисленныхъ въ него въ теченіи 10 лѣтъ, сложить обѣ эти величины и вывести отношеніе къ этой сложной единицѣ оказавшагося въ данный моментъ на лицо населенія. Процентъ получится иной, а съ тѣмъ вмѣстѣ, значительно потеряютъ вѣсъ и выводы относительно размѣровъ бродяжества въ краѣ".

Но если, въ виду приведенныхъ соображеній, побѣги и бродяжество въ Сибири замѣчаются не только въ ссыльномъ, но и въ средѣ мѣстнаго населенія, и не могутъ быть объясняемы исключительно депортаціонною системою, если, съ другой стороны, размѣры побѣговъ и бродяжества среди ссыльныхъ въ дѣйствительности ниже тѣхъ, какіе изображаются мѣстными начальствами на основаніи неудовлетворительныхъ способовъ регистраціи,—то, во всякомъ случаѣ, явленіе это весьма распространено между ссыльными, вслѣдствіе различныхъ причинъ, частью указываемыхъ и мѣстными начальствами, какъ-то: стѣсненіе законодательствомъ свободы труда ссыльныхъ, запрещеніе вступать въ браки ранѣе опредѣленнаго, притомъ весьма продолжительнаго срока послѣ поселенія; пожизненность ссылки, уменьшающая исправительные импульсы, пожизненность и чрезвычайно широкій объемъ пораженія правъ ссыльныхъ; происходящая отъ того чрезмѣрная эксплуатація ссыльныхъ мѣстнымъ населеніемъ; вызываемое тою же причиною отсутствіе у ссыльныхъ связей съ мѣстнымъ обществомъ и общественными интересами, побуждающее ихъ жить своею особою жизнью и сплотиться въ

Digitized by Google

особое тѣло, и т. под. Доказательствомъ несомнѣннаго существованія между ссыльными побѣговъ и бродяжества, въ весьма широкихъ размѣрахъ, служатъ: указываемыя мѣстными начальствами крупныя цифры ссыльныхъ, ежегодно бѣгающихъ изъ тюремъ и работъ, преимущественно пріисковыхъ,— крупныя цифры бродягъ и пойманныхъ изъ бѣговъ ссыльныхъ въ сибирскихъ тюрьмахъ и, наконецъ, весьма значительный процентъ въ средѣ ссыльнаго населенія дряхлыхъ, которые преждевременно лишились способности работъ или благодаря пріисковымъ работамъ, или вслѣдствіе неправильной и полной лишеній жизни бродяги. Словомъ, побѣги и бродяжество въ сибирской ссылкѣ существуютъ несомнѣнно, но причина ихъ лежитъ не въ самой ссылкѣ, а въ тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, которыя создаются для ссыльныхъ современнымъ состояніемъ депортаціонной системы, при которомъ оно оказывается для окрестныхъ жителей неизбѣжнымъ и весьма тяжелымъ бѣдствіемъ. Вотъ какъ описывается положеніе бродягъ въ отчетѣ томскаго губернатора за 1874 годъ: „число пойманныхъ въ губерніи бѣглыхъ и бродягъ въ 1870 году было 1600 человѣкъ, въ 1871 г. 904, въ 1872— 662, и въ 1873—703. Какъ въ странѣ ссылки и каторжныхъ работъ, бродяжество составляетъ въ Сибири явленіе самое обыкновенное, которое не вызываетъ въ большинствѣ населенія ни негодованія къ бродягамъ, ни желанія ихъ преслѣдовать. Бѣглые изъ поселеній, рудниковъ и заводовъ— народъ обыкновенно весьма рѣшительный. Пробираясь населенными мѣстами и придерживаясь большихъ дорогъ, они идутъ въ полною увѣренностью, что ихъ вездѣ накормятъ и ловить не станутъ, а сдѣлаютъ все это имъ потому, что нельзя не сдѣлать. Мѣстные жители хорошо знаютъ, на что способенъ рѣшительный человѣкъ въ минуту голода, и, чтобы отвратить отъ себя бѣду, не только не откажутъ прохожему, извѣстнаго вида, въ хлѣбѣ, но и предупредятъ его просьбу, оставляя на извѣстномъ мѣстѣ хлѣбъ и молоко. Сытый бродяга идетъ дальше, не дѣлая никакихъ шалостей.“ Такимъ порядкомъ, значительному числу ссыльныхъ, каждый годъ,

Digitized by Google

удается обратно переправляться въ европейскую Россію, что между прочимъ доказывается крупною цифрою лицъ, судившихся и осужденныхъ, въ послѣдніе годы, за бродяжество.

Положеніе *дряхлыхъ* ссыльныхъ, въ экономическомъ отношеніи, представляется еще менѣе удовлетворительнымъ. Законъ (ст. 717 уст. о ссыльн.) установляетъ, что неспособные приписываются къ волостямъ на вольное пропитаніе, а для облегченія мѣстныхъ крестьянъ предписываетъ (ст. 749 уст. о ссыльн.) устройство „въ приличныхъ мѣстахъ особыхъ заведеній“ для дряхлыхъ, изъ суммъ экономическаго поселенческаго капитала и разрѣшаетъ (ст. 752) выдавать изъ той же суммы, какъ въ ссуду, такъ и безъ возврата, пособіе ссыльнымъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ особенныхъ несчастныхъ случаевъ. Но особыхъ богадѣленъ для дряхлыхъ нигдѣ не могло быть устроено, и изъ отчетовъ мѣстныхъ начальствъ видно, что дряхлые получаютъ пособіе изъ экономическаго капитала, на руки и въ весьма недостаточныхъ размѣрахъ напр. въ Якутской области до 36 руб. въ годъ на каждаго, въ Енисейской губерніи по 19 руб. 50 коп. *Цифра экономическаго поселенческаго капитала* въ Сибири приблизительно опредѣляется въ 1.200.000 руб., но въ точности, на основаніи наличныхъ свѣденій, она вычислена быть не можетъ, за исключеніемъ лишь Енисейской губерніи, гдѣ состояніе этаго капитала было слѣдующее:

Digitized by Google

Кромѣ того, имѣются частныя свѣдѣнія объ оборотахъ экономическаго поселенческаго капитала Иркутской губерніи

ТАБЛИЦА № 12.

ГОДЫ.	Экономическаго тюремнаго капитала въ Енисейской губерніи состояло		Экономическаго поселенческаго капитала Енисейской губ.									
			Оставалось отъ предъидущаго года къ 1 января		Поступило въ теченіи года		Израсходовано.				Осталось къ слѣдующему году	
							безъ возврата		съ возвратомъ			
	Руб.	Коп	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1873	43.564	43¾	572.301	7½	23.866	26	29.247	14¾	300	—	526.150	18¾ [1])
1874	36.217	71	566.150	18¾	53.879	73	48.646	61	—	—	571.443	30¾ [1])
1875	56.195	—	571.443	30⅗	69 329	8	43.035	71¾	—	—	597.736	67

[1]) Балансы не сходятся по счету въ десяткахъ рублей.

Digitized by Google

за 1871, 1872 и 1873 г.г. [1]). Къ 1871 году этого капитала оставалось 181.828 руб. 7 1/2 коп. Къ этому поступило: въ 1871 г. 26.026 руб. 18 3/4 коп., въ 1872 г. 29.704 руб. 52 3/4 коп., въ 1873 г. со взысканіемъ недоимокъ за прежніе годы 112.778 руб. 44 1/2 коп., итого 350.336 руб. 23 коп. Израсходовано: въ 1871 г. 30.476 руб. 23 1/4 коп., въ 1872 г., вмѣстѣ съ выданными заимообразно въ хлѣбный капиталъ Иркутской губ. и Якутской области, 86,028 руб. 55 1/2 коп., и въ 1873 г. 30.657 руб. 69 1/2 коп., итого 147,162 руб. 48 1/4 коп. Затѣмъ къ 1 января 1874 года всего поселенческаго капитала по Иркутской губерніи состояло 203.174 р. 46 коп., въ томъ числѣ въ долгу за хлѣбнымъ капиталомъ Иркутской губ. и Якутской области 138.047 руб. и по книжкамъ иркутскаго отдѣленія госуд. банка и кредитными билетами 65-127 р. 46 коп.; процентными бумагами небыло. Средній доходъ экономическаго поселенческаго капитала губерніи составляетъ ежегодно 34.000 руб.; на 230 дряхлыхъ поселенцевъ, по 3 руб. въ мѣсяцъ, издержано 8.280 руб.; приказу общественнаго призрѣнія за леченіе больныхъ поселенцевъ уплачивалось среднимъ числомъ по 17.877 руб. Слѣд., пособія ссыльнымъ здоровымъ, но нуждающимся въ имущественной поддержкѣ, почти не выдавались, на поддержку больныхъ ссыльныхъ, ихъ малолѣтнихъ дѣтей и женъ также ничего не поступало.

Нравственное состояніе ссыльныхъ. Нравственное состояніе извѣстнаго класса общества выражается, главнымъ образомъ, степенью его преступности, которая, въ свою очередь, стоитъ въ тѣсной связи и даже зависимости отъ экономическаго его положенія. Такъ какъ экономическій быть ссыльныхъ оказывается весьма неудовлетворительнымъ и такъ какъ жизнь значительнаго числа ссыльныхъ проходитъ на пріискахъ, въ нищенствѣ и безвѣстномъ скитаніи, т. е. при условіяхъ питающихъ преступленія, то мы должны неизбѣжно встрѣтиться съ особенно высокою преступностью среди этого класса.

---

[1]) Газета «Сибирь» 1876 года № 9, иркутская хроника.

Digitized by Google

Наличные матерьялы вполнѣ подтверждаютъ сказанное, набрасывая на мрачную картину ссыльнаго быта густыя тѣни преступности. Генералъ-Губернаторъ западной Сибири въ отчетѣ за 1873 годъ объясняетъ, что ссыльные, вслѣдствіе пренебреженія ихъ мѣстными жителями и трудныхъ экономическихъ условій, невольно упадаютъ духомъ и проявляютъ наклонности къ пороку и преступленію; въ отчетѣ за $18^{74}/_{75}$ г. новый генералъ-губернаторъ зап. Сибири удостовѣряетъ, что ссыльные составляютъ элементъ бродячій, живущій нищенствомъ и воровствомъ; мало того, они не только сами совершаютъ преступленія, но проникаютъ въ Сибири повсюду въ качествѣ слугъ, пріятелей, наставниковъ и т. под., наталкивая на порокъ и взрослыхъ, и дѣтей. Тоже подверждается мѣстными губернаторами; изъ нихъ, тобольскій, въ отчетахъ за 1873—1875 г. повторяетъ, что ссыльные склонны къ преступленіямъ и вводятъ въ нихъ окрестное населеніе [1]). Томскій губернаторъ приводитъ интересныя цифровыя свѣдѣнія для доказательства той же печальной истины; специфическое преступленіе ссыльныхъ, къ которому они прибѣгаютъ весьма охотно—поддѣлка монеты и ассигнацій; такихъ преступленій въ губерніи за 1870 г. было открыто 83, за 1871 г. 132, за 1872 г. 90 и за 1873 г. 93; сбытъ и распространеніе денежныхъ знаковъ имѣютъ мѣсто, главнымъ образомъ, между довѣрчивымъ инородческимъ населеніемъ и малограмотнымъ сельскимъ. По частнымъ свѣдѣніямъ за 1875 годъ въ Томскѣ, съ приближеніемъ темныхъ осеннихъ ночей, начинается періодъ грабежей и воровства; жители ложась спать, съ ружьемъ или револьверомъ, обходятъ свои владѣнія и дѣлаютъ нѣсколько выстрѣловъ [2]). Въ Тобольскѣ, на 20 августа 1876 г., ограбленъ каѳедральный соборъ; подозрѣніе пало на ссыльнаго Калашникова [3]). Въ Тюмени каждодневные пожары

---

[1]) О вредномъ вліяніи ссыльныхъ на мѣстное населеніе см. интересную корреспонденцію г. Попова изъ Бирюсы, въ газ. „Сибирь“ 1875 № 3.

[2]) Газета „Сибирь“ 1875 г. № 15.

[3]) Газ. Сибирь 1876 г. № 39.

Digitized by Google

отъ поджоговъ въ 1876 г. держали въ полнѣйшей паникѣ все населеніе [1]). Въ томъ же году гор. Ачинскъ и его округъ были взволнованы цѣлымъ рядомъ звѣрскихъ убійствъ, совершенныхъ ссыльными или при участіи ссыльныхъ [2]) и даже въ Омскѣ, наиболѣе огражденномъ военною силою, дневныя убійства нерѣдкость [3]).

Тоже приходится сказать относительно восточной Сибири. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1875 годъ оказывается, что въ числѣ обвиненныхъ за тяжкія уголовныя преступленія (2548 чел.), около трети приходится на поселенцевъ и крестьянъ уже судившихся въ европейской Россіи. Большой наплывъ ссыльныхъ, праздношатающихся и бродягъ былъ причиною того, что въ Енисейской губерніи съ начала 1875 г. по іюнь мѣсяцъ было ограблено 7 церквей, изъ коихъ при церкви села Юксѣевскаго былъ найденъ убитымъ трапезникъ, да кромѣ того, было три или четыре покушенія на ограбленіе храмовъ (газ. Сибирь 1875 № 6). Губ. гор. Красноярскъ въ 1876 г. былъ въ постоянной тревогѣ отъ пожаровъ и подметныхъ писемъ, сочинявшихся ссыльными (Сибирь № 33). Въ Енисейскѣ, въ самое короткое время, было совершено нѣсколько кражъ, грабежей и убійствъ; нѣкоторыя изъ этихъ преступленій по своему звѣрскому характеру, по смѣлости и неразборчивости въ отношеніи къ мѣсту и времени ихъ совершенія были поразительны даже въ Сибири (газ. Сибирь 1875 г № 3). Усолье, близъ иркутскаго солевареннаго завода, славится кровавыми сценами, которыя приписываются штрафной колонизаціи [4]); близкое сосѣдство этого завода также поддерживаетъ въ краѣ поддѣлку монеты и ассигнацій [5]). Лѣса окружающіе гор. Верхоленскъ, къ лѣту занимаются бродягами, которые начинаютъ пошаливать, нападая главнымъ образомъ

[1]) Газета „Сибирь“ 1876 № 28.
[2]) Газ. „Сибирь“ 1876 № 16 и 37.
[3]) Газ. „Сибирь“ 1875 № 35.
[4]) Газета Сибирь 1875 № 11.
[5]) Газ. Сибирь 1875 № 11.

Digitized by Google

на беззащитныхъ женщинъ и держа въ страхѣ окрестное населеніе [1]). Забайкальская область славится звѣрскими убійствами, по нѣсколько человѣкъ разомъ, совершаемыми въ большинствѣ бѣглыми ссыльно-каторжными и поселенцами [2]); между ними видное мѣсто занимаютъ убійства на пріискахъ, но нерѣдки и поджоги. Гор. Верхнеудинскъ въ 1876 г. горѣлъ нѣсколько разъ отъ поджоговъ ссыльныхъ, которые въ концѣ концовъ сожгли тамошнюю тюрьму. На золотыхъ пріискахъ Якутской области похищеніе золота, тайный проносъ спирта и нападеніе на проносчиковъ для ограбленія ихъ, выработались въ организованные промыслы. Переселенные въ область скопцы дѣятельно ведутъ свою отвратительную пропаганду и безчеловѣчныя операціи (Сибирь 75 № 11). Въ каждомъ номерѣ любаго періодическаго изданія Сибири, на первомъ планѣ стоитъ преступная хронника, притомъ, самаго тяжкаго свойства: убійства, разбои, грабежи, поддѣлка ассигнацій, ограбленіе почтъ, ограбленіе церквей, растлѣніе, изнасилованіе и т. под. Въ послѣднее время, въ Сибири создается даже особый культъ преступленію; знаменательно вѣроученіе Ѳомы Егорыча, выселеннаго въ минусинскій округъ раскольника, по которому убить православнаго или украсть у него—не грѣхъ, донести же начальству о какомъ либо преступленіи—великій грѣхъ [3]).

Только въ приморской области, гдѣ число ссыльныхъ было невелико и они пользовались болѣе удовлетворительнымъ положеніемъ, „преступленія ихъ заключались преимущественно въ побѣгахъ съ работъ, съ цѣлью воспользоваться на нѣкоторое время свободой; другихъ же преступленій, какъ-то: убійствъ, грабежей и кражъ, случалось весьма мало.“

Кромѣ преступности, низкій уровень нравственнаго состоянія ссыльныхъ выражается въ пьянствѣ и въ развратной

---

[1]) Газ. Сибирь 1876 № 35.

[2]) Газ. Сибирь 1876 № 11.

[3]) Газета Сибирь 1876 № 30. См. также *Ядринцевъ*. Положеніе ссыльныхъ въ Сибири и „Необдуманныя жалобы“. передовая статья въ № 13 газеты «Сибирь» за 1875 годъ.

Digitized by Google

жизни, распространяющей въ краѣ отвратительныя болѣзни, наиболѣе частыя между ссыльными. [1])

Изъ всего изложеннаго, уже ясно то *отношеніе, въ которомъ мѣстное сибирское населеніе стоитъ къ ссыльному элементу*. Ошибочно было бы думать, что ссылка сдѣлалось излишнею потому, что она съиграла свою историческую роль, доставивъ Сибири массу дешевыхъ рабочихъ и что будто бы теперь Сибирь болѣе не нуждается въ постороннихъ рабочихъ. Напротивъ, потребность въ рабочихъ рукахъ, въ этомъ обширномъ краѣ, до сихъ поръ, весьма ощутительна. Въ мѣстной печати высказывалось даже предположеніе ходатайствовать о дозволеніи выписывать въ Забайкальскую область рабочихъ изъ китайцевъ и манжурцевъ, отличающихся своимъ трудолюбіемъ. Но ссыльные къ удовлетворенію этой потребности оказываются вовсе неспособными. Они истощаются въ пути, растрачиваютъ свои силы въ бѣгахъ, на золотыхъ пріискахъ и въ поразительномъ развратѣ; проявляютъ свою энергію только въ преступленіяхъ и возвращаются въ общества дряхлыми и неспособными, т. е. тогда лишь, когда они, по необходимости, должны обратиться къ нищенству, къ пропитанію на счетъ мѣстнаго населенія, такъ какъ выдаваемыя имъ, изъ экономическаго поселенческаго капитала, пособія, оказываются крайне недостаточными. Независимо отъ этой повинности пропитанія десятковъ тысячъ человѣкъ нищихъ, доставляемыхъ ссыльными, Сибирь несетъ на ссылку и другія, весьма серьезныя повинности. На мѣстное населеніе падаютъ столь значительные расходы по передвиженію ссыльныхъ и по содержанію тюремъ, что многія городскія общества нашлись уже вынужденными ходатайствовать о перенесеніи ихъ на счетъ казны. Кромѣ того, по замѣчанію начальства Енисейской губерніи (за 1873 годъ), большая половина дѣлъ сибирскихъ волостныхъ правленій, суть дѣла по завѣдыванію ссыльными, а расходъ на содержаніе этихъ правленій, простирающійся до весьма значи-

---

1) *Поповъ*, корреспонденція изъ Бирусы о положеніи ссыльныхъ, въ газ. „Сибирь“ 1875 г. № 3.

Digitized by Google

тельной цифры, лежитъ исключительно на мѣстныхъ крестьянахъ. Безъ всякой помощи ссыльныхъ и казны, это населеніе, вслѣдствіе частыхъ преступленій, совершаемыхъ ссыльными, по необходимости, несетъ обязанность устраивать и поддерживать волостныя тюрьмы, развозить повсюду арестантовъ, держать надъ ними караулъ, наряжать облавы, понятыхъ и т. д. Бродячій элементъ ссылки, живущій тунеядствомъ и преступленіями, высасываетъ также не мало соковъ изъ мѣстнаго населенія и оказываетъ серьезное затрудненіе къ развитію въ краѣ торговли и промышленности. Отсталое положеніе Сибири, въ этомъ отношеніи, имѣетъ свою главную причину въ господствующей здѣсь депортаціонной системѣ, которую мѣстное населеніе справедливо упрекаетъ и въ томъ, что она поддерживаетъ грубость нравовъ и отсталыя формы административной дѣятельности, такъ какъ сибирская администрація, поставленная лицемъ къ лицу съ закоренѣлыми преступниками, переноситъ выработанныя въ сношеніяхъ съ ними пріемы и на свободное населеніе. „Обширный край" — замѣчаетъ одно изъ высокопоставленныхъ лицъ нашего центральнаго управленія въ своей прекрасной запискѣ о сибирской ссылкѣ — въ два съ половиной раза большій европейской Россіи, богатства котораго еще недостаточно оцѣнены и изслѣдованы, осужденъ быть мѣстомъ жительства тяжкихъ преступниковъ изъ среды 70 — милліоннаго населенія. Мѣра эта имѣла основаніе, когда Сибирь, кончаясь Камчаткой и Охотскимъ моремъ, и имѣя за собою пустынный Тихій океанъ, сама считалась пустынною землею и обителями имѣла, по преимуществу, одни дикіе и кочующіе народы. Теперь, когда Тихій океанъ, съ каждымъ днемъ, обращается въ новое Средиземное море, когда, черезъ пріобрѣтеніе Амурской области, Россія приблизилась къ этому морю, когда сопредѣльныя Россіи государства открылись и быстро развиваются, теперь необходимо дать и Сибири возможность вступить на путь развитія, необходимо снять тяготѣющее на ней клеймо „страны преступниковъ." Постоянная ссылка такихъ людей, въ теченіи двухъ вѣковъ, въ страну малонаселенную, не могла не

Digitized by Google

имѣтъ развращающаго вліянія на это населеніе. Ссылка служитъ главнымъ основаніемъ жалобъ въ настоящее время и общества, и начальства въ Сибири, на недостатокъ людей заслуживающихъ довѣріе и могущихъ быть употребленными съ пользою для края. Такое состояніе населенія останавливаетъ развитіе страны, составляетъ главную причину общаго равнодушія къ богатой Сибири и къ ея обитателямъ, хотя, говоря вообще, мало нравственнымъ, но весьма способнымъ. Страна остается какъ-бы забытою, и вмѣстѣ съ этимъ, съ каждымъ днемъ отстаетъ отъ сосѣднихъ ей странъ Востока."

Казалось бы, что ссылаемый въ страну, незнающую его прошлаго, долженъ начать новую жизнь честнаго труда и можетъ расчитывать на сочувственную встрѣчу мѣстнаго населенія, уже по рѣдкости его сравнительно съ обитаемымъ пространствомъ [1]). На дѣлѣ оказывается иное. Наши сибирскіе ссыльные, обреченные на бродяжество и преступленія. со стороны мѣстнаго населенія встрѣчаютъ только недовѣріе или чрезмѣрную эксплуатацію [2]). Сибиряки не называютъ иначе ссыльныхъ какъ ругательными словами „варнакъ," „челданъ," „бродяга" и поговорки въ родѣ: „поселенецъ что младенецъ, что увидитъ то и тянетъ" или „варнаку вѣры нѣтъ," образно характеризуютъ то враждебное и недовѣрчивое отношеніе, въ которомъ мѣстное населеніе стоитъ къ ссыльнымъ.

Встрѣчаются иногда попытки смягчить эти мрачныя тѣни, нашей депортаціонной системы, указаніемъ примѣровъ ссыльныхъ, которые пріобрѣли въ Сибири богатство, общественное положеніе и даже почетъ, смѣнивъ жизнь преступныхъ приключеній и порока, которую они вели въ Европейской Россіи, жизнью въ довольствѣ. Изъ приведенныхъ выше данныхъ объ экономическихъ состояніи ссыльныхъ въ Сибири съ несомнѣнностью открывается, что подобные примѣры болѣе чѣмъ единичны: они тонутъ въ огромной массѣ случаевъ полнѣй-

---

[1]) *Спасовичъ*, Учебникъ уголовнаго права.

[2]) Множество примѣровъ у *Ядринцева*, Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ.

Digitized by Google

шей экономической гибели ссыльныхъ. Но независимо отъ того, къ примѣрамъ быстраго обогащенія ссыльныхъ, приводимымъ въ пользу депортаціонной системы, необходимо относиться съ особенною осторожностью и потому, что намъ уже извѣстенъ тотъ нормальный путь порока и преступленій, который ведутъ ссыльные. Никто изъ указывающихъ на ссыльнаго, пользующагося въ Сибири благоденствіемъ, не задаетъ себѣ вопроса: откуда, какими путями пріобрѣтено это благоденствіе? Что же станется съ этимъ, повидимому, всесильнымъ аргументомъ въ пользу депортаціонной системы, если окажется, что сибирскіе ссыльные, достигшіе благосостоянія, пріобрѣли его путями, которые во всякомъ цивилизованномъ обществѣ приводятъ на скамью подсудимыхъ и къ тяжкому наказанію? [1]) Система, обезпечивающая почетъ за то, что заслуживаетъ позора, по меньшей мѣрѣ неполитична Притомъ, процентъ благоденствующихъ ссыльныхъ до того ничтоженъ, что всякая, мало—мальски разумно поставленная тюремная система, какъ показываютъ данныя западно-европейскаго опыта, имѣетъ, въ этомъ отношеніи, несомнѣнное преимущество.

V.

Реформы, предлагаемыя въ сибирской ссыльной системѣ.

Познакомившись внимательно съ массою мнѣній о нашей депортаціонной системѣ, я не встрѣтилъ ни одного голоса, который высказался бы за сохраненіе ее безъ всякихъ измѣненій. Всѣ, безъ исключенія, извѣстные мнѣ отзывы, какъ оффиціальныхъ вѣдомствъ, такъ и частныхъ изслѣдователей, настаиваютъ на необходимости болѣе или менѣе глубокихъ реформъ въ этой области. Для удобства разсмотрѣнія, я раздѣляю ихъ на три группы. Къ первой принадлежатъ мнѣнія, требующія частныхъ улучшеній въ нашей депортаціонной системѣ, предполагая, что она сохранится въ существующихъ предѣлахъ. Ко второй, я отношу тѣ предложенія, которыя

[1]) Holtzendorff, die Deportation als Strafmittel.

Digitized by Google

направлены къ сокращенію объема ссылки, по пространству или по лицамъ, допуская сохраненіе самой системы. Наконецъ, къ третьей группѣ должны быть отнесены предложенія, направленныя къ полной отмѣнѣ ссылки въ Сибирь.

Частныя улучшенія нашей депортаціонной системы предлагаются съ разныхъ сторонъ [1]). Оффиціальная разработка ихъ началась уже весьма давно. Сенаторскія ревизіи графа Толстаго въ восточной Сибири и ген.-м. Анненкова въ западной значительно ее оживили, и въ 1859 году главное управленіе западной Сибири проэктировало рядъ мѣръ, направленныхъ къ увеличенію экономическаго поселенческаго капитала. Затѣмъ, вслѣдствіе предложенныхъ бывшимъ министромъ юстиціи Д. Т. С. Замятнинымъ, на обсужденіе сибирскихъ начальствъ, отдѣльныхъ вопросовъ о ссылкѣ, этотъ предметъ подвергся новому обсужденію, сперва мѣстныхъ начальствъ, затѣмъ и главнаго управленія Сибири. Намъ, къ сожалѣнію, неизвѣстны въ подробностяхъ мѣры, которыя были предложены на этотъ разъ мѣстными начальствами, поставленными лицемъ къ лицу со ссыльнымъ населеніемъ, близко знавшими его нужды и трудныя стороны его положенія. Мы знаемъ только, что сущность ихъ сводилась къ тому, чтобы дать ссыльному возможность получить, въ новой странѣ, самостоятельное хозяйство, стать на свои ноги. Эти предположенія, однако, такъ и остались на бумагѣ. Главное управленіе Сибири, на разсмотрѣніе котораго они поступили въ 1872 году, нашло, что мѣры эти, большею частью, уже испытывались, но остались безуспѣшными, и имѣютъ еще тотъ недостатокъ, что „стремятся къ созданію изъ ссыльно-поселенцевъ домохозяевъ, тогда какъ сельско-хозяйственная производительность, при теперешнихъ обстоятельствахъ, нуждается въ рабочихъ“.

---

[1]) «Проекты улучшенія быта ссыльныхъ», газета „Сибирь“ 1875 года №№ 3, 5, 8 и 9. „Обсужденіе вопроса о ссылкѣ“, газ. „Сибирь“ 1875 года №№ 11 и 15 и 1876 г. № 37. Всеподданнѣйшіе отчеты генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ Сибири за 1873, 1874 и 1875 годы.

Digitized by Google

Реформы, предлагаемыя въ самое новѣйшее время (послѣ 1872 года), могутъ быть раздѣлены на реформы 1) по управленію ссыльными и 2) по улучшенію быта ссыльныхъ.

Необходимость реформы *управленія* ссыльными указывается всѣми сибирскими начальствами, такъ какъ, при существующемъ порядкѣ, управленіе это представляется крайне разрозненнымъ, что имѣетъ въ результатѣ слабость дѣйствія и отсутствіе надлежащаго единства власти. Положеніе приказа о ссыльныхъ, низведеннаго на степень губернскаго учрежденія, оказывается весьма неправильнымъ, а экспедиціи о ссыльныхъ, подчиненныя губернскимъ и областнымъ правленіямъ, лишены всякой самостоятельности. Якутское губернское начальство указываетъ на необходимость учрежденія, въ этой области, ближайшаго спеціальнаго надзора за ссыльными, именно учрежденіемъ здѣсь должности смотрителя поселеній по примѣру губерній Иркутской и Енисейской, такъ какъ мѣстныя полицейскія управленія, на которыхъ теперь, въ области, лежитъ забота за ссыльными, по громадности пространствъ и множеству другихъ занятій, лишены всякой возможности исполнять эту задачу. Въ Приморской области, признается необходимымъ организація тюремнаго управленія и правильнаго надзора за ссыльными. Въ Забайкальской области, указывается на необходимость измѣненія штатовъ тюремнаго и ссыльнаго управленія. Иркутскій губернскій совѣтъ, признавалъ безусловно необходимымъ, если не преобразовать иркутскую экспедицію о ссыльныхъ въ особое учрежденіе, то, по крайней мѣрѣ, усилить ея личный составъ и матерьяльныя средства. Однородныя, съ этимъ, требованія предъявляются и другими губернскими начальствами.

Мѣры, предлагаемыя для *улучшенія быта ссыльныхъ*, весьма различны. Онѣ предусматриваютъ почти всѣ неудовлетворительныя стороны современнаго состоянія сибирской депортаціонной системы. Такъ, для развитія семейнаго начала, иркутскій губернскій совѣтъ рекомендуетъ дозволить осужденнымъ за бродяжество и водворяемымъ рабочимъ, не лишеннымъ правъ состоянія, вступать въ бракъ тотчасъ по

Digitized by Google

прибытіи ихъ въ Сибирь, но съ тѣмъ, что водворяемымъ рабочимъ это право должно быть предоставлено подъ условіемъ, если за ними не послѣдовали ихъ жены. Для обезпеченія занятій ссыльнымъ, рекомендуется предоставить имъ свободу въ выборѣ труда, и, съ этою цѣлію, измѣнить законъ, воспрещающій ссыльно-поселенцамъ свободныя отлучки, съ мѣстъ причисленія, до перехода въ государственные крестьяне, въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить имъ свободно отлучаться, по крайней мѣрѣ, внутри губерніи, для пріисканія дозволенныхъ занятій, при чемъ, каждый изъ нихъ, скорѣе можетъ пріискать себѣ трудъ, соотвѣтствующій его характеру, потребностямъ и знаніямъ. Есть также рядъ предложеній, расчитывающихъ поднять экономическое положеніе ссыльныхъ, путемъ выдачи пособій. Г. Поповъ желаетъ видѣть въ Сибири образованіе филантропическихъ обществъ, которыя-бы заботились о доставленіи ссыльнымъ занятій. Для поддержанія ссыльнаго на первыхъ порахъ, Иркутское и Якутское начальства, считаютъ необходимымъ выдачу ему пособій: первое—въ формѣ безвозвратнаго денежнаго пособія въ размѣрѣ арестантскаго плаката на первые 4 мѣсяца, если ссыльный не найдетъ себѣ пріюта и занятій у мѣстныхъ жителей, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, и ссуды изъ 6% изъ экономическихъ капиталовъ на продолжительные сроки, подъ ручательствомъ домохозяевъ (?), въ размѣрѣ отъ 50 до 150 руб.; второе—въ формѣ предоставленія имъ, отъ правительства, средствъ на хозяйственное обзаведеніе (въ размѣрѣ приблизительно до 80—100 руб. на человѣка), дабы они могли принести пользу сельскому хозяйству. Генералъ-губернаторъ Восточной Сибири, находитъ возможнымъ выдавать пособія въ предметахъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства, только тѣмъ изъ ссыльныхъ, которые изъявятъ желаніе и представятъ ручательство, что займутся хлѣбопашествомъ, но смотритъ на это, лишь, какъ на временную мѣру. Затѣмъ, неисправимыхъ бродягъ, мѣстное начальство, рекомендуетъ или содержать въ исправительныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ, или ссылать на о— въ Сахалинъ.

Digitized by Google

Способы поселенія рекомендуются различные. Одно изъ губернскихъ начальствъ [1]), выходя изъ мысли, что ссыльные должны образовать въ Сибири рабочій классъ, предлагало раздѣлять ссыльныхъ, при самомъ поступленіи ихъ въ вѣдѣніе экспедицій, на категоріи пахарей, ремесленниковъ и людей письменныхъ или спеціальныхъ занятій; въ деревняхъ, обязательно водворять только первыхъ, предоставляя имъ или пристроиться къ селеніямъ старожиловъ, или устраивать особыя селенія, на отведенныхъ въ ихъ пользованіе, земельныхъ участкахъ. Но другія начальства, напр. Якутскій губернаторъ, считаютъ умѣстнымъ, для прочнаго водворенія ссыльныхъ, только этотъ послѣдній способъ устройства особыхъ селеній, при томъ—на основахъ права собственности.

Многіе указываютъ на чрезвычайный объемъ лишенія правъ и на пожизненность удаленія ссыльныхъ изъ родины, какъ на крайне тяжелыя стороны ссылки, приводящія ссыльныхъ къ отчаянію и возбуждающія въ нихъ ненависть къ странѣ. Отсюда—предложенія замѣнить безсрочную ссылку срочною и возвращать ссыльнымъ ихъ гражданскія права раньше, чѣмъ нынѣ дѣйствующій законъ, или даже совершенно отмѣнить институтъ лишенія всѣхъ правъ, оказавшійся крайне гибельнымъ и для ссыльныхъ, и для той мѣстности, въ которую они поселяются. Это ходатайство энергически поддерживается мѣстными властями и литературою [2]).

Что касается дряхлыхъ изъ ссыльныхъ, то мѣстныя начальства, въ замѣнъ выдаваемыхъ имъ нынѣ на руки денежныхъ пособій, изъ экономическаго капитала, находятъ болѣе полезнымъ помѣщеніе ихъ въ богадѣльняхъ, которыя могли бы быть построены на суммы того же капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обращено вниманіе и на больныхъ поселенцевъ, которые нынѣ отправляются для леченія въ больницы приказовъ

---

[1]) Газета „Сибирь“ 1875 г. № 9, проекты улучшенія быта ссыльныхъ. Судя по цифрамъ, здѣсь разумѣется иркутское губернское начальство.

[2]) *Поповъ*, корреспонденція изъ Бирюсы, газ. «Сибирь» 1875 г.; проекты улучшенія быта ссыльныхъ, газета «Сибирь» 1875 г. № 8.

Digitized by Google

общественнаго призрѣнія и содержатся тамъ на счетъ поселенческаго капитала; это обходится весьма дорого, такъ какъ за каждый день леченія полагалось 57 коп.; въ одной Иркутской губерніи на леченіе ссыльныхъ ежегодно издерживалось свыше 17.000 руб. Поэтому, взамѣнъ существующаго порядка, рекомендуется постройка, для ссыльныхъ, особыхъ больницъ, средствами казны или изъ суммъ поселенческаго капитала.

Заботами о дряхлыхъ и больныхъ не исчерпываются, указываемыя сибирскими начальствами и литературой, задачи филантропіи, относительно ссыльныхъ. Тягостное положеніе ихъ женъ и дѣтей, оставляемыхъ нынѣ на произволъ судьбы, также не могло не обратить на себя вниманія. Поэтому, нѣкоторыя мѣстныя власти и частные изслѣдователи рекомендуютъ устройство, въ различныхъ пунктахъ, дѣтскихъ пріютовъ и колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, ходатайствуя о разрѣшеніи устройства тѣхъ и другихъ на счетъ казны.

Такъ какъ, изложенныя реформы требуютъ значительныхъ денежныхъ затратъ, то для покрытія ихъ, мѣстныя сибирскія начальства, рекомендуютъ, между прочимъ, увеличеніе сбора въ экономическій поселенческій капиталъ до 50 коп. и даже до 1 рубля съ каждаго ссыльнаго, вмѣсто взимаемыхъ нынѣ 15 коп., и съ хозяевъ золотыхъ пріисковъ до 3 р. 50 коп. за каждаго нанимаемаго поселенца.

Таковы частныя реформы, предлагаемыя для улучшенія современнаго, въ высшей степени, мрачнаго состоянія сибирской ссылки. При обозрѣніи ихъ, представляется поразительнымъ ихъ гадательный характеръ, полнѣйшее отсутствіе у нихъ какой бы то ни было почвы. Изъ этого, именно, свойства ихъ, *во первыхъ*, вытекаетъ ихъ разногласіе, и *во вторыхъ*, совершенная ихъ непрактичность.

Въ высшей степени знаменательно, что даже органы, стоящіе у кормила нашей ссыльной системы, и частные изслѣдователи, наблюдавшіе ее лицемъ къ лицу, разнорѣчатъ, между собою и другъ съ другомъ, по самымъ крупнымъ, основ-

Digitized by Google

нымъ вопросамъ о ссылкѣ. Одни стремятся сдѣлать изъ ссыльныхъ домохозяевъ, другіе находятъ, что такое направленіе неумѣстно и что цѣль депортаціонной системы должна состоять въ приготовленіи для Сибири рабочихъ рукъ. Но всего печальнѣе, что между этими предложеніями нѣтъ ни исторической, ни критической преемственности. Большей части авторовъ ихъ не извѣстно то, что предлагалось раньше ихъ или ихъ современниками, и каждый авторъ не считаетъ нужнымъ подкрѣпить свои взгляды, сколько нибудь серьезными опытными данными. Обозрѣвателя ихъ не оставляетъ мысль, что онъ присутствуетъ не при обсужденіи государственнаго вопроса первостепенной важности, а въ свѣтскомъ салонѣ, гдѣ, въ разныхъ углахъ, идетъ легкій разговоръ, время отъ времени возвращающійся къ ссылкѣ. Отдѣланная форма, блестящая внѣшность—и очень мало содержанія, полное отсутствіе того скучнаго, для легкаго разговора, баласта аргументовъ и фактовъ, который необходимъ для оцѣнки высказываемыхъ взглядовъ. Въ одномъ мѣстѣ предлагаютъ селить ссыльныхъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы пахарей, рабочихъ, письменныхъ людей и пр., настаивая на необходимости обезпечить имъ, какъ можно болѣе, широкую область труда; въ другомъ, сосѣднемъ мѣстѣ, не заботясь объ опроверженіи этого положенія и, думается, даже не зная осуществованіи его, высказываютъ мысль діаметрально противоположную и состоящую въ томъ, что всѣ ссыльные должны быть обращаемы въ землепашцевъ. Одни требуютъ, чтобы, для развитія семейнаго начала, было предоставлено бродягамъ вступать въ бракъ немедленно по прибытіи въ Сибирь, въ нарушеніе всѣхъ юридическихъ основъ семейнаго союза; другіе, настаиваютъ на необходимости выдѣлить бродягъ, изъ массы ссыльнаго населенія, заключая ихъ въ тюрьмы съ обязательными работами или даже отправляя ихъ въ вѣчную каторгу. Мысль о пособіяхъ ссыльнымъ наиболѣе распространена, но какъ глубоки разнорѣчія въ предлагаемыхъ способахъ ея осуществленія!

Другая сторона изложенныхъ предложеній — ихъ полная непрактичность. Исключеніе можно сдѣлать, развѣ, только для

Digitized by Google

предположеній о реформѣ ссыльнаго управленія, которыя представляются наиболѣе обдуманными. Но затѣмъ, мѣропріятія, разсчитанныя на улучшеніе быта ссыльныхъ, до того непрактичны, что онѣ не имѣютъ никакихъ шансовъ перейти въ дѣйствительную жизнь, изъ области грезъ, породившей ихъ.

Центръ тяжести этихъ мѣропріятій лежитъ, какъ мы видѣли, въ предполагаемой системѣ пособій, которыя должны быть доставляемы или отъ казны, или изъ экономическаго поселенческаго капитала, или частною филантропіею. Въ какомъ же размѣрѣ наша депортаціонная система можетъ потребовать эти пособія и способны ли они привести къ ожидаемой цѣли? Изъ вычисленій, представленныхъ въ § I настоящей статьи, видно, что вся цифра ссыльнаго населенія Сибири доходитъ до 300,000 человѣкъ. Предполагая, что половина ихъ [1]) находится въ неизвѣстной отлучкѣ и 10% уже обзавелись хозяйствомъ, остается 120,000 человѣкъ или (при слабомъ развитіи семейной жизни между ссыльными) болѣе 80,000 отдѣльныхъ семей, которымъ предстояло бы немедленно выдать пособія на обзаведеніе хозяйствомъ въ размѣрѣ среднимъ числомъ по 100 руб., слѣдовательно всего единовременно около 10 милліоновъ руб., до ежегодно на 18—19 тысячъ вновь поступающихъ въ ссылку болѣе чѣмъ по одному милліону рублей единовременно-же, не считая текущихъ расходовъ на передвиженіе, на содержаніе въ пути и въ тюрьмахъ, на надзоръ и вообще на покрытіе расходовъ по администраціи ссылки. Очевидно, что скудный, сравнительно, экономическій поселенческій капиталъ, не можетъ покрыть этого крупнаго расхода, и потому его пришлось бы принять на себя казнѣ. Но возможна-ли сколько нибудь основательная надежда, что этотъ крупный расходъ казны будетъ производительнымъ? Можно-ли думать, что пособія, выданныя на руки ссыльнымъ, устроятъ ихъ окончательно, такъ что ихъ

---

[1]) Въ дѣйствительности, вѣроятно, меньше, такъ что, для единовременныхъ пособій, потребуются еще большія средства, чѣмъ указываемыя въ текстѣ.

Digitized by Google

не придется повторять по нѣсколько разъ однимъ и тѣмъ-же лицамъ? Противъ этого, уже, опытъ западныхъ государствъ, очевидно, мало знакомый нашимъ реформаторамъ ссылки, да и они сами, не безъ основанія, опасаются непроизводительной затраты капиталовъ, предполагаемыхъ на единовременныя пособія. Этимъ именно опасеніемъ объясняется предположеніе выдавать ссыльнымъ пособія не иначе, какъ за ручательствомъ мѣстныхъ старожиловъ. Но такая мѣра, очевидно, превратила бы обѣщаніе пособій въ мертвую букву, ибо ссыльный, повсюду встрѣчающій, какъ мы видѣли, недовѣріе къ себѣ и стремленіе къ эксплуатаціи своихъ силъ, или не достанетъ поручителей, или добудетъ поручителей дутыхъ, пожелающихъ захватить себѣ львиную долю предназначеннаго ему пособія. Таковы вѣроятныя послѣдствія системы, если поручитель будетъ подвергаться какой-либо законной отвѣтственности за ссыльнаго, взятаго имъ на поруки. Если-же такой отвѣтственности (опредѣлить которую въ высшей степени трудно) установлено не будетъ, то поручительство представитъ собою совершенно лишнее звѣно въ ссыльной системѣ, не давая государству никакихъ гарантій въ производительной затратѣ капиталовъ, отпускаемыхъ въ видѣ единовременныхъ пособій ссыльнымъ.

Не будемъ, затѣмъ, останавливаться на предложеніяхъ устроить въ Сибири филантропическія общества и открыть пріюты для оказанія помощи дряхлымъ и больнымъ ссыльнымъ и дѣтямъ ссыльныхъ. Желаніе видѣть ихъ въ Сибири полезными для ссылки — не болѣе какъ мечта. Даже въ европейской Россіи, какъ извѣстно, дѣятельность этого рода, не могла еще похвалиться хорошими результатами.

Въ ряду проэктируемыхъ частныхъ реформъ, мы встрѣтили еще предложенія замѣнить безсрочную ссылку срочною и отмѣнить или, по-крайнѣй-мѣрѣ, смягчить институтъ лишенія правъ. Но и эти мѣры безсильны противъ золъ ссыльной системы. Срочность ссылки мало поможетъ дѣлу, такъ какъ положеніе ссыльныхъ тяжело, главнымъ образомъ, въ первые годы. Противъ срочности говоритъ то еще, что со вве-

Digitized by Google

деніемъ ея, значительно уменьшится колонизаціонная сила ссылки и увеличатся расходы на передвиженіе ссыльныхъ. Припомнимъ, что англійское правительство вынуждено было прибѣгать къ весьма энергическимъ и даже незаконнымъ мѣрамъ для того, чтобы удерживать ссыльныхъ, въ Австраліи, по истеченіи установленныхъ судомъ сроковъ. Отмѣна института лишенія правъ, заимствованнаго нашимъ законодательствомъ извнѣ и чуждаго корней въ общественномъ сознаніи, обѣщаетъ принести болѣе пользы, по радикальнымъ лекарствомъ и эта мѣра едва-ли можетъ быть признана. Мы видѣли, что главнѣйшій бичъ ссылки — экономическія бѣдствія ссыльныхъ. Для устраненія ихъ, недостаточно открыть право ссыльнымъ на честный трудъ, по возможности во всѣхъ его формахъ; необходимо еще создать источники труда. За недостаткомъ ихъ, вслѣдствіе слабаго развитія промышленности и торговли, рушились административныя начинанія къ устройству ремесленныхъ домовъ для ссыльныхъ и къ раздѣленію ихъ на классы по занятіямъ; а слабое развитіе промышленности и торговли въ Сибири, опять-таки, какъ мы видѣли, происходитъ отъ ссыльной системы. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что еслибы отмѣна лишенія правъ была въ силахъ улучшить бытъ ссыльныхъ, то мы вправѣ были бы ожидать полнаго благоденствія въ средѣ административныхъ ссыльныхъ, неподвергающихся лишенію правъ; но мы уже видѣли, что дѣйствительность далека отъ этого ожиданія.

Въ цѣлесообразности всѣхъ изложенныхъ мѣръ и способности ихъ улучшить состояніе сибирской ссыльной системы, при теперешнихъ крупныхъ массахъ ссыльныхъ, ежегодно выбрасываемыхъ европейскою Россіею въ Сибирь, сомнѣваются даже вѣдомства и лица, предлагающія ихъ. Совѣтъ главнаго управленія Восточной Сибири и тамошній генералъ-губернаторъ, спѣшатъ заявить, что они смотрятъ на рекомендуемыя ими мѣры только какъ на временныя, т. е. считаютъ ихъ умѣстными на тотъ лишь случай, если невозможно пріискать чего-либо лучшаго; и это „лучшее“ явственно указывается ими, именно полная отмѣна ссылки въ Сибирь или, по край-

Digitized by Google

нѣй мѣрѣ, значительное сокращеніе ея размѣровъ. Иркутское губернское начальство, наиболѣе потрудившееся надъ изысканіемъ способовъ къ улучшенію современнаго состоянія ссылки, спѣшитъ оговориться, что „предлагаемыя совѣтомъ мѣры, конечно, не обнимаютъ всѣхъ сторонъ быта ссыльныхъ, а слѣдовательно и не могутъ измѣнить радикально, къ лучшему, ни экономическаго, ни соціальнаго положенія этой части населенія. Но при настоящемъ порядкѣ управленія ссыльными, при недостаточномъ знакомствѣ со всѣми подробностями и условіями ихъ жизни, вслѣдствіе безсилія учрежденія, завѣдующаго ими, совѣтъ не могъ ничего болѣе *придумать*, такъ какъ для обстоятельной разработки вопроса о лучшемъ устройствѣ быта ссыльнаго населенія, въ губерніи, у него нѣтъ и быть не могло достаточнаго матерьяла.“ Начальство Енисейской губерніи, въ которой были испытаны всевозможныя средства къ улучшенію быта ссыльныхъ, окончательно разувѣрилось въ возможности какого-бы то ни было успѣха, по этому предмету, и пришло къ тяжелому отчаянію. Здѣсь устраивались казенныя поселенія изъ ссыльныхъ, выдавались, и до сихъ поръ выдаются, возвратныя и безвозвратныя пособія, были устраиваемы ремесленные дома и цехи слугъ, ходатайствовалось о разрѣшеніи ссыльнымъ пріобрѣтать недвижимое имущество, но всѣ эти мѣры, по сознанію мѣстнаго начальства, не привели къ ожидаемой цѣли и ссылка дала Енисейской губерніи лишь массу бродячаго и преступнаго населенія, лишеннаго крова и семьи, ложащагося тяжелымъ гнетомъ на мѣстныхъ старожиловъ городовъ и селъ. Ежегодный огромный приливъ ссыльныхъ, подрываетъ всѣ благія начинанія и поддерживаетъ то безотрадное состояніе, которое свойственно современной ссылкѣ.

Ко *второй* группѣ реформъ относятся предложенія ограничить примѣненіе ссылки въ Сибири. Эти ограниченія предлагаются или по *мѣсту*, или по *лицамъ*.

Ограниченія по мѣсту, практиковались уже въ пользу западной Сибири вообще и нѣкоторыхъ округовъ ея въ частности. Мы видѣли, что нынѣ западная Сибирь de facto уже не-

Digitized by Google

рестала быть мѣстомъ судебной ссылки на поселеніе. Но несмотря на всевозможныя льготы, предоставленныя западной Сибири, начальства и населеніе ея уже находятъ ихъ недостаточными и ходатайствуютъ о томъ, чтобы сюда ссылались только тѣ административные ссыльные, которые не подвергались въ европейской Россіи никакимъ наказаніямъ по суду, и чтобы мѣстнымъ губернскимъ властямъ было предоставлено право высылать, безъ суда и приговоровъ обществъ, въ Восточную Сибирь, тѣхъ административныхъ ссыльныхъ, которые не отличаются хорошимъ поведеніемъ. Съ своей стороны, и начальства Восточной Сибири ходатайствуютъ объ освобожденіи отъ ссылки ввѣренныхъ имъ мѣстностей, указывая для этой цѣли островъ Сахалинъ, который, однако, и по пространству годной для колонизаціи земли, и по своимъ климатическимъ, почвеннымъ и соціальнымъ условіямъ, и по крайнему неудобству сообщеній, если и можетъ быть обращенъ, изъ крайности, въ мѣсто ссылки, то лишь на самое короткое время и для весьма незначительнаго числа людей.

Мы уже знаемъ, что разселеніе ссыльныхъ по сибирскимъ губерніямъ, областямъ и округамъ весьма неравномѣрно. Въ сравненіи съ численностью кореннаго населенія, нѣкоторые округи до того переполнены ссыльными, что болѣе они совершенно не могутъ служить для цѣлей ссылки. Въ губерніяхъ тобольской [1]), енисейской, иркутской и забайкальской области, ссылка уже стала положительно невозможною. Затѣмъ, только области якутская, приморская и нѣкоторые округа томской губерніи, бывшіе свободными отъ сылки, въ силахъ еще, нѣкоторое время, переносить тяжесть ссылки безъ особеннаго вреда для мѣстнаго населенія. Этимъ, между прочимъ, объясняется ходатайство томскаго губернскаго начальства о пропорціональномъ распредѣленіи ссыльныхъ по всѣмъ округамъ губерніи, такъ какъ причины, вызвавшія запрещеніе ссылки

[1]) На дняхъ въ газ. „Сибирь“ было сообщено, что изъ Тобольской губерніи, въ большихъ размѣрахъ, начинаютъ выселяться мѣстные жители, покидающіе родину для того, чтобы избавиться отъ ссыльныхъ (Голосъ, 11 апрѣля 1879).

Digitized by Google

въ округи барнаульскій, кузнецкій и бійскій, нынѣ, по словамъ мѣстнаго начальства, болѣе не существуютъ. Понятно, однако, что если бы эта мѣра и могла ослабить тяжесть ссылки для томской губерніи, то лишь на самое непродолжительное время.

Не будемъ останавливаться на многочисленныхъ ходатайствахъ временно, хотя бы до 10 лѣтъ, пріостановить ссылку въ различныя мѣстности Сибири. Всѣ губернскія начальства этой страны, изъ году въ годъ, повторяютъ это ходатайство, на случай, если не будетъ признано возможнымъ навсегда освободить отъ ссылки ввѣренную имъ мѣстность. Въ ходатайствахъ этихъ сквозитъ надежда, что съ истеченіемъ льготнаго срока, ссылка въ эти мѣстности станетъ уже невозможною до очевидности.

Ограниченія по *лицамъ* предлагаются въ виду того несомнѣннаго факта, что въ ссылку направляется нынѣ масса людей, совершенно непригодныхъ для колонизаціи, напр. дряхлыхъ, бродягъ, лицъ осужденныхъ за кражи, мошенничество, грабежи, вымогательство и т. под.; ихъ, предпочтительнѣе, рекомендуется помѣщать въ тюрьмы. Предложеніе это имѣетъ и другую цѣль—облегчить организацію ссылки значительнымъ уменьшеніемъ числа ссыльныхъ. Къ этой группѣ относятся предположенія коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Грота, которая хотя и находила возможнымъ сохранить ссылку, но только въ значеніи *особаго* наказанія, назначаемаго за нѣкоторыя, именно закономъ указанныя преступленія. Труды этой коммисіи достаточно извѣстны читателямъ нашего журнала.

Наконецъ, въ послѣднее время, весьма часто слышится требованіе *полной отмѣны ссылки* въ Сибирь [1]). Мы думаемъ, что представители этого направленія сошлись бы

---

[1]) Въ литературѣ, къ этому направленію принадлежатъ: *Ядринцевъ*, Полож. ссыльн. въ Сибири; редакція газеты, „Сибирь“ г. *Г-въ*, еще о ссылкѣ, въ газ. „Сибирь“ 1876 № 33; его же поддерживаетъ центральный статист. комитетъ въ „спискахъ насел. мѣстъ“ и почти всѣ высшія сибирскія начальства.

Digitized by Google

съ предположеніями коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ стасъ-секретаря Грота, такъ какъ они основываются на доводахъ аналогичныхъ. Въ пользу полной отмѣны сибирской ссылки указываютъ, что она причиняетъ несомнѣнный вредъ благосостоянію края, что ею не достигаются ни карательныя, ни исправительныя, ни предупредительныя задачи наказанія, что она ложится тяжелымъ бременемъ на мѣстное населеніе, не давая однако ссыльнымъ сколько нибудь обезпеченнаго положенія и тѣмъ вынуждая ихъ къ преступленіямъ и къ бродяжеству; къ этому прибавляютъ, что ссылка обходится весьма дорого, такъ что суммы, затрачиваемыя на нее, были бы совершенно достаточны для устройства надлежащей тюремной системы, во всей европейской Россіи.

Не такъ еще давно, графъ Сперанскій полагалъ удивить Европу полнымъ отсутствіемъ у насъ „преступнаго класса“, обращающаго преступленіе въ ремесло и тѣхъ закоренѣлыхъ типовъ преступности, которые успѣли уже выработаться на западѣ. Въ то время, мы не выбрасывали въ Сибирь такого огромнаго числа людей, какъ нынѣ. Незначительный ссыльный элементъ вливался въ свободное населеніе незамѣтною струею, переработывался имъ и входилъ въ общее русло труда и гражданственности. Измѣнившіяся условія создали и новыя послѣдствія. Нынѣ сибирская ссыльная система уже восполнила пробѣлъ, который былъ замѣченъ графомъ Сперанскимъ. Европейская Россія пока не имѣетъ преступнаго класса, а лишь отдѣльныхъ преступниковъ. Но сибирская ссылка уже создала грозный для населенія, не поддающійся никакимъ усиліямъ администраціи, преступный классъ, опасный не только для Сибири, но и для европейской Россіи.

Бѣдствія, причиняемыя ссылкою Сибири, неисчислимы. Выше приведена выдержка, по этому предмету, изъ записки вице-адмирала Посьета. Тягостное положеніе сѣверо-американскихъ колоній, жаловавшихся на высылку имъ Англіей „гремучихъ змѣй“, было ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что нынѣ Сибирь испытываетъ отъ ссылки.

Digitized by Google

Извѣстенъ афоризмъ Бентама: ссылка не уничтожаетъ зла, а только переноситъ его въ другое мѣсто. Какъ ни тяжелъ этотъ упрекъ для карательной мѣры, но въ примѣненіи къ сибирской ссылкѣ, онъ долженъ быть еще болѣе усиленъ: наша сибирская ссыльная система не уничтожаетъ зла, а разсѣеваетъ его на огромномъ пространствѣ и съ неизбѣжною необходимостью вызываетъ дальнѣйшее его развитіе.

И. Фойницкій.

Digitized by Google

ЮРИДИЧЕСКАЯ ХРОНИКА.

(*Къ 15-тилѣтію судебныхъ уставовъ*).

Старое зерцало и новый судъ. Выработка началъ и практическое осуществленіе судебной реформы. Судебные слѣдователи. Производство судей въ чины. Представленіе судами кандидатовъ. Образованіе. Суровость невѣжественныхъ судовъ. Адвокатура. Прошлогодній проектъ подчиненія присяжной адвокатуры административному надзору.

Во время работъ по составленію судебныхъ уставовъ, было высказано предположеніе замѣнить, въ зерцалахъ, старые петровскіе указы, манифестами объ освобожденіи крестьянъ и о введеніи судебной реформы. И въ самомъ дѣлѣ, въ новыхъ судахъ, чуждыхъ всякой сословности, опирающихся въ своемъ достоинствѣ на самостоятельную и независимую организацію, едва-ли пригодны эти указы, выражающіе въ себѣ старый, до реформенный порядокъ. Въ нихъ все дышетъ угрозой. Угроза лишеніемъ жалованья, имѣнія, жизни—лучшаго средства обезпечить правосудіе они не знаютъ. Страхъ—вотъ альфа и омега стараго порядка.

Новый судъ построенъ на иныхъ началахъ. Главный залогъ правосудія видятъ, теперь, не въ страхѣ наказанія, а въ достоинствѣ самаго суда. Независимого судью нельзя застращивать.

Однако, старое зерцало сохранилось въ новыхъ судахъ. И даже оказалось нелишнимъ,—иныя слова его указовъ можно принять за какое-то злое пророчество, въ сожалѣнію, слишкомъ, полно сбывающееся на дѣлѣ:

Digitized by Google

„Всуе законы писать, когда ихъ не хранить, чего нигдѣ въ свѣтѣ такъ нѣтъ, какъ у насъ было, а, отъ части и еще есть!“ —Если приглядѣться къ тому, какимъ измѣненіямъ подвергаются, въ практическомъ своемъ осуществленіи, лучшія и важнѣйшія постановленія судебныхъ уставовъ, то, право, можно подумать, что эти слова петровского указа, помѣщаемаго на зерцалахъ, написаны не полтораста лѣтъ тому назадъ, а только что теперь.

Прошло уже достаточно времени для того, чтобы судить о практическомъ осуществленіи судебнаго преобразованія. Въ настоящемъ году истекаетъ уже 15 лѣтъ со времени изданія судебныхъ уставовъ. 15 лѣтъ отдѣляютъ насъ отъ того времени, когда отъ выработки началъ перешли, наконецъ, къ дѣйствительному осуществленію судебной реформы. Это достаточный промежутокъ времени для того, чтобы различить какія недостатки, практическаго осуществленія реформы, являются лишь плодомъ недоразумѣнія, ошибки, неумѣлости, поспѣшности, и что имѣетъ болѣе серьезное значеніе, болѣе глубокую причину.

Если сравнить, между собой, эпоху подготовки судебной реформы, закончившейся 1864 годомъ и еще продолжающуюся эпоху ея практическаго осуществленія, то, прежде всего, поражаетъ рѣзкая разница, въ общемъ настроеніи этихъ эпохъ.

Мы переживаемъ теперь трудное время невольнаго роздыха. Реформы остановились на полъ-дорогѣ, на неопредѣленный срокъ. Такая остановка не можетъ не отозваться тяжело на общественной жизни. Въ моментъ быстраго, рѣшительнаго движенія впередъ, это движеніе захватываетъ собою, волей или неволей, всѣхъ и все. Дѣятельное, живое увлекаетъ за собою и мертвенное. Когда живые бодрствуютъ, мертвые не выходятъ изъ могилъ. Но на раздыхѣ, и особенно на несвоевременномъ роздыхѣ, все регресивное, косное, темное, все, чего голосъ заглушался шумомъ жизни, шумомъ дѣятельности, даетъ себя чувствовать. Уже разъ осужденные предразсудки, раскрытыя ошибки, разоблаченныя софизмы, выставляются снова, какъ

Digitized by Google

серьезные доводы. Ихъ выставляютъ неискренно, съ тайнымъ сознаніемъ ихъ несостоятельности, но они не встрѣчаютъ теперь достаточно энергичнаго отпора. У кого не истощится энергія сто разъ твердить одно и тоже? Кто осилитъ этотъ сизифовъ трудъ все снова и снова доказывать одно и тоже и все всуе? Неудивительно, если все теперь стало какъ то вяло, сѣро. Насъ словно давитъ кошмаръ, въ которомъ приходится бороться съ ожившими призраками вчерашнихъ мертвецовъ, съ ожившими призраками того, что такъ недавно казалось уже окончательно схороненнымъ и отпѣтымъ, надъ чѣмъ едва успѣли справить тризну.

Что мы дѣйствительно находимся въ такомъ состояніи, этому лучшее доказательство — направленіе нашей періодической печати. Въ ней первое мѣсто занимаетъ борьба за тѣ самые начала, которыя подробно и всесторонне обсуждались при составленіи судебныхъ уставовъ, которыя освящены въ этихъ уставахъ авторитетомъ законодательной санкціи. Если эти начала уже стали закономъ, чего бы, казалось, еще отстаивать ихъ? Но судя по тому дипломатическому языку, какимъ говорятъ защитники самостоятельности суда, самостоятельности адвокатуры, гласности, недопустимости исключительныхъ судовъ, равенства сторонъ, образованности судей и т. п. можно подумать, что исповѣданіе этихъ принциповъ считается вольнодумствомъ, только что терпимымъ. Наша пресса вынуждена даже доказывать необходимость повсемѣстнаго распространенія реформы безъ замедленія, безъ урѣзокъ.

Все это конечно и странно. и ненормально. Ненормально такое положеніе, когда исполненіе закона остается такъ долго вопросомъ, дѣлается даже предметомъ спора.

Уже самое территоріальное распространеніе реформы безконечно затянулось. Прошло *втрое больше времени* сравнительно съ тѣмъ срокомъ, который былъ первоначально назначенъ для введенія судебныхъ уставовъ въ губерніяхъ, управляемыхъ на общемъ основаніи и въ Бессарабской области и все еще въ пяти изъ нихъ [1]) не введены вовсе или не вполнѣ но-

[1]) И въ части Вологодской.

Digitized by Google

выя судебныя учрежденія. Это замедленіе не можетъ быть объяснено никакими непредвидѣнными событіями; до послѣдняго времени и внѣшній, и внутренній миръ оставались не колебимыми.

Судебная реформа введена, правда, въ Царствѣ Польскомъ и въ Закавказьи. Но при этомъ допущены весьма существенныя урѣзки. Въ западныхъ губерніяхъ, представляющихъ, во всякомъ случаѣ, не больше затрудненій къ введенію реформы, чѣмъ Царство Польское, введены только мировыя учрежденія. Въ остзейскомъ краѣ предположено ввести также одинъ мировой институтъ.

Отдѣленіе мировыхъ учрежденій отъ общихъ судебныхъ, представляется рѣшительно не согласнымъ съ намѣреніями составителей судебныхъ уставовъ. При обсужденіи вопроса о порядкѣ введенія судебной реформы, въ комиссіи для окончанія работъ по преобразованію судебной части и въ комитетѣ министровъ, имѣлись въ виду два возможные порядка постепеннаго введенія реформы: введеніе по инстанціямъ (кн. Гагаринъ) и введеніе по мѣстностямъ (Замятнинъ) [1]) По внимательномъ обсужденіи дѣла принята вторая система. Такъ вопросъ рѣшенъ и законодательной властью. Но на практикѣ допущена совсѣмъ новая, третья система, во время составленія судебныхъ уставовъ, вовсе не находившая себѣ защитниковъ. Система эта заключается въ соединеніи обѣихъ указанныхъ системъ и, слѣдовательно, въ усугубленіи медленности осуществленія реформы: она вводится теперь и по мѣстностямъ, и по инстанціямъ. Такимъ образомъ явилось новое перерѣшеніе уже рѣшеннаго вопроса.

Но и тамъ, гдѣ судебная реформа введена, на практикѣ, она не осталась вѣрна установленнымъ судебными уставами началамъ. Главное условіе успѣшности реформы, безъ сомнѣнія, заключается въ личномъ составѣ новыхъ учрежденій. Между тѣмъ, именно тѣ постановленія уставовъ, которыя имѣютъ цѣлью обез-

[1]) Смотри: соображенія комиссіи о порядкѣ введенія судебныхъ уставовъ. Разсужденія сенатора К. Н. Фишера, записка 17 сенаторовъ и другіе документы.

Digitized by Google

печеніе достоинства личнаго состава новыхъ судебныхъ учрежденій, подверглись на практикѣ наибольшимъ измѣненіямъ.

Едва ли не самымъ важнымъ, изъ отступленій такого рода отъ основныхъ началъ судебныхъ уставовъ, является замѣщеніе должностей судебныхъ слѣдователей, командируемыми для того чиновниками министерства. Во всѣхъ семи судебныхъ округахъ, утвержденныхъ судебныхъ слѣдователей всего 58 [1]). При общемъ числѣ лицъ, занимающихъ должности судебныхъ слѣдователей, около 940, это число утвержденныхъ составить всего 6%. Число это распредѣляется по округамъ крайне неравномѣрно. Въ московскомъ округѣ ихъ—37, въ петербургскомъ—13, въ харьковскомъ—15, въ одесскомъ, саратовскомъ и варшавскомъ — по одному, а въ казанскомъ—ни одного. Въ послѣднихъ пяти округахъ общее число слѣдователей—620. Такимъ образомъ число утвержденныхъ составляетъ въ нихъ не болѣе 1,5%.

Приведенныя цифры убѣждаютъ, что, въ данномъ случаѣ, отступленіе отъ постановленій судебныхъ уставовъ возведено въ систему. Уже одно это придаетъ ему чрезвычайную важность; какъ бы ни было само по себѣ неважно, и даже, допустимъ это, не целѣсообразно извѣстное законодательное опредѣленіе—систематическій обходъ его, со стороны органовъ правительства, не можетъ не вызвать самыхъ серьезныхъ и тревожныхъ опасеній. Такой образъ дѣйствія лишаетъ управленіе того „твердаго основанія“, какое указываютъ ему основные законы—законности.

Въ данномъ вопросѣ обходъ закона получаетъ тѣмъ большее значеніе, что порядокъ замѣщенія должностей слѣдователей не есть дѣло не важное, второстепенное.

Принятая на практикѣ система замѣщенія должностей слѣдователей нарушаетъ, прежде всего, начало независимости судей. Судебные слѣдователи считаются членами окружныхъ судовъ и въ порядкѣ назначенія ст. 212 у. с. у. не дѣлаетъ

---

[1]) Эта цифра, также какъ и всѣ ниже приводимыя, вычислена по «списку чиновъ вѣдомства министерства юстиціи, исправленному по 18-е марта 1878 г.»

Digitized by Google

никакого различія между ними и членами судовъ. Въ коммисіи по составленію судебныхъ уставовъ возникло, правда, предположеніе, поддержанное большинствомъ, о предоставленіи утвержденія судебныхъ слѣдователей министру юстиціи, а не верховной власти, но это было отвергнуто государственнымъ совѣтомъ единогласно, какъ противурѣчащее основнымъ положеніямъ. Практикуемый же нынѣ порядокъ замѣщенія превращаетъ слѣдователей въ зависимыхъ чиновниковъ.

Зависимость слѣдователей отъ министерства нарушаетъ и принципъ отдѣленія судебной власти отъ административной, такъ какъ судебное слѣдствіе ведется при такомъ порядкѣ агентомъ административной власти, а не членомъ суда.

Исправляющіе должность судебныхъ слѣдователей находятся подъ ближайшимъ надзоромъ прокуроровъ, что ведетъ къ уничтоженію, установляемаго судебными уставами, отдѣленія слѣдственной власти отъ обвинительной. Это тѣмъ болѣе неудобно, что во время предварительнаго слѣдствія подсудимые не пользуются услугами защитника. При независимомъ слѣдователѣ—подсудимый можетъ найти въ немъ безпристрастнаго охранителя своихъ интересовъ. При зависимомъ—онъ вполнѣ беззащитенъ, что врядъ ли соотвѣтствуетъ требованіямъ „праваго и милостиваго суда“. Такое положеніе слѣдственной части не соотвѣтствуетъ и намѣреніямъ составителей судебныхъ уставовъ. Предположеніе, выраженное однимъ изъ членовъ коммисіи (бар. Врангелемъ), о предоставленіи права представлять кандидатовъ на должности слѣдователей на ряду съ судомъ и прокурорамъ, было отвергнуто прочими 24 членами и государственнымъ совѣтомъ. „Предоставленіе прокурорамъ этой иниціативы, говорится въ комментаріяхъ къ ст. 213 у. с. у., имѣло бы послѣдствіемъ личное вліяніе ихъ на слѣдователей, назначенныхъ по ихъ ходатайству, нѣкоторый родъ подчиненія сихъ послѣднихъ прокурору, что могло бы заставить слѣдователей дѣйствовать согласно съ видами покровительствующихъ имъ прокуроровъ. Это воспрепятствовало бы предписанному основ-

Digitized by Google

ными положеніями отдѣленію власти обвинительной отъ судебной—ибо на судебнаго слѣдователя должно смотрѣть прежде всего какъ на члена суда, дѣйствующаго отъ имени судебной власти — и могло бы самымъ вреднымъ образомъ отразиться въ направленіи уголовныхъ слѣдствій по личному воззрѣнію органовъ обвинительной власти.“ Замѣтимъ еще, что при обсужденіи въ общемъ собраніи коммисіи ст. 205 у. с. у: (164 ст. проекта) девять членовъ предполагали даже для того „чтобы судебный слѣдователь могъ вполнѣ самостоятельно относиться къ прокурору и самое назначеніе къ должностямъ судебныхъ слѣдователей не подчинять вполнѣ и во всѣхъ случаяхъ удостовѣренію прокурора“ (об. зап. стр. 85). Большинство не приняло этого предположенія лишь потому, что, по его мнѣнію,“ удостовѣреніе двухъ такихъ лицъ, какъ предсѣдатель и прокуроръ, доставитъ болѣе ручательства въ хорошемъ выборѣ“. (Ibidem стр. 86) Установленія зависимости отъ прокурора большинство не имѣло и въ виду.

Послѣ этого, нельзя не повторить словъ К. К. Арсеньева, что принятымъ на практикѣ порядкомъ “зданіе новаго суда поколеблено въ одномъ изъ главныхъ своихъ основаній“ [1]).

Кромѣ нарушенія прямаго постановленія уставовъ, замѣщеніе слѣдовательскихъ должностей командируемыми чиновниками влечетъ за собой и весьма важное практическое неудобство. 146 ст. у. с. у. постановляетъ„ что въ случаѣ не достатка членовъ въ засѣданія окружныхъ судовъ приглашаются судебные слѣдователи“. При немногочисленномъ личномъ составѣ нашихъ судовъ, такой недостатокъ встрѣчается весьма часто. Но командированный чиновникъ не можетъ принимать участія въ засѣданіи суда и хотя практика, иногда, допускала включеніе такихъ лицъ въ составъ суда, но сенатъ признаетъ, совершенно правильно, такой составъ суда неза-

[1]) Вѣстникъ Европы, 1871 г. № 6, стр. 785.

Digitized by Google

конным и постоянно кассируетъ приговоръ постановленный въ такомъ составѣ.

Какія же могутъ быть мотивы побудившіе рѣшиться на замѣну судебныхъ слѣдователей чиновниками, исправляющими ихъ должность? Защитники этой мѣры указываютъ на недостатокъ у насъ достаточнаго количества лицъ, которымъ бы безъ опасенія можно было предоставить власть и обязанности судебнаго слѣдователя, при соединенной съ нею независимости. Назначеніе къ временному исправленію должности, даетъ возможность убѣдиться въ способностяхъ лица въ исполненіи трудной и весьма важной обязанности судебнаго слѣдователя. Говорятъ, что, такимъ образомъ, министерство самою силою вещей вынуждено было къ допущенію этого отступленія отъ постановленія у. с. у.

Но прежде всего въ ст. 415 у. с. у. указано какимъ образомъ должно пополнять, въ крайнихъ случаяхъ, не достатокъ въ судебныхъ слѣдователяхъ. Статья эта постановляетъ, что, въ такихъ крайнихъ случаяхъ, для производства слѣдствій могутъ быть командируемы кандидаты на должности по судебному вѣдомству, но не иначе, какъ „съ разрѣшенія суда“. Въ комментаріяхъ, къ этой статьѣ, прямо объяснено, что требованіе такого разрѣшенія суда обусловлено характеромъ поручаемыхъ имъ обязанностей—обязанностей судебныхъ а не административныхъ. На практикѣ, назначеніе исправляющихъ должность судебныхъ слѣдователей, обходится безъ всякаго участія въ томъ суда. Это отступленіе отъ закона уже не можетъ быть оправдано, ни въ какомъ случаѣ, необходимостью. Ничто не могло бы помѣшать исполнить это требованіе ст. 415, могущее, хотя въ нѣкоторой степени оградить независимость органовъ слѣдственной власти отъ власти обвинительной.

Нельзя предположить, чтобы судъ устранялся отъ предоставленнаго ему закономъ участія въ назначеніи кандидатовъ на судебныя должности къ производству слѣдствій, въ увѣренности, что центральная власть лучше оцѣнитъ способности этихъ лицъ. Факты говорятъ противъ такого

Digitized by Google

предположенія, самымъ краснорѣчивымъ образомъ. Въ числѣ исправляющихъ должность судебныхъ слѣдователей есть такіе, которые остаются не утвержденными въ теченіи 10 и даже 12 лѣтъ [1]). Нѣкоторые изъ нихъ — лица съ университетскимъ образованіемъ. Есть даже такіе, что сверхъ того, до командировки къ производству слѣдствій, прослужили 14—15 лѣтъ въ вѣдомствѣ того же министерства юстиціи. Слѣдовательно иногда оказывается невозможнымъ убѣдиться въ способности или неспособности чиновника въ теченіи *25 лѣтъ* [2])!

Вотъ къ какимъ заключеніямъ о способности администраціи выбирать и оцѣнивать людей, приводитъ предположеніе о томъ, что судебные слѣдователи не утверждаются по неувѣренности въ ихъ способностяхъ.

Но это предположеніе опровергается и другими фактами. Если бы независимость судебныхъ слѣдователей признавалась желательной, если бы признавалась ненормальность отправленія слѣдствій зависимыми чиновниками—то, конечно, прежде другихъ, независимость должна бы быть обезпечена за слѣдователями по особо важнымъ дѣламъ. На дѣлѣ этого нѣтъ. Изъ 53 такихъ слѣдователей, 36 остаются неутвержденными и притомъ, нѣкоторые изъ нихъ, при такихъ судахъ, гдѣ имѣются и утвержденные. Преимущественное порученіе этимъ лицамъ особо важныхъ слѣдствій, указываетъ на особенное довѣріе къ ихъ способностямъ. Отчего же они, въ такомъ случаѣ, не утверждаются?

При той сдержанности, какая проявляется по отношенію къ утвержденію слѣдователей, можно было бы ожидать, что, по крайней, мѣрѣ утвержденные будутъ вполнѣ отвѣчать тѣмъ требованіямъ, какія ставитъ уставъ, въ отношеніи лицъ назначаемыхъ на судейскія должности. На дѣлѣ и этого нѣтъ. Изъ 13 наличныхъ слѣдователей,

---

[1]) Бо́льшихъ сроковъ нѣтъ, конечно, только потому, что и судебная реформа осуществлена всего 12 лѣтъ назадъ.

[2]) Подобные примѣры можно найти все въ томъ же «Спискѣ чиновъ».

Digitized by Google

утвержденныхъ въ 1866 и 1867 г.г., только 2 не имѣютъ юридическаго образованія. Изъ 45 утвержденныхъ послѣ того—25. Изъ этихъ 25, 3—окончившіе курсъ въ университетѣ; 5—изъ ярославскаго демидовскаго лицея; [1]) 6—изъ духовныхъ семинарій; 4 — изъ гимназій 3 — изъ уѣздныхъ училищъ; 1—изъ духовнаго училища; 1 — изъ дворянскаго полка; 1—изъ кадетскадо корпуса; 1—нигдѣ не кончившій курса.

Не безъинтересно слѣдующее сопоставленіе настоящаго съ прошлымъ, съ тѣмъ прошлымъ когда выработывались судебные уставы. 3 дек. 1862 года министромъ юстиціи было испрошено высочайшее повелѣніе о дозволеніи министерству имѣть 25 кандидатовъ на должности судебныхъ слѣдователей, которые были обязаны находиться при палатахъ и уѣздныхъ судахъ. Мѣра подобная тому, что и теперь дѣлается. Но она не нарушала законъ: эти кандидаты не замѣняли собою судебныхъ слѣдователей, а только служили имъ разсадникомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ она оказалась и цѣлесообразною. Въ какихъ нибудь два года приготовлено такимъ образомъ 150 дѣятелей. [2])

Если въ утвержденіи судебныхъ слѣдователей замѣчается необыкновенная медленность, то совершенно другое мы видимъ при назначеніи судей. Въ способностяхъ слѣдователя не могутъ убѣдиться въ теченіи цѣлаго дѣсятка лѣтъ, въ способностяхъ судьи убѣждаются съ необыкновенною быстротой. При назначеніи членовъ окружныхъ судовъ, не только не соблюдается, до сихъ поръ, требованіе закона о предварительной трехлѣтней службѣ по судебному вѣдомству, въ должности не ниже секретаря суда, но даже встрѣчаются случаи назначенія въ судьи лицъ, лишь въ томъ же году поступившихъ въ вѣдомство министерства юстиціи. Къ марту 1878

---

[1]) Не изъ Демидовскаго *Юридическаго* лицея.

[2]) Журналъ министерства юстиціи, т. XXIV. свѣдѣнія о ходѣ работъ по введенію въ дѣйствіе судебной реформы, стр. 53.

Digitized by Google

года такихъ членовъ было 7. [1]) Изъ нихъ только 3 получили юридическое образованіе, 2—домашнее, 1—въ дворянскомъ полку и 1—въ михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Одно изъ этихъ лицъ занимало даже мѣсто предсѣдателя. Назначенія эти относятся къ 1868, 1869, 1870, 1876, [2]) 1877 и 1878 годамъ. Слѣдовательно, иногда оказывалась возможность убѣждаться въ способностяхъ и благонадежности кандидата съ быстротою по истинѣ удивительною. Жаль только, что быстрота эта примѣнялась такъ, что вела къ нарушенію закона и совершенно противорѣчила тому порядку назначенія судей, какой имѣли въ виду установить составители уставовъ. Считая *пока* не своевременнымъ установленіе *судебной карьеры* они признали, однако, необходимымъ положить начало принятію этого правила. По мнѣнію составителей уставовъ „нигдѣ назначеніе на вакантныя мѣста чиновниковъ другаго вѣдомства не представляется мѣрою болѣе несправедливой, какъ на судебномъ поприщѣ, потому что нигдѣ отъ должностнаго лица не требуется такой подготовки и теоретической и практической, такихъ трудовъ и такого самоотверженія, какъ на судебномъ поприщѣ“ [3]).

Можно указать и на такія нарушенія начала независимости суда, которыя касаются уже не однихъ судебныхъ слѣдователей. Въ прошлой книжкѣ нашего журнала было указано на нарушеніе начала несмѣняемости при упраздненіи отдѣльныхъ окружныхъ судовъ. [4]) Гораздо болѣе общее и болѣе важное значеніе, въ этомъ отношеніи, имѣетъ допущенное на практикѣ нарушеніе постановленій у. с. у. о производствѣ членовъ судебныхъ мѣстъ въ чины.

Въ основныхъ началахъ ,не была выражена прямо необходимость обставить представленіе членовъ судовъ къ чинамъ и другимъ наградамъ особыми условіями, обезпечивающими

---

[1]) Назначенныхъ въ 1866 году мы не считаемъ.

[2]) Два назначенія.

[3]) Суд. Уст. изд. госуд. канц. ч III. стр XXXVIII.

[4]) Ж гр и уг. права 1879 г. № 1, Какъ мы провели 1878 годъ? стр. 165.

Digitized by Google

ихъ отъ вліянія этимъ путемъ со стороны администраціи. Но уже въ Замѣчаніяхъ о развитіи основныхъ положеній мы находимъ указанія на необходимость обратить вниманіе на это дѣло. Такъ въ замѣчаніяхъ товарища предсѣдателя Черниговской гражданской палаты В. Баршевскаго [1]) между прочимъ говорится: „нельзя не замѣтить, что члены судебныхъ мѣстъ, поставленные по ст. 67 въ независимое отъ правительства положеніе, казалось бы не должны засимъ получать ни чиновъ, ни наградъ иначе, какъ по Высочайшему Государя Императора усмотрѣнію, или развѣ особенныя какія заслуги, сдѣлавшіяся гласными, побудятъ общее собраніе кассаціоннаго суда по опредѣленію своему, ходатайствовать предъ Государемъ, чрезъ министра юстиціи о наградѣ оказавшаго особыя отличія. Опредѣленіе общаго собранія кассаціоннаго суда о поводахъ къ наградѣ публикуется во всеобщее свѣдѣніе; въ противномъ же случаѣ, при предоставленіи одному министру юстиціи права представлять членовъ судебнаго вѣдомства къ наградамъ и повышеніямъ по усмотрѣнію, общественное мнѣніе, не смотря на дѣйствительныя заслуги награжденныхъ, будетъ видѣть въ наградѣ зависимость судей отъ министра а потому не перестанетъ обвинять ихъ въ служеніи лицу, а не дѣлу“. Другія требовали совершенной отмѣны чиновъ, какъ „одного изъ важныхъ и основныхъ золъ стараго порядка“, сдѣлавшагося „ширмою, за которою скрывалось право бездарности пріобрѣтать значеніе въ судебной лѣстницѣ“ [2]).

При составленіи проэкта учрежденія судебныхъ мѣстъ, также было обращено вниманіе на атотъ вопросъ. Мнѣнія въ коммиссіи при этомъ раздѣлились. Два члена, баронъ Врангель и Шечковъ, находили, что прежде всего коммиссія не имѣетъ права входить въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ въ основныхъ положеніяхъ нѣтъ на это никакого указанія. Обращаясь къ обсужденію вопроса по существу, они нахо-

[1]) Т. III, стр. 214.
[2]) Замѣчанія, ч. III, стр. 176. (отст. колл. рег. Влад. Захаревскаго).

Digitized by Google

дили устраненіе производства въ чины, членовъ магистратуры, мѣрою непрактичной. „Съ одной стороны трудно предположить, чтобы въ высшей администраціи были столь злонамѣренныя дѣйствія, соединенныя съ подкупомъ членовъ суда, что ихъ слѣдуетъ предупреждать особымъ правиломъ закона; съ другой же, если предположить возможность подобныхъ дѣйствій и существованіе подкупныхъ судей, никакія правила не въ состояніи были бы предовратить неправильныя дѣйствія этихъ судей„. При этомъ два члена ссылались на самую природу человѣка, которой свойственно честолюбіе и на то, что чины имѣютъ у насъ „историческое значеніе“.

Эти аргументы не убѣдили однако остальныхъ членовъ коммисіи. Большинство (26 членовъ) находило, что основныя положенія, заключающія въ себѣ только главныя начала предстоящей судебной реформы, не могутъ стѣснять комиссію въ развитіи этихъ началъ, установленіемъ мѣръ обезпечивающихъ практическое ихъ осуществленіе. А такой именно мѣрой и представляется измѣненіе, въ отношеніи къ судьямъ, существующаго порядка чинопроизводства и награжденія. „Для правильной организаціи суда необходимо, чтобъ значеніе судьи, и въ собственныхъ его глазахъ, и въ мнѣніи общества, зависѣло единственно отъ его званія а не отъ какого-либо иного почета. Но если у нихъ останется, и посредствомъ постепеннаго производства будетъ поддерживаемо, различіе въ чинахъ, то это различіе не допуститъ установиться равенству судей, поставитъ ихъ въ неправильныя другъ къ другу отношенія и даже иногда дастъ перевѣсъ мнѣнію старшаго чиномъ надъ мнѣніемъ младшаго, можетъ быть не всегда согласно съ справедливостью. Случаи сего рода, при указываемомъ въ соображеніяхъ *двухъ членовъ*, неоспоримомъ значеніи у насъ чиновъ, въ особенности же чиновъ высшихъ, полученныхъ въ скоромъ времени и посему доказывающихъ, что начальство судью особенно отличаетъ, не только возмож-

[1]) Объясн. записка. стр. 156—163.

Digitized by Google

ны, но и почти неизбѣжны.—Съ другой стороны, при производствѣ въ чины нужны аттестаціи и представленія. Но кому бы это ни было предоставлено, нѣтъ никакой возможности устранить вліянія аттестующаго и представляющаго на представляемаго и нѣкоторую зависимость послѣдняго отъ перваго. Много ли можетъ найтись людей, которые бы не пожелали сравняться чиномъ съ равными имъ по званію товарищами, а это врожденное человѣку желаніе, не обойдется безъ угодливости и разнаго рода искательствъ и протекцій. Притомъ, по судебному вѣдомству, первая и посему самая важная аттестація не можетъ исходить ни отъ кого иного, кромѣ какъ отъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и состоящихъ при нихъ прокуроровъ, а кто можетъ ручаться въ томъ, что на заключенія ихъ, по этому предмету, не будутъ имѣть вліянія и личное ихъ отношеніе къ аттестуемымъ и разные близкіе и знакомые тѣхъ и другихъ. Естественно ли чтобы при всемъ этомъ остались непоколебимыми *самостоятельность* и *независимость* судьи?". [1]) На основаніи этихъ соображеній, въ проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ и были включены 216 и 217 статьи, постановлявшія, что всѣ „должностныя лица судебнаго вѣдомства, доколѣ состоятъ въ ономъ, не производятся въ чины" и что „прочія награды получаютъ единственно по личному усмотрѣнію Императорскаго Величества, безъ всякихъ о томъ представленій". Комиссія понимала, что Государю трудно знать дѣятельность всѣхъ судей, но онъ можетъ потребовать свѣдѣнія о нихъ. „Важно то, чтобы никто изъ судей не разсчитывалъ на срочныя награды и не искалъ ихъ."

При разсмотрѣніи проэкта составленнаго коммиссіей, министръ юстиціи, сенаторы: А. М. Безобразовъ, А. Ф. Веймарнъ, Э. А. Зуровъ, К. Г. Рѣпинскій и оберъ-прокуроръ Н. П. Семеновъ высказались за исключеніе изъ проекта указанныхъ статей, опираясь въ общемъ на тѣхъ же доводы, какіе приводились и двумя членами коммиссіи, оставшимися въ меньшинствѣ. Эти возраженія имѣлись въ виду государственнымъ

[1]) Объясн. записка, стр. 168.—

Digitized by Google

совѣтомъ, но онъ не призналъ ихъ убѣдительными. Ст. 217 проекта перешла въ ст. 248 учрежденія судебныхъ установленій; опущено только слово „безъ всякихъ о томъ представленій". Ст. 216 превратилась въ ст. 241. Въ этой 241 статьѣ нѣтъ прямого постановленія, какъ въ проектѣ, что„ должностныя лица судебнаго вѣдомства не производятся въ чины". Но оба эти опущенія слѣдуетъ считать простыми редакціонными поправками. Если бы ст. 248 у. с. у. допускала представленіе судей къ наградамъ, то, не установляя никакого, въ отношеніи къ нимъ, изъятія изъ общихъ постановленій, она бы не могла сохраниться въ учрежденіи, гдѣ изложены лишь „особыя постановленія" (ст. 235). Точно также если бы допустить, что опущеніе въ ст. 141 у. с. у. начальныхъ словъ ст. 216 проэкта о непроизводствѣ судей въ чины, есть не простая редакціонная поправка, а знаменуетъ собою непринятіе законодателемъ выраженнаго въ этихъ словахъ начала, то самая статья потеряла бы рѣшительно всякій смыслъ. Если судьи могутъ быть производимы въ чины, то какой смыслъ можетъ имѣть постановленіе этой статьи что „при оставленіи судейскаго званія не теряются права на производство во всѣ тѣ чины, которые могутъ имъ слѣдовать въ общемъ порядкѣ чинопроизводства, по разсчету времени ихъ службы въ означенныхъ должностяхъ." Изъ журнала соединенныхъ департаментовъ также ясно видно, что они не имѣли въ виду отвергнуть это правило о непроизводствѣ судей въ чины, а хотѣли только пополнить ст. 216 проекта указаніемъ и на то, что „при производствѣ судей, оставляющихъ это званіе, въ чины за прежнюю службу, они могутъ получать чины не выше тѣхъ, которые соотвѣтствуютъ классамъ оставляемыхъ ими должностей„ [1]).

Такимъ образомъ, вопросъ о производствѣ въ чины судей подробно обсуждался при составленіи судебныхъ уставовъ и разрѣшенъ закономъ въ отрицательномъ смыслѣ: судьи не должны получать чиновъ какъ для обезпеченія ихъ независимости отъ

[1]) Журн. соед. департ. законовъ и гражданскихъ дѣлъ, 1864, № 48, стр. 32.

Digitized by Google

администраціи, такъ и для сохраненія равенства между членами судебныхъ мѣстъ.

Такъ по закону, но не такъ на практикѣ. На практикѣ судьи производятся въ чины и притомъ какъ за отличіе, такъ и за выслугу лѣтъ. Такое отступленіе отъ закона не можетъ быть конечно оправдываемо необходимостью. Производство въ чины не можетъ составлять необходимости. Польза отъ такого производства также весьма сомнительна, и, во всякомъ случаѣ далеко перевѣшивается вредомъ, проистекающимъ, отъ заключающагося въ немъ явнаго нарушенія закона.

Но разъ уже дѣлается отступленіе отъ закона, разъ ужъ производятъ въ чины за выслугу, то казалось бы справедливость требовала бы, чтобы производили всѣхъ судей выслуживающихъ чины одинаково. Если чѣмъ можетъ быть парализовано, хотя нѣсколько, вредное дѣйствіе отступленій отъ законовъ, такъ именно тѣмъ, что-бы отступленія эти допускались для всѣхъ одинаково, что-бы они не допускались лишь въ интересахъ, нѣкоторыхъ лицъ. Между тѣмъ, на практикѣ, производство въ чины за выслугу не возведено и въ общее правило. Допущенъ выборъ, различіе. Однихъ производятъ, другихъ нѣтъ. Въ этомъ легко убѣдиться просмотрѣвъ списокъ членовъ любаго суда. Мы найдемъ тутъ коллежскихъ секретарей пребывающихъ въ этомъ чинѣ лѣтъ по 10—14. Составители судебныхъ уставовъ заботясь о равенствѣ и независимости судей отняли отъ нихъ право на производство въ чины; практика однимъ, избраннымъ, возвращаетъ это право; другихъ оставляетъ въ положеніи созданномъ для нихъ уставами. Въ силу этого, между судьями теперь существуетъ большее различіе по чину, нежели между какими-либо другими лицами, занимающими должности одного класса. Въ петербургскомъ напр. окружномъ судѣ, между членами можно найти всѣ чины отъ коллежскаго регистратора до дѣйствительнаго статскаго совѣтника включительно. Положеніе какъ разъ противоположное тому, что имѣлось въ виду при составленіи уставовъ.

Digitized by Google

Мы не хотимъ вѣрить, что-бы такое нарушеніе постановленій закона—и при томъ закона наиболѣе дорогаго всей Россіи—дѣлалось съ цѣлью повліять на судей. Отсутствіе такихъ цѣлей представляетъ въ лучшемъ свѣтѣ лишь тѣхъ лицъ отъ которыхъ это зависитъ. Но самый фактъ нарушенія закона все таки остается и при отсутствіи опредѣленной цѣли лишается всякой возможности быть чѣмъ нибудь объясненнымъ, оправданнымъ.

Быть можетъ намъ скажутъ, что производство не имѣетъ теперь большаго значенія, что оно не можетъ ни создать рѣзкаго неравенства между судьями, ни дать серьезнаго вліянія на нихъ администраціи. Быть можетъ скажутъ, что допущеніе производства судей въ чины за выслугу лѣтъ и при томъ не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ, вызвано просто тѣмъ, что между ними нашлись отдѣльныя личности на столько честолюбивыя. что для нихъ непроизводство въ чины было бы серьезнымъ лишеніемъ. Между тѣмъ, отступленіе отъ закона, въ этомъ случаѣ, не можетъ представлять серьезной опасности, по ограниченности значенія самихъ чиновъ. Но если бы и дѣйствительно дѣло было именно такъ, отступленіе отъ закона не могло бы быть оправдано. Прежде всего развѣ можно приносить авторитетъ закона въ жертву мелкому честолюбію отдѣльныхъ личностей? И потомъ, развѣ согласно съ достоинствомъ государственной власти вызывать и поддерживать такого рода честолюбіе? Развѣ согласно съ достоинствомъ ея давать награды завѣдомо неимѣющія существеннаго значенія? Не значитъ ли это превращать чины въ признакъ мелкаго честолюбія, мелкаго тщеславія.

Но въ дѣйствительности дѣло стоитъ совершенно иначе. Какъ бы мало не имѣли теперь значеніе чины, сами по себѣ, производство въ чинъ несомнѣнно имѣетъ значеніе какъ признакъ благоволенія. Если человѣка производятъ въ чинъ, не стѣсняясь даже запрещеніемъ закона, значитъ на него обратили вниманіе, значитъ имъ довольны. Поэтому, производство судей въ чинъ неможетъ не нарушать равенства между ними. Но

Digitized by Google

страдаетъ ли отъ этого независимость судей? Вліяніе такого рода на столько неуловимо, что отвѣчать на этотъ вопросъ категорически — невозможно. Да и вопросъ тутъ вовсе не въ томъ стѣсняется ли этимъ въ дѣйствительности независимость судей или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ, при допущеніи производства судей въ чины всегда будетъ казаться, что судьи не совсѣмъ-то независимы. А это ужъ большое зло. Судъ не только не долженъ *быть* зависимымъ, пристрастнымъ, но и не долженъ *казаться* такимъ. Безъ этого нѣтъ довѣрія въ суду, нѣтъ увѣренности къ твердомъ господствѣ закона.

Въ порядкѣ замѣщенія судебныхъ должностей, до сихъ поръ, также замѣчалось весьма важное отступленіе отъ закона, заключающееся въ устраненіи суда отъ участія въ представленіи кандидатовъ на открывающіяся вакансіи.

Въ коммисіи, составлявшей проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ, единогласно было признано, что невозможно предоставить замѣщенія судебныхъ должностей непосредственно министру юстиціи. Это "значило бы съузить кругъ избираемыхъ до такихъ размѣровъ, при которыхъ нельзя быть очень разборчивымъ въ выборѣ. При громадной обширности Россіи и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она находится, нѣтъ никакой возможности имѣть въ С.-Петербургѣ вѣрныя и подробныя свѣдѣнія о способностяхъ, познаніяхъ и нравственныхъ качествахъ всѣхъ судебныхъ чиновъ. Министру юстиціи, сколь бы онъ ни былъ дѣятеленъ и прозорливъ, можетъ быть извѣстна только незначительная часть ближайшихъ къ нему судебныхъ чиновъ. Если же министръ юстиціи станетъ полагаться на рекомендаціи, то отъ этого неминуемо разовьется система протекцій, самая фальшивая и зловѣщая изъ всѣхъ системъ. Довольно, если министръ юстиціи будетъ имѣть достовѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ судебныя чины выказали явно свою неблагонадежность. По этимъ свѣдѣніямъ, онъ можетъ налагать свое veto на избраніе въ тѣ должности, опредѣленіе къ которымъ зависитъ отъ него окончательно, и дѣлать представленія Государю Императору объ избраніяхъ

Digitized by Google

на такія должности, въ которыхъ утвержденіе зависитъ отъ Высочайшей Власти“). Выходя изъ этихъ соображеній, коммисія включила въ проектъ постановленіе о томъ, что, въ случаѣ открывшейся въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ должности *предсѣдателя* или члена, въ томъ числѣ и судебнаго слѣдователя, немедленно составляется общее собраніе суда или палаты, для совѣщанія, при участіи прокурора, о кандидатахъ на сіи должности (ст. 175 проекта). Министръ юстиціи, представляя Его Императорскому Величеству объ избранныхъ кандидатахъ, можетъ, съ своей стороны, представлять и другихъ кандидатовъ, *объяснивъ съ тѣмъ вмѣстѣ причины, побуждающія его къ устраненію избранныхъ судомъ кандидатовъ* (ст. 177). Тогдашній министръ юстиціи нашелъ въ общемъ эти постановленія вполнѣ цѣлесообразными, видя въ нихъ лишь “стараніе облегчить министра въ избраніи кандидатовъ“ [2]). Равнымъ образомъ и государственный совѣтъ нашелъ указанія кандидатовъ судебными мѣстами “очень полезными для министра юстиціи“ [3]). Но въ подробностяхъ были сдѣланы, при окончательномъ обсужденіи проекта, нѣкоторыя измѣненія. Министръ юстиціи въ своихъ замѣчаніяхъ указывалъ на два такихъ желательныхъ измѣненія. Онъ находилъ невозможнымъ опредѣлять въ законѣ “форму и способъ изложенія всеподданнѣйшихъ докладовъ, министрами представляемыхъ“, и поэтому полагалъ исключить изъ ст. 177 проекта опредѣленіе о томъ, что министръ излагаетъ въ докладѣ причины, побуждающія его отвергнуть представленныхъ судомъ кандидатовъ. Но за то, съ другой стороны, онъ предлагалъ устранить участіе прокурора въ совѣщаніяхъ объ избра-

---

[1]) Мотивъ къ ст. 213 у. с. у. (изд. госуд. канц.). Онъ взятъ собственно изъ мнѣнія трехъ членовъ коммиссіи (Буцковскаго, Перетца, Утина) но съ этими соображеніями согласились и остальные 25 членовъ (Объясн. записка стр. 103.

[2]) Замѣчанія м. ю. на проетъ учрежденія судебныхъ мѣстъ. стр. 33 а также стр. 34. “Мысли этой нельзя несочувствовать; съ приведеніемъ ея въ исполненіе, правительство для судебныхъ назначеній пріобрѣтетъ вѣрныя свѣдѣнія о достойныхъ лицахъ, съ ручательствомъ самихъ мѣстныхъ судовъ за ихъ благонадежность и знаніе дѣла».

[3]) Журн. Госуд, Сов. 1864 г. № 48 стр. 28.

Digitized by Google

ніи кандидатовъ, находя его неумѣстнымъ. Устраненіе прокурора, подчиненнаго непосредственно министру, конечно вело бы въ ослабленію его вліянія [1]). Государственный совѣтъ принялъ первое предложеніе, но отклонилъ послѣднее. Кромѣ того, по собственной иниціативѣ, исключилъ изъ числа должностей, замѣщаемыхъ съ участіемъ въ томъ судебныхъ мѣстъ, должность предсѣдателя [2]). Такимъ образомъ, окончательною редакціею подлежащихъ статей у. с. у. значительно усилено вліяніе министра, не только въ сравненіи съ постановленіями проекта учрежденія судебныхъ мѣстъ, но и въ сравненіи съ предположеніями тогдашняго министра юстиціи.

Въ литературѣ высказывалось убѣжденіе, что принятая, по предложенію министра юстиціи, государственнымъ совѣтомъ, отмѣна обязательности для министра объясненія причинъ устраненія кандидатовъ, избранныхъ судебными мѣстами, имѣла очень важное значеніе. [3]) Мы не можемъ согласиться съ этимъ. Другое дѣло если бы доклады такого рода обнародывались во всеобщее свѣдѣніе и такимъ образомъ причины, выставленныя министромъ, дѣлались бы извѣстными и обществу и судебнымъ мѣстамъ. Но при безгласности такого рода докладовъ, обязательное включеніе въ нихъ объясненія причинъ было бы простою формальностью. Если верховная власть на обратитъ вниманіе на причины разногласія о способностяхъ кандидата между судебнымъ мѣстомъ и министромъ, то объясненіе ихъ министромъ пройдетъ безслѣдно. Если же обратитъ, то объясненіе сдѣлается обязательнымъ для министра и безъ всякаго о томъ постановленія закона. Едва-ли мы ошибемся, поэтому, утверждая, что исключенное постановленіе имѣло бы на практикѣ значеніе лишь добраго

---

[1]) Замѣчанія М. Ю. стр. 34 и 35. Онъ находилъ, кромѣ того, что слишкомъ много вліянія дано предсѣдателю палаты. Но это насъ, въ данномъ случаѣ, не интересуетъ. Замѣтимъ, что относительно участія прокурора, къ тому же заключенію по кажется самостоятельно, пришелъ и Головачевъ. Десять лѣтъ реформъ, стр. 346.

[2]) Журн. Гос. Сов. 1864 г. № 48, стр. 27 и 28.

[3]) *Головачевъ*, десять лѣтъ, стр. 345. *Арсеньевъ*, В. Е. 1871 № 6 стр. 792.

Digitized by Google

совѣта. Слѣдовать же ему министръ могъ бы и найдя его лишь въ соображеніяхъ коммиссіи.

Но чтобы слѣдовать этому доброму и мудрому совѣту, необходимо конечно не устранять судебныя мѣста отъ участія въ выборѣ кандидатовъ. Какъ мы сказали, этимъ указаніямъ закона не слѣдовали. Надо думать поэтому что лица, отъ которыхъ это зависило, не раздѣляли изложенныхъ выше воззрѣній редакціонной коммиссіи, тогдашняго министра юстиціи и государственнаго совѣта. То, что при составленіи судебныхъ уставовъ, всѣмъ безъ исключенія, казалось не только полезнымъ и необходимымъ, найдено или неудобнымъ или нецѣлесообразнымъ. Что послужило основаніемъ такому взгляду, какими доводами онъ былъ подкрѣпленъ — намъ неизвѣстно, а угадать ихъ мы не умѣемъ.

Догадки о тѣхъ мотивахъ, которые побудили бывшаго министра предпочесть систему непосредственнаго выбора кандидатовъ, представляются тѣмъ болѣе затруднительными, что личный составъ судебныхъ учрежденій, въ настоящее время, далеко нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ.

Для оцѣнки достоинства персонала судебныхъ учрежденій мы имѣемъ лишь одну объективную мѣрку—степень образованія.

Ст. 202 у. с. у. ставитъ условіемъ опредѣленія на судебныя должности альтернативно: или полученіе юридическаго образованія или обнаруженіе познаній по судебной части во время прохожденія службы. Это не болѣе какъ воспроизведеніе ст. 66 основныхъ положеній. Изъ соображеній высказанныхъ въ государственномъ совѣтѣ при обсужденіи основныхъ положеній видно, что совѣтъ придавалъ большее значеніе юридическому образованію. „Что касается дѣлъ гражданскихъ, судьѣ нельзя сдѣлать ни одного шагу въ исполненіи своихъ обязанностей по дѣламъ этого рода, безъ основательнаго изученія законовъ и безъ опредѣленныхъ свѣдѣній въ юридическихъ наукахъ.“ [1]) Читая эти слова, нельзя не согласится съ мнѣ-

[1]) Журналъ Г. С. 1862 за № 65, стр. 334.

Digitized by Google

ніемъ коммиссіи, составлявшей проектъ учрежденія судебныхъ мѣстъ, что изъ словъ ст. 66 основныхъ положеній не слѣдуетъ дѣлать того заключенія, будто „для каждой изъ судебныхъ должностей полагали достаточнымъ только одно изъ этихъ двухъ условій, то есть, *или* юридическое образованіе, *или* же доказанныя по службѣ познанія по судебной части. Во 1-хъ, въ ст. 66 исчислены разныя судебныя должности. Если на мѣста секретарей даже и товарищей прокуроровъ, могутъ быть опредѣляемы лица *или* получившія юридическое образованіе, *или* только доказавшія на службѣ свои познанія по судебной части, то нельзя ставить съ ними наравнѣ предсѣдателей и судей". Коммиссія указывала также, что для поступленія въ присяжные повѣренные требуются оба условія. „Если адвокатъ долженъ соединять въ себѣ оба условія, то можно ли не требовать того же отъ судей"? На первое время необходимо будетъ воспользоваться уже имѣющимися практиками „Но такая необходимость можетъ встрѣтиться только въ началѣ, при введеніи новаго судоустройства, а *для сего должны быть изданы временныя правила*" [1]).

Несмотря на силу и основательность этихъ соображеній при окончательномъ обсужденіи проекта принята была редакція ст. 66 основныхъ положеній. Въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи указанъ только самый фактъ, но не указаны мотивы побудившіе къ этому государственный совѣтъ. И дѣйствительно въ журналѣ его нѣтъ на это никакого указанія. Для объясненія слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію замѣчаній на проектъ, представленныхъ 17 сенаторами [2]) и сенаторомъ Веймарномъ. При этомъ обнаруживается весьма любопытное обстоятельство. И 17 сенаторовъ, и сенаторъ Веймарнъ совершенно игнорируютъ, въ своихъ замѣчаніяхъ, указаніе коммиссіи на необходимость издать вре-

---

[1]) Мотивъ къ ст. 202. Объясн. записки, стр. 78, 79.

[2]) А. Д. Башуцкаго, И. Ф. Апрѣлева. А. И. Левшина, М. М. Корніолинъ-Пинскаго, А. И. Войцеховича, К. И. Фишера, А. В. Вельяминова, В. Г. Черноглазова, Я. А. Позняка, Е. Ф. Гана, Ю. А. Гагемейстера, Б. И, Бера, М. Н. Любощинскаго, В. И. Булыгина, А. Е. Матюнина, Г. А. Гизетти и М. А. Яковлева.

Digitized by Google

менныя правила въ которыхъ были, бы на первое время, опредѣлены облегчительныя условія для занятія судебныхъ должностей [1]). Всѣ они требуютъ измѣненія редакціи ст. 162 проекта, послужившей источникомъ ст. 202 у. с. у., лишь на томъ основаніи, что безусловное ея примѣненіе на первое время, окажется не осуществимымъ. Какъ будто коммиссія не признавала этого и не указала весьма цѣлесообразное средство для того, чтобы помирить требованія новаго закона съ первоначальнымъ недостаткомъ лицъ, отвѣчающихъ его требованіямъ! Семнадцать сенаторовъ, въ своихъ замѣчаніяхъ, прямо говорятъ, что имъ „казалось бы необходимымъ, при введеніи судебной реформы, въ теченіи всего переходнаго времени устранить, при выборѣ лицъ на судебныя должности излишнія стѣсненія“ [2]). Сенаторъ Веймарнъ не выражается такъ опредѣленно. Но и онъ находитъ лишь желательнымъ „не подвергать установляемымъ экзаменамъ лицъ занимавшихъ не менѣе 6 лѣтъ *высшія должности* по судебному вѣдомству.“ [3]) Но такая мѣра, очевидно, можетъ имѣть лишь временное значеніе. Если мы не ошибаемся, эти замѣчанія и послужили основаніемъ для измѣненія указанной статьи проекта. По крайней мѣрѣ, мы не нашли на это никакихъ другихъ указаній. Такимъ образомъ, редакція предложенная коммиссіей была замѣнена другой не потому, что бы ея воззрѣнія были признаны неправильными, а только потому, что было упущено изъ вниманія ея указаніе на необходимость издать временныя правила, которыя могли бы, на первое время, открыть доступъ къ судебнымъ должностямъ практикамъ, не получившимъ юридическаго образованія. Никѣмъ, изъ принимавшихъ участіе въ составленіи судебныхъ уставовъ, не было высказано необходимости открыть такой доступъ на всегда. Настоящая редакція ст. 202 у. с. у. есть плодъ недоразумѣнія.

---

[1]) Указаніе на эти временныя правила опущено и въ изд. госуд. канц. III. стр. 122.

[2]) Замѣчанія 17 сенаторовъ, стр. 3.

[3]) Замѣчанія сенаторовъ и оберъ прокуроровъ, стр. 21.

Digitized by Google

Такого рода редакціонный промахъ легко бы могъ быть исправленъ въ практическомъ примѣненіи. Хотя законъ не обязываетъ министра представлять, къ назначенію на судебныя должности, лишь лицъ, получившихъ юридическое образованіе, но онъ конечно могъ бы дѣйствовать такъ и тѣмъ лишь полнѣе бы осуществилъ намѣреніе законодателя, установившаго такую судебную организацію, которая, несомнѣнно, разсчитана на судей—юристовъ. Однако этого не было сдѣлано. Въ дѣйствительности, въ количествѣ юристовъ между старыми и новыми судебными учрежденіями нѣтъ большой разницы. Колебанія въ процентѣ образованныхъ юристовъ опредѣляются болѣе условіями мѣстности, и выгодностью службы.

Въ семи судебныхъ округахъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ составѣ, лица получившія юридическое образованіе составляютъ 74% общаго числа занимающихъ судебныя должности (членовъ палатъ и судовъ, нотаріусовъ, слѣдователей и чиновъ прокурорскаго надзора). Въ это число включены какъ кончившіе курсъ, такъ и неокончившіе полнаго курса въ училищѣ правовѣдѣнія, александровскомъ лицеѣ, демидовскомъ юридическомъ лицеѣ, военно-юридическомъ училищѣ, военно-юридической академіи, аудиторскомъ училищѣ, а равно и всѣ получившіе университетское образованіе безъ различія факультетовъ; это потому, что въ спискѣ чиновъ министерства юстиціи факультеты не обозначены.

Въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, включая сюда и коммерческіе суды, получившіе юридическое образованіе составляютъ 60%, слѣдовательно нѣсколько меньше чѣмъ въ новыхъ. Но что бы оцѣнить истиное значеніе этой разницы, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что старыя учрежденія сохраняются между прочимъ и въ такихъ губерніяхъ, гдѣ самыя условія жизни таковы, что привлеченіе въ нихъ людей образованныхъ является дѣломъ весьма труднымъ, уже независимо отъ характера судебныхъ учрежденій. Сибирь и губерніи Архангельская и тѣ уѣзды Вологодской, гдѣ не введены судебные уставы, не могутъ быть и сравниваемы съ другими губерніями европейской Россіи. Къ тому же во

Digitized by Google

многихъ сибирскихъ губерніяхъ такъ мало служащихъ по судебному вѣдомству, что вычисленіе процента не можетъ имѣть никакого смысла. Напр., въ Якутской области всѣхъ служащихъ въ спискѣ показано *двое*; изъ нихъ одинъ, получившій университетское образованіе. Въ Тургайской области 5, изъ нихъ ни одного юриста.

Если же взять цифры по губерніямъ, то окажется, что въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ процентъ образованныхъ юристовъ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, не ниже средняго процента ихъ въ новыхъ. Такъ, въ Витебской губерніи—87%, въ Подольской—85%, въ Ковенской—75%, въ Волынской и Виленской—73%, въ Кіевской—70%, Гродненской—67%, Олонецкой—62%, Могилевской—60%, Минской—59%, Уфимской—50%, Астраханской—48% и Оренбургской—46%.

Сравненіе этихъ цифръ убѣждаетъ, что число образованныхъ юристовъ болѣе зависитъ отъ мѣстности, нежели отъ введенія или не введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, съ ихъ 202 статьей.

Изъ семи судебныхъ округовъ наибольшее, относительно, число образованныхъ юристовъ, приходится на варшавскій округъ, гдѣ ихъ—90%; въ петербургскомъ, одесскомъ и казанскомъ по 80%, въ саратовскомъ—77%, въ московскомъ—75% и въ харьковскомъ—72%.

Изъ судебныхъ палатъ, только въ петербургской всѣ члены получили юридическое образованіе. Въ московской, не получившихъ юридическаго образованія—3, въ казанской и саратовской—по 2, въ остальныхъ по одному.

Изъ 62 окружныхъ судовъ только въ двухъ всѣ члены [1]) образованные юристы—въ лубенскомъ (всего 8 членовъ) и въ ржевскомъ (всего 4 члена). Наименьшее число образованныхъ юристовъ—въ ярославскомъ (одинъ изъ восьми), великолуцкомъ и устюжскомъ (одинъ изъ четырехъ).

---

[1]) Въ число членовъ окружныхъ судовъ какъ здѣсь, такъ и дальше не включены ни судебные слѣдователи, ни старшіе нотаріусы.

Digitized by Google

Въ остальныхъ окружныхъ судахъ, процентное отношенія членовъ юристовъ къ общему числу членовъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ таганрогскомъ—92% (11/12 [1]) въ новочеркаскомъ—90% (9/10); въ кѣлецкомъ (8/9), люблинскомъ (8/9), петроковскомъ (8/9), петербургскомъ (25/28)—89%; въ елецкомъ (7/8), елисаветградскомъ (7/8), нижегородскомъ (14/16), нѣжинскомъ (7/8), острогожскомъ (7/8), псковскомъ (7/8), сарапульскомъ (7/8), усть-медвѣдицкомъ (7/8), херсонскомъ (7/8)—88%; въ владимірскомъ (12/14), московскомъ (24/28), сѣдлецкомъ (6/7),—86%; въ орловскомъ (10/12), и сумскомъ (5/6)—83%; въ варшавскомъ (16/20), воронежскомъ (8/10), самарскомъ (10/13), симферопольскомъ (8/10)—80%; радомскомъ (7/9), сувалкскомъ (7/9)—78%; въ екатеринославскомъ (9/12), казанскомъ (12/16), кашинскомъ (3/4), одесскомъ (12/16), пермскомъ (9/12), рыбинскомъ (3/4), рязанскомъ (9/12), саратовскомъ (12/16), смоленскомъ (9/12), стародубскомъ (6/8), тамбовскомъ (9/12), черниговскомъ (6/8)—75%; въ вятскомъ (8/12), калишскомъ (6/9), кишиневскомъ (10/15), пензенскомъ 8/12), въ тульскомъ (8/12)—67%; въ симбирскомъ (7/11)—64%; въ новгородскомъ (5/8)—63%; въ бѣлозерскомъ (3/5), курскомъ (9/15)—60%; въ костромскомъ(7/12), и харьковскомъ (7/12)—59%; въ ломжинскомъ (5/9)—56%; въ вологодскомъ (4/8)—50%; въ екатеринбургскомъ (5/11)—45%; въ плоцкомъ (4/9)—44%; въ изюмскомъ (3/7)—43%; въ калужскомъ (2/5)—40%; въ тверскомъ (3/8)—38%; въ полтавскомъ (4/14)—30%.

Въ это вычисленіе не включены старшіе нотаріусы. Между ними получившихъ юридическое образованіе еще менѣе, чѣмъ между судьями. Изъ общаго числа 52 старшихъ нотаріусовъ, получившихъ юридическое образованіе всего 27, что составляетъ менѣе 52%.

"Въ особенности необходимо, читаемъ въ объясненіяхъ къ основнымъ положеніямъ, чтобы предсѣдателями судовъ

---

[1]) Дроби въ скобкахъ указываютъ число членовъ: знаменатель—общее число членовъ; числитель—членовъ-юристовъ.

Digitized by Google

были люди вполнѣ образованные". Но и это до сихъ поръ не осуществлено на дѣлѣ. Изъ 173 предсѣдателей съ ихъ товарищами 20 не получили высшаго образованія. Четыре предсѣдателя окончили курсъ только въ гимназіи и одинъ— въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ. Изъ товарищей предсѣдателя 3 окончили курсъ въ кадетскихъ корпусахъ; 2—въ пажескомъ, 4—въ гимназіяхъ; 1—въ уѣздномъ училищѣ; 1—въ училищѣ дѣтей канцелярскихъ служителей; 1—въ горы-горѣцкомъ земледѣльческомъ институтѣ; 2—нигдѣ.

Какъ же вліяетъ недостатокъ юридическаго образованія въ судьяхъ, на самое отправленіе правосудія? Въ сводѣ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, издаваемомъ министерствомъ юстиціи, приводятся данныя о числѣ приговоровъ измѣняемыхъ судебными палатами и отмѣняемыхъ кассаціонными департаментами, съ распредѣленіемъ ихъ по отдѣльнымъ окружнымъ судамъ. Но эти данныя едвали могутъ имѣть какое нибудь значеніе для оцѣнки дѣятельности судовъ. Количество и успѣшность обжалованій больше всего зависитъ отъ того, имѣются ли въ данной мѣстности знающіе адвокаты или нѣтъ. Точно также и скорость дѣлопроизводства, сама по себѣ, еще ничего не говоритъ о достоинствѣ судовъ. Единственное, что можетъ намъ дать указанія на практическое вліяніе недостатка юридическаго образованія въ судьяхъ, это относительная строгость приговоровъ. Невѣжественный судья всегда будетъ суровѣе, строже. Та зачерствѣлость, которая неизбѣжно развивается подъ вліяніемъ долгаго, постояннаго отправленія судейскихъ обязанностей, у невѣжественнаго человѣка не находитъ себѣ противовѣса въ образованіи. Чѣмъ меньше человѣкъ знаетъ, тѣмъ уже его взглядъ, тѣмъ онъ смѣлѣе и рѣшительнѣе въ своихъ сужденіяхъ. Вполнѣ точныхъ данныхъ о вліяніи образованности судей на суровость приговоровъ, къ сожалѣнію, нельзя получить изъ свода. Мы незнаемъ состава собственно уголовныхъ отдѣленій судовъ; а не юристовъ въ нихъ должно быть больше, чѣмъ въ общемъ составѣ судовъ. такъ какъ необходимость юридической подготовки сильнѣе чувствуется въ гражданскихъ дѣлахъ. Въ силу этого, цифры,

Digitized by Google

которые можно получить при имѣющихся у насъ данныхъ, должны нѣсколько скрывать различіе въ суровости приговоровъ образованныхъ и необразованныхъ судовъ. Но тѣмъ не менѣе, цифры эти достаточно краснорѣчивы и вполнѣ доказываютъ, что *чѣмъ менѣе въ судѣ юристовъ, тѣмъ онъ строже*. Въ тѣхъ девяти судахъ, въ которыхъ юристовъ не больше половины, на общее число 1462 приговоровъ по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, оправдательныхъ приговоровъ всего 261, т. е. 18%. Въ остальныхъ судахъ, при общемъ числѣ 6386 пригоровъ, оправдательныхъ—1736, т. е. 27%. Въ распредѣленіи оправдательныхъ приговоровъ, по поотдѣльнымъ судамъ, не замѣчается строгой параллельности со степенью ихъ образованности. Самый строгій судъ Екатеринбургскій; въ немъ оправдательныхъ приговоровъ всего 4%, юристовъ 45%; но надо замѣтить также, что предсѣдатель въ немъ лицо, кончившее курсъ только въ губернской гимназіи. Въ общемъ обзорѣ дѣятельности судебныхъ мѣстъ, [1]) вторымъ, по строгости, поставленъ судъ Лубенскій: изъ общаго числа 173 приговоровъ только 10 оправдательныхъ. Но если мы обратимся непосредственно къ таблицѣ показывающей распредѣленіе по окружнымъ судамъ оправдательныхъ приговоровъ [2]), то убѣдимся, что это невѣрно. Тутъ оправдательныхъ приговоровъ безъ присяжныхъ въ Лубенскомъ судѣ показано 17, а обвинительныхъ всего 88, слѣдовательно оправдательные составляютъ не 6%, а 16% общаго числа [3]). Есть болѣе строгіе суды: въ Великолуцкомъ оправдательныхъ приговоровъ всего 6%, въ ярославскомъ—9%, въ тверскомъ 10%, въ устюжскомъ—13%. Все это, какъ припомнитъ читатель, суды не имѣющіе большаго числа юристовъ. Наименѣе суровыми судами являются Кашинскій—62% и Тамбовскій—57% оправдательныхъ приговоровъ. По образованію, они сто-

---

[1]) Сводъ за 1876, стр. XXXIII.

[2]) Тамъ же, г. II, стр 22.

[3]) Мы выше указали, что лубенскій судъ весь состоитъ изъ юристовъ; но всѣ его наличные члены назначены не ранѣе 1876 г. къ которому относятся эти статистическія данныя.

Digitized by Google

ять довольно высоко: въ нихъ по 75% юристовъ. Полнаго соотвѣтствія между степенью образованности и степенью строгости отдѣльныхъ судовъ нельзя было и ожидать въ виду того, что участіе слѣдователей и мировыхъ судей въ засѣданіяхъ судовъ, должно производить отклоненія въ ту и другую сторону, въ разныхъ судахъ неодинаковыя и потому могущія быть уравновѣшенными только въ общихъ итогахъ.

Значительный процентъ среди должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства не получившихъ юридическаго образованія, не можетъ быть объясненъ недостаткомъ образованныхъ юристовъ. Кончившимъ курсъ въ университетѣ, по юридическому факультету, приходится обыкновенно подолгу дожидаться назначенія. Лучшее образованіе не даетъ имъ никакого преимущества, при замѣщеніи должностей по судебному вѣдомству. числовыхъ данныхъ въ подтвержденіе этого, приведеніе довольно затруднительно. Но справедливость сказаннаго достаточно подтверждается, во-первыхъ, уменьшеніемъ, за послѣднее время, прилива студентовъ на юридическіе факультеты и, во-вторыхъ, приливомъ юристовъ въ другія вѣдомства. Если-бы введеніе судебной реформы было уже закончено, то уменьшеніе числа студентовъ, по юридическимъ факультетамъ, объяснилось бы тѣмъ, что съ прекращеніемъ открытія новыхъ судебныхъ мѣстъ, временно усилившійся спросъ на юристовъ, понизился до нормы, опредѣляемой ежегодной убылью судебнаго персонала. Но такъ какъ реформа далеко еще не закончена, то единственнымъ объясненіемъ уменьшенія числа студентовъ-юристовъ можетъ служить утвердившееся въ обществѣ и въ молодежи убѣжденіе, что юридическое образованіе, по крайней мѣрѣ университетское, не облегчаетъ судебной карьеры. То же значеніе имѣетъ и фактъ прилива юристовъ въ другія вѣдомства. Съ началомъ судебнаго преобразованія, юристы стали переходить изъ другихъ вѣдомствъ въ судебное. Теперь, опять, значительное число юристовъ поступаетъ въ другія вѣдомства. И это не потому, чтобы они сами уклонялись отъ службы по судебному вѣдомству, а просто потому, что не находятъ въ немъ мѣстъ. Молодому человѣку, кончившему курсъ на юри-

Digitized by Google

дическомъ факультетѣ, легче получить мѣсто въ контролѣ, въ министерствѣ финансовъ, но только не по судебному вѣдомству. Это фактъ общеизвѣстный. Знаменателенъ также приливъ университетскихъ юристовъ въ военно-судебное вѣдомство. Примѣръ этого вѣдомства убѣждаетъ, что стоитъ только искренно захотѣть и позаботиться, хотя нѣсколько, о привлеченіи образованныхъ юристовъ и они найдутся.

Среди новыхъ учрежденій, введенныхъ къ намъ лишь съ судебною реформою, вслѣдъ за самыми судами, безъ сомнѣнія, должно поставить присяжную адвокатуру. „Безъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, которое, какъ по знанію своего дѣла, такъ и по нравственнымъ качествамъ и юридическимъ познаніямъ своихъ членовъ, удовлетворяло бы своему призванію, рѣшительно невозможно введеніе состязанія въ гражданскомъ, и судебныхъ преній въ уголовномъ судопроизводствѣ, съ цѣлью раскрытія истины и предоставленія полной защиты тяжущимся и обвиняемымъ предъ судомъ“ [1]). И дѣйствительно, организація такого сословія представляетъ необходимое условіе возможности осуществленія на дѣлѣ началъ состязательнаго и обвинительнаго процесса. Иначе устное состязаніе сторонъ потеряетъ всякое значеніе и обвинительный уголовный процессъ превратится, при беззащитномъ положеніи подсудимаго, въ какую-то жалкую каррикатуру. Но если принять въ соображеніе, что условія для поступленія въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, несравненно строже условій поступленія въ судебные слѣдователи и члены судовъ, то слѣдовало-бы ожидать, что мысль объ организаціи этого сословія или вовсе не осуществится на дѣлѣ или исказится еще сильнѣе, чѣмъ самый институтъ судебныхъ слѣдователей. Если, до сихъ поръ, вовсе ненаходится людей для замѣщенія слѣдовательскихъ должностей, если въ члены окружныхъ судовъ, палатъ и даже кассаціонныхъ департаментовъ, до сихъ поръ, назначаются лица не удовлетворяющіе поставленнымъ для того

[1]) Журн. С. Д. Г. С. 1862, № 65, стр. 339.

Digitized by Google

въ законѣ условіямъ, то откуда, казалось-бы, могли взяться присяжные повѣренные? Вѣдь для нихъ безусловно требуется юридическое образованіе и почти такой же срокъ предварительной практики, какъ для членовъ палатъ.

И однако присяжные повѣренные нашлись. Во всѣхъ судебныхъ округахъ, безъ исключенія, число повѣренныхъ уже успѣло превысить установленную судебными уставами норму для открытія совѣтовъ. Конечно это число не Богъ знаетъ какъ велико, но во всякомъ случаѣ и оно довольно значительно, всравненіи съ 1,5% утвержденныхъ судебныхъ слѣдователей.

Но можетъ быть это достигнуто лишь съ допущеніемъ обходовъ закона, подобныхъ тѣмъ, какія замѣчаются при назначеніи судебныхъ слѣдователей и судей? Это предположеніе имѣло-бы за себя тѣмъ болѣе вѣроятія, что редакція статей, опредѣляющихъ условія пріема въ присяжные повѣренные такова, что, оставаясь даже вѣрнымъ буквальному смыслу ихъ, можно-бы легко обойти истинный смыслъ закона.

Условія поступленія въ помощники присяжныхъ повѣренныхъ вовсе не опредѣлены въ законѣ, а между тѣмъ, пятилѣтнее пребываніе въ этомъ званіи даетъ право на поступленіе въ присяжные повѣренные. Отсюда легкая возможность значительно ослабить строгости установленныхъ закономъ условій. На этотъ недостатокъ редакціи статей, относящихся къ порядку поступленія въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, было обращено вниманіе еще при обсужденіи проекта, именно со стороны тогдашняго министра юстиціи. Онъ полагалъ, что слѣдуетъ распространить на поступающихъ въ помощники всѣ тѣ условія, какія требуются при поступленіи въ присяжные повѣренные, за исключеніемъ лишь возраста и пятилѣтней практики [1]). Это предположеніе не было однако принято государственнымъ совѣтомъ, можетъ быть по нежеланію слишкомъ стѣснять поступленіе въ присяжные повѣренные.

---

[1]) Замѣчанія М Ю. на проектъ учрежденія суд. мѣстъ, стр. 72—75.

Digitized by Google

Въ первое время, по введеніи судебныхъ уставовъ, въ помощники дѣйствительно стали поступать лица, даже находящіяся еще на школьной скамьѣ. Но уже въ 1869 году петербургскій совѣтъ принялъ противъ этого мѣры, требуя отъ поступающихъ въ помощники, чтобы они удовлетворяли отрицательнымъ условіямъ, выраженнымъ въ ст. 305 у. с. у, за исключеніемъ возраста и нахожденія на службѣ. Совѣтъ озаботился также и тѣмъ, чтобы пребываніе въ помощникахъ дѣйствительно вело къ пріобрѣтенію опытности и, такимъ образомъ, не только осуществилъ предположенія, высказанныя при обсужденіи проекта учрежденія судебныхъ мѣстъ тогдашнимъ министромъ юстиціи, но и пошелъ даже дальше ихъ. Въ одной изъ прошлогднихъ хроникъ, мы подробно указали дѣятельность въ этомъ направленіи какъ петербургскаго, такъ и московскаго совѣтовъ [1]). Теперь мы можемъ еще указать на недавнее постановленіе здѣшняго совѣта — отъ 10 января настоящаго года.

Совѣтъ требуетъ отъ поступающихъ въ присяжные повѣренные помощниковъ, чтобы они могли указать, по крайней мѣрѣ, на десять веденныхъ защитъ въ уголовныхъ дѣлахъ предъ присяжными засѣдателями. Между тѣмъ, полученіе такихъ защитъ представляется для помощниковъ довольно затруднительнымъ. Получить такую защиту въ самомъ Петербургѣ, по причинѣ установленной для присяжныхъ повѣренныхъ очереди, возможно неиначе, какъ по передачѣ отъ назначеннаго по очереди присяжнаго повѣреннаго и потому зависитъ всецѣло отъ его любезности и знакомства съ нимъ помощника, нуждающагося въ полученіи такой защиты. Защита же по уголовнымъ дѣламъ въ 3-мъ отдѣленіи окружнаго суда, во время его засѣданій внѣ Петербурга, не доступна многимъ помощникамъ по той причинѣ, что сопряжена неизбѣжно съ довольно значительной матеріальной затратой. Не всякій помощникъ можетъ легко понести расходъ на поѣздку и на житье, въ

---

[1]) Журналъ гражд. и угол. права, 1878, № 2

Digitized by Google

теченіи нѣсколькихъ дней, въ томъ городѣ, гдѣ происходитъ засѣданіе суда. Поэтому, совѣтъ, для того чтобы сдѣлать для помощниковъ болѣе легкимъ исполненіе требованія о десяти уголовныхъ защитахъ, призналъ полезнымъ выдавать имъ, въ видѣ пособія, нѣкоторую сумму на покрытіе издержекъ на проѣздъ, столъ и квартиру. Для этого изъ суммъ 10% сбора совѣтъ постановилъ отчислить на этотъ годъ 1,000 рублей. Очередь между помощниками и право ихъ на полученіе пособія опредѣляется коммисіей помощниковъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ каждую сессію, внѣ Петербурга, пользующихся пособіемъ было не болѣе трехъ лицъ и общее количество выдаваемыхъ въ годъ пособій не превышало одной тысячи рублей. Эти правила однако лишь временныя. Окончательная выработка ихъ предположена къ будущему 1880 году, при соучастіи коммисіи помощниковъ.

Въ своихъ заботахъ о томъ, чтобы институтъ помощниковъ — этотъ главный питомникъ присяжной адвокатуры — поставить въ должныя условія, совѣтъ естественно встрѣчалъ иногда потребность въ разрѣшеніи вопросовъ законодательнымъ порядкомъ.

Совѣтъ ходатайствовалъ предъ министерствомъ юстиціи, чрезъ судебную палату, объ утвержденіи представленнаго имъ проекта организаціи сословія помощниковъ. По дѣйствующему закону, помощники состоятъ при отдѣльныхъ присяжныхъ повѣренныхъ. Законъ не установляетъ непосредственной связи помощниковъ съ совѣтомъ. Поэтому все, что дѣлается совѣтомъ, для организаціи этого сословія, имѣетъ болѣе или менѣе прекарный характеръ. Если бы организація ихъ получила санкцію закона, все дѣло стало бы на болѣе прочную почву.

Совѣтъ ходатайствовалъ о сокращеніи 5 лѣтняго срока помощничества, находя его непомѣрно продолжительнымъ. И дѣйствительно, законъ считаетъ достаточнымъ 3 лѣтняго секретарства, для занятія должности члена окружнаго суда, а обязанности соединенныя съ этой должностью законъ считаетъ несравненно труднѣе обязанностей присяжнаго повѣреннаго. Только 10 лѣтнее пребываніе присяжнымъ по-

Digitized by Google

вѣреннымъ даетъ право занять судебную должность. Трехлѣтнее секретарство приравнивается закономъ къ 15 лѣтнему адвокатству! Между тѣмъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ новыхъ судахъ секретарскія обязанности вовсе неспособны подготовить къ обязанностямъ судьи.

Оба ходатайства были оставлены безъ послѣдствій.

Но нельзя сказать, чтобы и вообще замѣчалось воздержаніе отъ измѣненій постановленій судебныхъ уставовъ. Воздерживаются лишь отъ тѣхъ измѣненій, которыя могли бы служить развитію тѣхъ высокихъ началъ, которыя положены въ основаніи судебной реформы. Измѣненія, задерживающія осуществленіе этихъ началъ, не составляютъ рѣдкости.

Такъ, въ 1874 году министерствомъ было испрошено высочайшее повелѣніе о временномъ пріостановленіи открытія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ. Отсутствіе совѣтовъ не можетъ не отозваться весьма вредно на организаціи, составѣ и развитіи сословія. Надзоръ окружнаго суда не можетъ быть такъ дѣйствителенъ, какъ надзоръ совѣта уже потому, что у окружнаго суда и такъ много дѣла. Да и не слышно, чтобы тамъ, гдѣ нѣтъ совѣтовъ, надзоръ за присяжными повѣренными осуществлялся на дѣлѣ. Министерство исходило изъ того соображенія, что хотя-бы число присяжныхъ повѣренныхъ и превышало указанную закономъ норму 20 человѣкъ, опредѣленную для заявленія ходатайствъ объ открытіи совѣтовъ, но оказывалось далеко не столь значительнымъ, чтобы возможно было признать достаточно широкимъ кругъ лицъ, изъ среды коихъ предстояло производить избраніе членовъ совѣта—въ особенности, если принять на видъ, что изъ общаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, въ каждомъ округѣ, лишь меньшая часть ихъ проживаетъ въ мѣстѣ нахожденія судебной палаты, коимъ опредѣляется и мѣсто пребыванія совѣта. Министерству казался недостаточнымъ, установленный закономъ, наименьшій численный предѣлъ, при которомъ усмотрѣнію только 20 лицъ предоставлялось образовать изъ себя отдѣльную корпорацію, отвѣтственную за свои дѣйствія лишь предъ избранными ею же членами ея.

Digitized by Google

Но прежде всего, образованіе корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ судебныхъ округовъ совершается не по „усмотрѣнію“ 20 повѣренныхъ, а по усмотрѣнію законодательной власти признавшей такое образованіе необходимымъ и возможнымъ при наличности 20 повѣренныхъ. Ст. 358 ничего не предоставляетъ усмотрѣнію повѣренныхъ. Въ ней не сказано, что они *могутъ* войти въ палату съ просьбой о разрѣшеніи, а сказано что они *входятъ*. Слѣдовательно, законъ считаетъ избраніе совѣта при наличности 20 повѣренныхъ обязательнымъ для нихъ самихъ. И это понятно. Учрежденіе совѣта установлено не исключительно въ интересахъ отдѣльныхъ наличныхъ повѣренныхъ, а въ интересахъ правильнаго развитія этого сословія вообще, въ интересахъ правосудія, въ интересахъ всего общества. Законъ, также, нисколько не устанавляетъ исключительной зависимости повѣренныхъ отъ совѣта. Надъ совѣтомъ стоитъ контроль судебной палаты и общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената. Возможность того, что присяжные повѣренные будутъ жить въ разныхъ городахъ судебнаго округа, не была опущена изъ виду составителями уставовъ, какъ это видно изъ комментарій къ ст. 358 у. с. у. [1]). И однако, ни въ комиссіи, ни въ государственномъ совѣтѣ, по этому вопросу, не возникало никакихъ сомнѣній. Въ первоначальномъ же проектѣ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ, составленномъ II отдѣленіемъ считалось достаточнымъ для открытія совѣтовъ 10 повѣренныхъ—число, признанное составителями уставовъ достаточнымъ для открытія отдѣленій совѣта. Да и отчего бы могло зародиться сомнѣніе въ возможности учреждать совѣты при 20 присяжныхъ повѣренныхъ? Чѣмъ меньше число лицъ подлежащихъ надзору, тѣмъ, конечно, надзоръ дѣйствительнѣе и ощутительнѣе. Мысль объ учрежденіи отдѣленій совѣта и вызвана именно тѣмъ соображеніемъ, что, при слишкомъ большомъ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, надзоръ одного

[1]) См. Изд Госуд. Канц.

Digitized by Google

совѣта былъ бы фиктивенъ. Даже съ полицейской точки зрѣнія непонятна боязнь малочисленныхъ корпорацій. Бываетъ, что администрація боится допускать образованіе слишкомъ обширныхъ корпорацій. Это можно объяснить предполагаемой чрезмѣрной силой такихъ корпорацій. Но боязнь малочисленныхъ ничѣмъ необъяснима.

Судебные уставы обезпечиваютъ присяжнымъ повѣреннымъ извѣстную независимость отъ администраціи—это правда. Но это и составляло одну изъ главныхъ заботъ составителей уставовъ. „Для того чтобы сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, говорится въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ [1]),—представляло вѣрныя ручательства нравственности, знанія и честности убѣжденій, должно съ самаго его учрежденія, держаться строгаго выбора лицъ на должность повѣренныхъ и установить за ними такой надзоръ, который *не лишая ихъ, необходимой для защиты ихъ довѣрителей, самостоятельности*, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ одной стороны, способствовало-бы скорому и дѣйствительному огражденію частныхъ лицъ отъ стѣсненій повѣренныхъ а съ другой, служилъ-бы средствомъ къ водворенію и поддержанію между ими самими чувства правды, чести и сознанія нравственной отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ“. Эти соображенія, высказанныя при обсужденіи основныхъ положеній судебной реформы, какъ нельзя лучше объясняютъ значеніе постановленій устава о совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ данномъ вопросѣ, уставъ чрезвычайно удачно провелъ высказанныя въ основныхъ положеніяхъ начала. Нельзя, поэтому, не порадоваться, что предположенное министерствомъ юстиціи, въ апрѣлѣ прошлаго года, подчиненіе безконтрольной власти его присяжныхъ повѣренныхъ, было отвергнуто государственнымъ совѣтомъ. Государственный совѣтъ понялъ, что это бы значило поколебать одно изъ коренныхъ началъ судебныхъ уставовъ.

---

[1]) Ж. С. Д. 1862, № 65, стр. 339.

Digitized by Google

Предполагалось распространить на присяжныхъ повѣренныхъ, въ видѣ временной мѣры, дѣйствіе 1117 ст. II т. 1 ч. свода законовъ изд. 1876 г., предоставляющей министру юстиціи право, лишать частныхъ повѣренныхъ права ходатайства по чужимъ дѣламъ. Основаніемъ къ принятію такой мѣры было выставленъ тотъ же недостатокъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, характеръ профессіональной ихъ дѣятельности и обнаруживаемыя въ частной ихъ жизни недостатки. Отличительнымъ признакомъ, характеризующимъ будто-бы нынѣ направленіе большинства присяжныхъ повѣренныхъ, является отнюдь не преданность избранному дѣлу, въ вопросахъ уголовнаго правосудія и въ охраненіи требующихъ защиты интересовъ имущественныхъ; напротивъ того, это призваніе представителей частныхъ лицъ на судѣ, какъ бы вовсе утрачено, въ сознаніи большей части присяжныхъ повѣренныхъ и, вмѣсто того, выступили постепенно, все съ большею очевидностью, цѣли, исключительно денежной наживы, стремленіе къ которымъ не останавливается ни при выборѣ кліентовъ, ни при употребленіи средствъ защиты. Такой образъ дѣйствій, граничащій весьма часто съ поступками крайне неблаговидными и недобросовѣстными, остается однако безнаказаннымъ и неуловимымъ для преслѣдованія, въ виду искусныхъ пріемовъ обхода повѣренными закона, въ ущербъ его смыслу и предназначенію. Подобныя побужденія и пріемы, направленныя путемъ всевозможнаго затемнѣнія обстоятельствъ дѣла, къ оправданію несомнѣнно виновныхъ или даже сознавшихся въ преступленіи лицъ, не могли, въ нѣкоторой степени, не подорвать довѣрія къ самому суду и создали представленіе о судебномъ защитникѣ, какъ о наемномъ укрывателѣ всякой неправды и преступленія. Тоже направленіе, проистекающее изъ объясненныхъ выше побужденій, проявляется и въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ, повидимому, нѣтъ мѣста какимъ-либо личнымъ разсчетамъ повѣреннаго, какъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ безплатной защиты; но и въ этихъ дѣлахъ, нерѣдко, матеріальный разсчетъ является лишь болѣе утонченнымъ и направленнымъ къ расширенію адвокатской практики

Digitized by Google

путемъ извѣстности, пріобрѣтаемой успѣшностью или по крайней мѣрѣ внѣшнимъ блескомъ судебной рѣчи, завѣдомо ложной и несправедливой по содержанію своему и по обстоятельствамъ дѣла, хорошо извѣстнымъ защитнику, но не всегда доступнымъ публикѣ.—Нельзя не остановиться и на томъ, что въ частной, внѣ судебной, дѣятельности нѣкоторыхъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, были усматриваемы поступки вполнѣ недостойные, или же во всякомъ случаѣ неприличествующіе означенному званію.—Между тѣмъ, не всегда возможно разсчитывать на примѣненіе самими совѣтами предоставленной имъ власти, къ удаленію подобныхъ лицъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

Когда слухи о предполагаемомъ измѣненіи законодательныхъ постановленій о порядкѣ надзора за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ дошли до этого сословія, они сдѣлались предметомъ обсужденія въ его средѣ, причемъ были выставлены весьма вѣскія соображенія.

Прежде всего было указано на то, что при существующемъ правѣ прокурорскаго надзора обжаловать рѣшенія совѣта въ судебной палатѣ, а на рѣшенія послѣдней приносить кассаціонный протестъ въ общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ сената, предположенное изданіе новаго закона выражало-бы въ себѣ недовѣріе законодательной власти къ дѣятельности не только совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, но и прокуроровъ палатъ и самихъ судебныхъ палатъ и сената. Между тѣмъ, прокуроры находятся въ прямой подчиненности министру юстиціи, а члены судебныхъ палатъ назначаются по представленію министра юстиціи, сенаторы же даже по непосредственному выбору верховной власти.

Разсмотрѣніе самой дѣятельности здѣшняго совѣта, приводитъ къ убѣжденію, что его никакъ нельзя упрекнуть въ послабленіи ввѣренной ему дисциплинарной власти. Въ теченіи 12 лѣтъ своего существованія, онъ возбудилъ, помимо всякихъ жалобъ, по собственной иниціативѣ 28 дисциплирныхъ производствъ; прокурорскій же надзоръ за то же время возбудилъ всего 4 дѣла, изъ нихъ три окончились оправданіемъ

Digitized by Google

и постановленія совѣта не были прокурорами опротестованы. Судебная палата отмѣнила всего 7 приговоровъ совѣта (изъ 20 обжалованныхъ). Въ пяти случаяхъ, обвинительные приговоры совѣта смягчены или вовсе отмѣнены и лишь по тремъ дѣламъ палата назначила наказаніе оправданному и увеличила наказаніе. Изъ нихъ, по одному дѣлу вмѣсто выговора, постановленнаго совѣтомъ, запретила практику на три мѣсяца; по другому, оправдательному сдѣлала выговоръ и по третьему оправдательному же запретила практику на 1 годъ. Но, въ этомъ случаѣ, палата всетаки оказалась снисходительнѣе большинства совѣта такъ какъ въ немъ 5 членовъ полагали исключить и только 3 члена оправдать и приговоръ оправдательный состоялся въ силу 375 ст. у. с. у. вопреки мнѣнію большинства совѣта.

Нельзя также утверждать, чтобы совѣтъ не слѣдилъ за частною адвокатскою дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ. Совѣтъ возбуждалъ дисциплинарныя производства и по поводу поступковъ не относящихся прямо къ адвокатской дѣятельности членовъ сословія. Вопросъ, о допустимости такого расширенія власти совѣта восходилъ на обсужденіе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ, и разрѣшенъ имъ въ утвердительномъ смыслѣ (16 ноября 1872 года).

Упрекъ въ томъ, будто дѣятельность присяжныхъ повѣренныхъ всецѣло опредѣляется однимъ стремленіемъ къ наживѣ, не исключая и безмездной уголовной защиты, опровергается уже тѣмъ фактомъ, что лучшіе представители присяжной адвокатуры не задумались посвятить, по нѣскольку мѣсяцевъ, на защиту въ политическихъ процессахъ, о которыхъ отчетовъ или вовсе непоявлялось въ печати, или являлись лишь краткіе отмѣтки о томъ, что такіе то и такіе произнесли рѣчи, но въ чемъ эти рѣчи состояли не указывалось. При томъ и въ самое зало засѣданій допускалось лишь самое ограченное число публики.

Упрекъ въ томъ, что присяжные повѣренные добиваются всегда оправданія своихъ кліентовъ, даже и сознавшихся, обнаруживаетъ со стороны тѣхъ, кто его дѣлаетъ, непонима-

Digitized by Google

ніе основныхъ началъ уголовнаго процеса, проведенныхъ судебными уставами, въ которомъ для того и установлены защитники, чтобы они раскрывали все, что можетъ быть приведено въ оправданіе и облегченіе участи подсудимаго (ст. 744 у. у. с.) и въ которомъ сознаніе подсудимаго вовсе не играетъ той роли рѣшительнаго и безусловнаго доказательства виновности, какъ это было въ старомъ слѣдственномъ процесѣ. Еслибы законъ считалъ невозможнымъ оправданіе сознавшагося подсудимаго, то безсмысленно бы было самое допущеніе въ такихъ случаяхъ заключительныхъ преній. Между тѣмъ ст. 681 у. у. с. указывая на возможность, въ этихъ случаяхъ, по опросѣ подсудимаго опускать дальнѣйшее производство судебнаго слѣдствія, прямо указываетъ, что заключительныя пренія должны происходить и при сознаніи подсудимаго. Жалуются на затемнѣнія защитниками обстоятельствъ дѣла, на искусные съ ихъ стороны обходы закона. Но развѣ на судѣ нѣтъ предсѣдателя и прокурора, прямая обязанность которыхъ разъяснять истинное значеніе обстоятельствъ дѣла и также искусно недопускать со стороны адвоката недозволеннаго обхода законовъ? Конечно, если прокуроръ и предсѣдатель, лица лишенныя юридическаго образованія и необходимой опытности, то они легко могутъ быть сбиты съ толку. Но помочь этой бѣдѣ вполнѣ зависитъ отъ доброй воли министерства: для этого ему стоило бы только обращать больше вниманія на теоретическую и практическую подготовку назначаемыхъ на судебныя должности лицъ и не поручать должности предсѣдателей судовъ лицамъ, едва прошедшимъ курсъ гимназіи или, даже, кадетскаго корпуса.

Соображенія вызвавшія предположенія объ изданіи новаго закона б присяжной адвокатурѣ, не опираются, такимъ образомъ, на фактическія данныя и исходятъ изъ воззрѣній какъ разъ противуположныхъ тѣмъ, которыя легли въ основаніе судебныхъ уставовъ и потому совершенно непримѣнимыхъ и не обязательныхъ для сословія присяжныхъ повѣренныхъ, первое и высшее призваніе котораго служить вѣрному и осмысленому осуществленію этихъ уставовъ.

Digitized by Google

Независимо отъ вопроса о надобности въ такой мѣрѣ, какъ предполагавшееся подчиненіе присяжныхъ повѣренныхъ безконтрольной власти министра юстиціи, мѣра эта представляется и совершенно нецѣлесообразной. Жалуются на недостаточное число присяжныхъ повѣренныхъ; но съ подчиненіемъ усмотрѣнію министра, конечно, еще меньше найдется лицъ готовыхъ поступить въ это сословіе, лишенное своей самостоятельности, и во всемъ, кромѣ обязанностей по даровой защитѣ, приравненное къ сословію частныхъ ходатаевъ. Бдительность дисциплинарной власти центральнаго органа, какъ министерство, не можетъ не только превзойти, но и сравниться даже съ бдительностью совѣтовъ. Это лучше всего подтверждается фактами. Со времени изданія закона 1874 года о частныхъ повѣренныхъ, министръ юстиціи, всего на всего, *одинъ разъ* примѣнилъ на дѣлѣ свою дисциплинарную власть, распространяющуюся на всѣ судебные округа. Между тѣмъ, въ тоже время, однимъ петербургскимъ совѣтомъ произведено 41 дисциплинарное взысканіе. Въ нравственномъ отношеніи, присяжная адвокатура, безъ всякаго сомнѣнія, должна быть поставлена выше неприсяжной. И всетаки изъ этихъ 41 взысканій насчитывается 4 исключенія.

Министерство не могло бы, конечно, непосредственно наблюдать за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ. Единственными органами, чрезъ которыхъ надзоръ министерства можетъ быть осуществленъ — это прокуроры. Но прокуроры являются въ уголовномъ процессѣ стороной и превращеніе ихъ въ органовъ надзора за присяжными повѣренными, совершенно уничтожило бы равенство сторонъ и лишило бы окончательныя пренія необходимой свободы и слѣдовательно значенія. Развѣ возможно, съ должной энергіей, вести защиту, развѣ можно свободно опровергать доводы противника, когда этотъ противникъ своимъ отзывомъ можетъ навлечь тяжкую дисциплинарную кару на слишкомъ усерднаго защитника?

Но и въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ, подчиненіе присяжныхъ повѣренныхъ безконтрольной власти министра юстиціи, вредно бы отразилось на томъ довѣріи, коимъ поль-

Digitized by Google

зуются присяжные повѣренные. Гражданскій искъ можетъ затрогивать интересъ лицъ, весьма высокопоставленныхъ въ обществѣ и въ администраціи, можетъ затрогивать даже непосредственно интересы самой администраціи. Можно-ли довѣрять веденіе такого дѣла лицу, вполнѣ зависимому отъ административной власти?

Для привлеченія въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ достаточнаго числа лицъ и притомъ лицъ, вполнѣ отвѣчающихъ достоинству этого званія, необходимо самое положеніе присяжныхъ повѣренныхъ обставить благопріятными условіями. Составители судебныхъ уставовъ вполнѣ понимали необходимость этого. Еще при обсужденіи основныхъ положеній, большинство государственнаго совѣта находило „что безъ ограниченія права тяжущихся избирать повѣренныхъ или защитниковъ исключительно изъ среды присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ находятся на жительствѣ достаточное число сихъ лицъ, неможетъ образоваться и сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, ибо никто не станетъ стѣснять себя приписною къ этому сословію и ограничивать свои права опредѣленными въ законѣ условіями, когда и безъ того онъ можетъ быть повѣреннымъ, гдѣ и когда захочетъ, не подчиняясь никакимъ условіямъ? На сдѣланное тогда двумя членами (гр. Панинымъ и Мухановымъ) возраженіе, что для образованія сословія хорошихъ повѣренныхъ „нѣтъ необходимости создавать не существовавшую и несуществующую въ нашемъ отечествѣ монополію, которая во многихъ случаяхъ значительно увеличитъ издержки, неизбѣжныя при тяжебномъ судопроизводствѣ“ и что „монополія въ этомъ случаѣ, вмѣсто пользы могла бы только произвести вредъ, ибо, не имѣя соперниковъ, присяжные повѣренные будутъ заниматься съ меньшею старательностію и даже съ меньшею любовью своимъ дѣломъ“ большинство отвѣчало указаніемъ, что въ предполагаемой мѣрѣ нѣтъ и неможетъ быть никакой монополіи въ пользу повѣренныхъ, ибо право быть повѣреннымъ опредѣляется закономъ, и при удовлетвореніи предписаннымъ въ немъ условіямъ, никому не запрещается приписываться

Digitized by Google

къ сословію повѣренныхъ; всѣ же права этого сословія распространяются не на ограниченное какое либо число повѣренныхъ, а на всѣхъ въ него записавшихся, какъ дозволеніе лечить больныхъ распространяется на всѣхъ выдержавшихъ медицинскій экзаменъ; притомъ, вредныхъ послѣдствій отъ сего быть неможетъ, ибо предполагаемое правило получитъ свое дѣйствіе тогда только, когда, въ извѣстномъ городѣ, будетъ достаточное число повѣренныхъ, изъ которыхъ тяжущіеся или подсудимые могутъ выбирать именно тѣхъ, кого сами желаютъ, и не одинъ повѣренный не позволитъ себѣ отправлять свои обязанности небрежно, не только изъ опасенія взысканій, которымъ онъ можетъ подвергнуться отъ совѣта повѣренныхъ, но еще болѣе потому, что подобнаго повѣреннаго никто нестанетъ избирать для своихъ дѣлъ, и всѣ станутъ обращаться къ его товарищамъ. [1]) Постановленіе о предоставленіи права ходатайствъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣется достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, исключительно этому сословію и о составленіи особой табели, которая бы опредѣляла какое гдѣ число должно быть признано достаточнымъ, найдено настолько важнымъ, что включено было въ основныя положенія (ст. 78). Въ печати, и въ замѣчаніяхъ доставленныхъ въ коммиссію со всѣхъ концовъ Россіи, были выражены возраженія противъ предоставленія сословію присяжныхъ повѣренныхъ этого права. Однако коммиссія, имѣвшая, въ виду всѣ эти возраженія, не нашла ихъ достаточно вѣскими и только признала полезнымъ „не лишать тяжущихся права давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ довѣрителями тяжбу.“ Но дальше этого они не пошли и предложенія распространить это дозволеніе и на лицъ завѣдывающихъ дѣлами тяжущихся, было отвергнуто большинствомъ. Доводы большинства коммиссіи весьма вѣскія: „На присяжныхъ повѣренныхъ возлагаются обязанности довольно обременительныя. Они выби-

[1]) Журналъ Г. С. 1862, № 65, ст. 345—346, и мотивъ къ ст. 386 и 387 у. с. у.

Digitized by Google

раютъ совѣтъ, члены котораго должны посвящать значительную долю своего времени на безмездное служеніе своей корпораціи. Присяжные повѣренные должны защищать, почти всегда безъ вознагражденія, обвиняемыхъ по дѣламъ уголовнымъ, число коихъ, во всякомъ случаѣ, не меньше дѣлъ гражданскихъ. Наконецъ, и по дѣламъ гражданскимъ, они должны принимать на себя защиту лицъ, пользующихся правомъ бѣдности. Кромѣ того, самый надзоръ, со стороны совѣта, представляетъ стѣсненіе для присяжныхъ повѣренныхъ. Вслѣдствіе этого возникалъ вопросъ: найдется ли достаточно лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ? — Для устраненія этой то и опасности постановлено, что лица, не поступившія въ присяжные повѣренные, теряютъ право ходатайства по чужимъ дѣламъ, коль скоро, въ данной мѣстности число присяжныхъ повѣренныхъ будетъ признано достаточнымъ. Такимъ образомъ, всѣ, желающіе заниматься ходатайствомъ по дѣламъ, принуждаются къ поступленію въ присяжные повѣренные, а принимающіе на себя это званіе могутъ надѣяться, что ихъ средства къ жизни будутъ обезпечены. Безъ воспрещенія постороннимъ лицамъ заниматься ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ, едва-ли нашлось бы много охотниковъ поступить въ присяжные повѣренные, такъ какъ на это сословіе, не пользующееся рѣшительно никакими особыми правами, возложены различныя, довольно обременительныя обязанности. Эта мѣра необходима не только въ видахъ образованія сословія присяжныхъ повѣренныхъ, но и для того, чтобы устранить на будущее время худшихъ изъ нынѣшнихъ ходатаевъ по дѣламъ, представляющимъ столь важное препятствіе къ правильному отправленію правосудія“ [1]).

Изъ приведенныхъ соображеній, составителей уставовъ, видно, какое важное значеніе придавали они составленію табели. Между тѣмъ, министерство, до сихъ поръ, не приступало къ исполненію обязанности представить проектъ

[1] Объясн. записка 1868, стр. 261, 262.

Digitized by Google

такой табели въ государственный совѣтъ, хотя въ трехъ округахъ (петербургскомъ, московскомъ и харьковскомъ) число присяжныхъ повѣренныхъ уже довольно значительно. Вредныя послѣдствія этаго замедленія успѣли сказаться. По мѣрѣ того, какъ все больше утрачивалась надежда, что табель будетъ когда-нибудь составлена, приливъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ сталъ уменьшаться, такъ какъ надзоръ совѣта оказывался болѣе стѣснительнымъ, чѣмъ надзоръ судовъ и министра, а особыхъ выгодъ быть присяжнымъ повѣреннымъ не оказывается. Бывали уже и такіе случаи, что иные выходили изъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, не оставляя адвокатской дѣятельности. Впрочемъ, мы увѣрены, что такіе случаи останутся рѣдкими. Репутація частныхъ ходатаевъ, не смотря на надзоръ, за ними министерства, слишкомъ незавидна.

Мы, конечно, далеко не исчерпали всѣхъ урѣзокъ, какія потерпѣли, въ своемъ практическомъ осуществленіи, судебные уставы. Да мы и не имѣли въ виду дать полной картины, практической постановки новаго суда. Мы хотѣли указать лишь на то, что со стороны тѣхъ, въ чьихъ рукахъ находится дѣло непосредственнаго осуществленія судебной реформы, вполнѣ зависитъ какъ охраненіе, такъ и уклоненіе отъ началъ, положенныхъ въ основаніе зданія новаго суда. Какъ далека практика отъ дальнѣйшаго развитія этихъ началъ, можно видѣть достаточно ясно изъ всего того, что сказано нами выше. Постановленія уставовъ остаются, во многомъ, одной буквой. Что касается отступленій, то въ нихъ, къ сожалѣнію, нельзя не замѣтить весьма опредѣленнаго направленія цѣлой системы, опирающейся на принципы какъ разъ противуположные тѣмъ, которые 15 лѣтъ тому назадъ, находили себѣ общее признаніе, и полное сочувствіе, какъ въ общественномъ мнѣніи, такъ и въ правительственныхъ сферахъ. Тогда, господствовало выработанное долгимъ и слишкомъ печальнымъ опытомъ, убѣжденіе въ безсиліи и несостоятельности правительственной опеки надъ правосудіемъ, въ необходимости, въ видахъ самаго правительства, образовать новый судъ, прежде

Digitized by Google

всего, независимый, самостоятельный. Въ предстоящей реформѣ, возвѣщенной основными положеніями, тогда, видѣли именно „освобожденіе правды“. Теперь, наоборотъ, тѣ постановленія уставовъ, которыя обезпечиваютъ самостоятельность и достоинство суда и подвергаются наибольшимъ урѣзкамъ. За то снова оживляется и усиливается вліяніе на судъ администраціи и склонность видѣть въ немъ первое и надежнѣйшее средство противъ всѣхъ частныхъ, мнимыхъ или дѣйствительныхъ, недостатковъ судебнаго дѣла.

Чѣмъ вызвана эта реставрація стараго порядка въ новомъ судѣ—мы не знаемъ. Когда составлялись судебные уставы, противники новаго суда высказывались открыто. Мы знаемъ на что они тогда ссылались и знаемъ какъ и чѣмъ ихъ доводы были обезсилены и опровергнуты. Но теперь не то. Теперь общество не знаетъ въ виду какихъ соображеній допущено все это переиначиваніе судебнаго преобразованія.

И скучно и безплодно было-бы излагать здѣсь возможныя догадки объ этихъ соображеніяхъ. Но мы не можемъ не остановиться на одномъ соображеніи,—не знаемъ послужившемъ ли дѣйствительнымъ мотивомъ, но обыкновенно приводимомъ въ объясненіе и оправданіе этого переиначиванія новаго суда. Это соображеніе тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что многимъ оно можетъ показаться весьма серьезнымъ и притомъ оно, какъ разъ, соотвѣтствуетъ тому своеобразному консерватизму, какой народился у насъ за послѣднее время.

Уже по тому тону, какимъ у насъ говорятъ о недавнемъ прошломъ, можно убѣдиться о присутствіи, въ нашей общественной жизни, все усиливающейся консервативной струнки. Но и то сказать, консерватизмъ этотъ самаго страннаго рода. Какъ это ни оригинально, но онъ весь исчерпывается у насъ отрицаніемъ. Наши консерваторы ничего въ сущности не охраняютъ; они не выставляютъ никакого положительнаго идеала. Нѣтъ! они только отрицаютъ. Быть консерваторомъ, охранителемъ —это значитъ относится отрицательно къ движенію 60-хъ годовъ; отрицать все, что ведетъ свое начало съ

Digitized by Google

этой эпохи, отъ законодательныхъ реформъ до романовъ включительно.

Судебная реформа совершена въ 60-хъ годахъ, а потому и относительно нея отрицательное отношеніе считается охранительнымъ. Понятно, что въ этой сферѣ проявленіе разрушительнаго консерватизма представляется и особенно страннымъ, и особенно вреднымъ.

Консерваторы разрушители оправдывая отступленія въ практическомъ осуществленіи новаго суда, винятъ въ этомъ самые судебные уставы. Говорятъ, что уставы не осуществимы, что они задуманы и составлены безъ должнаго соображенія съ условіями той дѣйствительности, въ средѣ которой они должны примѣняться. Такъ, напримѣръ, въ оправданіе замѣны слѣдователей командируемыми чиновниками министерства, указываютъ на то, что будто бы судебные уставы придали институту слѣдственной власти такую постановку, которая теоретически быть можетъ и представляется правильной, но практически оказывается совершенно негодной, въ виду особенныхъ условій нашей русской жизни. Говорятъ, что у насъ судебному слѣдователю нельзя дать полной независимости, что это повело бы къ безконечнымъ злоупотребленіямъ. Дѣйствуя единолично, а не въ составѣ коллегіи, и притомъ въ самыхъ глухихъ закоулкахъ, судебный слѣдователь не знаетъ надъ собой ни контроля своихъ сотоварищей, какъ члены суда, ни контроля общественнаго мнѣнія. Поэтому, недобросовѣстный слѣдователь не только не встрѣтитъ никакихъ препятствій въ нарушеніи духа и буквы закона, но и добросовѣстному грозитъ серьезная опасность опошлиться до неузнаваемости и совершенно утратить и энергію, и способность и охоту служить добросовѣстно дѣлу. Изъ такого положенія нашихъ провинціальныхъ слѣдователей, выводятъ заключеніе о совершенной непрактичности постановленій судебныхъ уставовъ. Для успѣшнаго развитія слѣдственной части, у насъ требуется будто-бы не независимость слѣдователей, а напротивъ непосредственное подчиненіе ихъ администраціи; только такое подчиненіе можетъ возмѣстить недостатокъ контроля общественнаго мнѣнія.

Digitized by Google

Мысль о замѣнѣ, о возмѣщеніи общественнаго мнѣнія надзоромъ администраціи—мысль не новая. Это даже очень старая мысль. Вся наша система управленія, до послѣднихъ реформъ, покоилась, именно, на этой пресловутой замѣнѣ общественнаго мнѣнія административнымъ надзоромъ. Но система эта уже осуждена безповоротно и правительствомъ и исторіей. Именно въ силу сознанія ея несостоятельности и было приступлено къ главнѣйшимъ реформамъ настоящаго царствованія. Таково общее основаніе и судебной реформы. И право, какъ то странно, послѣ всего этого, все еще заниматься опроверженіемъ одного и того же.

Надо же понять, что условія условіямъ рознь; что сообразоваться съ тѣми условіями жизни, которыя опредѣляются особенностями мѣстности, народности, прошлой исторіей и благоразумно и необходимо; но условія вытекающія изъ недоконченности реформъ, изъ ихъ половинчатаго характера, изъ сохраненія значительной части старыхъ, осужденныхъ, правительствомъ и обществомъ, порядковъ—эти условія имѣютъ совершенно иной смыслъ, иное значеніе. Сообразоваться съ ними не значитъ приспособлять новый порядокъ, къ данному историческому складу общественнаго быта; сообразоваться съ ними, значитъ искажать новый порядокъ. Уничтоженіе имущественнаго ценза для выбора мировыхъ судей или замѣна его умственнымъ, такія мѣры, имѣвшіяся въ виду и при самомъ составленіи уставовъ, нашли бы себѣ твердую опору въ особенностяхъ нашей общественной жизни сравнительно съ жизнью западной. И такія измѣненія встрѣтили бы возраженія, но тутъ бы споръ шелъ бы о подробностяхъ осуществленія судебнаго преобразованія, а не о самыхъ основахъ этого преобразованія. Но подчиненіе суда вновь административной опекѣ, въ видахъ возмѣщенія отсутствующаго общественнаго контроля не будетъ частной поправкой, а прямымъ отказомъ отъ новаго порядка.

Если постановленія судебныхъ уставовъ, не находятъ себѣ успѣшнаго осуществленія въ силу условій, вытекающихъ изъ сохраненія во многомъ той старой неурядицы, для устраненія которой предназначались, именно, судебная и другія реформы на-

Digitized by Google

настоящаго царствованія, то это указываетъ прямо на недоконченность реформы. Изъ стараго порядка можно и должно сохранить только то, что не мѣшаетъ новому. Все мѣшающее должно исчезнуть, должно уступить мѣсто новому. Полное осуществленіе началъ, положенныхъ въ основу судебнаго преобразованія, при тѣхъ условіяхъ, которыя созданы сохраненіемъ, въ большинствѣ другихъ отраслей общественной организаціи, стараго порядка, конечно, представляется квадратурой круга. Чѣмъ нибудь надо поступиться: или этими „условіями“ или началами судебнаго преобразованія. Но кто же можетъ усомниться въ выборѣ?.

Н. Коржуновъ.

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Настоящій отдѣлъ подраздѣляется на двѣ рубрики. Въ первой—редакція желала-бы дать мѣсто разнообразнымъ замѣткамъ, непредставляющимъ достаточнаго матеріала для отдѣльной статьи, но тѣмъ не менѣе важнымъ для юриста. въ томъ или другомъ отношеніи. Отсутствіе ежедневнаго юридическаго органа и несомнѣнно существующая, среди юристовъ, потребность выскачаться по различнымъ частнымъ вопросамъ, даетъ редакціи надежду, что современемъ эта рубрика будетъ наполняться весьма цѣннымъ матеріаломъ и привлечетъ къ себѣ вниманіе читателя.

Что касается рубрики извѣстій, то подъ нею редакція желалабы совмѣстить все—публикуемое періодическою прессою, русскою и иностранною,—что представляетъ юридическій интересъ и имѣетъ ближайшее отношеніе къ задачамъ уголовнаго и гражданскаго суда. Печать, ежедневно, сообщаетъ массу любопытныхъ и поучительныхъ фактовъ, которые однако съ теченіемъ времени теряются безъ слѣда. Мы не видимъ большихъ неудобствъ въ томъ, что настоящая рубрика будетъ страдать отсутствіемъ свѣжести и новости. Факты, хотя-бы и повторенные, получаютъ иной смыслъ и иное значеніе, если они, будутъ, надлежащимъ образомъ, сведены и систематизированы. Простая перепечатка ихъ, на страницахъ журнала, не лишена значенія. Безъ сомнѣнія, многія изъ сообщенныхъ свѣдѣній, сохраненныя этимъ путемъ, наведутъ читателя на полезную мысль, дадутъ серьезный аргументъ, а иногда, быть можетъ, послужатъ даже поводомъ къ полезной работѣ.

Диспутъ г. Исаева.

25-го марта происходилъ въ здѣшнемъ университетѣ первый, въ нынѣшнемъ академическомъ году, юридическій диспутъ. Диспутантомъ явился г. Исаевъ, преподаватель Ярославскаго лицея, гдѣ онъ

Digitized by Google

замѣнилъ по каѳедрѣ политической экономіи г. Постникова. Изъ прочтеннаго по обычаю, въ началѣ диспута curiculum vitae присутствующіе узнали, что диспутантъ бывшій студентъ петербургскаго университета, гдѣ и кончилъ въ 1873 г. курсъ со степенью кандидата. Затѣмъ, онъ служилъ, нѣкоторое время, въ московскомъ земствѣ и въ это время издалъ двухътомное изслѣдованіе о мѣстной кустарной промышленности. Магистерскій экзаменъ сдавалъ въ московскомъ университетѣ, послѣ чего былъ командированъ за границу. Плодомъ этой заграничной поѣздки и явилось его новое изслѣдованіе „Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи. Москва 1879". представленное имъ въ здѣшній юридическій факультетъ для полученія степени магистра политической экономіи.

Въ своей рѣчи диспутантъ старался дать общую мотивировку выставленныхъ имъ тезисовъ. Указавъ на односторонность дедуктивнаго метода, онъ остановился на выясненіи необходимости ввести въ политико-экономическія изслѣдованія, въ возможно широкомъ размѣрѣ, наблюденіе надъ дѣйствительной структурой и жизнью экономическихъ явленій. Книга диспутанта представляетъ примѣненіе этаго метода изслѣдованія къ изученію промышленныхъ товариществъ.

Возраженія, какъ и всегда были начаты оффиціальными оппонентами профессорами Вреденомъ и Янсономъ. Возраженія ихъ обоихъ носили довольно общій характеръ. Проф. Вреденъ, кромѣ указанія на то, что авторъ напрасно опустилъ, въ своемъ литературномъ очеркѣ, Роберта-Оуэна, который первый заговорилъ о кооперації и имѣлъ несомнѣнное вліяніе на французскихъ писателей, остановился главнымъ образомъ на двухъ пунктахъ. Прежде всего, онъ находилъ невозможнымъ принять тотъ общій выводъ, который сдѣланъ авторомъ о промышленныхъ товариществахъ, что они представляютъ собою такую форму предпріятія, которая въ будущемъ должна замѣнить собою всѣ остальныя. Напротивъ, слѣдуетъ признать, что кругъ примѣненія этой формы предпріятій навсегда останется ограниченнымъ. Въ тѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, гдѣ конвенктура опирается на сколько нибудь сложныхъ основаніяхъ и потому часто требуетъ измѣненій, быстрыхъ и рѣшительныхъ, кооперація является совершенно негодной формой. Лучшимъ примѣромъ можетъ служить хлѣбная торговля, которая всегда оставалась и всегда останется частнымъ предпріятіемъ. Такъ, по крайней мѣрѣ всегда будетъ, пока самый порядокъ вещей останется та-

Digitized by Google

кимъ, какимъ мы его видимъ теперь. Гадать же о томъ туманномъ и неизвѣстномъ будущемъ, когда и люди и условія ихъ экономической дѣятельности станутъ иными, не дѣло науки. Наука изучаетъ то, что есть.

Вторымъ пунктомъ возраженій проф. Вредена послужило отсутствіе въ изслѣдованіи диспутанта строго выдержаннаго опредѣленія того, что онъ разумѣетъ подъ промышленнымъ товариществомъ, или, какъ выражается оппонентъ, подъ артелью. Авторъ какъ бы ограничивается описаніемъ того, что есть, не указывая чѣмъ должны быть артели, строго соотвѣтствующія своему понятію. Отсюда и неясность, и противорѣчія. Такъ, онъ указываетъ, какъ на главный признакъ артели, на равное участіе въ предпріятіи всѣхъ товарищей а между тѣмъ включаетъ въ кругъ своего изслѣдованія и подводитъ подъ понятіе артели и такія предпріятія, въ которыхъ допущено въ широкихъ размѣрахъ наемничество. Если бы онъ построже относился къ своему матеріалу, онъ избѣжалъ бы этой непослѣдовательности. Такъ, заботясь какъ видно объ увеличеніи матеріала для наблюденія, онъ по отношенію къ Парижу смѣшалъ артели (общества съ перемѣннымъ капиталомъ) съ другими видами обществъ. Разсмотрѣніе составленной авторомъ таблицы парижскихъ товариществъ показываетъ, что наемные рабочіе встрѣчаются только у другихъ обществъ, акціонерныхъ, коммандитныхъ, коллективныхъ, включенныхъ въ таблицу лишь потому что они когда то прежде были артелями. Въ дѣйствительныхъ же артеляхъ наемныхъ рабочихъ нѣтъ вовсе [1]). Такимъ образомъ, авторъ безъ всякаго основанія измѣняетъ данному опредѣленію. Равенство участія есть существенный признакъ артели; наемные рабочіе появляются въ ней только тогда, когда она перестаетъ быть артелью.

Отвѣчая проф. Вредену оппонентъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться, чтобы наука должна была ограничиваться только тѣмъ, что уже есть, не касаясь вовсе будущаго. Наука для того и изучаетъ настоящее, чтобы предсказывать будущее. Поэтому, говоря о вѣроятной роли товарищества въ будущемъ, онъ нисколько не измѣнилъ научности. Но если уже оппонентъ требуетъ, чтобы научный

---

[1]) Г. Исаевъ оставилъ безъ возраженія фактическую вѣрность это указанія, должно быть по забывчивости. Въ дѣйствительности въ его таблицѣ есть и артели съ наемными рабочими. См. Приложеніе I №№ 7, 9, 11, 14, 17, 20—все это общества съ перемѣннымъ капиталомъ, а имѣютъ наемныхъ рабочихъ.

Digitized by Google

изслѣдователь ограничивался лишь тѣмъ, что есть, то какъ же, въ то же самое время, онъ упрекаетъ автора и за то, что въ своемъ изслѣдованіи онъ выясняетъ каковы въ дѣйствительности промышленныя товарищества, а не то, каковы они должны бы были быть. Задача изслѣдованія автора и заключалась именно въ выясненіи того, каково положеніе товарищества въ дѣйствительности. Кажущееся противорѣчіе, заключающееся съ одной стороны во включеніи въ опредѣленіе товариществъ признака равнаго участія, а съ другой, включеніе въ изслѣдованіе обществъ съ наемными рабочими, устраняется сдѣланнымъ въ изслѣдованіи указаніемъ на неуклонное и роковое стремленіе товариществъ при современномъ ихъ положеніи вырождаться. Не включая въ изслѣдованіе выродившихся товариществъ нельзя бы было и установить самаго факта вырожденія.

Проф. Янсонъ выразилъ сожалѣніе, что авторъ не остановился на выясненіи того, какое вліяніе имѣла на судьбу отдѣльныхъ товариществъ ихъ внутренняя организація. Этотъ вопросъ имѣетъ особенный интересъ для русскаго изслѣдователя. Умудренные чужимъ опытомъ, мы можемъ избѣгнуть тѣхъ недостатковъ самаго устройства товарищества, которые обнаружились на западѣ.

Послѣ оффиціальныхъ оппонентовъ возражали еще трое: профессора Малышевъ и Сергѣевичъ и студентъ Яроцкій.

Проф. Малышевъ возражалъ, по собственному его выраженію, лишь съ точки зрѣнія гражданскаго права. Начало индивидуальной свободы, лежащее въ основаніи всего гражданскаго права, не допускаетъ и мысли о томъ, чтобы кооперативная форма предпріятій сдѣлалась со временемъ хотя бы только господствующей. Кооперативная форма предпріятія покоится на понятіи общей собственности, condominium. Эта форма имущественныхъ отношеній не есть что нибудь необыкновенное, новое. Форма эта очень старая и хорошо знакома цивилистамъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, цивилисты знаютъ, что форма эта по существу своему временная, преходящая, неуклонно стремящаяся перейти въ собственность отдѣльную. Такъ напр., сонаслѣдники не остаются при общемъ владѣніи, а приступаютъ къ раздѣлу наслѣдства. Точно также и въ частныхъ послѣдствіяхъ своихъ кооперація неизбѣжно приводитъ къ ограниченіямъ индивидуальной свободы. Самъ авторъ указываетъ въ своемъ изслѣдованіи, что члены товариществъ не могутъ отлучаться безъ разрѣшенія на то со стороны товарищества. Такой порядокъ

Digitized by Google

нарушаетъ одинъ изъ вѣрнѣйшихъ видовъ индивидуальной свободы—свободу передвиженія

Диспутантъ не оставилъ безъ отвѣта этихъ возраженій. Прехо дящему характеру общей собственности по X тому, онъ противупоставилъ прочныя и постоянныя формы общаго владѣнія, нашего народнаго обычнаго права. Что же касается необходимости испрашивать разрѣшеніе на отлучку, то это не составляетъ вовсе ограниченія или тѣмъ болѣе уничтоженія свободы передвиженія. Это не болѣе какъ необходимое послѣдствіе всякихъ постоянныхъ занятій. И самъ оппонентъ, какъ служащій, конечно, не можетъ безъ разрѣшенія отлучиться съ мѣста своего служенія.

Возраженія проф. Сергѣевича относились къ исторіи цеховъ. По его мнѣнію нельзя, какъ это дѣлаетъ авторъ, видѣть происхопроисхожденіе цеховъ въ сборахъ крѣпостныхъ рабочихъ. Въ самомъ развитіи цеховъ онъ не считаетъ возможнымъ принять дѣленіе на двѣ рѣзко разграниченные эпохи—до 15-го столѣтія и съ 15-го столѣтія.

Послѣднимъ возражалъ г. Яроцкій. На его взглядъ изслѣдованіе автора страдаетъ тѣмъ, что недостаточно выяснены практическія условія развитія промышленныхъ товариществъ и, въ частности, условія содѣйствія имъ, стороны государственной власти. Авторъ полагаетъ, что государственная власть можетъ оказать въ такомъ дѣлѣ свое содѣйствіе лишь тогда, когда товарищества уже возникнутъ сами собой. Государство можетъ придти на помощь уже сложившимся—открывая имъ кредитъ, но не должно содѣйствовать образованію товариществъ. Такой выводъ представляется оппоненту крайне сомнительнымъ. Вѣдь если такъ, то значитъ, мы вовсе не можемъ воспользоваться тѣмъ урокомъ, какой представляетъ намъ экономическая жизнь западныхъ государствъ. Если такъ, то и мы должны, раньше чѣмъ увидимъ плодотворное развитіе кооперативнаго начала, пережить періодъ капиталистическаго производства со всѣми его крайностями.

Диспутантъ отвѣчалъ, что такъ по всей вѣроятности и будетъ, нельзя ожидать чтобы Россія, въ своемъ экономическомъ развитіи, представляла какое-то исключеніе.

По окончаніи возраженій, диспутантъ единогласно былъ признанъ магистромъ политической экономіи. *Н. К.*

Digitized by Google

Порядки с.-петербургскаго окружнаго суда.

С.-Петербургскій окружный судъ, имѣетъ всѣ поводы и основанія считать себя образцовымъ судомъ въ государствѣ. Это не только его право, но и обязанность. Его дѣятельность должна быть образцовою какъ съ внутренней стороны,—постановляемыхъ имъ рѣшеній такъ и съ внѣшней,—существующихъ въ немъ порядковъ. Въ обоихъ отношеніяхъ, самая крайняя взыскательность вполнѣ умѣстна и необходима. Къ сожалѣнію, не надо быть постояннымъ посѣтителемъ этаго суда, чтобы замѣтить несообразность многихъ, установившихся въ немъ обычаевъ. На этотъ разъ, мы позволимъ себѣ остановиться на слѣдующихъ:

Всѣмъ извѣстно, что ни въ одной столицѣ образованнаго міра, дѣятельность должностныхъ лицъ не начинается такъ поздно какъ въ Петербургѣ. Но то, что можетъ быть терпимо въ административныхъ канцеляріяхъ, едва-ли извинительно въ судѣ. По наказу, засѣданія отдѣленій должны начинаться въ 11 часовъ утра. Но въ это время, въ любой день, трудно встрѣтить и самаго мелкаго чиновника канцеляріи. Между тѣмъ, съ тяжущихся и ихъ повѣренныхъ отбирается, большею частью, подписка о явкѣ къ этому часу. Въ дѣйствительности, засѣданія гражданскихъ отдѣленій открываются въ 1 часъ и позже. Въ ожиданіи выхода суда, сотни людей движутся по заламъ съ явными признаками муки томительнаго ожиданія. Въ теченіи часа и болѣе, мимо истцевъ и отвѣтчиковъ, проносятся чайные и другіе приборы, и сторожъ по секрету можетъ сообщить вамъ послѣдовательный, непубличный ходъ судейскихъ занятій: судьи завтракаютъ, судьи чай пьютъ, совѣщаются съ прокуроромъ, *подготовляютъ дѣла къ разсмотрѣнію.*—

Съ выходомъ суда, испытанія не оканчиваются: никто не гарантированъ что дѣло его будетъ разсмотрѣно—въ той очереди, которая указана въ спискѣ. Обыкновенно, такъ называемыя прокурорскія дѣла, затѣмъ, дѣла съ приведеніемъ свидѣтелей къ присягѣ, выдѣляются изъ общей очереди; конечно и прокуроръ и священникъ должностные лица, которымъ время дорого, но не дешево оно и частнымъ лицамъ.— Даже мировые судьи и тѣ, соображаясь съ родомъ и количествомъ дѣлъ, назначенныхъ на извѣстное засѣданіе, назначаютъ тяжущимся различные часы явки ихъ, съ цѣлью уменьшить, по возможности, безполезную трату времени.

Digitized by Google

Разсмотрѣніе дѣлъ перемежается удаленіемъ суда для совѣщанія; въ теченіи этихъ промежутковъ, всѣ участвующія лица должны находиться въ самомъ напряженномъ состояніи, и, какъ бы ни была настоятельна причина отвлекающая ихъ отъ залы засѣданія, они въ каждую данную секунду должны быть на мѣстѣ, такъ какъ судъ, усвоившій себѣ крайне льготные обычаи, весьма взыскателенъ къ опозданіямъ, и съ видимымъ удовольствіемъ, откладываетъ безъ дальнѣйшихъ объясненій всѣ дѣла, представители которыхъ въ моментъ вызова не находятся въ самой залѣ засѣданія. Отсюда безпрестанно повторяющаяся, весьма шокирующая судебныя приличія, возня и бѣготня десятковъ взрослыхъ людей по корридорамъ суда; электрическіе звонки за $^1/_2$ минуты до выхода судей,—проведенные во всѣ мѣста куда расходится публика, не только устранили бы это неприличіе, но и охранили-бы тяжущихся отъ несправедливыхъ и убыточныхъ отсрочекъ.

Мы ничего не можемъ сказать противъ существа дѣйствій гражданскихъ отдѣленій нашего суда, но и a priori, несомнѣнно, что слишкомъ большое количество дѣлъ, назначаемыхъ на одно засѣданіе, не можетъ не вліять на основательность производства ихъ. Засѣданія часто тянутся до 7 и 8 часовъ вечера. Тяжущіеся и ихъ повѣренные къ этому времени имѣютъ, обыкновенно, видъ, усталый—до отупѣнія. По всей вѣроятности и судьи испытываютъ нѣчто подобное. Одна обязанность быть въ корридорахъ суда, въ теченіи 8 и 9 часовъ, не имѣя возможности ни отлучиться на минуту, ни заняться чѣмъ либо, производитъ одуряющее дѣйствіе. Особенно тяжелое впечатлѣніе оставляетъ способъ отбыванія адвокатскихъ обязанностей. Видѣть толпу образованной, интелигентной адвокатуры, безцѣльно проводящую цѣлые дни въ ожиданіи очереди произнесенія формулъ—не требующихъ участія ни знанія, ни мысли—напр. прошу въ искѣ отказать и возложить на истца судебныя издержки, или наоборотъ — искъ признать и издержки возложить на отвѣтчика,—это, по истинѣ, оскорбительное зрѣлище. Неужели нельзя устроить ничего болѣе разумнаго?

Въ началѣ каждаго мѣсяца, производится очередная ревизія кассы суда. Никто однако объ этомъ не предупреждается. Десятки людей, проѣхавшихъ огромныя городскія разстоянія, находятъ неожиданно для себя двери кассы запертыми. Конечно, служащимъ весьма удобно вмѣщать въ немногіе служебные часы, всѣ свои обязанности, но интересы лицъ обращающихся къ суду, тоже чего

Digitized by Google

нибудь стоютъ. Намъ кажется болѣе умѣстнымъ производство ревизіи не *до*, а *послѣ* обычнаго часа закрытія кассы для публики.

Правильная организація выставки объявленій, установленныхъ закономъ, есть дѣло первостепенной важности. Въ гражданскомъ производствѣ отъ своевременности объявленія можетъ зависѣть законность самаго дѣйствія; съ этою своевременностью связано множество самыхъ насущныхъ и серьезныхъ интересовъ; ею могутъ быть предупреждены весьма значительныя злоупотребленія, достаточно указать напр. на продажу и куплю съ публичныхъ торговъ. Несмотря на такую важность объявленій, это дѣло ведется въ нашемъ судѣ самымъ первобытнымъ образомъ. Объявленія висятъ кучами безъ надписей о родѣ ихъ, несистематезированные, ничѣмъ неогражденные отъ злонамѣреннаго или легкомысленнаго уничтоженія. Вы можете потратить цѣлые часы и не найдти текущаго объявленія напр. о торгѣ, наканунѣ торга, и въ тоже время, можете любоваться, въ комнатѣ дежурнаго члена, объявленіемъ выставленнымъ какъ гласитъ его текстъ, ровно на *1 мѣсяцъ — 21 іюня 1876 года!* Очевидно, должны быть приняты мѣры, для устраненія этихъ недостатковъ. Судъ долженъ ограждать интересы тяжущихся и не имѣетъ права злоупотреблять ихъ временемъ. Недурно-бы ознакомиться съ системою выставки объявленій въ парижскомъ судѣ, или хотя-бы даже въ нашемъ мировомъ съѣздѣ.

Въ корридорахъ суда, постоянно встрѣчаются подозрительные личности непатентованныхъ ходатаевъ, тутъ же ведущихъ свою практику. Слѣдуетъ избавиться отъ этихъ непрошенныхъ посѣтителей, хотя-бы ради внѣшняго приличія. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ, мы винимъ не одинъ судъ, но и консультацію присяжныхъ повѣренныхъ. При существованіи безплатныхъ совѣтовъ, рѣшительно непонятна эта корридорная практика. Что нибудь одно, или консультація ведетъ свое дѣло не такъ какъ слѣдуетъ, или ея существованіе непользуется достаточною извѣстностью.

Нравы канцеляріи также заставляютъ желать многаго. Безпричинная грубость, неакуратность исполненія, многочисленные проволочки и стѣсненія — вся эта дѣйствительность не ладитъ съ свѣтлымъ образомъ суда, начертаннымъ въ судебныхъ уставахъ.

В. В.

Извѣстія.

На первомъ мѣстѣ нашихъ извѣстій, мы, безъ сомнѣнія, должны поставить безумное злодѣйство, вызвавшее негодованіе не въ одной

Digitized by Google

Россіи, но и во всей Европѣ. Мы говоримъ о покушеніи на жизнь нашего Государя, событіи, роковое вліяніе котораго на ходъ развитія нашей государственной жизни чувствуется уже и теперь.

Вотъ какъ описываетъ его Прав. Вѣст: „2-го апрѣля, въ 9-мъ часу утра, въ то время, когда Государь Императоръ изволилъ по обычаю прогуливаться въ мѣстности окружающей зимній дворецъ, на тротуарѣ, прилегающемъ къ зданію штаба петербургскаго военнаго округа, на встрѣчу Его Императорскаго Величества, съ противоположной стороны зданія, вышелъ человѣкъ, прилично одѣтый, въ форменной гражданской съ кокардою фуражкѣ. Подойдя ближе къ Государю Императору, человѣкъ этотъ вынулъ изъ кармана пальто револьверъ, выстрѣлилъ въ Его Величество и вслѣдъ за этимъ сдѣлалъ еще нѣсколько выстрѣловъ. Проходившіе вблизи люди, а равно и городовые немедленно бросились на злоумышленника и схватили его, причемъ неизвѣстный успѣлъ дать еще одинъ выстрѣлъ, которымъ легко ранилъ въ щеку одного изъ окружившихъ его людей.

Божіе Провидѣніе сохранило невредимо драгоцѣнные для Россіи дни Августѣйшаго нашего Государя. Злодѣй арестованъ. Разслѣдованіе начато".

По словамъ газетъ, настоящая фамилія преступника нынѣ опредѣлена. Его зовутъ Соловьевымъ.

Во время обыска, въ одномъ изъ кармановъ преступника былъ найденъ клочекъ стараго нумера издающейся въ Петербургѣ нѣмецкой газеты „Герольдъ", кажется отъ 1877 года. На одномъ изъ полей этого газетнаго клочка усмотрѣна надпись, сдѣланная карандашемъ—„Еленѣ Константиновнѣ Соловьевой". Это, повидимому, ничтожное обстоятельство и послужило путеводною нитью къ дальнѣйшимъ открытіямъ. По справкамъ въ адресномъ столѣ оказалось, что семейство Соловьевыхъ, одинъ членъ котораго и есть прописанная выше—Е. К. Соловьева, проживаетъ гдѣ-то на Каменномъ островѣ. А справки, произведенныя на мѣстѣ, выяснили слѣдующее: Семейство Соловьевыхъ состоитъ изъ старика отца, 80 лѣтъ, подлекаря Константина Соловьева, жены его, трехъ сыновей и одной дочери Елены. Одинъ изъ сыновей состоитъ на службѣ въ таможенномъ департаментѣ, другой, въ настоящую минуту, находится на излеченіи въ одной изъ городскихъ больницъ, а дочь занимается частными уроками, уходитъ изъ дому рано утромъ и возвращается домой поздно вечеромъ. Относительно третьяго сына Александра,

Digitized by Google

старикъ Соловьевъ объяснилъ, что ему теперь 34 года, что онъ окончилъ курсъ въ одной изъ петербургскихъ гимназій и поступилъ въ здѣшній университетъ, но покинулъ таковой со втораго курса. Затѣмъ, Александръ Соловьевъ получилъ мѣсто сельскаго учителя въ Псковской губерніи, Торопецкомъ уѣздѣ. На вопросъ—имѣется ли въ семьѣ портретъ этого отсутствующаго сына, старикъ Соловьевъ предъявилъ фотографическую карточку, снятую нѣсколько лѣтъ тому назадъ. При первомъ-же взглядѣ на эту карточку не оставалось и малѣйшаго сомнѣнія, что изображенный на ней Александръ Константиновичъ Соловьевъ и задержанный преступникъ, покусившійся 2 апрѣля, у Пѣвческаго моста, на жизнь Государя, одно и тоже лицо. На упомянутой карточкѣ Соловьевъ снятъ въ русскомъ костюмѣ. На немъ были: клѣтчатая рубашка и высокіе сапоги. Разспросы выяснили, что Александръ Соловьевъ, въ послѣднее время, проживалъ недолго въ домѣ своихъ родителей, а въ прошлую пятницу, 30 марта, простился съ ними, говоря, что уѣзжаетъ въ Москву, гдѣ будто-бы, получилъ мѣсто. Послѣ такихъ добытыхъ результатовъ, дальнѣйшее запирательство, относительно личности, было безполезно и преступникъ, обнаружившій вообще много сдержанности, увидѣлъ себя вынужденнымъ сознаться, что онъ дѣйствительно—Александръ Константиновичъ Соловьевъ, бывшій учитель, сынъ бывшаго конюха придворнаго вѣдомства.

Когда преступника, при обыскѣ, въ домѣ градоначальника,—раздѣли до-нага, то подъ обѣими мышками замѣтили бородавки одинаковой величины, которыя, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, оказались капсюлями съ ядомъ, прикрѣпленными воскомъ къ тѣлу. Вскорѣ послѣ обыска у него началась сильная рвота. Врачи, въ числѣ которыхъ были профессора Кошлаковъ и Трапъ, при изслѣдованіи рвоты, нашли признаки отравленія мышьякомъ и приняли энергическія средства, чтобы предотвратить опасность для его жизни. Парализованіе дѣйствія яда удалось врачамъ, такъ какъ ядъ, вслѣдствіе его несовершенно герметической укупорки, выдохся и утратилъ свою силу. А сила эта была такова, что, по отзывамъ медиковъ, подвергшихъ химическому анализу рвоту, принятой дозы было-бы достаточно, чтобы отравиться моментально.

Когда преступнику было объявлено, что онъ спасенъ, ибо принятая имъ отрава выдохлась, онъ какъ-бы съ сожалѣніемъ замѣтилъ, что онъ не допускалъ возможности такой случайности. Къ 7-ми часамъ вечера онъ почувствовалъ себя лучше и согласился

Digitized by Google

выпить предложенный ему стаканъ чая. Точно также онъ принялъ предложеніе выкурить папиросу.

Преступникъ на видъ имѣетъ лѣтъ тридцать, блондинъ, высокаго роста, но довольно худощавъ, имѣетъ усы, по однимъ извѣстіямъ, длинные, бѣлокурые, а по другимъ—небольшіе. Цвѣтъ волосъ на головѣ нѣсколько темнѣе, чѣмъ въ усахъ, но волосы на головѣ довольно длинные.

По словамъ газетъ, преступникъ, видимо, не разчитывая на свои силы, изъ опасенія сказать что либо лишнее, на вопросы самые обыкновенные отвѣчаетъ не безъ сдержанности. На вопросы о мѣстѣ жительства, о сообщникахъ, о цѣли покушенія и т. д. преступникъ отказался отвѣчать, заявивъ, между прочимъ, что ему нѣтъ времени входить въ объясненія, что поступокъ его будетъ судить потомство и т. д.

2 апрѣля, въ 12 часу ночи, преступникъ, подъ конвоемъ, былъ перевезенъ въ Петропавловскую крѣпость и 3 апрѣля начато слѣдствіе, подъ руководствомъ сенатора Леонтьева.

Для сужденія о виновности злодѣя, покусившагося на жизнь Государя Императора, Высочайшимъ указомъ 11-го апрѣля учрежденъ верховный уголовный судъ, подъ предсѣдательствомъ князя Урусова. (Гол., Пет., Вѣд. Нов. время, Пет. Лист.).

Лишь только потрясающее извѣстіе о покушеніи на священную жизнь Государя Императора разнеслось въ столицѣ, первоприсутствующими общихъ собраній правительствующаго сената было выражено министру юстиціи желаніе гг. сенаторовъ отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе за чудесное спасеніе драгоцѣнныхъ дней Его Императорскаго Величества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣть счастіе лично представиться Его Величеству для выраженія чувствъ глубочайшей вѣрноподданнической всепреданности и благоговѣйнаго благодаренія Всевышнему Промыслу, явившему знаменіе своей всемилосердной благости охраненіемъ драгоцѣнной для вѣрнопреданной Россіи жизни Его Величества.

На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ министра юстиціи послѣдовала собственноручная Его Императорскаго Величества надпись:

«Приму ихъ съ удовольствіемъ завтра въ ½1, въ Моей пріемной».

«Во вторникъ, 3-го апрѣля, въ церкви правительствующаго сената, въ присутствіи наличныхъ сенаторовъ всѣхъ департаментовъ сената, министра юстиціи, товарища министра и оберъ-прокуро-

Digitized by Google

ровъ было отслужено благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго всѣ департаменты сената собрались въ общее собраніе, и, по выслушаніи предложенія министра юстиціи о воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на личное представленіе гг. сенаторовъ Его Императорскому Величеству для принесенія вѣрноподданническихъ поздравленій, постановили слѣдующую резолюцію: «Выслушавъ съ благоговѣніемъ и благодарностью милостивыя слова возлюбленнаго Монарха, правительствующій сенатъ, во исполненіе Высочайшей воли, опредѣляетъ: отправиться въ полномъ составѣ всѣхъ департаментовъ правительствующаго сената въ зимній дворецъ, дабы повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія сенатъ чувства вѣрноподданнической преданности и благоговѣйнаго благодаренія Всевышнему Промыслу за спасеніе священной жизни Государя Императора, столь драгоцѣнной для всѣхъ вѣрноподданныхъ Его Императорскаго Величества: для сохраненія же о семъ событіи въ лѣтописяхъ сената записать въ журналъ и составить особый протоколъ».

Потомъ къ 12½ часамъ въ зимнемъ дворцѣ, въ пріемныхъ комнатахъ Его Величества собрались гг. сенаторы, имѣя во главѣ министра юстиціи. По выходѣ Государя Императора изъ внутреннихъ покоевъ, старѣйшій изъ наличныхъ первоприсутствующихъ сенаторовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ Щербининъ, произнесъ слѣдующія слова:

«Всемилостивѣйшій Государь! Позвольте мнѣ, одному изъ старѣйшихъ сенаторовъ, повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества задушевныя, вѣрноподданническія наши поздравленія съ спасеніемъ драгоцѣнной жизни Вашей. Но никакія слова не въ силахъ выразить, во всей ихъ полнотѣ, тѣхъ скорбныхъ чувствъ, коими исполнились наши сердца при вѣсти о злодѣйскомъ покушеніи на эту жизнь, столь священную; тѣхъ пламеннѣйшихъ благодареній, которыя возсылаемъ къ Всевышнему, за проявленіе своего милосердія къ Россіи, сохраненіемъ дней ея возлюбленнаго Царя; тѣхъ усердныхъ нашихъ моленій, да продлитъ Господь на многіе и многіе годы эти дни, столь драгоцѣнные для блага многомильйонныхъ Вашихъ подданныхъ, для блага облаготворенной Вами Россіи».

Государь Императоръ, милостиво выслушавъ привѣтствіе заслуженнаго сенатора, и осчастлививъ его пожатіемъ руки, соизволилъ обратиться къ сенаторамъ съ нижеслѣдующими словами:

Digitized by Google

«Благодарю васъ за выраженныя вами чувства, въ которыхъ Я не сомнѣвался. Я увѣренъ, что вы Мнѣ поможете въ тяжолыхъ обстоятельствахъ, которыя Мы теперь переживаемъ. Вы знаете, что положеніе дѣлъ серьезно. Необходимо будетъ принять для общаго блага чрезвычайныя мѣры, направленныя къ искорененію зла. Не слѣдуетъ падать духомъ. Надо продолжать идти своею дорогою, честно исполняя свой долгъ служенію Россіи. Я надѣюсь, что наши труды увѣнчаются успѣхомъ и что мы увидимъ Россію спокойною и счастливою».

Громкое, неоднократно повторявшееся ура было отвѣтомъ на милостивыя слова Государя Императора со стороны представителей высшаго судебнаго сословія, съ благоговѣніемъ внимавшихъ указаніямъ Державнаго Вождя Россіи на обязанности всѣхъ преданныхъ слугъ престола и отечества, въ виду безумныхъ и преступныхъ попытокъ поколебать основы общественнаго порядка и благоденствія Россіи. (Прав. Вѣст.).

Того же 3-го апрѣля въ зданіи петербургскихъ судебныхъ установленій, въ одной изъ залъ судебной палаты, было отслужено благодарственное молебствіе по случаю счастливаго спасенія Государя Императора отъ руки покусившагося на драгоцѣнную жизнь любимаго Монарха. При этомъ присутствовали предсѣдатели и члены судебной палаты, весь составъ судей здѣшняго окружнаго суда, лица прокурорскаго надзора, какъ судебной палаты, такъ и суда, судебные слѣдователи и чины канцелярій судебныхъ мѣстъ. Молитва о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества была выслушана всѣми собравшимися съ колѣнопреклоненіемъ. Молебенъ окончился провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому.

Въ среду, 4-го апрѣля, петербургскій столичный мировой съѣздъ служилъ благодарственное молебствіе за спасеніе отъ посягательства злодѣя драгоцѣнной жизни Государя Императора, великаго основателя новаго суда въ Россіи. Присутствовалъ весь составъ столичнаго мироваго института, судебные пристава и всѣ служащіе, всего болѣе 100 лицъ- дѣятелей мироваго судебнаго вѣдомства. (Гол.).

Въ настоящее время, поступаютъ всеподданнѣйшіе адресы и телеграммы отъ всѣхъ установленій судебнаго вѣдомства.—

Политическія преступленія и процессы: Политическія преступленія, повторяются съ неслыханною, въ нашей странѣ, быстротою; за

Digitized by Google

короткій промежутокъ времени (февраль—мартъ) печатью опубликованъ рядъ слѣдующихъ случаевъ:

9 Февраля, въ 11 ч. вечера, харьковскій губернаторъ князь Крапоткинъ, возвращаясь съ бала въ харьковскомъ институтѣ, раненъ выстрѣломъ изъ револьвера. Спустя нѣсколько дней князь Крапоткинъ умеръ.

Убійца розыскивается, но до сихъ поръ не отысканъ; при изслѣдованіи дѣла, произошли слѣдующіе два эпизода, показывающіе съ какою осторожностью необходимо дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ:

Въ мартѣ мѣсяцѣ въ Харьковѣ былъ арестованъ молодой человѣкъ, заявившій о себѣ полиціи, какъ о соучастникѣ въ убіеніи князя Д. Н. Крапоткина. Фигура этого молодого человѣка не внушала особаго довѣрія: оборванный, голодный, видимо сильно пьянствовавшій, онъ скорѣе походитъ на простого пьяницу, мелкаго воришку, который кичится принятою на себя ролью государственнаго преступника. Тѣмъ неменѣе, полиція крайне заинтересовалась своею „находкою“ мнимаго сообщника убійцъ князя. Прежде всего накормила его на славу. Прошолъ день. За держанный, не бывши посвященъ даже въ тѣ немногія подробности объ убійствѣ князя, которыя были помѣщены въ петербугскихъ газетахъ — путался. Онъ, однако, не унывалъ и, обѣщая раскрыть своихъ сообщниковъ, просилъ „на расходы“ у полиціи денегъ. Ему предложили указать мѣсто, гдѣ стрѣляли въ князя — онъ не угадалъ, спросили въ какомъ мѣстѣ стояла карета князя, когда онъ былъ въ институтѣ на балѣ, онъ совралъ. Всякая увѣренность въ его „сообщничествѣ“ пропала и бѣднягу опять перевели на прежнее мѣстожительство, въ кутузку. (Гол. № 80).

Въ свою очередь, корресподентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ сообщилъ слѣдующій фактъ: Нѣсколько дней тому назадъ, въ одномъ изъ шикарнѣйшихъ ресторановъ Харькова возсѣдалъ какой-то господинъ, который своимъ страннымъ поведеніемъ привлекъ всеобщее вниманіе. Когда въ тотъ-же ресторанъ зашелъ помощникъ харьковскаго полиціймейстера, г. Тимченко, то странный посѣтитель быстро подошелъ къ нему и, отозвавши въ сторону, спросилъ его: „вы администраторъ?“ „Какъ видите“, отвѣтилъ г. Тимченко, бывшій тогда въ форменной одеждѣ. „Такъ я вамъ могу сообщить крайне интересную для васъ новость“, началъ незнакомецъ, предлагая своему собесѣднику чашку шеколада. “Я—убійца

Digitized by Google

Крапоткина!!“ Съ этими словами чудакъ поднялся и поспѣшно вышелъ изъ ресторана. Его, конечно, сейчасъ арестовали и начали допрашивать. Незнакомецъ на всѣ вопросы отвѣчалъ общими мѣстами: „Планъ убійства давно созрѣлъ въ моей головѣ“.... “Мое чувство могло быть удовлетворено только кровью Крапоткина“.... „Злоба кипѣла во мнѣ“.... Однако, чуть только дѣло коснулось фактовъ, „то малый“ потерялъ почву подъ ногами. Разсказывая о процессѣ убійства, онъ былъ остановленъ вопросомъ: „гдѣ-же вы убили Крапоткина?“ Отвѣтъ: „на Московской улицѣ“ (князь былъ умерщвленъ возлѣ своего дома, на Вознесенской площади)—убѣдилъ спрашивающихъ, что арестованный нуждается не въ прокурорскомъ надзорѣ, а въ излеченіи отъ умственнаго недуга, въ виду чего странная личность была отвезена на Сабурову дачу, какъ называется у насъ домъ умалишенныхъ. Леченіе несчастнаго подвигается довольно туго. Бѣднякъ находится, до сихъ поръ, въ полной увѣренности, что князь Крапоткинъ палъ дѣйствительно отъ его руки, и негодуетъ страшнѣйшимъ образомъ на администрацію, по милости которой онъ попалъ въ такое непривлекательное помѣщеніе и остается безнаказаннымъ за свое преступленіе въ то время, какъ онъ долженъ быть уже давно разстрѣлянъ.— „Ну, стрѣляйте въ меня! кричитъ постоянно сумашедшій, предайте, наконецъ, суду, но не давайте мнѣ этой глупой пощады, которой я у васъ (!) и не прошу!“

11 Февраля изъ Кіева сообщено, что вслѣдствіе полученныхъ свѣдѣній о существованіи тайной типографіи, были произведены установленнымъ порядкомъ, 11-го февраля, въ 8-мъ часу вечера, обыски въ двухъ квартирахъ. Жандармы и полиція, при входѣ въ квартиры, были встрѣчены градомъ выстрѣловъ. такъ что вынуждены были и съ своей стороны употребить въ дѣло оружіе. При этомъ убитъ на мѣстѣ жандармскій унтеръ-офицеръ, контуженъ жандармскій офицеръ, ранены два городовые и одинъ жандармъ. Арестованы же пять женщинъ и 11 мужчинъ, изъ которыхъ четверо мужчинъ ранено тяжело. При обыскахъ найдены: шрифтъ съ типографскими принадлежностями, фальшивыя печати разныхъ учрежденій, поддѣльные документы, революціонныя брошюры, револьверы и кинжалы. Производится слѣдствіе (Прав. Вѣст.).

Извѣстное убійство въ гостиницѣ Мамонтова, въ Москвѣ, описано Московскими Вѣдомостями такъ: 25-го февраля, днемъ, въ гостиницу явился неизвѣстный молодой человѣкъ, средняго роста, русый,

Digitized by Google

съ небольшими усиками, въ драповомъ пальто съ теплымъ воротникомъ, и, какъ разсказываютъ въ гостиницѣ, обратился къ конторщику съ просьбой показать ему свободные нумера подъ квартиру для однаго семейства. Конторщикъ показалъ ему № 60-й; когда же неизвѣстный нашолъ, что нумеръ этотъ будетъ малъ для его семейства, тотъ же конторщикъ предложилъ ему занять слѣдующій № 61-й, имѣющій, на случай надобности, двери въ нумеръ 60-й. Молодой человѣкъ облюбовалъ эти нумера, и, неспросивъ имъ цѣны, вышелъ въ коридоръ, какъ бы о чомъ-то соображая, а потомъ подошелъ къ конторщику и, узнавъ отъ него, что цѣна за эти 2 нумера 2 руб. въ сутки, не сталъ торговаться, далъ въ задатокъ 5 рублей и ушолъ, сказавъ, что кой-какія вещи онъ привезетъ вечеромъ того же дня. Дѣйствительно, вечеромъ, онъ явился въ гостиницу съ вещами; это были: небольшой ручной саквояжъ и подушка. Оставшись въ нумерѣ, онъ потребовалъ себѣ самоваръ, напился чаю и легъ спать, приказавъ коридорному разбудить его въ 10 часовъ утра. Коридорный, явившись къ постояльцу, на другой день, въ назначенный имъ часъ, засталъ его уже одѣтымъ, и онъ напившись чаю, вышелъ изъ гостиницы, а потомъ, черезъ часъ, вернулся, но одинъ или вдвоемъ, того никто не видалъ. Вечеромъ онъ снова ушолъ, сказавъ, что отправляется за семействомъ, и съ тѣхъ поръ въ гостиницу болѣе уже не являлся. Жившіе въ гостиницѣ объясняютъ, что они видѣли прохаживающимися по коридору двоихъ молодыхъ людей, одинъ изъ которыхъ былъ блондинъ, а другой брюнетъ, и что оба они вошли въ № 60-й, но особаго вниманія на нихъ не обращали и не помнятъ въ какой именно день это было.

Прошло восемь дней съ того времени, какъ занявшій нумера квартирантъ заперъ ихъ на ключь и ушолъ изъ гостиницы. Никто не освѣдомлялся объ этомъ постояльцѣ. Только всего одинъ разъ, къ акушеркѣ Мичиной, живущей въ № 63-мъ, вошла какая-то высокая дама, въ длинномъ пальто, настолько закрытая желтою вуалью, что черты лица ея разглядѣть было невозможно, и спросила, гдѣ нумеръ 60-й? Акушерка указала ей двери нумера. „Да онъ запертъ!“ сказала дама, пожавъ ручку у двери и ушла.

Между тѣмъ, въ коридорѣ послышалось зловоніе. Сперва никто не обращалъ на это вниманія; когда же зловоніе усилилось, тогда только вспомнили о двухъ запертыхъ нумерахъ, дали знать полиціи и попросили ее отпереть эти нумера, что и было сдѣлано. Вошли

Digitized by Google

въ № 60-й и увидѣли въ немъ постель съ одною подушкой и на столѣ тарелку съ нѣсколькими кусками сахара; тутъ же лежали три сухаря, початая четвертка чая, пустой стаканъ и початая полубутылка коньяку, а на вѣшалкѣ висѣлъ триковый пиджакъ, въ одномъ изъ кармановъ котораго нашли листъ бѣлой бумаги съ оторваннымъ въ осьмушку клочкомъ, въ другомъ же карманѣ оказался видъ на жительство, выданный торопецкимъ полицейскимъ управленіемъ, на имя сына умершаго губернскаго секретаря Ивана Михайловича Черкасскаго, родившагося въ 1854 году. Въ другомъ № 61-мъ, на полу, лицомъ внизъ и головой къ дверямъ № 60-го, лежалъ трупъ человѣка, голова котораго отчасти была закрыта подушкою, изъ подъ которой виднѣлась лужа запекшейся крови. На спинѣ убитаго, поверхъ сюртука, пришпилена булавкою записка, на которой измѣненнымъ почеркомъ написаны слѣдующія слова: *„Измѣнникъ, шпіонъ, осужденъ и казненъ нами, русскими соціалистами-революціонерами. Смерть Іудамъ предателямъ“*. Клочекъ этой бумаги былъ оторванъ отъ листа, который былъ найденъ въ висѣвшемъ на стѣнѣ пиджакѣ.

Послали за судебнымъ слѣдователемъ, г. Побѣдимовымъ. По произведенному слѣдователемъ осмотру трупа, оказалось, что онъ лежалъ съ стиснутыми на половину кулаками. На груди, ниже лѣвой ключицы, зіяли три глубокія раны, нанесенныя, какъ надо полагать, кинжаломъ: изъ одной раны вышли даже легкія; четвертая рана зіяла на щекѣ. Въ этомъ же нумерѣ, на стулѣ, нашли привязанными къ небольшой бичевкѣ двѣ гири, одна въ фунтъ, а другая въ два, представляющія что-то вродѣ кистеня. Послали за гробомъ, положили убитаго въ гробъ и отвезли его въ анатомическій театръ, гдѣ, по вскрытіи трупа, кромѣ указанныхъ ранъ, нашли, что въ голову покойному нанесенъ былъ сильный ударъ тупымъ орудіемъ, вѣроятно гирями, отчего въ черепѣ образовалась трещина. Убійство было совершено, повидимому, безъ всякаго шума; убитый не испустилъ ни однаго возгласа. Это явствуетъ изъ того, что находившаяся въ сосѣднемъ нумерѣ (62) и никуда въ ночь убійства неотлучавшаяся больная женщина не слыхала за стѣною никакой возни или крика. Говорятъ, что убійца былъ, будто бы, студентъ, жившій въ Москвѣ съ паспортомъ англійскаго подданнаго. Онъ квартировалъ гдѣ-то въ мѣщанской части и послѣ убійства успѣлъ скрыться, но все имущество его захвачено. Взята и та дама, которая приходила въ гостиницу справляться о 60-мъ нумерѣ. По убійству

Digitized by Google

этому, въ послѣдніе дни, арестовано до ста человѣкъ. Имя убійцы до сихъ поръ неизвѣстно.

Ночью, 12-го марта, въ Харьковѣ были разбросаны прокламаціи объ убійствѣ въ Москвѣ въ домѣ Мамонтова; онѣ были найдены также и въ аудиторіяхъ университета. (Нов. Вр. № 1095).

Почти одновременно, съ убійствомъ въ Москвѣ, въ Петербургѣ произошло обнаруженіе тайной типографіи революціонаго комитета. По словамъ Голоса (№ 72), иностранныя газеты сообщили объ этомъ слѣдующія свѣдѣнія:

Человѣкъ, у котораго найдены тайные типографскій станокъ, шрифты и литографія—родившійся въ Петербургѣ сынъ гамбургскаго гражданина Эйхштедта (Eichstedt). Послѣднія событія въ Кіевѣ и Харьковѣ побудили, разумѣется, полицію къ усиленной дѣятельности. Заарестовано было нѣсколько подозрительныхъ лицъ, которыхъ, однако, пришлось потомъ отпустить на свободу по неимѣнію уликъ. Наконецъ, одинъ изъ участниковъ выдалъ своихъ товарищей безъименнымъ письмомъ на имя петербургскаго градоначальника. Онъ подробно описалъ помѣщеніе тайной типографіи въ подвалѣ квартиры старшаго помощника пакгаузнаго надзирателя на Гутуевскомъ Островѣ. Пакгаузное управленіе ни въ комъ не возбуждало до тѣхъ поръ подозрѣній. Однако, въ ночь съ субботы 24-го на воскресенье 25-го февраля (по старому стилю), полицейскій патруль былъ посланъ отыскивать означенную типографію. Эйхштедта заарестовали и потомъ квартира его была строго обыскана. При этомъ найдены важныя письма изъ Харькова, Одессы, Кіева и Москвы, прокламаціи, шрифты. Все это было опечатано и самъ Эйхштедтъ препровожденъ въ третье отдѣленіе, откуда его отправили, подъ конвоемъ, въ петропавловскую крѣпость. Эйхштедтъ—человѣкъ среднихъ лѣтъ, и хотя былъ въ русскихъ университетахъ и воспитывался въ Россіи, однако, въ немъ никто бы не сталъ подозрѣвать главу русскихъ нигилистовъ. Для него, какъ старшаго помощника пакгаузнаго надзирателя, было сравнительно легко выписывать изъ заграницы, въ видѣ контрабанды, станки и брошюры. Станки привозились въ сельдяныхъ бочкахъ, такъ какъ на Гутуевскомъ островѣ находится главный складъ сельдей. По заарестованіи Эйхштедта, полиція еще не признала за нужное публиковать о случившемся. Задержана была прислуга арестованнаго, и надъ квартирою его былъ учрежденъ втайнѣ строгій присмотръ. Всякаго, кто изъявлялъ желаніе войдти въ домъ Эйхштедта,

Digitized by Google

брали подъ стражу. На основаніи частныхъ писемъ, отъисканныхъ у Эйхштедта, въ столицѣ и большихъ городахъ Россіи произведены многочисленные аресты."

13 марта, въ часъ дня, въ Петербургѣ было сдѣлано покушеніе на жизнь шефа жандармовъ, генералъ-адъютанта Дрентельна. По срединѣ шоссе у лѣтняго сада, какой то молодой человѣкъ верхомъ, поравнялся съ каретою, — вѣроятно, чтобы высмотрѣть кто сидѣлъ въ ней, и затѣмъ, давъ лошади ходу, быстро обернулся и выстрѣлилъ въ карету. Пуля попала въ правое среднее окно кареты и прошла въ окно правой дверцы. Генералъ Дрентельнъ приказалъ кучеру гнать лошадей за злоумышленникомъ. Преслѣдованіе продолжалось успѣшно до угла набережной и гагаринской улицы, куда преступникъ повернулъ. Направясь туда-же и затѣмъ далѣе, генералъ Дрентельнъ встрѣтилъ на углу Воскресенской и Захарьевской улицъ городоваго, который держалъ въ поводу лошадь злодѣя. Изъ словъ городоваго оказалось, что злоумышленникъ упалъ съ лошади, бросилъ её и скрылся на извощикѣ. Розыскъ преступника былъ начатъ немедленно, но до сихъ поръ имя его неизвѣстно (Прав. Вѣст. № 58).

20 марта, въ Кіевѣ, гулявшій по Крещатику молодой человѣкъ, обратилъ вниманіе дежурнаго квартальнаго надзирателя Туркатина, своимъ страннымъ поведеніемъ. Встрѣчаясь съ Туркатинымъ, онъ бросался въ сторону и видимо избѣгалъ его. Туркатинъ, увидѣвъ это, началъ за нимъ слѣдить. Замѣтивъ, что за нимъ слѣдятъ, незнакомецъ отправился въ трактиръ, находившійся недалеко отъ Крещатика. Туда же, черезъ нѣсколько времени, пришелъ и квартальный надзиратель. Молодой человѣкъ, замѣтивъ его, хотѣлъ выбѣжать чрезъ другую дверь, но былъ остановленъ квартальнымъ надзирателемъ, который потребовалъ отъ него документа. Незнакомецъ отказался отвѣчать и показать свой видъ; тогда квартальный надзиратель пригласилъ его ѣхать съ собою въ участокъ, на что тотъ согласился. Сѣли они на извощика и поѣхали въ старокіевскій участокъ. Дорогою, проѣзжая по Михайловской улицѣ, незнакомецъ вынулъ револьверъ и, прицѣлившись почти въ упоръ въ квартальнаго надзирателя, потребовалъ, чтобъ тотъ его отпустилъ, грозя въ противномъ случаѣ убить его. Квартальный надзиратель испугался и отпрянулъ въ сторону. Преступникъ, воспользовавшись этимъ, соскочилъ съ дрожекъ и пустился бѣжать. Опомнившись, квартальный надзиратель подалъ свистокъ, вслѣд-

Digitized by Google

ствіе чего городовой хотѣлъ перерѣзать дорогу бѣжавшему, но преступникъ выстрѣлилъ въ него и проскочилъ мимо. Тогда городовой бросилъ вслѣдъ ему шашку, но та перелетѣла чрезъ его голову и упала впереди. Преступникъ поднялъ шашку и бросился дальше, но собравшаяся на выстрѣлъ толпа народа перерѣзала ему дорогу. Увидя себя окруженнымъ, преступникъ началъ стрѣлять и отмахиваться шашкою до тѣхъ поръ, пока одинъ дворникъ не ударилъ его сзади толстымъ бревномъ по головѣ, отчего онъ упалъ. Преступникъ оказался политическимъ. Онъ никого не ранилъ; самъ же едва-ли останется живъ отъ сильной потери крови. У него пробита голова (Гол. № 91). По словамъ "Новороссійскаго Телеграфа", арестованный оказался дворянинъ Орловск. губ. Горвачевъ. Ему не болѣе 25 лѣтъ отъ роду. Квартировалъ онъ на Воздвиженской улицѣ, въ домѣ Колоколова, съ товарищемъ своимъ переплетчикомъ по профессіи, мѣщаниномъ Горскимъ. При обыскѣ въ ихъ квартирѣ найдены патроны, кинжалъ и письмо отъ нѣкоего Давиденко, содержащагося въ тюрьмѣ (П. Л. № 65).

Спустя нѣсколько времени, въ томъ же городѣ, у прокурора мѣстной палаты пропало пальто, въ которомъ, говорятъ, находилась записная книжка, съ отмѣтками по политическимъ дѣламъ. Сдѣлано было строжайшее распоряженіе непремѣнно найти виновнаго. Полиціей собраны были всѣ извѣстные ей городскіе жулики, которымъ объявлено, что всѣ они будутъ на праздники заперты, если пропавшая вещь не будетъ представлена, вмѣстѣ съ виновникомъ ея исчезновенія. Почтенная корпорація, заподозривъ въ совершеніи кражи одного изъ своихъ товарищей, розыскала его 31-го марта, въ пять часовъ дня, около памятника св. Владиміра. Одинъ изъ жуликовъ, которому удалось открыть его мѣстопребываніе, хотѣлъ было его остановить и отвести въ часть, но виновный, не долго думая, выхватилъ револьверъ и тремя выстрѣлами, на глазахъ гуляющей публики, убилъ товарища на повалъ и скрылся. Говорятъ, его уже удалось арестовать (Гол. № 94).

Повидимому, въ связи съ изложеннымъ, находится слѣдующее невполнѣ ясное извѣстіе "Кіевлянина". Въ Кіевѣ, недѣли двѣ назадъ, былъ убитъ преслѣдовавшій одного подозрѣваемаго въ преступленіи полицейскій агентъ. Убійца, купеческій сынъ Овчинниковъ, нынѣ задержанъ на Соломенкѣ. При обыскѣ у него найденъ заряженный револьверъ и кинжалъ. По словамъ "Кіевлянина", онъ далъ нѣкоторыя интересныя показанія, которыя, если они подтвердятся,

Digitized by Google

докажутъ, что революціонная шайка вербуетъ теперь своихъ членовъ изъ городскихъ жуликовъ и воришекъ (П. Л. № 73).

Изъ Орла пишутъ въ "Совр. Изв": Недавно здѣсь арестованъ господинъ, поведеніе котораго было весьма загадочно. Онъ приходилъ во время учебныхъ занятій въ гимназію и спрашивалъ адресы старшихъ учениковъ. Привязавшись къ одному господину, спрашивалъ его, сочувствуетъ-ли. молъ, онъ извѣстнымъ людямъ и ихъ идеямъ. Тотъ послалъ его къ чорту; когда же это не подѣйствовало, заявилъ полиціи. Его арестовали. Что нашли въ гостинницѣ, гдѣ онъ остановился, неизвѣстно. Думаютъ, что онъ или сумашедшій, или же ловкій агитаторъ, т. е. скорѣе дерзкій, чѣмъ ловкій.

Политическія преступленія, имѣющіе отношенія къ нашему отечеству, не ограничиваются его предѣлами: изъ Вѣны, отъ 27-го марта (8-го апрѣля), сообщаютъ въ "Post", что въ Пржемыслѣ произведены обыски у двухъ бывшихъ депутатовъ Антоньевича и Санкевича, у церковныхъ старостъ Каржазевичей и профессора Родольскаго — всѣ эти лица руссины. Найдено пять сотъ экземпляровъ соціалистской брошюры и арестовано нѣсколько студентовъ-руссинъ (П. Л. № 65).

Изъ Берлина, "Новому Времени" пишутъ отъ 9 (21) апрѣля: Германскимъ посольствомъ въ Лондонѣ сдѣланы весьма интересныя разоблаченія о планахъ тамошнихъ соціалистовъ. Изъ донесеній, полученныхъ здѣшнимъ правительствомъ, видно, что тамошній отдѣлъ интернаціонала обнаруживаетъ усиленную дѣятельность, пуская въ ходъ всевозможныя средства для того, чтобы вызвать одновременно во Франціи, Германіи и Россіи общій переворотъ; даже въ Англіи, говорятъ, предстоятъ важныя событія, такъ какъ тамошніе рабочіе намѣрены устроить въ Лондонѣ демонстрацію. Лѣтомъ соберется, по слухамъ, въ Лондонѣ конгрессъ изъ нѣмецкихъ соціаль-демократовъ, русскихъ нигилистовъ и французскихъ коммунистовъ, долженствующихъ прибыть туда изъ различныхъ государствъ. Германское правительство намѣрено довести до свѣдѣнія всѣхъ державъ полученныя имъ сообщенія и на основаніи ихъ настаивать на томъ, чтобы конгрессъ былъ воспрещенъ.

На дняхъ, въ Берлинѣ, состоялось судебное разбирательство по дѣлу трехъ русскихъ—Гуревича, Аренсона и Либерманна (очевидно, евреевъ), арестованныхъ въ Кенигсбергѣ, по обвиненію въ предпріятіи, имѣющемъ характеръ государственной измѣны противъ

Digitized by Google

Россіи. Виновные приговорены къ тюремному заключенію: двое на десять и одинъ на четыре мѣсяца.

Политическіе процесы. Дѣло Фомина, производившееся въ Харьковскомъ военно-окружномъ судѣ, закончилось слѣдующимъ приговоромъ:

Харьковскій военно-окружный судъ, выслушавъ, 21 и 22 февраля нынѣшняго года, дѣло объ именующемся дворяниномъ Екатеринославской губерніи Петромъ Никифоровымъ Ѳоминымъ, 27-ми лѣтъ, призналъ его виновнымъ: 1) въ томъ, что онъ былъ сообщникомъ вооруженнаго нападенія на стражу, охранявшую государственнаго преступника Войноральскаго, во время препровожденія его въ новоборисоглѣбскую центральную тюрьму, каковое нападеніе сопровождалось нанесеніемъ смертельной раны одному изъ охранявшихъ Войноральскаго жандармовъ, причемъ онъ, Ѳоминъ, не находился на мѣстѣ совершенія преступленія и 2) въ проживательствѣ по подложному виду и въ отказѣ объявить настоящее свое званіе, имя, мѣсто родины и мѣсто жительства. А потому, на основаніи Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, отъ 9 августа 1878 года, ст. 278 воин. уст. о наказ. 1875 года, ст. 13, 119, 150, 17, 19, 152, 950, 951 и 977 улож. о наказ. и 840, 1079 XXIV, с. в. п. 1869, судъ постановилъ: его, Ѳомина, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы безъ срока.

Подсудимаго защищалъ присяжный повѣренный Косенко, производство не сопровождалось никакими особыми эпизодами (Гол. № 64).

По дѣлу Бобохова, временной военно-окружный судъ въ Архангельскѣ, 12 марта, послѣ совѣщанія, продолжавшагося болѣе часа, судъ вынесъ приговоръ такого содержанія: подсудимаго, дворянина Сергѣя Николаевича Бобохова, 20-ти лѣтъ, за покушеніе на убійство полицейскихъ урядниковъ, во время отправленія ими служебныхъ обязанностей, подвергнуть, на основаніи законовъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни чрезъ повѣшеніе; приговоръ этотъ представить на утвержденіе Его Императорскаго Высочества генералъ-фельдмаршала. Но предварительно приведенія означеннаго приговора въ исполненіе, во вниманіе къ несовершеннолѣтію подсудимаго, ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Высочествомъ о смягченіи этого приговора и замѣнѣ смертной казни ссылкою въ каторжныя работы, срокомъ на 20 лѣтъ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Digitized by Google

Подсудимый защищалъ себя самъ, съ предупрежденіемъ со стороны предсѣдателя—не употреблять словъ и выраженій неприличныхъ, ни относительно правительства и закона, ни относительно вѣры и нравственности. Но подсудимый, воспользовавшись правомъ самозащиты, не воспользовался предупрежденіемъ предсѣдателя суда, и въ самомъ началѣ своей рѣчи дозволилъ себѣ употреблять нетолько неприличныя, но и оскорбительныя о распоряженіяхъ правительства выраженія, почему и выведенъ былъ изъ залы засѣданія подъ стражею. Но потомъ, вновь, послѣ перерыва засѣданія, было предоставлено Бобохову сказать свое послѣднее слово, съ предупрежданіемъ строго придерживаться въ защитительной рѣчи предѣловъ, указанныхъ предсѣдателемъ, но подсудимый въ рѣзкихъ выраженіяхъ отказался отъ защиты, и судъ удалился въ особую комнату для постановленія приговора.

13 Апрѣля, въ С.-Петербургскомъ военно-окружномъ судѣ, состоялось разсмотрѣніе дѣла объ отставномъ поручикѣ Дубровинѣ.

Послѣ совѣщанія судей, продолжавшагося ровно часъ, военно-окружный судъ вынесъ подсудимому приговоръ, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ правительства установленнымъ, съ покушеніемъ на убійство офицера и причиненіемъ ранъ унтеръ-офицеру, при исполненіи ими обязанностей службы, причемъ на судѣ обнаружилась несомнѣнная принадлежность его къ кругу тайныхъ злоумышленниковъ, а потому судъ, на основаніи Высочайшаго указа, даннаго правительствующему сенату 9-го Августа 1878 года, и объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 10-го того-же Августа за № 226 и 279 ст. воинскаго устава о наказаніяхъ 1875 года, постановилъ: отставнаго поручика Владиміра Дубровина, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, подвергнуть смертной казни чрезъ повѣшеніе.—Приговоръ этотъ прежде обращенія его къ исполненію, представить на утвержденіе главнокомандующаго войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа.

Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла, вслѣдствіе произведеннаго подсудимымъ буйства, состоялось въ отсутствіи его. Отъ защиты подсудимый отказался.

20-го Апрѣля въ 10 ч. 10 м. утра, приговоръ исполненъ въ стѣнахъ петербургской крѣпости, о чемъ и составленъ протоколъ, опубликованный въ газетахъ.

Въ Кіевѣ, по словамъ „Пет. Вѣд.“ со дня на день ожидается

Digitized by Google

назначеніе къ разсмотрѣнію въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ дѣла о вооруженномъ сопротивленіи, имѣвшемъ мѣсто въ Февралѣ мѣсяцѣ, на Жилянской улицѣ.

Безпорядки и волненія. 2-го сего Апрѣля, около 6 часовъ вечера, въ городѣ Ростовѣ-на-Дону произошли безпорядки. Изъ полученныхъ по сему предмету телеграммъ отъ прибывшаго въ Ростовъ екатеринославскаго губернатора, а также и отъ другихъ офиціальныхъ лицъ оказывается, что буйство толпы приняло столь широкіе размѣры, что мѣстныя полицейскія средства оказались недостаточными и потребовалось прибѣгнуть къ воинской силѣ.

Вызванные изъ Новочеркаска 160 казаковъ и военная команда изъ Таганрога и мѣстная полиція прекратили буйство, такъ что къ 4 часамъ утра, 3-го Апрѣля, порядокъ въ городѣ былъ возстановленъ. Буйствующею толпою разбиты квартиры полиціймейстера, пристава и исправника, причемъ въ первыхъ двухъ все уничтожено и расхищено; въ полицейскомъ управленіи и въ двухъ полицейскихъ частяхъ всѣ текущія дѣла уничтожены, а вещественныя доказательства расхищены. Тотчасъ было приступлено къ разслѣдованію дѣла, и приняты мѣры къ охраненію спокойствія въ городѣ и къ предупрежденію возникновенія безпорядковъ.

По полученіи донесенія о происшедшихъ безпорядкахъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, 4-го сего Апрѣля, командированъ въ Ростовъ-на-Дону директоръ департамента полиціи исполнительной, тайный совѣтникъ Косаговскій. (Прав. сообщеніе).

По поводу этихъ безпорядковъ газета „Новости“ напечатала слѣдующія подробности:

„Въ настоящую минуту у насъ, въ Ростовѣ, повторяется харьковская исторія: народъ страшно бунтуетъ и совершаетъ возмутительныя вещи. Когда я пишу эти строки, пьяная толпа оканчиваетъ разбиваніе послѣдняго, оставшагося еще не тронутымъ, дома терпимости. По всему Ростову стоитъ гулъ, трескъ, свистъ. Дѣло произошло слѣдующимъ образомъ: — Въ 5 часовъ дня одинъ изъ полицейскихъ солдатъ, ѣхавшій верхомъ по Садовой улицѣ, недалеко отъ 2-й части, замѣтивъ шедшаго пьянаго, схватилъ его за шиворотъ и началъ тащить его въ часть; народъ, стоявшій недалеко отъ мѣста происшествія, началъ отбивать пьянаго; на свистокъ десятскаго изъ части выбѣжали еще нѣсколько десятскихъ, и тутъ-то произошла свалка. Побили всѣхъ полицейскихъ, освободили пьянаго и, затѣмъ, толпа, состоявшая изъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ,

Digitized by Google

подошла ко 2-й части, перебила всѣхъ десятскихъ, освободила находившихся въ части арестованныхъ и разорвала всѣ бумаги. Ни одинъ стулъ, ни одинъ столъ не остались цѣлы, ставни съ оконъ сорвали, ворота разбили въ куски, даже обои со стѣнъ сорвали; такъ что не прошло и 30 минутъ, какъ во 2-й части ничего не осталось. Дежурный помощникъ пристава и околоточные едва-едва спаслись. Г. полиціймейстеръ явился на мѣсто происшествія, спустя 20 минутъ, и какъ только онъ показался, на него съ разныхъ сторонъ посыпались обломки стульевъ и столовъ. На просьбу г. полиціймейстера, толпа отвѣтила каменьями и, еслибъ одинъ изъ стоявшихъ близъ него не втолкнулъ его въ сосѣдній дворъ, то едвали онъ остался-бы живъ. Г. полиціймейстеръ весь избитъ. Изъ 2-й части толпа отправилась въ 1-ю часть, и тутъ произошла та же исторія. Толпа росла съ каждою минутою. Затѣмъ, она отправилась къ полицейскому управленію, разбила полицейскую тюрьму, освободила арестованныхъ и уничтожила все полицейское управленіе, такъ что, спустя 10 минутъ, я въ полицейскомъ управленіи, кромѣ стѣнъ, ничего не нашелъ; даже въ архивѣ не осталось ни одного клочка бумаги. Изъ полицейскаго управленія толпа отправилась въ квартиру г. полиціймейстера и, найдя ее запертою (домашніе заперли ее и разбѣжались), они револьверами начали разбивать двери; разбивъ двери, они ворвались въ квартиру, и не прошло 10-ти минутъ, какъ въ квартирѣ г. полиціймейстера ничего не осталось. Платье, подушки, бумаги разорваны въ куски, мебель выброшена черезъ окна на улицу, фортепіано разрублено въ куски, ставни оторваны, рамы разбиты; однимъ словомъ: полное разрушеніе. Едва-ли баши-бузуки такъ разоряли болгарскіе дома. Въ этомъ же домѣ нижній этажъ занимаетъ г. исправникъ, и у него повторилась даже исторія. Изъ квартиры г. полиціймейстера толпа отправилась въ квартиру пристава, г. Бубликовскаго (по дорогѣ они, было, остановились возлѣ еврейской синагоги, швырнули нѣсколько камней, но потомъ раздумали и пошли дальше), и тутъ еще съ большимъ остервенѣніемъ принялись разрушать

Далѣе толпа, отправляясь въ тюремный замокъ, по дорогѣ, подошла къ одному водочному складу и начала разбивать замокъ; хозяинъ склада Коганъ вышелъ къ нимъ и началъ упрашивать ихъ не разбивать и если имъ хочется водки, то онъ имъ самъ добровольно дастъ. Они потребовали водки, и Коганъ выкатилъ имъ цѣлый боченокъ, который былъ моментально роспитъ при крикахъ

Digitized by Google

„ура", и затѣмъ толпа продолжала идти къ тюремному замку. Недалеко отъ тюрьмы кто-то изъ толпы закричалъ, что не слѣдуетъ освобождать тяжкихъ преступниковъ и что лучше заняться разбиваніемъ домовъ терпимости, а потому, не дойдя до тюрьмы, толпа повернула на Милліонную улицу, гдѣ помѣщаются публичные дома... и начала ихъ разгорять; и вотъ, когда я пишу настоящее письмо, они разгоряютъ послѣдній домъ. По всѣмъ улицамъ носятся клочки бумаги, пухъ, перья, всѣ гостинницы, харчевни, погреба позакрылись. Театръ прекратилъ представленіе. Помощники пристава и околоточные поснимали съ воротъ своихъ вывѣски и сами попрятались, десятскіе почти всѣ перебиты. Слѣдуетъ замѣтить, что въ Ростовѣ нѣтъ почти солдатъ, есть около ста человѣкъ уѣздной команды, которые были поставлены возлѣ тюрьмы, государственнаго банка и казначейства. Воинскій начальникъ телеграфировалъ въ Новочеркасскъ за помощью и получилъ отвѣтъ, что 300 человѣкъ казаковъ посланы съ экстреннымъ поѣздомъ. Губернаторъ изъ Екатеринославля также выѣхалъ съ экстреннымъ поѣздомъ.

„Донская Пчела" сообщаетъ, что на другой день ростовскихъ безпорядковъ, т. е. 3-го апрѣля, въ виду нерѣшительности публики въ принятіи мѣръ къ удержанію безпорядковъ, полиціймейстеръ города, Сербиновъ, нашолъ нужнымъ опубликовать слѣдующее: „Вслѣдствіе безпорядковъ, произведенныхъ въ Ростовѣ многими злоумышленными людьми 2-го апрѣля, всѣ граждане городовъ Ростова и Нахичевана приглашаются, въ случаѣ повторенія подобныхъ сходбищъ, оказывать содѣйствіе мѣстной полиціи къ недопущенію безпорядковъ; въ противномъ случаѣ, мѣстная администрація вынуждена будетъ прибѣгнуть къ содѣйствію вооружонной военной силы. 3-го Апрѣля 1879 года. Ростовъ-на-Дону".

Корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій" изъ Кіева слѣдующимъ образомъ описываетъ положеніе дѣлъ за послѣднее время Праздники, пишетъ онъ, мы встрѣтили съ оружіемъ въ рукахъ. Дѣло въ томъ, что въ Вербное Воскресенье, вдоль Владимірской улицы, по направленію къ Софійскому собору, тянулась, человѣкъ въ двѣсти, а то и триста, толпа молодежи различныхъ половъ. Подойдя къ собору, выборные изъ этой толпы явились къ соборному причту съ просьбой совершить панихиду по нѣкоемъ рабѣ Божіемъ. Очевидно, что это имѣла быть не молитва въ собственномъ смыслѣ, а демонстрація при участіи церкви, и потому подъ благовиднымъ

Digitized by Google

предлогомъ соборяне отклонили эту просьбу. Получивъ отказъ, выборные сказали, что если здѣсь не хотятъ совершить панихиду, то они отправятся въ другую, третью церковь и т. д. Неизвѣстно, ходили-ли они дѣйствительно по другимъ церквамъ, но несомнѣнно то, что предполагавшаяся демонстрація не приняла широкихъ размѣровъ. Къ этому случилось еще, что на слѣдующій день, въ страстной понедѣльникъ, среди бѣлаго дня совершено убійство,—политическое, какъ истолковали сейчасъ (впослѣдствіи это предположеніе не подтвердилось). Все это народная фантазія поставила въ связь: стали носиться слухи, что будетъ истреблено духовенство, что будетъ произведена поголовная рѣзня всѣхъ, кто не пристаетъ къ нимъ, что будетъ зажженъ городъ и что все это имѣетъ совершиться наканунѣ Пасхи. Утверждали даже, что будто-бы получены генералъ-губернаторомъ подметныя письма, въ которыхъ говорилось обо всемъ этомъ. Какъ-бы то ни было, но воображеніе многихъ было наэлектризовано подобными слухами; и, вѣроятно, въ успокоеніе трусливыхъ, въ ночь, наканунѣ Пасхи, были усилены караулы, расхаживали почти по всѣмъ улицамъ пѣшіе патрули, а на большихъ—и конные... Но, благодареніе Богу, праздникъ встрѣтили благополучно: не было ни рѣзни, ни поджоговъ.

Телеграмма „Голоса“ извѣщаетъ, что 18-го Апрѣля въ Кіевѣ обнародовано „обязательное постановленіе“ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генерала-губернатора, изданное на основаніи Высочайшаго указа 5-го Апрѣля сего года. Постановленіе это состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ пунктовъ:

Во-первыхъ, подтверждается запрещеніе носить оружіе;

Во-вторыхъ, виновные въ нарушеніи перваго пункта: а) если окажутся признаки подготовленія къ бунту или убійству—задерживаются и предаются военному суду; б) если преступныхъ цѣлей при этомъ не обнаружено — подвергаются штрафу въ 300 рублей и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, высылкѣ административнымъ порядкомъ; и

Въ-третьихъ, лица, которымъ по исключительнымъ причинамъ можетъ быть дозволено носить оружіе, обязаны для сего испросить разрѣшеніе у начальника Кіевской губерніи.

Постановленіе это обязательно для города Кіева и его предмѣстій.

Изъ Харькова пишутъ въ „Современныя Извѣстія“: По предписанію губернатора о полученіи полицейскихъ свидѣтельствъ на проживаніе въ городѣ въ трехдневный срокъ, харьковцы наполнили

Digitized by Google

участки — давка, тѣснота и духота неимовѣрная. Удостовѣрились, что въ стотысячномъ городѣ не возможно пересмотрѣть документы жителей въ три дня, и прибавили еще три дня. Въ городѣ масса народа съ просроченными паспортами; многіе, по прежнему порядку, проживали по метрическому свидѣтельству. Теперь, сверхъ метрического свидѣтельства, нужно полицейское удостовѣреніе. Множество евреевъ, за неимѣніемъ правъ на проживаніе въ Харьковѣ, выпровожено въ западный край на мѣсто жительства. Прислуга, рабочіе, ремесленники массами потянулись изъ города, за неимѣніемъ надлежащихъ документовъ. Иные домохозяева остались безъ прислуги. Одинъ портной сразу отпустилъ 15 человѣкъ учениковъ.

Смертная казнь. Вопросъ о смертной казни, имѣетъ для насъ далеко не одно теоретическое значеніе. Хотя наше отечество гордится честью стоять *первымъ* въ ряду государствъ, отказавшихся отъ примѣненія этого наказанія не только за общія, но даже и за воинскія преступленія, тѣмъ не менѣе, политическія волненія, отмѣна тѣлеснаго наказанія и обстоятельства, сопровождающіе веденіе войны, привели къ тому, что путемъ примѣненія законовъ, установленныхъ для военнаго времени, въ нѣкоторые годы, число исполняемыхъ смертныхъ приговоровъ превышаетъ число таковыхъ же приговоровъ въ государствахъ, въ которыхъ смертная казнь считается въ ряду обыкновеннихъ наказаній. Событія конца прошлаго и начала нынѣшняго года, роковымъ образомъ выдвигаютъ вопросъ объ этомъ наказаніи на первый планъ.

Впрочемъ, въ началѣ нынѣшняго года, и въ Европѣ случилось нѣчто необычайное. Вмѣсто періодически повторяющейся агитаціи за отмѣну смертной казни, возникла агитація за возстановленіе ее. Предложеніе въ этомъ смыслѣ было внесено въ мартѣ въ союзное собраніе шафгаузенскимъ депутатомъ Фрейлеромъ. Это предложеніе было поддержано петиціями съ 31,000 подписей. Мотивомъ предложенія было выставлено увеличеніе числа убійствъ, со времени повсемѣстной отмѣны смертной казни конституціею 1874 г. Предложеніе Фрейлера вызвало теоретическій пересмотръ вопроса. Главные результаты этого пересмотра весьма обстоятельно изложены въ статьѣ, помѣщенной въ 4 № Вѣстн. Европы. Мы заимствуемъ изъ этой статьи наиболѣе любопытныя данныя.

Проф. Гильти въ Бернѣ, въ своихъ публичныхъ лекціяхъ, Невшательскій депутатъ Филиппинъ, въ изданной имъ брошюрѣ, союзная газета „Der Bund“ (65—67), наконецъ швейцарское правитель-

Digitized by Google

ство въ своемъ посланіи къ представителямъ, членамъ союзнаго собранія, высказываются единодушно противъ возстановленія смертной казни. Они не отрицаютъ факта увеличенія важнѣйшихъ преступленій за послѣднее время, но находятъ эти явленіе общимъ всѣмъ государствамъ Европы и не имѣющимъ никакой связи съ отмѣною смертной казни. Гильти, съ своей стороны, видитъ общія причины этого явленія въ возобновленіи и постоянномъ продолженіи цѣлой серіи войнъ, въ дурномъ устройствѣ тюремъ. Конечное заключеніе Гильти слѣдующее: „Всѣ теоретическія соображенія въ пользу возстановленія смертной казни представляютъ не что иное какъ предразсудки. Останавливаясь, затѣмъ, на практическомъ соображеніи: желательно ли чтобы швейцарскій народъ, ради этихъ предразсудковъ, заклеймилъ себя такимъ дѣломъ, какъ возстановленіе казни, Гильти говоритъ: каждый народъ имѣетъ тѣ законы, которыхъ заслуживаетъ, стало быть, если швейцарскій возстановитъ теперь казнь послѣ того, какъ четыре года обходился безъ нея, то онъ тѣмъ самымъ произнесетъ надъ собой нравственный приговоръ. Къ тому же, тамъ, гдѣ дѣйствуетъ, какъ въ Швейцаріи, учрежденіе присяжныхъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что возстановленіе казни, можетъ повлечь за собою увеличеніе числа оправданій. Во всякомъ случаѣ, по отзыву Гильти, возстановленіе казни за преступленія политическія совершенно немыслимо; въ политическихъ преступленіяхъ всего чаще проявляется фанатизмъ, а фанатизмъ не только не можетъ быть устраненъ смертною казнью, но на оборотъ — смертная казнь придаетъ ему новыя силы, вызывая новыхъ прозелитовъ.

Филиппинъ выражается не менѣе рѣшительно. Призывая лучшія силы народа, чтобы они воспротивились принятію предложенія, онъ называетъ возстановленіе смертной казни мѣрою нераціональной и реакціонной, которая была-бы безчестіемъ для Швейцаріи.

Судя по корреспонденціямъ нашихъ газетъ, настроеніе большинства народныхъ массъ въ Швейцаріи, существенно не отличалось отъ возрѣній ея интеллигенціи, по крайней мѣрѣ, въ корреспонденціи изъ Женевы отъ 17 апрѣля (Гол. № 101) говорится:

По учрежденіямъ страны, для принятія окончательнаго рѣшенія по этому вопросу, связанному съ пересмотромъ 65-й статьи союзной конституціи, необходимо всеобщее народное голосованіе, которое назначено союзнымъ совѣтомъ на 18-е мая. Такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ, вопросъ поставленъ прямо въ зависимость отъ народной воли. Трудящаяся народная масса не чувствуетъ расположенія къ „пикантнымъ“ зрѣлищамъ эшафотныхъ подмостковъ, висѣлицъ и позорныхъ колесницъ и не намѣрена развлекаться даровыми кровавыми спектаклями, составляющими такой рѣзкій дисонансъ съ гуманитарными идеями нынѣшняго вѣка и кладущими позорное клеймо на современную Европу. Въ рабочемъ классѣ преобладаетъ мысль отвергнуть предложенный пересмотръ 65-й статьи. Въ этомъ же смыслѣ ведется весьма дѣятельная агитація въ народныхъ массахъ всей Швейцаріи. Состоявшееся на дняхъ собраніе бернской секціи асоціаціи рабочихъ единодушно приняло рѣшеніе пригласить союзный комитетъ этой асоціаціи, также и центральный комитетъ грютліанскаго союза, энергически работать противъ недавняго рѣшенія союзнаго совѣта и національнаго совѣта о возстановленіи смертной казни и тѣлесныхъ наказаній. Всѣ здѣшніе соціалистическіе, радикально-демократическіе, а также нѣкоторые либеральные органы печати высказались въ этомъ вопросѣ отрицательно. Итакъ, если только хваленый демократизмъ союзной республики не пустой звукъ, не водвориться здѣсь смертной казни.

Въ согласіи съ общимъ настроеніемъ находится и союзное правительство, высказавшееся въ отрицательномъ смыслѣ. Свой взглядъ оно подкрѣпило самыми вѣскими аргументами—цифрами. Изъ нихъ особенно любопытны тѣ, которые собраны союзнымъ совѣтомъ относительно другихъ государствъ.

Въ Англіи и Уэльсѣ съ 1863 по 1877 годъ произнесено было 374 смертныхъ приговора за убійство; изъ нихъ исполнены были 206 (55%); съ году на годъ число казней возростало съ небольшими колебаніями въ видѣ слѣдующей серіи чиселъ: 6, 4, 15, 11, 16, 18, 22 и 22. Во Франціи годичное число смертныхъ приговоровъ съ 1862 по 1877 держалось на 31, 33, 34, за исключеніемъ одного 1876 года—22; числа же казней представило серію: 24, 15, 13, 12, 8, 12. Въ высшей степени замѣчателенъ слѣдующій фактъ, обнаруживаемый французской уголовной статистикой: за 1874, 1875 и 1876 годы въ сложности, изъ 1557 убійствъ и поджоговъ были вызваны: ненавистью и мщеніемъ 431, домашними раздорами 294, корыстолюбіемъ 278. Итакъ, корыстолюбіе занимаетъ въ ряду причинъ только третье мѣсто; а слѣд.: если и допускать устрашеніе, то менѣе всего оно можетъ уменьшить дѣйствіе такихъ поводовъ къ убійству, какъ мщеніе и семейные раздоры. Замѣчателенъ еще слѣдующій

Digitized by Google

фактъ: казней во Франціи за 1872 — 1875 годы производилось ежегодно: 24, 15, 13, 12; а за тѣ же годы самоубійствъ было совершено: 5,275, 5,525, 5,617, 5,472. Вотъ, послѣ этого и разсчитывайте на страхъ, какой можетъ внушить народу смертная казнь и на вліяніе этого страха въ смыслѣ уменьшенія преступности: такой фактъ, какъ 5.617 самоубійствъ въ году, показываетъ, что подъ вліяніемъ страстнаго изступленія или безвыходнаго положенія, люди не очень боятся смерти, и 13 казней едва-ли могли уменьшить число убійствъ.

Въ Австріи изъ 423 смертныхъ приговоровъ, произнесенныхъ въ 1874—1877 годахъ, было исполнено только 8. Въ Италіи въ 1867—1876 годахъ смертныхъ приговоровъ постановлено 392 (среднее ежегодное 39); изъ нихъ исполнено до 1874 г. только 34, а съ тѣхъ поръ ни одного. Здѣсь отмѣтимъ весьма важный для разсматриваемаго вопроса фактъ: изъ 392 смертныхъ приговоровъ въ Италіи 222 были кассированы, и затѣмъ, при новомъ разсматриваніи дѣлъ, изъ этихъ 222 случаевъ—въ двадцати случаяхъ послѣдовало оправданіе. Итакъ, если-бы первый приговоръ былъ исполненъ, то въ 20-ти случаяхъ изъ 392 были-бы казнены невинные; вотъ какъ часто возможны юридическія ошибки, а вѣдь смертная казнь тѣмъ особенно и ужасна, что исправить ошибки нельзя, какія-бы впослѣдствіи ни открылись въ дѣлѣ новыя обстоятельства.

Въ Германской имперіи, несмотря на сохраненіе смертной казни и случаи дѣйствительнаго ея примѣненія (напр. въ Баваріи, за 1871—1876 годы: 6 казней) примѣчается однако весьма значительное постепенное возростаніе преступности.

Всего, по вычисленію швейцарскаго правительства, въ настоящее время живутъ 27 мил. чел. въ такихъ государствахъ, въ которыхъ казнь вовсе отмѣнена и 153 милл. въ такихъ, гдѣ она не примѣняется. Съ какой же стати—разсуждаетъ союзный совѣтъ—швейцарскій народъ, состоящій изъ $2^3/_4$ милл. чел., могъ бы считать себя недостаточно защищеннымъ и безъ возстановленія смертной казни?

Несмотря на эти вѣскіе аргументы, предъявленные союзнымъ совѣтомъ, совѣтъ штатовъ, въ которомъ преобладаетъ консервативная партія, въ засѣданіи 20 марта положилъ, что смертная казнь должна быть возстановлена, но, согласно конституціи 1848 года, не примѣняться къ преступленіямъ политическимъ. За то въ другой палатѣ національномъ совѣтѣ, предложеніе Фрейлера не на-

Digitized by Google

ходитъ сочувствія; здѣсь преобладаетъ партія радикальная. Національный совѣтъ пока еще не принялъ рѣшенія по этому предмету. Вопросъ обсуждается его коммиссіей. Изъ 9-ти членовъ этой коммиссіи только трое склоняются къ простому приступленію къ рѣшенію совѣта штатовъ, шестеро же не расположены къ этому. Но эти шестеро не согласились еще между собой — какъ лучше поступить въ данномъ случаѣ. Согласиться съ правительствомъ, то-есть прямо отвергнуть рѣшеніе совѣта штатовъ — было бы всего проще, но, по швейцарской конституціи, въ случаѣ конфликта между палатами по вопросу о пересмотрѣ конституціи, вопросъ этотъ рѣшается народомъ; и уже въ случаѣ такого народнаго рѣшенія о пересмотрѣ конституціи, для производства пересмотра избираются новыя палаты. А затѣмъ, спрашивается, ограничили-ли бы новыя палаты пересмотръ конституціи одною 65-й статьей? По этому часть членовъ коммиссіи считаетъ этотъ путь слишкомъ опаснымъ и предлагаетъ согласиться на пересмотръ 65-й статьи (въ случаѣ согласнаго рѣшенія на это палаты онѣ не избираются для пересмотра вновь, а производятъ его въ прежнемъ составѣ), но отсрочить этотъ пересмотръ до будущей, лѣтней сессіи, а теперь ограничиться приглашеніемъ правительства внесть къ тому времени по этому предмету дальнѣйшія соображенія.

У насъ, въ послѣднее время, также довидимому чувствуется потребность въ теоретическомъ пересмотрѣ вопроса о смертной казни. 29 января московское юридическое общество обсуждало этотъ вопросъ по реферату бывшаго доцента Ярославскаго лицея г. Духовскаго. Къ сожалѣнію, если судить по отчету критическаго обозрѣнія (№ 4), ни въ самомъ рефератѣ и въ преніяхъ по поводу его, мы не встрѣтили ни полноты въ содержаніи, ни оригинальности въ постановкѣ вопроса. Желающимъ возобновить въ своей памяти этотъ вопросъ, получающій современную важность, мы не можемъ дать лучшаго совѣта, какъ напомнить, объ изданномъ лѣтъ 10 назадъ, превосходномъ изслѣдованіи проф. Кистяковскаго „о смертной казни.“ Почтенный профессоръ продолжаетъ свои работы по вопросу о смертной казни и въ настоящее время; не далѣе какъ 8-го января этого года, въ кіевскомъ обществѣ лѣтописца Нестора имъ были сообщены нѣкоторыя черты изъ исторіи смертной казни въ Россіи. Изъ напечатаннаго сообщенія видно, что оно есть экстрактъ изъ обстоятельной работы, приготовляемой къ изданію. Въ свое время мы ознакомимъ съ нею нашихъ съ читателей.

Digitized by Google

Вниманіе русскаго общества, по вопросу о смертной казни, было еще недавно возбуждено неосновательнымъ сообщеніемъ русскихъ газетъ о казни 68 лѣтней женщины въ Финляндіи. Голосу, по этому случаю, доставлена слѣдующая замѣтка, не лишенная значенія: Въ „Абоской Почтѣ“ рѣчь шла не о дѣйствительной смертной казни, совершенной, какъ можно было бы подумать, надъ 68-ми лѣтнею цыганкою, но только о казни гражданской, или объ обрядѣ выставки къ позорному столбу на эшафотѣ, къ чему преступница была приговорена судебною властью за троекратную карманную кражу. Къ этому же случаю относятся и слова газеты, что такого наказанія не было въ Або уже съ 1873 года и что оно едва ли достигаетъ своей исправительной цѣли въ отношеніи къ престарѣлой женщинѣ и къ толпѣ любопытныхъ, видѣвшихъ ее на эшафотѣ. Что же касается дѣйствительной смертной казни въ Финляндіи, то она не примѣняется въ великомъ княжествѣ уже болѣе полустолѣтія. Если же оно еще и существуетъ въ финляндскомъ „Уложеніи“, то это объясняется только стремленіемъ земскихъ чиновъ края возможно полнѣе провести, въ законодательномъ порядкѣ, вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни въ Финляндіи за всѣ, безъ исключенія, преступленія.“ (№ 69).

Таково практическое положеніе вопроса о смертной казни, въ странѣ, гдѣ оно существуетъ въ кодексѣ, за обыкновенныя преступленія и притомъ въ большомъ числѣ случаевъ.

Что касается Имперіи, то печатью сообщены слѣдующіе случаи присужденія къ смертной казни за неполитическія преступленія:

20-го Февраля, въ одесскомъ военно-окружномъ судѣ, какъ сообщаетъ газета „Правда,“ разсматривалось дѣло о рядовомъ Семенѣ Шишовѣ, обвинявшемся въ убійствѣ для ограбленія. Лѣтомъ прошлаго года подъ кучею камней близъ Дюковскаго сада найденъ былъ убитымъ солдатъ; въ совершеніи этого преступленія былъ изобличенъ рядовой Семенъ Шишовъ, который, вышедши съ покойнымъ изъ лазарета, чтобъ „выпить“ и увидавъ у него нѣсколько десятковъ рублей, нанесъ ему смертельныя раны камнемъ въ голову, послѣ чего ограбилъ бывшія при немъ деньги. Судъ призналъ Шишова виновнымъ въ убійствѣ для ограбленія и приговорилъ его къ смертной казни чрезъ разстрѣляніе.

По словамъ „Крымскаго Листка,“ 19 марта временный военный судъ въ Симферополѣ приговорилъ двухъ казаковъ 10-го донскаго

Digitized by Google

полка, Евстигнея Улитина и Андрея Казмарева, за разбой и неповиновеніе, къ смертной казни чрезъ повѣшеніе.

„Крымскому Листку“ сообщаютъ, что 9-го апрѣля временный военный судъ въ Симферополѣ, разсмотрѣвъ дѣло о рядовомъ 52-го пѣхотнаго виленскаго полка, Павлѣ Крикливомъ, 29-ти лѣтъ, призналъ его виновнымъ въ двухъ побѣгахъ со службы, въ промотаніи казенныхъ вещей, покинутьѣ оружія и въ убійствѣ мальчика для ограбленія; за каковыя преступленія въ совокупности, по законамъ военнаго времени, приговорилъ его къ смертной казни чрезъ повѣшеніе.

Въ Болгаріи, гдѣ до сихъ поръ находится наша армія, по словамъ корреспондента „Polit. Corresp.“ въ февралѣ, за нѣсколько дней до отъѣзда генерала Тотлебена, въ мѣстечкѣ, именуемомъ Мустафа-Паша, совершилась казнь разстрѣляніемъ надъ однимъ русскимъ поручикомъ, приговореннымъ за нарушеніе дисциплины. Во все продолженіе войны по настоящее время, въ русской арміи за нарушеніе дисциплины состоялось всего 16 приговоровъ къ смертной казни; изъ числа осужденныхъ было 7 офицеровъ и 2 унтеръ-офицера.

Чума на Волгѣ открывала новые поводы къ увеличенію числа случаевъ примѣненія смертной казни, удержанной, какъ извѣстно, нашими общими уголовными законами за карантинныя преступленія. Намъ неизвѣстно, однако, ни одного случая дѣйствительнаго примѣненія этого наказанія и заявленіе австрійскихъ врачей, ѣздившихъ на Волгу, сообщенное въ газетахъ, о томъ, что такихъ случаевъ было 7, мы имѣемъ всѣ основанія считать лживымъ.

Печатью пока опубликовано лишь два случая карантинныхъ нарушеній, хотя, конечно, въ дѣйствительности ихъ несравненно больше.

Въ Царицинскомъ уѣздѣ, къ слѣдствію, по обвиненію въ нарушеніи карантиннаго устава, былъ привлеченъ крестьянинъ, который, пробираясь чрезъ цѣпь верхомъ, проскользнулъ мимо пѣшаго караула, но былъ немедленно нагнанъ конною стражею и возвращенъ назадъ. Слѣдствіе по этому дѣлу, по словамъ Сар. спр. листка, подлежащею судебною властью прекращено.

Въ Царевѣ, по дѣлу о нарушеніи разными лицами карантиннаго устава, подсудимыхъ около 20-ти человѣкъ, въ томъ числѣ пришибинскіе старшина и писарь. Эти сильные пришибинскаго міра, говорятъ „Современ. извѣстія“, попали за желѣзныя двери ни

Digitized by Google

за что, ни про что: они только выдали свидѣтельство о томъ, что предъявитель его, крестьянинъ села Пришиба, Осипъ Шелихинъ, ѣдетъ не изъ зараженной мѣстности, тогда какъ нетолько онъ выѣхалъ изъ ветлянскаго района, но и рыбу везъ на продажу.

Въ этомъ дѣлѣ достойны сожалѣнія одни только извощики, которые никогда бы, говорятъ, не были въ Царицынѣ, еслибъ Шелихинъ и вожди пришибинскіе не дали имъ разрѣшенія. Словомъ, Шелихинъ проскользнулъ самъ, увлекаясь наживок, и увлекъ за собою цѣлый десятокъ ничѣмъ неповинныхъ людей, одинъ другаго бѣднѣе.

Можно было ожидать, что съ прекращеніемъ эпидеміи, дѣла, по нарушеніямъ карантиннаго устава, какъ чисто условнымъ, будутъ прекращены. Эти ожиданія однако не оправдались. Не дальше какъ въ мартѣ, учрежденъ временный военный судъ въ Царицынѣ, приказомъ временнаго генералъ-губернатора Астраханской, Саратовской и Самарской губерній. Въ составъ суда командированы изъ казанскаго военно-окружнаго суда: предсѣдателемъ — военный судья полковникъ Македонскій: для исполненія прокурорскихъ обязанностей — помощникъ военнаго прокурора статскій совѣтникъ Ягуновъ; въ качествѣ защитника — кандидатъ на военно-судныя должности губернскій секретарь Чередѣевъ и секретаремъ — помощникъ секретаря коллежскій ассесоръ Краузе. (Гол. № 89).

Учрежденный судъ не бездѣйствуетъ. Не смотря на полное прекращеніе эпидеміи, отмѣну всѣхъ чрезвычайныхъ мѣръ съ нею связанныхъ, уничтоженіе самаго генералъ-губернаторства, по поводу эпидеміи созданнаго, 18 апрѣля, въ Царицынѣ, разсматривался временнымъ военнымъ судомъ, дѣйствующимъ по законамъ военнаго времени, процесъ одиннадцати крестьянъ, обвинявшихся въ противозаконномъ переходѣ внѣшней карантинной линіи. Приговоромъ суда, изъ 11-ти подсудимыхъ *девять* оправданы и *три* признаны виновными, причемъ судъ постановилъ ходатайствовать о замѣнѣ присужденнаго наказанія арестомъ и выговоромъ.

Залъ суда былъ переполненъ крестьянами. Большинство присутствовавшихъ горько плакало, выслушавъ приговоръ объ осужденіи трехъ крестьянъ изъ числа подсудимыхъ.

Эти одиннадцать подсудимыхъ были преданы суду временнымъ генералъ-губернаторомъ графомъ Лорисомъ-Меликовымъ, на основаніи карантиннаго устава. Между тѣмъ, не только эпидемія давно уже прекратилась, но и самые карантины, правила которыхъ были

Digitized by Google

нарушены подсудимыми, сняты какъ ненужные. Крестьяне, народъ темный, рѣшительно не понимаютъ ни вины подсудимыхъ, ни цѣли преслѣдованія ихъ въ настоящее время, и свое непониманіе выражаютъ въ горькихъ слезахъ о судьбѣ осужденныхъ.

Здѣсь предстоитъ еще много подобныхъ же процессовъ, возбужденныхъ надъ нарушителями карантиннаго устава, исключительно крестьянами. Преданы суду еще 40 человѣкъ; изъ нихъ 30 содержатся въ тюрьмѣ. (тел. Гол. № 108).

Тюрьмы, исправ. колоніи, благотв. общества. Невозможное положеніе нашихъ тюремъ, тѣснота помѣщеній, антигигіеническія условія ихъ, распущенность арестантовъ, побѣги, драки, буйства, убійства, и возстаніе цѣлыми массами составляютъ предметъ обильныхъ сообщеній нашей ежедневной печати. Если бы собрать извѣщенія газетъ только за два мѣсяца, составилась бы любопытная характеристика, обнимающая едва ли не всѣ грады и веси нашего отечества. Мы ограничимся не многими, взятыми на выдержку. Безъ сомнѣнія, вновь учрежденное главное тюремное управленіе внесетъ, наконецъ, порядокъ въ этотъ хаосъ, позорящій нашу карательную систему и уничтожающій всякое ея значеніе.

Изъ Грязовца, Вологодской губерніи, „Русскимъ Вѣдомостямъ“ сообщаютъ, что въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ, гдѣ помѣщеніе всего на 25 человѣкъ, содержится въ настоящее время 70. Непривычный человѣкъ, черезъ полчаса пребыванія въ корридорахъ, не то что въ камерахъ тюремнаго замка, начинаетъ чувствовать головную боль.

Изъ Минска пишутъ въ газету „Новости“: „Печальное положеніе арестантскаго помѣщенія при минскомъ городскомъ полицейскомъ управленіи побуждаетъ меня сказать нѣсколько словъ объ этой клоакѣ, постоянно переполняемой людьми. Помѣщеніе прежде всего, находится въ погребѣ того зданія, въ которомъ помѣщается полицейское управленіе. Внѣшняя обстановка исправительнаго карцера, какъ видите, неособенная. Но не во внѣшности дѣло. Васъ поражаютъ изобилующая въ немъ грязь, удушливая атмосфера и полнѣйшее отсутствіе вентиляціи Свѣжій человѣкъ можетъ задохнуться отъ невыносимаго зловонія, и какъ выдерживаютъ провинившіеся предъ общественнымъ спокойствіемъ—удивительно. Страннѣе всего то, что на безобразное состояніе названныхъ арестантскихъ камеръ никто, не исключая и предупредительнаго прокурор-

Digitized by Google

скаго надзора, не обращаетъ вниманія. И это тогда, когда вездѣ принимаются мѣры къ оздоровленію и дезинфекціи помѣщеній. Но независимо отъ отсутствія гигіеническихъ условій, арестантская не можетъ похвастаться и внутренними распорядками. Между арестованными происходятъ постоянныя драки и кражи, а почтенные охранители спокойствія и благочинія смотрятъ на дерущихся и обирающихъ сквозь пальцы. Многіе арестованные предпочитаютъ тюремное заключеніе и говорятъ, что въ тюрьмѣ они согласились бы просидѣть полгода, чѣмъ подъ предварительнымъ арестомъ двѣ недѣли.

Въ газетахъ сообщалось о назначеніи слѣдственной коммисіи для изслѣдованія положенія центральной харьковской каторжной тюрьмы. По словамъ корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей", назначеніе этой коммисіи, быть можетъ, объясняется слѣдующимъ фактомъ: въ проповѣди однаго мѣстнаго священника, состоящаго, кажется, священникомъ самой тюрьмы, напечатанной въ такомъ офиціальномъ изданіи, какъ мѣстныя „Епархіальные Вѣдомости", въ самой положительной формѣ сообщается слѣдующій ужасный фактъ: изъ всего населенія каторжной тюрьмы, состоящаго изъ 500 человѣкъ, въ теченіи только четырехъ мѣсяцевъ прошлаго года умерли 200 человѣкъ отъ цынги! т. е. среднимъ числомъ по 50-ти человѣкъ въ мѣсяцъ. Фактъ по истинѣ ужасный до невѣроятія, фактъ, которому мы не повѣрили бы, еслибъ онъ не утверждался на страницахъ названнаго духовнаго офиціальнаго журнала и притомъ устами служителя алтаря въ его поученіи, обращенномъ къ заключеннымъ. Понятно, какіе толки возбуждаетъ это сообщеніе въ обществѣ. Въ городѣ много говорятъ о военномъ положеніи, на которомъ имѣетъ, будто бы, быть объявленъ Харьковъ. Ходятъ слухи о нѣсколькихъ арестахъ.

„Ревельская Газета" извѣщаетъ, отъ 11-го апрѣля, что арестанты въ городской тюрьмѣ, недовольные различными мѣрами, которыя приняты смотрителями, воспротивились ихъ приказаніямъ и высказали противъ нихъ угрозы. Когда, послѣ многократныхъ увѣщаній, обращенныхъ къ арестантамъ, спокойствіе, все-таки, не удалось возстановить, то мѣстное начальство оказалось вынужденнымъ призвать на помощь войско и арестанты успокоились только тогда, когда имъ было сообщено, что противъ нихъ приняты будутъ, съ его помощью, самыя строгія насильственныя мѣры.

Digitized by Google

Въ Елисоветградѣ, по словамъ „Новочеркасскаго Телеграфа", тамъ практикуется слѣдующій способъ прокормленія арестантовъ: „Передъ праздниками Рождества Христова, полиція распорядилась, въ видахъ поддержанія общественнаго благоустройства, загонять всякихъ бродящихъ по городу свиней, но, какъ видно, не для оштрафованія владѣльцевъ свиней, согласно 55 п. уст. о нак., а для улучшенія пищи „несчастныхъ" острожниковъ! Такимъ образомъ, пять штукъ свиней, вырвавшихся изъ ограды на улицу были загнаны двумя десятскими въ острогъ, и когда хозяинъ прибѣжалъ черезъ два часа послѣ того въ острогъ, то встрѣтилъ уже на дворѣ телѣгу и на ней три цѣнные его кабана уже осмоленными! Это было въ полдень; онъ является къ полицеймейстеру, штабсъ-капитану Богдановичу—его не принимаютъ; послѣ шестичасового ожиданія, супруга его, благосклонно принявшая участіе въ горѣ Межеловскаго, вручила ему для передачи смотрителю замка записку. Смотритель обязывался выдать туши порѣзанныхъ свиней, а живыхъ отдать. Но оказалось, что и тѣ порѣзаны и когда на другой день жена Межеловскаго пріѣхала за тушами, то смотритель приказалъ ее выгнать вонъ со двора, объявивъ, что никакихъ свиней не рѣзали! Потомъ, потерпѣвшій подалъ письменную жалубу г. Богдановичу, но онъ не только ее не принялъ, но велѣлъ десятскимъ выгнать Межеловскаго вонъ изъ полиціи".

Положеніе ссылки не лучше. Газета „Сибирь" говоритъ, что въ одной Семилужинской волости, Томской губерніи, число ссыльныхъ возрасло въ ней до такой степени, что на 2,494 человѣка старожиловъ приселено 3,166. Слѣдствіемъ этого было, что волость, отличавшаяся прежде честнымъ и трудолюбивымъ населеніемъ и пользовавшимся значительнымъ благосостояніемъ, теперь кишитъ бродягами и ворами, а также обнаружился недостатокъ земли. Въ такомъ-же положеніи находятся нѣкоторыя волости и въ Тобольской губерніи; при огромномъ наплывѣ ссыльныхъ, подавляющемъ старожиловъ, старожилы начали выселяться въ другія мѣста.

Тюремные порядки заражаютъ и такія учрежденія, въ которыхъ, повидимому, они должны быть совершенно немыслимы, такъ „Голосу" пишутъ изъ Саратова, что малолѣтніе преступники и преступницы при саратовскомъ учебно-исправительномъ пріютѣ содержатся плохо: нерѣдко ихъ кормятъ гнилымъ, никуда негоднымъ хлѣбомъ и вообще недоброкачественною пищею. Передъ пріѣздомъ

Digitized by Google

въ пріютъ начальства, изъ домиковъ, въ которыхъ помѣщаются мальчики, выметаются цѣлыя кучи различныхъ нечистотъ. За маловажный проступокъ дѣти сидятъ по нѣсколько недѣль на хлѣбѣ и водѣ, запертыя въ темной комнатѣ. Со стороны блюстителей нравственности господствуетъ полнѣйшее самоуправство: въ дѣло идутъ пощечины, плеть и даже палка. Насколько это самоуправство велико, можетъ свидѣтельствовать слѣдующій случай: смотритель пріюта, разсердившись за что-то на мальчика, бросилъ въ него довольно большой камень, и мальчикъ упалъ. Надзирателями надъ преступниками выбираются, большею частью, люди далеко ненадежные. Такъ, напримѣръ, въ одномъ домѣ съ мальчиками помѣщался надзиратель, человѣкъ семейный, но пьяный и буйный. Въ комнату его собирались другіе надзиратели, и начиналась ночная потѣха Мальчики нерѣдко были свидѣтелями дикихъ оргій, пьянства и разгула. Но дѣло этимъ не кончилось. Этотъ надзиратель сталъ посылать мальчиковъ за водкою въ ближайшую деревню и, напившись, кормилъ пощечинами, а потомъ, чтобъ заставить ихъ молчать, поилъ водкою. Смотритель пріюта, узнавъ о всемъ досконально, вмѣсто того, чтобы отказать этому надзирателю, ужасно разсердился на своихъ сослуживцевъ, которые предложили ему это сдѣлать, и продолжалъ его держать до тѣхъ поръ, пока сослуживцы настоятельно не потребовали его удаленія. Неимовѣрныхъ усилій стоило смотрителю отказать человѣку, который столько времени своимъ примѣромъ развращалъ юношество, отданное въ пріютъ для исправленія нравственности.

Изъ брошюры, изданной г. Рагъ-Петроцкимъ, подъ заглавіемъ— „Наше общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для малолѣтныхъ преступниковъ и петербургскія его учрежденія“ видно, что и петербургскій пріютъ не можетъ считаться образцовымъ.

Признавая, что тюремное дѣло у насъ „въ самомъ плачевномъ состояніи“, г. Петроцкій находитъ, что не лучше и положеніе земледѣльческихъ колоній, первое учрежденіе которыхъ состоялось въ окрестностяхъ Петербурга, въ 1870 году. По уставу, общество имѣетъ право открывать подобныя колоніи и въ другихъ губерніяхъ, но совершенно самостоятельное открытіе кіевскаго общества и саратовскаго учебноисправительнаго пріюта доказываетъ, какъ мало авторитета пріобрѣло до настоящаго времени петербургское общество колоній. Разсмотрѣнію причинъ этого положенія посвя-

Digitized by Google

щена брошюра, основанная на отчетахъ комитета общества и докладахъ ревизіонныхъ коммиссій.

По отчетамъ директоровъ учрежденія, оказывается, что какъ колонія, такъ и пріютъ идутъ все впередъ. Ревизіонныя коммиссіи указываютъ на существенные недостатки заведеній, но комитетъ часто совершенно отрицаетъ существованіе фактовъ, усмотрѣнныхъ комисіей и, какъ въ 1875 году, заявляетъ, „если обществу угодно принять предложеніе комисіи, то комитетъ въ нынѣшнемъ его составѣ затруднился бы вести дѣло“. Общее собраніе принимаетъ тогда мѣры „самаго сомнительнаго, по своей нерѣшительности, свойства“. Можетъ ли при такихъ условіяхъ развиваться дѣло? спрашиваетъ авторъ и разбираетъ подробно отчотъ послѣдней ревизіонной комисіи за 1876 годъ. За 1877 годъ отчотъ еще не разсмотрѣнъ.

Вслѣдъ за этою ревизіей, директоръ колоніи, г. Ровинскій, оставилъ свое мѣсто, преемникъ его тоже вышелъ черезъ нѣсколько мѣсяцовъ и, въ короткое время его управленія, весь, безъ изъятія, воспитательный персоналъ оставилъ заведеніе. Что дѣлается теперь въ колоніи—неизвѣстно, но „слышно, что неурядица повела къ значительнымъ бѣгствамъ воспитанниковъ“. Коммисія указала на пятнадцать реформъ настоятельныхъ и неотложныхъ и прежде всего нашла, что коммисія не имѣетъ ни земледѣльческаго, ни ремесленнаго характера. Двѣ трети воспитанниковъ, слѣдовательно и будущіе земледѣльцы, учатся переплетному ремеслу, вмѣсто бондарнаго и токарнаго, указанныхъ еще коммисіей 1875 года. Комитетъ отвѣчалъ на это заявленіе, что заведеніе „должно остаться тѣмъ, что оно есть, то-есть, со смѣшаннымъ ремесленно-земледѣльческимъ характеромъ“, и общее собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ. Далѣе коммисія говоритъ, что нужно опредѣлить комплектъ учениковъ и служащихъ, родъ и объемъ занятій, составленіе программы, подчиненіе администраціи контролю. Коммисія говоритъ, что все это уже опредѣлено въ уставѣ и въ смѣтѣ, но въ смѣтѣ, напримѣръ, говорится только, что на пищу воспитанниковъ и служащихъ издержано въ годъ 5,816 рублей. Какъ же узнать изъ этой цифры: „кого, чѣмъ, въ какой степени и какъ кормили?“ Коммисія находитъ необходимымъ опредѣленіе правъ и обязанностей директора, также условій, требуемыхъ отъ воспитателей, мастеровъ, учителей и фермеровъ. Комитетъ не находитъ въ этомъ надобности и признаетъ только необходимымъ завести кондуитные списки о поведе-

Digitized by Google

нiи и прилежанiи питомцевъ. Коммисiя нашла, что „кухня и столовая заведенiя — въ крайне грязномъ видѣ; то же можно сказать объ одеждѣ и бѣльѣ воспитанниковъ и вообще о чистотѣ; все это несоотвѣтствуетъ огромнымъ затратамъ на 67 воспитанниковъ, стоившихъ въ 1876 году 26,924 рубля 49 копѣекъ". Комитетъ отвѣчаетъ, что онъ „не перестаетъ обращать на порядокъ и чистоту постоянное вниманiе". На замѣчанiя о необходимости опредѣленiя дисциплинарныхъ взысканiй, о максимумѣ содержанiя питомца, объ устройствѣ внутренняго хозяйства колонiи, о составленiи хозяйственнаго плана усадьбы, правильной эксплуатацiи всей дачи, комитетъ также отвѣчалъ несогласiемъ. Говоря о плохомъ счетоводствѣ общества, авторъ спрашиваетъ: „почему денежные отчоты его не подчинены ни правительственному, ни общественному контролю?", тогда какъ двѣ трети прихода общества (до 25,000 руб.) ежегодно поступаютъ въ общество изъ государственнаго казначейства и правительственныхъ учрежденiй. На послѣднее предложенiе коммисiи „устроить попечительство для надзора, прiисканiя мѣстъ и работы выходящимъ изъ колонiи питомцамъ", комитетъ отвѣчалъ только, что это „было бы желательно".

Въ концѣ брошюры разобранъ отчотъ директора колонiи за 1876 годъ; изъ отчота видно, что съ основанiя учрежденiя изъ него выпущены 49 человѣкъ, изъ нихъ только трое занимаются земледѣлiемъ, ремеслами 14, а остальные живутъ поденною работою. Изъ 49-ти человѣкъ 12 было рецидивистовъ. (Гол. № 82).

Казанское общество земледѣльческихъ колонiй и ремесленныхъ прiютовъ, открытое пять лѣтъ тому назадъ, состояло въ 1877—78 году, по сообщенiю „Казанск. Губ. Вѣд.", изъ одного почетнаго и 81 дѣйствительныхъ членовъ. Въ воспитательно-исправительномъ прiютѣ общества, открытомъ 23-го ноября 1875 г., число воспитанниковъ въ отчетномъ году не превышало 30 мальчиковъ одновременно. Дѣлились они на двѣ семьи: одна изучала столярное, а другая слесарное дѣло. Изъ учебныхъ предметовъ въ прiютѣ преподавались: законъ Божiй, русскiй языкъ, арифметика, пѣнiе. Дѣти, кромѣ занятiй въ мастерскихъ, занимались работами и на воздухѣ, въ саду и огородѣ. Слесаря занимались еще паяльнымъ и кузнечнымъ мастерствами, изъ которыхъ, впрочемъ, первое найдено было неудобнымъ для воспитанниковъ. Напротивъ того, второе ремесло признано было настолько полезнымъ и необходимымъ, что съ слѣдующаго года оно составитъ самостоятельное мастерство. Средства

Digitized by Google

общества въ отчетномъ году равнялись 28.892 руб. 25 коп. Расходовъ было сдѣлано на 11.427 рублей 25 копѣекъ.

Въ подспорье исправительнымъ пріютамъ, у насъ, съ февраля мѣсяца, организуются новые общества, пособія несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.

Въ воскресенье, 18-го февраля, въ Петербургѣ, въ помѣщеніи столичнаго съѣзда мировыхъ судей, состоялось открытіе перваго изъ таковыхъ обществъ.

Послѣ небольшой вступительной рѣчи, произнесенной К.К. Гротомъ, который принялъ на себя трудъ открытія общества, наличное число членовъ учредителей приступило къ избранію членовъ комитета, какъ органа, призваннаго къ непосредственному осуществленію цѣлей, вызвавшихъ къ жизни народившееся общество. По произведенной, согласно уставу, балотировкѣ записками, избранными въ комитетъ оказались: Е. А. Нарышкина, Е. Е. Ваганова, О. И. Квистъ, А. Ѳ. Кони, Д. Г. Дервизъ, Н. К. Шубертъ, В. Н. Коковцевъ, А. Д. Шубертъ, С. І. Христіановичъ, Н. А. Неклюдовъ, В. К. Случевскій и графиня О. В. Левашова. Въ среду, 21-го февраля, комитетъ соберется для избранія предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря и казначея и приступитъ немедленно къ дѣлу. Нельзя не пожелать полнаго и широкаго успѣха новому обществу. Оно является первымъ вполнѣ частнымъ учрежденіемъ, поставившимъ себѣ задачею заботу о лицахъ, освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія. Очертивъ эту задачу тѣсными, на первое время, предѣлами попеченія объ однихъ малолѣтныхъ, выходящихъ изъ тюремъ, оно избрало тѣмъ неменѣе, въ полномъ смыслѣ слова, „благую часть“. Нигдѣ нѣтъ большей нужды въ своевременно протянутой рукѣ помощи, какъ въ этой мало замѣтной сферѣ молодыхъ преступниковъ, и нигдѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе, нежели въ этой сферѣ, частный починъ и дѣятельность отдѣльныхъ, сочувствующихъ этой цѣли лицъ не можетъ принести большей пользы. Обществу нужно только стремиться привлечь въ среду свою возможно большее число дѣятелей, готовыхъ нестолько ежегодными членскими взносами, сколько своимъ личнымъ трудомъ, пріисканіемъ занятій и помѣщенія для выходящихъ изъ тюремъ дѣтей, наблюденіемъ за ними, пока не окрѣпнутъ они въ добрыхъ привычкахъ, согласились бы содѣйствовать цѣлямъ общества. Денежныя средства, судя по первому опыту, не заставятъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, ждать себя; при открытіи общества двое изъ членовъ-учре-

Digitized by Google

дителей передали въ распоряженіе его одинъ 500 руб., другой 1,000 руб., причомъ въ послѣдней суммѣ — 100 руб. составляетъ гонораръ за статью, напечатанную въ одномъ изъ нашихъ журналовъ, уступленный авторомъ въ пользу перваго частнаго общества, которое поставитъ своею цѣлью заботу о выпущенныхъ. Теперь нужны, главнымъ образомъ, люди и, въ виду этого, нельзя не пожелать, чтобъ лица, которыя, по роду своихъ занятій, имѣютъ возможность брать къ себѣ дѣтей на обученіе, воспитаніе, въ работу—откликнулись на обращаемый къ нимъ зовъ общества. Не внося, еслибъ они этого пожелали, годовыхъ членскихъ вносовъ, лица эти могутъ, на основаніи устава, вступить въ число членовъ общества, въ силу готовности служить достиженію цѣлей общества посредствомъ личныхъ трудовъ или пріема на свое попеченіе освобожденныхъ изъ заключенія несовершеннолѣтнихъ.

Въ состоявшемся въ среду, 21 февраля, первомъ засѣданіи комитета общества пособія несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія, избраны: въ предсѣдатели комитета Д. Г. Дервизъ, въ товарищи предсѣдателя А. Ѳ. Кони, въ секретари В. Н. Коковцевъ и въ казначеи общества Н. К. Шубертъ. Денежныя пожертвованія въ пользу общества принимаются казначеемъ его, Н. К. Шубертомъ (Вознесенскій проспектъ, дому № 33), ежедневно до 12 часовъ; со всѣми же заявленіями относительно помѣщенія несовершеннолѣтнихъ или какихъ-нибудь другихъ вопросовъ, касающихся дѣятельности и цѣлей общества, можно обращаться къ секретарю комитета, В. Н. Коковцеву (Площадь Николы Морского, дому № 6, квартиры № 37). (Гол. № 51 и 55).

Задача общества открывшагося 1 марта въ Кишиневѣ, — еще шире, по словамъ "Одес. Вѣст." тамъ учреждено *общество для пособія лицамъ, освобожденнымъ изъ тюремнаго заключенія*, возникшее по почину товарища предсѣдателя кишиневскаго окружнаго суда г. Саранчева. Цѣли общества заключаются въ томъ, чтобы оказывать поддержку людямъ, выпущеннымъ изъ тюрьмы безъ всякихъ средствъ къ существованію, денежнымъ пособіемъ, предложеніемъ работы, выдачею инструментовъ. Средства общества еще не велики, такъ какъ оно считаетъ пока не болѣе 150 членовъ, но число ихъ быстро увеличивается.

Общество несомнѣнно привлекаетъ къ себѣ мѣстное сочувствіе. Въ "Голосѣ", по этому поводу напечатаны слѣдующія три телеграммы:

Digitized by Google

"*18 февраля.* По предложенію предсѣдателя мировыхъ судей Сорокскаго уѣзда Николая Кириловича Ержесу, одного изъ учредителей кишиневскаго общества для пособія лицамъ, освобождаемымъ изъ тюремнаго заключенія, всѣ наличные почетные и участковые мировые судьи Сорокскаго округа, собравшись для присутсвованія при съѣздѣ, выразили желаніе поступить въ члены упомянутаго общества. Товарищъ предсѣдателя общества, Дмитрій Саранчовъ, предполагаетъ предложить въ первомъ общемъ собраніи общества открыть его отдѣленіе въ городѣ Сорокахъ.

19 февраля. По приглашенію предсѣдателя сорокской уѣздной земской управы и почотнаго мироваго судьи Ѳ. А. Алейникова, члены управы и служащіе въ ней изъявили желаніе поступить въ члены кишиневскаго общества для пособія лицамъ, освобожденнымъ изъ тюремнаго заключенія. Глубокое сочувствіе здѣшняго мирового института и земства къ полезному дѣлу, предпринятому кишиневскимъ обществомъ, вполнѣ убѣждаетъ въ томъ, что новое учрежденіе, возникшее при благопріятныхъ условіяхъ, имѣетъ прочную будущность

16 апрѣля. Предсѣдатель бендерскаго съѣзда мировыхъ судей, г. Біянки, и всѣ наличные участковые и почетные мировые судьи, вполнѣ сочувствуя полезному дѣлу, предпринятому кишиневскимъ обществомъ для пособія лицамъ, освобождаемымъ изъ тюремнаго заключенія, пожелали поступить въ члены этого общества. Предсѣдатель бендерской уѣздной земской управы и почотный мировой судья, г. Ржондковскій, назначенъ уполномоченнымъ общества по Бендерскому уѣзду.

Здѣсь предположено устроить спектакль въ пользу общества."

Остается пожелать, чтобы нарождающіяся общества не выродились въ рутину отживающихъ попечительныхъ о тюрьмахъ обществъ. Къ сожалѣнію, мы не видимъ вокругъ себя людей, для которыхъ исправленіе преступниковъ и помощь имъ составляли задачу, цѣль и смыслъ жизни, не замѣчаемъ и настроенія, которое могло бы двинуть другихъ по этому пути, а безъ этого успѣхъ святаго дѣла воспитанія и помощи — падшаго не можетъ быть проченъ.

Черниговское благотворительное общество, сосредоточивавшее въ послѣдніе три года свою дѣятельность на открытомъ имъ домѣ для призрѣнія бѣдныхъ дѣтей обоего пола, въ послѣднее годичное собраніе 18 минувшаго марта, избрало коммисію для обсужденія

Digitized by Google

предположеній относительно устройства пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и подготовленія вопроса о соотвѣтственномъ измѣненіи устава общества. Сообщая эти свѣдѣнія, "Черниговскія Губ. В." добавляютъ, что потребность въ такомъ учрежденіи выразилась тотчасъ по введеніи новыхъ судовъ: присяжные, первой уголовной сессіи черниговскаго окружнаго суда, даже сдѣлали между собою складчину съ этою цѣлью. Если что можетъ останавливать исполненіе задуманнаго предпріятія, къ которому общее собраніе благотворительнаго общества 18 марта отнеслось вполнѣ сочувственно, такъ это недостатокъ средствъ. Но, какъ было разъяснено въ собраніи, и это серьёзное препятствіе можетъ быть устранено. Въ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ заинтересованы весьма многія учрежденія. Помимо интереса вообще, котораго не можетъ не возбудить въ обществѣ такое полезное дѣло, оно особенно близко окружнымъ судамъ, съѣздамъ мировыхъ судей, земствамъ и городскимъ обществамъ, духовенству и православнымъ монастырямъ, подъ надзоръ которыхъ отдаются по закону малолѣтніе преступники.

Полицейскіе урядники. Учрежденіе полицейскихъ урядниковъ, весьма близко соприкасается съ интересами судебнаго вѣдомства. Въ виду этого, читателямъ не лишнее напомнить слѣдующее извлеченіе, изъ сопоставленнаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ отчота о введеніи въ дѣйствіе этого положенія и о дѣятельности урядниковъ по 1 января 1879 года, напечатанное въ "Голосѣ" (№ 56).

Учрежденіемъ коннополицейскихъ урядниковъ, какъ извѣстно, имѣлось въ виду создать такихъ исполнителей полицейскихъ обязанностей на мѣстахъ, которые могли бы служить помощниками становыхъ приставовъ въ производствѣ розысковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть разумными и толковыми руководителями для нижнихъ полицейскихъ чиновъ, т. е. сотскихъ и десятскихъ. Поэтому, въ инструкціи урядникамъ тщательно устранялось обремененіе ихъ всякими несоотвѣтствующими ихъ прямому назначенію обязанностями, а выданными имъ записными книжками, съ вырывными листками, упрощались ихъ официальныя сношенія и вмѣстѣ устанавливался удобный контроль ихъ дѣятельности.

Прилагая заботливость о скорѣйшемъ введеніи урядниковъ, министерство не могло не имѣть въ виду, однако, соблюденіе при этомъ возможной экономіи въ расходахъ. Жалованье урядникамъ было назначено въ штатномъ размѣрѣ: 200 руб. жалованья, 50 руб

Digitized by Google

на обмундировку и на первый разъ $^4/_5$ слѣдующей на полугодіе суммы изъ 100 руб., годовыхъ на содержаніе лошади. Квартиры урядникамъ или были отведены въ селеніяхъ натурой, или замѣнены денежными выдачами отъ земства въ размѣрѣ отъ 50 до 130 р. въ годъ.

Введеніе въ дѣйствіе "Положенія объ урядникахъ" началось съ іюля прошлаго года (1 іюля въ Пензенской губерніи и 30 іюля въ Подольской губерніи), потомъ съ 1 августа по 1 ноября оно введено постепенно въ остальныхъ 44-хъ губерніяхъ. Число всѣхъ замѣщонныхъ должностей было 4,888, а 112 осталась вакантными. Въ 20-ти губерніяхъ назначено менѣе 100 урядниковъ; въ 15-ти отъ 100 до 125; въ десяти—отъ 125 до 175; а въ двухъ, Волынской и Подольской, по 200 урядниковъ; вообще въ пограничныхъ и западныхъ губерніяхъ (гдѣ присутствіе многочисленнаго подвижнаго еврейскаго населенія требуетъ болѣе бдительнаго надзора) опредѣлено, сравнительно, бо́льшее число урядниковъ. Среднимъ числомъ, на уѣздъ приходится около 11 урядническихъ участковъ, а на станъ по четыре участка. Въ центральной, черноземной и степной полосахъ Россіи на участокъ приходится отъ 10 до 20-ти селеній; въ литовскихъ же, бѣлорусскихъ, сѣверозападныхъ и сѣверныхъ—отъ 50 до 100 и даже до 300, а въ 78-ми участкахъ и болѣе 300 селеній.

О личномъ составѣ 4,888 урядниковъ министерствомъ собраны самыя подробныя, весьма любопытныя свѣдѣнія. *По сословіямъ*, главную массу урядниковъ (2,086 ур.) составляютъ отставные и отпускные военные нижніе чины; лицъ привилегированныхъ сословій: дворянъ, чиновниковъ, ихъ дѣтей и дѣтей духовныхъ 1,316; изъ нихъ 16 офицеровъ, 95 чиновниковъ, занимавшихъ штатныя должности, 65 учителей народныхъ школъ (всѣхъ учителей народныхъ школъ, пошедшихъ въ урядники, 107). *По образованію*, одинъ изъ урядниковъ окончилъ курсъ въ одесскомъ ришельевскомъ лицеѣ (дворянинъ), 13 окончили курсъ въ гимназіяхъ и гражданскихъ заведеніяхъ 2-го разряда; 2,763 не были въ учебныхъ заведеніяхъ; остальные 2,111 изъ неокончившихъ курса въ разныхъ гражданскихъ, военныхъ и духовныхъ училищахъ.

Дѣятельность урядниковъ подробно очерчена въ отчотѣ съ точными цифровыми показаніями въ нѣсколькихъ приложенныхъ къ нему таблицахъ. Изъ нихъ видно, что урядниками, въ прошломъ году, было обнаружено 2,250 преступленій и проступковъ и задер-

Digitized by Google

жаны 2,503 лица, какъ по этимъ преступленіямъ, такъ и по совершеннымъ прежде. Изъ открытыхъ урядниками преступленій и проступковъ, наибольшее число относится къ воровству, именно: случаевъ кражъ, кромѣ кражи скота, ими обнаружено 794 и задержаны 1,069 воровъ. Сверхъ того, обнаружено 320 случаевъ конокрадства, задержаны 511 конокрадовъ и изъ 757 уворованныхъ лошадей 579 возвращены хозяевамъ. При этомъ нужно замѣтить, что успѣшная дѣятельность урядниковъ, по преслѣдованію конокрадства, обнаружилась по всѣмъ 45-ти губерніямъ. Второе мѣсто, по числу обнаруженныхъ случаевъ, занимаютъ нарушенія питейнаго устава; всѣхъ нарушеній этого рода было 568. Сюда относится: производство торговли виномъ безъ патентовъ, торговля въ недозволенное время (ночью, во время богослуженія), отпускъ водки въ долгъ и подъ закладъ вещей и проч. Розыски урядниковъ о причинахъ пожаровъ, были весьма успѣшны: ими обнаружено было 58 случаевъ поджоговъ и обнаружены 63 поджигателя. Въ отношеніи пожаровъ, дѣятельность урядниковъ заключалась также въ настояніи за соблюденіемъ мѣръ предосторожности отъ огня и въ распоряженіи при тушеніи пожаровъ. По отношенію къ болѣе важнымъ уголовнымъ преступленіямъ, дѣятельность урядниковъ выразилась въ обнаруженіи: убійствъ 45 случаевъ, задержаны 68 виновныхъ, грабежей и разбоевъ 79, задержаны 137 виновныхъ. поддѣлки монетъ 15, задержаны 19 виновныхъ; бродягъ, дезертировъ, не имѣющихъ видовъ и просившихъ милостыню задержано болѣе 400 чел.; укрывавшихся отъ суда и бѣжавшихъ преступниковъ 66 человѣкъ.

Въ отчотѣ, приведено подробное описаніе 21-го, особенно выдающагося случая преслѣдованія урядниками преступниковъ, преимущественно конокрадовъ, отличающихся находчивостью и расторопностью, а въ нѣкоторыхъ дѣлахъ и большою отвагой урядниковъ.

23-мъ урядникамъ даны денежныя награды въ совокупности 725 руб. (отъ 20 до 50 руб. каждому); одному же изъ нихъ, Тишенко, за особый подвигъ самоотверженія при поимкѣ конокрада, серебряная медаль съ надписью за усердіе и денежное пособіе въ 50 руб.

Дисциплинарному взысканію были подвергнуты 13 урядниковъ и, сверхъ того, уволены 270, изъ нихъ 70 по неспособности къ службѣ, 108 по нетрезвой жизни, 21 за нерадѣніе, 11 за неблаго-

Digitized by Google

видные поступки и 16 за противозаконные поступки съ преданіемъ суду.

Въ заключеніе, отчотъ сообщаетъ, что мокшанское уѣздное земское собраніе, находя число назначенныхъ на этотъ уѣздъ урядниковъ (семь) недостаточнымъ, ходатайствовало о назначеніи еще трехъ на счотъ земства, что и было разрѣшено Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ; то же земство назначило 300 руб. на выдачу наградъ наиболѣе отличившимся урядникамъ мокшанскаго уѣзда.

Правительственный Вѣст. продолжаетъ печатать весьма длинные отчеты о дѣятельности урядниковъ; изрѣдка появляются свѣдѣнія и о злоупотребленіи ими своей власти. Нѣкоторые случаи уже повлекли за собою преданіе суду, другіе—увольненіе. Постоянныя заботы министерства о развитіи этого учрежденія выражаются и въ недавно изданномъ циркулярѣ мин. внут. дѣлъ, который будетъ напечатанъ въ слѣд. книгѣ журнала.

Повидимому, предстоитъ и дальнѣйшее распространеніе этого учрежденія. На дняхъ, сообщенъ слухъ о предположеніи организовать въ городахъ конно-полицейскую стражу.

Ростовщичество. Въ виду закона объ отмѣнѣ узаконеннаго роста и личнаго задержанія за долги, не безъинтересно положеніе вопроса о ростовщичествѣ у насъ и за границею.

За границею, стремленія прекратить злоупотребленія ростовщичества принимаютъ все болѣе и болѣе широкіе размѣры. Такъ, въ началѣ марта, въ засѣданіе вѣнской палаты депутатовъ представлено было два заявленія относительно злоупотребленій ростовщичества и средствъ къ искорененію ихъ. Печать, съ своей стороны, вступала въ ожесточенную борьбу противъ этой общественной язвы („Le Nord“).

Пражская газета „Politik“ посвящаетъ слѣдующую статью вопросу о ростовщичествѣ: „Это зло столь-же древне, какъ и само организованное человѣческое общество. Во всѣ времена были ростовщики и ихъ жертвы, а потому правительства были вынуждены издавать законы противъ лихвенныхъ процентовъ. Правда, законы эти никогда не искореняли зла, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, сами заемщики давали ростовщикамъ возможность обходить постановленія закона и оставаться безнаказанными. Вслѣдствіе того, когда во всѣхъ сферахъ общественной жизни стало проявляться болѣе свободы, законы о лихвенныхъ процентахъ были

Digitized by Google

отмѣнены и провозглашена такъ называемая свобода капитала. Отъ подобной мѣры ожидали самыхъ благодѣтельныхъ послѣдствій, и утописты зашли въ своихъ ожиданіяхъ такъ далеко, что надѣялись посредствомъ дозволенія ростовщичества уничтожить самое зло. Насколько они ошиблись—доказываютъ повсемѣстныя жалобы, петиціи въ рейхсратъ и ландтаги объ изданіи законовъ противъ лихвенныхъ процентовъ и наконецъ, распоряженіе президента вѣнской полиціи, объявившаго, что занимающіеся въ Вѣнѣ ростовщичествомъ иностранцы, подлежатъ высылкѣ изъ столицы. Разумѣется мѣра, придуманная вѣнской полиціею, весьма недостаточна, такъ какъ она лишь увеличитъ доходы мѣстныхъ ростовщиковъ, противъ которыхъ полиція не можетъ принять никакихъ мѣръ. Пока ростовщики имѣютъ возможность избѣгать столкновенія съ уголовнымъ закономъ, пока ихъ гнусной дѣятельности не будетъ положенъ предѣлъ законодательною властію, до тѣхъ поръ они, по прежнему, будутъ стричь своихъ овечекъ. Существуютъ, правда, люди, утверждающіе, что каждый гражданинъ имѣетъ право отдавать свои деньги за какіе угодно ему проценты, потому что деньги составляютъ его собственность и заемщикъ знаетъ, что онъ долженъ платить за ссуду проценты; если онъ находитъ послѣдніе слишкомъ высокими, то пусть не дѣлаетъ займа и, въ такомъ случаѣ, ему не придется жаловаться на ростовщичество. Подобная аргументація, какъ ни хорошо звучитъ она сама по себѣ, нисколько не убѣждаетъ насъ, такъ какъ, по нашему мнѣнію, въ настоящемъ случаѣ, вопросъ идетъ главнымъ образомъ о томъ, имѣетъ-ли государство право противодѣйствовать безнравственнымъ дѣйствіямъ ростовщика, который, ради корыстолюбія, развращаетъ и губитъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыя семейства, которыя нерѣдко даже побуждались совершать преступленія. На означенный вопросъ мы отвѣчаемъ рѣшительнымъ "да!" Пусть противники нашего мнѣнія почаще посѣщаютъ судебныя засѣданія, пусть они внимательнѣе слѣдятъ за хроникой самоубійствъ и они скоро откажутся отъ своего мнѣнія. Государство не только имѣетъ право, но и обязано противодѣйствовать расширенію предѣловъ хроники самоубійства. Оно должно выполнить эту обязанность, не обращая никакого вниманія на экономическія теоріи, и немедля принять мѣры, которыя могли-бы если не совершенно устранить, то, по крайней мѣрѣ, сдѣлать рѣдкими исключеніями катастрофы, подобныя той, которая надняхъ постигла одного изъ вѣнскихъ са-

Digitized by Google

новниковъ. Правда, никакія мѣры не могутъ совершенно искоренить ростовщичество. Но обстоятельство это нельзя приводить какъ аргументъ противъ изданія законовъ, преслѣдующихъ ростовщичество, обратившееся въ ремесло потому что, въ противномъ случаѣ, слѣдовало-бы упразднить и весь уголовный кодексъ, такъ какъ, несмотря наказанныя въ немъ наказанія, продолжаютъ совершаться самыя тяжкія преступленія. Поэтому, мы съ радостію привѣтствуемъ распоряженіе начальника вѣнской полиціи, какъ начало правительственныхъ мѣропріятій противъ ростовщичества, и надѣемся, что за означеннымъ распоряженіемъ послѣдуютъ болѣе рѣшительныя дѣйствія.

Въ "Сѣверогерманской Всеобщей Газетѣ" пишутъ: "На сколько необходимо положить путемъ законодательства предѣлъ ростовщичеству — свидѣтельствуетъ слѣдующее письмо, полученное нами изъ Баваріи отъ весьма авторитетнаго лица: "Въ округѣ А. совершена ипотечнымъ порядкомъ слѣдующая сдѣлка: "Симъ свидѣтельствую, что я получилъ въ ссуду отъ г-на NN 500 марокъ, что далѣе я обязанъ уплатить названному господину еще 200 м. за полученную отъ него ссуду и что я еще долженъ уплатить ему 150 марокъ за то, что онъ обѣщался потребовать отъ меня означенныя деньги не ранѣе какъ черезъ три мѣсяца. Помянутые 850 мар. я предоставляю моему кредитору обезпечить на принадлежащемъ мнѣ имѣніи ипотечнымъ порядкомъ". Такимъ образомъ, за 500 м. платится за три мѣсяца 280%. Едва-ли нужны дальнѣйшіе комментаріи".

Съѣздъ рузскихъ юристовъ. Мысль о второмъ съѣздѣ русскихъ юристовъ, заявленная въ общемъ собраніи петербургскаго юридическаго общества 27 января, встрѣтила сочувственную поддержку въ печати. Юридическій Вѣстникъ (№ 8) находитъ, что „въ силу своихъ мѣстныхъ обстоятельствъ и интересовъ, русскій юристъ долженъ ухватиться теперь за мысль о съѣздѣ. Хотя и въ слабой степени, съѣздъ послужитъ средствомъ къ сближенію общества съ правительствомъ въ дѣлѣ формулированія права. Благодаря съѣзду, расширится кругъ компетентныхъ лицъ, принимающихъ дѣятельное участіе въ практическомъ обсужденіи юридическихъ вопросовъ; но для успѣха необходимо, чтобы дѣятельность съѣзда не была мимолетна. Необходимо, чтобы онъ оставилъ послѣ себя постоянныя коммисіи, которыя приняли бы на себя дальнѣйшую разработку задачъ, поставленныхъ съѣздомъ, и постепенно подготовили

Digitized by Google

ко времени новаго съѣзда законченныя работы. Такія коммиссіи легко могутъ быть организованы при юридическихъ обществахъ; до нѣкоторой степени и сами общества могли бы принять на себя роль такихъ коммиссій".

Еще болѣе обстоятельно разсмотрѣнъ вопросъ о съѣздѣ въ передовой статьѣ Голоса (№ 83). По мнѣнію Голоса, съѣздъ необходимъ даже и въ томъ случаѣ, если-бы, по недостатку ученыхъ спеціалистовъ, онъ оказался бы неспособнымъ служить орудіемъ къ развитію науки права,—существуетъ множество другихъ, болѣе скромныхъ задачъ, въ достиженіи которыхъ русское общество настоятельно нуждается. Популяризація уже выработанныхъ юридическихъ понятій, привлеченіе къ нимъ вниманія мыслящихъ людей, распространеніе въ обществѣ юридическихъ свѣдѣній, внесеніе въ жизнь юридической мысли, содѣйствіе къ развитію болѣе правильной и разумной судебной практики, содѣйствіе предстоящей законодательной реформѣ законовъ уголовныхъ и гражданскихъ, объединеніе русскихъ юристовъ разбросанныхъ на огромномъ пространствѣ, установленіе связи между многочисленными уже юридическими обществами, все это такія задачи, брезгать которыми у насъ не приходится; осуществленіе ихъ составляло бы несомнѣнную заслугу съѣзда.

По мнѣнію „Голоса", которое мы вполнѣ раздѣляемъ,—какъ-бы ни было принято предложеніе о съѣздѣ въ правительственныхъ сферахъ, какъ-бы ни былъ съуженъ предметъ его занятій, „юридическому обществу предстоитъ довести задуманное дѣло до конца, въ увѣренности, что насколько бы дѣятельность съѣзда ни была окорочена, онъ принесетъ долю пользы, а между тѣмъ, приготовитъ путь и третьему съѣзду".

При такомъ сочувствіи *со стороны*, нѣсколько странною кажется оппозиція, возникшая при обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи общаго собранія 10 марта; оппозиція сильная качественно, но не количественно, опиравшаяся на единственный доводъ *несвоевременности* съѣзда, не оказала вліянія на рѣшеніе общества, признавшаго необходимымъ образовать коммисію, для разработки программы втораго съѣзда изъ предсѣдателя общества, предсѣдателей трехъ его отдѣленій и 6 членовъ, выбранныхъ отдѣленіями. Въ исполненіе этаго рѣшенія уголовное отдѣленіе избрало В. М. Володимірова и Н. С. Таганцева, гражданское—К. И. Малышева и

Digitized by Google

П. А. Муллова; государственное — А. Д. Градовскаго и С. А. Шипова-Шульца.

Коммисія имѣла первое свое засѣданіе 6 апрѣля. Пожелаемъ успѣха и удачи ея работамъ. Результаты этихъ работъ будутъ сообщены нами въ свое время.

Дѣятельность юридическихъ обществъ. Съ 1-го января настоящаго года, мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія о занятіяхъ юридическихъ обществъ:

С.-Петербургское общество. *13 января*: Засѣданіе гражданскаго отдѣленія. Пренія по реферату *А. А. Герке* „объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ" доложенному въ засѣданіи 2 декабря.

20 января: Засѣданіе уголовнаго отдѣленія. Рефератъ *А. П. Зубова* „о затрудненіяхъ въ судебной практикѣ при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемыхъ и о средствахъ къ устраненію этихъ затрудненій".

27 января; Годовое общее собраніе общества. Выслушаніе отчета и рѣчь *В. М. Володимірова* „о необходимости созвать второй съѣздъ русскихъ юристовъ.

3 февраля: Засѣданіе административнаго отдѣленія. Пренія по реферату *А. Д. Градовскаго* "о преобразованіи полиціи въ Россіи", доложенному въ засѣданія 16 декабря.

17 февраля: Засѣданіе общаго собранія. Выслушаніе отчета ревизіонной коммиссіи и избраніе кандидатовъ въ члены общества

17 февраля: Засѣданіе уголовнаго отдѣленія. Годовые выборы: контръ-рефератъ *В. М. Володимірова*, по вопросу объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемыхъ.

24 февраля: Засѣданіе гражданскаго отдѣленія. Годовые выборы, рефератъ *П. В Дегаярова* "о правѣ владѣнія" и пренія по реферату.

10 марта: Общее собраніе. Избраніе совѣта и кандидатовъ въ члены общества. Обсужденіе предложенія *В. М. Володимірова*, о созваніи втораго съѣзда русскихъ юристовъ.

10 марта: Засѣданіе уголовнаго отдѣленія. Пренія по вопросу объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго.

17 марта: Засѣданіе административнаго отдѣленія. Рефератъ *С. А. Шипова-Шульца* „о значеніи мѣстныхъ постановленій" и пренія по реферату.

Digitized by Google

24 марта: Засѣданіе гражданскаго отдѣленія. Пренія по реферату *П. В. Делярова* „о правѣ владѣнія".

14 апрѣля: Засѣданіе уголовнаго отдѣленія. Рефератъ *В. К. Случевскаго* „о предѣлахъ власти суда при устраненіи изъ дѣла, во время судебнаго слѣдствія, обстоятельствъ, къ дѣлу не относящихся".

21 апрѣля: Засѣданіе административнаго отдѣленія. Сообщеніе *П. А. Матвѣева* „о волостныхъ судахъ". Рефератъ *И. Я. Фойницкаго* „о реформахъ, предлагаемыхъ въ сибирской ссыльной системѣ".

Московское общество. *15 января:* Рефератъ доктора правъ Лейпцигскаго университета *А. М. Евреиновой.* Письма, какъ предметъ гражданскаго права.

22 января: Рефератъ приватъ-доцента Харьковскаго университета *Даневскаго.* Истолкованіе отдѣльныхъ постановленій Парижской морской декларації 16-го апрѣля 1856 года.

29 января: Рефератъ бывшаго доцента Ярославскаго лицея, *Духовскаго,* по вопросу о смертной казни, какъ одномъ изъ видовъ уголовныхъ наказаній.

Кіевское общество. *26 января:* годичное собраніе, въ которомъ происходили: чтеніе годичнаго отчета о дѣятельности общества за 1878 г. и выборы предсѣдателя и секретаря. Выбраны: предсѣд. професс. *А. Ѳ. Кистяковскій,* секретаремъ *П. К. Скордели,* магистрантъ по гражд. праву, бывшій профессоръ Нѣжинскаго лицея до его преобразованія.

16 февраля: Докладъ *А. Ѳ. Кистяковскаго* о самоубійствѣ по нашимъ положительнымъ законамъ и его послѣдствіяхъ въ гражданскомъ и уголовномъ отношеніи. Предложеніе предсѣдателя объ измѣненіи и дополненіи устава и объ учрежденіи при обществѣ отдѣленія обычнаго права. Прочтена была записка о необходимости открытія этого отдѣленія. Предложеніе въ принципѣ и въ главныхъ пунктахъ принято. Докладъ о самоубійствѣ, по позднему времени отложенъ.

3 марта: Докладъ о самоубійствѣ не состоялся по случаю болѣзни докладчика. Засѣданіе посвящено было преніямъ объ учрежденіи при обществѣ отдѣленія обычнаго права Рѣшено назначить коммисію.

17 марта: Докладъ о самоубійствѣ *А. Ѳ. Кистяковскаго.* Послѣ доклада были пренія, въ которыхъ приняли участіе: *В. Г. Демченко, В. С. Стрѣльниковъ, А. А. Квачевскій, Н. Я. Давиденко,*

Digitized by Google

П. К. Скордели, *А. Г. Должанскій*, *Ѳ. А. Дьденкаловъ*. Продолженіе возраженій и отвѣтъ на нихъ отложены до слѣдующаго засѣданія.

24 марта: Докладъ коммиссіи объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава вообще и объ учрежденіи при обществѣ отдѣленія обычнаго права. Опредѣлено: признать полезнымъ учрежденіе этого отдѣленія. Для подробнаго разсмотрѣнія дополненій, измѣненій устава и плана организаціи отдѣленія назначено особое засѣданіе. Продолженіе преній по докладу *А. Ѳ. Кистяковскаго* о самоубійствѣ. Докладъ *Д. Н. Пихно* о новыхъ документахъ по чиншевому праву. Послѣ доклада, дополненія и разъясненія сдѣлалъ профессоръ *В. А. Незабитовскій*.

28 марта: Засѣданіе посвящено было исключительно проэкту измѣненій и дополненій въ уставѣ и плана организаціи отдѣленія по обычному праву. Главнѣйшія пункты того и другихъ слѣдующіе:

Проектъ добавленій и измѣненій въ уставъ Кіевскаго юридическаго Общества, состоящаго при университетѣ св. Владиміра. Разсмотрѣнъ и одобренъ коммисіею.

1) При Обществѣ существуетъ особое отдѣленіе обычнаго права, цѣль котораго состоитъ въ собираніи матеріаловъ по отечественному обычному праву и ихъ разработкѣ (добавленіе).

2) Члены юридическаго общества суть и члены отдѣленія (тоже).

3) Кромѣ того, это отдѣленіе состоитъ изъ спеціальныхъ членовъ (тоже).

4) Первые имѣютъ голосъ на равнѣ съ другими дѣйствительными членами въ отдѣленіи, вторые пользуются совѣщательнымъ голосомъ (тоже).

5) Для поступленія въ члены отдѣленія не требуется юридическаго образованія. Желающій поступить въ члены представляетъ свою письменную работу по обычному праву (тоже).

6) На членахъ отдѣленія лежитъ обязанность, отъ времени до времени, представлять свои работы и тѣмъ выражать свою принадлежность къ обществу (добавленіе).

7) Отдѣленіе можетъ имѣть отдѣльнаго секретаря, если то признано будетъ нужнымъ, и особыя засѣданія, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ (тоже).

Digitized by Google

8) На случай болѣзни и отлучки предсѣдателя и секретаря ихъ обязанности исполняютъ заступающіе мѣсто предсѣдателя и секретаря. Оба эти лица выбираются ежегодно и одновременно съ предсѣдателемъ и секретаремъ (тоже).

9) Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ общество имѣетъ членовъ почетныхъ и членовъ сотрудниковъ (тоже добавленіе).

10) Въ званіе почетныхъ членовъ выбираются: или лица имѣющія общепризнанныя заслуги по своимъ трудамъ въ отечественномъ правовѣдѣніи; или тѣ лица, которыя оказали значительныя услуги самому Обществу въ видѣ матеріальной поддержки (тоже).

11) Для выбора въ почетные члены требуется, чтобы предложеніе о кандидатѣ исходило по крайней мѣрѣ отъ 10 дѣйствительныхъ членовъ; считается выбраннымъ только получившій $^2/_3$ голосовъ (тоже).

12) Почетные члены и члены сотрудники не вносятъ членскаго взноса; послѣдніе пользуются совѣщательнымъ голосомъ (тоже).

13) Въ началѣ каждаго гражданскаго года, общество имѣетъ публичное собраніе, въ которомъ бываетъ чтеніе о какомъ нибудь общеинтересномъ вопросѣ права. Такія же собранія Общество открываетъ по случаю какихъ нибудь отечественныхъ событій, представляющихъ важный моментъ въ исторіи отечественнаго права (въ измѣненіе § 14).

14) Каждый членъ вноситъ ежегодно, въ началѣ года, въ кассу Общества не менѣе пяти р. Не уплатившій взноса въ теченіи двухъ лѣтъ считается отказавшимся отъ званія члена Общества и исключается изъ списковъ (въ измѣненіе § 5).

15) Вопросъ, рѣшенный въ одномъ собраніи, не можетъ быть перевершаемъ. Если рѣшеніе было отрицательное, то онъ можетъ быть вторично внесенъ не менѣе какъ 10 членами и не раньше притомъ года, со времени перваго рѣшенія (добавленіе).

14 апрѣля. Докладъ *І. И. Неймана:* а) о необходимости исторической теоретической разработки вопроса о чиншевомъ правѣ; б) документы, относящіеся до чиншеваго права графства Чернобыльскаго, имѣнія графа Ходкевича. Докладъ *А. А. Квачевскаго* о сочиненіи лозанскаго профессора Леера: Элементы русскаго гражданскаго права.

Казанское общество. Уставъ юридическаго общества при Казанскомъ университетѣ утвержденъ 11 ноября 1878 года. Въ началѣ апрѣля состоялось и самое открытіе общества. По свѣдѣніямъ мѣс-

Digitized by Google

тныхъ газетъ, въ обществѣ изъявили желаніе участвовать большинство живущихъ въ городѣ Казани лицъ, юридически образованныхъ или извѣстныхъ своею практическою дѣятельностью. (Каз. Губ. В.).

Носятся слухи о скоромъ открытіи новыхъ юридическихъ обществъ при Одесскомъ и Харьковскомъ университетахъ.

Сообщенные выше свѣдѣнія о дѣятельности нашихъ юридическихъ обществъ, весьма интересныя какъ для нашихъ читателей, такъ и для самихъ обществъ, неполны и недостаточны. Мы напр. не имѣемъ рѣшительно никакихъ извѣстій о давно уже существующихъ обществахъ Курскомъ и Тифлискомъ; отрывочныя свѣдѣнія объ обществахъ Московскомъ и Казанскомъ, мы имѣли изъ третьихъ рукъ.

Въ виду того, что хроника дѣятельности всѣхъ юридическихъ обществъ имѣетъ первостепенную важность для самихъ обществъ, мы обращаемся къ г.г. предсѣдателямъ Московскаго, Казанскаго, Курскаго и Тифлискаго обществъ, съ покорнѣйшею просьбою присылать въ нашу редакцію повѣстки о засѣданіяхъ *одновременно* съ разсылкою ихъ членамъ. Мы питаемъ себя надеждою, что наша просьба не будетъ оставлена безъ вниманія.

Разныя извѣстія.

Иностранныя.

Извѣстное покушеніе 17 ноября прошлаго года на жизнь итальянскаго короля, окончилось присужденіемъ преступника Джіованни Пассананте, неаполитанскимъ судомъ присяжныхъ, 7 марта сего года—къ смертной казни. Послѣ того, какъ жалоба объ отмѣнѣ приговора, поданная защитникомъ подсудимаго противъ желанія послѣдняго, была отвергнута 16 марта кассаціоннымъ судомъ, Король Гумбертъ, по собственному почину, замѣнилъ для Пассананте смертную казнь—пожизненною каторжною работою.

Эта замѣна,—по свѣдѣніямъ, полученнымъ „Кельнскою Газетою", возбудила въ Неаполѣ нѣкоторое удивленіе, потому что Пассананте былъ формально приговоренъ къ смерти и помилованъ не вслѣдствіе какихъ-нибудь смягчающихъ обстоятельствъ или по предложенію суда, а исключительно только по державному праву, присвоенному верховной власти. Пассананте, 30-го марта, вечеромъ, перевезенъ на островъ Эльбу. Когда его, по прочтеніи указа о по-

Digitized by Google

милованіи, отвели обратно въ его тюремную келью, онъ заплакалъ и нѣсколько разъ восклицалъ: „Сердце, бьющееся въ груди савойскаго дома, не могло поступить иначе“.

— *14-го (26-го) апрѣля*, Президентъ Греви подписалъ 307 помилованій осужденныхъ за участіе въ возстаніи 1871 года.

— Новый полицейскій префектъ въ Парижѣ, г. Андріе, упразднилъ, 12-го марта, какъ извѣщаетъ газета «Rèpublique Francaise», четвертое отдѣленіе муниципальной полиціи, спеціально занимавшееся слѣдствіями по политическимъ дѣламъ. Должность состоявшаго при кабинетѣ слѣдователя (officiel de paix), которую занималъ г. Ломбаръ, также упразднена.

— Отвѣтственный издатель парижской газеты „Ordre“ присужденъ за обнародованіе, съ дурнымъ намѣреніемъ, ложнаго извѣстія, будто помилованные политическіе преступники, по прибытіи въ Брестъ, кричали: „да здравствуетъ комуна!“ къ восьмидневному тюремному заключенію и денежной пенѣ въ 5,000 франковъ.

— На сербскую армію и публику произвелъ немалое впечатлѣніе приговоръ, произнесенный военнымъ судомъ надъ полковникомъ Прильевымъ. Послѣдній отказался принять пожалованный ему княземъ орденъ Такова, мотивируя отказъ тѣмъ, „что его имѣютъ многія подозрительныя личности и даже преступники“. За такой нелестный отзывъ о названномъ орденѣ Прильевъ былъ разжалованъ и посаженъ на два года въ тюрьму.

— Берлинская «National-Zeitung», отъ 15-го марта, сообщаетъ: „Въ свое время надѣлалъ много шума тотъ фактъ, что начальникъ военнаго патруля, унтеръ-офицеръ Пуде, застрѣлилъ студента вюрцбургскаго университета, кандидата медицины, Карла Зикена, и потому всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали результата слѣдствія, которое окончено вчера въ Вюрцбургѣ. Сегодня телеграфъ извѣстилъ насъ о полномъ оправданіи подсудимаго“.

— Судебнымъ приговоромъ, 24-го марта, по дѣлу о „чудесныхъ явленіяхъ“ въ Марпингенѣ всѣ обвиняемые оправданы. Въ приговорѣ выражено, что хотя въ дѣлѣ есть наличность позорнаго обмана, но существованіе обманнаго дѣйствія (dolus), подлежащаго наказанію по уголовнымъ законамъ, не доказано.

— Изъ Константинополя отъ 9-го (21-го) марта сообщаютъ въ „Daily News“: Сэръ Генри Друммондъ Вольфъ внесъ протестъ противъ приговора, утвержденнаго генераломъ Столыпинымъ, русскимъ генералъ-губернаторомъ Филиппополя, о ссылкѣ одного турецкаго

Digitized by Google

подданнаго въ Сибирь. Дѣло въ томъ, что рущукскій военный судъ приговорилъ къ пожизненной ссылкѣ въ Сибирь бывшаго казначея рущукскаго санджака. Приговоръ этотъ постановленъ за утайку во время службы виновнымъ различныхъ суммъ, принадлежащихъ казначейству.

— «Berliner Tegeblatt», отъ 3-го апрѣля, извѣщаетъ, что старшій учитель древнихъ и новыхъ языковъ, докторъ философіи Штретеръ, приглашенъ къ судебному слѣдователю по поводу совершеннаго имъ, 3-го марта, противъ министра народнаго просвѣщенія, преступленія дѣйствіемъ.

— Японское правительство отправило въ Парижъ восемь чиновниковъ, подъ предсѣдательствомъ главнаго секретаря полицейскаго управленія въ Токіо, для изученія французской полицейской администраціи. Большая часть этихъ японцевъ получила образованіе во Франціи.

— 10-го (22-го) марта, какъ сообщаетъ берлинская газета «Tribune» арестованы въ Ахенѣ, при содѣйствіи русскаго штабъ офицера и берлинской сыскной полиціи, три русскіе фальшивые монетчика, у которыхъ найдено на 32,000 рублей трехрублевыхъ кредитныхъ билетовъ. Русская полиція узнала, что въ Парижѣ составилась шайка фальшивыхъ монетчиковъ, для изготовленія исключительно только русскихъ кредитныхъ билетовъ трехрублеваго достоинства и что люди эти пріѣдутъ въ Ахенъ съ значительнымъ количествомъ такихъ поддѣланныхъ билетовъ, для обмѣна ихъ на подлинныя рублевыя бумажки. Извѣстіе это подтвердилось и въ моментъ самаго обмѣна кредитныхъ билетовъ въ одной ахенской гостинницѣ, полицейскіе вошли въ комнату, арестовали поддѣлывателей—Салонона и Розена изъ Парижа, а также покупщика билетовъ, и наложили секвестръ на всю пачку фальшивыхъ бумажекъ. Дознано, что билеты рублеваго достоинства также поддѣлываются нѣсколькими шайками въ Лондонѣ, Парижѣ и Берлинѣ. Эти общества фальшивыхъ монетчиковъ ведутъ между собою секретную переписку, которой, однако, до сихъ поръ еще не удалось перехватить.

— Въ Кельнѣ разбиралось любопытное бракоразводное дѣло. Какая то дѣвица заявила въ газетахъ, что, имѣя капиталъ въ 6,000 гульденовъ, ищетъ мужа. Нашелся охотникъ, который, однако, объявилъ невѣстѣ, что онъ можетъ жениться лишь тогда, если она дѣйствительно обладаетъ капиталомъ въ 6,000 гульденовъ, которые ему необходимы для открытія торговли. Молодая клялась,

Digitized by Google

что у нея эта сумма имѣется и что онъ получитъ ее тотчасъ послѣ свадьбы. Свадьба состоялась, но вскорѣ оказалось, что у молодой всего только 600 гульденовъ. Обманутый мужъ подалъ въ судъ, требуя расторженія брака, какъ заключеннаго обманнымъ образомъ, и судъ согласился съ его мнѣніемъ, мотивируя свое рѣшеніе слѣдующимъ образомъ: «Существенный обманъ влечетъ за собой расторженіе брака. Существенный-же обманъ составляетъ не только то, что вызванная имъ ошибка имѣетъ отношеніе къ лицу или его физическимъ качествамъ, относящимся къ брачной жизни. На сколько всякій обманъ можетъ вызвать ошибку, онъ является причиною расторженія брака. Если бы обвиняемая могла доказать, что истецъ женился-бы на ней и безъ приданаго въ 6,000 гульденовъ, то объ отмѣнѣ не могло-бы быть и рѣчи. Но такъ какъ она хорошо знала, что истецъ женился на ней только изъ за ея приданаго, о чемъ онъ ей заранѣе заявилъ, то неисполненіе ею бязательствъ влечетъ за собою уничтоженіе брачнаго договора».

— Англійскіе судьи стали строже относиться къ покушеніямъ на личности жителей. Они не колеблясь, присуждаютъ убійцу къ 25 до 40 ударовъ страшною девятихвостною плетью. Наказаніе это совершается надъ ними передъ отправленіемъ въ тюрьму и повторяется, если они, будучи на каторжныхъ работахъ, сдѣлаютъ малѣйшій проступокъ противъ установленныхъ правилъ. На дняхъ двое подобныхъ преступниковъ были высѣчены на дворѣ центральной лондонской тюрьмы, въ присутствіи властей и представителей печати («Mon. Univ».).

Трое поддѣлывателей русскихъ кредитныхъ билетовъ рублеваго достоинства судились, 3-го апрѣля, въ берлинскомъ городскомъ судѣ. На скамьѣ подсудимыхъ очутились: 1) купецъ Гутманъ Избицкій, 67-ми лѣтъ отъ роду, уроженецъ Царства Польскаго; 2) 29-тилѣтній купецъ Адольфъ Литтауеръ, который уже былъ присужденъ къ двухгодичному содержанію въ исправительномъ домѣ за кражу и проживалъ, до 1878 года, въ Герлицѣ, а потомъ въ Бауценѣ и 3) купецъ и маклеръ Самуилъ Іаковъ Розенгартенъ, 38-ми лѣтъ отъ роду, изъ Лейпцига. Въ 1877—1878 годахъ, во многихъ мѣстностяхъ Германіи выпущено въ обращеніе много фальшивыхъ русскихъ ассигнацій, особенно кредитныхъ билетовъ пяти, десяти и двадцатипятирублеваго достоинства, и нетолько въ Берлинѣ, но и въ Бреславлѣ, Познани, Гамбургѣ, Лейпцигѣ и проч., арестовано много лицъ за распространеніе фальшивыхъ рублевыхъ

Digitized by Google

ассигнацій. Связи этихъ лицъ между собою не могли быть установлены, но не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что большинство появившихся въ Германіи фальшивыхъ ассигнацій изготовлены въ Лондонѣ и привезены оттуда черезъ Парижъ. Подсудимыхъ свелъ цѣлый рядъ случайностей, и изъ дѣла не видно, кто именно былъ въ настоящемъ случаѣ главнымъ дѣятелемъ. Дознано, что Литтауеръ и Розенгартенъ пріѣхали однажды въ Берлинъ, гдѣ сошлись съ Избицкимъ и стали изготовлять, вмѣстѣ съ нимъ, фальшивые русскіе кредитные билеты. При этомъ они забавнымъ образомъ надули старика Избицкаго. Когда Избицкій привезъ къ нимъ на домъ 80 штукъ 25-тирублевыхъ билетовъ, другіе подсудимые оставили ихъ у себя и послали поставщика обратно домой, будто бы, еще за нѣсколькими мелкими ассигнаціями. Избицкій сначала не хотѣлъ оставить свои издѣлія въ чужихъ рукахъ, но вскорѣ успокоился, когда ему, въ видѣ гарантіи, дали нѣсколько свертковъ золотыхъ, будто бы, монетъ, съ надписью: „1,000 марокъ“. Когда онъ вернулся, то мошенниковъ и слѣдъ простылъ, въ свертках же оказались монеты въ десять пфениговъ. Судъ отложилъ дальнѣйшее разбирательство до формальнаго удостовѣренія поддѣлки, черезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ.

— Мемфисъ, въ штатѣ Тенесси, пересталъ существовать, какъ муниципальная корпорація. Онъ надѣлалъ столько долговъ, вовсе не заботясь объ ихъ уплатѣ, что, наконецъ, когда долги эти возросли до пяти милльоновъ доларовъ, кредитъ его истощился и городъ долженъ быть объявить себя несостоятельнымъ. Тогда кредиторы внесли въ союзный судъ предложеніе обязать городскія власти установить чрезвычайный налогъ для покрытія части долга. Въ такой крайней нуждѣ городъ обратился къ законодательному собранію съ просьбою лишить его правъ городскаго управленія. Такъ и было сдѣлано, а потому въ Мемфисѣ властей болѣе никакихъ не осталось и предъявить судебное рѣшеніе некому. Пока судъ назначилъ управляющаго конкурсною массою, но маневръ, къ которому прибѣгъ городъ, будетъ имѣть, во всякомъ случаѣ, лишь временной успѣхъ, такъ какъ должниковъ, такъ или иначе, всетаки, притянутъ къ отвѣту.

— Самосудъ въ Америкѣ (линчеванье) составляетъ довольно обычное явленіе. «New York Herald» приводитъ слѣдующій случай жестокой расправы. Утромъ, 14-го марта, въ фортѣ Скоттъ, близъ Кензасъ-Сити, негръ, Гусъ-Гоуардъ, обезчестилъ 12-тилѣтнюю дѣ-

Digitized by Google

вочку, былъ схваченъ и посаженъ въ тюрьму. Собралась толпа въ 3,000 человѣкъ, окружила тюрьму и, выломавъ дверь, овладѣла преступникомъ. На шею негра была наброшена веревка и его потащили на рыночную площадь. Сильный негръ всю дорогу сопротивлялся и успѣлъ веревку захватить зубами. Но его, всетаки вздернули на фонарный столбъ, гдѣ онъ долго корчился, клялся и молился и, наконецъ, умеръ. Толпа не удовольствовалась этимъ: она сложила огромный костеръ и бросила на него трупъ повѣшеннаго, который горѣлъ до тѣхъ поръ, пока отъ него остался одинъ пепелъ. Разъяренный народъ прыгалъ вокругъ костра, изрыгая проклятія на негра и подбрасывая въ огонь, новыя охапки дровъ. Ужасъ этой сцены еще болѣе увеличивался темнотою наступившей ночи.

— По словамъ газеты «Tokio Times», изъ Іеддо отправится на дняхъ въ Европу посольство изъ семи человѣкъ для изученія судоустройства, тюремныхъ порядковъ, рабочихъ домовъ и проч. Посольство посѣтитъ сперва Францію, а потомъ Германію, Австрію и Россію и, наконецъ, черезъ Англію вернется на родину. Во главѣ этого посольства стоитъ генералъ Каваи, которому данъ въ помощники директоръ тюремъ Онода. Посольство останется въ отлучкѣ два года и на него асигнованы 200,000 флориновъ.

— Въ Парижѣ умеръ, 26 апрѣля, палачъ г. Рокъ (Rock) отъ нервнаго удара. Ему было 55 лѣтъ; онъ родился въ Амьенѣ и состоялъ въ должности палача (exécuteur des hautes oeuvres) съ 1871 года; въ теченіи восьми лѣтъ онъ совершилъ пятьдесятъ четыре казни.

— Въ Инсбрукѣ казненъ, 19 апрѣля, нѣкто Іоаннъ Крейцеръ изъ Обергофста, убившій топоромъ свою мать. Въ этомъ городѣ семнадцать лѣтъ уже не было публичной казни. Теперь казнь совершена черезъ повѣшеніе весьма тихо, на тюремномъ дворѣ, въ присутствіи сорока человѣкъ. Президентъ суда съ коммисіей и прокуроромъ прибылъ къ лобному мѣсту въ шестомъ часу утра, а ровно въ шесть часовъ привели преступника, который шолъ подъ руку съ патеромъ, ночью пріобщившимъ его св. тайнъ. Крейцеръ спалъ, передъ тѣмъ, весьма крѣпко и спокойно два часа и казался на видъ совершенно спокойнымъ.

— Недавно умеръ въ Самошегѣ, въ Штиріи, какъ извѣщаетъ газета "Grazer Tagespost", бывшій помѣщикъ Пульцахъ, дожившій почти до 90 лѣтъ. Онъ включилъ въ завѣщаніе свое, составленное

Digitized by Google

нѣсколько лѣтъ назадъ, пунктъ въ томъ смыслѣ, чтобъ на третій день послѣ смерти ему отрубили голову и повернули ее въ гробу. Желаніе завѣщателя было исполнено и трупъ до погребенія обезглавили.

— Газета "New-York Herald" получила слѣдующее невѣроятное извѣстіе съ острова Ямайки. До 1865 года жители острова пользовались хартіей, дарованной имъ королемъ Чарльсомъ II Стюартомъ. Съ этихъ поръ, островъ сталъ коронною англійскою землею, управляемою генераломъ-капитаномъ совмѣстно съ законодательнымъ совѣтомъ, состоящимъ изъ восьми членовъ, назначаемыхъ королевою, и четырехъ по назначенію губернатора изъ неслужащихъ жителей острова. Дѣйствовавшее, по настоящее время, на Ямайкѣ, англійское обычное право признано было колоніальнымъ управленіемъ недостаточнымъ и для острова изготовленъ невѣроятно суровый уголовный уставъ, о которомъ можно судить по слѣдующему закону: "Издатель, типографщикъ или редакторъ газеты, неосмотрительно допустившіе въ своей газетѣ помѣщеніе клеветы, подлежатъ пятилѣтней каторжной работѣ и наказанію плетьми (кошкою), причомъ судья не можетъ наказанія этого замѣнить денежнымъ штрафомъ". Впрочемъ, положеніе дѣлъ на островѣ Ямайкѣ таково, что, какъ утверждаетъ кореспондентъ газеты "New-York Herald", малѣйшая возможность успѣха вызвала бы немедленно же открытое возстаніе противъ англійскаго деспотизма.

— Въ числѣ законопроектовъ, внесенныхъ въ итальянскую палату депутатовъ не задолго до начала парламентскихъ пасхальныхъ каникулъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ законопроектъ объ отношеніи церковнаго вѣнчанія къ гражданскому браку, не только потому, что съ нимъ связаны весьма существенные практическіе интересы, но и вслѣдствіе его важнаго церковно-политическаго значенія. До сихъ поръ церковно-политическое законодательство Италіи, слѣдуя провозглашенному Кавуромъ началу „свободной церкви въ свободномъ государствѣ", оставляло совершенно неразъясненнымъ вопросъ объ отношеніи церковнаго вѣнчанія къ гражданскому браку, что влекло за собою крайне важныя практическія неудобства и несообразности; теперешній же законопроектъ поставилъ себѣ цѣлію подчинить рѣшеніе означеннаго вопроса требованіямъ закона и, такимъ образомъ, является чрезвычайно важнымъ въ церковно-политическомъ отношеніи прецедентомъ, порывая связь съ провозглашеннымъ Кавуромъ началомъ, которому до сихъ поръ неуклонно

Digitized by Google

слѣдовала итальянская церковная политика. Въ такомъ же смыслѣ составленъ былъ законопроектъ и предпослѣднимъ министромъ юстиціи Манчини, но преемникъ послѣдняго Конфорти не далъ ему хода. Внесенный въ палату депутатовъ; нынѣшнимъ министромъ юстиціи Таяни, проектъ, воспрещаетъ церковное вѣнчаніе до совершенія гражданскаго акта, подъ угрозою слѣдующихъ наказаній: духовное лицо, совершившее такое незаконное вѣнчаніе, наказывается тюремнымъ заключеніемъ срокомъ до шести мѣсяцевъ; брачущіеся равно какъ и свидѣтели—срокомъ до шести мѣсяцевъ. Если бракъ заключенъ безъ вѣдома духовнаго лица, то мѣра наказанія для брачущихся и свидѣтелей возвышается до восьмимѣсячнаго тюремнаго заключенія. Особенно важенъ, въ практическомъ отношеніи, послѣдній параграфъ закона, постановляющій, что заключенные до изданія этого закона и освященные лишь церковью браки признаются дѣйствительными со дня церковнаго освященія въ томъ случаѣ, если въ теченіи полугода по изданіи закона совершонъ будетъ подлежащими властями гражданскій актъ. Такое постановленіе особенно важно въ томъ отношеніи, что не смотря на введеніе въ Италіи обязательнаго гражданскаго брака, въ селеніяхъ часто заключались, по невѣжеству населенія, лишь церковые браки. Благодаря новому закону, всѣ такіе браки, недѣйствительные съ точки зрѣнія гражданскаго права, могутъ быть отнынѣ узаконены („Augs. Allg. Ztg“).

— Въ Швеціи бракъ признается законно состоявшимся только въ томъ случаѣ, если онъ заключенъ между лицами лютеранскаго исповѣданія. Этотъ странный законъ будетъ скоро уничтоженъ; первая палата шведскаго сейма уже вотировала предложеніе правительству о составленіи законопроекта, имѣющаго цѣлію замѣнить для иновѣрцевъ религіозный бракъ гражданскимъ „(Ind. Belge)“.

Русскія:

— Юридическій Вѣстникъ (№ 4) указываетъ слѣдующій чрезвычайный случай прямаго противорѣчія въ рѣшеніи одного и того же вопроса и, притомъ, по одному и тому же дѣлу. „Въ съѣздѣ мировыхъ судей разсматривалось дѣло по обвиненію крестьянина Фролова въ безпатентной продажѣ вина. Дѣло это, по кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами, поступило въ угол. касс. департ. сената, который въ указѣ 18 ноября 1877 года за № 6230 выразилъ,“ что обвиненіе Фролова въ безпатентной продажѣ вина

Digitized by Google

изъ портерной лавки предусматривается 370 ст. уст. пит. (693 ст. улож.) и что по оцѣнкѣ патента на питейный въ Москвѣ домъ взятіе котораго обязательно въ данномъ случаѣ по 370 ст. уст. пит., настоящее дѣло, за силою 2 п. 37 ст. уст. угол., не подлежитъ вѣдомству мироваго суда." Слѣдствіе такого опредѣленія высшимъ кассаціоннымъ судомъ подсудности этого дѣла оно было передано въ общія судебныя учрежденія и, за оправданіемъ подсудимаго опять поступило въ угол. касс. департ. по жалобѣ управляющаго акцизными сборами. Разсмотрѣвъ это дѣло во второй разъ, правительствующій сенатъ нашелъ (указъ отъ 6 февраля 1879 года за № 11277) „что торговля виномъ въ портерной лавкѣ предусматривается, по точному смыслу 325 и 324 ст. уст. пит., 694 статьею улож. о наказ., и что дѣла по обвиненію въ нарушеніи питейнаго устава, предусматриваемомъ 694 статьею, за силою 33 ст. уст. уг. суд., подлежатъ вѣдѣнію судебно-мировыхъ установленій. Поэтому, правительствующій сенатъ предписалъ судебной палатѣ передать дѣло опять въ тотъ-же самый мировой съѣздъ, которому прежде самъ призналъ это дѣло не подсуднымъ".

— По свѣдѣніямъ Юрид. Вѣстн. (№ 4), Московскій совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ ввелъ, съ начала нынѣшняго года, въ дѣйствіе правила объ организаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Всѣ помощники раздѣлены на 6 группъ и каждой изъ нихъ назначены совѣтомъ по три руководителя изъ числа опытныхъ и свѣдущихъ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ группахъ уже начались занятія и они пошли довольно успѣшно, несмотря на дурныя предсказанія пессимистовъ. Подводить итоги еще рано; но мы считаемъ нелишнимъ назвать предметы занятій нѣкоторыхъ собраній, бывшихъ до-сихъ-поръ. Вотъ ходъ занятій въ первомъ мѣсяцѣ ихъ существованія: въ 1-й группѣ Г. Шереметьевскимъ доложено было о характерѣ договора продажи лѣса на срубъ", по 2-й Г. Соколовымъ „о нѣкоторыхъ вопросахъ общей части обязательственнаго права, въ 3-й Г. Казачковымъ „объ отношеніи психіатріи къ юриспруденціи", въ 4-й Г. Островскимъ „о правѣ защитника приносить частныя жалобы безъ особаго полномочія подсудимаго", въ 5-й Г. Померанцевымъ, „объ исчисленіи давности для истребованія приданаго отъ мужа", въ 6-й Г. Баженовымъ „о допустимости свидѣтельскихъ показаній при изслѣдованіи умственныхъ способностей въ гражданскомъ процессѣ". Большинство докладовъ отличалось полнотою съ точки зрѣнія практической юриспруденціи и не ли-

Digitized by Google

шено было литературныхъ достоинствъ. Надо желать, чтобы это полезное учрежденіе пустило глубокіе корни, что, конечно, во многомъ зависитъ отъ людей, стоящихъ во главѣ его".

Въ слѣдующей книгѣ, мы надѣемся сообщить читателямъ подобныя-же свѣдѣнія, относительно помощниковъ петербургскихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

— Въ ноябрской книжкѣ „Юридическаго Вѣстника", за прошлый годъ, напечатанъ отчетъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа московской судебной палаты за 1877—1878 судебный годъ.

Къ 1-му Октября 1878 года состояло 235 присяжныхъ повѣренныхъ и 90 ихъ помощниковъ. Въ теченіи года всѣхъ дисциплинарныхъ производствъ о присяжныхъ повѣренныхъ подлежало разсмотрѣнію совѣта 122 и о помощникахъ ихъ 13. Изъ нихъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее дѣло: одинъ присяжный повѣренный, принявъ на себя защиту по уголовному дѣлу, по которому онъ же производилъ предварительное слѣдствіе, будучи до того судебнымъ слѣдователемъ, при производствѣ дѣла на судѣ, вступилъ въ разговоры съ присяжнымъ засѣдателемъ. Совѣтъ, выслушавъ объясненіе присяжнаго повѣреннаго, постановилъ: не подвергать его никакому взысканію. Но по протесту прокурора, судебная палата, разсмотрѣвъ объясненіе присяжнаго повѣреннаго, признала его незаслуживающимъ уваженія, и постановила: сдѣлать ему выговоръ. Изъ дѣлъ. о помощникахъ присяжныхъ повѣренныхъ, особенно выдается слѣдующее: до свѣдѣнія совѣта дошло, что одинъ изъ помощниковъ исполнялъ обязанности сыщика въ дѣлѣ такъ-называемыхъ червонныхъ валетовъ. По собраннымъ справкамъ оказалось, что помощникъ, будучи первоначально повѣреннымъ одного изъ главныхъ обвиняемыхъ по этому дѣлу, пользовался своимъ съ нимъ знакомствомъ, чтобъ собирать матерьялъ для уголовнаго противъ него преслѣдованія, и не останавливался для этого ни передъ чѣмъ: составлялъ жалобы за него и противъ него, исполнялъ обязанности сыщика, сочинялъ фальшивыя письма и подписывалъ ихъ ложными именами. Совѣтъ нашелъ, что занятія сыщика, составленіе фальшивыхъ писемъ и предательство относительно кого бы ни было, особенно относительно довѣрителя, совершенно несовмѣстны съ званіемъ адвоката, а потому постановилъ: исключить этого помощника изъ своего списка.

Вслѣдствіе сообщенія предсѣдателя московской судебной палаты о томъ, что министръ юстиціи разрѣшилъ всю поступившую по

Digitized by Google

московскому округу сумму 10,729 руб., составившуюся изъ взносовъ присяжными повѣренными десятипроцентнаго сбора, употребить для распредѣленія между присяжными повѣренными округа, совѣтъ приступилъ къ составленію проекта распредѣленія этихъ денегъ. Имѣя же въ виду, что для правильнаго распредѣленія этихъ денегъ необходимо прежде всего имѣть свѣдѣнія о томъ, сколько разъ назначались присяжные повѣренные по каждому окружному суду на уголовныя защиты, а собрать такія свѣдѣнія не представляется никакой возможности, а съ другой стороны, распредѣленіе этихъ денегъ между присяжными повѣренными мелкими суммами, не можетъ принести ни какой пользы ни отдѣльнымъ лицамъ, ни сословію, совѣтъ постановилъ—предложить общему собранію присяжныхъ повѣренныхъ или внести эти деньги въ кассу присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ, или отложить на общія надобности сословія, предоставивъ ихъ въ распоряженіе совѣта. Для рѣшенія этого вопроса предполагалось созвать особое общее собраніе. (Гол. № 1).

—„Саратовскому Справочному Листку“ сообщаютъ изъ Аткарскаго уѣзда: „Нашу мѣстность снабжаетъ дегтемъ мордвинъ-крестьянинъ Петровскаго уѣзда, деревни Каржимана, Игнатій Григорьевъ. Въ первыхъ числахъ февраля, Григорьевъ собиралъ долги по селу Слѣпцовкѣ, Аткарскаго уѣзда; тамъ ему пришлось заночевать; на другой день, еще не свѣтало, Григорьевъ отправился изъ Слѣпцовки къ своимъ родственникамъ—лѣсопромышленникамъ, которые купили лѣсъ близъ села Кологривовки, въ которомъ и проживаютъ. Рано же поутру проѣзжалъ этой же дорогой какой-то господинъ съ кучеромъ, услышалъ недалеко въ сторонѣ отчаянный крикъ и послалъ кучера узнать, что это значитъ? Возвратившійся кучеръ объяснилъ что это кричитъ человѣкъ, прикованный къ дереву. Господинъ тотчасъ далъ знать объ этомъ уряднику 3-го участка 1-го стана Аткарскаго уѣзда, имѣющему квартиру въ Кологривовкѣ. Урядникъ съ понятыми тотчасъ отправился на мѣсто происшествія и распорядился спилить дерево, такъ какъ иначе не было возможности освободить прикованнаго. Это былъ дегтярь Григорьевъ. Потомъ Григорьева привозятъ къ родственникамъ-лѣсопромышленникамъ. Начинаются распросы, и оказывается, что, когда Григорьевъ въѣхалъ въ лѣсъ, на него напали два неизвѣстные человѣка, изъ которыхъ одинъ былъ одѣтъ въ желтый кафтанъ, а другой въ полушубкѣ: они стащили его съ саней, вынули бывшую у него въ саняхъ

Digitized by Google

конскую цѣпь и приковали его къ дереву, причомъ вытащили у него бумажникъ, въ которомъ было 488 р. наличными деньгами и на 500 р. векселей. Дерзость преступниковъ была въ этомъ случаѣ изумительна, такъ какъ въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ мѣста происшествія находятся два хутора, рабочіе которыхъ могли помѣшать совершенію преступленія. Послѣ этого начались поиски, розыски преступниковъ но всѣ усилія найти ихъ были напрасны. Наконецъ, въ половинѣ февраля, урядникъ подпаиваетъ Григорьева и тотъ признается, что приковалъ къ дереву самъ себя, ключъ забросилъ въ снѣгъ, деньги спряталъ въ извѣстномъ ему мѣстѣ. Причина такого поступка—нежеланіе платить долги. Замерзнуть же онъ, Григорьевъ, никакъ не могъ потому что было тепло и потому что стоило только закричать, и тотчасъ явились бы люди съ двухъ хуторовъ, отстоящихъ отъ мѣста происшествія въ нѣсколькихъ десяткахъ саженяхъ.

— Изъ Астрахани въ газету „Волга“ пишутъ ослѣдующемъкурьезномъ фактѣ: „Къ часовому мѣстнаго пороховаго склада подходитъ мужичокъ, называетъ себя кровельщикомъ и объявляетъ ему что онъ отъ подрядчика, который взялся перекрывать крышу зданія склада и, что подрядчикъ, съ разрѣшенія начальства, послалъ его сюда и велѣлъ снять съ зданія старую крышу. Крыша желѣзная. „Такъ ты братъ, того, обращается мужикъ къ солдату, допусти, а я, значитъ сейчасъ и за дѣло примусь, крыть вновь-то будемъ дня черезъ два“. Часовой не соглашается, отсылаетъ его къ ефрейтору, прибавляя, что если тотъ прикажетъ, то онъ, часовой, прекословить ни въ чомъ ужъ не можетъ: потому начальство. Мужичокъ къ ефрейтору. Объяснивъ почему и зачѣмъ онъ пришолъ, проситъ, чтобъ ефрейторъ позволилъ ему приступить къ крышечной операціи. Ефрейторъ, глуповатый малый, абсолютно повѣрилъ мужику и приказалъ часовому, чтобъ тотъ не препятствовалъ ему. Такимъ образомъ, заручившись приказомъ ефрейтора, мужичокъ принялся за работу. Такъ какъ самое зданіе не особенно велико, то онъ свою работу окончилъ менѣе чѣмъ въ полчаса. Листы желѣза мужичокъ уложилъ, съ помощью ефрейтора, на заблаговременно-припасеннаго извощика и... слѣдъ простылъ. Дня черезъ четыре пріѣзжаетъ начальникъ склада. Смотритъ... что за исторія! Гдѣ же крыша? Обращается къ часовому, ефрейтору—тѣ ему объясняютъ, что, вѣдь, крыша снята по приказу начальства. „Стара вишь; новую дѣлать хотѣли“.—„Какъ но приказанію начальства?“—„Да такъ!..“ и часовые обстоятельно изло-

Digitized by Google

жили ему весь процесъ снятія крыши. Начальникъ и ротъ разинулъ и ушамъ не вѣритъ. Среди бѣлаго дня, въ присутствіи караула— крышу украли! Долго не думая, начальникъ даетъ знать полиціи и съ помощью ея отъискали сначала слѣды виноватаго, а потомъ уже его самого".

— "Крымскій Листокъ" сообщаетъ, что 14 февраля въ Симферополѣ судебная власть подвергла домашнему аресту исправляющаго должность полицеймейстера, г. Перемѣшко. Онъ арестованъ не за преступленіе по должности, а по обвиненію его какъ частнаго лица. Обвиненіе это состоитъ въ слѣдующемъ:

"Нѣсколько лѣтъ назадъ, бывшая крѣпостная дѣвушка коллежскаго совѣтника Шепина, послѣ освобожденія крестьянъ никуда не приписавшаяся, Ѳедосья Максимова Камышенкова, 35 лѣтъ, нанялась въ услуженіе къ приставу Перемѣшко за плату по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ. По прошествіи нѣсколькихъ дней ея пребыванія у г. Перемѣшко, она была заперта въ кухню его, и съ того времени до 12 февраля, когда ее освободилъ судебный слѣдователь, она находилась въ этой же кухнѣ *въ заключеніи*. Вмѣстѣ съ нею тамъ жили собаки г. Перемѣшко и его голуби. Впродолженіи всего этого долгого періода времени ее *ни одного раза не выпускали ни на улицу, ни въ церковь, ни въ баню*. Однажды случилось, что она выбѣжала на улицу, но полицейскіе тотчасъ ее поймали и привели обратно. Выпускали ее ежедневно изъ кухни въ комнаты г. Перемѣшко, отдѣленныя отъ кухни узкимъ коридоромъ, только для мытья половъ, для выноса нечистотъ и для естественной надобности; но и тутъ строго наблюдалось, чтобы Ѳедосья Камышенкова *съ кѣмъ-нибудь не заговорила;* въ остальное время дверь кухни завязывалась крѣпкимъ ремнемъ; когда же г. Перемѣшко и жена его уходили изъ дома, то на эту дверь навѣшивался замокъ, причомъ Ѳедосьѣ строго указывалось, чтобъ она на-глухо запирала ставни окна кухни, хотя-бы это было и днемъ. Обѣдъ для себя и мужа готовила сама г-жа Перемѣшко, для собакъ же готовила Ѳедосья похлёбку, *которая долгое время и ей служила пищею*. Только послѣднее время отпускалось ей кушанье отъ стола г. Перемѣшко. Одѣвали ее очень плохо: лѣтомъ она носила солдатскій китель. Камышенкова все время жила у г. Перемѣшко безъ *паспорта и жалованья*, конечно не получала. Обращеніе съ нею въ домѣ было *въ высшей степени безчеловѣчное*: не проходило дня, чтобъ ее не били ремнемъ, палками, щипцами, чѣмъ попало. Самъ г. Перемѣшко колотилъ ее исключи-

Digitized by Google

тельно палкою и, сверхъ того, нерѣдко, съ помощью своего кучера, поднявъ платье, собственноручно истязалъ ея тѣло. Всѣ приведенные факты *вполнѣ* подтверждены и посторонними свидѣтелями. По освидѣтельствованіи Камышенковой докторомъ медицины Пласковымъ, оказались на тѣлѣ ея многія *слѣды ранъ, нанесенныхъ палками, ножами, щипцами,* какъ давнишніе, такъ и недавніе, свѣжіе. Несмотря на такую страшную долговременную жизнь, заключенница не впала въ идіотизмъ: почувствовавъ себя свободною, она не сейчасъ повѣрила своему счастью, но успокоенная, оживилась и даже потребовала, чтобъ взыскать съ г. Перемѣшко жалованье, условленное по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, хотя за три года. Она помѣщена въ богоугодное заведеніе".

— "Современнымъ Извѣстіямъ" сообщаютъ съ Урала слѣдующій фактъ изъ тамошнихъ судебныхъ порядковъ: "Судебному слѣдователю N уѣзда поступило отъ волостнаго правленія донесеніе, писанное по принятому здѣсь трафарету, о томъ, что въ ночь на извѣстное число у крестьянина похищены три быка и что подозрѣніе въ томъ похищеніи пало на одного изъ крестьянъ. Судебный слѣдователь получивъ такое сообщеніе и выполнивъ нѣкоторыя предварительныя формальности, привлекъ виновника въ кражѣ къ суду и заключилъ потомъ въ замокъ, гдѣ онъ и томился нѣсколько мѣсяцовъ. Направляя дѣло по принадлежности, и находя для большей полноты слѣдствія необходимымъ дополнить оное свѣдѣніемъ о стоимости быковъ, онъ предписалъ доставить таковые волостному правленію. Волостное правленіе не замедлило сообщить, что покраденные три быка стоили 40 коп.... и о, ужасъ! слѣдователь видитъ и воочію убѣждается, что сказанныя быки были существа не одушевленныя, а деревянныя подпорки, употребляемыя при постройкѣ крышъ, извѣстныя нетолько здѣсь, но и на всемъ пространствѣ земли русской подъ именемъ *быковъ*. Такая оплошность со стороны судебнаго слѣдователя только и можетъ быть объяснена тою неряшливостью, съ какою у насъ особенно ведется слѣдственное дѣло".

— Газетѣ "Кіевлянинъ" пишутъ изъ Переяславскаго уѣзда. Полтавской губерніи, что любимымъ занятіемъ мѣстныхъ полицейскихъ урядниковъ — преслѣдованіе "досвитокъ" и "вечерницъ". Одинъ изъ этихъ цензоровъ дошолъ до того, что арестовалъ весь женскій персоналъ этихъ собраній и препроводилъ его въ волость, гдѣ съ пріятелями произвелъ ему тѣлесный осмотръ. Въ настоящее время,

Digitized by Google

послѣдовало распоряженіе начальника губерніи, чтобъ полицейскіе урядники умѣрили свой пылъ и не мѣшали въ сущности нисколько небезнравственнымъ "вечерницамъ".

— Кореспондентъ „Смоленскаго Вѣстника" изъ Гжатска сообщаетъ любопытные факты, относящіеся къ недавнему крушенію поѣзда на московско-брестской дорогѣ. Судебному слѣдователю, прибывшему на Гжатскій вокзалъ въ шестомъ часу, до восьми часовъ не давали ни поѣзда, ни локомотива, чтобъ доѣхать до мѣста катастрофы; такимъ образомъ полотно на мѣстѣ крушенія такъ и осталось необслѣдованнымъ, потому что начальникъ дистанціи, не дожидаясь прибытія судебной власти, изволилъ приступить къ исправленію пути и къ уборкѣ разбитаго поѣзда. Передаю какъ слухъ, что сходъ поѣзда произошелъ исключительно отъ гнилости шпалъ, такъ какъ машинистъ поѣзда № 1-й, приходящаго въ Гжатскъ въ 10 часовъ, а въ Смоленскъ въ шесть часовъ утра, кричалъ на гжатскомъ вокзалѣ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ случилось крушеніе, онъ съ своимъ поѣздомъ почувствовалъ сильный толчекъ, что онъ такъ и думалъ, что поѣздъ сойдетъ съ рельсовъ, и крестился, что все обошлось благополучно. Той же газетѣ телеграфируютъ изъ Гжатска: 5-го апрѣля, весь день, на мѣстѣ крушенія происходило экспертиза черезъ назначенныхъ министромъ путей сообщенія помощниковъ правительственныхъ инспекторовъ различныхъ желѣзныхъ дорогъ. Результаты, разумѣется—секретъ. Машинистъ, его помощникъ и кочегаръ показали, что при крушеніи былъ толчекъ, боковой ударъ, а затѣмъ моментальное крушеніе.

— „Одесскому Вѣстнику" пишутъ изъ Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о слѣдующей невѣроятной драмѣ, до того она ужасна: „На дняхъ въ селѣ Макарихѣ случилось слѣдующее происшествіе: крестьянинъ села Макарихи, прослужа въ военной службѣ семь лѣтъ, былъ за Дунаемъ, и по истеченіи срока, возвратился домой, гдѣ оставилъ отца и мать. Прійдя въ село Макариху, онъ зашелъ въ шинокъ, выпилъ осьмушку водки и спросилъ о своихъ родныхъ; потомъ онъ отправился въ свой домъ и сказалъ матери, что ему отвели у ней квартиру. Старуха заворчала, а онъ, солдатъ, не признаваясь, что онъ ея сынъ, объявилъ, что съ дороги желаетъ отдохнуть. При этомъ онъ, старухѣ, не узнавшей его, далъ спрятать 700 рублей денегъ, съ тѣмъ, что когда встанетъ, то возьметъ ихъ обратно. Потомъ онъ полѣзъ на печь погрѣться, гдѣ крѣпко и уснулъ. Старуха-мать, не долго думая, по-

Digitized by Google

бѣжала къ мужу-отцу, который былъ на мельницѣ, и сказала, что ей какой-то солдатъ далъ 700 рублей спрятать: „убьемъ его и у насъ будутъ деньги“. Старикъ отправилъ ее домой, а самъ зашелъ въ шинокъ выпить водки. Когда онъ потребовалъ только четвертку водки, то шинкарь замѣтилъ: „у тебя сегодня такой праздникъ, а ты берешь только!“ Старикъ спрашиваетъ: какой праздникъ? Еврей отвѣчаетъ, что его сынъ, солдатъ, возвратился съ войны.... Старикъ, не успѣвъ выпить всей водки, выскочилъ изъ шинка, чтобъ скорѣй бѣжать домой—на встрѣчу ему бѣжала жена, которая радостно объявила, что она „уже покончила съ москалемъ, загнала въ бокъ солдату ножъ и онъ и не квакнулъ“. Такимъ образомъ, мать убила своего собственника сына, котораго пощадила турецкая пуля“...

— Утромъ, 28-го февраля, въ церкви петербургской земледѣльческой колоніи малолѣтнихъ преступниковъ была замѣчена кража дароносицы, дарохранительницы, сосуда для вина и ковчежка. Всѣ эти вещи были серебряныя, вызолоченныя. Въ тотъ же день была сломана церковная выручка, изъ которой унесены 4 рубля денегъ. Подозрѣнія въ кражѣ ни на кого не имѣлось. Надняхъ съискной полиціи удалось задержать татарина, продававшаго на апраксиномъ рынкѣ церковныя вещи. Татаринъ указалъ, гдѣ купилъ ихъ за 93 руб., и такимъ образомъ, добрались до вора, который оказался бывшимъ воспитанникомъ этой колоніи. Василіемъ Шишковымъ. Въ виду неопровержимости уликъ онъ сознался въ кражѣ. Вещи возвращены въ церковь. (Гол. № 69).

— Газетѣ „Сибирь“ пишутъ изъ Тобольска: „Въ уѣздахъ и округахъ появилось весьма своеобразное распоряженіе епархіальнаго начальства о невѣнчаніи брачущихся въ церквахъ безъ согласія родителей вѣнчающихся. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ имперіи такого распоряженія не дѣлалось и хотя, по закону, дѣти обязаны почтеніемъ родителямъ, но входить въ выборъ и непремѣнное вліяніе на браки законъ особаго права имъ не предоставляетъ; это было бы возвращеніемъ къ домострою, отъ чего наше законодательство давно отказалось. Еслибъ существовалъ такой церковный законъ, онъ былъ бы распространенъ и не на одни сельскія, но и городскія сословія, чего, однако, нѣтъ и быть не можетъ. Бракъ безъ особаго позволенія родителей совершеннолѣтнихъ, иногда 40 и 50 лѣтъ, преступленіемъ считаться не можетъ; даже для дѣвицы это не болѣе, какъ романическое происшествіе. Но интереснѣе

Digitized by Google

всего, что изданное распоряженіе въ селеніяхъ въ тобольской епархіи и особенно среди крещоныхъ инородцевъ подняло значеніе калыма, получаемаго отъ жениха, и содѣйствуетъ нынѣ распространенію языческаго обычая продажи невѣстъ. Это ли желаемые результаты?"

— Въ „Новостяхъ" пишутъ: Нѣкто г. Нейманъ, проходя по невскому проспекту, около церкви знаменья, чихнулъ въ ухо извощику Никитину, за что послѣдній назвалъ г. Неймана сумасшедшимъ. Г. Нейманъ обидился и, при помощи городоваго, препроводилъ Никитина въ полицейскій участокъ, гдѣ былъ составленъ протоколъ, привлекшій г. Неймана къ отвѣтственности за нарушеніе порядка. На разбирательствѣ этого дѣла, имѣвшаго мѣсто въ камерѣ, мироваго судьи 12 участка, г. Кузьмина, въ среду, 11 апрѣля, свидѣтели, объяснили, что г. Нейманъ подошелъ къ Никитину и чихнулъ ему въ ухо, и что ранѣе онъ дорогою чихалъ; мировой судья, находя, что обвиняемый не имѣлъ намѣренія нанимать извощика, но, подойдя къ нему, чихнулъ ему въ ухо, и что чиханіе въ ухо другимъ составляетъ уличичный безпорядокъ, на основаніи 119 и 133 ст. уст. уголов. судопр. и 38 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., заочно опредѣлилъ: подвергнуть Неймана штрафу въ 10 руб,, а при несостоятельности—аресту на два дня.

— Въ корреспонденціи (№ 54) изъ Екатеринбурга, сообщаются слѣдующіе факты:—Край нашъ, какъ извѣстно, особенно богатъ уголовными дѣлами. По отчету окружнаго суда выходитъ, что несмотря на рѣшеніе, въ теченіи прошлаго года, 568 дѣлъ съ присяжными и 387 безъ присяжныхъ, остатокъ дѣлъ за судомъ уменьшился только на 128 дѣлъ и равняется къ новому году 685 дѣламъ. Судъ, благодаря тому, что составъ его усиленъ, можетъ быть когда-нибудь и приведетъ свои остатки къ такой цифрѣ, которая дастъ возможность работать не торопясь. Но страшное число дѣлъ у слѣдователей врядъ-ли уменьшится ранѣе нѣсколькихъ лѣтъ. Осенью прошлаго года слѣдователей весьма подробно ревизовалъ новый прокуроръ палаты, С. С. Гончаровъ, и при этомъ оказалось, что у нихъ свыше 2,000 дѣлъ. Прокуроръ палаты нашелъ такія дѣла, которыя возникли еще при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ установленій и по которымъ до сего времени (пять лѣтъ) не выяснена еще надежность ихъ. Находя, что во время производства слѣдствія нѣтъ законнаго основанія дѣлать различіе между дѣлами давно и только-что возникшими, что слѣдователи поступали бы со-

Digitized by Google

вершенно правильно и согласно съ 280-ю ст. уст. угол. суд., если, принимая вновь возникшія дѣла, прочно установятъ ихъ подсудность, а потомъ остановятся въ дальнѣйшемъ производствѣ ихъ и обратятся къ окончанію старыхъ слѣдствій, соблюдая при этомъ въ приступѣ къ производству дѣлъ очередь по времени ихъ возникновенія, прокуроръ палаты такое свое мнѣніе предложилъ для руководства лицамъ окружной прокуратуры и просилъ судъ преподать слѣдователямъ правила о соблюденіи очереди при производствѣ слѣдствій. Съ своей стороны, судъ для начертанія болѣе подробнаго проекта правилъ о томъ, какія дѣла по ихъ важности могли бы быть изъяты изъ очереди по порядку поступленія, назначилъ комисію изъ трехъ членовъ. Скоро ли наступитъ новое теченіе слѣдственныхъ дѣлъ, трудно еще опредѣлить. Многимъ этотъ новый порядокъ пришолся не по вкусу. Щеголять быстротой въ направленіи дѣлъ предъ новымъ прокуроромъ палаты видимо нѣтъ разсчота; требуется нѣчто иное, болѣе трудное--распредѣляться съ дѣлами такъ, какъ того требуютъ высшіе интересы, а не интересы личной карьеры. Но можно думать, что, на первыхъ порахъ, при господствѣ новой системы въ направленіи слѣдственныхъ дѣлъ, теченіе ихъ будетъ еще медленнѣе прежняго, если число слѣдователей не будетъ увеличено. Вотъ почему судъ намѣренъ просить объ увеличеніи числа лицъ окружной прокуратуры. Наши товарищи прокурора завалены работой до истощенія силъ. Въ судѣ прибавилось новое уголовное отдѣленіе, а число товарищей прокуроровъ все одно и тоже, къ тому же прокуроръ, вопреки повсемѣстно принятому обычаю, возложилъ на своихъ товарищей и тѣ функціи, которыя могъ бы исполнять самъ, напримѣръ, направленіе дѣлъ, подлежащихъ прекращенію по 277 й ст. уст. угол. суд. Въ публичной дѣятельности онъ тоже не выручаетъ своихъ товарищей, обвинителемъ не выступалъ ни разу, и только одинъ разъ давалъ заключенія по судебнымъ дѣламъ мироваго съѣзда въ тагильскомъ заводѣ, связанномъ теперь съ Екатеринбургомъ желѣзною дорогою. Товарищи прокурора всѣ живутъ въ Екатеринбургѣ и въ уѣзды, которые имъ отведены въ завѣдываніе, уѣзжаютъ только временно. Только въ Нижнемъ Тагилѣ, гдѣ менѣе всего нужно, живетъ особый товарищъ прокурора. Вслѣдствіе этого, разъѣзды чиновъ судебнаго вѣдомства, въ округѣ екатеринбургскаго суда, стоятъ казнѣ огромныхъ денегъ.

По отчоту, за 1878 годъ, на поѣздки чиновъ судебнаго вѣдом-

Digitized by Google

ства издержано свыше 10,000 рублей. Почти столько же потрачено на удовлетвореніе вызываемыхъ въ судъ свидѣтелей, экспертовъ и т. п: Большое число дѣлъ и судебныхъ дѣятелей до того ихъ обременяетъ, что болѣе откровенные изъ нихъ сознаются, что имъ, не только въ качествѣ судей, но даже въ качествѣ обвинителей и предсѣдающихъ, приходится садиться въ судебное засѣданіе не прочитавъ дѣлъ. Необходимо увеличить численный составъ и прокуратуры и судей; но, конечно, теперь мечтать объ этомъ трудно.

— Голосу (№ 99) пишутъ изъ Старобѣльска: «Старшина Новоайдарской волости, собравъ помимо старосты, сельскій сходъ, и подъ своимъ предсѣдательствомъ, составилъ приговоръ объ удаленіи изъ общества нѣкоторыхъ крестьянъ, какъ порочныхъ и вредныхъ. Такого содержанія приговоровъ составлено имъ, въ разное время, уже шесть; пять предшествовавшихъ кассированы, то сенатомъ, то харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ, то присутствіемъ уѣзднымъ; шестой приговоръ повѣрялся недавно непремѣннымъ членомъ крестьянскаго присутствія, допросившемъ на собранномъ сходѣ крестьянъ согласны ли были они на составленіе приговора, объ удаленіи изъ общества такихъ-то крестьянъ и дѣйствительно ли они порочны. Надо добавить, что въ числѣ удаляемыхъ, состоитъ унтеръ-офицеръ, имѣющій нѣсколько знаковъ отличія и георгіевскій крестъ за храбрость. Унтеръ-офицеръ объясняетъ причину удаленія его, такимъ образомъ: волостной старшина позволилъ себѣ глумиться надъ наградами, которыя онъ получилъ не за раны, отсюда произошла обоюдная ссора, и, изъ мщенія, старшина включилъ его въ число порочныхъ и вредныхъ. На сходѣ крестьяне объяснили, что за унтеръ-офицеромъ не знаютъ никакихъ пороковъ и ссылать его не думаютъ; другой крестьянинъ объявилъ, что хотя имя его подъ приговоромъ и подписано, но что онъ на сходѣ, во время составленія приговора, не находился и никого не уполномочивалъ за себя расписываться. Дѣло объ этомъ приговорѣ разсматривается въ уѣздномъ крестьянскомъ присутствіи».

— „Смоленскому Вѣстнику“ пишутъ изъ Бѣлаго. „Однимъ изъ немаловажныхъ неудобствъ, которыя постоянно терпитъ наша деревня, является назначеніе мѣстопребываній мировыхъ судей не тамъ, гдѣ они должны бы жить для выгодъ населенія, т. е., по возможности, въ центрѣ своего участка, а тамъ, гдѣ самому судьѣ выгоднѣе и комфортабельнѣе имѣть свою резиденцію. Одинъ изъ мировыхъ судей нашего уѣзда, живущихъ внѣ участка, присудилъ

Digitized by Google

совершенно правильно одного крестьянина за неосторожное обращеніе съ огнемъ къ штрафу въ два рубля. Неосторожность состояла въ томъ, что крестьянинъ топилъ свой, болѣе чѣмъ сомнительной безопасности, овинъ; овинъ загорѣлся и, благодаря только тихой погодѣ, уцѣлѣла деревня. До сихъ поръ, все, за исключеніемъ пожара, прекрасно; но, вслѣдствіе мѣстожительства мирового судьи внѣ участка, свидѣтелямъ пришлось пройти до камеры судьи и обратно 180 верстъ, а бѣдному обвиняемому, имущественно безъ того уже пострадавшему, заплатить 19 руб. путевыхъ издержекъ 2+19=21 рубль. Прибавивъ къ тому еще четыре рубля, обвиняемый въ нашей мѣстности могъ бы себѣ выстроить прекрасный крестьянскій овинъ. Фактъ говоритъ самъ за себя.

— Голосу (№ 67) сообщаютъ, что въ засѣданіи столичнаго мироваго съѣзда, 2-го марта, нѣсколько изъ назначенныхъ къ слушанію уголовныхъ дѣлъ были отложены, какъ было заявлено предсѣдателемъ, по причинѣ необходимости священнику, призванному для привода къ присягѣ свидѣтелей, отлучиться для исполненія требъ. Заинтересованныя въ этихъ дѣлахъ лица, потерявъ въ напрасномъ ожиданіи нѣсколько часовъ, должны будутъ явиться вторично въ съѣздъ.

— Изъ Екатеринбурга пишутъ въ газету „Молву“. На одной изъ здѣшнихъ спичечныхъ фабрикъ, а именно г. В. и К°, практикуется довольно своеобразное и возмутительное наказаніе рабочихъ, называемое денежкою. За какую нибудь вину хозяинъ или управляющій фабрики приказываетъ обнажить провинившагося и растянуть на столѣ, при входной двери. Рабочіе, выходя изъ фабрики, должны дать виновному денежку, т. е. ударъ рукою по обнаженному мѣсту. Если принять во вниманіе, что рабочихъ на фабрикѣ до полутораста человѣкъ, то „денежка“ получаетъ характеръ весьма чувствительнаго наказанія, которое дѣлается не выносимымъ, когда оказывается много охотниковъ ударить наказуемаго по спинѣ. Этому варварскому наказанію подвергаются и мальчики. Фабриканты придаютъ этой расправѣ видъ самосуда рабочихъ, но это неправда.

—Изъ Кіева пишутъ въ „Новороссійскій телеграфъ“: Въ началѣ апрѣля „на Елизаветинской улицѣ найдена была „неизвѣстно кому принадлежащая“ нога безъ ступни. „Поведеніе“ находки было крайне загадочное. Явилось сомнѣніе, не принадлежитъ ли она какому-нибудь несчастному, павшему жертвою кровавой драмы, разъигравшейся

Digitized by Google

безъ вѣдома тѣхъ, „кому о семъ вѣдать надлежитъ“, или можетъ быть она составляла собственность какого-нибудь животнаго, имя котораго еще ни разу не попадало въ протоколы мѣстныхъ полицейскихъ лѣтописцевъ? Для разрѣшенія недоразумѣнія обратились къ доктору С. Ученый эскулапъ, не мудрствуя лукаво, сразу рѣшилъ, что, несмотря на двусмысленное поведеніе ноги, она, безъ всякаго сомнѣнія, принадлежитъ человѣку. Можете себѣ представить изумленіе полиціи послѣ такого безапеляціоннаго приговора ученаго мужа! Пошли догадки, предложенія, и, легко можетъ быть, начались бы розъиски, еслибъ у полиціи не родились сомнѣнія въ компетентности врача. Послали злополучную ногу къ другому, и только послѣ самыхъ точнѣйшихъ изслѣдованій оказалось, что нога принадлежитъ—медвѣдю.

—Варшавская газета „Kurijer Codzienny“ сообщаетъ, что въ деревнѣ Маркахъ, Варшавскаго уѣзда, гмины Брудно, живетъ весьма зажиточный, всѣми уважаемый, и любимый крестьянинъ Францишекъ Мирецкій, который въ настоящее время женатъ на седьмой женѣ (?) Отъ первыхъ четырехъ женъ у него остались дѣти.

—Извѣстный по процессу Гулакъ-Артемовскій мѣщанинъ Богдановъ, судившійся съ нею и осужденный за подлогъ векселей Пастухова, какъ сообщаютъ „Русск. Вѣд.“, сознался въ совершенномъ имъ преступленіи. Сознаніе это онъ, какъ говорятъ, учинилъ въ прошеніи о помилованіи. Убѣдившись, что дѣло кончено, Богдановъ, послѣ неудачи кассаціонной жалобы, рѣшился открыть всю истину и сознался, хотя и слишкомъ поздно, что *подлогъ совершенъ имъ, по настоянію Гулакъ-Артемовской*. Что же касается послѣдней, то она, какъ слышно, ходатайствуетъ о замѣнѣ ей ссылки въ Сибирь—ссылкою въ Самарскую губернію, для поправленія сильно пострадавшаго здоровья. Другой крупный герой уголовной лѣтописи, такъ сказать, „левъ уголовнаго сезона“, Юханцевъ, кассаціонной жалобы не подалъ и только хлопочетъ, чтобы его выслали въ Сибирь поскорѣе, вѣроятно, разсуждая, какъ Подхалюзинъ, что „и въ Сибири люди живутъ“.

— Голосу (№ 81) сообщаютъ изъ Варшавы: „Теперь въ городѣ только и разговору о бѣгствѣ изъ Варшавы мироваго судьи Кони, успѣвшаго скрыться, кажется, за границу еще до окончанія сдѣланной у него съѣздомъ ревизіи, которою была раскрыта совершонная имъ растрата значительной суммы, принадлежащей различнымъ частнымъ лицамъ. Немедленно, по обнаруженіи растраты,

Digitized by Google

мировой судья Кони уволенъ отъ должности министромъ юстиціи, а сенатомъ возбуждено противъ него слѣдствіе, энергически производимое теперь однимъ изъ членовъ варшавскаго окружнаго суда."

— По словамъ Голоса (№ 80), въ Воронежскомъ окружномъ судѣ совершена кража 465 рублей. Деньги эти, какъ вещественное доказательство, хранились въ ящикѣ секретаря. Въ кабинетъ же, гдѣ они были спрятаны, входилъ, во время отсутствія служащихъ, одинъ только сторожъ Милановъ, которому была поручена уборка его. Въ день кражи секретарь заперъ кабинетъ и, по обыкновенію, ключъ отъ него отдалъ Миланову; послѣ чего, тотъ, какъ слѣдуетъ, прибралъ все и отправился съ бумагами на квартиру члена суда Чижевскаго; но потомъ, обратно, въ судъ не возвращался. Такимъ образомъ, подозрѣніе прямо падаетъ на Милановa; но его пока нигдѣ не могли разъискать."

— Голосу (№ 88) пишутъ изъ Лубенъ. „За услуги, которыя оказалъ бывшій товарищъ предсѣдателя И. М. Лебедевъ молодому нашему суду и различнымъ общественнымъ начинаніямъ, въ нѣсколько дней была собрана сумма для образованія изъ процентовъ ея постоянной стипендіи при мѣстной классической гимназіи. Собранныя деньги отправлены директору мѣстной гимназіи. Письмо директора въ полученіи имъ денегъ на стипендію было поднесено г. Лебедеву 10-го марта; 11-го, же въ честь его, состоялся въ мѣстномъ общественномъ собраніи большой обѣдъ, на которомъ виновнику этого обѣда пришлось выслушать много прочувствованныхъ словъ, какъ отъ своихъ товарищей и отъ адвокатуры, такъ и отъ частныхъ лицъ."

„Тифлисскому Вѣстнику" пишутъ изъ Карса: „Наконецъ, въ Карской области вводятся сельскія общества и ихъ управленія. Каждое общество состоитъ изъ трехъ четырехъ селеній и управляется башъ-мухтаромъ (головою). Въ каждомъ селеніи есть мухтаръ (старшина). При начальникѣ округа образованъ окружной судъ, подъ предсѣдательствомъ помощника окружного начальника и четырехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ духовный изъ мусульманъ. Всѣ обезпечены казеннымъ содержаніемъ. Всѣ маловажныя дѣла уголовнаго и гражданскаго характера разбираются въ маркязскомъ (общественномъ) судѣ, состоящемъ изъ трехъ-четырехъ судей, подъ предсѣдательствомъ башъ-мухтара; болѣе же важныя дѣла разсматриваются окружнымъ судомъ (мѣстнымъ). Дѣла-же уго-

Digitized by Google

ловныя, влекущія лишеніе или ограниченіе правъ, разсматриваются въ общихъ судебныхъ установленіяхъ имперіи. Жалобы на мѣстные окружные суды подаются въ областной судъ, состоящій изъ предсѣдателя (одинъ изъ помощниковъ военнаго губернатора) и шести членовъ (депутатовъ изъ шести округовъ по одному). Мѣстныя власти обезпечены прекраснымъ содержаніемъ. Всѣ шесть окружныхъ начальниковъ, люди, служившіе не мало по народному управленію и до назначенія ихъ на настоящія должности и владѣютъ туземными языками. При окружномъ начальникѣ состоитъ конная милиція для исполненія полицейскихъ обязанностей и надзора за спокойствіемъ".

— Судьба волостныхъ судовъ попрежнему, интересуетъ наше земство. Доказательство этому приводитъ „Юридическій Вѣстникъ", издаваемый московскимъ юридическимъ обществомъ, въ послѣднемъ вышедшей его книжкѣ. Въ одномъ изъ уѣздныхъ земскихъ собраній, одинъ изъ гласныхъ заявилъ: „Еслибъ волостные судьи рѣшали правильно и разумно дѣла, еслибъ поставить ихъ въ положеніе, вполнѣ соотвѣтствующее своему назначенію, то крестьяне относились-бы къ нимъ съ бо́льшимъ довѣріемъ и тогда сами собою устранились бы поводы къ жалобамъ на рѣшенія волостного суда. Достигнуть этого возможно установленіемъ волостнымъ судьямъ извѣстнаго вознагражденія за исполненіе ихъ обязанностей. Для этого необходимо возбудить ходатайство подлежащимъ порядкомъ, и по полученіи разрѣшенія, выдачу вознагражденія обусловить въ размѣрѣ одного рубля за засѣданіе каждому судьѣ; правомъ-же полученія должны пользоваться только тѣ судьи, рѣшенія которыхъ будутъ признаны наиболѣе основательными". Земское собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ, рѣшивъ производить означенное вознагражденіе изъ земскихъ суммъ; но министръ юстиціи нашолъ, что „предположенная земствомъ мѣра, очевидно, подорвала-бы всякое значеніе, судейской дѣятельности волостныхъ судовъ". (Гол. № 95).

—Владимірское чрезвычайное уѣздное земское собраніе, открытое 16-го минувшаго января, постановило пріобрѣсти на имя земства домъ купца Никитина за 21,000 рублей, для устройства арестантскаго помѣщенія, съ принятіемъ долга ярославско-костромскому земельному банку, въ суммѣ 9,446 руб. 11 коп.

—Голосу (№ 97) сообщаютъ, что министерство юстиціи сдѣлало недавно распоряженіе, чтобъ судебные слѣдователи, при производ-

Digitized by Google

ствѣ слѣдствія, всѣ суммы, поступающія въ ихъ распоряженіе и происходящія отъ наложенія ими денежныхъ взысканій на лицъ, вызываемыхъ къ допросу и не являющихся своевременно по этимъ требованіямъ, сдавая въ казенныя палаты или мѣстныя казначейства, причисляли къ такъ-называемому „тюремному капиталу", собираемому и предназначаемому на „постройку тюремъ".

—Варшавскія газеты передаютъ, какъ слухъ, что, въ настоящее время, въ министерствѣ юстиціи вырабатывается проектъ положенія объ увеличеніи департаментовъ варшавской судебной палаты. По словамъ газетъ, гражданскихъ дѣлъ постоянно въ палатѣ накопляется такъ много, что она, при нынѣшнемъ личномъ составѣ, не успѣваетъ рѣшать ихъ своевременно. Вслѣдствіе этого, число нерѣшонныхъ гражданскихъ дѣлъ въ палатѣ съ каждымъ годомъ все увеличивается. Помочь этому горю можно только увеличеніемъ личнаго состана служащихъ въ палатѣ.

— По поводу слуховъ о предстоящемъ преобразованіи всѣхъ дворянскихъ опекъ въ Россіи, „Новостямъ" сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: Въ настоящее время разработка вопроса по этому предмету производится особой коммиссіей, которая учреждена при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ виду же той сложности и важности, какую представляетъ собою предполагаемая новая реформа для дворянскихъ опекъ, окончательная разработка проекта потребуетъ довольно продолжительнаго времени, и потому таковой, какъ говорятъ, получитъ подлежащее утвержденіе въ предстоящую сессію государственнаго совѣта.

— 13-го февраля, въ Оренбургѣ состоялось, какъ сообщается въ „Оренбургскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ", открытіе мировыхъ судебныхъ установленій оренбургскаго мироваго судебнаго округа.

— Газетѣ „Кавказъ" сообщаютъ, что въ Батумѣ, 18-го марта, состоялось открытіе батумскаго мироваго отдѣла. Коренные обыватели этой области сохраняютъ на время мѣстные суды прежняго устройства (меджлисы) въ дѣлахъ и спорахъ между собою.

— Изъ Одессы въ „Молву" пишутъ, что 2-го апрѣля въ одесской судебной палатѣ, въ присутствіи всѣхъ наличныхъ чиновъ мѣстнаго судебнаго вѣдомства, представителей административныхъ и общественныхъ учрежденій, состоялось молебствіе по случаю исполнившагося въ этотъ день 10-тилѣтія со времени введенія судебной реформы въ Новороссійскомъ краѣ. Подъ непосредственнымъ наблюденіемъ старшаго предсѣдателя палаты А. А. Стадольскаго въ на-

Digitized by Google

стоящее время изготовляется очеркъ дѣятельности новыхъ судебныхъ учрежденій за первыя 10 лѣтъ ихъ существованія на югѣ Россіи. Обилующій массой интересныхъ данныхъ и статистическихъ таблицъ, очеркъ выйдетъ въ свѣтъ приблизительно въ началѣ мая.

— Голосу передаютъ изъ Ростова-на-Дону: „Здѣшняя городская дума, по случаю отъѣзда въ Петербургъ гласныхъ А. К. Кривошейна и А. М. Баташева, уполномочила ихъ ходатайствовать о переводѣ окружнаго суда изъ Таганрога въ Ростовъ.

— По словамъ „Варш. Губ. Вѣд.“, съ нынѣшняго года при плоцкомъ окружномъ судѣ учреждена безплатная подача совѣтовъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ. Для этой цѣли ежедневно, отъ 11 часовъ до 1 пополудни, дежуритъ по очереди одинъ изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ повѣренныхъ, списокъ которыхъ, съ обозначеніемъ дней дежурства, вывѣшенъ въ зданіи суда.

— Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано заявленіе отъ департамента народнаго просвѣщенія, что присужденіе въ первый разъ преміи графа Сперанскаго, 1-го января 1880 года, предоставляется юридическому факультету петербургскаго университета.

— Голосу сообщаютъ изъ Кронштадта, что 21-го февраля, въ морскомъ собраніи былъ открытъ, наконецъ, рядъ лекцій профессора Мартенса по морскому международному праву. Еще въ прошломъ году, морское собраніе приглашало г. Мартенса прочесть во время великаго поста, рядъ лекцій; но почтенный профессоръ долженъ былъ отказаться тогда отъ любезнаго приглашенія, будучи очень занятъ. Спустя годъ, состоялось первая лекція. Предметомъ лекціи былъ вопросъ о каперствѣ и крейсерствѣ. Выяснивъ различіе между крейсерствомъ и каперствомъ (или корсарствомъ), профессоръ Мартенсъ сдѣлалъ историческій очеркъ каперства. Послѣ этого онъ перешолъ къ главной темѣ своей бесѣды—къ крейсерамъ. Разсмотрѣвъ, между прочимъ, примѣры германскаго морскаго ополченія 1870 года, а также проектируемый русскій добровольный флотъ, профессоръ формулировалъ свой взглядъ на предметъ въ слѣдующемъ тезисѣ: сохраненіе обязательности парижской декларации представляется необходимѣйшимъ условіемъ для развитія организованнаго крейсерства и добровольнаго флота. Публика, собравшаяся на чтеніе профессора Мартенса, встрѣтила его весьма сочувственно и, по окончаніи чтенія, наградила дружными рукоплесканіями. Намъ остается только пожелать, чтобъ эти рукоплесканія были искренни, что взглядъ г. Мартенса на парижскую де-

Digitized by Google

кларацію и на добровольный флотъ былъ усвоенъ моряками, какъ голосъ науки, имѣющій въ виду только истинное и справедливое.

—Къ числу процесовъ, особенно занимавшихъ наше общество, принадлежитъ и такъ-называемый кіевскій сухарный процесъ. Въ мартѣ, вышелъ стенографическій отчетъ по этому дѣлу подъ приведеннымъ названіемъ съ прибавленіемъ: „или противодѣйствіе распоряженіямъ начальства". Книга въ 630 страницъ составлена стенографомъ г. Липскеровымъ, стало быть, на вѣрность ея изложенія слѣдуетъ положиться.

Составитель книги говоритъ прямо въ предисловіи, что „веденіе процеса настолько необычайно и представляетъ такую массу натяжекъ и извращеній установленныхъ правилъ судопроизводства, что должно необходимо обратить на себя вниманіе общества и власти". Съ этою цѣлью, вѣроятно, и издана эта книга, заключающая въ себѣ весь ходъ процеса въ военно-окружномъ судѣ, отъ 7-го по 21-е декабря прошлаго года. Всѣ тринадцать засѣданій изложены самымъ подробнымъ образомъ. Въ концѣ приложено производство того же дѣла у мироваго судьи, въ августѣ 1878 года, его протоколы и рѣшеніе.

Дѣйствительно, читая отчотъ о засѣданіяхъ, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что они представляютъ весьма неутѣшительную, во многихъ отношеніяхъ, картину нашихъ военно-окружныхъ судовъ, по крайней мѣрѣ, кіевскаго. Факты, обнаружившіеся на судѣ и теперь воспроизведенные въ фотографической картинѣ, заставляютъ обратить особенное вниманіе на книгу г. Липскерова. Въ ней есть страницы, свидѣтельсвующія о необходимости принять мѣры къ устраненію злоупотребленій и словомъ, и положеніемъ. (Гол. № 72) Мы, быть можетъ, будемъ имѣть случай, сдѣлать въ одной изъ слѣдующихъ книгъ болѣе подробное разсмотрѣніе этого интереснаго процеса.

Некрологъ.—Голосу сообщаютъ изъ Варшавы, что тамъ скончался, въ преклонныхъ лѣтахъ, статсъ-секретарь бывшаго совѣта управленія Царства Польскаго, тайный совѣтникъ **Иванъ Осиповичъ Карницкій**, принимавшій весьма дѣятельное участіе въ произведенныхъ реформахъ въ Привислянскомъ Краѣ, гдѣ онъ провелъ почти всю свою служебную дѣятельность. Мѣстныя газеты сообщаютъ, что онъ, по окончаніи курса въ виленскомъ университетѣ, на юридическомъ факультетѣ, при поступленіи на службу въ правительственную коммисію юстиціи въ Царствѣ Польскомъ, на первыхъ же по-

Digitized by Google

рахъ обратилъ на себя вниманіе своими необыкновенными способностями, вслѣдствіе чего еще очень молодымъ человѣкомъ былъ назначенъ на высокій постъ главнаго секретаря означенной комиссіи юстиціи. Впослѣдствіи, занимая постепенно различныя высшія должности по судебному вѣдомству, онъ принималъ участіе въ законодательныхъ работахъ, какъ членъ учрежденнаго, въ пятидесятыхъ годахъ, въ Варшавѣ, особаго законодательнаго комитета, а въ 1856 году, бывши уже членомъ варшавскихъ департаментовъ правительствующаго сената, назначенъ былъ статсъ-секретаремъ бывшаго совѣта управленія въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1861 году, по распоряженію тогдашняго намѣстника царства, князя Горчакова, былъ посланъ въ Петербургъ, для личнаго доклада Государю Императору о случившихся тогда происшествіяхъ въ Варшавѣ, а вслѣдъ затѣмъ, принялъ самое дѣятельное участіе въ произведенныхъ тогда въ Царствѣ Польскомъ различныхъ реформахъ, работая неустанно по этой части до 1865 года, когда И. О. Карницкій былъ назначенъ предсѣдательствующимъ сенаторомъ въ IX-й департаментъ (по дѣламъ гражданскимъ) сената и эту должность занималъ до упраздненія въ Варшавѣ департаментовъ сената и введенія новой судебной реформы въ Привислянскомъ Краѣ, 1-го іюля 1876 года.

Примѣчаніе: Краткій обзоръ процесовъ опубликованныхъ въ первую четверть года и библіографическія указанія, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ статей, имѣющихъ интересъ для нашихъ читателей, мы отлагаемъ, по недостатку мѣста, до слѣдующей книги.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1879 ГОДУ
ЖУРНАЛА
„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Иллюстрированный журналъ „Живописное Обозрѣніе“ издается еженедѣльно въ форматѣ большихъ иностранныхъ иллюстрацій не менѣе двухъ съ половиною листовъ въ каждомъ нумерѣ по слѣдующей программѣ:

1) Романы, повѣсти, разсказы, очерки и біографіи. 2) Драмы и драматическія сцены. 3) Поэмы, сказки и мелкія стихотворенія. 4) Иллюстрированныя путешествія. 5) Этнографическіе очерки. 6) Статьи научнаго содержанія. 7) Статьи техническія и хозяйственныя. 8) Новости изъ области наукъ и искуствъ. 9) Телеграммы. 10) Объясненія гравюръ. 11) Шахматный листокъ. 12) Картинки модъ съ объяснительнымъ текстомъ.

При подпискѣ г.г. подписчики получатъ премію: олеографію, уже полученную въ редакціи. Втеченіи года г.г. подписчики получатъ вторую олеографію и литературную иллюстрированную премію. Кромѣ того Редакція выдастъ еще одну премію, выборъ которой уже сдѣланъ. Эта гравюра на стали длиною въ 1¼ аршина, шириною въ 13 вершковъ, составляетъ снимокъ съ картины одного изъ извѣстнѣйшихъ художниковъ. Эта гравюра настолько хорошо исполнена, что можетъ служить украшеніемъ въ любой гостинной.

Въ журналѣ „Живописное Обозрѣніе“ принимаютъ участіе своими трудами слѣдующія лица: *С. А. Андреевскій*, *Н. А. Богдановъ*, *П. В. Быковъ*, *С. И. Воскресенская*, *И. Н. Захарьинъ*, (*Якунинъ*), *С. М. Крапивина*, *Н. Н. Каразинъ*, *Н. Б. Куроѣдовъ*, *Л. Леванда*, *А. Майковъ*, *Е. Л. Марковъ*, *А. И. Мещерскій*, *Д. Л. Мордовцевъ*, *В. И. Немировичъ-Данченко*, *И. В. Омулевскій*, *А. В. Разсказова*, *А. Г. Сахарова*, *В. Славянскій*, *К. М. Станюковичъ*, *Н. П. Стремоуховъ*, *В. В. Чуйко*, *С. С. Шашковъ*, *А. К. Шеллеръ*, (*А. Михайловъ*), *Н. В. Шелгуновъ*, *Н. И. Шульгинъ*, *г-жа Юрьева* и другіе.

Въ художественномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться гравюры различныхъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ отъ 7 до 12 гравюръ въ каждомъ нумерѣ.

Въ первыхъ нумерахъ журнала на 1879 годъ будутъ, между прочимъ, помѣщены: *А. Михайлова* „Мужъ и жена“ романъ, разсказъ *К. М. Станюковича*, *Омулевскаго* „Рыцарь на стражѣ“ поэма;

Digitized by Google

„Лѣсное Хозяйство“ *Н. В. Шелгунова*. „Козлы отпущенія“ очерки *Н. И. Северина*. Копіи съ картинъ *Брюллова*, *Гуна*, *Мещерскаго*, *Шварца*.

	На годъ.	На полгода.
Цѣна безъ доставки и пересылки . .	6 р.	3 р. 50 к.
„ съ доставкой и перссылкою . .	7 р.	4 р.

При выпискѣ десяти экземпляровъ одиннадцатый выдается безплатно, при выпискѣ 20,—два безплатно и т. д. по разсчету Для г.г. служащихъ, подписывающихся за поручительствомъ г.г. казначеевъ, допускается уплата по мѣсячно.

Подписка на 1879 годъ открыта и принимается въ конторѣ редакціи.

въ С.-Петербургѣ, Новая улица № 6.

ВЪ 1879 ГОДУ.

„СЕМЬЯ И ШКОЛА.“

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ДОМАШНЯГО И ОБЩЕСТВЕННАГО ВОСПИТАНІЯ,

издается по той-же программѣ, въ тѣ-же сроки и въ такомъ-же объемѣ, какъ и въ 1878 году.

Полное годовое изданіе журнала состоитъ изъ двадцати двухъ книгъ и сорока нумеровъ „Педагогической хроники“. Подписная цѣна на полный журналъ съ пересылкою 12 р.

Полное изданіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, на которые допускается также отдѣльная подписка:

I. **Семейное чтеніе** (*отдѣлъ для дѣтскаго чтенія*) выходитъ ежемѣсячно, т. е. 12 книгъ въ годъ. Подписная цѣна съ перес. 10 р.

II. **Воспитаніе и обученіе** (*отдѣлъ для родителей и воспитателей*) выходитъ въ количествѣ 10 книгъ (т. е. ежемѣсячно, кромѣ іюня и іюля), съ добавленіемъ «Педагогической хроники», выходящей въ количествѣ 40 нумеровъ въ годъ. Подписная цѣна съ перес. 5 р.

Семейное чтеніе даетъ статьи религіозно-нравственнаго содержанія, разсказы, стихотворенія, путешествія, жизнеописанія и пр., а также игры, работы, рукодѣлія, мастерства и проч. матеріалъ для физическаго и умственнаго развитія. Всюду, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и картины.

Digitized by Google

Воспитаніе и обученіе съ «Педагогическою хроникою» содержитъ въ себѣ: общія статьи педагогическаго содержанія, статьи по воспитанію и обученію домашнему и общественному, (высшему, среднему и начальному), нравственному, умственному и физическому, критику и библіографію; біографическіе очерки педагоговъ и статьи по исторіи педагогіи; отдѣлъ математическій (самостоятельныя изслѣдованія въ области элементарной математики; разработка тѣхъ или другихъ частей курса учебныхъ заведеній на научно-педагогическихъ основаніяхъ, и т. п.). „*Педагогическая хроника*“ даетъ отчеты по текущимъ вопросамъ учебно-воспитательнаго дѣла какъ въ Россіи, такъ и заграницею и полную библіографію вновь выходящихъ по воспитанію и обученію книгъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Пб. Васильевск. остр., 15-я линія, д. № 8 кв. 20; или адресуется просто: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Семья и Школа» (адресъ почтамту извѣстенъ),—съ сообщеніемъ подробнаго адреса: имени, отчества, фамиліи и того почтоваго учрежденія, губерніи и его уѣзда, гдѣ есть выдача газетъ и журналовъ.

Редакторъ-Издатель К. Краевичъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ЛИСТКА КЕРЧЬ-ЕНИКОЛЬСКАГО ГРАДОНАЧАЛЬСТВА.“

Вступивъ, съ 10 ноября прошлаго года, въ двадцать-первый годъ своего существованія, „Листокъ Керчь-Еникольскаго Градоначальства“ посвящаетъ себя служенію тѣмъ же интересамъ и цѣлямъ, какія были намѣчены при его основаніи и вполнѣ опредѣляются рамками излагаемой ниже программы.

Все содержаніе газеты распадается на двѣ части: оффиціальную и неоффиціальную. Въ первой помѣщается постановленія правительства и распоряженія мѣстной администраціи. Во второй найдутъ себѣ мѣсто относящіеся до г. Керчи и, вообще, до Керчь-Еникольскаго Градоначальства свѣдѣнія и матеріалы: географическіе, историческіе, археологическіе, статистическіе, этнографическіе и пр., статьи и свѣдѣнія о явленіяхъ и происшествіяхъ, какъ въ предѣлахъ г. Керчи и Керчь-Еникольскаго Градоначальства, такъ и, вообще, Таврической губерніи; статьи и свѣдѣнія о публичныхъ зрѣлищахъ, собраніяхъ и другихъ

Digitized by Google

увеселеніяхъ;—о сельскомъ хозяйствѣ, объ урожаѣ, промыслахъ и торговлѣ, фабрикахъ, ярмаркахъ, рынкахъ, судоходствѣ, о рыночныхъ и справочныхъ цѣнахъ; казенныя и частныя объявленія.

Сверхъ, того, въ содержаніе части неоффиціальной входятъ политическій отдѣлъ и телеграммы.

Газета выходитъ еженедѣльно—по Воскресеньямъ.

Условія подписки остаются тѣ-же: за годовое изданіе 3 р., съ доставкою или пересылкою 4 р.; за полугодовое—1 р. 80 к., съ доставкою или пересылкою 2 руб. 50 коп.

За редактора Ник. І. Холева.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„КРИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(1879 г.),

журналъ научной критики и библіографіи въ области наукъ историко-филологическихъ, юридическихъ, экономическихъ и государственныхъ,

подъ редакціей Вс. Миллера и М. Ковалевскаго.

Въ вышедшихъ выпускахъ журнала помѣщены слѣдующія статьи:

№ 1 (4 января).

1. **Зеленогорскій.**—О математическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательства.—М. М. Троицкаго. 2. **Феликсъ-Рокэнъ.**—Революціонный духъ до революціи.—С. М. Соловьева. 3. **Фукаръ.**—Объ Аѳинскихъ колоніяхъ въ V и IV в.—А. Н. Шварца. 4. Позитивная школа политической экономіи — И. И. Янжула. 5. **Ормянскій**—Изслѣдованіе по русскому праву семейному и наслѣдственному С. А. Муромцева. 6. **Л. Ф. Воеводскій**—Этологическія и миѳологическія замѣтки—Вс. Миллера. 7. **С. Ведровъ**—О лѣсохраненіи по русскому праву—В. А. Гольцева. 8. **Лабулэ**—Полное собраніе сочиненій Монтескье—К. Н. Яроша. 9. Среди журналовъ: Слово. Декабрь 1878 — М. М. Ковалевскаго. Вѣстникъ Европы. Декабрь 1878 — А. В. 10. Библіографическіе слухи. Объявленія.

№ 2 (22 января).

1. Русское искусство въ оцѣнкѣ французскаго ученаго. (Статья первая). Ѳ. И. Буслаева. 2. **Сокольскій**—Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. — Н. П. Боголѣпова. 3. Новѣйшая Австрійская политика.—Н. А. Попова. 4. Э. Нассе—О средневѣковомъ общинномъ землевладѣніи.—М. М. Ковалевскаго. Библіографіи:

Digitized by Google

1. Главныя явленія исторической литературы за первую половину 1878 г. въ Англіи, Франціи и Германіи. I. Англія—В. М. Михайловскаго. 2. Лассаль, его характеръ и переписка по новымъ книгамъ—Г. А. Де-Воллана. 3. Унгеръ—Источники исторіи Византійскаго искусства—К. Г. 4. Вспомогательные таблицы при изученіи русскихъ уголовныхъ законовъ—Х. 5. Новыя книги: Кольба, Р. Кауфмана, А. Шнейдера, А. Штудница—И. Я. 6. Отчетъ о засѣданіи Московскаго Археологическаго Общества 11 января 1879 г. 7. Библіографическіе слухи. Объявленія.

№ 3 (1 февраля).

1. Крѣпостной вопросъ наканунѣ законодательнаго его возбужденія—В. О. Ключевскаго. 2. Н. Стороженко—Робертъ Гринъ. Его жизнь и произведенія—А. Н. Всеволовскаго. 3. А. Евецкій—О представительствѣ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ—Н. Нерсесова. 4. Къ вопросу о Словѣ о Полку Игоревѣ—В. Ѳ. Миллера. 5 Луи-Віанъ—Біографія Монтескье—М. М. Ковалевскаго. Библіографія: 1. Ф. Дьячанъ—Геродотъ и его музы—А. Н. Шварца. 2. Г. Субботинъ—Курсъ промышленной экономіи и коммерческой географіи въ связи съ торгово-промышленной статистикой Россіи и важнѣйшихъ государствъ міра—В. А. Гольцева. 3. Отчетъ о дѣятельности англійскихъ ученыхъ обществъ за 1878 г. 4. Отчетъ о засѣданіяхъ Московскаго Юридическаго Общества 15 и 22 января 1879 г. 5. Библіобрафическіе слухи. Объявленія.

№ 4 (15 февраля).

1. Н. Заозерскій—Церковный судъ въ первые вѣка христіанства—А. С. Павлова. 2. Кейсслеръ—Къ исторіи критики крестьянскаго общиннаго владѣнія въ Россіи. Русское земство и прибалтійское самоуправленіе—В. Н. Лешкова. 3. Дельвовъ—Промысловый налогъ и методы его установленія въ западно-европейскихъ государствахъ и Россіи—И. И. Янжула. 4. Шекспиръ. Сочиненіе Александра Доуденса—безплатная премія журнала «Живописное Обозрѣніе»—Н. И. Стороженка. 5. Письмо пр. Чичерина къ редактору «Критическое Обозрѣніе» М. М. Ковалевскому. 6. Отвѣтъ пр. Б. Н. Чичерину. Библіографія: 1. Э. Чернаго. 1) Объ отношеніи видовъ русскаго глагола къ греческимъ временамъ. 2) *Его же* — Русско-греческій словарь гимназическаго курса. 3) *Его уже и* Н. Баталина—Христоматія по древне-греческой исторіи и литературѣ—Ѳ. Е. Корша. 2. Н. Рождественскій—О современномъ состояніи политической экономіи—М. Е. Богданова. 3. Бунге—Городъ Рига

Digitized by Google

въ XIII и XIV в.в.—Н. П—ва. 4. **А. Хоткевичъ**—Уставы о пошлинахъ и питейномъ сборѣ по отношенію къ гражданскому праву—Н. Нерсесова. 5. **Де-Воллант**—Угорская Русь, историческій очеркъ—М. М. Ковалевскаго. 6. Отчетъ о засѣданіи юридическаго общества 29 января 1879 г. 7. Объявленія.

№ 5 (1 марта).

1. Русское искусство въ оцѣнкѣ французскаго ученаго (Статья вторая)—Ѳ. И. Буслаева. 2. **Л. Черняевъ**—Подоходный налогъ съ финансовой точки зрѣнія—М. М. Алексѣенка. 3. **Мони**—Этюдъ о трудѣ—И Гольдсмита. 4. **Велижскій**—Бытъ Грековъ и Римлянъ—А. Н. Шварца. Библіографія: 1. Уральская окраина—W. 2. Литва среди Славянъ—Н. А. Попова. 3. Э. и Ж. де-Гонкуръ—Мадамъ де-Помпадуръ—Х. 4 О. Блау—Путешествіе по Босніи и Герцеговинѣ—В. В. Качановскаго. 5. **Малининъ**—Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. И. П. Б.—А. Соболевскаго. 6. Публичныя чтенія въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ. 7. Объявленія.

№ 6 (15 марта).

1. **Дж. Голіокъ**—Исторія кооперація въ Англіи, п. II-й И. И. Янжула. 2. Новый историкъ французскаго крестьянства—Н. И. Карѣева. 3. **Г. Вайцъ**—Исторія нѣмецкихъ учрежденій—П. Г. Виноградова. 4. **Слонимскій**—Умственное разстройство, его значеніе въ правѣ гражданскомъ и уголовномъ—А. А. Дриля 5. **Р. Михаэлисъ**—Распредѣленія благостоянія въ обществѣ—Н. А. Каблукова. Библіографія: 1. **Ф. Линнигъ**—Введеніе въ теорію и исторію словесности—А. Преображенскаго. 2. **Розенгеймъ**—Очеркъ исторіи военно-судныхъ учрежденій въ Россіи до Петра Великаго—Н. Муравьева. 3. Что такое правое государство?—В. А. Гольцева. 4. Архивъ Славянской филологіи, т. III. кн. I—Ф. Ѳ. Фортунашова. 5. Отчетъ о дѣятельности Англійскихъ ученыхъ обществъ въ 1878 г. (Продолженіе). 6. О трудахъ югозападнаго отдѣла русскаго географическаго общества. 7. Отчетъ о засѣданіи Историческаго Общество Нестора лѣтописца въ Кіевѣ 25 февраля 1879 г. 8. Отзывъ иностранныхъ рецензентовъ о новыхъ книгахъ. Объявленія.

№ 7 (1 апрѣля).

1. Памятники древней письменности—А. А. Котляревскаго. 2. Положеніе рабочихъ въ Соединенныхъ Штатахъ—С. Ф. Фортунатова. 3. **Морисонъ** Біографія Гиббона—В. М. Михайловскаго. 4. Источники и судьба малорусскаго права—Н. А. Попова. 5. **Г. Симоненко**—Царство

Digitized by Google

Польское сравнительно съ Познанью и Галиціей въ отношеніи ихъ успѣховъ экономическихъ, умственныхъ и нравственныхъ со времени крестьянскихъ реформъ 1848, 1850 и 1864 годовъ въ этихъ провинціяхъ.—Н. А. Каблукова. 6. Тарасовъ—Опытъ разработки программы и конспекта общей части науки полицейскаго права—В. А. Гольцева. 7. А. Ѳ. Кистяковскій—Молодые преступники и учрежденія для ихъ исправленія, съ обозрѣніемъ русскихъ учрежденій—К. Постовскаго. Библіографія: 1. Консолидація англійскихъ фабричныхъ законовъ—И. И. Янжула. 2 Русскій филологическій Вѣстникъ № 1—Ф. Ѳ. Фортунатова. 3. Штаркъ—Руководство Археологіи искусства—К. К. Герца. 4. Историко-юридическіе памятники Южныхъ Славянъ—В. В. Качановскаго. 5. Библіографическіе слухи. 6. Годичное засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества. Объявленія.

«Критическое Обозрѣніе» выходитъ 25 №№ въ годъ выпусками не менѣе трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. безъ доставки и 7 р. съ пересылкой;—на полгода: 4 р. безъ доставки, 4 р. 50 к. съ пересылкой.

Подписка принимается:

въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Соловьева (Страстной Бульваръ), Ланга и Мамонтова (Кузнецкій мостъ), въ центральномъ книжномъ магазинѣ (Никольская) и Салаева (Мясницкая). Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Мамонтова, въ Ярославлѣ въ книжномъ магазинѣ Кокуева. Г.г. подписчики изъ другихъ городовъ обращаются исключительно въ Редакцію (Покровка, Машковъ пер., д. Миллера).

ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Изданіе московскаго юридическаго общества.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

профес. В. Н. Лешкова, М. М. Ковалевскаго и С. А. Муромцева. **Содержаніе:** *Январь*. I. Борьба за свободную торговлю въ Англіи 1820—46 г. **Янжула**. II. Хроника гражданскаго суда. Статья первая. **М. П. Д.** III. Иностранныя вліянія на политическую литературу Англіи 12 и 13 столѣтій. **Максима Ковалевскаго**. IV Присвоеніе недвижимыхъ имуществъ. **Ив. Баженова и К. Анцыферова**. V Вопросъ русскаго финансоваго права. Г. *Февраль*. VI. Значеніе политическихъ ученій

Digitized by Google

В. Гольцева. VII. О варрантахъ **Н. А. Миловидовъ.** VIII. Литературная собственность. *Литературнаго рабочаго.* IX. Случай судебно-психіатрическаго анализа. **Н. М. Ковалевскаго.** X Иностранныя вліянія на политическую литературу Англіи 12 и 13 столѣтій **Максима Ковалевскаго.** XI. Хроника русскаго законодательства. **А. Носа.** XII. Къ вопросу объ автономіи сословія присяжныхъ повѣренныхъ. **Гр. Джаншіева.** XIII. Обыгрываніе пьянаго. **Д. Т.** XIV. Протоколы засѣданій Московскаго Юридическаго Общества.—XV. Разныя замѣтки.—*Мартъ.* XVI. Екатерининская коммиссія 1767 года «О сочиненіи проэкта новаго уложенія». **И. Дитятина.** XVI, Шеффенгерихтъ въ русской литературѣ. **Н. Сергѣевскаго.** — XVIII. Политическое ученіе Макіавели. **А. С. Алексѣева.** XIX. Авторское право. **С. Муромцева.** XX. О карантинныхъ преступленіяхъ. **Ив. Баженова.** XXI. Хроника русскаго законодательства. **А. Носа.** XXII. Хроника гражданскаго суда. **М. Н.** XXIII. Обыгрываніе пьянаго. **А. Вульферта.** XXIV, Протоколы засѣданій Московскаго Юридическаго Общества. XXV. Библіографическія замѣтки. XXVI. Разныя замѣтки. Въ приложеніи: Каталогъ рукописямъ Моск. Гл. Архива М. И. Д. *Апрѣль* XXVII. Причиненіе смерти и разстройствъ здоровья психическими средствами. **В. Леонина.** XXVIII. Екатерининская коммисія 1767 года «о сочиненіи проэкта новаго уложенія» (продолж.) **И. Дитятина.** XXIX. Къ ученію о владѣніи. **Д. Дриль.** XXX. Политическое ученіе Макіавели (оконч.) **А. С. Алексѣевъ.** XXXI. Обзоръ кассаціонныхъ рѣшеній за 2-е полугодіе 1876 г. **Д. Т.** XXXII. Хроника русскаго законодательства: **А. Носа.** XXXIII. Библіографія. XXXIV Разныя замѣтки.

Юридическій Вѣстникъ выходитъ ежемѣсячно, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 р. съ доставкою и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ редакціи Юридическаго Вѣстника въ Скатертномъ пер. д. Муромцевой; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ. И. Н. Анисимова по Никольской улицѣ и А. Ланга на Кузнецкомъ мосту.

Въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Н. Анисимова, рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекою.

Digitized by Google

ПРОДАЕТСЯ ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

Систематическій Сборникъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената за 1876 г.

Составили А. Кнримъ (оберъ-прокуроръ гражд. касс. департам. прав. сената) и Е. Ковалевскій, (товарищъ оберъ-прокурора гражд. касс. департам. прав. сената). Т. I. МАТЕРІАЛЬНОЕ ПРАВО. Цѣна безъ пересылки 3 р., съ пересылкою во всѣ города имперіи 3 р. 50 к.

Т. 2. СУДОПРОИЗВОДСТВО. Цѣна 3 р., съ пересылкою 3. р. 50 к.

Систематическій Сборникъ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената за 1874 г. Составили: А Кнримъ (оберъ-прокуроръ гражд. касс. департ. сената) и Е. Ковалевскій (товарищъ оберъ-прокурора гражд. касс. департам. сената). Т. I. МАТЕРІАЛЬНОЕ ПРАВО. Цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к.; съ пересылкою во всѣ города имперіи 3 р.

Т. 2. СУДОПРОИЗВОДСТВО. Цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.

Складъ изданія находится въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права," Васильевскій островъ, 2 линія, д. № 7. Гг. книгопродавцы, обращающіеся въ складъ, пользуются уступкою 20%.

Ex. H. Ob.
4/8/05.
5/9/05.

Digitized by Google

Digitized by Google

Вслѣдствіе оказавшихся неисправностей въ доставкѣ журнала гг. иногороднымъ подписчикамъ, редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ обратить вниманіе на нижеслѣдующія правила:

1) **О перемѣнѣ адреса** сообщается редакціи своевременно до сдачи книги на почту; при невозможности же исполнить это, слѣдуетъ сообщить мѣстной почтовой конторѣ свой новый адресъ и извѣстить редакцію о перемѣнѣ адреса для высылки слѣдующихъ книжекъ журнала, причемъ слѣдуетъ обозначить мѣсто прежняго отправленія журнала и съ какого нумера высылать журналъ по новому адресу.

Примѣч. При переходѣ городскихъ подписчиковъ журнала въ иногородные и наоборотъ, высылается 70 к., а при переходѣ городскихъ подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія въ иногородные и наоборотъ 1 р. 50 к.

2) **Жалоба** на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается прямо въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторой. По полученіи такой жалобы, редакція немедленно представляетъ въ газетную экспедицію дубликатъ, для отсылки съ первою почтою; но безъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы, газетная экспедиція должна будетъ прежде сноситься съ сею послѣднею и редакція удовлетворитъ только по полученіи отвѣта послѣдней. По распоряженію почтоваго вѣдомства, жалобы должны быть сообщаемы редакціи никакъ не позже полученія слѣдующей книжки журнала, иначе редакція не будетъ имѣть возможности удовлетворить подписчика высылкою новаго экземпляра.

3) Редакція не отвѣчаетъ за своевременную высылку журнала тѣмъ лицамъ, которыя подписались не въ указанныхъ въ объявленіи о подпискѣ мѣстахъ и подписныя суммы которыхъ часто передаются въ редакцію несвоевременно. Въ такихъ случаяхъ гг. подписчики благоволятъ обращаться съ жалобами въ то мѣсто, гдѣ они подписались.

4) Отвѣты на всякаго рода запросы гг. подписчиковъ редакція признаетъ для себя обязательными только въ томъ случаѣ, если для этого приложена почтовая марка.

Digitized by Google

Объ изданіи въ 1879 году

ЖУРНАЛА

ГРАЖДАНСКАГО И УГОЛОВНАГО ПРАВА.

Журналъ будетъ выходить шесть разъ въ годъ, книжками около 20 листовъ.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ:

въ С.-Петербургѣ безъ доставки . . 8
съ доставкой въ С.-Петербургѣ . . . 8 р. 50 к.
съ пересылкой въ другіе города . . 9 р.

Подписчики, желающіе получать, сверхъ того, РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА, платятъ за журналъ и за рѣшенія:

съ доставкой въ С.-Петербургѣ. . . 12 р.
съ пересылкой въ другіе города . . 12 р. 50 к.

РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА разсылаются немедленно по выходѣ отдѣльныхъ листовъ.

Лица, не состоящія въ числѣ подписчиковъ на журналъ, могутъ подписываться въ редакціи отдѣльно на кассаціонныя рѣшенія по 5 р. съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ иные города.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи «Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права», въ книжныхъ магазинахъ Анисимова, въ С.-Петербургѣ, рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекой, а въ Москвѣ—на Никольской улицѣ.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію «Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 2 линія, домъ № 7.

Подписчики на 1879 г., желающіе получить остающіеся экземпляры журнала за прежніе годы, пользуются слѣдующею уступкою: за 1871 г. 3 р. 50 к. вмѣсто 5 р. 50 к., за 1872 г. 6 р. 80 к. вмѣсто 8 р. 20 к.; за 1873, 1874, 1875 и 1876 гг. по 7 р. вмѣсто 9 руб., и за всѣ 6 лѣтъ—30 р. вмѣсто 47 р. 70 к.

Оставшееся въ небольшомъ количествѣ экзем. изслѣд. Проф. *Кистяковскаго.*—О пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, гг. подписчики могутъ получать въ редакціи по 1 р. за экз. съ пересылкою, вмѣсто 1 р. 25 к. безъ пересылки.

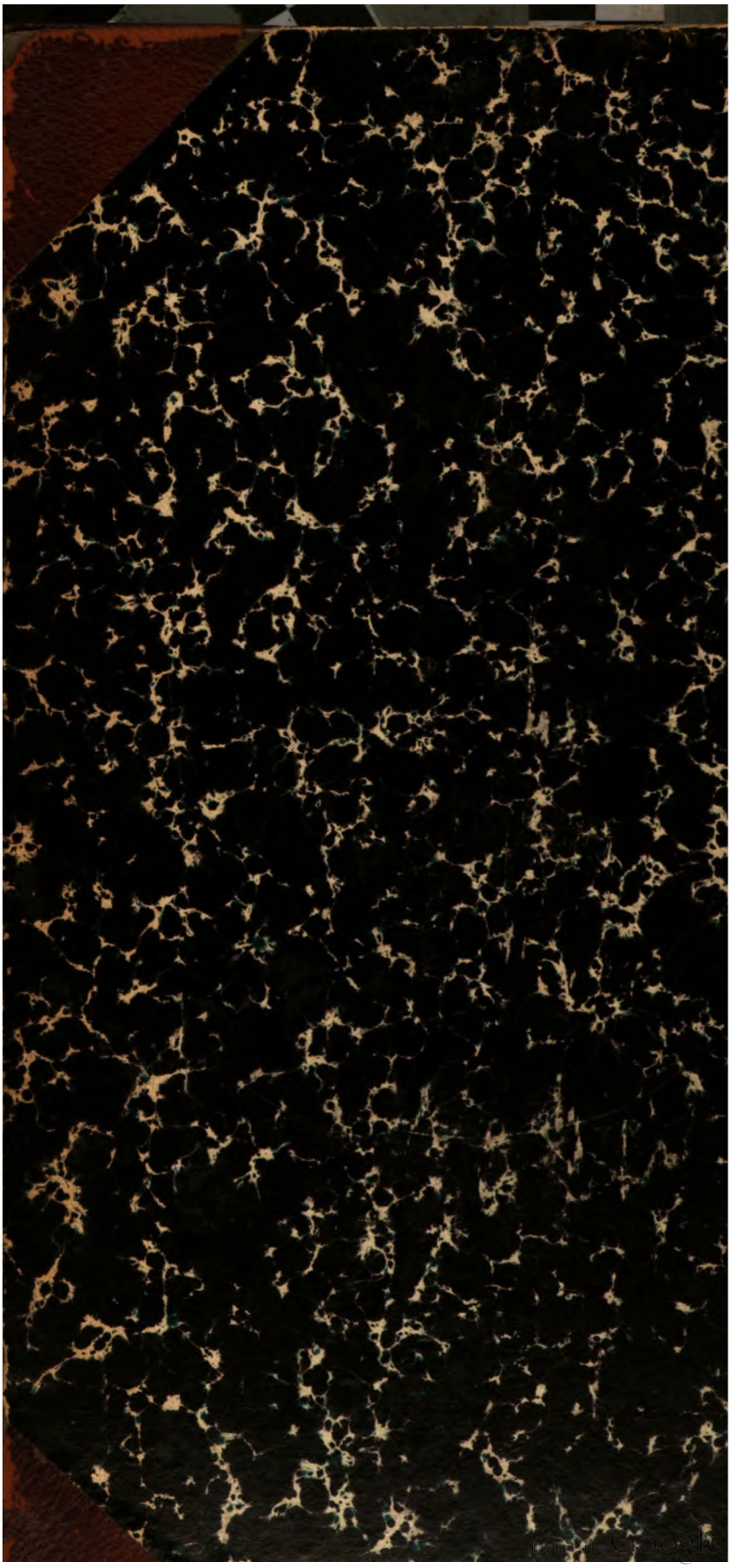
Редакторы: **В. Володимировъ.**
Н. Дещинъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google