

ПРАВО

№ 38.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя книги:

П. СЕРГѢИЧЪ. (П. П—ВЪ).

ИСКУССТВО РѢЧИ НА СУДѢ.

СПБ. 1910 г. Цѣна 3 р., въ перепл. 3 р. 60 коп.

А. В. Красикъ.

КРЕСТЬЯНСКІЙ БАНКЪ,

его дѣятельность съ 1883 по 1905 г. Ю. 1910 г. Цѣна 1 рубль.

- ✦ **Базановъ, И. А.** Вотчинный режимъ въ Россіи. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **Бенасикъ, М.** Студенчество въ цифрахъ по даннымъ переписи 1907 года въ Юрьевѣ. 1909 г. Ц. 60 к.
- ✦ **Низе, Б.** Очеркъ римской исторіи и источниковѣдѣнія. Изд. 3-е. 1910 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Полянский, В. С.** Биржевыя артели по дѣйств. закону. Съ прилож. текста узаконеній. 1910 г. Ц. 2 р.
- ✦ **Плохотенко, А.** Курсъ стенографіи по системѣ Габельсбергера. 1911 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Пятницкій, Б.** Половые извращенія и уголовное право. Съ предисловіемъ прив.-доц. М. Н. Гернета. М. 1910 г. Ц. 80 к.
- ✦ **Резановъ, А. С.** Армія и толпа. Опытъ военной психологіи въ связи съ психол. толпы. 1910 г. Ц. 75 к.
- ✦ **Саатчанъ, А.** Сводъ законовъ гражданскихъ. Карм. изд. 1911 г. Ц. 1 р.
- ✦ **Шипперъ, А.** Возникновеніе капитализма у евреевъ Зап. Европы (до конца XII в.). 1910 г. Ц. 50 к.

Книги антикварныя и рѣдкія.

1. Гражданское право и судопроизводство.

Брандтъ, А. О родовыхъ имуществвахъ. Понятіе родового имущества. Ц. 50 к.

Гражданское уложеніе. Проектъ редакціонной Комиссіи. 1) Кн. I. Положенія общія. 1903 г. 2) Проектъ Кн. I съ объясн. запиской. 1895 г. 3) Кн. II. Семейств. право. 2 тома 1902 г. 4) О лицахъ. 1899 г. 5) Проектъ статей о союзѣ брачномъ, съ объясн. (Первая ред.) 1896 г. 6) Проектъ Учр. опеки, съ объясн. 1897 г. 7) Проектъ опеки, съ объясн. 1897 г. 8) Опекуныи уставъ. 1896 г. 9) Проектъ правилъ о разрѣш. разд. жительства супруговъ, съ разъясн. 1898 г. 10) Сводъ замѣчаній на проектъ книги II. О семейств. правѣ. 1903 г. 11) Семейств. право. Журналы засѣданій ред. Комиссіи. 1903 г. 12) **Вотчинное право.** 3 тома 1902 г. 13) Сводъ замѣч. на проектъ кн. III. О вотч. правѣ. 14) Вотчинное право. Журналы ред. комиссіи. 15) Полож. о пор. взыск. съ недв. имѣній. наход. въ мѣстн., гдѣ введенъ въ дѣйствіе Вотч. уставъ. 16) Кн. IV. **Наслѣдств. право,** съ объясн. 1903 г. 17) Кн. IV. О наслѣдованіи. 1899 г. 18) Сводъ замѣч. на проектъ кн. IV. О наслѣдств. правѣ. 1904 г. (съ прилож.). 19) О правѣ наслѣдов. монашеств. В. Мухина. 1899 г. 20) Кн. V. **Обязательств. право,** съ объясн. (5 томовъ). 21) Кн. V. Обязательств. Право. **2-ая редакція,** съ объясн. 2 тома. 1903 г. 22) Кн. V. Обязательства 1899 г. 23) Общее гражд. улож. Австр. Имперіи. 1811 г. 24) Саксонскіе гражд. законы. В. I. Гражданское улож. 25) Калифорнское Гр. Улож. 1873 г., а всего 38 кн. и брош. Цѣна 150 рублей.

Гражданское Уложеніе. Вотчинное право. (Кн. III. съ объясн.). 3 тома. Ц. 18 р.

Гуляевъ, А. Наемъ услугъ. 1893 г. въ пер. Ц. 1 р. 50 к.

Евекій, А. А. О представительствѣ при заключ. идиор. сдѣлокъ. 1877 г. Ц. 1 р.

Энгельманъ, И. Объ исполненіи иностр. суд. рѣшеній въ Россіи. 1884 г. Ц. 40 к.

Малышевъ, К. Курсъ гражд. судопроизв. т. I. 1874 г. т. II. 1875 г., т. III. 1879 г. въ перепл. Цѣна за 3 тома 20 р.

Москальскій, П. Алфав. указ. вопросъ гражд. права и судопр. 1875 г. въ перепл. Ц. 10 р.

Кцабитовскій, В. По вопросу о чиншев. владѣніи въ Зап. губерніяхъ. 1883 г. Ц. 75 к.

Овчинниковъ, И. Призовое право. Ч. I. 1897 г. Ц. 1 р.

Окольскій, А. Гражданскіе законы Царства Польскаго. (Т. III. Руков. для Гминныхъ судовъ Ц. П., сост. В. Миклашевскимъ, А. Окольскимъ и С. Будзинскимъ), въ перепл. 1877 г. Ц. 3 р.

Савиньи, Ф. Обязательственное право. 1876 г. Ц. 3 р.

Сборникъ постановл. относ. къ гражд. праву лицъ сельск. состоянія. Изд. Земск. Отд. М-ва Вн. Дѣл. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.

Сборникъ иностр. векс. уставовъ въ перепл. 1883 г. Ц. 1 р.

Сборникъ иностр. конкурсныхъ уставовъ Ц. 1 р.

Табашниковъ, И. Литерат., музык. и художеств. собственности въ перепл. 1878 г. Ц. 2 р.

Тальбергъ, Д. Гражданскій искъ въ угол. судѣ или соедин. процессѣ. 1888 г. Ц. 1 р. 25 к.

Уставъ гражд. судопр. для Германской Имперіи 30 янв. 1877 г. и зак. о введ. его въ дѣйствіе. 1883 г. въ перепл. 1 р. 50 к.

Храповицкій, П. Сист. сб. рѣш. гражд. кассац. д-та Сената. 1866—1886. Т. I. Ц. 2 р.

Шимановскій, М. 1-ая часть X тома съ ея историческими основаніями. 2 тома 1870-72 г. Ц. 10 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 38.

Воскресенье 19 Сентября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, проф. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ открытію международнаго тюремнаго конгресса въ г. Вашингтонѣ. В. Д. Набокова. 2) Свобода союзовъ въ пониманіи правительствующаго сената. К. Д. 3) Кинематографъ и связанныя съ нимъ юридическіе вопросы. А. Болдырь. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) С.-Петербургская судебная палата (Дѣло толстовца В. А. Молочникова). б) Одесская судебная палата. (Дѣло о принадлежности къ международной группѣ анархистовъ коммунистовъ). в) Нѣжинскій окружный судъ. (Дѣло о лжесвидѣтельствѣ). г) Кіевскій окружный судъ. (Дѣло о кіевскомъ погромѣ) 6) Хроника. 7) Дѣло членовъ харьковскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Н. С. Каринскаго и Л. Н. Переверзева въ казанскомъ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ. 8) Судебно-административная практика. 9) Отвѣты редакціи 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

Къ открытію международнаго тюремнаго конгресса въ г. Вашингтонѣ.

Сегодня, 19 сент. (2 окт.), открывается въ г. Вашингтонѣ восьмой международный тюремный конгрессъ. Впервые конгрессъ собирается за океаномъ, и есть основаніе именно на этотъ разъ особенно пожалѣть о сдѣланномъ выборѣ. Можно опасаться, что въ это время года, когда повсемѣстно на европейскомъ континентѣ начинаются университетскія лекціи, лишь весьма немногіе представители науки будутъ въ состояніи отправиться въ Америку. Да и при болѣе благоприятныхъ условіяхъ такая поѣздка мало кому доступна. Но всей вѣроятности, на конгрессъ явятся преимущественно официальныя лица, командированные чины тюремной администраціи, дѣятели-практики. Самая отдаленность мѣста пренятствуетъ, конечно, тому, чтобы общественное мнѣніе Зап. Европы было захвачено конгрессомъ. Едва ли, въ частности, можно надѣяться, чтобы русскіе читатели были своевременно и съ достаточной подробностью осведомлены о ходѣ занятій въ Вашингтонѣ.

Телеграфныя сношенія дороги и затруднительны, почтовые соединены съ неизбѣжнымъ большимъ запозданіемъ. Всѣ эти обстоятельства отражаются неблагоприятно на общественномъ значеніи восьмого тюремнаго конгресса. Мы рады будемъ, если ошибемся въ предположеніи, что онъ окажется блѣднымъ и незначительнымъ, что затронутые его программой вопросы получатъ неполное и скудное освѣщеніе, что на немъ, въ большей еще степени, чѣмъ на его предшественникахъ, будетъ лежать officialный отпечатокъ. Сейчасъ, къ сожалѣнію, для такихъ предположеній есть слишкомъ много данныхъ. А между тѣмъ, программа конгресса включаетъ рядъ весьма интересныхъ вопросовъ, изъ которыхъ нѣкоторые требуютъ основательной теоретической разработки. Но что еще важнѣе, въ программу эту вошла анкета по вопросу о смертной казни, задуманная правильно и цѣлесообразно. Правда, внесеніе этой анкеты въ программу, столкнувшееся, повидимому, съ большими затрудненіями и встрѣтившее сопротивленіе, обставлено было существенными оговорками. Дѣло какъ будто свелось къ

тому, чтобы «по случаю» конгресса собрать возможно полный материал, законодательный и статистический, но не подвергать его обсуждению на конгрессе, исключить, вообще, прения по вопросу о смертной казни. Удастся ли осуществить этот план, покажет будущее. Но и здѣсь, опять-таки, преобладающее значеніе на конгрессе официального элемента приходится считать условіемъ неблагоприятнымъ, съ точки зрѣнія противниковъ смертной казни. Несомнѣнно, будутъ употреблены всѣ усилія, чтобы «задушить» вопросъ, и простѣйшей формой можетъ быть передача—безъ обсуждения—всего того матеріала, который поступитъ по анкетѣ, на разработку для будущаго конгресса (черезъ 5 лѣтъ). По вопросамъ щекотливымъ такія почетныя похороны обычны, традиціонны на международныхъ конгрессахъ.

Въ результатѣ можно думать, что значеніе конгресса сведется, главнымъ образомъ, къ тѣмъ работамъ, которыя будутъ присланы и отпечатаны въ его «трудахъ». Къ нимъ придется своевременно вернуться. Въ настоящую минуту ограничусь лишь бѣглымъ обзоромъ программы вопросовъ, предложенныхъ конгрессу, (программа эта была напечатана въ № 4 «Права») — и сообщеніемъ свѣдѣній о дѣятельности коммисіи петербургскаго юридическаго общества, пославшей на конгрессъ рядъ докладовъ и имѣющей на немъ своего представителя въ лицѣ проф. Люблинскаго.

* * *

Какъ извѣстно, программы международныхъ пенитенціарныхъ конгрессовъ уже давно раздвинули свои рамки за предѣлы вопросовъ тюремнѣдѣнія въ тѣсномъ смыслѣ слова. Вашингтонскій конгрессъ идетъ въ томъ же направленіи. Предложенная ему программа распадается на четыре секціи: I. Уголовное законодательство, II. Пенитенціарные вопросы, III. Мѣры предупрежденія и IV. Вопросы, касающіеся дѣтей и несовершеннолѣтнихъ. Отдѣльно стоятъ двѣ анкеты: 1) какое значеніе имѣетъ смертная казнь въ системѣ наказаній различныхъ странъ? и 2) какъ нужно строить и организовать современныя тюрьмы и другія мѣста заключеній? Каждая изъ двухъ первыхъ секцій включаетъ по три вопроса, каждая изъ двухъ послѣднихъ — по 4 (всего, такимъ образомъ, 14 вопросовъ). Вопросы, вошедшіе въ секцію уголовного законодательства, касаются: а) института неопредѣленныхъ приговоровъ; б) значенія уголовныхъ приговоровъ, постановленныхъ иностранными судами (въ особенности при разрѣшеніи вопросовъ о рецидивѣ, объ ограниченіи въ правахъ и т. д.) и в) преступныхъ сообществъ и соучастія, какъ обстоятельства, увеличивающаго вину.

Первый вопросъ поставленъ, по всей вѣроятности, во вниманіе къ тому факту, что конгрессъ собирается въ Сѣв. Америкѣ, гдѣ въ той

или иной формѣ неопредѣленные приговоры уже введены и существуютъ; въ рядѣ штатовъ ¹⁾.

Онъ редактированъ, притомъ, въ такой формѣ, что даетъ полную возможность, во первыхъ, принципіальнаго отвѣта о допустимости неопредѣленныхъ приговоровъ вообще (съ точки зрѣнія основныхъ принциповъ уголовного правосудія), — и во вторыхъ, при утвердительномъ отвѣтѣ, предлагаетъ обратиться къ разсмотрѣнію практической организациі неопредѣленныхъ приговоровъ: на какія категоріи преступниковъ могло бы быть распространено ихъ примѣненіе, на какія — нѣтъ; возможно ли обойтись безъ установленія максимальнаго или минимальнаго срока? При отрицательномъ же отвѣтѣ предлагается другой вопросъ о дополнительныхъ репрессивныхъ мѣрахъ, могущихъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, присоединяться къ наказанію.

Объясненія, сопровождающія каждый изъ поставленныхъ на конгрессѣ вопросовъ, съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ пренебреженія замѣчаютъ, что «юристы все еще обсуждаютъ теоретическія основанія института неопредѣленныхъ приговоровъ и отношеніе этого института къ уголовному праву». Американцевъ, также какъ и англичанъ, меньше всего интересуютъ «теоріи». Къ любому вопросу уголовной политики они подходятъ прежде всего съ чисто-практической точки зрѣнія, причемъ обсужденію подлежитъ всегда непосредственная цѣлесообразность той или другой мѣры. Мало того, даже такому ограниченному обсужденію они безусловно предпочитаютъ опытъ. Надо «попробовать», удастся — хорошо, нѣтъ — откажемся. Такая система имѣетъ свои достоинства и свои недостатки. Во всякомъ случаѣ, она противорѣчитъ установившимся привычкамъ мышленія юристовъ континента. Въ частности, вопросъ о неопредѣленныхъ приговорахъ принадлежитъ къ числу такихъ, которые немислимо разрѣшить въ Европѣ чисто практическимъ путемъ. Онъ затрагиваетъ слишкомъ глубокія и сложныя проблемы, онъ дѣйствительно тѣсно связанъ съ «основными принципами уголовного правосудія». Въ послѣднее время, какъ извѣстно, онъ все съ большей настойчивостью выдвигается представителями радикальнаго направленія въ наукѣ уголовного права. Такъ, на послѣднемъ сѣздѣ международнаго союза криминалистовъ устами Листа и Ашаффенбурга была провозглашена категорически необходимость и неизбежность введенія системы неопредѣленныхъ приговоровъ для борьбы съ общепасными преступниками. И дѣйствительно: неопредѣленные приговоры — необходимый логиче-

¹⁾ Freudenthale, въ Vergl. Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts, Allgem. Teil, III, S. 252, перечисляетъ семнадцать штатовъ, въ которыхъ былъ введенъ институтъ неопредѣленныхъ приговоровъ.

скій выводъ изъ того уголовно-политическаго взгляда, который не видитъ принципиальнаго различія между наказаніемъ и мѣрами безопасности, отрицаетъ понятіе вѣняемости, замѣняетъ идею правосудія—идеєю общественной охраны и въ судѣ хочетъ видѣть лишь своеобразнаго эксперта,—вѣриѣе сказать,—органъ, санкціонирующий своимъ авторитетомъ (неизвѣстно, на чемъ основаннымъ) заключенія, данныя экспертами психіатрами. Нечего и ожидать, конечно, чтобы вашингтонскому конгрессу удалось освѣтить всѣ стороны вопроса и придти къ окончательнымъ и безспорнымъ выводамъ. Но будетъ весьма интересно познакомиться съ новѣйшими фактическими данными по примѣненію неопредѣленныхъ приговоровъ въ Америкѣ,—и навѣрно конгрессу будетъ представленъ весь имѣющийся въ этой области матеріалъ.

Два другіе вопроса первой секціи, представляя и теоретическій и практический интересъ, лишены жгучаго характера, не связаны, въ такой мѣрѣ, какъ первый съ глубокими принципиальными разногласіями. Второй вопросъ—результатъ все большаго признанія необходимости извѣстной международной солидарности въ борьбѣ съ преступностью. Третій является отголоскомъ практической потребности и находится въ связи съ новѣйшимъ направлениемъ въ ученіи о соучастіи, стремящемся придать разнымъ формамъ соучастія въ преступномъ дѣяніи характеръ самостоятельныхъ преступленій.

Что касается второй секціи (пенитенціарные вопросы), то она включаетъ одинъ очень обширный и общій вопросъ о «существенныхъ принципахъ» и «раціональныхъ методахъ» современной исправительной системы, съ особой оговоркой по адресу юныхъ преступниковъ (отъ 16-ти до 21—23 лѣтъ). Объясненія къ вопросу говорятъ, что онъ касается всевозможныхъ методовъ нравственнаго и воспитательнаго воздѣйствія, которые могутъ быть примѣнены въ мѣстахъ заключенія, а равно и примѣнимости этихъ методовъ къ различнымъ системамъ заключенія, т. е. къ заключенію общему, одиночному и смѣшанному. Несомнѣнно, по этому вопросу будетъ представленъ очень богатый матеріалъ, какъ въ рефератахъ, такъ и въ преніяхъ. Приходится лишь опасаться какъ бы обширность темы не помѣшала сосредоточиться на опредѣленныхъ пунктахъ, какъ бы не остался представленный матеріалъ не систематизированнымъ. Другіе два вопроса этихъ опасностей не представляютъ. Одинъ изъ нихъ—какія улучшенія могли бы быть внесены въ систему условнаго досрочнаго освобожденія, другой,—каковы наиболѣе дѣйствительныя средства для того, чтобы обезпечить возможность занимать заключенныхъ въ небольшихъ тюрьмахъ производительнымъ и постояннымъ трудомъ. Чисто-практический характеръ обоихъ вопросовъ очевиденъ. Вѣроятный составъ конгресса нужно признать

вполнѣ подходящимъ для удачнаго ихъ разрѣшенія.

Въ третью секцію (мѣры предупрежденія) вошли вопросы: о вліяніи на преступность, оказываемомъ условнымъ осужденіемъ, отдачей на испытаніе и т. п. мѣрами;—о способахъ борьбы съ нищенствомъ и бродяжничествомъ и объ организаціи рабочихъ домовъ;—о способахъ экономической поддержки семействъ преступниковъ, когда послѣдніе подвергнуты тюремному заключенію;—о результатахъ, достигнутыхъ учрежденными въ нѣкоторыхъ странахъ особыми заведеніями для преступниковъ алкоголиковъ. По первому и по послѣднему изъ этихъ вопросовъ можно также ожидать цѣнныхъ и интересныхъ фактическихъ сообщеній, какъ изъ Америки, такъ и изъ Европы. Второй вопросъ (о нищенствѣ и бродяжничествѣ)—традиционный и едва ли не безнадежный, поскольку идетъ рѣчь о радикальномъ и общемъ рѣшеніи. Третій для огромнаго большинства государствъ вопросъ, къ сожалѣнію, академическій. И въ объясненіяхъ къ нему уже указано въ видѣ едва-ли не единственной возможной мѣры,—лишенной, притомъ, серьезнаго практическаго значенія, отчисленіе въ пользу семейства заключеннаго части получаемой имъ заработной платы.

Наконецъ, въ четвертой секціи, касающейся дѣтей и несовершеннолѣтнихъ, мы находимъ: злободневный вопросъ объ организаціи особыхъ судовъ для юношества; весьма спеціальныи вопросъ о желательности учрежденія особыхъ заведеній для ненормальныхъ, отсталыхъ и слабоумныхъ дѣтей, проявляющихъ опасныя въ нравственномъ отношеніи наклонности; о мѣрахъ борьбы съ праздною и бродяжничествомъ дѣтей въ большихъ городахъ; о желательности особыхъ мѣръ покровительства по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака...

Въ общемъ и цѣломъ приходится признать, что программа вопросовъ, предложенныхъ вашингтонскому конгрессу, нося обычный для подобныхъ программъ—нѣсколько пестрый и неровный характеръ, удѣляетъ достаточно вниманія новѣйшимъ проблемамъ уголовной политики, избѣгаетъ черезчуръ отвлеченныхъ темъ; поэтому въ общемъ она вполнѣ выполняема и, вѣроятно, обогатитъ уголовно-политическую литературу цѣнными новыми данными.

Перехожу къ анкетамъ. Одна изъ нихъ, касающаяся постройки и организаціи современныхъ тюремъ и другихъ мѣстъ заключенія, имѣетъ чисто-техническое значеніе. Зато другая представляетъ особый и жгучій интересъ.

Какъ видно изъ свѣдѣній, проникнувшихъ въ печать, первоначально вопросъ о смертной казни былъ включенъ въ самую программу конгресса. Впослѣдствіи международная пенитенціарная коммиссія перенесла его въ разрядъ анкетъ, съ явнымъ намѣреніемъ «замолчать» его. Удастся ли этотъ планъ—о томъ судить преждевременно.

Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отдать справедливость программѣ анкеты: она обработана достаточно подробно и явно проникнута стремленіемъ проявить и вызвать объективное отношеніе къ темъ.

Анкета, прежде всего, задается цѣлью выяснить, на основаніи точныхъ цифръ, каково устрашающее значеніе смертной казни. Какъ указываютъ объясненія, въ нѣкоторыхъ странахъ «съ организованнымъ отправленіемъ правосудія» смертная казнь была отмѣнена много лѣтъ тому назадъ, и теперь возможно констатировать, какое вліяніе отмѣна ея оказала на совершеніе преступленій, каравшихся смертною казнью: увеличилось или уменьшилось по отношенію къ количеству населенія число такихъ преступленій со времени отмѣны смертной казни? 7-ой вопросъ анкеты предлагаетъ представить статистику совершенныхъ въ каждой странѣ преступленій, влекущихъ смертную казнь, и послѣдовавшихъ смертныхъ приговоровъ, параллельно съ цифрой населенія. Для полученія единообразія въ отвѣтахъ, къ этому 7-му вопросу приложено 5 таблицъ по десятилѣтіямъ (съ 1859 по 1908 г.), причемъ для каждого года указывается численность населенія, а затѣмъ число дѣлъ объ убійствахъ простыхъ и преднамеренныхъ, отцеубійствахъ и отравленіяхъ, разсматривавшихся на судѣ по существу, согласно рѣшенію обвинительнаго жюри или обвинительному акту; число дѣлъ, оставшихся безъ разсмотрѣнія; число дѣлъ, разсмотрѣнныхъ заочно; число смертныхъ приговоровъ по двумъ рубрикамъ, а именно: приведенныхъ въ исполненіе и смягченныхъ. Этотъ 7-й вопросъ центральный, для сужденія объ устрашающемъ значеніи приведенія въ исполненіе смертныхъ приговоровъ. Другіе вопросы касаются законодательной исторіи смертной казни (ея отмѣны за одни преступленія, введенія за другія и т. д.), порядка ея исполненія (публично или при ограниченномъ числѣ официальныхъ свидѣтелей? если непублично, то когда была отмѣнена публичная казнь? отъ кого зависитъ установленіе порядка исполненія?), размѣровъ допускаемаго смягченія наказанія для приговоренныхъ къ смертной казни; количества случаевъ такого смягченія; число самоубійствъ, совершенныхъ приговоренными къ смерти. Все это — строго фактическіе вопросы. За ними идутъ «заключенія». Здѣсь составители анкеты спрашиваютъ «мнѣнія» о послѣдствіяхъ введенія или отмѣны смертной казни, объ отношеніи общественнаго мнѣнія къ такимъ перемѣнамъ, — о вліяніи отмѣны публичныхъ казней на общественную нравственность и на преступность. Предлагается, наконецъ, сообщить и всякія другія мысли или замѣчанія по этому вопросу.

Отвѣты на всѣ изложенные вопросы должны, конечно, представить очень подробную и многозначительную картину. Очевидно, по мнѣнію

составителей анкеты, только на основаніи фактическихъ данныхъ возможно придти къ окончательному выводу, высказаться за сохраненіе смертной казни, или отвергнуть ее. Пишущій эти строки имѣлъ уже случай не разъ высказаться по поводу такого отношенія къ вопросу и здѣсь можетъ только повторить свои соображенія. На почвѣ уголовно-политической, съ точки зрѣнія цѣлесообразности можно безъ конца спорить о смертной казни. Между тѣмъ, уже самая возможность такого спора должна быть отвергнута. Сочли бы сумасшедшимъ того, кто теперь вздумалъ бы разсматривать вопросъ о пыткѣ (какъ приѣмѣ уголовного процесса) съ точки зрѣнія ея цѣлесообразности. Ибо всякому понятно, что для нравственнаго чувства нашего общества, для современнаго культурнаго уровня пытка есть нѣчто абсолютно недопустимое. И вопросъ о смертной казни можетъ быть разрѣшенъ только поднятіемъ нравственнаго чувства, пробужденіемъ общественной совѣсти.

Подходя къ смертной казни съ тѣми же относительными критеріями и способами оцѣнки, съ какими мы подходимъ къ тюремному заключенію или къ ссылкѣ, мы невольно какъ бы перебрасываемъ мостъ черезъ ту пропасть, которая отдѣляетъ казнь не только отъ всякаго другого наказанія, но вообще отъ всякаго другого дѣйствія, совершаемаго людьми. Борьба противъ смертной казни должна вестись на почвѣ этической. Слѣдуетъ всячески стремиться пробудить сознаніе того великаго, ни съ чѣмъ несравнимаго злодѣйства надъ человѣческой душой, которое совершается смертнымъ приговоромъ.

И самая отмѣна смертной казни только тогда окончательна и безповоротна, когда она продиктована не измѣнчивыми взглядами на «цѣлесообразность», а выросшимъ и просвѣтленнымъ нравственнымъ сознаніемъ. Правда какъ разъ за послѣднее время рядъ фактовъ подрываетъ вѣру въ близкую возможность такого просвѣтленія...

* * *

Мнѣ остается упомянуть о работѣ, выполненной тою комиссіею, которая въ началѣ текущаго года была избрана въ общемъ собраніи петербургскаго юридическаго общества. Въ своемъ распоряженіи комиссія имѣла весьма небольшое количество времени, и хотя составъ ея былъ довольно многочисленный, но непосредственное участіе въ работѣ приняли сравнительно немногіе. Авторами докладовъ являются: О. О. Грузенбергъ, кн. С. А. Друцкой, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Е. М. Кулишеръ, П. И. Люблинскій, В. Д. Набоковъ. На первыхъ же порахъ выяснилось, что нѣтъ никакой возможности рассчитывать на полученіе докладовъ по цѣлому ряду вопросовъ программы. Выяснилось также, что доклады, которые могутъ быть представлены, поступать не раньше конца весны, такъ что

заслушать ихъ въ общемъ собраніи юридическаго общества окажется невозможнымъ. Пришлось остановиться на рѣшеніи—представить доклады отъ имени комиссіи юрид. общества,—что и было выполнено. Немало хлопотъ вызвалъ переводъ докладовъ на французскій языкъ. Наконецъ, въ первой половинѣ іюля одиннадцать докладовъ на французскомъ языкѣ были препровождены въ главное тюремное управленіе для отсылки въ международную комиссію. Копіи этихъ докладовъ переданы были представителю юридическаго общества на конгрессѣ проф. Люблинскому. Русскій текстъ будетъ напечатанъ въ «Трудахъ петербургскаго юридическаго общества» и появится, по всей вѣроятности, отдельной брошюрой.

Изъ числа упомянутыхъ 11-ти докладовъ четыре посвящены вопросамъ программы (секція I, вопросъ 3, секція II, вопросъ 2, секція III, вопросъ 4, секція IV, вопросъ 1), остальные являются отвѣтами на вопросы анкеты. Скудость докладовъ по программѣ объясняется отчасти недостаткомъ времени и рабочихъ силъ, но нѣкоторое оправданіе она находитъ и въ самомъ свойствѣ поставленныхъ вопросовъ. Какъ мы выше видѣли, иные изъ нихъ вовсе не подлежатъ отвѣту со стороны русскихъ юристовъ. Таковъ вопросъ о результатахъ примѣненія условнаго осужденія (не существующаго у насъ), о неопредѣленныхъ приговорахъ (здѣсь могли бы быть представлены чисто-теоретическія соображенія), таковы тѣ технические вопросы организаціи тюремъ, которые обращены къ тюремнымъ-практикамъ. Наибольшее вниманіе было обращено на анкету, но и здѣсь пришлось встрѣтиться съ большими затрудненіями. И это вполне понятно.

Въ самомъ дѣлѣ: анкета обращена прежде всего къ странамъ съ организованнымъ отправленіемъ правосудія. Она предполагаетъ наличность точной и достовѣрной статистики, опредѣленныхъ, правильно и нормально примѣняемыхъ законовъ и правилъ. Она подходитъ къ смертной казни, какъ къ исключительной и тягчайшей карательной мѣрѣ, примѣняемой въ единичныхъ случаяхъ, со всѣми обычными гарантіями правосудія. Наконецъ, она говоритъ объ общественномъ мнѣніи, какъ о реальной и свободно проявляющейся силѣ. Достаточно привести эти условія для того, чтобы понять невозможность уложить факты ужасающей русской дѣйствительности на прокрустово ложе анкеты.

Такъ, прежде всего приходится задать вопросъ: о чемъ писать русскому юристу, запрашиваемому о примѣненіи смертной казни? Подойдутъ ли подъ это понятіе массовые разстрѣлы, совершившіеся во время карательныхъ экспедицій? Подойдутъ ли казни по приговору военно-полевыхъ судовъ? Скажутъ: это—не «организованное отправленіе правосудія», а борьба съ революціей, подавленіе возстанія. Но развѣ нормальная дѣя-

тельность органовъ военной юстиціи за послѣдніе три года многимъ по существу отличалась отъ дѣятельности военно-полевыхъ судовъ?

Далѣе: гдѣ наша официальная статистика? Изъ какихъ источниковъ общедоступныхъ и достовѣрныхъ можемъ мы почерпнуть непрерываемыя данныя о количествѣ смертныхъ приговоровъ и казней за послѣдніе годы, если даже оставить въ сторонѣ жертвы карательныхъ экспедицій «ихже имена Ты, Господи, вѣси»?

Наше законодательство о смертной казни? Если ограничиться уложеніемъ о наказаніяхъ и уголовнымъ уложеніемъ, то окажется, что по нашимъ законамъ смертная казнь назначается въ ничтожномъ количествѣ случаевъ за высшія государственныя и за карантинныя преступленія, причемъ къ послѣднимъ никогда не примѣняется. Но, какъ правильно указываетъ въ своемъ докладѣ по этому вопросу В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, такой отвѣтъ «представляется правильнымъ для отвлеченной Россіи и совершенно неправильнымъ для Россіи, слагающейся изъ живыхъ людей, имѣющихъ не теоретическіе, а реальные правовые интересы». Въ этой реальной Россіи исключеніе обратилось въ правило, но самое примѣненіе этого правила зависитъ отъ усмотрѣнія и не поддается никакому учету.

Общественное мнѣніе? Извѣстное сенатское рѣшеніе по вопросу объ отказѣ въ регистраціи лиги борьбы со смертною казнью даетъ наглядное представленіе о тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ допустимо въ Россіи проявленіе организованнаго общественнаго мнѣнія...

Всѣ эти соображенія приводили къ одному изъ двухъ рѣшеній: либо приходилось давать отвѣтъ чисто формальный, правильный лишь для «отвлеченной» Россіи, либо—попытаться представить подлинную картину, лишь примѣнительно къ вопросамъ анкеты, со всѣми необходимыми оговорками. Послѣдній путь и былъ выбранъ. Въ результатъ получились слѣдующіе доклады:

1) За какія преступленія полагается въ Россіи смертная казнь? 2) Цифровыя данныя о примѣненіи смертной казни въ Россіи; 3) совершается ли смертная казнь публично, или нѣтъ (вопросы 8-й и 9-й анкеты); 4) порядокъ исполненія смертной казни, свѣдѣнія о самоубійствахъ, приговоренныхъ къ казни; 5) вопросъ объ отмиѣнѣ смертной казни въ русск. законодательныхъ палатахъ; 6) смертная казнь въ литературѣ русскаго уголовного права; 7) отношеніе къ смертной казни общественнаго мнѣнія.

Для русскихъ читателей особенную цѣнность представляетъ второй изъ перечисленныхъ докладовъ¹⁾. Онъ, прежде всего, замѣчательнъ тѣмъ, что автору удалось собрать и представить

¹⁾ Онъ написанъ О. О. Грузенбергомъ и напечатанъ въ № 23 „Правда“ подъ заглавіемъ „Къ вопросу о смертной казни въ Россіи“.

цифры официальные, извлеченныя изъ трудно доступнаго источника — ежегодныхъ отчетовъ главнаго военно-суднаго управленія. И вотъ эти непререкаемыя цифры съ неотразимой убѣдительностью доказываютъ, что обычная въ устахъ защитниковъ политики «успокоенія» ссылка на «государственную необходимость» примѣненія казней—завѣдомая и чудовищная ложь. Достаточно привести тотъ фактъ, что въ 1908 году—при существованіи 3-й думы—на основаніи положенія объ охранѣ было предано военному суду 7016 лицъ гражданскаго званія, изъ коихъ казнено 1340 человекъ.

* * *

Вопросъ о сохраненіи или отміѣнѣ смертной казни рѣшается, конечно, не въ зависимости отъ того или другого вопроса, постановленнаго международными конгрессами. И въ частности—какъ бы не относиться къ этому вопросу, поставленному въ нормальные предѣлы,—ясно, что страшная побѣда, которую у насъ за послѣдніе годы празднуетъ висѣлица, въ каждомъ человекѣ со сколько-нибудь развитымъ нравственнымъ чувствомъ должна вызвать одинъ ужасъ. Достаточно представить эту картину. Она не можетъ никакими вотумами быть ни ослаблена, ни усилена въ своемъ значеніи. Отъ нея невозможно отдѣлаться обычными казенными фразами. Ее можно только замолчать. Будемъ надѣяться, что это не случится.

Влад. Набоковъ.

Свобода союзовъ въ пониманіи правительствующаго сената.

Въ числѣ прочихъ правъ гражданской свободы основные законы 23 апрѣля 1906 года даруютъ россійскимъ подданнымъ и право союзовъ. По точному смыслу статьи 80, россійскіе подданные имѣютъ право образовывать общества и союзы въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ. Изъ текста статьи 80 и изъ сопоставленія его съ текстомъ прочихъ, трактующихъ о правахъ и обязанностяхъ россійскихъ подданныхъ, статей русскоѣ конституціи явствуетъ, что эти постановленія ея не носятъ того отвлеченно-абсолютнаго характера, который присущъ такъ называемымъ «декларациямъ правъ». Элементы русской «декларации правъ человека и гражданина» можно усмотрѣть скорѣе въ манифестѣ 17 октября, общимъ образомъ обѣщавшемъ населенію «незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ». Основные же законы слѣдуютъ въ этомъ отношеніи болѣе современной системѣ не «провозглашенія», а «гарантированія», обезпеченія правъ гражданской

свободы, какъ одной изъ категорій субъективныхъ публичныхъ правъ россійскихъ подданныхъ. Сообразно съ этимъ они и говорятъ объ этихъ правахъ не какъ о чемъ то неограниченномъ и неизмѣняемомъ, а предусматриваютъ изданіе специальныхъ, регламентирующихъ пользованіе ими законодательныхъ актовъ.

Однако, несмотря на то, что такимъ образомъ ближайшія условія осуществленія россійскими подданными ихъ правъ гражданской свободы подлежатъ опредѣленію въ этихъ предусматриваемыхъ и даже провоцируемыхъ конституціей специальныхъ законахъ, постановленія самой конституціи о нихъ не являются вовсе юридически безсодержательными и политически безразличными. Если, на примѣръ, статья 80, во-первыхъ, обезпечиваетъ россійскимъ подданнымъ право образовывать общества и союзы въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ, и, во-вторыхъ, предоставляетъ «закону» опредѣлить условія образованія обществъ и союзовъ, порядокъ ихъ дѣйствій, условія и порядокъ сообщенія имъ правъ юридическаго лица, равно какъ порядокъ закрытія обществъ и союзовъ,—то первая ея часть имѣетъ смыслъ весьма категорическаго императива отъ «конституціоннаго» законодателя къ «обыкновенному». И при наличности ея, передъ законодателемъ открывается широкая возможность варьировать «условія и порядокъ» пользованія россійскими подданными свободой обществъ и союзовъ. Но конституція ставитъ здѣсь его изобрѣтательности извѣстныя рамки. Съ принципиальнымъ признаніемъ ея свободы обществъ и союзовъ непримиримы были бы такія «условія и порядокъ» образованія, или регистраціи, или закрытія ихъ, которыя по существу дѣлали бы самое право союзовъ иллюзорнымъ, и всякій такъ далеко идущій специальный законъ объ обществахъ и союзахъ былъ бы матеріально анти-конституціоненъ.

При всемъ разнообразіи положительно правовыхъ условій образованія обществъ и союзовъ въ различныхъ государствахъ, ихъ можно все таки свести къ двумъ крупнымъ, принципиально, юридически отличнымъ системамъ—къ системѣ явочной и системѣ концессионной. Только первая изъ нихъ согласима съ началомъ свободы союзовъ, и только тамъ, гдѣ существуетъ явочный порядокъ образованія обществъ, можно говорить о наличности у гражданъ права союзовъ, какъ съ другой стороны его нѣтъ и о немъ нельзя говорить тамъ, гдѣ на образованіе обществъ надо испрашивать предварительное разрѣшеніе власти, какъ бы подчасъ ни были мягки, широки и либеральны сами по себѣ конкретныя постановленія данной разновидности концессионной системы. Наши временныя правила 4 марта 1906 года объ обществахъ и союзахъ—подобно изданнымъ въ тотъ же день временнымъ правиламъ о

собраниях—могут служить именно типичным образцом самого тщательнаго использования «обыкновенным» законодателем всѣхъ предоставленныхъ ему конституціей возможностей ограничительнаго нормирования права союзовъ, безъ формальнаго, однако, нарушенія кореннаго, закрѣпленнаго въ основныхъ законахъ принципа. Такъ, конечно, статья 6 правилъ 4 марта, воспрещающая въ первой своей части общества, которыя преслѣдуютъ цѣли, противныя общественной нравственности или воспрещенныя уголовнымъ закономъ, или же угрожаютъ общественнымъ спокойствію и безопасности, открываетъ большой просторъ усмотрѣнію присутствій по дѣламъ объ обществахъ при рѣшеніи ими вопросовъ о регистраціи или закрытіи обществъ и союзовъ. Такъ, конечно, вся процедура регистраціи вообще способна на практикѣ создать цѣлый рядъ суррогатовъ концессионной системы и даетъ даже многимъ поводъ видѣть въ русской системѣ регламентаціи права союзовъ своеобразную, смѣшанную «явочно-концессионную» систему. Но все это не можетъ отмѣнить или измѣнить признанный основными законами и повторенный въ статьѣ 2 правилъ 4 марта принципъ, согласно которому въ Россіи общества и союзы могутъ быть образуемы «безъ испрошенія на то разрѣшенія правительственной власти». Этотъ принципъ долженъ быть принимаемъ въ руководство при толкованіи правилъ 4 марта, и согласно съ нимъ русскій порядокъ образованія обществъ долженъ быть толкуемъ, какъ принципиально явочный, и всѣ встрѣчающіяся въ правилахъ инородныя, заимствованныя у концессионнаго режима постановленія должны быть толкуемы ограничительно. Добросовѣстное и благожелательное толкованіе правилъ 4 марта съ этой точки зрѣнія очевидно обезпечивало бы за російскими подданными дарованную имъ статьей 80 основныхъ законовъ свободу союзовъ. Ибо, при немъ дѣятельность присутствій по дѣламъ объ обществахъ въ разрѣшеніи ими вопросовъ о регистраціи или закрытіи обществъ сводилась бы къ констатированію—съ неизбѣжною въ извѣстныхъ случаяхъ дозою усмотрѣнія—наличности поименно указанныхъ въ законѣ предположеній, изъ которыхъ съ логическою необходимостью вытекало бы рѣшеніе о совершеніи регистраціи или отказѣ въ ней, о санкціонированіи или объ оставленіи безъ послѣдствій предложеній мѣстныхъ начальниковъ, администраціи относительно закрытія обществъ и союзовъ. Сколько-нибудь значительный просторъ для усмотрѣнія присутствій открывался бы въ частности въ случаяхъ признанія обществъ преслѣдующими безнравственными или воспрещенными уголовнымъ закономъ цѣли или угрожающими общественнымъ спокойствію и безопасности, по статьѣ 6, или уклонившимися отъ указанныхъ въ ихъ уставахъ или заявленіяхъ условій ихъ дѣятельности по ст. 33.

Эти, легко, чисто-догматическимъ путемъ могущіе быть выведенными изъ сопоставленія статьи 80 основныхъ законовъ съ правилами 4 марта, тезисы полезно имѣть въ виду при анализѣ и оцѣнкѣ недавняго инцидента съ закрытіемъ обществъ обывателей и избирателей. Въ конечномъ счетѣ и въ основѣ своей, инцидентъ этотъ характеризуется не какъ конфликтъ между такими-то мѣстными губернскими или городскими по дѣламъ объ обществахъ присутствіями и группами городскихъ обывателей и избирателей, а именно какъ конфликтъ между правительствующимъ сенатомъ и основными законами, между принятой нашимъ верховнымъ административнымъ судилищемъ доктриной права союзовъ и той системой регламентаціи его, которая единственно примирима со статьей 80 основныхъ законовъ.

Впрочемъ, это юридическое ядро инцидента замѣтно не сразу, и для того, чтобы дойти до него, нужно разобратся въ обросшихъ его недоразумѣніяхъ фактическаго характера, помѣшавшихъ локализацию конфликта въ предѣлахъ города Елисаветграда или хотя бы Херсонской губерніи, способствовавшихъ перенесенію его на столицу и сдѣлавшихъ его угрожающимъ для всѣхъ рѣшительно обществъ городскихъ обывателей и избирателей на пространствѣ всей территоріи Россійской имперіи.

Фактически, какъ извѣстно, дѣло кошло отъ отказа херсонскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія зарегистрировать елисаветградское общество обывателей. Присутствіе мотивировало свой отказъ тѣмъ, что, согласно его уставу, елисаветградское общество ставило себя цѣлью «дѣйствовать въ предѣлахъ дѣятельности городской думы, установленныхъ городовымъ положеніемъ». «Принимая во вниманіе, что веденіе городского хозяйства закономъ возложено на органы общественнаго управленія, херсонское присутствіе опредѣлило ходатайство о регистраціи оставить безъ послѣдствій. Къ аргументаціи его присоединился и первый департаментъ сената, разсматривавшій дѣло по жалобѣ учредителей общества». Онъ нашелъ, что «означенное общество предполагаетъ развивать свою дѣятельность параллельно съ дѣятельностью мѣстной городской думы по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ ея компетенціи». «Между тѣмъ—говорится далѣе въ опредѣленіи сената—образованіе частнаго общества, однороднаго по характеру дѣятельности съ органами городскихъ общественныхъ управленій, не вызывается необходимостью. Совмѣстная дѣятельность органовъ городского управленія и частныхъ обществъ по разрѣшенію однихъ и тѣхъ же вопросовъ могла бы привести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ». Ссылаясь на это опредѣленіе сената, министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно предложилъ мѣстнымъ начальникамъ администраціи—не допускать возникновенія об-

шествъ, которыя ставятъ задачей своей дѣятельности предметы, входящіе въ кругъ вѣдѣнія городскихъ общественныхъ установленій, и внести на разсмотрѣніе присутствій по дѣламъ объ обществахъ вопросъ о закрытіи возникшихъ ранѣе обществъ подобнаго рода. Согласно этому циркуляру и состоялось прежде всего закрытіе петербургскимъ городскимъ объ обществахъ присутствіемъ пятнадцати существовавшихъ въ Петербургѣ обществъ обывателей и избирателей.

И вотъ, не вдаваясь пока въ оцѣнку опредѣленія правительствующаго сената относительно елисаветградскаго общества и вовсе оставляя въ сторонѣ вопросъ о законности циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, нетрудно показать, что между елисаветградскимъ и петербургскимъ инцидентомъ необходимой связи нѣтъ, что мотивировка отказа въ регистраціи елисаветградскаго общества отнюдь для мотивировки закрытія пятнадцати петербургскихъ обществъ не годится. Въ самомъ дѣлѣ, петербургскія общества, какъ это видно изъ ихъ уставовъ, вовсе не стремились «дѣйствовать въ предѣлахъ дѣятельности городской думы», а ставили себѣ цѣлью достиженіе возможнѣйшаго благоустройства С.-Петербурга, объединеніе и взаимное ознакомленіе членовъ между собою въ цѣляхъ сознательнаго выбора гласныхъ въ думу, всестороннее ознакомленіе членовъ съ техникой и порядками городского хозяйства путемъ живого обмѣна мнѣній между гласными думы, избирателями и обывателями, а также собраніе свѣдѣній и провѣрку ихъ членами комитетовъ, составленіе докладовъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства, разработку ихъ въ комиссіяхъ и обсужденіе въ общихъ собраніяхъ. Петербургскому присутствію было бы достаточно сличить съ этимъ опредѣленіемъ круга дѣятельности закрытыхъ имъ обществъ статью 2 положенія объ общественномъ управленіи г. С.-Петербурга, опредѣляющую компетенцію общественнаго управленія, чтобы убѣдиться, что въ Петербургѣ при одновременномъ существованіи органовъ общественнаго управленія и обществъ обывателей и избирателей никакой конкуренціи въ «разрѣшеніи однихъ и тѣхъ же вопросовъ» не могло быть мѣста. Петербургское присутствіе, если оно считало обязательными для себя опредѣленіе сената по елисаветградскому дѣлу и циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, имѣло полное основаніе принять ихъ къ свѣдѣнію и руководству, какъ это и сдѣлало московское присутствіе, и предоставить обществамъ обывателей и избирателей продолжать ихъ дѣятельность, «конкурирующую» съ дѣятельностью органовъ общественнаго управленія въ такой же степени, въ какой «конкурируетъ» съ нею дѣятельность любого научнаго, экономическаго или юридическаго общества или даже редакціи обще-политическаго или спеціальнаго періодическаго изданія.

Такимъ образомъ, юридическаго интереса инци-

дентъ съ закрытіемъ петербургскихъ обществъ обывателей и избирателей не представляетъ. Его можно приводить, какъ поучительный примѣръ своеобразнаго отправленія присутствіями по дѣламъ объ обществахъ ихъ деликатныхъ обязанностей, какъ иллюстрацію къ вопросу о весьма различной чуткости и исполнительности министерства внутреннихъ дѣлъ по отношенію къ «ограничительнымъ» и «либеральнымъ» опредѣленіямъ правительствующаго сената. Матеріала для рѣшенія принципиальной контрверзы о границахъ и условіяхъ пользованія русскими гражданами дарованнымъ имъ основными законами правомъ союзовъ въ немъ нѣтъ. Напрямъ, этотъ матеріалъ въ изобиліи имѣется въ елисаветградскомъ дѣлѣ, и въ немъ съ совершенною очевидностью раскрывается, что, если бы херсонское присутствіе и въ особенности первый департаментъ сената въ своихъ опредѣленіяхъ точно руководились принципами, закрѣпленными въ основныхъ законахъ, то и никакого «дѣла», никакого конфликта не возникло бы.

Херсонское присутствіе должно было понимать, что отдѣльныя отрасли компетенціи городского общественнаго управленія вообще недоступны для «частнаго» общества обывателей. Такъ, разумѣется, елисаветградское общество обывателей ни въ какомъ случаѣ не могло бы завѣдывать установленными въ пользу города сборами и повинностями, завѣдывать капиталами и другими имуществами города, удовлетворять возложенныя въ установленномъ порядкѣ на общественное управленіе потребности воинскаго и гражданскаго управленія, словомъ, не могло бы осуществлять тѣ функціи городского управленія, осуществленіе которыхъ предполагаетъ наличность не принадлежащихъ «частнымъ» обществамъ правъ принудительнаго властвованія. Но опять-таки, продолжая разсуждать дальше такъ же широко и благожелательно, присутствіе должно было бы уяснить себѣ, что «невозможная», въ смыслѣ активнаго осуществленія данныхъ функцій городского управленія, дѣятельность общества избирателей была бы вполне мыслима, поскольку рѣчь шла бы—какъ она, очевидно, и шла по неудачно выраженной мысли учредителей общества—объ обсужденіи, освѣщеніи, оцѣнкѣ дѣятельности мѣстной городской думы. Елисаветградское общество обывателей, конечно, не могло бы «завѣдывать» городскими сборами, то есть устанавливать и взимать ихъ. Но оно столь же несомнѣнно могло бы, не узурпируя ничьихъ правъ, не вступая въ конфликтъ съ нормами общественной нравственности или съ уголовными законами и не угрожая общественнымъ спокойствію и безопасности, дебатировать теоретическіе вопросы городского обложенія или практическіе казусы изъ области соотвѣтствующей дѣятельности елисаветградской думы. Херсонское присутствіе тѣмъ болѣе обязано было идти этимъ путемъ наиболѣе разумнаго толкованія поставленныхъ себѣ елисаветградскимъ

обществомъ широкихъ задачъ, что, какъ ему должно было быть извѣстно, среди предметовъ «городского хозяйства» имѣется очень много такихъ, которые не только могутъ вѣдаться, но и дѣйствительно активно вѣдаются наряду и «параллельно» съ органами общественнаго управления и «частными» обществами. Достаточно назвать хотя бы «попеченіе объ устройствѣ библиотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода общепользныхъ учреждений», или «попеченіе объ устройствѣ православныхъ храмовъ и поддержаніи ихъ въ исправности и благолѣпіи и объ учрежденіяхъ, имѣющихъ цѣлью укрѣпленіе религіознаго чувства и поднятіе нравственности городского населенія». Нужно ли говорить, что всегда существовало и до сихъ поръ существуетъ весьма много «частныхъ» обществъ, не только теоретизирующихъ эти отнесенныя городскимъ положеніемъ къ вѣдѣнію городскихъ органовъ задачи, но и «конкурирующихъ» въ практическомъ осуществленіи ихъ съ органами общественнаго управления и неизмѣнно признававшихся не только неопасными, но и чрезвычайно полезными.

Впрочемъ, развитіе этой аргументаціи бьетъ, въ сущности, цѣликомъ мимо цѣли, то есть мимо тѣхъ аргументовъ, которыми херсонское присутствіе и за нимъ правительствующій сенатъ мотивировали отказъ въ регистраціи елисаветградскаго общества обывателей. Мотивировка присутствія и сената вращается вообще въ совершенно другой сферѣ понятія, имѣетъ совсѣмъ инныя исходныя послышки. На опредѣленіи сената особенно ясно видно, что послышки эти заимствованы изъ привычнаго для нашихъ административныхъ учреждений обихода концессионной системы. Не о дозволенности или недозволенности цѣлей елисаветградскаго общества, съ точки зрѣнія нравственности или уголовного закона, беспокоится сенатъ въ своемъ опредѣленіи и не объ «угрожающемъ» или безобидномъ характерѣ его предполагаемой дѣятельности. Сенатъ просто констатируетъ, что существованіе такого общества «не вызывается необходимостью» и потому соглашается съ херсонскимъ присутствіемъ, что такому обществу и не слѣдуетъ существовать. Иными словами, сенатъ, по стопамъ херсонскаго присутствія, дѣлаетъ то, для чего въ правилахъ 4 марта нѣтъ ни малѣйшаго основанія. Воскрешая практику отрицавшей за русскими подданными право союзовъ эпохи, онъ приписываетъ органамъ правительственной власти полномочіе не соглашаться на регистрацію или отказывать въ ней обществамъ удовлетворяющимъ или неудовлетворяющимъ извѣстнымъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ условіямъ, а свободно по своему усмотрѣнію судить о томъ «нужны» ли или «не нужны», «излишни» или «необходимы» такіе-то общества и сообразно съ этимъ «разрѣшать» ихъ или «не разрѣшать». Правила 4 марта не нарушаютъ ст. 80 основныхъ законовъ, хотя и подвергаютъ серьез-

ному испытанію ея жизненную цѣнность. Правительствующій же сенатъ, въ своемъ опредѣленіи по елисаветградскому дѣлу, вышелъ далеко за границы стѣснительныхъ для свободы союзовъ тенденцій правилъ 4 марта и, фактически воскресивъ для режима обществъ и союзовъ концессионный порядокъ, потенциально «закрывъ» не только пятнадцать петербургскихъ обществъ обывателей и избирателей, но и всю вообще статью 80 основныхъ законовъ 23 апрѣля. Такъ что, если бы министръ внутреннихъ дѣлъ пожелалъ использовать дѣйствительно всѣ доставленныя ему опредѣленіемъ сената возможности ограниченія свободы союзовъ, онъ могъ бы написать свой циркуляръ много проще и дѣйствительнѣе. Онъ могъ бы циркулярно черезъ мѣстныхъ начальниковъ администраціи поставить въ извѣстность присутствія по дѣламъ объ обществахъ, что отнынѣ имъ надлежитъ въ отношеніи ко всѣмъ вновь образуемымъ и прежде возникшимъ обществамъ руководствоваться не статьей 80 основныхъ законовъ и не статьей 2 правилъ 4 марта, а старой 126 ст. устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. «Запрещается всѣмъ и каждому, гласила эта любопытная статья, заводить и вчинять въ городѣ общество, товарищество, братство или иное подобное собраніе безъ вѣдома и согласія правительства».

Такова юридическая сущность инцидента съ обществами городскихъ обывателей и избирателей.

К. Д.

Кинематографъ и связанные съ нимъ юридическіе вопросы.

(По поводу доклада проф. Кона въ Берлинскомъ юридическомъ обществѣ 1).

Съ существованіемъ кинематографовъ связаны различныя публично-и частноправныя вопросы. Цюрихскій профессоръ Конъ объединилъ ихъ въ одномъ названіи: «Кинематографное право» и выразился о немъ, какъ о «молодой юридической дисциплинѣ», которой предстоитъ еще блестящее развитіе.

Докладъ Кона очень интересенъ по содержанію. Въ немъ затрагиваются всѣ выдвинутыя жизнью кинематографныя вопросы и получаютъ то или иное

1) Georg Cohn. Kinematographenrecht, Vortrag in der juristischen Gesellschaft zu Berlin, 1901, стр. 10 и 32.

разрѣшеніе. Каковы же эти вопросы и какой пріемъ находятъ они себѣ въ русскомъ правѣ?

Первый изъ нихъ относится къ области административной науки: необходимо ли разрѣшеніе полицейской власти и какому порядку слѣдуютъ или должны слѣдовать кинематографы: концессионному или явочному?

Во всѣхъ государствахъ соответственныхъ законовъ еще нѣтъ. Положеніе дѣла зависитъ отъ административной и судебной практики, отъ установившихся въ ней взглядовъ. Во Франціи кинематографы подчиняются общему театральному праву. А такъ какъ для учрежденія театра требуется не концессія, а лишь двукратное извѣщеніе учредителя, то и кинематографы существуютъ на явочномъ основаніи. Не такова практика въ большинствѣ другихъ странъ Западной Европы. Въ Австріи, напр., кинематографы составляютъ одинъ изъ предметовъ наблюденія полиціи правовъ и для своего учрежденія всегда нуждаются въ особомъ согласіи полицейской власти. Концессионный же порядокъ существуетъ въ Швейцаріи, въ городѣ Базелѣ и въ кантонѣ Цюрихѣ, гдѣ разрѣшеніе замѣняется выдачей лицамъ добраго поведенія особыхъ патентовъ на извѣстное время и при условіи определенной мѣсячной платы. Нѣкоторыя особенности представляетъ Германія. Передвижной кинематографъ, странствующій изъ одного мѣста въ другое, требуетъ разрѣшенія власти. Онъ подводится подъ понятіе увеселенія «отъ дома къ дому или на публичныхъ путяхъ, улицахъ, мѣстахъ»¹⁾. Напротивъ, совершенно свободнымъ отъ разрѣшенія признается въ Германіи кинематографъ осѣдлый. Для него, по мнѣнію практики, нѣтъ подходящаго термина въ промышленномъ уставѣ. Кинематографныя представленія — «чисто картинныя»; нельзя считать ихъ театральными и подчинять порядку, въ которомъ учреждаются театры.

Постановленія нашего законодательства достаточно широки для того, чтобы объять и кинематографныя представленія. Уставъ о предупр. и пресѣченіи преступленій знаетъ много терминовъ, въ родѣ, напр., «увеселительной игры», не исключаящихъ другъ друга. Ему извѣстны: игра, забава, театральное представленіе²⁾, пѣсни³⁾, публичныя зрѣлища⁴⁾, маскарады⁵⁾, увеселенія⁶⁾ и проч.

Несомнѣнно, что предъ нами лишь примѣрный перечень, такъ какъ наряду съ указанными частными понятіями не разъ упоминаются и болѣе общія, а именно: «всякія общенародныя забавы и увеселенія», «разныя зрѣлища»⁷⁾, «увеселенія всякаго рода»⁸⁾. Указывая на тѣ или другіе виды пред-

ставленій, предлагая ихъ примѣрный перечень, законодатель вмѣстѣ съ тѣмъ далъ опредѣленія большой емкости, чтобы всякое предстоящее жизненное явленіе съ характеромъ «публичнаго зрѣлища» могло найти себѣ соответствующій регулятивъ въ законодательномъ сборникѣ. Поэтому, для рѣшенія вопроса о концессионномъ или явочномъ порядкѣ, намъ нѣтъ нужды прибѣгать къ опредѣленію природы кинематографныхъ представленій. Если даже, подобно нѣмецкой практикѣ, допустить, что кинематографъ — не театръ, то все же мы должны будемъ признать, что кинематографъ есть публичное зрѣлище, т. е. предпріятіе, рассчитанное на неизвѣстныхъ предпринимателю зрителей, на публику. Въ такомъ случаѣ кинематографъ долженъ слѣдовать общему концессионному порядку, существующему у насъ для публичныхъ зрѣлищъ, забавъ и театральныхъ представленій, и нуждается въ «дозволеніи» полиціи¹⁾.

Однако, обойти молчаніемъ вопросъ, театръ ли кинематографъ или нѣтъ, нельзя по инымъ основаніямъ. Онъ связанъ съ другимъ административно-правовымъ вопросомъ, на какомъ основаніи должна существовать предварительная кинематографная цензура: какъ часть театальной цензуры или какъ отрасль полиціи правовъ?

На кинематографныхъ представленіяхъ показывается рядъ постепенныхъ фотографій. Будучи приведены механической силой въ быстрое движеніе, они проектируются на экранѣ и вводятъ зрителя въ оптический обманъ: воспроизводимые люди и природа передаются въ движеніи. Картина вызываетъ полную иллюзію. Это оживленіе и одушевленіе изображеній — какъ справедливо полагаетъ Конъ — приближаетъ кинематографъ къ театру. Въ пользу этого говорить и самый способъ приготовленія фотографій.

Пьесу, которую желательно превратить въ кинематографное представленіе, обыкновенно играютъ на сценѣ и одновременно снимаютъ съ играющихъ моментальныя фотографіи. Такимъ образомъ, все отличіе кинематографа отъ театра въ томъ, что на кинематографномъ представленіи между зрителемъ и актеромъ стоитъ искусственный механизмъ моментальныхъ фотографій. Кинематографъ — не непосредственный театръ. Это — общеніе между зрителемъ и актеромъ при помощи фотографій. Правда, въ кинематографѣ отсутствуетъ человѣческая рѣчь, но съ одной стороны послѣдняя — вовсе не необходимый признакъ театра (балетъ, пантомимы), съ другой — уже давно сдѣланы нѣкоторыя попытки соединить кинематографъ съ граммофономъ, т. е. воспроизведеніемъ словъ и пѣнія (кинематографъ Эдиссона). Итакъ, кинематографъ есть искусственный театръ. Въ связи съ этимъ рѣшается и вопросъ о театальной цензурѣ. Какъ театръ, кинематографъ должно раздѣлять и его судьбу въ отношеніи театальной цензуры. Если послѣдняя необходима вообще, тѣ

¹⁾ Reichsgewerbeordnung, § 33: „von Haus zu Haus oder auf öffentlichen Wegen, Strassen, Plätzen“.

²⁾ Сводъ Зак., т. XIV, ст. 135, 136 и 145.

³⁾ Ст. 136.

⁴⁾ Ст. 144 и 139.

⁵⁾ Ст. 144 и 145.

⁶⁾ Ст. 139, 145, 138 и друг.

⁷⁾ Ст. 145.

⁸⁾ Приложение къ ст. 139

¹⁾ Ст. 135.

кинематографная въ особенности. При легкой доступности вследствие низкой цѣны и массовой посѣщаемости кинематографа какъ взрослыми, такъ и дѣтьми, всякая вредная вещь должна приобрести здѣсь особенно грандіозный характеръ. Поэтому, кинематографная цензура должна существовать во что бы то ни стало, слѣдовательно, не только въ странахъ, гдѣ кинематографъ считается или долженъ считаться театромъ (напр., Франція, Россія), но и въ такихъ государствахъ, гдѣ кинематографъ принимается за чисто картинное увеселеніе и въ послѣднемъ случаѣ подверженъ цензурѣ по соображеніямъ публичной безопасности и добрыхъ нравовъ. Въ нашей практикѣ кинематографъ раздѣляетъ судьбу театровъ, подчиняясь предварительной цензурѣ. Одно только недоразумѣніе можетъ при этомъ возникнуть: въ цензурномъ уставѣ содержится требованіе, чтобы театры, вследствие низкой цѣны посѣщаемые преимущественно простолюдинами, ставили только пьесы, одобренныя главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати. Можно ли это требованіе предъявлять и къ кинематографамъ—тоже театрамъ съ низкой платой? Несмотря на низкую цѣну, нельзя назвать кинематографъ простонароднымъ театромъ. Не слѣдуетъ, поэтому, подводить его подъ понятіе простонароднаго театра, о которомъ говорится въ цензурномъ уставѣ, и предъявлять къ нему повышенныя требованія сравнительно съ общимъ театральнымъ порядкомъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ публично-правовыхъ вопросовъ, съ кинематографами связаны и нѣкоторые вопросы частнаго права, таковы два: о приложимости къ кинематографу 1) права на собственное изображеніе и 2) права литературной и художественной собственности.

По опредѣленію нѣмецкаго закона отъ 9 января 1907 года, ничье изображеніе не можетъ быть выставлено публично для обозрѣнія безъ согласія изображеннаго. Если это имѣетъ значеніе для спокойныхъ, недвижущихся портретовъ, то тѣмъ болѣе оно должно быть обязательнымъ для изображеній движущихся, воспроизводящихъ человѣческія дѣйствія и поступки¹⁾.

Изъ общаго правила о правѣ на собственное изображеніе дѣлаются обыкновенно нѣкоторые исключенія: 1) для лицъ, уже отошедшихъ въ область исторіи, и 2) для лицъ, попадающихъ на ландшафты и массовыя картины (народное движеніе, засѣданіе суда, парламента, засѣданіе съѣзда и т. д. Въ этихъ случаяхъ не считаютъ нужнымъ спрашивать согласія лица. Имѣютъ ли силу эти исключенія и для кинематографныхъ представленій?

Конъ даетъ отрицательный отвѣтъ. Спокойные портреты и движущіяся картины—двѣ разныя вещи. Не только дѣйствія нашей частной жизни, но и дѣятельность публичная должна быть замурована

для нашихъ потомковъ. Всякая попытка идти въ разрѣзъ съ такимъ положеніемъ будетъ противорѣчить правомочію частнаго лица. Это общее возраженіе распространяется также на массовыя картины и ландшафты.

Но о чьихъ управомоченныхъ интересахъ можетъ идти здѣсь рѣчь? О лицахъ, ставшихъ достояніемъ исторіи? Однако, правъ мертвецовъ не существуетъ. О родственникахъ умершаго? Но это имѣло бы силу только для ближайшаго родства и лишь относительно частной жизни умершаго, воспроизведеніе которой способно непрямо дѣйствовать на родственное чувство, но никакъ не относительно дѣятельности публичной, очень далекой отъ какихъ бы то ни было притязаній родственниковъ, принадлежащей по самому смыслу публичной дѣятельности не частнымъ лицамъ, а обществу.

Далѣе, въ массовыхъ картинахъ и ландшафтахъ отдѣльный человѣкъ имѣетъ значеніе лишь какъ извѣстная часть цѣлаго, какъ штрихъ для обрисовки картины, а вовсе не самъ по себѣ. Предоставленіе правъ на изображеніе такимъ участникамъ могло бы повести къ злоупотребленіямъ и крайне стѣснило бы кинематографный промыселъ. Болѣе правильнымъ¹⁾ слѣдуетъ считать поэтому общее правило, предложенное Колеромъ: «Если лицо публично выступаетъ, то не существуетъ права на сокровенность (of privacy)... Оно должно терпѣть то, что его изображеніе будетъ публично выставляться... Нарушеніе правъ личности происходитъ тогда, когда картина захватываетъ интимность человѣка и подматриваетъ его въ жизни, которую нельзя предложить публикѣ²⁾. Если массовыя картины воспроизводятъ частную жизнь, имѣютъ интимный характеръ (напримѣръ, игра въ тѣнисъ въ саду или на дворѣ частнаго лица, или частное совѣщаніе представителей парламентскихъ фракцій, не говоря уже о другихъ еще болѣе интимныхъ вещахъ), то остается въ силѣ запрещеніе воспроизводить ихъ въ кинематографѣ. На томъ же основаніи нельзя воспроизводить хирургическую операцію. «Она—какъ справедливо указываетъ Колеръ—не—концертъ» и граничитъ съ понятіемъ врачебной тайны, съ понятіемъ частной, интимной жизни (Privatleben, Intimität). Если, наоборотъ, картина лишена частнаго характера, проэкція—свободна. Это распространяется—какъ нашелъ не-обходимымъ отмѣтить Дернбургъ³⁾—не только на картины лицъ, но и на картины вещей, напримѣръ, животныхъ, находящихся въ чьей-либо частной собственности. Въ силу своего домашняго права собственности можетъ запретить въ границахъ своего владѣнія фотографировать движимые предметы, напротивъ, внѣ границъ его владѣнія—кинематографъ свободенъ.

1) Kohler, Kunstwerkrecht, стр. 159 и 163.

2) Ibid, стр. 164.

3) Dernburg, Das bürgerl. Recht des Deutschen Reichs und Preussens, VI, herausg. von Kohler, 1908 г., стр. 139.

1) Allfeld, Kommentar zum Gesetz vom 19 Juni 1901, стр. 136; Kohler—Kunstwerkrecht, 1908, стр. 159.

Остается еще одинъ вопросъ, касающійся кинематографа — это вопросъ о литературной и художественной собственности. Если авторъ можетъ воспрепятствовать театральную постановку своего произведенія и если кинематографъ—театръ, то нѣтъ основанія не признавать за авторомъ и права запрета кинематографическихъ представлений своей пьесы. Теоретически это признается многими. Тѣмъ не менѣе, въ виду отсутствія на этотъ счетъ опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, очень часто на практикѣ авторскіе интересы страдаютъ. Таково положеніе дѣла во Франціи, Англіи, лучше оно—въ С. А. Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ существуетъ законъ, предоставляющій автору исключительное право позволять «продуцировать и репродуцировать» свое произведеніе. Онъ направленъ къ защитѣ авторскаго права противъ воспроизведеній всякаго рода ¹⁾.

Если защищается авторское право противъ кинематографіи, то, въ свою очередь, и кинематографическія произведенія, поскольку они оригинальны и составляютъ чью-нибудь собственность, должны защищаться закономъ. Не только авторы, но и предприниматели должны рассчитывать на поддержку закона. Такое право легче всего подлежитъ осуществленію въ тѣхъ странахъ (какъ, напр. Россія), гдѣ фотографіи отождествляются съ художественной собственностью въ дѣлѣ ихъ защиты. Изъ сказаннаго выше мы знаемъ, что кинематографъ—искусственный театръ, что фотографичность—его необходимая черта, а такъ какъ кинематографическое произведеніе состоитъ изъ ряда фотографій, и фотографная собственность у насъ защищается, какъ право художественной собственности ²⁾, то и кинематографическое произведеніе должно защищаться, какъ всякое другое право художественной собственности. Отсюда для защиты кинематографическаго произведенія необходимо, чтобы оно удовлетворяло тѣмъ общимъ условіямъ права на защиту художественной собственности, которыя приняты «въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ», а именно чтобы оно 1) было предъявлено и записано у нотариуса и 2) чтобы извѣщеніе объ этомъ было послано въ Имп. Академію Художеств ³⁾.

Таковы наиболѣе крупныя вопросы, группирующіеся вокругъ кинематографовъ, этого явленія XX вѣка.

А. Болдырь.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 149. 4 сентября 1910 г.

Ст. 1487. О порядкѣ засвидѣтельствванія въ казачьихъ войскахъ сдѣлокъ и договоровъ на сумму до пятисотъ руб.

Ст. 1488. Объ отмѣнѣ дѣйствій лит. 6 п. 1 ст. 1267 кн. XV с. в. п. 1869 г. изд. 3.

Ст. 1489. О командированіи въ 1910 г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ пѣхоты въ саперныя бригады для обученія саперному дѣлу.

Ст. 1490. Объ открытіи 3 отд. военно-учил. курса въ новочеркасск. казачьемъ юнкер. уч.

Ст. 1491. Объ установленіи въ уральскомъ каз. войскѣ особыхъ комиссій для покупки строевыхъ лошадей казакамъ, командир. на службу въ первоочередныя части, и приѣма по станциямъ лошадей, приобретаемыхъ лично казаками.

Ст. 1492. Объ увеличеніи офицер. чинамъ конвойной стражи окладовъ столовыхъ денегъ.

Ст. 1493. Объ установленіи усилен. жалованья нижнимъ чинамъ частей войскъ, учреждений и управлений иркутскаго и приамурскаго воен. округовъ.

Ст. 1494. Объ исключеніи въ Высочайше утвержден. 13 дек. 1899 г. положеніи военнаго совѣта выраженія «неимѣющихъ средствъ къ жизни и неспособныхъ къ самостоятельному труду».

Ст. 1495. Объ измѣненіи штатовъ одесскаго, кievскаго, сѣверо-зап. и кременчугскаго жандармскихъ полиц. управленій жел. дор.

Ст. 1496. О распространеніи на гражданскихъ чиновниковъ воен. вѣдомства дѣйствія приказа по воен. вѣд. 1905 г. № 786, относительно взаимнаго привѣтствія при встрѣчахъ другъ съ другомъ и съ прочими чинами арміи.

Ст. 1497. О переименованіи нѣкоторыхъ военныхъ, пѣхотныхъ и казачьихъ юнкерскихъ учил.

Ст. 1498. Объ отмѣнѣ дѣйствія 1 прик. по воен. вѣд. 1902 г. за № 37.

Ст. 1499. Объ измѣненіи устава вяземскихъ бухгалтер. курсовъ.

Ст. 1500. Объ измѣненіи устава частныхъ бухгалтер. курсовъ въ г. Харьковѣ—Л. К. Завистовскаго.

Ст. 1501. Объ измѣненіи устава Ростов.-на-Дону муж. коммерч. уч.

Ст. 1502. Объ учрежденіи въ им. Ильинкѣ еоодосійскаго у. должности пѣшихъ урядника и стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1503. Объ учрежденіи при им. Приборовка, находящемся въ винницкомъ у. должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1504. Объ учрежденіи въ тирановскомъ им., находящемся въ новоградволинскомъ у., должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1505. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Ростова-на-Дону двухъ должностей пѣшихъ городовыхъ.

Ст. 1506. Объ учрежденіи на фабрикахъ тов. Фр. Рабенекъ въ прелѣлахъ мытищенской вол. московскаго у., двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1507. Объ учрежденіи въ пос. Дмитріевскомъ, бахмутскаго у., екатеринославской губ., должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1508. Объ учрежденіи въ пос. Юзовкѣ, бахмутскаго у., екатеринославской губ., должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

¹⁾ Crome. System des Deutschen bürgerl. Recht, IV, 1908, стр. 79 и примѣчаніе 91.

²⁾ Св. Зак., т. X, ч. I, ст. 1185.

³⁾ Ibid, приложение къ ст. 420, п. 29.

Ст. 1509. Объ учрежденіи при Вахновскомъ им. въ череповецкомъ у., новгородской губ., должности городского.

Ст. 1510. Объ учрежденіи при рудникѣ горлово-ксеніевского горнопром. паевого тов. въ бахмутскомъ у. должности пѣшаго урядника и въ составѣ полиц. команды г. Екатеринослава должности городского.

Ст. 1511. Объ учрежденіи при фабрикѣ тов. соколовской мануфактуры А. Баранова при с. Струнинѣ, александровскаго у., двухъ должностей младшихъ городскихъ.

Ст. 1512. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Владивостока, приморской обл., должности городского.

Ст. 1513. Объ учрежденіи въ митаво-баусскомъ у. одной должности кон. урядника у. полиц. стражи.

Ст. 1514. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Екатеринослава должности городского.

Ст. 1515. Объ учрежденіи въ составѣ бердячевской город. полиціи двухъ должностей околот. надзирателей.

Ст. 1516. Объ учрежденіи въ составѣ хабаровской город. полиц. должности околот. надзирателя и двухъ городскихъ.

Ст. 1517. Объ учрежденіи на рудникѣ насл. Ю. А. Галковской въ верхнеднѣпровскомъ у. екатеринославской губ. трехъ должностей пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1518. О введеніи самостоят. вол. обществ. управленія у казачьяго населенія г. Красноярска.

Ст. 1519. Объ учрежденіи въ Червонскомъ им. находящемся въ житомірскомъ у. 10 должностей конныхъ и 5 пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1520. Объ учрежденіи въ пос. при ст. Каннскѣ, томской губ. трехъ должностей стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1521. Объ учрежденіи при Ниловой пустыни, находящейся въ ошанковскомъ у., тверской губ., должности пѣшаго урядника уѣздной полиц. стражи.

Ст. 1522. Объ учрежденіи въ составѣ хабаровской гор. полиціи, приморской обл., должности околот. надзирателя.

Ст. 1523. Объ учрежденіи въ с. Вахрушевѣ, слободскаго у., должности пѣшаго урядника у. полиц. стражи.

Ст. 1524. Объ учрежденіи при с. Кустовецѣ, винницкаго у. должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1525. Объ учрежденіи въ им. Форось-Ялтинскаго у., двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1526. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Уральска должности городского.

Ст. 1527. Объ учрежденіи въ составѣ полиціи г. Виндавы должности околот. надзирателя.

Ст. 1528. Объ учрежденіи на рудникѣ „Холмистый“ близъ мяскаго зав. въ тронцкомъ у. должности пѣшаго урядника у. полиц. стражи.

Ст. 1529. Объ учрежденіи въ районѣ постройки усинской дор. въ енисейской губ. 4 должности кон. стражниковъ.

Ст. 1530. Объ учрежденіи на прискѣ „Вилуй“, въ предѣлахъ краснопольской вол. верхотурскаго у., пермской губ., двухъ должностей конныхъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1531. Объ учрежденіи въ с. Ново-Благовѣщенскомъ, амурской обл., должности полиц. стражника.

Ст. 1532. Объ учрежденіи въ Андрушовскомъ им., находящемся въ житомірскомъ у., 12 должностей конныхъ и 8 пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1533. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Феодосіи, таврич. г., должности городского.

Ст. 1534. О введеніи сельскаго обществ. управленія на переселенч. уч. Чонкуръ-Куль, съ наименованіемъ такового сел. Богучарь.

Ст. 1535. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Читы трехъ должностей городскихъ.

Ст. 1536. Объ учрежденіи при динамитномъ складѣ акц. общ. „Б. М. Виннеръ“ для выдѣлки и продажи пороха, динамита и другихъ взрывчатыхъ веществъ на землѣ бр. Рутченковыхъ и Мандрыкиной въ бахмутскомъ у., екатеринослав. губ. трехъ должностей пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1537. Объ учрежденіи на толвинскомъ пром. и рычанскомъ № 4 рѣчномъ рыбол. участкѣ въ красноярскомъ у., астраханской губ., должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1538. Объ образованіи преображенской вол., пржевальскаго у., семирѣченской обл.

Ст. 1539. Объ учрежденіи въ Асхабадѣ, закаспійской обл., должности полицейскаго.

№ 150, 7 сентября 1910 г.

Ст. 1540. Объ объявленіи 28 и 29 сентября 1910 г. днями не присутств. для жителей эстляндской губ.

Ст. 1541. Объ обращеніи сел. Охота, варшавской губ. въ посадъ.

Ст. 1542. Объ упраздненіи Николаев. ракетнаго завода и о введеніи въ дѣйствіе дополнит. штата Михайловскаго-Шостенскаго порох. завода.

Ст. 1543. Объ утвержденіи штата причта церкви балтійскаго сулостр. и механ. завода.

Ст. 1544. О дополненіи штатовъ учебныхъ отрядовъ.

Ст. 1545. Объ утвержденіи штата вронштадтской морской слѣдств. тюрьмы.

Ст. 1546. О введеніи, для отличія чиновъ, петлицъ въ форму обмундир. служащихъ въ Собств. Его Императорскаго Величества канц. по учрежд. Императрицы Маріи и въ установл. сего вѣдомства.

Ст. 1547. О предоставленіи Енисейскому Губ. права разрѣшать проживающимъ въ Сибири евреямъ врем. пребываніе на казенн. курортѣ при оз. Широ въ сезонъ 1910 г.

Ст. 1548. Объ установленіи границъ округа охраны тамбуканскихъ горько-солен. и гряз. озеръ

Ст. 1549. Объ утвержденіи вѣдомости среднимъ поден. платамъ черноработчимъ въ предпріятіяхъ торг. портовъ на трехлѣтіе 1910—1912 гг.

Ст. 1550. Объ измѣненіи времен. правилъ объ управленіи донскимъ политехн. институтомъ.

Ст. 1551. О дополненіи списка тамож. учрежденій, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожд. отъ акциза, подлежащихъ этому налогу предметовъ.

Ст. 1552. О прекращеніи дѣйствія постановленій отъ 12 іюня, 8 и 23 іюля 1910 г. за №№ 923, 1046 и 1173, о ввозѣ изъ за границы черезъ одесскую, волоцкую, либавскую и с.-петербургскую порт. таможи сахар. песка.

Ст. 1553. Объ опубликованіи списка завѣдомо-нефт. земель кубан. казач. войска.

Ст. 1554. Объ опубликованіи списка завѣдомо-нефт. земель кубан. казач. войска.

Ст. 1555. Объ утвержденіи таксы для вознаграгр. за услуги лодмановъ Каренинскаго залива.

№ 151, 10 сентября 1910 г.

Ст. 1556. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ передачи дѣлъ и книгъ изъ томскаго окр. суда въ барнаульскій окр. судъ по мѣстностямъ, подвѣдомственнымъ сему послѣднему суду.

Ст. 1557. Объ измѣненіи въ распредѣленіи границъ виленскаго и варшавскаго тамож. округовъ.

Ст. 1558. Объ утвержденіи правилъ о надзорѣ за состояніемъ здоровья лицъ, прибывающихъ изъ неблагоп. по чумѣ мѣстностей.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

С.-Петербургская судебная палата.

(Дѣло толстовца В. А. Молочникова).

9-го сентября въ Новгородѣ, въ выездной сессіи петербургской судебной палаты, подъ предѣлательствомъ Н. С. Крашенникова, слушалось дѣло толстовца В. А. Молочникова, по обвиненію его въ томъ, что онъ „непублично“ возбуждалъ нѣсколькихъ лицъ къ отказу отъ военной службы, и въ томъ, что онъ хранилъ у себя, въ цѣляхъ распространенія, брошюры Л. Н. Толстого, „завѣдомо для него возбуждающія къ неповиновенію закону и ниспроверженію существующаго государственнаго строя“.

Защитили Молочникова прис. пов. Маклаковъ и Муравьевъ.

Настоящее дѣло возникло послѣ обыска у В. А. Молочникова въ декабрѣ 1909 года.

Приводимъ данныя обвинительнаго акта.

Во время обыска у Молочникова было найдено значительное количество произведеній графа Л. Н. Толстого, въ томъ числѣ шесть экземпляровъ брошюры „Христіанство и воинская повинность“ и три экземпляра брошюры „Патріотизмъ и правительство“.

Кромѣ того, у Молочникова оказалось нѣсколько писемъ, изъ которыхъ усмотрѣли его близость къ бывшему ученику новгородской школы огнестойкаго строительства С. И. Смирнову и бывшему ученику новгородской сельскохозяйственной школы А. Н. Соловьеву, которые, будучи призваны, отказались отъ несенія военной службы и за это были приговорены къ ограниченію въ правахъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 4 года.

На дознаніи выяснилось, что въ бесѣдахъ съ знакомой съ нимъ молодежью Молочниковъ, оставаясь, между прочимъ, на заповѣди о любви къ ближнему, разъяснял, что убивать людей грѣшно, и что поэтому не слѣдуетъ отбывать воинскую повинность и принимать присягу.

Когда Смирновъ и Соловьевъ приняли рѣшеніе отказаться отъ военной службы, и когда они за это пострадали, — В. А. Молочниковъ писалъ имъ ободряющія письма, указывая въ одномъ изъ нихъ — Смирнову, — что „страданія его превратятся въ такую радость, которая недоступна ни царямъ, ни генераламъ“.

Въ другомъ письмѣ — Соловьеву — Молочниковъ, между прочимъ, говорилъ:

„Помоги тебѣ Богъ, дорогой другъ, оставаться на высотѣ своего положенія до самаго конца“... „Если не минуетъ тебя, дорогой братъ, чаша страданія, — выпей ее до дна, какъ Сократъ, съ улыбкой снисхожденія на устахъ. Павла приговорили къ 10-ти годамъ каторжныхъ работъ, но онъ только радуется и благодаритъ Бога“.

Въ третьемъ письмѣ — на имя неизвѣстнаго лица — Молочниковъ сообщаетъ, что „вмѣстѣ съ другими бывалъ у меня дѣломъ очень сердечный человекъ, Смирновъ. Ему слѣдовало призываться, но онъ отказался“...

„Да, — заключаетъ въ этомъ письмѣ В. А. Молочниковъ, — очевидно, начинается серьезная работа, та, къ которой люди подвигались чрезвычайнымъ шагомъ тысячелѣтіями. Слава Богу“...

Кромѣ того были отобраны у В. А. Молочникова брошюры Л. Н. Толстого. Въ этихъ брошюрахъ Л. Н. Толстой высказываетъ свой отрицательный взглядъ на современный строй вообще и на воинскую повинность въ частности.

Молочниковъ виновнымъ себя не призналъ, но не отрицалъ того, что обращавшимся къ нему съ вопросами по поводу сочиненій Л. Н. Толстого высказывалъ свои взгляды. Молочниковъ указывалъ

только, что разговоры специально объ отказѣ отъ воинской повинности онъ не велъ.

По прочтеніи обвинительнаго акта, начался допросъ свидѣтелей, изъ которыхъ два подѣ конвоємъ въ сѣрыхъ арестантскихъ халатахъ, съ блѣдными лицами. Продолжительное лишеніе свободы положило на нихъ свой отпечатокъ. Оба они судились въ военно-окружныхъ судахъ и осуждены на четыре года въ исправительныя арестантскія отдѣленія за отказъ отъ военной службы.

Отказавшись принять присягу, всѣ трое свидѣтелей (тоже толстовцы) согласно объяснили суду, что они, проживая въ Новгородѣ, давно уже сочувствовали идеямъ Л. Н. Толстого и вполне прониклись ими, читая и перечитывая его произведенія.

Въ 1908 году, вслѣдствіе шумѣвшаго суда надъ В. А. Молочниковымъ, приговореннымъ въ Новгородѣ петербургской палатой въ крѣпость на годъ за храненіе произведеній Л. Н. Толстого, — они узнали, что въ ихъ городѣ живетъ ихъ единомышленникъ, тотчасъ же съ нимъ познакомились и стали бывать у него, бесѣдуя на религіозно-философскія темы и споря о разныхъ, казавшихся имъ неясными, вопросахъ ихъ вѣроученія.

Одинъ изъ свидѣтелей уже окончилъ свои расчеты съ воинской повинностью, а двое другихъ, будучи призваны, „по велѣнію своей совѣсти“, отказались служить въ войскахъ.

Эти двое, по ихъ словамъ, пришли къ такому рѣшенію вполне самостоятельно.

И, узнавъ объ ихъ рѣшеніи, Л. Н. Толстой и В. А. Молочниковъ прислали имъ сочувственныя и ободряющія письма.

По окончаніи допроса свидѣтелей и рѣчи обвинителя, слово предоставлено прис. пов. Муравьеву.

По его мнѣнію, въ обсужденіи въ кругу единомышленниковъ какихъ угодно вопросовъ нельзя усмотрѣть „пропаганды“, даже если одинъ изъ бесѣдующихъ освѣдомленъ, начитанъ другихъ. Обвиненіе, вторгаясь въ тѣсный кругъ лицъ, знакомыхъ Молочникова, явно смѣшиваетъ преслѣдованіе публичной пропаганды, по закону преступной и наказуемой безусловно, съ распространеніемъ какихъ угодно ученій непублично, что преслѣдуется лишь тогда, когда пропаганда эта „не могла встрѣтить надлежащаго противодѣйствія“... Столь же нелогично разсматривать отказавшихся въ силу убѣжденія отъ военной службы толстовцевъ за солдатъ, а письма ихъ братьевъ по вѣрѣ, ободряющія ихъ и поддерживающія ихъ душевную бодрость, — за акты возбужденія къ отказу отъ несенія службы.

И жестоки, и бесполезны законы, которые направлены на борьбу съ непреодолимымъ стремленіемъ лицъ, единыхъ по духу, и къ общенію, и къ состраданію въ минуты гоненій...

Немногіе экземпляры брошюръ Л. Н. Толстого, отобранные у Молочникова, случайно уцѣлѣли у него отъ прежнихъ обысковъ. Рука не поднялась истребить оставленные жандармами дорогіе для него листы...

Вторымъ говорилъ прис. пов. Маклаковъ.

Онъ указалъ, что искусственность уликъ, которыми доказываютъ, будто Молочниковъ преступнымъ образомъ распространялъ ученіе Толстого, находится въ соблазнительномъ противорѣчій съ тѣмъ, что та же прокуратура не преслѣдуетъ самого Льва Толстого, несмотря на его неоднократныя о томъ просьбы.

— Правосудіе, — восклицаетъ защитникъ, — должно быть равно для всѣхъ!..

— И поэтому, — продолжалъ онъ, — пока государственная власть самого Толстого не привлекаетъ къ отвѣтственности, — она не имѣетъ права карать тѣхъ, кто его ученіе повторяетъ. Отношеніе государства къ Толстому понятно. Но изъ трогательнаго оно становится соблазнительнымъ, если его будутъ вымещать сугубымъ преслѣдованіемъ тѣхъ, кто отъ Толстого

научился; и самая безнаказанность Толстого превратится въ изощренное мучительство, если его заставить смотреть, какъ, не касаясь его, поступаютъ съ его учениками.

Судебная палата оправдала Молочникова.

Одесская судебная палата.

(Дѣло о принадлежности къ международной группѣ анархистовъ-коммунистовъ).

9 сентября въ одесской судебной палатѣ подъ председательствомъ старшаго председателя сенатора П. Ф. Ошанина съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло о Давидѣ Гартенштейнѣ, привлеченномъ къ отвѣтственности за принадлежность къ международной группѣ анархистовъ-коммунистовъ и за вооруженное нападеніе на проживавшаго въ Брюсселѣ купца Майера съ требованіемъ отъ имени группы подъ угрозой смерти уплаты 3.000 франковъ.

По даннымъ обвинительнаго акта дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ:

21 января 1909 года въ Брюсселѣ (Бельгія), около 8 час. вечера, два неизвѣстныхъ лица, вооруженныхъ револьверами, явились на квартиру купца Б. Майера и назвавшись делегатами международной группы анархистовъ, предъявили мандатъ съ требованіемъ 3.000 франковъ, угрожая въ случаѣ неисполненія или сообщенія полиціи взрывомъ дома и убиствомъ. Бернардъ Майеръ успокоилъ неизвѣстныхъ молодыхъ людей обѣщаніемъ исполнить предъявленные къ нему требованія и тутъ же на мѣстѣ выдалъ имъ чекъ на полученіе 3.000 фр. въ одномъ изъ мѣстныхъ банковъ. Деньги были получены, но спустя нѣсколько дней въ г. Гентѣ брюссельская полиція задержала по подозрѣнію въ нападеніи нѣкоего Зейлингера, оказавшаго ей сопротивление, сопровождавшагося убиствомъ двухъ полицейскихъ. Назвавшийся Зейлингеромъ оказался впоследствии одесситомъ Абрамомъ Гартенштейномъ. Бельгійскимъ властямъ удалось выяснитъ, что въ 1906 году Абрамъ Гартенштейнъ былъ арестованъ въ Буэнос-Айресѣ за пропаганду анархизма, а затѣмъ по освобожденіи изъ-подъ ареста перѣхалъ подъ фамиліей Чернова въ Испанію, откуда, будучи высланъ, прибылъ въ Парижъ. Отсюда онъ, подъ фамиліей Зейлингера, переселился въ Брюссель, гдѣ и совершилъ экспроприацію у Майера. Брюссельскимъ королевскимъ судомъ Абрамъ Гартенштейнъ приговоренъ къ безсрочнымъ каторжнымъ работамъ и нынѣ отбываетъ наказаніе.

Такъ какъ къ Майеру для врученія мандата явилось два молодыхъ человека, то возникло предположеніе, въ виду бывшей между братьями переписки, — что въ экспроприаціи въ Брюсселѣ активное участіе принималъ и братъ его Давидъ, также проживавшій за-границей. Послѣдній, прибывъ изъ за-границы въ Одессу, былъ задержанъ на основаніи конвенціи, заключенной между Россіей и Бельгіей въ 1872 г., былъ преданъ суду одесской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей.

Къ Давиду Гартенштейну предъявлено обвиненіе по 3 ч. 102 ст. ул. о нак. (въ принадлежности къ сообществу международныхъ анархистовъ, поставившему себя цѣлью ниспроверженіе существующаго государственнаго строя) и по 1629—1632 ст. ул. о нак. — въ томъ, что, зная о разбойномъ нападеніи брата, онъ, по предварительному съ нимъ соглашенію, послалъ ему на расходы 10 франковъ, самъ прибылъ въ Брюссель и, получивъ часть ограбленныхъ денегъ, скрылся.

Къ дѣлу приобщена обширная переписка братьевъ Гартенштейнъ.

Давиду Гартенштейну 22 года. Въ предварительномъ заключеніи онъ находится уже 1½ года. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Одессѣ, въ городскомъ училищѣ имени Лигина, а затѣмъ отправился за границу для дальнѣйшаго образованія.

Въ качествѣ свидѣтелей палатой были вызваны супруги Бернардъ и Августа Майеры, компаньонъ по дѣлу Майера, Ричардъ Кацъ и квартирохозяйка, у которой проживалъ въ Брюсселѣ Абрамъ Гартенштейнъ, — Марія Боффе. Хотя повѣстки всѣмъ вызваннымъ свидѣтелямъ вручены были въ Брюсселѣ, но никто изъ ихъ не явился. Это обстоятельство, однако, не служитъ препятствіемъ къ слушанію дѣла, и судебная палата ограничивается оглашеніемъ показаній свидѣтелей, допрошенныхъ судебныхъ слѣдователей гор. Брюсселя.

На вопросъ председательствующаго о виновности Давидъ Гартенштейнъ категорически отрицаетъ какъ принадлежность свою къ какой либо политической партіи вообще, такъ и въ частности къ международной группѣ анархистовъ-коммунистовъ. Отрицаетъ онъ также свое участіе въ нападеніи на купца Майера. Въ Бельгіи онъ никогда не бывалъ и объ участіи брата въ этомъ вымогательствѣ узналъ въ Россіи изъ газетъ. Подсудимый признаетъ однако, что состоялъ въ перепискѣ съ братомъ, и что послѣдній дѣйствительно замышлялъ въ Брюсселѣ какое-то дѣло, на которое онъ приглашалъ и его прійхать; но въ чемъ состояло это дѣло, ему извѣстно не было и братъ ему объ этомъ не писалъ.

— Не можете ли вы, подсудимый, — интересуется председательствующій, — объяснить намъ значеніи выраженій „спектакль“ и „дебютъ“ въ письмахъ вашего брата изъ Брюсселя? Что означаетъ выраженіе: „я вадѣюсь, что ты не захочешь, чтобы мы провалились“?

— Что разумѣлъ братъ подъ этими выраженіями мнѣ неизвѣстно, — заявляетъ подсудимый, — но послѣ этого письма я выслалъ ему, согласно его просьбѣ, 10 фр. и больше ничего не знаю.

Изъ оглашенныхъ показаній свидѣтелей обращаетъ на себя вниманіе показаніе купца Бернарда Майера. Прежде всего Бернардъ Майеръ категорически заявляетъ, что не узнаетъ въ предъявленной ему фотографической карточкѣ Давида Гартенштейна того молодого человека, который былъ у него вмѣстѣ съ Абрамомъ Гартенштейномъ. „Я не помню, говоритъ свидѣтель, чтобы когда либо я видѣлъ эту личность“. Во второмъ показаніи Бернардъ Майеръ рисуетъ второго молодого человека, посетившаго его съ Абрамомъ Гартенштейномъ. Это былъ, по его словамъ, блондинъ съ круглымъ лицомъ, блѣднаго цвѣта и безъ бороды. Былъ онъ одѣтъ въ темный плащъ и носилъ мягкую шляпу. (Это описаніе совершенно не соответствуетъ фигурѣ и облику Давида Гартенштейна). „Когда оба молодыхъ человека заявили мнѣ о цѣли своего визита, — пишетъ Майеръ, — я поднялъ на нихъ глаза и увидѣлъ, что они держатъ револьверъ и какой-то свертокъ — Положите это въ карманъ, заявилъ я визитерамъ. Это не манера. Даю вамъ честное слово, что завтра вы деньги получите въ конторѣ чекомъ на ліежскій банкъ“. Съ Абрамомъ Гартенштейномъ свидѣтель знакомъ не былъ, но однажды видѣлъ его на благотворительномъ праздникѣ, устроенномъ обществомъ русскихъ студентовъ въ Фламандской пивной, въ Брюсселѣ. По словамъ Майера, ему иногда приходилось бывать въ народномъ домѣ на собраніяхъ „общества нѣмецкихъ рабочихъ“ и даже пришлось устроить тамъ конференцію на тему о социалистической партіи въ Германіи. Майеръ проявилъ себя сторонникомъ идей Толстого и рѣшительнымъ противникомъ пропаганды террора. За это имъ были недовольны въ народномъ домѣ и даже упрекали въ томъ, что онъ буржуазный капиталистъ.

Квартирохозяйка Марія Боффе, у которой проживалъ Абрамъ Гартенштейнъ, показала, что въ предъ-

явленной фотографической карточкой, принадлежащей Давиду Гартенштейну, она узнает, кажется, того молодого человека, который раза 3 или 4 посѣтилъ квартировавшаго у нея Абрама Гартенштейна, но категорически подтвердить этого не можетъ.

Жена Майера, Августа, утверждаетъ, что оба молодыхъ человека, посѣтившихъ ея мужа, говорили между собою, кажется, на русскомъ языкѣ. Изъ двухъ предъявленныхъ ей фотографическихъ карточекъ Августа Майеръ узнаетъ только Абрама Гартенштейна, а карточка, изображающая Давида, ей незнакома.

Компаньонъ Майера, Ричардъ Кацъ, слѣдившій за двумя молодыми людьми, явившимися въ контору на слѣдующій день за деньгами и получившими чекъ на лѣжскій банкъ, заявляетъ, что голова одного изъ двухъ явившихся была похожа на голову обезьяны.

Оглашеніемъ показаній этихъ свидѣтелей и заканчивается судебное слѣдствіе.

Товар. прок. Нестеровскій, поддерживая противъ Давида Гартенштейна обвиненіе, какъ въ принадлежности къ международной группѣ анархистовъ, такъ и въ участіи въ нападеніи на купца Майера въ Брюсселѣ, съ цѣлью вымогательства у него 3.000 фр., много времени удѣлил въ своей рѣчи выясненію вопроса о правильности привлеченія подсудимаго къ ответственности на основаніи конвенціи, заключенной между Бельгіей и Россіей въ 1872 г.

Защитникъ подсудимаго, присяжн. повѣр. Гросфельдъ, останавливаясь на первомъ пунктѣ обвиненія, а именно: на принадлежности Давида Гартенштейна къ международной группѣ анархистовъ, квалифицируемой 2 ч. 102 ст. уг. улож., доказывалъ, что къ подсудимому можно было бы примѣнить эту статью въ томъ случаѣ, если бы своими дѣйствіями онъ, какъ членъ означеннаго сообщества, содѣйствовалъ измѣненію общественнаго и государственнаго порядка въ Россіи. Задачей международной группы анархистовъ является развитіе общихъ идей анархизма для всего міра, но не для одного клочка его, именуемаго Россіей. Разъ до отъѣзда Давида Гартенштейна изъ Россіи, онъ не былъ замѣченъ въ чемъ-либо предосудительномъ, а въ Россіи онъ не принадлежалъ ни къ какой политической партіи, то принадлежность его къ политической партіи за границей (если это допустить), ничѣмъ не угрожающей Россіи, не можетъ быть наказуемо русскимъ судомъ. Обвиненіе подсудимаго, по мнѣнію защиты, по 102 ст. уг. улож. возможно было бы только въ случаѣ какихъ-либо конкретныхъ дѣйствій со стороны обвиняемаго. Партійной переписки между братьями не было, вступалъ ли онъ дѣйствительно въ указанное сообщество, также недоказано, а потому и все обвиненіе по 102 ст. не оправдывается данными, добытыми слѣдственнымъ и судебнымъ матеріаломъ.

Второй пунктъ обвиненія, въ пособничествѣ подсудимаго брату своему въ вымогательствѣ денегъ путемъ угрозъ смерти у купца Майера, квалифицируемое 1629 и 1632 ст. улож. о наказ., защита также считаетъ недоказаннымъ. Нельзя, по ея мнѣнію, по блѣднымъ фотографическимъ снимкамъ, по одинокимъ перепискамъ строить обвиненіе, влекущее за собою каторжныя работы на довольно длинный срокъ. Участіе Давида Гартенштейна въ нападеніи ничѣмъ не изобличается.

Судебная палата признала Давида Гартенштейна виновнымъ по 2 ч. 102 ст. угол. улож. и приговорила его къ лишенію всѣхъ правъ и преимуществъ, къ ссылке въ каторжныя работы на 2 года и 8 мѣс., а по обвиненію его въ разбойномъ нападеніи по недоказанности оправдала.

Нѣжинскій окружный судъ.

(Дѣло о лжесвидѣтельствѣ).

11 сентября въ нѣжинскомъ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію М. Климовой и Г. Карашука въ дачѣ на судѣ завѣдомо ложныхъ показаній, Д. Дурицкаго въ склоненіи Климовой и Карашука къ дачѣ ложныхъ показаній путемъ подкупа и подговора.

Обстоятельства настоящаго дѣла по обвинительному акту сводятся къ слѣдующему.

Въ ночь на 11 іюня 1908 г. въ с. Вересочи, нѣжинскаго уѣзда, произведено было нападеніе на домъ казака Діомида Дурицкаго. По подозрѣнію въ участіи въ нападеніи 13 іюня была арестована казакъ с. Вересочи, Филиппъ Коваленко Никита Безъ. 25 октября того же года дѣло о нихъ слушалось въ кievскомъ военно-окружномъ судѣ; Коваленко и Безъ были признаны виновными въ разбойномъ нападеніи и приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни черезъ повѣшеніе. Кассационная жалоба защитника осужденныхъ была оставлена главнымъ военнымъ судомъ безъ послѣдствій, смертный приговоръ вошелъ въ законную силу, и осужденные со дня на день ожидали казни.

Между тѣмъ родители осужденныхъ обратились къ прокурорамъ кievскаго и нѣжинскаго окружныхъ судовъ и къ военному прокурору кievскаго военно-окружнаго-суда съ прошеніями, въ которыхъ, указывая на невиновность своихъ сыновей, заявили, что послѣдніе осуждены только потому, что при разборѣ дѣла о нихъ въ военно-окружномъ судѣ свидѣтели Меланья Климова и Григорій Карашукъ дали завѣдомо для нихъ ложныя показанія, будучи подговорены къ тому потерпѣвшимъ Діомидомъ Дурицкимъ, у котораго они находились въ услуженіи. Кромѣ нихъ свидѣтелями-очевидцами разбойнаго нападенія были супруги Дурицкіе, но они не опознали въ лицѣ осужденныхъ явившихся къ нимъ злоумышленниковъ.

Одновременно съ подачей прошеній прокурорамъ повѣренными родителями осужденныхъ прис. пов. Шинко возбуждено было передъ командующимъ войсками ходатайство о необращеніи смертнаго приговора къ исполненію. Хорошій отзывъ объ осужденныхъ далъ командующему войсками по телеграфу членъ госуд. думы отъ черниговской губ. Глѣбовъ. Казнь надъ осужденными была приостановлена, а дѣлу о лжесвидѣтельствѣ Климовой и Карашука данъ былъ ходъ.

На предварительномъ слѣдствіи по этому послѣднему дѣлу выяснилось, слѣдующее: М. Климова, 18 лѣтъ, спрошенная въ военно-окружномъ судѣ въ качествѣ свидѣтельницы, подъ присягой удостовѣрила, что, находясь въ ночь на 11 іюня 1908 года во время разбойнаго нападенія на домъ Д. Дурицкаго, подъ своей кроватью, она въ одномъ изъ участниковъ этого нападенія, когда онъ наклонился съ горѣвшей свѣчей, хорошо узнала известнаго ей ранѣе Филиппа Коваленко, а въ другомъ злоумышленникѣ, который спрашивалъ у нея, гдѣ деньги, она нашла по голосу сходство съ Никитой Беземъ. Другой свидѣтель по дѣлу о разбойномъ нападеніи Григорій Карашукъ, въ виду своего малолѣтства (13 л.) спрошенный безъ присяги, показалъ на судѣ, что въ Никитѣ Безѣ онъ узнаетъ того изъ участниковъ нападенія, который, войдя со свѣчей въ кухню, гдѣ онъ спалъ, нанесъ ему ударъ по головѣ и, приказавъ молчать, закрылъ ему голову рядномъ.

Между тѣмъ, изъ протокола осмотра слѣдственнаго производства по дѣлу о разбойномъ нападеніи на домъ Дурицкаго и показаній цѣлаго ряда свидѣтелей, въ томъ числѣ полицейскаго урядника, становаго пристава, сельскаго старосты, псаломщика, учителя и др. выяснилось, что Климова и Карашукъ, — при первоначальномъ допросѣ ихъ полицейскимъ урядникомъ, сельскимъ старостой и

другими явившимися къ Дурицкому сейчас же послѣ разбойнаго нападенія лицами—заявили, что вслѣдствіе темноты и испуга они никого изъ злоумышленниковъ не узнали и что затѣмъ, когда чины полиціи стали требовать отъ Климовой и Карашука описанія примѣтъ злоумышленниковъ, они дали противорѣчивыя объясненія: сначала находили сходство съ злоумышленниками въ представленныхъ имъ Грищенкѣ и Кошелѣ, затѣмъ указали на осужденныхъ Коваленко и Безя, при чемъ сначала находили лишь сходство между ними и злоумышленниками и лишь потомъ придали своимъ показаніямъ характеръ категоричности. О томъ, что указанія на Коваленко и Безя сдѣланы ими по требованію Д. Дурицкаго, Климова и Карашука неоднократно говорили разнымъ лицамъ какъ до разсмотрѣнія дѣла въ военномъ судѣ, такъ и послѣ; по ихъ словамъ Д. Дурицкій обѣщалъ имъ за ложныя показанія подарки и деньги. Съ другой стороны показаніями свидѣтелей установлено, что осужденный Коваленко въ моментъ нападенія спалъ у себя дома на печи, а Безя незадолго до этого разстался со своими знакомыми и пошелъ къ себѣ домой. Къ тому же Коваленко и Безя не находились между собою въ близкихъ отношеніяхъ, даже не бывали другъ у друга. Между прочимъ, Безя—сынъ зажиточныхъ родителей, по свидѣтельству свѣщ. Т. Зубковскаго, учителя Черняка и многихъ другихъ, ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ, готовился къ должности псаломщика и незадолго до нападенія на домъ Дурицкаго вышелъ изъ монастыря, гдѣ провелъ 4 мѣсяца въ качествѣ послушника.

Нѣкоторый свѣтъ на исторію осужденія Коваленко и Безя бросаетъ также установленныя свидѣтелями непріязненные отношенія между Д. Дурицкимъ и отцомъ Коваленко; а по показанію пристава Вакулевскаго нѣкоторую роль сыграла и разнища въ политическихъ убѣжденіяхъ: „Діомидъ Дурицкій, будучи человекомъ „праваго направленія“, относился враждебно къ „демократамъ“, къ числу которыхъ принадлежали осужденные Коваленко и Безя“.

На основаніи изложеннаго М. Климовой, Г. Карашуку и Д. Дурицкому предъявлено было обвиненіе: первымъ двумъ—въ дачѣ на судѣ заведомо ложныхъ показаній—Климова подъ присягой, Карашукъ (13 лѣтъ)—безъ присяги, Дурицкому—въ склоненіи Климовой и Карашука къ дачѣ ложныхъ показаній путемъ подкупа и подговора.

Защиталъ обвиняемыхъ прис. повѣр. Якубовскій и Круковский. Повѣреннымъ гражданскихъ истцовъ—родителей невинно-осужденныхъ Коваленко и Безя—выступалъ присяжн. повѣр. Шишко. Гражданскій искъ заявленъ г. Шишко на судѣ въ суммѣ 1 руб. Въ качествѣ свидѣтелей на судѣ фигурировали „смертники“ Коваленко и Безя въ ручныхъ и ножныхъ кандалахъ.

Послѣ продолжительнаго совѣщанія въ 4½ часа утра присяжные вынесли Климовой и Карашуку обвинительный вердиктъ, при чемъ дали имъ снисхожденіе, Дурицкому—оправдательный.

Судъ приговорилъ Климову къ 2 годамъ 8 мѣс. каторжныхъ работъ; Карашукъ, какъ малолѣтній, отданъ подъ надзоръ родителей.

Повѣренный родителей Коваленко и Безя прис. повѣр. Шишко возбуждаетъ передъ главнымъ военнымъ судомъ ходатайство о пересмотрѣ дѣла невинно-осужденныхъ къ смертной казни сыновей своихъ довѣрителей.

Кіевскій окружный судъ.

(Дѣло о кіевскомъ погромѣ).

27 августа въ кіевскомъ окружномъ судѣ съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло о 9 участникахъ октябрьскаго погрома въ Кіевѣ,

выдѣленное изъ общаго погромнаго процесса, разсматривавшагося въ декабрѣ и январѣ 1907—1908 гг.

На скамьѣ подсудимыхъ молодые парни: Иванъ Лосъ, Николай Ивановскій, братья Іосифъ и Адрианъ Голики и Афанасій Дворскій; изъ остальныхъ четырехъ обвиняемыхъ 1 умеръ, 1 не явился по болѣзни, одинъ отравленъ этаномъ въ Кіевѣ, но этанъ еще не прибылъ, и одинъ не разысканъ. Ивановскій и братья Голики въ арестантскомъ платѣ, подъ стражей: они отбываютъ наказаніе за кражу. Защищаетъ всѣхъ подсудимыхъ, за исключеніемъ Дворскаго, прис. пов. И. Я. Давиденко (по назначенію суда); Дворскій защитника не имѣетъ. Обвиняетъ тов. прок. Лашкаревъ.

Иванъ Лосъ обвиняется въ участіи въ разгромѣ дома А. Горенштейна по Александровской ул. Николай Ивановскій былъ задержанъ околоточнымъ надзирателемъ Вышинскимъ при выходѣ изъ подвергнагося только что разгрому дома № 32 по Константиновской ул. Братья Голики «работали» при разгромѣ квартиры Ровинскаго въ домѣ № 63 по Кирпильской ул. и участвовали въ погромѣ конторы завода Рабиновичъ-Бройде. Дворскій громилъ еврейскія лавки на Соломенкѣ.

Свидѣтели въ огромномъ большинствѣ ничего припомнить не могутъ. Приходится оглашать показанія ихъ на предварительномъ слѣдствіи.

Болѣе или менѣе связно рассказываетъ потерпѣвшій отъ погрома свидѣтель Ровинскій. Онъ находился въ больницѣ Зайцева, когда услышалъ, что громить контору Рабиновича-Бройде. По телефону онъ даетъ знать объ этомъ въ полицію. Однако проходитъ значительный промежутокъ времени, достаточный для того, чтобы прибыла помощь, а ея нѣтъ. Свидѣтель пускается на хитрость и телефонируетъ въ полицію, что громить больницу Зайцева. Это подѣйствовало, и вскорѣ прискакалъ отрядъ драгунъ. Подѣхавъ къ громиламъ, услѣвшимъ уже къ тому времени разбить желѣзную кассу изъ конторы Бройде, драгуны, по словамъ этого показанія, сняли фуражки и протянули ихъ громиламъ; послѣдніе насыпали имъ въ шапки взятые изъ кассы деньги. Драгуны послѣ этого отѣхали въ сторону и спокойно смотрѣли на продолжавшійся погромъ.

Свидѣтель Захарчукъ упоминаетъ Іосифа Голика.

— Что же имнино дѣлалъ Іосифъ Голикъ?—спрашиваетъ прокуроръ.

— Что люди дѣлали, то и онъ дѣлалъ: разбивалъ кассу, былъ въ квартирѣ Ровинскаго...

Вызывается свидѣтель Бронфейнъ (потерпѣвшій).

Предсѣдатель. Что вы знаете по дѣлу?

Свидѣтель. Что я знаю?—Я знаю, что былъ погромъ и что меня ограбили, а больше ничего.

Ничего не помнятъ также и свидѣтели Тейтельбаумъ, Симкинъ, Хана Ривисъ: она во время погрома «заховалась» и не видѣла, кто грабилъ.

Допросъ свидѣтелей оконченъ. Тов. прокурора требуетъ обвиненія всѣхъ подсудимыхъ по 269 ст. ул. о нак., полагая, что наличность данной статьи въ настоящемъ дѣлѣ доказана первымъ процессомъ о кіевскомъ погромѣ.

Защитникъ—прис. пов. И. Я. Давиденко ходатайствовалъ о полномъ оправданіи своихъ подзащитныхъ и доказывалъ невозможность примѣненія 269 ст., такъ какъ въ теченіе всего настоящаго процесса никто ни словомъ не обмолвился о племенной враждѣ, какъ мотивѣ инкриминируемыхъ дѣяній.

Послѣ продолжительнаго совѣщанія судъ приговорилъ братьевъ Голиковъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣс. каждого, И. Лосъ—къ 6 днямъ ареста. Ивановскій и Дворскій признаны по суду оправданными.

ХРОНИКА.

Правит. сен. разъяснилъ, что, земскія управы, въ качествѣ исполнительныхъ и подчиненныхъ органовъ земскихъ собраній, безъ уполномочія послѣднихъ, не вправе приносить жалобы на распоряженія правительственныхъ властей, состоявшіяся по дѣламъ земск. управленія и хозяйства. (Указъ 7—IX—10274).

Правит. сен. разъяснилъ, что ни въ ст. 45 положенія 13-го іюня 1886 г., ни въ тѣхъ статьяхъ, на которыя въ оной сдѣлана ссылка (ст. 2 и п. 3 ст. 4 того же положенія), не содержится указанія о томъ, чтобы пользованіе особыми преимуществами службы въ Царствѣ Польскомъ было ограничено извѣстнымъ кругомъ должностей не ниже опредѣленнаго класса (9—IX—10291).

Правит. сен. разъяснилъ, что исполненіе присужденныхъ съ земствъ и городовъ денежныхъ взысканій надлежитъ обращать исключительно на денежные средства, на текущіе сборы и доходы на запасные капиталы, при неимѣніи же свободныхъ остатковъ—надлежитъ составлять дополнительные смѣты. Если же указанный порядокъ, преслѣдующій цѣль опредѣлить ближайшимъ образомъ источникъ для исполненія унадающихъ на городъ взысканій и долженствующій ограждать интересы городскихъ кредиторовъ, не обезпечиваетъ должнымъ образомъ законнаго удовлетворенія претензій просителей, то въ цѣляхъ дальнѣйшаго взысканія средствъ для уплаты причитающихся жалобщикамъ денегъ по исполнительному листу, представляется необходимымъ выяснитъ, не несетъ ли городъ какихъ либо необязательныхъ расходовъ, при сокращеніи которыхъ городское управленіе могло бы располагать требуемыми суммами для оплаты предъявленныхъ просителемъ исполнительныхъ листовъ (7—IX—10271).

Правит. сен. разъяснилъ, что въ томъ случаѣ, когда основанія обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не затрагивая городского общественнаго управленія, какъ собственника принадлежащихъ ему имуществъ, нарушаютъ лишь интересы самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ,—послѣдніе должны лично заявить о незаконности обложенія ихъ имуществъ земскимъ сборомъ; жалобы же по самому предмету городского общественнаго управленія не подлежатъ разсмотрѣнію правит. сен. (7-го сентября 10272).

Прав. сен. разъяснилъ, что въ томъ случаѣ, когда городское общественное управленіе, вмѣсто отвода квартиръ въ натурѣ, выдаетъ офицерамъ изъ городскихъ средствъ дополнительные квартирные деньги, правомъ на полученіе этихъ денегъ, въ равной мѣрѣ, должны пользоваться и офицеры, прикомандированные къ данной воинской части изъ другихъ частей (7—IX—10279).

Прав. сен. разъяснилъ, что согласно лит. м. п. 1 ст. 470 уст. о прям. пал. (св. зак. т. V, изд. 1903 г.), освобождаются отъ обложенія лишь расходы на уплату процентовъ по текущимъ долгамъ предпріятія, и понятіе текущихъ долговъ пояснено слѣдующимъ примѣрнымъ перечнемъ: по текущимъ счетамъ, по счету полученныхъ въ кредитъ товаровъ и т. п. Въ перечнѣ этомъ указаны наиболѣе характерные виды текущихъ долговъ для главнѣйшихъ категорій подотчетныхъ предпріятій: для кредитныхъ предпріятій текущіе счета терминъ совершенно опредѣленный, а для предпріятій торгово-промышленныхъ—долги по счету полученныхъ въ кредитъ товаровъ. Къ текущимъ долгамъ торгово-промышленныхъ предпріятій могутъ быть отнесены однородные съ указанными краткосрочными долги, вытекающіе изъ самой эксплуатаціи предпріятія, пользующагося коммерческимъ кредитомъ, долги по забраннымъ товарамъ или матеріаламъ производства, суммы, еще не уплаченныя за предметы оборудованія, недоплаченное жалованье служащимъ и т. п. Что же касается текущаго счета, то въ предпріятіяхъ торгово-промышленныхъ таковой, при нормальныхъ условіяхъ, не можетъ имѣть мѣста, какъ несоотвѣтствующій дѣлу, ибо особенность текущаго счета въ томъ и заключается, что владѣлецъ вложеннаго капитала можетъ въ всякое время потребовать его обратно, и если кредитное предпріятіе, въ которомъ деньги являются товаромъ, всегда можетъ возратить владѣльцу требуемую сумму, то предпріятіе торгово-промышленное, обращая занятую сумму въ товаръ, издѣлія или орудія производства, не можетъ, обыкновенно, возратить ее кредитору при первомъ же требованіи—безъ нарушенія хода дѣла. Такимъ образомъ, кромѣ поименованныхъ выше краткосрочныхъ долговъ, всякій иной долгъ торгово-промышленнаго предпріятія по существу дѣла является долгомъ долгосрочнымъ и можетъ быть подведенъ никакъ не подъ дѣйствіе лит. м. п. 1 ст. 470 уст. о прям. пал., а подъ дѣйствіе лит. д. того же пункта, причемъ для исключенія изъ валового дохода процентовъ по такому долгу необходимо, чтобы самый долгъ былъ обезпеченъ недвижимостью (7—IX—10266).

Внесенный министромъ финансовъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ нормальнаго устава городскихъ кредитныхъ обществъ, вызвалъ серьезныя разногласія между министерствами финансовъ, юстиціи и торговли и промышленности. Министръ юстиціи настаиваетъ на необходимости согласовать проектъ съ вотчиннымъ уставомъ. Министръ торговли и промышленности предлагаетъ къ проекту рядъ важныхъ поправокъ и серьезныхъ измѣненій. Между прочимъ, министерство торговли настаиваетъ, чтобы по уставу ссуды выдавались городскими обществами подъ недвижимыя имущества, находящіяся не только въ городахъ, но и во всякихъ селеніяхъ, имѣющихъ характеръ городской. Далѣе, министерство торговли находитъ, что въ болѣе крупныхъ городахъ желательно разрѣшать устройство городскихъ кредитныхъ обществъ независимо отъ того, существуютъ ли уже

въ этихъ пунктахъ такія же общества. Въ виду этихъ серьезныхъ разногласій, проектъ нормальнаго устава передается для пересмотра въ особое совѣщаніе.

Совѣтъ министровъ одобрилъ для внесенія въ думу выработанный министерствомъ финансовъ законопроектъ о новыхъ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій. Законопроектъ предполагаетъ: освободить частныя желѣзныя дороги отъ участія въ расходахъ по содержанію правительственной инспекціи и контроля и жандармской полиціи, предоставить имъ право въ теченіе первыхъ 10-ти лѣтъ эксплуатаціи устанавливать по своему усмотрѣнію тарифы, разрѣшать бесплатное пользованіе строительными матеріалами изъ окрестныхъ казенныхъ земель, съ разрѣшенія управляющаго землеустройствомъ.

Право правительства на выкупъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ наступаетъ не ранѣе 25-ти лѣтъ со времени начала правильнаго движенія на дорогѣ.

Особенно широкія льготы предоставляются тѣмъ дорогамъ, за которыми будетъ признано общегосударственное значеніе. Имъ предоставляются: правительственная гарантія облигаціонныхъ и акціонерныхъ капиталовъ, гарантированіе правительствомъ срочнаго погашенія акцій, дѣленіе чистаго дохода пропорціонально нарицательнымъ размѣрамъ акціонернаго облигаціоннаго капитала, гарантія выкупнаго вознагражденія за акціи, реализація части акціонернаго капитала, право акціонеровъ на полученіе сбереженій отъ строительнаго капитала, ограниченіе участія казны въ чистыхъ прибыляхъ.

Товарищъ прокурора челябинскаго окружнаго суда М. В. Кошубскій остался недоволенъ значительнымъ числомъ оправдательныхъ приговоровъ, вынесенныхъ во время послѣдней сессіи составомъ присяжныхъ засѣдателей. При закрытіи засѣданія онъ обратился къ послѣднимъ со словами: «Разстаюсь съ вами съ удовольствіемъ! Такого состава присяжныхъ засѣдателей я еще не встрѣчалъ!» Присяжные засѣдатели потребовали занесенія оскорбительныхъ словъ товарища прокурора въ протоколъ. Г. Кошубскій спохватился и извинился. Этимъ инцидентъ и исчерпанъ.

Принятый псковскимъ окружнымъ судомъ въ число кандидатовъ на судебныя должности Гринкевичъ не утвержденъ предсѣдателемъ петербургской судебной палаты, въ виду польскаго происхожденія Гринкевича.

Группа кіевскихъ обывателей обратилась къ прокурору окружнаго суда съ жалобой, въ которой указываетъ, что полицейскій агентъ Эльгартъ, путемъ запугиванія и шантажа вымогаетъ у нихъ деньги для пристава бульварнаго участка Пилецкаго. Эльгартъ извѣстенъ, какъ постоянный свидѣтель по полицейскимъ дѣламъ.

Во Владивостокѣ преданы суду за вымогательство и незаконные поборы полиціймейстеръ Лебингъ, б. помощникъ полиціймейстера Петровъ, приставъ Вакуловъ и околотовскій надзиратель Новикій.

Недавно главнымъ тюремнымъ управленіемъ была предпринята анкета. Изъ составленнаго на основаніи ея главнымъ тюремнымъ управленіемъ «Описанія современнаго состоянія тюремныхъ зданій въ Россіи» мы и заимствуемъ нѣкоторыя данныя.

Въ акмолинской тюрьмѣ, по характеристикѣ главнаго тюремнаго управленія, «арестантскій корпусъ настолько ветхій, что тепло въ немъ удерживается только благодаря толстой глиняной, внутренней и наружной, обмазкѣ на стѣнахъ. Крыша надъ всѣмъ зданіемъ сгнила и во время дождей даетъ течь».

Въ кокчетавской тюрьмѣ «наружныя стѣны настолько прогнили, что во время зимнихъ холодовъ промерзаютъ и покрываются инеемъ. Крыша течетъ, потолки сгнили и погнулись, полы во многихъ мѣстахъ провалились».

Зданіе архангельской тюрьмы «съ технической стороны находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи».

Астраханская тюрьма «расположена въ самой низкой, малоздоровой, но весьма населенной части города. При тюрьмѣ нѣтъ прачешной и бѣлье арестантовъ моется поэтому въ банѣ. Зданіе арестантскаго корпуса лишено вентиляціи, а въ нижнемъ этажѣ значительная сырость, которая не исчезаетъ, несмотря на всѣ принятыя мѣры».

Въ бакинской тюрьмѣ «арестантскій корпусъ, какъ и отхожія мѣста, лишены вентиляціи, почему въ тюрьмѣ тяжелый и удушливый воздухъ».

Въ варшавской уголовной тюрьмѣ «тѣсно и сыро».

Невельская тюрьма «по своему устройству и ветхости совершенно неудовлетворительна».

Зданіе рѣжницкой тюрьмы также находится «въ совершенно ветхомъ состояніи». Словами «въ ветхомъ состояніи» опредѣляется состоявіе и цѣлаго ряда другихъ тюремъ.

Въ житомірской тюрьмѣ имѣется только темная карцерная, неприспособленная для помѣщенія въ ней арестантовъ и отличающаяся крайней сыростью.

Въ нолинской тюрьмѣ (вятской губ.) «ретирадныя мѣста лишены вентиляціи и распространяютъ на всю тюрьму сильное зловоніе».

Зданіе сарапульской тюрьмы «расположено въ крайне нездоровой мѣстности, извѣстной подъ именемъ «гнилого озера» и служащей свалочнымъ мѣстомъ для городскихъ отбросовъ».

Въ кунгурской тюрьмѣ фундаментъ главнаго арестантскаго корпуса заложенъ въ глубинѣ 1,3 аршина, почему зимой замерзаетъ, стѣны зданія имѣютъ много трещинъ, крыша протекаетъ.

Въ шадринской тюрьмѣ печи представляютъ собой большую опасность въ пожарномъ отношеніи.

Въ прилукской тюрьмѣ «поверхность цоколей почти вся испещрена то дырами, то бороздами, въ которыхъ разрыхленный и гнилой кирпичъ напоминаетъ

обыкновенную глину, карнизы обвалились и продолжают обваливаться, крыша протекает».

Въ роменской тюрьмѣ «стѣны крайне сыры», а «кирпичные своды грозятъ разрушеніемъ».

Въ ростовской тюрьмѣ «наружныя стѣны имѣютъ нѣсколько сквозныхъ трещинъ».

Въ одной изъ тюремъ елисаветпольской губерніи «на одного заключеннаго приходится не болѣе 0, 04 куб. арш. воздуха, въ то время какъ должно быть 1, 14 куб. арш.» «Вслѣдствіе скученности заключенныхъ, сырости стѣнъ и отсутствія какой-либо вентиляціи, воздухъ въ этой тюрьмѣ «въ высшей степени затхлый и пропитанный міазмами, въ осеннее время въ тюрьмѣ постоянно наблюдаются повальные заболѣванія дыхательнаго аппарата съ осложнениями—ревматизмомъ, кожными болѣзнями и цынгой».

Въ читинской тюрьмѣ «балки сгнили, потолки поддерживаются только подпорами, полы износились, печи перегорѣли».

Въ зданіи нерчинской каторги «потолки протекаютъ, а полы сгнили».

Въ вилькомірской тюрьмѣ (ковенской губерніи) «обнаружено присутствіе грибка».

Анкета главнаго тюремнаго управленія обнаружила и крайнее переполненіе тюремъ, о которомъ даетъ достаточно наглядное представленіе слѣдующая таблица, въ которой сгруппированы данныя о нормальномъ числѣ арестантовъ и о среднемъ фактическомъ ихъ числѣ:

Т ю р ь м ы.	Нормальное число арестантовъ.	Среднее факт. число арестантовъ.
Петропавловская	67	150
Астраханская	441	520
Бакинская	327	1324
Двинская	234	393
Невельская	21	80
Александровская	45	100
Шуйская	40	250
Влад.-Волынская	48	120
Заславская	36	130
Ровенская	85	200
Воронежская	440	550
Глазовская	69	150
Брестъ-Литвская	107	200
Екатеринославская	571	1000
Петровская	389	1000
Балтская	86	200
Сенинская	36	80
Полтавская	232	490
Кременчугская	125	200
Абаровская	96	167
Псковская	244	430
Гродненская	125	300
Елисаветпольская	243	500
Читинская	236	400
Нерчинская	127	200
Иркутская	921	1400
Балаганская	88	200
Бодалинская	50	125
Перновская	55	100

Т ю р ь м ы.	Нормальное число арестантовъ.	Среднее факт. число арестантовъ.
Юрьевская	125	300
Вобруйская	40	100
Рѣжницкая	50	100
Уманская	120	300
Либавская	180	300
Кутанская	274	760
Лифляндская	237	600
Сухумская	106	240
Валкская	38	80

Эту таблицу, какъ и приведенныя выше описанія тюремъ, можно было бы значительно увеличить, но для ознакомленія съ условіями русской тюремной жизни достаточно и цитированныхъ данныхъ.

По даннымъ департамента полиціи, общее число политическихъ ссыльныхъ, водворенныхъ въ отдаленныхъ губерніяхъ Россіи, составило къ 1 мая текущего года 10.972 человека. По отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ число это распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ якутской обл. находится 331 политическій ссыльный, въ забайкальской—61, енисейской—856, тобольской—1.420, томской—1.788, архангельской—1.915, вологодской—1.416, пермской—290, олонекской—816 и астраханской—231.

Казенными вспомошествованіями къ 15 мая текущего года пользовались 10.800 политическихъ ссыльныхъ и ихъ жены и 2,031 ребенокъ, въ томъ числѣ въ Восточной Сибири—1.129 чел., въ 9 губерніяхъ Зап. Сибири и Сѣвера Евр. Россіи—8.457 политическихъ ссыльныхъ, 1.014 женъ и 2.031 ребенокъ, а въ остальныхъ губерніяхъ—200 ссыльныхъ.

Изъ общаго числа политическихъ ссыльныхъ, пользующихся казенными пособіями, 646 приходится на долю «привилегированныхъ» и 8.825 на долю лицъ «простого званія».

Въ теченіе 1910—1911 гг. число политическихъ ссыльныхъ, по предложеніямъ департамента полиціи, сократится приблизительно на $\frac{1}{3}$.

Приготовленный къ печати отчетъ петербургскихъ столичныхъ судебныхъ мировыхъ установлений и арестнаго дома въ 1909 г. заключаетъ въ себѣ рядъ данныхъ, отражающихъ бытовую жизнь столицы.

Въ 1909 г. въ 52-хъ мировыхъ участкахъ возникло 98.079 уголовныхъ дѣлъ. Къ 1-му января отчетнаго года осталось неоконченныхъ дѣлъ 15.090. Число рѣшенныхъ дѣлъ достигло 94.675, а неоконченныхъ къ 1-му января 1910 г.—18.494, въ томъ числѣ въ 14.516 случаяхъ по причинамъ, независящимъ отъ мировыхъ судей. По жалобамъ частныхъ лицъ возникло 11.083 дѣла, по сообщеніямъ полиціи и другихъ должностныхъ лицъ—83.925, по собственному усмотрѣнію мировыхъ судей—89, а 2.982 дѣла были переданы изъ другихъ судебныхъ установлений.

По оконченнымъ дѣламъ осуждено 80.274 чел.,

въ томъ числѣ несовершеннолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ 2.434. Осужденные были приговорены: къ тюремному заключенію—7.455 человекъ, къ аресту—11.937 чел., къ денежнымъ взысканіямъ—60.159, къ выговору, замѣчанію или внушенію—194 и къ мѣрамъ взысканія для малолѣтнихъ—529. Гражданскихъ дѣлъ въ теченіе года поступило 156.054. Неоконченныхъ дѣлъ къ 1-му января 1910 г. осталось 24.831.

Любопытный матеріалъ представляютъ данныя о дѣятельности арестнаго дома. Въ 1909 г. въ этотъ домъ поступило 16.277 человекъ или на 2.364 чел. болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. 14.221 человекъ было подвергнуто аресту по приговорамъ судебныхъ установленій, и 2.056—по постановленіямъ приставовъ столичной полиціи на основаніи приказовъ петербургскаго градоначальника. Число административныхъ арестованныхъ увеличилось въ отчетномъ году на 672 чел. Административные въ общемъ составляли 12,6 проц. общаго числа поступившихъ арестантовъ.

Среди поступившихъ арестантовъ было 14.487 мужчинъ и 1.790 женщинъ. По сословіямъ поступившихъ въ отчетномъ году, арестанты распределяются такъ: дворянъ—201 (1,2 проц.), почетныхъ гражданъ и купцовъ—201 (1,2 проц.), мѣщанъ—2.096 (12,9 проц.), крестьянъ—13.718 (84,3 проц.) и иностранныхъ подданныхъ—61 (0,4 проц.). Въ возрастѣ до 17 лѣтъ было 427 чел. или 2,6 проц. Вообще же, преобладали лица въ возрастѣ отъ 17 до 30 лѣтъ (9.416 чел., или 57,9 проц.). Среди арестованныхъ было 3.913 ремесленниковъ, 2.347 извозчиковъ, 106 шофферовъ, 105 художниковъ и живописцевъ, 3.749 чернорабочихъ, 452 проститутки, 36 музыкантовъ и пѣвцовъ, 18 аптекарей и фельдшеровъ, 4 адвоката, 7 учителей, 15 актеровъ, 12 репортеровъ и т. д.

Дѣло членовъ харьковскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Н. С. Каринскаго и Л. Н. Переверзева въ казанскомъ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ.

На дняхъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа казанской судебной палаты разсматривалъ дѣло о дѣйствіяхъ членовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа харьковской судебной палаты Н. С. Каринскаго и Л. Н. Переверзева.

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: харьковская судебная палата, на основаніи сообщенія прокурора означенной палаты, возбудила дисциплинарное производство противъ членовъ харьковскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева за допущенную ими медленность въ изготовленіи рѣшеній совѣта по разсмотрѣннымъ въ 1908 г. восьми дѣламъ.

19 февраля 1909 г. общее собраніе департаментовъ харьковской судебной палаты оставило безъ послѣдствій ходатайство присяжныхъ повѣренныхъ Н. С. Каринскаго и Л. Н. Переверзева отложить разсмотрѣніе дѣла въ виду отъѣзда изъ Харькова по неотложнымъ дѣламъ довѣрителей, и, разсмотрѣвъ дѣло, постановила объявить имъ выговоръ, мотивируя такую мѣру наказанія между прочимъ тѣмъ, что въ виду палаты не имѣется никакихъ объясненій при-

чинъ допущенной ими медленности при изготовленіи рѣшеній совѣта.

По жалобѣ Каринскаго и Переверзева дѣло поступило на разсмотрѣніе вышшаго дисциплинарнаго присутствія сената, которое признало, что къ присяжныхъ повѣреннымъ, хотя и избраннымъ членами совѣта, не примѣнимы правила о дисциплинарной отвѣтственности, установленныя для должностныхъ лицъ.

Поэтому правительствующій сенатъ опредѣлилъ: отменить опредѣленіе харьковской судебной палаты отъ 19 февраля 1909 г. со всѣмъ предшествовавшимъ производствомъ и вопросъ о дѣйствіяхъ присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева передать на разсмотрѣніе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа казанской суд. палаты. (См. № 13 „Правда“).

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, казанскій совѣтъ не нашелъ основаній для наложенія какого-либо дисциплинарнаго взысканія на присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева по слѣдующимъ соображеніямъ:

Рѣшеніемъ правительствующаго сената по общ. собр. за 1886 г. № 5 разъяснено, что правилами о дисциплинарномъ производствѣ не требуются изготовленія постановленнаго опредѣленія въ окончательной, мотивированной формѣ. Хотя это разъясненіе состоялось по отношенію къ производству дисциплинарныхъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, но, несомнѣнно, оно должно имѣть полное примѣненіе и къ производству въ совѣтахъ присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ и въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ производства дѣлъ въ совѣтахъ присяжныхъ повѣренныхъ равнымъ образомъ не содержится никакихъ требованій о написаніи постановленныхъ опредѣленій еще въ окончательной формѣ.

Такимъ образомъ, существующее въ совѣтахъ присяжныхъ повѣренныхъ обыкновеніе изготовлять по дисциплинарнымъ дѣламъ мотивированныя опредѣленія вызывается не требованіемъ закона, обязательнаго къ исполненію, а удобствами этого созданнаго практикой обыкновенія, такъ какъ мотивированныя опредѣленія входятъ затѣмъ въ годовые отчеты совѣта передъ общимъ собраніемъ присяжныхъ повѣренныхъ (364 ст. учр.) и кромѣ того потому, что обжаловать обвиняемому, или опротестовать г. прокурору мотивированное опредѣленіе совѣта удобнѣе, чѣмъ краткую резолюцію, неизвѣстно по какимъ мотивамъ постановленную.

Если же объявленіе совѣтскихъ опредѣленій, о которомъ говорится въ 370 и 376 ст.ст. учр. суд., можетъ быть дѣлаемо въ формѣ объявленія одной мотивированной резолюціи и, слѣдовательно, не находится въ зависимости отъ изготовленія опредѣленій въ окончательной формѣ,—то вина въ промедленіи сообщенія постановленій харьковскаго совѣта по восьми дисциплинарнымъ дѣламъ г. прокурору харьковской судебной палаты не можетъ быть возложена на присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева, не завѣдывавшихъ вообще канцеляріей совѣта и въ частности, не обязанныхъ приводить въ исполненіе опредѣленій, постановленныхъ совѣтомъ по вышеозначеннымъ восьми дисциплинарнымъ дѣламъ.

Если бы въ харьковскомъ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ были установлены правила производства дисциплинарныхъ дѣлъ, подобно, на примѣръ, тому, какъ это сдѣлано въ казанскомъ совѣтѣ, гдѣ согласно § 15 правилъ, (утвержденныхъ въ 1907 г. и помѣщенныхъ въ отчетѣ совѣта за 3-й годъ),—изготовленіе окончательныхъ опредѣленій возлагается на члена докладчика въ срокъ, опредѣляемый совѣтомъ,—то тогда еще возможно было бы возбуждать вопросъ о медленности изготовленія того или другого опредѣленія совѣта въ окончательной формѣ, но и въ этомъ случаѣ вопросъ этотъ все равно, согласно вышеприведеннаго разъясненія прав.

сената, стоялъ бы внѣ всякой зависимости отъ времени объявленія опредѣленій по 370 ст. учр. суд. уст., на нарушение которой совѣтомъ указываетъ г. прокуроръ. Въ харьковскомъ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ такихъ письменныхъ правилъ нѣтъ, а молчаливымъ обычаемъ было принято изготовлять окончательныя опредѣленія не позднѣе отчетнаго года съ такимъ расчетомъ, чтобы эти опредѣленія возможно было помѣстить въ отчетъ за истекшій годъ. При такой обстановкѣ производства написаніе присяжными повѣренными Каринскимъ и Переверзевымъ опредѣленій въ окончательной формѣ въ сентябрѣ, т. е. когда отчетный годъ еще далеко не окончился, не можетъ быть признано неправильнымъ и что либо нарушающимъ. Кромѣ приведенныхъ соображеній, совѣтъ не можетъ не остановить вниманія и на указаніяхъ со стороны присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева на обремененіе ихъ своими профессиональными занятіями, что препятствовало имъ въ болѣе непродолжительномъ времени изготовить окончательныя опредѣленія по восьми дисциплинарнымъ дѣламъ.

Если судебныя учрежденія, обязанныя по закону (уст. уг. и гражд. судопр.) изготовлять постановленія ими рѣшенія въ окончательной формѣ въ точно указанный закономъ срокъ, нерѣдко не исполняютъ этого прямого требованія закона и выносятъ окончательныя опредѣленія спустя иногда весьма продолжительное время, причемъ никогда не возбуждается какого-либо дисциплинарнаго производства, несомнѣнно во вниманіе къ общезвѣстному факту обремененія судовъ дѣлами, — то тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать уважительнымъ указаніе присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева на обремененность ихъ профессиональными обязанностями, какъ потому, что они не принадлежатъ къ составу профессиональныхъ судей, специально посвятившихъ себя судебной дѣятельности, такъ и потому, что закономъ, какъ было указано, не только не установлена срочность изготовленія окончательныхъ опредѣленій по дисциплинарнымъ дѣламъ совѣта, но и вообще совершенно не установлена обязанность самого изготовленія такихъ опредѣленій.

Въ виду приведенныхъ соображеній, не находя данныхъ къ привлеченію къ дисциплинарной ответственности присяжныхъ повѣренныхъ Каринскаго и Переверзева, разсмотрѣніе дѣйствій которыхъ передано правительствующимъ сенатомъ казанскому совѣту, — совѣтъ постановилъ: сообщеніе г. прокурора харьковской судебной палаты оставить безъ послѣдствій.

Судебно-административная практика.

Правит. сенатъ.

(Выселеніе евреевъ изъ екатеринославской губ.).

На-дняхъ 1-мъ департаментомъ правит. сената посланъ указъ, отмѣняющій постановленіе екатеринославскаго губ. правленія о выселеніи ряда еврейскихъ семействъ изъ предѣловъ губерніи.

Циркуляръ П. А. Столыпина отъ 22 мая 1907 г. предоставляетъ дальнѣйшее проживаніе внѣ черты тѣмъ евреямъ, которые жили до 1 августа 1906 г. и впоследствии потеряли свое право или, вообще, поселились незаконно. Но условіемъ для разрѣшенія дальнѣйшаго проживанія циркуляръ ставитъ „увѣренность административной власти въ томъ, что еврей, оставляемый на жительство въ мѣстности, ему запрещенной, не вреденъ для общественнаго порядка и не вызываетъ неудовольствія населенія, среди котораго онъ проживаетъ“.

Игнорируя 1-ую часть циркуляра, опредѣленно указывающую, что циркуляръ касается лишь неимѣющихъ права жительства, екатеринославская администрація оставилась на второй части, требующей отъ администраціи увѣренности въ благонадежности оставляемыхъ на дальнѣйшее жительство евреевъ.

И въ результатѣ явилось постановленіе о выселеніи ряда семействъ, живущихъ десятки лѣтъ на точномъ основаніи закона; постановленіе о выселеніи гласитъ, что выселяемые „хотя и поселились до 1-го августа 1906 г.“, но т. к. они сами или ихъ сыновья „нравственныхъ качествъ нехорошихъ“ и „очень вредны для общественнаго порядка“, то высылаются въ мѣсячный срокъ.

Такъ назначена была къ высылкѣ семья Бѣленькихъ, состоящая изъ купчихи 70 лѣтъ, поселившейся въ с. Славянкѣ 50 лѣтъ назадъ, изъ 3-хъ сыновей, родившихся тамъ же и живущихъ тамъ со дня рожденія безвыѣдно; вся же семья съ дѣтьми и женами состоитъ изъ 19 человекъ.

Другая семья Красикъ; глава семьи 43 лѣтъ отъ роду, родился и живетъ все время въ Славянкѣ, при немъ отецъ 80 лѣтъ, живущій въ Славянкѣ свыше 40 лѣтъ, мать 83 лѣтъ, психически больная.

Такія же данныя имѣются и по отношенію къ прочимъ выселяемымъ.

Характернѣе всего мотивы выселенія. Такъ, въ постановленіи о выселеніи Мануса Ш-го признается, что подъ судомъ и слѣдствіемъ, хотя и не былъ, тѣмъ не менѣе, онъ „политически неблагонадеженъ, но установить это трудно“. Это заключеніе основано на сообщеніи земскаго начальника 7 уч. павлоградск. уѣзда, въ которомъ говорится, что Ш-ро „вреденъ для общественнаго порядка, а также пропагандируетъ социаль-революцію въ своей лавкѣ и складѣ, но пойманъ не былъ“.

Точно тоже и относительно Мовши Ш. говорится, что опасенъ не только онъ самъ, но и его сыновья, Наумъ и Рувимъ, повинные опятъ таки въ томъ, что „проповѣдуютъ социаль-революцію, но пойманы не были“.

Несмотря на то, что всѣ упомянутыя лица поселились за десятки лѣтъ до изданія правилъ 1882 г., воспрещающихъ евреямъ проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ, губернское правленіе, руководствуясь циркуляромъ П. А. Столыпина отъ 22 мая 1907 г., постановило о выселеніи.

Указъ сената по дѣлу о семействѣ Бѣленькихъ гласитъ:

Правит. сенатъ, „заслушавъ 1) дѣло по жалобамъ купеческихъ сыновей Арона, Исїона и Тувія Бѣленькихъ и купчихи Симы Бѣленькой на постановленіе екатеринославскаго губернскаго правленія о выселеніи ихъ съ семействами, изъ с. Славянки павлоградскаго уѣзда, и 2) дополнительное прошеніе повѣреннаго Бѣленькихъ, присяжнаго повѣреннаго Айзенберга, приказали: разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, правит. сенатъ находитъ, что по точному смыслу закона 3 мая 1882 г., вошедшаго въ примѣчаніе 1, къ ст. 779, т. IX, зак. о сост. правомъ жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости могутъ пользоваться евреи, поселившіеся въ оныхъ до изданія закона. Какъ видно изъ дѣла и журнала губернскаго правленія, еврейка Бѣленькая проживаетъ въ с. Славянкѣ въ теченіе 50 лѣтъ, съ семействомъ, почему ея право на жительство по дѣйствующимъ законамъ не могло подлежать какому либо сомнѣнію. Между тѣмъ губернское правленіе, принявъ къ руководству циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ 22 мая 1907 года за № 20 (который оно именуетъ закономъ) и имѣя въ виду сообщеніе земскаго начальника о вредномъ характерѣ дѣятельности сыновей просительницы для мѣстнаго населенія по постановленію 17 марта 1909 г., распорядилось о выселеніи просительницы и ея семейства изъ села Славянки. Такое постановленіе должно быть признано явно противозаконнымъ и нарушающимъ установленный т. II общ. губ. уч. порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ губ. правленіи, такъ какъ: 1) въ силу п. 3 ст. 438 и ст. 468 т. II, на губернское правленіе возложена непосредственная обязанность не только исполненія законовъ, но и наблюденіе за таковымъ исполненіемъ всѣми мѣстами и лицами; 2) посему губернское правленіе, при обсужденіи вѣдѣнаго о

допущеніи еврейки Бѣленькой и ея семейства на жительство въ с. Славянеѣ должно было руководствоваться приведенными выше законоположеніями; 3) губернское правленіе, какъ учрежденіе, поставленное на мѣстѣ во главѣ административнаго управленія обязано знать, что издаваемые министрами циркуляры, могутъ содержать лишь разъясненія для подчиненныхъ имъ мѣстъ и лицъ дѣйствующихъ законовъ, но отнюдь не отмѣнять ихъ, и 4) наконецъ, приводимый губернскимъ правленіемъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ 22 мая 1907 г. № 20, содержитъ въ себѣ указаніе о порядкѣ выселенія евреевъ изъ мѣстъ, гдѣ они по закону не могутъ проживать, и не можетъ быть примѣненъ къ Бѣленькой и ея семейству, подходящему подъ льготныя условія закона 3 мая 1882 г. На основаніи изложеннаго, правит. сенатъ опредѣляетъ; постановленіе екатеринославскаго губернскаго правленія отмѣнить, указавъ на допущенную имъ неправильность. О чемъ для объявленія просителямъ и на рапортѣ отъ 21 мая 1909 г. № 4119, екатеринославскому губернскому правленію послать указъ. Подлинное за подписаніемъ правит. сената. Исполнено 20 августа 1910 года“.

Аналогичные указы посланы и по дѣламъ о выселеніи прочихъ евреевъ изъ екатеринославской губерніи.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 5323.

Сохранило ли силу примѣчаніе къ 20 ст. общ. полож. о крестьянахъ (особое прилож. къ IX т., кн. I-ая) послѣ изданія высочайшаго указа 6-го ноября 1906 г. и закона 14 июня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи некоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи?

По смыслу вышеозначеннаго закона, въ особенности ст. 39-ой, а равно въ виду того, что примѣчаніе это не было отмѣнено, слѣдуетъ признать, что оно сохранило свою силу.

Подписчику № 5323.

Если между совершеніемъ и утвержденіемъ купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ продавецъ-крестьянинъ былъ признанъ расточителемъ, то вправѣ ли старшій нотаріусъ утвердить купчую крѣпость?

Согласно 151 ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступл. при признаніи лица расточителемъ налагается запрещеніе на его имѣнія, въ силу чего старшій нотаріусъ, на основаніи 1456 ст., т. X, ч. I, не вправѣ утвердить означенную купчую крѣпость.

Подписчику № 5323.

Сохраняетъ ли характеръ надѣльнаго участка надѣльной земли, укрѣпленный за крестьяниномъ въ личную собственность и проданный имъ лицу, не принадлежащему къ крестьянскому сословію?

По закону 14 декабря 1893 г. такая земля не можетъ быть продана лицу, не принадлежащему къ крестьянскому сословію; земля же, проданная до изданія означеннаго закона, потеряла характеръ земли надѣльной (опред. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. прав. сен. 29 апрѣля 1902 г. № 10). Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ продажа надѣльной земли можетъ быть произведена свободно, таковая, съ переходомъ во владѣніе некрестьянъ, теряетъ характеръ надѣльной земли.

Подписчику № 868.

Имѣетъ ли право еврей покупать лѣсныя дачи на срубъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости?

Покупка лѣса на срубъ есть покупка движимаго имущества (разъясненіе гражд. касс. деп. прав. сен. за 1877 г. № 186 и др.), а потому вполне свободна для евреевъ.

Подписчику № 3086.

Сохраняетъ ли вексель, по прошествіи 5-ти лѣтъ со дня срока платежа, силу какого-либо обязательства?

Согласно смыслу 77 ст. уст. о векс. такой вексель теряетъ всякую силу.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія н. подписчиковъ, что давая юдовымъ подписчикамъ бесплатныя отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированныя юридическія вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ н. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Книги, поступившія въ редакцію.

Сборникъ 5-й Фіорды. Датскіе, норвежскіе шведскіе писатели въ переводахъ А. и П. Ганзенъ. ц. 1 р. 2 к.

И. Малиновскій, профессоръ. Русскіе писатели-художники о смертной казни. Томскъ. 1910 г. ц. 75 к.

А. Л. Саатчіанъ. Уставъ лѣсной. 1911 г., ц. 75 к.

А. Л. Саатчіанъ. Сводъ законовъ о состояніяхъ. 1911 г., ц. 1 р.

Л. Е. Владиміровъ. Учебникъ законовѣдѣнія, 1911 г., ц. 1 р.

А. В. Кенигсонъ, прокуроръ кашинев. окр. суда. Проступокъ и преступленія по службѣ и порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ. 1910 г., ц. 3 р. 25 к.

П. Сергѣичъ. Искусство рѣчи на судѣ. 1910 г., ц. 3 р.

И. С. Цвѣтковъ. Практика правительствующаго сената по гражданскому и общему собранію 1-го и 2-го и кассационныхъ департаментовъ за 1901—1908 гг. 1910 г., ц. 2 р. (въ переплетѣ).

М. В. Аверьянова. Высочайшій указъ 5 ноября 1906 г. объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ состояній. 1910 г., ц. 50 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 23 сент., по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Чибуракова уральск. о. с. 169 уст.; Бѣлоусова саратовск. о. с. 1525 ул.; Петрова астраханск. м. с. 142 уст.; Чинчезова пятгорск. м. с. покуш. на кражу; Косолапова екатеринодарск. м. с. 38 уст.; Атарова владикавказск. м. с. 142 уст.; Базава ставропольск. о. с. 169 уст.; Потіевской радомысльск. м. с.; Каганъ и др. дубенск. м. с. Чердеса наруш. строит. уст.; Файвлевича варш. с. п.; Кагана 1 ломжинск. м. с.; Готфридъ варш. с. п.; Цукера варш. с. п. — всѣ въ наруш. там. уст.; Петрухина сарапульск. о. с.; Людвигъ в.-валъск. м. с.; Геръ Персесовыхъ екатеринодарск. м. с.; Каиралова газ.-гробинск. м. с.; Зміенковой и др. острожск. о. с.; Волкова тульск. о. с.; Красновской елисаветградск. о. с.; Головчинера могилевск. о. с.; Сосина могилевск. о. с.; Центеръ минск. о. с.; Шипова ярославск. о. с.; Шимановича виленск. о. с.; Цалиса витебск. о. с.; Литвиненко екатеринослав. о. с.; Барышниковой пензенск. о. с.; Оганесова армавирск. м. с.; Израилита балтск. м. с.; Лазухевича 3 петроков. м. с.; Ермакова слб. о. с.; Винокурова стародубск. о. с.; Берзина р.-вольмар. м. с.; Ябланской р.-вольмарск. м. с.; Кинкладзе армавир. м. с.; Ковальчуковой темрюкск. м. с.; Журкова моск. ст. м. с.; Доброхотова моск. ст. м. с.; Рожкалина р.-вольмарск. м. с.; Ганевичъ 1 радомск. м. с.; Блумана р.-вольмар. м. с.; Фроловой воронежск. о. с.; Мещерякова воронежск. о. с.; Кушмирского и др. 2 радомск. м. с.; Эристова тифлисск. с. п. — всѣ въ наруш. акц. уст.

Протесты: тов. прок. пензенск. о. с. Юрьевской и др. по 1462 ул.; тов. прок. пензенск. о. с. Лапина и др. по 1670¹ улож.

На 24-е сент., по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Хамтеева и др. казанск. с. п.; Рожнятовскаго радомысльск. м. с. 169 уст.; Деруги минск. о. с. 172 уст.; Левчука липовецк. м. с. 142 уст.; Бобровницкаго ровенск. м. с. 136 уст.; Гохфельда васильковск. м. с. 173 уст.; Пономаренко кievск. м. с. 169 уст.; Паславскаго ямпольск. м. с. 142 уст.; Машталаира ямпольск. м. с. 169 уст.; Ровина и др. могил. о. с. 169 уст.; Лисовскаго ковненск. о. с. 1483 ул.; Шапира виленск. м. с. 135 уст.; Голубцова могил. о. с. 172 уст.; Чарнецкаго уличк. м. с. 1483 ул.; Плахотнюковой уманск. м. с. 131 уст.; Красійчука могил. м. с. 1483 ул.; Гуменюка и др. литинск. м. с. 172 уст.; Шура летичевск. м. с. 136 уст.; Датія ольгопольск. м. с. 169 уст.; Макогончука ямпольск. м. с. 177 уст.; Стретовича радомысльск. м. с. 172 уст.; Лагодырова-Благодырова балтск. м. с. — Галантера по 173 уст.; Дзихуты липовецк. м. с. 172 уст.; Шахрая и др. сквирск. м. с. 177 уст.; Линенка и др. тараш. м. с. 170 уст.; Фіалко васильковск. м. с. 142 уст.; Піонтовскаго васильк. м. с. — Зинченко по 142 уст.; Вишневскаго кременецк. м. с. — Ковальчука по 174 уст.; Негитайло одесск. м. с. 135 уст.; Рябцева могил. о. с. 1483 ул.; Бобеюка старокопстантиновск. м. с. 169 уст.; Скороподы ямпольск. м. с. 169 уст.; Прокопенко киновецк. м. с. 171 уст.; Галаевича летичев. м. с. — Мандзюка-Марчинскаго по 136 уст.; Федорова вл.-волин. м. с. — Демченко по 136 уст.; Драгомирова летич. м. с. 172 уст.; Кедина бердич. м. с. 131 уст.; Шамшана бердичевск. м. с. 135 уст.; Подгорнаго кievск. м. с. 131 уст.; Безмошенко одесск. гор. м. с. 136 уст.; фонъ-Круга ковельск. м. с. — Стеюковъ и др. по 142 уст.; Малащенко ольгопольск. м. с. 169 уст.; Шапиро житомирск. м. с. — Савицкаго и др. 133 уст.

Бравштейна житомирск. м. с. — Савицкаго и др. 133 уст.; Гельмана уманск. м. с. 130 уст.; Максименковъ балтск. м. с. 1485 ул.; Смогоржевскаго летичевск. м. с. 75 уг. ул.

Протесты: тов. прок. винницк. о. с. Яблонскаго по 186 уст.

На 24-е сент., по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Занки новочеркасск. о. с. 1484 ул.; Завельгельскаго воронежск. о. с. 1666 улож.; Пунга ю.-верроск. м. с. 102 уст.; Навина тульск. о. с. 1357¹ ул.; Крылова слб. ст. м. с. 173 уст.; Ленточникова моск. м. с. 121 уст.; Арона в.-вейсеншт. м. с. 115 уст.; Вальмана р.-гаусальск. м. с. 172 уст.; Зусмановъ риж.-вольмарск. м. с. 135 уст.; Бирзишка в.-гольдингенск. м. с. 170 уст.; Крумина вин.-гольдингенск. м. с. 173 уст.; Гербетъ моск. ст. п. 1353 ул.; Боброва и др. воронежск. о. с. 1691 ул.; Гладкова харьковск. о. с. 142 уст.; Котырева тульск. о. с. 1357 ул.; Соболева слб. ст. м. с. 177 уст.; Кертъ моск. ст. м. с. 131 уст.; Фриде слб. ст. м. с. 29 уст.; ростов.-на-Д. ремеслен. упр. ростовск.-на-Д. м. с. Рывкина по 1360 улож.; Кропхорнъ р.-вольмарск. м. с. 138 уст.; Абрикосова моск. ст. м. с. Додонова по 169 уст.; Вирскаго слб. ст. м. с. Переяславцева и др. по 142 уст.; Орѣхова моск. о. с. 1647 улож.; Марашей виленск. с. п. 1176 ул.; Подгайнаго полтавск. о. с. 169 уст.; Лааса ю.-верроск. м. с. Уйбону и др. по 146 уст.; Шгюрмера слб. ст. м. с. Каталхермана по 173 уст.; Филина моск. ст. м. с. 169 уст.; Каширина моск. ст. м. с. 56 уст.; Ланды ковельск. м. с. 29 уст.; Чукарева ростовск.-на-Д. м. с. 136 уст.; Хайта р.-вольмарск. м. с. 169 уст.; Федосейко полтавск. о. с. 170¹ уст.; Кенала и др. вин.-гольдингенск. м. с. 142 уст.; Русаковской кievск. с. п. 1171 ул.; Петерсонъ кievск. м. с. 29 уст.; Фалькейма в.-гольдингенск. м. с. 148 уст.; Геруцкой слб. ст. м. с. 38 уст.; Яганга вез.-вейсенштейнск. м. с. 152 уст.; Писарева моск. ст. м. с. 122 уст.; Шемякина казанск. м. с. 180 уст.; Юрченко ростов.-на-Д. м. с. 180 уст.; Френкеля р.-вольмарск. м. с. 69 уст.; Стебко полтавск. о. с. 1483 ул.; Вильдерзена р.-гаусальск. м. с. 170 уст.; Ионка новочеркасск. о. с. 172 уст.; Масленникова тульск. о. с. 931 уст.; ломжинск. губ. правл. 1 ломжинск. м. с. Антосевича по 106 уст.; Ленбаума ю.-верроск. м. с. 31 уст.; Алексѣева слб. ст. м. с. 169 уст.; Кипселя в.-вейсеншт. м. с. 169 уст.; Чернышева моск. ст. м. с. 115 уст.; Скванской слб. ст. м. с. 169 уст.; Казиліонисъ р.-вольмарск. м. с. 31 уст.; Димана р.-вольмар. м. с. 131 уст.; Домана п.-феллинск. м. с. 130 уст.; Никифорова моск. ст. м. с. 31 уст.

Протесты: тов. прок. новочеркасск. о. с. Зундинова по 1454 ул.; екатеринбургск. о. с. Кузнецова по 1647 ул.; тов. прок. екатеринославск. о. с. Скадовскаго по 1455 ул.

На 23-е сентября, по 4 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Краузе луцк. м. с. 155 уст.; Фердмана луцк. м. с. 161 уст.; Шмулевича 2 ломжинск. м. с. 131 уст.; Мильберга и др. р.-гаусальск. м. с. 572 уст.; Оглода 1 варш. м. с. 169 уст.; Круля калишск. 1 окр. м. с. 153 уст.; Ясінскаго варш. гор. м. с. 136 уст.; Киселевой харьков. с. п. Баталина по 1490 ул.; Бухмилера харьковск. с. п. 286 ул.; Тыля луцк. м. с. 155 уст.; Фандзалаура луцк. м. с. 155 уст.; Либермана и др. 3 петроков. м. с. 142 уст.; Миреля и др. варш. гор. м. с. 180 уст.; Галинской варш. гор. м. с. 177 уст.; Пашковскаго 1 варш. м. с. 169 уст.; Богдано-

вой иркутск. с. п. 354 ул.; Яковлевых и др. спб. с. п. 155 уст.; Блашкевича варш. с. п. 1681 ул.; Зорхи кievск. с. п. 1466 ул.; Прайса варш. гор. м. с. 31 уст.; Галфева новочерк. с. п. 129 уг. ул.; Серафимья варш. с. п. 1612 ул.; Ганке луж. м. с. 155 уст.; Ройзена 2 ломжинск. м. с. 174 уст.; Степновскаго 1 ломжинск. м. с. пор. лѣса; Щитова и др. спб. с. п. 1097¹ ул.; Центъ 3 петроков. м. с. 131 уст.; Григорова тифлисск. с. п. 339 ул.; Врубелей 1 ломжинск. м. с. 155 уст.; Купица п.-феллинск. м. с. 155 уст.; Голованова и др. моск. с. п. 283 ул.; Янке луж. м. с. пор. лѣса; Зингера варш. гор. м. с. 512 ул.; Замлинскихъ и др. варш. с. п. 1464 ул.; Валіева тифлисск. с. п. 576 ул.; Мордковичъ варш. с. п. 169 уст.; Попова харьковск. с. п. 462 ул.; Бахмутова и др. ташкентск. с. п. 1666 ул.; Иванова новочерк. с. п. 129 уг. ул.; Юнина иркутск. с. п. 1160 ул.; Бахфева иркутск. с. п. 1643 ул.; Пясецкаго и др. варш. с. п. 102 уг. ул.; Ковальковскаго варш. гор. м. с. 131 уст.; Бейтеля спб. с. п. 1468 ул.; Нуткина одесск. с. п. 1301 ул.; Павлицкаго 3 петров. м. с. Петртака и др. 138 уст.; Чагиникъ спб. с. п. Нохимовскаго по 1181 ул.; Тящевскаго саратов. с. п. Красоткина и др. 1535 ул.; Семинскаго варш. с. п. 1668 ул.; Асланъ-оглы тифлисск. с. п. 1455 ул.; Гаджи-Мехти-бекъ-оглы тифлисск. с. п. 1622 ул.; Сагира-шрили тифлисск. с. п. 341 ул.

Протестъ: тов. прок. кievской с. п. Новицкаго по 342 ул.

На 20-е сент., по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Золотарева съ общ. юго-восточн. ж. д.; р.-уральск. ж. д. съ Абысовымъ; Фирстовымъ; Тюнниковыхъ съ екатерин. ж. д.; владикавк. ж. д.; съ Кардубаномъ, Давыдовымъ, Заусалиными, Илотниковымъ.

Съѣздовья: упр. ж. д.: съ Шерешевскимъ, Биренбаумомъ, Иванскерами, Брегманомъ, русск. общ. парох. и торг., Іерусалимскимъ, Шерешевскимъ, Лейбовичемъ, Розенблюмомъ; Татаренко, Лейбовичемъ и др., Руденко, Фейманомъ, Биренбаума, Гальперна и др., Рубиновича, Шерешевскаго (2 дѣла), Квятковскаго—всѣ съ привисл. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Боровымъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Лебедзевичемъ; Шварцмана съ балт. и псково-рижск. ж. д. (4 дѣла); Маргуліеса и Каплана, Маргуліеса и Ферстена (2 дѣла) съ варш.-вѣнск. ж. д.; Веллеровъ съ ряз.-урал. ж. д.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Троецкимъ.

На 20-е сентября, по 2 отд. гражд. касс. деп. Палатскія: Деревянко съ Моцаковыми; стр. общ. „Россія“ съ Эльчибековой; Фабіани съ спб. Ко „Надежда“; общ. кр. с. Рыжиково съ общ. дер. Кушелы; общ. с. Колупаевки съ общ. с. Липцы и Борщевой; Чергизова съ общ. владикавк. электр. трамваевъ; Шульда съ Сазоновичемъ; зарубинскаго сел. общ. съ ляпуновскимъ сел. общ.; торг. дома „бр. А. и А. Миловы“ съ Теръ-Григорьянцемъ; Нажетнова съ юго-восточн. ж. д.; вешеньскаго сел. общ. съ общ. с. Нижняго Орѣхова; Жаппа съ волжско-камск. коммерч. банкомъ и Бревернъ; Карасевой съ Потапенко и Стрѣховыми.

Съѣздовья: Кина съ Бергеромъ; Хоминскаго съ кievск. общ. взаимн. страх.; Палко и Шаститко съ Павловымъ и др.; Камоликова съ Гусевымъ; сарат. губ. земства съ Долотовой; Веревкиной съ общ. с. Трехъ-Стѣнокъ; Григорьева съ Трубяниковымъ; Ключева съ Бобковымъ; Шведова съ Шонертонъ; Мартацева съ Семеновымъ; общ. кр. ст. Сергіевской съ Васильевымъ; Пархоменко съ Гричицами; Гаевскихъ съ Муравьевымъ; Бершадской съ т. д. бр. Тихоновы (2 дѣла); Сенаторскаго съ Израелитаномъ; Звѣрева съ Лычагинымъ; упр. ж. д. съ Жданомъ; Рохлина съ Маевской; Тришатнаго съ Кирѣевымъ; Брація съ Терещенко; общ. колоніи Андреево съ Дидковскимъ; Колытковъ съ Фтоменко; Шварцмана.

11-го сентября, по 2 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Наумова; Алексѣенко и Ремпеля; Макарова; опеки надъ имущ. ум. Коровкина; Ракчеева.

Объявленіе резолюцій отложено: Круковской и Андреевыхъ съ Дѣлинымъ, Бакакинымъ, ссудо-сберегат. кассой, Соколовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Шмулевича; Цвѣткова; Ямпольскаго; Додоръ (2 дѣла); Раздольскаго; Ломова; Прокупецъ-Баккала; Терещенко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го сентября, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: юго-вост. ж. д. съ Бахтинымъ; Ткаченко; рязанско уральск. ж. д.: съ Надеждинымъ, Морозкинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Че-морнымъ; управл. жел. дор. съ торгов. домомъ „Павелъ Форетовскій“ и Решаломъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

На 21-е сентября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Барциковскаго съ Геснеромъ; Зенкевичъ и др. съ Грушинскою; Пейсаховича съ Полѣскимъ; Рейделя съ Попертомъ; Завадскаго съ Любомирскимъ.

Съѣздовья: Имбричека съ фирмою „С. и М. Рапопортъ“; Деревяго съ Шухгандлеромъ; Хрустковскихъ съ Скерковскимъ; Мисяка съ Круль; Ковальчикъ съ Фіалковскимъ; Баеръ съ наслѣдн. Ивана Баера; Блюха съ кутновскимъ комиссаромъ; Граля съ Гралями; Вроны съ Ржепецкимъ и др.; Якубовскаго съ Краковякъ; Вося о разд. насл.; Гожка и др. съ Гаврикомъ; Чижевскихъ; Фарина съ Рудемъ; Буtrimовичъ съ Еноровскимъ; Орловскихъ о разд. насл.; Левковича съ Дашуками; Круль и др. съ Бондырами; Ледзинской и др. съ стѣпницкимъ комиссаромъ; Жолондзя съ Лясоцкимъ; Мазуркевича и др. съ Вознякомъ; Хржонца о разд. насл.; Ольшевскаго и др. съ Печулисомъ; Фолька съ Росохачемъ; Вызинскихъ съ Герышевскимъ; Чижики съ Іоніо; Петровской съ Ковалевскимъ; Розенберга съ Шульманъ; Шурковскаго съ Козловскимъ; Рончки о разд. насл.; членовъ смогоржевскаго костельнаго дозора съ Збироховичемъ; Рубинштейна съ упр. княжпольской ссудо-сбер. кассы; Яблонскаго съ Пардыкомъ; Стемпени съ Гурецкой.

На 21-е сентября, по 4 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: сарат. мѣщ. общ. съ сарат. губ. земствомъ; наслѣдн. Кречкова съ моск. гор. общ. упр.; Иноземцева съ тѣмъ же; Милославской съ тѣмъ же; Колесниченко съ бендерскимъ уѣзднымъ земствомъ; семирѣченскаго казачьяго войска съ вѣрненскимъ гор. общ. упр.; дома призрѣнія душевно-больныхъ съ спб. гор. общ. упр.; благовѣщенскаго гор. общ. упр. съ духовной консисторіей. Казенныхъ палатъ: лиф-

ландск. по д.: Доббертъ, Канъ; ковенск. по д. Еленскаго; минской по д. Болтуца; саратовск. по д. тов. парох. по Волгѣ, Романцова, Голова; московск. по д. Никифорова, Гергардъ и Гей и др., Субботина, Моргунова; волынской по д. Буяльскаго; черниговской по д. Терешкевича; олонеккой по д. Кипрушкина и Прохорова; эриванской по д. Меркуровыхъ; спб. по д. гр. Хрептовича; Поповой по д. Селиверстова.

Съѣздовья: гор. Кіева съ Чаплинской; Евстенко съ Семенюкомъ; Юдиной и др.; Романовскаго съ Робичекъ и др.; Силвестра съ Дрогановымъ; Желудковой съ Черевковымъ; прокураторіи Ц. П. по д. Пателяна и др.; тов. „Х. Вафіади и П. Хаджи-Дука“ съ Фельхле; Терехова съ Глаголевымъ; уфимск. гор. общ. упр. съ Сухаревымъ; Теодориди съ гор. Кіевомъ; гор. Кіева съ Валуевымъ; Тараканова съ Овчинниковой; Нехаева съ Албетковымъ; г. Кишинева съ Щербаковыми; Кононова съ Лионъ; гор. Екатеринослава съ Трегубовымъ; Бобрышева съ Грабовымъ; Чеханюка; могилевскаго гор. земства съ Шапиро; Герасимова съ Шуевымъ. Казенныхъ палатъ: спб. по д.: Федорова, Тимофеева и „Лѣтній Буффъ“; лифляндской по д.: Клебака и Юнгмана, Галицкаго; ставропольской по д. Пучкина и Безяевой; московской по д.: Сизякова, Тронше, Ушакова и Куликова.

На 22-е сентября, по 5 отд. гражд. касс. д-та

Палатскія: опеки надъ имущ. Хаджи-Недова съ Гольдманомъ; общ. типографск. дѣла въ Спб. съ общ. попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ; Назарова и Пальчикова съ Пальчиковымъ; Александровича съ имущ. Хелмской; Янкова (Янко) съ Попельницкой; черниговск. дух. консист. съ Осьмаковой; Горянова съ имущ. Горянова; ряз.-урал. ж. д. съ Дедюкинымъ; Сябгарева съ Фроловой; Косаревскаго съ Мошкинымъ; Лагутиной съ Максимовыми; Тарнопольскихъ съ Файнбергомъ; Соловьева съ Гордономъ; виленско-ковенск. упр. земл. и госуд. имущ. съ Малевскимъ; Вережкина съ Воробьевыми.

Съѣздовья: опеки надъ имущ. Зубрева съ Герасимовымъ; Левита съ Рыжимъ; Вахнянскаго съ Егоровымъ; Воронцова съ Левы; общ. попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ съ Мушинскимъ; Осина съ Шишкинымъ; Долгедумова съ Крашевскимъ; Корецкаго съ Фидельманомъ; Дудникова съ тов. „С. Габай“; Руфа съ Славичскими; Никифорова съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Гумбина съ акц. общ. металлопромышленности; Куржунова съ Лампе; Знайдъ съ Драгинымъ; Дорфмана съ Мими; Шанина съ Плюхиной; Устинова съ Зимивой; Сарнова съ Мюллеромъ; опеки Ишука съ опекой Жураковского; Помурова съ Пашкангомъ; Липоведскаго съ Олейникомъ; Табачника съ Баунегро.

На 18-е сентября, по 6 отд. гражд. касс. деп

Палатскія: Веделя съ Эвестомъ, упр. жел. дор. съ Соколовымъ, Рудникъ и др. съ Рудникъ, Муляка съ Пайроцкими, Михайловыхъ и Сильченковыхъ о размеж. дачи, Барчайтисъ съ Вявца съ.

Съѣздовья: Пищекъ съ Лейзакомъ, Перкова и др. съ Забусовымъ, Фраймана съ комис. замостскаго уѣзда, Газаркевича съ Шидловскимъ, Осадчуковъ съ Вальковымъ, Меренштейна съ комиссаромъ замостскаго уѣзда, Гудштадта и др. съ общ. вз. кред. лодз. купц. и промысл., Иванова съ Косовой, Беренштейна съ комис. замостск. уѣзда, Гружевскаго съ Лясоцкимъ, Складовскаго съ Наруцкимъ, Кричера съ комис. замостск. уѣзда, Олечина объ

укрѣпл. права собст. на усадьбу, Гуревича съ Смирновымъ, Ходзинскаго о разд. наслѣдства П. Ходзинскаго, Цихаго съ Кутами, Гуревича съ Буквиннымъ, Есипова съ Пихельскимъ, Марчинскихъ и др. о разд. наслѣдства, Цюржичскаго, съ Жулавникомъ, Семенова съ Будинстровичемъ, Лучака и др. съ Лучакомъ, Дулеса съ Швайцовскимъ, Мартыновой съ Левинымъ (два дѣла), Желтаго съ Одельскимъ, Вовржика съ Воржикомъ, Гаусмановъ съ Зейфертомъ, (два дѣла), Штарка съ Збикомъ, Ротенберга съ Дулицкимъ, Сапиръ съ Папиро.

На 23-е сент., по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор.: съ Тырво, Фуксомъ, Улиззо, Акимовымъ, Левинсономъ, Маркусфельдомъ; ряз.-уральск. жел. дор.: съ Ланомъ, Ермолаевымъ; владик. жел. дор. съ Утенковой; юго-вост. жел. дор.: съ Петренко, Масловымъ; моск.-каз. жел. дор. съ Бабрыкинымъ; моск. кіево-ворон. жел. дор. съ Скоро-богатыко и Паннымъ; Шванскаго съ упр. средне-азіатской жел. дор.

Съѣздовья: упр. жел. дор.: съ Финкельштейномъ, Маргуліесомъ, Айзенбергомъ, Спекторомъ и Баби-чемъ, Грузинеромъ, Шерешевскими, Гродзенскимъ и Гальперномъ, Фуксомъ, Бибергалемъ, Берентомъ, Варшавскимъ; ряз.-уральской жел. дор. съ Гуревичъ; владик. ж. д.: съ Парамоновымъ, Быковой; екатер. жел. дор. съ Есипенко; варш.-вѣнск. жел. дор.: съ Гинзбургами (2 дѣла), Тропомъ, Бирнбаумомъ и Якубовскимъ; южн. жел. дор. съ Сыроватниной; юго-восточн. жел. дор. съ Мудраковымъ; Панькина съ сызр.-вяземской жел. дор.; Левина съ моск.-виндав.-рыб. жел. дор.; Лаппа съ сѣв.-зап. жел. дор.; юго-вост. жел. дор. съ Головачевымъ.

На 24-е сент., по 7 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: упр. ж. д.: съ Трофимовымъ, Замлюнгомъ, Кравченко, Бялковскимъ, Либеовичъ; рязанско-уральск. ж. д.: съ Мещеряковымъ, Вячиннымъ, Петровымъ, Новиковымъ; Старченко съ упр. по постройкѣ южной части оренбургско-ташкентской ж. д.; Воробьева съ южными ж. д.; Томары съ кievск. гор. ж. д.; владикавказск. ж. д.: съ Колесниковымъ, Подпасковымъ; привислинск. ж. д. съ Вайнбергомъ.

Съѣздовья: упр. ж. д.: съ Рубинштейномъ, Герсономъ, Гисинымъ, Берковичемъ и др., Тимофеевымъ, тов. „Трепель и Познякъ“, Троецкими, Бернштейномъ, Гольдштейнъ, Троецкимъ, Они; ряз.-уральск. ж. д.: съ Макаровыми, Павкратовымъ, Гурвичъ и Карлинскимъ; привислинск. ж. д. съ Айлей и Сенгерманомъ; варш.-вѣнск. ж. д.: съ Вергансомъ, Кнапгейсомъ, Эльтерманъ и Маргуліесомъ; Власовой съ никол. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Тригеромъ; Слудина и Гуревича съ риг.-орловск. ж. д.; Тверьяновича съ сѣв.-зап. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Лавровымъ; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Унтершицъ.

На 25-е сентября, по 8 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: торг. дома „Кернеръ и Бегаръ“ съ Чмовжемъ; Густавсона съ Анатра; упр. по сооруж. ж. д. съ Трамдахомъ; Жуковской и др. съ Одноочко правл. яросл. костр. зем. банка съ Глейзеръ; Лворской объ имѣніи; Наумана съ общ. судостроит. и механич. завода; Герасимова съ Бубликовой.

Съѣздовья: торг. дома „И. В. Александровъ а“ съ Черниковымъ; Доманасевича съ Потемной (2 дѣла)

Курычаго съ Сердюкъ; Уткиной съ Козловымъ; Шкликаса съ Урбановичемъ; Оленчикова съ Колобовымъ; Карякина съ Руновыми; Гроссъ съ общ. с. Россоти; Ціоровъ съ Заборскимъ; Мѣдникова съ душепр. Медвѣдниковой; Тараскина съ Леоновымъ и Абрамовымъ; Холщевникова съ Барановымъ; Иванова съ Рыбаковымъ и Кочетыговыми; Озерова съ Черняевымъ; Вишнеревскаго; Усаневича съ Турчановичемъ; Головиной съ Галаховой; Рыкова съ Бороухомъ; Левина съ Сердюковой; Куца съ Козіей и Салогубомъ; Николаевыхъ; Колесникова съ Степкевичемъ; Батовыхъ; Шевченко съ Алексѣевымъ; адм. по дѣл. Сусарина съ Шмитсдорфомъ; Панфилова съ Шибановыми и Крюковой; Шмунка съ Заичкою; Голубева съ моск.-каз. ж. д.; опеки газеты „Другъ“ съ Цинбергомъ; Сабурова съ Шапиро.

На 20-е сент., по суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: Николая Богдановича къ кр. Семену Татти о 5000 руб.; кр. Михаила Титова къ Сергѣю Чаеву о 94184 р. 36 к.; кр. Дмитрія Малова къ спб. биржевой барона Штиглица артели 2409 р. 30 к. съ проц. и по встрѣчн. иску 9650 р. 13 к. съ проц.; по взаимнымъ искамъ Петра Вольдемара Виреніуса, торг. подъ фирмой „Германъ Шлейхеръ“ и Александра Куррика; кн. Владиміра Орлова къ купцу Іоакиму Берензону о 50000 р. съ проц.; жены генералъ-лейт. Софіи Григорьевой къ имуществу Евстафія Крискова 9700 р. и по встрѣч. иску въ суммѣ 700 р.; по взаимнымъ искамъ: инженера Ильи Павловскаго и вдовы пот. поч. гражд. Пелагеи Егоровой; мѣщанина Михаила Машистова съ моск. общ. для сооруже. и эксплуатац. подѣздныхъ путей въ Россіи 10794 р. 23 к.

Частныя: по жалобамъ на московск. комм. судъ: члена объявленнаго несост. торг. дома „С. Свѣшниковъ и И. Струковъ“ Семена Свѣшникова; моск. казен. палаты (по д. Иванова съ т. д. „М. Винклеръ и Ко“); пов. торг. дома „Раузеръ, Виберъ и Ко“, пр. стр. Каплуна; по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. торг. по пром. свид. Николая Богдановича, пр. стр. Машкауцана; пов. кр. Павла Кузьмина пр. стр. Раппопорта; пов. Александра Пружанскаго, пр. стр. Таубмана; кр. Николая Зайцева; пов. лейтен. Бориса Литвинова, пр. стр. Черневскаго; спб. казен. пал. (по д. „т. д. М. Франкъ и Ко“ съ Неменчинскимъ); то же (по д. Мнацаканова съ тов. „Лѣсное Техническое Комиссіонное Бюро“); пов. Алексѣя Антонова, пр. стр. Вайсберга; по жалобѣ Цалеля Вайсмина на одесск. комм. судъ.

На 23-е сент., по 1 экспед. суд. д-та.

Апелляціонныя: по взаимнымъ искамъ: Е. Овчинниковой и И. Цивинскаго; М. Хусановой и російск. трансп. и стр. общ.; по иску К. Шайталова съ русск. общ. пароход. и торг. 6637 р. 50 к. съ проц. по договору; о свойствѣ несостоят. Б. и З. Лубовичей; И. Лукинова; по иску П. и В. Яковлевыхъ съ Н. Ершовой 15900 р. съ проц.; акц. общ. „Адолфъ Вайсманъ и Ко“ съ Г. Наделя 5763 р. 87 к. и по встрѣч. 6200 р.; Ш. Гиршовича съ админ. Д. Филиппова 22500 р.

Частныя: по жалобамъ: на москов. комм. судъ: пов. торг. дома М. Л. Бобермана; пов. галициской бирж. артели; пов. Г. Лебова; С. Елакова; кредиторъ тов. П. Дербенева съ с-ми; 1) О. Меньшовой, 2) Е. Ржановой, 3) пов. И. Кулагина, 4) пов. М. Митрофанова и 5) пов. тов. П. Свѣшникова с-я; опекуна надъ дѣтьми С. Смирнова Г. Простакова; пов. К. Соловьева; пов. С. Костякова; пов. А. Чер-

вякова; пов. общ. потребит. при Сокольническомъ отд. город. дома трудолюб. и работнаго дома; пов. Е. Печенкина; пов. Е. Печенкина; о залогѣ недвиж. имущ. Ерофеевыхъ.

На 20-е сент., по апел. отд. угол. касс. д-та.

Отзывы: Рыжкова кievск. с. п. 354 ул.; Демчинскаго и др. тифлисск. с. п. 339 ул.; Павлова и др. саратовск. с. п. 132 уг. ул.; Бердникова казанск. с. п. 132 уг. ул.

РЕЗОЛЮЦИИ.

4-го сентября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: конкурса по дѣлу Базанова; Неймана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: рапелъск. вол. общ. съ Крихомъ; Сеета; Гаральда; Эйго; Милейша; Упмана; Аландъ; Зельцберга; Селля; Штига; Юхта; Лятти; лашенскаго вол. общ.; Берница; Радвила; Дуда; Коцеръ; Клаара.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Томеля. Переданы на уваженіе присутствія департамента Гурневицы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го сентября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: майкопскаго город. общ. съ Будановой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Нестеровича; тов. парох. въ Нижнемъ Новгородѣ Башкирова; Лазаренко; подольской каз. пал. по д. Бушуева и Герцвинштейна; Береки; Валицкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го сентября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Саде; моск. каз. ж. д. съ торг. д. „бр. Каменскихъ“; сызрано-вяземск. ж. д. съ Лаврентьевымъ.

Исключены изъ доклада: Голубева; упр. ж. д. съ Мерецкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ рѣшенія отмѣнены: торг. фирмы „А. Оппентеймъ“; упр. жел. дор. съ Антеромъ и Альбинымъ, Узданскими, Карнибадомъ и др., Берковичемъ и др., Галкинымъ, Якубовичемъ; Рейхмана.

Исключены изъ доклада: Рабиновича; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Вольбергомъ; упр. ж. д. съ Лейбовичемъ и др., Розенблюмомъ, Таубкинымъ, Гипсомъ;

привисл. ж. д. с. д. м. в. е. а. ч. о. ф. Р. з. е. л. а. о. в. и. ч. а. и. З. а. й. ч. и. к. а.; Маргуліеса; Лаппа.

По остальным дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

31 августа и 1-го сентября, по 1 отд. гражд. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Хотченкова; казанск. окр. интенд. упр. съ тов. бр. Макаровы; Стефаницъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Мизеры; Данкова; Барчика; Юсема; Альбрихта; Мюнскаго; Воскобойника; По-вилайтисъ.

Исключены изъ доклада: Сырчина; упр. ж. д. с. д. с. Альбинымъ и Гуревичемъ, Ароловичемъ, Емельяновъ; варш.-вѣнск. ж. д. с. д. с. Фогелемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го сентября, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Марханова.

Исключены изъ доклада: упр. ж. д. с. д. с. Логачевымъ; Гаврилова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Левановскаго; моск.-казанск. ж. д. с. Кузьмичевой; Суцева; Маргуліеса и Блихмана; упр. ж. д. с. д. с. наслѣдн. Видинѣва; Галанова; Шейгаса; Шмалюка; Шварцмановъ; Аверченкова.

Исключены изъ доклада: моск.-каз. ж. д. с. Виноградовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го сентября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Лопатиныхъ и др.; Бѣляева; Алмазовыхъ; Янушкевичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Гантмахера; Трегубова; Тарло; Тарасенко; Богдановской (2 дѣла); Аржанова; Денисюка; Плѣшакова; Качаровскаго; Гороканъ; Гриншпуна.

Исключены изъ доклада: Вельнера.

Переданы въ соединенное присутствіе I и касс. департам.: Вишъ.

Отложено объявленіе резолюцій: упр. ж. д. с. вост. общ. страх. и транспорт. кладей.

Возвращены въ мировые сѣзды для поступленія по закону: юго-вост. ж. д. с. Чудинымъ; Ансона; дер. Комарово; Валаканова; т. д. „Левичъ и К°“; тов. „Культура“ съ Венеромъ; т. д. „бр. С. М. Кыркаловы“; тов. „Культура“ съ Ивановскимъ; Сысоевой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вице-Герадегевдинг

(прис. повѣр.)

Я. Э. ЭРЛУНД

ГЕЛЬСИНГФОРС - АЛЕКСАНДРОВСКАЯ УЛИЦА 11.

Принимает на себя веденіе наслѣдственных, исковых и пр. дѣлъ во всѣх судебных инстанціях ФИНЛЯНДІИ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

12—6

СПРАВКИ

всѣвозможн. навод. въ Сенатѣ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семикоп. марки.

Спб., ул. Жуковскаго, 57, кв. 75.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арнаутовъ, Павелъ Алексѣевъ, кр. Яросл. г.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1203.	Сиб. о. с.
Бурова, Марія Савельева, кр. с. Ташелки.	С. о. 9 сент. № 72. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 427.	Самарск. с. с.
Бергманъ, Карлъ Карловъ, провизоръ.	С. о. 6 сент. № 71. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 424.	Казанск. с. с.
Волоцковъ, Трофимъ Никифоровъ, каз.	С. о. 9 сент. № 72. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 429.	Втор. Донск. оп.
Губановъ, Семенъ, кр.	С. о. 9 сент. № 72. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 443.	Харьковск. с. с.
Дикаловъ, Иванъ Николаевъ, кр. с. Водина.	С. о. 9 сент. № 72. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 434.	Самарск. губ. пр.
Дьяковъ, Сергѣй Степановъ, кр. с. Рождествена.	С. о. 9 сент. № 72. Опек. надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 437.	Тульск. губ. пр.
Дюжковъ, Иванъ Петровъ, кр. д. Игумновой.	С. о. 13 сент. № 73. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 449.	Самарск. губ. пр.
Дерябинъ, Андрей Кирилловъ, кр. с. Ахмылова.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1199.	Казанск. о. с.
Ефременковъ, Алексѣй Андреевъ, сынъ губ. секр.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1201.	Костромск. о. с.
Егоровъ, Павелъ Егоровъ, кр. д. Высокой.	С. о. 9 сент. № 72. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 432.	Московск. с. с.
Злобинъ, Максимъ Яковлевъ, кр. яранск. у.	С. о. 9 сент. № 72. Опек. надъ имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 439.	Читинск. с. с.
Зибровъ, Ермолай Ивановъ, кр. с. Долматовки.	С. о. 13 сент. № 73. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 448.	Самарск. губ. пр.
Крестъяниновъ, Афанасій Дмитріевъ, кр. д. Власовской.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1198.	Вятск. о. с.
Корзинкинъ, Сергѣй Сергѣевъ, п. п. гр., подъ фирмою: „С. С. и Е. В. Корзинкинъ и Ко“.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1204.	Московск. к. с.
Кукушкинъ, Савелій Прокофьевъ.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1206.	Московск. к. с.
Катковъ, Иванъ Семеновъ, кр. Больш. Каменки.	С. о. 9 сент. № 72. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 435.	Самарск. губ. пр.

Коржъ, Семенъ Евдокимовъ, кр.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 444.	Харьковск. с. с.
Ламбро, Василій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 426.	Екатеринодарск. с. с.
Марченко, Романъ Ивановичъ, каз.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 433.	Лубенск. у. с.
Михайловъ, Харитонъ, кр. д. Дѣдково.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 436.	Земск. нач. 2 уч. новоторжск. у.
Майковъ, Александръ Яковлевъ, куп.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1200.	Казанск. о. с.
Наркирьеръ, Зеликъ и Янкель Симоновы, мѣщ.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1205.	Московск. к. с.
Новикова, Елисавета Карпова, жена отст. унтеръ-офиц.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 440.	Казанск. с. с.
Патрушевъ, Поликарпъ Ѳеодоровъ, кр. с. Косолапова.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 428.	Земск. нач. 3 уч. уржумск. у.
Почечуева, Варвара Михайлова, мѣщ.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1208.	Московск. к. с.
Самыкинъ, Павелъ Ефимовъ, кр. с. Кабанова.	С. о. 13 сент. № 73. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 445.	Самарск. губ. пр.
Сергѣевъ, Илья Ивановичъ, кр. Больш. Каменки.	С. о. 13 сент. № 73. Опекунск. упр. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 446.	Самарск. губ. пр.
Фирючкинъ, Василій Михайловъ, кр.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1197.	Воронежск. о. с.
Федоровъ, Иванъ Васильевъ, надв. сов.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 430.	Елисаветградск. с. с.
Хлыстовъ, Вуколь Григорьевъ, каз.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 441.	Хоперск. окр. о.
Чулановъ, Степанъ Агѣевъ, кр. с. Ивантѣевки.	С. о. 13 сент. № 73. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 447.	Самарск. губ. пр.
Шереметевская, Ольга Павлова, дочь ст. сов.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 431.	Московск. дв. о.
Шеинъ, Алексѣй Матвѣевъ, кр. муромск. у.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1202.	Нижегородск. о. с.
Шелаевъ, Александръ Григорьевъ, ум. подъ фирмою: „Бр. С. и Г. Шелаевы“.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1207.	Московск. к. с.
Ѣдуновъ, Игнатій Ивановичъ, мѣщ.	С. о. 16 сент. № 74. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1197.	Воронежск. о. с.

Руссо, Николай Александровъ, дв.	С. о. 6 сент. № 71. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 423.	Кишиневско-Оргѣвск. д. о.
Сивцовъ, Степанъ Ивановичъ, дв.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 442.	Михайловск. д. о.
Соковъ, Димитрій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. вслѣдствіе буйнаго характ. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 425.	Боровск. с. с.
Синевъ, Дмитрій Ивановичъ, каз.	С. о. 9 сент. № 72. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 438.	Усть-Медвѣдицк. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Базловъ, Николай Ивановичъ, кр. тверск. г., подъ фирмою: „Карандинъ и Базловъ“.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 48, ст. 765), за прекращ. претензій. Р. VIII, ст. 278.	Спб. к. с.
Гейннингъ, Георгъ-Иванъ, германск. подд.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 15, ст. 169), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 276.	Спб. к. с.
Ждановъ, Иванъ, дв.	С. о. 9 сент. № 72. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1894 г. № 64, ст. 157), въ виду исправлен. Р. VIII, ст. 281.	Елисаветградск. с. с.
Зибертъ, Іоганна-Фридриха.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 16, ст. 150), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 277.	Спб. к. с.
Іоаниди, Демосеенъ Ивановичъ, турецк. подд., подъ фирмою: „Режи“.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 56, ст. 649), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 274.	Спб. к. с.
Конфелдъ, Максъ Густавовъ, куп.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 15, ст. 170), призн. несостоят. неосторожн. Р. VIII, ст. 275.	Спб. к. с.
Карандинъ, Михаилъ Михайловъ, кр. калуж. губ., подъ фирмою: „Карандинъ и Базловъ“.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 48, ст. 765), за прекращ. претензій. Р. VIII, ст. 278.	Спб. к. с.
Каримовъ, Мулла Мухаметъ Якубъ Мухаметъ, сартъ.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—свѣд. нѣтъ), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 279.	Ново-Маргеланск. о. с.
Носовъ, Николай Николаевъ, мѣщ.	С. о. 6 сент. № 71. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 53, ст. 719), по ходатайству кредит. Р. VIII, ст. 273.	Тамбовск. о. с.
Сергухинъ, Кузьма Степановъ, кр.	С. о. 9 сент. № 72. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 54, ст. 219), за смертію. Р. VIII, ст. 280.	Спб. с. с.
Шероцкая, Анна Сергѣева, вд. губ. секр.	С. о. 9 сент. № 72. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 65) признан. несчастн. Р. VIII, ст. 282.	Екатеринославск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Астаховымъ, Митрофаномъ Андреевымъ и Татьяною Никифоровою, кр.	Астаховой, Марфѣ Евдокимовой, кр.	С. о. 9 сент. № 72. У каменск. нот. Казначева, въ 1909 г. Р. IV, ст. 319.	Новочеркасск. о. с.
Касперовымъ, Василиемъ Ивановичемъ.	Горяистову, Ивану Трофимову.	С. о. 9 сент. № 72. У спб. нот. Катеринича, 24 марта 1906 г. № 1358. Р. IV, ст. 314.	Таганрогск. о. с.
Коркинымъ, Софрономъ Игнатьевымъ, кр.	Жебелеву - Корсанову, Сергію Андрееву, куп. сыну.	С. о. 9 сент. № 72. У владивостокск. нотар. Бужко, 25 апр. 1909 г. № 2112. Р. IV, ст. 317.	Владивостокск. о. с.
О'Бріенъ де Ласси, рожд. Бутурлиною, Людмилою Дмитриевою, дв.	О'Бріенъ де Ласси, Патрикію Петрову, дв.	С. о. 9 сент. № 72. У спб. нот. Блокоцкаго, 19 авг. 1909 г. № 4037 и по передов. А. В. Вольману у вилensk. нот. Ильшенко, 26 октября 1909 г. № 13544. Р. IV, ст. 318.	Спб. о. с.
Струковой, Дарьей Ивановой, кр.	Струкову, Николаю Яковлеву, кр.	С. о. 9 сент. № 72. У александровск. нот. Ланшина, въ 1909 г. Р. IV, ст. 316.	Екатеринославск. о. с.
Филитисъ, Елизаветою Ивановою.	Горяистову, Ивану Трофимову, дв.	С. о. 9 сент. № 72. У ялтинск. нот. Вахтина, 9 апр. 1906 г. № 1343. Р. IV, ст. 315.	Таганрогск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Книгоиздательство Л. М. Ротенберга въ Екатеринославѣ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА
ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно),

съ подробнымъ предметнымъ алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

составленными кандидатомъ правъ Л. М. Ротенбергомъ.

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ **45** полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ **пяти руб.**, которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ.

Подписка на отдѣльные годы не принимается.

Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ.

Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

Къ 1-му Сентября с. г. вышло изъ печати 3 полутома и ежемѣсячно будетъ выходить не менѣе 2-хъ полут. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ конторѣ книгоиздательства Л. М. РОТЕНБЕРГА въ Екатеринославѣ и агентами, уполномоченными книгоиздательствомъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

**„ТОВАРИЩЕСТВА ПОЛНЫЯ И НА ВѢРѢ,
АКЦИОНЕРНЫЯ И ПАЕВЫЯ КОМПАНИИ“**
составилъ И. А. ГОРБАЧЕВЪ.

Книга эта предназначена для коммерсантовъ и юристовъ и содержитъ въ себѣ **ЗАКОНЪ** (съ сенатскими разъясненіями) и **ПРАКТИКУ** изъ дѣятельности **ТОВАРИЩЕСТВЪ**: полныхъ, на вѣрѣ, съ переменнымъ капиталомъ, потребительскихъ, кредитныхъ, трудовыхъ и пр., а также **АКЦИОНЕРНЫХЪ** и **ПАЕВЫХЪ КОМПАНИЙ**. Цѣна 3 р. 50 к.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ „ПРАВОВОДѢНІЕ“ И. К. ГОЛУБЕВА.

Москва, Никольская ул., д. „Славянскаго базара“.