

ПРАВО

№ 28.

1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

Поступило на складъ новое изданіе книгоиздательства „МЫСЛЬ“ въ Лейпцигѣ:
МАКСЪ ШТИРНЕРЪ.

(КАСПАРЪ ШМИДТЪ)

ЕДИНСТВЕННЫЙ И ЕГО СОБСТВЕННОСТЬ.

Съ біографіей, написанной д-ромъ М. Кронанбергомъ портретомъ и факсимиле автора.
Пер. съ нѣм. В. Ульриха. Цѣна 1 руб. 50 коп.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА „СВОБОДНАЯ МЫСЛЬ“.

П. Кропоткинъ.

Записки революціонера.

Съ предисловіемъ Г. Брандеса.

Цѣна 1 рубль.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА „СВОБОДНОЕ СЛОВО“,

В. БОРГІУСЪ.

Теоретическія основы анархизма.

Цѣна 18 коп.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ ЗАСѢДАНІЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Сессія I. Засѣданія I—XXXVIII. Цѣна 3 р. 88 к., Отдѣльно: №№ I—III, V—X по 5 к., № IV—25 к.;
№№ XI—XXIX по 10 к.; №№ XXX—XXXI по 15 к.; № XXXII—20 к.; №№ XXXIII—XXXVI по 14 к.;
№№ XXXIV—XXXV по 12 к. № XXXVII—11 к. № XXXVIII—15 к.

БЕРНШТЕЙНЪ, Э. Парламентаризмъ и социаль-демократія. (Пер. съ рукописи. 1906 г. Ц. 15 к.

Блоссъ, В. Французская революція. 1906 г. Ц. 65 к.

ВАНДЕРВЕЛЬДЪ, Э. Соціалистическій строй. (Пер. съ рукописи. 1906 г. Ц. 15 к.

ГЕССЕНЪ, В. М. На рубежѣ. Сборн. статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

ГЕККЕЛЬ, Э. Мировыя загадки. Общедоступные очерки монистической философіи съ послѣсловіемъ.
Исповѣданіе чистаго разума. 1906 г. Ц. 80 к.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПЕРЕХОДНАГО ВРЕМЕНИ. (1904—1906 гг.). 1906 г. Ц. 75 к.

За два года. Сборникъ статей изъ „Искры“. Ч. I—II. 1906 г. Цѣна (за двѣ части) 2 р. 25 к.

ИЛЬИНСКІЙ, М. В. Архангельская ссылка. Бытовые очерки изъ исторіи Архангельской полити-
ческой ссылки съ 24 снимками и фотографическими группами (В. Н. Фигнеръ, М. Ю. Гельд-
штейнъ и др.) въ текстѣ. 1906 г. Ц. 75 к.

КУЛИШЕРЪ, І. М. Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышлен-
ности и торговли въ западной европѣ. Т. I. Періодъ до XVIII вѣка. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к.

♦♦ Каутскій, К. Всеобщая политическая стачка и социализмъ. 1906 г. Ц. 5 к.

Койгенъ, Д. Мировозрѣніе социализма. 1906 г. Ц. 25 к.

♦♦ Климковъ, В. Расправы и разстрѣлы. 1906 г. Ц. 1 р. 25 к.

♦♦ Лукановъ, П. Чего требуютъ крестьяне. 1906 г. Ц. 15 к.

♦♦ Оцупъ, А. А. (Сергѣй Горный). Въ Октябрѣ. (Этюды) 1906 г. Ц. 5 к.

♦♦ ПОССЕ, В. А. Государственная дума. („Библіотека рабочаго“ № 6) 1906 г. ц. 30 к.

♦♦ Ренанъ, Е. Антихристъ. Перев. съ франц. изд. 1906 г. Ц. 80 к.

♦♦ Ріенци. Раемъ должна быть земля наша. 1906 г. Ц. 7 к.

♦♦ Таблица политическихъ свободъ. (Права человека и гражданина). 1906 г. Ц. 20 к.

Чернышевъ, И. Памятная книжка марксиста. 1906 г. Ц. 1 р.

ШТАУДИНГЕРЪ, Ф. Этика и политика. (Переводъ съ рукописи). 1906 г. Ц. 15 к.

♦♦ Зрвье, П. Въ разгаръ революціи. 1906 г. Ц. 30 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 28.

Воскресенье 16 Іюля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Минувшая недѣля. 2) Телеграмма предсѣдателя совѣта министровъ 11 іюля. Прив.-доц. А. И. Каминка. 3) Проектъ министра юстиціи объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣянiяхъ по службѣ. Н. И. 4) Историческая справка. 5) Дѣйствiя правительства. 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленiя.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненiй по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанiя, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленiю и сокращенiю. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указанiемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленiю надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разерочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногороднiй 50 к., иногородняго на иногороднiй—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскаго пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

При этомъ № г. подписчикамъ разсылаются 5 и 6 листы рѣш. общ. соб. прав. сен. 1905 г.

Минувшая недѣля.

Государственная дума распущена на 7 мѣсяцевъ.

Тяжелая и тревожная дилемма, стоявшая предъ изстрадавшейся родиной, разрѣшена наконецъ. Изъ двухъ возможностей—отставка бюрократическаго министерства или распущеніе думы выбрана послѣдняя, не смотря на страшное потрясеніе всей страны, которое эта мѣра должна повлечь за собою. Какъ оказывается теперь изъ различныхъ военныхъ приготовленiй и нескромныхъ признанiй, правительство послѣдовательно готовилось къ этому акту, а самый роспускъ думы сопровождался объявленiемъ цѣлаго ряда мѣстностей на положенiи чрезвычайной и усиленной охраны, въ частности на положенiи чрезвычайной охраны объявлены Петербургъ и петербургскiй уѣздъ. Очевидно, что само правительство понимало, на какой опасный шагъ оно рѣшается, и сочло нужнымъ къ нему приготовиться.

Прошла недѣля, и тревожныя ожиданiя не сбылись. Петербургъ, по крайней мѣрѣ наружно, совершенно спокоенъ, въ общемъ такія же извѣстiя приходятъ и изъ провинціи. И правительство готово считать „инцидентъ“ исчерпаннымъ, смѣется надъ своими страхами, а его печатные органы злорадствуютъ надъ оппозиціей, которая увѣряла, что государственная дума не можетъ быть распущена подъ угрозой страшной катастрофы. Дѣлаютъ они это тѣмъ усерднѣе, что имъ предоставлена монополiя въ обсужденiи поведенiя депутатовъ послѣ роспуска думы, свободная же печать снова поставлена въ условiя, въ которыхъ она находилась при существованiи предварительной цензуры. Цѣлый рядъ газетъ уже закрытъ, типографіи опечатаны, печатаніе происходитъ въ присутствiи многочисленныхъ отрядовъ полиціи, неугодные цензорамъ номера газетъ конфискуются. Словомъ, воскресло то, что казалось навсегда умершимъ и невозвратнымъ.

Итакъ, дума распущена, населеніе совершенно спокойно и относится къ этому гораздо пассивнѣе, чѣмъ, напримѣръ, къ объявленiю Поль-

ни въ ноябрѣ прошлаго года на военномъ положеніи, когда это вызвало въ Петербургѣ политическую забастовку. Очевидно, всѣ эти увѣренія, что дума связана миллионами неразрывныхъ нитей съ народомъ, что она представляетъ единственный авторитетъ, что только на нее возлагаются надежды—все это пустые разговоры. На провѣрку оказалось, что она народу не нужна, что онъ ею совершенно не интересуется, что она служила только агитационнымъ средствомъ, смущавшимъ спокойствіе и нарушавшимъ порядокъ. Отсюда логическимъ выводомъ является, что созывъ ея вообще былъ ошибкой и что безъ нея можно гораздо правильнѣе провести всѣ необходимыя реформы, сохранивъ въ странѣ порядокъ.

Правда, правительство не дошло до этого логическаго конца, оно остановилось на полдорогѣ и отерочило созывъ думы на 7 мѣсяцевъ, хотя, какъ отмѣчаетъ правительственный органъ, оно могло „дать себѣ свободу“ на цѣлыхъ 17 мѣсяцевъ, не нарушая при этомъ закона. Фактически, однако, здѣсь никакой разницы нѣтъ. Нисколько не касаясь искренности намѣреній и, наоборотъ, вполне допуская, что правительство имѣетъ твердое намѣреніе созвать новую думу въ обѣщанный срокъ, нельзя не видѣть, что если жизнь и впредь будетъ идти такимъ же темпомъ, какимъ шла до сихъ поръ, то новая отсрочка на семь мѣсяцевъ лишаетъ, несомнѣнно самый институтъ народнаго представительства въ его настоящемъ видѣ всякой реальной сущности, всякой осязаемости.

Надѣяться же на то, что темпъ жизни измѣнится—очевидно нѣтъ никакихъ основаній, ибо тѣ причины, которыми этотъ темпъ обуславливался, отнюдь не устранены. Напротивъ, если созывъ думы былъ ошибкой, если вовсе не она нужна была народу, если небывалая встряска всей страны, произведенная выборной компаніей и агитаціей думы, только обострила ожиданія, то само собою разумѣется, что въ будущемъ можно ожидать только ускоренія темпа. Поэтому, можно смѣло предсказать, что во всякомъ случаѣ думы 20 февраля не будетъ. Будетъ ли что-нибудь болѣе определенное влѣво отъ нея или вправо, какъ далеко оно пойдетъ въ томъ или другомъ направленіи, насколько опередится дата 20 февраля—все это зависитъ отъ того или другого сочетанія разнообразныхъ условій,—но во всякомъ случаѣ дума 20 февраля реальной величины не представляетъ.

Такъ или иначе—сейчасъ мы оказались опять въ томъ же положеніи, въ какомъ были до созыва первой думы, въ томъ положеніи, которое по общему признанію считалось невыносимымъ и безвыходнымъ. Все то зло, которое довело Россію до анархіи и разоренія, царитъ попрежнему, вся великая страна представляетъ сплошной военный лагерь, и кровь,

горячая человѣческая кровь, льется широкою рѣкою. Правительство понимаетъ, что въ такомъ положеніи нельзя оставаться, и обѣщаетъ намъ проявлять твердую власть для восстановленія порядка, въ то же время щедро одаряя страну либеральными реформами. Каковы будутъ реформы, мы еще не знаемъ, но твердая власть проявляется уже, какъ сказано выше, въ закрытіи газетъ, клубовъ, въ запрещеніи собраній и въ массовыхъ арестахъ. Казалось бы, что въ этомъ отношеніи нельзя превзойти мастерства П. Н. Дурново, этого природнаго сыщика. Но оказывается, что несмотря на десятки тысячъ изловленныхъ имъ „революціонеровъ“, ежедневно газеты сообщаютъ о массовыхъ арестахъ, о фабрикахъ бомбъ, о сопротивленіяхъ, стачкахъ, убійствахъ и т. п. И опять правительство, съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, начинаетъ черпать изъ бочки Данаидъ, съ тѣмъ чтобы черезъ мѣсяцъ явились новые охотники, которые ту же работу начнутъ сначала.

Твердая закономѣрная власть и либеральныя реформы! Эта симфонія звучитъ въ нашихъ ушахъ уже болѣе четверти столѣтія, начиная съ Лорисъ-Меликова, и все время она заглушается шумомъ выстрѣловъ, свистомъ нагаекъ и стопами изнемогающаго отъ произвола населенія. П. А. Столыпинъ, неожиданно попавшій въ премьеры, дѣлаетъ послѣднюю рѣшительную попытку. Послѣ роспуска думы онъ признаетъ, что дѣйствительно тотъ кабинетъ, съ которымъ народные представители такъ усердно боролись, никуда не годится и въ первую голову падаютъ Ширинскій-Шахматовъ, запятнавшій себя преступленіями, и Стишинскій, этотъ злѣйшій врагъ крестьянскаго благосостоянія. На мѣсто этихъ господъ, которыхъ съ такимъ упорствомъ держали при существованіи гос. думы, теперь приглашаются общественные дѣятели, среди которыхъ называютъ Гучкова, Н. Н. Львова и даже кн. Львова, бывшаго до послѣднихъ дней членомъ партіи народной свободы. Насколько это обновленіе кабинета, при существующихъ условіяхъ, измѣняетъ положеніе дѣлъ и какія надежды оно порождаетъ, объ этомъ сейчасъ говорить невозможно. И Н. Львовъ и кн. Львовъ подписались подъ отвѣтомъ думы на тронную рѣчь и слѣд., программа спасенія Россіи была у нихъ вполне определенная. Какъ они сочетаютъ эту программу съ тѣмъ восстановленіемъ нарушеннаго равновѣсія, которое Столыпинъ обѣщаетъ проводить при помощи исключительныхъ законовъ, мы не можемъ себѣ представить и потому воздержимся отъ оцѣнки этой новой попытки до слѣдующаго раза, тѣмъ болѣе, что и самая возможность составленія такого кабинета представляется намъ совершенно невѣроятной.

Телеграмма председателя совѣта министровъ 11-го іюля.

Кабинетъ Горемыкина выступилъ предъ стра-
ной съ обращеніемъ къ государственной думѣ,
кабинетъ Столыпина дебютируетъ телеграммой
председателя совѣта министровъ и внутрен-
нихъ дѣлъ къ губернаторамъ. Надо признать,
что положеніе нынѣшняго министерства ока-
зывается такимъ образомъ гораздо болѣе бла-
гоприятнымъ, нежели его предшественника:
обращеніе нынѣшняго кабинета не встрѣтитъ
критики со стороны тѣхъ, къ кому она обра-
щена, возможна развѣ критика печати, но это уже
лучше нежели критика думы, такъ какъ пе-
чать будетъ критиковать только постолько,
поскольку это окажется терпимымъ для кри-
тикуемаго. Далѣе, и по существу задача ны-
нѣшняго министерства гораздо болѣе легкая:
въ виду роспуска думы вопросы законодатель-
ные устраняются, остаются одни вопросы уп-
равленія и при томъ управленія безъ контро-
ля думы.

Правда, въ телеграммѣ г. председателя со-
вѣта министровъ имѣется намекъ и на зако-
нодательную дѣятельность правительства, имен-
но говорится, что „правительство проникнуто...
поэтому твердымъ намѣреніемъ способствовать
отмѣнѣ и измѣненію въ законномъ порядкѣ
законовъ устарѣвшихъ и не достигающихъ
своего назначенія. Старый строй получить
обновленіе“. Но совершенно очевидно, что въ
обращеніи министерства въ условіяхъ настоя-
щаго времени фраза эта особаго значенія не
имѣетъ, такъ какъ правительство не призвано
законодательствовать въ условіяхъ переживаемой
эпохи, когда дума распущена до февраля
мѣсяца. Правда, мѣры, нуждающіяся въ фор-
мѣ закона, могутъ быть въ экстренныхъ
случаяхъ въ видѣ мѣръ временныхъ, принимае-
мы и безъ участія думы, но само собой оче-
видно, что необходимость такихъ экстренныхъ
мѣръ не можетъ возникнуть еще до роспуска
старой думы, ибо роспускъ думы въ такой мо-
ментъ, когда необходимо принять мѣры зако-
нодательнаго характера и съ тѣмъ, чтобы эти
мѣры принять во время парламентскихъ вака-
цій, былъ бы прямымъ нарушеніемъ основныхъ
законовъ, нарушеніемъ облеченныхъ въ формы
ихъ обхода, очень плохо притомъ прикры-
таго.

Итакъ, эту часть циркулярнаго обращенія
министерства, которая говоритъ о законодатель-
ной дѣятельности правительства, мы можемъ
пока оставить безъ разсмотрѣнія, весь интересъ
этого обращенія въ программѣ дѣятельности
министерства въ порядкѣ административнаго
управленія. Какіе лозунги управленія выдви-
гаются министерствомъ?

Лозунги эти сводятся къ требованію „самого
рѣшительнаго безъ всякихъ колебаній руково-
дительства подчиненными вамъ органами въ
дѣлѣ быстраго, твердаго и неуклоннаго востанов-
ленія порядка. Открытые безпорядки должны
встрѣчать неослабный отпоръ“. Это, такъ обр.,
старые давно и хорошо знакомые намъ прин-
ципы управленія страной, использованные до
послѣднихъ предѣловъ въ министерство Сия-
гина и Плеве, принципы, въ спасительную си-
лу которыхъ вѣра казалась потерянной на-
всегда даже въ бюрократическихъ сферахъ.

Но быть можетъ въ способахъ ихъ примѣ-
ненія есть что либо новое, еще не испытан-
ное, еще на практикѣ не оказавшееся непри-
годнымъ, быть можетъ теперь найденъ сек-
ретъ подавленія мѣрами законными, подавленія
смуты безъ искорененія всего, что есть жива-
го въ странѣ?

Возстановленіе порядка должно быть рѣ-
шительное, это понятно, но противъ чего
должна быть направлена борьба? Оказывается
не только противъ безпорядка, но и противъ
„революціонныхъ замысловъ“. Такимъ образомъ
опять по старому рецепту рекомендуется
борьба рѣшительная съ замыслами (не поку-
шеніями и приготовленіями только), а слѣдова-
тельно и мнѣнія обывателя, которыя пред-
ставляются администраціи революціонными,
должны встрѣтить рѣшительный отпоръ въ
видѣ административныхъ мѣръ воздѣй-
ствія. Опять рекомендуется система чтенія
чужихъ мыслей. И что это не простая угроза,
объ этомъ свидѣлствуютъ тѣ мѣры репрес-
сій, которыя всюду принимаются противъ пе-
чати.

Итакъ поле административныхъ репрессій
самое широкое. Но быть можетъ сдѣлана по-
пытка ослабить интенсивность этихъ репрес-
сій? Къ сожалѣнію, и въ этомъ отношеніи
циркуляръ не дастъ ничего новаго.

Для произвола администраціи циркуляръ
ставитъ слѣдующіе предѣлы.

Мѣры администраціи должны быть обдуманы
и не должны быть неосторожны. Мы думаемъ,
что еще никогда ни одно министерство не
рекомендовало мѣръ безцѣльныхъ, необдуман-
ныхъ, какъ таковыя... Можно было бы, по-
жалуй, характеристику того, чѣмъ админи-
стративныя мѣропріятія не должны быть, про-
должить и дальше и сказать съ такимъ же
правомъ, что они не должны быть, напр., без-
смысленными и т. д.

Въ печати уже было отмѣчено, какъ огром-
ное достоинство этого обращенія, его чрезвы-
чайная краткость. Краткость есть дѣйстви-
тельно большое достоинство, но когда крат-
кое обращеніе оказывается переполненнымъ
словами, лишенными опредѣленнаго содержа-
нія, то краткость лишь свидѣлствуетъ о
томъ, что вообще сказать нечего, что все
должно остаться, какъ было, что добавить къ

испытаннымъ уже средствамъ рѣшительно нечего.

Понятно, что такого рода ограниченія административнаго усмотрѣнія никого не могутъ усновокить, наоборотъ, они внушаютъ невольное смущеніе, ибо если высшимъ органамъ мѣстнаго управленія надо предписывать дѣйствовать осторожно и обдуманно, то какова же степень довѣрія къ этимъ органамъ со стороны самого центрального правительства. А вѣдь именно этимъ мѣстнымъ органамъ циркуляръ предписываетъ „проявить собственную инициативу“.

Второе ограниченіе административнаго усмотрѣнія заключается въ томъ, что „огульные репрессіи“ не могутъ быть одобрены“. Форма ограниченія довольно мягкая: огульные мѣры даже не воспрещаются, онѣ просто не одобряются. Но въ чемъ же заключается огульность мѣропріятій? Очевидно въ томъ, что мѣры борьбы съ „врагами общества“ должны быть направлены противъ враговъ и не стѣснять остального общества. Можно ли серьезно рекомендовать такой принципъ мѣстнымъ органамъ административной власти, когда кругомъ дѣйствуютъ положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, все значеніе которыхъ въ томъ и заключается, что онѣ направлены на стѣсненіе всего общества.

Циркуляръ говоритъ еще о томъ, что дѣйствія должны быть законными и законѣрными. Но опять таки, когда правительство предписывало своимъ подчиненнымъ органамъ да притомъ еще въ циркулярѣ, подлежащемъ оглашенію не только у насъ, но и за границей, дѣйствія незаконныя. И какое значеніе можетъ имѣть въ настоящее время ссылка на простую законность мѣропріятій, когда законъ сталъ формой, узаконившей произволъ, ибо чѣмъ другимъ какъ не системой произвола можно назвать положенія объ усиленной и чрезвычайной охранѣ.

А. Каминка.

Проектъ министра юстиціи объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ.

Въ числѣ законопроектовъ, внесенныхъ въ государственную думу министерствомъ, находился между прочимъ и проектъ измѣненія нынѣ существующаго порядка уголовного преслѣдованія должностныхъ преступленій. За роспускомъ думы, проектъ этотъ остался ею не рассмотрѣннымъ. Если не ошибаемся, его дума не успѣла даже и передать въ которую либо изъ своихъ комиссій. Проектъ такимъ образомъ избѣгъ одѣжки, хотя бы и суммарной, со

стороны думы, и надо полагать, что если жизнь наша снова вступитъ въ нормальную колею, настоящій проектъ снова будетъ выдвинутъ министерствомъ на очередь.

Такъ какъ влобще, что бы разумъ ни предсказывалъ, жить можно только въ предчувствіи того, что рано или поздно наступятъ условія, для жизни возможные, то и въ настоящій моментъ все-таки естественно задаться вопросомъ, каковъ же тотъ порядокъ преслѣдованія преступныхъ дѣйствій по службѣ, который рано или поздно долженъ стать предметомъ разсмотрѣнія законодательныхъ учреждений?

Незного лѣтъ тому назадъ министерство юстиціи въ лицѣ печальной памяти муравьевской комиссіи по пересмотру законоположеній по судебной части пространно доказывало необходимость сохраненія нынѣ существующаго порядка возбужденія уголовного преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ, утверждая, что такъ называемая „административная гарантія“, т. е. разрѣшеніе начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица вопроса о возбужденіи дѣла противъ него и о преданіи его суду, необходима и въ интересахъ чиновниковъ для огражденія ихъ отъ „неосновательныхъ“ обвиненій, и въ интересахъ правосудія въ виду того, что начальство должностнаго лица съ нимъ и съ условіями его дѣятельности знакомо ближе, чѣмъ органы суда.

Чинами министерства юстиціи, составлявшими въ 1900 г. объяснительную записку къ проекту новой редакціи устава уголовного судопроизводства, было въ свое время потрачено не мало остроумія для доказательства необходимости административной гарантіи. Тутъ можно найти и рядъ болѣе или менѣе натянутыхъ софизмовъ и ложныя ссылки на законодательства иностранныхъ государствъ, гдѣ будто бы эта гарантія существуетъ, на Францію, на Бадень, на Мекленбургъ, на Баварію.¹⁾

Теперь тоже самое министерство юстиціи, перемѣнивъ начальство, но, повидимому, руками тѣхъ же самыхъ исполнителей, доказываетъ, правда довольно слабовато, что современныя законодательства отказываются отъ административной гарантіи должностныхъ лицъ, и что эта гарантія не нужна и въ интересахъ самой власти.

Но врядъ ли можно признать особенно цѣлесообразнымъ приѣмомъ возлагать на тѣхъ же людей обязанность опровергать то, что они незадолго передъ тѣмъ сами доказывали, и къ чему они приучались всю свою жизнь. Посмотримъ, къ чему этотъ приѣмъ привелъ въ настоящемъ случаѣ.

Основы проекта таковы: прокурорскому

¹⁾ См. по этому поводу разборъ объяснительной записки къ проекту 1900 г. у Н. Лазаревскаго. Ответственность за убытки, причиненные должностными лицами 1905 г., стр. 561—563.

надзору того судебного мѣста, которому подсуденъ обвиняемый, предоставляется право непосредственно, т. е. помимо начальства, возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ чиновника. съ тѣмъ однако, что 1, прокуроръ, предварительнаго возбужденія преслѣдованія запрашиваетъ необходимыхъ разъясненій у начальства обвиняемаго, и 2, это начальство, если оно не согласно съ мнѣніемъ прокурора о необходимости возбужденія уголовного преслѣдованія противъ чиновника, можетъ возбудить пререканіе съ прокуроромъ, причемъ это пререканіе разрѣшается особымъ присутствіемъ того судебного мѣста, при которомъ состоитъ прокуроръ, а присутствіе это состоитъ изъ трехъ коронныхъ судей, членовъ даннаго судебного мѣста, и изъ трехъ административныхъ чиновниковъ, въ число которыхъ обязательно входитъ начальникъ подсудимаго. Постановленія этого присутствія могутъ быть обжалованы, какъ обвиняемымъ, такъ и прокуроромъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, когда есть основаніе предполагать, что служащій, учинившій преступное дѣяніе по службѣ, скроется самъ или скроетъ слѣды преступления или вещи, добытыя путемъ преступления, прокурору предоставляется право непосредственнаго возбужденія предварительнаго слѣдствія, безъ истребованія отъ начальства свѣдѣній и заключеній по поводу приписываемаго служащему преступнаго дѣянія.

Такимъ образомъ, вмѣсто нынѣ существующаго порядка, когда и возбужденіе уголовного преслѣдованія противъ чиновника и разрѣшеніе вопроса о преданіи его суду зависятъ почти всецѣло отъ усмотрѣнія начальства, настоящій проектъ предоставляетъ инициативу прокурорскому надзору, а за начальствомъ оставляетъ право, аналогичное тому, которое напр. во Франціи существовало по дѣламъ уголовнымъ до 1828 г. подъ именемъ права возбужденія „конфликтовъ“.

Эта система, сохранившаяся по настоящее время лишь въ Пруссіи и въ Гессенѣ, уже сама по себѣ вызываетъ существенныя возраженія и не оправдывается ни однимъ, хотя бы сколько нибудь убѣдительнымъ соображеніемъ. Въ пользу этой системы обыкновенно приводятъ только тотъ доводъ, что начальство лучше, чѣмъ судъ, знаетъ обвиняемаго чиновника и тѣ законы, по которымъ онъ долженъ дѣйствовать, и что потому полное устраненіе начальства изъ дѣла является нежелательнымъ въ интересахъ правильнаго его разрѣшенія. Но мало ли кто бываетъ знакомъ съ дѣятельностью подсудимаго и съ нарушенными имъ законами. Пограничная стража хорошо знакома съ дѣятельностью контрабандистовъ и съ законами о переходѣ черезъ границу: слѣдуетъ ли отсюда, чтобы въ интересахъ пра-

восудія отдѣльному корпусу пограничной стражи надо было предоставить право возбужденія конфликтовъ съ судомъ по дѣламъ о контрабандѣ.

Надо называть вещи ихъ именами. Право возбужденія конфликтовъ предоставляется начальству отнюдь не потому, чтобы прокуратура и судъ сами не были въ состояніи разобратся въ тѣхъ уголовныхъ законахъ, которые предусматриваютъ должностныя преступленія. Дѣло не въ интересахъ уголовной репрессіи и не въ ея правильности.

Административная гарантія нигда и нигдѣ не служила интересамъ правосудія. Вопросъ тутъ шель о другомъ, о томъ, чтобы выгородить чиновниковъ, хотя и совершившихъ дѣяніе, предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ, но притомъ дѣйствовавшихъ въ духѣ своего начальства или по его приказу.

Вопросъ о томъ, быть ли административной гарантіи, хотя бы и въ формѣ права начальства на возбужденіе конфликта, или не быть, есть вопросъ о томъ, подчинить ли чиновника всецѣло закону, или же предоставить начальству возможность требовать отъ подчиненныхъ совершенія дѣйствій противозаконныхъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ возбужденія по этому поводу уголовного дѣла, начальство, пользуясь своимъ сравнительно болѣе высокимъ положеніемъ на общественной лѣстницѣ, могло имѣть формальный поводъ для проявленія своего вліянія и такимъ образомъ замять дѣло. Весь вопросъ, быть ли административной гарантіи, есть вопросъ, быть ли законности или неволеизбѣжному административному произволу. Ничему другому, кромѣ административнаго усмотрѣнія, административная гарантія не служить. Въ той формѣ, въ какой административная гарантія существуетъ у насъ теперь, т. е. въ формѣ права одного начальства на возбужденіе дѣла и на преданіе чиновника суду, она является почти абсолютною гарантіею безнаказанности чиновника, дѣйствующаго противозаконно, но согласно съ видами начальства; административная гарантія въ формѣ права начальства на возбужденіе конфликтовъ, служить той же цѣли въ нѣсколько меньшей степени, но служить только одной этой цѣли, только тому же административному произволу и ничему другому.

За ничтожными исключеніями всѣ культурныя государства отказались отъ административной гарантіи по дѣламъ уголовнымъ, отказались отъ всякой формы этой гарантіи. Никто никогда не указывалъ на какія бы то ни было невыгодныя отъ того послѣдствія для хода правосудія, для правильности рѣшенія дѣлъ; и ничто, кромѣ стремленія людей, проникнутыхъ старыми понятіями, хотъ какъ нибудь обезпечить чиновникамъ свободу совершенія дѣйствій, предусмотрѣнныхъ уголовными законами, не можетъ объяснить того факта, что въ настоя-

щемъ проектъ все еще сохраняется административная гарантія.

Всякая административная гарантія, и нынѣшняя большая, и проектируемая уменьшенная, должны быть безусловно изгнаны изъ уголовного процесса.

Но въ разсматриваемомъ отношеніи наиболѣе вредною стороною настоящаго проекта является не то, что онъ, смягчая административную гарантію, не рѣшился вовсе освободить нашъ уголовный процессъ отъ вмѣшательства начальства и сохранилъ возможность воздѣйствія начальства на ходъ правосудія, а въ томъ, что для цѣлаго ряда должностныхъ лицъ проектъ сохраняетъ административную гарантію въ ея теперешней формѣ, ставящей возможность уголовного преслѣдованія должностныхъ преступленій въ зависимость отъ усмотрѣнія начальства.

По мнѣнію авторовъ объяснительной записки къ настоящему проекту, „современное правосознаніе“ признаетъ необходимость „судопроизводственныхъ преградъ, затрудняющихъ привлеченіе къ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ, совершившихъ преступленіе по службѣ“, „относительно высшихъ сановниковъ государства, направляющихъ внутреннее управленіе страной или участвующихъ въ законодательной дѣятельности государства“ (стр. 3). „Главнымъ основаніемъ“ къ тому является „крайняя затруднительность отдѣлать отвѣтственность чисто уголовную отъ сливающейся съ нею отвѣтственностью политической“ (тамъ же).

Надо думать, что говоря о „современномъ правосознаніи“, авторы объяснительной записки имѣютъ въ виду существованіе въ нѣкоторыхъ государствахъ собою порядка привлеченія къ отвѣтственности министровъ (Англія, Франція, Соединенные Штаты Сѣв. Америки). По крайней мѣрѣ это предположеніе является единственнымъ возможнымъ объясненіемъ приведенныхъ словъ.

Но тотъ, кто довѣрился бы объяснительной запискѣ, впалъ бы въ существенное заблужденіе относительно „современнаго правосознанія“. Правда, въ нѣкоторыхъ государствахъ существуетъ особый порядокъ преданія министровъ суду: обыкновенно онъ состоитъ въ томъ, что обвиненіе возбуждается нижнею палатою, и министры судятся верхнею. Но этотъ порядокъ отвѣтственности министровъ ни въ Англіи, гдѣ онъ первоначально выработался (такъ называемый *impeachment*), ни въ другихъ странахъ, куда онъ перешелъ, не исключаетъ возможности привлеченія министровъ къ уголовной отвѣтственности и въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

Для Англіи это положеніе ясно само собою: оно вытекаетъ прежде всего изъ того основнаго принципа, что въ Англіи общимъ судамъ подсудны всѣ, независимо отъ своего обще-

ственного или служебнаго положенія, и по всѣмъ преступленіямъ, хотя бы и совершеннымъ по службѣ, хотя бы и совершеннымъ по приказу короля. Во вторыхъ возможность привлеченія министра къ отвѣтственности также и въ общемъ порядкѣ судопроизводства вытекаетъ въ Англіи изъ того, что процедура *impeachment*, хотя и примѣнявшаяся въ теченіе послѣдняго вѣка до 1805 г. только къ министрамъ, по закону и по установившейся до того практикѣ, примѣнима къ каждому обывателю ¹⁾. И если для каждаго обывателя возможность наказанія его въ порядкѣ *impeachment* не исключаетъ подсудности его общимъ судамъ, она не исключаетъ этой общей подсудности и для министровъ.

Во Франціи, гдѣ законъ (§ 12 закона 16 іюля 1875 г.) говоритъ, что сенатъ судитъ министровъ „если они преданы суду палатою депутатовъ“, и наука ²⁾ и судебная практика ³⁾ толкуютъ это постановленіе въ томъ смыслѣ, что если уголовное обвиненіе возбуждено не палатою депутатовъ, то министра судитъ общій судъ (*la courz d'assise*).

Въ Америкѣ дѣйствуетъ то правило, что даже въ случаѣ возбужденія обвиненія противъ министра палатою представителей, сенатъ можетъ приговорить министра только къ отрѣшенію отъ должности, но какое бы то ни было уголовное наказаніе за обнаруженное уголовное преступленіе, совершенное министромъ, можетъ быть на него наложено не иначе, какъ въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

Такимъ образомъ, въ дѣйствительности, вопреки утвержденію объяснительной записки, особый порядокъ уголовного преслѣдованія, существующій въ нѣкоторыхъ государствахъ для министровъ, сводится не къ созданію „судопроизводственныхъ преградъ, затрудняющихъ привлеченіе къ отвѣтственности должностныхъ лицъ, совершившихъ преступленіе по службѣ“, а именно къ созданію для министровъ, наряду съ общимъ порядкомъ уголовной отвѣтственности, еще и другого спеціальнаго, въ которомъ инициатива и рѣшающая роль предоставляются народному представительству. Вопросъ не въ созданіи преградъ суду, а въ созданіи новой, облегченной возможности для народнаго представительства карать служебныя преступленія министровъ.

Такимъ образомъ въ дѣйствительности и по отношенію къ министрамъ „современное правосознаніе“ является прямо обратнымъ тому, что утверждается объяснительною запискою.

На этой ошибкѣ авторовъ настоящаго про-

¹⁾ Habsche K. Engliches Staatsrecht I. 1905. стр. 533—534.

²⁾ Напр. Lopenière La juridiction administrative I. 1896 г. стр. 654—655.

³⁾ Дѣло м-ра Баю, обвинявшагося въ 1893 г. во взяточничествѣ.

екта, пожалуй, можно было бы особенно и не настаивать: сама по себѣ она практическаго значенія не имѣетъ. При установленіи парламентской отвѣтственности министровъ, т. е. при обязанности ихъ выйти въ отставку по требованію народнаго представительства, вопросъ о преданіи министра суду врядъ ли когда либо будетъ поставленъ. И во всякомъ случаѣ не въ уголовной отвѣтственности министровъ надо теперь видѣть гарантію законности и цѣлесообразности хода управленія.

Главнымъ грѣхомъ настоящаго проекта, такимъ грѣхомъ его, благодаря которому съ проектомъ примириться абсолютно невозможно, является то, что проектъ, желая создать судопроизводственныя преграды, затрудняющія привлеченіе къ отвѣтственности тѣхъ, кто совершилъ должностное преступленіе, сохраняетъ нынѣшній, имъ же самимъ осуждаемый порядокъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ, не только для министровъ, но и для всѣхъ лицъ, занимающихъ должности отъ IV класса и выше. На „ихъ превосходительство“ авторы проекта не дерзаютъ поднять руки. Ну кто бы могъ подумать, что теперь есть люди, которые дѣйствительно считаютъ, что „современное правосознаніе“ требуетъ для генераловъ особой безнаказанности къ случаю совершенія ими должностного преступленія!

Въ настоящемъ проектѣ нельзя еще не отмѣтить одной весьма для него характерной черты. Чиновникамъ министерства юстиціи было приказано написать проектъ въ новомъ духѣ. Но гдѣ же имъ найти въ себѣ этотъ новый духъ, когда ихъ все время выращивали въ старыхъ завѣтахъ.

Проектъ сохраняетъ разную подсудность чиновниковъ въ зависимости отъ класса занимаемыхъ ими должностей. Таковъ нынѣ существующій порядокъ, и авторы проекта, знакомые съ „современнымъ правосознаніемъ“ только въ той мѣрѣ, въ какой онъ будто бы оправдываетъ архаизмы нашего законодательства, не могутъ представить себѣ иного порядка, не могутъ представить себѣ, какъ это членъ окружнаго суда, самъ „положенный“ въ V классъ, будетъ судить особу IV класса, его превосходительство. Генерала можетъ судить только генералъ!

Было, и сравнительно еще недавно, время когда свободныхъ поселянъ судили въ нижней и верхней расправѣ избранные крестьянами засѣдатели, когда горожанъ судили въ магистратахъ горожане, а дворянъ въ уѣздномъ судѣ и въ палатахъ дворяне. Было время суда сословнаго, суда равныхъ, пэровъ,—когда никто не могъ судить того, кто на сословной лѣстницѣ занималъ мѣсто выше его. Такое время было и, слава Богу, прошло. Судебные уставы въ значительной части положили ему конецъ. Но судебные уставы не рѣшили

устранить это начало суда равныхъ изъ суда по преступленіямъ должности: смотря по классу своей должности обвиняемый чиновникъ судится судьями, которымъ присвоенъ тоже разный классъ должности, или окружнымъ судомъ, или судебною палатою, или сенатомъ, или верховнымъ уголовнымъ судомъ.

Явная архаичность этого принципа такъ и осталась незамѣченной авторами настоящаго проекта: они повидимому и не представляютъ себѣ возможности для чиновниковъ иного суда, кромѣ суда пэровъ. Близорукость тѣмъ большая, что этотъ принципъ можетъ еще имѣть тѣнь какого то основанія при коронномъ или выборномъ, но постоянномъ составѣ суда. Но какой смыслъ имѣетъ этотъ принципъ при томъ условіи, что проектъ передаетъ дѣла по преступленіямъ должности вѣдѣнію суда присяжныхъ. Ужъ если быть послѣдовательнымъ, то и присяжныхъ надо было бы выбирать по чинамъ, сообразно съ чиномъ подсудимаго.

Въ настоящемъ проектѣ нельзя отрицать наличности стремленія показать готовность пойти навстрѣчу требованіямъ общества: до нѣкоторой степени сокращается административная гарантія, для нѣкоторыхъ преступленій вводится судъ присяжныхъ.

Но проектъ слишкомъ робокъ, слишкомъ сильно цѣпляется за дѣйствующее право, и его неумѣлая потуга что то исправить придаютъ сохраняемымъ имъ вреднѣйшимъ постановленіямъ нашихъ законовъ, какъ напр. административной гарантіи для генераловъ, высоко комическій характеръ. И мы не представляемъ себѣ, чтобы вопросъ о принятіи этого проекта могъ когда-либо серьезно возникнуть у народнаго представительства.

Н. И.

Историческая справка ¹⁾.

Послѣ неудачнаго покушенія Каракозова на жизнь Александра II 4 апрѣля 1866 г., для разслѣдованія этого дѣла по Высочайшему повелѣнію была учреждена особая слѣдственная комиссія подъ предсѣдательствомъ графа М. Н. Муравьева, успѣвшаго уже прославиться своимъ „усмиреніемъ“ сѣверо-западнаго края. Затѣмъ по вопросу о порядкѣ про-

¹⁾ Настоящая статья написана на основаніи еще до сихъ поръ неопубликованныхъ архивныхъ документовъ и имѣетъ, кромѣ чисто-юридическаго интереса, еще несомнѣнный общественный интересъ. Приведенное ниже официальное мнѣніе министра юстиціи Замятнина и вице-предсѣдателя государственнаго совѣта князя Гагарина по вопросу о порядкѣ производства суда надъ Каракозовымъ ярко свидѣтельствуетъ намъ, какъ далеко ушло наше правительство за эти 40 лѣтъ.... назадъ.

изводства суда надъ Каракозовымъ и главными его сообщниками было назначено особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя государственнаго совѣта князя П. П. Гагарина, состоявшее изъ статсъ-секретаря барона Корфа, графа Панина, графа Муравьева, министра юстиціи Замятнина и графа Шувалова.

Первое засѣданіе этого совѣщанія состоялось 5 іюня 1866 года, но на немъ совѣщаніе не нашло возможнымъ постановить никакого рѣшенія, такъ какъ оно совершенно не было ознакомлено съ обстоятельствами самого дѣла, выяснившимися на слѣдствіи, и потому не знало, „заключаетъ ли въ себѣ это дѣло отдѣльное одного или нѣсколькихъ лицъ злоумышленіе или общій заговоръ противъ верховной власти“.

На слѣдующемъ засѣданіи, 21 іюня, Муравьевъ поэтому представилъ совѣщанію записку о ходѣ слѣдствія, на которой Александромъ II была положена слѣдующая резолюція: „Желаю, чтобы записка эта была прочитана въ совѣщаніи, учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ князя Гагарина, и въ немъ же обсуждены были мѣры, которыя необходимо будетъ принять по разнымъ вѣдомствамъ, дабы положить конецъ, елико возможно, злу, растравляющему наше молодое поколѣніе“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Муравьевъ доложилъ совѣщанію, что преступныя сношенія Каракозова съ его сообщниками и ближайшими дѣятелями заговора противъ верховной власти и существующаго образа правленія достаточно доказаны и выяснены, и потому онъ донесъ государю, что полагающъ бы возможнымъ, для ускоренія участи Каракозова, отдѣлить отъ общаго слѣдственнаго производства комиссію все то, что касается самого Каракозова и ближайшихъ его сообщниковъ, и передать на рѣшеніе суда. Далѣе онъ заявилъ, что государь на выдѣленіе дѣла Каракозова изъ общаго дѣла выразилъ согласіе, а по вопросу о передачѣ этого дѣла суду положилъ слѣдующую резолюцію: „Вопросъ этотъ долженъ быть обсужденъ въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ князя Гагарина, какъ то было уже мною приказано“.

По ознакомленіи съ представленной Муравьевымъ запиской о результатахъ произведеннаго разслѣдованія, совѣщаніе согласилось съ тѣмъ, что слѣдственной комиссіей дѣйствительно „обнаруженъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ мѣстахъ имперіи общій заговоръ противъ верховной власти и установленнаго законами образа правленія“, и единогласно постановило, что дѣло это подлежитъ сужденію верховнаго уголовного суда. Что касается вопроса о томъ, какому именно суду должно принадлежать это дѣло: прежнему, который опредѣленъ въ книгѣ 2-ой, т. XV св. зак., изд. 1857 г., или новому, который указанъ въ уставѣ уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г., мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились.

Муравьевъ и Панинъ стояли за передачу дѣла старому суду, предсѣдатель же (Гагаринъ) и министр юстиціи (Замятнинъ)—за передачу дѣла новому суду.

Послѣдніе подали слѣдующее особое мнѣніе: „При-

знавая, что дѣло о бывшемъ преступномъ покушеніи на жизнь священной особы государя императора, по которому слѣдствіемъ обнаруженъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ мѣстахъ имперіи общій заговоръ противъ верховной власти и установленнаго законами образа правленія, подлежитъ сужденію верховнаго уголовного суда, полагаютъ, что судъ этотъ долженъ быть учрежденъ и самое дѣло имъ разрѣшено въ порядкѣ, установленномъ уставомъ уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года“¹⁾.

Мнѣніе это два члена основываютъ на законѣ, изображенномъ въ ст. 56—59 правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., по силѣ которыхъ, со времени открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, все, безъ изъятія, уголовныя дѣла, не поступившія въ судебныя мѣста прежняго устройства, получаютъ дальнѣйшее движеніе и направленіе по правиламъ и по порядку, указаннымъ въ уставѣ уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 г.

Отсюда явствуетъ, что хотя по дѣлу о преступномъ покушеніи на царубійство слѣдствіе и начато было до времени открытія въ С.-Петербургѣ новыхъ судебныхъ установленій, но какъ самое дѣло до 17 мая сего года не было передано въ подлежащій судъ, то, при соблюденіи предписаннаго закономъ порядка, оно уже не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ верховномъ уголовномъ судѣ, образованномъ по правиламъ устава уголовного судопроизводства (2 кн. XV т.), сохранившаго силу свою исключительно для дѣлъ, уже поступившихъ въ суды прежняго устройства.

Не встрѣчая, поэтому, ни сомнѣній относительно подсудности этого дѣла, ни какихъ либо особыхъ препятствій къ точному соблюденію правилъ уголовного судопроизводства, предписанныхъ уставомъ 20 ноября 1864 г., а съ другой стороны признавая въ высшей степени неудобнымъ съ самаго начала дѣйствія новаго устава допускать коренныя отступленія отъ изложенныхъ въ этомъ уставѣ правилъ, особенно при производствѣ дѣла, имѣющаго столь важное политическое значеніе, и на которое обращено вниманіе не только всей Россіи, но и иностранныхъ государствъ, два члена полагаютъ, что означенное дѣло, по существу раскрытыхъ Высочайше утвержденною слѣдственной комиссіею обстоятельствъ, подвѣдомственно верховному уголовному суду, образуемому на основаніи 1062 ст. устава угол. судопр. 20 ноября 1864 г. по особому высочайшему указу, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя государственнаго совѣта, изъ предсѣдателей департаментовъ совѣта и первоприсутствующихъ въ кассационныхъ департаментахъ правительствующаго сената и въ общемъ ихъ собраніи.

Производимое нынѣ по сему дѣлу слѣдствіе, по окончаніи онаго Высочайше учрежденною слѣдственной комиссіею, по правиламъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ вполнѣ сохранить за собою законную силу предварительнаго слѣдствія и обстоятельства дѣла не будутъ подлежать

¹⁾ Ст. 1030, п. 2, 1031 и 1062—1065.

новому разслѣдованію въ порядкѣ, указанномъ 106 ст. устава угол. суд. 1864 г. потому, что слѣдствіе это было начато до времени открытія судебныхъ установленій. Оно должно быть внесено министромъ юстиціи на разсмотрѣніе верховнаго уголовного суда вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ или заключеніемъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

Строго слѣдуя, такимъ образомъ, указаніямъ закона при изложеніи своего мнѣнія, два члена находятъ необходимымъ упомянуть и о томъ весьма важномъ преимуществѣ, которое имѣетъ новый порядокъ производства суда надъ прежнимъ.

Верховному уголовному суду, учреждаемому по высшимъ государственнымъ преступленіямъ, на началахъ прежняго порядка уголовного судопроизводства, изложеннаго въ св. зак. изд. 1857 г., книги 2, т. XV, надлежитъ по такому дѣлу только составить приговоръ послѣ ревизіи слѣдствія, а постановленіе окончательнаго судебного рѣшенія на точномъ основаніи 627 ст., кн. 2 XV т. принадлежитъ Императорскому Величеству.

Между тѣмъ верховный уголовный судъ, учрежденный на точномъ основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ постановляетъ собственною властью окончательные приговоры безъ утвержденія верховною властью, а на Высочайшее усмотрѣніе восходятъ лишь: 1) просьбы о помилованіи или облегченіи участи, если осужденные съ таковыми обратятся къ монаршему милосердію (ст. 1065) и 2) представленія министра юстиціи о снятіи съ дворянъ правъ состоянія или знаковъ отличія, которыхъ они уже лишены окончательными приговорами суда (ст. 945).

Такимъ образомъ новый порядокъ производства суда не налагаетъ болѣе на священную особу Монарха, отъ котораго должны исходить только помилованіе и облегченіе участи страждущихъ, тяжелой обязанности утвержденія судебного рѣшенія и наложенія, такъ сказать непосредственно отъ своего лица уголовной кары на преступниковъ, и оставляетъ нравственную отвѣтственность за осужденіе невиннаго или за потворство виновному на совѣсти тѣхъ судей, которымъ законъ предоставляетъ постановленіе окончательнаго приговора.

По тѣмъ или другимъ мотивамъ Александръ II согласился съ мнѣніемъ Гагарина и Замятнина и на журналѣ „Высочайше утвержденнаго совѣщанія о порядкѣ производства дѣла надъ преступникомъ Каракозовымъ“ положилъ слѣдующую резолюцію: „Исполнить по мнѣнію кн. Гагарина и министра юстиціи, но съ тѣмъ, чтобы предсѣдательство въ верховномъ уголовномъ судѣ было возложено на вице-предсѣдателя государственнаго совѣта“.

Указъ объ учрежденіи верховнаго уголовного суда надъ Каракозовымъ, на основаніи ст. 1062 устава уголовного судопроизводства, 20-го ноября 1864 года, былъ данъ сенату 28-го іюня 1866 года.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

императоръ и самодержецъ всероссійскій, царь польскій, великій князь финляндскій, и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія.

Твердо уповаю на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и великое будущее нашего народа, мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были нами крупныя преобразованія, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельнаго труда. Ожиданіямъ нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ намъ на несовершенства законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь нашею монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица думы къ населенію.

Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ дѣломъ рядъ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію нашей царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и восстановленія мира въ нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской, и да поможетъ намъ всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получитъ тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить, по призыву нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ государственной думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ нашимъ правительствующему сенату 8-го сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ разумъ русскаго народа мы будемъ ждать отъ новаго состава государственной думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ сво-

ихъ дѣтей, сплотиться съ нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой Родины.

Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла, и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ 9-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, царствованія же нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ.

Правительствующему сенату.

I

На основаніи статьи 99 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ: занятія государственнаго совѣта пріостановить, а временемъ ихъ возобновленія назначить 20 февраля 1907 г.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

Въ Петергофѣ.
10-го іюля 1906 года.

II.

На основаніи статьи 105 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ государственную думу распустить, съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной думы на 20 февраля 1907 года.

О времени производства новыхъ выборовъ въ государственную думу послѣдуютъ отъ насъ особыя указанія.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
8 іюля 1906 года.

Іюля 8-го. „Снисходя на просьбу предсѣдателя совѣта министровъ, члена государственнаго совѣта, сенатора дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина—всемилоостивѣйше увольняемъ его отъ занимаемой должности предсѣдателя совѣта министровъ, съ оставленіемъ членомъ государственнаго совѣта и въ званіи сенатора“.

Іюля 8-го. „Министру внутреннихъ дѣлъ, двора нашего въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику Столыпину—всемилоостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ совѣта министровъ, съ оставленіемъ его въ должности министра внутреннихъ дѣлъ и въ придворномъ званіи“.

Іюля 8-го. „Главнуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, члена государственнаго совѣта, тайнаго совѣтника Стишинскаго—всемилоостивѣйше увольняемъ, согласно прошенію отъ занимаемой имъ должности главнуправляющаго, съ оставленіемъ его членомъ государственнаго совѣта“.

III.

Разсмотрѣвъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ о необходимости усиленнаго охраненія въ С.-Петербургѣ и С.-Петербургской губерніи порядка и общественной безопасности, мы признали необходимымъ объявить въ названныхъ городѣ и губерніи, вмѣсто введеннаго въ нихъ положенія объ усиленной охранѣ, положеніе чрезвычайной охраны, съ предоставленіемъ правъ главноначальствующаго с.-петербургскимъ градоначальнику и губернатору, по принадлежности.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
8-го іюля 1906 года.

IV.

Разсмотрѣвъ представленный намъ особый журналъ совѣта министровъ о прансходящихъ въ кievской губерніи крупныхъ безпорядкахъ, признали мы необходимымъ, для прекращенія таковыхъ и обезпеченія въ названной губерніи общественной безопасности:

1) Объявить на военномъ положеніи уѣзды: бердичевскій, васильковский, звенигородскій, каневскій, липоведскій, радомысльскій, еквирскій, тарашанскій, уманскій, черкасскій и чигиринскій, кievской губерніи, распространивъ на сіи уѣзды дѣйствіе правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи (прил. къ ст. 23 т. II свод. зак., общ. учр. губ., изд. 1892 года).

2) Предоставить въ отношеніи сихъ уѣздовъ: кievскому, подольскому и волынскому генераль-губернатору присваиваемыя въ мѣстностяхъ, состоящихъ на военномъ положеніи, права военнаго начальства и особыя права и обязанности административныхъ органовъ гражданскаго вѣдомства по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія,

и 3) Разрѣшить генераль-губернатору передавать полномочія, предоставляемыя ему статьею 19 вышеозначенныхъ правилъ, особо для сего назначаемымъ лицамъ, съ тѣмъ, чтобы генераль-губернатору принадлежало право отмѣнять ихъ распоряженія, касающіяся государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
7-го іюля 1906 г.

V.

Разсмотрѣвъ представленный намъ особый журналъ совѣта министровъ о необходимости усилить мѣры полицейской охраны въ городѣ Сызрани и его уѣздѣ, признали мы необходимымъ объявить названные городъ и уѣздъ въ положеніи усиленной охраны, срокомъ на одинъ годъ.

Правительствующій сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною его величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
8-го іюля 1906 года.

Телеграмма председателя совета министров и министра внутренних дел Столыпина от 11 июля генерал-губернаторам, губернаторам и градоначальникам и для сведения наместнику Его Величества на Кавказ: „Согласно полученным мною от Государя Императора указаниям в видах полного объединения действий местных властей сообщаю, что от вас требуется самое решительное без всяких колебаний руководство подчиненными вам органами в деле быстрого, твердого и неуклонного восстановления порядка. Открытые беспорядки должны встречать неослабный отпор. Революционные замыслы должны пересекаться всеми законными мерами. Принимаемые меры должны при этом отличаться строго обдуманностью. Борьба ведется не против общества, а против врагов общества. Поэтому огульные репрессии не могут быть одобрены. Действия незаконные и неосторожные, вносящие вместо успокоения озлобление, не терпимы. Намырения Государя неизменны. Правительство проникнуто поэтому твердым намерением способствовать отмене и изменению в законном порядке законов, устаревших и не достигающих своего назначения. Старый строй получить обновление. Порядок же должен быть охранен в полной мере. В этом вы должны проявить собственную инициативу и ответственность за это лежит на вас. Сильная и твердая власть, действуя в указанном выше направлении, найдет несомненно поддержку в лучшей части общества“.

Содержание собрания узаконений и распоряжений правительства.

№ 158. 27 июня 1906 г.

Ст. 971. О пособиях детям чинов полиции и корпуса жандармов, погибших или пострадавших при беспорядках и покушениях на них чинов.

Ст. 972. О причислении к специальным средствам морского министерства остатка от сумм, пожертвованных на сооружение памятника погибшим на броненосце „Русалка“ морякам.

Ст. 973. О производстве военно-конских переписей в 1906 году.

Ст. 974. Об утверждении „наставления воинским присутствиям для освидетельствования лиц, призванных к исполнению воинской повинности“, с относящимися к нему „рописаниями болезней“ и „инструкциями врачам“.

№ 159. 28 июня 1906 г.

Ст. 975. Об усилении личного состава отделения по охранению общественной безопасности и порядка в г. Москве.

Ст. 976. О цѣнах процентных бумаг, для исчисления пошлины с безмездного их перехода на второе полугодие 1906 года.

Ст. 977. О цѣнах процентных бумаг назначенных на второе полугодие 1906 года для приема в залоги по казенным подрядам и поставкам, в обеспечение разсрочиваемого акциза и таможенного сбора.

№ 160. 30 июня 1906 г.

Ст. 978. Об отчуждении земель для надобностей курско-харьково-севастопольской и забайкальской желѣзных дорог.

Ст. 979. Об отчуждении земли для надобностей военного ведомства.

Ст. 980. Об отчуждении земли для надобностей военного ведомства.

Ст. 981. Об отчуждении земельного участка для надобностей города Москвы.

Ст. 982. Об отчуждении земельного участка для надобностей города Велюня, калишской губернии.

Ст. 983. Об отчуждении земли под устройство по новому направлению части земской дороги между городами Золотоношею, полтавской губернии и Черкасами, киевской губернии.

Ст. 984. Об отчуждении участков земли в городе Одессе для расширения Французского бульвара. № 161. 1 июля 1906 г.

Ст. 985. О сроке введения в действие закона 19 декабря 1905 г. о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев или утративших трудоспособность на работах мастеровых, рабочих и вольнонаемных служащих в государственной типографии и об утверждении правил о медицинском освидетельствовании мастеровых, рабочих и вольнонаемных служащих в государственной типографии при приеме в эту типографию на работу или службу упомянутых лиц, а равно и при увольнении их от работ или службы в оной и списка болезней и телесных недостатков, безусловно препятствующих поступлению на работы или службу в государственную типографию.

986. О сроке введения в действие закона 6 марта 1906 года о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев или утративших трудоспособность на работах мастеровых, рабочих и вольнонаемных служащих в сенатской типографии и об утверждении правил о медицинском освидетельствовании мастеровых, рабочих и вольнонаемных служащих в сенатской типографии при приеме в эту типографию на работу или службу упомянутых лиц, а равно и при увольнении их от работ или службы в оной и списка болезней и телесных недостатков, безусловно препятствующих поступлению на работы или службу в сенатскую типографию.

№ 162. 4 июля 1906 г.

Ст. 987. Об освобождении пассажирского и грузового движения по газонпотокому подъездному пути от уплаты установленного статьями 385—387 устава о пошлинах сбора.

Ст. 988. Об учреждении в состав варшавского университета должности профессора польского языка и истории польской литературы и лектора польского языка.

Ст. 989. Об усилении штата конвойной стражи.

Ст. 990. О кредите на содержание устюженским земством соминской больницы.

Ст. 991. О кредите на издание трудов Русской полярной экспедиции 1900—1903 гг.

Ст. 992. О предоставлении звания техника лицам, окончившим курс комисаровского технического училища в Москве при действии утвержденного в 1878 году устава этого учебного заведения.

Ст. 993. О дополнении штата врачебной части астраханской губернии.

Ст. 994. Об упразднении двух должностей члена совета государственного дворянского земельного банка.

Ст. 995. Об установлении в пользу города Старой Руссы, новгородской губернии, сбора с грузов.

Ст. 996. Об установлении в пользу города Бѣльцъ, бессарабской губернии, сбора с грузов.

Ст. 997. О продлении действия временных правил о сборах с торгующих на нижегородской ярмарке.

Ст. 998. Об образовании нового стана в иркутском уезде.

Ст. 999. О замѣнѣ в городе Тукумѣ, курляндской губернии, должности полицейского надзирателя должностью полицейского пристава.

Ст. 1000. О дополнении устава земского кредитного общества губерний Царства Польского.

Ст. 1001. Об увеличении кредита на содержание виленского оспопрививательного телятника.

Ст. 1002. О предоставленіи пенсіонныхъ правъ служащимъ въ московскаго дворянства институтъ для дѣвицъ благороднаго званія имени императора Александра III въ память императрицы Екатерины II.

Ст. 1003. О причисленіи ремесленныхъ училищъ, школъ ремесленныхъ учениковъ и одиннадцати ремесленныхъ учебныхъ заведеній, существующихъ по особымъ уставамъ, ко второму разряду учебныхъ заведеній въ отношеніи отбыванія воинской повинности.

Ст. 1004. О предоставленіи ученикамъ учрежденнаго статскимъ совѣтникомъ Мансфельдомъ въ Москвѣ училища иностранныхъ торговыхъ корреспондентовъ, по отбыванію воинской повинности, правъ, присвоенныхъ лицамъ, прошедшихъ курсъ учебныхъ заведеній второго разряда.

Ст. 1005. О предоставленіи ученикамъ низшихъ техническихъ училищъ отсрочки по отбыванію воинской повинности.

Ст. 1006. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о морскомъ кадетскомъ корпусѣ.

Ст. 1007. Объ увольненіи отъ службы, въ видахъ приведенія личнаго состава корпуса корабельныхъ инженеровъ въ согласіе съ потребностями военнаго судостроенія, нѣкотораго числа сихъ инженеровъ на льготныхъ основаніяхъ.

Ст. 1008. Объ измѣненіи правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ сверхсрочнымъ нижнимъ чинамъ морского вѣдомства.

Ст. 1009. Объ установленіи особаго больничнаго сбора въ городахъ Асхабадѣ и Мервѣ, закаспійской области.

№ 163. 4 іюля 1906 г.

Ст. 1010. Объ ассигнованіи чрезвычайнымъ сверхсѣтнымъ кредитомъ 15 милліоновъ рублей на расходы въ теченіе іюля мѣсяца 1906 года по удовлетворенію сѣменной и продовольственной нужды населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній.

№ 164. 7 іюля 1906 г.

Ст. 1011. Объ усиленіи кредита на содержаніе личнаго состава надзирателей въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства.

Ст. 1012. О назначеніи предѣльныхъ цѣнъ питей для казенной винной операціи.

Ст. 1013. Объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ лишившихся трудоспособности въ войну съ Японіей.

Ст. 1014. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей свода уставовъ о пошлинахъ.

Ст. 1015. О передачѣ въ завѣдываніе курляндскаго дворянскаго комитета вознагражденія за отъѣзду права продажи питей, причитающагося владельцамъ фидеикоммиссныхъ имѣній курляндской губерніи.

Ст. 1016. О пониженіи температуры всыпныхъ вывозимыхъ за границу освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ, нефти и продуктовъ ея перегонки.

Ст. 1017. Объ освобожденіи отъ оплаты попутнымъ сборомъ каботажныхъ грузовъ въ транзитныхъ портахъ.

Ст. 1018. Объ особыхъ преимуществахъ отдаленной службы чиновъ бывшей квантунской области.

Ст. 1019. Объ объявленіи въ положеніи усиленной охраны: вѣрненскаго, джаркентскаго и Пишпекскаго уѣздовъ, семирѣченской области, и перовскаго и казалинскаго уѣздовъ, сыр-дарьинской области.

Ст. 1020. Объ изданіи новаго почтоваго дорожника.

№ 165. 7 іюля 1906 г.

Ст. 1021. О назначеніи срока производства выборовъ членовъ государственной думы въ иркутской губерніи и городъ Иркутскъ.

Ст. 1022. Объ отчужденіи участка земли для надобности сибирской желѣзной дороги.

Ст. 1023. Объ отчужденіи участка земли подъ

почтовую дорогу между городами Грайворономъ и Бѣлгородомъ, курской губерніи.

Ст. 1024. Объ увеличеніи состава земской стражи въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Ст. 1025. О включеніи участковъ ташкентской и средне-азіатской желѣзныхъ дорогъ въ списокъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, подчиненныхъ дѣйствію международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

№ 166. 8 іюля 1906 г.

Ст. 1026. Объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ курляндской губерніи пособія Капдавской частной больницы.

Ст. 1027. О перечисленіи одной должности городского судьи изъ города Полоцка, витебской губерніи, въ городъ Двинскъ, той же губерніи.

Ст. 1028. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей тобольской и томской губерній и иркутскаго генераль-губернаторства на трехлѣтіе 1906—1908 гг.

Ст. 1029. О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей приамурскаго генераль-губернаторства на трехлѣтіе 1906—1908 г.г.

№ 167. 9 іюля 1906 г.

Ст. 1030. Объ объявленіи на военномъ положеніи уѣздовъ: бердичевского, васильковского, звенигородскаго, каневского, липовецкаго, радомысльскаго, сквирскаго, таращанскаго, уманскаго, черкаскаго и чигиринскаго кievской губерніи.

Ст. 1031. О введеніи въ С.-Петербургъ и с.-петербургской губерніи положенія чрезвычайной охраны.

№ 168. 9 іюля 1906 г.

Ст. 1032. О роспускѣ государственной думы и о назначеніи времени созыва вновь избранной думы.

№ 169. 9 іюля 1906 г.

Ст. 1033. О роспускѣ государственной думы и о времени созыва таковой въ новомъ составѣ.

№ 170. 10 іюля 1906 г.

Ст. 1034. Объ объявленіи города Сызрани и его уѣзда въ положеніи усиленной охраны.

№ 171. 10 іюля 1906 г.

Ст. 1035. О приостановленіи занятій государственнаго совѣта и о времени ихъ возобновленія.

Ст. 1036. Объ объявленіи на военномъ положеніи таганрогскаго округа области войска донскаго.

№ 172. 11 іюля 1906 г.

Ст. 1037. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ учета электрической энергіи, расходуемой на казенныхъ участкахъ, сданныхъ въ арендное содержаніе, при условіи доставленія этой энергіи съ центральныхъ электрическихъ станцій, устроенныхъ впѣ участка.

Ст. 1038. О пониженіи съ 1 августа 1906 года, взимаемаго нынѣ съ проезжающихъ по желѣзнымъ дорогамъ пассажировъ, сбора въ пользу русскаго общества Краснаго Креста съ 10 коп. до 5 коп. съ пассажира.

ХРОНИКА.

Петербургъ и петербургская губернія объявлены на положеніи чрезвычайной охраны.

Бердичевскій, васильковскій, звенигородскій, каневскій, липовецкій, радомысльскій, сквирскій, таращанскій, уманскій, черкасскій и чигиринскій уѣзды кievской губерніи объявлены на военномъ положеніи.

Городъ Сызрань и сызранскій уѣздъ объявлены на положеніи усиленной охраны срокомъ на одинъ годъ.

Государь императоръ высочайше повелѣть соизволилъ лишить 7-й запасный кавалерійскій полкъ штандарта, всемилостивѣйше пожалованный ему въ 19-й день апрѣля 1902 г. (Реф.).

Ораніенбаумъ и Цегергофъ—въ осадномъ положеніи. Вокругъ нихъ разставлены сторожевые отряды казаковъ. Имѣется главный караулъ и заставы, связь между которыми поддерживается конными патрулями. Военная служба ведется при строгомъ соблюденіи правилъ полевого устава. Во всѣхъ частяхъ, входящихъ въ составъ сторожевого расположенія, ежедневно по вечерамъ даются пароли и пропуски. (Мысль).

Постановленіе виленской городской думы объ ассигнованіи тысячи рублей въ пользу пострадавшихъ отъ погрома въ Вѣлостокѣ виленскимъ губернаторомъ не утверждено. (Реф.).

Высшей кievской администраціей изданъ чрезвычайный секретный циркуляръ, которымъ полиція предупреждается о недопущеніи устройства митинговъ съ участіемъ въ нихъ членовъ государственной думы.

Министерство внутреннихъ дѣлъ 3 іюля разослало (за № 17904) всѣмъ губернаторамъ циркуляры, въ которыхъ, въ виду повторяющихся изъ дня въ день донесеній губернаторовъ о неправильномъ представленіи крестьянами о разрѣшеніи аграрнаго вопроса въ думѣ, а также въ виду общаго волненія крестьянъ, захватывающихъ непринадлежащія имъ земли,—указывается на необходимость немедленнаго пресѣченія неправильныхъ толкованій путемъ арестовъ тѣхъ крестьянъ, которые распространяютъ эти слухи и вмѣняется въ обязанность земскихъ начальниковъ, исправниковъ и становыхъ строго слѣдить за агитаторами и примѣнять къ нимъ самыя репрессивныя мѣры. (Н. Ж.).

Корреспонденціи и телеграммы, адресованныя на имя членовъ гос. думы, фильтруются и записываются въ особую книгу. (Путь).

Въ Москвѣ, 5 іюля, по распоряженію московской администраціи закрыть союзъ булочниковъ и пекарей.

Попечитель виленскаго учебнаго округа запретилъ устроить съѣздъ народнымъ учителямъ-литовцамъ для выслушанія подготовительныхъ повторительныхъ курсовъ на литовскомъ и русскомъ языкахъ. (Ков. Т.).

Финляндскій сенатъ привлекаетъ къ отвѣтственности А. Луначарскаго, Лядова и еще одного оратора по обвиненію ихъ въ произнесеніи „противо-

правительственныхъ“ рѣчей на митингахъ въ Финляндіи. (Мысль).

Командиръ 33 пѣхотнаго елецкаго полка, въ которомъ наблюдалось броженье, уволенъ. (Н. Ж.).

Въ Баку, послѣ покушенія на убійство пристава Прокоповича, нѣтъ желающихъ замѣщать вакантныя полицейскія должности, полиція требуетъ воинской охраны, которую предположено поручить пластунамъ.

Вся вологодская администрація повинута службу. Вслѣдъ за уходомъ губернатора Ладыженскаго вышелъ въ отставку вице-губернаторъ Жедринскій. Полицеймейстеръ Дробошевскій переведенъ исправникомъ въ Устюгъ. Всѣ жалуются объ ушедшихъ. (Р. Сл.).

Въ Рыбинскѣ обнаружена бомба въ квартирѣ полицеймейстера.

Въ Варшавѣ, на Панской улицѣ, нѣкто Бронзь стрѣлялъ въ патруль, въ виду чего раздались крики: „Бей жидовъ“! Солдаты хотѣли начать стрѣлять, но, къ счастью, находившійся при этомъ офицеръ успокоилъ патруль и столкновенья не было. Полагаютъ, что Бронзь провокаторъ, онъ задержанъ. (Рѣчь).

Въ мѣстечкѣ Анатольевкѣ, одесскаго уѣзда, идетъ усиленная черная агитація. Распространяется „Вѣче“ и разные погромные листки. На дняхъ уже даже сказались результаты. Ночью мѣстные черносотенцы выбили стекла въ нѣсколькихъ еврейскихъ домахъ и успѣли растащить кое какія вещи, ранивъ при этомъ нѣсколько евреевъ. Наиболѣе пострадавшій домъ примыкаетъ къ дому урядника, который, однако, такъ крѣпко спалъ, что ничего не слышалъ. (Од. Н.).

Союзъ русскаго народа началъ усиленно печатать въ тайныхъ типографіяхъ черносотенныя прокламаціи и тюками отправлять ихъ въ провинцію. Прокламаціи о разгонѣ думы и объ избіеніи евреевъ и всѣхъ крамольниковъ отправляются на имя предсѣдателей провинціальныхъ отдѣловъ союза русскаго народа. Больше всего прокламацій отправляется въ Николаевъ, Одессу, Екатеринославъ, Кіевъ, Гомель, Варшаву, Вильну и Саратовъ.

Въ Петербургѣ союзъ активной борьбы съ революціей, пріотившійся на Сѣнной площади въ домѣ камергера Кривошеина, съ балкона дома разбрасываетъ прокламаціи. Полиція, на глазахъ у которой это происходитъ, нисколько этому не препятствуетъ. На прокламаціяхъ и воззваніяхъ союза не обозначена фирма типографіи. (Мысль).

Среди крестьянъ ладожскаго уѣзда, петербургской губ., усиленно распространяются черносотенныя воззванія, призывающія „бить жидовъ“, требовать „раз-

гона думы" и т. д. Распространяемые воззвания не пользуются довѣріемъ крестьянъ въ противоположность социалистическимъ воззваніямъ.

(Мысль).

Въ Кишиневѣ разбросаны антиеврейскія прокламаціи подъ заглавіемъ: „Проповѣдь еврейскаго учителя 14 лѣтъ тому назадъ“. Апокрифическая рѣчь мнимаго еврейскаго учителя призываетъ израильтянъ завладѣть всѣми отраслями коммерціи и богатствами Россіи.

(Реф.).

Въ Кременчугѣ разбрасываются прокламаціи, требующія уничтоженія государственной думы и интеллигенціи.

Въ Москвѣ союзъ рабочихъ печатнаго дѣла рѣшилъ запретить своимъ членамъ набирать газету „Вѣче“.

(СПА)

Въ Петербургѣ, 7-го іюля закрыты газеты: „Мысль“, „Голосъ труда“, „Эхо“, „Крестьянскій депутатъ“ и „Обрывъ“. Типографіи, въ которыхъ печатались эти газеты, — запечатаны.

(Н. Ж.).

Въ Петербургѣ, 11-го іюля, градоначальникомъ на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ закрыты газеты „Наша Жизнь“ и „Страна“.

Въ Ярославлѣ изданіе газеты „Сѣверная Рѣчь“ приостановлено, въ виду ежедневной конфискаціи.

Въ Петербургѣ, 5-го іюля полиція явилась въ типографію газеты „Обрывъ“ и конфисковала очередную номеръ и стереотипы

(Реф.).

Особое совѣщаніе, образованное согласно ст. 34 положенія о государственной охранѣ, приговорило болѣе 20 лицъ къ высылкѣ въ Нарымскій край подъ надзоръ полиціи на сроки отъ 3 до 5 лѣтъ. Приговоры приводятся въ исполненіе. Болѣе 30 лицъ тѣмъ же совѣщаніемъ высланы изъ Петербурга.

(Рѣчь).

Въ тобольскій уѣздъ выслано 450 политическихъ ссыльных: изъ нихъ къ числу привилегированныхъ, получающихъ 6 р. въ мѣсяцъ, отнесены только 50 человѣкъ, остальные получаютъ по 1 р. 50 коп. въ мѣсяцъ. Нужда страшная. Просьбѣ губернатора объ увеличеніи содержанія неудовлетворена. Не выдаются даже деньги на одежду. Ссылные съ голода бѣгутъ, ихъ ловятъ и снова водворяютъ въ сибирскія тундры. Положеніе критическое. Предстоитъ медленное вымираніе. Просуществовать на 1½ рубля въ мѣсяцъ немислимо. Этихъ денегъ не хватаетъ даже на квартиру.

(Мысль).

Московскимъ градоначальникомъ административнымъ порядкомъ высланы изъ Москвы рабочіе булочныхъ Громова и Афиногенова, не пожелавшіе стать нзъ работы.

Высланы въ Ростовъ на Дону 30 донскихъ каза-

ковъ, не пожелавшихъ разгонять митингъ въ Азовѣ. При прибытіи ихъ, на пристани населеніемъ имъ устроены оваціи.

(Пр. Кр.).

6 и 7 іюля въ Петербургѣ производились массовые аресты — даже днемъ. При этомъ обыски не производятся, а опечатываются вещи. Отправляютъ обыкновенно въ „Кресты“.

(XX Вѣкъ)

Въ Петербургѣ, въ ночь на 8 іюля, были произведены многочисленные обыски и аресты. Между прочимъ, шесть человѣкъ было арестовано въ обществѣ технологовъ и три человека въ социально-политическомъ клубѣ.

(П. Г.).

Въ Петербургѣ аресты сознательныхъ заводскихъ рабочихъ и лицъ, заподозрѣнныхъ въ принадлежности къ крайнимъ партіямъ, усилились.

(XX Вѣкъ).

Въ Петербургѣ арестовано 19 нижнихъ чиновъ, въ томъ числѣ нѣсколько матросовъ за участіе въ митингахъ.

(Реф.).

Въ Петербургѣ, въ ночь на 5 іюля произведены аресты забастовавшихъ городскихъ 1 коломенскаго уч. Арестованы: городовые Василій Куцько, Иванюкъ, Морозовъ и Сербачевъ, несмотря на обѣщаніе полиціймейстера, что никто изъ бастующихъ арестованъ не будетъ. Арестованные отправлены въ секретное отдѣленіе 4 го участка спасской части.

(Мысль).

6, 7 и 8 іюля произведено 117 политическихъ арестовъ въ Петербургѣ. Нѣкоторые изъ арестованныхъ препровождены въ Кресты.

(Рѣчь).

4 и 5 іюля въ Москвѣ производились усиленные обыски. Совершено много арестовъ. Обыски же, съ одной стороны, объяснялись похоронами тѣла в. кн. Сергія Александровича, а съ другой стороны — полиція и жандармерія напали на слѣдъ какой-то боевой организаціи, а потому всюду тщательно шарили и искали. Во время одного изъ обысковъ арестована дочь извѣстнаго толстовца Л. Н. Никифорова, сынъ котораго былъ казненъ за убійство въ Нижнемъ-Новгородѣ жандармскаго подполковника Греслера.

(Р. В.).

Въ Москвѣ, 2 іюля, на собраніи членовъ союза булочниковъ арестованъ предсѣдатель союза.

1 іюля въ свеаборгской флотской ротѣ арестовали 2 матросовъ. Остальные матросы заявили, что если арестовали этихъ двухъ, то должны арестовать и всѣхъ другихъ, такъ какъ всѣ матросы думаютъ и будутъ дѣйствовать одинаково. Тогда арестовали еще 20 человѣкъ и собирались отправить ихъ дня черезъ 2 въ Петербургъ.

Ночью съ 1-го на 2 ое украдкой арестованные были увезены. Идетъ глухое броженіе.

(Мысль).

Въ Козловѣ производятся многочисленные аресты, броженіе распространяется на весь уѣздъ; напряжен-

ное состояніе возрастаетъ. Изъ Тамбова снова выѣхалъ вице-губернаторъ. (Р. Сл.).

Въ Новочеркасскѣ начальникомъ штаба арестованъ на 3 мѣсяца офицеръ Мироновъ, отвозившій членамъ государственной думы приговоръ Усть-Медвѣдицкой станицы о роспускѣ казаковъ второй и третьей очереди.

Въ камышинскомъ уѣздѣ, саратовской губерніи, уполномоченные комитетомъ общественной помощи голодающимъ Куруцъ и г-жа Курова, заведывавшіе комитетскими столовыми, арестованы, а самыя столовыя закрыты. Арестованные заключены въ тюрьму. Арестъ произведенъ по распоряженію губернатора. Куруцу и Куровой ставится въ вину участіе въ собраніи крестьянъ, происходившемъ въ лѣсу, на которомъ обсуждались политическіе вопросы.

Въ московскій книжный магазинъ Д. П. Ефимова нагрянула полиція и произвела обыскъ. Искали книгу В. Климкова: „Расправы и разстрѣлы“, причемъ предъявили неизвестно кѣмъ подписанную бумагу; „въ случаѣ обнаруженія упомянутой книги—владѣльца магазина арестовать, а магазинъ опечатать“.

(Мысль.)

Въ Кіевѣ, 5 іюля, на Житнемъ базарѣ произведенъ обыскъ: найденъ тюкъ газеты „Вѣче“ и два пуда пороху.

(Реф.)

Въ Петербургѣ, съ 5 час. веч. 7 іюля, Средняя Подъяческая улица, гдѣ находится типографія и редакція „Мысли“, вмѣстѣ съ принадлежащимъ кварталомъ была оцѣплена двумя полубатальонами конной жандармеріи. Само помѣщеніе типографіи снаружи было совершенно свободно; внутри же находилась полиція, арестовывавшая всѣхъ приходившихъ туда, какъ сотрудниковъ, такъ и постороннихъ. Арестованныхъ уводили въ ближайшую спасскую часть. На улицѣ все время шелъ разгонъ публики, скопившейся въ большомъ количествѣ. Два раза были даны холостые залпы по толпѣ мальчугановъ, усиленно бросавшихъ камнями въ жандармовъ.

Извѣстіе объ этомъ моментально облетѣло весь городъ. Къ редакціи стала собираться публика, но подойти близко не было никакой возможности. Вся мѣстность, прилегающая къ Средней Подъяческой улицѣ, окружена конными и пѣшими городовыми. Въ самой редакціи, тѣмъ временемъ, подъ руководствомъ чиновника Статковскаго происходила основательная „выемка“ какъ рукописей, такъ сотрудниковъ и наборщиковъ редакціи. Редакторъ же, деп. госуд. думы Соломко, и два другихъ сотрудника заперлись въ отдѣльной комнатѣ. На предложеніе Статковскаго добровольно сдаться былъ полученъ категорическій отказъ и заключеннымъ дано было два часа на размышленіе. Ровно въ 12 час. двери были взломаны и двое сотрудниковъ, изъ

коихъ одинъ Гуковский, фамилію же другого не удалось узнать, были самымъ грубымъ образомъ схвачены и отправлены подъ конвоемъ въ охранку.

Узнавъ объ этомъ товарищи деп. Соломко—трудовики немедленно командировали Ганецкаго, Тесля и др. лично разслѣдовать дѣло. У редакціи ихъ встрѣтилъ полицейскій и на вопросъ, почему ихъ не выпускаютъ въ редакцію, въ довольно вѣжливой формѣ замѣтилъ, что самъ „командующій обыскомъ“ не разрѣшилъ никого пропускать.

Характерная сценка произошла при разговорѣ депутатовъ съ полицейскимъ. Последній, видя, что „публика“ собирается около редакціи, приказалъ разогнать ее, но кто-то шепнулъ полицейскому на ухо и приказаніе тотчасъ же было отмѣнено. Въ это время вышелъ тов. Соломко и рассказалъ подробно, что происходило. Въ первомъ часу ночи приступлено было къ составленію протокола. Одновременно съ посылкой делегаціи на мѣсто происшествія, трудовики сообщили о случившемся председателю думы С. А. Муромцеву, который сейчасъ же сообщалъ о происшедшемъ министру внутреннихъ дѣлъ.

(Н. Ж.)

Союзъ русскихъ людей устроилъ 9 іюля за Москвой рѣкой собраніе черной сотни. Организованные рабочіе разогнали митингъ, отобравъ у собравшихся нѣсколько ножей и револьверовъ.

Въ Покровской слободѣ, самарской губерніи, въ лѣсу состоялся митингъ, на которомъ присутствовали солдаты и рабочіе. Митингъ былъ разогнанъ вызванными казаками. Выработано двѣ резолюціи: одна—съ выраженіемъ протеста противъ погромовъ, другая—съ заявленіемъ требованія о передачѣ продовольственного дѣла въ руки мѣстныхъ организацій.

(К. Сл.)

Въ курской губ. крестьяне трехъ деревень: Гремячей, Водяной и Слободки курскаго уѣзда устроили грандіозный митингъ съ красными флагами, пѣніемъ революціонныхъ пѣсень, криками: „да здравствуетъ дума, земля и воля!“. Возгласы эти были отвѣтомъ священнику Преображенскому, проповѣдующему, что думу надо разогнать, тамъ всѣ безбожники и крамольники, надо вать ихъ на части.

(Д. В.)

Въ Севастополѣ, 4 іюля объявлена всеобщая односторонняя забастовка по случаю суда надъ нижними чинами черноморской флотской дивизіи. По улицамъ ходятъ усиленные патрули. Всѣ магазины закрыты.

(Рѣчь.)

Въ Москвѣ забастовали рабочіе канализаціоннаго завода Листа.

Въ Кіевѣ забастовала типографія Горбунова.

Въ Лодзи электрической трамвай прекратилъ движеніе, что ставятъ въ связь съ арестомъ одного изъ кондукторовъ.

Въ Немировѣ забастовала служащіе на сахарномъ заводѣ.

Въ Кременчугѣ забастовали пекаря и шорные мастера, предъявивъ экономическія требованія.

Въ Макарьевѣ забастовали рабочіе стекловареннаго завода братьевъ Трониныхъ. Требованія экономическія.

Въ Батумѣ забастовали рабочіе иностранныхъ пароходныхъ агентствъ, требуя упраздненія аджарской трудовой артели. Нагрузка пароходовъ приостановлена; русскія пароходныя общества прекратили пріемъ грузовъ для Одессы и Ялты, въ виду забастовки рабочихъ въ этихъ портахъ.

Сельскохозяйственная забастовка охватила половину балашевскаго уѣзда, въ другихъ уѣздахъ стихаетъ. Крестьяне слободы Покровской самовольно выкосили желѣзнодорожные луга на станціи Анисовкѣ. Въ Саратовѣ забастовала часть желѣзнодорожныхъ рабочихъ.

Въ слонимскомъ уѣздѣ крестьяне повсемѣстно отказываются работать въ имѣніяхъ, требуя повышения платы, мѣстами до 2 рублей въ день. Порядокъ не нарушается.

Въ минской губерніи, въ новогрудскомъ, пинскомъ и отчасти случкомъ уѣздахъ происходятъ забастовки полевыхъ рабочихъ, вызванныя требованіями объ увеличеніи заработной платы. На многихъ мѣстахъ припущенныхъ рабочихъ не допускаютъ къ работамъ. Помѣщики переходятъ къ найму батраковъ, вмѣсто поденныхъ рабочихъ, соглашаясь платить имъ содержаніе въ теченіе круглаго года.

Въ аткарскомъ уѣздѣ болѣе 10 волостей охвачены стачкой полевыхъ рабочихъ; организованъ стачечный комитетъ; стачка проходитъ въ образцовомъ порядкѣ.

Начались серьезныя аграрныя волненія въ обширномъ районѣ Заволжья. Многочисленной толпой крестьянъ увезенъ собранный хлѣбъ землевладельцевъ Карепанова, Агафонова, Вдомина и другихъ. Въ мѣста волненій посланы солдаты.

Въ елецкомъ у. (орл. губ.), крестьянское волненіе охватило почти всю волость. 18 и 19 іюня крестьяне селъ Красной Пальмы и Богослова и деревень Бродковъ, Федоровки, Дубрачевой, Самохваловки и Екатериновки громадной толпой ходили по сосѣднимъ экономіямъ, арендаторамъ и причту церкви с. Красной Пальмы, тамъ они снимали рабочихъ и предъявляли требованіе, чтобы всѣ рабочіе были изъ мѣстныхъ крестьянъ, при этомъ назначили свою цѣну рабочимъ—мужчинѣ—150 р., а женщинѣ—144 руб. Поденно мужчинѣ 2 руб., а женщинѣ—1 р. и за косьбу и связку одной десятины—10 руб., возку же хлѣба цѣнили въ 50 к. съ копны.

(О. В.).

Въ одоевск. у. (тул. губ.). Въ с-цѣ Слободѣ, воскресенской волости, 26 іюня с. г. возникли волненія среди крестьянъ на аграрной почвѣ. Крестьяне, имѣя очень плохой выгонъ для скота, неоднократно просили г. Мальцева разрѣшить имъ пастись скотъ въ лѣсу, который налѣзается недалеко отъ ихъ деревни и занимаютъ обширную площадь. Г. Мальцевъ каждый разъ категорически имъ отказывалъ въ этой просьбѣ. Въ срединѣ іюня этого года они самовольно стали пускать свою скотину въ этотъ лѣсъ. По этому поводу пріѣзжали въ Слободу земскій начальникъ, полиція и стражники. При объясненіи крестьянъ съ полиціей, двое изъ крестьянъ были арестованы и отправлены въ г. Одоевъ. (Т. Ж.).

Близъ Умани, въ селѣ Рыжевкѣ аграрные безпорядки. Высланы драгуны.

Близъ станціи „Три острова“, саратовской губ., сильныя аграрныя безпорядки, для подавленія которыхъ въ помощь казакамъ отправлена сотня солдатъ.

Началась аграрныя безпорядки въ имѣніяхъ Мердеръ и Калбецкой въ саранскомъ уѣздѣ.

Въ Казанской губерніи, въ селѣ Луковскомъ свѣяжскаго уѣзда, аграрныя безпорядки. Пострадало имѣніе Соколянского.

Въ воронежской губерніи въ имѣніи князя Мещерскаго возникли аграрныя безпорядки. Одины хуторъ сожженъ, окрестныя имѣнія Орлова, Тулиновой, Паниной разгромлены. Губернаторъ донесъ о томъ, что онъ не въ состояніи подавить безпорядки, такъ какъ въ его распоряженіи мало войска. (Мысль).

Въ бобровскомъ уѣздѣ, воронежской губерніи во многихъ мѣстахъ крестьяне заставили запереть церкви и не допускаютъ въ нихъ служить. Духовенство съ семьями и скарбомъ бѣжитъ въ города. (Донъ).

Близъ станціи Суворово, лихвинской дороги, вооруженные крестьяне нѣсколькихъ деревень въ количествѣ трехсотъ человекъ остановили пассажирскій поѣздъ, заявивъ, что будутъ останавливать всякій поѣздъ, пока дорога не заплатитъ денегъ за экспропрированную землю. (Т. Ж.).

Въ Актарскѣ толпой крестьянъ произведено вооруженное нападеніе на станцію Баланда. Они связали сторожей, взломали пакгаузъ и вывезли хлѣбъ.

Близъ Москвы среди крестьянъ распространился слухъ, что государственная дума прислала народу какую-то грамоту о землѣ, но грамоту эту будто-бы пахитилъ становой и уничтожилъ. Розыскали и станового, на котораго указывала молва, явились къ нему, но его не оказалось дома, тогда крестьяне разгромили и уничтожили его домъ.

Въ самарской губерніи, въ новоузенскомъ уѣздѣ пришлыми рабочими разгромлены хутора Попова и Вдовина. Порядокъ возстановленъ прибывшей ротой солдатъ.

Въ Землянскѣ, воронежской губ., крестьянами разграблено имѣніе Жихорево, принадлежащее члену государственной думы Кокоскину.

Въ воронежскомъ уѣздѣ крестьяне разграбили 10 хуторовъ имѣнія Орловыхъ.

Разграбленіе происходило при довольно торжественной обстановкѣ: ѣздило 90 подводъ, причемъ на каждой сидѣло по 4 человека: 2—мужчинъ и 2—женщины. Разграбивъ одинъ хуторъ, они отправлялись въ другой.

Въ задонскомъ уѣздѣ, воронежской губерніи, разгромлены имѣнія Писарева, Пацевича, Савельева: крестьяне забрали имущество, хлѣбъ и увели лошадей и скотъ. (Мысль).

На имя командующаго отдѣльнымъ корпусомъ жандармовъ поступило слѣдующее донесеніе: „Въ бобровскомъ уѣздѣ разграблены и сожжены 1 июля имѣнія Станкевича, 2-го — Богомоллова, Бабица, Стеновича, Яковлева, Звегинцева, хуторъ Колюбакина; при столкновении войскъ съ крестьянами убито—2, тяжело ранено—5 крестьянъ. Въ ночь на 4 июля, при погромѣ имѣнія Логвино, убито—4, тяжело ранено—2, легко 10 крестьянъ. Возможенъ стихійный переходъ къ погромамъ имѣній изъ бобровскаго уѣзда въ сѣверную часть острожскаго уѣзда. Мѣры приняты. Губернаторъ все время находится въ бобровскомъ уѣздѣ. Въ воронежскомъ уѣздѣ разграблены и сожжены имѣнія Ключкова и два имѣнія Туриновой. (Мысль).

Близъ Кирсанова, въ селѣ Ковыли стражники произвели нѣсколько заловъ по крестьянамъ, сгонявшимъ съ поля принятыхъ рабочихъ. Одинъ крестьянинъ убитъ, много раненыхъ. (Р. Сл.).

Сельскій сходъ близъ Суджи, въ дер. Леонидовкѣ когда крестьяне постановили приговоръ о цѣнахъ на работы въ экономіяхъ, былъ разогнанъ стражниками, пустившими въ ходъ нагайки. Много избитыхъ. (Р. Сл.).

Въ смѣлян. уѣздѣ, (кіевск. губ.) на крестьянъ казаки особенно сердиты въ виду того, что, забастовавъ, они не хотятъ обрабатывать поля графа Вобринскаго, требуя съ него 5 сноповъ или 75 коп. съ копы. Графъ больше 50 коп. или же 8-го снопа давать не желаетъ.

27-го казаки привезли въ Смѣлу 8 избитыхъ крестьянъ (въ томъ числѣ 1 женщину села Ковалихи). Провинились они тѣмъ, что не желаютъ работать на условіяхъ, назначенныхъ графомъ, и другихъ отговариваютъ отъ работы.

28-го ночью привезли столько же изъ Балакленъ, гдѣ также забастовка.

Крестьяне рассказываютъ, что стражники и наня-

тые графомъ казаки прямо таки неистовствуютъ въ селахъ. Врываются въ хаги и избиваютъ всѣхъ и каждого, не щадя ни дѣтей, ни стариковъ.

(К. З.)

Въ виленской губерніи, въ маріинскомъ уѣздѣ членъ государственнаго совѣта Гавронскій разѣзжаетъ по своимъ имѣніямъ и при помощи драгунъ заставляеть бастующихъ крестьянъ становиться на работы. (Р. Сл.).

25 іюня въ гор. Грозномъ былъ митингъ. Начальство поставило сотню вооруженныхъ казаковъ и двѣ роты солдатъ. Потребовали разойтись, но нѣтъ не расходился. Направили казаковъ на народъ бросился бѣжать. Въ это время солдаты мы кричали: „Братцы, товарищи, возвращайтесь, да васъ поддержимъ“. Былъ базарный день. Народъ направился въ одну сторону площади, гдѣ сложены были дрова, вооружился полѣньями и сталъ избивать казаковъ. Часть казаковъ бросилась влѣвъ. Въ результатѣ двое убитыхъ, 8 раненыхъ, причемъ одинъ казакъ убитъ и нѣсколько ранено штыками. (Мысль).

Въ Тулѣ броженіе въ саперномъ баталіонѣ, расположенномъ въ 12 верстахъ отъ города Алексина. Прибылъ изъ Москвы для усмиренія саперовъ астраханскій полкъ въ количествѣ 1090 человекъ. Вzbунтовавшійся баталіонъ арестованъ и отправляется частями въ тульскую тюрьму. (Рѣчь).

Въ любутскомъ лагерѣ происходитъ броженіе среди нижнихъ чиновъ 6-й саперной бригады.

Казаки московскаго гарнизона стали чутко относиться ко всякаго рода общественнымъ явленіямъ и дружно откликаться на послѣднія событія. Не смотря на строгое запрещеніе, казаки ухитряются устраивать собранія и обсуждать текущія событія. На послѣднемъ собраніи казаковъ былъ сдѣланъ докладъ о нападеніи полиціи на члена гос. думы Сѣдельникова. Собраніе единодушно постановило просить думу передать привѣтъ депутату казаку Сѣдельникову и выразить ему сочувствіе, а также требовать о привлеченіи къ судебной отвѣтственности виновниковъ совершеннаго насилія.

Въ министерствѣ вн. д. получено офиціальное донесеніе о грандіозномъ пожарѣ въ Верхнедѣпровскѣ, гдѣ сгорѣли казачьи казармы. Среди казаковъ, только недавно переведенныхъ въ названный городъ по желанію самоуправленія и окрестныхъ землевладѣльцевъ, замѣтно было броженіе: они настаивали на томъ, чтобы ихъ распустили по домамъ. Движеніе было подавлено мѣрами которыя начальству казались благоразумными. Спустя нѣсколько дней вспыхнулъ пожаръ въ казармахъ, нанятыхъ на общія средства города и окрестныхъ землевладѣльцевъ. Уже по тому, какъ казаки неохотно тушили пожаръ, начавшійся въ разныхъ мѣстахъ казармъ, можно было судить, что они имъ довольны. Слѣдствіе же разъяснило что,

казаками совершенъ поджогъ казармъ, какъ отвѣтъ на навязанную имъ роль полицейскихъ и на неисполненіе выставленныхъ ими требованій. (Рѣчь).

Въ Бахмутѣ, 8-го іюля, въ одиннадцать часовъ утра во время крестнаго хода, въ которомъ участвовала масса народа, изъ окрестныхъ селъ, деревень, рудниковъ, и заводовъ, когда процессія двигалась по Большой Харьковской улицѣ, въ другихъ центральныхъ частяхъ города, особенно на базарѣ, произошла страшная паника. Послышались крики: „Идутъ заводскіе рабочіе“. И дѣйствительно, по Екатеринославской улицѣ показалась толпа рабочихъ, причемъ всѣ въ паническомъ страхѣ разбѣжались. Въ это время на Соборной улицѣ, у дома Крамарева, городовой былъ произведенъ выстрѣлъ и паника еще болѣе усилилась. Толпа схватила городского, но, благодаря увѣщаніемъ пристава Сергѣева, городской былъ освобожденъ и переданъ въ руки полиціи. Толпы начали снова появляться на улицахъ и близъ еврейской гостиницы бѣжавшаго пристава толпа начала стаскивать съ лошади. Но драгуны съ обнаженными шашками разгоняли толпы. Есть легко раненые. Сейчасъ по городу разбѣгаютъ усиленные патрули. Подробности случая выстрѣла городовой, пока точно не установлены. (РА)

Въ Москвѣ, 5-го іюля, приставъ перваго участка получилъ увѣдомленіе, что въ орловской рошѣ происходитъ митингъ рабочихъ. Взявъ съ собою отрядъ городскихъ, приставъ отправился къ мѣсту „пронесенія“. Митингъ происходилъ въ глубинѣ роши, на опушкѣ же ея стояла застава изъ шести молодыхъ людей, поставленныхъ, очевидно, для дозора. На требованіе пристава разойтись, молодые люди отвѣчали: „убирайтесь сами, не ваше дѣло“. Когда же полиція сдѣлала попытку наступать, молодые люди открыли пальбу изъ револьверовъ. Приставъ раненъ: пуля прошла въ шею навзлетъ съ поврежденіемъ позвонка. У одного изъ молодыхъ людей была въ рукахъ бомба, но онъ не использовалъ ее. Онъ бросилъ бомбу въ оврагъ, сказавъ: „если бы хоть эскадронъ прискакалъ или полуэскадронъ, ну тогда еще стоило бы“!... Бомба съ оглушительнымъ трескомъ разорвалась въ оврагѣ. Трое изъ молодыхъ задержаны, въ томъ числѣ и бросившій бомбу и ранившій пристава. Остальные разбѣжались.

Въ Тифлисѣ, 4-го іюля, на улицѣ Петра Великаго, изъ окна зданія грузинской дворянской школы брошена бомба въ проходившаго полицеймейстера, полковника Мартынова. Полицеймейстеръ, тяжело раненъ въ руку и ногу и теперь лежитъ безъ сознанія. Полученныя имъ пораненія тяжелыя. Зданіе школы обстрѣляно. Вслѣдствіе каникулъ, никого въ школѣ не было. Неизвѣстно, какъ проникли туда злоумышленники. Изъ послѣднихъ убитъ одинъ, другой задержанъ.

Къ селѣ Шошѣ, ярославскаго уѣзда, во время принятія дѣлъ приставомъ отъ увольняемаго урядника, послѣдній выстрѣлилъ изъ револьвера въ

пристава, но промахнулся. На выстрѣлы сбѣжались крестьяне, которые избили пристава. Урядникъ арестованъ.

Въ Варшавѣ, 3-го іюля, трое неизвѣстныхъ нанесли тяжелыя огнестрѣльныя раны жандармскому унтеръ-офицеру Богдановичу. Злоумышленники не обнаружены.

Въ Несвижѣ произведено покушеніе на жизнь полицейскаго надзирателя Яворскаго, въ котораго былъ произведенъ выстрѣлъ изъ револьвера.

Въ Нижнеднепровскѣ смертельно раненъ околоточный надзиратель; убійцы скрылись.

Въ Ченстоховѣ убиты околочный и городской. Убійца скрылся.

Близъ Екатеринослава, въ поселкѣ Амуръ убитъ старшій городской Морозовъ неизвѣстнымъ лицомъ, выпустившимъ въ него нѣсколько пуль. Привезенный въ земскую больницу Морозовъ скончался.

7-го іюля въ окрестностяхъ Туккума вооруженная шайка напала на полицейскій дозоръ, причемъ убитъ стражникъ и ранены 2 урядника. Немедленно посланы въ погоню войска.

Близъ Гостынина, въ деревнѣ Дуниновѣ убитъ земскій стражникъ Геннеманъ. (Вар. Дн.).

Въ Лодзи, 7 іюля, на Пабианницкомъ шоссе неизвѣстные выстрѣлами тяжело ранили земскаго стражника Герарда.

Въ Одессѣ, 7 іюля, на Прохоровской улицѣ толпою убитъ казакъ 8 донского полка. Убитому нанесено 7 ранъ. Никто изъ виновныхъ въ убійствѣ не задержанъ.

Въ Екатеринославѣ, 7 іюля, въ директора сталелитейнаго завода Эзау вчера вечеромъ стрѣляли изъ группы молодыхъ людей. Директоръ раненъ въ бокъ. Положеніе серьезное.

Въ Ростовѣ на Дону, 3 іюля, раненъ выстрѣломъ изъ револьвера старшій мастеръ владикавказской желѣзной дороги Иванъ Башковъ. Стрѣлявшіе скрылись; раненый, отправленный въ больницу, скончался. Башкова считали провокаторомъ.

Въ Рыбинскѣ около квартиры жандармскаго офицера взорвалась бомба, не причинивъ никому вреда.

Въ Тифлисѣ, 7 іюля, въ винный подвалъ Шайшмелова неизвѣстными злоумышленниками брошены двѣ снаряженные бомбы. Осколками тяжело раненъ кассиръ подвала. Дознаніемъ установлено, что, несмотря на объявленный бойкотъ, кассиръ подвала продолжалъ продавать водку завода Сараджева.

Въ калужской губерніи, въ мосальскомъ уѣздѣ, въ мѣстечкѣ Спасъ-Деленскомъ разгромлена квартира становаго пристава и дома евреевъ. Стражники стрѣляли въ толпу. Разгромъ прекращенъ. Двое убитыхъ, и двое раненыхъ.

Въ Петербургѣ, въ ночь на 3 іюля полиціей въ квартирѣ выѣхавшей временно изъ Петербурга, В. І. Ждановой, проживающей въ д. № 21 по Малому проспекту, произведенъ обыскъ. Найдено оружіе и предметы для изготовленія бомбъ.

(Рѣчь).

Въ Ростовѣ на Дону связавъ стражниковъ, бѣжали изъ тюрьмы 24 уголовныхъ и 7 политическихъ.

Въ Курскѣ въ мѣстной тюрьмѣ произошли страшные беспорядки. Заключенные разбивали въ камерахъ двери и окна, разгромили кухню и совершили массовый побѣгъ. Вызваны были въ тюрьму войска, которыя стрѣляли по заключеннымъ убитъ при этомъ 2 и тяжело ранивъ нѣсколько человѣкъ. Бѣжало заключенныхъ 55 человѣкъ, изъ которыхъ пять удалось задержать.

(Путь).

Въ Петербургѣ, 6-го іюля вечеромъ, въ пересыльную тюрьму явились полицейскіе чиновники и нѣсколько сыщиковъ и произвели въ присутствіи тюремной администраціи тщательный обыскъ во всѣхъ камерахъ и другихъ помѣщеніяхъ тюремнаго зданія. Обыскъ никакихъ результатовъ не далъ. Онъ былъ вызванъ слухами, что у нѣкоторыхъ заключенныхъ хранятся оружіе и запрещенная литература.

(Реф.).

По телеграммѣ изъ Петергофа приостановлена смертная казнь Кочаровскаго. Телеграмма о помилованіи получена черезъ часъ послѣ телеграммы главнаго военнаго прокурора Павлова объ утвержденіи суда и объ оставленіи кассационной жалобы защитниковъ осужденнаго безъ послѣдствій. Въ тотъ моментъ, когда была получена телеграмма изъ Петергофа, Кочаровскаго уже вели на висѣлицу. Казнь замѣнена ему безсрочной каторгой. Кочаровскій осужденъ за покушеніе на жизнь чина полиціи.

(Р. Сл.).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Можетъ ли быть кража со взломомъ изъ нитейнаго заведенія, помѣщающагося въ первомъ этажѣ трехэтажнаго дома, второй и третій этажи котораго заняты квартирами, бытъ подведена подъ 1647 ст. по ул. о нак., если въ самомъ нитейномъ заведеніи никто не жилъ?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ по соображеніямъ, изложеннымъ въ р. о. с. 82 г. № 48 и у. к. д. 83 г. № 21.

Подписчику № 1816.

Можетъ ли быть возстановлено въ имущественныхъ правахъ и въ частности въ правѣ наследованія лицо, лишенное за совершенное въ 1869 г. преступленіе всѣхъ правъ состоянія, и въ настоящее время отбывшее наказаніе и вернувшееся на родину?

При наличности условій, указанныхъ въ 11 п. IV ст. манифеста 14 ноября 1894 г., 16 п. XIII ст. манифеста 14 мая 1896 г. и 17 п. XIX ст. манифеста 11 августа 1904 г. это лицо должно считаться, взаменъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишеннымъ по 43 ст. ул. о нак. всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, однако, безъ возстановленія правъ ству. А такъ какъ право наследованія есть право по имуществу, въ немъ это лицо силой манифеста не возстановлено и можетъ быть возстановлено лишь путемъ особаго высочайшаго повелѣнія.

Подписчику № 941.

Можетъ ли быть совершена запродажная выпись подъ условіемъ уплаты при ея совершеніи всей покупной цѣны?

Можетъ, если переходъ владѣнія обусловленъ предварительнымъ совершеніемъ купчей крѣпости, (1684 ст. X т. I ч.).

Подписчику.

Должны ли избираемые въ порядкѣ прим. 3 къ ст. 24 гор. пол. гласные отъ евреевъ входить въ общее число гласныхъ, исчисляемое по 56 ст. гор. пол. или же избираться сверхъ этого числа?

Никакого указанія на то, чтобы гласные отъ евреевъ не избирались сверхъ установленнаго 56 ст. числа гласныхъ, законъ не содержитъ. Согласно 57 ст. гор. пол. сверхъ указаннаго въ 56 ст. гор. пол. числа гласныхъ участвуютъ лишь председатель уѣздной земской управы и депутатъ духовнаго вѣдомства. Въ виду этого подлежащее избранію въ избирательномъ собраніи число гласныхъ опредѣляется путемъ вычета изъ общаго числа гласныхъ по 56 ст., установленнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ числа тѣхъ гласныхъ, которые подлежатъ избранію по правиламъ 3 прим. къ 24 ст.

Подписчику № 61.

Даетъ ли состояніе въ должности земскаго начальника въ теченіе пяти лѣтъ право на полученіе званія присяжнаго повѣреннаго?

Согласно 354 ст. учр. суд. уст. лишь состояніе въ должностяхъ по судебному вѣдомству, при исполненіи которыхъ можно приобрѣсти практическія свѣдѣнія по производству судебныхъ дѣлъ, даетъ право на полученіе, при наличности остальныхъ въ законѣ указанныхъ причинъ, званіе присяжнаго повѣреннаго. А такъ какъ должность земскаго начальника не есть должность по судебному вѣдомству, поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Такова и обычная практика совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ. Но замѣняющіе совѣты суды иногда придерживаются обратнаго взгляда. Бывали и случаи отмѣны судебными палатами и соответственныхъ постановленій совѣтовъ.

Подписчику.

Можетъ ли лицо женскаго пола уполномочивать на участіе въ выборахъ въ городскую думу мужей своихъ сестеръ?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду 26 ст. гор. пол.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 20 іюля по 1 эксп. судебн. д-та.

О продажѣ о залогѣ недвижим. имущества: Никифоровыхъ; Жемчуковыхъ; Топоровскихъ; Кислыхъ; Ивановыхъ; Сверчкова; Максимовича; Миралюбовыхъ; Михайловыхъ-Дивинскихъ; Лоренсъ; Грузгала; Езерскихъ; Нестеренко; Чесноковыхъ; Кайтизовыхъ; Апухтина; Придорожныхъ; Радигеръ; Данилова; Шатскихъ; Григорьева; Житниковыхъ; Тараненко; Рѣшетовыхъ; Крутенъ; Муравкиныхъ; Хрѣнова; Потопкаго; Груниной; Бернацкаго; Арефьевыхъ; Шпанова; Халанскаго; Роговыхъ; Спасова; Петковой; Образцовой; Кудрявцевъ; Засѣцкаго; Давыдова; Горвицъ; Вечерека.

Объ освидѣт. умствен. способностей: Нагорнаго; Шиперипа; Давышекъ; Клюкина; Дмитриева; Бѣлоусова; Калашникова; Базыкина; Дамьянъ-Ропаръ; Зайцевой; Кульгитской; Апрѣля; Цаканова; Горчина; Птенцова; Народицкаго-Бончука; Яржембовско; Станкевича; Миеллезгъ; Закимельской; Бебенина; Тимофѣевой; Обухова; Штепенко; Шарманиной; Озерова; прошенія; о разрѣшеніи Толстому-Знаменскому ссуды изъ капитала его имѣнія; объ открытіи текущаго счета подъ проценты бумаги Ефимова.

РЕЗОЛЮЦИИ:

10 іюля, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшеніе судебной палаты: оставлена безъ послѣдствій: Нефтепромышленнаго и торговаго общ. „Каспійское тов.“ съ Коломинымъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Бендета съ Рымановой; Мамуняка съ Мамунякомъ; Труба съ тов. А. Н. Богдановъ и К^о; Соколовыхъ съ Винбергомъ; Маркевичей съ Жувенко; Лещенко съ Ворогаевымъ; Вайнера съ Рабиновичемъ; Думеприказчиковъ умерш. Горвица съ Ростисhevскимъ; Мацкевича съ Кариевой; Годаря съ Ганохомъ; Михайлова съ Баумгартенъ; Стецкаго съ общ. кр. д. Крапивщины; Гр. Орловыхъ-Давыдовыхъ съ опекой Елизаветы Орловой-Давыдовой; съ Калесинимъ.

Жалоба возвращена въ съѣздъ для поступленія по закону: Тулякова съ Калугинымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Крохмальника съ Пасѣчникомъ; Мальмъ съ Кудрявцевымъ; Володарскаго и Печерскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12 іюля, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Молодцовой съ Боголюбовой.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Тимченко; Островскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: тов. бр. А. и Н. Мамонтовы съ Власовымъ; Мищенко; Офросимовой; Толмазскаго; Общ. с.-п.-б. столич. ломбарда съ Ивановой; Крульфельдтъ; Зильберштейна; Савицкаго; Панича; Качера; Пашкевича; Андреева; Пена.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Кременчугскаго.

Возвращена въ съѣздъ для поступленія по закону: Фролова съ Даниловымъ.

Затребованы свѣдѣнія: Редванскаго съ Барабаншемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 іюля, по 3 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: калужской духовн. консист. съ Цыплаковымъ; Бепиле съ Хотискаци.

Исключены изъ доклада: Чернова; Коровянскаго; Збожнякаевича; Тронтьева; общ. кр. с. Отрады; Кеккина; Слободской гор. упр. съ Марчинимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Баланова; Меша; Орловской; Вахтырѣва; общ. с. Сарны съ Батьяновымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

I.

Поправки: Въ статью С. П. Мокривскаго „Смертная казнь и борьба съ политическими преступленіями“, помещенную въ № 22 „Право“, вкрались слѣдующія существенныя опечатки: на стр. 1985 напечатано: „мыслимы двѣ уголовно-политическія стелени“, слѣдуетъ читать: „мыслимы двѣ уголовно-политическія системы; на той же 1985 стр. напечатано: „цѣнность человеческой личности не котиновалась такъ высоко въ общественномъ правосудіи, слѣдуетъ читать: „въ общественномъ правосознаніи“; на стр. 1992 напечатано: „нигдѣ послѣдняя (политическая и социальная реформа) такъ быстро не приводитъ

къ замиранію общественной жизни, какъ въ области политическихъ отношеній“, слѣдуетъ читать: „къ замиренію“.

II.

Въ статьѣ проф. Н. А. Миклашевскаго „Государственный земельный фондъ“ вкрались слѣдующія опечатки: на с. 2270 стр. 30 сверху вмѣсто „налогомъ“ нужно читать „подѣломъ“; стр. 2274 стр. 30 свер. „выгонами“ надо чит. „вотчинами“; стр. 2276, стр. 22 св. „какъ“ надо чит. „если“; стр. 2313, стр. 29 свер. „надѣльнаго“ надо чит. „надѣла“; стр. 2320, стр. 10 „грозить“ надо чит. „грѣшить“; стр. 2268—„Gaint Giton“ надо чит. „Saint Simon“.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Агачевъ, Николай Васильевъ.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 225.	Тифлиск. с. с.
Бурназо, Эммануилъ Константиновъ, куп.	С. о. 13 іюля № 59. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 655.	Одесск. к. с.
Воронинъ, старшій Иванъ Матвѣевъ, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 651.	Сиб. к. с.
Гутаревъ, Семень Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 215.	Екатеринославск. с. с.
Демяновская, Антонина Матвѣева, жена врача.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 218.	Московск. с. с.
Дницъ, Артуръ Густавовъ, провизоръ.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 648.	Сиб. к. с.
Ефимовъ, Яковъ Сергѣевъ, дв., тит. сов.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 220.	Орловск. дв. оп.
Жернаковъ, Алексѣй Лавровъ, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 639.	Московск. к. с.
Жукотская, Ксенія Леонтьева, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 215.	Екатеринославск. с. с.
Іоаниди, Демосфенъ Ивановъ, турец. подд.	С. о. 13 іюня № 56. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 649.	Сиб. к. с.
„Керамика“, Бельгійское акц. общество.	С. о. 13 іюня № 56. Несостоят. долж. Р. VI, ст. 646.	Сиб. к. с.
Кононовъ, Фаддей Ивановъ, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. Опекa надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 217.	Клинцовск. - Пасадск. с. с.
Копельманъ, Александръ Юльевъ куп.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 643.	Сиб. к. с.
Корниловъ, Пганъ Петровъ, пот. поч. гр.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 226.	Шуйск. с. г. с.
Коровинъ, Петръ Федоровичъ, куп., пот. поч. гр.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 644.	Сиб. к. с.
Логиновъ, Яковъ Логиновъ, подряд.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 647.	Сиб. к. с.
Максимовъ, Дмитрій Ивановъ, ремесл.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 652.	Сиб. к. с.
Михайловъ, Викторъ Дмитріевъ, торг.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 640.	Московск. к. с.
Оборинъ, Василій Ивановъ, мѣщ.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 222.	Сиб. с. с.
Павинскій, Александръ Петровъ, стет. чинов.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 221.	Петрозаводск. с. с.
Рапопортъ, Александръ Леѣбовъ, б. куп.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 654.	Одесск. к. с.
Ситниковъ, Петръ Федотовъ, торг.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 638.	Московск. к. с.
Стариковъ, Василій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 17 іюля № 57. Опекa надъ личн. и имущ. по петрезв. и расточительной жизни. Р. VII, ст. 225.	Тульск. с. с.

Степановъ, Захаръ Кононовъ, куп.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 650.	Спб. к. с.
Сципіо, Фаддей Маврикіевъ, дв.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 654.	Одесск. к. с.
Тавлѣевъ, Петръ Ефимовъ, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 216.	Спб. с. с.
Теохариди, Татьяна, вд. мѣщ.	С. о. 17 іюля № 57. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 223.	Таганрогск. г. с. с.
Турьгинъ, Иванъ Филипповъ, куп.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 642.	Спб. к. с.
Ульрихъ, Иванъ Карловъ, торг.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 645.	Спб. к. с.
Чугуновъ, Константинъ Николаевъ, тит. сов.	С. о. 17 іюля № 57. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VI, ст. 219.	Московск. с. с.
Шлейнъ, Михаилъ Ивановъ, куп.	С. о. 13 іюля № 56. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 641.	Спб. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Апонасенко, Феодосей Ивановъ, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 43), за смертью его. Р. VIII, ст. 183.	Ростовск. на-Д. окр. оп.
Ахтаевъ, Токастъ куп.	С. о. 17 іюля № 57. Прекращено д. о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1901 г. № 89), Р. VIII, ст. 189.	Владикавк. о. с.
Бекѣевъ, Петръ Ефимовъ, куп.	С. о. 17 іюля № 57. Прекращено д. о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1905 г. № 70), признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 184.	Казан. к. о. с.
Вѣтровъ, Иванъ Григорьевъ.	С. о. 13 іюля № 58. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 14), въ виду исправленія. Р. VIII, ст. 184.	Усть-Медвѣдицк. окр. оп.
Спристе, Іосифъ Вячеславовъ, куп.	С. о. 13 іюля № 56. Прекращено д. о несостоят. первонач. публик.—с. о. 1902 г. № 92), признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 186.	Московск. к. с.
Спирidonovъ, Кирилъ Давыдовъ.	С. о. 17 іюля № 57. Прекращено д. о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1904 г. №№ 247, 248 и 249) по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 191.	Якутск. о. с.
Тимоновъ, Алексѣй Васильевъ, мѣщ.	С. о. 17 іюля № 57. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 97) въ виду исправленія. Р. VIII, ст. 190.	Ростовск., Яросл. губ., с. с.
Черкуновъ, Матвѣй Степановъ, мѣщ.	С. о. 17 іюля № 57. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 102) въ виду исправленія. Р. VIII, ст. 187.	Екатеринодарск. г. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Захарочымъ, Иваномъ Никитинымъ, кр.	Одоевцеву, Ивану Игнатову, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. У Моск. нотар. Суменкова 5 мая 1903 г. № 1790. Р. IV, ст. 169.	Московск. о. с.
Избашъ, Александрой Матвѣевой.	Избашъ, Василию Захарову, мужу.	С. о. 13 іюля № 56. У Владикавк. нотар. Рязанова, 4 мая 1902 г. № 956. Р. IV, ст. 167.	Владикавк. о. с.
Щербаковой, Зинаидой Григорьевой.	Щербакову, Сергѣю Григорьеву, мужу.	С. о. 13 іюля № 56. У Смолен. нотар. Шмеркина, 4 июня 1897 г. № 1098, у Моск. нотар. Эггерса, 2 мая 1900 г. № 981 и у него же 10 сент. 1903 г. № 4685 Р. IV, ст. 168.	Московск. о. с.

