

ПРАВО

№ 9.

1909 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Проф. В. Вильсонъ.

Государственный строй Соединен. Штатовъ.

Переводъ съ 20-го изданія подъ редакціей П. П. Гронскаго и Ф. И. Корсакова, съ предисловіемъ
проф. М. М. Ковалевскаго.
СПБ. 1909 г. Стр. V+282. Цѣна 1 р. 50 к.

Проф. А. Н. Миклашевскій.

Исторія политической экономіи.

Философскія, историческія и теоретическія начала экономіи XIX вѣка.
Ю. 1909 г. Цѣна 3 р. 25 коп.

Пр.-доц. І. М. Кулишеръ.

Лекціи по исторіи экономического быта Западной Европы.

СПБ. 1909 г. Цѣна 2 руб.

Б. Ф. Брантъ.

ИНОСТРАННЫЕ КАПИТАЛЫ.

Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. 3 тома. Цѣна 7 р. 50 к. Отдѣльно, томъ III-й
(ч. 3-я: Мануфактурная промышленность въ Ц. Польскомъ; ч. 4-я: Нефтяная промышленность).
1901 г. Ц. 3 р.

Того же автора. Торгово-промышленный кризисъ въ Зап. Европѣ и Россіи (1900—1902 г. г.). Въ 2 томахъ. Ц. 4 р.

— Теорія вексельнаго курса. Ц. 1 р.

❖ Д'Аннунціо, Г. Собраніе сочиненій. Т. III. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

ВИНАВЕРЪ, М. М. Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.

ГЕССЕНЪ, В. М. Исключительное положеніе. 1908 г. Ц. 2 р.

— О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к.

❖ Гриммъ, Д. Д. Лекціи по догмѣ римскаго права. Изд. 2-ое, испр. и дополненное. Вып. I. 1909 г. Ц. (съ билетомъ на полученіе 2-го выпуска) 2 р. 50 к.

❖ Добровольскій, А. Уставъ о несостоятельности, съ разъясненіями. 1909 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).

❖ Зайцевъ, Б. Разказы. Кн. 2-я. 1909 г. Ц. 1 р.

❖ Ключевскій, В. Боярская Дума древней Руси. Изд. 4-ое. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.

❖ Конспектъ по международному праву. 1909 г. Ц. 60 к.

❖ Мережковскій, Д. Гоголь. 1909 г. Ц. 1 р.

Новгородцевъ, П. Кризисъ современнаго правосознанія. 1909 г. Ц. 2 р.

❖ Общее положеніе о крестьянахъ, съ разъясненіемъ по Э авг. 1908 г. (Изд. Земск. отдѣла М-ва Вн. Дѣлъ). Изд. 3-е. 1909 г. Ц. 3 р.

❖ Овсянко-Куликовскій, Д. Н. Собраніе сочиненій. Т. I. Гоголь. 1909 г. Ц. 7 р.

❖ „Познаніе Россіи“. Книга I. 1909 г. Ц. 1 р.

❖ Рейнке, Н. Очеркъ русско-польскаго междубластного частнаго права. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Рихтеръ, Д. И. Географическій атласъ Россіи. Вып. I. 1909 г. Подписная цѣна на все изданіе (20 вып.)—7 руб. Цѣна I-го вып. 35 к.

❖ „Русское Богатство“, № 2. Февраль 1909 г. Ц. 80 к.

❖ Уравненіе національныхъ правъ, какъ основная реформа въ Россійскомъ государствѣ. Перев. съ польск. 1909 г. Ц. 30 к.

❖ Чулковъ, Г. Разказы. Кн. I. 1909 г. Ц. 1 р.

❖ Шрамченко М. П. Уставъ о промышленности, съ разъясненіями. Изд. 3-е, доп. и испр. 1909 г. Ц. 3 р.

❖ Эсменъ, А. Общія основанія конституціоннаго права. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 2 р.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ОБЩАГО СОБРАНІЯ перваго и кассац. департаментовъ и кассаціонныхъ д-товъ Пр. Сената (1866—1908 гг.), съ предметнымъ и постатейнымъ указателями. Все изданіе будетъ заключать въ себѣ 4 большихъ тома и будетъ закончено въ 1909 г. Цѣна 20 руб. Принимается подписка: при подпискѣ вносится задатокъ въ размѣръ 2 рублей, и каждый томъ будетъ высылаться съ наложеннымъ платежомъ на 4 р. 50 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 9.

Воскресенье 1 марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцента А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Пергамента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Къ вопросу о правоспособности юридического лица. Проф. М. Я. Пергамента. 2) Вопросы методики законодѣнія. Проф. С. А. Корфа. 3) Къ толкованію ст. 683, т. X, ч. І. С. Логунова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 11 февраля). б) Правит. сенатъ (Засѣданіе угол. касс. департ. 24 февраля). в) Правит. сенатъ (Дѣло ректора и проректора новороссійскаго университета). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Судебно-административная практика а) Правит. сенатъ (Дѣло объ устраненіи члена госуд. думы отъ должности предводителя дворянства). 9) Томское юридическое общество. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За переѣзду адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1909 годъ.

Къ вопросу о правоспособности юридического лица.

На имя ректора с.-петербургскаго университета поступила бумага с.-петербургскаго городского головы слѣдующаго содержанія:

«20 января 1907 года скончался заслуженный профессоръ с.-петербургскаго императорскаго университета Д. И. Менделѣевъ, авторъ знаменитой «Періодической системы элементовъ», классическаго сочиненія «Основы химіи» и цѣлаго ряда другихъ ученыхъ трудовъ.

Имя Менделѣева по праву пользуется всемірною извѣстностью, а его ученые труды по достоинству оцѣнены во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ.

С.-Петербургская городская дума, желая воздать должное заслугамъ передъ наукой покойнаго профессора, свыше 50 лѣтъ проведеннаго въ С.-Петербургѣ и до конца своихъ дней неустанно работавшаго на пользу дорогой ему науки, 12—19 декабря 1907 г., между про-

чимъ, постановила: соорудить Д. И. Менделѣеву памятникъ въ С.-Петербургѣ, на Университетской линіи, на что ассигновать изъ городскихъ средствъ 25.000 рублей, а для пополненія этой суммы до надлежащаго размѣра открыть международную подписку.

Мѣстомъ для памятника избрана площадь предъ зданіемъ университета, такъ какъ здѣсь главнымъ образомъ протекла вся научная дѣятельность великаго ученаго и здѣсь же имъ были сдѣланы міровыя открытія въ области теоретической химіи.

Въ виду воспослѣдовавшаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на разрѣшеніе с.-петербургскому городскому обществу управленію открыть сборъ пожертвованій на постановку памятника Д. И. Менделѣеву, с.-петербургская городская управа имѣетъ честь увѣдомить, что лица, общества и учрежденія, сочувствующія означенной цѣли и желающія принять участіе своими пожертвованіями въ увѣковѣченіи славнаго имени покойнаго профессора, благоволятъ присылать деньги

въ с.-петербургскую городскую управу, въ полученіи каковыхъ будутъ выдаваемы квитанціи».

Эту бумагу ректоръ внесъ въ Правленіе университета, а Правленіе опредѣлило передать ее въ Совѣтъ. Предъ Совѣтомъ, такимъ образомъ, всталъ вопросъ объ участіи университета въ постановкѣ памятника покойному Д. И. Менделѣву,—точнѣе о правѣ университета на такое участіе, на внесеніе и своей лепты въ общую массу пожертвованій на такую цѣль.

Разрѣшеніе вопроса, очевидно, зависитъ отъ отношенія къ болѣе широкому вопросу о правоспособности университета вообще, а этотъ вопросъ, въ свою очередь, обуславливается взглядомъ на правоспособность цѣлой категоріи субъектовъ права, такъ наз. юридическихъ лицъ. (Авторъ настоящихъ строкъ отъ правляется отъ положенія, что и по русскому праву университетъ есть юридическое лицо.)

I.

Вопросъ о правоспособности юридического лица принадлежитъ къ числу чрезвычайно громкихъ. Въ частности, та его сторона, которая насъ здѣсь специально интересуетъ,—одна изъ признаваемыхъ наиболѣе важными. Спорять о слѣдующемъ: является ли юридическое лицо, по своей правоспособности, принципиально неограниченнымъ, другими словами, неограниченнымъ, поскольку нѣтъ прямыхъ запретовъ законодателя или препятствій, вытекающихъ изъ самой природы или существа дѣла (права семейственныя, наследованіе по закону, необходимое наследованіе и т. п.), или же, наоборотъ, правоспособность юридического лица должна считаться принципиально ограниченной — ограниченной преслѣдуемыми имъ цѣлями или, говоря конкретнѣе, его уставомъ?

Лично я безъ колебанія склоняюсь въ пользу рѣшенія разногласія во второмъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ принципиальной ограниченности объема правъ юридического лица. Такого совершенно правильное, на мой взглядъ, мнѣніе, господствующее въ настоящее время какъ въ наукѣ, такъ и въ судебной практикѣ, одинаково и въ западно-европейской и въ нашей русской.

«Всякая корпорація—учитъ Отонъ Гирке въ своемъ курсѣ германскаго частнаго права ¹⁾—способна дѣйствовать, вызывая при этомъ правовыя послѣдствія только въ предѣлахъ отмежеванной ей правопорядкомъ жизненной сферы. Каждая корпорація имѣетъ свою особую жизненную цѣль, каковая цѣль, въ отличіе отъ жизненной цѣли отдѣльнаго человѣка, составляетъ предметъ правовой нормировки. И общимъ указаніемъ этой цѣли, и опредѣленіемъ отдѣльныхъ задачъ, для ея достиженія подлежащихъ разрѣшенію, вызывается

проведеніе законныхъ и уставныхъ границъ корпоративной дѣятельности: когда эти границы нарушены, предъ нами нѣтъ дѣйствія корпораціи въ правовомъ смыслѣ слова».

Съ тою же мыслью, лишь болѣе развитою и обоснованною, мы встрѣчаемся опять-таки у О. Гирке въ его извѣстной монографіи «Die Genossenschaftstheorie» (1887). Здѣсь онъ говоритъ: «Законами и уставами опредѣляются цѣли отдѣльныхъ корпорацій и ихъ видовъ. Смотри по характеру преслѣдуемой корпораціею цѣли, корпорація должна быть отнесена то къ одной, то къ другой категоріи и, слѣдовательно, подпадаетъ подъ дѣйствіе различныхъ, своеобразныхъ правовыхъ положеній; изъ неоднородности цѣлей вытекаютъ и весьма неоднородныя отношенія союзовъ къ ихъ членамъ, къ другимъ союзамъ и, прежде всего, къ государству. Такимъ образомъ, жизненная цѣль юридического лица, въ противоположность жизненной цѣли индивида, является правовымъ понятіемъ... Отсюда характерное для социальнаго права ограниченіе правовой воледеятельности и дѣеспособности. Индивиду всякое дѣйствіе, которое ему можно приписать въ естественномъ смыслѣ, приписывается и юридически, безъ вниманія къ тому, каково отношеніе дѣйствія къ жизненной цѣли человѣка. Напротивъ того, о союзѣ должно сказать: разъ онъ находится по ту сторону своей, очерченной уставомъ, области жизни, онъ вообще не совершаетъ никакого дѣйствія въ юридическомъ смыслѣ. Пусть и тутъ социальный организмъ фактически проявилъ себя активной силою,—все равно: единое совокупное лицо не признается совершившимъ подобное дѣйствіе. Правопорядокъ, стало быть, отводитъ союзу лицу территорію, внѣ коей оно не только не должно, но и не можетъ дѣйствовать. А потому, если, несмотря на это, произошло дѣйствіе, при помощи средствъ союза, но съ нарушеніемъ установленной границы, то предъ нами не только юридически недѣйствительный актъ корпораціи, но попросту одна видимость, одинъ лишь призракъ дѣйствія корпораціи. Такой актъ поэтому долженъ подлежать оспариванію и кассациі—и это даже тогда, когда, съ одной стороны, съ точки зрѣнія формы, онъ удовлетворяетъ всѣмъ статутарнымъ требованіямъ, а, съ другой, когда по своему содержанію онъ стремится къ установленію правомочія или обязательства, вообще доступныхъ корпораціи... Объявленію подобнаго акта ничтожнымъ—безразлично, будетъ ли то объявленіе судебное, или административное—присущъ характеръ констатированія того обстоятельства, что, не взирая на всю видимость, актъ вовсе не принадлежитъ тому субъекту права, за чей онъ себя выдаетъ» ¹⁾.

Того же воззрѣнія, что Гирке, держится и Регельсбергеръ въ своихъ «Пандектахъ». Раз-

¹⁾ Deutsches Privatrecht, I, 1895, стр. 519 и сл.

¹⁾ Стр. 631 и сл.

суждая о занимающем насъ здѣсь вопросѣ, геттингенскій цивилистъ замѣчаетъ: «Черту, за которую переходить нельзя, составляетъ предметъ предпріятія: ферейнъ для пѣнія не можетъ сдѣлать постановленія о томъ, чтобы завести кожевную торговлю, а акціонерное общество для изготовленія кожъ не вправе принять рѣшеніе о публичномъ исполненіи музыкальных произведеній»¹⁾.

Наконецъ, Дернбургъ, въ своемъ новомъ трудѣ «Гражданское право Германской имперіи и Пруссіи», заявляетъ: «Юридическія лица отнюдь не обладаютъ одною только, какъ то думаютъ иные, имущественной правоспособностью: имъ принадлежитъ частная правоспособность вообще, принадлежатъ, слѣдовательно, права и обязанности, какъ естественнымъ лицамъ. Однако лишь постольку, поскольку это дозволяется ихъ свойствами и мирится съ ихъ цѣлями»²⁾.

Прежде чѣмъ идти дальше, я подчеркну, что всѣ приведенные мною ученые—и Гирке, и Регельсбергеръ, и Дернбургъ—являются, какъ хорошо извѣстно, представителями, въ ученіи о юридическихъ лицахъ, теоріи реальностей, естественныхъ социальныхъ организмовъ, общей волевой правоспособности и т. п. Это обстоятельство не лишено серьезнаго интереса. Оно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что и то правовоззрѣніе, которое наиболѣе благопріятствуетъ образованію и развитію юридическихъ лицъ и склонно за ними признавать возможный максимумъ самостоятельности и свободы, что и оно, слѣдовательно, въ обсуждаемомъ отношеніи, очень далеко отъ того, чтобы занять позицію отвергаемой нами неограниченности. Наоборотъ: просторъ дѣятельности юридического лица представляется и такъ наз. германистической школой принципиально стѣсненнымъ, его работа неспособною выйти за нѣкоторый кругъ отношеній, опредѣляемый назначеніемъ социального образованія, его уставомъ, закономъ и т. п.

Объективно-правовымъ границамъ корпорации, естественно, соответствуютъ субъективныя правомочія, направленные на уваженіе и соблюденіе этихъ границъ. Соответствіе здѣсь вытекаетъ изъ того простаго соображенія, что нарушеніе границъ означало бы произвольное вторженіе союзнаго тѣла въ сферу, которая всецѣло предоставлена индивиду, всецѣло сохранена за личностью, свободною и ни въ одной своей части не подчиненною общей волѣ союза. А отсюда понятно и право каждаго члена требовать, чтобы юридическое лицо воздерживалось отъ выходящихъ за предѣлы его компетенціи дѣйствій, понятно, затѣмъ, и дальнѣйшее его право оспаривать судебнымъ порядкомъ эти дѣйствія, когда они уже явились³⁾.

Отмѣтимъ, что и практика въ Германіи не расходится съ сейчасъ указаннымъ положеніемъ вещей. Такъ—ограничиваюсь однимъ примѣромъ—прусскій министръ торговли отказалъ желѣзнодорожной акціонерной компаніи въ правѣ испрашивать себѣ разрѣшеніе на разработку рудника¹⁾.

Еще только слѣдующее, передъ тѣмъ какъ перейти къ Франціи и остановиться на ней нѣсколько ближе. Въ высокой степени характерно, что новѣйшее и, по отзыву всѣхъ, образцовое гражданское законодательство—я, конечно, разумѣю швейцарское уложеніе отъ 10 декабря 1907 года, еще не успѣвшее вступить въ дѣйствіе,—удѣляетъ нашему вопросу особую норму, которая, по своему содержанію или смыслу, совпадаетъ съ защищаемымъ здѣсь положеніемъ. Ст. 74 названнаго кодекса посвящена «охранѣ цѣли союза» и гласитъ такъ:

«Никто изъ членовъ не можетъ быть принужденъ къ измѣненію цѣли союза»²⁾.

Бара, юриста, котораго одинаково высоко ставятъ какъ теоретика и какъ практика. Вотъ что онъ говоритъ: «Право измѣнять болѣншествомъ голосовъ статута никогда не можетъ считаться подразумеваемою составною частью сдѣлки, *naturale negotii*. Опредѣляемая предметомъ предпріятія цѣль сообщества создаетъ основу всего его существованія, принятое же болѣншествомъ голосовъ рѣшеніе, направленное къ измѣненію этой цѣли, тѣмъ самымъ уничтожаетъ существованіе общества». Дабы сдѣлать мою мысль вполне ясной, продолжаетъ Бара, возьмемъ, въ качествѣ примѣра, случай весьма рѣзкой перемены въ предметъ даннаго предпріятія. Спросимъ себя: можетъ ли общество, создавшееся для проведенія желѣзной дороги, обратиться, рѣшеніемъ болѣншества его членовъ, въ общество для производства анилиновыхъ красокъ? «Мнѣ возразятъ—предусматриваетъ Бара—что этого никогда не бываетъ. Согласенъ. Но гдѣ же проходитъ граница между дозволеннымъ и недозволеннымъ? Гдѣ предѣлы того превращенія, при которомъ я, безъ вѣры въ его полезность и противъ своей воли, все-таки обязанъ отдавать свои капиталы въ распоряженіе союза?» Меньшинство, заключаетъ Бара, нуждается въ защитѣ закона противъ насилія болѣншества («Zum neuen Aktiengesetz», въ „Jahrbücher für die Dogmatik“ Ieringa, т. XXI, 1883, стр. 464 и сл.).

Но недопустимо не только мажоритаризованіе. Какъ уже въ текстѣ выяснено, даже рѣшеніе единодушное, если только оно переходитъ за нѣкоторую грань,—рѣшеніе, по общему правилу, точно также недѣйствительное. См. еще Гельдера (Pandekten, Allgemeine Lehren, 1891, стр. 121) или Виндшейда-Киппа (Lehrbuch, 9 изд., 1906, I, стр. 270), которые на всякое постановленіе, клонящееся къ измѣненію назначенія союза, смотрятъ, какъ на новое возникновеніе союза, какъ на вторичный учредительный актъ его членовъ, и отсюда дѣлаютъ тотъ, напримѣръ, выводъ, что тогда можетъ понадобиться и новое утвержденіе со стороны государственной власти.

¹⁾ См. Дернбурга въ указ. соч. I § 66 прим. 3.

²⁾ Т. I, изд. 3, 1906, стр. 186 и сл. Курсивъ здѣсь мой.

³⁾ Ср. Гирке въ „Genossenschaftstheorie“, стр. 637 и сл., 253 и сл. Приведу еще только мнѣніе Оттона

²⁾ „Schutz des Vereinszweckes“. „Eine Umwandlung des Vereinszweckes kann keinem Mitgliede aufgenötigt werden“.

„Protection du but social“. „La transformation du but social ne peut être imposée à aucun sociétaire“.

Открытое, прямое и, полагаемъ, правильное разрѣшеніе вопроса.

Обращаясь къ Франціи, укажу, что и по ея адресу справедливо предпосланное мною замѣчаніе относительно господствующаго мнѣнія по разбираемому вопросу. И во Франціи едва ли не главнѣйшее теченіе среди юристовъ склоняется, въ общемъ, въ пользу правила: юридическія лица не обладаютъ правоспособностью внѣ тѣхъ функцій, задачъ и цѣлей, ради выполнения и достиженія коихъ они создались. Этому взгляду, защищаемому, прежде всего, авторитетнымъ Лораномъ¹⁾, слѣдуетъ, въ главнѣйшей своей части, практика—и французская, и бельгійская²⁾.

Правда, нельзя отрицать того, что во Франціи наблюдается чрезвычайно сильная оппозиція противъ формулированнаго только-что тезиса. И цѣлый рядъ писателей и даже немалое число рѣшеній судебныхъ мѣстъ держатся начала иного, противоположнаго и несравненно болѣе широкаго, начала общей правоспособности юридического лица, ограничиваемой лишь тогда, когда имѣется специальная норма, устраняющая или умаляющая то или другое право, тотъ или другой комплексъ правомочій юридического лица³⁾. Мало того: старое фран-

¹⁾ *Principes de droit civil*, 4-е изд., 1887, I, №№ 303 и сл., XI № 197 и сл. Напрасно только Лоранъ (впрочемъ, не онъ одинъ: см. ниже) считаетъ необходимымъ, для обоснованія своего положенія, отрицать реальность юридического лица: ограниченность правоспособности послѣдняго вовсе не обусловливается непременно теоріею фикціи. Выше мы видѣли, что именно Гирке и его сторонники ограничиваютъ корпорацію въ интересующемъ насъ здѣсь отношеніи, и было бы совершенно неосновательно усматривать въ этомъ какую-то съ ихъ стороны непоследовательность. Изъ того, что юридическое лицо „реально“, конечно, еще не слѣдуетъ необходимость полнаго отождествленія его съ лицомъ физическимъ. Такъ какъ, однако, вопросъ о связи между объемомъ правоспособности и тою или другою теоріею о юридическомъ лицѣ не входитъ въ рамки настоящей статьи, то я довольствуюсь сказаннымъ, отсылая читателя въ остальномъ къ уже называвшейся монографіи Гирке (стр. 612 и сл., 631 и сл.; нѣкоторыя относящіяся сюда мысли Гирке реферировать г. Каминка въ своемъ трудѣ „Акціонерныя компаніи“, 1902, стр. 476 и сл.) и къ указаннымъ тамъ работамъ безызвѣстнаго фрейбургскаго публициста и германиста Розина. См. еще Baudry-Lacantinerie и Houques-Fourcade въ цитир. мною ниже соч. „Des personnes“ I, стр. 371 и сл.

²⁾ Ср. Janssens и др., Дополненіе („Supplément“) къ означенному классическому труду Лорана, I, 1898, № 101. См., наприм., тезисъ одного рѣшенія (*Recueil général des lois et des arrêts*, 1895, ч. 2, стр. 295): „La personnalité des établissements publics ne peut s'étendre au-delà de l'objet en vue duquel ils ont été créés“, или положеніе подъ № 24 къ ст. 910 *Code de la y Sirey*, *Code civil annoté* II, 1908, стр. 51: „Les établissements publics ne sont aptes à recevoir et à posséder que dans l'intérêt des services qui leur ont été spécialement confiés par les lois et dans les limites des attributions qui en dérivent“.

³⁾ См. цитированный *Recueil*, 1893, ч. I, стр. 345, примѣч., или еще Baudry-Lacantinerie, *Traité théorique et pratique: Des personnes*, 3 изд., 1907, I,

цузское право 18 столѣтія, въ лицѣ, скажемъ, Потье, и даже еще право начала 19 вѣка, времени составленія французскаго гражданского уложенія, вовсе не знало того стѣсненія, о которомъ нами ведется рѣчь. Только болѣе позднему періоду суждено было внести на этотъ счетъ измѣненіе серьезное, коренное. Въ практикѣ и, прежде всего, практикѣ административной, точнѣе, въ практикѣ французскаго государственнаго совѣта—вотъ гдѣ постепенно выработаны были новое ученіе и новый принципъ, получившій во Франціи типичное названіе «принципа специальности», «*principe de la spécialité*»¹⁾.

Однако, для насъ здѣсь, для рѣшенія конкретнаго, подлежащаго нашему обсужденію, случая, отмѣченное разногласіе маловажно,—болѣе того: лишено значенія. Крупная практическая важность принадлежит во Франціи данному спору, главнѣйшимъ образомъ, по (окрашенному тамъ въ политическій цвѣтъ и потому острому) вопросу о правѣ юридического лица, частнаго или церковнаго, принимать пожертвованія²⁾. Но тотъ же самый споръ считается, наоборотъ, въ достаточной степени безразличнымъ для опредѣленія объема правъ публичнаго юридического лица въ области государственной или административно-правовой. Тутъ, въ итогѣ, практически сходятся всѣ. Тутъ точка зрѣнія Лорана соприкасается съ ученіемъ тѣхъ писателей, которыхъ, вообще, въ обсуждаемомъ вопросѣ, отнюдь нельзя заподозрить въ чрезмѣрномъ къ нему сочувствіи. Такъ, представитель гражданского права въ парижскомъ университетѣ Планіоль, безспорно, не стоитъ на почвѣ ограниченной правоспособности юридического лица, какъ и не является, отмѣтимъ мимоходомъ, поклонникомъ проповѣдуемой Лораномъ теоріи фикціи³⁾. Принципъ «специальности», по мнѣнію Планіоля⁴⁾,—вовсе не юридическое начало: это не болѣе, какъ правило административнаго поведенія, абсолютно неспособное видоизмѣнять и уменьшать объемъ правъ союза. И, тѣмъ не менѣе, тотъ же Планіоль учитъ, что въ сферѣ управленія къ «учрежденіямъ, которыя обособлены отъ общихъ админи-

стр. 369 и *Des donations entre vifs et des testaments*, 3 изд., 1905, I, №№ 409 и сл.

¹⁾ Ср. Planiol, *Traité élémentaire de droit civil*, III, 3 изд., 1905, № 2923, а также Hauriou, *Précis de droit administratif*, 4 изд., 1901, стр. 809 и сл.

²⁾ Ср. Hauriou, указ. соч., стр. 111, 805 и сл., и Huc, *Commentaire théorique et pratique*, VI, 1894, № 110.

³⁾ Назв. соч.: кромѣ уже указ. мѣста, см. еще I, 4 изд., 1906, №№ 3005 и сл., въ особенности, №№ 3016 и сл.

⁴⁾ Совпадающему съ мнѣніемъ талантливаго французскаго публициста Hauriou, котораго мы сейчасъ называли. Hauriou—рѣшительный и крайній защитникъ принципіальной полноты правъ социальныхъ образованій, равенства, по части правоспособности, всѣхъ юридическихъ лицъ между собою и максимальнаго сближенія ихъ съ лицами физическими. См. его указ. соч., стр. 508.

стративныхъ единицъ и представляютъ собою самостоятельные органы, надѣленные юридическою личностью», начало «спеціальности» предлагать необходимо. Оно здѣсь означаетъ «экономическій принципъ раздѣленія труда: благодаря ограниченію функцій каждаго публичноправнаго учрежденія опредѣленнымъ предметомъ, удастся избѣжать безполезныхъ и частныхъ повтореній и ослабить шансы конфликтовъ»¹⁾. И тотъ же безусловно взглядъ можно встрѣтить у авторовъ, которые занимаютъ прямо противоположную позицію, утверждая, что «спеціальность» взаправду умаляетъ самую правоспособность юридического лица, которые далеки отъ сбрасыванія воедино какъ индивида съ союзными образованиями, такъ и послѣднихъ другъ съ другомъ. Сюда, на примѣръ, относятся Baudry-Lacantinerie и его сотрудникъ Houques-Fourcade'a, у которыхъ можно, въ то же время, читать: «Публичные лица, созданныя для несенія административныхъ обязанностей, въ видахъ болѣе или менѣе резонной децентрализаціи, не могутъ выйти изъ круга своихъ функцій, не внося разстройства въ данную организацію и не подвергая опасности правильнаго теченія дѣлъ»²⁾. Тѣ же два цивилиста еще замѣчаютъ, что вслѣдствіе этого обстоятельства вопросъ объ ограниченномъ или, обратно, неограниченномъ объемѣ правъ юридического лица, строго говоря, вовсе не долженъ бы имѣть отношеніе къ субъектамъ публичнаго права: въ частнаго права тутъ вообще едва ли оказывается вопросъ.

Таково положеніе вещей во Франціи.

Обратимся теперь къ Россіи.

Проф. М. Я. Пергаментъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вопросы методики законовѣдѣнія.

(Нѣкоторыя возраженія профессору А. Х. Гольмстену).

Уже съ осени 1908 года ходили слухи, что проф. А. Х. Гольмстенъ пишетъ о преподаваніи законовѣдѣнія въ нашей средней школѣ. Предметъ этотъ, только что введенный въ программу названныхъ школъ, новъ для русскаго общества;

¹⁾ Указ. соч., III, № 2923. См. также примѣчаніе Планіоля къ рѣшенію, приведенному у Dalloz'a, *Jurisprudence générale, Recueil périodique et critique*, 1895 г., ч. 1, стр. 217.

²⁾ Назв. соч. „Des personnes“, I, стр. 370. (Кстати, тамъ же, стр. 372, о томъ, что публичноправное юридическое лицо осталось въ дѣйствіи извѣстнаго іюльскаго закона 1901 года объ ассоціаціяхъ. Ср. еще Berthélemy, *Traité élémentaire de droit administratif*, 2 изд., 1902, стр. 50 (авторъ—профессоръ парижскаго университета по кафедрѣ административнаго права), гдѣ, съ одной стороны, отрицается ограниченность правоспособности юридическихъ лицъ частнаго права, а, съ другой, утверждается, что „юридическимъ лицамъ права публичнаго эта ограниченность (въ зависимости отъ ихъ объекта и цѣли), дѣйствительно, свойственна“.

весьма немного написано по этому поводу, очень малочисленная группа специалистовъ успѣла высказаться въ этомъ отношеніи — съ тѣмъ большимъ интересомъ ожидали заинтересованные лица, какъ выскажется по всѣмъ этимъ вопросамъ нашъ маститый цивилистъ.

Недавно вышла въ свѣтъ его брошюра «Опытъ методики законовѣдѣнія», въ оправданіе ходившихъ слуховъ. Любопытство специалистовъ теперь можетъ быть удовлетворено, но врядъ ли будутъ удовлетворены ихъ ожиданія. По крайней мѣрѣ, таково было наше чувство при чтеніи названной брошюры.

Начнемъ съ самыхъ существенныхъ и основныхъ вопросовъ: что такое законовѣдѣніе, въ томъ видѣ, въ которомъ оно должно преподаваться въ нашей средней школѣ, и каковы его цѣль и задачи?

Уже самая постановка этихъ вопросовъ у проф. Гольмстена вызываетъ нѣкоторыя недомѣнія. Опираясь на то соображеніе, что онъ пишетъ «методику», уважаемый авторъ старается въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей брошюры вовсе обойти указанные основные вопросы; но очевидно это ему не удается; въ главѣ о «задачѣ преподаванія законовѣдѣнія» ему силой вещей приходится коснуться и самаго существа этого предмета: что понимать подъ терминомъ «законовѣдѣнія»? Проф. Гольмстенъ отвѣчаетъ: это есть вѣдѣніе законовъ (стр. 5). Мы полагаемъ, что простое вѣдѣніе законовъ гимназисту и будущему гражданину вовсе не нужно; для этого существуетъ цѣлая масса справочныхъ книгъ, адвокатскія бюро и т. п.; будущему гражданину нужно ознакомленіе съ тѣмъ укладомъ понятій, сложившихся въ средѣ, въ которой онъ вырастаетъ и въ которой ему суждено коротать свой вѣкъ; положеніе это касается всѣхъ областей человѣческаго знанія и такимъ образомъ и права, въ частности; будущему гражданину, знакомящемуся съ этимъ укладомъ понятій его роднаго общества, полезно и даже необходимо получить также и основныя и элементарныя понятія о правѣ и правовомъ укладѣ той среды, въ которой онъ вырастаетъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы впослѣдствіи, когда экзаменъ на аттестатъ зрѣлости пропуститъ его челнокъ въ бурное житейское море, какую бы карьеру житейскую онъ ни выбралъ себѣ, у него уже имѣлся необходимый арсеналъ общихъ понятій, а главное—способность пользоваться въ полной мѣрѣ своимъ умственнымъ аппаратомъ; такимъ образомъ, идетъ молодой человѣкъ по карьерѣ наукъ математическихъ, дѣлается онъ инженеромъ, астрономомъ, химикомъ, или выбираетъ другіе жизненные пути, экономическую область, торговлю, промышленность, или, наконецъ, чистую науку, будь то филологія или медицина, въ его распоряженіи все таки уже будетъ цѣлый рядъ понятій и о правовомъ укладѣ общественнаго строя; между тѣмъ, въ прежнія времена, моло-

дой человекъ, не специализировавшийся по наукамъ юридическимъ, на всю жизнь оставался безъ знакомства съ правовымъ строемъ, безъ самой элементарной теоретической подготовки, будучи предоставленъ собственнымъ силамъ къ набиранию, съ бору, да съ сосенки, такъ сказать, идей о правѣ. Средняя школа, по моему глубокому убѣжденію, должна давать все, что требуется будущему гражданину, до его специализации; все, что средняя школа ему не дала, по современнымъ условіямъ жизни, для него навѣки останется terra incognita, либо будетъ восполнено жизнью и собственнымъ опытомъ или съ большими жертвами, или же въ кривомъ, недостаточномъ, иногда даже уродливомъ видѣ. А въ итогѣ всего необходимаго всякому гражданину знанія, независимо отъ его специальности, въ нашъ вѣкъ, нѣтъ сомнѣнія, должно быть включено и право. Конечно, приводимый пр. Гольмстенъ примѣръ кавелинскаго мнѣнія представляется крайностью—основныя начала этики и социологіи должны преподаваться отдѣльно, независимо отъ преподаванія права, и мы ихъ не можемъ здѣсь касаться, но, съ другой стороны, совершенно неправъ авторъ, отвергая положенія г. Грибовскаго. Намъ кажется, что изъ двухъ спорящихъ правовѣдовъ, несомнѣнно, правъ прив.-доц. Грибовскій¹⁾, а не проф. Гольмстенъ. Законовѣдѣніе есть весьма неудачное названіе предмета, долженствующаго быть правовѣдѣніемъ, но, конечно, не специальнымъ, а лишь элементарнымъ. Какъ въ наукѣ исторіи современная методика оставляетъ въ сторонѣ одно зазубриваніе хронологіи и названій королей, такъ и въ правѣ намъ кажется важнѣе дать ученику основныя понятія государственнаго, уголовного и гражданскаго права, чѣмъ точную характеристику того, что законодатель понимаетъ подъ неустойкой или кражей со взломомъ.

Итакъ, намъ представляется безусловно необходимымъ во всякомъ опытѣ методики законовѣдѣнія, во-первыхъ, опредѣлить, что такое законовѣдѣніе, а, во-вторыхъ, каковы должны быть задачи и цѣли этого предмета. Проф. Гольмстенъ этого не дѣлаетъ, хотя и принужденъ силою вещей касаться этихъ существенныхъ вопросовъ косвенно; благодаря этому получается неопредѣленность основныхъ принциповъ, на которыхъ строятся его разсужденія.

Намъ кажется, что понятіе законовѣдѣнія исполнѣ правильно опредѣлено пр.-доц. Грибовскимъ, именно, не какъ законо-, а какъ право-вѣдѣніе; образцомъ же системы такого предмета мы считаемъ преподаваніе его въ Германіи въ видѣ «введенія въ право-вѣдѣ-

ніе» (Einführung in die Rechtswissenschaft); цѣлью же предмета мы считаемъ предоставленіе въ распоряженіе будущихъ гражданъ, независимо отъ ихъ дальнѣйшей специализации, общихъ понятій о правовомъ строѣ того общества, въ которомъ имъ суждено коротать свой вѣкъ. Что касается задачи законовѣдѣнія, то она должна обнимать не только законо-, но и право-вѣдѣніе и отнюдь не ограничиваться преподаваніемъ «свѣдѣній по дѣйствующему законодательству» (официальная записка къ министерской программѣ 17 іюня 1906 г.); уже не разъ, въ той или другой формѣ, указывалось въ нашей литературѣ, что задачей законовѣдѣнія должно быть «расширеніе круга міросозерцанія ученика»¹⁾, или «пробужденіе въ немъ дремлющаго чувства права»²⁾, или ознакомленіе съ правовыми институтами и духомъ правовой жизни³⁾; да и самъ проф. Гольмстенъ весьма недалекъ отъ этихъ опредѣленій, когда говоритъ (стр. 12), что задачей этого предмета должно быть «изученіе жизненнаго смысла законовъ, духа законовъ», но не должно ограничивать свое опредѣленіе въ послѣдующемъ изложеніи изученіемъ «самыхъ» законовъ.

Только опредѣливъ отвѣты на основные вопросы о томъ, что такое законовѣдѣніе и каковы его цѣль и задачи, можно перейти къ разсмотрѣнію метода его преподаванія. Между тѣмъ и по сей день наши специалисты дѣлятся на два противоположныхъ лагеря: однихъ—защитниковъ законо-, другихъ—поборниковъ право-вѣдѣнія. Пора, намъ кажется, давно пора разрѣшить этотъ споръ, иначе отъ него страдаетъ преподаваніе нашего предмета.

* * *

Переходя теперь къ методу преподаванія законовѣдѣнія, мы должны посмотрѣть, какой изъ тѣхъ методовъ, которые обычно примѣняются юристами, примѣнимъ и къ законовѣдѣнію. Изъ всѣхъ методовъ, историческаго, философскаго, сравнительнаго и догматическаго, мы выбираемъ послѣдній, отводя, какъ увидитъ читатель, ему первое и главное мѣсто; остальные же три могутъ служить въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, выясненныхъ ниже, дополненіемъ. Разсмотримъ ихъ въ отдѣльности.

Мы совершенно согласны съ уважаемымъ авторомъ, что исторія права должна входить въ преподаваніе лишь экскурсомъ, малыми и весьма общими поясненіями и главнымъ образомъ въ тѣхъ только случаяхъ, въ которыхъ лишь исторія института объясняетъ его сущность (сюда относятся многіе вопросы общей

¹⁾ Проф. Гольмстенъ въ своей критикѣ мнѣнія Кавелина идетъ такъ далеко, что иронически спрашиваетъ: „Гдѣ же самостоятельный университетскій курсъ этики и социологіи?“ (стр. 6).—Во многихъ, очень многихъ государствахъ (напр., Англія, Соед. Штатахъ, Сѣв. Ам. и у насъ въ Гельсингфорсѣ)—отвѣтимъ мы.

¹⁾ Пр.-доц. Грибовскій, в. н. с.

²⁾ В. Вальденбергъ. О преподаваніи законовѣдѣнія въ среднихъ учеб. заведеніяхъ; „Журналъ М-ва Н. Пр.“, 1905 г., № 10.

³⁾ Ср. цитир. Гольмстенъ (стр. 12) Ruma Droz. Der bürgerliche Unterricht, S. 5—8.

теоріи государственнаго права, какъ, напр., политическая отвѣтственность министровъ, положеніе второй палаты и т. д.). Такое же должно быть отношеніе преподавателя законовѣдѣнія и къ философіи; послѣднюю слѣдуетъ пользоваться только дополнительно, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ нея нельзя объяснить сущности какого-нибудь института; мы совершенно не можемъ согласиться съ методомъ, предложеннымъ г. Вальденбергомъ, прохожденія сначала «легкаго», а потомъ лишь «труднаго», т. е. общаго ученія о правѣ или государствѣ; для насъ представляется логическимъ абсурдомъ учить объ институтахъ государства, не установивъ предварительно того, что такое государство, или преподавать объ отдѣльных частяхъ права, безъ предварительнаго отвѣта на вопросъ, что такое право; почему ученикъ VIII класса не въ состояніи понять того, что черезъ годъ, будучи студентомъ перваго курса, онъ понимаетъ прекрасно? Не обходятся безъ экскурсовъ въ общую теорію права ни французы при изложеніи *droit naturel*, ни нѣмцы, въ ихъ введеніяхъ въ науку права¹⁾, не въ состояніи будутъ его обойти и наши «законовѣды»; правда, мы совершенно согласны съ проф. Гольмстеномъ, что общей теоріи права, понимаемой въ смыслѣ университетскаго курса, въ законовѣдѣніи нѣтъ мѣста, но, съ другой стороны, только «нѣсколькихъ словъ» (стр. 19) совершенно недостаточно ни о субъективномъ правѣ, ни о правѣ вообще, ни о государствѣ; еще не родился тотъ юристъ, который опредѣлилъ бы для не спеціалиста и лица, незнакомаго съ юридикой, «въ нѣсколькихъ словахъ», что такое государство или право; иначе неизбежно придешь къ выводу, къ которому и пришелъ нашъ уважаемый цивилистъ, утверждая, что «вопросъ о классификаціи государствъ въ достаточной мѣрѣ извѣстенъ гимназистамъ изъ исторіи и географіи»; для публициста, конечно, такое утвержденіе есть une énormité. Очевидно слѣдовательно, что философскій элементъ, сокращенный въ очень большой степени, долженъ однако найти себѣ нѣкоторое примѣненіе и въ законовѣдѣніи, въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это сдѣлано у проф. Гольмстена; но мы согласны съ предостереженіемъ названнаго автора отъ увлеченія какъ философіей права, такъ и исторіей его въ преподаваніи законовѣдѣнія.

Остается такимъ образомъ методъ догматическій, который мы принимаемъ, вмѣстѣ съ проф. Гольмстеномъ (стр. 22), за основной въ преподаваніи законовѣдѣнія; при этомъ мы принимаемъ и оговорку уважаемаго автора, что въ законовѣдѣніи не можетъ быть мѣста «строгаго научнаго пониманію этого метода», но принимаемъ только неумѣстность «строгаго», а не на-

¹⁾ У Колера читатель найдетъ гораздо болѣе «трехъ страницъ» общей теоріи права, хотя и не соединенной въ одномъ мѣстѣ или главѣ и параграфѣ; (ср. *Einführung in die Rechtswissenschaft*, имѣющуюся и въ русскомъ переводѣ).

учнаго метода вообще, такъ какъ это требуетъ и «правильность конструкцій» и вѣрность «характеристикъ» правовыхъ институтовъ. Это требованіе наше имѣетъ очень важное послѣдствіе, не отмѣченное проф. Гольмстеномъ, но между тѣмъ являющееся необходимымъ условіемъ успѣшности преподаванія законовѣдѣнія, а именно—преподавателемъ законовѣдѣнія можетъ быть исключительно опытный юристъ, только таковой, а не историкъ, филологъ, преподаватель языка или литературы, можетъ обезпечить правильность толкованія и характеристики правовыхъ институтовъ, только онъ можетъ дать вмѣстѣ съ тѣмъ ученику и необходимыя ему понятія общей теоріи права¹⁾.

Отношеніе преподавателя къ сравнительному методу должно быть тождественно вопросамъ исторіи и философіи, т. е., онъ долженъ имъ пользоваться лишь дополнительно. Въ общемъ представляется возможнымъ принять мнѣніе проф. Гольмстена по этому вопросу (стр. 30 и слѣд.); сравнительный методъ также долженъ только привходить въ преподаваніе законовѣдѣнія; мы совершенно согласны съ упомянутымъ авторомъ относительно того, что сравнительный методъ одинаково примѣнимъ ко всѣмъ частямъ законовѣдѣнія²⁾. За то мы не согласны съ проф. Гольмстеномъ относительно недопустимости дедуктивныхъ толкованій въ законовѣдѣніи; преподаватель законовѣдѣнія не можетъ довольствоваться «однимъ наличнымъ законодательнымъ матеріаломъ» (ср. стр. 35); впрочемъ, разница нашихъ взглядовъ въ данномъ случаѣ вытекаетъ изъ указанныхъ уже выше соображеній; тогда какъ проф. Гольмстенъ ограничиваетъ все законовѣдѣніе рамками «наличнаго законодательнаго матеріала», мы расширяемъ его до предѣловъ очерка общаго государственнаго права и началъ общей теоріи права.

Итакъ, принимая въ общемъ методъ, предложенный проф. Гольмстеномъ, мы его немного видоизмѣняемъ: онъ именуется его «положительно легислативнымъ» и придаетъ особое значеніе второму термину, мы же помѣстили бы центр тяжести на первомъ словѣ и, примѣняя терминологию того же ученаго, назвали бы такой методъ скорѣе «умѣренно-догматическимъ» (въ отличіе отъ строгаго-догматическаго метода, непримѣнимаго для гимназистовъ).

Совершенно непріемлемое мнѣніе встрѣчаемъ

¹⁾ Отмѣтимъ здѣсь маленькое, но яркое противорѣчіе въ брошюрѣ проф. Гольмстена: на стр. 28 читаемъ: «анализъ въ двухъ словахъ—это ничего, это рядъ загадокъ, совершенно неразрѣшимыхъ для того, кому онѣ задаются». Совершенно вѣрно! Но почему же тогда задавать такія загадки ученику относительно государства (ср. со стр. 22), которое должно быть опредѣлено «парою словъ»? Или о правѣ вообще (ср. со стр. 21), оставляя послѣдній вопросъ безъ отвѣта даже парою словъ?

²⁾ Г. Вальденбергъ протестуетъ противъ примѣненія сравнительнаго метода въ гражданскомъ правѣ; проф. Гольмстенъ справедливо возражаетъ противъ такого произвольнаго ограниченія.

мы на страницѣ 50 брошюры уважаемаго автора, гдѣ онъ говоритъ, что не считаетъ нужнымъ увеличеніе числа недѣльныхъ часовъ преподаванія законовѣдѣнія; мнѣніе это вовсе не обосновано; но, къ счастью, авторъ стоитъ въ данномъ случаѣ одиноко. Преподаватели и интересующіся преподаваніемъ законовѣдѣнія лица признаютъ недостаточность одного часа для VII класса; если даже держаться системы проф. Гольмстена и выкинуть всю общую часть права, то и тогда съ маломальски большимъ классомъ одинъ урокъ въ недѣлю не можетъ дать ровно никакихъ результатовъ; вѣдь спрашивать учениковъ надо? Когда же можно успѣть спросить всѣхъ, съ толкомъ и неторопясь, да къ тому же еще объяснить курсъ, когда на четверть выпадаетъ, не считая праздниковъ (которыми, какъ извѣстно, изобилуетъ нашъ учебный годъ) всего 8 уроковъ?! При 30 ученикахъ (а какъ часто это число превосходитъ современными классами) приходится по 4 человѣка на урокъ, и при этомъ остается всего полчаса или одинъ часъ на объясненія. Я лично нахожусь въ куда лучшихъ условіяхъ, имѣя въ нашей гимназіи всего 10—15 человѣкъ на классъ, но и то по совѣсти долженъ сказать, что едва-едва успѣваю проходить курсъ въ VII-мъ классѣ, сопровождая его не обильными комментаріями, при отвѣтахъ же спрашивая всего по 2 человѣка въ часъ. Еще при двухъ урокахъ можно какъ нибудь справиться, но при одномъ—безусловно нельзя. Рациональная постановка преподаванія этого предмета требуетъ не премѣнно двухъ уроковъ въ VII-мъ классѣ и 2 или (желательно) и 3 уроковъ въ VIII-мъ. Это чрезвычайно важный вопросъ, и мы искренно жальемъ, что проф. Гольмстенъ отнесся къ нему такимъ образомъ, такъ какъ это не можетъ не повредить нашему дѣлу. Прибавку, по крайней мѣрѣ, одного часа для курса VII-го класса мы считаемъ чрезвычайно важной.

* * *

Переходимъ къ методологическимъ основамъ преподаванія законовѣдѣнія; мы будемъ держаться въ данномъ случаѣ нити, данной намъ проф. Гольмстеномъ. Основы эти уважаемый авторъ дѣлитъ на пять группъ: 1) выборка матеріала, 2) соблюденіе единства метода, 3) соответственная система, 4) строгая объективность и 5) удобоусвояемость предмета. Касательно первой основы,—выборки матеріала—мы принимаемъ въ общемъ взгляды названнаго автора и, во избѣжаніе повтореній, отсылаемъ читателя къ его брошюрѣ (стр. 51—73); замѣтимъ только, что сказанное проф. Гольмстеномъ въ данномъ случаѣ превосходно по отношенію къ курсу VIII-го класса и не вызываетъ никакихъ сомнѣній; что же касается курса VII-го класса,

то приходится оговориться сдѣланными нами выше поправками; съ нашей точки зрѣнія, приходится добавить въ общую группировку матеріала начала общей теоріи права и теоріи государственнаго права.

Единствомъ метода мы также считаемъ проведеніе одного и того же метода черезъ оба курса, VII и VIII-го классовъ, но, конечно, не въ смыслѣ положительно-легислативномъ (не применимомъ въ VII-мъ классѣ, если придерживаться министерской программы, которою мы все связаны), а умѣренно-догматическаго метода въ разъясненномъ выше смыслѣ. Съ точки зрѣнія этого принципа наши учебники страдаютъ крупнѣйшими недостатками, въ особенности при изложеніи публичнаго права; учебники, какъ вѣрно указываетъ г. Гольмстенъ, являются не чѣмъ инымъ, какъ конспектами университетскихъ курсовъ, независимо отъ духовной личности отдѣльныхъ авторовъ этихъ курсовъ; вслѣдствіе этого получается соединеніе въ одно цѣлое духовно столь различныхъ ученыхъ, какъ Градовскаго и Коркунова или Таганцева и Сергѣевского, и т. п.; въ результатѣ (по крайней мѣрѣ, въ области публичнаго права) получается смѣсь непосильная мозгу гимназиста, заучивающаго лишь пустыя формулы, безъ пониманія ихъ смысла. Мы согласны съ авторомъ, что гражданское и уголовное право должны быть изложены описательно, а не въ строго-догматическомъ видѣ; описательно слѣдуетъ излагать и госуд. право, что, впрочемъ, и дѣлается въ подавляющемъ большинствѣ учебниковъ. Конечно, не существо науки гражданского права, а историческое ея прошлое является причиной догматическаго изложенія этой дисциплины, а если такъ, то правъ проф. Гольмстенъ, а не г. Вальденбергъ, въ вопросѣ о методѣ преподаванія этого отдѣла законовѣдѣнія¹⁾.

Система законовѣдѣнія прекрасно описана проф. Гольмстеномъ; это, несомнѣнно, лучшая глава его брошюры (стр. 19—90); намъ приходится только присоединиться къ его мыслямъ по данному вопросу. Авторъ безусловно правъ, осуждая эклектизмъ нашихъ учебниковъ законовѣдѣнія; затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить необходимость включенія въ систему обзора всего юридическаго быта, а не исключать произвольно тотъ или другой отдѣлъ права; но, конечно, подробности системы и выборъ наилучшаго внѣшняго порядка изложенія есть субъективное дѣло препода-

¹⁾ Отмѣтимъ маленькую неточность. На стр. 77 проф. Гольмстенъ говоритъ, что захоти римскіе юристы заниматься публичнымъ правомъ, они разработали бы послѣднее такъ же хорошо, какъ разработали право гражданское. Сомнѣваемся, что это могло зависѣть отъ воли юристовъ безсмертнаго города; ихъ государство не было готово еще для такой работы; врядъ ли воля юристовъ могла играть такую роль.

давателя, не подлежащее въ этомъ отношеніи стѣсненію.

Слѣдующей основой является объективность изложенія предмета; здѣсь мы позволимъ себѣ не совсѣмъ согласиться съ проф. Гольмстеномъ; названный авторъ вовсе исключаетъ критику закона (стр. 90); мы ставимъ вопросъ: возможно ли это психологически? Конечно, нѣтъ; и уважаемый авторъ самъ это долженъ признать, въ противорѣчіе имъ же утверждаемому; конечно, идеаломъ долженъ оставаться объективный методъ; но это идеалъ, къ которому слѣдуетъ стремиться, но который благодаря этому же своему свойству полностью никогда и никѣмъ не будетъ достигнутъ; отъ субъективной оцѣнки законодательства ни одно человѣческое существо отказать не можетъ; это психологическая аксіома; и недаромъ профессору Гольмстеноу приходится говорить объ «особомъ удареніи» на извѣстныхъ мѣстахъ курса, о «спокойной совѣсти» преподавателя и т. д., и т. д. Конечно, въ области гражданскихъ дисциплинъ олимпийское спокойствіе сохранять гораздо легче, чѣмъ въ области наукъ публичныхъ. Конечно, священная обязанность преподавателя—дисциплинировать самого себя, но ему не слѣдуетъ при этомъ отказываться отъ самого себя; излагая законы о расторженіи брака (стр. 94), слѣдуетъ объективно описать мотивы, руководившіе законодателемъ, но также слѣдуетъ и объяснить, почему они не соответствуютъ тому, что ученикъ слышитъ объ этомъ въ обществѣ, почему правовое чувство послѣдняго требуетъ другихъ нормъ законодательныхъ; именно такое отношеніе самого уважаемаго автора къ излагаемому имъ курсу я, какъ бывший его слушатель, могу лично засвидѣтельствовать; самъ проф. Гольмстенъ никогда отъ своей личности не отказывался, и это всякій его слушатель чувствовалъ съ перваго же слова учителя; конечно, «ядовито-саркастическое» отношеніе къ закону или «затаенная горечь» и т. п. (стр. 96) есть крайность, также какъ и политическая партійность въ преподаваніи; онѣ недопустимы; объ этомъ нѣтъ спора, ни даже вопроса; но отъ этого еще очень далеко до исключенія всякой критики; это послѣднее предложеніе тоже является крайностью не только нежелательной, но и психологически несуществимой. Но, повторяемъ, *est modus in rebus*.

Что же касается удобоусвояемости этого предмета (пятой основы его преподаванія), то и она чрезвычайно важна; о ней необходимо особо напомнить специалисту-юристу, преподающему законовѣдѣнію, такъ какъ онъ всегда будетъ склоненъ вдаваться въ техническія дебри своего предмета, дѣлая его тѣмъ самымъ не по силамъ ученикамъ; я совершенно отвергаю, какъ абсолютно негодныя, письменныя работы по законовѣдѣнію; ученикъ VII или VIII классовъ не готовъ къ нимъ, да къ тому же и не имѣетъ просто времени, такъ какъ и безъ того заваленъ дру-

гими предметами сверхъ силъ. Предметъ долженъ излагаться простымъ, удобо-понятнымъ языкомъ, безъ загроможденія его техническими терминами, и также исключительно устными должны быть отвѣты; въ послѣднихъ слѣдуетъ обращать вниманіе главнымъ образомъ на логическій процессъ, происходящій въ головѣ ученика, и помогать ему въ этой умственной работѣ, такъ сказать, тренируя его; но рядомъ съ этимъ считаю важнымъ слѣдить и за способомъ изложенія отвѣта, такъ какъ это развиваетъ рѣчь, столь необходимую въ жизни. Забуриваніе текстовъ и тѣмъ болѣе опредѣленій безусловно недопустимо и вредно; послѣднія должны передаваться по возможности своими словами. Внеклассное чтеніе, при соблюденіи принципа объективности, рекомендую какъ весьма полезное, но руководствомъ при этомъ можетъ быть исключительно субъективное развитіе ученика; что можно дать одному, нельзя дать читать другому; одинъ ученикъ готовъ уже для чтенія и строго-научныхъ книгъ (беру крайній примѣръ), другому не подъ силу и популярная книжка; какого либо общаго правила въ данномъ случаѣ преподавать нельзя, кромѣ подтвержденія желательности подобнаго внекласснаго чтенія, съ соблюденіемъ при этомъ и гигиеническаго требованія охраненія отъ возможности переутомленія.

Этимъ мы заканчиваемъ наши замѣчанія, но заключаемъ его повтореніемъ того, съ чего мы начали; относительно подробностей основъ метода, системы преподаванія и т. д. можно всегда сговориться интересующимся этимъ предметомъ; это собственно детали дѣла; первоначально слѣдуетъ однако выяснить основную точку зрѣнія на законовѣдѣніе и каковы цѣли, имъ преслѣдуемыя. Относительно этого пока нѣтъ еще соглашенія между специалистами; между тѣмъ вопросъ этотъ чрезвычайной важности. Мы полагаемъ разрѣшенію его способствовать можетъ въ сильной степени съѣздъ преподавателей законовѣдѣнія, на которомъ выяснились бы главныя теченія мыслей нашихъ специалистовъ; а пока, въ ожиданіи лучшихъ дней и большихъ благъ, слѣдуетъ довольствоваться собственнымъ перомъ и услугами Гуттенбергскаго изобрѣтенія. Только эта послѣдняя мысль и глубокое убѣжденіе въ пользѣ для нашего общаго дѣла обмѣна мыслей могли меня заставить въ данномъ случаѣ высказать взгляды, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ діаметрально противоположныя теоріямъ моего бывшего учителя.

Проф. С. А. Корфъ.



Къ толкованію ст. 683, т. X, ч. I.

(Изъ сенатской практики за 1907 г.).

Отрицая существованіе у человѣческаго ума критериума истины, греческій философъ Анаксгоръ Клазоменскій, въ порывѣ глубокаго отчаянія, жаловался: «нельзя ничего узнать, нельзя ничему научиться, нѣтъ ничего вѣрнаго»...

Скорбныя ноты такой жалобы отчасти приложимы по отношенію къ интерпретаціонной практикѣ кассационнаго сената, призваннаго, какъ извѣстно, къ разъясненію точнаго смысла законовъ для единообразнаго истолкованія и примѣненія ихъ судебными органами имперіи (ст. 815 уст. гр. суд. и 933 уст. угол. суд.).

«Нельзя ничему научиться, нѣтъ ничего вѣрнаго» — съ грустью приходится констатировать юристу-практику, который вздумалъ бы почерпнуть изъ кассационной практики сената твердые, руководящія принципы для правильнаго разрѣшенія той или иной юридической схемы. Вотъ предъ вами красуется правовая норма, стройно обрисованная въ извѣстномъ обликѣ рѣшеніемъ правительствующаго сената во всеоружіи доктринальнаго, грамматическаго и всѣхъ прочихъ теоретическихъ приемовъ толкованія законовъ; въ такомъ видѣ норма эта неуклонно поддерживается въ цѣлой серіи дальнѣйшихъ рѣшеній на протяжении ряда лѣтъ; она успѣла уже пустить глубокіе корни въ проявленіяхъ практической жизни: по рецепту сенатскаго толкованія дѣловыя сферы стали соответственнo приспособлять свои взаимныя правоотношенія и — вдругъ — «сенатъ призналъ необходимымъ пересмотрѣть свои рѣшенія». Какъ бы по мановенію волшебнаго жезла, возлелѣянный обликъ обращенъ въ прахъ, разрушенъ до основанія, и данная правовая норма появляется предъ вами въ совершенно противоположной окраскѣ.

Возьмите, для иллюстраціи, весьма существенный въ обыденной жизни вопросъ о правахъ кредиторовъ наслѣдодателя и наслѣдника на удовлетвореніе изъ наслѣдственнаго имущества. Втеченіе довольно продолжительнаго времени сенатъ утверждалъ (рѣш. гр. кас. деп. 1878 г. № 32, 1880 г. № 23 и др.), что права эти совершенно однородны, что имущество наслѣдодателя смѣшивается съ имуществомъ самого наслѣдника, и кредиторы того и другого имѣютъ одинаковое право на удовлетвореніе, что, словомъ, — долги и имущество наслѣдодателя становятся долгами и имуществомъ наслѣдника. Но вотъ, проходитъ почти двадцать лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, и сенатъ, въ рѣшеніи 1886 г. № 63, признавъ необходимымъ, «не стѣняясь

предшествовавшими своими разъясненіями», подвергнуть вопросъ новому обсужденію, — весьма убѣдительно пояснилъ, что личные кредиторы наслѣдодателя имѣютъ преимущественное право на удовлетвореніе изъ наслѣдственного имущества предъ личными кредиторами самого наслѣдника.

Такихъ случаевъ въ сенатской практикѣ можно насчитать не мало. Нельзя, впрочемъ, не признать, что какъ бы ни была желательна строгая послѣдовательность въ интерпретаціонномъ творчествѣ высшаго кассационнаго суда — тамъ, гдѣ позднѣйшее разъясненіе является болѣе обоснованнымъ, болѣе соответствующимъ выработаннымъ наукой права *regulis legis interpretandae*, — намъ приходится только приветствовать похвальное героическое отреченіе отъ принципа охраны неизблемости авторитета во что бы то ни стало — во имя благороднаго, искренняго стремленія истолковать законъ наиболѣе разумно и справедливо. Среди плеяды такихъ усовершенствованныхъ истолкованій едва ли, однако, займетъ почетное мѣсто, по своимъ качественнымъ достоинствамъ, новѣйшее разъясненіе 683 ст., X т., I ч., преподанное въ рѣшеніи гр. кас. деп. отъ 31 января 1907 г., по сборнику № 20.

По своду 1857 г., ст. 683 возлагала на желѣзные дороги отвѣтственность предъ понесшимъ ущербъ или предъ лицомъ только за тѣ несчастія, которыя произошли «отъ причинъ, предусмотрѣнныхъ при отправленіи или движеніи поѣздовъ, но не отвращенныхъ принятіемъ надлежащихъ мѣръ»... Развитіе паровыхъ двигателей вызвало необходимость созиданія мѣръ, болѣе дѣйствительныхъ для огражденія безопасности желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ, и съ этой цѣлью, на основаніи закона отъ 25 января 1878 г., 683 ст. получила новую, по обыкновенію, не совсѣмъ ясную, слѣдующую редакцію. «Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаградить cadaго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплуатаціи», если не докажутъ, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ или же вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы». Существенная особенность этого узаконенія, помимо расширенія предѣловъ отвѣтственности, заключается въ томъ, что въ отличіе отъ общихъ правилъ, гдѣ для права на возмѣщеніе убытковъ потерпѣвшій долженъ доказать наличность со стороны отвѣтчика, если не преступленія или проступка, то, по крайней мѣрѣ, упущенія, небрежности или неосторожности, — по отношенію къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ, наоборотъ, *onus probandi* переносится на владѣльцевъ сихъ предпріятій; они предполагаются всегда виновными, пока не докажутъ отсутствія вины или же, что несчастіе произошло отъ «воздѣйствія непреодолимой силы».

Въ какомъ смыслѣ, однако, надо понимать выраженіе «при эксплуатаціи»? На этотъ вопросъ сенатъ впервые отвѣтилъ въ рѣшеніи 1884 г. № 144. Рѣчь шла объ увѣчьи, причиненномъ рабочему отъ паденія досокъ въ пильномъ сараѣ, принадлежащемъ желѣзнодорожному обществу, и сенатъ призналъ, что «эксплуатація» разумѣть не только техническую, но и хозяйственную отрасль дѣла, а потому 683 ст. продолж. 1879 г. примѣнима и къ случаямъ смерти или поврежденія здоровья, происшедшихъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и заведеніяхъ. Усмотрѣвъ, затѣмъ, что несмотря на это разъясненіе, точный смыслъ 683 ст. возбуждаетъ недоразумѣнія въ судебныхъ мѣстахъ, сенатъ нашелъ нужнымъ «подвергнуть новому обсужденію» значеніе словъ «при эксплуатаціи» и въ обстоятельномъ рѣшеніи 1894 г. № 7, по д. Ярмоленко, на основаніи цѣлаго ряда подробныхъ соображеній,—исходя изъ того, что терминъ «эксплуатація», по буквальному своему смыслу, означаетъ вообще дѣятельность, направленную къ извлеченію прибыли отъ предпріятія,—пришелъ къ заключенію, что 683 ст. «имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ желѣзной дорогѣ зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п.».

Послѣ столь категорическаго, руководящаго разъясненія—казалось бы—вопросъ о толкованіи 683 ст. слѣдовало считать исчерпаннымъ. Дѣйствительно, на протяжении послѣдующей практики сената вопросъ этотъ не вызываетъ уже никакихъ треній. При неизмѣнной ссылкѣ на рѣшеніе 1894 г. № 7, замѣчается лишь нѣкоторое колебаніе въ отношеніи классификаціи отдѣльныхъ заведеній желѣзнодорожнаго хозяйства и опредѣленія, имѣетъ ли данное заведеніе связь съ дѣятельностью желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія. Подтверждая, напримѣръ, что имущество желѣзнодорожнаго предпріятія составляетъ не только рельсовый путь со станціями и приспособленіями, но и всякіе заводы, угольные копи, мастерскія и т. п., приобретенные и устроенные въ видахъ коммерческихъ для цѣлей и потребностей желѣзнодорожнаго дѣла,—сенатъ, тѣмъ не менѣе, въ дѣлѣ объ увѣчьи на соломолкѣ рязанско-уральской желѣзной дороги, отмѣнилъ рѣшеніе саратовской судебной палаты, не установившей, что соломолка эта «была составная часть желѣзнодорожнаго предпріятія» (рѣш. 1899 г. № 64). Неимѣющими тѣсной связи съ «эксплуатаціонной» дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ и потому неподходящими подъ дѣйствіе 683 ст. также признаны случаи смерти или увѣчья: въ желѣзнодорожной больницѣ (рѣш. 1899 г. № 77), отъ пожара въ казармахъ для рабочихъ (рѣш. 1903 г. № 102), на, такъ называемой, «лѣсо-таскѣ»—особаго рода приспособленіи для из-

влеченія изъ воды лѣса, предъявляемаго къ перевозкѣ по желѣзной дорогѣ (рѣш. 1905 г. № 69) и при починкѣ крыши вагоннаго сарая (рѣш. 1906 г. № 70).

Но получилъ поврежденіе въ здоровьи при починкѣ желѣзнодорожнаго моста, по которому, на все время ремонта, движеніе поѣздовъ было приостановлено, сенатъ, въ указанномъ рѣшеніи за 1907 г. № 20, когда одинъ рабочій призналъ необходимымъ «пересмотрѣть» прежнія свои рѣшенія и, путемъ историческаго обозрѣнія источниковъ, породившихъ законъ 25 января 1878 г. (представленія министра юстиціи и сужденій государственнаго совѣта), пришелъ къ «несомнѣнному убѣжденію», что выраженіе 683 ст. «при эксплуатаціи» не относится къ хозяйственной дѣятельности, а разумѣетъ исключительно техническую эксплуатацію желѣзной дороги, и то въ смыслѣ чрезвычайно ограниченномъ: «какъ то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напр., сдѣлка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напр., уборка поѣзда съ пути, постановленіе его на запасный путь и т. п. ¹).

Мотивы, положенные въ основаніи такого «несомнѣннаго убѣжденія», не новы. Они, собственно, въ значительной степени воспроизводятъ соображенія по дѣлу Ярмоленко с.-петербургской судебной палаты, весьма рѣшительно и энергично отвергнутыя сенатомъ въ рѣш. 1894 г. № 7. Приходится только недоумѣвать, какимъ образомъ тѣ же самые взгляды, которые въ 1904 г. самимъ же сенатомъ признаны абсолютно невѣрными, черезъ 13 лѣтъ приобретаютъ сокрушительную силу для безслѣднаго ниспроверженія прочно вкоренившагося толкованія, безмятежно царившаго въ продолженіе 23 лѣтъ?..

Въ рѣшеніи 1894 г. № 7 сенатъ авторитетно утверждаетъ: а) что основанія гражд. и угол. ответственности по закону 25 января 1878 г. совершенно различны, а потому смыслъ 683 ст. не можетъ быть объясненъ, какъ это сдѣлала петербургская судебная палата, сопоставленіемъ этой статьи съ законами уголовными, б) что мѣриломъ гражданской ответственности по 683 ст. „служить вовсе не опасность, а,—какъ это объяснено въ представленіи министра юстиціи отъ 28 января 1877 г.,—солидарность предпринимателей съ предпріятіемъ и приставленными къ нему лицами и то начало справедливости, что убытки должны падать на того, кто получаетъ барыши»; в) что «въ пунктѣ 7 ст. 683 (тамъ, при опредѣленіи срока давности для предъявленія исковъ, употреблена фраза «если

¹ Курсивъ подлинника.

несчастье произошло на желѣзной дорогѣ») нельзя видѣть объясненія употребленнаго въ началѣ сей статьи выраженія «при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній», потому что, по самому содержанію своему, этотъ пунктъ вовсе не имѣетъ въ виду преподать подобное разъясненіе, а заключаетъ въ себѣ лишь болѣе краткое выраженіе того же понятія, которое изображено въ 1 пунктѣ; г) что въ силу 138 ст. общ. уст. рос. жел. дор. и высказанныхъ государственнымъ совѣтомъ при начертаніи этой статьи соображеній, подъ словомъ «желѣзная дорога» законъ разумѣетъ все предприятие желѣзной дороги, во всей его совокупности, со всемъ принадлежащимъ ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзнодорожную единицу, и что въ такомъ именно смыслѣ слово «желѣзная дорога» всегда упоминается въ сказанномъ уставѣ (ст. 92, 94, 96, 104, 124, 125 и др.). А вотъ, въ рѣшеніи 1907 года № 20 сенатъ, съ меньшей положительностью, во 1-хъ, комментируетъ нынѣ дѣйствующую 683 ст. именно путемъ сравнительнаго сопоставленія ея съ законами уголовными; во 2-хъ, — ссылаясь, между прочимъ, на то же представленіе министру юстиціи, видитъ цѣль изданія закона 25 января 1878 г. — объ усиленіи гражданской ответственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предприятий — исключительно и всецѣло въ борьбѣ со свойственной технической отрасли сихъ предприятий опасностью и съ этой точки зрѣнія высказываетъ: «хотя выраженіе «эксплуатація желѣзныхъ дорогъ», какъ видно изъ высочайше утвержденныхъ правилъ производства расходовъ при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ (собр. узак. 1888 г. № 68), означаетъ собою какъ техническую, такъ и хозяйственную дѣятельность дороги, но эта послѣдняя, какъ не связанная съ опасностью, присущей желѣзной дорогѣ, какъ транспортному предприятию, очевидно (?) не имѣлась въ виду составителями закона 25 января 1878 года»; въ 3-хъ, — находитъ возможнымъ искать и констатировать поясненіе смысла 1 пункта 683 ст. въ 7-мъ пунктѣ той же статьи, хотя, дѣйствительно, присвоеніе 7-му пункту какихъ бы то ни было пояснительныхъ тенденцій представляется совершенно невѣроятнымъ. Ибо если законодатель, при самомъ составленіи закона, замѣтилъ бы въ немъ неясность, дающую поводъ къ недоразумѣніямъ и противорѣчивымъ толкованіямъ, то, вѣтъ всякаго сомнѣнія, онъ не прибѣгалъ бы къ поясненію 1-го пункта 7-мъ, въ свою очередь далеко небезукоризненно яснымъ, а просто исправилъ бы редакцію 1-го пункта; наконецъ, въ 4-хъ, — утверждая, что эксплуатація «на желѣзныхъ дорогахъ» означаетъ лишь эксплуатацію техническую, сенатъ, видимо, суживаетъ значеніе термина «желѣзная дорога» и понимаетъ подъ этимъ словомъ только рельсовый путь съ подвижнымъ составомъ, не стѣняясь тѣмъ, что подобное истолкованіе на

самомъ дѣлѣ идетъ въ полный разрѣзъ съ тѣмъ же питированнымъ закономъ 25 мая 1888 года (собр. узак. № 68) и многочисленными вышеуказанными статьями общ. уст. рос. жел. дор., гдѣ терминъ этотъ неизмѣнно означаетъ всю совокупность желѣзнодорожнаго предприятия, а не ту или иную отдѣльную отрасль послѣдняго.

Еще болѣе знаменательно слѣдующее явленіе. Въ рѣш. 1894 г. по д. Ярмоленко, — подчеркивая, что во всѣхъ законодательныхъ актахъ выраженіе «эксплуатація желѣзныхъ дорогъ» никогда не принимается въ тѣсномъ смыслѣ движенія поѣздовъ по рельсамъ, а, наоборотъ, всегда въ болѣе обширномъ смыслѣ утилизаціи всей сферы желѣзнодорожнаго дѣла, — сенатъ находитъ подкрѣпляющій базисъ для своего взгляда въ сопоставленіи содержанія 683 ст. по своду 1857 г., гдѣ рѣчь шла только объ ответственности за несчастія «при отправленіи и движеніи поѣзда», съ новой редакціей той же статьи по закону 1878 г. — Послѣдній, «измѣнивъ существеннымъ образомъ редакцію этой статьи, — совершенно основательно замѣчаетъ сенатъ, — очевидно, не могъ имѣть въ виду сохранить прежнюю ограниченную ответственность желѣзныхъ дорогъ, потому что въ этомъ случаѣ не представлялось бы надобности замѣнять точныя и ясныя выраженія прежняго закона другими, гораздо болѣе общими, обнимающими собою всю совокупность желѣзнодорожной эксплуатаціи». Въ связи съ несомнѣнной убѣдительностью такого довода, въ силу элементарныхъ началъ логическаго мышленія, слѣдовало бы, казалось, думать, что методъ сравнительнаго доказательства, который съ успѣхомъ разъ выдвинутъ противъ даннаго разсужденія, ужъ никоимъ образомъ нельзя приводить въ защиту того же самаго безпощадно отвергнутаго изъясненія. Оказывается, однако, что и въ области простой логики «нѣтъ ничего вѣрнаго». Въ рѣшеніи 1907 г. № 20 сенатъ утилизируетъ тотъ же доводъ и говоритъ: «что такое значеніе (значеніе технической дѣятельности) составители закона 25 января 1878 г. придавали выраженію «эксплуатація», — это явствуетъ... и изъ сопоставленія 683 ст. съ прежде дѣйствовавшей редакціей». Выходитъ такимъ образомъ, что въ девятнадцатомъ столѣтіи «сопоставленіе» новой и старой редакцій 683 ст. должно было неизбѣжно привести къ твердому заключенію, что узкій терминъ «отправленіе и движеніе поѣзда» и болѣе общее выраженіе «эксплуатація желѣзныхъ дорогъ» — понятія совершенно различныя, ибо иначе не было вѣдь смысла и надобности мѣнять точную и ясную редакцію; а въ двадцатомъ столѣтіи то же самое «сопоставленіе» не можетъ не создать «несомнѣннаго убѣжденія», что коль скоро законодатель нашелъ необходимымъ замѣнить одно выраженіе другимъ, — значитъ... оба они безусловно тождественны!

Слово «сопоставленіе», впрочемъ, употребленно

въ рѣш. 1907 г., повидимому, не въ общепринятомъ смыслѣ сравненія двухъ текстовъ или положеній для болѣе выпуклаго, рельефнаго обрисованія объединяющей или разъединяющей ихъ основной мысли и цѣли. Сенатъ въ данномъ случаѣ увѣряетъ, что необходимость измѣненія 683 ст. вызвана не тѣмъ, что статья эта по своду 1857 г. предусматривала случаи причиненія поврежденій исключительно при отправленіи и движеніи поѣздовъ. Напротивъ, — говоритъ сенатъ, — составители закона 25 января 1878 г. только и вели рѣчь объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ именно за такіе несчастные случаи. Недостатки прежняго закона заключались въ томъ, что отвѣтственность предприятий обуславливалась степенью вины въ причиненіи несчастія и что обязанность доказать эту вину возлагалась, по общему правилу, на потерпѣвшаго. Вотъ для устраненія собственно этихъ недостатковъ и была измѣнена 683 ст. — Спрашивается, что, однако, достигнуто усиліями такой тонкой, своеобразной экзегетики? Допустимъ, что законодатель дѣйствительно только и думалъ о движеніи поѣздовъ, т. е. вовсе не имѣлъ въ виду расширить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, а всецѣло стремился лишь къ перемѣненію тяжести представленія доказательствъ и т. д., но тогда вѣдь тѣмъ болѣе странно, почему же все-таки понадобилось «замѣнить точныя и ясныя выраженія прежняго закона другими, гораздо болѣе общими»? Очевидно, задача такъ и остается неразрѣшенной, и разсужденія подобнаго построения напоминаютъ ту аргументацію, о которой говорятъ: *oleum et operam perdidit*.

Но, что ужъ совсѣмъ неясно, — это подкрѣпленіе сенатомъ своего «несомнѣннаго убѣжденія», что подъ «эксплоатаціей» слѣдуетъ разумѣть только техническую дѣятельность, ссылкой на свои прежнія рѣшенія 1880 г. № 109, 1882 г. № 23 и 1902 г. № 77. Выше уже было замѣчено, что воззрѣніе, прочно установленное въ рѣшеніяхъ 1884 и 1894 гг., съ неуклонной послѣдовательностью проявлялось затѣмъ на протяженіи всей дальнѣйшей практики сената вплоть до 1907 г. безъ существенныхъ колебаній. Еще въ рѣшеніи отъ 4 октября 1906 г. № 70 сенатъ категорически говорилъ, что для осуществленія своей главной цѣли по перевозкѣ пассажировъ, багажа, почты и грузовъ желѣзная дорога не можетъ ограничиться исключительно технической дѣятельностью, а вынуждена параллельно развивать также хозяйственную и что, поѣтому, работа на желѣзнодорожныхъ заводахъ и мастерскихъ должна быть признана дѣятельностью эксплоатационной. При такой обстановкѣ, утвержденіе, на основаніи отдѣльныхъ отрывковъ, что въ предыдущихъ рѣшеніяхъ проглядываетъ какая либо солидарность съ экстраординарнымъ, диаметрально противоположнымъ истолкованіемъ смысла 683 ст., приуроченнымъ рѣшеніемъ 31 января

1907 г., — рѣшительно непостижимо! Вѣдь, какъ хотите, эго равносильно такому увѣренію, что когда мы въ сенатскихъ рѣшеніяхъ встрѣчали систематическое, стереотипное и позитивное разъясненіе, что «эксплоатація» обнимаетъ собою всю область дѣятельности желѣзнодорожныхъ предприятий какъ въ технической, такъ и въ хозяйственной сферѣ, — то въ то же самое время между строками слѣдовало читать нѣчто совсѣмъ другое! — Недоумѣніе здѣсь тѣмъ болѣе разительно, что въ рѣшеніи 1880 г. № 109 трактовалось о смыслѣ 683 ст. по редакціи свода 1857 г.; рѣшеніе 1882 г. № 23 относилось также къ случаю, имѣвшему мѣсто въ 1877 году, гдѣ — само собою — о примѣненіи закона 1878 г. не могло быть рѣчи, а въ рѣш. 1902 г. № 77 о 683 ст. нѣтъ и помина; тамъ сужденіе шло о завладѣніи желѣзной дорогой земельнымъ участкомъ, т. е. о такомъ гражданскомъ правонарушеніи, которое нормируется общими законами и не имѣетъ, конечно, ровно ничего общаго съ личностью отвѣтчика, какъ владѣльца транспортнаго предприятия.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще одно оригинальное и поучительное явленіе. Въ рѣшеніи 1907 г. № 70, отъ 10 октября, состоявшемся, слѣдовательно, чрезъ восемь слишкомъ мѣсяцевъ послѣ занимающаго насъ рѣшенія за тотъ же годъ № 20, сенатъ, для уясненія точнаго смысла 683 ст., снова отсылаетъ къ своимъ прежнимъ знакомымъ ужъ намъ рѣшеніямъ 1894 г. № 7, 1899 г. № 77, 1905 г. № 69 и другимъ того же направленія.

Тысячу разъ правъ былъ греческій философъ подъ выраженіемъ «эксплоатація желѣзныхъ дорогъ»?

С. Погуновъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 21. 13-го февраля 1909 г.

Ст. 113. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ городѣ Челябинскѣ, оренбургской губерніи, положенія усиленной охраны.

Ст. 114. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ черниговской губерніи положенія усиленной охраны.

Ст. 115. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ кокчетавскомъ уѣздѣ, акмолинской области, положенія усиленной охраны.

№ 22. 17-го февраля 1909 г.

Ст. 116. Объ измѣненіи въ отношеніи оклада 1908 года установленныхъ въ законѣ сроковъ для раскладки и взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ сырь-дарьинской, самаркандской и ферганской областей.

Ст. 117. Объ изданіи продолженія свода военныхъ постановленій 1869 года, съ присвоеніемъ ему на-

именования „продолжение 1907 года свода военных постановлений 1869 года“.

Ст. 118. О наименовании строящегося въ гор. С.-Петербургѣ моста на Охту „мостомъ Императора Петра Великаго“.

Ст. 119. О переименовании шаропанскаго мирового отдѣла, округа кутаисскаго окружнаго суда, въ квирильскій.

Ст. 120. Объ учрежденіи въ сел. Христіанскомъ, владикавказскаго округа, должности нотариуса.

Ст. 121. Объ измѣненіи утвержденныхъ министерствомъ финансовъ 11-го октября 1902 года правилъ объ устройствѣ вновь изготовляемыхъ торговыхъ вѣсовъ.

Ст. 122. Объ измѣненіи мѣстопребыванія окружнаго инженера бахмутскаго горнаго округа.

Ст. 123. О составѣ общихъ присутствій для срочнаго свидѣтельствования балаковскаго, ниже-тагильскаго, павловскаго (нижегородской губ.) и михайловскаго (донской области) казначействъ.

Ст. 124. О введеніи во всѣхъ указанныхъ въ ст. 1123 отдѣла I „Собр. узак.“ за 1903 годъ восьми участкахъ бассейна р. Волги и ея притоковъ выше города Саратова нѣкоторыхъ постановленій устава сельскаго хозяйства.

№ 23. 18-го февраля 1909 года.

Ст. 125. Объ утвержденіи устава торговой школы общества ямщиковъ московской Тверской-Ямской слободы.

Ст. 126. Объ утвержденіи устава василеостровскаго коммерческаго училища III товарищества преподавателей въ С.-Петербургѣ.

Ст. 127. Объ утвержденіи устава художественно-ремесленной учебной мастерской декоративной живописи, учрежденной харьковскимъ обществомъ распространения въ народѣ грамотности на средства, завѣщанныя обществу полковникомъ Н. О. Бородаевскимъ.

Ст. 128. Объ утвержденіи устава частныхъ курсовъ бухгалтеріи П. К. Крестовникова въ гор. С.-Петербургѣ.

Ст. 129. Объ утвержденіи устава частнаго мужскаго восьмикласснаго еврейскаго коммерческаго училища М. О. Криискаго въ гор. Варшавѣ.

Ст. 130. Объ утвержденіи устава частнаго коммерческаго училища К. В. Хорбковскаго, Г. З. Станишевскаго и К. И. Тыновскаго въ гор. Каменецъ-Подольскѣ.

Ст. 131. Объ утвержденіи устава кievскихъ техническихъ курсовъ В. В. Перминова.

№ 24. 20-го февраля 1909 года.

Ст. 132. О заключеніи съ акціонернымъ обществомъ „соединенные газовые заводы“ въ Аугсбургѣ договора на устройство и эксплуатацію газоваго освѣщенія въ гор. Томашовѣ, петроковской губерніи.

Ст. 133. О предоставленіи гольдингенскому городскому общественному управленію концессіи на устройство и эксплуатацію телефонной линіи общаго пользованія между городами Гольдингеномъ и Виндавою.

Ст. 134. О включеніи въ составъ донскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка члена по назначенію областнаго правленія войска донскаго.

Ст. 135. О предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ переселяющимся въ Сибирь зарубежнымъ старообрядцамъ и малороссамъ въ принятіи русскаго подданства.

Ст. 136. О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій плодской губерніи.

Ст. 137. О сложеніи съ города Любима, ярославской губерніи, недоимки пособія казнѣ по содержанию мѣстнаго городского училища.

Ст. 138. Объ установленіи нормы размѣровъ отпуска чая и сахара при введеніи усиленнаго чайнаго довольствія въ частяхъ войскъ въ случаяхъ

существованія опасности появленія холеры въ мѣстностяхъ, гдѣ части расположены.

Ст. 139. О новыхъ выборахъ гласныхъ городской думы въ городѣ Пятигорскѣ, терской области.

Ст. 140. Объ измѣненіи существующаго распредѣленія обязанностей между двумя уѣздными членами симферопольскаго окружнаго суда, по мели-топольскому уѣзду.

Ст. 141. О продленіи дѣйствія таксы платы за выдаваемые тяжущимся или ихъ повѣренными копии съ плановъ, находящихся въ межевыхъ установленіяхъ.

Ст. 142. О закрытіи сарапульскаго и саратовскаго удѣльныхъ округовъ.

Ст. 143. Объ учрежденіи въ гор. Блоне, варшавской губерніи, должности нотариуса.

Ст. 144. Объ учрежденіи въ гор. Екатеринодарѣ пятой должности нотариуса.

Ст. 145. Объ утвержденіи новой редакціи примѣчанія къ § 19 инструкции для золотосплавочныхъ лабораторій министерства финансовъ.

Ст. 146. Объ утвержденіи новой редакціи примѣчанія 2 къ § 3 инструкции для золотосплавочныхъ лабораторій министерства финансовъ.

Ст. 147. Объ утвержденіи новой редакціи § 11 инструкции для золотосплавочныхъ лабораторій министерства финансовъ.

Ст. 148. О погашеніи краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства.

Ст. 149. Объ утвержденіи правилъ для оплаты гербовымъ сборомъ посредствомъ наличныхъ денегъ расписокъ по приему на храненіе цѣнныхъ вещей въклады, выдаваемыхъ с.-петербургскою ссудною казною.

Ст. 150. О дополненіи списка таможенныхъ учреждений, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза подлежащихъ этому налогу предметовъ.

Ст. 151. Объ учрежденіи въ гор. Читѣ временной контрольной части подъ наименованіемъ „контроль по постройкѣ западной части амурской желѣзной дороги“.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

(Засѣд. гражд. касс. деп. 11 февраля).
V.

Можетъ ли жилецъ требовать возстановленія пользованія его помещеніемъ, изъ котораго онъ выселенъ по рѣшенію суда, вполнѣдствіи отмыченному (1886 г. № 46, 1902 г. № 60)?

Ходатайство Головкина объ обязаніи т-ва Гельферихъ-Саде очистить и передать обратно въ пользованіе просителя занимаемое имъ въ домѣ Гельферихъ помещеніе, основанное на томъ, что отмычна правит. сенатомъ рѣшенія, въ силу коего Головкинъ былъ выселенъ, само собою должна повлечь отмычну мѣръ исполненія,—было признано сарат. мир. съѣздомъ неуважительнымъ по слѣд. основаніямъ. Большая часть освобожденныхъ отмычкой помещеній уже сдана другому лицу, а право, основанное на арендномъ договорѣ, не менѣе, конечно, законно, чѣмъ право, созданное поворотомъ рѣшенія; при столкновеніи же претензій, равнозаконныхъ, отдается предпочтеніе тому лицу, которое въ моментъ возникновенія спора свое право осуществляло.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Головкина, пом. прис. пов. Пичахчи указывалъ, что требованіе Головкина представляетъ собою искъ не объ осуществленіи права, а о возстановленіи его въ прежнее положеніе и предоставленіи возможности лишь продолжать осуществленіе его арендныхъ правъ; такимъ образомъ и пріоритетъ въ осуществленіи права принадлежитъ

собственно ему, такъ что и съ точки зрѣнія указаннаго сѣздомъ рѣшенія правит. сен. 1880 г. № 118 вопросъ рѣшается въ его пользу. Во всякомъ случаѣ нельзя было отказать въ поворотѣ рѣшенія относительно помѣщеній, третьимъ лицомъ не занятымъ, т. е. въ той части права, которая по мнѣнію самого сѣзда является доказанною.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 812 уст. гр. суд.

VI.

Подлежитъ ли принятію вступный искъ, предъявленный отъѣзжающимъ не только къ истцу, но и къ третьему лицу, одновременно съ этимъ искомъ привлеченному имъ на сторону истца (1897 г. № 43)?

Противъ иска Истоминой о признаніи за нею права собственности на имѣніе, приобретенное ею по купчей крѣпости отъ матери ея Летуновской, которая послѣ смерти своего отца утвердилась въ правѣ наследованія ко всему его имуществу, хотя имѣлась и другая дочь, наследницы послѣдней предъявили вступный искъ къ Истоминой и Летуновской объ уничтоженіи купчей и признаніи за ними права собственности на половину имѣнія, съ привлеченіемъ Летуновской въ качествѣ третьяго лица. Саратов. суд. палата вступное требованіе удовлетворила, признавъ, что уклоненіе Летуновской отъ участія въ дѣлѣ, составляя ея законное право, не должно, однако, нарушать интересы другихъ лицъ и не можетъ поэтому служить препятствіемъ къ совокупному разсмотрѣнію обоихъ исковъ. Летуновская могла продать своей дочери только принадлежавшую ей по праву половину, а не все дворовое мѣсто, какъ значится въ купчей крѣпости; въ виду такой очевидной неправильности купчая подлежитъ уничтоженію, какъ и всѣ основанные на ней акты. Не требуется для этого самостоятельнаго иска противъ Летуновской, такъ какъ во врученной ей копіи вступнаго искового прошенія изложены всѣ тѣ требованія, которыя могли войти въ составъ отдѣльнаго искового прошенія. Въ касс. жалобѣ повѣренный Истоминой прис. пов. Дыбовъ, указывая, что обращеніе иска къ Летуновской, которая въ моментъ предъявленія этого вступнаго иска въ процессѣ не участвовала и не могла участвовать, нарушаетъ не только 340, но и 659 ст. уст. гр. суд., въ силу коей при неявкѣ третьяго лица дѣлу дается ходъ только между тяжущимися. А такъ какъ къ обѣимъ отъѣзжающимъ были предъявлены нераздѣльные исковыя требованія, то они не могли быть разрѣшены въ отношеніи одной Истоминой. Такое разрѣшеніе представляетъ собою увеличеніе ответственности Истоминой по вступному иску за предѣлы, указанные самими истцами, вопреки ст. 706 уст. гр. суд.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 4, 340, 366, 653—654, 659, 711 и 868 уст. гр. суд.

VII.

Вправѣ ли приказчикъ, имѣющій по договору право на часть чистой прибыли, требовать для выясненія размѣра послѣдней представленія хозяиномъ торговыхъ книгъ?

По иску Степаненко къ Айвазову армавирскій мир. сѣздъ разрѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что по силѣ ст. 681 уст. торг. торговыя книги могутъ быть истребованы судомъ для осмотра, когда этого требуетъ членъ товарищества или наследники. Просьба истца, который является въ дѣлѣ лишь торговымъ приказчикомъ, объ истребованіи книгъ для экспертизы не можетъ поэтому подлежать удовлетворенію. Въ касс. жалобѣ Степаненко указывалъ, что отъѣзжикъ, обязавшись уплачивать ему 5% чистой прибыли, тѣмъ самымъ сдѣлалъ его участникомъ торговаго предпріятія. Признаніе истца обыкновеннымъ приказчикомъ, такимъ образомъ, извращаетъ смыслъ договора, который положенъ въ основаніе иска и за которымъ сѣздъ,

вопреки ст. 129 уст. гр. суд., отвергъ всякое значеніе.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 681 уст. торг.

VIII.

Воспретили ли межевая инструкция 1766 г. установленіе права вѣзда въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствовалъ литовскій статутъ, и является ли право промысловъ въ лѣсу лишь дополнительнымъ къ праву вѣзда (ст. 452 и 463 т. X, ч. I)?

Искъ московскаго лѣсопромышленнаго товарищества о воспрещеніи Ленкевичу всякаго вмѣшательства въ лѣсъ, купленный товариществомъ отъ пріобрѣтателя его съ публичнаго торга Обухова, — былъ признанъ виленскою судебною палатою не подлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ основаніямъ. Актъ 1826 г., коимъ правопредшественнику отъѣзжика было предоставлено право рубки лѣса для своей и крестьянской надобности, долженъ быть обсуждаемъ по дѣйствовавшему тогда въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, въ минской губерніи, литовскому статуту; послѣдній же, вопреки мнѣнію истца, установленія права вѣзда не воспрещаетъ и, напротивъ того, предоставляетъ вообще широкій просторъ для совершенія всякаго рода актовъ (разд. VII, арт. I). Межевая инструкция 1766 г. не могла тогда быть распространена на минскую губернію уже по тому одному, что эта территория была присоединена къ Россіи лишь по второму раздѣлу Польши въ 1793 г. и дѣйствіе литовскаго статута было здѣсь отмѣнено лишь указомъ 1840 г. Что касается акта 1845 года, коимъ Ленкевичу было предоставлено исключительное право гонки смолы и дегтя, то онъ самостоятельнаго значенія не имѣетъ, явился лишь дополненіемъ акта 1826 года пли, вѣрнѣе, упорядоченіемъ взаимныхъ отношеній двухъ сосѣднихъ вотчинниковъ, фактически осуществлялся почти до послѣдняго времени и потому долженъ быть признанъ сохранившимъ силу, хотя и былъ совершенъ не крепостнымъ, а явочнымъ порядкомъ. Въ кассационной жалобѣ истецъ указывалъ, что установленіе права вѣзда прямо воспрещено закономъ и притомъ не въ интересахъ частныхъ лицъ, а общественнаго порядка и спокойствія. За Ленкевичами могло бы поэтому быть признано право срочнаго и личнаго пользованія лѣсомъ (ст. 514 т. X ч. I), но отнюдь не право вещное и вотчинное, каковымъ оно признано палатою. Что касается акта 1845 г. о правѣ гонки смолы и дегтя, то таковое по закону отнюдь не сливается съ правомъ вѣзда какъ его принадлежность, а является правомъ отдѣльнымъ и самостоятельнымъ и утверждается тѣмъ же способомъ, какъ и право вѣзда (ст. 463 и 452 т. X ч. I); совершеніе акта явочнымъ порядкомъ уже само по себѣ дѣлаетъ его поэтому недѣйствительнымъ.

Рѣшеніе палаты въ части признанія для истцовой стороны обязательнымъ акта 1845 г. отмѣнено по нарушенію ст. 426 прим. т. X ч. I по изд. 1842 г.; въ остальномъ жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Въ теченіе какого времени можетъ быть осуществлено кредиторомъ право просить объ оставленіи за нимъ имущества въ порядкѣ ст. 1065 гр. уст. суд. (гр. касс. деп. 1882 г. № 113).

Саратовскій окружный судъ призналъ указаніе должника Ильичова, что взыскатель Быковскій, для огражденія своего права на оставленіе имѣнія за собою въ виду несостоявшагося втораго торга долженъ былъ тогда же, на торгахъ, заявить приставу просьбу о снятіи ареста и передачѣ ему имущества, — неуважительнымъ въ виду точнаго разума ст. 1065 уст. гр. суд.; особаго срока для заявленія разсматриваемаго ходатайства законъ не указываетъ, и потому взыскатель вправѣ заявить таковое и послѣ закрытія торга. Въ кассационной жалобѣ Ильи-

чевъ указывалъ, что актъ оставленія имущества за кредиторомъ долженъ быть совершенъ на самыхъ торгахъ, до закрытія соотвѣтствующаго присутствія, иначе были бы непонятны ни выраженіе ст. 1063 уст. гр. суд. „наличные“ кредиторы, ни способъ постановленія принимаемаго кредиторами рѣшенія „по большинству“, ибо если бы предполагался какой либо другой моментъ совѣщанія и баллотировки, то таковой былъ бы указанъ закономъ. Отсутствіе въ законѣ опредѣленнаго срока не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ безсрочности,—чтобы, напримѣръ, хранитель вѣчно былъ обязанъ отвѣчать за цѣлость чужого имущества.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. Сенатъ.

(Засѣданіе угол. касс. департ. 24-го февраля).

I.

Является ли нарушеніемъ 130 и 170 ст. уст. уг. суд. приговоръ, постановленный не на основаніи фактовъ, действительно разсмотрѣнныхъ и признанныхъ судомъ, а на основаніи одного лишь предположенія о существованіи этихъ фактовъ?

1) Сѣздъ мировыхъ судей 3 округа петроковской губерніи слушалъ 13 іюня 1908 года дѣло по обвиненію Герша Левковича въ членовредительствѣ, вступившее въ сѣздъ по апелляции обвинителя на приговоръ мирового судьи г. Ласка и по частной жалобѣ обвиняемаго на опредѣленіе того же судьи о возстановленіи апелляціоннаго срока. Обстоятельства дѣла слѣдующія. Ласское уѣздное по воинской повинности присутствіе возбудило обвиненіе противъ Герша Левковича, обвиняя его въ умышленномъ членовредительствѣ. При разборѣ дѣла 31 декабря 1907 года обвиняемый виновнымъ себя не признавалъ, представилъ медицинское свидѣтельство врача Рокицкаго. Экспертъ, врачъ Яринскій, далъ заключеніе, что у обвиняемаго на правой ногѣ вылащенъ хирургическимъ способомъ большой палецъ и что операція давняго происхожденія. Мировой судья, разобравъ дѣло и находя, что воинское присутствіе, возбуждая дѣло, никакихъ данныхъ къ обвиненію Левковича не представило, что съ одной стороны представленнымъ къ дѣлу свидѣтельствомъ врача устанавливается причина недостачи пальца сплывшимъ его отмороженіемъ, а съ другой стороны у мирового судьи нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ, на чемъ можно было бы основать обвинительный приговоръ, и руководствуясь 119 ст. уст. уг. суд., опредѣлялъ: за недостаточностью уликъ Герша Левковича признать по суду оправданнымъ. Копія этого приговора была послана ласскому уѣздному по воинской повинности присутствію 17 января 1908 года, которое, съ представленіемъ апелляціоннаго отъѣзда, просило мирового судью о возстановленіи срока на подачу апелляции. Это ходатайство было уважено въ виду поздней высылки копій приговора. Уѣздное присутствіе въ своемъ отъѣзѣ изложило, что рѣшеніемъ этимъ недовольно и заявляетъ протестъ по слѣдующимъ причинамъ. Гершъ Левковичъ по вынужденію № жребія подлежалъ поступленію въ 1906 году въ постоянныя войска, но при переосвидѣтельствованіи его въ петроковскомъ губернскомъ по воинской повинности присутствіи оказался къ военной службѣ негоднымъ, причемъ по единогласному рѣшенію присутствія былъ признанъ членовредителемъ, подлежащимъ обращенію въ войска. Членовредительство заключалось въ недостаткѣ пальцевъ у ногъ, уничтоженныхъ, по видимому, въ недавнее время съ умысломъ для освобожденія себя отъ военной службы. Уѣздное присутствіе просило немедленно представить апелляціонную жалобу въ сѣздъ мировыхъ судей для привлеченія обвиняемаго Левковича къ законной отвѣт-

ственности, такъ какъ рѣшеніе мирового судьи основано на голословномъ заявленіи обвиняемаго. Обвиняемый Левковичъ также подалъ частную жалобу на опредѣленіе мирового судьи о возстановленіи срока, считая таковое неправильнымъ на слѣдующемъ основаніи. По силѣ 146 ст. уст. уг. суд. право подачи отъѣзда вовсе не принадлежало присутствію по воинской повинности; законъ предоставляетъ административнымъ управленіямъ право подачи апелляціонныхъ отъѣздовъ только по дѣламъ о преступленіяхъ противъ имущества и доходовъ казны, а равно противъ общественнаго благоустройства и благочинія, т. е. о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ раздѣлѣ VII и VIII ул. о нак. (ст. 548—1404), а посему непосредственная просьба уѣзднаго присутствія о возстановленіи срока не подлежитъ удовлетворенію. Защитникъ обвиняемаго, прис. нов. Круповскій, поддерживалъ частную жалобу. Выслушавъ заключеніе товарища прокурора и принимая во вниманіе, что, въ силу 2 п. 42 и 1129 ст. уст. уг. суд., возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, обвиненіе виновныхъ передъ судомъ, обжалованіе приговоровъ и т. п. принадлежатъ казеннымъ управленіямъ или полиціи, мировой сѣздъ постановилъ оставить частную жалобу Левковича безъ послѣдствій. Обсудивъ же дѣло по существу, сѣздъ нашелъ виновность Левковича въ умышленномъ членовредительствѣ доказанной по слѣдующимъ соображеніямъ: въ послѣднее время, начиная съ 1906 г., при освидѣтельствованіи евреевъ въ ласскомъ и лодзинскомъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствіяхъ замѣчалось большое количество негодныхъ къ военной службѣ въ постоянныхъ войскахъ и въ ополченіи евреевъ за недостаткомъ у нихъ пальцевъ на ногахъ, въ виду чего сказанныя уѣздныя присутствія и губернское присутствіе (какъ въ данномъ случаѣ), не безъ основанія подозрѣвая этихъ евреевъ въ умышленномъ членовредительствѣ, стали возбуждать дѣла о привлеченіи ихъ къ законной отвѣтственности, изъ которыхъ немало доходило до разсмотрѣнія мирового сѣзда. Принявъ во вниманіе, что немыслимо, чтобы такое большое количество евреевъ въ призывы 1906 и 1907 гг. случайно могло оказаться безъ пальцевъ ногъ, по мнѣнію сѣзда, въ данномъ случаѣ хотя прямыхъ уликъ не имѣется, все таки косвенно установлено, что обвиняемый Левковичъ умышленно лишилъ себя большого пальца правой ноги для освобожденія себя отъ военной службы. Если бы Левковичъ—не говоря о голословности его заявленія—дѣйствительно имѣлъ несчастіе отморозить себѣ палецъ ноги, то, очевидно, допустилъ гангренозное воспаленіе его, дабы онъ былъ ему ампутированъ. Обвиняемый обращается, не заставъ дома по мѣсту своего жительства врача, къ аптекарю, отъ котораго получаетъ какую то мазь. По безрезультатномъ примѣненіи этого лекарства, обвиняемый опять не ищетъ помощи у врача, а совѣтуется съ какимъ то Коривассеромъ въ Долзи, по указанію котораго обращается онъ, наконецъ, не къ хирургу, а къ акушеру Рокицкому, который ему по истеченіи 4 лѣтъ, когда возникло это дѣло, свидѣтельствуется все, что ему нужно. Въ виду изложеннаго къ свидѣтельству и показанію врача Рокицкаго слѣдуетъ отнестись недовѣрчиво, тѣмъ болѣе, что онъ въ имѣющихся въ производствѣ сѣзда дѣлахъ о членовредителяхъ, не только по этому дѣлу фигурировалъ операторомъ пальцевъ на ногахъ евреевъ, признанныхъ къ военной службѣ негодными. А потому и руководствуясь 168 ст. уст. уг. суд. и 512 ст. ул. о нак. мировой сѣздъ приговорилъ:

Приговоръ мирового судьи отмѣнить, Герша Левковича, по зачисленіи на военную службу, подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на три мѣсяца.

2) Сѣздъ мировыхъ судей 3 округа петроковской губерніи слушалъ 4 сентября уголовное дѣло по об-

виненію Шимона Райхбарда въ членовредительствѣ, вступившее въ сѣздъ по апелляціи обвинителя на приговоръ мирового судьи г. Ласка и частной жалобѣ обвиняемаго на опредѣленіе того же судьи о возстановленіи апелляціоннаго срока.

Получивъ 17 января копію резолюціи мирового судьи, оправдавшего Райхбарда, ласское уѣздное по воинской повинности присутствіе просило о возстановленіи срока на подачу отзыва, каковое ходатайство было уважено, въ виду поздняго полученія присутствіемъ копіи приговора. Въ своемъ отзывѣ воинское присутствіе считаетъ оправдательный приговоръ мирового судьи неправильнымъ по слѣдующимъ причинамъ. Обвиняемый Райхбардъ при освидѣтельствованіи въ петроковскомъ губернскомъ по воинской повинности присутствіи былъ призванъ членовредителемъ, подлежащимъ обращенію въ войска. Членовредительство заключалось въ недостаткѣ пальцевъ ноги, уничтоженныхъ, повидимому, съ цѣлью освобожденія себя отъ военной службы. Частная жалоба обвиняемаго на опредѣленіе мирового судьи о возстановленіи срока указывала на слѣдующее. По силѣ 146 ст. уст. уг. суд., право подачи отзыва вовсе не принадлежало присутствію по воинской повинности. Законъ предоставляетъ административнымъ управленіямъ право подачи апелляціонныхъ отзывать по дѣламъ о преступленіяхъ противъ имущества и доходовъ казны, а равно противъ общественнаго благоустройства и благочинія, а посему непосредственная просьба уѣзднаго присутствія о возстановленіи срока на подачу отзыва не подлежитъ удовлетворенію. Сѣздъ означенную жалобу оставилъ безъ послѣдствій, находя опредѣленіе мирового судьи о возстановленіи срока правильнымъ. Затѣмъ, обсудивъ настоящее дѣло, сѣздъ нашелъ, что хотя противъ обвиняемаго не имѣется прямыхъ уликъ, но все таки, по мнѣнію сѣзда и согласно единогласному рѣшенію петроковского губернскаго по воинской повинности присутствія, онъ косвенно изобличается въ томъ, что съ цѣлью освобожденія отъ воинской службы, съ умысломъ лишилъ себя большого пальца лѣвой ноги и такимъ образомъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 512 ст. ул. о нак. Въ призывы 1906 и 1907 гг. въ лодзинскомъ ласкомъ уѣздныхъ и петроковскомъ губернскомъ по воинской повинности присутствіяхъ большое количество евреевъ, подлежащихъ поступленію въ войска, при освидѣтельствованіи ихъ, оказалось негоднымъ къ военной службѣ за отсутствіемъ у нихъ пальцевъ на ногахъ, въ виду чего сказанныя присутствія, не безъ основанія подозрѣвая этихъ евреевъ въ умышленномъ членовредительствѣ, стали возбуждать противъ нихъ дѣла по обвиненію ихъ по 512 ст. ул. о нак., изъ которыхъ не мало доходило до разсмотрѣнія мирового сѣзда, какъ это видно изъ дѣлъ сѣзда. Немыслимо, чтобы такое большое количество евреевъ при освидѣтельствованіи ихъ въ годности къ военной службѣ случайно могли оказаться лишенными именно тѣхъ пальцевъ ногъ, недостатокъ которыхъ ихъ дѣлаетъ негодными къ поступленію въ постоянныя войска. Исходя изъ этого положенія и въ данномъ случаѣ слѣдуетъ придти къ заключенію, что показанія свидѣтелей, подтверждающихъ, будто бы обвиняемый 3 года тому назадъ случайно попалъ ногою подъ нагруженный камнями возъ, не внушаютъ довѣрія, такъ какъ тогда возникаетъ вопросъ, почему обвиняемому былъ раздробленъ только одинъ палецъ и именно тотъ, отсутствіе котораго освобождаетъ отъ военной службы и почему при этомъ несчастномъ случаѣ обвиняемый оказался съ босыми ногами, тогда какъ евреи не ходятъ боскомъ. Если съ обвиняемымъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто указанный свидѣтелями несчастный случай, то единственный отвѣтъ на эти вопросы только тотъ, что обвиняемый умышленно поставилъ ногу подъ возъ такъ, что колесо ему раздробило большой палецъ лѣвой ноги и затѣмъ вы-

сто того, чтобы при такомъ серьезномъ поврежденіи немедленно обратиться за помощью къ врачу, запустилъ рану до того, что у него образовалась гангрена, вызвавшая ампутацію раздробленнаго пальца.

А потому и руководствуясь 168, 125 ст. уст. уг. суд. и 512 ул. о нак., приговорилъ: приговоръ мирового судьи отмѣнить, Шимона Рейхбарда по зачисленіи въ военную службу, подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, на три мѣсяца. На эти оба приговора были принесены правит. сенату кассационныя жалобы, сущность коихъ сводилась къ слѣдующему. Мировой сѣздъ, оставивъ частную жалобу безъ послѣдствій и основавъ свое опредѣленіе на 2 п. 42 и 1129 ст. уст. уг. суд., полагая, что по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій право обжалованія приговоровъ принадлежитъ казеннымъ управленіямъ, допустилъ существенное нарушеніе 146 и 1129 ст. уст. уг. суд., такъ какъ, въ виду того, что воинское присутствіе никоимъ образомъ не можетъ быть сочтено за казенное управленіе, сѣздъ не имѣлъ никакого основанія ссылаться на 1129 ст. уст. уг. суд., не имѣющую никакого отношенія къ дѣлу. Мотивы, на коихъ сѣздъ основалъ свое сужденіе о виновности обвиняемыхъ, несмотря на благопріятныя показанія свидѣтелей и экспертовъ, не могутъ служить судебнымъ доказательствомъ, такъ какъ сводятся къ тому, что хотя прямыхъ уликъ нѣтъ, но косвенной уликой является обиліе дѣлъ о членовредительствѣ, находящихся въ производствѣ сѣзда. Такимъ образомъ, приговоръ этотъ состоялся съ нарушеніемъ 119, 130 и 170 ст. уст. уг. суд. Указаніе въ приговорѣ, съ одной стороны на то, что, хотя палецъ поврежденъ случайно, но небрежное леченіе привело къ членовредительству, когда для примѣненія 512 ст. ул. о нак. требуется положительное дѣйствіе, небрежное же отношеніе къ своему здоровью не подходитъ подъ эту статью, является нарушеніемъ 512 ст. ул. о нак. и 170 ст. уст. уг. суд.

Затѣмъ сѣздъ, въ нарушеніе 140 ст. ул. о нак., не выяснилъ вопроса о возрастѣ обвиняемыхъ, хотя и установилъ, что несчастіе съ ними произошло за 3—4 года до призыва.

Въ правит. сенатѣ доводы кассационныхъ жалобъ по обоимъ дѣламъ поддерживалъ присяжн. повѣр. І. Е. Фриде, указавшій на слѣдующее. Въ обоихъ приговорахъ нѣтъ ни одного момента, который не являлся бы нарушеніемъ, лишающимъ приговоръ силы судебного рѣшенія. Ст.ст. 89 и 90 уст. о воин. пов., опредѣляя кругъ и предметы вѣдомства губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ присутствій по воинской повинности, не относятъ къ послѣднимъ обличеніе виновныхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ по отбыванію воинской повинности и никакихъ правъ или обязанностей по участию сихъ присутствій въ судебномъ разбирательствѣ не устанавливаютъ; статьи же 363 и 368, относящіяся къ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 516—519 ст. ул. нак., указываютъ прямо, что судебное преслѣдованіе за нарушеніе устава о воинской повинности возлагается на полицію, которой принадлежитъ поддержаніе обвиненія на судѣ и принесеніе на состоявшейся приговоръ апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ. Такимъ образомъ допущеніе ласскаго воинскаго присутствія въ качествѣ стороны въ дѣлѣ является нарушеніемъ 350 ст. воинск. устава. По тѣмъ же основаніямъ рѣшеніемъ правит. сената въ 1897 г. за № 23 по дѣлу Шпеке былъ кассированъ приговоръ рижско-вольмарскаго сѣзда. Оставленіе сѣздомъ безъ обсужденія вопроса о возрастѣ обвиняемыхъ является нарушеніемъ 140 ст. ул. о нак. Оба приговора по этимъ дѣламъ, вопреки 130 и 170 ст. уст. уг. суд., постановлены не на основаніи фактовъ, дѣйствительно разсмотрѣнныхъ и признанныхъ судомъ, а являются результатомъ однихъ лишь предположеній и побочныхъ умозаключеній, выведенныхъ изъ обстоятельствъ, не разсмотрѣ-

ных и не проверенных на судъ. Уйдя от непосредственной своей задачи—установить факты, обличающие обвиняемых, приговоры эти пошли по иному пути, чуждому нормальным приговорамъ, по пути устрашения, руководясь не стремленіемъ установить виновность, а постановить рѣшеніе такъ, чтобы другимъ повадно не было. Этому опасному пути вѣтъ предѣловъ, и это лучше всего доказываетъ хотя бы любымъ изъ мотивовъ, приведенныхъ въ приговорахъ, среди каковыхъ мотивовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ заявленіе съѣзда, что „евреи обыкновенно не ходятъ босикомъ“.

Заключеніе по дѣлу давалъ оберъ-прокуроръ, сенаторъ П. А. Кемпе, признавшій все доводы кассационныхъ жалобъ заслуживающими уваженія, за исключеніемъ указанія кассаторовъ на нарушение 146 ст. уст. уг. суд. Правит. сенатъ оба приговора отмѣнилъ за нарушеніемъ 130 и 170 ст.ст. устава угол. судопр.

Правит. Сенатъ.

Дѣло ректора и проректора новороссійскаго университета).

17 февраля, въ засѣданіи судебного присутствія уголовного кассационнаго департамента сената начало слушаться дѣло ректора и проректора новороссійскаго университета. Въ составъ присутствія входятъ: предѣдатель — сенаторъ Коровухинъ, члены: сенаторы Гренингеръ, Крашенинниковъ и Кастріор-Скандебрекъ-Дрекаловичъ и сословные представители: шлисельбургскій уѣздный предводитель дворянства, адм. де-Ливронъ, рижскій городской голова Г. Арнштедтъ.

Обвинитель — товарищ оберъ-прокурора сената: г. Равскій. Защитники: присяжные повѣренные О. Я. Пергаментъ и В. А. Маклаковъ и московскій профессоръ, кн. Е. Н. Трубецкой.

Предложивъ обвиняемымъ обычные вопросы о званіи, лѣтахъ, занятіяхъ и т. п., предѣдатель приступаетъ къ выясненію состава свидѣтелей. Изъ вызванныхъ 92 свидѣтелей, болѣе 40 не явилось, въ ихъ числѣ: проф. Клоссовскій, Шпаковъ, Косинскій, приставъ одесской полиціи Рацишевскій, проф. Ратеръ и др.

Въ виду того, что показанія большинства неявившихся свидѣтелей признаны или несущественными, или подлежащими оглашенію во время судебного слѣдствія, стороны изъявляютъ о своемъ желаніи слушать дѣло при наличномъ составѣ свидѣтелей.

Предѣдатель объявляетъ о рѣшеніи присутствія слушать дѣло и приглашаетъ секретаря прочесть обвинительный актъ.

Обвинительный актъ представляетъ собою цѣлую печатную книгу въ 126 страницъ. Сущность обвиненія, согласно обвинительному акту, сводится къ слѣдующему.

Осенью 1906 г. въ министерство народнаго просвѣщенія стали поступать свѣдѣнія о происходящихъ въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ сходахъ, митингахъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ студенчества, нарушающихъ правильное теченіе академической жизни. Въ виду послѣдовавшаго, затѣмъ, въ февралѣ 1907 г. временнаго прекращенія занятій въ университетѣ и полученныхъ свѣдѣній о крайне обострившихся отношеніяхъ между группами профессоровъ на почвѣ партійныхъ политическихъ убѣжденій, министромъ нар. просв. фонъ-Кауфманомъ былъ командированъ въ г. Одессу членъ совѣта министра т. с. Спѣшковъ для выясненія на мѣстѣ положенія дѣлъ въ новороссійскомъ университетѣ.

Собранный т. с. Спѣшковымъ матеріалъ, въ связи съ объясненіями ректора Занчевскаго, проректора Васьковскаго и нѣкоторыхъ профессоровъ, выяснилъ положеніе учебнаго дѣла въ названномъ университетѣ въ настолько разстроенномъ видѣ, что министр

нар. просв., не находя возможнымъ ограничиться принятіемъ общихъ административныхъ мѣръ къ возстановленію нарушеннаго порядка, призналъ необходимымъ войти съ представленіемъ въ сенатъ о возбужденіи противъ ректора Занчевскаго и проректора Васьковскаго уголовного преслѣдованія. Поводомъ послужили полученныя министерствомъ указанія на то, что: 1) съ осени 1906 г. въ новороссійскомъ университетѣ происходили постоянныя студенческія сходы, на которыхъ обсуждались какъ вопросы политическіе, такъ и вопросы о вмѣшательствѣ студенчества въ дѣятельность профессорскихъ коллегій, причемъ студенты дозволяли себѣ явно оскорбительныя поступки какъ для всей профессорской корпораціи, такъ и для отдѣльныхъ профессоровъ; 2) что съ ноября 1906 г. въ теченіе многихъ мѣсяцевъ находящаяся въ завѣдываніи проф. Щеголева клиника, несмотря на неоднократныя заявленія названнаго профессора факультету, оставалась безъ ассистента и ординаторовъ только потому, что студенты и младшіе преподаватели заявили, что они не желаютъ допустить замѣщенія означенныхъ должностей; 3) что студенты медицинскаго факультета съ 26 февраля 1907 г. прекратили посѣщеніе лекцій проф. Левашова и Маньковскаго, причемъ въ резолюціяхъ своихъ и объявленіяхъ, съ приложенными къ нимъ печатями „центрального органа“ университета, объявили, что „бойкотъ“ объявленъ названнымъ профессорамъ впредь до отказа ихъ отъ должностей декана и секретаря факультета; 4) что студенческія организаціи и, между прочимъ, члены названнаго „центрального органа“ дозволяли себѣ разсылку профессорамъ явно оскорбительныхъ писемъ съ извѣщеніемъ ихъ о преданіи ихъ университетскому суду, а затѣмъ вывѣшивали въ помѣщеніи университета также за печатью „центрального органа“ объявленія „о результатахъ голосованія по вопросу о бойкотѣ профессоровъ“; 5) что ректоръ университета с. с. Занчевскій, вопреки 411 и 413 ст. т. XI, ч. 1 уст. учен. учр. и учеб. зав., не принялъ никакихъ мѣръ къ поддержанію правильнаго хода учебной части въ университетѣ и сохраненію полноты преподаванія въ немъ, вслѣдствіе чего университетская клиника, завѣдуемая проф. Щеголевымъ, весь учебный годъ оставалась безъ ординаторовъ и безъ ассистентовъ; 6) что ректоръ Занчевскій, вопреки указаннымъ ст. закона и проректоръ Васьковскій, вопреки Высочайше утвержденному 14 сентября 1906 г. постановленію совѣта министровъ, не только не приняли никакихъ мѣръ взысканія по отношенію къ студентамъ, дозволявшимъ себѣ устройство неразрѣшенныхъ сходокъ и цѣлый рядъ оскорбительныхъ поступковъ по отношенію къ профессорамъ университета, но даже входили въ сношенія съ явно нелегальной студенческой организаціей, каковою является „центральный органъ новороссійскаго университета“, причемъ ректоръ Занчевскій, зная, что члены означеннаго органа руководятъ студенчествомъ въ вопросѣ о „бойкотѣ“ профессоровъ, самъ обращался къ тѣмъ же членамъ „центрального органа“ съ предложеніемъ созвать сходку и затѣмъ дозволилъ студентамъ, въ присутствіи профессоровъ университета, баллотировать вопросъ о продолженіи или снятіи бойкота; 7) что вопреки 428 ст. т. II, часть 1 св. зак., ректоръ Занчевскій допустилъ къ участію въ засѣданіяхъ совѣта университета представителей младшихъ преподавателей, несмотря на неоднократные протесты по сему поводу со стороны нѣкоторыхъ профессоровъ, причемъ о такомъ участіи названныхъ лицъ въ журналахъ совѣта обыкновенно не указывалось и въ протоколахъ засѣданія не отмѣчалось, и 8) что въ донесеніяхъ своихъ министру нар. просв. въ теченіе 1906/7 учебнаго года о происходившихъ въ университетѣ сходахъ, митингахъ и вообще студенческихъ безпорядкахъ ректоръ Занчевскій представлялъ о положеніи дѣлъ въ университетѣ въ видѣ неполномъ и невѣрномъ.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, изложенныя въ рапортѣ министра нар. просв., сенатъ по 1-му департаменту 30-го мая 1907 г. опредѣлилъ: назначить надъ с. с. Занчевскимъ и в. с. Васьковскимъ предварительное черезъ судебного слѣдователя слѣдствіе по обвиненію Занчевскаго въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 339 и 2 ч. 341 и 362 ст. улож., а Васьковскаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 339 и 2 ч. 341 ст. того же улож. о нак.

Произведеннымъ по сему поводу предварительнымъ слѣдствіемъ установлены нижеслѣдующія данныя.

Въ январѣ 1905 г. около 40 профессоровъ новороссійскаго университета образовали „одесскій отдѣлъ всероссійскаго академическаго союза“.

Въ противовѣсъ этому „союзу“ среди профессоровъ образовалась другая группа, не принадлежавшая ни къ какимъ политическимъ организаціямъ, сочувствовавшая университетской реформѣ на почвѣ разумной автономіи, но признававшая, что университетъ долженъ служить не для политики, а только для науки. Эта группа случайно объединилась въ письмѣ, помѣщенномъ въ № 10.401 газеты „Новое Время“ отъ 18 февраля 1905 г. за подписью 23 профессоровъ, вмѣстѣ съ тогдашнимъ ректоромъ Деревецкимъ, въ которомъ выражался горячій протестъ противъ вовлеченія университетовъ, имѣющихъ свои высокія задачи, въ чуждую имъ сферу политической борьбы. Это письмо сразу же поставило подписавшихъ его профессоровъ въ положеніе какъ бы противниковъ „академическаго союза“, на какой почвѣ и возникло то раздѣленіе профессоровъ новороссійскаго университета на двѣ группы: „прогрессивную“ (академическую) и „правовую“ (реакціонную), которое затѣмъ неоднократно подчеркивалось, какъ самими профессорами, такъ равно младшими преподавателями университета, студентами и прессой.

Вопреки утвержденію Занчевскаго „объ отсутствіи партійности“, въ первые же мѣсяцы его ректорства въ новороссійскомъ университетѣ произошло нѣсколько событій, нагляднымъ образомъ указывающихъ на явно партійный характеръ отношеній академическаго большинства въ совѣтѣ къ группѣ профессоровъ, не присоединившихся къ „академическому союзу“. Такъ, между прочимъ, деканъ юридическаго факультета Косинскій указывалъ на то, что интересы преподаванія дѣлаютъ весьма желательнымъ приглашеніе на такую ответственную кафедру, какъ торговое право, специалиста, тогда какъ проф. Федоровъ состоитъ докторомъ полицейскаго права, а его предшествующая служба въ департаментѣ полиціи не могла увеличить его познаній въ названной дисциплинѣ, почему онъ, естественно, не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ преподаванія торговаго права въ высшемъ учебномъ заведеніи, что вполнѣ подтверждается невысокимъ научнымъ уровнемъ его курсовъ“. На слѣдующій же день, 30 ноября, въ № 6799 „Одесс. Нов.“ появилась статья подъ заглавіемъ: „Проф. А. Ф. Федоровъ, фонъ-Плеве и департаментъ полиціи“, въ которой былъ приведенъ полностью отзывъ декана Косинскаго о Федоровѣ, вмѣстѣ съ тенденціозно освѣщенными выдержками изъ формулярнаго списка Федорова относительно прохожденія послѣднимъ службы по департаменту полиціи. По этому поводу проф. Федоровъ вошелъ съ письменнымъ заявленіемъ отъ 3 декабря въ совѣтъ, прося обсудить и выяснить мѣры „въ искорененію дальнѣйшаго сообщенія въ печати данныхъ университетскаго дѣлопроизводства“. Деканъ Косинскій заявилъ, что черновикъ адресованнаго на имя ректора отзыва о проф. Федоровѣ онъ лично самъ препроводилъ въ редакцію газеты; въ то же время изъ доклада секретаря совѣта выяснилось, что „послужной списокъ“ профессора Федорова бралъ только проф. Косинскій“. Между тѣмъ, ректоръ Занчевскій, несмотря на явные признаки совершеннаго деканомъ Косинскимъ служеб-

наго преступленія, даже не счелъ нужнымъ довести объ этомъ до свѣдѣній высшаго начальства.

Далѣе, несмотря на то, что Высочайшимъ указомъ 27 августа 1908 года инспекція не была отменена, „совѣтская комиссія, дѣйствовавшая подъ предсѣдательствомъ Занчевскаго, въ выработанной ею „программѣ“ своей дѣятельности сразу и категорически высказалась за „немедленную приостановку дисциплинарнаго надзора за студентами“ и за совершенное устраненіе служителей инспекціи (педелей) отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей. Затѣмъ въ октябрѣ 1905 г. по письменному предложенію Занчевскаго были уволены всѣ педеля, какъ значилось въ бумагѣ, „за ненадобностью“, остальные же чины инспекціи, подчинившись приказанію Занчевскаго, продолжали заниматься лишь въ канцеляріи, заведя отпусками студентовъ, выдачей стипендій и т. п., пока не было приведено въ исполненіе Высочайше утвержденное 14 сентября 1906 г. положеніе сов. мин. объ упраздненіи инспекціи и учрежденіи „проректуры“.

Кромѣ „союза профессоровъ“, къ осени 1905 г. въ новороссійскомъ университетѣ сформировался еще „союзъ младшихъ преподавателей“, въ составъ котораго вошло значительное большинство приват-доцентовъ и помощниковъ профессоровъ университета. Эта новая группа вскорѣ объединилась съ 1-й и, находясь въ болѣе близкихъ и непосредственныхъ сношеніяхъ съ студентами, стала естественно оказывать значительное вліяніе на ходъ университетской жизни. Представители 2-й группы стали произносить въ засѣданіяхъ совѣта рѣчи и, дѣлая отъ имени своей группы „деклараци“, постоянно ссылались на свою близость къ студентамъ и свое большое знакомство съ ихъ настроеніемъ, причемъ всегда горячо поддерживали все то, за что стояли члены „академическаго союза“ — профессора, при такихъ обстоятельствахъ приходилось всѣмъ не принадлежавшимъ къ союзу или принимать безпримѣрно рѣшенія большинства, или же возражать, рискуя въ такомъ случаѣ вызвать къ себѣ враждебное отношеніе и подвергнуться большому неприятелию со стороны прессы, студентовъ и младшихъ преподавателей.

Къ осени 1905 г. въ новороссійскомъ университетѣ сформировалась еще и третья организація, — такъ называемый „коалиціонный совѣтъ студентовъ“, которая наряду съ первой и второй группами „академическаго союза“, въ свою очередь, стала оказывать большое вліяніе на ходъ университетской жизни. „Коалиціонный совѣтъ“, по существу своему, представлялъ органъ передового, такъ называемаго организованнаго студенчества, входящаго въ политическія партійныя группы и организаціи той части студенчества, которая являлась авангардомъ студенческой борьбы не столь далекаго прошлаго. Въ разъясненіе сего въ отчетѣ изложено: „довѣріемъ всего новороссійскаго студенчества, выраженнымъ на цѣломъ рядѣ общестуденческихъ сходокъ“, „в. с.“ былъ возведенъ на степенъ органа, руководящаго политической жизнью всего новороссійскаго студенчества. Состоя изъ представителей всѣхъ политическихъ теченій, нашедшихъ себѣ отраженіе въ средѣ новороссійскаго студенчества, „в. с.“ объединяетъ всѣхъ своихъ членовъ въ программномъ смыслѣ на почвѣ широкихъ общедемократическихъ требованій — на лозунгѣ учредительнаго собранія, на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія, а въ тактическомъ — на единственности возможной для политическаго руководителя всего студенчества почвѣ — строгаго выполненія постановленій общестуденческихъ сходокъ... Тѣмъ временемъ подошло 15 октября — начало всеобщей политической забастовки, „в. с.“ собственной властью объявилъ университетъ закрытымъ для занятій и призвалъ къ 16-му студенчество на сходку для того, чтобы и оно само въ цѣломъ заявило, что

присоединяется къ забастовкѣ и тѣмъ самымъ санкціонировало бы прекращеніе занятій „к. с.“. „При наступленіи октябрьскихъ событій... „к. с.“ назначилъ комитетъ милиціи; досталъ оружіе и снабдилъ имъ милиціонеровъ-студентовъ, рабочихъ и моряковъ, ...въ другихъ университетскихъ городахъ партійныя организаціи снабжали студентовъ оружіемъ, у насъ же, говорится въ отчетѣ, „к. с.“ самъ вынужденъ былъ снабжать оружіемъ бывшихъ въ университетѣ организованныхъ рабочихъ. Высылка отрядовъ продолжалась до тѣхъ поръ, пока эта мѣра не была сочтена безплодной въ виду большого урона среди милиціонеровъ. Кромѣ того, „к. с.“ производилъ высылку санитарныхъ отрядовъ и вѣдалъ распредѣленіе студентовъ на питательные и санитарные пункты, а также студентовъ-медиковъ старшихъ курсовъ въ помощь врачамъ; „к. с.“ участвовалъ черезъ своихъ представителей въ городскомъ комитетѣ при думѣ и въ бюро помощи политическимъ, и организовалъ совмѣстно съ профессорами „бюро“ для помощи пострадавшимъ отъ погрома“. Въ томъ же отчетѣ значится, что при осуществленіи своихъ освободительныхъ задачъ „к. с.“, разобравъ предварительно личный составъ комиссіи профессоровъ нашелъ возможнымъ и необходимымъ войти въ тѣсныя сношенія съ означенной комиссіей. Последняя представляющая собой собраніе всего лѣваго крыла профессорской коллегіи, пошла на встрѣчу „к. с.“ и въ цѣломъ рядѣ совмѣстныхъ засѣданій—комиссіей профессоровъ съ „к. с.“ были обсуждены вопросы практическаго осуществленія тактики студенчества, о приѣмѣ евреевъ, военномъ положеніи и проч.; при этомъ въ отчетѣ „выражается благодарность комиссіи профессоровъ, которая во время совмѣстныхъ работъ съ „к. с.“ дѣлала все для того, чтобы не расходиться съ „к. с.“. Въ отчетѣ описанъ только одинъ случай столкновенія „к. с.“ съ совѣтомъ университета“ за означенное время, а именно, когда въ нарушение установившихся между нимъ и комиссіей профессоровъ отношеній, совѣтъ 27 октября 1905 г., находясь подъ давленіемъ слуховъ о готовящемся погромѣ интеллигенціи, рѣшилъ закрыть временно университетъ безъ предварительнаго сношенія съ „к. с.“ и предоставилъ студентамъ, ищущимъ убѣжища, помѣщеніе въ зданіи общежитія лишивъ защиты и убѣжища тѣ массы населенія, на защиту которыхъ такъ геройски шли студенты. По этому поводу „к. с.“ былъ заявленъ ректору Занчевскому энергичный протестъ, каковой и имѣлъ успѣхъ.

Въ виду изложеннаго и послѣдовавшей отъ него военной положенія въ Одессѣ, „к. с.“ въ октябрѣ и первой половинѣ ноября 1905 г. совершенно безпрепятственно устраивалъ въ стѣнахъ университета многочисленные народные митинги, на которыхъ по свидѣтельству очевидцевъ, произносились возмущительнаго содержанія рѣчи и открыто производился сборъ денегъ на политическихъ осужденныхъ, вооруженіе и революцію. Студентъ Геричъ на одномъ изъ такихъ митинговъ, въ началѣ октября лично слышалъ, какъ неизвѣстный ораторъ, въ присутствіи ректора Занчевскаго и членовъ совѣтской комиссіи, позволилъ себѣ въ произнесенной имъ рѣчи употребить оскорбительно дерзкія выраженія противъ верховной власти, причемъ никто изъ присутствующихъ никакого протеста тогда не выразилъ, и, по показанію Герича, онъ тотчасъ же ушелъ съ того собранія. Занчевскій же и другіе тамъ еще остались. Далѣе обвинительный актъ подробно излагаетъ хорошо извѣстныя событія злополучныхъ „октябрьскихъ дней“ въ Одессѣ.

Послѣ погрома по городу стали циркулировать упорные слухи о томъ, что въ зданіи университета имѣется большой складъ оружія и даже готовятся бомбы. Тогда совѣтская комиссія послѣ предварительныхъ переговоровъ ректора Занчевскаго съ тов. городского головы и съ командующимъ войсками—

рѣшила въ цѣляхъ успокоенія общества произвести 22 октября осмотръ всѣхъ университетскихъ помѣщеній при участіи представителей отъ военнаго вѣдомства и городского общественнаго управленія. Въ назначенный день, въ главномъ зданіи собралась совѣтская комиссія, представители города и офицеры въ сопровожденіи оберъ-полицеймейстера Герсберга. Встрѣтивъ этихъ лицъ въ вестибюлѣ зданія, ректоръ Занчевскій замѣтилъ Герсбергу, что допустить его къ осмотру помѣщенія не можетъ, такъ какъ между нимъ и командующимъ войсками состоялось соглашеніе только относительно представителей военнаго вѣдомства, но не полиціи. Переговоривъ по телефону съ командующимъ войсками, эти лица заявили Занчевскому, что г. командующій войсками въ такомъ случаѣ отказывается отъ назначенія въ комиссію военныхъ чиновъ, и удалились. По докладѣ о семъ Занчевскимъ, совѣтская комиссія рѣшила немедленно произвести осмотръ въ присутствіи лишь представителей городского общественнаго управленія, что и было исполнено, причемъ въ составленномъ актѣ осмотра значится, что въ принадлежащихъ университету зданіяхъ ничего подозрительнаго не обнаружила. Изъ журнала засѣданія совѣта отъ 27 октября 1905 г., въ которомъ было сдѣлано ректоромъ Занчевскимъ заявленіе объ этомъ инцидентѣ, видно, что дѣйствія ректора и совѣтской комиссіи были совѣтомъ одобрены.

Съ наступленіемъ новаго 1906 — 7 учебнаго года соотношеніе силъ, вліявшихъ на ходъ академической жизни въ новороссійскомъ университетѣ къ лучшему ничуть не измѣнилось.

Послѣ 13 сентября 1906 г. цѣлый рядъ общестуденческихъ сходовъ былъ посвященъ обсужденію вопроса объ учрежденіи „центрального студенческаго органа“. Въ результатѣ выборовъ, составъ „центрального органа“ опредѣлился въ количествѣ 20 человекъ, въ каковое число, по показанію Герича, вошли 7 представителей социаль-революціонеровъ, 7 социаль-демократовъ и „Бунда“, 3 академическаго студенческаго союза 1 конституціоналистъ-демократъ, 1 народный социалистъ и 1 чистый сіонистъ. Присвоивъ себѣ, какъ это видно изъ бумагъ и имѣющихся на нихъ оттисковъ печати, наименованіе „центрального органа новороссійскаго университета“, названный органъ явился непосредственнымъ преемникомъ „коалиціоннаго совѣта“.

И лишь 18 мая 1907 года ректоръ Занчевскій, наконецъ, исполнилъ распоряженіе министра народ. просв., объявивъ представителямъ „центрального органа“ объ упраздненіи этого органа. Въ засѣданіи по этому поводу „центральный органъ“ вынесъ слѣдующую резолюцію: „Выслушавъ отъ своихъ представителей содержаніе полученнаго ректоромъ отъ министра предписанія о недопущеніи дальнѣйшаго существованія въ стѣнахъ университета „ц. о.“, „центральный органъ“ постановилъ: „ц. о.“ является единственнымъ фактическимъ и юридическимъ представителемъ студенчества и остается таковымъ впредь, сохраняя всѣ свои полномочія, и считаетъ вмѣшательство министра во внутренніе распорядки университета явнымъ нарушеніемъ университетской автономіи“.

Всѣ изложенныя данныя слѣдствія послужили основаніемъ для привлеченія ректора с. с. Ивана Михайловича Занчевскаго, 46 лѣтъ, и проректора кол. с. Евгенія Владиміровича Васьковскаго, 41 г., въ качествѣ обвиняемыхъ по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 339 п. 2 ч. 341 ст. ул. о нак., т. е. въ бездѣйствіи власти, имѣвшемъ своимъ послѣдствіемъ важное разстройство правильнаго теченія академической жизни въ новороссійскомъ университетѣ, а Занчевскаго, сверхъ того, еще и по обвиненію въ сообщеніи министру народнаго просвѣщенія заведомо невірныхъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ въ названномъ университетѣ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. того же уложенія,

но они виновными себя въ означенныхъ дѣяніяхъ не признали.

По вопросу о прекращеніи дѣятельности „центрального органа“ ректоръ Занчевскій, допрошенный на предварительномъ слѣдствіи, показалъ, что на апрѣльскомъ совѣщаніи 1907 г., когда начальниками высшихъ учебныхъ заведеній подъ председательствомъ министра народнаго просвѣщенія фонъ-Кауфмана обсуждался вопросъ о студенческихъ организаціяхъ онъ никакихъ указаній по поводу „ц. о.“ не получалъ. На этомъ же совѣщаніи противъ примѣненія репрессивныхъ мѣръ въ отношеніи студенческаго „ц. о.“ высказались всѣ представители высшихъ учебныхъ заведеній, а также и присутствовавшій тов. министра внутреннихъ дѣлъ Макаровъ, который находилъ нецѣлесообразнымъ примѣненіе такихъ мѣръ. Изъ тѣхъ же протоколовъ апрѣльского совѣщанія видно, что общестуденческія представительства дѣйствовали во всѣхъ университетахъ подъ различными именоваціями, но физіономія ихъ вездѣ была одна и та же: политическія по своему составу, они преслѣдовали преимущественно академическіе интересы.

Когда же министръ фонъ-Кауфманъ предписалъ немедленно прекратить сношенія съ „центральнымъ органомъ“, то Занчевскій исполнилъ это безъ замедленія.

Е. В. Васѣковскій, въ свою очередь, объяснилъ, что, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 27 августа 1905 г. принятіе мѣръ къ обезпеченію правильности теченія занятій предоставлено совѣту университета, то, разъ совѣтъ не считалъ нужнымъ принять какія либо мѣры противъ „ц. о.“, то ни онъ, ни ректоръ уже не имѣли права сами принимать какія либо репрессивныя мѣры, рискуя иначе превысить свою власть.

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта А. М. Занчевскій и Е. В. Васѣковскій на вопросъ первоприсутствующаго о признаніи виновности отвѣтили отрицательно.

18-го февраля первымъ допрашивается бывшій министръ народнаго просвѣщенія фонъ-Кауфманъ. При примѣненіи указа 27-го августа 1905 г. объ автономіи выяснилась разобщенность профессорской коллегіи со студенчествомъ. Свидѣтелю было извѣстно, что безпорядки въ университетѣ — дѣло рукъ меньшинства, зараженнаго край ими революціонными взглядами и сплоченнаго въ тѣсное ядро. Для противодѣйствія его вліянію свидѣтель рѣшилъ, что единственнымъ способомъ является облегченіе общенія студентовъ благомыслящихъ. Для урегулированія всѣхъ этихъ вопросовъ и для облегченія способовъ возобновленія занятій министръ 18-го августа 1906 г. созвалъ совѣщаніе ректоровъ, декановъ и делегатовъ отъ совѣтовъ, причемъ совѣщаніе это было исключительно информативнаго характера. Свидѣтель читаетъ по журналу совѣщанія сказанную имъ при открытіи совѣщанія рѣчь и поясняетъ, что съ указанной необходимостью возобновить занятія согласился и ректоръ Занчевскій, который между прочимъ по поводу происходившихъ въ университетѣ митинговъ призналъ ихъ принципиально несомнѣстными съ прямыми задачами университета. И если онъ ихъ терпѣлъ въ университетѣ, то лишь изъ опасенія конфликтовъ. Въ половинѣ сентября 1906 г. университетъ открыли, и тотчасъ же къ министру стали поступать официальные и частныя свѣдѣнія о томъ, что въ университетѣ возобновились митинги и партійныя недоразумѣнія между профессорами. Свидѣтель оглашаетъ копіи своихъ писемъ къ профессору Занчевскому и отвѣты послѣдняго. Ректоръ Занчевскій указывалъ, что сообщенные министру факты якобы изъ внутренней жизни университета отчасти вовсе не имѣли мѣста, отчасти же преувеличены. Какимъ бы то ни было абсолютно точныхъ свѣдѣній о жизни одесскаго университета не было, и министръ нашелъ необхо-

димымъ командировать въ Одессу т. с. Сиѣшкова, въ результатѣ командировки котораго и явилось настоящее дѣло.

На вопросы тов. оберъ-прокурора фонъ-Кауфманъ поясняетъ, что къ участию въ совѣтѣ младшихъ преподавателей онъ относился отрицательно и въ ноябрѣ категорически потребовалъ отъ ректора Занчевскаго устранить это. Занчевскій въ бесѣдѣ со свидѣтелемъ призналъ, что это участіе дѣйствительно нежелательно, но выстъ съ тѣмъ указалъ, что въ борьбѣ съ этимъ онъ безсиленъ. Занчевскій просилъ министра написать соответствующее распоряженіе, что тотъ и обѣщалъ сдѣлать. На вопросъ объ инспекціи свидѣтель показываетъ, что упраздненіе ея совершилось въ то время во всѣхъ университетахъ въ связи съ неправильнымъ толкованіемъ Высочайшаго указа 27-го августа, и когда упраздненіе инспекціи стало совершившимся фактомъ, правительство признало его, утвердивъ должность проректора и передавъ кредиты на инспекцію въ вѣдѣніе совѣта профессоровъ.

Кн. Трубецкой въ добавленіе къ этому поясняетъ, что и самъ свидѣтель считалъ надзоръ за студентами, осуществлявшійся при помощи инспекціи, недостижимымъ цѣли. Защитникъ интересуется, какія именно статьи университетскаго устава 1884 г. считаетъ свидѣтель отмененными Высочайшимъ указомъ 27-го августа 1905 г. но председатель устраняетъ какъ этотъ вопросъ, такъ и вопросъ объ отвѣтственности ректора, коему, по указу 27-го августа, были присвоены лишь исполнительныя функціи.

Въ заключеніе г. Кауфманъ на вопросъ князя Трубецкаго допускаетъ, что ректоръ Занчевскій въ своихъ докладахъ министру могъ сообщить невѣрные свѣдѣнія, будучи введенъ въ заблужденіе другими, а не завѣдомо.

На вопросъ прис. пов. Пергамента Кауфманъ оговаривается, что его указаніе на связь между присутствіемъ въ засѣданіи совѣта младшихъ преподавателей и печатаніемъ въ газетахъ отчетовъ о засѣданіяхъ основано не на фактахъ, а на общемъ мнѣніи.

Прис. пов. Маклаковъ пытается точно выяснитъ вопросъ, почему же, если было на совѣщаніи между министромъ и ректоромъ рѣшено прекратить участіе въ совѣтѣ младшихъ преподавателей путемъ предписанія министра, предписанія этого все же въ ближайшее время не послѣдовало.

Кауфманъ отвѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, инициатива должна была исходить отъ ректора.

— Значитъ, вы считаете...—продолжаетъ Маклаковъ.

— Г. защитникъ,—перебиваетъ его председатель,—объ этомъ уже говорилось; сидите и слушайте.

Послѣ этой реплики прис. пов. Маклаковъ отъ дальнѣйшаго допроса этого свидѣтеля отказывается.

Слѣдующимъ допрашивается попечитель ранѣе одесскаго, а нынѣ петербургскаго учебнаго округа графъ Муссинъ-Пушкинъ. Свидѣтель еще въ мартѣ 1906 г. въ жизни одесскаго ун. усмотрѣлъ массу неурядицъ и беззаконій; затѣмъ ректоръ Занчевскій не только ничего не предпринялъ, но прямо нарушалъ 31-ю статью университетскаго устава 1884 г., совершенно игнорировалъ попечителя и держалъ его въ невѣдѣніи относительно событій въ университетской жизни. Свидѣтель узнавалъ о ней отъ знакомыхъ, отъ лицъ, бывшихъ у него на приемахъ, или же изъ газетъ. Поступая такъ, ректоръ, несомнѣнно, исходилъ изъ неправильнаго толкованія принципа автономіи и подпалъ подъ вліяніе академическаго союза, союза младшихъ преподавателей и коалиціоннаго совѣта, которые держали въ кабалѣ и совѣтъ, и факультеты. Результатомъ этого было обращеніе университета въ собраніе митинговъ. Свидѣтель просилъ товарища министра народнаго просвѣщенія Извольскаго на-

значить ревизию, но онъ отказалъ. Положеніе свидѣтеля было ужасное: съ одной стороны ректоръ ему ничего не сообщалъ о событіяхъ въ университетѣ, а съ другой—его непрерывно допрашивали объ этихъ событіяхъ и министръ, и жандармскій генералъ, и генералъ Глаголевъ, и генералъ Карангозовъ.

Въ связи съ показаніями этого свидѣтеля профессоръ Завчевскій объясняетъ, что въ началѣ 1906 г. дѣйствительно, можетъ быть, было упущеніе въ информаций попечителя, но въ 1907 г. былъ лишь одинъ случай, когда подсудимый торопился въ Петербургъ къ министру съ докладомъ о закрытіи университета.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ иностранной юридической жизни.

Законъ о дуэляхъ между военными въ Италіи.

Королевскимъ декретомъ, контрасигнованнымъ военнымъ и морскимъ министрами, воспрещаются въ принципѣ дуэли между военными и устанавливается специальная процедура судовъ чести для предотвращения дуэлей. Содержаніе декрета сводится къ слѣдующему.

Когда между двумя военными возникаетъ дѣло чести, долгъ посредниковъ пытаться всѣми средствами уладить его дружественнымъ образомъ. Обиженный и обидчикъ, а равно и ихъ представители, должны черпать съ знаніе своего долга въ самомъ чувствѣ разумно понятой чести, въ уваженіи, связывающихъ ихъ съ великой военной семьей. Великодушнымъ будетъ поведеніе того, кто, допустивъ въ отношеніи товарища актъ несдержанности, высказываетъ съ лояльностью солдата свое сожалѣніе по поводу допущенной имъ обиды, — и поведеніе того, кто, съ такой же корректностью, принимаетъ протянутую для примиренія руку.

Когда посредники не въ состояніи уладить ссору, они обязаны внести дѣло о ней въ судъ чести, конституированный на слѣдующихъ основаніяхъ.

Четыре посредника, по два съ каждой стороны, составляютъ общій докладъ объ обстоятельствахъ дѣла, подписываютъ его и передаютъ суду чести. Если стороны несогласны относительно матеріальной стороны фактовъ, онѣ подаютъ особые мнѣнія. Въ случаяхъ тяжелаго оскорбленія, когда стороны не желаютъ раскрыть подлинныя обстоятельства ссоры, посредники должны оговорить это особо.

Докладъ въ запечатанномъ пакетѣ съ обозначеніемъ на конвертѣ именъ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, передается по командѣ начальнику части, причемъ всѣ инстанціи обязаны дѣйствовать безъ всякаго промедленія, дабы не затягивать дѣла.

Высшій по должности офицеръ, кому дѣло было адресовано, не вскрывая пакета, созываетъ судъ чести, состоящій изъ президента, — двухъ членовъ, имъ избранныхъ среди офицеровъ, чиномъ не ниже спорящихъ сторонъ. Въ судѣ председательствуютъ: а) генералъ-лейтенантъ или вице-адмиралъ для дѣлъ штабъ-офицеровъ, б) штабъ-офицеръ или контръ-адмиралъ для оберъ-офицеровъ, в) оберъ-офицеръ для субалтерновъ, г) капитанъ арміи или флота для другихъ военныхъ.

Начальникъ, созывающій судъ, передаетъ закрытый пакетъ президенту суда и назначаетъ мѣсто засѣданія, а президентъ суда — время засѣданія для разбора дѣла.

Судъ ознакомляется съ документами, допрашиваетъ стороны, посредниковъ, свидѣтелей.

Вердиктъ суда можетъ: а) констатировать отсутствіе повода для ссоры, б) составить протоколъ о примиреніи, в) выпустить заявленіе о невмѣшательствѣ.

Первое наступаетъ, когда въ дѣлѣ не усматривается ничего оскорбительнаго для чьей либо чести и когда, слѣдовательно, нѣтъ повода для поединка.

Второе наступаетъ, когда судъ, взвѣсивъ всѣ данныя и сообразивъ отвѣтственность каждаго, приходитъ къ выводу, что дѣло можетъ быть разрѣшено миролюбиво, безъ ущерба для чести противниковъ. Составленный протоколъ примиренія подписывается обѣими сторонами. Оригиналъ протокола персылается начальнику, созвавшему судъ. Ни одна изъ сторонъ не имѣетъ права, послѣ подписанія протокола, заявлять, что она не удовлетворена и что она оставляетъ за собою возможность воспользоваться правомъ, указаннымъ въ ниже слѣдующей статьѣ 7.

Заявленіе о невмѣшательствѣ слѣдуетъ тогда, когда обстоятельства дѣла таковы, что становится очевидной необходимостью дать сторонамъ возможность урегулировать споръ между собою, какъ онѣ признаютъ это наилучшимъ, и при наличности отвѣтственности по законамъ военнымъ и уголовнымъ.

Ст. 7-я. Въ двухъ гипотетическихъ случаяхъ, подъ знаками а и б, стороны могутъ въ теченіе трехъ дней подавать апелляціонные отзывы офицеру, созвавшему судъ. Этотъ офицеръ либо утверждаетъ рѣшеніе суда, либо созываетъ новый составъ суда, рѣшеніе котораго почитается окончательнымъ.

Декретъ этотъ примѣняется въ случаяхъ ссоры между офицерами арміи и флота, состоящими на дѣйствительной службѣ и въ отставкѣ. Онъ можетъ примѣняться и къ случаямъ ссоръ офицеровъ съ гражданскими лицами.

Новый законопроектъ о диффамаци въ Италіи.

Итальянскій министръ юстиціи Орландо внесъ въ палату депутатовъ новый законопроектъ о диффамаци слѣдующаго содержанія. Въ измѣненіе ст. 393 уголовного кодекса, срокъ наказанія уменьшается на двѣ трети и тюремное заключеніе замѣняется арестомъ, если до суда обидчикъ самъ опровергъ позорящій слухъ. Вводимая новая статья сравниваетъ опозориваемыхъ членовъ парламента съ должностными лицами. Сверхъ того, если доказательство истинности фактовъ не представлено по закону и если обиженное лицо его отвергаетъ, то, сообразно съ обстоятельствами, судъ можетъ уменьшить наказаніе на половину. Наконецъ, обиженное лицо можетъ требовать удовлетворенія передъ специальнымъ судомъ чести, который и вводится впервые этимъ закономъ.

Судъ чести, учреждаемый въ мѣстѣ пребыванія каждаго апелляціоннаго суда, состоитъ изъ коронаго судьи-предсѣдателя и двухъ гражданъ-ассистентовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ закона, установленнымъ относительно присяжныхъ засѣдателей. Для назначенія ассистентовъ каждая изъ сторонъ сначала составляетъ списокъ изъ 10 лицъ, а затѣмъ каждая избираетъ одно лицо изъ списка противника. Для особо важныхъ дѣлъ члены суда чести назначаются королевскимъ декретомъ.

Судъ чести засѣдаетъ при закрытыхъ дверяхъ и выноситъ мотивированные приговоры, опубликованіе которыхъ можетъ быть судомъ допущено. Судъ компетентенъ судить о всѣхъ поступкахъ, не составляющихъ преступленія, преслѣдованіе котораго составляетъ обязанность прокурорскаго надзора, а также не служащихъ предметомъ разсмотрѣнія въ данное время въ общемъ судѣ и не бывшихъ поводомъ для вызова на дуэль.

Судъ можетъ дѣлать выговоры и присуждать къ уплатѣ судебныхъ издержекъ въ пользу потерпѣвшей стороны до 10 тысячъ лиръ, причемъ оставляетъ право потерпѣвшей сторонѣ искать убытки и въ гражданскомъ судѣ.

Вердиктъ суда чести можетъ быть обжалованъ въ высшемъ кассационномъ судѣ, въ Римѣ, въ случаѣ превышенія имъ власти. Въ случаѣ кассаци

приговора, дѣло передается на новое разсмотрѣніе въ другой судъ чести.

Наказанія за безпорядокъ въ парламентѣ.

Неоднократныя вторженія суффражистокъ въ зданіе парламента и производимые ими безпорядки побудили правительство внести въ парламентъ законопроектъ объ особой наказуемости лицъ, проникающихъ въ одну или другую палату безъ спеціальнаго разрѣшенія и чинящихъ тамъ безчинства. Законопроектъ гласитъ:

„Винновны въ томъ, что, не будучи членомъ палаты, но присутствуя въ Вестминстерскомъ дворцѣ во время засѣданій, производилъ безпорядокъ и нарушалъ существующія правила благочинія, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ не свыше шести мѣсяцевъ или къ уплатѣ штрафа не свыше ста фунт. стерл.

„Лицо, повинное въ указанномъ проступкѣ, буде не послѣдуетъ особаго приказа лорда-канцлера верхней или спикера нижней палаты, арестовывается въ Вестминстерскомъ дворцѣ безъ судебного приказа, причемъ всякій служащій палатѣ располагаетъ всѣми правами и привилегіями констебля.

„Ни одна мѣра противъ нарушающаго порядокъ не можетъ быть принята безъ санкціи лорда-канцлера или спикера.

„Настоящій законъ не посягаетъ на древнія привилегіи палаты и не препятствуетъ палатамъ поступать согласно обычаямъ старины“.

Гамбетта—адвокатъ-стажьеръ.

Въ Парижѣ изданы не появлявшіяся въ печати письма Гамбетты. Одно изъ этихъ писемъ, написанное въ 1860 г., изображаетъ Гамбетту-стажьера (ему было тогда 22 года). Онъ пишетъ отцу.

„Предо мною большая дорога... Нужно взяться за дѣло рѣшительно, съ высоко поднятой головой и ринуться въ бой. Я готовъ. Въ настоящее время я поступаю въ качествѣ помощника къ мэтру Дюфоръ, первому адвокату Парижа. Правда, я у него не заработаю даже обола, но зато я буду пользоваться его совѣтами, его гигантской поддержкой. Имѣя такого воспитателя, можно научиться многому. Собственно говоря, дѣло еще не вполне сдѣлано. Придется еще съ мѣсяць быть парламентаріемъ, ходить, просить, стараться воздѣйствовать. Я надѣюсь все устроить въ теченіе мѣсяца. Тотъ день, когда я буду сидѣть въ кабинетѣ перваго юриста въ Парижѣ, будетъ прекраснымъ днемъ. Я надѣюсь, что я скоро принесу присягу. О, какъ мнѣ хочется пледировать. Языкъ мой жжетъ меня. Я боюсь, но это страхъ смѣлыхъ... Когда уже наступитъ этотъ прекрасный день? Я читаю и перечитываю великихъ мастеровъ слова. Я учусь, я хожу во Дворецъ Правосудія, слѣжу за образцами“.

Въ другомъ мѣстѣ Гамбетта пишетъ: „Мой крестный отецъ въ адвокатурѣ Жюль Фавръ покровительствуетъ мнѣ. Черезъ мѣсяць я начну выступать въ военномъ судѣ, и это дастъ нѣсколько лишнихъ су. А со временемъ мэтръ Жюль, познакомившись со мною поближе, начнетъ мнѣ давать дѣла. А пока я трачу деньги, которые уносятся у меня, точно у каждой монеты—крылья...“

На послѣдней конференціи я имѣлъ большой успѣхъ. Фавръ наговорилъ мнѣ кучу комплиментовъ. Но все это ничто въ сравненіи съ моимъ триумфомъ 10-го числа. Наша „колонна“ стажеровъ собралась подъ предсѣдательствомъ адвокатовъ Кремье и Лашо. Все засѣданіе продолжалось полтора часа; я говорилъ дважды, всего 45 минутъ. Кремье страшно хвалилъ меня, пожималъ мнѣ руку, обнималъ меня. Онъ спросилъ у меня мое

имя, фамилію, откуда я, просилъ посѣщать регулярно его конференціи. У меня были слезы на глазахъ. Я былъ пьянъ отъ восторга“.

ХРОНИКА.

На-дняхъ въ совѣтъ министровъ поступаетъ выработанный при министерствѣ юстиціи законопроектъ о порядкѣ преданія суду лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Въ объяснительной запискѣ указываются мотивы, приведшіе къ необходимости кореннымъ образомъ измѣнить порядокъ привлеченія къ судебной отвѣтственности лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Главнымъ недочетомъ нынѣшняго порядка, какъ говорится въ запискѣ, является полная зависимость вопроса о преданіи суду чиновниковъ отъ ихъ начальства.

Преданіе суду не можетъ состояться безъ заключенія начальства, не стѣсненнаго никакимъ срокомъ. Отсюда получается иногда безконечная затяжка, и часто вопросъ о преданіи суду чиновника переживаетъ нѣсколько начальниковъ и годами остается безъ движенія.

Въ виду этого, въ новомъ законопроектѣ устанавливаются слѣдующіе основные принципы: 1) преданіе суду лица, состоящаго на государственной службѣ, проясходитъ съ вѣдома и согласія его начальства, которое обязано дать заключеніе въ теченіе 30 дней со дня поступленія къ нему заявленія о преданіи суду; 2) въ случаѣ несогласія начальства, вопросъ о преданіи суду разрѣшается сенатомъ.

Министерствомъ юстиціи вносится въ гос. думу законопроектъ о присяжныхъ засѣдателяхъ. Проектируется внести въ этотъ институтъ такіа измѣненія: понизить имущественный цензъ до двухъ тысячъ рублей; исключить изъ числа прис. засѣд. лицъ, занимающихъ должности губернаторовъ, градоначальниковъ и земскихъ начальниковъ; передать веденіе списковъ прис. засѣд. особому наблюденію мѣстныхъ судебныхъ органовъ; расширить права прис. засѣд. по ознакомленію съ актами и данными слѣдственнаго производства; отмѣнить запрещеніе указывать прис. засѣд. на точное, установленное закономъ наказаніе за данное преступленіе, и предоставить имъ полномочія ходатайствовать о чрезвычайномъ смягченіи участи подсудимаго; послѣднимъ имѣютъ въ виду добиться уменьшенія оправдательныхъ приговоровъ, которые зачастую постановляются присяжными единственно изъ опасенія, что виновный понесетъ слишкомъ тяжелое наказаніе. Вопросъ о введеніи присяжныхъ засѣдателей особаго состава—нѣчто въ родѣ сословныхъ представителей—пока остается открытымъ.

Въ судебной комиссіи принятъ законопроектъ о введеніи суда присяжныхъ въ двухъ уѣздахъ вологодской губ.; въ губерніяхъ—архангельской, томской, тобольской и въ областяхъ: акмолинской, семипалатинской и уральской.

В. А. Карауловъ и Волковъ предложили комиссiи выразить пожеланiе о скорѣйшемъ введенiи суда присяжныхъ въ губернiяхъ — иркутской, енисейской и забайкальской. Такое же предложенiе по отношенiю къ Закавказью внесъ Хасмамедовъ, а по отношенiю къ Царству Польскому — Черносивтовъ.

На вопросъ Хасмамедова, предполагаетъ ли министерство юстиции ввести судъ присяжныхъ въ Закавказьѣ, директоръ департамента Верекинъ отвѣтилъ отрицательно, а, въ качествѣ мотива, указалъ на политическiя соображенiя.

На такой же вопросъ Черносивтова по отношенiю къ Царству Польскому товарищъ министра Лютце отвѣтилъ, что представители вѣдомства не обязаны отвѣчать на вопросы, не имѣющiе прямого отношенiя къ дѣлу.

Комиссiя приняла формулу перехода, въ которой признается необходимымъ скорѣйшее введенiе суда присяжныхъ, въ губернiяхъ иркутской, енисейской и забайкальской, а также желательность, по мѣрѣ возможности, распространенiя этого института на Царство Польское и прибалтiйскiй край. Упомянутiе о Закавказьѣ изъ формулы вычеркнуто.

Думская комиссiя по рабочему вопросу въ засѣданiи 17 февраля приняла въ окончательной редакцiи законопроектъ о нормальномъ отдыхѣ въ ремесленныхъ заведенiяхъ. Согласно этому законопроекту служащiе въ ремесленныхъ заведенiяхъ освобождаются отъ всякой работы: въ воскресные дни (для служащихъ не христiанскаго вѣроисповѣданiя могутъ устанавливаться мѣстнымъ обязательнымъ постановленiемъ для полнаго отдыха другiе дни недѣли), въ первые три дня Пасхи, день святой Троицы и первые два дня Рождества Христова. Установленiе праздничнаго отдыха ремесленныхъ служащихъ въ дни другихъ годовыхъ праздниковъ предоставляется мѣстнымъ обязательнымъ постановленiямъ. Работы служащихъ въ ремесленныхъ заведенiяхъ въ дни непраздничные не могутъ производиться болѣе 10 ч. въ сутки, причемъ въ теченiе сего времени служащимъ должны быть предоставлены одинъ или нѣсколько перерывовъ на принятiе пищи общою продолжительностью для заведенiй, въ коихъ работы производятся 8 часовъ въ сутки, 2 часа, а для остальныхъ заведенiй — не менѣе $\frac{1}{2}$ часа въ день. Въ ремесленныхъ заведенiяхъ, гдѣ по роду производства работы превышаютъ 10-часовую норму, таковыя допускаются не иначе, какъ при смѣнномъ составѣ служащихъ. Въ зависимости отъ мѣстныхъ условiй работы могутъ производиться на 2 часа въ сутки сверхъ нормы въ теченiе не болѣе 40 дней въ году. Лица женскаго пола, прослужившия не менѣе года въ ремесленныхъ заведенiяхъ съ составомъ не менѣе 10 служащихъ, въ случаѣ наступленiя родовъ освобождаются отъ всякихъ работъ, съ сохраненiемъ обычнаго для нихъ вознагражденiя, за недѣлю до ихъ родовъ и на двѣ недѣли, послѣдующiя за родами. Ремесленные служащiе или ученики, не достигшия 17-лѣтняго возраста, не должны быть заняты работами, какъ въ мастерскихъ, такъ и внѣ ихъ, свыше 6 часовъ въ день. Перерывы для отдыха въ это

число не входятъ. Дѣти, не достигшия 14-лѣтняго возраста, вовсе не принимаются въ ремесленные заведенiя. Исключенiе изъ этого правила можетъ быть допущено только для дѣтей, не моложе 13 лѣтъ, окончившихъ курсъ въ начальной школѣ.

Главнымъ военно-суднымъ управленiемъ разослано циркулярное распоряженiе о томъ, чтобы военно-окружные суды при разсмотрѣнiи дѣлъ входили въ подробный разборъ всѣхъ доводовъ, представленныхъ обвиняемыми въ защиту себя, и, по мѣрѣ возможности, избѣгали въ незначительныхъ дѣлахъ приговоровъ со смертными казнями. Кроме того, предложено дѣла, подсудныя, согласно закону, другимъ судебнымъ учрежденiямъ, передавать по принадлежности.

Возбужденное противъ бывшаго члена виленской судебной палаты прис. пов. Г. Д. Сварятина дѣло по обвиненiю его въ оскорбленiи суда въ рѣчи, сказанной имъ въ особомъ присутствii гражданскаго окружнаго суда въ качествѣ повѣреннаго гражданскихъ истцовъ по дѣлу о бѣлостокскомъ погромѣ, производствомъ прекращено.

Въ срединѣ января настоящаго года въ виленской судебной палатѣ слушалось дѣло по обвиненiю наборщика Каммермахера и другихъ въ томъ, что, овладѣвъ частной типографiей, они напечатали журналъ «Соціаль-Демократъ», и въ томъ, что они принадлежатъ къ социаль-демократической партiи. Возражая противъ послѣдняго обвиненiя, защитникъ двоихъ изъ подсудимыхъ, прис. пов. Врублевскiй, просилъ у палаты разрѣшенiя сослаться на протоколы лондонскаго съѣзда. Обвинитель, тов. прок. Кудрявцевъ, не соглашался на удовлетворенiе ходатайства защиты на томъ основанiи, что ему, обвинителю, «эта брошюра» совершенно неизвѣстна. Тогда г. Врублевскiй просилъ завести въ протоколъ заявленiе г. Кудрявцева, но послѣднiй поспѣшилъ поправиться, объяснивъ, что онъ высказывается противъ разрѣшенiя ссылокъ на протоколы лондонскаго съѣзда потому, что «брошюра эта, своевременно изъятая изъ обращенiя въ установленномъ порядкѣ, не можетъ считаться обязательной».

Г. Врублевскiй все-таки настаивалъ на своемъ ходатайствѣ, мотивируя его еще и такъ:

«Здѣсь» — сказалъ защитникъ — «препятствуютъ выясненiю истины, а прокуроръ Камышанскiй по дѣлу социаль-демократической фракцiи по первому намеку защиты самъ представилъ протоколы того же съѣзда».

Черезъ два дня по окончанiи дѣла Каммермахера, сосланнаго на поселенiе, тов. прок. Кудрявцевъ сдѣлалъ на протоколѣ судебного засѣданiя замѣчанiя, въ которыхъ просилъ дополнить протоколъ слѣдующимъ:

«Защитникъ Врублевскiй заявилъ, что товарищъ прокурора Кудрявцевъ, взявшiйся поддерживать обвиненiе противъ наличныхъ обвиняемыхъ въ принадлежности ихъ къ россiйской рабочей социаль-демократической партiи, не позаботился ознакомиться съ резолюцiями лондонскаго съѣзда этой партiи».

28 января прокуроръ вилеской палаты потребовалъ привлеченія прис. пов. Врублевскаго къ дисциплинарной отвѣтственности за то, что онъ, Врублевскій, «выступивъ въ публичномъ засѣданіи палаты въ качествѣ защитника, позволилъ себѣ умышленно и въ оскорбительной формѣ исказить смыслъ заключенія тов. прокурора и такими дѣйствіями, направленными исключительно съ цѣлью дискредитировать положеніе обвинителя, нарушилъ элементарныя правила этики».

Въ Ростовѣ-на-Дону преданъ суду адвокатъ Васильевъ по обвиненію въ оскорбленіи во время разбирательства предсѣдательствующаго суда.

Въ уголовномъ отдѣленіи харьковскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 17-го февраля слушалось дѣло о семнадцатилѣтнемъ юношѣ Прохорѣ Шуляченко, обвинявшемся въ разбоѣ.

Шуляченко закованъ въ кандалы. Видъ у него изнуренный. Онъ едва-едва отвѣчаетъ на предлагаемые вопросы.

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта, г. предсѣдательствующій С. Н. Степановъ опрашиваетъ подсудимаго, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ разбойномъ нападеніи.

Едва внятнымъ голосомъ Шуляченко отвѣчаетъ отрицательно.

Во время опроса свидѣтелей защитникъ по назначенію суда, прис. пов. М. П. Ивановъ, слыша, что обвиняемый, сидѣвшій сзади него, на скамьѣ подсудимыхъ, тяжело дышитъ, обращается къ нему и о чемъ-то бесѣдуетъ съ нимъ.

— Г. предсѣдатель, — заявляетъ затѣмъ прис. пов. М. П. Ивановъ, — подсудимый боленъ тифомъ... онъ доставленъ въ судъ прямо изъ тюремной больницы... Въ публикѣ волненіе.

Предсѣдатель проситъ старшаго городского врача А. М. Миронова осмотрѣть подсудимаго и объявляетъ на это время перерывъ.

Послѣ перерыва С. Н. Степановъ опрашиваетъ Шуляченко, откуда онъ доставленъ, и тотъ отвѣчаетъ, что его привезли изъ больницы.

Д-ръ А. М. Мироновъ удостовѣряетъ суду, что обвиняемый, дѣйствительно, въ настоящее время боленъ: онъ находится или въ періодѣ начала болѣзни, или же въ періодѣ выздоровленія отъ тяжелаго недуга; у него повышенная температура; пульсъ ненормальный; слушать дѣла онъ не можетъ.

Предсѣдатель проситъ представителя обвиненія дать свое заключеніе.

Тов. прокурора И. В. Супруненко говоритъ, что дѣло, въ виду болѣзни подсудимаго, должно быть отложено и добавляетъ: «О дѣйствіяхъ же тюремной администраціи, доставившей въ судъ больного обвиняемаго, я непосредственно отъ себя доведу до свѣдѣнія г. прокурора».

Окружный судъ, выслушавъ заключеніе прокурора и заявленіе защиты, опредѣляетъ въ виду того, что подсудимый боленъ и не можетъ сознательно относиться ко всему происходившему въ судебномъ засѣданіи, дѣло слушаніемъ отложить, сообщивъ о

безусловно неправильныхъ дѣйствіяхъ тюремной администраціи на распоряженіе прокурора окружнаго суда.

Въ числѣ мѣръ, принятыхъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ противъ переполненія тюремъ, будетъ введена еще мѣра къ ускоренію дѣлъ подсудимыхъ. Послѣдніе въ данное время составляютъ чуть ли не $\frac{1}{3}$ всѣхъ заключенныхъ. По соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ другими заинтересованными въ этомъ отношеніи вѣдомствами предполагается послѣ дознанія, подтверждающаго невинность подсудимнаго, освобождать его изъ тюрьмы, не производя обычныхъ при этомъ сношеній съ департаментомъ полиціи и разными административными лицами.

Въ казанской тюрьмѣ покончили жизнь самоубійствомъ политическій заключенный Дерендяевъ.

Приговоренный къ смертной казни черезъ повѣшеніе Волковъ самъ повѣсился въ саратовской тюрьмѣ, сдѣлавъ петлю изъ рубашки, которую укрѣпилъ на оконной рѣшеткѣ.

Въ каменецъ-подольской тюрьмѣ политическій заключенный Борисъ Гелгори, приговоренный къ ссылкѣ на поселеніе, былъ найденъ повѣсившимся въ своей камерѣ.

Въ воронежской тюрьмѣ приговоренный къ смертной казни Ткачевъ во время вечерней повѣрки замахнулся на вошедшихъ въ камеру надзирателя и помощника начальника тюрьмы. Послѣдній выстрѣлилъ. Ткачевъ тяжело раненъ въ животъ. Въ рукѣ Ткачева оказалась заостренная ручка чайника.

Во Владимірѣ надъ рабочими Субботинымъ и Оединымъ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ военнаго суда.

Въ Воронежѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Тарасевичемъ, Оедоренко и Богомазомъ.

Въ Ригѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Вирке.

Въ Саратовѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Иваномъ Буриновымъ.

Въ Кіевѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Глошардинымъ и Безнощенко, осужденными за нападеніе на Зименко въ Конотопѣ.

Въ Екатеринославѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ Стрижомъ и Филиповымъ.

Въ Воронежѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Болдыревымъ, Катуховымъ, Рябыхъ и Ткачевымъ, осужденными за разбой.

Въ Воронежѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Борисовымъ, осужденнымъ за убійство арестанта Афанасьева.

Въ Воронежѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ Хомутецкимъ и Баклановымъ.

Въ Курскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ 7-ю лицами.

Въ Лодзи приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Стейнке.

Судебно-административная практика.

11-го февраля въ I департаментѣ сената разсматривалось дѣло объ устраненіи члена гос. думы Пыркова отъ должности терскаго предводителя дворянства.

Дѣло это возбуждено наказнымъ атаманомъ терской области, вошедшимъ въ сенатъ съ рапортомъ объ устраненіи Пыркова, въ виду принадлежности его къ кадетской партіи.

Сущность этого дѣла, детали котораго въ свое время сообщены нами, сводится къ тому, что наказной атаманъ, принимая во вниманіе, что Пыровъ—1) прошелъ въ думу по кадетскому списку, 2) въ думѣ состоитъ въ кадетской фракціи,—находить, что Пыровъ, какъ принадлежащій къ „антиправительственной партіи“, не можетъ состоять предводителемъ дворянства.

На запросъ же сената, нашедшаго эти обстоятельства недостаточными для устраненія, о конкретныхъ данныхъ, характеризующихъ преступность Пыркова, наказной атаманъ сообщилъ, что во время освободительнаго движенія Пыровъ, предсѣдательствуя на собраніяхъ, допускалъ произнесеніе рѣчей противогосударственнаго характера.

Изъ представленныхъ Пыровымъ объясненій выяснилось, что дѣйствія его, какъ предсѣдателя собраній, были предметомъ судебного разбирательства въ новороссійской судебной палатѣ, которая не нашла состава преступления въ его дѣйствіяхъ и оправдала его.

Заслушавъ дѣло, сенатъ призналъ доводы наказнаго атамана незаслуживающими уваженія, и дѣло объ удаленіи Пыркова отъ должности предводителя дворянства постановилъ производствомъ прекратить.

Томское юридическое общество.

14 февраля состоялось публичное засѣданіе Томскаго юридическаго общества, не собиравшагося уже болѣе 3 лѣтъ. Засѣданіе было посвящено главнымъ образомъ памяти скончавшихся за этотъ періодъ времени членовъ общества. Въ заключеніе были произведены выборы новаго бюро, которые дали слѣдующіе результаты: предсѣдателемъ общества избранъ прив.-доц. Томскаго университета М. И. Боголюбовъ, товарищемъ предсѣдателя—Н. Н. Шаблювскій (членъ о. суда), членами совѣта—профессора: С. П. Мокринскій и Н. Я. Новомбергскій, секретаремъ—И. Л. Усановичъ (мпр. судья), пом. секр.—Г. Ганъ, казначеемъ—Г. Новиковъ (послѣдніе оба принадлежатъ къ мѣстной адвокатурѣ).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Вправѣ ли городъ уполномочить на веденіе иско-выхъ дѣлъ въ судѣ городского комиссара по сбору арендной платы?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ р. г. к. д. 1903 г. № 96.

Подписчику № 398.

При наличности нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, которыми выписки изъ заочнаго рѣшенія вручены разновременно, съ какого момента исчисляется, въ виду 734 ст. уст. гр. суд., срокъ на обжалованіе истцомъ рѣшенія?

При наличности нѣсколькихъ отвѣтчиковъ по заочному рѣшенію срокъ для принесенія отзыва исчисляется для каждаго изъ нихъ со дня полученія даннымъ отвѣтчикомъ выписки (срв. Исаченко т. IV, стр. 199). Въ соответствии съ этимъ, въ виду мотивовъ, по которымъ закономъ 12 іюня 1890 г. измѣнена редакція 734 ст. уст. гр. суд., срокъ на обжалованіе заочнаго рѣшенія истцомъ исчисляется со дня врученія выписки тому изъ отвѣтчиковъ, которому выписка вручена позднѣе другихъ.

Подписчику № 599.

Можетъ ли быть прекращено слѣдствіе въ порядкѣ 277 ст. уст. уг. суд. въ дѣлѣ, по которому имѣло мѣсто привлеченіе обвиняемаго къ слѣдствію или же въ такомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто прекращеніе лишь въ порядкѣ 477—478 и 523 ст. уст. уг. суд.?

Ст. 277 уст. уг. суд. по редакціи согласно повелѣнью 1883 г. не ставитъ возможность прекращенія производства слѣдствія безъ заключенія его въ зависимость отъ того, былъ ли кто нибудь привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго или нѣтъ.

Подписчику.

Какимъ гербовымъ сборомъ должны быть оплачены представляемые подрядчикомъ въ казенное учрежденіе счета за работы, если работы производились хозяйственнымъ способомъ и по словесному соглашенію?

Такъ какъ эти счета не являются доказательственными сдѣлки подряда, нѣтъ основаній къ оплатѣ ихъ по 1 п. 51 ст. уст. герб., почему они должны быть признаны подлежащими оплатѣ по 20 ст. уст. герб.

Подписчику № 621.

Подлежитъ ли иностранецъ, перешедшій въ русское подданство по достиженіи 21-лѣтняго возраста, зачисленію въ ополченіе?

Рядомъ опредѣлений прав. сената (1897 г. № 9267, 79 г. № 2136 и др.) разъяснено, что иностранецъ, перешедшій въ русское подданство по достиженіи 21-лѣтняго возраста, не подлежитъ призыву къ исполненію воинской повинности. Но этими разъясненіями, имѣющими въ виду зачисленіе на дѣйствительную службу, не затронутъ вопросъ, о зачисленіи въ ополченіе. Послѣдній вопросъ въ силу 324 ст. уст. воин. повин., долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ Срв. ц. м. в. д. 1902 г. № 45.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 3-е марта, по апелляц. отд. угол. касс. д-та.

По отзывамъ: Соколова Иркут. с. п. 9 и 416 ст. ул.; Маслова кievск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Луизова новочеркасск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Войтенко новочеркасск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Левшина тифлисск. с. п. 354 и 362 ст. ул.; Жгенти тифлисск. с. п. 348 и 1540 ст. ул.; Дубенской москов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Бородулина харьков. с. п. 132 ст. уг. ул.; Протестъ товар. прокур. харьков. с. п. по обв. Шемякина по 132 ст. уг. ул.

На 2-е марта, по судебному д-ту.

Апелляціонныя: по искамъ: Ф. Константинова съ російской бирж. артелью; Е. Шпака съ торг. д. „В. Е. Трестеръ и К^о“—1.543 р. 84 к. съ проц.; торг. дома „Бр. Туманьянцъ“ въ Баку съ торг. д. „А. М. Зильбершмидтъ и Х. И. Гольдбергъ“—10.927 р. 64 к. съ проц.; одесск. агентства. Ліонскаго кредита съ С. Фрейзингера—1.823 р. 90 к.; Е. Соколовой съ К. Охочинскаго—10.009 р. съ проц.; М. Д. Теплицкаго съ Г. Кальфова съ И. и П. Гладкихъ—2.356 р. 85 к.; А. Шолера съ М. Розенбаума—1.655 р. 36 к.; частныя: по жалобамъ: на москов. комм. судъ: Л. Гурвича; то же; на спб. комм. судъ: В. Филиппова; пов. лив. ком. по д. спб. комп. „Надежда“, пр. стр. Песиса; пов. акц. общ. парох. по рѣкѣ Волхову, пр. пов. Сермягина; О. Якобсонъ; пов. Г. Таманцева, пр. стр. Плахова; на подольское губ. прав. опекуна надъ малол. Соломко; по прош. А. Василькова; о прод. недв. имущ.: наслѣд. Д. Пономарева; мал. В. и А. Соколовыхъ; наслѣд. Казариновыхъ.

На 5-е марта, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Гурвича съ Лукина 5.453 р. съ проц.; Хорода къ акц. об-ву машиностроит. заводовъ 2.000 р. съ проц.; русскаго дунайскаго пароходства къ Баптизманскому 2.194 р. 34 к. съ проц.; Доманова съ т-ва „А. Эрлангеръ и К^о“ 7.666 р. 46 к. съ проц.; торг. дома „Э. Гентшель Мл.“ съ торг. дома Х. „Германъ и К^о“ 3.150 р. 7 к. съ проц.; о свойствѣ несост. Г. Раппопорта.

Частныя: по жалобѣ Аронсона, Леоновой и Якобсонъ на спб. комм. судъ; по жалобамъ на москов. комм. судъ: Шемякиной и пов. адм. по д. д. „А. И. Абрикосова С-я“; управл. моск. каз. палаты по д. Остроухова съ Крюковымъ; Юсифъ Фраже; торг. дома „Л. В. Готье“; русск. бельгійскаго металлургическаго об-ва; конк. управленія по д. д. Забродина; кредиторовъ Ливенцова; тов-ва мануфактуръ „И. и М. Василія Моргунова с-ья“; М. Дубининой; то же; кредиторовъ: торг. дома „П. Д. Евдокимовъ и К^о“; торг. дома „И. К. Севастьянова наслѣдники“; С. Симонина; о продажѣ недв. имущ. Вилиановской; по рапорту тульск. губернатора о продажѣ имѣнія С. Дьякова; о разрѣшеніи продажи майоратнаго имѣнія К. Анучина.

На 5-е марта, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Чеботарева и др. саратов. о. с. 1627 ул.; Балашова и др. троик. о. с. 1484 ул.; Ямпольскаго ейск. м. с. 1494 ул.; Шафрана варш. с. п. нар. там. уст.; Богданова астраханск. гор. м. с. Пирожникова 131 уст.; Попова сарат. о. с. 169 уст.; Грицаенко и др. сарат. о. с. 1489 ул.; Скоробогатова тамб. о. е. укryw. крад.; Лѣновыхъ и др. саратов. о. с. 1601 ул.; Кововалова тамб. о. с. 1540 ул.; Раставанова и др. грозненск. м. с. 115 уст.; Юкельзона-Хуны-Шнапера чигиринск. м. с. Остробородина; Выглендов-

скаго варш. с. п.; Лидеса васильков. м. с.; Яроша варш. с. п.; Палазича кievск. м. с.; Кандыбы бердичев. м. с.—всѣ въ нар. строит. уст.; Василевской 2 сувалкск. м. с.; Винда юр. верр. м. с.; Штейверта риж. вольмар. м. с.; Шустрова моск. о. с.; Красникова елецк. о. с.; Кириченковой полтав. о. с.; Вишня 2 ломжинск. м. с.; Скоруны 2 петрок. м. с.; Вноровскаго варш. с. п.; Колесова псков. о. с.; Долингера газ. гробинск. м. с.; Пинскаго варш. гор. м. с.; Денисова витеб. о. с.; Фурера 2 люблинск. м. с.; Лещенковой ейск. м. с.; Калашникова 1 варш. м. с.; Бычковской староконстант. м. с.; Пикулы бердичев. м. с.—всѣ въ наруш. акц. уст.

На 6-е марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Мельникова вѣжинск. о. с. 1483 ул.; Ильченко елисаветградск. о. с. 170¹ уст.; Петрова витеб. о. с. 1653 ул.; Макарова и др. великолук. о. с. 170¹ уст.; Смирнова и др. великолук. о. с. 1489 ул.; Пинецкихъ 1 сѣдлецк. м. с. 23 янв.; Дорохина и др. симфероп. о. с. 1655 ул.; Брускиной и др. витеб. о. с. Можейко и др. 269¹ ул.; Миходенко и др. херсонск. о. с. 170¹ уст.; Рябининой спб. с. п. 12 дек.; Липскаго виленск. с. п. 15 дек.; Пѣченка лук. о. с. 169 уст.; Малко нѣжинск. о. с. 172 уст.; Яковленко канев. м. с. 169 и 170, 170¹ уст.; Разоренова спб. о. с. 1630 ул.; Макаревича гродненск. о. с. 1483 ул.; Коляды гродненск. о. с. 1483 ул.; Левчука житомирск. м. с. 1692 ул.; Воццо витебск. о. с. 172 уст.; Ендруска варш. с. п.; Жака варш. с. п. 5 янв.; Шрановыхъ витебск. о. с. 30 дек.; Бузинова кievск. о. с. 22 янв.; Ермолаевой спб. о. с. 1672 ул.; Паренка нѣжинск. о. с. 294 ул.; Вериги и др. минск. о. с. 1455 ул.; Дехвина кievск. о. с. 1655 ул.; Темира Гутнова тифлис. с. п. 8 янв.; Стеганова спб. с. п. 3 янв.; Кулапина и др. казанск. с. п. 13 янв.; Алексѣева псковск. о. с. 1606 ул.; Изенбекъ спб. с. п. 22 нояб.; Поповой симферопольск. о. с. 1462 ул.; Тимофеева спб. о. с. 1647 ул.; Халины и др. стародуб. о. с. 1629 ул.; Бедря харьков. с. п. 30 дек.; Мерзвинскаго варш. с. п. 2 янв.; Дейняка и др. кievск. о. с. 1642 ул.; Безова витеб. о. с. 1485 ул.; Курихина спб. о. с. 1682 ул.; Цейтеля виленск. о. с. 1483 ул.; Ясинецкаго каменецк. м. с. 177 уст.; Панко витеб. о. с. 169 уст.; Заблоцкаго виленск. о. с. 1609 ул.; Прокофьева и др. виленск. о. с. 1612 ул.

Протесты: тов. прок. спб. о. с. Штейнъ 1681 ул.; харьков. с. п. на опред. той же палаты 13 февр. по д. Самодурова.

На 7-е марта, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Гомоновой орлов. о. с. 169 уст.; Парфеньева тверск. о. с. 1643 ул.; Егорова смоленск. о. с. 1609 ул.; Юрасова москов. о. с. 1688 ул.; Косманъ варш. с. п. 1176 ул.; Лобазова харьк. о. с. 169 уст.; Браилко полтав. о. с. 1651 ул.; Крымова вологод. о. с. 1490 ул.; Кострицкаго и др. спб. ст. м. с. 142 уст.; Устрицева москов. ст. м. с. 136 уст.; Крыловыхъ и др. костромск. о. с. 269¹ ул.; Ковалѣ екатеринослав. о. с. 1484 ул.; Макаренко и др. харьков. о. с. 1455 ул.; Маслѣвъ харьков. о. с. 1630 ул.; Юрьева москов. о. с. 1477 ул.; Козлова и др. калужск. о. с. 1455 ул.; Сохарева 1 полтав. о. с. 1492 ул.; Могилевскаго полтав. о. с. 1681 ул.; Чалаго острогожск. о. с. 1642 ул.; Мартинсона ю-веррок. м. с. 172 уст.; Генебигеля р.-вольмар. м. с. 129 уст.; Поляцкова и др. таганрог. о. с. 1629 ул.; Септемберга ю-веррок. м. с. 172 уст.; Синякова калужск. о. с. 1484 ул.; Вахрушева екатеринб. о. с. 1480 ул.; Макарова москов. о. с. 1523 ул.; Диденко харьков. о. с. 1489 ул.; Стеркина москов. о. с. 172

уст.; Филипповича 1 петровск. м. с. 29 уст.; Наймарка 1 петроков. м. с. 26 уст.; Савостина москов. ст. м. с. 135 уст.; Соколова 1 донск. м. с. 169 уст.; Тульского тверск. о. с. 148³ ул.; Антипина уфимск. о. с. 170¹ уст.; Литвиченко харьк. м. с. 169 уст.; Гандиных владимірск. о. с. 170¹ уст.; Лоската и др. сумск. о. с. 170¹ уст.; Вейтлицина смоленск. о. с. 1484 ул.; Акимова уфимск. о. с. 1085 ул.; Выбина костромск. о. с. 1485 ул.; Козлова костромск. о. с. 1649 ул.; Кудрявцева и др. кашинск. о. с. 1643 ул.; Пахановой симбирск. о. с. 169 уст.; Шатько лубенск. о. с. 169 уст.; Буробина спб. ст. м. с. 115 уст.

Протесты: тов. прок. у.-медвѣд. о. с. Конкина 1654 ул.; пермск. о. с. Боровковой 1489 ул.; прок. казанск. о. с. Манакулова и др. 169 уст.

На 6-е марта, по 4 отд. угол. касс. департ.

Жалобы: Вагажа и др. спб. с. п. 1641 ул.; Мархоноса и др. кievск. с. п. 285 улож.; Валюха варшавск. с. п. 1453 улож.; Купневскаго варшав. с. п. 1631 улож.; Горюшина московск. с. п. 121 уг. ул.; Левенштейна варшавск. с. п. 952 ул.; Гусова тифлисск. с. п. 1455 улож.; Дельвига московск. с. п. 1468 улож.; Сехниева тифлисск. с. п. 1524 ул.; Кобякова и др. тифлисск. с. п. 125 угол. улож.; Жожикайшвили тифлисск. с. п. 1632 улож.; Зысловича и др. варшавск. с. п. 1545 ул.; Мызниковых и др. саратовск. с. п. 1459 улож.; Бризга спб. с. п. 362 улож.; Меликіанца тифлисск. с. п. 1455 улож.; Кастана спб. с. п. 1657 улож.; Кобалія тифлисск. с. п. 170¹ уст.; Бородина спб. с. п. 1535 улож.; Роде 3 петроковск. м. с.—Тума 135 уст.; Андрейко новочеркасск. с. п. 328 улож.; Эзергайла спб. с. п. 1681 улож.; Киссеръ тифлисск. с. п. 1629 улож.; Федорова и др. московск. с. п. 102 угол. улож.; Волоцкого харьковск. с. п. 102 угол. улож.; Турченко варшавск. с. п. 294 улож.; Устинова омск. с. п. 270 улож.; Кацарскаго новочеркасск. с. п. 354 ул.; Ниязбекова ташкентск. с. п. 1465 ул.; Городецкаго варшавск. с. п. 347 улож.; Боренштейна варшавск. с. п. 1651 улож.; Клопотовскаго варшавск. с. п. 940 улож.; Когана и др. новочеркасск. с. п. 126 уг. ул.; Медшидъ-оглы тифлисск. с. п. 1455 ул.; Макацарія тифлисск. с. п. 1692 улож.; Стуре спб. с. п. 1692 улож.; Фролова новочеркасск. с. п. 282 ул.; Громницкаго и др. вилensk. с. п. 1484 улож.; Падирадзе тифлисск. с. п. 1629 улож.; Волосунова иркутск. с. п. 1455 улож.; Кайдаша тифлисск. с. п. 175 уст.; Тузовской и др. омск. с. п. 1647 ул.; Лепкална и др. спб. с. п. 289 ул.; Рахмиловича и др. одесск. с. п. 1681 улож.; Щеголева спб. с. п. 129 угол. улож.; Пенецких 1 сѣдлецк. м. с. кража; Подіевктова московск. с. п. 126 угол. улож.; Шабана-Иса-оглы и др. тифлисск. с. п. 1630 улож.; Келематовых тифлисск. с. п. 1455 улож.; Пыхтѣева казанск. с. п. 1485 улож.; Карадановых тифлисск. с. п. 1455 ул.; Васильева омск. с. п. 372 улож.; Джалила-Бакирь-оглы тифлисск. с. п. 1455 ул.; Ясинскаго и др. варшавск. с. п. 1651 ул.

Протесты: тов. прок.: саратовск. с. п. Макарова и др. 1453 улож.; спб. с. п. Буховецкой 2 ч. 354 улож.

дѣла о возобновленіи: о Свиридовѣ, Лепехинѣ, Селезневѣ, Губановѣ, Булычевѣ.

На 3-е марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Урываева съ Авдѣевой; Гольденберга съ Стрекаловым; Кармишева съ Колпашниковой; Тыщенко съ Тыщенко; Чаплицкой съ товар. Цыбулевскаго свекло-сахарнаго завода; торговаго дома И. Е. Грошева наслѣдника съ Харитоновым; Баранаева съ Баранаевыми; Ордо съ Дейниками; Фонъ-Альфтана съ Тимошенко; Ксенофонта съ Ксенофонтовыми и Ивановой; членовъ соревнователей общ. пенсіонно-вспомогательной кассы фар-

мацевтовъ, провизоровъ Лемберга и др. съ обществомъ російской пенсіонно-вспомогательной кассы фармацевтовъ; Ковальскаго съ Дризинымъ; Каупаса съ Бальчунасомъ; Бирюковой съ торгово-промышленнымъ банкомъ; графа Девіеръ о размежеваніи дачи села Донецкой Семинецы, Державы тоже; Ползыхова съ Пустовойтовыми; Габидуллина съ Иманкуловымъ.

Сѣздовыя: Портного съ Мережченко; Сафоновой съ Цереръ; Рагозина съ Ткачевымъ; Компанейца съ общ. Станицы Старотиторовской; Бѣлоусова съ Лавренчукомъ; Осадчаго съ Рожанскимъ; Верицагина съ Колбасовымъ; Заславскаго-Губанова съ Кручининымъ; Корягина съ Ростовской-на-Дону биржевой артелью; Михайловой по спенѣ Корепиной съ Правдичъ фонъ-деръ Лауницъ и Голицынымъ-Овѣгинимъ; Вовченко и Гуда съ Вовченко и Шевченко; Колтуна съ Гольдфарбомъ.

На 3-е марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дорогъ съ Шмыкинымъ, Становыми, Басовымъ, Гробовской, Ивановымъ; общ. невской приг. кон. жел. дор. съ Пуковыми; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Михайловымъ, Поповымъ, Карашновымъ, Калачниковымъ; упр. сызрано-вяземской жел. дор. съ Губаревымъ; Козловымъ.

Сѣздовыя: упр. жел. дор. съ Сегалемъ, правл. Корюковскаго сахарнаго завода, Хмельницкимъ и др. 2 дѣла, Эйгесомъ, опекой Рексаха, Гальпериномъ, Розовскимъ, Голубчиками и др. 2 дѣла, Вахнянской и др., Камушеромъ, Померанцемъ, Юзникомъ и др., Лейбовичемъ 2 дѣла, Нудлеромъ Германомъ, Гольдгиршемъ 2 дѣла, Магидой товарищ. „И. Б. Сегаль; общ. моск. казан. жел. дор. съ Машевскимъ; упр. сызрано-вяземской жел. дор. съ Холемской и др.; Пинеса съ упр. юго-западн. жел. дор.; Финкенштейна съ общ. лодз. фабричн. жел. дор.; Гольдштейнъ съ упр. привислинской жел. общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Рыча-ловымъ; Ароловича и др., Каплана съ упр. Риги-орловской жел. дор.; Хмельницкаго и др. съ упр. полѣсск. жел. дор. 2 дѣла; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Дехтеревой.

На 4-е марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Легостаевымъ, Зайцевымъ, Поповымъ, Кутеповой; Рингъ; Шерешевскихъ, Полавскаго съ общ. варшавско-вѣнсской жел. дор.; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Луневымъ, Голыхъ; Соболева съ упр. сѣверныхъ жел. дор.; Лазарева съ общ. владикавказской жел. дор.; Мягкова съ общ. юго-восточныхъ ж. д.

Сѣздовыя: Гуревича и Тумаркина, Гуревича и Слуцкина, Слуцкина и Мухата; Гуревича и Фрумкина, Гинзбурга и Брудне съ риги-орловской ж. д.; упр. каз. жел. дор. съ Вольфомъ и др., Шарфомъ, Узданскимъ и др. 2 дѣла, Рабиновичемъ, Валендовскимъ; Бердичевской еврейской больницы съ староконстантиновскимъ мѣщанскимъ общ.; Фукса съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи; упр. каз. сызрано-вяземской жел. дор. съ Максимовымъ; Давыдова съ упр. южн. жел. дор.; Финкельштейна съ упр. юго-западн. жел. дор.; пароходнаго общ. „Кавказъ и Меркурій“ съ Хайкинымъ.

На 4-е марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Тиграпова съ Тиграновой; Роттермунда съ им. Чудинскаго; Жагулиныхъ; Мейеровъ; Вороновой съ Перовымъ; Муратовой; Маслова съ Перваномъ; правл. харьковскаго земельн. банка; Эпштейна съ Бѣляевымъ; общ. ст. Лауръ съ общ. ст. Холеть; Поливаннаго съ Поливиннымъ; Молча-

новыхъ и Хабаровой съ Молчановой; Вейке съ Бѣловымъ; Ершова съ полтавскимъ епархіальнымъ попечит.

Сѣздовыя: Зака съ Либерманомъ; Мысько съ Очеретной; Алиева съ Назаровымъ; Мичника съ оп. Амброжевичъ; общ. ст. Сторожевой съ Джашеевымъ; Комкова съ Комковой; Комплинца съ Прусскимъ; Шулицкой съ Пентюкомъ; Хинкуловой съ Мореромъ; донецкого общ. съ Мельниковой; Леонова съ Евстратовымъ; Шавелькина съ Софоновымъ; Бѣлоносова съ Бѣлоносовой; Ковалева съ Ковалевой; Смирнова съ Фейкинымъ; Ртищева съ Ртищевымъ; Приданова съ Сусыниной; Бѣляшевой съ Микешинимъ; Балкиныхъ съ павловскимъ общ.; Розенвассера съ Добровольскимъ; Воробьевыхъ съ Воробьевымъ; Лощалика съ Рыженко; Волкова съ Юзомъ; Ганфъ съ Козынецъ; Фенько съ Старикомъ; Браславскаго съ Гансвольскимъ; Раделя и др. съ Микошо; общ. ст. Новогригорьевской съ Кириосовымъ; Мороховцевыхъ.

На 5-е марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Каминскаго съ Феттеромъ и др.; Шикмана съ Персомъ; Гуревича съ Конъ; времен. синд. несост. Беніамина Боракса съ Кипманомъ и другихъ; Вейхерта и другихъ по жалобѣ Пашковскаго на постанов. семейн. сов.; Дембской съ Копицемъ.

Сѣздовыя: Беккера съ Каракоцемъ; Вернатовичъ и др. съ Урбелисъ; Лурье съ Эйхлеръ; супр. Грабовскихъ съ Маевскимъ; Шиманскаго съ Витковскимъ; Келбъ съ Янгасомъ; Глянека; Шидловской съ Файгенблятомъ и др.; Перельмана и др. съ Кацемъ; Кукелки по д. опеки надъ несовершеннолѣтними умершаго Киця; Новакъ и др. о разд. насл. послѣ Висневскаго; Милека съ Шимчакомъ; Сачуковъ и др. о разд. насл. послѣ Заневича; Гржимковской о разд. насл. послѣ Калиновскаго; Сыновича съ Кромъ и др.; супр. Рокосны и др. о разд. насл. послѣ Гимзы; супр. Шпекъ съ Ковалевскимъ; Лучко съ супр. Шумовскими; Островскаго съ Гурецкой; Малець и Видзъ о разд. насл. послѣ Вендины; Млотека, Олендера и др. съ Бернарчикомъ; Крупы съ Суровцевымъ; Шаласа съ Суйкой; Выпорскаго съ Росикомъ; Недзельскихъ съ Корчакомъ и др.; Држазги; супр. Крузель съ Козель и др.; попечит. холмскаго римско-католическ. костела съ Александровскимъ; Страховскаго съ Барвицкой; Пикарченка съ Вагнеромъ; Липскаго съ Хмѣлевскимъ; Сухицкаго и др. съ Грабовскимъ.

На 6-е марта, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: насл. мас. Осипова съ Чудиновой и др.; Чарномордика о несост. Маркона; Путре съ попеч. надъ имущ. Михкея Путре; Ф.-Вульфа съ упр. земл. и гос. имущ. въ приб. кр.

Сѣздовыя: Пржездецкихъ съ Рекстинымъ; Раудсеца на опред. нач. крѣп. отд.; Лаасъ съ вуустами; Германа съ Гайлетъ; Риквейла съ Вунге; Лѣпина съ Берзинымъ; Петринъ и др. съ Кліоскимъ и др.; ф.-д.-Остенъ Саккена о пр. ус. Вальзаръ, Ригземъ, Вецензель; Кальпуса съ Шултцомъ; Тяхта и др. съ общ. лифл. под. путей; Вальтри съ Вальтри; Турмана съ Алликомъ; Исацкаго и др. съ Плупинсъ; Яунзема съ Пурвитомъ; Баллодь съ Эглитомъ; Каудзита съ Берзинымъ; попеч. надъ имущ. умерш. бар. Букгольцъ съ Швельде; Луценкъ съ др. съ ф.-Веромъ; Индуса съ Луйгъ; попеч. надъ им. умер. Морозова съ Антоновымъ; управ. акц. общ. Фельзеръ и Ко. съ вел.-роопскимъ вол. общ.; Граудина съ насл. мас. ум. Граудина; Винклера съ Берзе; вольмарск. гор. управы съ Кригсманомъ; Тислера съ Лаксомъ; товар. брат. Нобель съ Неве; барона Жирраръ де-Суккантона и др. съ

Мейрама; Виркуса съ Иллусомъ; Розенталя съ Симановичъ; Гангуса съ Бандеромъ.

24-го февраля, по угол. касс. деп.

По дѣлу Герши-Идека Левковича. Приговоръ петроковскаго мирового сѣзда 3 округа, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. у. у. с., отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ петроковский 1 округа мировой сѣздъ.

По дѣлу Шимона Райхбарда. Приговоръ петроковскаго мирового сѣзда 3 округа, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. у. у. с., отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ петроковский 1 округа мировой сѣздъ.

По дѣлу Адама Нарцишко. Отложено за отсутствіемъ сенатора-докладчика, присутствующаго въ засѣданіи по дѣлу Занчевскаго.

По дѣлу Льва Бойко. Передать въ общее собраніе.

По дѣлу Сабины Файнштейнъ. Передать во II отдѣленіе.

На 5-е марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ма арычевыхъ съ Запѣваловымъ; акц. общ. машиностроит. и чугуно-лит. завода „К. Рудзскій и К^о“ съ правл. кавказск. округа путей сообщенія; елисаветпольск. упр. землед. и госуд. имущ. съ Мирзоевыми и кн. Аргутинской - Долгоруковой; гр. Келлера съ Левинымъ; Карякина съ Павкратовымъ; акціонер. общ. „Русскій провидансъ“ съ капитаномъ парохода „Марія“ и пароход. коми. „Архипелагъ Х. Даутъ Фаркухъ“; Головина съ общ. кр. д. Головинки; Самсонова съ Самсоновымъ; кievскаго почтово-телеграф. округа съ Великимъ; конк. упр. по дѣл. несост. долж. Полуэктова съ Полубояровыми; Бохметьева съ Зеземаномъ и опекой надъ имущ. умерш. Картвелова; Макаровой съ Кулаковой; Шершаваго съ Шанопниковымъ и Сырейчиковыми.

Сѣздовыя: Быкодорова, Мелихова и др. съ Поповымъ; Гордона съ Дружиловской; Тимофеевыхъ съ Телѣгинымъ; Берлина съ Крейнгеиемъ; Волощукъ съ Тарчукомъ; опеки надъ имущ. и мал. дѣтьми умерш. Бугаева съ Марковымъ; товарищ. судоход. и пароходства „И. И. Конскаій“ съ Дойковымъ; Алексѣева съ Вытновой (по мужу Мирошниковой); Литинскаго съ Щербанемъ и Мищенко; Штейнбарга съ Пирожинскимъ; Колонтаевъ съ Колонтаями; Михайловой съ Евтюшкинымъ; Соколова съ Павловой; правит. ликвидац. комиссіи по дѣл. несост. товар. „А. А. Печенкина и К^о съ Хруцкой; Глембоцкаго.

РЕЗОЛЮЦІИ.

14-го февраля, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Болдырева смоленск. о. с.; Шаманина вологодск. о. с.; Борюса московск. о. с.; Рютберга рев. гапсальск. м. с.; Якобсона мит.-баусск. м. с.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Симаненко-Гниленково, Омеляненко, Собѣщакowychъ и др., Дорохина, Прусова Шуваева, Бравина, Волковыхъ, Гумерова и др.; Дмитренковъ, Абрамова, Новохатскаго, Кулиниченко, Сѣнина, Кирилова, Суслина, Данько, Шавинскаго, Орѣшкина, Машкова и др., Германа, Штиглица, Зимсона, Гольштейна, Ефремовыхъ, Клочкова, Ротшильда, Шелопалева.

19-го февраля, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры; Лиса радомск. 1 окр. м. с.; Сиреля вез.-вейсеншт. м. с.; Коновалова тамбов. о. с.; Гендлеръ гродненск. о. с.; Запасной екатеринодарск. м. с.

20-го февраля, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Лукина новгород. о. с.; Петрова и Беркутова спб. о. с.

20-го февраля, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Зориной и др. харьков. с. п.; Дектярева и Чулакова саратов. с. п.; Полякова новочеркасск. с. п.; Толстаго саратов. с. п.

23-го февраля, по гр. касс. деп.

Объявлена резолюція по дѣлу Вартика: I) опредѣленіе одесской суд. палаты отмѣнено по кассационнымъ жалобамъ: 1) Дмитрія Вартика—по нарушенію 9 ст. уст. гр. суд. и дѣйствующихъ въ Бессарабской губерніи законовъ о наслѣдованіи вѣнчанныхъ; 2) Ивана Вартика—по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд.; 3) Кирилла Вартика и Маріи Петко—по нарушенію 209 ст. 1 ч. X т.; 4) Александра Браеско, Маріи Шуба, Севастіа Лека, Василия, Константина и Екатерины Браеско—по нарушенію 209 ст. 1 ч. X т. и 464 ст. уст. гр. суд.; 5) Константина Маргаринта—по нарушенію 711 ст. уст. гр. суд.; 6) Маріи Каймаканъ—по нарушенію 209 ст. 1 ч. X т.; 7) Михаила Думанскаго, Елены Мышлавской, Ивана и Надежды Кириковъ, Михаила Яни и 8) Константина Стихи, Маріи Андріановой и Зиновіи Червинской—по нарушенію 711 ст. уст. гр. суд. и дѣло по отношенію къ этимъ лицамъ для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же суд. палаты; II) кассационная жалоба Людмилы Иващенко, Натальи Лукичъ, Олимпіады Лукичъ, Валеріи Лукичъ и Александры Янковской—на основаніи 793 ст. уст. гр. суд. оставлена безъ послѣдствій и III) кассационная жалоба Николая Карамоско оставлена безъ разсмотрѣнія.

25-го февраля, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: Симонянца—опредѣленіе тифлисской суд. пал., по нарушенію 891 и 1215 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департ. той же палаты; Радзишевской—рѣшеніе московской суд. пал., по нарушенію 132⁴ ст. 1 ч. X т. (по прод. 1906 г.) и 711 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департ. той же суд. палаты; Сысоева—рѣшеніе московской суд. палаты въ части касающейся иска, первоначально предъявленнаго въ суммѣ 1182 р. 82 коп. и по которому предъявленъ былъ встрѣчный искъ въ суммѣ 505 р., по нарушенію 340 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ этой части передано въ другой департам. той же палаты; общ. кр. Ямской слободы—рѣшеніе московск. суд. пал. по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департ. той же палаты; крестьянъ: Конопковъ, Якубовыхъ и др.—рѣшеніе летичевского мир. съѣзда по нарушенію 12 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ литинскій мир. съѣздъ.

Исключены изъ доклада: Федорова; полоцкаго гор. общ. управленія

Кассац. жалоба Софійи Брянчаниновой на основаніи 4 ст. уст. гр. суд. оставлена безъ разсмотрѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 февр., по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: симбирской казен. пал. по д. Безсмертнаго и Хусаинова; бахмутск. уѣздн. зем.

екатеринославскаго гор. общ.; олонеккой казенной пал. по д. тов. цѣпного пароходства по р. Свири; моск. казен. пал. по д. Разцвѣтовой, Батакова; ковенской каз. пал. по д. Буковта; Ярославской каз. пал. по д. Буториной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: варш. каз. пал. по д. Буржинскаго; эстляндск. каз. пал. по д. Макужева и др.; Поманскаго; ставроп. каз. пал. по д. Путіева и Іевлевой; Махана и Шерера; Портновой о 56 р. 47 к.; лифляндской казен. пал. по д. Гейрихсманна; петровскаго гор. общ.; донской казен. пал. по д. Ломакиной; волынской казен. пал. по д. Штейселя съ Вайсбергомъ; спб. казен. пал. по д. Новожилова; волынской казен. пал. по д. Вакмановъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: ставропольской казен. пал. по д. Табіева и Сизоненко; Дмитріевыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го февр., по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Ференсъ-Сороцкаго; Врангеля; мейзекюльскаго волост. съ Стрикомъ 2 дѣла.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Витинь; Пфанкука; Черномордика.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: наслѣд. Хайта и др.; венденской ссудосберегат. кассы; Сакка; Ленерта; Козенкраніуса съ Тильтомъ 2 дѣла; Славинской.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Рыбаковой; бар. Фиркса; Борхольда; Неемъ; Шютца; рижскаго гор. учетн. банка съ Каннелемъ; Ростовскаго; Кепникъ; Чеканова; Мянгъ; опеки Кронберга; Винкеля; Гринберга; Дерфельдена; Суйтса; Эйдука; Хороля; Сакка; Ленерта; Ралля; акц. общ. вагон.-строит зав. Фениксъ съ Кастрицкимъ; Давидовича съ Шеромъ; Трейлсона съ Глазерами; Козенкраніуса съ Глюкомъ; Слеполя и др.; Маркуса.

16-го февр., по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: конк. упр. по дѣламъ несост. Д. Андреевой; Бергъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія и дѣло производствомъ прекращена: Стоярова.

Исключены изъ доклада: Жагулиныхъ; Роттермунда; Маслова; Муратовой; Поливяннаго; Эпштейна; Юшоновыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, оставлена безъ разсмотрѣнія: Гантца.

Предписано мировому съѣзду дать кассац. жалобѣ установленный ходъ: Будакова.

Исключены изъ доклада: Алиева; Мысько; Коппляца; Тулицкой; Леонова; Комкова; Смирнова; Розенвассера; Балкиныхъ; Ковалева; Лошалина; Бѣляшевой; Фенько; общ. станицы Новогригорьевской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го февраля, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. рязанско-уральск. ж. дор. съ Огороковымъ; упр. южной части оренб.-ташкен. жел. дор. съ Цыгановымъ; упр. жел. дор. съ Морозовыми, Каномъ; Бабитистова; Папова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Кивелѣвичъ, Голубчикомъ, Левинсономъ 2 дѣла, Рабиновичемъ, Слудкинымъ и др., Найкругомъ; Зильберштейна; Сойки; упр. сызрано-вязем. ж. д. съ Сѣровымъ; общ. варш.-вѣнской жел. дор. съ Басенютомъ и др.; Голвина.

Передано на разсмотрѣнiе присутствiя департамента: упр. ташкентск. ж. д. съ Петровымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

17-го февраля, по 3 отд. гр. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшенiе: Куркина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Трескиной; Сологуба; Любiенсъ; московск. тов. для ссуды подъ закладъ движ. имущ.; общ. дер. Каменной Балки; торг. д. Булыгинъ и сынъ; Ольшанецкихъ; Сквирскаго; Павловской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

17-го февраля, по 4 отд. гр. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшенiе: Журавлева.

Исключено изъ доклада: общ. сиб. фабрикантовъ для взаимн. страх. рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ съ Катаевымъ.

Объявленiе резолюцiи отложено: Булатъ-Шахъ-Мирзы съ Мухтаровымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Пигина; Васильева; Шойхета; Черненьскихъ; Терехина; Руссу; Гарбузы; душеприказч. Борейша; Сурогина; Руфа.

Исключено изъ доклада: Лузецкаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнiя: Зака.

19-го февраля, по 5 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: всѣ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Беднарскаго; Датченко; Ленненберга; Штейнмановъ; Тодори; Виноградовой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнiя: Анагастопуло съ Танасоя.

Возвращена просителю: Смирновой съ Фальцъ-Фейнъ.

Исключены изъ доклада: ссудо-сберегательной кассы артистовъ императорскихъ театровъ съ Гавликовскимъ; Салецкаго; Буровой; Шмидтъ и Стадлеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

19-го февраля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшенiе: акц. общ. бумажн. мануфакт. Заверце съ Левенштейномъ.

Исключено изъ доклада: Романской съ Скворцовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: комиссара по кр. д. замостскаго уѣзда съ Айхенблятомъ; Витковскаго; комми-

сара по кр. д. ченстоховскаго уѣзда съ Тузевичемъ; Адамчика; Грабовскаго; Дзвонницкаго; Залева; Вальчакъ; Грома и др.; Хржана.

Переданы на разсмотрѣнiе присутствiя департамента: Ныкель съ Аугустынякъ.

Исключены изъ доклада: Врублевскаго; Рончки; Поздняка; Богущъ; Подсядко; Войцѣховскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

20-го февраля, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: козельскаго гор. общ.; севастопольскаго гор. общ.; хвалынскаго гор. общ.; яролавской казенн. пал. по д. Кабанова; пенз. каз. пал. по д. Кондаковой; курской казенн. пал. по д. Мещерской; московской казенн. пал. по д. Овчинникова; харьковской казенн. пал. по д. Кублицкаго-Пiotухъ.

Исключено изъ доклада: Третьякова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнiя: екатеринославской казенн. палаты.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: спб. казенн. палаты по д. Петерсона и Чипенадзе; бобринецкаго городск. общ.; Погорѣловой; козловскаго гор. общ.; спб. гор. общ. съ Богомолковымъ.

Исключено изъ доклада: Фруктова съ Михѣевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

21-го февраля, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Ерховыхъ; общ. кр. сл. Подмонастырской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Иванова; Мадыкова; Везналова; Смирнова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

23-го февраля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Храмцовскаго; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Ильинымъ, Дмитріевой, Аляткинымъ; упр. привисл. ж. д. съ Славинскимъ; упр. работъ по сооружен. жел. дор. линiи Улукханлу-персид. гран. съ Кравейшвили.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнiя: общества рязан.-уральск. ж. д. съ Мамонтовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Буферомъ, Гольдбергомъ, Киселевымъ, Гемпелемъ, Кулешевымъ, Перецемъ; упр. привисл. жел. дор. съ Перцемъ; упр. южныхъ жел. дор. съ Шарфомъ и Лаю; Амбатьело; Сувальской; Шерешевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствiй.

Первыя шесть номеровъ газ. „Право“, всѣ полностью разошлись.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бальдеръ, Каспаръ Геприховъ.	С. о. 23 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 192.	Рижск. о. с.
Булгаковъ, Григорій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ имущ. по петрзв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 69.	Обоянск. с. с.
Вейдеманъ, Карлъ Микелевъ, куп.	С. о. 26 февр. № 17. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 169.	Рижск. о. с.
Веренчевъ, Наталья Никифорова, вѣд. пот. поч. гр. и Александръ Александровъ, пот. поч. гр., подъ фирмою: „наслѣдн. А. В. Веренчева“.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 199.	Сиб. к. с.
Воробьевъ, Михаилъ Петровъ, мѣщ., подъ фирмою: „Кинематографъ Коллизей“.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 200.	Сиб. к. с.
Гаузеръ, Карлъ Карловъ, мѣщ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 190.	Портъ-артурск. о. с. (бывш.).
Гордѣенки, Андрей и Иванъ Ивановы.	С. о. 26 февр. № 17. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 170.	Лубенск. о. с.
Григорьевъ, Антонъ Михайловъ, пот. поч. гр.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 67.	Екатеринославск. о. с.
Ефремовъ, Иванъ Харлампіевъ, гр. по свид.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 196.	Московск. к. с.
Клеменсова, Анна Александрова, мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 170.	Лубенск. о. с.
Кириченко, Евфросинья Федорова, кр.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ имущ. по петрзв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 65.	Витебск. с. с.
Керасіоти, Иванъ Апостоловъ, греч. подд.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 203.	Одесск. к. с.
Кувшиновъ, Павелъ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 206.	Ярославск. о. с.
Маркозова, Марія Иванова, вѣд. к. сов.	С. о. 26 февр. № 17. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 171.	Тифлиссск. о. с.
Обуховъ, Матвій Егоровъ, мѣщ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 202.	Сиб. к. с.
Платоновъ, Алексѣй Николаевъ, мѣщ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 197.	Московск. к. с.
Поповъ, Дмитрій Ивановъ, поч. гр.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ имущ. по петрзв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 70.	Ливенск. с. с.
Ристичъ, Дмитрій Васильевъ, австр. подд.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 204.	Одесск. к. с.
Сукерникъ, Шамо Янкель-Вольфовъ, куп.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 191.	Уманск. о. с.
Суръ, Адальбертъ Вильгельмовъ, австр. подд.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 193.	Пензенск. о. с.
Соловьевъ, Василій Михайловъ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 201.	Сиб. к. с.
Серафонуло, Миніо Николаевъ.	С. о. 2 марта № 18. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 203.	Одесск. о. с.
Ситниковъ, Федоръ Степановъ, мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 71.	Бузулукск. с. с.
Соколовъ, Василій Николаевъ, кр.	С. о. 26 февр. № 17. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 172.	Ярославск. о. с.
Таукеневъ, Мустафъ, киргизъ.	С. о. 2 марта № 18. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 194.	Семипалат. о. с.
Фиргангъ, Павелъ, Сергѣй, Петръ Владиміровы, пот. поч. гр.	С. о. 2 марта № 18. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 198.	Московск. к. с.
Фовицкій, Евгений Ивановъ, ст. сов.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 68.	Кіевск. дв. о.
Хаселевъ, Пивхусъ (онъ же Пинхасъ) Шлемовъ, мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 173.	Каменецъ-Подол. о. с.
Черкезъ, Абрамъ Іосифовъ, куп.	С. о. 2 марта № 18. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 195.	Елисаветградск. о. с.
Эртманъ, Мечиславъ Казимировъ, дв.	С. о. 26 февр. № 17. Опек. по сумасшествію. Р. VII, ст. 66.	Рѣжницк. дв. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богдановъ, Михайлъ Михайловъ, отст. арт. Императорскихъ театровъ.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 43, ст. 160), за смертью. Р. VIII, ст. 41.	Спб. с. с.
Бондаревскій, Александръ Семеновъ, ум. мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 85, ст. 1038), призи. несчастн. Р. VIII, ст. 174.	Острогожск. о. с.
Егоровъ, Григорій Михайловъ, колл. секр.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 68, ст. 365), за смертью. Р. VIII, ст. 39.	Московск. с. с.
Задорожная, Марія (отч. не ук.), жена мѣщ.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 59, ст. 295). Р. VIII, ст. 42.	Одесск. с. с.
Малиновская, Екатерина Алексѣева, вд. колл. секр.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 38, ст. 153), въ виду нормальнаго образа жизни. Р. VIII, ст. 40.	Орловск. с. с.
Юргенсъ, Альфредъ Георгіевъ, б. куп.	С. о. 26 февр. № 17. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 53). Р. VI, ст. 187.	Ревельск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бѣловымъ, Георгіемъ Федоровымъ.	Бѣловой, Феклѣ Ивановой.	С. о. 26 февр. № 17. У змѣевск. нотар. Малышева, 4 сентября 1908 г. № 1228. Р. IV, ст. 55.	Харьковск. о. с.
Коротѣевымъ, Николаемъ Васильевымъ, колл. секр.	Жикулину, Ивану Николаеву, дв.	С. о. 26 февр. № 17. У курск. нот. Владиславскаго-Падалко, 9 марта 1894 г. № 627. Р. IV, ст. 54.	Курск. о. с.
Меленцкой, Целиной-Людвиковой Людвиковой, дв.	Меленцкому, Карлу Романову.	С. о. 26 февр. № 17. У миров. судьи 3 уч. староконовск. окр., 3 янв. 1908 г. № 5. Р. IV, ст. 53.	Житомирск. о. с.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“,

А. С. СУВОРИНА,

Спб., Невскій пр., № 40; Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону и Саратовѣ,

поступили въ продажу **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(Сводъ Законовъ т. X, ч. I) по официальному изданію „1900 года“ и продолженію 1906 г. съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общихъ Собраній его съ Уголовнымъ, I и II Департаментами Правительствующаго Сената, Составилъ **А. Л. Боровиковскій**. Изданіе 12, исправилъ и дополнилъ сенаторъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената **П. Н. Гуссаковскій**. Спб. 1909 г. Ц. 6 руб.

Въ настоящемъ двѣнадцатомъ изданіи книги, составленной покойнымъ нынѣ сенаторомъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента **А. Л. Боровиковскимъ**, текстъ законовъ гражданскихъ изложенъ по официальному изданію 1900 г. и измѣненъ и дополненъ по продолженію 1906 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ выноскахъ подъ соотвѣтственными статьями приведены и тѣ немногочисленныя указанія, относящіяся къ области гражданского права, которыя были изданы въ порядкѣ 87 ст. Осн. Госуд. Зак. и до настоящаго времени не утратили еще своей силы.

Разъясненія отдѣльныхъ статей т. X, ч. I, помѣщенные въ предшествующемъ изданіи, подверглись тщательному пересмотру. Многія изъ нихъ, какъ не соотвѣтствующія измѣнившейся нынѣ практикѣ Сената, исключены вовсе изъ этого изданія. На-ряду съ этимъ въ настоящую книгу включено много такихъ положеній, извлеченныхъ изъ прежнихъ сенатскихъ рѣшеній, которыя были пропущены въ прежнихъ изданіяхъ, несмотря на то, что они не были отмѣнены или измѣнены позднѣйшими рѣшеніями Сената. Наконецъ книга дополнена всѣми новѣйшими разъясненіями Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія I, II и Кассационныхъ Департаментовъ Сената, послѣдовавшихъ въ періодъ времени между печатаніемъ предшествующаго XI и настоящаго XII изданій.

Такъ какъ къ разъясненію нѣкоторыхъ статей Законовъ Гражданскихъ послѣдовало весьма много сенатскихъ рѣшеній, извлеченія изъ которыхъ занимаютъ иногда цѣлый рядъ страницъ, то въ прежнихъ изданіяхъ присканіе необходимаго разъясненія представляло нерѣдко значительныя затрудненія. Для устраненія этихъ затрудненій разъясненія Сената расположены нынѣ съ большею системою, а подъ тѣми статьями, которыя вызвали особенно многочисленныя сенатскія рѣшенія, извлеченныя изъ нихъ положенія распределены по отдѣльнымъ группамъ, имѣющимъ отдѣльныя заголовки.

УСТАВЪ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія Кассационныхъ и I и II Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Составилъ **А. Л. Боровиковскій**.

Изданіе шестое.

Исправилъ и дополнилъ сенаторъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената **П. Н. Гуссаковскій**. Спб. 1908. Ц. 6 р. 50 к.

Книга эта содержитъ въ себѣ Уставъ гражданского судопроизводства и объясненія этого Устава по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената. Текстъ Устава гражданского судопроизводства изложенъ по официальному изданію 1892 г. и дополненъ и исправленъ по послѣднему сводному продолженію 1906 г. Въ настоящемъ изданіи книги приведены также и тѣ постановленія, относящіяся къ области судопроизводственныхъ правилъ, которыя были изданы въ теченіе 1906 и 1907 годовъ въ порядкѣ 87 ст. Основныхъ Государственныхъ Законовъ. Въ виду многочисленности рѣшеній Сената, послѣдовавшихъ въ разъясненіи нѣкоторыхъ статей Устава гражданского судопроизводства, — положенія, извлеченныя изъ сенатскихъ рѣшеній, расположены нынѣ съ большею системою, а тѣ изъ нихъ, которыя помѣщены подъ статьями, вызвавшими особо многочисленныя сенатскія разъясненія, распределены по отдѣльнымъ группамъ, имѣющимъ особыя заголовки. Вмѣстѣ съ тѣмъ настоящее изданіе дополнено разъясненіями, извлеченными изъ всѣхъ новѣйшихъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія Сената, послѣдовавшихъ ко времени печатанія этой книги. Такихъ новыхъ разъясненій включено въ это изданіе свыше четырехсотъ.

А 000 2—15

Магазиномъ исполняются заказы на всѣ книги по Юриспруденціи. Г. и городнымъ высылаются съ наложеннымъ платежомъ.