

ПРАВО

№ 47.

1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ НА СКЛАДЪ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Дж. Г. Маккай.

МАКСЪ ШТИРНЕРЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И УЧЕНІЕ.

Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей А. Даманской. Цѣна 60 коп.

Проф. Г. Еллинекъ.

КОНСТИТУЦИИ, ИХЪ ИЗМѢНЕНІЯ И ПРЕОБРАЗОВАНІЯ.

Разрѣшенный авторомъ переводъ съ нѣм. подъ редакціей и съ вступительной статьей
Б. А. КИСТЯКОВСКАГО. Цѣна 30 коп.

Эд. Бернштейнъ.

АНАРХИЗМЪ.

Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 25 коп.

Г. ДАВИДЪ.

СОЦІАЛИЗМЪ И КООПЕРАТИВНОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Переводъ съ рукописи. Цѣна 20 коп.

- ❖❖❖ Амфитеатровъ, А. Современныя сказки. 1907 г. Ц. 55 к.
- ❖❖❖ Вентцель, К. Борьба за свободную школу. 1907 г. Ц. 85 к.
- ❖❖❖ ГЕССЕНЪ, Ю. И. Евреи въ Россіи. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Джорджъ, Г. Общественныя задачи. 1907 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ Доллеансъ, Э. Робертъ Оуэнъ. 1906 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ Дурылинъ, С. Въ школьной тюрьмѣ. 1907 г. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Ивановичъ, С. Анархисты и анархизмъ въ Россіи. 1907 г. Ц. 7 к.
- ❖❖❖ Канкаровичъ, И. Проституція и общественный развратъ. 1907 г. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ КРАПОТКИНЪ, П. Аграрный вопросъ. 1907 г. Ц. 12 к.
- ❖❖❖ Ларинъ, Ю. Широкая рабочая партія и рабочій съѣздъ. 1907 г. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1907 годъ. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ Основные вопросы программы и тактики на съѣздахъ германской социаль-демократической партіи. Подъ ред. В. Волгина. Вып. I. 1907 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ Пругавинъ, А. С. Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. 1907 г. Ц. 80 к.
- ❖❖❖ — Религіозные отщепенцы. Вып. I—II. 1907 г. Ц. каждого 75 к.
- ❖❖❖ Пфаундлеръ, Л. Физика обыденной жизни. 1906 г. Ц. 3 р.
- ❖❖❖ „Студенчество“ № 3. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Толстой, Л. Н. Кругъ чтенія. Т. II, вып. 2-й; „Божеское и человѣческое“, пов. Л. Толстого (съ рукописи) и др. 1907 г. Ц. 80 к.
- ❖❖❖ Унтерманъ, Э. Антоній Лабріола и Іосифъ Дидгенъ. 1907 г. Ц. 25 к.
- ❖❖❖ Черный, Л. Новое направленіе въ анархизмъ; ассоціаціонный анархизмъ. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Штраусъ, А. Жизнь Іисуса. 1907 г. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Эльмъ, А. Соціализмъ и профессиональное движеніе. (Переводъ съ рукописи). 1907 г. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Юшкевичъ, П. О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. 1907 г. Ц. 30 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 47.

Воскресенье 26 Ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Правила объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ. А. И. Каминка. 2) Законопроекты партіи народной свободы и ихъ критика. В. Д. Набокова. 3) Преступныя сообщества по ст.ст. 102 и 126 уголовного уложенія. И. С. Урысона. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (засѣданіе гражд. касс. деп. 15-го ноября.). б) Московская судебная палата (Дѣло о декабрьскомъ вооруженномъ возстаніи въ Москвѣ). 6) Хроника. 7) Докторскій диспутъ въ Харьковскомъ университетѣ. 8) Справочный отдѣлъ 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Открыта подписка на 1907 годъ.

Правила объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

Практика примѣненія ст. 87 осн. зак. обогатилась еще одной новеллой, правилами, высочайше утвержденными 15 ноябрю и имѣющими своей задачей охраненіе труда приказчиковъ и ремесленниковъ. Въ той длинной цѣпи законовъ, изданныхъ на основаніи или, точнѣе, подъ предлогомъ ст. 87 зак. осн., этотъ законъ образуетъ лишь новое звено, отличающееся тѣми же характерными чертами, которыя свойственны всѣмъ его предшественникамъ.

Всего около трехъ мѣсяцевъ отдѣляютъ насъ отъ созыва второй государственной думы, и совершенно очевидно, что вопросъ о дѣйствительной охранѣ труда находится въ полной

зависимости отъ судьбы народнаго представительства. Какія бы временныя правила ни издавало въ настоящій моментъ правительство, очевидно, до созыва думы они не успѣютъ получить сколько нибудь широкое примѣненіе. Такимъ образомъ практическое значеніе этого мѣропріятія является болѣе нежели сомнительнымъ. Этотъ внезапный наплывъ заботливости правительства о судьбѣ приказчиковъ, являющихся въ значительной мѣрѣ избирателями, становится особенно симптоматичнымъ, если сопоставить эту запоздалую заботливость съ тѣмъ болѣе нежели равнодушнымъ отношеніемъ къ этимъ интересамъ, которое правительство обнаруживало до послѣдняго времени. Эти правила регулируютъ вопросы о продолжительности рабочаго дня и воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ. И именно по этимъ вопросамъ, какъ было уже отмѣчено въ временной печати, правительство еще такъ недавно высказывало точку зрѣнія, діаметрально

противоположную той, на которой стоят последние правила. Во время второго российского съезда представителей обществ вспоможения частному служебному труду в 1898 г. вопрос о воскресном отдыхе для служащих в торговых заведениях был снят с обсуждения в силу требований администрации. Высочайше утвержденное в 1904 г. мнение государственного совета о разъяснении узаконений, касающихся производства работ в праздничные дни, устанавливало, что „добровольное занятие работой в воскресные и праздничные торжественные дни, церковные и гражданские предоставляется усмотрению каждого, и никакая власть не должна чинить трудящимся каких либо в сем препятствий“.

Но мы оставляем вопрос об „избирательном значении“ этих правил в стороне. Правительство имеет, конечно, право, посредством благотворной деятельности вести в свою пользу избирательную кампанию, как бы очевидно не было, что действительным стимулом его деятельности является не народное благо, а избирательные бюллетени. Мы будем рассматривать вопрос исключительно с точки зрения того, в какой мере новые правила являются удовлетворительными, совершенно независимо от вопроса о намерениях правительства.

Не подлежит ни малейшему сомнению, что область отношений приказчиков и хозяев в ремесленных и торговых предприятиях является одной из тех областей, где вмешательство законодателя представляется безусловно необходимым. Если мы обратимся к действующему по этому вопросу законодательству, то увидим, что оно целиком проникнуто старой патриархальной точкой зрения, в силу которой собственник предприятия является „хозяином“, которому безусловно подчинен его молодец-приказчик. Поэтому закон говорит о „приказаниях“ хозяина, которые должны исполняться „в точности“, требует от приказчика „почтительности“ к хозяину и „семейству его“, разрешает хозяину „приказчика ведущего беспорядочную и развратную жизнь унимать домашнею строгостью“ и только если меры эти не помогут, хозяин обязан для исправления приказчика обращаться в суд. И эти удивительные постановления нашего устава торгового не пустой звук, не случайно уцелевшая историческая форма, лишенная реального содержания. Постановления эти вполне отвечают тем действительным условиям, в которых протекает тяжелый труд нашего приказчика, не знающего отдыха ни в будни, ни в праздники. Конечно, это принижающим образом действует на класс приказчиков, культурный уровень которых не может не быть низким при таких условиях. И этим низким культурным их уровнем мотиви-

руют затем необходимость сохранения этих постановлений, держащих приказчиков в такой тяжелой кабале. Таким образом насильственная необходимость законодательного вмешательства в область отношений хозяев к приказчикам и к ремесленникам не может подлежать ни малейшему сомнению. И если правила 18 ноября и выдвинули важные стороны этого вопроса, то ими отнюдь не разрешается этот наболевший вопрос русской жизни. И разве это единственно больной вопрос русской действительности? Разве рядом с ним нет такого же больного вопроса, вопроса рабочего в широком смысле этого слова? И разве такими болезнями вопросами не страдает вся наша страна? Но в этом нет еще тех условий, при наличии которых ст. 87 допускает принятие законодательных мер без участия государственной думы. Наоборот, именно потому, что вся область нашего законодательства представляется почти сплошным рядом институтов, подлежащих упразднению, давно тяжелым ярмом гнетущих жизнь, и оказалось необходимым введение народного представительства в строй наших государственных учреждений. Таким образом настоятельность законодательной реформы еще отнюдь не может служить основанием для проведения ее путем ст. 87 осн. зак. Статья эта совершенно ясно говорит о „чрезвычайных обстоятельствах“, вызывающих необходимость мероприятий во время прекращения занятий государственной думы. Необходимо, следовательно, не только, чтобы обстоятельства были чрезвычайны, но чтобы они наступили во время прекращения занятий думы. Совершенно очевидно, что никаких „чрезвычайных“ обстоятельств в последние месяцы в положении приказчиков не наступило. Понятие „чрезвычайное“ включает в себя невозможность его заранее предвидеть, как нечто выходящее из ряда обычного, чего нормальная человеческая предусмотрительность не может предсказать и предупредить, приняв заблаговременно соответствующие меры. Совершенно очевидно, что в положении наших приказчиков нет ничего, чего бы правительство не знало и годь, напр., тому назад.

Неконституционность правил 17-го ноября становится тем более резкой, чем более внимательно мы всматриваемся в их содержание. Их совокупность создает положение, которое не может быть просто, без новых и неприятных колебаний в области этого вопроса, ликвидировано государственной думой.

Конечно, если бы правила 17 ноября преследовали одну только цель — уменьшение размера часов работы и если бы эта цель непосредственно ими достигалась, то с правилами этими, хотя и без думы созданными, можно было бы примириться, как с временной мерой и можно было бы рассчитывать на то, что

государственная дума успѣть въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ одобрить эти правила, впредь до общаго пересмотра законовъ о приказчикахъ и ремесленникахъ. Но именно этому требованію и не отвѣчаютъ правила 17-го ноября.

Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на всю категоричность постановленій этихъ правилъ относительно времени труда приказчиковъ, они въ сущности отнюдь не гарантируютъ столь быстрого дѣйствительнаго ихъ введенія до начала работъ государственной думы. Согласно отд. III, эти правила вводятся въ дѣйствіе „по истеченіи шести недѣль со дня ихъ опубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія“. Такимъ образ. срокъ дѣйствія этихъ правилъ съ трехъ мѣсяцевъ до созыва думы уменьшается во всякомъ случаѣ на половину. Въ дѣйствительности, однако, даже и на такой срокъ примѣненія правила эти рассчитывать не могутъ, въ виду второй части постановленія отд. III. Условіемъ ихъ введенія въ дѣйствіе является изданіе обязательныхъ постановленій, „необходимыхъ“, по словамъ закона, для такового введенія. Между тѣмъ нетрудно убѣдиться въ томъ, что совершенно невозможно рассчитывать на составленіе этихъ обязательныхъ постановленій въ теченіе ближайшихъ шести недѣль. Согласно ст. 10 отд. I для разработки этихъ обязательныхъ постановленій образуются смѣшанныя комиссіи съ участіемъ представителей торгующихъ и ихъ служащихъ. Представители торгующихъ избираются биржевыми комитетами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, мѣстными торгующими, а отъ служащихъ мѣстными вспомогательными обществами купеческихъ приказчиковъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, мѣстными приказчиками по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ обществъ или вспомогательныхъ обществъ купеческихъ приказчиковъ опредѣляется правилами, утвержденными министромъ торговли и промышленности по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Правила эти подлежатъ опубликованію правительствующимъ сенатомъ. Само собой разумѣется, что при такомъ сложномъ процессѣ образованія этихъ комиссій, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы въ теченіе 6 недѣль они были собраны и обязательныя постановленія ими выработаны.

Между тѣмъ не только въ силу отд. 3 правилъ ихъ введеніе въ дѣйствіе находится въ зависимости отъ изданія обязательныхъ постановленій. Необходимость изданія таковыхъ постановленій обуславливается всей совокупностью постановленій этихъ правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, хотя ст. 1 отд. I и говоритъ, что

торговля не можетъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки, такъ что можетъ казаться, что статья эта гарантируетъ служащихъ отъ работы сверхъ извѣстнаго максимума тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности гарантія эта до изданія обязательныхъ постановленій остается совершенно призрачной. Законъ допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ отступленіе отъ этого максимума времени торговли, и эти отступленія должны быть нормированы обязательными постановленіями (отд. I ст. 2). Далѣе, и это самое существенное, служащіе могутъ быть занимаемы работами сверхъ этого времени, съ ихъ согласія и за особую плату. Это постановленіе вообще въ значительной мѣрѣ подрываетъ реальное значеніе правилъ. Допущеніе работъ сверхъ установленнаго закономъ максимума по особому соглашенію фактически сводится къ праву свободы договорнаго соглашенія относительно рабочаго времени, а вѣдь законодательное вмѣшательство въ этотъ вопросъ можетъ быть оправдываемо исключительно тѣмъ соображеніемъ, что помимо такого вмѣшательства сами приказчики путемъ свободныхъ соглашеній съ хозяевами не въ состояніи охранять свои интересы и обезпечить себя противъ чрезмѣрнаго обремененія рабочими часами. Правила 17-го ноября стремятся инымъ путемъ обезпечить приказчиковъ противъ слишкомъ длиннаго рабочаго дня. Согласно части 3 той же статьи 3 ей, эта возможность добровольнаго удлиненія рабочаго дня „не отмѣняетъ обязанности торгующихъ закрывать для доступа публики торговые заведенія, склады и конторы въ часы, установленные на основаніи статьи 9-ой“. Но этотъ путь ограниченія возможности удлиненія рабочаго дня представляется мало удовлетворительнымъ и принципиально неправильнымъ. Ограниченіе часовъ торговли, особенно предметами первой необходимости, представляется съ точки зрѣнія интересовъ общества несомнѣннымъ зломъ, которое оправдывается тѣмъ, что оно парализуетъ еще большее зло: чрезмѣрное обремененіе служащихъ работой. Такимъ образомъ было бы принципиально правильнѣе исходить не отъ ограниченія числа часовъ торговли, но отъ ограниченія числа часовъ работы. Вѣдь для служащаго безразлично, работаетъ ли онъ въ открытомъ для публики торговомъ помѣщеніи или закрытомъ. Хозяева могутъ такъ организовать занятія, чтобы на служащихъ пало достаточное количество работъ послѣ прекращенія торговли. Но и помимо этой принципиальной неправильности, впредь до изданія обязательныхъ постановленій ограниченіе максимума рабочихъ часовъ остается пустымъ звукомъ, такъ какъ безъ этихъ постановленій нѣтъ и косвенныхъ ограниченій въ видѣ ограниченія числа часовъ торговли.

Такимъ образомъ, если сколько-нибудь внимательно отнестись къ содержанію правилъ

17 ноября, необходимо прийти къ тому заключенію, что они въ ближайшемъ будущемъ, во всякомъ случаѣ до созыва думы никакихъ реальныхъ благъ приказчикамъ дать не могутъ. Очевидно, по существу правила эти рассчитаны на время послѣ созыва думы. Но не значитъ ли это слишкомъ далеко заходить въ своихъ расчетахъ, по крайней мѣрѣ оставаясь на почвѣ основныхъ законовъ?

Между тѣмъ эти правила, не давая дѣйствительныхъ преимуществъ служащимъ, въ то же время создаютъ серьезныя затрудненія будущей думѣ. Согласно основнымъ законамъ, правила эти должны быть приняты думой въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, въ противномъ случаѣ они теряютъ силу закона. Естественно, чѣмъ правила сложнѣе, тѣмъ труднѣе быстрое принятіе ихъ думой. Вполнѣ понятно, что дума могла бы впредь до пересмотра всего рабочаго законодательства допустить существованіе спеціального закона, регулирующаго число рабочихъ часовъ. Но когда такая регулировка находится въ тѣсной связи съ образованіемъ спеціальныхъ комиссій для изданія обязательныхъ постановленій, являющихся необходимымъ и существеннымъ дополненіемъ правилъ, принятіе правилъ представляется чрезвычайно затруднительнымъ. Такія правила создаютъ поэтому крайне трудное положеніе, т. к. утвержденіе ихъ при условіи серьезной переработки окажется для думы, вѣроятно, въ короткій двухмѣсячный срокъ невозможнымъ. Такимъ образомъ, даже независимо отъ вопроса объ отношеніи думы къ правиламъ по существу, эти правила теряютъ силу. Въ результатѣ въ столь важномъ вопросѣ, какъ величина рабочаго дня, окажутся перемѣны и колебанія, совершенно здѣсь недопустимыя.

И это неизбежное послѣдствіе изданія въ порядкѣ ст. 87-й осн. зак. болѣе или менѣе сложныхъ законодательныхъ актовъ. Не знаемъ, есть ли это результатъ совершеннаго непониманія особенностей законодательной техники, или нежеланія считаться съ правами думы въ законодательной области, во всякомъ случаѣ одно несомнѣнно, акты, подобные правиламъ 17 ноября, несовмѣстимы съ конституціоннымъ строемъ, покоящимся хотя бы на нашихъ основныхъ законахъ.

А. Каминка.

Законопроекты партіи народной свободы и ихъ критика ¹⁾).

Какъ извѣстно, однимъ изъ наиболѣе ходячихъ упрековъ по адресу покойной государственной думы является упрекъ въ томъ, что

она пренебрегала законодательной дѣятельностью. Уже въ манифестѣ 9 го іюля было указано, что государственная дума отклонилась отъ работъ законодательства и уклонилась въ другую сторону, и этотъ упрекъ былъ подхваченъ печатью, враждебной думѣ, былъ раздутъ, и въ настоящее время сдѣлался однимъ изъ наиболѣе частыхъ обвиненій.

Говорятъ, что въ теченіе двухъ съ половиною мѣсяцевъ существованія государственная дума не исполнила никакой законодательной работы, не считая одной неудачной ассигновки, и занималась дѣломъ совершенно постороннимъ, причемъ на партію народной свободы, которая играла въ думѣ первенствующую роль, падаетъ вся тяжесть этого упрека, и партія, конечно, должна стараться о томъ, чтобы въ этомъ отношеніи реабилитировать думу. Полная реабилитация думы въ этомъ смыслѣ возможна будетъ тогда, когда партія исполнитъ ту работу, которую она на себя взяла, работу составленія изданія сборника, посвященнаго думѣ, въ которомъ будетъ изложено то, что дума сдѣлала. Но уже и теперь тотъ, кто внимательно, безъ предубѣжденія слѣдилъ за тѣмъ, что печаталось по этому поводу въ партійныхъ органахъ и въ органахъ, такъ или иначе сочувствующихъ партіи народной свободы, тому совершенно ясно, насколько этотъ упрекъ неправиленъ. Государственная дума за два съ половиною мѣсяца своего существованія, — и партія народной свободы въ частности въ думѣ — произвела огромную законодательную работу, въ такихъ условіяхъ, которыя для законодательства были чрезвычайно неблагоприятны. Мы всѣ помнимъ это время; мы всѣ хорошо помнимъ, какъ законодательная работа ежеминутно прерывалась, какъ въ нее врывались всякіе, такъ сказать враждебные элементы, отвлекавшіе государственную думу отъ законодательства. Наконецъ, что важнѣе всего, эту законодательную работу болѣе всего тормазили психологическія причины. Если бы государственная дума съ самаго начала сознавала, что ея законопроекты дѣйствительно станутъ законами, что она работаетъ съ несомнѣнною увѣренностью, что ея работа для жизни, то конечно этихъ психологическихъ препятствій къ работѣ не было бы; здѣсь же они являлись ежеминутно.

Тѣмъ не менѣе дума исполнила весьма крупную законодательную работу. Она была не видна, если хотите: думѣ и партіи народной свободы въ частности не удалось внести и добиться разсмотрѣнія государственной думой значительнаго количества законопроектовъ. Но если мы обратимъ вниманіе на то огромное количество законодательныхъ комиссій, которыя въ думѣ существовали, на то количество проектовъ, изъ которыхъ значительная часть совершенно обработана и готова, и которые

¹⁾ Публичная лекція, прочитанная въ Москвѣ.

за это время были выработаны, мы должны будемъ признать, что законодательная дѣятельность государственной думы дала гораздо больше, чѣмъ по условіямъ того времени можно было ожидать.

Теперь для насъ эти законопроекты имѣютъ вотъ какое значеніе. Поскольку рѣчь шла о нашей программѣ, когда мы говорили о томъ, что хотимъ осуществлять свободы, постольку, разумѣется, въ этой области мы никакимъ нападеніемъ не могли быть подвергаемы. Теперь, когда эти наши программныя требованія, выставленныя въ нашей платформѣ, получили законченную форму законопроектовъ, разумѣется, они гораздо доступнѣе критикѣ, и можно въ этихъ законопроектахъ найти такія слабыя стороны, которыхъ нельзя было бы найти въ программѣ или платформѣ. Поэтому, ввиду того, что эти законопроекты, которые внесены были въ государственную думу, выработаны партией народной свободы и представляютъ проекты, осуществляющіе программныя требованія партіи народной свободы, естественно, что весьма важно отдать себѣ отчетъ въ томъ, насколько эти законопроекты дѣйствительно осуществляютъ основные конституціонно-демократическіе принципы и насколько съ этой точки зрѣнія они должны бояться критики.

Въ этой области я различаю 2 разряда законопроектовъ.

Прежде всего объ аграрныхъ проектахъ я говорить совершенно не буду. Съ другой стороны, я не буду говорить о тѣхъ проектахъ, которые еще не носятъ на себѣ, такъ сказать, officialнаго партійнаго штемпеля. Существуютъ проекты, которые были наканунѣ разсмотрѣнія во фракціи народной свободы, но которые фракціей ко времени роспуска думы еще не были разсмотрѣны; они являлись проектами, исходящими изъ партіи народной свободы, но не являются officialными партійными проектами. Съ другой стороны, существуютъ такіе законопроекты, которые были внесены партией въ государственную думу только въ видѣ основныхъ положеній, которые должны были дать основаніе для разработки подробныхъ законопроектовъ, и сами по себѣ, стало быть, не представляются законченными законопроектами. Они выражаютъ только извѣстную идею, а осуществлять эту идею въ точно опредѣленной формулѣ закона предоставлено еще будущему. Къ числу законопроектовъ первой категоріи я отношу прежде всего законопроектъ объ общемъ избирательномъ правѣ. Это—законопроектъ, который во фракціи партіи народной свободы разсмотрѣнъ не былъ, и который для насъ важенъ только постольку, поскольку представляетъ изъ себя практическое реальное осуществленіе, никѣмъ не оспариваемое, ни въ нашей средѣ, ни въ средѣ тѣхъ, кто лѣвѣе

насъ, ни даже въ средѣ тѣхъ, кто правѣе насъ—осуществленіе всеобщаго избирательнаго права. Съ другой стороны, у насъ существуютъ такіе законопроекты, какъ, на примѣръ, выработанный специальной комиссіей во фракціи, проектъ положенія о выборахъ въ губернскія и уѣздныя земскія учрежденія и объ измѣненіи положенія объ уѣздныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ. Первый проектъ представляетъ изъ себя въ примѣненіи къ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ проведеніе принципа всеобщаго избирательнаго права; второй проектъ—объ измѣненіи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ—былъ вызванъ исключительно потребностью минуты и заключался въ томъ, чтобы возможно скорѣе и безъ особо глубоко идущей законодательной работы, безъ созданія какого нибудь новаго земскаго положенія, изъ существующаго земскаго положенія исключить тѣ его части или тѣ его стороны, которыя представляются въ настоящее время въ особенности, такъ сказать, одіозными, поставить функціи земскихъ учреждений въ полную независимость отъ административнаго вліянія и давленія. Поэтому законопроектъ о земскихъ губернскихъ учрежденіяхъ не представляетъ ничего самостоятельнаго, а есть постепенное, шагъ за шагомъ исправленіе существующаго, которое, конечно, должно принять совершенно новыя формы, тогда, когда въ своихъ основаніяхъ организація земства будетъ видоизмѣнена; это съ точки зрѣнія партіи народной свободы есть еще дѣло будущаго. Этого партія народной свободы въ первой думѣ осуществлять не имѣла намѣренія.

Сюда же относится проектъ измѣненія судебныхъ уставовъ. Само собою разумѣется, что надлежащая правильная постановка судовъ требовала бы весьма далеко идущихъ и глубокихъ реформъ, а партія народной свободы въ первой думѣ стремилась только къ тому, чтобы устранить изъ существующей нынѣ редакціи судебныхъ уставовъ тѣ части, которыя представлялись, въ особенности при настоящихъ условіяхъ, нежелательными. Такъ, на примѣръ, устраненіе компетенціи судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей, далѣе, устраненіе всего того, что распространяетъ власть министра юстиціи, какъ генераль-прокурора, за предѣлы, полагающіеся ему по первоначальной редакціи судебныхъ уставовъ; затѣмъ постановка чиновъ судебнаго вѣдомства въ условія дѣйствительной независимости и самостоятельности; устраненіе всѣхъ ограниченій гласности судопроизводства, внесенныхъ послѣ изданія судебныхъ уставовъ 1864 г., въ особенности тѣхъ, которыя зависятъ отъ дискреціонной власти министра юстиціи; наконецъ, упраздненіе того новаго порядка сокращенія времени производства особо важныхъ уголовныхъ дѣлъ (законъ 18 марта 1906 г.), который, какъ го-

ворится въ объяснительной запискѣ къ нашему проекту, „ради достиженія быстроты репрессіи, извратилъ всѣ важнѣйшія основы правосудія“. И этотъ законъ такимъ образомъ не имѣетъ самостоятельности, отнюдь не строить судебного дѣла на новыхъ основаніяхъ, а только устраняетъ существующіе нынѣ несомнѣнные недостатки.

Наконецъ, законы о свободѣ совѣсти и о гражданскомъ равенствѣ не имѣютъ форму законченныхъ законодательныхъ актовъ. Они даютъ извѣстныя начала, извѣстные принципы: первый тотъ, что никакое различіе въ юридическомъ положеніи человѣка не должно зависѣть отъ его вѣроисповѣданія; второй—что всѣ русскіе граждане должны быть равными передъ закономъ. Но затѣмъ осуществленіе этихъ принциповъ въ законъ соотвѣтственными измѣненіями цѣлаго ряда существующихъ законодательныхъ опредѣленій, словомъ сказать, законодательная формулировка этихъ принциповъ оставалась еще дѣломъ будущаго. Постольку, разумѣется, эти законопроекты едва ли какой либо критикѣ въ настоящее время могутъ подлежать. Критика, противъ нихъ направленная, была бы критикой основной мысли, а эта критика не опасна.

Тѣмъ съ большимъ вниманіемъ мы должны отнестись къ тѣмъ законопроектамъ партіи народной свободы, изъ которыхъ одни уже были внесены въ думу и даже прошли черезъ стадію первоначальнаго разсмотрѣнія, а другіе были наканунѣ внесенія въ государственную думу, но уже разсмотрѣны фракціей партіи народной свободы и представляются законченными законодательными актами. Сюда относится тотъ рядъ законовъ, который долженъ былъ осуществиться въ нашей жизни начала свободы и, прежде всего, тотъ первый законъ, который былъ внесенъ партіей въ думу, и который, во всякомъ случаѣ, первый подвергался предварительному разсмотрѣнію, законъ, долженствующій дать свободу собраний.

Согласно законодательной процедурѣ разсмотрѣнія въ думѣ, основныя положенія закона за подписью опредѣленнаго количества лицъ вносились на предметъ направленія. Государственная дума могла направить эти основныя положенія, создавъ для этого особую комиссію, могла отклонить эти основныя положенія, тогда самый вопросъ падалъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ внесенъ новый соотвѣтствующій проектъ основныхъ положеній. Фактически происходило такъ, что весьма часто эта стадія предварительнаго разсмотрѣнія на предметъ направленія, какъ принято было выражаться техническимъ языкомъ, обращалась въ разсмотрѣніе по существу, и именно нѣчто подобное случилось съ законопроектомъ о свободѣ собраний. Онъ былъ внесенъ въ государственную думу, и въ теченіе

ряда засѣданій, 16, 17 и 20 іюня, онъ подвергался разсмотрѣнію, и вовсе не съ формальной стороны, а именно по существу, причемъ встрѣтилъ весьма оживленную, весьма даже ожесточенную критику, не только слѣва, но отчасти и справа, критику, которая была направлена на то, чтобы вернуть проектъ обратно составителямъ на томъ основаніи, что будто бы проектъ партіи народной свободы о свободѣ собраний есть въ сущности уничтоженіе этой свободы, есть не что иное, какъ именно то, что мы въ настоящее время имѣемъ, то-есть, что этотъ проектъ никакого шага впередъ изъ себя не представляетъ. Та критика, которая слышалась въ стѣнахъ думы при разсмотрѣніи проекта о свободѣ собраний, являлась отраженіемъ критики, которая произносилась за стѣнами думы въ партійной прессѣ, главнымъ образомъ, социаль-демократической. Нѣтъ сомнѣнія, что въ будущей избирательной кампаніи вопросъ о свободѣ собраний будетъ однимъ изъ боевыхъ вопросовъ въ томъ смыслѣ, что будутъ ссылаться на этотъ законопроектъ о свободѣ собраний, для того, чтобы доказать, какъ несвободолюбивъ и недемократиченъ характеръ нашей партіи. По крайней мѣрѣ, именно въ этомъ смыслѣ и въ этомъ направленіи дѣлалась критика нашей партіи въ государственной думѣ.

Прежде всего, конечно, надо вспомнить содержаніе этого законопроекта по сравненію съ тѣмъ, что въ настоящее время существуетъ. Въ настоящее время у насъ дѣйствуетъ законъ о собраніяхъ 4 марта 1906 г., который получилъ уже въ довольно широкихъ кругахъ названіе закона о „предупрежденіи и пресѣченіи собраний“, законъ, который какъ будто былъ основанъ на новыхъ принципахъ, въ которомъ объявлялось, что можно свободно собираться, не спрашивая разрѣшенія. Но двучинный характеръ этого закона проявляется въ томъ, что если не надо спрашивать разрѣшенія, то съ другой стороны обязательно дѣлать за довольно продолжительный срокъ впередъ заявленіе о собраніи. Это заявленіе о собраніи даетъ административной власти полную возможность не допустить собранія, это ея дискреціонное право, причемъ по закону, конечно, обязательно должны быть указаны мотивы. При этомъ мотивы поставлены чрезвычайно широко: всякое собраніе, которое съ точки зрѣнія административно-полицейской угрожаетъ общественной безопасности, можетъ быть закрыто. При дѣйствіи исключительныхъ законовъ, какъ, на примѣръ, въ Петербургѣ, нерѣдко бывали случаи, когда въ отвѣтныхъ бланкахъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ надо было вписать мотивы закрытія собраний, административная власть не давала себѣ труда изложить этотъ мотивъ и ограничивалась тѣмъ, что ставила черту, заполнявшую это пустое мѣсто.

Законопроектъ партіи народной свободы са-

мым рѣшительнымъ образомъ становится на точку зрѣнія, отрицающую необходимость испрашивания предварительнаго разрѣшенія для собраний. Въ настоящее время эта точка зрѣнія проводится послѣдовательно всего въ законодательствахъ Франціи, именно въ законѣ 1881 г. о собраніяхъ. Другія западно-европейскія континентальныя законодательства, Германія, Пруссія и Австрія стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что собранія, происходящія подъ открытымъ небомъ, должны непременно происходить съ разрѣшенія, а собранія въ закрытыхъ помѣщеніяхъ въ такомъ разрѣшеніи не нуждаются. Такимъ образомъ нашъ законопроектъ принялъ систему наиболѣе въ этомъ случаѣ либеральную, систему Франціи, согласно которой въ этомъ отношеніи не дѣлается различій между собраніемъ подъ открытымъ небомъ или собраніемъ въ закрытомъ помѣщеніи; ни для того, ни для другого не требуется предварительнаго разрѣшенія. Это есть, стало быть, отрицаніе той концессионной системы, которая, какъ я сейчасъ говорилъ, фактически принята нашимъ теперешнимъ дѣйствующимъ правомъ, которое на словахъ отъ нея отказывается.

Въ нашемъ законопроектѣ по отношенію къ собраніямъ проводится другое различіе: собранія дѣлятся на публичныя и непубличныя.

Для непубличныхъ собраний никакого предварительнаго заявленія не требуется: предварительное заявленіе требуется для собраний публичныхъ, причемъ законопроектъ опредѣляетъ, что публичными собраніями называются тѣ, доступъ въ которыя не обусловливается личнымъ приглашеніемъ, и прибавляетъ, что собранія членовъ гдѣ либо зарегистрированныхъ обществъ или союзовъ во всякомъ случаѣ не признаются публичными. Но и не всѣ публичныя собранія нуждаются въ предварительномъ заявленіи, а только тѣ, которыя собираются для извѣстныхъ, опредѣленныхъ законопроектомъ, цѣлей, именно для обсужденія вопросовъ общественныхъ и государственныхъ. Стало быть, всѣ собранія, которыя собираются для обсужденія какихъ нибудь нуждъ какого либо класса, хотя бы и были по своему характеру собраніями публичными, все-таки не нуждаются въ предварительномъ заявленіи. Это предварительное заявленіе должно дѣлаться за 24 часа до открытія собранія, должно дѣлаться начальнику мѣстной полиціи. Несоблюденіе этого правила отнюдь не вліяетъ на правоспособность собранія. Собраніе, которое собралось безъ предварительнаго заявленія, на этомъ основаніи закрыто быть не можетъ; все дѣло ограничивается штрафомъ, налагаемымъ на устроителей собранія. Стало быть, это есть полицейская санкція полицейскаго правила.

Вотъ, стало быть, первое ограниченіе свободы собраний, которое дѣлается въ законѣ. Для чего же дѣлается это предварительное за-

явленіе? Въ этомъ отношеніи составители законопроекта указываютъ на то, что въ данномъ случаѣ свобода собраний въ смыслѣ неограниченности этой свободы нигдѣ осуществлена быть не можетъ, что какъ всякая свобода и эта свобода сталкивается со свободой другихъ людей, и законопроектъ преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы установить мѣру свободы, чтобы разграничить свободу однихъ отъ свободы другихъ. Если отказаться отъ этого регулированія, если сказать, что эта регулировка въ законѣ есть стѣсненіе, она несомнѣнно будетъ даваться жизнью—при сталкивающихся интересахъ придется найти какой-нибудь выходъ. Весь вопросъ въ томъ, будетъ ли этотъ выходъ, который будетъ указанъ жизнью, болѣе стѣснительнымъ чѣмъ тотъ, который указанъ въ законѣ. При нашихъ историческихъ и бытовыхъ условіяхъ мы полагаемъ, что мы этотъ выходъ, этотъ способъ разграниченія интересовъ должны указать въ законѣ; только тогда онъ будетъ прочно обезпеченъ и тогда невозможны будутъ злоупотребленія имъ. Весь вопросъ сводится на практическую почву, насколько это ограниченіе дѣйствительно стѣснительно, насколько оно принципиально противорѣчитъ началу свободы собраний. И мы указываемъ, что это необходимое предварительное заявленіе никакого принципиальнаго стѣсненія изъ себя не представляетъ. У насъ есть срокъ—24 часа; печего и говорить о томъ, что на этомъ срокѣ, указанномъ въ нашемъ законопроектѣ, мы принципиально отнюдь не настаиваемъ, и въ государственной думѣ ораторы съ нашей стороны именно эту точку зрѣнія и развивали. Нужно указать какой нибудь срокъ въ законѣ, разъ должно быть сдѣлано предварительное заявленіе. Если 24 часа слишкомъ продолжительный срокъ, можно сократить—это вопросъ практической дѣйствительности. Мы не настаиваемъ на 24 часахъ, мы только говоримъ, что предварительное заявленіе должно быть. Какая его цѣль? Разъ свобода собраний не можетъ быть безгранична, разъ государство въ интересахъ общественной и государственной безопасности заинтересовано въ томъ, чтобы собранія происходили бы безъ контроля совершенно, разъ, наконецъ, возможно открытіе собранія со стороны органа административной власти, очевидно желательно, чтобы заранѣе было извѣстно, кто эти органы административной власти, которые въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ имѣютъ право закрывать собраніе.

Ссылаемся на примѣръ Англіи, гдѣ ограниченій нѣтъ, и тѣмъ не менѣе полиція можетъ присутствовать на всѣхъ собраніяхъ, и въ извѣстныхъ случаяхъ любой полицейскій чинъ безъ всякаго на то спеціальнаго полномочія имѣетъ право закрыть собраніе, которое переходитъ границы общественной безопасности. Далѣе, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда

собрание закрывается по требованию местной полиции, должно быть сделано объ этомъ мотивированное постановление, которое, разумѣется, можетъ въ дальнѣйшемъ подлежать обжалованію.

Какія дальнѣйшія ограниченія свободы собраний? Въ нашемъ законопроектѣ они сводятся къ самому ничтожному минимуму. Прежде всего—ограниченіе по мѣсту. Нашъ законопроектъ слѣдуетъ западно-европейскимъ образцамъ и предлагаетъ установить правило, согласно которому собранія подъ открытымъ небомъ воспрещаются въ разстояніи одной версты отъ мѣста дѣйствительнаго пребыванія государя и отъ мѣста засѣданій государственной думы во время ея сессій. Это постановление нашего проекта вызвало противъ себя самую ожесточенную критику въ государственной думѣ, и въ этой критикѣ сказалась нѣкоторая довольно характерная черта, въ виду которой, мнѣ кажется, слѣдуетъ на ней остановиться. Чѣмъ мотивируется запрещеніе собраний въ разстояніи одной версты отъ государственной думы? Очевидно, тѣмъ, что для свободы и независимости сужденій государственной думы можетъ представлять извѣстную опасность давленіе физическое, извѣдъ, что въ сравненіи съ тою площадью, на которой въ государствѣ разрѣшены собранія, то ограниченіе, которое дѣлается въ законопроектѣ, представляется само по себѣ совершенно ничтожнымъ. Нельзя себѣ представить такихъ мотивовъ, въ силу которыхъ было бы непременно желательно, чтобы собраніе подъ открытымъ небомъ происходило именно вблизи государственной думы, и, наоборотъ, можно представить себѣ цѣлый рядъ соображеній, въ силу которыхъ нежелательно допущеніе большого скопленія толпы, такъ какъ законъ не можетъ отличать толпы отъ собранія толпы, настроенной такъ или иначе, которая можетъ своимъ образомъ дѣйствій несомнѣнно вліять на спокойствіе и на независимость сужденій государственной думы. Вѣдь очевидно, что настроеніе улицы можетъ въ каждую данную минуту круто расходиться съ настроеніемъ въ законодательномъ учрежденіи; оно можетъ быть выше этого настроенія, оно можетъ быть и ниже этого настроенія. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ оно можетъ проявляться въ такихъ активныхъ формахъ, которыя рассчитаны на то, чтобы повліять на исходъ тѣхъ или другихъ сужденій государственной думы. Достаточно возможности этой опасности для того, чтобы законодатель съ нею считался, а разъ онъ считается съ нею, то налагаетъ ограниченія, которыя никакого существеннаго значенія не имѣютъ.

Опять-таки, какъ на это указывали, и въ и въ печати, думѣ, говоря объ одной верстѣ, мы не имѣли намѣренія установить предѣлъ, который не можетъ быть измѣняемъ. Можетъ

быть, по топографическимъ условіямъ Петербурга, разстояніе это слишкомъ велико, можетъ быть, его надо сократить, можетъ быть его надо сдѣлать больше, но во всякомъ случаѣ тотъ принципъ, что по близости законодательнаго учрежденія, въ интересахъ безпристрастія, независимости и спокойствія сужденія, не слѣдуетъ допускать митинговъ, скопленія большого количества народа — для насъ остается несомнѣннымъ. Разъ надо указать такой предѣлъ, вопросъ о томъ, каковъ онъ будетъ по своимъ размѣрамъ, есть вопросъ чисто-практическій, о которомъ спорить долго не приходится. Что намъ говорили по этому поводу въ государственной думѣ? Намъ говорили, что мы хотимъ себя отстранить отъ народа; что можетъ наступить такая минута, когда намъ понадобятся услуги этого народа, а мы запрещали ему собираться въ разстояніи одной версты и этимъ устраняемъ для него возможность насъ спасти. Депутатъ Рамишвили заявилъ: „Господа, составители проекта! Если васъ будутъ рѣзать здѣсь, а это возможно (есть признаки), отъ кого вы будете ожидать спасенія? Отъ тѣхъ господъ, которые будутъ васъ и насъ душить, или отъ того народа, который открылъ двери и пустилъ васъ сюда? Отъ того народа, который поддержитъ васъ во время столкновенія съ темнымъ правительствомъ?“

Такимъ образомъ, запрещеніе собраний сводилось къ запрещенію доступа народа въ государственную думу. Очевидное дѣло, что если разсчитывать на случай, когда народныхъ представителей будутъ рѣзать, и народъ придетъ на помощь, то народъ не будетъ сообразоваться съ тѣмъ, есть ли въ законѣ такое разрѣшеніе или нѣтъ; очевидно, что онъ придетъ спасать своихъ представителей, не считаясь съ этимъ. Съ этой точки зрѣнія депутатъ гр. Гейденъ былъ совершенно правъ, когда привелъ контръ-примѣръ и указывалъ на то, что можетъ случиться нѣчто иное. Онъ говорилъ такъ: „представьте себѣ, что по близости отъ государственной думы находится собраніе, которое принадлежит по своему характеру къ черносотеннымъ, и вотъ въ настоящую минуту они захотятъ вступить съ нами въ общеніе. Общеніе всякое бываетъ, есть такія формы общенія, которыя представляются для насъ совершенно нежелательными“. Ясное дѣло, отождествлять народъ съ каждымъ даннымъ собраніемъ, это есть абсолютная бессмыслица; не каждое данное собраніе, не каждая данная толпа есть вмѣстѣ съ тѣмъ выразительница воли и желаній народа. Стало быть, съ этой точки зрѣнія могутъ быть одинаково приведены примѣры, когда народъ въ лицѣ какой нибудь толпы можетъ прийти на помощь депутатамъ, и можно привести примѣры, когда народъ въ лицѣ данной толпы мо-

жетъ, на оборотъ, поколотить своихъ депутатовъ. Ясно, что дѣло не въ этомъ, а въ нормировкѣ права собраній, которое совершенно не зависитъ отъ той или другой катастрофы, могущей произойти въ государственной думѣ. Что касается дворца, то есть мѣста дѣйствительнаго пребыванія государя, то въ этомъ отношеніи аргументація въ высшей степени проста; конечно, обсуждая вопросъ о размѣрѣ пространства, нужно ли ограничиться верстой, полверстой или четвертью, — можно спорить безъ конца. Напримѣръ, депутатъ Брамсонъ говорилъ: „за версту съ четвертью вы позволяете собираться, а за версту нѣтъ — это бессмыслица“, но вѣдь дѣло въ томъ, что, когда устанавливаются цифровые предѣлы, всегда можетъ выйти бессмыслица. Когда говорятъ, что человѣкъ совершеннолѣтній въ 21 годъ, то за часъ до этого совершеннолѣтія еще нѣтъ. Когда говорятъ о преступленіяхъ, совершенныхъ за границей, о преступленіяхъ, происходящихъ по одну сторону границы и по другую, то куда отнести преступленіе человѣка, который будетъ стоять одной ногой по одну сторону и одной ногой по другую? Въ этой казуистикѣ вы не найдете никогда выхода. Нужно становиться на принципиальную точку зрѣнія: нужно установить пространство, нужно сказать, что все, что будетъ за предѣлами этого пространства, не будетъ подходить подъ дѣйствіе нашего закона. Указывалось, что если бы русскій монархъ обладалъ подвижностью германскаго и постоянно мѣнялъ бы свою резиденцію, то онъ этимъ самымъ устранилъ бы цѣлыя области отъ возможности устраивать собранія. Господа, это заявленіе въ думѣ не было встрѣчено смѣхомъ, оно произвело впечатлѣніе серьезное. Если бы въ каждую данную минуту нельзя было бы на разстояніи одной версты собраться, то въ этомъ никакого серьезнаго ограниченія нѣтъ. Правда, Петербургъ, въ этомъ отношеніи находится въ нѣсколько неблагоприятныхъ условіяхъ: если вы возьмете зимній дворецъ и таврическій, то получите довольно большое пространство, которое по буквѣ этого закона для собраній закрыто. Какъ разъ на этомъ мѣстѣ получается Царицынъ лугъ, то есть мѣсто, гдѣ удобно устраивать митинги. Можно сократить это разстояніе, и совершенно ясно, что нельзя усматривать принципиальнаго значенія тамъ, гдѣ только одно недоразумѣніе.

Точно также въ другомъ вопросѣ о томъ, можно ли собираться на улицахъ и площадяхъ и другихъ проѣздахъ, на которыхъ собраніе стѣсняетъ движеніе, 4-й пунктъ нашего законопроекта говоритъ, что собранія на площадяхъ, улицахъ и проѣздахъ допускаются постольку, поскольку это не препятствуетъ свободному уличному движенію. Кажется, трудно себѣ представить болѣе нормальное и понятное ограниченіе. Разъ улица, площадь служатъ для на-

роднаго движенія, то вѣдь интересы обывателей, именно тѣхъ, которые ходятъ по этимъ улицамъ и ѣздятъ по нимъ, требуютъ, чтобы эти улицы не загромождались, чтобы этому нормальному движенію не ставилось препятствій. Что же противъ этого возражаютъ? Депутатъ социаль-демократической фракціи Джапаридзе говорить: „Господа, кто же является судьей того, когда то или другое собраніе мѣшаетъ свободному движенію? мѣшаетъ какому нибудь богатому баричу проѣхать на лихачѣ!“ Такимъ образомъ, уличное движеніе отождествляется съ ѣздой богатыхъ баръ на лихачахъ. Нашъ депутатъ Кокошкинъ указалъ, что вѣдь на улицахъ ходятъ и конки, и на конкахъ могутъ ѣздить тѣ же пролетаріи, которые ѣдутъ къ себѣ домой и могутъ желать, чтобы другіе не препятствовали имъ. Здѣсь, конечно, совершенная предвзятость точки зрѣнія, которая доказываетъ, что въ нашемъ проектѣ ищутъ какого-то подвоха, ищутъ того, чего въ немъ нѣтъ. Нашъ товарищъ Гредескулъ совершенно справедливо утверждаетъ, что въ нашемъ проектѣ нѣтъ ничего болѣе, кромѣ желанія оградить порядокъ и безопасность въ самомъ добросовѣстномъ смыслѣ слова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Влад. Набоковъ.

Преступныя сообщества по ст.ст. 102 и 126 уголовного уложенія ¹⁾.

Gedanken sind zollfrei — т. е. мысли безпошлинны, говоритъ нѣмецкая пословица. Одины только мысли, какъ бы преступны онѣ ни были, не могутъ подвергаться наказаніямъ, и уже по той простой причинѣ, что никому не дано возможности проникнуть въ міръ чужихъ мыслей. Мысль, поэтому, образуетъ естественную границу уголовной наказуемости, которую законъ преступить не можетъ, и первой стадіей возможной наказуемости можетъ быть лишь моментъ обнаруженія преступныхъ мыслей во внѣ.

Въ уложеніи о наказаніяхъ эта естественная граница наказуемости въ нѣкоторыхъ преступленіяхъ совпадала съ уголовно-наказуемой, а именно въ нѣкоторыхъ политическихъ преступленіяхъ уже одно „словесное или письменное изъявленіе своихъ мыслей и предпо-

¹⁾ См. мое Das Verbrechen des Hochverrats im russischen Strafrecht geschichtlich und dogmatisch dargestellt (въ издаваемыхъ проф. Hans Bennecke „Strafrechtliche Abhandlungen“, Heft № 69), Breslau, 1906.

ложеній“ (ст. 242) облагалось наказаніемъ, и притомъ такимъ же, какъ и оконченное преступленіе.

Новое уголовное уложеніе покинуло эту несправедливую и нецѣлесообразную точку зрѣнія, хотя по вопросу о степени наказуемости предварительныхъ стадій (покушенія, приготовленія и сообщества) въ области государственныхъ преступленій пошло гораздо дальше, чѣмъ другіе европейскіе уголовные кодексы.

Одной изъ такихъ наказуемыхъ предварительныхъ стадій при посягательствахъ противъ личности монарха, его супруги и наслѣдника престола, а также при посягательствахъ противъ установленнаго законами основнымъ образа правленія, противъ закона о престолонаслѣдіи и противъ цѣлости территоріи является участіе въ сообществѣ, составившемся съ цѣлью учиненія этихъ преступленій (ст.ст. 102, 99, 100).

Для состава преступнаго сообщества по ст. 102 уголовн. улож. не требуется, чтобы участники сообщества уже приступили къ совершенію самого преступнаго дѣянія; мало того, не требуется даже, чтобы участники сообщества покушались на его совершеніе или хотя бы приступили къ приготовительнымъ дѣйствіямъ; приготовленіе къ преступнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ ст.ст. 99 и 100 уголовн. улож., т. е. „пріобрѣтеніе или приспособленіе средства для приведенія въ исполненіе“ этихъ преступныхъ дѣяній, составляетъ уже высшую стадію, болѣе близкую къ непосредственному посягательству (ст.ст. 101, 50). Въ сообществѣ, такимъ образомъ, наказывается одна только преступная воля, тяжкимъ наказаніемъ облагается одно только желаніе совершить преступленіе, при томъ условіи, что эта воля, это желаніе совпадаетъ одновременно у нѣсколькихъ лицъ, и это совпаденіе есть результатъ взаимнаго соглашенія.

Наказуемость при нѣкоторыхъ политическихъ преступленіяхъ уже одного только сообщества для учиненія этихъ преступленій западно-европейская уголовно-правовая доктрина пыталась оправдать ученіемъ о „комплотѣ“, какъ особомъ и весьма опасномъ видѣ соучастія¹⁾, а въ отношеніи бунта противъ власти верховной (*perduellio*, *Hochverrat*) еще и ученіемъ объ „особенной природѣ“ преступленія бунта, а именно, что здѣсь совершеніе дѣянія означаетъ всегда побѣду преступника, и государство, поэтому, имѣетъ право и даже обязано задавить замышляемое преступное въ его

первыхъ проявленіяхъ¹⁾. Въ современныхъ уголовныхъ законодательствахъ²⁾ само понятіе и наказуемость заговора должно разсматриваться, какъ пережитокъ старины, такъ какъ ученіе объ „особенной природѣ“ преступленія бунта, равно какъ ученіе о заговорѣ, какъ особомъ видѣ соучастія, почти не находятъ болѣе защитниковъ въ современной наукѣ уголовного права.

Но каковъ бы ни былъ взглядъ нашъ на цѣлесообразность понятія заговора и самую наказуемость его *de lege ferenda*, практическій юристъ, призванный примѣнять нормы права къ конкретнымъ случаямъ жизни, обязанъ разобратся въ существѣ и юридической природѣ этого понятія; это тѣмъ болѣе необходимо въ наше время, когда судебной практикѣ приходится разбираться въ различныхъ видахъ „преступныхъ“ политическихъ сообществъ.

Въ вопросѣ о юридической природѣ сообщества по ст. 102 весьма важно предварительно разсмотрѣть вопросъ, является ли составленіе такого сообщества или участіе въ немъ приготовленіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному ст. 99 и 100 или, самостоятельнымъ деликтомъ *sui generis*; при этомъ подъ приготовленіемъ мы здѣсь понимаемъ не только приготовленіе въ тѣсномъ смыслѣ ст. 50 („пріобрѣтеніе или приспособленіе средствъ для приведенія въ исполненіе умышленнаго преступнаго дѣянія“), но, въ болѣе широкомъ смыслѣ, какъ всякую дѣятельность, которая предшествуетъ стадіи наказуемаго покушенія.

Для рѣшенія вопроса, является ли извѣстное, запрещенное закономъ, дѣяніе самостоятельнымъ преступленіемъ или лишь приготовительной стадіей къ совершенію другого преступнаго дѣянія, рѣшающимъ моментомъ является не то обстоятельство, облагается ли законъ это дѣяніе самостоятельнымъ наказаніемъ, или же опредѣляетъ это наказаніе въ зависимости отъ кары, назначенной за другое преступное дѣяніе (абсолютная наказуемость въ противоположность относительной или редуцированной наказуемости). Рѣшающимъ моментомъ въ разрѣшеніи этого вопроса является содержаніе самого преступнаго дѣянія, а не тотъ или другой техническій способъ, какимъ законъ облагаетъ это дѣяніе наказаніемъ.

¹⁾ См. Grolmann, *Grundzüge der Criminalwissenschaft*, Giessen, 1818, § 330. См. также изъ отчета французской парламентской комиссіи для разсмотрѣнія уголовного закона отъ 28-го апрѣля 1832 г.: „dans les crimes contre la sûreté de l'Etat..... la repression ne peut attendre la tentative; car une tentative hereuse rendrait la repression impossible, et l'existence seule du complot est un incalculable danger. C'est donc pour l'Etat un droit de legitime defense que d'incriminer et de punir le complot avant son entière execution“ (цитир. Chauveau Adolphe et Faustin Hélie, *Théorie du Code pénal*, tome II, стр. 76, Paris, 1872).

²⁾ См. *Strafgesetzbuch für das deutsche Reich*, § 83 и *Code pénal*, art. 89.

¹⁾ См. Feuerbach, *Lehrbuch des gemeinen in Deutschland peinlichen Rechts*, herausgegeben von Mittermaier, Giessen 1840, § 47. См. также Hälschner, *Das gemeine deutsche Strafrecht*, Bonn 1887, томъ 1, стр. 424; также Liszt, *Lehrbuch des deutschen Strafrechts*, Berlin 1903, стр. 219.

Если, напр., ст. 223 уголовного уложения определяет, „виновный въ изготовленіи, безъ установленнаго закономъ или обязательнымъ постановленіемъ разрѣшенія огнестрѣльнаго или взрывчатого вещества и т. д. наказыва-ется и т. д.“,—то это наказуемое дѣяніе по-тому будетъ самостоятельнымъ деликтомъ (а не приготовленіемъ къ производству взрыва или учиненію убійства), что всѣ условія, отъ которыхъ зависитъ примѣненіе или непримѣ-неніе къ виновному опредѣленнаго въ этой статьѣ наказанія, содержатся въ этой самой статьѣ. Напротивъ того, ст. 222, которая гла-ситъ „виновный въ изготовленіи, приобрѣтеніи, храненіи или сбытѣ взрывчатого вещества или снаряда при обстоятельствахъ, доказываю-щихъ, что такое вещество или снарядъ завѣ-домо предназначены для учиненія тяжкаго преступленія, наказывается и т. д.“, будетъ облагать карой не самостоятельное преступное дѣяніе, а лишь приготовленіе къ другому тяж-кому преступленію, и по той причинѣ, что составъ преступленія, которое долженъ вы-полнить преступникъ, чтобы подпасть подъ удары этой статьи, не опредѣляется въ этой одной статьѣ, а можетъ быть лишь выясненъ на основаніи ст. 222 въ связи съ той статьей уголовного улож., которая караетъ указывае-мое въ ст. 222 тяжкое преступленіе. При этомъ само собой разумѣется, что одной толь-ко указанной здѣсь технической зависимости двухъ статей закона еще недостаточно, чтобы одно изъ предусматриваемыхъ этими статьями преступныхъ дѣяній счесть за приготовленіе къ преступному дѣянію, предусмотрѣнному другой изъ этихъ статей. Необходимо еще, чтобы умыселъ былъ въ обоихъ случаяхъ на-правленъ на одинъ и тотъ же объектъ и кро-мѣ того еще, чтобы одна изъ этихъ статей об-лагала наказаніемъ такое дѣяніе, которое по содержанию своему являлась бы или 1) при-обрѣтеніемъ или приспособленіемъ средства для учиненій указаннаго въ другой изъ этихъ статей преступнаго дѣянія, или 2) вообще представляло бы собой дѣйствіе, которое, имѣя конечной цѣлью приведеніе въ исполненіе указаннаго въ другой изъ этихъ статей пре-ступнаго дѣянія, еще не вступило въ фазу „начала исполненія“, т. е. не представляло бы еще наказуемаго покушенія.

Нетрудно видѣть, что такимъ именно обра-зомъ и обстоитъ дѣло со ст. 102 уголов. ул.: здѣсь составъ преступнаго дѣянія, предусматри-ваемого этой статьей, не можетъ быть опре-дѣленъ изъ одного только содержанія этой статьи, безъ связи со ст.ст. 99 и 100. Далѣе нѣтъ сомнѣнія, что сообщество въ смыслѣ ст. 102 по содержанию составляетъ одну изъ пред-варительныхъ стадій, могущихъ предшество-вать преступнымъ посягательствамъ, преду-смотрѣннымъ ст.ст. 99, 100. Сообщество въ смыслѣ ст. 102, какъ самоцѣль, безъ прямого

умысла совершить предусмотрѣнные ст.ст. 99, 100 преступленія, юридически и логически не-возможно и ненаказуемо. Наказуемость пре-ступленія, предусмотрѣннаго ст. 102, обусло-влена тѣмъ, что необходимый для состава это-го преступленія умыселъ (ст. 48, ч. 4) долженъ быть направленъ не только на составленіе самого сообщества или участія въ немъ, но и на совершеніе преступленій, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 99 и 100. Если мы предположимъ, что преступное сообщество по ст. 100 составляетъ самостоятельный деликтъ, а не одну изъ ста-дій, предшествующихъ преступнымъ посяга-тельствамъ, предусмотрѣннымъ ст.ст. 99 и 100, то мы должны будемъ придти къ заключенію, что въ случаѣ, если участники сообщества уже приступили къ выполненію своихъ намѣреній, то у насъ будетъ идеальная совокупность меж-ду ст.ст. 99 и 100 съ одной стороны и ст. 102—съ другой. А между тѣмъ не подлежитъ вѣдъ ни малѣйшему сомнѣнію, что обвиненіе по ст.ст. 99 и 100 консуммируетъ обвиненіе по ст. 102 въ той же степени, какъ и обвиненіе по ст. 101.

Отсюда слѣдуетъ, что участіе въ сообществѣ въ смыслѣ ст. 102, будучи стадіей, предше-ствующей стадіи наказуемаго покушенія на преступленія статей 99 и 100, должно раз-сматриваться, какъ приготовительное (въ ши-рокомъ смыслѣ) дѣяніе къ этимъ преступле-ніямъ¹⁾. А изъ этого положенія слѣдуетъ сдѣ-лать слѣдующія практически-важныя заключе-нія: 1) покушеніе на образованіе или принятіе участія въ сообществѣ въ смыслѣ ст. 102 (ст. 49, ч. 2) юридически невозможно, какъ невоз-можно вообще покушеніе на приготовленіе; 2) сообщество, добровольно распущенное его участниками, будетъ по аналогіи съ доброволь-но оставленнымъ приготовленіемъ (ст. 50, ч. 2) ненаказуемо; при чемъ это будетъ относить-ся ко всякимъ участникамъ распущеннаго со-общества, независимо отъ опредѣленія ст. 51-ч. 5, гдѣ освобожденіе отъ наказанія соучаст-никовъ преступнаго дѣянія ставится въ за-висимость отъ принятія имъ своевременно всѣхъ зависѣвшихъ мѣръ для предотвращенія преступнаго дѣянія.

Говоря о сообществѣ въ смыслѣ ст. 102,

¹⁾ Косвеннымъ доказательствомъ защищаемаго въ текстѣ мнѣнія можетъ послужить еще и то, что и само уголовное уложеніе мѣстами приравниваетъ сообщество для совершенія преступнаго дѣянія къ приготовленію; такъ, ст. 457 гласитъ: „виновный въ приготовленіи къ убійству... или въ участіи въ со-обществѣ, составившемся для учиненія убійства, наказывается и т. д.“... Точно также ст. 564: „ви-новный въ приготовленіи или въ участіи въ со-обществѣ, составившемся для учиненія и т. д.“... Уголовное уложеніе Германской имперіи тоже счи-таетъ составленіе сообщества для учиненія бунта (Hochverrat) однимъ изъ видовъ приготовительныхъ дѣяній, что ясно видно изъ начальныхъ словъ § 86 („jede andere ein hochverräterisches Unternehmen vorbereitende Handlung“) въ связи со ст. 83 (преду-сматривающей сообщество), 84 и 85.

какъ о приготовленіи къ преступнымъ посягательствамъ, предусмотрѣннымъ ст.ст. 99 и 100, слѣдуетъ оговориться, что сообщество въ смыслѣ ст. 102 не будетъ частнымъ видомъ наказуемаго приготовленія въ смыслѣ ст. 101, т. е. не будетъ относиться къ послѣднему, какъ species къ genus'у, но будетъ самостоятельнымъ приготовительнымъ дѣяніемъ sui generis, которое при наличности извѣстныхъ обстоятельствъ, а именно—если участники сообщества приступили уже къ „пріобрѣтенію или приспособленію средствъ для приведенія въ исполненіе преступнаго дѣянія“—можетъ находиться въ идеальной совокупности со ст. 101; а случай квалифицированного сообщества по ст. 102, ч. 2 всегда будетъ идеально конкурировать съ квалифицированнымъ приготовленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 101, ч. 2.

Однимъ изъ основныхъ требованій для состава преступнаго сообщества по ст. 102 будетъ, какъ мы уже выше замѣтили, умыселъ совершить преступленія, предусмотрѣнные ст.ст. 99 и 100. Остановимся нѣсколько на существѣ этого умысла.

Умыселъ участниковъ сообщества долженъ заключаться въ рѣшимости дѣйствовать и произвести результаты, предусмотрѣнные ст.ст. 99 и 100; рѣшимость эта должна быть серьезная и безусловная; не будетъ, поэтому, состава преступнаго сообщества въ смыслѣ ст. 102 (а также и наказуемаго приготовленія въ смыслѣ ст. 101) тамъ, гдѣ выполненіе предусмотрѣнныхъ ст.ст. 99 и 100 преступныхъ результатовъ будетъ условнымъ, т. е. будетъ ставиться въ зависимость отъ наступленія или ненаступленія будущаго, неопредѣленнаго обстоятельства. Если, напр., участники сообщества намѣрены привести въ исполненіе свои бунтовщическіе планы не при всякихъ обстоятельствахъ, но лишь въ томъ случаѣ, если, напр., произойдетъ стихійное народное возмущеніе, дабы, вмѣшавшись въ это возмущеніе, повести возставшій народъ къ насильственному проведенію этихъ бунтовщическихъ цѣлей (предусмотрѣнныхъ ст. 100), то мы въ этомъ случаѣ не будемъ имѣть ни сообщества въ смыслѣ ст. 102, ни наказуемаго приготовленія въ смыслѣ ст. 101, и именно по той причинѣ, что у участниковъ сообщества умыселъ и рѣшимость дѣйствовать здѣсь не безусловны, а ставятся въ зависимость отъ наступленія будущихъ, отъ воли участниковъ сообщества независящихъ, обстоятельствъ; и хотя бы составившіе сообщество и готовящіеся принять руководящее участіе въ предстоящемъ народномъ возмущеніи ожидали этого послѣдняго съ полною увѣренностью и считали это предстоящее возмущеніе естественно необходимымъ и „обусловленнымъ желѣзными законами совершающейся экономической эволюціи“—для судьи, руководящагося только уголовными, а не иными законами, эта ожидаемая стихійная

народная революція, которой участники сообщества собираются руководить, будетъ покоиться только на желаніяхъ и надеждахъ, а не на чемъ либо иномъ. Въ юридическомъ смыслѣ безусловной преступной воли въ данномъ случаѣ не будетъ, потому что умыселъ совершить преступленіе поставленъ sub conditione pendente (dies incertus an et quando).

Далѣе умыселъ совершить преступленіе, предусмотрѣнное ст.ст. 99 и 100, долженъ быть строго опредѣленъ. Приготовляющіеся къ совершенію преступныхъ дѣяній статей 99, 100, или составившіе съ той же цѣлью сообщество, должны имѣть передъ своими глазами приблизительную конкретную картину своего будущаго дѣянія. Такой конкретной картины не будетъ, напримѣръ, въ томъ случаѣ, если преступный умыселъ направленъ на совершеніе „революціи“ вообще, на „созданіе лучшихъ условій народной жизни“, на „освобожденіе народа отъ рабства“ или „рабочихъ отъ ярма капитализма“ и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ отсутствуетъ строго опредѣленная бунтовщическая цѣль въ смыслѣ ст.ст. 99 и 100, во всѣхъ этихъ случаяхъ цѣль преступленія не индивидуализирована. Для достаточной же индивидуализаціи задуманнаго преступнаго дѣянія безусловно необходимы: 1) чтобы объектъ преступнаго посягательства (а эти объекты исчерпывающе перечислены въ ст.ст. 99 и 100) былъ строго опредѣленъ, напр., ниспроверженіе монархіи съ цѣлью введенія республиканскаго образа правленія или ниспроверженіе конституціонно-монархическаго образа правленія съ цѣлью реставраціи абсолютизма; отторженіе Финляндіи, Польши или другихъ отъ Россіи, измѣненія порядка престолонаслѣдія, и т. д. 2) чтобы время, назначенное для приведенія въ исполненіе задуманнаго дѣянія было приблизительно — если не въ отношеніи дня и часа, то по крайней мѣрѣ въ отношеніи мѣсяца или времени года—опредѣленно. Если приведеніе въ исполненіе задуманнаго бунтовщическаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст.ст. 99 и 100, отодвигается въ неопредѣленное будущее, то о преступной рѣшимости дѣйствовать врядъ ли можетъ быть рѣчь. Преступная рѣшимость дѣйствовать переходитъ при отсутствіи послѣдняго условія въ опредѣленную преступную мечту, а карать лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и продолжительными каторжными работами однѣ только преступныя фантазіи, врядъ ли входило въ задачи законодателя. „Бунтовщическое посягательство“—замѣчаетъ вполнѣ справедливо нѣмецкій ученый John:—„это тяжкое преступное дѣяніе, а тяжкимъ преступнымъ дѣяніемъ можетъ быть только нѣчто опредѣленное, ясное, принадлежащее къ конкретному реальному міру, и ни въ какомъ случаѣ фантастическій туманный образъ. Поэтому, приготовительное дѣяніе къ бунтовщическому посягательству только

тогда может рассматриваться съ уголовно-правовой точки зрѣнія, какъ подготовляемое, если судья въ состояніи дать себѣ отвѣтъ на вопросъ, какое преступное посягательство задумано, а удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ судья можетъ дать себѣ лишь въ томъ случаѣ, когда изъ характера подготовительныхъ дѣйствій обвиняемаго явствуетъ, каковы были бы индивидуальныя особенности предполагавшагося бунтовщическаго посягательства, если бы обвиняемому удалось привести въ исполненіе задуманное преступное посягательство“¹⁾.

Выяснивъ существо преступнаго сообщества въ смыслѣ ст. 102, какъ приготовительнаго дѣянія (въ широкомъ смыслѣ), постараемся выяснить признаки сообщества, какъ таковаго, и отграничить его отъ приготовительныхъ дѣйствій въ тѣсномъ смыслѣ (по ст. 101). Выше уже было замѣчено, что преступленіе сообщества въ смыслѣ ст. 102 не будетъ частнымъ видомъ приготовительныхъ дѣяній въ смыслѣ ст. 101, а приготовительнымъ дѣяніемъ *suí generis*. Отъ приготовления въ смыслѣ ст. 101 преступное сообщество будетъ отличаться: отрицательно тѣмъ, что существенный признакъ приготовления въ смыслѣ ст. 101, а именно „пріобрѣтеніе или приспособленіе средствъ“, не является необходимымъ для состава преступнаго сообщества по ст. 102;—положительно—тѣмъ, что для состава преступнаго сообщества необходимъ еще одинъ существенный признакъ, отсутствующій въ преступныхъ приготовительныхъ дѣйствіяхъ по ст. 101, а именно—соглашеніе воли нѣсколькихъ лицъ на предметъ учиненія совмѣстными силами одного изъ преступныхъ посягательствъ, предусмотрѣнныхъ ст. 99, 100. Соглашеніе воли нѣсколькихъ лицъ образуетъ, такимъ образомъ, центр тяжести преступнаго сообщества, такъ какъ та же обнаруженная во внѣ преступная воля, будучи изолированной, т. е. не будучи согласованной съ такой же преступной волей другого лица, была бы лишь ненаказуемымъ обнаруженіемъ умысла.

Преступныя сообщества—какъ и дозволенныя сообщества—образуются посредствомъ договора, *pactum societatis*, между двумя или болѣе лицами, желающими основать сообщество или вступить въ сообщество уже образовавшееся; *pactum societatis*, какъ всякій договоръ, считается совершившимся послѣ офферты одной стороны и принятія предложенія другой стороной. Само собой разумѣется, что лишь послѣ того, какъ предварительные переговоры, имѣющіе цѣлью установить самую рѣшимость участниковъ привести въ исполненіе цѣли, предусмотрѣнныя ст. ст. 99, 100, далѣе опредѣлить объектъ будущаго посягательства, выяснить приблизи-

тельно средства и планъ дѣйствій, назначить приблизительно время и мѣсто выполненія дѣйствія,—лишь послѣ того, какъ всѣ эти предварительные переговоры окончены и рѣшимость всѣхъ участниковъ сообщества совершить преступленіе установлена серьезно, безусловно и окончательно—мы будемъ имѣть передъ собой составъ преступнаго сообщества въ смыслѣ ст. 102. Образовавшееся сообщество должно, конечно, быть живымъ и функционирующимъ организмомъ и всегда должны быть на лицо опредѣленные признаки того, что образовавшееся сообщество живетъ, а не распалось и умерло. Объяснительная записка редакціонной комиссіи по составленію уголовного уложенія (а вслѣдъ за ней и правительствующій сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу мѣщанъ Шмерки Лабковского и другихъ отъ 16 февраля 1905 г.) въ слѣдующихъ выраженіяхъ характеризуетъ признаки преступнаго сообщества (относя, впрочемъ, эту характеристику ко всякому преступному сообществу, а не только къ таковому по ст. 102):... „всякое сообщество предполагаетъ соединеніе нѣсколькихъ лицъ одною общей цѣлью, будетъ ли эта цѣль заключаться въ обмѣнѣ мыслей или извѣстной дѣятельности; въ силу этого объединенія сообщество предполагаетъ подчиненіе въ этихъ предѣлахъ каждаго интересамъ цѣлаго, что и придаетъ сообществу характеръ сплоченнаго цѣлаго. Единеніе предполагается не одноактное, какъ при сборищахъ, а продолжающееся, безотносительно къ условіямъ таковаго соединенія, т. е. безотносительно къ тому, будетъ ли такое сообщество собираться ежедневно, или черезъ извѣстные промежутки, и притомъ промежутки или правильно установленные, или болѣе или менѣ случайные, назначенные каждый разъ на самомъ собраніи или по волѣ кого либо изъ членовъ сообщества, его распорядителей... Сообщество предполагаетъ единеніе, уже состоявшееся. Одно только распространеніе идей и предположеній о необходимости образовать сообщество, обмѣнъ мыслей, обсужденіе плановъ устройства таковаго, можетъ рассматриваться только какъ попытка образовать сообщество, даже собраніе въ какомъ либо мѣстѣ извѣстнаго числа лицъ съ цѣлью подобнаго предварительнаго обсужденія еще не составляетъ преступнаго сообщества. Это положеніе сохраняетъ свою силу и по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, не образующимъ новое сообщество, а вступающимъ въ сообщество, уже образовавшееся. Одно только заявленіе о желаніи сдѣлаться членомъ сообщества, заявленіе сочувствія цѣлямъ или дѣятельности сообщества, не даетъ еще права признать данное лицо членомъ сообщества; необходимо, чтобы оно вступило въ сообщество, прямо выразило въ чемъ либо свою принадлежность къ таковому, принимало дѣйствительное участіе въ собраніяхъ или дѣятельности общества, завѣдомо

¹⁾ См. John, Das Verbrechen gegen den Staat (въ Holzendorff's Handbuch des deutschen Strafrechts, т. III, стр. 39, Berlin, 1874).

выполняло порученія общества или завѣдомо для общества учинило что либо направленное къ достиженію или къ споспѣшествованію достиженію цѣлей сообщества“ (объяснит. записка, т. 2, стр. 172—173).

Не можемъ удержаться отъ того, чтобы не привести здѣсь очень краснорѣчивой характеристики понятія complot'a (соотвѣтствующаго нашему понятію сообщества по ст. 102), данной французскимъ адвокатомъ Beville въ его защитительной рѣчи на судѣ въ 1819 году: „Reconnaissons donc que la resolution d'agir n'est punissable que, lorsqu'ayant été successivement précisée, communiquée, partagée, concertée, arrêtée, elle est arrivée à ce point de fusion, de centralisation, d'unité, qui rassemble toutes les volontés dans une volonté commune et collective; qui ne demande plus de deliberation et permet de passer à l'instant même l'exécution. Si, au lieu de cet accord unanime, nous voyons des résistances diverses, des luttes contradictoires, de démarches isolées, des moyens incohérens, nous pourrions reconnaître de l'inquiétude, de la malveillance; mais nous ne reconnaitrons pas d'association, de contrat, enfin, de complot“ (Carnot. Commentaire sur le Code penal, т. 1, § 89, p. 259).

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. С. Урысонъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОЗЕЛѢНІЯ.

Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ. Государь Императоръ, по положенію совѣта министровъ¹⁾, 15 го ноября 1906 года, высочайше повелѣть соизволилъ:

1. На основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній, постоянная, на базарахъ и ярмаркахъ, развозная и развозная, не исключая и торговли крѣпкими напитками на выносъ какъ изъ частныхъ заведеній, такъ и изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, равно и занятія служащихъ въ конторахъ и складахъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не могутъ производиться болѣе 12 часовъ въ сутки.

Заведенія, имѣющія цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, въ томъ числѣ распивочныя пивныя лавки, погреба для распивочной продажи русскихъ виноградныхъ винъ и ренсковые погреба съ распивочной продажей крѣпкихъ напитковъ (въ С.-Петербургѣ, въ Москвѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго), а также купальни и бани, могутъ быть открыты въ продолженіе не болѣе

15 часовъ въ сутки. Въ теченіе сего же времени можетъ производиться продажа предметов продовольствія, а также табаку и курительныхъ принадлежностей, въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній.

2. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, могутъ продолжаться на 2 часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе 40 дней въ году, кои опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ городскихъ или земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій—губернаторовъ или начальниковъ областей.

Постановленія сей статьи не распространяются на заведенія и торговлю, упомянутыя въ 2 части статьи 1.

3. Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, служащія въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго рода могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или торговому помѣщенію, а служащія въ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, кромѣ того, и тогда, когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара (п. 4 ст. 9).

Въ остальныхъ случаяхъ служащія могутъ быть занимаемы работами сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также установленнаго на основаніи статьи 9, лишь съ ихъ согласія и за особую плату.

Постановленія, изложенныя въ части 1 и 2 сей статьи, не отмѣняютъ обязанности торгующихъ закрывать для доступа публики торговые заведенія, склады и конторы въ часы, установленные на основаніи статьи 9.

Занятія съ лицами, прибывшими въ торговое заведеніе, складъ или контору до наступленія времени, установленнаго, согласно статьѣ 9; для прекращенія торговли, могутъ быть закончены и послѣ наступленія сего времени.

4. Служащимъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и заведеніяхъ трактирнаго промысла открытыхъ болѣе 8 часовъ въ сутки, предоставляется перерывъ на принятія пищи общаго продолжительностью не менѣе 2-хъ часовъ въ день; въ остальныхъ заведеніяхъ обѣденный перерывъ долженъ быть не менѣе 1/2 часа. Распределение времени обѣденнаго перерыва устанавливается по соглашенію хозяевъ со служащими.

5. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно по воскреснымъ днямъ и по двенадцатымъ праздникамъ, а также въ тѣ дни, для коихъ сіе будетъ особо установлено (п. 6 ст. 9).

Въ поселеніяхъ съ рѣзко преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, вмѣсто прекращенія по воскреснымъ днямъ и двенадцатымъ праздникамъ, могутъ быть ограничиваемы или прекращаемы по инымъ днямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ вѣроисповѣднымъ условіямъ, если воскресные дни или двенадцатые праздники не чествуются религіею преобладающаго мѣстнаго населенія. Въ означенныхъ поселеніяхъ въ воскресные дни и двенадцатые праздники торговля и занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, не должны, однако, начинаться ранѣе двѣнадцати часовъ дня, а въ первый день св. Пасхи, день св. Троицы и первый день Рождества Христова совершенно не могутъ производиться.

6. Постановленіе части 1 статьи 5 не распространяется:

¹⁾ Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

2) на работы, предпринимаемыя въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго наименованія при угрожающихъ товару или торговому помѣщенію несчастныхъ случаяхъ;

2) а) на ярмарки, продолжающіяся не болѣе 3 дней; б) на заведенія, упомянутыя въ части 2 статьи 1; в) на читальни, разнаго рода увеселенія, на торговлю на выставкахъ, благотворительныхъ базарахъ и т. п.;

3) на торговлю въ разносъ и изъ передвижныхъ помѣщеній: печатными произведеніями, предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями,—если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9);

4) а) на занятія служащихъ въ разнаго рода конторахъ, складахъ, оптовыхъ торговляхъ; б) на торговлю всякую въ сельскихъ поселеніяхъ; в) въ городскихъ поселеніяхъ; на торговлю предметами продовольствія, табакомъ и курительными принадлежностями, кормомъ для скота и на торговлю всякими товарами изъ мелочныхъ лавокъ, на толкучихъ рынкахъ, вербныхъ и т. п. торгахъ,—каковыя занятія и торговля (лит. а, б, в всего п.) могутъ производиться по указаннымъ въ статьѣ 5 воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ продолженіе не болѣе 5 часовъ, въ томъ случаѣ, если сіе будетъ допущено обязательными постановленіями (п. 5 ст. 9). Въ первый день св. Пасхи, день св. Троицы и первый день Рождества Христова упомянутыя занятія и торговля вовсе не допускаются.

7. Постановленія статей 1—6 не распространяются на желѣзнодорожныя и пароходныя буфеты, гостинницы, постоялыя дворы и т. п., съ тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками на выносъ производилась изъ сихъ заведеній лишь въ теченіе времени, въ которое производство ея дозволяется другимъ торговымъ заведеніямъ данной мѣстности, и буфеты при гостинницахъ и постоялыхъ дворахъ были открыты не болѣе 15 часовъ въ сутки.

8. Служащіе обоюго пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17-лѣтняго возраста, независимо отъ перерыва, устанавливаемого статьей 4,—освобождаются ежедневно въ будніе дни на 3 часа для посѣщенія школъ, причемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 9.

Хозяева, у которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въправѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если при этомъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. 7. ст. 1) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ.

9. Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернаторамъ или начальникамъ областей предоставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія.

1) О времени начала и окончанія торговли и связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, на базарахъ и ярмаркахъ, а также торговли разносной и развозной какъ въ будніе, такъ и въ воскресные и праздничные дни;

2) о дальнѣйшемъ, противъ установленныхъ закономъ нормъ, сокращеніи времени торговли и связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ какъ въ будніе дни (ст. 1), такъ и въ воскресные и праздничные (пп. 2 и 3 ст. 6), съ тѣмъ, однако, чтобы сими постановленіями торгующіе не могли быть обязываемы торговать или производить работы, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, въ будніе дни менѣе 9 часовъ въ сутки, включая перерывъ въ часъ въ день на принятіе пищи;

3) объ увеличеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ, на 2 часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

4) объ опредѣленіи условій, при которыхъ сверхурочныя работы служащихъ въ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣсными припасами, признаются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара, и объ установленіи часовъ, въ теченіе коихъ разрѣшается производство такихъ работъ (ч. I, ст. 3);

5) о разрѣшеніи производить въ воскресные и праздничные дни торговлю и занятія въ случаяхъ, упомянутыхъ въ части 2 статьи 5 и въ пунктахъ 3 и 4 статьи 6;

6) о сокращеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленною дѣятельностью занятій служащихъ, или совершенномъ прекращеніи сихъ занятій и торговли въ иные дни, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 5 воскресныхъ и праздничныхъ дней;

7) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 8, освобождаются для посѣщенія школъ.

10. Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (9) статьѣ обязательныхъ постановленій, образуется смѣшанная коммиссія въ составѣ представителей отъ общественныхъ, городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены—отъ мѣстной администраціи, представителей торгующихъ и ихъ служащихъ, а также, въ подлежащихъ случаяхъ, и представителя акцизнаго вѣдомства. Количество представителей отъ мѣстныхъ учрежденій, или отъ торгующихъ и отъ служащихъ опредѣляется по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправления или замѣняющихъ ихъ установленій, или же губернаторовъ, либо начальника области, по принадлежности, но каждая изъ означенныхъ трехъ группъ должна имѣть въ коммиссіи по равному числу представителей. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей, отъ второй избираются биржевыми комитетами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—мѣстными купеческими обществами, при отсутствіи же и таковыхъ—мѣстными торгующими, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей—мѣстными вспомогательными обществами купеческихъ приказчиковъ, а гдѣ такихъ обществъ нѣтъ—мѣстными приказчиками, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ торгующихъ и служащихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ обществъ или вспомогательныхъ обществъ купеческихъ приказчиковъ, опредѣляется правилами, утверждаемыми министромъ торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Правила эти представляются правительствующему сенату, для республикованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ,

либо по городским дѣламъ присутствія или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Комиссія состоитъ подъ предѣлательствомъ лица, избраннаго членами оной изъ своей среды. Заключение комиссіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключение въ основаніе при составленіи ими соответствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной разработки постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ комиссіяхъ.

11. Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановленій принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 112 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебного преслѣдованія и обличеніе передъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

12. Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (11) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ—вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

13. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на аптеки.

II. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 года) дополнить, въ порядкѣ статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 года, новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1. Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленнаго закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи времени торговли и занятій служащихъ въ означенныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, подвергается:

аресту не выше одного мѣсяца или денежному взысканію не выше ста рублей.

2. Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ непредоставленіи служащимъ, достигшимъ 17-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не выше ста рублей.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II постановленія ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ опубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко

времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 9, отд. I).

О семъ министръ торговли и промышленности, 17-го ноября 1906 года, донесъ правительствующему сенату, для опубликованія.

Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Государь императоръ, по положенію совѣта министровъ¹⁾, 15-го ноября 1906 года, высочайше повелѣть соизвоилъ:

1. На основаніи ст. 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 г., постановить, въ отношеніи ремесленныхъ заведеній, на кои, согласно статьѣ 156 устава о промышленности (свод. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), не распространяется дѣйствіе статей 48—60 и 128—155 того же устава, слѣдующія правила:

1. Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ не могутъ производиться болѣе двѣнадцати часовъ въ сутки, причемъ въ теченіе сего времени служащимъ долженъ быть предоставленъ перерывъ на принятіе пищи общою продолжительностью не менѣе двухъ часовъ въ день.

2. Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ могутъ, въ сезонныхъ производствахъ, а также въ зависимости отъ мѣстныхъ условій жизни, производиться на два часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 1, въ теченіе не болѣе шестидесяти дней въ году; число этихъ дней и ихъ перечень опредѣляются обязательными постановленіями общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ установленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ учрежденій или установленій,—губернаторовъ или начальниковъ областей.

3. Сверхъ времени, указаннаго въ статьяхъ 1 и 2, а также устанавливаемаго на основаніи статьи 5, служащіе могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или помещенію заведенія, а также когда работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи матеріаловъ.

4. Ремесленные служащіе, не достигшіе 17-лѣтняго возраста,—независимо отъ перерыва на принятіе пищи, устанавливаемаго статьею 1,—освобождаются ежедневно въ будніе дни на три часа для посѣщенія школъ, причемъ время для сего опредѣляется обязательными постановленіями, составляемыми на основаніи статьи 5.

Хозяева означенныхъ несовершеннолѣтнихъ ремесленныхъ служащихъ въправѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ на 3 часа для посѣщенія школъ не распространяется на владѣльцевъ тѣхъ ремесленныхъ заведеній, занятія въ коихъ продолжаются менѣе 8 часовъ въ сутки, включая перерывъ на принятіе пищи, если притомъ означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (п. д. ст. 5) для посѣщенія школъ малолѣтніе служащіе другихъ, однородныхъ или расположенныхъ въ той же мѣстности, ремесленныхъ заведеній.

5. Общественнымъ городскимъ и губернскимъ земскимъ учрежденіямъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—губер-

¹⁾ Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

наторамъ или начальникамъ областей предоставляется составлять, въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановления:

а) о времени начала и окончанія работъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, въ зависимости отъ рода производства и мѣстныхъ условій жизни;

б) о сокращеніи, противъ установленной статьей 1 нормы, времени работъ, съ тѣмъ, чтобы продолжительность работъ не могла быть опредѣляема во всякомъ случаѣ менѣе восьми часовъ въ сутки, включая перерывъ на 2 часа въ день на принятіе пищи;

в) объ увеличеніи времени работъ на два часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2);

г) о разрѣшеніи производить работы въ воскресные дни и двенадцатые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ необходимой нужды (ст. 430 уст. пром.), съ тѣмъ, чтобы таковыя работы продолжались не болѣе восьми часовъ въ сутки, и

д) о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, упомянутые въ статьѣ 4, освобождаются для посѣщенія школъ.

6. Для разработки упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ обязательныхъ постановленій образуются смѣшанныя коммисіи въ составѣ представителей отъ общественныхъ городскихъ или губернскихъ земскихъ учрежденій или замѣняющихъ ихъ постановленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены,—отъ мѣстной администраціи и представителей владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и ремесленныхъ служащихъ. Количество представителей отъ каждой изъ означенныхъ трехъ группъ, опредѣляемое по усмотрѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправления или замѣняющихъ ихъ установленій, или же губернаторовъ, либо начальниковъ областей, по принадлежности, должно равняться одной трети общаго числа членовъ коммисіи. Представители отъ первой изъ упомянутыхъ группъ избираются общественными городскими или губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, назначаются губернаторами или начальниками областей, отъ второй избираются собраніемъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній, по избранію изъ своей среды, и отъ третьей — собраніемъ мѣстныхъ ремесленныхъ служащихъ, по избранію изъ своей среды. Порядокъ избранія представителей отъ владѣльцевъ ремесленныхъ заведеній и отъ ремесленныхъ служащихъ опредѣляется правилами, утверждаемыми министромъ торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Правила эти представляются правительствующему сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе. Жалобы на неправильное производство выборовъ подаются въ губернскія по земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствія, или замѣняющія ихъ учрежденія, рѣшенія коихъ по симъ жалобамъ считаются окончательными. Коммисія состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго членами одной изъ своей среды. Заключение коммисіи представляется въ подлежащее общественное городское или губернское земское учрежденіе или замѣняющее ихъ установленіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, губернатору или начальнику области, которые и принимаютъ сіе заключение въ основаніе при составленіи ими соотвѣствующихъ обязательныхъ постановленій.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній могутъ составляться губернскими земскими учрежденіями, или замѣняющими ихъ установленіями или же губернаторами, либо начальниками областей и безъ предварительной разработки постановленій въ упомянутыхъ въ сей статьѣ коммисіяхъ.

7. Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и за соблюденіемъ обязательныхъ постановле-

ній принадлежитъ земскимъ и городскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями (ст. 113 пол. зем. учр.) и городскими думами (ст. 112 гор. пол.), по принадлежности, а равно полиціи. На означенныя учрежденія и лица возлагается возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и изданныхъ на основаніи ихъ обязательныхъ постановленій.

8. Дѣла объ означенныхъ въ предшедшей (7) статьѣ нарушеніяхъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участкахъ начальникахъ,—вѣдомству уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

II. Уложеніе о отказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г., и по прод. 1902 г.) дополнивъ, въ порядкѣ статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., новыми статьями слѣдующаго содержанія:

1) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ неисполненіи по отношенію къ малолѣтнимъ, подросткамъ или лицамъ женскаго пола установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ означенныхъ заведеніяхъ, подвергается:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

2) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ непредоставленіи ремесленнымъ служащимъ, не достигшимъ 17-ти-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, подвергается:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

3) Если завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) ремесленнымъ заведеніемъ докажетъ, что означенныя въ предшедшихъ (1 и 2) статьяхъ нарушенія произошли безъ его вѣдома, по винѣ лица, непосредственно надзирающаго за работами, то опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ наказаніямъ подвергается сіе лицо.

III. Изложенныя въ отдѣлахъ I и II правила ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ опубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія (ст. 5 отд. I).

О семъ министръ торговли и промышленности, 17-го ноября 1906 года, донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.

Именной высочайшій указъ

Правительствующему сенату.

Закономъ 14-го декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель (общ. пол. крест., ст. 20, свод. зак., особ. прил. къ т. IX, изд. 1902 г.), крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещено отдавать надѣльные земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ, хотя бы выкупная ссуда по симъ землямъ и была погашена.

Нынѣ, въ виду предстоящаго съ 1-го января будущаго года освобожденія надѣльныхъ земель отъ лежавшаго на нихъ выкупного долга, признано нами полезнымъ, сохраняя въ силѣ упомянутое ограничительное правило закона 14-го декабря 1893 года, разрѣшить выдачу ссудъ крестьянамъ

изъ крестьянскаго поземельнаго банка подъ залогъ надѣльныхъ земель.

Ожидая, что, при благоразумномъ использованіи предоставляемаго крестьянамъ новаго вида государственнаго кредита, настоящая мѣра облегчитъ имъ возможность полученія необходимыхъ для расширенія землевладѣнія и улучшенія землепользованія денежныхъ средствъ, и одобливъ представленный намъ по сему предмету особый журналъ совѣта министровъ, мы, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ:

1. Крестьянскому поземельному банку предоставляется производить, на основаніи постановленій его устава и настоящихъ правилъ (ст.ст. 1—20) выдачу ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель: 1) сельскимъ и селеннымъ обществамъ, имѣющимъ отдѣльное по актамъ землеустройства владѣніе надѣльной землей; 2) отдѣльнымъ владѣльцамъ подворныхъ участковъ и домохозяевамъ, выдѣлившимъ свои надѣлы изъ общиннаго владѣнія, а также совокупности нѣсколькихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, со взаимнымъ ихъ другъ за друга ручательствомъ, и 3) товариществамъ крестьянъ, образующимся для приобрѣтенія надѣльной земли.

На этихъ же основаніяхъ крестьянскимъ банкомъ могутъ быть выдаваемы ссуды подъ залогъ потомственныхъ казачьихъ земель малороссійскихъ казаковъ (зак. сост., ст. 698, свод. зак., т. IX изд. 1899 г.).

2. Предметомъ залога можетъ быть какъ принадлежащая заемщику, такъ и приобрѣтаемая имъ надѣльная земля.

3. Сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ (ст. 1 п. 1) дозволяется закладывать или всю свою надѣльную землю, или часть ея; въ послѣднемъ случаѣ поступающая въ залогъ банка часть надѣльной земли должна быть отведена къ однимъ мѣстамъ и, по установленіи границъ въ натурѣ, снята на планъ. Если закладываемая земля состоитъ изъ различныхъ угодій, то отводъ къ однимъ мѣстамъ можетъ быть сдѣланъ отдѣльно по каждому роду угодій.

4. Поступающіе въ залогъ банка участки отдѣльныхъ домохозяевъ должны быть, по установленіи ихъ границъ въ натурѣ, сняты на планъ.

5. Указанные въ предшествующихъ (3 и 4) статьяхъ отводъ къ однимъ мѣстамъ и установленіе границъ въ натурѣ должны быть произведены до совершенія акта залога. Установленіе въ натурѣ границъ закладываемой земли и составленіе на нее плановъ производятся распоряженіемъ и за счетъ крестьянскаго поземельнаго банка.

6. Право собственности на земли, поступающія въ залогъ крестьянскаго поземельнаго банка, можетъ быть удостовѣряемо въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ однимъ изъ слѣдующихъ документовъ: а) крѣпостными актами; б) владѣнными записями и иными землеустроительными актами, выданными крестьянскими учрежденіями; в) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе рѣшеніями судебныхъ установленій, а равно волостныхъ судовъ и уѣздныхъ сѣздовъ, по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ надѣла, и о наслѣдованіи въ этомъ имуществѣ (общ. пол. крест., ст. 125 пп. 1 и 4 ст.ст. 142, 159 и 161); г) сдѣлками объ отчужденіи, совершенными до 25-го января 1883 г. въ волостныхъ правленіяхъ (общ. пол. крест., ст. 110 п. 1 и прим. 1); д) утвержденными уѣзднымъ сѣздомъ общественными приговорами или постановленіями земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ участковъ изъ надѣльной земли, состоящей въ общинномъ пользованіи (им. выс. указъ 9-го ноября 1906 года, отд. I, ст.ст. 6, 7 и 9); е) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе приговорами

сельскихъ и селенныхъ сходовъ о предоставленіи участковъ изъ общинной земли въ подворное владѣніе отдѣльныхъ домохозяевъ, равно какъ о заимѣ общиннаго пользованія землею подворнымъ и о раздѣлѣ мѣрскихъ земель на постоянные наслѣдственные участки и на хутора, а также приговорами о переходѣ цѣлыхъ обществъ съ подворнымъ землепользованіемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ (общ. пол. крест., ст. 62 п. 8 и ст. 66 пп. 1 и 2; пол. выкуп., ст. 111; пол. крест. влад., ст.ст. 20 и 21 и пол. крест. казен., ст.ст. 32—34), и ж) въ обществахъ съ подворнымъ землепользованіемъ, а въ отношеніи усадебныхъ участковъ и въ обществахъ съ общиннымъ землепользованіемъ—утвержденными земскимъ начальникомъ, или соотвѣтствующимъ ему должностнымъ лицомъ, приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ о томъ, что отчуждаемый участокъ дѣйствительно принадлежитъ отчуждающему его лицу на правѣ собственности.

7. Выдача ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель производится: 1) для уплаты за надѣлы, оставаемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли; 2) для пополненія той части покупной цѣны за земли, приобрѣтаемыя съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, которая не покрывается ссудой банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли, и 3) на покрытіе вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ: а) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, б) при расселеніи обществъ на отдѣльные поселки или хутора, в) при раздѣлѣ обществами надѣльныхъ земель на отрубные участки и г) при отводѣ къ однимъ мѣстамъ черезполосныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Условія выдачи ссудъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 3 настоящей (7) статьи, устанавливаются министромъ финансовъ, по соглашенію съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ.

8. Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель разрѣшаются по нормальнымъ оцѣнкамъ земель въ каждой мѣстности, установленнымъ въ порядкѣ статьи 50 устава крестьянскаго банка, и лишь въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія нормальной оцѣнки дѣйствительной стоимости закладываемого участка банку предоставляется производить оцѣнку специальную. Размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ, на основаніи пункта 1 статьи 7 настоящихъ правилъ, подъ залогъ приобрѣтаемыхъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ превышать 90% установленной оцѣнки, а подъ залогъ неотведенныхъ къ одному мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ—60% оцѣнки. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ (пп. 2 и 3 ст. 7) размѣръ ссудъ, какъ выдаваемыхъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ подъ залогъ всей ихъ надѣльной земли, такъ и подъ залогъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ превышать 60%, а подъ залогъ неотведенныхъ къ одному мѣсту участковъ—40% установленной оцѣнки.

9. Наибольшее количество надѣльной земли, которое можетъ быть приобрѣтено при помощи ссуды банка, не должно превышать, въ совокупности съ имѣющейся уже у заемщиковъ надѣльною и купчею землею, нормы, предусмотрѣнной статьей 54 устава крестьянскаго банка.

10. Всѣ ссуды подъ залогъ надѣльной земли по нормальной оцѣнкѣ, а также ссуды по специальной, оцѣнкѣ, не превышающія 3000 руб., разрѣшаются мѣстными отдѣленіями банка. Всѣ же дѣла о ссудахъ по специальной оцѣнкѣ выше указанной суммы представляются отдѣленіями на разрѣшеніе совѣта банка.

11. Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель выдаются съ соблюденіемъ постановленій высочайше утвержденного, 21-го марта 1906 года, мнѣнія госу-

дарственного совѣта объ измѣненіи основаній выдачи ссудъ изъ крестьянскаго поземельнаго банка („соб. узак.“, ст. 452), причемъ послѣднему въ потребныхъ случаяхъ предоставляется производить за счетъ заемщиковъ реализацію установленныхъ названнымъ закономъ государственныхъ свидѣтельствъ банка.

12. При заявленіи о выдачѣ ссуды подъ залогъ собственной надѣльной земли, заемщики представляютъ установленное залоговое свидѣтельство, а сельскія и селенныя общества, сверхъ того, мірской приговоръ, предусмотрѣнный статьею 63 устава крестьянскаго банка. При ходатайствахъ о ссудахъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 7 на стоящихъ правилъ, заемщики представляютъ также условіе съ продавцомъ земли о способѣ и срокахъ уплаты ему покупной цѣны. При заявленіи о ссудахъ подъ залогъ покупаемой земли представляются: условіе съ продавцомъ о покупкѣ земли и мірской приговоръ или товарищескій договоръ по принадлежности.

13. Наложение запрещенія на поступающую въ залогъ крестьянскаго поземельнаго банка надѣльную землю производится безъ взиманія за то какихъ либо сборовъ.

14. На земскихъ участковыхъ начальниковъ, или соотвѣствующихъ имъ должностныхъ лицъ, возлагается содѣйствіе крестьянамъ въ полученіи необходимыхъ для залога надѣльной земли документовъ, не исключая сношеній по сему предмету со старшими нотаріусами.

15. При выдачѣ ссуды крестьянской банкъ отбираетъ отъ заемщиковъ предусмотрѣнную статьею 56 устава банка залоговую подписку.

16. Сверхъ ограниченій, установленныхъ залоговою подпискою, заложенные надѣльные земли до окончательнаго погашенія долга крестьянскому банку подчиняются всѣмъ ограниченіямъ, упомянутымъ въ статьяхъ 59—62 устава банка.

17. Въ отношеніи мѣръ взысканія къ состоящимъ въ залогъ крестьянскаго банка надѣльнымъ землямъ примѣняются всѣ постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 84—96 устава банка, съ указаннымъ въ слѣдующей (18) статьѣ изъятіемъ.

18. Къ первымъ торгамъ допускаются исключительно лица, на коихъ согласно статьѣ 26 приложенія къ статьѣ 93 устава банка, можетъ быть переведенъ банковый долгъ, представившія надлежащее о томъ удостовѣреніе отъ подлежащаго отдѣленія крестьянскаго банка.

19. Если первые торги не состоятся, то назначаются вторые торги, которые производятся на общихъ основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ банка. Въ случаѣ продажи земель на вторыхъ торгахъ лицамъ, не имѣющимъ права владѣть надѣльной землей, а также при оставленіи ихъ за банкомъ, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, земли эти приравниваются во всѣхъ отношеніяхъ къ землямъ частнаго владѣнія.

20. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется на отдѣльныя мѣстности имперіи, по соглашенію министровъ: финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.

15 ноября 1906 года.

Скрѣпилъ: предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Послѣдовавшія со стороны совѣта министровъ указанія относительно участія въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а также служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ по вольному найму, получили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ это видно изъ поступающихъ свѣдѣній, неправильное и несогласное съ точнымъ ихъ смысломъ толкованіе и примѣненіе. Распоряженіемъ совѣта министровъ возбраняется всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ принимать участіе въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, преслѣдующихъ противозаконныя цѣли и проявляющихъ стремленіе къ борьбѣ съ правительствомъ. Между тѣмъ нѣкоторые начальники отдѣльныхъ мѣстныхъ учреждений придали этому требованію распространительное примѣненіе, предлагая подвѣдомственнымъ имъ служащимъ не принимать участія ни въ какихъ вообще политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, безъ различія цѣли, преслѣдуемой этими организаціями.

Подобное толкованіе преподанныхъ совѣтомъ министровъ указаній, стѣсняя лицъ, состоящихъ на службѣ, въ пользованіи правами, предоставленными въ силу высочайшаго манифеста 17-го октября 1905 г., всѣмъ російскимъ подданнымъ, является совершенно неправильнымъ, а потому всѣ вытекающія изъ такого толкованія распоряженія подлежатъ отмѣнѣ, такъ какъ, на точномъ основаніи циркуляра совѣта министровъ отъ 14-го сентября сего года, должностнымъ лицамъ какъ состоящимъ на государственной службѣ, такъ и вольнонаемнымъ, воспрещается лишь участіе въ такихъ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, которые представляются явно революціонными, а также и въ такихъ, которые, хотя и не причисляютъ себя открыто къ революціоннымъ, тѣмъ не менѣе въ программахъ своихъ, въ воззваніяхъ своихъ вожаковъ (какъ, напримѣръ, выборгское воззваніе) и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности обнаруживаютъ стремленіе къ борьбѣ съ правительствомъ или призываютъ къ таковой борьбѣ населеніе.

Что же касается упоминаемаго въ означенномъ циркулярѣ воспрещенія лицамъ, стоящимъ во главѣ самостоятельныхъ частей управленія или отдѣльныхъ мѣстныхъ учреждений, выступать въ качествѣ руководителей или входить въ составъ органовъ, руководящихъ дѣятельностью какихъ бы то ни было политическихъ партій, обществъ и союзовъ, то указаніе это, во-1-хъ, не воспрещаетъ начальникамъ отдѣльныхъ центральныхъ и мѣстныхъ управленій и учреждений участвовать въ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, въ которыхъ вообще допускается участіе должностныхъ лицъ, и, во-2-хъ, не устраняетъ лицъ, занимающихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ и управленіяхъ второстепенныя и низшія должности, хотя бы эти лица имѣли подъ своимъ начальствомъ непосредственно подчиненныхъ имъ служащихъ, отъ руководительства вышеупомянутыми (п. 1) партійными организаціями.

Государь императоръ, въ 17 день сего ноября, по всеподданнѣйшему докладу предсѣдателя совѣта министровъ о сужденіяхъ совѣта министровъ по дѣлу о сдачѣ торговой фирмѣ Лидваль поставки хлѣба для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, высочайше повелѣть соизволилъ: разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ означеннаго дѣла возложить на члена государственнаго совѣта, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Голубева, при участіи сенаторовъ: дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Шрейбера и тайнаго совѣтника Кони, с.-петербургскаго пред-

водителя дворянства, въ должности шталмейстера, графа Гудовича и председателя с.-петербургскаго биржевого комитета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Прозорова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ его Величеству благоугодно было указать на необходимость незамедлительнаго исполненія изъясненнаго Высочайшаго порученія.

Въ виду поступившихъ свѣдѣній о замедленіи въ своевременной доставкѣ хлѣба торговою фирмою Лидваль, взявшею на себя обязательство поставить въ теченіе октября, ноября и декабря въ пострадавшія отъ неурожая мѣстности 10.000.000 пуд. ржи, по цѣнамъ: 85 коп.—на Казань, 80 коп.—Пенза, 83 коп.—Самара, 80 коп.—Саратовъ, 83 к.—Симбирскъ и 76 коп.—Тула, председатель совѣта министровъ счелъ необходимымъ обратить на это дѣло особое вниманіе совѣта. Въ посвященномъ этому вопросу засѣданіи совѣта, 17 сего ноября, совѣту было доложено, что къ 6 ноября названною фирмою было погружено въ вагоны на станціяхъ отправленія всего около 500 вагоновъ. Обстоятельство это вызываетъ серьезныя сомнѣнія въ возможности для этой фирмы, получившей уже отъ земскаго отдѣла авансъ въ 800.000 р., исправно выполнить данную ей постановку, тѣмъ болѣе, что цѣны на хлѣбъ въ мѣстностяхъ, гдѣ онъ закупается, достигли 67—70 к. Вслѣдствіе сего совѣтъ призналъ необходимымъ немедленно произвести разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, выяснивъ и огласивъ затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе весь ходъ и подробности упомянутой операціи. При этомъ, по мнѣнію совѣта, производство означеннаго разслѣдованія должно быть поручено лицамъ, пользующимся особымъ довѣріемъ государя императора и не принадлежащимъ къ составу министерствъ.

Независимо отъ сего совѣтъ счелъ своимъ долгомъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы замедленіе въ поставкѣ хлѣба фирмою Лидваль не повело къ замѣшательствамъ въ дѣлѣ обезпеченія продовольственныхъ потребностей населенія, представляющемуся нынѣ въ такомъ видѣ, что изъ всего числа закупленнаго продовольственнаго хлѣба (39.814.074 пуд.—изъ нихъ 10 милл. пуд. у фирмы Лидваль) доставлено на мѣста свыше 28 м. пуд.

Между тѣмъ потребность населенія постигнутыхъ неурожаемъ губерній опредѣлена по 1 февраля 1907 года въ размѣрѣ 33.401.449 пудовъ. Слѣдовательно, до указаннаго срока на мѣста надлежитъ доставить около 5½ милл. пудовъ, изъ коихъ свыше 2 милл. находится въ пути. При этомъ во всѣ мѣста, куда хлѣбъ можетъ быть доставленъ лишь по водѣ, доставка эта закончена въ полномъ размѣрѣ до закрытія навигаціи.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 238. 9 октября 1906 г.

Ст. 1701. Объ утвержденіи устава симферопольскаго коммерческаго училища.

Ст. 1702. Объ утвержденіи устава выборгскаго восьмикласснаго коммерческаго училища.

Ст. 1703. Объ утвержденіи устава частной торговой школы Ѳ. П. Половинкина въ г. Москвѣ.

Ст. 1704. Объ утвержденіи устава частнаго коммерческаго училища А. Н. Имшенецкой въ г. Кіевѣ.

Ст. 1705. Объ утвержденіи устава частнаго мужскаго коммерческаго училища А. И. Сахарова въ г. Двинскѣ.

№ 239. 10 октября 1906 г.

Ст. 1706. О предоставленіи молодымъ людямъ,

окончившимъ курсъ въ 1905—6 учебномъ году въ частныхъ коммерческихъ училищахъ Царства Польскаго, преобразованныхъ по закону 1 октября 1905 г., правъ и преимуществъ, присваиваемыхъ лицамъ, оканчивающимъ правительственныя коммерческія училища.

Ст. 1707. Объ измѣненіи таксы за вывѣрку и клейменіе вагонныхъ, десятичныхъ, сотенныхъ, мостовыхъ и т. п. вѣсовъ, поднимающихъ болѣе 20 пудовъ и примѣняемыхъ на желѣзныхъ дорогахъ и въ промышленности.

Ст. 1708. О распространеніи дѣйствія правилъ о приѣмѣ въ таможенныхъ фактуръ и спецификацій для производства по нимъ досмотра иностранныхъ товаровъ на батумскую таможеню.

Ст. 1709. О цѣнѣ, по которой срочные купоны отъ билетовъ государственнаго казначейства принимаются въ уплату таможенныхъ пошлинъ.

Ст. 1710. Объ измѣненіи и дополненіи инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ.

Ст. 1711. Объ отмѣнѣ распоряженія министра финансовъ, отъ 24 сентября 1899 года, о привозѣ изъ-за границы свинца, цинка и спиртныхъ напитковъ.

№ 240. 11 октября 1906 г.

Ст. 1712. Объ учрежденіи для забайкальскаго казачьяго войска 18 войсковыхъ стипендій въ высшихъ и среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ.

Ст. 1713. Объ учрежденіи дополнительнаго (3-го) класса въ военно-топографическомъ училищѣ.

Ст. 1714. О суточномъ довольствіи медицинскихъ чиновъ летучихъ отрядовъ для борьбы съ холерою.

Ст. 1715. О путевомъ довольствіи военно-медицинскихъ чиновъ, прикомандировываемыхъ къ военно-медицинской лабораторіи кавказскаго военнаго округа.

Ст. 1716. О заурядъ-прапорщикахъ.

Ст. 1717. О включеніи 1 и 3 сотни 1 астраханскаго казачьяго полка въ составъ закаспійской казачьей бригады.

Ст. 1718. Объ установленіи состава сибирскихъ армейскихъ корпусовъ.

Ст. 1719. О расформированіи частей войскъ, управленій и заведеній на Дальнемъ Востокѣ.

№ 241. 11 октября 1906 г.

Ст. 1720. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ составленія списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ государственную думу.

№ 242. 12 октября 1906 г.

Ст. 1721. Объ упраздненіи въ университетахъ должностей инспектора студентовъ и его помощника и объ учрежденіи взамѣнъ сего должности проректора.

Ст. 1722. Объ измѣненіи подсудности дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ, возникающихъ въ предѣлахъ Иркутскаго, омскаго и ташкентскаго судебныхъ округовъ.

№ 243. 13 октября 1906 г.

Ст. 1723. О передачѣ уссурійской желѣзной дороги въ завѣдываніе общества китайской восточной желѣзной дороги.

Ст. 1724. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ, способѣ и предѣлахъ разсмотрѣнія дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію высочайше учрежденнаго, 8 іюня 1906 г., особаго совѣщанія для разрѣшенія вызванныхъ обстоятельствами русско-японской войны претензій къ казнѣ, не предусматриваемыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ.

Ст. 1725. О дополненіи новымъ примѣчаніемъ ст. 39 „расписанія болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ“, при освидѣтельствованіи тѣлосложенія и здоровья лицъ, призванныхъ къ исполненію воинской повинности.

Ст. 1726. О срокѣ передачи уссурійской жел. дор. во временное завѣдываніе общества китайской восточной желѣзной дороги.

№ 244. 16 октября 1906 г.

Ст. 1727. О пониженіи платежей заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка и объ измѣненіи условій выпуска государственныхъ свидѣтельствъ названнаго банка.

№ 245. 17 октября 1906 г.

Ст. 1728. О порядкѣ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ и о правахъ и обязанностяхъ входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ.

№ 246. 17 октября 1906 г.

Ст. 1729. Объ объявленіи города Казани со всѣми прилегающими къ нему слободами въ положеніи усиленной охраны.

Ст. 1730. О передачѣ четырехъ мостовъ владикавказской желѣзной дороги въ вѣдѣніе кубанскаго областного правленія.

Ст. 1731. О переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ акмолинской и семипалатинской областей въ должности акмолинскаго и семипалатинскаго губернаторовъ.

Ст. 1732. О разсрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты числящейся за городомъ Несвижемъ недоимки пособія казнѣ по содержанію мѣстной учительской семинаріи.

Ст. 1733. О подписной платѣ за вѣдомость справокъ о судимости на 1907 годъ.

Ст. 1734. О распространеніи дѣйствія статьи 1022 таможеннаго устава на таможенные учрежденія туркестанскаго генераль - губернаторства, семипалатинской области и по границѣ томской губерніи съ Китаемъ.

Ст. 1735. О срокѣ введенія „правилъ относительно составленія, публикаціи, введенія въ дѣйствіе и отмѣны тарифовъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія“.

№ 247. 19 октября 1906 г.

Ст. 1736. Объ утвержденіи новаго положенія о станичныхъ конноплодовыхъ табунахъ войска донскаго.

Ст. 1737. О замѣнѣ въ запасной конно-артиллерійской батарее гвардейскаго взвода полевымъ.

Ст. 1738. Объ установленіи сверхкомплекта нижнихъ чиновъ въ офицерской артиллерійской школѣ.

Ст. 1739. Объ увеличеніи наградного кредита для выдачи пособій чинамъ канцеляріи комитета по образованію войскъ.

Ст. 1740. О добавленіи къ штату войскаго хозяйственнаго правленія уральскаго казачьяго войска одного чертежника и объ отнесеніи вызываемаго этой мѣрой расхода въ 300 рублей въ годъ на войсковой капиталъ.

Ст. 1741. Объ учрежденіи ломжинской крѣпостной артиллеріи.

Ст. 1742. Объ установленіи отъ казны отпуска денегъ на ковку и леченіе строевыхъ лошадей нижнихъ чиновъ дагестанскаго коннаго полка.

Ст. 1743. Объ упраздненіи посѣтской крѣпостной артиллерійской команды.

Ст. 1744. О назначеніи нѣкоторымъ военно-учебнымъ заведеніямъ постоянныхъ добавочныхъ табельныхъ отпусковъ на отопленіе, освѣщеніе и водоснабженіе зданій и уплату оцѣночнаго сбора.

Ст. 1745. О содержаніи эвакуированныхъ, прикомандировываемыхъ къ частямъ, управленіямъ и учрежденіямъ впредь до назначенія на административныя должности.

Ст. 1746. О наименованіи мѣстечка Горячій ключъ, кубанской области, „Алексѣевскимъ горячимъ ключемъ“.

Ст. 1747. О наименованіи существующаго въ станицѣ Хомутовской, черкаскаго округа, области

войска донскаго, однокласснаго приходскаго училища „Алексѣевскимъ“.

Ст. 1748. О наименованіи станичной богадѣльни въ станицѣ Гниловской, области войска донскаго, „Николаевскою“.

Ст. 1749. О наименованіи образованной изъ поселенія Курячья Коса волости—„царско-алексѣевскою“.

Ст. 1750. О зачетѣ времени нахожденія нижнихъ чиновъ въ плѣну въ войну съ Японіей въ дѣйствительную службу.

Ст. 1751. О переименованіи дивизионовъ и батарей 31 и 35 артиллерійскихъ бригадъ.

Ст. 1752. Объ отступленіи отъ порядка увольненія въ запасъ нижнихъ чиновъ, установленнаго ст.ст. 728 и 729 кн. VII св. в. п. 1869 года, впредь до изданія постоянного закона.

Ст. 1753. Объ утвержденіи положенія о двухъ стипендіяхъ имени инженера путей сообщенія Владимира Николаевича Лѣсникова въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія императора Александра I.

Ст. 1754. Объ отпускѣ полуторныхъ походныхъ порціоновъ.

№ 248. 20 октября 1906 г.

Ст. 1755. О предоставленіи крестьянскому поземельному банку при производствѣ операций по землямъ, заложеннымъ въ особомъ отдѣлѣ государственнаго дворянскаго земельного банка, принимать на себя долги означенному кредитному учрежденію.

Ст. 1756. Объ утвержденіи списка мѣстностей киренскаго уѣзда, иркутской губ., въ коихъ разрѣшенъ бесплатный отпускъ лѣса для золотопромышленныхъ надобностей.

Ст. 1757. О дополненіи положенія о рѣчной полиціи въ гор. Рыбинскѣ, ярославской губ.

Ст. 1758. Объ измѣненіи правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ съ пассажирскими поѣздами.

№ 249. 24 октября 1906 г.

Ст. 1759. О продленіи срока дѣйствія въ саратовской губ. положенія усиленной охраны.

Ст. 1760. О продленіи срока окончанія постройки желѣзнодорожной линіи Навля — Конотопъ, московско-кіево-воронежской дороги.

Ст. 1761. Объ увеличеніи облигаціоннаго капитала общества владикавказской желѣзной дороги на покрытіе перерасхода по постройкѣ дербентской и бакинской вѣтвей означенной дороги.

Ст. 1762. Объ отдаленіи сроковъ для взноса 50% акціонернаго капитала общества вольмарскаго подъѣздного пути.

Ст. 1763. Объ отдаленіи срока окончанія постройки вѣтви варшавско-вѣнской желѣзной дороги Зомбковице—Сончевъ.

№ 250. 25 октября 1906 г.

Ст. 1764. О разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ, майоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній.

№ 251. 27 октября 1906 г.

Ст. 1765. Объ объявленіи города Новочеркасска въ положеніи усиленной охраны.

Ст. 1766. Объ измѣненіи ст. 23 инструкции по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и попутнаго сборовъ.

Ст. 1767. Объ отмѣнѣ свободной розничной продажи безакцизнаго денатурированнаго спирта.

Ст. 1768. О разрѣшеніи учрежденіямъ государственнаго банка производить оплату гербовымъ сборомъ, какъ простымъ, такъ и актовымъ, расписокъ въ приѣмъ на храненіе вкладовъ посредствомъ наличныхъ денегъ.

Ст. 1769. О дополненіи росписи, приложенной къ п. 30 ст. 371 уст. о прям. нал., изд. 1903 года (полож. о гос. пром. налогѣ).

Ст. 1770. О распространении на торговые предприятия удельного ведомства установленного ст. 90 устава о гербовом сборе способа оплаты названным сбором актов и документов по совершаемым означенными предприятиями торговыми сделкам.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 15 ноября.

I.

Обязательно ли для суда указание правит. сената что толкование смысла документа, принятое въ президиумѣ рѣшеніи, должно остаться въ силѣ какъ необжалованное, если это толкование, нарушающее интересы стороны, въ пользу которой, однако, состоялось рѣшеніе, не могло быть обжаловано (р. 1874 г. № 685, 1882 г. № 37, 1886 г. № 38).

Въ составленномъ во Франціи на французскомъ языкѣ духъ завѣщаніи русско-подданный Крона, не касаясь большей части своего, въ общемъ, весьма значительнаго состоянія, сдѣлалъ нѣсколько отдѣльных завѣщательныхъ распоряженій и между прочимъ отказалъ женѣ своей Жени виллу въ Ниццѣ „pour la part, qui pourrait lui revenir légalement“. Основываясь на переводѣ прис. переводчика, передавашаго указанную фразу словами: „взаимнѣ части, которая могла бы ей причитаться по закону“, наслѣдники Крона предъявили къ вдовѣ его, какъ устраненной указаннымъ распоряженіемъ отъ законнаго наслѣдованія въ остальномъ имуществѣ завѣщателя, искъ о признаніи за ними права на указанную часть вдовы, укрѣпленную за нею въ охранительномъ порядкѣ. Возраженіе отвѣтной стороны, подтвержденное однимъ изъ трехъ выслушанныхъ по дѣлу экспертовъ, что слова pour la part означаютъ не „взаимнѣ части“, а „въ той части“, которая могла бы ей законно достаться, — было признано правильнымъ суд. палатою, утвердившею поэтому постановленный окр. судомъ отказъ въ искѣ.

Правит. сенатъ, въ виду допущеннаго палатою смѣшенія понятій установленія правильнаго перевода акта и толкованія его, отмѣнилъ указанное рѣшеніе, по нарушенію ст. 339, 540 и 711 уст. гражд. суд. Вторично разрѣшая дѣло, суд. палата нашла, что изъ имущества завѣщателя, которому послѣдній не назначилъ наслѣдниковъ, вдова, согл. ст. 1148 т. X, ч. 1 и р. 1903 г. № 28, вправѣ получить свою законную часть даже при наличности завѣщательнаго распоряженія, устраняющаго ее отъ наслѣдства, и потому въ искѣ отказала. Рѣшеніе было отмѣнено правит. сенатомъ, въ части признанія за отвѣтчицею права на указную часть, по нарушенію ст. 1148 и 1010 уст. гражд. суд. При новомъ разсмотрѣніи дѣла сб. суд. палата по 1 деп. признала, что вопросы, касающіеся содержанія завѣщательнаго распоряженія Крона, не подлежатъ ей обсужденію, такъ какъ соответственныя положенія прежняго рѣшенія признаны правит. сенатомъ подлежащими оставленію въ силѣ, какъ необжалованныя; вопросъ же о правѣ на указную часть, при наличности устраняющаго вдову завѣщательнаго распоряженія, долженъ быть рѣшенъ отрицательно, въ виду обязательнаго для палаты разъясненія правит. сената, — и по этимъ соображеніямъ удовлетворила полностью исковое требованіе.

Касс. жалобу повѣреннаго отвѣтчицы, прис. пов. Юнкера, поддерживавша прис. повѣренный Винаверъ, ходатайствовавшій объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣд. основаніямъ. Если даже допустить, что сенатскій указъ отмѣнилъ только часть доводовъ прежняго суда, то и тогда остальные доводы не могутъ и не должны быть просто приняты къ руководству при новомъ разсмотрѣніи дѣла, ибо рѣшенія сената, какъ и всякаго судебнаго мѣста, могутъ имѣть обязательную силу лишь при условіи, что этотъ судъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ своей компетенціи. Власть правит. сената объемлетъ только изъясненіе истиннаго смысла закона; и если бы сенатъ дѣйствительно призналъ „подлежащими оставленію въ силѣ“ какія либо фактическія соображенія суда, то это слѣдовало бы признать недосмотрѣмъ, который, какъ таковой, не можетъ быть обязательнымъ для суда, ибо ст. 813 уст. гражд. суд. вовсе не имѣетъ въ виду превратить судъ въ слѣпое орудіе для исполненія разъясненій даже явно ошибочныхъ.

Такое подчиненіе въ равной мѣрѣ не согласовалось бы съ авторитетомъ какъ низшей инстанціи, такъ и самого правит. сената. Въ дѣйствительности, однако, въ настоящемъ дѣлѣ и не было вовсе такого предположенія сенатомъ правильности опредѣленныхъ доводовъ. Послѣдніе только не были — и не могли быть — обжалованы, во-первыхъ, потому, что жаловаться можно только на рѣшеніе, а не на отдѣльные доводы его, а во-вторыхъ — рѣшеніе состоялось въ пользу отвѣтчицы, которая такимъ образомъ вообще лишена была возможности жаловаться.

Независимо отъ сего, отмѣна рѣшенія „въ части признанія права на указную часть“ въ сущности была здѣсь равносильна отмѣнѣ всего рѣшенія, ибо споръ собственно исчерпывается въ настоящемъ случаѣ вопросомъ объ указной части; судебная палата обязана была поэтому разсмотрѣть споръ во всемъ его объемѣ. Между тѣмъ, она не остановилась даже на такомъ существенномъ для дѣла обстоятельствѣ, какъ неосуществимость поставленнаго завѣщателемъ условія. По французскому праву вдова, при наличности дѣтей, можетъ получить завѣщанную ей виллу лишь въ опредѣленной части, — что, безъ сомнѣнія, и имѣлъ въ виду завѣщатель, — а разъ отпадаетъ условіе, должно отпасть и соответственное завѣщательное распоряженіе. Соображеніе палаты, что при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла повѣренный отвѣтчицы самъ призналъ излишнимъ повѣрку перевода, — неубѣдительно; едва ли обязательнѣе, вообще, для суда отказъ со стороны тяжущагося не отъ права, а отъ провѣрки доказательства; но если такой отказъ возможенъ, онъ во всякомъ случаѣ заявляется, конечно, лишь при условіи rebus sic stantibus; при измѣнившихся обстоятельствахъ, онъ, очевидно, теряетъ свое значеніе. Наконецъ, въ числѣ наслѣдниковъ Крона имѣется сынъ Александръ, въ настоящемъ дѣлѣ не участвующій. Присужденіе истцамъ и той части указной доли вдовы, на которую этотъ наслѣдникъ могъ бы имѣть самостоятельное право, явно нарушаетъ ст. 1241 т. X, ч. 1.

Повѣренный истцовъ, прис. пов. Берлинъ 1-й, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что послѣднее изъ указаній кассатора должно быть признано потерявшимъ свое значеніе, такъ какъ узаконенный сынъ наслѣдодателя Александръ уже признанъ незаконнорожденнымъ и не состоитъ наслѣдникомъ. Не совсѣмъ точно и указаніе кассатора относительно нормъ французскаго права, — послѣднее не лишаетъ вдову права на завѣщанное ей имущество, а даетъ лишь наслѣдникамъ право требовать соответственной сбаки. Но не этими деталями долженъ быть опредѣленъ исходъ спора. Кассаторъ почти не касается существеннаго и основнаго въ дѣлѣ вопроса, — правильно ли и

могло ли бы быть кассировано прежнее решение палаты по 3 департаменту, которое в сущности только повторено в обжалуемом ныне решении. Недостаточно ведь, чтобы палата допустила в своей мотивировке формальное нарушение, — необходимо, чтобы последнее было существенным; а таковым оно могло бы быть только при указанном уже условии неправомерности предшествовавшего решения. Но в этом отношении кассатор указал только одно, явно формальное соображение, что палата признала излишней проверку перевода. Это соображение очевидно не могло бы послужить поводом к отмене решения 3 департамента, а потому должно остаться в силе и совпадающее с ним решение 1 департамента.

Второй повременный той же стороны, прис. пов. Берлин 2-й, указал, что положение тяжущегося, в пользу которого состоялось основанное на неправильных соображениях решение, отнюдь не такое безвыходное. Возможна подача контр-кассационной жалобы, как это и признано было уже однажды прав. сенатом в решении по делу Высочаго с русским для вн. торг. банком.

Тов. об.-прок. Я. Ф. Ганскау полагал признать жалобу уважительною по указанным кассатором соображениям.

Решение палаты отменено по неправильному применению ст. 813 уст. гражд. суд. и нарушению ст. 1241 т. X, ч. 1.

II.

Примнима ли альтернативная подсудность по ст. 217 уст. гражд. суд. к спорам по привилегиям на изобретения (прим. 2 к ст. 420, т. X, ч. 1, р. 1899 г. № 103).

Иск Вангеля к помещающейся в г. Варшаву технической контор Сазанский и Гольц об уничтожении выданной ответчику привилегии, предъявленный в спб. окр. суд, был признан суд. палатой неподсудным означенному суду в силу ст. 203 п. 1, ст. 571 уст. гражд. суд. Ссылку ответчика на ст. 217 устава палата признала неуважительною, так как ст. 217 устанавливает исключение из общего правила о подсудности по месту жительства ответчика только для дел о нарушении прав литературной и художественной собственности, и нет никакого основания распространять эту исключительную подсудность на споры о нарушении прав, основанных на привилегии. В касс. жалобу повременный истца, прис. пов. Шулепников, указывал, что промышленная собственность, одним из видов которой является право на изобретение, стоит в ближайшей связи с авторским правом в тесном смысле этого слова; так, прим. 2 к ст. 420 т. X, ч. 1 упоминает наряду с авторским правом и право собственности на фабричные рисунки и модели; аналогия обоих видов права признана и правит. сенатом в р. 1899 г. № 103, и следует поэтому признать правильным, как теоретически, так и практически, объединение их в одну общую группу авторского права в широком смысле. Всякое правило, установленное, подобно правилу ст. 217 уст. гр. суд., для одного вида относящихся сюда прав, должно поэтому иметь силу и для другого вида этих прав.

Жалоба оставлена без последствий.

III.

Следует ли причислять поверстный срок к семидневному сроку, установленному в ст. 167 уст. гражд. суд.

Вопрос возник по делу Подикова с Кутузовым и решением окружным судом в отрицательном смысле, в виду того, что ст. 167 уст. гражд. суд. устанавливает срок подачи жалоб вполне определенно и не может быть толкуема распространительно. В касс. жалобу повременный Поди-

кова указывал, что правило о поверстном сроке является основным процессуальным положением и должно подразумеваться само собою, ибо в противном случае жалобы лиц, проживающих на значительном расстоянии, никогда не будут доходить своевременно. Поверстного срока может не быть только там, где есть обязательный судебный адрес; но в данном случае закон такого адреса не требует, и обжалованное в костромской суд постановление уездного члена суда было объявлено просителю по месту жительства в г. Воронеж.

Жалоба оставлена без последствий.

Московская судебная палата.

Дело о декабрьском вооруженном возмущении в Москве.

(От нашего корреспондента).

(Продолжение).

В состав особого присутствия московской судебной палаты с участием сословных представителей, входили: Председательствовавший старший председатель палаты т. с. Арнольд, члены: Горнштейн, Стрижевский и Сферин; сословные представители: верейский уездный предводитель дворянства Шлиппе, член московской городской управы Брянский и волостной старшина.

Обвинение поддерживает тов. прокурора палаты Золотарев.

Защищают московские прис. пов. Сахаров, Лидов, Киреевский, Захаров, Коссовский, Мебель, Хвостов, Воскобойников, Воинов и бр. Якулов и Васильев.

Из числа подсудимых 22 содержатся под стражей, семеро на свободе. Не явились трое: Надежин, Тегер и Копылов. Первые двое не разысканы, а третий прислал удостоверение о своей болезни. Прокурор не находя тесной связи между неявившимися подсудимыми и наличными, просил дело о них выдлить в особое производство, а об остальных дело слушанием продолжать; к этому присоединились и защитники. Палата согласилась с мнением прокурора и постановила дело о них выдлить и хранящиеся в депозит суда залогов, внесенные за Надежина и Тегера обратить в пользу казны.

Из вызванных по делу свидетелей не явились по разным причинам 42 человека, от которых защита и обвинение отказываются. Освобождаются свидетели в числе 31 человека, вызванные по ходатайству неявившихся подсудимых.

Не явились 10 свидетелей, вызванные по ходатайству подсудимого Ольхина; по сообщению полиции они значатся неразысканными, но защитник Коссовский заявляет, что все эти свидетели бывшие рабочие прохоровской мануфактуры, были разстреляны без суда и следствия карательными отрядами, г. Коссовский далее ходатайствует о вызове в качестве свидетелей: старшего врача московской губернской тюремной больницы Зеленина и врачей московской пересыльной тюрьмы Сергеева, Лебедева и Полетаева, в подтверждение того обстоятельства, что все показания, данные Ольхиным на предварительном следствии, относятся к тому моменту, когда Ольхин страдал воспалением легких в сильной форме при повышенной температуре. Палата соглашается вызвать лишь одного свидетеля д-ра Зеленина.

Прис. пов. Лидовъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: „подсудимый Алмаевъ въ установленный закономъ срокъ подалъ заявленіе о вызовѣ эксперта для разъясненія того обстоятельства, что изъ отобранныхъ у подсудимыхъ револьверовъ системы „Браунинга“ нельзя произвести ни одного выстрѣла если въ обоймицѣ оставалось семь патроновъ. Судебная палата отказала на томъ основаніи, что отобранные револьверы неизвѣстно куда полиція препроводила. Между тѣмъ защита вовсе не имѣла въ виду производить экспертизы именно изъ отобранныхъ револьверовъ, а хотѣла узнать заключеніе по данному вопросу, вообще, относительно системы „Браунинговъ“ безразлично изъ какого бы револьвера (лишь бы конечно былъ Браунингъ) она производилась. Поэтому защита вновь ходатайствуетъ предъ палатою о вызовѣ эксперта.

Прокуроръ высказывается противъ вызова этого эксперта, такъ какъ всѣ эти обстоятельства уже были въ разсмотрѣніи палаты, а новыхъ защита не представила. Судебная палата, удовлетворивъ ходатайство защитника, постановила пригласить эксперта.

Прис. повѣр. Мебель проситъ о вызовѣ 4-хъ свидѣтелей, о которыхъ въ установленный закономъ срокъ подсудимый Калашниковъ ходатайствовалъ; но палата ему въ этомъ отказала, такъ какъ подсудимый не указывалъ, въ подтвержденіе какихъ обстоятельствъ онъ ихъ вызываетъ. Защитникъ объясняетъ это юридическою неопытностью подсудимаго и проситъ палату вновь войти въ разсмотрѣніе этого ходатайства, такъ какъ обстоятельства, которыя должны удостовѣрить свидѣтели, чрезвычайно важны для подсудимаго; они должны удостовѣрить: 1) какъ Калашниковъ попалъ на Владиміро-Долгоруковскую улицу и 2) его отношеніе къ вооруженному возстанію, въ которомъ онъ никакого активнаго участія не принималъ.

Прокуроръ противъ ходатайства защитника не возражалъ, и палата постановила удовлетворить это ходатайство.

Пом. прис. повѣр. Васильевъ проситъ вызвать въ качествѣ свидѣтеля врача басманной части для удостовѣренія того обстоятельства, что подсудимому Миронову въ участкѣ, когда онъ заболѣлъ, давали лекарства, какія обыкновенно даются при психическихъ заболѣваніяхъ. Палата удовлетворила и это ходатайство.

Затѣмъ приступаютъ къ чтенію обвинительнаго акта, которое продолжается около 3-хъ часовъ.

На вопросъ о виновности всѣ подсудимые отвѣтили отрицательно и не признали себя участниками какого либо сообщества.

Свидѣтелей по группамъ приводятъ къ присягѣ. При приводѣ свидѣтеля ротмистра Одляницкаго-Погобута защита узнаетъ въ немъ начальника конвойной команды.

Прис. повѣр. Коссовскій проситъ занести въ протоколъ, что свидѣтель Одляницкій-Погобута, все время когда защитники совѣщались съ подсудимыми въ арестантской комнатѣ, присутствовалъ, какъ начальникъ караульной команды. Прокуроръ заявилъ, что онъ готовъ отказаться отъ допроса этого свидѣтеля, но защита возразила, что онъ ей необходимъ. Заявленіе заносится въ протоколъ.

Въ 11 ч. вечера засѣданіе закрывается до 10 ч. утра слѣдующаго дня.

2-й день засѣданія.

(Засѣданіе 16 ноября).

Засѣданіе открывается въ 12 ч. утра. Первымъ допрашивается приставъ 1-го участка сущевской части Вояновскій. 14-го декабря, около 12-ти часовъ дня, было совершено нападеніе на управленіе

участка, въ которомъ свидѣтель состоитъ приставомъ. По его словамъ, 8-9 человекъ ворвались въ управленіе участка и ранили въ грудь налетѣ околоточнаго надзирателя Латышева. Свидѣтель выскочилъ въ дежурную комнату, гдѣ находились ворвавшіеся дружинники, и здѣсь въ него, почти въ упоръ, было произведено два выстрѣла, но онъ успѣлъ отклониться въ сторону и, такимъ образомъ, избѣгъ опасности. Ему съ городовыми удалось вытѣснить изъ дежурной комнаты стрѣлявшихъ и они, отступая, бросили бомбу, которая произвела большое разрушеніе. Во дворѣ открылась пальба. Это зрѣлище привлекло толпу въ 100 человекъ. Въ полицію стрѣляли изъ сосѣднихъ домовъ. Дружинники, увидѣвъ возвращавшійся нарядъ городскихъ и принявъ его, очевидно, за войско, разбѣжались.

Вооруженное возстаніе для свидѣтеля не явилось неожиданностью; движеніе началось еще задолго до этого—въ ноябрѣ мѣсяцѣ: устраивались митинги, гдѣ студенты и рабочіе произносили зажигательныя рѣчи. На улицахъ собирались толпы народу. Съ того же времени начало развиваться хулиганство: ежедневно дѣлались нападенія на прохожихъ, грабили, воровали, убивали, и свидѣтелю приходилось въ день составлять до 40 протоколовъ. Стали учащаться случаи нападенія на городскихъ. Былъ случай, когда пять городскихъ сущевской части, возвращавшихся отъ градоначальника въ управленіе участка, были обезоружены. Съ начала забастовки начали портить телеграфъ, телефонъ, срывали почтовые ящики.

Принять какія либо мѣры противъ этого было невозможно, такъ какъ участокъ обслуживался очень небольшимъ количествомъ людей и не имѣлъ въ своемъ распоряженіи достаточно оружія. На весь участокъ приходилось 40 городскихъ и 28 револьверовъ и шесть винтовокъ.

Въ декабрьскіе дни участокъ оказался отрѣзаннымъ отъ всего города.

Свидѣтель рассказываетъ, какія въ его участкѣ строились баррикады: онѣ были одного типа и строились по одному плану; строились изъ заборовъ, палисадниковъ, рѣшетокъ и т. д. и переплетались проволокой.

Первыя баррикады появились 9 декабря на Тверской. Особенно много баррикадъ въ районѣ сущевской части были на Долгоруковской улицѣ. Въ участкѣ работа тогда производилась, но разсылать людей по улицамъ было опасно. Приходилось переодѣвать чиновъ полиціи въ штатское платье и они исполняли тогда обязанности наблюдателей. Самъ свидѣтель все время ходилъ въ формѣ. Въ Оружейномъ переулкѣ въ свидѣтеля произвели два выстрѣла, но не попали. Дружинники стрѣляли изъ-за угла, но при видѣ приближенія полиціи или войска дружинники разбѣгались. На углахъ улицы собирались кучки людей.

Свидѣтель рассказываетъ про случай съ околоточнымъ надзирателемъ Погожевымъ. Дружинники, узнавъ въ немъ переодѣтаго полицейскаго, хотѣли его распять и разстрѣлять, но послѣ усиленныхъ просьбъ одного присяжнаго повѣреннаго, случайно находившагося въ толпѣ, дружинники отпустили его. Числа 17—18 декабря, послѣ того какъ городовымъ роздали винтовки, все стихло.

Прокуроръ. Когда были сняты баррикады?

Свидѣтель. Послѣ 16 декабря.

Защ. Коссовскій. Были ли въ вашемъ районѣ митинги?

Свидѣтель. Да, были.

— А полиція была освѣдомлена о нихъ?

— Почти всегда.

— А какія рѣчи тамъ произносились?

— Зажигательныя.

— Что значитъ „зажигательныя“ рѣчи?

— Въ нихъ призывалось къ вооруженному возстанію.

— Значитъ, вооруженное возстаніе не явилось для васъ неожиданностью?

— Нѣтъ.

— А какія же мѣры вы принимали, чтобы предотвратить вооруженное возстаніе?

— Никакихъ мѣръ не принималось.

Защ. Лидовъ. А кто строилъ баррикады?

Свидѣтель. Дружинники.

— А почему вы знаете, что именно „дружинники“?

— Потому, что они стояли на углахъ.

Доврашивается приставъ 3 уч. суцевской части Заремба. Онъ рассказываетъ, что въ районѣ его участка баррикады начали строиться 7—8 декабря, а разобраны были лишь 21—22. Участокъ его былъ баррикадами отрѣзанъ отъ другихъ. Въ постройкѣ баррикадъ принимали участіе не только дружинники, но и случайные прохожіе. За дни возстанія, въ его участкѣ были доставлены 23 трупа. О каждомъ изъ нихъ былъ составленъ протоколъ. Всѣ они были опознаны, но свидѣтелей убитыхъ въ участкѣ не было. Трупы были привезены изъ другихъ районовъ.

Защ. Ивановъ.—Не было ли среди убитыхъ представителей власти?

Свидѣтель.—Нѣтъ, не было.

— А были ли убиты артиллерійскою шрапнелью?

— Да, были.

— А съ сабельными пораненіями?

— Тоже были.

— Почему власти не принимали мѣръ къ предотвращенію возстанія?

— Силъ не было.

Околодочный надзиратель Корольковъ показалъ, что узнавъ объ убійствѣ дружинниками околодочнаго надзирателя, онъ переоделся въ штатское платье, сталъ ходить по баррикадамъ и выслѣживалъ дружинниковъ. Изъ разговоровъ послѣднихъ онъ узналъ, что убійство совершилъ, хромою Колошинъ (подсудимый безъ ноги и ходить на деревяжкѣ), который стоялъ на баррикадахъ.

На Миуссахъ, вблизи коннаго двора, въ теченіе шести дней шла почти непрерывная перестрѣлка между дружинниками и конвоемъ, охранявшимъ тюрьму. Свидѣтель слышалъ отъ одной женщины, что подсудимый Лобовъ убилъ гордого Лукашева.

Пристава 2 участка Прѣсененской части Шестаковъ рассказываетъ о нападеніи на участокъ 11 декабря. Пальба началась около 6 час. вечера и въ теченіе часа велась непрерывно. Нападеніе было совершено подъ предводительствомъ революціонера „Сѣдого“, участокъ былъ разгромленъ, бумаги унесены. На другой день дружинники снова явились и потребовали выдачи имъ оружія. Арестованныхъ въ то время въ участкѣ не было. Со словами: „Товарищъ, не сопротивляйся, это бесполезно, они отвели свидѣтеля въ дежурную комнату, обыскали участокъ, порвали книги, отобрали шашку и направились въ квартиру Шестакова. Послѣдній просилъ ихъ не трогать его семьи, на что предводитель шайки отвѣтилъ:—„Мы не вы;—беззащитныхъ не трогаемъ; семья не грозитъ никакой опасности“; затѣмъ они стали производить въ квартирѣ обыскъ, забрали только два револьвера и ушли. Послѣ нападенія неизвѣстно куда исчезъ околодочный надзиратель Сахаровъ. Спустя нѣсколько дней трупъ его былъ найденъ во льду Москвы-рѣки; оказалось, что его разстрѣляли.

Войска въ то время было мало, и оно не успѣвало во всѣ мѣста, гдѣ находились дружинники. Артиллерія стрѣляла въ тѣ дома, откуда раздавались выстрѣлы, главнымъ очагомъ, гдѣ скрывались дружинники была Прохоровская фабрика.

Защита спрашиваетъ свидѣтеля, почему стрѣляли въ домъ матери фабриканта Шмидта, но свидѣтель опредѣленно отвѣтитъ на этотъ вопросъ не можетъ, но говоритъ, что тамъ былъ „Красный

Крестъ“, и въ подвалѣ нашли трупы дружинниковъ.

Дальше изъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы выясняется, что всѣ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ на Прѣсенѣ полковнику Мину, по обязанности службы давалъ свидѣтель. Разстрѣла дружинниковъ на дворѣ участка свидѣтель не видѣлъ. Въ первые дни были случаи нападенія на патрули и стрѣльбы въ полицію, но съ появленіемъ „семеновцевъ“ нападенія прекратились. Нападенія были главнымъ образомъ по вечерамъ.

Защ.—Почему же вы въ первые дни не приняли никакихъ мѣръ?

Свид.—Силъ было мало.

Приставъ 2 го уч. Прѣсененской части князь Вадбольскій рассказываетъ о томъ, что участокъ обстрѣливался со всѣхъ сторонъ, что на отрядъ казаковъ было совершено нападеніе и одного казака ранили, что полицію обстрѣливали изъ домовъ, когда она разбирала баррикады. И здѣсь приходилось посылать городскихъ переодѣтыми въ штатское платье, потому что на нихъ нападали и обезоруживали. Въ участокъ было доставлено 51 убитыхъ и 611 раненныхъ. На вопросъ о разстрѣлѣ на дворѣ участка свидѣтель отвѣчаетъ отрицательно. Между прочимъ свидѣтель удостовѣряетъ, что дѣятельность „Краснаго Креста“ въ д. Егорова онъ прикончилъ по распоряженію начальства.

Защ. Лидовъ. Много ли лицъ вы совместно съ полковникомъ Риманомъ арестовали впослѣдствіи?

Свидѣтель. Не помню.

Защ. Больше ста или меньше?

Свидѣтель. Не помню.

Приставъ 3 го уч. Прѣсененской части Шокотко рассказываетъ, что посты городскихъ въ его районѣ были сняты вслѣдствіе угрожавшей городовымъ опасности: на нихъ нападали, ихъ обезоруживали. Бывали случаи, что революціонеры являлись на квартиры околодочныхъ надзирателей и городскихъ ихъ обезоруживали, забирали шашки, винтовки и револьверы. Свидѣтель помнитъ, что къ капитану Горанскому у воротъ дома, гдѣ онъ жилъ, подошли три дружинника и потребовали выдачи оружія. Онъ не пожелалъ отдать, и его тутъ же убили.

Начальника сыскаго отдѣленія Войлошникова убили около его квартиры 14-го декабря. Къ нему съ параднаго и чернаго входа ворвалась толпа дружинниковъ, вывела его на улицу, гдѣ ждала толпа еще человекъ въ 40 и его тутъ же убили.

На вопросъ одного изъ защитниковъ, чѣмъ было вызвано убійство Войлошникова свидѣтель отвѣчаетъ, что, вѣроятно, мстью за его прежнюю службу въ охранномъ отдѣленіи.

Далѣе свидѣтель удостовѣряетъ, какъ въ его районѣ строились баррикады, на которыхъ находились не только дружинники, но женщины и дѣти. Ни артиллерія, ни кавалерія проходить не могли. Населеніе боялось выходить на улицу и просиживало въ своихъ квартирахъ съ завѣшанными окнами.

По словамъ того же свидѣтеля населеніе благодарило полицію за усмиреніе, а рабочіе Прохоровской мануфактуры выразили благодарность семеновцамъ за ихъ „ревностную“ службу.

Приставъ 2-го уч. Срѣтенской части Дудинъ рассказываетъ о манифестантахъ по Рождественскому бульвару. Городовые разсѣивали толпы. Одинъ разъ въ него, свидѣтеля, изъ толпы раздался выстрѣлъ, но пуля пролетѣла мимо. Разсѣянные манифестанты снова собирались. Въ районѣ его участка были задержаны два реалиста реального училища Фидлера—Герасимовъ и Ольхинъ. Они вели себя очень скромно, не сопротивлялись. При нихъ нашли два „маузера“, два кинжала и патроны. Они объяснили, что все это везутъ по чьему то порученію на Самотеку. Свидѣтель опознаетъ въ лицѣ Герасимова и Ольхина.

Вооруженное возстаніе для свидѣтеля явилось

неожиданностью. Митинговъ въ его районѣ не было. Они были сосредоточены на Садовой ул. въ театрѣ Омона, въ „Акваріумѣ“. Въ манифестаціяхъ принимали участіе не только взрослые, но и дѣти, которые били стекла, ходили вооруженные палками, ломомъ и лопатами. Полиція никакого вліянія на манифестантовъ не имѣла. Они дѣйствовали партизански, дѣлали нападенія изъ-за угла и при появленіи полиціи или войска они разсѣивались.

Свидѣтель Діевскій, приставъ 2-го уч. якиманской части, рассказываетъ, что въ районѣ его части баррикады воздвигались на Донской ул., на Шаболовкѣ и на Якиманкѣ. Участокъ былъ отрѣзанъ отъ остальныхъ. Носились слухи о готовящемся нападеніи на участокъ. Для защиты онъ снялъ городскихъ съ постовъ и сосредоточилъ въ участкѣ, а самъ свидѣтель всю ночь не спалъ.

Приставъ пречистенской части Афросимовъ показалъ только, что изъ подчиненныхъ его участка дружинниками одинъ былъ убитъ наповаль, а другой раненъ.

Приставъ бутырского участка Малышевскій рассказываетъ, что въ его участкѣ большія толпы рабочихъ ходили съ красными флагами, на которыхъ были различныя надписи и пѣли революціонныя пѣсни. На одномъ изъ флаговъ была надпись „Боевая дружина“. Въ районѣ его участка часто устраивались митинги, на которыхъ выступали ораторы. На одномъ изъ такихъ митинговъ выступала въ качествѣ ораторши жена или сестра убитого Баумана. На митингахъ ходили изъ рукъ въ руки кошельки и шапки съ надписями: „жертвовать на вооруженіе“.

Въ его участкѣ были случаи обезоруживанія. Такъ наприимѣръ, обезоружили околоточнаго надзирателя Петропольскаго и одного офицера, родственника свидѣтеля, пришедшаго къ нему и когда свидѣтель хотѣлъ заступиться за офицера, то въ него былъ произведенъ выстрѣлъ. Все время носились слухи о готовящемся нападеніи на участокъ и это сильно терроризовало сосѣднее населеніе. Такъ, часовщикъ, жившій рядомъ съ участкомъ, изъ боязни переѣхалъ на другую квартиру. Свидѣтель старался вліять на рабочихъ. Онъ проводилъ цѣлые часы на фабрикахъ, уговаривалъ, убѣждалъ рабочихъ не поддаваться постороннимъ вліяніямъ, но все это было бесполезно.

Приставъ 1-го уч. арбатской части Линдгольмъ показываетъ о томъ, что въ постройкѣ баррикадъ принимали участіе не только взрослые, но подростки и дѣти. Въ первые дни за постройку баррикадъ платились даже деньги.

Въ районѣ его участка дома не обстрѣливались. Стрѣльба и баррикады были сосредоточены главнымъ образомъ на Бронной ул. и въ прилегающихъ къ ней переулкахъ.

Защитникъ. Не были ли при усмиреніи убиты и дѣти?

Свидѣтель. Да, были.

— Наприимѣръ?

— При усмиреніи былъ убитъ 10-лѣтній мальчикъ, который собирался рѣзать проволоку.

— Что же, при немъ найдено было оружіе?

— Никакого оружія не нашли.

— А сколько труповъ было привезено въ вашъ участокъ?

— Всего 20 зарубленныхъ труповъ.

— Не было ли среди нихъ грудныхъ дѣтей?

— Нѣтъ, кажется, не было.

— А зарубленные женщины были?

— Были.

— А представителей власти среди убитыхъ не было?

— Нѣтъ, не было.

— А случайныхъ прохожихъ не было убито?

— Да патрулями были случайно убиты нѣсколько человекъ.

Далѣе свидѣтель рассказываетъ, что на Патриаршихъ прудахъ изъ публики стрѣляли въ казаковъ. Защитникъ. А казаки стрѣляли въ публику?

Свидѣтель. Этого я не знаю.

Свидѣтель, приставъ 2-го участка Пречистенской части Глуценко, удостовѣряетъ, что баррикады были на Арбатѣ и уничтожены съ прибытіемъ драгунъ и пожарныхъ. Изъ случайно убитыхъ свидѣтель помнитъ дворника дома Вурова и приказчика въ магазинѣ Бѣлова. Последний былъ убитъ въ то время, когда высунулся въ окно лавки. Войско стрѣляло въ дружинниковъ, охранявшихъ баррикады.

Юрьевъ, приставъ 2-го уч. тверской части, рассказываетъ, что въ районѣ его участка безпорядковъ не было. Свидѣтелю градоначальникомъ было разрѣшено поставить пикеты изъ городскихъ и солдатъ на перекресткахъ улицъ и на Тверскую, начиная отъ Камергерскаго пер. до Страстного монастыря и никого изъ постороннихъ, кромѣ мѣстныхъ обывателей и лицъ, хорошо извѣстныхъ ему, вѣрно было не пропускать. Изъ-за угла былъ сдѣланъ кѣмъ-то выстрѣлъ, но свидѣтель не придалъ этому никакого значенія. На углу Камергерскаго пер. было совершено убійство офицера Склифасовскаго, не пожелавшаго отдать дружинникамъ оружія, но все это были единичные случаи, и о нихъ свидѣтель узналъ послѣ, спустя нѣкоторое время. Въ распоряженіи свидѣтеля, кромѣ городскихъ было всего 30 солдатъ. Домъ генералъ-губернатора, находящійся въ районѣ свидѣтеля, охранялся эскадрономъ драгунъ и полуротой солдатъ и свидѣтелю предоставлено было право пользоваться ими. Благодаря этимъ мѣрамъ баррикадъ въ его участкѣ не было. Кромѣ того Тверская была въ безопасности еще и потому, что въ манежѣ находились войска, и въ домѣ гостиницы „Метрополь“ были войска подъ начальствомъ полковника Симанскаго.

На вопросъ защиты относительно ареста кавказской боевой дружины свидѣтель рассказываетъ, что она была арестована въ Камергерскомъ пер. въ д. Толмачева и при задержаніи они не сопротивлялись, равно какъ и другіе арестованные дружинники. Въ виду того, что городовые были очень враждебно въ тѣ дни настроены и сильно возбуждены, свидѣтель, боясь расправы съ арестованными, самъ проводилъ ихъ въ охранное отдѣленіе.

Защитникъ. А не слышали ли вы какихъ нибудь криковъ въ охранномъ отдѣленіи?

Свидѣтель. Когда я уходилъ, то слышалъ какой-то крикъ, какъ будто удары нагайки или приклада.

Свидѣтель Воробьевъ, служащій на заводѣ, возвращался съ офицеромъ, котораго дружинники хотѣли обезоружить. Офицеръ оружія не выдавалъ и дружинники произвели въ него нѣсколько выстрѣловъ, ранили свидѣтеля тремя пулями. Съ 10-го по 23-ье декабря онъ пролежалъ въ больницѣ.

Свидѣтель, адъютантъ перновскаго полка Петровъ, былъ допрошенъ не въ очередь въ виду полученной экстренной командировки по службѣ. Его показанія касаются подсудимаго Ясногородскаго, который служилъ подъ начальствомъ свидѣтеля въ полку музыкантомъ. Ничего предосудительнаго свидѣтель о немъ не знаетъ. Ясногородскій былъ задержанъ въ мундирѣ, носить который онъ уже права не имѣлъ.

Свидѣтель, околоточный надзиратель Рыковъ, рассказываетъ о подсудимомъ Шевелевѣ, который явился добровольно въ участокъ и сдѣлалъ заявленіе о своей виновности. Шевелевъ рассказалъ свидѣтелю, что состоялъ раньше приказчикомъ, познакомили его съ однимъ студентомъ, который ввелъ его въ кругъ революціонеровъ, гдѣ исполнялъ разныя порученія въ родѣ курьера. Разъ онъ опоздалъ съ исполненіемъ порученія, даннаго революціонерами: его послали къ студенту „Николаю

Васильевичу“, но тотъ уже былъ убитъ. Дружина за это пригрозила ему смертью. Боясь этого наказания, онъ предпочелъ сдаться и ждать наказания. По словамъ свидѣтеля, Шевелевъ произвелъ на него впечатлѣніе чловѣка ненормальнаго.

Свидѣтель Трусовъ, монтеръ на заводѣ Шварцкоперъ, характеризуетъ подсудимаго Миронова. Послѣдній никогда ораторомъ на митингахъ не выступалъ, агитаторомъ не былъ и вообще пропагандой не занимался, „листковъ“ не читалъ по очень простой причинѣ -- онъ неграмотный.

Въ 7 ч. вечера объявленъ перерывъ до 10 ч. утра слѣдующаго дня.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общ. собранія кассационныхъ департаментовъ (20 ноября) прав. сенатъ разъяснилъ: 1) что дѣло объ оскорбленіи лютеранскимъ пасторомъ крестьянина подсудно мировому судѣ, (съ участіемъ перваго департ.) 2) должностныя лица, привлекающія на себя обвиненіе въ учиненіи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 643 ч. 2 и 3, 644 ч. 4, 645 ч. 4 и 652 ч. 3 угол. улож., при указанныхъ въ ст. 1031 уст. угол. суд. (въ редакціи закона 7 іюня 1904 г.) условіяхъ тѣсной связи сихъ дѣяній съ государственными преступленіями или совершенія ихъ по политическимъ побужденіямъ, должны быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности въ особомъ порядкѣ производства, установленномъ въ ст. 1031 ус. у. с. по редакціи закона 7 іюня 1904 года; 3) что медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ расчета; 4) подрядчикъ, которому казеннымъ установленіемъ выданъ расчетъ по окончанному подряду (св. зак. т. X 1 полож. каз. подр. ст. 204 и т. д. XVI ч. II полож. взыск. гражд. ст. 439), не вправе предъявить казнѣ искъ, возбуждаемый симъ расчетомъ, не заявивъ предварительно противъ него своихъ возраженій означенному установленію и не выждавъ окончательнаго по онымъ заключенія сего послѣдняго.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что въ законѣ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы по составленіи собраніемъ владѣльцевъ раскладки трактирнаго сбора между отдѣльными заведеніями и по объявленіи ея во всеобщее свѣдѣніе, городскія думы были бы въправѣ измѣнять таковую раскладку и увеличивать опредѣленную съ отдѣльныхъ заведеній сумму сбора (З—V—10536).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что губернаторъ можетъ производить ревизію земскихъ управъ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій лишь съ точки зрѣнія служебной ихъ дѣятельности (З—X—10497).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что помѣщенія для канцелярій жандармскихъ полицейскихъ управленій жел. дорогъ подлежатъ отводу на тѣхъ же основаніяхъ, какъ отводятся помѣщенія вообще для полевыхъ войскъ (З—X—10509).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что городское общественное управленіе, получивъ въ свое распоряженіе квартирный окладъ для расквартированія канцеляріи начальника отдѣленія полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, обязано предоставить необходимое помѣщеніе въ общественныхъ или нанятыхъ зданіяхъ (З—X—10317).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что общая сумма трактирнаго сбора по каждому городу опредѣляется городской думою одинъ разъ на весь годъ (З—X—10536).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что лица, избираемыя земскимъ собраніемъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а равно и составляемыя изъ этихъ лицъ комиссіи избираются, „въ помощь земскимъ управамъ“, а потому могутъ дѣйствовать лишь подъ контролемъ и надзоромъ управъ (З—X—9910).

Селеніе Мотовилиха и близъ лежащія селенія на пространствѣ мотовилихинскаго заводскаго приставства (пермской губ. и уѣзда) объявлены, взамѣнъ усиленной, въ положеніи чрезвычайной охраны, съ присвоеніемъ правъ главноначальствующаго мѣстному губернатору.

Срокъ дѣйствія положенія объ усиленной охранѣ въ воронежской и полтавской губерніяхъ продолженъ на 1 годъ.

Исполняющій обязанности коменданта г. Владивостока сообщаетъ начальнику мѣстной тюрьмы экстренно отъ 21-го октября за № 14107:

„Приказомъ приамурскаго генералъ-губернатора отъ 20 сего октября за № 241, китайскій подданный У-шанлинь за вооруженный грабежъ 23-го сентября с. г. въ крѣпости Владивостокѣ на Семеновской улицѣ предается военно-полевому суду, засѣданіе котораго начнется съ 12 часовъ дня 22 сего октября и приведеніе приговора въ исполненіе послѣдуетъ завтра же ночью въ тюремной оградѣ сейчасъ же по окончаніи засѣданія этого суда“.

Въ Екатеринославѣ, по распоряженію прокурора главнаго военного суда не допускаются къ защитѣ въ военныхъ судахъ помощники присяжныхъ повѣренныхъ.

Митрополитъ кievскій обратился съ посланіемъ къ кievскому духовенству, въ которомъ указывается на то, что крамола не только не падаетъ, но растетъ. Митрополитъ предлагаетъ произносить на эктенияхъ установленныя синодомъ моленія объ иско-

рененіи крамолы и, кромѣ того, ставить на видъ, что послѣ манифеста 17 октября нѣкоторые діаконъ позволили себѣ не упоминать на эктеніяхъ слово „самодержавнѣйшій“.

Въ Одессѣ, 12 ноября, союзъ русскихъ людей праздновалъ полученіе имъ знамени отъ кишиневскаго союза. Былъ рядъ демонстративныхъ шествій по главнымъ улицамъ явно агитаціоннаго характера. Коновницынъ и другіе произносили воинственные рѣчи. Главную процессію со знаменемъ, сопровождаемую 200 казанами и полиціей, духовенство торжественно встрѣтило возлѣ чайной союза на Торговой улицѣ. (Ст. П.).

Въ Ярославлѣ, черносотенный агитаторъ союза русскаго народа Аршиновъ, распространявшій прокламаціи въ камерахъ городскихъ судей въ церкви Іоанна Златоуста, раздавалъ ихъ во время богослуженія сотнями. (Сѣв. Р.).

По Кишиневу, распространяются черносотенныя прокламаціи, подписанныя „Черный союзъ“. Хорошо отпечатанная прокламація, отмѣченная „дозволено цензурой, 4-го мая, городъ Торжокъ, типографія Карла Таберу“, призываетъ русскихъ богатырей бить и уничтожать жидовъ и анархистовъ. (Вес. Ж.).

Въ Одессѣ, 18 ноября, при входѣ ученицъ въ первую вечернюю воскресную школу ихъ окружила банда бѣлогвардейцевъ и стала угрожать имъ и учительницамъ смертными избіеніями, если будутъ продолжаться „крамольныя“ занятія. Ученицы успѣли разбѣжаться, учительницы же отсиживались въ школѣ нѣсколько часовъ. Занятія въ воскресныхъ школахъ поэтому временно прерваны. До этого случая на дверяхъ чайной союза русскаго народа нѣкоторое время красовалось предостереженіе, озаглавленное: „Смерть воскреснымъ школамъ“. (Тов.).

Въ Симферополѣ, на вокзалѣ, по распоряженію бывшего акцизнаго чиновника члена русскаго народа, разносчиковъ, отказывающихся продавать „Вѣче“ и тому подобныя газеты, избиваютъ. (Ж. Кр.).

Въ Николаевѣ рабочіе машиностроительнаго завода, а также булочники заявили желаніе устроить профессиональные союзы на основаніи закона 4 марта. Заявленіе благополучно прошло всѣ инстанціи, однако генераль-губернаторъ категорически воспротивился учрежденію союзовъ, находя союзы вредными для государственныхъ интересовъ. Подана жалоба министерству торговли. (Сев.).

Въ Одессѣ союзъ командъ всѣхъ пароходовъ, извѣстный подъ названіемъ „Регистрація“, по распоряженію генераль-губернатора закрытъ вторично. Закрытіе послѣдовало на томъ основаніи, что въ

Одессѣ учреждается профессиональное общество командъ пароходовъ русскаго общества пароходства и торговли. Закрытіе регистраціи въ первый разъ вызвало продолжительную забастовку командъ. (Р. Сл.).

Въ Ригѣ городское присутствіе объ обществахъ отказало въ регистраціи русскому просвѣтителю обществу. Участіе въ немъ членовъ партіи к.-д. вызвало въ присутствіи опасеніе, что они используютъ общество въ цѣляхъ агитаціи. (Стр.).

Въ Москвѣ присутствіе по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ отклонило регистрацію районныхъ клубовъ партіи народной свободы.

Московскій градоначальникъ сдѣлалъ распоряженіе закрыть центральный и всѣ районные клубы партіи народной свободы.

Въ Симферополѣ, въ виду систематическаго преслѣдованія администраціей дѣятельности кон.-дем. партіи, партійный комитетъ командировалъ къ губернатору депутацію для выясненія предѣловъ административнаго усмотрѣнія по отношенію къ открытой дѣятельности партіи. Губернаторъ заявилъ, что считаетъ к.-д. партію абсолютно нелегальной и потому не допуститъ рѣшительно никакихъ публичныхъ проявленій ея дѣятельности, вплоть до простого призыва къ избирателямъ голосовать за кандидатовъ к.-д. партіи включительно. (Тов.).

Харьковскій генераль-губернаторъ отказалъ комитету народной свободы въ разрѣшеніи какихъ бы то ни было собраній. (Рѣчь).

Въ Ельцѣ учредители клуба партіи народной свободы, за пропускомъ орловскимъ губернаторомъ двухъ-недѣльнаго срока, указаннаго въ законѣ, на пятый день послѣ крайняго срока открыли клубъ, уведоливъ въ томъ полицеймейстера. Послѣдній явился на квартиру А. Стаховича и совместно съ приказчиками предсѣдателя союза русскихъ людей Руднева, при шумной манифестаціи союзниковъ, насильно велѣлъ сорвать и унести вывѣску клуба. Все это произошло въ отсутствіи хозяина квартиры. (Рѣчь).

Въ Могилевѣ, 15 ноября, въ 2 часа ночи, полиція вторглась въ частную квартиру прис. пов. Фуровича, гдѣ происходило засѣданіе губернскаго комитета к.-д. Составленъ протоколъ, послѣ чего собраніе распущено, какъ „противоправительственное“. (Рѣчь).

Орловскій губернаторъ предалъ суду всѣхъ членовъ елецкаго комитета партіи народной свободы за устройство незаконнаго сообщества. (Орл. В.).

Въ Смоленскѣ бывший членъ думы врачъ Квасковъ уволенъ отъ должности врача губернскаго земства. Репрессіи усиливаются. Служащіе городской управы отказались подписать циркуляръ о чиновникахъ. Полиція умышленно устраняетъ изъ списковъ евреевъ-избирателей, имѣющихъ въ своихъ квартирахъ комнатныхъ жильцовъ, разсматривая таковыхъ избирателей, какъ неимѣющихъ отдѣльныхъ квартиръ. (Сег.).

Въ Курскѣ, по требованію главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ кн. Васильчикова, подалъ въ отставку управляющій государственными имуществами курской и орловской губ. Лукьяновичъ, одинъ изъ виднѣйшихъ мѣстныхъ дѣятелей партіи народной свободы. (Рѣчь).

Принадлежащіе къ партіи к.-д. члены полтавскаго окружнаго суда Старицкій и Струве по постановленію сената переводятся въ другіе города. Старицкій выходитъ въ отставку. (Сп.).

Въ теченіе октября мѣсяца въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты поступили ходатайства отъ 71 лица о принятіи въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ. 16 изъ этихъ лицъ принадлежали раньше къ чинамъ военной и гражданской юстиціи. Такъ, здѣсь встрѣчаются быв. судебные слѣдователи, товарищи прокурора и прокуроры окружныхъ судовъ, помощники военныхъ прокуроровъ и одинъ военный судья петербургскаго военно-окружнаго суда. Почти всѣ они вынуждены были оставить службу подъ вліяніемъ существующаго режима. (Рѣчь).

Въ Ярославлѣ, по распоряженію губернатора, распечатываются всѣ грузы съ книгами на вокзалѣ и всѣ изданія „Донской рѣчи“ конфискуются. (Вѣкъ).

Въ Москвѣ, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ московскимъ градоначальникомъ приостановлено изданіе газеты „Новости дня и утра“. (Поч.).

Въ Екатеринославѣ, по распоряженію генералъ-губернатора, закрыта на время военнаго положенія газета „Южная Заря“. (ПА.).

За привлеченіемъ редактора къ отвѣтственности по 129 ст. улож. „Уфимскій Вѣстникъ“ распоряженіемъ губернатора приостановленъ. (ПА.).

Въ Батумѣ по распоряженію генералъ-губернатора, закрыта газета „Черноморскія Новости“ (ПА.).

Въ Омскѣ генералъ-губернаторъ приостановилъ газету „Иртышъ“, а редактора Поваренныхъ выслалъ этапнымъ порядкомъ въ архангельскую губернію. (Рѣчь).

Въ Екатеринославѣ сотрудникъ „Южной Зари“ Шморгонеръ за оскорбительный отзывъ въ печати о военно-полевыхъ судахъ помѣщенъ въ кордегардію 4-го полицейскаго участка. (Ст. П.).

Въ Ревелѣ приговоромъ особаго присутствія судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей редакторъ приостановленной эстонской газеты „Лусъ“ Нейманъ признанъ виновнымъ по 129 ст. угол. улож. и приговоренъ къ заключенію въ крѣпость на полтора года. Изданіе прекращено навсегда. (Лод. Г.).

Въ Саратовѣ, вслѣдствіе шумнаго выраженія протеста противъ отношеній директора къ ученикамъ закрыто первое реальное училище. (Сп.).

Въ Елабугѣ старшіе четыре класса реального училища закрыты до января будущаго года. Ученики исключены и будутъ приниматься вновь по прошеніямъ и по экзаменамъ. Причина закрытія училища — бойкотъ учениками законоучителя Дернова. (ПА.).

Приказомъ градоначальника отъ 16 ноября на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, выслано изъ Петербурга 191 лицо. (Бир. В.).

Думскій врачъ Ивановскій, к.-д., губернаторомъ высылается въ трехдневный срокъ за предѣлы вятской губерніи въ порядкѣ усиленной охраны.

Въ Казани административныя высылки изъ города, лицъ, причастныхъ къ общественной дѣятельности, приняты хроническій характеръ, вызывая серьезное и глубокое недоумѣніе общества. Высланы владѣлецъ типографіи, въ которой печатались мѣстные прогрессивныя газеты, С. С. Ермолаевъ и его жена, объявлено постановленіе губернатора оставить въ 24 часа черту усиленной охраны города и прилегающихъ слободъ секретарямъ городской думы Постникову и Моралову. (Р. Сл.).

Изъ Казани 15-лѣтній мальчикъ Герасимъ Яковлевъ, служившій разсылнымъ въ редакціи „Волжскаго Вѣстника“, высылается въ административномъ порядкѣ въ олонекскую губернію. (Вѣкъ).

Главные виновники забастовки въ колбасныхъ лавкахъ, въ числѣ 39 человекъ, высылаются изъ Варшавы административнымъ порядкомъ.

Въ Петербургѣ, 18 ноября, въ типографію товарищества „Дѣло“, гдѣ печатается газ. „Текущіе Дни“, явилась полиція и, не представляя никакого предписанія, произвела тщательный обыскъ. Уходя, полиція захватила съ собой кое-что изъ матеріала, предназначеннаго въ помѣщеніи въ ближайшемъ номерѣ газеты. (Сег.).

Въ Москвѣ, въ ночь на 17 ноября былъ произведенъ обыскъ въ губернской земской управѣ. Въ

12 час. ночи прибывшіе чины мѣстной полиціи и охраннаго отдѣленія вытребовали изъ квартиры экзекутора г. Циглера и объявили ему, что будетъ производиться обыскъ въ присутствіи одного изъ помощниковъ управляющаго канцеляріей губернатора. Немедленно же было дано знать по телефону председателю губернской земской управы Ф. А. Головину, который сообщилъ, что онъ предоставляетъ дѣлать обыскъ въ его отсутствіи. Обыскъ длился до 6 час. утра. Въ сопровожденіи г. Циглера были осмотрѣны все помѣщенія управы отъ подвала до чердаковъ. При помощи слесаря были вскрыты все сундуки. Въ кладовой страхового отдѣла въ нишѣ задѣланнаго окна найдены завернутыми въ газету, помѣченную 30 октября нынѣшняго года, 8 военныхъ винтовокъ и 12 штыковъ, причемъ все винтовки были въ разобранномъ видѣ. Кромѣ оружія найдены разныя брошюры, нелегальная литература и т. под. Кому принадлежитъ найденное оружіе и какъ оно принесено, не выяснено. (Р. Зем.).

Въ Москвѣ, полиціей былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ корреспондента журнала „Освободительное Движеніе“ г. Саркисова, причемъ вся переписка его взята полиціей. (Р. Зем.).

Въ Саратовѣ былъ произведенъ обыскъ въ помѣщеніи редакціи „Народной Свободы“. (Пр. Кр.).

Въ новгородской губерніи, 13 ноября, въ деревнѣ Ляпино, уѣздная полиція, сопровождаемая большой стражей, произвела днемъ обыскъ у бывшаго члена государственной думы отъ новгородской губерніи крестьянина Дмитрія Васильева. Полиція забрала брошюры и переписку, для выясненія ихъ характера.

Находящійся въ ссылкѣ въ Акатуѣ шлиссельбуржецъ Карповичъ послѣ двухмѣсячнаго пребыванія на свободѣ снова заключенъ въ тюрьму. (Стр.).

Въ Петербургѣ, 12 октября, арестованы бывшіе редакторы газетъ: „Молва“ А. В. Зингеръ, и „Двадцатый Вѣкъ“ И. И. Долговъ, привлекаемые судомъ по обвиненію по ст. 129, причемъ первый былъ арестованъ у себя на квартирѣ, второй въ ресторанѣ „Вѣна“. Арестованные были отправлены въ охранное отдѣленіе, откуда препровождены въ домъ предварительнаго заключенія. (Рѣчь).

Въ Петербургѣ троекратно подвергавшійся обыскамъ и задержанію редакторъ еженедѣльника „Русскій Экономистъ“—А. Залшупинъ арестованъ. (Пет. Г.).

Въ Петербургѣ арестованъ пом. прис. пов. А. М. Земель, выступавшій на дняхъ по дѣлу Ушакова въ качествѣ защитника обвиняемыхъ послѣднимъ въ клеветѣ лицъ. (Пет. Г.).

Въ Петербургѣ издательница брошюры по социальнымъ вопросамъ, Е. М. Алексѣева, арестована. (Н. Вр.).

Въ Москвѣ, 12 ноября, въ меблированныхъ комнатахъ „Америка“, на Воздвиженкѣ, былъ произведенъ обыскъ въ номерѣ, занимаемомъ бывшимъ членомъ гос. думы отъ харьковской губерніи Ф. И. Иванцкимъ. Обыскъ окончился арестомъ Иванцаго, котораго немедленно препроводили въ тюрьму.

Въ Москвѣ арестованъ председатель союза служащихъ въ чайныхъ развѣсочныхъ. Въ помѣщеніи союза въ теченіе нѣсколькихъ часовъ полиціей производился обыскъ; ничего нелегальнаго, однако, не обнаружено. (Р. Сл.).

Въ Киевѣ, по 10-е ноября арестовано сто человекъ, подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ военно-революціонной организаціи; у нѣкоторыхъ найдены важные документы. Среди арестованныхъ десять офицеровъ кievскаго округа. (К. Гол.).

Въ Варшавѣ, 16 ноября, войско въ сопровожденіи полиціи окружило фабрику „Вулканъ“, въ которой произвело усиленный обыскъ. Обыскъ касался даже квартиръ директоровъ. Найдено нѣсколько нелегально проживающихъ лицъ и арестованы 34 рабочихъ. (Тов.).

Близъ Вѣлостока, въ колоніи Михайлово арестовано семь рабочихъ, агитировавшихъ за забастовку.

Близъ Вѣлостока, въ с. Супрасль арестованы пять рабочихъ агитаторовъ, организовавшихъ послѣднюю забастовку.

Въ Лодзи, 14 ноября, арестованы 20 служащихъ городской скотобойни, подозрѣваемые въ агитации о забастовкѣ. (Рус. В.).

Въ Ковнѣ чинами виленскаго охраннаго отдѣленія арестованы 4 члена боевой дружины анархистовъ „Черный воронъ“.

Въ Ригѣ полиція обнаружила двѣ конспиративныя квартиры. Арестовано 26 человекъ, среди нихъ нѣсколько важныхъ, давно розыскиваемыхъ членовъ боевыхъ дружинъ и нѣсколько прѣхавшихъ изъ уѣздовъ „лѣсныхъ братьевъ“. Найдены револьверы системъ Маузера и Парабеллумъ, а также патроны.

Въ Гжатскѣ арестованъ землевладѣлецъ Шапошниковъ, организовавшій отдѣлъ к.-д. партіи. (См. Г.).

Въ Гомелѣ арестованъ кандидатъ въ выборщики, популярный врачъ Шебалдаевъ. (Ст. П.).

Въ Симферополѣ арестованъ и заключенъ въ тюрьму бывший депутатъ думы Притула. (Тов.).

Въ Мелитополѣ заключенъ въ тюрьму въ ночь на 15 ноября видный общественный дѣятель, присяжный повѣренный Зевинъ, который былъ намѣченъ, какъ кандидатъ въ члены госуд. думы. (Ж. Кр.).

Въ Мариуполѣ, бывший членъ государственной думы Лысенко, обвиняемый покровскими крестьянами въ подстрекательствѣ противъ правительства и нападеніи на губернатора 9-го октября, арестованъ и заключенъ въ тюрьму.

14-го ноября, полиція накрыла въ Лохвицѣ сходку крестьянъ, арестовано 18 человекъ. (Р.).

Во Владивостокѣ, задержаны за распространение прокламацій въ городѣ Николай Орловскій, а также два матроса сибирскаго экипажа — Яковъ Оно и Михаилъ Задорожный. (Нов. Г.).

Въ Тулѣ, 16-го октября, послѣ демонстраціи, устроенной воспитанниками старшихъ классовъ, предъявившихъ петицію съ требованіями академическаго характера, городское училище было закрыто. 17-го октября, когда къ училищу пришли ученики младшихъ классовъ, они были встрѣчены конными стражниками и жестоко избиты нагайками. Побойщомъ дѣтей руководилъ помощникъ пристава Селивановъ, устроившій этимъ дѣломъ избиеніе публики въ кремлевскомъ саду. (Рѣчь).

Въ Одессѣ содержащійся въ третьемъ полицейскомъ участкѣ по обвиненію въ кражѣ денегъ рабочій Дервоѣдъ рассказываетъ, что наканунѣ ареста къ нему явились вечеромъ трое вооруженныхъ, сдѣлали обыскъ и, повели его въ чайную союза русскаго народа, по Торговой улицѣ. Послѣ допроса въ особой комнатѣ его раздѣли, заткнули ротъ тряпкой и дали счетомъ сто ударовъ резинами. Онъ увѣряетъ, что видѣлъ еще трехъ связанныхъ, ждавшихъ по очереди истязаній, Дервоѣдъ избитъ страшно, онъ подаетъ по этому поводу жалобу прокурору. (Вѣкъ).

Въ харьковскомъ уѣздѣ взысканіе недоимокъ съ крестьянъ производится при содѣйствіи назаковъ. Крестьянское хозяйство разоряется. (Р. Сл.).

Въ тираспольскомъ уѣздѣ, въ селеніи Слободзей урядникъ Сабанскій во время пожара выстрѣломъ серьезно ранилъ двухъ крестьянъ, подстрекавшихъ толпу не слушаться его приказаній. Урядникъ еле спасся отъ возмущенной толпы. Двое крестьянъ арестованы. (Бир. В.).

Въ вологодской губерніи, 12-го ноября, ночью, въ деревнѣ Лахтуновѣ на посланныхъ для наблюденія за порядкомъ пять стражниковъ напала толпа крестьянскихъ парней. Стражники были вынуждены защищаться, причемъ изъ нападавшихъ одинъ убитъ и двое ранены.

Близъ Цивильска, въ деревнѣ Кушаевой крестьяне чуваша, нуждаясь въ продовольствіи, разобрали свой магазинный хлѣбъ. На этой почвѣ 12-го ноября между прибывшими стражниками и крестьянами произошло столкновеніе. Убито 6 крестьянъ, тяжело ранено 3.

Въ имѣніи Абдураманчиковой въ симферопольскомъ уѣздѣ произошло столкновеніе между стражниками-объѣздчиками и крестьянами, рубившими лѣсъ. Въ перестрѣлкѣ ранены два объѣздчика. Въ имѣніе отправленъ отрядъ конныхъ стражниковъ. (Ж. Кр.).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ петергофскаго уѣзда начались аграрные беспорядки; крестьяне рубятъ помѣщичій лѣсъ въ имѣніи Алютино и въ имѣніи наслѣдниковъ Раевскихъ въ ковашевской волости. (Ст. П.).

Въ бессарабскомъ уѣздѣ, крестьяне села Вадлуйво, вмѣстѣ со старостою, оказали энергичное противодѣйствіе попыткамъ организовать въ селѣ отдѣлъ союза русскаго народа. Отдѣлъ организованъ группой живущихъ тамъ цыганъ. Козни черносотенцевъ, рѣшившихъ вызвать удаленіе популярнаго старосты, вызвали негодованіе населенія. Упорство черносотенцевъ можетъ вызвать серьезное волненіе. (Бес. Ж.).

Въ Екатеринославѣ, 15 ноября, утромъ группа вооруженныхъ на Казачьей улицѣ напала на конвой, сопровождавшій четырехъ политическихъ преступниковъ. Задержанъ одинъ. Всѣ отбитые были уже приговорены къ смертной казни и ихъ вели для объявленія приговора въ окончательной формѣ.

Въ Вильнѣ, ночью 13 ноября собравшаяся большая толпа прошла по Вилькомирской улицѣ съ пѣніемъ революціонныхъ пѣсенъ. На требованіе постановныхъ городскихъ разойтись изъ толпы посыпались камни, которыми одному городскому нанесены раны на головѣ; никто не задержанъ.

Около 200 новобранцевъ, прибывшихъ поѣздомъ въ Смоленскъ, отправились въ пивную, гдѣ, наполнивъ стаканы, пили за здравіе крамолы, затѣмъ съ революціонными пѣснями и кликами новобранцы прошли по улицамъ. Явившейся полиціей демонстранты разсѣяны, нѣсколько задержанныхъ. (Рѣчь.).

Въ Петербургѣ, 11 ноября, около фабрики Хаймовича рабочими при выходѣ изъ завода послѣ работы былъ избитъ газетчикъ, продававшій черносотенный журналъ „Черный Соколъ“, причемъ всѣ номера журнала были отобраны и уничтожены. (Тов.).

Костромское губернское присутствіе не согласилось съ предложеніемъ губернатора объ увольненіи со службы юрьевскаго земскаго начальника

Потѣхина за рѣчь, произнесенную имъ на земскомъ собраніи противъ землеустроительныхъ комиссій. Передъ тѣмъ Потѣхинъ отказался исполнить предложеніе министра подать въ отставку. Губернаторъ переноситъ дѣло въ совѣтъ министровъ.
(Костр.).

Видные дѣятели партіи народной свободы въ Вологдѣ: предсѣдатель губернской земской управы Кудрявый, городской голова Клушинъ и грязовецкій уѣздный предводитель дворянства Волоцкій отказались дать подписку въ томъ, что они не будутъ принимать участія въ политическихъ партіяхъ и союзахъ. Губернаторъ выѣхалъ по этому поводу въ Петербургъ.

(Р. Сл.).

Въ Оеодосіи, 13 ноября, на Итальянской улицѣ неизвѣстный бросилъ бомбу въ проѣзжавшаго генерала Давыдова. Преступникъ пойманъ городовымъ. Генераль Давыдовъ невредимъ.

Въ Рязани, 16 ноября, тремя выстрѣлами въ спину убитъ полицеймейстеръ Хорого, при выходѣ изъ театра. Преступникъ послѣ убійства пытался бѣжать, отстрѣливаясь отъ преслѣдователей, но былъ раненъ городовымъ въ полость живота и задержанъ. Онъ предъявилъ паспортъ, очевидно подложный, на имя крестьянина егорьевскаго уѣзда, Порвицкаго и объяснилъ, что на него палъ жребій исполнить приговоръ революціонеровъ-террористовъ.
(Сп.).

Въ Екатеринославѣ, 17 ноября, въ прапорщика Малашина, на Степной улицѣ, произведенъ выстрѣлъ. Пуля пробила шинель, не задѣвъ тѣла. Стрѣлявшій скрылся.
(Сп.).

Въ Уфѣ, 17 ноября, ночью помощникъ пристава остановилъ двухъ лицъ, пѣвшихъ революціонныя пѣсни. Задержанные стрѣляли въ пом. пристава, которому удалось, однако, обезоружить одного, имѣвшаго при себѣ браунингъ. Другой задержанъ околочнымъ надзирателемъ.
(Сп.).

Въ Бѣлостокѣ, 14 ноября, неизвѣстнымъ произведенъ выстрѣлъ въ проходившаго околочнаго Небораченко, который задержалъ злоумышленника.
(Сп.).

Въ Варшавѣ, 16 ноября, на Броварной улицѣ двое неизвѣстныхъ стрѣляли въ околочнаго Синцова и троихъ солдатъ полтавскаго полка, но промахнулись. Стрѣлявшіе скрылись.

Въ Томскѣ, 12 ноября, совершено покушеніе на убійство околочнаго надзирателя Барадлина. Злоумышленники стрѣляли. Пуля прошла черезъ папаху околочнаго, не задѣвъ головы. Надзиратель упалъ, притворившись мертвымъ. Злоумышленники, снявъ съ него оружіе и платье, скрылись. Пострадавшій съ окочевѣвшими членами добрался до ближайшей перкви. Злоумышленники задержаны полиціей.

(Том. Г.).

Въ Лодзи, 15 ноября, на Веходной улицѣ двумя выстрѣлами тяжело раненъ полицейскій надзиратель Лакишикъ.

Въ бѣлостокскомъ уѣздѣ, 15 ноября, близъ станціи Ундоль тяжело ранены урядникъ, легко два стражника.

Въ Тифлисѣ, 19-го ноября, убитъ городской Хвоевъ.

Въ Новороссійскѣ заподозрѣнный въ совершеніи грабежей лезгинъ при преслѣдованіи полиціей стрѣлялъ въ городовыхъ, а затѣмъ покончилъ жизнь самоубійствомъ.

Близъ Заславля, въ лѣсу князя Сангушко при селѣ Коминахъ подкравшимся злоумышленникомъ застрѣленъ ночной сторожъ. Мотивъ убійства, какъ полагаютъ, мечь со стороны крестьянъ. Убійца энергично розыскивается.

Въ Варшавѣ, 13 ноября, на Окоповой улицѣ патруль задержалъ прохожаго; его товарищи стрѣляли, нечаянно ранили задержаннаго, прострѣлили шинель городского и скрылись.

Въ Лодзи, 16 ноября, два агента сыскной полиціи при входѣ въ кофейню на Средней улицѣ были встрѣчены выстрѣлами. Агенты отвѣтили выстрѣлами, причемъ тяжело ранили случайнаго посѣтителя Эпштейна. При содѣйствіи военной силы арестовано 22 лица.
(Лод. Г.).

Казачій патруль, охранявшій желѣзнодорожный мостъ, вблизи Лубенъ, подвергся нападенію со стороны 3 неизвѣстныхъ, которые открыли огонь изъ револьверовъ. Патруль отвѣтилъ, ранивъ одного. Остальные скрылись.

Въ Николаевѣ, 14 ноября, ночью, совершенно вооруженное нападеніе на пороховой погребъ возлѣ Ингульскаго моста; часовой раненъ. Выбѣжавшій караулъ открылъ пальбу. Злоумышленники отвѣчали, а затѣмъ скрылись.

Въ Варшавѣ, 12-го ноября, въ домѣ № 47 по Пивной улицѣ, гдѣ въ квартирѣ рабочаго произошелъ взрывъ снаряда, оказалась на чердакѣ лабораторія для приготовленія бомбъ. Найдены матеріалъ для ихъ снаряженія и оружіе.

Въ Брянскѣ приставъ Локтаевъ обыскомъ обнаружилъ складъ оружія, бомбъ, динамита, пироксилина и патроновъ. Арестованъ рабочій мѣстнаго арсенала Ивановъ.
(Рус. В.).

Въ Одессѣ, на Мясоѣдовской улицѣ, въ квартирѣ сапожника Шпинера, обнаруженъ складъ бомбъ и оружія, причемъ задержаны 5 человекъ, занимавшихся изготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ.

(Од. Н.).

Близъ Бахмута, на станціи Гришино, въ депо, при осмотрѣ паровоза, найдены бомбы, которыми при взрывѣ ранено трое рабочихъ.

Въ Ригѣ, 20 ноября, во время ночного обыска въ помѣщеніи базара Берга на Маріинской улицѣ въ подвальныхъ помѣщеніяхъ обнаруженъ огромный складъ оружія и взрывчатыхъ веществъ. Найдено 24 бомбы, изъ нихъ 11 снаряженныхъ, нѣсколько десятковъ тысячъ патроновъ, гильзъ, пистоновъ, нѣсколько десятковъ ружей, револьверовъ, сабель, нелегальная литература, принадлежности адской машины. Произведено много обысковъ. Свыше 40 человекъ арестовано.

Въ Елисаветполѣ, 17 октября, ночью, въ одномъ домѣ, въ концѣ города, обнаружены 20 бомбъ. Спавшіе въ комнатѣ надъ складомъ бомбъ пять человекъ арестованы.

Въ Гроднѣ произведеннымъ по Рыночному переулку въ домѣ Левита обыскомъ обнаружены полиціей на чердакѣ 4 фигильныя бомбы, 5 коробокъ боевыхъ патроновъ, нѣсколько чистыхъ паспортныхъ бланковъ, три фунта русскаго шрифта, обоймы военного образца съ боевыми патронами и нѣсколько прокламацій. Задержанъ владѣлецъ чердака. Производится дознаніе.

Въ Симферополѣ, 17 ноября, полиція арестовала четырехъ анархистовъ съ тремя бомбами. Подготовлялось покушеніе на начальника тюрьмы, околоточнаго Цыгуляра и на магазинъ Фонюда, уволившаго бастовавшихъ приказчиковъ.

(Сег.).

Близъ Ялты, въ предмѣстьѣ Шеломѣ въ домѣ Котлярова при обыскѣ найдены бомбы. Надъ виновными въ ихъ храненіи состоялся военно-полевой судъ, приговорившій одного къ 15 двоихъ къ 6—лѣтней каторгѣ.

(Ст. П.).

Близъ Бахмута, на Щербиновскомъ рудникѣ арестовано три рабочихъ. При обыскѣ найдена нелегальная литература, 118 патроновъ и бомба.

Въ Екатеринославѣ, 20 ноября, задержана группа анархистовъ, при нихъ найдены бомба, револьверы и ружье съ патронами.

Въ Саратовѣ задержаны восемь мужчинъ и женщинъ — революціонеровъ-максималистовъ. При нихъ обнаружено оружіе и много патроновъ.

Въ Твери, 12 ноября, ночью, при обыскѣ на квартирѣ, занимаемой на имя безработнаго, въ одной изъ слободъ за Тьмакой, задержано 6 человекъ, принадлежащихъ, повидимому, къ боевой дружинѣ революціонеровъ. Найдено 5 револьверовъ Маузера, одинъ Браунингъ, два Ногана, много патроновъ, паспорта и планъ Москвы. Арестъ удался лишь по-

тому, что дверь была сразу сорвана съ петель. Всѣ захвачены на кроватяхъ. Одинъ успѣлъ схватить револьверъ, но былъ обезоруженъ. (Сп.).

Въ Твери, въ фабричной слободкѣ арестованы и заключены въ тюрьму шестеро революціонеровъ-экспроприаторовъ; на квартирѣ у нихъ найдены оружіе и прокламаціи. (ПА).

Въ Кіевѣ, въ ночь на 19 ноября, въ домѣ № 22, по Проѣздной улицѣ, обнаружена тайная типографія. Найдено много прокламацій, воззваній, до 30 пудовъ шрифта, рамы съ краской и другія типографскія принадлежности, оттиски изданія „Голосъ Солдата“, разныхъ другихъ подпольныхъ изданій, нѣсколько печатей, въ томъ числѣ печать кіевского комитета російской социаль-демократической рабочей партіи, отчеты по сбору пожертвованій на нужды этой партіи. Квартиранты, назвавшіеся супругами Голубевыми, застигнутые за работой, арестованы. (ПА).

Близъ Варшавы обнаружена тайная типографія въ Краковскомъ предмѣстьѣ. Арестованы трое. (Сп.).

Въ Варшавѣ найдена тайная типографія, прекрасно оборудованная, на улицѣ Тамка. Задержаны 4 лица, принадлежащихъ къ интеллигенціи. (ПА).

Въ Керчи, въ главной синагогѣ найденъ боченокъ со шрифтомъ около пуда, револьверъ и отчетъ дѣятельности революціонной партіи. На мѣстѣ преступленія арестованъ русскій рабочий Тянушкинъ. Производится обыскъ. (Сп.).

Въ Кіевѣ разслѣдованіемъ по поводу взрыва петарды во второй гимназій обнаружено существованіе революціонной организаціи среди учениковъ старшихъ классовъ. При обыскахъ найдены: гектографъ, печать и пр. (К. Р.)

Въ Луниноцѣ задержано пять лицъ съ транспортомъ нелегальной литературы, изъ нихъ двое обвиняются въ убійствѣ стражника и урядника. (Мин. С.).

Въ Радомѣ на конспиративной квартирѣ польской социалистической партіи арестовано 5 человекъ. Найдены складъ революціонной литературы, подписныхъ листовъ и разныхъ документовъ.

Въ Москвѣ, 17 октября былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ зубного врача Хомутовой въ домѣ Персица на Садовой улицѣ. Арестованы жильцы г-жи Хомутовой и бывшіе у нихъ гости, въ общемъ 9 человекъ. Полагаютъ, что захвачены революціонеры. У нихъ найдены нелегальная литература, компрометирующая переписка и револьверы. (Н. Вр.).

Близъ Бѣлостока, въ мѣстечкѣ Городокъ аресто-

ваны 8 рабочих—виновниковъ послѣдней забастовки. При обыскѣ въ квартирѣ одного изъ арестованныхъ обнаружена тайная библіотека съ нелегальными книгами. (Г. Пр.).

Влизъ Тулы въ покровскомъ волостномъ правленіи, одоевскаго уѣзда, неизвестными похищены 120 паспортныхъ книжекъ, похитители скрылись. (Стр.).

Въ Тулѣ, 20 ноября, произведено вооруженное нападеніе на квартиру слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, Янучкова, у котораго находились очень важныя бумаги по политическимъ преступленіямъ. Одинъ изъ нападавшихъ тяжело раненъ городовымъ, охранявшимъ квартиру, и задержанъ. Остальные скрылись. (Сер.).

Самарскій губернаторъ 15 ноября обратился въ главное тюремное управленіе со слѣдующимъ ходатайствомъ: „Въ самарской тюрьмѣ тысяча сто семь заключенныхъ; нѣтъ мѣста, бѣлья, одежды, прошу распоряженія о прекращеніи высылки въ Самару каторжныхъ, а также разрѣшить отправить содержащихся въ тюрьмѣ всѣхъ каторжныхъ и ссылаемыхъ въ Нарымскій край“. (Тов.).

Во Владимірѣ, 14 ноября, 35 арестантовъ, въ томъ числѣ 9 тяжкихъ преступниковъ, бѣжали изъ губернской тюрьмы, перевязавъ начальника, двухъ его помощниковъ и всѣхъ надзирателей и, захвативъ 22 револьвера съ патронами и три шашки въ конторѣ тюрьмы. Они оборвали телефонъ и взломали цехгаузъ, похитивъ штатское платье. Въ квартирѣ начальника они перевязали его семью и ограбили всѣ цѣнности. Одинъ надзиратель раненъ, повидимому, шашкой. Тюрьма охраняется военнымъ карауломъ. Прибыли губернаторъ, полицеймейстеръ и чины прокурорскаго надзора. Организована дѣятельная погоня. 7 арестантовъ задержаны въ Боголюбовѣ, въ 10 верстахъ, а одинъ близъ города.

Въ Симбирскѣ, 11 ноября, изъ губернской тюрьмы, при выходѣ публики послѣ всенощной изъ тюремной церкви, бѣжали три важныхъ политическихъ арестанта. При бѣгствѣ они отстрѣливались изъ револьверовъ, причемъ прострѣлили пулей шашку помощника начальника тюрьмы. Бѣжавшіе не задержаны. (Сим. Г.).

Въ Ковнѣ, 18 ноября, въ тюрьмѣ двое осужденныхъ къ каторжнымъ работамъ напали на надзирателя, отобрали у него револьверъ и убили его двумя выстрѣлами.

Въ холодногорской пересыльной тюрьмѣ голодовка 40 политическихъ, требующихъ перевода въ частную лечебницу политическаго Устичева, которому оперировали ногу. Рана загрязнена. Устичевъ голодаетъ и требуетъ того же. (Нов. Г.).

Въ Кіевѣ, въ лыбедскомъ участкѣ городской Каштура пытался изнасиловать пятилѣтнюю дѣвочку-сироту. (К. Р.).

Армянинъ Тюніевъ, ранившій въ Шушѣ мусульманина Шекинскаго, умершаго отъ раны, преданъ былъ военно-полевому суду, который приговорилъ его къ смертной казни. Дорогой изъ суда въ тюрьму онъ пытался бѣжать, но былъ смертельно раненъ сопровождавшими его казаками.

Въ Звенигородѣ бѣжавшій изъ мѣстной тюрьмы арестантъ Лобода, приговоренный къ каторжнымъ работамъ, убитъ сопровождавшимъ его надзирателемъ.

11 и 12 ноября, въ Курляндіи разстрѣляны четыре человѣка: задержанный на сходкѣ террористовъ Гутманъ, обвинявшійся въ убійствѣ волостного старшины и комиссара по крестьянскимъ дѣламъ фонъ-Бреверка, а также въ участіи въ ограбленіи поѣзда либаво-роменской желѣзной дороги и другихъ преступленіяхъ, Лапингъ—обвинявшійся въ одномъ убійствѣ и нападеніи на войска, Андерсонъ и Прейсъ, обвинявшіеся въ разбояхъ.

Въ Сочи, 12 ноября, разстрѣляны три человѣка: Гагулія, Угренидзе, Еркванія, обвинявшіеся въ вооруженномъ грабежѣ.

Въ Кронштадтѣ, 13 ноября, повѣшенъ еще одинъ изъ участниковъ вооруженнаго ограбленія кареты портовой таможни.

Въ Екатеринославѣ, 13 ноября, разстрѣляны 4 рабочихъ, приговоренныхъ военно-полевымъ судомъ къ смертной казни за нападенія на торговые помѣщенія въ селѣ Каменскомъ.

Въ Варшавѣ, 13 ноября, повѣшены три человѣка: Цалекъ, Судовичеръ и Юзефъ Мыслимскій, обвинявшіеся въ ограбленіи.

Въ Елисаветградѣ, 13-го ноября, двое разстрѣляны, по приговору военно-полевого суда, Шполянскій и Тарнацкій, обвинявшіеся въ вооруженномъ ограбленіи пассажировъ, уѣзжавшихъ ночью съ вокзала.

Въ Петербургѣ, 13-го ноября, повѣшенъ мѣщанинъ Тимофей Стольфотъ, у котораго были обнаружены пять снаряженныхъ бомбъ. (О. Б.).

Въ Очаковѣ, 14-го ноября, по приговору военно-полевого суда разстрѣлянъ ефрейторъ минной роты, Самохваловъ, за нанесеніе пораненія офицеру.

Въ Таганрогѣ, 14-го ноября, разстрѣляны четыре крестьянина: Воротченко, Воженко, Шкляровъ и Тарасенко, за убійство камнями казака, по приговору полевого суда. (Сп.).

Въ Бѣлостокѣ, 15-го ноября, казненъ еврей, покушавшійся на убійство околоточнаго надзирателя. (Сп.).

Въ Феодосіи, 15-го ноября, повѣшенъ совершившій покушеніе на жизнь генерала Давыдова. (Сп.).

Въ Тифлисѣ, 15-го ноября, казненъ Хатанашвили, обвинявшійся въ разбойномъ нападеніи на трактирное заведеніе Давыдова.

Въ Хабаровскѣ, 15-го ноября, у ограды мѣстной тюрьмы повѣшены восемь китайцевъ, признанныхъ военнымъ судомъ виновными въ разбойномъ нападеніи на корейскую семью въ деревнѣ Осиповкѣ, вблизи Хабаровска. При нападеніи вся семья была перебита и фанза зажжена. Послѣ пожара въ фанзѣ было найдено восемь обуглившихся труповъ.

Въ Москвѣ, 16-го ноября, казненъ Романченко, ранившій ночного сторожа на Патріаршихъ Прудахъ. (Сп.).

Въ Тифлисѣ, 16-го ноября, по приговору военно-полевого суда, разстрѣляны двое: убійца начальника движенія Берндта Сихарулидзе и обвиняемый въ убійствѣ Кохадзе. (Рѣчь).

Въ Екатеринославѣ, 16 ноября, разстрѣляны двое, обвинявшіеся въ нападеніи на помѣщика Осетрова. (Сп.).

Въ Варшавѣ, 17 ноября, казнены пять человѣкъ: Шимонъ, Шпитальникъ, Познеръ, Стаховичъ, Бонковский, обвинявшіеся въ убійствѣ пристава Ковальскаго. Участіе казенныхъ въ убійствѣ не доказано. (Сп.).

Въ Кутаисѣ, 17 ноября, обвинявшійся въ разбойномъ нападеніи на поѣздъ и ограбленіи пассажировъ Мосе Николаевъ Болквадзе, по приговору военно-полевого суда, разстрѣлянъ. (Сп.).

Въ Одессѣ, 17 ноября, казнены пять человѣкъ: Мецъ, Брунштейнъ, Шерешевскій, обвинявшіеся въ бросаніи бомбъ; Канмиторская и Либманъ за принадлежность къ анархистской партіи. (Сп.).

Въ Дубно, 18 ноября, разстрѣлянъ Денчукъ. (Сп.).

Въ Томашевѣ, 18 ноября, разстрѣляны два человѣка: Кушаба и Паныла, ограбившіе Солтыса колоніи Телятинъ. (Сп.).

Въ Ригѣ, 18 ноября, по приговору военно-полевого суда, разстрѣляны четыре человѣка: Блемъ, Шусъ и два брата Калевичъ за ограбленіе конторы Яникуна. (Сп.).

Въ Севастополѣ, 19 ноября, разстрѣлянъ крестъ-

янинъ Приходовъ, приговоренный военно-морскимъ полевымъ судомъ къ смертной казни за ограбленіе Шатрова.

Въ Варшавѣ, 20 ноября, по приговору военно-полевого суда повѣшены два человѣка. Давидъ Барцевскій и Іосифъ Гавронскій, обвиненные въ убійствѣ 10 ноября околоточнаго надзирателя Никольскаго.

У проживающихъ въ Петербургѣ: финляндскаго уроженца Отто Корхонена было обнаружено 8 заряженныхъ бомбъ и у крестьянъ—Андрея Иванова Семгина и Якова Тимофеева Долгихъ одна заряженная бомба и мастерская изготовленія бомбъ; бомбы хранились съ преступною цѣлью для боевыхъ организацій. Корхоненъ, Семгинъ и Долгихъ приговоромъ военно-полевого суда присуждены къ смертной казни черезъ повѣшеніе. 20 ноября эти три человѣка повѣшены. (Рѣчь).

Въ мѣстечкѣ Нерфтѣ, рижскаго уѣзда, разстрѣляны крестьянинъ Ацбергъ за нападеніе на мельника.

Въ мѣстечкѣ Даленъ, близъ Риги, разстрѣляны двое, обвинявшіеся въ грабежахъ: Гульбисъ и Ляпсень. (Сп.).

Въ Туккумѣ драгунскимъ карательнымъ отрядомъ разстрѣляны два грабителя. (Р.).

Въ Гальсенѣ разстрѣлянъ садовникъ Грюнбергъ за сожженіе дондангенскаго замка. (РА).

За недѣлю въ Курляндіи разстрѣляны шесть латышей: Талутъ, обвинявшійся въ грабежахъ и поджогахъ трехъ имѣній, Кнутингъ—участникъ убійства, Гринбергъ—поджигатель и Рустень съ двумя сыновьями, у которыхъ найдено много ружей, патроновъ, части казенныхъ винтовокъ, бездымный порохъ и кинжалъ. (РА).

Итоги усмиренія въ лифляндской губерніи съ 6-го октября по 6 ноября выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: по приговору военно-полевого суда разстрѣляно или повѣшено—49 чел.; убито во время попытокъ бѣжать—17 чел., во время сопротивленія—4 чел., безъ указанія причинъ—40 чел., нечаянно убито—2 чел., итого 112 чел. (Стр.).

Докторскій диспутъ въ Харьковскомъ университетѣ.

Во вторникъ, 14 ноября сего года, въ большой „химической“ аудиторіи харьковскаго университета, переполненной профессорами, студентами и публикой, состоялось публичное засѣданіе юридическаго факультета, въ которомъ профессоръ названнаго университета, магистръ гражданского права В. М. Гордонъ защищалъ диссертацию, подъ заглавіемъ „Иски о признаніи“, представленную имъ для полученія ученой степени доктора гражданского права.

Изъ прочитаннаго передъ диспутомъ деканомъ юридического факультета Н. Ф. Левитскимъ *curriculum vitae* диспутанта, видно, что В. М. Гордонъ родился въ 1871 году въ полтавской губерніи. Курсъ средней школы окончилъ въ кишиневской гимназіи съ золотою медалью. По окончаніи, затѣмъ, юридического факультета въ с.-петербургскомъ университетѣ съ серебряною медалью за сочиненіе на тему „Бумаги на предъявителя“, былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ гражданского права для приготовленія къ профессорскому званію. Въ то же время, для ознакомленія съ практикой, Вл. Мих. прикомандировывается къ третьему (гражданскому) департаменту правительствующаго сената.

По выдержаніи въ 1897 году магистерскаго испытанія онъ былъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ въ заграничной командировкѣ, во время которой работалъ въ университетахъ и библіотекахъ Лейпцига, Берлина, Мюнхена, Вѣны и Парижа.

Въ 1900 году г. Гордонъ принимается въ число приватъ-доцентовъ с.-петербургскаго университета, а въ слѣдующемъ—онъ приглашается совѣтомъ демидовскаго юридического лицея къ чтенію курса гражданского судопроизводства, а позднѣе также гражданского торговаго права. Въ 1902 году удостоенъ с.-петербургскимъ университетомъ степени магистра гражданского права за диссертацию „Объ основаніи иска и измѣненіи исковыхъ требованій“. Въ томъ же году назначенъ и. д. экстраординарнаго профессора демидовскаго юридического лицея по кафедрѣ гражданского права. Въ началѣ 1906 года избранъ совѣтомъ харьковскаго университета на кафедру торговаго права, которую и занимаетъ въ настоящее время, читая лекціи и по гражданскому праву. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на недавно открывшихся въ Харьковѣ частныхъ высшихъ женскихъ курсахъ Вл. Мих. читаетъ лекціи по гражданскому праву.

Кромѣ названныхъ трудовъ, проф. Гордону принадлежатъ рядъ статей и рецензій по вопросамъ гражданского права и судопроизводства, помѣщенныхъ въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Имъ же составленъ систематическій сборникъ законодательныхъ мотивовъ и сенатской практики, уставъ гражданского судопроизводства, выдержавшій три изданія.

Въ своей вступительной рѣчи диспутантъ высказалъ, приблизительно, слѣдующее:

Предметомъ настоящаго изслѣдованія являются иски о признаніи, т. е. иски о подтвержденіи со стороны суда наличности или отсутствія правонарушенія, независимо отъ вопроса о правѣ одной изъ сторонъ требовать исполненія чего либо отъ другой. Предпринимая такое изслѣдованіе, авторъ ставилъ своею задачею выяснитъ, когда государство, въ лицѣ суда, представляется обязаннымъ оказать судебную помощь ищущему ея,—иначе говоря, когда именно существуетъ право на искъ и можетъ возникнуть процессъ гражданскій? Такая задача, по мнѣнію диспутанта, заслуживала вниманія именно въ виду своего общественнаго интереса. Судъ гражданскій выясняетъ правовое положеніе обращающихся къ нему лицъ и такимъ путемъ содѣйствуетъ прочности и устойчивости гражданско-правовыхъ отношений. Въ этомъ заключается специальная роль гражданского суда и, соотвѣтственнымъ образомъ, социальное значеніе изслѣдованія тѣхъ условій, при которыхъ можетъ проявляться такая дѣятельность суда. Процессъ можетъ оказываться, по выраженію Феликса Фиргауза, бѣдствіемъ, уменьшающимъ благосостояніе гражданъ. Выясненіе же условій возникновенія процесса есть установленіе той мѣры допущенія развѣдающаго общественный организмъ яда, которая отнимаетъ у него губительное дѣйствіе, обращаетъ зло—въ благо.

Официальными оппонентами были: заслуженный ординарный профессоръ Л. Н. Загурскій и и. д.

экстраординарнаго профессора Б. В. Поповъ. Послѣдній отмѣтилъ, въ качествѣ недостатка диссертации, отсутствіе въ ней анализа цѣлой категоріи исковъ, извѣстныхъ въ нѣмецкой наукѣ подъ терминологіей „*Rechtsgestaltungsklagen*“. Забытъ, при конструкціи общаго понятія „права на искъ“ рядъ относящихся сюда правовыхъ явленій, посвятить исключительное вниманіе двумъ видамъ исковъ („о признаніи“ и „о присужденіи“) — методологически не правильно.

Далѣе, оппонентъ указалъ на неудачную конструкцію понятія „юридическаго интереса“. Слѣдовало бы оперировать съ чѣмъ нибудь однимъ: или съ признакомъ „интереса“, или съ признакомъ „повода къ иску“; если оба признака даны всегда вмѣстѣ, гдѣ одинъ, тамъ и другой, то достаточнымъ было бы указаніе въ конструкціи на одинъ, легче различимый; если же требуется наличность обоихъ, то такой выводъ стоитъ въ противорѣчій съ жизненными явленіями: возможны иски, гдѣ истинный интересъ не юридическій, но экономическій или уголовный, однако, поводъ къ иску гражданскій и, благодаря послѣднему обстоятельству, допускается искъ „о признаніи“ на гражданскомъ судѣ. Съ другой стороны, законодательства (напр. наше и германское) знаютъ рядъ исковъ, гдѣ „повода“ вовсе не требуется, даже (по ст. 1344 уст.) отвѣтчика можетъ не быть, и тѣмъ не менѣе заинтересованному въ вопросѣ о законности своего рожденія или брака даруется искъ. Авторъ оставилъ эти иски безъ ближайшаго анализа, почти внѣ поля своего зрѣнія.

Оцѣнивая же диссертацию въ общемъ и цѣломъ, проф. Б. В. Поповъ привѣтствовалъ ее, какъ цѣнный вкладъ въ науку. Онъ особенно указалъ на логичность и послѣдовательность общей концепціи ея: „одни выводы“, сказалъ профессоръ, „строго вытекаютъ изъ другихъ, вся конструкція какъ бы скована одною цѣпью“.

Съ большою похвалою отозвался онъ о монографической полнотѣ изслѣдованія, о всесторонней разработкѣ института исковъ о „признаніи“. Въ заслугу автору поставилъ онъ самостоятельное отношеніе къ затронутымъ вопросамъ, научную пылкость, смѣлую постановку сложныхъ проблемъ, напр. „о природѣ исковъ вообще“. Трудъ проф. В. М. Гордона оппонентъ призналъ достойнымъ вниманія науки и у насъ и за границей. По мнѣнію его, онъ полезенъ и въ практическомъ отношеніи; съ появленіемъ этой книги можно считать обеспеченнымъ успѣхъ законодательной разработки и водворенія исковъ „о признаніи“ въ нашемъ судебномъ обиходѣ.

Въ своихъ объясненіяхъ диспутантъ сказалъ, приблизительно, слѣдующее. Категорія исковъ, указанная г. оппонентомъ, не забыта; она сознательно оставлена внѣ поля изслѣдованія, какъ это сдѣлано и по отношенію къ другимъ искамъ, выдѣленнымъ нѣкоторыми учеными въ особія категоріи, каковы, напр., иски, именуемые конфликтными. Все это лишь слагающіяся, но окончательно не установившіяся дѣленія общаго понятія „искъ“. И категоризація, и каждый изъ этихъ видовъ, требуютъ еще своего особаго изслѣдованія. При этомъ должно быть выяснено, какъ надо понимать право на искъ, коль скоро къ числу исковъ относятся иски конфликтные и другіе, виды которыхъ быть можетъ, еще дифференцируются. Въ своей же диссертации авторъ ставилъ цѣлью произвести пересмотръ того, какъ слѣдуетъ понимать право на искъ, если имѣть въ виду иски о присужденіи, и, засимъ, въ чемъ заключается право на искъ, коль скоро подъ понятіемъ „искъ“ подходитъ, какъ отдѣльный видъ его, „иски о признаніи“. Другихъ видовъ онъ не касался, такъ какъ не считалъ это методологически необходимымъ и, по состоянію науки, находилъ преждевременнымъ.

Что касается указанія оппонента на необходимость

оперировать либо съ признакомъ „интересъ“, либо съ признакомъ „поводъ къ иску“, то В. М. Гордонъ совершенно не согласенъ съ этимъ. Онъ счелъ необходимымъ именно подчеркнуть взаимное отношеніе между обоими признаками. Надо было показать, полагалъ онъ, что „юридическій интересъ“ не есть собственность, отличающая допустимость исковъ о присужденіи и, кромѣ того, что „поводъ къ иску“ въ такой же мѣрѣ необходимъ въ одномъ случаѣ, какъ и въ другомъ. Это соотношеніе должно было быть установлено для того, чтобы выяснитъ, что иски о признаніи допустимы и при отсутствіи особыхъ указаній въ законѣ на ихъ допустимость и во вторыхъ, въ томъ случаѣ, когда поводъ къ иску не исходилъ отъ лица, являющагося отвѣтчикомъ, но имѣется юридическій интересъ добиться судебного рѣшенія именно въ отношеніи къ данному отвѣтчику.

Заслуженный проф. Л. Н. Загурскій съ своей стороны призналъ диссертацию цѣннымъ вкладомъ въ науку, отмѣтивъ, однако, недочеты, допущенные авторомъ во введеніи къ книгѣ, специально по вопросамъ римскаго права. Въ качествѣ неофициальнаго оппонента выступилъ приватъ-доцентъ В. И. Сливяцкій. Онъ привѣтствовалъ вниманіе диспутанта къ освѣщенію социальнаго значенія иска и указалъ на рядъ вызванныхъ трудомъ диспутанта мыслей по поводу дальнейшей разработки затронутыхъ въ немъ проблемъ.

Этимъ закончился диспутъ. Юридическій факультетъ единогласно призналъ проф. В. М. Гордона достойнымъ степени доктора гражданского права.

Постановленіе факультета было встрѣчено шумными и продолжительными аплодисментами.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 27 ноябля, по 1 экспед. судебн. д-та.

По искамъ: Варскаго къ Усатенко 2740 р.; Буржуа съ Шово 13184 р. 1 к. съ $\frac{1}{10}$; Протасова и Гейманъ къ Тидке 8912 р. 50 к. съ $\frac{1}{10}$.

Частныя: по жалобамъ на моск. коммер. судъ: несостоят. Петра Платина 6 дѣлъ; торг. дома „Фр. Гуть и К^о“ и торг. дома „А. Сіу и К^о“ о допущеніи администраціи „Василій Перловъ съ с-ми“; Шершеневичъ о допущ. админ. по д.д. Агѣенко; торг. дома „бр. Воробьевы“, моск. куп. общ. взаимн. кредита и др. о допущеніи админ. по д.д. торг. дома „Ф. С. Юнова съ и К^о“; Кронгауза и торг. дома „Воганъ и К^о“ и др.; Мерца на одесск. комм. судъ; москов. куп. общ. взаимн. кредита; Эйерманъ и Таборъ и Левфузъ съ-я; Петерсонъ; о продажѣ недвиж. имущ. Станкевичъ, объ освид. умст. способ. Озерова.

На 30 ноябля, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. по искамъ: Козловскаго къ Маслову и Абрамовой 3200 р. съ $\frac{1}{10}$; Тульчинскаго къ Дулицкому 3500 р. съ $\frac{1}{10}$; торг. дома „Бр. Урысонъ“ къ москов. отдѣл. русскаго для вышней торговли банка по предмету возврата 50 закладныхъ съ выигрышами листовъ гос. дв. зем. банка; Глазенапа къ русск. общ. полевыхъ и узкоколейныхъ путей „паровозъ“ и конторѣ Оренштейнъ и Коппель 41493 р. 58 к. съ $\frac{1}{10}$; по взаимнымъ искамъ Федорова и Страссеръ.

Частныя: по жалобамъ на спб. коммер. судъ: Конторовича; пов. ликвид. комиссіи по д.д. товарищества „А. Печенкина и К^о“; Невѣрова; по жалобамъ на москов. коммер. судъ: Юдина; Щербакова; Закъ - Станкевича; торг. дома „Я. П. Крюковъ и К^о“; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Филипповой; Гартмана; Чарышникова; Двойниковыхъ; Семеновой; Нарышкиной.

На 30 ноябля, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалоба: д-та тамож. сбор. на опред. варшавск. с. п. по д.: Клейнермана; Цимблера; Даумана; Розена; Шварцберга; Фима; Кайфеня; Вексельмана; всѣ по обв. въ нар. тамож. уст.; Торовича варш. м. с.; Лиліентала п. феллин. м. с.; Моловцова хоперск. м. с.; упр. акц. сб. 2 плок. м. с. по обв. Мѣшанекъ Никитина спб. о. с.; Михайловой спб. о. с.; упр. акц. сб. р.-гапсал. м. с. по обв. Трейбмота и др.; Шумахеръ полтав. о. с.; Крыловой симбирск. о. с.; Каллея р.-вольм. м. с.; упр. акц. сб. житомірс. м. с. по

обв. Фельденкрейза; Галая вилensk. о. с.; Егудова тарашанск. м. с.; Браунъ саратов. о. с.; Милованова пензен. о. с.; Витиса кишиневск. о. с.; Кашидьянда симферопол. о. с.; Королева кашинск. о. с.; Гадана ковенск. о. с.; Аронъ ковенск. о. с.; Перетеникова казанск. о. с.—всѣ по обв. въ нар. акц. уст.; Кузнецова черкасск. м. с.; Мелешука ровенск. м. с. по обв. Розенфельда; Рыбчинскаго кiev. м. с.; С. Кундзича вилensk. м. с. по обв. В. Кундзича и др.; Ягодзинскаго варш. м. с.; Бѣлявскаго спб. о. с.; Залѣской винницк. м. с. по обв. Журавскаго; Машковцевой спб. у. м. с.—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Голубева тамбов. о. с. 269 ул.; Магина и др. тамбов. о. с. 269¹ ул.; Разсказова и др. пензен. о. с. 1651 ул.; Пустосмѣхова тамбов. о. с. 556 ул.; Жаднова самарск. о. с. 269 ул.; Моргунова пензен. о. с. 1610 ул.; Турукина и др. пензен. о. с. 269¹ ул.; Лебедева саратов. о. с. 169 уст.; Аладжева и др. армавирск. м. с. кража; Цѣлковникова троцк. о. с. 288 ул.; Глухова саратовск. о. с. 1655 ул.

На 1 декабря, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Табунова витебск. о. с. 1467 ул.; Лившуна и др. уманск. м. с. 142 уст.; Корбутъ бердичев. м. с. 172 уст.; Руденка радомысл. м. с. 142 уст.; Суконника звенигород. м. с. 173 уст.; Липшица на опред. 1 варшав. м. с.; Блейзизена на опред. спб. ст. м. с.; Дриги и др. уманск. о. с. 269¹ ул.; Футоранскаго уман. о. с. 269 ул.; Сороки луцк. о. с. 172 уст.; Казарова тифлисс. с. п. 1666 ул.; Федорова новгород. о. с. 1489 ул.; А. Драгуна вилensk. м. с. по обв. С. Драгуна по 977 ул.; Томашевичъ вилensk. м. с. 511 ул.; Чмута кишинев. о. с. кража; Эпертъ и др. брацлав. м. с. 142 уст.; Пилипчука староконстантинов. м. с. кража; Анисенкова на опред. могилев. о. с. Батуры витеб. о. с. 1485 ул.; Орѣховки могилев. о. с. 1609 ул.; Геращенкова могилевск. о. с. кража; Лецко и др. минск. о. с. 1642 ул.; Васюка нѣжин. о. с. 1449 ул.; Веклю и др. кишинев. о. с. 269¹ ул.; Шенкера каменецк. м. с. по обв. Пироговскаго въ кражѣ; Денисюковъ радомысл. м. с. 142 уст.; Войткова и др. литин. м. с. кража; Латанскаго липовед. м. с. 172 уст.; Орленка чигиринск. м. с. 172 уст.; Талерчика и др. гродненск. о. с. 1489 ул.; Антончика граднен. о. с. 1606 ул.; Ефимова спб. о. с. 1642 ул. Финьковского витебск. о. с. 1455 ул.; Осушенко витеб. о. с. 1484 ул.; Георгицы кишинев. о. с. 1629 ул.; Бровермана уманск. м. с. 142 уст.; Тайца вилensk. м. с. 106¹ уст.; Шолудько черкасск. м. с. кража; Лит-

винюка луцк. м. с. кража; Пархомовскаго липовецк. м. с. по обв. Залѣскаго и др. по 142 уст.; Волощина канев. м. с. 172 уст.; Голубцова и др. могилев. о. с. кража; Лѣсникова и др. витеб. о. с. 1489 ул.; Шнейдеровой херсонск. о. с. по обв. Слободяникова по 1489 ул.; Вондаловича и др. к.-подол. о. с. 1642 ул.; Пѣтухова и др. витеб. о. с. 1647 ул.; Киселя и др. елисаветград. о. с. 269¹ ул.; протестъ тов. прок. житомир. о. с. по обв. Миллера по 1655 ул.

На 2 декабря, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Чесалова москов. ст. м. с. 169 уст.; Нельсона с.-витебск. м. с. 136 уст.; Бородая полтав. о. с. 1461 ул.; Грибова и др. курск. о. с. 1483 ул.; Петренко курск. о. с. 1483 ул.; Еремеевскаго и др. полт. о. с. 269¹ ул.; Церцеля и др. таганрогск. о. с. 1525 ул.; Эльтермана москов. ст. м. с. по обв. Мошера по 142 уст.; Андреева москов. м. с. 180 уст.; Ключкина спб. ст. м. с. по обв. Шпигеля по 142 уст.; Московскаго г.-гробин. м. с. 172 уст.; Брацера р.-вольм. м. с. 287 ул.; Лунца р.-вольм. м. с. по обв. Фрадкина по 29 уст.; Вишева спб. ст. м. с. по обв. Демидовцева по 142 уст.; Матвеева моск. ст. м. с. 169 уст.; Протопопова московск. ст. м. с. 1692 ул.; Крылова московск. ст. м. с. 29 уст.; Кудряшева уфимск. о. с. 1483 ул.; Цемершана ровенск. м. с. 29 уст.; Горыца проскуровск. м. с. 29 уст.; Кацмана прокуров. м. с. 29 уст.; Беренштейна проскуров. м. с. 29 уст.; Лазарева 2 донск. м. с. 177 уст.; Парамонова 2 донск. м. с. 169 уст.; Ряжскихъ рост.-на-Дону м. с. 44 уст.; Левенко харьк. м. с. 142 уст.; Антошкихъ 2 данск. м. с. 170¹ уст.; Наврацкаго спб. ст. м. с. 38 уст.; Трифонова р.-вольмарск. м. с. 31 устава; Васильева и другихъ тверской о. с. 1655 ул.; Астахов и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Марченко и др. таганрогск. о. с. 1525 ул.; Емельянова и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Эвардсона в.-гольдинг. м. с. 112 уст.; Розенбиляда р.-вольм. м. с. 142 уст.; спб. гор. упр. спб. ст. м. с. по обв. Шафротъ по 29 уст.; Черняка полтав. о. с. 1483 ул.; Надеждина вятск. о. с. 1546 ул.; Автаева уфимск. о. с. 1480 ул.; Цильченка полтав. о. с. 1629 ул.; Шевелевыхъ курск. о. с. 1621 ул.; Новиченковой курск. о. с. 1629 ул.; Орла таганрогск. о. с. 1630 ул.; Серегина и др. харьк. о. с. 1621 ул.; Иванова у.-медвѣд. о. с. 1684¹ ул.; Верескунова черкасск. м. с. 172 уст.; Козино спб. ст. м. с. 135 уст.; Штицерь г.-гробинск. м. с. 169 уст.; протесты тов. прок.: воронежск. о. с. по обв. Катаргина и др. по 269¹ ул.; екатеринб. о. с. по обв. Суркова и др. по 1454 ул.; харьк. о. с. по обв. Гарбакова по 1484 ул.; курск. о. с. по обв. Курдюмова и др. по 1651 ул.

На 1 декабря, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалоба: нач. упр. земл. и гос. имущ. овручск. о. с. по обв. Жуковского и др.; Павлушко; Вайговича и др.; Макачукъ и др.; Олехновича; Сукала; Шупрудько; Верповскихъ; Лавренчука; Левковскихъ Поплавскаго и др.,—все по обв. по 148 уст.; Андрюкка казанск. с. п. 130 уг. ул.; Крамаржа и др. варш. с. п. 579 ул.; Орлова моск. с. п. 129 уг. ул.; Табаръ сарат. с. п. 354 ул.; Райнака и др. тифлис. с. п. 126 уг. ул.; Тамазьянца тифлис. с. п. 1455 ул.; Барпабишвили тифлис. с. п. 1455 ул.; Оболенскаго и др. одесск. с. п. 133 уг. ул.; Мельниченка радомысл. о. с. 148 уст.; Калинской Рост.-на-Д. м. с. 131 уст.; Пидченко харьк. с. п. 103 уг. ул.; Борисенко харьк. с. п. 129 уг. ул.; Соколовыхъ омск. с. п. 1480 ул.; Коржевскаго варш. с. п. 1484 ул.; Воднака варш. с. п. 823 ул.; Фостюка кiev. с. п. 1484 ул.; Хилинскаго одесск. с. п. 286 ул.; Розенфельда кiev. с. п. 128 уг. ул.; Гумулчинскаго 1 кѣлечк. м. с. кража; Попелярчикъ 1 кѣлечк. м. с. по обв. Заборовскаго по 138 уст.; Сконечныхъ 2 кѣлечк. м. с. по

обв. 142 у.; Круля 2 кѣлечк. м. с. 1483 ул.; Авдѣева и др. казан. с. п. 126 у.; Банашука и др. варш. с. п. 1642 ул.; Саламона и др. варшав. с. п. 102 уг. улож.; Бѣлкина кievск. с. п. 129 уг. ул.; Зенкова и др. омск. с. п. 1654 ул.; Салаева тифлисск. с. п. 1455 ул.; Маслянки 2 кѣлечк. м. с. 123 уст.; Кукулевскаго радомысл. м. с. по обв. Радкевичъ и др. по 136 уст.; Вишневскаго васильков. м. с. 1483 ул.; Антуфьева архангельск. о. с. 142 уст.; Рѣшетовой ростовск. на-Дону м. с. 136 уст.; предсѣд. 2 рост. на-Дону городск. по кварт. налогу присутствія ростовск. на-Дону м. с. по обв. Горбенко въ наруш. положенія о государств. кварт. налогѣ; Нейманъ кievск. с. п. 129 уг. улож.; Кажока спб. с. п. 169 уст.; Гринберга и др. вилен. с. п. 1454 ул.; Становскаго варшав. с. п. 129 уг. улож.; Васильева харьков. с. п. 129 уг. улож.; Муратова 3 петрок. м. с. 115 уст.; Жолондзя 3 петроков. м. с. 169 уст.; Гуральскаго 3 петроков. м. с. 129 уст.; Демчукъ и др. 1 люблинск. м. с. 172 уст.; Кванень 2 кѣлечк. м. с. по обв. Лыгоня въ побояхъ; Ковскаго 2 кѣлечк. м. с. 1483 ул.; Грабовскаго и др. 1 помжин. м. с. 1483 ул.

Дѣла о возобновленіи: Фрейденберга; Кысова; Дьякова.

На 25 ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Матушинскихъ, Сулимерскаго съ Павловскимъ и др.; Піотровскаго съ Гершзономъ; Дерпаловича съ Чайковскимъ; Гейцнеля съ Кауфманъ; Нирона съ Аносовой; Сулимерскаго и Матушинскаго съ Френцкелемъ.

Сѣздовыя: Шарканскаго; Артымякъ и Петровскихъ; Чубака; Казакъ; Шульца; Яникъ съ Пасихомъ; Лыковского и др. съ Лыковскимъ и др.; Фрицъ съ Вельцъ; Трелинской съ Бартахомъ; Заржицкаго съ Жемайтисомъ; Чернякова съ Мухой; Шимшелевича; Воронецкаго; Янечека съ Мауве; Конечнаго; Вайсблюда съ Розенблумомъ; Садо съ Мильчарекомъ; Эльбаума съ Кирштейномъ; упр. червонской гминной ссудо-сберегательной кассы съ Харубинымъ; Орлицкаго съ Бельской; Андиса съ Венцковскимъ; Рыбакъ съ Мацѣевскимъ; Сыгана съ Вайнтраубомъ; Вендовича; барона Корфъ съ Дзевицкимъ; комиссара опатовскаго уѣзда; бургомистра г. Вильковышекъ съ Беренштейномъ; Дзеконскаго съ Змигородскимъ; Лыдко съ Невяровскимъ; Сѣрадзскаго съ Ганке; Эндельмана съ комиссаромъ сандомирскаго уѣзда; Тушинскаго со Смолинскимъ; Шимковскихъ съ Шимковскимъ; Войцѣховскаго съ Скаржинской; Вилька; Кумотерь.

На 29 ноября, по гр. касс. деп.

Палатскія: уполном. города Бердичева съ общ. бердичевскаго водоснабженія; Половцева съ Часовниковымъ; Кабакова съ Оболенскимъ; Куломзыхъ съ Картавцевой; Штрембергъ и др.

Сѣздовыя: тов. охтенской бумагопрядильни съ Сурменевымъ; Федоровымъ; Ефимовымъ; Михайловымъ; невской бумагопрядильной мануф. съ Барановымъ; Веневымъ; Яковлевымъ; Бѣловымъ; Ивановымъ; Чижева съ Горчаковымъ; Брадлавскаго съ Горшбаргъ; Яковлева съ Вончъ-Осмоловской.

На 27 ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: минской каз. пал. по д. Трибуха; московской каз. пал. по д. Пузенкова; орловской каз. пал. по дѣламъ Сорокина, Первушевой, Масленниковыхъ; гродненской каз. пал. по д. Врегмана; тифлисской каз. пал. по д. Шуакришвили; лифляндской каз. пал. по д. Траце-Розенека; курляндской каз. пал. по д. Стразде; донской каз. пал. по д. Мочалина; харьковской гор. упр. съ Усомъ и Бойко 2 дѣла; харьковской гор. упр. съ харьков-

скимъ общ. кр-мъ; Григорьева съ астраханскимъ гор. общ.; города Владивостока; иркутскаго гор. общ. съ Комаровымъ; Урбановичей съ волковыскимъ гор. общ. упр.; подольскаго губ. по кр-нскимъ д-д. присутствія съ Красновымъ; с.-петербургской ремесленной управы съ Доргомедовымъ; с.-петербургской гор. упр. съ Федоровымъ; кишиневскаго гор. кредитн. общ. съ Шароваровыми, Прессеръ и Когонъ.

Съѣздовыя: лифляндской каз. пал. по д. Петрова съ Митюхинымъ; Укше; витебской каз. пал. съ Корейво; Орловскаго съ виленской гор. упр.; Елина съ Кулешевыми; александровской гор. упр. съ Лызовымъ; акц. общ. мануфакт. Воронина, Лютшъ и Чешеръ съ Розовымъ, Кирсановымъ, Косачевымъ, Лебедевымъ, Васильевымъ, Михѣевымъ, Бойцовымъ, Крупенинымъ, Разказовымъ, Яковлевымъ, Козловымъ, Ермаковымъ, Ломако, Кононовымъ, Морозовымъ, Зубовымъ, Курятниковымъ, Артемьевой, Пантелѣевымъ, Гавриковымъ, Хрусталевымъ; анапской гор. упр. съ Хомицкимъ; ейской гор. упр. съ Прядхой; борисоглѣбской гор. упр. съ Бѣлянскимъ; Томашпольскихъ; Вербицкаго съ аккерманской уѣздн. зем. упр.; Вуця съ Сорокинымъ; Стойкина съ Дайномъ; Вагура съ Акинѣевымъ; Ратькова-Рожнова съ Шелухинымъ; г. Кіева съ Дудманомъ, Спиліоти 2 дѣла; опеки Зотова съ Амелчуками; Ираклиди.

На 27 ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гаспарова съ Сосновской и Гаспаровой; тамбовскаго упр. з. и г. и. съ Поповымъ; Бѣликовой съ Толстинской; конк. упр. по д-д. торг. д. „Плотицина“ съ Рымаревой; Норкуса съ Мачулисами; Балянской съ Пиковскимъ и др.; жит. м. „Логойскъ“ съ гр. Тышкевичемъ; башкиръ дуванъ-мечетлинской вол. съ общ. башкиръ дер. Нижнихъ Кичовъ; упр. з. и г. и. виленской и ковенск. г. съ Янковскимъ и Корево; Стѣгиревыхъ; таганрогскаго металлург. общ. съ Ковалевымъ.

Съѣздовыя: Горлова; торг. д. „Шредеръ“ съ Янкинымъ; Тишенинова съ Здоровымъ; Кориѣвой съ торг. д. „Н. А. Баранова“; Бойко съ Яновымъ; Ахрамовича и др. съ Эхальской; Щербаковой съ Керцѣевымъ; Костиной съ Фришманомъ; Епифановыхъ; Костакина съ Барановымъ; Марченко съ Козкиной; Сафаргалеева со Смирновымъ и Курбановымъ; Майера съ русскимъ общ. пароходства и торг.; Бусова съ Кориѣвымъ; Коваленко съ Трапезниковой; Лукьянченко съ Быковымъ; Бѣгунъ съ Бѣлецкимъ; Калинской съ Хомюковой и Калинскимъ; Топалова съ Занети.

На 29 ноября по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лещенкова съ общ. юго-восточ. жел. дор. 2 дѣла; варш. общ. для очистки и продажи спирта съ упр. привисл. ж. д.; bankersкаго дома „Чахировъ и К^о“ съ общ. владикавк. ж. д.; упр. жел. дор. съ Сулаквелидзе, Овидскимъ, Гарбузовымъ, Котовой; упр. привисл. ж. д. съ Вавржицукъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Флейшицемъ, Гурвичемъ, Найдой и др., Авраамовымъ, торг. д. „Трабботти и К^о“, Найкругомъ, Ельяшевичемъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Меркуловымъ, Лещенковой 3 дѣла, Сысоевой, Воробьевой, Бѣлоусовымъ, Шаламовой, Быковой 2 дѣла, Парамоновымъ 2 дѣла, Руденковымъ, Пожидаевымъ, Кузнецовымъ, Дувакинымъ, Лебедевымъ, Мошкинымъ, Дубровинымъ, Тасаренко, Фертигомъ, Лещенковымъ, Нестеровымъ, Агѣевымъ; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Гурвичемъ; За-кревскаго, Вари съ упр. николаевск. ж. д.; упр. риги-орловск. ж. д. съ Шапиромъ и др.; Мушатовъ и др.; Шварцманомъ и др.; общ. рязан-уральск. ж. д. съ Маркусомъ и др.; Сумберга и др. съ упр. либаво-ромен. ж. д.; упр. екатерининск. жел. дор. съ Павловымъ.

На 30 ноября, по 4 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Богомоловой съ конк. торг. д. „Богомоловъ и Сынъ“; Соколова съ Литворевымъ; харьковской каз. палаты 4 дѣла; Нефедовыхъ съ Менголо; т-ва красносельскаго сах. зав. съ Горенштейнъ; Павловой; Новова; Цапко съ Мороко; Тимошенко съ Ляцинскимъ; Бѣлоконь съ Бѣлоконь; Салатяна съ имущ. Москаленко; Кубраковыхъ съ областнымъ правленіемъ войска донскаго; Черномордика.

Съѣздовыя: Верзуна съ Редуцкимъ и Авербухомъ; Перовой съ им. Каширина; Кушкова съ Сластовниковымъ; Ганшина съ Заграфидло; Тильгаль съ Шперцъ; Гуськова съ Даниловымъ 7 дѣлъ; Игунова съ Максимовымъ; Жуковъ съ Мальмъ; Косьмодемьянскаго съ Альбицкой; Вахнанскаго съ Егоровымъ; Домохотова съ Мамаевой 3 дѣла; Ясинской; Мунтеръ-Монтена съ Степановымъ и др. 2 дѣла; Мишениныхъ и Бубликъ; Орѣхова съ Васильевой.

На 1 декабря, по 5 отд. гр. касс. департ.

Палатскія: бар. Вревской съ Тутолминымъ; Гольской съ Богдановичемъ; Добровольской съ Кошицемъ; кавказ. окруж. инженернаго управл. съ Вермишевой; Толшина съ Могилевымъ; Болдырева съ торг. домомъ братья А. И. и Ф. Парамоновы; Афанасьева съ Зароховичемъ; Черкасова съ Черкасовой; Скавитскаго съ Племянниковымъ.

Съѣздовыя: правл. вспомогат. кассы музык.-художн. съ Быковымъ; рижск. общ. взаимн. страхов. рабочихъ съ Юшкевичемъ; Гусева съ Куликовымъ; Павличенко съ акціон. общ. погребницкаго сахарнаго зав.; Нѣмцова съ екатериносл. комисс. артелью; Добровольскаго съ Марковымъ; Скрышника и Русавскаго съ Фаатцъ; Волчкова съ Саутовой; Елфимова съ Лукьяненко; Макарова съ Бихляевой; Гагариной съ фирмою Клуга и Пертцъ; Лапчинской съ Салтаковской; Саламатина съ общ. Аржановской станицы; Сингаевскихъ съ Росинскимъ; Штейна съ Штейнами; Слѣпанова съ Бокъ; Горбаня съ Горбаневой; Якименко съ Якименко; Праткель съ Бальсевичемъ; Бѣлоногова съ Кожевниковымъ; Дуринова съ Каравановой; Цимбала съ Дещинской; Сусскаго съ Егоровымъ; Бурака съ Шматковскимъ; Баранкина съ Поппъ; Пономарева съ Гемпель; Си-вопляса съ фонъ-Мореншилдь.

На 1 декабря, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ясинской и др. съ радом. губер-скимъ правл.; Езіоранскихъ о продажѣ недвиж.; прокураторіи съ Оварами; Кицинскаго съ Бурхартомъ; Любовецкаго объ обезп. сервитута въ пользу наст.; Бѣльскаго съ Войдальской и др.

Съѣздовыя: Бринкенгофа съ Леманомъ; Зольберга съ Бендеромъ; Штиберта о продажѣ лодзин. недвиж.; Домбровскихъ съ Мязекомъ; Шнайдера и др. съ Конярекомъ и др.; Эрлиха съ Шерешевскимъ; Михалыкъ съ Лашеромъ; Сулимерскаго съ Лесневскимъ; Зильбера съ Данелемъ; Свицерскихъ съ Отрембскимъ; Домбской съ Гаворомъ; Петерзильге съ Руссецкимъ; Полюсевича съ Шахтеромъ; Домачевскаго съ Сервачинскимъ; Масляка съ Куржебродскимъ; общ. лодзин. фабр. ж. д. съ Панцеромъ; Цимрита съ фирмою „Д. Френке с-вья“; Гурскаго съ Заіончковскимъ и Шмихомъ; Гвоздзя съ Селецкимъ пивовар. заводомъ; Мровинскаго съ Гриноха; Тухмана съ Гликштейномъ; Соломоновича съ фирмою „Бр. Койшвицъ“; Василевскихъ съ Камирскимъ и др.; Дзяловскаго съ Клейманомъ; Боркиса съ Старковскимъ; Бендера съ Янкевичемъ; Пташинскаго съ Годлявскимъ; Гинтергофа съ фирмою „Кунсъ и Альберсъ“; Вайса съ Ендржеевскимъ; Подбѣльскаго съ Нахнировскимъ и др.; ксендза Ковалевскаго съ ксендзомъ Рыттелемъ; Акштадта съ Верушовскимъ; Дей съ Хаберъ; Томчакъ съ Піанковскимъ; фирмы „А. Рапппортъ и К“ съ Натансономъ и др.

РЕЗОЛЮЦИИ.

16 ноября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: нач. варш. тамож. окр. варш. гор. м. с. по д. Сандера; Макаровой на опред. томск. о. с.; Ярошевича ковел. м. с.; Чилеиновой спб. о. с.; Бѣляевой саратов. о. с.; Шермана житомирск. м. с.; упр. акц. сб. на опред. новоградвин. м. с. по д. Шехата; упр. акц. сб. екатеринос. о. с. по д. Гехтмана; Маленковой армавирск. м. с.; упр. акц. сб. 1 плоцк. м. с. по д. Грѣнашъ; Штейнля житомирск. м. с.; упр. акц. сб. в.-воинм. м. с. по д. Зедина; упр. акц. сб. гроднен. о. с. по д. Капланъ; отложено объявленіе резолюціей по д.д. Казанцевъ; Савельевъ и др.; Медзина.

10-го ноября, по 2 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: Гольца Липовецкаго съ Крупскаго, летичев. м. с.; Левандовскаго 1 варш. м. с.; Рознюка и Слободанюка брацлав. м. с.; Французова витеб. о. с.; Маслюка таращан. м. с.

17-го ноября, по 2 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: Славинскаго могилев. о. с.; Алфимова сарат. с. п.; Эрделевскаго; Позняковой и др. сарат. с. п.; Мороза бердичев. м. с.; Шнайдера лужск. м. с.; Привалова и др. стародуб. о. с.; Гузаковельск. м. с.; Михальчука луцк. м. с.; Комнацкаго липовецк. м. с.; Прусакова винница м. с.; Гамера Ровенск. м. с.; Комарницкаго винницк. м. с.

18 ноября по 3 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: Кельмейстера р.-вольм. м. с.; Гортунга спб. ст. м. с.; Клименко таганрог. о. с. въ части гражд. иска; Крылова и др. моск. о. с.; Рубе р.-вольм. м. с.; Штакельберга р.-гамсал. м. с.

17 ноября, по 4 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: предложеніе оберъ прокурора по дѣлу Картышева; предложеніе оберъ прокурора по дѣлу Березина; предложеніе оберъ прокурора по дѣлу Шилейкина; протестъ товар. прок. москов. с. п. по дѣлу Аматова; Хижняковой и др. черкасск. м. с.; Щербы липовецк. м. с.

Отложены докладомъ дѣла: Крылова; Оболенскаго; Маслянки.

Отложено объявленій резолюцій по дѣламъ: Стадырнова и Сенилова; Новикъ; Березовской; Овчинниковой.

Передано въ апелляц. столъ дѣло Меркулева.

16-го ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Брянчаниновой; Яковлева и Малышева; упр. государств. имущ. елизаветпольск. губ. о дач. Гусейнъ-Беклу; бар. Вревской.

Исключены изъ доклада: красноярскаго Знаменскаго женск. монастыря; Глеклера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Чернявскаго.

Оставлена безъ разсмотрѣнія: Витковской.

Исключено изъ доклада: Тимашенковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16 ноября, по 3 отд. гр. касс. д.-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Кошеватскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Горбачева; Курбатовой; торг. фирмы Рихтеръ и К^о; Радковича; Виземана 2 дѣла; Титева; Евангулова; Пагиса.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Рабиновича съ Бронштейномъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го ноября, по 4 отд. гр. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: переданы на разсмотрѣніе департамента: Черняева; Накваской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Грумки; Шпицбарта; Мантея; Клячковскихъ; Калущинера; Баранъ; Мондраго; Черкасъ 2 дѣла.

Исключены изъ доклада: Файгенбаума 2 дѣла; акц. общ. Дзавульскій и Линсе; Гинтергофа.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Призанта и др. съ Дембовскимъ.

Возвращена въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Вознякъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го ноября, по 5 отд. гр. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Захарова; Тертешиковыхъ; Кацмана и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Загребельскаго съ Кравцовымъ.

Исключено изъ доклада: торговаго дома Н. М. Шредеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 ноября по 1 отд. гр. касс. департ.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: передано на разсмотрѣніе департамента: Келера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Грюнберга; Скраббе; ссудо-сберегательной рижскихъ латышскихъ ремесленниковъ; фонъ-Лиліенфельдха; Северина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Байцурова, Марія Степанова, поч. гр.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. за расточительность. Р. VII, ст. 384.	Ахтырск. с. с.
Боборыкинъ, Меодій Дмитріевъ, каз.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по нерезвой и расточительной жизни. Р. VII, ст. 379.	Донецкая о. о.
Гартманъ, Иванъ Давидовъ, врачъ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Попечительство надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей въ формѣ прогрес. паралича. Р. VII, ст. 374.	Митавск. о. с.
Гедговдъ, Тимонъ Леопольдовъ, инж.-мех.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 365.	Московск. с. с.
Гявгяненъ, Степанъ Исаиовъ, кр.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 368.	Спб. с. с.
Заварина, Матрена Иванова, кр.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 382.	Спб. с. с.
Ивановъ, Ефимъ Павловъ, ремесл.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 381.	Спб. . с.
Колесникова, Нина Лукьянова, мѣщ.	С. о. 27 ноября № 95. Опекa надъ имущ. по нерезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 371.	Усть-Медвѣдицк. о.
Мплъкъ, Оѳдоръ Ивановъ, пот. поч. гр.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по старческ. слабоумію. Р. VII, ст. 383.	Спб. . с.
Минаевъ, Ефимъ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ имущ. по расточит. жизни. Р. VII, ст. 372.	Дгріевск. .
Михайлова, Марія Петрова, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. №. 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 377.	Спб. с.

М у н и к ъ, Петръ Константиновъ, пот. двор., отст. надв. сов.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 363.	Астраханск. дв. с.
Обуховъ, Петръ Ефимовъ, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекунск. управл. надъ имущ. по расточит. и нетрезвой жизни. Р. VII, ст. 362.	Челябинск. с. с.
Розановъ, Василій, отст. подполк.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 373.	Оренбургск. дв. о.
Рѣдичкинъ, Иванъ Васильевъ, каз.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 380.	Первая донск. окр. оп.
Синевъ, Дмитрій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 366.	Московск. с. с.
Тарасовъ, Семенъ Дорофѣевъ, кр.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 369.	Спб. с. с.
Тимофѣевъ, Александръ Тимофѣевъ, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 375.	Сиб. с. с.
Филипповскій, Аркадій Петровъ, отст. кап.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекунск. управленіе надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 364.	Житомирск. дв. о.
Цапцинъ, Иванъ Дмитріевъ, зап. унт.-сфиц.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 376.	Спб. с. с.
Шеншинъ, Владиміръ Сергѣевъ, надв. сов.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекунство надъ имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 367.	Ливинск. дв. о.
Яшина, Наталья Павлова, д. тнт. сов.	С. о. 27 ноябр. № 95. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 370.	Бѣжецк. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Кладовщиковъ, Николай Михайловъ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Прекращено опекуновское управленіе (учрежд.—свѣд. нѣтъ). Р. VIII, ст. 312	Таганрогск. окр. оп.

Малиновскихъ, Климента Рафаилова, дв.	С. о. 27 ноябр. № 95. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1891 г. № 11, ст. 135), за удовлетв. кредиторовъ. Р. VIII, ст. 311.	Житомирск. о. с.
Петровы, Николай Павловъ и Екатерина Сакердонова куп.	С. о. 27 ноябр. № 95. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 33, ст. 318), признаніемъ неосторожн. съ послѣдствіями. Р. VIII, ст. 310.	Вологодск. о. с.
Титовы, Станиславъ и Болеславъ, дв.	С. о. 27 ноябр. № 95. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1891 г. № 11, ст. 135), за полнымъ удовлетвореніемъ кредит. Р. VIII, ст. 311.	Житомирск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Администраціей по дѣл. россійскаго золотопромышлен. о ва.	Ефремову, Степану Ильину, горн. инженер.	С. о. 27 ноябр. № 95. У спб. нотар. Кушева 7 янв. 1906 г. № 102. Р. IV, ст. 292.	Троицк. о. с.
Алелековымъ, Николаемъ Фидипповымъ, учит.	Назарову, пом. прис. повѣр	С. о. 27 ноябр. № 95. У гурьевск. миров. судьи уральск. области, 3 окт. 1903 г. № 273. Р. IV, ст. 291.	Троицк. о. с.
Віа, Петромъ, Яномъ и Якобомъ, Оттовыми кр.	Віа, Видо Оттову, кр.	С. о. 27 ноябр. № 95. У Веррок. нотариуса Габреля 21 янв. 1905 г. № 54. Р. IV, ст. 290.	Рижскій о. с.
Давлетшинымъ, Мухамет-Абдуль Галамовымъ, башк.	Шагидуллину, Шарафутдину Кашафутдинову, кр.	С. о. 27 ноябр. № 95. У казанск. нотар. Михайловскаго 21 авг. 1906 г. № 3480. Р. IV, ст. 289.	Казанск. с. с.
Дураковой, Прасковьей Федоровой, ж. куна.	Фомину, Николаю Андрееву, мѣщ.	С. о. 27 ноябр. № 95. Всѣ довѣренности разн. временно съ 1904 г. по 1906 г. Р. IV, ст. 288.	Таганрогскій о. с.

Съ 22 февраля въ С.-Петербургъ выходитъ

ВѢСТНИКЪ ПАРТІИ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ. ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ конституціонно-демократической партіи.

—◆◆◆—

Еженедѣльникъ издается подь непосредственнымъ руководствомъ **центрального комитета партіи**, въ составъ котораго входятъ: В. Д. Васильевъ, В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, Г. В. Выковский, В. М. Гессенъ, І. В. Гессенъ, Ѳ. А. Головинъ, Н. А. Гредескулъ, кн. Павелъ Д. Долгоруковъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, А. С. Изгоевъ, Н. М. Іорданскій, А. И. Каминка, А. А. Кизеветтеръ, Н. Н. Кишкинъ, Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, А. М. Колюбакинъ, М. Г. Коммиссаровъ, А. А. Корниловъ, С. А. Котляревскій, А. Р. Ледницкій, А. С. Ломшаковъ, И. В. Лучицкій, В. А. Маклаковъ, А. Н. Максимовъ, М. Л. Мандельштамъ, П. Н. Милуковъ, С. А. Муромцевъ, А. А. Мухановъ, В. Д. Набоковъ, П. И. Новгородцевъ, Л. І. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, Д. Д. Протопоповъ, Е. В. де-Роберти, Ѳ. И. Родичевъ, З. Г. Френкель, М. В. Сабашниковъ, П. Б. Струве, Н. В. Тесленко, А. В. Тыркова, Н. Н. Черненковъ, А. А. Шахматовъ, кн. Д. И. Шаховской, Г. Ѳ Шершеневичъ, Е. Н. Щепкинъ, Н. Н. Щепкинъ и В. Е. Якушкинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкой за годъ **3 руб.** съ 22 февраля до конца 1906 года; за 6 мѣсяцевъ **1 руб. 80 коп.**; за 1 мѣсяць **30 коп.** За границу на годъ **6 руб.** **Отдѣльные №№ по 10 коп.** Вышли №№ 1—38. Суммы менѣе рубля можно присылать почтовыми марками.

Подписка принимается: въ С.-Петербургъ, въ конторѣ журнала Кирочная, № 30, отдѣленіе конторы для городскихъ подписчиковъ при конторѣ газеты „Рѣчь“, Невскій пр., № 30 2) въ Москвѣ у Ю. Г. Топорковой Б. Чернышевскій пер., домъ Пустошкина, кв. 26; 3) въ комитетахъ конституціон.-демократ. партіи и 4) въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Годовые подписчики получаютъ въ видѣ приложенія **подробный отчетъ о II, III и IV сѣздахъ н.-д. партіи.**

Пробный № высылается гл. конторой за одну 7 коп. марку.

Адресъ редакціи и главной конторы: **Спб., Кирочная, 30, кв. 34.**

Редакторъ-издатель **В. Д. Набоковъ.**

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**

Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

Открыта подписка на 1907 годъ
на иллюстрированный еженедѣльный журналъ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ художественно-литературнаго журнала.

Путешествія. — Этнографія. — Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ. — Очерки и рассказы современныхъ иностранныхъ беллетристовъ. — Стихотворенія. — Научно-популярныя статьи о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ. — Біографіи научныхъ дѣятелей. — Обзоръ событій текущей иностранной жизни. — Библиографія. — Вопросы и отвѣты. — Спортъ. — Картины. — Иллюстрація. — Портреты. 1.200 столбцовъ текста.

ВЪ КАЧЕСТВѢ ПРЕМІИ ПОДПИСЧИКАМЪ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ БУДЕТЪ ДАНО

РѢДКОЕ ПО БОГАТСТВУ И РАЗНООБРАЗІЮ

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

12 **КНИГЪ** иллюстрированное СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
(до 2.500 стран.). извѣстнаго американскаго писателя-юмориста, блестящаго рассказчика, тонкаго наблюдателя человѣческой природы

МАРКА ТВЭНА,

произведеніями котораго ЗАЧИТЫВАЮТСЯ юноши и взрослые Стараго и Новаго свѣта. „Принцъ и нищій“. „Приключеніе Тома Сойера“. „Приключенія Хэक्кльберри Финна“. „Американскій истецъ“. „Наши простаки дома“. „Наши простаки за границей“. „Жизнь на рѣкѣ Миссисипи“. „Искры американскаго юмора“, очерки и рассказы.

Въ отдѣльной продажѣ названныя книги стоятъ 9 руб.

12 **ВЫПУСКОВЪ** **ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.**
Полная иллюстрированная энциклопедія реальныхъ знаній. НЕОБХОДИМАЯ НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для всѣхъ и каждаго, дающая разъясненія непонятныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ по всѣмъ отдѣламъ научнаго знанія, общественной жизни и домашняго быта.

Кромѣ того, съ приплатою **ОДНОГО РУБЛЯ** подписчики получаютъ полное **ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ** изданіе хорошо извѣстнаго русскою читающей публикѣ **ПРОИЗВЕДЕНІЯ В. М. ДОРОШЕВИЧА**

САХАЛИНЪ, стоящаго въ отдѣльной продажѣ **3 р. 50 к.**

„Сахалинъ“ будетъ данъ подписчикамъ въ теченіе перваго полугодія 6-ю выпусками.

4 **ЦѢНА НА ГОДЪ**
безъ книги
В. М. Дорошечича
„САХАЛИНЪ“
съ перес.
и доставкой.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:
при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля
2 р., къ 1 июля 1 р.
Адресъ: Москва, Петровка, д.
Матвѣевой. Редакція журнала
„Вокругъ Свѣта“.
Изданіе Т-ва И. Д. СЫТИНА.

5 **ЦѢНА НА ГОДЪ**
съ книгою
В. М. Дорошечича
„САХАЛИНЪ“
съ перес.
и доставкой.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., 39.