Мейеръ, Викентіемъ Ивановымъ, австр. подд.	Титову, Василію Яковлеву, элек.-мех.	С. о. 29 сент. № 78. У липецкаго нот. Гусарева, 9 марта 1911 г. № 624. Р. IV, ст. 413.	Елецк. о. с.
Николаевой, Наталіей Евгеніевой.	Николаеву, Евгенію Васильеву, л. дв.	С. о. 3 окт. № 79. У уфимскаго нот. Ляуданскаго, 14 окт. 1909 г. № 4679. Р. IV, ст. 421.	Уфимск. о. с.
Обществомъ кр. с. Большаго Черьватова.	Форманову, Ефиму Яковлеву, мѣщ.	С. о. 29 сент. № 78. У ардатовскаго нот. И. П. Сметанкина, 3 февр. 1903 г. Р. IV, ст. 412.	Нижегор. о. с.
Пастуховской, Маріей Никандровой.	Натусу, Михаилу Антонову и перед Крамнику, Веніамину Юльеву.	С. о. 3 окт. № 79. У спб. нот. Гугеля, 16 февр. 1908 г. и 16 янв. 1908 г. Р. IV, ст. 414.	Спб. о. с.
Серединымъ, Яковомъ Николаевымъ, кр.	Куликовскому, Ивану Федорову, пом. пр. пов.	С. о. 29 сент. № 78. У минусинскаго нот. Петрожицкаго, 14 янв. 1911 г. Р. IV, ст. 409.	Красноярск. о. с.
Смыгуновымъ, Антономъ Кондратовымъ.	Князеву, Григорію Герасимову.	С. о. 3 окт. № 79. У новороссійскаго нот. Мезелинцева, 4 іюля 1902 г. Р. IV, ст. 420.	Екатеринод. о. с.
Соколикомъ, Фроимомъ-Шмуль Мееровымъ, мѣщ.	Соколику, Кельману-Иделю Меерову.	С. о. 3 окт. № 79. У одесскаго нот. Комарова, 2 іюля 1911 г. № 6895. Р. IV, ст. 422.	Одесск. о. с.
Чепаковымъ, Николаемъ Афанасьевымъ тур. подд.	Малькоѣдову, прис. пов.	С. о. 3 окт. № 79. У владикавказск. нот. Николенко-Сагарта, 7 іюля 1911 г. Р. IV, ст. 416.	Владикавк. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности
на новыя ИЗОБРѢТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,
фабричн. рисунки и модели.
Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій
инженера Д. М. Левенштейна.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. Телефонъ: 48—94. Существуетъ съ 1900 года.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая, 39.

ПРАВО

№ 40. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

А. Н. Вольскій.
КРѢПОСТНАЯ ПОШЛИНА.
Текстъ закона и практика Сената.
СПБ. 1912 г. Цѣна 1 руб. (въ перепл.).

А. Бебель.
ИЗЪ МОЕЙ ЖИЗНИ (МЕМУАРЫ).
Часть 2-ая, вып. 1-й. Перев. съ рукоп. Н. Рязанова. Изданіе Н. Н. Клочкова
М. 1912 г. Цѣна 1 руб. 25 коп.

- **Анциферовъ, А. Н.** Курсъ элементарной статистики. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **БЕРНАЦКІЙ, М. В. Теоретики государственнаго соціализма** въ Германіи и соціально-политическія воззрѣнія кн. Бисмарка. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- **„Биржа“.** Еженед. финанс.-экономическій и биржевой журналъ. № 5-ый. 1911 г. Ц. 35 к.
- **Вайнштейнъ, Е. В.** Дѣйствующее законодательство о евреяхъ, съ разъясненіями. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **„Вѣстникъ Европы“.** Октябрь. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Евтихіевъ, А. Ѳ.** Законная сила актовъ администраціи. 1911 г. Ц. 2 р.
- **„Запросы Жизни“.** Еженедѣльный журналъ. № 1-й. 1911 г. Ц. 15 к.
- **„Извѣстія юридическаго книжнаго склада „Право“.** № 16-й. Подп. цѣна: ½ г. 50 к.
- **Каргинъ, Г. А.** Очеркъ 30-тилѣтняго хозяйства на черноземѣ въ средней полосѣ Россіи. 1911 г. Ц. 1 р.
- **КАУФМАНЪ, РИХ. Финансовое хозяйство** органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи, и Пруссіи. Т. I. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. 1911 г. Ц. 4 р.
- **Коганъ, П. С.** Хрестоматія по исторіи западно-европейской литературы. Т. I. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к.
- **Коломаровъ, Н. А.** Полные образцы письменныхъ работъ прокурорскаго надзора. 1911 г. Ц. 60 к.
- **Леванда, В. О** Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ, отъ 1649 до 1873 г. 1874 г. Ц. 5 р. (Рѣдкое изданіе).
- **НИКОНОВЪ, Б. П. Споръ о ребенкѣ.** 1911 г. Ц. 60 к.
- **Петровичъ, П.** Рабочіе Бакинскаго нефте-промышленнаго раіона. 1911 г. Ц. 40 к.
- **Полный сводъ рѣшеній Гражд. кас. д-та Прав. Сената** (1866—1910 г.г.). Изд. 2-ое, съ алф. предм. и постат. указат. Вышли полутомы: 1—16, 55—64 (всего будетъ около 75 полутом.). Продолжается подписка: при подпискѣ—5 р., каждый полутомъ по 1 р. Пересылка (высылаются единовременно всѣ вышедшія книги, а затѣмъ по 2—4 полут.)—за счетъ заказчика.
- **Полный Сводъ рѣшеній угол. касс. д-та Прав. Сената** (1866—1910 г.г.) съ алф. предм. и постат. указат. Вышли полутомы 1—37 (всего будетъ около 45). Продолжается подписка: задатокъ—5 р., каждый полутомъ высылается по 2 руб., съ пересылкой. (Задатокъ высылается при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ).
- **„Промышленность и Торговля“.** № 19-й. 1911 г. Ц. 75 к.
- **„Современникъ“.** Сентябрь. 1911 г. Ц. 1 р. 30 к.
- **Спасскій, П. Х.** Исторія торговли и промышленности въ Россіи. Т. I. Вып. IV. Страховыя учрежденія. 1911 г. Ц. 75 к.
- **СОЛНЦЕВЪ, С. И. Заработная плата** какъ проблема распредѣленія. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- **Фатѣевъ, А. Н.** Позитивная наука и нѣкоторые ея критики. 1911 г. Ц. 1 р.
- **ШАЛЛАНДЪ, Л. В. Иммунитетъ народныхъ представителей.** Юридическое изслѣдованіе. Т. I. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **Экгардтъ.** Торгово-промышленная Германія. 1911 г. Ц. 50 к.

- **Allgemeine Verfassungs und Verwaltungsgeschichte**, von Vierkandt, A., Wenger, Z. u. a. B. 1911 г. Ц. 5 р.
- **Goetz, L. Das Russische Recht.** (Русская правда). S. 1911 г. Ц. 4 р. 50 к.
- **Heilfron, E.** Geld, Bank und Börsenrecht. B. 1912 г. Ц. 3 р. 25 к.
- **Silberberg, L.** Kartell-Jahrbuch. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к.
- **Kieblich, H. Die Ehrenstrafen unter** besonderer Berücksichtigung der Reform des Strafrechts. B. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Ott, F.** Die Steuer vom Grunderwerb. T. 1911 г. Ц. 3 р.
- **Thudichum, F.** Geschichte des Eides. T. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. № 40. Воскресенье 9 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена* профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Хлѣбъ, какъ военная контрабанда. Проф. бар. **Б. Э. Нольде.** 2) Проектъ сербскаго угол. улож. 1910 г. Проф. **А. Жижиленко.** 3) Иски къ конкурсу по спорнымъ претензіямъ. **Б. Фелоновъ.** 4) Дѣйствія правительства. а) Законъ объ утвержденіи должностей мирового судьи въ сѣверн. мѣстн. енис. губ., якутск. и камч. обл. б) Собр. узаконен. и распор. правит. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 28 сентября). 6) Хроника. 7) Библіографія. Бар. А. М. Нолькенъ. Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ. **І. Войтинскій.** 8) Судебная и судебно-административная практика: а) Гражд. касс. департ. правит. сената. б) Перв. департам. правит. сената. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Хлѣбъ, какъ военная контрабанда.

Въ международномъ правѣ внѣ спора стоятъ два слѣдующихъ положенія, составляющія второе и третье правила парижской морской декларації 1856 г.: «Нейтральный флагъ покрываетъ непріятельскій грузъ, за исключеніемъ военной контрабанды» и «нейтральный грузъ, за исключеніемъ военной контрабанды, не подлежитъ захвату подъ непріятельскимъ флагомъ». Внѣ спора стоитъ и третье правило, котораго нѣтъ въ парижской декларації, но которое въ ней разумѣется: «нейтральный грузъ подъ нейтральнымъ флагомъ не подлежитъ захвату, за исключеніемъ военной контрабанды» [1]).

Такимъ образомъ, нейтральные грузы были бы во время морской войны совершенно свободными отъ конфискаціи, если бы международное право не давало воюющимъ право бороться съ подвозомъ непріятелю военной контрабанды [1]). Правда, на нейтральныя государства не возлагается прямой обязанности запрещать своимъ подданнымъ или иностранцамъ, находящимся на ихъ территоріи, доставку предметовъ контрабанды воюющимъ [2]), но эти государства не имѣютъ права возражать противъ совершенной воюющимъ, въ предѣлахъ международнаго закона, конфискаціи этихъ предметовъ. Тяжелая отвѣтственность, лежащая на собственникахъ контрабандныхъ грузовъ, дѣлаетъ понятной огромное значеніе для нейтральной торговли правильнаго и яснаго опредѣленія самого понятія военной контрабанды.

Составляетъ ли хлѣбъ военную контрабанду?

---

[1]) Парижская декларація 1856 г. имѣетъ договорную обязанность для всѣхъ современныхъ государствъ, за исключеніемъ Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Послѣднія по времени присоединенія послѣдовали со стороны Испаніи и Мексики на второй конференціи мира 1907 г. (плен. засѣд. 27 сент.; Actes et documents, I (1907), 234. О болѣе раннихъ см. Mandelstam et Nolde, Guerre maritime et neutralité, 1907, 4. О Японіи Ariga, La guerre sino-japonaise, 1896, 3. Соединенные Штаты во время испано-американской войны руководствовались парижской декларацією.

[1]) Оставляю въ сторонѣ права воюющихъ, вытекающія изъ блокады, изъ факта услугъ, оказываемыхъ непріятелю нейтральнымъ судномъ и т. д., которыя въ данной связи не представляютъ интереса.

[2]) Ср. ст. 7 гаагской конвенціи 1907 г. о правахъ и обязанностяхъ нейтральныхъ державъ и лицъ въ случаѣ сухопутной войны: „Нейтральная держава не обязана препятствовать вывозу или транзиту, за счетъ того или другого изъ воюющихъ, оружія, военныхъ припасовъ и вообще всего, что можетъ быть, полезно арміи или флоту“; также ст. 18 той же конвенціи. Указъ 23 сентября 1911 г. о нейтралитетѣ Россіи въ войнѣ между Италіей и Турціей никакихъ запретовъ для русской торговли не устанавливаетъ. Ср. Holland, Letters upon war and neutrality, 1909, 88.

Вопросъ этотъ съ большой остротой былъ поставленъ для Россіи въ моментъ возникновенія войны между Италіей и Турціей. Громадный хлѣбный экспортъ изъ портовъ Чернаго моря не могъ миновать Босфора и Дарданеллъ. Сами по себѣ международныя правила, дѣйствующія относительно проливовъ, вполнѣ обезпечивали свободу нашей торговли. Лондонскій договоръ 1871 г. гласитъ: «Черное море остается, попрежнему, открытымъ для торговаго мореплаванія всѣхъ народовъ» (ст. 3), и это положеніе, въ связи съ цѣлымъ рядомъ предшествующихъ международныхъ сдѣлокъ, дѣлаетъ проливы свободными для торговыхъ судовъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время. Если съ этой стороны интересы нашего экспорта были вполнѣ обезпечены, то тѣмъ большее значеніе пріобрѣталъ вопросъ, является ли хлѣбъ предметомъ контрабанды.

Можно было искать отвѣта, обратившись къ лондонской морской декларації 1909 г. Этотъ актъ, подписанный великими державами, Испаніей и Голландіей, однако пока не ратификованъ ни одной изъ этихъ странъ, не составляетъ слѣдовательно съ формальной точки зрѣнія международнаго договора, а Турціи даже офиціально, повидимому, и не извѣстенъ. Съ другой стороны, можно было пытаться вывести отвѣтъ изъ господствовавшей до послѣдняго времени международной практики, установивъ общепризнанный международный обычай.

Эта практика не давала однако твердыхъ точекъ опоры. Въ сущности говоря, она сво-

нѣе истеченія перваго мѣсяца послѣ изданія правилъ 14 февраля со стороны англійскаго правительства послѣдовалъ запросъ о томъ, какъ понимается пунктъ 10. Русское правительство дало слѣдующее разъясненіе (нота графа Ламздорфа сэру Ч. Скотту 7 марта 1904 г.)... всѣ предметы, перечисленные въ ст. 6 правилъ» (т. е. весь списокъ контрабанды) ... разсматриваются императорскимъ правительствомъ, какъ безусловная контрабанда. Что касается п. 10 этой статьи, то смыслъ ея заключается въ томъ, что императорское правительство сохраняетъ за собой право увеличивать списокъ предметовъ контрабанды прибавленіемъ новыхъ, если, по обстоятельствамъ войны, оно признаетъ необходимымъ запретить подвозъ этихъ предметовъ Японіи или японскимъ военнымъ силамъ» [1]). Такимъ образомъ совершенно ясно и опредѣленно русскимъ правительствомъ было заявлено, что хлѣбъ составляетъ, по его мнѣнію, предметъ контрабанды абсолютной, т. е. подлежащей захвату при перевозкѣ не только непріятельскимъ военнымъ силамъ, но и въ непріятельскую страну вообще. 1 іюня 1904 г. англійскому послу въ Петербургѣ было поручено маркизомъ Ландсдоуномъ передать русскому правительству ноту, въ которой заявлялось, что примѣненіе къ нейтральнымъ судамъ п. 10 правилъ можетъ быть признано законнымъ въ томъ лишь случаѣ, если оно будетъ отвѣчать общепризнаннымъ правиламъ и началамъ международнаго права; съ точки зрѣнія послѣдняго

(§ 34). Всѣ утраченныя по суду права могутъ быть снова пріобрѣтены осужденными въ порядкѣ реабилитаціи, если послѣдніе вели себя хорошо въ теченіе опредѣленнаго времени (5 лѣтъ для приговоренныхъ къ смирительному дому и 3 года — къ тюрьмѣ) со дня отбытія главнаго наказанія или освобожденія отъ него и показали себя по всему своему поведенію достойными реабилитаціи, а также если они возмѣстили вредъ, причиненный преступленіемъ, насколько позволяли это ихъ средства (§ 83 a—это постановленіе проекта вставлено недавно при второмъ его обсужденіи въ комиссіи). Наконецъ, въ проектѣ содержится еще указаніе, не встрѣчающееся въ другихъ проектахъ уложеній, на ограниченіе имущественныхъ правъ лица, присужденнаго къ смирительному дому на срокъ свыше 5 лѣтъ: это лицо ставится подъ опеку и можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ только путемъ завѣщанія, управленіе же его имуществомъ происходитъ на основаніи предписаній гражданскаго уложенія (§ 33). Въ качествѣ дополнительныхъ наказаній указывается далѣе конфискація предметовъ, добытыхъ преступнымъ путемъ или употребленныхъ или предназначенныхъ для совершенія умышленнаго преступленія, посколько эти предметы являются собственностью виновнаго (§ 36), и полицейскій надзоръ, назначаемый на срокъ отъ 1 до 5 лѣтъ и примѣняемый по усмотрѣнію суда въ случаѣ присужденія къ смирительному дому или тюрьмѣ за кражу, разбой, гайдучество и укрывательство похищеннаго (38). Наконецъ, въ качествѣ дополнительнаго наказанія можетъ быть еще примѣняемо запрещеніе пребыванія въ извѣстной мѣстности, посколько признается, что это пребываніе, судя по роду совершеннаго дѣянія и его побудительнымъ причинамъ, соединено было бы съ опасностью для другихъ лицъ; эта мѣра имѣетъ факультативный характеръ и назначается на срокъ не свыше 5 лѣтъ при присужденіи къ смирительному дому или тюрьмѣ (§ 39); въ отношеніи же иностранцевъ она можетъ быть замѣнена пожизненной или срочной высылкой ихъ изъ предѣловъ Сербіи.

Нужно, наконецъ, замѣтить, что сербскій проектъ обращаетъ особенное вниманіе на необходимость не только подвергнуть наказанію того, кто совершилъ преступленіе, но и позаботиться о томъ, кто пострадалъ отъ преступленія. Выше были уже приведены случаи, когда вознагражденіе потерпѣвшаго отъ преступленія разсматривается, какъ доказательство отсутствія въ преступникѣ особой злостности,—именно примѣненіе условнаго освобожденія и реабилитація поставлены въ связь съ вознагражденіемъ потерпѣвшаго. Но кромѣ этихъ опредѣленій проектъ содержитъ особую статью по вопросу о вознагражденіи за вредъ, происходящій отъ преступленія. Эта статья содержитъ въ себѣ любопытное опредѣленіе слѣдующаго характера. Если осужденный не въ состояніи возмѣстить причиненнаго имъ вреда, то судъ можетъ присудить потерпѣвшему полностью или въ части штрафъ, который наложенъ на виновнаго, а также сумму, вырученную отъ продажи конфискованнаго предмета, а если виновный присужденъ къ продолжительному лишенію свободы въ смирительномъ домѣ или въ тюрьмѣ, то судъ можетъ присудить въ пользу потерпѣвшаго половину заработка осужденнаго (§ 37).

Какъ сказано было выше, сербскій проектъ, какъ и всѣ новѣйшіе проекты уложеній, предусматриваетъ наряду съ наказаніемъ мѣры соціальной защиты. Въ качествѣ подобныхъ мѣръ проектъ указываетъ мѣры въ отношеніи повторныхъ рецидивистовъ, въ отношеніи пьяницъ и наконецъ конфискацію предметовъ, особо выдѣленную изъ конфискаціи, отнесенной къ числу дополнительныхъ наказаній.

Въ отношеніи повторныхъ рецидивистовъ проектъ допускаетъ лишеніе свободы, примѣняемое по отбытіи имъ назначеннаго наказанія, причемъ установляетъ примѣненіе неопредѣленныхъ приговоровъ въ самомъ чистомъ ихъ видѣ, и постановка вопроса объ этомъ институтѣ въ сербскомъ проектѣ вызываетъ большія сомнѣнія относительно своей правильности и цѣлесообразности. Примѣненіе неопредѣленныхъ приговоровъ допускается въ отношеніи сербскихъ подданныхъ, которые по крайней мѣрѣ уже три раза были осуждены за умышленное преступленіе и по отбытіи послѣдняго наказанія снова совершаютъ умышленное же преступленіе. Судъ можетъ постановить, чтобы подобные преступники, по отбытіи вновь назначеннаго имъ наказанія, были еще оставлены въ тюрьмѣ на неопредѣленное время, если на основаніи совершенныхъ виновными дѣяній и образа жизни ихъ можно признать, что они не прекратятъ дальнѣйшаго совершенія преступленій и тѣмъ опасны для общества (§ 40). Какъ видно изъ этого опредѣленія, характеръ самыхъ дѣяній, а также ихъ взаимное отношеніе не имѣетъ никакого значенія при назначеніи неопредѣленныхъ приговоровъ, такъ что не только спеціальный, но и общій рецидивъ можетъ быть здѣсь принятъ во вниманіе, какъ обстоятельство, дающее возможность примѣненія неопредѣленнаго приговора. Притомъ въ отношеніи тѣхъ лицъ, къ которымъ допускается примѣненіе неопредѣленныхъ приговоровъ, не устанавливается въ проектѣ никакого максимума пребыванія ихъ въ мѣстѣ заключенія, чего мы не находимъ ни въ одномъ изъ современныхъ законодательствъ и проектовъ новыхъ уложеній, знающихъ въ томъ или иномъ объемѣ неопредѣленные приговоры. Личная свобода подвергшагося заключенію въ силу примѣненія къ нему неопредѣленнаго приговора, такимъ образомъ, лишена здѣсь всякой защиты, и единственно, что допускаетъ проектъ въ отношеніи этого лица,—это условное его освобожденіе срокомъ на 3 года по отбытіи 5 лѣтъ заключенія, если есть основаніе предположить, что это лицо не совершитъ новаго преступленія. Другой видъ мѣръ соціальной защиты по проекту—это мѣры въ отношеніи лицъ невмѣняемыхъ или съ уменьшенной вмѣняемостью. Проектъ опредѣляетъ, что судъ долженъ сдѣлать постановленіе о помѣщеніи подобныхъ лицъ въ лечебное заведеніе или пріютъ, если онъ признаетъ это необходимымъ въ интересахъ общественной безопасности; онъ долженъ примѣнить эту мѣру также и тогда, когда онъ считаетъ это необходимымъ въ инте-

ресахъ здоровья этихъ лицъ; отъ суда же вмѣстѣ съ тѣмъ зависитъ сдѣлать опредѣленіе объ освобожденіи ихъ изъ подобнаго заведенія, если дальнѣйшее пребываніе ихъ тамъ будетъ признано излишнимъ врачебнымъ изслѣдованіемъ. Самыя мѣры соціальной защиты, посколько онѣ примѣняются въ отношеніи лицъ съ уменьшенной отвѣтственностью, считаются, съ точки зрѣнія сербскаго проекта, равноцѣнными наказанію, поэтому если подобныя лица присуждаются къ наказанію, то пребываніе ихъ въ лечебномъ заведеніи по приговору суда засчитывается въ наказаніе, и если ко времени освобожденія ихъ оттуда еще не истекъ срокъ назначеннаго наказанія, то остатокъ наказанія долженъ быть отбыть въ тюрьмѣ (§ 41). Наконецъ, въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя совершили преступленіе или проступокъ въ пьяномъ видѣ сербскій проектъ предоставляетъ суду, по образцу швейцарскаго проекта, наряду съ назначеніемъ наказанія воспретить имъ посѣщеніе питейныхъ заведеній на срокъ отъ 3 мѣсяц. до 2 лѣтъ (§ 42). Въ числѣ прочихъ мѣръ соціальной защиты предусматривается въ проектѣ, подъ вліяніемъ, очевидно, нѣкоторыхъ новѣйшихъ ученій по этому предмету, одинъ видъ конфискаціи, обычно относимый къ конфискаціи, какъ наказанію, но выполняющій нѣсколько иныя функціи, чѣмъ наказаніе. Именно, проектъ говоритъ, что предметы, употребленіе, приготовленіе, храненіе или продажа которыхъ воспрещены закономъ и посредствомъ которыхъ подвергается опасности спокойствіе другихъ, могутъ быть конфискованы по приговору суда, причемъ безразлично, кому они принадлежатъ, равно какъ при этомъ не требуется, чтобы было возбуждено или могло быть возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ какого-нибудь лица. Эти предметы дѣлаются негодными къ употребленію или же уничтожаются (§ 43).

Изъ дальнѣйшихъ опредѣленій проекта по вопросу о наказаніи заслуживаютъ вниманія его опредѣленія относительно порядка назначенія наказанія. Общимъ образомъ въ проектѣ указывается, что наказаніе назначается сообразно съ виновностью преступника, причемъ обращается вниманіе на всѣ тѣ обстоятельства, которыя могутъ увеличивать или уменьшать наказаніе, въ особенности же на преступный образъ мыслей, побудительныя причины, цѣль дѣйствія, соблазнъ къ нему, личныя и хозяйственныя отношенія виновнаго, его поведеніе послѣ совершенія преступленія, дѣятельное раскаяніе и стремленіе загладить послѣдствія, причиненныя дѣяніемъ (§ 60); при этомъ даются особыя указанія относительно порядка смягченія наказанія и перехода отъ однихъ наказаній къ другимъ (§ 61), такъ что дѣятельность суда при назначеніи наказанія въ видѣ общаго правила связана особыми указаніями закона. Но въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ это не разъ упоминалось раньше, проектъ уполномочиваетъ судъ смягчать наказаніе по его свободному усмотрѣнію; въ подобныхъ случаяхъ судъ не связанъ тѣмъ родомъ наказанія и размѣромъ его, который грозитъ за данное дѣяніе (§ 62); это начало заимствовано сербскимъ проектомъ изъ швейцарскаго и представляетъ собой естественное развитіе начала индивидуализаціи наказанія, проникающее современное уголовное право. Нужно при этомъ еще замѣтить, что проектъ, опредѣляя такимъ образомъ предѣлы правъ суда при назначеніи наказанія, не упоминаетъ здѣсь о томъ, что въ особо легкихъ случаяхъ судъ можетъ воздержаться отъ назначенія наказанія,—институтъ, который получилъ, какъ извѣстно, большое развитіе въ германскомъ проектѣ уложенія,—между тѣмъ въ одномъ случаѣ, приведенномъ въ § 57, о чемъ рѣчь была уже выше, на подобное право суда дѣлается указаніе и въ сербскомъ проектѣ. Странно, что, признавъ возможность допущенія этого начала, сербскій проектъ ограничилъ приложеніе его лишь случаями покушенія съ негодными средствами и надъ негоднымъ объектомъ. Изъ другихъ опредѣленій проекта о порядкѣ назначенія наказанія заслуживаетъ упоминанія указаніе на то, что при выборѣ отдѣльныхъ наказаній надлежитъ считаться съ мотивомъ преступленія, а также съ образомъ мыслей преступника,—именно если законъ допускаетъ выборъ между смирительнымъ домомъ и тюрьмой, смирительный домъ назначается тогда, когда преступленіе вытекаетъ изъ безчестныхъ побужденій или обнаруживаетъ нечестный образъ мыслей преступника (§ 63). Особенно останавливается сербскій проектъ, далѣе, на рецидивѣ, какъ обстоятельствѣ, которое должно быть принимаемо судомъ при назначеніи наказанія, и его опредѣленія по этому вопросу значительно отличаются отъ того, что имѣется въ другихъ проектахъ и кодексахъ. Такъ, прежде всего надо отмѣтить, что проектъ признаетъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ отвѣтственность, отчасти согласно съ австрійскимъ проектомъ и въ противоположность взглядамъ, господствующимъ въ современной литературѣ и получившимъ выраженіе въ большинствѣ законодательствъ, не спеціальный рецидивъ, а общій. Рецидивомъ признается совершеніе умышленнаго преступленія (при проступкахъ на рецидивъ вниманія не обращается) послѣ отбытія полностью или частью наказанія лишеніемъ свободы за умышленное же преступленіе; давность рецидива устанавливается въ размѣрѣ 5 лѣтъ. Другой особенностью опредѣленій проекта о рецидивѣ является указаніе на то, что при наличности рецидива судъ не связанъ максимумомъ грозящаго за данное дѣяніе наказанія; онъ можетъ увеличить вдвое размѣръ этого наказанія, но во всякомъ случаѣ онъ не имѣетъ права назначить смирительный домъ на срокъ свыше 20 лѣтъ и тюрьму на срокъ свыше 5 лѣтъ (§ 64). Наконецъ, заслуживаютъ вниманія указанія проекта относительно допустимости зачета въ наказаніе предварительнаго заключенія. Зачетъ для суда обязателенъ и притомъ не только тогда, когда виновный присуждается къ лишенію свободы, но и тогда, когда назначается денежное взысканіе (§ 65). Что касается, далѣе, опредѣленія наказаній по совокупности преступленій, то въ проектѣ проводится различіе между двумя случаями: съ одной стороны тѣмъ, когда посредствомъ одного дѣянія совершается нѣсколько преступныхъ дѣяній (такъ наз.

идеальная совокупность), и съ другой—тѣмъ, когда преступникъ судится за нѣсколько учиненныхъ имъ преступныхъ дѣяній: въ первомъ случаѣ виновный наказывается по тому закону, который налагаетъ самое тяжелое наказаніе, а во второмъ наказаніе въ видѣ общаго правила назначается потакъ назыв. системѣ возвышенія наказаній (§ 66 и 67), при денежномъ же взысканіи примѣняется такъ назыв. система сложенія наказаній (§ 68). Наконецъ въ отношеніи обстоятельствъ, погашающихъ наказаніе, проектъ содержитъ опредѣленія объ уголовной давности, различая давность преступленія, сроки которой установляются въ размѣрѣ отъ 3 лѣтъ до 25 лѣтъ для преступленій, въ зависимости отъ тяжести наказаній, и въ размѣрѣ 6 мѣс. для проступковъ (§ 75), и давность наказанія срокомъ отъ 2 до 30 лѣтъ (§ 78).

Среди остальныхъ опредѣленій сербскаго проекта, касающихся общей части уголовнаго права, обращаютъ на себя вниманіе его постановленія объ условномъ осужденіи, которому проектъ посвящаетъ особую главу. Условное осужденіе допускается при присужденіи къ тюрьмѣ на срокъ не свыше 1 года, а также къ денежному взысканію; періодъ времени, на который отсрочивается исполненіе назначеннаго судомъ наказанія, опредѣляется для преступленій въ размѣрѣ отъ 1 до 5 лѣтъ, а для проступковъ отъ 1 до 2 лѣтъ. При примѣненіи этой мѣры въ приговорѣ суда должны быть указаны особо смягчающія вину обстоятельства, благодаря которымъ назначается условное осужденіе, причемъ подчеркивается, что судъ при назначеніи условнаго осужденія долженъ въ особенности обращать вниманіе на возрастъ осужденнаго, прежній образъ его жизни, тяжесть учиненнаго дѣянія, смягчающія вину обстоятельства, при которыхъ совершено преступленіе, а также на то, сознался ли вполнѣ и откровенно осужденный въ своемъ дѣяніи и возмѣстилъ ли онъ пострадавшему, или же, по крайней мѣрѣ, заявилъ о своемъ желаніи сдѣлать это, причиненный вредъ или убытки. Самое назначеніе условнаго осужденія сопровождается особымъ напоминаніемъ суда, обращеннымъ къ преступнику, причемъ проектъ указываетъ, что предсѣдатель суда по прочтеніи приговора объ отсрочкѣ исполненія назначеннаго наказанія долженъ разъяснить осужденному сущность соотвѣтственныхъ опредѣленій закона, указать ему на серьезность вытекающихъ для него изъ этихъ опредѣленій обязанностей и особенно обратить его вниманіе на то, что отсроченное наказаніе будетъ приведено въ исполненіе, если онъ въ теченіе назначеннаго срока совершитъ какое нибудь правонарушеніе (§ 74). Но кромѣ выполненія этого требованія не совершать правонарушеній, примѣненіе условнаго осужденія можетъ быть поставлено въ зависимость отъ возмѣщенія причиненнаго вреда, а также отъ уплаты судебныхъ издержекъ въ теченіе назначеннаго срока. Что касается другихъ условій примѣненія условнаго осужденія, то въ проектѣ содержатся только указанія на то, что условное осужденіе не допускается въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя уже раньше отбыли полностью или отчасти наказаніе лишеніемъ свободы (§ 70). Обстоятельствомъ, прерывающимъ теченіе періода испытанія, которому подлежитъ условно осужденный, прежде всего признается совершеніе умышленнаго преступленія, за которое виновный присуждается къ лишенію должности, тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію; въ этомъ случаѣ оба наказанія отбываются полностью. Если же вновь учиненное дѣяніе будетъ совершено неосторожно, или же оно будетъ совершено умышленно, но влечетъ за собой болѣе мягкое наказаніе, то отъ суда зависитъ, сообразно природѣ обоихъ дѣяній, или сейчасъ же привести въ исполненіе отсроченное наказаніе, или же снова его отсрочить; кромѣ того, судъ можетъ назначить въ своемъ приговорѣ отсрочку исполненія и новаго наказанія. Другимъ поводомъ для приведенія въ исполненіе отсроченнаго наказанія является неисполненіе условно осужденнымъ обязанности возмѣстить причиненный вредъ въ теченіе назначеннаго срока, если исполненіе этой обязанности было указано какъ условіе примѣненія отсрочки; въ проектѣ однако указывается при этомъ, что въ томъ случаѣ, когда неисполненіе этой обязанности произошло въ силу такихъ обстоятельствъ, за которыя осужденный не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ, назначается новый срокъ для возмѣщенія вреда, или же устанавливается отсрочка исполненія наказанія безъ требованія возмѣщенія вреда, если у суда есть убѣжденіе, что осужденный не въ состояніи возмѣстить этотъ вредъ (§ 71). Наконецъ, послѣднимъ поводомъ для прекращенія отсрочки наказанія признается осужденіе за дѣяніе, учиненное еще до перваго осужденія (§ 72). Но и въ этомъ случаѣ отъ усмотрѣнія суда зависитъ или потребовать немедленнаго исполненія отсроченнаго наказанія или же снова его отсрочить, если за оба дѣянія положено денежное взысканіе, или же за первое назначена тюрьма, а за второе денежное взысканіе. Что же касается протеченіе періода испытанія безъ тѣхъ послѣдствій, которыя прекращаютъ отсрочку наказанія, то въ этомъ случаѣ по проекту отсроченное наказаніе разсматривается, какъ отбытое (§ 73).

Бросая въ заключеніе общій взглядъ на только что разсмотрѣнныя постановленія сербскаго проекта уголовнаго уложенія, мы должны сказать, что на основаніи ознакомленія съ этимъ проектомъ мы можемъ еще лишній разъ наблюдать, какъ постепенно входятъ въ жизнь положенія, обоснованныя и выдвинутыя новыми теченіями въ области уголовнаго права. Мы видимъ, что въ настоящее время реформа уголовнаго законодательства можетъ быть произведена только при условіи принятія во вниманіе этихъ положеній, и что современный законодатель не можетъ оставаться глухимъ къ нимъ. Онъ обязанъ подвергнуть ихъ должной оцѣнкѣ съ точки зрѣнія ихъ пригодности въ бытовыхъ условіяхъ той страны, для которой создаются новыя нормы уголовнаго права, онъ можетъ отвергнуть нѣкоторыя изъ нихъ за ихъ неприспособленностью этимъ условіямъ, но онъ не можетъ ихъ игнорировать.

Проф. А. Жижиленко.

Иски къ конкурсу по спорнымъ претензіямъ.

(*Окончаніе*) [1]).

IV.

Послѣдній вопросъ, который необходимо разсмотрѣть, есть вопросъ о томъ, долженъ ли конкурсъ, въ случаѣ признанія судомъ претензіи кредитора правильной, вознаградить истца за судебныя и за веденіе дѣла издержки и долженъ ли онъ платить, установленный 382 и 383 ст.ст. уст. суд. торг., изд. 1903 года, штрафъ. Вопросъ этотъ въ отношеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, насколько мнѣ извѣстно, совершенно не затронутъ въ литературѣ и до сихъ поръ не получилъ отвѣта со стороны гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената; состоявшееся же по нему отдѣленское рѣшеніе будетъ приведено ниже.

Что касается штрафовъ за несправедливый споръ или за неправую апелляцію, то въ этомъ отношеніи едва ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе въ обязанности конкурса, въ случаѣ проигрыша дѣла, уплатить установленный закономъ штрафъ. Такая обязанность лежитъ на немъ, какъ и на всякомъ, впрочемъ, отвѣтчикѣ, лишь въ случаѣ его противъ иска спора; если же конкурсъ, признавъ почему-либо претензію спорной, затѣмъ въ засѣданіе суда не является и никакихъ возраженій противъ иска не представляетъ, то, очевидно, онъ не можетъ быть присужденъ къ уплатѣ штрафа въ виду отсутствія съ его стороны спора; Это положеніе мнѣ кажется вполнѣ яснымъ и безъ дальнѣйшихъ поясненій. Между тѣмъ сенатъ и въ этомъ вопросѣ держится противоположнаго взгляда. Въ виду того, что законъ возлагаетъ на конкурсныя управленія обязанность относить сомнительныя претензіи къ долгамъ спорнымъ, сенатъ полагаетъ, что тѣмъ самымъ на конкурсъ налагается обязанность вступать въ отвѣтъ по такимъ искамъ (опр. 1 февраля 1901 г. № 207 см. Добровольскій № 795). Такой выводъ сената опять таки основанъ на смѣшеніи конкурснаго производства съ исковымъ, ибо, если въ конкурсномъ порядкѣ претензія, основанная на непротестованномъ векселѣ, въ силу закона не можетъ быть признана подлежащей удовлетворенію изъ конкурсной массы, то отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что конкурсъ и въ порядкѣ исковомъ обязанъ оспаривать правильность иска въ виду только отсутствія протеста. Никакой отвѣтчикъ не можетъ быть принужденъ закономъ къ спору противъ иска, вызывать лишніе споры не въ характерѣ нашего закона, что видно уже изъ тѣхъ же 382 и 383 ст.ст. уст. суд. торг. Конкурсъ въ правѣ, по своему усмотрѣнію, или признать искъ кредитора правильнымъ — въ этомъ случаѣ конкурсъ, являясь отвѣтчикомъ, а не присутственнымъ мѣстомъ, не связанъ постановленіемъ 489 ст.—или же спорить противъ него, и въ этомъ отношеніи онъ обязанъ руководствоваться лишь «пользой заимодавцевъ», а не другими какими соображеніями.

Сложнѣе представляется этотъ вопросъ въ отношеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Согласно 868 ст. уст. гр. суд. тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ по требованію противной стороны возвратить ей за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и вознаградить ее за веденіе дѣла. Въ виду такого категорическаго указанія закона и такъ какъ нигдѣ въ законѣ не указано, что отъ платежа судебныхъ издержекъ по искамъ, по спорнымъ претензіямъ, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла конкурсъ освобождается, слѣдуетъ, повидимому, признать, что поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не въ пользу конкурса. Однако простая ссылка на законъ, безъ попытки выяснить его истинный смыслъ, не можетъ быть признана достаточнымъ доказательствомъ. Для уясненія же смысла 868 ст. уст. гр. суд. необходимо обратиться какъ къ положеннымъ въ основаніе ея соображеніямъ, такъ равно и къ преподаннымъ въ разъясненіе ея многочисленнымъ рѣшеніямъ сената.

«Возвращеніе судебныхъ издержекъ противной стороной той, въ пользу коей рѣшено дѣло, составляетъ, по мнѣнію авторовъ судебныхъ уставовъ (изд. гос. канц. т. I, стр. 420), справедливое вознагражденіе за понесенные по производству дѣла расходы и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ служить, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, средствомъ къ предотвращенію неосновательныхъ и неправыхъ исковъ». Это—одинъ изъ способовъ борьбы съ «неосновательнымъ упорствомъ сторонъ», порождающимъ весьма часто «почти все производство по дѣлу» (тамъ же стр. 421). Въ согласіи съ этимъ право на возмѣщеніе судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ разсматривается сенатомъ (кас. рѣш. 1871 г. № 173), какъ право матеріальное, предоставленное закономъ оправданному въ спорѣ тяжущемуся въ силу того событія, что дѣло рѣшено судомъ въ его пользу, при чемъ на это право не могутъ вліять никакія соображенія о томъ, можетъ ли сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе, быть признана нравственно-виновной въ начатіи неосновательнаго иска. Въ другомъ рѣшеніи (1887 г. № 4) сенатъ нашелъ, что судебныя и за веденіе дѣла издержки назначаются, какъ вознагражденіе за убытки, причиненные веденіемъ процесса оправданной сторонѣ. Право на издержки для кредитора возникаетъ съ момента предъявленія иска, почему оно не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ такихъ произвольныхъ послѣ этого момента дѣйствій отвѣтчика, которыя устраняютъ необходимость разрѣшенія судомъ спора со стороны отвѣтчика, но и выраженное имъ на судѣ согласіе удовлетворить требованіе истца не избавляетъ его отъ обязанности вознаградить истца по его требованію судебными и за веденіе дѣла издержками (тамъ же). Отъ этой обязанности онъ можетъ быть освобожденъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не только не спорилъ противъ правъ истца, но и удовлетворилъ требованія его и при томъ, доказалъ, что не могъ удовлетво-

---

[1]) См. „Право“ № 38.

рить ихъ до предъявленія иска, напримѣръ, когда искъ основанъ на договорномъ документѣ съ платежемъ по востребованію, а съ требованіемъ помимо суда истецъ къ отвѣтчику не обращался, такъ что по справедливости отвѣтчикъ не можетъ быть обвиненъ въ томъ, что довелъ истца до суда уклоненіемъ отъ исполненія лежавшихъ на немъ обязанностей.

Изъ приведенныхъ разъясненій сената можно сдѣлать тотъ выводъ, что отвѣтчикъ освобождается отъ платежа судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, т. е. отъ возмѣщенія причиненныхъ истцу веденіемъ процесса убытковъ, во всѣхъ тѣхъ, помимо точно самимъ закономъ указанныхъ случаевъ, когда онъ докажетъ, что въ возникновеніи процесса онъ юридически не виноватъ. Другими словами вопросъ о возмѣщеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ разрѣшается сенатомъ по общему началу, выраженному въ 684 ст. X т. I ч. св. зак.

Прежде, чѣмъ перейти, на основаніи этихъ данныхъ, къ разрѣшенію поставленнаго выше вопроса, полезно припомнить одно сенатское разъясненіе, состоявшееся по вопросу о томъ, подлежитъ ли администрація платежу судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ по удовлетворенному иску къ состоящему подъ администраціей лицу. Суть дѣла, по коему сенатомъ былъ разрѣшенъ этотъ вопросъ, сводится къ слѣдующему (касс. рѣш. 1875 года № 825). По учрежденіи администраціей по дѣламъ торговаго дома «Бр. Сапожниковы», товарищами коего состояли Чубарова и Сапожниковъ, нѣкая г. Госсе, не обращаясь предварительно въ администрацію, предъявила къ ней искъ по заемному письму со срочнымъ поручительствомъ названныхъ лицъ. Искъ этотъ былъ удовлетворенъ съ возложеніемъ на администрацію судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Въ принесенной по этому поводу кассаціонной жалобѣ повѣренный администраціи между прочимъ указывалъ на нарушеніе палатою 868 ст. уст. гр. суд. на томъ основаніи, что администрацію нельзя признать обвиненной стороной, такъ какъ она вовсе не отрицала права Госсе на полученіе удовлетворенія, и что издержки, присужденныя кредитору, обратившемуся не въ администрацію, а непосредственно въ судъ, падаютъ на массу, т. е. на тѣхъ кредиторовъ, которые въ судъ не обращались. Обсуждая это возраженіе, сенатъ нашелъ, что хотя администрація подчиняется общимъ правиламъ о судебныхъ издержкахъ и что вслѣдствіе сего въ случаѣ признанія администраціей виновной на нее должно быть возложено вознагражденіе противной стороны за судебныя издержки, однако она можетъ быть освобождена отъ такого вознагражденія въ томъ случаѣ, если она, явясь по вызову суда къ отвѣту, выяснитъ, что она не оспаривала и не оспариваетъ претензіи истца, что она не могла удовлетворить этой претензіи въ срокъ, такъ какъ обязана удовлетворить всѣхъ кредиторовъ по соразмѣрности—по мѣрѣ поступленія выручаемыхъ изъ имѣнія должника суммъ, что если бы истецъ обратился съ своимъ требованіемъ въ администрацію, то онъ получилъ бы удовлетвореніе наравнѣ съ прочими кредиторами, что вслѣдствіе сего, не обратившись предварительно со своимъ требованіемъ въ администрацію и не имѣя въ виду спора ея противъ своей претензіи, онъ не имѣлъ достаточнаго основанія начать дѣло судебнымъ порядкомъ, почему и понесенныя имъ по дѣлу судебныя издержки должны падать на него, а не на администрацію, не подавшую повода къ иску.

Это разъясненіе въ связи со всѣми выше приведенными, думается мнѣ, даетъ достаточный матеріалъ для отвѣта на поставленный выше вопросъ. Отвѣтъ этотъ не можетъ быть, конечно, данъ въ общей, отрицательной или утвердительной, формѣ: все зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Для правильнаго его разрѣшенія необходимо однако помнить два обстоятельства: 1) что въ нѣкоторыхъ случаяхъ конкурсъ обязанъ въ силу предписанія закона признать претензію долгомъ спорнымъ и не имѣетъ, слѣдовательно, права удовлетворить ее помимо присужденія ея судомъ и 2) что признаніе претензіи спорной не равносильно оспариванію конкурсомъ правильности претензіи. Исходя изъ этихъ двухъ положеній и принимая во вниманіе практику сената по вопросу о платежѣ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ слѣдуетъ, какъ мнѣ кажется, признать, что конкурсъ можетъ быть присужденъ въ случаѣ удовлетворенія предъявленнаго къ нему по спорной претензіи иска, къ платежу судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда онъ или возбуждаетъ сомнѣніе въ валютности претензіи и на этомъ только основаніи признаетъ ее долгомъ спорнымъ или въ судебномъ порядкѣ при разсмотрѣніи иска заявляетъ противъ него споръ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ конкурсъ и въ случаѣ удовлетворенія судомъ предъявленнаго къ нему кредиторомъ иска по спорной претензіи долженъ быть освобожденъ отъ возмѣщенія истцу понесенныхъ имъ по дѣлу расходовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если претензія, признанная конкурсомъ долгомъ спорнымъ, была основана на непротестованномъ векселѣ или не подтверждается книгами несостоятельнаго или, наконецъ, по самому свойству возникающихъ по ней вопросовъ требуетъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія и, въ силу этого, не можетъ быть удовлетворена самимъ конкурсомъ, можетъ ли конкурсъ быть обвиненъ въ томъ, что онъ уклонился отъ удовлетворенія справедливаго требованія кредитора, можетъ ли онъ быть обвиненъ въ «неосновательномъ упорствѣ» и въ случаѣ удовлетворенія судомъ иска по такой претензіи быть присужденъ къ платежу судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ? Мнѣ кажется, что нѣтъ, такъ какъ съ одной стороны конкурсъ, признавая претензію спорной, дѣйствовалъ въ качествѣ судебнаго мѣста и руководствовался указаніями закона, а съ другой стороны вознагражденіе за вредъ и убытки не можетъ имѣть мѣста, коль скоро доказано, что отвѣтчикъ «принужденъ былъ къ тому требованіями закона» (684 ст. зак. гр.). Эти случаи, по моему мнѣнію, имѣютъ полную аналогію съ разсмотрѣннымъ сенатомъ дѣломъ администраціи по дѣламъ торговаго дома «бр. Сапожниковы», и высказанныя сенатомъ

по этому дѣлу соображенія имѣютъ къ нимъ полное примѣненіе.

Иначе долженъ быть разрѣшенъ этотъ вопросъ въ тѣхъ случаяхъ, когда претензія основана на формально правильномъ документѣ, но когда конкурсъ приходитъ къ выводу объ ея безденежности. Въ этихъ случаяхъ конкурсъ, какъ на то было указано выше, самъ, по собственной иниціативѣ, не вынужденный къ тому требованіями закона, заявляетъ споръ противъ правъ кредитора и такимъ образомъ заставляетъ его обратиться въ судъ. Проигрышъ въ такихъ случаяхъ конкурсомъ иска обозначаетъ собою, несомнѣнно, признаніе судомъ возбужденнаго конкурсомъ подозрѣнія въ валютности претензіи неосновательнымъ, другими словами конкурсъ долженъ быть признанъ дѣйствовавшимъ неосмотрительно, заподазривая валютность претензіи, и своей неосмотрительностью вовлекшимъ кредитора въ напрасную тяжбу. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о тѣхъ случаяхъ, когда такое опредѣленіе конкурса было утверждено высшей инстанціей въ частномъ порядкѣ или когда кредиторъ подчинился такому его опредѣленію, такъ какъ соображенія конкурса или высшей надъ нимъ инстанціи въ законную силу не вступаютъ и не стѣсняютъ ни кредитора, ни разрѣшающій дѣло въ исковомъ порядкѣ судъ, въ свободной оцѣнкѣ доказательствъ. Наконецъ, такъ же долженъ быть разрѣшенъ вопросъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда конкурсъ на томъ или иномъ основаніи оспариваетъ на судѣ предъявленный кредиторомъ искъ: въ такихъ случаяхъ конкурсъ, затягивая своимъ споромъ процессъ, долженъ быть въ случаѣ присужденія иска обвиненъ въ «неосновательномъ упорствѣ».

Всѣ эти соображенія, какъ основанныя на многолѣтней практикѣ сената, должны быть основой при разрѣшеніи вопроса о судебныхъ издержкахъ по такого рода дѣламъ. Приведены они были по одному, недавно заслушанному сенатомъ по III отдѣленію гражданскаго кассаціоннаго департамента, дѣлу въ кассаціонной жалобѣ, но, къ сожалѣнію, сенатъ не далъ своего заключенія о правильности или неправильности ихъ, страннымъ образомъ вовсе не коснувшись ихъ даже въ своемъ опредѣленіи. Кассаціонная жалоба конкурса на присужденіе съ него окружнымъ судомъ и судебной палатой судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, не смотря на то, что признаніе положенной въ основаніе иска претензіи долгомъ спорнымъ было вызвано наличностью въ дѣлѣ вопросовъ, требующихъ по самому существу своему подробнѣйшаго разсмотрѣнія и что конкурсъ подчинился рѣшенію суда, обжаловавъ его лишь въ части присужденія издержекъ, была оставлена сенатомъ безъ послѣдствій въ виду того, что «присужденіе судебныхъ издержекъ со стороны, противъ которой поставлено судебное рѣшеніе, является совершенно согласнымъ съ 868 ст. уст. гр. суд., что, согласившись съ правильностью рѣшенія окружнаго суда по существу предъявленнаго иска, отвѣтчикъ (конкурсъ) ходатайствовалъ въ апелляціонной жалобѣ объ отмѣнѣ именно той части рѣшенія, въ коей истцу присуждены судебныя издержки и свое ходатайство о семъ основывалъ и продолжаетъ основывать и нынѣ въ кассаціонномъ порядкѣ на томъ, что означеннымъ рѣшеніемъ суда установлено лишь право истца на полученіе въ извѣстной мѣрѣ удовлетворенія изъ конкурсной массы, что это указаніе просителя не можетъ быть признано правильнымъ, ибо конкурсъ призналъ за истцомъ право на сумму во всякомъ случаѣ меньшую противъ той, которая слѣдовала ему, по его мнѣнію, вслѣдствіе чего онъ вынужденнымъ оказался отыскивать свое нарушенное право путемъ иска къ той конкурсной массѣ, изъ которой ему слѣдовало удовлетвореніе» (указъ с.-петербургской судебной палатѣ отъ 31 мая сего года за № 6673).

Что сказать объ этомъ рѣшеніи? Если оно поставленнаго вопроса не разъясняетъ, то оно представляется замѣчательнымъ въ другомъ отношеніи: отнесеніе конкурсомъ претензіи къ долгамъ спорнымъ по авторитетному разъясненію сената означаетъ признаніе за кредиторомъ права на полученіе удовлетворенія изъ конкурсной массы, только во всякомъ случаѣ въ меньшей противъ заявленной кредиторомъ и впослѣдствіи присужденной судомъ суммѣ. Это разъясненіе сената опредѣляетъ въ достаточной степени и юридическую цѣнность всего этого рѣшенія.

Б. Фелоновъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*БЫТЬ ПО СЕМУ*".

Въ гор. Петергофѣ.
3-го іюня 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный секретарь *Макаровъ*.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою

ЗАКОНЪ

объ утвержденіи должностей мирового судьи въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ енисейской губерніи и якутской области, а также въ камчатской области.

I. Статью 629 учрежденія судебныхъ установленій (св. зак. т. XVI, ч. 1, по прод. 1909 г.) и статью 1413 устава уголовнаго судопроизводства (св. зак. т. XVI, ч. 1, по прод. 1906 г.) отмѣнить.

II. Статью 638 учрежденія судебныхъ установленій (св. зак. т. XVI, ч. 1, по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

638. Мировые судьи обязаны разбирать дѣла въ ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ возникновенія мѣстностяхъ или въ волостныхъ правленіяхъ, если дѣло возникло далѣе пятидесяти верстъ отъ мѣста нахожденія камеры мирового судьи.

III. Статью 2128 устава гражданскаго судопроизводства (св. зак. т. XVI, ч. 1, по прод. 1906 г.) замѣнить статьями 2128 и 2128[1] слѣдующаго содержанія:

2128. Въ туруханскомъ краѣ, енисейской губерніи, въ верхоянской и колымской округахъ, якутской

области, а также въ камчатской области вѣдомству мировыхъ судей, сверхъ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 2121 (по прод. 1906 г.), подлежатъ иски, цѣною отъ двухъ до пяти тысячъ рублей, по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ.

2128¹. По дѣламъ, производящимся мировыми судьями указанныхъ въ предыдущей (2128) статьѣ мѣстностей въ порядкѣ третейскаго разбирательства, не требуется предварительнаго составленія третейской записи и при производствѣ ихъ принимаются въ руководство статьи 1368 (по своду и по прод. 1906 г.), 1379—1384, 1387 и 1394¹. Состоявшіяся по такимъ дѣламъ рѣшенія не подлежатъ апелляціи и немедленно обращаются къ исполненію на общемъ основаніи.

IV. Примѣчаніе 2-е къ статьѣ 2 положенія о нотаріальной части (св. зак. т. XVI, ч. 1, по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Примѣчаніе 2. Въ архангельской губерніи, а также въ губерніяхъ и областяхъ Сибири и въ областяхъ сыръ-дарьинской, самаркандской, ферганской, семирѣченской, закаспійской, акмолинской, семипалатинской, уральской и тургайской, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ по закону обязанностей возлагается на мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей.

V. Въ дополненіе къ дѣйствующимъ штатамъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, учредить должности участковаго мирового судьи: одну—въ енисейской губерніи (по туруханскому краю), двѣ—въ якутской области (по верхоянской и колымской округамъ) и четыре—въ камчатской области.

VI. Учреждаемымъ на основаніи предыдущаго (V) отдѣла должностямъ участковаго мирового судьи присвоить содержаніе по шесть тысячъ семьсотъ рублей въ годъ (въ томъ числѣ 1.200 рублей жалованья; 500 рублей столовыхъ, 3.000 рублей добавочнаго содержанія и 2.000 рублей на канцелярскіе расходы).

Сверхъ указаннаго въ семъ отдѣлѣ содержанія, отпускать по пятьсотъ рублей въ годъ квартирныхъ денегъ упомянутымъ въ отдѣлѣ V мировымъ судьямъ енисейской губерніи и якутской области, а также тремъ мировымъ судьямъ камчатской области.

VII. Указанныя въ отдѣлахъ I—VI мѣропріятія ввести въ дѣйствіе въ теченіе 1911 года, въ срокъ, имѣющій быть установленнымъ министромъ юстиціи, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

VIII. На мировыхъ судей, означенныхъ въ отдѣлѣ V, распространить правила объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ приморской и якутской областяхъ, а также въ туруханскомъ области—въ одну тысячу рублей и камчатской области—въ одну тысячу пятьсотъ рублей,

X. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1911 году на единовременные расходы, сопряженные съ введеніемъ въ дѣйствіе мѣры, означенной въ отдѣлѣ V, двадцать пять тысячъ пятьсотъ рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по №№ 142—167 государственной росписи расходовъ на 1911 годъ.

Скрѣпилъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 188. 27 сентября 1911 г.

Ст. 1751. Объ утвержденіи описанія, правилъ ношенія и рисунковъ новыхъ образцовъ форменной одежды для гражданскихъ чиновъ имераторскаго александровскаго лицея.

Ст. 1752. Объ отмѣнѣ декларацій о взаимномъ признаваніи въ Россіи и Нидерландахъ мѣрительныхъ свидѣтельствъ торговыхъ судовъ.

Ст. 1753. О дополненіи устава общества кронштадтскихъ лоцмановъ.

№ 189. 30 сентября 1911 г.

Ст. 1754. О присвоеніи скиту, учреждаемому при Іоанно-Предтеченскомъ храмѣ Чуркинской Николаевской, что въ красноярскомъ уѣздѣ, пустыни, наименованія „Романовскій“.

Ст. 1755. Объ учрежденіи въ олонецкой епархіи каѳедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія каргопольскій.

Ст. 1756. Объ измѣненіи II-ой главы наставленія для производства обеззараживанія (дезинфекціи) при заразныхъ заболѣваніяхъ.

№ 190. 30 сентября 1911 г.

Ст. 1757. О производствѣ опытной мобилизаціи въ ломжинской губерніи.

Ст. 1758. О производствѣ опытной мобилизаціи въ воронежскомъ и бобровскомъ уѣздахъ.

Ст. 759. О срокѣ введенія въ дѣйствіе закона 23 марта 1911 года о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ министерства финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

заведеній, содержимыхъ дворянскими обществами (стр. 20—21). Нѣтъ однако основанія дѣлать различіе между указанными случаями явнаго нарушенія закона и тѣми случаями, когда при составленіи списковъ законъ нарушенъ менѣе явно, а именно когда при составленіи списковъ неправильно, съ точки зрѣнія суда, истолковано понятіе фабрично-заводскаго заведенія. Поэтому слѣдуетъ признать, что судъ всегда свободенъ въ оцѣнкѣ правильности составленія разсматриваемыхъ списковъ, что онъ никогда не обязанъ руководствоваться списками, поскольку считаетъ ихъ неправильными, и что, слѣдовательно, вообще эти списки для суда не обязательны.

По мнѣнію почтеннаго комментатора, примѣненіе закона 2 іюня 1903 г. есть одно изъ послѣдствій законно совершеннаго договора найма (стр. 25—27). Отсюда авторъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что данный законъ не распространяется на рабочихъ, которые допущены къ работѣ, несмотря на то, что наемъ ихъ въ рабочіе запрещенъ закономъ вообще (малолѣтніе до 12 лѣтъ) или же въ отношеніи опредѣленнаго рода промышленныхъ предпріятій (не достигшіе 15 лѣтъ и лица женскаго пола). Однако текстъ ст. 1 не даетъ никакихъ основаній для того, чтобы выдвигать реквизитъ законно совершеннаго договора найма, какъ условіе примѣненія закона 2 іюня 1903 г.

Бар. А. М. Нолькенъ отстаиваетъ тотъ взглядъ, что въ случаѣ увѣчья, понесеннаго по винѣ третьяго лица, рабочій, вознаграждаемый владѣльцемъ предпріятія по закону 2 іюня 1903 г., не можетъ требовать съ лицъ, непосредственно виновныхъ въ постигшемъ его несчастіи, дополнительнаго (до размѣра дѣйствительно понесеннаго имъ ущерба) вознагражденія (стр. 36). Однако на стр. 89—90 самъ почтенный комментаторъ, выясняя, что рабочій имѣетъ право выбора между искомъ къ владѣльцу предпріятія по закону 2 іюня 1903 г. и искомъ къ подрядчику по ст. 684 зак. гражд. (см. ст. 3 закона 2 іюня 1903 г.), говоритъ слѣдующее: „законъ этотъ (т. е. законъ 2 іюня 1903 г.—I. В.) нормируетъ исключительно право потерпѣвшаго на вознагражденіе по отношенію къ владѣльцу предпріятія, а потому, какъ законъ спеціальный, не дѣйствуетъ вовсе внѣ особо установленной для него области примѣненія". Изъ приведеннаго только что общаго положенія, которое намъ представляется безусловно правильнымъ, автору слѣдовало сдѣлать выводъ о допустимости дополнительнаго иска рабочаго къ непосредственному виновнику несчастья.

„Не даетъ права на вознагражденіе", говоритъ авторъ на стр. 57—58, „такое тѣлесное поврежденіе, которое, по заключенію врачей-экспертовъ, основанному на данныхъ медицинской науки, понижаетъ его трудоспособность, если въ дѣйствительности заработокъ потерпѣвшаго не уменьшился, а, быть можетъ, даже увеличился". Почтенный комментаторъ въ дальнѣйшемъ самъ ограничиваетъ это положеніе существенными оговорками. Намъ данное положеніе представляется принципіально неправильнымъ. Законъ слишкомъ опредѣленно предписываетъ (ст. 7) сообразовать размѣръ пенсіи только со степенью ослабленія трудоспособности. Если рабочій, трудоспособность котораго уменьшилась, напримѣръ, на 15 проц., озаботится пріобрѣтеніемъ лучшей технической подготовки, то и при 85 проц. трудоспособности онъ сможетъ зарабатывать больше, чѣмъ раньше при 100 проц. Слѣдуетъ ли отсюда, что такой рабочій не имѣетъ права на пенсію въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ утратѣ 15 проц. трудоспособности?

„Когда инвалидность", говоритъ авторъ на страниц. 61—62, „является послѣдствіемъ совокупнаго дѣйствія на работоспособность истца и тѣлеснаго поврежденія и прежняго уже болѣзненнаго состоянія рабочаго или физическихъ его недостатковъ, то дѣло суда установить степень вліянія тѣхъ и другихъ причинъ, каждой въ отдѣльности, и засимъ опредѣлить вознагражденіе... только сообразно степени вреднаго на его работоспособность воздѣйствія тѣлеснаго поврежденія". Если бы авторъ примѣнилъ къ разсматриваемому вопросу тѣ соображенія, которыя онъ блестяще развиваетъ (на стр. 54 и особенно въ примѣч. 34) въ отношеніи профессіональныхъ заболѣваній, то онъ долженъ былъ придти къ выводу о несущественности „прежняго уже болѣзненнаго состоянія рабочаго или физическихъ его недостатковъ".

Авторъ отказывается усмотрѣть „соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ существованія", пріостанавливающее теченіе давностнаго срока (ст. 38), въ томъ случаѣ, „когда владѣлецъ предпріятія, хотя бы и въ расчетѣ на скорое истеченіе давности, продолжаетъ выдавать потерпѣвшему пособіе, вмѣсто пенсіи, и послѣ излеченія тѣлеснаго поврежденія" (стр. 171). Иначе относится авторъ къ совершенно сходному случаю, когда „владѣлецъ предпріятія, оставляя истца на работѣ послѣ несчастнаго случая, сознавалъ, что назначаемая ему плата не соотвѣтствуетъ дѣйствительной работоспособности рабочаго, но назначается ему—всецѣло или отчасти—въ видѣ вознагражденія, причитающагося ему по закону 2 іюня 1903 г." (та же стр.). Однако оба случая въ одинаковой степени удовлетворяютъ требованіямъ ст. 38: въ обоихъ случаяхъ періодическая уплата денегъ установлена въ словесной формѣ (иначе нельзя себѣ представить правильное періодическое производство платежей), значеніе же періодическихъ платежей, какъ вознагражденія за увѣчье, подразумѣвается—иначе говоря, въ обоихъ случаяхъ имѣется соглашеніе словесное, хотя и съ подразумѣваемыми элементами.

§ 5 „Общихъ условій коллективнаго страхованія, заключаемаго на основаніи ст. 52 закона 2 іюня 1903 г.", опредѣляя подсудность исковъ потерпѣвшаго рабочаго къ страх. общ., не предусматриваетъ, въ отступленіе отъ ст. 39 зак. 2 іюня 1903 г., предъявленіе иска по мѣсту жительства владѣльца предпріятія или нахожденія его конторы или правленія предпріятія. Однако, по силѣ ст. 52, „общія условія коллективнаго страхованія" не должны были бы въ отношеніи подсудности исковъ создавать для рабочихъ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ ст. 39. Отсюда бар. А. М. Нолькенъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что § 5 „общихъ условій" 1905 г., какъ несогласный съ закономъ, необязателенъ для потерпѣвшихъ (стр. 207—208). Съ этимъ выводомъ едва ли можно согласиться. Страховое общество отвѣчаетъ на основаніи полиснаго условія, а не на основаніи закона 2 іюня 1903 г. Это положеніе придаетъ § 5 „общихъ условій" ту силу, которой не можетъ поколебать соображеніе автора, что „потерпѣвшій не есть контрагентъ страховщика, а потому не онъ подчинился добровольно договорному условію о подсудности" (стр. 208).

Мы не старались исчерпать тѣ положенія рецензируемаго комментарія, которыя намъ представляются спорными или неправильными. Мы хотѣли только показать, что достоинства книги бар. А. М. Нолькена не освободятъ судей и адвокатовъ, соприкасающихся съ увѣчными дѣлами, отъ необходимости осторожнаго, критическаго отношенія къ отдѣльнымъ положеніямъ новаго комментарія.

I. Войтинскій.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассац. деп. правит. сената.

—

Необходимо ли при обнаруженіи надобности въ отчужденіи новаго участка, не показаннаго въ данной, выданной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи земли для постройки желѣзной дороги, испрошеніе послѣдняго новаго Высочайшаго повелѣнія? [1]).

Правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „указаніе просителя на нарушеніе судебною палатою 531 ст. т. X ч. 1 зак. гражд. представляется лишеннымъ правильнаго основанія, ибо гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ въ рѣшеніи, состоявшемся 19 апрѣля 1889 г. (сборн. № 44), было уже разъяснено, что общія судебныя установленія при разрѣшеніи исковъ объ изъятіи изъ чужого владѣнія недвижимой собственности въ правѣ входить въ обсужденіе существа правъ собственности тяжущихся на спорное имущество по представленнымъ ими доказательствамъ; въ виду сего судебная палата, установивъ, что право собственности на спорное по данному дѣлу имущество принадлежитъ управленію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, не имѣла надобности входить въ обсужденіе вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи это имущество находилось въ моментъ перехода владѣнія отъ просителя къ казнѣ и въ правѣ была, несмотря на отсутствіе со стороны казеннаго управленія встрѣчнаго иска о правѣ собственности на спорное имущество, отказать просителю въ его искѣ объ изъятіи этого имущества изъ владѣнія казны. Далѣе, проситель указываетъ въ своей кассаціонной жалобѣ на то, что спорная земля подлежала отчужденію по правиламъ, установленнымъ 577—589 ст. т. X ч. I зак. гражд., а не по дополнительной описи и плану, которые, по его мнѣнію, не предусмотрѣны закономъ. Между тѣмъ, въ рѣшеніи судебною палатою установлено, что 29 марта 1883 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ (собр. узак. и расп. правит. 1883 г. № 57, стр. 899) объ отчужденіи земли изъ частнаго владѣнія подъ желѣзнодорожную линію Пинскъ-Гомель не только подъ устройство самыхъ дорогъ и ихъ развѣтвленій, но также и принадлежностей, къ числу которыхъ, по заключенію судебной палаты, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., нужно отнести и такія сооруженія, какъ въ данномъ случаѣ, водопроводную канаву, устроенную для осушки станціи Пинскъ, проведенную на землѣ просителя и на отчужденіе коей были составлены 5 октября 1888 г. дополнительные планъ и опись. На основаніи 5 п. 594 ст. т. X ч. I зак. гражд., въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то сіе производится по правиламъ, въ означенной статьѣ установленнымъ, съ составленіемъ дополнительной описи и плана, причемъ, въ этой статьѣ сдѣлана ссылка на ст. 577—593, 595—601 и вовсе не упоминается о ст. 576, на основаніи которой отчужденіе производится только по Высочайшему повелѣнію. Изъ сопоставленія этой статьи закона съ предыдущими статьями 575—592 видно, что означенныя правила примѣняются въ томъ лишь случаѣ, если Высочайшее повелѣніе о принудительномъ отчужденіи недвижимаго имущества и права участія въ пользованіи имъ для какой либо государственной и общественной пользы уже состоялось. Въ виду сего, правительствующій сенатъ находитъ, что вышеприведенное заключеніе судебной палаты представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ, вопреки указанію просителя, при принудительномъ отчужденіи новаго участка земли, не показаннаго въ данной, выданной на основаніи Высочайшаго указа объ отчужденіи земли для постройки желѣзной дороги, послѣдняя не обязана испрашивать для сего новое Высочайшее повелѣніе, если данной крѣпостью не исчерпаны предѣлы отчужденія, допущеннаго по Высочайшему повелѣнію. Наконецъ, если и признать справедливымъ указаніе просителя на то, что составленіе дополнительной описи и плана не освобождаетъ лицо, въ пользу коего производится отчужденіе, на выдачу владѣльцу недвижимаго имущества, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ (ст. 579 и 589) купчей или данной, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы эти лица не имѣли права на занятіе отчуждаемой недвижимости до совершенія вышеозначенныхъ крѣпостныхъ актовъ; противное сему мнѣніе просителя опровергается содержаніемъ 589 ст., изъ коей явствуетъ, что занятіе отчужденной недвижимости можетъ послѣдовать до уплаты слѣдуемаго за нее вознагражденія, а данная выдается только по полученіи вознагражденія или по внесеніи его куда слѣдуетъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Лурье оставить безъ послѣдствій. (Опредѣленіе по д. № 9188—1909 г.).

Обязательны ли для суда соображенія послѣдовавшаго по дѣлу указа правительствующаго сената по отдѣленскому засѣданію, несогласныя съ соображеніями состоявшагося по другому дѣлу рѣшенія департамента правительствующаго сената (ст. 813 и 815 уст. гр. суд.) [1])?

Правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассац. д-та, находитъ, что объясненіе просительницы о несогласіи резолютивной части рѣшенія судебной палаты объ отказѣ въ ея искѣ съ разъясненіями, данными по настоящему дѣлу правительствующимъ сенатомъ, и отмѣною имъ перваго рѣшенія палаты по наруш. 1 и 4 уст. гр. суд. лишено основанія, такъ какъ въ разъясненіяхъ этихъ не имѣлось никакихъ указаній на то, чтобы искъ Какориной не подлежалъ разсмотрѣнію суда; въ нихъ говорится о неимѣніи Какориною юридическаго интереса къ оспариванію данной Бородина и утратѣ ею права, которое она могла бы защищать такимъ споромъ, въ виду назначенія имѣнія въ продажу за допущенною ею неисправностью и послѣдствій такого назначенія по уставу кредитнаго общества. При установленіи же по дѣлу неимѣнія или утраты истцомъ защищаемаго имъ путемъ иска права, искъ, согласно приводимому самою просительницею рѣшенію сената 1909 года № 8, подлежитъ отказу, а не оставленію безъ разсмотрѣнія, чѣмъ вовсе не исключается, что въ означенныхъ случаяхъ искъ по разсмотрѣніи дѣла оказывается несоотвѣтствующимъ 1 п. 4 ст. уст. гр. суд. Слѣдуютъ, засимъ, доводы кассаціонной жалобы, касающіеся тѣхъ соображеній палаты, въ которыхъ послѣдняя, по объясненію самой просительницы, подчинилась разъясненіямъ указа правительствующаго сената относительно смысла § 73 усг. моск. гор. кред. общ. и ст. 1 и 4 уст. гр. суд., и которыя признаются неправильными именно по этой причинѣ, въ виду несогласія даннаго разъясненія сената съ опубликованными рѣшеніями его по другимъ дѣламъ, равно какъ и по существу. Всѣ эти доводы не могутъ быть приняты въ уваженіе. Выраженія 813 ст. уст. гр. суд.: „въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію сената“

---

[1]) См. „Право“ за 1911 годъ № 9, стр. 556.

[1]) (См. журн. „Право“ за 1911 г. № 14, стр. 877).

по буквальному ихъ смыслу указываютъ, что данное сенатомъ разъясненіе возникшаго по дѣлу вопроса о толкованіи закона имѣетъ для суда, на обсужденіе коего передано дѣло, авторитетъ санкціонируемый прямымъ велѣніемъ закона и не поставленный имъ въ зависимость отъ какихъ-либо условій (рѣш. сен. 1893 г. № 86 и 1899 г. № 105 и др.). Изъ сего слѣдуетъ, что законъ вообще не предполагаетъ новаго обсужденія судомъ разрѣшеннаго уже сенатомъ по данному дѣлу вопроса о толкованіи закона, а тѣмъ болѣе обращенія суда къ сравненію преподаннаго ему сенатомъ разъясненія съ разъясненіями сената въ рѣшеніяхъ по другимъ дѣламъ, хотя бы и опубликованныхъ по 815 ст. уст. гражд. суд. Если и возможны исключительные случаи, когда судебная палата придетъ къ убѣжденію о невозможности для нея выполнить требованіе 813 ст., въ виду лежащаго на ней по 9 ст. уст. гражд. суд. обязанности — основывать рѣшеніе на ясномъ для нея смыслѣ закона—и въ практикѣ были примѣры непризнанія сенатомъ отступленія судебной палаты отъ правила 813 ст. поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. сен. 1896 г. № 122)—то недопущеніе подобнаго отступленія никакъ не можетъ быть предметомъ кассаціоннаго обжалованія въ силу 2-ой части 813 ст., согласно коей жалоба на вторичное рѣшеніе, насколько оно обосновано разъясненіемъ сенатомъ закона при отмѣнѣ перваго рѣшенія, во всякомъ случаѣ не пріемлется; такимъ образомъ толкованіе закона, данное по дѣлу правит. сенатомъ и принятое судебною палатою въ основаніе вторичнаго рѣшенія, является по смыслу статьи окончательнымъ по сему дѣлу и не подлежащимъ перевершенію самимъ правительствующимъ сенатомъ. Въ виду изложеннаго не представляется основанія къ обсужденію, какъ вопроса о томъ, дѣйствительно ли усматривается утверждаемое просительницею разногласіе между заимствованными палатою изъ указа сената по настоящему дѣлу соображеніями и департаментскими рѣшеніями сената, такъ и объясненій просительницы о нарушеніи палатою въ сихъ соображеніяхъ § 73 уст. моск. гор. кред. общ. и 711 ст. уст. гр. суд. Принимая, засимъ, во вниманіе, что заключеніе палаты объ оставленіи Бородинымъ за собою имѣнія Какориной по безуспѣшности торговъ, а не покупкѣ имъ такового съ торговъ—не имѣетъ въ ряду соображеній обжалованнаго рѣшенія сколько нибудь существеннаго значенія, почему и доводы просительницы о неправильности такого заключенія не требуютъ особаго обсужденія,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу Какориной оставить безъ послѣдствій съ возложеніемъ на нее въ пользу Бородина издержекъ кассаціоннаго производства, и дѣло, при указѣ, возвратить въ московскую судебную палату. (Опредѣленіе по д. № 8020—10 г.).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія § 61 названной выше инструкціи съ порядкомъ исчисленія податной прибыли, опредѣленнымъ ст. 470 уст. прям. нал. 1903 г., усматривается, что правило это установлено лишь въ разъясненіе примѣч. 1 къ упомянутой ст. 470, требующаго, чтобы при исчисленіи податной прибыли указанные въ немъ расходы исключались изъ валоваго дохода только въ той долѣ ихъ, которая упадаетъ на оборотъ отчетнаго года, и все значеніе § 61 названной инструкціи заключается въ указаніи практическаго способа учета, упадающихъ на оборотъ отчетнаго года, расходовъ на производство и пріобрѣтеніе предметовъ сбыта и матеріаловъ. Если расчетъ податной прибыли производится порядкомъ, указаннымъ ст. 470 уст. прям. нал., изд. 1903 г. примѣнительно къ счетоводству по простой бухгалтеріи, путемъ исключенія изъ общей суммы валоваго дохода дозволенныхъ закономъ расходовъ и отчисленій, и если притомъ расходы на производство и пріобрѣтеніе предметовъ сбыта и матеріаловъ не расчленены по отчетамъ соразмѣрно обороту отчетнаго года, то для выполненія требованія примѣч. 1 къ ст. 470 вышеупомянутаго устава необходимо, по исключеніи изъ валоваго дохода всѣхъ произведенныхъ въ отчетномъ году расходовъ этого рода, ввести въ расчетъ надлежащую поправку, указанную въ § 61 означенной выше инструкціи, то есть, посредствомъ прибавленія къ валовому доходу стоимости остатковъ къ концу отчетнаго года и къ расходамъ стоимости ихъ къ началу того же года, ограничить указанные расходы лишь той долей ихъ, въ которой они относятся на проданные или потребленные въ отчетномъ году издѣлія, товары и матеріалы. Если же по отчетамъ, составленнымъ по системѣ двойной бухгалтеріи, въ расходъ отчетнаго года списаны не всѣ суммы, издержанныя на производство и пріобрѣтеніе предметовъ сбыта и матеріаловъ, а только часть ихъ, упадающая на оборотъ отчетнаго года, часть же, упадающая на предметы сбыта и матеріалы, оставшіеся непроданными и непотребленными, показана остаткомъ, причемъ разница въ количествѣ остатковъ къ началу и къ концу отчетнаго года уже учтена предпріятіемъ и показана по активу его баланса, то, слѣдовательно, требованіе прим. 1 къ ст. 470 уст. прям. нал. изд. 1903 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и правило § 64 инструкціи о прим. пол. о гос. пром. нал. выполнено предпріятіемъ. Прибавленіе же къ исчисленнымъ по такимъ отчетамъ прибылямъ увеличенія стоимости остатковъ матеріаловъ къ концу отчетнаго года по сравненіи со стоимостью ихъ къ началу года, не соотвѣтствовало бы смыслу § 61 названной инструкціи, такъ какъ § этимъ установлено прибавленіе разницы въ стоимости остатковъ къ валовому доходу или расходамъ, но не къ прибыли, исчисленной уже по принятіи въ расчетъ этихъ остатковъ. (Указъ отъ 15 сентября 1911 года за № 9521).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно ст. 486 уст. прям. нал. св. зак. т. V, изд. 1903 г., раскладочнымъ присутствіямъ предоставляется освобождать отъ раскладочнаго сбора предпріятія и личныя промысловыя занятія въ случаѣ представленія доказательствъ, что указанныя предпріятія или личныя промысловыя занятія находятся въ особо затруднительномъ положеніи. Но освобожденіе раскладочнымъ присутствіемъ предпріятія отъ обложенія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ должно быть утверждено общимъ присутствіемъ казенной палаты, такъ какъ на основаніи ст. 507 того же устава, произведенная раскладочнымъ присутствіемъ раскладка, а слѣдовательно, и изъятія изъ нея представляются на утвержденіе общаго присутствія казенной палаты, которое можетъ представленную раскладку утвердить или же, усмотрѣвъ, что при производствѣ раскладки допущены были существенныя нарушенія установленныхъ для сего правилъ, возвратить раскладку въ силу ст. 510 уст. прям. нал., въ подлежащее раскладочное присутствіе для исправленія замѣченныхъ неправильстей. Что же касается слѣдующей инстанціи по разсмотрѣнію дѣлъ объ освобожденіи отдѣльныхъ предпріятій отъ обложенія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ, въ случаѣ какихъ либо бѣдствій, то, имѣя въ виду, что, согласно прим. 1 къ ст. 490 уст. прям. нал., изд. 1903 г., въ случаѣ крупныхъ пожаровъ, наводненій, эпидемій и т. п. бѣдствій, постигшихъ предпріятія какого либо податнаго участка, министерству финансовъ, по ходатайствамъ общихъ присутствій казенныхъ палатъ, предоставляется уменьшать или слагать сумму раскладочнаго сбора, назначенную на пострадавшій податной участокъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что таковою инстанціею должно быть признано названное министерство, которому, примѣнительно къ изложенному прим. 1

къ ст. 490, должны подлежать разсмотрѣнію и упомянутыя выше дѣла объ освобожденіи отдѣльныхъ предпріятій отъ обложенія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ. (Указъ отъ 20 сентября 1911 г. за № 9726).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что основной промысловый налогъ долженъ быть уплачиваемъ за каждый отдѣльный какъ работающій, такъ и неработающій пріискъ (собр. узак. 22 февр. 1902 г. № 20, ст. 228), посредствомъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, причемъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената (указъ по д. Григорова № 16425—1908 г.), отъ платежа налога пріиски освобождаются съ момента возвращенія ихъ въ казну съ возвращеніемъ горному вѣдомству межевыхъ актовъ. И такъ какъ ни въ уставѣ прям. налоговъ ни въ правилахъ о золотопром. 13 февраля 1902 г. не содержится указаній на обязанность золотопромышленниковъ уплачивать промысловый налогъ впредь до особыхъ постановленій о зачисленіи пріисковъ въ казну, о каковыхъ постановленіяхъ не упоминается и въ уставѣ о частной золотопромышленности (прил. къ т. VII уст. горн.. по прод. 1906 г.), то посему губернское по промысловому налогу присутствіе не въ правѣ привлекать золотопромышленника къ платежу пром. налога на пріискъ, фактически сданный въ казну еще въ предыдущемъ году. (Указъ отъ 20 сентября 1911 года за № 9736).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НУЖНЫ энергичные повѣренные во всѣхъ городахъ Имперіи для взысканія долговъ. Предложенія, съ указаніемъ референцій и условій, адресовать: въ Центр. Конт. об. **Л. и Э. Метцль и К° СПБ., для „Акц. О-ва“.** 4—5

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 10-е октября, по суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: завода „Г. А. Лесперъ“ съ тов. „Э. А. Ваагъ и К°“ 7.339 р. 13 к. съ проц. убытковъ и по встрѣчн. иску 20.000 руб. съ проц; Г. Буримовича съ А. де-Сепира 1.900 р. по векселю; по взаимн. искамъ М. и Г. Кулермановъ и М. Вилькошевскаго; адм. по д. торг. дома „нас-ки Е. С. Карякиной“ съ М. Карякина 142.672 р. 41 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. В. Ермаковой, пр. стр. Шуппенгъ; пов. тов. „Косьмы Прохорова съ сын-ми“, Шевелева и пов. Росухъ, пр. стр. Поль; пов. адм. по дѣламъ Покровскаго тов. въ Оренбургѣ, пр. стр. Любимова; С. Мошницкаго; на спб. комм. судъ: пов. В. Хлѣбникова, пр. стр. Фелонова; А. Крейцера; пов. Н. Зайцева и Галуновыхъ и З. Сипягиной, пр. пов. Дзокова; о прод., залогѣ и перез. недвиж. имущ.: Коржа; Бутсъ; Стефановичъ; Нестряковыхъ; Вязьмина; Воейковыхъ; Калугиныхъ.

На 11-е октября, по 3 эксп. судебн. д-та.

Частныя: по жалобамъ: инж. Борисова на уфимское губ. правленіе, о наложеніи на него взысканія въ суммѣ 10 р. 80 к.; землемѣра Быстрицкаго на возвращеніе курскимъ губ. правл. жалобы его въ прав. сенатъ; пов. М. Клоневича на постан. межевой канц., о взысканіи межевыхъ издержекъ; земл. Быстрицкаго на пост. калужскаго губ. правл. по возобновленію меж. знаковъ въ дачахъ села Никольскаго; земл. Быстрицкаго и землевладѣльцевъ дачи с. Любача на постан. курскаго губ правл.; о надѣленіи выгонной землей гор. Вилюйска, якутской обл.; по прош. Ф. Соловьева, о прод. имущества; по прош. Э. Коганъ о залогѣ имущ. въ минскомъ гор. кред. общ.; о прод. и зал. имѣній; Барскихъ; Ивановыхъ; Дѣева; Срѣтенцева; Могилевыхъ; Киселей; Молочаевыхъ; Журавлевыхъ; Сайковскихъ; Пастуховыхъ; Усовыхъ; Борисова; Тихоновыхъ; объ освид. умств. способн.: Щербакова; Песковой; Никифоровой; Коваруи; Кемкумбаева; Архимандритовой; Ботвинника; Яруда; Барановской; Бѣлобокова; Жгенти; Орѣшковскаго; Подклѣтковой; Бабаева; Покровской; Ланге; Соколова; Павлова; Кожевникова; Милеской; Трушлевича; Тигерстефтъ; Перепечко; Скляровыхъ; Карпѣева.

На 11-е октября, по апелл. отд. угол. касс. д-та.

Отзывы: Буиглишвили и др. тифлисск. с. п. 354 ул.; Говсрова тифлисск. с. п.; Марьина варш. с. п. 452 ул.; Вознякоскаго ташкентск. с. п. 354 ул.; Альмурзіева тифлисск. с. п. 411 ул.; Икономова тифлисск. с. п. 377 ул.; Савельева тифлисск. с. п. 377 ул.; протесты тов. прок.: иркутск. с. п. Сипелькина по 341 ул.; тифлисск. с. п. Маршева по 338 ул.

На 13-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шевыревой майкопск. м. с. кража; Гуляева сарат. м. с. Козлова по 169 уст.; Самсонова саратов. о. с. 1666 ул.; Абликѣева екатеринодарск. о. с. 1655 ул.; Гондаря и др. ставропольск. о. с. 1681 ул.; Палія екатеринодарск. о. с. 1465 ул.; Плужниковой саратов. о. с. 1455 ул.; Мусесова екатеринодарск. м. с. Аведикова въ оскорбленіи; Болдырева саратов. о. с. 1163 ул.; Осиповой уманск. м. с.; Смуржинскаго 2 кѣлецк. м. с.; Моргульчина староконстант. м. с.; Янсонъ р.-вольмарск. м. с.; Угримова екатеринослав. м. с.; Марголіусъ ковенск. о. с.; Севастьянова екатеринбургск. о. с.; Корабельникъ ковенск. о. с.; Цивциладзе екатеринодарск. о. с.; Хондона симферопольск. о. с.; Суса ковельск. м. с.; Ситохова тифлисск. с. п.; Суптелей херсонск. о. с.; Шамордина владикавказск. о. с. (2 дѣла); Колмычевской витеб. о. с.; Хархана херсонск. о. с.; Геберта херсонск. о. с. (2 дѣла); Фрайдшраха варшав. с. п. всѣ въ наруш. акц. уст.; Познера варш. с. п.; Пекалока варш. с. п.; Штейнгарта варш. с. п.; Хелстовскаго варш. с. п.; Погоржельскаго варшав. с. п. всѣ въ наруш. тамож. уст.

Протесты прокур. надзора: пензенскаго о. с. Кузяева и др. по 1632 ул.; саратов. с. п. Аужбиковича по 812 ул.

На 14-е октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Вонлярлярскаго и др. спб. о. с. 1691 ул.; Знаменскаго томск. о. с. 1455 ул.; Руденкова могилев. о. с. 1489 ул.; Торенберга варшавск. с. п.; Красношапки одесск. с. п.; Ивановой спб. с. п.; Джабора тифлисск. с. ц.; Радговскаго 1 петроков. м. с.; Линковыхъ и др. могилев. о. с. 1454 ул.; Грудева новгородск. о. с. 1655 ул.; Высоцкихъ и др. житомірск. м. с. 169 уст.; Дырло херсонск. о с. 1490 ул.; Богданова ковенск. о. с. 1654[1] ул.; Смирнова омск. с. п.; Поладова тифлисск. с. п.; Фишмана 1 варшав. м. с.; Пуммера юр.-верросск. м. с.; Мойзиса уманск. м. с.; Фролова и др. спб. о. с. 1647 ул.; Бойченко и др. симферопольск. о. с. 1459 ул.; Тимофеева псков. о. с. 1453 ул; Радченко и др. черниг0в. о. с. 1641 ул.; Повлющенко и др. минск. о. с. 269[1] ул.; Данимака гродненск. о. с. 1651 ул.; Нестеренко нѣжинск. о. с. 1647 ул.; Ляшенко елисаветградск. о. с. 1483 ул.; Кравчука луцк. о. с. 1485 ул.; Марценюка литинск. м. с. 169 уст.; Бриля черниг0в. о. с. 1483 ул.; Радченко черниг0в. о. с. 1657 ул.

Протесты прокурор. надзора: гродненск. о. с. Ястржембскаго по 170 уст.; кіевск. о. с. Лазаренко по 309 ул.; луцк. о. с. Мацкевича по 170[1] уст.; одесск. с. п. Чикина по 1554 ул.

На 14-е октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

По жалобамъ: Болотовой вятск. о. с. 1643 ул.; Рувинской новочеркасск. с. п. 29 уст.; Функе московск. о. с. 173 уст.; пов. Лупандина-Коптева и др. 170 уст.; Босурскаго орловск. о. с.—Краснолобова и др. 1622 ул.; защ. Тихоновой и др. нижегородск. о. с. 1692 ул.; Королева московск. о. с. 1692 ул.; Гурова московск. о. с. 1396 ул.; пов. Бѣланова и др. острогожск. о. с. 1642 ул.; Тюрина московск. о. с. 1525 ул.; Мощенко сумск. о. с. 294 ул.; Титова и др. уфимск. о. с. 1464 ул.; Зильберштейнъ и защ. Фершта варшавск. с. п. 1395 ул.; Суерова казанск. о. с. 172 уст.; Соколовой московск. о. с. 180 уст.; пов. полтавск. зем. банка полтавск. о. с. Грюнъ и др. 1690 ул.; пов. Вайнъ минск. о. с. 1354 ул. Николаева симбирск. о. с. Сѣрова 1480 ул.; Карамычкина ярославск. о. с. 1480 ул.

По протестамъ прок. надзора: сумск. о. с. Береста и др. 1643 ул.; московск. о. с. Юдаева 1659 ул; орловск. о. с. Краснолобова и др 1622 ул.; ярославск. о. с. Гаманцева и др. 1643 ул.; екатеринбургск. о. с. Лебедевой 1642 ул.; московск. о. с. Силаева 1455 ул.

На 13-е окт., по 4 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Шмидецкаго сѣдлецк 1 окр. м. с. Цесли и др. 142 уст.; Гансіоровскаго варш. 1 окр. м. с. Васькевича и др. 142 уст.; Габриля луцк. м. с. 155 уст.; Михалюка сѣдлецк. 2 окр. м. с. 140 уст.; Дмитра ломж. 1 окр. м. с. 155 уст.; ком. по кр. дѣламъ замостк. уѣзд. люблинск. 2 окр. м. с. Бориса и др. 57 уст.; Смочинскаго кѣлецк. 2 окр. м. с. 142 уст.; Матюшкина саратовск. с. п. 1085 ул.; Богушевскаго и др. люблинск. 1 окр. м. с. 169 уст.; Казаковой саратовск. с. п. 132 угол. улож.; Хилика и др. варш. с. п. 75 угол. улож.; Городисскаго саратовск. с. п. 411 ул.; защ. Парамонова и др. новочеркасск. с. п. 129 уг. ул.; Сейненскаго варш. с. п. 1700 ул.; Гнатовскаго виленск. с. п. 354 улож.; Липской варш. 2 окр. м. с. 131 уст.; Кривицкихъ варш. гор. м. с. 131 уст.; Кагана одесск. с. п. 341 ул.; Фришгарева петроковск. 2 окр м. с. 153 уст.; Фришгарева и др. петроковск. 2 окр. м. с. 142 уст.; Уварова таращан. м. с. 156 уст.; пов. Мостковскаго казанск. с. п. 286 улож.; Харкеличей и др. виленск. с. п. 1489 улож.; Котлова и др. саратовск. с. п. 266 ул.; Масленникова саратовск. с. п. 1085 улож.; Садлика варш. 1 окр. м. с. 142 уст.; Грабовскаго варш. гор. м. с. Романовской 142 уст.; пов. Скляровъ и др. новочеркасск. с. п. 865 ул.; защ. Шитикова москов. с. п. 354 ул.; пов. Байловича плоцк. 2 окр. м. с. 174 уст.; Босова московск. с. п. 1465 улож.; пов. Эйбеншица петрок. 2 окр. м. с. Швайцера 174 уст.; Новосада и др. люблинск. 1 окр. м. с. 156 уст.; защ. Кузнецова московск. с. п. 129 угол. улож.; Тарлышева и др. омск. с. п. 354 ул.; Ровкина омск. с. п. 354 ул.

Прот. прок. надзора: московск. с. п. Яковлева 372 улож.; иркут. с. п. Штацкаго 942 ул.; иркутск. с. п. Васильевой и др. 271 ул.

На 15-е октября, по втор. общ. собр.

1) По всеподданнѣйшей жалобѣ мѣщанъ и крестьянъ околицы и селенія „Остр›въ“, Пинскаго уѣзда, въ числѣ 21 человѣка, на опредѣленіе судебнаго департамента, о коптномъ межеваніи имѣнія Островъ.

2) По всеподданнѣйшей жалобѣ отставного поручика Николая Черепова, коллежскаго ассесора Эрвина Брунса, дворянина Вильгельма Гельца и коллежскаго секретаря Павла Каверзнева, на опредѣленіе судебнаго департамента по дѣлу съ обществомъ вяксунскихъ горныхъ заводовъ.

3) По всеподданнѣйшей жалобѣ представителя торговаго дома „Шухардтъ и Шютте“ въ Берлинѣ, германскаго подданнаго Оскара Буркагардта, на опредѣленіе судебнаго департамента по дѣлу съ акціонернымъ обществомъ „Парвіайненъ“.

4) По всеподданнѣйшей жалобѣ администраторовъ учрежденной по дѣламъ торговаго дома „Мартиніанъ Борисовскій съ с-ми“ администраціи, барона Андрея Кнопа, Андрея Лосева и Андрея Ценкера, о закрытіи означенной администраціи съ обращеніемъ ея въ конкурсъ.

5) По всеподданнѣйшей жалобѣ директоровъ правленія товарищества печатнаго дѣла „И. Н. Кушаревъ и К°“ въ Москвѣ, о взаимныхъ искахъ товарищества съ надворнымъ совѣтникомъ Александромъ Шустовымъ.

На 12-е октября, по гражд. касс. д-ту.

Палатскія: ряз.-ур. ж. д. съ Гуревичемъ; Тразакова съ опекой Френкель; Дуневичъ съ ряз.-ур. ж. д.; упр. ж. д. съ Кожемяки; владик. ж. д. съ Просвириным; Свиридова съ упр. ж. д.; Беккера и Слѣпака съ юго-зап. ж. д.; елисаветпольск. у. г. о размежеваніи дачи Кочилы; Циціонова и Церетели о размежеваніи дачи Корниси.

Съѣздовыя: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Вольбергомъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Михлеромъ; упр. ж. д.: съ Котлярскимъ, Шумкиной.

На 10-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: владик. ж. д. съ Рябовымъ; юго-вост. ж. д. съ Галатинымъ; ташкентск. ж. д. съ Макаровымъ; влад. ж. д.: съ Явазовымъ; Рѣзаковымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Ивановымъ; Костырева, Гергардъ и Гей“, Гиленсона съ упр. ж. д.; моск.-кіево-ворон ж. д. съ Лещинскимъ; Шетько съ упр. по сооруж. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Артамоновымъ; упр. ж. д.: съ Печинскимъ, Брегманомъ, Фуксомъ и Вайсеромъ, Колодниченко; Волковыми, Кругловыми, Вдовинымъ.

Съѣздовыя: Гордона, вост. общ. тов. складовъ, Шапиро, Араловича съ упр. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Бабковымъ; сарат. электр. освѣщ. и трамвая съ Занавѣскинымъ; ряз.-ур. ж. д.: съ Френкелемъ, съ Соловымъ; моск.-казанск. ж. д. съ Воскобойникомъ; юго-вост. ж. д.: съ Иткинымъ, Бондаренко; упр. ж. д.: съ Дернымъ и Галкинымъ, Готлибомъ, Бирен-баумомъ и др., Курляндомъ, т. д. „Максимъ Волковъ и С-я“, Любельчикомъ и Заремб скимъ, Вайнбергомъ и др., Лехтманомъ, Крипскимъ, Шиндеревымъ, Померанцемъ, Жукомъ, Грушевской, Рабиновичемъ Басселемъ, Киреняпскимъ, Ферсперомъ, Зарѣцкимъ, Добкинымъ и др., общ. „Кавказъ и Меркурій“, Пупко, Злобинымъ, Гринбергомъ, Басселемъ и Каганомъ, Рапполортомъ.

На 10-е окт., по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Обуховскаго съ общ. кр. с. Иванково; Боджигаръ-Подгородскаго съ Любенецкимъ; Повзнера съ Бобрицкимъ; с. Студенковъ съ Переяславцевыми; Мартыненко съ Липицкимъ; Куртоева съ Квайчадзе; Глебездова съ Бундиной; Бужакера; Тюфановой съ Сурмачевымъ; Бурцева съ рига-орловск. ж. д.; моск.-кіево-вор. ж. д. съ Маркевичемъ; Слободянюковъ-Данилюковъ; Фирстова съ Горбуновымъ; Жданова съ Елисѣевымъ; Крымъ съ Маеромъ; Танчіевыхъ съ Куркчибашевымъ; Басковыхъ съ Урюпинской; Островскаго съ Вахлярской; Макаровичъ съ Константиновичъ; Островскаго съ Островской.

Съѣздовыя: Круглякова съ Рядченко (2 дѣла); Чумакова съ Талалаевымъ; Гайбовича съ Лукьяненко; Киселева съ Шульгинымъ; Домашевскаго съ общ. с. Михалецкаго; Корніенко съ Андріенко; Никольскихъ; Рибака съ Шумихо; Зоммеровъ съ Дудчоками; Чернышевой съ Бражникомъ; Депре съ опекой Тюрина; Сутягиныхъ; Громовской съ Карповскимъ; Россихина съ Итерезономъ; Войцеховскаго съ Ильяшенко; Ситарчуковъ съ Бурликовой; Бройда съ Лейбовичъ и Кассель.

На 12-е октября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Барциковскаго съ Геснеромъ; попеч. ваканти. насл. послѣ Павла Мироненко-Васютинскаго прис. пов. Неймарка съ Гурецкимъ; Ровинскаго съ супр. Берманъ; Стржеминскаго съ Крушевскими; Устюжской съ Мондржеевской; Маерчакъ съ Маерчакомъ; Пержхальскаго съ Шиманской; Росинскаго съ Рзянинымъ.

Съѣздовыя: Рогуской съ Вышинскимъ и друг.; Прженюрковской и др. о разд. насл. послѣ Выдриха; Луневской съ Иржитула и др.; Крищунаса съ Колендо; Бобровской о разд. насл. послѣ Пляскоты; Френкеля съ Баерляйну; Шеленговской съ Вольскимъ; супр. Высоцкихъ съ Гродзкимъ и др.; Филипскаго и др. съ Котлицкимъ; Льва съ Комисаромъ радинск. уѣзда; Невадзея о разд. насл. послѣ Гржиба; Кныжевскихъ и др. съ Зачекомъ и др.; Возницкаго съ акц. общ. «Желятинъ»; Микинки о разд. насл. послѣ Стржелецкаго; Играса съ Щепаникомъ; Начасъ съ Гржехникомъ и др.; супр. Потржебовскихъ съ Папроцкой; Гольча съ Новакомъ; супр. Зимонь съ Зимонь; Карчмарека съ Кубякомъ; Зельмана съ Якубовскимъ; Милевскаго съ Марцинасомъ; Тагберскихъ и др. съ Цитринъ; Альбрихта съ Альбрихтомъ; супр. Юрписовъ съ Дегутисомъ; Венцашека съ Венцашекомъ; Сергѣевъ съ Сергѣевымъ и др.; коммис. новорад. у. съ Лянгвальдомъ; Фіалковскаго съ Фіалковскимъ; Коберскихъ съ Чарнота; Сенковъ о разд. насл. послѣ супр. Сенковъ; Кацпрака съ Вилькъ; Адамовскаго съ Гогульской; Яфимовича (по дѣлу о насл. послѣ Потемкина); Сѣверскаго съ Долигальскимъ; Езіоровскаго (объ оставл. б. р. касс. жал.); прош. Соботы; супр. Вевюра съ Лято; Ляндау съ Ляндау и др. (объ оставл. б. р. касс. жалобы).

На 13-е октября, по 4 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Божовской съ упр. земл. и гос. имелисав. губ.; Ускова съ Краснянскимъ; торг. д. «Мозель и Сынъ» съ Жолковскимъ; Соловьева съ моск.-ямск. сел. общ.; Корша съ Голубевой; акц. общ. сиб. торг. банка съ общ. юго-вост. жел. д.; Вальтеръ съ Ципулинымъ; Малисова съ ков. губ. акц. упр.; красноярскаго женск. мон. съ Хилковой; Чентурая и др. съ гурійско-менгр. дух. вѣд.; Лейхта (о торгахъ); Ратіевыхъ съ Бектабеговымъ; общ. кр. д. Пурсовки съ общ. кр. д. Луканиной; опеки Смирнова съ Халатовымъ; Соколовой объ утвержд. въ правахъ наслѣд.; упр. гос. им. ирк. губ. съ Овчинниковымъ; Аліева съ тифл.-кутаисскимъ Меджилисомъ, Арафелова и др. съ т. д. «Шибаевъ и К°»; кисловод. гор. общ. съ Любомирскимъ.

Съѣздовыя: Куприянова съ Вавиловой; Штрихъ на дѣйствія суд. пристава; Власова съ Сѣряковымъ; кр. с. Стѣны съ Собанскимъ; Скротской на дѣйств. суд. пристава; Малиновскаго съ Врублевскимъ; Когана съ Завильскимъ; тов. «Гагенъ» на дѣйст. суд. пристава; Рѣдько съ Алексѣйчуками; третьяго лица—Головчука; Турицыной на дѣйств. суд. прист.; Янушевичей съ Ганскимъ; Дучинскаго съ Ганджи; Пиліповскаго на дѣйств. судебн. пристава; Котенко по жалобѣ Чернявскаго на дѣйств. пол. надз.; Котенко на дѣйствія полиц. надзират.; Заславскаго на дѣйств. суд. прист.; Краснянскаго; Данишевскаго на дѣйств. суд. пристава; Кирилюка съ Жолобами.

На 14-е октября, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: саратов. мѣщ. общ. съ саратов. губ. земствомъ; омско-каз. пал. по д. Сахновскаго; опеки Карангозова съ гор. Душетомъ; рязан. гор. упр.; Бахметьева съ гор. Батумомъ; курск. каз. пал. по д. Ушкалова; барскаго гор. общ. упр. съ Менихесомъ; иркутск. гор. общ. упр. съ акц. общ. „Компанія Промышленности“; гор. Царицына съ Ворониным; (объявленіе резолюціи); харьк. к. п. по д. Лапина; нижегородск. губ. земства съ Быстрицкимъ; Суденкина съ симбирскимъ губ. присут.; с.-петерб. к. п. по д. Богушевской; тифлисск. к. п. по д. Говендова; тобольск. дух. кон. съ тобольск. гор. общ.; прокураторіи Царства Польскаго по д. Шулевича и Косьминой; ставропольск. к. п. по д. Филимонова; москов. гор. общ. упр. съ душеприкащиками Некрасова; калужск. к. п. по д. Колошиной; чернскаго уѣзднаго земства съ кн. Имеретинской; эриванской к. п. по д. Махмудова; Швеца съ Галбой; с.-петербургск. к. п. по д. торг. дома бр. Каменскіе; курляндск. к. п. по д. бар. Гротгуса; с.-петербургск. к. п. по д. Скачковой; черниговск. к. п. по д. Шликевича.

Съѣздовыя: уфимск. к. п. по д. симскихъ заводовъ и Блашовыхъ; Черкасова съ Безпомощновой; гор. Литина съ Кипоренко; Шапира; Медвѣдева съ Кацомъ; Осѣчкиной съ с.-петербургск. гор. общ. упр.; Глѣбова; Мирошниченко съ Богачевымъ; полтавск. гор. упр. съ Берской; Терентьева; Нѣмковой съ общ. станицы Отрадной; москов. гор. общ. упр. съ Овечкинымъ; Селезневой съ Айзенваргеромъ; Балмастова съ с.-петербургск. гор. общ. упр.; Воренцова съ Тонъ; Шуваева съ с.-петербургск. гор. общ. упр.; Леушина съ Обневскимъ; Левитъ съ бендерск. гор. общ. упр.; Воробьева съ Кандауровымъ; Маховера и Гофмана съ могилевск. гор. управой; Романенко съ Яцевилло; союза драматическ. и музыкальн. писателей съ с.-петербургск. гор. попечит. о народн. трезвости; Иванкова съ Чикаловымъ; новозыбковскаго гор. общ. упр. съ Полякомъ; Колчина съ Романовымъ и Колчинымъ.

На 15-е октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кравченко и Безсмертнаго съ Домашенками; главнаго управленія кораблестроенія и снабженія съ Тричевымъ; николаевскаго дома призрѣнія престар. и увѣчн. гражданъ съ Колесовой; правленія акц. общ. „Ока“ съ Карагиными; Суратова съ Лескеромъ; Пантелѣевой съ Голубковымъ; графа Строганова съ Жаковымъ; Чернобаева съ Чернобаевой и Власенковой; русскаго общ. пароходства и торговли съ Гаувбрандъ; Варламовыхъ съ Головковымъ; Мельцера съ Семеновымъ; Хлѣбникова съ тов. торфян. завод. Э. О. Герценбергъ; Зеленевскаго съ Стороженко; Запорожцева съ генеральнымъ общ. чугуннопла., желѣзодѣл. и сталелитейныхъ заводовъ.

Съѣздовыя: Бѣлова съ Моисеевой; Клокачевой съ Рябцевымъ; Голубева съ Васильевымъ; Иванова съ Евментьевымъ; Дмитренка съ Авдіевой; Сорокиныхъ съ Новосильцевымъ; Тиктинера съ Лепетухинымъ; Зивтинга съ электро-механическимъ заво-

домъ Гейслеръ и К°; Игонина съ Сергѣевымъ; Закржевской; спб. 1-й артели маляровъ съ Калиной и др.; Полякова съ Поповымъ; Аничкова съ опекой Аничковой; Егерманъ съ Грибковой; Хинкулова съ Балинскимъ; Каца съ Бронштейномъ; общ. спб. фабрик. для взаим. страх. рабоч. и служ. отъ несч. случаевъ; москов. отд. общ. электрическаго освѣщ. 1886 г. съ тов. Ронъ Зелинскій и К°; Кузьмина; Богдановой; Петряшова.

На 15-е октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Степанчука съ Василевскими; Шпилевого съ Шпилевыми; Раушера съ Дайбочемъ и др.; Журавича; больше токмакскаго сельскаго общества 2-й троицкой части съ больше токмакскимъ сельск. общ. 1-й успенской части; общ. кр. д. Голой Долины со 2-мъ краснопольскимъ общ. крестьянъ; Романюковъ съ Цивонюками и Красовской; общ. крестьянъ с. Сальникъ съ Димьянчуками; с.-петерб. общ. страх. съ Леженсковымъ; Смирнова съ с.-петербургск. общ. страхов.; тов. черкасск. сах.-рафинадн. зав. съ Терещенко и др.; кіевск. губ. по крест. дѣламъ присутствія съ Вакуленко и съ Бѣлоусомъ.

Съѣздовыя: иваново-вознесенск. общ. взаимнаго страх. съ Бѣловой; Гусенкова съ общ. кр. с. Михайловки; Малицкаго съ Стельмахомъ; Беренфуса съ Ребиндеромъ; Афрамѣева съ Даниловымъ; Стрижаковой съ Боровикомъ и др.; Ефименко съ Поплавскимъ; Павленко съ Павленко; Кобца съ Доне; Прохоровой съ Лазаревой; Іогансенъ съ Франке; Мудрова съ Подревской (три дѣла); Середы съ черниговской гор. упр.; Антонова съ Капитоновымъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

30-го сентября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: рижско-вольм. м. с. Бройтмана; омской с. п. Попова; варш. 1 окр. м. с. Суской; одесск. с. п. Ямкового; тифл. с. п. Туманинца; вез.-вейсенштейн. м. с. Корцъ; остальныя дѣла оставлены безъ послѣдствій.

30-го сентября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены, рост. на-Д. м. с. Котляровой; плоцк. 1 окр. м. с. Гурницкаго; радомск. 2 окр. м. с. Эйзенберга; чигир. м. с. Гольденберга; винд.-гольдинг. м. с. бар. Гана; летич. м. с. Тотбиса; уфим. о. с. Сарапулова; моск. ст. м. с. Жигарева; варш. гор. м. с. Алянда; остальныя дѣла оставлены безъ послѣдствій.

29-го сентября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Приговоры отмѣнены: иркутск. с. п. Бѣломъ; тифлисск. с. п. Гадилія; тифлисск. с. п. Ращепкина; иркутск. с. п. Щепина и др.; иркутск. с. п. Блинова.

19-го сентября, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Чулимовыми, Спиридоновымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Мистроковымъ; сибир. ж. д. съ Сморгуновымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: вост.-кит. ж. д. съ Коваленко; моск.-каз. жел. дор. съ Филатовымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: забайкал. ж. д. съ Саріяноки и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Биренбаумомъ и др., Кочаномъ, Решаломъ и Форостовскимъ, Бассе-лемъ и Шафомъ, Дименштейномъ и Альбиномъ, Маргулiесомъ и Эртельманомъ, Рабиновичемъ; владикавказск. ж. д. съ Филатовой; Решала и Цана; моск.-каз. ж. д. съ Фроловымъ; Боровкова; привисл. ж. д. съ Прецомъ; Егорова; ряз.-ур. ж. д. съ Кузьминымъ; юго-вост. ж. д. съ Иткинымъ и Хургинымъ. Давыдова; владик. ж. д. съ Ждановымъ; южн. ж. д. съ Ладыженскимъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Ахметовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го сент., по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшеніе отмѣнено: Яроцинскаго.

Исключено изъ доклада: Россинскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Вуйтовичъ и др. Стржалековъ; Стемпень; Якуць; гр. Морстинъ; Михальчикъ; Ройзона; гр. Лубенскаго (2 дѣла): Шпетульскаго.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Иппо; Рутковской; Чижовскаго; Крицкой; Банащака.

Исключены изъ доклада: Луневской; Брода; Играса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Препроводить въ судебную палату для поступленія по закону: Русецкихъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вржесніовскихъ.

20-го сентября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Чернявскаго; Буржуа; конк. упр. пензенск. тов. сельск. хоз.; оп. Ходоровскихъ; Потаповыхъ; Якерсона.

Исключены изъ доклада: Гарашко; Бондарчука; Башенина; Николовича; Островскаго и др.; Шалькевичъ; Мюге; Яновичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Ровенберга; Тихомирковой; Карпа; Володиной.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Солопаева; Ловьянова; Листенко; Гольдберга.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Черномордика.

Исключены изъ доклада: 2 убѣж. моск.-нарвск. отд. общ. попеч. о бѣдн. и больн. дѣтяхъ; Марковичъ; оп. Бердичевскаго; Кавуновскаго; Егорова; Горфункеля; Алексѣева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го сентября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: соед. общ. эл. въ Венеціи; Бернштейна; варшав. казенной пал. съ Шпигелемъ; Фогеля; общ. „Гантке“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Баранскаго; Галажевскаго; Оглендзинской; правл. влоцлавскаго ссудо-сберег. тов. Аппеля; Рожанскаго; Дашковской; Соколова; Флинта; Видлака.

Исключено изъ доклада: Пушена съ Байфомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Гольды.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го сентября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Обушинскаго; богородско-глуховск. мануфакт.; Шустика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Розенберга; Падля; гильдіи св. Іоанна; Мартинсона; Кохка; Кана; Лаува; зеленск. вол. общ.; Лангеберга; Коркина; попеч. Рейнтюсселя; Гяельмана; Балтыня; Грюнвальдта: Онтона; Берзина; Баумана; Бенцъ; Шинберга; Михельсона и др.; туккумскаго городск. общества; Мальника; Аузина.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Реске; Руковишникова (3 дѣла).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го сентября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Явцевича; дер. Волчьи Горы; дер. Некунецъ; Сацерадзе; Шляхецкаго; упр. ж. д. съ Дѣтченковыми.

Объявленіе резолюціи отложено: Кальницкихъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Думпо.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Двиняниновa; Колесникова; Шубиной; Новиковой; Жаворонка; „Ф. А. Петровъ с-я“; Лиснера (3 дѣла).

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Борященкова.

Исключено изъ доклада: Антонова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го сент., по 7 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: казанск. парох. зав.; Бритневой; Лесголье; Бритневой; Петровичъ; Брайдонъ; душеприказч. Ильиной; росс. взаимн. стр. союза.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія; воронежскаго великаго кн. Михаила Павловича кадетскаго корпуса.

Копію объясненія препроводить въ суд. палату для врученія противной сторонѣ: спб. тов. спиртоочистит. заводовъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Зингермана; Морозова; Ставерскаго; Лидова; Скакуна; тов. „Культура“.

Возвращено въ мир. съѣздъ для поступленія по закону: Ругковской; кн. Любомирскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: П. С. Кравцовъ

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Альбрехтъ, Вѣра Александрова, вд. арт.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 767.	Моск. дв. о.
Борщевскій, Василій Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 10 окт. № 81. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 790.	Екатеринодарск. гор. с. с.
Вайнбергъ, Райци-Сруль Абрамовъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 785.	Бердичевск. с. с.
Вильденбергъ, Оскаръ Рейнгольдъ, п. п. гр.	С. о. 6 окт. № 80. Попеч. надъ личн. и имущ. по ослабл. умств. способн. Р. VII, ст 766.	Рижск. гор. с. с.
Вихманъ, Петръ Петровъ, отст. надв. сов.	С. о. 6 окт. № 80. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 771.	Спб. дв. опека.
Глазовъ, Алексѣй Трифоновъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 773.	Ставропольск. губ. пр
Глазковъ, Николай Алексѣевъ, каз.	С. о. 6 октт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 778.	Иркутск. гор. с. с.
Громовъ, Николай Ивановъ, п. п. гр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по одерж. сумасшествію. Р. VII, ст. 782.	Ц.-Сельск. гор. ратуша.
Г-румъ-Гржимайло, Дмитрій Ефимовъ, отст. подп.	С. о. 6 окт. № 80. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 784.	Луцк. дв. опека.
Гуляевъ, Георгій Васильевъ, л. п. гр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 769.	Орловск. с. с.
Желѣзнякъ, Моисей Ицковъ (зв. не ук.).	С. о. 10 окт. № 81. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1058.	Тифлисск. о. с.
Зайцевъ, Василій Ивановъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1048.	Самарск. о. с.
Звинъ, Марія Андреева, кр.	С. о 6 окт. № 80. Попеч. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 781.	Рижск. гор. с. с.
Зотова, Александра Иванова, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 765.	Козельск. с. с.
Зылевъ, Александръ Петровъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 776.	Сарапульск. гор. с. с.
Каниговская, Ольга Львова, вд. полк.	С. о. 6 окт. № 80. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 772.	Спб. дв. оп.
Карпиловъ, Исаакъ (онъ же Ицко) Нохмановъ, куп. с.	С. о. 10 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1056.	Пензенск. о. с.
Кленковъ, Харитонъ Ивановъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн.. Р. VII, ст. 783.	Астраханск. с. с.
Королевъ, Сергѣй Яковлевъ, кр.	С. о. 6 ост. № 70. Опека надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 774.	Земск. нач. 3 уч. калишск. у.
Крутовъ, Никифоръ Симоновъ, мѣщ.	С. о. 10 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1059.	Витебск. о. с.
Луполовъ, Василій Васильевъ, с. т. сов.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 768.	Моск. дв. опека.
Малыгинъ, Петръ Петровъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 787.	Зубцовск. с. с.
Морковкинъ, Андрей Петровъ, каз.	С. о. 10 окт. № 81. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 789..	Усть-Медвѣд. окр. опека.
Мызгинъ, Ѳедоръ Ивановъ, каз.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 777.	Усть-Медвѣдицк. окр. опека.
Назаревская, Марія Викторова, ж. полк.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 786.	Московск. дв. оп.

Немирова, Агриппина Ельнидифорова, гл. расп. т. д. «А. Е. Немирова».	С. о. 10 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1057.	Саратовск. с. с.
Поляковичъ, Владиміръ Константиновъ, п. и гр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 775.	Астраханск. с. с.
Саловъ, Алексѣй Владиміровъ, л. п. гр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. по нетрезв. и расточительн. Р. VII, ст. 770.	Одесск. с. с.
Силаковъ, Иванъ 2-й Лукьяновъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 780.	Тюмрук. гор. с. с.
Снѣговскій, Ѳеофанъ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 788.	Березнег.-Висун. пос. дума.
Сорокинъ, Филиппъ Арсеньевъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 779.	Земск. нач. 1 уч. буйск. у.
Тимофеева, Палагея, вд. каз.	С. о. 6 окт. № 80. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. Р. VII, ст. 764.	Хоперск. окр. оп.
Ястржембскій, Александръ Здиславовъ, надв. сов.	С. о. 10 окт. № 18. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 791.	Одесск. гор. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Виноградовъ, Петръ Никитинъ, куп.	С. о. 10 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1902 г. № 69, ст. 783), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 412.	Московск. к. с.
Гейслеръ, Карлъ Карловъ, куп.	С. о. 10 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 49, ст. 546), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 413.	Московск. к. с.
Кнабе, Станиславъ Адольфовъ.	С. о. 6 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 88, ст. 1122), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 410.	Московск. к. с.
Плясовъ, Іосифъ Николаевъ, каз.	С. о. 6 окт. № 80. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 23, ст. 55), за смертью его. Р. VIII, ст. 409	Перв. Донск. окр. опека.
Родышевскій, Ардальонъ Ивановъ, дв.	С. о. 6 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 76, ст. 737), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 411.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Елигулашвили, Гавріиломъ Джановымъ, (зв. не ук.).	Елигулашвили, Шалому Гавріилову (зв. не ук.).	С. о. 6 окт. № 80. У кутаисскаго нот. Абдушелишвили, 9 нояб. 1910 г. № 6096. Р. IV, ст. 424.	Кутаисск. о. с.
Китлеръ, Лаврентіемъ Германовымъ, поруч.	Нелидову, Дмитрію Дмитріеву, лейт.	С. о. 6 окт. № 80. У московскаго нот. Шереметевскаго 6 ноября 1908 г. № 4057 и 6 апр. 1905 г. № 848. Р. IV, ст. 425.	Минск. о. с.
Козеровскимъ, Антономъ Давиловымъ, дв.	Ягильницкому, Мечиславу Степанову.	С. о. 10 окт. № 81. У волковыскаго нотар. Байрашевскаго, 14 авг. 1905 г. Р. IV, ст. 429.	Гродненск. о. с.
Коханскимъ, Александромъ Александровымъ, прис. повѣр. повѣр. мѣщ. Тиля, Франца Эдуардова.	Бойко, Петру Афонасьеву, каз.	С. о. 10 окт. № 81. У ковельскаго нотар. Богоявленскаго 24 февр. 1909 г. Р. IV, ст. 428.	Луцк. о. с.

Саковичъ, Вѣрой Александровой, дв.	Садовскому, Евгенію Ксаверьеву.	С. о. 6 окт. № 80. У спб. нотар. Граматчикова, со всѣмъ передов. 16 окт 1909 г. № 3556. Р. IV, ст. 427.	Спб. о. с.
Титовымъ, Петромъ Нефедовымъ, кр.	Коневу, Николаю Иванову, кр.	С. о. 6 окт. № 80. У Фатежскаго нот. Грунскаго, 29 авг. 1911 г. Р. IV, ст. 423.	Курск. о. с.
Усовымъ, Александромъ Степановымъ, дв.	Богданову, Сергѣю Матвѣеву, дв.	С. о. 10 окт. № 81. У Медынскаго нот. Васильева, 9 мая 1907 г. Р. IV, ст. 430.	Калужск. о. с.
Шульманомъ, Арономъ Симховымъ, мѣщ.	Казакевичу, Гилелю Янкелеву, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. У кременчугск. нот. Казина, 11 янв. 1911 г. Р. IV, ст. 426.	Полтавск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности
на новыя ИЗОБРѢТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,
фабричн. рисунки и модели.
Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій
инженера Д. М. Левенштейна.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. **Телефонъ: 48—94.** Существуетъ съ 1900 года.

5—12

ДѢЛОВОЙ ФОНОГРАФЪ ЭДИСОНА

незамѣнимъ для всѣхъ, кто много пишетъ и диктуетъ. Въ канцеляріи, въ банкѣ, конторѣ, въ кабинетѣ юриста, писателя или ученаго **ДѢЛОВОЙ ФОНОГРАФЪ ЭДИСОНА повыситъ продуктивность труда** Вашего и Вашихъ служащихъ и доведетъ до минимума непроизвод. трату времени, труда и расходовъ **Дѣловой Фонографъ Эдисона** всегда готовъ къ работѣ, будь это утромъ, вечеромъ или ночью. Вы диктуете съ такой же быстротой, съ какой думаете, переписчикъ можетъ переписывать съ любою скоростью.

Дѣловой Фонографъ Эдисона всецѣло **замѣняетъ стенографію** и имѣетъ много преимуществъ передъ нею. Расходы на **Дѣловой Фонографъ Эдисона** не превышаютъ расходовъ на бумагу и карандаши.

Единственные представители для всей Россіи

Международное Технико - Промышленное Т-во

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, *Морская, 28. Телеф. 41—66.*

МОСКВА, *Мясницкая, 24. Телеф. 84—03.*

ГГ. юристамъ особо льготныя условія.

Проспекты и аппаратъ для ознакомленія доставляются безплатно по первому требованію.

Свыше **100,000** въ употребленіи.
Наилучшіе отзывы.

Thomas A Edison

Предостерегаемъ отъ плохихъ и дешевыхъ подмѣнокъ и подражаній.

1—1

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая, 39.