ПРАВО

№ 28. 1905 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

И. Н. Лодыженскій и И. В. Ратьковъ-Рожновъ.

УСТАВЪ О ЦЕНЗУРѢ И ПЕЧАТИ

съ измѣненіями и дополненіями по 1 іюля 1905 г.

Цѣна 50 коп.

А. Ф. Волковъ.

Секретаріаты рабочихъ и палаты труда въ Западной Европѣ.

Стр. 196. Цѣна **1 руб.**, съ перес.—**1 р. 20 к.**

В. Либкнехтъ.

Воспоминанія о Марксѣ.

Съ портретомъ, факсимиле и снимкомъ съ могилы Маркса.

Цѣна 20 к.

Алфавитный указатель къ своду законовъ. 1905 г. ч. I (А—В.) Ц. 1 р. 50 к.; по подпискѣ на все изданіе—4 р. 50 к.

Баниге, Э. Практическое руководство къ примѣненію новаго гербоваго устава. 1900 г. 2-ое изд. 1905 г. Ц. 75 к.

Беджготъ, В. Государственный строй Англіи . 1905 г. Ц. 1 р. 60 к.

Бертгольдъ, Г. В. Алфавитный указатель къ книгѣ „Законы о несостоятельности торговой и не торговой“. Изд. 2-ое. 1905 г. Ц. 1 р.

Вольманъ, И. С. Программа испытаній на должность нотаріуса. 1905 г. Ц. 50 к.

Герценштейнъ, М. Я. Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. 1905 г. Ц. 30 к.

Зомбартъ, В. Экономическіе и соціальные вопросы въ современномъ обществѣ. 1905 г. Ц. 10 к.

Мэнусъ, И. Политическіе, экономическіе и финансовые вопросы послѣдняго времени. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.

Марксъ, К. Нищета философіи. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Фр. Энгельса и съ портретомъ К. Маркса. Изд. 2-ое. 1905 г. Ц. 50 к.

Марксъ, К. и Энгельсъ Фр., Философія исторіи. 1905 г. Ц. 5 к.

МИКЛАШЕВСКІЙ, А. Н. Стачки и соціальный вопросъ. Право стачекъ. 1905 г. Ц. 30 к.

ПОВОРИНСКІЙ, А. Ф. Систематическій указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству гражданскому и уголовному. Томъ II (1896—1904 г.) 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.; т. I. 1896. Ц. 4 р тт. I - II. Ц. 5 р.

Романесъ, Д. Духовная эволюція человѣка. 1905 г. Ц. 2 р. (въ переплетѣ).

Труды Юридическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ. Т. I. (А. Н. Анцыферовъ—Мелкій кредитъ, В. М. Устиновъ.—Идея національнаго государства. И. П. Бѣлоконскій—О мелкой земской единицѣ, М. Г. Оршанскій—Ученіе о цѣли и правѣ наказанія, А. Н. Левенстимъ—А. Ѳ. Кони, М. П. Бобинъ—А. Н. Стояновъ). Ц. 1 р. 20 к.

Энгельсъ, Фр. Отъ утопіи къ наукѣ. Съ біографіей Энгельса и его портретомъ. 1905 г. Ц. 20 к.

— Отъ классическаго идеализма къ діалектическому матеріализму. Съ тезисами К. Маркса о Фейербахѣ и портретомъ Энгельса. 1905 г. Ц. 25 к.

Юшкевичъ, П. Объ избирательномъ правѣ. Ц. 7 к.

Bahr, R. Gewerbegericht, Kaufmannsgericht, Einigungsamt. L. 1905. Ц. 2 p.

Goetz. Der Sträfling. Kultur-Studien aus dem Strafrecht und dem Gefängnis. B. 1905. Ц. 50 к.

Heinrich XXXIII, Prinz Reusz. j. L. Der britische Imperialismus. B. 1905. Ц. 2 p.

Keller, S. Der Beweis der Notwehr. Br. 1904. Ц. 75 к

Kitzinger, L. Das Vergehen des Nachwùhers gemäss § 302. RSt GB. Ц. 65 к.

Kulenkampf, R. Das Rechtsgut der elektrischen Arbeit im geltenden Strafrecht und sein Schutz. Br. 1905. Ц. 70 к.

Lütgenau, F. Darwin und der Staat. L. 1905. Ц. 1 p. 60 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1905 г. **№ 28.** **Воскресенье 17 іюля**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцентовъ *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцента *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Какъ быть? **Проф. В. Д. Кузьмина-Караваева**. 2) Вопросы избирательнаго права. **Проф. Л. В. Шалланда**. 3) Односторонняя заботливость. 4) Письма въ редакцію. 5) Дѣйствія правительства. 6) Заявленія, резолюціи, записки и пр. 7) Хроника. 8) Отвѣты редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ **12** ч. до **2** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб. на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ **10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Какъ быть?

Надвигающаяся холера, пироговскій съѣздъ, правила 1903 г. и земство.

I.

Пироговскій съѣздъ врачей, въ мартѣ текущаго года, какъ извѣстно, въ ряду другихъ резолюцій, принялъ слѣдующую:

По вопросу о борьбѣ съ надвигающейся холерой, съѣздъ признаетъ невозможнымъ для врачей участвовать въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по правиламъ 1903 г., а равно исполнять ихъ постановленія, о чемъ доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ общественныхъ и административныхъ учрежденій. Съѣздъ считаетъ предосудительнымъ, чтобы врачи оставались на службѣ въ тѣхъ учрежденіяхъ—общественныхъ и правительственныхъ, которыя будутъ требовать выполненія постановленій вышеуказанныхъ комиссій. Отказываясь работать въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ, врачи вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, не отказываются положить свои силы на борьбу съ холерой въ качествѣ частныхъ врачей [1]).

Резолюція эта была встрѣчена обществомъ и печатью, главнымъ образомъ, какъ протестъ противъ бюрократической системы и существующаго строя вообще. Протестъ—выраженный категорично и ясно, въ отношеніи опредѣленнаго конкретнаго факта громадной настоятельной важности. И съ этой точки зрѣнія она преимущественно оцѣнивалась—одними съ горячимъ сочувствіемъ, другими съ столь же горячимъ осужденіемъ. Ея ближайшую цѣль видѣли въ томъ, чтобы сдѣлать невозможнымъ примѣненіе правилъ 1903 г. и тѣмъ добиться ихъ отмѣны.

Судя по мотивамъ резолюціи, самъ съѣздъ исходилъ изъ общихъ сужденій „о необходимости врачамъ сорганизоваться для энергичной борьбы рука объ руку съ трудящимися массами противъ бюрократическаго строя“ и сосредоточивалъ вниманіе на тѣхъ общихъ условіяхъ, при которыхъ „не будутъ страшны для нашей страны ни чума, ни холера, ни какія либо другія эпидеміи“. А съ практической стороны съѣздомъ, очевидно, руководила твердая увѣренность въ неизбѣжности и несомнѣнности отмѣны правилъ. Иначе, резолюція оказалась бы въ необъяснимомъ противорѣчіи со всѣмъ сорокалѣтнимъ прошлымъ земскихъ врачей, составлявшихъ на съѣздѣ подавляющее большинство. Ибо они лучше всѣхъ знаютъ и понимаютъ, что для деревни готовность „положить силы на борьбу съ холерой въ качествѣ частныхъ врачей“—пустой звукъ.

Но какъ могла сложиться такая увѣренность?

---

[1]) „Право“ 1905 г., №№ 12 и 14.

Опубликованіе протоколовъ засѣданій съѣзда встрѣтило неодолимыя цензурныя препятствія и потому точный отвѣтъ невозможенъ. Приходится ограничиваться догадками.

Логичность доводовъ и доказательствъ безцѣльности затраты личныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ при дѣйствіи правилъ 1903 года ее создать не могла: тѣ, отъ кого зависитъ регулированіе русской правовой жизни, мыслятъ по особымъ законамъ логики. Это извѣстно каждому обывателю и едва ли могло вызывать сомнѣніе въ участникахъ съѣзда. Она сложилась иначе: подъ вліяніемъ того повышеннаго настроенія, въ которомъ общество живетъ съ прошлой осени, а въ частности—тѣхъ исключительныхъ условій, которыя сопровождали открытіе и занятія съѣзда.

Реальныхъ же основаній такая увѣренность подъ собою не имѣла. Лечебный уставъ, правда, уже получившій санкцію, вслѣдствіе настойчивыхъ и единодушныхъ представленій земскихъ собраній, введенъ въ дѣйствіе не былъ. Также—ветеринарный законъ. Но правила продовольственныя, и фиксировавшія земскіе расходы и обложеніе, имѣющія одну дату—12 іюня 1900 г., о которыхъ въ земствѣ двухъ мнѣній нѣтъ и изъ которыхъ первый самимъ правительствомъ признанъ неудавшимся опытомъ ограниченія круга земской компетенціи, а вторыя, по выяснившейся медленности хода оцѣночныхъ работъ, утратили свою единственную опору—все еще сохраняютъ силу и о близкой ихъ отмѣнѣ не слышно.

Вотъ почему среди лицъ, не участвовавшихъ на съѣздѣ, единогласно принятое врачами рѣшеніе вызвало недоумѣніе и смущеніе. Недоумѣвали даже тѣ, кто сочувствовали ему, какъ открытой манифестаціи. Невольно возникалъ вопросъ: а если правила не будутъ отмѣнены? Допустима ли въ такихъ острыхъ практическихъ вопросахъ все устраняющая категоричность рѣшенія? Допустимо ли сжигать свои корабли? Особенно сильно охватило недоумѣніе земскія сферы.

Скоро, однако, оказалось, что недоумѣніе было плодомъ малаго знакомства съ правилами 1903 года. Изданныя въ то время, когда ни чума, ни холера земскимъ губерніямъ не угрожали и когда вниманіе земства было прикованокъ другимъ мѣропріятіямъ, гораздо болѣе широкаго и насущно-реальнаго характера—правила эти прошли почти незамѣтно. Тогда готовился разгромъ тверского земства. Въ московскомъ производилась ревизія. На волоскѣ висѣло существованіе губернской земской организаціи. Носились слухи объ изъятіи изъ компетенціи земства школьнаго дѣла и объ обращеніи земскихъ учрежденій въ учрежденія, вѣдающія чуть не исключительно ремонтомъ и содержаніемъ дорогъ, отправленіемъ подводной повинности и т. п. Время ли было детально изучать правила, примѣненіе которыхъ условно и которыя, казалось, еще неизвѣстно когда получатъ примѣненіе.

Безъ опасенія впасть въ грубую ошибку можно сказать, что только послѣ пироговскаго съѣзда земскія сферы занялись изученіемъ правилъ 1903 г. Результатомъ явилось признаніе глубокаго внутренняго смысла въ резолюціи врачей, не только съ точки зрѣнія протеста, но и по существу вопроса. Раскрылось то, что затуманиваетъ ярко манифестаціонный характеръ резолюціи и отвлеченная общность ея мотивовъ—полная безжизненность, непригодность и нецѣлесообразность правилъ.

Земскія собранія, а также городскія думы возбудили рядъ ходатайствъ объ ихъ отмѣнѣ или коренномъ измѣненіи. Въ ходатайствахъ этихъ, само собою разумѣется, не было и тѣни манифестаціи или протеста. Земства и города присоединили свой голосъ къ резолюціи пироговскаго съѣзда не по ея формѣ, а по содержанію вложенной въ нее мысли.

Въ отвѣтъ министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно поручилъ губернаторамъ поставить въ извѣстность земства и города, представившія ходатайства, что „до подтвержденія на дѣлѣ данныхъ, выясняющихъ неудобства отъ примѣненія правилъ“, онъ не находитъ достаточныхъ основаній для возбужденія вопроса объ удовлетвореніи ходатайствъ [1]). Какъ посмотритъ на дѣло комитетъ министровъ, куда министръ внутреннихъ дѣлъ обязанъ направить поступившія къ нему ходатайства—неизвѣстно. Но врядъ ли можно сомнѣваться, что, если въ текущемъ году вспыхнетъ холерная эпидемія, борьба съ нею будетъ вестись на основаніи правилъ 1903 года.

Для земства и городовъ создалось положеніе критическое. Съ одной стороны, незыблемость правилъ 1903 г.; съ другой—сознаніе ихъ непригодности и отказъ врачей участвовать въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ и исполнять ихъ постановленія.

Министръ требуетъ произвести тяжелый, рискованный опытъ: на борьбѣ съ холерой выяснить „неудобства“ средствъ и способовъ борьбы. Указанія органовъ мѣстнаго самоуправленія не оспариваются въ циркулярѣ или оспариваются слабо. Главный доводъ: неудобства не подтверждены на дѣлѣ. Къ нему еще прибавленъ другой: „измѣненіе правилъ во время самой энергичной подготовительной работы въ ожиданіи могущей появиться со дня на день холерной эпидеміи не можетъ быть признано своевременнымъ“. Да, было бы лучше измѣнить правила раньше, или еще лучше—вовсе не издавать правилъ, сомнительныя достоинства которыхъ требуютъ подтвержденія на дѣлѣ. Но неужели же своевременнѣе ихъ

---

[1]) Циркуляръ напечатанъ въ „Сынѣ Отечества“, 5 мая 1905 г., № 67.

измѣнять послѣ окончанія эпидеміи, когда опытъ выразится въ тысячахъ лишнихъ жертвъ?!

Почти всѣ земскія собранія, обсуждавшія вопросъ, послѣ отказа отмѣнить правила, и нѣкоторыя городскія думы рѣшились на случай появленія холеры, вести борьбу съ нею самостоятельно, своими медико-санитарными организаціями, независимо отъ правилъ 1903 года. Можно ли оправдать такое рѣшеніе по существу и правильно ли оно съ формальной стороны?

II.

„Правила о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри имперіи", Высочайше утвержденныя 11 августа 1903 г., представляютъ собою развитіе, въ примѣненіи ко всей Россіи и, главнымъ образомъ, къ коренной, земской тѣхъ способовъ, которые практиковала комиссія принца Ольденбургскаго въ борьбѣ съ чумной заразой.

Съ другой стороны, они ярко отразили на себѣ основную тенденцію Д. С. Сипягина, а затѣмъ В. К. Плеве: упразднить земство и городское самоуправленіе, не упраздняя ни земскихъ учрежденій, ни органовъ городского общественнаго управленія. Вытравить изъ нихъ безъ остатка „вольный духъ" и использовать ихъ исполнительные органы въ качествѣ послушнаго орудія администраціи.

Чума появлялась въ послѣдніе годы въ небольшихъ, сравнительно, районахъ, исключительно на окраинахъ, гдѣ обычныя средства медицинской помощи почти вовсе отсутствуютъ. Борьба съ нею сводилась комиссіей къ одному: къ локализаціи заразы. Главными способами борьбы, поэтому, служили: оцѣпленіе, прекращеніе сношеній съ зараженной мѣстностью, сжиганіе построекъ и всякаго рода запреты, сопровождаемые суровыми карами въ случаѣ ихъ нарушенія. Комиссія не могла опираться въ своей дѣятельности ни на какую готовую мѣстную организацію. Она сама выѣзжала въ мѣста заразы и на мѣстѣ же примѣняла свои исключительныя полномочія. При такихъ условіяхъ, централизація въ дѣлѣ борьбы съ чумою находила нѣкоторое оправданіе. Тѣмъ болѣе, что всѣ расходы относились полностью на общегосударственныя средства.

Холера рѣзко отлична отъ чумы. Локализація ея невозможна. Карантины—безцѣльны. Мѣры строгости не имѣютъ смысла. Разъ появится болѣзнь, она неизбѣжно охватитъ огромный районъ. Центральной комиссіи за очагами заразы не угоняться. Борьбу могутъ вести только мѣстныя организаціи. И такія организаціи въ земской Россіи существуютъ въ лицѣ земства и городовъ и института земскихъ и городскихъ врачей.

Правила 1903 г. все это игнорируютъ. Въ отношеніи мѣръ борьбы они отождествляютъ холеру съ чумой, Петербургъ съ Самаркандомъ, Рязанскую губернію съ киргизской степью. Имъ извѣстно только одно различіе: „расходы по противочумнымъ и противохолернымъ мѣропріятіямъ покрываются въ неземскихъ губерніяхъ изъ особо ассигнованныхъ на сей предметъ кредитовъ, въ земскихъ губерніяхъ и городахъ—на счетъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій по принадлежности (§ 20).

Въ исчерпывающей централизаціи общаго руководства борьбой съ холерой заключается первый недостатокъ правилъ.

Второй, еще болѣе важный, состоитъ въ устраненіи отъ дѣла земства и городовъ. Земству и городамъ, какъ совокупности губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ самоуправляющихся организацій, въ правилахъ не отведено мѣста вовсе.

Составители правилъ 11 августа 1903 г., говорится въ цитированномъ выше циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, „не имѣли въ виду лишать земскія и городскія общественныя установленія какихъ бы то ни было, предоставленныхъ имъ закономъ, правъ и стремились обезпечить лишь возможно успѣшное проведеніе противохолерныхъ мѣръ путемъ созданія на мѣстахъ особыхъ коллегіальныхъ органовъ, объединяющихъ въ себѣ представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ борьбѣ съ холерою учрежденій и вѣдомствъ". Дѣйствительно, въ изданномъ министерствомъ 30 сентября 1903 г. перечнѣ узаконеній, отмѣненныхъ правилами 11 августа, нѣтъ указанія на отмѣну или измѣненія п. п. 7 и 8 ст. 2 полож. о земск. учр. 1890 г. Но съ земствомъ и городами—„особые на мѣстахъ коллегіальные органы" не имѣютъ ничего общаго, ни по составу, ни по способу дѣйствій.

Сущность Высочайше утвержденныхъ правилъ 11 августа и нестолько разъясняющихъ, сколько дополняющихъ ихъ правилъ „для санитарно-исполнительныхъ комиссій", утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 19 того же августа, можетъ быть изложена въ немногихъ словахъ.

„Принятіе мѣръ, какъ противъ заноса холеры и чумы, такъ и по борьбѣ съ этими болѣзнями при ихъ появленіи", поручается санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ двухъ родовъ: губернскимъ и уѣзднымъ или городскимъ (въ городахъ губернскихъ или имѣющихъ болѣе 20 тыс. жителей). Первыя имѣютъ характеръ органовъ распорядительныхъ: вѣдаютъ общія по губерніи мѣропріятія, разсматриваютъ и отмѣняютъ постановленія уѣздныхъ комиссій. На вторыхъ „лежитъ непосредственно исполнительная часть" (§§ 2, и 3 и 4 правилъ 19 августа). Постановленія уѣздныхъ и городскихъ комиссій, устанавливающія мѣры, не предусмотрѣнныя губернской комиссіей, „представляются на ея утвержденіе" и лишь отдѣльныя мѣры, „по обстоятельствамъ крайне необходимыя и по существу своему требующія немедленнаго исполненія, принимаются уѣздными и городскими комиссіями непосредственно, съ извѣщеніемъ

о семъ губернской комиссіи“ (§ 12 правилъ 11 августа). Постановленія губернской комиссіи, съ которыми губернаторъ не признаетъ возможнымъ согласиться, представляются имъ въ Высочайше учрежденную комиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою. „Впредь до разрѣшенія дѣла Высочайше учрежденной комиссіей, губернаторъ, въ экстренныхъ случаяхъ, предлагаетъ комиссіи къ исполненію свое мнѣніе“ (ibid., § 13).

Губернскія комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ мѣстныхъ представителей вѣдомствъ, губернской земской управы, губернскаго врачебнаго инспектора и его помощника, старшихъ врачей мѣстныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ больницъ, санитарныхъ врачей и врача-бактеріолога. „Сверхъ того, предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія и другихъ лицъ, участіе коихъ онъ признаетъ необходимымъ“ (§ 9 правилъ 11 августа и Высоч. повелѣніе 18 марта 1905 г.).

Уѣздныя комиссіи въ земскихъ губерніяхъ состоятъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной земской управы, изъ членовъ ея, городского головы, исправника, податного инспектора, уѣзднаго и городового врачей, представителя духовнаго вѣдомства и одного земскаго врача. Усмотрѣнію предсѣдателя комиссіи предоставлено приглашать „въ число членовъ“ и другихъ лицъ (ibid. § 10).

„Въ дѣятельности своей санитарно-исполнительныя комиссіи руководствуются дѣйствующими законами и изданными въ развитіе закона Высочайше учрежденной комиссіей правилами, инструкціями, постановленіями и распоряженіями, а уѣздныя и городскія комиссіи, сверхъ того, и постановленіями губернской санитарно-исполнительной комиссіи“ (§ 11).

Въ видахъ исполненія возложенныхъ на комиссіи обязанностей имъ предоставляется: уполномочивать избираемыхъ ими санитарныхъ попечителей принимать мѣры по предупрежденію и борьбѣ съ холерою и чумою, при обнаруженіи санитарныхъ упущеній, привлекать виновныхъ къ отвѣтственности и устранять черезъ полицію замѣченные недостатки. Губернскія комиссіи, сверхъ сего, имѣютъ право: назначать „для исполненія обязанностей по предупрежденію и борьбѣ съ холерою и чумою“ всѣхъ находящихся въ предѣлахъ губерніи врачей, фельдшеровъ и акушерокъ; запрещать ярмарки, базары и другія временныя скопленія людей; закрывать заведенія для торговли спиртными напитками (§ 15).

Губернаторамъ предоставляется право подвергать виновныхъ въ нарушеніи санитарныхъ правилъ и постановленій аресту до трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію до трехсотъ рублей (§ 16).

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Кузьминъ-Караваевъ.

Вопросы избирательнаго права.

Прямые и косвенные выборы.

Прямыми выборы называются тогда, когда населеніе непосредственно избираетъ своихъ представителей, *косвенными*—когда на обязанности избирателей лежитъ выдѣленіе изъ своей среды особыхъ выборщиковъ, которымъ предоставляется окончательный выборъ депутатовъ. Косвенные выборы могутъ быть двух-, трех-, четырехстепенными и т. д. На практикѣ, однако, рѣдко идутъ дальше второй степени.

Система косвенныхъ выборовъ возникла и развилась, главнымъ образомъ, на почвѣ французскаго права. Англія, послужившая образцомъ для всѣхъ странъ съ парламентарнымъ образомъ правленія, знала и знаетъ только непосредственные выборы. Во Франціи же уже избраніе представителей въ генеральные штаты, по крайней мѣрѣ, поскольку рѣчь шла о tiers états, происходило по двустепенной схемѣ. Тотъ же порядокъ былъ принятъ регламентомъ 24 января 1789 г., на основаніи котораго были созваны Etats Généraux, превратившіеся въ національное собраніе. При выработкѣ конституціи 1791 г. вопросъ о допустимости прямыхъ выборовъ и не возникалъ вовсе: въ то время, говоритъ Duvergier de Hauranne, не думали, чтобы 4—5 милліоновъ людей могли, внѣ самой узкой сферы, произвести свободные, независимые и просвѣщенные выборы [1]). Въ собраніи, при разсмотрѣніи проекта конституціи, споры вертѣлись, главнымъ образомъ, вокругъ вопроса о томъ, желательно ли двух- или трехстепенное избраніе депутатовъ. Конституція санкціонировала первое предложеніе и постановила, что каждые два года „активные“ граждане должны собираться на первичныхъ собраніяхъ (assemblées primaires), которыя назначаютъ избирателей (électeurs), съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждые 100 гражданъ приходился одинъ избиратель и т. д. Цензъ, требовавшійся отъ избирателей, былъ значительно выше того, которому должны были удовлетворять активные граждане.

По конституціи 1793 г. двустепенные выборы были сохранены только для образованія исполнительной власти, законодательный же корпусъ долженъ былъ избираться непосредственно всѣми гражданами, достигшими 21 года. Соображенія, по которымъ принятъ былъ такой порядокъ, носили чисто-теоретическій характеръ: по мнѣнію комитета общественнаго спасенія, которому было поручено составить проектъ конституціи, представительство выражаетъ собою общую волю гражданъ (la volonté générale); оно основано на народномъ суверенитетѣ и должно поэтому исходить отъ самого

---

1) Histoire du gouvernement parlementaire en France, I, 2 éd. 1870, p. 123.

народа [1]). Съ этой точки зрѣнія — цѣликомъ заимствованной у Руссо — для двустепеннаго представительства, дѣйствительно, мѣста нѣтъ; поэтому намѣченный конституціей способъ формированія органовъ исполнительной власти былъ, строго говоря, компромиссомъ, подрывавшимъ смыслъ и значеніе всей системы. Впрочемъ, конституція 1793 г. никогда практическаго осуществленія не получила, а слѣдовавшая за ней конституція III-го года вернулась къ прежнему порядку двустепеннаго избранія представителей. Въ VIII году вовсе отказались отъ избирательнаго начала: народу предоставлено было составлять списки—коммунальные, департаментскіе и національные—изъ которыхъ назначались члены трибуната и законодательнаго корпуса, а также мѣстныхъ коллегіальныхъ инстанцій. Но уже органическимъ сенатусъ-консультомъ 16-го термидора X-го года уничтожены были эти списки и созданы были троякаго рода избирательныя собранія: кантональныя, окружныя и департаментскія. Первыя состояли изъ всѣхъ гражданъ, домицилированныхъ въ кантонѣ и выбирали: 1-ыя — кандидатовъ, изъ которыхъ первымъ консуломъ назначались мировые судьи и муниципальные совѣтники, и 2-ыя—членовъ окружныхъ и департаментскихъ собраній, въ опредѣленномъ закономъ числѣ. Въ члены департаментскаго собранія могли попасть только лица, занесенныя въ списокъ, составлявшійся министерствомъ финансовъ и заключавшій въ себѣ 600 наиболѣе крупныхъ плательщиковъ налоговъ. Функціи какъ окружныхъ, такъ и департаментскихъ собраній состояли въ представленіи кандидатовъ, изъ которыхъ правительствомъ назначались члены какъ мѣстныхъ органовъ, такъ и законодательныхъ собраній. Здѣсь, такимъ образомъ, крайне оригинально сочетались начала назначенія на должности и двухъ-и трехстепеннаго избранія кандидатовъ самимъ населеніемъ.

Реставрація повлекла за собою паденіе всей наполеоновской системы. Снова воцаряется принципъ избранія народныхъ представителей и избранія, притомъ, непосредственнаго. Отъ времени до времени раздавались, правда, голоса въ пользу косвенныхъ выборовъ, но безуспѣшно [2]). Ни избирательные законы 1817, 1820 и 1824 гг., ни хартія 1830 г. не признаютъ другихъ выборовъ, кромѣ прямыхъ; защитникомъ ихъ въ литературѣ явился знаменитый Б. Констанъ. Наконецъ, въ качествѣ незыблемаго принципа, ст. 24 конституціи 1848 г. провозглашена была „всеобщая, прямая и тайная подача голосовъ“ [3]). Съ тѣхъ поръ эти начала составляютъ основные устои избирательнаго права Франціи. Подъ вліяніемъ первыхъ французскихъ органическихъ законовъ многими конституціями начала XIX в. усвоена была система многостепенныхъ выборовъ. Но съ теченіемъ времени эта система постепенно смѣняется началомъ непосредственнаго избранія, такъ что въ настоящее время она сохранилась лишь въ очень немногихъ странахъ. Къ числу ихъ относятся Пруссія, Австрія, Швеція, Норвегія и нѣкоторыя мелкія государства (Румынія).

По прусскому законодательству депутаты въ нижнюю палату ландтага избираются въ округахъ особыми выборщиками (Wahlmänner). Эти послѣдніе, въ свою очередь, выбираются избирателями (Urwähler) въ т. наз. Urwahlbezirke (основные избирательные округа) открытой подачей голосовъ по одному на каждыя 250 душъ населенія. Округа опредѣляются ландтагомъ, причемъ въ нихъ должно быть отъ 750 до 1749 душъ.

Въ Австріи подача голосовъ организована различно, смотря по куріи. Въ сельскихъ обществахъ выборы, за исключеніемъ Нижней Австріи, двустепенны, и на каждые 500 жителей избирается по одному Wahlmann. Въ прочихъ куріяхъ выборы непосредственны.

Особый интересъ представляетъ избирательная система скандинавскихъ государствъ. Въ Норвегіи, какъ извѣстно, населеніе распредѣлено крайне неравномѣрно и отдѣльныя поселенія часто отстоятъ другъ отъ друга на весьма значительномъ разстояніи. Эти географическія свойства страны и побудили законодателя установить двустепенную подачу голосовъ. Согласно ст. 57—58 конституціи, въ городахъ на каждые 50 человѣкъ, имѣющихъ право голоса, избирается одинъ выборщикъ. Эти выборщики затѣмъ въ теченіе ближайшихъ 8 дней собираются въ опредѣленномъ властями мѣстѣ и избираютъ представителей въ стортингъ. Точно также и въ деревняхъ граждане, обладающіе активнымъ избирательнымъ правомъ, выбираютъ выборщиковъ по одному на каждые 200 человѣкъ, а они уже избираютъ депутатовъ. Въ Швеціи, при выборахъ во вторую палату (Andra Kammaren), строго различаются городскіе и сельскіе округа. Въ деревняхъ каждый мировой округъ (Domsaga) составляетъ и избирательную единицу, которая назначаетъ одного представителя; однако, если въ округѣ больше 40.000 жителей, онъ разбивается на два округа. Что же касается городовъ, то каждый изъ нихъ, имѣющій не менѣе 10.000 жителей, составляетъ особый округъ, причемъ на каждые 10.000 обывателей избираетъ одного депутата. Тѣ же изъ нихъ, въ которыхъ число жителей ниже 10.000, соединяются въ особые округа, такъ чтобы послѣдніе заключали въ себѣ не менѣе 6.000 и не болѣе 12.000 душъ. Самая же подача голосовъ непосредственна лишь въ тѣхъ городахъ, которые составляютъ самостоятельную избирательную единицу, въ прочихъ же, равно какъ и въ сельскихъ округахъ, она двустепенна—

---

[1]) См. докладъ *Ferult de Sichelles*, въ Moniteur universel, 2 période, t. 31, Milan 1807, p. 122.

[2]) *G. Meyer*. Parlamentarisches Wahlrecht. S. 89 ff.

[3]) „Le suffrage est direct et universel. Le scrutin est secret“.

развѣ большинство избирателей рѣшитъ, что для даннаго округа надлежитъ прибѣгнуть къ прямому голосованію. Разрѣшеніе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ, такимъ образомъ, отъ усмотрѣнія самихъ заинтересованныхъ лицъ [1]).

До сихъ поръ мы имѣли въ виду исключительно выборы въ нижнюю палату: за немногими исключеніями они, какъ мы видѣли, одностепенны. Иначе обстоитъ дѣло съ верхними палатами: тамъ, гдѣ таковыя состоятъ изъ выборныхъ членовъ (а не назначенныхъ или пользующихся представительствомъ по личному праву), обыкновенно примѣняется система косвенныхъ выборовъ. Типичнымъ примѣромъ является американскій сенатъ: члены его избираются, по два отъ каждаго штата, мѣстными легислатурами, которыя, въ свою очередь, избираются населеніемъ. Тотъ же порядокъ принятъ и въ Аргентинской республикѣ. Что же касается западно-европейскихъ государствъ, то во Франціи, согласно закону 1884 г., сенатъ состоитъ изъ 300 членовъ, избираемыхъ на 9 лѣтъ, съ частичнымъ обновленіемъ по третямъ каждые три года, особыми коллегіями. Въ составъ этихъ послѣднихъ входятъ: 1) депутаты, 2) генеральные совѣтники (conseillers généraux), 3) окружные совѣтники (conseillers d'arrondissement) и 4) делегаты, избранные изъ среды коммунальныхъ избирателей общинными совѣтами (conseils municipaux). Такъ какъ всѣ эти лица сами выборныя, то выборы въ сенатъ являются двустепенными.

Въ Бельгіи, на основаніи конституціи 1831 г., пересмотрѣнной въ 1893 г., верхняя палата или сенатъ состоитъ: 1) изъ членовъ, избираемыхъ всѣмъ населеніемъ и 2) изъ членовъ, избираемыхъ провинціальными совѣтами, по два на каждую провинцію, имѣющую менѣе 500.000 жителей, по три на провинцію съ населеніемъ въ 500.000—1.000.000 жителей и по четыре на провинцію съ большимъ числомъ жителей. Число сенаторовъ первой группы должно равняться половинѣ числа депутатовъ палаты представителей (ст. 53 и 54 конституціи) [2]).

Такимъ образомъ извѣстная часть (а именно 26 человѣкъ) сената образуется путемъ косвенныхъ выборовъ, ибо, согласно закону 22 апрѣля 1898 г., провинціальные совѣтники избираются всѣмъ населеніемъ, при плюральномъ голосованіи.

Въ Нидерландахъ члены верхней („первой“) палаты избираются провинціальными штатами, срокомъ на 9 лѣтъ и частичнымъ возобновленіемъ по третямъ каждые 3 года. Штаты, въ свою очередь, составляются путемъ непосредственныхъ выборовъ всѣми гражданами, обладающими правомъ голоса и, до извѣстной степени, соотвѣтствуютъ французскимъ генеральнымъ совѣтамъ.

Въ большей или меньшей степени та же система принята для образованія верхнихъ палатъ въ Испаніи, Швеціи, Даніи и нѣкоторыхъ другихъ странахъ [2]): либо весь составъ депутатовъ, либо часть его избирается такимъ учрежденіемъ, которое само является выборнымъ. Получается, такимъ образомъ, своеобразная двустепенность, имѣющая черты сходства съ тѣмъ случаемъ, когда населеніе избираетъ особую коллегію, отъ которой зависитъ выборъ представителей въ то или иное учрежденіе.

Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что иногда главы государства избираются всѣмъ народомъ путемъ косвенныхъ выборовъ. Такъ, въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ президентъ избирается черезъ особыхъ выборщиковъ, назначаемыхъ каждымъ штатомъ, тѣмъ способомъ, который установленъ его законодательнымъ собраніемъ, въ числѣ, равномъ тому числу сенаторовъ и депутатовъ, какое они имѣютъ право посылать въ конгрессъ. Въ настоящее время выборщики эти повсюду избираются всеобщей и равной подачей голосовъ, такъ что въ избраніи президента, косвенно, участвуетъ все правоспособное населеніе. Аналогичный способъ практикуется въ Аргентинской республикѣ, Перу, Коста-Рикѣ, Парагваѣ, Чили и нѣкоторыхъ другихъ южно-американскихъ государствахъ [2]).

Переходимъ къ разсмотрѣнію вопроса по существу.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ понятіе косвенныхъ выборовъ входятъ двѣ различныя вещи: избраніе депутатовъ особыми выборщиками, избранными ad hoc всѣмъ населеніемъ или частью его, и выборъ представителей особыми мѣстными учрежденіями, основанными также на избирательномъ началѣ. Несмотря на извѣстное сходство, обѣ формы заслуживаютъ отдѣльнаго обсужденія и оцѣнки, такъ какъ политическое значеніе ихъ нѣсколько различно.

Остановимся сперва на первой (избраніе черезъ особыхъ выборщиковъ), какъ на болѣе общей.

Мысль, лежащая въ основѣ косвеннаго избранія, заключается въ томъ, что благодаря этому способу происходитъ какъ бы естественный подборъ избирателей: народное представительство фильтруется, проходя черезъ коллегію выборщиковъ. Съ этой точки зрѣнія двустепеннымъ выборамъ должно быть отдано предпочтеніе передъ прямыми, такъ какъ они

---

2) См. *Aschehoug*, Das Staatsrecht der vereinigten Königreiche Schweden und Norwegen, въ Handb. des öffentl. Rechts; *Hamilton*, въ Revue du droit public, I, p. 334 et suiv.

1) См. *De la Gorce*, Le recrutement des Sénats électifs, 1903, p. 106 ст. suit.

1) См. спеціальную работу *Villeneau*, Des divers modes d'élection des présidents de république, 1902

2) Подробности см. у *de la Gorce* op cit.

обладаютъ такими положительными качествами, которыя отсутствуютъ у послѣднихъ; косвенное избраніе, утверждаетъ, выдвигаетъ лучшую часть населенія, аристократизируетъ, такъ сказ., ту коллегію, отъ которой зависитъ посылка депутатовъ въ парламентъ. Толпа, говорятъ, легко поддается дѣйствію различныхъ страстей, неспособна разбираться въ людяхъ и малосвѣдуща въ вопросахъ политики; между тѣмъ въ каждой общинѣ, въ каждомъ округѣ можно указать на нѣсколько такихъ лицъ, которыя возвышаются надъ остальными по своему умственному развитію: ихъ разузнать не трудно, и имъ должно быть поручаема забота о пріисканіи наиболѣе достойныхъ представителей.

Наконецъ, указываютъ на то, что при косвенныхъ выборахъ предвыборная агитація носитъ менѣе острый характеръ, такъ какъ она до извѣстной степени разсѣивается и децентрализуется.

Ближайшее разсмотрѣніе этихъ доводовъ убѣждаетъ въ полной ихъ несостоятельности: принципіальнаго превосходства многостепенныхъ выборовъ надъ прямыми они не устанавливаютъ.

Прежде всего, необходимо замѣтить, что тотъ психологическій процессъ, который предполагается въ избирателѣ, когда онъ голосуетъ въ пользу того или другого выборщика, оцѣнивается неправильно. Какъ совершенно вѣрно говоритъ Д. Ст. Милль, чтобы система косвенныхъ выборовъ могла правильно фукціонировать, необходимо, чтобы каждый избиратель спрашивалъ себя не о томъ, кто, по его мнѣнію, былъбы лучшимъ представителемъ его интересовъи въ арламентѣ,а кто могъ бы лучше всего и вмѣсто него сдѣлать этотъ выборъ [1]). Трудно думать, чтобы среди лицъ, призванныхъ участвовать въ политической жизни страны, нашлось бы много такихъ, которыя, сознавая себя неспособнымъ сдѣлать выборъ депутата, готовы были бы перепести эту функцію на другого. А если бы оказались дѣйствительно отдѣльные избиратели, чувствующіе себя неспособными указать на желательнаго кандидата въ депутатѣ, то почему не предоставить имъпросто возможности посовѣтаться съ тѣми лицами, которымъ они довѣряютъ и которыхъ, конечно, избрали бы выборщиками, вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ сложной и подчасъ затруднительной процедурѣ двустепенной подачи голосовъ?

Болѣе чѣмъ сомнительнымъ является также аргументъ, основанный на томъ, что косвенные выборы, будто бы, повышаютъ качество представительства. Опытъ тѣхъ государствъ, гдѣ они практикуются, показалъ, что коллегія выборщиковъ представляетъ изъ себя довольно точное воспроизведеніе того округа, гдѣ она образовалась. И это вполнѣ понятно: каждый избиратель, останавливаясь на тѣхъ или другихъ выборщикахъ, выбираетъ политическихъ единомышленниковъ, т. е. людей, которые подадутъ голосъ въ пользу угодныхъ ему, избирателю, людей. Такъ, напримѣръ, въ Америкѣ, гдѣ, какъ мнѣ упомянули, президентъ Соединенныхъ Штатовъ избирается особой коллегіей выборщиковъ, эти послѣдніе, по словамъ Брайса, превратились въ простыхъ исполнителей народной воли. Ихъ личныя достоинства оказались совершенно безполезными. Ихъ личныя мнѣнія не имѣютъ никакого вѣса, потому что они назначаются съ условіемъ подавать голоса только за указаннаго имъ кандидата, и хотя за исполненіе даннаго имъ обѣщанія служитъ ручательствомъ только данное ими честное слово, но съ 1796 года не было примѣра, чтобы они не сдержали своего слова [1]).

Наконецъ, что касается вліянія косвенныхъ выборовъ на избирательную агитацію, то позволительно усомниться, чтобы это было дѣйствительно преимуществомъ. Дѣло въ томъ, что интенсивность политической борьбы отнюдь не представляется въ какомъ бы то ни было отношеніи вредной; напротивъ, всего болѣе пагубенъ политическій индифферентизмъ, отдающій страну въ руки кучки профессіональныхъ политикановъ. Не лишено интереса, что нѣкоторыми противниками пропорціональнаго представительства какъ разъ приводится противъ этой системы ея умиротворяющее вліяніе, лишающее партіи необходимой энергіи и пыла. Нежелательной въ принципѣ представляется не сама агитація, а тѣ пріемы борьбы, къ которымъ, къ сожалѣнію, слишкомъ часто прибѣгаютъ. Но эти пріемы столь же примѣнимы при двустепенныхъ, сколь при прямыхъ выборахъ.

Такимъ образомъ, за разсматриваемой системой не можетъ быть признано никакихъ особыхъ качествъ, ставящихъ ее выше непосредственной подачи голосовъ. Напротивъ, можно указать на цѣлый рядъ такихъ свойствъ, которыя свидѣтельствуютъ о значительно низшей ея цѣнности.

Прежде всего несомнѣнно, что при косвенныхъ выборахъ интересъ населенія къ самой избирательной операціи значительно понижается, причемъ, какъ говоритъ Градовскій [2]), порывается непосредственная связь между представителями и лицами, ихъ избравшими. Голосуя за того или другого депутата, избиратель, если онъ сколько нибудь сознательно относится къ своимъ обязанностямъ, чувствуетъ за собою извѣстную нравственную отвѣтственность — чего, конечно, быть не можетъ, когда вся роль

---

[1]) Le gouvernement uprèsentatet, ch. IX.

[1]) Американская республика, I, 39. То же самое въ еще болѣе рѣзкой формѣ высказываетъ W. Wilson, Le gouvernement constitution, 1900, p. 269.

[2]) Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ, собраніе сочиненій, т. V, стр. 202, 293.

избирателя ограничивается пріисканіемъ свѣдущаго человѣка, которому уже будетъ поручено сдѣлать надлежащій выборъ. Благодаря этому результаты выборовъ часто зависятъ отъ случайностей и избранные депутаты могутъ оказаться представителями вовсе не той партіи, которой принадлежитъ большинство, а другой, сумѣвшей ловко проскочить на выборахъ. Георгъ Мейеръ приводитъ слѣдующій примѣръ [1]). Представимъ себѣ, что округъ состоитъ изъ 2000 избирателей, принадлежащихъ—одни къ партіи А, другіе къ партіи Б, и долженъ, путемъ косвенныхъ выборовъ, назначить одного представителя. Его дѣлятъ на 20 секцій по 100 человѣкъ каждая. Въ 11 секціяхъ за кандидата А подается по 51 голосу, за кандидата Б по 49; въ остальныхъ секціяхъ кандидатъ Б проходитъ единогласно. За него, такимъ образомъ, подано 1439 голосовъ ($49 \times 11 = 539 + 9 \times 100 = 900$), тогда какъ на кандидатѣ А сосредоточилось всего 561 голосъ (11×51). Тѣмъ не менѣе, если предположить, что коллегія выборщиковъ состоитъ изъ 40 человѣкъ, т. е. по одному выборщику на каждые 50 избирателей, верхъ одержитъ въ ней кандидатъ А, такъ какъ у этой партіи окажется 22 представителя, а у другой партіи всего 18.

Приведенный примѣръ, само собою разумѣется, беретъ крайній случай, на практикѣ довольно мало вѣроятный—но, тѣмъ не менѣе, онъ наглядно показываетъ, что при многосте-

аргументъ, выставляемый въ пользу ея, якобы блестящій составъ американскаго сената. Въ то время, говоритъ Токвиль, какъ палату депутатовъ составляютъ, главнымъ образомъ, бездарности и ничтожества, въродѣ различныхъ сельскихъ адвокатовъ, лавочниковъ и лицъ, принадлежащихъ къ низшимъ слоямъ населенія, подчасъ неграмотныхъ, сенатъ состоитъ изъ лучшихъ силъ въ странѣ [1]). Причину этого явленія знаменитый публицистъ усматривалъ какъ разъ въ способѣ комплектованія того и другого учрежденія. Однако, тотъ сенатъ, который засталъ въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія Токвиль, давно уже отошелъ въ область преданій. Прежде всего, избраніе его членовъ мѣстными легислатурами сдѣлалось чисто номинальнымъ, на самомъ же дѣлѣ все зависитъ отъ той или тѣхъ политическихъ партій, которыя въ данную минуту обладаютъ большинствомъ; принятыя на сходкахъ партій резолюціи безусловно обязательны для членовъ легислатуръ, такъ какъ сами эти члены проводятся въ законодательныя собранія подъ непремѣннымъ условіемъ голосовать, при выборахъ въ сенатъ, за выставляемыхъ ихъ партіей кандидатовъ [2]). Получается такимъ образомъ, картина, сходная съ той, которую представляютъ выборы президента союза, а въ результатѣ—сильнѣйшее пониженіе интеллектуальнаго и нравственнаго уровня сената. „Въ сенатѣ Соединенныхъ Штатовъ говор

...ето камергера
...полномочнаго
...скомъ Дворѣ.
...номъ сообще-
...оставленными
...договорились

что для правильнаго освѣщенія вопроса могутъ имѣть огромную цѣнность сообщенія очевидцевъ событій и лицъ, принимавшихъ болѣе или менѣе близкое участіе въ самомъ движеніи (т. е. и такой матеріалъ, который не можетъ быть пущенъ въ публичное обращеніе по цензурнымъ условіямъ).

Матеріалъ можетъ быть возвращенъ, по исполь-

Павла Людвига Эрнста Левенерна, сво...
и своего чрезвычайнаго посланника и...
министра при Императорскомъ Россій...

Каковые уполномоченные, по взаи...
ніи своихъ полномочій, признанныхъ с...
по надлежащей и законной формѣ, ...
въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Статья 1. Высокія договариваю...

ченной или имѣющей быть заключенной въ будущемъ между высокими договаривающимися сторонами относительно:

1) предметовъ частнаго международнаго права;

2) юридическаго положенія торговыхъ и промышленныхъ обществъ, законнымъ образомъ учрежденныхъ въ одной изъ договаривающихся странъ;

3) вопросовъ судопроизводства гражданскаго и уголовнаго или касающихся выдачи преступниковъ.

II. Въ случаѣ разногласій относительно денежныхъ требованій, разъ обязанность выплатить вознагражденіе или произвести какой либо другой родъ уплаты въ принципѣ признана сторонами.

Статья 4. Настоящая конвенція будетъ примѣняться даже въ томъ случаѣ, если возникшія разногласія вызваны событіями, имѣвшими мѣсто до ея заключенія.

Статья 5. Само собою разумѣется, что предыдущія статьи не будутъ примѣняемы къ спорамъ между подданными одного и подданными другого договаривающагося государства или между подданнымъ одного изъ этихъ государствъ и правительствомъ другого государства, если споры подобнаго рода подсудны судебнымъ установленіямъ того и другого государства сообразно ихъ внутреннему законодательству.

Статья 6. Когда явится потребность въ третейскомъ разбирательствѣ между ними, высокія договаривающіяся стороны, въ случаѣ отсутствія иного третейскаго соглашенія, руководствоваться во всемъ, что касается назначенія третейскихъ судей и третейскаго судопроизводства, правилами, установленными конвенціею, подписанною въ Гаагѣ 29-го іюля 1899 года, о мирномъ рѣшеніи международныхъ столкновеній, за исключеніемъ пунктовъ, указанныхъ ниже.

Статья 7. Ни одинъ изъ третейскихъ судей не долженъ быть подданнымъ государства, подписавшаго настоящую конвенію, ни имѣть постоянное мѣстожительство въ предѣлахъ территоріи той или другой стороны. Судьи не должны имѣть никакого личнаго интереса въ вопросахъ, которые будутъ предметомъ теретейскаго разбирательства.

Статья 8. Если нужно, третейскій приговоръ будетъ заключать указаніе сроковъ, въ теченіе коихъ онъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе.

Статья 9. Третейская запись, предусмотрѣнная статьей 31-й коввенціи 29-го іюля 1899 г., опредѣлитъ срокъ, въ теченіе коего между обѣими сторонами долженъ произойти обмѣнъ памятныхъ записокъ и документовъ, касающихся предмета спора. Этотъ обмѣнъ долженъ быть, во всякомъ случаѣ, законченъ до открытія засѣданій третейскаго суда.

Настоящія условія ни въ чемъ не измѣняютъ того, что было установлено гаагской конвенціей относительно второй половины третейскаго судопроизводства (ст. 39), а именно правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 43—49.

Статья 10. Настоящая конвенція будетъ имѣть силу въ теченіе десяти лѣтъ со дня обмѣна ратификацій. Въ случаѣ, если ни одна изъ высшихъ договаривающихся сторонъ не объявитъ за шесть мѣсяцевъ до истеченія сказаннаго срока о своемъ намѣреніи прекратить ея дѣйствіе, конвенція останется обязательной до истеченія одного года, считая съ того дня, когда одна или другая высокая договаривающаяся сторона объявитъ о своемъ отказѣ отъ конвенціи.

Статья 11. Настоящая конвенція будетъ ратифицирована въ возможно непродолжительномъ времени и ратификаціи будутъ обмѣнены въ С.-Петербургѣ самое позднее 1—14-го апрѣля 1905 г.

Въ удостовѣреніе чего уполномоченные подписали настоящую конвенцію и приложили къ оной печати своихъ гербовъ.

Учинено въ С.-Петербургѣ 16 февраля (1-го марта) 1905 г.

(Подп.) *Графъ Ламздорфъ.* (М. П.)

(Подп.) *П. Левенергъ.* (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сей конвенціи, Мы приняли таковую за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо пріемлемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ ея содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ Словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что все, въ вышеозначенной конвенціи изложенное, соблюдаемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы, сію Нашу Императорскую, ратификацію, Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ Царскомъ Селѣ, марта 20-го дня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„*НИКОЛАЙ*“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: министръ иностранныхъ дѣлъ, статсъ-секретарь графъ *Ламздорфъ*.

Высочайшее повелѣніе.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ закона 7-го іюля 1904 г. о порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ. Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ закона 7-го іюня 1904 г. о порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Статьи 1035^{25}, 1035^{26}, 1036, 1055 и 1285^{1} устава уголовнаго судопроизводства (по своду, по прод. 1902 г. и въ ред. закона 7-го іюня 1904 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

Ст. 1035^{25}. Прекращеніе дознанія въ случаяхъ, указанныхъ пунктами 1, 2 и 4 статьи 16 сего устава, а также при отсутствіи въ изслѣдуемомъ событіи состава преступнаго дѣянія, въ статьяхъ 1030 и 1031 указаннаго, или отсутствіи признаковъ какого либо другого преступнаго дѣянія, зависитъ отъ прокурора окружнаго суда.

Ст. 1035^{26}. Въ случаяхъ необнаруженія или неразысканія виновнаго или въ виду совершенной недостаточности собранныхъ противъ него уликъ, прокуроръ окружнаго суда предлагаетъ лицу, производившему дознаніе, представить оное, чрезъ начальника губернскаго жандармскаго управленія, губернатору, для внесенія въ губернское совѣщаніе.

Ст. 1036. Производство предварительныхъ слѣдствій возлагается, по предложенію прокурора окружнаго суда, на судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ или наиболѣе важнымъ дѣламъ, а также съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія прокурора судебной палаты на судебныхъ слѣдователей и замѣняющихъ ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи мировыхъ судей (участковыхъ и добавочныхъ). По распоряженію министра юстиціи, производство означенныхъ слѣдствій можетъ быть возложено и на судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ или же на одного изъ членовъ судебной палаты.

Ст. 1055. Къ судебной защитѣ по дѣламъ о пре-

ступныхъ дѣяніяхъ, въ статьяхъ 1030 и 1031 указанныхъ, допускаются присяжные повѣренные, ихъ помощники, частные повѣренные и старшіе кандидаты на судебныя должности.

Ст. 1285[1]. Правила статей 1255, 1259—1261, 1263—1279 и 1280[4] примѣняются въ Черноморской губерніи съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (1285[2] и 1285[3]) статьяхъ.

II. Дополнить уставъ уголовнаго судопроизводства нижеслѣдующими постановленіями:

Ст. 1035[33]. Если по дѣлу о преступномъ дѣяніи, указанномъ въ статьяхъ 1030 и 1031, прокуроръ окружнаго суда признаетъ одного обвиняемаго или какое либо его дѣяніе подлежащимъ суду, а другого обвиняемаго или другое дѣяніе того же обвиняемаго—суду неподлежащимъ, то дознаніе, въ полномъ объемѣ, представляетъ прокурору судебной палаты, который и предлагаетъ оное судебной палатѣ съ обвинительнымъ актомъ и заключеніемъ по прочимъ предметамъ одновременно.

Ст. 1049. Примѣчаніе. Независимо отъ случаевъ, когда замѣна въ составѣ особаго присутствія, образуемаго для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (прим. 2) сего устава, старшаго предсѣдателя судебной палаты предсѣдателемъ департамента вызывается законными причинами (учр. суд. уст., ст. 78[3] и 113 и ст. 600, 606, 878 и 929 сего устава), такая замѣна допускается и въ другихъ случаяхъ, при невозможности для старшаго предсѣдателя принять на себя предсѣдательствованіе въ означенномъ присутствіи.

Ст. 1049[1]. Въ тѣхъ губерніяхъ или уѣздахъ, въ коихъ не учреждено должностей губернскаго и уѣздныхъ преводителей дворянства, въ составъ особаго присутствія судебной палаты приглашаются: вмѣсто губернскаго предводителя—предсѣдатель мѣстной губернской земской управы, а вмѣсто уѣзднаго предводителя—предсѣдатель одной изъ уѣздныхъ земскихъ управъ, находящихся въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда. Въ губерніи оренбургской, впредь до замѣщенія въ ней должностей уѣздныхъ предводителей дворянства, въ составъ особаго присутствія судебной палаты, взамѣнъ уѣзднаго предводителя, приглашается предсѣдатель одного изъ уѣздныхъ съѣздовъ.

Ст. 1258[1]. Въ областяхъ кубанской и терской засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ уголовнаго департамента; составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется однимъ почетнымъ мировымъ судьею, изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, а также однимъ изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда или же лицомъ, занимающимъ соотвѣтствующую должность.

Ст. 1280[1]. Въ губерніяхъ тифлисской и кутаисской въ составъ присутствія судебной палаты, указаннаго въ статьѣ 1049 сего устава, взамѣнъ волостного старшины, приглашаются одинъ изъ сельскихъ старшинъ мѣстнаго уѣзда. Въ прочихъ мѣстностяхъ Закавказья засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ уголовнаго департамента; составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется однимъ почетнымъ мировымъ судьею, изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, а также однимъ изъ городскихъ головъ или городскихъ старостъ того же округа и однимъ изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда или же лицомъ, занимающимъ соотвѣтствующую должность.

Ст. 1326[1]. Въ предѣлахъ варшавскаго судебнаго округа засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя департамента; составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется двумя гминными судьями, изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, и однимъ гминнымъ войтомъ мѣстнаго уѣзда. Призываемымъ лицамъ палата ведетъ очередь по спискамъ, доставляемымъ ей ежегодно губернаторами относительно гминныхъ войтовъ губерній, входящихъ въ составъ округа палаты, и предсѣдателями съѣздовъ мировыхъ судей, относительно гминныхъ судей.

Ст. 1394[1]. Засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1302 (п. 2) сего устава, образуется, въ архангельской губерніи, въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ уголовнаго департамента составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется однимъ почетнымъ мировымъ судьею изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, а также однимъ изъ городскихъ головъ или городскихъ старостъ того же округа и однимъ изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда.

Ст. 1445[1]. Въ предѣлахъ иркутскаго судебнаго округа засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ уголовнаго департамента: составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется однимъ почетнымъ мировымъ судьею изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, а также однимъ изъ городскихъ головъ, или городскихъ старостъ того же округа и однимъ изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда или же лицомъ, занимающимъ соотвѣтствующую должность.

Ст. 1485[1]. Въ предѣлахъ омскаго судебнаго округа засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ уголовнаго департамента; составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется однимъ почетнымъ мировымъ судьею изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда, а также однимъ изъ городскихъ головъ или городскихъ старостъ того же округа и однимъ изъ волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда или же лицомъ, занимающимъ соотвѣтствующую должность.

Ст. 1485[1]. Въ предѣлахъ ташкентскаго судебнаго округа, а также въ областяхъ уральской и тургайской, засѣданіе особаго присутствія судебной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1032 (п. 2) сего устава, образуется въ составѣ старшаго предсѣдателя и трехъ членовъ палаты: составъ присутствія палаты, сверхъ того, пополняется тремя почетными мировыми судьями изъ числа состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда.

III. Перечень статей Высочайше утвержденнаго 22-го марта 1903 г. уголовнаго уложенія, означенныхъ въ статьѣ 1031 устава уголовнаго судопроизводства и въ статьѣ 1 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1904 года мнѣнія государственнаго совѣта („собр. узак.", ст. 966), дополнить ссылкою на статью 125 упомянутаго уложенія.

IV. Статьи 1280, 1326, 1445 и 1485 устава уголовнаго судопроизводства (по закону 7 іюня 1904 г.) отмѣнить.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 16-го іюня 1905 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Циркуляръ министра вн. дѣлъ отъ 26 апрѣля 1905 г.

Въ настоящее время въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступаютъ для утвержденія положенія о стипендіяхъ и капиталахъ, образуемыхъ съ обще-

образовательной цѣлью, и уставы музыкальныхъ и драматическихъ школъ.

Въ цѣляхъ облегченія и ускоренія утвержденія означенныхъ положеній и уставовъ, министерство признало возможнымъ предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ губернскихъ властей:

1) утвержденіе положеній о стипендіяхъ и капиталахъ съ общеобразовательною цѣлью, какъ не именныхъ, такъ и тѣхъ изъ именныхъ, присвоеніе коимъ наименованій не требуетъ по закону 26 мая 1897 года разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, если при этомъ сіи стипендіи и капиталы поступаютъ въ распоряженіе учрежденій, состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, и

2) утвержденіе уставовъ музыкальныхъ и драматическихъ школъ, причемъ въ случаѣ возникновенія у мѣстныхъ начальствъ какихъ либо сомнѣній при разрѣшеніи вопросовъ объ открытіи музыкальныхъ школъ, имъ предоставляется, для разрѣшенія сихъ сомнѣній, обращаться въ главную дирекцію Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, отзывы коей не должны, однако, имѣть для нихъ обязательнаго значенія.

Отъ главнаго управленія по дѣламъ печати.

Въ виду возникшихъ за послѣднее время недоразумѣній при печатаніи отдѣльными правительственными учрежденіями официальныхъ сообщеній въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, г. министромъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы впредь передъ таковыми сообщеніями каждый разъ непремѣнно указывалось, отъ какого именно учрежденія исходитъ печатаемое сообщеніе.

Тѣ же правительственныя сообщенія, которыя должны быть помѣщены безъ обозначенія отдѣльнаго учрежденія или лица, отъ котораго эти сообщенія исходятъ, будутъ печататься не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по главному управленію по дѣламъ печати.

Петиціи, заявленія, записки, резолюціи и др.

Польское заявленіе въ совѣтъ министровъ.

Проникнутые глубокомъ сознаніемъ, что гражданскій долгъ по отношенію къ нашему народу требуетъ отъ насъ изложенія дѣйствительнаго положенія дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ, мы, нижеподписавшіеся, основываясь на мнѣніи широкихъ слоевъ населенія и съ ихъ согласія, заявляемы въ порядкѣ, указанномъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату отъ 18-го февраля 1905 г. слѣдующее:

I.

Система управленія, примѣняемая въ Царствѣ Польскомъ въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ, преслѣдовала цѣли обрусенія края и сдѣлалась орудіемъ безпощадной экстерминаціонной борьбы. Исполнители сей системы, ставя себѣ невозможную для достиженія цѣль, именно уничтоженіе польской народной индивидуальности, вовсе не считались съ природными и экономическими особенностями края, съ характеромъ польскаго народа и уровнемъ его цивилизаціи, съ его традиціею и культурою. Они попирали законы, разрушали учрежденія, созданныя трудомъ цѣлаго ряда прошлыхъ поколѣній, и на ихъ мѣсто заводили новыя, чуждыя, неприспособленныя къ мѣстнымъ національнымъ условіямъ.

Съ безпощаднымъ ожесточеніемъ руководители этой системы подбирали средства съ цѣлью полнаго уничтоженія народной и религіозной индивидуальности, политической и умственной культуры. Русскія власти сознательно дѣйствовали во вредъ края, стѣсняя его экономическое, общественное и природно-національное развитіе; сознательно стремились къ развращенію польскаго общества путемъ руссифицирующей школы, ставя преграды распространенію народнаго просвѣщенія и преслѣдуя даже всякій трудъ, ведущій къ подъему культуры низшихъ слоевъ общества.

Русскія власти, однако-жъ, не достигли ни одной изъ преднамѣренныхъ политическихъ цѣлей, но, напротивъ, сами вызвали совсѣмъ противоположныя послѣдствія, именно—онѣ объединили польское общество во всеобщемъ неудовольствіи, въ проникающемъ все глубже и глубже сознаніи испытываемой обиды, въ ненависти къ примѣняемому къ намъ правительственному режиму и къ его исполнителямъ.

II.

Когда послѣдняя война и вызванныя ею смуты во всемъ государствѣ обнаружили еще рельефнѣе отрицательныя стороны административнаго режима и недостатки государственнаго строя, а также необходимость коренной его реформы,—въ польскомъ обществѣ возникло убѣжденіе, что въ моментъ коренного преобразованія государства должна, наконецъ, измѣниться и система управленія въ нашемъ краѣ. Польскій народъ ожидалъ, что правительство удовлетворитъ накопившимся жгучимъ нуждамъ края и требованіямъ населенія. Съ умѣренностью, считавшеюся съ возможными затрудненіями въ многочисленныхъ запискахъ отдѣльныхъ лицъ, въ заявленіяхъ разныхъ общественныхъ группъ, а также посредствомъ русской прессы (къ посредничеству которой необходимо было прибѣгнуть по поводу стѣсненія цензурою польской печати) обосновывалась необходимость тѣхъ измѣненій въ системѣ управленія, которыя доставили бы Царству Польскому возможность свободнаго развитія.

Общество наше полагало, что комитетъ министровъ, во исполненіе указа отъ 12-го декабря 1904 года, разсмотритъ съ точки зрѣнія дѣйствительнаго блага безуспѣшность и непригодность дѣйствующаго до сихъ поръ правительственнаго режима и создастъ условія, которыя современемъ могли бы привести къ установленію болѣе нормальныхъ отношеній польскаго народа къ Россіи.

III.

Между тѣмъ распубликованныя постановленія комитета министровъ, а равно мотивы къ нимъ свидѣтельствуютъ, что сіе учрежденіе въ лицѣ большинства членовъ его не умѣло или же не пожелало стать на почвѣ болѣе широкихъ задачъ правительства, что въ столь важный моментъ, по столь важному вопросу комитетъ министровъ не проявилъ достаточной рѣшимости для принципіальной постановки этого дѣла. Постановленія комитета, вводя лишь кажущіяся измѣненія или льготы, не измѣняютъ существенно системы управленія краемъ, но, напротивъ, систему эту укрѣпляютъ и узаконяютъ. Комитетъ министровъ, правда, осудилъ обрусительныя цѣли, насколько онѣ, по мнѣнію комитета, безплодны, но сей системы своими постановленіями отнюдь не отмѣняетъ. Смягчаетъ только безсмысленныя, ибо затрогивающія даже сферу частныхъ отношеній, требованія администраціи.

Въ жгучемъ школьномъ вопросѣ комитетъ министровъ, вопреки всеобще признаннымъ педагогическимъ задачамъ и съ большимъ ущербомъ для просвѣщенія и культуры нашего края, закрѣпилъ существующую руссификаціонную систему обученія въ казенныхъ заведеніяхъ, утверждая, что прави-

нельство не можетъ отречься отъ будто уже достигнутыхъ результатовъ обрусенія.

По гминному дѣлу постановленія комитета министровъ прямо ретроградны, ибо упрочиваютъ употребленіе въ гминѣ въ извѣстной мѣрѣ русскаго языка, между тѣмъ, какъ онъ введенъ былъ въ гмину вопреки закону 1864 г. путемъ административнаго произвола. И теперь налагаются въ административномъ порядкѣ наказанія на лицъ, которыя законнымъ путемъ требовали возстановленія польскаго языка въ гминахъ.

Много другихъ безотлагательныхъ и серьезныхъ потребностей нашего края комитетъ министровъ обошелъ молчаніемъ или отложилъ, поручая ихъ разсмотрѣніе центральнымъ органамъ и мѣстной администраціи.

Постановленія комитета министровъ, не признавшія многомилліонному народу, живущему цѣлые вѣка на собственной землѣ, такихъ правъ, какія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ были признаны даже за некореннымъ населеніемъ, вызвали всеобщее негодованіе и обезоружили умѣренныхъ людей въ борьбѣ съ анархіею. Они произвели впечатлѣніе пренебреженія къ народу и были поняты, какъ объявленіе краю, что онъ не долженъ ожидать отъ правительства какого бы то ни было измѣненія условій своего быта, что онъ долженъ покинуть всякую надежду на возможность нормальныхъ отношеній къ правительству путемъ возстановленія слѣдуемыхъ ему по справедливости національныхъ и гражданскихъ правъ.

IV.

Допынѣшняя система управленія краемъ вызвала подъ видомъ пассивнаго подчиненія правительственнымъ распоряженіямъ всеобщее противодѣйствіе нашего народа, опасавшагося за свое существованіе, въ виду мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ.

Въ борьбѣ принимаетъ участіе и крестьянское населеніе, которому власти, не взирая на нравственный вредъ, истекающій изъ систематическаго подкапыванія чувства законности и изъ сѣянія взаимной ненависти между классами, старались, къ счастью напрасно привить чувства вражды къ интеллигенціи и привлечь такимъ образомъ на свою сторону. Нынѣ польскіе крестьяне, оставаяся въ полнѣйшемъ согласіи съ образованными слоями общества, на каждомъ шагу, въ гминѣ и внѣ ея, защищаютъ свои національныя права и уклоняются отъ воздѣйствія мѣстной администраціи.

Руссификаціонная школьная система привела къ бойкотированію русской школы и вмѣстѣ съ тѣмъ подорвала авторитетъ родительской власти.

Наконецъ, въ средѣ рабочихъ проявленія безпорядковъ при забастовкахъ и терроръ составляютъ послѣдствія того же самаго режима, который лишаетъ насъ возможности имѣть культурное воздѣйствіе на массы. Такъ какъ сіи безпорядки, вызывающіе нерѣдко кровавыя столкновенія, разоряютъ край и причиняютъ ему тяжелыя бѣдствія, то политически зрѣлые элементы горячо желали бы имѣть возможность предупрежденія таковыхъ; но раздраженію рабочаго класса они не могутъ противопоставить никакихъ дѣйствительныхъ данныхъ относительно возможности достиженія лучшаго будущаго на почвѣ закона, ибо такое будущее не предвозвѣщается ни образомъ дѣйствій мѣстной администраціи, ни правительственными распоряженіями. Мѣстная власть оказывается безсильною, способною еще къ жестокому подавленію внѣшнихъ признаковъ неудовольствія, но она уже не способна болѣе къ охраненію общественнаго спокойствія, къ обезпеченію личной безопасности и къ предупрежденію смутъ.

V.

Мы самымъ рѣшительнымъ образомъ заявляемъ протестъ противъ системы, стремящейся къ обрусенію Царства Польскаго, послѣднимъ словомъ которой являются постановленія комитета министровъ, изложенныя въ особомъ его журналѣ 5 и 6 апрѣля и 3 мая 1905 года. Въ протестѣ этомъ мы имѣемъ въ виду не только постановленія комитета министровъ, которыя, какъ не основанныя на глубокомъ знакомствѣ положенія вещей и государственныхъ задачъ, могутъ имѣть лишь временное значеніе, сколько—выраженіе чувствъ польскаго народа и его взглядовъ на всю допынѣшнюю ошибочную и не отвѣчающую государственному разуму систему правленія въ Царствѣ Польскомъ. Мы еще разъ положительно заявляемъ, что для установленія нормальныхъ отношеній поляковъ къ Россіи крайне необходимо предоставить нашему краю законодательную и административную автономію; признать польскій языкъ офиціальнымъ во всѣхъ отрасляхъ гражданскаго управленія и въ судѣ, а равно языкомъ преподаванія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ края; предоставить мѣстному элементу управленіе Царствомъ Польскимъ и обезпечить за населеніемъ гражданскую свободу.

Не намъ рѣшать вопросъ объ интересахъ русскаго государства и русскаго народа. Но мы не можемъ повѣрить, чтобы сіи интересы требовали сохраненія такого режима, который не достигъ ни одной изъ своихъ цѣлей и который, напротивъ, вызвалъ столь опасныя и плачевныя не только для насъ послѣдствія.

Исполняя свой долгъ по отношенію къ нашей совѣсти и къ нашему народу, мы констатируемъ, что пренебреженіе нуждами Царства Польскаго и отказъ намъ въ правахъ и учрежденіяхъ, которыя составляютъ необходимость для нашего національнаго и культурнаго развитія, неминуемо должны вызвать усиленіе борьбы поляковъ съ дѣйствующимъ режимомъ и увеличеніе силы анархіи. Мы за все это не беремъ на себя отвѣтственности.

Подписали:

Генрихъ Сенкевичъ, графъ Владиславъ Тышкевичъ, предсѣдатель варш. отд. общ. пром. и торг., графъ Маврикій Ординатъ-Замойскій, Станиславъ Хелховскій, гр. Тадеушъ Зибертъ-Плятеръ.

Дальнѣйшія подписи слѣдуютъ 355 на отдѣльныхъ листахъ.

Телеграма въ совѣтъ министровъ общества попеченія о народномъ образованіи, въ амурской области.

1) Шестнадцать мѣсяцевъ наша окраина, непосредственно соприкасающаяся съ театромъ военныхъ дѣйствій, испытываетъ непосильный гнетъ военныхъ событій. Катастрофа съ нашими морскими силами въ Японскомъ морѣ окончательно убѣждаетъ въ невозможности довести до благопріятнаго исхода войну, явившуюся слѣдствіемъ агрессивной политики правительства на Дальнемъ востокѣ. Продолженіе безцѣльной войны можетъ роковымъ образомъ отразиться и на судьбѣ нашей окраины. Между тѣмъ газетныя извѣстія указываютъ на намѣреніе правительства продолжать войну, въ виду чего общество попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ амурской области, непосредственно заинтересованное въ дальнѣйшемъ развитіи края, въ общемъ собраніи членовъ 22 мая единогласно постановило: выразить протестъ противъ продолженія войны, о чемъ согласно Высочайшаго указа 18 февраля довести до свѣдѣнія совѣта министровъ.

2) Общее собраніе членовъ общества попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ амурской области въ засѣданіи 22 мая, ознакомившись съ обстоятельствомъ отмѣны уже разрѣшеннаго съѣзда народныхъ учителей амурской области, пришло къ заключенію, что при существующихъ условіяхъ нашей общественной жизни всякія общественныя

организаціи лишены возможности продуктивно работать. Поэтому общее собраніе признало необходимымъ: 1) немедленное прекращеніе войны, мѣшающей культурносозидательной работѣ; 2) немедленный созывъ для коренныхъ реформъ въ государственной и общественной жизни народныхъ представителей, избранныхъ прямымъ, всеобщимъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ, причемъ свободный выборъ представителей возможенъ лишь при условіи свободы печати, слова, союзовъ, собраній и полной неприкосновенности личности и жилища. Собраніе постановило на основаніи указа 18 февраля настоящее постановленіе представить въ совѣтъ министровъ.

Чтеніе этихъ телеграммъ въ экстренномъ общемъ собраніи было покрыто аплодисментами.

Резолюція луцкой городской думы.

Согласно Высочайшему рескрипту отъ 18 февраля сего года, луцкая городская дума, исполняя вѣрноподданническій долгъ свой, считаетъ своей обязанностью заявить слѣдующее:

Въ страшную годину испытаній, всеобщей неурядицы и повсемѣстныхъ волненій, мы считаемъ единственнымъ способомъ водворенія порядка и установленія мира, какъ внѣшняго, такъ и внутренняго, немедленное созваніе народныхъ представителей, избранныхъ свободно всѣмъ населеніемъ Россіи безъ различія вѣры, народности и сословій, такъ какъ равныя обязанности должны влечь и равныя права.

1) Собраніе народныхъ представителей должно имѣть голосъ не совѣщательный, а рѣшающій.

2) Министры должны быть отвѣтственны предъ народнымъ представительствомъ.

3) Народнымъ представителямъ должна быть обезпечена неприкосновенность и полная свобода слова.

4) Имъ должно быть присвоено право законодательнаго почина.

Передъ выборомъ народныхъ представителей, для обезпеченія свободы выборовъ, должны быть приняты слѣдующія мѣры:

1) Полная для всѣхъ мѣстъ и народностей Россіи свобода печати, на которую наказанія могутъ быть налагаемы только путемъ явнаго суда.

2) Свобода основанія новыхъ газетъ путемъ регистраціи.

3) Свобода сходокъ, собраній и избирательныхъ комитетовъ.

4) Повсемѣстная отмѣна административнаго произвола и обезпеченіе неприкосновенности личности всѣхъ гражданъ.

Самые выборы должны производиться путемъ тайнаго голосованія.

Постановленіе это принято единогласно въ засѣданіи 23/VI 905 года.

Резолюція собранія устюжанъ 5 іюля.

„Усматривая во всей преобразовательной дѣятельности правительства отсутствіе готовности покончить со старой системой государственнаго управленія, доказавшей теперь яснѣе, чѣмъ когда либо, свою полную несостоятельность, и перейти къ новому строю, основанному на конституціонныхъ началахъ при всеобщемъ, равномъ, прямомъ и тайномъ избирательномъ правѣ, который одинъ только въ состояніи обезпечить странѣ лучшее будущее,—собраніе устюжанъ находитъ, что проектъ Булыгина объ учрежденіи государственной думы въ томъ видѣ, какъ онъ появился въ печати, служитъ лишнимъ свидѣтельствомъ неискренности желанія правительства идти навстрѣчу насущнымъ потребностямъ Россіи и вмѣсто ея умиротворенія только толкаетъ ее на путь дальнѣйшаго обостренія отношеній населенія ко власти".

112 и дписей.

Резолюція самарскаго общества потребителей.

Экстренное общее собраніе членовъ самарскаго общества потребителей, въ засѣданіи своемъ отъ 17/VI 1905 года, обсудивъ тѣ общія условія русской жизни, въ которыхъ приходится функціонировать и выполнять свои задачи потребительнымъ обществамъ, нашло, что, со времени возникновенія въ Россіи кооперативныхъ учрежденій, послѣднія со стороны правящихъ и финансовыхъ сферъ не пользовались ни нравственной, ни матеріальной поддержкой и что всѣ огромныя средства и государственнаго банка, и казначейства шли, главнымъ образомъ, на поддержку единоличныхъ торговыхъ, коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій; между тѣмъ такія учрежденія, какъ общества потребителей, учрежденія мелкаго кредита—ссудо-сберегательныя товарищества, вообще кооперативныя учрежденія, преслѣдующія общественныя задачи, обслуживающія нужды, главнымъ образомъ, народа и малообезпеченные службою средніе классы,—не пользовались ни кредитомъ, ни прямой денежной поддержкой.

Административный произволъ и опека, стѣснившія свободную работу обывателя въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, убили въ немъ самодѣятельность и иниціативу, вслѣдствіе чего большинство кооперативныхъ учрежденій влачитъ жалкое существованіе.

Мы сознаемъ, что основная причина всего этого лежитъ въ существующемъ полицейско-бюрократическомъ строѣ, съ его безконтрольнымъ распоряженіемъ матеріальными средствами страны, съ излюбленной для этого строя системой косвенныхъ налоговъ и платежей, покровительственныхъ и запретительныхъ пошлинъ, съ столь свойственнымъ этому строю и такъ извѣстнымъ русскому народу произволомъ администраціи.

Лучшими русскими людьми уже категорически сказано, что именно насущно необходимо для того, чтобы Россія перешла къ иному строю, лучшему: немедленный созывъ учредительнаго собранія - вотъ первый шагъ на пути къ свѣтлому будущему Россіи.

Сознавая себя не только „потребителями предметовъ первой необходимости", но прежде всего гражданами русской земли, мы заявляемъ, что съ тревогой прислушиваемся къ тѣмъ извѣстіямъ, которыя идутъ о работѣ верховъ бюрократіи надъ созданіемъ системы народнаго представительства. Проектируемое гофмейстеромъ Булыгинымъ и, какъ слышно, благосклонно принимаемое совѣтомъ министровъ, народное представительство совсѣмъ не то, чего такъ страстно ждетъ страна: если избирать и быть избираемыми въ народные представители будутъ полномочны только тѣ, кто при теперешнихъ условіяхъ жизни обзавелся значительнымъ имуществомъ или дипломомъ учебнаго заведенія, а съ другой стороны правъ этихъ будутъ лишены многіе только за то, что они родились хотя и въ Россіи, но не отъ русскихъ родителей, то смѣло можно сказать, что такое ограниченіе взволнованныхъ умовъ не умиротворитъ, равно какъ не удовлетворитъ жажду русскихъ гражданъ къ обновленію и возрожденію и то обстоятельство, что рѣшенія избранниковъ народа будутъ перерѣшаться бюрократами.

Представители народа должны быть избраны голосованіемъ всеобщимъ и равнымъ, прямымъ и тайнымъ, а составленное изъ такихъ избранниковъ учрежденіе (будетъ ли то земскій соборъ, государственная дума или палата—безразлично) должно

быть не законосовѣщательнымъ, а законодательнымъ, съ правомъ контроля надъ дѣйствіями администраціи, установленія государственной росписи доходовъ и расходовъ; предъ этимъ учрежденіемъ должны быть отвѣтственны министры,—это необходимыя условія правильнаго народнаго представительства.

Столь же необходимы не только для правильнаго функціонированія народнаго представительства и не только для правильности первыхъ выборовъ въ народное собраніе, но и просто для сноснаго существованія,—свобода личности и неприкосновенность жилищъ, свобода совѣсти, слова, печати, собраній, союзовъ, а на-ряду съ этимъ—упраздненіе тѣхъ учрежденій, которыя призваны стѣснять и давить мысль, совѣсть и самую жизнь гражданъ, на средства которыхъ эти учрежденія существуютъ.

Присоединяя, такимъ образомъ, свой голосъ къ тому, что громко провозглашено честно мыслящей и смѣло дѣйствующей частью русскаго общества, мы заявляемъ также, что элементарное чувство справедливости теперь, послѣ всего, что пережито и еще переживается Россіей, требуетъ скорѣйшей амнистіи по такъ называемымъ политическимъ дѣламъ.

Заявленіе врачей.

Медицинскій персоналъ балашовскаго земства въ полномъ составѣ внесъ на имя предсѣдателя балашовской земской управы слѣдующее заявленіе:

„Несмотря на близкій (повидимому) часъ созыва народныхъ представителей, на быстрый ростъ общественнаго самосознанія, несмотря наконецъ на указъ отъ 12 декабря 1904 г. и рескриптъ 18 февраля 1905 г., на обѣщанія реформъ и обновленія общественной жизни, печальная дѣйствительность чуть не каждый день даритъ насъ фактами, которыми глубоко возмущаются наши нравственное чувство и совѣсть. Цѣлую зиму мы, земскіе работники саратовской губерніи, были объектами травли, которую вело противъ насъ духовенство съ епископомъ Гермогеномъ во главѣ. Публично съ церковныхъ каѳедръ насъ клеймили измѣнниками родинѣ, подкупленными японцами, смутьянами и крамольниками. Въ Саратовѣ „черная сотня“ и казаки избивали нашихъ дѣтей на улицахъ, а въ деревняхъ травили учителей, врачей, фельдшеровъ. Когда губернское земское собраніе сдѣлало постановленіе довести обо всей этой травлѣ интеллигентныхъ работниковъ до свѣдѣнія высшаго правительства, г. начальникъ губерніи нашелъ возможнымъ опротестовать это постановленіе и тѣмъ, быть можетъ, несознательно, санкціонировалъ клеветническую пропаганду духовенства и полиціи.

Уступая общественному мнѣнію и настроенію, губернаторъ издалъ циркуляръ, призывающій чиновъ администраціи бережно и съ довѣріемъ относиться къ интеллигентнымъ силамъ деревни, а вслѣдъ за этимъ сдѣлалъ замѣчаніе балашовской земской управѣ за распространеніе этого циркуляра среди своихъ земекихъ служащихъ. Инспирируемая такого рода противорѣчіями провокаторская дѣятельность духовенства и полиціи продолжаетъ процвѣтать и приносить свои плоды, мимо которыхъ пройти мы не можемъ.

Въ селѣ Красноярѣ, баклушинской вол., озвѣрѣвшая и невѣжественная толпа во главѣ со стражникомъ истязала учителя г. Меньшова. Избитый до полусмерти, онъ былъ продержанъ въ сельской арестантской семь сутокъ безъ медицинской помощи. Въ селѣ Агѣевкѣ сотникъ Морозовъ публично проповѣдуетъ о томъ, что доктора „пущаютъ холеру“. Изъ села Свинухи къ губернатору на-дняхъ ѣздилъ крестьянинъ Томинъ съ другими и отъ имени церковнаго попечительства просилъ уволить учителя и доктора, угрожая въ противномъ случаѣ расправиться своими силами. Помощникъ исправника г. Протопоповъ на сходахъ распространяетъ слухъ о 18 японскихъ милліонахъ и укрѣпляетъ эту мысль среди крестьянства, сдабриваетъ почву, на которой зрѣютъ человѣконенавистническая и братоубійственная вражда.

Факты грубаго административнаго произвола и усмотрѣнія не только не уменьшаются, но съ каждой недѣлей число ихъ растетъ. Достаточно доноса полупьянаго и полуграмотнаго урядника или другого тайнаго или явнаго агента для того, чтобы учитель, врачъ, акушерка были уволены немедленно безъ объясненія причинъ. На-дняхъ закрыто по неизвѣстной причинѣ саратовское санитарное общество и его балашовское отдѣленіе и безъ объясненія причинъ уволены земскій врачъ Севастьяновъ, акушерка камышин. уѣзда Янкелевичъ. Въ селѣ Ивановкѣ 2-й уволены два учителя гг. Диденко и Казаковъ, изъ села Котовраса учитель Игнатовичъ, а также завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія г. Аполловъ. Лучшіе работники-товарищи вынуждены бросать свою работу и уходить, не удостоиваясь даже узнать причины своего изгнанія.

Ни ожиданіе холеры, ни твердо выраженная Высочайшая воля о созывѣ народныхъ представителей не могутъ удержать расходившейся администраціи, которой не дороги интересы народнаго здравія и непонятна важность переживаемой исторической минуты.

Чаша терпѣнія нашего переполнилась и мы требуемъ или немедленнаго возвращенія всѣхъ административно уволенныхъ г. начальникомъ губерніи врача Севастьянова, фельдшерицу Янкелевичъ, служащаго уѣздной управы Аполлова и учителей Диденко, Казакова, Игнатовича, или преданія ихъ суду, разъ они совершили какое либо уголовно-наказуемое дѣяніе. Если требованія наши не будутъ уважены, мы вынуждены будемъ оставить службу въ балашовскомъ земствѣ съ 15 іюля, потому что удушливая атмосфера политическаго гнета и доноса ставитъ нашу работу въ невыносимо тяжелыя для насъ условія“ (подписи).

Балашовское земское собраніе 18 іюня, выслушавъ это заявленіе, постановило просить медицинскій персоналъ, въ виду опасеній холеры, не покидать службу, а о провокаторской дѣятельности духовенства и полиціи сообщить какъ мѣстной, такъ и высшей администраціи, причемъ настойчиво просить принять противъ этого мѣры.

Заявленіе предсѣдателю лотвицкой уѣздной земской управы.

Позволвте намъ, нишеподписавшимся, чрезъ посредство редактируемыхъ вами бюллетеней лотвицкой уѣздной земской управы выразить наше негодованіе по поводу призыва казаковъ въ предѣлы лотвицкаго уѣзда. Фактъ этотъ не имѣетъ иныхъ данныхъ для объясненія, кромѣ начавшейся сознательной работы среди крестьянскаго населенія, ищущаго способовъ выраженія своего отношенія къ переживаемымъ всей Россіей событіямъ.

Не нагайки и ружья въ такіе моменты нужны темному и не просвѣщенному крестьянину, а содѣйствіе и посредничество интеллигентныхъ общественныхъ дѣятелей, готовыхъ къ дѣйствительной творческой работѣ.

М. Кожушко, К. Моисеенко (присяж. повѣр.), Ф. Василенко (крестьянинъ), В. Голубевъ (завѣд. складомъ общ. с. х.), Александръ Кирота, И. Плетневъ (земскій агрономъ), И. П. Бедро (агрономъ и землевладѣлецъ), П. Курій (земскій дорожный техникъ), М. Бедро, А. Могилева (земскій женщина-врачъ), Е. Прендель (землевладѣлица), Либерманъ (юристъ).

Приговоръ крестьянъ новоторжскаго уѣзда.

Мы крестьяне дер. Маркова, тысяцкой волости новоторжскаго уѣзда, въ присутствіи сельскаго старосты Никанора Яковлева, собравшись на сельскій сходъ въ количествѣ 34-хъ домохозяевъ (всего въ Марковѣ 35 домохозяевъ и безземельныхъ 21 чел.), имѣли сужденіе о своихъ нуждахъ и пришли къ такому рѣшенію.

Мы имѣемъ надѣла 80 ревизскихъ душъ, а всего имѣемъ 396¾ д. земли удобной и неудобной. При селеніи находится 300 десятинъ и въ отдаленности не ближе 5 верстъ находится 96¾ десят. Земля наша, прилегающая къ деревнѣ, такъ окружена со всѣхъ сторонъ землями земскаго начальника, фабрики Кувшиновыхъ и другихъ владѣльцевъ, что не только скотину, но и курицу выпустить некуда; даже строиться намъ приходится на пахатной землѣ, такъ какъ деревня увеличивается, а концами своими упирается въ чужія земли. Пустоши же наши лежатъ далеко отъ деревни и мы только даромъ тратимъ время при поѣздкахъ туда и оттуда во время самой горячей лѣтней работы. Но и съ этой-то земли мы не можемъ получать всего, что она можетъ дать. Нѣтъ среди насъ такого, который умѣлъ бы самъ и могъ бы другихъ поучить, какъ лучше обрабатывать землю и негдѣ намъ этому научиться. Негдѣ найти и почитать намъ такихъ книгъ, да если бы мы и могли ихъ достать, то врядъ ли бы кто могъ прочесть и понять ихъ, такъ мало среди насъ хорошо грамотныхъ, а есть и совсѣмъ неграмотные. И бьемся мы на этой землѣ, какъ рыба объ ледъ, и волей-неволей идемъ отъ своей земли искать работы на сторонѣ и отдаемъ свои силы и трудъ или фабрикѣ, или сосѣднимъ помѣщикамъ. Но и тамъ немного приходится заполучить, такъ какъ цѣны на рабочія руки стоятъ не высоки, а уже на нашу-то долю и совсѣмъ мало остается, а вѣдь надо изъ этихъ денегъ собрать и повинности, и выкупные платежи, и разные другіе сборы. И становится передъ нами вопросъ. Какъ же дальше быть? Неужели же намъ суждено навѣки жить и томиться въ тяжелой нуждѣ, не видя даже выхода? Неужели и дѣти, и внуки наши должны жить все въ той же темнотѣ, невѣжествѣ, холодѣ, и голодѣ биться изъ-за каждой копѣйки и продавать насторону свои силы и трудъ, нужные для нашей земли. И неужели мы, исконные земледѣльцы, должны терпѣть постоянную нехватку въ землѣ, когда кругомъ лежатъ заброшенныя, никѣмъ не обрабатываемыя земли у людей, которые даже не держали сохи въ рукѣ. И вотъ, обсудивъ всѣ наши нужды, мы пришли къ заключенію, что для того, чтобы выйти намъ изъ того тяжелаго положенія, необходимо прежде всего:

1) Устроить безплатное, обязательное обученіе въ низшихъ школахъ и безплатное въ высшихъ школахъ, чтобы каждый крестьянинъ, какъ и лица другихъ сословій, могъ бы достигнуть высшаго образованія.

2) Сравнять крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, дать имъ, какъ и всѣмъ, равный, правый и скорый судъ, а главное, какъ можно скорѣе уничтожить земскихъ начальниковъ и всѣхъ другихъ опекуновъ, которые вмѣшиваются во всѣ наши дѣла и вмѣсто порядка вносятъ лишь безпорядокъ и неудовольствія. Вмѣсто земскихъ начальниковъ учредить судей, которые держали бы отвѣтъ передъ выборщиками за свои поступки.

3) Отмѣнить выкупные платежи, измѣнить порядокъ уплаты налоговъ такъ, чтобы богатый платилъ больше бѣдныхъ, а не такъ какъ теперь у насъ заведено. Это будетъ и справедливѣе и для страны лучше.

4) Ввести такой порядокъ, чтобы малоземельные и безземельные крестьяне были надѣлены землею за счетъ государства, а желающимъ было бы облегчено переселеніе или разселеніе по выдѣляемымъ хуторамъ. Для этого государство могло бы пользоваться казенными землями, или отчуждало бы по мѣрѣ надобности земли частновладѣльческія: удѣльныя, монастырскія и помѣщичьи. Но ввести новые порядки такъ, какъ желательно большинству русскаго народа и какъ можно справедливѣе, могутъ только уполномоченные отъ всего народа. Потому прежде всего необходимо какъ можно скорѣе собрать выборныхъ людей отъ всего русскаго народа, которые обсудятъ всѣ народныя нужды и издадутъ новые законы. Но чтобы эти уполномоченные были выбраны отъ всего русскаго народа и чтобы слабые люди подъ вліяніемъ угрозъ не выбрали людей нежелательныхъ, необходимо, чтобы выборы были прямые, всеобщіе, равные и тайные.

Придя къ такому заключенію, мы рѣшили обратиться съ просьбой въ новоторжскому уѣздному и тверскому губернскому земствамъ поддержать насъ и, въ свою очередь, добиваться всѣми силами выполненія нашихъ постановленій.

Подлинный за подписью 44 крестьянъ.

Проектъ основныхъ положеній сибирскаго областного союза.

1.

Сибирь, какъ по своимъ историко-географическимъ, этнографическимъ и общественно-экономическимъ условіямъ, такъ и по своимъ чисто-мѣстнымъ торгово-промышленнымъ и сельско-хозяйственнымъ интересамъ, представляетъ обособленную область. Исходя изъ положенія, что каждая область должна имѣть право на самоуправленіе, мы заявляемъ, что и Сибирь, въ силу указанныхъ условій и интересовъ, нуждается въ организаціи областного самоуправленія, самостоятельно рѣшающаго всѣ мѣстныя нужды и вопросы хозяйственные, соціально-экономическіе, просвѣтительные и т. п.

Выразительницей обще-сибирскихъ интересовъ должна сибирская областная дума, выразителемъ же интересовъ мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ (губерній, уѣздовъ, волостей и общинъ городскихъ и сельскихъ) должны быть органы мѣстнаго самоуправленія.

2.

Составляя нераздѣльную часть Россіи, участвуя наравнѣ съ остальными частями Россіи въ общей системѣ государственнаго управленія на началахъ народнаго представительства, Сибирь должна стремиться къ осуществленію слѣдующихъ общегосударственныхъ реформъ:

1) Пропорціональное равное для всѣхъ, безъ различія пола, вѣроисповѣданія и національности, основанное на всеобщей, прямой и тайной подачѣ голосовъ, народное представительство въ формѣ постоянно дѣйствующаго законодательнаго учрежденія, съ правомъ законодательнаго почина, установленія государственной росписи и налоговъ, а равно контроля надъ администраціей.

2) Отвѣтственность министровъ передъ народными представителями.

3) Неприкосновенность народныхъ представителей, избираемыхъ на срокъ не свыше четырехъ лѣтъ и пользующихся необходимымъ вознагражденіемъ.

4) Точная регламентація закономъ обязанностей и правъ каждаго должностного лица при условіи уголовной и гражданской отвѣтственности всѣхъ агентовъ власти предъ судомъ на общемъ основаніи.

5) Безплатный, равный для всѣхъ, гласный выборный и несмѣняемый судъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по всѣмъ преступленіямъ.

6) Обязательное для всѣхъ, безплатное начальное образованіе и свобода организацій учебныхъ заведеній и образовательныхъ учрежденій, подъ контролемъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

7) Широкая законодательная охрана интересовъ трудящихся классовъ.

8) Реорганизація арміи на началахъ постепеннаго перехода къ милиціи, съ сокращеніемъ срока обязательной военной службы, съ отбываніемъ ея въ мирное время, по возможности, въ предѣлахъ родной области.

9) Прогрессивный подоходный налогъ, съ постепенной отмѣной косвенныхъ налоговъ; отмѣна всѣхъ недоимокъ и натуральныхъ повинностей.

10) Отмѣна всѣхъ сословныхъ, вѣроисповѣдныхъ и національныхъ различій предъ закономъ.

11) Признаніе за каждой народностью права на культурное самоопредѣленіе.

12) Признаніе за каждой областью, губерніей, уѣздомъ, общиной сельской и городской права на широкое самоуправленіе.

3.

Признавая эти положенія основными для предстоящаго преобразованія Россіи на началахъ самоуправленія,—мы считаемъ необходимымъ для осуществленія этого преобразованія немедленный созывъ всероссійскаго учредительнаго собранія, избраннаго всѣмъ народомъ на началахъ пропорціональнаго представительства, безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія, путемъ всеобщаго, прямого и тайнаго голосованія, при непремѣнномъ условіи:

1) Немедленной отмѣны всѣхъ исключительныхъ и ограничительныхъ законовъ и административныхъ распоряженій.

2) Немедленнаго установленія полной гарантіи личной неприкосновенности, свободы совѣсти, слова, печати, собраній, сходокъ, союзовъ и свободы избирательной агитаціи.

3) Немедленной реабилитаціи всѣхъ пострадавшихъ за политическія и религіозныя убѣжденія.

Только при осуществленіи этихъ предварительныхъ условій, обезпечивающихъ свободу выборовъ народныхъ представителей, мы считаемъ возможнымъ созывъ такого учредительнаго собранія, которое было бы дѣйствительнымъ выразителемъ нуждъ всего народа и которое провело бы въ жизнь вышеупомянутыя основныя положенія.

4.

Переходя къ вопросу объ организаціи сибирскаго областного самоуправленія, мы полагаемъ, что подробности законоположенія о немъ, а равно и порядокъ взаимоотношеній областной думы къ центральнымъ органамъ управленія Россіи должны быть разработаны на учредительномъ собраніи. Порядокъ же взаимоотношеній сибирской областной думы къ болѣе мелкимъ сибирскимъ единицамъ самоуправленія долженъ быть установленъ сибирской думой.

При этомъ мы считаемъ безусловно необходимымъ требовать признанія слѣдующихъ основныхъ положеній, разграничивающихъ предметы вѣдѣнія между центральными и мѣстными органами самоуправленія:

1) Предметы вѣдѣнія центральныхъ органовъ государства должны быть точно предусмотрѣны и регламентированы закономъ.

2) Вѣдѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія должно подлежать все, что закономъ не предоставлено вѣдѣнію центральныхъ органовъ; мѣстнымъ органамъ самоуправленія должна быть предоставлена широкая свобода иниціативы и свобода дѣйствій во всемъ, что по точному смыслу закона не изъято изъ ихъ вѣдѣнія.

Во всякомъ случаѣ, въ вѣдѣніе областной сибирской думы должно быть передано:

а) мѣстное бюджетное право,
б) народное образованіе,
в) народное здравіе,
г) общественная безопасность,
д) мѣстные пути сообщенія и тарифъ,
е) распоряженіе и владѣніе всѣми землями области, составляющими часть общегосударственнаго фонда, съ лѣсами, водами и нѣдрами ихъ,
ж) опредѣленіе порядка землепользованія въ связи съ переселенческимъ вопросомъ.

Провозглашая всѣ изложенныя выше требованія, мы убѣждены въ томъ, что только при осуществленіи ихъ—во всей ихъ совокупности и полнотѣ можно достигнуть удовлетворенія всѣхъ интересовъ всего населенія, какъ отдѣльной самоуправляющейся общины, такъ и всей области и всего государства. Проведеніе въ жизнь этихъ требованій должно быть признано ближайшей задачей нашей дѣятельности.

ХРОНИКА.

По поводу предстоящаго **введенія въ Сибири земскихъ учрежденій.**

Недавно выборные представители отъ волостей (кажется, по 2 отъ каждой) были собираемы въ извѣстныхъ пунктахъ передъ лицо губернатора Тобольской губ. Губернаторъ прежде всего предостерегалъ отъ тяжести земства, а затѣмъ предлагалъ подписывать уже готовыя отъ ихъ лица постановленія о нежелательности земства въ Сибири.

(С. П.).

—

Примѣненіе Высочайшихъ указовъ о **вѣротерпимости** вызываетъ на практикѣ въ ростовскомъ округѣ, гдѣ проживаетъ немало сектантовъ, рядъ недоразумѣній. Широкое распространеніе министерскаго разъясненія положило бы конецъ кривотолкамъ и безплоднымъ пререканіямъ.

—

На имя московскаго городского головы **отъ совѣта министровъ получено увѣдомленіе**, что заявленіе совѣщанія представителей городского самоуправленія, относительно созыва выборныхъ отъ населенія лицъ, имѣлось въ виду членами совѣта министровъ, при обсужденіи предположеній министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ выполненія, выраженныхъ въ Высочайшемъ рескриптѣ 18-го февраля предуказаній и представлено на Высочайшее благовоззрѣніе.

—

Калужскимъ губернаторомъ опротестованы слѣдующія постановленія жиздринскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 24-го іюня:

1) объ ассигнованіи 10 тыс. руб. на борьбу съ холерною эпидеміей въ исключительное распоряженіе управы; 2) о принятіи къ свѣдѣнію заявленія врачей жиздринскаго земства, что они присоединяются къ резолюціямъ пироговскаго съѣзда; 3) о непринятіи участія земства въ дѣлѣ борьбы съ холерой въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства земства объ отмѣнѣ правилъ 11-го августа 1903 г. (Р. В.).

—

Владимірской губернской земской управой получено увѣдомленіе изъ министерства народ. просвѣщенія, что устройство въ нынѣшемъ году общеобразовательныхъ курсовъ для учителей **не разрѣшено**,

въ виду несогласія на устройство курсовъ со стороны министерства внут. дѣлъ. (Сѣв. Кр.).

—

Керченскій градоначальникъ обратился къ мѣстному гор. головѣ съ предложеніемъ дать объясненіе по поводу инцидента, разыгравшагося въ думѣ. Городской голова далъ слѣдующій отвѣтъ: „Когда дума приступила къ выборамъ членовъ комиссіи, изъ публики раздался голосъ: „Г. городской голова, позвольте сдѣлать заявленіе".—Я отвѣтилъ, что въ засѣданіи думы голоса изъ публики не допускаются и просилъ публику не мѣшать засѣданію. Кто-то изъ публики обратился къ гласнымъ за разрѣшеніемъ слова и вслѣдъ затѣмъ сталъ излагать свое заявленіе (протестъ противъ участія въ засѣданіяхъ думы гласныхъ евреевъ). Я закрылъ засѣданіе. Послѣ этого возникли пререканія между публикой и гл. Фельдштейномъ, который счелъ нужнымъ остаться въ залѣ и возражать на заявленія изъ публики. Объясненія эти кончились шумнымъ протестомъ публики противъ гласныхъ. Когда объясненіе, повидимому, окончилось, и засѣданіе было открыто, снова раздались голоса изъ публики. Засѣданіе снова было закрыто. Г. Фельдштейнъ продолжалъ свой диспутъ съ публикой, которая протестовала, пока мнѣ не удалось удалить протестантовъ путемъ убѣжденія. Нарушеніе порядка въ данномъ случаѣ исходило не отъ одного лица, а толпы единомышленниковъ, такъ что даже различить отдѣльныхъ нарушителей не было возможности. Вывести отдѣльныхъ нарушителей порядка, а тѣмъ болѣе удалить всѣхъ присутствовавшихъ я не имѣлъ фактической возможности. На данный протестъ я смотрѣлъ, какъ на одно изъ многочисленныхъ обыденныхъ въ настоящее время общественныхъ явленій, такихъ явленій, которыя, какъ показали примѣры переживаемыхъ ніами дней, при исключительно формальномъ отношеніи къ нимъ со стороны власти, въ большинствѣ случаевъ вызываютъ опасныя или печальныя для обѣихъ сторонъ (власти и общества) послѣдствія. Эти соображенія, поддерживаемыя возбужденнымъ настроеніемъ протестующихъ, заставили меня не прибѣгать въ данномъ случаѣ къ содѣйствію правительственной власти для усмиренія протестантовъ, представлявшихъ изъ себя къ тому же толпу въ большинствѣ возбужденной юной молодежи. Съ самаго начала безпорядковъ я, выйдя въ среду публики, требовалъ и убѣждалъ протестантовъ прекратить безпорядки и уйти, въ чемъ и успѣлъ. Публика добровольно оставила засѣданія. Безпорядокъ продолжался въ сложности (въ оба раза) минутъ 15—20. Полагаю, что безпорядокъ ограничился бы однимъ заявленіемъ протестантовъ и сразу прекратился самъ собой, если бы гласный Фельдштейнъ не вступилъ въ пререканіе съ протестантами". („Южн. Кур.").

—

Засѣданіе ильинскаго сельско-хозяйственнаго общества 6 іюля с. г., на которомъ былъ принятъ рядъ резолюцій о народномъ представительствѣ и о правовыхъ и экономическихъ нуждахъ крестьянъ, имѣло послѣдствіемъ пріѣздъ и опросъ населенія жандарм. унтеръ-офицеромъ. У одного крестьянина была отобрана извѣстная брошюра „Народное представительство" Мускатблита, показавшаяся жандарму подозрительной. Собравшійся послѣ этого совѣтъ ильинскаго сел.-хоз. общества постановилъ просить губ. земскую управу отпечатать послѣдніе Высочайшіе акты и рѣчь Государя 6 іюня, такъ какъ полиція извращаетъ ихъ смыслъ, обжаловать дѣйствія жандармскаго унтеръ-офицера, незаконно отобравшаго чужія книги, и выразить сочувствіе съѣзду земскихъ и городскихъ дѣятелей. (Сѣв. Кр.).

—

„Новости" передаютъ слѣдующія подробности о послѣднемъ засѣданіи закрытаго по распоряженію петербургскаго генерала-губернатора одонтологическаго съѣзда. Передъ началомъ засѣданія предсѣдатель Фишеръ довелъ до свѣдѣнія членовъ съѣзда, что въ бюро послѣдняго поступила отъ одного изъ членовъ записка на общую тему, которую бюро находитъ очень рѣзкой и неудобной для оглашенія. По требованію собравшихся, записка была все-таки прочитана. Тѣмъ не менѣе предсѣдатель, не давая высказаться по поводу записки ни автору, ни кому бы то ни было изъ членовъ собранія, предложилъ прочитанную записку въ протоколы съѣзда не вносить. Правленіе пошло еще дальше: къ каждому, просившему слова, оно обращалось съ требованіемъ членскаго билета и даже дѣлало энергичныя попытки удалить ораторовъ съ трибуны. Это послужило поводомъ къ шумному протесту. Помимо всеобщей толкотни и взаимнаго обмѣна неудобопередаваемыми любезностями, на сцену были выдвинуты даже стулья. Засѣданіе было объявлено закрытымъ. Всюду моментально потухло электричество, и изъ зала засѣданія пришлось удалиться. Но мракъ не помѣшалъ собравшимся еще около двухъ часовъ посвятить обсужденію злободневныхъ вопросовъ. Нѣкоторымъ провинціальнымъ членамъ одонтологическаго съѣзда предложено, какъ слышали „Бирж. Вѣд." администраціей немедленно выѣхать изъ Петербурга.

—

№ 6 новаго сатирическаго журнала „Зритель" не вышелъ по „независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ". (Н.).

—

„Русск. Сл." сообщаетъ, что въ Томскѣ на нѣсколько дней въ отправленіе обязанностей цензора вступилъ чиновникъ особыхъ порученій Васильевъ. Онъ оказался столь усерднымъ цензоромъ, что зачеркнулъ рѣчь Государя 21-го іюня

—

Во внутреннемъ управленіи офиціознаго петербургскаго телеграфнаго агентства произошли крупныя перемѣны. До сихъ поръ главнымъ руководителемъ въ агентствѣ являлся директоръ. Ему принадлежало право цензуры всѣхъ свѣдѣній, поступавшихъ въ агентство. Съ 12 іюля весь матеріалъ, поступающій въ агентство, подвергается самому тщательному досмотру. (Н. Ж.).

—

При № 13 „Вѣстн. Новг. Губ. Земства" разослано слѣдующее заявленіе отъ редакція:

„Статья крестьянина—„Нѣсколько словъ о крестьянскихъ нуждахъ" и „обзоръ печати" не могли быть напечатаны по независящимъ отъ редакціи

обстоятельствамъ. По той же причинѣ мы не могли отвѣтить на вопросы крестьянъ о томъ, что такое бюрократія, интеллигенція, буржуазія, пролетарій, консерваторъ, либералъ, народникъ, соціалистъ, революціонеръ, демократъ".

—

Въ „Донской Рѣчи" напечатано слѣдующее сообщеніе отъ редакціи:

Присланные намъ нѣсколькими группами жителей протесты по поводу наименованія себя однимъ изъ мѣстныхъ гласныхъ „представителемъ гор. Ростова" **не могутъ быть, къ сожалѣнію, напечатаны** по независящимъ отъ насъ причинамъ.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 156-й уст. о ценз. и печ., изд. 1890 г., и согласно заключенію совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, 14 іюля опредѣлилъ: **пріостановить выпускъ** въ свѣтъ газеты „Новости" на два мѣсяца.

—

Газета „Лодзинскій Листокъ" въ виду вреднаго направленія, выразившагося, между прочимъ, въ статьѣ „Ошибка прогрессивной партіи", распоряженіемъ варшавскаго генералъ-губернатора **пріостановлена** впредь до особаго распоряженія. (Р. А.).

—

Послѣдній (29) номеръ еженедѣльной прогрессивной газеты „Glos" „по независящей отъ редакціи причинѣ" вышелъ **безъ передовой статьи и безъ обзора текущихъ событій.**

—

Въ Одессѣ, по распоряженію генералъ-губернатора, на основаніи закона о военномъ положеніи, **запрещена розничная продажа** нумеровъ газетъ: „Наша Жизнь", „Сынъ Отечества" и „Новости".

(Н. Ж.).

—

На поданную чиновниками тифл. почтово-телеграфной конторы потицію объ улучшеніи быта, изъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ послѣдовалъ отвѣтъ, что при повтореніи ходатайства **подписавшіе будутъ уволены.** (Б. В.).

—

7-го сего іюля **всѣ канцелярскіе чиновники могилевскаго окружнаго суда** подали коллективное прошеніе на имя предсѣдателя суда объ улучшеніи ихъ быта. Изобразивъ крайне тяжелыя условія жизни канцелярскихъ работниковъ въ судѣ, проистекающія изъ совершенной матеріальной необезпеченности ихъ и чрезмѣрнаго обремененія работой, чиновники ходатайствуютъ:

1) объ установленіи, начиная съ 20 сего іюля, увеличенныхъ, сравнительно съ нынѣшними, окладовъ содержанія, соотвѣтствующихъ современной стоимости жизни и повышаемыхъ по мѣрѣ пріобрѣтенія чиновникомъ черезъ многолѣтнюю службу значительнаго опыта и способности къ болѣе сложному отвѣтственному труду по канцеляріи;

2) объ установленіи обязательной выдачи нуждающимся чиновникамъ и ихъ семьямъ необходимыхъ пособій въ случаяхъ болѣзни или смерти, а равно и пособій на обученіе дѣтей;

3) объ увеличеніи числа канцелярскихъ чиновниковъ, которое теперь совершенно не отвѣчаетъ громадному количеству работы.

Исправляющій должность предсѣдателя суда выразилъ свое полное сочувствіе возбужденнымъ чиновниками ходатайствомъ, но просилъ продолжить назначенный ими для выполненія сихъ ходатайствъ срокъ до 20-го августа сего года, на что и было выражено согласіе со стороны чиновниковъ, избранныхъ для врученія прошенія предсѣдателю.

—

Въ Харьковѣ присяжный повѣренный Куликовъ **привлеченъ къ отвѣтственности за принадлежность къ союзу адвокатовъ,** на основаніи 126 ст. уголовнаго уложенія. (Р. Сл.).

—

Помощникъ присяжн. повѣр. В. В. Вакаръ привлеченъ къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго по 126 ст. за участіе въ **союзѣ адвокатовъ.**

(К. О.).

—

Саратовскіе присяжные повѣренные Кальмановичъ и Чумаевскій, привлечены къ отвѣтственности по дѣлу объ учрежденіи **всероссійскаго союза адвокатовъ.**

(СПА).

—

Въ калужской губ. боровскій земск. уч. врачъ Труновъ **призлеченъ къ отвѣтственности за отказъ** явиться на сборный пунктъ для медицинскаго тѣлеснаго осмотра призванныхъ на военную службу запасныхъ нижнихъ чиновъ.

Отказъ былъ мотивированъ слѣдующими соображеніями:

„Вслѣдствіе моихъ религіозныхъ убѣжденій я не нахожу возможнымъ исполнить ваше приглашеніе прибыть на сборный пунктъ для освидѣтельствованія запасныхъ нижнихъ чиновъ: въ этомъ актѣ я вижу кровавое жертвоприношеніе современному Молоху—милитаризму и не могу принять участіе въ таковомъ.

Я сознаю свою отвѣтственность предъ закономъ человѣческимъ, но предпочитаю повиноваться Благой Вѣсти Божественнаго Учителя.

Свои знанія я могу употребить только на уменьшеніе страданій ближняго; свидѣтельствовать могу человѣка только для оказанія ему посильной помощи, но не для опредѣленія пригодности его для приготовленія изъ него пушечнаго мяса".

—

Тираспольскій губернаторъ вторично, на этотъ разъ категорически, потребовалъ ассигнованія субсидій казнѣ **на содержаніе полиціи имперіи** и выдачи добавочныхъ квартирныхъ семействамъ офицеровъ. Узнавъ объ этомъ, нѣкоторые гласные заявили въ засѣданіи думы, что если они лишены возможности дѣйствовать по своему усмотрѣнію, имъ нечего оставаться въ засѣданіи. Послѣ этого часть гласныхъ оставила залъ. Управа намѣрена исполнить требованіе губернатора.

(Р. Сл.).

—

Въ Дмитровскѣ, въ виду постановленій общаго характера, сдѣланныхъ общимъ собраніемъ общества

взаимопомощи земскихъ служащихъ 14 мая, **губернаторъ затребовалъ** отъ правленія общества протоколъ собранія. (Р. Сл.).

—

Въ послѣднее время **въ Кіевѣ усиленно распространяются воззванія**: „Къ русскимъ братьямъ рабочимъ, тоже—рабочіе“. Воззванія эти приглашаютъ Русь „встать, отряснуться отъ позорной своей язвы внутренней и внѣшней“, а „соотечественникамъ земледѣльцамъ русскимъ“ предлагаютъ „покаяться, исправиться, очиститься“. (К. О.).

—

Екатеринославскому губернатору, **въ виду избіенія дѣтей-забастовщиковъ** 4-го іюля, комитетъ защиты дѣтей подалъ заявленіе, въ которомъ проситъ произвести разслѣдованіе прискорбнаго случая и подвергнуть виновныхъ взысканію, а также внушить чинамъ полиціи, что избіеніе дѣтей недопустимо.

—

Въ Одессѣ, 14 іюля, опубликовано слѣдующее **распоряженіе генералъ-губернатора**:

„Въ виду поступившихъ на мое имя нѣсколькихъ заявленій, что якобы не безъ вѣдома и содѣйствія мѣстной администраціи идетъ усиленная агитація въ пользу еврейскаго и интеллигентскаго погрома, считаю долгомъ, высказать слѣдующее:

„Какого бы рода безпорядки ни возникали всегда и вездѣ единственной заботой властей является стремленіе прекратить эти смуты и привлечь виновныхъ въ ихъ возникновеніи къ законной отвѣтственности. Такія же заботы прилагаются мною въ отношеніи водворенія порядка въ Одессѣ. Въ случаѣ малѣйшаго нарушенія порядка, будутъ приняты самыя рѣшительныя мѣры къ подавленію безпорядковъ и наказанію виновныхъ по законамъ военнаго положенія, независимо отъ религіознаго и общественнаго положенія. Обвиненія мѣстной администраціи въ поблажкѣ агитаціямъ въ пользу еврейскаго и интеллигентскаго погрома не имѣютъ никакой почвы. Усиленное распространеніе слуховъ, способъ ихъ письменнаго изложенія и характеръ выраженій достаточно ясно указываютъ, что слухи распространяются самими евреями. Достаточно указать, что большинство задержанныхъ за стрѣльбу въ войска или полицію или съ оружіемъ безъ разрѣшенія, были евреи, и что бомбы изготовлялись и хранились евреями, чтобы выяснить причины распусканія этихъ слуховъ. Постоянное стремленіе еврейской части населенія противодѣйствовать требованіямъ администраціи и возбуждающимъ образомъ дѣйствовать на остальное населеніе вынуждаетъ меня обратиться къ благоразумію всѣхъ достойныхъ ихъ своимъ вліяніемъ содѣйствовать успокоенію умовъ. Напоминая вновь обязательныя постановленія о воспрещеніи сборищъ на улицахъ и народныхъ собраній, подтверждаю, что съ моей стороны приняты самыя рѣшительныя мѣры къ недопущенію безпорядковъ.

—

„Русск. Сл.“ сообщаютъ изъ Одессы, что журналистъ Герцо-Виноградскій, пишущій подъ псевдонимомъ „Лоэнгринъ“, **высланъ въ олонецкую губернію.**

—

„Новости“ приводятъ выдержку изъ корреспонденціи изъ Одессы „Voss. Zeit.“.

„...**Полиція натравляетъ народъ на евреевъ.** Когда вернувшіеся изъ Портъ-Артура рабочіе обратились къ начальству за вспомоществованіемъ, помощникъ полицеймейстера К—скій сказалъ имъ: „Пощупайте жидовъ, у нихъ много всякаго добра“... На улицѣ городовые, не стѣсняясь, подстрекаютъ простонародье бить проходящихъ евреевъ.

Въ правительственныхъ сообщеніяхъ о послѣднихъ безпорядкахъ въ Одессѣ систематически указывается на евреевъ, какъ на зачинщиковъ. Полиція твердитъ то же оставшимся безъ хлѣба 20.000 портовыхъ рабочихъ, готовыхъ съ голоду ограбить кого угодно. То же самое вбиваютъ въ голову и солдатамъ. Еврейская община въ Одессѣ убѣждена, что, если вспыхнетъ погромъ, главную роль въ немъ сыграютъ войска. Военное положеніе окончательно связало руки самообороны. Въ виду грозящей опасности и угнетеннаго положенія русской печати, одесскіе евреи обращаются къ общественному мнѣнію всего міра, прося защитить ихъ отъ катастрофы, передъ которой они безсильны“.

—

Въ Нижнемъ-Новгородѣ **черная сотня подвергла избіенію интеллигенцію.** На улицѣ хватали прилично одѣтыхъ прохожихъ и избивали ихъ. Бывали случаи, что врывались въ квартиры и расправлялись тамъ со своими жертвами. Въ результатѣ много убитыхъ и изувѣченныхъ. По слухамъ, убитъ одинъ изъ служащихъ въ земской управѣ, занятія въ которой теперь прекращены Въ понедѣльникъ должно было состояться экстренное засѣданіе думы для выработки мѣръ къ защитѣ обывателей.

(С. О.)

—

Изъ Одессы сообщаютъ въ „L'Indépendance Belge“, что четыре сотрудника „Одесскихъ Новостей“ вмѣстѣ съ ихъ семьями **вынуждены были на-дняхъ оставить городъ** и направиться на сѣверъ Россіи. За послѣднее время наблюдается вообще массовый вынужденный отъѣздъ изъ Одессы лицъ интеллигентныхъ профессій. (С. С.).

—

„Русск. Слово“ сообщаетъ, что въ Нижнемъ-Новгородѣ 10-го іюля на Острожной площади происходилъ настоящій **погромъ.** Избивали всѣхъ хорошо одѣтыхъ, имѣющихъ интеллигентный видъ. Били барышень, дамъ, учащихся, учащихъ, каждаго попадавшагося интеллигента. Толпа хулигановъ съ гиканьемъ носилась по площади и, при видѣ появлявшихся на улицѣ интеллигентовъ съ криками „вотъ они, бей ихъ“, бросались на нихъ и били смертнымъ

боемъ. Одну даму, проходившую мимо, хулиганы двумя ударами по лицу сбили съ ногъ и лежащую на панели избили до потери сознанія.

Случайные прохожіе закрывали лицо руками и бѣжали дальше, чтобы не видѣть этого ужаса. Когда изъ одного дома при самозащитѣ былъ данъ выстрѣлъ, хулиганы разбили этотъ домъ. Убитъ Гейнце, бывшій членъ товарищества для устройства спектаклей въ Народномъ домѣ. Убитый—молодой человѣкъ. Трупъ его едва признали, до того онъ былъ обезображенъ. Изувѣченныхъ и раненыхъ, вѣроятно, не менѣе 70—80. Въ 10 час. вечера все успокоилось. Сегодня губернаторъ издалъ объявленіе, приглашающее жителей спокойно приступить къ обычнымъ занятіямъ и быть увѣренными, что приняты надлежащія мѣры къ защитѣ всѣхъ жителей, независимо отъ ихъ сословій и вѣроисповѣданій.

—

А. И. Новиковъ, только что собравшійся съ семьей на дачу въ Мустамяки для поправленія разстроеннаго здоровья, 8 іюля вновь **арестованъ.** Выйдя, 8 іюля, вечеромъ, изъ дому, онъ уже къ себѣ не возвращался. (Н.).

—

Четырнадцать членовъ саратовскаго биржевого общества подали въ биржевой комитетъ **заявленіе** слѣдующаго содержанія:

„Въ настоящее время, въ виду чрезвычайно важныхъ событій, переживаемыхъ Россіей, всѣ общественныя группы устраиваютъ различные съѣзды, на которыхъ обсуждаются вопросы, касающіеся всей Россіи. Каждый, искренно любящій родину, желалъ бы проявить такъ или иначе свое активное участіе въ разрѣшеніи ихъ; мы же, благодаря установившемуся порядку въ биржевомъ комитетѣ, до сихъ поръ лишены этого права, такъ какъ делегаты на съѣзды назначались исключительно биржевымъ комитетомъ. Находя такое положеніе ненормальнымъ, лишающимъ насъ основного права принести посильную помощь родинѣ, мы покорнѣйше просимъ назначить экстренное собраніе для выясненія вопроса о представительствѣ отъ саратовскаго биржевого комитета“.

Экстренное собраніе поэтому поводу будетъ созвано комитетомъ въ самомъ непродолжительномъ времени. (Пр. Кр.).

—

Съ 1-го по 3 іюля въ Финляндіи состоялось **собраніе делегатовъ объединенныхъ профессій.**

Въ составъ его вошли представители слѣдующихъ объединенныхъ профессій: 1) инженеровъ и техниковъ, 2) писателей, 3) академиковъ, 4) преподавателей средней школы въ С.-Петербургѣ, 5) статистиковъ и агрономовъ, 6) учителей народныхъ и среднихъ школъ и дѣятелей по народному образованію, 7) лѣсоводовъ, 8) конторщиковъ, 9) московскихъ крестьянъ, 10) равноправія евреевъ, 11) равноправія женщинъ, 12) медицинскаго персонала, 13) фармацевтовъ, 14) адвокатовъ, 15) саратовскаго отдѣла объединенныхъ профессій, а также уполномоченные: 1) объединенной интеллигенціи кіевскаго и одесскаго округа, 2) мастеровъ и низшихъ техниковъ и 3) представительница отъ бѣлорусскихъ крестьянъ.

Между прочимъ, былъ прочитанъ докладъ объ отношеніи къ проекту государственной думы мин. внутр. дѣлъ гофм. Булыгина.

По продолжительномъ обсужденіи съѣздъ единогласно призналъ неудовлетворительность проекта гофмейстера А. Г. Булыгина въ виду его полнаго несоотвѣтствія дѣйствительнымъ нуждамъ.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ объ участіи въ государственной думѣ. Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. Большинство высказалось за невозможность участія въ государственной думѣ, выборы въ которую противорѣчатъ основному принципу народнаго представительства, осуществляемаго путемъ всеобщаго тайнаго и равнаго избирательнаго права.

По окончаніи преній собраніе значительнымъ большинствомъ голосовъ приняло рѣшеніе, по которому не признано возможнымъ участіе въ государственной думѣ, какъ по проекту гофм. Булыгина, такъ и по всякому другому проекту, не основанному на принципѣ тайнаго и равнаго избирательнаго права для всего взрослаго населенія безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія. (Р.).

—

Дантистъ Лабазъ вошелъ въ бюро 1-го одонтологическаго съѣзда съ предложеніемъ о томъ, чтобы всѣ зубные врачи и дантисты **присоединились къ объединеннымъ лицамъ медицинскаго персонала.** Предложеніе это безъ преній было принято единогласно. (С. От.).

—

Врачи сумскаго земства отказались отъ участія въ санитарно-исполнительной комиссіи по правиламъ 11-го августа и рѣшили, въ случаѣ увольненія, остаться на мѣстахъ въ качествѣ частныхъ врачей. Они образуютъ объединеніе земскихъ врачей сумскаго уѣзда. Отъ участія въ комиссіи отказались и врачи зміевскаго уѣзда, харьковской губерніи; уѣздная земская управа на сторонѣ врачей. (С. О.).

—

Учителя г. Козлова и его уѣзда въ маѣ мѣсяцѣ собирались частнымъ образомъ **для обсужденія своихъ нуждъ** и вопросовъ, касающихся народнаго образованія. Послѣ ряда совѣщаній они составили отдѣленіе союза народныхъ учителей и дѣятелей по народному образованію. (Р. В.).

—

Собраніе земскихъ служащихъ, назначавшееся на 9 іюля, не состоялось по независящимъ отъ бюро союза причинамъ. (Н. Л.).

—

На этихъ дняхъ собравшіяся **представительницы петербургскихъ женщинъ** и съѣхавшіяся изъ провинціи ихъ гостьи, обсудивъ проектъ гофм. Булыгина, единогласно выразились, послѣ обстоятельнаго освѣщенія и оживленныхъ преній, что никакія бюрократическія начинанія неспособны дать Россіи того успокоенія, которое можно ожидать лишь отъ народныхъ представителей свободно избранныхъ прямымъ, тайнымъ и равнымъ голосованіемъ безъ различій религіи, національности и пола. (Р).

—

Въ Курскѣ состоялось **засѣданіе крестьянъ** изъ 8 уѣздовъ курской губ. Предсѣдатель произнесъ рѣчь о тяжеломъ положеніи крестьянъ. Затѣмъ имъ была прочитана изъ журнала „Право“ петиція крестьянъ сумскаго уѣзда. Начались пренія, и всѣ единогласно согласились, что вывести крестьянъ изъ ихъ тяжелаго положенія можетъ лишь народное представительство, избранное прямой, тайной и равной подачей голосовъ. Затѣмъ крестьянъ познакомили съ проектомъ гофмейстера Булыгина, который былъ единодушно отвергнутъ.

Рѣшено организовать союзъ крестьянъ курской губ. и присоединиться къ всероссійскому крестьянскому союзу. Для сношеній съ Москвой избрано бюро изъ 4-хъ человѣкъ. (Р. В.).

—

Крестьяне воронежскаго уѣзда, ивановской вол., дмитровскаго общества, собравшись на сходъ для сужденія о крайне тяжеломъ положеніи, усугубляемомъ еще болѣе неурожаемъ настоящаго года, **составили приговоръ**, въ которомъ указали на крайнюю земельную нужду (въ среднемъ надѣльной и пріобрѣтенной при помощи крестьянскаго банка земли на душу приходится по 1,328 десятинъ), которая заставляетъ крестьянъ пріарендовывать недостающую землю у сосѣднихъ помѣщиковъ за очень высокую плату (до 28 руб. за десятину); сходчики замѣчаютъ, что тягость положенія усугубляется неграмотностью населенія, препятствіями для проявленія самодѣятельности и т. д. Выходъ изъ настоящаго тяжелаго положенія крестьяне видятъ въ осуществленіи слѣдующихъ мѣръ: 1) надѣленіе ихъ въ потребномъ количествѣ землею посредствомъ отчужденія казенныхъ, церковныхъ и частновладѣльческихъ земель и облегченіе арендной платы, установляемой въ законодательномъ порядкѣ; 2) введеніе всеобщаго народнаго образованія крестьянъ съ тѣмъ, чтобы дѣти имѣли возможность продолжать образованіе, какъ въ среднемъ, такъ и въ высшемъ учебномъ заведеніи на казенный счетъ; 3) введеніе справедливаго обложенія сборами, для чего необходимо установить подоходный налогъ; 4) уравненіе правъ крестьянъ съ правами всѣхъ другихъ сословій. Все вышесказанное, по мнѣнію схода, можетъ быть осуществлено только черезъ созывъ свободно избранныхъ народныхъ представителей съ рѣшающимъ голосомъ, при выборѣ ихъ на основаніи всеобщей, равной, прямой и тайной подачи голосовъ для выслушиванія крестьянскихъ нуждъ. (Р. В.).

—

Крестьяне четырехъ деревень, владимирской губ. познакомившись съ платформою „Крестьянскаго союза“, на совмѣстномъ сходѣ выбрали **„народнаго представителя“**. (Сѣв. Кр.).

—

Группа инженеровъ и техниковъ, служащихъ въ московскомъ городскомъ управленіи, обращается въ городскую управу съ **заявленіемъ** о необходимости распространить права городской службы и на евреевъ. (Н. Вр.).

—

Инженеры и учителя низшей школы образовали комиссію по **распространенію въ народѣ книгъ** и статей, трактующихъ о вопросахъ государственнаго переустройства и политической жизни. Цѣль этого предпріятія—пробужденіе политическаго самосознанія и въ народныхъ массахъ, въ виду надвигающихся событій и предстоящихъ государственныхъ преобразованій, въ которыхъ на долю народа несомнѣнно выпадетъ активная роль. Въ настоящее время организованъ спеціальный сборъ средствъ для указанной цѣли. (Дон. Рѣчь).

—

Въ Петровскѣ, сарат. губ., въ засѣданіи экономическаго совѣта при уѣздной земской управѣ обсуждался вопросъ о **крестьянскомъ союзѣ** петровскаго уѣзда для защиты крестьянскихъ интересовъ. Говорилось очень много и горячо. Всѣ участвовавшіе на совѣтѣ члены вошли, въ качествѣ учредителей, во вновь образующійся союзъ. (Волгарь).

—

Въ Симферополѣ служащіе въ казенныхъ учрежденіяхъ **отказались подписать извѣстную петицію Шарапова** противъ участія евреевъ въ народномъ представительствѣ. (Р. Сл.).

—

Какъ сообщаютъ „С. От.“, предпринятая въ Крестцахъ учителями мѣстнаго городского училища **агитація въ пользу лишенія евреевъ избирательныхъ правъ** не удалась. Подъ составленною петиціей объ. этомъ подписались только два городовыхъ, два псаломщика и одинъ человѣкъ неизвѣстнаго званія, имѣющій отношеніе къ полиціи. Вѣроятно, несмотря на происки крестецкихъ учителей и ихъ крестецкихъ единомышленниковъ, евреи не будутъ лишены правъ на участіе въ будущемъ представительномъ собраніи.

—

„Вумагу“ С. Ѳ. Шарапова „о недопущеніи евреевъ къ какому бы то ни было участію въ объявленномъ съ высоты престола призывѣ выборныхъ людей“ **отказались подписать** даже многіе члены „Русскаго Собранія“. (Сѣв. Кр.)

—

Служащіе симферопольскихъ казенныхъ учрежденій **отказались подписывать** извѣстную петицію Шарапова, касающуюся участія евреевъ въ народномъ представительствѣ. (Р. Сл.).

—

Александровское земство возбуждаетъ ходатайство о томъ, чтобы какъ въ экономическій, такъ и въ сельскохозяйственный совѣты земствъ обязательно входили **выборные представители крестьянъ**. (Р. Сл.).

—

Въ Ковнѣ совѣщаніе дворянъ-землевладѣльцевъ высказалось за **введеніе земства въ ковенской губерніи**. (Р. Сл.).

—

На состоявшемся на-дняхъ въ магистратѣ совѣщаніи варшавскихъ домовладѣльцевъ была составлена и отправлена слѣдующая телеграмма въ совѣтъ министровъ:

„Въ виду отсутствія въ Варшавѣ городского самоуправленія, собраніе варшавскихъ домовладѣльцевъ считаетъ себя вправѣ, на основаніи **Высочайшаго**

указа 18-го февраля т. г., дать выраженіе желаніямъ значительной части населенія города и просить совѣтъ министровъ объ ускореніи введенія самоуправленія, о дарованіи разныхъ правъ всѣмъ подданнымъ безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія и о признаніи полной свободы за польскимъ языкомъ".

—

Въ Минскѣ, во исполненіе постановленія думы, городская управа представила губернатору мотивированное ходатайство объ удаленіи изъ города казаковъ и драгунъ въ виду ихъ насильственныхъ дѣйствій надъ обывателями. Городской голова получилъ телеграфное сообщеніе, что въ Минскѣ расквартировывается цѣлый казачій полкъ. (Р. Сл.)

—

10 іюля, при громадномъ стеченіи еврейскаго населенія Петербурга, была отслужена панихида въ главной еврейской синагогѣ по вождѣ сіонистовъ Теодорѣ Герцлѣ; вся синагога была внутри обтянута крепомъ. По окончаніи панихиды присутствовавшіе разошлись, такъ какъ по распоряженію совѣта синагоги воспрещается постороннимъ лицамъ произносить рѣчи. Во время панихиды въ зданіи синагоги и около нея находился усиленный нарядъ околоточныхъ надзирателей и полицейскихъ офицеровъ.

(Н. Ж.).

—

Въ „Нашей Жизни" напечатана копія слѣдующаго заявленія георгіевскаго (костр. губ.) волостного правленія. „Въ редакцію журнала „Пахарь". Правленіе получило журналъ „Пахарь" за мартъ и апрѣль мѣсяцы 1905 года, хотя просьбы объ этомъ въ редакцію не посылалось. Не желая имѣть этотъ журналъ, правленіе проситъ прекратить высылку онаго. Волостной старшина А. Тихомировъ, писарь Шабловъ.

—

Рижско-латышское общество трезвости „Auseklis" (Заря) прислало редактору „Rig. Aw.", г. Вейнбергу, слѣдующее офиціальное отъ общества письмо:

„Принимая во вниманіе регрессивное направленіе „Rig. Aw.", „Заря" проситъ васъ, милостивый государь, прекратить высылку этой газеты въ это общество". (Н.).

—

Въ Саратовѣ группа служащихъ губернскаго земства вошла въ губернскую управу съ письменнымъ заявленіемъ о нежелательности печатать въ земской типографіи „Епархіальныя Вѣдомости". Управа по докладу предсѣдателя А. Д. Юматова рѣшила распорядиться о прекращеніи печатанія этого органа въ земской типографіи, признавъ, что „Епарх. Вѣд." нѣкоторыми своими статьями сѣютъ смуту и вражду среди населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа запретила типографіи принимать какіе бы то ни было заказы отъ редакціи „Епарх. Вѣд.".

—

Въ консультаціонное бюро при черниговскомъ окружномъ судѣ поступило заявленіе, подписанное нѣсколькими членами, въ которомъ они указываютъ на помѣщеніе въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ" черниговскимъ присяжнымъ повѣреннымъ А. Шугаевскимъ открытаго письма къ проф. С. Н. Трубецкому (№ 173, отъ 27 іюля). Письмо это переполнено явной и умышленной ложью. По мнѣнію заявителей, такой поступокъ сочлена не долженъ быть терпимъ. 3-го іюля состоялось общее собраніе членовъ консультаціоннаго бюро, на которомъ, по выслушаніи вышеуказаннаго заявленія, постановлено: просить совѣтъ назначить въ возможно непродолжительномъ времени общее собраніе для обсужденія поступка Шугаевскаго и увѣдомить послѣдняго о поступившемъ заявленіи, предоставивъ ему дать свои объясненія.

(К. О.).

—

Служащіе нижегородскаго земства пишутъ, что „собраніе, отвергнувъ всеобщее избирательное право и высказавшись за выборы классовые, основанные на имущественномъ цензѣ, тѣмъ самымъ стало на защиту интересовъ не всего русскаго народа, а лишь имущихъ классовъ. При такомъ порядкѣ, рознь между отдѣльными слоями населенія усилится, и, такимъ образомъ, отдалится та эра мирнаго труда и развитія, которой ждетъ изстрадавшійся народъ. Но уже не сожалѣніе, а глубокое негодованіе вызываютъ тѣ гласные, которые не допустили обсужденія въ собраніи вопроса объ усиленной охранѣ и о событіяхъ нашей внутренней жизни. Нижегородское губернское земское собраніе явилось яркимъ примѣромъ того, чего можетъ ожидать населеніе отъ представительства сословнаго и классового".

Въ заключеніе земскіе служащіе выражаютъ глубокое сочувствіе тѣмъ гласнымъ, которые мужественно защищали въ собраніи интересы всего народа.

(Н. Ж.).

—

Въ усть-ижорскомъ лагерѣ запасные нижніе чины 4-й роты сапернаго батальона, занимаясь практическимъ изученіемъ отданія воинской чести, на одномъ изъ ученій обратились къ ротному командиру, поручику Кудрину, со слѣдующимъ заявленіемъ: „Въ виду предстоящей отправки насъ въ скоромъ времени въ дѣйствующую армію, всѣ отданія воинской чести не есть самое главное занятіе; въ виду того, что тамъ саперамъ предстоятъ весьма трудныя работы, просимъ ваше благородіе заявить начальнику саперной бригады генералу Прескоту, разрѣшить намъ заняться болѣе серьезнымъ—ознакомленіемъ съ картою Дальняго востока, съ рекогносцировкою и съемкою мѣстностей, а также практическими и саперными работами въ полѣ". Поручикъ Кудринъ выслушалъ ихъ заявленіе и объяснилъ нижнимъ чинамъ, что исполненіе ихъ просьбы не отъ него зависитъ, а онъ передастъ ее на усмотрѣніе высшаго начальтва.

(Спб. Вѣд.).

—

Эриванскій ген.-губернаторъ издалъ къ населенію слѣдующее воззваніе:

„Существующее въ настоящее время враждебное отношеніе армянъ къ татарамъ и татаръ къ армянамъ влечетъ за собою большія бѣдствія: многіе убиты, ранены, имущество разорено, поля необработаны. Многимъ грозятъ другія бѣдствія вслѣдствіе скопленія армянъ и татаръ пострадавшихъ деревень

въ большихъ селеніяхъ. Эта скученность можетъ породить заразныя болѣзни. Пропитаніе армянъ и татаръ затруднено тѣмъ, что никто не осмѣливается выходить изъ своихъ селеній и никто не можетъ купить съѣстныхъ припасовъ. Поля не поливаютъ, весь урожай можетъ погибнуть и повлечь голодъ.

1) Крестьяне всѣхъ селеній Эриванской губерніи! Приглашаю васъ немедленно вернуться въ свои селенія и приступить къ сельскимъ работамъ. Защита армянъ и татаръ будетъ установлена. Если же кто нибудь нападетъ, то войска будутъ дѣйствовать оружіемъ и задерживать виновныхъ, которые будутъ строго наказаны закономъ.

2) Торговцы, купцы г. Эривани и всѣхъ другихъ городовъ и селеній! Приглашаю васъ открыть всѣ магазины и лавки, которыя были закрыты вслѣдствіе взаимныхъ опасеній армянъ и татаръ. Эти опасенія не должны имѣть мѣста. Мирная жизнь необходима и будетъ обезпечена всюду войсками. Въ случаѣ нарушенія неприкосновенности имущества купцовъ и лавочниковъ, войска будутъ дѣйствовать оружіемъ и задерживать виновныхъ, которые будутъ строго наказаны закономъ".

Таганрогскій полицеймейстеръ обратился въ городскую управу съ слѣдующимъ **сообщеніемъ**.

„Повсемѣстное массовое движеніе рабочихъ и служащихъ, принявшее въ послѣднее время довольно опасный характеръ, какъ на почвѣ политической, такъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ нарушенія порядка и спокойствія мирныхъ гражданъ, находящихся подъ постояннымъ страхомъ за личность свою и цѣлость имущества отозвалось и въ нашемъ городѣ и нашло своихъ послѣдователей, что и выразилось въ бывшихъ забастовкахъ рабочихъ разныхъ цеховъ, сопровождавшихся, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже безпорядками. Такое приподнятое настроеніе мѣстныхъ рабочихъ заставляетъ держать въ крайне напряженномъ состояніи всѣ незначительныя полицейскія силы, съ которыми однако по мѣрѣ возможности удавалось предотвращать и прекращать недоразумѣнія и безпорядки. Но въ настоящее время, когда въ городъ прибыли до двухъ тысячъ человѣкъ призванныхъ запасныхъ, размѣщенныхъ частью въ казармахъ, а частью на обывательскихъ квартирахъ, полиція совершенно выбивается изъ силъ, дабы, хотя бы насколько возможно, во-время явиться на мѣсто сборищъ и скопищъ, большею частью пьяной разнузданной и буйно настроенной толпы и хоть бы присутствіемъ своимъ исполнить возложенный долгъ быть на мѣстѣ всякихъ происшествій, въ то время, какъ о пресѣченіи зла двумя—тремя полицейскими, прибывшими на мѣсто, не можетъ быть и рѣчи.

Постоянныя и экстренныя командировки полицейскихъ нижнихъ чиновъ въ разныя мѣста города вызываютъ довольно ощутительные денежные расходы, между тѣмъ, въ моемъ распоряженіи никакихъ для этой цѣли средствъ не имѣется. Въ виду же явно оказавшейся пользы немедленнаго прибытія полиціи къ мѣстамъ безпорядковъ въ цѣляхъ охраны жителей и поддержанія порядка, я не нахожу возможнымъ отмѣнить посылку городовыхъ на извозчикахъ и драгиляхъ, куда они вызываются, тѣмъ болѣе, что перевозка городовыхъ сохраняетъ ихъ силы на случай активныхъ дѣйствій. Почему имѣю честь просить городскую управу, въ цѣляхъ общественной безопасности, отпустить въ мое распоряженіе хотя бы незначительную сумму—200 р., на разъѣзды нижнимъ чинамъ полиціи, кои не получаютъ разъѣздныхъ денегъ, а также на устройство быстрыхъ сообщеній, какъ, напримѣръ, провода телефона къ расквартированной прибывшей въ помощь полиціи казачьей полусотнѣ".

Харьковскій полицеймейстеръ обратился къ начальнику харьковской губерніи съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„Охрана общественнаго порядка, личной и имущественной безопасности городскихъ обывателей, является одной изъ главныхъ задачъ полиціи. Несмотря, однако, на всю энергію и добросовѣстное отношеніе, проявляемыя въ этомъ направленіи полиціей, кражи, грабежи и другія уголовныя преступленія не поддаются искорененію.

Это объясняется тѣмъ, что преступленія, преимущественно, совершаются лицами, или принадлежащими къ мѣстному коренному населенію, или же пришлыми, имѣющими установленные виды на жительство. Такія лица, обыкновенно, состоятъ въ городѣ по распоряженію судебныхъ властей подъ надзоромъ полиціи, и въ силу этого, а также условій надзора и отобранія у нихъ паспортовъ, оставаясь здѣсь на жительствѣ, само собою, продолжаютъ заниматься своею профессіональною преступною дѣятельностью.

Въ цѣляхъ искорененія преступленій, подобный элементъ долженъ быть немедленно удаляемъ изъ города. Между тѣмъ, какъ ни существенна и какъ ни раціональна эта мѣра, полиція, однако, собственной инициативой осуществить этой мѣры не можетъ. Пользуясь этимъ, въ городъ еще больше стремятся изъ другихъ мѣстъ разныя неблаговидныя лица и, примыкая къ здѣшнимъ, увеличиваютъ, такимъ образомъ, свое преступное общество, которое дерзко и безбоязненно совершаетъ всевозможныя преступленія, а иногда даже агитируетъ противъ порядка и спокойствія въ городѣ.

Въ виду этого, представивъ списокъ лицъ, извѣстныхъ своей преступной дѣятельностью и проживающихъ въ Харьковѣ, полиціймейстеръ проситъ распоряженія губернатора о высылкѣ означенныхъ въ спискѣ лицъ изъ Харькова, какъ неблагонадежнаго и вреднаго элемента для городского населенія, хотя бы лица эти имѣли у себя на рукахъ паспорта, каковую мѣру, въ виду возможности наплыва въ городъ изъ другихъ мѣстъ разныхъ злонамѣренныхъ лицъ, не отказать примѣнять и въ дальнѣйшемъ".

Губернаторъ, разсмотрѣвъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что дальнѣйшее пребываніе въ городѣ лицъ, занимающихся исключительно кражами, грабежами и другими уголовными преступленіями, является опаснымъ для поддержанія общественнаго спокойствія въ гор. Харьковѣ, постановилъ: на основаніи п. г. ст. 16 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго

спокойствія, воспретить нѣкоторымъ лицамъ жительство въ гор. Харьковѣ и его предмѣстьяхъ. Въ виду этого, какъ сообщаетъ „Южн. Край“, распоряженія, на-дняхъ полицеймейстеромъ уже выслано изъ города этапнымъ порядкомъ нѣсколько лицъ.

—

Въ „Русск. Вѣд.“ помѣщено письмо въ редакцію защитниковъ по дѣлу объ аграрныхъ безпорядкахъ въ сѣвскомъ уѣздѣ, въ имѣніи бар. Мейендорфа, доставленное свидѣтельницей по этому дѣлу, помѣщицей Линтваревой. Содержаніе его слѣдующее:

„Мы нижеподписавшіеся, защитники по дѣлу о безпорядкахъ въ селѣ Погребахъ, сѣвскаго уѣзда, орловской губерніи, симъ удостовѣряемъ, что въ засѣданіи особаго присутствія харьковской судебной палаты 30-го іюня въ гор. Сѣвскѣ свидѣтельскими показаніями и показаніемъ одного изъ потерпѣвшихъ съ несомнѣнностью установлено, что, по приказанію волостного начальства, въ дер. Клинцѣ **были выпороты крестьяне** Иванъ Шишковъ и Егоръ Поротиновъ, причемъ послѣдній получилъ 25 ударовъ. Пом. присяж. пов. Орловъ, прис. пов. Рапшъ, прис. пов. Плевако, пом. прис. пов. Дубосорскій и прис. пов. Мѣнятовъ“.

—

Павлоградское общество возмущено поступкомъ городового врача Прокоповича, который отказывается выдать медицинское свидѣтельство дѣвицѣ Гореликъ Послѣдняя принесла жениху въ тюрьму бѣлье и была тамъ жестоко **избита тюремнымъ надзирателемъ Педаномъ.**

(Р. Сл.)

—

„Русскому Слову“ сообщаютъ изъ Смоленска:

Мобилизованные запасные произвели на-дняхъ полный **разгромъ всѣхъ публичныхъ домовъ.**

Уничтожено все имущество. Серьезно пострадали нѣсколько человѣкъ. Среди нихъ одинъ солдатъ.

Въ этотъ же день одинъ изъ запасныхъ сѣлъ на большомъ днѣпровскомъ мосту въ трамвайный вагонъ и отказался купить билетъ. Тогда его такъ „вѣжливо“ попросили сойти, что онъ упалъ на рельсы и расшибся въ кровь.

Въ одинъ мигъ собралась толпа запасныхъ, которая и бросилась къ вагону, намѣреваясь сбросить его въ Днѣпръ.

Это, вѣроятно, и случилось бы, но трамвайные служащіе успѣли развить высшую скорость и скрыться по направленію къ станціи желѣзной дороги.

—

24-го іюня въ с. Елшанкѣ саратовскаго уѣзда во время ярмарки былъ учиненъ сплошной **погромъ** лавокъ и товаровъ. Вызванные изъ города драгуны опоздали и ничего не предупредили. Изъ полиціи пострадалъ становой приставъ. (Р. В.).

—

На станціи „Пологи“ **забастовали** желѣзнодорожные рабочіе, выставивъ цѣлый рядъ требованій. Движеніе товарныхъ поѣздовъ пріостановилось. Туда выѣхалъ изъ Екатеринослава начальникъ дороги съ жандармскимъ ротмистромъ. Часть рабочихъ уволена.

—

Близъ Ростова-на-Дону полиція обнаружила **сходку рабочихъ**. Съ помощью казаковъ полиція арестовала до 400 чел. (Р. Сл.).

—

„Газманъ“ пишетъ: въ Вильнѣ 28 іюня въ 8 час. вечера **толпа демонстрантовъ въ 6.000 человѣкъ** пошла по Койдановской улицѣ, свернувъ на Богадѣльную. При поворотѣ на Захарьевскую изъ толпы выступилъ ораторъ и держалъ рѣчь, по окончаніи коей раздались обычные въ такихъ случаяхъ возгласы.

Въ это время толпу демонстрантовъ, по распоряженію пристава, стали разгонять казаки. Раздались выстрѣлы съ той и съ другой стороны. Поднялась невѣроятная суматоха. Двое оказались тяжело ранеными и нѣсколько десятковъ — легко ранеными. До 50 человѣкъ были арестованы. Улицы опустѣли.

—

Изъ Варшавы „Русск. Сл.“ сообщаютъ, что ночью 8 іюля на домъ земскаго стражника Аксютина на границѣ города, на Волѣ, **напало нѣсколько вооруженныхъ мужчинъ**. Проснувшись, стражникъ пріотворилъ ставень окна и далъ нѣсколько выстрѣловъ по группѣ людей, собравшихся во дворѣ дома. Двое изъ нихъ, видимо, ранены выстрѣлами стражника и были унесены своими товарищами. Въ свою очередь, стражникъ получилъ легкую рану въ руку. Нападавшіе начали выламывать двери и срывать оконныя ставни. Продолжая стрѣлять, Аксютинъ перебѣжалъ въ сѣни, гдѣ ему было удобнѣе защищаться. Нападавшіе продолжали со всѣхъ сторонъ штурмовать домъ и двумъ изъ нихъ удалось ворваться въ сѣни. Здѣсь между ними и стражникомъ завязалась борьба, въ которой стражникъ получилъ нѣсколько ранъ ножомъ, но въ этотъ моментъ къ дому стражника начали собираться сосѣди, разбуженные шумомъ перестрѣлки и борьбы, и нападавшіе скрылись. Опасно раненый стражникъ отправленъ въ больницу. По его словамъ, нападавшими предводительствовалъ человѣкъ высокаго роста, съ густой черной бородой и маской на лицѣ.

—

1 іюля въ керченскомъ городскомъ саду состоялась **сходка рабочихъ**, которая прошла въ образцовомъ порядкѣ. Прибывшій на мѣсто сходки по распоряженію начальства приставъ 2 участка Гвоздевичъ не нашелъ никакихъ признаковъ нарушенія порядка и общественной тишины и вскорѣ удалился. По окончаніи сходки, рабочіе мирно разошлись по домамъ. Вотъ иллюстрація того, что тактика невмѣшательства полиціи при такихъ обстоятельствахъ самая желательная и не вызываетъ взаимнаго раздраженія. (Ю. Кур.).

—

Изъ Лигата, лифлян. губ., сообщаютъ „Русск. Вѣд.“, что на мѣстной писчебумажной фабрикѣ рабочіе уже давно были недовольны нѣкоторыми надзирателями и неоднократно просили дирекцію фабрики уволить означенныхъ лицъ, но дирекція всячески уклонялась отъ удовлетворенія требованій рабочихъ. Дѣло разрѣшилось **всеобщею забастовкою**, начавшеюся 2-го

іюля, въ 10 час. утра. Произошло это такъ: 1-го іюля рабочіе, явившись на работу, задержали надзирателя Шванка, засунули его въ мѣшокъ и вытащили изъ фабрики. Выбравшись изъ мѣшка, Ш. пошелъ жаловаться, и дирекція, хотя и не единогласно, рѣшила уволить восьмерыхъ рабочихъ, тащившихъ мѣшокъ съ Ш. Это было 2-го іюля утромъ. Уволенные изъ конторы фабрики направились къ мѣсту своей работы, и рабочіе, узнавъ объ увольненіи ихъ, немедля повсюду прекратили работы, требуя принять уволенныхъ обратно. Дирекція отвѣтила временнымъ закрытіемъ фабрики. Рабочіе съ пѣніемъ направились къ такъ называемому Крогусъ-Калну, гдѣ около 2-хъ час. дня произвели выборы делегатовъ, которые должны предъявить дирекціи требованія объ улучшеніи быта рабочихъ. Переговоры еще не начались. Рабочіе ведутъ себя спокойно. Дирекція крайне ошеломлена происшедшимъ, такъ какъ никогда не допускала мысли, чтобы рабочіе лигатской фабрики могли забастовать.

—

Рабочіе ѳедосійской табачной фабрики Стамболи, послѣ **12 дней забастовки**, добившись почти полнаго удовлетворенія предъявленныхъ требованій и установленія 9-часового рабочаго дня вмѣсто 10-часового, 25 іюня возобновили работы. Жалованіе и сдѣльная плата увеличены до 20 процентовъ. (Од. Н.)

—

Въ Перми „Русск. Сл.“ сообщаютъ, что въ Мотовилиху отбыли казаки. **Забастовщики требуютъ освобожденія депутатовъ.**

—

Въ виду закрытія Путиловскаго завода, **расчитано до четырехъ тысячъ рабочихъ.**

(Р. Сл.)

—

Изъ Кинешмы сообщаютъ „Нов.“, что уже недѣлю **продолжается забастовка** на фабрикѣ Анны Красильщиковой въ с. Родникахъ, насчитывающей около 5.000 рабочихъ. Исправникомъ вызваны 2 роты солдатъ костромскаго полка. Директоръ, опасаясь осложненій, выѣхалъ въ Москву, а хозяева фабрики—въ Кинешму. Это бѣгство хозяевъ и высшей администраціи фабрикъ во время забастовокъ характерно для здѣшняго раіона и проявилось особенно ярко на послѣдней Иваново-Вознесенской забастовкѣ, затрудняя разрѣшеніе возникшаго конфликта. На кинешемскихъ фабрикахъ пока спокойно. Двухдневная іюньская забастовка на фабрикѣ И. К. Коновалова разрѣшилась нѣсколько юмористическимъ образомъ: рабочіе получили по полтиннику „на чай“ и успокоились. Вообще, рабочіе мѣстнаго раіона еще далеки отъ солидной организаціи, и потому забастовки носятъ случайный характеръ. На фабрикѣ Севрюгова (ткацкая) приняты предупредительныя мѣры: рабочіе надняхъ получили прибавку 10%.

—

6 іюля, въ Екатеринославѣ, вечеромъ, при смѣнѣ дневныхъ рабочихъ ночными, часть рабочихъ трубопроводнаго завода, ставъ у воротъ, мѣшала рабочимъ зайти на заводъ. Произошла свалка. При помощи казаковъ забастовщики были разсѣяны. Порядокъ возстановленъ. (Р. Сл.)

—

Въ Томскѣ **кончили забастовку** содержащіеся въ арестантскихъ отдѣленіяхъ. Они требовали улучшенія пищи и указывали на невозможность питаться отпускаемыми казной 10-ю золотниками мяса и 2-мя фунтами хлѣба въ день. Требовали также увеличенія части платы, полагающейся за вольныя работы, падающей на долю арестантовъ. (Р. Сл.).

—

Остановилось движеніе поѣздовъ отъ ст. Весланъ до ст. Кавказская. Поѣзда ходятъ отъ Владикавказа до Баку. (Р. А.).

—

Работы на тульскомъ оружейномъ заводѣ продолжаются подъ **охраной войскъ**. (М. В.).

—

День 9 іюля прошелъ въ Петербургѣ спокойно. Во многихъ мѣстахъ, какъ, напримѣръ, въ Сергіевскомъ соборѣ на Литейномъ проспектѣ, на Васильевскомъ островѣ, на Петербургской сторонѣ также на нѣкоторыхъ заводахъ были отслужены панихиды. Почти всѣ заводы работали.

Къ настоятелю Андреевскаго собора, что на 6 лин. Вас. Остр., обратилась группа лицъ съ просьбой отслужить панихиду по умершимъ 9-го января, по случаю полугодовщины со дня ихъ смерти. Настоятель собора въ очень рѣзкой формѣ отказался служить панихиду.

„Вы хотите сдѣлать демонстрацію! — говорилъ онъ!—Я не могу служить панихиды, потому что вы явились „скопомъ“.

Тогда двое изъ пришедшихъ просили его отслужить панихиду по „рабѣ Божіемъ Борисѣ“. Но и имъ настоятель отказалъ, говоря, что не желаетъ имѣть непріятностей съ полиціей. Желавшіе помолиться за умершихъ обратились тогда къ настоятелю Казанскаго собора.

Онъ немедленно согласился исполнить ихъ просьбу, и въ 12 ч. дня въ Казанскомъ соборѣ была отслужена панихида.

На панихидѣ присутствовало нѣсколько сотъ лицъ различныхъ профессій. Порядокъ не былъ нарушенъ ни во время панихиды, ни послѣ нея. Полиція близъ собора не показывалась. Духовенство Казанскаго собора отказалось отъ предложенной платы за панихиду.

— (Р. Сл.).

9 іюля, въ 12 ч. дня, въ Казанскомъ соборѣ собралось нѣсколько сотъ лицъ разныхъ профессій на панихиду. Духовенство собора очень отзывчиво отнеслось къ желанію собравшихся помолиться за **умершихъ тружениковъ** и отказалось отъ платы за панихиду.

Присутствующіе съ благовѣніемъ преклонили колѣна при возглашеніи „вѣчной памяти убіеннымъ, имъ же имена Ты, Господи, вѣси“.

Полиціи вблизи собора не было и порядокъ ничѣмъ не былъ нарушенъ. (Р.).

—

На 9-е іюля было сдѣлано распоряженіе, чтобы **всѣ камни**, остающіеся на мостовой при ремонтѣ, **были или вывезены, или вставлены** на мѣсто, а не лежали бы въ кучахъ на улицѣ. (Р. С.).

—

9 іюля, по порученію различныхъ профессіональныхъ организацій, трое лицъ привезли на ст. Обухово роскошный **вѣнокъ съ 18 шарфами**, по числу подписавшихся организацій. По независящимъ обстоятельствамъ, вѣнокъ не былъ возложенъ на могилу, и тѣми же лицами доставленъ обратно въ Петербургъ.

—

9-го іюля, во время представленія въ Сестрорѣцкѣ водевиля „Простушка и воспитанная“, на эстраду, гдѣ игралъ пожарный оркестръ, взошелъ неизвѣстный молодой человѣкъ и громко крикнулъ: **„войска идутъ, сейчасъ будутъ стрѣлять“**. Въ публикѣ произошла страшная паника. Напрасно музыканты играли громкіе марши, чтобы успокоить толпу—всѣ бросились въ бѣгство. При этомъ выбито много стеколъ. Спектакль былъ прекращенъ.

(Р. Сл.).

—

Въ „Новостяхъ“ помѣщено слѣдующее открытое письмо совѣту прис. повѣренныхъ: М. гг. Вы, конечно, уже прочли въ газетахъ, какъ печально окончился (вѣрнѣе—прерванъ) вечеръ, устроенный въ сестрорѣцкомъ курортѣ 9-го іюля. Вы, конечно, знаете также, кто былъ устроителемъ этого вечера - одинъ изъ членовъ корпораціи, во главѣ которой вы стоите, **присяжный повѣренный**... впрочемъ, фамиліи его я пока не называю. Но вы навѣрно не знаете, что 7-го и 8-го іюля устроителя спектакля просили перенести это торжество на другой день—просили люди, имѣющіе теперь, именно теперь, всѣ нравственныя права на то, чтобы просьба ихъ была уважена. Правъ юридическихъ у нихъ, къ сожалѣнію, не было: поэтому они не требовали, а только просили. Они просили г. присяжнаго повѣреннаго и какъ человѣка, и какъ представителя корпораціи, заслужившей особенное уваженіе своею дѣятельностью въ послѣднее время... На эту просьбу, замѣчу еще, мотивированную желаніемъ, которому нельзя не сочувствовать, былъ полученъ отвѣтъ: „Вздоръ... пустяки—спектакль состоится“... И онъ дѣйствительно состоялся. А теперь судите сами: кто виновникъ **безпорядковъ, происшедшихъ 9-го іюля** въ сестрорѣцкомъ курортѣ? Очевидно, двухъ мнѣній здѣсь быть не можетъ.

—

Къ вечеру 9-го на улицахъ г. Харькова замѣчались многочисленные патрули казаковъ. **Полугодовщина петербургскихъ событій** прошла благополучно.

(Сѣв. Кр.).

—

Въ Варшавѣ, 11 іюля, на заводѣ Рудзскаго началась **забастовка**, распространившаяся затѣмъ также на механическомъ заводѣ Лильпога. Рабочими предъявлено требованіе о введеніи обѣщанной имъ повышенной таксы на работы. Администрація заводовъ отказалась удовлетворить ихъ требованія.

(Р. Сл.).

Изъ Варшавы телеграфируютъ „Русск. Сл.“, что изъ Бѣлостока привезли полицеймейстера Бѣленкина, на жизнь котораго было покушеніе. На тѣлѣ его **75 ранъ**. Жизнь его въ опасности.

—

Близъ Витебска, 7-іюля, днемъ въ мѣстечкѣ Креславкѣ, двинскаго уѣзда, **тяжело раненъ въ ноги приставъ** Чилипенокъ. Подозрѣваемыя лица задержаны.

(Р. Сл.).

—

11 іюля, въ Актарскѣ, во время думскаго засѣданія въ залъ неожиданно всѣмъ сходомъ вошли мѣщане, въ числѣ свыше 100 человѣкъ, и подали **прошеніе** объ уменьшеніи по случаю полнаго неурожая на половину платы за арендуемую ими городскую землю, потребовавъ при этомъ немедленнаго рѣшенія. Дума тутъ же единогласно удовлетворила просьбу мѣщанъ.

(Р. А.).

—

Изъ Харькова сообщаютъ „Русс. Сл.“, что въ лагерѣ лебединскаго полка **похищено семь казенныхъ винтовокъ**.

—

Въ Петербургѣ, 6 іюля, на Путиловскомъ заводѣ въ казармы, гдѣ были расквартированы казаки, **брошена бомба**. Бомба упала на колѣна одного изъ казаковъ и не разорвалась.

(Р. А.).

—

„Рус. Сл.“ телеграфируютъ изъ Боржома: **Раненъ** изъ револьвера **помощникъ начальника станціи** Аваповъ.

—

Въ Либавѣ, 7-го іюля, въ 10 ч. вечера, въ гулявшихъ по Александровской улицѣ казаковъ было **брошено неизвѣстными лицами нѣсколько камней**. Произошла свалка, во время которой, какъ передаютъ „Либ. Вѣд.“, казакъ шашкою нанесъ столь тяжкую рану одному изъ нападавшихъ, что тотъ свалился замертво и, отправленный немедленно въ городскую больницу, по дорогѣ скончался.

Онъ оказался легковымъ извозчикомъ Яномъ Преденекъ, 28 лѣтъ.

—

12-го іюля тифлисскій полицеймейстеръ г. Ковалевъ поѣхалъ съ докладомъ къ намѣстнику графу И. И. Воронцову-Дашкову. Когда г. Ковалевъ проѣзжалъ по Ольгинской улицѣ, то въ его коляску,— какъ сообщаетъ „Русское Слово“, — была **брошена бомба**. Снарядъ разорвался и его осколками полицеймейстеръ оказался легко раненымъ въ ногу. Преступникъ бросился бѣжать, но былъ задержанъ подлѣ сада Бельвю. Отсюда, избитый городовыми, преступникъ былъ отправленъ въ Михайловскую больницу.

—

Въ Одессѣ, въ городового Михайловскаго участка **Илью** Перьяна, на углу Костецкой и Прохоровской улицъ, кто-то произвелъ **два выстрѣла**. Пули пролетѣли мимо уха городового.

(Од. Н.).

—

Въ Тифлисѣ, 4-го іюля, утромъ, на Николаевскомъ мосту задержаны два человѣка на фаэтонахъ, у ко-

торыхъ въ переметныхъ сумкахъ найдены **52 револьвера и 4.500 патроновъ**. (Кавк.).

—

На ст. Тифлисъ, 28-го іюня, въ багажномъ вагонѣ по накладной „Бесланъ-Тифлисъ, прибыло два тяжеловѣсныхъ сундука, за полученіемъ которыхъ долженъ былъ явиться предъявитель. Тщательная упаковка и необыкновенная тяжеловѣсность сундуковъ показались подозрительными жандармскому офицеру, который и установилъ наблюденіе за появленіемъ получателя багажа. 29-го іюня явился и получатель, оказавшійся жителемъ Авлабара Гарегиномъ Тарахчаевымъ. При вскрытіи сундуковъ тамъ оказалось **4,000 боевыхъ патроновъ**. Патроны конфискованы. (Тифл. Л.).

—

Въ Тифлисѣ, 2-го іюля, въ концѣ Ольгинской ул., близъ Креста, патрулемъ былъ остановленъ фаэтонъ, въ которомъ ѣхалъ молодой человѣкъ, армянинъ съ корзиной. При осмотрѣ въ корзинѣ оказались **17 револьверовъ**, почему задержанный былъ доставленъ вмѣстѣ съ оружіемъ въ полиц. участокъ. При обыскѣ у него найдено около **4.000 револьверныхъ патроновъ**, завернутыхъ въ матерію, намотанную на тѣло подъ платьемъ. Арестованный показалъ, что оружіе и патроны были переданы ему въ Бѣломъ духанѣ неизвѣстнымъ человѣкомъ. Немедленно въ Бѣлый духанъ, находящійся въ 7 верстахъ отъ Тифлиса по военно-грузинской дорогѣ, были командированы чины полиціи съ командой казаковъ, гдѣ и арестованы четыре человѣка и подъ усиленнымъ конвоемъ доставлены въ Тифлисъ. При нихъ найдено еще **5 револьверовъ и 2 пуда револьверныхъ патроновъ**. (Кавк.).

—

Въ разныхъ пунктахъ саратовскаго уѣзда усилились **аграрныя волненія**. Туда выѣхалъ губернаторъ.

Крестьянскій сходъ села Двоенки аткарскаго уѣзда,

—

составилъ **петицію въ совѣтъ министровъ** о желательныхъ реформахъ общаго строя. На петиціи подписалось 185 человѣкъ. (Р. Сл).

—

Въ Могилевѣ-Подольскомъ прекратившіеся по уѣзду **крестьянскіе безпорядки** вновь „вспыхиваютъ“ то тутъ, то тамъ, принимая мѣстами довольно серьезный характеръ и вызывая необходимость въ требованіи войска.

Въ с. Деревянкахъ, на хуторахъ Вороповня и Суроватки и на гибаловской фермѣ крестьяне обнаруживаютъ столь сильное возбужденіе, что войско уже затребовано и ожидается сотня казаковъ. Мѣры мѣстной полиціи, волостного начальства и сельской власти не имѣютъ вліянія на крестьянскую массу. Дѣйствія крестьянъ выражаются въ забастовкѣ по производству полевыхъ работъ, въ отвлеченіи отъ исполненія обычныхъ обязанностей экономическихъ служащихъ, въ недопущеніи „сторонникъ“ людей на работу въ свои села и т. д., и т. д. Даже изолированіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ зачинщиковъ, отправка ихъ въ тюрьму не пугаетъ крестьянъ. (Южн. Кур.).

—

Въ цѣляхъ предупрежденія **аграрныхъ недоразумѣній** вслѣдъ за днѣпровскими помѣщиками и херсонскіе землевладѣльцы пошли на нѣкоторыя уступки въ смыслѣ нормировки рабочаго времени для сельскохозяйственныхъ рабочихъ и улучшенія ихъ продовольствія и жилищныхъ нуждъ. (Од. Нов.).

—

27 іюня, въ Куликово Поле, ананьевскаго у., прибыли: начальникъ губ., чиновникъ особ. порученій г. Бальзамъ, прокуроръ, земскій начальникъ и два эскадрона драгунъ. Тогда же по всѣмъ деревнямъ исаевской вол. было дано знать, чтобы въ Черново собрался народъ къ 2-мъ час. дня. Къ назначенному времени на площади между церковью и двухкласснымъ училищемъ собралась **толпа народа**, которая была окружена войсками. Губернаторъ и начальствующія лица помѣстились въ центрѣ, у самаго крыльца училища. Народъ сталъ на колѣни. Тогда губернаторъ въ пространной рѣчи выяснилъ крестьянамъ сущность ихъ вины, усугубляемой тѣмъ, что Россія и безъ того переживаетъ теперь трудныя времена въ борьбѣ съ врагомъ внѣшнимъ,—борьбѣ, которая требуетъ дружныхъ общихъ усилій; далѣе губернаторъ заявилъ, что простить вину не въ его власти. Онъ можетъ лишь ходатайствовать о смягченіи наказанія, если будетъ видѣть полное раскаяніе. Крестьяне дали слово, что впредь ничего подобнаго они не допустятъ и изгонять пришлыхъ рабочихъ не будутъ. Послѣ этого были вызваны уполномоченные и арестованы. Они будутъ отправлены въ ананьевскую тюрьму. По арестованіи „уполномоченныхъ“ начальствующія лица и войска отбыли, и народъ сталъ расходиться.

— (Югъ).

Изъ Харькова сообщаютъ, что командированный по Высочайшему распоряженію генералъ Струковъ объѣхалъ сумскій и лебединскій уѣзды... Генералъ велъ бесѣду съ представителями земствъ и крестьянскихъ обществъ и созывалъ **сельскіе сходы**. Расположенныя войска остаются, по распоряженію Струкова, въ деревняхъ. Насилія и грабежи будутъ немедленно останавливаемы силой. Генерала сопровождалъ чиновникъ департамента полиціи Щербакъ. Струковъ выбылъ въ Петербургъ для доклада.

—

„Нов. Об.“ передаютъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что среди крестьянъ сел. Кулисъ, тифл. уѣзда, замѣчается **сильное броженіе противъ помѣщиковъ**, которымъ отказываются платить четвертую часть урожая.

—

„Русск. Сл.“ изъ Тирасполя сообщаютъ, что сюда подъ усиленнымъ конвоемъ доставлены **двѣ группы зачинщиковъ аграрно-революціоннаго движенія** въ уѣздѣ. Между ними одинъ отставной корнетъ. Администраціей официально констатировано, что нелегальная литература получила небывалое распространеніе въ уѣздѣ.

—

Трое арестантовъ, присужденныхъ на-дняхъ военнымъ судомъ къ **смертной казни** за отравленіе фельдшера, бѣжали, выломавъ стѣну потійской тюрьмы. (Р. А).

—

Приговоренный къ смертной казни **Степанъ Окржея повѣшенъ.**

—

Въ сессіи тифлисской суд. палаты въ Баку подъ предсѣдательствомъ ст. предсѣдателя сенатора Заводскаго разсмотрѣны слѣдующія **политическія дѣла:**

1) 27 іюня н. г.: По обвиненію Сергѣя Михайловича Шумкова по 2 п. 1. 129 ст. уг. ул.; присужденъ по этой статьѣ къ заключенію въ крѣпость на 2 года съ зачетомъ $7^1/_2$ мѣс. предварительнаго содержанія подъ стражей: защищалъ прис. пов. Смирновъ.

2) 28 іюня 1905 г.: по обвиненію Александра Андреевича Бодрицкаго по 103 ст. уч. ул.; присужденъ по 2 п. 103 ст. уч. ул. къ заключенію въ крѣпость на 1 годъ съ зачетомъ 2 мѣс. и 10 дней; защищалъ прис. пов. Смирновъ.

3) По обвиненію унтеръ-офицера 262 пѣх. рез. Сальянскаго полка Дмитрія Егорова Плотникова, мѣщанина Александра Александровича Бѣлякова и крест. Ивана Михайловича Голубова—перваго по 103, 2 п. 1 ч. 129 и 133 ст. уг. ул., а послѣднихъ по 2 п. 1 ч. 129 ст. уг. улож. Плотниковъ признанъ виновнымъ по 2 п. 103 ст., 2 п. 1 ч. 129 и 131 ст. уч. ул. и присужденъ на поселеніе, а Бѣляковъ и Голубевъ оправданы. Защищали: Плотникова прис. пов. Смирновъ и Вржосекъ, а Бѣлякова и Голубева прис. пов. Гадасевичъ.

4) По обвиненію рядового 83 пѣхотнаго Самурскаго полка Семена Васильева Самараева по 2 п. 1 ч. 129 ст. уг. ул.—оправданъ Защищалъ прис. пов. Смирновъ.

—

5-го іюля, омской судебной палатой подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя палаты А. А. Кобылина съ участіемъ членовъ палаты Д. В. Лекиро и С. И. Хруцкаго слушалось дѣло по обвиненію почетныхъ гражданъ Иннокентія и Маріи Поповыхъ по 2 ч. ст. 132 угол. улож. (въ **храненіи съ цѣлью распространенія около 4,000 разнаго рода прокламацій и брошюръ**). Обвинялъ тов. прокурора судебной палаты М. А. гр. Подгоричани-Петровичъ, защищалъ прис. повѣренный А. М. Хлѣбниковъ. Оба подсудимые приговорены на 1 годъ 3 мѣс. и 20 дней каждый, съ зачетомъ 3 м. и 20 д. предварительнаго заключенія. По счету это 3-е политическое дѣло, не считая нѣсколькихъ дѣлъ, разрѣшенныхъ омскою палатою въ г. Томскѣ.

—

Намъ сообщаютъ, что профессоръ спб. университета **И. А. Ивановскій**, приглашенный участвовать въ трудахъ комиссіи по составленію новаго университетскаго устава, вслѣдствіе сильнаго переутомленія освобожденъ г. министромъ народнаго просвѣщенія отъ этихъ занятій послѣ нѣсколькихъ первыхъ засѣданій названной комиссіей.

—

Министръ юстиціи, сенаторъ С. С. Манухинъ, на основаніи предоставленнаго ему ст. 380 общ. учр. устан. права утверждать **въ званіи прис. повѣренныхъ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія**, по представленію таковыхъ подлежащими судебными установленіями и совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ, разрѣшилъ принять въ настоящее время въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты слѣдующихъ трехъ помощниковъ прис. пов.: Эльяша, Дубровича и Гальперна. (Р.).

—

Поляки-адвокаты западныхъ губерній рѣшили организовать общедоступную **юридическую помощь по политическимъ дѣламъ.** (Р. Сл.).

—

При омскомъ окружномъ судѣ открыта **консультація** присяжныхъ повѣренныхъ. (СП. А.).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 1757.

Въ какомъ томѣ и какими статьями закона устанавливаются порядокъ и способы пользованія межами генеральнаго межеванія?

Въ т. X ч. I (изд. 1900 г.) ст. 563; т. X ч. 2 (изд. 1893 г.) ст. 404—410, 442—478.

2) Если два участка, смежные другъ съ другомъ, принадлежатъ одному владѣльцу, но отдѣльно обмежеваны, то можетъ ли кто-либо пользоваться правомъ прохода и проѣзда между этими участками по межѣ генеральнаго межеванія.

Право прохода и проѣзда не стоитъ ни въ какой зависимости отъ того, принадлежали ли оба участка одному владѣльцу или нѣтъ. Если на планахъ или межевыхъ книгахъ значится такая дорога при межѣ генеральнаго межеванія, то ею всѣ могутъ пользоваться (ст. 434, 449 т. X ч. I).

Если по планамъ никакой дороги не значится, то право прохода и проѣзда можетъ основываться только на актахъ, коими подобное право тому или иному лицу предоставлено.

Подписчику № 2423.

Имѣетъ ли право смежный владѣлецъ требовать судомъ срубить деревья, растущія въ смежной усадьбѣ около самой границы и забора, вѣтви которыхъ покрываютъ крыши жилыхъ и холодныхъ построекъ? На какомъ разстояніи отъ границы должны сажаться деревья сзади и сбоковъ усадьбы?

Не имѣетъ. Воспрещается только: пристраивать поварни и печи къ дому сосѣда; лить воду и сметать соръ на домъ или дворъ сосѣда; дѣлать скатъ кровли на дворъ сосѣда; дѣлать окна и двери въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій (ст. 445 т. X ч. I); при постройкѣ дома на самой межѣ своего двора дѣлать окна на дворъ или на крышу сосѣда (ст. 446 т. X ч. I). Законъ этотъ распространительному толкованію не подлежитъ (р. г. к. д. 1887 г. № 107). Разстояніе отъ межи для посадки деревьевъ нигдѣ въ законѣ не указано; можно сажать деревья и у самой межи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА

ВИНО

СЕНЪ-РАФАЭЛЬ

представляется какъ

тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію.

Брошюра о Сенъ - Рафаэльскомъ Винѣ, какъ о питательномъ укрѣпляющемъ и цѣлебномъ средствѣ, д-ра **де-Барре** высылается по требованію.

Превосходно на вкусъ.

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ.

Compagnie du vin St.-Raphael,
Valence, Drome.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Праввит. Сената.

На 20 іюля по 1 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недвижим. имуществъ-Афанасьевыхъ; Воеводскихъ; Алексѣевыхъ; Кочукова; Шатровыхъ; Ростовцевой; Тихомирова; Заикиныхъ; Артемьевыхъ; Неудачиной; Гурвичъ; Александрова; Тарасовыхъ; Кочановскихъ; Лебенко; Багинской; Рыцка; Сатинскихъ; Гуревича; Реганъ; Ивановыхъ.

На 20 іюля по 2 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Забѣгаева; Тарловскихъ; Пономаренко; Бакировыхъ; Недорѣзовыхъ, Ракузы; Скулича; Щигельскихъ; Павловской; *объ освид. умствен. способностей*: Борщевской; Любшина; Фридеса; Аттарова; Попова; Родіонова; Собанскаго; Щербакова; Карнѣева; Прунса; Сипайло; Папкевича; Пожалостина; Лучинскаго; Чукина; Гоголицина.

При этомъ № подписчикамъ прилагается 14-й и 15-й листы рѣшеній Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената за 1904 г.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Артемовъ, Иванъ Никаноровъ, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 691.	Воронежск. о. с.
Брукъ, Хаимъ Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 698.	Нѣжинск. о. с.
Вышпянская, Лидія Александрова, жена губ. секр.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 693.	Воронежск. о с.
Драбкинъ, Мендель Іовелевъ-Мееровъ, куп.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 695.	Рижск. о. с.
Дукельско-Диклеръ, Мордко Лейбовъ, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоятельн. должн. не по торговлѣ Р. VI, ст. 697.	Одесск. о. с.
Иванаевскій, Владиміръ Фроловъ, мѣщ.	С. о. 18 іюля № 57. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 682.	Казанск. о. с
Кратиновъ, Козьма Федоровъ, мѣщ.	С. о. 18 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 221	Луганск. г. с. с.

Ландсбергъ, Христоферъ Христоровъ, губ. секр.	С. о. 21 іюля № 58. Попечит. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 224.	Рижск. г. с. с.
Михайловъ-Назаровъ, Петръ Михайловъ, губ. секр.	С. о. 18 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 223.	Спб. с. с.
Сиротининъ, Михаилъ Николаевъ, куп.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 694.	Воронежск. о. с.
Степановъ, Константинъ Константиновъ, куп.	С. о. 21 іюля № 58. Опека надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 226.	Спб. с. с.
Столярскій, Эдуардъ, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 225.	Спб. с. с.
Татаринова, Ольга Петрова, дочь подполк.	С. о. 18 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 222.	Спб. дв. оп.
Тейское Золотопромышленное Т-во.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 700.	Спб. к. с.
Томачинскій, Андрей Никитинъ, дв.	С. о. 18 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 220.	Кишиневско Оргіевск. окр. дв. оп.
Фуксъ, Борисъ Кавовъ, куп. сынъ.	С. о. 18 іюля № 57. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 683.	Кіевск. о. с.
Харинъ, Михаилъ Митрофановъ, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 692.	Воронежск. о. с.
Хастъ, Аврамъ Іоновъ, куп.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 696.	Екатеринославск. о. с.
Хрыповъ, Николай Ефремовъ и Левицкій, Константинъ Васильевъ, кр., торг. подъ фирмой „Торг. домъ Н. Хрыповъ.	С. о. 21 іюля № 58. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 699.	Спб. к. с.
Цуккерманъ, Давидъ Борисовъ, ум. куп.	С. о. 18 іюня № 57. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 684.	Кіевск. о. с.
Шумицкій, Василій Павловъ, дк.	С. о. 21 іюля № 58. Опека надъ имущ. безвѣстн.-отсут. Р. VII, ст. 227.	Глуховск. дв. оп.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аксеновъ, Алексѣй Петровъ, кр.	С. о. 18 іюля № 57. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 83, 84 и 85) за смертью его. Р. VIII, ст. 191.	Дмитровск. с. с.
Векорюковъ, Николай Дмитріевъ, сынъ маіора.	С. о. 21 іюля № 58. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 102) за смертью его. Р. VII, ст. 192.	Московск. дв. оп.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Ага-Бекъ-Кизы, Хаджа Ханумою.	Ашурбекову, Агѣ Шарюфбеку	С. о. 18 іюля № 57. У Бакинск. нотар. Жданова 21 дек. 1901 г. № 11944. Р. IV, ст. 192.	Бакинск. о. с.
Бѣлявскимъ, Николаемъ Людвиковымъ, дв.	Бѣлявскому, Константину Людвикову, дв.	С. о. 21 іюля № 58. У Викниц. нот. Чагина 12 іюля 1904 г. № 4331 и у Гайсинск. нот. Романенко 30 окт. 1904 г. № 1385 Р. IV, ст. 183.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Капенбергомъ, Эрнестомъ Федоровыми, герм. подд.	Годзелинскому, Маріану Ильину, мѣщ.	С. о. 21 іюля № 58. У Одесск. нотар. Бермана Гуровича 29 мрт. 1903 г. № 2170. Р. IV, ст. 185.	Одесск. о. с.
Ольхинымъ, Владиміромъ Алексѣевымъ, пот. дв.	Ольхиной, Софіи Николаевой, дв.	С. о. 21 іюля № 58. У Костром. нот. П. А. Тихановскаго 11 сен. 1902 г. № 2342. Р. IV, ст. 184.	Спб. о. с.

Редакторы-издатели: Приватъ-доценты *В. М. Гессенъ.*
Н. И. Лазаревскій.
Тип. Товар. „Общественная Польза“, Б. Подъяческая. 39.