

ПРАВО

№ 44.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВЪ“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **новыя изданія**:

Прив.-доц. П. И. ЛЮБЛИНСКІЙ.

Очерки уголовного суда и наказанія въ современной Англiи.

СПБ. 1911 г. Стр. VII+715. Цѣна 3 р. 50 к.

А. Н. Вольскій.

КРѢПОСТНАЯ ПОШЛИНА.

Текстъ закона и практика Сената.

СПБ. 1912 г. Цѣна 1 руб. (въ перепл.).

ЕГО ЖЕ. Наслѣдственная пошлина.

СПБ. 1909 г. Ц. 75 к.

- ✦ **Букуневскій, А.** Сборникъ новыхъ законовъ и циркуляровъ. Справочная книга для чиновъ полиціи и полиц. учрежд. 1912 г. Ц. 2 р.
- ✦ **Волковъ, Н.** Юристъ-практикъ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Виноградовъ, П.** Средневѣковое помѣстье въ Англіи. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **„Вѣстникъ Европы“.** Ноябрь. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Гейфдингъ, Г.** Философія религіи. 1912 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ✦ **Гольдштейнъ, І.** Русско-Германскій торговый договоръ и задачи Россіи. 1912 г. Ц. 45 к.
- ✦ **Гоуардъ, Э.** Города будущаго. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Григоровскій, С.** О разводѣ. Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. Истор.-юридич. очерки. 1911 г. Ц. 4 р.
- ✦ **Каблуковъ, Н.** Пособіе къ ознакомленію съ условіями и приѣмами собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Маркеловъ, Г.** Личность, какъ культурно-историческое явленіе. 1912 г. Ц. 2 р.
Философія и наука. 1912 г. Ц. 50 к.
- ✦ **Манцевичъ, П.** Указы Сената по городскимъ дѣламъ. (1900—1910). 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ✦ **Пожаръ Москвы** по воспоминаніямъ и запискамъ современниковъ. Томъ II. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО** кас. д-та Пр. Сената (1866—1910 г.г.). Изд. 2-е, съ алф. предм. и пост. указат. **Цѣна 90 руб.** Вышли полутомы: 1—16, 55—64 (всего будетъ около 75). Продолжается подписка: при подпискѣ—5 р., каждый полутомъ—по 1 р. 15 к. Пересылка (высылаются единовременно всѣ вышедшія книги, а затѣмъ по 2—4 полут.)—за счетъ заказчика. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** (условія высылаются по требованію).
- ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ УГОЛОВНАГО** кас. д-та Пр. Сената (1866—1910 г.г.) съ алф., предм. и постат. указателями. **Цѣна 90 руб.** Вышли полутомы 1—39 (всего будетъ около 42). Продолж. подписка: при подпискѣ—5 р., каждый полутомъ—по 2 р. Пересылка—за счетъ заказчика. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** (условія высылаются по требованію).
- ✦ **СУВОРОВЪ, Н.** Учебникъ церковнаго права. Изд. 4-ое. 1912 г. Ц. 3 р.
- Труды Юридическаго Общества** при Императорск. СПб. Университетѣ. Томъ III. 1911 г. Ц. 2 р.
- ✦ **„Современный Міръ“.** Октябрь. 1911 г. Ц. 85 к.
- ✦ **Kraft, I.** Die Haftpflicht der Richter, Rechtsanwälte und Notare. B. 1911 г. Ц. 1 р. 30 к.
- ✦ **Simmel, G.** Philosophische Kultur. L. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **Pitter, V.** Die Rechtliche Stellung der Frau in Österreich. W. 1911 г. Ц. 50 к.
- ✦ **Felg, I., und Mewes, W.** Unsere Wohnungsproduktion und ihre Regelung. S. 1911 г. Ц. 1 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 44.

Воскресенье 6 Ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. I. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Законодательный починъ по русскому праву. Проф. бар. Б. Э. Нольде. 2) Случай примѣненія 29 ст. уст. о вак. Г. Певзнеръ. 3) Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англіи. Борисъ Шацкій. 4) Дѣйствія правительства: Собраніе узакон. и распор. правит. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 2 ноября); б) Казанская судебная палата. (Дѣло Караваева). 6) Хроника. 7) С.-Петербургское юридическое общество. 8) Библиографія. „Ausgewählte Schriften und Reden von Georg Jellinek“. А. Н. Макаровъ. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Гражд. касс. деп. правит. сената. 10) Справочн. отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Законодательный починъ по русскому праву.

§ 1.

Основное положеніе нашего государственнаго права относительно законодательной инициативы совершенно ясно. Оно выражено въ двухъ статьяхъ основныхъ законовъ—8-й и 107-й, гдѣ сказано: «Государю Императору принадлежитъ починъ по всѣмъ предметамъ законодательства. Единственно по его почину основные государственные законы могутъ подлежать пересмотру въ государственномъ совѣтѣ и государственной думѣ»; «Государственному совѣту и государственной думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ и измѣненіи дѣйствующихъ и издаваніи новыхъ законовъ, за исключеніемъ основныхъ государственныхъ законовъ, починъ пересмотра которыхъ принадлежитъ единственно Государю Императору». Въ этихъ словахъ выражено начало, которое недавній изслѣдователь вопроса, признаетъ

«общимъ правиломъ европейскаго публичнаго права»¹⁾ и которое заключается въ передачѣ законодательнаго почина какъ монарху, такъ и законодательнымъ учрежденіямъ.

Гораздо болѣе сложны постановленія нашего законодательства, въ которыхъ опредѣляются ближайшія условія осуществленія законодательнаго почина. Здѣсь нашъ законъ представляетъ рядъ весьма интересныхъ особенностей сравнительно съ правомъ большинства конституціонныхъ странъ; опираясь на болѣе раннія правовыя наслоенія, онъ не безъ труда поддается ясному истолкованію.

Въ самомъ дѣлѣ. Приведенныя положенія законовъ основныхъ, какъ будто, не требуютъ никакихъ дальнѣйшихъ разъясненій. Тѣмъ не менѣе, законъ въ цѣломъ рядѣ статей учрежденій государственнаго совѣта и государственной думы считаетъ необходимымъ вернуться къ вопросу о законодательной инициативѣ. Отмѣчу вкратцѣ и предварительно, въ чемъ заключается содержаніе этихъ дополнительныхъ правилъ.

Во-первыхъ, отказываясь отъ термина «починъ», наше законодательство даетъ рядъ положеній о порядкѣ «внесенія законопроектовъ» въ законодательныя учрежденія, въ частности внесенія законопроектовъ комиссіями этихъ

¹⁾ Michon, L'initiative parlementaire et la réforme du travail législatif, 1898, 232.

учреждений и министрами. Возникает вопрос, каково соотношение между правом «почина» и правом «внесения законопроектов» в законодательные учреждения. Если под тѣмъ и другимъ правомъ надо разумѣть одно и то же, то кто же является носителемъ этого права, въ частности монархъ или министры и законодательное учреждение или его комиссія?

Во-вторыхъ, если считать, что право внесения законопроекта есть не что иное, какъ право почина, то починъ законодательныхъ учреждений придется опредѣлять какъ право вносить законопроекты на свое собственное разсмотрѣніе. Между тѣмъ оказывается, что въ нашемъ законодательствѣ инициатива думы или совѣта въ нѣкоторыхъ случаяхъ порождаетъ не думскіе или совѣтскіе законопроекты, а законопроекты, вносимые министрами. Къ этому неожиданному выводу приводятъ ст. 55—57 учр. гос. думы и ст. 54—56 учр. гос. совѣта. Послѣ описанія порядка возбужденія вопроса о новомъ законѣ членами думы или совѣта, оба акта устанавливаютъ, что, если дума или совѣтъ высказались въ пользу желательности этого новаго закона, то «соотвѣтствующій законопроектъ вырабатывается и вносится» въ думу или государственный совѣтъ министромъ, и лишь въ случаѣ отказа въ составленіи со стороны послѣдняго законопроектъ вырабатывается думской или совѣтской комиссіями.

Въ третьихъ, допуская такое неожиданное превращеніе почина законодательныхъ учреждений въ починъ министровъ, законъ неясно опредѣляетъ, когда за совѣтомъ или думою сохранено право на самостоятельный починъ, внесеніе собственнаго законопроекта. Въ самомъ дѣлѣ, какъ быть, если министръ медлитъ выработкой и внесеніемъ законопроекта или не дѣлаетъ никакого заявленія послѣ принятаго думой рѣшенія о желательности новаго закона. Законъ разрѣшаетъ выработку законопроекта самою думою только въ случаѣ «отказа» министра отъ внесенія. Можно ли разумѣть подъ такимъ отказомъ отмѣченные случаи медленности и молчанія?

Я намѣчаю пока лишь наиболѣе бросающіяся въ глаза особенности дѣйствующаго русскаго права, предполагая ниже вернуться къ ближайшему догматическому анализу относящихся сюда правилъ. По моему мнѣнію, всѣ возникающія недоумѣнія могутъ быть разрѣшены путемъ такого анализа, и попытка зѣ этомъ направленіи явится задачей слѣдующихъ ниже замѣчаній. Думаю, однако, что простое взаимное сопоставленіе статей закона въ томъ видѣ, какъ онъ дѣйствуетъ въ настоящее время, не дастъ возможности разобраться въ сложной конструкціи нашего права. Чтобы понять ее, необходимо объяснить, какъ она произошла, т. е. какимъ путемъ исторически сложились у насъ статьи закона, посвященныя законодательному почину.

§ 2.

Въ нашемъ правѣ, до государственной реформы, слова «законодательный починъ» не встрѣчались, но вопросъ объ инициативѣ въ дѣлахъ законодательства былъ поставленъ совершенно сознательно, и при томъ подъ несомнѣннымъ и яснымъ вліяніемъ западноевропейской политической доктрины. Во Введеніи къ уложенію государственныхъ законовъ Сперанскаго 1809 г., въ которомъ такъ часто открываемъ отвѣты на возникающіе при изученіи стараго перваго тома вопросы, читаемъ: «Порядокъ законодательный слагается изъ трехъ началъ: изъ предложенія закона, уваженія его и утвержденія. Предположивъ по общему разуму коренныхъ законовъ бытіе законодательнаго сословія, въ дѣйствіи верховной власти должно опредѣлить, какія изъ сихъ трехъ началъ принадлежатъ ей исключительно. Политическія системы другихъ народовъ опредѣляютъ сіе разнообразно. Въ однихъ, какъ то въ Англіи, предложеніе закона принадлежитъ какъ законодательному сословію, такъ и власти державной. Въ другихъ, какъ то во Франціи, предложеніе закона принадлежитъ одной власти державной исключительно... Изъ сихъ различныхъ постановленій какое можетъ быть наиболѣе свойственно Россіи? Нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что предложеніе закона должно предоставить исключительно правительству. Пространство имперіи, разнообразіе населенія и степень нашего просвѣщенія требуютъ, чтобы правительство имѣло всю возможную силу дѣйствовать во благо... Если источникъ закона поставить, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, внѣ предѣловъ державной власти, тогда можетъ произойти безмѣрное въ видахъ разнообразіе и несвязность; тогда часто въ законодательномъ сословіи будетъ теряться время въ предложеніяхъ невмѣстныхъ или неблагоприятныхъ; тогда для самого порядка сихъ предложеній должно будетъ учредить въ законодательномъ сословіи множество формъ и образовъ, коихъ охраненіе можетъ, особенно у насъ, произвести великую сложность и затрудненіе; тогда правительство можетъ быть поставлено въ непріятное положеніе отвергать или не давать своего утвержденія на такіе предметы, кои будутъ законодательнымъ сословіемъ приняты. По симъ причинамъ нѣтъ, кажется, сомнѣнія предложеніе закона исключительно присвоить державной власти»... ¹⁾ Этимъ мыслямъ оставалось вѣрнымъ русское законодательство вплоть до изданія Высочайшаго манифеста 20 февраля 1906 г. объ измѣненіи учрежденія государственнаго совѣта и пересмотрѣ учрежденія государственной думы. Инициатива въ законодательствѣ принадлежитъ правительству, а не «законодательному сословію», — такова сущность твердо установленныхъ нашимъ прежнимъ

¹⁾ Планъ государственнаго преобразования графа М. М. Сперанскаго, изд. «Русской Мысли», 1905, 35 сл.

законодательствомъ правилъ. Однако, само по себѣ это основное положеніе не исчерпывало, конечно, всей проблемы законодательной инициативы. Сперанскій отождествлялъ власть исполнительную съ властью державной и училъ, что «изъ державной власти истекаетъ опредѣленный порядокъ исполнительный», заключающійся въ «образованіи» ряда подчиненныхъ органовъ управления¹⁾. Разграниченіе полномочій въ дѣлахъ законодательной инициативы монарха, съ одной стороны, и подчиненныхъ ему высшихъ органовъ управления, съ другой, его, повидимому, не занимало. Ни приведенныя выше общія разсужденія, гдѣ не различается починъ «правительства» и починъ «державной власти», ни акты осуществленной Сперанскимъ реформы высшихъ учреждений Россіи не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на то, чтобы онъ усматривалъ самостоятельный интересъ въ размежеваніи права инициативы внутри «власти исполнительной». Въ ст. III образованія государственнаго совѣта 1 января 1810 г. было сказано лишь, что «никакой законъ, уставъ и учрежденіе не исходитъ изъ совѣта». Принципіальный вопросъ о томъ, кому—монарху или министрамъ—принадлежитъ инициатива, былъ затронутъ лишь косвенно въ § 33, посвященномъ описанію дѣлопроизводства департаментовъ государственнаго совѣта. Тамъ было сказано: «Дѣла въ департаменты поступаютъ или отъ министровъ, или по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ...», и такимъ образомъ, устанавливалось, что правительственная инициатива въ дѣлахъ законодательства осуществляется безразлично въ двоякой формѣ—по общему правилу министрами и въ случаяхъ «особенныхъ» по непосредственному Высочайшему повелѣнію. Въ общемъ учрежденіи министерствъ 25 іюня 1811 г. упоминалось только объ инициативѣ, осуществляемой министрами. Въ § 220 читаемъ: «Отношенія министровъ къ власти законодательной состоятъ въ томъ, что они могутъ представлять о необходимости новаго закона или учрежденія, или объ отмѣнѣ прежняго», а слѣдующіе §§-ы давали любопытнѣйшія, сохранившіяся до 1906 г. въ учрежденіи государственнаго совѣта, наставленія по законодательной политикѣ. Позднѣе, составляя основные законы, Сперанскій снова вернулся къ вопросу объ инициативѣ и, на основаніи весьма мало подходившихъ къ дѣлу старыхъ актовъ и приведеннаго выше § 220 учр. мин. 1811 г., составилъ слѣдующее правило, гдѣ инициатива монарха и инициатива высшихъ органовъ управления ставятся въ рядъ: «Первообразное предначертаніе законовъ составляется или по особенному Высочайшему усмотрѣнію и непосредственному повелѣнію, или же пріемлетъ начало свое отъ общаго теченія дѣлъ, когда при разсмотрѣніи оныхъ въ правительствующемъ сенатѣ, въ свѣтѣшшемъ синодѣ и въ министерствахъ, признано

будетъ необходимымъ или пояснить и дополнить дѣйствующій законъ, или составить новое постановленіе. Въ семъ случаѣ мѣста сіи подносятъ предположенія ихъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее благоусмотрѣніе» (ст. 49 по изд. 1892 г.). Въ этомъ постановленіи опять характерно отсутствіе принципіальнаго противопоставленія инициативы монарха и инициативы министровъ: съ точки зрѣнія статьи 49, законопроектъ возникаетъ безразлично или по «непосредственному» повелѣнію монарха, или «пріемля начало отъ общаго теченія дѣлъ» въ высшихъ административныхъ учрежденіяхъ; это отсутствіе противопоставленія вполне понятно, ибо послѣднія всецѣло подчинены монарху, которому, по ученію тѣхъ же основныхъ законовъ, «принадлежитъ власть управленія во всемъ ея пространствѣ».

Однако, это идеальное единство «власти управленія», позволившее Сперанскому мало интересоваться разграниченіемъ почина монарха и почина министровъ, на практикѣ, конечно, было недостаточнымъ для уясненія всей техники законодательнаго почина. Совершенно очевидно, что практически могло оказаться желательнымъ болѣе твердыми чертами опредѣлить соотношеніе правъ законодательнаго почина монарха и министровъ внутри общаго права почина идеальнаго правительства: опираясь на ст. 49 зак. осн., практика могла привести къ тому, что починъ высшихъ административныхъ учреждений осуществлялся безъ предварительнаго испрошенія Высочайшихъ повелѣній. Такъ и было въ самомъ дѣлѣ, ибо въ началѣ царствованія Александра II понадобился спеціальный законъ, чтобы точно установить порядокъ осуществленія инициативы правительственной властью. Этотъ законъ 15 мая 1857 г. (п. с. з., 31.845) въ редакціи Свода гласилъ: «Объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ законовъ, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями входятъ въ государственный совѣтъ съ представленіями не иначе, какъ испросивъ на то предварительно Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе» (ст. 162 учр. мин., изд. 1892 г.)¹⁾.

¹⁾ Составитель кодификаціоннаго изданія учрежденія гос. совѣта 1886 г. придумалъ и нѣкоторую санкцію для закона 1857 г. Въ ст. 132 учр. по изданію 1857 г. было сказано: «Въ дѣлахъ, поступающихъ отъ разныхъ министерствъ, государственный секретарь наблюдаетъ, чтобы дѣйствіе государственнаго совѣта не было затрудняемо: 1) дѣлами, не оконченными въ среднихъ или высшихъ мѣстахъ управленія; 2) дѣлами, коихъ разрѣшеніе зависить отъ министровъ или властей, имъ подчиненныхъ; 3) дѣлами, зависящими отъ рѣшенія сената; 4) тѣми дѣлами, кои предоставлены комитету министровъ и проч.» (ст. 24). Кодификаторъ 1886 г. прибавилъ п. 5, гласившій: «проектами объ измѣненіи или отмѣнѣ дѣйствующихъ законовъ, если на внесеніе сихъ проектовъ въ государственный совѣтъ не было предварительно испрошено Высочайшее разрѣшеніе» (ст. 140 этого изданія). Это дополненіе, перешедшее въ изданіе 1892 г. и 1901 г., представляетъ любопытный примѣръ того, какъ производилась кодификація

¹⁾ Тамъ-же, 40, 87.

Благодаря этому новому закону старая формула нашего государственного права—законодательный починъ принадлежать власти управленія—нѣсколько видоизмѣнилась и приобрѣла слѣдующій видъ: законодательный починъ принадлежитъ верховной власти. Правда, при составленіи закона 1857 г. была забыта ст. 49, говорившая о починѣ не только министровъ, но сената и синода (статья эта даже не цитируется въ текстѣ закона 1857 г., хотя тамъ имѣются ссылки на сводъ), и такимъ образомъ, формально осталось не отмѣненнымъ право инициативы этихъ двухъ учреждений¹⁾. Но къ тому времени право это, повидимому, перестало уже на практикѣ осуществляться²⁾.

Таково было положеніе законодательной инициативы въ то время, когда въ кругъ русскихъ государственныхъ учреждений была введена государственная дума. Вопросъ объ этой инициативѣ былъ однимъ изъ самыхъ острыхъ политическихъ вопросовъ въ тѣ мѣсяцы, когда писалось учрежденіе государственной думы 6 августа 1905 г. (т. н. Булыгинской думы). Всякій помнитъ, какъ тогда въ Россіи, отъ центровъ до самыхъ глухихъ угловъ, все поглощены были мыслями о новомъ законодательствѣ; въ совѣтъ министровъ поступали сотни обращеній, заключавшихъ указанія на неотложность самыхъ разнообразныхъ реформъ. Лишить въ эту минуту государственную думу всякой законодательной инициативы было политически невозможнымъ. Составители учрежденія 6 августа не рѣшились, тѣмъ не

въ старые годы. Ничего подобнаго предусмотрѣнной здѣсь обязанности контроля государственнаго секретаря надъ министрами, конечно, найти въ законѣ 1857 г. или даже вывести изъ него было невозможно. А между тѣмъ кодификаторъ ссылается именно на этотъ законъ; другая ссылка, а именно, на положеніе о военномъ министерствѣ, ст. 80, прим., еще менѣе оправдываетъ новую норму.

¹⁾ На это обратилъ вниманіе Н. М. Коркуновъ. Русское государственное право, 6 изд., II, 1909, 119 сл. Н. И. Лазаревскій, Лекціи, I, 1908, 150, прим. оспариваетъ этотъ взглядъ, ссылаясь на ст. 201 учр. правит. сената, по которой сенатъ долженъ былъ вносить законопроекты черезъ министра юстиціи, и утверждая, что послѣдній былъ въ этомъ случаѣ связанъ закономъ 1857 г. такъ же, какъ и въ другихъ случаяхъ. Мнѣніе Н. И. Лазаревскаго я не считаю правильнымъ. Законъ 1857 г. имѣетъ въ виду „представленія“ объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ законовъ, исходящія отъ самихъ министровъ; между тѣмъ, по ст. 173 и 201 роль министра юстиціи сводится къ простой передачѣ представленія сената, лишь дающей ему возможность сообщить свое „заключеніе“. Поэтому правило закона 1857 г. къ инициативѣ сената приложенія имѣть не могло, и, значитъ, взглядъ Н. М. Коркунова былъ правильнымъ.

²⁾ Гогель въ Исторіи правительствующаго сената за двѣсти лѣтъ, IV, 95 сл. Къ сожалѣнію, я не располагаю данными, чтобы сдѣлать тоже заключеніе о синодѣ; однако, я не видѣлъ слѣдовъ законодательной инициативы синода послѣ 1857 г. По дѣламъ русской церкви инициатива, если судить по отчетамъ государственнаго совѣта, осуществлялась оберъ-прокуроромъ.

менѣе, прямо отказаться отъ исключительности почина верховной власти и нашли нѣкоторый компромисъ, дававшій, по ихъ мнѣнію, удовлетвореніе назрѣвшей политической необходимости и, въ то-же время, оставлявшій въ силѣ основное начало прежняго права. Ходъ ихъ мысли уясняется при чтеніи извѣстныхъ «Соображеній министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ осуществленія предубаженій, возвышенныхъ въ рескриптѣ 18 февраля 1905 г.». Авторъ соображеній ссылается на только-что передъ тѣмъ открытую каждому русскому подданному возможность представленія видовъ и предположеній, касающихся усовершенствованія государственнаго устройства, чтобы доказать необходимость предоставить такое же право думѣ. Право это строится ими не какъ право законодательнаго почина въ собственномъ смыслѣ слова, а какъ право, въ опредѣленныхъ и весьма сложныхъ формахъ, представлять высочайшей власти «законодательныя предположенія», которыя, въ случаѣ одобренія, получаютъ движеніе въ законодательномъ порядкѣ, т. е. снова поступаютъ въ думу. Значеніе этой реформы они видятъ въ томъ, что «черезъ представленіе предположеній думы на усмотрѣніе Высочайшей власти законодательный починъ приобрѣтетъ новый источникъ для своевременнаго ознакомленія съ дѣйствительными нуждами населенія, могущими получить удовлетвореніе путемъ принятія соответствующихъ законодательныхъ мѣръ» (стр. 67). Такимъ образомъ «законодательный починъ» продолжаетъ рисоваться чѣмъ-то единымъ и нераздѣльнымъ, монопольнымъ источникомъ будущаго законодательства, государственная же дума получаетъ лишь возможность ходатайствовать, чтобы тотъ или другой вопросъ не былъ «починомъ» забытъ. Однако составители учрежденія 6 августа приняли мѣры къ тому, чтобы сдѣлать законодательное ходатайство думы авторитетнымъ, и при установленныхъ ими условіяхъ это право настолько смахивало на законодательную инициативу, что даже авторы учрежденія 6 августа не вполне ясно отличали его отъ этой послѣдней. По крайней мѣрѣ, меморія совѣта министровъ по проекту А. Г. Булыгина, повторивъ безъ всякихъ измѣненій вышеприведенную фразу Соображеній о единомъ починѣ, нѣсколько ниже говорила о «предоставленномъ» думѣ «правѣ законодательнаго почина» (стр. 25).

Вотъ какъ редактированы въ окончательномъ видѣ постановленія учрежденія 6 августа по этому предмету: «Ст. 34. Государственной думѣ предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ или изданіи новыхъ законовъ (ст. 54—57). Предположенія эти не должны касаться началъ государственнаго устройства, установленныхъ законами основными. Ст. 54. Члены государственной думы объ отмѣнѣ или измѣненіи или изданіи новаго за-

кона (ст. 34) подаютъ письменное заявленіе председателю думы. Къ заявленію долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ законъ или новаго закона, съ объяснительною къ проекту запискою. Если заявленіе это подписано не менѣе, чѣмъ тридцатью членами, то председатель вноситъ его на разсмотрѣніе подлежащаго отдѣла. Ст. 55. О днѣ слушанія въ отдѣлѣ государственной думы заявленія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или изданія новаго закона извѣщаются министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, къ предметамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, а также въ подлежащихъ случаяхъ ¹⁾ государственный секретарь, съ сообщеніемъ имъ копій съ заявленія и относящихся къ нему приложеній, не позднѣе какъ за мѣсяцъ до дня слушанія. Ст. 56. Если министръ или главноуправляющій отдѣльною частью, или же государственный секретарь (ст. 55) раздѣляетъ соображенія государственной думы о желательности отмѣны или измѣненія дѣйствующаго или изданія новаго закона, то даетъ дѣлу движеніе въ законодательномъ порядкѣ. Ст. 57. Если министръ и главноуправляющій отдѣльною частью или же государственный секретарь (ст. 55) не раздѣляетъ соображеній о желательности измѣненія или отмѣны дѣйствующаго или изданія новаго закона, принятыхъ въ отдѣлѣ, а затѣмъ и большинствомъ двухъ третей членовъ въ общемъ собраніи государственной думы, то дѣло представляется председателемъ думы въ государственный совѣтъ, черезъ который и восходитъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее благовозрѣніе. Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія о направленіи дѣла въ законодательномъ порядкѣ, ближайшая его разработка возлагается на подлежащаго министра или главноуправляющаго отдѣльною частью, или же на государственнаго секретаря».

Трудно представить себѣ комбинацію болѣе сложную, нежели та, которая устанавливается приведенными правилами учрежденія 6 августа. Въ настоящее время нѣтъ надобности догматически изучать ихъ во всѣхъ подробностяхъ. Однако, въ виду рѣшающаго вліянія, которое, какъ видно будетъ ниже, статьи учрежденія 6 августа оказали на дѣйствующій законъ, полезно въ двухъ словахъ остановиться на томъ, какъ рисуется порядокъ осуществленія думой ея права ходатайствовать о новомъ законѣ или, какъ

¹⁾ Въ чемъ заключаются „подлежащіе случаи“ и при чемъ тутъ государственный секретарь, не вполне ясно. Указаніе это появилось въ учрежденіи государственной думы въ самую послѣднюю минуту, и ни въ Соображеніяхъ министра внутреннихъ дѣлъ, ни въ меморіи совѣта министровъ о государственномъ секретарѣ не упоминалось. Можно догадываться, что онъ былъ привлеченъ для того, чтобы выполнять миссію, соответствующую миссіи министровъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь шла объ измѣненіи учрежденій государственнаго совѣта и государственной думы.

выражается законъ, «возбуждать предположеніе» объ изданіи такового. Учрежденіе различаетъ два пути, по которому можетъ идти такое ходатайство: одинъ—когда министры за ходатайство, другой, когда они противъ. Въ первомъ случаѣ—когда министры за—этапы таковы: подача тридцатью членами думы заявленія съ проектомъ основныхъ положеній и объяснительной запиской председателю, передача председателемъ заявленія въ отдѣлъ думы, сообщеніе министру о днѣ слушанія заявленія въ отдѣлѣ, слушаніе въ отдѣлѣ (не ранѣе мѣсяца послѣ извѣщенія министра), слушаніе заявленія въ общемъ собраніи думы ¹⁾²⁾, принятіе думой простымъ большинствомъ голосовъ, заявленіе министра, что онъ раздѣляетъ мнѣніе думы, а затѣмъ снова весь законодательный путь, т. е. выработка законопроекта министромъ, Высочайшее соизволеніе на внесеніе въ законодательныя учрежденія, обсужденіе и принятіе въ думѣ, обсужденіе и принятіе въ совѣтѣ, утвержденіе того или другого мнѣнія монархомъ. Но еще несравненно длиннѣе путь, лежащій между возбужденіемъ предположенія и возникновеніемъ закона во второмъ случаѣ—когда министръ противъ. Здѣсь этапы таковы: подача заявленія, передача заявленія въ отдѣлъ, сообщеніе министру о днѣ слушанія, слушаніе въ отдѣлѣ, принятіе думой, заявленіе министра, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія думы, новое голосованіе думой для опредѣленія—есть ли квалифицированное большинство двухъ третей въ пользу заявленія ³⁾, передача дѣла въ государственный совѣтъ, всѣ стадіи обычнаго обсужденія законопроектовъ государственнымъ совѣтомъ ⁴⁾, представленіе мнѣнія думы и совѣта верховной власти, Высочайшее повелѣніе о направленіи дѣла въ законодательномъ порядкѣ, разработка законопроекта министромъ, Высочайшее соизволеніе на внесеніе законопроекта въ законода-

¹⁾ Не вполне ясно, переносится ли заявленіе въ общее собраніе лишь при принятіи отдѣломъ или же во всякомъ случаѣ; повидимому, второе болѣе отвѣчаетъ смыслу статей.

²⁾ Что послѣ отдѣла и ранѣе министра о заявленіи должно высказаться общее собраніе государственной думы, вытекаетъ изъ текста ст. 56, гдѣ говорится: „... если министръ . . . раздѣляетъ соображенія государственной думы о желательности“... Такъ понималъ дѣло и единственный толкователь учрежденія 6 августа, разбиравшій его догматически, А. Л. Боровиковскій, Законы 6 августа, 1905, 86.

³⁾ Обязанность второго голосованія могла бы быть однако предметомъ спора, ибо ст. 57 не вполне ясна. Одна изъ первоначальныхъ редакцій этой статьи, а именно редакція бар. Ю. А. Икскуля однако заставляла склониться въ пользу моего толкованія.

⁴⁾ Что требуется вся обычная процедура, вытекаетъ, по-моему, изъ словъ ст. 57: „черезъ который и восходитъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее благовозрѣніе“. Другого „установленнаго порядка“ не было. Иначе смотрѣлъ Боровиковскій, 86 сл.

тельные учреждения¹⁾, обсуждение и принятие въ думѣ, обсуждение и принятие въ совѣтѣ, утверждение того или другого мнѣнія монархомъ.

Наиболѣе характерны двѣ особенности созданнаго учрежденіемъ 6 авг. своеобразнаго порядка осуществленія инициативы думы: во-первыхъ, необходимый двойной процессъ законодательной работы и, во вторыхъ, исключительное вліяніе министровъ на ходъ работы. Остановлюсь на каждомъ изъ этихъ двухъ моментовъ. Учрежденіе не запрещало отдѣлу думы и ея общему собранію вносить поправки въ тотъ проектъ основныхъ положеній будущаго закона, который представлялся тридцатью членами, возбуждавшими «законодательныя предположенія». Эти «основныя положенія» могли, конечно, представлять болѣе или менѣе разработанный законопроектъ. Поэтому обсужденіе «основныхъ положеній» могло сводиться къ настоящей законодательной работѣ, и сумма энергіи, тратившейся на это обсужденіе, могла стать не меньшей, нежели тратившейся на самый законопроектъ. Безполезность затраты этой энергіи дважды и притомъ со стороны обоихъ законодательныхъ учреждений по одному и тому же поводу совершенно очевидна. Надо еще добавить, что по дорогѣ между «основными положеніями» и будущимъ закономъ оба законодательныхъ учреждения необходимо сталкивались съ министерскимъ законопроектомъ, иногда разработаннымъ противъ воли, и такимъ образомъ рисковали потратить еще усилія на то, чтобы въ этомъ выработанномъ министромъ документѣ, путемъ поправокъ, разыскать свою подлинную мысль. Вся эта, въ высшей степени искусственная, система была построена для того, чтобы спасти то основное положеніе нашего стараго государственнаго права, что законодательный починъ принадлежитъ одному монарху.

Но рядомъ съ этой первой заботой у составителей учрежденія была и другая, которая порождала отмѣченную выше вторую характерную особенность построения инициативы по закону 6 августа. Учрежденіе придавало особенное значеніе роли министровъ въ дѣлѣ законодательства. Отъ ихъ воли зависѣло, будетъ ли принятъ первый или второй путь установленія закона, а, мы знаемъ, между тѣмъ и другимъ существовала огромная разница. На нихъ возлагалась выработка всякаго законопроекта, и такимъ образомъ, въ ихъ пользу создавалась какъ бы монополія составленія послѣднихъ. Монополія эта, по сравненію съ прежнимъ правомъ, представлялась несомнѣнно новшествомъ, ибо, по старымъ основнымъ зако-

намъ, мы знаемъ, «первообразное начертаніе законовъ» могло производиться не только министрами, но и «по особенному Высочайшему усмотрѣнію и непосредственному повелѣнію» (ст. 49), безъ министровъ, между тѣмъ какъ теперь, въ предѣлахъ возбужденныхъ думой вопросовъ, «первообразное начертаніе законовъ» стало исключительно дѣломъ именно министровъ.

Итоги развитія вопроса о законодательной инициативѣ въ рамкахъ стараго русскаго государственнаго строя сводятся поэтому къ слѣдующему. Исходя изъ начала исключительности почина державной власти, наше законодательство наканунѣ перехода къ конституціонному строю, съ одной стороны вплотную подошло къ признанію права почина и за законодательными коллегіями¹⁾, а съ другой допустило поглощеніе осуществленія почина, въ принципѣ принадлежавшаго верховной власти, министерскою инициативою и дало министрамъ совершенно исключительныя полномочія въ процессѣ изданія новыхъ законовъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Случай примѣненія 29 ст. уст. о нак.

Въ послѣднее время 29 ст. уст. о нак. получила частое примѣненіе въ случаяхъ неявки крестьянъ на сельскій сходъ, созываемый въ порядкѣ 61 ст. общ. пол. о кр. по требованію земскихъ начальниковъ. По мнѣнію мѣстныхъ судебнo-административныхъ учреждений примѣненіе 29 ст. компенсируетъ утраченное зем. нач. право подвергать крестьянъ опредѣленному наказанію безъ всякаго формальнаго производства. Право это признавалось за зем. нач. силою 61 ст. пол. о зем. нач. 12 іюля 1890 г., нынѣ отмѣненной Высочайшимъ указомъ 5 октября 1905 г. Въ такой замѣнѣ постановленій въ порядкѣ 61 ст. пол. зем. нач. судебными приговорами по 29 ст. уст. о нак. хотятъ видѣть начала законности въ отношеніяхъ между зем. нач. и крестьянами. Изъ такого правильнаго самого по себѣ общаго взгляда на значеніе отмѣны 61 ст. нельзя придти къ заключенію о допустимости примѣненія 29 ст. уст. о нак. къ случаямъ неявки на сельскій сходъ.

¹⁾ „Соображенія“ министра внутреннихъ дѣлъ признавали необходимость предоставленія инициативы и государственному совѣту: „Предоставленіе государственной думѣ права, читаемъ мы на стр. 67, повергать на благоусмотрѣніе Высочайшей власти свои законодательныя предположенія ставить вмѣстѣ съ тѣмъ на очередь вопросъ о предоставленіи соотвѣствующихъ полномочій государственному совѣту“. Далѣе въ „Соображеніяхъ“ дѣлалась, по моему, неправильная ссылка, будто это право когда-то принадлежало государственному совѣту. Ср. ст. 39 учр. гос. сов. по изд. 1857 г.

¹⁾ Думаю, что предварительное Высочайшее соизволеніе не освобождало бы министровъ отъ вторичнаго испрошенія такового, такъ какъ законопроектъ могъ существенно отличаться отъ основныхъ положеній, принятыхъ думой и совѣтомъ въ первой стадіи законодательнаго процесса по думской инициативѣ.

Ошибочность такого вывода основана на томъ, что широкое примѣненіе 61 ст. распространялось зем. нач. на всякіе случаи «неисполненія требованій», подъ которыми подводилась и неявка на сельскій сходъ. Но отмена 61 ст. вызвана желаніемъ уничтожить безконтрольную карательную власть зем. нач. и предоставить крестьянамъ правовыя гарантіи наравнѣ съ другими сословіями. Поэтому то усмотрѣніе, которое сопровождало примѣненіе 61 ст., не можетъ имѣть мѣсто нынѣ при примѣненіи 29 ст. уст. о нак.

И ранѣе квалифікація неявки на сельскій сходъ какъ нарушеніе, наказуемое по 61 ст., не соответствовала законному опредѣленію этого проступка. Улож. о нак. рассматриваетъ такую неявку какъ «нарушеніе правилъ» (Разд. IX гл. IV), какъ проступокъ *sui generis*, предусмотрѣнный 1436 ст. улож. о нак. Существованіе такого самостоятельнаго преступленія, предусмотрѣннаго закономъ, исключало возможность примѣненія 61 ст. Последняя по содержанию своему соответствовала 29 ст. уст. о нак. и преслѣдовала одинаковыя съ нею цѣли. И точно также, какъ 29 ст. «не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ является нарушеніе правила, предписаннаго закономъ» (р. с. 1871 г. № 551, 1891 г. № 21 и др.), или, когда тѣ преступленія не составляютъ отдѣльных, самостоятельныхъ преступленій» (1870 г. № 23, 1876 г. № 117 и др.),—примѣненіе 61 ст. пол. къ случаямъ этого рода составляло противозаконное явленіе, которое объяснялось лишь безконтрольнымъ ея распоряженіемъ.

Не можетъ быть оправдываемо примѣненіе 29 ст. тѣмъ, что сходъ созывается по требованію земскаго начальника. Последній «приказываетъ созвать сходъ» (61 ст. общ. пол. о кр.). Но отъ этого ни значеніе схода, ни существо правъ и обязанностей крестьянъ на сходѣ не мѣняются.

Думается, что поднятый вопросъ весьма несложный и нѣтъ надобности въ особыхъ доказательствахъ того, что въ уклоненіи отъ участія въ сходѣ нѣтъ состава проступка, предусмотрѣннаго 29 ст. уст. о нак.

Болѣе сложной представляется процессуальная сторона дѣла. Наказанія, опредѣленные 1436 ст. улож. о нак. накладываются въ порядкѣ 1214 ст. уст. о нак., т. е. «административными управленіями въ порядкѣ, опредѣленномъ въ подлежащихъ уставахъ. Сужденія по поводу неисполненія обязанностей земскими и городскими гласными ст.ст. 60 и 61 гор. пол. и 59 и 60 пол. зем. учр. отнесены къ компетенціи самихъ собраній. Въ общ. пол. о кр. случаи этого рода не предусмотрѣны. Поэтому приходится обратиться къ выясненію существующихъ крестьянскихъ «административныхъ управленій», которымъ общ. пол. о кр. предоставлена карательная власть. Коллективныя крестьянскія управленія лишены этого права. Предметы вѣдомства сельскаго схода опредѣлены 62 ст. общ. пол. и помимо нихъ сходъ подъ страхомъ ответственности ни о чемъ «не можетъ имѣть сужденіе» (63 ст.). Въ такомъ же положеніи находятся волостной сходъ и волостное правленіе (94, 95 и 107 ст.ст. общ. пол. о кр.). Лишь лица

административнаго управленія, — староста и старшина, — въ силу 79 и 104 ст. общ. пол. о кр. могутъ единичной властью подвергать крестьянъ наказанію: аресту до 2-хъ дней или штрафу до одного рубля.

Разсмотрѣніе приведенныхъ законоположеній приводитъ къ заключенію, что только эти лица крестьянскаго управленія уполномочены налагать взысканія за неявку на сельскій сходъ. Такой выводъ находится въ полномъ соответствіи съ случаями аналогичнаго нарушенія со стороны членовъ городскихъ и земскихъ учреждений. Уклоненія отъ участія въ собраніяхъ послѣднихъ, а тѣмъ болѣе сельскихъ обществъ, рассматривается какъ нежеланіе воспользоваться своимъ правомъ и подчиняется контролю самихъ обществъ или избранныхъ ими лицъ. Но въ отсутствіи на собраніи нельзя усмотрѣть неисполненіе обязанности, влекущее за собою уголовную ответственность въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Еще ранѣе, до отмены круговой поруки, общинныхъ передѣловъ и установленія личной собственности, — сельское общество рассматривалось какъ земельно-общественный союзъ, а сельскій сходъ вѣдалъ всю хозяйственно-экономическую жизнь деревни. Но съ индивидуализаціей крестьянской собственности сельскіе сходы сохранили характеръ общественной единицы, сходной съ другими хозяйственно-общественными организаціями. Поэтому уклоненіе крестьянъ отъ участія въ сельскомъ сходѣ не можетъ быть рассматриваемо какъ неисполненіе обязанности, находящейся въ зависимости отъ требованія начальства.

Г. Певзнеръ.

Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англіи.

(Окончаніе) ¹⁾.

V.

Гораздо важнѣе, однако, чѣмъ недовольство партійной системой или избирательной системой, то разочарованіе въ самомъ представительномъ принципѣ, которое такъ неожиданно и такъ сильно проявилось на родинѣ представительнаго строя.

Лордъ Браслей говоритъ въ палатѣ лордовъ: «остается фактомъ, что безплодно смотрѣть на общіе выборы, какъ на свидѣтельство общественнаго мнѣнія» ²⁾. Вайскоунтъ Ripon говоритъ, что «общіе выборы есть вещь, которая рѣшительно ничего не доказываетъ» ³⁾. Маркизь Салисбюри иронизируетъ: «Всѣ политики въ наши дни говорятъ отъ имени народа. Всѣ говорятъ, что народъ хочетъ того или другого. Каждый апеллируетъ къ мнѣнію народа, но удивительная вещь, что въ нашей консти-

¹⁾ См. „Право“ № 41—42.

²⁾ „Parliamentary Debates“, Lords, 1910, vol. VI, p. 972.

³⁾ „Parliamentary Debates“, 1907, vol. 174, Lords, p. 42.

туціи нѣтъ средствъ для установленія мнѣнія народа»¹⁾.

Въ чемъ же заключается причина такого страннаго на первый взглядъ утвержденія? Разгадка кроется въ томъ обстоятельстве, что общіе выборы совершаются всегда на основаніи нѣсколькихъ избирательныхъ вопросовъ и по окончаніи избирательной кампаніи для каждой стороны открывается широкая возможность для толкованія воли избирателей. Вотъ точка зрѣнія Бальфура по этому вопросу: «Вердиктъ народа, данный на выборахъ, есть оракулъ, къ которому многіе взываютъ и всѣ, кто къ нему обращается, находятъ, что онъ даетъ имъ нѣчто такое, что они хотѣли узнать»²⁾.

Всѣ общіе выборы, которые припоминаетъ Бальфуръ, представляли изъ себя смѣшеніе вопросовъ, и, какъ неизбежное слѣдствіе, одна часть избирателей голосуетъ по однимъ мотивамъ, другая по совершенно инымъ. Бальфуръ (также, какъ и Дэйси въ цитированной нами статьѣ) считаетъ, что только билль о реформѣ 1832 года далъ единственный примѣръ народнаго голосованія по определенной мѣрѣ.

Энсонъ также стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что палата общинъ, выбираемая на основаніи нѣсколькихъ вопросовъ («variety of issue»), не можетъ считаться всегда выразителемъ народной воли³⁾.

Многіе сторонники референдума только потому высказываются за него, что это единственный способъ избѣгнуть таинственныхъ манипуляцій съ мандатами общихъ выборовъ⁴⁾. Маркизъ Лэнсдоунъ считаетъ, что каждые общіе выборы имѣютъ въ своей основѣ не менѣе шести спорныхъ вопросовъ⁵⁾. Даже либеральный лордъ-канцлеръ Англіи долженъ былъ признать этотъ фактъ⁶⁾, даже Асквитъ долженъ былъ признать извѣстные недостатки въ функционированіи представительной системы: «Совмѣстно съ другими демократическими странами мы пришли къ заключенію, что единственный практический путь установленія народной воли (the only practical way of ascertaining that will) ...есть процессъ общихъ выборовъ, грубый процессъ, несовершенный процессъ, во многихъ отношеніяхъ крайне неудовлетворительный.

Я сказалъ грубый и несовершенный потому, что съ одной стороны мы имѣемъ постоянно возрастающую по своему количеству и сложности массу политическихъ вопросовъ, которые... сами требуютъ на выборахъ своего разрѣшенія, а съ другой стороны неудовлетворительный также вслѣдствіе высокаго

развитія науки и искусства избирательной кампаніи. Благодаря обѣимъ этимъ причинамъ становится все труднѣе и труднѣе различать отдѣльные вопросы и опредѣлять, я не скажу относительное преобладаніе, но даже относительное значеніе или вліяніе того или иного вопроса на общій вердиктъ»¹⁾.

По мнѣнію однихъ наблюдателей практики англійскаго парламентаризма такое смѣшеніе избирательныхъ вопросовъ на общихъ выборахъ, которое не даетъ возможности опредѣлить взглядъ населенія на конкретное законодательное предложеніе, является результатомъ недобросовѣстнаго веденія избирательной кампаніи со стороны той или другой политической партіи (наприм. Gritten: «На послѣднихъ трехъ общихъ выборахъ либералы намѣренно (purposely) смѣшали избирательные вопросы такъ, чтобы нельзя было получить яснаго рѣшенія ни по одному изъ нихъ»²⁾). Но большинство склоняется къ тому печальному для представительнаго строя утверженію, что этотъ результатъ есть неизбежное слѣдствіе общихъ выборовъ въ Англіи (наприм., Бальфуръ «Это (утвержденіе, что выборы выясняютъ отношеніе народа къ частной мѣрѣ) не такъ, никогда не было такъ и не можетъ быть такъ»³⁾), а нѣкоторые парламентаріи склонны даже думать, что какія бы усилія ни были приложены къ тому, чтобы заставить страну на выборахъ дать отвѣтъ по одному вопросу,—они фатально окажутся неуспѣшными. Такъ, когда лордъ Крю сообщилъ палатѣ лордовъ, что правительство намѣрено распустить нижнюю палату, чтобы произвести общіе выборы на основаніи одного вето-билля⁴⁾, вайскоунтъ Альдюинъ выразилъ свое удивленіе намѣреніямъ правительства, такъ какъ по его мнѣнію совершенно невозможно, чтобы отъ страны можно было добиться отвѣта только по одному вопросу⁵⁾.

Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ цѣломъ рядѣ условій: во 1) государственная жизнь теперь такъ усложнилась, что только въ моменты исключительнаго возбужденія (подобные 1832 году и отчасти конца 1910 г.), одинъ вопросъ настолько занимаетъ общественное мнѣніе, что отодвигаетъ всѣ остальные; въ обычное же время передъ страной стоитъ цѣлый рядъ вопросовъ большого законодательнаго значенія; во 2) если бы правительство и рѣшилось путемъ сосредоточенія избирательной кампаніи на одномъ пунктѣ искусственно отодвинуть всѣ остальные вопросы, то никто не можетъ запретить оппозиціи развернуть передъ страной цѣлую программу законодательныхъ мѣръ и тѣмъ вынудить

¹⁾ «Parliamentary Debates», vol. VI, p. 1002.

²⁾ «Parliamentary Debates» 1911. Commons, vol. XXI, p. 1752. Такой же точки зрѣнія держится кромѣ особо указанныхъ въ текстѣ: лордъ Елленборогъхъ «Parliament. Debates», vol. VI, p. 890, лордъ Куртней, ibid., p. 966, Монтэрю «Parliament Debates», vol. 173, p. 1291, Бейтчеръ «Parliament Debates» Commons, vol. 176, p. 947.

³⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 1498.

⁴⁾ «The Fortnightly Review» 1911. Garvin «The King, the Constitution and the Crisis», p. 8.

⁵⁾ «Parliamentary Debates», vol. VI, p. 843. Lords.

⁶⁾ «Parliament Debates», vol. VI, p. 1004

¹⁾ «Parliamentary Debates» Commons, vol. XV, p. 1178.

²⁾ Gritten «The Unionist Party and the Constitutional Crisis» въ «The Fortnightly Review», июль 1911 г.

³⁾ «Parliament Debates», v. XXI, p. 1753.

⁴⁾ «Parliament Debates», vol. VI, p. 760. Lords.

⁵⁾ «Parliamentary Debates» 1910. vol. VI, p. 863.

Интересно отмѣтить, что и самъ Крю 6 мая 1907 г. высказывалъ пессимистическій взглядъ относительно возможности привести всѣхъ къ согласію относительно воли народа путемъ общихъ выборовъ: «Parliament Debates», vol. 173, p. 1232—1233.

кабинетъ на расширеніе арены политической борьбы¹⁾; въ 3) чрезвычайный и непреодолимый соблазнъ для каждой изъ конкурирующихъ партій и для кандидатовъ заключается въ томъ, чтобы выдвигать на первый планъ въ избирательныхъ округахъ, симпатизирующихъ какой-либо частной реформѣ, именно соответствующее законодательное предположеніе²⁾; 4) если бы даже кандидаты избѣгли этого соблазна, то и тогда избиратели могутъ, выбравъ депутата, дать ему мандатъ (конечно, неофициальнаго характера), соответствующій ихъ непосредственнымъ желаніямъ (въ то время, какъ депутатъ, указывая и на желательную для нихъ реформу, выдвигалъ на первый планъ другой билль) и въ 5) группа депутатовъ, поддерживающихъ кабинетъ (the Honorable Members below the Gangway on the Ministerial side), — можетъ, комментируя по своему общіе выборы, настоять на проведеніи одной мѣры передъ другой (какъ это было послѣ январскихъ выборовъ 1910 г., когда лидеръ ирландцевъ Родманъ настоялъ на томъ, чтобы вето-резолюція прошла палату общинъ до бюджетныхъ прений, хотя выборы происходили на основѣ бюджета)³⁾.

Англійскими парламентаріями были сдѣланы и попытки установить разнообразіе.

Но если всѣ эти причины въ своей совокупности таковы, что споряція партіи «всегда утверждаютъ, что отдѣльный обсуждаемый вопросъ не тотъ, на основаніи котораго рѣшила страва»⁴⁾, то необходимо или отказаться совершенно отъ теоріи мандата, или придти къ необходимости референдума, или создать паллиативныя мѣры, устраняющія возможность произвольнаго толкованія воли народа.

Изъ предложеній послѣдней категоріи заслуживаютъ быть отмѣченными два. Первое изъ нихъ, любопытное по своей претенціозности, принадлежитъ лорду Сесилю и заключается въ томъ, чтобы предоставить опредѣленіе того вопроса, который легъ въ основаніе вотума избирателей исключительно оппозиціи. «Обѣ партіи выставляютъ на выборахъ противоположные лозунги; народъ рѣшаетъ не то обстоятельство, что правительство право, а то, что оппозиція не права... поэтому оппозиція и должна опредѣлять issue»⁵⁾.

Другое болѣе рациональное и уже формальное предложеніе (авторъ Норе) заключается въ томъ, чтобы создать внѣпарламентскій трибуналъ (Committee of State), которому присвоить функцію опредѣленія: 1) рѣшенъ ли вопросъ избирателями страны; 2) достаточно ли обсужденъ онъ въ палатѣ общинъ и 3) не произошли ли со времени общихъ

выборовъ такіа обстоятельства, которые требуютъ новаго рѣшенія¹⁾.

То обстоятельство, что за это предложеніе высказалось 180 депутатовъ показываетъ, что дѣйствительно общіе выборы теперь не даютъ возможности опредѣлить отношеніе избирателей къ какому либо спорному вопросу.

Анализируемъ выборы 1906, января 1910 и декабря 1910 года.

На выборахъ 1906 года либералы получили колоссальное большинство: ихъ силы совместно съ сочувствующими имъ группами опредѣлялись въ 514 депутатовъ противъ 156 консервативныхъ. Кажется, большинство болѣе чѣмъ достаточное для выраженія симпатій избирателей къ законодательной программѣ правительства, въ центрѣ которой стояли школьный и питейный билли, а между тѣмъ вліятельный консервативный органъ, основываясь на томъ, что выборы производились по поводу нѣсколькихъ вопросовъ, заявляетъ: «никто не можетъ претендовать, желая быть справедливымъ, что широкое большинство избирателей вотировало за такую революционную мѣру, какъ школьный билль въ рукахъ нонконформистовъ»²⁾. Лордъ Розбери, указывая на то, что избирательными вопросами были образованіе, свободная торговля и другіе вопросы, также отказывается провести границы мандата избирателей³⁾, а Ллойдъ-Джорджъ настаиваетъ на томъ, что народъ, голосуя въ 1906 году за либераловъ, далъ отвѣтъ на 5 или 6 вопросовъ. Неудивительно поэтому, что Дюнавенъ заявляетъ въ верхней палатѣ: «Я отрицаю, чтобы кто нибудь могъ судить по послѣднимъ общимъ выборамъ, по какому отдѣльному вопросу сама страна составила окончательное свое мнѣніе»⁴⁾, а коммонеръ Е. Сесилъ пессимистически заключаетъ: «Палата общинъ сейчасъ не представляетъ воли народа»⁵⁾.

Еще болѣе разнорѣчивыя толкованія допускаютъ выборы начала 1910 года, названныя Дэйси «сатирой на референдумъ».

Либералы увѣряютъ, что предметомъ общихъ выборовъ былъ вето-билль, а консерваторы отрицаютъ это обстоятельство и признаютъ «leading case» только бюджетъ.

На первой точкѣ зрѣнія стоитъ Асквиль, Мартинъ⁶⁾, Адкинсъ⁷⁾, Пайкерилль⁸⁾, Wedgwood⁹⁾, вторую точку зрѣнія упорно отстаиваютъ Баль-

¹⁾ Депутатъ Clay: «Въ одномъ мѣстѣ свободная торговля, а въ другомъ совершенно иной вопросъ» «Parliam. Debates», vol. XVI, p. 1514.

²⁾ См. о мѣстныхъ мандатахъ «Parliamentary Debates», vol. XXI, p. 1784.

³⁾ По поводу послѣдняго обстоятельства Бальфуръ неоднократно заявлялъ, что «the system of groups has com». «Parliamentary Debates», v. XIV, p. 49.

⁴⁾ «Parliament. Debates», vol. 173, p. 1232.

⁵⁾ «Parliament. Debates», 1911, vol. XXIV, p. 1163—1164.

¹⁾ Только утвердительный отвѣтъ на всѣ эти вопросы по мысли автора поправки даетъ возможность прибѣгнуть къ порядку, устанавливаемому вето-биллемъ. «Parliamentary Debates», vol. XXIV, p. 96 и 114.

²⁾ «The Quarterly Review», A tessellated Ministry» January 1907, p. 293.

³⁾ «Parliament. Debates» 1907, Lords, vol. 174, p. 26—27.

⁴⁾ «Parliam. Debates» 1907, vol. 173, p. 1285.

⁵⁾ «Parliam. Debates» 1907, vol. 176, p. 968.

⁶⁾ «Parliam. Debates», vol. XIV, p. 187.

⁷⁾ Ibid., p. 158.

⁸⁾ Ibid., p. 167.

⁹⁾ Ibid., p. 170.

фуръ ¹⁾, Остинъ Чемберленъ ²⁾, Сандерсенъ ³⁾ и друг.

Но признавая, что вопросъ былъ предложенъ народу относительно бюджета, Бальфуръ въ то же время утверждаетъ, что народъ не далъ положительнаго на него отвѣта ⁴⁾. Поэтому Бальфуръ и считаетъ себя въ правѣ обратиться къ либераламъ съ вопросомъ: «Можете ли вы сказать, что вы знаете хоть что нибудь относительно лордовъ гомруля или бюджета а Крипсъ «цѣликомъ отрицаетъ, чтобы на прошлыхъ выборахъ былъ данъ какой бы то ни было мандатъ» ⁵⁾.

Въ полное отличіе отъ этихъ руководящихъ мнѣній лидеръ ирландцевъ Рэдмондъ на банкетѣ, данномъ въ его честь въ февралѣ 1910 года, заявляетъ: «Народъ, подъ которымъ прошли выборы былъ не бюджетъ и не аграрная реформа, а гомруль для Ирландіи» ⁶⁾, а лордъ Керзонъ утверждаетъ, «выборы показали, что народъ желаетъ второй палаты» ⁷⁾.

Даже въ средѣ либераловъ нѣтъ единодушія по вопросу объ оцѣнкѣ выборовъ, такъ какъ Wedgwood считаетъ необходимыми новые выборы, которые должны рѣшить только и исключительно вопросъ о вето ⁸⁾, а Hindle, повидимому, склоняется къ той мысли, что народъ отвѣтилъ только на финансовую часть вето-резолюцій ⁹⁾.

Такая неопредѣленность исхода выборовъ заставила министерство рѣшиться на новые выборы въ томъ же году исключительно по вопросу о вето. Казалось, всѣ мѣры были приняты для того, чтобы получить строго ограниченный мандатъ и не безъ нѣкотораго основанія Асквитъ назвалъ эти выборы подобіемъ референдума ¹⁰⁾.

«Билль былъ представленъ рѣшительно и специально электорату страны» и въ результатъ этого обращенія комитетъ имѣетъ «ясную и обдуманную волю страны» ¹¹⁾.

Но Бальфуръ, пользуясь тѣмъ, что Асквитъ въ палатѣ говорилъ о двукратномъ отклоненіи страной тарифной реформы, считаетъ глубоко произвольнымъ все его толкованіе выборовъ ¹²⁾. Смитъ ¹³⁾, Робертъ ¹⁴⁾, Лоусонъ ¹⁵⁾ и цѣлый рядъ другихъ ораторовъ отрицаютъ толкованіе Асквита, а нѣкоторые консерваторы полагаютъ даже, что либералы обязаны своей побѣдой только вводной части билля

(Preamble), которая общаетъ реформу состава палаты лордовъ т. е. по существу консервативную программу ¹⁾.

Находятся и болѣе категорическіе голоса, которые подобно лорду Дюврану въ статьѣ «The moral of immoral Elections» заявляютъ: «Эти выборы... безнравственны потому, что они представляютъ собой сближеніе съ дюжиной другихъ вопросовъ» ²⁾.

Какъ трудно удержаться на почвѣ даже собственнаго толкованія выборовъ, показываетъ эволюція воззрѣній такого стойкаго человѣка, какъ Асквитъ: утверждая сначала, что народъ рѣшилъ только относительно вето-билля, Асквитъ затѣмъ прибавилъ сюда и тарифную реформу, а въ послѣдствіи и ирландскій гомруль, хотя ему была посвящена и то частью только одна рѣчь въ Альбертъ-Голлѣ ³⁾.

Каковъ же результатъ этого разнообразнаго толкованія выборовъ, ставшаго хронической болѣзнью англійской политической жизни. Онъ сводится къ одному чрезвычайно важному обстоятельству: паденію представительнаго характера палаты общинъ.

Палата лордовъ давно уже отказалась отъ своего права оцѣнивать отдѣльныя мѣры со своей личной точки зрѣнія; она живетъ въ отраженномъ свѣтѣ. Та задача, на которую она претендуетъ, заключается только въ томъ, чтобы отвергать билли, по которымъ еще не высказалась страна ⁴⁾.

Такая претензія могла имѣть мѣсто только при томъ условіи, что представительная палата общинъ часто не выражаетъ мнѣній народа и что наследственная палата лордовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ съ ней въ этомъ отношеніи конкурировать.

И дѣйствительно съ невѣроятной для представительной страны настойчивостью со всѣхъ сторонъ подтверждается возможность такого положенія вещей въ болѣе или менѣе категорической формѣ. Такъ, герцога Девонширскій категорически заявляетъ: «Не было недостатка въ случаяхъ, въ которыхъ опытъ показаль, что эта палата была болѣе вѣрнымъ и точнымъ выразителемъ воли народа, чѣмъ палата общинъ» ⁵⁾. Бальфуръ напоминаетъ, что въ

¹⁾ «Parliam. Debates», ibid., p. 1809 и XXIII, p. 1896.

²⁾ «The Nineteenth Century and after» January 1911.

³⁾ Утвержденіе Асквита о гомрулѣ въ парламентскомъ отчетѣ «The Daily News 8 August 1911 (Censure Debate).

⁴⁾ См. по этому поводу Jéze «La chambre des Lords» въ «Revue du Droit Public» 1907, p. 739. См. также рѣчь герцога Девонширскаго («Parliamentary Debates», v. 174, p. 15), лорда Робертсона («Parliam. Debates», v. 173, p. 1270) и даже «трудно умирающаго» Гальсбюри («Объ палаты должны подчиняться рѣшенію народа», «Parliam. Debates», v. 173, p. 1277). Впервые эта точка зрѣнія была высказана лордомъ Дерби. См. по этому поводу Mac-Kechnie «The House of Lords», p. 19 и Pike «The Constitutional History of the House of Peers» p. 385—391.

⁵⁾ «Parliamentary Debates», v. 174, p. 14. Эту же точку зрѣнія раздѣляетъ лордъ Каудоръ («Parliam. Debates», v. 173, p. 1217, Сесиль (v. 176, p. 968), Бетчеръ («Parliam. Debates», vol. 176, p. 960), Morrison («P. D.» v. XXI, p. 1993), Энсонъ («P. D.» v. XVI, p. 1497).

¹⁾ Ibid., p. 599.

²⁾ Ibid., p. 629.

³⁾ Ibid., p. 192.

⁴⁾ Ibid., p. 44.

⁵⁾ Ibid., p. 639.

⁶⁾ Слова Рэдмонда цитирую по ст. Mendelssohn-Bartoldy: «Zweikammer und Zweiparteien System» въ «Zeitschrift für Politik» IV Band, Heft. 1.

⁷⁾ «Parliamentary Debates», Lords, vol. V, p. 285.

⁸⁾ «Parliamentary Debates», vol. XIV, p. 658.

⁹⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 494.

¹⁰⁾ «Parliamentary Debates» 1911, vol. XXIV, p. 1111.

¹¹⁾ Рѣчь Асквита «Parliam. Debates», vol. XXI, p. 1742.

¹²⁾ «Parliamentary Debates», vol. XXI, p. 1753.

¹³⁾ «Parliamentary Debates», v. XXI, p. 1931.

¹⁴⁾ «Parliamentary Debates», v. XXI, p. 1996.

¹⁵⁾ Ibid., p. 1773.

1893 году только палата лордовъ стала между страной и общиной и помѣшала палатѣ принять гомруль, котораго народъ не желалъ, и приходитъ къ тому выводу, что «палата общинъ представляетъ народъ въ техническомъ смыслѣ... и только въ техническомъ смыслѣ правительство представляетъ палату общинъ» ¹⁾.

Даже Асквиту призналъ это обстоятельство въ рѣчи 21 февраля 1911 года: «Никто не претендуетъ—я по крайней мѣрѣ—нѣтъ, чтобы соответствие между даннымъ сужденіемъ данной палаты общины и электоратомъ было точнымъ и неизмѣннымъ. Палата общинъ можетъ въ особенности благодаря 7-лѣтнему сроку своихъ полномочій, отойти отъ мандата и мы видѣли такія палаты, которыя дѣйствительно отступали отъ мандата, данного имъ электоратомъ» ²⁾. Возможность такого расхожденія, выраженная Асквитомъ также и въ рѣчи въ апрѣлѣ 1910 года ³⁾, въ глазахъ консервативныхъ изслѣдователей превращается въ реальное постоянно существующее положеніе вещей (см. напр. Edgumbre: «Палата лордовъ фактически стала болѣе вѣрнымъ представительнымъ учрежденіемъ, чѣмъ палата общинъ») ⁴⁾.

Несомнѣнно, что выраженное въ такой категорической формѣ утвержденіе это болѣе чѣмъ далеко отъ истины, но оно и ему подобныя важны для констатированія извѣстнаго разочарованія въ дѣятельности представительнаго учрежденія.

Вся совокупность изложенныхъ нами условій составляетъ прійти къ тому выводу, что оптимистическое воззрѣніе Моро: «парламентскій режимъ не подвергался въ Англіи опасности и даже сомнѣнію» ⁵⁾, въ заключительной своей части представляется анахронизмомъ. Сомнѣній много и къ глубокому удивленію каждаго наблюдателя англійской жизни они распространяются не только на всѣ указанные элементы государственной жизни великой страны, но и на электоратъ, что уже окончательно развѣнчиваетъ (конечно, относительно говоря) всѣ кумиры. Такъ вліятельное «Quarterly Review» пишетъ: «Значительное большинство избирателей подаетъ свои голоса не потому, что они имѣютъ опредѣленные политическія убѣжденія, но потому, что ихъ влечетъ къ той или другой сторонѣ дружба или традиція, а иногда даже простой случай» ⁶⁾.

VI.

Но было бы ошибкой думать, что представительный принципъ до такой степени дискредитированъ на своей родинѣ, что въ защиту его не поднимается ни одного голоса.

Наоборотъ, сторонники представительнаго строя все еще составляютъ въ Англіи подавляющее большинство, но самыя условія его существованія измѣ-

нились, измѣнилась и его природа. Ранѣе господствующей доктриной была доктрина самостоятельнаго представительства, блестяще сформулированная Беркомъ въ его рѣчи своимъ избирателямъ: «вашъ представитель долженъ служить вамъ не только своимъ трудомъ, но и своимъ сужденіемъ, и если онъ приноситъ эти сужденія въ жертву вашимъ мнѣніямъ, то онъ не служитъ вамъ, а предаетъ васъ. Я защищалъ ваши интересы, не считаясь съ вашими мнѣніями со свойственнымъ мнѣ постоянствомъ. Я зналъ, что вы избрали меня для того, чтобы я былъ столпомъ государства, а не флюгеромъ на верхушкѣ зданія» ¹⁾. И теперь еще находятся защитники этой системы, но они крайне малочисленны въ Англіи. Мы можемъ назвать только Артура Баумана ²⁾, Герберта Пауль ³⁾, лорда Розберри, который «не сомнѣвается въ томъ, что его благородные противники расширять мандатъ, полученный на выборахъ, значительно шире и были бы не правы (faulty), если бы этого не сдѣлали»... ⁴⁾, генераль-атторней Англіи Руфуса Айзекса, утверждающаго безусловно, что «воля націи есть воля большинства палаты общинъ» ⁵⁾ и лорда Морлея. («Я твердо стою на томъ, что вся эта идея выборовъ ad hoc, референдума, плебисцита, мандата есть совершенное извращеніе всѣхъ обычаевъ этой страны» ⁶⁾).

Большинство же англійскихъ парламентаріевъ, хотя и признаетъ, что «палата общинъ является выразителемъ общественнаго мнѣнія и національной воли» ⁷⁾, и что «безусловное верховенство должно принадлежать палатѣ общинъ» ⁸⁾, но главенствующей силой оно признаетъ избирателя, который все рѣшаетъ и все предопредѣляетъ вплоть до воли выбранныхъ имъ представителей. Асквиту признаетъ недостаткомъ функционированія представительной системы въ Англіи то обстоятельство, что общіе выборы даютъ лишь общій вердиктъ страны, общую политическую линію, а не частныя мѣропріятія законодательнаго характера, а первый лордъ адмиралтейства считаетъ лучшимъ (но не единственнымъ. Б. Ш.) свидѣтельствомъ о мнѣніи страны большинство палаты общинъ ⁹⁾.

Исходъ новыхъ выборовъ непосредственно рѣшаетъ судьбу кабинета и, «когда въ 1892 году кабинетъ Сольсбери остался при выборахъ на 40 голосовъ въ меньшинствѣ, то онъ уже навлекъ на себя всеобщее порицаніе за то, что не тотчасъ же вышелъ въ отставку, а сталъ, согласно прежнему обычаю, дожидаться неблагоприятнаго вотума нижней палаты» ¹⁰⁾.

¹⁾ Цитирую по Loy, op. cit., с. 55.

²⁾ «The Fortnightly Review» July 1911, «The Dead-lock».

³⁾ «What will the Lords do?» въ «The Nineteenth Century and after» dec. 1906, p. 1030.

⁴⁾ «Parliamentary Debates», Lords, vol. 174, p. 26—27.

⁵⁾ «Parliam. Debates», v. 176, p. 1493.

⁶⁾ «The Lords Debates», изд. Times, p. 107, 1909 г.

⁷⁾ «Parliamentary Debates». Рѣчь Асквита, vol. XV, p. 1165—1166.

⁸⁾ «Parliamentary Debates». Рѣчь Кемпель-Баннермана, vol. 176, p. 911.

⁹⁾ «Parliament. Debates», vol. 173, p. 1271.

¹⁰⁾ Еллинекъ, op. cit., с. 60. Конечно, обстоятельство это важно только, какъ показатель.

¹⁾ Parliamentary Debates», vol. 176, p. 934.

²⁾ «Parliamentary Debates», vol. XXI, p. 1749.

³⁾ «Parliament. Debates», vol. XVI, p. 896—897.

⁴⁾ Edgumbre, «The House of Lords as a part of the British Constitution», p. 35.

⁵⁾ Моро, «Въ защиту парламентаризма», стр. 165.

⁶⁾ Редакціонная статья «The Quarterly Review», apr. 1911, p. 585.

Все это показывает, что первоначальная чисто представительная доктрина въ Англіи уже не пользуется прежнимъ авторитетомъ и значеніемъ. Гургъ Сесиль утверждаетъ даже, что эта доктрина умерла въ Англіи ¹⁾.

Эта эволюція въ сторонникахъ чисто-представительнаго принципа не можетъ не вызывать чувства сожалѣнія.

Пока представительное учрежденіе руководствуется собственными убѣжденіями и не связано никакими ни морально, ни юридически обязательными мандатами, до тѣхъ поръ мы имѣемъ ответственныхъ законодателей годныхъ (или негодныхъ, если выборъ былъ произведенъ неудачно), для выполненія возложенной на нихъ трудной задачи.

Не заставляя депутатовъ руководствоваться и въ деталяхъ законодательной работы желаніями электората, мы обрекаемъ ихъ на безплодную и безцѣльную погоню за вѣчно измѣняющимся настроеніемъ избирателей. Помимо широко открытой возможности для произвольныхъ толкованій, здѣсь существуетъ и опасность ошибокъ, совершенныхъ bona fide. Подобно тому, какъ палата лордовъ, отказавшись ранѣе отъ самостоятельнаго критерія, должна была теперь уступить роль истолкователя народной воли болѣе приспособленной для того нижней палатѣ, такъ и палата общинъ должна будетъ, если не признаетъ за собой самостоятельнаго значенія, склониться передъ волей народа, выраженной непосредственно, т. е. путемъ референдума. Переходъ къ послѣднему неизбеженъ, если признать, что единственная задача представительнаго учрежденія заключается въ толкованіи народныхъ желаній, а не въ выработкѣ того законодательнаго матеріала, который въ глазахъ самихъ депутатовъ представляется наилучшимъ. Признаніе за націей права руководить нижней палатой въ ея отношеніи къ опредѣленному законопроекту есть смертельный, хотя и не мгновенный, подрывъ подъ представительную систему.

Una via electa recursus ad alteram non datur.

Такъ, и Вальфуръ, выдвигая ранѣе идею рѣшенія «изолированнаго вопроса» (*isolated question*) ²⁾, долженъ былъ въ послѣдствіи прійти къ необходимости референдума.

Но, если бы на родинѣ представительнаго принципа пришли къ необходимости отъ него отказаться (ибо и частичное допущеніе референдума есть по существу отказъ отъ представительной системы), то трудно было бы предусмотрѣть степень того вліянія, которое испыталъ бы на себѣ цивилизованный міръ. Если въ самый день окончательнаго принятія вето билля телеграфъ принесъ въ Англію извѣстіе о принятіи законодательнымъ собраніемъ Южной Австраліи аналогичной мѣры ³⁾, то переходъ Англіи къ совершенно новымъ формамъ правленія вызвалъ бы, вѣроятно, высокую волну подражательности.

¹⁾ «Parliamentary Debates», vol. XXIV, p. 1161.

²⁾ «Parliamentary Debates», vol. 176, p. 933.

³⁾ «The Daily News» 9 august 1911. Большинствомъ 21, противъ 15. Предстоятъ общіе выборы по поводу этой мѣры.

Вотъ почему въ тѣхъ, кто считаетъ непосредственное народоправство менѣе совершенной формой государственнаго управленія, чѣмъ строй представительный, — эволюція представительнаго характера нижней палаты не можетъ не вызывать жгучей тревоги. Только выраженная въ правовыхъ условіяхъ, въ формѣ избранія представителей, на долю которыхъ выпадаетъ законодательная дѣятельность въ опредѣленномъ направленіи, — воля націи можетъ быть воплощена въ законъ.

Борисъ Шацкій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 198. 17 октября 1911 г.

Ст. 1867. Объ утвержденіи устава торговой школы рѣжницкаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1868. Объ утвержденіи устава ксеніинскаго общества попеченія о дѣтяхъ тружениковъ судоходства и воздухоплаванія.

Ст. 1869. Объ утвержденіи устава курсовъ шоферовъ В. В. Хизингера въ г. Москвѣ.

Ст. 1870. Объ утвержденіи устава торговой школы вырицкаго школьнаго общества.

Ст. 1871. Объ утвержденіи устава школы кройки и шитья Р. И. Шегидевичъ въ г. Гроднѣ.

Ст. 1872. Объ утвержденіи устава григорьевскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища.

Ст. 1873. Объ учрежденіи при ст. Исиль-Куль сибирской желѣзной дороги, омскаго уѣзда, акмолинской области, должности стражника.

№ 199. 18 октября 1911 г.

Ст. 1874. Объ отмѣнѣ правилъ содержанія экспланатъ: Ивангородской, Зегржской и варшавской крѣпостей и объ утвержденіи правилъ содержанія экспланаты варшавской цитадели.

Ст. 1875. Объ утвержденіи устава попечительнаго фонда духовенства холмской епархіи.

Ст. 1876. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ § 15 правилъ составленія публикаціи, введенія въ дѣйствіе и отиѣны тарифовъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія.

№ 200. 20 октября 1911 г.

Ст. 1877. Объ утвержденіи временнаго положенія объ управленіи морскимъ вѣдомствомъ и временныхъ штатовъ: главнаго морского штаба, главнаго управленія кораблестроенія, главнаго морского хозяйственнаго управленія, главнаго гидрографическаго управленія, канцеляріи морского министерства и архива морского министерства.

№ 201. 20 октября 1911 г.

Ст. 1878. Объ учрежденіи управленій дивизионныхъ индѣдантовъ и о расширеніи корпусныхъ.

Ст. 1879. Объ измѣненіи ст.ст. 790—799 и 801—805 книги XVI, изд. 3, св. воен. пост. 1869 г.

Ст. 1880. Объ исключеніи изъ табели обоза, лошадей и упряжи полевого подвижнаго госпиталя, приданнаго войскамъ, четверочной лазаретной линейки съ принадлежностями образца 1877 г.

Ст. 1881. Объ учрежденіи крѣпостныхъ военно-санитарныхъ управленій въ крѣпостяхъ Новогорьскѣ и Ковно, о переименованіи крѣпостнаго медицинскаго управленія крѣпости Владивостокъ — въ крѣпостное военно-санитарное управленіе той же крѣпости, объ измѣненіи ст.ст. 6, 152, 153—156 и 158 положенія объ управленіи крѣпостями и объ

упраздненіи должностей бригадных врачей закаспійской и западно-сибирской казачьихъ бригадъ и омской и иркутской мѣстныхъ бригадъ.

Ст. 1882. О введеніи врачебной сумки въ снаряженіе врачей на военное время.

Ст. 1883. Объ утвержденіи положенія о пулеметныхъ сборахъ и наставленія для веденія занятій въ пулеметныхъ сборахъ.

Ст. 1884. Объ утвержденіи устава частнаго мужскаго коммерческаго училища товарищества преподавателей въ Брестъ-Литовскѣ.

Ст. 1885. Объ утвержденіи устава тифлискаго втораго коммерческаго училища.

Ст. 1886. Объ утвержденіи устава ведровской практической школы садоводства, огородничества и пчеловодства.

Ст. 1887. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Средній Талбысай съ наименованіемъ такового сел. Богдановскимъ и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу кшимской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области.

№ 202. 21 октября 1911 г.

Ст. 1888. Объ измѣненіи § 3 общихъ правилъ о тотализаторахъ на ипподромахъ скаковыхъ и бѣговыхъ обществъ.

Ст. 1889. О предоставленіи сенатору Трусевичу въ обезпеченіе полноты производимаго имъ разслѣдованія о дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ осуществленіи охраны во время пребыванія Его Императорскаго Величества въ Кіевѣ, особыхъ правъ.

Ст. 1890. Объ учрежденіи въ городѣ Казани пятой должности нотариуса.

Ст. 1891. Объ утвержденіи правила о порядкѣ передачи дѣлъ и книгъ изъ вологодскаго окружнаго суда въ велико-устюжскій по мѣстностямъ, подвѣдомственнымъ сему послѣднему суду.

Ст. 1892. О включеніи должностей почетныхъ членовъ и членовъ-соревнователей попечительнаго совѣта комиссаровскаго техническаго училища въ Москвѣ въ списокъ должностей, занятіе коихъ даетъ окончившимъ курсъ съ учеными знаніями въ с.-петербургскомъ технологическомъ институтѣ Императора Николая I, харьковскомъ технологическомъ институтѣ Императора Александра III, императорскомъ московскомъ техническомъ училищѣ и рижскомъ политехническомъ институтѣ право на производство въ чины, соотвѣтственно пріобрѣтеннымъ сими лицами званіямъ.

№ 203. 25 октября 1911 г.

Ст. 1893. Объ упраздненіи одной должности нотариуса въ городѣ Белебѣ, уфимской губерніи, и учрежденіи таковой же должности въ селѣ Давлекановѣ, белебеевскаго уѣзда.

Ст. 1894. О дополненіи расписанія земель.

Ст. 1895. О цѣнахъ, по которымъ свободный сахаръ можетъ быть принимаемъ въ залогъ въ обезпеченіе акциза за сахаръ.

Ст. 1896. Объ утвержденіи списковъ медикаментовъ, инструментовъ и перевязочнаго матеріала и инвентаря для оборудованія санитарныхъ каютъ, которыя должны находиться на каждомъ суднѣ, перевозящемъ переселенцевъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 2 ноября.

I.

Порядокъ исчисленія давности для иска къ повѣренному объ убыткахъ, причиненныхъ погашеніемъ, по его винѣ, по давности переданныхъ ему для взысканія исполнит. листовъ, (гр. касс. деп. 1896 г. № 83, 1903 г. № 29)?

Искъ Бартенъ къ повѣренному ея правопредшественницы, прис. пов. Перцовичу, объ убыткахъ отъ пропуска огвѣтчикомъ давности по двумъ исполн. листамъ,—былъ признанъ харьк. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что истица въ свою очередь потеряла право на искъ по давности; послѣдняя должна исчисляться съ момента возникновенія права на искъ объ убыткахъ, т. е. съ того момента, когда истекла давность на взысканіе по исполн. листамъ. Утвержденіе истицы, что начальнымъ моментомъ должно считать время констатированія суд. рѣшеніемъ потери права на взысканіе по исполнит. листамъ—неосновательно, ибо началомъ для исчисленія давности долженъ быть признанъ моментъ, когда послѣдовало нарушеніе права, т. е. въ настоящемъ случаѣ тотъ день, когда исполнител. листы потеряли силу.

Въ касс. жалобѣ истица указывала, что въ силу ст. 694 т. X ч. 1 и ряда рѣшеній правит. сената (1879 г. № 384, 1883 г. № 126 и др.) въ теченіе давности можетъ быть зачтено только то время, въ теченіе котораго юридическое положеніе истца давало ему возможность предъявленія иска; примѣнительно къ данному случаю право на искъ возникло для истицы, дѣйствительно, со дня пропуска Перцовичемъ срока давности по исполнит. листамъ, но возможность предъявленія иска открылась для нея лишь съ момента признанія судомъ, въ порядкѣ обжалованія должникомъ дѣйствій суд. пристава, исполнит. листовъ погашенными давностью. Необходимо, далѣе, считаться и съ тѣмъ моментомъ, что давность для убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ порученія, т. е. въ настоящемъ случаѣ отнятія отъ Перцовича исполнит. листовъ.

Повѣренный Перцовича, прис. пов. Леонтьевъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что при всей сложности и нерѣдко спорности вопросовъ давности можно признать какъ теоретически, такъ и судебн. практикою твердо установленнымъ тотъ принципъ, что начальнымъ моментомъ давности является моментъ возникновенія права на искъ, т. е. въ настоящемъ случаѣ моментъ уничтоженія исполнительныхъ листовъ. Тѣ рѣшенія сената, на которыя ссылается истица и въ которыхъ сенатъ видимо отступилъ отъ указаннаго принципа,—все относятся къ такимъ случаямъ, гдѣ необходимо констатированіе какого-либо факта судомъ, на примѣръ признаніе завѣщанія уничтоженнымъ; здѣсь давность естественно исчисляется съ момента этой судебной санкціи соотвѣтственнаго факта. Но въ настоящемъ случаѣ обращеніе къ суду никакого значенія не имѣетъ, исполнит. листы потеряли силу по давности независимо отъ судебного по этому поводу рѣшенія, а потому и давность для иска объ убыткахъ можетъ исчисляться только съ момента погашенія давностью исполнит. листовъ. Не убѣдительно и соображенія о дачѣ отчета; они примѣнимы къ случаямъ, напр., растраты опекуномъ опекаемаго имущества, каковая дѣлится до увольненія его отъ званія опекуна (гражд. касс. деп. 1894 г. № 22); но въ настоящемъ случаѣ, если допустить наличность упущенія или даже вины повѣреннаго, то она кончилась съ момента истеченія

давности со дня пропуска того дня, когда листы могли быть обращены къ исполненію.

Прис. пов. Немировский, защищая интересы той же стороны, объяснилъ, что если стать на точку зрѣнія кассатора, то мы придемъ къ тому явно неосновательному выводу, что для болѣе легкой степени вины порядокъ исчисленія давности будетъ болѣе строгимъ, чѣмъ для случаевъ вины болѣе тяжелой; если убытки причинены дѣланіемъ преступнымъ, то давность исчисляется, согл. разъясн. правит. сен., исключительно съ момента совершения преступления, а не съ момента напр., осужденія виновнаго и т. п.; если же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, имѣется въ худшемъ случаѣ, если вѣрить самой истицѣ, только упущеніе, то съ точки зрѣнія кассатора давность исчислялась бы строже, т. е. не съ момента этого упущенія, а констатированія его судомъ. Нельзя также говорить здѣсь о дѣлаемомъ правонарушеніи, — здѣсь имѣются только дѣлающія послѣдствія упущенія, фиксируемаго однимъ опредѣленнымъ моментомъ — истеченіемъ давности для взысканія по исполнительнымъ листамъ.

Тов. об.-прок. А. В. Москалевъ полагалъ признать жалобу неуважительною. Началомъ давности всегда является моментъ нарушенія права, и лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ закономъ указанъ строго опредѣленный способъ констатированія нарушенія правит. сенатъ допускалъ отступленія отъ этого принципа (1883 г. № 63, 1882 г. № 87); въ настоящемъ случаѣ этотъ моментъ отсутствуетъ, не требуется особаго постановленія суда о допустившемъ упущеніе адвокатѣ, и давность для иска объ убыткахъ отъ этого упущенія правильно исчислена палатою съ того дня, когда исполнительные листы потеряли по давности силу.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Можетъ ли быть признана сдѣлкою спеціального текущаго счета (on call) продажа банкирскою конторою цѣнныхъ бумагъ въ разсрочку съ принятіемъ въ обезпеченіе долга по покупкѣ принадлежащихъ покупщику цѣнныхъ бумагъ (гр. касс. деп. 1910 г. № 38)?

По иску Бухало къ банкирской конторѣ Ингалъ о возвратѣ 9 тыс. руб., внесенныхъ въ счетъ купленныхъ выигрышныхъ билетовъ, и объ убыткахъ отъ продажи заложенныхъ истицею какъ купленныхъ, такъ и принадлежавшихъ ей билетовъ, — кievск. суд. палата признала, что Бухало, купивъ въ конторѣ 137 билетовъ и приобрѣтя, такимъ образомъ, право собственности, оставила въ конторѣ, въ обезпеченіе долга по покупкѣ, какъ эти билеты, такъ и 6 тыс. р., полученныхъ подъ залогъ принадлежавшихъ ей 20 листовъ, и 3 тыс. руб. наличными деньгами; такимъ образомъ, первая сдѣлка — купли-продажи — завершилась, и возникла новая съ слѣдующими признаками: долгъ конторѣ не исполненъ, такъ какъ на основную сумму текутъ проценты, срокъ платежа не установленъ, а цѣнность заложеннаго предмета измѣняется сообразно колебаніямъ курса на биржѣ; этими именно признаками характеризуется сдѣлка онкольная, а потому и контора, сообразно съ установившимся торговымъ обычаемъ, была въ правѣ потребовать отъ Бухало, въ виду паденія курса, дополнительный взносъ, а при невзносѣ потребованной суммы — продать билеты (опр. прав. сен. 9 марта 1887 г. № 417, 25 окт. 1896 г. № 1062).

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ прав. сенатомъ повѣренный истицы, прис. пов. Мининкозъ, указывалъ на неправильную квалификацію палатою спорной сдѣлки, какъ онкольной. Въ меморандумахъ конторы, служащихъ основаніемъ иска, не указаны номера купленныхъ билетовъ и здѣсь нѣтъ слало быть купли-продажи индивидуально опредѣленной вещи, а потому и Бухало не могла приобрѣсти права собственности на билеты, не

могла слѣдовательно и заложить ихъ. Нельзя, да-дѣе, говорить о неопредѣленности суммы долга, каковая точно была указана при самомъ заключеніи сдѣлки; начисленіе процентовъ, — притомъ указанное въ меморандумѣ конторы лишь относительно особой и случайной покупки двухъ билетовъ — не свидѣтельствуетъ о неопредѣленности суммы, ибо таковыя начисляются напр. и по закладнымъ; не свидѣтельствуетъ о наличности именно онкольной сдѣлки и неопредѣленность срока; и хотя согласно рѣш. сен. по суд. деп. отъ 1 ноября 1890 г. по д. Крапоткина для сдѣлокъ онколя не установлено особой формы, но обычаемъ выработанъ обмѣнъ между сторонами соотвѣтственныхъ заявленій и открытіе текущаго счета въ видѣ выдачи особой книжки (того же деп. 19 февраля 1898 г. № 213, 22 мая 1903 г. № 1020 и др.), чего въ данномъ случаѣ не было; уполномочіе на продажу бумагъ во всякомъ случаѣ должно быть выражено особо (гр. касс. деп. 1910 г. № 38) и на письмѣ (ст. 703 и 699 уст. торг.). Здѣсь не было такимъ образомъ онкольной сдѣлки, а была *suí generis* купля-продажа съ разсрочкою платежа и переносомъ права собственности по уплатѣ всей покупной суммы.

Тов. об.-прок. А. В. Москалевъ полагалъ признать жалобу уважительною. Здѣсь необходимо различать двѣ сдѣлки — относительно 20 билетовъ, которые несомнѣнно были заложены, и относительно 137 билетовъ, гдѣ о залогѣ не можетъ быть и рѣчи, ибо по нимъ Бухало не только никакой ссуды не получила, но и сама еще внесла опредѣленную сумму. Эта вторая сдѣлка была, такимъ образомъ, куплей въ разсрочку и требованіе дополнительнаго взноса, какъ и продажа билетовъ, не вытекали изъ характера заключенной сдѣлки.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

III.

Возможна ли отмена торга, если уведомленіе банка было послано заемщику по адресу, не указанному имъ въ заявленіи о ссудѣ, а усмотрѣнному банкомъ изъ послѣдующей переписки съ нимъ, при чемъ о днѣ торга заемщикъ фактически былъ осведомленъ (§ 20 уст. бесс.-тавр. банка; гр. касс. деп. 1879 г. № 397, 1881 г. № 104).

Искъ Дейнековъ и др. къ бесс.-тавр. зем. банку о признаніи недействительнымъ торга на заложенное имѣніе былъ удовлетворенъ суд. палатою въ виду нарушенія банкомъ § 20 устава, въ силу коего уведомленіе о назначеніи имѣнія въ продажу посылается по указанному заемщикомъ мѣсту жительства или же въ назначенное въ продажу имѣніе; это — одно изъ самыхъ серьезныхъ и соотвѣтствующихъ цѣли требованій, въ настоящемъ случаѣ банкомъ не выполненное. Не можетъ замѣнить надлежащаго увѣдомленія посылка такового по другому адресу. Указаніе же того же § 20 о томъ, что неврученіе увѣдомленія не имѣетъ послѣдствіемъ недействительность публикацій и торговъ, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что увѣдомленіе не было получено заемщикомъ, несмотря на соблюденіе банкомъ всѣхъ предписанныхъ на этотъ предметъ правилъ; при иномъ толкованіи правило это было бы равносильно отмѣнѣ всего § и самая посылка увѣдомленія являлась бы безцѣльной.

Касс. жалобу повѣреннаго банка, прис. пов. Блумфельда, поддерживавъ прис. пов. Генгроссъ, указавшій, что все рѣшеніе палаты основано единственно на § 20, т. е. на посылкѣ повѣстки по адресу, указанному не въ заявленіи о выдачѣ ссуды, а въ различныхъ другихъ документахъ; по этому требованію не содержится и въ § 20, не указывающемъ, чтобы мѣсто жительства обозначалось именно въ заявленіи. Мѣсто жительства заемщика указали въ цѣломъ рядѣ денежныхъ переводовъ, а письма къ нимъ по мѣсту

нахожденія имѣнія оставались не врученными, и банкъ, очевидно, поступилъ правильно, пославъ уведомленіе по мѣсту, гдѣ заемщики живутъ и куда письма къ нимъ всегда доходили. Установленный нынѣ, уже послѣ выдачи спорной ссуды, порядокъ извѣщенія замѣнилъ прежнюю систему двухъ публикацій—предварительной и окончательной, и уведомленіе можно приравнивать къ прежней первой публикаціи, но отнюдь не къ повѣсткѣ объ исполненіи, какъ полагаетъ палата (гр. касс. деп. 1879 г. № 397). Но если и признать соображенія палаты правильными, то все же не могло быть рѣчи о признаніи торгова недѣйствительнымъ, при безспорно установленной по дѣлу фактической осведомленности истцовъ о днѣ торгова (гр. касс. деп. 1907 г. № 41).

Тов. об.-прок. А. В. Москалевъ полагалъ признать жалобу неуважительною. § 20 дѣйствительно не требуетъ указанія адреса именно въ заявленіи о выдачѣ ссуды, но категорически опредѣляетъ, что мѣстожителство должно быть указано заемщикомъ. Независимо отъ сего, со времени посылки уведомления нечисляется 1½, мѣсячный срокъ для публикаціи, стало быть имѣется въ виду не всякая осведомленность заемщика, а своевременная, именно за 1½ мѣсяца до публикаціи; при несоблюденіи же требованія § 20 не можетъ быть увѣренности въ своевременномъ полученіи извѣщенія.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 711 уст. гр. суд. и § 20 уст. бесс. тавр. зем. банка.

Казанская судебная палата.

Дѣло Караваева.

Въ послѣднюю выѣздную сессію казанской судебной палаты, въ Перми, при участіи сословныхъ представителей, разсматривалось, на шумѣвшее въ свое время, дѣло доктора философіи парижской академіи наукъ, кандидата правъ петербургскаго университета, надворнаго совѣтника Ивана Яковлевича Караваева. Сущность дѣла, по давнымъ обвинительнаго акта, сводится къ слѣдующему. Надв. сов. И. Я. Караваевъ, бывший чиновникъ особыхъ порученій пермской казенной палаты, въ 1910 г. былъ преданъ суду по обвиненію въ растратѣ 564 р. и уничтоженіи пяти дѣлъ палаты съ цѣлью сокрытія слѣдовъ преступленія. Г. Караваеву, какъ юристу, между прочимъ, поручались судебныя дѣла, по взысканію казной всякихъ недоимокъ съ частныхъ лицъ, конкурсныхъ управленій и пр., было поручено также дѣло о продажѣ чердынскому городскому управленію дома бывшаго чердынскаго казначейства. По этому дѣлу г. Караваевъ въ 1905 г. получилъ 50 руб. отъ чердынскаго городского управленія, какъ авансъ на расходы по веденію дѣла въ судѣ, а затѣмъ еще 40 р. для взноса пошлинъ при укрѣпленіи права на владѣніе.

Эти послѣдніе 40 р. Караваевъ истребовалъ отъ управы письменно, указывая на необходимость взноса пошлинъ. Впослѣдствіи оказалось, что пошлинъ этихъ совсѣмъ не требовалось. Въ 1907 г. г. Караваевъ получалъ деньги отъ конкурсныхъ управленій по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ: бр. Дмитриевыхъ 302 р., Шабанова 112 р. 99 к., Мясникова 13 р. 75 к. и Вилесова 46 р., слѣдующихъ на пополненіе недоимки налоговъ. Всѣ эти деньги имъ по назначенію сданы не были. Черезъ два года, когда г. Караваевъ уже служилъ мировымъ судьей въ округѣ члтинскаго окружного суда, въ пермской казенной палатѣ была обнаружена растрата имъ указанной выше суммы и исчезновеніе дѣлъ. Въ судѣ обвиняемый доставленъ изъ тюрьмы. Передъ началомъ засѣданія онъ заявилъ, что въ услугахъ казеннаго защитника онъ не нуждается и будетъ защищаться самъ. Затѣмъ онъ просилъ дѣло прекратить, т. е. при освидѣтельствованіи его, установленнымъ порядкомъ, въ забай-

кальскомъ окружномъ судѣ онъ признавъ душевно-больнымъ и на этомъ основаніи, по Высочайше утвержденному мнѣнію комитета министровъ, ему назначена усиленная пенсія. Судебная палата однако нашла, что освидѣтельствованіе относилось къ назначенію пенсіи, какъ больному, но безъ признаковъ психоза и что на судебномъ освидѣтельствovanіи по данному дѣлу онъ признавъ вполне вѣснымъ и подлежащимъ законной отвѣтственности за инкриминируемое ему преступленіе.

Подсудимый просилъ отложить дѣло за неявкой трехъ свидѣтелей и не вызовомъ др., о чемъ имъ уже подана жалоба въ сенатъ, которая можетъ быть уважена, въ то время когда дѣло уже разсматривается.

Эта просьба судомъ также оставлена безъ послѣдствій. Затѣмъ подсудимый заявилъ, что уже 1½ г. томится въ тюрьмѣ и проситъ измѣнить мѣру пресѣченія уклоненія отъ суда. Предсѣдатель напоминаетъ, что подсудимый самъ 1½ г. тому назадъ умолялъ прокурора заключить его подъ стражу, угрожая въ противномъ случаѣ натворить всякихъ бѣдъ. Наконецъ подсудимый еще разъ пытается выставить препятствіе къ слушанію дѣла. Онъ проситъ представить ему подлинное уполномочіе гражданскаго истца, представителя казенной палаты. Взглянувъ на бумагу, онъ заявилъ, что такого полномочія недостаточно, т. е. оно подписано только двумя лицами, тогда какъ, согласно 1055 ст. общ. губ. уч., требуется три подписи. Полномочіе, однако, признано палатой законнымъ, какъ выданное на основаніи журнальнаго постановленія общаго присутствія казенной палаты.

На вопросъ о виновности, г. Караваевъ отвѣтилъ „разсуждая какъ психологъ, я допускаю возможность такой виновности, но какъ юристъ—рѣшительно отрицаю“.

Передъ приводомъ свидѣтелей къ присягѣ жена Караваева просила отъ дачи показаній ее освободить. Подсудимый запротестовалъ, находя, что ст. 705 уст. уг. суд. не относится къ свидѣтелямъ защиты, такъ какъ она освобождаетъ только тѣхъ свидѣтелей, которые нежелали бы показывать во вредъ подсудимаго родственника, т. е. свидѣтелей обвиненія.

Но судебная палата и на этотъ разъ не уважила его ходатайства и г-жа Кароваева отъ дачи показаній была освобождена.

Небольшое количество свидѣтелей обвиненія могло только подтвердить фактъ исчезновенія, находившихся на рукахъ у г. Караваева, дѣлъ палаты, фактъ полученія имъ денегъ съ чердынскаго городского управленія и конкурсныхъ управленій. Изъ показаній свидѣтелей защиты видно, что преимникъ Караваева былъ вполне удовлетворенъ сдачей ему подсудимымъ дѣлъ, по такой описи, на которой были сдѣланы примѣчанія о томъ, какого движенія они требуютъ въ ближайшемъ будущемъ и, такимъ образомъ, не требовавшая спѣшности дѣла могли въ описи и не войти. Другой свидѣтель указалъ, что въ передаточную опись вошли 15—16 дѣлъ, тогда какъ, de facto, ихъ было сдано больше. Такимъ образомъ получилась возможность пропажи дѣлъ и послѣ отъѣзда г. Караваева. Установленъ фактъ подачи начальству ежемѣсячной вѣдомости о движеніи дѣлъ, по каждому отдѣльному столу, между тѣмъ, какъ фактъ пропажи дѣлъ обнаруженъ только черезъ два года послѣ отъѣзда подсудимаго и оставленія имъ службы въ палатѣ. Свидѣтельскими же показаніями установленъ фактъ небрежности въ храненіи дѣлъ. Такъ одно дѣло было найдено случайно въ дамской уборной, другое на паперти одной часовни.

Въ отношеніи ненормальности подсудимаго одинъ изъ бывшихъ сослуживцевъ удостовѣрилъ, что онъ сильно пилъ, страдалъ галлюцинаціями и его не разъ приходилось отвозить въ больницу, въ психіатрическое

отдѣленіе. Это показаніе было подтверждено и др. свидѣтелями, старыми знакомыми г. Караваева. Вызванные защитой, въ качествѣ свидѣтелей, судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ и начальникъ тюрьмы, отмѣтили странное, какъ бы ненормальное поведеніе обвиняемаго во время производства слѣдствія и сидѣнія въ тюрьмѣ. Прокуроръ суда показалъ, что подсудимый, будучи на свободѣ, явился къ нему и умолялъ заключить его подѣ стражу, такъ какъ онъ намѣревался „убить хорошо одѣтую даму“. Тюремный врачъ, навѣщавшій г. Караваева въ тюрьмѣ, констатировалъ у него старческое перерожденіе сосудовъ и сердца, страданіе артеріосклерозомъ и неврастеніей. Однако личное наблюденіе не дало возможности вывести заключеніе о его психическомъ разстройствѣ, но самъ больной часто жаловался на преслѣдующія его галлюцинаціи, на недостаточно уважительное отношеніе къ нему, какъ доктору философіи и кандидату правъ. Жалуясь на свои болѣзни, указывалъ что причиной этому считаетъ бурно проведенную молодость и незаурядно сложившуюся жизнь.

Онъ говорилъ, что не имѣетъ религіи, любитъ смотрѣть смерти въ глаза и нигдѣ не находитъ мѣста въ жизни: то онъ адвокатъ за границей, то въ Россіи, то доброволецъ на о. Кубѣ, то, подѣ вліяніемъ Толстого, народный учитель, волостной писарь, то охотникъ на львовъ въ Африкѣ, то мировой судья въ Читѣ. Врачи-психіатры-эксперты высказались за полную неуравновѣшенность натуры подсудимаго и констатировали у него признаки глубокой дегенерации и, въ данный моментъ, старческаго слабоумія.

Изъ прочитаннаго на судѣ формуляра г. Караваева видно, что въ 1882 г., по окончаніи университета, онъ былъ зачисленъ кандидатомъ на судебную должность при пермскомъ окружномъ судѣ, въ 1883 г.—помощникомъ правителя канцеляріи пермскаго губернатора, въ 1887 г.—засѣдателемъ пермскаго окружнаго суда, въ 1890 г.—уволенъ отъ службы, въ 1903 г. чиновникомъ особ. порученій пермской казенной палаты, въ 1907 г.—мировымъ судьей въ г. Читѣ и въ 1909 г. уволенъ въ отставку. Послѣ перехода, на другой день засѣданія, къ преніямъ сторонъ, г. Караваевъ началъ свою защитительную рѣчь съ извиненія за то утомленіе, которое причинилъ тщательнымъ выясненіемъ дѣла съ чисто формальной стороны. Но иначе поступить онъ, какъ цивилистъ, не могъ. Только по выясненіи этой стороны дѣла онъ могъ построить свою защиту.

Рѣчь подсудимаго была кратка, точно обоснована лишь на данныхъ судебного слѣдствія и уже не имѣла того вызывающаго тона, съ которымъ подсудимый вначалѣ выступилъ передъ судомъ. Разбивъ всѣ слабо обоснованные пункты обвиненія и признавая, что для обвиненія его остаются лишь шаткія, сомнительныя улики, г. Караваевъ заключилъ свою рѣчь напоминаніемъ, что по смыслу закона всякое сомнѣніе должно толковаться въ пользу подсудимаго. Палата, послѣ непродолжительнаго совѣщанія, вынесла обвиняемому оправдательный вердиктъ.

Х Р О Н И К А.

Правительствующій сенатъ, по соединенному присутствію перваго и кассационныхъ департаментовъ, рассмотрѣвъ 20 октября 1911 года дѣло о медленности и запусканіи въ дѣлопроизводствѣ гражданскихъ департаментовъ московской судебной палаты, нашелъ, что вакопленіе дѣлъ въ гражданскихъ департаментахъ московской судебной палаты,

начавшееся уже издавна, достигло нынѣ такихъ чрезвычайныхъ размѣровъ, которые, по справедливости, могутъ быть названы крайнимъ запущеніемъ въ дѣлахъ. Периодически принимавшіяся министерствомъ юстиціи мѣры къ устраненію этого явленія, столь тяжело отражающагося на имущественныхъ интересахъ населенія входящихъ въ округъ палаты тринадцати губерній, преимущественно центра имперіи, не привели къ ожидавшимся послѣдствіямъ. Постепенно начавшееся съ 1869 г. и продолжавшееся до 1906 г. усиленіе штата палаты и доведенія состава гражданскихъ ея департаментовъ до трехъ предсѣдателей и двадцати членовъ, не увеличило производительности въ соотвѣтственномъ размѣрѣ. Причины такого состоянія дѣлопроизводства двояки: онѣ заключаются, во-первыхъ, въ крайней неудовлетворительности внутренняго распорядка гражданскихъ департаментовъ и, во-вторыхъ, въ дѣятельности нѣкоторыхъ, входящихъ въ составъ гражданскихъ департаментовъ, судей, обнаруживающей въ нихъ отсутствіе въ должной мѣрѣ сознанія служебнаго своего долга и роняющей достоинство судебного установленія, къ которому они принадлежатъ.

Признавъ посему необходимымъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности отдѣльныхъ лицъ, допускающихъ въ движеніи гражданскихъ дѣлъ столь видимые безпорядки, правит. сенатъ, на основаніи 1079 и 1080 ст.ст. уст. угол. суд. и примѣнительно къ ст. 1083 того же устава, опредѣлилъ: предписать указомъ спб. судебной палатѣ поручить одному изъ своихъ членовъ произвести предварительное слѣдствіе о безпорядкахъ въ гражданскихъ департаментахъ московской судебной палаты по признакамъ 341 и 411 ст. улож. о нак.

Вмѣстѣ съ сѣмъ, признавъ необходимымъ установить ближайшее наблюденіе за дѣятельностью гражданскихъ департаментовъ московской судебной палаты, правит. сенатъ предписалъ, въ порядкѣ надзора, о принятіи названной палатой слѣдующихъ мѣръ организационнаго характера къ устраненію усмотрѣнныхъ недостатковъ во внутреннемъ распорядкѣ ея гражданскихъ департаментовъ: 1) ввести съ 1 января 1912 года распредѣленіе вновь поступающихъ въ гражданскіе департаменты дѣлъ по территориальному началу, согласно которому къ извѣстному департаменту должны быть приурочены дѣла того или другого суда, или же тѣхъ или другихъ его отдѣленій, если ихъ нѣсколько, сообразно приблизительно точно исчисленному количеству поступающихъ изъ нихъ дѣлъ; 2) безотлагательно упразднить нынѣ существующій порядокъ назначенія членами палаты гражданскихъ дѣлъ въ судебныя засѣданія, равно, какъ и разрѣшеніе ими поступающихъ прошеній объ ускореніи производства; 3) увеличить число судебныхъ засѣданій гражданскихъ департаментовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый членъ палаты участвовалъ въ засѣданіи съ докладомъ не менѣе одного раза въ недѣлю; 4) внести порядкомъ, указаннымъ въ ст.ст. 169, 171 и 173 учр. суд. уст., въ особый наказъ палаты соотвѣтствующія сѣмъ указанія, равно и вызываемыя судебною практикою, необходимыя измѣненія и до-

полненія, и 5) предписать предсѣдателямъ гражданскихъ департаментовъ палаты представлять каждые два мѣсяца вѣдомости о движеніи дѣлъ въ предсѣдательствуемомъ каждымъ изъ нихъ департаментѣ съ указаніемъ по нимъ докладчиковъ.

31 октября уголовный кассационный департаментъ сената въ порядкѣ надзора, сообщилъ соединенному присутствію 1-го и кассационныхъ департаментовъ сената о рядѣ сопряженныхъ съ прямымъ нарушеніемъ закона дѣйствій товарища предсѣдателя ярославскаго окр. суда Архангельскаго, допущенныхъ имъ во время слушанія дѣла генерала Левашова.

— Министерствомъ юстиціи обращено вниманіе на установившійся въ практикѣ нѣкоторыхъ старшихъ нотаріусовъ порядокъ включать, безъ надлежащей проверки, въ залоговыя свидѣтельства на надѣльныя земли, представляемыя въ залогъ въ порядкѣ закона 15-го ноября 1906 года, всѣ сообщенныя земскими начальниками свѣдѣнія о долгахъ собственника земли; вслѣдствіе такого порядка въ означенныхъ свидѣтельствахъ, наряду съ требованіями, имѣющими, несомнѣнно, реальный характеръ, какъ, напримѣръ, недоимки по уплатѣ налоговъ, указываются иногда долги, которые не только не обезпечиваются залогомъ надѣльной земли, но по которымъ на эту землю, вообще, не можетъ быть обращено взысканіе. Признавая указанный порядокъ несогласнымъ съ закономъ и подрывающимъ значеніе залоговыхъ свидѣтельствъ, министерство юстиціи циркулярно подписало предсѣдателямъ окружныхъ судовъ обращать при выдачѣ залоговыхъ свидѣтельствъ на надѣльныя земли неуклонное вниманіе на то обстоятельство, могутъ ли указанные въ сообщеніяхъ земскихъ начальниковъ долги считаться лежащими на закладываемой землѣ или же они являются личными обязательствами собственника земли.

Въ св. синодѣ неоднократно поступали отъ епархіальныхъ начальствъ сообщенія о томъ, что послѣ изданія указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, стали наблюдаться случаи перехода православныхъ въ римско-католическое и другія инославныя вѣры и исповѣданія, причемъ не по искреннему убѣжденію, а по житейскимъ соображеніямъ. Переходы эти совершались, по мнѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, главнымъ образомъ, ради вступленія въ бракъ, запрещенный правилами православной церкви, но допускаемый инославіемъ. Подобные случаи чаще всего замѣчались среди православнаго населенія тѣхъ епархій, гдѣ оно живетъ въ сосѣдствѣ съ инославнымъ населеніемъ, и гдѣ имѣются инославныя храмы и духовныя лица.

Далѣе въ сообщеніяхъ епархіальныхъ начальствъ отмѣчалось, что въ прошеніяхъ о разрѣшеніи указаннаго рода браковъ часто указывается, что просители, въ случаѣ отказа, вынуждены будутъ оставить православіе съ тѣмъ, чтобы повѣнчаться по инославному обряду, а затѣмъ вновь вернуться въ православіе.

Въ связи съ этимъ, епархіальные архіереи ходатайствовали передъ св. синодомъ разъяснить слѣдующее: 1) могутъ ли лица указанной категоріи обратно приниматься въ православіе, и 2) слѣдуетъ ли признавать дѣйствительными браки, заключенные въ инославіи при наличности условій, которыя православная церковь признаетъ препятствіемъ къ браку.

Обсудивъ этотъ вопросъ, св. синодъ постановилъ, что: 1) лица, отпадающія отъ церкви ради вступленія въ браки, возбраняемые ею, могутъ быть обратно принимаемы, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго епархіальнаго начальства, и 2) что въ отношеніи браковъ вышеуказанныхъ лицъ епархіальнымъ начальствомъ надлежитъ имѣть сужденіе о силѣ и дѣйствительности таковыхъ браковъ и свое заключеніе представлять на благоусмотрѣніе св. синода.

Комиссія гос. думы по судебнымъ реформамъ приняла законопроектъ министерства юстиціи объ усиленіи наказанія за причиненія животнымъ напрасныхъ мученій. По новому законопроектѣ виновные будутъ наказываться не штрафомъ, а арестомъ.

Министерствомъ юстиціи внесено на разсмотрѣніе совѣта министровъ представленіе объ учрежденіи при прокурорѣ спб. судебной палаты кабинета судебно-научной экспертизы.

На дняхъ открываются занятія образованнаго при министерствѣ юстиціи, подъ предсѣдательствомъ товарища министра юстиціи, сенатора, т. с. Веревкина, особаго совѣщанія по выработкѣ инструкціи по примѣненію закона о «досрочномъ освобожденіи».

Въ Москвѣ состоялось засѣданіе особаго совѣщанія по поводу примѣненія закона о досрочномъ освобожденіи. Особому совѣщанію было доложено представленіе начальника московской губернской тюрьмы о 8 арестантахъ, заслуживающихъ, по мнѣнію начальника, сокращенія срока заключенія. Особое совѣщаніе признало возможнымъ удовлетворить представленіе начальника тюрьмы только въ отношеніи 5 арестантовъ, остальные три представленія были признаны не заслуживающими примѣненія къ нимъ новаго закона, и въ ихъ числѣ арестантъ, переведенный изъ дисциплинарнаго батальона.

Дѣло въ томъ, что нижніе чины, приговоренные къ отдачѣ въ дисциплинарный батальонъ, по окончаніи срока военной службы отбываютъ наказаніе уже не въ дисциплинарномъ батальонѣ, а переводятся въ гражданскую тюрьму.

Нѣсколько времени тому назадъ губернской тюремный инспекторъ А. А. Захаровъ запросилъ главное тюремное управленіе, примѣнимъ ли законъ о досрочномъ освобожденіи къ уволеннымъ въ запасъ нижнимъ чинамъ, переведеннымъ изъ дисциплинарнаго батальона въ тюрьму. Главное тюремное управленіе высказалось въ томъ смыслѣ, что законъ о досрочномъ освобожденіи примѣнимъ ко всѣмъ арестантамъ,

удовлетворяющимъ его требованіямъ въ смыслѣ срока наказанія и поведенія.

Иначе взглянули на разъясненіе тюремнаго управленія особое совѣщаніе и окружный судъ. До сихъ поръ ни одного представленія начальниковъ тюремъ о досрочномъ освобожденіи арестантовъ, переведенныхъ изъ дисциплинарнаго батальона, особое совѣщаніе и окружный судъ не удовлетворили, считая, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду этой категоріи арестантовъ.

Московская губернская тюремная инспекція, не соглашаясь съ такимъ толкованіемъ закона, снова возбуждаетъ этотъ вопросъ въ главномъ тюремномъ управленіи. На этотъ разъ, по всей вѣроятности, вопросъ о досрочномъ освобожденіи подобнаго рода арестантовъ будетъ доложенъ сенату, который и разрѣшитъ этотъ принципиальный споръ.

Въ прошломъ году московскіе присяжные повѣренные Якуловъ, Кобяковъ и Байковъ обвинялись въ судебной палатѣ за вызовъ на дуэль тов. предсѣдателя московскаго окружнаго суда Салова, причемъ Якуловъ былъ приговоренъ къ шести днямъ ареста, а остальные двое оправданы. Вскрѣ послѣ этого совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ московскаго округа, рассмотрѣвъ это дѣло въ дисциплинарномъ порядкѣ, приговорилъ Якулова къ выговору, а Кобякову и Байкову поставилъ на видъ. Постановление это было опротестовано прокуроромъ. Судебная палата, рассмотрѣвъ протестъ прокурора, постановила лишить Якулова права практики на одинъ годъ, а Кобякова и Байкова—на 6 мѣсяцевъ.

По открытіи сессіи архангельскаго окружнаго суда произошелъ рѣдкій случай. Назначенный присяжнымъ засѣдателемъ лѣсопромышленникъ Эдмундъ Фонтейнесъ прислалъ заявленіе, что онъ по своимъ убѣжденіямъ не считаетъ себя въ правѣ судить другихъ людей. Причину неявки судъ призналъ незаконной и оштрафовалъ Фонтейнеса на сто рублей.

Въ Екатеринославѣ повѣшенъ Сѣдовъ за убійство городского.

С.-Петербургское юридическое общество.

28 октября 1911 г. состоялось, подъ предѣтельствомъ В. М. Нечаева, общее собраніе юридическаго общества при с.-петербургскомъ университетѣ. Предметомъ занятій былъ докладъ (по гражданскому отдѣленію) А. Г. Гойхбарга на тему: „О переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій“.

Содержаніе доклада г. Гойхбарга сводится, въ общихъ чертахъ, къ слѣдующему.

Въ настоящее время при министерствѣ торговли и промышленности образовано и функционируетъ междувѣдомственное совѣщаніе, обсуждающее законопроекты о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, выработанные московскимъ комитетомъ по изысканію мѣръ противъ неплатежей и совѣтомъ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Составители этихъ законопроектовъ

исходятъ не изъ нормальныхъ случаевъ добросовѣстной передачи предпріятій, а проникнуты тенденціями борьбы съ фиктивными переуступками предпріятій. Эти тенденціи сказались на всей конструкции указанныхъ проектовъ, что не можетъ быть признано плодотворнымъ методомъ для разрѣшенія столь важнаго вопроса. Своевременно, въ виду этого, спокойное рассмотрѣніе вопроса, исходнымъ пунктомъ своимъ имѣющее не случаи, граничащіе съ уголовно-правовыми нарушеніями, а нормальный торговый оборотъ.

Мобилизація предпріятій—явленіе, обычное въ наше время и довольно частое. Въ связи съ развитіемъ промышленной жизни падаетъ столь значительная въ прежнее время роль владѣльца предпріятія. Предпріятіе становится товаромъ, предметомъ оборота. Съ развитіемъ крупныхъ товарищескихъ организацій предпріятія отдѣльныхъ лицъ служатъ нерѣдко вкладомъ въ общее товарищеское предпріятіе. Передачи предпріятій сдѣлались довольно частымъ явленіемъ и въ нашемъ быту, что констатируетъ и совѣтъ съѣздовъ предст. бирж. торг. и сельск. хоз., прибавляющій къ этому, что у насъ чрезмѣрно часты фиктивныя переукрѣпленія предпріятій, единственной цѣлью своей имѣющія уклоненіе отъ платежа долговъ: п. 2 ст. 1529 т. X ч. I даетъ въ распоряженіе кредиторовъ защиту слишкомъ недостаточную.

Для разрѣшенія вопроса существенно выясненіе тѣхъ составныхъ элементовъ, которые необходимы, обычны или только случайны для понятія предпріятія. Существененъ вопросъ о юридической природѣ предпріятія. По этому вопросу не составилось еще въ наукѣ даже господствующаго мнѣнія. Можно указать 4 разрѣшенія вопроса. Одни (Эндеманъ, Валери, Фельдендорфъ) видятъ въ предпріятіи юридическое лицо. Теорія эта страдаетъ полной искусственностью. Эндеманъ, напримѣръ, считаетъ предпріятіе одновременно и субъектомъ и объектомъ права; Валери различаетъ организацію предпріятія (субъектъ права) и его имущество (объектъ права). Въ этомъ построеніи искусственность соединяется съ полной нелогичностью. Другіе авторы (Регельсбергеръ, Леманъ, Либъ Канъ и Рено) отказываются усмотрѣть въ предпріятіи нѣчто большее, чѣмъ простой конгломератъ разнородныхъ вещей, случайно объединенныхъ вокругъ опредѣленнаго лица и случайно служащихъ опредѣленному назначенію. Недостаткомъ этого воззрѣнія является игнорированіе своеобразной экономической природы предпріятія, его самостоятельности въ оборотѣ, его превращенія въ товаръ и объектъ сдѣлокъ. Третья теорія видятъ въ предпріятіи юридическую совокупность (Тель, Козакъ). Наконецъ, представители четвертой теоріи (Беккеръ, Шершеневичъ) считаютъ предпріятіе несамостоятельнымъ цѣлевымъ имуществомъ. Правильно и у третьей и у четвертой группы писателей признаніе предпріятія комплексомъ, состоящимъ изъ актива и пассива. Но экономической природѣ предпріятія и тенденціямъ хозяйственнаго развитія всего болѣе соответствуетъ теорія самостоятельнаго цѣлевого имущества. Объективизація предпріятій выдвигаетъ необходимость въ такой юридической конструкціи, которая обезпечивала бы имъ кредитъ. А это достигается только такимъ пониманіемъ предпріятія, которое видитъ въ немъ несамостоятельное цѣлевое имущество. Подъ угломъ зрѣнія такой конструкціи вопросъ о переходѣ актива и пассива предпріятія разрѣшается слѣдующимъ образомъ. При умолчаніи сторонъ переходъ актива и пассива долженъ считаться обычной принадлежностью сдѣлки. Однако, лежащая на отчуждателѣ отвѣтственность за долги остается въ полной силѣ. Стороны могутъ заключать и иные условія о переходѣ актива и пассива, и эти условія обязательны для третьихъ лицъ, поскольку они о нихъ осведомлены.

Въ составъ предпріятія входятъ, въ качествѣ его элементовъ, тѣлесныя вещи и нематеріальныя цѣнности, при посредствѣ которыхъ торговецъ или промышленникъ осуществляютъ свой промыселъ. Душу предпріятія, то, что въ оборотѣ придаетъ ему наибольшую цѣнность, составляютъ элементы нематеріальныя—такъ называемые „шансы“: приобрѣтеніе предпріятія, какъ такового, безъ относящихся къ нему тѣлесныхъ вещей вполне мыслимо, но совершенно безцѣльно приобрѣтеніе его безъ этихъ „шансовъ“. Переходъ предпріятія обязательно предполагаетъ предоставленіе отчуждателемъ приобрѣтателю пользованія этими „шансами“. Этимъ самымъ на отчуждателя возлагаются обязательства не только отрицательныя, но и положительныя; онъ не только долженъ воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, приносящихъ ущербъ приобрѣтателю предпріятія какъ таковому, но, кромѣ того, обязанъ всякими способами облегчить послѣднему вступленіе въ сношенія съ прежней его клиентеллой. Къ приобрѣтателю переходятъ помѣщенія предпріятія (на правѣ собственности или аренды) оборудованіе предпріятія, наличный запасъ товаровъ, фирма (ср. практику англійскаго и французскаго права), вывѣска, товарные знаки (нашъ законъ содержитъ по вопросу о товарномъ знакѣ постановленіе противоположнаго характера,—у насъ необходимо выраженіе согласія на переходъ товарнаго знака, исходящее отъ отчуждателя), право на медали предпріятія, награды и т. п. (это послѣднее признается и нашей практикой, ср. рѣш. гражд. деп. 1898 г. № 17). При переходѣ предпріятія къ приобрѣтателю переходятъ, далѣе, всѣ авторскія права, а также права художественной и промышленной собственности. Болѣе споренъ вопросъ о торговыхъ книгахъ.

Всего сложнѣе вопросъ о преемствѣ приобрѣтателя въ требованіяхъ и обязательствахъ предпріятія. Положительныя законодательства не разрѣшаютъ этого вопроса въ указанномъ выше смыслѣ, подтѣломъ зрѣнія признанія предпріятія несамостоятельнымъ цѣльнымъ имуществомъ. Остановливаясь на переходѣ требованій, приходится отмѣтить различіе въ рѣшеніи вопроса во французскомъ и германскомъ правѣ. Французская практика не считаетъ требованій относящихся къ составу предпріятія и не переноситъ ихъ на приобрѣтателя: при соответствующемъ желаніи сторонамъ предоставляется прибѣгнуть къ цессіи. По германскому праву требованія, возникшія въ предпріятіи, переходятъ, при отсутствіи противоположнаго соглашенія, къ приобрѣтателю. Таково послѣдствіе перехода предпріятія въ отношеніяхъ между сторонами. Въ отношеніи же должниковъ предпріятія положеніе вещей, согласно § 25 торг. улож., иное: вѣ въ зависимости отъ наличности или отсутствія соглашенія о переходѣ возникшихъ при веденіи предпріятія правъ требованія, эти послѣднія, въ отношеніи должниковъ, считаются перешедшими къ приобрѣтателю, если только отчуждатель предоставилъ приобрѣтателю право на фирму. Вопросъ о судьбѣ долговъ отчуждаемаго предпріятія разрѣшается въ разныхъ законодательствахъ также неодинаково. Въ Англій долги предпріятія не переносятся на приобрѣтателя. Даже при наличности спеціальнаго соглашенія между отчуждателемъ и приобрѣтателемъ о переходѣ на послѣдняго долговъ предпріятія—даже въ такихъ условіяхъ торговые кредиторы отчуждателя не приобрѣтаютъ въ своемъ лицѣ правъ требованія къ новому собственнику предпріятія. По французскому праву при отсутствіи спеціальнаго соглашенія сторонъ долги на приобрѣтателя не переносятся. Соответствующее соглашеніе можетъ имѣть мѣсто въ формѣ новаціи, делегации и договора въ пользу третьяго лица. При этомъ новація и одинъ видъ делегации освобождаютъ отчуждателя отъ всякой отвѣтственности, а въ случаяхъ делегации другого вида и договора въ пользу третьяго лица отвѣтственность отчуждателя сохраняется на-

ряду съ отвѣтственностью приобрѣтателя. Во избѣжаніе прикрытія отчужденіемъ уклоненія отъ платежей, во Франціи сложилось спеціальное обычное право, нынѣ замѣненное закономъ 17 марта 1909 г. о продажѣ и залогѣ торговыхъ предпріятій, защищающимъ интересы какъ кредиторовъ предпріятія вообще, такъ и, въ частности, новаго кредитора отчужденнаго предпріятія, т. е. самого отчуждателя, нерѣдко отчуждающаго предпріятіе въ кредитъ. Цѣлымъ рядомъ мѣръ защищаются интересы кредиторовъ предпріятія: въ извѣстные сроки объ отчужденіи предпріятія должны состояться публикаціи; въ продолженіе 10 дней послѣ второй публикаціи всякій кредиторъ отчуждателя можетъ путемъ вѣсудебнаго акта заявить возраженіе противъ уплаты цѣны; отсутствіе публикацій или уплата приобрѣтателемъ отчуждателю покупной цѣны до истеченія указанного срока имѣютъ своимъ послѣдствіемъ отвѣтственность приобрѣтателя въ отношеніи третьихъ лицъ; въ теченіе 20 дней со времени сдѣланнаго возраженія кредиторы, въ случаѣ непокрытія покупной цѣной общей суммы долговъ, въ правѣ требовать назначенія предпріятія къ продажѣ съ публичныхъ торговъ. По германскому праву вопросъ о переходѣ на приобрѣтателя долговъ предпріятія, какъ и о переходѣ правъ требованія, разрѣшается въ зависимости отъ перехода права на фирму. И въ данномъ вопросѣ германское право различаетъ отношенія между сторонами и отношенія сторонъ къ кредиторамъ предпріятія. Соглашеніе между сторонами о переходѣ всѣхъ долговъ или части ихъ, разумѣется, допускается. Отношеніе сторонъ къ кредиторамъ обсуждается по слѣдующимъ началамъ. Приобрѣтатель несетъ отвѣтственность за долги предпріятія, если онъ продолжаетъ вести его подъ прежней фирмой; отъ такой отвѣтственности его не освобождаетъ даже особое соглашеніе съ отчуждателемъ о переходѣ на приобрѣтателя пассива предпріятія,—развѣ оно занесено въ реестръ и сообщено кредиторамъ. Но наряду съ отвѣтственностью приобрѣтателя сохраняется сила и отвѣтственность отчуждателя, и кредиторъ принадлежитъ свободный выборъ между двумя совокупными должниками. Въ случаѣ же веденія предпріятія приобрѣтателемъ его подъ новою фирмой, отвѣтственность его передъ кредиторами предпріятія ограничивается случаями наличности особаго обязательственнаго отношенія между нимъ и такими кредиторами,—для такой отвѣтственности недостаточно соответствующаго соглашенія между отчуждателемъ и приобрѣтателемъ предпріятія. Претензіи кредиторовъ предпріятія къ его отчуждателю подчиняются дѣйствию сокращенной давности—именно пятилѣтней, если по общимъ правиламъ о давности для требованій даннаго рода не установлено болѣе краткаго давностнаго срока. Венгерскій законъ 28 декабря 1908 г. возлагаетъ отвѣтственность на приобрѣтателя предпріятія за тѣ долги послѣдняго, о которыхъ онъ зналъ или долженъ былъ знать. Съ особою подозрительностью относится венгерскій законъ къ приобрѣтенію предпріятія родственниками, хотя бы и отдаленными,—они отвѣтственны за всѣ долги предпріятія безъ исключеній; въ извѣстныхъ случаяхъ, далѣе, даже судебное рѣшеніе, вынесенное противъ отчуждателя послѣ отчужденія имъ предпріятія, распространяется на приобрѣтателя.

Проекты, разсматриваемые нынѣ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ, возлагаютъ на отчуждателя обязанность представить списокъ всѣхъ кредиторовъ отчуждаемаго имъ предпріятія, указать сумму задолженности и мѣсто жительства всѣхъ кредиторовъ. Такая обязанность совершенно непосильна и фактически неосуществима. Далѣе не всѣ обязательства предпріятія представляютъ собою денежные долги, возникшіе изъ договора: возможны обязательства съ другимъ содержаніемъ и даже обязательства о воздержаніи отъ извѣстныхъ дѣйствій. Отчуждателю предпріятія, далѣе, могутъ быть неизвѣстны

кредиторы предприятия, например, по обязательствам из деликтов. По обязательствам, внесенным в указанный список, разбираемые проекты возлагают на приобретателя безусловную ответственность. Совершенно устраняется свободное соглашение сторон, направленное на освобождение приобретателя от ответственности. Параллельная ответственность отчуждателя сохраняется только в продолжение 2 лет; при этом, без всяких разумных оснований, такая сокращенная давность устанавливается и по отношению к таким долгам, за которые приобретатель ответственности не несет. Проекты эти неудовлетворительны и во многих других отношениях.

Возражений докладчику никем сделано не было.

Председатель В. М. Нечаев в своем резюме, отметил исключительную важность темы доклада. Вопрос о переходе торговых и промышленных предприятий ставит юриспруденции целый ряд проблем, выдвинутых в последнее время самой жизнью. Но изучение вопроса, составившего тему доклада, предполагает изучение соответственных жизненных отношений. Докладчик, к сожалению, не пошел по этому пути, и это сделало его работу недостаточно плодотворной. Неправильны у докладчика его метод работы. Он просто воспринимает определенную юридическую конструкцию и дѣлает из нея ряд выводов. Но именно в вопросе новом, выдвинутом жизнью, всего меньше пригоден конструктивный метод. Выводы могут носить характер конструкций, но выводиться их следовало из анализа жизненных отношений. Докладчик коснулся, напр., понятия клиентеллы как объекта права; но, предварительно установления ее юридической природы, клиентелла должна быть еще изучена с ее бытовой и экономической стороны. Почти то же приходится пока сказать и о понятии фирмы, так мало еще изученном. Излагая постановку вопроса в отдельных законодательствах, недостаточно, как это сделал докладчик, ограничиться описанием, — нужно было показать, почему в одних странах законодатель пошел по одному пути, в других по другому. Напрасно, далее, в доклад упущена из рассмотрения уголовно-правовая сторона вопроса, выдвигаемая столь частым явлением фиктивного отчуждения предприятий. В доклад оказались непривлеченными и многие другие вопросы, тѣсно связанные с вопросом об отчуждении предприятия. Но тема доклада сложна и мало разработана. Докладчику принадлежит заслуга возбуждения этого трудного и интересного вопроса в юридическом обществе. Нужно пожелать, чтобы на почве этого вопроса дѣлалась дальнейшая работа.

В заключение В. М. Нечаев выразил докладчику от лица общества благодарность.

Библиографія.

„Ausgewählte Schriften und Reden von Georg Jellinek“. Verlag O. Häring, Berlin 1911. Bd. I (XXXII+454), Bd. II (X+584).

(Или „Георгъ Йеллинекъ и посмертное издание его сочинений“).

12-го января (в. ст.) текущего года скончался профессор Гейдельбергскаго университета Георгъ Йеллинекъ. Всякій, кто знаком с его научными трудами, знает, какую незамѣнимую утрату понесла наука в лицѣ Йеллинека, потерявъ одного изъ выдающихся, талантливейшихъ своихъ представителей.

Выяснение значенія Йеллинека въ наукѣ государственнаго права и обзоръ всѣхъ его многочисленныхъ трудовъ не входитъ въ мою задачу.

Въ настоящей замѣткѣ я останавлиюсь лишь на

томъ его литературномъ наслѣдіи, которое вошло въ недавно появившійся сборникъ „избранныхъ сочинений и рѣчей Георга Йеллинека“. Изданіе это — осуществленіе плана, намѣченного еще самимъ покойнымъ профессоромъ, — предпринято было сыномъ его Вальтеромъ Йеллинекомъ и выполнено имъ съ рѣдкимъ вниманіемъ и любовью. Предисловіе къ сборнику написалъ проф. Виндельбандтъ, котораго связывала съ Йеллинекомъ многолѣтняя тѣсная дружба. Виндельбандтъ говоритъ намъ въ этомъ предисловіи о поразительной широтѣ научныхъ познаній Йеллинека, притомъ не только въ специальной области юриспруденціи, о законченности философскаго міросозерцанія покойнаго ученаго, которая такъ благотворно вліяла на дѣятельность его научныхъ изслѣдованій, о блестящей памяти, позволявшей ему широко пользоваться собраннымъ съ рѣдкимъ познаніемъ научнымъ матеріаломъ. Въ теплыхъ, дружескихъ выраженіяхъ говоритъ затѣмъ Виндельбандтъ и о привлекательныхъ душевныхъ качествахъ Йеллинека: высказавшись въ одномъ изъ своихъ первыхъ философскихъ трудовъ въ пользу оптимизма, покойный ученый до конца дней своихъ любилъ жизнь, любилъ людей и почти по-дѣтски вѣрилъ въ доброе начало, заложенное въ душу человека; весь проникнутый духомъ справедливости, Йеллинекъ уважалъ индивидуальность въ каждомъ человѣкѣ, всегда общительный. Онъ радостно дѣлился съ друзьями неисчерпаемымъ богатствомъ своихъ духовныхъ силъ. Но научная дѣятельность была всегда центромъ его жизненныхъ интересовъ. „Er lebte für die Wissenschaft und für die Universität“, говоритъ Виндельбандтъ, упоминая въ частности о томъ, какъ трогательно привязанъ былъ Йеллинекъ къ ставшему ему роднымъ Гейдельбергскому университету. Такой привлекательный обликъ покойнаго Йеллинека рисуетъ намъ его талантиливый другъ.

Какія же изъ произведеній Йеллинека вошли въ посмертное изданіе его сочинений? Покойный ученый оставилъ послѣ себя литературное наслѣдіе: перечень его трудовъ, составленный его сыномъ и помещенный въ Archiv des Oeffentlichen Rechts¹⁾, содержитъ 144 названія. Изъ этихъ 144 нумеровъ пришлось сдѣлать выборъ. Невольно напрашивается вопросъ, какими соображеніями руководствовался издатель при производствѣ этого выбора, что заставило его остановиться именно на этихъ 64 произведеніяхъ, которыя онъ помѣстилъ въ двухъ томахъ „избранныхъ сочинений“? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается самимъ Вальтеромъ Йеллинекомъ въ „Предисловіи издателя“ (Bd. I, S. XIII ff.). Изъ всѣхъ произведеній Г. Йеллинека въ посмертное изданіе должны были, очевидно, прежде всего войти тѣ работы, которыя нигдѣ еще напечатаны не были. Дѣйствительно, все, написанное Йеллинекомъ и оставшееся въ видѣ рукописей, нашло себѣ мѣсто въ сборникѣ избранныхъ сочинений (за незначительнымъ исключеніемъ). Затѣмъ пришлось сдѣлать выборъ изъ числа уже ранѣе напечатанныхъ трудовъ. Обосновывая этотъ выборъ, издатель правильно замѣчаетъ, что по общему правилу весьма трудно бываетъ пользоваться газетными статьями, даже короткое время спустя послѣ ихъ появленія; это соображеніе побудило его помѣстить въ сборникѣ всѣ статьи, напечатанныя Йеллинекомъ въ газетахъ, за исключеніемъ, впрочемъ, статей критическихъ: помѣстить эти статьи цѣлкомъ — значило бы растравить многія успѣвшія уже зажить раны, остановиться лишь на благопріятныхъ отзывахъ — значило бы дать невѣрный обликъ Йеллинека, какъ критика. Исключеніе изъ этого правила было сдѣлано лишь въ пользу нѣсколькихъ рецензій, либо въ силу того, что ихъ въ настоящее время очень трудно найти, либо въ силу настоящихъ требованій системы книги. Отдѣльно изданные труды Йеллинека въ собраніе не вошли, опять-таки

¹⁾ 4 Heft des XXVII Bandes, SS. 606—619.

за некоторым исключением: не поместить в отдельный философский раздел работу „Лейбниц и Шопенгауер“, в отдельный изящной литературы — „Спиноза и Гёте“, в отдельный „Университет“ — очерк „Наука государственного права и ее представители“, и, наконец, в отдельный „Год проректорства“ — вышедшую отдельным изданием „Борьбу старого права с новым“, — значило бы изувечить все эти отделы, оставить незаполненными весьма существенные пробелы. Кроме перечисленных в сборник вошла работа, появившаяся отдельным изданием, но вышедшая из продажи — „Адам в учении о государстве“. Наконец, перепечатаны были и некоторые статьи, помещенные Иеллинеком в специальных научных журналах или сборниках.

Весь этот материал расположен был не в хронологическом, а в систематическом порядке. В первый том вошли сочинения, которые, по мысли издателя, должны дать общую картину жизни (ein Lebensbild) Иеллинека¹⁾; первые труды начинающего ученого в области философии вообще и философии права в частности и речи проректора старейшего университета Германии — начальный и конечный отдел первого тома. Между ними размещены статьи Иеллинека, посвященные изящной литературе, статьи и речи „О живых и мертвых“ (Auf Lebende und Tote), статьи, относящиеся к университету и его жизни. Второй том содержит избранные сочинения Иеллинека из области его научной специальности: государство было центральным предметом его исследований, государство, каким оно было, есть, может или должно быть, наконец, государство, как член международноправового общения. Три отдела входят в этот второй том: 1) история права и политических учений, 2) учение о государстве, политика, государственное право и 3) международное право.

Перехожу к ближайшему рассмотрению содержания „избранных сочинений“, поскольку мне позволяют это сделать рамки настоящей заметки. В первом отделе первого тома обращает на себя внимание, относящаяся еще к 1872 г. Inaugural-Dissertation Иеллинека, — „Мировоззрения Лейбница и Шопенгауера“ (стр. 3—41), работа, в которой он определенно склоняется в сторону Лейбницева оптимизма. Интересно отметить, что уже в этом юношеском труде обнаруживаются характерные для всех последующих работ Иеллинека свойства: философский анализ сопровождается интересными историческими справками, содержание облечено в безукоризненную литературную форму. Из статей первого отдела, кроме только что названной следует назвать еще две до сих пор нигде не напечатанные „Классификация Неправды“ (Klassifikation des Unrechts) стр. 76—150) и „Абсолютная и относительная неправда“ (Absolutes und relatives Unrecht, (151—163) обш. 1879 г. Работы эти — Habilitationsschrift и Vorlesung Иеллинека в Вюрцбургском университете — находятся в тесной связи с появившейся в 1878 г. книгой его „Die Sozialethische Bedeutung von Recht, Unrecht und Strafe“²⁾ и обнаруживают солидное знакомство их автора с криминалистической литературой. К этим работам примыкает небольшая заметка „Moralstatistik und Todesstrafe“ (69—75), в которой Иеллинек убежденно высказывается против смертной казни. В том же первом отделе помещены отрывки из записной книжки (164—176) Иеллинека — философские и литературные афоризмы — яркие блески живой, глубокой мысли. Во втором отделе первого тома — „Zur schönen Literatur“ вы-

дается доклад, прочитанный в „Вюрцбургском обществе друзей литературы“ (в 1878) — „Die Beziehungen Goethes zu Spinoza“ (179—207), в котором Иеллинек на целом ряде отрывков из творений Гёте, доказывает влияние на мировоззрение великого поэта философской системы Спинозы. Третий отдел — „Auf Lebende und Tote“ — ряд талантливейших характеристик — блестящих по форме, глубоких по содержанию. Цивилисты Ekner, Unger, политический боец Hermann Jellinek³⁾, государствоведы Bluntschli, Georg Meeyer — встают перед нами, воскрешенные Иеллинеком, с присущими каждому из них индивидуальными чертами и общей им всем интенсивностью интеллектуальной жизни. Наряду с этими статьями следует поставить речи, произнесенные Иеллинеком, в качестве проректора Гейдельбергского университета (1907 г.): обращения к студенчеству по случаю Fackelzug'ов, речи на юбилей Гисенского университета, речи на могиле Куно Фишера и посвященная памяти Фридриха I, великого герцога Баденского. Все эти статьи и речи — лучшее доказательство того, каким был Иеллинек художником мысли и слова. Заканчивая обзор содержания первого тома, я упомяну еще об очерке — „Die Staatsrechtslehre und ihre Vertreter“ (стр. 314—343)⁴⁾ — проректорской речи Иеллинека „Der Kampf des alten mit den neuen Recht“⁵⁾ (392—427).

Второй том „избранных сочинений“, как я уже упоминал, посвящен работам Иеллинека в области науки о государстве. Первый отдел этого тома озаглавлен „История права и политических идей“. В отдел этот вошла прежде всего, напечатанная впервые статья „Die Politik des Absolutismus und die des Radikalismus (Hobbes und Rousseau)“ (3—22) — интересное сопоставление политических учений двух великих мыслителей XVII и XVIII в. — одного апологета неограниченного абсолютизма, другого — горячего приверженца неограниченного народовластия. В том же отделе напечатаны статья „Adam in der Staatslehre“⁶⁾ (23—44) и ответ Иеллинека Бутми по поводу спора о происхождении французской декларации прав человека и гражданина⁷⁾. Из остальных статей, входящих в этот же отдел, отметить нужно еще — „Die Entwicklung des Ministeriums in der Konstitutionellen Monarchie“ (89—139)⁸⁾ статью, в которой Иеллинек излагает ход развития „министерства“ с административно-правовой и конституционно-правовой точек зрения, рассматривая, другими словами, министерство во 1-х как высшую административную инстанцию по отношению ко всем нижшим, во 2-х как конституционный орган управления. Но центральное место во втором томе занимает „Besondere Staatslehre“ (153—319) — это т.е. найденные после смерти Иеллинека рукописные отрывки, которые должны были войти во второй том „Права современного государства“. Издатель говорит нам о тех соображениях, pro и contra, которые в конце концов заставили его эти отрывки напечатать. Против напечатания говорила их незаконность, за — желание отбросить самостоятельность „Общего учения о государстве“, которое на первый взгляд действительно может показаться лишь

¹⁾ Дядя профессора, погибший в 48-м году.

²⁾ Из „Hidelberger Professoren aus dem neunzehnten Jahrhundert“ Н. 1903.

³⁾ Речь эта переведена на русский язык — „Борьба старого права с новым“. М. 1908, перев. со вступительной статьей проф. А. С. Алексеева.

⁴⁾ Также переведено на русский язык — „Адам в учении о государстве“. М. 1909 (перев. С. Рогозина).

⁵⁾ Перепечатано из „Revue du droit public“ т. 18, 1902, p. 385.

⁶⁾ Из „Grünbuts Zeitschrift“ 1883, X, s. 304.

¹⁾ Том этот снабжен двумя портретами Иеллинека в возрасте 29-ти и 55-ти лет.

²⁾ 2-е изд. 1908 г., книга переведена на русский язык „Социально-этическое значение Права, Неправды и наказания“. СПб. 1910.

частью незаконченнаго цѣлаго¹⁾ и, наконецъ, научная цѣнность, хотя и не отдѣльныхъ, набросковъ. Нельзя не порадоваться тому, что послѣднія соображенія възяли перевѣсъ, и что относящіяся къ „Особенному учению о государствѣ“ рукописи Теллинека увидѣли свѣтъ; конечно, отрывки эти нельзя сравнивать съ отдѣльными частями законченныхъ трудовъ покойнаго профессора, но тѣмъ не менѣе они содержатъ не мало интересныхъ для государствовѣда замѣчаній. Систематизация рукописей была произведена Вальтеромъ Теллинекомъ, который разбилъ весь найденный имъ матеріалъ на шесть „главъ“: 1) монархъ, 2) парламентъ, 3) министерство, 4) государственная служба, 5) общины, 6) функция государства—законодательство. Сравнительно подробно разработана глава о парламентѣ (стр. 181—270) и главы о монархѣ (153—181) и государственной службѣ (288—310). Теллинекъ широко пользуется сравнительно-правовымъ методомъ, подкрѣпляя свои положенія ссылкой на законодательные акты обширнаго круга государствъ²⁾. Въ главѣ, посвященной монарху, разсматриваются порядки престолонаслѣдія (какъ историческое развитіе, такъ и дѣйствующее право, регенство, замѣстительство главы государства. Въ главѣ о парламентѣ говорится о народномъ представительствѣ вообще, о двупалатной системѣ, объ избирательномъ правѣ, о началѣ и окончаніи дѣятельности парламента (сессія), объ организаціи послѣдняго; въ связи съ вопросами организаціи затрагивается и вопросъ о наказѣ, его юридической природѣ и роли въ преобразованіи конституціи³⁾. Отрывокъ о министерствѣ затрагиваетъ лишь вопросы объ „отдѣльномъ министрѣ“ (Einzelminister) и „общемъ министерствѣ“ (Gesamtministerium), о министерской отвѣтственности и парламентарномъ управленіи. Въ отрывкѣ о государственной службѣ обращаютъ на себя вниманіе страницы, посвященные выясненію социальна-политической роли чиновничества. Заключительныя главы „Besondere Staatslehre“—отрывки объ общинахъ и о законодательной функции—едва намѣчаютъ затрагиваемые ими вопросы. Таково содержаніе „Особеннаго учения о государствѣ“. Издатель отнесся весьма бережно къ его тексту и всѣ сдѣланныя имъ примѣчанія—ссылки на статьи законодательныхъ актовъ или литературныя указанія—заключилъ въ квадратныя скобки. Кромѣ „особеннаго учения“ въ отдѣлѣ „Staatslehre, Politik u. Staatsrecht“ входятъ еще цѣлый рядъ замѣтокъ и статей (числомъ 17), между ними—докладъ, прочитанный въ 1889 г. въ Вѣнскомъ юридическомъ обществѣ „Staat und Gemeinde“, нѣсколько замѣтокъ, посвященныхъ вопросамъ избирательнаго права, отвѣтственности имперскаго канцлера, парламентской обструкціи и нѣкот. другимъ. Послѣдній отдѣлъ „избранныхъ сочиненій“ составляютъ статьи по международному праву; самая крупная изъ нихъ (доселѣ не напечатанная)—„Die Zukunft des Krieges“ (515—541) статья, въ ко-

торой Теллинекъ высказываетъ увѣренность, что война не исчезнетъ изъ исторіи, пока человечество будетъ жить и стремиться къ своимъ неразгаданнымъ цѣлямъ.

Общій обзоръ „избранныхъ сочиненій“ оконченъ. Нельзя не приветствовать ихъ появленіе въ свѣтъ. Къ славѣ Теллинека, какъ ученаго, изданіе это ничего, правда, прибавить не могло. Но оно спасло для науки труды одного изъ лучшихъ ея представителей, труды, которые безусловно могли бы затеряться.

Остается пожелать, чтобы поскорѣе осуществилась и слѣдующая намѣченная избирателемъ, задача: собрать въ третьемъ томѣ „Ausgewählte Schriften“ всѣ невошедшія въ первые два тома, небольшія по объему произведенія Теллинека, а также приступить къ переизданію важѣйшихъ крупныхъ его твореній, вышедшихъ теперь почти цѣликомъ изъ продажи.

А. Н. Макаровъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

Указъ с.-петербургскому коммерческому суду.

Второе общее правительствующаго сената собраніе по иску сына капитана Владимира Багненко съ Маріи Винярской и Маріи Кобылянской по 4 векселямъ 26.000 рублей находитъ, что обсужденію его въ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о правильности присужденія одесскимъ коммерческимъ судомъ и судебнымъ департаментомъ правительствующаго сената съ Винярской и Кобылянской безраздѣльно въ пользу Багненко 26.000 руб. Въ отношеніе сего вопроса общее собраніе усматриваетъ, что, оспаривая правильность приведенныхъ рѣшеній, Кобылянская, во всеподданнѣйшей жалобѣ ссылается на то, что протестъ обосновывающихъ искъ Багненко векселей учиненъ съ пропускомъ 13 дней и потому она является безотвѣтственною по своей бланковой надписи. Обращаясь къ обсужденію этой ссылки Кобылянской, общее собраніе обращаетъ вниманіе прежде всего на то, что самый текстъ обосновывающихъ настоящій искъ векселей „отъ сего числа черезъ... мѣсяцевъ повинна“... показываетъ, что при исчисленіи срока этихъ векселей надлежитъ руководствоваться временемъ написанія ихъ, написаны же векселя, какъ значитъ на нихъ, 4 іюля, 9 августа, 10 августа и 4 декабря 1906 г. въ г. Лодзи, гдѣ, согласно удостовѣренію мѣстнаго биржевого комитета, по существующему обычаю принято исчисленіе времени по григоріанскому календарю; при такомъ положеніи дѣла нельзя не признать, что время написанія спорныхъ векселей, какъ выданныхъ въ Лодзи, должно быть исчислено по григоріанскому календарю, а слѣдственно, и сроки по даннымъ векселямъ должны исчисляться путемъ прибавки къ времени написанія опредѣленнаго въ каждомъ векселѣ числа мѣсяцевъ и оканчиваться въ опредѣленное число по григоріанскому календарю. Въ данномъ случаѣ истцомъ не оспаривается то обстоятельство, что протестъ спорныхъ векселей былъ учиненъ въ Одессѣ въ числа не по григоріанскому, а по Юліанскому календарю, въ силу чего протестъ этихъ векселей долженъ быть признанъ неправильнымъ и потому они не могутъ почитаться въ силѣ протестованныхъ, чрезъ каковое упущеніе по силѣ ст. 55 уст. о векс. Кобылянская, какъ бланконадписательница, должна быть освобождена отъ отвѣтственности по нимъ. Правильности

¹⁾ Изъ предисловія В. Теллинека мы узнаемъ (Bd. I, S. XIX), что по мысли его отца „Allgemeine Staatslehre“ должна была составить отдѣльный, самостоятельный трудъ, и что инициатива второго заголовка „Das Recht des modernen Staates, Bd. I“ принадлежала издателю этого труда.

²⁾ Русскому читателю остается пожалѣть, что Теллинекъ, останавливаясь на русскихъ законахъ о престолонаслѣдіи, совершенно игнорируетъ все новѣйшее русское конституціонное право: впрочемъ, остается открытымъ вопросъ о времени написанія отрывковъ о парламентѣ; глава о министерствѣ написана по всей видимости до 1906 г., такъ какъ на стр. 272 Теллинекъ говоритъ о комитетѣ министровъ (не называя его).

³⁾ Излюбленный вопросъ Теллинека—см. его „Allgemeine Staatslehre“, 1905, S. 524; „Verfassungsänderung und Verfassungswandlung“, 1906, S. 10 ff.

такого заключенія не колеблеть, ссылая истца на то, что спорные векселя, хотя и выданы въ г. Лодзи, но съ платежомъ въ г. Одессѣ, гдѣ дѣйствуетъ Юліанскій календарь, ибо намѣреніе сторонъ установить сроки по спорнымъ векселямъ именно по грегорианскому календарю явствуетъ, какъ выше указано, изъ того, что платежъ въ Одессѣ назначенъ былъ не въ точно опредѣленные дни, а чрезъ опредѣленные промежутки времени со дня написанія ихъ въ г. Лодзи. А посему и не входя въ обсужденіе прочихъ доводовъ всеподданнѣйшей жалобы, второе общее правительствующаго сената собраніе въ измѣненіе рѣшенія одесскаго коммерческаго суда по настоящему дѣлу въ искѣ Владиміра Багневко къ Маріи Кобылянской отказало, оставивъ въ прочихъ частяхъ означенное рѣшеніе въ силѣ. (Указъ отъ 18 октября 1911 года за № 2386).

С.-петербургскій коммерческій судъ по дѣлу Гиргерсона и Лалинскаго наложилъ гербовый штрафъ на жалобщиковъ, исходя изъ того, что гербовый сборъ по указанному въ представленномъ суду документѣ расчетному сроку—не позже 1 іюля, долженъ былъ быть оплаченъ не позже 1 августа.

Второе общее собраніе правит. сената находитъ, что изложенная точка зрѣнія коммерческаго суда, вопреки мѣтнію судебнаго департамента правит. сената, должна быть признана неправильною, такъ какъ за неокончаніемъ постройки къ 1 іюля вознагражденіе за завѣдываніе ею не могло опредѣляться къ этому сроку, частичнаго же и постепеннаго осуществленія соглашенія стороны и не предполагали. Поэтому, имѣя въ виду, что уставъ о гербовомъ сборѣ прямо не предусматриваетъ тѣхъ случаевъ, когда сумма, причитающаяся по договорамъ, по цѣнѣ, при ихъ заключеніи, неопредѣленнымъ, взыскивается судебнымъ порядкомъ: что примѣнительно къ ст. 38 дѣйствующаго гербоваго устава моментомъ, съ коего надлежитъ исчислять мѣсячный срокъ для оплаты гербоваго сбора, должно почитаться время постановленія судебного рѣшенія о присужденіи исковой суммы къ платежу по договору, и что въ настоящее время рѣшеніе коммерческаго суда о присужденіи истцу съ отвѣтника 4.000 руб. состоялось 31 іюля 1907 г., а гербовый по договору сборъ былъ уплаченъ 8 августа 1907 г.—Второе общее собраніе правит. сената признаетъ опредѣленіе коммерческаго суда о наложеніи штрафа на истца и отвѣтника за несвоевременную уплату гербоваго сбора неправильнымъ и подлежащимъ отмене. Что же касается указанія министра финансовъ; по несогласію коего съ опредѣленіемъ судебнаго департамента дѣло поступило въ первое общее собраніе сената, что гербовый штрафъ подлежитъ въ настоящемъ случаѣ взысканію за оплату документа съ нарушеніемъ ст. 129 и 131 устава о герб. сборѣ и притомъ съ одного лишь Гергенсона, какъ лица, обязаннаго имѣть у себя законное доказательство оплаты гербоваго сбора, то второе общее собраніе сената находитъ, что соображеніе это не можетъ примѣняться къ случаямъ, подобнымъ настоящему, когда подлинный документъ находится въ производствѣ судебного или иного установленія, откуда полученіе его заинтересованнымъ лицомъ и притомъ къ желаемому сроку не всегда представляется возможнымъ. Въ виду изложеннаго первое общее собраніе опредѣленіе с.-петербургскаго коммерческаго суда отменило и наложенный на стороны штрафъ сложило. (Указъ отъ 18-го октября 1911 года за № 2384).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществовъ, возникшихъ въ теченіе смѣтнаго года, въ томъ же году не можетъ быть допущено (ук.

27 сентября 1906 г. № 9904, 28 октября 1906 года № 11191 и др.), такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ затѣмъ никакимъ измѣненіямъ. (Указъ отъ 12 октября 1911 г. за № 11118).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, въ теченіе какого срока губернаторъ имѣетъ право изъяснить свое несогласіе на предполагаемое замѣщеніе должности по земскому самоуправленію, разъяснилъ, что таковой срокъ съ достаточной точностью установленъ ст. 286 общ. губ. учр., причемъ, если губернаторъ не изъяснитъ своего несогласія на опредѣленіе приглашеннаго лица въ установленный указанной статьею двухмѣсячный срокъ, то это лицо должно считаться законно опредѣленнымъ на означенную службу. (Указъ отъ 12 октября 1911 года за № 11125).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что согласно 5 п. 63 ст. постанов. о земск. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшеніе новыхъ торговъ и базаровъ лишь въ селеніяхъ, между тѣмъ какъ устройство рынковъ и базаровъ въ предѣлахъ городского поселенія и отведенныхъ ему земель предоставлено, по силѣ II п. ст. 2 и ст. 5 гор. полож., исключительно городскому общественному управленію, безъ всякаго участія губернскихъ земскихъ собраній (ук. 15 октября 1898 г. № 10718 и 26 августа 1903 г. № 7135), причемъ, согласно указамъ правит. сената отъ 4 сентября 1900 г. № 9349, 30 апрѣля 1903 г. № 3540, подъ предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель надлежитъ разумѣть всѣ земли, отмежеванные городу по плану генеральнаго межеванія, независимо отъ того, будутъ ли онѣ усадебныя, выгонныя или иныхъ наименованій. (Указъ отъ 12 октября 1911 года за № 11110).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что административныя учрежденія, выдающія разрѣшеніе на постройку зданія, рассматриваютъ ходатайство о такомъ разрѣшеніи лишь настолько, насколько оно имѣетъ отношеніе къ правиламъ и требованіямъ устава строительнаго, но не могутъ входить въ обсужденіе вопроса о правѣ лица производить постройки на томъ или другомъ участкѣ земли, съ точки зрѣнія права гражданскаго, такъ какъ этотъ вопросъ подлежитъ всецѣло вѣдѣнію судебныхъ установленій. (Указъ отъ 12 октября 1911 г. за № 11116).

Правительствующій сенатъ по 1-му общему собранію по вопросу о правильности допущенія гласнаго къ участию въ губернскомъ земскомъ собраніи безъ принесенія установленной закономъ присяги, нашелъ, что въ семъ отношеніи не подлежитъ никакому сомнѣнію, что правило статьи 56 законовъ основныхъ (св. зак., т. I, изд. 1906 г.) о томъ, что каждый присягаетъ по своей вѣрѣ и закону, должно быть примѣняемо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется отобраніе присяги. Замѣна же присяги торжественнымъ обѣщаніемъ или подпискою можетъ быть разрѣшаема не всѣмъ лицамъ, почему либо не желающимъ или не признающимъ возможнымъ принести присягу, а лишь дѣйствительно принадлежащимъ къ вѣроученіямъ, не допускающимъ присяги; съ этой отправной точки зрѣнія заявленіе принадлежащаго къ вѣроисповѣданію, допускающему присягу, о томъ, что онъ не можетъ принять клятвеннаго обѣщанія по своимъ личнымъ воззрѣніямъ или убѣжденіямъ, отнюдь не должно служить основаніемъ для замѣны присяги тѣми формами обѣщаній, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшены закономъ для лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ не пріемлющимъ присяги. Отказъ лица, призываемаго къ исполненію извѣстныхъ обязанностей, отъ принятія присяги, подъ такимъ предлогомъ, равносильный отказу отъ исполненія тѣхъ обязанностей, которыя на него возлагаются при соблюденіи условій, закономъ установлен-

ныхъ. Поэтому, отобраніе отъ избраннаго гласнымъ земскаго собранія, принадлежащаго къ православному исповѣданію, вмѣсто требуемой статьей 55 положенія о земскихъ учрежденіяхъ присяги—торжественнаго обѣщанія по формѣ, совершенно произвольной и закономъ для такихъ случаевъ не установленной, надлежитъ признать неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ. На основаніи изложеннаго и не входя въ обсужденіе вопроса о правѣ земскихъ гласныхъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, не допускающимъ присяги, замѣнять присягу торжественнымъ обѣщаніемъ или подпискою, правительствующій сенатъ, по первому общему собранію, разъяснилъ, что допущеніе земскаго гласнаго, православнаго вѣроисповѣданія, къ участию въ губернскомъ земскомъ собраніи, безъ принесенія установленной присяги, съ отобраніемъ отъ него торжественнаго, взаимнаго присяги, обѣщанія, должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ (св. зак., т. I, ст. 56 зак. осн., изд. 1906 г.). (Указъ отъ 6 октября 1911 года за № 10900).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что характерною чертою положенія о госуд. пром. налогѣ, сравнительно со старымъ закономъ является переносъ налога съ лица на предпріятіе. Всѣ предпріятія по платежу пром. словаго налога раздѣлены на три, независимыя другъ отъ друга, категоріи, соответственно различнымъ признакамъ обложенія налогомъ: предпріятія промышленныя, предпріятія торговыя и личныя промысловыя занятія. Согласно тому же положенію, артели отнесены по платежу къ предпріятіямъ промышленнымъ, а перевозочныя конторы къ предпріятіямъ торговымъ и, такимъ образомъ, эти предпріятія являются не однородными. А такъ какъ согласно п. 1 устава варшавской биржевой артели, промыселъ ея состоитъ: 1) въ производствѣ товарныхъ работъ, а именно: уходъ за доверенными артелями товарами, храненіе ихъ, выгрузка, нагрузка, укладка, упаковка и т. п.; 2) въ производствѣ конторскихъ работъ, заключающихся въ исполненіи различныхъ порученій означенныхъ учреждений и частныхъ лицъ, по полученію, передачѣ, храненію денежныхъ суммъ, документовъ, писемъ и проч. и въ поставкѣ на службу при торговыхъ домахъ, конторахъ и банкахъ отдѣльныхъ лицъ, изъ среды своихъ членовъ, въ качествѣ счетчиковъ-кассировъ, денежныхъ разсылныхъ, караульныхъ и т. п., то, какъ видно изъ вышеприведеннаго пункта устава, трудъ членовъ артели является трудомъ личнымъ, и изъ приведенныхъ перечисленій параграфа, никоимъ образомъ не вытекаетъ необходимость для артели держать повозки, лошадей и пр. Такимъ образомъ, перевозочная контора (которую правленіе артели въ жалобѣ называетъ складочнымъ помещеніемъ орудій труда) является совершенно отдѣльнымъ торговымъ предпріятіемъ, содержимымъ варшавскою биржевою артелью, какъ юридическимъ лицомъ, которое и состоитъ хозяиномъ владѣльцемъ предпріятія. Принимая же вниманіе: 1) что, согласно ст. 41 положенія о гос. пром. нал., промысловыя свидѣтельства должны быть выдаваемы на каждое отдѣльное торговое или промышленное заведеніе, 2) что согласно прил. 3 къ ст. 3 того же положенія разр. IV всякаго рода фабрики, заводы, горные промыслы, содержаніе рабочихъ артелей и самостоятельныя биржевыя и другія артели, извозный и рыбный промыслы и иныя промышленныя предпріятія съ числомъ рабочихъ свыше 50 до 200 подлежатъ оплатѣ промысловымъ налогомъ промысловыми свидѣтельствами на промышленныя предпріятія 4 разряда и 3) что согласно прил. 11 къ той же 3 ст. полож. о разр. II п. 7 перевозочныя предпріятія подлежатъ выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговые предпріятія II разряда, правительствующій сенатъ находитъ вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ постановленіе губернскаго по промысловому налогу присутствія от-

носительно выборки на содержаніе артели свидѣтельства на промышленное предпріятіе IV разряда, а на содержаніе перевозочной конторы особое свидѣтельство II разряда и при немъ приказчиковъ съ документами, соответствующими разряду того торговаго предпріятія, при которомъ эти приказчики состоятъ, при чемъ тѣ изъ приказчиковъ, кои состоятъ членами артели и, слѣдовательно, совладѣльцами предпріятія, должны быть освобождены отъ выборки особыхъ приказчиныхъ свидѣтельствъ при исполненіи ими обязанностей приказчиковъ по предпріятіямъ артели. (Указъ отъ 3 октября 1911 г. за № 10582).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что недвижимыя имущества лицъ, пріобрѣвшихъ, съ производствомъ ихъ въ чинъ IX класса, личное дворянство, должны быть облагаемы свободомъ на частныя дворянскія повинности, причемъ этому не противорѣчитъ и опредѣленіе I общаго собранія по дѣлу Громова (отъ 1 декабря 1906 г.), коимъ было признано неправильнымъ обложеніе на частныя дворянскія повинности имѣній священно-служителей, пожалованныхъ орденами, предоставляющими право дворянства личнаго, на томъ лишь основаніи, что пожалованные сими орденами священнослужители не перестаютъ принадлежать къ духовному состоянію и потому не подлежатъ привлеченію къ отбыванію повинностей, лежащихъ на дворянахъ въ силу специальныхъ о нихъ узаконеній. (Указъ отъ 17 октября 1911 года за № 11216).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что городскія общественныя управленія или замѣняющія ихъ учрежденія обязаны входить въ разсмотрѣніе обращаемыхъ къ нимъ ходатайствъ объ установленіи событій смерти евреевъ, пропущенныхъ записью по метрическимъ книгамъ по существу таковыхъ (рѣш. общ. собр. I и касс. д.—товъ 1904 г. № 31) и въ случаѣ признанія, на основаніи имѣющихся въ сихъ учрежденіяхъ свѣдѣній, а также и данныхъ, кои могутъ быть представлены заинтересованными лицами, факта смерти даннаго лица удостовѣреннымъ и неподлежащимъ никакому сомнѣнію, городскія общественныя управленія могутъ по просьбѣ о томъ заинтересованныхъ лицъ выдавать надлежащія удостовѣренія о смерти даннаго лица, но учрежденія эти не въ правѣ вносить въ метрическія еврейскія книги актовъ о смерти, своевременно не записанныхъ въ таковыя книги. (Указъ отъ 17 октября 1911 года за № 11213).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, на кого ложится обязанность по содержанію дороги въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ земли, черезъ которую проходитъ 3-го разряда (земская, проселочная или полевая) дорога, продастъ землю разнымъ лицамъ, разбивъ ее на участки, разъяснилъ, что обязанность по содержанію въ исправности такой дороги переходитъ къ тому новому владѣльцу, черезъ земли котораго послѣдняя пролегаетъ (опред. отъ 27 ноября 1901 г.—12 марта 1903 г. по дѣлу Грондскаго), и не сохраняется на прочихъ частяхъ имѣнія, съ дорогою не сопрягающихся. Этотъ выводъ, по мнѣнію правит. сената, подтверждается тѣмъ, что въ силу ст. 18 Высоч. утвержд. 19 іюня 1870 г. правилъ о содержаніи земскихъ дорогъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (собр. узак. 1870 г., ст. 604), земскія дороги 3 разряда, т. е. проселочныя и полевые, содержатся на счетъ сельскихъ обществъ и владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ, слѣдовательно, обязанность по содержанію въ исправности дороги 3 разряда съ находящимися на ней сооружениями лежитъ на тѣхъ землевладѣльцахъ, которымъ принадлежатъ въ данное время имѣнія, пересѣкаемые означенной дорогой. (Указъ отъ 1 октября 1911 года за № 173).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что правило, согласно коему никакой законъ не можетъ имѣть обратной силы, является непримѣнимымъ къ циркулярамъ министерства, такъ какъ послѣдніе издаются лишь въ разъясненіе дѣйствующихъ уже узаконеній и по силѣ и значенію своему не могутъ быть къ нимъ приравнены. (Указъ отъ 14 октября 1911 года за № 11140).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что рельсовый путь, въ которомъ главною частью являются металлическіе рельсы съ металлическими же соединеніями, деревянные же шпалы и подклады составляютъ лишь принадлежность главной вещи, должны быть отнесены къ категоріи металлическихъ сооружений, подлежащихъ погашенію при исчисленіи податной прибыли въ размѣрѣ не свыше 50% ихъ первоначальной стоимости. (Указъ отъ 14 октября 1911 г. за № 11138).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ правильность постановленій раскладочныхъ присутствій въ достаточной мѣрѣ гарантируется какъ коллегіальнымъ составомъ этихъ учреждений, такъ и участіемъ въ нихъ представителей со стороны плательщиковъ, то посему постановленія раскладочныхъ присутствій объ опредѣленіи размѣровъ раскладки, упдающей на данное предпріятіе, могутъ подлежать отмене лишь въ томъ случаѣ, если постановленія эти опровергаются безспорными положительными документальными данными, каковыми не могутъ быть признаны соображенія общественныхъ учреждений и установленій о размѣрѣ получаемой торговцемъ прибыли, что разъяснено правительствующимъ сенатомъ въ указѣ 13 сентября 1905 г. за № 6954 въ отношеніи удостовѣренія городскихъ управъ. (Указъ отъ 14 октября 1911 года за № 11135).

Гражд. касс. деп. Правит. сената.

1) Въ виду общаго, изображеннаго въ ст. 249 полож. о введен. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ округъ варшавской судебной палаты, начала объ отмене прежнихъ постановленій процессуальнаго свойства и за отнесеніемъ дѣлъ объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя и общественныя надобности, къ вѣдѣнію судебныхъ установленій (ст. 1797 уст. гр. суд.), сохранились ли въ силѣ правила о порядкѣ оцѣнки означенныхъ имуществъ, содержащіяся въ постановленіи совѣта управленія 6—18 іюня 1852 г. (дн. зак., т. XIV, стр. 302), а въ частности изложенное въ ст. 21 этого постановленія правило, касающееся порядка и срока заявленія возраженій и споровъ противъ заключенія свѣдущихъ людей?

2) Если упомянутыя въ первомъ вопросѣ правила сохранили свою силу и понятіе, то съ какого времени исчисляется предусмотрѣнный въ ст. 21 постановленія 6—18 іюня 1852 г. восьмидневный срокъ? ¹⁾

Разрѣшая эти вопросы, правительствующий сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: Въ губерніяхъ Царства Польскаго, до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ округъ варшавской судебной палаты, дѣла объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя и общественныя надобности, производились на основаніи особыхъ правилъ, изданныхъ совѣтомъ управленія Царства Польскаго 6—18 іюня 1852 г. (дн. зак., т. 45). При введеніи въ дѣйствіе въ округъ варшавской судебной палаты судебныхъ уставовъ, согласно Высочайше утвержден-

ному положенію 19 февраля 1875 г., означенныя дѣла объ отчужденіи отнесены къ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, при чемъ ни въ положеніи, ни въ изданныхъ впослѣдствіи законоположеніяхъ нѣтъ никакого указанія на отмену правилъ 1852 г.; въ ст. же 149 положенія (уст. объ особ. произв.), нынѣ ст. 1797 уст. гр. суд., предписывается подлежащимъ вѣдомствамъ для опредѣленія вознагражденія за имущества, отошедшія по распоряженію правительства на государственныя или общественныя надобности „въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ“, если при томъ не послѣдуетъ особаго Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи означенныхъ имуществъ на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ въ имперіи, обращаться въ окружной судъ, по мѣсту нахождения имущества, порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 1285 и 1286 уст. гр. суд. Это противоположеніе порядка, дѣйствующаго въ имперіи, „особо указаннымъ въ законѣ случаямъ“ по необходимости предполагаетъ существованіе мѣстнаго закона, на основаніи котораго, при отсутствіи особаго для даннаго случая Высочайшаго повелѣнія, должно быть произведено отчужденіе. Такимъ мѣстнымъ закономъ, какъ это всегда признавалось практикою правительствующаго сената (между прочимъ рѣш. 1900 г. № 103), слѣдуетъ признавать постановленіе совѣта управленія 6—18 іюня 1852 г., какъ за отсутствіемъ другого, по сему предмету закона, такъ и по тому, что позднѣйшаго узаконенія объ отменѣ его не послѣдовало. Но насколько, засимъ, представляется подлежащимъ сомнѣнію, что постановленія закона 1852 г., опредѣляющія случаи и условія допустимости, вообще, отчужденія частной собственности (ст.ст. 1—10, 19, 23, 24, 31—36 сего закона) и устанавливающія нормы матеріально-правового характера, сохранились въ силѣ, настолько же несомнѣннымъ представляется и то, что содержащіяся въ семъ законѣ чисто процессуальныя правила, опредѣляющія внѣшній порядокъ производства дѣлъ объ отчужденіи въ судебныхъ установленіяхъ ст.ст. 11—17, 20—22 и др.) и несогласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ въ варшавскомъ судебномъ округѣ. Въ этомъ отношеніи всѣ, приведенныя въ кассационной жалобѣ Гензель, возраженія о томъ, что законъ спеціальны, каковымъ является постановленіе 6—18 іюня 1852 г., не можетъ считаться отмененнымъ закономъ общимъ—т. е. судебными уставами, что со введеніемъ въ губерніяхъ Царства Польскаго устава гражданскаго судопроизводства отмененъ только дѣйствовавшій до того въ этомъ краѣ французскій уставъ судопроизводства, а не составляющія изъятія изъ сего послѣдняго устава правила закона 1852 г. и т. д.—представляются неосновательными. Статья 249 полож. 1875 г. точно и недвусмысленно опредѣляетъ, что этимъ положеніемъ отменяются всѣ узаконенія, дѣйствовавшія до тѣхъ поръ въ губерніяхъ Царства Польскаго, не согласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ 1864 г., а такъ какъ изъ сего правила никакого изъятія въ пользу закона 6—18 іюня 1852 года не установлено, а наоборотъ, дѣла объ отчужденіи частной собственности на государственныя или общественныя надобности отнесены къ вѣдѣнію судебныхъ установленій (ст. 1797 уст. гр. суд.) безъ всякаго указанія на то, чтобы установленія эти при производствѣ этого рода дѣлъ, имѣли руководствоваться какими-либо иными правилами, кромѣ обязательныхъ для нихъ процессуальныхъ правилъ, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установленныхъ (ст. 1482 уст. гр. суд.,—то и не подлежитъ сомнѣнію, что постановленіемъ 249 ст. пол. 1852 года и что, посему, установленный ими судопроизводственный порядокъ нынѣ замѣненъ соотвѣтствующими правилами устава гражданскаго судопроизводства. Засимъ вопросъ о томъ, представляется ли изложенное въ 21 ст. постановленія 6—18 іюня 1852 года правило, касающееся порядка и срока заявленія возраженія и споровъ противъ

¹⁾ См. журн. „Право“ за 1911 годъ № 15, стр. 929.

заключенія свѣдущихъ лицъ и послѣдствій неза-
явленія подобнаго спора,—правиломъ процессуаль-
наго свойства, несомѣстимымъ съ правилами дѣй-
ствующаго устава гражданскаго судопроизводства, не
можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ утвердительно.
Срокъ, установленный закономъ для совершенія про-
цессуальнаго дѣйствія, съ угрозою, что съ истече-
ніемъ сего срока прекращается право на совершеніе
того дѣйствія,—это срокъ чисто процессуальный—пре-
клюзивный, а не давностный, такъ какъ съ исте-
ченіемъ его связано возникновеніе или прекращеніе
какого-либо матеріальнаго права, а лишь то процес-
суальное послѣдствіе, что тяжущійся не допускается
болѣе судомъ къ совершенію того дѣйствія, которое
должно было быть совершено до истеченія назна-
ченнаго срока. Слѣдовательно, такъ какъ уставъ
гражданскаго судопроизводства, ни въ общей его
части, ни въ особыхъ правилахъ о производствѣ
дѣла объ отчужденіи частной собственности, ника-
кого особаго срока для заявленія возраженій про-
тивъ заключенія свѣдущихъ лицъ не устанавливаетъ,
а напротивъ предоставляетъ сторонамъ право за-
являть таковыя въ теченіе всего процесса въ обо-
ихъ инстанціяхъ; такъ какъ правила 1202 и 1763 ст.
уст. гр. суд., по своему содержанію, никакого отно-
шенія къ настоящему вопросу не имѣютъ и такъ
какъ самый порядокъ заявленія означенныхъ возра-
женій, установленный по 21 ст. правилъ 6—18 іюня
1852 года явно не совмѣстимъ съ дѣйствующимъ
нынѣ порядкомъ судопроизводства,—то и надлежитъ
прийти къ заключенію, что, со времени введенія
въ губерніяхъ Царства Польскаго судебныхъ уста-
вовъ, правила означенной 21 статьи закона 1852 г.
никакого примѣненія болѣе имѣть не могутъ. Но
если, согласно сказанному, предписаніе 21 ст. пра-
вилъ 6—18 іюня 1852 года о необходимости заявле-
нія спора и возраженій противъ оцѣнки свѣдущихъ
лицъ непремѣнно до истеченія установленнаго на
сей предметъ восьмидневнаго срока утратило силу,
то изъ сего, само собою, слѣдуетъ, что тѣмъ самымъ
отпадаетъ и связанное съ пропускомъ этого срока
послѣдствіе, т. е. признаніе составленной свѣдущими
лицами оцѣнки окончательною. На основаніи изложен-
наго, всѣ соображенія кассационной жалобы Гензель
о нарушении будто бы судебною палатою 21 ст. пост.
сов. управл. 1852 г. тѣмъ, что палата отвергла ссылку
просительницы на пропускъ магистратомъ города
Варшавы восьмидневнаго срока, установленнаго этою
статьею для преставленія возраженій противъ оцѣнки
свѣдущихъ, и вообще признала, что всѣ постановле-

нія закона 1852 года, касающіяся процессуальнаго
права, утратили свое значеніе, въ виду несоотвѣт-
ствія ихъ ст. 514—533 уст. гр. суд., лишены пра-
вильнаго основанія. Переходя затѣмъ къ тѣмъ возра-
женіямъ, которыя заключаются, какъ въ кассацион-
ной жалобѣ Гензель, такъ и въ кассационной жалобѣ
магистрата г. Варшавы, въ отношеніи принятой су-
дебною палатою цѣны отчужденнаго у Гензель
участка земли, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, со-
гласно 533 ст. уст. гр. суд., судъ не обязанъ подчи-
няться мнѣнію свѣдущихъ людей, которое несогласно
съ достовѣрными обстоятельствами дѣла. Правитель-
ствующимъ сенатомъ неоднократно было разъяснено,
что оцѣнка даннаго свѣдущими людьми заключенія при-
надлежитъ всецѣло суду, который въ правѣ не только
не согласиться съ заключеніемъ, но и основать свой
выводъ не на семъ заключеніи, а на другихъ дан-
ныхъ дѣла, которыя судъ находитъ достовѣрными
(рѣш. 1886 г. № 94, 1880 г. № 30 и др.). Что въ дан-
номъ дѣлѣ судебная палата, основываясь на пред-
ставленныхъ къ дѣлу актахъ, а также на устано-
вленномъ ею фактическомъ положеніи дѣла, весьма
подробно и обстоятельно изложила, почему она при-
знала оцѣнку свѣдущихъ людей не соответствующей
дѣйствительной стоимости отчуждаемаго участка и
по какимъ даннымъ дѣла эта стоимость ею опредѣ-
лена, вслѣдствіе чего никакого нарушенія 339 и
711 ст. уст. гр. суд. судебною палатою недопущено.
Всѣ возраженія магистрата г. Варшавы и относя-
щіяся къ указанію на нарушеніе палатою 339 и
711 ст. уст. гр. суд. въ кассационной жалобѣ Ген-
зель соображенія сводятся къ простому опроверже-
нію окончательнаго вывода палаты и сдѣланныхъ
ею заключеній по поводу данныхъ дѣла, вслѣдствіе
чего они, въ виду 5 ст. учр. суд. уст., обсужденію
правительствующаго сената не подлежатъ. Указаніе
повѣреннаго Гензель на нарушеніе палатою 526 ст.
уст. гр. суд., которое проситель видитъ въ томъ, что
палата, не согласившись съ заключеніемъ свѣду-
щихъ людей, установила сама цѣну участка, не по-
требовавъ дополнительной экспертизы, не можетъ
быть признано правильнымъ, такъ какъ, по приве-
денному закону, судъ вовсе не обязанъ прибѣгать
къ дополнительному изслѣдованію, а лишь въ правѣ
это сдѣлать, если, по обстоятельствамъ дѣла, найдетъ
такое дополнительное изслѣдованіе необходимымъ.
Въ виду изложеннаго правительствующій сенатъ
опредѣляетъ: жалобы Елены Гензель и прокуратор-
и оставить безъ послѣдствій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 7-е ноября, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску торг. дома „М. Ашке-
нази“ къ купцу Срулю Гаузнеру о 54.468 р. 2 к. съ
по иску проц. по выписи изъ торговыхъ книгъ; Ефи-
ма Шнака къ торг. дому „В. Ф. Трестеръ и Ко“
1.543 р. 84 коп. съ проц. по службѣ истца у отвѣт-
чика.

По жалобамъ на моск. комм. судъ: частныя: пов.
Андрея Лоренца, прис. пов. Крепса; пов. московск.
купца Эрнеста Шредера, пр. стр. Герцфельда; два
дѣла о продажѣ имѣнія Мазараки; о продажѣ недви-
м. Свѣшниковыхъ.

На 8-е ноября, по 3 эксп. суд. д-та.

По жалобамъ: уполн. управл. Калмыцкимъ наро-
домъ Плюнова на рѣш. астр. окр. суда о взысканіи

съ С. Фоменкова 66 р. 20 к. за выпасъ скота; кр-нѣ
С. Свѣшникова и И. Ролдугина, на возвращеніе
астр. окр. судомъ жалобы ихъ; кр-нѣ с. Жошеу-
това, Н. Длуенкова и С. Пашлыка, на возвр. астр.
окр. суд. жалобы ихъ; Ф. Созоновича на постан.
особаго присут. мѣст. губ. правл. о признаніи его,
Сазоновича, требующимъ опекунскаго надзора; о за-
логѣ и прод. имѣній: Тарховыхъ; Готовцевой; Гла-
дышевыхъ; Налимовыхъ; Румянцевыхъ; Петровыхъ;
Савицкой; Горшуновыхъ; Луквицъ; Барташевичей;
Тетерева-Тихоновыхъ; Лобачевскаго; Вѣлозерскаго;
Кирилсовой; Кучи; Бакрадзе; Гудкова; Преображен-
скаго; Сеньковой; Семенова; Яблонскаго; Аристова;
Григорьева; Вороновичей; Рейдель; Логвиновича;
Рубцовыхъ; Скрыпченковыхъ; объ осв. ум. способн.:
Эдуардова; Головы; Дементьевой; Венцеля; Богослов-
ской; Русанова; Асташевой; Тесленко; Удалова; Пе-

трова; Шереметьевского; Юркевича; Руссова; Котовых; Мадкаго; Цвѣтковой; Баркова; Киселевой.

Апелляціонныя: по искамъ: Э. Мандельбергъ съ опеки Морозова 10.000 руб. съ проц. по векс.; М. Орлова съ опеки Морозова 4.000 руб. по векс.; И. Ивнина съ опеки Морозова 6.000 р.; В. Бѣлявскаго съ опеки Морозова 5.000 р. съ проц.; В. Бѣлявскаго съ опеки Морозова 5.000 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. П. Михайловой, пр. стр. Добротворскаго; пов. П. Михайловой, пр. стр. Квейтъ; пов. Е. Бакулиной, прис. стр. Рувневскаго.

На 10-е ноября, по 1 эксп. судебн. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: В. Джонса съ Г. Штекеля по 6 вексел. 21.600 р. 47 к.; Н. Чурилина съ С. Полищука 1.593 р. 64 к. и по востр. иску 595 р.; М. Краевского съ ниманской золотопр. комп. 6.886 р. съ проц.; М. Казимірова съ В. Домохотова и Е. Колокольцевой 4.875 р. съ проц.; А. Кагана съ торг. д. „Ф. и Г. Каменскіе“ 7.420 р. 21 к. съ проц. по квит.; Э. Л. Глейцмана къ Т. Ангирасу о возвратѣ машинъ и товара.

Частныя: по жалобамъ: на московскій комм. судъ: пр. пов. Ф. Воскресенскаго; пов. А. Баскова, пр. стр. Бѣльцова; кр-ровъ М. Джигитъ; на спб. комм. судъ: пов. тов. красносельской писчебум. фабрики нас-ковъ „К. П. Печаткина“, пр. стр. Габриловича; А. Ротманъ; пов. П. Шлапобергскаго, пр. пов. Ильина; пов. Г. Маркъ, пр. стр. Рымовича; пов. Габуль, пр. стр. Шгюрмера; на одесскій комм. судъ: 1) пов. Я. Тихонова, пр. стр. Гросфельда и 2) пов. И. Кофмана, пр. стр. Рубинштейна; по рапорту одесскаго комм. суда о разъясненіи указа по д. Банова съ Змунчили; о продажѣ, зал. и перезал. имущ.: Быковой; Опрышниковыхъ; Крыжановскихъ; Волобуевой; Россинскаго; Борестовыхъ; Петровой; Сонявскаго; Алексѣенко; Вознесенскаго; объ освид. умств. способн.: Москалева; Черемесинова; Грунперъ; Уклонскаго; Давгвилло; Юшкевича; Покровской; Илевако; Булгакова; Юсупова; Поповой; Прокофьевой.

На 10-е ноября, по 4 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Мокшанцева саратов. с. п. 468 ул.; Кухарскаго варш. с. п. 362 ул.; Жалейко виленск. с. п. 129 уг. ул.; Ильина кiev. с. п. 285 ул.; Руденко кiev. с. п. 354 ул.; Липской 2 варшав. м. с. Эсмана по 140 уст.; Кривицкихъ варшавск. гор. м. с. 131 уст.; Кагана одесск. с. п. 341 ул.; Фриштатера 2 петроков. м. с. 153 уст.; Фриштатера и др. 2 петроковск. м. с. 142 уст.; Уварова таращан. м. с. 158 уст.; Моетовскаго казанск. с. п. 286 ул.; Харкевичей и др. виленск. с. п. 1489 ул.; Котлова и др. саратов. с. п. 266 ул.; Масленникова саратов. с. п. 1085 ул.

Протесты тов. прок. виленск. с. п. Бертольда и др. 407 ул.; харьков. с. п. Попова по 354 ул.

На 11-ое ноября, по 2 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Михайловой спб. ст. м. с.; Бернацкаго кiev. с. п.; Шлихта фр.-иллукст. м. с.; Мозалѣвскаго вил. с. п.; Исаичева моск. м. с.; Мейтүвовъ москов. с. п.; Станкевича и др. минск. о. с. 512 ул.; Скороходова могил. о. с. 169 уст.; Горячаго каневск. м. с. 170 уст.; Свердликова сарат. о. с. 180² уст.; Силина одесск. м. с. 128 уст.; Винокуровъ брацлвск. м. с. 31 уст.; Амбатьева оде ск. м. с. 115 уст.; Малова и др. казанск. о. с.—Свѣшнікова по 180² уст.; Вебера одесск. м. с. 142 уст.; Педько черк. м. с. 142 уст.; Семіонтковскаго ковельск. м. с.—Бурима и др. по 148 уст.; Могняти кишинев. м. с.—Торбана по 173 уст.; Шварцмановъ уманск. о. с. 1490 ул.; Гдулинскаго кам.-под. о. с. 1160 ул.; Соловьевой спб. ст. м. с.; Плевако моск. с. п.; Павликовскаго 1 любл.

м. с.; Гольдбаума и др. 1 любл. м. с.; Герштейна и др. 1 любл. м. с.; Павликовскаго 1 любл. м. с.; Лапина екатеринодарск. о. с.; Павученко елисаветград. о. с. 171 уст.; Жекаса ковенск. о. с. 170¹ уст.; Думчина спб. о. с. 180 уст.

Протесты прок. надзора: житом. о. с. Сторожука-Додаша по 170 уст.; минск. о. с. Цвѣткова и др. по 169 уст.; псковск. о. с. Казакевича по 1692 ул.; вил. о. с. Мицкевича по 170¹ уст.; могил. о. с. Лѣнникова по 1642 ул.

На 11-е ноября, по 3 отд. уг. касс. д-та.

Жалобы: Александрова московск. о. с. 1395 ул.; Демьянова казанск. о. с. 294 ул.; Альмерса пернововеллинск. м. с.—Вйтеля 142 уст.; Альмерса пернововеллинск. м. с. 146¹ уст.; Аксенова елецк. о. с. Капылова 287 ул.; Ротермана ревельско-гапсальск. м. с. 102 уст.; Копоржевскаго московск. ст. м. с. 42 уст.; Лазда рижско-вольмарск. м. с. Апситъ 142 уст.; Калнинъ венден-валкск. м. с. 180 уст.; Текучева донск. 2 окр. м. с. 170 уст.; Нуганова донск. 1 окр. м. с. 169 уст.; Ткаченко спб. ст. м. с. 134 уст.; Свищева усть-медвѣдицк. м. с. 170¹ уст.; Пивня лубенск. о. с. 1643 ул.; Жицкаго лубенск. о. с. 1697 ул.; Пушина одесск. о. с. 1354 ул.; Лусъ и зап. Круминга спб. ст. м. с. 129 уст.; Ланге (Пикъ) спб. ст. м. с. 1357¹ ул.; Горянова спб. ст. м. с. 142 уст.

По протестамъ прокурорск. надзора: ярославск. о. с. Шаронина и др. 1490 ул.; смоленск. о. с. Котова 1612 ул.; симбирск. о. с. Каминскихъ 1609 ул.

На 7-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Харабадзе, Леоновича съ упр. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ т. д. „Поповъ и Гавриловъ“; Лемешенской мануф. съ моск.-казанск. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Вайсеромъ; Гармбова и др. съ упр. ж. д.; корюковскаго сах.-раф. зав. съ либаво-ром. ж. д.; Шишкиной съ ряз.-уральск. жел. д.; Троецкаго съ лодз. фабр. ж. д.; моск.-казанск. ж. д. съ Разореновымъ и Кокоревымъ; Френкеля съ забайкальск. ж. д.; Нестеренко съ владикавк. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Андреевымъ; юго-вост. ж. д. съ Овчаровымъ; владикавк. ж. д. съ опекой Гайдуковыхъ, Аветисьянъ; ком. по врем. эксплоат. приморской спб.-се-строрѣдк. ж. д. съ Михайловымъ; упр. ж. д. съ Финкенштейномъ, т. д. „бр. Носовы“, Таубомъ, Петровымъ.

Сѣздовыя: Эльберта съ моск.-кiево-вор. жел. д.; юго-вост. ж. д. съ Карлинскимъ и Левинымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Басселемъ и Малкинымъ; Померанца, Грушевскаго, Татова, Гринштейна, Пресса, Крейзера, Зуца, Пехника, Карнибала, Сысоева,—всѣ съ упр. жел. дор.; Лещинскаго и Трохе съ варш.-вѣнск. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ „Пестманъ и К°“; Берлинер-блау съ лодз. фабр. ж. д.; Печерскаго съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; владик. ж. д. съ Рѣзаковымъ; юго-вост. ж. д. съ Срулевымъ; Троецкаго съ лодзинск. фабр. ж. д.; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Вальбергомъ; упр. ж. д. съ Вайнштейномъ и Корнблитомъ, Брегманомъ и Ягномъ, Черкесомъ, Рецелемъ, Коларомъ, Мухой, Аксельродомъ, Красняхскимъ, Векселемъ, Динабургомъ, Родіоновымъ, Уздацкимъ, Язиковымъ, Розенгаузенномъ и Бородинскимъ.

На 7-е ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: правл. оренбург. общ. вз. кред. о призн. Стрекунова несост.; Вегнера съ Бредрихомъ; Вильцина съ гр. Медемомъ; Султанбаева съ Боровской; Шрейберъ съ Аверьяновой; Креозо съ упр. балтійской прид. и тк. ман.; Лаумець съ Лаумець; Орлова о несост. Шолухова; аренбургской сс. сб. кассы съ Гельдтомъ; насл. массы Гобземъ съ Вальтеръ; Агаджанова съ Мешедскимъ отдѣл. уч. сс. банка.

Съѣздовья: Крашина съ бар. Бухгольцомъ; Кулье съ Миллеромъ; Юрьана со Шмидтъ; Целау съ Рейхманомъ; Рибовскаго съ Файнбургомъ; Залита съ Звѣрдисами; Лйвакъ съ Тепферомъ; Семеновой съ Мюллеръ; Озолина съ Ритецомъ; Кангра съ Кангромъ; Шмидта съ Дзиндеромъ; Кринтуса съ Саккенномъ; Германа съ гр. Шереметевымъ; Тоома съ Юргенсомъ; Озола съ Клессономъ; Марана съ Богданъ; Мтурмановъ съ Малынемъ; Пурпильсъ съ Войткунъ; Дрекслера съ Бергомъ; опекуна Казека съ Бальцеромъ; Витти съ Витти; Фрейденштейна съ Фейгинымъ; Кульдке съ Кеслеромъ; Энина съ Земитомъ; Кронберга съ бар. Эльсеннымъ; Рубена съ Фискомъ; Ультсъ съ юрьевск. эстскимъ сс. сб. тов.; іевесскаго пожарн. общ. съ Данилевскимъ; торг. д. „Петровъ“ съ Вланкенбургомъ; Кранфельдта съ ф.-Деномъ; Вульфа съ Аузинымъ; Пильмана съ Коткасомъ; Эзерина съ Галаускомъ; Ойдермана съ Трейблутъ; Андресона съ Тазане; Эверса съ Лейеромъ; Вилларда съ Виллардами; Крумина съ Пахгле; Иогансона съ Тальвикъ; курл. кред. общ. съ Сепугге; Сална съ Черновымъ; Кирика съ Тенсъ; Кабриель съ Капперомъ; Мазика съ черновскимъ вол. общ.; Ааль съ Кяреномъ; Каугара съ Каугаръ; Якобсона съ Горномъ; Пуренина съ Отанке; Пелита съ Пелитомъ; тов. рижск. цемента зав. и масл. Б. Х. Шмидтъ съ Бутовичемъ; Гаркуль съ Капитовичемъ; Фельдберга съ Фриденбергомъ; поп. и насл. Брекофа съ Карсономъ; Гофферта съ Эльте; Каугара и др. съ Леманъ.

На 9 ноября по 3 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Куклинской съ Броковскимъ; Грабовскаго съ Ржендовскимъ; Галлера де-Галленбурга съ Хоровичемъ; Карницкаго и др. о несостоят. акц. общ. Леоновъ; Касемана и Бармана о разд. кол. Барманувка; Никеля съ Шварцбардтомъ; Тувима и др. съ Хеблеромъ; акц. общ. Цукерваръ и Сынъ съ Маркусфельдами; русск. страх. общ. „Помощь“ съ Шибовскими.

Съѣздовья: Коммъ съ Коммъ; Райхмана о насл. Меръ; Герасимовича съ сѣдлецк. ссудо-сберег. тов.; Мамелы; Сибинской съ Спасинскимъ; Радковскаго съ Дымекомъ; Карбовника съ Ярославской; Живко; Трпединскаго съ Гавронскимъ; Зембровскаго съ Бернацкимъ и др.; Патыновскаго; Лахъ и др.; Яничка о наслѣдствѣ; Каминской съ Козловской и др.; комиссара Лодзинск. и Брегинскаго уѣздовъ съ Голинскими и др.; Фильпъ о насл. Йоделки; Поплавскихъ и др. съ Хумка и др.; Гловацкаго съ Высоцкимъ; Бацлавскаго съ Каминскимъ; Людвиговскихъ съ Вальникомъ и др.; Фридриха съ Екомъ и др.; Гневоша; Цѣхановскаго съ Квятковскимъ; защит. прокураторіи съ насл. Матня; Рокиты съ Лютымъ; Яковицкаго съ Велепольскимъ; Храбонщевскихъ съ Ренцемъ; Вайсблятъ съ Осуховскимъ; Куца и др.; Ключикъ съ Шаварскимъ; Росицкаго съ Шурготомъ; Калузьяка съ Кравчикъ; Ключинскаго и др. съ Яселюнасъ; Глоговскаго съ Гохгелернтеромъ; Пилитовскаго и др. съ Пацюкевичемъ; Матулевичъ съ Ивашкевичемъ; Десяпиновъ; Глоговскаго съ Гохгелернтеромъ; Оныщака о насл. Цыранки; Капроня и др. о насл.; Сенатора съ Киршенбаумомъ; Круль о насл. Мисака.

На 10-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: гродненской к. п. по д. Янчевской; с.-петербургскаго гор. общ. упр. и Кошкарова; русско-азіатскаго банка съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и казанскимъ губернскимъ земствомъ; спб. к. п. по д. Орлова, Субботина, Берединова; полтавскаго губернскаго правленія со Ступиной, Завалиевскимъ, Рѣпенко, Яскевичемъ; московскаго гор. общ. упр. съ Авернымъ; московской к. п. по д. Чернова; ставропольской к. п. по д. Ганджумова;

подольской к. п. по д. Котмела, Радомской; симбирской к. п. по д. Мѣдникова; тифлисской к. п. по д. Фефелова; Жукова съ нижегородскимъ гор. общ. упр.; Анисимова; с.-петербургской к. п. по д. Петровскаго; Литовской.

Съѣздовья: курляндской к. п. по д. Понне и Зиверта; Апостола съ Булгакомъ; невеличской гор. упр. съ Волотниковымъ; эстляндской к. п. по д. деальскаго общ. народн. просвѣщ.; Гориновой съ Кузнецовой; Базарова съ с.-петербургскимъ гор. общ. упр.; московск. к. п. по д. Чулкова и Сабо; Ткачука съ Ткачуковой; Хаджи съ бахчисарайскимъ гор. общ. упр.; кievск. к. п. по д. Волошина и Рубинчика; Эйделмана; кременчугскаго гор. общ. упр. съ Липовскимъ; Бѣлоголовой; Гылки съ Чебанонъ; Куртовой съ уфимскимъ гор. общ.; казанск. гор. общ. съ Насыровымъ; тихвинской уѣзд. зем. упр. съ Литвиновымъ; Прокопенко съ Аврамовичъ; хотинской гор. управы съ Кириичнымъ; Бержнера съ Госткевичъ; хотинской гор. упр. съ Кириичнымъ; Никифорова съ Ивановой и Пузыревскими; скопинской уѣздн. земск. управы съ кр. села Лыкова; гомельскаго гор. общ. съ Френкелемъ; Семенихина съ харьковскимъ уѣздн. зем.

На 11-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: богородско-глуховской мануфактурн съ Шугартъ; общ. кр-нѣ слободы Пушкарской съ Козловыми; Шеміота (о продажѣ имѣнія); Будницкой съ Лембергомъ; Бочаровыхъ; кр-нѣ и казаковъ с. Блистовы съ Силычемъ; Гавриловыхъ; Семеновыхъ; упр. земл. и гос. имущ. съ Петровой; Шалькевичъ съ Филькинымъ и др.; Смирновой съ московской двор. опекой; Ясенчука съ красностокскимъ женскимъ монастыремъ; тамбовскаго епарх. женскаго училища съ Свирчевскимъ; Буальскаго съ Исааковой; Столыпина съ Рымаревымъ; Ковалева и др. съ Галкинымъ; Здитовецкаго съ общ. кр-нѣ м. Шерешево.

Съѣздовья: Матвѣевой съ Кутковой и по жалобѣ Матвѣевыхъ и Коппштейна; Балашева съ Кривошапкинскимъ; Яровенчука съ Широченко; Богдана и др. съ Богдановой; Куриныхъ; Каминскаго съ Томкевичами и др.; Гродзевой съ Якименками и др.; Новосадовъ съ Шостаками; Чолока (на дѣйств. суд. пристава).

На 11-е ноября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: тов. витебскихъ водопроводовъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Бакунинымъ, Храмовыми, Федуловымъ; упр. юго-зап. ж. д. съ Парташниковымъ; упр. жел. дор. съ Гнатовскимъ, Скрыпаково; общ. юго-вост. жел. дор. съ Петкевичемъ; упр. спб. жел. дор. съ Хутовымъ; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Колчановымъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Колышкинымъ; упр. казен. ж. д. съ Карнибадомъ; общ. владив. ж. д. съ Кирилловымъ; общ. яблоно-ваверской жел. дор. съ Стегинскимъ; упр. самаро-злат. ж. д. съ Гейновымъ; Коликова съ упр. екатерин. ж. д.; Гредель съ упр. юго-зап. ж. д.; упр. жел. дор. съ Богдановымъ; Хрѣнова съ упр. закавказ. жел. дор.; упр. привисл. жел. дор. съ Пинькосомъ; Курбатова съ забайк. жел. дор.; Фояджалца съ упр. закавказ. жел. дор.

Съѣздовья: Оверчука; тов. боровскаго сахарнаго завода съ Ольховыми; упр. жел. дор. съ Альбинымъ; упр. привисл. ж. д. съ Виленскимъ; общ. ряз.-ур. ж. д. съ Гуревичемъ, Малечкинымъ; упр. сызр.-вяз. ж. д. съ Ройкѣхъ 2 дѣла; Вольберга съ упр. ник. ж. д.; упр. ряз.-орл. ж. д. съ Слуцкимъ, Альбинымъ и др. 2 дѣла; упр. привисл. ж. д. съ Рабиновичемъ; Маркусфельда съ упр. привисл. ж. д. 2 дѣла; упр. полѣвск. ж. д. съ Померанцемъ.

На 12-е ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Черемтанцева съ Тулаевымъ; Албуль и Стукаленко съ Тираномъ; т. д. „И. Е. Грошева наследники“ съ Островскимъ и Начаркинымъ 2 дѣла; Бернера Балабухи и др. съ г. Кіевомъ; Грагеровой и Розенфельда съ Лагофети и др.; тов. паров. мельницы въ Царицынѣ съ Георгопуло.

Сѣздовья: Бурмакиной съ Звѣздиной; Александровой съ Шабельникомъ; Калинина съ общ. с. Мордовскихъ Полянъ; Стрѣлкова съ торг. д. „бр. В. и А. Савины“; Миронова съ Соколовымъ; Шибомова съ Поляковой; Васнева съ Феоктистовымъ; тов. зав. пневм. маш. къ спб. тов. „капсюльного производ.“; Розенберга съ Епифановой; Жеребцовой съ Маеровымъ; новозыбковскаго еврейскаго общества; Бекнерова съ Гольмомъ; правл. тов. гоноровск. сах. завода съ Кинглавыми; Кондратьева съ Горь; Грижасъ съ Яблонской; Радзивилловскихъ съ Петровской; Гасельника съ т. д. „Р. Нейштадтъ и К^о“ и Перельштейномъ; Недѣльскаго съ Каминкеромъ; Артемьева съ Трофимовыми; Залескаго съ Михалюкомъ; Дейчука съ Бирштейномъ; Миплошина съ Цвѣтковымъ; ликвид. ком. по д. общ. потреб. склада зубоврачебныхъ принадл. съ Вонгелъ-Свидерскимъ и др.; Ангелова съ Куртевымъ; Чухнова съ Базилевичемъ; Суслова съ Спряченко-Шевченко и др.; Гавриловой и Татариновой; Виноградова съ Трофимовымъ; Лукашевича съ Пальчукомъ; Вайнберга съ Ройзен-тулами.

РЕЗОЛЮЦИИ.

27-го октября, по 1 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. Сивы; екатеринодарск. м. с. Русалимовой; ломжинск. 1 окр. м. с. Врублевскаго; костромск. о. с. Кисилевой; варшавск. с. п. Віорековъ.

27-го октября, по 4 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: иркутск. с. п. Уткина; тифлисс. с. п. Забахадзевыхъ; спб. с. п. Иваницкаго и др.; тифлисс. с. п. Мейдара-Кербала-Раджабъ-оглы.

28-го октября, по 3 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: одесск. м. с. Чолакоглу; юрьево-верроок. м. с. Кальберга; звенигородск. м. с. Гутмана; везенбергъ-вейсенштейнск. м. с. Розенбаума и др.; варшавск. 1 окр. м. с. Семятицкаго; Гинзбурга казанск. с. п.; кіевск. м. с. Вюрглера; Стейкмана венденъ-валкск. м. с.

На 10-е ноября, по 1 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Заволжанскаго екатеринодарск. м. с. 173 уст.; Стефанова владикавказск. м. с. 1494 ул.; Тонарскихъ саратовск. о. с. Васина по 1681 ул.; Кузнецовой пятигорск. м. с. 142 уст.; Година спб. ст. м. с.; Кутузова донск. м. с.; Грѣчина варш. гор. м. с.; Лидера варш. гор. м. с.; Княжевича измаильскаго м. с.; Корнилова спб. ст. м. с.; Флято 2 площк. м. с.; Винера варш. гор. м. с.; Гельбарта мит.-баусск. м. с.; Бѣльева москов. м. с.; Айзенберга варш. гор. м. с.; Кузнецовой пятигорск. м. с.—всѣ въ наруш.

строит. уст.; Цапина витебск. о. с.; Стемпеня 1 петроков. м. с.; Котова кашинск. о. с.; Бржезицкой варш. г. м. с.; Зайцевой спб. о. с.; Замойскаго варш. г. м. с.; Зарембовскаго 2 сувалск. м. с.; Гохберга симферопольск. о. с.; Мусяла 2 кѣлец. м. с.; Максимовой казанск. о. с.; Бурака ковельск. м. с.; Климова курск. о. с.; Черкинскихъ нѣжин. о. с.; Концевого могилевск. о. с.; Сощина летичевск. м. с.; Трейвуса стародубск. о. с.; Арониса газ.-гробинск. м. с.; Шаповалова курск. о. с.; Овсянникова ейск. м. с.; Костышинныхъ уманск. м. с.—всѣ въ наруш. акц. уст.

17-го окт., по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Шарибкина; упр. ж. д. съ Юдиной, Бѣловой, Мартинюками; ряз.-ур. ж. д. съ Прощиннымъ, Христофоровымъ; варш. гор. трамвая съ Зальцманомъ.

Исключено изъ доклада: юго-зап. ж. д. съ Березиннымъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Ивановымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: юго-зап. ж. д. съ Лехтманомъ, Боховымъ, Кесельманомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го окт., по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Шаре; Черномордика; богородско-глух. мануф. и Сѣраго; Оя.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Острова

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Тулиновъ; Зильбера; Маргенса; Пастернака; бар. Стаэль фонъ-Гольштейна; Вейса; Маже; Саулгреза; Герцога; Андермана; Каулинъ и др.; Раудсепъ; Кона; Трейберга; Штейна; Рекевичъ; Рамота; Мериса; Маркса.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Карпа; Сельгиса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го окт., по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: ряз.-ур. ж. д. съ Клишиными и Чернышевой, Гамбургеромъ; Гушай-оглы Джеваншира; Андреевыхъ; Пикингера.

Производство пріостановлено: Прушака съ упр. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: кит.-вост. ж. д. съ Крупенинымъ; Зарѣцкаго; Барскаго сах. зав.; юго-зап. ж. д. съ Луи Дрейфусъ и К^о; Красильникова; сызр.-вяз. ж. д. съ Ройкѣхъ и др.; владик. ж. д. съ Ляшевичемъ; упр. ж. д. съ Штейномъ, Володарскимъ, Порозовскимъ, Винаверомъ, Заіончковскимъ, Голубчикомъ (2 дѣла), Пулко, Перовымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: упр. ж. д. съ Бановичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го окт., по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Грачева; кievской дух. конс. съ Стояновскими; упр ж. д. съ Пронинымъ; Мацкевича-Манько.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Райскаго; Марковичъ; Березовскаго; опеки Бердичевского; Еременка; Друженка; Давидовича; Прудкина (3 дѣла); Маркуна; Гурьянова; Бурака.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го октября, по гражд. касс. д-ту.

По жалобамъ: Теличко рѣшеніе кievской суд. пал. отмѣнено по нарушенію 711 ст. уст. гр. суд. и

дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой деп. той же палаты; Суминовой, Башиловой и др. рѣшеніе московской суд. пал. отмѣнено по нарушенію 711 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ другой деп. той же палаты. Бонтышъ съ Рышлякомъ и др. производство по настоящему дѣлу возобновлено. Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Зенгбумъ, русскаго мукомольн. тов. въ Манчжуріи.

Исключены изъ доклада: опеки надъ имущ. умерш. Бакахановой 2 дѣла; Мерлиса; Брауде.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Колчиныхъ и др.; Лоткевичъ; Томановской; Глинка-Мавриной.

Объявлена резолюція по дѣлу общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Гуревичемъ; рѣшеніе саратовской судебной палаты по нарушенію 51 и 101 ст. уст. жел. дор. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой деп. той же палаты.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Акчуринъ, Усманъ Ахмеджановъ, кр.	С. о. 7 нояб. № 89. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1166.	Саратовск. о. с.
Горловъ, Михаилъ Николаевъ, кр.	С. о. 7 нояб. № 89. Опек. надъ личн. и имущ. по разстройству умств. способн. Р. VII, ст. 840.	Московск. с. с.
Иркутское лѣсопромышленное т-во.	С. о. 7 нояб. № 89. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1163.	Иркутск. о. с.
Красильниковъ, Федоръ Петровъ, с. куп.	С. о. 7 нояб. № 89. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1164.	Костромск. о. с.
Матвѣевъ, Егоръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 3 нояб. № 88. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1157.	Астраханск. о. с.
Платонова, Елена Васильева, кр.	С. о. 7 нояб. № 89. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. разстройству. Р. VII, ст. 839.	Ковровск. с. с.
Прокуратовъ, Семенъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 7 нояб. № 89. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1167.	Самарск. о. с.
Рубца, Эрастъ Эрастовъ, дв.	С. о. 3 нояб. № 88. Опек. управл. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 838.	Минск. дв. опека.
Суворовъ, Логгінъ Анфиловъ, мѣщ.	С. о. 3 нояб. № 88. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1158.	Симбирск. о. с.
Шептицкій, Антонъ Ивановъ, кр.	С. о. 3 нояб. № 88. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 837.	Кіевск. с. с.
Ясюнинскій, Василій Арсеньевъ, ман. сов.	С. о. 7 нояб. № 89. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1165.	Московск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Антоновъ, Гавріилъ Егоровъ, мѣщ.	С. о. 3 нояб. № 88. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 16, ст. 136), за смертью его. Р. VIII, ст. 433.	Московск. с. с.
Гальперинъ, Петръ Григорьевъ, куп.	С. о. 3 нояб. № 88. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 46), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 432.	Бакинск. о. с.
Кувалдинъ, Василій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 3 нояб. № 88. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 76, ст. 1222), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 431.	Архангельск. о. с.
Лисинъ, Алексѣй Кондратьевъ, мѣщ.	С. о. 7 нояб. № 89. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1902 г. № 92), признан. злостнымъ. Р. VIII, ст. 434.	Моск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Коваленковымъ, Федоромъ Акимовымъ.	Цимбалисту, Вуколу Фомину.	С. о. 3 нояб. № 88. У россошанскаго нотар. Карпенко. Р. IV, ст. 472.	Острогожск. о. с.

Рабиновичъ, Шейной Сауло- вой, мѣщ.	Амитину, Боруху Вигдо- рову, мѣщ.	С. о. 7 нояб. № 89. У вѣтковскаго нот. Малашевича, 2 мая 1909 г. № 573. Р. IV, ст. 474.	Могилевск. о. с.
Тимошенко, Александромъ Пе- тровымъ.	Тимошенко, Константину Петрову.	С. о. 3 нояб. № 88. У богучар- скаго нотар. Танаса, 11 мая 1911 г. Р. IV, ст. 471.	Острогожск. о. с.
Тняковымъ, Сергѣемъ Ва- сильевымъ.	Матвѣеву, Александру Але- ксандрову, кр.	С. о. 3 нояб. № 88. У спб. нот. Мерца, 13 мая 1911 г. № 5239. Р. IV, ст. 470.	Спб. о. с.
Щигоруевой, Евдокіей Ану- фріевой.	Щигоруеву, Александру Сергѣеву.	С. о. 7 нояб. № 89. У екатери- нодарскаго нот. Кіашко, 27 іюня 1909 г. № 2337. Р. IV, ст. 473.	Екатеринодарск. о. с.



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Изданія пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко.

1) Поступило въ продажу второе изданіе Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, исправленное и дополненное, съ приложеніемъ особаго отдѣла „Смерть и поврежденіе въ здоровьѣ, причиненныя на желѣзныхъ дорогахъ“ (ст. 683 ч. I т. X Св. Зак. и объясненія къ ней). Цѣна 2 руб. въ переплетѣ.

2) Желѣзнодорожное Право. Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ 1-й—цѣна 3 руб., выпускъ 2-й—1 руб.

3) Гербовый сборъ на желѣзныхъ дорогахъ. Цѣна 30 коп.

4) Къ реформѣ желѣзнодорожнаго законодательства (по поводу новаго проекта Общаго Устава Россійскихъ жел. дор., выработаннаго комиссіей подъ предсѣдательствомъ Лазарева, съ приложеніемъ проекта). Цѣна 50 коп.

5) Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ печать обширное изданіе: „Сборникъ готовыхъ кратчайшихъ разстояній отъ и до всѣхъ станцій рос. жел. дорогъ“ въ 2-хъ частяхъ—съ указаніемъ кратчайшихъ направленій по транзитнымъ дорогамъ, передаточныхъ пунктовъ по всѣмъ направленіямъ и разстояній транзитныхъ дорогъ.

Складъ изданій въ Ростовѣ на Дону у автора пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Книгоиздательство Л. М. Ротенберга въ Екатеринославѣ.

Полный сводъ рѣшеній

Гражданскаго Кассационнаго Департамента

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно)

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями. *Издание второе.*

Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка за счетъ заказчика по дѣйствительной стоимости

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 5 руб., а на остальные 85 р подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 17 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемѣсячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 5 руб. 25 коп. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа).

Полный сводъ рѣшеній

Уголовнаго Кассационнаго Департамента

Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно),

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ подписчиковъ.

Условія разсрочки тѣ же, что и на Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та.

Полный сводъ рѣшеній

общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ

Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената

съ 1866 года по 1908 годъ включительно

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

Цѣна за все изданіе съ указателями 25 р.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 4 руб., а на остальные 21 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 7 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемѣсячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 3 руб. 15 коп. (15 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). 3—10

**ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности
на новыя ИЗОБРЕТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,**

фабричн. рисунки и модели.

Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій

инженера Д. М. Левенштейна

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. Телефонъ: 48—94. Существуетъ съ 1900 года.