ПРАВО

№ 19. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Проф. Ал. ПИЛЕНКО.

1) ОЧЕРКИ ПО СИСТЕМАТИКѢ ЧАСТНАГО МЕЖДУНАРОДНАГО ПРАВА.

СПБ. 1911 г. Стр. 444. Цѣна 3 р. 50 к.

2) Привилегіи на изобрѣтенія.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО. Изданіе 6-ое. Спб. 1911 г. Ц 85 коп.

М. В. Бержацкій.

Теоритики государственнаго соціализма въ Германіи

и соціально-политическія воззрѣнія князя Бисмарка.
СПБ. 1911 г. Стр. VI+492. Цѣна 3 р. 50 к.

Бенинсонъ, Ѳ. И. Практическое пособіе лицамъ, опредѣляемымъ на вольнонаемную или государственную службу въ правительственныя учрежденія Россіи. 1910 г. Ц. 35 к.

Бертгольдъ, Г. В. Законъ 14 іюня 1910 г., содержащій въ себѣ и указъ 9 ноября 1906 г. о выходѣ изъ общины. Комментарій. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

ДЕРНБУРГЪ, Г. Пандекты т. II (кн. III). Обязательственное право. 1911 г. Ц. 2 р.; **т. III (книги IV и V). Семейственное и наслѣдственное право.** 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).

Евреиновъ, Г. А. Идеологія ближневосточнаго вопроса. 1911 г. Ц. 40 к.

Займовскій, С. Г. Авторское право. 1911 г Ц. 50 к.

ЗМИРЛОВЪ, К. П. Общій уставъ Рос. жел. дорогъ, съ обнародованными по мартъ 1911 г. узаконеніями, законод. мотивами, разъясненіями Сената и замѣчаніями автора. Приложенія. Предметный указатель. Изд. 3-ье, перераб. и дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ перепл.).

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА ФИНАНСОВЫХЪ РЕФОРМЪ. № 1 (декабрь 1910 г.). Ц. 30 к.; № 2 (февраль 1911 г.) и № 3 (апрѣль 1911 г.). Ц. по 50 к.

КАМИНКА, А. И. Уставъ о векселяхъ, съ разъясненіями, извлеченіями изъ отдѣленскихъ рѣшеній Сената и предм. указателемъ. Изд. 2-ое, испр. и дополн. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ перепл.).

КОРФЪ, С. А. Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ. 1911 г. Ц. 40 к.

Мордвиновъ, В. Н. Справочная книга для урядниковъ и сельской полиціи, съ приложеніями и предметнымъ указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р.

М-чъ, А. И. Система римскаго права. Конспектъ. II. Вещное и залоговое право. 1911 г. Ц. 50 к. IV. Семейное право. 1911 г. Ц. 30 к.

ПЛЕХАНЪ, И. С. Бюджетные законы, съ разъясненіями и предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

ТАРАНОВСКІЙ, Ѳ. В. Догматика положительнаго государственнаго права во Франціи при старомъ порядкѣ. 1911 г. Ц. 4 р.

Твердохлѣбовъ, В. Н. Городское обложеніе и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ (зак. 6 іюня и гор. оцѣночный сборъ). 1911 г. Ц. 15 к.

ТУГАНЪ-БАРАНОВСКІЙ, М. И. Основы политической экономіи. Изд. 2-ое, перераб. и дополн. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ переплетѣ 3 р.).

Урочное положеніе для строительныхъ работъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

Boerinqer, R. Die Lohnämter in Victoria. L. 1911. Ц. 2 р. 50 к.

Dehn, P. Verrufe. L. 1911. Ц. 1 р.

Hoeniger, H. Die Sicherungs-Überignung von Warenlagern. L. 1911. Ц. 1 р.

Meister, E. Die Veräusserung in Streit befangener Sachen. L. 1911. Ц. 1 р. 20 к.

Riesz, A. Kommunale Wirtschaftspflege. L. 1911. Ц. 50 к. (въ перепл.).

Wygodzinski, W. Das Genossenschaftswesen in Deutschland. L. 1911. Ц. 3 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. № 19. Воскресенье 15 Мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вопросы векселънато права въ рѣшеніяхъ правительствующаго сената. **А. Каминка.** 2) Два теченія. **Вл. Трапезниковъ.** 3) Правовое положеніе административной ссылки. **Б. Т.** 4) Необходимая поправка. 5) Письмо въ редакцію. 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. 8) Хроника. 9) Библіографія: Г. А. Ивановъ. Новая теорія права и нравственности. **П. Е. Михайловъ.** 10) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департам. правит. сената. б) Первый департам. правит. сената. в) Второй департам. правит. сената. г) Гражд. кассаціонный департам. правит. сената. 11) Отвѣты редакціи. 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 20-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1909 г., указат. будетъ приложенъ по выходѣ оффиц. изданія (безплатное приложеніе).

Вопросы векселънаго права въ рѣшеніяхъ правительствующаго сената.

Съ 1 января 1903 г. вступилъ въ дѣйствіе новый уставъ о векселяхъ, который ввелъ весьма значительныя измѣненія сравнительно съ нашимъ старымъ вексельнымъ уставомъ. Казалось бы, столь серьезное новшество въ вопросѣ столь сильно задѣвающемъ дѣловой оборотъ, должно было создать для нашей судебной практики большія затрудненія и вызвать значительное количество департаментскихъ рѣшеній. Между тѣмъ таковыхъ мы находимъ сравнительно чрезвычайно мало. Конечно, въ извѣстной степени это обусловливается достоинствами новаго вексельнаго устава. Онъ является результатомъ совершенно сознательнаго заимствованія изъ хорошаго иностраннаго источника. Продуманный, испытанный на опытѣ оригиналъ и вполнѣ сознательная, съ серьезными измѣненіями составленная, копія. Но одной этой причины было бы все же недостаточно. Это отсутствіе департаментскихъ рѣшеній обусловливается все болѣе и болѣе распространяющейся, въ кассаціонныхъ департаментахъ практикой въ силу которой и вопросы, имѣющіе принципіальное значеніе, въ силу тѣхъ или иныхъ соображеній разрѣшаются не въ департаментѣ, но въ отдѣленіяхъ. Нѣкоторые спеціальные отдѣлы законодательства признаются болѣе достойнымъ объектомъ для отдѣленскихъ рѣшеній, или б. м. слѣдуетъ сказать, не признаются достойными департаментскихъ засѣданій. Было бы весьма трудно формулировать тѣ признаки, по которымъ происходитъ выдѣленіе тѣхъ или другихъ законовъ въ сферу преимущественной компетенціи отдѣленій. Достаточно сказать, что къ такимъ областямъ отнесены вопросы желѣзнодорожнаго права, страхового, вексельнаго. Принципіально можно было бы многое возразить противъ такой системы. Но необходимо признать, что система эта представляетъ и одно преимущество, именно, большую спеціализацію въ работѣ. То обстоятельство, что опредѣленныя дѣла направляются въ опредѣленное отдѣленіе и нормально

попадаютъ къ тѣмъ же сенаторамъ, конечно, въ значительной степени содѣйствуетъ большей продуманности рѣшеній, извѣстной послѣдовательности въ разрѣшеніи тѣхъ же или тѣсно между собой связанныхъ вопросовъ. Необходимо признать, что въ значительной степени достоинства нашей судебной практики по торговымъ дѣламъ обусловливаются большей спеціализаціей при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ въ нашихъ судебныхъ инстанціяхъ. И знакомство съ отдѣленскими рѣшеніями по вексельнымъ дѣламъ тоже подтверждаетъ правильность этой мысли о громадной пользѣ далеко идущей спеціализаціи въ судебномъ дѣлѣ.

Но понятно, кассаціонная инстанція только постолько продолжаетъ исполнять свои функціи суда, поставленнаго на охрану единообразія въ истолкованіи судебными учрежденіями закона, посколько ея рѣшенія не составляютъ тайны, доступной лишь сторонамъ въ процессѣ, но являются общественнымъ достояніемъ, пользованіе которымъ въ возможно большей степени облегчено всѣмъ интересующимся. Между тѣмъ именно въ этомъ отношеніи сдѣлано у насъ очень мало. Правда, оберъ-прокуратура любезно предоставляетъ знакомиться съ отдѣленской практикой лицамъ желающимъ сдѣлать ее доступной публикѣ, но нельзя все же дѣло извѣстности руководящихъ по существу рѣшеній сената не только для публики, но и для судебныхъ установленій ставить всецѣло въ зависимость отъ частной иниціативы. Поэтому, казалось бы, необходимымъ опубликованіе всѣхъ тѣхъ отдѣленскихъ рѣшеній, которыя посвящены разъясненію юридическихъ вопросовъ, впервые возникшихъ въ практикѣ судебныхъ учрежденій.

И дѣйствительно, подготовляя новое изданіе вексельнаго устава, намъ пришлось ознакомиться съ отдѣленской практикой по вопросамъ толкованія Устава о Векселяхъ 1902 г. И при этомъ не трудно было убѣдиться въ томъ, что въ этой практикѣ имѣются интересныя разъясненія, истолковавшія вопросы, отчасти совершенно незатронутые, отчасти разрѣшенные не съ достаточной ясностью въ этомъ Уставѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ разъясненій вызываютъ серьезныя возраженія, другія вызываютъ желаніе болѣе точнаго формулированія, но въ общемъ можно съ удовольствіемъ констатировать, что основныя идеи Устава о Векселяхъ нашли полное признаніе въ этой отдѣленской, по преимуществу, практикѣ правительствующаго сената и много, что не достаточно точно установлено въ законѣ, выяснено этой отдѣленской практикой. Мы воспользовались во второмъ изданіи комментарія этими рѣшеніями для того, что бы частью подкрѣпить ссылками на авторитетъ сената тѣ положенія, которыя были уже указаны и въ первомъ изданіи, но тамъ обосновывались ссылкой на теорію, на существо юридическихъ отношеній, на практику германскихъ судовъ. Частью же пополнили комментарій новыми тезисами. Но въ этомъ комментаріи практика сената разбивается на десятки тезисовъ, раскинутыхъ на пространствѣ болѣе нежели ста статей. Это, конечно, значительно облегчаетъ практикѣ пользованіе сенатскими рѣшеніями. Въ тотъ моментъ, когда необходимо, въ интересахъ практическихъ, уяснить себѣ, какъ надлежитъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ, поздно и некогда знакомиться съ теоріей, изучать цѣлый юридическій институтъ. Привычная рука практика поспѣшно тянется къ комментарію и быстро, помощью детальнаго указателя (чѣмъ детальнѣе, тѣмъ пріятнѣе для практиковъ—меньше надо думать) отыскиваетъ надлежащій тезисъ. Но такое распыленіе судебной практики въ комментаріи затрудняетъ болѣе внимательное изученіе, не даетъ возможности, или по крайней мѣрѣ весьма затрудняетъ ознакомленіе съ общими идеями, положенными въ ея основу и вмѣстѣ съ тѣмъ затрудняетъ критическое къ нему отношеніе. Всѣ тѣ недостатки, которые неоднократно отмѣчались и у насъ и въ особенности на западѣ относительно комментаріевъ, принижающихъ общій уровень юридической литературы, въ значительной мѣрѣ обусловливаются узко-служебнымъ характеромъ этой комментаторской литературы, не задающейся цѣлью болѣе критическаго изученія судебной практики.

Въ настоящей статьѣ мы желали бы, не останавливаясь на деталяхъ и отнюдь не задаваясь цѣлью воспроизвести всю сенатскую практику, лишь въ общихъ чертахъ указать тѣ важнѣйшія общія положенія, которыя были установлены сенатомъ по вопросамъ вексельнаго права.

Одну изъ основныхъ особенностей нашего Устава о Векселяхъ, заимствованную изъ германскаго вексельнаго устава, составляетъ строгое разграниченіе формальной и матеріальной стороны вексельнаго отношенія. Конечно, каждое вексельное отношеніе предполагаетъ извѣстную матеріальную основу для своего возникновенія. Это матеріальное основаніе возникновенія вексельнаго отношенія остается однако въ области обще-гражданскихъ или спеціально торговыхъ отношеній, нисколько не касаясь внѣшней судьбы векселя, какъ документа, въ которомъ овеществлены всѣ тѣ права, которыя съ обладаніемъ этимъ документомъ связаны. Если матеріальная основа, согласно началамъ гражданскаго или торговаго права, деффектна, то это отнюдь не лишаетъ сторону права, ссылаясь на этотъ деффектъ, требовать возстановленія своихъ правъ, нарушенныхъ этой сдѣлкой. Но этотъ матеріальный споръ не долженъ имѣть никакого вліянія на судьбу того формальнаго документа, который явился въ результатѣ этой оказавшейся деффектной сдѣлки. Отсюда, съ одной стороны, широкая возможность споровъ противъ векселя, посколько споръ касается того именно лица, которое является

векселедержателемъ, и отсюда же съ другой стороны невозможность этихъ споровъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вексель находится въ рукахъ третьяго добросовѣстнаго лица.

Это положеніе о различіи матеріальной основы вексельнаго отношенія и судьбы векселя какъ формальнаго документа, являющагося типичной цѣнной бумагой, вполнѣ усвоена и послѣдовательно проводится сенатомъ. Признавая въ полной мѣрѣ возможность оспариванія вексельнаго требованія перваго пріобрѣтателя векселя въ силу деффектовъ той сдѣлки, на основаніи которой вексель былъ выданъ, сенатъ лишь ограничиваетъ кругъ тѣхъ доказательствъ, коими можетъ быть подтверждено такого рода возраженіе согласно общимъ началамъ права и процесса. Поэтому искъ о безденежности векселя допустимъ, но онъ не можетъ быть обоснованъ ссылками на свидѣтельскія показанія (указъ 1908 г. № 4526 по дѣламъ Рафаилова). Точно также сенатъ призналъ, что и содержаніе передаточной надписи не можетъ быть опровергаемо или доказываемо свидѣтельскими показаніями (указъ 1906 г. № 2207 по д. Вахнянскаго, 1909 г. № 3245 по д. Твиширa). Но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по общимъ началамъ права гражданскаго или гражданскаго процесса, допустимъ допросъ свидѣтелей, таковой допросъ можетъ быть допущенъ и въ спорѣ по вексельному взысканію. Такъ сенатъ призналъ возможнымъ допросъ свидѣтелей для разъясненія освѣдомленности истца о безденежности векселя въ моментъ его пріобрѣтенія, такъ какъ законъ не воспрещаетъ такое обстоятельство устанавливать свидѣтельскими показаніями (указъ 1910 г. № 8944 по д. Маерскаго и др.).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ сенатъ совершенно твердо и послѣдовательно проводитъ то положеніе, что расчеты векселедателя съ первоначальнымъ векселедержателемъ (или бланконадписателемъ) не могутъ касаться правильнаго векселедержателя (указъ 1907 г. № 1500 по д. Саса) и что поэтому эти расчеты не могутъ вредить интересамъ законнаго пріобрѣтателя векселя, не оспореннаго въ подлинности (указъ 1906 г. № 1881 по д. Липовецкой).

Но понятно, такая охрана правъ векселедержателей въ интересахъ свободы вексельнаго оборота и твердости правъ, основанныхъ на векселяхъ, имѣетъ смыслъ и обязательна для законодателя только постолько, посколько векселедержателемъ является лицо добросовѣстное. Право не можетъ защищать людей недобросовѣстныхъ, и посколько, слѣдовательно, держателю векселя можетъ быть противопоставлено знаніе имъ деффектовъ, лежащихъ въ основѣ тѣхъ отношеній, въ силу которыхъ былъ выданъ вексель, такой держатель векселя формально безупречнаго все же не можетъ разсчитывать на удовлетвореніе. Поэтому сенатъ призналъ, что «знаніе истцемъ о безденежности векселя представляется совершенно достаточнымъ основаніемъ для признанія обязательности сдѣланнаго отвѣтчикомъ возраженія о недѣйствительности векселя въ отношеніи истца какъ третьяго лица» (ук. 1910 г. № 8944), что далѣе недобросовѣстность истца при пріобрѣтеніи спорнаго векселя лишаетъ его права на искъ (ук. 1910 г. № 4186 по д. Шпикулова).

И подчеркивая значеніе твердости вексельнаго оборота, въ силу которой значеніе добросовѣстнаго пріобрѣтенія векселя не можетъ быть поколеблено никакими дальнѣйшими событіями, сенатъ разъясняетъ, что только въ томъ случаѣ, если безденежность векселя была извѣстна векселедержателю въ моментъ его пріобрѣтенія, это является обстоятельствомъ, поражающимъ его права, наоборотъ, если о безденежности векселя стало извѣстнымъ векселедержателю уже послѣ пріобрѣтенія векселя, то это является обстоятельствомъ, не колеблящимъ его правъ (ук. 1906 г. № 2207 по д. Вакнянскаго)

Этотъ совершенно правильный взглядъ на различіе формальнаго и матеріальнаго моментовъ въ вексельномъ отношеніи, ведущее къ полной обезпеченности вексельнаго оборота, сенату пока не пришлось, къ сожалѣнію, довести до конца, наоборотъ, въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ замѣтны колебанія, которыя заслуживаютъ поэтому особаго вниманія.

Теоретическая мысль легко осваивается съ тѣмъ положеніемъ, что вексель, сознательно пущенный векселедателемъ въ оборотъ, создаетъ для него извѣстныя обязанности, совершенно независимо отъ того, какова была та сдѣлка, въ силу которой вексель былъ выданъ векселедателемъ. Пусть сдѣлка эта будетъ порочна, добросовѣстному держателю его надо чинить полное удовлетвореніе. Таковы послѣдствія, которыя законъ связываетъ съ выпускомъ векселя. Векселедатель заранѣе это знаетъ, онъ долженъ этому подчиниться. Но какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда векселедатель еще не желалъ и въ дѣйствительности не пустилъ векселя въ оборотъ. Онъ его, правда, приготовилъ, написалъ все то, что необходимо написать для того, чтобы дать документу значеніе векселя, но все же не было того проявленія воли, направленной на совершеніе юридическаго дѣйствія, которое фактамъ юридически безразличнымъ только и придаетъ юридическое значеніе. Отсюда теорія возникновенія векселя какъ и вообще цѣнныхъ бумагъ лишь актомъ выпуска ихъ въ оборотъ лицемъ, согласно документу принявшимъ на себя извѣстныя обязанности, теорія, и до настоящаго времени пользующаяся кредитомъ и въ западно-европейской наукѣ. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что къ этой теоріи примыкаетъ нашъ уставъ о векселяхъ.

Статья 15 говоритъ, что «вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ». А ст. 16, какъ бы развивая ту же мысль, говоритъ, «что вексель считается выдан-

нымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго», добавляя засимъ «развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ». Однако, при болѣе полномъ изученіи нашего Устава о векселяхъ необходимо придти къ иному выводу. Достаточно для этого сопоставить съ ст. 15 и 16 статью 24-ую, которая гласитъ, что «векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедатель объ этомъ зналъ». Кажется, трудно болѣе опредѣленно выразить ту идею, что какимъ бы путемъ вексель ни очутился въ оборотѣ, разъ правильный векселедержатель не зналъ о томъ, что вексель былъ пущенъ въ оборотъ помимо воли векселедателя, это ни въ малѣйшей степени не должно умалять правъ этого добросовѣстнаго векселедержателя. Засимъ дѣло теоріи конструировать вексель (какъ вообще цѣнную бумагу) или какъ документъ возникающій въ силу односторонняго акта его составленія векселеобязаннымъ лицемъ, или въ силу сдѣлки составившаго вексель съ первымъ пріобрѣтателемъ, причемъ однако дефекты этого соглашенія, равно какъ даже и отсутствіе такового, не должны быть противопоставлено добросовѣстному держателю векселя. Такимъ образомъ различіе въ конструкціи не должно измѣнять практическихъ выводовъ. Поэтому даже такой послѣдовательный и убѣжденный противникъ возникновенія цѣнныхъ бумагъ въ силу односторонняго акта творчества какъ Гольдшмидтъ, все же соглашается съ тѣмъ, что добросовѣстному держателю векселя не могутъ быть противопоставлены возраженія, основанныя на томъ, что вексель оказался въ оборотѣ противъ воли векселедателя. Казалось бы, этой точки зрѣнія держался сенатъ еще и при дѣйствіи нашего стараго вексельнаго устава, чѣмъ и обусловливается признаніе дѣйствительнымъ векселя, переданнаго векселедателемъ въ запечатанномъ конвертѣ, хотя бы на пакетѣ была сдѣлана надпись о томъ, что конвертъ долженъ быть вскрытъ послѣ смерти наслѣдодателя (рѣш. гражд. касс. деп. 1900 г. № 80). Хотя основная идея этого рѣшенія совершенно ясная и заключается очевидно въ томъ, что дѣйствительность векселя вовсе не находится въ зависимости отъ того, что вексель былъ пущенъ въ оборотъ на основаніи сдѣлки векселенаписателя съ первымъ пріобрѣтателемъ, или же оказался въ оборотѣ противъ воли или по крайней мѣрѣ помимо воли векселенаписателя, тѣмъ не менѣе мысль эта не нашла себѣ достаточно яснаго выраженія въ послѣдующей практикѣ сената. Это было бы съ полбѣды, можно было бы терпѣливо ждать случая, когда сенатъ болѣе точно разобьетъ заключающуюся въ этомъ рѣшеніи 1900 г. мысль. Но къ сожалѣнію въ отдѣленской практикѣ имѣются рѣшенія, которыя могутъ затемнить и пожалуй даже поколебать значеніе рѣшенія 1900 г. и содѣйствовать распространенію совершенно иныхъ взглядовъ на значеніе и силу вексельнаго обязательства.

Такъ сенатъ разъяснилъ, что вексель недѣйствителенъ, если составленный первоначально въ видѣ вексельнаго бланка былъ потерянъ должникомъ еще до передачи онаго кредитору и пополненія бланковъ текстомъ векселя. Такой вексель не можетъ быть признанъ даже вступившимъ въ силу въ отношеніи къ первому его пріобрѣтателю (ук. 1908 г. № 10871 по дѣлу Губскаго).

Въ другомъ рѣшеніи сенатъ высказывается, что безъ первой передаточной надписи, которой вексель пускается въ оборотъ, вексель не можетъ получить никакого движенія (ук. 1909 г. № 204 по д. Израилитана).

Въ обоихъ этихъ рѣшеніяхъ говорится объ обращеніи вексельныхъ бланковъ, но это ничего не должно измѣнять въ принципіальной постановкѣ вопроса, такъ какъ сенатъ совершенно правильно разъяснилъ, что выдача вексельнаго бланка съ подписью выдававшаго оный имѣетъ то же значеніе, что и выдача векселя (ук. 1910 г. № 5741). Къ сожалѣнію, необходимо признать, что несмотря на всю неопредѣленность этого разъясненія, отдѣленская практика сената повидимому не вполнѣ усвоила себѣ всѣхъ его послѣдствій, въ связи съ чѣмъ повидимому и затемнился самый вопросъ о правахъ векселедержателя.

Не отказываясь отъ своего принципіальнаго взгляда на значеніе вексельнаго бланка, сенатъ въ одномъ изъ своихъ рѣшеній вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что векселедержатель, если онъ получилъ бланкъ не отъ бланконадписателя не непосредственно и не по передаточной надписи, можетъ заполнить его текстомъ не прежде чѣмъ докажетъ, что онъ пріобрѣлъ сей бланкъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. Почему необходимость представленія векселедержателемъ такихъ доказательствъ своей добросовѣстности, вмѣсто презумпціи таковой согласно основному положенію вексельнаго права? Если обращеніе вексельныхъ бланковъ равно какъ и векселей съ бланковыми индоссаментами разрѣшается Уставомъ о Векселяхъ, если слѣдовательно можно спокойно пріобрѣсти вексель съ бланковымъ индоссаментомъ или бланковый вексель, который можетъ быть заполненъ такимъ образомъ, чтобы легитимировать любого векселедержателя, то какія основанія для требованія доказательствъ своей добросовѣстности отъ держателя такого векселя.

Мы склонны считать это разъясненіе сената случайнымъ, отнюдь не свидѣтельствующимъ о томъ, что сенатъ отказывается въ этомъ вопросѣ отъ своего взгляда на свободу обращенія вексельныхъ бланковъ, равно какъ векселей съ бланковымъ индоссаментомъ. И тѣмъ не менѣе это неясное представленіе о бланковыхъ вексе-

ляхъ заставило поколебаться и въ вопросѣ о значеніи векселя, вышедшаго изъ рукъ векселенаписателя безъ его вѣдома. Вопросъ, который подлежалъ разрѣшенію сената заключался очевидно не въ томъ, былъ ли спорный вексель бланковымъ, а въ томъ, имѣетъ ли особое значеніе первая передача векселя, и этотъ вопросъ надлежало одинаково разрѣшить какъ для бланковаго векселя, такъ и для заполненнаго. Къ сожалѣнію, въ рѣшеніяхъ сената вопросъ былъ поставленъ не точно и въ результатѣ затемненъ вопросъ и о значеніи векселя вышедшаго изъ рукъ векселенаписателя помимо его воли. Надо надѣяться, что эти основные вопросы вексельнаго права получатъ болѣе полное и точное разрѣшеніе въ близкомъ будущемъ.

Но это кажется единственные вопросы, по которымъ мы находимъ поколебленными основныя начала вексельнаго права, которыя можно охарактеризовать тенденціей упрочить вексельный оборотъ, сдѣлать незыблимыми права добросовѣстнаго держателя векселя формально управомоченнаго на полученіе по немъ удовлетворенія. Во всемъ остальномъ сенатъ послѣдовательно проводитъ эти начала. Такъ, напримѣръ, онъ послѣдовательно проводитъ точку зрѣнія самостоятельности каждой подписи на векселѣ, и слѣдовательно подложность одной изъ подписей на векселѣ не колеблетъ отвѣтственности по прочимъ имѣющимся на векселѣ надписямъ (ук. 1906 г. № 6457). Передача векселя по началамъ вексельнаго права создаетъ такимъ образомъ максимальную отвѣтственность, именно, совершившій таковую передачу отвѣчаетъ совершенно независимо отъ отвѣтственности тѣхъ, отъ кого ему перешелъ этотъ вексель. Но само собой это лишь при передачѣ по началамъ вексельнаго права и въ рѣшеніяхъ сената вполнѣ отчетливо проводится эта мысль о различіи правопреемства по началамъ вексельнаго и обще-гражданскаго права. Такъ сенатъ разъяснилъ, что лицо, пріобрѣвшее по праву наслѣдованія вексель, выданный его наслѣдодателю, вполнѣ замѣняетъ послѣдняго, почему противъ иска этого лица векселедатель въ правѣ предъявлять всѣ тѣ возраженія, которыя онъ могъ бы предъявить противъ иска самого наслѣдодателеля (ук. 1907 г. № 8723 по д. Ржевскаго).

Вопросамъ вексельнаго протеста посвящено сравнительно мало рѣшеній. Опредѣленность постановленій по этому вопросу Устава о Векселяхъ, строгая послѣдовательность въ проведеніи этой основной мысли привели къ тому, что споры по вопросамъ вексельнаго протеста сравнительно весьма рѣдки. Это можетъ служить доказательствомъ поспѣшности вывода, который нашелъ себѣ мѣсто въ западно-европейской литературѣ, что требованіе устраненія необходимости вексельнаго протеста обусловливается между прочимъ тѣмъ, что весьма легко по формальнымъ соображеніямъ оспаривать дѣйствительность учиненнаго протеста. Отсутствіе протеста является столь существеннымъ дефектомъ векселя, что, какъ разъяснилъ сенатъ (1906 г. дек. 13 по дѣлу Прокофьева), отсутствіе обязанности надписателя платить по векселю, по коему не былъ учиненъ протестъ, установлено самимъ закономъ, каковой долженъ быть извѣстенъ суду и долженъ быть примѣняемъ безотносительно къ тому, ссылается ли тяжущійся на законъ, или нѣтъ. И вмѣстѣ съ тѣмъ сенатъ настаиваетъ на томъ, что обязанность протеста векселя безусловная и только протестъ, совершенный нотаріусомъ согласно требованіямъ вексельнаго устава, сохраняетъ отвѣтственность бланконадписателей (ук. 9 ноября 1905 г. по д. Опольскаго). Этотъ взглядъ сената находится въ полномъ соотвѣтствіи съ внутреннимъ смысломъ и текстомъ Устава о Векселяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо признать, что въ этомъ заключается серьезный дефектъ нашего (да и не одного нашего) вексельнаго устава. Можно быть сторонникомъ вексельнаго протеста, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній создавать особыя трудности для изученія этого протеста. Между тѣмъ, согласно нашему Уставу о Векселяхъ, протестъ векселя можетъ совершить только нотаріусъ. Если принять во вниманіе, въ какомъ значительномъ количествѣ мѣстностей Россіи, и при томъ въ значительной мѣрѣ торговыхъ, не имѣется вовсе нотаріуса, или имѣется одинъ только нотаріусъ, то не трудно понять, въ какомъ затруднительномъ положеніи можетъ часто находиться векселедержатель, обязанный учинить протестъ въ опредѣленный день подъ страхомъ потери права требованія съ надписателей. Единственный нотаріусъ умираетъ въ день совершенія протеста, протестъ невозможенъ, а между тѣмъ упущеніе протеста все же влечетъ за собой потерю отвѣтственности. Часто векселедержателямъ (особенно кредитнымъ учрежденіямъ) превосходно, извѣстно, что мѣстный нотаріусъ систематически задерживаетъ платежи по векселямъ, что имѣется опасность растраты со стороны нотаріуса, но такъ какъ это единственный нотаріусъ, то все же приходится отсылать векселя къ нему для протеста. Казалось бы, при такихъ условіяхъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для удержанія въ законѣ исключительнаго права нотаріусовъ протестовать векселя.

Въ связи съ вопросомъ о протестѣ векселей отмѣтимъ совершенно правильное разъясненіе сената, что полные товарищи въ товариществѣ, отъ имени котораго былъ выданъ вексель, не могутъ ссылаться на отсутствіе протеста векселя какъ основаніе для освобожденія ихъ отъ отвѣтственности, такъ какъ они являются векселедателями по векселю, выданному отъ имени полнаго товарищества (ук. 19 дек. 1907 г. по д. Лихачева).

Неоднократно сенату приходится останавливаться на размежеваніи вопросовъ вексельнаго и обще-гражданскаго права, при чемъ различіе

это проводится съ большой точностью и опредѣленностью. Такъ, отмѣтимъ вопросъ объ общегражданскомъ и вексельномъ поручительствѣ (ук. 5 дек. 1907 г. по дѣлу Байбурова), вопросъ о вексельномъ правопреемствѣ и переходѣ векселя по общимъ началамъ гражданскаго права (ук. 12 февр. 1908 г. по д. Ржевскаго). Проводя вполнѣ опредѣленно различіе передаточной и препоручительной надписи на векселѣ, (ук. 18 сент. 1906 г. по д. Кручковской), сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ столь же точно различаетъ вексельную препоручительную надпись отъ простой довѣренности на взысканіе по векселю. Поэтому права по препоручительной надписи не прекращаются со смертью лица, эту надпись учинившаго (ук. 19 дек. 1907 г. по д. Калачевыхъ), поэтому отъ лица, коему векселъ переданъ для взысканія по препоручительной надписи, нѣтъ основаній требовать свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ (ук. 13 дек. 1906 г. по д. Лернера).

Изъ вопросовъ, коимъ не повезло въ практикѣ сената, отмѣтимъ вопросъ о правѣ выдавать векселя по довѣренности. Какъ извѣстно практика сената по этому вопросу всегда была колеблящейся. То суды наши склонялись къ взгляду, что необходима спеціальная оговорка о томъ, что довѣренный имѣетъ право выдавать векселя, то проводили различіе между общегражданскими и спеціально торговыми довѣренностями, не считаясь съ огромными трудностями установленія того, имѣется ли общегражданская, или торговая довѣренность. Такова была практика при дѣйствіи стараго вексельнаго устава. Эти колебанія остались и при разъясненіи этого вопроса съ точки зрѣнія новаго устава о векселяхъ. Съ одной стороны какъ будто бы вопросъ разрѣшается совершенно категорически. Именно, сенатъ призналъ (ук. 30 ноября 1906 г. по д. Игумнова), что выдача общегражданской довѣренности, хотя бы и съ уполномочіемъ кредитоваться отъ имени довѣрителя, не дастъ повѣренному права выдавать отъ имени довѣрителя векселя, которые въ такомъ случаѣ имѣютъ силу простого долгового обязательства. Однако въ другомъ случаѣ когда возникъ вопросъ о правѣ душеприказчика выдавать векселя, хотя въ духовномъ завѣщаніи таковое право прямо и не установлено, сенатъ призналъ, что судъ имѣетъ право установить таковое право на основаніи общаго смысла завѣщательныхъ полномочій, предоставленныхъ душеприказчику. Спрашивается, если общій смыслъ завѣщательныхъ распоряженій можетъ быть признанъ достаточнымъ основаніемъ для выдачи векселя за счетъ наслѣдственной массы, то почему общій смыслъ довѣренности, хотя бы и не спеціально торговой, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія довѣреннаго уполномоченнымъ на выдачу векселя.

Въ рѣшеніяхъ сената по вексельнымъ дѣламъ можно было бы отмѣтить еще цѣлый рядъ не лишенныхъ интереса разъясненій разныхъ сторонъ вексельнаго права. Но цѣль настоящей статьи была общая характеристика практики сената по вексельному праву за послѣдніе годы, и съ этой точки зрѣнія разъясненія, не имѣющія принципіальнаго характера, не представляютъ особаго интереса.

А. Каминка.

Два теченія.

«Что у насъ идетъ разруха, это не секретъ. Давно замѣчается, что у насъ не все благополучно»—такія рѣчи раздавались на собраніи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ московскаго округа 7 ноября 1910 года. Только что вышедшій изъ печати отчетъ комитета помощниковъ вскрываетъ эту «разруху».

Среди представителей нашей молодой адвокатуры ярко намѣтилось два совершенно противоположныхъ и совершенно непримиримыхъ теченія. Одно нашло себѣ яркое выраженіе въ докладѣ комитета объ условіяхъ и порядкѣ принятія въ число помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, оглашенномъ на общемъ собраніи 26 сентября 1910 года.

На адвокатуру докладъ смотритъ, какъ на «сословіе самоуправляющееся, самовосполняющееся, свободное и подсудное собственному суду». У этого сословія, объединяющаго и присяжныхъ повѣренныхъ и помощниковъ, комитетъ признаетъ опредѣленные «взгляды и принципы», опредѣленные «пріемы дѣйствій», опредѣленные «этическіе лозунги». Стоя на такой точкѣ зрѣнія, Комитетъ признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ «сословнаго самоохраненія»—«вмѣнительно организовать пріемъ въ сословіе, тщательно отобрать при этомъ тѣ худшіе элементы, которые заранѣе обнаруживаютъ свою непригодность къ адвокатскому служенію».

Противъ такой точки зрѣнія крайне рѣзко высказываются представители противоположныхъ взглядовъ. «Сыскные вкусы», «недемократическіе принципы» и даже «полицейскіе тенденціи монархическаго государства»—вотъ эпитеты, которыми надѣляютъ комитетъ его антагонисты, утверждающіе, что крайне нежелательно предоставленіе комитету права собирать свѣдѣнія о вновь вступающихъ въ сословіе и въ корнѣ отрицающіе за сословіемъ право на «сословное самоохраненіе».

Эти взгляды нашли наиболѣе неприкровенное выраженіе въ рѣчахъ г. Ремовера на общемъ собраніи московской молодой адвокатуры 4 апрѣля 1910 г.: «Намъ незачѣмъ, гг., драпироваться въ тогу, намъ не принадлежащую. Мы идемъ въ сословіе съ опредѣленными цѣлями зарабатывать себѣ средства къ жизни. Рыба ищетъ, гдѣ глубже, а человѣкъ, гдѣ лучше... Товарищи голодаютъ и имъ не до небесной этики. Прежде заработокъ, а потомъ этика» [1]).

[1]) Отчетъ комитета, стр. 36 и 85.

Г. Ремоверъ откровенно высказалъ то, что другіе предпочитали «драпировать въ тогу» демократизма, который они пытались противопоставить «сословнымъ принципамъ», утверждая, будто собираніе свѣдѣній о лицахъ, желающихъ вступить въ сословіе, «направлено главнымъ образомъ противъ низовъ, противъ тѣхъ, кто вышли изъ крестьянъ, изъ рабочихъ».

Дешевый «демократизмъ» и дешевая демагогія послѣднихъ ораторовъ достаточно выясняется, если принять въ соображеніе, что за два года въ сословіе московской адвокатуры не было допущено всего четыре «пролетарія», изъ коихъ два были товарищи прокурора, присутствовавшіе при исполненіи смертныхъ приговоровъ, одинъ ростовщикъ и одинъ шулеръ [1]). Но если демагогія своего рода демократовъ—ясна, то точка зрѣнія г. Ремовера все же откровенно выражала то, что таили въ глубинѣ души голосовавшіе вмѣстѣ съ нимъ 20—34 товарища... Разруха—не секретъ...

Эта «разруха» ставитъ насъ лицомъ къ лицу съ вопросомъ: быть или не быть адвокатурѣ, ибо адвокатура мыслима только, какъ корпорація съ опредѣленными взглядами, пріемами, этикой, и если «прежде заработокъ, потомъ этика»,—то совершенно ясно, что адвокатурѣ, какъ корпораціи, подписывается смертный приговоръ и вмѣсто нея остаются только «рыбы» большаго или меньшаго калибра, въ безпощадной борьбѣ за существованіе поѣдающія другъ друга, ad maiorem gloriam заработка наживы...

Чтобы отвѣтить на вопросъ—быть или не быть адвокатурѣ, надлежитъ обратиться къ нормамъ права, регулирующимъ жизнь сословія.

Нашъ законъ не разсматриваетъ присяжную адвокатуру, какъ совокупность частныхъ ходатаевъ. Всюду онъ смотритъ на нее, какъ на органическое цѣлое, обладающее особыми правами и несущее особыя обязанности, присущія только этому цѣлому, этому «сословію», «учрежденію», «установленію» [2]). Установленіе это, по мнѣнію законодателя, самоуправляющееся, такъ-какъ «принятіе въ присяжные повѣренные поставляется въ зависимость отъ нихъ самихъ», свободное, такъ какъ «въ число присяжныхъ повѣренныхъ не допускаются лица, состоящія на службѣ, потому, что отъ нихъ, какъ подчиненныхъ различнымъ начальствамъ, нельзя ожидать той независимости, которая признается необходимой для присяжнаго повѣреннаго».

При такомъ взглядѣ на адвокатуру, законодатель обращалъ особое вниманіе на порядокъ пріема въ сословіе новыхъ членовъ. Онъ находитъ нужнымъ «соблюсти всю строгость касательно этихъ лицъ». «Чтобы новое установленіе принесло всю ожидаемую пользу, необходимо держаться строгаго выбора лицъ на должность повѣренныхъ». Желая, чтобъ сословіе состояло изъ лицъ «вполнѣ достойныхъ, образованныхъ и честныхъ», законодатель указываетъ на опасность допущенія въ среду адвокатуры даже отставныхъ чиновниковъ и прежнихъ ходатаевъ по дѣламъ.

Въ видахъ поднятія авторитета сословія на надлежащую высоту совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ законъ и предоставилъ право принимать желающихъ въ сословіе или отказывать въ пріемѣ (367 ст. учр. суд. уст.), при чемъ отказъ этотъ носитъ характеръ дискреціоннаго права и, по словамъ законодательныхъ мотивовъ, къ этой статьѣ: «нѣтъ основаній обязывать совѣтъ объяснять причины отказа... совѣтъ долженъ собирать необходимыя о нравственныхъ качествахъ свѣдѣнія». Насколько широка власть совѣта въ этомъ отношеніи видно изъ того, что по 380 ст. учр. суд. уст. совѣтъ руководствуется при пріемѣ въ сословіе «всѣми свѣдѣніями, которыя признаетъ нужными».

И совѣты съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности проявляли «всю строгость и разборчивость» при пріемѣ новыхъ членовъ въ сословіе. Эта строгость доходила до того, что петербургскій совѣтъ практиковалъ даже особый экзаменъ для новыхъ членовъ сословія и допускалъ въ сословіе лишь лицъ, успѣшно выдержавшихъ таковой. Обсуждая въ своихъ «замѣткахъ о русской адвокатурѣ» затронутый нами здѣсь вопросъ, К. К. Арсеньевъ цитируетъ постановленіе петербургскаго совѣта за первый годъ его существованія: «Можно пожалѣть о человѣкѣ, которому одна ошибка, можетъ быть, до извѣстной степени преграждаетъ доступъ къ профессіи, соотвѣтствующей его способностямъ и силамъ, но интересъ сословія или лучше сказать, интересъ цѣлаго общества, тѣсно связанный съ первымъ, долженъ одержать верхъ надъ интересомъ частнаго лица... Излишняя снисходительность была бы опаснѣе излишней строгости». «Пускай сословіе присяжныхъ повѣреннымъ, добавляетъ отъ себя К. К. Арсеньевъ, долго еще останется малочисленнымъ лишь бы только оно попрежнему не допускало въ свою среду лицъ, не имѣющихъ права на общественное довѣріе. Сила сословія заключается не въ численности, а въ безукоризненности, по крайней мѣрѣ, сравнительной, ея членовъ» [1]).

Такимъ образомъ, и съ точки зрѣнія закона, и съ точки зрѣнія обычаевъ, сложившихся издавна въ адвокатской средѣ, совершенно правы тѣ, кто стоитъ за собираніе о поступающихъ въ сословіе всѣхъ свѣдѣній. Представителямъ московскаго молодого сословія, стоящимъ на точкѣ зрѣнія, противоположной и закону, и сословнымъ традиціямъ, нельзя возразить на это, что всѣ эти законы касаются совѣтовъ, а не комитета помощниковъ. Комитету должны быть предоставлены тѣ же права, и безусловно правъ московскій комитетъ, говоря: «Стажъ не есть только школа добродѣтели или чистилище для сомнительныхъ: силой жизни—это уже публичная арена практической адвокатской дѣятельности, проходящей подъ флагомъ и за отвѣтственностью сословія адвокатуры. Слѣд. уже при самомъ вступленіи новаго лица въ помощники, надлежитъ получить

---

[1]) Отчетъ комитета, стр. 77.

[2]) Цитирую здѣсь и дальше по 3-й части судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Спб. 1867 г.

[1]) Арсеньевъ, стр. 20-22.

обоснованную увѣренность, что оно обладаетъ всѣми нужными для нея данными» [1]).

Большинство нашего молодого сословія высказалось въ концѣ концовъ за чистоту сословія и за предоставленіе комитету правъ охранять эту чистоту. Но есть и меньшинство, вносящее «разруху» и подъ личиной демократизма, контрабандой провозящее въ наши ряды пріемы ремесла и навыки торговли правомъ оптомъ и въ розницу («заработокъ»). «Прежде заработокъ, а потомъ этика»—провозглашаетъ меньшинство сословія: это очень скользкая почва, стоя на которой можно дойти до оправданія любого преступленія ради заработка, потому что пока заработокъ молодого адвоката непроченъ,—онъ на это время можетъ совершенно освободиться отъ этики. До сихъ поръ адвокатура привлекала лучшихъ членовъ своего сословія тѣмъ, что говоря словами Робеспьера, она была школой гражданскихъ добродѣтелей, гдѣ таланты и доблесть научались выступать на защиту интересовъ народа предъ законодателемъ». Теперь меньшинство московской молодой адвокатуры устами г. Ремовера заявляетъ, что идетъ въ сословіе съ опредѣленными цѣлями зарабатывать себѣ средства къ жизни способами, независимыми отъ этики, и поэтому игнорируетъ чистоту сословія, презираетъ его самоохраненіе, какъ вещи, безразличныя въ цѣляхъ и интересахъ наживы...

Зачѣмъ же это меньшинство разстраиваетъ до сего времени сомкнутые ряды адвокатуры? Если ему не дороги ни чистота сословія, ни его корпоративный духъ, то не лучше ли вовсе покинуть сословіе и вступить въ ряды частныхъ повѣренныхъ, у которыхъ нѣтъ между собой ничего общаго, кромѣ однородности занятія? Тамъ своеобразнымъ «демократамъ» не помѣшаютъ ни «монархическія начала» присяжной адвокатуры, ни ея «недемократическіе принципы», ни ея «небесная этика». Такимъ выходомъ оно освободитъ сословіе отъ «разрухи», а себя отъ докучнаго надзора сословія...

Вл. Трапезниковъ.

Правовое положеніе административной ссылки.

(*Окончаніе* [2]).

Есть въ «Положеніи» еще два §§, на которыхъ мнѣ хотѣлось бы остановить вниманіе читателя. «Подназорные, заслуживающіе своимъ поведеніемъ и образомъ жизни облегченія своего положенія, могутъ быть, по представленіямъ мѣстныхъ губернаторовъ и съ разрѣшенія министра вн. дѣлъ, освобождаемы отъ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ для нихъ мѣръ надзора (к. н.), а равно и отъ нѣкоторыхъ ограниченій ихъ правъ по отношенію къ выбору ими занятій (ст. 22—28); въ чемъ должно заключаться сіе облегченіе и отъ какихъ стѣснительныхъ мѣръ и ограниченій правъ на занятіе могутъ быть освобождены сіи лица, зависитъ отъ усмотрѣнія министра вн. дѣлъ — такъ гласитъ § 30 «положенія». Здѣсь прежде всего любопытно со стороны авторовъ его открытое признаніе «стѣснительности» мѣръ надзора (бюрократы—люди тонкіе и выражаются мягко и деликатно). Но какъ же назвать тогда тѣ мѣры, какія примѣняются къ ссыльнымъ администраціей сверхъ всякаго «положенія» и помимо, если не прямо вопреки ему? И характерна затѣмъ эта не особенно искусно закинутая удочка съ приманкой довольно туманнаго и неопредѣленнаго «облегченія» и избавленія отъ «стѣснительныхъ мѣръ», это скрытое вожделѣніе власти обратить заблудшихся на «путь истины»... хотя бы путемъ маленькихъ подачекъ. Современные «дѣльцы» высшей политики дѣйствуютъ иными способами и, радѣя больше о «пользѣ государства», чѣмъ о спасеніи заблудшихся, напрямикъ предлагаютъ: желаете намъ служить—получите не одно «облегченіе» участи, но и самую реальную мзду... И, къ сожалѣнію, находятъ не только благосклонно выслушивающихъ такія предложенія, но и съ благодарностью пріемлющихъ мзду, что не можетъ удивить никого, кто знакомъ съ составомъ современной административной ссылки. Однако, объ этой сторонѣ ея мы въ настоящей статьѣ говорить не будемъ.

Представляетъ немалый интересъ и слѣдующій, 31-й §: «Мѣстное губернское начальство имѣетъ право входить съ представленіями къ министру вн. дѣлъ объ отмѣнѣ учрежденнаго надъ лицомъ полицейскаго надзора до истеченія срока въ тѣхъ случаяхъ, когда поднадзорный своимъ образомъ жизни и поведеніемъ (к.-н.) представляетъ достаточное ручательство въ своемъ исправленіи». На многія мысли вызываетъ этотъ §, но мы укажемъ лишь одно. Въ прошломъ году въ холмогорской больницѣ умеръ отъ туберкулеза политическій ссыльный изъ рабочихъ, Бабаковъ, пролежавшій въ ней нѣсколько мѣсяцевъ. Передъ тѣмъ, какъ окончательно слечь, онъ подавалъ прошеніе о сокращеніи ему срока ссылки, вслѣдствіе болѣзни, чтобы можно было уѣхать на югъ лечиться. Министерство отвѣтило отказомъ, разрѣшивъ ему, если онъ хочетъ, замѣнить архангельскую губернію ссылкой въ астраханскую. Бабаковъ не могъ воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ по неимѣнію средствъ, да и климатъ астраханской губерніи его не могъ бы поправить. Онъ слегъ въ больницу и уже не выходилъ изъ нея. Припомните также разсказанные выше случаи и сдѣлайте вытекающіе отсюда выводы. Съ одной стороны, достаточно зарекомендовать себя предъ администраціей соотвѣтствующимъ «образомъ жизни и поведеніемъ», чтобы раньше времени, по благосклонности начальства, кончить ссылку; съ другой, такое сильное ручательство»,—правда, не «исправленія», а полной «безвредности» человѣка въ политическомъ отношеніи—какъ неизбѣжно грозящая ему близкая смерть, не въ состояніи вырвать умирающихъ изъ гибельныхъ, буквально смертельныхъ для нихъ условій ссылки. Въ первомъ случаѣ полицейская бюрократія предупредительно спѣшитъ официально, въ самомъ «Положеніи», засвидѣтельство-

---

[1]) Отчетъ комитета стр. 15—16.
[2]) См. № 16 и 17 „Права“.

вать свою готовность пойти на-встрѣчу проявленному «преступникомъ» желанію «исправиться»; относительно же возможности возникновенія случаевъ второго рода нѣтъ даже и рѣчи—ни въ «теоріи». ни на практикѣ. При этомъ невольно приходящемъ на умъ сопоставленіи двухъ случаевъ, еще разъ ярко сказался духъ «положенія» о полицейскомъ надзорѣ.

На предыдущихъ страницахъ мы слѣдили за фактами, характеризующими «правовое» положеніе политическихъ ссыльныхъ, все время сопоставляя «практику» съ «теоріей», указывая, какія именно «законныя основанія» были подведены подъ тѣ административные пріемы, при помощи которыхъ мѣстныя власти проводятъ въ жизнь «надзоръ» за ссыльными.

Мы видѣли, однако, что практика почти всюду опередила теорію, что «положеніе», имѣющее 30-лѣтнюю давность, должно было уступить требованіямъ современнаго политическаго момента, и гг. администраторы разныхъ чиновъ и ранговъ фатально приходили къ расширенію своихъ полномочій въ прямой ущербъ буквѣ закона [1]). Говоримъ—буквѣ, потому, что «духъ закона» былъ нѣкоторыми изъ нихъ усвоенъ весьма правильно, и съ этой точки зрѣнія ихъ дѣйствія представляются совершенно послѣдовательными. Наиболѣе ретивые и «понятливые» администраторы лишь ставили точку надъ і, гдѣ она, по оплошности или излишней стыдливости авторовъ «положенія», не была еще поставлена; они договаривали то, что было не досказано, и придавали ясный смыслъ тому, что было окутано флеромъ туманно-бюрократической фразеологіи.

Однако, каждому читателю русскихъ газетъ извѣстны факты и иного рода изъ жизни ссыльныхъ, факты которые нельзя охарактеризовать иначе, какъ проявленіе произвола и насилія со стороны представителей полицейской власти, имѣющей лишь право «надзора за ссыльными, но ни въ коемъ случаѣ не расправы надъ ними. А между тѣмъ какъ назвать тѣ случаи избіеній, а порой настоящихъ истязаній, о которыхъ мы знаемъ изъ печати, о которыхъ дѣлались запросы и съ думской каѳедры? Напомнимъ хорошо извѣстный изъ газетъ и по думскому запросу случай избіенія стражниками въ Усть-Цильмѣ (печерскаго уѣзда) политическаго ссыльнаго Сергѣя Захарова, послѣдствіемъ чего было самоубійство Захарова. Медицинское вскрытіе трупа обнаружило слѣды тяжкихъ побоевъ, нанесенныхъ Захарову. И это только за то, что больной Захаровъ, не будучи въ состояніи слѣдовать этапомъ, отказался итти, послѣ того, какъ ему было отказано въ вызовѣ врача и въ переговорахъ съ исправникомъ («Рѣчь», 5 іюня).

А черезъ мѣсяцъ послѣ этого въ томъ же печорскомъ уѣздѣ, но уже въ с. Усть-Кожвѣ, были избиты въ квартирѣ и въ присутствіи урядника двое политическихъ ссыльныхъ. «Поводомъ» къ избіенію послужила «самовольная отлучка» ссыльныхъ за 5 верстъ на рыбную ловлю, причемъ ссыльные въ тотъ же вечеръ вернулись обратно. Насколько такая отлучка была «самовольной», можно судить изъ того, что уйти на рыбную ловлю ссыльныхъ заставилъ голодъ, такъ какъ мѣстная власть не выдала въ срокъ пособія, и людямъ нечего было ѣсть. А когда на другой день они пришли за полученнымъ въ этотъ день пособіемъ въ квартиру урядника, ихъ здѣсь избили.

«Пришедшимъ двумъ ссыльнымъ, читаемъ въ «Рѣчи», урядникъ заявилъ, что за вчерашнюю самовольную отлучку изъ деревни ссыльные преданы будутъ суду (по 63 ст. уст. о наказ.), и въ то время, когда ссыльные молча выслушивали это заявленіе урядника, въ комнату незамѣтно вошелъ стражникъ (три стражника стали за наружными дверями) и въ присутствіи урядника со всего размаху ударилъ кулакомъ въ лицо сперва одного, потомъ другого ссыльнаго, приговаривая: «вотъ я вамъ покажу, какъ отлучаться!»—и продолжалъ бить, хватаясь каждый разъ за бывшій при немъ штыкъ. Видя полную свою безпомощность, ссыльные поспѣшили выбраться изъ устроенной имъ ловушки, а одинъ изъ стоявшихъ за наружными дверьми стражникъ еще разъ ударилъ сапогомъ въ спину одного изъ вышедшихъ» (Рѣчь, 22 іюля).

Отвѣта на свою телеграмму губернатору объ избіеніи ссыльные не получили. На поданное же ими заявленіе исправнику, что впредь до принятія мѣръ противъ виновниковъ избіенія они не будутъ ходить на квартиру къ уряднику, послѣдовало распоряженіе о преданіи ссыльныхъ суду «за отказъ отъ исполненія законныхъ требованій полиціи», (к. п.), во-первыхъ, и за самовольную отлучку, во-вторыхъ.—Въ томъ же іюлѣ 1910 г., въ селѣ Ижмѣ печорскаго уѣзда произошло избіеніе стражниками троихъ ссыльныхъ при такихъ обстоятельствахъ. Одинъ изъ ссыльныхъ получилъ разрѣшеніе перевестись въ Холмогоры, и на проводы его собралось нѣсколько товарищей. На квартирѣ, разумѣется, не обошлось безъ пѣнія пѣсенъ, и за это невинное занятіе стражники сдѣлали облаву на участниковъ проводовъ, когда расходились. Самъ отъѣзжавшій и двое другихъ были задержаны и отведены въ казарму, гдѣ ихъ предварительно избили, а затѣмъ заперли и продержали до 10 ч. утра.

Все это было хорошо извѣстно приставу, не принявшему никакихъ мѣръ противъ избіенія ссыльныхъ.

Но здѣсь хоть били за проводы и за пѣніе пѣсенъ. А вотъ въ с. Мохчѣ, стоящей на противоположномъ берегу р. Ижмы, зимой того года были приглашены на квартиру урядника ссыльные Шелоховъ и Станкевичъ и избиты ожидавшими ихъ стражниками, отказавшимися объяснить причину избіенія...

---

1) Мы не касаемся здѣсь вовсе мѣръ, принимаемыхъ жандармами и мѣстной администраціей относительно всякаго рода „организацій“ между ссыльными, т. к. этому вопросу, въ связи съ внутреннимъ бытомъ ссыльныхъ вообще, надѣемся посвятить особую статью. Здѣсь же укажемъ только, что такія организаціи, даже самые намеки на нихъ, встрѣчаютъ со стороны властей самое ярое гоненіе, и открытіе ихъ—самое серьезное занятіе какъ мѣстной полиціи, такъ особенно губернской жандармеріи, отыскивающей наличность подобныхъ организацій въ коллективной отправкѣ телеграммъ ссыльныхъ по поводу смерти Л. Толстого и т. п.

Вообще избіеніе на Печорѣ, повидимому, чаще, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Архангельской губерніи, м. б., благодаря отдаленности этой окраины. Объ избіеніяхъ въ Усть-Цильмѣ и Ижмѣ у насъ есть подъ руками еще нѣсколько частныхъ сообщеній, относящихся къ тремъ послѣднимъ годамъ. Но не въ одномъ печорскомъ уѣздѣ, заброшенномъ за тысячу верстъ отъ губернскаго центра, происходятъ подобнаго рода расправы. Подвинемся ближе къ Архангельску, въ ближайшій уѣздный городъ Холмогоры, отстоящій всего на 75 в. Здѣсь, уже не на квартирѣ урядника, а въ самомъ полицейскомъ управленіи происходитъ избіеніе политическаго ссыльнаго Николайчика надзирателемъ Петровымъ и, по его приказанію, присутствующими тутъ стражниками (дѣло происходило при выдачѣ кормовыхъ, см. объ этомъ корресп. изъ Архангельска въ «Рѣчи» отъ 18 сентября). Въ результатѣ происшедшаго «столкновенія» избитому и посаженному въ «кутузку» Николайчику «было нанесено три штыковыхъ раны и одна сабельная въ голову». На посланную Николайчикомъ жалобу прокурору окружнаго суда, послѣдній отвѣтилъ, что жалоба его передана на разсмотрѣніе архангельскаго губернатора. Все, значитъ, произошло честь честью и разыграно какъ по нотамъ: ссыльный избитъ и даже израненъ, словно въ настоящемъ сраженіи, жалоба принята и даже отослана на разсмотрѣніе г. губернатора, и виновные въ избіеніи... понесли заслуженную кару? Нѣтъ, читатель, они и до сихъ поръ на своихъ мѣстахъ...

Изъ сосѣдней вятской губерніи урядникъ села Вагина ведетъ цѣлую «кампанію» противъ политическихъ ссыльныхъ, озлобленный ихъ изобличеніями его во взяточничествѣ, натравляетъ мѣстныхъ хулигановъ противъ нихъ и наконецъ, въ союзѣ съ другимъ урядникомъ, подвергаетъ обстрѣлу ихъ квартиру и ихъ самихъ («Вятская Рѣчь», № 52).

А вотъ «картинка съ натуры» изъ жизни ссыльныхъ въ нарымскомъ краѣ. Политическій ссыльный Л—ій, семейный, степенный человѣкъ гулялъ по селу (Колпашеву), въ которомъ онъ былъ водворенъ. «На самомъ краю села онъ услышалъ окрикъ:

— Стой! Ни съ мѣста! Это кричалъ стражникъ, едва стоявшій на ногахъ отъ вина.

— Ты слышалъ выстрѣлъ? Въ меня стрѣляли! Ихъ было четверо.—Видя, что стражникъ грезитъ на-яву, Л—ій попытался уйти отъ него, но едва онъ повернулся, какъ снова раздался выстрѣлъ, и пуля, пройдя черезъ рукавъ пальто Л—аго, обожгла ему руку. Онъ остановился. Стражникъ приблизился къ нему и сталъ настаивать, чтобы Л—ій помогъ ему изловить разбойниковъ, которые стрѣляли въ него, стражника. Какъ ни уговаривалъ его ссыльный, что никакихъ разбойниковъ нѣтъ и не было, стражникъ не успокаивался. Отступивъ нѣсколько шаговъ назадъ, онъ велѣлъ Л—ому стоять смирно и произвелъ въ него въ упоръ одинъ за другимъ два выстрѣла. Но пьяная рука, къ счастью, не могла вѣрно бить. Одной пулей у Л—го была только сбита шапка»... и т. д. («Совр. Сл.» № 894).

Пойдемъ еще дальше на востокъ, въ переполненную ссыльными разныхъ категорій енисейскую губернію. Двое ссыльныхъ с. Чадобецъ, пинчугской вол., енисейской губ., Д. Васильевъ и Ѳ. Шумятскій, подали прокурору красноярскаго окружнаго суда заявленіе, въ которомъ разсказывали, какъ «было совершено стражникомъ-надзирателемъ убійство политическаго ссыльнаго Іосифа Буколяка и тяжкое покушеніе полит. ссыльнаго Николая Ефимова». Въ заявленіи доказывалось, что «желаніе отличиться заставило стражника совершить убійство и тяжкое покушеніе. И дѣйствительно онъ получилъ переводъ по распоряженію г. исправника на лучшее мѣсто. Вмѣстѣ съ тѣмъ, г-номъ исправникомъ, производившимъ дознаніе по настоящему дѣлу, были приняты всѣ мѣры для «успокоенія» Селиванова (стражника), опасавшагося, не пересолилъ ли онъ въ служебномъ усердіи. А именно, г-нъ исправникъ заявилъ ему: «Не бойся, тебѣ ничего не будетъ». И немедленно отдалъ распоряженіе о переводѣ Селиванова на лучшее мѣсто, въ д. Заимку, пинчугской волости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. исправникъ арестовалъ 5 человѣкъ ссыльныхъ, яко-бы нападавшихъ на Селиванова. Просимъ ваше превосходительство, заканчивали ссыльные свое заявленіе, въ цѣляхъ раскрытія преступленія, немедленно назначить судебное слѣдствіе» («Рѣчь», № 4, 1911 г.).

Сошлюсь, наконецъ, на №№ 45—46 «Сибирскихъ Вопросовъ», гдѣ помѣщена большая статья о событіяхъ въ Туркестанскомъ краѣ послѣ бывшаго тамъ извѣстнаго «бунта» и о томъ произволѣ, какой царилъ послѣ того въ обращеніи «усмирителей» съ «покоренными».

По наущенію пьянаго стражника, которому почему то не понравилась физіономія одного ссыльнаго кавказца, послѣдній былъ выведенъ изъ квартиры солдатами и избитъ прикладами, послѣ чего «его повели на улицу разстрѣливать. Но такъ какъ солдаты и стражникъ были пьяны, то В. удалось какимъ то образомъ убѣжать отъ нихъ и спрятаться въ квартирѣ другого ссыльнаго. Побои, причиненные В., были настолько тяжки, что тотъ нѣсколько дней не могъ встать съ постели (по «Рѣчи», 25 декабря).

Но всего интереснѣе отвѣтъ временнаго ген.-губернатора Трофимова, данный имъ ссыльной Б. на ея просьбу «оградить ее отъ произвола и насилія пьяныхъ стражниковъ». Трофимовъ на это отвѣтилъ буквально слѣдующее: «Стражникъ доложилъ мнѣ, что у васъ въ квартирѣ было собраніе, составлявшее планъ нападенія на солдатъ. Онъ это собраніе разогналъ. Ему одному я вѣрю больше, чѣмъ десяти политическимъ» (к. п.).

И ссыльная Б., съ двухлѣтнимъ ребенкомъ на рукахъ, была выслана въ теченіи двухъ часовъ въ глухую и бѣдную деревню.

Принципъ, высказанный ген.-губ. Трофимовымъ не есть что-либо исключительное, представляющее самобытную черту этого администратора. Для него одинъ стражникъ заслуживаетъ большее довѣріе, чѣмъ десять ссыльныхъ. А для архангельскихъ властей слово одного стражника имѣетъ большій вѣсъ, чѣмъ медицинское свидѣтельство, выданное ссыльному комиссіей, состоящей изъ нѣсколькихъ врачей. Въ 1910 г. въ архангельскую губернію была

выслана г-жа Д., душевная болѣзнь которой была засвидѣтельствована нѣсколькими врачебными комиссіями. Однако, несмотря на эти свидѣтельства, и на необходимость для Д. остаться въ Архангельскѣ, она была выслана въ уѣздъ, въ сопровожденіи стражника. И вотъ послѣдній то и выступилъ въ роли врача, болѣе компетентнаго, чѣмъ врачебныя комиссіи. Убѣдившись дорогой въ ненормальности Д-ой, стражникъ вернулся съ ней обратно въ Архангельскъ и сдѣлалъ соотвѣтствующій докладъ, въ результатѣ котораго Д. была оставлена въ Архангельскѣ, а такъ какъ ее никуда не хотѣли принимать на частную квартиру, то она и была помѣщена въ психіатрическую лечебницу. Такъ бравый полуграмотный стражникъ одержалъ побѣду надъ учеными докторами.

Но довольно, читатель, фактовъ. Новые врядъ ли что прибавятъ къ сказанному. Мы познакомились съ «положеніемъ», на основаніи котораго проводится въ жизнь гласный полицейскій надзоръ за ссыльными; мы видѣли, какъ административная практика безпредѣльно раздвинула рамки этого «положенія», «стѣснительность» котораго для поднадзорнаго не отрицаютъ даже и авторы его.

Мы видѣли далѣе, какъ всевозможные чины полиціи и администраціи, начиная со стражниковъ и кончая губернаторами, проявляютъ надъ «ввѣренными имъ ссыльными» свою безграничную власть, разсылая ихъ по худшимъ мѣстамъ, отбирая учебники и дозволенныя книги, вызывающіе, однако, «сомнѣніе въ ихъ нелегальности», запрещая тѣ или иныя занятія, отнимая часть изъ слѣдуемаго по закону казеннаго пособія, прекращая всякія организаціи хотя бы простой матеріальной взаимопомощи, наконецъ просто избивая и даже разстрѣливая попавшихся подъ руку. И продѣлывая всѣ эти дѣянія, остаются на своихъ мѣстахъ, не теряя ни единой іоты изъ предоставленныхъ имъ правъ и полномочій. Во всемъ этомъ читатель безъ труда увидитъ хорошо знакомую ему картину—картину произвола и административнаго усмотрѣнія, царящаго не въ однихъ гиблыхъ мѣстахъ, и широко практикуемаго по всѣмъ градамъ и весямъ обширнаго Россійскаго государства. Это не единичные случаи, не «эксцессы» со стороны низшихъ и высшихъ представителей власти,—нѣтъ, это опредѣленная **система**, послѣдовательно и настойчиво проводимая всей полицейско-чиновничьей корпораціей. Начиная съ высшаго руководителя правительственной политики, энергично производящаго «нажимъ на законъ» и кончая тѣми многочисленными героями судебныхъ процессовъ, которые привлекаются по обвиненію въ избіеніяхъ, истязаніяхъ и пыткахъ—всюду встрѣчаемъ одно и тоже. И съ этой точки зрѣнія, тактика административныхъ органовъ и лицъ въ надзорѣ за политическими ссыльными есть не болѣе, какъ частное, но яркое проявленіе обще-русской системы «управленія».

Да и можетъ ли быть иначе? Тамъ, гдѣ на самомъ верху административно-бюрократической лѣстницы облеченныя всей полнотой власти лица позволяютъ себѣ производить «нажимъ на законъ»—тамъ, въ низахъ исчезаетъ и самое представленіе о законѣ, а остается лишь одинъ голый «нажимъ» въ тѣхъ его отвратительныхъ формахъ, съ какими мы имѣли не одинъ случай познакомиться на страницахъ настоящей статьи.

Казалось бы, этой тактикѣ «нажима» предоставленъ полный просторъ, но таково уже свойство человѣческой природы ничѣмъ не удовлетвориться—высшее полицейское учрежденіе въ странѣ серьезно озабочено выработкой мѣръ, имѣющихъ цѣлью лучшую организацію надзора за политическими ссыльными. И въ качествѣ одной изъ такихъ мѣръ департаментъ полиціи осенью прошлаго года рекомендовалъ мѣстнымъ административнымъ властямъ учрежденіе особыхъ надзирателей, которые должны назначаться исправниками преимущественно изъ лицъ, отбывшихъ военную службу. «На обязанности надзирателей возлагается **постоянный надзоръ** (к. н.) за ссыльными. Въ этихъ цѣляхъ они ежедневно по нѣсколько разъ въ день обязаны посѣщать квартиры ссыльныхъ для провѣрки, наблюдать за ихъ поведеніемъ, образомъ жизни, родомъ занятій, за тѣмъ откуда, они добываютъ средства къ жизни, съ кѣмъ ведутъ знакомство, какъ проводятъ время, гдѣ собираются и что дѣлаютъ. **Надзиратели должны слѣдить за всѣми дѣйствіями ссыльныхъ и ихъ жизнью** (к. н). Въ случаѣ обнаруженія чего-либо преступнаго (съ точки зрѣнія этихъ менторовъ изъ бывшихъ солдатъ) со стороны ссыльныхъ, надзирателямъ **вмѣняется въ обязанность немедленно** дѣлать докладъ по начальству»... и т. д. («Голосъ». № 188).

Таковы невеселыя перспективы, открывающіяся передъ ссыльными, обращаемыми этимъ «прожектомъ» въ настоящихъ арестантовъ, каждый шагъ которыхъ будетъ подвергнутъ постоянному надзору отставныхъ солдатъ. И что эти перспективы порадуютъ сердца многихъ и многихъ изъ мѣстныхъ администраторовъ, въ этомъ сомнѣваться нельзя. Многіе изъ нихъ и теперь уже смотрятъ на ссыльныхъ, какъ на арестантовъ, и на ссылку, какъ на тюрьму. Характерно въ этомъ смыслѣ изреченіе кемскаго исправника, напрямикъ заявлявшаго ссыльнымъ: «ссылка—таже тюрьма безъ рѣшетокъ... Переводъ въ другое мѣсто—это простое перемѣщеніе изъ камеры въ камеру»...

И развѣ мы не видѣли, что это такъ и на самомъ дѣлѣ, и какъ удивительно легко и просто совершается это «перемѣщеніе изъ камеры въ камеру». «Собирай вещи!»—съ такими словами обращался стражникъ къ больному Иванову, когда начальство нашло нужнымъ перевести его въ «другую камеру».

Но вѣдь этими же словами сопровождается и переводъ настоящаго арестанта изъ его камеры въ другую. Къ арестанту также приходитъ надзиратель—«ментъ», какъ зовутъ ихъ въ тюрьмѣ—и коротко говоритъ: «Собирай вещи!» И собираетъ, и безпрекословно идетъ, не спрашивая даже, куда его поведутъ. А почему и зачѣмъ?—даже не придетъ въ голову и спрашивать; такъ какъ отвѣтомъ будетъ лишь грубое: «не разговаривай»!...

Ротъ къ такому то «идеальному» состоянію стре-

мится правительство привести и административную ссылку. И, конечно если смотрѣть на административныхъ ссыльныхъ, какъ на «весьма тяжкихъ преступниковъ», то такое стремленіе правительства уравнять ссыльныхъ въ правахъ съ арестантами—вполнѣ естественно и послѣдовательно, съ его точки зрѣнія. Но тогда и устарѣвшее «положеніе» о гласномъ надзорѣ надо будетъ замѣнить тѣми «правилами внутренняго распорядка», которыя красуются на стѣнахъ камеръ и концелярій россійскихъ тюремъ.

Къ такому логическому послѣдствію приводитъ совершающаяся на нашихъ глазахъ эволюція административной ссылки въ ея «правовомъ» отношеніи.

Б. Т.

Необходимая поправка.

(Письмо въ редакцію).

Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!

Въ № 16-мъ «Право» напечатано письмо въ редакцію г. Леонида Закхеева по вопросу объ открытіи новаго окружнаго суда на Сѣверномъ Кавказѣ.

Въ виду важности для всего Сѣвернаго Кавказа поднятаго авторомъ письма вопроса и допущенныхъ авторомъ неточностей и неправильностей въ своемъ письмѣ, въ цѣляхъ возстановленія истины, покорнѣйше просимъ дать мѣсто на страницахъ «Права» нижеслѣдующимъ строкамъ, а также прилагаемой при семъ запискѣ комиссіи по разработкѣ вопроса объ учрежденіи окружнаго суда въ Армавирѣ.

Желая доказать преимущественное право Пятигорска предъ Армавиромъ на учрежденіе окружнаго суда, г. Закхеевъ указываетъ прежде всего на удобное, центральное положеніе Пятигорска въ томъ, районѣ, который является теперь наиболѣе удаленнымъ отъ существующихъ въ настоящее время окружныхъ судовъ—владикавказскаго, екатеринодарскаго и ставропольскаго и образуетъ собою территорію предполагаемаго новаго окружнаго суда.

Разсматривая (приложенную къ изданнымъ пятигорской юридической консультаціей «матеріаламъ по вопросу о введеніи суда съ присяжными засѣдателями въ терской области») карту округа проектируемаго пятигорскаго окружнаго суда находимъ совсѣмъ другое.

Не въ центрѣ означеннаго района стоитъ Пятигорскъ, а значительно лѣвѣе, ближе къ западной его границѣ, приблизительно въ 120 верстахъ отъ нея, тогда какъ восточная граница удалена отъ него болѣе чѣмъ на 300 верстъ. При отсутствіи, помимо владикавказской желѣзной дороги, пересѣкающей этотъ районъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ,—другихъ желѣзныхъ дорогъ, сообщеніе съ проектируемымъ пятигорскимъ окружнымъ судомъ юго-западной, восточной и наполовину сѣверной частей охватывающаго его района представляется крайне затруднительнымъ, а нѣкоторыя его части (напр. Сунженскій и Кизлярскій отдѣлы терской области и Баталпашинскій Кубанской области) въ случаѣ учрежденія суда въ Пятигорскѣ, вслѣдствіе отсутствія сносныхъ путей сообщенія и удаленности ихъ отъ Пятигорска, окажутся въ болѣе худшемъ положеніи, чѣмъ они находятся въ настоящее время (см. приложенную къ армавирскому проекту учрежд. окружнаго суда карту района проектируемаго пятигорскаго окружнаго суда). Устраняя, такимъ образомъ, проистекающія вслѣдствіе отдаленности отъ окружнаго суда неудобства Пятигорска, Желѣзноводска и Кисловодска, авторы пятигорскаго проекта приносятъ въ жертву жителей наиболѣе удаленныхъ отъ Пятигорска, по этому проекту, мѣстностей.

Болѣе выгодное положеніе занимаетъ Армавиръ, какъ центръ района новаго окружнаго суда (см. карту района екатеринодарскаго и проектируемаго армавирскаго окружныхъ судовъ). Съ сѣверо-запада на юго-востокъ его прорѣзываетъ линія владикавказской ж. д., на юго-западъ, чрезъ высокія майкопскія горы на Туапсе строится армавиръ-туапсинская желѣзная дорога, отъ Армавира проектируется на Ставрополь новая желѣзно-дорожная линія. Обиліе удобныхъ путей сообщенія при незначительной удаленности Армавира отъ окраинъ района, дѣлаетъ Армавиръ весьма удобнымъ центромъ. 6 часовъ ѣзды до Армавира по желѣзной дорогѣ отъ Пятигорска, входящаго по этому проекту въ районъ армавирскаго окружнаго суда и расположеннаго почти на самой восточной границѣ этого района, менѣе того разстоянія, которое сейчасъ отдѣляетъ Армавиръ отъ Екатеринодара (8 ч. ѣзды по желѣзной дорогѣ), а это послѣднее разстояніе самъ г. Закхеевъ въ своемъ письмѣ считаетъ близкимъ.

Еще менѣе серьезно второе возраженіе г. Закхеева противъ Армавира, какъ мѣстонахожденія проектируемаго суда. Разсматривая тѣ мотивы, которые могли-бы послужить основаніемъ рѣшенія совѣтомъ министровъ даннаго вопроса въ пользу Армавира и останавливаясь на одномъ изъ этихъ мотивовъ, на томъ количествѣ дѣлъ, которое даетъ Армавиръ и Пятигорскъ, почтенный авторъ письма просто отмахнулся отъ этого вопроса, который самъ-же неосторожно затронулъ. Онъ, видите ли, беретъ подъ сомнѣніе предположеніе о большемъ количествѣ дѣлъ, «которое будто бы даетъ это селеніе въ сравненіи съ городомъ Пятигорскомъ». Онъ указываетъ на нѣкоторую неточность подобнаго исчисленія, ссылаясь на «матеріалы по вопросу объ учрежденіи окружнаго суда въ Пятигорскѣ». Но такъ думаетъ г. Закхеевъ, а вотъ что говорятъ цифры, взятыя изъ екатеринодарскаго окружнаго суда.

За время съ 1-го января по 20 апрѣля текущаго 1911 года въ екатеринодарскій окружный судъ поступило гражданскихъ дѣлъ:—въ общемъ и сокращенномъ порядкѣ всего 611 на сумму 1.936,954 р. изъ коихъ на долю одного Армавира падаетъ 182 дѣла на сумму 908,932 р., въ упрощенномъ порядкѣ предъявлено исковъ 124 на сумму 496,629 руб., изъ коихъ на Армавиръ приходится 47 дѣлъ на сумму 123,548 руб., охранительныхъ дѣлъ поступило 341, изъ коихъ Армавиръ далъ 64 дѣла. Мы

не приводимъ находящихся въ запискѣ данныхъ о количествѣ дѣлъ екатеринодарскаго окружнаго суда въ 1907 году. Думаемъ, что и приведенныя цифровыя данныя за текущій годъ указываютъ уже на то, какъ одинъ Армавиръ перегружаетъ екатеринодарскій окружный судъ своими дѣлами. Но г. Закхеевъ дѣлаетъ отсюда выводъ: «самый фактъ возбужденія массы гражданскихъ дѣлъ уже доказываетъ, что с. Армавиръ въ судебномъ отношеніи находится въ высшей степени въ благопріятномъ положеніи, имѣя близъ себя екатеринодарскій и ставропольскій окружные суды и новочеркасскую судебную палату». Неудовлетворительность этого объясненія слишкомъ очевидна для того, кому извѣстны дѣйствительныя причины возростанія дѣлъ въ Армавирѣ.

«Потому возникаетъ дѣлъ много, что суды близко». Нѣтъ, не только поэтому, а потому прежде всего, что промышленная жизнь въ Армавирѣ бьетъ ключемъ, что чуть не ежедневно открываются въ немъ новыя крупныя предпріятія, и общее число ихъ превышаетъ въ настоящее время 1,000 (въ томъ числѣ 8 маслобойныхъ заводовъ, съ оборотомъ въ годъ 12 мил. руб., 1 бочарный съ оборотомъ въ 3 мил., 3 гвоздильныхъ съ оборотомъ въ 1 мил., 3 чуг.-лит. съ оборотомъ въ 500 тыс. руб., 3 мукомольныхъ мельницы, въ 1 мил. руб., 3 ватныхъ фабрики—1 мил., 2 стекл. завода—200 тыс. руб, 10 складовъ земледѣльческихъ орудій съ оборотомъ въ 3 мил. руб., табачная фабрика—400 тыс. руб. и мн. друг., см. записку), что число банковъ растетъ и дошло въ настоящее время до десяти (въ томъ числѣ и отдѣленіе государственнаго банка, а въ недалекомъ будущемъ предположены къ открытію еще 4), что обороты этого селенія, пусть это будетъ извѣстно г. Закхееву, доходятъ до 150 мил. руб. въ годъ, что ежедневный оборотъ молодой, только-что открытой армавирской биржи по одной только хлѣбной и масличной операціямъ равняется 50 тыс, руб. что армавирская почтово-телеграфная контора даетъ доходу въ годъ не менѣе 150 тыс. руб. и переведена потому въ число перворазрядныхъ конторъ, что ст. Армавиръ по доходности послѣ Ростова занимаетъ первое мѣсто на линіи владик. жел. дор., что населеніе Армавира растетъ не по днямъ, а по часамъ, увеличиваясь ежегодно на 15—20%. Вотъ если это все г. Закхеевъ приметъ во вниманіе, ему станетъ яснымъ, откуда берется такое громадное количество дѣлъ въ Армавирѣ и станетъ понятнымъ, почему армавирцы желаютъ имѣть у себя свой судъ, а не тащиться въ Екатеринодаръ, или въ Ставрополь, какъ рекомендуетъ г. Закхеевъ, расположенные на разстояніи 8 час. ѣзды по желѣзной дорогѣ. А если принять во вниманіе, что большинство тяготѣющихъ къ Армавиру по административнымъ, судебнымъ, экономическимъ, культурнымъ и др. основаніямъ населенныхъ пунктовъ лабинскаго и др. отдѣловъ. кубанской области по населенности, развитію промышленности далеко оставляютъ за собою захудалые уѣздные города средней полосы, а нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ, какъ напримѣръ, х. Романовскій (30 тыс. жителей, 3 банка), станица Лабинская (до 40 тыс. жителей, 5 банковъ), станица Михайловская (до 25 тыс жителей), хуторъ Тихорѣцкій и др. могутъ даже поспорить съ нѣкоторыми и губернскими городами, то станетъ понятнымъ, почему и мѣстное населеніе, прилегающее къ Армавиру, сильно заинтересовано въ томъ, чтобы приблизить къ себѣ окружный судъ, нужда въ которомъ и въ настоящее время чрезвычайно велика, а при все увеличивающемся темпѣ экономическаго развитія кубанской области—этого богатѣйшаго края во всей Россіи, все будетъ возрастать.

И въ настоящее время юридическая консультація съ грустью констатируетъ, что чуть не ежедневно приходится ей при подачѣ совѣтовъ своимъ кліентамъ, главный контингентъ которыхъ составляетъ малоимущая и совсѣмъ неимущая масса населенія, наблюдать, какъ бѣдный людъ, изъ-за дальности разстоянія отъ Екатеринодара, вынужденъ отказываться отъ предъявленія по существу иногда вѣрныхъ дѣлъ, въ окружномъ судѣ. А въ виду все развивающейся промышленности въ Армавирѣ, этомъ центрѣ Сѣвернаго Кавказа и въ другихъ населенныхъ пунктахъ кубанской области, прилегающихъ къ нему, число такихъ лицъ, которыхъ удаленность суда должна приводить къ отказу отъ судебной защиты, будетъ безпрестанно увеличиваться. И если г. Закхееву кажется, что одного количества дѣлъ недостаточно, чтобы въ угоду этому количеству жертвовать интересами городовъ Пятигорска, Кисловодска, Георгіевска и Моздока, то это потому, что онъ разсматриваетъ это количество, какъ нѣкую лишь абстрактную величину, забывая тѣхъ живыхъ людей, которые за этими цифрами скрываются.

Въ заключеніе своей замѣтки г. Закхеевъ не могъ удержаться, чтобы не пустить патріотическую слезу, расчитывая на увлеченіе моднымъ теперь національзмомъ. «Найдутся, патетически восклицаетъ онъ въ государственной думѣ русскіе люди, которые докажутъ, что русскій судъ долженъ быть въ русскомъ городѣ, а не въ армянскомъ селѣ, что вопіющія нужды городовъ Пятигорска, Кисловодска, Георгіевска и Моздока не въ томъ, чтобы имѣть судъ въ далекомъ отъ нихъ и чужомъ селеніи Армавира и т. д.».

Г. Закхеевъ здѣсь совсѣмъ уже неясно представляетъ тотъ предметъ, о которомъ говоритъ. Изъ официальныхъ даже справочниковъ, ежегодно выходящихъ, онъ могъ бы усмотрѣть, что въ Армавирѣ коренное армянское населеніе не превышало 20%, а остальную массу составляетъ пришлое, такъ наз. иногороднее населеніе, прочно осѣвшее въ Армавирѣ. Эта часть населенія Армавира—въ громадномъ, подавляющемъ большинствѣ русское—составляетъ наиболѣе культурный его слой. Она, эта часть, боролась и борется за преобразованіе Армавира въ городъ, она, главнымъ образомъ, желаетъ учрежденія суда въ Армавирѣ, она поддерживаетъ и развиваетъ всѣ культурныя начинанія существующихъ здѣсь обществъ. И она, эта часть населенія, смѣемъ увѣрить жителей перечисленныхъ г. Закхеевымъ городовъ, не считаетъ себя чуждой населенію этихъ городовъ.

Считаемъ лишнимъ указывать на то обстоятельство, что населеніе въ окружающихъ Армавиръ станицахъ и селахъ казачье и рѣже иногороднее также, въ подавляющемъ большинствѣ чисто русское, а окружный судъ учреждается вѣдь не только для того города, гдѣ онъ будетъ находиться. Такъ что этотъ послѣдній жупелъ «армянское селеніе», брошенный г. Закхеевымъ, вовсе ужъ не страшенъ. «Нельзя же такъ зло, съ горечью заканчиваетъ г. Закхеевъ свое письмо, насмѣхаться надъ ихъ, (т. е. вышеперечисленныхъ городовъ), двухлѣтнимъ трудомъ, многочисленными ходатайствами и завѣтными желаніями имѣть у себя «судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ». Конечно, непріятно и обидно, когда труды не увѣнчиваются успѣхомъ. Но не эти основанія—наличность хлопотъ и стараній тѣхъ или другихъ мѣстностей за введеніе у себя суда—обыкновенно являются рѣшающими данными въ этомъ вопросѣ, а нѣкоторыя другія, болѣе объективныя основанія. И если ужъ указывать на хлопоты и старанія въ этомъ направленіи, то пусть г. Закхеевъ вспомнитъ подписанную имъ въ качествѣ гласнаго докладную записку въ пятигорскую городскую думу, въ каковой запискѣ говорится, между прочимъ, что «селеніе Армавиръ, кубанской области, нынѣ возбудившее ходатайство о преобразованіи его въ городъ, уже давно хлопочетъ объ учрежденіи въ немъ самостоятельнаго окружнаго суда». Все это вѣрно, г. Закхеевъ, и неудача этихъ хлопотъ будетъ Армавиру не менѣе непріятна, чѣмъ городамъ терской области.

Какихъ-либо дѣйствительныхъ, по сравненію съ Армавиромъ, преимуществъ Пятигорска съ полнымъ почти отсутствіемъ въ немъ промышленной и торговой жизни, съ рѣдкимъ населеніемъ окружающихъ его мѣстностей съ недостаточными путями сообщенія этихъ мѣстностей съ Пятигорскомъ, авторъ письма не указалъ, а представленная г. Пятигорскомъ схема района проектируемаго окружнаго суда, съ удлиненною съ запада на востокъ и суженною съ сѣвера на югъ, формою—явно не удовлетворительна.

Армавирская юридическая консультація.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь
г. Редакторъ.

Въ № 16 уважаемой Вашей газеты напечатано письмо въ редакцію Леонида Закхеева (присяжнаго повѣреннаго, состоящаго предсѣдателемъ комитета пятигорской юридической консультаціи)—подъ заголовкомъ «Окружный Судъ въ Пятигорскѣ». Въ концѣ этого письма, доказывающаго необходимость учрежденія окружнаго суда именно въ г. Пятигорскѣ, а не въ Армавирѣ, имѣется слѣдующая фраза: «хочется вѣрить, что найдутся въ государственной думѣ русскіе люди, которые докажутъ что русскій судъ долженъ быть въ русскомъ городѣ, а не въ армянскомъ селѣ». Мы, члены комитета пятиг. юридической консультаціи, подъ редакціей котораго были выпущены въ свѣтъ «Матеріалы по вопросу объ учрежденіи въ г. Пятигорскѣ окружного суда съ веденіемъ въ немъ института присяжныхъ засѣдателей»—считаемъ необходимымъ самымъ энергичнымъ образомъ протестовать противъ подобной мотивировки нашего ходатайства объ учрежденіи именно въ г. Пятигорскѣ окружного суда. Мы считаемъ необходимымъ протестовать противъ призыва къ «русскимъ» людямъ, противъ внесенія національныхъ началъ въ дѣло одинаково дорогое всѣмъ мѣстнымъ гражданамъ безъ различія націй. «Судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ» не можетъ быть нуженъ русскому городу и не нуженъ армянскому населенію и въ государственной думѣ законопроектъ объ учрежденіи въ Пятигорскѣ окружного суда долженъ быть поддержанъ всѣми членами думы безъ различія національной окраски.

Думаемъ, что въ такихъ общественныхъ начинаніяхъ, какимъ является вопросъ о созданіи новаго окружнаго суда должны проводится только мотивы общественнаго свойства, преслѣдующіе интересы всѣхъ группъ населенія независимо отъ принадлежности къ той или иной націи. Шовинистическіе же призывы, совершенно отсутствовавшіе какъ въ изданныхъ консультаціей упомянутыхъ «Матеріалахъ», такъ и вообще во всей работѣ комитета по данному вопросу, совершенно не допустимы и нравственная отвѣтственность за нихъ должна всецѣло пасть на автора письма—Л. М. Закхеева.

В. В. Лунинъ, О. Е. Поповъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій манифестъ.

Божіею милостью
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрноподданнымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, что Мы согласно утвержденному Нами 7-го (20 го) іюля 1906 года сеймовому уставу, признали за благо закрыть нынѣшній очередной сеймъ 11-го (24-го) мая сего года. Самое Именемъ Нашимъ закрытіе сейма возлагаемъ на Нашего финляндскаго генералъ-губернатора генералъ-лейтенанта *Зейна*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
2-го (15-го) мая 1911 года.

Скрѣпилъ: министръ статсъ-секретарь *А. Лангофъ*.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 83. 2 мая 1911 г.

Ст. 705. О вознагражденіи за землю, отчужденную изъ владѣнія наслѣдниковъ казака Леонтія Журмана подъ устройство части земской дороги отъ села Куриньки, полтавской губерніи, до станціи „Лазорки“ кіево-полтавской линіи московско-кіево-воронежской жел. дор.

Ст. 706. О включеніи города Нахичевани на Дону въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Ст. 707. О порядкѣ отпуска чайнаго довольствія и объ установленіи цѣнъ на чай и сахаръ.

Ст. 708. Объ измѣненіи статей 55 и 80 книги XI св. воен. пост. 1869 г.

Ст. 709. Объ утвержденіи проекта новаго положенія о главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 710. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 10 августа 1910 г. штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 711. Объ установленіи отпуска квартирныхъ денегъ оружейнымъ мастерамъ складовъ войскового и казеннаго имуществъ и мастерскихъ оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 712. Объ измѣненіи статьи 866 книги V свода военныхъ постановленій 1869 года, изд. 1907 года.

Ст. 713. О включеніи одного изъ непремѣнныхъ членовъ ставропольскаго губернскаго присутствія въ число дѣйствительныхъ членовъ ставропольскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Ст. 715. Объ открытіи нижнедѣвицкаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 715. Объ утвержденіи положенія о двухъ стипендіяхъ имени умершей вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Евфиміи Трифоновны Ефимовой въ императорскомъ с.-петербургскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 716. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени потомственной почетной гражданки Екатерины Михайловны Чернышевой во второй московской женской гимназіи.

Ст. 717. Объ учрежденіи при колоніи Николаевкѣ № 5, сантуриновской волости, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго стражника высшаго оклада.

Ст. 718. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Астрахани должности младшаго городового при мѣстной мѣщанской управѣ.

Ст. 719. Объ учрежденіи въ Никитскомъ поселкѣ села Зайцева, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, одной должности околоточнаго надзирателя и одной—пѣшаго полицейскаго стражника высшаго оклада.

Ст. 720. Объ учрежденіи при рудникѣ Ирминскаго каменноугольнаго общества въ славяносербскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника высшаго оклада.

Ст. 721. Объ учрежденіи въ составѣ чиновъ полиціи гор. Хабаровска, приморской области, должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 722. Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Ново-Сенаки, сенакскаго уѣзда, кутаисской губерніи, трехъ должностей городовыхъ.

№ 84. 3 мая 1911 г.

Ст. 723. Объ утвержденіи устава строевой службы отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

№ 85. 3 мая 1911 г.

Ст. 724. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія графа Анатолія Петровича Гендрикова въ волчанскомъ уѣздѣ, харьковской губерніи, для устройства моста черезъ рѣку Польную.

Ст. 725. Объ отчужденіи земли для шлюзованія рѣки Сѣвернаго Донца отъ устья до хутора „Орѣховки“ гундоровской станицы, области войска донского.

Ст. 726. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія города Гомеля, могилевской губерніи, для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 727. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія города С.-Петербурга для устройства воднаго бассейна въ правомъ рукавѣ рѣки Фонтанки.

Ст. 728. Объ отчужденіи земли для надобностей водопровода въ городѣ Рязани.

Ст. 729. Объ отчужденіи земли для устройства при городѣ Варшавѣ станціи очистки каналовыхъ стоковъ.

Ст. 730. Объ отчужденіи земли для желѣзнодорожныхъ сооруженій и приспособленій.

Ст. 731. Объ установленіи сбора за проѣздъ экипажей и прогонъ скота по желѣзнодорожному мосту черезъ рѣку Днѣпръ у селенія Кичкасъ.

Ст. 732. Объ учрежденіи надъ всѣмъ имуществомъ жены шталмейстера Высочайшаго двора Марія Родзянко опекунскаго управленія.

Ст. 733. О закрытіи курсовъ счетоводства М. Ю. Бѣлоусова въ С.-Петербургѣ.

Ст. 734. Объ учрежденіи въ городѣ Гапсалѣ должности одного околоточнаго надзирателя и 15 городовыхъ.

Ст. 735. Объ утвержденіи санитарныхъ правилъ для судовъ, перевозящихъ переселенцевъ по внутреннимъ воднымъ путямъ Сибири.

Ст. 736. Объ измѣненіи правилъ выдачи грузовъ на вѣтвяхъ либаво-роменской желѣзной дороги вдоль сѣверной и южной набережныхъ либавскаго порта, а равно по вѣтви къ Ковшу.

Ст. 737. Объ учрежденіи въ базаръ-курганской коканъ-кишлакской, майгирской, наукентской, хакуль-абадской и избаскентской волостяхъ, андижанскаго уѣзда, ферганской области, девяти должностей конно-полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 738. Объ утвержденіи сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ кубанской области.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

О правѣ евреевъ мѣнять фамилію при усыновленіи.

Въ засѣданіи 1-го департамента государственнаго совѣта 19 апрѣля разсмотрѣнъ вопросъ о томъ, въ правѣ ли еврей при усыновленіи присваивать фамилію и отчество усыновляющаго.

Вопросъ этотъ возникъ по частной жалобѣ рѣчицкаго мѣщанина Езерскаго, которому министерство финансовъ отказало въ ходатайствѣ о присвоеніи усыновленному имъ мѣщанину Зильберштейну фамиліи и отчества усыновителя.

Отказъ въ ходатайствѣ послѣдовалъ на основаніи 769 ст. IX т. зак. о сост., согласно которой еврей долженъ, по толкованію м-ра финансовъ, навсегда сохранить наслѣдственную фамилію безъ перемѣны.

Получивъ отказъ, Езерскій обратился съ прошеніемъ на Высочайшее имя. Но оттуда его прошеніе было препровождено министру финансовъ съ предложеніемъ разсмотрѣть его въ общемъ порядкѣ „безъ испрошенія особаго Высочайшаго повелѣнія“.

Къ этому времени министерство финансовъ измѣнило свой взглядъ и нашло, что по 152 ст. т. X ч. I изд. 1900 г., усыновитель можетъ передать усыновляемому фамилію свою, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ“, въ виду чего ходатайство

Езерскаго нашло возможнымъ удовлетворить, но предварительно вошло въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Послѣдній рѣшительно высказался противъ, и министръ финансовъ Езерскому отказалъ.

Езерскій принесъ жалобу въ сенатъ. Сенатъ разсмотрѣвъ жалобу въ 1-мъ департаментѣ 30 сентября 1906 г., вынесъ слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе: 1) что, по ст. 155 зак. гражд. т. X., ч. 1, изд. 1900 г., усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 146–150, 152, 154, 156^{1}—156^{7}; 2) что, согласно ст. 152 т. X ч. I, усыновитель можетъ передать усыновляемому свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ; 3) что, по разъясненію перваго общаго собранія правительствующаго сената въ указѣ отъ 22 мая 1900 года за № 5881, при усыновленіи крестьянами и мѣщанами усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленіи за усыновляемымъ было закрѣплено отчество по имени усыновителя; 4) что приведенныя правила за отсутствіемъ въ законѣ спеціальныхъ указаній для евреевъ по вопросу о фамиліи и отчествѣ усыновляемыхъ лицъ должны быть примѣняемы, согласно ст. 767 т. IX, изд. 1899 г., и по отношенію къ усыновленію евреевъ и 5) что приводимая выше ст. 769 т. IX предписываетъ евреямъ сохранять навсегда извѣстную наслѣдственную или же на основаніи законовъ принятую фамилію или прозваніе: слѣдовательно, этою статьею не запрещено евреямъ принимать фамилію на законныхъ основаніяхъ, къ каковымъ надлежитъ отнести присвоеніе усыновляемому еврею фамиліи усыновителя въ силу ст. 152 т. X ч. I, правительствующій сенатъ находитъ лишеннымъ правильнаго основанія отказъ министерства финансовъ въ укрѣпленіи за Зильберштейномъ фамиліи усыновителя его Езерскаго, а равно отчества по имени Езерскаго, а потому опредѣляетъ: отмѣнить обжалованное распоряженіе министерства финансовъ, поручивъ ему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла“.

Министръ финансовъ подписалъ опредѣленіе. Но министръ вн. дѣлъ всталъ въ защиту „исконныхъ основъ“ и, отказавшись подписать опредѣленіе, прислалъ отзывъ, въ которомъ признаетъ жалобу Езерскаго подлежащей оставленію безъ послѣдствій.

Этотъ отзывъ былъ заслушанъ въ сенатѣ, причемъ къ нему присоединился 1 голосъ товарища министра вн. дѣлъ И. Н. Морозова.

Дѣло перешло въ общее собраніе.

Здѣсь голоса раздѣлились. 14 голосовъ (въ томъ числѣ и тов. министра вн. дѣлъ А. П. Лыкошинъ) присоединились къ министру вн. дѣлъ, а 27 голосовъ за уваженіе жалобы Езерскаго.

Дѣло перешло къ министру юстиціи который далъ согласительное предложеніе отъ 23 сент. 1910 г. въ смыслѣ оставленія жалобы Езерскаго безъ послѣдствій.

Въ своемъ предложеніи министръ юстиціи, между прочимъ говоритъ, что 769 ст. имѣетъ характеръ спеціальнаго исключительнаго узаконенія, могущего быть отмѣненнымъ лишь въ силу такого же особаго законодательнаго акта, что если бы законъ 19 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, какъ изданный гораздо позднѣе закона 13 апрѣля 1835 г., послужившаго источникомъ вышеприведенной статьи 769, имѣлъ въ виду, въ изъятіе изъ общаго правила, изложеннаго въ означенной статьѣ, предоставить право усыновленному еврею принять фамилію своего усыновителя, то объ этомъ было сдѣлано въ законѣ 19-го марта 1891 г. соотвѣтствующее указаніе. Отсутствіе же такого спеціальнаго указанія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что статья 769 зак. сост. сохранила свое полное обязательное значеніе и послѣ воспослѣдованія закона 19 марта 1891 г. и что поэтому постановленіе ст. 152 зак. гражд. въ редакціи сего послѣдняго закона никоимъ образомъ не можетъ считаться примѣнимымъ къ евреямъ, какъ продолжающимъ и въ настоящее время находиться подъ дѣйствіемъ спеціальнаго правила статьи 769 зак. сост.

Если исходить изъ предположенія, что ст. 769 не запрещаетъ евреямъ мѣнять фамиліи на законномъ основаніи, то пришлось бы признать, что между правами въ этомъ отношеніи лицъ іудейскаго и другихъ исповѣданій нѣтъ никакого различія, такъ какъ дѣйствующіе законы вообще воспрещаютъ незаконную перемѣну и присвоеніе чужой фамиліи, опредѣляя за это особое взысканіе въ ст. 1416 ул. наказ. При такихъ же условіяхъ самое существованіе ст. 769 зак. сост. оказалось бы излишнимъ и непонятнымъ. Между тѣмъ, въ уложеніи о наказаніяхъ, на ряду съ общей ст. 1416, имѣется еще особая ст. 1416^{1}, предусматривающая и карающая перемѣны фамиліи именно евреями.

Къ предложенію министра присоединилось всего 12 сенаторовъ и дѣло пошло въ I-й деп. гос. совѣта, гдѣ и было заслушано 19 апрѣля. Здѣсь нѣсколько членовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что имѣющаяся въ ст. 769 фраза „или же на основаніи законовъ принятую фамилію“—совершенно безспорно устанавливаетъ права евреевъ присваивать фамиліи и отчество усыновителя. Послѣ краткихъ преній, несмотря на защиту представителями министерствъ юстиціи и вн. дѣлъ своего положенія, гос. совѣтъ постановилъ: распоряженіе объ отказѣ Езерскому въ ходатайствѣ присвоить усыновленному имъ Зильберштейну свою фамилію и отечество, какъ незаконное, отмѣнить.

(Дѣло Бончъ-Осмоловскаго).

21 апрѣля въ угол. кассац. деп. правит. сената по протесту прокурора виленской судебной палаты заслушано было въ кассац. порядкѣ дѣло по обвиненію извѣстнаго народовольца Анатолія Бончъ-Осмоловскаго, его жены Варвары, и сына Ивана—Бончъ-Осмоловскихъ, въ числѣ другихъ восьми лицъ, въ организаціи въ имѣніи Бончъ-Осмоловскихъ въ минской губерніи „мѣстнаго крестьянскаго союза“, руководствовавшагося въ своей дѣятельности программой и цѣлями партіи соц.-рев. (см. № 9 „Право“). Во время слушанія этого дѣла въ сенатѣ произошелъ характерный инцидентъ.

Всѣмъ подсудимымъ инкриминировалось устройство, въ качествѣ членовъ союза, крестьянскихъ митинговъ и произнесеніе на нихъ рѣчей, въ которыхъ крестьянское населеніе призывалось къ ниспроверженію государственнаго строя, лишенію власти Государя Императора и учрежденію демократической республики съ послѣдующимъ затѣмъ ниспроверженіемъ существующаго нынѣ строя общественнаго и замѣной такового соціалистическимъ и т. д.

Судебная палата, въ отношеніи подсудимыхъ Лукошика и Ермолиной, отвѣтила на основной вопросъ о виновности ограничительно: подтвердивъ агитацію среди населенія и отвергнувъ принадлежность къ союзу. Признавъ ихъ виновными по 129 ст. уг. ул., судебная палата на вопросъ о виновности всѣхъ остальныхъ подсудимыхъ въ резолюціи отвѣтила: „нѣтъ не виновны“, а въ приговорѣ въ окончательной формѣ пояснила: „нѣтъ, не виновны по недоказанности ихъ дѣяній“.

Прокуроръ въ первомъ пунктѣ своего протеста на этотъ приговоръ полагаетъ, что палата не могла ограничительно отвѣтить на вопросъ о виновности Лукашика и Ермолиной, такъ какъ агитація въ этомъ вопросѣ была указана лишь въ качествѣ признака принадлежности къ союзу, а не въ качествѣ самостоятельнаго преступленія.

Дѣлая изъ этого тотъ выводъ, что палата, очевидно, не отдавала себѣ яснаго отчета въ характерѣ вопросовъ, товарищъ прокурора во второмъ пунктѣ своего протеста доказываетъ, что, при такихъ условіяхъ, слѣдуетъ признать недостаточнымъ отвѣтъ палаты по тѣмъ же вопросамъ въ отношеніи оправданныхъ; „нѣтъ, не виновны, по недоказанности ихъ дѣяній“, а, слѣдовательно, приговоръ долженъ быть отмѣненъ въ отношеніи не только Лукашика и Ермолиной, но и въ отношеніи г.г. Бончъ-Осмоловскихъ и др.

Противъ протеста прокурора со стороны Бончъ-Осмоловскихъ возражалъ прис. пов. Г. Д. Скарятинъ, указавшій, что второй пунктъ протеста не указываетъ конкретнаго нарушенія, да и не можетъ указать, такъ какъ во всемъ сводѣ законовъ нѣтъ такой статьи, которой могъ бы для доказательства своего положенія воспользоваться прокуроръ, и, наоборотъ, есть ст. 201[1] уст. гр. суд., освободившая палаты отъ обязанности мотивировать приговоры.

Послѣ этихъ указаній, прис. пов. Г. Д. Скарятинъ перешелъ къ анализу перваго пункта протеста, служащаго обоснованіемъ второго, но предсѣдательствующій сен. Бахтіаровъ внезапно остановилъ оратора, запретивъ ему касаться перваго пункта протеста на томъ основаніи, что этотъ пунктъ касается лишь Лукашика и Ермолиной, а онъ представляетъ интересы Бончъ-Осмоловскихъ, о которыхъ говорится лишь во-второмъ пунктѣ. Указаніе прис. пов. Г. Д. Скарятина, что второй пунктъ базируется на первомъ оставлено было сенатомъ безъ уваженія.

Говорившій затѣмъ тов. оберъ-прокурора Раевскій полагалъ протестъ уважить, такъ какъ, при существованіи перваго пункта протеста, наличность нарушеній, указанныхъ во второмъ пунктѣ, пріобрѣтаетъ особую важность.

Правит. сенатъ, уваживъ протестъ прокурора, приговоръ палаты кассировалъ въ полномъ объемѣ и дѣло постановилъ возвратить въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія

ХРОНИКА.

На-дняхъ сенаторомъ Н. М. Рейнке, ревизовавшимъ судебное дѣло на Кавказѣ, представлены послѣдніе доклады по ревизіи.

Всего сенаторомъ представлено 22 доклада. Изъ нихъ главнѣйшіе по вопросамъ:

1) о реформѣ судебно-межевого дѣла,

2) о примѣненіи судебными мѣстами статьи 455 къ дѣламъ гражданскимъ,

3) объ изданіи инструкціи по опекунскимъ дѣламъ,

4) о необходимости для мировыхъ судей выѣзжать на мѣста по мѣрѣ накопленія дѣлъ или въ виду отдаленности пункта отъ мѣста истиннаго нахожденія суда,

5) объ установленіи особой должности предсѣдателя мировыхъ съѣздовъ въ терской области, съ освобожденіемъ этого предсѣдателя отъ занятій по отдѣльному участку,

6) объ общемъ преобразованіи мировыхъ учрежденій на Кавказѣ,

7) объ учрежденіи пятигорскаго окружного суда съ введеніемъ института присяжныхъ,

8) объ учрежденіи второго мирового отдѣла въ Александрополѣ.

По нѣкоторымъ поднятымъ сенаторомъ Н. М. Рейнке вопросамъ уже приняты мѣры въ порядкѣ внутренняго управленія. Такъ, въ видахъ упорядоченія судебно-межевого дѣла произведены измѣненія въ личномъ составѣ и посланы министромъ юстиціи инструкціи, содержащія указанія, которыя имѣютъ цѣлью ускореніе дѣлъ и споровъ въ указанной области.

Эта часть по докладу ревизовавшаго сенатора представляется особенно сложной въ виду крайней запутанности большинства дѣлъ судебно-межевого отдѣла. По нѣкоторымъ дѣламъ, длящимся уже десятки лѣтъ, количества бумагъ и документовъ опредѣляются пудами, и разобраться въ нихъ—трудъ почти невыполнимый.

Затѣмъ уже послѣдовали отъ министра юстиціи распоряженія о томъ, чтобы судьи производили періодическіе выѣзды для разсмотрѣнія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія судей.

Нѣкоторыя же мѣропріятія рѣшено осуществить въ законодательномъ порядкѣ.

Сюда относится учрежденіе особой должности предсѣдателя мирового съѣзда о преобразованіи мировыхъ учрежденій, объ учрежденіи 2-го отд. въ Александрополѣ и объ учрежденіи окружнаго суда въ Пятигорскѣ.

Въ отношеніи этого послѣдняго нѣкоторое сомнѣніе возникло въ самомъ м-вѣ юстиціи. По мнѣнію однихъ—судъ долженъ быть открытъ въ Пятигорскѣ, по мнѣнію другихъ—въ Армавирѣ.

Что касается преобразованія и упорядоченія опекунскаго дѣла, то соотвѣтствующая реформа будетъ выработана по окончаніи обслѣдованія этой отрасли въ черноморской губ. и кубанской области, куда сенаторъ Н. М. Рейнке выѣзжаетъ 22 мая.

—

Въ засѣданіи соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. департаментовъ сената 5-го мая разсмотрѣно дѣло о дѣйствіяхъ членовъ межевого департамента тифлисской судебной палаты—Дылевскаго, Шмурло и Переслени и бывш. предсѣдателя департамента—Кочубея.

Дѣло это возникло по почину министра юстиціи, на основаніи данныхъ ревизіи сенатора Н. М. Рейнке, обнаружившаго небывалое запущеніе дѣлъ въ меж. департ. тифлисской судебн. палаты, причемъ главную причину сенаторъ усмотрѣлъ въ небрежности и бездѣйствіи членовъ департамента и его предсѣдателя.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и установивъ наличность бездѣйствія со стороны всѣхъ упомянутыхъ дѣятелей, соединенное присутствіе постановило по отношенію къ Кочубею и Шмурло дѣло производствомъ прекратить, въ виду того, что Кочубей по собственной волѣ ушелъ въ отставку, а Шмурло причисленъ къ министерству и больше не состоитъ членомъ межевого деп. тифлисской судебной палаты.

Между тѣмъ, высшая мѣра наказанія, которая могла бы грозить названнымъ лицамъ въ случаѣ

признанія ихъ виновными, это устраненіе отъ должности.

По отношенію же къ Дылевскому и Переслени постановлено произвести дисциплинарное разслѣдованіе по ст. 410 улож. о наказ.

—

Высшее дисциплинарное присутствіе сената на-дняхъ заслушало дѣло о дѣйствіяхъ предсѣдателя ставропольскаго окружнаго суда Ганота. Ознакомившись съ произведеннымъ по немъ дисциплинарнымъ разслѣдованіемъ, дисциплинарное присутствіе установило въ дѣйствіяхъ Ганота наличность нерадѣнія и бездѣйствія, каковыя проступки выразились въ небреженіи къ своимъ обязанностямъ и непосѣщеніи мѣста службы. Въ виду этого постановлено поставить Ганоту на видъ его образъ дѣйствій.

—

Комиссія законодательныхъ предположеній приняла законопроектъ, изданный въ 1906 г. въ порядкѣ ст. 87, объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ сословій. Проектъ уравниваетъ крестьянъ въ правахъ состоянія со всѣми остальными гражданами. Дѣйствующій законъ по 87 ст. не распространяется на инородцевъ. Въ принятомъ думской комиссіей проектѣ слово «инородцы» замѣнено словомъ «евреи».

—

Комиссія по судебнымъ реформамъ приняла проекты о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ женщинъ и о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ. Къ послѣднему проекту принята весьма существенная поправка к.-д. фракціи, по которой женѣ предоставляется право предъявлять искъ не только о выдачѣ ей на содержаніе при фактическомъ раздѣльномъ жительствѣ, но и предъявлять искъ о раздѣльной жизни въ томъ случаѣ, когда эта жизнь съ мужемъ для жены невыносима. Этой поправкой въ проектъ вводится институтъ раздѣльнаго жительства супруговъ по постановленію суда.

Комиссіей принятъ и законопроектъ объ отмѣнѣ ст. 51^4 уст. о нак., налагаемыхъ мировыми судьями, по которой подлежитъ наказанію досрочное оставленіе рабочимъ работы. Статья эта — единственный остатокъ дореформеннаго законодательства о наказуемости стачекъ.

—

Судебная комиссія внесла въ госуд. думу докладъ по законопроекту объ измѣненіи устава о воинской повинности. Поддерживая свое постановленіе объ отмѣнѣ ст. 395, по которой семейство еврея, уклонившагося отъ исполненія воинской повинности, подвергается штрафу въ 300 рублей, думская комиссія указываетъ, что устанавливаемыя ст. 395 постановленія представляются въ настоящее время законодательнымъ анахронизмомъ и стоятъ въ явномъ и непримиримомъ противорѣчіи съ тѣмъ основнымъ началомъ уголовнаго права, по которому каждое лицо можетъ быть отвѣтственно лишь за преступное дѣяніе, совершенное имъ лично.

—

Въ засѣданіи судебной комиссіи госуд. совѣта 4-го мая пренія сосредоточились, главнымъ образомъ, на вопросѣ о языкѣ, на которомъ должно вестись судопроизводство въ волостныхъ судахъ. Н. Н. Шрейберъ предложилъ, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе не понимаетъ русскаго языка, судопроизводство, какъ устное, такъ и письменное, допускалось и на мѣстномъ нарѣчіи. Предположеніе это вызвало чрезвычайно бурныя пренія. Кн. Лобановъ-Ростовскій, А. С. Стишинскій заявили, что предложеніе Шрейбера, въ которомъ они усмотрѣли опасность сепаратизма и провала государства, поведетъ къ отклоненію всего проекта.

Тов. министра юстиціи г. Веревкинъ также возражалъ противъ предложенія Н. Н. Шрейбера, заявивъ, что, насколько ему извѣстно, таково и мнѣніе И. Г. Щегловитова.

Н. Н. Шрейберъ весьма пространно доказывалъ, что онъ не сторонникъ сепаратизма и что свое предположеніе онъ внесъ исключительно изъ сознанія элементарной справедливости. Горячо защищалъ предложеніе Шрейбера М. А. Стаховичъ.

Нѣкоторые члены комиссіи изъ центра, указывая, что въ волостныхъ судахъ судоговореніе и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи допускается на мѣстномъ языкѣ, предлагали не вносить объ этомъ спеціальнаго постановленія.

Большинствомъ голосовъ 16 противъ 5 предложеніе Н. Н. Шрейбера отвергнуто.

Кн. А. Д. Оболенскій предложилъ, чтобы комиссія въ своемъ докладѣ общему собранію указала, что считаетъ допустимымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи судоговореніе на мѣстномъ нарѣчіи. Это предложеніе также вызвало продолжительныя препія и большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ отклонено.

Другимъ спорнымъ вопросомъ явилось предложеніе особой подкомиссіи о предоставленіи предсѣдателю волостного суда права дискреціонной властью приговаривать крестьянъ, нарушившихъ порядокъ въ судѣ, къ аресту до 24-хъ часовъ. Противъ этого высказались всѣ прогрессивные члены комиссіи, доказывавшіе, что предоставленіе предсѣдателямъ такого права подчеркиваетъ безправное положеніе крестьянъ. Тѣмъ не менѣе, и это предложеніе принято.

—

9-го мая судебная комиссія госуд. совѣта разсматривала вопросъ объ организаціи апелляціонной инстанціи по дѣламъ, разсматриваемымъ въ волостныхъ судахъ. Особая подкомиссія предложила учредить для этой цѣли особый «высшій крестьянскій судъ» въ составѣ двухъ предсѣдателей волостныхъ судовъ и одного мирового судьи. Н. А. Зиновьевъ настаивалъ на сохраненіи существующей организаціи мировыхъ съѣздовъ и высказался противъ допущенія въ апелляціонный судъ крестьянъ. Большинствомъ голосовъ предложеніе подкомиссіи принято.

—

Членъ госуд. совѣта А. Ф. Кони вошелъ съ особымъ мнѣніемъ по законопроекту о переходѣ изъ

одного вѣроисповѣданія въ другое. Критикуя постановленія особой комиссіи, А. Ф. Кони говоритъ, что затрудняется согласиться какъ съ ихъ изложеніемъ, такъ и съ содержаніемъ. Касаясь одной изъ самыхъ важныхъ сторонъ духовной жизни человѣка—свободы его совѣсти, проектъ долженъ ознаменовать собой не только допущеніе перемѣны одного вѣроисповѣданія на другое, но и установленіе права на это. Одного указанія на возможность такого перехода не достаточно. Въ государственной и общественной жизни есть области, въ коихъ гражданинъ долженъ знать не то, что онъ можетъ сдѣлать, и въ чемъ онъ не встрѣтитъ препятствія, но и то, что принадлежитъ ему, какъ право. Между тѣмъ совѣтская комиссія нашла, что первая статья проекта, подчеркивающая свободу перехода, носитъ декларативный характеръ, и исключила ее. Но декларативная форма эта дана «мѣрою полною еще указомъ 17 апрѣля 1905 г. и едва ли согласно было бы съ задачею законодателя облекать его велѣнія въ безцвѣтную форму».

—

Въ министерствѣ юстиціи выработанъ и на-дняхъ вносится въ совѣтъ министровъ законопроектъ **объ измѣненіи подсудности дѣлъ, возбуждаемыхъ управленіями климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ.**

Согласно законопроекту, всѣ иски, предъявляемые такими управленіями или предъявляемые къ нимъ, будутъ подсудны мѣстнымъ мировымъ судамъ, а не окружнымъ, коимъ нынѣ подсудны всѣ тяжбы казенныхъ учрежденій.

—

Въ министерствѣ торговли и промышленности составляется спеціальная докладная записка по проектированному министерствомъ финансовъ вопросу **объ обложеніи особымъ промысловымъ налогомъ биржевыхъ сдѣлокъ.**

Вопросъ возникъ первоначально по иниціативѣ податной инспекціи, указавшей на необходимость такого дополнительнаго обложенія лицъ, торгующихъ на петербургской скотопромышленной биржѣ. Въ дальнѣйшей стадіи дѣло было передано въ департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ, которое признало правильность указанія податной инспекціи и установило слѣдующую точку зрѣнія. Сдѣлки на биржѣ, по мнѣнію департамента, представляются дѣлами отдѣльныхъ торговыхъ операцій, которыя могутъ быть подведены подъ категоріи опредѣленныхъ закономъ предпріятій, и поэтому должны оплачиваться промысловымъ налогомъ, независимо отъ уплаты основного промысловаго налога. Такимъ образомъ, департаментъ проектируетъ двойной промысловый налогъ для лицъ, торгующихъ на биржѣ.

Министерство торговли отнеслось къ проекту совершенно отрицательно. Въ составленной въ министерствѣ торговли запискѣ по этому поводу проводится слѣдующій взглядъ:

Всякое лицо въ предѣлахъ присвоенныхъ ему торговыхъ правъ имѣетъ право, по смыслу ст. 660 устава торговаго, посѣщать биржу и производить на ней торговыя дѣла, при чемъ въ законѣ не оговорено, что биржевая торговля является особаго рода промысломъ. Поэтому нѣтъ основанія облагать эти сдѣлки промысловымъ налогомъ. Единственное ограниченіе заключается въ томъ, что биржевыя операціи должны совершаться въ предѣлахъ того промысла, на производство котораго было взято промысловое свидѣтельство.

Второй доводъ, приводимый министерствомъ торговли противъ проекта министерства финансовъ сводится къ указанію на опасность такого проекта, въ случаѣ проведенія его въ жизнь, для существованія биржевыхъ организацій.

На-ряду съ протестами противъ новаго обложенія биржевыхъ операцій выскасывается и пожеланіе о расширеніи ихъ. Съ этой цѣлью указывается на необходимость измѣненія существующаго порядка, при которомъ къ операціямъ на биржѣ допускаются только лица, имѣющія основныя промысловыя свидѣтельства.

Разногласія между вѣдомствами будутъ разрѣшены въ законодательномъ порядкѣ по выработкѣ соотвѣтствующаго законодательства.

—

Въ 1906 г., по предложенію П. А. Столыпина, была образована, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, нынѣ государственнаго секретаря, сенатора А. А. Макарова, междувѣдомственная комиссія, на обязанность которой были возложены: **пересмотръ дѣйствующихъ законоположеній**, опредѣляющихъ условія службы и порядокъ дѣятельности чиновъ полиціи, и выработка соотвѣтствующихъ потребностямъ времени **проектовъ преобразованія полиціи** въ Имперіи.

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ работы комиссія выработала проектъ преобразованія полиціи, который вскорѣ и будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія, по одобреніи его предварительно совѣтомъ министровъ.

Весь проектъ дѣлится на три главныхъ отдѣла. Первый отдѣлъ,—учрежденіе полиціи,—касается устройства полиціи, ея организаціи, положенія ея чиновъ среди другихъ органовъ управленія, расходовъ на полицію и условій полицейской службы. Во второй отдѣлъ,—уставъ полицейскій,—вошли постановленія, опредѣляющія права и обязанности чиновъ полиціи, а также порядокъ служебной ихъ дѣятельности въ различныхъ областяхъ государственной и общественной жизни. Постановленія эти, во всей ихъ совокупности, образовали отсутствующій нынѣ въ сводѣ законовъ уставъ полицейскій, который долженъ замѣнить собою правила устарѣвшаго устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Третью часть трудовъ комиссіи составляетъ заключеніе, гдѣ излагаются тѣ измѣненія, которыя комиссія признала необходимымъ ввести въ дѣйствующія законоположенія на-ряду съ намѣченными ею отдѣльными преобразованіями полицейскаго дѣла въ имперіи.

Изучивъ существующую постановку полицейскаго дѣла, комиссія усмотрѣла отсутствіе должнаго единства въ полицейскомъ устройствѣ; сложность его, разнообразіе отдѣльныхъ видовъ полиціи и происте-

пресвч. прест. (т. XIV св. зак., по прод. 1906 г.); на основаніи изложеннаго постановленіе уѣзднаго съѣзда, отмѣнившаго приговоръ сельскаго схода объ обратномъ принятіи къ свою среду сосланнаго по приговору суда крестьянина—однообщественника, помимо какихъ-либо жалобъ со стороны заинтересованныхъ лицъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ.

(Указъ отъ 29 апрѣля 1911 года за № 3266).

томъ случаѣ, если слуга за то дѣйствіе былъ подвергнутъ уголовной отвѣтственности (рѣш. 1906 г. № 31); 2) что, какъ установлено мировымъ съѣздомъ, вредъ истицѣ былъ причиненъ шоффером таксо-мотора, принадлежащаго просителю, и что послѣдній не доказалъ, что онъ не давалъ порученія шоффер и не могъ предотвратить его дѣйствія, и 3) что за установленіемъ въ этомъ видѣ фактической стороны дѣла мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе возложить на просителя отвѣтственность за убытки, причиненные истицѣ дѣйствіями шоффера, ни въ чемъ не нарушивъ приведенныхъ въ кассаціонной жалобѣ законовъ,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Въ правѣ ли повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣлъ довѣрителя въ мировыхъ и другихъ указанныхъ въ довѣренности судебныхъ установленіяхъ, причемъ общія судебныя мѣста не упомянуты, приносить кассаціонную жалобу на рѣшеніе мирового съѣзда (ст. 129 прав. о устр. суд.)? [1])

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Чепурнова, прис. пов. Чапковскаго, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассаціоннаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 835 ст. уст. гр. суд. пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершилось, или вслѣдствіе особенныхъ непосредственныхъ обстоятельствъ, не засѣвшихъ отъ воли частнаго лица; 2) что по неоднократнымъ разъясненіямъ гражд. касс. д-та основаніемъ для возстановленія срока можетъ служить, по смыслу 9 ст. уст. гр. суд., не только упомянаемое въ приведенномъ постановленіи замедленіе въ доставленіи бумаги, но и вообще неправильное дѣйствіе судебнаго мѣста и невыполненіе имъ закона, повлекшее за собою пропускъ тяжущимся срока на обжалованіе (р. р. 1874 г. № 90, 1875 г. № 469 и др.); 3) что по 2 п. 755 и 801 ст. уст. гр. суд. жалобы на рѣшенія, принесенныя повѣреннымъ на то неуполномоченнымъ, возвращаются просителямъ, причемъ по разъясненіямъ того же департамента въ р. р. 1869 г. № 105 и 1874 г. № 672 соблюденіе таковаго порядка имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла потому, что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока ходатайствовать о возстановленіи онаго; 4) что въ р.р. 1869 г. № 1129, 1876 г. № 565, 1886 г. № 78 въ соотвѣтствіе съ вышеизложеннымъ было преподано „что, если судъ, оставивъ безъ должнаго вниманія неисправность, по причинѣ которой жалоба не подлежала принятію, и, не возвративъ оной просителю, а представивъ ее въ высшую инстанцію, лишаетъ его возможности къ своевременному исправленію оной", то обязанъ удовлетворить просьбу о возстановленіи пропущеннаго просителемъ срока; 5) что настоящій случай вполнѣ сходенъ съ составлявшими предметъ сужденія касс. д-та въ приведенныхъ рѣшеніяхъ, вслѣдствіе чего отказъ съѣзда въ ходатайствѣ просителя о возстановленіи срока, основанный на томъ только, „что просрочка произошла по винѣ самого просителя, представившаго кассаціонную жалобу, не имѣя на это полномочій отъ своего довѣрителя" является несогласнымъ съ правиломъ, изложеннымъ въ 835 ст. уст. гр. суд.,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе астраханскаго городского съѣзда, по нарушенію 835 ст. уст. гр. суд. отмѣнить.

(Указъ отъ 16 декабря 1910 г. за № 11972).

Поправка.

Въ № 18 журнала „Право" за настоящій годъ на страницѣ 1095, снизу 28 строка, вкралась ошибка; слѣдуетъ читать: „вышеупомянутыя обстоятельства, какъ чисто фактическаго свойства, *не* принадлежитъ къ числу такихъ..." (Отдѣлъ судебной и судебно-административной практики).

---

[1]) См. журн. „Право" за 1910 годъ № 48, стр. 2923

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Въ правѣ ли мировые судьи въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, совершать протесты векселей?

Согласно п. в 1 ст. врем. прав. мировымъ судьямъ предоставляется засвидѣтельствованіе разнаго рода протестовъ. Согласно 67 ст. уст. векс. протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ. Въ виду этого поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписчику № 640.

Пользуются ли лица, не имѣющіе свидѣтельствъ на право веденія чужихъ гражданскихъ дѣлъ, правомъ вести три гражданскихъ дѣла въ годъ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей?

Въ прав. произв. суд. дѣлъ нѣтъ постановленія, соотвѣтствующаго 406[18] ст. учр. суд. уст. (срв. 5 ст. прав.), почему поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику № 2190.

Какому суду подсуденъ искъ по торговому договору, исполненіе котораго назначено въ городѣ, гдѣ имѣется коммерческій судъ, если отвѣтчикъ ни въ этомъ городѣ, ни въ этомъ уѣздѣ не проживаетъ?

Правило 209 ст. уст. гр. суд. не распространяется на коммерческіе суды, которымъ при непроживаніи въ ихъ округѣ отвѣтчика подсудны иски лишь въ случаѣ, указанномъ въ 156 ст. уст. суд. торг. Въ виду этого при указанныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ, если отвѣтчикъ не имѣетъ даже и временнаго пребыванія въ округѣ коммерческаго суда, искъ долженъ быть предъявленъ по усмотрѣнію истца (р. г. к. д. 1908 г. № 5 и др.) или по мѣсту жительства отвѣтчика или въ окружномъ судѣ того города, который является мѣстомъ исполненія.

Подписчику № 4165.

Являются ли строенія, построенныя на арендованной землѣ имуществомъ движимымъ или недвижимымъ и въ какомъ порядкѣ долженъ совершаться залогъ такого имущества?

По послѣднимъ разъясненіямъ гр. касс. деп. строенія, возведенныя на чужой землѣ, признаются имуществомъ движимымъ и могутъ быть закладываемы порядкомъ, установленнымъ для заклада движимыхъ имуществъ. Срв р. г. к. д. 1901 г. № 6, 1908 г. № 68 и др.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія г. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ г. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право".

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 18-е мая, по 1 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Тимашева астраханск. о. с. 1455 ул.; Безпалова ставропольск. о. с. 1480 ул.; пов. Китанина саратовск. о. с. 1681 ул.; пов. Склабинскаго астраханск. о. с. Кернъ 1667 ул.; пов. Сыромятникова пятигорск. м. с. 287 ул.; Фирсовыхъ и др. троицк. о. с. 591 ул.; упр. акц. сб. черниг. губ. 2 дѣл. стародубск. о. с. Синайскаго и Хайкиной; Купцова екатеринодарск. о. с.; Калина пермск. о. с.; Андреевой воронежск. о. с; Васильской нижегородск. м. с.; Баволика варшавск. 1 м. с.; Миротина могилев. о. с.; Тенера варшавск. гор. м. с.; Диденко екатеринодарск. о. с.; Тенера варшавск. гор. м. с; Ливицкаго петроковск. 1 м. с.; Высоцкаго варшавск гор. м. с.; Лаури юрьево-верроск. м. с.; Лукасика варшавск. 1 м. с.; Молчановой калужск. о. с.; Ханина витебск. о. с.; Бѣлина астраханск. м. с.; упр акц. сб. Черниговск. губ. стародубск. о. с. Лифшица. Тышкевича кіевск. м. с.; защ. Головкова таганрогск; о. с.; Антиповыхъ казанск. м. с.; Мельникова казанск. м. с.; Зарвовскаго ставропольск. о. с.; Закке балтск. м. с.; всѣ дѣла въ наруш. акц. устава; пов. Путер. мана варшавск. с. п.; Люстика варшавск. с. п.; Мазурека варшавск. с. п.; пов. Филипповича варшавск. с. п.; пов. Сивека варшавск. с. п.; П—ка юго-зап. там. окр. варшавск. с. п. Дроздовскаго; всѣ въ наруш. таможен. устава; пов. Бернштейна митаво-баусск. м. с.; Штера проскуровск. м. с.; Фурмана липовецк. м. с.; Гальборшна варшавск. гор. м. с.; пов. Турчаниновой спб. ст. м. с.; Сѣдова московск. с. п.; пов. Зезюлинской; всѣ въ наруш. устава строительнаго.

По прот. прокур. надзора: уманск. о. с.—звенигородск. м. с. Шульговой въ нар. уст. об. акц. сб.; самарскаго о. с. Бородиныхъ и др. 6 человѣкъ 1489 ул.

На 20-е мая, по 2 отд. уг. касс. деп.

По жалобамъ: Павлова и др. псков. о. с. 169 уст.; Синицына и др. 12 чел. ковельск. м. с. 142 уст.; Макарскаго спб. о. с. 294 ул.; Корчака ровенск. м. с. 180¹ уст.; Зданевичей липов. м. с. мошенничество; Мсцепы кіев. м. с. 32 уст.; Бершадскаго одес. м. с. 130 уст.; пов. графа Грохольскаго винн. м. с.—Мельника 142 уст.; Степановыхъ москов. о. с. 1707 ул.; Лиимана каз. м. с. 47 уст.; защ. Бовшика кіев. о. с. 1489 ул.; Васильевой спб. о. с. 1484 ул.; Мардеровъ проскур. м. с. 529 уг. ул.; Вайсберга и др. кишин. о. с. 1692 ул.; Мыщенко и др. елисаветградск. о. с. 1489 улож.; Корвата кіев. м. с. 128 уст.; Лаутина и др. липовецк. м. с. 177 уст.; Шейницвита бердич. м. с. 136 уст.; Мартынюка кременецк. м. с. 142 уст.; Лисицы кіевск. м. с. 287 ул.; Жилиса ковенск. о. с. 1483 ул.; Мишкула черниг. о. с. 1654¹ ул.; Громова великолуцк. о. с. 1465 улож.; Ковалькова могил. о. с. 1474 ул.; Рабыкина могил. о. с. 1483 улож.; Строка одесск. о. с. 1696 ул.; защ. Зусмана одес. м. с.—Барбаша 136 уст.; Герла кіев. м. с. 528 уг. ул.; Хроника кіев. м. с. 135 уст.; Аметъ-Аблухаиръ-оглу симфероп. о. с. 509 ул.; Вицюка бердич. м. с. 1483 ул.; Паладиной спб. о. с. 169 уст.

По протест. прокур. надзора: одесск. о. с.—одес. м. с. Фрушко 169 уст.; симфероп. о. с. Афанасенко 655 ул.

На 20-е мая, по 3 отд. угол. касс. д-та.

По жалобамъ: Гоголевой харьковск. о. с. 1454 ул.; Пархоменковъ лубенск. о. с. 1480 ул.; Мокляковъ полтавск. о. с. 1483 ул.; Дьяченко таганрогск. о. с. 1594 ул.; Суворова пермск. о. с. 172 уст.; Герасименка полтавск. о. с. 1485 ул.; Шкардула лубенск. о. с. 1455 ул.; Степанова рязанск. о. с. 1483 ул.; Ялокасъ ревельско-гапсальск. м. с. Томапъ 136 уст.; пов. Сундерланда харьковск. м. с. 135 уст.; Лебедева спб. м. с. 173 уст.; Борисенко екатеринослав. о. с. 169 уст.: защ. Ленскаго острогожск. о. с.; 13571 ул.; Стебунова и др.; московск. о. с.; 1455 ул.; пов. Хрѣновой московск. о. с.: 1454 ул.; защ. Гришиныхъ тульск. о. с. 1612 ул.; пов. Бремана виленск. о. с. 13571 ул.; Ювилера варшавск. гор. м. с. 55 уст.; Янъ-Ена одесск. м. с. 29 и 173 уст.; Фефёра люблинск. 2 м. с. 63 уст.; Миронова кашинск. о. с. 1642 ул.; Сычева симбирск. о. с. 1666 ул; Назаровской вологодск. о. с. 1483 ул.; Чесалина рязанск. о. с. 1630 ул.; Гершефльдъ люблинск. 2 м. с. 102 уст.; пов. Шевченко спб. ст. м. с. 136 уст.; пов. Макаревича спб. ст. м. с. 142 уст.; Борисовой и др.; архангельск. о. с. 169 уст.; пов. Юркова московск. ст. м. с. 142 уст.; Иванова московск. ст. м. с. 31 уст.; Афанасьевой московск. ст. м. с. 180 уст.; Чирыша ростовск.-на-Дону м. с. 131 уст.

По прот. прокурорскаго надзора: вологодск. о. с. Рукина 1609 ул.; лубенск. о. с. Гапноцкаго и др. 1489 ул.; тульск. о. с. Селькина 1690 ул.; московск. с. п. Васковича 1171 ул.

На 18-е мая по 4 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: защ. Комаровскаго варшавск. с. п. 362 ул.; Яроцкаго и др. сѣдлецк. 2 м. с. 142 ул.; Роматока варшавск. с. п. 354 ул.; Модрыкаменя варш. с. п. 1692 ул.; Малина и др. московск. с. п. 1630 ул.; Шеффеля спб. с. п. 1059 ул.; Кловаса виленск. с. п. 354 ул.; Саросѣка виленск. с. п. 1049 ул.; Андреева симбирск. о. с. 142 уст.: Циглера варш. с. п. 93 уг. ул.; пов. Тыкова новочеркасск. с. п. 354 ул.; Бааце спб. с. п. 276 ул.; Дубровина и др. омск. с. п. 354 ул.; нач. волынск. упр. земл. и гос. им. житомирск. м. с. Житницкаго кража; Хайковскаго варш. гор. м. с.; 169 уст.; Попруги и др. овручск. м. с. порубка лѣса; защ. О'Руркъ виленск. с. п. 389 ул.; Пальцева мсковск. ст. м. с. 43 уст.; Берзинъ венд.валкск. м. с. 136 уст.; Клименченко спб. с. п. 129 уг. ул.; защ. Карлинск. и др. 11 чел. варш. с. п. 102 уг. ул.; защ. Врожевскаго варшавской суд. пал. 102 уг. ул.; Модестова и др. оддес. с. п. 102 уг. ул.; Авдѣева новочеркасск. с. п. 270 ул.; Моняка спб. с. п. 1535 ул.; Казепк. москов. с. п. 1024 ул.; Мійа юрьево-верроск. м. с. 142 уст.; Шмидта венд.-валкск. м. с. 287 ул.; Сергѣева москов. ст. м. с. 142 уст. Новаже спб. с. п. 111 уг. ул.; Штеймана спб. с. п. 1655 ул.; пов. Краузе варш. с. п. Буйновскихъ 142 уст.; Чистякова спб. с. п. 354 ул.; защ. Фролова казанск. с. п. 354 ул.; Пономарева спб с. п. 1480 ул.; защ. Смирнова спб. с. п. 270 ул; защ. Соколова спб. с. п.—341 ул.; пов. Морозова и др. спб. ст. м. с. Барякова 142 уст.; Яковлевой спб. ст. м. с. 38 уст.; защ. Вовси и др виленск. с. п. 345 ул.

По прот. прок. надзора: харьков. с. п. Чичканова

447 ул.; ташкентск. с. п. Ульянова 1455 ул.; митав. о. с. митаво-бауск. м. с. Вакисъ 173 уст.; омск. о. с. Таранова и др. 1464 ул.; харьков. с. п. Мороза 354 ул.; петроковск. о. с. петроковск. 2 м. с. Доничко 169 уст.

На 16-е мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Иващенкова съ владик. ж. д.; ряз.-ур. ж. д.: съ Филатовымъ, Катковой, Михайловымъ; забайк. ж. д. съ Засыпкиными; Соловьева съ моск.-каз. ж. д.; Лысенина съ закавк. ж. д; Демидова съ сызр.-вяз. ж. д.; юго-вост. ж. дор. съ Константиновыми; Меркviладзе съ анон. общ. тифл. трамвая; Кобахидзе съ нимъ же; ряз.-ур. ж. д.: съ Александровымъ, Христіанчиковымъ; упр. ж. д.: съ Шиловымъ, Гаршинымъ; Овсянниковымъ, Павловой-Лазаревой, Киселевыми, Лебедевой.

Съѣздовыя: Дуневичъ съ упр. ж. д; Шейнкера съ юго-зап. ж. д.; владик. ж. дор. съ Добротой; упр. ж. д.: съ Биренбаумомъ, Лейбовичемъ и др.; Юргенса съ Элерсъ.

На 16 е мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гальцева съ амурск. парох.; Калодзейчикъ съ Висневскимъ; Богатовскаго сах. зав. съ Аржановымъ; Грабовскаго съ Ющиковскимъ: Поликарпова съ т. д. „Э. Борель“; Шарина съ общ: кр. дер. Городища.

Съѣздовыя: Гузера съ Ковальскимъ; Апелевича, Цѣсельскаго съ новорадомск. коммиссаромъ; Ваделика о растр. насл; Крушинскихъ съ магистр. гор. Новорадомска; Беза съ Щепанчикъ; Макелы и др.; Лубинской съ Мгла: Балтримовичъ съ Руссецкимъ; Смагелы и др. о насл.; Тарасъ съ Квѣцень; Невольскаго съ Маляржемъ; Вонтлаго съ Соболь; Шиманской о насл. Бенека; Осядача съ Духомъ; Желязныхъ, Хойнацкаго о насл.; Гаевской съ Зелинской; бендинскаго комисс. и Зеленскихъ съ Янушъ и др. Фелишека съ Венгржиками; Мендрыка о насл.: Совы о насл.: Крысинской съ Кубякъ; Ярошъ съ Доманскимъ; Гальперновъ съ Крайнгольмъ и др.; Бобовскаго съ насл. Бобовскаго: Петрушка и др. съ Гальбарчикъ; Альбрехта съ Брауномъ; Голянега съ Френкелемъ и др.; Чолчинскаго съ Чолчинской; 2 го убѣж. моск.-нарв. отд. общ. попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ съ Жевержеевымъ; Долгальскаго съ Сѣверскимъ; Нога и др. съ Индыка; Гурскаго о насл. Кипманъ съ Иусь; Собчака съ Солкевичемъ; Куцберга съ варш. комисс. Гольки о насл.; частная жал. подзписк. коммисс. съ Шейблеръ.

На 17-е мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Волынца съ Сапигой: Абоносимова съ дер. Бол. Кобылка; росс. страх. общ. съ Личакомъ; Лейбовича съ Сивуновымъ: Шарафутдинова и др. съ общ. дер. Тляумбетовой; ген. общ. страх. жизни и пожизн. доходовъ съ Преде; общ. дер. Поповки съ общ. с. Богоявленія; Волобуева съ Псаревой; Головковой съ Монохой.

Съѣздовыя: Диль съ общ. с. Краснаго Яра; Вербы съ Пилинчукомъ; Кемпфъ съ росс. трансп. и страх. общ.; Дерягина съ Петровымъ; Кобылина съ Гарелинымъ; Андреевой съ стр. общ. „Россія“; Соколова съ Сорокинымъ; Медвѣдева съ Худяковымъ; общ. дер. Щиннева съ Бобковымъ; Англичанкова съ Аллекъ; Киселева съ Бобковымъ; Кирѣева съ Медвѣдевымъ; Слотинскаго сел. общ. съ Бѣлановымъ; Штейнберга съ Андреевымъ; моск.-винд.-рыб. ж. д.: съ Берзинымъ (2 дѣла), Капустинымъ, Нелре; Вайсмана съ Бойко; Кацъ съ Бересневымъ; Моисеева съ Рутковскимъ; Кастелянскаго съ Ашкенази; Жилиса съ Полторакасъ; Окуня съ общ. хут. Александровскаго; Александрова съ Зенченко; Галиновскаго съ Бурдынскимъ; Каца съ Лутцомъ; Савельева съ Пѣшинымъ сельск. общ.

На 17-е мая, по 4 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія Мерлиса; Костенецкаго съ ново-андронсельск. общ.; общ м. Крысилова съ крамлевск. свеклосах. зав.: Ширинскаго съ Мироновымъ: кн. Мещерской и Иванской съ Рабиновичемъ; упр. ж. д. съ тов. „бр. Крутовы“; юго-зап. ж. д.: съ Березинымъ, Вольбергомъ и Березинымъ, Беккеромъ и Мильграмомъ, Бяликомъ и Штернбергомъ, Беккеромъ, Гинзбургомъ, Вейсеромъ и Беккеромъ, Паннымъ и Брановскимъ, Березинымъ (2 дѣла), Хоролъ и Беккеромъ (2 дѣла); моск.-кіево-ворон. ж. д. съ т. д. „бр. Меркульевы и Кеннинъ“ и Паннымъ.

Съѣздовыя: моск.-виндаво-рыб. ж. д. съ Веллеромъ и Гурвичемъ; тепикинск. стан. общ. съ Боковымъ; Троецкаго съ сѣв.-зап. ж. д.; Савченко съ Кушниромъ; Голубева съ Коростинымъ; Исы съ Саркисовымъ; Кубликова съ Бѣличенковой; моск.-винд. рыбинск. ж. д. съ Берепштейномъ; Нохлиса съ Чернитомъ; 1 общ. подъѣзд. путей съ Чернатомъ: Бабенка съ Валичуромъ; Пуцевъ съ Шеметило; Колесниковой съ Филипповскимъ и Колесниковымъ; Рапопортовъ съ Кронштейномъ; фирмы „бр. Фрумкины“ съ сѣв.-зап. ж. д.: Оницканскаго съ Ловицкимъ; Штамлера съ Штейнбергъ и др.; упр. ж. д.: съ Капланами, Гинзбургомъ и Штейномъ, Ароловичемъ, Іосемомъ, Слуцкинымъ и Мущатомъ, Басевичемъ и Альбинымъ, моск.-курск. ж. д. и др., Розенблюмомъ, Гуревичемъ и Мушатомъ.

На 20-е мая, по 6 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Федоровой съ кн. Урусовымъ; Балашевскаго покр женск. монастыря съ Селивановымъ; Шовкуновъ съ Шовкуновой; Пемурова съНоговиковымъ; Крушевана съ Периссу и Допичъ; Гельмихсгауза съ Старчевскимъ; ряз.-ур. ж. д. съ Пономаревымъ; Куржупова съ гл. упр. по д. насл. гр. Шувалова (2 дѣла); Шварцмана съ Вербовецкими; Макарова съ Хуняковыми; упр. ж. д. по д. объ описи имущества Гинзбурга по взысканію Булгака; Адашкевичъ объ утвержд. духовн. завѣщанія.

Съѣздовыя: Щеткина съ Кугушевымъ; Шашина съ Даркинымъ; Капуста съ Ивковымъ; Руденко съ опекой надъ имущ. Морозова; Лущинскаго съ Лущинской; Бардаха съ Долинскимъ: Безенкина съ Филипповыми; Прорубщикова съ Иванинымъ; Гуманскаго съ Ревенкомъ; Тимофеева съ Поликарповымъ; Хилкова съ Тупиковымъ; Лахтіонова съ Гуляевымъ; Николаевой-Анцигиной съ Николаевыми; Демидова съ Котиковымъ: Кутневича съ Кутневичъ; Шейнблюма съ Шнаштейномъ; Филиппова съ Рапуномъ; Депераловичъ съ Бенеке-фонъ-Дуве (3 д.); Андреева съ Кучеровымъ; Мильхикеровъ съ Винискимъ; Анасюка съ Коляриком; Власова съ Бойковымъ; Данилова съ Ипатовымъ; Вайсбурда съ Мазурцемъ; Бродскаго съ Великовскимъ; Денкельмана съ Грудинкиной; Ошерова съ Артеменко.

На 16-е мая, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя о взыск. балтійскимъ торг. обществомъ въ Лондонѣ съ В. Додонова 3.000 р. по векс.; по взаимн. искамъ админ. по д. М. Блинова и К. Бернштейна: по искамъ: торг. д. „Бр. Лильпанъ“ съ акц. общ. „Гвоздь“ 10.000 р. по договору; М. Шолохова съ А. Иванова 2.000 р. съ проц. по векс.; россійск. взаимн. общ. стр. жизни съ Г. Барама 4.500 р.; Е. Шпака съ торг. д. „В. Ѳ. Трестеръ и К°“ 1.545 р. 84 к. съ проц.; Л. Вейса съ имущ. Н. Лукинъ 12.170 р. 58 к. съ проц.: частныя по жалобамъ: на спб. комм. судъ: пов. И. Усланова, пр. стр. Крамника, И. Усманова, пов. И. Усманова, пр. стр. Крамника, повѣр. торг. д. „Бр. Лильпонъ“, пр. стр. Завріева, пов. Б. Трахтенбергъ, пр. стр. Линденблита; А. Фирсовой; повѣр. общ. „В-мъ Крейтонъ и К°“, пр. стр. Рамо и нѣмецкаго банка пр. стр. Трахтерова; пов. У. Сигала, пр. стр. Розена; пов. Я. Липдеберга, пр. стр. Ушан-

ского; пов. комп. „Линдеръ и К°“, (Бирмингамъ, Англія), пр. стр. Штоль; пов. Николаева, пр. стр. Бѣлопольскаго; пов. Сихвонена, пр. стр. Романова; пов. тов. „мануф. совѣтн. В. П. Печаткина нас-ки“, пр. стр. Дубровича; на одесск. комм. судъ, повѣр. соединеннаго банка, пр. стр. Брейтмана; о прод. имѣній, Безбородовыхъ; Михельсоновъ; Мавриди; Мясниковыхъ; Декань, кн. Енгальневыхъ, Щербацкаго, Барятинскаго, Инфелицыныхъ; Сѣдыхъ; объ осв. умств. способн. Ю. Бутцъ.

На 18-е мая, по 5 экспед. суд. деп.

Палатскія: амурск. золотопром. общ. съ Марковымъ; Изюмскихъ; Корганова съ Мефетовымъ; тов. бр. Нобель съ Ракутиными; Шляхта; Степанова съ Смирницкимъ; акц общ. Густавъ Листъ съ Мурашевымъ; гл. воен. санит. упр. съ Вяхиревымъ; Левыкина; Соболя и др. съ Корженевскими; Дюріетцъ съ общ. финл. легк. парох.; тов. Р. Келлеръ и К° съ упр. ж. д.; общ. судостр. зав. въ г. Николаевѣ съ Карло-Юдина съ Кальмейеромъ; Новиковой съ Жижемскимъ.

Съѣздовыя: Тихтера съ Томасомъ; общ. хут. Мироновскаго съ Сморчковымъ; Колобовыхъ съ Захаркинымъ; Протопоповыхъ; юго-зап. ж. д. съ Оксомъ; Ювчинскаго съ Михайловскимъ; Тимоновичъ съ Чистяковымъ; Тимохина съ Кудряшевымъ; Мартынова съ Гончаро; Рожновой съ Силдановымъ (2 дѣла); Морозовой съ Польстеромъ; Кормушкина съ тов. нижегор. льнопр. мануф.; Строгановой съ Прайсъ; Лысакова съ Усань; Сумовскаго съ Нагабетовымъ; Мошковича съ Гонторбертомъ; Заніера; Подсавиной съ гор. Кіевомъ.

На 20-е мая, по 7-му отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Жюньенъ съ Долячко; Беркутъ съ Беркутъ; Вартанова съ Макаровой; попеч. Занѣгиной съ Кальмансономъ; ташкентск. жел. дор. съ Сафіулинымъ; Прозорова съ Прозоровой; кутаисск. упр. гос. им. съ Елашвили; Кашишянца; теръ-Микиртичьянца съ Геозаловымъ; Федорова съ гр. Шереметевымъ.

Съѣздовыя: общ. с. Бѣжичъ съ Евстафьевымъ; Секретарева съ Жуэнъ; Сыромолотова съ Штро; Битко съ Козаковыми; Портигулы съ Дзѣвановскимъ; Парфенниковыхъ; Маркевича съ Броковскимъ; Грекидиса съ Высочиной; Даценко съ Гелетковой; Остроградскихъ и др.; Корніенко; Дониченко съ Матвѣенко; Завадскихъ; Мошкова съ Ермаковой; тов. Антоновъ и Зюзенко съ Гирьявымъ; Тюленева съ Чурилинымъ; Бѣлова съ Моисеевымъ; Рожинской съ Головскимъ; Яковлевыхъ; Архипова съ Сотниковымъ; Кореневыхъ съ Власовымъ; Попроцкой съ Камышемъ; Коваленко съ Лесненко-Потапенко; Мислина съ Гейлисомъ; Лютницкаго съ Гулькевичемъ; Варанъ съ т. д. „Шаровъ и К°“.

РЕЗОЛЮЦІИ.

5-го мая, по 1 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: саратовск. о. с. Барашкова; новгородск. о. с. Самсонова; петроковск. 2 м. с. Теслюка; екатеринодарск. о. с. Суденко; Везенбергъ вейсенштейнск. м. с. Штакельберга; черниговск. о. с. Сивуховой; звенигородск. м. с. Дубровскаго; звенигородск. м. с. Музыченко; сѣдлецк. 1 м. с. Литвинякъ; спб. ст. м. с. Мандельштама; тифлисск. м. с. Камелопуло; саратовск. о. с. Мазакина; радомск. 1 м. с. Фшоменбаума; симбирск. о. с. Голышева; ломжинск. 2 м. с. Бибиновъ и др.; остальныя жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го мая, по 4 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: петроковск. 1 м. с. Кравчиковъ; виленск. с. п. Шипко и др.; тифлисск. с. п. Турена; московск. с. п. Чернышева; спб. с. п. Папинскаго; варшавск. с. п. Петшафтъ; тифлисск. с. п. Супадзе; калишск. 2 м. с. Сергѣева; омск. о. с. Гава и др.; люблинск. 2 м. с. Мухѣ и др.; радомск, 1 м. с. Гросфельда; московск. с. п. Черепнина; ольгопольск. м. с. Гычаковъ и др.; остальныя жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го мая, по 2 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: одесск. м. с. Земплинеръ; житомирск. м. с. Халебскаго и др.; одесск. м. с. Ефимова Литинск. м. с. Стемповскаго: ковенск. о. с. Войткевича; одесск. м. с. Любомирова; одесск. м. с. Абрамовича; одесск. м. с. Турпана; одесск. м. с. Галаганъ; кишиневск. о. с. Кухъ-Павловскаго; кіевск. м. с. Шушмана; минск. о. с. Ляховицкаго; остальныя жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го мая, по 3 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: фридрихштадтъ-иллукстск. м. с. Арендта; курск. о. с. Алехина; винницк. м. с. м. с. Когана; архангельск. о. с. Дежеца; петроковск. 2 м. с. Эхта; спб. ст. м. с. Сычева; костромск. о. с. Курицина и др.; харьковск. м. с. Чернякъ; харьковск. м. с. Симонова; полтавск. о. с. Пожницкаго; спб. ст. м. с. Штольцмана; екатеринославск. о. с. Левицкаго; курск. о. с. Колупаева; костромск. о. с. Саксонова и др; костромск. о. с. Яневичъ; костромск. о. с. Саксонова и др.; костромск. о. с. Сорокина и др.; донск. 2 м. с. Васичкина; остальныя жалобы оставлена безъ послѣдствій.

27-го апрѣля, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: Козловской—опредѣленіе кіевской судебной пал. по нарушенію 215 ст. уст. гр. судопр. отмѣнено и дѣло, для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; Маровой—рѣшеніе московской судебной палаты по нарушенію 337 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты.

Исключено изъ доклада: Лисецкихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ по всѣмъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: крешовской ссудо-сберегательн. кассы; Горновскаго; Левиновича; Жубровскаго; Хомаця; потребительн. общ. „Смолемъ“; Козбело; Новера.

Возвращено въ мировой съѣздъ для поступленія по закону: варшавск. акц. общ. „Моторъ“ съ Рейнеромъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Грабби; Коченовскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Вирклаузена; Калтсъ; Эрма; Теодора; Фреймана; Рикманъ; Бройтмана; бар. Деллингсгаузена; Гроссмана; Кабгаръ; Эверса; Дицмана; Шпона.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: общ. „Валвая“.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Иванова съ Анисимовыми.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го апрѣля—2-го мая, по 8 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Грохольскаго; торг. д. „С. Н. Дмитріевъ, А. Н. Сергѣева и Н. Е. Рогожинъ“.

Исключено изъ доклада: оп. Ковалева съ Нечкинымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Кублановскихъ съ Гуревичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Сѣткина; Васильева; Коссены; Коляганова; Маньковскаго; Ромащенко и др.; Цихоцкой; Афанасьевой; Просандѣева; Рыкова; общ. мальцевск. заводовъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. христ. ст.-поморскаго согласія; Файнберга; Судаковой.

Возвращены для поступленія по закону: Стржемечнаго; Цибизова.

Предписано представить подлинное производство Вачендъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Васплюковъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3-го мая, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: управл. желѣзн. дор. съ Мельниковымъ; Ключенкова; Абуладзе; моск. международн. соед. банка; Бискупскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Финкенштейна и Рабиновича; упр. ж. д. съ Биренбаумомъ; варш.-вѣнск. жел. дор. съ фирмою „бр. Вольманъ“; Туркевича; Переплетчика; Зыгмана.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Гека; Окуня.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: П. С. Кравцовъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Афонасьевъ, Александръ, кр.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 318.	Зем. нач. 4 уч. старицк. у.
Бунегинъ, Иванъ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 322.	Ярославск. с. с.
Викторовъ, Аггей Викторовъ, кр.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ личн. и имущ. по слабоум. Р. VII, ст. 317.	Земск. нач. 4 уч. зубцовск. у.
Гефлигеръ, Евареетъ Васильевъ, шв. под.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 327.	Черниговск. гор. с. с.
Горанинъ, Василій Васильевъ, с. маіор.	С. о. 16 мая № 39. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточительн. Р. VII, ст. 326.	Мглинск. гор. с. с.
Григорьевъ, Нефедъ Емельяновъ, кр.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточ. Р. VII, ст. 321.	Тульск. губ. пр.
Грязновъ, Сергѣй Афонасьевъ, кр.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 329.	Ив.-Вознесенск. гор. с. с.
Дмитріевъ, Лука, кр.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 324.	Земск. нач. 4 уч. старицк. у.
Забѣлло, Елена Константинова, дв.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 323.	Кіевск. дв. опека.
Имянинниковъ, Николай Ивановъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 305.	Омск. о. с.
Ивановъ, Егоръ, кр.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 318.	Зем. нач. 4 уч. зубцовск. у.
Кирсанова, Варвара Аристархова, дв.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 331.	Донецк. окр. опека.
Козорѣзъ, Никифоръ Васильевъ, каз.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 316.	Лубенск. у. съѣздъ
Лаптевъ, Исидоръ Ивановъ, куп. торг. дом. „И. И. Щербаковъ и К°“.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 509.	Нижегородск. о. с.
Меркуловъ, Николай Константиновъ, кр.	С. о. 12 мая № 38. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 320.	Тульск. губ. пр.
Осокинъ, Григорій Михаиловъ, дв.	С. о. 12 мая № 38. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 508.	Кіевск. о. с.
Печерскій, Зельманъ Бейеришевъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 510.	Винницк. о. с.
Плитманъ, Менаша Боруховъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 506.	Кишиневск. о. с.

Селиверъ, Софія Васильева, вд. полк.	С. о. 16 мая № 39. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 330.	Слонимск. дв. опека.
Сенюкова, Ирина Иванова, кр.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 328.	Астраханск. с. с.
Улитинъ, Федоръ Мамонтовъ, каз.	С. о. 16 мая № 39. Опек. упр. надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 332.	Втор. донск. опека.
Фаратоева, Михаилъ Илларіоновъ, каз.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 333.	Черкасск. окр. опека.
Шабада, Семенъ Венедиктовъ, с техн.	С. о. 16 мая № 39. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 325.	Уфимск. с. с.
Шарнипольскій, Пинхасъ Шимховъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 507.	Кіевск. о. с.
Щербаковъ, Иванъ Ивановъ, куп. торг. домъ „И. И. Щербаковъ и К°“.	С. о. 12 мая № 38. Несостоят. должн. Р. VI, ст.	Нижегород. о. с

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бондаревъ, Василій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 10, ст. 34), по исправл. обр. жизни. Р. VIII, ст. 193.	Корочанск. с. с.
Вечеславова, Анна Степанова, дв.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1900 г. № 33, ст. 131), за смертью ея. Р. VIII, ст. 195.	Моск. дв. опека.
Гутманъ, Наумъ Александровъ.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 58, ст. 1032), по просьбѣ кредитор. Р. VIII, ст. 198.	Кіевск. о. с.
Дитмаръ, Александръ Владиміровъ, торг. домъ „бр. Дитмаръ“.	С. о. 12 мая. № 38. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 32), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 194.	Московск. к. с.
Дитмаръ, Сергѣй Владиміровъ, торг. домъ „бр. Дитмаръ“.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 32), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 194.	Московск. к. с.
Закирбаевъ, Сарги Сабирджони Мухамедъ.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 5, ст. 45), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 201.	Ново-Маргелан. о. с.
Кузовкина, Клавдія Прокофьева, куп.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1905 г. № 100, ст. 1112), призн. злости. Р. VIII, ст. 197.	Казанск. о. с.
Лоскутовъ, Андрей Андреевъ.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1905 г. № 9, ст. 78), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 192.	Казанск. о. с.
Нюхаревъ, Николай Ивановъ, гражд.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 101, ст. 360), по исправл. жизни и повед. Р. VIII, ст. 190.	Черкасск. окр. опека.
Оленичъ-Гненко, Анна Кириллова.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 66, ст. 802), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 200.	Харьковск. о. с.

Орловъ, Андрей Афонасьевъ, мѣщ.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. опека (учреж.—с. о. 1905 г. № 20, ст. 92), смертью его. Р. VIII, ст. 199.	Порховск. е. с.
Петровъ, Матвѣй Даниловъ, каз.	С. о. 16 мая № 39. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 63, ст. 312), за исправл. образ. жизни. Р. VIII, ст. 196.	Первая Донск. окр. о.
Хамитовъ, Абдулгаляль, торг. по св.	С. о. 12 мая № 38. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1908 г. № 62, ст. 752), за неим. ник. средст. и за отказ. кред. Р. VIII, ст. 191.	Казанск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Англе, Владиславомъ Карловымъ, итал. под.	Люблинскому, Герману Иванову, прис. пов.	С. о. 16 мая № 39. У кам.-под. нот. Валявкаго, 7 сент 1907 г. № 4110. Р. IV, ст. 192.	Каменецъ-подол. о. с.
Барковымъ, Михаломъ Петровымъ.	Аристархову, Владиміру Нилову, куп.	С. о. 12 мая № 38. У смоленск. нот. Шмерлинга, 7 іюля 1908 г. № 2665. Р. IV, ст. 183.	Смоленск. о. с.
Борзаковскимъ, Петромъ Ивановымъ, инж.-техн.	Рабиновичу, Исааку Израилеву, мѣщ.	С. о. 16 мая № 39. У иркутск. нот. Разумова, 6 сент. 1910 г. № 9681. Р. IV, ст. 187.	Иркутск. о. с.
Броэль-Плятеромъ, Феликсомъ Игнатьевымъ, граф.	Шодгурскому, Ивану Карлову, дв.	С. о. 16 мая № 39. У видзск. нот. Пелпкана, 21 авг. 1910 г. № 280. Р. IV, ст. 190.	Ковенск. о. с.
Булгаковымъ, Анатоліемъ Николаевымъ, студ.	Прудникову, Никифору Исидорову, кр.	С. о. 12 мая № 38. У спб. нот. Сахаръ, 17 ноября 1903 г. № 8763. Р. IV. ст. 180.	Спб. о. с.
Горевымъ, Иваномъ, кр.	Горевому, Петру Иванову, кр.	С. о. 16 мая № 39. У владивост. нот. Гессъ-де-Кальве, 13 мая 1908 г. № 3970. Р. IV, ст. 193.	Владивостокск. о. с.
Гулевичъ, Серафимою Андреевою, дв.	Любанскому, Александру Иванову, дв.	С. о. 12 мая № 38. У смоленск. нот. Ильинскаго, 7 сент. 1910 г. № 4762. Р. IV, ст. 175.	Смоленск. о. с.
Джурабаевымъ, Кары Назрикуломъ, туз.	Шишкину, Якову Петрову.	С. о. 12 мая № 38. У сарканск. нот. Герасимова, 3 янв. 1911 г. № 7. Р. IV, ст. 174.	Самарканск. о. с.
Ждановымъ, Федоромъ Андреевымъ.	Грегоровичу. Люціану Люціанову, пом. пр. пов.	С. о. 16 мая № 39. У саратовск. нот. Михаилова, въ 1906 или 1907 г. Р. IV, ст. 195.	Саратовск. о. с.
Журавлевымъ, Николаемъ Ивановымъ, п. п. гр.	Степанову, Измаилу Измаилову, пр. пов.	С. о. 16 мая № 39. У казанскаго нотар. Михаловскаго, 29 мая 1908 г. № 2808. Р. IV, ст. 189.	Казанск. о. с.
Животовымъ, Никитой Ивановымъ, кр.	Животовой, Татьянѣ Ивановой, кр.	С. о. 12 мая № 38. У ливенскаго нот. Быкова, 26 янв. 1911 г, Р. IV, ст. 176.	Елецк. о. с.
Каменевымъ, Иваномъ Павловымъ, п. п. гр.	Карманову, Борису Афонасьеву, пр. пов.	С. о. 12 мая № 38. У ефремовск. нот. Иванскаго, 24 мая 1905 г. № 524. Р. IV, ст. 182.	Саратовск. о.

Кнауэръ, Яковомъ Готлибовымъ.	Кнауэръ, Іоганесу Готлибову, пос.	С. о. 12 мая № 38. У нот. слободы Михайловки 1 февр. 1911 г. № 132. Р. IV, ст. 186.	Таганрогск. о. с.
Медвѣдевымъ, Викторомъ Дмитріевымъ, мѣщ.	Петрову, Николаю Николаеву, частн. пов.	С. о. 12 мая № 38. У саратовск. нот. А. Л. Морозова 18 іюня 1909 г. № 1209. Р. IV, ст. 179.	Спб. о. с.
Нечаевой, Палагеей Матвѣевой, ж. п. п. гр.	Нечаеву, Виталію Филиппову, п. п. гр.	С. о. 16 мая № 39. У лебедянскаго нот. Громова, 27 сент. 1908 г. Р. IV, ст. 188.	Елецк. о. с.
Переверзевымъ, Григоріемъ Архиповымъ, кр.	Переверзеву, Петру Григорьеву. кр.	С. о. 12 мая № 38. У алексѣевск. нот. Бондаренко 15 іюня 1908 г. №620. Р. IV, ст. 184.	Острогожск. о. с.
Поповымъ, Николаемъ Петровымъ, инж.	Кунакову, Степану Иванову, дв.	С. о. 12 мая № 38. У новочеркасск. нот. Бѣляевскаго 28 января 1910 г. № 361. Р. IV, ст. 185.	Ростов. н./Д. о. с.
Селищевымъ, Михаиломъ Алексѣевымъ, кр.	Селищевой, Маріи Николаевой, кр.	С. о. 12 мая № 38. У ливенскаго нот. Башкатова въ мартѣ 1909 г. Р. IV, ст. 177.	Елецк. о. с.
Случевскою, Маріею Семеновой, вд. над. сов.	Собецкому, Георгію Николаеву, дв.	С. о. 12 мая № 38. У полтавск. нот. Бѣленкаго 1 февр. 1910 г. № 1331. Р. IV, ст. 178.	Полтавск. о. с.
Сахаровымъ, Михаиломъ Алексѣевымъ, поруч.	Сахаровой, Екатеринѣ Владимировой.	С. о. 12 мая № 38. У петергофск. нот. Струшинскаго 19 авг. 1908 г. № 1360. Р. IV, ст 181.	Спб. о. с.
Фатихановымъ, Арифбаемъ, туз.	Соколову, Евгенію Павлову, частн. пов.	С. о. 12 мая № 38. У саркандск. нот. Герасимова 28 окт. 1908 г. № 4862. Р. IV, ст. 173.	Самаркандск. о.с.
Циммерманъ, Маркомъ Абрамовымъ.	Побержанскому, Борису Ильину.	С. о. 16 мая № 38. У россійск. вице-консула въ Китаѣ 3 янв. 1910 г. № 3. Р. IV, ст. 194.	Владивосток. о. с.
Черняевой, Аполлинаріей Васильевой, ж. л. гр.	Вишневской, Анастасіи Васильевой, ж. свящ.	С. о. 16 мая № 39. Въ юринск. волост. правл. 16 сент. 1910 г. Р. IV, ст. 191.	Нижегородск. о.с.

Объявленія.

Поступила въ продажу новая книга:

ОБЩАЯ ТЕОРІЯ ПРАВА.

Г. Ф. Шершеневича.

Выпускъ второй. М. 1911 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 1-й, цѣна 2 р. 50 к., вышедшій въ началѣ года, имѣется въ продажѣ.

Складъ изданій проф. Г. Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА находится

у книгопродавцевъ Бр. БАШМАКОВЫХЪ,

Москва Мясницкая Банков. пер., д. № 24. — *Казань, Городской пассажъ.*

НОВАЯ КНИГА: **Законы о товариществахъ.**

Акц. Ко., Т-ва на паяхъ и Торговые Дома, Артели и др.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности. съ разъясн. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разныхъ бумагъ по учрежденію и дѣятельности товариществъ. **Справочная книга** для юристовъ дѣйствующ. и возникающ. Т-въ Сост. **В. Максимовъ**. Изд. 2-е, переработан. и значит. дополн. 1911 г. Ц. 4 р. съ перес. 4 р. 60 к.

(Отзывъ объ этой кн.—см. „Правит. Вѣст." отъ 17 Апр. 1911 г. № 85). **Книгоизд-во „Юристъ"—Москва**, Николо-Ямская ул., 46.

Типографія товарищества „Общественная Польза", Спб., Большая Подъяческая, 39.