

ПРАВО

№ 49.

1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„ПРАВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей В. М. Гессена, І. В. Гессена, пр.-доц. А. И. Каминка, пр.-доц. Н. И. Лазаревского, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получаютъ въ качествѣ приложеній: Сборникъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „ПРАВА“ бесплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „ПРАВѣ“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Эд. Бернштейнъ, В. В. Бернштамъ, С. Блекловъ, проф. И. А. Бодуэнъ де-Куртенэ, проф. берлинскаго унив. В. І. Борткевичъ, О. Е. Бужанскій, пр.-доц. Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, проф. Вреде, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. И. Гернетъ, В. С. Голубевъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. Д. Д. Гриммъ, проф. Э. Д. Гриммъ, проф. А. Горбуновъ, М. Θ. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкій, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. Б. Ельяшевичъ, проф. С. И. Живаго, проф. А. А. Жижиленко, пр.-доц. А. В. Завадскій, Г. Б. Юлосъ, Н. И. Юрданскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, пр. М. М. Ковалевскій, Θ. Кокошкинъ, сенаторъ А. Θ. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, баронъ С. А. Корфъ, пр.-доц. С. А. Котляревскій, Н. Е. Кудринъ, Г. А. Ландау, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, П. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, А. Микулинъ, П. Н. Милуковъ, пр.-доц. І. В. Михайловскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. В. М. Нечаевъ, проф. П. И. Новгородцевъ, проф. баронъ В. Э. Нольде, проф. берлинскаго ун. І.-г. Oertman, проф. М. Я. Пергаментъ, О. Я. Пергаментъ, И. И. Петрункевичъ, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. Б. Ратнеръ, Θ. И. Родичевъ, Н. А. Рубакинъ, пр. С. Е. Савичъ, С. С. Салазкинъ, С. Г. Сватиковъ, В. И. Семевскій, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. Е. Тахчогло, Н. В. Тесленко, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, пр.-доц. М. И. Фридманъ, В. В. Хижняковъ, пр. А. А. Чупровъ, пр.-доц. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Гр. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ и др.

Поставивъ въ числѣ своихъ задачъ ознакомленіе читателей съ существующей судебною и судебно-административною практикою, „ПРАВО“ удѣляетъ широкое мѣсто судебнымъ отчетамъ. Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, рассмотрѣнныхъ въ кассационныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій номерахъ.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей, списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Прав. Сенатѣ, а также и резолюціи по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 мая 3 руб. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

Главная контора: С.-Петербургъ, Владимірскій, 19, при юридическомъ книжномъ складѣ „ПРАВО“. Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія. Подписчики „ПРАВА“ пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 49.

Воскресенье 10 Декабря.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревского, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Ошибки и преступленія. П. П—ва. 2) Право коалицій и природа рабочаго договора. Н. Полянскаго. 3) Законопроекты партіи народной свободы и ихъ критика. В. Д. Набокова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе угол. касс. деп. 15-го ноября). б) С.-Петербургская судебная палата. (Дѣло с.-петербургской группы россійской социаль-демократической рабочей партіи). в) Московская судебная палата. (Дѣло о вооруженномъ возстаніи на Прѣснѣ, въ Москвѣ). г) Харьковская судебная палата. (Банковскія злоупотребленія). 6) Хроника. 7) Спб. съѣздъ столичныхъ мировыхъ судей. 8) Отвѣты редакціи. 9) Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу. 10) Справочный отдѣлъ 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, З. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Открыта подписка на 1907 годъ.

Ошибки и преступленія.

Въ сентябрѣ этого года бывшій лифляндскій генераль-губернаторъ Саллогубъ отмѣнилъ приговоръ рижскаго военно-полевого суда, коимъ изъ пяти человѣкъ, судившихся за грабежъ, трое были оправданы и двое присуждены къ каторгѣ. Дѣло было рассмотрѣно вновь и на этотъ разъ былъ оправданъ одинъ, а четверо были присуждены къ смертной казни; трое изъ нихъ были повѣшены.

Распоряженіе ген. Саллогуба было прямымъ нарушеніемъ ст. 5 разд. I полож. о воен.-пол. судахъ; тамъ сказано: „приговоръ, по объявленіи на судѣ, немедленно вступаетъ въ законную силу и безотлагательно приводится въ исполненіе“.

Печать немедленно изобличила это беззаконіе, а совѣтъ министровъ издалъ циркуляръ, коимъ разъяснилъ или, вѣрнѣе сказать, повторилъ, что „приговоры военно-полевого суда не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ отмѣнены,

а потому передача завершившихся сими приговорами дѣлъ на вторичное разсмотрѣніе военно-полевого суда или другого судебного мѣста недопустима“. Ясный смыслъ закона былъ подтвержденъ категорическимъ указаніемъ циркуляра; казалось, можно было думать, что беззаконіе не повторится.

Но въ области произвола и самовластия наша дѣйствительность неистощима.

Законъ и циркуляръ были сами по себѣ, а генераль-губернаторы сами по себѣ. Прошло нѣсколько недѣль, и общество убѣдилось, что примѣръ ген. Саллогуба не пропасть даромъ. Въ послѣднихъ числахъ минувшаго ноября командующій войсками московскаго военного округа отмѣнилъ приговоръ военно-полевого суда, присудившаго къ каторгѣ братьевъ Тараканниковыхъ и братьевъ Кабловыхъ за нанесеніе смертельныхъ ранъ городскому въ Павловскомъ посадѣ. Въ новомъ составѣ военно-левой судъ приговорилъ ихъ къ смерти, и они были повѣшены.

Простая справка въ законѣ выясняетъ свой-

ства превышенія власти, допущеннаго въ обоихъ случаяхъ ген. Саллогубомъ и ген. Гершельманомъ, равно какъ и неизбежныя въ силу закона послѣдствія этихъ злоупотребленій.

На основаніи ст. 145 воинск. уст. о нак. „виновный въ превышеніи или противозаконномъ бездѣйствіи власти подвергается, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ: отставленію отъ службы или заключенію въ крѣпость отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или разжалованію въ рядовые, или исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ; или, въ случаяхъ особенно важныхъ, потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житіе въ Сибирь“. Дѣла эти возбуждаются помимо частныхъ жалобъ и потому, въ виду очевиднаго нарушенія закона, и военный министръ, и предсѣдатель совѣта министровъ на точномъ основаніи ст. 1277² уст. воен. суд. обязаны представить о дѣйствіяхъ ген. Саллогуба и ген. Гершельмана на высочайшее усмотрѣніе для дальнѣйшаго разслѣдованія въ порядкѣ, установленномъ закономъ 1-го мая тек. года объ отвѣтственности по службѣ высшихъ чиновъ военного управленія.

Наряду съ необходимой отвѣтственностью высшихъ начальниковъ выдвигается и вопросъ, почему же исполняются ихъ незаконныя распоряженія.

На основаніи ст. 2 воинскаго дисциплинарнаго устава (сводъ воен. постан., кн. XXIII, изд. 1901 года) приказанія начальника подлежатъ непрекословному исполненію подчиненными за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 69 воинскаго устава о наказаніяхъ. Эта статья говоритъ: „Въ случаѣ совершенія по приказанію начальства дѣянія, признаннаго судомъ преступнымъ, подчиненные подлежатъ отвѣтственности только тогда, когда они превысили данное имъ приказаніе или же, исполняя приказаніе начальника, не могли не видѣть, что онъ имъ предписываетъ нарушить присягу и вѣрность службы или совершить дѣяніе, явно преступное“. Такимъ образомъ противозаконное распоряженіе военного начальника не только не обязательно для его подчиненныхъ, но въ извѣстныхъ случаяхъ даже влечетъ за собою ихъ уголовную отвѣтственность. Это общее правило вполнѣ подтверждается практикою главнаго военного суда. Въ рѣшеніяхъ 1889 г. № 95 и 1900 года № 57 указано, что нанесеніе дядькою, обучающимъ новобранцевъ, побоевъ обучаемымъ влечетъ за собою отвѣтственность его по ст. 186 уст. воинск., хотя бы злоупотребленіе это послѣдовало по приказанію начальника, такъ какъ виновный не могъ не сознавать явной преступности даннаго ему приказанія; въ рѣшеніи 1900 г. № 57 говорится,

что нижніе чины, виновные въ противозаконномъ насиліи надъ частнымъ лицомъ по приказанію офицера, не освобождаются отъ законной отвѣтственности за этотъ проступокъ. Рѣшенія эти состоялись по сравнительно маловажнымъ дѣламъ, но значеніе основного правила, конечно, отъ этого не измѣняется.

Итакъ, всѣ распоряженія генераль-губернатора или командующаго войсками, сдѣланныя для отмѣны перваго приговора военно-полевого суда въ Ригѣ и въ Москвѣ и для новаго разсмотрѣнія дѣла, не подлежали исполненію. Составъ членовъ военно-полевого суда образуется согласно ст. 1 разд. I положенія объ этихъ судахъ по требованію главноначальствующаго, обращенному къ начальнику мѣстнаго гарнизона. Получивъ отъ командующаго войсками требованіе о назначеніи членовъ полевого суда для вторичнаго разбирательства дѣла, начальникъ гарнизона въ томъ и другомъ случаѣ долженъ былъ представить о невозможности исполнить это приказаніе, какъ противозаконное. То же должны были сдѣлать начальники частей, получившіе приказаніе начальника гарнизона о командированіи подчиненныхъ имъ офицеровъ въ составъ суда, если изъ предписанія было видно, что дѣло уже было рѣшено въ установленномъ порядкѣ. Наконецъ, офицеры—члены суда, убѣдившись изъ разсмотрѣнія дѣла, что подсудимые уже были осуждены въ каторжныя работы или оправданы приговоромъ, не подлежавшимъ отмѣнѣ, должны были пріостановить судебное слѣдствіе.

Можетъ быть, всѣ эти офицеры, и предсѣдатель, и четыре члена суда не знали о пятой статьѣ положенія. Если даже это такъ, незнаніе закона не оправдываетъ ихъ; въ рѣшеніи главнаго военного суда 1885 года № 54 это азбучное положеніе подтверждено по частному поводу: „отсутствіе сознанія подсудимымъ противозаконности отдавнаго ему приказанія, говорится въ этомъ рѣшеніи, или преступности своего дѣянія равносильно отсутствію знанія закона; предположеніе же подсудимаго, что за всѣ послѣдствія его дѣянія долженъ отвѣчать... отдавшій ему незаконное приказаніе, можетъ свидѣтельствовать лишь о неправильномъ пониманіи закона; но незнаніе или превратное пониманіе закона не служитъ причиною невмѣненія“. Въ положеніи о полевыхъ судахъ всего - на - всего пять статей; эти суды ежедневно выносятъ десятки смертныхъ приговоровъ. Какъ допустить, что люди, ихъ подписывающіе, не читали правилъ, которыми должны руководствоваться?

Офицеры, приступающіе къ исполненію судебныхъ обязанностей, принимаютъ присягу „хранить вѣрность государю императору, исполнять свято законы имперіи, творить судъ по чистой совѣсти и поступать во всемъ со- отвѣтственно своему званію“. Горькія мысли

приходить въ голову, если задуматься надъ этими словами. При первомъ разборѣ дѣла Смургиса, Нетта и другихъ въ Ригѣ судьи, если вѣрить газетамъ, совѣщались болѣе двѣнадцати часовъ и оправдали трехъ изъ пяти-рыхъ. Какая могла тутъ быть очевидность преступленія? А изъ этихъ трехъ двое были осуждены при вторичномъ рѣшеніи дѣла. Соображенія судей во всякомъ судѣ, не обязанномъ излагать ихъ въ приговорѣ, остаются тайною; слѣдуетъ, разумѣется, признать, что и въ Ригѣ, и въ Москвѣ эти соображенія были основательны; что въ первомъ случаѣ судьи новаго состава убѣдились въ виновности ранѣе оправданныхъ подсудимыхъ, а во второмъ—нашли достаточныя основанія къ тому, чтобы замѣнить срочную каторгу смертною казнью. Но не все ли равно для общества, легкомысленно или основательно, вѣдѣніемъ или невѣдѣніемъ, постановленъ былъ приговоръ, если въ обоихъ случаяхъ дѣло закончилось висѣлицей съ незаконно затынутыми петлями? Для самихъ судей законныя послѣдствія въ томъ и другомъ случаѣ далеко не одинаковы. Если они дѣйствовали въ роковомъ заблужденіи, ихъ отвѣтственность незначительна: по ст. 370 уложенія о нак., они подлежатъ только замѣчанію или выговору. Но если они поступили сознательно, если подчинились, потому что не нашли въ себѣ рѣшимости отстоять свою судейскую независимость, имъ нѣтъ выхода изъ грозной ст. 367 уложенія, карающей уголовнымъ наказаніемъ.

Какъ уже сказано, законная оцѣнка распоряженій генералъ-губернаторовъ элементарно проста и не требуетъ поясненій. Но на ряду съ этимъ настойчиво напоминаетъ о себѣ оцѣнка съ точки зрѣнія военной дисциплины, а затѣмъ и чистоправственная.

Въ одномъ изъ засѣданій военно-морского суда по дѣлу о сдачѣ нашей эскадры при Цусимѣ адмиралъ Рождественскій, вызванный въ качествѣ свидѣтеля, заявилъ на вопросъ помощника главного морского прокурора, что приказаніе адмирала Небогатова о сдачѣ, отданное безъ рѣшенія военнаго совѣта и, слѣдовательно, незаконное, было обязательно для всѣхъ судовъ и чиновъ эскадры; на вопросъ, что сдѣлалъ бы онъ съ офицеромъ, не подчинившимся такому приказанію, г. Рождественскій не задумываясь, отвѣтилъ: „я застрѣлилъ бы его“. Это поразительное заявленіе. Если бы на эскадрѣ былъ собранъ военный совѣтъ и совѣтъ этотъ постановилъ взорвать суда, чтобы не идти въ плѣнъ врагу, тогда адмиралъ, будь то Рождественскій или Небогатовъ, имѣлъ бы дѣйствительно нравственное право убить всякаго, кто осмѣлился бы поднять голосъ за сдачу. Но застрѣлить офицера, возражающаго противъ незаконнаго распоряженія о сдачѣ безъ боя, или хотя бы говорить о возможности подобнаго убійства,—это такое извращеніе понятій о воинской дисциплинѣ, дальше котораго некуда идти.

Въ своей обвинительной рѣчи помощникъ главного морского прокурора подробно остановился на этомъ вопросѣ; онъ говорилъ: „офицеръ, исполнившій приказаніе начальника, направленное къ осуществленію незаконной сдачи и тѣмъ превысившій предоставленную ему по закону власть, а равно и офицеръ, не оказавшій такой сдачѣ сопротивленія, должны отвѣчать, какъ участники или попустители преступленія, что предусмотрено ст. 279 воен. морск. уст. о нак., если только они сознавали или не могли не сознавать, что своею дѣятельностью они способствовали осуществленію незаконной сдачи... Полное, безотчетное подчиненіе волѣ начальника было бы рабствомъ, ничего общаго съ воинской дисциплиной не имѣющимъ.“

Оказывается, что не всѣ понимаютъ это. Нѣкоторые изъ нашихъ высшихъ начальниковъ въ арміи раздѣляютъ удивительныя воззрѣнія адмирала Рождественскаго.

Генералъ Саллогубъ, генералъ Гершельманъ отдають явно незаконныя распоряженія, и ни тому, ни другому, повидимому, не приходится въ голову, что подчиненные могутъ отказать ихъ исполнить; они не задумываются надъ тѣмъ, что, подрывая уваженіе къ закону у своихъ офицеровъ, они въ корнѣ расшатываютъ ихъ дисциплину. Но здѣсь не мѣсто углубляться въ эту специальную область; два слова о нравственной сторонѣ вопроса.

Каковы бы ни были начала и виды генералъ-губернатора и командующаго войсками въ Ригѣ и въ Москвѣ, существо ихъ распоряженій сводится къ слѣдующему: подсудимыхъ должно приговорить къ смертной казни; судьи перваго состава этого не сдѣлали; потрудитесь сдѣлать вы. О свободномъ рѣшеніи дѣла по совѣсти говорить уже не приходится; это смертный приказъ, подлежащій исполненію.

Во Владивостокѣ тотъ же взглядъ и тоже по существу распоряженіе выразились въ иной, еще болѣе... дѣловитой формѣ. Приамурскій генералъ-губернаторъ предалъ военно-полевому суду китайскаго подданнаго У-Шанъ-Лина за вооруженный грабежъ, а комендантъ порта, сообщая начальнику мѣстной тюрьмы о назначеніи на слѣдующій день судебнаго засѣданія, предупредилъ его, что приговоръ будетъ исполненъ въ тюремной оградѣ въ ту же ночь, тотчасъ послѣ суда. И судьи приставлены къ висѣлицѣ съ веревкой въ рукахъ...

II. II—въ.



Право коалицій и природа рабочего договора ¹⁾.

Право каждого государства въ каждую данную эпоху не можетъ нормально отправлять своихъ функцій, если оно не представляетъ собою органическаго цѣлаго. Между отдѣльными частями правопорядка, какъ между частями живого тѣла должно быть строгое соотвѣтствіе; ни одна изъ нихъ не можетъ развиваться совершенно самостоятельно. Поэтому для того „чтобы прочно обосновать какой-нибудь правовой институтъ, необходимо поставить его въ связь съ существующимъ правопорядкомъ. Если тотъ или другой институтъ составляетъ по отношенію къ уже сложившемуся правовому организму какъ бы инородное тѣло, то законодатель долженъ отказать ему въ своемъ признаніи. То, что относится къ цѣлому институту, вполне примѣнимо и къ отдѣльному принципу права, въ частности къ принципу коалиціонной свободы.

Право коалицій представляло бы собою юридическое *poussens* въ эпоху рабства, такъ какъ законодатель, признававшій власть господъ распоряжаться трудомъ своихъ рабовъ, не могъ не видѣть въ коалиціяхъ преступнаго посягательства на эту власть.

Точно также право коалицій исключалось цеховымъ строемъ, такъ какъ характеризующая этотъ строй строгая регламентація труда не оставляла мѣста для свободы соглашеній между рабочими и работодателями. Пока существовали цехи, каждая забастовка была возстаніемъ противъ соціальной организаціи труда ²⁾.

Наконецъ, если отъ прошлаго мы перенесемъ въ будущее, которое соціалистическая доктрина изображаетъ, какъ идеаль и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ неизбежную стадію въ эволюціи общественныхъ отношеній, то и въ этомъ будущемъ мы не найдемъ для права коалицій ни внутренняго оправданія, такъ какъ соціалистическій строй рисуется его провозвѣстниками, какъ сочетаніе порядка въ производствѣ и справедливости въ распредѣленіи, ни объективнаго основанія, такъ какъ соціализмъ предполагаетъ упраздненіе наемнаго труда. Право коалицій есть право войны. Признаніе этого права вытекаетъ изъ признанія противоположности интересовъ рабочихъ и предпринимателей, между тѣмъ соціализмъ исключаетъ эту противоположность, такъ какъ хотя въ

соціалистическомъ обществѣ зависимость рабочаго и не будетъ устранена, но онъ будетъ зависѣть не отъ капитала, а „отъ общества, членомъ котораго онъ самъ будетъ состоять,—отъ общества равноправныхъ съ нимъ товарищей, имѣющихъ съ нимъ одинаковые интересы“ ¹⁾. Въ особенности недопустимой для соціалистическаго общества представляется главная форма коалицій—забастовка. Право забастовокъ предполагаетъ (юридически) свободу рабочихъ работать лишь до тѣхъ, поръ, пока они хотятъ, и не работать у того предпринимателя, который почему либо имъ не нравится; между тѣмъ, во-первыхъ, „соціалистическое общество несовмѣстимо съ свободой рабочаго работать когда онъ хочетъ“, и, во-вторыхъ, „въ соціалистическомъ обществѣ всѣ средства производства будутъ сосредоточены въ однихъ рукахъ, будетъ одинъ только работодатель, котораго перемѣнить будетъ невозможно“ ²⁾.

Переходя теперь къ существующему нынѣ правопорядку, мы спрашиваемъ себя, соотвѣтствуетъ ли право коалицій природѣ того юридическаго отношенія, которое одно только имъ затрагивается—отношенія между рабочимъ и предпринимателемъ, вытекающаго изъ такъ называемаго рабочаго договора?

Природа какого нибудь изслѣдуемаго явленія (предмета, отношенія, дѣйствія) всего лучше выясняется путемъ сопоставленія его признаковъ съ признаками другихъ явленій того же рода. Для пониманія природы юридическаго отношенія между рабочими и предпринимателемъ оказывается наиболѣе плодотворнымъ сравненіе его съ одной стороны съ отношеніемъ, существующимъ между членами товарищества, а съ другой между покупателемъ и продавцомъ. Такое сравненіе представляется тѣмъ болѣе законнымъ, что въ литературѣ (по преимуществу экономической) дѣлались попытки не только сравненія, но и отождествленія рабочаго договора то съ договоромъ товарищества, то съ договоромъ купли-продажи.

II.

Наиболѣе типичное выраженіе теорій, приравнивающихъ рабочій договоръ къ договору товарищества, заключается въ „экономическихъ гармоніяхъ“ Бастіа.

Отношеніе между рабочимъ и предпринима-

¹⁾ Karl Kaytsky, Das Erfurter Programm in seinem grundsätzlichen Theil, Stuttgart, 1892, стр. 169.

²⁾ Ibidem, стр. 166, 167. Вопросъ о правѣ забастовокъ при соціалистическомъ строѣ былъ затронутъ въ „La Revue Socialiste“ (1889, т. IX, №№ 49 и 50), въ статьѣ Paul'a Boilley „Le droit de grève et ses conséquences“. По мнѣнію P. Boilley, право забастовокъ противорѣчитъ лозунгу соціализма, такъ какъ, если первая половина его гласитъ: „каждому по его потребностямъ“ (à chacun selon ses besoins), то вторая требуетъ „отъ каждого по его силамъ“ (de chacun selon ses forces).

¹⁾ Изъ различныхъ терминовъ, употребляемыхъ для обозначенія договора, въ силу котораго предприниматель пользуется трудомъ рабочихъ, мы выбрали терминъ „рабочій договоръ“ (Arbeitervertrag), какъ, на нашъ взглядъ, наиболѣе опредѣленный.

²⁾ Paul Pie, Traité élémentaire de législation industrielle, Paris, 1903, стр. 175.

телемъ Бастіа стремится выяснитъ на примѣрѣ двухъ рыбаковъ, изъ которыхъ одинъ является обладателемъ лодки и сѣти, а другой не имѣетъ никакихъ принадлежностей, необходимыхъ для рыбной ловли. Первый изъ двухъ рыбаковъ обращается ко второму съ такою рѣчью: „Будемъ работать вмѣстѣ. Для тебя это такъ же выгодно, какъ и для меня, для тебя потому, что я буду удѣлять тебѣ часть нашего улова, которая во всякомъ случаѣ будетъ больше того, что могъ бы ты добыть одинъ; для меня—потому, что тотъ избытокъ улова, который я буду имѣть благодаря твоей помощи, будетъ больше той части, которую мнѣ придется удѣлять тебѣ. Однимъ словомъ, соединеніе моего и твоего труда и моего капитала принесетъ намъ по сравненію съ тѣмъ, что дало бы ихъ примѣненіе отдѣльно другъ отъ друга, нѣкоторый излишекъ. Дѣлежъ этого излишка объясняется, какимъ образомъ составленное нами товарищество, можетъ быть выгодно для насъ обоихъ“. Второй воображаемый Бастіа рыбакъ соглашается на предложенныя условія. Однако, какъ они ни выгодны для него, онъ черезъ нѣкоторое время предпочитаетъ вмѣсто неизвѣстной заранѣе, хотя иногда и очень большой, доли улова получать каждый день опредѣленную порцію рыбы. „Такимъ образомъ, заключаетъ Бастіа, его ненадежная прибыль превращается въ заработную плату, причемъ сохраняются выгоды ассоціаціи, и сама ассоціація отнюдь не прекращаетъ своего существованія“. По ученію Бастіа сущность всякаго производственнаго предпріятія составляетъ ассоціація между рабочими, которые, какъ рыбакъ въ приведенномъ примѣрѣ, вкладываютъ въ предпріятіе свой трудъ, и капиталистомъ, который беретъ на себя руководство операціями предпріятія и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантируетъ рабочимъ опредѣленную цифру дохода. Такая ассоціація есть не что иное, какъ „подрядное товарищество“ (*Société à forfait*)¹⁾.

Понятно, что взглядъ на рабочій договоръ, какъ на договоръ товарищества, и допущеніе коалиціонной свободы находятся въ противорѣчій между собою: право коалицій вытекаетъ изъ признанія экономическаго антагонизма между рабочими и предпринимателями; товарищество, напротивъ, предполагаетъ солидарность интересовъ всѣхъ членовъ товарищества²⁾.

Рабочій договоръ отличается отъ договора товарищества: а) юридически и б) экономически. Юридическое различіе этихъ договоровъ заключается въ слѣдующемъ: при заключеніи

рабочаго договора рабочій обѣщаетъ свой трудъ, а капиталистъ — вознагражденіе, которое должно войти въ составъ собственнаго имущества рабочаго, и которымъ онъ можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію и для своихъ личныхъ цѣлей; напротивъ, при заключеніи договора товарищества для веденія предпріятія контрагенты условливаются не о вознагражденіи за трудъ, а о размѣрѣ участія каждаго изъ нихъ въ общемъ дѣлѣ для достиженія общихъ цѣлей¹⁾. Изъ общности цѣлей членовъ товарищества сама собою вытекаетъ общность ихъ имущества, которое создается или взносами или приносимымъ предпріятіямъ прибылью или убытками (долговое имущество). Ясно, что даже въ томъ случаѣ, когда рабочій участвуетъ въ выгодахъ предпріятія, договоръ, который связываетъ его съ предпринимателемъ, не есть договоръ товарищества. Отъ послѣдняго онъ отличается, какъ тѣмъ, что не опредѣляетъ, въ какой мѣрѣ предприниматель долженъ участвовать въ предпріятіи своимъ капиталомъ, такъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что не устанавливаетъ общности имущества²⁾.

Но, отличаясь другъ отъ друга юридически, рабочій договоръ и договоръ товарищества не имѣютъ между собою ничего общаго и экономически. Достаточно самаго отдаленнаго знакомства съ условіями фабрично-заводской работы, чтобы убѣдиться, что предприниматель и рабочій это не члены одного и того-же товарищества, составленнаго съ цѣлью производства и продажи какихъ либо продуктовъ, а люди, ясно сознающіе противоположность своихъ интересовъ и со всевозможными предосторожностями ограждающіе другъ отъ друга свою независимость. Предприниматели оттого такъ и боятся рабочихъ синдикатовъ, что, по ихъ мнѣнію, синдикаты угрожаютъ превратить ихъ изъ хозяевъ въ простыхъ участниковъ предпріятія. Съ своей стороны рабочіе не имѣютъ никакого желанія быть членами товарищества, дѣлъ котораго они не контролируютъ. По мѣрѣ развитія крупной промышленности доктрина, конструирующая рабочій договоръ по образцу договора товарищества, становится все въ большее и большее противорѣчіе съ дѣйствительностью³⁾.

III.

Къ совсѣмъ иному результату приводитъ сравненіе отношенія, вытекающаго изъ рабо-

¹⁾ Fr. Bastiat, *Harmonies économiques*. Paris, 1870, гл. XIV, стр. 436—491.

²⁾ Самъ Бастіа былъ убѣжденнымъ противникомъ рабочихъ коалицій, хотя и принадлежалъ въ то же время къ числу сторонниковъ коалиціонной свободы. Послѣднюю онъ отстаивалъ, какъ лучшее средство противъ коалицій.

¹⁾ Это участіе можетъ выразиться какъ во взносовъ, такъ и въ личномъ трудѣ, имѣющемъ цѣнность. Къ сожалѣнію, въ русскомъ юридическомъ языкѣ нѣтъ слова, которое бы, какъ нѣмецкое „*Beitrag*“, означало бы и ту и другую форму участія.

²⁾ Philipp Lotmar, *Der Arbeitsvertrag nach dem Privatrecht des Deutschen Reiches*, Leipzig, 1902, стр. 39—41. Ср. Шершеневичъ, „Учебникъ русскаго гражданскаго права“, Казань, 1905, стр. 556.

³⁾ Paul Bureau, *Le contrat de travail*, Paris, 1902, стр. 103.

чаго договора, съ тѣмъ отношеніемъ, которое создается договоромъ купли-продажи. Воззрѣніе на рабочій договоръ, какъ на видъ договора купли-продажи, среди экономистовъ весьма распространено. Воззрѣніе это обыкновенно связывается съ именемъ Маркса, какъ его наиболѣе глубокаго и оригинальнаго представителя.

По мнѣнію выдающагося истолкователя и критика марксистской доктрины Ж. Сореля, ученіе Маркса о природѣ рабочаго договора заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе оригинальности и заслуживаетъ гораздо большаго вниманія, чѣмъ его ученіе о прибавочной стоимости и неоплаченномъ трудѣ¹⁾. Дѣйствительно, хотя и до Маркса экономисты говорили о трудѣ какъ о товарѣ²⁾, но только Марксъ придалъ этому взгляду значеніе юридической концепціи.

По ученію Маркса, сущность рабочаго договора, заключенная въ куплѣ-продажѣ специфическаго товара—способности къ труду (*Arbeitsvermogen*), или рабочей силы. Рабочій и капиталистъ встрѣчаются на рынкѣ и „вступаютъ во взаимное отношеніе, какъ равноправные владѣльцы товаровъ, отличающихся другъ отъ друга только тѣмъ, что одинъ изъ нихъ—покупатель, а другой—продавецъ; оба такимъ образомъ, суть юридически равныя лица“. Юридическая независимость одного отъ другого сохраняется и послѣ заключенія сдѣлки, какъ она сохраняется между продавцемъ или покупателемъ послѣ продажи всякаго ното товара³⁾.

Марксъ далъ слѣдующую проникнутую неподражаемой ироніей и вмѣстѣ съ тѣмъ необыкновенно мѣткую характеристику отношенія между предпринимателемъ и рабочимъ: „Сфера обращенія или товарнаго обмѣна, въ предѣлахъ которой происходитъ покупка и продажа рабочей силы, была (является?) въ дѣйствительности настоящимъ эдемомъ врожденныхъ правъ человека. Здѣсь господствуютъ только свобода, равенство, собственность и Бентамъ. Свобода! Ибо покупатель и продавецъ товара, напр., рабочей силы опредѣляются въ своихъ дѣйствіяхъ, лишь своей свободной волей. Они заключаютъ договоры въ качествѣ свободныхъ равноправныхъ личностей. Контрактъ, есть конечный результатъ, въ которомъ ихъ воли находятъ общее юридическое выраженіе. Равенство! Ибо они вступаютъ въ отношенія другъ къ другу, какъ владѣльцы товаровъ и обмѣниваютъ эквива-

ленты. Собственность! Ибо каждый располагаетъ только тѣмъ, что ему принадлежитъ. Бентамъ! Ибо каждый заботится только о себѣ. Единственная сила, которая ихъ сводитъ другъ съ другомъ и ставитъ во взаимныя отношенія, это—ихъ эгоизмъ, ихъ личныя выгоды, ихъ частный интересъ“⁴⁾.

Несомнѣнно, что отождествленіе рабочаго договора и договора купли-продажи юридически неточно, такъ какъ объектомъ купли-продажи можетъ быть только имущество; рабочая же сила, какъ неотдѣлимая отъ человека, имущества не составляетъ²⁾. Тѣмъ не менѣе даже по своей правовой природѣ рабочій договоръ ближе къ договору купли-продажи, чѣмъ къ договору товарищества. Общій признакъ, который имѣютъ первые два изъ названныхъ договоровъ, это вознагражденіе (называемое при куплѣ-продажѣ „цѣною“), относительно котораго условливаются контрагенты; этотъ признакъ какъ мы видѣли, чуждъ договору товарищества.

Замѣчательно, что уже римскіе юристы, со свойственнымъ имъ умѣньемъ улавливать сущность явленій гражданскаго оборота и безошибочно опредѣлять ихъ, подчеркнули тѣсное родство между рабочимъ договоромъ и договоромъ купли-продажи³⁾. Въ той главѣ институціи, которая трактуетъ о договорѣ найма вообще и о рабочемъ договорѣ въ особенности, мы находимъ слѣдующее положеніе: „*Locatio et conductio proxima est emptioni et venditioni iisdemque juris regulae consistunt*“ (*Princ. J. III. 24 de locatione et conductione*)⁴⁾.

Если же съ чисто-юридической точки зрѣнія мы перейдемъ на экономическую точку зрѣнія, мы должны будемъ согласиться, что характеристика рабочаго договора, какъ договора купли-продажи, а рабочей силы, какъ

¹⁾ Ibidem, стр. 125. Марксъ и Бастіа—два противоположные полюса въ ученіи о природѣ рабочаго договора. При страстности Маркса не мудрено, что онъ ненавидѣлъ Бастіа, который былъ для него „самымъ пошлымъ представителемъ вульгарно-экономической апологетики“, „комми-воажемъ свободной торговли“, „забавнымъ карликомъ“ (*Ibid.*, стр. XIV, 25, 43).

²⁾ Продажа есть отчужденіе имущества; отчуждить же, т. е. отдѣлить отъ себя рабочую силу невозможно. Ср. Ph. Lotmar, *op. cit.*, стр. 7.

³⁾ Soevenfeld, *Kontractbruch und Koalitionsrecht* въ *Archiv für Soziale Gesetzgebung und Statistik*, Tübingen, 1890, т. III, стр. 389-391.

⁴⁾ Изъ того, что рабочій договоръ юридически близокъ къ договору купли-продажи, отнюдь не слѣдуетъ, что они должны регламентироваться на основаніи однихъ и тѣхъ же правовыхъ началъ; законодатель долженъ считаться съ своеобразнымъ объектомъ рабочаго договора (рабочая сила). Антонъ Менгеръ справедливо ставилъ въ упрекъ составителямъ проекта дѣйствующаго нынѣ германскаго гражданскаго уложенія, что рабочій договоръ ими трактовался совершенно такъ же, какъ договоръ купли-продажи. Anton Menger, *Das bürgerliche Recht und Besitzlosen Volksklassen*, Tübingen, 1904, стр. 168.

¹⁾ Sorel, *Idées socialistes et faits économiques au XIX siècle*, въ „*La Revue Socialiste*“, 1902, т. XXXV, стр. 403.

²⁾ Напр., Ricardo, *Principles of Political Economy*, ch. 5: „labour like all other things which are purchased and sold—has its natural and its market price.“

³⁾ К. Марксъ, *Капиталъ*. спб., 1899, г. I, стр. 117, 118.

товара, хотя юридически и не совсемъ точная, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ тому дѣйствительному значенію, которое принадлежитъ труду рабочаго въ современной промышленности.

Отличительная черта товара заключается въ томъ, что онъ производится для продажи, а не для непосредственнаго потребленія его производителемъ; товаръ для продавца не имѣетъ никакой потребительной цѣнности¹⁾. Тою же самою чертою характеризуется рабочая сила при капиталистическомъ производствѣ: она утратила для рабочихъ послѣ того, какъ у нихъ были „экспропрированы“ орудія производства, всякую потребительную цѣнность. „Способность къ труду, говоритъ Симонди, ничто, если она не продана“.

Подобно рабочему, и предприниматель смотритъ на рабочую силу, какъ на товаръ. Въ его хозяйственныхъ соображеніяхъ трудъ занимаетъ совершенно такое же мѣсто, какъ, напр., машины, уголь для топки фабричныхъ печей и т. п. То и другое для предпринимателя не болѣе, какъ товары, которые онъ пріобрѣтаетъ, потому что они одинаково нужны для предпріятія. Увеличить число рабочихъ рукъ или купить новую машину—это для него чисто коммерческій вопросъ. Одно можно замѣнить другимъ, смотря по тому, что болѣе выгодно. Предприниматель—владѣлецъ каменноугольныхъ копей предпочтетъ купить дорого стоящую машину для извлеченія угля,²⁾ если рассчитаетъ, что амортизація машины будетъ съ избыткомъ компенсироваться экономіею на заработной платѣ.

Вступая въ сдѣлку съ рабочимъ, предприниматель при машинномъ производствѣ опредѣляетъ количество рабочей силы съ тою же точностью и приблизительно такъ же, какъ онъ опредѣляетъ количество нужнаго ему угля: какъ при заказѣ угля предприниматель требуетъ отъ своего поставщика, чтобы тотъ доставилъ ему столько угля, сколько необходимо для развитія опредѣленнаго количества тепловой энергіи, такъ отъ рабочаго онъ требуетъ такого труда, чтобы машина, которою рабочій будетъ управлять, давала въ извѣстное число часовъ извѣстную сумму продуктовъ.

Дальнѣйшая черта, которая заставляетъ считать рабочую силу товаромъ и въ зависимости отъ этого въ рабочемъ договорѣ выдвигать элементъ купли—продажи заключается въ томъ, что вознагражденіе за трудъ рабочаго не ставится ни въ какую зависимость отъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ результатовъ предпріятія. Подобно тому, какъ владѣлецъ прядильной фабрики не допуститъ,

чтобы продавецъ шерсти вмѣшивался въ его дѣла подъ предлогомъ обезпеченія правильнаго поступленія платежей, такъ точно онъ не согласится предоставить рабочимъ контроль надъ завѣдываніемъ фабрикою съ цѣлью обезпеченія или своевременной выдачи заработной платы или возможности повысить ее. Съ другой стороны рабочій, какъ и продавецъ шерсти, не откажется отъ полученія причитающейся ему платы только отъ того, что у предпринимателя дѣла идутъ плохо; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и продавца всякаго другого товара, его мало интересуется, насколько производительности употребленіе, которое дѣлаетъ предприниматель изъ его рабочей силы.

Наконецъ, больше всего вѣрность характеристики рабочей силы, какъ товара, подтверждается тѣмъ, что, подобно всемъ товарамъ, рабочая сила имѣетъ извѣстную рыночную цѣну, которая опредѣляется свободною борьбою интересовъ, и по которой она пріобрѣтается предпринимателемъ. Послѣдній, покупая рабочую силу на томъ рынкѣ, гдѣ она стоитъ всего дешевле, не заботится о томъ, достаточно ли уплачиваемаго имъ вознагражденія за трудъ для сколько нибудь сноснаго существованія рабочаго, такъ же, какъ онъ не заботится, не долженъ ли будетъ его поставщикъ угля разориться, если онъ будетъ продавать уголь по упавшей слишкомъ низко рыночной цѣнѣ¹⁾.

Признаніе, что рабочій договоръ по своей природѣ родствененъ куплѣ—продажѣ, чревато выводами, имѣющими большую важность. Изъ нихъ для насъ имѣетъ значеніе слѣдующій: при куплѣ—продажѣ, какъ и при рабочемъ договорѣ, интересы контрагентовъ прямо противоположны; они, т. е. контрагенты, стоятъ не рядомъ другъ съ другомъ, а другъ противъ друга и при томъ такъ, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ сдѣлать шагу впередъ по направленію къ преслѣдуемой ими цѣли (а эта цѣль увеличеніе благосостоянія), не столкнувшись со своимъ противникомъ. Поэтому борьба представляетъ собою естественный законъ ихъ отношеній²⁾. Подъ этотъ законъ подходятъ и коалиціи, какъ видъ или, скорѣе, пріемъ борьбы, которую рабочіе ведутъ съ предпринимателями.

¹⁾ Paul Bureau, *op. cit.*, стр. 105—111.

²⁾ Римскіе юристы также подмѣтили четырнадцать столѣтій тому назадъ, что свободная борьба интересовъ, по самой природѣ вещей, свойственна рабочему договору, какъ и договору купли—продажи: *Quemadmodum in emendo et vendendo naturaliter concessum est, quod plurius est minoris vendere, quod minoris sit, plurius vendere et ita invicem se circumscribere, id est in locationis quoque et conductionis juris* (l. 22 § 3 D. loc. 19. 2). Такимъ образомъ, римская юриспруденція была ближе къ современнымъ правосозрѣніямъ, чѣмъ къ средневековому праву, чрезвычайно неблагопріятному для развитія свободного рабочаго договора. См. Lowenfeld, *op. cit.*, стр. 389—391.

¹⁾ Lotmar, *op. cit.* т. I стр. 44.

²⁾ Машину эту въ Америкѣ называютъ „iron man“—железный человѣкъ. По замѣчанію Поля Бюро, въ этомъ названіи заключается цѣлый курсъ политической экономіи.

Все сказанное приводит насъ къ заключенію, что нѣтъ никакого противорѣчія между правомъ коалицій и природой отношенія, существующаго между рабочимъ и предпринима-телемъ. Мало того, характеръ этого отношенія требуетъ признанія права коалицій, такъ какъ только коалиціи способствуютъ въ извѣстной мѣрѣ устраненію дисгармоніи между формальными равенствомъ и свободой контрагентовъ, которыя предполагаются правомъ, какъ условія купли-продажи рабочей силы, и тѣмъ отношеніемъ экономической (матеріальной) зависимости отъ предпринимателя, въ которой, въ дѣйствительности, находится рабочій. Эта зависимость сама собою вытекаетъ изъ тѣхъ особенностей, которыя отличаютъ рабочую силу отъ другихъ товаровъ, и прежде всего, изъ того, что рабочая сила—это самъ человѣкъ, его нервы и мускулы, которые нуждаются въ постоянномъ питаніи. Если кто-либо продаетъ свою рабочую силу, такъ это само по себѣ уже значитъ, что у него нѣтъ для продажи ничего другого, и нѣтъ ничего, чѣмъ бы онъ могъ поддержать существованіе свое и своей семьи. Его положеніе до тѣхъ поръ, пока онъ одинокъ и ни съ чьей стороны не имѣетъ поддержки, подобно положенію банкрота, товаръ котораго долженъ быть проданъ, сколько бы за него ни давали (Торнтонъ). Въ то время, какъ по общему правилу продавецъ назначаетъ цѣну за свой товаръ, рабочій (изолированный) не имѣетъ права голоса при опредѣленіи стоимости его силы. А такъ какъ предприниматель при покупкѣ рабочей силы, какъ и всякаго другого товара, заботится только о своей выгодѣ, то немудрено, что рабочій, заключившій съ предпринимателемъ договоръ о трудѣ, какъ равный съ равнымъ (юридически), похожъ на человѣка, „который продалъ на рынкѣ свою собственную шкуру, и которому собираются дубить ее“¹⁾.

Хотя при существующемъ отношеніи общественныхъ силъ предоставленіе рабочимъ широкой коалиціонной свободы само по себѣ еще не превращаетъ свободы и равенства обѣихъ сторонъ рабочаго договора изъ фикціи въ дѣйствительность, все же оно приближаетъ положеніе рабочаго къ положенію продавцовъ другихъ товаровъ. Только коалиціи даютъ возможность рабочимъ приноравливать предложеніе труда къ спросу на него; только благодаря коалиціямъ рабочіе получаютъ вліяніе на опредѣленіе цѣны ихъ труда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доли ихъ участія въ пользованіи благами, которыя приносятъ съ собою ростъ культуры²⁾.

Н. Полянскій.

Законопроекты партіи народной свободы и ихъ критика.

(Продолженіе¹⁾).

Теперь я перейду къ другимъ законопроектамъ, о которыхъ нѣтъ необходимости говорить столь подробно, такъ какъ съ одной стороны они не вызвали такого ряда возраженій въ думѣ съ другой стороны, по существу едва ли и могутъ вызвать такіа возраженія. Прежде всего о свободѣ печати въ отношеніи закона о печати. Мы, прежде чѣмъ этотъ законъ былъ внесенъ въ государственную думу, услышали и прочли цѣлый рядъ самыхъ сильныхъ возраженій, сильныхъ по крайней мѣрѣ по формѣ. Въ органахъ партійныхъ, примыкающихъ къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ, намъ говорили, что это каторжный законъ о печати, что мы хотимъ задушить свободу печати, что нашими свобододлюбивыми словами мы прикрываемъ вовсе не свобододлюбивыя вождельнія.

Я констатирую ошибку первоначальнаго проекта о печати, который былъ составленъ безъ достаточнаго вниманія, въ который вкралась ошибка прямо по недоразумѣнію, и которая впослѣдствіи была, конечно, исправлена. Ошибка заключалась въ слѣдующемъ. Наказуемость уголовная за то или другое преступленіе печати въ данномъ случаѣ можетъ быть рассматриваема какъ нѣчто совершенно отдѣльное. Статью, устанавливающую наказаніе за то или другое дѣяніе, можно рассматривать совершенно самостоятельно, внѣ связи съ другими статьями, кодекса и придавать этой статьѣ то значеніе, которое она должна имѣть по существу дѣла: можно назначить то наказаніе, которое по существу должно соответствовать тяжести преступнаго дѣянія. Мы говоримъ, что за прямой призывъ или возбужденіе къ совершенію убійства, или поджога, или разбоя, въ произведеніи печати, если это сдѣлано съ цѣлью вызвать преступное дѣяніе, виновные наказываются крѣпостью на срокъ до 2 лѣтъ. Почему именно избрана эта мѣра наказанія? Потому что она, по крайнему разумѣнію составителей проекта, соответствуетъ тяжести проступка, о которомъ идетъ рѣчь. Въ области установленія наказаній за преступныя дѣянія научныхъ критеріевъ не существуетъ. Наказаніе назначается всегда совершенно приблизительно въ соответствии съ тяжестью преступнаго дѣянія. Почему мы говоримъ, что убійство наказывается каторгой срокомъ не ниже 6 лѣтъ? Почему говорить уголовное уложеніе — на срокъ не ниже 6 лѣтъ, а не 4 лѣтъ? Или, вообще говоря, какія есть научныя политическія основанія для того, чтобы выбрать тотъ или другой размѣръ наказанія? Такихъ критеріевъ, наукой

¹⁾ Марксъ, „Капиталъ“. Спб. 1899, т. I, стр. 125.

²⁾ Brentano, Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigem Recht, Leipzig, 1877, стр. 231.

¹⁾ См. „Право“, № 48.

установленных, нѣтъ. Когда законодатель устанавливаетъ извѣстные наказанія, онъ исходитъ изъ соображеній, весьма разнообразныхъ, отчасти историческихъ, сообразуется съ историческими указаніями, которыя имѣются на этотъ счетъ, отчасти съ общимъ характеромъ карательныхъ мѣръ, и, наконецъ, когда составлено цѣлое уложеніе, тогда является возможность провести дѣлимость между тяжестью наказанія и преступленіемъ на пространствѣ всего уголовного уложенія. Если за убійство мы назначаемъ каторгу, за грабежъ тюрьму, то потому, что мы себѣ выясняемъ такое отношеніе между тяжестью этихъ преступленій и наказаніями. Положеніе становится гораздо труднѣе, когда мы беремъ какія нибудь отдѣльныя дѣянія, извлекаемъ изъ общей системы уложенія и назначаемъ наказаніе. Въ такомъ затрудненіи мы были какъ разъ по вопросу о дѣяніяхъ печати. Въ нашемъ дѣйствующемъ уголовномъ уложеніи есть статья, предусматривающая распространеніе и писаніе произведеній, возбуждающихъ непублично къ учиненію преступныхъ дѣяній. За распространеніе ученій или сужденій, возбуждающихъ къ учиненію бунтовщическихъ или измѣнническихъ дѣйствій, полагается ссылка на поселеніе. Мы въ нашемъ законопроектѣ предусматривали, конечно, только случаи распространенія путемъ печатнаго слова, стало быть публично, и должны были установить мѣру наказанія за это. Когда мы брали эту мѣру наказанія внѣ зависимости отъ уголовного уложенія, опредѣляя ее крѣпостью на срокъ до 2 лѣтъ, то если будетъ введена эта статья въ систему уголовного уложенія, получится безсмыслица: за публичное распространеніе виновный наказывается на срокъ до 2 лѣтъ, а за непубличное распространеніе, которое не подлежитъ дѣйствію этого закона о печати, онъ попрежнему будетъ подлежать ссылкѣ на поселеніе. Поэтому мы пришли къ тому выводу, что правильная постановка вопроса о преступленіяхъ печати требуетъ непремѣнно видоизмѣненія соответствующихъ статей уголовного уложенія. Если мы, напримѣръ, за публичное распространеніе призыва къ совершенію убійства, будемъ налагать на виновнаго крѣпость срокомъ до 2 лѣтъ, то за непубличное распространеніе этихъ призывовъ мы, можетъ быть, никакого наказанія не будемъ налагать, или только въ томъ случаѣ, когда есть подстрекательство. При первоначальномъ составленіи проекта мы не обратили вниманія на эту сторону вопроса, да, и измѣнивъ статью, наказывающую за распространеніе путемъ печатнаго слова такихъ призывовъ, оставили безъ измѣненія вторую часть той же ст. 129, гдѣ говорится о случаяхъ, когда виновный дѣйствовалъ путемъ, опаснымъ для жизни многихъ лицъ. По недосмотру, по чистому недоразумѣнію эта вторая часть оста-

лась въ нашемъ первоначальномъ проектѣ нетронутой. Я долженъ прибавить, что въ этомъ первоначальномъ видѣ проектъ былъ отпечатанъ на страницахъ „Рѣчи“, и это придавало ему характеръ officialный.

Между тѣмъ, по существу, онъ не только не былъ рассмотрѣнъ въ парламентской фракціи, но даже и не былъ рассмотрѣнъ въ законодательной комиссіи. Самъ проектъ заключаетъ прямую оплошность, недосмотръ, который мы совершенно откровенно признали въ нашей партійной прессѣ. Затѣмъ эта оплошность исчезла въ окончательной редакціи закона, который въ этомъ отношеніи имѣетъ ту слабую сторону, что не согласованъ съ общей системой уголовного уложенія. Если бы мы вздумали, не измѣняя уголовного уложенія, включить нашъ законъ о наказуемости печати, то получилось бы прямое противорѣчіе. Выходитъ, что строже наказаніе за призывъ въ непубличномъ произведеніи, чѣмъ за призывъ въ органѣ печати. Очевидное дѣло, что устраненіе этого должно быть задачей не законопроекта о печати, а законовъ вообще, видоизмѣняющихъ соответствующія части уголовного уложенія, наказующія политическія преступленія, которыя наиболѣе тѣсно соприкасаются съ нашимъ старымъ правомъ и носятъ на себѣ всѣ слѣды абсолютнаго режима.

Такимъ образомъ, резюмируя все то, что я сказалъ, я повторяю, что указаніе на каторжную характеръ закона объясняется тѣмъ, что въ виду отчасти механической перепечатки существующаго въ наше время закона, предусматривающаго преступленіе печати, вкралась вторая часть статьи 129, которая въ настоящее время устранена изъ нашего законопроекта о печати. Само собою разумѣется, нельзя поручиться, насколько такое объясненіе устранить возможность дальнѣйшихъ упрековъ и полемики, но во всякомъ случаѣ дѣло въ настоящее время стоитъ совершенно открыто и ясно.

Я имѣю теперь въ виду не этотъ первоначальный законопроектъ, противъ котораго можно возражать, а тотъ, который былъ въ дѣйствительности внесенъ въ думу. Центръ тяжести вопроса заключается въ томъ, возможно ли въ законопроектѣ о свободѣ печати совершенно отказаться отъ какихъ бы то ни было карательныхъ воздѣйствій противъ тѣхъ, которые пользуются печатью, для того, чтобы призывать къ убійствамъ, поджогамъ, грабежамъ и разбоямъ и вообще къ перечисленнымъ въ законѣ тяжкимъ преступленіямъ. Я напоминаю вамъ, что въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ есть пресловутая ст. 129, которая караетъ за распространеніе печатныхъ произведеній, преслѣдующихъ законопротивныя цѣли, причемъ эти цѣли очерчиваются весьма широко. По ст. 129 караются сочиненія, призывающія или возбуждающія къ учиненію бунтовщическаго дѣянія или ниспроверженію

существующаго государственнаго строя, или къ недовольству законными распоряженіями власти, или, наконецъ, къ учиненію тяжкихъ, кромѣ указанныхъ выше, преступленій. Затѣмъ первоначальная постановка законопроекта была такова, что во всѣхъ случаяхъ надо было доказать, что виновный имѣлъ дѣйствительно въ виду, распространяя сочиненіе, возбудить къ совершенію предусмотрѣннаго закономъ дѣянія. Впослѣдствіи этотъ законопроектъ былъ признанъ неправильнымъ и измѣненъ. Въ настоящее время вопросъ ставится на чисто-объективную почву: достаточно, чтобы данное лицо напечатало извѣстное произведеніе, достаточно, чтобы въ этомъ произведеніи были объективные признаки возбужденія къ совершенію закономъ воспрещеннаго дѣянія, чтобы это лицо могло быть подвергнуто преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. Любопытно, что въ этомъ отношеніи однако судебная власть вынуждена считаться помимо объективныхъ данныхъ еще и съ нѣкоторыми субъективными индивидуальными соображеніями. Такъ, напри- мѣръ, декларация социаль-демократической фракціи въ думѣ напечатана въ стенографическихъ отчетахъ государственной думы, въ настоящее время она поступила въ продажу и, стало, быть можетъ быть свободно распространяема какъ угодно, какъ офиціальный документъ—стенографическій отчетъ государственной думы. Та же самая декларация социаль-демократической фракціи, перепечатанная „Вѣстникомъ Партіи Народной Свободы“ вызываетъ примѣненіе 129 ст. къ редактору. Другими словами, при распространеніи одного и того же документа одного въ бюллетенѣ государственной думы, а другого въ бюллетенѣ партіи народной свободы (въ смыслѣ распространенія—одно и то же), приходится считаться съ индивидуальными особенностями, хотя принципиально отрицается вопросъ о значеніи въ данномъ случаѣ прямого умысла.

Нашъ законопроектъ о свободѣ печати эту систему совершенно устраняетъ. Онъ говоритъ, что уголовная отвѣтственность имѣетъ мѣсто только тогда, когда имѣется на-лицо распространеніе сочиненій, прямо призывающихъ къ учиненію убійства, разбоя, поджога или къ одному изъ преступныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ опредѣленными статьями уголовного уложенія. По нашему проекту, за такое распространеніе, съ цѣлью возбудить къ совершенію одного изъ этихъ преступленій наказаніе назначается въ видѣ заключенія въ крѣпость на срокъ не болѣе 2 лѣтъ, тогда какъ по дѣйствующему праву по 129 ст. наказаніе варьируется отъ ссылки на поселеніе до заключенія въ исправительные дома на срокъ не свыше 3 лѣтъ.

Я долженъ сказать, что при обсужденіи вопроса о томъ, вносить ли это правило или нѣтъ въ проектъ, въ нашей собственной средѣ произошло большое разногласіе. Можно пред-

ставить себѣ такую постановку вопроса: печать можетъ разсматриваться и караться исключительно постольку, поскольку она является орудіемъ совершенія преступленія; если я призывалъ къ убійству и убійство совершено, я буду наказанъ, какъ подстрекатель. При наличности другихъ условій соучастія можно себѣ представить такую постановку, но нельзя забывать, что для того, чтобы можно было воздѣйствовать карательнымъ образомъ, необходимо выждать, пока преступное дѣяніе будетъ совершено. Подстрекательство наказуемо постольку, поскольку преступное дѣяніе совершено; если преступное дѣяніе не совершено, о подстрекательствѣ говорить нельзя. Это съ одной стороны, а съ другой стороны подстрекательство, какъ одинъ изъ видовъ соучастія въ данномъ случаѣ требуетъ извѣстнаго соглашенія между опредѣленными лицами. Я могу подстрекать только опредѣленное лицо; если путемъ печати я призывалъ къ какому нибудь дѣйствію, то съ точки зрѣнія юридической это подъ понятіе подстрекательства подойти не можетъ. Если это не можетъ наказываться, какъ подстрекательство, то не правильнѣе было бы совершенно отказаться отъ наказуемости въ случаѣ такихъ прямыхъ призывовъ, сдѣланныхъ путемъ печати? Я спрашиваю, во имя чего предъявляется это требованіе? Говорятъ, что это во имя свободы печати, въ интересахъ значенія печати. Я считаю, что или мы должны признать великое культурное значеніе печати и тогда соотвѣтственно къ ней относиться, или для насъ это великое культурное общественное значеніе печати не существуетъ, и тогда вопросъ теряетъ всякій интересъ, всякую остроту. Тогда въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ относиться къ редактору и издателю печатнаго органа, какъ къ любому подстрекателю, разъ можно вѣрить, что онъ дѣйствительно подстрекалъ къ совершенію преступнаго дѣянія. Именно въ интересахъ высокаго культурнаго значенія печати слѣдуетъ выдѣлить то, что есть служеніе печатному слову и то, когда печатное слово обращается въ орудіе для достиженія преступной цѣли. Само собою разумѣется, что въ этой области мы должны держаться совершенно опредѣленныхъ и точныхъ границъ, мы должны отрѣшиться отъ наказанія за возбужденіе, если не доказано, что виновный, печатая какое нибудь произведеніе, дѣйствительно стремился къ тому, чтобы данное преступленіе было совершено. Мы должны далѣе совершенно ясно указать, какія преступныя дѣянія здѣсь имѣются въ виду; мы должны это сдѣлать въ такой формѣ, чтобы дѣйствительно наказывать и преслѣдовать несомнѣнно преступныя дѣянія. И вотъ мнѣ кажется, что когда мы говоримъ въ нашемъ законопроектѣ, что лица, которые обращаются къ печатному слову для того, чтобы прямо призывать къ совершенію убійства,

разбоевъ и поджоговъ или тяжкихъ государственныхъ преступленій, цареубійства, или вообще посягательствъ на цѣлость государственнаго строя—преступленія, которыя перечислены въ статьяхъ, о которыхъ мы сейчасъ упоминали, и когда мы это говоримъ и требуемъ, чтобы для наказуемости виновнаго была установлена цѣль совершенія этого преступнаго дѣянія, то мы не посягаемъ на свободу слова. Говорятъ, такое оружіе можетъ сдѣлаться оружіемъ обоюдоострымъ, намъ говорятъ—государство можетъ пользоваться этой статьей для того, чтобы привлекать къ отвѣтственности.

Но позвольте указать, что та санкція, которая указана въ законѣ, не обязательна, возможно назначеніе срока 2-хъ недѣльнаго. Эта санкція не представляетъ такого устрашающаго характера, чтобы государство утилизировало ее для борьбы съ нежелательными элементами. Далѣе у насъ ставится, какъ принципиальное требованіе по отношенію ко всѣмъ преступленіямъ печати, что они непременно должны разсматриваться судомъ присяжныхъ. Говорить въ такомъ случаѣ о давленіи, о возможности фальсифицированія общественной совѣсти, конечно, не приходится.

Словомъ, при такой постановкѣ, когда вы говорите, что печатное слово свободно, что въ печати вы можете касаться какой угодно области, проводить тѣ или другіе взгляды и воззрѣнія постольку, поскольку вы не призываете гражданъ къ совершенію преступныхъ дѣяній—здѣсь тотъ предѣлъ, на которомъ должно остановиться. Вопросъ о томъ, сдѣлали ли вы это или нѣтъ, виновны вы или нѣтъ—рѣшается приговоромъ общественной совѣсти. Вы не можете только прибѣгать къ печатному слову ради явно преступныхъ цѣлей, не терпимыхъ ни въ какомъ обществѣ. Опасности, что государство будетъ пользоваться этимъ орудіемъ для цѣлей политическихъ или полицейскихъ, конечно нѣтъ никакой. Я остановился специально на этомъ вопросѣ потому, что въ нашемъ законопроектѣ о свободѣ печати, несомнѣнно, эта сторона вызоветъ опять бурныя нареканія: будутъ говорить, что подъ этимъ предлогомъ мы хотимъ стѣснить свободу печати, что мы хотимъ дать это орудіе въ руки государственной власти, что если когда нибудь конституціонно-демократическое министерство будетъ у власти, оно воспользуется этимъ, чтобы задушить враждебные органы. Съ этимъ слѣдуетъ совершенно опредѣленно бороться, указывая на то, что эти предположенія рѣшительно ни на чемъ не основаны. Весь вопросъ заключается въ томъ, что мы не могли не считаться съ извѣстными условіями дѣйствительности; въ этомъ отношеніи мы можемъ ссылаться на примѣръ странъ, гдѣ свобода печати достигла весьма значительнаго совершеннаго разви-

тія, какъ, на примѣръ во Франціи, гдѣ тѣмъ не менѣе законъ опредѣленно строго караетъ за злоупотребленія печатью, какъ за всякое преступленіе общественное, а не политическое. Что касается другихъ чертъ нашего законопроекта, то мы совершенно уничтожаемъ систему регистраціи по отношенію къ органамъ печати; печатное слово, т. е. изданіе газеты или журнала ставится въ условія всякаго другого промышленнаго предпріятія. Право изданія, и распространенія всякаго рода газетъ и журналовъ дѣлается правомъ всеобщимъ и не требуетъ никакого уведомленія никакого административнаго утвержденія, а ставится въ условія всѣхъ другихъ промысловъ. Если требуются подписи редактора, издателя и подпись типографіи, то только потому, что разъ печатное слово можетъ заключать составъ преступленія въ видѣ клеветы, или диффамачіи, или призывовъ, о которыхъ я говорилъ, то необходимо въ интересахъ суда установить возможность преслѣдовать лицо, которое является дѣйствительнымъ виновникомъ. Мы въ нашемъ законопроектѣ рѣшительнымъ образомъ отказываемся отъ принципа преслѣдованія органа, мы не допускаемъ ни въ судебномъ, ни въ административномъ порядкѣ закрытія газеты или журнала. Какое бы то ни было совершено преступленіе печатнымъ словомъ, будетъ ли это клевета, диффамачія противъ частнаго лица, или призывъ, который предусматривается въ законопроектѣ, это даетъ возможность реагировать противъ виновныхъ, но только послѣ того, какъ будетъ доказана вина можно будетъ конфисковать тотъ номеръ печатнаго произведенія, въ которомъ имѣется составъ преступленія. Никакая конфискація до суда не допускается; никакое запрещеніе газетъ и журналовъ впередъ не допускается за какое бы то ни было прегрѣшеніе.

О законопроектѣ о свободѣ союзовъ я скажу только то, что по сравненію съ дѣйствующимъ нашимъ законодательствомъ, т. е. правилами, существующими объ обществахъ, онъ является огромнымъ шагомъ впередъ тѣмъ, что ставитъ регистрацію союзовъ вовсе не въ зависимость отъ какихъ нибудь полицейскихъ соображеній, и дѣлаетъ эту регистрацію функціей не полиціи, а старшаго нотаріуса, который регистрируетъ притомъ только тѣ союзы, которые хотя бы обладать правомъ юридическаго лица. Всякій союзъ, если онъ не преслѣдуетъ цѣлей, предусматриваемыхъ уголовнымъ закономъ и не препятствуетъ добрымъ нравамъ, можетъ свободно собираться и существовать, пользуясь всѣми правами союзовъ. Только въ томъ случаѣ, если онъ желаетъ пользоваться правами юридическаго лица, пріобрѣтать и отчуждать имущество, тогда онъ долженъ о себѣ извѣстнымъ образомъ заявить и долженъ быть старшимъ нотаріусомъ внесенъ въ

соответствующую нотариальную книгу. Затѣмъ закрытіе такого общества возможно не иначе, какъ въ судебномъ порядкѣ. Только за преслѣдованіе цѣлей, противныхъ уголовнымъ законамъ или добрымъ правамъ. Это однако не можетъ быть установлено полицейскимъ органомъ, это должно быть установлено судебнымъ порядкомъ по заявленію административнаго органа и по выслушаніи заключенія представителя прокурорскаго надзора. Затѣмъ, послѣ этого, дѣло должно быть разсмотрѣно въ судебномъ засѣданіи и постановленіе суда можетъ быть обжаловано въ судебную палату.

Такимъ образомъ вы видите, что по отношенію образованія союзовъ нашъ законопроектъ предоставляетъ дѣйствительно полный просторъ и полную свободу. Если онъ запрещаетъ союзы, противные уголовнымъ законамъ или добрымъ правамъ, то само собою разумѣется, что опять таки ни одно культурное государство не можетъ допускать союзовъ любителей чужой собственности напимѣръ, или союзовъ шуллеровъ, или союза людей (тутъ мнѣ подсказываютъ) союза русскихъ людей, словомъ сказать, такихъ союзовъ, которые явно преслѣдуютъ цѣли, запрещенныя уголовными законами.

Ни въ одномъ культурномъ государствѣ этого нѣтъ. У насъ эти союзы допускаются, другіе не допускаются потому, что тутъ устанавливается полицейская точка зрѣнія, а полицейская точка зрѣнія—въ интересахъ существующаго момента.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Набоковъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

Правительствующему сенату

I.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ производства новыхъ выборовъ членовъ государственной думы въ тѣхъ мѣстностяхъ имперіи, гдѣ въ настоящее время заканчиваются уже работы по составленію и распубликованію списковъ избирателей, мы, на основаніи статьи 128 положенія о выборахъ въ государственную думу (св. зак. т. I ч. II, изд. 1906 г.) и согласно съ представленнымъ намъ по сему предмету особымъ журналомъ совѣта министровъ, повелѣваемъ: выборы членовъ государственной думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ губерніяхъ, управляемыхъ на основаніи общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 года), въ области войска донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго произвести 6-го февраля 1907 г.

Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
7-го декабря 1906 года.

II.

О дополненіи постановленій устава о воинской повинности. Совѣтъ министровъ полагалъ:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 г., постановить:

1) Дѣйствіе статей 169 и 194 (пунктъ 1) устава о воинской повинности изданія 1897 г., распространяется на лицъ, привлеченныхъ къ дознаніямъ, производимымъ въ порядкѣ статьи 1035 и слѣдующихъ устава уголовного судопроизводства („Собр. узак. 1904 г., ст. 966), и

2) Освидѣтельствованіе въ годности къ военной службѣ и приѣмъ въ войска лицъ, подвергнутыхъ гласному полицейскому надзору въ порядкѣ статей 32—36 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (приложеніе I ст. 1 устава предупр. и пресѣч. прест., св. зак., т. XIV, изд. 1890 г.), но подлежащихъ по вынужденію жребію поступленію на службу, производятся по истеченіи срока назначеннаго надъ ними надзора.

II. Изложенныя въ отдѣлѣ I правила ввести въ дѣйствіе съ призыва 1906 г.

Государь императоръ, 6-го ноября 1906 года, положеніе сіе высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ министръ юстиціи, 11-го ноября 1906 г., предложилъ правительствующему сенату, для распубликованія.

Объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ заседателей по городу Москвѣ съ его уѣздомъ до 3.000 лицъ. Совѣтъ министровъ полагалъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., постановить слѣдующія правила:

1. Въ очередной списокъ присяжныхъ заседателей вносится по городу Москвѣ съ его уѣздомъ три тысячи лицъ.

2. Министру юстиціи предоставляется, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, назначить особые сроки для изготовленія и опубликованія въ 1907 г. по городу Москвѣ съ его уѣздомъ дополнительнаго списка очередныхъ присяжныхъ заседателей на 1.200 лицъ, сверхъ внесенныхъ въ списокъ названныхъ заседателей на означенный годъ, согласно пункту 2 статьи 100 учрежденія судебныхъ установленій (свод. зак., т. XVI ч. I, 1892 г.).

Государь императоръ, 11-го ноября 1906 г., положеніе сіе высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ министръ юстиціи, 16-го ноября 1906 г., предложилъ правительствующему сенату, для распубликованія.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

I.

Засѣд. угол. касс. деп. 15 ноября.

Обязанъ ли былъ инспекторъ судозводства до изданія временныхъ правилъ 8 февраля 1903 г. объ освидѣтествованіи судовъ, плавающихъ по внутреннимъ

воднымъ путямъ, свидѣтельствовать устойчивость судовъ и не допускать къ плаванію суда, мало устойчивыя?

Инженеръ путей сообщенія Олехновичъ и надворный совѣтникъ Налегако были преданы суду въ установленномъ закономъ порядкѣ по обвиненію въ томъ, что Олехновичъ, состоя старшимъ помощникомъ инспектора судоходства, завѣдывающимъ инспекціей бассейна Чудского и Псковскаго озеръ, спб. округа путей сообщенія, а Налегако, состоя причисленнымъ къ министерству путей сообщенія и откомандированнымъ въ округъ для исполненія обязанностей начальника 2 судоходной инстанціи бассейна Чудскаго и Псковскаго озеръ, и будучи обязаны по означенной своей службѣ наблюдать за исправнымъ состояніемъ частныхъ паровыхъ судовъ, плавающихъ по ввѣреннымъ ихъ надзору воднымъ путямъ, не исполнили въ 1902 году упомянутой своей обязанности, допустивъ совершать рейсы по рѣкѣ Лугѣ принадлежавшій дѣйствительному статскому совѣтнику Дашкову пассажирскій пароходъ „Луга“, не обладавшій надлежащею устойчивостью и потому безусловно опасный для плаванія, послѣдствіемъ каковаго противозаконнаго съ ихъ стороны бездѣйствія было то, что 29 июня 1902 года пароходъ „Луга“ близъ деревни Вязъ Ямбургскаго уѣзда перевернулся и затонулъ, причемъ погибли 15 человекъ пассажировъ и судовой команды, т. е. по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 341 ст. улож. о нак. Спб. судебная палата, на основаніи свидѣтельскихъ показаній и экспертизы, пришла къ выводу, что пароходъ „Луга“ не обладалъ должною устойчивостью, между тѣмъ какъ на обязанности обвиняемыхъ согласно ст. 110 уст. торг., ст. 88 уст. пут. сообщ. и §§ 2, 4 и 24 временныхъ санитарныхъ правилъ для судовъ и плотовъ, плавающихъ по внутреннимъ воднымъ путямъ, лежалъ техническій надзоръ за исправнымъ состояніемъ, конструкціей и устойчивостью частныхъ паровыхъ судовъ, плавающихъ по воднымъ путямъ, и потому допущеніе обвиняемыми парохода „Луга“ къ плаванію является бездѣйствіемъ власти. Признавъ гражданскіе иски подлежащими удовлетворенію, спб. суд. пал. приговорила обвиняемыхъ къ заключенію въ крѣпость на 2 мѣсяца каждаго безъ всякихъ ограниченій правъ и преимуществъ.

На приговоръ палаты были защитниками Олехновича прис. пов. Гольдштейномъ и Налегако прис. пов. Гильдебрантомъ принесены правительствующему сенату кассационныя жалобы. Въ жалобѣ Гольдштейна указано, что для признанія должностного лица виновнымъ въ бездѣйствіи власти необходимо, чтобы законъ возлагалъ на это лицо опредѣленные обязанности; законъ возлагаетъ въ даннаго рода случаяхъ отвѣтственность на собственниковъ предпріятія и управляющихъ ихъ (ст. 77 и 87 уст. о нак.), но никакъ ни на чиновъ министерства путей сообщенія, которымъ не дано права контролировать конструкцію частныхъ судовъ. Въ ст. 123 уст. торг. освидѣтельствованіе судовъ поставлено въ исключительную зависимость отъ собственниковъ судовъ. Освидѣтельствованіе устойчивости судовъ впервые установлено временными правилами 8 февраля 1903 г., причемъ право прибѣгать къ освидѣтствованію судна предоставлено власти не отдѣльныхъ чиновъ судоходной инспекціи, а специальныхъ комиссій. До изданія этихъ правилъ возможно было производить осмотръ лишь котловъ и освидѣтствованіе санитарныхъ условий. Въ отношеніи парохода „Луга“ было выполнено и то и другое; причемъ освидѣтствованіе санитарнаго состоянія пароходовъ имѣетъ цѣлью установить, насколько состояніе парохода удовлетворяетъ требованіямъ медицины, а ни техники; что же касается устойчивости, о которой говорятъ санитар-

ныя правила, то устойчивость не контролируется, а опредѣляется для того лишь, чтобы соотвѣтственно ей установить опредѣленные требованія въ отношеніи санитарныхъ условий парохода. Если бы даже было установлено, что пароходъ неустойчивъ, это не дало бы основанія не допустить его къ плаванію, такъ какъ такого права законъ не даетъ инспектору, и потому ни о какомъ бездѣйствіи власти со стороны Олехновича говорить нельзя и въ его поступкѣ нѣтъ состава преступленія. Тѣ же соображенія приводятся въ жалобѣ Гильдебранта, причемъ кассаторъ указываетъ, что Налегако ни техникъ, техническихъ свѣдѣній не имѣлъ и по своимъ обязанностямъ имѣть ихъ не долженъ былъ. Палата въ нарушеніи ст. 15, 797 и 892 у. у. с. на этомъ совершенно не остановилась и возложила на него, несущаго только полицейскія обязанности, исполненіе функцій, на возложенныхъ на него закономъ.

Присяжный повѣренный Гильдебрандтъ развивалъ доводы кассационной жалобы.

Присяжн. пов. М. Л. Гольдштейнъ, кромѣ развитія доводовъ жалобы, посвятилъ свою рѣчь обрисовкѣ того положенія, которое дѣло получило уже въ самомъ правит. сенатѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ видно изъ производства,—непосредственный начальникъ Олехновича—инспекторъ судоходства Андреевскій находилъ, что инспекція не обязана была отвѣчать за ту или иную конструкцію парохода; начальникъ округа—Тихоновъ былъ того же мнѣнія.

Министръ путей сообщенія въ рапортѣ отъ 21 мая 1905 г. подробнѣйшимъ образомъ доказывалъ, что подчиненная ему инспекція не обязана была наблюдать за конструкціей пароходовъ. Итакъ, если бы Олехновичъ обратился предварительно за разъясненіемъ по всей лѣстницѣ своего вѣдомства до самой верхней его ступени—онъ получилъ бы единственное указаніе, что на его обязанности не лежитъ свидѣтельствованіе конструктивной части пароходовъ. Между тѣмъ, въ силу примѣчанія 1 къ ст. 17 (по прод. 1893 г.) уст. пут. сообщ., министръ путей сообщенія опредѣляетъ „обязанности, предѣлы власти и подчиненность инспекторовъ судоходства и ихъ помощниковъ“. Конечно, Олехновичъ такой анкеты не сдѣлалъ, ибо для производства ея, нужно было предварительно попасть на скамью подсудимыхъ. Но за то теперь онъ получилъ подтвержденіе правильности своего пониманія закона отъ высшаго суда въ имперіи—отъ самаго правит. сената. И это вотъ почему. Настоящее дѣло поступило изъ с.-петербургской судебной палаты, первоначально во II-ое отд. угол. касс. д-та сената и тамъ было уже назначено къ слушанію. Послѣ этого дѣло было перенесено на разсмотрѣніе присутствія всего департамента. А въ силу ст. 916² уст. уг. суд., „присутствіемъ д-та разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи и точнаго смысла закона“—значитъ, даже сенаторы II-ого отд. признали, что законъ объ обязанности чиновъ судоходства инспекціи до сихъ поръ не разъясненъ. Но неужели то, что не было ясно сенаторамъ, долженъ былъ разъяснить Олехновичъ и въ случаѣ неправильнаго разъясненія—нести уголовную отвѣтственность? Никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, но непониманіе закона такъ же далеко отъ незнанія, какъ неосторожность отъ умысла. Еще въ рѣш. 1868 г. № 374, по дѣду Свѣчина правит. сенатъ разъяснилъ, что подъ превышеніемъ или бездѣйствіемъ власти законъ разумѣетъ дѣяніе только умышленное, а не неосторожное.

Поэтому уже въ виду только этихъ соображеній, въ дѣяніи Олехновича нѣтъ состава 339 ст. улож. о нак., и приговоръ палаты долженъ быть отмѣненъ по 1 ст. улож. о нак.

Оберъ-прокуроръ Кемпе находилъ, что такъ какъ преданіе суду состоялось по настоящему дѣлу по опредѣленію соединеннаго присутствія 1-го и угол. касс. д-та прав. сената, то этимъ вопросъ о составѣ преступленія предопредѣленъ, и угол. касс. д-тъ—одинъ уже не можетъ опредѣлить иную юридическую конструкцію. Что же касается фактической стороны, то она установлена приговоромъ с.-петерб. судебн. пал. и за силой 5 ст. учр. суд. устан. провѣркѣ подлежать не можетъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ оберъ-прокуроръ полагаетъ оставить кассационную жалобу безъ послѣдствій.

Правительствующій сенатъ опредѣлилъ: приговоръ с.-петерб. суд. палаты и все предшествующее ему производство по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ 339 ст. улож. о нак., отмѣнить.

С.-Петербургская судебная палата.

Дѣло с.-петербургской группы российской социаль-демократической рабочей партіи.

1 декабря 1906 г. въ с.-петербургской судебной палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, подъ предѣлательствомъ Крашенинникова, началось слушаніе дѣла о дворянахъ: Константинѣ Михайловѣ Ермолаевѣ, Зинаидѣ Георгіевой Боголюбовой, Эмилиі Владиславовой Завадской, Павлѣ Густавовѣ Смиттенѣ, Константинѣ Михайловѣ фонъ-Шульманѣ, Екатеринѣ Яковлевой Корольковой; сыновьяхъ дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: Глѣбѣ Ивановѣ Бокіи и Иванѣ Петровѣ Рачковскомъ, сыновьяхъ чиновниковъ: Николаѣ Васильевѣ Дорошенко, Романѣ Андреевѣ Ганжѣ, Борисѣ Васильевѣ Крыловѣ и Владимірѣ Павловѣ Платоновѣ, сынѣ провизора Василя Соломоновѣ Полякѣ, сынѣ купца Павлѣ Семеновѣ Бобровѣ, сынѣ псаломщика Иванѣ Петровѣ Смирновѣ, дочеряхъ: протоіерея Аннѣ Семеновой Баталиной и подполковника Иринѣ Григорьевой Карасевой; мѣщанахъ: Трофимѣ Степановѣ Богомоловѣ, Григоріи Прокофьевѣ Брыковѣ, Петрѣ Дорофьевѣ Бѣлкинѣ, Зинаидѣ Юльевой Гершановичѣ, Алексѣѣ Николаевѣ Луковниковѣ, Эммануилѣ Абрамовѣ Кукуричкинѣ, Иванѣ Павловѣ Параднѣ, Густавѣ Абрамовѣ Тру, Александрѣ Петровѣ Трифоновѣ, Мойсѣѣ Ельевѣ Фрумкинѣ, Федорѣ Ивановѣ Фуфаевѣ, Павлѣ Мироновѣ Цабо, Алексѣѣ Ивановѣ Энсарѣ и Рохлѣ Абрамовой Юдковичѣ и крестьянахъ: Петрѣ Трофимовѣ Бердниковѣ, Софіи Густавовой Богдановой, Степанѣ Валентьевѣ Бялецкомѣ, Владимірѣ Генриховѣ Данненбаумѣ, Василя Алексѣевѣ Зайцевѣ, Петрѣ Павловѣ Кирюкинѣ, Арсеніи Григорьевѣ Кравченко, Василя Моисѣевѣ Курочкинѣ, Иванѣ Фроловѣ Лапинѣ, Тарасѣ Родіоновѣ Мясоѣдовѣ, Яковѣ Александровѣ Петровѣ, Иванѣ Власовѣ Смирновѣ и Иванѣ Константиновѣ Шиманскомѣ,—обвиняемыхъ въ томъ, что въ концѣ 1905 г. въ гор. С.-Петербургѣ вступили въ различныя организациі преступнаго сообщества, присвоившаго себѣ наименованіе „петербургской группы российской со-

ціаль-демократической рабочей партіи“, завѣдомо для нихъ поставившаго цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ российскомъ государствѣ общественнаго строя и имѣвшаго въ своемъ распоряженіи взрывчатые вещества и разрывные снаряды.

Въ обвинительномъ актѣ приводятся слѣдующія подробности этого дѣла.

Въ декабрѣ 1905 г., въ виду имѣвшихся въ распоряженіи охраннаго при с.-петербургскомъ градоначальникѣ отдѣленія свѣдѣній о преступной дѣятельности лицъ, входящихъ въ организациі сообщества, присвоившаго себѣ названіе российской социаль-демократической рабочей партіи, было произведено нѣсколько арестовъ и обысковъ, причемъ осмотромъ найденныхъ у задержанныхъ лицъ уставовъ и отчетовъ какъ о съѣздахъ членовъ партіи, такъ и о дѣятельности организациі и участвовавшихъ въ нихъ отдѣльныхъ лицъ установлено, что начало образованія сообщества, именующагося российской социаль-демократической рабочей партіей, относится къ девяностымъ годамъ минувшаго столѣтія, и что въ 1903 году состоялся второй съѣздъ партіи, который выработалъ и принялъ слѣдующую программу.

Ставя конечною цѣлью своей дѣятельности замѣну капиталистическихъ производственныхъ отношеній социалистическими, партія, считая себя „однимъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата“, признала своею ближайшею политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обезпечивала бы: самодержавіе народа; всеобщее равное и прямое избирательное право; широкое мѣстное самоуправленіе; неприкосновенность личности и жилища; неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ; свободу передвиженій и промысловъ; уничтоженіе сословій и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи, расы и національности; право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, объясняться на немъ на собраніяхъ и введеніе родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ; право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства; право каждаго преслѣдовать въ обычномъ порядкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника; выборность судей народомъ; замѣну постоянного войска всеобщимъ вооруженіемъ народа; отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви, и даровое и обязательное общее и профессиональное образованіе для всѣхъ дѣтей обою пола до 16 лѣтъ.

Требуя, какъ основнаго условія, демократизаціи российского государственнаго хозяйства, отмѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства, партія выставляетъ рядъ лозунговъ по рабочему и крестьянскому вопросамъ и включаетъ въ свою программу положеніе — поддерживать всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка.

Въ 1905 году состоялся третій партійный съѣздъ, который призналъ, что одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ партіи является организациі пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія. Для осуществленія этой задачи, съѣздъ поручилъ всѣмъ партійнымъ организациямъ:

1) выяснить пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи какъ политическое значеніе, такъ и практически-организационную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія; 2) выяснить при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе

въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія и 3) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, къ выработкѣ плана возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Партійная организація въ С.-Петербургѣ въ концѣ 1905 г., какъ видно изъ устава с.-петербургской группы, помѣченнаго ноябремъ мѣсяцемъ, и устава с.-петербургскаго комитета,—была слѣдующая. Она распадалась на районныя и подрайонныя союзы, при чемъ районныхъ союзовъ было шесть. Во главѣ этихъ союзовъ стояли комитеты. Районный комитетъ выбирался районнымъ союзомъ, а подрайонный—подрайоннымъ союзомъ. Всѣ районныя комитеты составляли общегородской комитетъ, который организовалъ всю работу въ С.-Петербургѣ и руководилъ ею. Въ составъ послѣдняго входили отвѣтственные пропагандистъ и агитаторъ, черезъ посредство которыхъ комитетъ организовалъ коллегію отвѣтственныхъ районныхъ пропагандистовъ и агитаторовъ.

Членомъ с.-петербургской организаціи считался всякій: 1) признававшій программу партіи, 2) обязавшійся подчиняться рѣшеніямъ партійныхъ организацій и 3) дѣлавшій опредѣленные взносы въ кассы организацій.

Осуществленіе постановленія III съѣзда о подготовкѣ вооруженнаго возстанія началось въ столицѣ приблизительно въ октябрѣ мѣсяцѣ того же 1905 г. На фабрикахъ и заводахъ стали появляться ораторы, убѣждавшіе рабочихъ вооружаться и организовать боевыя дружины подъ предлогомъ самообороны для борьбы съ „черной сотней“. Въ то же время на многочисленныхъ митингахъ раздавался призывъ къ борьбѣ съ правительствомъ, къ стачкамъ и забастовкамъ и доказывалась необходимость вооруженнаго возстанія, какъ единственнаго средства достигнуть цѣли освободительнаго движенія—демократической республики. Въ октябрѣ и частью ноябрѣ въ петербургской группѣ партіи шло только обсужденіе вопроса объ организаціи боевыхъ дружинъ. Формированіе же ихъ началось въ концѣ ноября или началѣ декабря. Каждый фабричный районъ организовалъ свою боевую дружину, которая дѣлилась на десятки съ выборнымъ десятскимъ во главѣ и на сотни съ такимъ же сотскимъ. Огнестрѣльное оружіе должно было выдаваться организаціей, но наряду съ этимъ каждому дружиннику предоставлялось вооружаться своими средствами. Рабочіе запасались оружіемъ, кто какимъ могъ: кистенями, кастетами, ножами, самодѣльными кинжалами и проч., при чемъ матеріалъ для выдѣлки холоднаго оружія брался иногда на тѣхъ же фабрикахъ и заводахъ, гдѣ работали вооружавшіеся. Такъ, напримѣръ, на телефонной фабрикѣ Эриксона для этой цѣли рабочими было разобрано болѣе 200 особыхъ штыковъ, употреблявшихся для телефонныхъ аппаратовъ. Наконецъ былъ выработанъ уставъ боевой дружины, изъ котораго видно, что во главѣ этой организаціи стоялъ „комитетъ боевыхъ дружинъ“, руководившій всей работой центральной боевой дружины и рабочихъ другихъ дружинъ, стоявшіе во главѣ отдѣльных дружинъ входили вмѣстѣ съ тѣмъ въ составъ центральной боевой дружины въ качествѣ членовъ ея.

1. 8 декабря 1905 года около 2 ч. дня къ заводу Нобеля по Сампсоніевской набережной подошелъ неизвѣстный молодой человѣкъ и обратился къ постовому городовому Ольшевскому съ просьбой вызвать депутата Петрова. Послѣдняго не оказалось, и неизвѣстный остался ждать у воротъ завода, а городской пошелъ въ контору для переговоровъ по телефону съ участкомъ. Возвратясь минутъ 10 спустя, Ольшевскій уже не засталъ неизвѣстнаго, который какъ онъ потомъ узналъ, проникъ въ механическую мастерскую, гдѣ говорилъ рабочимъ рѣчь о

необходимости вооруженнаго возстанія и убѣждалъ ихъ не принимать кредитныхъ билетовъ, а требовать деньги звонкой монетой. Спустя нѣкоторое время молодой человѣкъ вышелъ съ завода въ сопровожденіи толпы рабочихъ, нѣвшихъ рабочую марсельезу, и, пройдя съ ними нѣкоторое разстояніе по направленію Выборгской части, сталъ возвращаться обратно, но тогда городской задержалъ его и доставилъ въ участокъ, гдѣ оказалось, что задержанный—студентъ с.-петербургскаго политехнич. института Владиміръ Павловъ Платоновъ, проживавшій въ д. 19 кв. 9 по Саратовской улицѣ.

Въ тотъ же день по этому адресу былъ произведенъ обыскъ. Платоновъ занималъ одну комнату, помѣщаясь вмѣстѣ съ студентомъ того же института Еманомъ Андреевымъ Ганжа, котораго во время прихода чиновъ полиціи дома не было. Въ стоявшей возлѣ стѣны запертой бѣлой плетеной корзиной было найдено: 1) полный чугунный цилиндръ съ двумя чугунными же круглыми крышками, на одной изъ которыхъ было небольшое отверстие,—представлявшій собою оболочку взрывчатого снаряда, который, по наполненіи его динамитомъ или пироксилиновыми шашками, могъ бы быть употребленъ какъ для производства взрыва на опредѣленномъ мѣстѣ, такъ и въ качествѣ метательнаго снаряда. По заключенію экспертовъ, при взрывѣ такого снаряда осколки его могли бы причинить серьезныя пораненія на разстояніи до 30 шаговъ; 2) сѣрый холщевый мѣшокъ цилиндрической формы, наполненный 1820-ю граммами чернаго охотничьяго пороха,—представлявшій собою артиллерійскій зарядъ; мѣшокъ былъ завернутъ въ мокрую холщевую тряпку; 3) 7 пироксилиновыхъ шашекъ, высотой 5 сант. и шириною 7¹/₂ сант. каждая, и 22 шашки высотой 4¹/₂ сант. и шириною 5 сант. каждая. Тѣ и другія представляя собою прессованный пироксилинъ, употребляются для подрывныхъ работъ, разрушенія рельсовъ и пр., причемъ по заключенію экспертовъ, сила дѣйствія большихъ шашекъ, такъ называемыхъ саперныхъ, превосходитъ приблизительно въ 2 раза силу дѣйствія меньшихъ, называемыхъ кавалерійскими; 4) завернутый въ черное драповое пальто съ металлическими пуговицами съ орлами, безъ петлицъ, бумажный тюкъ, въ которомъ оказалось 16 пачекъ съ 8 килограммами динамита, каковое количество, по мнѣнію экспертовъ, было бы достаточно для снаряженія 60 снарядовъ такого же вида и размѣровъ, какъ описанный выше. Въ комодѣ, кромѣ бѣлья, оказался бумажный картузъ, наполненный 550 граммами чернаго охотничьяго пороха. Тамъ же, а также на комодѣ обнаружено значительное количество 3-линейныхъ латунныхъ капсюль, такихъ же капсюль изъ красной мѣди, одинъ длинный револьверный патронъ и 75 патроновъ къ пистолету „браунингъ“. Затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ комнаты: въ трехъ небольшихъ плетеныхъ корзинахъ, стоявшихъ подъ кроватью Платонова, на ломберномъ и кругломъ предъ диваномъ столахъ былъ найденъ значительный печатный, гектографированный и рукописный матеріалъ, а именно: 28 экземпляровъ печатной брошюры изданія лиги русской революціонной социалдемократіи въ Женевѣ, озаглавленной „Разказы изъ исторіи франц. революціи“. Всѣ эти брошюры были снабжены оттискомъ мастичнаго штемпеля „Центральный комитетъ р. с.-д. р. п.“. 8 экз. № 12 газеты „Соціалъ-Демократъ“, 6 экз. газеты „Искра“, 5 экз. печатнаго листка подъ заглавіемъ „Манифестъ“, въ которомъ революціонныя организаціи:—совѣтъ рабочихъ депутатовъ и др. призывали къ сверженію правительства и отнятію у него послѣднихъ силъ путемъ уничтоженія его доходовъ, 2 экз. печатнаго воззванія озаглавленнаго „Да здравствуетъ всеобщая стачка!“ и изданнаго за подписью „петербургскаго комитета р. с.-д.-п. п.“, призывавшаго рабочихъ къ забастовкѣ и вооружен-

ному возстанію, печатная „программа р.-с. д.-р. п. принятая на II съѣздѣ партіи“ и 4 экз. гектографованнаго „устава боевой дружины при с.-петербургской группѣ р. с.-д. р. п.“. Изъ рукописей найдено: 1) записная книжка, сшитая изъ листовъ писчей бумаги размѣромъ въ одну восьмую долю листа съ записями карандашомъ, сдѣланными по заключенію экспертовъ, рукою Ганжи. Изъ этихъ записей обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: „положеніе дѣлъ, соотношеніе силъ, измѣна буржуазіи и боязнь революціонныхъ силъ,—подготовка черносотенцевъ. Значеніе забастовки для революціи“. „Васильевскій островъ къ 1 ч. въ штабъ послать по повѣсткѣ Беккера Сергѣй Александровичъ“, затѣмъ идетъ наименованіе разныхъ заводовъ съ отмѣтками количества кружковъ и числа лицъ, входящихъ въ нихъ, и наконецъ рядъ фамилій и адресовъ, въ числѣ которыхъ оказался адресъ студента лѣснаго института Павла Семенова Боброва, привлеченнаго въ качествѣ обвиняемаго по настоящему дѣлу; 2) небольшой конвертъ съ адресомъ „Аптекарьскій островъ. Электротехническій институтъ. Общежитіе комната № 30, Кирюнину, передать Степану Григорьевичу отъ Соловьева“, въ которомъ было вложено два клочка почтовой бумаги, представлявшіе собою два написанныхъ чернилами письма. Первое начинается словами: „Здравствуйте К-ъ и С-ъ Г-ъ“, подписано А. Соловьевъ и помѣчено датой 2 сентября 1905 г.; въ немъ авторъ увѣдомляя, что онъ арестованъ при выборгской части, сообщаетъ, что въ качествѣ своего замѣстителя посылаетъ того молодого человека, о которомъ онъ говорилъ съ адресатомъ. Второе письмо начинается обращеніемъ: „Здравствуй, Ваня!...“, подписано также А. Соловьевъ, но даты не имѣетъ; въ немъ авторъ даетъ адресату разные порученія; 3) конвертъ, адресованный „С.-Петербургъ, общежитіе политехническаго института, Роману Андреевичу Ганжѣ“ съ почтовымъ штемпелемъ „Черниговъ, 12 ноября 1905“, въ которомъ вложено письмо, написанное красными чернилами, съ неразборчивою подписью, начинающееся словами: „Многоуважаемый Романъ Андреевичъ. Съ удовольствіемъ готовъ удовлетворить ваше любопытство относительно нашихъ общихъ знакомыхъ. Ник. Ал., какъ вамъ навѣрно извѣстно, досталось порядочно: были и пулевые и ножевые раны...“; въ этомъ письмѣ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о разныхъ знакомыхъ адресата; 4) три четвертушки листа писчей бумаги, представляющія собою написанное карандашомъ письмо безъ подписи. Начинается оно словами: „Дор. Тов.—Принимаемся писать вамъ длинное письмо о положеніи дѣлъ у насъ“... Въ этомъ письмѣ авторъ сообщаетъ, что въ Петербургѣ идея превращенія учебныхъ заведеній въ органы революціи привилась, что въ учебныхъ заведеніяхъ происходятъ постоянные митинги, весьма популярны среди рабочихъ, далѣе говорится, что для плодотворной работы „нужны люди и люди“, такъ какъ „изъ передовыхъ арестовано все, что было хорошаго и что могло бы составить группу“, а вслѣдствіе недостатка людей создается „полная растерянность: группа не знаетъ, что дѣлаютъ районы, районы не знаютъ, о чемъ думаетъ группа“... Въ заключеніе авторъ проситъ адресата сдѣлать все отъ него зависящее для сорганизованія въ Петербургѣ группы; 5) двѣ четвертушки писчей бумаги съ записями, сдѣланными рукою Ганжи, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе двѣ, представляющія собою конспектъ или планъ преступной пропаганды; 6) два клочка бумаги со спискомъ фабрикъ и заводовъ, ихъ адресовъ и числа рабочихъ; 7) 6 листовъ, вырванныхъ изъ записной книжки, съ его же записями карандашомъ, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: на 2 листѣ: 1) рѣшить бороться дальше, помня, что только борьбой добьется; 2) Организоваться еще больше, пользуясь новыми усло-

віями. Силой добились, но не взяли, а дали. 3) Еще рѣшительнѣе вмѣшаться въ борьбу. Готовиться къ вооруженію по двумъ причинамъ. Не начинать работы. Укрѣпить рабочій совѣтъ. Выставить требованіе: 1) уведеніе войскъ; 2) вооруженіе народа; 3) самимъ вооружаться“; на 4 листѣ: „Требуемъ соз. учр. собр. для установленія дем. республ., которая дастъ свободную дорогу для борьбы за социализмъ, и признаемъ, что этого можно добиться только вооруженнымъ возстаніемъ... Политическая забастовка можетъ перейти въ вооруженное возстаніе, и готовы вооружаться всякими способами, чтобы выступить, какъ одинъ человекъ въ бой по призыву рабочаго совѣта“; на 6 листѣ: „...забастовка можетъ перейти въ вооруж. возстаніе, надо готовиться: 1) организоваться, 2) вооружаться, 3) при подчиненіи руководству совѣта рабочихъ. 8) Листъ почтовой бумаги, представляющій собою „заявленіе объединенной организаціи организаторамъ и членамъ группы, вышедшимъ изъ ея состава“, въ которомъ говорится, что 6 января 1904 г. всѣ группы учебныхъ заведеній соединились въ „объединенную организацію с.-петербургскаго комитета“, и если нѣкоторыя группы хотятъ теперь выдѣлиться, то онѣ не могутъ требовать пропорціональнаго раздѣла имущества, а должны возратить организаціи два мимеографа, двѣ районныя бібліотеки и всѣ деньги. По заключенію экспертовъ эта записъ сдѣлана рукою Платонова; 9) 2 листа почтовой бумаги съ рукописью Платонова, представляющею собою программу дѣйствій революціоннаго пролетаріата какъ при созывѣ гос. думы, такъ и въ будущемъ; 10) черная клеенчатая обложка отъ записной книжки, на внутренней сторонѣ которой можно разобрать, между прочимъ, слѣдующую записъ, сдѣланную почеркомъ Платонова:—„покуше... не удалось. 42.... не ранены“; 11) тетрадь въ черной клеенчатой обложкѣ съ многочисленными записями, сдѣланными почеркомъ Ганжи, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: на 2 листѣ:—„...задача пролетаріата, его постоянная задача организоваться и добиваться правъ. Ко вр. думы тоже давленіе на нее въ стор. учр. собр. Борьба съ нею или противъ нея, смотря по тому, станетъ ли она на революціонную почву“; на 4 листѣ: „использованіе думы въ цѣляхъ класс. воспит. прол.“; на 11 листѣ „боевая часть на 1 планъ...“; на 36 и 37 листахъ записаны помѣщенія для собраній въ разныхъ выс. уч. заведеніяхъ и обозначены дни и часы, назначенные для митинговъ.

Во время производства обыска въ квартиру пришелъ Ганжа, который, увидя полицію, бросился бѣжать, но былъ застигнутъ на улицѣ и доставленъ обратно. При этомъ, когда его сажали на извозчика, онъ бросилъ на мостовую бывшій у него въ рукахъ пистолетъ „браунингъ“, затѣмъ, когда по окончаніи обыска его препровождали въ участокъ, то противъ дома № 49 по Бол. Сампсоніевскому проспекту Ганжа выбросился изъ пролетки и пытался скрыться, но былъ найденъ на чердакѣ этого дома и вновь арестованъ. Послѣ этого по пути въ полицейское управленіе онъ, при встрѣчѣ съ рабочими, кричалъ: „Товарищи, меня арестовали на Саратовской улицѣ, сообщите на Выборгскую набережную“.

По показанію квартирной хозяйки, комнату нанялъ у нея 8 ноября Ганжа, предупредивъ, что онъ будетъ жить съ товарищемъ. 14 ноября съ Ганжей поселился Платоновъ. По условіямъ найма они сами впускали и выпускали всѣхъ приходившихъ къ нимъ, почему свидѣтельница было неизвѣстно, кто посѣщалъ ее жильцовъ.

Послѣ ареста Платонова и Ганжи былъ произведенъ обыскъ у студента электротехническаго института Петра Павлова Кирюнина, причемъ у него было найдено: 1) записная книжка, въ которой оказались между прочимъ слѣд. записи: на 2 листѣ— „Собрано денегъ на б. д. среди студентовъ 484 р.

96 к.". На оборотѣ этого листа—„Расходъ. На 225 шт. птр.—12 р. 25 к.; с. рамъ—243 р. 25 к.; Ком.—200 р... Покупка см. w.—15 р... Доставка патроновъ 1 р...“; на 3 листѣ рядъ фамилій съ отмѣткою противъ каждой цифры рублей, которымъ подведенъ итогъ, составляющій 483 рубля. На оборотѣ этого листа—„П. И. получилъ отъ насъ 7 бр. 575 шт. п.". На оборотѣ 20 листа записано нѣсколько фамилій и между прочимъ фамилія Богомоловъ—лица, привлеченнаго въ качествѣ обвиняемаго по наст. дѣлу. 2) Записная книжка въ коричневомъ переплетѣ, на 4 листѣ которой имѣется такая запись карандашомъ: „рабочимъ: нарвской—25, с.-петербург.—75 шт., невскій—25, городской—75, выборгской—50, воен. организ.—10, васильевской—50, Ст. Григор.—25“. На поляхъ противъ этой записи написано „бесплатно“. Далѣе слѣдуютъ названія разныхъ уч. заведеній съ отмѣткою противъ каждой цифры и суммы денегъ. Всѣ эти записи перечеркнуты. На оборотѣ этого же листа зачеркнуты записи: „большевикамъ 200. Орган. Выборг. района 15“. 3) Полоса бѣлой бумаги, на которой помѣщено письмо, начинающееся словами „(13 іюля 1905 г.). Пишу тебѣ, дорогой товарищъ Саша, изъ Москвы“... и подписанное „твоя Вѣра“, въ которомъ авторъ, между прочимъ, проситъ сообщить адресата, „если онъ еще не сидитъ въ тюрьмѣ или не разстрѣлянъ“, о положеніи дѣла въ Петербургѣ и есть ли возможность найти тамъ работу „въ видѣ организации, пропаганды, въ военной группѣ и для Владимира, какъ лектора, оратора“ и 4) 3 нелегальныхъ печатныхъ брошюры.

Изъ числа помѣщенныхъ въ записной книжкѣ Ганжи адресовъ обратилъ на себя вниманіе записанный на 29 листѣ слѣдующимъ образомъ:—„Тихвинская 12, 75 Сони безъ 412 снаряжаетъ Метел.“, который оказался относящимся къ работавшей въ снаряжательномъ отдѣлѣ с.-петербургскаго патроннаго завода крестьянкѣ Софіи Густавовѣ Богдановой. По обыску у нея обнаружено: 1) 97 экз. различныхъ воззваній „къ солдатамъ“ и „къ гражданамъ Петербурга“ изданія р. с. д. р. п. и 6 экз. воззванія „къ солдатамъ петербургскаго гарнизона и всей русской арміи“ за подписью „представители сознательныхъ солдатъ шести полковъ петербургскаго гарнизона“. Всѣ эти воззванія возбуждали къ ниспроверженію существующаго общественнаго строя, призывая къ борьбѣ за демократическую республику. 2) Два экземпляра печатнаго денежнаго отчета петербургскаго комитета р. с. д. р. п. съ 25 ноября 1905 г. по 1 января 1906 г. Три клочка бумаги съ слѣдующими записями: а) „секретарь военной организ. ции...“ б) „№ 32 чека взято № 6—на организ. цию... № 8 на организ. цию и № съ 8 и 16 на безраб. 16 по 19 в организ. цию...“ в) „3 декабря—дома назн. огн. скл. къ 3 час. заводск. комитетъ къ 4 ч. Пропаганда къ 6 час... 6 пропаганда къ 5 час... 7 въ 4 час. собр. для митинга, 8 въ 2 час. пропаганда“. 4) Записная книжка въ голубомъ переплетѣ, на 9 листѣ которой имѣется такая запись: 1) „Объедин. ком., доклады. 2) Подрайон. докл. 3) Орг. подрайон. привлеч. нов. силъ. 4) Пропаганда. 5) Библіотека кассы. 6) О профес. союз. 7) О боевыхъ дружин. 8) О воен. организ.“ „Въ районѣ:—о конфл., о военн. орган. Образ. фондъ для партіи безр. в. фонд. нах. 75 р. ввести книжки для сбора.“ 5) записная книжка въ синемъ переплетѣ, на 6 листѣ которой записано:—1) Отчетъ объедин. ком. О госуд. думѣ. О боев. орг. О воен. орг...“ На 15 листѣ: „Отчетъ о касс., о книг., о безраб., о боев. друж., о пропаг., о воен. орг., о проф. союз. на четв...“ и 6) революц. По сличеніи всего этого письменнаго матеріала съ несомнѣннымъ почеркомъ Богдановой эксперты пришли къ заключенію, что всѣ записи сдѣланы ею.

На основаніи этихъ данныхъ Платоновъ, Ганжа,

Кирюнинъ и Богданова были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ, причемъ первые трое не признали себя виновными.

Платоновъ, первоначально отказавшійся отъ дачи всякихъ показаній, при вторичномъ допросѣ заявилъ, что какъ онъ, такъ и Ганжа принадлежатъ къ фракціи меньшинства петерб. группы росс. соц.-дем. раб. партіи. Дѣятельность его, какъ члена партіи выражалась въ томъ, что онъ входилъ въ составъ одной изъ партійныхъ организацій—какой именно онъ назвать отказался—и исполнялъ порученія этой организаціи. Найденныя при обыскѣ взрывчатые вещества, патроны и капсулы были даны ему на храненіе, но кѣмъ—онъ назвать отказался. Динамитъ былъ имъ завернутъ въ пальто потому, что при передачѣ ему этого вещества изъ рукъ въ руки ему объяснили, что онъ боится толчковъ, отъ которыхъ взрывается. Пальто это принадлежитъ не ему. Когда онъ принималъ на храненіе передаваемые ему вещи, его предупредили, что онъ можетъ быть арестованъ, но онъ не обратилъ на это вниманія. Найденный при обыскѣ рукописный матеріалъ принадлежитъ ему, причемъ часть писана его рукою. Письмо карандашомъ, начинающееся словами: „Дорогой товарищъ, принимаемся писать вамъ длинное письмо...“,—написано подъ его диктовку, но кому и кѣмъ—сказать не желаетъ. Разказы изъ исторіи французской революціи, уставы боевой дружины, газеты: „Соціалъ-Демократъ“ и „Искра“ и отдѣльные экземпляры прокламацій принадлежатъ также ему, причемъ 28 экземпляровъ брошюры съ разказами изъ исторіи французской революціи хранились у него по просьбѣ одного лица, назвать которое онъ отказался.

Ганжа показалъ, что корзина, въ которой найдены взрывчатые вещества, принадлежитъ ему, но о существованіи въ квартирѣ этихъ веществъ онъ ничего не зналъ. Ему же принадлежатъ найденные патроны и печатныя изданія росс. соц.-дем. раб. партіи. Затѣмъ, давая объясненія по поводу обнаруженнаго въ квартирѣ письменнаго матеріала, Ганжа призналъ принадлежащей ему спитую изъ писчей бумаги записную книжку, но, когда ему было предъявлено письмо, писанное красными чернилами, адресованное на его имя изъ Чернигова, онъ неожиданно заявилъ, что это письмо подложно и что поэтому онъ отъ всякихъ показаній отказывается.

Кирюнинъ объяснилъ, что запись въ его записной книжкѣ, начинающаяся словами: „Рабочимъ. Нарвскій“ и т. д. съ цифровыми отмѣтками и подсчетомъ денегъ,—представляетъ распределеніе билетовъ на рефератъ, устроенный въ столовой электротехническаго института въ октябрѣ, и что давать показанія по содержанію прочихъ записей онъ считаетъ лишнимъ. Что касается письма, найденнаго въ квартирѣ Платонова и Ганжи, адресованнаго на его имя для передачи Степану Григорьевичу, то автора этого письма онъ знаетъ только въ лицо, со Степаномъ Григорьевичемъ встрѣчался въ столовой института, причемъ ни фамилія, ни профессія этого лица ему неизвѣстны. Съ Ганжею познакомился за 2 года до своего ареста въ институтской столовой.

Богданова признала себя виновной въ томъ, что въ ноябрѣ 1905 г. вступила въ составъ росс. соц.-дем. рабочей партіи въ С.-Петербургѣ съ тѣмъ, чтобы исполнять программу этой партіи. Знакомство съ программой началось съ октябрьскихъ митинговъ. На одномъ изъ нихъ, въ залѣ Нобеля, она познакомилась съ пропагандисткой „Соней“—фамиліи ея она не знаетъ,—которая, ознакомивъ ее съ программой, предложила ей вступить въ партію. О вооруженномъ возстаніи Соня ничего ей не говорила, но выступавшіе на митингахъ ораторы той же партіи призывали рабочихъ къ возстанію и къ вооруже-

нию. Каждый членъ партіи долженъ былъ дѣлать ежемѣсячный взносъ на организацію въ размѣрѣ 2 проц. съ своего заработка, эти деньги шли на нужды партіи, причемъ безработнымъ изъ нихъ выдачъ не производилось. На одномъ изъ митинговъ было объявлено, что членскіе взносы будутъ приниматься на Оренбургской улицѣ, въ д. № 27 — отдѣльный деревянный домъ. Она два раза была по указанному адресу и сдѣлала два взноса, которые принялъ отъ нея какой-то рабочій Ивановъ. Найденныя у нея при обыскѣ прокламаціи она получила въ разное время на митингахъ въ залѣ Нобеля для распространенія, но сдѣлать это она побоялась. Револьверъ полученъ ею случайно при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Какъ-то въ декабрѣ она пришла въ залу Нобеля на митингъ, который былъ однако разогнанъ полиціей. — Вмѣстѣ съ толпой она пошла къ Большому Сампсоніевскому проспекту, гдѣ бывшій въ толпѣ и извѣстный ей по прежнимъ митингамъ ораторъ „Борисъ“, — фамиліи котораго она не знаетъ, — сталъ говорить рѣчь, а когда полиція хотѣла его задержать, онъ бросился бѣжать и, пробѣгая мимо нея, сунулъ ей бывшій у него въ рукахъ револьверъ, который она и оставила у себя.

Московская судебная палата.

(Дѣло о вооруженномъ возстаніи на Прѣснѣ въ Москвѣ).

28 ноября, въ особомъ присутствіи московской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей началось дѣло о мѣщ. Василии Осиповѣ, Павлѣ Тюльнинѣ и др. въ числѣ 68-ми человекъ обвиняемыхъ по 51 и 100 ст. угол. ул. и 13 и 1454 ст. улож. о наказ.

Обвинительный актъ по этому дѣлу сводится къ слѣдующему: во второй половинѣ октября 1905 г., въ Москвѣ, среди рабочихъ фабрики прохоровской трехгорной мануфактуры, находящейся въ районѣ I уч. прѣсненской части, стало замѣчаться нѣкоторое броженіе; съ этого времени рабочіе начали усердно посѣщать устраивавшіяся въ разныхъ мѣстахъ города собранія, на которыхъ велась социаль-революціонная агитація, и подѣ влияніемъ этой агитаціи настроеніе рабочихъ, бывшее дотолѣ вполне мирнымъ, стало рѣзко измѣняться. По настоянію рабочихъ выбранные ими ранѣе для сношенія съ правленіемъ фабрики старосты начали отказываться отъ исполненія своихъ обязанностей, а на ихъ мѣсто рабочими были выбраны депутаты отъ каждой мастерской. Въ то же время въ спальняхъ рабочихъ стали устраиваться многочисленные собранія, на которыхъ принимали участіе постороннія лица; на этихъ собраніяхъ произносились рѣчи, въ которыхъ присутствовавшіе призывались къ отнятію земли и фабрикъ у частныхъ владѣльцевъ, къ измѣненію существующаго въ государствѣ образа правленія и къ образованію демократической республики, и доказывалась необходимость готовиться для этой цѣли къ вооруженному возстанію; ораторами при этомъ выступали какъ постороннія лица такъ и рабочіе депутаты; по предложенію говорившихъ на этихъ собраніяхъ ораторовъ рабочими изъ среды депутатовъ были выбраны делегаты съ фабрики въ числѣ 12 человекъ, для участія въ „совѣтѣ рабочихъ депутатовъ“. Эти 12 „депутатовъ“ приобрѣли огромное влияние на рабочихъ которое росло съ каждымъ днемъ, и къ началу декабря они стали самостоятельно распоряжаться фабричною жизнью. Въ теченіе ноября у рабочихъ начало появляться огнестрѣльное оружіе,

и по вечерамъ на прилегающихъ къ фабрикамъ улицахъ стали раздаваться одиночные револьверные выстрѣлы. Одновременно съ устройствомъ собраній въ спальняхъ рабочихъ фабрики прохоровской м-ры такія же собранія стали происходить на сосѣдней фабрикѣ Мамонтовыхъ въ помещеніи чайной, причемъ на нихъ кромѣ мѣстныхъ рабочихъ принимали участіе рабочіе прохоровской фабрики и лица, не принадлежащіе по профессіи къ фабричнымъ рабочимъ; здѣсь также произносились рѣчи, призывающія къ отнятію земли и фабрикъ, къ измѣненію образа правленія и къ вооруженному возстанію. Къ концу ноября настроеніе среди рабочихъ фабрикъ, расположенныхъ въ районѣ Прѣсни, стало уже очень тревожнымъ, въ началѣ же декабря на улицахъ начали появляться группы рабочихъ, требовавшихъ закрытія фабричныхъ и торговыхъ заведеній, а по вечерамъ и ночамъ стали встрѣчаться люди, вооруженные огнестрѣльнымъ оружіемъ, ходившіе по одиночкѣ и группами въ нѣсколько человекъ. Эти вооруженные люди начали производить нападенія на стоявшихъ на постахъ городскихъ: такъ, ночью на 5 декабря, около Зоологическаго сада, нѣсколько человекъ, вооруженныхъ револьверами, произвели залпъ въ городского Богданова и ранили послѣдняго въ ногу, въ ту же ночь былъ тяжело раненъ стоявшій на проѣздѣ Новинскаго бульвара городской Митюшинъ и былъ убитъ въ Конюшковскомъ пер. городской Чельцовъ. 7 декабря, въ 12 часовъ дня, по приказанію депутатовъ, работы на фабрикѣ прохоровской м-ры были остановлены, послѣ чего огромная толпа рабочихъ неся красные флаги съ надписями „земля и воля“, „вооруженное возстаніе“, вышли за ворота фабрики и тамъ соединились съ другой толпой, во главѣ которой шли вооруженные револьверами люди. Въ тотъ же день и тотъ же часъ были остановлены работы на всѣхъ фабрикахъ прѣсненскаго района и въ томъ числѣ на фабрикѣ Мамонтовыхъ; толпы рабочихъ подѣ предводительствомъ постороннихъ лицъ, начали обходить промышленныя заведенія района и силой заставляли ихъ присоединиться къ всеобщей забастовкѣ; появлявшіеся на улицахъ наряды полиціи должны были отступить передъ рабочими такъ какъ послѣдніе встрѣчали ихъ градомъ камней и выстрѣлами изъ револьверовъ. 9 декабря на прохоровской фабрикѣ, по требованію рабочихъ, была произведена выдача заработанныхъ денегъ, причемъ депутатами производился вычетъ съ каждого рабочаго въ размѣрѣ 1% полученной имъ платы; часть удержанныхъ денегъ предназначалась „на забастовку“, а другая часть „на депутатовъ“. Послѣ прекращенія работъ собранія въ спальняхъ рабочихъ Прохоровской фабрики происходили почти непрерывно, при постоянномъ участіи постороннихъ фабрикъ лицъ, которыя стали появляться въ большемъ противъ прежняго количествѣ. Вечеромъ 10 декабря въ районѣ Прѣсни были разбиты всѣ фонари и улицы погрузились во мракъ. Съ этого же вечера началась постройка уличныхъ загражденій и уже на слѣдующій день Большая и Малая Прѣсня, Звенигородское шоссе и всѣ прилегающіе переулки, а также Прѣсненскій и Горбатый мостъ были перегорожены цѣлымъ рядомъ баррикадъ. Большая часть этихъ баррикадъ была воздвигнута рабочими Прохоровской фабрики при участіи также и рабочихъ другихъ фабрикъ, по указанію и подѣ руководствомъ постороннихъ лицъ, къ составу фабричныхъ рабочихъ не принадлежащихъ; большинство рабочихъ Прохоровской фабрики должно было работать надѣ сооруженіемъ баррикадъ по требованію депутатовъ и нѣкоторыхъ рабочихъ, которые съ револьверами въ рукахъ и подѣ угрозой смерти выгоняли ихъ изъ спаленъ и заставляли идти на работу. Кромѣ фабричныхъ рабочихъ въ возведеніи баррикадъ принимали отчасти по принужденію, а отчасти

добровольно нѣкоторые лица, проживающіе въ этой мѣстности. Сооруженіе баррикадъ производилось съ такимъ расчетомъ, чтобы воспрепятствовать прохождению въ центръ города войсковымъ частямъ, расположеннымъ въ Николаевскихъ казармахъ за Прѣсенской заставой и отрѣзать доступы въ управленія всѣхъ трехъ участковъ прѣсенской части. Въ то же время была сожжена на Кудринской площади телефонная будка, обслуживающая всю Прѣсеню. На постройку баррикадъ употреблялись спиленные телеграфные и фонарные столбы, снятыя у домовъ ворота и калитки, разныя бревна и доски, бочки, сани снятое съ крышъ кровельное желѣзо, причемъ всѣ эти предметы перепутывались обрѣзанной телеграфной и телефонной проволокой. 11 декабря толпа рабочихъ Прохоровской фабрики отобрала у пожарной команды фабрики желѣзные лопаты, которые и были употреблены ими для сооруженія баррикадъ. Ночью на 13 декабря часть сооруженныхъ баррикадъ была разобрана отрядомъ войска, состоявшимъ изъ двухъ ротъ пѣхоты и нѣсколькихъ орудій; при приближеніи отряда къ Горбатовому мосту изъ-за возведенной тамъ баррикады было произведено нѣсколько равольверныхъ выстрѣловъ. 13 декабря во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ ночью были разобраны баррикады, снова были сооружены такія же. Одновременно съ постройкой баррикадъ на всѣхъ улицахъ района а также на прохоровской фабрикѣ открыто появились группы вооруженныхъ людей. Эти группы представляли изъ себя отряды революціонной боевой дружины и дѣйствовали въ районѣ всей Прѣсни, доходя до Кудринской площади и Хамовниковъ; въ составъ боевой дружины входили рабочіе прохоровской фабрики, фабрикъ Мамонтовыхъ, Шмитъ, Смитъ и сахарнаго завода; всѣ они были вооружены ружьями, револьверами и шашками; общее число дружинниковъ было отъ 400 до 600 человекъ. Главное мѣстопробываніе дружины и управленія ея находилось на прохоровской фабрикѣ. Съ появленіемъ на улицахъ отрядовъ боевой дружины началось обезоруженіе стоявшихъ на постахъ городскихъ; отряды вооруженныхъ лицъ внезапно нападали на городскихъ и отнимали у нихъ револьверы и шашки. Въ виду этого всѣ полицейскіе посты были сняты. 11 декабря толпа вооруженныхъ мятежниковъ явилась въ управленіе 3 уч. прѣсенской части и угрожая револьверами, обезоружили находившихся въ управленіи 2 околот. надзирателей и отобрали у нихъ портфели съ бумагами. Въ тотъ же день вечеромъ толпа мятежниковъ подошла къ управленію 1 участка прѣсенской ч. и спрятавшись за заборами сосѣднихъ владѣній, стала производить оттуда стрѣльбу въ помѣщеніе участка, находившійся при управленіи нарядъ городскихъ вышелъ на дворъ и началъ съ мятежниками перестрѣлку, во время которой были ранены городовой Королевъ и Радченко; мятежники вынуждены были на этотъ разъ отступить. На слѣдующій день, около 11 часовъ утра, когда большинство городскихъ было на короткое время отпущено по домамъ, управленіе 1 участка было окружено толпой мятежниковъ, вооруженныхъ револьверами и ружьями; отъ нихъ отдѣлился отрядъ около 20 человекъ, который вошелъ въ помѣщеніе участка. Въ корридорѣ мятежники встрѣтили пристава Шестакова, которому одинъ изъ нихъ приставилъ револьверъ къ груди и сказалъ: „совѣтую не сопротивляться, иначе вы будете разстрѣляны, а участокъ взорванъ“, послѣ чего окружили Шестакова и повели его въ дежурную комнату. Войдя туда, мятежники окружили находившихся въ комнатѣ двухъ помощниковъ пристава, околоточныхъ надзирателей и городскихъ, приставивъ каждому изъ нихъ къ груди револьверъ, затѣмъ обыскали пристава и всѣхъ остальныхъ чиновъ полиціи и отняли у нихъ шашки, причемъ стальные надѣли на себя, а желѣзные тутъ же сломали; послѣ этого

часть мятежниковъ осталась караулить обезоруженныхъ чиновъ полиціи, держа въ рукахъ направленные на послѣднихъ револьверы, другіе же начали обыскивать помѣщеніе участка, перерыли при этомъ всѣ шкафы и столы, взломавъ у нѣкоторыхъ замки, книги и бумаги порвали и раскидали, печати и штемпеля поломали; затѣмъ производившіе обыскъ прошли въ квартиру пристава Шестакова и взяли оттуда найденные ими два револьвера. Наконецъ мятежники, предупредивъ пристава, что бы онъ въ теченіе четверти часа никуда не выходилъ, покинули помѣщеніе участка и удалились. Послѣ произведеннаго мятежниками нападенія на помѣщенія 1 и 3 участковъ прѣсенской части управленія обоихъ участковъ были переведены въ прѣсенскій полицейскій домъ, гдѣ находится управленіе 2 участка; туда же постепенно были собраны полицейскіе чины обоихъ участковъ. Съ этого времени въ теченіе нѣсколькихъ дней прѣсенскій полицейскій домъ подвергался непрерывному обстрѣлу со стороны мятежниковъ, засѣвшихъ въ сосѣднихъ домахъ. Одновременно съ нападеніями мятежниковъ на помѣщенія полицейскихъ участковъ отдѣльные отряды боевой дружины стали обходить квартиры городскихъ и отбирать у послѣднихъ оружіе. Такъ въ квартиру городскихъ въ д. Мельниковой, по Никольскому пер., явилось 8 человекъ, вооруженныхъ револьверами и шашками, перерыли все имущество городскихъ и унесли найденныя ими двѣ шашки. Затѣмъ въ д. Серебрякова, по Трехгорному пер., явился отрядъ мятежниковъ, состоявшій изъ 20 человекъ, которые угрожая револьверами, потребовали отъ проживавшихъ въ этомъ домѣ городскихъ выдачи имъ оружія и отобрали всѣ найденныя ими въ квартирѣ шашки; черезъ нѣкоторое время въ ту же квартиру явился другой отрядъ мятежниковъ, которые снова потребовали выдачи оружія, произвели тщательный обыскъ всего имущества городскихъ и, найдя еще одну шашку, унесли ее. Въ то же время въ квартиру городскихъ въ домѣ Суворова, по Звенигородскому шоссе, явились 8 мятежниковъ, вооруженныхъ ружьями и револьверами, подъ угрозой смерти потребовали отъ находившихся въ квартирѣ тѣхъ городскихъ выдачи оружія и, захвативъ съ собой двѣ шашки, удалились. Кромѣ того мятежниками были произведены нападенія на квартиры городскихъ въ двухъ кордегардіяхъ у Прѣсенской заставы, въ домѣ Меркулова, въ Новинскомъ пер., и въ д. Норовой, на Медынкѣ, причемъ въ этихъ квартирахъ мятежниками было отобрано у городскихъ 6 револьверовъ и 47 шашекъ; изъ кордегардій же, кромѣ того, мятежники выгнали городскихъ и ихъ семьи и сами въ нихъ расположились. Не довольствуясь обезоруженіемъ городскихъ, мятежники являлись съ требованіемъ выдачи оружія въ тѣ квартиры, гдѣ по ихъ предположенію, оружіе должно было находиться. Такимъ образомъ, толпа вооруженныхъ мятежниковъ, около 20 человекъ, явилась въ квартиру капитана Невѣрова, проживавшаго въ д. Ермаковской богадѣльни и потребовала отъ него выдачи оружія. Далѣе, въ квартиру ночного сторожа Панкрашина, поздно вечеромъ явились около 20 мятежниковъ вооруженныхъ револьверами и, угрожая малолѣтнему сыну Панкрашина, потребовали, чтобы онъ сказалъ имъ, гдѣ находится его отецъ; не повѣривъ заявленію Панкрашина, что отца его нѣтъ дома, мятежники произвели обыскъ въ квартирѣ, перерывъ все имущество; на слѣдующій день въ квартиру Панкрашина снова пришли четверо вооруженныхъ револьверами людей и, не заставъ Панкрашина дома, снова произвели тщательный обыскъ, но и на этотъ разъ ничего въ квартирѣ не нашли. Съ появленіемъ на улицахъ отрядовъ боевой дружины начались дѣйствія ея, направленные противъ войскъ. Въ теченіе всего мятежа эти

отряды устраивали засады по дворамъ и другимъ защищеннымъ мѣстамъ и оттуда обстрѣливали войсковые патрули и разъѣзды; значительно рѣже отряды боевой дружины стрѣляли по войскамъ изъ за сооруженныхъ на улицахъ баррикадъ. При отрядахъ боевой дружины состояли развѣдчики, которые сообщали отрядамъ о каждомъ появленіи или передвиженіи войсковыхъ частей и кромѣ того между отрядами мятежниковъ была установлена особая сигнализациа. Первое нападеніе на войска было произведено мятежниками 11-го декабря: мятежниками были зажжены балаганы за Прѣсенской заставой и, когда посланная подъ охраной казаковъ, пожарная команда въѣхала на Прѣсенскій мостъ, изъ дома Купчинской мятежники открыли стрѣльбу залпами и ранили при этомъ шесть рядовыхъ казачьяго полка, изъ коихъ одинъ вскорѣ умеръ. На слѣдующій день отрядъ пѣхоты и казаковъ былъ посланъ для разборки баррикадъ около Прѣсенской заставы; когда отрядъ, разобравъ двѣ баррикады, приступилъ къ разрушенію третьей, мятежниками было произведено въ отрядъ нѣсколько залповъ, причемъ были ранены два рядовыхъ казачьяго полка и одинъ рядовой пѣхотнаго полка; въ тотъ же отрядъ со двора дома Божунова было произведено два выстрѣла. Тотъ же патруль перновскаго полка, состоявшій изъ унтеръ-офицера Погонина, рядовыхъ Логунова и Окубскаго и вольноопредѣляющагося Пятницкаго, проходя берегомъ Москвы-рѣки близъ прохоровской фабрики, подвергся обстрѣлу со стороны отряда боевой дружины, причемъ Погонинъ былъ убитъ, Логуновъ былъ раненъ, Пятницкій былъ обезоруженъ и взятъ мятежниками въ плѣнъ и лишь Окубовскій спасся бѣгствомъ, преслѣдуемый цѣлымъ рядомъ выстрѣловъ. Захваченный мятежниками вольноопредѣляющійся Пятницкій пропалъ безъ вѣсти. Въ одинъ изъ слѣдующихъ дней отрядъ мятежниковъ, засѣвъ за баррикадой, около Прѣсенской заставы, стрѣлялъ въ казачій разъѣздъ изъ 4 человекъ и заставилъ его удалиться; около фабрики Мамонтовыхъ казачій разъѣздъ изъ 3 человекъ подвергся нападенію со стороны отряда мятежниковъ; на Горбатомъ мосту большой отрядъ боевой дружины, въ которомъ было около 100 человекъ, затѣялъ перестрѣлку съ войсковыми частями; со двора д. Бирюковой человекъ 50 мятежниковъ обстрѣливали каланчу Прѣсенской части, въ которой находились солдаты. Кромѣ описанныхъ случаевъ, ежедневно въ теченіе всего мятежа отряды боевой дружины и отдѣльные лица стрѣляли изъ засадъ въ появлявшіеся на улицахъ казачьи разъѣзды. 12 декабря, вечеромъ, проходившій около Горбатаго моста околочный надзиратель Сахаровъ былъ задержанъ толпою вооруженныхъ мятежниковъ, которые отвели его на прохоровскую фабрику; 14 же декабря, утромъ, на Москвѣ-рѣкѣ, саженьхъ въ 35 отъ прохоровской фабрики, былъ найденъ трупъ Сахарова; при осмотрѣ трупа, на немъ было обнаружено 19 огнестрѣльныхъ ранъ. 14 декабря, около 6 час. вечера большая толпа вооруженныхъ мятежниковъ окружила домъ Скворцова, въ Волковомъ пер., гдѣ проживалъ начальникъ московской сыскной полиціи Войлошниковъ; когда дверь по приказанію Войлошникова была отперта, трое вошли въ квартиру и, направивъ бывшее у нихъ въ рукахъ огнестрѣльное оружіе на Войлошникова, спросили его, онъ ли начальникъ сыскной полиціи; получивъ утвердительный отвѣтъ, они заявили, что пришли его арестовать. На просьбу Войлошникова не уводить его изъ дому и покончить съ нимъ тутъ же, вооруженные люди отвѣтили, что они обязаны исполнить полученное ими приказаніе объ его арестованіи и что у нихъ не имѣется свѣдѣній объ ожидающей его участи.

Послѣ этого Войлошниковъ, простившись съ семьей, въ сопровожденіи этихъ трехъ лицъ вы-

шелъ изъ дому. Удаляясь, неизвѣстные предупредили жену Войлошникова, чтобы она о происшедшемъ никому не давала бы знать, такъ какъ это можетъ только повредить ей мужу. Около 11 час. въ квартиру Войлошникова вновь явились трое вооруженныхъ молодыхъ людей, двое изъ которыхъ приходили уже въ первый разъ; принесенными съ собою ключами Войлошникова они отперли письменный столъ послѣдняго, взяли оттуда всѣ находившіеся тамъ деньги и документы. На вопросъ Войлошниковой объ участи мужа, неизвѣстные отвѣтили, что онъ живъ, и что дальнѣйшая его участь зависитъ отъ него самого. На слѣдующій день, утромъ, въ Волковомъ переулкѣ, близъ дома Скворцова, былъ найденъ трупъ Войлошникова; при покойномъ не оказалось ни бумажника, ни кошелька, ни часовъ. При осмотрѣ трупа Войлошникова, въ различныхъ частяхъ тѣла были обнаружены одиннадцать ранъ, причиненныхъ огнестрѣльнымъ оружіемъ и повлекшихъ за собою смерть Войлошникова. Вслѣдствіе огромнаго количества сооруженныхъ въ районѣ Прѣсни баррикадъ и малочисленности имѣвшагося въ распоряженіи мѣстной полиціи войска, борьба съ мятежниками была очень затруднительна, и лишь съ прибытіемъ 17 декабря утромъ частей лейбъ-гвардіи семеновскаго полка началось быстрое подавленіе мятежа. Прибывшія части семеновскаго полка были раздѣлены на три отряда, которые по тремъ разнымъ направленіямъ двинулись на Прѣсню; по всему пути, начиная отъ прѣсенскаго полицейскаго дома, мятежники изъ разныхъ домовъ и дворовъ открыли сильную стрѣльбу по полковымъ колоннамъ; изъ состава полка въ этотъ день три нижнихъ чина были убиты и три нижнихъ чина были ранены. Въ тотъ же день фабрика прохоровской м-ры была обстрѣлена артиллерійскимъ огнемъ, который былъ сосредоточенъ на зданіи, занятомъ „холостыми“ спальнями рабочихъ; во время бомбардированія дружинниками овладѣла паника, и они стали собирать и спѣшно уносить, прятать все имѣвшееся оружіе. Вечеромъ, фабричными рабочими было составлено и послано письмо командиру семеновскаго полка съ просьбой прекратить военныя дѣйствія противъ фабрики и съ обѣщаніемъ не оказывать войскамъ сопротивленія. 18 декабря, утромъ, былъ полученъ отвѣтъ отъ командира семеновскаго полка, потребовавшего между прочимъ присылки ста безоружныхъ рабочихъ для производства совместно съ войсками разборки баррикадъ. Когда собравшіеся въ требуемомъ количествѣ рабочіе съ бѣлымъ флагомъ подошли къ Горбатову мосту и соединились тамъ съ отрядомъ семеновскаго полка, изъ-за забора въ рабочихъ началась стрѣльба залпами, которая прекратилась только послѣ отвѣтныхъ выстрѣловъ со стороны войска. Въ этотъ день, вечеромъ, на Прохоровскую фабрику былъ введенъ отрядъ семеновскаго полка. 19 декабря, администраціею фабрики былъ предпринятъ осмотръ всѣхъ фабричныхъ помѣщеній, причемъ было обнаружено, что у входной двери въ химико-аналитическую лабораторію, которая была заперта и никѣмъ съ 7 декабря не посѣщалась, сломанъ замокъ; въ помѣщеніи лабораторіи были найдены различные препараты, лабораторіи не принадлежащіе и, очевидно, принесенные извнѣ, а именно—банка съ нашатыремъ, двѣ банки ціанистаго кали, глицеринъ, бертолетова соль, азотная кислота, сѣрная кислота, селитра, сѣра, желтая кровяная соль и порохъ. На слѣдующій день прохоровская фабрика была занята отрядомъ семеновскаго полка, который тотчасъ же приступилъ къ обыску фабричныхъ зданій. При осмотрѣ корпуса, занятаго спальнями рабочихъ, на чердакѣ были найдены зарытыми въ землѣ восемь коробокъ, частью металлическихъ, частью картонныхъ различной величины, наполненныхъ гремучимъ студнемъ и имѣющихъ въ боковой стѣнкѣ по отверстію, въ который встав-

лены капсулы гремучей ртути съ кускомъ бикфордова шнура, и коробка съ двадцатью двумя капсулами гремучей ртути, изъ которыхъ четыре были снабжены бикфордовымъ шнуромъ; кромѣ того тамъ же было найдено разное огнестрѣльное оружiе и патроны. При осмотрѣ вновь строящагося корпуса въ подвалѣ было найдено замурованнымъ въ стѣнѣ разное оружiе, а именно пятнадцать ружей разныхъ системъ, шесть револьверовъ и четырнадцать шашекъ, а также корзина и кулекъ, наполненные патронами самыхъ различныхъ образцовъ; тутъ же была найдена ручная чугунная бомба, начиненная бездымнымъ порохомъ съ капсулей гремучей ртути и бикфордовымъ шнуромъ. По заключенію эксперта класснаго оберъ-фейерверкера Тисленко, коробки съ гремучимъ студнемъ представляютъ изъ себя разрывные снаряды—бомбы, обладающіе силой взрыва, достаточной для разрушенія каменнаго, зданія, чугунная же бомба представляетъ собой ручной метательный разрывной снарядъ. Изъ числа найденныхъ въ лабораторіи химическихъ препаратовъ нѣкоторые, по заключенію того же эксперта, будучи смѣшаны между собою, даютъ въ соединеніи нитроглицеринъ, и динамитъ, обладающіе громадной разрывной силой. 21-декабря воинскія части покинули прохоровскую фабрику и районъ Прѣсни, гдѣ къ тому времени уже установлено свободное движеніе по улицамъ. 17-го января 1906 года, въ виду полученныхъ московскимъ охраннымъ отдѣленіемъ свѣдѣній о томъ, что во вновь строящемся корпусѣ на прохоровской фабрикѣ находится спрятанное мятежниками оружiе, оставшееся при первомъ обыскѣ не обнаруженнымъ, полиціей былъ произведенъ въ означенномъ корпусѣ вторичный обыскъ, причемъ на чердакѣ были найдены зарытыми въ землѣ 19 ружей, 9 револьверовъ, 4 шашки, 2 кинжала, болѣе 100 патроновъ и жестяная коробка, наполненная гремучимъ студнемъ съ капсулей гремучей ртути и бикфордовымъ шнуромъ. Одна изъ найденныхъ шашекъ оказалась принадлежащей городскому Комарову и отобранной у него при нападеніи мятежниковъ на квартиру городскихъ въ д. Серебрякова. вмѣстѣ съ оружiемъ и бомбой была найдена связка разныхъ бумагъ. При осмотрѣ этихъ бумагъ среди нихъ оказались два плана прѣсенской части съ различными помѣтками на нихъ карандашомъ, планъ владѣній прохоровской фабрики, записная книжка съ отмѣтками о полученіи отъ разныхъ лицъ оружiя и о выдачѣ такового, клочекъ бумаги съ отмѣтками о полученіи отъ разныхъ лицъ валеныхъ сапогъ и нѣсколько листовъ съ росписаніемъ мѣстъ и времени дежурствъ, назначенныхъ для разныхъ рабочихъ. Кромѣ того въ этой же связкѣ были найдены два экземпляра отпечатаннаго на гектографіи воззванія къ солдатамъ, въ которомъ послѣдніе приглашались не стрѣлять въ рабочихъ и не подчиняться своему начальству, а также помочь народу избрать себѣ новое правительство. Наконецъ здѣсь же оказались нѣсколько листовъ, исписанныхъ частью карандашомъ, частью при помощи переводной бумаги, въ которыхъ излагались происходившія въ декабрѣ, въ Москвѣ, событія въ явно тенденціозномъ духѣ съ указаніемъ на успѣхи мятежниковъ и на крупныя потери въ войскахъ и штатѣ полиціи. При производствѣ по сему дѣлу предварительнаго слѣдствія, показаніями свидѣтелей Колобовникова, Бузникова, Михеева и Николая Петровича Прохорова было установлено, что на происходившихъ осенью 1905 г. въ спальняхъ рабочихъ на прохоровской фабрикѣ собраніяхъ главными ораторами изъ среды рабочихъ выступали Сергѣй Дмитріевъ, Иванъ Куклевъ, Василій Осиповъ и Александръ Касаткинъ; всѣ эти лица, а также Матвѣй Красновъ пользовались большимъ довѣріемъ и огромнымъ вліяніемъ на рабочихъ; въ собраніяхъ по большей части предсѣдательствовалъ

Сергѣй Дмитріевъ, по его же настоянію прежніе старосты были замѣнены депутатами. Названный Дмитріевъ уже во время производства предварительнаго слѣдствія, а именно 23 февраля 1906 г., явился во 2-й уч. тверской части съ повинной; будучи затѣмъ допрошенъ помощникомъ начальника охраннаго отдѣленія, Дмитріевъ далъ подробное показаніе о своемъ участіи въ вооруженномъ возстаніи. Между прочимъ онъ объяснилъ, что на собраніяхъ рабочихъ, происходившихъ подъ его предсѣдательствомъ, выступали въ качествѣ ораторовъ нѣсколько лицъ, принадлежащихъ къ партіи социалистовъ-революціонеровъ и извѣстныхъ среди рабочихъ подъ кличками „Сѣдой“, „Мартыновъ“, „Ильинъ“, „Андреевъ“, „Пчелка“ и „Павлова“; на этихъ же собраніяхъ производился сборъ денегъ на вооруженіе рабочихъ и на печатаніе прокламацій революціоннаго характера; по предложенію упомянутаго „Мартынова“, отъ фабрики были выбраны делегаты въ „совѣтъ рабочихъ депутатов“; выбранными оказались онъ, Сергѣй Дмитріевъ, названные выше Иванъ Куклевъ, Василій Осиповъ и Александръ Касаткинъ, а также рабочіе: Гавріилъ Калѣевъ, Павелъ Тюльпинъ, Никита Павловъ-Меркуловъ, Сергѣй Филипповъ, Иванъ Баулинъ, Викторъ Вальцѣферовъ и еще двое лицъ, установить личность которыхъ не удалось. Далѣе показаніями свидѣтелей Мамонтова, Цыганова, Орлова и Горѣлова было установлено, что на собраніяхъ рабочихъ, на фабрикѣ Мамонтовыхъ имѣвшихъ мѣсто осенью того же года, главнымъ дѣятелемъ былъ фабричный фельдшеръ Григорій Князятвъ, а также помощникъ завѣдующаго фабрикой Иванъ Романовъ и завѣдующій отдѣленіемъ Николай Липинъ; делегатами отъ фабрики въ „совѣтъ рабочихъ депутатов“ рабочими были выбраны изъ своей среды Иванъ Дѣевъ и Павелъ Ефимовъ; послѣдній пріобрѣлъ такое вліяніе, что сталъ вмѣшиваться въ распоряженія завѣдующаго фабрикой. Затѣмъ показаніями свидѣтеля Николая Ивановича Прохорова было установлено, что въ депутати, явившейся въ правленіе прохоровской фабрики съ заявленіемъ о рѣшеніи рабочихъ присоединиться къ политической забастовкѣ, участвовали тѣ же Дмитріевъ, Баулинъ и Тюльпинъ. Первые двое кромѣ того, по показанію свидѣтеля Бузникова, руководили устроеннымъ рабочими демонстративнымъ шествіемъ. Наконецъ, по показанію свидѣтелей Колбовникова, Соколова, Воронина, Кузнецова и Ананьева, принудительнымъ сборомъ денегъ 9 декабря завѣдывали депутаты Дмитріевъ, Василій Ивановъ и Сергѣй Филипповъ. Когда въ районѣ Прѣсни началось сооруженіе баррикадъ, то, по объясненію Сергѣя Дмитріева, данному имъ при дознаніи, присутствовавшіе на собраніяхъ рабочихъ „Мартыновъ“ и „Ильинъ“ потребовали, чтобы и рабочіе прохоровской фабрики шли строить баррикады. По показанію свидѣтелей Соколова, Федора Сапронова, Мартынова, Лютикова, Шитова и другихъ на постройку баррикадъ рабочихъ выгоняли депутаты Дмитріевъ, Осиповъ, Куклевъ, Тюльпинъ, Филипповъ, Баулинъ и Красновъ, а также рабочіе Егоръ Овчинниковъ, Василій Честновъ, Василій Синицынъ, Павелъ Семенскій, Максимъ Зеленцовъ и Сергѣй Комиссаровъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ сами наблюдали за сооруженіемъ баррикады. Тотъ же Осиповъ, по показанію свидѣтеля, Юшина, руководилъ толпой рабочихъ, отобравшихъ ломы у пожарной команды. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи изъ объясненій, данныхъ при дознаніи Дмитріевымъ и задержаннымъ къ тому времени Василіемъ Честновымъ, а также изъ показаній цѣлаго ряда свидѣтелей (Колобовникова, Соколова, Грекова, Воронина и другихъ) выяснилось, что на слѣдующій день послѣ сооруженія баррикадъ на прохоровской фабрикѣ была организована боевая дружина, составившаяся изъ всѣхъ вооруженныхъ рабочихъ прохоровской фабрики и изъ присоединившихъ къ

нимъ рабочихъ другихъ фабрикъ; командование дружиной приняли на себя упомянутые выше „Съдой“ и „Мартыновъ“, а также социалистъ-революционеръ, известный подъ кличкой „Медвѣдь“. Означенные „Съдой“, „Медвѣдь“, „Мартыновъ“, а также названные выше „Ильинъ“, „Пчелка“ и „Павлова“ и еще нѣсколько интеллигентныхъ лицъ составили изъ себя комитетъ, который сталъ руководить дѣйствіями боевой дружины и управлять всѣмъ прѣсенскимъ райономъ, находившимся въ рукахъ мятежниковъ. Этотъ комитетъ помѣстился въ зданіи малой кухни, получившемъ вслѣдствіе этого названіе „бюро“, тамъ же была помѣщена и боевая дружина, послѣ чего у входа въ кухню былъ поставленъ караулъ, и никто, къ составу боевой дружины не принадлежавшій, въ это помѣщеніе не допускался. Въ этой же кухнѣ находился складъ оружія и тамъ же „Пчелка“ и „Павлова“ занимались изготовленіемъ патроновъ. Въ составъ „комитета“ входили всѣ двѣнадцать депутатовъ, которые и передавали рабочимъ всѣ распоряженія комитета. Изъ числа депутатовъ нѣкоторые имѣли спеціальныя назначенія; такъ Василій Ивановъ состоялъ казначеемъ при боевой дружинѣ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи около 800 рублей, собранныхъ на дружину. Сергѣй же Филипповъ состоялъ въ должности артельного старосты дружины. При дружинѣ былъ организованъ санитарный отрядъ, который дѣлалъ перевязки раненымъ и сопровождалъ отряды боевой дружины, выходявшіе за предѣлы фабрики. Одновременно съ организаціею боевой дружины какъ видно изъ показанія свидѣтелей Курятникова, Синицына, Трушкина, Михеева и другихъ, у всѣхъ воротъ прохоровской фабрики и входовъ въ отдѣльныя фабричныя зданія, а также и около баррикадъ были учреждены караулы. На эти караулы ставились по очереди рабочіе фабрики, не принадлежавшіе къ составу боевой дружины, причемъ этимъ лицамъ никакого оружія не давалось. Для установленія очереди дежурствъ депутатами Дмитріевымъ и Тюльпинымъ и рабочимъ Красновымъ были составлены списки рабочихъ и распределены между ними дежурства; тѣ же лица, а также депутаты Осиповъ, Куклевъ, Сергѣй Филипповъ и Баулинъ и рабочій Овчинниковъ принуждали рабочихъ подъ страхомъ смерти, угрожая имъ револьверами, идти на дежурства, завѣдывали смѣной карауловъ и ходили провѣрять поставленныхъ ими караульщиковъ. Для облегченія рабочимъ несенія этой повинности Сергѣй Дмитріевъ на собраніи рабочихъ предложилъ жертвовать валеные сапоги, у кого таковые имѣются, для снабженія ими караульщиковъ; нѣкоторые рабочіе отдали съ этой цѣлью свои валенки. Рабочіе, не принимавшіе никакого участія въ мятежѣ, составлявшіе громадное большинство на фабрикѣ, такъ были терроризованы дружинниками и особенно депутатами, стоявшими во главѣ дружины, что безпрепятственно подчинялись имъ; тяготясь же этими дежурствами, они обращались къ старшему врачу фабрики съ просьбой выдать имъ удостовѣреніе о болѣзни, чтобы представить депутатамъ и такимъ путемъ избѣжать посылки въ караулъ. Составившійся на Прохоровской фабрикѣ комитетъ („бюро“) сталъ распоряжаться всей фабричною жизнью, устранивъ совершенно фабричную администрацію; всѣ недоразумѣнія между отдѣльными рабочими стали разрѣшаться въ „бюро“ или черезъ депутатовъ; мѣста въ спальняхъ распределялись между рабочими тѣми же депутатами. Вслѣдствіе заявленной работницей жалобы на артельного старосту Голубева за лишеніе ужина тѣхъ изъ нихъ, которые поздно возвращаются съ собраній, за Голубевымъ изъ „бюро“ былъ посланъ Павелъ Семенскій; когда послѣдній привелъ Голубева въ „бюро“, Василій Осиповъ сдѣлалъ Голубеву выговоръ за его поведеніе и запретилъ ему лишать женщинъ ужина. Въ то же „бюро“ пришлось обра-

титься старшему врачу фабрики Клименкову, тогда въ больницу къ нему явились неизвѣстные ему лица съ требованіемъ, чтобы онъ не оказывалъ медицинской помощи раненымъ солдатамъ; на отказъ Клименкова подчиниться такому требованію неизвѣстные предложили ему идти въ маленькую кухню, гдѣ онъ засталъ кучку постороннихъ фабричныхъ лицъ, и отъ нихъ уже получилъ разрѣшеніе оказывать помощь всѣмъ безъ исключенія. Члены комитета присвоили себѣ карательную власть по отношенію къ рабочимъ; такъ однажды восемь членовъ дружинниковъ, вооруженныхъ пашками наголо подъ предводительствомъ Василя Осипова, державшаго въ рукъ револьверъ, арестовали и подвергли аресту на два дня рабочаго Суренкова за то, что онъ былъ, по ихъ словамъ, „провокакторомъ“. Всѣ лица, подвергавшіяся на улицахъ задержанію со стороны дружинниковъ, доставлялись въ это „бюро“, гдѣ затѣмъ рѣшалась ихъ участь. Такъ были приведены въ „бюро“ задержанные отрядомъ дружинниковъ недалеко отъ Прохоровской фабрики возвращавшіеся въ Николаевскія казармы шесть нижнихъ чиновъ I-ой гренадерской артиллерійской бригады; послѣ разспросовъ о томъ, кто они и куда шли, присутствовавшіе на кухнѣ члены комитета, и въ томъ числѣ Сергѣй Дмитріевъ, стали требовать, чтобы артиллеристы отдали имъ свое оружіе, а затѣмъ начали убѣждать ихъ перейти на ихъ сторону; когда артиллеристы обѣщали присоединиться къ мятежникамъ и испортить въ своей бригадѣ орудія, дружинники стали благодарить ихъ и закричали „да здравствуетъ демократическая республика“, послѣ чего отпустили ихъ, взявъ съ нихъ слово, что они вернутся и поступятъ въ ряды боевой дружины. Въ это же „бюро“ былъ доставленъ задержанный дружинниками городской Моляко; по показанію послѣдняго, онъ былъ допрошенъ въ „бюро“ неизвѣстнымъ молодымъ человекомъ, около котораго сидѣла молодая женщина, а затѣмъ отведенъ въ спальню, гдѣ былъ подвергнутъ аресту въ каморкѣ; дня черезъ два, вслѣдствіе его просьбы, онъ былъ вновь отведенъ въ бюро и имѣлъ объясненіе съ Василемъ Осиповымъ и „Съдымъ“, которые не дали разрѣшенія на его освобожденіе, послѣ чего онъ вновь былъ запертъ въ каморкѣ; уже во время обстрѣла фабрики артиллеріей, Моляко, воспользовавшись происшедшимъ среди дружинниковъ замѣшательствомъ, бѣжалъ съ фабрики. Также въ „бюро“ былъ приведенъ кр-нъ Шитовъ, задержанный дружинниками на Большой Прѣсенской улицѣ, за „смущеніе народа“; въ „бюро“ за столомъ сидѣли, по удостовѣренію Шитова, трое неизвѣстныхъ ему лицъ, которыхъ присутствовавшіе дружинники называли „Съдой“, „Ильинъ“ и „Мартыновъ“; за тѣмъ же столомъ сидѣли Максимъ Зеленцовъ и Сергѣй Комиссаровъ; всѣ эти лица были вооружены револьверами, у Зеленцова же и Комиссарова висѣли, кромѣ того, черезъ плечо пашки. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи показаніями свидѣтелей Макара Сапронова, Отдѣльнова, Матюхина, Тришина и другихъ, было установлено, что арестованный мятежниками околоточный надзиратель Сахаровъ былъ приведенъ толпой вооруженныхъ дружинниковъ въ „парныя“ спальни и помѣщенъ въ одну изъ каморокъ, откуда предварительно были выгнаны дружинниками проживавшіе тамъ рабочіе: въ числѣ дружинниковъ, приведшихъ Сахарова, находились рабочіе прохоровской фабрики Михаилъ Кузинъ и Петръ Ереминъ. Помѣстивши Сахарова въ каморку, Кузинъ и Ереминъ вошли къ нему и стали его допрашивать; затѣмъ явились Павелъ Тюльпинъ и „Съдой“ и всѣ четверо названныхъ лицъ въ сопровожденіи остальныхъ дружинниковъ увели Сахарова въ холостыя спальни; на вопросъ одного изъ рабочихъ, кого и зачѣмъ они задержали, Кузинъ отвѣтилъ: „хотѣлъ пристава убивать“. Въ холостыхъ спальняхъ Сахаровъ былъ

помѣщенъ въ каморку для прїѣзжающихъ и къ двери былъ приставленъ караулъ. Весь слѣдующій день Сахаровъ провелъ въ этой каморкѣ, а вечеромъ онъ былъ уведень, причемъ никто не видѣлъ, кѣмъ именно и когда. На слѣдующее утро уже былъ найденъ трупъ Сахарова. Какъ видно изъ показаній свидѣтеля Бузникова, 12 декабря, по требованію депутатовъ, правленіе фабрики выдало имъ ключи отъ помѣщенія, устроеннаго для собранія старостъ и называвшагося „парламентомъ“; по объясненію Сергѣя Дмитріева, въ это помѣщеніе перешла часть боевой дружины и тамъ поселились „Пчелка“ и „Павлова“. 15 декабря, какъ выяснилось изъ показаній свидѣтелей Паульсена и Бузникова, въ контору фабрики явились депутаты и попросили предоставить имъ помѣщеніе лабораторіи, но имъ было въ этомъ отказано; въ числѣ этихъ депутатовъ были Дмитріевъ, Осиповъ, Тюльпинъ, Баулинъ и Калѣевъ, причемъ послѣдній велъ всѣ переговоры отъ имени депутатовъ. По объясненію же Дмитріева, въ депутаціи принималъ также участіе Павловъ-Меркуловъ. Далѣе Дмитріевъ объяснилъ, что депутація ходила просить лабораторію по приказанію „Ильина“, который хотѣлъ заняться выдѣлкой взрывчатыхъ веществъ; послѣ отказа правленія въ лабораторію отправились „Ильинъ“ „Павлова“ и еще одинъ неизвѣстный ему человекъ; пробывъ тамъ цѣлый день, эти лица принесли оттуда ведро, прикрытое бумагой. Когда начался обстрѣлъ фабрики артиллеріей, пожарный Фокинъ, заглянувъ въ помѣщеніе „парламента“, увидѣлъ двухъ лицъ, которыя спѣшно укладывали что то въ лубки, коробки и рогожи; въ то же время по удостовѣренію свидѣтеля Соколова „Пчелка“ и другая женщина въ сопровожденіи ученика лабораторіи Михаила Оспенникова, вооруженнаго револьверомъ, носили по фабричному двору двѣ коробки и искали мѣсто, гдѣ бы ихъ спрятать, причемъ, говорили, что это были бомбы. По показанію же Дмитріева, когда онъ по окончаніи бомбодировки пришелъ въ помѣщеніе „парламента“, то нашелъ пороховъ, патроны, жестяныя коробки и ведро съ какой то смѣсью; собравъ всѣ эти предметы, онъ вмѣстѣ съ Сергѣемъ Комиссаровымъ отнесъ ихъ и отпустилъ въ водосточную трубу. Изъ объясненій же, данныхъ Василиемъ Честновымъ, видно, что брошенное дружинниками оружіе, а также и бомбы были подобраны имъ, Тюльпинымъ, и Осиповымъ и спрятаны на чердакѣ новаго корпуса. Найденные въ лабораторіи химическіе препараты, какъ выяснилось при производствѣ предварительнаго слѣдствія изъ показаній свидѣтелей Льва Тальмака и другихъ, принадлежатъ аптекѣ провизора Льва, помѣщающейся на Б. Прѣсенской улицѣ и были взяты оттуда при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 15 декабря въ аптеку явились вооруженные люди и подъ угрозой смерти потребовали отъ служащихъ Льва выдачи имъ медикаментовъ, перечисленных на принесенной ими съ собою запискѣ, не ограничиваясь требованіемъ, неизвѣстные обоими всѣ помѣщенія аптеки, разыскивая сами необходимые имъ медикаменты, почему служащіе Льва и вынуждены были выдать имъ все, что они требовали. При выясненіи на предварительномъ слѣдствіи вопроса о томъ, кто входилъ въ составъ боевой дружины, дѣйствовавшей въ районѣ Прѣсни, показаніями Егора и Кондратія Лудановыхъ, Федора и Макара Сопрановыхъ, Мартынова и цѣлаго ряда другихъ свидѣтелей было установлено, что кромѣ „Свдога“, „Мартынова“ и „Медвѣдя“ въ боевой дружинѣ участвовали депутаты Дмитріевъ, Осиповъ, Куклевъ, Тюльпинъ, Касаткинъ, Филипповъ, Камѣевъ и Бауланъ, а также уже рабочіе Красновъ, Овчинниковъ, Честновъ и Оспенниковъ; всѣ эти лица были вооружены револьверами и нѣкоторые изъ нихъ носили иногда и ружья; всѣ они ходили въ отрядахъ дружины. Помимо перечисленныхъ лицъ вид-

нымъ членомъ боевой дружины, по удостовѣренію свидѣтелей Соколова, Егора Луданова и другихъ, рабочій Василій Морозовъ, который считался помощникомъ „Медвѣдя“. Далѣе показаніями свидѣтелей Воронина, Соколова, Ананьева, Грекова, Корнѣева, Селиванова, Степанова и Прокофьева было установлено, что членами боевой дружины были рабочіе Прохоровской фабрики Григорій Власенковъ, Андрей Карачукъ, Ивинъ Ивановъ, Павелъ Дьячковъ, Николай Рыбаковъ, Николай Гдинцевъ, Сергѣй Лудановъ и Дмитрій Власовъ: всѣ они были вооружены револьверами, Ивановъ же и Дьячковъ — ружьями, и принимали участіе въ дѣйствіяхъ боевой дружины, входя въ составъ отдѣльныхъ отрядовъ. Затѣмъ, по удостовѣренію свидѣтелей Карпушенкова, Майорова, Шеина, Соколова, Грекова и Колобовникова, въ боевой дружинѣ состояли рабочіе той же фабрики Сергѣй Чугуновъ, Иванъ Леоновъ, Петръ Жемановъ, Дементій Степановъ и Иванъ Павловъ: первые трое, будучи вооружены револьверами, постоянно ходили въ отрядахъ дружины, Степановъ имѣлъ револьверъ и, вооруженный шашкой стоялъ на караулѣ; Павловъ же съ шашкой въ рукахъ охранялъ входъ въ „бюро“ и никого туда не пропускалъ. Равнымъ образомъ, какъ удостовѣрено показаніемъ свидѣтеля Александра Сапронова, въ составъ боевой дружины входили рабочіе Петръ Пантелеймоновъ, Федоръ Карпѣенковъ, Степанъ Насѣдкинъ, Макарь Каменкинъ и Егоръ Гарновъ: первые четверо были вооружены револьверами; въ продолженіе всего мятежа они въ спальняхъ не ночевали, а днемъ прибѣгали на нѣкоторое время только, чтобы почистить свои револьверы; изъ нихъ Пантелеймоновъ носилъ названіе „сотника“, Калининъ же занимался исправленіемъ револьверовъ; что же касается Гарнова, то послѣдній, вооруженный шашкой, ходилъ въ отрядѣ боевой дружины. Кромѣ поименованныхъ лицъ изъ числа рабочихъ прохоровской фабрики принадлежали къ боевой дружинѣ, какъ установлено показаніями свидѣтелей Курятникова, Ильина, Букина, Леонова и Карпушенкова, слѣдующія лица: Павелъ Храпуновъ, Трофимъ Крюковъ, Петръ Харенковъ, Борисъ Козловъ и Никаноръ, Филипповъ. Изъ нихъ Храпуновъ, вооруженный ружьемъ, ходилъ съ отрядомъ дружины; Крюковъ однажды во время мятежа шелъ съ винтовкой по улицѣ и рассказывалъ, что только что подстрѣлил казака, а затѣмъ находился въ помѣщеніи „бюро“, гдѣ совместно съ Василиемъ Осиповымъ снималъ допросъ съ задержаннаго газетчика, причемъ имѣлъ шашку черезъ плечо; остальные трое состояли развѣдчиками при боевой дружинѣ и о всякомъ появленіи или передвиженіи войскъ доносили въ помѣщеніе „бюро“. Харенковъ же кромѣ того водилъ отрядъ дружины разыскивать квартиры городскихъ. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи показаніями свидѣтелей Штыканова, Слаушевскаго было установлено, что въ числѣ 8 дружинниковъ, явившихся въ квартиру городскихъ въ д. Мельникова, былъ депутатъ Павелъ Тюльпинъ и рабочій прохоровской ф-ки Матвѣй Канаевъ. Тотъ же Канаевъ, по удостовѣренію свидѣтеля Семенова, явился съ отрядомъ дружинниковъ въ квартиру городскихъ въ д. Серебрякова и, отобравъ у Семенова шашку, надѣлъ ее на себя. Затѣмъ, какъ выяснено показаніями свидѣтелей Новиковыхъ, Широковой и Ковалевой, въ нападеніи на квартиру городскихъ въ д. Суворова принималъ участіе рабочій фабрики Мамонтовыхъ Василій Умысковъ, который и унесъ отобранныя двѣ шашки. Наконецъ, какъ установлено показаніями свидѣтелей Панкрашиныхъ, Лушникова и Соколова, въ квартиру сторожа Панкрашина во главѣ отряда дружинниковъ приходили рабочіе прохоровской ф-ки Василій Которевъ и Иванъ Будаевскій, причемъ послѣдній угрожалъ револьверомъ сыну Панкрашина, въ числѣ же дружин-

никовъ, явившихся на слѣдующій день, былъ опять Которевъ, кромѣ того Которевъ, по удостовѣренію свидѣтеля Сысоева, всегда выходилъ на улицу, вооруженный либо револьверомъ, либо ружьемъ и принималъ дѣятельное участіе въ сооруженіи баррикады на Звенигородскомъ шоссе, подтаскивая срѣзанные телефонные столбы и опутывая ихъ проволокой. Въ вооруженномъ нападеніи на управление 1 уч. прѣсенской части, какъ выяснилось на предварительномъ слѣдствіи, принимали участіе „Сѣдой“, Василій Осиповъ, Максимъ Зеленцовъ и кр. Василій Гудилинъ, къ составу фабричныхъ рабочихъ не принадлежащій. По удостовѣренію свидѣтеля Лиховицкаго, первымъ на дворъ дома Шмакова, гдѣ помещается управление участка, прибѣжалъ Зеленцовъ съ револьверомъ въ рукѣ и, осмотрѣвъ дворъ, крикнулъ: „товарищи, здѣсь никого нѣтъ“; въ числѣ дружинниковъ, вошедшихъ въ помещеніе участка, по показанію Лиховицкаго, былъ Осиповъ. Названный Гудилинъ былъ задержанъ 17 декабря воинскими чинами на Прѣсенскомъ мосту въ виду того, что въ карманѣ у него былъ найденъ экземпляръ программы россійской социаль-демократической рабочей партіи, и доставленъ въ управление 2 уч. прѣсенской части; находившійся тамъ городской Устиновичъ призналъ въ Гудилинѣ одного изъ тѣхъ дружинниковъ, которые во время нападенія на участокъ караулили съ револьверами въ рукахъ чиновъ полиціи; при предъявленіи Гудилина пристапу Шестакову и околоточному надзирателю Кочешкову, послѣдніе подтвердили заявленіе Устиновича. По удостовѣренію тѣхъ же свидѣтелей, отрядомъ дружинниковъ, разгромившихъ участокъ, командовалъ неизвѣстный имъ человекъ, котораго дружинники называли „Сѣдой“. Кромѣ того, на предварительномъ слѣдствіи выяснилось, что вскорѣ послѣ сооруженія баррикады, поздно вечеромъ, стоявшій около фабричныхъ воротъ пожарный Донюшкинъ слышалъ приближающіеся къ нему шаги, а затѣмъ звукъ взводимого курка. Донюшкинъ откинулъ воротникъ тулупа, которымъ былъ онъ закрытъ съ головой, и увидѣлъ приближающихся къ нему фабричныхъ рабочихъ Трофима Лисаева и Прокофія Латышова: у Лисаева въ рукѣ былъ револьверъ. Лисаевъ тутъ же сказалъ Донюшкину, „что едва не убилъ его“, принявъ его за брандмейстера Юмина. По удостовѣренію свидѣтелей Парфенова и Федотова, Лисаевъ показывалъ бывшій у него револьверъ. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи было выяснено, что кромѣ перечисленныхъ выше лицъ въ дѣйствіяхъ боевой дружины, направленныхъ противъ войска, принимали участіе еще нѣсколько лицъ, относительно которыхъ были добыты слѣдующія данныя. По удостовѣренію свидѣтелей Быкова, Лавренова, Голубева и другихъ, во время разборки войсками баррикады около Прѣсенской заставы, во дворъ дома Ботунова прибѣжалъ рабочій фабрики Мамонтовыхъ, Николай Смирновъ, съ ружьемъ въ рукахъ и, спрятавшись за ворота, сталъ наблюдать; какъ только воинскій отрядъ поравнялся съ домомъ Ботунова, Смирновъ произвелъ въ казакъ два выстрѣла изъ ружья, послѣ чего побѣжалъ со двора и хотѣлъ спрятаться въ квартирѣ Іоновой, но по просьбѣ послѣдней вскорѣ ушелъ; во время пребыванія въ квартирѣ Іоновой Смирновъ сталъ разряжать свое ружье и при этомъ выронилъ патронъ, который и остался въ квартирѣ. Кромѣ того Смирновъ, по показанію свидѣтелей Ильина и Сысоева, ходилъ вооруженный револьверомъ съ отрядомъ боевой дружины. Затѣмъ, по удостовѣренію свидѣтеля Петрова, рабочій фабрики Мамонтовыхъ Ефремъ Гусаровъ входилъ въ составъ отрядовъ боевой дружины, которые и произвели нападеніе на казачій разъѣздъ около фабрики Мамонтовыхъ и стрѣляли по войскамъ на Горбатомъ мосту и изъ д. Бирюковой, причемъ Гусаровъ самъ стрѣлялъ изъ винтовки, не зави-

симо отъ сего, по показанію свидѣтелей Полякова, Калинина и Панкрашина, Гусаровъ въ продолженіе всего мятежа ходилъ сначала съ револьверомъ, а потомъ съ ружьемъ и принималъ участіе въ сооруженіи баррикады около Прѣсенской заставы, обрубая телефонные провода, для чего влѣзъ на столбъ въ то время, какъ другіе дружинники, вооруженные револьверами, охраняли его. Далѣе, какъ установлено показаніями свидѣтелей Сысоева и Барычева, въ числѣ дружинниковъ, стрѣлявшихъ въ казачій разъѣздъ изъ-за баррикады, около Прѣсенской заставы, были упомянутый выше Умысковъ и банщикъ прохоровской фабрики Василій Бахваловъ, при чемъ первый стрѣлялъ изъ ружья, а второй изъ револьвера; означенный Бахваловъ въ теченіе мятежа постоянно ходилъ съ отрядомъ дружинниковъ имѣя при себѣ револьверъ. Кромѣ того, по удостовѣренію свидѣтелей Петра Панкрашина, Сысоева и другихъ, въ стрѣльбѣ по войскамъ принимали участіе рабочіе Мамонтовской фабрики Степанъ Петриковъ, Семенъ Трушинъ и Петръ Ильинъ: первый изъ нихъ стрѣлялъ изъ револьвера въ проходившій патруль отъ воротъ дома Румянцева, послѣдніе же двое въ теченіе мятежа нѣсколько разъ стрѣляли въ казачьи разъѣзды у Прѣсенской заставы, причемъ Трушинъ стрѣлялъ изъ револьвера, а Ильинъ изъ ружья. Затѣмъ, какъ установлено показаніями свидѣтелей Федора Сапронова, Юдаева, Зайцева, Острякова, Соколова, Петрова и другихъ, въ перестрѣлкахъ съ войсками принимали участіе также рабочіе Прохоровской фабрики Михаилъ Монаховъ, Дмитрій Пѣнкинъ и Марія Козырева. Изъ нихъ Монаховъ и Пѣнкинъ входили въ составъ мятежныхъ отрядовъ, которые стрѣляли по войсковымъ частямъ; кромѣ ружей у Монахова былъ револьверъ, а у Пѣнкина шашка. Козыреву постоянно сопровождали отряды боевой дружины, причемъ сама была вооружена револьверомъ, а однажды, находясь вмѣстѣ съ отрядомъ на охранѣ баррикады, принимала участіе въ стрѣльбѣ по проходившему казачьему патрулю, лично стрѣляя изъ своего револьвера; въ одинъ послѣднихъ дней мятежа, Козырева прибѣжала въ лавку Шарова съ просьбой спрятать узелокъ, въ которомъ былъ завязанъ револьверъ, говоря, что сейчасъ ее будутъ обыскивать на улицѣ солдаты, когда же Шаровъ отказался исполнить ея просьбу, она бросила у него въ лавкѣ узелокъ съ револьверомъ и убѣжала. Наконецъ въ перестрѣлкѣ съ патрулемъ на Москвѣ-рѣкѣ принимали участіе, по удостовѣренію свидѣтеля Мукашева, рабочій Прохоровской фабрики Федоръ Смѣльчуковъ: послѣ перестрѣлки дружинники пронесли мимо дома Хохрикова, гдѣ проживалъ Лукашевъ, отобранныя у солдатъ три ружья; затѣмъ пронесли въ домъ Хомякова раненаго солдата; среди возвращавшихся съ перестрѣлки дружинниковъ былъ и Смѣльчуковъ, вооруженный винтовкой. Какъ выяснилось при производствѣ слѣдствія, принесенный дружинниками въ д. Хомякова раненый солдатъ вскорѣ тамъ умеръ; трупъ его былъ положенъ въ сани и отвезенъ въ больницу прохоровской ф-ки. По удостовѣренію свидѣтелей Курятникова, Парфенова и Федотова трупъ этого солдата былъ привезенъ на фабрику Васи́лемъ Осиповымъ, причемъ въ саняхъ лежало нѣсколько ружей; по поводу этихъ ружей Василій Осиповъ рассказывалъ, что они отняты дружинниками у солдатъ. Одновременно съ организаціей боевой дружины на прохоровской фабрикѣ, какъ установлено на предварительномъ слѣдствіи показаніями свидѣтелей Мамонтова, Цыганова, Орлова, Уланова, Юганова и другихъ, была организована боевая дружина на ф-кѣ Мамонтовыхъ. Организаторами и распорядителями этой дружины были упомянутые выше Князатовъ, Романовъ, Липинъ, а также са-

довникъ завѣдующаго фабрикой Филиппъ Шихановъ; дружина была вооружена револьверами, которыми ее снабдили названные лица; кромѣ того дружинниками были взяты насильственнымъ путемъ изъ дома завѣдующаго фабрикой восемь охотничьихъ ружей, которыя также пошли на вооруженіе дружины. Организовавшаяся здѣсь дружина присоединилась къ дружинѣ Прохоровской ф-ки и совместно съ ней участвовала въ боевыхъ дѣйствіяхъ противъ полиціи и войскъ. Въ составъ этой дружины входили кромѣ упомянутыхъ выше рабочихъ ф-ки Мамонтовыхъ, Смирнова, Трушина и другихъ, депутаты Павелъ Ефимовъ и Иванъ Дѣевъ, рабочіе ф-ки Капитонъ Герасимовъ, Павелъ Лебедевъ, Михаилъ Ситниковъ и Иванъ Карповъ. Всѣ названные шесть человекъ были вооружены ружьями и ходили въ отрядахъ боевой дружины. Помимо рабочихъ прохоровской и сосѣднихъ фабрикъ въ дѣйствіяхъ боевой дружины принимали участіе также и лица, къ составу фабричныхъ рабочихъ не принадлежащія. Такъ по удостовѣренію свидѣтелей Сысоева и Бтуусовой, къ боевой дружинѣ примкнулъ сынъ мѣстнаго торговца Константинъ Филипповъ; онъ былъ вооруженъ револьверомъ, ходилъ постоянно въ отрядахъ боевой дружины вмѣстѣ съ Семеномъ Трушинымъ и посѣщалъ устроенную для боевой дружины столовую. Равнымъ образомъ принималъ участіе въ мятежныхъ дѣйствіяхъ мѣщ. Ив. Клоповскій, только что передъ тѣмъ вернувшійся съ Дальняго Востока изъ арміи, куда онъ ѣздилъ добровольцемъ; какъ выяснилось изъ показанія свидѣтеля Грачева, послѣдній, проходя около Горбатого моста, былъ остановленъ тремя людьми, которые вышли изъ-за сооруженной на мосту баррикады; одинъ изъ этихъ людей, оказавшійся впоследствии Клоповскимъ, приставивъ Грачеву къ груди ружье и требовалъ отъ него признанія, что онъ городской; отпустивъ Грачева, Клоповскій снова нагналъ его и вторично, приставивъ ему ружье къ груди, сталъ требовать такого же признанія. Далѣе изъ показаній свидѣтелей Феофанова, Ракчеева, Яковлева, Меркатанова, Блинова, Николаева, Александрова и другихъ выяснилось, что проживавшій въ д. Сорокина рядомъ съ прохоровской ф-кой сынъ коллежскаго регистратора Борисъ Морозовъ-Германовъ, совместно съ рабочимъ прохоровской ф-ки Василиемъ Крупнымъ, заставили квартирантовъ д. Сорокиной поочередно дежурить около; квартиранты должны были подчиниться имъ, такъ какъ они грозили въ случаѣ ослушанія судомъ, заставшимъ на прохоровской ф-кѣ; поставленнымъ на караулъ лицамъ Морозовъ-Германовъ и Крупинъ давали пистолетъ и приказывали въ случаѣ появленія на улицѣ казачьяго патруля дать сигнальный выстрѣлъ, на который, по ихъ словамъ, должна тотчасъ явиться боевая дружина съ фабрики; Крупинъ ходилъ повѣрять караулы. Въ квартиру Морозова-Германова часто ходили вооруженные дружинники, самъ же онъ всегда носилъ при себѣ револьверъ. Послѣ подавленія мятежа около квартиры Морозова-Германова на дворѣ найдены были закопанными въ снѣгу четыре шашки и нѣсколько револьверовъ; а въ погребѣ въ песокъ былъ найденъ пистолетъ, который вручался Морозовымъ-Германовымъ караульщикамъ. Помимо того, Морозовъ-Германовъ и Крупинъ принимали участіе въ сооруженіи баррикадъ, причемъ Морозовъ-Германовъ снималъ ворота у одного изъ домовъ, Крупинъ рубилъ фонарный столбъ; у обоихъ при этомъ въ рукахъ были топоры. Наконецъ, какъ видно изъ показаній свидѣтелей Асѣва, Голованова, Клопова и другихъ, участіе въ вооруженномъ возстаніи принималъ также приказчикъ при амбарѣ прохоровской фабрики. Сергѣй Копытинъ, 10 декабря, вечеромъ, толпа мятежниковъ, среди которыхъ находился Копытинъ, съ красными флагами шла по Б. Прѣсененской ул.

и разбивала всѣ уличные фонари; когда толпа проходила мимо дома Веригина, торговецъ Асѣвъ, стоявшій около своей лавки, помѣщающейся въ названномъ домѣ Веригина, желая поугаждать толпу, выстрѣлилъ изъ револьвера въ воздухъ; толпа хотѣла схватить Асѣва, но онъ успѣлъ убѣжать на сосѣдній дворъ. Тогда толпа, въ которой находился и Копытинъ, вошла во дворъ д. Веригина и потребовала выдачи Асѣва, грозя въ противномъ случаѣ сжечь домъ; квартиранты дома Веригина обратились къ Копытину, руководившему дѣйствіями толпы, съ просьбой пощадить ихъ домъ; Копытинъ обѣщалъ сходить на прохоровскую ф-ку и, вернувшись оттуда, объявилъ, что въ этотъ день домъ Веригина не будетъ тронутъ, а участъ Асѣва будетъ рѣшена на слѣдующій день. 12 декабря въ квартиру Асѣва явился Копытинъ и объявилъ, что въ комитетѣ прохоровской ф-ки только что разбиралось дѣло Асѣва, и что Асѣвъ за произведенный имъ выстрѣлъ приговоренъ комитетомъ къ смертной казни, которая будетъ отмѣнена, если онъ внесетъ въ распоряженіе комитета 100 рублей; Асѣвъ спросилъ, кому онъ долженъ внести деньги, Копытинъ же отвѣтилъ, что сходить на фабрику и привести оттуда делегата, который и приметъ деньги; черезъ нѣкоторое время Асѣвъ былъ приглашенъ на квартиру Копытина, гдѣ засталъ неизвѣстнаго ему человека, который назвался делегатомъ фабрики и потребовалъ отъ Асѣва деньги; вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ послѣдняго делегатъ согласился уменьшить штрафъ до 50 руб., каковыя были Асѣвымъ тутъ же вручены делегату. Кромѣ того Копытинъ потребовалъ, чтобы Асѣвъ передалъ ему свое ружье, въ виду чего Асѣвъ отдалъ Копытину свое охотничье ружье и 25 начиненныхъ патроновъ. Черезъ нѣсколько дней, Копытинъ, стоя на улицѣ около д. Веригина и увидѣвъ проволоку отъ телефона торговца Голованова, сказалъ бывшему съ нимъ неизвѣстному человеку: „смотри, виситъ еще необорванный телефонъ“; тотчасъ же оба отправились на чердакъ дома Веригина, а оттуда вылѣзли на крышу, послѣ чего телефонная проволока оказалась уже оборванной. При дальнѣйшемъ разслѣдованіи по настоящему дѣлу были получены указанія, что въ городскомъ училищѣ имени Серебрякова-Копѣйкина, находящемся въ Предтеченскомъ переулкѣ, во время вооруженнаго возстанія была устроена столовая для членовъ боевой дружины. При провѣркѣ этихъ свѣдѣній на предварительномъ слѣдствіи показаніями свидѣтелей Иванова, Молчановой, Королевой, Соболева, Браевой и другихъ были установлены слѣдующія данныя. Въ самомъ началѣ вооруженнаго возстанія учительница мужского отдѣленія училища Надежда Дробинская привезла въ помѣщеніе училища три большихъ котла и нѣсколько мѣшковъ картофеля и крупы и объявила прислугѣ училища, что она устраиваетъ столовую; дворникъ училища Ивановъ, услышавъ изъ разговоровъ, будто столовая устраивается для дружинниковъ, предупредилъ объ этомъ старшую учительницу Боголѣпову, которая тотчасъ же сдѣлала соответствующій запросъ Дробинской, но послѣдняя успокоила ее, увѣривъ, что столовая устраивается ею для женщинъ и дѣтей; не повѣривъ этимъ объясненіямъ, часть прислуги уѣхала изъ училища. 13 декабря явились неизвѣстные мужчины и нѣсколько женщинъ, которые вели съ Дробинской переговоры объ открытіи столовой; послѣ ихъ ухода Дробинская объяснила, что приходившіе были съ прохоровской фабрики. На слѣдующее утро въ кухню училища явилось нѣсколько женщинъ изъ работницъ прохоровской фабрики и стали готовить кушанье. Съ этого же дня въ училище стали приходить ходить обѣдать дружинники: они являлись партиями человекъ по 15, причемъ нѣсколько человекъ становилось настражу вокругъ дома; всего ежедневно кормились въ училищѣ около ста человекъ,

которые всё были вооружены револьверами и ружьями, женщин же и детей никогда на этих объездах не бывало. Приготовлением объездов и раздачей их дружинникам завёдывали Дробинская и другая учительница Вёра Столярова; когда из училища ушла большая часть прислуги и в том числе истопник, и некому было топить здание училища, дружинники привели своего истопника, который и завёдывал несколько дней топкою.

(Продолжение слѣдуетъ).

Харьковская судебная палата.

(Банковскія злоупотребленія).

18 ноября слушалось в Екатеринославѣ кассированное сенатомъ в отношеніи 2 подсудимыхъ дѣло о злоупотребленіяхъ в б. екатеринославскомъ коммерческомъ банкѣ.

Подсудимымъ А. А. Быкову и С. М. Бланкману предъявлено обвиненіе в томъ, что состоя въ должностяхъ депутатовъ банка, они по уговору между собою и съ другими должностными лицами банка изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, в докладахъ о ревизіи счетоводства и отчетности завѣдомо ложно удостовѣряли, что они неоднократно производили ревизіи, причемъ убѣждались, что всё цѣнности оказывались налицо, операции велись правильно, а книги и счетоводство находились в порядкѣ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ они такихъ ревизій в банкѣ не производили, чѣмъ намѣренно ввели в заблужденіе правительство и акціонеровъ, т. е. в преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 13, 1154 и 362 ст. улож. нак.

Подсудимые виновными себя не признали, объяснивъ, что они ревизій не производили, ограничиваясь провѣркой наличныхъ денегъ в кассѣ, такъ какъ они в банковскихъ операціяхъ ничего не понимали, а в банкѣ имъ говорили, что все имѣется на лицо и всё операціи ведутся правильно; этому они вѣрили и в виду того, что во главѣ банка стояли такіе извѣстные люди, какъ Курилинъ, Бразоль, Любарскій, Письменный, подписывали безъ провѣрки заготовленные заранее акты о ревизіяхъ и доклады общему собранію акціонеровъ. Свидѣтели Акимочкинъ и Маріановскій показали, что ревизіи депутатовъ ограничивались провѣркой денегъ в кассѣ, причемъ первый изъ нихъ добавилъ, что и онъ, вопліи довѣряя чинамъ правленія банка, не находилъ ничего подозрительнаго в томъ, что Бразоль и Макаровъ предлагали депутатамъ подписывать заранее приготовленные акты о ревизіяхъ.

Вызванный в засѣданіе по просьбѣ ликвидационной комиссіи по дѣламъ банка экспертъ Шалинъ отъ лица остальныхъ экспертовъ подтвердилъ указанный в обвинительномъ актѣ размѣръ убытковъ, причиненныхъ дѣятельностью членовъ правленія банка, а на вопросъ члена судебной палаты Мочульскаго, могли ли депутаты обнаружить злоупотребленія, если бы производили ревизіи согласно уставу банка, отвѣтилъ отрицательно, такъ какъ по его мнѣнію злоупотребленія эти отъ глазъ неспеціалиста были слишкомъ хорошо скрыты, добавивъ, что члены ревизіонныхъ комиссій в кредитныхъ учрежденіяхъ вообще ограничиваются провѣркой денежной наличности.

Судебное слѣдствіе закончилось тѣмъ, что защитникъ А. А. Быкова, прис. повѣр. В. Г. Гальковъ, представилъ два письма, полученныхъ Быковымъ: одно отъ повѣреннаго ликвидационной комиссіи прис. пов. Способнаго отъ 26 сентября 1905 г., а другое—отъ предсѣдателя той же комиссіи барона Тизенгаузена отъ 27 октября 1905 года.

Первое письмо слѣдующаго содержанія: „М. г. Алексѣй Алексѣевичъ. В скоромъ времени будетъ слушаться дѣло ваше по коммерческому банку. Мы будемъ, конечно, поддерживать гражданскій искъ и будемъ настаивать на присужденіи всего того, что окажется недополученнымъ съ главныхъ виновниковъ. Право наше в достаточной мѣрѣ крѣпко,—это подтверждается между прочимъ и тѣмъ, что судебная палата уже обезпечила нашъ искъ наложеніемъ запрещенія на ваше имѣніе в суммѣ 200,000 рублей. Да и по совѣсти вы повинны в поущеніи и убыткахъ. В виду этого и принимая во вниманіе, что в случаѣ выигрыша нами процесса не можетъ быть рѣчи о какихъ либо уступкахъ съ нашей стороны и вамъ придется лишиться всего своего состоянія, не исключая и потери правъ по несостоятельности, съ другой же стороны удовлетвореніе гражданскаго иска всегда вліяетъ на уголовный приговоръ, чему примѣромъ служитъ Курилинъ, я обращаюсь къ вамъ съ предложеніемъ покончить счеты съ комиссіей до суда миромъ. Если вы согласны в принципѣ, то обратитесь къ предсѣдателю комиссіи для переговоровъ.“

Съ совершеннымъ уваженіемъ Способный.

А вторымъ письмомъ баронъ Тизенгаузенъ проситъ Быкова пожаловать для переговоровъ по поводу взысканія убытковъ если возможно до 5 ноября н. г.

Кромѣ того присяжный повѣренный Гальковъ просилъ разрѣшенія палаты ссылаться на состоявшійся в 1904 году приговоръ палаты по этому дѣлу, изъ коего между прочимъ видно, что палата оправдала члена правленія банка Курилина, состоявшаго в этой должности 30 лѣтъ, а также на прошеніе повѣреннаго ликвидационной комиссіи присяжный повѣренный Способный объ обезпеченіи иска къ Быкову, поданное в палату послѣ кассациі дѣла сенатомъ и начинающееся слѣдующими словами: „до ликвидационной комиссіи дошли свѣдѣнія о предположеніи Быкова продать свое имѣніе“...

Товарищъ прокурора палаты В. И. Сокольскій поддерживалъ обвиненіе по 1154 и 362 ст. улож. наказ.

Повѣренный гражд. истца присяжный повѣренный Способный, уменьшивъ искъ до 500,000 рублей, находилъ, что подсудимые вопліи изоблачаются в подлогахъ и просилъ на случай если палата не признаетъ ихъ в этомъ виновными, признать виновными по 407 ст. улож. нак. (слабый надзоръ за подчиненными) и удовлетворить гражданскій искъ на основаніи 360 ст. улож. и 350 ст. I ч. X т. св. зак. гражд.

Защитники присяжный повѣренный Гальковъ и пом. присяжн. повѣр. Лещъ—доказывали отсутствіе мотива къ совершенію преступленія и намѣренія вводить кого бы то ни было в заблужденіе, находя, что данныя подсудимыми объясненія вопліи заслуживаютъ довѣрія и указавъ на то, что в настоящее время вмѣсто сотни свидѣтелей, фигурировавшихъ при первомъ разборѣ дѣла и нарисовавшихъ полную картину событій, повлекшихъ за собою крахъ банка, на лицо только два свидѣтеля, показанія которыхъ слишкомъ недостаточны для опредѣленія роли депутатовъ банка просили о полномъ оправданіи подсудимыхъ.

Возражая защитникамъ прис. пов. Способный началъ свою рѣчь съ заявленія о томъ, что онъ имѣетъ смѣлость утверждать, что если бы судебная палата в настоящемъ составѣ прослушала весь процессъ, то она признала бы Быкова и Бланкмана виновными. Независимо этого, ему ясно теперь, что депутатовъ интересуетъ теперь только вопросъ о карманѣ. Они боятся гражданскаго иска. Они забыли о томъ, что получали жалованье, а дѣла не дѣлали; если это жалованье было

ничтожно, тѣмъ хуже для нихъ. Я думаю, закончилъ онъ, что если члены правленія нечестны, то они сойдутся съ такими же депутатами.

Прис. пов. Гальковъ въ отвѣтной рѣчи обратилъ вниманіе судебной палаты на то, что одной „смѣлости“ г. Способнаго слишкомъ недостаточно для убѣжденія судей въ виновности депутатовъ банка въ подлогахъ. Для этого нужны доводы, а гражданскій истецъ не только не приводитъ ихъ, а впадаетъ въ рѣзкія противорѣчія. Обвиняя въ судебномъ засѣданіи депутатовъ банка въ подлогахъ, онъ „по совѣсти“, какъ говорится въ его письмѣ, можетъ послать упреки А. А. Быкову только въ „попущеніи“, какъ онъ выражается, т. е., другими словами только въ томъ, что они слишкомъ были довѣрчивы, чего они и не отрицаютъ. Невѣрнымъ, по мнѣнію защитника представляется и утвержденіе гражданского истца, будто подсудимыхъ интересуется только вопросъ о гражданскомъ искѣ, такъ какъ, если бы это было такъ, то подсудимый Быковъ поспѣшилъ бы воспользоваться любезнымъ предложеніемъ комиссіи покончить претензію комиссіи миромъ. Между тѣмъ онъ ни на одно изъ предложеній комиссіи даже не отвѣтилъ. Сдѣлавъ онъ это потому, что хотѣлъ услышать по этому поводу авторитетное мнѣніе суда.

Подсудимый Быковъ въ послѣднемъ словѣ сказалъ приблизительно слѣдующее: „Какъ раньше я говорилъ, такъ и теперь долженъ повторить, что я не виноватъ... Я жертва довѣрія къ членамъ правленія банка.... Я зналъ ихъ много лѣтъ и вѣривъ имъ безгранично... Въ этомъ вся моя вина... Никогда и никакихъ мѣръ къ сокрытію своего имущества я не принималъ и меня глубоко возмущаетъ указаніе на это въ прошеніи г. гражданского истца“...

Это наглая ложь... (продолжалъ онъ, все болѣе и болѣе волнуясь, глядя пристально въ лицо г. Способному и негодуя жестикулируя). Наступила небольшая пауза, и онъ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: „Долженъ добавить, что г. гражд. истецъ не оставлялъ меня въ покоѣ сегодня... Нѣсколько минутъ тому назадъ во время перерыва онъ предлагалъ мнѣ покончить претензіи комиссіи на 5 тысячахъ, но я отвѣтилъ ему, что нахожу всякія сдѣлки для себя унижительными, подчинюсь только рѣшенію суда, и что если бы я согласился на его предложеніе, то считалъ бы себя подлецомъ. Подсудимый Бланкманъ просилъ объ оправданіи. Судебная палата послѣ непродолжительнаго совѣщанія вынесла приговоръ, коимъ оба подсудимые признаны по суду оправданными, гражданскій же искъ комиссіи оставила безъ разсмотрѣнія.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что нѣтъ никакихъ основаній проводить различіе между приплатами изъ городскихъ средствъ на квартирное довольствіе офицерскихъ чиновъ, производившимися послѣ изданія закона 14 марта 1894 г. и во время, ему предшествовавшее (20—X—11453).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что на обязанности городскихъ управленій, согласно ст. 700 уст. врач. лежить лишь первоначальное устройство кладбищъ,

дальнѣйшее же управленіе ими, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ, въ силу ст.ст. 41—42 уст. духовн. консистор. (пол. собр. закон. 1841 г. № 14409), относится къ обязанности духовнаго начальства подлежащаго исповѣданія, подъ надзоромъ губернскаго правленія (6—XI—12173).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что плата, взимаемая за отводимое подъ погребеніе умершихъ мѣсто и подлежащая обращенію на спеціальную цѣль—на благоустройство кладбища, содержаніе такового въ чистотѣ и порядкѣ, должна поступать въ завѣдываніе того учрежденія, на которомъ лежитъ обязанность попеченія о благоустройствѣ кладбища, т. е. духовнаго начальства. (6—XI—12174).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что подъ упоминаемымъ въ ст. 286 общ. губ. учр. увѣдомленіемъ слѣдуетъ разумѣть именно увѣдомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе лица, приглашеннаго занять предложенную должность; всякое же увѣдомленіе, не содержащее указанія на подобное несогласіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ прерывать теченія означеннаго срока и должно по своимъ послѣдствіямъ быть приравниваемо къ случаямъ неполученія отъ губернатора подлежащаго увѣдомленія (4—XI—10568).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что правило объ обязательности русскаго языка въ дѣлопроизводствѣ и при преніяхъ и обсужденіяхъ вопросовъ въ думѣ касается лишь такихъ засѣданій думы, въ коихъ обсуждаются текущіе городскія дѣла и гдѣ, слѣдовательно, дума, являясь органомъ городского самоуправления, должна для единообразія и удобства веденія дѣла пользоваться однимъ общегосударственнымъ языкомъ (4—XI—10560).

Минусинскій уѣздъ енисейской губерніи объявленъ въ положеніи усиленной охраны срокомъ на одинъ годъ. (Русь).

Въ Кіевѣ, при провѣркѣ полиціей избирательныхъ списковъ исключено изъ общаго числа 13,000 избирателей, 3,756 квартирнанимателей. Исключались главнымъ образомъ евреи. (К. Гол.).

Въ Екатеринославѣ, вооруженная административными разъясненіями и внушеніями реакціонная городская управа, во главѣ которой находится членъ союза русскихъ людей Макаровъ, взялась сокращать избирателей. Изъ числа 16,162 избирателей уже исключены 7,000 рабочихъ, но сократительная работа еще продолжается. (Стр.).

Въ Гомелѣ избирательная комиссія исключила свыше 1000 избирателей, внесенныхъ въ списки съ инициалами только, вмѣсто полныхъ именъ. Отъ пропущенныхъ въ списокъ, платящихъ налоги, требуютъ представленія квитанцій объ уплатѣ за 2 года. (Ст. П.).

Въ Пирятинѣ въ списки мелкихъ землевладѣльческихъ избирателей въ государственную думу внесено менѣе прошлаго года на восемь тысячъ лицъ, съ цензомъ на восемьдесятъ тысячъ десятинъ.

Въ Кишиневѣ обнаружены злоупотребленія въ выдачѣ полиціей удостовѣренія членамъ союза русскаго народа на право участія въ выборахъ по квартирному цензу. (Бес. Ж.).

Двинское губернское присутствіе не утвердило польской національной партіи и общества безпартійныхъ избирателей города Двинска. Оба союза въ своихъ программахъ подчеркиваютъ свои стремленія къ укрѣпленію конституціи. (Сер.).

Въ Вильнѣ полиція запретила чтеніе научныхъ лекцій, а также собранія, въ которыхъ ораторы говорятъ на еврейскомъ языкѣ. (Р. Вѣд.).

Въ Кіевѣ возбужденное сенаторомъ Турау дѣло до обвиненію бывшаго полицеймейстера полковника Цихоцкаго въ бездѣйствіи власти окончено. Слѣдствіе, провѣренное прокурорскимъ надзоромъ, выяснило невинность Цихоцкаго и дало заключеніе о прекращеніи дѣла. Также прекращено, въ виду отсутствія данныхъ къ обвиненію, дѣло, возбужденное губернскимъ правленіемъ, о которомъ упоминаетъ сенаторъ Турау въ своемъ отчетѣ о ревизіи, по поводу претензіи Ковальскаго къ полковнику Цихоцкому въ 1.100 руб., взятыхъ евреемъ Каспинымъ будто для передачи Цихоцкому. (Н. Вр.).

29 ноября, на сборѣ въ участковыя управленія георгіевскихъ кавалеровъ, имѣющихъ отбыть въ Царское Село на назначенный для нихъ въ этотъ день обѣдъ, по распоряженію г.-м. Вендорфа, всѣ кавалеры были подвергнуты предварительному обыску. Распоряженіе это по своей новизнѣ побудило приставовъ нѣкоторыхъ участковъ произнести передъ георгіевцами предупредительно успокаивающія рѣчи о необходимости этой мѣры въ виду тревожнаго времени. (Пет. Г.).

Главный военный прокуроръ Павловъ 28 ноября послалъ варшавскому военному прокурору слѣдующее приказаніе: „Опротестуйте приговоръ по дѣлу рядовыхъ Фролова и Петрова. Крѣпость неправильно замѣнена военной тюрьмой. Павловъ“. (Сер.).

Начальникъ полѣскихъ дорогъ объявилъ въ приказѣ о необходимости всѣмъ начальствующимъ лицами поддерживать служащихъ членовъ союза русскаго народа. (Р. Вѣд.).

Въ Севастополѣ таврической епископъ Алексѣй предложилъ священникамъ посѣщать собранія союза русскаго народа. (Нов. Г.).

При разборѣ въ одесской судебной палатѣ дѣла четырехъ крестьянъ, обвинявшихся въ участіи въ

прошлагоднею керченскомъ погромѣ, выяснилось, что обвиняемые дѣйствовали подъ вліяніемъ наущеній полиціи. Обвиняемый Исаенко показалъ, что начальство кричало: „Бей жидовъ, теперь можно!“ Другой обвиняемый заявилъ, что войско совершенно бездѣйствовало. Защитника, пытавшагося выяснить истинныхъ виновниковъ погрома, председатель остановилъ. Резолюціей судебной палаты приговорены трое подсудимыхъ къ 8-мѣсячному тюремному заключенію, а одинъ къ году арестантскихъ работъ. (Рѣчь).

Въ Ярославлѣ, 1 декабря, на засѣданіи земскаго собранія председатель собранія Куракинъ прочелъ постановленіе губернскаго присутствія, отмѣняющее постановленіе собранія о правѣ оставаться въ составѣ гласныхъ: Скульскаго, кн. Д. Шаховскаго и Некрасова. Председатель попросилъ послѣднихъ двухъ оставить засѣданіе. Послѣ продолжительнаго частнаго совѣщанія председатель собранія предложилъ князю Шаховскому высказаться. Послѣдній указалъ на незаконность постановленія присутствія. Предстоитъ новая баллотировка. Когда Шаховской и Некрасовъ уходили, на нихъ бросились черносотенники и слышались голоса: „бей Некрасова!“ Всѣ гласные выскочили изъ залы. Бывшіе депутаты невредимо уѣхали. Собраніе опротестовало постановленіе присутствія въ сенатѣ. (Рѣчь).

Въ Ельцѣ, въ собраніи союза русскихъ людей, занявшемся почти исключительно руганью партіи народной свободы и передачей картины собранія союза въ Петербургѣ въ Михайловскомъ манежѣ, принято дикими криками восторга дважды повторенное предложеніе представителя торгово-промышленной партіи Иванюшенкова провозгласить: „смерть кадетамъ!“. Полиція молча присутствовала при этомъ. (Рѣчь).

Въ Ельцѣ, на разборѣ у городского судьи дѣла по обвиненію Стаховичемъ въ самоуправствѣ полицеймейстера, пристава Длужневскаго и председателя союза русскихъ людей Руднева и его приказчиковъ за срываніе съ квартиры Стаховича, въ его отсутствіе, вѣвѣски законно существовавшего клуба партіи народной свободы и за устройство союзниками, совместно съ полиціей, шумной скандальной манифестаціи, — неопровержимыми многочисленными свидѣтельскими показаніями установлена указанная связь событій и роль этихъ двухъ „организаций“. Дѣло о полицейскихъ чинахъ передано судьей губернатору. (Ст. П.).

Въ Одессѣ ежедневно, съ наступленіемъ сумерекъ, университетъ окружается отдѣльными отрядами бѣлогвардейцевъ, внезапно нападающихъ и избивающихъ студентовъ. Среди бѣлогвардейцевъ замѣчены и женщины со знаками союза русскаго народа и съ резиновыми жгутами. (Од. Н.).

Въ Полтавѣ видный членъ „русскаго собранія“ Кузубовъ, неоднократно присуждавшійся къ отбыва-

нію тюремного заключенія за всякія преступленія, покушався убить еврея Орлова. Покушеніе совершено въ центрѣ города. Дѣлу дается законный ходъ. Недавно Кузубовъ напалъ на редактора „Полтавщины“ и нанесъ ему удары палкой по головѣ. (Вѣкь).

Святѣйшій синодъ издадъ указъ объ увольненіи въ отставку профессора с.-петербургской духовной академіи архимандрита Михаила за то, что онъ напечаталъ въ газетѣ „Товарищъ“ письмо въ редакцію, въ которомъ заявилъ о своей принадлежности къ народно-соціалистической партіи.

Архимандриту Михаилу предложено немедленно уѣхать изъ Петербурга и отправиться въ Воронежъ въ распоряженіе мѣстнаго архіерея.

Два дня тому назадъ упомянутое письмо архимандрита Михаила обсуждалось въ совѣтѣ министровъ, гдѣ и было рѣшено предпринять противъ автора этого письма самыя репрессивныя мѣры на тотъ случай, если синодъ захочетъ замѣть это дѣло. Послѣдствіемъ и явился синодальный указъ. (Бир. В.).

Въ Полтавѣ земскіе гласные—Чижевскій и Яснопольскій—устранены отъ участія въ земскомъ собраніи, въ виду ихъ привлеченія къ отвѣтственности по ст. 129 уложен. (Сп.).

Московскій губернаторъ флигель-адъютантъ Джунковскій, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, предложилъ губернской земской управѣ удалить со службы троихъ ея служащихъ. (Триб.).

Въ Одессѣ въ виду вреднаго направленія, принятаго городскимъ лекціоннымъ комитетомъ въ городскихъ аудиторіяхъ, генераль-губернаторомъ приостановлены его дѣйствія. (Сег.).

Въ Тифлисѣ генераль-губернаторомъ закрыта библіотека-читальня на Кирочной улицѣ, за храненіе недозволенныхъ цензурою книгъ.

Въ Ростовѣ-на-Дону распоряженіемъ генераль-губернатора закрыто книгоиздательство „Донская Рѣчь“, Парамонова. (Сп.).

Харьковскій генераль-губернаторъ запретилъ прогрессивнымъ газетамъ „Утро“ и „Современное Обозрѣніе“, изобличавшимъ дѣятельность преподавателя Каткова, писать что-либо о событіяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Стр.).

Въ Петербургѣ, 3 декабря ночью, въ редакцію выходившей по понедѣльникамъ газеты „Свобода и Жизнь“ явилась полиція и, предъявивъ постановленіе петербургскаго градоначальника, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ приостановившаго выходъ газеты, разбила стереотипъ, разсыпала наборъ № 15 и конфисковала корректурные оттиски. За все время существованія „Свободы и Жизни“

лишь одинъ ея номеръ былъ конфискованъ, всѣ-же остальные, какъ и послѣдній не подвергались конфискаціи, какъ со стороны комитета по дѣламъ печати, такъ и со стороны градоначальника. (Стр.).

Въ Москвѣ, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ приостановлены „Студенческая Газета“, журналы: „Наше Дѣло“, „Техникъ“ и „Народная Газета“. Редакторъ „Студенческой Газеты“ будетъ высланъ изъ Москвы. (Тр.).

Въ Симферополѣ опредѣленіемъ одесской судебной палаты приостановлены „Южная Газета“ и ученическій журналъ „Лучъ“. Номера послѣдняго систематически конфисковались. (Русь).

Въ Феодосіи по распоряженію генераль-губернатора изъята изъ обращенія газета „Южныя Вѣдомости“, издающаяся въ Симферополѣ. (Сп.).

Петроковскимъ окружнымъ судомъ отвѣтственный редакторъ приостановленной газеты „Goniec Lodzki“, Жутовскій приговоренъ къ заключенію на 3 недѣли на гауптвахтѣ за оскорбленіе, нанесенное войскамъ. (Лод. Г.).

Въ Харьковѣ произведены обыски въ книжныхъ магазинахъ „Образованіе“ и „Работникъ Печати“. Владѣльцы магазиновъ арестованы. Магазины закрыты. (Русь).

29 ноября изъ Петербурга отправлена партія политическихъ въ 300 чел. Часть изъ нихъ высылается въ вологодскую губ. (Нов. Г.).

Генераль-губернаторомъ высланы изъ предѣловъ Одессы за вредное вліяніе на формируемыя команды на пароходахъ и за попытку препятствовать прекращенію забастовки: шкиперъ парохода „Меркурій“ Наумовъ, механикъ парохода „Рюрикъ“ Вурмъ, кочегаръ парохода „Церера“ Поповъ. Высланы также пять бывшихъ выборныхъ регистраціи судовыхъ командъ, за подстрекательство матросовъ къ забастовкѣ. (Тов.).

Распоряженіемъ тифлискаго генераль-губернатора высылаются за предѣлы губерніи 20 человѣкъ, какъ вредные члены общества. (Сп.).

Въ Москвѣ, по распоряженію градоначальника произведены обыски въ квартирахъ бывшаго члена государственной думы, извѣстнаго дѣятеля партіи народной свободы М. Г. Коммиссарова и секретаря центрального комитета той же партіи, г. Іорданскаго. Ничего нелегальнаго обысками не обнаружено. (Триб.).

У проживающаго въ мѣстечкѣ Вязовкѣ бывшаго члена госуд. думы изъ кіевской губерніи крестьянина Литвина произведенъ обыскъ. Ничего преступнаго не найдено. (К. Гол.).

Въ Москвѣ, въ общежитіи императорскаго московскаго техническаго училища произведенъ второй уже въ текущемъ учебномъ году обыскъ. Обыскъ не далъ никакихъ результатовъ. (Р. Сл.).

Въ Москвѣ, по распоряженію градоначальника, произведенъ обыскъ въ редакціи журнала „Наше Дѣло“. Кромѣ очередного номера, найденнаго всего въ количествѣ 9 экземпляровъ, конфискованы также №№ 3 и 6 журнала. (Веч. З.).

Во Владимірѣ произведены обыски у дѣятеля партіи народной свободы Губского, Неволіна, Розанова и бывшаго члена государственной думы Черно-свитова. (Рѣчь).

Въ Костромѣ произведены обыски въ правленіи профессиональнаго общества рабочихъ волокнистыхъ веществъ. Арестованъ бухгалтеръ правленія. (Костр.).

Въ Харьковѣ произведенъ обыскъ въ студенческомъ общежитіи. Арестовано нѣсколько студентовъ. (Утро).

Въ Варшавѣ, 28 ноября, полиція и войска произвели обыски по Вислянской улицѣ въ д. 31. Арестованы 11 человекъ, хотя обыскъ не далъ никакихъ результатовъ. Арестованы четверо рабочихъ на городскомъ лѣсопильномъ заводѣ. (Ст. II.).

Въ Вильнѣ, въ бюро общества печатнаго дѣла ночью произведенъ обыскъ, не давшій никакихъ результатовъ. Находившіеся тамъ 23 человека обысканы и переписаны, но никто не задержанъ. (Стр.).

Въ Кіевѣ, въ зданіи химической лабораторіи университета, по распоряженію охраннаго отдѣленія, полиціей былъ произведенъ обыскъ. Обыскана квартира лаборанта Яворскаго, взяты брошюры и переписка. (К. Гол.).

Въ Одессѣ, въ помѣщеніи писарей воинскаго начальника былъ произведенъ тщательный обыскъ. (Тов.).

Въ Ростовѣ-на-Дону, по предписанію генералъ-губернатора, произведенъ обыскъ въ книжномъ магазинѣ „Наука и Жизнь“. Конфискованъ цѣлый рядъ брошюръ, между ними и освобожденные судомъ отъ ареста рассказы изъ русской исторіи Шишко и тредюніонизмъ Вебба. (Пр. Кр.).

Въ Кременцѣ, по распоряженію волынскаго губернатора, арестованъ бывшій членъ г. думы трудовикъ Фурманъ. (Р.).

Въ Петербургѣ арестованъ настоятель выборгской церкви о. Павелъ, обвиняющійся въ произнесеніи проповѣдей прогрессивнаго характера, въ духѣ христіанскаго соціализма. (Тов.).

Въ Петербургѣ, 2 декабря, произведена масса обысковъ и арестовъ, преимущественно въ средѣ с.-д. партіи. Повидимому, искали особенно лицъ, занимающихся пропагандой въ войскахъ; забиралась газета „Казарма“ и воззванія къ солдатамъ. Обысковъ произведено такъ много, что жандармовъ и охраны не хватало и обыски производились преимущественно чинами участковой полиціи. Тюрьмы и части настолько уже переполнены, что иныхъ, вновь арестованныхъ, возили цѣлый день по разнымъ частямъ, участкамъ, охранкамъ и предварилкамъ и вездѣ встрѣчали такой же рѣшительный отказъ въ приѣмѣ до неимѣнію мѣстъ, какой встрѣчаютъ въ присутственныхъ мѣстахъ и правленіяхъ искатели чиновничьихъ и иныхъ мѣстъ, и съ большимъ трудомъ едва находилось, наконецъ, мѣсто. Иногда даже чины полиціи, наконецъ, просили отпустить вновь арестованныхъ на поруки, но разрѣшенія на это не получали. (Стр.).

Въ Петербургѣ, 3 декабря при выходѣ изъ горнаго института съ лекціи Луначарскаго полиціей арестовано 20 человекъ. (Русь).

Въ Симбирскѣ арестованъ извѣстный и популярный среди поволжскихъ мусульманъ общественный дѣятель Акчуринъ: онъ считался мусульманскимъ кандидатомъ въ члены государственной думы. Передъ первыми выборами Акчуринъ тоже былъ арестованъ. Тогда онъ состоялъ членомъ центрального комитета партіи к.-д. (Р. Сл.).

Въ Лодзи полиціей и войсками произведены массовые обыски во всѣхъ участкахъ. Арестовано 58 мужчинъ и 9 женщинъ. Найдены револьверы и нелегальная литература. (Лод. Г.).

Въ Варшавѣ, на Промысловой улицѣ задержанъ рабочій комитетъ польской соціалистической партіи. Арестовано 63 человекъ: интеллигентовъ и рабочихъ. Захвачено много документовъ и нелегальной литературы.

Въ Харьковѣ, на вокзалѣ ежедневно арестуются десятки пассажировъ по подозрѣнію въ крамолѣ. Лѣвыя организаціи наводняются провокаторами; однако, ихъ скоро открываютъ. (Вѣкъ).

Въ Омскѣ, во время сходимки соціаль-революціонеровъ арестовано 38 человекъ. Задержана нелегальная литература и программа дѣйствій.

Изъ Симферополя бывшій городской голова Панкѣевъ послалъ Столыпину слѣдующую телеграмму: „Мелитопольская полиція и офицеръ драгунскаго полка, арестуя на рефератѣ реалистовъ, гимназистовъ и гимназистокъ, въ числѣ коихъ была и моя дочь, ученица 7 класса, звѣрски истязали ихъ, заставивъ кромѣ того, бѣжать за лошадьми до самой тюрьмы. Арестованныхъ освободили только черезъ сутки. Сובлаговолите разслѣдовать дѣло, предавъ виновныхъ суду“. (Рѣчь).

По просьбѣ священника села Мастиновки пензенскаго уѣзда, извѣстнаго черносотенца, нѣсколько разъ вызывались стражники, которыхъ священникъ спаивалъ водкой. Стражники жестоко избивали невинныхъ жителей непріятныхъ священнику. Крестьяне подали жалобу архіерею. (Вѣкѣ).

На имя предсѣдателя совѣта министровъ послана слѣдующая телеграмма:

„Мы, нижеподписавшіеся, прихожане троицкой церкви города Яранска, глубоко огорчены, что святѣйшій синодъ запретилъ въ священнослуженіи протоіерея нашей церкви, бывшаго члена государственной думы, отца Николая Огнева за подписаніе имъ выборгскаго воззванія, полагая, что дѣяніе, за которое синодъ наказалъ о. Огнева запрещеніемъ, не можетъ подлежать юрисдикціи святѣйшаго синода, тѣмъ болѣе, что такое наказаніе, какъ лишеніе права священнодѣйствія, налагается, согласно каноническому праву, по церковному суду лишь на тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя по должности и сану виноваты въ проступкахъ противъ вѣры и нравственности христіанской, каковы — отказъ отъ исполненія важнѣйшихъ христіанскихъ требъ, пьянства, разврата и т. п., и, принимая во вниманіе, что правительство намѣрено привлечь къ отвѣтственности всѣхъ лицъ, подписавшихъ выборгское воззваніе, мы, прихожане троицкой церкви, убѣдительно просимъ ваше превосходительство сдѣлать предложеніе святѣйшему синоду о снятіи запрещенія съ отца Николая Огнева, 331 подпись посылается почтой“.

(Стр.).

4-го декабря, въ костромское губернское земское собраніе прибылъ гласный Сафоновъ, объ устраненіи котораго за подписаніе выборгскаго воззванія предъявлено требованіе губернаторомъ. Въ энергичной рѣчи призывалъ онъ собраніе отстаивать свои права отъ вторженія административнаго усмотрѣнія. Законность исключенія изъ собранія Сафонова доказываетъ глава мѣстнаго отдѣла мирнаго обновленія Соколовъ. Оспаривалъ законность даже постоянный противникъ Сафонова, лидеръ крайней правой собранія Владиміровъ. Собраніе большинствомъ 25 противъ 17 признало требованіе губернатора объ исключеніи незаконнымъ. (Рѣчь).

Въ Костромѣ уѣздная комиссія по выборамъ въ государственную думу исключила изъ списковъ избирателей главнѣйшихъ руководителей мѣстнаго союза русскихъ людей: Русина, Соколова и др., какъ привлеченныхъ къ слѣдствію за прошлогоднее избиеніе учащихся. (Костр.).

Отставка извѣстнаго ученаго, проф. В. О. Ключевского, вызвала среди студентовъ московской духовной академіи сильное броженіе. Поведеніе академическаго начальства породило среди студентовъ недовольство, выраженное совершенно открыто. Свой протестъ студенты рѣшили выразить двухдневною забастовкою. Право замѣщенія каведры русской исторіи студенты признаютъ принадлежащимъ только проф.

Ключевскому; потому каведра объявляется подъ бойкотомъ до тѣхъ поръ, пока ее не займетъ лицо, которое укажетъ самъ В. О. Ключевскій. (Вѣкѣ).

Въ Харьковѣ забастовка средне-учебныхъ заведеній вновь разрастается. Въ мужскихъ гимназіяхъ не бездѣйствуютъ отчасти только младшіе классы. Въ предмѣстьѣ Основа арестованы ученики реального и средне-техническаго училища, собравшіеся на сходку. Общее собраніе родительскихъ комитетовъ принимаетъ мѣры воздѣйствія на администрацію. Студенты университета предполагаютъ примѣнить репрессивныя мѣры въ отношеніи приватъ-доцента Каткова, черносотенная пропаганда котораго въ реальномъ училищѣ вызвала инцидентъ. (Русь).

Въ Одессѣ началась забастовка мѣрщиковъ, желѣзнодорожныхъ сносчиковъ и другихъ рабочихъ, занятыхъ хлѣбными операціями. Экспортеры извѣстили по телеграфу заграничныхъ покупателей, что вслѣдствіе общей забастовки хлѣбныхъ рабочихъ, признанной биржевымъ комитетомъ, они лишены возможности выполнить своевременно обязательства. (Од. Н.).

Въ мелитопольскомъ уѣздѣ совершено нападеніе на волостное правленіе громаднаго села Большая Лепатиха. Въ нападеніи участвовало около тридцати человекъ, вооруженныхъ револьверами. Правленіе подверглось обстрѣлу около часа, послѣ чего неизвѣстные проникли внутрь и, похитивъ общественныя суммы и паспортныя бланки, скрылись. (Юж. В.).

Произошли серьезные безпорядки въ ардатовскомъ уѣздѣ въ имѣніи Парадѣево, принадлежащемъ Ивановой и Бѣлякову. Хлѣбъ развезенъ крестьянами, скотъ угнанъ, квартира управляющаго разгромлена, двое служащихъ убиты, изъ нихъ одинъ убитъ вилами. Изъ Симбирска посланы въ Парадѣево войска. (Сим. Г.).

Въ елисаветградскомъ уѣздѣ, въ мѣстечкѣ Глодосахъ произошло крупное столкновеніе крестьянъ съ казаками на почвѣ отказа первыхъ отъ платежа податей. По слухамъ, надъ крестьянами произведена экзекуція. Многіе бѣжали въ Елисаветградъ. (Тов.).

Въ Варшавѣ, на Дзиковой улицѣ арестованы 17 мужчинъ и одна женщина, принадлежащіе къ организаціи террористовъ-сапожниковъ. При препровожденіи ихъ въ тюрьму неизвѣстные стрѣляли въ полицію; пули попали въ публику, убивъ двоихъ прохожихъ. (Пет. Г.).

Въ ночь на 3 декабря въ городѣ Екатеринославѣ при обыскѣ чинами полиціи квартиры еврейки Карпиновской оказано вооруженное сопротивленіе. Выстрѣлами ранены околоточный и городской. Сопротивлявшіеся четыре человека скрылись. Обнаружены двѣ бомбы. (Тов.).

Въ Петербургѣ, 2 декабря, въ Таврическомъ саду было совершено покушеніе на жизнь бывшаго московскаго генераль-губернатора вице-адмирала Дубасова. Въ 12 часовъ дня генераль въ сопровожденіи чиновъ охраннаго отдѣленія совершалъ свою обычную прогулку по аллеямъ сада. Возлѣ прудовъ, на горкѣ, къ генералу быстро подошли двое молодыхъ людей, причемъ одинъ изъ нихъ бросилъ въ генерала какой то взрывчатый снарядъ, похожій на коробку. Снарядъ упалъ возлѣ скамейки на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ отъ адмирала и взорвался, не причинивъ никому вреда. Сила взрыва была незначительна. Адмиралъ, агенты охраннаго отдѣленія и сторожъ сада, случайно находившійся вблизи мѣста взрыва, бросились за неизвестнымъ и пытались задержать его. Но въ это время второй неизвестный бросилъ другой снарядъ, такой же незначительной силы. Снарядъ взорвался невдалекѣ отъ адмирала. Никто не пострадалъ и отъ этого. Неизвестные, отстрѣливаясь изъ револьверовъ, бросились бѣжать—одинъ изъ нихъ по берегу пруда, огороженнаго частоколомъ, а второй попытался перелѣзть черезъ самый частоколъ. Они тутъ же были задержаны сторожемъ и однимъ изъ агентовъ, сопровождавшихъ генерала. (Рѣчь).

Въ Радомѣ, 3 декабря, на Михайловской улицѣ брошена бомба въ жандармскаго полковника барона Плотто, которому оторвало обѣ ноги; слегка раненъ извозчикъ, подвезшій убійцу. Убійца, потерявъ шапку, въ разорванномъ въ клочья взрывомъ пальто, бросился бѣжать черезъ городской садъ, на Дмитріевскую улицу, гдѣ въ одномъ изъ домовъ былъ схваченъ въ то время, когда старался запихать пальто въ топившуюся плиту. (Н. Вр.).

Въ Пензѣ, 29 ноября, въ депо сызрано-вяземской желѣзной дороги къ помощнику начальника депо Хлѣбникову подошли два молодыхъ человека и произвели въ него три выстрѣла. Двѣ пули попали въ животъ, одна въ руку, всѣ три навывлетъ. Убійцы не обнаружены. Хлѣбниковъ въ тотъ же день скончался.

Въ Смоленскѣ, 2 декабря, подходившаго къ подъѣзду дворянскаго собранія губернскаго предводителя дворянства Урусова встрѣтилъ неизвестный, который въ него трижды выстрѣлилъ, но промахнулся и бросился бѣжать. Стрѣлявшій безслѣдно скрылся. (См. Г.).

Въ Тифлисѣ, 28 ноября, неизвестный злоумышленникъ произвелъ три выстрѣла въ околоточнаго надзирателя Хрѣнова, который, получивъ смертельныя пораненія, скончался. Одна пуля ранила также дворника, шедшаго позади Хрѣнова.

Въ Мариуполѣ, 1 декабря, двумя выстрѣлами изъ револьвера тяжело раненъ околоточный Бураковъ, шедшій по Николаевской улицѣ. Злоумышленникъ, отстрѣливаясь, скрылся. (Сп.).

Въ Бахмутѣ околоточный надзиратель Буракъ, сопровождая арестованнаго въ часть, раненъ послѣднимъ двумя револьверными выстрѣлами. Стрѣлявшій задержанъ, онъ оказался турецкимъ подданнымъ. (Сп.).

Въ Варшавѣ, 29 ноября, на Гроецкой аллеѣ трое напали на околоточнаго Погоржельскаго и сбили его съ ногъ, стараясь отнять револьверъ. Погоржельскій успѣлъ вырваться; нападавшіе побѣжали, забравъ шашку и стрѣляя въ околоточнаго, который отстрѣливался. Злоумышленники, бросивъ шашку, скрылись въ сосѣднюю деревню. Околоточный невредимъ. (Сп.).

Въ Тифлисѣ, 4 декабря, на Саманной площади нѣсколькими выстрѣлами изъ револьвера неизвестнымъ злоумышленникомъ смертельно раненъ околоточный Ракитинъ. Дорогой въ больницу Ракитинъ скончался. Убійца скрылся.

Въ Одессѣ, 29 ноября, на Преображенской улицѣ въ нарядѣ изъ пяти городскихъ брошена бомба, ранившая городскихъ. (Сп.).

Въ Тифлисѣ, 28 ноября, на Ольгинской улицѣ неизвестный вскочилъ въ вагонъ трамвая и смертельно ранилъ выстрѣломъ городского Хланова, послѣ чего скрылся въ переулокъ. (Сп.).

Въ Красноярскѣ, 2 декабря, въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ выстрѣломъ въ голову убитъ жандармъ Терещенко. Преступникъ задержанъ; онъ отказался назвать свое имя.

28 ноября, въ лѣсу, близъ станціи Таргубекъ, варшаво-петербургской желѣзной дороги, убиты двое солдатъ и одинъ стражникъ. Арестованъ одинъ изъ злоумышленниковъ Ягодзинскій.

Въ Севастополѣ, 30 ноября, четыре злоумышленника въ матросской формѣ пытались освободить находившихся въ морскомъ госпиталѣ арестованныхъ, но, встрѣтивъ препятствіе, тяжело ранили выстрѣломъ изъ револьвера часового и скрылись.

Въ Севастополѣ, 28 ноября, матросъ 19-го флотскаго экипажа, фамилія котораго еще не выяснена, нанесъ ударъ камнемъ въ голову патрульному брестскаго полка Филиппу Лисовенко. Патрульный выстрѣломъ въ затылокъ изъ винтовки навывлетъ убилъ матроса наповаль. (Ю. Из.).

Въ Николаевѣ, 28 ноября, въ 8 и 10 час. вечера совершено одно за другимъ 2 новыхъ вооруженныхъ нападенія на пороховые погреба. У часового прострѣлена шинель. Нападавшіе скрылись.

На станціи Шаропанъ, закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ, неизвестные, напавъ на сторожа желѣзнодорожнаго участкового пороховаго склада, связали его и, ограбивъ складъ, скрылись. (ПА.).

Въ Бахмутѣ, на землѣ алексѣевского общества сантуринской волости въ погребѣ найдено 49 бомбъ цилиндрической формы. (Сп.).

Въ Ковнѣ сдѣланы обыски на заводахъ Рекоша и Шувалова. На заводѣ Рекоша найдены зарытыми подъ поломъ отдѣленія 10 снаряженныхъ и 2 неснаряженныхъ бомбы; на обоихъ заводахъ арестовано 15 человекъ. (Сп.).

Въ Москвѣ, 3 декабря, произведено много обысковъ, причемъ въ разныхъ мѣстахъ города задержано болѣе 20 революціонеровъ. Между прочимъ при этихъ обыскахъ въ одномъ изъ домовъ басманной части найденъ большой складъ оружія, взрывчатыхъ веществъ, патроновъ, 1 пудъ динамита и нѣсколько бомбъ. Задержано нѣсколько человекъ, въ томъ числѣ нѣсколько воспитанниковъ Лазаревского института, у которыхъ найдена компрометирующая переписка. (Р. Зем.).

Въ Либавѣ, на заводѣ „Везувій“, въ запертomъ шкафу рабочаго, найдены одна почти снаряженная бомба и 9 незаряженныхъ, руководство къ изготовленію бомбъ и нелегальная литература. Рабочій арестованъ. (ПА.).

Въ Царицынѣ при обыскѣ въ домѣ разсылнаго телеграфной конторы Костенко обнаружена бомба и оружіе. Арестованы квартирантъ и сынъ, ученикъ городского училища. (Вѣк.).

Близъ Верхотурска, въ Тутурскомъ арестованы четверо крестьянъ по неблагонадежности. Обнаружены спрятанныя въ лѣсу плитки динамита. (Сп.).

Въ Бердичевѣ, 1 декабря, произведено 17 обысковъ, арестовано 8 лицъ, обнаружена масса нелегальной литературы и оболочки для 4 бомбъ. (Сп.).

Въ Оренбургѣ полиція обнаружила въ квартирахъ Самарскаго, Кукаретина, Верхнеуральскаго, Мардера и Иванова, принадлежащихъ къ боевой революціонной дружинѣ, четыре ящика боевыхъ патроновъ къ трехлинейнымъ винтовкамъ въ количествѣ 8.000, массу компрометирующихъ писемъ, нелегальной литературы и револьверовъ. (Сп.).

Въ Саратовѣ при обыскѣ на Камышинской улицѣ полиціей обнаружено болѣе 1.000 боевыхъ патроновъ, взрывчатые вещества, кинжалы, ружья и револьверы; арестованы двое квартирантовъ. (Пр. Кр.).

Въ Чимкентѣ, при обыскѣ въ пивной найдены закопанными въ землѣ револьверы, патроны и краденныя вещи. (Сп.).

Въ Варшавѣ, при обыскахъ на Прагѣ найдены браунинги, маузеры и 1000 патроновъ. Двое арестованы. (Ст. П.).

Въ Прагѣ, по Гроховской ул., у токаря Левкина полиціей обнаружены 19 браунинговъ, одно ружье и 1.000 пачекъ патроновъ. Левкинъ съ сожительницей арестованы. (Ст. П.).

Въ Казани, 3-го декабря, на чердачномъ помѣщеніи дома Макарова близъ Фуксовскаго сада, на Жуковской улицѣ, разорвалась бомба, взрывомъ которой убитъ проживавшій въ комнатѣ нѣкій Семеновъ, по паспорту пензенскій мѣщанинъ. Онъ найденъ съ оторванной головой и руками. Тѣло страшно изуродовано. Сильно раненъ въ ноги и лѣвую руку прибывшій къ Семенову неизвѣстный, который, при попыткѣ скрыться на извозчикѣ, арестованъ полиціей и отправленъ въ тюремную больницу. Арестованъ также нѣсколько позже явившійся къ Семенову студентъ Соколовъ. (Каз. В.).

На станціи Алагозъ, эриванской линіи, въ квартирѣ сторожа Григорова во время топки печи произошелъ сильный взрывъ, повидимому, адской машины. Взрывомъ разрушены печь и штукатурка и побиты всѣ стекла въ окнахъ. Жена Григорова и двое дѣтей ранены. (Сп.).

Въ Бердичевѣ, при обыскахъ найдена тайная типографія, разные яды и четыре оболочки для бомбъ. Кромѣ того, на православномъ кладбищѣ въ душлѣ дерева сторожъ нашелъ деревянную гильзовую коробку и 2 бутылки съ типографскимъ шрифтомъ. (Сп.).

Во Владикавказѣ, въ ночь на 27 ноября, арестована типографія мѣстнаго комитета социаль-демократовъ и много шрифта; задержано двое. (Сп.).

Въ Ярославлѣ, въ казармахъ задержанъ агитаторъ съ массой прокламацій. (Сѣв. Р.).

Въ кievскомъ отдѣленіи компаніи „Надежда“ арестованъ транспортъ въ нѣсколько тюковъ нелегальной литературы. (Русь).

Въ Кіевѣ, 29 ноября, въ полдень, на улицѣ задержаны трое лицъ; двое пытались бѣжать, но были схвачены. При нихъ найдены револьверы. Обыскъ въ квартирѣ обнаружилъ прокламаціи, печать кievскаго отдѣла максималистовъ и нѣкоторыя принадлежности для печатанія.

Въ Ригѣ, въ погребѣ лавки Берга обнаружены два воза революціонной литературы, нѣсколько пудовъ шрифта, паспортные бланки, подложныя свидетельства, печати и патроны.

Въ Лодзи произведенъ обыскъ въ квартирѣ нѣкогого Стоковского. Найдены въ большомъ количествѣ кассовыя квитанціонныя книжки социаль-демократической партіи и много нелегальной литературы. Стоковский арестованъ. (Лод. Г.).

На имя директора департамента полиціи и министра юстиціи изъ Вологды получена слѣдующая телеграмма: „Просимъ освобожденія подъ залогъ или поручительство присяжнаго повѣреннаго Кронберга, обвиняемаго по 129 ст. Въ вологодской тюрьмѣ свирѣпствуетъ сыпной тифъ съ смертельными случаями.“ (Р. Сл.).

Въ Москвѣ, 28-го ноября, въ 2 ч. ночи, военно-полевой судъ вынесъ приговоръ, которымъ четверо подсудимыхъ, братья Тараканниковы и братья Котловы, обвинявшіеся въ нападеніи въ Павловскомъ посадѣ на городского и нанесеніи ему тяжкихъ ранъ, были присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока. Въ тотъ же день, 28-го ноября, командующій войсками московскаго военнаго округа ген.-л. Гершельманъ кассировалъ этотъ приговоръ, найдя допущеніе военно-полевымъ судомъ процессуальныхъ (?) нарушеній: такъ, въ приговорѣ суда не сказано, въ чемъ онъ призналъ всѣхъ четырехъ подсудимыхъ виновными, и на основаніи какой статьи закона они приговорены вмѣсто смертной казни къ безсрочной каторгѣ. Въ виду этого ген.-л. Гершельманъ, 28-го же ноября, передалъ дѣло братьевъ Тараканниковыхъ и братьевъ Котловыхъ на вторичное разсмотрѣніе военно-полевого суда въ новомъ составѣ судей.

Вечеромъ, 28 ноября, состоялся военно-полевой судъ, который, вновь разсмотрѣвъ дѣло, призналъ братьевъ Котловыхъ и братьевъ Тараканниковыхъ, всѣхъ четырехъ, виновными въ убійствѣ городского, и приговорилъ ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни черезъ повѣшеніе.

29-го ноября, въ 1 ч. ночи, **четыре человѣка повѣшены.** (Р. Вѣд.).

Въ Варшавѣ, 28-го ноября, **трое повѣшены** въ цитадели—Засіонъ, Абель и Кабатъ, всѣ 3—за участіе въ грабительской шайкѣ въ скерневицкомъ уѣздѣ. (Сп.).

Въ Павлоградѣ, 29 ноября, **разстрѣляны четыре человѣка**, обвинявшіеся въ убійствѣ и ограбленіи землевладѣльца Шнагко. (Сп.).

Въ Сухумѣ, 1-го декабря, по приговору военно-полевого суда, **разстрѣлянъ убійца** Василій Лашкаровъ. (Сп.).

Въ Екатеринославѣ, 1-го декабря, по приговору военно-полевого суда, **разстрѣляно пять человѣкъ и повѣшенъ одинъ.** (Русь).

1 декабря, въ Ченстоховѣ **разстрѣляны четыре человѣка**, обвиняемые въ грабежахъ, братья Бендеки, Мусякъ и Гологовскій. (Стр.).

Въ Венденѣ, 1 декабря, **казнены двое:** Штейнбергъ и Спрогисъ за вооруженные грабежи.

2 декабря, въ Петербургѣ, **повѣшенъ арестован-**

ный подъ именемъ Чембуридзе, извѣстный подъ кличкой „Медвѣдь“, въ дѣйствительности оказавшійся мѣщаниномъ Михаиломъ Ивановымъ Соколовымъ, одинъ изъ главныхъ организаторовъ вооруженныхъ нападеній, въ томъ числѣ и вооруженнаго ограбленія кареты с.-петербургской портовой таможни 14 октября сего года, въ Фонарномъ переулкѣ. (О. Б.).

Въ Варшавѣ, 2 декабря, **казненъ** Станкевичъ, обвинявшійся въ вооруженномъ нападеніи на ксендза Файковского и казенную винную лавку въ Радомской губерніи.

Въ Феллинѣ, лифляндской губ., 2 декабря **казненъ** Перизъ, главарь шайки грабителей. (Сп.).

Въ Екатеринославѣ, 2 декабря, Каменскій, приговоренный военно-полевымъ судомъ за нападеніе на парикмахерскую къ смертной казни, **разстрѣлянъ.**

2 декабря, въ Ченстоховѣ **разстрѣлянъ** Луцковский за убійство ресторатора Соломойникова. (Русь)

Въ Екатеринославѣ, 4 декабря, **повѣшенъ** Горбуновъ за ограбленіе желѣзнодорожнаго артельщика.

Въ Петербургѣ задержанные 2 декабря, въ Таврическомъ саду за вооруженное нападеніе на ген.-адм. Дубасова, кр. новгородск. Василій Васильевъ Березинъ (онъ же Зоринъ) и мѣщанинъ посада Сергіево, московской губ. Петръ Воробьевъ приговорены военно-полевымъ судомъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе. 4 декабря эти два **человѣка повѣшены.** (Рѣчь).

Въ мѣстечко Супрасль для подавленія безпорядковъ, связанныхъ съ забастовкой ткачей, прибылъ карательный отрядъ подъ командой поручика Рубинштейна. **Нѣсколько человѣкъ убито, около тридцати ранено.** Пятнадцать уведено въ бѣлостокскую тюрьму. (Нов. Г.).

Спб. сѣздъ столичныхъ мировыхъ судей.

(По распорядительному засѣданію).

Представленіе о незаконномъ разъясеніи сената.

Въ засѣданіи 7-го декабря с. г. сѣздомъ заслушано представленіе 35 мировыхъ судей слѣдующаго содержанія.

Циркулярномъ отъ 12 октября с. г. за № 46603 министръ юстиціи сообщилъ сѣзду резолюцію общ. собр. 1 и кас. деп. пр. сената, коей, между прочимъ, разъяснено, что судьи не имѣютъ права примыкать къ партіямъ, преслѣдующимъ политическія цѣли, въ качествѣ членовъ ихъ.

Разъясненіе это мы по слѣдующимъ причинамъ считаемъ нарушающимъ принадлежащія намъ права.

Законъ 11 декабря 1905 г. (нынѣ 6 п. 31 ст. полож. о выб. въ гос. думу) предоставляетъ право

участія въ выборахъ лицамъ, получающимъ содержание по службѣ государственной или общественной. Исключенія исчерпывающимъ образомъ перечислены въ ст. 6, 7 и 8 полож. о выб. въ гос. думу и въ числѣ лицъ указанныхъ тамъ судьи не значатся. Принадлежность имъ избирательныхъ правъ такимъ образомъ внѣ сомнѣнія. Но право участія въ выборахъ обнимаетъ не только одни правомочія указываемыя статьями 25, 31, 38, 58, 70, 74, 78, 88, 111, 112, 133, 147 и др. полож. о выб. (право быть внесеннымъ въ списокъ, обжаловать его, устраивать предвыборныя собранія, быть избраннымъ и пр.) а идетъ значительно глубже.

Всюду, гдѣ выборы проходятъ сознательно, избиратели стремятся дѣйствовать сплоченно, объединяясь между собой по своимъ политическимъ убѣжденіямъ. Въ виду этого возможность наиболѣе полного осуществленія избирательнаго права оказывается въ тѣсной зависимости отъ признанія за избирателями права соединяться въ политическія партіи или союзы. Необходимость возникновенія политическихъ партій въ связи съ возвышеннымъ 17-го октября 1905 г. измѣненіемъ государственнаго строя на началахъ представительства предвидѣлась и законодателемъ, и право россійскихъ гражданъ соединяться въ политическія партіи и союзы признано за ними тогда же по манифесту отъ 17-го октября 1905 г. Регулированное затѣмъ закономъ отъ 4 марта 1906 г., оно закрѣплено окончательно по ст. 80 основныхъ законовъ.

Внимательное изученіе этихъ законодательныхъ актовъ убѣждаетъ, что никакихъ изъятій въ отношеніи судей законодателемъ не установлено и потому право участія въ партіяхъ легальныхъ, т. е. по опредѣленію ст. 80 основныхъ законовъ, преслѣдующихъ цѣли не противныя законамъ, должно быть признано принадлежащимъ имъ наравнѣ съ прочими гражданами Россійской имперіи, на основаніи 6 п. 18 ст. основныхъ законовъ, ограниченія этого права могутъ быть устанавливаемы лишь въ порядкѣ верховнаго управленія, и ни въ коемъ случаѣ не въ порядкѣ истолкованія закона.

Въ виду несомнѣнной принадлежности судьямъ избирательныхъ правъ по ст. 31, 6, 7 и 8 полож. о выборахъ въ государственную думу, и правѣ участія въ легальныхъ партіяхъ по манифесту 17-го октября 1905 года, закону 4 марта 1906 года и ст. 80 основныхъ законовъ и въ виду тѣсной связи, фактически устанавливающейся между использованием избирательнаго права, какъ болѣе общаго и права участія въ партіяхъ, какъ средства наиболѣе полного осуществленія перваго, мы приходимъ къ заключенію, что вышеуказанное разъясненіе сената, изображая формально лишь принадлежащее намъ самостоятельное право участія въ партіяхъ, по существу налагаетъ на насъ такія ограниченія въ осуществленіи нашихъ избирательныхъ правъ, которыя по результатамъ во многихъ случаяхъ могутъ оказаться равносильными полному отрицанію ихъ.

Создаваемый этимъ разладъ между требованіями гражданского долга, обязывающаго насъ охранять свои избирательныя права, и нашимъ служебнымъ положеніемъ, какъ лицъ, подчиненныхъ надзору правительствующаго сената, вызываетъ, по нашему мнѣнію необходимость для сѣзда представить изложенныя соображенія г. министру юстиціи согласно 259¹ ст. учр. суд. уст., о чемъ мы и ходатайствуемъ передъ мировымъ сѣздомъ.

Выслушавъ изложенное представленіе мировыхъ судей и раздѣляя приведенныя въ немъ соображенія, мировой сѣздъ постановилъ предложеніе мировыхъ судей принять и отъ имени мирового сѣзда представить министру юстиціи.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4494.

Взимаются ли крѣпостныя пошлины при переходѣ по дарственной записи или вообще безмезднымъ способомъ отъ частныхъ лицъ въ пользу старообрядческой общины, легализованной на основаніи закона 17 октября 1906 г., недвижимаго имѣнія съ церковью или молельнею, училищемъ, богадѣльнею.

Старообрядческой общиной согласно ст. 2 зак. 17 окт. 1906 г. почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, т. е. однимъ изъ учреждений, перечисленныхъ въ п. 4 ст. 202 уст. о пошл. изд. 1903 г. Крѣпостныя пошлины такимъ образомъ взысканію не подлежатъ, причемъ согласно р. г. к. д. 1902 г. № 13 безразлично, переходитъ ли имущество въ пользу существующаго уже заведенія, служащаго удовлетворенію тѣхъ цѣлей, которыя законъ имѣетъ въ виду, или на самое учрежденіе такого заведенія. Соображенія эти имѣютъ тѣмъ большее примѣненіе, если переходящее имущество есть уже существующая молельня, училище и т. п.

Подписчику № 6449.

Распространяется ли дѣйствіе манифеста 11 дек. 1904 г. на дѣянія, предусмотрѣнныя 341 ст. улож. о нак.

Распространяется въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 ч. этой статьи, на основаніи 1 п. 19 ст. ман.

Подписчику.

Вправѣ ли опекуны надъ имуществомъ душевно-больнаго, совершившій запродажную съ обезпеченіемъ совершенія купчей неустойкою для обѣихъ сторонъ, въ случаѣ смерти опекаемаго до истеченія назначеннаго въ запродажной срока, совершить купчую крѣпость.

Моменты прекращенія опеки вообще въ дѣйствующемъ правѣ точно не опредѣлены. Проектъ гражд. ул. въ ст. 619 (ред. 1905 г.), указывая на смерть опекаемаго, какъ на поводъ прекращенія опеки, вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ опекуна продолжать управленіе имуществомъ до принятія его наслѣдниками. Къ подобнымъ же заключеніямъ приходитъ повидимому и кассационная практика: устанавливая въ р. 1893 г. № 19, что опекуны надъ наслѣдственнымъ имуществомъ подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имущества, сенатъ признаетъ опеку остающагося въ силѣ и въ случаѣ истеченія 10-лѣтняго со дня явки наслѣдниковъ срока и поступленія вслѣдствіе того имущества въ собственность казны. Съ другой стороны (1880 г. № 33) установлено общее правило, что доколѣ опекуны не уволены отъ должности установленнымъ порядкомъ, онѣ вправѣ и обязаны защищать интересы состоящихъ у него подъ опекою лицъ и имуществъ; поэтому (1876 г. № 91), когда имущество въ моментъ смерти наслѣдодателя уже состояло въ онекѣ, въ принятіи охранительныхъ мѣръ нѣтъ надобности. Ср. еще р. 1895 г. № 96, разрѣшающее еще неутвержденному опекуну приступать къ защитѣ ввѣренныхъ его попеченію лицъ и правъ. По этимъ соображеніямъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Разъясненія редакціи по вопросам о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу.

14) Участвуютъ ли въ выборахъ совладѣльцы недвижимаго имущества, расположеннаго въ городѣ?

По точному смыслу ст.ст. 61, 14, 31, п. 1 и 38, п. 1 вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, если только имущество удовлетворяетъ цензу (обложено государственными, либо земскими, либо городскими налогами). Размѣръ и стоимость городского имущества не имѣютъ значенія для избирательныхъ правъ ихъ владѣльцевъ.

15) Если однимъ изъ совладѣльцевъ городской недвижимостью является женщина, можетъ ли она дать довѣренность для участія въ выборахъ своему мужу или сыну?

Вопросъ разрѣшается утвердительно, такъ какъ никакихъ ограниченій въ передачѣ цензовъ лицами женскаго пола, въ случаяхъ совладѣнія, закономъ (ст. 10) не установлено.

16) Участвуютъ ли въ выборахъ лица, достигшія 25 лѣтъ не къ моменту составленія избирательныхъ списковъ, а къ моменту производства выборовъ?

Согласно разъясненію пр. сената (указъ 1906 г. № 129) правами избирателей могутъ пользоваться только лица, которыя ко дню окончанія составленія списковъ удовлетворяютъ всѣмъ установленнымъ для пріобрѣтенія таковыхъ правъ условіямъ. Поэтому возрастной цензъ, установленный ст. 6 п. 2, долженъ исчисляться до дня окончанія составленія списковъ, а не производства выборовъ.

17) Участвуютъ ли въ выборахъ наслѣдники, не утвержденные въ правахъ наслѣдства?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. (ср. указъ прав. сената 1905 г. № 2).

¹⁾ Въ виду появленія официальной кодификаціи узаконеній по выборамъ въ государственную думу (сводъ законовъ, т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), мы будемъ впредь цитировать по этому изданію, прибѣгая къ первоначальному тексту законовъ лишь въ сомнительныхъ случаяхъ.

18) Участвуютъ ли въ выборѣ уполномоченныхъ рабочіе фабрики, на которой занято болѣе 50 рабочихъ, но число рабочихъ достигшихъ 25 лѣтъ меньше 50?

Согласно точному смыслу ст. 40 полож. и разъясненію пр. сената (указъ 1906 г. № 46) вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Для того, чтобы за рабочими какого либо промышленнаго предпріятія было признано избирательное право требуется лишь, чтобы общее число рабочихъ мужского пола даннаго предпріятія было не меньше 50. Такимъ образомъ для опредѣленія численности рабочихъ въ смыслѣ ст. 40 принимается во вниманіе только полъ. Всякія иныя условія избирательнаго ценза, въ томъ числѣ и возрастной, въ расчетъ не принимаются.

19. Послѣдовало ли разъясненіе прав. сената по вопросу о допустимости на подготовительныхъ собраніяхъ избирателей (ст.ст. 78—88 положенія о выб. изд. 1906 г.) обсужденія вопросовъ общественной и государственной жизни?

Такое разъясненіе послѣдовало по рапорту председателя черниговской губ. по дѣламъ о выборахъ въ гос. думу комиссіи (опредѣленіе № 119) и напечатано въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ за апрѣль 1906 г. (стр. 97). Вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

20) Могутъ ли участвовать въ выборахъ по крестьянской куріи тѣ крестьяне-домохозяева, которые постоянно проживаютъ въ городѣ?

Согласно ст. 38 пол. такіе крестьяне пользуются активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ. Они могутъ лично участвовать въ выборахъ сельскими сходами выборныхъ на волостные сходы, могутъ быть избраны въ уполномоченные отъ волостей и т. д. Это толкованіе не противорѣчитъ и новѣйшему ограничительному разъясненію прав. сената (указъ 1906 г. № 275). Согласно этому разъясненію не могутъ быть избраны въ уполномоченные лица, не имѣющія права участія въ сельскихъ сходахъ. Но для участія въ этихъ послѣднихъ постоянное проживаниеъ въ деревнѣ не требуется (св. зак. т. IX, особ. прил. кн. 1). Правильность изложеннаго толкованія подтверждается и законодательными мотивами, опубликованными одновременно съ закономъ 11 декабря (въ правит. сообщеніи).

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

Н. К. Мартынова, Невскій 50—15,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ГАУЧЕРЪ. Законы гражд., изд. 6. 1904 г. Ц. 3 р.
 ТАГАНЦЕВЪ. Уголовн. уложен., изд. 1904 г. Ц. 5 р. 50 к.
 ОНЪ ЖЕ. Дополн. къ уголовн. уложен. 1906 г. Ц. 1 р.
 ОНЪ ЖЕ. Русское уголовное право 2 т. изд. 1902 г. Ц. 10 р.
 ОНЪ ЖЕ. Уст. о наказан., налаг. мир. суд., изд. 1907 г. Ц. 2 р.
 ШРАМЧЕНКО и ШИРКОВЪ. Уст. уголовн. судопр. 1907 г. Ц. 4 р. 50 к.
 РЪШЕН. ПРАВ. СЕН. по желѣзнодорож. дѣламъ. 1906 г. Ц. 4 р.
 СМЕРТЬ и УВѢЧЬЕ при эксплоат. жел. дор. по рѣшен. прав. сен. 1907 г. Ц.
 МАРТЫНОВЪ, Н. Образцы и формы дѣл. бумагъ Ц. 1 р.
 ОНЪ ЖЕ. Положен. о нотар. части, изд. 5. Ц. 3 р.

ОНЪ ЖЕ. Справочн. книга для опекун. по попеч. 1904 г. Ц. 1 р.

ОНЪ ЖЕ. Воен. судебн. уст. разъяснен. и дополнен. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.

ЛЕБЕДЕВЪ, Н. Госуд. хозяйство. 1906 г. Ц. 50 к.
 КОРКУНОВЪ. Лекціи по общ. теріи права 1907 г. Ц. 2 р.

НАКАЗЪ ЗЕМЛЕУСТРОИТ. КОМИССІЯМЪ и рѣшен. сен. и позднѣйш. распоряж. 1907 г.

ИАЧЕНКО. Судопр. охранит. и конк. 1907 г. Ц. 3 р. 75 к.

УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ для строит. работъ. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.

СОВѢТЪ ПО РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ. Сборн. статей Л. Катчеръ, изд. 1906 г. Ц. 50 к.

АНИСИМОВЪ. Уст. о герб. сборѣ, изд. 12, Ц. 2 р.

ОНЪ ЖЕ. Военск. уст. о наказ. съ разъясн. изд. 9 Ц. 3 р.

ОНЪ ЖЕ. Уст. о военск. повин. съ рѣшен. сен. 1909 г. Ц. 2 р.

ОНЪ ЖЕ. Домашн. духовн. завѣщ. 1892 г. Ц. 40 к.

ОНЪ ЖЕ. Алфав. указ. объ ограничен. правоспо. собн. и о прекращ. неправоиспособности по 1 янв. 1905 г. Ц. 6 р.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 13 декабря, по 2 экспед. судебн. д-та.

О продажѣ и залогѣ недвижим. имущ.: Кашевскихъ; Федоровыхъ; Геращенко; Нѣмчинова; Вовченковъ; Саханской; Назаренко; Олѣховскаго; Значко-Яворскихъ; Хомякова; Малишенковъ; Плетенскаго; Андриановыхъ; Басаева, Шпиглузъ; Буткѣевыхъ; Рожновскихъ; Усальцевыхъ; Потокиныхъ; Реганъ; Занѣгиной; Камаевскихъ; Осмольской; Горгенсъ; объ освид. умств. способ.: Оскирко; Ребергъ; Каваса; Циперфайка; Лукиныхъ-Очинникова; Стражеско; Крупенко; Цармана; Парамонова; Борткевича; Виноградова; Зылева; Федоровой; Саложникова; Бѣляева; Мускиной; Каталова; Боровкова; Ушмарова; Кирѣева; Выговскаго; Козеловскаго; Бѣльской.

На 14 декабря, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: спб. учетн. и ссудн. банкомъ съ Ребикова, торг. мануф. „Ф. И. Коровина наследники“ и Коровина 30000 р. съ %; спб. междунар. коммерч. банкомъ съ Коровиныхъ и акціон. общ. малоохтенской ткацкой мануфактуры 50000 р. съ %; тоже; товарищ. „Ф. Редивій и К^о“ съ Прейсъ 5942 р. 20 к. съ %; фирмы „Ф. Гербени и К^о“ съ Гартекъ 8094 р. 50 к.;

Частныя: по жалобамъ на спб. коммерч. судъ: Гурвича; пов. кредиторовъ русск. общ. производства химическихъ продуктовъ: Дрябина, Пушкарева и др.; Питтасъ и торг. дома „Михалиносъ и К^о“ на одесск. комм. суд; о продажѣ недв. имущ.: Ознобишина; Бабиныхъ; объ открытіи соло-вексельн. кредита иодъ недвиж. имѣніе Клименовой или же о залогѣ этого имѣнія.

На 12 декабря, по угол. касс. д-ту.

По частному протесту товарища прокурора казанской судебной палаты на опредѣленіе палаты отъ 16 августа 1906 г. по д. о б. почтово-телеграфныхъ чиновникахъ вятской почтово-телеграфной конторы Владиміръ Лирманъ и Михаилъ Авраамовъ, обвиняемыхъ по 13 п. 2 ч. 384 ст. улож. о нак. и 1 п. 125 ст. угол. улож.

По жалобамъ казаковъ Ивана и Дмитрія Солодъ и Семена Герасименко на приговоръ ейскаго мирового съѣзда, по обвиненію Ивана Солода и Семена Герасименко по 2 ч. 1483 ст. улож. о нак., а Дмитрія Солода по 142 ст. уст. о нак.

По жалобѣ редактора-издателя газеты „Радикалъ“ присяжнаго повѣреннаго Мануила Маргуліеса на приговоръ особаго присутствія с.-петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію его по 1 и 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и 6 ст. VIII отд. временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ 24 ноября 1905 г.

На 11 декабря, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: о взысканіи Нейфельдомъ съ опекун. гр. Стенбокъ-Фермора 20000 р. съ %; Гордѣева къ Косаревскимъ 3000 р. и неустойки 300 р.

Частныя: по жал. на москов. комм. судъ Платина; о разрѣшеніи высочайше учрежденному опекун. управл. надъ личн. и имущ. и дѣлами Лихачева ссуды въ размѣръ 35000 р.; о продажѣ и залогѣ недвижим. имущ.: Струкова; Кузнецовыхъ; Тимофѣевой и Якимовой; Андроновича; Афонасѣевыхъ; Кузцовыхъ; Александровыхъ; Выкреста; Сорочинскихъ; Касинскихъ; Пановыхъ; Скибы; Суровыхъ; Галдеринныхъ; Петерсъ; Андреевыхъ; Юрьевыхъ; Виноградовыхъ; Иванцовъ; Коновалова; Имшевецкаго; Казаковыхъ; Ренъе; Милиманъ; Черевинныхъ; Журавскихъ; Шульцъ; Новиковыхъ; Домбровской; Киркоръ; Захо; Фигуриныхъ; Анциферовыхъ.

На 14 декабря, по 1 отд. угол. кас. деп.

Жалобы: Чесноковой тульск. о. с.; Осокина кашинск. о. с.; упр. акц. сб. вилен. м. с. по обв. Шульца; Лазарева Рост.-на-Д. м. с.; упр. акц. сбор. в.-вейсенштейн. м. с. по обв. Саало; Пастушенковъ радомысльск. м. с.; Шварца луцк. м. с.; упр. акц. сб. астраханск. гор. м. с. по обв. Федорова; Сѣдова астраханск. гор. м. с.; упр. акц. сб. астраханск.

о. с. по обв. Стѣпухина; Дрогуна р.-вольм. м. с.; Келасинскаго 1 варш. м. с.; Галинской черкасск. м. с.; Тойбаръ луцк. м. с.;—всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Вайнштейна и Беренштейна кременецк. м. с. по обв. Шаповаловъ; Федчишина винницк. м. с.; Копеліовича и Черной виленск. м. с.; бургомистра гор. Тыкоцина 1 ломжин. м. с. по обв. Роговицкаго; Бѣлоусовой моск. ст. м. с.; Рабиновичъ радомысл. м. с.;—всѣ по обв. въ нар. стр. уст.; Балачевскаго армавирск. м. с. кража; Долгова самарск. о. с. 294 ул.; Пляхтина троцк. о. с. 591 ул.; Мандельбойма кievск. с. п. наруш. тамож. уст.; нач. радзивилов. тамож. окр. на опред. кременецк. м. с. по д. Гендельмана и др.; Ройзмана литинск. м. с. 56 уст.; Ерофѣева пензен. о. с. 1649 ул.; Ключевскаго пензен. о. с. 1642 ул.; Пеленичкина астраханск. о. с. 172 уст.; Рыбцова саратов. о. с. 1609 ул.; Лылина пензен. о. с. 1489 ул.; Якименко ейск. м. с. 1483 ул.; Червцова астраханск. гор. м. с. 136 уст.; Дынькина астраханск. гор. м. с. 116 уст.; Гольдберга астрах. гор. м. с. обидя; протестъ тов. прок. астраханск. м. с. по обв. Григорьева по 1485 ул.

На 15 декабря, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Маренича кiev. о. с. 1484 ул.; Макарскаго летичев. м. с. 142 уст.; Мельникова кiev. м. с. 172 уст.; Киричко и Руди чернигов. о. с. 1454 ул.; Пустовитова ямпольск. м. с. 142 уст.; Пустовита ямпол. м. с. 142 уст.; Фронкова ямпол. м. с. 142 уст.; Штерна одесск. гор. м. с. по обв. Литвина по 173 уст.; Гаркавенко Звенигород. м. с. 1483 ул.; Бабія и др. липовецк. м. с. кража; Тарковского и Демчана брацлов. м. с. 142 уст.; Чутковскаго и др. кiev. о. с. 1609 ул.; Кораева и др. елисаветград. о. с. 269² ул.; Меньшикова кiev. м. с. 172 уст.; Хрущева могилев. о. с. кража; Кубряко и др. ямпол. м. с. кража; Фохтъ вилен. м. с. по обв. Стоцкаго по 177 уст.; Штера кишинев. м. с. по обв. Штертъ по 133 уст.; Ставецкаго житомир. м. с. 153 уст.; Кручинина 2 донск. м. с. 172 уст.; Кривды чигирин. м. с. 169 уст.; Пивоварова кiev. м. с. 1483 ул.; Савицкаго кiev. о. с. 1489 ул.; Цѣльника и др. елисаветград. о. с. 1454 ул.; Педано симферопол. о. с. кража; Хина на опред. Балтск. м. с.; Фастовскаго кiev. о. с. 1670 ул.; Голда бердичев. м. с. 31 уст.; Крылова псков. о. с. 172 уст.; Милевскаго вилен. м. с. 142 уст.; Меріакри кишинев. м. с. 180² уст.; Ключки ольгопол. м. с. 135 уст.; Киселевыхъ звенигород. м. с. 1485 ул.; Сертуковой одесск. гор. м. с. 136 уст.; рапортъ кiev. с. п. о разрѣшеніи разномыслия по д. Агафонова и др.; протестъ тов. прок. могилев. о. с. по обв. Пруссъ-Жуковскаго по 1611 ул.

На 15 декабря, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Шербины звенигородск. м. с.; управл. государ. имущ. овручск. м. с. по обвиненію Зелезко; Вагнерова луцк. м. с.;—всѣ по обвиненію въ нарушеніи лѣсн. уст.; Шихова и др. новочеркасск. с. п. 341 ул.; Душкина омск. с. п. 172 уст.; Чернецкаго и др. варшавск. с. п. 129 угол. улож.; Соловьева спб. с. п. 129 угол. улож.; Артемовой моск. с. п. 129 угол. улож.; Текутьева омск. с. п. по обвиненію Емельяновой по 177 уст.; Мазура 2 петрок. м. с. 136 уст.; Фрозе варшав. с. п. 7 ст. VIII отд. прав. о поврем. изд.; Тома варшавск. с. п. 1657 ул.; Андреюка 1 суваляск. м. с. 31 уст.; Муратова 3 петроковск. м. с. 115 уст.; Зильбершлака варшав. с. п. 129 угол. улож.; Домбровскаго варшав. с. п. 1465 ул.; Курдюсова харьков. с. п. 129 угол. улож.; Аракелова тифлисс. с. п. 377 улож.; Рута варш. с. п. 1450 улож.; Каминскаго 2 варшав. м. с. 977 улож.; Закржевскаго варшав. с. п. 129 угол. улож.; Либермана 2 варшав. м. с. 287 улож.; Залога саратовск. с. п. 128 угол. улож.; Муратова 3 петрок.

м. с. 115 уст.; Бедржицкаго варш. с. п. 1483 улож.; Іохельсона спб. с. п. 126 угол. улож.; Дандевилія спб. с. п. 129 улож.; Жувелантисъ варшавск. с. п. 1452 улож.; Петрова иркутск. с. п. 1455 улож.; Лакунцева и др. харьков. с. п. 269¹ улож.; Улановскаго иркутск. с. п. 1484 ул.; Зиновьева казан. с. п. 373 ул.; Мяченкова моск. с. п. 129 уг. ул.; Коныся варш. с. п. 129 уг. ул.; Галимскаго кiev. с. п. 129 уг. ул.; Метсапере спб. с. п. по обв. Юргентала по 1480 ул.; Дементьевой спб. с. п. 1531 ул.; протесты тов. прок.: харьк. с. п. по обв. Лемешко по 129 уг. ул.; новочерк. с. п. по обв. Ефремова по 129 уг. ул.

Дѣла о возобновленіи: Богданова; Азаревича и др.; Морозова; Викторова; Обыденкова; Дехтеря; Пашиньяна.

На 16 декабря, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Неоыкова у.-медвѣдицк. о. с. 1480 ул.; Воронина и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Кидинова рязанск. о. с. 180 уст.; Выкова пермск. о. с. 172 уст.; Баркалова харьк. м. с. 135 уст.; Семенова спб. ст. м. с. 123 уст.; Богдановой спб. ст. м. с. 169 уст.; Балдина спб. ст. м. с. по обв. Калмана по 142 уст.; Семенова спб. ст. м. с. 169 уст.; Силугновой спб. ст. м. с. по обв. Шукиной по 142 уст.; Лестмана ю-вер-росск. м. с. 31 уст.; Антошкина и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Бендриковскихъ лубен. о. с. 269¹ ул.; Чернышева смоленск. о. с. 1642 ул.; Чернова Екатериносл. о. с. 1483 ул.; Богомолова и Довлетшина казанск. гор. м. с. по обв. Давлетшина по 180 уст.; Лаврова харьк. м. с. 31 уст.; Калмыковой моск. ст. м. с. 142 уст.; Аллюиной моск. ст. м. с. по обвин. Нейманъ и др. по 136 уст.; Колчиной моск. ст. м. с. 287 ул.; Абанина и Герасимова тульск. о. с. 172 уст.; Кизеля архангельск. о. с. 287 ул.; Корнѣева архангельск. о. с. по обв. Морева и др. по 169 уст.; Соломакина моск. ст. м. с. 142 уст.; Петрова спб. ст. м. с. 142 уст.; Ренцова спб. ст. м. с. 169 уст.; Забунова казан. гор. м. с. 180 уст.; Румянцева спб. ст. м. с. 135 уст.; Широхова спб. ст. м. с. 43 уст.; Кочарова спб. ст. м. с. 131 уст.; Петровой спб. ст. м. с. 136 уст.; Моисеева тверск. о. с. 287 уст.; Сергѣева тверск. о. с. 170¹ уст.; Груно и др. р.-гаптальск. м. с. 169 уст.; Мосгового и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Фотьянова и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Дмитроченкова и др. смоленск. о. с. 269 ул.; Осипова смоленск. о. с. 940 ул.; Козьминыхъ елецк. о. с. 1489 ул.; Леденевыхъ елецк. о. с. 1489 ул.; Линднера спб. ст. м. с. 29 уст.; Суровова моск. о. с. 287 ул.; Консовичъ Варшав. город. м. с. 29 уст.; Пинчука и др. лубенск. о. с. 269 ул.; Гаврилова у.-медвѣдицк. о. с. 1554 уст.; Зотова и др. екатеринб. о. с. 1484 ул.; Яковелеко екатериносл. о. с. 1452 ул.; Шапошниченко и др. екатериносл. о. с. 1629 ул.; Арбатскихъ и др. яросл. о. с. 1489 ул.; Кривоносова и др. воронежск. о. с. 824 ул.; Делингсгаузена в.-вейсенштейн. м. с. 31 уст.; Яновича угодненск. о. с. по обв. Смурло въ наруш. прав. о коробочн. сборѣ; хлудовской биржеоой артети въ Москвѣ моск. о. с. по обв. Шилова по 1681 ул.; Гейстъ моск. ст. м. с. 38 уст.; Блиновой ярослав. о. с. 170¹ уст.; Янсона спб. ст. м. с. по обв. Клепиковыхъ въ мошенничествѣ; Постникова архангельск. о. с. 142 уст.; Журавлева нижегородск. гор. м. с. 123 уст.; протесты тов. прок.: воронежск. о. с. по обв. Максименкова по 269¹ ул.; тульск. о. с. по обв. Ембевыхъ по 1657 ул.

На 9 декабря, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: лифляндской казен. пал. по дѣламъ Лорха; московской казен. палаты по дѣламъ Мизонова, Жучкова, Шукиной, Ренева, Мухина; эстляндской казен. пал. по д. Маркграфа; варшавской казен. п. по д. Скибинскаго, эриванской казен. пал. по д. Меликсетова; амурской казен. пал. по д. Жар-

кова; Гальперина съ кишиневской гор. упр.; Макаровой съ астраханскимъ гор. общ.; Евангуловой; уманской гор. упр. съ Шварцманомъ и Городецкимъ; бирской гор. упр.; гор. Тифлиса съ Шахназаровымъ.

Съѣздовья: нижегородскаго гор. общ. упр. съ Яблонко; Летягиной съ спб. гор. упр.; Раханскаго съ Людоговскими; упр. жел. дор. съ Эверфорсомъ; Слонимскаго съ виленской гор. упр.; Фроловой съ ростовскимъ-на-Дону съ гор. ломбардомъ; акц. общ. водоснабж. и газов. освѣщ. г. Ростова-на-Дону съ Бабіевой; тов. мануфактуръ Ивана Бутикова въ Москвѣ съ Сорокинымъ; Михайленкова съ царичинскимъ гор. общ.; нижегородскаго гор. общ. упр. съ Ножевниковымъ; Вильдермана съ аккерманской гор. упр.; Слуцкина съ Егоровымъ; псковской уѣзд. земской упр. съ Екимовой, Семеновой, Яковлевымъ, Егоровымъ, Кузьминой, Павловымъ, Власовымъ, Антиповымъ, Осиповымъ, Ивановымъ, Васильевымъ 2 дѣла; Пясоцкаго съ васильковской гор. упр.; Савронскихъ; гор. Ростова-на-Дону съ Ридель; Гурвича по д. минской гор. упр. съ Потаповичами; борисоглѣбскаго гор. общ. съ Филатовымъ; Масоловой съ Леманомъ; упр. жел. дор. съ Мортышевскимъ; Киселева съ Успенковымъ; малоярославецкаго гор. общ. упр. съ Прохоровымъ; уфимскаго ремесленнаго общества съ душеприказчицей Ушина; Аукштальниса съ Милошевичемъ; Лопухина съ саратовскимъ гор. общ. упр.; соликамской гор. упр. съ Ржевинымъ; акц. общ. „Иванъ Любимовъ и К^о“; Сукальскаго съ Семирогомъ; Курмалѣва съ астраханскимъ гор. общ.; Гырнеца съ катульской гор. упр.; одесской гор. упр. съ Знай.

На 13 декабря, по гр. касс. деп.

Палатскія: Цибульской; Цибульскаго съ Иткусомъ; мѣщанъ заштатнаго города Бѣлицы съ Гомельской гор. упр.; гродненскаго уѣздн. полиц. упр. съ Маранцемъ; общ. кр. д. Яковки съ общ. кр. д. Усть-Малмыжки; Савицкаго съ Савицкими; Орловой съ кон. упр. по д. Орлова; кавказскаго окр. инженерн. управл.

Окр. суда: Труся и Сухоцкаго съ Кладко и др.

Съѣздовья: тов. Н. Н. Брусницынъ съ с-ми съ Герасимовымъ; Гофмана съ Гейне.

На 11 декабря, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Коновалова съ Демченко; Раскина съ Грищенко; Парсаданова съ Схиртладзе; Пономаревой; Пенскаго съ Бардашевичемъ; Витковскаго съ Корони и Рекиторомъ; Митрофанова съ Гиджеу; Пышкова съ Гюссе; Жимонта съ Жуковскимъ; Максимова съ Мочалинымъ.

Съѣздовья: Бабарыкиной съ Заевымъ и Федосѣевымъ; Калинина съ товар. „Кувшиновъ“; Ибрагимова и Мухаметзянова съ Наумовымъ; Кудрявцева съ Раковой; Кузьмина съ Мокѣевымъ; Ясакова съ Роговымъ; Храмова съ астраханскимъ клубомъ велосипедистовъ; Маламеда съ Хасаномъ и Зади; Цейтлиныхъ съ Слонимскимъ; Яншека съ Клименко; Флоранса съ Грабами и Біанисомъ; Шаговыхъ; Чернеги Гречаннаго и др. съ Де-Карьеромъ; Берлинера съ Боксеромъ; Евстафьева съ Дорогушинымъ; Власовой съ Тумаровымъ; Чеботарева съ Хохлачевымъ; Зеленко и др. съ Колтоновскимъ.

На 11 декабря, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Бордановымъ, Медвѣдовымъ, Бобровскимъ, Расѣвымъ; Тобеля, Латышева съ общ. ряз.-уральск. жел. дор.; Одерберга съ общ. варш. вѣнск. жел. дор.; Рябикова съ общ. моск. казанск. жел. дор.; упр. юго-западн. ж. д. съ Лозинскимъ.

Съѣздовья: упр. жел. дор. съ Троецкимъ, Иванскеромъ, Новогрудскимъ 5 дѣлъ, Видавскимъ, Вейн-

талемъ; Савицкимъ 4 дѣла, Штекгольдомъ, Станковскимъ 2 дѣла. Шерешевскимъ и др., Ойзерманомъ, Фридландомъ, Гринбергомъ, Фейнштейномъ, Фридландомъ и др., Штикгольдомъ. Вейнтралемъ, Виглинымъ, Вечерекомъ, Киселевымъ 2 дѣла, Цыпкиной, Эльяшовымъ, ковенскимъ акц. общ. металл. заводовъ, бывшихъ бр. Шмидтъ; упр. спб. варш. жел. дор. съ Савицкимъ 2 дѣла, Трукомъ; Дунивича съ общ. рязан.-уральск. жел. дор.; общ. юго-вост. жел. дор. съ Корлинскимъ и др.; общ. подзинск. фабр. ж. д. съ Ленчицкимъ; Савича съ общ. варш. вѣнск. ж. о. 4 дѣла; Израилевича 4 дѣла, Эйзлеръ, Саевича, Вейнраба 4 дѣла съ упр. екатерининской жел. дор.; Ароловича и др. съ упр. риги-орловской жел. дор.; Юрковецкаго.

На 13 декабря, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Блинова съ Жернаковымъ; Боженова; Гурфинкеля съ Іаффе; Лейместера; Высочина съ Васинымъ; Одобать съ Райтманомъ.

Съѣздовья: Морева съ Масалевымъ; Служко съ Аллахвердіанцемъ; Толстого съ Федуркинымъ; Николаева съ Герасимовымъ; Бенцалъ съ Мѣшкунцемъ; Швадовича съ Бордзиловскимъ; Зенкевича съ Львовымъ; Лернера съ Горникомъ; Прокофьева съ Останинымъ; Деймека съ Корсунскимъ; Коваленковъ съ Жорницкимъ; Цвигуна съ Дябеломъ; Ушана съ Прока; торг. д. Купперъ и плем. съ Фишеромъ; Каменева съ Посса; Мазура съ Витославскимъ; Лафина съ Ивановымъ; Гулевича съ Рудникомъ.

На 14 декабря, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гесснера съ Барциковскимъ; тов. „Ронъ Зелинскій и К^о“ съ Бизюкинымъ; Псарскаго съ Арндомъ; варш. гор. сов. общ. приз. о варш. недвиж. № 1471; Гуревича и Сигала о варш. недвиж. № 769.

Съѣздовья: Михальскаго съ Рутковскими; Мачулиса о недвиж.; Цивинскихъ съ Заблоцкимъ; Гольда съ Розенбергомъ; Бургомистра г. Холма объ имущ. М. Крегмаръ; Немаевского съ пр. Влащовскаго об. потребит.; Врублевскаго съ Врублевскимъ; Файгенбаума съ фир. „Шапиро и Гордонъ“ 2 дѣла; акц. об. Керамическихъ зав. „Дзявульскій и Лянге съ Статкевичемъ; Тунчевскаго съ Опановичемъ; Кулиговскаго съ Гиршбергомъ; Райковскаго о недвиж., попеч. совѣта згержскаго комм. уч. съ Поляковымъ; Цеглинской съ Пиндеръ; Лаской съ Ласкимъ и Мундляръ; Шнерра о лодзин. ипот. недвиж.; Жековскаго съ Функомъ; Влацкаго съ Зегеромъ; Паленги съ Китой и Вайрибомъ; Новака съ Новакомъ; Эмирсайлова съ Шеришовскимъ; Абрамчика съ Будзинеромъ; Словиовскаго съ Езерскимъ; Бронишевскаго съ Бараномъ; Щавинскимъ съ Дзераномъ; Гурчинскаго съ Яржинъ и друг.

На 14 декабря, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: кн. Гагариной Стурдза съ Краузе; Глазова съ Пызинымъ; Антоновой съ Сергѣевымъ; правл. бессар. тавр. зем. банка съ Школьниковъ и др. вятской дух. кон. съ Буйскимъ; москов. дух. кон. по д. Щепкиной съ Мамоновымъ и др.; Покровскаго съ Лутониной; Клейнмихель съ московскимъ гор. кред. общ. Кахаева съ торг. дом. Кира Козова и Оганова; Наумова; Подольской дух. кон. съ Ворфоломеевымъ; бельг. акц. общ. „Сумскія машиностр. мастерскія ст Ренигеръ; Чебыкина съ Саміоти; тульской дух. кон. съ тульскимъ мѣщ. общ.; смоленской дух. кон. по д. Іоанно-Богословской въ гор. Смоленскѣ церкви съ Полянкой; Брежинской Крюкова съ общ. хутора Крюкова; акц. общ. ртутное дѣло А. Ауербахъ и К.

Съѣздовыя: Ярмольскаго съ Протобоверіемъ; общ. дер. Сермяженки съ Галашевской; опеки умершаго кн. М. Радзивилло съ Кубриновичемъ; Тимощенковой съ Величковскимъ и др.; Шпикитера съ Александровичемъ; Симельникова съ Иваненко и Любанской 2 дѣла; Мельниковъ съ Мельникомъ; Майтона съ Паннуловымъ; Бурхановой и Назарова съ Рагозинымъ и др.; гр. Тышкевича съ Анукомъ; Мороза. Кириченко и др. съ Зубленко; Харотона съ Квятами.

На 15 декабря, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Жданова съ житомирской инженерной дистанціей; Сѣчиной; Быховцевыхъ съ Быховцевыми; торг. дома С. и И. Аведовы съ Гозаловымъ; Мозалевскаго съ Биге; Осадчихъ съ Семченко; Божичко съ Ароновичемъ и Римшей; Ананова съ опекой Туркулль; Безсмертной съ Безсмертнымъ; Санина съ Саниной; Спижакова съ конкур. упр. по дѣламъ торг. д. В. Шумилова В. Кривобока; каспійско-черноморскаго общ. съ Ассадулаевымъ 2 дѣла; Ассадулаева съ каспійско-черноморскимъ общ.; Салатича; Ескевичей, Козловскаго и др. съ Дубровскимъ; конк. упр. по дѣламъ сѣвернаго лѣсопромышлен. общ. съ Счастливымъ; Кононенко съ Кононенко.

На 15 декабря, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Свѣнтаянскаго съ Свѣнтаянскими; Шелепова съ Поляковымъ и Алафузовымъ; Тулиной по дѣлу о продмжѣ недвиж. имѣнія Тулинымъ опеки надъ имущ. умерш. Яновской съ Скоропадскими; Браамсъ съ Хабловской; Галушки съ Галушками; упр. госуд. имущ. курской и орловской губ. по дѣлу о размежеваніи дачи деревень Майковой и Барышниковой; Шевцовыхъ и Пеля съ главн. упр. торг. мореплаванія и портовъ.

Съѣздовыя: Кигельмановъ съ Русинъ; Бенцала и Балакирскаго съ Трейгеромъ Корней съ Котомъ; Паина съ Егеромъ; Новокунскихъ съ Вишневецкой; Брюквина съ Коровиной; Ариштейна съ Какусвицкимъ; Чернявскихъ съ Чернявской; Врублевской съ Шульманомъ; Щербака съ Масловымъ; Адакиной съ Церашкиной; Языкова съ Сазоновымъ; Дутлингера съ Качковской; торг. дома „Е. и М. Замуховскіе“ съ Мутовозовымъ; Потіевскаго съ Левензонъ; Павловскаго съ Вайсбергомъ общ. взаимной помощи личн. труда съ Сивовласовымъ; Славинскаго съ Войтекунасомъ; товарищ. даниловской мануфактуры съ Титенковымъ; банкирскаго дома „Д. Барамъ и К^о“ съ Левицкой; Машковскихъ съ Квашуномъ; Малькевича съ Кавецкими; Гущина съ Кривосзерскимъ лѣсопильн. заводомъ „Брандтъ и К^о“; Волкова съ Стрѣлковымъ; Фукса съ Бѣргеромъ; Плугатыренко о продажѣ имѣнія Маевского; Кашкова съ Суцоплатовымъ; Афонасьева съ Подольскимъ; Савельевыхъ съ Обрушниковымъ; Шкляря съ Кацомъ.

РЕЗОЛЮЦИИ.

30-го ноября, по 1 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: упр. акц. сб. Елисаветград. о. с. по обв. Булгачева; деп. тамож. сбор. на опред. варш. с. п. по д. Кайфеля; Кузнецова черкасск. м. с.; деп. тамож. сб. варш. с. п. по д. Вексельмана; Бѣлявскаго сб. о. с.; деп. тамож. сб. на опред. варш. с. п. по д. Розена; залѣсской винниц. м. с. по обв. Журавскаго; Никитина сб. о. с.; деп. тамож. сб. на опред. варш. с. п. по д. Шварцберга; Даумана; Фиша; Цымблера.

1-го декабря, по 2 отд. угол. касс. д.-та.

Отмѣнены приговоры: Волошина канев. м. с.; Броверманъ уман. м. с.; Денисюковъ радомысл. м. с.; Орленка чигирин. м. с.; Бойченко и др. сквирск. м. с.; Миллера житомир. о. с.; Драгуна вилен. м. с.; Можанскаго сб. о. с.; Добома м.-баусск. м. с.

Отложено объявленіе резолюцій по д. д.: Киселя и др.; Пѣтуховъ; Лецко и др.; Лившуна и др.; Табунова.

2-го декабря, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Крылова моск. ст. м. с.; Горбакова харьк. о. с.; Вилева сб. ст. м. с. по обв. Демидовцева; Антошкиныхъ 2 донс. м. с.; Кудряшева уфимск. о. с.; Штицеръ г.-гробин. м. с.; Верескунова черкасск. м. с.; Козина сб. ст. м. с.

Отложено объявленіе резолюцій по д. д.: Шафратъ; Трифонова; Сорокина и др.

4-го декабря, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Дурилина; нефтепром. тов. А. И. Манташевъ съ Бєніевымъ; Гаджи-Мамедъ-Шахъ-Бека.

Исключено изъ доклада: каспійско-черноморск. нефтепром. тов. съ Шавишвили.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Черкаскаго; Шагунова; Копышкиной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го декабря, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Адольфи съ Ивоницкой, Бретшнейдеръ, Гейдукевичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Каплана; Литтера; Кусочкина Зусмана; Сабба; Мейера; Карпова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Богомоловой; Соколова; харьковск. казен. палаты съ Щербаневымъ; Нефедовыхъ; Павловой; Цапко; Кубраковыхъ.

Исключены изъ доклада: Бѣлоконъ; Салатяна; Черномордика.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Волочевской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Игумнова; Вахнанскаго; Домохотова 3 дѣла; Ясинской; Мунтеръ-Монтена 2 дѣла.

Исключено изъ доклада: Косьмодемьянскаго съ Альбицкой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Роготиныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го декабря по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: нач. волын. упр. земл. и гос. имущ. оврутск. м. с. по обв. Верповскихъ въ части относящейся къ секвестрованному лѣсу; Гот-

Фрида москов. ст. м. с. по обв. Патрикѣва; Ронжина нижегород. гор. м. с.; Андрюкова казанск. с. п.; Павленко уманск. м. с.; Васильева харьков. с. п.; протестъ тов. прок. одеск. с. п. по обв. кн. Оболенскаго; нач. волын. упр. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Павлушко; по обв. Войтовича и др.; Маслянки кѣлецк. м. с.; нач. волын. упр. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Левскихъ въ части секвестрованнаго лѣса; Вишнева васьков. м. с.; Кукулевскаго радолеск. м. с. по обв. Радкевичъ и Радгенковой; Гумульчинскаго 1 кѣлец. м. с.; Гармашева кievск. с. п. нач. волынск. упр. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Жуковскаго и Кулеша; Гранберга и Шляхтера вилен. с. п.—о наказаніи; Грабовскаго и Лѣневскаго 1 ломж. м. с.—для направленія въ порядкѣ 117 ст. у. у. с.; нач. волынск. управл. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Макачукъ и Рудницкой; Антуфьева Архангел. о. т.; нач. упр. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Олехновича и Левченко; Ковскаго 2 кѣлецк. м. с.; Круля 2 кѣлецк. м. с.—для направленія въ порядкѣ 117 ст. у. у. с.

1-го декабря, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Езiorанскихъ.

Жалоба возвращена въ палату для поступленія по закону: Бѣльскаго и др.

Исключено изъ доклада: Любовецкаго объ обезп. сервитута въ пользу настоятеля Вакіевскаго православнаго прихода.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Домбровскихъ; Шнайдера и др.; Петерзильге; Масляка; Соломоновича; Василевскихъ; Вайса; ксендза Ковалевскаго съ ксендзомъ Рыттемъ; Дей.

Исключены изъ доклада: фирмы "Л. Раппопортъ и К°"; Штиберта.

Передано на разсмотрѣніе департамента; Анштадта.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.

ВИНО

СЕНЪ-РАФАЭЛЬ



есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію, возстановляющее силы вино. Превосходно на вкусъ. Неотѣнимо при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія. Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино Сенъ-Рафаэль прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды и ликерной—для дѣтей. Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи. Вино Сенъ-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ.

20—1

Вышелъ въ свѣтъ 2 №

Руководителя по желѣзнодорожнымъ дѣламъ перевозокъ и претензій. Первое въ Россіи изданіе по вопросамъ тарифовъ, желѣзнодорожнаго права и претензионной практики.

Органъ защиты интересовъ грузохозовъ. Незнакомство съ тарифами и законоположеніями перевозки, также, съ веденіемъ дѣлъ по претензіямъ, причиняетъ грузохозамъ крупный ущербъ. Хотя сумма претензій удовлетворяемыхъ жел. дор. и достигаетъ многихъ миллионовъ руб. (въ 1901 г. притязан. опредѣл. 20,000,000 !), но какъ извѣстно, суммою этою пользуются, нынѣ, не сами потерпѣвшіе. По незнанію жел.-дор. правилъ и порядка взысканія грузохоза не избѣжно обращаются къ содѣйствію „посредниковъ по комиссіи“ или „скупщиковъ-накладныхъ“ и... терпятъ ущербъ (значительныя выплаты % за услуги и баснословно дешевыя по цѣнѣ переуступки).

Съ цѣлями гарантировать грузохоза отъ ущерба, ознакомить съ тарифами, Общ. Уставомъ р. ж. д. и указать: 1) какъ самому опредѣлить и взыскать съ жел. дор. переборъ, вознагражденіе за просрочку, утрату, порчу груза и проч. денежную претензію, не прибѣгая къ убыточному „посредничеству“ и 2) какъ оградить, вообще, свой интересъ по перевозкѣ или претензіи, частно нарушаемый желѣзною дорогою—издается „Руководитель“.

Подписная цѣна на годъ—6 руб., разсрочка: при подпискѣ—3 руб. и къ Январю—остальные. Вышедшіе №№ высылаются—за 35. коп. каждый (почт. марк. при подписк. засчитываются). Объявленій болѣе не послѣдуетъ.

Редакція Ростовъ н-Д., Дмитріевская, 32. Редакторъ-Издатель П. А. Мартыновъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вѣховъ, Владиміръ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. Несост. должн. Р. VI, ст. 1126.	Саратовск. о. с.
Грацерштейнъ, Аба Лейзоровъ, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1129.	Каменецъ-Подол. о. с.
Гобергрицъ, Самуиль (Шмуль) отч. не указ.	С. о. 14 дек. № 160. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1145.	Варшавск. к. д.
Зибертъ, Эрнестъ Юльевъ, мѣщ.	С. о. 14 дек. № 160. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1144.	Ревельск. о. с.
Исмагуллабаевы, Игамберды и Рахмаберды, Сарты.	С. о. 7 дек. № 98. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1127.	Ново-Маргеланск. о. с.
Мухамедовъ, Мухамедкулбекъ, сартъ.	С. о. 7 дек. № 98. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1128.	Ново-Маргеланск. о. с.
Солдатовъ, Степанъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 401.	Кузнецк. с. с.
Филатова, Любовь Сергѣева, мѣщ.	С. о. 7 декабр. № 98. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 399.	Елецк. с. с.
Шеншинъ, Владиміръ Сергѣевъ, надв. сов.	С. о. 7 дек. № 98. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 400.	Спб. дв. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Морозовъ, Иванъ Ивановичъ, спб. цех.	С. о. 7 дек. № 98. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1894 г. № 52, ст. 124), за смертью. Р. VIII, ст. 328.	Нижегород. с. с.
Сушкинъ, Залманъ Ильинъ, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. Прекращ. опека (учрежд. с. о. 1904 г. № 31, ст. 101), за смертью. Р. VIII, ст. 330.	Спб. с. с.
Федоровъ, Григорій Ивановичъ, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 20, ст. 73). Р. VIII, ст. 331.	Елисаветградск. с. с.
Шейдербъ, Габрель Фридриховъ, пос.-собствен.	С. о. 7 декабр. № 98. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—свѣд. нѣтъ), за полнымъ удовлетворен. долговой претензіи. Р. VIII, ст. 329.	Троицк. о. с.
Яниковская, Клавдія Александрова, жена поруч.	С. о. 7 дек. № 98. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1902 г. № 27, ст. 276), за полнымъ удовлетворен. кредиторовъ. Р. VIII, ст. 332.	Одесск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бергъ, Юліей Алексѣевой, жен. поруч., рожд. Диковой.	Черевкову, Степану Павлову, каз.	С. о. 7 дек. № 98. У выборгск. нотар. Севстремъ 17 марта 1906 г. № 3074. Р. IV, ст. 308.	Таганрогск. о. с.
Диковыми, Марьей Алексѣевой и Иваномъ Алексѣевымъ, дв.	Черевкову, Степану Павлову, каз.	С. о. 7 дек. № 98. У выборгск. нотар. Севстремъ 17 марта 1906 г. № 3074. Р. IV, ст. 308.	Таганрогск. о. с.
Иродовою, Анной Михайловой, кр.	Иродову, Николаю Константинову, кр.	С. о. 7 дек. № 98. У ярославск. нотар. Флага 21 дек. 1905 г. № 1850. Р. IV, ст. 310.	Ярославск. о. с.
Малышевымъ, Афанасіемъ Васильевымъ, двор.	Малышевой, Евгеніи Афанасьевой.	С. о. 7 дек. № 98. У обоянскаго нот. Виноградскаго 27 сент. 1906 г. № 1253. Р. IV, ст. 305.	Курск. о. с.
Свѣшниковымъ, Петромъ Яковлевымъ, пот. поч. гр.	Проскурину, Ивану Ивановичу, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. У казловск. нотар. Романова 3 дек. 1905 г. № 2946. Р. IV, ст. 306.	Елецк. о. с.
Сорокиной, Рухлей Израилевой.	Миркину, Нехемію Мнисеву, мѣщ.	С. о. 7 дек. № 98. У никольск. нотар. Мазанкова 31 октября 1904 г. № 1493. Р. IV, ст. 309.	Екатериносл. о. с.
Фроловымъ, Петромъ Петровичемъ, мѣщ.	Еролькову, Василю Петрову, прис. повѣр.	С. о. 7 дек. № 98. У спб. нотар. Бологовскаго 13 дек. 1904 г. № 4821. Р. IV, ст. 307.	Спб. о. с.



„СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“

(II-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Подписка принимается съ 1-го числа; необходимо заявлять, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.

На 3 мѣс. 1 руб., на 6 мѣс. 2 руб., на 9 мѣс. 3 руб., на годъ—4 руб.

Внесшіе сразу годовую плату, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, получаютъ БЕЗПЛАТНО

ОБЩЕДОСТУПНУЮ ЭНЦИКЛОПЕДІЮ

ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ, состоящую изъ 4-хъ отдѣловъ:

I. Политическій. II. Аграрный. III. Рабочій, и IV. Партіи и ихъ программы.

„СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“ стоитъ внѣ партій и потому чужда тенденціознаго извращенія фактовъ, безпристрастна и вполне самостоятельна въ своихъ сужденіяхъ. Правда—прежде всего,—и „СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ“ ярко освѣщаетъ ее во всѣхъ явленіяхъ общественной и политической жизни, не поступаясь ни предъ чѣмъ своими убѣжденіями, беспощадно и смѣло обличая всякую неправду.

Быстро растущее число подписчиковъ (съ первыхъ же дней существованія газета расходилась свыше 30.000 экз.) показываетъ, что „Современная Мысль“ вѣрно отражаетъ интересы большинства населенія.

ЗНАМЯ ГАЗЕТЫ—свобода и равноправіе.

НАПРАВЛЕНІЕ—передовое и неуклонное.

Ежедневно—руководящія статьи, посвященныя обществ. и экономич. вопросамъ, волнующимъ Россію, телеграммы агентскія и отъ собств. корреспондентовъ.

Предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу посвященъ спеціальнѣйшій отдѣлъ, обобщающій дѣятельность всѣхъ партій.

Въ виду частыхъ администр. репрессій по отношенію къ прогрессивнымъ органамъ, книгоиздательство П. П. Сойкина, принимая подписку, даетъ полную гарантію подписчикамъ „Современной Мысли“, что въ случаѣ временной пріостановки изданія или даже совершеннаго запрещенія его, они будутъ получать подобную же газету, или, въ крайнемъ случаѣ, получатъ обратно, по расчету, свои деньги.

Главная Контора и Редакція С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12.

При книгоиздательствѣ П. П. Сойкина.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., 39.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ "ПРАВО"

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

- ❖❖❖ Амфитеатровъ, А. Женщина въ общественныхъ движеніяхъ Россіи. 1907 г. Ц. 35 к.
- ❖❖❖ БЕРНШТЕЙНЪ, Эд. Анархизмъ. 1907 г. Ц. 25 к.
- ❖❖❖ Богдановичъ, Т. Страна, правительство и народъ въ Швеціи. 1906 г. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Богдановъ, А. Изъ психологіи общества. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 80 к.
- ❖❖❖ Бюхнеръ, Л. Сила и матерія. Перев. съ 21 нѣм. изд. Н. Полилова, 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Вальденбергъ, Д. В. Справочная книга о печати. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Вихляевъ, П. Конституціонно-демократическая партія и земельная реформа. 1906 г. Ц. 10 к.
- ❖❖❖ ГЕССЕНЪ, В. М. На рубежѣ. Сборникъ статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Деличъ, Ф. Библия и Вавилонъ. 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ ЕЛЛИНЕКЪ, Г. Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Разрѣшенный авторомъ переводъ съ нѣм. подъ редакціей и съ вступительной статьей Б. А. Кистяковского. 1907 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ "Индивидуалистъ". Сборникъ статей Макея, Тэкера, Виконта и др. 1907 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ Кампфмейеръ, П. Современный пролетаріатъ. 1907 г. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ Канкаровичъ, И. Проституція и общественный развратъ. 1907 г. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ "Книга". Еженедѣльный критико-библіографическій журналъ № 6. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ КРУГЛЯКОВЪ, А. Націонализмъ въ маскѣ марксизма. 1907 г. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Кульчицкій, Л. Анархизмъ въ современномъ социальномъ политическомъ движеніи въ марксизмѣ. 1907 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ Купринъ, А. Рассказы. Томъ 3-й. 1907 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ Купріянова, Л. Общедоступные очерки по государственному праву. 1907 г. Ц. 12 к.
- ❖❖❖ Лебедевъ, Д. Н. Попытка настроенія новой научной гипотезы. 1907 г. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ Люксембургъ, Р. Всеобщая забастовка и нѣмецкая социаль-демократія. 1907 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ — Соціальная реформа или революція. 1907 г. Ц. 35 к.
- ❖❖❖ МАККАЙ, ДЖ. Г. Максъ Штирнеръ, его жизнь и ученіе. 1907 г. Ц. 60 к.
- ❖❖❖ Марксъ, К. Теорія прибавочной цѣнности. 1907 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖❖❖ Митчель, Дж. Рабочіе союзы въ Америкѣ. 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ "Новая Мысль". № 1. Сборникъ на общественныя темы. 1906 г. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ НОЛЬКЕНЪ, А. М. Вопросы мѣстнаго управленія. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Оманъ, Ч. Великое крестьянское возстаніе въ Англіи. 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ "Организація и борьба". Итальянскій социалистическій сборникъ. Перев. подъ ред. В. Тотаміанца. 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ "Перевалъ". Журналъ свободной мысли. № 1. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Петрищевъ, А. Б. Очерки и рассказы. 1906 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ Плехановъ, Г. Новый защитникъ самодержавія. 1907. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Пинскій, Д. Погромные дни. Драма. 1907 г. Ц. 20 к.
- ❖❖❖ Ренаръ, Ж. Мысли о будущемъ. 1906 г. Ц. 12 к.
- ❖❖❖ СВОДЪ АГРАРНЫХЪ ПРОГРАММЪ. 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Студенчество" № 4. 1906 г. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ Уайльдъ, О. Душа человѣка при социализмѣ. 1907 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ УНТЕРМАНЪ, Э. Наука и революція. 1907 г. Ц. 40 к.
- ❖❖❖ Фигнеръ, В. Шлиссельбургская узница Л. А. Волькенштейнъ. 1906 г. Ц. 10 к.
- ❖❖❖ Флоберъ, Г. Испытаніе святого Антонія. 1907 г. Ц. 35 к.
- ❖❖❖ Френсенъ, Г. "Рукопись" изъ романа "Hilligenlei". (Жизнь Иисуса). 1907 г. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ ЧЕРРИ, К. Развѣтѣ карательной власти въ древнихъ общинахъ. Перев. съ англ. съ предисловіемъ и примѣчаніями П. И. Любвинскаго, 1907 г. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Чупровъ, А. И. Политическая экономія. Изд. 2-ое. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ — Исторія политической экономіи. Изд. 2-ое. 1907 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ ШУЛЬГОВСКІЙ, Н. Н. Идеалъ человѣческаго поведенія. 1907 г. Ц. 30 к.
- ❖❖❖ ЭЙКЕНЪ, Г. Исторія и система средневѣкового міросозерцанія. 1907 г. Ц. 4 р. 50 к., въ переплетѣ 5 р.
- ❖❖❖ Юридическій календарь М. Я. Острогорскаго на 1907 г. Ц. 1 р. 25 к. въ кож. перепл. 1 р. 55 к.

- ❖❖❖ Bernstein, Ed. Der Streik, Fr. 1907. Ц. 75 к.
- ❖❖❖ Damme, F. Das deutsche Patentrecht. B. 1906. Ц. 5 р.
- ❖❖❖ Hatschek. Englisches Staatsrecht. Bd. II. 1907. Ц. 11 р.
- ❖❖❖ Herr, E. Der Zusammenbruch der Wirtschaftsfreiheit und der Sieg des Staatssozialismus in den Verein. Staaten. v. Amerika. I. 1906. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ Pelser, H. Das Wesen und der Geist des Rechts. B. 1907. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ Simmel, G. Schopenhauer und Nietzsche. L. 1907. B. 2 р. 10 к.
- ❖❖❖ Szakolczai, A. König und Volk. B. 1907. Ц. 50 к.
- ❖❖❖ Szujski, W. Agrar-Frage. B. 1907. Ц. 40 к.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія по цѣнамъ редакціи.

Открыта подписка на 1907 годъ.
(II-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)
ВѢСТНИКЪ ПАРТІИ
НАРОДНОЙ СВОБОДЫ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ
конституціонно-демократической партіи.

Еженедѣльникъ издается подъ непосредственнымъ руководствомъ
центрального комитета партіи, въ составъ котораго входятъ: В. Д. Ва-
сильевъ, В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, Г. В. Выковскій, В. М.
Гессенъ, І. В. Гессенъ, О. А. Головинъ, Н. А. Гредескулъ, кн. Павелъ
Д. Долгоруковъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, А. С. Изгоевъ, Н. М. Иорданскій,
А. И. Каминка, А. А. Кизеветтеръ, Н. Н. Кишкинъ, О. О. Кокошкинъ,
А. М. Колюбакинъ, М. Г. Коммисаровъ, А. А. Корниловъ, С. А. Котля-
ревскій, А. Р. Ледницкій, А. С. Ломшаковъ, И. В. Лучицкій, В. А.
Маклаковъ, А. Н. Максимовъ, М. Л. Мандельштамъ, П. Н. Милуковъ,
С. А. Муромцевъ, А. А. Мухановъ, В. Д. Набоковъ, П. И. Новгородцевъ,
Л. І. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, Д. Д. Протопоповъ, Е. В. де-Ро-
берти, О. И. Родичевъ, З. Г. Френкель, М. В. Сабашниковъ, П. Б.
Струве, Н. В. Тесленко, А. В. Тыркова, Н. Н. Черненковъ, А. А. Шахматовъ,
кн. Д. И. Шаховской, Г. О. Шершеневичъ, Е. Н. Щепкинъ, Н. Н. Щепкинъ
и В. Е. Якушкинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкой за годъ 3 руб.; за 6 мѣсяцевъ 1 руб. 80 коп.;
за 1 мѣсяць 30 коп. За границу на годъ 6 руб. Отдѣльные №№ по 10 коп.

Суммы менѣе рубля можно присылать почтовыми марками.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ журнала
Кирочная, № 30, отдѣленіе конторы для городскихъ подписчиковъ при
конторѣ газеты „Рѣчь“, Невскій пр., № 30 2) въ Москвѣ у Ю. Г. Топорко-
вой Б. Чернышевскій пер., домъ Пустошкина, кв. 26; 3) въ комитетахъ
конституціон.-демократ. партіи и 4) въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Годовыя подписчики могутъ выписывать всѣ изданія центрального коми-
тета к.-д. партіи со скидкой 30%.

Пробный № высылается гл. конторой за одну 7 коп. марку.

Адресъ редакціи и главной конторы: Спб., Кирочная, 30, кв. 34.

Издатель: В. Д. Набоковъ.

Редакторъ: А. Ю. Блохъ.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.