

ПРАВО

№ 6.

1906 г.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 6.

Суббота 11 Февраля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: *Г. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревского*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Политика террора. 2) Голландскій урокъ. *М. Кенига*. 3) Объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, происшедшія отъ народныхъ волненій. *В. Идельсона*. 4) Письмо въ редакцію. *А. Кауфмана*. 5) Дѣйствія правительства. 6) Заявленія, петиціи, резолюціи. 7) Судебные отчеты. Правит. Сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 1-го февраля). 8) Хроника. 6) Библиографія. Два новыхъ труда въ области государственнаго права. Барона *С. А. Корфа*. 10) Судебная практика. 11) Отвѣты редакціи. 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Продолжается подписка на 1906 годъ.

Политика террора.

Конца не видно тому тяжкому кошмару, подъ гнетомъ котораго мечется наша несчастная, измученная страна. Намъ вернули ко временамъ Батыя. Мы присутствуемъ при ежедневномъ и повсемѣстномъ попраніи неотъемлемыхъ правъ человѣческаго существованія. Идея законности затоптана въ грязь, царствуетъ одинъ неограниченный законъ физической силы, истребляющей на пути своемъ все, что пытается оказать ей сопротивленіе, и въ размахѣ своемъ обрушивающейся на все, что есть живого и дѣятельнаго въ Россіи. Права и свобода, провозглашенныя съ высоты престола четыре мѣсяца тому назадъ, обратились въ недостижимые золотые плоды волшебнаго сада Гесперидъ, охраняемые свирѣпымъ смертоноснымъ чудовищемъ. Надо ждать но-

ваго Геркулеса, который сумѣетъ достать эти плоды. Мифическому богу пришлось для этого взвалить на свои плечи всю тяжесть небеснаго свода,—и не меньшихъ усилій требуется теперь. *Ecraser l'infâme*—это только первый шагъ на пути къ праву и свободѣ, и онъ, конечно, будетъ сдѣланъ. Люди теперешняго режима должны будутъ навсегда, безслѣдно и безславно сойти съ исторической сцены, свидѣтельницы столькихъ позорныхъ превращеній и неожиданныхъ проваловъ. Какъ въ подвигахъ Геркулеса, очистка Авгиевыхъ конюшенъ должна предшествовать добычѣ яблоковъ Гесперидъ.

Но пока этого не случилось, мы должны неустанно и неумолчно возвышать свой голосъ и напрягать всю силу нашего негодующаго протеста противъ правительственныхъ преступленій, позорящихъ нашу страну, и противъ тѣхъ, кто направляетъ и творитъ эти

преступленія, и противъ тѣхъ, кто молчаливымъ согласіемъ или лживыми и двусмысленными рѣчами ихъ оправдываютъ и одобряютъ.

Тотъ, кто остается равнодушнымъ и спокойнымъ свидѣтелемъ московскихъ, голутвинскихъ, перовскихъ, прибалтійскихъ событій, кто всѣми фибрами своего существа не возстаетъ противъ несомнѣннаго, разоблаченнаго и доказаннаго беззаконія, — тотъ въ нашихъ глазахъ недостойнъ званія русскаго гражданина. Надо же, наконецъ, сосчитаться и отдѣлить русскихъ гражданъ отъ добровольныхъ и недобровольныхъ холоповъ деспотизма и безправія...

Мы утверждаемъ, что беззаконіе, творимое по распоряженію или съ одобренія теперешнихъ носителей власти, — разоблачено и доказано. Доводы В. Д. Кузьмина - Караваева, показавшаго, что разстрѣлы безъ суда — ничто иное, какъ обыкновенное предумышленное убійство, — доводы эти, столь ясные, столь безспорные, остались безъ опроверженія.

Ни само правительство, ни его рептиліи не сочли возможнымъ оспорить ихъ силу. Здѣсь, въ сущности, не равнодушіе къ общественному мнѣнію. Правительство въ этомъ отношеніи довольно чувствительно, поскольку вопросъ идетъ о личностяхъ. Оно очень охотно „опровергаетъ“ тѣ сообщенія, которыя рисуютъ его въ невыгодномъ свѣтѣ. Мѣщане, напримѣръ, „крайне огорчили графа“, и онъ отрекся отъ г. Подчицаева.

Если здѣсь правительство молчитъ, то это потому, что ему сказать нечего. Оно не осмѣливается признать диктатуру „начальниковъ отрядовъ“, но оно не можетъ отъ этихъ диктаторовъ отречься, и предумышленные убійства остаются безнаказанными, разстрѣлы продолжаются. Каждый день газета „Русь“ печатаетъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ юридическую справку, удостоверяющую, что всѣ „усмиренія“ были рядомъ уголовныхъ преступленій. По всей Россіи ходитъ эта „справка“, но отъ этого ни на грошъ не поднимается цѣна человѣческой жизни въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ орудуютъ импровизированные „главнокомандующіе“.

Голутвино, Перово... Эти названія, вчера еще никому неизвѣстныя, сегодня потрясаютъ всю Россію.

Они символизируютъ всю бездну беззаконія и правового произвола, въ которую мы ввергнуты. Перестаетъ вѣриться, что эти ужасы происходили не въ дикой странѣ, населенной варварами, а здѣсь, вблизи насъ, на нашихъ глазахъ; что въ газетныхъ рассказахъ мы читаемъ не о фантастическомъ прошломъ, а о живой, ужасной дѣйствительности; что тѣ люди, которые допустили и одобрили эти неслыханныя злодѣянія, еще сегодня облечены всею полнотою власти, въ ихъ рукахъ судьба страны. Да, это кошмаръ, отъ котораго пора проснуться.

Пусть намъ не говорятъ, что „революціонеры дѣлаютъ то же самое“, что правительство отвѣчаетъ разстрѣлами на терроръ. Теперь уже извѣстно и доказано, что этого оправданія правительство не имѣетъ, что не террористовъ — революціонеровъ оно разстрѣливало на московскихъ станціяхъ и въ прибалтійскихъ деревняхъ. Но если бы даже и можно было эти доказательства опровергнуть, то и тогда такое оправданіе останется гнуснѣйшей и безстыднѣйшей передержкой.

Если правительство отказывается отъ начала законности только потому, что враги его нарушаютъ законъ; если оно считаетъ себя, вправѣ, въ отвѣтъ на преступленіе и въ возмездіе за него, совершать преступленіе, оно теряетъ право называться правительствомъ, законной властью. Оно — тоже революціонеръ, но лишь съ другой стороны, революціонеръ — анархистъ, вооруженный не бомбой или браунингомъ, а пулеметомъ или винтовкой, убивающій своихъ жертвъ открыто и безпрепятственно, безъ риска для себя, безъ самоотверженія.

Въ конечномъ счетѣ исторіи имена „дѣвы — Эвмениды“ Шарлотты Кордэ и „юнаго праведника“ Карла Занда могли вдохновить великаго поэта. Голутвинскіе и всѣ прочіе герои дождутся только негодующаго стиха музы мести и печали.

Во имя человѣческихъ правъ, осмѣянныхъ и поруганныхъ, во имя чести нашей страны, отданной на потокъ и разграбленіе, во имя вѣчныхъ началъ законности и правды, ежедневно повергаемыхъ въ прахъ временщиками самовластія, во имя всего, чѣмъ держится и одухотворено общество и государство, — мы поднимаемъ свой голосъ. Мы хотѣли бы, чтобы этотъ слабый голосъ разнесся въ грозный негодующій вопль всего общества; чтобы не съ недолговѣчныхъ страницъ газетъ, не въ тѣсныхъ кружкахъ единомышленниковъ, а по всей Россіи, гдѣ есть живъ человѣкъ, — онъ бы откликнулся; чтобы устами десятковъ и сотенъ тысячъ людей вся Россія потребовала отвѣта за всероссійское безчинство, которое циническій обманъ хочетъ прикрыть знаменемъ 17 октября. Мы устали ждать приговора исторіи и уповать на него: пока мы его дождемся, будутъ разстрѣляны всѣ патроны, которые еще въ октябрѣ пророческій голосъ генерала Трепова приказалъ „не жалѣть“... И мысль о приговорѣ исторіи не утѣшитъ тѣхъ, для кого недосыгаемой мечтой является приговоръ какого ни на есть, хотя бы военнаго, хотя бы полевого, суда, — кто, чувствуя приставленное къ виску дуло, въ такомъ, даже въ такомъ, приговорѣ ищетъ гарантіи и защиты...

Беззаконія, „превзошедшія главу“ правительства, должны быть остановлены. Необходимо, наконецъ, чтобы все общество, созрѣвшее и понявшее свою силу, подняло свой

голосъ. Мы взываемъ къ одной лишь силѣ, въ которую вѣримъ: къ силѣ общественнаго протеста. Пусть онъ вырвется наружу, пусть онъ объединитъ всѣхъ въ одномъ единодушномъ воплѣ: долой систему насилія и обмана...

Голландскій урокъ.

Въ 1903 году въ Голландіи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ были двѣ крупныя общія стачки. Первая изъ нихъ возникла въ концѣ января, носила исключительно экономическій характеръ, отличалась неожиданностью возникновенія и кончилась блестящей побѣдой. Эта стачка охватила рабочихъ только двухъ отраслей народнаго хозяйства, а именно, желѣзнодорожниковъ и портовыхъ рабочихъ.

Вторая стачка въ началѣ апрѣля была направлена противъ законодательныхъ репрессій правительства, возникла въ тѣхъ же отрасляхъ, гдѣ и первая, но обнаружила тенденцію стать всеобщей: распространилась и на другія отрасли промышленности. Кончилась она поражениемъ и жестокими репрессіями побѣдившей стороны.

Въ обѣихъ этихъ стачкахъ ясно обнаруживается тотъ комплектъ условій, отъ котораго зависитъ исходъ стачки.

Первая стачка была проведена исключительно рабочими. При второй стачкѣ рабочія массы были менѣе изолированы: она прошла при сочувствіи всѣхъ радикальныхъ слоевъ населенія. Однако, эти слои были малочисленны и мало вліяли на исходъ стачки, что видно изъ факта поражения.

Познакомимся сначала съ ростомъ рабочаго движенія въ Голландіи и размѣрами социалистическихъ и анархистскихъ теченій.

Крупная индустрія въ Голландіи была развита сравнительно слабо; преобладала мелкая торговля. Сѣверъ и востокъ страны, гдѣ крупная индустрія развилась болѣе всего, давалъ пищу голландскому либерализму. Прогрессивными были также большіе портовые города, гдѣ преобладало крупное купечество, а также тѣ сельскіе округа, которые готовили сыръ и масло для экспорта. Но главная масса населенія занималась мелкой торговлей, ремесломъ, сельскимъ хозяйствомъ. Эти слои вмѣстѣ съ крупнымъ землевладѣніемъ были консервативны. Отсюда посылались въ парламентъ тѣ депутаты, которые образовали реакціонный блокъ католиковъ и кальвинистовъ. Понятно, что подобный союзъ самыхъ разнородныхъ элементовъ не могъ имѣть одну общественную цѣль и возникъ только для согласнаго противодѣйствія прогрессивнымъ партіямъ. Вся эта охранительная кампанія велась подъ религіозной вывѣской. При наличности подобныхъ группъ населенія

легко возникали погибающіе мелко-буржуазные элементы. И вотъ здѣсь зарождался анархизмъ, который довольно широко распространился въ Голландіи. Анархистскія тенденціи ясно обнаружились въ ходѣ стачекъ, къ разбору которыхъ мы перейдемъ. Голландская социаль-демократическая партія пользовалась исключительнымъ аграрнымъ успѣхомъ. Такой успѣхъ агитаціи среди сельскихъ выборныхъ округовъ внушалъ ей нѣкоторыя опасенія: она исходила изъ убѣжденія, что въ особенности молодая соц.-дем. партія должна черпать свою силу, главнымъ образомъ, въ промышленномъ рабочемъ населеніи. Поэтому она рѣшила не слишкомъ отклонять свое вниманіе на дѣятельность въ деревнѣ. Одной изъ причинъ этого явленія служилъ избирательный законъ, по которому масса рабочихъ была лишена избирательнаго права.

Ближайшей своей цѣлью голландская соц.-дем. поставила борьбу за всеобщее избирательное право.

Къ началу 1903 года въ Голландіи усилилось профессиональное движеніе среди рабочихъ. Особенно сильны были союзы желѣзнодорожниковъ, портовыхъ рабочихъ, гранильщиковъ брилліантовъ въ Амстердамѣ, ткачей въ Этедѣ. Вліяніе соц.-дем. въ профессиональныхъ союзахъ крѣпло, и рабочіе начинали признавать въ этомъ вліяніи залогъ успѣха.

Среди голландскихъ рабочихъ пользовалась еще извѣстнымъ вліяніемъ партія „свободныхъ социалистовъ“, отрицавшая цѣлесообразность парламентской борьбы. Въ этомъ направленіи была сильная примѣсь анархистскихъ идей.

Интересно прослѣдить вліяніе двухъ теченій социализма въ профессиональномъ союзѣ желѣзнодорожниковъ. Союзъ этотъ возникъ сначала въ рядахъ низшихъ служащихъ. Прежде всего образовались организаціи машинистовъ, истопниковъ, затѣмъ послѣдовали кондуктора и прочіе служащіе.

Всѣ группы служащихъ образовали общую федерацію, въ которой преобладающее вліяніе получили соц.-дем. Позднѣе начали организовываться высшіе служащіе желѣзной дороги: чиновники, завѣдывавшіе движеніемъ, а также исправностью путей и зданій. Когда союзъ этихъ работниковъ присоединился къ первому — низшихъ служащихъ, образовалась могущественная федерація: „Algemene Nederlandsche Vereeniging van Spoorren Frampersoneel“. Въ союзѣ высшихъ служащихъ руководство принадлежало антипарламентскимъ свободнымъ социалистамъ, которые переѣсли свое вліяніе и въ общую федерацію, такъ какъ роль высшихъ служащихъ, конечно, велика. Ко времени стачки 1903 года союзъ этотъ очень укрѣпился. Въ него входили въ это время до 9000 рабочихъ изъ всего числа 17000.

Желѣзныя дороги [въ Голландіи находились въ рукахъ частныхъ компаній предпринимате-

лей. Компаніи вели черезъ своихъ директоровъ упорную борьбу съ рабочими организаціями. Эта борьба въ связи съ прочими притѣсненіями: длиннымъ рабочимъ днемъ и незначительной платой, накопили въ рядахъ рабочихъ глухую угрожающую ненависть къ предпринимательскимъ обществамъ. Въ такомъ положеніи находились дѣла къ моменту возникновенія стачки.

Всю эту грандіозную стачку вызвалъ сравнительно незначительный поводъ: именно, она началась, какъ „стачка изъ солидарности“ къ портовымъ рабочимъ.

У портовыхъ рабочихъ въ это время шла упорная борьба, приведшая къ полному разрыву труда и капитала.

Амстердамскіе рабочіе въ докахъ и по транспорту товаровъ тоже уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ образовывали сильный профессиональный союзъ. Организациа создала изъ грубыхъ и разнородныхъ элементовъ грозную боевую силу. Въ общую федерацію портовыхъ рабочихъ, основанную по постановленію парижскаго конгресса, входили работники разныхъ профессій, напр.: рабочіе товарныхъ складовъ, перевозчики товаровъ, докеры и др. Эти рабочіе уже давно вели борьбу съ акціонерными обществами, которымъ принадлежали товарные склады, такъ называемые, „Veemen“. Борьба эта привела къ стачкѣ, удачной для рабочихъ. Среди другихъ уступокъ было достигнуто признаніе профессиональнаго союза со стороны предпринимателей: за рабочими было признано право не работать съ неорганизованными.

Одна изъ акціонерныхъ коллегій не подчинилась договору и наняла неорганизованныхъ. Рабочіе потребовали исключенія послѣднихъ. Компанія отказала. Тогда была объявлена стачка. Всѣ рабочіе порта объявили себя солидарными и стачка сдѣлалась общей. Въ одной фирмѣ появились штрейкбрехеры; тогда ей былъ объявленъ бойкотъ. Всѣ судна, прибывавшія въ Амстердамъ, присоединялись къ забастовщикамъ, и товары оставались невыгруженными. Во всѣхъ портахъ совершенно замерла жизнь. Но въ одной изъ гаваней возникло затрудненіе: дѣло въ томъ, что эта гавань была предназначена къ выгрузкѣ тяжело-вѣсныхъ товаровъ прямо изъ судовъ въ вагоны.

Въ гавани былъ цѣлый лабиринтъ перекрещивавшихся рельсовыхъ путей. Здѣсь работали сотни стрѣлочниковъ, машинистовъ и другихъ желѣзнодорожниковъ. Они сортировали вагоны, составляли поѣзда, которые затѣмъ отправлялись въ Германію. Если бы всѣ эти желѣзнодорожные служащіе продолжали работать во время стачки портовыхъ рабочихъ, то акціонернымъ обществамъ не трудно было бы направить сюда штрейкбрехеровъ, выгружать всѣ судна здѣсь, и такимъ образомъ пробить

брешь въ солидарности бастующихъ: это они и попытались сдѣлать.

Но на помощь портовымъ рабочимъ пришла профессиональная организациа желѣзнодорожниковъ. По постановленію профессиональнаго союза, рабочіе гавани отказались принимать вагоны съ бойкотированными товарами. Первые репрессіи были встрѣчены общимъ прекращеніемъ работъ въ названной гавани.

Въ Амстердамѣ начались митинги желѣзнодорожниковъ. Тамъ постановляли прибѣгнуть къ общей забастовкѣ въ случаѣ отказа со стороны предпринимателей исполнить требованіе союза. Начали также при случаѣ разбирать свои нужды, выставляя нѣкоторые собственные требованія.

Движеніе, повидимому, разрасталось. Портовые и желѣзнодорожные общества начали совѣщаться, но къ соглашенію не пришли.

На митинги собирались не только организованные рабочіе. Подъемъ былъ общій, и въ этомъ скрывался залогъ успѣха.

Вообще, все это движеніе по своимъ размѣрамъ и интенсивности было совершенно неожиданнымъ для партійныхъ дѣятелей. Вотъ что, на примѣръ, пишетъ Германъ Гортеръ: „Мы думали, что мы сильно отстали въ интернаціональномъ рабочемъ движеніи... Мелкая торговля, анархистская пропаганда, мощь религіознаго представленія, тупое равнодушіе массъ: все это тормазило развитіе рабочаго движенія... Положеніе казалось безнадежнымъ на долгое время... Нельзя точно опредѣлить, когда вырвется наружу революціонная энергія, накопившаяся въ пролетаріатѣ“...

Сила движенія была создана долгимъ напряженіемъ, солидарность родилась изъ общей нужды, общей ненависти, неожиданность взрыва, вызваннаго случайнымъ поводомъ, служила залогомъ успѣха...

Сила движенія породила беспокойство среди предпринимателей. Директора компаній сдѣлались сговорчивѣе: начались уступки. Прежде всего директора согласились признать организациа. Затѣмъ они изъявили согласіе, чтобы работы въ названной амстердамской гавани не возобновлялись до прекращенія стачки портовыхъ рабочихъ, и чтобы бастующіе желѣзнодорожники получили жалованье за время стачки.

Но существовало еще одно затрудненіе: въ Голландіи былъ законъ, по которому желѣзные дороги обязывались принимать всякій грузъ. Директора обѣщали также ходатайствовать передъ правительствомъ объ отмѣнѣ этого закона.

Профессиональный союзъ поставилъ ультиматумъ: во время переговоровъ стачка будетъ продолжаться въ Амстердамѣ; если же правительство откажетъ, стачка распространится по всей странѣ. Между тѣмъ, продолжались митинги въ Амстердамѣ, Гарлемѣ, Гильвертумѣ,

Гаагѣ, Утрехтѣ и другихъ мѣстахъ. Первый успѣхъ создалъ необычайный подъемъ: на собраніяхъ ликовали. Со всѣхъ концовъ страны приходили депеши, извѣщавшія о готовности бастовать по первому сигналу. Въ разныхъ мѣстахъ уже непосредственно приступили къ стачкѣ, не ожидая указаній.

Въ Амстердамѣ пустовали всѣ вокзалы: ни одинъ служащій не оставался тамъ. Въ районѣ Амстердама не могъ проникнуть ни одинъ паровозъ, поѣзда останавливались на пути. Локомотивы спокойно отвозились въ депо. Грузы складывались пока въ сохранныя мѣста. Почту приходилось отправлять при содѣйствіи клуба автомобилистовъ.

Железнодорожные директора рѣшили ѣхать въ Гаагу на совѣщаніе съ министрами: имъ былъ любезно предоставленъ поѣздъ бастующими. Напряженіе расло.

Правительство стягивало въ Амстердамъ войска. Въ гавани стояло шесть военныхъ судовъ. Центральное правленіе профессиональнаго союза готовило депеши къ мѣстнымъ представителямъ, чтобы начать стачку.

Въ этотъ моментъ пришелъ отвѣтъ отъ директоровъ. Правительство объявило это дѣло частнымъ: рѣшило не вмѣшиваться въ него. О дальнѣйшемъ своемъ поведеніи оно, конечно, не распространялось, но не трудно было догадаться. Впрочемъ, при ослѣпленіи побѣдой догадаться, пожалуй, было трудно; это и случилось, какъ мы увидимъ.

Отвѣтъ директоровъ былъ слѣдующій: „Мы разрѣшаемъ служащему у насъ персоналу не принимать вагоновъ съ товарами тѣхъ „Veemen“, рабочіе которыхъ бастуютъ, и будемъ твердо держаться нашего соглашенія со слѣдующаго дня“.

Побѣда была полная...

Четыре большихъ собранія рабочихъ рѣшили начать работу со слѣдующаго дня.

Подобная поддержка железнодорожниковъ дала также полный успѣхъ портовымъ рабочимъ. Всѣ штрейкбрехеры были рассчитаны, бастовавшіе приняты, ихъ право не работать съ неорганизованными признано. Остальные спорные вопросы рѣшилъ третейскій судъ. Подъемъ въ средѣ рабочихъ былъ необычайный: успѣхъ при послѣднихъ выборахъ, успѣхъ стачекъ. Возросло рвеніе къ борьбѣ, явилась увѣренность въ своихъ силахъ.

Однако, этотъ подъемъ имѣлъ скверное вліяніе на ходъ дальнѣйшей борьбы: онъ породилъ авантюризмъ, рабочіе и большинство ихъ представителей оказались неспособными къ политическимъ дѣйствіямъ.

Анархисты, во главѣ съ Домелой Ноэвентвисомъ, хотѣли использовать успѣхъ стачки для своей агитаціи. И это имъ до известной степени удалось. Среди рабочихъ сталъ господствовать анархистскій взглядъ на стачку, какъ на универсальное средство. Кромѣ того, анар-

хисты предприняли походъ противъ организаторства, а между тѣмъ это былъ единственный разумный путь дальнѣйшей борьбы. Именно, нужно было организовать тѣ новыя непочатыя массы индифферентныхъ рабочихъ, которыя были вовлечены въ борьбу послѣдней стачкой.

Между тѣмъ, правительство, побуждаемое реакціонной прессой, не дремало. Отовсюду были слышны голоса, требовавшіе исключительныхъ законовъ противъ стачекъ для железнодорожныхъ рабочихъ и привлеченія войскъ для замѣстительства бастующихъ. Началась медленная, упорная, разлагающая дѣятельность правительства.

Были созданы резервы набора 1900 и 1901 г. Войска стягивались въ промышленные центры.

Затѣмъ началась провокаторская дѣятельность: агенты правительства денежной помощью и покровительствомъ старались зародить, такъ называемые, „союзы порядка“.

Эти „союзы порядка“, вмѣстѣ съ существовавшими раньше „христіанскими союзами“, должны были поставлять штрейкбрехеровъ во время стачки.

Когда все это было уже заготовлено, начались мелкія придирки, отдѣльныя жестокости и нарушенія договоровъ. Все это имѣло цѣлью вызвать среди рабочихъ озлобленіе и повести къ новой стачкѣ какъ можно скорѣе, пока рабочіе, утомленные первой стачкой, не успѣли еще отдохнуть. Это утомленіе отъ непрерывнаго напряженія, конечно, существовало, не смотря на торжество побѣды. Пока оно распространялось только на болѣе или менѣе индифферентные къ политикѣ слои, но разъ оно существовало, оно грозило передаться и прочимъ. Чѣмъ болѣе исчезало единодушіе, возникшее при первой стачкѣ, тѣмъ чаще и наглѣе становились отдѣльныя репрессіи. Были рассчитаны многіе видные рабочіе вопреки договору.

Было издано предостереженіе, что тѣ рабочіе, которые послѣ объявленія стачки не прійдутъ въ теченіе 4 часовъ на работу, будутъ рассчитаны. На вокзалахъ отдѣльные чиновники призывались по одиночкѣ къ шефамъ и въ пріятной бесѣдѣ обѣщали не примыкать къ стачкѣ.

Такимъ образомъ, вносилась деморализація.

Между тѣмъ, представители союза железнодорожниковъ отвѣтили на эти провокаціи призывомъ къ новой забастовкѣ и демонстраціи въ Гаагѣ по первому сигналу. Это воззваніе сдѣлало отступленіе невозможнымъ: оно какъ разъ соотвѣтствовало стремленіямъ наиболѣе радикальныхъ рабочихъ. Министръ Квинеръ тотчасъ же использовалъ эту ошибку. Онъ объявилъ воззваніе революціоннымъ актомъ и, основываясь на этомъ, энергичнѣе повелъ кампанію. Появился проектъ закона, вносившаго ограниченія въ свободу стачекъ.

Тогда, 20-го февраля, собрался общій съѣздъ

представителей социаль-демократии, свободных социалистов и отдельных профессиональных союзов. Представители союзов подтвердили готовность бастовать. На этом съезде был выделен особый „комитет защиты“, которому и поручалось объявить забастовку.

Комитет не злоупотреблял своей диктаторской властью. Состав комитета был следующий: 2 уполномоченных портовых рабочих, 2 железнодорожных, 1 представитель национального рабочего секретариата и по одному представителю от свободных социалистов и соц.-демократов. Из числа этих 7 человек были только 2 соц.-дем., а именно 1 железнодорожник и специальный депутат, остальные были или анархисты, или приближались к ним. Генриетта Роланд-Гольст применяет к этой группе лиц французскую поговорку: „*Bien étonnés de se trouver ensemble*“. И действительно, эти люди больше привыкли сражаться друг с другом, чем с общим врагом. Впрочем, среди этого направления борьбы резко выделялась предпринятая соц.-демократами агитационная кампания. Она имела большой успех и оказала свои результаты в том отношении, что суровость законопроекта была смягчена. Видно было некоторое опасение перед слишком сильным и общим движением. Законопроект вводил в начале наказание до 9—6 месяцев тюрьмы или 300 гульденов штрафа для тех железнодорожных рабочих, которые нарушают контракт. В воскресенье 3-го марта по всей стране состоялись митинги протеста. На них перебивали до 50.000 рабочих. Это был кульминационный пункт воодушевления. После этого настроение понизилось. Между тем, законопроект смягчил наказание до 4 месяцев тюрьмы.

Социаль-демократы начали также парламентскую борьбу.

10-го марта Трестра внес в парламент интерпелляцию о положении вещей. В интерпелляции требовалось отложить обсуждение законопроекта до обнаружения результатов анкеты, предпринятой с целью узнать нужды рабочих. У соц.-демократов был план оттянуть обсуждение законопроекта; усилить агитацию, воспользоваться временем и, таким образом, оказать давление. Но правительство вело хитрую тактику: оно хотело использовать настроение масс в свою пользу и поэтому, дав пройти сильному подъему, решило одним ударом покончить и провести закон. В начале апреля началось в палате обсуждение законопроекта.

Представители рабочих организаций и союзов собирались еще два раза для обсуждения положения вещей. Эти периодические съезды должны были собираться потому, что у рабочих не существовало постоянного центрального представительного органа, как, напри-

мер, в Бельгии. Отсутствие подобной центральной организации тоже было крупным недостатком; это и привело к тому, что создался временный диктаторский и случайный „комитет защиты“: отсутствие политической опытности всегда сказывается в таких организациях момента. Что касается периодических съездов представителей, то и в них не было речи о пропорциональном представительстве: каждая организация, из какого бы она числа членов ни состояла, имела одного представителя.

Съездам этим и предстоял выбор между парламентской и агитационной борьбой и, с другой стороны, стачкой. Шанс поражения был, конечно, в обоих случаях, но во втором случае результаты поражения были гораздо сильнее. Окончательно решил этот вопрос третий съезд, который был созван по инициативе „комитета защиты“, так как самостоятельно решить этот вопрос комитет все же не решился. Было внесено решение бастовать. Соц.-демократ Онденгаст предостерегал принять это решение.

Между тем, деморализация среди рабочих сильно давала себя чувствовать. Еще один фактор сыграл до известной степени роль в понижении настроения: приближалась Пасха, а к тому времени каждый рабочий желал бы иметь деньги в кошельке. Как известно, стачка этому не способствует.

Все это ясно сказалось в результатах предпринятого тайного голосования: за стачку высказалось лишь 2000 человек. Тем не менее, решено было бастовать.

Забастовка началась 5-го апреля. В первый же день стало ясно, что это не январский подъем, что теперь бастуют не рабочие, а только герои-рабочие. Но не все, ведь, к сожалению, герои, и поэтому на всех вокзалах Амстердама, на который надвигались больше всего, появились штрейкбрехеры. Из Амстердама прорывались поезда, а это внесло уныние в провинцию. Тем не менее, движение разрасталось. В Гаарлем, Гаагу, Роттердам, Утрехт стачка железнодорожников была общей. Больше радикальными оказались север и запад, отстал, как всегда, „Черный юг“, Лимбург, Брабант. Особенно непопулярна была забастовка среди машинистов, а ведь паровоз идет во главе поезда.

Предприниматели в этот раз тоже были смелее и энергичнее: одна компания тотчас разослала рабочим по домам расчеты. Это сильно деморализовало женщин, а через них мужей.

Стачка рабочих в гаванях тоже была вялой, особенно в Амстердаме. Вообще, в этом городе, сыгравшем передовую роль при первой стачке, обнаружилась теперь усталость. Между тем, в Роттердаме, где первый раз общее напряжение еще не успело реализовать-

ся въ стачкѣ, теперь стачка прошла весьма успѣшно. Большой успѣхъ обнаружился повсюду, гдѣ не было усталости...

Все время чувствовалось отсутствіе общаго руководства бастующими. Ясно видны были два теченія. Въ парламентѣ вели кампанію соц.-демократы. Стачкой правилъ комитетъ съ анархистскими тенденціями. Сообщение между этими двумя пунктами борьбы было лишь случайное: общаго, согласнаго дѣйствія не существовало. Комитетъ не сумѣлъ быстро сообщаться со всей страной: онъ былъ даже плохо освѣдомленъ относительно многихъ мѣстностей.

Сами рабочіе почти совершенно не интересовались парламентской борьбой и не слѣдили за ходомъ преній, они надѣялись лишь на стачку. Между тѣмъ, пренія въ палатѣ велись исключительно соц.-демократами при сочувствіи нѣкоторыхъ радикаловъ. Къ обструкціи не рѣшились прибѣгнуть въ виду того, что стачка протекала слабо.

При этихъ условіяхъ „комитетъ защиты“ рѣшилъ прибѣгнуть къ крайнему средству: онъ пригласилъ рабочихъ всѣхъ отраслей промышленности поддержать стачку, онъ объявилъ всеобщую политическую стачку.

Этотъ призывъ нашелъ лишь частичную поддержку, опять главнымъ образомъ на сѣверѣ.

Въ Амстердамѣ забастовали шлифовщики брилліантовъ, рабочіе строительнаго цеха. Изъ муниципальных предпріятій бастовали газовый заводъ и ассенизаціонный обозъ, что довольно существенно отзывалось на жизнедѣятельности города. Стачка хлѣбопековъ и типографовъ не удалась. Начали бастовать хлѣбопекарни рабочихъ, а частныя продолжали свою дѣятельность: такимъ образомъ достигались совершенно обратные результаты. То же самое чуть было не случилось съ типографіями газетъ. Стачка рабочихъ по обработкѣ металла началась въ Амстердамѣ случайно еще раньше всеобщей.

Въ прочихъ городахъ положеніе вещей было приблизительно такое же.

Пока стачка протекала такимъ образомъ, законопроектъ съ ограниченіемъ свободы стачекъ прошелъ вторую палату. Въ пятницу онъ долженъ былъ быть принятъ первой палатой, а въ субботу его могли уже опубликовать и приступить къ репрессіямъ по новому закону. Желѣзнодорожныхъ рабочихъ это обстоятельство повергло въ уныніе: имъ вѣдь грозилъ расчетъ, тюрьмы и штрафы.

Принимая во вниманіе эти условія, комитетъ въ ночь съ 9-го на 10-ое рѣшилъ прекратить стачку. Это было объявлено въ пятницу: стачка прекратилась до Пасхи.

Но не прекратились репрессіи правительства.

Профессиональному движенію былъ нанесенъ

огромный ударъ: фактически лишились права свободы союзовъ всѣ желѣзнодорожники до 20.000 человекъ. Вообще, желѣзнодорожники заплатили болѣе всего. Въ ихъ рядахъ произведена была произвольная „чистка“ отъ неблагонадежныхъ элементовъ. Появилась масса безработныхъ, нужда и отчаяніе которыхъ дошли до крайнихъ предѣловъ. Менѣе отразилась неудача въ другихъ отрасляхъ промышленности. Были мѣста, гдѣ ничего не было потеряно; въ Роттердамѣ организація портовыхъ рабочихъ даже усилилась. Несчастье этого пораженія усугубилось внутренними неурядицами въ рядахъ рабочихъ, какъ слѣдствіемъ пораженія.

Анархисты бросили соц.-демократамъ упрекъ въ предательствѣ. Образовался даже третейскій судъ для разбора этого инцидента. Съ другой стороны, соц.-демократія потеряла свой престижъ въ рядахъ мелкой буржуазіи, гдѣ она до этого внушала извѣстное уваженіе.

Что же другое могли предпринять рабочіе, чтобы не прійти къ такому пораженію, послѣдствія котораго будутъ сказываться еще много лѣтъ?

По мнѣнію Генриетты Роландъ-Гольстъ, правильный ходъ борьбы былъ бы слѣдующій: въ началѣ нужна была общая агитація и угроза стачкой; затѣмъ, когда стало ясно, что стачка не можетъ удалась, такъ какъ рабочіе не достаточно сильны въ данный моментъ, нужно было снять угрозу стачки, продолжать агитацію и обратить вниманіе на парламентскую борьбу. Въ этомъ случаѣ пораженіе было бы тоже возможно, но его размѣры не могли бы сравниться съ размѣрами пораженія стачки. Кромѣ того, не пропала бы угроза дальнѣйшей стачки, когда вновь настанетъ удобный моментъ. Теперь же охота бастовать пропала у рабочихъ на многіе годы...

Не нужно, однако, забывать, что въ неудачномъ ходѣ борьбы виновна не только анархистская пропаганда, но также общій всемъ рабочимъ недостатокъ политической зрѣлости, недостатокъ, причиной котораго являлось безправіе рабочихъ, ихъ исключеніе изъ политической жизни страны. Послѣдствіемъ лишенія рабочихъ права голоса всегда является недостатокъ ихъ общаго правосознанія.

Въ періодическихъ катастрофахъ, такъ сильно подрывающихъ хозяйственную жизнь страны, благосостояніе всего населенія, виновенъ общій строй, недостатокъ общественной культуры.

Если господствующіе классы борются противъ всеобщаго права голоса, то они, правда, достигаютъ въ теченіе болѣе или менѣе долгаго періода общей подавленности угнетенной массы, они и могутъ заставить до извѣстнаго времени молчать; но тѣмъ сильнѣе, тѣмъ разрушительнѣе вырывается наружу долго накапливаемая стихійная ненависть. И эти разру-

шенія, конечно, не могут окупиться тѣмъ, что добыто долготѣйшей безнаказанной эксплуатаціей.

Такимъ образомъ, въ интересахъ всѣхъ слоевъ населенія сдѣлать борьбу между капиталомъ и трудомъ болѣе плавной, менѣе разрушительной. Разъ существуетъ борьба, то вопросъ сводится лишь къ тому, чтобы сдѣлать ее менѣе губительной, чтобы она поглощала меньшее число жертвъ. Этой цѣли и служить прежде всего всеобщее избирательное право.

Всеобщее избирательное право есть своего рода Женевская конвенція между воюющими трудомъ и капиталомъ. Въ странѣ съ всеобщимъ правомъ голоса несправедливые законы терпятся скорѣе. Всегда остается надежда на новые выборы. Все добытое въ этомъ случаѣ твердо. Борьба за ограниченіе политическихъ правъ отчасти напоминаетъ способъ защиты страуса: прятать голову подъ крыло.

За примѣрами идти не далеко: Англія ясно показываетъ, какъ глубоко вкоренившееся народное правосознаніе уменьшаетъ разрушительность политической борьбы: въ Англіи сейчасъ немыслима политическая стачка, не смотря на силу рабочихъ организацій.

М. Кенигъ.

Объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, происшедшіе отъ народныхъ волненій.

Вопросъ объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, причиненные страхователямъ ихъ народными волненіями, не перестаетъ интересоваться общество и обсуждаться прессой. Во всѣхъ почти разсужденіяхъ по сему вопросу звучитъ скрытое недовольство противъ крестовъ-обществъ, неукоснительно взимающихъ страховую премію, и вмѣстѣ съ тѣмъ всячески, молъ, уклоняющихся отъ уплаты вознагражденія за приключавшіеся убытки. Глубоко убѣжденный въ своей правотѣ страхователь негодуетъ, а то и вчиняетъ искъ къ обществу, требуя вознагражденія за понесенные имъ отъ безпорядковъ убытки.

Каковы шансы такого иска по дѣйствующему праву?

Всѣ русскія страховыя общества слагаютъ съ себя отвѣтственность, если пожарные убытки произойдутъ отъ непріятельскаго нападенія, отъ народныхъ возмущеній и землетрясеній¹⁾. Если полисъ считать изложеніемъ договора страхователя съ обществомъ, то общество несомнѣнно вправѣ ограничи-

вать въ договорѣ свою отвѣтственность въ данномъ отношеніи, подобно тому, какъ оно вправѣ выговорить себѣ безотвѣтственность при пожарѣ, происходящемъ отъ урагановъ, взрыва пороховыхъ магазиновъ и мельницъ¹⁾ и т. д.

Такое ограниченіе отвѣтственности, вообще, вполне допустимо съ точки зрѣнія современнаго обязательственнаго права, покоющагося на принципѣ свободы договора. Въ частности же страховая техника съ неумолимой логикой требуетъ самой широкой свободы при установленіи отвѣтственности страховщика.

Въ самомъ дѣлѣ, страховое дѣло покоится на статистическихъ данныхъ о повторяемости разныхъ родовъ несчастныхъ случаевъ, въ зависимости отъ той или иной причины. Путемъ массовыхъ наблюденій и теоретической обработки результатовъ такихъ наблюденій страховая математика, выросшая нынѣ въ отдѣльную отрасль прикладныхъ знаній, создаетъ основы страхового дѣла, вычисляя вѣроятность опасности, тарифы премій и т. д. При этомъ приходится брать во вниманіе самыя различныя обстоятельства, учитывать вліяніе массы возможныхъ случаевъ.

Какъ же можетъ страховой техникъ принять въ расчетъ народные волненія, какъ переведетъ онъ ихъ на свой языкъ—языкъ цифръ? Путь одинъ—считать убытки отъ волненій народныхъ *quantité négligeable*, случаемъ столь рѣдкимъ, что о немъ въ массѣ страхованій и думать не приходится. Но такое отношеніе къ народнымъ волненіямъ возможно лишь тамъ и лишь тогда, когда жизнь страны течетъ нормально, безъ внѣшней или внутренней войны, когда въ странѣ идетъ социальная борьба, а не увертюра къ борьбѣ этой—социальная смута. При войнѣ внѣшней или междоусобной страхованіе превращается въ пари, такъ какъ нѣтъ никакой возможности вычислить вѣроятность наступленія риска.

Посему, русское право, точно также какъ и иностранное, позволяетъ страховщику ограничивать свою отвѣтственность на случай войны²⁾ и народныхъ волненій³⁾. Такое постановленіе соответствуетъ существу страхованія, также какъ и духу современнаго обязательственнаго права.

Но у насъ право страховыхъ обществъ ограничивать полисными условіями свою отвѣтственность покоится еще и на признаніи за этими условіями силы

¹⁾ Уставы: московское § 94а, русское § 97, петербургское § 93. Полисные условія: сѣверное § 62. Ср. также Брандтъ. О страховомъ отъ огня договорѣ („журналъ гр. и угол. права 1875 г. № 3“), стр. 156).

²⁾ Для этого необходимы „specific limitations“ (May, The Law of Insurance, Boston, 1900, vol. II, § 402, p. 927); Codice di Commercio (d'Italia), art. 616; ср. Code de Commerce (français), art. 356; Handelsgesetzbuch, Art. 848—49. Полисы: Police d'Anvers § 1, Polizza Italiana § 2, Police française d'assurance maritime sur corps des navires § 2, „Rossia“ (casco) § 4, Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen. Уставъ торговый, ст. 576 и 555. Ср. мой „Договоръ страхованія“, стр. 98.

³⁾ Напр., Codice di Commercio (d'Italia), Art. 434 („sollevazioni popolari“).

¹⁾ См. уставы: I российское § 58, II российское § 37а, русское § 97а, московское § 94а, петербургское § 93 п. 1. Полисные условія: Якорь § 2, Сѣверное § 62, Россія § 32, Волга § 33, Варшавское § 2, Саламандра § 53 и т. д. Ср. мое изслѣдованіе „Договоръ страхованія по русскому праву“ (Харьковскія унив. записки за 1903 г.), стр. 91.

закона ¹⁾, причемъ неправильное толкованіе этихъ условій приравняется къ неправильному истолкованію закона ²⁾. Хорошъ ли этотъ законъ, дурень ли онъ,—все же онъ сохраняетъ свою силу.

Итакъ, по дѣйствующему праву общества не отвѣтственны за убытки, причиненные страхователямъ народными волненіями. Но, можетъ быть, суверенной государственной власти слѣдовало бы въ интересахъ народныхъ вынудить отвѣтственность страховыхъ обществъ за убытки отъ русской революціи и контр-революціи?

На этотъ вопросъ есть лишь одинъ отвѣтъ—отвѣтъ отрицательный. Признаніе обязанности страховыхъ обществъ нести отклоняемую ими въ договорѣ отвѣтственность—помимо несправедливости—весьма нецѣлесообразно, такое признаніе есть *carte blanche* всѣмъ разорителямъ страны, кто бы они ни были. Признаніе отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки отъ смуты вызоветъ массовое бѣгство изъ Россіи всѣхъ тѣхъ, кому дорого лишь свое благо, кто остается пока въ Россіи изъ-за имущества. Ясно, какія финансовыя осложненія вызоветъ такое бѣгство, какіе результаты получатся при семъ для столь необходимыхъ странѣ страховыхъ предпріятій.

Кто отвѣтчикъ по иску за погибшее отъ безпорядковъ имущество—очевидно: правительство. Оно должно заплатить народными деньгами всѣмъ тѣмъ, кто понесъ ущербъ отъ смуты. Вѣдь всѣ согласны въ томъ, что смута нынѣшняя стихійная, историческая необходимость, что за нею свѣтлые дни настанутъ. Не справедливо ли хоть денежную тяготу разложить на рядъ будущихъ поколѣній путемъ уплаты изъ суммъ государственнаго кредита и этимъ немного облегчить судьбу тѣхъ, кто на плечахъ своихъ выноситъ ошибки прошлаго, да жертвы за лучшее будущее?

Несомнѣнно, что временные и постоянные эмигранты должны быть лишены этого вознагражденія въ виду того громаднаго финансоваго и моральнаго ущерба, который они бѣгствомъ своимъ наносятъ родинѣ. Отягощать плательщика податей для вознагражденія такихъ людей было бы несправедливо.

Обсужденіе техники распредѣленія вознагражденія пострадавшимъ будетъ своевременнымъ лишь тогда, когда въ рукахъ правительства окажется *peignus гергун*—достаточное количество средствъ для означенной цѣли.

Еще одно замѣчаніе. Врядъ ли найдутся столь наивные люди, которые будутъ ждать успѣха отъ предъявленія иска къ громадамъ и ихъ вдохновителямъ, съ одной стороны, или къ военнымъ начальникамъ, нарушившимъ ст. 11 правилъ о военномъ положеніи ³⁾—съ другой. Предполагая даже, что такіе иски

будутъ удовлетворены (въ этомъ позволительно усомниться), мы все же должны помнить, что не хватить средствъ ни у кого изъ виновныхъ, чтобы уплатить за причиненный ими ущербъ.

А такая уплата не обходима, теперь же не обходима, иначе еще болѣе ослабѣютъ податныя силы страны, тѣ силы, которымъ предстоитъ въ будущемъ великое напряженіе.

Тотъ же, кто рѣшится на предъявленіе означенныхъ исковъ во имя нравственнаго удовлетворенія, пусть помнитъ судьбу аналогичныхъ исковъ послѣ кишиневскаго погрома, пусть помнитъ, что это удовлетвореніе онъ получитъ лишь при полной побѣдѣ моральныхъ началъ...

Владиміръ Идельсонъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь, господинъ редакторъ!

Не откажите дать мнѣ возможность исправить досадную обмолвку, вкравшуюся въ статью „Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи“, напечатанную въ № 1 „Правъ“. Въ заголовкѣ таблицы (гр. 2) и въ объяснительномъ текстѣ къ ней употреблено выраженіе „наличное“ населеніе. Между тѣмъ здѣсь идетъ рѣчь не о наличномъ населеніи, а о приписномъ сельскомъ населеніи, вычисленномъ на основаніи данныхъ о числѣ ревизскихъ душъ и о дѣйствительномъ приростѣ населенія въ подлежащихъ губерніяхъ. Обмолвка эта уже вызвала и вызоветъ недоумѣнія—упомяну, на примѣръ, о статьѣ г. Ив. Я. въ № 30 „Русскихъ Вѣдомостей“, такъ какъ по нѣкоторымъ губерніямъ вычисленное мной количество малоземельныхъ оказалось больше, нежели общая численность всего наличнаго населенія по переписи 1897 года, съ прибавленіемъ вѣроятнаго прироста съ момента переписи по настоящее время. Между тѣмъ, недоумѣнія это совершенно отпадаютъ, разъ принять въ соображеніе, что всѣ расчеты сдѣланы на приписное населеніе, т. е., иначе сказать,—на населеніе, имѣющее право на земельный надѣлъ.

Примите и проч.

А. Кауфманъ.

3 февраля.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Утвердивъ составленные, по повелѣнію Нашему, министромъ внутреннихъ дѣлъ и въ особомъ совѣщаніи разсмотрѣнныя правила о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края положенія

„Примѣчаніе. За все уничтоженное и истребленное на основаніи сей статьи, частнымъ лицамъ и учрежденіямъ производится, по ихъ заявленіямъ, вознагражденіе, опредѣляемое особой комиссіею путемъ опроса подъ присягой понятыхъ людей, знавшихъ состояніе имущества до его истребленія“ (Цит. по статьѣ В. Кузьмина-Караваева въ „Руси“ (№ 17).

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. 1878 г. № 94, 1880 г. № 15, 1884 г. № 113; ср. также 1877 г. № 356, 1873 г. № 131, 1878 г. № 132.

²⁾ Рѣш. гр. кассац. деп. 1878 г. № 94.

³⁾ Эта статья гласитъ: „Каждый военный начальникъ, подъ личной своею отвѣтственностью, въ распоряженіи уничтоженіемъ строеній и истребленіемъ всего того, что, по военнымъ соображеніямъ, можетъ затруднить движеніе или дѣйствіе нашихъ войскъ или благопріятствовать непріятелю“.

нія о выборахъ въ государственную думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній, повелѣваемъ: обнародовать сіи правила установленнымъ порядкомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Мы признали нужнымъ уполномочить намѣстника Нашего на Кавказѣ: 1) опредѣлять время приступа къ распоряженіямъ о производствѣ выборовъ въ государственную думу въ отдѣльныхъ частяхъ ввѣреннаго ему края, когда мѣстные обстоятельства не будутъ тому препятствовать, и 2) въ елисаветпольской и эриванской губерніяхъ, при производствѣ первыхъ выборовъ въ государственную думу, въ случаѣ надобности, соединять селенія и колоніи въ избирательные участки, хотя бы въ иныхъ случаяхъ и черезполосно, а также раздѣлять губернскія избирательныя собранія на отдѣленія и опредѣлять число подлежащихъ избранію отъ каждаго изъ нихъ членовъ думы изъ назначеннаго на губернію общаго ихъ числа.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
2-го февраля 1906 года.

ПРАВИЛА

о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края положенія о выборахъ въ государственную думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній.

(Высочайше утверждены 2-го февраля 1906 г.).

1. Выборы членовъ государственной думы отъ губерній и областей Кавказскаго края производятся на общихъ основаніяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 6-го августа 1905 года, положеніемъ о выборахъ въ государственную думу, и согласно Высочайше утвержденнымъ, 18-го сентября 1905 года, правиламъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія государственной думы и положенія о выборахъ въ государственную думу, а также Высочайшему указу, 11-го декабря 1905 года, Правительствующему Сенату данному, объ измѣненіи сего положенія и дополнительныхъ къ нему узаконеній,—съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

2. Число членовъ государственной думы по губерніямъ, областямъ и городамъ Кавказскаго края, равно какъ общее число выборщиковъ по каждой губерніи и области и распредѣленіе ихъ между уѣздами, округами, отдѣлами и съѣздами, устанавливаются приложенными къ сей статьѣ расписаніями.

3. Въ отношеніи производства выборовъ закавказскій округъ присоединяется къ дагестанской области, образуя съ послѣднею одинъ избирательный округъ. Черноморская губернія образуетъ одинъ избирательный округъ съ кубанской областью. Въ одинъ избирательный округъ соединяются также сухумскій округъ и батумская область.

4. Въ каждомъ уѣздѣ, округѣ или отдѣлѣ образуются три избирательныхъ съѣзда: а) съѣздъ землевладѣльцевъ, б) съѣздъ городскихъ избирателей и в) съѣздъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сходовъ или отъ сходовъ сельскихъ округовъ, по принадлежности. Въ отдѣлахъ кубанской области, а равно въ тѣхъ отдѣлахъ терской области, въ коихъ имѣются казачьи станицы, образуется, сверхъ указанныхъ трехъ съѣздовъ, особый избирательный съѣздъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ.

5. Въ области терской и въ кубанской области съ черноморскою губерніею образуются два областныхъ избирательныхъ собранія: одно—изъ выборщиковъ отъ съѣзда уполномоченныхъ отъ казачь-

ихъ станицъ, а другое—изъ выборщиковъ отъ прочихъ съѣздовъ (ст. 4). Каждое изъ собраній выбираетъ членовъ государственной думы въ числѣ, указанномъ въ приложенномъ къ ст. 2 расписаніи.

6. Для производства выборовъ намѣстнику кавказскому предоставляется, въ случаѣ признанной имъ необходимости, въ предѣлахъ одной и той же губерніи либо области: а) соединять отдѣльные уѣзды, округа или отдѣлы, съ образованіемъ для нихъ соединенныхъ избирательныхъ съѣздовъ; б) присоединять въ предѣлахъ уѣзда, округа или отдѣла землевладѣльцевъ къ съѣзду городскихъ избирателей или сихъ послѣднихъ—къ съѣзду землевладѣльцевъ и в) землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей даннаго уѣзда, округа или отдѣла присоединять къ соотвѣтствующимъ съѣздамъ другого уѣзда, округа или отдѣла.

7. Выборщики отъ рабочихъ, упомянутыхъ въ отдѣлѣ V Высочайшаго указа 11-го декабря 1905 года, избираются, на общихъ основаніяхъ, въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ Кавказскаго края въ слѣдующемъ числѣ: въ бакинской (по губерніи и городу Баку)—4, въ батумской области—1, въ тифлисской (по губерніи и городу Тифлису)—2 и въ кубанской области съ черноморскою губерніею—2.

8. Въ губерніяхъ бакинской и тифлисской общее число выборщиковъ отъ рабочихъ распредѣляется между этими губерніями и указанными въ предшедшей (7) статьѣ городами подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссиями въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ рабочихъ въ предприятияхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности и въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губерніи.

9. Мѣсто созыва съѣздовъ избирателей въ уѣздахъ, округахъ и отдѣлахъ, управленіе коими сосредоточивается не въ городѣ, опредѣляется губернаторомъ или начальникомъ области, по принадлежности.

10. Въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ непосредственно: а) въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ или иныхъ, не составляющихъ указаннаго въ пунктѣ 2 статьи 16 положенія о выборахъ въ государственную думу торгово-промышленнаго заведенія имуществовъ, не менѣе пятидесяти рублей земскихъ сборовъ въ годъ, въ областяхъ же Терской и Кубанской—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ имуществовъ не менѣе трехъ рублей тридцати копѣекъ въ годъ государственнаго поземельнаго налога; б) лица, управляющія, не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, имѣніемъ, обложеннымъ: въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—земскими сборами не ниже пятидесяти рублей, а въ областяхъ Кубанской и Терской—государственнымъ поземельнымъ налогомъ не ниже трехъ рублей тридцати копѣекъ, и в) лица, арендующія не менѣе года, на основаніи письменнаго договора, землю, обложенную земскими сборами или государственнымъ поземельнымъ налогомъ въ размѣрахъ, въ предшедшемъ (б) пунктѣ указанныхъ.

11. Лица, уплачивающія съ недвижимаго имущества, принадлежащаго имъ въ уѣздѣ, округѣ или отдѣлѣ, не менѣе года, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, земскіе сборы или государственный поземельный налогъ въ суммахъ, не менѣе указанныхъ въ предшедшей (10) статьѣ, участвуютъ въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ. Лица сіи, въ случаѣ присоединенія ихъ къ съѣздамъ городскихъ избирателей, участвуютъ въ этихъ съѣздахъ непосредственно.

12. Къ городскимъ поселеніямъ причисляются, въ отношеніи производства выборовъ въ государ-

ственную думу, мѣстечки: Артвинъ, Батумской области, Зугдиды и Редутъ-Кале, кутаисской губерніи, Сальяны, бакинской губерніи, Кагызманъ, Ардаганъ и Ольта, каресской области.

13. Для избранія уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ, селенія, аулы и колоніи губерній и областей Кавказскаго края, за исключеніемъ Батумской и Каресской областей, соединяются въ участки по особымъ расписаніямъ, составляемымъ губернскими или областными начальствами и утверждаемымъ намѣстникомъ. Въ подобные же участки могутъ быть соединяемы, по распоряженію намѣстника, и малолюдныя казачьи станицы.

14. Участковый сходъ созывается въ одномъ изъ селеній, ауловъ или колоній участка, по указанію губернскаго или областного начальства, подъ предсѣдательствомъ старшины даннаго поселенія. Сходъ этотъ образуется изъ выборныхъ отъ входящихъ въ составъ участка селеній, ауловъ и колоній. Выборные избираются на сходахъ по одному на каждые десять дворовъ. Поселенія, имѣющія менѣе десяти дворовъ, избираютъ одного выборнаго.

15. Участковые сельскіе сходы, а равно казачьи станичные сборы и участки (ст. 13), избираютъ по два уполномоченныхъ каждый.

16. Въ областяхъ Батумской и Каресской уполномоченные избираются сходами сельскихъ округовъ, по два отъ cadaго схода.

17. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ, составляются и содержатся въ исправности: въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья — уѣздными или окружными начальниками, въ областяхъ же Терской и кубанской — атаманами отдѣловъ и окружными начальниками, по принадлежности. Списки городскихъ избирателей ведутся городскими управами, а въ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ образовано на основаніи ст. 133 учрежденія управленія Кавказскаго края, — полицейскими учрежденіями.

18. Избирательные списки составляются и оглашаются въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ въ отдѣлахъ VII и IX указа 11-го декабря 1905 года.

19. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ государственную думу, если лица эти не подлежатъ внесенію въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ думу, либо на основаніи упомянутыхъ въ отдѣлѣ VII указа 11-го декабря 1905 года списковъ и свѣдѣній, предоставляется, въ случаѣ желанія, воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ, въ порядкѣ, установленномъ указомъ 11-го декабря 1905 года (отд. VIII), не позднѣе мѣсяца со дня распоряженія намѣстника о приступѣ къ производству выборовъ.

20. Въ сѣздахъ землевладѣльцевъ, какъ избирательныхъ, такъ и предварительныхъ, а равно въ сѣздахъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ или сходовъ сельскихъ округовъ, предсѣдательствуетъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не имѣется уѣздныхъ предводителей дворянства, мировой судья по назначенію: въ Кубанской и Терской областяхъ — сѣзда мировыхъ судей, а въ остальныхъ мѣстностяхъ — общаго собранія подлежащаго окружнаго суда, по принадлежности. Мировые же судьи предсѣдательствуютъ и въ сѣздахъ городскихъ избирателей тѣхъ уѣздовъ, управленіе коихъ сосредоточено въ мѣстечкахъ, управляемыхъ полицейскими учрежденіями (учр. упр. Кавк. края, ст. 133).

21. Губернскія и областныя по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются въ губерніяхъ бакинской, кутаисской, елисаветпольской, тифлисской, эриванской, а равно въ областяхъ кубанской и терской. Вѣдѣнію бакинской коммисіи подчиняются, кромѣ

бакинской губерніи, также Дагестанская область и Закатальскій округъ, кутаисской — Батумская область и Сухумскій округъ, эриванской — Каресская область и кубанской — черноморская губернія.

22. Губернскія и областныя по дѣламъ о выборахъ коммисіи образуются, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя окружнаго суда, изъ управляющаго казенною палатою, предводителя дворянства уѣзда? губернскаго города, одного изъ членовъ окружнаго суда по назначенію общаго его собранія, городского головы губернскаго или областного города и одного изъ членовъ дѣлопроизводителей губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по назначенію губернатора или одного изъ членовъ губернскаго по поселянскимъ дѣламъ присутствія, также по назначенію губернатора. Управляющій ставропольскою казенною палатою можетъ замѣнять себя по отношенію къ участію въ терской областной по дѣламъ о выборахъ коммисіи начальникомъ отдѣленія сей палаты. Въ терской и кубанской областныхъ по дѣламъ о выборахъ коммисіяхъ, вмѣсто члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, участвуетъ одинъ изъ совѣтниковъ областного правленія, по назначенію начальника области.

23. Коммисіи по дѣламъ о выборахъ въ уѣздахъ округахъ и отдѣлахъ образуются подъ предсѣдательствомъ члена окружнаго суда, по назначенію общаго его собранія, изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мирового судьи по назначенію: въ Кубанской и Терской областяхъ — сѣзда мировыхъ судей, а въ остальныхъ мѣстностяхъ — общаго собранія подлежащаго окружнаго суда, по принадлежности, городского головы уѣзднаго города (тамъ, гдѣ онъ есть), податнаго инспектора (тамъ, гдѣ онъ есть) и мирового посредника по назначенію губернскаго начальства.

24. Въ уѣздахъ, округахъ и отдѣлахъ, гдѣ нѣтъ уѣздныхъ предводителей дворянства, вмѣсто нихъ, въ коммисіи участвуетъ одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по приглашенію намѣстника.

25. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не образованы крестьянскія учрежденія, губернскимъ и областнымъ начальствамъ предоставляется замѣнять мировыхъ посредниковъ другими должностными лицами, съ тѣмъ, однако, чтобы въ составъ коммисіи не могли быть назначаемы лица, обязанныя по закону составлять избирательные списки, а равно чины мѣстной полиціи.

26. Надзоръ за производствомъ выборовъ въ областномъ избирательномъ собраніи, общемъ для Кубанской области и Черноморской губерніи, возлагается на начальника Кубанской области; областное избирательное собраніе созывается въ городѣ Екатеринодарѣ. Надзоръ за производствомъ выборовъ въ областномъ избирательномъ собраніи, общемъ для Батумской области и Сухумскаго округа, возлагается на военнаго губернатора Батумской области; областное избирательное собраніе созывается въ городѣ Батумѣ. По сухумскому и закатальскому округамъ надзоръ за производствомъ выборовъ (Пол. о выб., ст. 23), а равно опубликованіе списковъ выборщиковъ въ подлежащее областное избирательное собраніе (тамъ же ст. 48), возлагаются на мѣстныхъ окружныхъ начальниковъ, подъ высшимъ наблюденіемъ намѣстника.

27. Выборы членовъ государственной думы производятся на губернскихъ и областныхъ избирательныхъ собраніяхъ, по общему правилу, всѣми выборщиками подлежащаго собранія совмѣстно.

Приложение къ ст. 2.

I. Расписание числа членовъ Государственной Думы по губерніямъ, областямъ и городамъ Кавказскаго края.

Губерніи, области и города.	Число членовъ государственной думы.
1) Бакинская губернія:	
по городу Баку	1
въ прочихъ городахъ и уѣздахъ	2
2) Батумская область и Сухумскій округъ	1
3) Дагестанская область и Закатальскій округъ	2
4) Елисаветпольская губернія	3
5) Карсская область	1
6) Кубанская область и Черноморская губернія	6
7) Кутаисская губернія	3
8) Терская область	3
9) Тифлисская губернія:	
по городу Тифлису	1
въ прочихъ городахъ и уѣздахъ	3
10) Эриванская губернія	3
Итого	29
Въ томъ числѣ отъ городовъ	2

Примѣчанія: 1) Изъ числа шести членовъ Государственной Думы отъ Кубанской области съ Черноморскою губерніею трое избираются отъ казаковъ и трое—отъ остального населенія. 2) Изъ числа трехъ членовъ Государственной Думы отъ Терской области одинъ избирается отъ казаковъ и двое—отъ остального населенія.

II. Расписание числа губернскихъ и областныхъ выборщиковъ.

Наименованіе губерній, областей, уѣздовъ, округовъ и отдѣловъ.	Число выборщиковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:	городскихъ избирателей.
		уполномоченныхъ отъ сходовъ.	землеуладѣльцевъ.
Бакинская губ.			
Бакинскій	5	1	1
(съ балахано-сабунчинскимъ полиціймейстерствомъ).			
Геокачайскій	5	4	1
Джеватскій	4	2	1
Кубинскій	9	7	1
Ленкоранскій	6	4	1
Шемахинскій	6	4	1
Итого	35	22	6

Наименованіе губерній, областей, уѣздовъ, округовъ и отдѣловъ.	Число выборщиковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:	городскихъ избирателей.
		уполномоченныхъ отъ сходовъ.	землеуладѣльцевъ.
Батумская область и Сухумскій округъ.			
Батумскій	6	1	1
Артвинскій	4	3	—
Сухумскій	6	4	1
Итого	16	8	2
Дагестанская обл. и Закаспійскій окр.			
Темиръ-Ханъ-Шуринскіе Аварскій	4	1	1
Андійскій	2	2	—
Гунибскій	3	3	—
Даргинскій	4	4	—
Казыкумухскій	2	2	—
Кайтаго-Табасаранскій	6	3	1
Кюринскій	3	2	1
Самурскій	2	2	—
Закатальскій	5	3	1
Итого	33	24	4
Елисаветпольская губернія.			
Елисаветпольскій	8	4	2
Арешскій	3	2	1
Джеванширскій	4	3	1
Зангезурскій	7	5	1
Казахскій	6	4	2
Карягинскій	4	3	1
Нухинскій	6	4	1
Шушинскій	7	4	2
Итого	45	29	11
Карсская область.			
Карскій	7	6	—
Ардаганскій	4	3	—
Кагызманскій	4	3	—
Ольтинскій	2	1	—
Итого	17	13	—
Кубанская область и черноморская губ.			
Екатеринодарскій	12	1	5
Баталпашинскій	10	3	4
Ейскій	13	1	8
Кавказскій	13	1	8
Лабинскій	14	2	7
Майкопскій	12	2	5
Темрюкскій	14	1	8
Новороссійскій	6	1	—
Туапсинскій	3	1	—
Сочинскій	3	1	—
Итого	100	14	45

Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:				
Наименованіе губерній, областей, уѣздовъ, окру- говъ и отдѣловъ.	Число выборщиковъ.	отъ уполномоченныхъ сходовъ.	землеуладѣльцевъ.	городскихъ избирателей.
Кутаисская губер.				
Кутаисскій.....	12	5	3	4
Зугдидскій.....	6	3	2	1
Лечхумскій.....	3	2	1	—
Озургетскій ..	5	2	2	1
Рачинскій....	4	2	2	—
Сенакскій.....	7	3	2	2
Шаропанскій.....	8	5	3	—
	45	22	15	8

Наименованіе губерній, областей, уѣздовъ, окру- говъ и отдѣловъ.	Число выборщиковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:				городскихъ избирателей.
		отъ уполномоченныхъ сходовъ.	отъ уполномоченныхъ казачьихъ станицъ.	отъ землевладѣльцевъ.		
Терская область.						
Владикавказскій	6	1	—	1	4	
Нальчикскій	4	3	—	1	—	
Грозненскій	8	5	—	1	2	
Хасавъ-юртовскій	3	1	—	2	—	
Пятигорскій	8	1	4	2	1	
Сунженскій	7	2	4	1	—	
Кизлярскій	6	1	3	1	1	
Моздокскій	7	1	4	1	1	
	49	15	15	10	9	

Наименованіе губерній, областей, уѣздовъ, окру- говъ и отдѣловъ.	Число выборщиковъ.	Въ томъ числѣ отъ сѣздовъ:			городскихъ избирателей.
		уполномоченныхъ сходовъ.	отъ землевладѣльцевъ.		
Тифлисская губер					
Тифлисскій	5	2	2	1	1
Ахалкалакскій	5	3	1	1	1
Архалцыхскій	4	2	1	1	1

Борчалинскій	7	2	5	—
Горійскій	11	3	6	2
Душетскій	4	2	1	1
Сигнахскій	6	4	1	1
Телавскій	5	2	2	1
Тіонетскій	2	1	1	—
	49	21	20	8

Эриванская губер.

Эриванскій	8	5	1	2
Александропольскій	10	7	1	2
Нахичеванскій	7	5	1	1
Новобаязетскій	8	6	1	1
Сурмалинскій	6	5	1	—
Шаруро-даралагезскій	5	4	1	—
Эчміадзинскій	7	6	1	—
	51	38	7	6

Въ понедѣльникъ, 6-го февраля, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта разсматривалось представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о возложеніи завѣдыванія строевою частью полицейской стражи на чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ и объ учрежденіи должностей офицеровъ означенной стражи.

По означенному дѣлу Государственный Совѣтъ, почти въ полномъ составѣ, высказался въ пользу проекта министра внутреннихъ дѣлъ. Согласно этому мнѣнію, уѣздная полицейская стража должна имѣть военную подготовку. Въ виду сего, завѣдываніе строевою и инспекторскою частями стражи въ губерніи предполагается возложить на начальника губернскаго жандармскаго управленія, съ присвоеніемъ ему званія губернскаго инспектора полицейской стражи. Ближайшее же завѣдываніе строевымъ обученіемъ стражи и командованіе отдѣльными отрядами ея должно быть поручено помощникамъ начальника означеннаго управленія и адъютантамъ этого управленія, а также назначаемымъ губернаторомъ въ составъ стражи строевымъ оберъ-офицерамъ. Обязанности чиновъ корпуса жандармовъ и офицеровъ полицейской стражи подробно опредѣляются инструкціями, издаваемыми министромъ внутреннихъ дѣлъ, съ республиканіемъ ихъ чрезъ Правительствующій Сенатъ. Нѣкоторые же члены Государственнаго Совѣта признавали болѣе практичнымъ, не измѣняя существующей организаціи стражи, ограничиться устройствомъ въ каждой губерніи ежегодныхъ учебныхъ сборовъ для чиновъ стражи. При этомъ обязанности военныхъ инструкторовъ стражи могли бы быть возлагаемы на командируемыхъ въ каждую губернію, по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго, состоящихъ на военной службѣ пѣхотныхъ и кавалерійскихъ офицеровъ. Проектъ министра внутреннихъ дѣлъ, для согласованія съ этимъ взглядомъ, долженъ подвергнуться коренной переработкѣ.

Въ томъ же засѣданіи Государственный Совѣтъ обсуждалъ предложеніе военнаго министра объ отмѣнѣ запрещенія горцамъ Терской области селиться въ слободахъ Воздвиженской, Шатофъ и Ведено, той же области, расположенной вблизи города Грознаго. Запрещеніе это послѣдовало 14-го мая 1893 г. Въ то время мѣстное мусульманское населеніе еще не вполне успокоилось и потому правительство имѣло основанія опасаться, чтобы, въ случаѣ возстанія въ Чечинѣ, такіе важные въ стратегическомъ отношеніи укрѣпленные пункты, какъ городъ Грозный и прилегающія къ нему сло-

боды Воздвиженская, Шатой и Ведено, не были захвачены горцами. Опасения эти, однако, съ течением времени въ значительной степени утратили свое значеніе. Съ другой стороны, мѣра эта оказалась стѣснительной для мѣстнаго населенія. Горцы лишались возможности воспитывать своихъ дѣтей въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, расположенныхъ въ городѣ Грозномъ и слободѣ Воздвиженской, а равно производить въ этихъ мѣстахъ торговлю. При такихъ условіяхъ задерживалось слияніе мѣстнаго населенія съ русскимъ и приобщеніе горцевъ къ русской культурѣ, столь важныя въ интересахъ русскаго дѣла на Кавказѣ. Идя на встрѣчу этимъ новымъ потребностямъ, Государственный Совѣтъ, по представленію мѣстныхъ властей, Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1901 года мнѣніемъ изъялъ территорію города Грознаго изъ дѣйствія указаннаго запрещенія и предоставилъ горцамъ селиться въ названномъ городѣ и приобретать тамъ недвижимыя имущества. Настоящее предположеніе военнаго министра представляетъ дальнѣйшій шагъ по тому же пути.

При оцѣнкѣ предлагаемой мѣры въ Государственномъ Совѣтѣ, нѣкоторые члены полагали, что въ виду удостовѣренія мѣстнаго начальства о возможности разрѣшить горцамъ селиться и въ Шатой, и Ведено слѣдовало бы полностью отмѣнить законъ 14-го мая 1893 года, другіе же члены находили, что существующее для горцевъ запрещеніе надлежало бы отмѣнить въ отношеніи слободы Воздвиженской, которая, благодаря своимъ учебнымъ заведеніямъ, представляетъ извѣстное значеніе въ культурномъ отношеніи для края, не представляя въ то же время сколько нибудь важнаго стратегическаго пункта. Что же касается до слободъ Шатой и Ведено, то таковыя являются исключительно мѣстомъ расположенія войскъ, а въ культурномъ отношеніи не имѣютъ никакого значенія. Поэтому разрѣшеніе горцамъ селиться въ этихъ пунктахъ не вызывалось бы особою необходимостью.

Далѣе, по поводу предположенія министерства финансовъ объ отмѣнѣ закона, допускающаго производство евреями питейной торговли лишь въ собственныхъ ихъ домахъ, мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ раздѣлились.

По мнѣнію однихъ членовъ, предстоящій общій пересмотръ дѣйствующаго объ евреяхъ законодательства не исключаетъ возможности отмѣны нынѣ такихъ же ограничительныхъ въ отношеніи ихъ постановленій, которыя утратили практическое значеніе. Къ числу этихъ послѣднихъ принадлежитъ и правило о дозволеніи евреямъ производить питейную торговлю лишь въ собственныхъ домахъ. Отмѣна означеннаго ограниченія не будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ уравниеніе евреевъ въ правахъ на производство питейной торговли съ остальнымъ населеніемъ имперіи, а лишь уравниеніе евреевъ-собственниковъ съ евреями, не владѣющими недвижимымъ имуществомъ.

Другіе же члены полагали, что особыя постановленія о правахъ евреевъ на питейную торговлю и, въ частности, правило о разрѣшеніи имъ производства этой торговли не иначе, какъ въ собственныхъ домахъ, являются лишь частью общаго, дѣйствующаго въ отношеніи ихъ ограничительнаго законодательства и могутъ быть подвергнуты пересмотру лишь въ связи и одновременно съ принципиальнымъ вопросомъ объ уравниеніи, вообще, евреевъ въ правахъ со всѣмъ остальнымъ населеніемъ. Общій же вопросъ о пересмотрѣ законодательства о евреяхъ поставленъ на ближайшую очередь Высочайшимъ указомъ 12-го декабря 1904 г. Вслѣдствіе сего представляется неудобнымъ входить нынѣ въ обсужденіе возбужденнаго министерствомъ финансовъ вопроса по существу, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ не можетъ быть отнесенъ къ числу дѣлъ неотложныхъ, кои одни только и должны подлежать

разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта до открытія занятій государственной думы, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 23-го сентября 1905 года.

Независимо отъ сего, Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 6-го февраля одобрены предположенія объ увеличеніи состава конной стражи въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и о замѣнѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ трехрублеваго достоинства билетами новаго образца.

За истекшую недѣлю, съ 30-го января по 6-го февраля, получены слѣдующія свѣдѣнія о различныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія:

18-го января, въ гор. Таганрогѣ, области войска Донскаго, найденъ на базарной площади и доставленъ въ полицейскій участокъ разрывной снарядъ, цилиндрической формы, а 21-го января на желѣзнодорожной станціи „Синявская“, той же области, обнаруженъ чемоданъ, въ коемъ по осмотру оказалось шестнадцать такихъ же снарядовъ, уложенныхъ въ желѣзный ящикъ.

27-го января, въ гор. Кѣльцахъ, неизвѣстными злоумышленниками убитъ полицейскій стражникъ и раненъ нижній чинъ красноставскаго полка.

28-го января, въ гор. Кіевѣ, вечеромъ, четверо неизвѣстныхъ лицъ въ маскахъ, съ револьверами въ рукахъ, явились въ квартиру, занятую двумя артельщиками юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, и подъ угрозой смерти отняли у одного изъ нихъ свыше 8.000 рублей, оставивъ отъ имени боевой организаціи мѣстнаго комитета партій социалистовъ-революціонеровъ расписку, въ коей удостовѣряется, что деньги конфискованы на революціонныя цѣли.

28-го января, въ гор. Вильнѣ, задержаны четыре молодыхъ еврея, которые усиленно наблюдали за передвиженіями по городу виленскаго губернатора, прибывшаго въ тотъ день изъ Петербурга, и отстрѣливались во время погони за ними; при нихъ найдены: снаряженная цинковая бомба, вѣсомъ около 8-ми фунтовъ, флаконъ съ сѣрной кислотой и три заряженныхъ револьвера.

29 января, въ гор. Николаевѣ, херсонской губерніи, задержанъ на желѣзнодорожной станціи тране-портъ, состоявшій изъ 72 пудовъ ружейнаго пороха и 4 пудовъ револьверныхъ патроновъ.

29 января, близъ гор. Млавы, плоцкой губерніи, чинами пограничной стражи задержанъ транспортъ револьверовъ системы „Браунингъ“ и три тысячи патроновъ къ нимъ.

29 января, въ гор. С-Петербургѣ, по обыску въ одной квартирѣ обнаружено нѣсколько банокъ съ различными ядами, въ томъ числѣ около фунта ціанистаго калия, 12 стеклянныхъ трубокъ, типографскія принадлежности (и готовые наборы, 2.200 печатныхъ воззваній „анархистовъ-общинниковъ“.

30 января, въ гор. Ригѣ, на бульварѣ, позади полицейскаго управленія, городскими сторожами найденъ былъ въ кустахъ мѣшокъ съ шестью вполне снаряженными бомбами и одной неначиненной.

30 января, вечеромъ, въ гор. Вильнѣ, къ помѣщенію семейнаго кружка, гдѣ происходило собраніе старообрядцевъ партіи правоваго порядка, подошли шесть подозрительныхъ лицъ, но, замѣтивъ, что полиція за ними наблюдаетъ, они стали поспѣшно удалиться, и одинъ изъ нихъ поскользнулся и упалъ. Бывшая у него бомба при этомъ взорвалась и причинила серьезныя раны всѣмъ злоумышленникамъ и легкія поврежденія двумъ проходившимъ по улицѣ постороннимъ лицамъ.

30 января, въ Кіевѣ, обыскомъ въ одномъ изъ аптекарскихъ складовъ и въ находящейся при немъ квартирѣ обнаружено 58 пироксилиновыхъ шашекъ,

заряженный револьверъ и 50 патроновъ, вслѣдствіе чего арестованъ завѣдывавшій складомъ еврей, проживавшій въ этой квартирѣ.

30 января, въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, по обыску въ частной квартирѣ обнаруженъ складъ оружія, преимущественно винтовокъ, а также до двухъ пудовъ динамита и бикфордовъ шнуръ.

30 января, въ гор. Бердичевѣ, кievской губерніи, задержанъ на желѣзнодорожной станціи ученикъ черкасской гимназіи, у коего въ ручной корзинѣ обнаружено 4 бомбы.

30 января, вечеромъ, въ одномъ изъ предмѣстій города Варшавы, неизвѣстный злоумышленникъ стрѣлялъ изъ револьвера въ воинскій патруль, причемъ убилъ одного и ранилъ двухъ нижнихъ чиновъ и одного полицейскаго стражника.

31 января, въ гор. Бѣлостокѣ, гродненской губерніи, одинъ изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ передалъ постовому городовому жестяную банку, найденную при очисткѣ мусорной ямы и показавшуюся подозрительной. Городовой, желая узнать, чѣмъ наполнена банка, бросилъ ее на мостовую, послѣ чего произошелъ сильный взрывъ, коимъ легко ранено два находившихся по близости лица и выбиты стекла въ сосѣднихъ домахъ.

1 февраля, утромъ, въ гор. Либавѣ, на улицѣ тяжело раненъ двумя револьверными пулями околоточный надзиратель. Злоумышленникъ, отстрѣливаясь отъ преслѣдовавшаго его городского, бросился бѣжать, но былъ раненъ и задержанъ городовымъ, и оказался евреемъ, незадолго передъ тѣмъ прибывшимъ изъ Риги.

1-го февраля, въ гор. Лодзи, трое злоумышленниковъ произвели до 15-ти выстрѣловъ въ проходившаго по пустынной мѣстности жандармскаго унтеръ-офицера и причинили ему неопасную рану въ ногу. Унтеръ-офицеръ отстрѣливался и тѣмъ принудилъ злоумышленниковъ спасаться бѣгствомъ.

1-го февраля, днемъ, въ Варшавѣ, на окраинѣ города, патруль изъ стражниковъ пригородной полиціи подвергся нападенію со стороны пяти злоумышленниковъ, открывшихъ по патрулю стрѣльбу; послѣ перестрѣлки задержаны три лица, вооруженныя револьверами системы „Браунингъ“.

3-го февраля, въ гор. С.-Петербургѣ, по произведенному въ одной квартирѣ обыску, обнаружено шесть разрывныхъ снарядовъ.

3-го февраля, вечеромъ, въ гор. Бѣлостокѣ, въ одной изъ парикмахерскихъ произошелъ взрывъ приготовленнаго изъ жести разрывного снаряда. Изъ присутствовавшихъ лицъ никто не пострадалъ.

4-го февраля, въ гор. Меленкахъ, владимірской губ., около зданія, занимаемаго сельскими стражниками, произошелъ взрывъ незначительнаго по размѣрамъ разрывного снаряда, принесеннаго неизвѣстнымъ злоумышленникомъ. Несчастій съ людьми не произошло.

Въ ночь на 5-е февраля, въ городѣ Херсонѣ, обнаружена мастерская разрывныхъ снарядовъ, устроенная мѣстной группой анархистовъ-коммунистовъ. По обыску найдены одна вполне снаряженная бомба македонскаго типа, девять металлических оболочекъ для такихъ же бомбъ, взрывчатые вещества, чугунные осколки и гвозди для начинки бомбъ, паяльникъ и прочія принадлежности для снаряженія снарядовъ.

Циркуляръ, разосланный губернаторамъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Дурново отъ 30 ноября 1905 года.

Признавая необходимымъ всѣми мѣрами прекратить революціонныя подстрекательства крестьянъ къ грабежамъ и насиліямъ противъ землевладѣльцевъ, прошу васъ: 1) всѣхъ подстрекателей, зачин-

щиковъ и революціонныхъ агитаторовъ, которые не арестованы судебною властью,—арестовать и войти безотлагательно представленіемъ о высылкѣ ихъ подъ надзоръ полиціи; 2) никакихъ особыхъ дознаній по сему предмету, а равно вопросовъ, не производить, а ограничиваться протоколомъ, въ которомъ должно указать причины арестованія и краткія свѣдѣнія, удостоверяющія виновность; 3) если завѣдомые агитаторы будутъ освобождены судебными властями, то оставлять ихъ подъ стражей и поступать по пункту второму; 4) въ случаѣ арестованія учителей, фельдшеровъ и другихъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, а равно постороннихъ лицъ или пріѣзжихъ, не обращать никакого вниманія на мятежные протесты разныхъ самозванныхъ союзовъ и делегацій; 5) не обращать вниманія на угрозы собранія и митинговъ и, въ случаѣ необходимости, самымъ рѣшительнымъ образомъ разгонять протестующихъ силою, съ употребленіемъ, согласно закону, если нужно, оружія; 6) представленія должны быть сдѣланы безотлагательно; 7) вообще, всякія колебанія при исполненіи предыдущаго не должны быть допускаемы; 8) о принятіи сихъ указаній къ точному и непремѣнному исполненію прошу телеграфировать двумя словами: „Будетъ исполнено“, на имя директора департамента полиціи.

Подписалъ: управляющій министерствомъ Дурново.

Приказы по кубанскому казачьему войску наказнаго атамана ген.-лейт. Одинцова, объявленные въ Екатеринодарѣ.

Января 2-го дня 1906 года. Гор. Екатеринодаръ.

Въ тяжелую годину непрекращающихся смутъ и волненій внутри нашего отечества, 2-го ноября сего года послѣдовало Высочайшее повелѣніе на вызовъ со льготы на дѣйствительную службу пластунскихъ баталіоновъ 3-й очереди.

Во исполненіе сей Высочайшей воли были мобилизованы 13, 14, 15, 16, 17 и 18-й баталіоны.

Свято, честно, вѣрно и безупречно всегда служили казаки-кубанцы и не было еще случая, чтобы они отказались идти туда, куда призывала ихъ Державная воля. Не было случая, чтобы они забыли и совѣсть, и честь, и завѣты предковъ, и свой долгъ предъ Государевой волей, предъ дорогимъ отечествомъ.

Для возстановленія тишины и спокойствія внутри государства, для прекращенія и предупрежденія беспорядковъ, для огражденія мирныхъ гражданъ отъ произвола, насилія и грабежа призваны были казаки на службу.

Казалось бы, что казаки-кубанцы должны были это понять, но злонамѣренные люди,—внутренніе враги государства,—преслѣдуя только свои личныя цѣли, подъ видомъ заботы о народномъ благѣ, разными путями достигли того, что казаки 14, 15 и 17-го пластунскихъ баталіоновъ, а также и часть 2-го Урупскаго полка, мобилизованнаго раньше пластуновъ, забыли и совѣсть, и честь, и завѣты предковъ, и свой святой долгъ предъ Государевой волей и дорогой многострадальной родиной-Россіей.

14-й баталіонъ, будучи отправленъ 3-го декабря въ Закавказье и добравъ уже по желѣзной дорогѣ до станціи Евляхъ, отказался слѣдовать въ назначенные для него пункты, и распоряженіемъ елисаветпольскаго генералъ-губернатора былъ возвращенъ въ пунктъ формировація—гор. Майкопъ, 18-го декабря, какъ часть, находящаяся въ безпорядкѣ.

15-й баталіонъ, дойдя до станціи Крымской 12-декабря, отказался слѣдовать въ Новороссійскъ для посадки на военный транспортъ и дальнѣйшаго

слѣдованія въ Батумъ для выручки нашихъ же войскъ, вслѣдствіе чего моимъ распоряженіемъ былъ возвращенъ 17-го декабря въ станицу Славянскую, пунктъ его формированія.

17-й баталіонъ, получивъ назначеніе отправиться въ Батумъ и прибывъ 28-го ноября въ Новоросійскъ, отказался тамъ погрузиться на пароходъ и распоряженіемъ черноморскаго губернатора былъ возвращенъ 13-го декабря въ станицу Уманскую, въ пунктъ формированія.

Казаки 2 урупскаго полка, за исключеніемъ 2 и части 4 сотни его, бросили службу и самовольно отправились по своимъ станицамъ. Полкъ этотъ въ послѣднее время былъ расположенъ въ Новоросійскѣ и Екатеринодарѣ, по три сотни въ каждомъ. Подстрекаемые революціонерами 6 и часть 4 сотни бросили Новоросійскъ, вѣранный ихъ охранѣ, прибыли въ Екатеринодаръ, откуда вмѣстѣ съ 1, 3 и 5 сотнями, не смотря на увѣщанія начальства,—безъ офицеровъ, выступили 23 декабря изъ Екатеринодара въ Усть-Лабу по желѣзной дорогѣ, прибѣгнувъ для того къ помощи желѣзнодорожныхъ мятежниковъ, и дальше въ пунктъ формированія въ гор. Майкопъ, взявъ съ собой полковое знамя и денежный ящикъ.

На донесеніе мое военному министру о поступкѣ пластуновъ 14, 15 и 17 баталіоновъ, его высокопревосходительство сообщилъ мнѣ телеграммою отъ 23 декабря за № 703 слѣдующее: „На всеподданнѣйше доложенной телеграммѣ вашей Государь Императоръ изволилъ собственноручно начертать:

„Вотъ не ожидалъ, чтобы пластуновъ могла коснуться пропаганда. Объявить пластунамъ 14, 15 и 17 баталіоновъ, что они опозорили себя въ Моихъ глазахъ“.

На донесеніе мое войсковому наказному атаману о позорномъ поступкѣ урупцевъ, его сіятельство приказалъ генералъ-майору Бабычу и командиру полка принять всѣ мѣры къ возвращенію урупцевъ къ исполненію долга присяги, дабы спасти казачество отъ такого позора.

Съ глубокимъ прискорбіемъ объявляю всему войску о таковыхъ позорныхъ поступкахъ вышеозначенныхъ нижнихъ чиновъ.

Вновь призываю казаковъ этихъ возвратиться въ свои части. Надѣюсь, что примѣрной, вѣрной, безупречной службою, точнымъ, безпрекословнымъ исполненіемъ служебнаго долга и приказаній своего начальства казаки эти загладятъ свой тяжкій грѣхъ и поступокъ и вернутъ себѣ доброе казачье имя и старую славу.

Кромѣ того, предписываю всѣхъ тѣхъ нижнихъ чиновъ 14, 15 и 17 баталіоновъ и 2 урупскаго полка, которые и теперь не вернутся въ свои части, считать, согласно ст. 128 кн. XXII с. в. п. 1869 года, бѣжавшими со службы, а всѣмъ властямъ и станичнымъ атаманамъ поступать съ ними по закону, т. е. всѣхъ бѣжавшихъ арестовывать и препровождать въ тѣ части, изъ которыхъ они бѣжали, отбирая отъ нихъ оружіе и сдавая его въ складъ.

№ 26.

Января 24-го дня 1906 года. Городъ Екатеринодаръ.

К а з а к и к у б а н ц ы !

Въ приказѣ кубанскому казачьему войску отъ 2 сего января за № 1 объявлено было о томъ, какъ пластуны 14, 15 и 17 баталіоновъ и казаки 1, 3, 5, 6 и части 4 сотенъ 2 урупскаго полка, забывъ долгъ воинской чести и принятой присяги на вѣрность Его Императорскому Величеству, отказались нести службу и повиноваться своему начальству, и какъ затѣмъ баталіоны эти были возвращены въ мѣста своего формированія, а урупцы, самовольно покинувъ Екатеринодаръ и Новоросійскъ, разошлись по домамъ. Въ приказѣ было сказано также

о томъ, какимъ тяжкимъ ударомъ поразили пластуны и урупцы свое родное кубанское войско и какое позорное пятно наложили они на него и на всѣхъ насъ.

Съ тѣхъ поръ прошло довольно времени для того, чтобы сознать свою вину, опомниться, пожалѣть свое войско и вернуться къ долгу чести и совѣсти, къ исполненію давной присяги, къ порядку и дисциплинѣ.

И дѣйствительно, пластуны 15 и 17 баталіоновъ, побывавъ у себя дома, видимо, сознали свои заблужденія и, подъ вліяніемъ убѣжденій своихъ родныхъ и станичниковъ, увѣщаній начальства и собственной совѣсти, раскаялись въ совершенномъ ими проступкѣ и, когда послѣдовалъ вновь призывъ ихъ въ ряды своихъ сотенъ, они явились на мѣсто съ охотой и готовностью.

Оба эти баталіона несутъ уже теперь свою службу: одинъ въ черноморской губерніи, а другой по линіи владикавказской желѣзной дороги, въ тихорецкой, кавказской и въ гор. Ставрополѣ.

Не такъ поступили бѣжавшіе со службы урупцы. Разойдясь по станицамъ, они, тѣмъ не менѣе, продолжаютъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, избравъ мѣстомъ своихъ сходовъ станицу Пиагинскую.

14 баталіонъ, какъ находящійся въ одномъ отдѣлѣ съ мятежными урупцами, не можетъ пока спокойно собраться.

Полагая, что достаточно было времени, чтобы невозвратившіеся еще въ полкъ урупцы могли одуматься и раскаяться въ своемъ постыдномъ поступкѣ, но ни время, ни рядъ увѣщаній посылаемыхъ мною въ майкопскій отдѣлъ лицъ не привели къ покорности вовлеченныхъ въ заблужденіе урупцевъ, продолжающихъ и теперь находиться въ мятежномъ состояніи.

Остается послѣднее средство—привести мятежниковъ къ повиновенію силою, и это должно быть сдѣлано самимъ кубанскимъ войскомъ, ибо не пристало кубанцамъ вмѣшиваться чужихъ въ свои пока еще домашнія дѣла и просить о командированіи сюда регулярныхъ войскъ; да и смыть этотъ позоръ не можетъ никто другой, какъ само кубанское войско.

Сегодня собрались у меня находящіеся въ Екатеринодарѣ старики—казаки-кубанцы. На это собраніе, узнавъ о тяжеломъ горѣ, постигшемъ кубанское войско, прибылъ даже престарѣлый, почти 90-лѣтній, генералъ-лейтенантъ Перепеловскій. Обсудивъ совмѣстно съ ними положеніе дѣла, я рѣшилъ обратиться ко всѣмъ вамъ, станичники,—ко всему кубанскому войску.

Приглашаю все казачество немедленно собрать полные станичные сходы изъ всѣхъ домохозяевъ казачьяго сословія для обсужденія поступка мятежниковъ, опозорившихъ славу казачью и доблестное имя кубанскаго казака. На сходахъ этихъ пусть составятъ приговоры, пусть оцѣнятъ позоръ и обиду, которые нанесли всему кубанскому казачеству младшіе его сыны—урупцы, пускай сами казаки разберутся въ этомъ дѣлѣ.

Пускай соберутся въ сотни и полки и образуютъ грозную силу, чтобы идти въ майкопскій отдѣлъ—усмирить мятежныхъ урупцевъ и всѣхъ тѣхъ, кто поддерживаетъ и склоняетъ ихъ къ смутѣ, привести ихъ къ сознанию долга службы предъ царемъ и отечествомъ и тѣмъ смыть наложенный на все войско позоръ.

Ближайшія распоряженія по сформированію сотенъ и полковъ, по сбору ихъ въ майкопскій отдѣлъ въ составъ особаго отряда будутъ сдѣланы атаманами отдѣловъ, которымъ мною отданы уже соответственные указанія.

Только этимъ путемъ казаки-кубанцы могутъ доказать, что они ничего общаго не имѣютъ съ мятежниками, что они по прежнему остаются вѣр-

ными Державной волѣ верховнаго вождя нашего Его Величества Государя Императора, и что по прежнему имѣ дороги и святы завѣты ихъ предковъ и славное имя казачье.

Вновь повторяю—не призывать же въ кубанскую область для водворенія порядка въ майкопскомъ отдѣлѣ войска изъ другихъ областей Кавказа и внутренней Россіи—это уже будетъ послѣднее дѣло.

Призываю кубанское войско отозваться на кличъ своего наказнаго атамана, да не падетъ позоръ на добрую славу войска, на честь казачью, на всю нашу родную Кубань.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 23. 1 февраля 1906 г.

Ст. 143. О сформированіи на частныя средства двухъ конно-полицейскихъ командъ на бѣжицкомъ и радицкомъ заводахъ, Орловской губерніи.

Ст. 144. Объ объединеніи учебныхъ табелей и плановъ женскихъ институтовъ и гимназій въ домства учреждений Императрицы Маріи и объ учрежденіи при сихъ гимназіяхъ педагогическихъ классовъ.

Ст. 145. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ устава уѣздища Императрицы Маріи Феодоровны для заслуженныхъ воспитательницъ учреждений Императрицы Маріи.

Ст. 146. О присвоеніи учреждаемой при Воскресенской церкви села Устья, кадниковаго уѣзда, церковно-приходской богадѣльнѣ наименованія „Александровской“.

Ст. 147. Объ утвержденіи рисунка медалей для награжденія учениковъ мореходныхъ учебныхъ заведеній.

Ст. 148. Объ учрежденіи въ екатеринбургской художественно-промышленной школѣ двухъ стипендій имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. И. Кожевникова.

Ст. 149. Объ учрежденіи въ александровскомъ техническомъ училищѣ въ г. Череповцѣ стипендіи имени вологодскаго купца Д. С. Пермякова.

Ст. 150. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени рязанскаго купца Василия Ефимовича Панова въ домѣ трудолюбія въ г. Рязани.

Ст. 151. Объ утвержденіи положенія о стипендіи вдовы сенатора Варвары Евграфовны Чертовой въ александро-маріинскомъ кавалерственной дамы Чертовой институтѣ въ Москвѣ.

Ст. 152. Объ измѣненіи устава печной учебной мастерской вятскаго губернскаго земства.

Ст. 153. О закрытіи частной трехклассной торговой школы I. Я. Мейера въ г. Ченстоховѣ.

Ст. 154. Объ измѣненіи устава с.-петербургской трехклассной торговой школы имени Императора Петра Великаго.

Ст. 155. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ продажи лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ съ участковъ, отведенныхъ крестьянамъ вологодской, вятской, олонекской и пермской губерній въ земельный надѣлъ для полеводства по подсѣчной (переложной) системѣ.

Ст. 156. Объ утвержденіи новаго штата полицейской команды гор. Ковеля, волынской губерніи.

Ст. 157. Объ утвержденіи новаго штата полицейской команды гор. Пензы.

Ст. 158. Объ утвержденіи новаго штата полицейской команды г. Богородицка, тульской губерніи.

Ст. 159. О нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ почтовыхъ сообщеніяхъ.

Ст. 160. Объ утвержденіи штата полицейской команды г. Иргиза, тургайской области.

Ст. 161. Объ измѣненіи правилъ о предосторожностяхъ при употребленіи жидкаго топлива на паровыхъ судахъ.

№ 24. 3 февраля 1906 г.

Ст. 162. Объ освобожденіи отъ оплаты таможенною пошлиною чаевъ, сгорѣвшихъ въ частныхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 163. О примѣненіи къ электрическимъ кабелямъ, пролагаемымъ въ промысловыхъ нефтеносныхъ районахъ, статей 608—615 устава горнаго.

Ст. 164. Объ учрежденіи при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія должности ревизора работъ по образованію переселенческихъ участковъ.

Ст. 165. Объ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны средствъ на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ учреждений.

Ст. 166. Объ усиленіи личнаго состава перевозки почтъ по линіямъ Харьковъ—Ростовъ и Харьковъ—Севастополь.

№ 25. 4 февраля 1906 г.

Ст. 167. Объ утвержденіи правилъ о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ Кавказскаго края положенія о выборахъ въ государственную думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній.

Изъ отчета сенатора Кузьминскаго.

3. Нефтяное дѣло.

Нефтяное дѣло начало развиваться на Апшеронскомъ полуостровѣ со времени отмѣны въ 1872 г. откупной системы, когда нефтяной промыселъ сталъ доступенъ частной предпріимчивости. Въ распоряженіи казны нефтеносныхъ земель оказалось 322 десятины, изъ которыхъ 142 были пожалованы, по Высочайшимъ повелѣніямъ, различнымъ лицамъ за ихъ государственныя заслуги, а 180, раздѣленные на участки, по 10 десятинъ въ каждомъ, оцѣнены въ 552.000 рублей, были назначены на торги, на которыхъ куплены за три милліона рублей.

Новые владѣльцы нефтеносныхъ земель вложили въ дѣло крупное состояніе и быстро измѣнили способы добычи нефти: колодцы стали замѣняться буровыми скважинами, которыхъ въ 1878 году уже было 301. Изъ числа же существовавшихъ при откупѣ 415 колодцевъ, изъ коихъ нефть черпалась бурдюками, не осталось ни одного. Добыча за этотъ періодъ времени возрасла съ 400 тысячъ до 4½ милліоновъ и въ 1882 г., т. е. черезъ 10 лѣтъ послѣ отмѣны откупа, достигла 12½ милліоновъ пудовъ. Происшедшая перемѣна въ порядкѣ эксплуатаціи нефтяного промысла отразилась, между прочимъ, на томъ, что ввозъ американскаго керосина, начавшійся въ 1864 г. съ 190.000 пудовъ и поднявшійся въ 1876 г. до 2.665.000 п., опустился въ 1882 г. до 532.000 п. и въ слѣдующемъ году совершенно прекратился. Значительнымъ ростомъ своимъ нефтяное дѣло обязано Нобелю, который, ознакомившись съ нимъ въ срединѣ 70-хъ годовъ, вложилъ въ него не только капиталъ, но и широкое знаніе. На первыхъ же порахъ, по его почину, перевозка нефти съ промысловъ на заводы, производившаяся на лошадяхъ и обходившаяся отъ 3 до 5 к. съ пуда, была замѣнена перекачкою по трубамъ, стоющею нынѣ не дороже ¼, ½ к. съ пуда; онъ же явился инициаторомъ въ устройствѣ наливныхъ пароходовъ, понизившихъ доставку керосина въ Нижній до 10 к. съ пуда, замѣнилъ американскими цистернами перевозку по желѣзнымъ дорогамъ въ бочкахъ. Сверхъ того, Нобель построилъ въ нѣсколькихъ пунктахъ склады и хранилища для керосина и всѣми этими способами

достигъ какъ удешевленія продукта, такъ и большаго его распространенія.

Добыча нефти быстро возрастала и достигла въ 1885 г.—115, въ 1890—226 и въ 1895—377 милліоновъ пудовъ. Ощущалась большая потребность въ новыхъ нефтеносныхъ земляхъ, которыхъ, между тѣмъ, казна на рынокъ не выпускала, вслѣдствіе чего цѣнность коихъ весьма скоро значительно поднялась. Въ то же время, отдѣльные лица изъ мѣстныхъ жителей обнаруживали стремленіе къ захвату казенныхъ нефтеносныхъ участковъ путемъ предъявленія исковъ о давностномъ владѣніи, восстановленія исковъ къ лицамъ, выдававшимъ себя за собственниковъ земель, въ дѣйствительности принадлежавшихъ казнѣ. Въ отчетѣ перечисленный рядъ дѣлъ, въ которыхъ, благодаря отчасти безучастному и нерадивому отношенію мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ въ защитѣ казеннаго интереса, мировые судьи постановляли рѣшенія, не выдерживающія сколько нибудь снисходительной юридической критики. Дѣйствія нотаріата въ иныхъ случаяхъ поражали своею неправильностью. Тѣмъ не менѣе, за необжалованіемъ и непредъявленіемъ казною исковъ о правѣ собственности на отошедшіе отъ нея указанными путями земли, они переходили къ частнымъ лицамъ, быстро перепродавались и, такимъ образомъ, поступая къ промышленникамъ, служили къ расширенію разрабатываемой нефтяной площади.

Въ 1896 г., послѣ почти четверти-вѣкового перерыва, казна выпустила на рынокъ 66 дес. 20 кв. саж. на условіяхъ: а) обязательной наименьшей годовой добычи нефти, за которую арендаторъ долженъ уплачивать попудный взносъ въ томъ даже случаѣ, если это количество добыто не будетъ, и б) единообразной, опредѣляемой на торгахъ платы за каждый пудъ добытой нефти. Нефтепромышленники усиленно ходатайствовали о замѣнѣ единообразной платы градаціонною, т. е. постепенно понижающею послѣ обязательной минимальной добычи, ссылаясь на то, что такая плата поощритъ промышленниковъ къ большей производительности. Несмотря на то, что введеніе градаціонной платы явно противорѣчитъ 589 ст. уст. горн., знающей лишь измѣняемую попудную плату, что она вліяетъ на пониженіе установленной на торгахъ попудной платы до 43% и что примѣненіе ея ведетъ къ быстрому истощенію промысла,—кондиціи были измѣнены въ желательномъ для совѣта сѣзда нефтепромышленниковъ смыслѣ, съ тою лишь поправкою, что предѣлъ пониженія этой платы ограниченъ половиною цѣны, предложенной на торгахъ, и, во всякомъ случаѣ, не нижеполукопѣйки съ пуда. Градаціонная плата примѣняется также на Высочайше пожалованныхъ участкахъ, привлекая владѣльцевъ высотой первоначальной попудной платы.

На торгахъ 1896 г. попудная плата опредѣлялась въ размѣрѣ отъ до 3,31 копѣйки. Годовая добыча увеличивалась на сто милліоновъ пудовъ вплоть до 1898 г., когда казною вновь выпущено было на торги 53 десятины, сданныя за попудную плату отъ 2 до 4 коп. Въ послѣдующіе два года назначены были два торга, на которыхъ 63 десятины пошли за плату, колебавшуюся въ зависимости отъ качества сдаваемыхъ участковъ, между 2,1 и 5 коп. за пудъ. Такимъ образомъ за пять лѣтъ эксплуатируемая площадь увеличилась на 182 десятины.

Одновременно съ этимъ, однако, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ сдавало значительныя земельныя пространства подъ добычу нефти и безъ торговъ. Несмотря на то, что, отклоняя заявленное въ 1895 г. фирмою „Шибаетъ и К^о“ ходатайство о сдачѣ ей безъ торговъ восьми участковъ въ Раманинской дачѣ и провозгласивъ при этомъ, какъ принципъ, что подобнаго рода хо-

датайства будутъ и впредь отклонены,—министерство въ декабрѣ того же года отдало безъ торговъ въ аренду фирмѣ Манташева участокъ за попудную плату въ одну коп., а въ слѣдующемъ году—бр. Нобель также безъ торговъ и за ту же плату. Всего съ означеннаго года до 1904 сдано было безъ торговъ 196—десятиныхъ частью за попудную плату, частью же за долевое отчисленіе.

Въ числѣ арендъ этого послѣдняго порядка заслуживаетъ величайшаго вниманія сдача безъ торговъ тридцати десятиныхъ въ сѣверной части Раманинскаго озера компаніи московскихъ фабрикантовъ, съ фирмою „А. Найденовъ съ сыновьями“ во главѣ, объединившихся впоследствии въ московско-кавказское нефтяное промышленно-торговое товарищество.

Этимъ предпринимателямъ сданъ былъ означенный участокъ подъ добычу нефти, впредь до выработки, въ прямое нарушеніе 587 ст. уст. горн. (т. VII св. зак. изд. 1895 г.), согласно которой сдача казенныхъ нефтеносныхъ земель частнымъ лицамъ допускается не иначе какъ съ торговъ, и притомъ участками не свыше десяти десятиныхъ, тогда какъ въ данномъ случаѣ была отведена площадь въ тридцать десятиныхъ въ одномъ срубѣ. Хотя право эксплуатаціи этого участка было обусловлено осушеніемъ средствами предпринимателей трехъ озеръ—Раманинскаго, Санбунчинскаго и Забратскаго, отводомъ имъ водъ въ Каспійское море самотекомъ, тѣмъ не менѣе допущено отступленіе отъ закона, точно опредѣляющаго порядокъ сдачи казенныхъ земель, что не находитъ себѣ объясненія ни въ приобретаемыхъ казною выгодами, ибо богатѣйшій нефтяной участокъ сданъ всего изъ 25% отчисленія доходъ казнѣ, тогда какъ участки вдвое менѣе по продуктивности сданы были приблизительно около этого времени изъ расчета отъ 35 до 53% ни въ тяжести расхода предпринимателей на осушительныя работы, стоимость коихъ была предположена въ 700 тысячъ рублей, а въ дѣйствительности обошлась въ 664.751 р.

О томъ, какія огромныя выгоды извлекало товарищество изъ этого предпріятія, свидѣтельствуетъ его отчетъ за 1904 годъ, изъ котораго видно, что чистая прибыль, при основномъ капиталѣ въ 4 милліона, достигла 1.559.155 рублей, что составляетъ 34, 6%, за вычетомъ же единовременнаго расхода на осушеніе озеръ, чистая прибыль опредѣляется въ 22%—м. Но расходъ этотъ въ будущемъ не отразится уже на доходности предпріятія. Не мудрено, такимъ образомъ, что казна, при столь выгодныхъ и щедрыхъ для предпринимателей условіяхъ сдачи принадлежащихъ ей земель, извлекаетъ изъ всей ихъ площади всего около восьми милліоновъ рублей арендной платы.

Сдача московско-кавказскому т-ву Раманинскаго нефтяного промысла была санкціонирована Высочайше утвержденнымъ 30 іюня 1901 года положеніемъ комитета министровъ. Соотвѣтственно указаніямъ сего положенія, съ предпринимателями заключенъ былъ 10 мая 1902 г. контрактъ, первый пунктъ котораго уже представляетъ нарушеніе основаній сдачи промысла: такъ, произведено отводомъ изъ водъ въ Каспійское море самотекомъ, безъ употребленія водоподъемныхъ машинъ: между тѣмъ, въ означенномъ пунктѣ контракта воду, которая уже имѣется въ одномъ изъ трехъ подлежащихъ осушенію озеръ (Забратскомъ), разрѣшается перекачать временно поставленными насосами.

Далѣе, на точномъ основаніи 2 п. положенія комитета министровъ, участокъ въ 30 десятиныхъ отдается товариществу лишь по отводѣ водъ изъ Раманинскаго озера, но министромъ уже въ іюнѣ 1902 года дано разрѣшеніе приступить къ экспло-

атації до выполненія этого коренного условія, за 22 мѣсяца до отвода изъ Раманинскаго озера водѣ —если считать этотъ отводъ совершившимся въ концѣ апрѣля 1904 г., и за 15 мѣсяцевъ, если моментомъ отвода признавать 28 сентября 1903 года, когда впервые начать спускъ водѣ самотекомъ.

Наконецъ, въ виду того, что ко времени истеченія 2½ лѣтъ со дня подписанія контракта, т. е. къ 10 ноября 1904 г., вода изъ озера не была еще отведена, надлежало, согласно 32 п. контракта, задержать представленный т-мъ залогъ, но этого еще не сдѣлано.

Въ разсмотрѣнныхъ при ревизіи, относящихся къ сему дѣлу, производствахъ кавказскаго горнаго управленія (въ Тифлисѣ) и мѣстнаго окружнаго инженера (въ Баку) не оказалось никакого матеріала, по которому можно было бы заключить объ основаніяхъ, имѣвшихся въ виду при сдачѣ упомянутымъ выше предпринимателямъ раманинскаго промысла, тогда какъ ранѣе ихъ двумя годами нѣсколько фирмъ произвели на свой счетъ изысканіе по отводу водѣ изъ трехъ озеръ и предложили условія, не уступающія тѣмъ, которыя положены въ основаніе заключеннаго съ московско-кавказскимъ т-мъ договора. Полномочія ревизіи не предоставляли ей права изслѣдовать вопросъ по источникамъ министерства. Если сдѣлано это было въ видахъ поощренія отечественной промышленности и облегченія способовъ пріобрѣтенія жидкаго топлива для фабрикъ московскаго района, хозяева коихъ приняли участіе въ договорѣ съ казною, то нельзя не признать, что проявленій, указывающихъ на то, что промыселъ дѣйствительно направленъ къ достиженію этихъ цѣлей и фактически находится въ рукахъ русскаго товарищества, никакихъ на мѣстѣ не усматривается. Напротивъ, вся добываемая на этомъ промыслѣ нефть распродается въ сыромъ видѣ на мѣстѣ добычи въ Баку; мазута, такимъ образомъ, фирма не вывозитъ и, слѣдовательно, жидкимъ топливомъ московскій фабричный районъ не снабженъ. Надо къ этому прибавить, что полномвѣстнымъ распорядителемъ промысла является армянинъ Лукасовъ.

Такимъ образомъ, въ общемъ выводѣ, сдача Раманинскаго промысла послѣдовала въ прямое нарушеніе закона и явный ущербъ казнѣ, такъ какъ устранено несомнѣнное на торгахъ соревнованіе при наличности серьезнѣйшихъ соискателей на эту аренду. Контрактъ съ предпринимателями заключенъ съ существеннымъ отступленіемъ отъ Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ, отступленіе же отъ него допущено министромъ, разрѣшившимъ эксплоатацію промысла ранѣе отвода водѣ. За всѣмъ тѣмъ требованіе контракта объ удержаніи залога не выполнено.

Остается выразить сожалѣніе по поводу того, что ревизія была лишена матеріала, объясняющаго ради достиженія какихъ, именно, цѣлей былъ допущенъ рядъ неправильныхъ дѣйствій, столь ощутительно отразившихся на интересахъ казны и имѣющихъ еще отражаться на нихъ въ теченіе неопредѣленнаго времени, такъ какъ промыселъ сданъ впредь до выработки или, другими словами, до полнаго истощенія.

Современное состояніе разившейся на Апшеронскомъ полуостровѣ нефтяной промышленности всего вѣрнѣе опредѣляетъ то значеніе, которое она имѣетъ для страны,—то, что дала она и въ настоящее время даетъ государству.

Общій вывозъ нефтяныхъ продуктовъ за границу въ 1904 г. достигъ 110 мил. пудовъ, цѣнностью въ 58.232.000 рублей. Акциза съ керосина поступило 32 мил. р. Доходъ казны отъ сдачи нефтеносныхъ земель исчисленъ въ 1904 г. до 8 мил. рублей. Такимъ образомъ, непосредственный доходъ государственнаго казначейства исчисляется въ 40 мил. руб. Засимъ перевозка нефти по казеннымъ желѣзнымъ

дорогамъ, по вычисленію совѣта сѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, опредѣляется не менѣе 50 мил. рублей. Остается еще промысловый налогъ, который можетъ быть опредѣленъ въ размѣрѣ до 3 мил. рублей, полагая въ томъ числѣ основной и дополнительный налоги, уплачиваемые предпріятіями, занятыми какъ добычей нефти, такъ и связанными съ нею производствами и торговлей.

Для перевозки громаднхъ нефтяныхъ грузовъ, достигшихъ до 380 мил. пудовъ, на Каспійскомъ морѣ работаютъ 287 наливныхъ судовъ съ общей грузоподъемностью въ 138½ мил. пудовъ. Въ Волжскомъ бассейнѣ ходитъ свыше 2,000 пароходовъ, отапливаемыхъ нефтью. На перевозку всѣхъ нефтяныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ 1904 г. потребовалось свыше 131 тысячи цистернъ и 64 крытыхъ вагоновъ, отъ Баку по направленію къ Батуму проведенъ грандіозный керосинопроводъ.

Въ самомъ Батумѣ, для нуждъ экспортной торговли керосиномъ, до самаго послѣдняго времени работало нѣсколько заводовъ, изготовлявшихъ 13 милліоновъ ящиковъ и 26 милліоновъ жестянокъ, въ которыхъ керосинъ вывозился за границу. Этимъ производствомъ, дѣлавшимъ до 5 милліоновъ рублей годового оборота, было занято до 5.000 рабочихъ, не считая 4—5 тысячъ, работавшихъ по нагрузкѣ и косвеннымъ производствамъ. Заводы эти только что закрыты по причинѣ постоянныхъ волненій рабочихъ, дѣлавшихъ невозможнымъ дальнѣйшее производство.

Нужды бакинской промышленности и связанныхъ съ ней промысловъ обслуживаются многими десятками тысячъ рабочихъ. Въ районѣ самихъ промысловъ въ настоящее время затрачены громадны капиталы; достаточно указать, что на буровыя работы за послѣднія 15 лѣтъ потрачено около 160 милліоновъ рублей, при посредствѣ коихъ пробурено свыше 1.100 верстъ. Въ Бѣломъ и Черномъ городкахъ выстроены грандіозные, дорого стоящіе заводы, на которыхъ въ день перерабатывается около 3.200 тысячъ пудовъ сырой нефти.

На промыслахъ и въ заводскомъ районѣ работаетъ до 3.000 паровыхъ котловъ.

На мировомъ рынкѣ экспортъ русскаго керосина занимаетъ выдающееся мѣсто: на долю русскаго керосина приходится около 1½ ввоза его въ западную Европу изъ Америки и Россіи. Добыча нефти на бакинскихъ промыслахъ на 50% превышаетъ добычу нефти въ Лимѣ и Пенсильваніи, конкурирующихъ съ нашимъ керосиномъ на европейскомъ рынкѣ.

Значеніе нефти и ея продуктовъ, такимъ образомъ, въ общей экономической жизни государства громадное. Топографическія условія для развитія и процвѣтанія нефтяной промышленности не оставляютъ ничего лучшаго; промыслы расположены по сосѣдству съ Каспійскимъ моремъ, являющимся наиболѣе выгоднымъ транспортнымъ путемъ. Волга на всемъ своемъ громадномъ протяженіи везетъ отъ Астрахани до Твери нефтяные грузы, которые доставляются по рѣкамъ Волжскаго бассейна въ Пермь, Вятку, Казань. Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ столь незначительнаго клочка земли, какъ часть Апшеронскаго полуострова, дающаго странѣ колоссальныя богатства; всѣ нефтяные промыслы помѣщаются на 900 десятинахъ, а весь нефтяной районъ занимаетъ площадь въ 35 кв. верстъ. Но этого мало.

Въ непосредственной близости съ бакинскими нефтяными промыслами, въ Сураханахъ, находятся богатѣйшіе запасы горючихъ газовъ, которые, къ сожалѣнію, почти совершенно не эксплоатируются. Между тѣмъ, разработка ихъ могла бы сберечь тѣ 100 милліоновъ пудовъ нефти, которые сжигаются нынѣ при добычѣ ея и при производствѣ нефтяныхъ продуктовъ. Такимъ образомъ, сама природа сосредоточила на небольшомъ клочкѣ земли громадныя богатства, часть которыхъ еще, можно сказать, со-

вершенно не тронута. И распорядителями всѣхъ этихъ богатствъ, принадлежащихъ государству, является не оно само, а наибольшая горсть людей, имѣющихъ въ своихъ рукахъ одно сильное орудіе—капиталъ. То государственное достояніе, отъ котораго зависитъ нынѣ судьба многихъ отраслей промышленности и сохраненіе многихъ сотъ тысячъ десятинъ земли съ лѣсомъ, служить источникомъ обогащенія немногихъ лицъ, въ своей коммерческой дѣятельности менѣе всего заинтересованныхъ въ государственной важности нефтяной промышленности, менѣе всего руководствующихся соображеніями и побужденіями общественнаго характера, достаточно сказать, что фирма бр. Нобеля за послѣдніе три года получила чистой прибыли 9.370.000 рублей, при основномъ капиталѣ въ 15.000.000 рублей, Бакинское нефтяное общество, при основномъ капиталѣ въ 2.300.000 руб., за то же время имѣло чистой прибыли 1.565.000 рублей, русское товарищество „Нефть“ 957.000 рублей при основномъ капиталѣ въ 2.000.000 рублей и пр.

Не имѣя конкурентовъ въ снабженіи русскаго рынка жидкимъ топливомъ и освѣщеніемъ—Грозненскія и немногія другія мѣсторожденія нефти даютъ слишкомъ ничтожное количество ея,—Бакинскіе нефтепромышленники и керосинозаводчики являются единственными господами положенія. Вѣсущности говоря, продажа керосина и нефтяныхъ остатковъ находится въ рукахъ 4—5 крупныхъ фирмъ, производящихъ громадное количество нефтяныхъ продуктовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, добывающихъ громадное же количество нефти; добыча нефти и перегонка керосина, какъ два неразрывно связанныхъ производства, объединены немногими по числу, но весьма крупными и богатыми фирмами, съ бр. Нобель и Ротшильдомъ во главѣ. Этотъ синдикатъ держитъ въ своихъ рукахъ весь русскій нефтяной рынокъ, Западная Европа въ этомъ отношеніи поставлена въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ Россія.—Европейскій рынокъ снабжается американскимъ и русскимъ керосиномъ, конкурирующими другъ съ другомъ. Поэтому тамъ цѣны на керосинъ опредѣляются не однимъ взаимодействіемъ спроса и предложенія, а также и вліяніемъ конкуренціи. Разумѣется, такъ продлится дѣло до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ конкурентовъ не будетъ совершенно вытѣсненъ другимъ, или пока не состоится между ними соглашеніе, чѣмъ нерѣдко заканчивается соревнованіе двухъ конкурентовъ. Но это уже явленіе иного порядка: борьба съ синдикатами—острый вопросъ въ Америкѣ и Европѣ. Правда, въ Россіи потребительная цѣна на керосинъ, какъ это сказано выше, въ малой степени зависитъ отъ заготовительной его стоимости: увеличеніе или уменьшеніе Бакинской цѣны на керосинъ въ 5—10 коп. въ пудъ не можетъ повліять на цѣну при мелочной продажѣ. Но для нефтепромышленниковъ керосинъ, какъ товаръ, не играетъ столь замѣтной роли, какъ другой продуктъ нефти—нефтяные остатки. Поэтому нефтепромышленники стремятся выгнать возможно большее количество мазута, обладавшаго высокимъ процентомъ вспышки: изъ пуда сырой нефти они извлекаютъ не болѣе 80% керосина, тогда какъ въ Америкѣ процентъ керосина достигаетъ 75-ти (Пенсильванія). Въ послѣднее даже время, благодаря чрезвычайному подъему цѣнъ на жидкое топливо, Бакинскіе нефтепромышленники смѣшиваютъ сырую нефть съ мазутомъ, такъ что наличное количество нефти идетъ на топливо и, слѣдовательно, пропадаетъ для выработки керосина. Центр тяжести Бакинскаго производства лежитъ въ жидкомъ топливѣ, являющемся единственнымъ въ своемъ родѣ и вытѣсняющемъ другіе виды горючаго, въ особенности, древесное топливо, въ сохраненіи котораго такъ серьезно заинтересована страна. Между тѣмъ, государство принимаетъ въ этомъ крупномъ и законномъ дѣлѣ только пассивное уча-

стіе: въ качествѣ земельного собственника, оно выпускало на нефтяной рынокъ опредѣленное количество нефтеносной земли и этимъ ограничивало свою роль, если не считать послѣдующаго фазиса—полученія ничтожной ренты за эту собственность. Располагая громаднымъ запасомъ нефтеносныхъ земель, государство добровольно отказалось отъ эксплуатаціи ихъ, предоставивъ чисто-хозяйственныя функціи предпринимателямъ—промышленникамъ, по своему усмотрѣнію регулирующимъ цѣны на нефтяные продукты и тѣмъ самымъ держащимъ въ своихъ рукахъ цѣлыя отрасли русской промышленности. Даже болѣе того: государство, имѣющее право получать нефть натурой за земли, сданныя изъ долевого отчисленія, предоставило право распоряжаться этой долей нефтепромышленникамъ, которые, взаменъ этого, вносятъ въ казну деньги по стоимости проданной ими самими нефти. Въ моментъ спекулятивнаго подъема цѣнъ на нефть запасы ея въ рукахъ государства могли бы вліять на пониженіе цѣнъ и тѣмъ смягчать остроту кризиса. Конечно, не имѣя своихъ заводовъ для переработки нефти и полученія нефтяныхъ остатковъ, государство вынуждено было продавать запасы нефти все тѣмъ же крупнымъ промышленникамъ; поэтому одно накопленіе запасовъ только до нѣкоторой степени предотвратило бы или, вѣрнѣе, смягчило бы остроту кризиса. Чтобы имѣть возможность регулировать рыночныя цѣны, необходимо располагать не только большими запасами нефти; казнѣ нужно выступить на нефтяномъ рынкѣ, какъ крупному предпринимателю, преслѣдующему цѣли не коммерческаго характера, а общественно-правового. Такая роль государства не является исключительною: въ настоящее время въ Германіи начинаютъ громко говорить о необходимости выкупа каменноугольныхъ копей и о созданіи изъ нихъ государственной регаліи. Въ Россіи нефтяная монополія въ рукахъ группы промышленниковъ, съ ихъ многочисленными посредниками, привела къ тому, что цѣлая треть стоимости керосина расходуется между мелкими и крупными торговцами. Цѣны на нефтяные остатки достигаютъ высоты, при которой нѣтъ возможности пользоваться жидкимъ топливомъ. Такое положеніе во всякомъ случаѣ ненормальное, вредное для жизни государства. Необходимо положить этому конецъ. Выходъ же изъ столь тяжелаго положенія одинъ—созданіе изъ нефтяной промышленности государственной регаліи въ видѣ монополнаго права государства быть распорядителемъ всего нефтяного рынка, безъ вмѣшательства въ это государственной важности дѣло частныхъ предпринимателей. Если въ свое время признано было возможнымъ, несмотря на всѣ представлявшіяся къ тому трудности, ввести монополію винной торговли, имѣющей своимъ объектомъ продуктъ, вовсе не составляющій предмета первой необходимости для населенія, а, напротивъ, подрывающій его благосостояніе, то тѣмъ болѣе казалось бы не только возможнымъ, но, въ интересахъ населенія, необходимымъ монополизировать въ рукахъ правительства столь важное дѣло, какъ нефтяное производство, снабжающее населеніе двумя предметами первѣйшей необходимости: топливомъ и освѣщеніемъ. Послѣдствія такой мѣры не замедлили бы самымъ ощутительнымъ образомъ сказаться на народномъ благосостояніи.

4. Горный надзоръ.

Горный надзоръ на нефтяныхъ промыслахъ представленъ въ 1905 г. всего четырьмя лицами: окружнымъ инженеромъ, двумя его помощниками (штатными) и третьимъ, командированнымъ лишь на правахъ помощника. Между тѣмъ, по инструкціи министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, изданной въ 1892 г., обязанности надзора на промыслахъ чрезвычайно обширны: на немъ ле-

жить наблюдение за благоустройством и порядком на промыслах, за наймом рабочих, за правильностью работ в техническом отношении и их безопасностью, за правильным составлением проектов различных зданий и построек и сооружением их, за приобретением, хранением и употреблением взрывчатых веществ, за своевременным поступлением платежей в казну, за применением правил 27 июня 1903 г. о рабочих и за исправным состоянием паровых котлов; сверх того, на горный надзор возложено составление протоколов о допущенных на промыслах нарушениях уставов горного и о промышленности и возбуждение по ним преследования.

Если принять во внимание обширность бакинских нефтяных промыслов, а также то, что на них сосредоточено 27.000 рабочих и работало в 1904 г. паровых котлов 1708,¹⁰, то станет очевидным, что численный состав надзора, как бы велика ни была его работоспособность, решительно не в состоянии выполнить возложенных на него обязанностей.

Ревизия, однако, показала, что не в одной этой причине кроется неудовлетворительность бакинского горного надзора. Живая и безусловно необходимая деятельность надзора, могущая принести несомненную пользу правильному ходу нефтяного промысла, почти всецело замещена канцелярской перепискою, прогрессирующею в невероятной пропорции: достаточно сказать, что за семь лет число входящих бумаг возросло в 4½ раза и дошло до 20.137. Этот труд носить, по преимуществу, механический характер и не только мало полезен, но даже вреден, ибо создает практику, вовсе не соответствующую понятию о правильно поставленном надзоре и даже навлекающую на него нареkanie в преувеличенном доверии к промышленным фирмам. Так, жалобы рабочих на промысловую администрацию надзор посылает на ее же заключение, и рабочие не без основания ходатайствовали при ревизии о том, чтобы их претензии миновали горный надзор. Устроителем и ревностным последователем такой практики является окружной инженер Гаврилов, сосредоточивший в своих руках канцелярскую переписку, в явный ущерб другим, лежащим на нем, несомненно более полезным, функциям. Там же, где нужна реальная работа, наблюдается безразличное, пассивное отношение к делу, непринятие законных мер, которыми возможно было бы, если не предупредить, то прекратить нарушение, и т. п. Отчет дает ряд доказательств совершенно неудовлетворительного состояния горного надзора, требующего поэтому коренных изменений. Необходимо, конечно, увеличить состав надзора, но еще более необходимо, чтобы он был представлен таким персоналом, деятельность которого внушала бы к себе полное доверие и была направлена к осуществлению действительного надзора в круге определенных для него обязанностей. В лиц, главным образом, окружного инженера надзор не только не обнаруживает ни какой бдительности, но относится с полным безразличием даже к тем случаям, на которые его наставляют подчиненные ему органы.

Совершенно противоположное явление представляет самостоятельно действующий орган надзора по контролю за учетом нефти. Должность контролера по этой части занимает горный инженер Лань, проданный своему делу, основательно его знающий и усердно работающий.

5. Обложение.

Ревизия в этой области установила большое накопление недоимок, которых в 1904 году образовалось 1.956.000 рублей. Значительность этой суммы по всем, однако, статьям может быть отне-

сена за счет непосильности для населения нести налоговое бремя, так как в числ статей, из которых образовалась означенная недоимка, имеются такие, как государственный промысловый налог (300.000 рублей), квартирный налог, лежащий исключительно на более состоятельных классах. Малая успешность поступления этого рода налогов может быть объяснена только крайне неудовлетворительным состоянием местной полиции, на которую возлагается производство взысканий, и отсутствием надлежащего за нею надзора, о чем подробно изложено в VII и VIII отделах отчета.

Что же касается деятельности органов фиска, на обязанности которых лежит проверка правильности уплаты государственных сборов в зависимости от оценки объектов обложения, то необходимо заметить, что в Бакинской губернии до последнего времени податной надзор стоял далеко не на высоте своей задачи; но с переменами, происшедшими в 1904 году в состав казенной палаты, характер выполнения возлагаемых на чинов министерства финансов обязанностей резко изменился к лучшему. Так, наиболее трудное дело оценки недвижимых имуществ ставится ныне на надлежащую почву, почему есть полное основание ожидать что эта отрасль государственного управления в скором времени достигнет надлежащей постановки. Чины податной инспекции относятся к своему делу с полным вниманием: некоторые дефекты в их прошлой деятельности должны быть отнесены в значительной степени к отсутствию в предшествовавшее время должного руководства.

6. Рыбные промыслы.

Рыбные промыслы разделяются на морские, речные и озерные: пространство первых определяется линейным протяжением до 600 верст и береговым до 640 в.; протяжение речных вод: по Курь 560 в., по Араксу 250 в. и по рукаву Куры-Акушты 62 в.; наиболее значительные озера: Ольховское, занимающее площадь в 15½ × 2½ в., и Аджикабульское, соединяющееся с Курой, 5 × 1½ версты.

После присоединения к России различных персидских ханств (1804—1810 г.г.) система эксплуатации рыбных промыслов сохранилась прежняя до 1829 г., когда была учреждена „сальянская казенная опека“, извлекавшая доходы частью непосредственным казенным управлением, частью же путем сдачи в арендное содержание, но вследствие крайней невыгодности первого из сих способов, в значительной степени понизившего доходность, правительство в 1845 и 1846 г.г. возвратилось к откупной системе, просуществовавшей до 1880 года. 18 марта этого года изданы были правила, вводившие свободный лов рыбы в море по билету на каждую лодку за определенную плату; речные же и морские промыслы были разбиты на участки и сданы в аренду. Доходность стала постепенно возрастать и в настоящее время достигла 1.767.000 рублей, причем один банковский промысел сдается ныне за 748.000 р. в год; каковая сумма превышает почти вдвое доходность всех рыбных промыслов в 1880 году. Улов определялся в 1904 году следующими цифрами: в речных и озерных водах около 300.000 штук красной рыбы и до 6.000.000 частиковой; в море 200.000 красной и до 30.000.000 частиковой, в том числе 28.500.000 сельдей.

В деятельности местного управления рыбными промыслами останавливаются на себе внимание, во-1-х, то, что, в противность 976 ст. уст. сельск. хоз., изд. 1903 г., пространство береговой земли для сооружения разного рода хозяйственных строений и приспособлений сдается под, так называемые, ватаги не с торгов, от чего казна терпит ущерб, и хотя по этому предмету управление и входило

нѣсколько разъ съ представленіями въ департаментъ земледѣлія, но вопросъ этотъ до настоящаго времени, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, разрѣшенія не получаетъ; во-2-хъ, что за нераспространеніемъ на рыбные промыслы компетенціи фабричной инспекціи, въ отношеніи пребывающихъ на нихъ рабочихъ, управленіе вынуждено силою вещей принимать мѣры къ разрѣшенію возникающихъ между рыбопромышленниками и рабочими недоразумѣній, хотя полномочій на то закономъ ему не предоставлено, и, въ 3-хъ, что управленіе принимаетъ къ своему разсмотрѣнію споры, вытекающіе изъ правоотношеній рыбопромышленниковъ съ ловцами, продающими имъ наловленную ими рыбу, и такимъ образомъ вступаютъ въ область чисто судебного характера, ему не подвѣдомую и иногда создающую конфликты, между постановленными управленіемъ и судебною властью рѣшеніями. Казалось бы, что какъ этотъ вопросъ, такъ и положеніе рабочихъ на рыбныхъ промыслахъ требуютъ мѣропріятій, направленныхъ къ тому, чтобы упорядочить оба эти предмета.

Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и проч.

Отъ шлиссельбургскаго комитета.

8-го января 1906 года шлиссельбургская государственная тюрьма перестала существовать, неизвѣстно, правда, какая судьба ожидаетъ пятерыхъ еще томившихся тамъ заключенныхъ (Карповича, Гершуни, Мельникова, Сазонова и Сикорскаго), но страшный призракъ мрачнаго застѣнка отходитъ, во всякомъ случаѣ, въ исторію, вмѣстѣ съ такъ долго губившимъ Россію принципомъ народнаго безправія и правительственнаго самовластия.

Конечно, забыть Шлиссельбургъ Россія не можетъ и не должна. Какъ въ фокусѣ, въ немъ сосредоточились всѣ ужасы, всѣ муки, всѣ жертвы, какими отмѣчено русское освободительное движеніе, начиная съ Новикова и декабристовъ и кончая героями послѣднихъ дней. Шлиссельбургъ былъ мѣстомъ заточенія, пытокъ и казней лучшихъ, энергичнѣйшихъ борцовъ за счастье народа. Могучая угроза въ рукахъ самодержавія, — въ глазахъ тѣхъ, кому дороги честь и свобода родины, — онъ всегда былъ эмблемой великой душевной красоты, великаго гражданскаго подвига. Это былъ какъ-бы почетный боевой постъ, на которомъ, въ ожиданіи вѣрной гибели, безтрепетно стоялъ авангардъ революціи...

Увидимъ ли мы, живущее поколѣніе, тотъ грандіозный національный памятникъ, какимъ Россія почтитъ всѣхъ своихъ героев-мучениковъ, страдавшихъ и погибшихъ на эшафотахъ, въ тюрьмахъ, рудникахъ и тундрахъ Сибири, въ мрачныхъ тайникахъ Петропавловки и Шлиссельбурга. Какъ бы то ни было, нѣкоторые изъ этихъ страдальцевъ, какимъ-то чудомъ уцѣлѣвшіе послѣ двухъ десятковъ лѣтъ пребыванія въ ужасной шлиссельбургской могилѣ, еще живутъ среди насъ (ихъ 23 человекъ, не считая упомянутыхъ выше пятерыхъ), и чувство благоговѣйнаго удивленія, которое они намъ внушаютъ, не находитъ себѣ достаточнаго удовлетворенія въ болѣе или менѣе далекой мечтѣ... Такъ страстно хочется теперь же, сейчасъ же дать ему сильное выраженіе. Вѣдь это не мертвые имена, въ честь которыхъ потомки воздвигаютъ обыкновенно монументы, — это живые, дорогіе всѣмъ намъ люди. Не отвлеченный долгъ, а требованіе непосредственнаго чувства побуждаетъ сдѣлать все возмож-

ное для того, чтобы, по крайней мѣрѣ, оградить этихъ изстрадавшихся людей отъ новыхъ житейскихъ невзгодъ и ударовъ.

Такова идея, легшая въ основаніе шлиссельбургскаго комитета.

Одна изъ первыхъ предстоящихъ ему задачъ — озаботиться сборомъ денежныхъ средствъ для составленія постояннаго шлиссельбургскаго фонда. Съ этой цѣлью комитетомъ намѣчены слѣдующія мѣры: 1) пожертвованія, въ сборѣ которыхъ желательно участіе самыхъ широкихъ круговъ населенія; 2) спеціальныя изданія портретныхъ галлерей, книгъ и брошюръ; 3) литературные вечера и концерты.

Избранный первоначально „Союзомъ Союзовъ“ шлиссельбургскій комитетъ состоитъ въ настоящее время изъ слѣдующихъ лицъ:

Председатель — В. И. Семевскій (Вас. Островъ, 2 линія, 11).

Товарищъ председателя — П. Ф. Якубовичъ (Л. Мельшинъ, ст. Удѣльная, финлянд. ж. д.).

Секретарь — В. Я. Яковлевъ-Богучарскій (Ямская, 25, кв. 8).

Казначей — Н. Ф. Анненскій (Троицкая, 11, кв. 22).

Члены: Д. Батюшковъ, В. Л. Бурцевъ, П. И. Вейнбергъ, С. А. Венгеровъ, В. В. Водовозовъ, Е. Н. Водовозова-Семевская, А. С. Зарудный, В. И. Засуличъ, Д. А. Клеменцъ, В. Ф. Коммиссаржевская, В. Г. Короленко, Л. П. Купріянова, П. Н. Милуковъ, В. А. Мякотинъ, Л. Ф. Пантелѣевъ, В. А. де-Плансонъ, А. С. Пругавинъ, Н. А. Римскій-Корсаковъ, И. Е. Рѣпинъ, М. П. Сажинъ, кн. Сидамоновъ-Эристовъ, Л. Н. Стахевичъ, О. Н. Флоровская, Л. Э. Шишко, П. Е. Щеголевъ, С. П. Щепотьевъ.

Пожертвованія просятъ направлять на имя казначея, а всякаго рода сообщенія и запросы посылать на имя председателя комитета, его товарища или секретаря по вышеуказаннымъ ихъ адресамъ.

Къ читателямъ.

Одною изъ своихъ очередныхъ задачъ Шлиссельбургскій комитетъ поставилъ изданіе альбома, по возможности, всѣхъ лицъ, когда либо томившихся въ шлиссельбургской крѣпости, отъ Новикова до Сазонова и Сикорскаго. Портреты эти будутъ снабжены краткими біографіями узниковъ. Комитетъ собралъ уже значительное количество необходимыхъ для этой цѣли портретовъ, но многихъ еще не достаетъ. Труднѣе всего, конечно, достать портреты узниковъ, томившихся въ Шлиссельбургѣ въ царствованіе Николая Перваго (Тюринъ, Поповъ, Вас. Критскій, Олейничукъ, Сокольскій, Ибаевъ и др.), но не достаетъ также и значительнаго количества портретовъ шлиссельбуржцевъ эпохи 1884—1905 года, (Грачевскій, Арончикъ, Исаевъ, Савелій Златопольскій, Малавскій, Щедринъ, Кобылянский, Минаковъ, Клименко, Тихоновичъ, Немоловскій, Манучаровъ, Игнатъ Ивановъ, Вас. Ивановъ, Логовскій, Ник. Рогачевъ, Осипановъ, Генераловъ, Андреюшкинъ, Шевыревъ, Чепегинъ, Васильевъ и Гершковичъ). Комитетъ проситъ лицъ, владѣющихъ портретами перечисленныхъ узниковъ, доставить ему ихъ для воспроизведенія, послѣ чего, по желанію владѣльцевъ, портреты будутъ немедленно возвращены по принадлежности. Комитетъ проситъ также доставить ему біографическія свѣдѣнія не только о перечисленныхъ узникахъ, но и обо всѣхъ шлиссельбуржцахъ, — причемъ чѣмъ полнѣе, тѣмъ лучше. Всѣ эти предметы могутъ быть направляемы секретарю комитета, по адресу: Петербургъ, редація журнала „Былое“, Спаская, 25, кв. 20, Василию Яковлевичу Богучарскому. (Просятъ посылать за-

казными). Само собой разумеется, что весь сборъ отъ продажи сборника-альбома поступить всецѣло въ пользу Шлиссельбуржцевъ.

Предсѣдатель комитета В. Семеvскій.

Секретарь В. Богучарскій.

Постановленіе собранія офицеровъ, военныхъ врачей и военныхъ чиновниковъ Читинскаго гарнизона.

Привѣтствуя резолюцію солдатъ Читинскаго гарнизона и вновь прибывшихъ частей, выработанную на двухъ военныхъ митингахъ, мы, военно-служащіе Читинскаго гарнизона, какъ истинные сыны Россіи, рѣшительно заявляемъ, что существующее самодержавное правительство, вся дѣятельность котораго направлена во вредъ народа, признаемъ лишеннымъ довѣрія страны и поэтому все исходящее отъ него приказы и распоряженія не подлежащими исполненію, если они идутъ во вредъ народу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выражая твердую увѣренность, что установленіе правового порядка въ странѣ и такой формы правленія, которая соотвѣтствовала бы интересамъ всего народа, можетъ быть выработано самимъ народомъ, требуемъ немедленнаго созыва учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права. До созыва же учредительнаго собранія и установленнаго имъ законнаго правительства въ странѣ мы объявляемъ, что всѣми силами будемъ помогать борцамъ за народную свободу и наше оружіе будемъ употреблять только противъ враговъ освободительнаго движенія. Требуемъ полной амнистіи всѣмъ пострадавшимъ за политическія убѣжденія.

Собраніе постановило послать телеграмму со своими постановленіями всюду, куда приметъ желѣзнодорожный телеграфъ. Собраніе постановило образовать союзъ военно-служащихъ Читинскаго гарнизона, объединившихся на вышеизложенной программѣ. Союзъ долженъ принять все мѣры къ самообразованію членовъ и взаимопомощи для поддержанія товарищей, пострадавшихъ за исповѣданіе своихъ политическихъ убѣжденій.

Слѣдуютъ 104 подписи.

Заявленіе офицеровъ второго пѣхотнаго сибирскаго Читинскаго полка.

Прибывъ въ г. Читу, мы были возмущены крайне нелѣпыми слухами о принадлежности Читинскаго полка къ какой то партіи, стремящейся причинять насилія гражданамъ г. Читы, а посему мы, офицеры Читинскаго полка, заявляемъ:

1. Мы вполне сочувствуемъ происходящему въ настоящее время въ Россіи освободительному движенію и передачу законодательной власти представителямъ народа.

2. Армія, по нашему мнѣнію, есть достояніе всего государства, а такъ какъ государство составляетъ весь народъ, то она не должна принадлежать ни къ одной изъ существующихъ политическихъ партій или союзовъ. Въ противномъ случаѣ одна изъ партій, къ которой присоединилась армія, имѣла бы соблазнъ употребить силу арміи на подавленіе другихъ партій, что противно свободѣ, признанной въ Россіи.

3. Армія имѣетъ своей задачей исключительное обезпеченіе родины отъ вышнихъ враговъ, нападающихъ на наше отечество открытою силою, и исполняетъ приказанія того правительства, которое въ каждый моментъ признается въ Россіи законнымъ.

4. Армія или часть ея, въ виду объявленной въ Россіи неприкосновенности личности, не можетъ производить ни убійства, ни другого какого-либо насилія надъ мирными гражданами Россіи, къ какой бы партіи граждане ни принадлежали, и кто бы въ арміи ни предъявлялъ требованія такіа насилія совершить.

5. Мы считаемъ позоромъ подавленіе какой бы то ни было политической партіи силою оружія и употребленіе послѣдняго противъ манифестацій и демонстрацій, протекающихъ мирнымъ порядкомъ.

6. Въ борьбѣ различныхъ политическихъ партій Читинскій полкъ не принимаетъ на себя полицейскихъ обязанностей, но въ случаѣ возникновенія безпорядковъ, угрожающихъ окончиться кровопролитіемъ, мы, Читинцы, впредь до сформированія милиціи, достаточной силы, будемъ считать долгомъ по требованію гражданскихъ властей принимать участіе въ предупрежденіи и прекращеніи братоубійственной войны—рѣзни.

7. Мы давно сознаемъ необходимость самыхъ коренныхъ реформъ въ арміи и будемъ привѣтствовать проведеніе ихъ законодательнымъ путемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распространеніе среди нижнихъ чиновъ идей, направленныхъ на униженіе въ войскахъ дисциплины и возбужденіе антагонизма между офицерами и солдатами, мы признаемъ вреднымъ для арміи и будемъ стараться воспитывать нижнихъ чиновъ въ духѣ честнаго исполненія долга передъ родиной.

Подлинное подписали:

Командиръ полка генераль-маіоръ Румшевичъ; подполковники: Соловьевъ, Степановъ, Чанышевъ, Сапожниковъ, подпоручикъ Карелинъ, кап. Костенко, кап. Якубовскій, кап. Скороткевичъ, подп. Голяшкинъ, подп. Колышевъ, подп. Астафьевъ, кап. Вѣльскій, кап. Соломко, пор. Каплинскій, подп. Кычаковъ, прап. Графъ, подп. Вознесенскій II, прапор. Размахнинъ, прап. Рыцкъ, лекаръ Куриковъ, врачъ Аристовъ, штабсъ-кап. Цитовичъ, прап. Багаевъ, штабсъ-кап. Грешнеръ, прапор. Пашихинъ, кап. Еремѣевъ, штабсъ-капит. Барановъ, кап. Даниловъ, штабсъ-кап. Саламовъ, подп. Крыхановскій, кап. Лосевъ, шт.-кап. князь Ухтомскій, кол. регистраторъ Матовъ и т. д., начальникъ штаба 1-й сибирской пѣхотной дивизіи, генер. штаба подпол. Вицнуда, кап. Шмелевъ, штабсъ-кап. Ендржіевскій, врачъ Медовый, врачъ Гросманъ, кап. Иващенко, прап. Жеребятъевъ и пор. Самарцевъ, штабсъ-кап. Доброшевскій.

Заявленіе группы младшихъ преподавателей академическаго союза всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній г. Харькова.

„Группа выражаетъ свое полное недоумѣніе передъ постановленіемъ гг. делегатовъ министерскаго профессорскаго съѣзда, рѣшившаго, между прочимъ, что профессора, выбранные въ факультетахъ и совѣтахъ, для занятія кафедры въ автономномъ университетѣ, нуждаются еще въ утвержденіи г. министра.

Въ связи съ этимъ, группа недоумѣваетъ, какимъ образомъ свободно выбранные совѣтами делегаты постановили о награжденіи себя, своихъ настоящихъ и будущихъ товарищей орденами и чинами отъ правительства, никогда, какъ показываетъ опытъ, не заботившагося объ интересахъ истинной науки, а, напротивъ, всегда чинившаго препону ея лучшимъ представителямъ, отъ правительства, награждавшаго и отличавшаго, главнымъ образомъ, тѣхъ, кто болѣе приспособлялъ себя къ правительственнымъ видамъ и предначертаніямъ, чѣмъ къ служенію русскому просвѣщенію.

Исходя изъ этихъ постановленій министерскаго профессорскаго съѣзда, мы съ глубокимъ сожалѣніемъ усматриваемъ преобладаніе въ немъ профессоровъ, чиновниковъ стараго режима, а не представителей чистой науки.

Мы усматриваемъ въ немъ преобладаніе профессоровъ-бюрократовъ, заботящихся о ничтожныхъ отличіяхъ для своей, такъ называемой, ученой карьеры, а не лицъ, ставящихъ выше всего достоинство человѣка, одушевленнаго стремленіемъ къ правдѣ.

Резолюція петербургской интеллигенціи изъ армянъ и мусульманъ.

1) Армяно-татарская распря на Кавказѣ порождена и непрерывно поддерживается правительственной провокаціей съ цѣлью созиданія контрреволюціоннаго движенія среди невѣжественныхъ массъ. Она расширялась благодаря борьбѣ за экономическое господство буржуазіи обѣихъ націй, опасеніямъ бековъ и помѣщиковъ тѣхъ же націй за свои привилегіи и господство и узконаціоналистическимъ тенденціямъ буржуазной части мѣстной интеллигенціи. 2) Система мѣстныхъ, такъ называемыхъ примирительныхъ учреждений съ мелко-буржуазнымъ и буржуазно-бюрократическимъ составомъ не привела и не могла привести къ успокоенію края, какъ не имѣющая серьезной опоры въ массахъ. 3) Практикуемая форма самообороны національностей, противопоставляя интересы одной націи интересамъ другой,—должна уступить мѣсто интернаціональной оборонѣ интересовъ трудящихся массъ противъ общаго врага. 4) Поэтому только организація революціоннаго крестьянства на почвѣ уничтоженія остатковъ феодализма и трудящихся массъ на почвѣ классовой борьбы, созданіе интернаціональной милиціи и широкая организація смѣшанныхъ демократическихъ учреждений, взаимнѣй правительственныхъ, могутъ служить единственной почвой объединенія національностей, единственной мѣрой прекращенія возникшаго пожара и полной гарантіей мира на Кавказѣ и успѣха революціи.

Постановленіе общаго собранія консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ г. Владикавказа.

„Такъ какъ въ настоящее время произволъ администраціи, вмѣстѣ съ реакціоннымъ движеніемъ, достигъ кульминаціоннаго пункта и сталъ обращать оружіе не только противъ, такъ называемыхъ, политическихъ преступниковъ, но и противъ ихъ защитниковъ, что особенно наглядно проявилось въ случаѣ съ присяжнымъ повѣреннымъ Кальмановичемъ, который противозаконно и съ невиданнымъ доселѣ презрѣніемъ къ правамъ защитника и достоинству суда былъ арестованъ въ судебномъ засѣданіи, причемъ самъ судъ не только не оградилъ права защитника, но и счелъ возможнымъ продолжать судебное засѣданіе, игнорируя тѣмъ этотъ возмутительный случай,—Консультація считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ, во первыхъ, выразить свое искреннее товарищеское сочувствіе присяжному повѣренному Кальмановичу; во вторыхъ, присоединиться къ протестамъ, заявленнымъ ранѣе другими группами адвокатовъ по поводу этого случая, и, въ третьихъ, бороться всѣми, находящимися въ распоряженіи консультаціи, средствами противъ грубаго произвола и насилія, проявляемаго не только администраціей, къ чему мы привыкли, но и судомъ, который въ угоду этому произволу забываетъ священные завѣты судебныхъ уставовъ.—Присяжные повѣренные: Ф. Чепелюгинъ, Г. Семеновъ, И. Мазыкинъ, К. Сапроновъ, Жантемиръ Шанаевъ, Б. Беме, Б. Далгатъ. Помощники присяжныхъ по-

вѣренныхъ: С. Рѣзниченко, Филипповскій, Н. Якубенко, А. Татузовъ.

*) Въ чрезвычайномъ общемъ собраніи, 1-го февраля, Государственный Совѣтъ разсматривалъ внесенный по Высочайшему повелѣнію проектъ измѣненія правилъ, касающихся собраній.

Постановленія дѣйствующихъ временныхъ по сему предмету правилъ, опредѣляемыхъ закономъ 12-го октября 1905 г., касаются, главнымъ образомъ, публичныхъ собраній по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ и экономическимъ. Правила эти подлежали пересмотру для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ провозглашеннымъ началомъ свободы собраній.

Выработанныя совѣтомъ министровъ новыя постановленія заключаютъ въ себѣ, съ одной стороны, общее указаніе на то, что собранія частнаго характера могутъ быть устраиваемы безъ разрѣшенія правительственной власти, а съ другой—устанавливаютъ понятіе публичнаго собранія, въ отношеніи коего должны быть соблюдаемы опредѣленные по сему предмету правила. Законопроектъ этотъ, подобно правиламъ 12-го октября, предполагается ввести въ дѣйствіе лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія во вновь устанавливаемомъ законодательномъ порядкѣ новаго общаго закона о собраніяхъ.

При обсужденіи означенныхъ предположеній Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что въ отличіе отъ собраній частныхъ, не подлежащихъ по характеру своему дѣйствию правительственнаго надзора, собраніями публичными должны почитаться такія, которыя доступны неопредѣленному числу лицъ, но поименно неизвѣстны устроителямъ собранія. Собраніе, въ коемъ участвуютъ одни члены законно существующаго общества или союза и постороннія лица не присутствуютъ, не почитается публичнымъ. Съ другой стороны, если собраніе было устроено частнымъ лицомъ не у себя на дому, а въ помѣщеніи, специально для публичныхъ собраній приспособленномъ или отдаваемомъ для этой цѣли въ наемъ, то такое собраніе, независимо отъ цѣли своей, должно почитаться публичнымъ. Полагая постановить отвѣчающія въ существѣ этому взгляду правила, Государственный Совѣтъ въ отношеніи засимъ другихъ условий, коимъ должны подчиняться публичные собранія, нашелъ, что устройство публичныхъ собраній, на опредѣленномъ разстояніи отъ мѣста дѣйствительнаго пребыванія Его Императорскаго Величества или отъ мѣста засѣданій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы во время ихъ сессій, не можетъ быть и разрѣшаемо. Засимъ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ учебными заведеніями, могутъ быть устраиваемы публичные собранія только учебнаго характера или чтенія, которыя разрѣшены дѣйствующими уставами учебныхъ заведеній или правилами о нихъ. Устройство публичныхъ собраній въ гостиницахъ, трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ не можетъ допускаться. Въ отношеніи порядка и формы заявленія объ устройствѣ публичныхъ собраній сохранены дѣйствующія нынѣ постановленія. При этомъ, однако, предположено оговорить, что религиозныя собранія и шествія, происходящія въ обычномъ порядкѣ, не подлежатъ дѣйствию правилъ о публичныхъ собраніяхъ. Затѣмъ, по вопросу о порядкѣ принесенія жалобъ на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ по воспрепятствованію или закрытію публичныхъ собраній признано нужнымъ постановить, что такія жалобы вмѣстѣ съ объясненіемъ должностнаго лица, дѣйствія коего обжалованы, должны представляться высшему начальству въ теченіе трехдневнаго срока.

*) По недосмотру метранпажа помѣщено не въ отдѣлѣ „Дѣйствія правительства“.

Резолюціи общаго собранія петербургскихъ присяжныхъ повѣренныхъ.

1) Разстрѣлы и другіе способы лишенія жизни, применяемые нынѣ военнымъ судомъ и, такъ называемыми, карательными экспедиціями, представляютъ собою не наказаніе виновныхъ, а преступленія со стороны органовъ правительства.

2) Общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ возлагаетъ на особо избранную комиссію обязанность собиранія матеріаловъ о практикуемыхъ нынѣ органами правительства убійствахъ, истязаніяхъ и истребленіяхъ имущества съ тѣмъ, чтобы всѣ эти матеріалы были представлены впослѣдствіи на судъ свободно избранныхъ народныхъ представителей. Въ комиссію эту избраны присяжные повѣренные: А. И. Турчаниновъ, В. О. Люстихъ, П. А. Потѣхинъ, А. А. Демьяновъ, Н. Д. Соколовъ, Л. А. Базуновъ, В. В. Беренштамъ, В. И. Новиковъ, кн. Л. Н. Андрониковъ и приватъ-доцентъ М. Б. Гольдбергъ.

Заявленіе группы гласныхъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія.

„Въ воронежской губерніи съ декабря мѣсяца введена усиленная охрана. Несомнѣнно, такое положеніе, нарушая нормальный порядокъ жизни, внося въ населеніе тревогу и неуверенность, является тягостнымъ для него. Въ земскомъ хозяйствѣ усиленная охрана, сопровождаемая многочисленными, часто недостаточно обоснованными, арестами, влечетъ за собою такую дезорганизацію, которая крайне затрудняетъ дальнѣйшее цѣлесообразное веденіе его. Положеніе объ усиленной охранѣ, тягостное вообще, является особенно нежелательнымъ въ настоящій моментъ, когда, въ виду предстоящихъ выборовъ въ государственную думу, оно можетъ крайне стѣснить населеніе при обсужденіи предвыборныхъ вопросовъ. На основаніи приведенныхъ соображеній, притомъ убѣжденные, что къ существованію усиленной охраны въ Воронежской губерніи нѣтъ никакихъ существенныхъ причинъ, мы просимъ губернское земство возбудить соотвѣствующее ходатайство объ отмѣнѣ ея“.

Слѣдуютъ подписи: бар. Корфъ, Ростовцевъ, Бочаровъ, Головацкій, С. Гаевскій, В. Гаевскій, Воюцкій, Будбергъ, Гантоверъ, Колубакинъ, Харкѣвичъ, А. Хрущовъ, Шуриновъ, Соколовъ.

Постановленія аграрнаго совѣщанія Кременчугской земской управы съ участіемъ крестьянъ.

1. Необходимо немедленно созвать учредительное собраніе на основаніи всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

2. Наблюденіе за правильностью выборовъ поручить особому комитету, избранному въ каждой волости самимъ населеніемъ изъ достойныхъ довѣрія людей. Полиція же, земскіе начальники и волостное начальство не должны вмѣшиваться въ выборы.

3. Выборнымъ отъ народа въ учредительномъ собраніи должно принадлежать право обсудить и утвердить основные законы, опредѣлить налоги, провѣрить правильность государственныхъ доходовъ и расходовъ. Министры и другіе сановники обязаны дать представителямъ народа отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Кромѣ выборныхъ народныхъ представителей, никакая власть не можетъ издавать законовъ. Принятые учредительнымъ собраніемъ законы никакой другой властью не могутъ быть отмѣнены.

4. Все населеніе должно именоваться гражданами и быть уравнено въ правахъ: дѣленіе же на сословія должно быть уничтожено.

5. Волостное управленіе должно быть измѣнено: всѣ живущіе на территоріи волости имѣютъ право участія въ дѣлахъ установленія налоговъ для своихъ надобностей и обложенія всѣхъ жителей волости сообразно ихъ доходамъ; населеніе волости должно пользоваться полной свободой, какъ по выбору должностныхъ лицъ, такъ и по веденію своихъ общественныхъ дѣлъ; должность же земскаго начальника, какъ вредная для населенія, должна быть немедленно упразднена.

6. Управленіе всѣми дѣлами, касающимися мѣстныхъ нуждъ, должно быть въ рукахъ земства, избраннаго всеобщей подачей голосовъ.

7. Для устраненія вопиющей нужды въ землѣ и несправедливости въ пользованіи ею необходимо, чтобы всѣ земли, какъ-то: государственныя, удѣльныя, кабинетскія и частновладѣльческія, были признаны народными и переданы ему бесплатно; законы о пользованіи землей должны быть установлены учредительнымъ собраніемъ.

8. Необходимо, чтобы духовенство получало жалованье отъ казны, и чтобы были прекращены имъ всякіе поборы съ народа.

9. Необходимо ввести всеобщее обязательное обученіе; въ низшихъ, среднихъ и высшихъ школахъ обученіе должно производиться за государственный счетъ; необходимо открыть школы во всѣхъ населенныхъ пунктахъ уѣзда.

10. Необходима независимость учителей.

11. Необходимо упорядочить военную службу, отбываніе которой должно быть всеобщимъ, кромѣ выработанныхъ особымъ учрежденіемъ семейныхъ льготъ.

12. Необходима отмѣна смертной казни и полная амністія пострадавшимъ за политическія и религіозныя убѣжденія и участіе въ аграрномъ движеніи.

Обвиненіе, возбужденное, по довѣренности тверской губернской земской управы, пр. пов. Карякинымъ противъ тверскаго губернатора Слѣпцова за его поведеніе во время разгрома тверской земской управы 17 октября.

Обвиненіе предъявлено по 3-й части 341 ст. угол. уложенія. Пункты обвиненія изложены въ жалобѣ слѣдующимъ образомъ: 1) Предполагая возможность въ этотъ день собранія и пославъ въ собраніе нарядъ полиціи, губернаторъ Слѣпцовъ не объяснилъ полицейскимъ чинамъ, что собраніе служащихъ управы имъ разрѣшено и что нарядъ полиціи предназначенъ для охраны спокойствія собранія. Городовые, солдаты и одинъ драгунскій офицеръ, командовавшій эскадрономъ, были убѣждены, что обязанность ихъ заключается въ томъ, чтобы арестовать въ управѣ собраніе земскихъ служащихъ, какъ преступное. Пріѣхавъ на площадь съ драгунами, ротмистръ, командовавшій эскадрономъ, обратился къ погромщикамъ со слѣдующими словами: „Не волнуйтесь, мои ребята, дружище! Если прикажутъ арестовать, всѣхъ заберемъ!“ Когда же началось избіеніе, тотъ же офицеръ бросился на избиваемыхъ и началъ всѣхъ арестовывать. И полиція, и городовые зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы никто изъ вышедшихъ изъ управы не миновалъ ихъ рукъ. Такъ была арестована и доставлена офицеру г-жа Плеханова, даже не бывшая въ управѣ. Было заявлено, что она шла изъ собранія. Въ первый же свой пріѣздъ на площадь губернаторъ Слѣпцовъ могъ приказать полиціи и драгунамъ очистить площадь, но онъ этого не сдѣлалъ. 2) Въ самомъ началѣ погрома, когда громилъ было

не болѣе 10—15 и собравшимся было еще можно разойтись и избѣжать избіенія, что многіе изъ нихъ и хотѣли сдѣлать. Слѣпцовъ самъ просилъ Милюкова продолжать засѣданіе, а равно и собравшихся, что заставило ихъ остаться. 3) Дважды бывъ на мѣстѣ погрома, губернаторъ не счелъ нужнымъ войти въ помещеніе управы, хотя долженъ былъ понять, что его присутствіе спасло бы отъ погрома, такъ какъ полиція посилъшила бы оградить его отъ толпы. 4) Во время переговоровъ съ хулиганами губернаторъ долженъ былъ замѣтить, что войска и полиція были расположены не такъ, какъ бы слѣдовало ихъ расположить для защиты управы. Солдаты оттѣснили отъ громилъ мирную публику, образовавъ предъ входомъ обширный полукругъ, въ которомъ безнаказанно и свободно дѣйствовали хулиганы, а полиція, бездѣйствуя, стояла въ разныхъ мѣстахъ площади и даже среди толпы громилъ; такой странный способъ защиты управы отъ погрома бросался въ глаза, но никакихъ распоряженій на этотъ счетъ губернаторомъ сдѣлано не было. 5) Окончивъ разговоръ съ хулиганами, губернаторъ видѣлъ, что они не только не разошлись, но, не давъ ему отъѣхать, вновь принялись громить управу, но все же не отдавъ распоряженія ихъ разогнать. 6) Когда же начался погромъ, губернаторъ вторично пріѣхалъ на Почтовую площадь, но и тутъ, несмотря на явную опасность для осажденныхъ, проявилъ полную бездѣятельность. 7) Во все время погрома число погромщиковъ было ничтожно. Въ самый разгаръ число ихъ ни въ какомъ случаѣ не превышало ста человекъ; достаточно было десятка драгунъ для того, чтобы разогнать толпу; въ распоряженіи же губернатора былъ эскадронъ драгунъ и цѣлый нарядъ полиціи, а въ случаѣ надобности могъ явиться цѣлый полкъ, но никакихъ приказаній разогнать погромщиковъ губернаторъ не давалъ. Наконецъ, видя серьезность положенія осажденныхъ, губернаторъ обязанъ былъ остаться на мѣстѣ до полного водворенія порядка. Этого, однако, сдѣлано не было. Имущественный ущербъ, причиненный тверскому губернскому земству противозаконнымъ бездѣйствіемъ Слѣпцова, равняется 37.919 руб. 98 коп. Въ виду серьезныхъ послѣдствій, дѣянія губернатора Слѣпцова должны быть квалифицированы по второй части 341 ст. На основаніи изложеннаго прис. пов. Карякинъ проситъ Правительствующій Сенатъ привлечь тверского губернатора, дѣйствит. статск. сов. Слѣпцова, къ законной отвѣтственности въ порядкѣ 1089 и по второй части той же статьи устава уг. судопроизводства.

Заявленіе бюро союза инженеровъ.

„Бюро союза, назначивъ на 27-е января закрытое общее собраніе, предупредило о немъ полицію.

По закону 12-го октября, которымъ и С.-Петербургскій градоначальникъ разрѣшилъ вновь руководствоваться, собраніе могло быть запрещено. Однако, градоначальникъ прислалъ въ союзъ „разрѣшеніе“, но съ незаконнымъ условіемъ присутствія полиціи, чего по закону 12-го октября не требовалось и чего отъ полицейскихъ агентовъ союзъ инженеровъ не добивался.

На собраніе явился помощникъ пристава Литейной части. Общее собраніе союза инженеровъ, основываясь на прямомъ пониманіи закона 12-го октября, сочло присутствіе полицейскаго чина на этомъ закрытомъ собраніи излишнимъ и потребовало его удаленія.

Явился приставъ съ значительнымъ отрядомъ городскихъ и подтвердилъ, что законы имѣютъ силу лишь тогда, когда они не противорѣчатъ распоряженіямъ „начальства“.

Собраніе принуждено было отступить передъ грубой силой и разойтись.

Опубликовывая этотъ фактъ грубаго нарушенія закона, союзъ инженеровъ обращается съ своимъ протестомъ ко всему русскому обществу.

Бюро союза инженеровъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 1 февраля.

III.

Устраняется ли потомство сына, получившаго полный выдѣлъ изъ родового имѣнія своихъ родителей, отъ наследованія въ этомъ имѣніи?

Искъ Котельникова о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія его бабки Котельниковой въ виду родового происхожденія завѣщаннаго имущества былъ признанъ суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію на томъ основаніи, что та часть ихъ спорнаго имущества, которая могла слѣдовать истцу въ порядкѣ законнаго наследованія, уже получена вся сполна деньгами умершимъ отцомъ истца посредствомъ выдѣла при жизни завѣщательницы.

При этомъ выдѣленный отказался „за себя и своихъ наследниковъ“ отъ дальнѣйшаго участія въ наследствѣ, и этотъ отказъ, отнюдь не тождественный съ отреченіемъ отъ наследства въ смыслѣ ст. 1255 и 1266 т. X, ч. 1, долженъ быть признанъ имѣющимъ силу и для наследниковъ выдѣленнаго лица; въ противномъ случаѣ выдѣлъ потерялъ бы почти всякое значеніе и превратился бы, вмѣсто предвареннаго наследства (рѣш. сен. 1894 г. № 95), въ актъ довѣрія.

Касс. жалобу поддерживалъ прис. пов. Гордонъ, ходатайствовавшій объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣд. основаніямъ. Наши законы о родовомъ имуществѣ разсматриваютъ послѣднее въ извѣстной мѣрѣ какъ принадлежность цѣлаго рода, наличный владѣлецъ не можетъ по своему произволу дѣйствовать вопреки этой точкѣ зрѣнія законодателя, а потому и вопросы, связанные съ выдѣломъ ихъ родового имѣнія, должны быть разрѣшаемы въ связи и въ гармоніи съ указаннымъ общимъ началомъ нашего права.

Самое разрѣшеніе выдѣлять, въ извѣстныхъ случаяхъ, изъ родового имѣнія представляется нормою исключительною и должно быть толкуемо ограничительно, т. е. въ томъ смыслѣ, что отреченіе при выдѣлѣ обязательно для самого отрекшагося, но не для его наследниковъ.

Тотъ случай, когда оно обязательно и для послѣднихъ, прямо оговоренъ въ ст. 1002 т. X, ч. 1, и внѣ этихъ случаевъ обязательность для наследниковъ подразумѣваться не можетъ. Въ настоящемъ дѣлѣ истецъ тѣмъ менѣе можетъ быть признанъ связаннымъ отреченіемъ отца, что послѣдній умеръ еще при жизни завѣщательницы, истецъ наследуетъ поэтому по праву представленія, а послѣднее, какъ категорически установлено практикою правит. сената, есть право самостоятельное, независимое отъ права лица представляемаго. Наконецъ, если выдѣлъ есть предваренное наследство, то онъ долженъ имѣть характеръ дѣйствительнаго наследованія, т. е. должна быть выдѣлена часть имѣнія въ натурѣ. Если же былъ полученъ только денежный эквивалентъ, то максимумъ, чего могли бы требовать наследники по завѣщанію, это—возврата полученной отцомъ истца денежной суммы.

Повѣренный отвѣтной стороны, прис. пов. О. М. Сигаль, ходатайствовалъ объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій по слѣд. соображеніямъ. Если только правильно формулировать возникшій въ дѣлѣ вопросъ—вправѣ ли внукъ требовать выдѣла по праву представленія отъ отца, если послѣдній свою наслѣдственную долю сполна получилъ,—то отрицательный отвѣтъ на него представляется очевиднымъ. Выдѣлъ предваренное наслѣдство, и поэтому здѣсь, какъ при всякомъ наслѣдованіи, долженъ быть примѣненъ принципъ поколѣннаго раздѣла, т. е. если старшій представитель линіи или колѣна свою долю получилъ, то этимъ устраняется отъ наслѣдованія все колѣно, т. е. все потомство выдѣленного лица. „Отреченіе“ при выдѣлѣ отнюдь не аналогично отреченію отъ наслѣдства въ собственномъ смыслѣ. О послѣднемъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, ибо выдѣленный въ сущности „принялъ“ наслѣдство, и связанное съ этимъ принятіемъ отреченіе въ дѣйствительности заключаетъ въ себѣ только указаніе, что выдѣленный доволенъ предоставленной ему частью наслѣдства. Говорить, что только для наслѣдниковъ дочерей обязательно отреченіе ихъ родителей,—значить, основываться на неточной редакціи ст. 1002 т. X, ч. I, ибо статьи, рядомъ стоящія, напр., ст. 998, говорятъ о „дѣтяхъ“, т. е., очевидно, и о сыновьяхъ. Указаніе на необходимость выдѣла въ натурѣ сдѣлано впервые въ касс. жалобѣ. Независимо отъ сего, оно неправильно и по существу, ибо въ отношеніи имѣнія не раздробляемаго законъ (ст. 1324 т. X, ч. I) категорически санкціонируетъ возможность замѣны денежнымъ эквивалентомъ. Право представленія, дѣйствительно, есть право самостоятельное, но все же оно предполагаетъ наличность чего либо, что можно было бы представлять; когда лицо представляемое, если бы оно осталось въ живыхъ къ моменту открытія наслѣдства, уже никакихъ правъ на послѣднее не имѣло, то и о правѣ представленія этого лица, очевидно, не можетъ быть рѣчи.

Прис. пов. Рейнботъ, поддерживая ходатайство объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, указалъ, что нельзя такъ рѣзко раздѣлять наслѣдника и наслѣдство; если возможно „предварять“ послѣднее, то предвареніе, т. е. выдѣлъ, долженъ устранять и наслѣдниковъ. Смыслъ ст. 998 т. X ч. I авторитетно истолкованъ въ ст. 220 проекта новаго гражд. уложенія, которая, собственно повторяя ст. 998, но въ болѣе точной редакціи, говоритъ уже прямо о „нисходящихъ“.

Тов. об.—прок. Я. К. Городыскій полагалъ признать жалобу неуважительною. Палата правильно отказала истцу—не потому, что отреченіе отца лишило его права наслѣдованія, а потому, что въ имуществѣ уже нѣтъ той доли, которая ему причиталась бы. Соображеніе о необходимости выдѣла въ натурѣ явно не согласно съ ст. 998 т. X ч. I.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Погашается ли установленною ст. 98 уст. пром. мѣсячною давностью предъявленный по прекращеніи договора искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго, путемъ вычета изъ заработной платы, вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровой машиной фабрики (ст. 102 уст. пром.).

Искъ Сошина о взысканіи съ товарищества фабрики наслѣдниковъ Баташева 996 руб. заработной платы былъ въ части удовлетворенъ моск. суд. палатой, признавшей возраженіе отвѣтника о пропускѣ давности, указанной въ ст. 98 уст. пром. изд. 1893 г., неуважительнымъ, такъ какъ означенная сокращенная давность установлена исключительно для извѣстнаго рода исковъ, именно для исковъ рабочихъ о расторженіи договора найма; составляя исключеніе изъ общаго закона о десяти-

лѣтней земской давности, она не можетъ подлежать распространительному примѣненію къ другимъ искамъ, какъ это уже разъяснено Правит. Сенатомъ въ рѣш. 1899 г. № 3 по совершенно тождественному иску съ того же Барашева. Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтника указывалъ, что рѣш. 1899 г. № 3—единственный доводъ въ рѣшеніи палаты,—подлежитъ пересмотру, какъ противорѣчащее точному разуму ст. 98 и, кромѣ того, заключающее въ себѣ очевидную двойственность и внутреннее противорѣчіе. По буквальному тексту ст. 98 право рабочаго требовать расторженія договора и особаго вознагражденія обусловлено правомъ иска объ удержанной фабрикантомъ заработной платѣ, эти права рабочаго неразрывно связаны между собою и даже не могутъ подлежать обсужденію одно безъ другого, и невозможно допустить, чтобы только слѣдствіе подвергалось дѣйствію давности мѣсячной, а причина—давности десятилѣтней. Такое толкованіе подтверждается также прим. 2 къ ст. 105 и прим. къ ст. 149 уст. пром., которыя, повторяя общее правило ст. 684 т. X ч. I, были бы, очевидно, излишни, если бы ими не сокращалась до мѣсячнаго срока общая земская давность. Мѣсячная давность установлена во всѣхъ этихъ случаяхъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ обязанностью фабриканта производить выдачу заработной платы не рѣже одного раза въ мѣсяцъ. Изложенное толкованіе ст. 98 всецѣло подтверждается, наконецъ, и законодательными мотивами къ этой статьѣ (отчетъ по госуд. сов. за 1886 г., стр. 442—443, 453 и др.; журн. сов. отъ 14 мая 1893 г. № 49).

Рѣшеніе палаты отмѣнено въ части, касающейся взысканія платы за пользованіе собственными инструментами и освѣщеніемъ, по нарушенію ст. 102 уст. о пром. и ст. 711 уст. гражд. суд.

ХРОНИКА.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ по дѣламъ о земскихъ, городскихъ и дворянскихъ выборахъ примѣнительно къ положенію о выборахъ въ государственную думу.

Къ ст. 9, 10.

24) Если лица, участвовавшія въ избирательномъ собраніи на основаніи довѣренности, выданныхъ имъ согласно 29 ст. гор. пол., будутъ избраны въ гласные, то основаніемъ для пребыванія ихъ въ званіи гласныхъ въ теченіе четырехлѣтія, на которое они избраны, являются не выданныя имъ довѣренности или уполномочія, но тотъ имущественный цензъ, который даетъ ихъ довѣрителямъ или уполномочившимъ ихъ лицамъ, обществамъ и учрежденіямъ право участія въ городскихъ выборахъ, а потому и утрата упомянутыми лицами, обществами и учрежденіями такого имущественнаго ценза должна влечь за собою выбытіе изъ состава гласныхъ и избранныхъ въ это званіе ихъ довѣренныхъ или уполномоченныхъ (гор. пол. 1892 г. ст. 29 и 59).

25) Довѣренности и уполномочія на участіе въ выборахъ выдаются не для участія вообще, но лишь въ опредѣленномъ избират. собраніи и теряютъ свою силу, какъ скоро оно закрыто. Основаніемъ для из-

браннаго лица, снабженнаго довѣренностью, служить не сама довѣренность, а цензъ, коимъ обладаетъ довѣритель; до тѣхъ поръ, пока послѣдній не утратилъ ценза, довѣренный не можетъ быть исключенъ изъ числа гласныхъ.

26) Довѣренности сельскихъ обществъ и товариществъ крестьянъ, владѣющихъ внѣ черты крестьянскаго надѣла, на право участія въ земскихъ выборахъ могутъ быть свидѣтельствуемы въ волостныхъ правленіяхъ.

27) Избраніе въ гласные лица одного разряда, обладающаго цензомъ и участвовавшаго по довѣренности лица другого разряда, не теряетъ своей силы въ случаѣ потери довѣрителемъ своего ценза.

28) Гласные, не имѣющіе собственнаго ценза и участвовавшіе въ выборахъ на основаніи довѣренности, сохраняютъ права гласныхъ (лишь) до тѣхъ поръ, пока довѣрители ихъ сохраняютъ право владѣнія соответствующимъ имуществомъ.

Къ ст. 10.

29) Избраніе въ гор. гласные лица, участвовавшаго въ выборахъ по довѣренности своего отца, въ случаѣ смерти этого послѣдняго до истеченія срока, на который тотъ былъ избранъ, — остается въ силѣ, если сынъ является наслѣдникомъ хотя бы части имущества, дающаго право участвовать въ гор. выборахъ.

30) Довѣренные и уполномоченные лицъ и учреждений, поименованныхъ въ ст. ст. 25, 27, 29 и 30 гор. пол. изд. 1892 года, избранные въ городскіе гласные по цензу своихъ довѣрителей, не могутъ подлежать выбытію изъ состава гласныхъ въ теченіе выборнаго четырехлѣтія, хотя бы связь ихъ съ довѣрителями и прекратилась за указанный періодъ времени.

31) Передача лицомъ, имѣющимъ цензъ, своего голоса другому не влечетъ потерю права самому быть избраннымъ.

Къ выборамъ въ государственную думу.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, по смыслу ст. 12 и 14 положенія о выборахъ 6 августа 1905 года, ст. 17 правилъ 18 сентября 1905 г. и п. 1 разд. IV Высочайшаго указа 11 декабря 1905 г., участіе въ выборахъ въ государственную думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церквей, который владѣетъ въ уѣздѣ землею.

При невозможности настоятеля церкви, по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ, лично принимать участіе въ выборахъ въ государственную думу вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ, въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятелей, другой священникъ, а, — если такового замѣстителя не имѣется, — діаконъ по уполномочію настоятеля.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что не могутъ быть допущены къ выборамъ въ государственную думу домовладѣльцы въ окружныхъ станціяхъ области войска Донскаго, на правахъ городскихъ избирателей, такъ какъ означенныя станціи не удовлетворяютъ двумъ основнымъ признакамъ вся-

каго городского поселенія: наличности городского общественаго управленія и примѣненія, при взиманіи налоговъ и прочихъ сборовъ, порядка, установленнаго для городскихъ поселеній.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что изъ числа имѣющихъ избирательныя права лицъ, состоящихъ на службѣ государственной, земской, городской, сословной и желѣзнодорожной, законъ (п. 6 ст. 1 указа 11 декабря) выключаетъ „нижнихъ служителей и рабочихъ“, поэтому слѣдуетъ заключить о намѣреніи законодателя устранить отъ участія въ выборахъ, такъ называемую, „прислугу“, къ разряду которой относятся и дворники, находящіеся притомъ въ услуженіи у частныхъ лицъ.

Съ другой стороны, и „дворницкія“, при обычныхъ условіяхъ пользованія ими со стороны временныхъ ихъ хозяевъ-дворниковъ, не удовлетворяютъ признакамъ квартиръ, такъ какъ онѣ являются скорѣе домовою конторою и лишь попутно служатъ мѣстомъ жилья для дворниковъ.

По изложеннымъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что дворники не пользуются по квартирному цензу избирательными правами въ государственную думу.

Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что имущественный цензъ, которымъ обусловливаются избирательныя права по выборамъ въ государственную думу въ уѣздахъ, опредѣляется ст. 12 полож. 6 августа 1905 года. На основаніи п. а этой статьи избирательныя права предоставляются лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда, въ приложенномъ къ ст. 12 расписаніи. Но, наряду съ этими лицами, пунктомъ въ той же ст. одинаковыя избирательныя права предоставляются лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ, кромѣ земли, недвижимымъ имуществомъ стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже 15.000 р. Обращаясь къ выясненію вопроса, какія категоріи недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ упомянутого въ п. в „иного, кромѣ земли, недвижимаго имущества“, слѣдуетъ признать, что сюда, прежде всего, относятся постройки. Этимъ однако содержаніе п. в. не исчерпывается, ибо въ этомъ случаѣ, вмѣсто выраженія „иного имущества“, былъ бы употребленъ болѣе соответствующій, тѣсный терминъ „строенія“. Принимая, съ другой стороны, во вниманіе, что согласно п. в. ст. 12 имущества въ ней упомянутыя „не должны составлять торговопромышленнаго заведенія“, остается признать, что подъ понятіемъ „иныхъ, кромѣ земли, недвижимыхъ имуществъ“, означенный пунктъ разумѣть и всѣ сельскохозяйственныя предпріятія въ широкомъ смыслѣ этого понятія, если они не ограничиваются обычной эксплуатаціей земель на общемъ сельскохозяйственномъ основаніи, а носятъ спеціальнѣйшій техническій характеръ, какъ то: конскіе заводы, фермы и т. п. Къ категоріямъ этихъ предпріятій всецѣло относятся и высокія сельскохозяйственныя культуры, а въ томъ числѣ фруктовые сады и виноградники. На основаніи

всего изложеннаго и имѣя въ виду разъясненіе Правительствующаго Свѣта, состоявшееся по жалобѣ Сорокского городского головы (опред. № 1244, 8 февраля 1905 г.), согласно которому сады были признаны отдѣльнымъ отъ земли недвижимымъ имуществомъ, могущимъ быть обложеннымъ независимо отъ сей послѣдней оцѣночнымъ сборомъ, нельзя не признать, что при опредѣленіи ценза въ зависимости отъ владѣнія садами, виноградниками, и т. п. должна быть принята во вниманіе не площадь пространства, ими занимаемаго, согласно п. а ст. 12 положенія о выб., а стоимость сихъ садовыхъ культуръ, на основаніи п. в той же 12 статьи.

С.-Петербургская городская управа обсуждала 7 февраля принципиальный вопросъ, могутъ ли петербургскій губернаторъ и вице-губернаторъ, какъ обыватели столицы, быть внесены въ избирательные списки въ государственную думу. Вопросъ рѣшенъ отрицательно.

2-го февраля, въ Царскомъ Селѣ, Его Величеству Государю Императору имѣли счастье представляться, для поднесенія вѣрноподданническихъ адресовъ, депутаціи отъ тамбовскаго и тульского дворянства.

При приѣмѣ депутацій Его Императорское Величество изволилъ обратиться къ нимъ со слѣдующими словами:

„Сердечно благодарю васъ за выраженные чувства, ваши ходатайства будутъ приняты во вниманіе и все, что Я найду возможнымъ и полезнымъ сдѣлать, будетъ своевременно осуществлено. Вы знаете, какъ дороги Мнѣ интересы всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и интересы дворянства, но въ данное время Меня наиболѣе заботитъ вопросъ объ устройствѣ крестьянскаго быта и облегченіи земельной нужды трудящагося крестьянства при непремѣнномъ условіи охраненія неприкосновенности частной собственности“.

Въ составъ депутацій входили: отъ тамбовскаго дворянства: дѣйствительный статскій совѣтникъ Марковъ, коллежскій ассесоръ Андреевскій и въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора князь Волконскій и отъ тульского дворянства: дворяне: Еропкинь, князь Урусовъ, Салтыковъ, Левшинъ и Ершовъ.

3-го февраля, во время бывшаго въ Царскомъ Селѣ Высочайшаго смотра, Государю Императору благоугодно было обратиться къ представлявшимся 27-му и 28-му донскимъ казачьимъ полкамъ съ низеслѣдующими Высокоименными словами:

„Господа полковые командиры, сотенные командиры и младшіе офицеры. Выражаю вамъ Мою искреннюю благодарность за вашу службу и за тотъ блестящій смотръ, которымъ вы Меня сегодня порадовали.“

Казачи, скоро будетъ годъ, что Я васъ призвалъ на службу для охраны спокойствія и порядка въ Моей столицѣ и ея окрестностяхъ. Десять мѣсяцевъ,

какъ вы несете вашу тяжелую службу вѣрно и честно Россіи и Мнѣ. Я знаю, что вы оставили свои семьи дома, но Я прикажу о нихъ позаботиться, такъ что имъ никакого ущерба не будетъ.

Донское казачество честно и преданно несетъ службу Отечеству и Мнѣ.

Благодарю васъ и въ вашемъ лицѣ все славное войско Донское за вашу доблестную службу.

Спасибо вамъ, казаки, за службу, спасибо за сегодняшній смотръ“.

На состоявшихся въ Ялтѣ, въ ноябрѣ, пастырскихъ собраніяхъ духовенства ялтинскаго благочинія священники заявили, что единственный путь къ устроению общерусской жизни—путь Христовъ, путь мирнаго соглашенія, что человѣческая кровь священна; что всѣ вины провинившихся подлежатъ гласному суду безъ примѣненія смертной казни, насилія и междоусобицъ. Привѣтствуя освободительное движеніе, священники категорически заявляли о своемъ невмѣшательствѣ въ политику. Въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатана резолюція епископа Алексія, посвященная ялтинскому духовенству, такого содержанія: „Ялтинское духовенство закирѣло, выдвигаетъ фальшивыя нужды, высасывая ихъ изъ пальца, играетъ въ дудочку съ врагами родины, возстало противъ Царя, осквернило себя грѣхомъ злобы и лукавства“. Депутація священниковъ поѣхала въ Симферополь, но не была принята епископомъ. Расправа произведена на основаніи частныхъ докладовъ безъ выслушанія обвиненныхъ. Священники Сербиновъ переведенъ въ Алушту, Шукинъ уволенъ, Зоринъ запрещенъ, благочинный Поповъ лишенъ благочинія. Граждане посылаютъ просьбу о заступничествѣ оберъ-прокурора св. синода.

Елисаветградскій генераль-губернаторъ опубликовалъ приказъ командующаго войсками одесскаго военного округа о разрѣшеніи дѣлъ о лицахъ, виновныхъ въ террористическихъ актахъ посредствомъ взрывчатыхъ веществъ, снарядовъ, оружія или иными способами, административнымъ порядкомъ съ примѣненіемъ смертной казни. (Р. Сл.).

Опубликовано обязательное постановленіе временнаго радомскаго генераль-губернатора, согласно которому наруются заключеніемъ въ тюрьмѣ или крѣпости или штрафомъ въ 3.000 рублей устроители школъ для тайнаго обученія дѣтей, учителя, а также родители и опекуны дѣтей, обучающихся въ этихъ школахъ.

Въ Сосновицахъ расклеены объявленія генерала Мартынова, предупреждающія домовладѣльцевъ, что, въ случаѣ неуплаты въ два дня казенныхъ и городскихъ сборовъ, къ нимъ будетъ назначаться военный постой.

Ходатайство кievскаго начальника края о введеніи земства по положенію 1864 года **отклонено** министромъ внутреннихъ дѣлъ впредь до пересмотра положеній о земствѣ 1864 и 1890 годовъ.

Вѣлостокскій губернаторъ предложилъ земскимъ начальникамъ распорядиться, чтобы приговоры волостныхъ сельскихъ сходовъ не приводились въ исполненіе до просмотра ихъ земскимъ начальникомъ.

Владимирскій губернаторъ **опротестовалъ** постановленіе губернскаго земскаго собранія о выдачѣ двухмѣсячнаго вознагражденія уволеннымъ земскимъ служащимъ.

Въ Брестъ-Литовскѣ послѣдовало распоряженіе дирекціи народныхъ училищъ о **прекращеніи** выдачи жалованья женамъ политическихъ арестованныхъ учителей, хотя и числящихся еще на службѣ. Попечителю округа послано ходатайство объ отмѣнѣ этого распоряженія въ виду угрожающаго семействамъ арестованныхъ голода.

Одесскій градоначальникъ предложилъ городскому головѣ не выдавать никакихъ денежныхъ пособій и жалованья арестованнымъ городскимъ врачамъ и другимъ служащимъ. Если выдача была уже произведена, то сообщить объ этомъ распоряженіи думѣ на будущее время. (Р. Сл.).

Въ Елисаветградѣ, согласно циркуляру главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, земствомъ прекращена выдача пособій семьямъ запасныхъ, вернувшихся съ Дальняго Востока. Мѣра эта взволновала женъ запасныхъ, осадившихъ земскую управу. Приглашенная полиція вызвала казаковъ, **разсѣявшихъ** толпу женъ безъ инцидентовъ. (Р. Сл.).

Ходатайство орловскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи 115,000 рублей на прокормъ скота мѣстному крестьянскому населенію, какъ недостаточно обоснованное, министерствомъ **отклонено**.

Въ Казани отъ профессоровъ, старшихъ и младшихъ преподавателей отбираются подписки въ томъ, что они, какъ чиновники, **не будутъ принимать участія въ забастовкахъ**. (Р. Сл.).

Въ виду появленія, въ послѣднее время, въ газетахъ различныхъ свѣдѣній о полковой жизни и опубликованія цѣлыхъ приказовъ по полку, начальствомъ л.-гв. семеновскаго полка строжайше наказано нижнимъ чинамъ, вообще, и полковымъ писарямъ, въ особенности, **не сообщать никому никакихъ свѣдѣній**, касающихся службы и жизни полка. Всѣмъ нижнимъ чинамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность не заводить на улицахъ и въ общественныхъ мѣстахъ

разговоровъ съ неизвѣстными имъ лицами и всѣхъ подозрительныхъ лицъ, пристающихъ съ различными вопросами на улицахъ, сейчасъ-же передать въ руки полиціи и о происшедшемъ немедленно докладывать по начальству. (Нар. Хоз.).

Въ Петербургѣ столовая для рабочихъ путиловскаго завода за Нарвской заставой, устроенная на средства союза инженеровъ, **закрыта полиціей**, несмотря на то, что тщательный обыскъ, произведенный тамъ, не далъ никакихъ результатовъ. Въ столовой этой обѣдало ежедневно болѣе 3,000 рабочихъ, кромѣ того, изъ нея брали на домъ почти всѣ семейные путиловскаго завода. За Невской заставой полиціей **закрыта** столовая для рабочихъ, устроенная г-жей Пѣшехоновой, причемъ г-жа Пѣшехонова привлечена къ отвѣтственности. (Русь)

Министерствомъ народнаго просвѣщенія **окончательно закрывается** шавельская женская гимназія, въ виду продолжительныхъ волненій. (ПА).

Кременчугская земская акушерская фельдшерская школа, вслѣдствіе высылки учителей, **закрывается**. (Р. Сл.).

Въ Каневѣ **закрыта** городская общественная библіотека, функционировавшая больше 30 лѣтъ. Библіотекарь и члены библіотеки—арестованы.

Въ Рыбинскѣ полиціей **запрещены** собранія союза 17 октября. (Р. Сл.).

Въ Хвалынскѣ профессиональныя собранія полиціей **не разрѣшаются**. (Р. Сл.).

Въ Полтавѣ полицеймейстеръ **не разрѣшаетъ** къ постановкѣ „Горе отъ ума“, требуя представленія цензурнаго экземпляра. (Р. Сл.).

Кievскимъ генералъ-губернаторомъ закрытъ на время военнаго положенія „Кievскій Вѣстникъ“, замѣнявшій закрытую „Кievскую Газету“. Причина—вредное направленіе, однако совершенно безъ указанія, въ чемъ оно проявлялось. Такимъ образомъ въ Кievѣ **уничтожены всѣ прогрессивныя газеты** за исключеніемъ конституціонно-демократической „Свобода и Право“, номера которой часто конфискуются. (Русь).

Въ Екатеринбургѣ губернаторомъ **приостановлена** на время чрезвычайной охраны газета „Уральскій Край“.

По распоряженію мѣстной администраціи, на всѣхъ московскихъ вокзалахъ 31 января чины полиціи **отбирали** изъ книжныхъ шкафовъ номера „Русскаго Дѣла“ (?!), издаваемаго Шараповымъ. № 4 этой газеты отбирался также во всѣхъ книжныхъ ма-

газинахъ, газетныхъ кіоскахъ и у газетчиковъ.

(Сл.).

Въ Вильнѣ 3 февраля конфискованы номера социаль-демократической газеты „Деръ Веккеръ“.

Въ Симферополѣ 3 февраля конфискованъ номеръ газеты „Крымъ“ за призывъ къ бойкоту государственной думы.

Въ Севастополѣ конфискованы на вокзалѣ №№ газеты „Наша Жизнь“.

Въ Керчи конфискованъ номеръ „Южнаго Курьера“ отъ 2 февраля.

Временнымъ генералъ-губернаторомъ г. Одессы воспрещена на все время военного положенія розничная продажа: 1) политическаго еженедѣльника подъ названіемъ „Безъ Заглавія“; 2) еженедѣльнаго сатирическаго журнала „Бура“.

По предложенію градоначальника, бывшій редакторъ „Руси“ А. А. Суворинъ привлекается къ **отвѣтственности за диффамацию** по 1039 и 1044 ст. ст. улож. о нак. Поводомъ къ такому обвиненію послужила замѣтка, помѣщенная въ 6 номерѣ „Руси“, гдѣ сообщалось будто бы полицейскій приставъ Пчелинъ, отбирая у газетчиковъ 1 номеръ „Новой Жизни“, простеръ свое усердіе до того, что вырвалъ такой номеръ изъ рукъ проходившаго по улицѣ господина. По этому поводу приставомъ Пчелинымъ написано было опроверженіе, помѣщенное въ 8 номерѣ „Руси“ въ видѣ письма въ редакцію и безъ ссылки на ст. 138 уст. о ценз. и печати. Не удовлетворившись такого рода реабилитацией, г. Пчелинъ рѣшилъ привлечь редактора къ судебной отвѣтственности.

(Нар. Хоз.).

Противъ редактора газеты „Новости“ О. К. Нотовича вновь возбуждено уголовное преслѣдованіе за напечатаніе въ № 29 и 30 редактируемой имъ газеты преступнаго содержанія статей, между прочимъ, „Терроръ успокоенія“.

(Н. Ж.).

Редакторъ и издатель варшавскаго еженедѣльнаго органа „Млодость“ привлечены къ **отвѣтственности по 128 и 129 статьямъ** уголовного уложенія.

Редакторы тифлисской социаль-демократической газеты „Кавказскій Рабочій Листокъ“, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Еліава и Тамамшевъ, обвинявшіеся по 129 ст., приговорены судебной палатой къ тюремному заключенію на одинъ годъ.

По представленію рижскаго отдѣльнаго цензора, привлекаются къ **отвѣтственности** редакторы выходящихъ на латышскомъ языкѣ газеты „Peterburgas Zatwestis“ и сатирическаго журнала „Kah-wi“ за напечатаніе въ первой изъ нихъ статей „Ужасное приключеніе съ однимъ народомъ“, „Труженику рабочему“ и „Что ты можешь“, а во вто-

ромъ—„Русская революція“ и „На небѣ во время революціи въ Россіи“. Выходъ въ свѣтъ послѣднихъ двухъ изданій постановленіемъ судебной палаты приостановленъ впредь до судебного разбирательства.

(Нар. Хоз.).

Варшавскій цензурный комитетъ возбудилъ **80 дѣлъ противъ редакторовъ**.

(Нов.).

Приложеніе къ „Правительственному Вѣстнику“, называемое „Русскимъ Государством“, очутилось въ затруднительномъ положеніи—газетные разносчики отказываются брать его на продажу. Редакція спѣшно организуетъ собственную правительственную артель.

(Пр.).

Московскій губернаторъ прислалъ въ губернскую земскую управу **требованіе объ увольненіи со службы двухъ врачей** Ростокинской лечебницы Печенкина и Русакова, двухъ ветеринарныхъ врачей Блюменфельда и Попова, агронома Зубилина, бухгалтера санитарнаго бюро Гуляева и санитарнаго врача Ростовцева.

Московскій губернаторъ предложилъ губернской земской управѣ **уволить со службы земскихъ учителей** Бородина и Моховикова, находящихся въ настоящее время подъ арестомъ.

Въ Москвѣ уволены отъ службы 70 телеграфистовъ и 35 почтовыхъ чиновниковъ.

Кременчугскимъ генералъ-губернаторомъ **увольняются** отъ должности политически неблагонадежные земскіе учителя и учительницы.

Въ Тирасполѣ арестованные земскій статистикъ Трезвинскій и страховой агентъ Комарницкій распоряженіемъ херсонскаго губернатора **уволены отъ службы**.

Все служащія на станціи Гришино, подавшіе петицію, распоряженіемъ высшаго начальства, **уволены отъ службы**.

На всей закавказской линіи желѣзной дороги **уволено 1.100 служащихъ** за забастовку.

(Нар. Хоз.).

Изъ С.-Петербургской Введенской гимназіи **уволень 51 ученикъ**. Большинство уволенныхъ—евреи.

(Н. Ж.).

Издатель „Сына Отечества“ С. П. Юрицынъ, освобожденный изъ тюрьмы, **высылается изъ Петербурга безъ права жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ**.

(Н. Ж.).

Профессоръ Гредескулъ **ссылается въ архангельскую губернію**.

Изъ Одессы **высланъ административнымъ по-**

рядкомъ въ архангельскую губ. писатель Н. М. Осиповичъ. Когда жена послѣдняго попросила начальника мѣстной жандармеріи Кузубова объяснить ей, за что мужъ ея ссылается, тотъ объяснилъ, что въ жандармскомъ управленіи, собственно, не имѣется никакихъ данныхъ, компрометирующихъ Н. М. Осиповича, но мѣстныя власти сложили себѣ о немъ „внутреннее мнѣніе“ не въ его пользу, а поэтому онъ подлежитъ высылкѣ. (Н. Ж.).

Извѣстный одесскій врачъ Л. В. Богуцкій, завѣдывавшій больницей для бѣдныхъ въ селѣ Усатовѣ, распоряженіемъ генераль-губернатора **высылается** въ архангельскую губернію. (Нар. Хоз.).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ объявлена **административная высылка** въ Тобольскую губернію двумъ врачамъ, одному присяжному повѣренному и двумъ газетнымъ сотрудникамъ. (Р. Сл.).

Студенты с.-петербургскаго университета Я. В. Песьяцкій, С. П. Грудинкинъ и Плотищенскій **высланы** въ административномъ порядкѣ въ тобольскую губернію срокомъ на 5 лѣтъ. За все время пребыванія ихъ въ псковской губернской тюрьмѣ они ни разу не были допрошены. (Русь).

Весь составъ читинской почтово-телеграфной конторы **сосланъ** въ Якутскую область. (Н. Ж.).

По приказу кременчугскаго генераль-губернатора, шесть крестьянъ, обвиняемыхъ въ агитаціи среди уѣзднаго населенія, **сосланы** въ архангельскую губернію.

Постановленіемъ временнаго томскаго генераль-губернатора устранены отъ занимаемыхъ ими должностей одинъ изъ профессоровъ и два преподавателя томскаго технологическаго института. Лица эти **высылаются** на западъ, въ мѣстности, назначенныя по ихъ указанію, подъ надзоръ полиціи на время военнаго положенія.

Въ Петербургѣ въ помѣщеніи конторы газетъ „Новая Жизнь“ и „Молодая Россія“ сидѣла полиція и обыскивала всѣхъ проходящихъ туда. (Нар. Хоз.).

Въ Петербургѣ, въ нѣкоторыхъ частныхъ библіотекахъ производятся обыски; конфискованные журналы и газеты („Молодая Россія“, „Жупелъ“, „Радикалъ“ и др.) при обыскѣ отбираются и владѣльцамъ библіотекъ полиція заявляетъ, что, по распоряженію градоначальника, конфискованные номера должны немедленно уничтожаться. Въ случаѣ же обнаруженія таковыхъ при обыскахъ, владѣльцы библіотекъ будутъ привлекаться къ отвѣтственности.

Въ Петербургѣ былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ сотрудника газетъ И. Розенфельда (Ольгина) и у его жильца П. А. Кракова, оправданнаго 10 ноября с.-петербургской судебной палатой. Обыскъ

продолжался до 3 часовъ ночи, ничего предосудительнаго найдено не было ни у квартировладельца, ни у его жильца. Забрана была масса рукописей, историческихъ матеріаловъ и старыхъ писемъ. Изъ протокола выяснилось, что обыскъ произведенъ по предписанію охраннаго отдѣленія на основаніи ст. 21 положенія объ усиленной охранѣ и на основаніи этой же статьи П. А. Кракова предписано было арестовать во всякомъ случаѣ и препроводить въ с.-петербургскую одиночную тюрьму. (Н. Ж.).

Въ Петербургѣ, въ третьемъ часу дня въ меблированныхъ комнатахъ „Эрмитажъ“, помѣщающихся въ домѣ № 73 по Невскому, **арестовано шесть человекъ**, принадлежащихъ къ партіи социаль-революціонеровъ. Мѣстный швейцаръ замѣтилъ двухъ „подозрительныхъ“ жильцовъ, выносившихъ тяжелые пакеты. Полиція погналась за ними и задержала ихъ въ домѣ Лапшина, напротивъ. При нихъ оказалось много пороха, патроновъ и нѣсколько готовыхъ бомбъ. Затѣмъ, полиція задерживала всѣхъ являющихся къ нимъ знакомыхъ до самаго вечера. Одинъ изъ являвшихся, студентъ, успѣлъ убѣжать, бросивъ принесенный пакетъ. Погнавшейся за нимъ полиціи задержать его не удалось. Въ комнатѣ, гдѣ проживали оба арестованные, былъ произведенъ обыскъ. Нашли около полутора пудовъ пороха, массу патроновъ, много консервовъ, банки отъ которыхъ служили оболочкой для бомбъ. (Сл.).

Въ Петербургѣ, 2 февраля, въ домѣ № 25 по 5 Рождественской ул., въ 11 ч. утра произведенъ обыскъ. **Арестовано 45 человекъ**, въ томъ числѣ квартирный хозяинъ. При обыскѣ захвачены 2 револьвера и гектографъ. (Сл.).

Въ Москвѣ, 4 февраля ночью, въ Трубниковскомъ переулкѣ, въ домѣ Игнатьева, **арестована курсистка**; въ ея помѣщеніи найдены бомбы и матеріалы для изготовленія бомбъ. Содержатель квартиры — еврей скрылся.

Въ Москвѣ, 4 февраля, **арестованъ** служащій въ благотворительномъ отдѣлѣ городской управы Боравскій и двое другихъ служащихъ Кузнецовъ и Венецкій, состоявшіе членами комитета городскихъ служащихъ, уволенные отъ службы. **Арестованъ** народный писатель Семеновъ за участіе въ организаціи крестьянскаго союза.

Въ Москву привезены изъ Богородска **120 человекъ политическихъ арестованныхъ**, среди нихъ лица духовнаго и купеческаго званія, фабричные и желѣзнодорожные служащіе. Арестанты отправлены въ Бутырскую тюрьму.

Арестованы за участіе въ забастовкахъ и освободительномъ движеніи вообще начальникъ станціи Москва, московско-кіево-воронежской желѣзной дороги, И. П. Желѣзновъ и конторщикъ правленія московско-виндаво-рыбинской жел. дор. С. А. Александровъ.

Въ Саратовѣ изъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей **арестованы** въ качествѣ заподозрѣнныхъ въ политическихъ преступленіяхъ слѣдующія лица:

Губернскій земскій гласный Обуховъ, думскій гласный Мацѣвичъ, предсѣдатель аткарскій земской управы Лапицкій, адвокаты Чумаевскій и Чегодаевъ, доктора Узембло и Нелидовъ, земскій врачъ Дорофеевъ, литераторы Топуридзе, Ляховецкій, Звягинцевъ, Герасимовъ и Оболдуевъ, ветеринарные врачи Христофоровъ и Юшко, секретарь городской управы Гусевъ, земскіе страховые агенты Медвѣдевъ и Бернашевскій, земскій статистикъ Норбековъ, земскіе служащіе Пятибратовъ и Сорокинъ. Здѣсь не упоминается рядъ арестованныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и народныхъ учителей. Губернская тюрьма и помѣщенія арестантскихъ ротъ переполнены. Тюремный режимъ и обращеніе тюремнаго начальства съ заключенными довели послѣднихъ до голодовки (въ концѣ декабря). Пять человѣкъ были избиты казаками нагайками, когда ихъ вели въ карцеръ. Поведеніе тюремнаго начальства признается неправильнымъ даже товарищемъ прокурора. Необходимо отмѣтить, что казаки довольно открыто угрожали насиліями надъ политическими заключенными еще и раньше; объ этихъ угрозахъ свидѣтельствовали въ своихъ заявленіяхъ прокурорскому надзору нѣкоторые изъ заключенныхъ еще 17—19 декабря (напримѣръ, редакторъ „Приволжскаго Края“ Топуридзи); однако насилія эти не были предупреждены ни начальствомъ тюрьмы, ни прокуроромъ. Дама, убившая генералъ-адъютанта Сахарова, и г. Бакшановъ, покушавшійся на жизнь саратовскаго вице-губернатора Кюлля, содержатся въ тюрьмѣ какъ уголовные арестанты.

(Р. В.).

Въ Саратовѣ 2 февраля, въ частной квартирѣ застигнута полиціей сходка членовъ мѣстнаго комитета партіи социаль-революціонеровъ. **Задержано 7 лицъ**, у коихъ по обыску найденъ отравленный кинжалъ, новые уставы означеннаго комитета и рабочаго союза социаль-революціонеровъ, а также нѣсколько рукописей революціоннаго содержанія.

(Сл.).

Въ Херсонѣ, съ середины декабря, **томятся въ тюрьмахъ свыше 150 чѣловѣкъ**—учителей и земскихъ служащихъ. Изъ нихъ многіе члены конституціонно-демократической партіи, словомъ люди безусловно стремящіеся къ достиженію свободъ мирнымъ путемъ. Начались отрѣшенія отъ должностей. Учительскія мѣста пустуютъ. Во всѣхъ репрессіяхъ сквозитъ намѣреніе убрать съ поля дѣятельности наиболѣе энергичныхъ и образованныхъ людей, имѣющихъ шансы быть избранными въ качествѣ выборщиковъ. Наибольшіе шансы здѣсь на выборахъ имѣютъ, вообще, конституціоналисты-демократы. Отсюда—однихъ въ тюрьму, а другихъ—удалить съ должностей, словомъ, заставить ихъ удалиться изъ Херсона.

(Р. В.).

Въ Одессѣ **арестовано 14 матросовъ** стоящей въ порту канонерской лодки „Донецъ“ по подозрѣнію въ сношеніяхъ съ революціонными организаціями.

(Нов.).

Въ Ростовѣ на Дону **арестованъ исполнительный революціонный комитетъ** въ числѣ восьми мужчинъ и шести женщинъ.

Въ Екатеринославѣ всѣ мѣста заключенія переполнены арестованными. Число послѣднихъ особенно увеличилось благодаря многочисленнымъ арестамъ, произведеннымъ въ послѣднихъ числахъ декабря и въ началѣ января, среди земскихъ врачей, заводскихъ инженеровъ, профессоровъ горнаго училища и др. Арестованъ видный общественный дѣятель В. И. Кертовъ, бывший уѣздный предводитель дворянства, предсѣдатель губернской земской управы, участвовавшій на земскихъ сѣздахъ въ Москвѣ въ качествѣ представителя отъ Екатеринослава. Вотъ уже мѣсяцъ, какъ арестованные находятся въ заключеніи. Не взирая на представленіе залоговъ и поручительствъ, ихъ не освобождаютъ. На требованія, обращенныя къ прокурору, получается отвѣтъ, что у прокурора нѣтъ объ арестованныхъ никакихъ свѣдѣній.

(Р. В.).

Въ Екатеринославѣ внезапно нагрянула полиція въ столовую на Кудашевской улицѣ и **арестовала всѣхъ обѣдавшихъ**—около 50 человѣкъ—по подозрѣнію въ томъ, что въ столовой происходили митинги и собранія крайнихъ партій.

(Р. Сл.).

Въ Николаевѣ **арестованъ** общественный дѣятель, бывший военно-морской прокуроръ Косяковъ, участвовавшій въ сѣздахъ городскихъ дѣятелей, кандидатъ въ городскіе головы.

(П. А.).

Въ Севастополѣ тюрьма переполнена арестованными по политическимъ дѣламъ. Въ виду этого, часть арестованныхъ переводится въ тюрьмы сѣверныхъ городовъ.

(Р. Сл.).

Въ Орлѣ **арестованъ** агрономъ карачевского сельскохозяйственнаго общества Протопоповъ, занимавшійся будто бы революціонной пропагандой по деревнямъ.

Въ Сумахъ, харьковской губ., по циркулирующимъ въ городѣ слухамъ, существуетъ особый комитетъ, по доносамъ котораго производятся аресты. **Усиленные аресты** не прекращаются. Интеллигенція арестовывается почти поголовно. Населеніе Сумскаго уѣзда озлоблено по поводу арестовъ многочисленныхъ дѣятелей, любимыхъ и уважаемыхъ крестьянами. Земская управа устранена.

(Р. В.).

Въ Мариуполѣ **заключены въ тюрьму 6 человѣкъ**, у которыхъ найденъ типографскій станокъ.

Въ Бердянскѣ **арестованъ** редакторъ предполагавшейся къ выходу газеты „Бердянская Рѣчь“, земскій врачъ Вельдковъ.

Въ уѣздахъ Костромской губ. происходятъ **аресты учителей, волостныхъ писарей и крестьянъ**. Предписанія объ арестахъ не предъявляются, арестуютъ по подозрѣнію въ принадлежности къ крестьянскому союзу или въ сочувствіи освободительному движенію

Аресты заставляют крестьян относиться скептически къ выборамъ въ думу. Учительница Бѣлова въ Галицкомъ уѣздѣ арестована за раздачу „Донской Рѣчи“.

Близъ Чистополя въ Красномъ Яру арестованы учительница Зиманова и ея мать—тоже учительница, которая за нѣсколько дней до того была освобождена изъ тюрьмы. Крестьяне заступились за учительницу и арестовали стражниковъ.

Въ селѣ Подосиновкѣ, Вологодской губ., арестованъ ветеринарный врачъ Цимерманъ, устраивавшій бесѣды съ мѣстными крестьянами. На этихъ бесѣдахъ обыкновенно присутствовалъ становой приставъ. Бесѣды велись въ духѣ конституціонно-демократической партіи.

Въ уѣздахъ Полтавской губерніи происходятъ многочисленные аресты крестьянъ.

Въ ковровскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи, арестовано 6 человѣкъ. (Р. Сл.).

Въ Сапожкѣ, Тверской губ., 16 января, помощникомъ исправника арестованъ и посаженъ въ тюрьму ветеринарный врачъ И. В. Сайковичъ, состоящій секретаремъ мѣстнаго комитета конституціонно-демократической партіи и въ январѣ мѣсяцѣ, по порученію комитета, занимавшійся разсылкой брошюръ партійной литературы. Изъ сапожковской тюрьмы И. В. Сайковичъ высланъ административнымъ порядкомъ въ Архангельскую губернію. 16 января, по обвиненію въ подстрекательствѣ крестьянъ къ учиненію аграрныхъ безпорядковъ, арестованы также крестьяне села Накольнаго и учитель того же села Покровскій.

(Р. В.).

Въ путивльскомъ уѣздѣ, Курской губ., избранный краповецкимъ волостнымъ сѣздомъ уполномоченныхъ уѣзда избирателемъ въ думу, крестьянинъ Полуининъ арестованъ. Арестованы также 3 крестьянина, приносившіе рѣчь на сходѣ.

(Эхо).

Въ Юзовкѣ арестованъ магометанскій мулла Гайдаровъ. При обыскѣ у него найдена полицейская форма, въ которой онъ появлялся на улицахъ. При допросѣ Гайдаровъ заявилъ, что онъ русскихъ законовъ не признаетъ, а форму носитъ потому, что въ ней ему оказываютъ почетъ. Гайдаровъ доставленъ въ Бахмутъ.

Защитникъ Мазуренко, привлеченнаго за участіе въ организаціи дѣятельности крестьянскаго союза, г. Коржинъ, уже получившій пропускъ къ подсудимому отъ предѣдателя палаты, вчера, наканунѣ разбора дѣла, арестованъ жандармомъ по выходѣ изъ судебной палаты.

Въ Асхабадѣ арестованы члены союза инженеровъ Бурковский, Соколовъ, служащіе желѣзной дороги,

Литвиновъ и Зальбертъ, преподаватели технического училища. Просьба сообщить газетамъ. Бурковский замѣщенъ военнымъ. Прокуроръ вновь изслѣдуетъ дѣло неосвобожденнаго Соколова. (Нов.).

Въ тюрьмахъ Тульской губерніи въ настоящее время содержатся 380 политическихъ осужденныхъ. (Р. Сл.).

Въ Кяхтѣ арестованы два крестьянскихъ начальника и податной инспекторъ. Аресты продолжаются.

Въ послѣднее время въ Россіи арестовано 40 тысячъ человѣкъ. (Пет. Г.).

Во время аграрныхъ безпорядковъ въ имѣніи „Рейнихъ“, рижскаго уѣзда, по распоряженію начальника орудовавшей здѣсь части войскъ—корнета 9-го драгунскаго Елисаветградскаго полка—Мединскаго, было произведено нѣсколько выстрѣловъ по толпѣ мѣстныхъ жителей. Были убитые и раненые. Судебный слѣдователь 2 уч. Рижскаго уѣзда г. Перре, находя дѣйствія корнета Мединскаго противозаконными, составилъ о томъ соотвѣтствующее постановленіе, которое и препроводилъ на распоряженіе командира 9 драг. полка. Дѣло это, однако, распоряженіемъ прокурора рижскаго окружнаго суда было немедленно дальнѣйшимъ производствомъ прекращено, въ виду особо преподанныхъ судебнымъ властямъ циркуляровъ—не входить въ обсужденіе дѣйствій войскъ при усмиреніи населенія.

(Русь).

Въ Ригѣ, 6 февраля, на окраинѣ города близъ завода „Фениксъ“ толпа неизвѣстныхъ злоумышленниковъ стрѣляла въ воинскій патруль. Солдаты отстрѣливались. Тогда злоумышленники бросились бѣжать, одна часть ихъ засѣла въ одномъ домѣ, откуда стала перестрѣливаться съ солдатами. Въ перестрѣлкѣ убитъ одинъ рабочій, другой раненъ; ранены также два солдата. Вызванные на мѣсто происшествія войска оцѣпили домъ и, обстрѣлявъ его, задержали шесть человѣкъ. Во время перестрѣлки домъ былъ сильно поврежденъ.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ, саратовской губерніи, аграрные безпорядки усилились. Крестьяне на сходкахъ открыто говорятъ, что „правительство отобрало у народа обратно манифестъ 17 октября“. Представители администраціи не появляются теперь въ селахъ и деревняхъ иначе, какъ въ сопровожденіи казаковъ. (Вѣкъ).

Прибывшіе въ Москву помѣщики пензенской губерніи передаютъ о сильномъ броженіи среди крестьянъ, которые отказываются платить земскія и казенныя повинности. Изъ сберегательныхъ кассъ выбираютъ взносы въ большихъ размѣрахъ.

Въ селѣ Петровкѣ, александрійскаго уѣзда, земскаго врача временно замѣнилъ студентъ новороссійскаго университета; его пригласилъ къ заболѣвшему

казаку начальник отряда. Студент медлил; по распоряженію офицера, казаки выскли студента; онъ заявилъ о происшедшемъ факультету.

Въ Ковнѣ, 1 февраля, при возвращеніи съ работы, убить староста рабочихъ винодѣльного завода Баумдикеръ. Убийца скрылся.

На станціи Алатырь, Московско-Казанской жел. дор., совершено нападеніе на начальника станціи г. Бабенко, причемъ выстрѣломъ изъ револьвера убиты г. Бабенко и старшій жандармскій унтеръ-офицеръ и тяжело раненъ желѣзнодорожный сторожъ.

Въ Лодзи, 2 февраля ночью, двое неизвѣстныхъ закололи кинжалами работавшаго на улицѣ каменщика, сопротивлявшагося забастовкѣ. Когда прибѣжавшіе изъ сосѣднихъ домовъ хотѣли оказать помощь раненому, убійца выстрѣломъ изъ револьвера смертельно ранилъ рабочаго. (Нов.).

Въ Петербургѣ во дворѣ Обуховскаго завода, за Невской заставой, найдены двѣ начиненныя бомбы. (Сл.).

Въ Ригѣ, въ погребѣ дома по Манежной улицѣ, въ центрѣ города, полиція обнаружила 14 бомбъ, изъ которыхъ 8 оказались заряженными, а 6 пустыми.

На станціи Казань вновь конфисковано нѣсколько ящиковъ огнестрѣльнаго оружія, предназначеннаго къ отправкѣ въ разные города.

Въ Петербургѣ, въ „Крестахъ“, объявлена голодовка, вызванная тѣмъ, что къ заключеннымъ тамъ „политическимъ“ не допускаются даже защитники. Нѣкоторые изъ нихъ (напр., П. В. Балашевъ съ балтійской дороги) еще не допрошены, хотя находятся въ заключеніи съ 8 декабря минувшаго года. (Н. Ж.).

Послѣ 17 октября политическихъ дѣлъ было всего три, и нѣкоторые изъ прокуроровъ воспользовались этимъ и уѣхали въ отпускъ. Въ настоящее время число дѣлъ уже далеко превышаетъ тысячу: ихъ можно считать до 1.200—1.300. (Русь).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Два новыхъ труда въ области государственнаго права.

„Губернаторы“ г. И. Блинова и „Децентрализція и самоуправленіе во Франціи“ г. З. Авалова.

За послѣднее время, несмотря на тяжелую политическую обстановку, наука государственнаго права обогатилась новыми изслѣдованіями, изъ которыхъ нѣкоторые являются цѣннымъ вкладомъ

въ отечественную науку. Среди научныхъ трудовъ послѣдняго времени вышли двѣ книги, характерныя черты которыхъ заставляютъ насъ ихъ сопоставить и остановить на нихъ вниманіе читателя, коснувшись затѣмъ и общаго направленія научныхъ изслѣдованій русскихъ государственниковъ.

Оба вышеупомянутые труда, интересные въ своей совокупности, отличаются діаметрально противоположными качествами, что даетъ очень интересную картину контраста. Разсмотримъ ихъ первоначально въ отдѣльности и приведемъ въ заключеніе общіе выводы и сравненіе.

Губернаторы г. Блинова являются, какъ указалъ самъ авторъ на обложкѣ книги, историко-юридическимъ изслѣдованіемъ, въ которомъ изложена послѣдовательно и систематично исторія губернаторской должности съ первыхъ дней ея учрежденія и до послѣднихъ временъ. Изслѣдованію предположено длинное введеніе, въ которомъ авторъ довольно поверхностно касается одного изъ основныхъ вопросовъ государственной науки, системъ и принциповъ децентрализціи и правительственнаго надзора за дѣятельностью органовъ мѣстнаго управленія. Вопросъ этотъ изложенъ въ силу необходимости очень поверхностно, что находитъ себѣ, впрочемъ, оправданіе въ задачѣ подобнаго введенія, ввести читателя въ извѣстный кругъ идей и намѣтить въ самыхъ общихъ чертахъ идеалы автора. Такъ, по крайней мѣрѣ, намъ кажется, можно извинить недостатки и недомолвки этой части труда г. Блинова, посмотримъ теперь, оправдывается ли дальнѣйшее изложеніе ожиданія читателя. Отчасти да, отчасти нѣтъ—и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Изслѣдованіе г. Блинова весьма цѣнно для всякаго историка и таковымъ останется надолго; въ немъ авторъ собралъ обильнѣйшій законодательный матеріалъ, удачно сгруппировалъ и систематизировалъ его, хорошо использовалъ главнѣйшія работы нашихъ государствовѣдovъ: Градовскаго, Андреевскаго, курсы русскаго госуд. права и др., умѣло обходится съ такимъ историческимъ кладомъ, какимъ является для всякаго историка Россіи полное собраніе законовъ. Все это позволяетъ намъ утверждать, что для науки русской исторіи трудъ г. Блинова является цѣннымъ вкладомъ, но и только. Авторъ не даетъ намъ никакого или почти никакого общественнаго матеріала, не позволяетъ намъ представить себѣ ту дѣйствительную обстановку, въ которой вращались наши губернаторы, не даетъ намъ ни малѣйшаго указанія на тѣ социальныя пружины, которыя являются главнѣйшими основами жизни и дѣятельности всякаго государственнаго органа. Впрочемъ, оговоримся, въ этомъ отношеніи интересующій насъ трудъ дѣлится на двѣ рѣзкія половины: главу I и II мы относимъ къ первой, III-ю ко второй половинѣ. Въ первой авторъ игнорируетъ общественную сторону и обстановку дѣятельности губернаторской должности, во второй онъ касается, пользуясь для того матеріалами, такъ наз., „Кахановской Коммиссіи“, и картина сразу мѣняется, становится болѣе жизненной, болѣе правдивой.

Мы утверждаемъ, что общественную сторону не должно обходить ни одно историческое изслѣдованіе, иначе выводы всегда получатся невѣрные, въ лучшемъ случаѣ безжизненные. Такъ случилось и съ г. Блиновымъ. Имъ не использована обширнѣйшая русская литература мемуаровъ, записокъ, воспоминаній, имъ оставлены безъ разсмотрѣнія указанія нашей публицистики, мало изслѣдована также и исторія (назовемъ хотя бы Соловьева, Карамзина, Кавелина). Если бы авторъ ввелъ бы въ свой трудъ тѣ данныя, которыя даетъ намъ эта обширная область нашей литературы, онъ несомнѣнно избѣжалъ бы многихъ крупныхъ ошибокъ.

Рамки нашей статьи не позволяютъ намъ оста-

навливаясь подробно на разборъ всѣхъ положеній автора, вслѣдствіе чего намъ приходится ограничиться нѣкоторыми, особенно характерными примѣрами. Такъ, обширную первую главу г. Блиновъ заключаетъ одной страницей (145) краткихъ соображеній о причинахъ неудовлетворительности надзора надъ губернаторами, причемъ главный вѣсь положенъ на недостаточность законодательства и неправильную юридическую постановку губернаторской должности; авторъ ни однимъ словомъ не обмолвился объ общественной обстановкѣ тогдашней провинціи. Полномочія губернаторовъ все расширялись не потому, что правительство издавало подобные законы, а потому, что оно было къ тому вынуждено обстоятельствами общественной жизни; если бы авторъ развернулъ намъ картину послѣдней, освѣщеніе положенія губернатора было бы куда полнѣе. Совершенно аналогичное явленіе встречаемъ мы въ отношеніяхъ автора къ понятію самоуправленія. Очевидно, что если бы авторъ затронулъ общественную сторону исторіи русскаго государства, онъ не могъ бы говорить о „крестьянскомъ самоуправленіи“ (стр. 74) начала XVIII вѣка. Гдѣ авторъ нашелъ элементы подобнаго самоуправления намъ рѣшительно неизвѣстно; о самоуправленіи, крестьянскихъ общинъ, конечно, и рѣчи быть не можетъ во всемъ XVIII столѣтіи, а не только въ началѣ его.

На подобную постановку вопроса о методѣ историческаго изслѣдованія намъ могутъ возражать, что изслѣдователь старины воленъ въ изображеніи развитія единыхъ юридическихъ институтовъ, ихъ взаимной связи и правоположеніи у насъ нѣтъ, права навязывать ему другія задачи. Да, конечно, отвѣтимъ мы, но при изложеніи одной юридической стороны институтовъ, авторъ не имѣетъ права вовсе элиминировать общественную обстановку ихъ дѣятельности иначе. Какъ нами указывались выше, ошибки слишкомъ легко возможны о свѣщеніе же получится всегда невѣрное. Историкъ не имѣетъ права упускать этого изъ виду, если онъ заинтересованъ правдивымъ возстановленіемъ старины. Но мы утверждаемъ большее. Въ разбираемой книгѣ не только просто выпущена эта часть, но имѣются ясныя указанія на то, что она автору вовсе не извѣстна. На страницѣ 192 авторъ двумя фразами отбрасываетъ въ сторону мнѣніе проф. Градовскаго о неподготовленности дворянства XVIII в. къ самоуправленію! и почему? а потому что участіе дворянства въ составленіи уложенія 1649 года и въ политическихъ переворотахъ XVIII столѣтія ясно обнаружило будто-бы „и умѣнье дѣйствовать сообща, и пониманіе своихъ интересовъ“. Очевидно авторъ полагаетъ, что для самоуправления достаточно „дѣйствія сообща и пониманія сословныхъ интересовъ“. Намъ это кажется совершенно недостаточнымъ. Спрашивается, гдѣ бы дворянство того времени пользовалось самоуправленіемъ; въ полковой службѣ или коллегіяхъ? Если бы авторъ взглянулъ въ общественную исторію XVIII столѣтія, онъ увидалъ бы, что дворянство того времени почти поголовно состояло на службѣ, въ провинціи почти не жило, корпоративнаго единенія совершенно не знало; при большемъ знакомствѣ съ общественной исторіей XVIII вѣка авторъ, конечно, не рѣшился бы отвергать такъ голословно мнѣніе проф. Градовскаго, глубоко обоснованное и принятое единогласно всѣми изслѣдователями того времени, подтверждаемое, кромѣ того, многочисленными свидѣтельствами современниковъ. Вѣдь не участіе же въ переворотахъ или, какъ его называетъ г. Блиновъ, умѣнье дѣйствовать сообща“ можетъ намъ свидѣтельствовать объ общественныхъ и корпоративныхъ интересахъ дворянства; да и можно-ли, вообще, говорить, что въ переворотахъ участвовало дворянство, какъ сословіе, когда совершались они офицерами гвардіи? Послѣдніе, можетъ быть, составляли корпорацію, какъ

думаетъ авторъ, но нисколько не могли „выражать и представлять интересовъ всего дворянства“, какой же окончательный выводъ дѣлается авторомъ изъ упомянутыхъ предположеній? А именно, что „опека губернаторовъ надъ дворянскимъ самоуправленіемъ нисколько не вызывалась необходимостью“. Это уже совершенно непонятно. Во первыхъ, о какихъ временахъ здѣсь идетъ рѣчь? По предшествовавшему изложенію можно бы думать о первой половинѣ XVIII вѣка, но тогда, какъ извѣстно, никакого самоуправления дворянскаго сословія не существовало; наличность его въ періодъ 1767—1785 также весьма сомнительна¹⁾. Затѣмъ, почему же, съ какой точки зрѣнія губернаторская опека не была необходима. Съ точки зрѣнія самостоятельности самоуправления? Объ этомъ врядъ ли стоитъ говорить, настолько это само собой понятно; или же съ точки зрѣнія исторической необходимости? Конечно, была необходима, скажемъ мы; опека правительственныхъ органовъ общественной жизни была неизвѣстна; вѣдь не станетъ же авторъ утверждать, что полицейское государство XVII и XVIII столѣтій существовало по прихоти правителей. Нѣтъ, оно существовало именно потому, что сама жизнь того требовала, оно было такимъ же продуктомъ жизни, какъ и вся исторія государственности, вообще, и вызывалось некультурностью и неподготовленностью общества къ самостоятельной роли въ мѣстномъ управленіи. Авторъ проглядѣлъ эти выводы только потому, что не обратилъ вовсе вниманія на общественную исторію Россіи того времени. Отсюда и другіе недочеты работы. Такъ, на стр. 163 вовсе необоснованнымъ является утвержденіе, что комитетъ министровъ николаевскаго царствованія былъ „обыкновенно противъ сколько нибудь значительнаго расширенія губернаторской власти“; думается намъ какъ разъ наоборотъ; но, къ несчастью, авторомъ не приведено ни литературы, ни источниковъ, ни обоснованій такой мысли. Затѣмъ, на стр. 252 читаемъ „уравненіе правъ всѣхъ сословій, выразившееся главнымъ образомъ въ освобожденіи крестьянъ“... Развѣ можно считать освобожденіе крестьянъ признакомъ уравненія сословій? И по сіе время мы знаемъ, что много золъ нашего положенія проистекаетъ именно изъ неравноправія крестьянства, изъ за составленія имъ особаго сословія. Принципъ сословности съ самымъ фактомъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости не имѣетъ ничего общаго, т. к. при освобожденіи правительство могло создать изъ нихъ совершенно обособленное сословіе и не только уравнять, но еще болѣе обособить ихъ правоположеніе, что до извѣстной степени и произошло въ дѣйствительности.

Значительно отличается, какъ мы уже упомянули, отъ прочнаго изложенія 3-ья глава труда г. Блинова; здѣсь картина, имъ представляемая совершенно измѣняется и лишь потому, что въ изслѣдованіе введены общественные матеріалы, какъ то труды каховской комиссіи, сенаторскіе доклады и проч., и сразу же мѣняется и освѣщеніе губернаторской должности, и ея дѣятельности за послѣднюю половину XIX вѣка. Но и здѣсь матеріалы, использованные авторомъ весьма, недостаточны; правда, задача его усугублялась бы обиліемъ матеріала; работа историка послѣднихъ временъ, конечно, значительно труднѣе, но зато и благодарнѣе. И для второй части, но въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, остается въ силѣ нашъ упрекъ въ томъ, что авторъ не касается въ достаточной мѣрѣ общественной обстановки функционированія губернаторской должности.

¹⁾ Существованіе предводителей дворянства не есть тому доказательство; въ эти времена было дворянское сословіе, но не самоуправленіе.

Отмѣтимъ еще двѣ неточности; на стр. 252 авторъ говоритъ все о той же правительственной опеке, существующей у насъ изстари, но въ данномъ мѣстѣ, упоминая о реакціонной политикѣ 70 годовъ, авторъ называетъ ее почему то „новымъ направлениемъ“. На стр. же 300 авторъ ошибочно относитъ новый порядокъ выбора и утверждения губернскихъ предводителей ко второй половинѣ XIX вѣка, тогда какъ порядокъ этотъ введенъ въ наше законодательство закономъ 6 декабря 1831 г. (§ 91).

Не стану долѣе затруднять читателя подобными выборками, для нашей цѣли вполне достаточно и приведеннаго.

Въ общемъ, трудъ г. Блинова отличается все таки большими качествами и добросовѣстностью. Несомнѣнно хорошо изложены вопросы надзора губернаторскаго и правительственнаго, (за губернаторской дѣятельностью), и съ заключеніемъ къ которымъ приходитъ въ этой области авторъ, нельзя не согласиться.

Перейдемъ теперь къ книгѣ г. Авалова. Изслѣдованіе этого автора касается главнымъ образомъ департаментскихъ совѣтовъ Франціи и исторіи реформъ французскаго мѣстнаго управленія 19 вѣка. Въ этомъ трудѣ мы находимъ очень хорошее изложеніе исторіи идеи самоуправленія и борьбы послѣдней съ принципомъ централизаціи; у автора видны глубокое знакомство съ предметомъ, имъ изслѣдуемымъ, основательныя знанія затрогиваемыхъ вопросовъ общаго государственнаго права; здѣсь мы уже не встрѣчаемъ двусмысленныхъ употребленій термина „самоуправленіе“, которыми изобилуетъ трудъ г. Блинова; у г. Авалова замѣтенъ также широкій взглядъ на исторію Франціи и пониманіе общихъ принциповъ 19 вѣка. Упрекъ могъ бы быть сдѣланъ лишь слогу автора; въ ученomъ трудѣ недопустимы приемы изложенія, вродѣ слѣд.: „фонтаны краснорѣчія, разлившіеся лѣнивыми струями въ лужи и болота“! ¹⁾ При желаніи читатель можетъ найти въ этой книгѣ и дорожки, и лѣса, и лужайки, болота, горы, долины—и все это, примѣненное въ видѣ эпитетовъ къ изложенію исторіи государственныхъ институтовъ, что, конечно, страшно вредитъ общему впечатлѣнію.

Но несмотря на крупныя качества книги, у нея есть и довольно значительные недостатки, и первый изъ нихъ—слишкомъ часто встрѣчающаяся необоснованность утвержденій, что производитъ впечатлѣніе, какъ будто авторъ страшно торопился со своей работой или же писалъ ее небрежно.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ: Въ § 2 первой главы авторъ не даетъ связи учрежденій революціонныхъ годовъ съ прежнимъ порядкомъ мѣстнаго управленія, не дѣлаетъ и намека на предшествовавшую исторію. Далѣе, на стр. 16 авторъ говоритъ: „однимъ изъ проявленій неустройствъ, тяготѣвшихъ надъ страной“ во времена Наполеоновскаго переворота (18 бромера)... и не считаетъ нужнымъ затронуть „другія проявленія“ хотя бы бѣглымъ обзоромъ; невольно спрашиваешь себя, да возможно ли получить полную картину мѣстнаго управленія при такомъ одностороннемъ освѣщеніи; при этомъ единственно приведенная причина неустройства скорѣе второстепеннаго характера—неспособность администраціи. На стр. 81 мы находимъ появленіе „слабыхъ очертаній территоріальныхъ мѣстныхъ союзовъ со свойствами юридическаго лица“, но каковы эти очертанія, въ какомъ они направленіи проявлялись, въ чемъ ихъ юридическое и общественное значеніе—все это оставлено воображенію читателя. Немного далѣе мы встрѣчаемъ чрезвычайно важное отрицаніе автора существованія во Франціи въ XVIII вѣкѣ мѣстныхъ интересовъ (стр. 149 и 150); смѣемъ сомнѣваться, а, кромѣ того, замѣтимъ, что въ под-

твержденіе подобнаго, рискованнаго утвержденія, авторомъ не приводится никакихъ данныхъ, а между тѣмъ на немъ строится дальнѣйшее разсужденіе. Также и на стр. 158 авторъ говоритъ, что префекты часто „выходили изъ поставленныхъ имъ рамокъ“, а почему они выходили—неизвѣстно. На стр. 177 и 301 имѣется указаніе на имѣющийся въ распоряженіи автора значительный матеріалъ, между тѣмъ, г. Аваловъ проходитъ его мимолетными замѣчаніями: отъ развитія этихъ мѣстъ книга несомнѣнно выиграла бы въ ясности, да и научное значеніе ея увеличилось бы. Недостаточно обосновано также утвержденіе, что къ 1848 году идея децентрализаціи сдѣлала значительные успѣхи (стр. 241).

Но всѣ эти замѣчанія мы все таки признаемъ второстепенными; они не умаляютъ общихъ достоинствъ труда г. Авалова, производя только немого невыгодное впечатлѣніе поспѣшности работы или необработанности изслѣдованія. Повторяемъ, достоинства книги значительны, знаніе авторомъ предмета не заставляетъ желать ничего лучшаго, также какъ и его общіе взгляды, но при всемъ этомъ невольно напрашивается одинъ вопросъ, и вопросъ фатальный для автора. На какой кругъ читателей рассчитываетъ авторъ, кому его трудъ можетъ быть полезенъ и для чего онъ потратилъ на него столько времени и силъ? Это приводитъ насъ къ намѣченному выше сравненію двухъ разобранныхъ трудовъ.

При своихъ большихъ недостаткахъ, книга г. Блинова будетъ всегда необходима изслѣдователю нашей старины, при своихъ значительныхъ достоинствахъ книга г. Авалова весьма скоро забудется. При часто невѣрномъ освѣщеніи, иногда неудачномъ обращеніи съ научными терминами, трудъ г. Блинова не можетъ потерять своего значенія, благодаря неогнѣннымъ матеріаламъ, въ немъ собраннымъ; наоборотъ, при широкомъ взглядѣ на исторію, хорошемъ пониманіи процесса развитія департаментскихъ совѣтовъ, изслѣдованіе г. Авалова можетъ принести весьма мало пользы нашей наукѣ.

Для большой публики книга эта слишкомъ специальна, для ученыхъ изслѣдователей она не годится вовсе, такъ какъ, отчасти недостаточно продумана, а отчасти и слишкомъ узка, для учащейся же молодежи она никоимъ образомъ не можетъ быть рекомендуема, во-первыхъ, въ виду тѣхъ же недостатковъ, только что упомянутыхъ, а, во-вторыхъ, и по самому свойству изучаемаго предмета. Для какой же публики она предназначена? Вопросъ остается открытымъ.

При наличности вышеупомянутыхъ достоинствъ которыми несомнѣнно обладаетъ книга г. Авалова можно только пожалѣть, что силы его не были направлены на болѣе плодотворное поприще. И это, къ несчастью, не первый примѣръ за послѣдніе годы. Молодые представители русской науки, вмѣсто того чтобы посвящать свой трудъ такимъ изслѣдованіямъ, которыя русской наукѣ не только полезны, но, и необходимы, пишутъ длинные трактаты о суверенитетѣ (г. Палиенко), понятіи уже выкинутомъ за бортъ западной литературой, а у насъ и прежде не имѣвшемъ никакого значенія, или о французскихъ департаментскихъ совѣтахъ, причемъ цѣль изслѣдованія ограничивается такими узкими рамками, что таковое становится непригоднымъ для учащейся молодежи.

А между тѣмъ, у насъ дома, въ нашей собственной наукѣ, имѣются страшныя пробѣлы, и о нихъ никто не думаетъ, мало кто ими интересуется. Возьмемъ хотя бы исторію русскаго права и государственныхъ учрежденій. XIX столѣтіе отечественной исторіи почти совершенно не изслѣдовано; почти каждый вопросъ настоятельно требуетъ разработки. По нашему мнѣнію, обязанность нашихъ молодыхъ ученыхъ посвящать свой трудъ именно

¹⁾ Стр. 14 и 15.

имъ и, во всякомъ случаѣ, сообразоваться съ требованіями читающей публики. Грѣхъ тратить молодыя силы на непроизводительную работу; у насъ и такъ слишкомъ мало работниковъ.

Съ этой точки зрѣнія мы, конечно, считаемъ своимъ долгомъ отдать предпочтеніе „Губернаторамъ“ г. Блинова. Авторъ своимъ трудомъ внесъ цѣнный вкладъ въ нашу науку; будущія поколѣнія это всегда оцѣнятъ.

Баронъ С. А. Корфъ.

Судебная практика.

Могутъ ли быть подвдимы иностранные подданные подъ дѣйствіе ст. 62 устава о наказаніяхъ, предусматривающей отлучку за границу безъ взятія установленнаго паспорта?

Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ по дѣлу Павла Кулаха и Анны Жапчинской разъяснилъ, что по силѣ ст. 818 зак. о сост. т. IX св. зак. (изд. 1899 г.) иностранцы всѣхъ, вообще, націй имѣютъ право свободного выѣзда изъ Россіи на основаніи правилъ, установленныхъ въ уставѣ о паспортахъ; разсмотрѣніе же этихъ правилъ (ст. 139, 192, 193 и 201 уст. о пасп. т. XIV св. зак. изд. 1903 г.) приводитъ къ заключенію, что или устанавливается лишь порядокъ и формальныя условія выдачи иностранцу заграничнаго паспорта, или учиненія надписи о пропускѣ иностранца за границу на его національномъ паспортѣ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что ст. 62 устава о наказаніяхъ, по точному смыслу ея, караетъ за самовольную, безъ взятія установленнаго паспорта, отлучку за границу; что предоставленное иностранцамъ право свободного выѣзда изъ Россіи исключаетъ возможность признанія самовольною отлучку ихъ за границу; что невзятіе иностранцемъ надлежащаго для выѣзда паспорта можетъ служить лишь законнымъ препятствіемъ для пропуска его за границу и за отсутствіемъ карательнаго по сему предмету закона не даетъ основанія для привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, — необходимо придти къ заключенію, что ст. 62 устава о наказ. не можетъ быть примѣняема къ иностранцамъ, отлучившимся за границу безъ взятія установленнаго паспорта.

(Указъ 23 января 1906 г.),

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3313,

Вправъ ли владѣлецъ имѣнія, расположеннаго у Азовскаго моря въ предѣлахъ бывшаго таганрогскаго градоначальства, сдать приморскій берегъ въ аренду рыболовамъ и не представлять постороннимъ лицамъ права проѣзда и прохода по берегу?

Ст. 391 и 392 т. XII ч. II уст. сел. хоз. 1893 г. сохранили силу и въ настоящее время послѣ изданія правилъ 10 апр. 1898 г. (п. с. з. 15254) и 12 апрѣля 1901 г. (Собр. узак. 1020) и вошли въ уст. сел. хоз. изд. 1903 г. въ видѣ ст. 631 и 632. Согласно этимъ статьямъ, морскіе берега принадлежатъ всѣмъ, вообще, рыболовствомъ въ открытомъ морѣ занимающимся. Въ виду этого, поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику

Можетъ ли лицо, забаллотированное при выборахъ въ гласные, быть избрано въ члены управы?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ, согласно 116 ст. гор. пол., въ должностъ по городскому общественному самоуправленію могутъ быть избираемы не только гласные, но и лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, и никакого изъятія для лицъ, баллотировавшихся въ гласные и забаллотированныхъ, законъ не дѣлаетъ.

Подписчику

Вправъ ли нотаріусъ требовать построчную плату согласно § 9 врем. таксы за внесеніе въ особую книгу, установленную одновременно съ введеніемъ вексельнаго устава 1902 г. Высочайше утвержденнаго м. гос. сов. 27 мая 1902 г. (собр. узак. 1902 г. № 62 ст. 622, XI), актовъ о протестѣ векселей?

Согласно § 9 врем. таксы, построчная плата взимается за внесеніе согласно 137 ст. нот. полож. разныхъ бумагъ въ актовую книгу. Особая книга, установленная для внесенія актовъ о протестѣ, не является актовой въ смыслѣ нот. пол. и не названа актовой въ законѣ. Актовыми книгами являются лишь книги, которыя нотаріусъ ведетъ на осн. п. 2 ст. 26 нот. пол. Внесеніе актовъ о протестѣ въ особую книгу совершается не въ порядкѣ 137 ст. нот. пол. Въ виду этого поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Подписчику № 9676.

Прерываетъ ли теченіе давности предъявленіе иска сельскаго общества А. къ сельскому обществу С. о правѣ собственности на надѣльный участокъ земли въ волостномъ судѣ?

Искъ этотъ, согласно разъясненію об. соб. 1-го и касс. деп. 1903 г. № 4 волостному суду неподсуденъ, а, какъ многократно разъяснено сенатомъ, лишь предъявленный въ надлежащемъ судѣ искъ прерываетъ теченіе давности.

Подписчику № 9676.

Препятствуетъ ли непрерывный платежъ собственникомъ всѣхъ повинностей за захваченный другимъ лицомъ участокъ земли пріобрѣтенію его послѣднимъ по праву давности?

Платежъ повинности собственникомъ и платежъ ихъ владѣльцемъ по сенатской практикѣ абсолютнымъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію владѣльцемъ права собственности по давности, не является, но можетъ наряду съ другими фактами, быть признанъ доказательствомъ того, что не было владѣнія на правѣ собственности. Срв. р. ч. к. д. 1883 г. № 42 и 1096 г. № 31.

Подписчику.

Вправъ ли министръ внутреннихъ дѣлъ на основаніи 33 ст. пол. охр. госуд. порядка и общ. спокойствія (прил. къ ст. 1 уст. пред. прест.) подвергать аресту безъ опредѣленія срока лицъ, проживающихъ въ мѣстности, объявленной состоящей на военномъ положеніи?

Безусловно не вправѣ. 8 ст. Правилъ о мѣст. объявл. состоящими на военномъ положеніи и прим. къ 1 ст. пол. охр. госуд. порядка (прод. 1902.) категорически указываютъ на то, что съ введеніемъ военнаго положенія въ какой нибудь мѣстности — въ ней прекращается дѣйствіе правилъ изложенныхъ въ прилож. 1 къ ст. 1 уст. пред. прест. никакихъ изъятій изъ этого постановленія законъ не дѣлаетъ, почему въ мѣстностяхъ объявленныхъ на военномъ положеніи не дѣйствуетъ и весь отд. V приложенія, говорящій объ административной высылкѣ и, конечно, недѣйствуетъ и ст. 33.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію Касс. Деп. Правит. Сената.

На 13 февраля по 2 экспед. судебн. д-та.

Апелляц. по жалобамъ: Мельникова о возоб. межи и межев. знаковъ дачи казен. земли царицин. у., сарат. губ.; повѣр. госуд. крест. сл. Полковой по дѣлу о возоб. границъ дачи сл. Полковой.

Частныя: по жалобамъ: мѣщ. мѣст. Маркова о коштомъ обмежев. земель мѣстечка Маркова; Унковского о возоб. меж. и меж. знак. дачи гор. Малоярославца; Бройды о конкурсѣ Ревковского; Декаваллы по иску съ русск. общ. пароход. и торгов. 20.000 р.; Алексѣева по иску съ Мокряковой и Семеновой 287 р. 45½ к.; Кременского объ отказѣ въ освид. дочери его Богаевской; Николаева на дѣйствія спб. губ. правл.; рапортъ областн. правл. войска Донскаго по д. о возоб. межи и межев. знаковъ дачи с. Кагальникъ и о пересмотрѣ вопроса о возоб. границы сей дачи по смежности съ Елисаветпольской станціей войскаго донскаго; рапортъ межев. конц. по вопросу о порядкѣ окончанія дѣла о выдѣлѣ изъ Короганскаго и Нижегородскаго вѣвзжихъ лѣсовъ уг. владѣльцамъ въ собственность; по прошеніямъ: Соколова и Степанова; Эсауленко; Лепешкира; Драгомирецкаго; Успенскаго; опекуниши М. Ремблинской; о продажѣ и залогѣ недвижим. имущ.: Брешкошъ; Лазаревыхъ; Орлова; Бритшевыхъ; Воюсюка; Петруничевыхъ; Самуса; Урюпинскаго; Ушакова; Ушакова; Томачинскаго; Зоцъ; Сухановой-Подколзиной; Вистингаузенъ; Ефимовыхъ; Поповыхъ; объ освидѣт. умств. способ.: Шкляревскаго; Пузырева; Трубинова; Тарманина; Люшковой; Ковалевой; Врублевскаго; Влахче; Цяиновой; Кузнецовой; Алексѣевой; Воскресенскаго; Кочергина; Хрущевой; Велькъ; Стромиллова; Коковцевой.

На 14 февраля по апеллян. отд. Угол. Кас. д-та.

По отзывамъ: Меликъ-Хаспабова тифл. с. п. 345 ст. ул.; Познякова ташкент. с. п. 1040 ст. ул.; Савримовича иркут. с. п. 2 п. 3 ч. 354 ст. ул.; Вишинскаго тифлос. с. п. 3 ч. 354 ст. ул.

По второму общему собранію на 17 февраля.

По иску вѣрненской городской управы къ обществу казаковъ Больше-Алматинской станицы, объ участкѣ выгонной земли.

По рапорту курскаго губернскаго правленія о надѣленіи выгонной землею гор. Грайворона.

По несогласію министра финансовъ съ резолюціею судебного департамента Правительствующаго Сената по дѣлу по жалобѣ московской конторы Государственнаго банка присяжнаго стряпчаго Блументаля на московскій коммерческій судъ.

По всеподданнѣйшей жалобѣ уполномоченнаго с.-петербургской биржевой Полуярославской артели, Бурмистрова, на опредѣленіе судебного департамента Правительствующаго Сената по иску Перваго общества подъѣздныхъ путей въ Россіи къ означенной артели 5078 р. 73½ коп. съ 0/0.

На 16 февраля экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Прокофьева къ моск. общ. потребителей „Сладчина“ 8491 р. 39 к. съ 0/0; Поединкова къ Петиносу 3350 р. съ 0/0 и по встрѣчному иску; Лихтмановича къ Соколову и Кислухину; Бруханскаго къ Шиловскому 6400 р.; Алимарина къ товар. Борисовской мануфактуры 10000 р. съ 0/0;

Миклашевскаго къ Морозову 18000 р. съ 0/0; по взаимнымъ искамъ Дюшенъ и франко-русскаго тов. московской шелкокрутильни.

Частныя: по жалобамъ: на спб. коммер. судъ: Коровина и Смалль; Кричъ; Логинова; Ушакова; Александра; торг. дома „Э. И. Борель“; Готша; Ульяновскаго; тов-ва кяхтинскихъ частоторговцевъ подъ фирмою „Цзинь-лунъ“; Лазариди на одесск. коммер. судъ.

На 16 февраля, по 1 отд. угол. кас. д-та.

Жалобы: упр. акц. сб.: херсонск. о. с. по обв. Колбасы; херсон. о. с. по обв. Корниенко; херсон. о. с. по обв. Кравченко; воронеж. о. с. по обв. Хованскихъ; воронежск. о. с. по обв. Фомина; ворож. о. с. по обв. Черенковой; воронеж. о. с. по обв. Чернышева; воронеж. о. с. по обв. Подзолухина; сумск. о. с. по обв. Финмана; пензен. о. с. по обв. Иняшевыхъ; 1 ломжин. м. с. по обв. Савекъ; 1 сувалк. м. с. по обв. Янчука; херсон. о. с. по обв. Модіевскихъ; херсон. о. с. по обв. Модіевскаго; воронеж. о. с. по обв. Гвоздевой; воронеж. о. с. по обв. Храмченкова; Балаева сарат. м. с.; Клепиковой армавирск. м. о.; Завгородняго армавирск. м. с.; Михо армавир. м. с.; Кандалова херсон. о. с.; Безпалова тульск. о. с.; Бенгендорфа 1 ломосинск. м. с.; Елизарова съ Захаровой казан. о. с.; Глазкова казан. гор. м. с., всѣ по обвиненію въ нарушеніи акц. уст.; Калиновскаго 1 варшав. м. с.; Боровкова моск. с. п.; Мельниковой 1 варшав. м. с. по обв. Мельниковыхъ; Израилева витеб. о. с.; Глобуса варшав. гор. м. с.; Макарова спб. ст. м. с.—всѣ по обвиненію въ нарушеніи строит. уст.; Сергѣева саратов. м. с. 172 ст. у.; Малышева ейск. м. с. 131 ст. у.; Назаревскаго ейск. м. с. 41 ст. у.; Манперля варшав. с. п. наруш. тамож. у.; Бобышева и Маслова армавир. м. с. кража.

На 16 февраля по 1 отд. угол. кассац. д-та.

Жалобы: Гуревича екатеринос. о. с.; Злоткевича симферопол. о. с.; упр. акц. соб. астрахан. гор. м. с. по обв.: Кайбелева; Гусунова; Зимина астрахан. гор. м. с.; Чесноковой тульск. о. с.; Красикова владимір. о. с.; Озеровыхъ и Котельниковой курск. о. с.; упр. акц. сб. пензен. о. с. по обв. Тепловыхъ; Сучкова тамбов. о. с.; Чумарова казан. о. с.; Гришка полтав. о. с.; упр. акц. сб. витебск. о. с. по обв. Редлиха; Резенфельдъ 1 варшав. м. с.—всѣ по обвиненію въ наруш. акц. уст.; Островской радомысл. м. с.; Фельдмана радомысл. м. с.; Варшавера радомысл. м. с.; Шустрова и Епифанова спб. с. п.; Зайцева спб. ст. м. с.; Петерсона спб. ст. м. с.; Дытины радомысл. м. с.; Наружнаго и Пекаръ радомысл. м. с.; Козака радомысл. м. с.; Холоденко радомысл. м. с.; Рохманова 1 радом. м. с.; Бернштейна кишинев. м. с.; Родченко радомысл. м. с.; Ривеса житомир. м. с.—всѣ по обвиненію въ нарушеніи строит. уст.; Харина тамбов. о. с. 1534 ст. ул.; Ивлиева пензен. о. с. 1160 ст. ул.; Исаевыхъ астрахан. гор. м. с. 177 ст. у.; Харитоновна кизляр. м. с. 95 ст. у.; Семенихина ейск. м. с. 135 ст. у.; Нешумова спб. с. п. наруш. тамож. уст.; Золотухина новочеркас. с. п. 1538 ст. уст. полож.; Бабишрова кизляр. м. с. клевета; Рогожина кизлярск. м. с. кража; Каруева и Колесникова саратов. о. с.

1629 ст. ул.; Скрипкина, Костенко и др. одесск. с. п. 269 ст. улож.; Каца и Апельбаума на опред. варшав. с. п.

Протестъ товар. прок. тамбов. о. с. по обв. Шубочкина по 169 ст. у.

На 17 февраля по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Кораблева витеб. о. с. кража; Бростюга кишинев. о. с. кража; Вороны кiev. о. с. убийство; Сусокова на опред. спб. с. п.; Маркова петрозавод. о. с. 1400 ст. ул.; Валянского староконст. м. с. кража; Пикулика канев. м. с. 172 ст. у.; Желтова черкас. м. с. 142 ст. у.; Хитро вилен. м. с. 142 ст. у.; Самоленковъ и Дехтяра брацлов. м. с. кража; Гольдмана гроднен. о. с. по обв. Рака въ присвоеніи; Абакумова на опр. симферопол. о. с.; Шкуряка и Магдюка кишинев. о. с. кража; Беренговича кiev. о. с. по обв. Полищука и др. по 1643 ст. ул.; Комье на опред. варш. с. п.; Нотовича спб. с. п. 3 п. 129 ст. уг. у. Осташенкова, Волковыхъ и др. спб. с. п. 271 ст. ул. Дмитрука староконст. м. с. 142 ст. у.; Шостака канев. м. с. по обв. Жулева по 142 ст. у.; Овдѣйчуковъ ровен. м. с. кража; Бачинскаго тарашан. м. с. 142 ст. у.; Александрюка и Бондаря брацлав. м. с. кража; Залѣскаго ушниц. м. с. по обв. Пукаса и др. въ кражѣ; Рядоконя симфероп. о. с. 1681 ст. ул.; Кумната кишинев. о. с. 1643 ст. ул.; Емцевъ кievск. о. с. 1454 ст. ул.; олонек. каз. палаты на опред. петрозавод. о. с.; Лукьянчука и Конопки луцк. м. с. кража; Лехтмана ямпол. м. с. 73 ст. у.; Борецкаго и Меленевскаго бердич. м. с. 31 ст. у.; Крола витеб. о. с. украв. кражи; Майструка прокур. м. с. 142 ст. у.; Калиновскаго вилен. м. с. 55 ст. у.; Галузинскаго и др. летичев. м. с. 142 ст. у.; Ускова кievск. о. с. 1454 ст. ул.; Сабчука и др. луцк. о. с. 1654¹ ст. ул.; Невечеринныхъ на опр. иркут. с. п.; Васькина пензенск. о. с.; Юдаева балт. м. с. 180 ст. у.; Обущака бердичев. м. с. 76³ ст. у.; Залуски 2 люблин. м. с. по обв. Эдельсберга по 180² ст. у.; Вильдермана измаильск. м. с. 180 ст. у.; Тыщенко бердичев. м. с. кража; Кунина могилев. о. с. кража; Сердюка кievск. м. с. 146 ст. у.

Протесты товар. прок.: сѣдлецк. о. с. по обв. Сыха (Шехъ) въ кражѣ; чернигов. о. с. по обв. Залуговскаго по 142 ст. у.; тамбов. о. с. по обв. Гончарова по 1453 ст. ул.

На 18 февраля по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Кулындышевыхъ вологод. о. с. 1490 ст. ул.; Щербака таганрогск. о. с. 170¹ ст. у.; Бѣляева и Курдюка сарапул. о. с. 567 ст. ул.; Тищенко харьков. о. с. 1480 ст. ул.; Волкова моск. ст. м. с. 29 ст. у.; Треяна и др. г.-гробин. м. с. 142 ст. у.; Вильсонъ и др. г.-гробин. м. с. 135 ст. у.; Тюрнеръ спб. ст. м. с. 135 ст. у.; (2 дѣла); Павлова моск. ст. м. с. 177 ст. у.; Федулова у.-медвѣдицк. м. с. 172 ст. у.; Пѣшнева спб. ст. м. с. 115 ст. у.; Комисарова вологод. о. с. 1490 ст. ул.; Шалимова и Пыхтина орлов. о. с. 170¹ ст. у.; Панова симбир. о. с. 1455 ст. ул.; Лемберга и др. эзельск. м. с. 38 ст. у.; нач. пернов. торг. порта п.-фоллин. м. с. по обв. Раяка по 1253 ст. ул.; Велакса в.-вейсеншт. м. с. 172 ст. у.; Котелова казан. м. с. 142 ст. у.; Зеличенко спб. ст. м. с. 46 ст. у.; Стаснаго спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Мелихова у.-медвѣдицк. м. с. 170¹ ст. у.; Ямщиковой спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Шустова спб. ст. м. с. 31 ст. у.; Комарова моск. о. с. 1657 ст. ул.; Брындина симбир. о. с. 169 ст. у.; пов. гор. Риги р.-вольмар. м. с. по обв. Панкова по 29 ст. у.; Бандуристовъ 1 дон. м. с. кража; Брауера в.-валк. м. с. 31 ст. у.; Власова спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Тетоль спб. ст. м. с. 142 ст. у.; Малытина спб. ст. м. с. по обв. Косихина; Цельминъ р.-вольмар. м. с. по обв.

Лассе по 136 ст. у.; Неживова и Манохина донецк. м. с. 169 ст. у.; Прибыловой и Гремрея ростов. на д. м. с. 130 ст. у.; Одинцова спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Звегинцева курск. о. с. 1455 ст. ул.; Сидорина и Хованова симбир. о. с. 169 ст. у.; Соколова костром. о. с. 1655 ст. ул.; Чепелева тульск. о. с. 180 ст. ул.; Гриценко донецк. м. с. кража; Жога и Черевка таганрог. м. с. кража; Бѣлова спб. ст. м. с. 115 ст. у.; Буторова спб. ст. м. с. 176¹ ст. у.; Бутова воронеж. о. с. укр. кражи; Сааръ в.-вейсеншт. м. с. 169 ст. ул.; Ягуновой москов. м. с. 136 ст. у.; Маковского спб. м. с. 172 ст. у.

17 февраля по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Озарчука вилен. с. п. 271 ст. ул.; Юркина варш. с. п. 1655 ст. ул.; Дубинина моск. с. п. 285 ст. ул.; Урбанскаго варш. с. п. 1655 ст. ул.; Отто варш. с. п. 1464 ст.; Чамарницкаго варш. с. п. 180 ст. у.; Кривошапа и др. кievск. с. п. 269¹ ст. ул.; Боренштейна иркут. с. п. 995 ст. ул.; Яппарова казан. с. п. нанесеніе побоевъ; Амирхана-Тасанъ-оглы тифлис. с. п. 1455 ст. ул.; Ржепкевича 2 петр. м. с. клевета; Герчака 1 люблин. м. с. 142 ст. ул.; Сливки варш. с. п. 286¹ ст. ул.; Вислицкаго 1 радом. м. с. 135 ст. ул.; Маленды 1 радом. м. с. кража; Шмидта 1 плоцк. м. с. 142 ст. у.; Туробинера 1 люблин. м. с. 172 ст. у.; Патыковского 3 петрок. м. с. 172 ст. у.; Пуцмана 3 петрок. м. с. 135 ст. у.; Зеленовой моск. с. п. 1483 ст. ул.; Петрушевича моск. с. п. 1085 ст. ул.; Кириченко и Сидоренко кievск. с. п. 1465 ст. ул.; Гершкофа варш. с. п. 285 ст. ул.; Порца варш. с. п. 271 ст. ул.; Михальскаго 1 варш. м. с. обида; Дзенціола 2 плоцк. м. с. кража; Чеботаревскаго харьк. с. п. 283 ст. ул.; Соколовскаго и Шилинговскаго 2 сѣдлецк. м. с. 142 ст. ул.; Яблоковскаго 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Ковальчука по 178 ст. у.; Урбанскаго вар. с. п. 1681 ст. ул.; Евтушенки Новочеркас. с. п. 863 ст. ул.; Выдряхевича варш. с. п. по обв. Вольскаго по 1692 ст. ул.; Цѣлицы новочеркас. с. п. 282 ст. ул.; Подольскаго 2 сувалк. м. с. самовольный проѣздъ.

Протесты товар. прокур.: варшав. с. п. по обв. Кукелка; москов. с. п. по обв. Митюшина и др. по 269¹ ст. ул.; москов. с. п. по обв. Костина по 354 ст. ул.; и жалоба гр. ист. Кобоско варш. с. п. по обв. Хмѣлинскаго по 14 и 1655 ст. ул.; харьков. с. п. по обв. Носенко по 287 ст. ул.

Дѣла о возобновленіи: Иванова; Потупникова; Строковой и Косенкова; Шишковой.

На 15 февраля, по гр. касс. д-та.

Палатскія: Рубенштейновъ; с.-петербургскаго порта с.-петербургской городск. упр.; Мизко-Василевскихъ; Шутинныхъ и др. съ опекой Сухоруковыхъ; Ольхова съ Луганской гор. упр.; общ. психическихъ изслѣдованій съ Лондонъ по дѣлу Аксакова; новгородскаго губернскаго присутствія съ Ивановымъ; фонъ-Юнка.

Сѣздовыя: Либермана съ Баныхомъ; псковской уѣздн. земской упр. съ Алексѣевымъ.

На 13 февраля. По 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лобановыхъ съ Макаровыми и др.; Баллока съ Николюкомъ; Лихаревыхъ; Регеля съ Корзунами; Симферопольской гор. управы. Рыдникомъ; Александрова съ Лапидусомъ; Серебряковыхъ со Ставицкимъ; Терлецкой съ Пашинскими; Шучаева съ Космачевымъ.

Сѣздовыя: Грушасовъ съ Стумбрисомъ; Молько съ Голденбергомъ; Бекеръ съ Кацъ; Максимова съ Шереметевымъ; Щавинскаго съ Юффе; Родкина съ Бишлеромъ; Деменчука съ Осипишинымъ и др.; Горбатукомъ съ Вартко и др.; Лозинскаго съ Бѣльской; Орлова съ Гинсбургомъ; Нецѣвскихъ съ Ру-

сецкой; Фауста съ Сѣникомъ; Смирновыхъ съ Лебедевымъ; Семенова съ Демидовыми; Симакова съ Коганомъ; Нурцова съ Горевымъ; Орловскаго съ Гойхманомъ; Штейнберговъ съ Кирикомъ и др.; Дегтяренко съ Пономаренко; Воробьева съ Прокофевымъ Байчурина съ Русско-Данецкимъ общ. каменно-угольной и заводск. промыш.; Шевчука съ Сиваковымъ и др.; товарищества невиской ниточной мануфактуры съ Серганскимъ.

На 16 февраля. По 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Назаренко съ полтавскимъ земельнымъ банкомъ и др.; Грицака съ полтавскимъ земельнымъ банкомъ и др.; Макаровой съ Кореленштейномъ и др.; таганрогскаго городского общества съ Звороно; Россинскихъ съ Эйсымонтомъ; общ. кр. сел. Приборова съ общ. кр. Погорье и Наливки; Коренева съ кн. Бятынскимъ; Гартунга съ Мейеромъ; Бахвалова съ Бахваловой; Бахваловыхъ съ Бахваловымъ; Смагина съ Никитинымъ; Михельсона съ Либерманъ; правл. общ. судостр. механ. и лит. заводы въ Николаевъ съ Грабомъ; Эренбурга съ Кирштейномъ; Ульянищева съ Климаномъ; Заусайлова съ Заусайловымъ.

Сѣздовыя: Игумнова съ Большаковымъ и др. 7 дѣлъ; Гольденгершевъ съ Шмайсеромъ; Шушкевича съ Шушкевичемъ; Саморядова съ Блюденовымъ; Каленова съ Бондаренко; Ланина съ Муравьевымъ; Лавренка съ Зиновьевой; Бендерскихъ съ Куделемъ; Маука съ Шевченкомъ; Клячкина съ Канари; Эрлихъ и др. съ Раценомъ; Павлова съ Пивоваровымъ; Сладкова съ Кичиевымъ; Гусева съ Фридманомъ; Когана съ Мемешковымъ; Левченко съ Овсянниковымъ; Любомирскаго съ Котиными; Фадеева съ Таубеншляхъ 2 дѣла.

На 17 февраля, по 3 отд. гр. кас. деп.

Палатскія: Лермы; Маттейсенъ съ Маттейсенъ и др.; 2-го грабовскаго крестьянскаго общ. съ Куропятниками; Града съ тов. Лебедь; Остасевичъ съ Закржевскими; конкурса Нефедова съ Нефедовой; Былинскаго съ Корфомъ; Стеверара съ Венгеровымъ; Полубояринова съ Тамбовской город. упр.; Астановича съ Степановой; Ворожейкина съ Ворожейкиной; Соколова съ конкурсомъ Чуринова; Пруцкой съ Абрамовымъ; Ярошинскихъ съ Каминскимъ; могилево-черниговскаго упрвл. земледѣлія и госуд. имуществами съ Бражникомъ, Сѣрова съ Колениковымъ; Горника съ Лопугинскими; Гительмана. Полонскихъ съ торг. дом. бр. Миллеръ; Волынской съ Нижегородско-Самарскимъ зем. банкомъ; Кричко съ Лепешкинымъ; Ландру съ Ландру; Шахнецарова съ Сакизчи; Аваковылъ съ Погосовымъ и Кажакковымъ; Фильдора съ Буяльскимъ; Иванова таганрогск. Металлург. общ. окружнаго суда; Маншеевой—Мошоной и Лишиной.

Сѣздовыя: Тарасюковой и Штондюковой съ Оныщуромъ и др.; Жусселей и др. съ Кумпинами и др.; Гаврилюка съ Гаврилюкомъ; Бурштейна съ Варшавскими.

На 17 февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Висневскихъ съ Дентулою и др. Шульца съ Шульцомъ; Форналя съ акц. общ. „Рудзскій и К^о“; Галчинскаго съ упр. госуд. имущ. радомск. и др. губ.; прокураторіи отъ имени плодкихъ окр. суда казен. пал. и упр. госуд. имущ. варшавской и др. губ. съ Добрыловскимъ; Циммермана съ акц. общ. „Борманъ, Шведе“, Рамперта и Кункель съ конк. упр. по д. торг. дома „П. Рампертъ и К^о“; упр. привислин. жел. дор. съ Краевскимъ и др.; общ. каменн. копей въ сосновицахъ съ Сурликомъ и др.; Павловскихъ о раз. наслѣд. М. Янковской;

Липинскаго съ фирм. „Ю. Пржеворскій“; Гиршфельдъ и др. съ Михайкимъ; Розенбаума и др. съ Видеромъ, Срока и др.; Розенталя съ Гржибовской и Вольскимъ; Фабіановичей; Мишкеля и Максимовича съ Волончевичъ; Генбарскаго съ Быстржаковскимъ; Шапиро съ Финкельштейномъ; Пясецкой и др. съ Пухальскимъ; Павельца съ Попелемъ; Бочковскихъ съ Кусемъ; Гасловскаго съ Фидлеръ; Скибицкой и др. съ Сѣдлецкимъ; Плохарскаго съ Радванскимъ; Крюгера съ Стендлойтисъ; Куклинскаго съ Рутецкимъ; Красовскихъ съ Огановскихъ; Липшина съ Эрлихомъ; Васильковской съ Ивановской; Франко съ наслѣдн. И. Плахецкаго; прокураторіи отъ имени петраков. отд. кр. поземельн. банка объ имуществѣ должниковъ Эйзермановъ; Сурмы съ Дукатомъ; Янкевича съ „К. Таубе“; Кочоровскаго съ Филипякомъ; Литвинскихъ съ Жвингилани; Шмудевича съ Кубекомъ; Григайтиса съ Литермайтисомъ; Плебанской съ Фрейеръ; Гавриса съ Юрчакомъ и др.; Багинскаго съ Филипковскимъ; Киршенбаума о выс. изъ села Хрущино-Велька; Грабовской съ Брунеромъ; Пясецкой съ Пухальскимъ; Литвинскаго съ Чарковскимъ; Гольдберга съ Хилинскимъ; Шварцмахера съ Дыдынскимъ; Урбина съ Семеневичомъ; Урбана съ Семеневичомъ; Урбана съ Густайтисомъ; Ольштейна съ Милескою; Муравьева съ торг. д. „Яковъ Кантъ“; Грабовскаго съ Флорищикомъ; Кулеши и др.; Черниковскаго съ Шрайбманомъ; Бразиса съ Барташевичемъ; Злотникова съ фирм. „С. Натансонъ с-я“; Матуша съ Якубовскимъ; Леліевра; фирм. „Брикнеръ и комп. съ Нейманомъ“; Максимовича съ Волончевичъ; Арнольда и Дзевульскаго съ Левандовскимъ; Островской съ Соколовскимъ; люблинск. отд. лодзинскаго торг. банка съ Гольдштейномъ; Конерскаго съ Собѣскимъ и др.; Баера съ Теплицкимъ 4 дѣла, Ридалемъ 4 дѣла, Майеромъ 4 дѣла; Брегштейна съ Гроховичемъ; Зененберга съ Войцеховскимъ.

РЕЗОЛЮЦИИ:

3 февраля. По 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Лаптева съ Опаринымъ; Микадо съ торг. дом. Н. В. Хрыновъ и К^о; Цытовичъ съ Рубановскимъ.

Исключены изъ доклада: Мау съ упр. московско-курской, нижегородской и муромской ж. д. Гительманъ съ Зайковыми; Гуревичъ и др. съ Халмецкимъ тов. кр.; Пастухова съ Панинымъ; Бочарникова съ Бочарниковой.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ отмѣнены рѣшенія: Верденко съ Піотровскимъ; Курановой съ Сорокиной; Яцюка съ Піотровскимъ; Януриной съ Жалдыбиной; Дуба съ Карпинскимъ; Юнайтисъ съ Стингасомъ; Швеца.

Исключены изъ доклада: Бондаренко, съ Ангелевичемъ; Леонтьевой съ Виноградовой; Полонскаго съ Трандафиловой; Богатенкова съ Калимановымъ; Есиповой съ Верховскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3 февраля. По 5 отд. гр. кас. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: пермской казенн. палаты по д. Злоказова; харьковской казенн. палаты по д. Катунина.

Переданы на разсмотрѣнія департамента: Ястржембекаго съ Дембицкими; Ливерантъ съ Ливерантомъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Вонхацкеръ съ Поплавскимъ; Галясъ съ Ленарчикомъ и др.; Роля съ Соболевскимъ; Полита съ Каменеца; Ющика съ Зентекъ; Гольбы съ Гняздовскимъ; Донелевича съ Куперманомъ; Герца съ Дукатомъ; лифляндской казенной палаты по д. Аделя и др.

Возвращена для поступленія по закону: бар. Лесера съ Левицкой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Щецинскаго съ Роговской.

Передано на разсмотрѣнiе департамента Люнца съ Маеровичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4 февраля, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Данилова съ общ. взаимн. кред. горнопромышленниковъ Юго-Россіи; Борейшо съ Жевчуковымъ; Аронсъ съ гр. Келлеръ; ликвид. комис. по дѣламъ спб. Азовскаго коммерч. банка съ правл. Галубовскаго Бересто-Богодуховскаго горн. тов.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Николаевскаго судостраительнаго завода.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Предтеченскаго съ Назаровымъ; Самойлова съ Казаковымъ; Виберманъ съ Герштейномъ; Щербака съ Кондратцомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Кржижановской.

Исключено изъ доклада: Русанскаго съ Шелтакомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6 февраля, по 1 отд. гр. кас. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Линса съ Негго, Макаровымъ и Либесманомъ; Ансберга съ общ. Фениксъ; восточно-китайской жел. дор. съ Люде; Тевалинскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Арьяксъ съ Маристовымъ; Порты съ ревельскимъ металлч. заводомъ; Сынопаловой съ Вильдтомъ; Рабиновича съ Скарута; Ольдекопъ съ Лейгенбергъ; Лютера съ Ранштейнъ; конк. упр. по д. Гольдингенской ссудосберегательной кассы съ Ляховичъ; Каттеля съ гр. Унгертъ Штернбергомъ; Раудкепа съ Юзенсономъ; Муценекъ съ Муценекомъ; Немме съ Кикка; Вамбита съ Заринымъ; Гримма съ Ландманъ; Фридберга съ Натаномъ; Иващенко съ Ягодзинскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6 февраля. По 2 отд. гр. кас. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мостофиной съ Майковымъ и др.; Семенченковыхъ съ Романовой.

Передано на разсмотрѣнiе департамента: 9 и 31 артилл. бригады съ общ. юго-восточн. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Чацкой съ Санемъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Довгаленко съ Тортаковской.

Предписано мировому съѣзду представить заявленіе Павла Безпалова: Безпаловыхъ съ Дьяконовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7 февраля по 3 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Дитриха съ бар. Криденеръ-Струве; упр. жел. дор. съ Осиповымъ; тов. Доброва и Набгольцъ: Шалишева по жалобѣ на дѣйствіе старшаго нотариуса; Мейера съ Кисловой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Блощицына съ Ивановымъ; Трофимова съ Миценко и Довыдовой; Свѣткова съ Козыревымъ и др.; Лерманъ съ Британомъ; Розена съ общ. кр. с. Замтичевки.

Исключено изъ доклада: общ. кр. д. Шкурлы съ общ. кр. д. Лотами.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7 февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: конк. упр. по дѣлу несостоят. должн. Новосельскаго съ Глеловичемъ; Лолуа съ Елицеромъ; Мелиховой съ Дмитренко и др.; Еременковой съ Лукьяновой и Устименко; Булацель съ Токоревымъ.

Передано на разсмотрѣнiе департамента: Шевалиной.

Исключено изъ доклада: Стецкаго и кн. Яблоновской съ упр. госуд. имущ. Волынской губ. и др.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Кречунеско съ Шербаномъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Возвращено въ мировой съѣздъ: Громницкаго съ Мартыновской.

3 февраля по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: упр. акц. сб. 1 варшав. м. с. обв. Колисякъ; упр. акц. сб. граденск. о. с. по обв. Рожаоскаго; Бѣличенко армавир. м. с.; упр. акц. сб. вологод. о. с. по обв. Заметина; упр. акц. сб. вологодск. о. с. по обв. Смышляева; упр. акц. сб. вологодск. о. с. по обв. Стригалева; упр. акц. сб. вологод. о. с. по обв. И-се-ни; Горошко оренбургск. о. с.; Тарасовой ярослав. о. с.; упр. акц. сб. майкоп. м. с. по обв. Шараевой и Кофанова.

Отложено объявленіе резолюціи по обв. Довчалл.

3 февраля, по 4 отд. угол. кас. д-та.

Отмѣнены приговоры: предложеніе оберъ прокурора съ представленіемъ прокурора рижск. о. с. по д. Пронштовъ; предложеніе оберъ прокурора съ представленіемъ прокурора пензенск. о. с. по д. Скворцова; Янковской 1 варшав. м. с.; Кольлика 2 люблин. м. с.; Жаховскаго варшав. сп.; Туркельтауба 1 петроков. м. с. предписавъ съѣзду препроводить дѣло подлежащему мир. суду для разсмотрѣнія по существу.

4 февраля, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры; протестъ тов. прак. казанск. ос. по обв. Пыренкова въ части касающейся назначенія Пыренкову по совокупности; Савельева острожск. о. с.; Реймана спб. ст. м. с. по обв. Чайковского; Эуна ю.-веррок. м. с. отложено объявленіе резолюціи по дѣламъ: Тиуновыхъ; сапачкова.

Отложены докладомъ дѣла: Степанова; Сошниковъ; Минаева; Крежева; Груздева; Богданова; Пехлансона; Иванова.

Передано на уваженіе присутствія департамента дѣла Минаева.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Балакины, Алексѣй и ум. Иванъ Яковлевы, кр.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоятельн. долж. Р. VI, ст. 116.	Владим. о. с.
Барановъ, Петръ Авдѣевъ, кр.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 120.	Нижегород. о. с.
Бугровскій, Ив. Васильевъ, кр.	С. о. 16 февр. № 14. Опек. надъ имущ. Р. VI, ст. 118.	Казанск. о. с.
Брандманъ, Маруко Соіювъ, мѣщ.	С. о. 13 февр. № 13. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 110.	Кам.-Под. о. с.
Букинъ, Александръ Ивановъ, ум. кр.	С. о. 13 февр. № 13. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 109.	Нижегор. о. с.
Всеволожскій, Василій Павловъ, д-ръ.	С. о. 13 февр. № 13. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 111.	Сиб. о. с.
Демьяновичи, Николай и Марія.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоятельн. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 122.	Одесск. окр. с.
Кобылянскій, Ицко Шлемовъ, пот. поч. гр.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоятельн. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 117.	Житом. о. с.
Ковальскій, Людовикъ, пот. поч. гр.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 123.	Варшавск. к. с.
Оскерко (Обуховичъ) Стефанія Людвигова, двор.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоят. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 119.	Минскій о. с.
Пастернакъ, Моисей Иделіовъ, мѣщанинъ.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 121.	Кам.-Под. о. с.
Фокъ, Станиславъ, мѣщанинъ.	С. о. 16 февр. № 14. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 124.	Варшав. к. с.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Недостатки нашего дѣйствующаго Свода Законовъ хорошо извѣстны. Составленный изъ массы обрывковъ всевозможнаго происхожденія, онъ и въ смыслѣ системы за послѣднія сорокъ лѣтъ представляетъ картину постепеннаго и неуклоннаго распадѣнія, создавая все большія и большія затрудненія для полученія въ законѣ отвѣта на тотъ или другой юридическій вопросъ. Настоящее время—время переустройства устарѣвшей „системы“ и время творческой законодательной работы. Теперь болѣе чѣмъ когда либо является насущная потребность въ указателѣ, при помощи котораго имѣлась бы возможность ориентироваться въ существующемъ законодательномъ хаосѣ. Отсюда понятно, какое огромное практическое значеніе долженъ имѣть хорошо составленный

Алфавитный указатель къ Своду Законовъ.

Для Свода 1842 и 1857 гг. въ 1845 и 1861 гг. были изданы официальные указатели, нынѣ, конечно, утратившіе практическое значеніе, съ 1861 г. изданіе официальныхъ указателей, къ сожалѣнію, не повторялось, а изъ частныхъ изданій было только одно—алфавитный указатель И. Чулкова. Но недостатокъ книги въ первомъ изданіи составляетъ отсутствіе въ ней именно алфавитнаго указателя къ Своду, такъ какъ, несмотря на значительный размѣръ книги, указатель занимаетъ въ ней съ небольшимъ 4 листа, все же остальное представляетъ изъ себя перепечатку оглавленій томовъ Свода. Тѣмъ не менѣе книга оказалась распроданною, что только подтверждаетъ, насколько настоятельна потребность въ указателѣ къ Своду. Обстоятельство это побудило г-на Чулкова повторить изданіе указателя, само-собою разумѣется, подвергнутаго коренной переработкѣ, направленной къ тому, чтобы **исключительно** въ алфавитномъ расположеніи словъ дать сжатое, но исчерпывающее изложеніе содержанія дѣйствующаго Свода, не исключая и продолженій—надъ чѣмъ г. Чулковъ и работалъ до самой смерти восемь лѣтъ. Дополнительная обработка этого капитальнаго труда потребовала еще около двухъ лѣтъ кропотливой свѣрочной работы по послѣднимъ официальнымъ частямъ Свода Законовъ. Теперь изданіе закончено совсѣмъ и по удовлетвореніи лицъ и учреждений, сдѣлавшихъ подписку во время печатанія книги—поступаетъ въ продажу по цѣнѣ **4 р. 50 к.** за экземпляръ.

СКЛАДЪ и КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО **Ф. В. БУСЫГИНА.**

Москва, Никольская, 4.—Телефонъ 44—69.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**

Типографія т-ва „Общественная Польза“, В. Подъяческая, 39.

ЮРИДИЧЕСКІИ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ КНИГИ.**

I. Ю. И: Гессенъ.

Еврей въ Россіи.

Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ,
Спб. 1906 г. стр. V—472 Цѣна. 1 р. 50 к.

И. П. И. Люблинскій.

Свобода личности въ уголовномъ процессѣ.

Спб. 1906 г. ц. 3 р. 50 коп.

Того-же автора: **Преступленія противъ избирательнаго права. Выборы и уголовно-правовая защита ихъ.** Спб. 1906 г. Стр. 230. Цѣна 75 к.

прив.-доц. **Н. И. Лазаревскій.**

**ЗАКОНЫ О ВЫБОРАХЪ ВЪ
ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**

съ подстатейными разъясненіями и алфавитнымъ указателемъ

Спб. 1906 г. стр. 104. Цѣна 25 коп.

Новыя изданія книгоиздательства «**БУРЕВѢСТНИКЪ**».

ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ. ВОЗМОЖЕНЪ-ЛИ НАУЧНЫЙ СОЦІАЛИЗМЪ.

Отвѣтъ г. Плеханова. 1906 г. ц. 15 к.

А. БЕБЕЛЬ. ЖЕНЩИНА И СОЦІАЛИЗМЪ. Цѣна 75 коп.

На складъ вѣновь поступили и всѣ рахъше издахныя брошюры.

Новыя изданія к-ва „Новая Заря“.

- ❖❖❖ **БЕБЕЛЬ, А.** Постоянное войско или народная милиція. Ц. 12 к.
- ❖❖❖ **ИУДАИЗМЪ.** Статьи К. Фохта, Ф. Ницше, К. Маркса и Г. Ибсена. Ц. 15 к.
- ❖❖❖ **МОРФЪ, Р.** Сокращеніе рабочаго дня. Ц. 8 к.
- ❖❖❖ **ТОМА, А.** Профессіональные союзы въ Германіи. Ц. 10 к.
- ❖❖❖ **ЦЕТКИНА, К.** Школьный вопросъ и соціалъ-демократія. Ц. 5 к.

Складъ изданій при юридическомъ книжномъ складѣ „ПРАВО“.

- ❖❖❖ **Бebelъ, А.** Составъ соц.-демократической партіи въ Германіи. 1906 г. Ц. 5 к.
- ❖❖❖ **БЕЗЪ ЗАГЛАВІЯ № 4.** (А. Изгоевъ—Маскарадъ старой Россіи; М. Невѣдомскій—„Представительство духа народнаго“; М. Фридманъ—Колыбельныя пѣсни русскаго правительства; В. Танъ—Бѣглый кандидатъ; В. Голубевъ—Земскія настроенія; В. Португаловъ—„Конституція“ и профессиональное движеніе рабочихъ. В. Хижняковъ. Политическая хроника). Цѣна 10 коп. Подп. цѣна на годъ (52 №№) 4 р., съ перес. 4 р. 80 к.; на 1/2 г.—2 р., съ перес.—2 р. 40 к.; на 3 м.—1 р., съ перес.—1 р. 20 к.
- ❖❖❖ **БЕЛЬТОВЪ. За двадцать лѣтъ. Изданіе второе измѣненное.** 1906 г. Ц. 2 р. 60 к.
Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖❖❖ **Боржо, Ш.** Учрежденіе и пересмотръ конституцій. Перев. подъ ред. О. Кокошкина. Вып. I. 1905 г. Ц. 70 к.
- ❖❖❖ **Былое.** Журналъ, посвященный исторіи освободительнаго движенія январь 1906 г. Ц. 1 р.
- ❖❖❖ **Гунтеръ, С.** Матеріалистическое пониманіе исторіи и практической идеализмъ. 1906 г. Ц. 7 к.
- ❖❖❖ **Жизнь странствующаго батрака.** Съ предисл. Авг. Бебеля. 1906 г. Ц. 10 к.
- ❖❖❖ **Кабановъ, Н. А.** Государственное устройство въ зап.-европейскихъ странахъ. 1906 г. Ц. 6 к.
- ❖❖❖ **Каутскій К.** Аграрный вопросъ въ Россіи 1906 г. Ц. 8 к.
„ Эрфуртская программа. 1905 г. Ц. 20 к.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО
„РОССІЯ“

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

ОСНОВНОЙ И ЗАПАСНЫЕ КАПИТАЛЫ СВЫШЕ 56.000.000 РУБ.**СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ,**

т. е. капиталовъ и доходовъ для обезпеченія семьи или собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ,

какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ; страхованія пассажировъ пожизненныя, годичныя или на меньшіе сроки.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

СТРАХОВАНІЯ СТЕКОЛЪ

всякаго сорта отъ излома и разбитія.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская, с. д., № 37) и Агентами Общества во всѣхъ город. Имперіи.

5—5

НИВА ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1906 г.**
Кромѣ 52 № № самого журнала и друг. къ нему приложеній,
ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:**ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
ОСТАЛЬНЫХЪ **30 КНИГЪ** **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа Ташкентцы“, „Еще сраждѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“ и мн. друг. Войдутъ также не помѣщен. въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).**ПЕРВЫХЪ** **10 КНИГЪ** **К. М. СТАНЮКОВИЧА**
ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ(„Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“, „Два брата“ и рядъ рассказовъ).
Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. БЫКОВА**.
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).**12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, ВСЕГО****52 КНИГИ, т. е., независимо отъ другихъ приложеній, ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“****ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всѣми приложеніями на годъ:**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:** съ пересылкою во **8 р.** Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.
безъ доставки—6 р. 50 к. **ВСѢ МѢСТА РОССИИ**
съ доставкой—7 р. 50 к. За границу — 12 р.Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г., еще **ПЕРВЫХЪ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г.** за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 к., съ дост. и перес. 2 р. Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.