ПРАВО

№ 11. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41--61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

В. Богровъ.

Критико-историческій очеркъ
ТЕОРІИ ЦѢННОСТИ.

СПБ. 1911 г. Стр. 209. Цѣна 1 р. 40 к.

Изданіе Н. Н. Клочкова.

В. М. Хвостовъ.

Нравственная личность и общество.

ОЧЕРКИ ПО ЭТИКѢ и СОЦІОЛОГІИ. М. 1911 г. Стр. VII+230. Цѣна 1 р. 35 к.

- **Alba**. Задачи теософіи. 1911 г. Ц. 25 коп.
- **Бердяевъ, Н.** Философія свободы. 1911 г. Ц. 2 руб.
- **Бернгардъ, Л.** Борьба поляковъ за существованіе въ Пруссіи. Авторизованный переводъ и вступит. статья А. С. Изгоева, съ предисловіемъ П. Б. Струве. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **Викторскій, С. И.** Русскій уголовный процессъ. 1911 г. Ц. 3 руб. (въ пер.).
- **Генкинъ, Д. М.** Справки о торговой кредитоспособности (юридическое изслѣдованіе.) Съ предисл. проф. Г. Ф. Шершеневича. 1911 г. Ц. 75 к.

ГЕССЕНЪ, І. В. Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти. Изд. 2-ое, перераб. и дополн. рѣшеніями (департаментскими и отдѣленскими) Пр. Сената. 1911 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).

ГЕССЕНЪ, Юлій. Законъ и жизнь. Какъ созидались ограничительные законы о жительствѣ евреевъ въ Россіи. 1911 г. Ц. 1 руб.

- **Гильти, К.** Открытыя тайны ораторскаго искусства. 1911 г. Ц. 25 к.
- **Громовъ, Н. А.** Законы уголовные. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- **Елистратовъ, А. И.** Учебникъ русскаго административнаго права. Вып. II. 1911 г. Ц. 75 к.
- **Ковалевскій, П. И.** Завоеваніе Кавказа Россіей. Съ картами и рисунками. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Коробковъ, В. А.** Основные законы прибыли. 1911 г. Ц. 40 к.

МАГАЗИНЕРЪ, Я. М. Чрезвычайно-указное право въ Россіи (ст. 87 Осн. Зак.). Приложенія: I. Практика чрезвычайно-указнаго права въ Россіи. II. Нормы иностраннаго права, аналогичныя 87 ст. 1911 г. Ц. 1 руб.

- **Марколля, П. И.** Уставъ о ссыльныхъ (по изд. 1909 г.), съ разъясн. и предм. указателемъ. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 1 р. 60 к.
- **Новгородцевъ, П. И.** Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. 1910 г. Ц. 50 к.
- **Побѣдинскій, Г.** Гражданское судопроизводство въ окружномъ судѣ по уставамъ Имп. Александра II въ принятыхъ судебною практикою формахъ. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

САНДЛЕРЪ, Н. Гражданскіе законы Царства Польскаго, съ разъясненіями и позднѣйшими измѣненіями по 1910 г. 1911 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).

- **Сигеле, С.** Модная Ева. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Хирьяковъ, А. М.** Жизнь Льва Николаевича Толстого. 1911 г. Ц. 30 к.
- **Цытовичъ, Н. М.** Сельское общество какъ органъ мѣстнаго управленія. 1911 г. Ц. 1 р. 60 к.

- **Boerckel, F.** Das Delikt der Erpressung mit Rücksicht auf die Reform des Reichsstrafgesetzbuch. B. 1911. Ц. 75 к.
- **Feder, E.** Die Grügelstrafe. B. 1911. Ц. 60 к.
- **Fonmana-Russo L.** Srundzüge der Handelspolitik. Autorisierte Uebersetzung. L. 1911. Ц. 5 р.
- **Serland, H.** Die Reform des juristischen Studiums. B. 1911. Ц. 1 р. 20 к.
- **Zoos, I.** Krisis in der Sozialdemokratie. 1911. Ц. 50 к.
- **Korsch, K.** Die Anwendung der Beweislastregeln im Zivilprozess und das qualifizierte Geständnis. B. 1911. Ц. 1 р. 40 к.
- **Schwerin, P.** Schuld und Haftung im geltenden Recht. M. 1911. Ц. 75 к.
- **Wundt W.** Problme der Völkerpsychologie. L. 1911. Ц. 1 р. 40 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

1911 г. № 11. Воскресенье 20 Марта.

„Право" издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вопросъ объ автономіи Эльзасъ Лотарингіи. Ѳ. Кокошкина. 2) Существенныя и несущественныя нарушенія въ кассаціонной практикѣ сената. П. Сергѣича. 3) Къ вопросу о дѣтской преступности въ Москвѣ. Н. Маковскаго. 4) Памяти І. Е. Фриде. М. Л. Гольдштейна. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты. а) Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп.). б) С.-Петербургская судебная палата. (Дѣло объ оскорбленіи предсѣдателя съѣзда). 7) Хроника. 8) Библіографія. П. С. Плехановъ. Бюджетные законы. Н. Кутлера. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Второй департ. правит. сената. г) Гражданскій касс. департ. правит. сената. 10) Отвѣты редакціи. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 1-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1910 г. (безплатное приложеніе).

Вопросъ объ автономіи Эльзасъ-Лотарингіи.

Какъ хорошо извѣстно читателямъ изъ краткихъ сообщеній, появлявшихся въ послѣднее время въ русскихъ газетахъ, вопросъ объ автономіи Эльзасъ-Лотарингіи занимаетъ въ настоящее время одно изъ видныхъ мѣстъ во внутренней политикѣ Германіи. Неполноправное и зависимое положеніе «имперской земли» сравнительно съ другими составными частями имперіи уже давно вызывало жалобы со стороны «вновь обрѣтенныхъ братьевъ», какъ любятъ называть эльзасцевъ нѣмецкіе патріоты. Въ послѣдніе годы эти жалобы сдѣлались особенно настойчивыми и встрѣтили широкую поддержку въ общественномъ мнѣніи остальной Германіи.

Въ мартѣ прошлаго года рейхстагъ, по иниціативѣ группы «эльзасскихъ депутатовъ» съ Прейсомъ и Грегцаромъ во главѣ принялъ резолюцію, идущую навстрѣчу главнымъ требованіямъ эльзасцевъ: возведенію Эльзасъ-Лотарингіи на степень государства, входящаго въ составъ имперіи, и введенію въ имперской землѣ всеобщаго, равнаго, прямого и пропорціональнаго голосованія.

Уступая давленію общественнаго мнѣнія, имперскій канцлеръ внесъ въ рейхстагъ отъ имени императора проекты новой конституціи и новаго избирательнаго закона для Эльзасъ-Лотарингіи. Эти проекты оказались настолько мало соотвѣтствующими выставленнымъ требованіямъ, что опубликованіе ихъ было встрѣчено протестами со стороны прогрессивныхъ круговъ нѣмецкаго общества, а въ самой имперской области вызвало острое политическое броженіе, и мѣстами даже демонстративное проявленіе, казалось, давно заглохшаго политическаго тяготѣнія къ Франціи.

Комиссія рейхстага, на разсмотрѣніе которой были переданы правительственные законопроекты, признала необходимымъ пойти гораздо далѣе правительственнаго проекта въ направленіи уравненія въ правахъ Эльзасъ-Лотарингіи съ государствами членами германской имперіи. Правительство, съ своей стороны, объявило это требованіе непріемлемымъ и дало понять, что стремленіе комиссіи расширить основы предположенной имъ реформы можетъ побудить его взять внесенные законопроекты обратно.

Всѣ эти факты болѣе или менѣе извѣстны, но едва ли многіе имѣютъ вполнѣ ясное представленіе о сущности возникшаго въ сосѣдней имперіи спора. Вопросы, касающіеся автономіи и такъ называемыхъ «неравноправныхъ соединеній государствъ» принадлежатъ до сихъ поръ къ числу наименѣе выясненныхъ въ наукѣ. Точныя свѣдѣнія по этому предмету сравнительно мало распространены даже среди юристовъ и, естественно, въ еще гораздо меньшей степени въ широкихъ кругахъ общества. Между тѣмъ именно для Россіи упомянутые вопросы имѣютъ огромное значеніе и притомъ не только съ точки зрѣнія плановъ, разсчитанныхъ на болѣе или менѣе отдаленное будущее, но и съ точки зрѣнія современной политики, если только признать, что они должны удовлетворить хотя бы минимальнымъ требованіямъ дальновидности. Въ подтвержденіе, достаточно указать на тотъ «прыжокъ въ темноту», который представляетъ собой предпринятый опытъ превращенія Финляндіи изъ несуверенаго государства въ область, надѣляемую ограниченной и прекарной автономіей, а также на положеніе Польши, ненормальность котораго въ данный моментъ нѣсколько заслоняется для насъ ненормальными условіями общей конституціонной жизни Россіи, но, по мѣрѣ улучшенія этихъ условій, будетъ несомнѣнно, выступать все болѣе ярко. Въ виду этого будетъ небезъинтересно вникнуть въ сущность вопроса объ Эльзасъ-Лотарингіи въ его современномъ положеніи.

Въ исторіи отношеній Германіи къ «вновь обрѣтеннымъ» братьямъ» мы встрѣчаемся съ однимъ знаменательнымъ явленіемъ, которое можно наблюдать и въ другихъ областяхъ германской политической жизни. Внутренняя политика германской имперіи всегда отзывалась специфическимъ прусскимъ привкусомъ «крови и желѣза», но при созданіи имперіи и въ первые годы ея жизни, въ эпоху наиболѣе блестящей дѣятельности Бисмарка, она въ тоже время отличалась смѣлостью, широкимъ размахомъ и тѣмъ мудрымъ реализмомъ, который хорошо понимаетъ реальную опасность слишкомъ рѣзкихъ противорѣчій между законодательствомъ, съ одной стороны, и общественнымъ правосознаніемъ съ другой.

Плодами такой политики явилось, между прочимъ, введеніе всеобщаго и прямого голосованія при выборахъ въ рейхстагъ и передовое по своему времени рабочее законодательство.

Но послѣ достигнутыхъ крупныхъ успѣховъ наступилъ застой. Германскіе государственные люди, и въ особенности посредственные преемники Бисмарка почили на пріобрѣтенныхъ ими лаврахъ и во многихъ областяхъ жизни, въ лучшемъ случаѣ, заботливо консервировали то, что должно было быть лишь исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшаго движенія впередъ. Отсюда та масса накопившагося недовольства, которая дѣлаетъ внутреннее политическое положеніе современной Германіи весьма напряженнымъ.

Такъ случилось и съ вопросомъ объ Эльзасъ-Лотарингіи. На первыхъ порахъ было сдѣлано много. Отторгнутая отъ Франціи провинція имѣвшая въ нѣкоторой своей части чисто-французское населеніе, но и въ остальныхъ своихъ частяхъ проникнутая страстной привязанностью къ прежнему отечеству, съ нескрываемой враждой и отвращеніемъ относящаяся къ новому владычеству, черезъ шесть лѣтъ послѣ присоединенія получила автономію. Правда, это была далеко не такая автономія, какую—приблизительно, черезъ тотъ же промежутокъ времени послѣ завоеванія—получили буры изъ рукъ англійскаго либеральнаго правительства. Автономія англійскаго типа была бы, вообще, трудно совмѣстима съ федеральнымъ строемъ Германской имперіи. Но Эльзасъ-Лотарингія не получила и того положенія, которое логически вытекало изъ этого строя. Она сдѣлалась не равноправнымъ съ другими нѣмецкими государствами членомъ имперіи, а «имперской областью» или «имперской землей» (Reichsland).

Съ 1873 года Эльзасъ-Лотарингія наравнѣ съ другими частями имперіи, представлена въ рейхстагѣ, но она до сихъ поръ не имѣетъ рѣшающаго голоса въ томъ учрежденіи, которое юридически занимаетъ первенствующее положеніе въ германскомъ конституціонномъ строѣ, именно, въ союзномъ совѣтѣ, состоящемъ изъ уполномоченныхъ отъ мѣстныхъ правительствъ. Это послѣднее обстоятельство находится въ тѣсной связи съ отсутствіемъ у имперской области самостоятельнаго мѣстнаго правительства. Тогда какъ въ другихъ частяхъ имперіи правительственная власть въ дѣлахъ, не относящихся къ вѣдѣнію центральнаго правительства, принадлежитъ мѣстнымъ монархамъ или (въ трехъ вольныхъ городахъ Гамбургѣ, Бременѣ и Любекѣ) выборнымъ комиссіямъ, въ Эльзасъ-Лотарингіи она ввѣрена закономъ императору, какъ таковому. Онъ осуществляетъ эту власть при помощи намѣстника, который занимаетъ двоякое положеніе. Съ одной стороны, намѣстникъ министръ императора по дѣламъ имперской области, и, въ этомъ отношеніи, замѣняетъ имперскаго канцлера.

Съ другой стороны, онъ осуществляетъ нѣкоторыя функціи монархической власти, но лишь по спеціальному уполномочію императора и въ объемѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію послѣдняго. При намѣстникѣ состоитъ статсъ-секретарь, также выполняющій двоякаго рода функціи. Поскольку намѣстникъ замѣняетъ монарха, статсъ-секретарь играетъ роль отвѣтственнаго министра, скрѣпляющаго его акты, но сверхъ того онъ вмѣстѣ съ помощниками статсъ-секретаря и другими чиновниками составляетъ подчиненное императору и намѣстнику, какъ его министру, высшее административное учрежденіе края. Имперское законодательство, осуществляе-

мое рейхстагомъ и союзнымъ совѣтомъ, по общему правилу, дѣйствуетъ въ Эльзасъ-Лотарингіи въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ и въ другихъ частяхъ имперіи (съ тою однако существенной разницей, что имъ опредѣлятся и самая конституція края, тогда какъ напр. баварская или саксонская конституція подлежитъ вѣдѣнію мѣстной законодательной власти). Что же касается законодательства по мѣстнымъ дѣламъ, то до 1877 года оно осуществлялось императоромъ съ согласія союзнаго совѣта, но законы 1877 и 1879 годовъ, опредѣлившіе современную организацію имперской области, присоединили къ этимъ двумъ законодательнымъ факторамъ третій, а именно мѣстное представительное собраніе, получившее названіе «областного комитета» (Landesausschuss) [1]). Оно состоитъ отчасти изъ представителей органовъ мѣстнаго самоуправленія отчасти изъ лицъ, избираемыхъ населеніемъ путемъ двухстепеннаго голосованія. При этомъ нужно замѣтить, что имперская законодательная власть сохранила за собой право издавать въ случаѣ надобности и мѣстные законы для края, хотя это право почти не осуществляется (Со времени присоединенія Эльзасъ-Лотарингіи было издано всего два закона въ этомъ порядкѣ, а съ 1888 года, т. е. въ теченіе послѣднихъ 22 лѣтъ имперская законодательная власть совершенно не вмѣшивалась въ дѣла мѣстнаго законодательства). Кромѣ того императору предоставлено право издавать въ чрезвычайныхъ случаяхъ для имперской области указы съ временной силой закона, причемъ указы эти представляются на послѣдующее одобреніе не мѣстному законодательному собранію, а рейхстагу.

Построенная на такихъ основаніяхъ автономія является, конечно, весьма ограниченной и плохо обезпеченной. «Вновь обрѣтенные» оказались въ положеніи не столько братьевъ, сколько дѣтей или еще вѣрнѣе, пасынковъ, опекаемыхъ номинально всей имперіей, а, въ дѣйствительности (вслѣдствіе соединенія правъ императорской власти съ прусской короной), главнымъ образомъ, Пруссіей. Но если принять во вниманіе, что описанное устройство было введено почти тотчасъ послѣ завоеванія въ странѣ съ населеніемъ явно враждебнымъ завоевателямъ, нельзя не признать, что послѣдніе въ то время обнаружили значительную степень дальновидности и широты взглядовъ. Результаты этого не замедлили сказаться. Правда, побѣдителямъ не удалось не только онѣмечить чисто-французское меньшинство въ краѣ, но и ассимилировать культурно большинство населенія, которое будучи нѣмецкимъ и по происхожденію и по употребляемому въ семейномъ обиходѣ языку (особому германскому нарѣчію, близкому къ говорамъ нѣмецкой Швейцаріи) въ то же время, по крайней мѣрѣ, въ своихъ верхнихъ и среднихъ слояхъ осталось пропитаннымъ французской культурой. Принимаемыя для «германизаціи» мѣры, какъ свидѣтельствуютъ даже немногочисленные фанатики германизма среди эльзасцевъ, привели какъ разъ къ противоположнымъ результатамъ, а именно къ большему распространенію французскаго языка. Но политическое сближеніе эльзасцевъ съ Германіей, которое не слѣдуетъ смѣшивать съ культурно-національнымъ, пошло быстрыми шагами впередъ. Тяготѣніе къ Франціи стало переходить въ область чисто-платоническихъ симпатій, и огромное большинство, оставивъ надежды на «реваншъ», сосредоточило свое вниманіе на вопросѣ о томъ, какъ лучше устроиться въ новомъ отечествѣ. Это выгодное для Германіи настроеніе могло бы быть поддержано и усилено, если бы устройство, данное краю въ семидесятыхъ годахъ, было признано своевременно тѣмъ, что оно представляло собой въ дѣйствительности, а именно, временнымъ компромиссомъ и переходной ступенью къ дальнѣйшему развитію. Но случилось иное. Въ теченіе 30 послѣдующихъ лѣтъ положеніе Эльзасъ-Лотарингіи не подвергалось существенному измѣненію. Единственной сколько-нибудь крупной реформой была отмѣна въ 1902 году чрезвычайныхъ полномочій, предоставленныхъ намѣстнику для охраны общественнаго порядка такъ называемымъ «параграфомъ о диктатурѣ». Въ результатѣ развитіе пошло обратнымъ ходомъ. Явилось острое недовольство, справедливость котораго признана даже большинствомъ нынѣшняго рейхстага.

Эльзасъ-Лотарингія прежде всего стремится занять положеніе, равноправное съ другими чинами имперіи. Для этого ей нужна мѣстная правительственная власть, не сливающаяся съ имперской или прусской. Отсутствіе связанной исторически съ страной національной династіи и вліяніе Франціи заставляютъ большинство эльзасцевъ мечтать о республиканскомъ устройствѣ, тѣмъ болѣе, что такое устройство уже имѣютъ три государства—города, входящіе въ составъ германской имперіи: Гамбургъ, Бременъ и Любекъ. Но при общемъ монархическомъ строѣ Германіи, введеніе республиканской формы правленія въ столь крупной политической единицѣ, какъ имперская область, едва ли имѣетъ какіе-либо шансы на осуществленіе.

Съ другой стороны, мысль объ искусственномъ созданіи особой мѣстной династіи, въ свое время рѣшительно отвергнутая Бисмаркомъ, не только встрѣчается съ противодѣйствіемъ общественнаго мнѣнія края, но не находитъ поддержки и въ германскихъ консервативныхъ кругахъ. Депутаты Эльзасъ-Лотарингіи въ рейхстагѣ (за исключеніемъ соціалистовъ, настаи-

[1]) Областной комитетъ былъ учрежденъ въ 1874 году въ качествѣ законосовѣщательнаго учрежденія, а въ 1877 году получилъ рѣшающій голосъ въ дѣлахъ мѣстнаго законодательства.

вавшихъ на республиканскомъ устройствѣ) полагали, что независимость мѣстнаго правительства отъ Берлина могла бы быть достигнута путемъ присвоенія должности намѣстника пожизненнаго характера. Имъ однако не безъ основанія возражали, что такого рода институтъ имѣлъ бы недостатки монархіи, не имѣя ея достоинствъ.

Есть и болѣе простой и легкій выходъ изъ затрудненія, указанный въ рейхстагѣ однимъ изъ представителей свободомыслящей народной партіи, а именно, можно, оставляя во главѣ мѣстнаго управленія императора, дать болѣе прочное положеніе намѣстнику, установивъ, что функціи его монархическаго характера должны опредѣляться не усмотрѣніемъ императора, а конституціей подобно полномочіямъ губернаторамъ англійскихъ автономныхъ колоній. Если, при этомъ, состоящее при намѣстникѣ министерство будетъ сдѣлано отвѣтственнымъ предъ мѣстнымъ законодательнымъ собраніемъ, правительственная власть во внутреннихъ дѣлахъ края пріобрѣтетъ мѣстный характеръ. Это дастъ возможность поставить край наравнѣ съ другими членами имперіи и въ отношеніи участія въ союзномъ совѣтѣ (эльзасцы соотвѣтственно размѣрамъ края желаютъ имѣть тамъ 3 голоса, какъ Баденъ и Гессенъ). Конечно, включеніе въ него представителей Эльзасъ-Лотарингіи, дѣйствующихъ исключительно по указаніямъ императора, практически было бы равносильно увеличенію голосовъ Пруссіи. Но если бы инструкціи уполномоченнымъ края давались мѣстнымъ законодательнымъ собраніемъ или отвѣтственнымъ предъ нимъ министерствомъ, то голосъ Эльзасъ-Лотарингіи въ первенствующемъ учрежденіи имперіи могъ бы имѣть самостоятельное значеніе.

Эльзасцы, далѣе, стремятся къ тому, чтобы ихъ родина занимала одинаковое съ другими частями имперіи положеніе и въ отношеніи организаціи и компетенціи мѣстной законодательной власти, иначе говоря, они добиваются освобожденія отъ той спеціальной опеки, центральной власти, которая выражается въ возможности вмѣшательства имперской законодательной власти въ мѣстныя дѣла, а также въ участіи союзнаго совѣта въ изданіи мѣстныхъ законовъ. Наконецъ, они никоимъ образомъ не могутъ быть удовлетворены мѣстнымъ избирательнымъ правомъ. Долговременная связь съ Франціей, которая съ 1848 года не знала иной избирательной системы, какъ основанной на всеобщемъ, равномъ и прямомъ голосованіи, дѣлаютъ для нихъ двухстепенные и обусловленные замаскированнымъ цензомъ (въ видѣ требованія трехлѣтней осѣдлости) выборы особенно тягостными.

Внесенные въ рейхстагъ правительственные законопроекты лишь въ очень незначительной степени удовлетворяютъ всѣмъ этимъ требованіямъ. Не только возведеніе Эльзасъ-Лотарингіи на степень полноправнаго члена имперіи, но и сколько нибудь серьезное приближеніе ея къ этому положенію признается несвоевременнымъ. Выработанный планъ преобразованія носитъ печать чисто-бюрократической рутины, нерѣшительности, бездарности. Это сказывается даже въ стилѣ объяснительной записки. Нѣкоторые пункты ея, отклоняющіе одобренныя рейхстагомъ пожеланія эльзасцевъ, живо напоминаютъ по изложенію тѣ бюрократическіе документы нашего отечества, гдѣ, напримѣръ, при отклоненіи земскаго хозяйства подъ видомъ мотивовъ кратко и просто указывалось, что ходатайство «не отвѣчаетъ существу дѣла».

Наиболѣе существенныя преобразованія сводятся къ слѣдующему.

Конкурирующее съ областнымъ законодательствомъ право имперскаго законодательства на вмѣшательство въ мѣстныя дѣла (осуществлявшееся, какъ мы видѣли, и весьма рѣдко), упраздняется. Равнымъ образомъ, устраняется участіе союзнаго совѣта въ мѣстной законодательной власти. Органомъ этой послѣдней наряду съ императоромъ является только мѣстное представительное собраніе, которое изъ «комитета» (Landes ausehuss) переименовывается въ «сеймъ» (Landtag) и раздѣляется на двѣ палаты.

Чрезвычайные указы императора могутъ издаваться лишь въ промежутки между сессіями сейма и представляются на одобреніе ему, а не рейхстагу, какъ было до сихъ поръ. Но прямая опека имперіи надъ мѣстнымъ законодательствомъ, въ видѣ контроля союзнаго совѣта, исчезаетъ лишь для того, чтобы дать мѣсто усиленному косвенному вліянію на это законодательство прусскаго королевства. Верхняя палата сейма состоитъ въ одной половинѣ изъ представителей церковныхъ обществъ (католическаго, лютеранскаго, реформатскаго и еврейскаго), университета, высшаго областнаго суда, городскихъ думъ, торговыхъ, ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ палатъ, а въ другой половинѣ изъ мѣстныхъ жителей, назначаемыхъ императоромъ по представленію союзнаго совѣта. А такъ какъ представителями католической и протестантскихъ церквей, а также высшаго суда являются ex officio должностныя лица, въ назначеніи которыхъ принимаетъ участіе правительство, то это послѣднее получаетъ возможность составлять для себя большинство въ верхней палатѣ.

Что касается мѣстной правительственной власти, то обусловливающая неполноправное положеніе края организація ея не подвергается никакимъ существеннымъ измѣненіямъ и въ частности объемъ правительственныхъ полномочій намѣстника по-прежнему зависитъ отъ усмотрѣнія императора. Объяснительная записка усиленно подчеркиваетъ, что за то компетенція областного парламента приравнивается къ компетенціи парламентовъ отдѣльныхъ германскихъ государствъ. Но и тутъ остается огромное раз-

личіе. Дѣло въ томъ, что самая проектированная конституція Эльзасъ-Лотарингіи изъемлется изъ вѣдѣнія мѣстнаго законодательства и можетъ быть измѣняема лишь въ порядкѣ имперскаго законодательства. Между тѣмъ конституціи всѣхъ государствъ, входящихъ въ составъ имперіи, начиная отъ Пруссіи и Баваріи и кончая Рейсами или Шварцбургами входятъ въ компетенцію мѣстныхъ законодательствъ. Наконецъ, по отношенію къ областному избирательному праву, проектъ, несомнѣнно, дѣлаетъ значительный шагъ впередъ, вводя прямое и, въ принципѣ, всеобщее голосованіе. Но, съ одной стороны, вводится или, вѣрнѣе, сохраняется введенный ранѣе въ мѣстномъ самоуправленіи трехлѣтній цензъ осѣдлости, практически равносильный замаскированному ограниченію всеобщности (небезъинтересно припомнить, что такой цензъ трехлѣтней осѣдлости, введенный французскимъ національнымъ собраніемъ въ 1850 г., вызвалъ негодованіе въ народныхъ массахъ и содѣйствовалъ этимъ паденію второй республики). Съ другой стороны, установляется неравное избирательное право, и именно излюбленное въ послѣднее время правительственными кругами Германіи множественное голосованіе, нецѣлесообразность котораго была въ свое время убѣдительно выяснена покойнымъ Іеллинекомъ. Избиратели, достигшіе 25 лѣтъ, получаютъ по 1 голосу, достигшіе 35 лѣтъ по 2 и достигшіе 45 лѣтъ по 3.

Сочувствіе, которое встрѣтили въ прошломъ году въ рейхстагѣ требованія Эльзасъ-Лотарингіи, а также извѣстія о ходѣ работъ парламентской комиссіи, разсматривающей правительственные законопроекты, даютъ основаніе думать, что эти послѣдніе подвергнутся при парламентскомъ обсужденіи существеннымъ измѣненіямъ. Уже позиція, занятая комиссіей, побудила имперское правительство пойти на уступки. Устами своего представителя статсъ-секретаря Дельбрюка, оно изъявило согласіе на предоставленіе имперской области въ лицѣ уполномоченныхъ намѣстника трехъ голосовъ въ союзномъ совѣтѣ. Наряду съ этимъ, однако, оно, повидимому, упорно отказывается поставить мѣстное правительство края въ болѣе самостоятельное, чѣмъ нынѣ положеніе по отношенію къ императору. Внутреннее противорѣчіе, заключающееся въ такомъ разрѣшеніи вопроса влечетъ за собою дальнѣйшія осложненія. Какъ было уже упомянуто выше, при нынѣшнемъ положеніи намѣстника назначаемые имъ въ союзный совѣтъ представители Эльзасъ-Лотарингіи могутъ легко оказаться фактически представителями Пруссіи и, такимъ образомъ, передвинуть въ сторону еще большаго преобладанія этой послѣдней существующее соотношеніе силъ въ имперіи. Во избѣжаніе этого придуманъ своеобразный компромиссъ, согласно которому голоса Эльзасъ-Лотарингіи не считаются въ томъ случаѣ, когда присоединеніе ихъ къ прусскимъ голосамъ даетъ Пруссіи перевѣсъ въ союзномъ совѣтѣ. Но такъ какъ эта оговорка, въ свою очередь, наноситъ извѣстный ущербъ интересамъ Пруссіи (и потому, по послѣднимъ извѣстіямъ, вызвала рѣзкіе протесты консерваторовъ въ прусскомъ сеймѣ); то, повидимому, для ослабленія указаннаго ея дѣйствія параллельно возникаетъ предположеніе, чтобы въ важнѣйшихъ вопросахъ, какъ, напримѣръ, при пересмотрѣ имперской конституціи и въ дѣлахъ государственной обороны Эльзасъ-Лотарингія совершенно не пользовалась правомъ голоса. Какъ мы видимъ, уравновѣшеніе интересовъ Пруссіи съ одной стороны и прочихъ германскихъ государствъ съ другой, производится, въ конечномъ счетѣ, на счетъ «вновь обрѣтенныхъ братьевъ». Вообще предоставленіе Эльзасъ-Лотарингіи дѣйствительнаго участія въ союзномъ совѣтѣ при сохраненіи настоящаго положенія намѣстника и статсъ-секретаря представляетъ собой нѣчто въ родѣ квадратуры круга. Пойдетъ ли имперское правительство на дальнѣйшія уступки въ вопросѣ объ организаціи мѣстной правительственной власти въ краѣ, пока сказать трудно. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что сохраненіе въ имперской области status quo долѣе невозможно. Оно прибавляетъ къ внутренней политической конъюнктурѣ современной Германіи, конъюнктурѣ и безъ того сложной, весьма крупное осложненіе, тѣмъ болѣе серьезное, что оно имѣетъ и свою международную сторону. Культурно-національная связь Эльзаса и особенно Лотарингіи съ Франціей, сама по себѣ, не представляетъ никакой опасности для имперіи. Современный политическій опытъ учитъ, что реальные интересы въ жизни народовъ дѣйствуютъ сильнѣе, чѣмъ лежащія въ области чувствъ и воспоминаній симпатіи. Какъ выразился въ рейхстагѣ одинъ изъ депутатовъ-эльзасцевъ «браки по разсудку могутъ быть очень счастливы». Охрана государства, не лишающая особенно горячей любви къ преобладающей національности, можетъ быть, тѣмъ не менѣе, неразрывно связана съ нею своими интересами и проявлятъ, въ случаѣ внѣшней опасности, неподдѣльный общегосударственный патріотизмъ. Но если насущные интересы такой окраины систематически пренебрегаются, если не считаются съ ея мѣстнымъ и національнымъ своеобразіемъ или даже стремятся подавить ея проявленія, взоры ея населенія могутъ невольно обратиться за предѣлы государства. И политика, приводящая къ такимъ результатамъ, менѣе всего имѣетъ право называться «государственной» и «національной». *Ѳ. Кохошкинъ.*

Существенныя и не существенныя нарушенія въ кассаціонной практикѣ сената.

Въ минувшемъ мѣсяцѣ много говорилось объ историческихъ заслугахъ сената. Ихъ нельзя отрицать; но не слѣдуетъ упускать изъ вида и современную его

работу. Въ послѣднее время сенатъ, какъ въ области административнаго права, такъ и въ кассаціонной, работаетъ много и быстро. Въ частности, многія изъ его опредѣленій по уголовнымъ дѣламъ отличаются большою рѣшительностью, часто идутъ въ разрѣзъ съ прежней многолѣтней практикой, а иногда вызываютъ и сомнѣніе въ ихъ соотвѣтствіи закону. Многія изъ этихъ рѣшеній сразу становятся извѣстными и, попадая въ печать, подвергаются обсужденію и теоретической провѣркѣ. Все это случается премущественно тогда, когда рѣшеніе состоялось по дѣлу, выдающемуся по какимъ либо причинамъ изъ ряда обыкновенныхъ. Кассаціонное рѣшеніе и едставляется интереснымъ, потому что постановлено по интересному дѣлу. Незначительныя дѣла вмѣстѣ съ сенатскими указами, по нимъ состоявшимися, дѣлаются достояніемъ судебнаго архива. Между тѣмъ само собою понятно, что самое интересное въ юридическомъ смыслѣ опредѣленіе сената можетъ быть постановлено по самому пустому дѣлу. Въ первые годы кассаціонной работы сената такіе именно случаи по самой силѣ вещей были обычнымъ явленіемъ. И въ настоящее время каждый новый взглядъ сената, по какому бы поводу ни былъ онъ высказанъ, является живымъ зародышемъ въ общемъ творчествѣ права; этотъ зародышъ можетъ погибнуть, но при благопріятныхъ условіяхъ можетъ послужить началомъ для существеннаго измѣненія въ практикѣ той или иной отрасли дѣйствующаго права, матеріальнаго и процессуальнаго. Мнѣ кажется, на каждомъ судебномъ дѣятелѣ лежитъ въ этомъ отношеніи важная нравственная обязанность быть бдительнымъ къ такимъ нарождающимся измѣненіямъ права и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ можетъ заключаться ошибка, безъ замедленія указывать на нее въ юридической печати. Ибо коль скоро извѣстное юридическое сужденіе было высказано и, несмотря на его несостоятельность прошло, такъ сказать, безнаказанно, къ нему уже можно вернуться при слѣдующемъ удобномъ случаѣ, а послѣ двухъ, трехъ такихъ случаевъ нетрудно уже разсуждать и о «постепенномъ измѣненіи взглядовъ сената на ту или иную статью закона. Въ настоящей замѣткѣ я хотѣлъ бы обратить вниманіе читателей на недавнее рѣшеніе сената, въ которомъ съ чрезвычайной яркостью выразилась возможность отмѣны сомнительныхъ, по существу, приговоровъ не по кассаціонному поводу, а по *какому нибудь* поводу безъ оцѣнки его вліянія на состоявшееся рѣшеніе суда. Говорить о томъ, насколько опасна такая возможность, не приходится, но нельзя не пожелать, чтобы отдѣльныя проявленія ея всегда предавались гласности.

По обвинительному акту происшествіе заключалось въ слѣдующемъ:

«17 апрѣля 1910 г., около 10 часовъ вечера къ сидѣвшему у воротъ дома № 20 по Молчалиной улицѣ въ С.-Петербургѣ мальчику Василію Тимофееву подошелъ неизвѣстный молодой человѣкъ и попросилъ вызвать проживавшаго въ томъ же домѣ, въ квартирѣ крестьянина Игнатія Рябова, Василія Мещенкова. Тимофеевъ вызвалъ Мещенкова, который вышелъ на улицу, а вызвавшій его неизвѣстный незамѣтно вошелъ во дворъ и спрятался за калиткой. Не видя никого на улицѣ, Мещенковъ повернулся, чтобы идти въ квартиру, и въ это время неизвѣстный изъ-за калитки ударилъ его ножомъ въ животъ и бросился бѣжать, Мещенковъ съ крикомъ: «Игнатій, меня зарѣзали!» упалъ на землю и тутъ же скончался. На предварительномъ слѣдствіи было установлено, что «Мещенковъ незадолго до своей смерти вступилъ въ любовную связь съ проживавшей у того же Рябова крестьянской дѣвицей Анастасіей П., на которой намѣревался жениться. До Мещенкова Анастасія П. находилась въ связи сперва съ мѣщ. Леонидомъ Кузнецовымъ, а затѣмъ, когда онъ съ ней разошелся, она поступила на мѣсто, и познакомившись съ крест. Никифоромъ Бирулевымъ, вступила въ связь съ послѣднимъ. Бирулевъ, привлеченный къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, не призналъ себя виновнымъ въ убійствѣ, объяснивъ, что хотѣлъ только ранить, но не убить Мещенкова. По его словамъ онъ хотѣлъ жениться на Анастасіи П. Во время великаго поста на Невѣ начался ледоходъ и онъ былъ лишенъ возможности посѣщать свою невѣсту, а когда наконецъ пришелъ на квартиру Рябова, засталъ ее на одной постели съ Мещенковымъ. Свидѣтели удостовѣрили, что онъ сказалъ при этомъ своему сопернику: «помни, Василій: ни тебѣ, ни мнѣ не достанется Настя!»

Присяжными засѣдателями былъ предложенъ вопросъ въ такой формѣ: виновенъ ли Бирулевъ въ томъ, что, «задумавъ заранѣе лишить жизни Мещенкова, нанесъ ему какимъ то остроръжущимъ оружіемъ тяжкую рану въ животъ, отъ которой Мещенковъ тутъ же скончался, причемъ для совершенія этого преступленія заманилъ Мещенкова въ такое мѣсто, гдѣ удобнѣе могъ привести свое намѣреніе въ исполненіе, и скрывался въ засадѣ».

Въ дѣлѣ не было сомнѣній ни въ совершеніи преступленія Бирулевымъ, ни въ его вмѣняемости. Однако присяжные по неизвѣстнымъ причинамъ признали его не виновнымъ. Оправдательный приговоръ суда былъ опротестованъ прокурорскимъ надзоромъ; въ протестѣ указывалось на нарушеніе ст. 555, 454—466 и 760 ст. у. у. с. Сущность этихъ предполагаемыхъ нарушеній видна изъ опредѣленія сената, которое я привожу цѣликомъ; оно состоялось 9 февраля текущаго года: «Принимая во вниманіе, что согласно ст. 555 у. у. с. по всѣмъ вопросамъ о приготовительныхъ дѣйствіяхъ судъ постановляетъ опредѣленіе не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора, между тѣмъ какъ видно изъ протеста товарища прокурора распорядительное засѣданіе 16 сентября 1910 г., въ которомъ было постановлено о вызовѣ свидѣтеля Хомякова по ходатайству подсудимаго для удостовѣренія хорошаго поведенія подсудимаго состоялось безъ участія лицъ прокурорскаго надзора и указаніе протеста находитъ себѣ подтвержденіе въ подлинномъ опредѣленіи окружнаго суда отъ 16-го сентября 1910 г., въ которомъ нѣтъ указанія на присутствіе лицъ прокурорскаго надзора при разрѣшеніи судомъ ходатайства подсудимаго о вызовѣ свидѣтеля Хомякова, причемъ свидѣтель этотъ былъ

вызванъ для удостовѣренія хорошаго поведенія подсудимаго, тогда какъ для собиранія свѣдѣній о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни обвиняемаго установленъ въ ст. 454—466 у. у. с. особый порядокъ (рѣш. правит. сен. 1873 г. № 235); что выраженіе «скрывался въ засадѣ» не можетъ быть принято [1]) общепонятнымъ и помѣщеніе его въ первомъ вопросѣ о виновности Бирулева безъ изложенія обстоятельственныхъ признаковъ, отвѣчающихъ понятію засады, нарушаетъ требованіе 760 ст. у. у. с. По изложеннымъ соображеніямъ прав. сен. опредѣляетъ: приговоръ спб. окружн. суда и рѣшеніе присяжн. засѣдат. за нарушеніемъ 555 и 760 ст. у. у. с. отмѣнить и дѣло возвратить въ тотъ же судъ для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія».

Итакъ, сенатъ усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ суда три нарушенія закона: 1) опредѣленіе о вызовѣ свидѣтелей состоялось безъ участія лица прокурорскаго надзора; 2) для удостовѣренія безпорочнаго поведенія было допущено показаніе свидѣтеля вмѣсто дознанія черезъ окольныхъ людей и 3) въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ было помѣщено неудобопонятное выраженіе.

Первое обстоятельство,—отсутствіе товарища прокурора въ распорядительномъ засѣданіи суда, есть несомнѣнное нарушеніе закона, но, насколько можно судить сквозь ненужное повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ, сенатъ не придаетъ ему значенія. Это и понятно. Такое упущеніе можетъ имѣть значеніе только тогда, когда его послѣдствіемъ является ошибка въ самомъ опредѣленіи по существу,—если бы, наприм., въ качествѣ свидѣтеля былъ вызванъ священникъ для допроса о признаніи подсудимаго на исповѣди или сумасшедшій, или иной, не подлежавшій вызову свидѣтель. Если же опредѣленіе было по существу правильно, то, конечно, отсутствіе товарища прокурора не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора. Въ противномъ случаѣ пришлось бы кассировать десятки и сотни дѣлъ, въ которыхъ встрѣчаются давно вошедшіе въ обычай опредѣленія о дачѣ хода дѣлу по 547 ст. у. у. с.; эти опредѣленія повсюду пишутся членами суда во время судебныхъ засѣданій по другимъ дѣламъ, при чемъ присутствующій товарищъ прокурора и не подозрѣваетъ о ихъ существованіи; доклады дѣлаются только тогда, когда дѣло требуетъ какого-либо распоряженія. Это—типичный случай тѣхъ нарушеній обрядовъ судопроизводства, которыя, не будучи существенны, не могутъ лишать приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Такимъ же несущественнымъ с а м о п о с е б ѣ нарушеніемъ было и разсмотрѣніе ходатайства Бирулева о вызовѣ свидѣтеля Хомякова безъ участія лица прокурорскаго надзора. Оно было бы существеннымъ въ томъ только случаѣ, если бы и постановленное по ходатайству подсудимаго опредѣленіе было незаконнымъ.

Сенатъ находитъ, что это такъ и есть, и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылается на свое рѣшеніе 1873 г. № 235. Это рѣшеніе по дѣлу Ульянова. Заглянемъ въ сенатскій сборникъ и увидимъ слѣдующее. Въ кассаціонной жалобѣ п о д с у д и м а г о было указано, что окружный судъ отказалъ ему въ вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей, основываясь на томъ, что онъ пропустилъ семидневный срокъ на заявленіе о томъ требованія и не означилъ съ должною ясностью тѣхъ обстоятельствъ, для разъясненія которыхъ желаетъ спросить тѣхъ свидѣтелей, но срокъ не былъ пропущенъ, ибо, получивъ копію съ обвинительнаго акта 12 сентября 1872 г. Ульяновъ подалъ прошеніе о вызовѣ новыхъ свидѣтелей 19 сентября, хотя въ конторѣ тюремнаго замка, неизвѣстно почему, прошеніе это помѣчено 20 сентября. Что же касается содержанія прошенія, то въ немъ ясно указано, что новыхъ свидѣтелей нужно допросить о безпорочномъ поведеніи Ульянова. Сенатъ нашелъ, что объясненіе, будто бы прошеніе Ульянова о вызовѣ новыхъ свидѣтелей было подано не 20 сентября 1872 г., когда сдѣлана помѣтка въ конторѣ тюремнаго замка, а наканунѣ, голословно, притомъ самое прошеніе о вызовѣ новыхъ свидѣтелей для удостовѣренія о безпорочномъ поведеніи Ульянова, когда на этотъ предметъ установленъ особый способъ удостовѣренія дознаніемъ черезъ окольныхъ людей, могло быть оставлено безъ уваженія за силою ст. 575 у. у. с.».

Изъ этого видно, что сенатъ призналъ, во-первыхъ, что подсудимымъ былъ пропущенъ срокъ для вызова свидѣтелей, а во-вторыхъ, что требованіе о вызовѣ Хомякова м о г л о быть оставлено безъ уваженія. Казалось бы логическій выводъ изъ этого тотъ, что если бы прошеніе было подано въ срокъ, то просьба о вызовѣ свидѣтеля м о г л а быть и уважена судомъ, но никакъ нельзя заключать, что она была противозаконной. Если бы сенатъ признавалъ, что существованіе особаго способа изслѣдованія исключало возможность вызова свидѣтеля, то въ опредѣленіи было бы сказано, что требованіе о вызовѣ д о л ж н о б ы л о быть оставлено безъ уваженія. Если бы законъ вмѣсто того, чтобы сказать: свидѣтели должны говорить правду, сказалъ: свидѣтели могутъ говорить правду, развѣ это было бы одно и то же?

При такихъ условіяхъ ссылку сената на рѣшеніе по дѣлу Ульянова трудно признать убѣдительной. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не удивиться тому, что при разсмотрѣніи дѣла Бирулева были повидимому упущены изъ виду нѣкоторыя другія рѣшенія. Въ рѣшеніи по дѣлу Умецкихъ (1869 г. № 160) сказано, что допросъ свидѣтелей, характеризующихъ личность подсудимаго, хотя бы произведенный и не въ порядкѣ дознанія черезъ окольныхъ людей, не нарушаетъ его правъ и н е п о д л ѣ ж и т ъ о б ж а л о в а н і ю, если ихъ показанія были ему своевременно предъявлены и онъ не былъ лишенъ возможности представить какія либо обстоятельства въ ихъ опроверженіе. Тотъ же взглядъ, но въ болѣе рѣзкой формѣ выраженъ въ рѣшеніи 1874 г. № 360. Сенатъ высказалъ, что допущеніе свидѣтелей объ обстоятельствахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу и явно клонящихся къ бездоказательному опороченію подсудимаго не подлежитъ провѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, если у подсудимаго не была отнята возможность возражать и опровергать все, что онъ

[1]) Признано?

считалъ для себя невыгоднымъ и бездоказательнымъ.

Если это такъ, неужели можно признать, что допущеніе свидѣтельскаго показанія о безспорномъ прошломъ поведеніи подсудимаго нарушило право обвинителя? Въ своемъ заключеніи по дѣлу Назарова А. Ѳ. Кони говоритъ: «не излишнія показанія противъ подсудимаго опасны, а показанія, противъ которыхъ не представлено подсудимому возможности защищаться». Неужели можно предположить, что показанія свидѣтеля Хомякова о хорошемъ поведеніи Бирулева лишили товарища прокурора возможности обвинять его въ убійствѣ, въ коемъ онъ настолько былъ изобличенъ, что самъ не отрицалъ факта нанесенія имъ смертельной раны Мищенкову?

Какъ объяснить, что, вспомнивъ короткое и лишь косвенно затронувшее вопросъ рѣшеніе по дѣлу Ульянова, сенатъ не заглянулъ въ рѣшеніе по дѣлу Назарова, гдѣ вопросъ разработанъ и разрѣшенъ прямо! Въ кассаціонной жалобѣ Назарова указывалось именно на то, что вызовы свидѣтелей о его образѣ жизни были нарушеніемъ ст. 454, ибо по этому поводу могло быть произведено лишь дознаніе черезъ окольныхъ людей. Сенатъ, согласно подробно мотивированному заключенію А. Ѳ. Кони (Судебныя Рѣчи, 1905, стр. 611, 612 и слѣд.) призналъ, что въ допросѣ этихъ свидѣтелей никакого нарушенія не было.

Слѣдуетъ замѣтить, что объ образѣ жизни и личныхъ свойствахъ Назарова былъ допрошенъ не одинъ свидѣтель, какъ въ дѣлѣ Бирулева, а нѣсколько десятковъ.

Извѣстно, что дознаніе черезъ окольныхъ людей, какъ усовершенствованная форма повальнаго обыска, была введена въ уст. угол. суд. главнымъ образомъ въ предположеніи, что оно устранитъ необходимость «тягостной и обременительной» при нашихъ разстояніяхъ явки въ судъ свидѣтелей и чрезмѣрныхъ судебныхъ издержекъ (журн. соед. прис. деп. зак. и дух. и гражд. дѣлъ госуд. сов 1864 г. № 47). Извѣстно также тѣмъ, кто слѣдитъ за юридической литературой и читаетъ проекты законовъ, что по наблюденіямъ ревизіи 1895 г. дознаніе черезъ окольныхъ людей оказалось слишкомъ сложнымъ слѣдственнымъ дѣйствіемъ и рѣдко примѣняется на практикѣ, п. ч. почти не приводитъ ни къ какимъ результатамъ; что теорія рѣшительно отрицаетъ его пригодность, извѣстно, что въ объяснительной запискѣ къ проекту уст. уг. суд. сказано слѣдующее: этотъ способъ изслѣдованія «не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ жизни, ибо онъ можетъ быть примѣняемъ только въ селеніяхъ, но не въ городахъ, гдѣ жители обыкновенно недостаточно знаютъ другъ друга. Далѣе, по своему существу, дознаніе ч. о. л. идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ началомъ нашего процесса, устностью и непосредственностью, ибо допускаетъ заочное чтеніе свидѣтельскихъ показаній, внѣ причинъ, указанныхъ въ законѣ. Наконецъ, оно мало гарантируетъ правдивость получаемыхъ свѣдѣній вслѣдствіе страха мести со стороны обвиняемаго и возможнаго склоненія окольныхъ людей къ лжесвидѣтельству его родственниками и т. д.» Извѣстно, въ заключеніе, что по этимъ соображеніямъ дознаніе ч. о. л. вовсе исключено изъ принятаго комиссіей проекта у. у. с.

Но все это ускользнуло отъ сената.

Перейдемъ къ третьему кассаціонному поводу,— къ нарушенію ст. 760 у. у. с. Спросите любого десятилѣтняго мальчика, что значитъ «скрыться въ засадѣ», онъ и объяснитъ и покажетъ это вполнѣ точно. Сенатъ не приводитъ какихъ-либо обстоятельствъ, указывающихъ на то, чтобы эти слова не были поняты взрослыми людьми, написавшими свой отвѣтъ на вопросномъ листѣ суда. Если ошиблись въ чемъ либо, то, конечно, не въ этомъ. Если назвать слово «засада» юридическимъ терминомъ на томъ основаніи, что оно указано въ статьѣ закона, то и это не мѣняетъ дѣла, ибо сенатъ много разъ говорилъ, что помѣщеніе въ вопросѣ юридическаго термина не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны противъ него не возражали, а рѣшеніе присяжныхъ удобопонятно и можетъ быть исполнено безъ затрудненій Ничего проще словъ: «нѣтъ, не виновенъ», быть не можетъ и исполнить ихъ судебнымъ приговоромъ легче всякаго другого вердикта.

Насколько мало попятнымъ для нашей кассаціонной практики оказалось требованіе закона объ изложеніи вопросовъ въ общепонятной формѣ, видно изъ того, что одни и тѣ же выраженія попадали въ сенатскихъ рѣшеніяхъ то въ число безвредныхъ, то въ число губительныхъ для приговора По замѣчанію С. Трегубова (журн. м. ю. 1896 г. № 4), никакого руководящаго начала къ разграниченію юридическихъ терминовъ, съ одной стороны, и общеупотребительныхъ выраженій, съ другой изъ сенатской практики вывести нельзя. А гдѣ, нѣтъ руководящаго начала, тамъ факты подчиняются случайностямъ, вмѣсто кассаціи по существенному поводу является кассація по какому нибудь поводу.

«Мы полагаемъ, говоритъ г. Трегубовъ, что 760 ст. у. у. с. вовсе не имѣетъ того смысла, какъ старался придать ей сенатъ въ своемъ стремленіи поставить присяжныхъ засѣдателей въ узкія рамки судей факта. Правило этой статьи, что вопросы должны ставиться въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, слѣдуетъ понимать не въ томъ смыслѣ, что каждое, хотя бы и вполнѣ понятное опредѣленіе закона должно быть въ вопросахъ присяжныхъ перефразировано на разговорный языкъ... Слова: «а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій» противополагаются въ ст. 760 общеупотребительнымъ выраженіямъ, а предписанію ставить вопросы «по существеннымъ признакамъ преступленія»; слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда юридическій терминъ самъ по себѣ вполнѣ понятенъ и въ обыденной жизни имѣетъ то же значеніе что и въ кодексѣ, то нѣтъ основанія подыскивать для него синонимовъ, не всегда точныхъ и ясныхъ». Никто не станетъ спорить противъ того, что слова «скрылся въ засадѣ» употребляются въ разговорной рѣчи въ томъ самомъ смыслѣ, въ которомъ приведены въ 3 п. 1453 ст. ул. о нак.

Итакъ, изъ трехъ указанныхъ сенатомъ основаній къ отмѣнѣ приговора первое есть нарушеніе не существенное, второе и третье названы нарушеніями, но ни то ни другое закона не нарушаютъ. Но самое главное въ рѣшеніи сената то опасное зерно, изъ котораго могутъ рости новыя ошибки. Это—отсутствіе какихъ-либо указаній на вліяніе этихъ предполагаемыхъ нарушеній на рѣшеніе присяжныхъ. Въ основѣ всей кассаціонной дѣятельности сената лежитъ общее положеніе, соотвѣтствующее 2 п. 912 ст. у. у. с. окончательный приговоръ можетъ быть отмѣненъ по нарушенію обрядовъ и формъ судопроизводства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это нарушеніе было существеннымъ; въ этихъ случаяхъ приговоръ не можетъ быть признанъ судебнымъ рѣшеніемъ. Что такое нарушеніе существенное, это также давно установлено собственными рѣшеніями сената по самымъ разнообразнымъ поводамъ, чтобы быть признаннымъ существеннымъ, нарушеніе должно быть неисправимымъ на судебномъ слѣдствіи и должно оказать дѣйствительное или, по крайней мѣрѣ, вѣроятное вліяніе на рѣшеніе дѣла. Возьмемъ примѣры. Судомъ допущенъ къ присягѣ свидѣтель, оказавшійся во время судебнаго слѣдствія отлученнымъ отъ устава;—несомнѣнное нарушеніе ст. 706; но оно можетъ быть исправлено и если въ протоколѣ суда указано, что предсѣдатель разъяснилъ присяжнымъ, что его показаніе, несмотря на присягу, должно быть оцѣнено какъ показаніе, данное безъ присяги, приговоръ суда сохранитъ силу судебнаго рѣшенія, ибо нарушеніе было исправлено. Если бы предсѣдатель не исполнилъ своей обязанности въ этомъ отношеніи, подлежалъ ли бы приговоръ отмѣнѣ?—Только въ томъ случаѣ, учитъ сообразно закону сенатская практика, еслибы показаніе этого свидѣтеля оказало вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ. Представимъ себѣ, что все показаніе этого свидѣтеля заключалось бы въ фактахъ, установленныхъ формальными актами и не оспариваемыхъ поэтому сторонами; это было бы въ сущности равносильно его заявленію (подъ присягой), что онъ ничего по дѣлу не знаетъ. Что же? Приговоръ не имѣлъ бы силы судебнаго рѣшенія, и сенатъ отмѣнилъ бы его? Предположимъ, что присяжные отпускались по домамъ во время разбора дѣла, несомнѣнно вызвавшаго сильное общественное возбужденіе. Несомнѣнно, что они подвергались въ широкомъ смыслѣ слова возможности подкупа или давленія на ихъ рѣшеніе; но одной этой возможности недостаточно; для отмѣны приговора необходимо доказать, что подкупъ или давленіе были на самомъ дѣлѣ, а не только могли быть. Если стать на иную точку зрѣнія, то можно будетъ отмѣнять приговоры вслѣдствіе того, что одинъ изъ присяжныхъ не сказалъ: клянусь, цѣлуя крестъ и евангеліе послѣ присяги—нарушеніе ст. 713, что во время вопроса свидѣтелей одинъ изъ членовъ суда забылъ надѣть цѣпь—нарушеніе правилъ о формѣ или что во время объявленія резолюціи не всталъ, сидѣвшій въ публикѣ, глухой человѣкъ,—нарушеніе ст. 790 и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ кассація была бы неправильна, но, съ точки зрѣнія, установленной законодателемъ, она не отличалась бы въ своемъ основаніи отъ отмѣны приговора по дѣлу Бирулева: во всѣхъ этихъ случаяхъ, не исключая послѣдняго, кассація должна быть признана нарушеніемъ 2 п. 912 ст. у. у. с. Можно думать, я готовъ сказать, что можно утверждать, что рѣшеніе присяжныхъ по дѣлу Бирулева было несправедливо, но я сомнѣваюсь, чтобы можно было доказать, что нѣтъ ошибки и въ рѣшеніи сената.

Въ заключеніе нельзя не указать на третью ошибку—ошибку защитника Бирулева, забывшаго о ст. 872 у. у. с.: «Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія». Если бы защитникъ Бирулева воспользовался своимъ правомъ или, если хотите,—исполнилъ бы свою обязанность, онъ указалъ бы въ своемъ возраженіи на протестъ обвинительной власти нѣкоторыя изъ приведенныхъ выше простыхъ соображеній. Ручаться за исходъ дѣла никто бы не сталъ, но отмѣнить приговоръ оказалось бы уже не такъ просто.

П. Сергѣичъ.

Къ вопросу о дѣтской преступности въ Москвѣ *).

I.

Среди различныхъ вопросовъ, выплывающихъ на поверхность общественной жизни, вопросъ о дѣтской преступности все болѣе и болѣе привлекаетъ вниманіе криминалистовъ за послѣдніе годы. Этотъ вопросъ является однимъ изъ больныхъ и жгучихъ вопросовъ нашего времени, когда, съ введеніемъ дѣтскихъ судовъ, предстоитъ перестройка и карательныхъ мѣръ по отношенію къ юнымъ преступникамъ. Лишь возможно глубокій анализъ основныхъ факторовъ дѣтской преступности въ состояніи создать твердый базисъ для построенія системы борьбы съ ней на обновленныхъ началахъ. Явленія дѣтской преступности въ такихъ большихъ городахъ, какъ, напр., Москва, представляютъ широкое поле для наблюденій криминалистовъ: картина этіологіи преступленія вслѣдствіе бѣдности особенно ярко вырисовывается на фонѣ жизни большого города, и если вопросъ о связи между преступностью и бѣдностью до сихъ поръ еще не получилъ однообразнаго разрѣшенія въ наукѣ, то все-же ежедневные факты дѣй-

*) Наша статья представляетъ разработку одного изъ отдѣловъ анкеты „преступность несовершеннолѣтнихъ въ Москвѣ“. Матеріалы были собраны за 1908 и 1909 г.г. въ архивахъ московск. окружн. суда, г. прокурора окр. суд., всѣхъ г.г. участковыхъ мировыхъ судей, рукавишниковскаго пріюта и отдѣленія малолѣтнихъ сокольнич. Работнаго дома, съ любезнаго разрѣшенія названныхъ лицъ и учрежденій. Полученный въ результатѣ матеріалъ разрабатывается группой участниковъ семинарія по уголовному праву подъ руководствомъ пр.-доц. М. Н. Гернета; этотъ матеріалъ еще не законченъ разработкой, и мы здѣсь и приводимъ изъ него лишь нѣкоторыя данныя.

ствительности даютъ криминалистамъ все больше и больше матеріала въ этой области для ихъ наблюденій «Такъ какъ относительное число дѣтскаго населенія въ Петербургѣ и Москвѣ,—говоритъ г. Тарновскій,—по даннымъ бывшихъ въ этихъ городахъ переписей значительно меньше, чѣмъ въ Россіи вообще, то преступность малолѣтнихъ въ нашихъ столицахъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, гораздо еще выше, чѣмъ это обнаруживается къ общему числу осужденныхъ. Къ сожалѣнію, по сводамъ статистическихъ свѣдѣній нельзя опредѣлить, сколько было осуждено недостигшихъ 17 лѣтъ въ Петербургѣ и Москвѣ, помимо населенія столичныхъ губерній. Во всякомъ случаѣ, существованіе вредныхъ вліяній городской жизни на нравственность низшихъ слоевъ общества и въ особенности дѣтей и подростковъ не подлежитъ сомнѣнію» [1]).

Въ своей работѣ мы дѣлаемъ попытку освѣтить нѣкоторые моменты, вліяніемъ которыхъ опредѣляется преступность дѣтей и подростковъ въ Москвѣ въ связи съ ихъ семейно-экономическими условіями жизни. Сознавая всю важность такого анализа, мы не можемъ не признать его трудности, тѣмъ болѣе, что данныя оффиціальной статистики не могутъ дать отвѣтовъ на интересующіе насъ вопросы; статистическія наблюденія по соотвѣтствующей анкетѣ, основанныя на данныхъ изъ дѣлъ о малолѣтнихъ, прошедшихъ за извѣстный періодъ въ окружномъ судѣ и въ мировыхъ участкахъ г. Москвы, хотя и представляютъ въ этомъ отношеніи большой интересъ, но далеко не могутъ быть полными, особенно это замѣчается въ дѣлахъ с малолѣтнихъ, прошедшихъ въ мировыхъ участкахъ: здѣсь почти нѣтъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи преступника и объ общемъ обликѣ его семьи. Однако,—думается намъ,—эти затрудненія, встрѣчающіяся при выполненіи нашей задачи, только нѣсколько съуживаютъ поле нашихъ наблюденій, но не настолько велики, чтобы заставить насъ отказаться отъ попытки, насколько возможно, заглянуть вглубь тѣхъ условій, при которыхъ дѣтская преступность даетъ пышные всходы...

Наши наблюденія касаются условій жизни дѣтей и подростковъ (до 17 лѣтъ включ.), совершившихъ преступленія въ Москвѣ, и основываются главнымъ образомъ на данныхъ изъ всѣхъ дѣлъ о нихъ, прошедшихъ за два года (1908—1909 г.г.) въ прокуратурѣ и въ москвовск. окружномъ судѣ; кромѣ того, мы пользовались (за тѣ же два года) данными изъ біографій воспитанниковъ моск. городск. рукавишн. пріюта, куда юные преступники попадаютъ, большей частью, по приговорамъ мировыхъ судей г. Москвы. При наблюденіи дѣтской преступности не въ динамикѣ, но въ статикѣ, весь этотъ матеріалъ въ количествѣ 395 статистическихъ картъ анкеты заключаетъ достаточно свѣдѣній по интересующемуся насъ вопросу; конечно, эти данныя, полученныя въ результатѣ статистической сводки, не дадутъ намъ представленія о численности всего контингента юныхъ преступниковъ Москвы, но онѣ могутъ освѣтить тѣ типичныя условіи ихъ жизни, которыя такъ часто экомъ отдаются въ залахъ суда и въ камерахъ мировыхъ судей.

Выясненіе преступности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ въ связи съ ихъ занятіями ко времени совершенія преступленія и съ той жизненной обстановкой, въ которой они вращались, представляетъ массу любопытныхъ фактовъ. Слишкомъ рано выброшенныя экономической нуждой на арену жизненной борьбы, дѣти, еще недостаточно созрѣвшія для нея, очень часто находящіяся безъ всякаго родительскаго надзора, неустойчивыя еще въ нравственныхъ понятіяхъ или вовсе ихъ неимѣющія, конечно почти всегда остаются побѣжденными. И идутъ они ежедневно длинной толпой по разнымъ судебнымъ мѣстамъ Москвы, идутъ ремесленники, разносчики, чернорабочіе, бродячіе музыканты, идутъ нищіе, безработные...

Обратимся къ разсмотрѣнію составленной нами таблицы:

1) Тарновскій „журн. мин. юстиц.“ 1899 г. кн. 9, стр. 9. Ср. также выводы у L. Albanel'я въ его книгѣ „Le Crime dans la Famille“. Paris, 1900.

Таблица № 1.

Общее число дѣтей и подростковъ.	Занятія дѣтей и подростковъ ко времени совершенія преступленія.																					
	Учащіеся.		Ремесленники.		Торговцы. Въ разнос.		Торговцы. Служ. въ торг. завед.		Домашняя прислуга		Фабрично-заводскіе рабочіе.		Чернорабочіе.		Проч. занятія.		Нищіе и бродяги.		Безъ занятій.		Неизвѣстно *).	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	
395	9	3	41	13,6	14	4,7	26	8,6	9	3	8	2,6	11	3,6	20	6,6	20	6,6	142	47,3	95	

Изъ нея видно, что рубрика «нищіе и бродяги» рубрика «безъ занятій» даютъ наибольшій контингентъ юныхъ преступниковъ, именно 53,9%; изъ нихъ нищихъ и бродягъ 6,6%. Интересно отмѣтить, что цифровое выраженіе рубрики «безъ занятій» должно бы быть еще больше, такъ какъ по словамъ

(1 % исчисляется по отношенію къ извѣстнымъ.

нѣкоторыхъ судей, малолѣтніе подсудимые, находясь безъ работы, очень часто почему то считаютъ необходимымъ скрывать отъ судей это свое положеніе. Правильность нашего предположенія относительно большей численности рубрики «безработныхъ» малолѣтнихъ подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что разсматриваемый возрастъ юныхъ преступниковъ, по степени физической силы и по развитію силъ умственныхъ, ставитъ ихъ въ неблагопріятныя условія по отношенію къ трудовой жизни [1]). Сравнительно меньшую численность юныхъ преступниковъ мы замѣчаемъ въ другихъ рубрикахъ таблицы. Такъ, учащіеся ко времени совершенія преступленія даютъ небольшой % малолѣтнихъ преступниковъ (3%); а если принять во вниманіе, что всѣ они принадлежатъ къ болѣе или менѣе зажиточнымъ классамъ населенія, то силуэтъ преступности малолѣтнихъ особенно рѣзко будетъ выдѣляться на фонѣ ихъ экономической необезпеченности. Всматриваясь въ другія рубрики таблицы, мы замѣчаемъ значительный % малолѣтнихъ преступниковъ (13,3%) среди мальчиковъ-торговцевъ (разносчиковъ газетъ, продавцовъ цвѣтовъ, фруктовъ, служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ) и среди ремесленниковъ (13,6%).

Неустойчивое экономическое положеніе и окружающая житейская обстановка являются особенно мощными факторами ихъ преступленій. Въ то время, какъ первые въ погонѣ за лишней копейкой бѣгаютъ съ своимъ «товаромъ» по улицамъ, часто вращаясь, особенно въ холодное время, въ разныхъ притонахъ, вторые—спрятаны въ многочисленныхъ ремесленныхъ мастерскихъ въ качествѣ «учениковъ», «мальчиковъ», «подмастерьевъ» и проч. Непосредственное ознакомленіе съ фактами, поскольку они отразились въ разсматриваемой нами анкетѣ, даетъ много интересныхъ данныхъ изъ жизни этихъ юныхъ тружениковъ.

Неприглядныя условія ихъ жизни часто остаются незамѣтными для общества, и только обнаруженіе какого-либо дерзкаго преступленія срываетъ завѣсу съ этихъ темныхъ угловъ. Съ своей стороны, мы можемъ отмѣтить такіе факты, какъ напр., мальчикъ А., 14 л. крадетъ у своей матери башлыки и продаетъ ихъ; дѣлаетъ это по злобѣ на мать, которая ругала его за то, что онъ бросилъ ремесло. Въ послѣднее время мальчикъ былъ разносчикомъ фруктовъ, огурцовъ; въ семьѣ была затяжная нужда, а работа, по словамъ мальчика, была для него непосильна: «голова сильно болѣла отъ тяжелыхъ лотковъ, повернуть не могъ». Другой мальчикъ Ч., 14 л. у котораго мать работала на фабрикѣ, а отецъ жилъ гдѣ то на «Хитровкѣ» скитался безъ пріюта, голодный, по Москвѣ; продавалъ газеты, надѣялся поступить на постоянное мѣсто, но тщетно... Попалъ въ К° газетчиковъ, научился пить, развратничать и т. д., словомъ падалъ все ниже и ниже. Продавая старыя газеты, обманывалъ публику, выкрикивая сенсаціонныя новости: «Столыпина убили», «бомба взорвалась» и т. д. Въ послѣднее время былъ безъ занятій; нищій, онъ разбилъ стекло у лавочника за отказъ въ милостынѣ. Б., 13 лѣтъ, служилъ мальчикомъ въ часовомъ магазинѣ; хозяинъ его уѣзжая на лѣто на дачу, оставлялъ ему всего 15 коп. на день, а то и на два. «Хотѣлось ѣсть—бралъ и продавалъ часы! «Еще случай: Б., 15 л., сирота. Былъ отданъ въ портновскую мастерскую; 13-ти лѣтъ онъ бросилъ работу, чтобы «погулять» на свободѣ. Этому много способствовала обстановка мастерской: разгульная жизнь мастеровъ и хозяина. Начавъ новую жизнь, мальчикъ два года воровалъ въ обществѣ товарищей; кражи были удачны, безъ послѣдствій. Воззрѣніе его на жизнь: —«для того, чтобы существовать, работать не нужно, потому что работа вредна для здоровья, тяжела и вовсе не интересна; воровать легко и выгодно». Мальчикъ совершалъ карманныя и домовыя кражи; жилъ на «Хитровкѣ». Въ рубрикѣ «особыя замѣчанія» разбираемой нами анкеты можно встрѣтить еще очень много подобныхъ иллюстрацій, иногда довольно обширныхъ. Зарегистрированные факты говорятъ намъ о дурномъ питаніи и содержаніи торговыхъ учениковъ;—о томъ, какъ невѣжественна та среда, въ которой принужденъ жить нашъ ремесленный ученикъ; обнаруживаютъ случаи жестокаго обращенія и эксплоатаціи не только со стороны хозяина-мастера, но даже и со стороны взрослыхъ подмастерьевъ. Отголоски этихъ условій жизни юныхъ невольниковъ мастерскихъ слышатся и въ газетной хроникѣ (особенно судебной), изъ которой видно, что окружающая обстановка часто толкаетъ ихъ не только на преступленіе, но даже и на самоубійства [1]). Что же удивительнаго, что многія дѣти не

---

1) По даннымъ переписи 1902 года въ Москвѣ, дѣти въ возрастѣ отъ 5-ти до 14 лѣтъ по занятіямъ и средствамъ къ существованію, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Изъ общаго числа мальчиковъ столицы 73.616—55,900 не имѣютъ заработка и живутъ при родственникахъ; изъ остальныхъ же зарабатывающихъ: 8,369 — ученики въ ремесленныхъ заведеніяхъ; 2.692 чел. находятся въ торговыхъ заведеніяхъ и 1.585 чел. рабочіе въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Попадаются мальчики пяти лѣтъ, уже зарабатывающіе себѣ пропитаніе. Изъ 66.096 дѣвочекъ—58.180 живутъ при родственникахъ; 4.670—ученицы въ ремесленныхъ заведеніяхъ и 1.694 — домашняя прислуга и т. п. См. „Русск. Вѣд.“ 1903 г. № 60.

1) См. рядъ случаевъ, приведенныхъ по газетнымъ сообщеніямъ въ книгѣ В. К. Хорошко „Самоубійство дѣтей“. М. 1909 г., стр. 80, 85, 86, 87, 89. См. также „Русск. Слово“ 22/IV—1909 г. „Русь“ 27/VII—1909 г. Въ отчетахъ „Общества попеченія о неимущихъ и нуждающихся въ защитѣ дѣтяхъ въ Москвѣ“, отмѣчены такіе случаи жестокаго обращенія съ дѣтьми въ ремесленныхъ мастерскихъ, какъ напр., мастеръ сапожной мастерской, гдѣ обучался мальчикъ К., 12 лѣтъ, такъ сильно ударилъ его по затылку, что онъ наткнулся глазомъ на бывшее у него въ рукахъ шило и проткнулъ себѣ глазъ... (см. отчетъ об-ва за 1899 г. стр. 4). Другой мальчикъ Н., 11 л., былъ найденъ дворникомъ въ палисадникѣ, при домѣ М., по Тріумфальной Садовой ул., въ безсознательномъ состояніи, занесенный снѣгомъ. Когда удалось привести его въ чувство, онъ объяснилъ, что находился въ ученьи, въ сапожномъ заведеніи; по неопытности испортилъ починку за что его хозяинъ билъ; потомъ онъ былъ посланъ отнести товаръ; по возвращеніи его домой, хозяинъ вторично сталъ его бить за то, что долго ходилъ, и выгналъ вонъ. (См. отчетъ за 1901 г., стр. 16). Въ другой мастерской, портновской, содержатель ея заставляетъ своихъ учениковъ, мальчиковъ 11—12 л., работать до 12 ч.

выдерживаютъ такого «ученья» и бѣгутъ... Бѣгутъ часто на «Хитровку», которая, съ своими гнѣздами малолѣтнихъ воришекъ, является однимъ изъ этаповъ на пути къ скамьѣ подсудимыхъ.

Нѣкоторыя дѣти боятся идти къ родителямъ и проводятъ время въ различныхъ притонахъ съ ихъ своеобразнымъ пестрымъ населеніемъ, въ ночлежныхъ домахъ на нарахъ, иногда бокъ-о-бокъ съ взрослыми ночлежниками, устраиваютъ ночлеги въ незапертыхъ сараяхъ и даже въ мусорныхъ ящикахъ. Д-ръ Н. П. Даниловъ даетъ намъ любопытную картину жизни дѣтей на Хитровомъ рынкѣ: «при родителяхъ живетъ самая незначительная часть ихъ, но и то безъ всякаго присмотра; единственной и постоянной школой для нихъ поэтому является примѣръ взрослыхъ. Другая часть ихъ, извѣстная подъ именемъ «огольцовъ», состоитъ изъ дѣтей, брошенныхъ родителями или оставшихся послѣ смерти родителей, дѣтей, убѣжавшихъ изъ ученья, дѣтей, рожденныхъ на Хитровомъ рынкѣ и неизвѣстно кому принадлежавшихъ. Одни изъ нихъ скрываются здѣсь отъ розысковъ, другіе удерживаются нищими-профессіоналами, какъ весьма дѣйствительный факторъ для успѣшнаго сбора подаяній; третьи, слѣпо подражая старшимъ, готовятся къ поступленію въ ряды «типичнѣйшихъ» хитровцевъ и являются истинными аборигенами «дна». Вѣчно оборванные, полуголодные, подпаиваемые на потѣху взрослыхъ водкой и предоставляемые самимъ себѣ въ поискахъ пропитанія, эти «огольцы» рано научаются воровать и совершенствуются въ выпрашиваніи милостыни»... [1]). Такова физическая и нравственная атмосфера, которая окружаетъ этихъ юныхъ «враговъ» общества.

Наша характеристика занятій малолѣтнихъ ко времени совершенія преступленія была бы далеко неполной, если бы мы обошли молчаніемъ такіе рубрики таблицы, какъ «домашняя прислуга», «фабр.-заводск.», «чернорабоч.», и «проч. занятія» (какъ-то: половые, конторщики, форрейторы и пр.). Сравнительно меньшій % дѣтской преступности въ этихъ рубрикахъ объясняется отчасти небольшимъ количествомъ дѣтей, составляющихъ контингентъ этихъ профессій, можетъ быть, менѣе доступныхъ ихъ возрасту, а отчасти и извѣстной обезпеченностью, которую даютъ имъ, сравнительно съ остальными, нѣкоторыя занятія (напр., «домашняя прислуга», «половой», «конторщикъ»). Подтвержденіе нашему взгляду на причины меньшей преступности среди прислуги мы находимъ, напр., у Ашафенбурга [1]). Къ сожалѣнію, состояніе разрабатываемаго матеріала, полученнаго, главнымъ образомъ, изъ дѣлъ о юныхъ преступникахъ, а не непосредственно отъ нихъ самихъ, не позволяетъ намъ разсмотрѣть здѣсь мотивы дѣтскихъ «преступленій» по статистическимъ даннымъ настоящей анкеты, въ которой рубрика «мотивы преступленія по объясненію «подсудимаго» заполнялась лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на этотъ вопросъ находились прямые отвѣты въ соотвѣтств. дѣлахъ, прошедшихъ въ судебныхъ мѣстностяхъ Москвы, а такихъ отвѣтовъ было не такъ уже много, чтобы можно было сдѣлать изъ нихъ какіе-либо научные выводы. Нѣсколько позже мы выяснимъ, возможно подробно, опредѣляющіе факторы дѣтской преступности, поскольку они отразились въ составленныхъ нами статистическихъ таблицахъ, иллюстрирующихъ семейное положеніе юныхъ преступниковъ и занятіе ихъ родителей; здѣсь же считаемъ небезъинтереснымъ остановиться на нѣкоторыхъ выдающихся мотивахъ преступленій дѣтей и подростковъ. Вотъ, напримѣръ, «мальчикъ Ч., 17 лѣтъ, обвиняемый въ кражѣ сознался, заявивъ, что въ послѣднее время онъ нигдѣ не находилъ работы и кражу совершилъ, чтобы добыть себѣ пропитаніе, такъ какъ была крайняя нужда, по его словамъ; у его матери 5 чел. дѣтей и ей очень трудно ихъ кормить». Н., 17 л., «сирота, въ кражѣ сознался, объяснивъ, что совершилъ кражу подъ вліяніемъ нужды и безработицы». Ч., 16 л., «внѣбрачный сынъ, имѣетъ въ живыхъ мать, совершилъ кражу по крайней нуждѣ; объяснилъ, что шелъ съ товарищами искать работу, но нигдѣ не могъ найти ея; онъ условился съ товарищами похитить вещи, чтобы, продавъ ихъ, купить себѣ поѣсть. Раньше былъ позолотчикомъ». П., 17 л., «вторую недѣлю не имѣлъ работы. Раньше служилъ въ магазинѣ, гдѣ случилась кража, въ которой его заподозрѣли и отказали отъ мѣста; мать изъ-за этого не стала принимать его къ себѣ, и у него не было средствъ къ жизни». Т., дѣвица 17 л., объяснила, что задумала совершить кражу, боясь «остаться» на улицѣ, такъ какъ никто не хотѣлъ брать ея на мѣсто, причиной чему была ея беременность; до нея дошли слухи, что въ томъ мѣстѣ, гдѣ она служила въ послѣднее время, ей хотѣли отказать». Г., 16., покушался на кражу изъ бѣдности, такъ какъ 6 мѣсяцевъ былъ безъ работы; не работалъ потому, что потерялъ свой паспортъ,—а безъ паспорта нельзя поступить на постоянное мѣсто; раньше былъ въ типографіи». Р., 14 л., «уволенный за кражу у своего хозяина, не пошелъ къ отцу, боясь наказанія; у отца, кромѣ него, еще 6 чел. дѣтей; мать умерла. Мальчикъ поселился сначала на «Грачевкѣ», а затѣмъ на «Хитровкѣ». Средства къ жизни добывалъ кражами дровъ съ возовъ, а главнымъ образомъ нищенствомъ; на слѣдствіи объяснилъ, что укралъ калоши по нуждѣ, пришедши въ домъ за милостыней». Въ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ анкеты мы находимъ еще цѣлый рядъ лю-

---

ночи и вставать въ 4 часа утра (см. отчетъ за 1903 г., стр. 13). Дѣвочка Д., 12 л., явившись въ больницу св. Ольги, заявила, что ея хозяйка—портниха сильно ее избила. Этотъ фактъ подтвердился дознаніемъ (см. отчетъ за 1906 г., стр. 4). „Мальчикъ И., 11 л., поступившій въ больницу, заболѣлъ вслѣдствіе крайне неопрятнаго содержанія въ хорѣ, гдѣ онъ былъ ученикомъ". „Дѣвочка П., явилась въ больницу со знаками обжоговъ и побоевъ, полученныхъ ею въ бѣлошвейной мастерской". По разслѣдованіи виновные были привлечены къ законной отвѣтственности. (См. отчетъ о-ва за 1908 г., стр. 6).

[1]) См. сг. д-ра Н. П. Данилова „Дно Москвы", „Русск. Вѣд." 1907 г. 26/VI.

[1]) Проф. Г. Ашафенбургъ „Преступленіе и борьба съ нимъ". Одесса 1906 г., стр. 54.

бопытныхъ мотивовъ преступленій дѣтей и подростковъ. Вглядываясь въ сопутствующія ихъ совершенію обстоятельства, здѣсь можно отмѣтить кражи «вскорѣ по выходѣ изъ тюрьмы, за неимѣніемъ заработка» и «подъ вліяніемъ безысходной нужды, не желая быть бременемъ для своихъ престарѣлыхъ родителей» и даже такіе, мотивомъ которыхъ служитъ «желаніе помочь своимъ очень бѣдствующимъ братьямъ и сестрамъ» или «купить дорого стоющее лѣкарство больной матери». Конечно, не только матеріальная нужда толкаетъ дѣтей и подростковъ на преступленія, но также и отсутствіе хорошаго воспитанія, которое, главнымъ образомъ, обусловливается принадлежностью родителей къ опредѣленной спеціальной группѣ. Поверхностнаго взгляда на таблицу № 2 достаточно, чтобы видѣть, что среди осужденныхъ число брачныхъ дѣтей и имѣющихъ въ живыхъ обоихъ родителей или хотя бы одного изъ нихъ значительно преобладаетъ надъ круглыми сиротами и внѣбрачными.

Приводимыя нами ниже цифры убѣдительно доказываютъ, что гибельно отзывается на нравственномъ обликѣ дѣтей не столько отсутствіе у нихъ родителей, сколько невозможность, а порою и нежеланіе со стороны послѣднихъ выполнять свои родительскія обязанности.

Таковы тѣ выводы, къ которымъ мы приходимъ по разсмотрѣніи таблицы № 2. Эти выводы какъ то напрашиваются сами собой. Далѣе мы постараемся доказать правильность ихъ основанія.

Таблица № 2.

Общее число дѣтей и подростковъ.	Семейное положеніе дѣтей и подростковъ.									Рожденіе ихъ:				
	Имѣютъ въ живыхъ обоихъ родителей.		Одного отца.		Одну мать **).		Круглые сироты.		Неизв. ***).	Брачн.		Внѣбрачн.		Неизв.
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс	%	абс.	абс.	%	абс.	%	абс
395 *)	132	52,9	20	8	66	26,4	25	10	145	335	92,6	27	7,4	33

II.

Если мы теперь заглянемъ въ таблицу № 3, характеризующую занятіе родителей малолѣтнихъ преступниковъ, то въ ней найдемъ подтвержденіе высказанному нами выше мнѣнію.

Таблица № 3.

Общее число родителей малолѣтнихъ преступниковъ.	Занятія родителей малолѣтнихъ преступниковъ.																			
	Живутъ доходами съ недвижим. и капитал.		Земледѣльцы.		Ремесленники.		Торговцы.		Фабрично-заводскіе.		Черноработніе.		Домашняя прислуга.		Прочія занятія.		Нищіе и безъ занятій.		Неизв.
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.
388 *)	12	6,02	28	14	40	20	17	8,5	23	11,5	15	7,5	22	11	29	14,5	14	6,6	188

Въ самомъ дѣлѣ, изъ этой таблицы видно, что громадное большинство родителей малолѣтнихъ преступниковъ принадлежитъ къ бѣдному трудовому классу, и только 6,02 проц. живутъ доходами съ недвижимостей и капиталовъ, и 8,5 проц.—торговцы (изъ нихъ: 4 проц. составляютъ хозяева торговыхъ заведеній; 1 проц. приказчики и служащ. и 3,5—разносчики). Конечно, участь дѣтей зависитъ отъ соціальнаго положенія ихъ родителей. Хорошей иллюстраціей этого положенія служатъ тѣ отмѣтки, ко-

*) % исчисляется по отношенію къ извѣстнымъ.

**) Въ число подсудимыхъ, имѣющихъ въ живыхъ одну мать, входитъ 13 дѣтей внѣбрачныхъ; за вычетомъ ихъ, имѣютъ въ живыхъ одну мать 53 чел., или 21,2% по отнош. къ 250 чел. извѣстн.

***) Кромѣ того, имѣютъ отца и мачеху—2 чел.; мать и отчима—4 чел.; одного отчима — 1 челов.

торыя дѣлались на поляхъ статистическихъ бланковъ названной анкеты; онѣ рисуютъ намъ типичную картину жизни семей бѣдноты, изъ которыхъ вышли дѣти-преступники. Вотъ напр.:

Г., 14 л., „отецъ взялъ сына изъ школы, такъ какъ у него умерла мать и смотрѣть за сыномъ было некому, да и матеріальныя средства были очень ограничены. Мальчикъ сталъ жить въ Москвѣ у мастера по картузному дѣлу, гдѣ вращался среди взрослыхъ, которые нерѣдко заставляли его пить водку; товарищи по мастерской также оказывали на него дурное вліяніе. Послѣднее время мальчикъ былъ безъ работы". М., 16 л., „мать на фабрикѣ: отецъ страдаетъ буйнымъ помѣшательствомъ... Обв-ый мальчикъ далеко неразвитый"... М., 14 л., „большая семья (5 чел.)... Мать работаетъ на фабрикѣ и лишена возможности слѣдить за сыномъ. Мальчикъ, связавшись съ дурными товарищами, рѣдко приходилъ домой... Мать зарабатываетъ въ день 50 коп., женщина бѣдная... „Потеря дневного заработка для меня чувствительна, а потому прошу васъ, г. суд. слѣдователь, больше меня по этому дѣлу не вызывать". А., 14 л., „отецъ предавался пьянству: умеръ отъ чахотки, развившейся на почвѣ алкоголизма. Мать работаетъ на фабрикѣ. Мальчикъ школы не кончилъ: мать взяла его для заработковъ. Нужда крайняя, затяжная вліяла на страдавшаго отъ непосильной работы мальчика"... С., 11 л., отецъ и мать работаютъ на фабрикѣ... Мальчикъ оставался безъ присмотра и сдружился съ шайкой воришекъ"...С., 11 л., „отецъ и мачеха работаютъ на фабрикѣ; оба получаютъ 26 руб. въ мѣсяцъ. Семья большая (6 чел.); на рукахъ, кромѣ обвиняемаго еще двое малолѣтнихъ. Голодъ является спутникомъ семьи; съ давнихъ поръ приходилось голодать мальчику дома, приходилось еще болѣе тяжело, когда онъ ушелъ изъ дому на „Хитровку": дома отецъ прибилъ за кражу, самолюбивый мальчикъ не вытерпѣлъ и бѣжалъ. Мальчикъ говоритъ, что ему „ѣсть очень хотѣлось—вотъ и воровалъ". П., 13 л.. „отецъ портной, мать умерла; отецъ пьяница, сильно билъ мать. Мальчикъ былъ въ портновской мастерской (въ чужой); за послѣднее время онъ оттуда уходитъ.. Къ отцу возвратиться не желаетъ, сходится съ безпріютными, которые наталкиваютъ его на кражу". П., 14 л., „отецъ портной живетъ на „Хитровкѣ"; сильно пьетъ, бьетъ жену, которая также алкоголичка. Безпросыпное пьянство всѣхъ близкихъ родныхъ, постоянныя драки, побои—вотъ атмосфера, въ которой этотъ мальчикъ росъ съ 5-ти лѣтъ. Однажды пьяная мать взяла его съ собой изъ дому и бросила его... Ребенокъ безъ призора, голодный, бродилъ по „Хитровкѣ". Отецъ, нѣсколько времени спустя, бросившій пить, взялъ его къ себѣ въ подмастерья; изрѣдка напиваясь, колотилъ мальчика. Мальчикъ съ 11-ти лѣтъ бѣгаетъ отъ отца, сходится съ безпріютными, совершаетъ рядъ кражъ"... Г., 14 л., „мать бѣлошвейка, отецъ конторщикъ; родители въ ссорѣ, а потому живутъ отдѣльно. Мать, у которой 5 чел. малольтнихъ дѣтей, зарабатываетъ 7 рублей въ мѣсяцъ; мальчикъ работаетъ при разгрузкѣ дровъ, зарабатывая 50 к. въ день. Въ семьѣ большая нужда"... Б., 15 лѣтъ, „имѣетъ въ живыхъ обоихъ родителей; отецъ портной, пьяница; мать не смотритъ за мальчикомъ... Онъ съ малыхъ лѣтъ былъ подъ слабымъ присмотромъ матери; затѣмъ съ 6-ти лѣтъ былъ въ обществѣ вѣчно пьянаго отца, грубыхъ подмастерьевъ, нелюбившей его тетки, солдатъ-музыкантовъ, товарищей-воришекъ... Бездомный, почти всегда голодный, кралъ по нуждѣ". К., 11 л. и его братъ 10 л., „мальчики живутъ съ отцомъ на Хитровомъ рынкѣ, а мать „на сторонѣ". Семья 5 ч. (изъ нихъ малолѣтнихъ до 10 л. двое и одинъ отъ 10—17 л.). Отецъ мелкій сапожникъ зарабатываетъ „на ночлегъ". Родители не имѣютъ возможности слѣдить за своими дѣтьми, просятъ отдать ихъ въ рукав. пріютъ. Оба мальчика занимаются нищенствомъ, „стрѣляютъ", никакого ремесла не знаютъ... Одинъ изъ этихъ мальчиковъ ранѣе былъ въ отд. для малолѣтнихъ при сокольн. раб. домѣ; воспитатель этого отдѣленія сообщилъ, что мальчикъ занимается скотоложествомъ". С., 12 л., Отецъ служитъ въ прачечной, получаетъ 4 руб. въ мѣсяцъ; мать служитъ тамъ же только за „прокормъ" дѣтей (семья большая, 7 чел.). Мальчикъ одинъ годъ пробылъ въ школѣ, но былъ взятъ родителями для присмотра за мал. братомъ. Семья влачитъ полуголодное существованіе; отецъ сильно пьетъ. Мальчикъ былъ отданъ „въ ученье" къ портному, но изъза побоевъ хозяина уходитъ съ мѣста; перемѣнивъ еще два мѣста, мальчикъ шатается по городу голодный, безъ пріюта, попадаетъ на „толкучку", сходится съ малол. воришками. „Хотѣлось очень ѣсть, товарищъ напоилъ, я и пошелъ воровать!"

Е., 13 л.: „Мать безъ опредѣленныхъ занятій; больная, живетъ чуть ли не подаяніемъ; сынъ ея школы не кончилъ, такъ какъ было необходимо поступить на мѣсто. Матери тяжело содержать сына; она подговорила сосѣдку обвинить его въ кражѣ курицы и „устроила" его въ „Рукавишн. пріютъ". Щ., 11 л., „Отецъ торгуетъ зеленью на рынкѣ, мать помогаетъ ему въ торговлѣ; оба предаются пьянству. Большая семья, 7 чел.; нуждаются въ деньгахъ; плохія жилищныя условія. Одинъ изъ братьевъ обвиняемаго уже содержится въ Рукавишн. пріютѣ. Отецъ и мать слѣдить за сыномъ не могутъ, такъ какъ цѣлый день торгуютъ на рынкѣ и живутъ, лишь торговлей. Мать просила судью помѣстить сына въ Рукавишн. пріютъ, а взять къ себѣ подъ отвѣтственный надзоръ отказалась".

С., 16 л., „Имѣетъ въ живыхъ отца и мачеху. Отецъ торгуетъ старьемъ. Обв-ый на предварительномъ слѣдствіи въ кражѣ сознался, заявивъ, что совершилъ кражу за неимѣніемъ средствъ къ пропитанію: ушелъ отъ отца, такъ какъ нечего было ѣсть".

На фонѣ этой мрачной картины мы можемъ увидѣть семьи земледѣльцевъ, дѣти которыхъ принуждены искать заработокъ «на сторонѣ», такъ какъ «не всегда хватаетъ на прокормленіе семьи получаемаго урожая»; семьи фабричныхъ, на дѣтяхъ которыхъ, вслѣдствіе ухода ихъ родителей изъ дому на работу, особенно часто сказывается сила воспитательнаго вліянія улицы... Отъ этого вліянія не свободны и дѣти домашней прислуги, которой часто «некогда слѣдить за ихъ поведеніемъ» или «приходится отдавать «въ ученіе» на сторону, чтобы поступить на мѣсто». Передъ нами развертываются картины семейной жизни родителей-ремесленниковъ, которые нерѣдко, будучи раздражены непосильной работой. срываютъ свое недовольство на дѣтяхъ или, предоставивъ ихъ самимъ себѣ, въ пьяномъ разгулѣ ищутъ забвенія своей безпросвѣтной жизни. Мы можемъ отмѣтить рядъ случаевъ, когда родители, подъ вліяніемъ тяжелой матеріальной нужды, стараются заручиться согласіемъ мир. судьи, чтобы «пристроить» сына въ Рукавишн. пріютъ, или обращаются къ сосѣдямъ съ просьбой обвинить мальчика въ кражѣ, которой на самомъ дѣлѣ не было. Встрѣчаются случаи, когда родители сами уже сталкивались съ уголовнымъ закономъ и даже по нѣкоторымъ дѣламъ въ соучастіи съ своими дѣтьми. Мы могли бы привести еще много данныхъ, иллюстрирующихъ матеріальныя условія и моральную обстановку жизни семей бѣдноты и преступности, но и этихъ вполнѣ достаточно, чтобы установить тотъ фактъ, что несоблюденіе воспита-

тельныхъ функцій особенно часто наблюдается въ семьяхъ, принадлежащихъ къ мало обезпеченнымъ или необезпеченнымъ классамъ. Необходимо прибавить, что на поляхъ анкетныхъ бланковъ встрѣчались и такія отмѣтки, какъ, напримѣръ: «семья живетъ безбѣдно», «отецъ имѣетъ двѣ мясныхъ лавки», «семья живетъ въ матеріальномъ достаткѣ», «отецъ—крупный домовладѣлецъ», «отецъ—бухгалтеръ, получаетъ большое жалованье», но число такихъ отмѣтокъ совершенно теряется въ громадномъ количествѣ замѣчаній противоположнаго характера.

Выясняя вліяніе на дѣтскую преступность экономическихъ условій жизни семей бѣдноты, нельзя не затронуть вопроса о жилищахъ, гдѣ эта бѣднота проживаетъ. За послѣднее время криминалисты-соціологи стали обращать все болѣе вниманія на жилища бѣдноты и преступности. «Условія жизни въ дурныхъ жилищахъ—говоритъ М. Н. Гернетъ—развращаютъ ребенка съ самаго ранняго дѣтства. Что онъ видитъ здѣсь? Потемки угла темной, переполненной жильцами комнаты, не настолько темной, чтобы скрыть отъ ребенка картины грубаго пьянства и открытаго разврата. Онъ слышитъ циничную брань и усваиваетъ ее въ совершенствѣ ранѣе, чѣмъ узнаетъ первую букву азбуки... Нѣтъ ничего удивительнаго, что этотъ ребенокъ, выросшій среди дурныхъ примѣровъ сквернхъ жилищъ, пойдетъ по пути преступленія, будетъ пьянствовать, устраивать драки, красть и проч.» [1]). Каждый большой городъ имѣетъ много такихъ трущобныхъ жилищъ, доставляющихъ не мало хлопотъ городскому самоуправленію и полицейскому надзору. Въ частности, выясненію жилищнаго фактора на моральное положеніе населенія г. Москвы посвящена работа П. В. Всесвятскаго; статистическія наблюденія привели его къ выводу, что «преступность, подсудная мировой юстиціи, главнымъ образомъ, кража, оскорбленіе личности, наблюдается сильнѣе всего въ тѣхъ участкахъ, гдѣ наименѣе благопріятны жилищныя условія населенія» [2]).

Если дурное вліяніе скверныхъ жилищъ отражается на взрослыхъ, то несомнѣнно, что на этой же почвѣ и преступность дѣтей пускаетъ глубокіе корни. Въ маѣ 1910 года мы лично заглядывали въ Москвѣ въ жилища нѣсколькихъ бѣдныхъ семей, откуда вышли дѣти—преступники. Нѣкоторыя изъ этихъ жилищъ, носящія иногда скрытый характеръ неподдающихся регистраціи ночлежныхъ квартиръ, казались намъ даже худшими, сравнительно съ коечно-каморочными пристанищами Хитрова рынка. Мы видѣли, напримѣръ, жилище семьи К. въ Грохольской ул., находящееся въ глубокомъ мрачномъ подвалѣ деревяннаго дома; окна подвала ниже уровня земли... Грязно и сыро... Потолокъ низокъ... На стѣнахъ слѣды обвалившейся штукатурки... Направо отъ входа въ углу, даже незагороженномъ занавѣской, покрытая какимъ-то тряпьемъ стоитъ «койка». Здѣсь спитъ хозяйка вмѣстѣ съ 9 л. сыномъ; другой ея сынъ спитъ на койкѣ съ постояльцемъ одного изъ «угловъ», сдаваемаго за $1^1/_2$ руб. въ мѣсяцъ; сдается два «угла». Длина комнаты = 2,9 саж.; ширина = 1,4 саж.; высота 0,8 саж. Болѣе $^1/_4$ комнаты занимаетъ печка; кромѣ нея, есть еще желѣзная печка – «контрамарка». Зимой, по словамъ хозяевъ, было холодно и сыро.

Плата за это «помѣщеніе» 7 руб. въ мѣсяцъ. Въ комнатѣ помѣщается 5—6 чел.; нѣкоторые изъ нихъ спятъ на полу. Семья очень бѣдная... Одинъ мальчикъ находится въ Рукавишн. пріютѣ. Отецъ былъ большой пьяница, умеръ отъ чахотки; мать прачка, стираетъ поденно. Мать и дѣти часто болѣютъ; говорятъ «часто приходится голодать, особенно зимой». Другая семья Ф... въ Екатерининскомъ паркѣ, снимаетъ за 30 р. цѣлую коечно-каморочную квартиру въ ветхомъ деревянномъ домѣ; «каморки» сдаются въ наемъ. Отсутствіе въ нихъ жильцовъ тяжело отражается на скудномъ бюджетѣ семьи, которая ютится въ небольшой комнатѣ, похожей на кухню. Болѣе $^1/_2$ комнаты занимаетъ печь. Мало свѣта... Грязно и душно... Потолокъ низокъ. «Сначала душно было, а потомъ мы привыкли» — сказала намъ хозяйка комнаты, живущая въ ней съ тремя дочерьми малолѣтками и съ постоялкой-прачкой. При измѣреніи комнаты оказалось: длина ея = 2,08 саж.; ширина = 1,4 саж.; высота = 0,9 саж. Въ одномъ изъ угловъ стоитъ «койка» матери; здѣсь же привѣшена «зыбка» одной изъ ея маленькихъ дочерей... Дѣти имѣютъ болѣзненный видъ. Два сына теперь находятся въ Рукавишн. пріютѣ... Раньше проводили время больше на «Хитровкѣ»; случалось, что воровали у матери деньги. Отецъ сильно пьетъ, съ семьей не живетъ болѣе трехъ лѣтъ. Мать портниха «безъ вывѣски», порою ходитъ мыть полы; жалуется на большую нужду: «бьюсь, какъ рыба объ ледъ!..» Во время ознакомленія съ жилищами московской бѣдноты, намъ пришлось побывать въ районѣ Даниловки. Здѣсь мы зашли въ одно зданіе, казарменнаго вида, приспособленное для жилья фабричныхъ рабочихъ. Въ немъ можно увидѣть много «каморокъ», съ тонкими досчатыми перегородками, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ довольно мрачнаго коридора. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ раздавались голоса пьяныхъ ихъ обитателей... Въ одной изъ такихъ «каморокъ» живетъ семья С., въ 6 чел., не считая мальчика, содержащагося въ Рукавишн. пріютѣ. Ситцевая занавѣска отдѣляетъ здѣсь хозяйскую постель съ «зыбкой» для ребенка; нѣкоторые дѣти спятъ на стульяхъ. Каморка довольно свѣтлая... Длина ея = 1,9 саж.; шир. = 1,2 саж.; выс. = 1,3 саж. Оба родителя вмѣстѣ получаютъ на фабрикѣ 25 р. въ мѣсяцъ; платятъ за «каморку» своихъ денегъ 3 руб.; 6 рублей доплачиваетъ администрація фабрики; изъ заработка приходится еще выплачивать 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ нянькѣ, сидящей съ ребенкомъ во время ухода родителей на работу. Въ семьѣ большая нужда... Дѣти воровали у сосѣ-

---

[1]) М. Н. Гернетъ. „Общественныя причины преступности". М. 1906 г. стр. 155. Тамъ же см. діаграмму, показывающую соотношеніе между преступностью и состояніемъ жилищъ населенія. См. также интересныя описанія жилищъ бѣдноты и преступности у E. Kläger'a „Durch die Wiener Quartiere des Elands und Werbrechens". Wien, 1908.

[2]) См. ст. П. В. Всесвятскаго „Преступность и жилищный вопросъ въ Москвѣ". „Право", 1909 г. № 20.

дей по каморкамъ, случались кражи и въ семьѣ.— Мы не могли, конечно, быть во многихъ интересующихъ насъ жилищахъ, а потому и принуждены ограничиться приведенными примѣрами, какъ иллюстраціями отдѣльныхъ проявленій жилищной нужды въ связи съ дѣтской преступностью. Если отъ этихъ примѣровъ мы обратимся къ цифрамъ жилищной нужды бѣднаго класса населенія въ Москвѣ, то увидимъ, что, по даннымъ послѣдняго статистическаго обслѣдованія московскихъ коечно-каморочныхъ квартиръ въ 1899 году, было обнаружено, что болѣе 11,000 такихъ квартиръ, или свыше 70% общаго числа были «настолько переполнены, что на каждаго

ная борьба съ нуждой, передавалось и сотрудникамъ попечительствъ; часто приходилось имъ убѣждаться, что ничтожное пособіе во многихъ случаяхъ можетъ лишь продлить агонію борьбы, не внося коренныхъ измѣненій въ положеніе бѣдняка [1]). Разсмотрѣвъ основные факторы преступности дѣтей и подростковъ въ Москвѣ въ связи съ соціально-экономическимъ положеніемъ ихъ родителей, мы приходимъ къ заключенію, что послѣднее является опредѣляющимъ моментомъ преступности малолѣтнихъ. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ состояніе матеріала болѣе или менѣе ограничивало сферу нашихъ наблюденій; однако,

---

№ 41, 8 марта 1911 г.

Ст. 356. О продленіи дѣйствія положенія чрезвычайной охраны въ городѣ Ялтѣ и его уѣздѣ, Таврической губерніи.

Ст. 357. Объ измѣненіи инструкціи о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.

Ст. 358. Объ учрежденіи на фабрикѣ товарищества М. А. Шустрова въ городѣ Москвѣ должности городового.

№ 42, 9 марта 1911 г.

Ст. 359. О новомъ штатѣ уральской войсковой мастерской.

Ст. 360. Объ упраздненіи изъ числа назначенныхъ въ распоряженіе бывшаго приамурскаго окружнаго военно-медицинскаго управленія 6 должностей фармацевтовъ для командировокъ сверхъ комплекта 4 таковыхъ должностей и о зачисленіи остальныхъ двухъ въ штатъ приамурскаго окружнаго военно-санитарнаго управленія, а также о добавленіи въ штатъ того же управленія должностей старшаго дѣлопроизводителя изъ врачей и бухгалтера (изъ гражданскихъ чиновниковъ) и объ увеличеніи денежнаго отпуска на канцелярскіе расходы приамурскому окружному военно-санитарному управленію на 200 руб. въ годъ.

Ст. 373. Объ утвержденіи устава частной мужской торговой школы А. А. Дормидонтова въ С.-Петербургѣ.

Ст. 374. Объ утвержденіи устава московскихъ электрическихъ курсовъ.

Ст. 375. Объ измѣненіи положенія о капиталѣ имени М. А. Сибирякова.

Ст. 376. О дополненіи въ § 5 техническихъ правилъ, обязательныхъ къ исполненію для нефтепромышленниковъ кавказскаго края.

Ст. 377. О несостоявшемся открытіи въ г. Одессѣ частныхъ курсовъ бухгалтеріи Я. Наливайскаго и К. Лемперта.

Ст. 378. Объ утвержденіи правилъ для оплаты гербовымъ сборомъ, посредствомъ наличныхъ денегъ, счетовъ и фактуръ, получаемыхъ изъ-за границы товариществомъ мануфактуръ „Эмиль Цинделъ“.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ.

Правительствующему сенату.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему сенату.

Почти полвѣка искони русскій западный край ожидаетъ земско-хозяйственнаго преобразованія на началахъ дѣйствующаго въ Имперіи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

Находя своевременнымъ пріобщить населеніе западнаго края къ благамъ земскаго самоуправленія, коими уже давно пользуются другія коренныя мѣстности Россіи, признали Мы необходимымъ положить предѣлъ колебаніямъ въ семъ отношеніи и нынѣ же распространить на этотъ край тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сіе представилось выполнимымъ, Высочайше утвержденное 12 іюня 1890 года положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣми въ немъ измѣненіями, кои вызываются потребностью обезпеченія въ земскомъ управленіи справедливыхъ интересовъ русскаго населенія, соотвѣтственно съ завѣтами исторіи и принадлежащимъ сему населенію первенствующимъ въ этомъ краѣ значеніемъ.

Въ сихъ цѣляхъ, одобривъ представленный Намъ особый журналъ совѣта министровъ, Мы, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 г., повелѣваемъ:

I. Высочайше утвержденное, 12 іюня 1890 года, положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (п. с. з. № 6927), съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями, ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.

II. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ для шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерній постановить:

1) Въ городахъ Кіевѣ и Минскѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до этихъ городовъ относящимися, возлагается на общественныя ихъ управленія, причемъ городскія думы пользуются правами и несутъ обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній, а городскія управы — уѣздныхъ земскихъ управъ. Уѣзды кіевскій и минскій имѣютъ особыя отъ этихъ городовъ земскія собранія и управы.

2) Въ городахъ Кіевѣ и Минскѣ губернскіе земскіе гласные отъ этихъ городовъ избираются мѣстными городскими думами изъ числа ихъ гласныхъ.

3) Число гласныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, а равно количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, устанавливаются приложенными при семъ расписаніями. Размѣръ оцѣнки другого недвижимаго имущества, дающаго право на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ (св. зак. т. II, пол. зем. учр., изд. 1892 г., ст. 16) опредѣляется въ семь тысячъ пятьсотъ рублей.

Примѣчаніе. Изъ положеннаго на каждый уѣздъ числа губернскихъ земскихъ гласныхъ не менѣе одного избирается изъ состава гласныхъ отъ сельскихъ обществъ.

4) Священно- и церковно-служители христіанскихъ исповѣданій участвуютъ въ земскихъ выборахъ на одинаковыхъ съ прочими избирателями основаніяхъ.

5) Правомъ участія въ избирательныхъ съѣздахъ пользуются, сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 24 и примѣчаніи къ ней положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, и лица женскаго пола, удовлетворяющія условіямъ, означеннымъ въ той же статьѣ и примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 8 отдѣла, черезъ своихъ уполномоченныхъ. Лица женскаго пола на участіе въ избирательныхъ съѣздахъ уполномочиваютъ своихъ отцовъ, мужей, сыновей зятей, внуковъ, родныхъ братьевъ или племянниковъ.

6) Евреи, впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній, не допускаются къ участію въ земскихъ выборахъ и не могутъ быть избираемы въ земскіе гласные.

7) Въ каждомъ уѣздѣ полагается по одному избирательному собранію и по два земскихъ избирательныхъ съѣзда.

8) Для избранія уполномоченныхъ на земскія избирательныя собранія отъ владѣльцевъ, означенныхъ въ статьѣ 24 и примѣчаніи къ ней положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и статьѣ 5 сего отдѣла, составляются въ мѣстѣ созыва избирательныхъ собраній въ сроки, опредѣляемые губернаторомъ по представленію уѣздной земской управы, два земскихъ избирательныхъ съѣзда. Въ первомъ съѣздѣ участвуютъ лица, имѣющія право участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ и владѣющіе обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ не менѣе одной пятой части числа десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ расписаніи, приложенномъ къ статьѣ 3 сего отдѣла, или другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже тысячи пятисотъ рублей. Во второмъ съѣздѣ участвуютъ лица, имѣющія право участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ и владѣющія обложенною сборомъ на земскія повинности землею менѣе одной пятой, но не менѣе одной десятой части числа десятинъ, опредѣленнаго въ томъ же расписаніи, или другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора менѣе тысячи пятисотъ рублей, но не ниже семисотъ пятидесяти рублей.

9) Земское избирательное собраніе и земскіе избирательные съѣзды раздѣляются въ каждомъ уѣздѣ на два отдѣленія. Каждое отдѣленіе избирательнаго собранія выбираетъ изъ своей среды уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ числѣ, указанномъ въ расписаніи, приложенномъ къ статьѣ 3 сего отдѣла. Въ обоихъ отдѣленіяхъ собранія и съѣздовъ предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства или лицо, назначаемое губернаторомъ, по соглашенію съ губернскимъ предводителемъ дворянства.

10) Въ двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ уѣздахъ, витебской губерніи, въ первыя отдѣленія земскаго избирательнаго собранія и земскихъ избирательныхъ съѣздовъ входятъ лица русскаго происхожденія, во вторыя—прочія лица, имѣющія право участія въ избирательномъ собраніи или съѣздахъ, по принадлежности; въ остальныхъ уѣздахъ витебской губерніи и въ уѣздахъ: волынской, кіевской, минской, могилевской и подольской губерній въ первыя отдѣленія избирательнаго собранія или съѣздовъ входятъ лица, имѣющія право участія въ собраніи или съѣздѣ, по принадлежности, за исключеніемъ лицъ польскаго происхожденія, а во вторыя—лица польскаго происхожденія.

Примѣчаніе. Имѣющія право участія въ земскомъ избирательномъ собраніи учрежденія, общества товарищества и компаніи (пол. зем. учр., ст. 16, п. 1) участвуютъ въ отдѣленіи избирательнаго собранія соотвѣтственно національности ихъ представителя.

11) Въ двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ

уѣздахъ, витебской губерніи, съѣздъ избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ раздѣляется на два отдѣленія, для избранія каждымъ отдѣленіемъ изъ своей среды уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ числѣ, указанномъ въ расписаніи, приложенномъ къ статьѣ 3 сего отдѣла.

Въ первомъ отдѣленіи съѣзда участвуютъ кандидаты русскаго происхожденія, во второмъ — всѣ остальные кандидаты.

12) Въ спискахъ, публикуемыхъ на основаніи статьи 34 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, лица, имѣющія право участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, распредѣляются уѣздною земскою управою по отдѣленіямъ, согласно статьѣ 10 сего отдѣла.

13) Въ двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ уѣздахъ, витебской губерніи, списки избранныхъ волостными сходами или ихъ отдѣленіями кандидатовъ въ гласные, не позднѣе какъ черезъ сутки, по окончаніи выборовъ, препровождаются волостными старшинами въ уѣздную земскую управу. На основаніи этихъ списковъ управа составляетъ особые списки кандидатовъ по каждому отдѣленію съѣзда

14) Всѣ дѣла о неправильномъ составленіи списковъ разрѣшаются окончательно въ первомъ департаментѣ правительствующаго сената, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

15) Отдѣленіе избирательнаго собранія приступаетъ къ производству выборовъ лишь въ такомъ случаѣ, когда избиратели прибудутъ въ числѣ, превышающемъ двѣ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, и не менѣе, чѣмъ въ составѣ трехъ человѣкъ. Въ случаѣ неприбытія указаннаго числа избирателей, всѣ прибывшія въ отдѣленіе избирательнаго собранія лица признаются гласными. Если избранію подлежитъ лишь одно лицо, въ отдѣленіе же прибудутъ двое избирателей, зачисленіе въ гласные опредѣляется по жребію.

16) Если порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 43 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, не будетъ избрано всего числа гласныхъ, положеннаго на отдѣленіе избирательнаго собранія, либо на съѣздъ кандидатовъ или его отдѣленіе, то, по окончаніи баллотировки, въ тотъ же день или, по усмотрѣнію собранія, на слѣдующій день производятся дополнительные выборы, на коихъ избранными считаются лица, получившія наибольшее число голосовъ.

17) На дополнительныхъ выборахъ, указанныхъ какъ въ ст. 16 сего отдѣла, такъ и въ статьѣ 50 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, могутъ быть избираемы въ гласные и лица, уже подвергавшіяся балотировкѣ и не получившія большинства голосовъ.

18) Кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ избираются волостными сходами въ числѣ двухъ отъ каждаго схода.

19) Въ Двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ уѣздахъ, витебской губерніи, по постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, волостные сходы съ смѣшаннымъ, въ отношеніи національности, составомъ домохозяевъ раздѣляются на два отдѣленія, соотвѣтственно поименованнымъ въ статьѣ 11 сего отдѣла отдѣленіямъ съѣзда, каждое въ составѣ не менѣе трехъ домохозяевъ, для избранія кандидатовъ изъ своей среды.

20) Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 53 положенія о губерскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, если признаетъ нужнымъ продолжить срокъ полномочій гласныхъ, состоявшихъ въ этомъ званіи въ теченіе предыдущаго трехлѣтія, примѣняетъ эту мѣру лишь по отношенію къ недостающему числу гласныхъ отъ тѣхъ отдѣленій избирательнаго собранія, съѣзда кандидатовъ отъ сельскихъ обществъ или отдѣленій послѣдняго, коими избрано менѣе двухъ третей числа гласныхъ подлежащихъ избранію.

Гласные, срокъ полномочій коихъ въ указанномъ въ настоящей статьѣ порядкѣ продолжается на новое трехлѣтіе, зачисляются по старшинству полученныхъ ими при выборѣ избирательныхъ балловъ, а при равенствѣ балловъ—по жребію.

21) Для избранія губернскихъ земскихъ гласныхъ уѣздное земское собраніе въ каждомъ изъ означенныхъ ниже уѣздовъ раздѣляется на два отдѣленія.

Въ уѣздахъ минской губерніи, въ уѣздахъ волынской губерніи, кромѣ ковельскаго и овручскаго, въ уѣздахъ подольской губерніи, кромѣ летичевскаго, и въ уѣздахъ витебскомъ, дриссенскомъ и лепельскомъ, витебской губерніи, бердичевскомъ, васильковскомъ, липовецкомъ, радомысльскомъ, сквирскомъ, таращанскомъ, и уманскомъ, кіевской губерніи, и гомельскомъ, оршанскомъ, рогачевскомъ и сѣнницкомъ, могилевской губерніи, первое отдѣленіе составляютъ уѣздные земскіе гласные, не принадлежащіе къ числу лицъ польскаго происхожденія, а второе—гласные изъ лицъ польскаго происхожденія; въ уѣздахъ же двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ, витебской губерніи, въ первое отдѣленіе входятъ уѣздные земскіе гласные изъ лицъ русскаго происхожденія, а во второе—прочіе гласные. Каждое отдѣленіе избираетъ губернскихъ земскихъ гласныхъ въ числѣ, указанномъ въ расписаніи (прил. I къ ст. 3 сего отд.), изъ среды лицъ, входящихъ въ составъ отдѣленія.

22) Составъ земскихъ управъ (пол. зем. учр., ст. 96) избирается съ такимъ расчетомъ, чтобы большинство голосовъ въ управѣ принадлежало лицамъ, занесеннымъ въ избирательный списокъ по первому національному отдѣленію, и гласнымъ, избраннымъ отъ сельскихъ обществъ. Въ уѣздахъ же двинскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ, витебской губерніи, большинство голосовъ въ управѣ должно принадлежать лицамъ русскаго происхожденія.

23) Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 119 положенія о губернскихъ, и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ должности предсѣдателей и членовъ управъ могутъ быть назначаемы и лица, не имѣющія имущественнаго ценза, опредѣленнаго для участія въ земскомъ избирательномъ собраніи или въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ.

24) Сверхъ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 56 (по прод. 1906 г.) и примѣчаніяхъ къ ней и въ статьѣ 57 (по прод. 1906 г.) положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ губернскомъ и подлежащемъ уѣздномъ земскомъ собраніи участвуютъ управляющій отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка или лицо, имъ уполномоченное, если крестьянскій поземельный банкъ владѣетъ въ губерніи и подлежащемъ уѣздѣ землею въ количествѣ не менѣе полнаго ценза, опредѣленнаго для каждаго уѣзда расписаніемъ, приложеннымъ къ статьѣ 3 сего отдѣла.

25) Сверхъ лицъ означенныхъ въ статьѣ 56 (по прод. 1906 г) и примѣчаніяхъ къ ней положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ составъ кіевскаго губернскаго земскаго собранія входитъ городской голова гор. Кіева и въ составъ минскаго губернскаго земскаго собранія городской голова гор. Минска.

26) Представители вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ (пол. зем. учр. по прод. 1906 г. ст. ст. 56 и 57), управляющій отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка или лицо, имъ уполномоченное (ст. 24 сего отд.), и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства не могутъ быть избираемы въ

предсѣдатели и члены управъ и въ губернскіе земскіе гласные.

III. Постановить, что при введеніи въ дѣйствіе въ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерніяхъ положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ дѣйствія земскихъ собраній открываются и въ тѣхъ случаяхъ, когда число избранныхъ гласныхъ и послѣ принятія мѣръ, означенныхъ въ статьяхъ 48—50 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, не достигаетъ двухъ третей положеннаго на уѣздъ общаго ихъ числа.

IV. Съ образованіемъ новыхъ земскихъ учрежденій въ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерніяхъ упразднить: а) губернскіе и уѣздные комитеты и управы по дѣламъ земскаго хозяйства, б) учрежденныя на основаніи отдѣла III Высочайше утвержденнаго, 3 мая 1899 г. (п. с. з. № 16829), мнѣнія гос. совѣта должности старшихъ и младшихъ инженеровъ по дорожной части и в) должности, указанныя въ подлежащихъ штатахъ и расписаніяхъ по сельско-врачебной и ветеринарной частямъ, а также для фельдшерскихъ и повивальныхъ школъ.

V. Вновь образуемымъ земскимъ учрежденіямъ передать дѣла, подвѣдомственныя мѣстнымъ комитетамъ и управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства.

VI. Въ распоряженіе вновь образуемыхъ земскихъ учрежденій передать капиталы, имущества, доходы и запасы, относящіеся къ дѣламъ, подчиняемымъ вѣдѣнію этихъ учрежденій.

VII. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ а) опредѣлить сроки и порядокъ передачи во вновь образуемыя земскія учрежденія поступающихъ въ вѣдѣніе ихъ дѣлъ, имуществъ и заведеній, а равно преподать ближайшія указанія относительно первоначальныхъ дѣйствій названныхъ учрежденій, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 25 мая 1864 г. (п. с. з. № 40934), правиламъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и б) установить для избранія земскихъ гласныхъ перваго трехлѣтія въ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерніяхъ сокращенные сроки опубликованія избирательныхъ списковъ, подачи заявленій объ ихъ исправленіи, принесенія жалобъ и окончательнаго распубликованія списковъ (пол. зем. учр. ст.ст. 34, 35, 36 (по прод. 1906 г.) и 37).

VIII. Лицъ, занимающихъ упраздняемыя должности, если они не получатъ новыхъ назначеній на должности, сопряженныя съ правами государственной службы, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи, за нижеуказанными изъятіями: а) лица, которыя будутъ опредѣлены на службу во вновь образуемыя земскія учрежденія той же губерніи съ окладомъ содержанія не меньшимъ присвоеннаго должности, которую они занимали, утрачиваютъ право на полученіе заштатнаго содержанія, и б) лица, занимавшія упраздненныя должности, при продолженіи службы во вновь образуемыхъ земскихъ учрежденіяхъ той же губерніи, сохраняютъ права и преимущества, присвоенныя прежней ихъ должности, не исключая и правъ, указанныхъ въ уставахъ о пенсіяхъ и единственныхъ пособіяхъ (св. зак. т. III, изд. 1896 г. и по прод. 1906 и 1908 гг.).

IX. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе въ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерніяхъ переименивать въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, образовавъ таковое въ составѣ, указанномъ въ статьѣ 8 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

X. Распространить на губерніи витебскую, волынскую, кіевскую, минскую, могилевскую и подольскую взамѣнъ статьи 51 и примѣчанія 2 къ статьѣ 52, а также статей 3512—3514, 3516—3521 и 3533—3548 свода уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія (св. зак. т. XI, ч. 1, изд. 1893 г. и по прод. 1906 г.), дѣйствіе статей 50 и 3469—3511 того же свода, по изданію 1893 г., съ послѣдовавшими дополненіями и измѣненіями.

XI. Въ дополненіе подлежащихъ статей свода уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства народнаго просвѣщенія для шести означенныхъ въ отдѣлѣ 1 губерній постановить:

1) Предсѣдательствовать въ училищныхъ совѣтахъ могутъ только лица русскаго происхожденія. Если этому условію не удовлетворяетъ предводитель дворянства или лицо, которое по закону вступаетъ въ отправленіе обязанностей предводителя за его болѣзнью, отсутствіемъ или выбытіемъ изъ службы, то предсѣдательство возлагается на старшаго изъ принадлежащихъ къ числу лицъ русскаго происхожденія членовъ отъ гражданскихъ вѣдомствъ.

2) По дѣламъ училищъ съ учащимися римско-католическаго, евангелическо-лютеранскаго или евангелическо-реформатскаго исповѣданій въ совѣтѣ участвуетъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, лицо духовнаго вѣдомства этихъ исповѣданій, по избранію римско-католическаго епископа, евангелическо-лютеранской консисторіи и виленскаго евангелическо-реформатскаго синода, по принадлежности.

XII. На канцелярскіе расходы училищныхъ совѣтовъ въ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерніяхъ отпускать, въ смѣтномъ порядкѣ, съ 1912 года, изъ средствъ государственнаго казначейства по двѣсти пятьдесятъ рублей въ годъ на каждый губернскій и уѣздный училищный совѣтъ. Въ 1911 году канцелярскіе расходы вновь образуемыхъ училищныхъ совѣтовъ отнести на счетъ возможныхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1911 годъ.

XIII. Съ образованіемъ въ витебской, минской и могилевской губерніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ упразднить училищные совѣты дирекціи народныхъ училищъ, передавъ дѣла, подвѣдомственныя упраздняемымъ совѣтамъ, вновь образуемымъ губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

XIV. Въ дополненіе въ статьѣ 2 правилъ о дорожныхъ капиталахъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ (св. зак., т. IV, уст. зем. пов., изд. 1899 г., прил. къ ст. 33 (прим. 2), постановить:

Въ витебской, волынской, кіевской, минской, могилевской и подольской губерніяхъ на составленіе спеціальныхъ дорожныхъ капиталовъ производится ежегодно изъ доходовъ губернскихъ земствъ обязательное отчисленіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ процентному отношенію суммы, ассигнованной, согласно статьѣ 1 (по прод. 1906 г.) приложенія къ статьѣ 124 (прим. 2) устава о земскихъ повинностяхъ, по земскимъ смѣтамъ на 1910 годъ, на образованіе особаго по каждой губерніи спеціальнаго капитала, къ общему итогу доходовъ, исчисляемому по смѣтѣ подлежащаго губернскаго земства.

XV. Относительно оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и составленія раскладокъ земскихъ сборовъ на 1912 годъ въ минской губерніи постановить:

1) Въ случаѣ, если ко времени введенія земскихъ учрежденій оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, согласно правиламъ, приложеннымъ къ статьѣ 341^5 (по прод. 1906 г.) устава о земскихъ повинностяхъ, не будетъ окончена, то дѣйствіе означенныхъ правилъ сохраняется впредь до ея окончанія, но не долѣе 1 декабря 1911 г., съ нижеслѣдующими въ нихъ измѣненіями:

а) составленный казенною палатою проектъ общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ неутвержденія его въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 32 правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 341^5 (по прод. 1906 г.) устава о земскихъ повинностяхъ, вносится на разсмотрѣніе и утвержденіе особой комиссіи, образуемой въ составѣ, опредѣленномъ ниже въ пунктѣ б; при несогласіи губер-

натора или управляющаго казенною палатою съ мнѣніемъ большинства членовъ комиссіи, дѣло представляется на разрѣшеніе министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и подлежащими вѣдомствами:

б) упомянутая въ пунктѣ *а* комиссія образуется, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, уѣздныхъ предводителей дворянства, непремѣннаго члена губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, предсѣдателя и членовъ губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства, впредь до ея упраздненія, городского головы города Минска и, лицъ изъ назначаемыхъ губернаторомъ, по два отъ уѣзда, изъ числа имѣющихъ постоянное мѣстожительство въ уѣздѣ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ.

в) непремѣнные члены уѣздныхъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства участвуютъ въ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ впредь до упраздненія этихъ управъ.

2) По окончаніи уѣздною оцѣночною комиссіею оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ и городскихъ поселеній, согласно статьямъ 33—35 правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 341⁵ (по прод. 1906 г.) устава о земскихъ повинностяхъ, порядокъ и сроки обжалованія, указанные въ статьяхъ 36—41 тѣхъ же правилъ, а равно полномочія учрежденій по разсмотрѣнію возраженій и жалобъ, сохраняются, впредь до ихъ разрѣшенія, независимо отъ срока, означеннаго въ статьѣ 1 сего отдѣла.

3) Въ основаніе раскладокъ земскихъ сборовъ на 1912 годъ земскія учрежденія принимаютъ оцѣнки, произведенныя согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 1 сего отдѣла, не выжидая окончательнаго утвержденія ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 36—41 приложенія къ статьѣ 341⁵ (по прод. 1906 г.) устава о земскихъ повинностяхъ.

XVI. До 1 января 1912 года сохранить на земствахъ шести означенныхъ въ отдѣлѣ I губерній какъ тѣ расходы, отъ коихъ земства губерній, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, освобождены отдѣломъ II Высочайше утвержденнаго, 12 іюня 1900 года (п. з. с. № 18862), мнѣнія г. совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, такъ и тѣ, кои въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, относятся на средства государственнаго казначейства на основаніи отдѣла V Высочайше утвержденнаго 5 мая 1903 года (п. с. з. № 22906), мнѣнія г. совѣта объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ въ Европейской Россіи полицейской стражи, отдѣла VI Высочайше утвержденнаго, 19 апрѣля 1904 года (п. с. з. № 24389), мнѣнія г. совѣта объ увеличеніи числа становъ въ 46 губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и отдѣла III Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1905 года (п. с. з. № 27166), мнѣнія г. совѣта о введеніи полицейской стражи во всѣхъ губерніяхъ управляемыхъ по общему учрежденію.

XVII. Относить на денежныя земскія повинности въ губерніяхъ: Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской и впредь тѣ особенные расходы, кои предусмотрѣны для этихъ губерній особыми узаконеніями, за исключеніемъ расхода, указаннаго въ статьѣ 6 отдѣла XII Высочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1903 года (п. с. з. № 22757), мнѣнія г. совѣта о преобразованіи учрежденій, вѣдающихъ дѣла земскаго хозяйства въ девяти западныхъ губерніяхъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ“.

14-го марта 1911 года. Въ Царскомъ Селѣ.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, статсъ секретарь Столыпинъ.

Прил. I къ ст. 3 отд. II.

Росписаніе числа гласныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній въ витебской, волынской, кіевской, минской, могилевской и подольской губерніяхъ.

Губерніи и уѣзды.	Количество уѣздн. земскихъ гласныхъ. Отъ избират. собранія. Всего.	Въ томъ числѣ. Отъ перваго отдѣленія.	Въ томъ числѣ. Отъ второго отдѣленія.	Въ томъ числѣ. Отъ сельскихъ обществъ.	Колич. губернскихъ земск. гласныхъ. Всего.	Въ томъ числѣ. Всего.	Въ томъ числѣ. Отъ перваго отдѣленія.	Въ томъ числѣ. Отъ втор. отд.
Витебская.								
Витебскій . .	20	16	4	10	30	7	6	1
Велижскій . .	15	14	1	7	22	4	—	—
Городокскій .	16	15	1	7	23	4	—	—
Двинскій . .	23	12	11	11[1]	34	9	5	4
Дриссенскій .	14	10	4	6	20	3	2	1
Лепельскій . .	18	13	5	8	26	5	4	1
Люцинскій . .	16	8	8	8[2]	24	5	3	2
Невельскій . .	15	14	1	7	22	4	—	—
Полоцкій . . .	17	15	2	8	25	5	—	—
Рѣжицкій . .	17	9	8	8[2]	25	5	3	2
Себежскій . .	14	12	2	7	21	4	—	—
						55		
Волынская.								
Житомірскій .	27	20	7	13	40	9	7	2
Владиміръ-Волынскій .	24	18	6	11	35	6	5	1
Дубенскій . .	20	16	4	9	29	4	3	1
Изяславскій .	21	12	9	10	31	4	3	1
Ковельскій . .	20	17	3	10	30	4	—	—
Кременецкій .	22	18	4	10	32	5	4	1
Луцкій	22	17	5	11	33	5	4	1
Новоградъ-Волынскій . .	27	18	9	13	40	8	6	2
Овручскій . .	21	20	1	10	31	4	—	—
Острожскій . .	20	16	4	10	30	4	2	1
Ровенскій . .	24	16	8	11	35	6	5	1
Староконстантиновскій .	21	15	6	10	31	4	3	1
						63		
Кіевская.								
Гор. Кіевъ . .	—	—	—	—	—	8	—	—
Кіевскій . . .	25	24	1	12	37	6	—	—
Бердичевскій .	25	18	7	12	37	6	5	1
Васильковскій	27	20	7	13	40	7	6	1
Звенигородск.	24	21	3	11	35	5	—	—
Каневскій . .	24	22	2	11	35	5	—	—
Липовецкій . .	22	16	6	10	32	4	3	1
Радомысльскій	26	22	4	13	39	6	5	1
Сквирскій . .	23	17	6	11	34	5	4	1
Таращанскій .	22	17	5	11	33	4	3	1
Уманскій . . .	26	21	5	13	39	7	6	1
Черкасскій . .	26	25	1	13	39	7	—	—
Чигиринскій .	22	21	1	10	32	4	—	—
						74		

1) Въ томъ числѣ отъ перваго отдѣленія съѣзда кандидатовъ 5 гл. и второго—6 гл.

2) Въ томъ числѣ отъ перваго и второго отдѣленій съѣзда кандидатовъ по четыре гласныхъ.

Минская.								
Гор. Минскъ .	—	—	—	—	—	3	—	—
Минскій . . .	20	13	7	9	29	4	3	1
Бобруйскій. .	24	21	3	12	36	7	6	1
Борисовскій .	21	17	4	10	31	5	4	1
Игуменскій. .	22	13	9	10	32	6	4	2
Мозырскій . .	20	16	4	9	29	4	3	1
Новогрудскій .	22	16	6	10	32	6	5	1
Пинскій . . .	22	16	6	11	33	6	5	1
Рѣчицкій . . .	22	19	3	10	32	6	5	1
Слуцкій . . .	22	15	7	11	33	6	5	1
						—		
						53		
Могилевская.								
Могилевскій .	18	15	3	9	27	4	—	—
Быховскій . .	18	16	2	8	26	4	—	—
Гомельскій . .	26	24	2	13	39	10	9	1
Горецкій . . .	17	16	1	8	25	4	—	—
Климовичскій.	19	17	2	9	28	5	—	—
Мстиславскій.	15	13	2	7	22	3	—	—
Оршанскій . .	20	17	3	10	30	5	4	1
Рогачевскій .	21	18	3	10	31	6	5	1
Сѣнненскій. .	20	15	5	10	30	6	5	1
Чаусскій . . .	14	13	1	6	20	3	—	—
Чериковскій .	19	17	2	9	28	5	—	—
						—		
						55		
Подольская.								
Каменецъ-Подольскій . .	23	18	5	11	34	5	4	1
Балтскій . .	27	24	3	13	40	8	7	1
Брацлавскій .	22	18	4	10	32	5	4	1
Винницкій . .	23	17	6	11	34	5	4	1
Гайсинскій . .	23	18	5	11	34	5	4	1
Летичевскій .	19	16	3	9	28	3	—	—
Литинскій . .	21	17	4	10	31	4	3	1
Могилевскій .	22	17	5	11	33	5	4	1
Ольгопольскій	25	19	6	12	37	7	6	1
Проскуровскій	22	16	6	10	32	5	4	1
Ушицкій . . .	22	18	4	10	32	5	4	1
Ямпольскій. .	24	18	6	11	35	6	5	1
						—		
						63		

Скрѣпилъ: предсѣдатель совѣта министровъ, статсъ-секретарь Столыпинъ.

Прил. II къ ст. 3 отд. II.

Росписаніе количества земли, дающаго право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ.

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Количество десят. земли, дающее право участвовать на избират. собран.
Витебская.	
Витебскій	100
Велижскій	150
Городокскій	150
Двинскій	75
Дриссенскій	100
Лепельскій	100
Люцинскій	100
Невельскій	100
Полоцкій	100
Рѣжицкій	75
Себежскій	150
Волынская.	
Житомірскій	100
Владиміръ-Волынскій	125
Дубенскій	100
Изяславскій	50
Ковельскій	150
Кременецкій	100
Луцкій	150
Новоградъ-Волынскій	125
Овручскій	250
Острожскій	100
Ровенскій	150
Старокостантиновскій	75
Кіевская.	
Кіевскій	100
Бердичевскій	62,5
Васильковскій	75
Звенигородскій	50
Каневскій	50
Липовецкій	75
Радомысльскій	150
Сквирскій	62,5
Таращанскій	75
Уманскій	62,5
Черкасскій	62,5
Чигиринскій	62,5
Минская.	
Минскій	150
Бобруйскій	200
Борисовскій	200
Игуменскій	200
Мозырскій	300
Новогрудскій	150
Пинскій	200
Рѣчицкій	200
Слуцкій	150
Могилевская.	
Могилевскій	125
Быховскій	125
Гомельскій	125
Горецкій	125
Климовичскій	125
Мстиславскій	125
Оршанскій	125
Рогачевскій	125
Сѣнненскій	125
Чаусскій	125
Чериковскій	125
Подольская.	
Каменецъ-Подольскій	75
Балтскій	75
Брацлавскій	75
Винницкій	75
Гайсинскій	75
Летичевскій	75
Литинскій	75
Могилевскій	75
Ольгопольскій	75
Проскуровскій	75

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

—

Правит. сенатъ.

Засѣд. гр. касс. деп. 23 февраля.

I.

Имѣетъ ли право на вознагражденіе вдова рабочаго который, потерпѣвъ увѣчье, получилъ по мировой сдѣлкѣ пособіе и пожизненную пенсію, но затѣмъ отъ послѣдствій этого увѣчья умеръ (*гр. касс. деп. 1901 г. № 121 и 1907 г. № 75*).

Искъ повѣреннаго Рѣзановой, прис. пов. Уфимцева, о пожизненномъ впредь до выхода въ новое замужество вознагражденіи за смерть мужа истицы, послѣдовавшую отъ полученнаго имъ на работѣ при

московской красильной фабрикѣ увѣчья,—былъ моск. суд. палатою признанъ уважительнымъ, въ виду слѣд. основаній. Мировая сдѣлка, коей Рязановъ обязался за себя и за своихъ наслѣдниковъ не имѣть къ фабрикѣ никакихъ претензій по поводу разсматриваемаго несчастья, не можетъ лишить его жену права на вознагражденіе за преждевременную вслѣдствіе этого несчастья смерть мужа по винѣ отвѣтчика, ибо право, устанавливаемое ст. 661 т. X ч. 1, является въ существѣ лишь перенесеніемъ обязанности мужа доставлять женѣ содержаніе на лицо, виновное въ потерѣ трудоспособности ея мужемъ; послѣдній не могъ лишить жену права требовать обезпеченія своего существованія и стало быть не былъ въ правѣ отказываться за нее отъ принадлежащаго ей въ силу закона самостоятельнаго права.

Въ касс. жалобѣ повѣренный фабрики прис. пов. Лютеръ, указывалъ на непримѣнимость къ настоящему случаю ст. 661 т. X ч. 1, которая явно имѣетъ карательный характеръ и трактуетъ лишь объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ. Но какую бы статью къ данному случаю ни примѣнить, 661 или 684,—и въ томъ и въ другомъ случаѣ совершенно неправильно игнорированіе палатою состоявшейся между потерпѣвшимъ и фабрикантомъ мировой сдѣлки. Потерпѣвшій является полнымъ хозяиномъ всѣхъ своихъ отношеній къ фабрикѣ, и заключенная имъ сдѣлка исключаетъ возможность предъявленія новаго иска какъ съ его стороны, такъ и со стороны членовъ его семейства. Въ этомъ не было бы никакого сомнѣнія, еслибы по мировой сдѣлкѣ потерпѣвшій получилъ отъ фабрики единовременную сумму; а то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ были по сдѣлкѣ выговорены повременные платежи,—очевидно не можетъ измѣнить характера сдѣлки и ея правовыхъ послѣдствій.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 661 т. X ч. I.

II.

Возможенъ ли искъ о возвратѣ выданныхъ 4 подписныхъ вексельныхъ листовъ бумаги съ незаполненнымъ текстомъ, если по бланкамъ, впослѣдствіи выполненнымъ, уже присуждено взысканіе вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ суда.

Искъ Миллера объ обязаніи псковск. комм. банка возвратить выданные банку наслѣдодателемъ истца Сутгофомъ подписанные вексельные бланки на сумму 45 тыс. р., причемъ истецъ объяснилъ, что бланки были выданы лишь въ обезпеченіе контокуррентнаго, счета, погашеннаго договоромъ и впослѣдствіи, уже послѣ смерти Сутгофа, были заполнены банкомъ, который и произвелъ по нимъ взысканіе при молчаливомъ содѣйствіи опекуна надъ имуществомъ умершаго,—былъ признанъ суд. палатою неуважительнымъ по слѣд. основаніямъ. Указанныя самимъ истцомъ обстоятельства, при коихъ состоялась выдача векселей, должны почитаться не предположеніемъ или догадкою, какъ утверждаетъ нынѣ истецъ, а тѣми, для него обязательными, правопроизводящими фактами, на коихъ только и можетъ основываться искъ. Если же признать такимъ образомъ, со словъ самого истца, что спорныхъ вексельныхъ бланковъ, безъ заполненія ихъ текстомъ, въ настоящее время уже не существуетъ, то и требованіе о возвратѣ ихъ является безпредметнымъ и не выполнимымъ. Что же касается фактическаго существа иска—безвалютности векселей, то соотвѣтственное возраженіе противъ вступившаго уже въ законную силу рѣшенія суда невозможно въ видѣ новаго иска; возможно было бы лишь ходатайство о пересмотрѣ дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Слѣдуетъ поэтому признать, что отдѣленіе спора о возвратѣ вексельныхъ бланковъ отъ спора о безвалютности векселей, образовавшихся изъ этихъ бланковъ,—не допустимо, ибо это лишь одно и то же требованіе, но въ различной формѣ выраженное. Для самостоятельности каждаго изъ этихъ требованій необходимо бы установить, что бланки остались неиспользованными, а въ настоящемъ случаѣ именно фактъ использованія бланковъ установленъ самимъ истцомъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Карабчевскій, указывалъ, что „признаніе“ истцомъ указанныхъ палатою обстоятельствъ происхожденія векселей,—въ дѣйствительности выраженное въ исковомъ прошеніи въ видѣ лишь подозрѣнія,—не находится ни въ какой логической, а стало быть и юридической связи съ исковымъ требованіемъ. Послѣднее сводится къ праву на обладаніе опредѣленными вексельными бланками, очевидно не зависимому отъ того, какое употребленіе сдѣлалъ изъ нихъ отвѣтчикъ. Истецъ требовалъ возврата векселей въ виду погашенія долга по контокуррентному счету, обезпеченіемъ коего векселя служили, и только въ сферѣ этого факта—окончанія разсчетовъ между Сутгофомъ и банкомъ—находится и судебное его разсмотрѣніе. Неубѣдительно поэтому соображеніе палаты о невыполнимости требованія за уничтоженіемъ его объекта; нельзя стать на ту точку зрѣнія, что стоитъ только отвѣтчику заявить, что предметъ иска имъ уничтоженъ, и искъ тѣмъ самымъ становится безпредметнымъ. Нарушеніе права не есть его отрицаніе. Истецъ можетъ въ такомъ случаѣ, какъ видоизмѣнить требованіе согласно ст. 333 уст. гр. суд. или осуществить свое право въ порядкѣ ст. 1213, такъ и остаться при своемъ требованіи, т. е. добиваться разрѣшенія правового вопроса внѣ зависимости отъ возможности осуществленія права. Не убѣдительно и соображеніе палаты о тождествѣ „существа“ иска по векселямъ и иска о вексельныхъ бланкахъ. Если основываться, какъ это дѣлаетъ палата, на „признанныхъ“ истцомъ фактахъ, то споръ идетъ не о безвалютности векселей, а о подложномъ заполненіи бланковъ; ранѣе же возбужденія дѣла о подлогѣ истецъ долженъ представить рѣшеніе суда по преюдиціальному вопросу о правѣ на вексельные бланки. Споръ о подлогѣ не замыкается предѣлами иска о векселяхъ; для обвиненія въ подлогѣ и для иска объ убыткахъ, имъ причиненныхъ, установлена, напримѣръ, различная давность. Искъ, подготовительный къ обвиненію въ подлогѣ, нельзя квалифицировать какъ споръ о безвалютности по рѣшенному уже дѣлу.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-петербургская судебная палата.

(Дѣло объ оскорбленіи предсѣдателя съѣзда).

23 февраля въ с.-петербургской судебной палатѣ, въ апелляціонномъ порядкѣ, слушалось дѣло по обвиненію присяжнаго повѣреннаго округа московской судебной палаты г. Сопоцько по 283 ст. улож. о наказ.

Обстоятельства настоящаго дѣла, какъ онѣ изложены въ обвинительномъ актѣ прокуророрскаго надзора петрозаводскаго окружного суда, заключаются въ слѣдующемъ:

28 мая 1909 года въ селѣ Бережная Дубровка шелтомской волости пудожскаго уѣзда олонецкой губерніи предсѣдателемъ пудожскаго уѣзднаго съѣзда Кименталемъ былъ созванъ волостной сходъ для выбора кандидата въ земскіе гласные.

По окончаніи выборовъ 3 іюня 1909 года повѣренный нѣкоторыхъ изъ крестьянъ присяжный повѣренный Сопоцько послалъ олонецкому губернатору прошеніе объ отмѣнѣ произведенныхъ выборовъ и разслѣдованіи допущенныхъ предсѣдателемъ съѣзда Кименталемъ неправильныхъ дѣйствій по выборамъ. Въ своемъ прошеніи Сопоцько допустилъ слѣдующія оскорбительныя для предсѣдателя пудожскаго уѣзднаго съѣзда выраженія „чуть не подъ Эгидою г. Кименталя Бурсинъ позволилъ себѣ подкупъ лицъ, допущенныхъ на сходъ“.

По сему г. Сопоцько и былъ преданъ суду петро-

заводскаго окружного суда по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 283 ст. улож. о наказ.

Не признавая себя въ означенномъ преступленіи виновнымъ, г. Сопоцько не отвергалъ самаго факта помѣщенія въ поданномъ олонецкому губернатору инкриминируемыхъ ему выраженій. Петрозаводскій окружный судъ въ своемъ приговорѣ отъ 21 мая 1910 года, признавая, что помѣщенныя въ прошеніи губернатору выраженія заключаютъ въ себѣ указанія на пристрастіе председателя судебскаго уѣзднаго съѣзда Кименталя къ Бурсину при выборахъ кандидатовъ въ земскіе гласные не могутъ не быть признаны оскорбительными для Кименталя и что 283 ст. улож. предусматриваетъ не только бранныя и поносительныя, но и не приличныя и содержащія клевету выраженія, подвергнулъ г. Сопоцько денежному въ доходъ казны взысканію въ 50 рублей съ замѣною въ случаѣ нестоятельности арестовъ при тюрьмѣ на двѣ недѣли.

Изъ судебнаго слѣдствія выяснилось, что 28 мая 1909 года, прибывъ въ Бережную Дуброву, председатель уѣзднаго съѣзда Кименталь засталъ сходъ уже въ сборѣ, но земскій начальникъ Рощупкинъ заявилъ ему, что созыва схода онъ не разрѣшаетъ, а буде таковой и состоится, то онъ, Рощупкинъ присутствовать на сходѣ отказывается.

Въ виду такого положенія дѣла и признавая крайнюю необходимость въ немедленномъ открытіи схода, г. Кименталь, принялъ на себя обязанности земскаго начальника и приказалъ волостному старшинѣ открыть сходъ. Самъ г. Кименталь свое отношеніе къ происходившимъ на сходѣ выборамъ опредѣлялъ желаніемъ добросовѣстно отнестись къ своимъ обязанностямъ и исполнить законы и распоряженія высшей власти, чѣмъ не дать возможности восторжествовать противной Бурсину партіи

Товарищъ прокурора судебной палаты въ своей обвинительной рѣчи полагалъ признать въ дѣяніи Сопоцько проступокъ, предусмотрѣнный 283 ст. ул. о нак. и приговоръ суда утвердить.

Защитникъ Сопоцько, бывшій товарищъ председателя вологодскаго окружнаго суда, а нынѣ присяжный повѣренный округа с.-петербургской судебной палаты Л. Н. Бровковичъ въ своей защитительной рѣчи, поддерживая доводы апеллятора доказывалъ, что повѣренный крестьянъ, защищавшій ихъ выборные интересы, считающій на основаніи сообщенныхъ его довѣрителями свѣдѣній о фактахъ, имѣвшихъ мѣсто на волостномъ сходѣ при выборахъ въ земскіе гласные, дѣйствія председателя уѣзднаго съѣзда неправильными и подавая представителю власти въ губерніи жалобу естественно имѣлъ своею цѣлью и намѣреніемъ доказать извѣстными фактами и юридическими положеніями лишь неправильность, незаконность дѣйствій должностнаго лица. А неправильности дѣйствій г. Кименталя доказываются тѣмъ во 1-хъ, что онъ, по собственному почину, взялъ на себя на сходѣ обязанности участковаго земскаго начальника, не будучи къ этому уполномоченъ никакимъ закономъ и во 2-хъ, что, исполняя законы и распоряженія высшей власти онъ не далъ возможности восторжествовать противной Бурсину партіи, довѣреннымъ коей являлся г. Сопоцько.

Въ дальнѣйшихъ своихъ объясненіяхъ защитникъ указывалъ на то, что приговоромъ петрозаводскаго окружнаго суда Бурсинъ вмѣстѣ съ другими лицами осужденъ за подкупъ на волостномъ сходѣ 28 мая 1909 года, а что вопросъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ на выборахъ г. Кименталя находится въ разсмотрѣніи правительствующаго сената и по настоящее время не разрѣшенъ. Доказывая затѣмъ, что выраженіе „чуть не подъ эгидою г. Кименталя Бурсинъ совершилъ подкупъ“ не содержитъ въ себѣ ничего не только оскорбительнаго, но и неприличнаго въ отношеніи председателя съѣзда, такъ какъ это выраженіе указываетъ лишь на то, что Бурсинъ, не завѣдомо о томъ для г. Кименталя скрылся, въ цѣляхъ своей неприкосновенности подъ щитъ представителя закона, указывая на то, что г. Сопоцько въ своей жалобѣ губернатору никогда не писалъ, что г. Кименталь самъ взялъ Бурсина подъ свою защиту, покровительствомъ подкупу и былъ его соучастникомъ и что такой выводъ сдѣлалъ почему то самъ г. Кименталь, г. защитникъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора окружнаго суда за отсутствіемъ въ дѣяніи признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 283 ст. улож. о нак. Если можетъ быть рѣчь объ отвѣтственности г. Сопоцько передъ г. Кименталемъ, заявилъ защитникъ, то лишь въ порядкѣ частнаго обвиненія за клевету.

Судебная палата утвердила приговоръ петрозаводскаго окружнаго суда, оставивъ отзывъ г. Сопоцько безъ послѣдствій.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ (14 марта) правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что допустимо возбужденіе уголовнаго преслѣдованія присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ неправосудіи, выразившемся въ томъ, что, вмѣсто требуемаго закономъ тщательнаго разсмотрѣнія обстоятельствъ, уличающихъ подсудимаго, и обстоятельствъ, его оправдывающихъ (ст. 645 уст. угол. суд. по прод. 1902 г.), они разрѣшили вопросъ о его виновности на основаніи вынутаго жребія; 2) (съ участіемъ 1-го департамента) что казенныя палаты, въ виду рѣшенія общаго собранія 1-го и кассац. д-товъ правит. сената 1904 г. за № 19, вправѣ приносить частныя жалобы на постановленныя судебными мѣстами въ порядкѣ, указанномъ въ прил. къ ст. 212 уст. пошл. (св. зак. т. V, изд. 1903 г.), опредѣленія объ исчисленіи пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, а равно подавать просьбы объ отмѣнѣ такихъ опредѣленій, вступившихъ въ законную силу, не только въ тѣхъ случаяхъ, когда приведенныя опредѣленія представляются неправильными по существу, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда судебныя опредѣленія объ исчисленіи означенныхъ пошлинъ, будучи правильными по существу, постановлены съ нарушеніемъ опредѣленныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства формъ и обрядовъ; 3) (съ участіемъ 1-го и 2-го департаментовъ) что не подлежатъ возвращенію бывшимъ пользователямъ, а засимъ и регулированію, усадьбы тѣхъ лѣсныхъ надзирателей прибалтійскихъ губерній, или ихъ наслѣдниковъ, которые въ десятилѣтній срокъ со времени ухода ихъ изъ усадебъ не заявили своихъ правъ по закону 10 марта 1869 г. на находившіяся въ ихъ пользованіи усадьбы и 4) что разъясненіе, преподанное правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи общаго собранія 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, отъ 7 мая 1907 г. (сб. № 20) по дѣлу Криста Гринберга, не распространяется на лѣсонадзирательныя усадьбы въ казенныхъ дачахъ лифляндской губерніи и 5) подлежатъ устройству по

закону 10 марта 1869 г. только тѣ предоставленные лѣснымъ надзирателямъ казенные участки изъ состава казенныхъ имѣній, на которыхъ таковые надзиратели были водворены прежде избранія ихъ на эти должности, въ качествѣ крестьянъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, или же означенному устройству подлежатъ также участки, предоставленные за оброчную подать надзирателямъ изъ числа крестьянъ, не пользовавшихся до своего назначенія казенными землями.

—

Въ засѣданіи 1-го департамента гос. совѣта заслушано было крайне характерное дѣло,

Въ прошломъ году сенатъ разсматривалъ возникшій споръ по вопросу о надѣленіи землей заводскихъ рабочихъ заводовъ гр. Строгановыхъ.

Споръ этотъ изъ 2-го департамента сената перешелъ въ общее собраніе, и закончилось дѣло тѣмъ, что большинство сенаторовъ присоединилось къ согласительному предложенію министра юстиціи И. Г. Щегловитова, который подробно разработавъ вопросъ, нашелъ справедливымъ надѣленіе произвести не по послѣднимъ ревизскимъ спискамъ, составленнымъ много лѣтъ назадъ, а по наличному количеству душъ.

Соотвѣтствующій указъ былъ посланъ пермскому губернатору.

Пермскій губернаторъ распорядился пріостановить исполненіе указа и обратился въ сенатъ съ рапортомъ, въ которомъ указалъ на затрудненія исполнить сенатское повелѣніе. Мотивировалъ онъ эти затрудненія тѣмъ, что сенатъ неоднократно, по аналогичнымъ дѣламъ, высказывался въ томъ смыслѣ, что надѣленіе должно производиться по ревизскимъ спискамъ. Въ виду этого, губернаторъ сообщаетъ, что, руководствуясь 198 ст., онъ пріостановилъ исполненіе указа.

Ст. 198 гласитъ, что если въ одномъ и томъ же учрежденіи получено два противорѣчащихъ другъ другу указа сената по аналогичнымъ дѣламъ, то учрежденіе въ правѣ задержать исполненіе, испросивъ указаній, какой указъ исполнять.

Въ сенатѣ эти дѣйствія губернатора вызвали возмущеніе, и подавляющимъ большинствомъ сенатъ призналъ дѣйствія пермскаго губернатора противозаконными, такъ какъ 198 ст. въ данномъ случаѣ рѣшительно непримѣнима; эта статья допускаетъ пріостановленіе исполненія только въ томъ случаѣ, когда въ одномъ и томъ же учрежденіи получено 2 разнорѣчивыхъ указа; между тѣмъ, пермское губернское присутствіе никогда не получало другого указа по данному вопросу и, ссылаясь на аналогичныя рѣшенія по дѣламъ другихъ учрежденій, губернаторъ входитъ въ критику дѣйствій сената.

И общее собраніе сената большинствомъ 37 голосовъ противъ 6 признало дѣйствія пермскаго губернатора неправильными.

Затѣмъ г. министръ юстиціи внесъ согласительное предложеніе въ томъ смыслѣ, что первоначальное рѣшеніе сената неправильно, что надо надѣлить по ревизскимъ спискамъ и что, поэтому, губернаторъ правъ.

Въ первомъ департаментѣ гос. совѣта, куда дѣло перешло, министръ встрѣтилъ рѣзкую критику.

Въ результатѣ 1 департаментъ постановилъ признать дѣйствія пермскаго губернатора незаконными.

—

Особой комиссіей г. совѣта разсмотрѣнъ законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Мнѣніе членовъ совѣтской комиссіи по этому вопросу раздѣлялось на большинство и меньшинство. Самый законопроетъ сильно измѣненъ. Переходъ изъ христіанства въ вѣроисповѣданія нехристіанскія отклоненъ и соотвѣтствующая статья проекта, разрѣшавшая этотъ шагъ, исключена. Большинство комиссіи, высказываясь за исключеніе этой статьи, указывали, что указъ о вѣротерпимости относится лишь къ тѣмъ, кто былъ принудительно обращенъ въ христіанство. Относительно права дѣтей мѣнять вѣроисповѣданіе комиссіей высказано, что дѣти моложе 14 лѣтъ, независимо отъ своего желанія, переходятъ въ вѣроисповѣданіе, избранное ихъ родителями. Что касается дѣтей отъ 14 до 21 года, то они при желаніи могутъ оставаться въ прежнемъ своемъ вѣроисповѣданіи, если даже родители перешли въ другое исповѣданіе вѣры, но безъ перехода родителей дѣти мѣнять свое исповѣданіе не могутъ. Меньшинство не согласилось ни съ толкованіемъ указа о вѣротерпимости большинствомъ, ни съ новой редакціей статьи о дѣтяхъ. Оно въ лицѣ четырехъ членовъ осталось при особомъ мнѣніи.

—

Судебной комиссіей госуд. думы принятъ законопроектъ объ устройствѣ работныхъ домовъ съ тѣмъ, чтобы содержаніе этихъ домовъ было отнесено за счетъ государственнаго казначейства, а не мѣстныхъ средствъ.

—

Въ совѣтѣ министровъ внесенъ министерствомъ юстиціи законопроектъ о наказуемости нарушенія занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній.

По мнѣнію министра юстиціи, наше уголовное уложеніе надлежитъ дополнить законоположеніями объ уголовной отвѣтственности за воспрепятствованіе занятіямъ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, а также учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ угрозами, насиліемъ надъ личностью, злоупотребленіемъ властью, поврежденіемъ помѣщенія, предназначеннаго для этихъ занятій, а также искусственнымъ зараженіемъ въ немъ воздуха, выдѣливъ, въ смыслѣ наказуемости, случаи учиненія описанныхъ преступныхъ дѣяній, когда они квалифицируются опасностью способа ихъ совершенія—лицами вооруженными или дѣйствовавшими способомъ, опаснымъ для жизни или здоровья многихъ лицъ, или тяжестью послѣдствій, каковы разстройство здоровья, увѣчье и, наконецъ, смерть кого-либо изъ потерпѣвшихъ. Наряду съ этими дѣяніями

слѣдуетъ поставить также преступныя дѣйствія, имѣющія своимъ предметомъ нарушеніе свободы допускаемыхъ закономъ публичныхъ собраній и зрѣлищъ всякаго рода. Таковы, напр., имѣвшіе въ послѣднее время мѣсто случаи насильственнаго, путемъ употребленія опасныхъ для здоровья химическихъ составовъ, прекращенія публичныхъ увеселеній, съ цѣлью публично выразить неодобреніе тѣмъ или инымъ проявленіямъ общественной самодѣятельности.

Что касается вопроса о размѣрахъ наказанія за описанныя дѣянія, то таковыя должны быть опредѣлены въ соотвѣтствіи съ карательною санкціею ст. 328[4] улож. наказ., въ видѣ отдачи съ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени ст. 31 улож. наказ., съ предоставленіемъ, однако, суду возможности назначенія въ болѣе легкихъ случаяхъ тюремнаго заключенія, и съ усиленіемъ отвѣтственности до отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленіи по третьей степени той же статьи уложенія или на время отъ 4 до 6 лѣтъ для тѣхъ случаевъ, когда преступное дѣяніе учинено способомъ, опаснымъ для жизни или здоровья многихъ лицъ, или же послѣдствіемъ дѣянія было увѣчье или разстройство здоровья. Наиболѣе тяжкіе случаи учиненія тѣхъ же дѣяній, когда послѣдствіемъ ихъ была смерть кого-либо изъ подвергшихся насилію, представлялось бы соотвѣтственнымъ наказывать наиболѣе строго — ссылкою въ каторжныя работы на время отъ 4 до 6 лѣтъ.

—

Въ 1910 г. министръ юстиціи обратился въ св. синодъ съ письмомъ, въ которомъ ходатайствовалъ объ участіи «духовныхъ установленій» въ дѣлѣ устройства воспитательныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ, Св. синодъ постановилъ предложить епархіальнымъ преосвященнымъ представить по этому поводу свои соображенія. Нынѣ сдѣлана сводка отвѣтовъ преосвященныхъ.

Большинство епископовъ признаютъ, что церковь и духовенство должны придти на помощь правительству въ дѣлѣ борьбы съ дѣтской преступностью. Одни преосвященные находятъ, что только при монастыряхъ, отдаленныхъ отъ городовъ, можно построить исправительныя заведенія для малолѣтнихъ преступниковъ, другіе же полагаютъ, что монастыри имѣютъ совершенно иныя задачи, роль духовенства въ борьбѣ съ дѣтской преступностью должна выражаться въ содѣйствіи устройству пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ вдали отъ монастырей. Многіе преосвященные полагаютъ, что монастыри не могутъ на свои средства содержать исправительныя заведенія, и просятъ, чтобы правительство отпускало на нихъ необходимыя суммы.

Якутскій епископъ требуетъ, чтобы правительство гарантировало возмѣщеніе убытковъ, какіе могутъ потерпѣть монастыри отъ призрѣваемыхъ дѣтей, и чтобы оно снабжало ихъ одеждой и обувью. Членъ г. сов., еп. вологодскій Никонъ, владивостокскій преосвященный и херсонскій епископъ находятъ, что нужно устроить отдѣльные монастыри, спеціально приспособленные для малолѣтнихъ преступниковъ. Архіепископъ Антоній волынскій предлагаетъ нѣсколько монастырей, удаленныхъ отъ города, вблизи стоянки военнаго гарнизона, обратить въ «исправительные монастыри», съ соотвѣтствующей организаціей, т. е. пригласить въ эти монастыри по 20 старцевъ изъ чернаго и бѣлаго духовенства и просить, чтобы казна отпускала на каждаго малолѣтняго преступника извѣстную сумму. Архіепископъ Сергій финляндскій находитъ, что во главѣ такихъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ надо поставить испытанныхъ иноковъ и чтобы эти учрежденія экономически находились въ зависимости отъ тюремнаго вѣдомства, а внутренній распорядокъ вѣдало бы духовенство. Самарскій епископъ Константинъ пишетъ: «Такъ какъ исправительныя учрежденіи будутъ находиться въ вѣдѣніи министра юстиціи, а, въ частности, губернаторовъ и губернскихъ тюремныхъ инспекторовъ, то это можетъ повести на практики къ нежелательнымъ столкновеніямъ монастырскихъ и епархіальныхъ начальствъ съ гражданской властью». Херсонскій владыка опасается, что, «съ устройствомъ исправительныхъ заведеній при монастыряхъ начнется постепенное завладѣніе монастырями со стороны вѣдомства юстиціи». Въ монастырскіе пріюты явится власть, не имѣющая съ монастырями ничего общаго. Въ наблюденіе за пріютами и надзоръ за его жизнью будутъ введены порядки, которые, можетъ быть, будутъ отвѣчать общему строю тюремнаго вѣдомства, но не будутъ согласоваться съ правилами монастырей и, вообще, съ началами церковнаго воспитанія

Ознакомившись съ отвѣтами преосвященныхъ, св. синодъ нашелъ, что 1) «сверхъ всегдашней дѣятельной помощи со стороны церкви правительству въ борьбѣ съ малолѣтней преступностью путемъ церковной и общественной проповѣди, руководства въ школѣ и, вообще регіліознаго вліянія, только нѣкоторыя духовныя установленія можно было бы привлечь къ сему богоугодному и общеполезному дѣлу непосредственнымъ вспомоществованіемъ дѣлу учрежденія исправительныхъ заведеній министерства юстиціи и 2) что оказаніе содѣйствія со стороны церкви въ видѣ обложенія монастырей въ пользу заведеній малолѣтнихъ преступниковъ и установленія для этой цѣли общецерковнаго сбора не представляется возможнымъ».

—

Начальникъ главнаго тюремнаго управленія С. С. Хрулевъ разослалъ губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей циркулярное разъясненіе объ исчисленіи сроковъ наказанія лицамъ, осужденнымъ на основаніи уголовнаго уложенія къ кратковременному заключенію въ крѣпость или тюрьму. На основаніи этого разъясненія лицамъ, осужденнымъ на основаніи уголовнаго уложенія, мѣсяцъ долженъ считаться 30 дней, напримѣръ, лицо, приговоренное къ заключенію въ крѣпость или тюрьму на три мѣсяца, должно пробыть подъ стражей 90 дней, а не 92, хотя въ числѣ этихъ трехъ мѣсяцевъ два имѣли по 31 дню.

Лица, приговоренныя въ тюрьму, должны содержаться въ одиночномъ заключеніи; размѣщаться же

совмѣстно съ другими могутъ лишь при неимѣніи или недостаткѣ въ тюрьмѣ одиночныхъ камеръ, но въ такихъ случаяхъ четыре дня общаго заключенія должны считаться равными тремъ днямъ одиночнаго заключенія.

Содержащіеся въ одиночныхъ камерахъ не должны быть выводимы на совмѣстныя съ другими заключенными работы и должны исполнять эти работы лишь въ занимаемыхъ ими одиночныхъ камерахъ.

Библіографія.

И. С. Плеханъ. Бюджетные законы. С.-Петербургъ. 1911 г.

По объясненію автора, „у насъ нѣтъ изданія смѣтныхъ правилъ, которое удовлетворяло бы требованіямъ надлежащей полноты и точности и съ помощью котораго можно бы ориентироваться въ бюджетномъ законодательствѣ. Этотъ недостатокъ особенно сильно чувствуется всѣми тѣми, кто занятъ изученіемъ бюджетнаго законодательства, въ частности—учащеюся молодежью".

Восполненіе этого пробѣла и составляло задачу автора, предпринятая имъ работа имѣетъ тѣмъ болѣе важное значеніе, что многихъ законовъ, относящихся до бюджета, нельзя найти и въ сводѣ законовъ. Равнымъ образомъ нѣтъ въ частной продажѣ ни этихъ законовъ, ни многочисленныхъ правилъ, регулирующихъ бюджетные вопросы, изданныхъ въ административномъ порядкѣ. При такихъ условіяхъ, изданный г. Плехановъ сборникъ удовлетворяетъ, несомнѣнно, серьезной потребности и появленіе его на свѣтъ нельзя не привѣтствовать.

Къ сожалѣнію, однако, сборникъ этотъ страдаетъ нѣкоторыми недостатками, уменьшающими его значеніе, въ особенности какъ учебнаго пособія.

Названіе книги не вполнѣ отвѣчаетъ; содержанію, въ которомъ собственно законы составляютъ лишь меньшую часть, большая же заполняется частью коментаріями законовъ изъ различныхъ официальныхъ источниковъ, частью самостоятельными постановленіями, хотя и имѣющими цѣлью установленіе извѣстныхъ бюджетныхъ правилъ, но изданныхъ не въ законодательномъ, а въ административномъ порядкѣ. Такъ, напр., смѣтныя правила для государственнаго банка и государственныхъ сберегательныхъ кассъ утверждены министромъ финансовъ, правила для государственнаго дворянскаго и крестьянскаго поземельнаго банковъ — государственнымъ контролеромъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ; правила по вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи также едва ли могутъ быть причисляемы къ законамъ, являясь скорѣе распоряженіями, послѣдовавшими въ порядкѣ верховнаго управленія. Даже постановленія, относящіяся до общегосударственнаго бюджета, далеко не всѣ имѣютъ законодательный характеръ; наприм., бюджетная классификація государственныхъ расходовъ, разработанная особою комиссіею при министерствѣ финансовъ и одобренная совѣтомъ министровъ въ засѣданіи 22 іюня 1907 г., является актомъ, изданнымъ въ порядкѣ административномъ. Многія другія правила, хотя и исходятъ отъ законодательныхъ или законосовѣщательныхъ (при старомъ режимѣ) учрежденій, но также не имѣютъ характера законовъ. Авторъ разсматриваемой книги относится къ вопросу о порядкѣ изданія тѣхъ или иныхъ правилъ, а слѣдовательно и объ ихъ значеніи, съ какимъ-то безразличіемъ и сваливаетъ въ одну кучу законы съ постановленіями, не имѣющими характера законовъ. Тѣ и другія постановленія помѣщаются въ сборникѣ въ перемежку, печатаются зачастую однимъ и тѣмъ же шрифтомъ и даже трактуются составителемъ какъ совершенно равнозначущія. Напр., въ предисловіи авторъ, объяснивъ, что смѣтныя правила 22 мая 1862 г. и послѣдовавшіе въ измѣненіе и дополненіе ихъ отдѣльные законы остались внѣ свода, добавляетъ: „точно также не нашли въ немъ мѣста и частныя смѣтныя правила государственнаго, дворянскаго и крестьянскаго банковъ и управленія государственныхъ сберегательныхъ кассъ".

Можно подумать, что дѣло идетъ о серьезномъ пробѣлѣ въ сводѣ законовъ; между тѣмъ упомянутыя частныя смѣтныя правила не могли быть помѣщены въ сводѣ, такъ какъ не были законами. Конечно, при извѣстномъ вниманіи и пользуясь ссылочными указаніями автора, можно въ концѣ концовъ разобраться въ предлагаемомъ имъ читателю матеріалѣ и различить законы отъ административныхъ правилъ; но тѣ затрудненія которыя авторъ какъ бы умышленно ставитъ для своихъ читателей, едва ли можно считать его заслугою.

Нельзя не замѣтить также, что, проявивъ качества усерднаго и добросовѣстнаго собирателя матеріаловъ, авторъ, повидимому, не далъ себѣ яснаго отчета о конечной цѣли своей работы. Судя по заголовку и предисловію, авторъ имѣлъ цѣлью дать сборникъ дѣйствующаго бюджетнаго законодательства съ надлежащими къ нему коментаріями изъ официальныхъ источниковъ. Содержаніе сборника выходитъ, какъ уже указано, изъ этихъ рамокъ, давая матеріалъ для ознакомленія не только съ законами, но и административными правилами, устанавливающими бюджетные распорядки. Но въ сборникѣ помѣщено, кромѣ того, много матеріала, имѣющаго исключительно историческое значеніе. Такъ, напр., печатая смѣтныя правила 1862 года, авторъ помѣщаетъ въ сборникѣ и тѣ ихъ статьи, которыя отмѣнены послѣдующими узаконеніями. Отчасти это объясняется желаніемъ его воспроизвести означенныя правила „безъ какихъ-либо произвольныхъ ощущеній или измѣненій". Но если авторъ желалъ помѣстить правила 1862 г. полностью, то ему было бы лучше воспользоваться первоначальнымъ ихъ изданіемъ, а не кодификаціею 1876 года, въ которой нѣкоторыя статьи осуждены, какъ уже отмѣненныя. Этой кодификаціи едва ли правильно придавать, какъ дѣлаетъ авторъ, особое значеніе, ибо въ послѣдующихъ изданіяхъ свода законовъ смѣтныя правила были опять исключены изъ свода и тѣмъ какъ бы признана ошибочность ихъ помѣщенія въ изданіе 1876 г. Еще менѣе понятно помѣщеніе въ сборникѣ нѣкоторыхъ другихъ узаконеній и правилъ, нынѣ не дѣйствующихъ, напр., правилъ о предѣльномъ бюджетѣ военнаго вѣдомства.

Что касается до поясненій къ законамъ, то они не ограничиваются предѣлами необходимости и въ сборникъ включено много выписокъ изъ докладовъ разныхъ комиссій, рѣчей министра финансовъ и его докладовъ о государственной росписи, а также изъ статей, помѣщенныхъ въ Вѣстникѣ Финансовъ, имѣющихъ значеніе не для толкованія бюджетнаго законодательства, а для изученія бюджета по существу. Для примѣра укажу на помѣщенную на стр. 186—191 обширную выписку изъ объяснительной записки къ проекту росписи на 1911 г. и еще болѣе обширную выписку (стр. 170—185) изъ прилож. къ № 8 Вѣстника Финансовъ за 1910 г. Помѣщеніе въ сборникѣ этихъ и многихъ другихъ выписокъ едва ли можетъ быть объяснено иначе, какъ тѣмъ, что составитель сборника, найдя интересный матеріалъ, пожалѣлъ съ нимъ разстаться.

Въ сборникѣ встрѣчаются болѣе или менѣе серьезныя опечатки. Такъ напр. на стр. 116 подъ ст. 42 мѣстныхъ правилъ помѣщена выписка, въ которой объяснено, что примѣчаніе къ ней надо считать отмѣненнымъ закономъ 8 іюня 1893 г., пунктъ третій котораго приведенъ подъ этимъ примѣчаніемъ; а въ текстѣ подъ примѣчаніемъ приведенъ п. 3 мнѣнія

гос. сов., датированнаго 5 іюня 1893 г. На стр. 129 объяснено, что отдѣлъ VI Выс. утв. 14 марта 1868 г. мн. гос. сов. сохраняетъ свою силу до сихъ поръ, а на стр. 127 приведенъ не VI, а V отдѣлъ этого закона. Отмѣчаю эти опечатки потому, что главное достоинство сборниковъ, подобныхъ разсматриваемому,—ихъ совершенная точность.

Несмотря на указанные недостатки сборника, онъ является полезною справочною книгою и пособіемъ для изученія правилъ составленія бюджета.

Н. Кутлеръ.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы одесскому коммерческому суду.

Русское торговое товарищество жаловалось на рѣшеніе одесскаго коммерч. суда, коимъ въ искѣ товарищества къ Георгію Икономиди 2602 руб. убытковъ отъ непринятія отвѣтчикомъ данной ему тарелочной чечевицы было отказано. Правительствующій сенатъ находитъ, что, вопреки утвержденію апелятора, нѣтъ основанія къ производству экспертизы качества доставленной чечевицы, такъ какъ несоотвѣтствіе ея образцу, по коему должна быть произведена поставка, удостовѣряется постановленіемъ арбитражной комиссіи, а таковое постановленіе въ части, касающейся опредѣленія качества товара, является, согласно неодпократнымъ разъясненіямъ правит. сената, обязательнымъ для сторонъ. Что касается указанія апеллятора на то, что ст. 1516 и 1518 т. X ч. I должны быть толкуемы иначе въ отношеніи замѣнимыхъ вещей, чѣмъ въ отношеніи вещей незамѣнимыхъ, то правит. сенатъ находитъ, что вышеозначенный законъ такого различія не знаетъ, въ виду чего, разъ товаръ не соотвѣтствуетъ условленному качеству его, то сдѣлка должна быть признана необязательной для покупщика и нельзя его обязывать къ принятію товара. Равнымъ образомъ, нѣтъ основанія къ выясненію обычая принимать товаръ съ наличностью приведенныхъ въ рѣшеніи арбитражной комиссіи недостатковъ его, такъ какъ, если даже допустить существованіе такого обычая, то послѣдній, какъ противорѣчащій вышеприведенному требованію закона, не можетъ быть признанъ обязательнымъ. Наконецъ, нельзя согласиться съ апеллятором, что стороны условились по договору, заключенному между ними, подчиниться этому обычаю, ибо прямой ссылки на этотъ обычай въ договорѣ нѣтъ, а есть лишь общее указаніе на то, что контрагенты подчиняются обычаямъ одесской биржи, а таковое указаніе должно быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что къ дѣлу имѣютъ примѣненіе обычаи одесской биржи, дополняющіе требованія закона, но никакъ не отмѣняющіе его (рѣш. гр. кассац. д-та 1909 г. № 93). Въ виду изложеннаго правит. сенатъ рѣшеніе коммерч. суда оставилъ въ силѣ. (Указъ отъ 5 марта 1911 года за № 510).

Въ подтвержденіе исковыхъ требованій истцомъ были представлены 2 засвидѣтельствованныя нотаріусомъ выписки изъ контокуррентной книги „лоро“ истца. Правительствующій сенатъ находитъ, что выписи изъ торговыхъ книгъ одной стороны, будучи удостовѣрены лишь въ сходствѣ съ книгами, правильность веденія коихъ никѣмъ не засвидѣтельствована и судомъ не провѣрена, не могутъ сами по себѣ имѣть доказательной силы (рѣш. 1893 г. № 390). (Указъ по д. торг. д. „М. Ашкенази“ отъ 5 марта 1911 года за № 509).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сен. разъяснилъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сен., призываемый, получившій двѣ годичныя отсрочки по 47 ст. уст. воинск. повин., и по его освидѣтельствованіи въ третій разъ принятый въ войска, но признанный подлежащимъ увольненію въ годовой отпускъ для поправленія здоровья не воинскимъ присутствіемъ, а военнымъ начальствомъ, на основаніи особыхъ правилъ, установленныхъ 21 мая 1875 года, не можетъ быть освобожденъ отъ службы по 47 ст. уст. воинск. пов.

(Указъ отъ 8 марта 1911 г. за № 2654).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на основаніи ст. 56 уст. воинск. пов., изд. 1897 г., для увольненія съ дѣйствительной службы по измѣнившемуся семейному положенію необходимо, во-первыхъ, чтобы семья лишилась единственнаго, т. е. послѣдняго оставшагося способнаго къ труду члена и, во-вторыхъ, чтобы такая убыль произошла послѣ принятія на службу того члена семейства, о возвращеніи со службы котораго возникло ходатайство, и что, по неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената (опред. 8 окт. 1902 г. № 7487 и др.), тѣ изъ находящихся въ безвѣстной отлучкѣ болѣе трехъ лѣтъ, которые скрылись отъ исполненія воинской повинности, не должны быть исключаемы, по 53 ст. уст. воинск. пов, изъ числа способныхъ къ труду членовъ семьи.

(Указъ отъ 8 марта 1911 года за № 2657).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что согласно 2 примѣч. къ 168 ст. воинск. повин., изд. 1897 г., уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности присутствіямъ предоставляется право подвергать нехристіанъ, получившихъ отсрочки въ поступленіи на службу по слабосилію и невозмужалости (ст. 47) внезапному освидѣтельствованію, не ограничиваясь временемъ, назначеннымъ закономъ для ежегодныхъ дѣйствій названныхъ присутствій по призыву и пріему новобранцевъ, причемъ, согласно неодпократнымъ разъясненіямъ правит. сен. (опред. I общ. собр. 29 окт. 1893 года № 84 и др.), губернскимъ присутствіямъ предоставлено право подвергать семейство еврея, вызваннаго къ внезапному освидѣтельствованію и неявившагося въ назначенный срокъ, штрафу, указанному въ ст. 395 уст. воинск. пов., при условіи объявленія о вызовѣ самому вызываемому или, за его отсутствіемъ, кому-либо изъ членовъ его семьи.

(Указъ отъ 8 марта 1911 года за № 2660).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что внѣбрачный сынъ, какъ усыновленный распоряженіемъ казенной палаты до достиженія имъ десятилѣтняго возраста въ семью мѣщанъ, могъ воспользоваться льготою по исполненію воинской повинности, въ силу ст. 49 уст. воинск. пов. и I примѣч. къ ней, лишь по составу семьи усыновителей, ибо съ момента усыновленія казенною палатою онъ, въ отношеніи отбытія воинской повинности, лишился тѣхъ правъ, которые онъ имѣлъ до усыновленія по отношенію къ родной матери, а посему общее присутствіе губернскаго управленія въ правѣ отказать родной матери усыновленнаго въ признаніи за ея внѣбрачнымъ сыномъ права на льготу I разряда по ея семейному положенію.

(Указъ отъ 8 марта 1911 г. за № 2718).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что для установленія характера подворнаго землепользованія въ данномъ обществѣ совершенно недостаточно одного отсутствія передѣловъ въ оном въ теченіе многихъ лѣтъ, а необходима (указъ 23 янв. 1907 г. № 555) наличность приговора о переходѣ къ таковому пользованію (п. 1 ст. 66 Общ.

Пол., изд. 1902 г.), или къ отрубно участковому (п. 2 той же 66 ст.).

(Указъ отъ 20 января 1911 года за № 163).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что земля, пріобрѣтенная обществомъ до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и присужденная къ тому же обществу въ полную собственность судебнымъ рѣшеніемъ, съ уничтоженіемъ акта земельнаго устройства (владѣнной записи), имѣетъ характеръ земель внѣнадѣльныхъ, хотя и находится въ общинномъ пользованіи, а потому, въ силу разъясненія Правит. Сената въ указѣ отъ 18 февр. 1909 г. № 1173 по д. крест. села Ижевскаго, Ряз. губ., къ ней правила о передѣлахъ, установленныхъ закономъ 8 іюня 1893 г., непримѣнимы, такъ какъ они касаются лишь земель надѣльныхъ; точно также непримѣнимъ къ этой землѣ и Высочайшій указъ 9 ноября 1906 г., къ выдѣлу же участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ должна имѣть примѣненіе ст. 12 Общ Пол. о крест., изд. 1902 года.

(Указъ отъ 20 января 1911 года за № 163).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу примѣч. къ ст. 815 Зак. о сост. т. IX Св. Зак., изд. 1899 г. съ евреевъ-земледѣльцевъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Гос. Имущ., при отлучкахъ изъ селеній по видамъ на жительство, взыскивается на построеніе въ селеніяхъ дома для бѣдныхъ и увѣчныхъ евреевъ и на содержаніе оныхъ особый сборъ, мѣра и раскладка котораго предоставлена сельскимъ обществамъ, а посему допущенный къ исполненію земскимъ начальникомъ приговоръ евреевъ-колонистовъ объ отмѣнѣ взиманія вышеупомянутаго паспортнаго сбора, какъ постановленный несогласно съ закономъ долженъ быть представленъ къ отмѣнѣ, но не въ Губернское Присутствіе, а въ порядкѣ ст. 31 Полож. Уст. Крест. въ Уѣздный Съѣздъ, причемъ, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 3 іюня 1908 г. № 3375) фактъ допущенія земскимъ начальникомъ приговора къ исполненію, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковой приговоръ явно противозаконенъ или постановленъ по предмету, не подлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, не только не препятствуетъ Уѣздному Съѣзду входить въ разсмотрѣніе, но обязываетъ Съѣздъ отмѣнить подобный приговоръ въ порядкѣ надзора.

(Указъ отъ 25 іюня 1910 года за № 4276).

Правительствующій сенатъ находитъ, что постановленіе земскаго начальника, коимъ онъ подвергнулъ штрафу бывшаго сборщика податей за дѣяніе, совершенное имъ по службѣ, въ то время, когда онъ сборщикомъ податей уже не состоялъ, въ отношеніи положенія штрафа въ порядкѣ 58 ст. общ. полож. о крест. не можетъ быть признано законнымъ, такъ какъ административныя взысканія могутъ быть налагаемы на должностныхъ лицъ лишь при нахожденіи ихъ на службѣ, а не послѣ оставленія таковой.

Указъ отъ 3 февраля 1911 года за № 721).

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ, согласно ст. 188 и 191 общ. полож. о крест., въ должности волостного старшины и его помощниковъ избирается по два лица, съ тѣмъ, что одно изъ нихъ утверждается земскимъ начальникомъ для отправленія должности, а другое назначается для временнаго заступленія его мѣста на случай его отсутствія, смерти, тяжкой болѣзни, устраненія отъ должности и т. д., то посему, какъ явствуетъ изъ смысла вышеприведенныхъ статей закона, земскій начальникъ въ правѣ утверждать въ должности волостного старшины и кандидата къ нему лишь такихъ лицъ, которыя дѣйствительно избраны волостнымъ сходомъ, т. е. получили при выборахъ избирательныхъ шаровъ болѣе, чѣмъ неизбирательныхъ.

(Указъ 25 іюня 1910 года за № 4272).

Указъ с.-петербургскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что заключенный между сторонами договоръ заказа, изъ котораго усматривается принятіе акціон. обществомъ „Артуръ Коппель“ подряда по приготовленію и установкѣ металлической конструкціи въ зданіи „Европейской гостиницы“, долженъ разсматриваться, какъ сдѣлка общегражданскаго, а не торговаго характера и долженъ быть оплаченъ гербовымъ сборомъ согласно ст. 51 уст. о герб. сб.

(Указъ по д. инжен. Полевицкаго и Барри отъ 5 марта 1911 года за № 506).

Гражданскій кассаціонный департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что законъ (ст. 416 уст. суд. торг. и ст. 9 прил. III къ ст. 14000 уст. гр. суд.) и сенатская практика (рѣш. гр. к. сс. деп. 1884 г. № 31, 1881 г. № 86 и др.) возлагаютъ на кредиторовъ обязанность въ опредѣленный срокъ заявить о своей претензіи къ несостоятельному, и заявленными помимо тѣхъ, о коихъ предъявлено требованіе къ присяжному попечителю или конкурсному управленію, считаются лишь тѣ претензіи, по коимъ производится взысканіе въ судѣ, въ которомъ возникло дѣло о несостоятельности, и которыя были въ виду суда, постановившаго опредѣленіе о несостоятельности

(Указъ отъ 7 марта 1911 года за № 2528, по д. Гудимъ-Левковичъ).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по разъясненіямъ правит. сената (рѣш. 1880 г. № 51) ст. 1879 уст. суд. торг., изд. 1857 г. (ст. 407, изд. 1893 г.) выраженное въ ней понятіе объ имуществѣ должника относитъ къ тѣмъ матеріальнымъ средствамъ его, которыя служатъ источникомъ для удовлетворенія кредиторовъ при производствѣ взысканія по правиламъ, установленнымъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, опредѣленная таковыми правилами мѣра взысканія обнимаетъ собою совокупность наличнаго имущества, принадлежащаго должнику и находящагося въ обладаніи его въ моментъ исполнительныхъ по взысканію дѣйствій и въ отношеніи котораго взыскатели пользуются правами, предоставленными 935,936 и слѣд. уст. гр. судопр., денежныя же претензіи должника къ третьимъ лицамъ не могутъ быть приняты въ разсчетъ при разрѣшеніи вопроса о признаніи несостоятельности потому, что эти претензіи, не составляя наличнаго имущества, не могутъ быть причислены къ таковому при отсутствіи удостовѣренія въ томъ, что платежъ по онымъ послѣдуетъ въ то время, когда для кредиторовъ открылось право на полученіе удовлетворенія.

(Указъ по д. правл. самарскаго купеч. банка отъ 7 марта 1911 года за № 2526).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

По исполнительному листу, выданному на основаніи подвергнутаго предварительному исполненію рѣшенія окружнаго суда, былъ назначенъ торгъ на недвижимое имѣніе отвѣтчика. Въ виду неявки желающихъ торговаться торгъ не состоялся и имѣніе было укрѣплено за взыскателемъ. Послѣ этого судебная палата рѣшеніе окружнаго суда отмѣнила и въ искѣ отказала. Можетъ ли отвѣтчикъ требовать возвращенія ему имѣнія или же можетъ отыскивать лишь убытки?

Отвѣтчикъ можетъ требовать возвращенія ему имѣнія на томъ простомъ основаніи, что съ отмѣ-

ною судебной палатою рѣшенія суда все возвращается въ прежнее состояніе. Къ сему же приводитъ и безусловная допустимость владѣльцевъ недвижимости въ русскомъ гражданскомъ правѣ, не говоря даже о томъ, что въ данномъ случаѣ недвижимость, повидимому, еще не успѣла выйти изъ рукъ взыскателя.

Подписчику № 93.

Подвергается ли взысканію, предусмотрѣнному въ 395 ст. уст. воинск. пов. семейство еврея, явившагося къ отбыванію воинской повинности и скрывшагося изъ полка по принятіи присяги?

Бѣгство новобранца, вышедшаго изъ предѣловъ власти уѣзднаго присутствія и находившагося въ вѣдѣніи военнаго начальства, не даетъ основанія къ наложенію взысканія, указаннаго въ 395 ст. уст. воин. повин. (ук. 1 деп. 24 мая 1905 г. № 4798 и мн. др.).

Подписчику № 486.

Можетъ ли быть привлеченъ къ уплатѣ штрафа, предусмотрѣннаго 395 ст. уст. воин. пов. единоутробный братъ уклонившагося призываемаго?

Вопросъ разрѣшенъ прав. сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (28 апр. 1903 г. № 3502 и др.).

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 22-е марта, по апелл. отд. уг. касс. деп.

Отзывы: Пигулевскаго варш. с. п. 359 ул.; Крымова тифлисск. с. п. 103 угол. ул.; Ильина кіевск. с. п. 341 ул.; Можарова саратовск. с. п.; Гургенидзе и др. иркутск. с. п. 377 ул; Чекоидзе ташкент. с. п. 347 ул.; Бѣньковскаго варш. с. п. 132 ул.

Рапор. намѣстн. Его Величества по Кавк. тифлисск. с. п. по д. Карахапова.

Протесты: тов. прок. ташкент. с. п. по обв. Уткульбаева по 372 ул.; тифлисск. с. п. по обв. Гуртового по 362 ул.; варш. с. п. по обв. Змарзлика по 129 уг. ул.

На 24-е марта, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Александрова уральск. о. с. 1454 ул.; Кеслера и др. саратов. о. с. 1455 ул.; Арсамирзаева гродн. м. с. кража; Елькина троицк. о. с.—Антонова и др. по 2691 ул.; Кранова и др. екатеринод. о. с. 1166 ул.; Избицкихъ варш. с. п.; Винтера варшавск. с. п.; Млоцика варш. с. п.; Ольшевскаго и др. варш. с. п.; Наглера и др. варш. с. п.; Іозефовича виленск. с. п.; Айманъ варш. с. п.; всѣ въ наруш. там. уст.; Гринберга 1 варш. м. с.; Хлопинской спб. ст. м. с.; Карчагиныхъ моск. о. с.; Павликовича 3 петроков. м. с.; Кассь ю.-верроск. м. с.; Виштокъ варш. гор. м. с.; Шмидтъ моск. с. п.; Нелидова московск. с. п.; Гольдштейнъ камецк. м. с.; Любищевыхъ спб. ст. м. с.—всѣ въ наруш. строит. уст.; Марченко полт. о. с.; Курлянова сам. о. с.; Журавскаго могил. о. с.; Кацъ каменецк. м. с.; Андреевой ворон. о. с.; Гегеръ в.-валк. м. с.; Гафта нѣжинск. о. с.; Юдовичей стародуб. о. с.; Спокойнаго 2 кѣлецк. м. с.; Козицина вятск. о. с.; Штырова яросл. о. с.; Узельмана одесск. о. с.; Середы екатериносл. о. с.; Куделина и др. спб. ст. м. с.; Коломойца екатеринодарск. м. с.; Алексѣевой великолуцк. о. с.; Тарасова новгородск. о. с.; Фефера кишиневск. о. с.; Грибова витебск. о. с.; Гехта минск. о. с.; Васильской нижегородск. о. с.; Скибинскаго 1 люб. м. с.; Бородина и др. вятск. о. с.—всѣ въ наруш. акц. уст.

Протесты: тов. прок.: саратов. о. с. по обв. Синева по 1455 ул.; саратов. о. с. по обв. Салова по 1455 ул.

На 24-е марта, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Магриты 2 люблинск. м. с. 135 уст.; Козловскаго 2 петроков. м. с. 169 уст.; Кайнатли 3 петроков. м. с. 1483 ул.; Милобендзкаго варшавск. г. м. с. Скверчинскаго по 169 уст.; Михаля 2 калишск. м. с. Язвинскаго по 142 уст.; Дзика и др. 1 люблинск. м. с. 158 уст.; Винцека варшавск. с. п. 1632 ул.; Госка варш. с. п. 57 уст.; уполном. эстляндск. лѣсоозер. ком. р.-гапсальск. м. с. по обв Гренфельдта по 57 уст.; Війкмана р.-гапсальскаго м. с. 155 уст.; Матыя и др. 1 петроков. м. с. кража; Петрова тобольск. о. с. 1655 ул.; упр. самаро-златоустовск. ж. д. казанск. с. п. Авдѣева по 352 ул.; Свчина и др. харьков. с. п. 1031 ул.; Егіева тифлисск. с. п. 102 уг. ул.; Корганова тифлисск. с. п. 102 уг. ул.; Коллиста спб. с. п. 131 уг. ул.; Леонова и др. томск. о. с. 556 ул.; Шифмана и др. варш. с. п. 1641 ул.; Сакандслидзе тифлисск. с. п. 1455 ул.; Климова тифлисск. с. п. 1692 ул.

Протесты: тов. прок. тифлисск. с. п. по обв. Яковлевой по 951 ул.; тифлисск. с. п. по обв. Гассанъоглы и др. по 1455 ул.; виленск. с. п. по обв. Кайлюнаса по 452 ул.; тифлисск. с. п. по обв. Аблушелишвили по 1455 ул.; одесск. с. п. по обв. Буховой по 129 уг. ул.; харьков. с. п. по обв. Пересадько по 354 ул.; одесск. с. п. по обв. Кайони и друг. по 373 ул.

На 26-е марта, по 2 отд. угол касс. деп.

Жалобы: Соболевскаго виленск. о. с. 1465 ул.; Удинцова с. п. о. с. 1656 ул.; Красняченкова могилевск. о. с. 1701 уст.; Лунчу кишиневск. о. с. 16541 ул.; Вайнгруба и др. легичевск. м. с. 567 ул.; Багацкаго и др. могилевск. м. с. 172 уст.; Бакуповичей гродненск. о. с. 1483 ул.; Блохи ровенск. м. с. 169 уст.; Андрева и др. кіевск. о. с. 1454 ул.; Шаранкова могилевск. о. с. 1483 ул.; Караска и др. великолуцк. о. с. 1490 ул.; Шамбарскаго ушицк. м. с. 169 уст.; Ткаченко звенигородск. м. с. Фещенко и др. по 142 уст.; Высоцкаго виленск. м. с. 1761 уст.; Миндрика виленск. о. с. 1688 ул.; Немировскаго липовецк. м. с. Демифока по 173 уст.; Пине Ровенск. м. с. 173 уст.; Янковой липовецк. м. с. 173 уст.; Сандовенко и др. липовецк. м. с. 142 уст.; Вульфа ковенск. о. с. 288 ул.; Ковальчука минск. о. с. 1452 ул.; Гусарова спб. о. с. 1684 ул.; въ части иска Могарскаго спб. о. с. 1606 ул.; Хальцовыхъ Могилевск. о. с. 1490 ул; Тягухина и др. новгородск. о. с. 1525 уг.; Кипецкаго летичевск. м. с.; Парамонова новочеркасск. с. п.; Погосія звенигород. м. с.; 1483 ул.; Бакъ ковенск. о. с. 1651 ул.; Садовскаго виленск. м. с.; Перковскаго по 135 уст.; Ягольницера каменецк. м. с. 567 ул.; Ратнера житомір. м. с. 135 уст.

На 26-е марта, по 3 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Кишиневой смоленск. о. с. 1657 улож.; Кашникова курск. о. с. 1485 улож.; Ситникова хоперск. м. с. 171 уст.; Иванова курск. о. с. 16542 ул.; Вержбило и др. 1 сувалкск. м. с. 29 уст.; Фрейбергъ ю.-верроск. м. с. 142 уст.; Пликше р.-вольмарск. м. с. 136 уст.; Брипкмана вез.-вейсенш т. м. с. 31 уст.;

Фисана и др. лубенск. о. с. 1527 улож.; Бурохтина и др. рязанск. о. с. 1453 улож.; Сиднева нижегородск. о. с. 1690 улож; Грачева московск. о. с. 1395 улож; Халецкихъ екатеринославск. о. с.—Водакова и др. по 1647 улож.; Гришиныхъ тульск. о. с. 1612 улож.; дирек. монастырищенск. сах. зав. липовецк. м. с. 111 уст.; Сиртса в.-вейсент. м. с. 153 уст.; Поклоновой московск. м. с. 29 уст.; Лоссмана пер.-феллинск. м. с. 153 уст.; Ильвеса р.-гапсальск. м. с. 169 уст.; Пирожникова спб. ст. м. с. 38 уст.; Алексѣева московск. м. с. 1483 улож.; Григорьева спб. ст. м. с. 38 уст.; Штайнрота варшавск. гор. м. с. 29 уст.; Зайделя и др. варшавск. гор. м. с. 29 уст.; Портняковой смоленск. о. с. 1610 улож.; Горбачева и др. смоленск. о. с. 170¹ уст.; Матвѣева екатеринбургск. о. с. 170¹ уст.; Горшкова звенигородск. м. с. 70 уст.; Юргенса р.-вольмарск. м. с.—Гамановъ по 142 уст.; Лелишко р.-вольмарск. м. с. 136 уст.; Ротбарда р.-вольмарск. м. с. 29 уст.; Лигермана липовецк. м. с. 1017 улож.; Дедурешкова 2 донск. м. с.—кража; Чесалова московск. с. п. 1176 ул.; Идлера кіевск. с. п. 410 улож.; Кагана курск. о. с. 1160 ул.; попеч. надъ наслѣд. массой умерш. Курберга и Кульпа вез.-вейсенштт. м. с.—Кульпа по 172 уст.; Тимофеева московск. м. с. 142 уст.; Болотникова рост. на-Д. м. с.—Бричникова о нанесеніи побоевъ; Алле в.-вейсенштт. м. с. 146 уст.

На 21-е марта, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Варшавскаго, Гринмана, общ. товарн. складовъ „Варрантъ“; Зорина, Жерарь-де-Сукантопъ съ упр. ж. д.; ряз.-ур. ж. д.: съ Скородумовымъ, Тощевымъ; упр. ж. д.: съ Кудрявцевымъ, Марковскими, Почеваловымъ, Алексѣевымъ, Блохиновымъ, Зывомъ.

Съѣздовыя: Житницкаго съ лодз. фабр. жел. д.; моск.-виид.-рыбин. ж. д. съ Каганомъ и Басселемъ; юго-вост. ж. д. съ Гноевымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Сгоняровымъ; опеки Долотказина съ моск.-каз. жел. д.; Басова съ владик. ж. д.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Шерешевскимъ; моск.-каз. ж. д. съ Постновымъ; юго-вост. ж. д. съ Случевскимъ (7 дѣлъ); упр. ж. д.: съ Мошковичемъ и Фикомъ, Рабиновичемъ, Тульчинскимъ, Рейдеромъ, Ганскимъ, Шиндеровымъ. Левинымъ, Эпштейномъ, т. д. „Байерле“, Гушанскимъ, Шостакомъ, Сундѣевымъ, Варшавскими, Сабыленскимъ, Басселемъ и Пинесомъ. Басселемъ, Альперовичемъ, общ. „Кавказъ и Меркурій“, Боровымъ; Иродова, Широва, Глоскера и Кагана, Вайнштейна, Станкевича, Боровкова, съ упр ж. д.

На 21-е марта, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: кр-нъ с. Ивановскаго съ общ. башкиръ дер. Байгускаровой; Ройзенберга съ Де-Виттъ; Мелентьевыхъ съ Гавриловой; Ламчари съ Березовской; конк. упр. по д. Ф. Горѣлова и П. Варварскаго съ конк. управл. Дюдьбиной; Высочина и Першина; кн. Радзивилъ съ Лидваль (2 дѣла); Панаіоти съ Галичъ; ген. общ. чуг.-лит. и стал. зав. Россіи съ Драгуновымъ; Старобинскаго съ Грегоровичемъ; Крутикова съ Гарничъ-Гарницкимъ; Энгельмана съ Старжинскимъ (2 дѣла); Шелгуновыхъ.

Съѣздовыя: Терехова съ Плѣшановымъ; Гордіевой съ Цвигуномъ; дерев. Малой Ельни съ Стрѣльниковымъ; дер. Новой съ Никольскими и др.; Шацмана съ Сокольскимъ; Никитина съ Еремѣевой; Барашкова съ Альтшуллеръ и др.; упр. з. и г. им. съ Гейфманами; Гусевой съ адм. Ельчинскаго и Бѣлобородова; Ерофеева съ Яшновымъ; Баскаковой съ Масловой и др.; Горбовскаго съ Ганяшинымъ и Никифоровымъ; Добровольскаго съ Розенвассеромъ; Гершанова съ Яковлевымъ и Левинымъ; Соловьевой съ торг. д. „Г. Шмелькинъ съ с-ми и К⁰“.

На 23-е марта, по гражд. касс. деп.

Палатскія: Дитбренера съ насл. Забержовскаго; Гензель и магистрата гор. Варшавы; Хмѣлецкихъ; Пендзицкаго и магистрата гор. Варшавы; ксендза Пясецкаго съ Грацинскимъ и др.; упр. взаимн. страх. строеній отъ огня въ г. Ц. П. съ Чарнецкимъ; Какориной съ моск. гор. кред. общ. и др.; Борисова съ Горшковымъ; Лихойдова съ пріамурск. военно-инжен. вѣдомствомъ; сѣвернаго банка съ Чечомъ.

Съѣздовыя: Эссеръ съ Эссеръ; Дзіомбора съ Венцлавымъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргуліесомъ и др.; моск.-кіево-ворон. ж. д. съ Супрасской; моск.-брестск. ж. д. съ Рѣшетниковымъ.

На 23-е марта, по 3 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Рогожина съ ташк. ж. д.; сызр.-вяз. ж. д съ Бориповымъ; конк. упр. по д. Шацкеса съ опекой Ипно; сызр.-вяз. ж. д. съ Быстровымъ; упр. ж. д. съ Вассенишевымъ; Каленикова и Бѣлостѣныхъ съ Поливанной и др.; привисл. ж. д. съ Гонсіоровской; ряз.-ур. ж. д. д. съ Погодиными; вост.-кит ж. д. съ Худяковымъ; Вѣрнослова съ Жуковскимъ; насл. Фокина; Закандзе съ Лазаревымъ.

Съѣздовыя: Зазубина; Оське съ Баны; Топачъ; Карнаухова съ Детерреръ; хут. Михайловскаго съ Куликовымъ; Прилѣпкина съ знаменскимъ сел. общ.; Судита съ Векслеромъ; Воробьева съ насл. Саватѣева; Новосельскаго съ Лапіемъ; Розенфельда съ Сигаломъ; Эйссена съ Клейнисъ; Савченко съ Кугниромъ; Ефанова съ Пухляковой; Зарина съ Кацомъ; Ламунина съ тов. „Петра Боткина С-я“; Грефа съ Метцой; Матузель съ Нейманомъ; Футорянскаго съ Либерманомъ; двинскаго общ. упр. съ Шерлингъ; Поляковой съ Репольевымъ; Розенсона; Харитонова съ Коробейниковымъ; Олеховскаго съ Романенко; Бурмакиной; Васяновичей; Бѣлова съ Моисеевымъ; Хархарова съ Бѣлоусовой; Самсонюка съ Бѣлецкимъ; спб. ст. ломбарда съ Грѣховымъ; Рейтенберга съ Каплуномъ; Дымовой съ Флоро; Касаджекива съ Ангеловымъ; Семенова съ Пусенъ; Юрмана съ Ливомъ; кіевск. губ. пр. съ Рыбачковой; летичевск. гор. упр. съ Марковымъ; Рыкова съ общ. кр-нъ Горъ-Саранекъ; Томаровскаго съ Кнславскимъ; кн. Радзивилъ съ Ашкепадзе; насл. Сокольскаго съ керчь-еникальск. гор. упр.; Зиминыхъ; Булата съ Станиломъ; Харитонова съ керчь-еникатск. гор. упр.; Подгорскаго съ Боровейко; Куприйчука съ повельск. землеустроит. комм.; Гейлеръ съ Ленкиными; Лубенцовъ; Садовскаго съ Давыдовыми; Кофманъ съ Кофманъ.

На 24-е марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Калижскаго, Мильмана съ общ. кр. м. Широкаго; Кушлейко съ Малицкимъ; Любомірскаго съ кіевск. окр. путей сообщ. и Дортманами, Стиромъ, Шистеромъ; Павловыхъ и Остряниной, Колесниковой съ Лупоносъ; Дубовскаго съ Федоровичемъ и др.; Зороховича съ акц. общ. табачн. фабр. Шептовицкой; Бѣляевой съ Мельниковой-Крупорушниковой и др.; Гарютина съ общ. выскунскихъ горн. заводовъ; Альпера съ Казановичъ; Милорадовича съ имущ. Козодаевой; Чихачевой идр. съ Руденковой; Ржищевскихъ; общ. казак. с. Ничеговки съ общ. кр.-собств. того же села; Любатовичъ съ моск.-яросл. арх. жел. дор.; Токмана съ фонъ-Отто и др.; Лейбовича съ Сивунами и др.; Тараненко о насл. Вилькина; Малофѣевыхъ съ общ. кр. д. Шешуриовой.

Съѣздовыя: Каргушевой съ Ягельсъ 2 дѣла; Скитскаго съ Погуляевымъ; Фрезе съ Кориковыми; Гольдберга съ Гуменюкомъ; Козловой съ Вучиховскимъ; упр. юго-восточн. ж. д. съ Пороло 2 дѣла; Чухлѣбова съ Гоцкинымъ; насл. Наумань-оглы съ Хомутоянцемъ; Хмѣлинскаго съ торг. дом. И. Д. Бубнова; Крижановскаго съ Реймеромъ; Царева съ Риттельгольмомъ; Заморскаго съ Штерендихтъ; подольскаго акц. общ. съ К⁰ Зингеръ; Шкиля съ Свириденко; Шаффе съ Дануцы-Така; Девіеръ и Сабуровой; Галайши съ Рождественской; Бровкина съ Васильевымъ; Гелеловича съ Драго; Гольдмана съ Пинкусомъ; общ. кр. дер. Комарова съ Комаровымъ; Арцыбашева съ Домохотовымъ; общ. взаимн. кредита спб. уѣзднаго земства съ Прошинской.

На 24-е марта. по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Боснякової о духов. зав.; товар. бр. Макаровыхъ съ Дуневичемъ; Бородина съ общ. с. Любочанъ; Щитова съ Перовой; зав. „Союзъ“ съ „купеч. парох. по Волгѣ“; Замнинскаго съ Анисимовымъ; упр. ж. дор. съ Осокинымъ; Вишнякова съ имущ. Зиминой; Ворожкова съ моск.-курск. ж. дор.; Колесникова съ Полосковой; Мищевко; Фишеръ съ т. д. „Ф. А. Фишера с-я“; Тамбіевыхъ; Гельперина съ Григоровичемъ; Инаевыхъ; моск. акц. упр. съ Косаревой; Храмцовскаго съ никол. ж. д.; упр. жел. дор. съ Гусевымъ.

Съѣздовыя: Баума съ Шлевинымъ; юго-зап. ж. д. съ Мацилевскимъ; Безъименнаго съ Цвишнымъ; Стояновскаго и др. съ Голубовскими и др.; Рачибы съ Чичемъ; Кругленко; Гаврильченко съ Орловымъ; Мазура съ Николау; Брашевана съ Лопатинымъ; Нерельмана съ кн. Любомирской; торг. д. „М. и Ф. Дутиковы“ съ Класель; Разуваева съ Шараповымъ; Степановыхъ; Киселевскаго съ Бильманами; Синицина съ Инсарской; Кумпана и др. съ Гедеримомъ; Липовецкаго съ Гаврищукомъ и др.; кн. Сангушко съ общ. м. Корницы; Стукаленко; Хоменскихъ; Никитина съ Инжаевымъ; Осиноватиковой съ Русиновымъ; Іогансонъ.

На 26-е марта, по 6 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Упр. жел. дор.; съ Михайловымъ, Длугокецкимъ, Калабуховымъ, Грибковымъ, Чачда, Палысевичемъ, Горецкимъ, Каньковымъ; Матвѣенко съ юго-восточн. ж. дор.; Громовыхъ съ моск. курск. и др. желѣзн. дор.; средне-азіатск. жел. дор. съ Клюшиной; юго-вост. жел. дор.: съ Малинымъ, Правдюковымъ; Карпова съ сѣв.-зап. ж. д.; закавк. ж. д. съ Дженадзе; ряз.-ур. ж. д. съ Рябовымъ; привисл. ж. д.: съ Новаковъ, Конечко; Пронькина съ ряз.-ур. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Васильевой; моск.-казан. ж. д. съ Трофимовымъ.

Съѣздовыя: управл. ж. д.: съ т. д. „Луи Дрейфусъ и К°“, Птаховскимъ, Баромъ, Левинсономъ, Козыревымъ. гр. Тышкевичемъ, Капланомъ, Шерешевскимъ, Биренбаумомъ и др., Грузинеромъ (2 дѣла), Рейсаломъ, Гуревичами, Гуревичемъ и др., Оленгеймомъ; Сѣв.-зап. ж. д.: съ Левинсономъ (3 дѣла), т. д. „Бр. Тильмансъ“ (3 дѣла), Левинымъ и др., акц. общ. „Бр. Шмидтъ“; либаво-роменск. ж. д. съ Козьневымъ; моск.-казанск. ж. д. съ Мельниковымъ; 1 общ. подъѣздн. путей съ Бродецкимъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Ферстеромъ и др., Маргуліесами; Тряпкина съ сызр.-вяземск. ж. д.; Смѣльницкаго съ московско-винд.-рыб. ж. д. Карповскаго съ моск.-курск. ж. д.; юго-зап. ж. д.: съ Боровымъ, Ачкинази, Резенфельдомъ; Эльтермана и др. съ варш.-вѣнск. ж. д.; привисл. ж. д. съ Маргуліесомъ и др.; Сегаля съ сѣв.-зап. ж. д.; 1 общ. подъѣздн. путей съ Офенгенденомъ (2 дѣла).

На 26-е марта, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Лунина съ Липгартомъ; Худоярбекова съ Назарбаевымъ; Кринцберга съ Марголинымъ; Тасса съ юрьевск. эстонско-ссудо-сберегат. товар.; Баргушевича съ тов. „Проводникъ“; Слизня и Поржецкаго о несостоят. Слизня; Рейха съ Стрекаловымъ; Храпскихъ; опеки надъ имущ. Ананьевой съ Троицкой и др.

Съѣздовыя: Ольгино съ Рейметсомъ; Розенгартена съ Кантеромъ; Іогансоновъ съ Кодасовымъ; Шакановскаго и Пагорева; „Вейнгейзенъ и К°“ съ Путиными; Миклунъ; Шмидена съ Унферихтомъ; Зариня съ Заринемъ; Кокле съ Валодовскимъ; Стенбокъ; Озолина съ Рекстинымъ; Дрейеръ съ Дрейеръ; Балтkая, Маркевича и др.; Васильева съ Каномъ; Сергѣя съ курляндскимъ дворянск. общ.; Винклера съ Азо; Якоби съ Розенбергомъ; Клейцмановъ; Горшкова съ Ретеникомъ; Тальштрема съ Мейель; Межа съ Факторомъ; Замеля съ упр. з. и г. имущ.; Страутина съ Бреже; Кипарскаго съ Эннингомъ; Юхневича съ Черняевскимъ; Аболина съ Спригастомъ; Пааса съ Давидомъ; Вевера съ Грундисомъ и венденск. общ. взаимн. кред.; Рейсара съ Сарсоксомъ; Розенталя съ Симонисомъ; Рудзита съ Ленце и др.; Финклера съ Миллемъ и др.; Людвига съ Кутти; Рейнберга съ Нормаркомъ; Юревича съ Лесманомъ; Цекурне; Фельдгуна и Абрамовича съ Пумпури; Хаймовича съ Дзенисомъ; Пузьста съ Кампе; Ламбергъ-Плумпалю; Армпайка съ фонъ-Шубертами; Беззаборкина съ Горшковой; Ланге съ Руваломъ; Іосельзона съ Гутманомъ; попечит. надъ имущ. Флпса и Макарова съ Торномъ; Кажока съ Бороздинымъ; Ниголя съ Либликомъ; Самсонъ-Гимельстерна съ Розилехтомъ; русск. мукомольн. тов. и Штаковскаго; Шевченко съ Ушаковымъ; Вейдемана съ Эльбрехтъ; Стренца съ Сарманъ; Лаукедрея съ Пруссакомъ; Синькова съ Платовымъ; Фреймана съ Эллюкомъ; Меттуса съ Таклаемъ; Бротца съ Моте; Болтмана съ Міуко.

На 26-е марта, по 8 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Давыдовской съ тульск. губ. земск. управой; Амчиславскаго съ общ. московско-кіево-воронежск. ж. д.; Гордѣевой; трубочнаго завода съ Федоровымъ; Іоффе съ Цибуленко; общ. ряз.-уральск. ж. дор. съ Богачевымъ; Ага съ общ. взаимн. страх. отъ огня имущ. въ г. Николаевѣ; Каваріени съ кутаисск. общ.: страх. имущ. виленскаго земельнаго банка съ Садовниковыми; упр. желѣзной дороги съ Жоголевымъ—три дѣла; общ. юго восточн. жел. дор. съ Сѣдашенковымъ; Нуніева съ Лазаревымъ; казанской дух. кон. о размеж. дачи с. Архангельскаго; златоустовскаго гор. общ. съ Популовскимъ; Бадалянцъ и др. съ ханомъ Нахичеванскимъ; Гурцевича съ волынской дух. коп.; Парнеса съ Рыкаткинымъ.

Съѣздовыя: Масленниковой съ Львовой; Солотвинскаго съ Терещенко; Райха съ Куликовскимъ; Волика съ Штефаномъ и др.; Красноштейна съ Трахтенбергомъ; Шляпина съ Верландеромъ; Радченко съ Крыловскимъ; Денисова съ Арсеньевымъ Зайцева съ Моэсъ; Шикова съ Гречанниковымъ; Шмерлинга съ Дрознесъ и др.; Вѣховой съ торг. дом. „И. И. Филатовъ и К“ и др.; Зубакова съ Гурджіевымъ; Маврипой съ Мишпаевскимъ и др.; Подъячева съ Студенко Давидовскимъ; Александри съ общ. крест. с. Березлохъ; Желѣзняка съ Сваткомъ; Безверхаго съ Свистунъ Хоружимъ; Яхнина съ правл. витебскаго 2-го сс. об. т-ва; Щербакова съ Дыбовой; Василюка съ Василюкомъ; Константинова съ Измаильскимъ комм. Казино; Зильберберга съ Орловскимъ; Соломки съ Мельникъ.

На 21-е марта, по 1 эксп. судебнаго д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: И. Харламова и О. Францкевича къ торг. д. „Джонъ Платсъ и К°“ объ уничтоженіи договора и по встрѣчн. въ суммѣ 10.000 р. съ проц.; сѣвернаго банка съ М. Касаткина 22.501 р. 8 к. съ проц. по счету; Л. Вейса съ имущ. умерш. Н. Сукина 12.170 р. 58 к. съ проц.; М. Негашева къ Н. Тагеру о признаніи договора нарушеннымъ и о взысканіи 1.500 р. съ проц.; Л. Геллера къ П. Синченко о признаніи договора нарушеннымъ и о взысканіи 300 р.; В. Кормилицына къ конк. управл. по д. В. Фомичёва объ отнесеніи претензіи въ суммѣ 11.005 р. къ 1-му роду.

Частныя: по жалобамъ: на спб. комм. судъ: пов. Ш. Барскаго, пр. стр. Бугаевскаго; пов. Усейнова, Делебота и друг., пр. стр. Блехъ; пов. акціонерной компаніи „Линдеръ и К°“ (Бирмингамъ, Англія), пр. стр. Штоль; пов. спб. учетн. ссудн. банка, пр. стр. Шафира; тоже; Сыровягина; пов. Е. Беззубова, пр. стр. Крамнака; пов. Я. Рыцарь; пр. стр. Интроли-гатина, Л. Циммермана; Ф. Берлинскаго, М. Александровой; по прош. пов. нас-ковъ умерш. А. Тимашева (о пересм. рѣшенія прав. сената по д. Аладьиной съ Кнорринтъ и имущ. Тимашева); о продажѣ недв. имущ. нас-ковъ. А. Карандѣева.

На 22-е марта, по 2 эксп. судебнаго д-та.

Апелляціонныя: по жалобамъ: ковенской город. думы на рѣшеніе межевой канцеляріи о коштномъ обеж. дачи виленской губ., трокскаго уѣзда, им. Кошаны и Фольварка Андрунце; М. Языковой на рѣшеніе меж. канц. о вымежеваніи 2-хъ участковъ изъ дачи казан. губ. села Барнашовки, Пановка тожъ.

Частныя: по жалобѣ М. Клонгевича на пост. меж. канц.; по жалобѣ пов. общ. башкиръ дер. Райманов, Сайфутозина Айсюлева на оренбург. меж. комиссію; по прош. А. Нефедьева; по прош. И. Брыкова; по прош. Е. Русиновской; по жалобамъ: П антелеймонова и М. Иллашковыхъ на бессар. губ. правл.; общ. кр-нъ галичскаго уѣзда дер. Безрядово на костр. губ. правл.; Ю. Антоновой на калужское губ. правл.; о разрѣшеніи отмѣны постан. могилев. губ. пр. о размежеваніи Кричевской дачи; о прод. и залогѣ имѣній; Эндоуровой, Шебалина, Даценко, Васильева, Грачевыхъ, Грачевыхъ, Падеревскихъ, Ивановыхъ, Павленковъ, Кокиныхъ, Пастуховыхъ, Шишкиныхъ, объ освид. умств. способн.: Преображенской, Саблина, Полякова, Хмѣлевскаго, Прасолъ, Дворжицкой, Тендлеръ, Жуковскаго, Ильина, Кореневой, Кастнера, Строилоной, Малышева, Скавронской, Зарина, Грузинской, Концева, Соколовой, Климовыхъ, Черемухиныхъ, Молоствова, наслѣд. Бабкиныхъ.

На 24 марта, по 1 эксп. судебнаго д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: М. Федорова къ спб. бирж. ярославской артели о признаніи исключенія истца изъ артели незаконнымъ и о присужденіи 7.139 р. съ проц.; Т. А. и Я. И. Теръ-Аконовыхъ и И. Амирова съ В. Забаева 6.882 р. 48 к. съ проц. по векселямъ; Г. Нилаева къ М. Нилаеву о дачѣ отчета; П. Козакова къ Викентьевой о нарушеніи договора; админ. по дѣламъ И. Чернышева съ Н. Тагера 6.700 р. съ проц. по договору и векселямъ; торг. д. „Ив. Скворцовъ“ съ Д. Овсянникова 7.782 р. 72 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. суд. пов. С. Шабалина; пр. стр. Рейнгардта; пов. А. Гинцбурга, пр. стр. Ширвинскаго пов. С. Турчанинова и М. Вайнтрауба, пр. стр. Ненарокомова; о прод., залогѣ и перез. недв. имущ.; Мартюхиныхъ Богородицкихъ, Таратутовъ; Вишневскихъ, Свѣтъ, Чугуновъ, Дейбанъ; Скворцовой, Скляднеыхъ, Бобровыхъ, Пушкелиныхъ, Каплуна, Брандманъ, Галкиныхъ, Лукомскихъ, Карелицъ, Жуковыхъ, Сеневина, Мерчинскихъ; Дегтевой и Бернацкой.

РЕЗОЛЮЦІИ.

10-го марта, по 1 отд. уг. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Винеръ 1 радомск. м. с.; Ляпина ярославск. о. с.; Растортуева и др. ставропольск. о. с.; Наймарка могилевск. о. с.; Сивка саратовск. о. с.; Осиповыхъ саратовск. о. с.; Кунига варш. с. п.; Реймана в.-валкск. м. с.; Пантелѣева и др. саратов. о. с.

11-го марта, по 2 отд. уг. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Царенко кіевск. с. п.; Шмаліевъ брацлавск. м. с.; Заверухи к.-подольск. о. с.; Мазуркевича и др. одесск. м. с.; Концевича виленск. с. п.; Бажинскаго Нарбута гродненск. о. с.; Галинскаго васильков. м. с.

11-го марта по 3 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Зысмелиха 2 люблинск. м. с.; Зильберлихта 2 люблинск. м. с.; Штадфельда 2 люблинск. м. с.; Кнобеля 2 любл. м. с.; Борека 2 люблинск. м. с.; Зумер; мапа 2 люблинск. м. с; Лопинера 2 люблинск. м. с.- Альтгартена 2 люблинск. м. с.; Мезенцева и др. екатериносл. о. с.; Опольскаго каменецк. м. с.; Климовыхъ новочеркасск. о. с.; Наутрасъ ю.-верроск. м. с.; Рогуль в.-валкск. м. с.

10-го марта, по 4 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Дымента и др. варш. с. п.; Варшавскаго 2 варш. м. с.; Замойскаго 2 люблинск. м. с.; Раковскихъ 3 петроков. м. с.; Филиповскаго 1 сувалкск. м. с.; Хайновскаго и др. варш. с. п.

7-го марта, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: упр. ж. д.: съ Лясковцемъ; Журавлевымъ; росс. стр. и трансп. общ.; Дуневича; упр. ж. д. съ фирмой „бр. Шерешевскіе“; владик. ж. д. съ Шашелемъ; Ножницкаго; юго-вост. ж. д. съ Галиловымъ; ряз.ур. ж. д. съ Ивановымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Ельской и Альбинымъ, Шерешевскимъ, Голубчикомъ, Лейбовичемъ и Киммельманомъ, Бирштейномъ, Кроломъ и Бѣлкинымъ; Ройкѣехъ и др.; ряз.-ур. ж. д. съ Тайцлинымъ (2 дѣла); моск. виид.-рыб. ж. д. съ Басселемъ и Шителемъ; Крейзера; сызр.вяз. ж. дор. съ Балаханскимъ.

Возвращены въ мировой съѣздъ для поступленія по закону: упр. ж. д. съ Никитинымъ.

Отправлено безъ разсмотрѣнія: прошеніе упр. ж. дор.

Возвращено въ окруж. судъ: прошеніе упр. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го марта, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: анон. общ. металлург. пром. въ Россіи съ Гроховскимъ

Переданы на уваженіе присутствія департамента: попеч. варш. учебн. окр. съ Квятковскимъ, Здзярскими (2 дѣла); завода „Гибербушъ и Шиле“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Содомира; Шнейдера; Лещинскаго; лодз. нит. мануф.; Вуйцикова; Михаловскаго; Олевскихъ; Корженецкаго; Вольгарта; Кона; Дениса; Винценцяка.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Хржановскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го марта, по 3 отд. граж. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Кнорре; спб. бирж. полуяросл. артели; уфимск. у. з. и г. им. съ Вилесовой; Мичуриныхъ и Никоновой Панкова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Розенталь.

Исключены изъ доклада: Тараненко.

Возобновлено производство: Яисона (2 дѣла).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ рѣшенія отмѣнены: Мамаева; опеки Камышева.

Предписано суд. палатѣ возвратить залогъ: Мугдуси-Акопова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Отвѣтственный редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Знакомы ли вы

съ биржевыми операціями?

Знаете ли вы,

что финансовое благополучіе богачей міра создала биржа?

Извѣстно ли вамъ,

что настоящій моментъ весьма благопріятенъ для биржевыхъ операцій съ фондами и дивидендными бумагами, въ особенности съ послѣдними, такъ какъ все прогрессирующее улучшеніе экономической жизни страны и развитіе промышленности и торговли влечетъ за собою неизбѣжное повышеніе курса бумажныхъ цѣнностей?

Желаете ли вы

узнать технику биржевой спекуляціи и уяснить себѣ, какъ при помощи биржи нажили себѣ состояніе Ротшильды и др. Короли капитала и какъ наживаютъ деньги на биржѣ обыкновенные смертные въ наши дни?

Требуйте во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, кіоскахъ и на станціяхъ жел. дорогъ **КНИГУ**

Кратчайшій и доступный каждому

ПУТЬ къ БОГАТСТВУ

Биржевыя операціи.

ЦѢНА 50 КОП.

Складъ изданія: **С.-Петербургъ, Разъѣзжая ул., д. № 5, СПБ. Николаевская артель.**

Деньги можно высылать почтовыми марками.

Торговцамъ обычная скидка.

1—2

Въ разсрочку платежа

на самыхъ выгодныхъ условіяхъ:

Мужское, дамское и форменное платье дамскія шляпы.

Модели Парижа и Вѣны.

Послѣднія новости «Костюмы TAILEUR».

Торговый Домъ Ю. ЯГЕЛЬСКОЙ и К-о.

Лиговская ул., д. 43—45, противъ Никол. вокз. Телефонъ 39-99. 2—4

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб., Большая Подъяческая, 39.