ПРАВО

№ 23. 1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

В. М. Гессенъ.

НА РУБЕЖѢ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ. Содержаніе: XIX вѣкъ.—Историческій урокъ.—Основы правопорядка.—Шиповская программа.—Государственная дума.—Самодержавіе и манифестъ 17-го октября.—Новый избирательный законъ.—Русская конституція.—Замѣтки публициста. (I—XXII).

Спб. 1906 г. Стр. **350**. Цѣна **1** р. **50** коп., съ перес. **1** р. **80** к.

М. В. Ильинскій.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ССЫЛКА.

Бытовые очерки архангельской политической ссылки, съ 24 снимками и фотографическими группами.

Спб. 1906 г. Стр. **285**. Цѣна **75** коп.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА „СВОБОДОНЕ СЛОВО“.

Джина Орано.

АПОСТОЛЫ БУДУЩАГО.

Марксъ, Лассаль, Либкнехтъ, Бебель, Жоресъ, Ферри, и др. Перев. съ итал. Цѣна 12 коп.

◈◈ **Де-Амичисъ, Э.** Подъ знаменемъ соціализма. 1906 г. Ц. 50 к.
◈◈ **Веселовскій, Б.** Крестьянскіе бунты. 1906 г. Ц. 6 к.
◈◈ **Владиміровъ, В.** Марія Спиридонова. 1906 г. Ц. 1 р.
◈◈ **Волкенштейнъ, Л. А.** 13 лѣтъ въ Шлиссельбургской крѣпости. Съ предисловіемъ В. И. Засуличъ. 1906 г. Ц. 20 к.
◈◈ **„Вѣстникъ Жизни“**, № 7. 1906 г. Ц. 15 к.
◈◈ **„Вѣстникъ Партіи Народной Свободы“** №№ 13 и 14. 1906 г. Ц. по 10 к.
ГЕССЕНЪ, Ю. И. Евреи въ Россіи. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
◈◈ **ДАМАШКЕ, А. Земельная реформа.** Переводъ подъ ред. О. Я. Пергамента. 1906 г. Ц. 30 к.
ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. Вып. I. Д-ръ Д. КОЙГЕНЪ.—Міровоззрѣніе соціализма. 1906 г. Ц. 25 к. Вып. II-й. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ—Этика и политика. 1906 г. Ц. 15 к. Вып. III-й. Эд. Бернштейнъ—Парламентаризмъ и соціалъ-демократія. 1906 г. Ц. 15 к. IV. Э. ВАНДЕРВЕЛЬДЪ—Соціалистическій строй. 1906 г. Ц. 15 к. Печатаются: Вып. V.—XII. (*Всѣ статьи написаны спеціально для настоящаго русскаго изданія*).
◈◈ **Зайцевъ, Д.** Государственное страхованіе рабочихъ. 1906 г. Ц. 8 к.
◈◈ **„Звено“.** Международное соціалистическое обозрѣніе. Май 1906 г. № 1. Ц. 20 к.
Итоги и перспективы. Сборникъ статей Вл. Громана, Поля Луи, П. Маслова и др. 1906 г. Ц. 80 к.
◈◈ **Крапоткинъ, П. А.** Петропавловская крѣпость и мой побѣгъ. 1906 г. Ц. 15 к.
◈◈ — — Ссылка въ Сибирь. 1906 г. Ц. 15 к.
◈◈ — — Тюрьмы, ссылка и каторга въ Россіи. 1906 г. Ц. 15 к.
КОРФЪ, С. А. Бар. Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе 1762—1855 гг., 1906 г. Ц. 4 р.
Лиссагарэ, Э. Исторія коммуны 1871 г. 1906 г. Ц. 70 к., иллюстрированное изданіе. Ц. 1 р.
ЛАНГМАНЪ, Ф. Драмы и разсказы изъ жизни рабочихъ. 1906 г. Ц. 60 к.
Ламброзо, Чезаре. Антисемитизмъ. 1906 г. Ц. 20 к.
Луначарскій, А. Этюды критическіе и политическіе. 1905 г. Ц. 1 р. 80 к.
◈◈ **Мерингъ, Ф.** Исторія германской соціалъ-демократіи. Т. II. 1906 г. Ц. 1 р. 40 к.
Невскій Сборникъ. Выпускъ I-й, 1906 г. Ц. 70 к.
◈◈ **Нордау, М.** Ложь капиталистическаго строя. 1906 г. Ц. 20 к.
◈◈ **Оленовъ, М.** Идеологія русскаго буржуа. (О старомъ и новомъ либерализмѣ). 1906 г. Ц. 50 к.
◈◈ **Плехановъ, Г. В.** Анархизмъ и соціализмъ. 1906 г. Ц. 20 к.
◈◈ — Всероссійское разореніе. 1906 г. Ц. 15 к.
— Наши разногласія. 1906 г. Ц. 1 р.
◈◈ **Тарасовъ, Е.** Стихи (изд. Нов. Міръ). 1906 г. Ц. 30 к.
◈◈ **„Украинскій Вѣстникъ“** № . 1906 г. Ц. 20 к.
Черновъ, В. Монистическая точка зрѣнія въ психологіи и соціологіи. 1906 г. Ц. 15 к.
◈◈ **Чернышевъ, И.** Памятная книжка марксиста. 1906 г. Ц. 1 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г. **№ 23.** **Воскресенье 11 Іюня.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Минувшая недѣля. 2) Противозаконное лишеніе свободы. **П. П—въ.** 3) Письма о народномъ образованіи. **В. Шимкевича.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ (засѣданіе гражд. касс. департ. 3-го мая). б) Саратовская судебная палата (аграрные безпорядки). в) Харьковскій окружный судъ (аграрные безпорядки). 6) Хроника. 7) Справочный отдѣлъ. 8) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., иногороднягo на иногородній—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

При этомъ № г. подписчикамъ разсылается 7 листъ гражд. касс. департ. 1905 г.

Минувшая недѣля.

Въ атмосферѣ тревожной и напряженной неопредѣленности, составлявшей наиболѣе характерную черту минувшей недѣли, естественно зарождались и быстро распространялись всевозможные, самые противорѣчивые слухи, которые, въ свою очередь, являлись обильнымъ источникомъ и новой причиной для наростанія тревожнаго настроенія. Амплитуда этихъ слуховъ колебалась между министерствомъ изъ большинства госуд. думы и между роспускомъ думы совсѣмъ или на каникулы. Слухъ о своей отставкѣ министерство объявило сенсаціонной уткой, а о роспускѣ думы—слухомъ, преднамѣренно распускаемымъ для возбужденія общественнаго мнѣнія. Но именно потому, что оба эти слуха столь категорически были опровергнуты, никто этому не повѣрилъ, ибо для всякаго ясно, что то или другое во всякомъ случаѣ должно случиться. Настолько это ясно, что нельзя повѣрить больше и тому, чтобы и само министерство этого не сознавало. Не можетъ же оно, въ самомъ дѣлѣ, не видѣть, какъ съ каждымъ днемъ все выше поднимается волна активнаго недовольства, не можетъ же оно не сопоставлять всего происходящаго теперь съ тѣмъ, что было еще такъ недавно, и не находить въ этомъ сопоставленіи полнѣйшей аналогіи, съ той лишь разницей, что теперь еще имѣется дума, которая, какъ удачно выразился нашъ блестящій писатель В. Г. Короленко, лишена возможности заняться созидательной работой и является громадной трибуной, съ которой ежедневно раздаются вплоть до самыхъ отдаленныхъ уголковъ горячія рѣчи, бичующія старый режимъ. Да, они все это видятъ и понимаютъ, но нѣтъ у нихъ патріотизма и гражданскаго мужества честно и открыто сознаться въ своемъ безсиліи и неумѣніи и уйти съ достоинствомъ, они жадными руками хватаются за власть, которой фактически они не имѣютъ уже, но которая попрежнему сохраняетъ за ними всѣ ея внѣшнія прерогативы. И такимъ образомъ, опасность растетъ съ каждымъ днемъ. указанія на нее составляютъ важнѣйшую, чуть не единственную тему прогрессивной печати, которая со все болѣе возрастающимъ единодушіемъ стремится къ тому, чтобы предупредить стихійный взрывъ, избѣжать бѣшеннаго прыжка въ пучину неизвѣстнаго.

Таковы общія условія, въ значительной мѣрѣ еще ухудшенныя бѣлостокскимъ еврейскимъ

погромомъ. Когда въ „Прав. Вѣстникѣ“ стали печататься черносотенные адреса пресловутаго союза русскаго народа, призывавшіе Государя къ совершенію coup d'etat и содержавшіе самыя неприличныя выходки противъ госуд. думы, въ этомъ нельзя было не усмотрѣть—и печать дѣйствительно это констатировала — симптома возобновляющейся контръ-революціи. Правительство отказалось, можетъ быть, и не могло не отказаться принять какія бы то ни было мѣры противъ этой агитаціи и вотъ не успѣлъ „Прав. Вѣстн.“ разнести по всѣмъ весямъ и городамъ своихъ воззваній, какъ кровь опять полилась широкой рѣкою. Въ Бѣлостокѣ все было устроено такъ, какъ въ Гомелѣ, какъ въ Житомірѣ. Тѣ же лживыя офиціальныя сообщенія, тутъ же опровергаемыя; то же отношеніе полиціи и войска. Однимъ словомъ, какъ сказалъ б. товарищъ министра вн. дѣлъ кн. Урусовъ въ гос. думѣ — это все та же политика, которую цинично характеризовалъ жандармскій ротмистръ Комиссаровъ: „погромъ устроимъ, какой угодно, угодно на 10 челсвѣкъ, а угодно —на 10 тысячъ!“—Если въ Бѣлостокѣ не дошло до 10 тысячъ, то по жестокости, по откровенности, по обнаженности, такъ сказать, трафарета послѣдній погромъ превзошелъ всѣ прежніе. Будемъ вѣрить, что это—послѣдній! Не потому, что г. Столыпинъ обѣщалъ принять всѣ мѣры —такія обѣщанія давались и въ болѣе авторитетной формѣ безъ всякаго результата, а потому, что, повторяемъ, такое положеніе продолжаться не можетъ. Либо у камарильи хватитъ дерзости — распустить гос. думу и тѣмъ вызвать грандіознѣйшую революцію, либо это послѣднее бюрократическое министерство уступитъ свое мѣсто кабинету, опирающемуся на довѣріе народа. Мы, съ своей стороны, съ трудомъ допускаемъ первое: слишкомъ ужъ сильно и разнообразно давленіе—но весьма опасаемся, что упорство этихъ людей, коренящееся въ самыхъ низменныхъ инстинктахъ, отсрочитъ уступку до того момента, когда волны народнаго недовольства начнутъ перекатываться уже чрезъ гос. думу и она не въ состояніи будетъ справиться съ ними. Слишкомъ поздно—такъ вѣдь вообще пронизируетъ и злорадствуетъ надъ безумцами богиня исторіи.

Вотъ въ какихъ условіяхъ и среди какихъ призраковъ работала госуд. дума, и нельзя въ достаточной степени оцѣнить ту стойкость и выдержанность, съ какой народные представители идутъ къ поставленной цѣли. На поползновенія распустить думу она отвѣтила предъявленіемъ плана занятій, свидѣтельствующаго, что она не разойдется и каникулъ не признаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ—въ засѣданіяхъ 8 — 9 іюня дума еще разъ заявляетъ, что съ этимъ министерствомъ она работать не можетъ, что оно должно подать въ отставку.— Поводомъ къ этому послужилъ отвѣтъ на запросъ думы относительно участія правительства въ организаціи контръ-революціи, убійствъ и погромовъ. Послѣ того, какъ въ печати были оглашены извѣстные нашимъ читателямъ официальные документы, устанавливавшіе связь департамента полиціи и какихъ-то темныхъ силъ, „стоящихъ, по выраженію кн. Урусова, въ сторонѣ, за недосягаемой оградой“, — съ „патріотическими организаціями“ — представлялось совершенно непонятнымъ, что же можетъ министръ вн. дѣлъ отвѣтить. Можно было думать, что онъ предложитъ принять самыя рѣшительныя мѣры противъ отдѣльныхъ виновниковъ и попытается такимъ путемъ затушевать истинныя причины зла. Но даже и на это у нихъ не хватило ни силъ, ни умѣнья. Оказывается, что даже тѣмъ лицамъ, которыя прямо названы въ оглашенныхъ документахъ, признано возможнымъ сдѣлать внушеніе о несовмѣстмости полицейской агитаціи съ служебной дѣятельностью. Министръ вн. дѣлъ, въ присутствіи министра юстиціи, предъ лицомъ всей страны, позволилъ себѣ заявить, что жанд. ротмистръ Будаговскій юридически отвѣтственности за свои дѣйствія не подлежалъ, такъ какъ воззванія его, призывавшія къ погрому, къ таковому не привели, награда дана ему совершенно правильно и большинство подчиненныхъ ему чиновъ свято исполнятъ свой долгъ. Что же это значитъ? Если тотъ порядокъ, который привелъ къ погромамъ, признается правильнымъ, то тысячу разъ правъ Θ. И. Родичевъ, заявившій, что „тѣ объясненія, которыя намъ были даны, будутъ на мѣстахъ истолкованы администраціею въ томъ смыслѣ, что и впредь гарантируется оправданіе тѣмъ, кто совершаетъ погромы“.

Но въ томъ-то и дѣло, что другого отвѣта г. Столыпинъ, какой бы искренностью ни отличались его намѣренія, дать не можетъ, поскольку онъ опирается на старый режимъ, сотканный изъ произвола. А въ атмосферѣ произвола какія бы приказанія ни давались, законъ не можетъ соблюдаться, и чѣмъ сильнѣе и энергичнѣе протестъ противъ произвола, тѣмъ разнузданнѣе онъ, во имя самосохраненія, становится. Какъ замѣтилъ кн. Урусовъ въ своемъ отвѣтѣ министру, бывало, что изъ министерства летѣли телеграммы о принятіи мѣръ къ охранѣ спокойствія, и мѣры часто принимались — но распоряженіямъ, дѣлаемымъ въ этомъ смыслѣ, далеко не всѣ довѣряли. Случалось, что чины полиціи совершенно добросовѣстно полагали, что мѣры принимаются такъ, для вида, для приличія, но что имъ извѣстна настоящая цѣль правительства; они читали между строкъ и слушали, поверхъ губернаторскаго приказа, какой-то голосъ изъ далека, которому болѣе вѣрили.

Да и самъ г. Столыпинъ! Онъ обѣщаетъ гос. думѣ тщательно пересмотрѣть всѣ дѣла

о политическихъ заключенныхъ, признавая, что тутъ были ошибки и неправильности. А когда въ Петербургѣ на его глазахъ мировые судьи открыли рядъ злоупотребленій, выразившихся въ незаконномъ даже съ точки зрѣнія исключительныхъ законовъ задержаніи лицъ въ тюрьмахъ, то вмѣсто того, чтобы исправить ошибку, загладить тяжкую вину, этотъ не любящій „полуправды“ министръ не нашелъ ничего лучшаго, какъ сразу „предназначить“ всѣхъ неправильно арестованныхъ къ высылкѣ и тѣмъ сохранить за собою право дальше томить людей въ тюрьмахъ! Это ли не законность, не образецъ твердой и благожелательной власти? И неужели и послѣ этого засѣданія министры, опять провожаемые негодующими криками палаты, не исполнятъ ея требованія и не подадутъ въ отставку, а будутъ ждать... Чего?

Въ томъ же засѣданіи 8 іюня произошелъ еще чрезвычайно важный инцидентъ. Послѣ закончившихся избраніемъ комиссіи долгихъ преній по аграрному вопросу группа лицъ, большинство которой принадлежитъ, къ такъ называемой, трудовой группѣ, внесла въ гос. думу новый законопроектъ по аграрному вопросу, представляющій въ сущности опытъ соціализаціи земли. Совершенно непонятно, въ какомъ отношеніи этотъ утопическій проектъ стоитъ къ внесенному уже ранѣе тѣми же лицами проекту, который принципіально не отличается отъ проекта 42 членовъ партіи народной свободы. Проектъ былъ отвергнутъ думой въ первомъ же чтеніи безъ передачи его даже въ комиссію, и онъ на нашъ взглядъ, только подорвалъ кредитъ перваго проекта трудовой группы. Но это, несомнѣнно, является однимъ изъ проявленій общаго состоянія группы, которая все чаще и чаще выступаетъ только одними лидерами безъ войска.

Противозаконное лишеніе свободы.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ газеты „Рѣчь“ напечатано сообщеніе о томъ, что 29 мая участковый мировой судья провѣрялъ основанія ареста заключенныхъ въ с.-петербургской пересыльной тюрьмѣ и обнаружилъ, что около тридцати человѣкъ содержалось подъ стражей незаконно; нѣкоторые изъ нихъ пробыли въ заключеніи до десяти мѣсяцевъ. Изъ позднѣйшихъ газетныхъ свѣдѣній видно, что восемнадцать человѣкъ были арестованы по распоряженію с.-петербургскаго градоначальника.

Мировой судья составилъ объ этомъ протоколъ и постановленіе объ освобожденіи этихъ заключенныхъ, но начальникъ тюрьмы отказался исполнить это постановленіе. Затѣмъ по сношеніи съ прокуроромъ судебной палаты и департаментомъ полиціи послѣдовало распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ о продленіи ареста на основаніи ст. 33 положенія объ охранѣ на неопредѣленное время.

„Такимъ образомъ, говорится въ сообщеніи газеты, законность была соблюдена... Прибывшій въ тотъ же день въ тюрьму товарищъ прокурора разъяснилъ обращавшимся къ нему заключеннымъ, что теперь они содержатся уже „законно“, и онъ ничего не можетъ сдѣлать для ихъ освобожденія“.

Что бы ни писала газета, что бы ни говорилъ товарищъ прокурора, законъ не только не соблюденъ, но, напротивъ того, нарушенъ самымъ беззастѣнчивымъ образомъ, если только вѣрны свѣдѣнія, изложенныя въ замѣткѣ.

Эта замѣтка „Рѣчи“ раскрываетъ передъ обществомъ и передъ тѣми, кому сіе вѣдать надлежитъ, одинъ изъ самыхъ возмутительныхъ и притомъ самыхъ распространенныхъ способовъ беззаконнаго лишенія свободы ни въ чемъ неповинныхъ людей. Онъ примѣняется (или, по крайней мѣрѣ, примѣнялся до самаго послѣдняго времени) повсемѣстно, въ столицахъ и въ провинціи. Многіе русскіе люди практически знакомы съ этимъ способомъ и въ теченіе многихъ мѣсяцевъ имѣли возможность убѣдиться въ его дѣйствительности, но „юридическія“ основанія его составляли до сихъ поръ профессіональную тайну нашихъ административныхъ властей. Эти основанія заслуживаютъ вниманія, какъ образецъ административной изобрѣтательности. Но кромѣ того ознакомленіе съ ними можетъ имѣть значеніе и для серьезной борьбы съ произволомъ.

Въ послѣднее время въ газетахъ стали появляться призывы къ обществу со стороны тѣхъ изъ административныхъ арестантовъ, которыхъ губернаторы и жандармы не могутъ подвести подъ опредѣленную статью уголовнаго уложенія; эти злосчастные люди съ завистью думаютъ о своихъ товарищахъ, привлеченныхъ къ формальному дознанію (по ст. 1039 уст. уг. суд.) или къ предварительному слѣдствію, хоть бы по самымъ грознымъ статьямъ уложенія: тѣ знаютъ, за что сидятъ, и ждутъ, что ихъ будутъ судить и оправдаютъ; они же — ничего не знаютъ, ибо арестованы, какъ теперь принято говорить, „впредь до выясненія обстоятельствъ, послужившихъ основаніемъ къ аресту“, и единственнымъ ихъ развлеченіемъ служитъ посѣщеніе жандармскаго офицера, который въ частномъ разговорѣ спрашиваетъ: вы вѣдь знаете, за что посажены, а мы своихъ свѣдѣній не можемъ разыскать, выручите, пожалуйста, скажите сами, за что васъ забрали [1]).

На основаніи положенія объ охранѣ (ст. 21), губернаторъ или градоначальникъ имѣетъ пра-

[1]) Фактъ.

во заключать въ тюрьму людей, навлекающихъ на себя основательное подозрѣніе въ совершеніи государственныхъ преступленій или въ принадлежности къ противозаконнымъ сообществамъ. Несомнѣнно, что, по смыслу закона, основанія подозрѣнія должны быть точно указаны въ постановленіи объ арестѣ; но этого нигдѣ не дѣлается; постановленія печатаются или гектографируются заранѣе и въ нихъ прописывается только имя арестованнаго; въ какомъ именно государственномъ преступленіи или противозаконномъ сообществѣ и по какимъ даннымъ заподозрѣнъ заключенный, о томъ знаетъ только Николай—золотыя очки и его „сотрудники“. Такимъ образомъ, на практикѣ, всякій губернаторъ и градоначальникъ могутъ засадить въ тюрьму любого обывателя безъ всякихъ основаній. Въ этихъ предѣлахъ власть вооружена превосходно. Но даже въ писанномъ разумѣ положенія объ охранѣ оказалась ошибка.—Это полномочіе ограничено точнымъ срокомъ: все возможно, но только на одинъ мѣсяцъ.

Съ истеченіемъ мѣсячнаго срока положеніе заключеннаго изъ административно-безмятежнаго дѣлается юридически-безпокойнымъ. Хранить его въ тюрьмѣ на прежнемъ основаніи нельзя. Непріятная ст. 10 уст. угол. суд. обязываетъ всякаго судью и всякаго прокурора немедленно освободить такого арестанта. Мировые судьи вспомнили объ этой статьѣ, приходится вспомнить о ней и носителямъ административной власти.

По истеченіи мѣсяца со дня задержанія крамольника въ порядкѣ охраны — губернаторъ, градоначальникъ, генералъ-губернаторъ — по власти коего состоялся арестъ, можетъ распорядиться трояко: 1) освободить заключеннаго; это нетрудно, но это угрожаетъ цѣлости государства; 2) возбудить предварительное слѣдствіе или дознаніе подъ наблюденіемъ прокуратуры; — это очень трудно, потому что для этого необходимо имѣть какія нибудь указанія на опредѣленныя преступныя дѣйствія арестованнаго, а ихъ то именно и не бываетъ, а 3) представить министру внутреннихъ дѣлъ объ административной высылкѣ революціонера, т. е. воспользоваться покровительствомъ той самой ст. 33-ей, которая будто бы спасла законность 29 мая въ пересыльной тюрьмѣ. Вотъ эта статья: „Подлежащая власть (т. е. генералъ-губернаторъ, губернаторъ, градоначальникъ), убѣдившись въ необходимости высылки даннаго лица, представляетъ объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ съ подробнымъ объясненіемъ основаній къ принятію этой мѣры“. Представленія о высылкѣ разсматриваются въ особомъ совѣщаніи при министерствѣ подъ предсѣдательствомъ товарища министра, завѣдывающаго полиціей, и утверждаются министромъ (ст. 34). На основаніи примѣчанія къ ст. 33, предварительный арестъ лицъ, предназначенныхъ къ высылкѣ,—можетъ по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ быть продолженъ впредь до разрѣшенія вопроса о высылкѣ ихъ, т. е. ad infinitum, если совѣщаніе не будетъ торопиться. Очевидно, что губернатору очень легко написать министру представленіе, если у него есть требуемыя ст. 33 основанія къ высылкѣ, и очень трудно, если ихъ нѣтъ. Сопоставленіе приведенныхъ правилъ о высылкѣ съ правиломъ ст. 21 о предварительномъ задержаніи заподозрѣнныхъ вполнѣ выясняетъ нормальный порядокъ этихъ дѣлъ. Со дня ареста даннаго крамольника полицейской власти предоставляется мѣсячный срокъ, чтобы провѣрить первоначальныя указанія на его революціонную дѣятельность. Если въ теченіе мѣсяца удалось установить его прикосновенность къ опредѣленному политическому преступленію, онъ подлежитъ суду; если же будутъ установлены такіе факты, которые, не составляя уголовнаго преступленія, изобличаютъ въ немъ человѣка, опаснаго въ данной мѣстности для государственнаго спокойствія, губернаторъ доноситъ объ этихъ свѣдѣніяхъ министру и требуетъ продолженія ареста впредь до разсмотрѣнія дѣла въ особомъ совѣщаніи. По прямому смыслу приведенныхъ выше правилъ нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ имѣетъ право продолжить срокъ ареста только въ томъ случаѣ, если къ нему уже поступило представленіе о высылкѣ съ непремѣннымъ „подробнымъ объясненіемъ основаній къ принятію этой мѣры“. При иномъ толкованіи придется признать, что законъ предоставилъ министру держать каждаго русскаго гражданина въ каменномъ мѣшкѣ безъ всякихъ основаній.

Въ дѣйствительности происходитъ слѣдующее. У меня арестованъ сынъ. Я иду къ начальнику жандармскаго управленія или охраннаго отдѣленія. Они объясняютъ мнѣ, что сынъ арестованъ по распоряженію губернатора или градоначальника, и причины ареста они сказать не могутъ. Иду къ губернатору. Онъ заявляетъ, что на основаніи ст. 21 имѣетъ право держать моего сына подъ арестомъ въ теченіе мѣсяца, никому не отдавая въ томъ отчета. Иду къ прокурору. Прокуроръ подверждаетъ слова губернатора, но поясняетъ, что черезъ мѣсяцъ сынъ обязательно будетъ освобожденъ, если только губернаторъ не представитъ министру о высылкѣ. Наканунѣ мѣсячнаго срока опять иду къ губернатору и спрашиваю будетъ ли сынъ освобожденъ. Губернаторъ отвѣчаетъ, съ нѣкоторымъ замѣшательствомъ, что вопросъ еще не рѣшенъ и я все узнаю завтра. Я ухожу, а губернаторъ вызываетъ начальника охраннаго отдѣленія и спрашиваетъ, добыты ли „подробныя основанія“. Начальникъ охраннаго отдѣленія докладываетъ, что еще не добыты (какъ ихъ добыть, когда ихъ нѣтъ?) Въ такомъ

случаѣ, надо освободить, говоритъ губернаторъ.—Это невозможно, возражаетъ начальникъ отдѣленія.—Какъ же быть? Вѣдь завтра срокъ, спрашиваетъ губернаторъ.... если онъ еще не пріобрѣлъ административной опытности. Опытный администраторъ не спрашиваетъ, ибо знаетъ, что надо дѣлать, и посылаетъ министру внутреннихъ дѣлъ срочную телеграмму (а въ Петербургѣ, вѣроятно, сообщаетъ по телефону): о продолженіи ареста въ кредитъ: „Предполагая представить къ высылкѣ такого то въ тобольскую губернію, прошу о продленіи срока ареста его согласно ст. 33 положенія объ охранѣ“. Вечеромъ изъ Петербурга приходитъ отвѣтъ: „Согласно ст. 33 срокъ ареста такого то продолженъ министромъ“. Когда на слѣдующее утро я являюсь къ губернатору, онъ съ сокрушеніемъ говоритъ мнѣ, что ничего сдѣлать не можетъ, потому что теперь мой сынъ уже числится за министромъ внутреннихъ дѣлъ, и будетъ сидѣть подъ стражей, пока не разрѣшится предположеніе о его высылкѣ. Обыкновенно при этомъ губернаторъ или правитель канцеляріи, или адъютантъ градоначальника забываетъ сказать, что представленіе о высылкѣ не только не представлено министру, но еще и не написано.

Теперь уже крамольникъ сидитъ прочно. Надъ мѣстной властью уже не виситъ неумолимый мѣсячный срокъ. Представленіе о высылкѣ будетъ составлено, когда охранное отдѣленіе дастъ нужныя свѣдѣнія, спѣшить нечего, арестантъ не за нами, а за министромъ. И арестантъ сидитъ второй мѣсяцъ, третій, четвертый и до десяти и дольше, когда какая нибудь случайность не напомнитъ о немъ или не признаютъ—въ департаментѣ полиціи или въ иномъ мѣстѣ,—что „при настоящемъ положеніи дѣла“ онъ посидѣлъ достаточно.

Нарушеніе закона заключается, во-первыхъ, въ томъ, что на основаніи ст. 33 губернаторъ, не представивъ министру основаній къ высылкѣ, не имѣлъ права требовать продолженія срока ареста, и, во-вторыхъ, въ томъ, что на основаніи ст. 33 министръ внутреннихъ дѣлъ, не получивъ отъ губернатора „подробнаго объясненія основаній къ принятію этой мѣры“, не имѣлъ права продлить срокъ. Опредѣленное и категорическое требованіе закона не было соблюдено и съ перваго дня второго мѣсяца арестъ обратился въ противозаконное лишеніе свободы.

Такъ, вѣроятно, было и въ пересыльной тюрьмѣ. Нѣкоторые изъ заключенныхъ, по словамъ „Рѣчи“, содержатся подъ стражей уже десять мѣсяцевъ. Если бы губернаторъ или градоначальникъ, по распоряженію коего они были арестованы, имѣлъ опредѣленныя указанія на ихъ прикосновенность къ государственному преступленію или близость къ революціоннымъ кружкамъ, онъ, конечно, представилъ бы министру о высылкѣ ихъ; если бы такое представленіе своевременно поступило въ министерство, оно, несомнѣнно, было бы уже разрѣшено особымъ совѣщаніемъ и не было бы необходимости въ новомъ распоряженіи министра о продленіи срока ареста. Очевидно, что на этотъ разъ не только не было сдѣлано представленія о высылкѣ заключенныхъ передъ истеченіемъ мѣсяца со дня ихъ ареста, но полицейскій начальникъ упустилъ изъ виду испросить продленія срока ареста „въ кредитъ“, и они находились подъ стражей въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не только безо всякихъ дѣйствительныхъ, но даже безъ всякихъ бумажныхъ основаній.

Содержаніе въ тюрьмѣ арестованныхъ безъ законныхъ къ тому основаній составляетъ со стороны полицейскаго начальника, первоначально подвергшаго ихъ задержанію, превышеніе власти, которое нельзя не признать особенно важнымъ. На основаніи ст. 341 уложенія о нак. виновный въ превышеніи власти и смотря по важности дѣла, подлежитъ отрѣшенію отъ должности, исключенію изъ службы, или заключенію въ крѣпости, а въ случаяхъ, особенно важныхъ — заключенію въ арестантскія отдѣленія на время отъ полутора года до двухъ лѣтъ съ половиною.

Служебныя преступленія правительственныхъ чиновниковъ подлежатъ уголовному преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Нынѣшніе министры уже много разъ заявляли о своей рѣшимости быть строго законными. Если эти заявленія не пустыя слова и притомъ сообщеніе „Рѣчи“ не можетъ быть опровергнуто, министерство обязано предать суду градоначальника или губернатора, по винѣ коего незаконнаго содержались подъ стражей арестанты пересыльной тюрьмы. Тутъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Преступленіе на лицо и иного законнаго выхода нѣтъ.

Было ли законнымъ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ о продленіи срока ареста? Судя по сообщенію газеты, оно состоялось въ тотъ же или на другой день послѣ посѣщенія тюрьмы мировымъ судьею. Если въ этотъ короткій промежутокъ времени с.-петербургскій градоначальникъ и тѣ губернаторы, коими первоначально были арестованы заключенные, успѣли собрать и представить министру тѣ опредѣленныя указанія и подробныя доказательства неблагонадежности заключенныхъ, которыя обязательны по ст. 33 положенія объ охранѣ, то распоряженіе министра было правильно. Но вѣроятно ли, чтобы въ теченіе нѣсколькихъ часовъ оказалось возможнымъ добыть о тайной революціонной дѣятельности тридцати человѣкъ тѣ свѣдѣнія, коихъ всякая тайная и явная, губернская и департаментская полиція тщетно искала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ? А если этого не было, то срокъ ареста былъ продленъ министромъ безъ законныхъ основаній и его распоряженіе

было такимъ же превышеніемъ власти, какъ и распоряженіе его подчиненныхъ.

Итакъ, если совѣтъ министровъ дѣйствительно соблюдаетъ законы, онъ долженъ или возбудить уголовное преслѣдованіе противъ редактора „Рѣчи“ по 1639 ст. улож. о нак. или по п. в ст. 5 разд. VIII врем. прав. о печати за распространеніе ложныхъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ правительственныхъ чиновниковъ, или, если сообщеніе „Рѣчи“ справедливо, предать виновныхъ суду.

Но преданіе суду градоначальниковъ и губернаторовъ не въ обычаѣ нашихъ министерствъ и разсчитывать на него нечего. Мириться съ этими беззаконіями нельзя. Поэтому государственной думѣ слѣдуетъ обратиться къ предсѣдателю совѣта министровъ съ запросомъ слѣдующаго рода:

1. Допускается ли министромъ внутреннихъ дѣлъ вообще и (во избѣжаніе новой ссылки на § 40 учрежденія думы) было ли допущено по отношенію къ заключеннымъ въ с.-петербургской пересыльной тюрьмѣ продленіе ареста на основаніи ст. 33 положенія объ охранѣ до полученія министромъ представленій губернскихъ начальствъ о высылкѣ арестованныхъ.

2. Возбуждено ли уголовное преслѣдованіе противъ должностныхъ лицъ, виновныхъ въ содержаніи подъ стражей административныхъ арестантовъ пересыльной тюрьмы болѣе мѣсяца безъ распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ о продленіи срока ихъ ареста.

Запросъ этотъ не будетъ платоническимъ. Получивъ отвѣтъ, дума должна будетъ потребовать немедленнаго освобожденія неправильно арестованныхъ и преданія суду виновниковъ противозаконнаго лишенія ихъ свободы.

П. П—въ.

Письма о народномъ образованіи.

Средняя школа.

II.

Взявшись за перо, я захотѣлъ подсчитать, во скольких комиссіяхъ и подкомиссіяхъ по реформѣ средняго образованія приходилось мнѣ участвовать въ качествѣ „свѣдущаго человѣка“, послѣднія 5—6 лѣтъ, и долженъ былъ отказаться отъ подсчета, такъ какъ память отказывается дать точную справку, настолько эти комиссіи были многочисленны и настолько похожи одна на другую. Ихъ было не одна, не двѣ, не три, а гораздо больше. Это былъ длинный и томительный процессъ похожій на многократное отрыганіе и пережевываніе жвачки. Въ результатѣ его, однако, у министерства все-таки нѣтъ готоваго проекта реформы средней школы. Если бы покойный Ванновскій со свойственными военнымъ людямъ рѣшительностью и натискомъ не упразднилъ однимъ почеркомъ пера греческаго языка, то наши дѣти до сихъ поръ изучали бы аористы и подобныя имъ интересныя вещи. Истинные педагоги до сихъ поръ не могутъ примириться съ поспѣшностью Ванновскаго. „Спѣши медленно“,—конечно, девизъ классическій, но все-же слишкомъ медленно спѣшить, пожалуй, не слѣдуетъ, если не хочешь, чтобы тебя обогнало само время. Опять бюрократія обнаруживаетъ то же безсиліе совершить какую бы то ни было серьезную реформу, какъ и въ сферѣ низшей школы.

По отношенію къ средней школѣ возбуждаютъ насущный интересъ слѣдующіе вопросы: ея отношеніе къ низшей школѣ, уже затронутое нами въ концѣ прошлаго письма; ея отношеніе къ высшей школѣ, въ связи съ вопросомъ о единствѣ средней школы, о чемъ сейчасъ скажемъ нѣсколько словъ; о ея расчлененіи на отдѣльныя школы; о сущности предстоящей реформы съ программной и педагогической точки зрѣнія.

Въ настоящее время въ университетахъ поднятъ вопросъ о допущеніи лицъ, окончившихъ многообразные типы нашей средней школы, въ университеты. Къ несчастью, вопросъ этотъ не былъ обсужденъ на делегатскомъ профессорскомъ съѣздѣ, вырабатывавшемъ уставъ, а при обсужденіи по университетамъ или даже по факультетамъ частнаго случая этого обширнаго вопроса, а именно принятія семинаристовъ, получаются рѣшенія, далеко не одинаковыя и по университетамъ и по факультетамъ. Конечно, рѣшеніе вопроса въ этомъ направленіи нежелательно: или среднее образованіе существуетъ и оно въ одинаковой мѣрѣ нужно юристу, и натуралисту, филологу, и медику, или его нѣтъ и считаться съ самой идеей общности средняго образованія нечего.

Поэтому расширеніе условій пріема въ университеты въ смыслѣ допущенія изъ всевозможныхъ средне-учебныхъ заведеній, хотя бы и съ дополнительными экзаменами, должно производиться съ большой осторожностью. Если преступно было бы лишать способнаго человѣка доступа въ университетъ только за то, что онъ кончилъ курсъ не въ классической гимназіи, то было бы гибельно для средняго образованія открывать лазейки для обхода тѣхъ учрежденій, которыя, при всѣхъ ихъ недостаткахъ, все-таки наиболѣе близки къ желаемому типу средней школы, и направлять, можетъ быть, большую часть стремящихся въ университетъ по этимъ лазейкамъ въ силу наименьшаго сопротивленія и наибольшей легкости проникновенія. Общеобразовательныя требованія для пріема изъ среднихъ школъ въ университетъ должны быть одинаковы для всѣхъ факульте-

товъ и для всѣхъ университетовъ, но требованія эти дѣйствительно должны быть сведены къ одному уровню съ требованіями предъявляемыми ученику, оканчивающему гимназію. Конечно, это рѣшеніе въ сущности носитъ характеръ переходнаго. Идеальная средняя школа должна быть единой. Сначала надо воспитать и образовать человѣка и гражданина, а потомъ уже изъ него приготовить священника, офицера, инженера и т. п. Это—ходячая истина, во всей ея полнотѣ нигдѣ, однако, неосуществляемая. Труднѣе всего отказаться отъ принципа спеціализаціи средней школы военному вѣдомству. Слишкомъ укоренился этотъ ложный въ самой своей основѣ принципъ и еще вдобавокъ слишкомъ тѣсно сплелся съ принципомъ привилегированности, который будто бы отъ чего охраняетъ нашу армію и флотъ Можетъ быть, эти принципы и охраняютъ отъ чего нибудь наше военное сословіе, но только не отъ позорныхъ пораженій, какъ показало слишкомъ свѣжо сохранившееся въ памяти недавнее прошлое. Духовныя семинаріи безусловно должны быть реформированы въ обыкновенныя гимназіи съ сохраненіемъ, можетъ быть, на первое время, покуда не будетъ реформирована высшая богословская школа, дополнительныхъ богословскихъ классовъ.

Духовное вѣдомство, какъ извѣстно, нарочно старалось возможно болѣе отдалить программы духовныхъ училищъ и первыхъ четырехъ классовъ семинаріи отъ гимназическихъ, чтобы обезпечить себѣ вѣрный контингентъ учениковъ въ богословскихъ классахъ семинарій и потомъ, слѣдовательно, и контингентъ священнослужителей. Такая мудрая политика приводила къ тому, что въ священнослужители большинство попадало только потому, что ничѣмъ другимъ нельзя было сдѣлаться, т. е., проще говоря, съ голоду.

Какъ это отозвалось на составѣ нашего духовенства, на его отношеніи къ своимъ служебнымъ задачамъ и на отношеніи прихожанъ къ духовенству—всѣ мы знаемъ слишкомъ хорошо. Никакіе соборы не помогутъ поднять уровень нашего духовенства, если не будетъ измѣненъ характеръ ихъ средняго образованія и если условія насильственнаго облаченія въ рясу не будутъ замѣнены добровольнымъ служеніемъ идеѣ. Невольно думается, что и военныя наши школы удерживаются въ ихъ обособленности тоже отчасти, можетъ быть, съ чисто-практической цѣлью пополненія состава офицеровъ обѣднѣвшимъ и въ силу этого ненаходящимъ другого выхода дворянствомъ. А если прибавить ко всему этому, что сравнительно широкія программы военныхъ школъ нерѣдко существуютъ только на бумагѣ, и что прохожденіе курса тамъ иногда бываетъ весьма и весьма облегчено, то естественно, что и изъ обѣднѣвшаго дворянства въ военныя школы по большей части попадаютъ въ силу подбора наименѣе способные.

Относительно недостаточной постановки не только программъ, но и самаго преподаванія въ семинаріяхъ достаточно извѣстно, чтобы на этомъ надо было останавливаться.

Нетрудно видѣть, что низкій образовательный уровень духовенства и офицерства обусловливается какъ всей постановкой, такъ и спеціализаціей ихъ образованія, начинающейся, вопреки элементарнымъ педагогическимъ принципамъ, съ ранняго возраста. Средняя школа должна быть единой. Она можетъ быть приспособляема для болѣе способныхъ и менѣе способныхъ, для сильныхъ и слабыхъ, для энергичныхъ и болѣзненно-лѣнивыхъ, но приспособленіе должно касаться не столько программы, сколько пріемовъ преподаванія и педагогической тактики. Конечно, на практикѣ достигнуть такого единства удастся не такъ скоро, и исторически неизбѣжный процессъ, вѣроятно, сведется къ постепенному сближенію среднихъ школъ различныхъ типовъ.

Все сказанное въ равной мѣрѣ должно примѣняться и къ женской средней школѣ, гдѣ облегченность сказывается не только въ режимѣ и практической постановкѣ, но и въ самихъ программахъ. Математическія науки считаются наибольшими пугалами для средней ученицы женской гимназіи и въ епархіальныхъ училищахъ они сведены къ зачаточному состоянію.

Если не сразу, то постепенно, но все-таки неизбѣжно женское образованіе должно встать на одинъ уровень съ мужскимъ. Правильная постановка преподаванія въ низшихъ классахъ, гдѣ теперь чаще развиваютъ память, нежели соображеніе, всегда покажетъ, что дѣвица совершенно такъ же можетъ справиться съ гимназической мудростью, какъ и юноша. Надо сознаться, что предпочитаемое въ младшихъ классахъ женскихъ учебныхъ заведеній въ силу дешевизны преподаваніе женскаго учебнаго персонала, имѣя свои хорошія стороны въ смыслѣ мягкости педагогическихъ пріемовъ, нерѣдко имѣетъ обратную сторону въ видѣ поощренія, такъ называемаго, зубренія. Учительницы, сами въ молодости прошедшія эту школу упражненія памяти, иногда культивируютъ ее и по отношенію къ своимъ ученицамъ. Конечно, все это измѣнится, если измѣнится самый льготный характеръ женской средней школы, и покуда онъ существуетъ, до тѣхъ поръ женщины не могутъ считать для себя обиднымъ установленіе для нихъ дополнительныхъ испытаній при пріемѣ въ высшую школу. Равныя права—равныя обязанности. Кто знаетъ нашу среднюю школу на практикѣ, тотъ согласится, что, если бы завтра государственная дума одобрила принципъ единой школы безъ различія пола и профессій, то все-таки на практикѣ мы оказались бы очень далекими отъ этого единства. Конечно, можно однимъ почеркомъ пера реформировать не только женскія гимназіи, но и всѣ прочія женскія учебныя

заведенія, но такая реформа выбросила бы за бортъ и лишила средняго образованія, можетъ быть, болѣе половины нашихъ теперешнихъ ученицъ и въ результатѣ, на время, по крайней мѣрѣ, понизила бы уровень развитія массы.

Одно время не только министерство народнаго просвѣщенія, но и другія министерства съ особой заботливостью, по крайней мѣрѣ, на бумагѣ, относились къ профессіональнымъ школамъ. Причина такого отношенія была двойственной: одни видѣли въ этихъ школахъ средство отвлеченія „кухаркиныхъ дѣтей“ отъ гимназій, а слѣвовательно, и отъ университета, гдѣ они занимались де революціей, а другіе—видѣли въ профессіональныхъ школахъ живой противовѣсъ мертвенно-классическому направленію гимназій. И консерваторы, и либералы сходились въ симпатіяхъ. На нашъ взглядъ, всякая профессіональная средняя школа есть не болѣе, какъ неизбѣжное зло, и чѣмъ ближе профессіональная школа къ общему средне-образовательному типу, тѣмъ она болѣе имѣетъ шансовъ на жизненность. Примѣромъ могутъ служить коммерческія училища, бывшія министерства финансовъ. Тайна ихъ успѣха заключается съ одной стороны въ допущеніи вліянія общества на школу и съ другой—въ ихъ приближеніи къ обычной средне-образовательной школѣ.

Однако, покуда будетъ существовать бѣдность, до тѣхъ поръ будутъ существовать профессіональныя школы.

Есть впрочемъ, и, другая причина ихъ пополненія: какъ бы мы ни приспособляли общую среднюю школу для малоспособныхъ, все-таки всегда останется извѣстный процентъ дѣтей, не могущихъ ее одолѣть. Если у насъ они, обыкновенно, устремляются въ военныя школы, то это, конечно, не служитъ для процвѣтанія арміи и флота. Нормально, конечно, профессія должна слѣдовать за общимъ среднимъ образованіемъ, но для этого надо сдѣлать прежде всего это образованіе безплатнымъ. Маленькія государства, не зараженныя проказой милитаризма, какъ Швейцарія, давно достигли этого, но у насъ, при нашей бѣдности и задолженности, этихъ щедрыхъ дарахъ стараго режима, безплатное среднее образованіе можетъ быть только цѣлью болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго.

Въ проектѣ реформы средняго образованія, выработанномъ въ министерство Глазова, былъ проведенъ принципъ обособленія отъ средней школы младшихъ классовъ въ видѣ самостоятельной низшей школы. Конечно, съ точки зрѣнія общепедагогической, объединеніе подъ общимъ режимомъ учениковъ слишкомъ различныхъ возрастовъ неудобно и даже иногда вредно, и если бы у государства были средства, то такое обособленіе только можно было бы привѣтствовать. Однако, мнѣ кажется, что гораздо болѣе назрѣлъ другой вопросъ — вопросъ объ обособленіи отъ гимназіи старшаго класса, къ которому примѣненіе обычныхъ гимназическихъ воспитательныхъ и образовательныхъ пріемовъ, въ сущности давно, уже оказалось невозможнымъ. Вопросъ этотъ стоитъ въ связи съ другимъ капитальнымъ вопросомъ—о неизбѣжной спеціализаціи высшей школы и о средствахъ для противодѣйствія этой спеціализаціи.

Университетъ давно пересталъ быть общеобразовательнымъ учрежденіемъ, въ смыслѣ школы. Онъ остался учрежденіемъ, гдѣ культивируется чистая, неприкладная наука, и въ этомъ смыслѣ онъ всегда останется разсадникомъ общаго знанія. Но нетрудно видѣть, что и средняя школа не можетъ исчерпать всего общеобразовательнаго матеріала, уже потому, что ея ученики еще не вполнѣ готовы для его воспріятія.

Поясню примѣромъ. Пародируя вольтеровскую фразу, я могу сказать, что я дарвинистъ и таковымъ умру. Но если бы мнѣ пришлось преподавать въ средней школѣ, то я затруднился бы построить курсъ на дарвинизмѣ. Можно подняться на первую ступень біологическаго обобщенія, говоря о рядѣ общихъ явленій, какъ паразитизмъ, покровительственная окраска и т. п., но дать вполнѣ ясное и доступное ученикамъ представленіе о процессѣ отбора было бы весьма затруднительно. Точно также, если возьмемъ основныя теоретическія обобщенія современной химіи — развѣ они доступны ученику средней школы?

Одинаково найдутся подобныя же области и въ гуминитарныхъ наукахъ. Развѣ сложную конценцію міровыхъ событій XIX вѣка мы можемъ съ полной ясностью развить въ умѣ ученика средней школы или развѣ всѣ стороны геніальнѣйшихъ памятниковъ европейской и нашей художественной литературы могутъ быть трактованы съ надлежащей глубиной передъ гимназическимъ классомъ? Конечно нѣтъ. И выходъ изъ этого положенія на дѣлѣ бываетъ двоякій: или подобные вопросы совершенно выпадаютъ изъ курса общеобразовательной школы, или трактуется лишь внѣшняя сторона вопроса.

А между тѣмъ, я не могу назвать образованнымъ человѣка, который не знаетъ конечныхъ выводовъ современной біологіи, химіи и естествознанія вообще и въ то же время не знаетъ главнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ послѣдняго періода или исторіи революціоннаго движенія XIX столѣтія.

Если натуралистъ въ университетѣ пополняетъ первый изъ указанныхъ пробѣловъ, то у него по большей части остается не пополненнымъ второй, а у юриста или филолога — какъ разъ наоборотъ. Чтеніе и самообразованіе, конечно, никогда не замѣнятъ школы. Лица, окончившія наши университеты, не имѣютъ

общаго образованія, несмотря на ихъ 12-лѣтнее пребываніе въ общеобразовательной школѣ.

Вотъ почему сама собой напрашивается идея организаціи учрежденій общеобразовательныхъ и притомъ промежуточныхъ между гимназіей и университетомъ. Идея организаціи такихъ лицеевъ, имѣющая свою литературу, скоро станетъ насущной, у насъ въ Россіи эта идея предлагалась подъ тѣмъ же гаденькимъ и подленькимъ соусомъ, какъ и классическое образованіе, уродливыя духовныя школы и т. п. Въ лицеяхъ хотѣли видѣть средство отвлеченія отъ университета, какъ видѣли его въ пресловутомъ проектѣ „шестиклассной школы для приготовленія къ службѣ въ губернскихъ учрежденіяхъ“. Мы теперь можемъ взглянуть на лицеи, какъ на средство для завершенія общаго образованія, и именно его наиболѣе важной идейной стороны. При такомъ условіи гимназія можетъ быть семилѣтней, а университетскій курсъ можетъ быть сведенъ къ тремъ годамъ, по крайней мѣрѣ на гуманитарномъ факультетѣ. На мѣсто VIII класса гимназіи и I курса университета создается такимъ образомъ общеобразовательное учебное заведеніе съ лекціоннымъ способомъ преподаванія, съ самостоятельнымъ характеромъ работы слушателей и съ широкой общеобразовательной программой. Мы до сихъ поръ ничего не говорили о главномъ: что должно лечь въ основу среднешкольнаго образованія? Умолчаніе это было намѣреннымъ. Дѣло въ томъ, что не только наша, но и западно-европейская школа переживаетъ переходное время: переходъ отъ школы съ двумя древними языками къ школѣ съ однимъ латинскимъ языкомъ показываетъ, что кумиръ классицизма пошатнулся, но еще не палъ.

Лично я вѣрю, что черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ въ основу средняго образованія ляжетъ естествознаніе, которое все болѣе и болѣе охватываетъ всѣ моменты человѣческой жизни и все выше поднимается въ своихъ обобщеніяхъ. Антагонизмъ между школой реальной и классической замѣтно слабѣетъ и онѣ, очевидно, стремятся слиться въ единую общеобразовательную школу. Но вѣрно также и то, что сейчасъ естествознаніе не можетъ всецѣло замѣнить падающаго кумира классицизма. Не можетъ главнымъ образомъ по неразработанности методологической стороны по отношенію къ средней школѣ. Методика естествовѣдѣнія не только молода—она еще не родилась, но несомнѣнно зачатіе совершилось. Это переходное состояніе, выражающееся въ наличности среднихъ школъ двухъ типовъ, неизбѣжно отражается и на всемъ характерѣ этихъ школъ и, конечно, отразится на предстоящей реформѣ Не будемъ долго говорить о проявленіяхъ ученической автономности, такъ напугавшихъ нашихъ не только консервативныхъ педагоговъ. Во всемъ этомъ было немало наивнаго, а иногда и просто несообразнаго, но когда откупориваютъ спертую дружными усиліями бутылку, то всегда брызжетъ пѣна и шумно льется струя.

Одно время наши консервативные круги восторгались самодѣятельностью англійскихъ чиновниковъ. Чего же они такъ испугались ученическихъ митинговъ? Въ революціонное время, конечно, все пріобрѣтаетъ революціонную окраску: даже младенцы играютъ въ революціонеровъ и казаковъ. Но революція не можетъ быть хронической и тогда ученическая автономія превратится въ то, чѣмъ она является въ Англіи—въ превосходную школу, подготовляющую къ общественной дѣятельности. Конечно, ученическіе старосты требующіе правъ членовъ педагогическаго совѣта, нѣсколько курьезны, но думаю, что и вниманіе къ общему голосу учениковъ не было бы безполезно для самого совѣта.

Въ одномъ женскомъ учебномъ заведеніи Петербурга былъ продѣланъ опытъ, который педагоги дѣлали и раньше, но о которомъ часто забываютъ. Ученицамъ старшаго класса было предоставлено самимъ выставить себѣ баллы изъ поведенія, прилежанія и т. п. на основаніи коллективнаго рѣшенія класса.

Баллы эти были не только справедливо выставлены, но выставлены съ безпощадной строгостью: двумъ ученицамъ было поставлено по тройкѣ изъ поведенія и онѣ съ этой тройкой примирились какъ съ вполнѣ заслуженной. Педагогическій совѣтъ не былъ столь жестокимъ и поставилъ имъ по четверкѣ, находя тройку для оканчивающей курсъ ученицы балломъ несовсѣмъ подходящимъ.

Идея справедливости сознается дѣтьми гораздо сильнѣе и проводится въ гораздо болѣе чистой формѣ, чѣмъ взрослыми. А боязнь дикихъ выходокъ со стороны учениковъ на почвѣ самодѣятельности такъ же неосновательна, какъ боязнь пуганой вороны по отношенію къ мирно стоящему кусту. Конечно, при условіи, что страна перейдетъ къ нормальной политической жизни. Вѣдь разлагающая струя ворвалась въ среднюю школу извнѣ. Въ доброе старое время было въ ходу выраженіе: „вогнать болѣзнь внутрь“. Такъ говорили о гибельныхъ для больного мѣрахъ плохихъ врачей, по близорукости своей лечившихъ внѣшнее, чисто симптоматическое проявленіе болѣзни, не понимая ея сущности.

Надо быть справедливымъ: правительство въ теченіе полустолѣтія „вгоняло болѣзнь внутрь“ и достигло того, что политика проникла въ среднюю школу. Однако вѣра въ силу и крѣпость нашего народнаго организма заставляетъ по отношенію къ русскому народу повторить фразу Льва Толстого, сказанную имъ по поводу неожиданнаго выздоровленія Пьера Безухова: „хотя его лечили нѣсколько докторовъ, но онъ все-таки выздоровѣлъ“.

В. Шимкевичъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 128. 27 мая 1906 г.

Ст. 758. О правѣ семействъ военнослужащихъ, убитыхъ или умершихъ отъ ранъ или болѣзней, на пособія, установленныя ст. 38 правилъ о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ.

Ст. 759. Объ утвержденіи временнаго штата петербургской и выборгской станцій безпроволочнаго телеграфа и о введеніи этого штата на полгода.

Ст. 760. О новыхъ штатахъ военнаго совѣта и александровскаго комитета о раненыхъ.

Ст. 761. О командированіи льготныхъ офицеровъ донского войска для производства внезапныхъ ревизій рыболовства на Дону.

Ст. 762. Объ утвержденіи организаціонныхъ мѣръ, принятыхъ главнокомандующимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ.

Ст. 763. О прекращеніи дѣйствій эмеритальной кассы таврическаго земства.

Ст. 764. О нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ почтовыхъ сообщеніяхъ.

Ст. 765. Объ утвержденіи перечня № 4 учебныхъ заведеній, въ которыхъ открыты безплатныя вакансіи и стипендіи для потомковъ севастопольцевъ, именуемыя „севастопольскими императора Николая II“.

Ст. 766. Объ утвержденіи организаціонныхъ мѣръ, принятыхъ бывшимъ главнокомандующимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ.

№ 129. 29 мая 1906 г.

Ст. 767. Объ учрежденіи въ главномъ военно-судномъ управленіи должности помощника начальника отдѣленія.

Ст. 768. Объ учрежденіи въ г. Новониколаевскѣ управленія уѣзднаго воинскаго начальника.

Ст. 769. Объ упраздненіи должности оружейнаго мастера при управленіи 1-й туркестанской резервной бригады.

Ст. 770. Объ увеличеніи денежнаго отпуска на содержаніе штаба одесскаго военнаго округа.

Ст. 771. О сформированіи 17-ти вьючныхъ пулеметныхъ ротъ.

Ст. 772. О присвоеніи старшинства восточно-сибирскимъ стрѣлковымъ артиллерійскимъ бригадамъ.

Ст. 773. О присвоеніи старшинства восточно-сибирскимъ горнымъ батареямъ.

Ст. 774. О наименованіи вновь образуемой въ сольскомъ округѣ, области войска донского, станицы ново-Алексѣевской.

№ 130. 29 мая 1906 г.

Ст. 775. О числѣ классныхъ надзирательницъ въ Маріинскихъ женскихъ училищахъ.

Ст. 776. О назначеніи четыремъ сверхштатнымъ врачамъ при амбулаторіи московской софійской дѣтской больницы вознагражденія по 500 р. въ годъ каждому.

Ст. 777. Объ учрежденіи при харьковскомъ институтѣ особой должности врача-консультанта по нервнымъ болѣзнямъ.

Ст. 778. Объ учрежденіи при одесскомъ институтѣ императора Николая I особой должности врача-консультанта по хирургическимъ болѣзнямъ.

Ст. 779. Объ измѣненіи пенсіонныхъ окладовъ мужской прислуги Императорскаго с.-петербургскаго воспитательнаго дома.

Ст. 780. Объ увеличеніи пансіонерной платы въ женскихъ институтахъ и пансіонахъ при женскихъ гимназіяхъ Вѣдомства учрежденій императрицы Маріи до 360 р. въ годъ.

Ст. 781. Объ открытіи сочинскаго окружнаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи въ пос. Сочи, черноморской губерніи.

Ст. 782. Объ открытіи сольвычегодскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи.

Ст. 783. О включеніи генеральшинскаго волостного старшины въ число дѣйствительныхъ членовъ михайловскаго сельскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи въ слободѣ Михайловкѣ, дмитріевскаго уѣзда, курской губерніи.

Ст. 784. О переименованіи ростовскаго-на-Дону городского попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ „городское попечительство пріютовъ“ и о присвоеніи ему одинаковыхъ съ губернскими попечительствами правъ.

Ст. 785. Объ открытіи дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ гор. Сызрани.

Ст. 786. О принятіи его императорскимъ высочествомъ великимъ княземъ Михаиломъ Александровичемъ подъ августѣйшее свое покровительство Императорскаго россійскаго общества рыбоводства и рыболовства.

Ст. 787. О присвоеніи стипендій при датновскомъ, ковенской губерніи, приходскомъ мужскомъ училищѣ имени императора Александра II.

Ст. 788. Объ учрежденіи при астраханскомъ реальномъ училищѣ одной стипендіи имени августѣйшаго атамана всѣхъ казачьихъ войскъ, его императорскаго высочества государя наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 789. О присвоеніи учреждаемымъ при бѣлгородскомъ, курской губерніи, и краснослободскомъ, пензенской губерніи, четырехклассныхъ городскихъ училищахъ стипендіямъ имени его императорскаго высочества государя наслѣдника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 790. О присвоеніи образованному пермскимъ губернскимъ земствомъ капиталу въ 120.000 рублей наименованія: капиталъ имени императора Александра III для внѣшкольнаго образованія.

Ст. 791. О присвоеніи венкульской земской народной школѣ, с.-петербургской губерніи, имени императора Александра II.

Ст. 792. Объ утвержденіи положенія о стипендіи Анны и Богдана Зиффермановъ въ житомірской женской гимназіи.

Ст. 793. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени личнаго почетнаго гражданина Николая Ивановича Митюрева въ Императорскомъ с.-петербургскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 794. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени дворянина Андрея Алексѣевича Садовень въ казанскомъ родіоновскомъ институтѣ.

Ст. 795. Объ измѣненіи устава частнаго семиклассnаго коммерческаго училища А. О. Байера въ г. Полтавѣ.

Ст. 796. Объ учрежденіи въ имѣніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Шевича, въ игуменскомъ уѣздѣ, минской губерніи, десяти должностей стражниковъ.

Ст. 797. Объ учрежденіи въ имѣніи Д. Брюхно при деревнѣ Михайловкѣ, херсонскихъ уѣзда и губерніи, должности пѣшаго стражника.

Ст. 798. Объ учрежденіи 20 должностей пѣшихъ и 63—конныхъ стражниковъ уѣздной полицейской стражи въ саратовской губерніи.

Ст. 799. О дополненіи ст. 2 устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ харьковской губерніи примѣчаніемъ о присоединеніи къ кассѣ служащихъ въ ахтырскомъ городскомъ общественномъ управленіи.

Ст. 800. О дополненіи ст. 11 устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ орловской губерніи.

Ст. 801. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ сел. Князе-Трубецкомъ, омскаго уѣзда.

Ст. 802. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селѣ Божедаровскомъ, омскаго уѣзда.

Ст. 803. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селѣ Ново-Алексѣевскомъ, омскаго уѣзда.

Ст. 804. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селеніи Боярскомъ, акмолинскаго уѣзда.

Ст. 805. Объ образованіи въ царевскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, новаго шестого стана.

Ст. 806. Объ обращеніи полустанціи Журавлевка, юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ тарифный пунктъ по пассажирскому и грузовому движенію.

Ст. 807. Объ обращеніи платформы Кукуцишки свѣнцянскаго подъѣзднаго пути въ тарифный пунктъ по пассажирскому движенію.

Ст. 808. О дополненіи росписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.

Ст. 809. О дополненіи списка желѣзнодорожныхъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

Ст. 810. Объ обращеніи разъѣзда Герсевановскій, курско-харьково-севастопольской желѣзной дороги, въ тарифный пунктъ по повагоннымъ отправкамъ навалочныхъ грузовъ.

Ст. 811. Объ утвержденіи новой таксы общества николаевскихъ лоцмановъ.

№ 131. 29 мая 1906 г.

Ст. 812. О снятіи введенной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пермской губерніи чрезвычайной охраны и объявленіи этихъ мѣстностей, взамѣнъ того, въ состояніи усиленной охраны.

№ 132. 30 мая 1906 г.

Ст. 813. Объ отчужденіи имуществъ для сооруженія черезъ рѣку Нѣманъ моста и подходныхъ шоссированныхъ къ нему вѣтокъ въ городѣ Гроднѣ.

Ст. 814. Объ отчужденіи участковъ земли въ ломжинской и плоцкой губерніяхъ для устройства лагеря и стрѣльбища 8 пѣхотной дивизіи.

Ст. 815. О продленіи отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства на покрытіе части расхода на содержаніе городского полицейскаго управленія города Благовѣщенска.

Ст. 816. О кредитѣ на покрытіе дефицитовъ по общему войсковому капиталу забайкальскаго казачьяго войска.

Ст 817. Объ установленіи квартирныхъ окладовъ для воинскихъ частей и управленій, сформированныхъ по случаю военнаго времени.

Ст. 818. Объ установленіи размѣровъ помѣщенія и квартирныхъ окладовъ для управленія областного воинскаго начальника войска донского.

Ст. 819. Объ установленіи квартирныхъ окладовъ на наемъ помѣщеній для управленій уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Ст. 820. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ возврата участникамъ эмеритальнаго фонда чиновъ с.-петербургской полицейской команды суммъ, удержанныхъ изъ ихъ содержанія въ этотъ фондъ.

Всеподданнѣйшій адресъ всероссійскаго дворянскаго съѣзда.

Государь!

Въ настоящее знаменательное время совершающагося по волѣ Вашего Императорскаго Величества преобразованія государственнаго строя Россіи да будетъ выслушанъ голосъ сословія, которое во всѣ вѣка въ рѣшительныя минуты государственной жизни вѣнценосные предки Ваши призывали къ совѣту и государственному труду.

Нынѣ, быть можетъ, въ труднѣйшій часъ тысячелѣтней исторіи предъ лицомъ великой опасности, грозящей цѣлости и жизни государства, уполномоченные объединеннаго дворянства обращаются къ Вамъ, Государь. Не страшенъ русскому народу внѣшній врагъ, открыто выступающій на борьбу, но страшенъ тотъ, который, ослѣпляя народное сознаніе несбыточными обѣщаніями, прикрываясь личиною дружбы, извращаетъ народную волю, заставляя ее работать въ угоду противогосударственнымъ началамъ. Лицомъ къ лицу съ такимъ врагомъ стоитъ нынѣ русскій народъ. Стремясь къ политическому и экономическому господству, враги русской государственности пытаются завоевать мечтою о землѣ слѣпое довѣріе крестьянъ и, возбуждая низменные инстинкты, поднять крестьянскія массы на безсознательную борьбу. Эта мысль о землѣ, не провѣренная въ своей осуществимости здравымъ народнымъ разумомъ и на вѣру лишь воспринятая народнымъ впечатлѣніемъ, послужила главнымъ руководящимъ началомъ первыхъ шаговъ политической жизни народа и создала всеобщее броженіе, при которомъ невозможна планомѣрная государственная работа. Затуманивая и обольщая народную мысль, силы, враждебныя государственности, скрываютъ затаенное стремленіе захвата верховной власти монарха, охраняемой основными законами; но дворянство утверждаетъ, что верховная самодержавная власть есть неизмѣнное вѣрованіе русскаго народа, есть залогъ оздоровленія русской жизни и дальнѣйшаго ея развитія, и теперь болѣе, чѣмъ когда либо, должна быть оберегаема отъ всякихъ на нее посягательствъ.

Дворянство считаетъ долгомъ своего государственнаго служенія остановиться на наиболѣе острому въ государственной жизни, по условіямъ времени земельномъ вопросѣ. Не страшась нареканій въ стремленіи будто бы охранять только свои интересы, дворянство твердо заявляетъ, что проведеніе земельнаго закона на началахъ принудительнаго отчужденія частнаго владѣнія поколеблетъ въ корнѣ одинъ изъ наиболѣе твердыхъ устоевъ государственной жизни—неприкосновенность права собственности и гибельно отразится на всемъ народномъ благосостояніи и правильномъ развитіи страны. Между тѣмъ, признаніе полнаго права собственности за крестьянами на земли, находящіяся въ ихъ владѣніи, и утвержденіе ихъ въ означенномъ правѣ является первостепенною нуждою народной жизни. Укрѣпленіе права собственности среди крестьянъ соотвѣтствуетъ кореннымъ возрѣніямъ и желаніямъ русскаго народа, разовьетъ охоту къ труду, повыситъ силы привязанности къ своему и уваженія къ чужому.

Проповѣдь отчужденія земли скрываетъ за собой и служитъ первымъ шагомъ къ побѣдѣ идеи соціализма, отвергающаго всякую собственность. Преградой къ осуществленію этой идеи въ Россіи стоитъ частное землевладѣніе, защищая собой и неприкосновенность крестьянскаго владѣнія, а потому полное уничтоженіе землевладѣнія необходимо для соціализма въ виду дальнѣйшей возможности легко упразднить и собственность крестьянства, отдавъ потомъ весь народъ, обезземеленный и обнищавшій, въ рабство всемогущей силы международнаго капитала.

Уничтоженіе частновладѣльческаго хозяйства въ корнѣ подорветъ и общіе интересы народнаго хозяйства, понизивъ производительность земельной площади Россіи, что, въ свою очередь, отразится на всѣхъ торговыхъ и денежныхъ оборотахъ страны. Выкупъ частновладѣльческой земли потребуетъ выпуска на рынокъ на нѣсколько милліардовъ ипотечныхъ бумагъ, что повлечетъ за собой обезцѣненіе всѣхъ бумагъ, разореніе ихъ держателей и страшныя экономическія потрясенія.

По долгу своему предупреждая о гибельныхъ послѣдствіяхъ разрѣшенія земельнаго вопроса на указанныхъ началахъ, дворянство полагаетъ, что

увеличеніе обрабатываемой земельной площади крестьянъ является насущной и неотложной задачей государственнаго управленія, удовлетворяемой какъ правильной постановкой переселенческаго дѣла на началахъ собственности, такъ и развитіемъ государственнаго земельнаго кредита. Независимо сего высокое значеніе должно имѣть содѣйствіе улучшенію пріемовъ хозяйства на надѣльной землѣ; должны быть устранены всѣ преграды для вполнѣ свободнаго самостоятельнаго и творческаго земледѣльческаго труда, должна быть снята всякая опека, особенно въ области хозяйства, долженъ быть облегченъ переходъ къ пользованію землей на правѣ полной собственности, составляющей главный рычагъ для экономической борьбы и прогресса; повсемѣстное развитіе промысловъ должно обезпечить приложеніе труда въ свободное отъ земледѣлія время; наконецъ, правильно поставленное просвѣщеніе народа должно дать нравственное воспитаніе въ духѣ Христовой вѣры и на почвѣ народнаго міросозерцанія, начала коего живы, несмотря на ложныя ученія, извнѣ вносимыя.

Но успѣхъ дѣла всецѣло зависитъ отъ того, насколько твердо станетъ правительство на пути, имъ провозглашенномъ по волѣ Вашего Величества Закономѣрная дѣятельность правительства не должна допускать ни произвола, возбуждающаго страсти, ни попустительства преступленій. Отзывчивое къ трудамъ страны, свободное отъ вліяній преходящихъ политическихъ теченій и отвѣтственное лишь предъ Вами, Государь, правительство должно проявить, ту силу, ту прямоту и закономѣрность, которыя однѣ лишь властны обезпечить странѣ порядокъ спокойствіе и истинную свободу.

Трудовое земельное дворянство не броситъ своихъ гнѣздъ, Государь, и до конца выдержитъ трудную борьбу съ революціей. Тамъ, въ деревнѣ, оно будетъ работать надъ постепеннымъ просвѣтленіемъ затуманеннаго и обольщеннаго сознанія крестьянъ, его собратій на общей нивѣ труда, тамъ оно будетъ твердымъ помощникомъ и проводникомъ всѣхъ начинаній Вашего Величества, ко благу народа направленныхъ, и вѣруетъ русское дворянство, что не попустятъ Господь долго торжествовать на нашей родинѣ злобѣ, насиліямъ и обману, что утихнетъ искусственно разжигаемая классовая ненависть, и большое государственное дѣло въ обновленномъ строѣ Россіи потребуетъ не смерти дворянства, а могучей жизни, и неустанной работы совмѣстно съ Вами, Государь, совмѣстно со всѣмъ русскимъ народомъ въ новыхъ условіяхъ его существованія.

На адресѣ этомъ Государь Императоръ сдѣлалъ слѣдующую надпись:

„Цѣню готовность земельнаго трудового дворянства служить и впредь нуждамъ и пользѣ дорогой родины“.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 3-го мая.

III.

Пріобрѣтаетъ ли застрахованный предпринимателемъ рабочій право на самостоятельный искъ къ страховому обществу.

Общество цементныхъ заводовъ, нынѣ уже болѣе не существующее застраховало въ страховомъ обществѣ „Россія“ своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, причемъ послѣднее приняло на себя отвѣтственность до полнаго размѣра суммы, какая, въ случаѣ предъявленія пострадавшимъ иска, будетъ присуждена съ общества цементныхъ заводовъ. Предъявленный затѣмъ рабочимъ Дубновымъ искъ къ обществу „Россія“ объ уплатѣ присужденнаго ему съ общества цементныхъ заводовъ вознагражденія за поврежденіе здоровья на работахъ,— былъ отвергнутъ суд. палатою на томъ основаніи, что договоръ страхованія заключенъ не съ Дубновымъ, а съ обществомъ цементныхъ заводовъ; отвѣтственность за присужденную съ послѣдняго сумму общество „Россія“ несетъ только передъ своимъ контрагентомъ, а не передъ истцомъ Дубновымъ, съ которымъ страховое общество въ договорныя отношенія не входило. По силѣ полисныхъ условій коллективнаго страхованія рабочихъ самый договоръ страхованія направленъ къ обезпеченію интересовъ не рабочихъ, а предпринимателя, отвѣчающаго по закону передъ потерпѣвшими поврежденія рабочими.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Заксъ указывалъ, что соотвѣтственно самой цѣли и общему понятію коллективнаго страхованія послѣднее имѣетъ въ виду права и интересы не страховщика и страхователя, а главнымъ образомъ третьихъ лицъ—рабочихъ, которыхъ общія условія страхованія и называютъ „застрахованными лицами“ (§§ 18 и 19), лицами, имѣющими получить вознагражденіе (§ 22), пострадавшими и т. д. Независимо отъ сего въ имѣющемся въ полисѣ дополнительномъ условіи прямо предусмотрѣнъ тотъ случай, когда „пострадавшій предъявитъ къ страхователю искъ о вознагражденіи за „увѣчья и такой искъ будетъ удовлетворенъ“. Страховое общество безусловно обязано поэтому уплатить полный размѣръ вознагражденія, присужденнаго Дубнову съ общества цементныхъ заводовъ, даже независимо отъ возможности взысканія съ послѣдняго; въ данномъ же случаѣ таковое было невозможно, за исчезновеніемъ самаго общества, у котораго не оказалось никакого другого имущества, кромѣ страхового полиса (р. 1878 г. № 257 и 1880 г. № 174).

Повѣренный общества, прис. пов. Рапопортъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, указалъ, что истолкованіе содержанія полиса, какъ договора между страхователемъ и страховщикомъ, относится къ существу дѣла и, по неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, не подлежитъ поэтому провѣркѣ въ касс. порядкѣ. Но если даже такую провѣрку произвести, то рѣшеніе палаты слѣдуетъ признать правильнымъ, ибо, страхуя своихъ рабочихъ, предприниматель несомнѣнно гарантируетъ возможные убытки не этихъ послѣднихъ, а свои собственные, и рабочіе отнюдь не являются здѣсь третьими лицами, въ пользу коихъ страхованіе заключено. Обязательнаго страхованія рабочихъ у насъ не существуетъ и только закономъ 2 іюня 1903 г. ясно и точно формулированы права рабочихъ, какъ третьихъ лицъ въ договорѣ коллективнаго страхованія; самый фактъ изданія новаго закона свидѣтельствуетъ, что установленнаго имъ правила ранѣе не существовало.

Тов. об.-прок. А. Н. Рождественскій полагалъ признать жалобу уважительною. Что надлежаще утвержденныя полисныя условія являются закономъ и истолкованіе ихъ принадлежитъ поэтому правит. сенату,—категорически установлено нашею судебною практикою. И слѣдуетъ признать, что въ настоящемъ случаѣ палата истолковала ихъ неправильно. При коллективномъ страхованіи законъ признаетъ выгодопріобрѣтателемъ именно рабочаго, и даже если бы въ искѣ съ предпринимателя было отказано, то и тогда рабочій могъ бы искать со страхового общества, ибо онъ является застрахованнымъ лицомъ, пріобрѣтающимъ поэтому самостоятельное право на вознагражденіе. Это — не новая норма, введенная закономъ 1903 г.; какъ это подтверждается и литературою вопроса (Литвиновъ-Фалинскій), этотъ законъ даетъ лишь дальнѣйшее развитіе тѣхъ началъ, которымъ уже и ранѣе слѣдовало наше законодательство въ дѣлѣ страхованія рабочихъ.

Рѣшеніе отмѣнено по нарушенію общихъ условій по коллективному страхованію 20 іюня 1887 г.

IV.

Вправѣ ли лицо не войскового сословія, получившее отъ станичнаго общества въ пользованіе участокъ войсковой земли въ кубанской области, продать безъ разрѣшенія общества находящіяся на этой землѣ постройки (р. общ. собр. 1894 г. № 20, гражд. касс. деп. 1894 г. № 54).

Вопросъ возникъ по иску станицы Ясенской къ Горбаневу и рѣшенъ мир. съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что за прекращеніемъ права пользованія усадебнымъ мѣстомъ, отведеннымъ праводателю Горбанева Олейникову, станичное общество вправѣ, по силѣ ст. 7 прав. о позем. устр. въ каз. войск., изд. 1869 г., и позднѣйшихъ законоположеній объ управленіи въ казачьихъ войскахъ, воспользоваться этимъ мѣстомъ для своихъ общественныхъ надобностей и снести постройки Олейникова по рѣшенію суда. — Въ касс. жалобѣ Горбаневъ объяснилъ, что, разъ первоначальный пріобрѣтатель получилъ согласіе общества на возведеніе построекъ, это согласіе должно оставаться въ силѣ навсегда, независимо отъ того, кто является фактическимъ владѣльцемъ строеній; въ такомъ смыслѣ законъ 29 апр. 1868 г. изъясненъ и гражд. касс. деп. въ рѣш. 1883 г. № 59.

Рѣшеніе отмѣнено по нарушенію ст. 1 Высоч. утв. 29 апрѣля 1868 г. мнѣніе госуд. совѣта.

V.

Подлежатъ ли чиншевые участки во владѣльческомъ городѣ Бердичевѣ, въ отношеніи совершенія на нихъ закладныхъ, дѣйствію пункта а 1 части Высоч. утв. 26 мая 1897 г. мн. госуд. сов. (собр. узак. 1897 г. № 81, ст. 997)?

Суд. палата признала правильнымъ отказъ нотаріуса въ выдачѣ Корнблиту залоговаго свидѣтельства для залога въ банкѣ чиншевого участка въ г. Бердичевѣ, на томъ основаніи, что отдавать въ залогъ можно только имущество, принадлежащее залогодателю на правѣ собственности, а потому чиншевая земля не можетъ подлежать залогу отъ имени чиншевого владѣльца въ порядкѣ ст. 1627—1653 т. X, ч. 1. Невозможенъ залогъ и на основаніи закона 26 мая 1897 г., такъ какъ по пункту а 1 части этого закона онъ не распространяется на такія имѣнія, которыя могутъ быть отчуждаемы безъ совершенія крѣпостныхъ актовъ, т. е., стало быть, и имѣнія чиншевыя (ст. 193 т. V уст. пошл., изд. 1893 г.). — Въ касс. жалобѣ Корнблитъ указывалъ, что чиншевое право есть право вѣчнаго владѣнія съ правомъ отчужденія, и тѣмъ болѣе оно можетъ быть заложено (ст. 1627 т. X ч. I). Посвидѣтельствованіе уступочныхъ на переходъ чиншевого владѣнія актовъ владѣльческою экономіею, упоминаемое въ ст. 193 уст. пошл., допускается только во владѣльческихъ мѣстечкахъ, а не въ уѣздныхъ городахъ (ст. 43 уст. о гор. и сельск. хоз. т. XII, ч. 2, изд. 1857 г., и рѣш. общ. собр. 1890 г. № 7). Законъ 26 мая 1897 г. установленъ вслѣдствіе ходатайства чиншевиковъ въ видахъ обезпеченія ихъ отъ произвола собственниковъ владѣльческихъ городовъ, и при наличности исключительнаго закона, предусматривающаго данный случай, не можетъ имѣть примѣненіе общій законъ, изложенный въ ст. 1629, т. X, ч. 1.

Кассац, жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Имѣетъ ли хранитель арестованнаго движимаго имущества право на вознагражденіе, если имущество не сохранено имъ въ цѣлости, хотя онъ имъ не пользовался и не отдавалъ его другимъ (ст. 1016 уст. гражд. суд.)?

Искъ Лапотникова къ Яковлеву о вознагражденіи за храненіе дровъ, описанныхъ за долгъ Евстигнеева Мукину и признанныхъ впослѣдствіи собственностью Яковлева, былъ въ части удовлетворенъ спб. мир. съѣздомъ, въ виду того, что умышленная растрата принятыхъ на храненіе дровъ, въ сокрытіи коей посредствомъ обмана обвинялся Лапотниковъ, отвергнута угол. судомъ; при отсутствіи же умышленной растраты хранитель имѣетъ право на вознагражденіе за храненіе.—Въ касс. жалобѣ Лапотниковъ указывалъ на неправильный отказъ ему въ вызовѣ экспертовъ для опредѣленія размѣра издержекъ по храненію имущества.—Яковлевъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду того, что въ арестѣ дровъ онъ никакого участія не принималъ и въ моментъ ареста не состоялъ ни должникомъ, ни взыскателемъ, съ которыхъ только суд. приставъ вправѣ требовать деньги на исполненіе суд. рѣшенія (ст. 958 и 1014 уст. гражд. суд.). Законъ не указываетъ, далѣе, чтобы хранитель лишался вознагражденія только при наличности умышленной растраты,—достаточно, что констатированъ недостатокъ дровъ противъ сданнаго на храненіе количества. Неправиленъ, наконецъ, отказъ въ обезпеченіи ему обратнаго требованія къ Мукиной, по иску которой имущество было описано.

Рѣшеніе отмѣнено по нарушенію 129, 142 и 1016 ст. ул. гр. с.

Саратовская судебная палата.

(*Аграрные безпорядки*).

19 мая с. г. въ г. Самарѣ выѣздной сессіей было разсмотрѣно первое дѣло объ аграрныхъ безпорядкахъ въ самарской губерніи.

Суду были преданы 13 человѣкъ крестьянъ с Юматовки, Бугурусланскаго уѣзда, самарской губ., по обвиненію—10 человѣкъ по 1 ч. 269[1] ст. улож. о наказ., 1 челов. по 3 ч. 269[1] ст. и 2—по 2 ч. 1609 ст. того же уложенія. Предсѣдательствовалъ

старш. предсѣдатель Арсеньевъ, обвинялъ тов. прокурора палаты Микулинъ; гражданскій искъ въ суммѣ 9659 руб. поддерживалъ сынъ потерпѣвшаго Григорьевъ; защищали присяжные повѣренные Ламба, Самойловъ и Анисимовъ. По обвинительному акту сущность обвиненія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

24 ноября 1905 года толпою крестьянъ былъ разгромленъ и частью сожженъ хуторъ Николая Григорьева, расположенный близъ д. Юматовки, боровской волости, бугурусланскаго уѣзда, самарской губерніи. Въ этотъ день поздно вечеромъ проживающіе на хуторѣ приказчикъ Иванъ Григорьевъ, работникъ Николай Губановъ и караульщикъ Дементій Воронинъ, услыхавъ шумъ голосовъ и выйдя вслѣдствіе того во дворъ, увидѣли человѣкъ 20—30, подходившихъ и подъѣзжавшихъ къ амбару, стоявшему отдѣльно отъ усадьбы. Не подходя близко къ толпѣ, приказчикъ закричалъ, что имъ нужно. На это изъ толпы отвѣтили, чтобы приказчикъ выдалъ всѣ ключи и самъ убирался съ хутора, угрожая въ противномъ случаѣ убить его. Приказчикъ опять закричалъ, что ключей не отдастъ. Въ это время со стороны толпы раздались два выстрѣла, послѣ чего служащіе укрылись въ своей квартирѣ, а толпа частью осталась у амбара, частью направилась во дворъ. Наблюдая черезъ окна квартиры, служащіе видѣли, какъ крестьяне ворвались въ заколоченный господскій домъ черезъ выломанную ими же дверь, ходили по дому съ огнемъ и вытаскивали все имущество, которое складывали на воза и увозили. Кромѣ сего изъ амбаровъ было похищено 400 пуд. ржи, 50 пудовъ овса, упряжь, веревки, сѣдло, три стана колесъ, два пуда кудели, три рѣшета, два лома и другія мелкія вещи. Въ то время, когда похитители уже выѣхали со двора, Николай Губановъ вышелъ изъ квартиры и увидѣлъ, какъ крестьяне деревни Юматовки Кириллъ Сурковъ и Андрей Луканычевъ снова вошли въ господскій домъ, разбросали по дому бумагу, облили ее керосиномъ и зажгли, а затѣмъ убѣжали. Вслѣдствіе этого начался пожаръ и домъ сгорѣлъ. Въ эту же ночь сгорѣлъ ометъ соломы вблизи усадьбы, а на слѣдующій вечеръ былъ подожженъ хлѣбный амбаръ, но служащіе успѣли затушить огонь. Изъ толпы грабителей приказчикъ Григорьевъ призналъ крестьянъ деревни Юматовки Прокофія Маслова, который руководилъ толпою, Михаила и Кирилла Сурковыхъ, Константина Челбышова, Александра Домина, Ивана и Андрея Луканычевыхъ, Михаила Сладкова и Романа Алексѣева Колпакова. У всѣхъ опознанныхъ Григорьевымъ и Губановымъ крестьянъ былъ произведенъ обыскъ, причемъ полицейскій сотскій дер. Юматовки Сѣнинъ и сельскій староста той же деревни Бобковъ нашли у нихъ и отобрали разное имущество, похищенное съ разгромленнаго хутора, и всѣ они сознались тогда въ участіи въ этомъ разгромѣ. Только у Романа Алексѣева Колпакова не оказалось ничего изъ похищеннаго, но при обыскѣ и онъ сознался въ участіи въ разгромѣ хутора. Кромѣ сего, имущество Григорьева было найдено у крестьянъ деревни Юматовки Якова Шишова, Николая Суркова, Сергѣя Губанова и Дорофея Губанова, которые, при допросѣ ихъ Сѣнинымъ и Бобковымъ, тоже сознались въ участіи въ разгромѣ хутора Григорьева. Всѣ, кромѣ Дорофея Губанова, признали себя виновными въ похищеніи съ хутора имущества и объяснили: Масловъ,—что въ ноябрѣ 1905 года у нихъ въ деревнѣ толпою погромщиковъ не руководилъ и никого къ погрому никогда не подговаривалъ. Романъ Алексѣевъ Колпаковъ,—что, подъ вліяніемъ слуховъ о безнаказанномъ увозѣ крестьянами хлѣба у князя Оболенскаго, онъ вмѣстѣ съ нѣсколькими односельцами пошелъ 24 ноября вечеромъ на хуторъ Григорьева и взялъ изъ сарая два хомута и двѣ сѣделки, но затѣмъ эти вещи тутъ же бросилъ и убѣжалъ домой, такъ какъ кто-то закричалъ, что идутъ екатерининскіе крестьяне. Михаилъ Сурковъ,—что 24 ноября, услыхавъ о томъ, что крестьяне зажгли хуторъ Григорьева и что хлѣбъ на хуторѣ даютъ даромъ, онъ поѣхалъ на хуторъ попросить у приказчика хлѣба, но приказчика не нашелъ и потому самъ взялъ хлѣба изъ амбара, который былъ уже открытъ, въ это время съ нимъ былъ Константинъ Челбышовъ и никого больше онъ на хуторѣ не видѣлъ.

На судебномъ слѣдствіи большинство подсудимыхъ признали себя виновными въ расхищеніи имущества Григорьева, отрицая лишь разгромъ и поджогъ. Были допрошены свидѣтели, которые въ общемъ подтвердили данныя обвинительнаго акта въ отношеніи ст. 269[1] улож. о наказ. Что же касается 2 ч. 1609 ст. улож. о нак., то въ этой части показанія были крайне сбивчивы, туманны и противорѣчивы.

Защита старалась восполнить крайне важный пробѣлъ предварительнаго слѣдствія и освѣтить экономическое положеніе какъ подсудимыхъ, такъ и вообще крестьянъ той мѣстности. Несмотря на не вполнѣ благопріятныя для того условія, удалось раскрыть слѣдующее: крестьяне д. Юматовки живутъ на надѣлѣ $^3/_8$ десятины на душу, почему приходится брать землю въ аренду у Григорьева и земск. нач. Карпова; цѣны установились отъ 12 до 25 руб. за десятину, у крестьянъ нѣтъ выгона и они снимаютъ его у того же земскаго начальника Карпова на слѣдующихъ условіяхъ: общество за право пастьбы 400 головъ скота, изъ которыхъ большая часть мелкаго, обязано выставить Карпову 120 боронъ въ теченіе одного дня, выжать 40 десятинъ хлѣба, выставить 40 косцовъ на 1 день, выслать на 1 день 40 подводъ лѣтомъ для подвозки навоза для удобренія, выставить 40 рабочихъ съ граблями на одинъ день и на то же время 40 подводъ возить снопы, что переведенное на деньги составитъ по мѣстнымъ цѣнамъ около 500 р. и это при обязательствѣ пасти на этомъ же выгонѣ 100 штукъ скота Карпова. Благодаря смежности выгона съ принадлежащимъ тому же Карпову лѣскомъ въ послѣднемъ случаются, такъ называемыя, потравы, за которыя крестьяне расплачиваются или денежными штрафами или работами.

Въ послѣдніе годы были почти полные неурожаи у крестьянъ въ этой мѣстности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ урожай не возвращалъ даже аренды и приходилось отрабатывать по низкимъ цѣнамъ, а семьи голодали. Цѣны на рабочіе руки очень низки какъ благодаря экономической зависимости крестьянъ, такъ и въ особенности благодаря тому, что нерѣдко приходится отработывать лѣтомъ деньги, взятыя еще зимой для уплаты податей. Эта сторона дѣла освѣщалась свидѣтелями очень охотно и съ большимъ оживленіемъ.

Товарищъ прокурора поддерживалъ обвиненіе по отношенію ко всѣмъ подсудимымъ.

Защита обвиненіе по 2 ч. 1609 ст. улож. о нак. находила совершенно необоснованнымъ судебнымъ

шемъ въ думу, отъ имени 32.000 душъ населенія, телеграмму съ выраженіемъ солидарности думѣ и **требованіемъ амнистіи, земли и отставки кабинета, и съ клятвой въ поддержкѣ.** (Реф.).

—

Крестьяне села Чепанова, костромской губерніи, съ деревнями своей резолюціей **просятъ думу требовать учредительнаго собранія, земли и воли,** съ своей стороны обѣщая полную поддержку. Крестьяне просятъ эти требованія довести до свѣдѣнія Государя. (XX Вѣкъ).

—

Въ саратовской губ. крестьяне 1-го и 2 го щербаковскихъ сельскихъ обществъ, банновской вол., камышинскаго уѣзда, составили приговоръ, въ которомъ постановили довести до свѣдѣнія предсѣдателя государственной думы **о своемъ протестѣ противъ отношенія правительства къ требованіямъ думы.** Причемъ протестъ выражаютъ въ формѣ прекращенія платежа казенныхъ сборовъ и отбыванія государственныхъ повинностей впредь до удовлетворенія требованій, выраженныхъ въ отвѣтномъ адресѣ думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ сходъ выражаетъ свое искреннее уваженіе къ думѣ за ея борьбу съ правительствомъ. (С. Д.).

—

Въ одесскомъ епархіальномъ училищѣ преподаватели-священники усиленно **распространяютъ воззванія, съ предложеніемъ избивать евреевъ.** (Реф.).

—

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, штабъ 77 дивизіи разослалъ во всѣ батальоны тысячи экземпляровъ прокламаціи подъ заглавіемъ: „Товарищи—молодые солдаты! **Не щадите оружіемъ лицъ освободительнаго движенія“.** Офицера всѣми средствами ведутъ черносотенную пропаганду. (Путь).

—

Орловскій губернаторъ Балясный **приказалъ уволить со службы** столоначальника казенной палаты Васильева за собираніе подписей подъ прошеніемъ на Высочайшее имя объ отмѣнѣ смертной казни. (Р. Сл.).

—

29 мая судебной палатой **пріостановлены** слѣдующія изданія: 1) „Народный Вѣстникъ“ за напечатаніе въ №№ 11 и 12 статей: „Вопль Грузіи“, „Мысли соціалиста вслухъ“ и др.; къ редактору г. Корнильеву предъявлено обвиненіе по 103 и 4 п. 129 ст. угол. улож. и 6 ст. VIII отд. врем. прав. о печати; 2) „Извѣстія Крестьянскихъ Депутатовъ“ за напечатаніе въ №№ 3, 4 и 5 статей: „Стѣна“, „О звѣздной палатѣ“, „Военная хитрость“ и др.; редакторъ г. Бондаревъ привлекается къ отвѣтственности по 2 ч. 103 и 1 и 5 пп. 129 ст. угол. улож. и 281 ст. улож. о наказ., и 3) издающаяся въ Ригѣ лавышская газета „Atbalss“ за напечатаніе въ № 9 корреспонденціи: „Изъ имѣнія Умурга“; редакторъ г. Апсить привлекается къ отвѣтственности по 103 ст. уг. улож. (Гол.).

—

Опредѣленіемъ московской судебной палаты **пріостановлено** изданіе газеты „Свѣточъ“.

—

„Харьковская Жизнь“ **пріостановлена** по распоряженію генералъ-губернатора за вредное направленіе.

—

Во Владимірѣ-губернскомъ непрерывнымъ давленіемъ мѣстныя власти вынудили газету „Клязьма“ **прекратить свое существованіе.**

—

Въ Петербургѣ, 2-го іюня, въ редакцію „Трудовая Россія“, Суворовская, 23. явился полицейскій офицеръ въ сопровожденіи цѣлой своры полицейскихъ и сыщиковъ и заявилъ, что **конфискуетъ** первый номеръ газеты. 2-го же іюня были конфискованы № газеты „Голосъ“ и № 5 журнала „Жизнь и Соціализмъ“. (Тр. Р.).

—

30 мая **конфискованъ** № 19 газеты „Народный Вѣстникъ“ за помѣщенное въ номерѣ стихотвореніе „Двое“. (Н. Ж.).

—

Въ Полтаяѣ, 2 іюня, **конфискованъ** номеръ соціалъ-демократической газеты „Колоколъ“, въ которомъ помѣщено прибавленіе съ воззваніемъ центральнаго комитета къ партійнымъ организаціямъ.

—

Въ Саратовѣ, 2 іюня **конфискованъ** номеръ газеты „Приволжскій Край“.

—

Екатеринославская печать вынуждена хранить молчаніе. „Южная Заря“, дерзнувшая перепечатать изъ „Рѣчи“ разъясненіе тюремнаго инспектора, **конфискована.** (Реф.).

—

Въ Петербургѣ, въ книгоиздательство „Утро“ въ ночь съ 2-го на 3-е іюня явилась полиція и **конфисковала** 5,152 экземпляра брошюры „Англійскій рабочій“ Каутскаго. Не заставъ никого изъ администраціи книгоиздательства, полиція заявила, что придетъ на слѣдующее утро. Но вмѣсто полиціи на утро явился одинъ господинъ и назвалъ себя агентомъ сыскной полиціи. Послѣдній, увидѣвъ на столѣ почтовую повѣстку на 18 р. 40 к. и воспользовавшись тѣмъ, что въ конторѣ никого не было, схватилъ повѣстку и бросился бѣжать. Швейцару при помощи полиціи удалось задержать агента, отобрать повѣстку и отправить его въ участокъ. (Рѣчь).

—

Опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшемся 29 мая, утвержденъ, наложенный комитетомъ по дѣламъ печати **арестъ на брошюру** „Амнистія“, конфискованную до выхода въ свѣтъ въ типографіи г. Шаке. Содержатель типографіи и издатель этого произведенія г. Мовшензонъ привлекаются къ отвѣтственности по 1 ч. 103, 107, 128 и 4 п. 129 ст. угол. улож. (Стр.).

—

Въ судебную палату поступило для разсмотрѣнія дѣло редактора газеты „Наша Жизнь“ г. Водовозова **по обвиненію его по 1 п. 129 ст. угол. ул.** и

п. „в“ ст. 5 отд. VIII закона 24 ноября 1905 г., за напечатаніе въ №№ 410, 413 и 414 письма за подписью Александра Микеладзе и статей „Къ разгрому Ксенiинскаго института“ и „Объ активномъ выступленiи“. (Н. Ж.).

—

Въ судебную палату поступило для разсмотрѣнія дѣло о редакторѣ журнала „Вѣсть“ А. Б. Петрищевѣ, **обвиняемомъ по 1, 2 и 5 пп. 29 ст. угол. улож.** за напечатаніе въ № 5 журнала статей: „Крестьяне-крамольники“, „Севастополь“ и „Праздничный вечеръ“. (Щитъ).

—

Управляющимъ пермской губернiей **привлечены къ отвѣтственности издатель и редакторъ** газеты „Уральскiй Край“, издающейся въ Екатеринбургѣ, № 42 которой вышелъ съ воззваніемъ 14 депутатовъ рабочихъ.

—

Во Владивостокѣ судили на-дняхъ редактора газеты „Владивостокъ“ г. Ремизова. Онъ обвинялся по 128 и 129 ст. угол. улож. До суда онъ въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ содержался на гауптвахтѣ Русскаго острова. Слушаніе дѣла продолжалось 20 часовъ. Г. Ремизовъ **приговоренъ къ денежному штрафу** въ 500 руб. за „неосторожное перепечатываніе политическихъ статей изъ другихъ газетъ“.

—

Арестованному въ Петербургѣ въ апрѣлѣ Н. С. Тютчеву, за отсутствіемъ уликъ, **предъявлено обвиненіе** „въ преступленiяхъ“, совершенныхъ якобы имъ до 21 октября, т. е. до „амнистiи“. Такова изобрѣтательности жандармскаго застѣнка. (Гол.).

—

Въ селѣ Борокъ, черниговской губ., за посланную на имя членовъ государственной думы телеграмму, администрацiей арестовано и **посажено въ тюрьму 12 человѣкъ**. Крестьяне сильно возбуждены. (Н. Ж.).

—

Въ Москвѣ, 2 іюня, **на улицѣ арестованы два лица**, фамилiя одного изъ задержанныхъ Бабушкинъ. Полицiя наблюдала за арестованными въ теченіе нѣсколькихъ дней и, получивъ какія-то важныя свѣдѣнія, задержала ихъ.

—

Нападеніе хулигановъ на мирныхъ жителей Александровска вызвало должное негодованіе газеты „Южная Заря“. Это озлобило черносотенниковъ, которые теперь снова торжествуютъ, такъ какъ смѣло разоблачившій ихъ дѣянія александровскій корреспондентъ „Южной Эари“ **арестованъ** на телеграфѣ во время подачи телеграммы. (Рѣчь).

—

Выпущенный недавно изъ Бутырской тюрьмы инженеръ П. К. Феллеръ **снова арестованъ и высланъ** въ одну изъ отдаленныхъ губерній Сибири.

—

Въ полтавской губерніи, въ селѣ Талаевкѣ, за неуплату недоимокъ **арестовано до 40 крестьянъ**, которые доставлены въ роменскую тюрьму.

—

Въ Петербургѣ опустѣвшія камеры литовскаго замка **снова наполняются.** На этихъ дняхъ сюда доставлено нѣсколько арестованныхъ въ Петербургѣ женщинъ. (Гол.).

—

Изъ Ростова на Дону **высылается на родину** масса безработныхъ, не нашедшихъ заработка въ теченіе весны. (XX Вѣкъ).

—

Въ Харьковѣ полицiей **производятся обыски** въ типографiяхъ и конфискуются различныя изданія.

—

Въ Петербургѣ, 31 мая **объявили забастовку** машинисты паровой конки, обслуживающей шлиссельбургскій трактъ до деревни Александрово.

Правленіе „Невскаго акціонернаго общества“, которому принадлежитъ конка, нѣсколько дней тому назадъ выдало машинистамъ книжки, съ требованіемъ подписать напечатанныя въ нихъ условія. Машинисты по этимъ условіямъ дѣлаются отвѣтственными за всякую порчу ввѣренныхъ имъ локомотивовъ, а также и за всѣ несчастные случаи, могущіе произойти при движеніи конки. Не находя возможнымъ подписать подобныя условія, машинисты отказались принять ихъ. Послѣ этого имъ было предложено покинуть службу, если они не желаютъ подчиняться требованіямъ общества.

Обсудивъ этотъ вопросъ, машинисты, заручившись согласіемъ своихъ помощниковъ, кочегаровъ, заявили правленію, что они могутъ работать только на старыхъ условіяхъ. Отказъ правленія удовлетворить это требованіе и вызвалъ забастовку. (Рѣчь).

—

Въ Костромѣ на большой кашинской фабрикѣ **забастовали** сначала шпульницы, затѣмъ всѣ рабочіе. Правленіе закрыло фабрику въ селѣ Яковлевскомъ. На всѣхъ прочихъ фабрикахъ работы возобновились.

—

Въ Калугѣ, 2 іюня **забастовала** мастерскія, 3-го іюня—сызрано-вяземская желѣзная дорога.

—

Въ Екатеринославѣ **забастовали рабочіе** нижнеднѣпровскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. Требованія экономическія. Соглашенія не достигнуто.

—

Въ Каширѣ, на ткацкой фабрикѣ Карякиныхъ **забастовали** рабочіе, численностью около 6000 челов. На мѣсто посланы стражники.

—

Въ Керчи **забастовала** команда таможенныхъ катеровъ. Объявленъ разсчетъ забастовавшимъ рабочимъ землечерпательнаго каравана.

—

Въ Керчи **забастовали** всѣ служащіе и рабочіе городской больницы и пожарнаго двора, требуя увеличенія содержанія.

—

Въ Лодзи **бастуютъ** всѣ прядильщики, требуя увеличенія платы на 50%.

—

Въ Лодзи **забастовалъ** Матусовскій сахарный заводъ, требованія экономическія.

—

Въ Бахмутѣ **забастовали рабочіе** заводовъ механическаго Оливье и земледѣльческихъ орудій Нибурга. Предъявлены какъ политическія, такъ и экономическія требованія.

—

Въ Саратовѣ **забастовало нѣсколько типографій.** Забастовка грозитъ охватить всѣ отрасли торговли и промышленности. Въ виду тревожнаго настроенія, многіе пассажиры не рѣшаются ѣхать на пароходахъ по Волгѣ. На рыбной пристани рязано-уральской дороги пожаромъ уничтожены пакгаузъ, часть платформы и болѣе ста вагоновъ теса. Убытки громадные. Подозрѣваютъ поджогъ.

—

Въ Могилевѣ **бастуютъ** наборщики губернской типографіи.

—

Въ Вильнѣ **забастовали** рабочіе христіанскихъ пекарень, предъявившіе рядъ экономическихъ требованій, и наборщики типографіи Лихтмахера, требующіе повышенія жалованья и сокращенія рабочаго дня.

—

Въ Кіевѣ снова **забастовали хлѣбопеки** въ нѣсколькихъ булочныхъ.

—

Въ Харьковѣ **забастовали** хлѣбопеки.

—

Въ Ростовѣ-на-Дону среди мѣстнаго пролетаріата замѣчается броженіе. **Бастуютъ** пекаря.

—

Близъ Заславля въ селеніи Кирникахъ началась **забастовка** полевыхъ рабочихъ, не допускающихъ къ работамъ пришлыхъ рабочихъ. Въ селеніе выѣхалъ исправникъ съ полицейскими стражниками.

—

Въ Новомъ Мерчикѣ, волконскаго уѣзда, въ имѣніи Духовского, **забастовали** сельско-хозяйственные рабочіе. Туда отправлены изъ Харькова казаки.
(Рѣчь).

—

Въ липовецкомъ уѣздѣ кіевской губерніи начались **волненія среди сельскихъ рабочихъ.**

—

Въ аткарскомъ уѣздѣ, **сожжено имѣніе** Войчевскаго „Салтыковка“. (Р. Сл.).

—

1 іюня ночью **сожжено** въ 8 верстахъ отъ Митавы имѣніе Ценгофъ графини Кейзерлингъ.

—

Въ воронежской губерніи, въ бобровскомъ уѣздѣ, въ селѣ Мечеткѣ недоразумѣнія съ владѣльцемъ, продавшимъ крестьянамъ землю. Въ селѣ Аннѣ **сожжены постройки имѣнія** князя Барятинскаго. Вытребованы стражники. (Рѣчь).

—

Въ с. Никольскомъ (орл. у.) крестьяне, разбивъ винную лавку, похитили 240 ведеръ вина и сожгли сарай, въ которомъ былъ инвентарь имѣнія г. Шенига. Затѣмъ они **пытались разгромить усадьбу,** но стражники не допустили ихъ. Тогда крестьяне двинулись на имѣніе удѣльнаго вѣдомства, разбили стекла въ конторѣ и всю мебель въ квартирѣ управляющаго которой, послѣ чего весь день ходили по селу подъ предводительствомъ 4-хъ односельчанъ съ красными флагами и пѣніемъ революціонныхъ пѣсенъ. На мѣсто безпорядковъ выѣзжали казаки.
(Н Г.).

—

Въ новгородскомъ уѣздѣ начались **аграрныя волненія.** (Р. Сл.).

—

Въ веневскомъ уѣздѣ тульской губерніи въ имѣніи графа Шереметьева возникли **аграрные безпорядки.** Туда направлены казаки.

—

Въ селѣ Головчино курской губерніи начались **крестьянскія волненія.** Выѣхала сотня казаковъ.
(XX Вѣкъ).

—

Въ минской губерніи, въ чѣрицкомъ уѣздѣ, наровлянской волости, начались **аграрные безпорядки** противъ помѣщиковъ. (С.-З. Гол.).

—

Началось **аграрное движеніе** въ бердичевскомъ, уѣздѣ, кіевской губерніи, и смежныхъ частяхъ волынской губерніи. Крестьяне села Ляховцы захватили помѣщичьи пастбища въ 60 десятинъ. Вызванные двое стражниковъ бѣжали. Тогда вызвали 25 стражниковъ, но и эти тоже бѣжали, побросавъ оружіе. Прибылъ эскадронъ драгунтсъ. (Р. Сл.).

—

Въ брестком уѣздѣ, въ имѣніяхъ Рота и Пузино, начались **аграрные безпорядки.** Крестьяне, прогнавъ рабочихъ-галиціянъ, косятъ луга и забираютъ скошенный клеверъ. На мѣсто безпорядковъ выѣхалъ исправникъ съ земскими стражниками.
(С. С.)

—

Въ тверской губерніи **аграрные безпорядки** захватили сосѣдній съ весьегонскимъ бѣжецкій уѣздъ Крестьяне самовольно косятъ въ помѣщичьихъ владѣніяхъ и увозятъ траву. Посланы два эскадрона драгунъ.

—

Въ дубенскомъ уѣздѣ въ разныхъ мѣстахъ происходятъ **крестьянскіе безпорядки** на почвѣ аграрнаго движенія. Въ селѣ Красномъ, торговицкой волости, вызваны были для усмиренія стражники и исправникъ.

—

Почти весь липовецкій уѣздъ **охваченъ крестьянскими волненіями.** Въ Васильевку вызваны стражники. (Р. В.).

—

Близъ Данкова въ имѣніи Нечаева-Мальцева **крестьяне самовольно начали покосъ,** предоставляя половину сѣна въ пользу владѣльца. Для водворенія порядка отправлено туда 60 казаковъ. Во многихъ экономіяхъ ушли всѣ рабочіе.

—

Близъ Лабинской въ экономіи Переяславскаго **возникли безпорядки** 2.300 рабочихъ требуютъ увеличенія платы на 20 коп., въ день, грозя уничтожить постройки и инвентарь. Прибыла сотня казаковъ.

—

Въ подольской губерніи, въ деревнѣ Мерешовкѣ **крестьянами убитъ помѣщикъ**, отказавшійся отдать свою землю въ аренду крестьянамъ и отдавшій ее постороннему лицу. (Р. Сл.).

—

Близъ Аткарска крестьяне березовской волости на сельскихъ сходахъ постановили **не работать у помѣщиковъ** дешевле извѣстной таксы, пришлыхъ же рабочихъ изъ другихъ губерній они не допускаютъ. Происходятъ столкновенія.

—

Близъ Ельца, въ хомутовскомъ лѣсу состоялся **крестьянскій митингъ**, на которомъ присутствовало до 500 человѣкъ. Ораторами выступали неизвѣстныя лица, пріѣхавшія изъ Москвы. (Р. Сл.).

—

Въ Архангельскѣ до **5.000 бастующихъ рабочихъ прошли съ заводовъ по городу**. Порядокъ не былъ нарушенъ. Магазины открыты.

—

Въ Москвѣ, 1 іюня, на Тверскомъ бульварѣ у памятника Пушкина собралась многочисленная толпа, начали произносить рѣчи. Явилась, въ огромномъ количествѣ, полиція—**толпу разогнали**.

—

Въ Москвѣ, 1, іюня, на смоленскомъ бульварѣ стала собираться публика, **хотѣли устроить митингъ**, выславъ предварительно на развѣдки мальчика, которому поручено дать знать о приближеніи полиціи. Мальчикъ во время „сигнализировалъ“, нагрянула полиція, публика разбѣжалась, но все же полиціи удалось задержать 10 человѣкъ.

—

25 мая вечеромъ проѣздомъ изъ г. Гродна въ Саратовъ въ Козловѣ останавливался **военный поѣздъ съ солдатами артиллеристами и пушками на открытыхъ вагонахъ**. Ѣдутъ на усмиреніе предполагаемыхъ въ саратовской губерніи аграрныхъ безпорядковъ. Поѣздъ не останавливался на пути слѣдованія до г. Козлова, повидимому, идетъ экстренно. (С. Д.).

—

Въ тифлисскомъ у. полковникъ Веверн со своимъ отрядомъ, состоящимъ изъ 200 казаковъ при 4 пушкахъ, съ 15 мая **бомбардируетъ** сел. Хагенъ требуя уплаты штрафа. Положеніе населенія ужасное (К. Г.).

—

Дѣйствіями карательныхъ отрядовъ **уничтожены продовольственные запасы** въ западной Грузіи. Во многихъ мѣстахъ начался голодъ. Населеніе, предполагавшее отчасти удовлетворить нужду продажей коконовъ, дающей заработокъ болѣе двухъ милліоновъ рублей, лишено возможности сдѣлать это, такъ какъ государственный и частные банки въ нынѣшнемъ году отказали въ кредитѣ.

—

Во время аграрныхъ безпорядковъ, бывшихъ на дняхъ въ аткарскомъ уѣздѣ, самарской губерніи, между крестьянами и прибывшими для усмиренія казаками произошло **вооруженное столкновеніе**. (XX Вѣкъ).

—

Въ воронежской губерніи, въ Ольховаткѣ, острогожскаго уѣзда, на ярмаркѣ произошло **столкновеніе крестьянъ съ казаками**. Послѣдніе безобразничали, угрожали крестьянамъ и одному разсѣкли голову. Вся ярмарка возмутилась и, вооружившись оглоблями, дугами, кольями, избила казаковъ. Крестьяне требуютъ удаленія казаковъ. (Рѣчь).

—

Въ бахмутскомъ уѣздѣ трое крестьянъ, изъ которыхъ старшему 22, а младшему 12, самовольно производили покосъ травы на землѣ Хрѣнникова. Замѣтивъ приближеніе къ мѣсту покоса 10 верховыхъ крестьяне бросились бѣжать. Въ убѣгавшихъ **верховые произвели нѣсколько выстрѣловъ** дробью, которыми ранены всѣ трое; одинъ въ лицо, лѣвую руку и ногу, а двое другихъ въ спину.

—

Въ с. Лопандино (орлов. губ.) крестьяне на-дняхъ выгнали скотъ на поля помѣщика Воейкова. Бывшіе при имѣніи казаки-стражники начали скотъ загонять, но крестьяне не дали и вступили въ драку. Въ происшедшей дракѣ одинъ казакъ оказался порядочно избитымъ. Тогда казаки выстрѣлили и **одного крестьянина убили**, а другого ранили. (О. В.).

—

Карательный отрядъ полковника Попова **произвелъ звѣрское избіеніе** въ селеніи Яндыръ, назрановскаго округа. Убито 20, ранено нѣсколько десятковъ ингушей. Предвидится бойня туземцевъ съ казаками. (Реф.).

—

Крестьяне слободы Новосергіевой, льговскаго уѣзда курской губерніи, въ числѣ 400 человѣкъ, направляясь на сахарный заводъ Балаховскаго предъявить экономическія требованія, встрѣчены драгунами и **избиты нагайками и шашками**. Есть изувѣченные. (Стр.).

—

Въ селѣ Ляховцахъ, бердичевскаго уѣзда, крестьяне потравили помѣщичье пшеничное поле, стражниковъ прогнали, обезоруживъ. Прибывшими драгунами **произведена экзекуція**. (XX Вѣкъ).

—

Безпорядки въ Солотвинѣ продолжаются, 150 драгунъ занимаютъ опустѣвшее село. Крестьянъ, являющихся изъ лѣса за скотиной, **наказываютъ сорока нагайками, баб двадцатью**. Кромѣ того, каждаго штрафуютъ тремя рублями. Драгуны требуютъ приговора схода съ обязательствомъ никогда не повторять безпорядковъ. Схода собрать нельзя; одни въ лѣсахъ, другіе избиты. Арестованъ въ числѣ послѣднихъ выборщикъ думы, не успѣвшій послать телеграммы Муромцеву. Семеро крестьянъ арестованы и увезены. Насилія надъ женщинами продолжаются. (XX В.).

—

Въ селѣ Красномъ, костромской губерніи, **черносо-**

тенцы избили прогрессивную крестьянскую молодежь. Полиція не препятствовала. (XX Вѣкъ).

Въ Бѣлостокѣ произошелъ еврейскій погромъ, который начался 1-го іюня сигнальными выстрѣлами.

Громилы начали съ оружейно-желѣзной лавки, запаслись здѣсь оружіемъ и перешли потомъ къ разгрому главной улицы.

Къ началу разгрома въ Бѣлостокѣ войскъ было много: 11-й харьковскій, 12-й маріупольскій, 9-й маріупольскій драгунскій, казанскій, владимірскій и углицкій полки, артиллерія и конные стражники, собранные со всего уѣзда.

Громилы дѣйствовали и револьверами, и ножами, и булыжниками. Озвѣрѣвшая толпа не знала удержу. Много раненыхъ невинныхъ жертвъ. Однихъ раненыхъ поднимали свои же родственники и уносили домой.

Къ вечеру погромъ принялъ такіе размѣры, что войскамъ пришлось дѣйствовать силою оружія. До самой поздней ночи слышались выстрѣлы.

Громилы начали разносить лавки, разбивать торговыя заведенія. Вызванныя войска оказались безсильными подавить погромъ, который принялъ ужасающіе размѣры и занялъ нѣсколько улицъ. Владѣльцы магазиновъ старались оказать сопротивленіе нападавшимъ на ихъ магазины, но тутъ же были избиваемы. Другіе спѣшили закрыть лавки и спасались бѣгствомъ. Было нѣсколько серьезныхъ столкновеній съ войсками. На улицахъ лежали раненые, требовавшіе помощи, но въ свалкѣ трудно было оказать первую медицинскую помощь.

Разбито и разграблено болѣе 200 лавокъ и частныхъ квартиръ; разгромлены сплошь цѣлыя улицы. Убитыхъ евреевъ насчитываютъ десятками.

Звѣрство громилъ дошло до того, что искавшихъ спасенія на вокзалѣ евреевъ выбрасывали со второго этажа. Не пощадили даже аптекъ, принадлежащихъ евреямъ. Въ одной изъ нихъ перебита вся семья владѣльца и всѣ служащіе злодѣи оставили въ живыхъ лишь годовалаго ребенка владѣльца, валявшагося въ крови родителей.

Войска и полиція погрому не препятствовали.

Погромъ произведенъ черной сотней и полиціей. Онъ подготовлялся уже двѣ недѣли, о чемъ доводили до свѣдѣнія властей, и бомба, брошенная въ духовную процессію, была провокаціей со стороны черной сотни, поддерживаемой полиціей.

Въ Бѣлостокъ выслано изъ Варшавы нѣсколько ротъ пѣхоты.

На второй день грабители-черносотенцы начали поджигать разгромленные еврейскіе дома и лавки.

Число убитыхъ и раненыхъ громилами евреевъ превышаетъ, по словамъ спасшихся очевидцевъ погрома, 600 человѣкъ. Много убитыхъ и раненыхъ находятъ въ квартирахъ. 6.000 евреевъ, ища спасенія, скрылись въ окрестныхъ лѣсахъ. Городъ опустошенъ и разоренъ.

Обстановка погрома и весь его ходъ не оставляютъ сомнѣній, что онъ вызванъ провокаціей и осуществленъ черносотенно-полицейской организаціей.

Весь Бѣлостокъ зналъ, что полиція грозила местью всему еврейскому населенію за убійство полицеймейстера Деркачева.

Когда представители мѣстной еврейской общины хотимъ возложить вѣнокъ на гробъ полицеймейстера Деркачева, мѣстный приставъ не допустилъ ихъ, сказавъ: „Не нужно вѣнковъ, погодите, мы васъ научимъ“. Гродненскій губернаторъ еврейскую депутацію, явившуюся съ просьбой принять мѣры противъ готовящагося погрома Бѣлостока, принялъ недружелюбно.

Часть евреевъ поспѣшила тогда же выѣхать изъ Бѣлостока. Восемь часовъ кряду громилы безнаказанно убивали, калѣчили людей, грабили, жгли имущество. Въ виду переполненія больницъ, раненыхъ изъ Бѣлостока перевозятъ въ Брестъ, Гродну и Варшаву. (Бир. Вѣд.).

—

30 мая, въ Москвѣ снова стрѣляли въ Екатерининскомъ паркѣ. Въ паркѣ, съ нѣкоторыхъ поръ сдѣлавшемся постояннымъ мѣстомъ демонстрацій, съ утра дежурила рота солдатъ въ полной боевой готовности. Къ вечеру въ паркѣ собралась огромная толпа. Около музыкальнаго павильона образовался митингъ. На возвышеніи показался ораторъ, начавшій говорить о государственной думѣ. Вдругъ появился нарядъ полиціи, во главѣ съ приставомъ. Толпа разошлась, но тотчасъ же стала группироваться въ разныхъ другихъ мѣстахъ парка. Тогда появились драгуны и жандармы. **Полиція дала три залпа,** говорятъ, вверхъ, а драгуны тотчасъ же пустили въ ходъ нагайки и начали мять толпу лошадьми Толпа кинулась къ городскому питомнику, но стоявшіе тамъ городскіе сторожа, выломавъ изъ изгороди колья, начали отгонять толпу. Послѣ этого толпа была разсѣяна въ разныя стороны, военная музыка удалена, а паркъ очищенъ и оцѣпленъ войсками. (Совр.).

—

Въ Москвѣ, въ Марьиной рощѣ состоялся громадный митингъ. Собралось 6000—7000 ч. ремесленниковъ. Произносились рѣчи, касавшіяся, главнымъ образомъ, положенія ремесленныхъ рабочихъ. Постановлено предъявить къ хозяевамъ экономическія требованія, и если таковыя не будутъ удовлетворены, то съ 6 іюня будетъ начата общая ремесленная забастовка. О митингѣ провѣдала полиція, пѣшая и конная, явились казаки и жандармы. **Въ полицію изъ толпы полетѣли камни, раздались выстрѣлы.** Но все обошлось болѣе или менѣе благополучно, если не считать нѣсколькихъ избитыхъ съ одной и другой стороны. (Р. В.).

—

Въ Костромѣ народный праздникъ ознаменовался крупнымъ побоищемъ. Причиною послужило вызывающее поведеніе стражниковъ. Были вызваны казаки, принявшіе толпу за митингъ и начавшіе разгонять ее. **Били нагайками.** Есть искалѣченные (Р. Сл.).

—

Въ м. Валутъ **солдатъ застрѣлилъ на улицѣ десятилѣтняго мальчика.** Когда братъ убитаго пришелъ въ казарму справиться, за что былъ убитъ невинный ребенокъ, солдаты его избили до того, что его еле удалось спасти. (Реф.).

—

Въ Костромѣ, на пароходѣ общества „Самолетъ“ какой-то драгунскій офицеръ угрожалъ смертью уча-

щемуся, игравшему на роялѣ „Марсельезу“. Публика потребовала удаленія офицера. **Полиція въ составленіи протокола отказала.** Во избѣжаніе недоразумѣній пароходъ отошелъ отъ пристани раньше времени. (Р. Сл.).

—

Въ Одессѣ, въ порту городовой жестоко избилъ матроса. Возмущенная толпа набросилась на него, сильно помяли и разломила шашку. Вмѣшались другіе городовые, и началась общая свалка. Призваны были казаки, Офицеръ скомандовалъ взять винтовки на прицѣлъ. **Казаки отказались.** Офицеръ немедленно увелъ ихъ. Толпа закричала „ура“ и выбросила лоскутъ красной матеріи. Казаки вернулись и отобрали лоскутъ, сказавъ, что этого не позволимъ, и затѣмъ опять мирно удалились. Свой отказъ казаки мотивировали тѣмъ, что полиція вызываетъ негодованіе населемія: „пусть же сама расхлебываетъ, намъ безъ того проходу нѣтъ“. (Рѣчь).

—

Въ Курскѣ **броженіе среди солдатъ усиливается**, собранія и митинги продолжаются. По городу циркулируютъ слухи, что солдаты собираются разгромить тюрьму съ цѣлью освобожденія политическихъ заключенныхъ. Помимо экономическихъ требованій нижніе чины предъявили требованія политическаго характера. Они въ категорической формѣ заявляютъ, что нэ станутъ болѣе слушать своихъ офицеровъ, которые заставляютъ солдатамъ стрѣлять въ крестьянъ. „Не будемъ больше, говорятъ солдаты, стрѣлять въ нашихъ братьевъ-крестьянъ, которые борятся за землю и волю“. Въ Курскъ прибыло высшее военное начальство, происходили переговоры и увѣщеванія солдатъ. Но послѣдніе стойко держатся заявленныхъ ими требованій и не идутъ на уступки. Изъ достовѣрныхъ источниковъ въ Курскѣ получено извѣстіе, что козловскій пѣхотный полкъ рѣшено расформировать и на его мѣсто переведено будетъ два другихъ полка. (Совр.).

—

Симферопольскій губернаторъ телеграфируетъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, что безпорядки въ Евпаторіи принимаютъ угрожающіе размѣры. Губернаторъ запрашиваетъ, какія предпринять мѣры, въ виду начавшагося **броженія среди солдатъ** мѣстнаго гарнизона. Въ Евпаторію отправлены казаки и стражники, выѣхалъ вице-губернаторъ. (Нар. В.).

—

Въ Елисаветградѣ, **въ казармѣ ратниковъ ополченія жандармами и полиціей произведенъ обыскъ.** въ виду распространенія среди ратниковъ воззванія „Рабочихъ къ солдатамъ“. (Рѣчь).

—

Въ Тулѣ среди расквартированныхъ здѣсь войскъ замѣтно броженіе. Предъявлены экономическія и этическія требованія. Обнаружена продажа винтовокъ. **Среди солдатъ производятся обыски.**

—

31 мая, въ началѣ 8 часа вечера, на 137 верстѣ курско-харьково-севастопольской жел. дороги, между станціями Лозовой и Никитовской, **на пассажирскій поѣздъ произведено нападеніе рабочими**, въ числѣ 2.000 человѣкъ. Поѣздъ въ пути задержанъ на 10 минутъ. Въ вагонѣ перваго класса разбито стекло. Поѣздъ пошелъ дальше безъ инциндетовъ. Чего хотѣли рабочіе—неизвѣстно.

—

Въ Севастополѣ, 1 іюня, въ 10 часовъ утра, группа вооруженныхъ людей **ворвалась въ типографію** Штейнгера, гдѣ печатается газета „Жизнь Крыма“, и, вынувъ револьверы и бомбы, потребовала, чтобы типографія приступила къ набору и печатанію шестого номера соціалъ-демократическаго изданія севастопольской военной организаціи „Солдатъ“. Входившихъ въ типографію не выпускали обратно, а у выхода была поставлена вооруженная стража. Около четырехъ часовъ дня, отпечатавъ пять тысячъ экземпляровъ, ворвавшіеся удалились, приказавъ всѣмъ находившимся въ типографіи не выходить въ теченіе получаса. (Русск. Слово).

—

Въ Вильнѣ, въ типографіи Гарберга тремя вооруженными лицами, назвавшимися соціалистами-революціонерами, **захвачено большое количество шрифта.**

—

Въ Варшавѣ, 1 іюня, днемъ, проѣзжавшіе на пароконномъ извозчикѣ по Радиминской улицѣ, трое неизвѣстныхъ **стрѣляли въ проходившій патруль.** Солдаты отвѣтили выстрѣлами. Раненыхъ нѣтъ.

—

Близъ Кутаиса, въ селеніи Аргвети за противодѣйствіе новому движенію **убитъ шаропанскій предводитель дворянства** князь Хидирбеговъ. (Рѣчь).

—

Въ Кутаисѣ, 2 іюня, предсѣдатель окружнаго суда, шедши на службу, **легко раненъ** однимъ изъ трехъ выстрѣловъ, сдѣланныхъ по немъ неизвѣстнымъ лицомъ.

—

Въ Тифлисѣ, 2 іюня, на улицѣ Панасевича **убитъ** дѣлопроизводитель кавказскаго стрѣлковаго батальона Ивановъ. Убійца скрылся.

—

Въ Одессѣ наборщикъ типографіи южно-русскаго общества печатнаго лѣла Варнавицкій двумя выстрѣлами изъ револьвера **убилъ** на улицѣ при выходѣ изъ конторы директора-распорядителя Леонида Кирхнера. Причина убійства—отказъ удовлетворить требованія бастующихъ уже мѣсяцъ наборщиковъ о введеніи восьмичасового дня и прибавкѣ 30%, а также приглашеніе иногородныхъ наборщиковъ.

—

Въ Лодзи, 3 іюня, **убитъ наповалъ** двумя выстрѣлами изъ револьвера фабричный полицейскій надзиратель Дельдферъ.

—

Въ Двинскѣ 2 іюня на улицѣ **смертельно раненъ четырьмя выстрѣлами** приставъ Васютовичъ, скончавшійся черезъ нѣсколько минутъ. Убійцы скрылись.

—

Въ черниговской губерніи, въ сосновскомъ уѣздѣ при арестѣ какого-то крестьянина, выстрѣломъ изъ револьвера **раненъ становой приставъ** Пушкаревъ. (Р. Сл.).

—

Въ Ковнѣ нѣсколькими револьверными выстрѣлами **тяжело раненъ** въ Старомъ городѣ помощникъ пристава Бѣлинскій. Стрѣлявшій скрылся. Другихъ пострадавшихъ нѣтъ.

—

Въ Варшавѣ, 2 іюня, на Панской улицѣ **убитъ околоточный надзиратель**. Патруль, подбѣжавшій на выстрѣлъ, застрѣлилъ одного рабочаго, ранилъ другого и задержалъ третьяго, повидимому, убійцу.

—

Въ Варшавѣ выстрѣломъ изъ револьвера **убитъ околоточный надзиратель** Харощукъ. Прибѣжавшій на помощь другой околоточный выстрѣломъ ранилъ проходившую Данковскую.

—

Въ Варшавѣ, 3 іюня, въ 9 часовъ утра, на Жабьей улицѣ **ранены городовой и солдатъ**. Въ 12 часовъ дня **убитъ** за Вольской заставой околоточный Герасимукъ. Убійцы скрылись.

—

Въ Варшавѣ при обыскѣ проходившихъ утромъ по Банковой площади неизвѣстныхъ послѣдніе, выхвативъ браунинги, **тяжело ранили городового и патрульнаго солдата**.

—

Въ Варшавѣ неизвѣстный выстрѣломъ **въ упоръ убилъ** проѣзжавшаго въ трамваѣ по Маршалковской улицѣ городового и скрылся въ толпѣ.

—

Близъ Аткарска 28 мая вечеромъ въ усадьбѣ Березовкѣ, Берянова, въ окно дома, гдѣ сидѣли владѣльцы, была **брошена бомба**. Задѣвъ на лету дерево, она разорвалась, не причинивъ никому вреда и сорвала крышу избы, саженяхъ въ двадцати отъ дома.

—

Въ Тифлисѣ въ ночь на 2 іюня на Сіонской улицѣ въ домѣ Картвелова **обнаружено шесть снаряженныхъ бомбъ**. Арестовано четыре человѣка.

—

Въ Баку, во время пожара на пристани „Надежда“, **взорвались два ящика съ патронами**. Отправитель груза неизвѣстенъ. (Р. Сл.).

—

Въ Лодзи въ чемоданѣ одного изъ пассажировъ, который прибылъ на германскомъ пароходѣ „Леандеръ“, **обнаружено шесть ружей, двадцать револьверовъ и 5,000 патроновъ**. Пассажиръ скрылся.

—

Въ Вильнѣ въ ночь на 1 іюня полиціей **обнаружено триста нелегальныхъ брошюръ** и нѣсколько револьверовъ. Задержано восемь человѣкъ.

—

Въ Могилевѣ подольскомъ 2 іюня ночью обнаружено покушеніе на побѣгъ двухъ политическихъ арестованныхъ. **Въ тюрьмѣ произошли безпорядки**; выбиты стекла. Порядокъ былъ скоро возстановленъ.

—

Въ Москвѣ, 29 мая, въ городскомъ полицейскомъ домѣ, когда предстояло вывести одного политическаго арестанта, приговореннаго къ девятилѣтней ссылкѣ, заключенные вмѣстѣ съ нимъ 12 политическихъ, въ томъ числѣ женщины, **забаррикадировали двери и не пускали полицію**, а изъ окна выкинули сдѣланный изъ красной рубахи флагъ и звали народъ на помощь. Баррикады полиція разобрала и арестованный былъ увезенъ.

—

Въ Вильнѣ 29 мая, въ мѣстной губернской тюрьмѣ уголовные арестанты, желая выразить протестъ начальнику тюрьмы Соколову, **собрали въ общую камеру соломенные тюфяки и зажгли ихъ**. Несмотря на страшный дымъ, арестанты отказались покинуть помѣщеніе. Была вызвана дежурная часть войскъ, которая произвела въ камеру пять залповъ. Раненъ арестантъ Петровъ.

—

Въ Петербургѣ, на прошлой недѣлѣ число политическихъ заключенныхъ въ домѣ предварительнаго заключенія **увеличилось на 65 человѣкъ**. (П. Г.).

—

Доставленные изъ дерябинской тюрьмы для врученія обвинительныхъ актовъ **арестанты заявили о поголовномъ ихъ избіеніи администраціей**. Въ прошеніи, поданномъ прокурору защитникомъ арестанта Трешмана пом. прис. пов. Э. Н. де-Росси, заявляетъ объ избіеніи его прикладами по приказанію начальника петербургской временной тюрьмы, при участіи старшаго надзирателя Лебедева, затыкавшаго ему ротъ и душившаго полотенцемъ. (Н. Ж.).

—

Въ приморской области, въ с. Спасскомъ военнымъ судомъ разбиралось дѣло по обвиненію 118 нижнихъ чиновъ владивостокской артиллеріи въ участіи въ происходившемъ тамъ 11 января вооруженномъ возстаніи. Военнымъ судомъ **7 человѣкъ приговорены къ смертной казни**, причемъ постановлено ходатайствовать предъ ген. Гродековымъ о смягченіи наказанія. (Р. Сл.)

—

Рижскимъ временнымъ военнымъ судомъ закончено слушаніемъ дѣло о стрѣльбѣ по баталіону вяземскаго полка въ минувшемъ декабрѣ. Изъ семи обвиняемыхъ Робертъ Антоновичъ приговоренъ **къ смертной казни**.

—

Главный военный судъ продолжаетъ осуществлять свое право „исправленія“ приговоровъ, **исправляя каторгу на смертную казнь**. 27 мая это было сдѣлано имъ по дѣлу о кр. Иванѣ Панаѣ. Иванъ Панай былъ приговоренъ варшавскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни за убійство крестьянами комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Барко 16 декабря прошлаго года, но, въ виду несовершеннолѣтія Паная и другихъ смягчающихъ вину обстоятельствъ, судъ замѣнилъ смертную казнь каторгой на 20 лѣтъ. Приговоромъ остался недоволенъ прокуроръ. По его протесту, главный военный судъ вычеркнулъ смягченіе и оставилъ одну смертную казнь. (В. Г.).

—

Приговоренному тифлисскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни крестьянину Сигинейшвили намѣстникъ **замѣнилъ казнь чрезъ повѣшеніе разстрѣляніемъ**.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

РЕЗОЛЮЦІИ:

1 іюня, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: протестъ тов. прок. Луцкаго о. с. по обв. Болдака; Страздиня м. баусск. м. с.; Кнюшель москов. ст. м. с.; Германъ р. вальмар. м. с.; Евсѣева спб. ст. м. с.; Фридмана 2 плоцк. м. с.; Ошенѣка м. баусск. м. с. по обв. Мемконова Семенка и Пороло острогожск. о. с; Гельднера м.-баусск. м. с.; Балера м. баусск. м. с.; Баха м. баусск. м. с. по обв. Бражге, Замзе и др. м. баусск. м. с.; Рѣшетникова ростов. на д. м. с.; Цибенко ростов. на Д. м. с; Медвѣдева 2 донск. м. с.; Бардакова донск. 2 окр. м. с. дополнительный приговоръ о примѣненіи манифеста; Антонова р.-гаисал. м. с. по обв. Эрдманъ; Максаева черкас. м. с. по обв. Чижова.

1 іюня, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Литвиновыми, Ткачевымъ, Горячевымъ; общ. кр. д. Листвина съ Зенкевичемъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Брайловскимъ.

Цо остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гавранековъ; Ароловича; Шенфельда. Поляковой; Войтковскаго; Грязнова; упр. ряз. урал. ж. д. съ Троецкимъ, Лейбовичемъ; упр. жел. дор. съ Случевскимъ и др.; Гриншпона съ Кауленомъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Квашемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 іюня, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. моск.-кіево-ворон. ж. д. съ Лещенко; общ. юго-восточн. ж. д. съ Безгузовымъ; упр. жел. дор. съ Демешевой, фидрусь; вологодской каз. пал. съ Марковымъ; Игнатовича съ Фащевскими; Сараевой и Запускаловой; минскаго упр. земледѣ. и госуд. имущ. съ Зенкевичемъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. рязан. урал. ж. д. съ Тагацемъ

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ отмѣнены рѣшенія: Маляцкаго и Гильмана, 2 дѣла Таубкина и Маляцкого, Сумберга и Авербаха съ упр. либав. роменск. ж. д.; Мильгрома съ упр. юго-западн. жел. дор. 3 дѣла; Крыжановскаго; пароходн. общ. по Волгѣ съ Литмановичемъ; Луценко съ упр. юго-западн. жел. дор.; упр. жел. дороги съ Черкесомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го іюня, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Гинсбургъ; Каневской; опеки Любенскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Бондарука.

Исключено изъ доклада: Айвазова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: общ. станицы Баталпашинской; Вербицкой; Бузая; Гильберга; Зильбермана; Клименко; опек. Скаржинскаго; Лернера; тов. невской ниточной мануфактуры съ Рубинфейномъ; Козловскаго; Кольбе; Бернацкихъ; Императорскаго моск. общ. поощренія рыс. коннозаводства съ Винниковымъ; Ясинскихъ; Довганя; Федорошина; Новосельскаго; Ковальскаго; Юренаса.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Бриткова съ Мартыновымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Чепурныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2—3 іюня, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: оставлена безъ разсмотрѣнія: Шульгина о признаніи его несостоятельн. должникомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія Шелькана; Швайкевича; фирмы „Томасъ фиртъ и с-ья“ съ Даукшасомъ, Такулнипкимъ, Скитарисомъ; фирмы „І. Эбштейнъ и К°“ съ Нитнеромъ; Стурло; Картушина; Эрманъ; Власова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го іюня, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Лебедева; Хряковыхъ и др.; гор. Ростова-на-Дону съ Матюхинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: петровскаго гор. общ. упр. съ Самсоновымъ; Тарганской; радомысльскаго гор. общ. упр. съ Гарбаревымъ; гор. Ростова на-Дону съ Калмычинымъ; гр. Броэль-Плятера съ Криловичемъ; Акивисъ; Сафьянщикова; Вишняковыхъ; Родіонова и Беззубиковыхъ; Гендельмана; Стерпинской съ Казачукъ, Карпюкомъ; тов. „А. Бекуновъ и К°“ съ Корпусовымъ; Горбуновыхъ; Додова; кизлярской гор. упр. съ Нестеренко; Триллинговъ; Комисарчика; общ. мѣднопрокатнаго и трубнаго завода б. Розенкранцъ съ Лукашевымъ 2 дѣла, Федотовымъ, Семеновымъ, Яковлевымъ, Дорофѣевымъ, Никитинымъ, Владиміровымъ, Сайковскимъ, Мурашовымъ, Тарасенкомъ, Павловымъ, Мичуринымъ, Пытлякомъ, Константиновымъ, Федоровымъ, Любимовымъ, Алексѣевымъ, Маіоровымъ, Степановымъ, Титовымъ, Богдановымъ, Яковлевымъ, Петровымъ, Волковымъ, Сидоровымъ, Козловымъ, Петровымъ 3 дѣла, Князевымъ, Мироновымъ, Узловымъ, Таукинымъ, Гукинымъ, Бобковымъ, Богдановымъ, Васильевымъ, Кирѣевымъ, Ситовымъ, Ленскимъ, Сиротининымъ, Бѣлоусовымъ, Борисенокъ, Муравьевымъ; Бухинъ съ Чигиринскимъ гор. общ. банкомъ; Оводовой съ Ветошинымъ; гор. Кіева съ Бондарчукомъ; гор. Ростова на-Дону съ Пѣнкиной; Красовской съ Мартсонъ; опеки Галліани съ Бутлеровымъ; екатеринославскаго гор. упр. съ Цукуръ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: редактора-изд. журнала „Вѣстникъ Знанія“ фонъ-Битнера съ конторой желѣзнодорожныхъ объявленій.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: тов. охтенской бумагопрядильни съ Сурменевымъ, Федоровымъ, Ефимовымъ, Михайловымъ; невской бумагопрядильной мануфактуры съ Барановымъ, Веневымъ, Яковлевымъ, Бѣловымъ, Ивановымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го іюня, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: маркизы Паулуччи съ Козьминымъ и др.

Затребовано производство: Озолина съ Сиверсомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Коробкина съ Калугинымъ; Дементьева съ рос. бумагопряд. мануфактурой; Розенберга съ Григорьевымъ; отказненскаго с. общ.; Фирсанова; Руднева; Шейнберга; Крохмалюкъ; Юревича; упр. екатерининск. ж. д. съ таганрогск. общ. упр.; Ленгольдъ съ Курловымъ; конк. упр. по д. Пальянова съ Петровымъ; Лобанова; фонъ-Рота; Хамицкаго; Чернова; Стоппе; общ. хутора Михайловскаго; Ароновича; Осередько; Желязняка; Богдановича; Кинсбарга; Счастнева; Коменданта; Банова; Либермана съ Прохаско и Гофманомъ; Калагеоргій-Алкалаевой съ Яроном; Любина; Стецкевича.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: тов. „Д. и П. Ненашевъ и С. Семенова“ съ Калининымъ; Горбачева; Красноцвѣтова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5 іюня, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. сызр.-вяземск. ж. д. съ Ануровыми; общ. кр. с. Родни съ Осмоловскими и друг.

Передано на разсмотрѣніе департамента: упр. привисл. жел. дор. съ Матушевскою.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Левинсонъ, 3 дѣла, Волчанскимъ 2 дѣла, фирм. „Гергардъ и Гей“ 2 дѣла, Гожанскимъ, фирм. С. П. Берловичъ, Гилезьсономъ, Найшулемъ, Толстопятовымъ; Попова съ Шишикинымъ; Рожковскаго и др. съ Игнатюкомъ; Гинзбурга съ общ. лодз. фабричн. ж. д.; адм. по д. акц. общ. тульск. домен. печей съ Большаковымъ; Грушевскаго; Григоровича; Шапиры съ Уревичемъ; Кетхудова съ Калачевымъ; общ. лодз. фабр. жел. дор. съ Левковичемъ; Вейсъ съ Фальборскою; Чепурненко съ Янкелевичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абрамовичей, А. Я. наслѣд., торг. домъ, въ лицѣ его полныхъ товарищей купц.: Гиршъ, Израиль, Давидъ, Яковъ и Илья Абрамовы Абрамовичи.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 527.	Екатериносл. о. с.
Абрамовичъ, Бурухъ Мовшевъ, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 533.	Одесск. о. с.
Бурдаковъ, Александръ Семеновъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 531.	Екатеринб. о. с.
Кноте, Лизы, наслѣд. масса.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 528.	Рижск. о. с.
Лебедевъ, Алексѣй Ивановъ, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 530.	Троицк. о. с.
Пичахчи, Степанъ Степановъ.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 526.	Таганрогск. о. с.
Смолины, Федоръ и Егоръ Ильины, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 532.	Тамбовск. о. с.
Шапиро, Шмуль Янкелевъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 529.	Рижск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отечество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Зуевъ, Василій Степановъ, кр.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращено дѣло о несостоят. (первон. публик. — с. о. 1903 г. № 23), признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 157.	Спб. к. с.
Игнатьевъ, Дмитрій Евстратьевъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращено дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1904 г., № 34) признаніемъ ея неосторожной. Р. VIII, ст. 158.	Спб. к. с.
„Ковда“, Акц. Об-во.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1904 г. № 57). Р. VIII, ст. 155.	Спб. к. с.
Логиновъ, Федоръ Мокѣевъ, кр.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несост. (первон. публ.— с. о. 1905 г. № 99) за отмѣной прав. сен. опред. суда объ объявл. Логинова должн. несостоят. Р. VIII, ст. 156.	Спб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликована объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Александровской городской управой.	Яковлеву, Ивану Михайлову.	С. о. 12 іюня № 47. У александровск. нотар. Лавшина, 19 янв. 1906 г. № 568. Р. IV, ст. 134.	Екатериносл. о с.
Григорьевымъ, Андреемъ, кр.	Караулову, Николаю Александрову, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. У краснохолмск. нотар. Чиркова, 12 мар. 1905 г. № 132. Р. IV, ст. 131.	Кишиневск. о. с.
Гришаевымъ, Петромъ Ивановымъ, кр.	Гришаеву, Федору Иванову.	С. о. 12 іюня № 47. У московск. нотар. Калашникова, 12 іюня 1900 г. № 2771. Р. IV, ст. 128.	Московск. о. с.
Лабзиной, Марфой Васильевой, вд. куп.	Лабзину, Николаю Степанову.	С. о. 12 іюня № 47. У московск. нотар. Маджучинскаго, 26 янв. 1906 г. № 262. Р. IV, ст. 130.	Московск. о. с.
Лебедевой, Маріей Семеновой, жен. ст. сов.	Лебедеву, Петру Григорьеву, ст. сов.	С. о. 12 іюня № 47. У курск. нотар. Никольскаго 10 нояб. 1904 г. № 4108 Р. IV, ст. 132.	Курск. о. с.
Мишиными, Аполлинаріей Ивановой и Александромъ, Сергѣемъ и Михаиломъ Кирилловыми.	Мишину, Ивану Кириллову.	С. о. 12 іюня № 47. У московск. нотар. Ясинскаго, 17 февр. 1906 г. № 1780. Р. IV, ст. 129.	Московск. о. с.
Савицкимъ, Иваномъ Александровымъ, мѣщ.	Фритшъ, Болеславу Эдуардову, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. У бакинск. нотар. Жданова, 1 сент. 1904 г. № 6061. Р. IV, ст. 127.	Бакинск. о. с.
Свѣтловою, Татьяной Ивановой, вд. лич. поч. гр.	Власову, Василію Яковлеву, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. У спб. нотар. Рериха, марта 1897 г. № 1717. Р. IV, ст. 133.	Спб. о. о.

Редакторъ-издатель приватъ-доцентъ В. М. Гессенъ.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

ному леченію, какъ предлагаетъ проф. Лучицкій, мы оставимъ больного безъ всякой помощи, то смерть его неизбѣжна. Съ другой стороны говорятъ, что не только въ Думу надо идти, но нѣтъ никакой нужды ставить работѣ въ думѣ какихъ-либо ограниченій. Мы остаемся при прежнемъ взглядѣ, считая, что дума, которая не избрана путемъ всеобщаго голосованія, не есть выразительница воли народа и потому не вправѣ приступать къ устроенію нашей общественной жизни. Она должна поэтому ограничить кругъ своихъ дѣйствій той работой подготовительной, о которой мы говорили. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ закрывать глаза на то обстоятельство, что есть вопросы, которые фактически не могутъ быть отложены, которые разрѣшаются уже жизнью и мимо которыхъ дума не можетъ пройти мимо. Можетъ ли дума заниматься разработкой закона о всеобщемъ избирательномъ правѣ въ то время, какъ деревня будетъ горѣть въ огнѣ? Конечно, нѣтъ! Я думаю, здѣсь двухъ мнѣній быть не можетъ, слѣд., думы придется идти на встрѣчу такъ или иначе найти временный выходъ изъ тяжелаго положенія. Сейчасъ мы можемъ предсказать, что въ такое положеніе дума будетъ поставлена по отношенію къ аграрному вопросу, но при быстромъ темпѣ жизни весьма возможно, что къ тому времени въ такомъ же острому положеніи окажутся другіе вопросы, какъ напр. финансовый, который можетъ грозить странѣ банкротствомъ. Такимъ образомъ, въ общемъ выводѣ, мы остаемся на почвѣ прежняго рѣшенія, но не отказываемся въ думѣ принимать тѣ мѣры, которыя сама жизнь выдвинетъ передъ нами, какъ совершенно неотложныя.

Кокошкинъ. Наиболѣе общее возраженіе противъ прочитанной мною части доклада заключается въ указаніи на преждевременность опредѣленія задачъ думы. Говорятъ, что мы не можемъ опредѣлить въ точности ея задачъ. Я боюсь, что, если мы послѣдуемъ этому совѣту, затрудненіе, которое мы хотѣли бы обойти теперь въ началѣ нашего пути, воскресло бы въ концѣ этого пути, и притомъ нисколько не ослабленнымъ. Какъ ни мудрено установить планъ нашихъ дѣйствій въ думѣ, тѣмъ не менѣе это необходимо сдѣлать и сдѣлать теперь же. Въ самомъ дѣлѣ, одна изъ нашихъ задачъ въ думѣ ясна уже въ настоящее время, ибо вытекаетъ съ логической необходимостью изъ нашей программы. Мы должны добиваться введенія всеобщаго избирательнаго права и по достиженіи этой цѣли требовать роспуска думы и созванія на ея мѣсто собранія, избраннаго путемъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Но если это такъ, то мы должны опредѣлить, будемъ ли мы проводить въ предстоящей думѣ какія либо иныя мѣропріятія, кромѣ избирательнаго права. Мы должны сдѣлать это какъ для самихъ себя, такъ и для избирателей. Если мы не уяснимъ себѣ нашего плана, что мы отвѣтимъ избирателямъ на вопросъ: что будете вы дѣлать въ думѣ? Сослаться на всю нашу программу цѣликомъ нельзя, т. к. для всякаго, даже мало знакомаго съ политическими вопросами, ясно, что эта программа расчитана на многіе годы и не можетъ быть осуществлена сразу. Идти въ думу только для проведенія избирательнаго закона также невозможно, какъ это уже достаточно выяснено въ нашемъ собраніи. Поэтому необходимо опредѣлить такъ или иначе цѣли, которыя партія будетъ преслѣдовать въ думѣ. Говорятъ, что нельзя раздѣлять назрѣвшія реформы между двумя собраніями, что такое раздѣленіе было бы искусственно, ибо всѣ эти реформы связаны между собою тѣсною органической связью. Но тѣсная связь между реформами все-таки не дѣлаетъ возможнымъ осуществленіе всѣхъ ихъ сразу. Трудно представить себѣ, чтобы будущая дума въ теченіе одной сессіи могла не только осуществить всѣ неотложныя политическія реформы, но и провести всеобщее обученіе, земскую и городскую реформу и т. д.

Съ другой стороны, если необходимость указанныхъ преобразованій, какъ это кажется, признается всѣми, то отнесеніе ихъ къ кругу вѣдомства слѣдующаго собранія, не вызоветъ сколько нибудь значительнаго промедленія въ ихъ осуществленіи, такъ какъ обновленіе думы путемъ всеобщихъ выборовъ займетъ едва-ли болѣе времени, чѣмъ необходимый промежутокъ парламентскихъ вакацій. Поэтому необходимо выдѣлить изъ программы нѣсколько безусловно неотложныхъ вопросовъ, какъ это и сдѣлано въ докладѣ. Переходя къ предложеніямъ дополнить сдѣланный въ докладѣ перечень вопросовъ, я скажу прежде всего, что предложеніе указать на выработку основного закона, какъ на обязательную задачу будущей думы, представляетъ, по моему мнѣнію, большую опасность, ибо этимъ мы заранѣе бы признали будущую думу учредительнымъ собраніемъ. Собраніе, избранное на основаніи закона 11-го декабря, могло бы выработать совершенно неудовлетворительный основной законъ и предохранить его отъ возможности пересмотра особыми, затрудняющими такой пересмотръ условіями, какъ это часто дѣлается по отношенію къ конституціоннымъ законамъ. И если бы партія заранѣе принимала учредительный характеръ думы, она связала бы себѣ руки въ своемъ отношеніи къ подобнаго рода основному закону. Народное образованіе и въ частности всеобщее обученіе представляетъ собой, конечно, задачу огромной важности, но едва ли кто станетъ спорить, что указанныя въ докладѣ политическія требованія стоятъ все таки впереди, и что предполагать возможность провести въ короткій срокъ и эти требованія, и аграрную реформу, и всеобщее обученіе—значитъ переоцѣнить работоспособность представительнаго собранія. Я бы предостерегъ даже отъ включенія такихъ вопросовъ, какъ народное образованіе, въ настоящую резолюцію, ибо предвижу возможность, что именно такіе вопросы, какъ находящіе поддержку всѣхъ партій, будутъ выдвинуты впередъ правительствомъ и сочувствующими ему группами для того, чтобы оттереть на задній планъ непріятныя имъ политическія требованія. Сказанное о народномъ образованіи относится въ значительной мѣрѣ и къ земско-городской реформѣ. По поводу пересмотра текущаго бюджета, я, не отрицая его возможности и желательности, боюсь однако, что выставлять его въ качествѣ требованія нельзя, такъ какъ дума, которой однако придется, вѣроятно, выработать и бюджетъ 1907 года, можетъ быть не будетъ въ состояніи подвергнуть и текущій бюджетъ общему пересмотру. Отвѣтственность представителей власти за совершенные и совершаемые акты произвола и беззаконія вытекаетъ сама собой изъ общаго требованія образованія конституціоннаго министерства на мѣсто нынѣшняго бюрократическаго. Мысль, что партія въ думѣ должна относиться отрицательно къ разрѣшенію займовъ впредь до удовлетворенія ея основныхъ политическихъ требованій представляется мнѣ правильной, и я лично къ ней присоединяюсь. Касаясь въ заключеніе рѣчи Ѳ. И. Родичева, я помню, что онъ предложилъ замѣнить формулу доклада общимъ указаніемъ, что мы идемъ въ думу для того, чтобы разрушить бюрократическій строй, положить начало земельной реформѣ и добиться права и свободы для личности и національностей. Это предложеніе не противорѣча формулѣ доклада, выражаетъ ее въ болѣе общей формѣ. Быть можетъ, этой формой будетъ удачнѣе воспользоваться для избирательнаго воззванія, но въ резолюціи, которая должна уяснить нашъ планъ намъ самимъ, умѣстно болѣе точное и детальное указаніе. Повторяю: предлагаемая резолюція не есть выборная платформа, а лишь матеріалъ для таковой.

Предсѣдатель. Пренія по настоящему вопросу объявляю законченными.

Пр. Карѣевъ. Г. г.! Позволъте отъ имени не-

тербургскаго комитета кон.-дем. партіи занять на нѣсколько минутъ ваше вниманіе. Я уже во вступительной рѣчи, которая предшествовала открытію нашего съѣзда просилъ васъ почтить вставаніемъ память борцовъ за свободу, павшихъ 9-го января прошлаго года. Въ виду того, что въ настоящее время приближается годовщина 9-го января, п.-бургскій комитетъ рѣшилъ сдѣлать постановленія по этому поводу. Въ виду важности этой даты въ исторіи освободительнаго движенія вообще, а также въ виду того, что приближеніе годовщины 9 января въ петерб. обществѣ вызвало разнаго рода слухи и ожиданія, п.-бургскій комитетъ кон.-дем. партіи входилъ въ сношенія съ другими партіями и организаціями. По поводу этого состоялся даже особый протоколъ, который былъ напечатанъ въ нѣкоторыхъ газетахъ, и который былъ подписанъ однимъ изъ представителей нашего комитета. Независимо отъ этого, нашъ комитетъ выработалъ особое обращеніе къ обществу, которое рѣшилъ предложить вашему вниманію, надѣясь, что съѣздъ кон.-дем. партіи сочувственно отнесется къ этому обращенію и присоединится къ нему. Тогда мы опубликуемъ его не только отъ имени нашего п.-бургскаго комитета, но и отъ имени тѣхъ представителей кон.-дем. партіи, которые явились на нашъ съѣздъ. Текстъ этого заявленія составленъ П. Н. Милюковымъ, и я прошу его прочесть.

Милюковъ читаетъ заявленіе.

«Годъ тому назадъ, 9-го января 1905 г., сотни мирныхъ невооруженныхъ рабочихъ пали на улицахъ Петербурга подъ выстрѣлами столичныхъ войскъ. Рабочіе сдѣлали этотъ день днемъ чествованія памяти павшихъ товарищей. Но жертвы правительственнаго разстрѣла 9-го января боролись не за одни только нужды и интересы рабочихъ. Великій смыслъ событій этого дня гораздо глубже и шире. На своемъ знамени рабочіе выставили всѣ тѣ требованія, за которыя десятки лѣтъ боролась вся передовая Россія,—требованія, которыя 2 мѣсяца раньше были выставлены Россіей земской, поддержаны Россіей интеллигентной и которыя 12-го декабря 1904 г, послѣ колебаній и проволочекъ, были оставлены безъ вниманія въ своей главной части бюрократической Россіей.

Безъ 9-го января указъ 12-го декабря могъ бы быть выданъ за все, чего ожидаетъ Россія: земская и интеллигентная Россія, не поддержанная Россіей, рабочей, не получила бы главнаго, чего она требовала. Жертвы 9-го января были поистинѣ искупительными жертвами.

Безоружные люди вышли изъ этого дня моральными побѣдителями, а физическая побѣда правительства была въ глазахъ всего міра его нравственнымъ пораженіемъ. Россія земская, интеллигентная, рабочая добилась народнаго представительства: вся оппозиціонная Россія побѣдила потому, что говорила заодно. Мораль этого дня намъ всѣмъ необходимо помнить въ его годовщину и послѣ того, какъ въ годовщину 12-го декабря изданъ новый указъ, опять отказавшій Россіи въ самомъ дорогомъ, самомъ насущномъ ея желаніи, всеобщей, прямой, равной и закрытой подачѣ голосовъ.

Насъ снова хотѣли разъединить частичными уступками, и снова мы должны показать, что эта политика ошибочна и обречена на неудачу.

Мы это покажемъ, если заявимъ открыто, что русская оппозиція, не смотря на всѣ различія въ цѣляхъ и способахъ дѣйствія, по отношенію къ своимъ главнымъ задачамъ, продолжаетъ сохранять то единство, которое до сихъ поръ составляло ея силу.

Граждане! Вы имѣете возможность показать это своимъ поведеніемъ въ годовщину 9-го января. Рабочія организаціи постановили ознаменовать этотъ день всеобщимъ трауромъ, который онѣ предполагаютъ выразить пріостановкой на этотъ день своихъ занятій.

Нашъ долгъ въ данномъ случаѣ показать, что мы не ихъ враги, а друзья. Способы открыто выразить, что мы примыкаемъ къ общему чествованію дня—могутъ быть различны, но тѣмъ или другимъ способомъ мы можемъ выразить общее настроеніе и, выразивъ, сдѣлать его дѣйствительно общимъ.

По единодушному рѣшенію всѣхъ оппозиціонныхъ партійныхъ организацій. память этого дня должна быть мирная. Не должно давать никакого повода къ какимъ бы то ни было новымъ столкновеніямъ. Не надо новыхъ жертвъ. Только тотъ фактъ долженъ быть доказанъ чествованіемъ этого дня, что единство русскаго оппозиціоннаго настроенія не разрушено, и что всякая попытка правительства воспользоваться кажущимся упадкомъ этого настроенія вызоветъ единодушный и рѣшительный отпоръ.

Граждане! Мы приглашаемъ васъ ознаменовать память 9-го доступными вамъ внѣшними знаками траура и вашимъ поведеніемъ придать этому дню тотъ характеръ тишины и торжественности, воздержанія отъ повседневнаго житейскаго шума, который единственно умѣстенъ при воспоминаніи о нашихъ славныхъ покойникахъ».

Съѣздъ единодушно присоединяется къ заявленію

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ и предварительно объявляетъ перерывъ засѣданія на 10 мин.

Предсѣдатель, послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ запросовъ, приступаетъ къ голосованію. На голосованіе ставятся слѣдующіе вопросы:

1) Нужно ли участвовать въ выборахъ?

Вопросъ рѣшенъ утвердительно, большинствомъ всѣхъ, противъ 1 голоса.

2) Нужно ли идти въ думу?

Рѣшенъ утвердительно, большинствомъ всѣхъ противъ двухъ.

3) Нужно ли приступить въ думѣ къ органической работѣ, какъ въ нормальномъ учрежденіи?

Рѣшенъ отрицательно, единогласно, при одномъ воздержавшемся.

4) Нужно ли ограничиться въ думѣ выработкой избирательнаго закона и закона о свободахъ?

Рѣшенъ отрицательно, большинствомъ всѣхъ противъ 6, при 10 воздержавшихся.

5) Нужно ли въ думѣ вырабатывать кромѣ избирательнаго закона и закона о свободахъ также законодательныя мѣропріятія безусловно неотложнаго характера, необходимыя для успокоенія страны?

Рѣшенъ утвердительно, большинствомъ 91 противъ 4, при 7 воздержавшихся.

Предсѣдатель, ставя на баллотировку 6-й вопросъ: «слѣдуетъ ли перечислять тѣ мѣропріятія, которыя должны быть разрѣшены первой думой, напоминаетъ, что мѣропріятія эти перечислены въ докладѣ Ѳ. Ѳ. Кокошкина. Большинствомъ 73-хъ противъ остальныхъ собраніе высказывается отрицательно, предсѣдатель хочетъ поставить далѣе на баллотировку слѣдующее предложеніе гг. Родичева, Струве и Колюбакина.

«Принимая въ основныхъ положеніяхъ докладъ Ф. Ф. Кокошкина, съѣздъ признаетъ, что партія не можетъ съ точностью указать предѣловъ ея участія въ законодательной работѣ думы, ибо они должны быть указаны самимъ ходомъ жизни.

Партія можетъ только указать свои ближайшія цѣли: разрушеніе бюрократическаго деспотизма и установленія демократической конституціи Россійской Имперіи на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямымъ и закрытымъ голосованіемъ. При осуществленіи этихъ цѣлей партія не можетъ не поставить на своей платформѣ тѣхъ реформъ, настоятельная необходимость которыхъ указывается самой жизнью, въ томъ числѣ реформъ земельной и рабочей и удовлетвореніе справедливыхъ національныхъ требованій».

Въ собраніи возникаетъ сомнѣніе слѣдуетъ ли, отвергнувъ вообще, въ принципѣ, «перечисленіе мѣ-

роприятій», баллотировать затѣмъ формулу, которая заключаетъ въ себѣ нѣкоторый видъ перечисленія, устраняетъ перечисленіе, предложенное докладчикомъ и неба̀ллотированное, и заключаетъ въ себѣ подробности, до тѣхъ поръ не имѣвшіяся въ виду и поэтому необсужденныя. Послѣ оживленныхъ преній формула гг. Родичева и Струве баллотируется: 56 голосовъ высказывается за нее, 38 противъ.

Голосъ. По поводу резолюціи г. г. Родичева и Струве возникаютъ новые вопросы, потому что тамъ не ясно изложены..

Предсѣдатель. Если вы желаете рѣшать новые вопросы, то для этого нужно назначить особое время. Нельзя обсуждать новые вопросы, когда собраніе уже расходится.

Кокошкинъ. Я нахожу, что принятіе резолюціи г. г. Родичева и Струве не исчерпываетъ тѣхъ вопросовъ, которые подняты мною въ докладѣ, и въ частности предлагаю съѣзду подвергнуть въ дополненіе къ ней, голосованію 2-й пунктъ проектированной мною резолюціи.

Голоса. Да, да, просимъ

Читается резолюція Ѳ. Ѳ. Кокошкина:

«Если парламентская дѣятельность въ думѣ окажется возможной для партіи, она должна стремиться осуществить черезъ посредство думы всеобщее и прямое избирательное право и мѣропріятія неотложно необходимыя для успокоенія страны и мирнаго перехода къ правильному народному представительству, а по достиженіи этой цѣли добиваться немедленной замѣны думы собраніемъ, избраннымъ путемъ всеобщаго голосованія».

Принято всѣми противъ 5, при 8 воздержавшихся.

Засѣданіе окончилось въ 1 ч. 30 м. ночи.

Засѣданіе 7-го января, утромъ.

Предсѣдателемъ избранъ И. И. Петрункевичъ,

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ приступить къ нашимъ занятіямъ, я позволю себѣ ознакомить наше собраніе съ тѣмъ, что остается ему сдѣлать, такъ какъ это опредѣлитъ время, которое мы должны употребить на окончаніе нашихъ занятій. Въ виду того, что на 9-е января мы постановили прервать наши засѣданія, теперь нужно рѣшить вопросъ, будемъ ли мы продолжать наши занятія послѣ 9-го, или разъѣдемся. Намъ предстоитъ разсмотрѣть:

1) Докладъ объ избирательной кампаніи; 2) докладъ о тактикѣ; 3) докладъ о привлеченіи рабочихъ и крестьянъ; 4) докладъ объ аграрномъ вопросѣ; 5) докладъ о пересмотрѣ различныхъ пунктовъ программы; 6) выборъ центр. комитета; 7) смѣта и бюджетъ; 8) отчетъ о помощи пострадавшимъ въ Москвѣ. Можемъ ли мы разсчитывать для разсмотрѣнія всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ на засѣданія послѣ 9-го января? Я попрошу этотъ вопросъ баллотировать (баллотировкой рѣшено продолжать засѣданія 75-ю голосами противъ 35).

Голосъ. Въ числѣ лицъ, подавшихъ голосъ за продолженіе занятій, большинство надо считать петербургск. членовъ и бюро. Такимъ образомъ, если ихъ выкинуть, то окажется, что изъ пріѣзжихъ членовъ половина можетъ остаться, а половина нѣтъ. Мы провинціалы, - находимъ, что нѣкоторые изъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, аграрный, необходимо рѣшить въ присутствіи возможно большаго числа провинціальныхъ делегатовъ. Если эти вопросы будутъ рѣшаться безъ ихъ участія, то получится неправильное освѣщеніе ихъ. Насъ, можетъ быть, мало будутъ интересовать вопросы о выборахъ, о смѣтѣ, объ избирательной тактикѣ, но аграрный вопросъ надлежало бы разрѣшить раньше всѣхъ.

Костенецкій. Я просилъ бы разрѣшить вопросъ относительно 9-го числа. Развѣ этотъ вопросъ рѣшенъ, что 9 числа мы не будемъ заниматься? Чествованіе этой памяти не исключаетъ вопроса о занятіяхъ, такъ какъ наша работа ведется ради освобожденія Россіи. Мы не погрѣшимъ противъ памяти товарищей, погибшихъ 9-го января, если будемъ продолжать работу въ этотъ день. Вѣдь многіе изъ насъ уѣзжаютъ отсюда только потому, что они не могутъ остаться на 10-е и 11 числа. Если бы мы продолжали работу 9-го, то, можетъ быть и закончили бы ее.

Голосъ. Я поддерживаю высказанное мнѣніе относительно необходимости продолжать работу до конца и, кромѣ аграрнаго вопроса, считаю необходимымъ еще поставить вопросъ о пересмотрѣ программы. Многіе изъ насъ, вернувшись въ провинцію, встрѣтятся съ людьми, которые очень охотно вступили бы въ нашу партію, но имъ мѣшаетъ это сдѣлать неясность нашей программы.

Кн. Трубецкой. Цѣль наша должна заключаться въ томъ, чтобы дѣйствовать теперь на мѣстахъ. Наша партія въ этомъ отношеніи отстала отъ всѣхъ другихъ партій. Всѣ уже на мѣстахъ работаютъ, а мы здѣсь будемъ только разсуждать.

Штейбергъ. Необходимо прежде всего обсудить вопросы касающіеся измѣненія въ программѣ. Я изъ личнаго опыта могу сказать, что невозможно работать на мѣстахъ съ той программой, которая была выработана въ Москвѣ.

Предсѣдатель. Завтра можетъ быть представленъ на ваше обсужденіе вопросъ относительно измѣненій въ программахъ. Сегодня же мы займемся приготовленнымъ къ докладу вопросомъ о выборной тактикѣ. Вопросъ аграрный сейчасъ находится еще въ разсмотрѣніи комиссіи, которая сдѣлаетъ вамъ докладъ только въ вечернемъ засѣданіи. Съѣздъ будетъ имѣть возможность разсмотрѣть основательно этотъ вопросъ при условіи сокращенія времени для преній.

Голосъ. Нельзя ли 9-го января устроить хотя вечернее засѣданіе?

Гессенъ. Вчера мы приняли резолюцію, которая предлагаетъ гражданамъ воздержаться отъ повседневныхъ занятій. Хотя наши занятія и не повседневныя, но пріостановка ихъ есть единственно возможное для насъ средство показать, что конгрессъ присоединяется къ чествованію дня 9-го января.

Кауфманъ. По моему мнѣнію, пріостановка нашихъ занятій не вытекаетъ изъ той резолюціи, которая была принята съѣздомъ. Занятія съѣзда не будничныя и повседневныя, а экстраординарныя, имѣющія важный политическій смыслъ.

Быковскій. Вчера мы рѣшили присоединиться къ траурной демонстраціи въ память жертвъ, павшихъ 9-го января. Но мы должны подумать о томъ, что всѣ тѣ лица, особенно рабочій классъ, который будетъ въ этомъ участвовать, и организація котораго внесла инициативу, приносятъ извѣстную жертву въ видѣ однодневнаго заработка, для того, чтобы принять участіи въ чествованіи памяти погибшихъ. Эти люди рискуютъ тѣмъ, что къ нимъ будутъ придираться хозяева, даже, можетъ быть, полиція, и они могутъ потерять мѣсто. Чѣмъ же мы рискуемъ? Всѣ приносятъ какіе-либо жертвы: торговцы запираютъ лавки, чиновники не идутъ на службу. Чѣмъ же мы жертвуемъ? Неужели, рѣшивъ почтить этотъ день, мы будемъ бояться пожертвовать однимъ днемъ.

Польнеръ. Въ виду того, что здѣсь было высказано опасеніе, что многіе изъ пріѣхавшихъ делегатовъ затрудняются продлить свое пребываніе въ Петербургѣ, нельзя ли найти другой способъ отмѣтить этотъ день и продолжать наши занятія? Вопросы, которые подлежатъ теперь обсужденію, самые существенные вопросы нашей программы, и было бы весьма жаль ихъ скомкать и не обсудить ихъ въ той полнотѣ, какой они заслуживаютъ. Поэтому я предложилъ бы наши занятія 9-го января продол-

жать. Наше бюро найдетъ какой-либо другой способъ отмѣтить такъ или иначе этотъ день.

Кизеветтеръ. Здѣсь было высказано опасеніе, что многіе могутъ разъѣхаться изъ С.-Петербурга до окончанія съѣзда.

Но сейчасъ я чувствую еще большую опасность, что мы до обѣда проговоримъ, а ничего не рѣшимъ. Поэтому я просилъ бы закрыть пренія. Сегодня предполагалось заниматься вопросомъ о тактикѣ. Нельзя ли поставить его?

Предсѣдатель. Угодно закрыть пренія?

Голоса. Да, просимъ.

Предсѣдатель. Ставлю вопросъ на голосованіе, жэлаетъ ли собраніе продолжать занятія 9-го января?

(57 чел. противъ 55 рѣшили 9-го января не заниматься).

Но здѣсь внесено еще предложеніе о томъ, чтобы, прекративъ занятія утромъ, продолжать ихъ вечеромъ (шумъ). Такъ какъ предложеніе это внесено, и голоса раздѣлились почти поровну, то будетъ болѣе основательнымъ баллотировать этотъ вопросъ.

(По баллотировкѣ собраніе рѣшило прекратить занятія на весь день 9-го января).

Теперь я позволю себѣ прочесть телеграмму отъ газеты „The Tribune“, которая получена по поводу посланныхъ вчера въ Англію телеграммъ отъ съѣзда

«Газета «Трибуна» съ радостью встрѣтила извѣстіе о томъ, что конгресъ к.-д. партіи послалъ поздравленія лидеру либеральной партіи и Джону Бернсу съ побѣдой либерализма и рабочаго движенія. Въ свою очередь «Трибуна» черезъ своего представителя Д. В. Соскина выражаетъ надежду, что когда Россія мирно завоюетъ блага конституціонно-демократическаго режима, для русскаго и британскаго народа наступитъ новая эра—эра прочныхъ дружественныхъ отношеній».

Вчера собраніе было нѣсколько утомлено, когда мы начали голосовать, и одинъ изъ поставленныхъ вопросовъ вызвалъ шумный протестъ. Можетъ быть, собранію угодно начать съ разрѣшенія этого вопроса, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя лица утверждали, что не была достаточно обсуждена та форма резолюціи, которая была принята по этому вопросу. Я долженъ сказать, что принятая резолюція не была отдѣльнымъ постановленіемъ, а только поправкой къ сдѣланнымъ постановленіямъ, внесенной въ той редакціи, какую ей придалъ внесшій ее. Можетъ быть, собранію будетъ угодно принять то же рѣшеніе въ нѣсколько измѣненной формѣ? Редакція В. М. Гессена вносимая съ этой цѣлью сегодня, заключаетъ въ себѣ всѣ элементы предложеній гг. Кокошкина, Струве и Колюбакина.

В. М. Гессенъ. Гг., вчера съѣздъ по вопросу объ участіи въ думѣ постановилъ съ удивительнымъ единогласіемъ, что мы должны принять участіе, какъ въ выборахъ, такъ и въ думѣ. Почти единогласно было признано, что органическая работа въ этой думѣ, какъ учрежденіи ненормальномъ, недопустима. Кромѣ выработки избирательнаго закона, госуд. дума должна заняться только мѣропріятіями безусловно неотложнаго характера, необходимыми для умиротворенія страны. Вопросъ заключался, далѣе, въ томъ, слѣдуетъ ли указать детально, какими именно изъ этихъ неотложныхъ вопросовъ Дума должна заниматься,—и большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Вчерашняго рѣшеніе представляетъ важность въ двухъ отношеніяхъ. Во 1-хъ, важенъ самый фактъ единодушія этого рѣшенія, потому, что въ послѣднее время много говорилось о возможности раскола въ партіи; во 2-хъ, онъ важенъ потому, что теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, единодушіе необходимо. Вчерашнее рѣшеніе представляетъ еще важность и потому, что оно стоитъ на правильномъ пути, и даетъ намъ возможность отмежеваться отъ правыхъ партій. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно важно указаніе на то, что, такъ называемая, „органическая работа“ въ думѣ, какъ учрежденіи постоянномъ и нормальномъ, по мнѣнію съѣзда, является недопустимой. Правыя партіи рѣшаютъ этотъ вопросъ иначе. Затѣмъ была предложена резолюція, и, какъ всякая вообще резолюція, она, кромѣ рѣшеній, уже принятыхъ, заключила въ себя и извѣстную мотивировку ихъ. Будь эта мотивировка удачной, она должна была бы отразить на себѣ то единодушіе, которое проявилось при принятіи самыхъ рѣшеній, ею мотивируемыхъ. Я не стану входить въ разборъ текста резолюціи и только констатирую фактъ, что текстъ этотъ является неудачнымъ уже потому, что то единодушіе, которое существовало при вотированіи элементовъ резолюціи, исчезло при вотированіи готовой формулы. Обнаружившійся при этомъ расколъ не вызывается существомъ дѣла, и представляется во всѣхъ отношеніяхъ для партіи нежелательнымъ. Расколъ какъ мнѣ кажется, объясняется тѣмъ, что одно изъ рѣшеній съѣзда, чрезвычайно существенное, не нашло себѣ достаточнаго и категорическаго подтвержденія въ формулѣ гг. Родичева и Струве, а именно то рѣшеніе, что „органическая работа“ въ госуд. думѣ, какъ ненормальномъ учрежденіи, признается недопустимой. Но я думаю, что вопросъ этотъ нужно такъ или иначе ликвидировать. У насъ мало времени Поэтому изъ-за вопросовъ, которые по существу не раздѣляютъ съѣздъ, создавать хотя бы видимое разногласіе, представляется въ высокой мѣрѣ нежелательнымъ. Я предлагаю соединеніе воедино всѣхъ резолюцій, которыя были приняты съѣздомъ, тогда наша общая резолюція выразится въ такой формѣ:

«Выслушавъ докладъ П. Н. Милюкова, І. В. Гессена и Ф. Ф. Кокошкина, съѣздъ постановилъ:

1) Партія должна принять участіе какъ ва выборахъ, такъ и въ самой думѣ. образованной по закону 11 декабря.

2) Органическая работа въ госуд. думѣ, 6 августа и 11 декабря, какъ въ постоянномъ и нормальномъ учрежденіи, недопустима.

3) Кромѣ изданія избирательнаго закона и закона о свободахъ, дума должна ограничиться изданіемъ мѣропріятій, безусловно неотложныхъ, необходимыхъ для умиротворенія страны.

4) Точное перечисленіе мѣропріятій, подлежащихъ осуществленію въ думѣ, въ настоящее время преждевременно.

5) Если до начала избирательной компаніи созывъ III делег. съѣзда конституціонно-демократической партіи окажется невозможнымъ, принципы избирательной платформы, съ непремѣннымъ указаніемъ на необходимость аграрныхъ мѣропріятій, будутъ установлены центральнымъ комитетомъ партіи».

Въ этой формѣ сводится все то, что съѣздомъ было расчленено на вопросы при баллотировкѣ. Затѣмъ остается еще вопросъ объ избирательной платформѣ и о томъ, что кандидаты наши предполагаютъ дѣлать въ думѣ. Платформа эта совершенно для насъ необходима. Когда мы предлагали установить перечень тѣхъ мѣропріятій, которыя мы имѣли въ виду принять въ думѣ, то было признано, что въ настоящее время такой перечень невозможенъ. Слѣдовательно, необходимо отложить болѣе детальныя указанія до другого момента и дать возможность ц. к. указать этотъ моментъ, чтобы избирательная платформа была всетаки своевременно составлена. Чтобы сберечь время, быть можетъ, г. предсѣдатель поставитъ мое предложеніе безъ обсужденія по существу на баллотировку, и если оно будетъ принято, то тѣмъ самымъ устранятся предложенія гг. Кокошкина, Родичева и Струве.

Струве. Я вполнѣ согласенъ, что необходимо избѣгнуть такой формулировки, которая могла бы повести къ серьезному расколу въ партіи, но неслѣдуетъ забывать того, что для партіи важенъ не только и не столько расколъ тѣхъ руководящихъ небольшихъ

группъ, которыя выработали себѣ опредѣленное міросозерцаніе, а расколъ въ широкихъ массахъ избирателей, на воздѣйствіи и на которыхъ можетъ быть построена избирательная кампанія. Дѣло въ томъ, что въ той формулировкѣ, которая внесена Влад. Матв. есть мѣста непріемлемые по существу, есть фразеологическое украшеніе таящее въ себѣ крупнѣйшую неясность, которую мы должны смѣло отбросить. Это украшеніе замѣчается въ отрицаніи возможности „органической работы". Черезъ два слова авторъ самъ себѣ противорѣчитъ и говоритъ, что эта дума всетаки можетъ заниматься работой. Противочіе, заключающеся въ отверженіи органической работы, я бы предложилъ устранить. Эта поправка, можетъ быть, не будетъ имѣть успѣха въ собраніи, но я считаю нужнымъ ее сдѣлать, чтобы подчеркнуть извѣстнаго рода смысль, которая существенна. Мы должны имѣть въ виду не только наши вкусы, но и тѣ точки зрѣнія, которыми могутъ руководиться широкія массы народа и избирателей.

Предсѣдатель. Я долженъ сдѣлать указаніе, что въ рѣчи Струве кроется нѣкоторое недоразумѣніе. Та „органическая работа", которая подчеркнута въ предложеніи Гессена, въ резолюціи гг. Родичева и Струве обойдена молчаніемъ и слѣдовательно вопроса о ней нѣтъ надобности поднимать по поводу разногласія двухъ резолюцій.

Гессенъ. То недоразуемѣніе, которое заключается въ рѣи г. Струве, неточно указано г. предсѣдателемъ. Струве старается устранить изъ резолюціи то, что было вчера уже принято собраніемъ именно что такъ называемая „органическая работа" въ государственной думѣ, какъ въ учрежденіи не нормальномъ, недопустима. И я конечно не говорю, что мы должны явиться къ избирателямъ съ пустыми руками. Дума должна заняться различными мѣропріятіями, для успокоенія страны. Но въ моей резолюціи всетаки подчеркнуто, что дума не является въ нашихъ глазахъ нормальнымъ учрежденіемъ, въ которомъ можно заниматься; что мы не смотримъ на нее какъ на учредительное собраніе, а только какъ павременное учрежденіе, которое должно разрѣшить лишь тѣ неотложныя мѣропріятія, безъ которыхъ теперь существовать нельзя.

А. А. Кизеветтеръ. Мнѣ кажется, что тутъ явное недоразумѣніе. То, что намъ предлагается балотировать, не представляетъ ничего новаго. Вчера, прежде чѣмъ балотировать вопросъ гг. Родичева и Струве, мы поставили и рѣшили вопросъ о томъ, что дума не является учрежденіемъ постояннымъ. Всѣ вопросы, которые баллатировались, будутъ помѣщены въ отчетѣ съѣзда. Затѣмъ мы, поставивъ вопросу о томъ, что въ этой думѣ дѣлать, тѣмъ самымъ предрѣшили резолюцію гг. Родичева и Струве.

Милюковъ. Я хочу отвѣтить г. А. А. Кизеветтеру. Онъ спрашиваетъ, что резолюція В. М. Гессена внесла новаго? Я на это отвѣчу: я считаю достоинствомъ предложенія г. Гессена то, что оно не представляетъ чего либо новаго, а только возвращаетъ насъ къ той свободѣ дѣйствій, относительно избирательнаго манифеста, которыхъ насъ лишаетъ формулировка резолюціи Родичева и Струве, словомъ она насъ возраста на путь, отъ котораго насъ отклонили гг. Родичевъ и Струве. Она освобождаетъ насъ отъ того несомнѣнно существеннаго, хотя и скрытаго внутренняго противорѣчія, которое заключается въ формулировкѣ гг. Родичева и Струве. Внутреннее противорѣчіе этой формулировки заключается въ томъ, что оно возвращается къ отвергнутой идеѣ „органической работы" и такимъ образомъ, искажаетъ смыслъ того, что мы приняли. Стало быть то, что предложилъ В. М. только возстановляетъ въ чисто-тѣ принятое нами предложеніе, Наконецъ оно насъ не связываетъ готовой формулой резолюціи и освобождаетъ отъ излишнихъ путъ при составленіи избирательнаго манифеста. Это составляетъ его достоинство.

Голосъ. Г. Гессенъ однимъ изъ мотивовъ новой формулировки признаетъ необходимость отдѣлиться отъ правыхъ партій и указать различіе между нами и ними. По моему лучшимъ средствомъ для этого будетъ выяснить свою физіономію и опредѣлить что мы изъ себя представляемъ. До сихъ поръ наша программа нэ разработана детально и самое лучшее средство, отдѣлиться отъ правыхъ партій—это разработать программу...

Предсѣдатель. Вы говорите не потому вопросу, который мы дебатируемъ.

Князь Трубецкой. Формула, предложенная г. Гессеномъ, вноситъ нѣкоторые мотивы, которые требуютъ обсужденія. Предлиженіе же П. Б. Струве чрезвычайно ясно отпредѣляетъ наше положеніе. Первая формула производитъ такое впечатленіе, что мы избирателей вводимъ въ заблужденіе. Выходитъ такъ, что поднять одинъ футляръ—есть органическая работа, поднять другой футляръ—нѣтъ органической работы. (Шумъ).

Предсѣдатель. Угодно ли продолжать пренія, или перейти къ голосованію предложенія г. Гессена? Тѣ лица, которые подадутъ голось занего, тѣмъ самымъ отвергнуть резолюцію гг. Струве и Родичева. (Большинствомъ рѣшено пренія закрыть и приступить голосованію).

Предложевіе г. Гессена отвергнуно. Послѣ обмѣна имѣній, большинствомъ рѣшепс считать, что вчерашнее голосованіе формулы гг. Родичева и Струве сохраняетъ свою силу.

Милюковъ. Въ виду того, что центральному комитету придется считаться съ результатами голосованія при составленіи избирательнаго манифеста, я хотѣлъ обратить вниманіе нашего собранія на слѣдующее обстоятельство. Когда мы вносили докладъ г. Кокошкина, мы смотрѣли на него, какъ на „матеріалъ" для того избирательнаго манифеста, который долженъ быть составленъ особой комиссіей. Теперь центр. комитету необходимо знать, какое значеніе собраніе приписываетъ формулѣ г. Родичева и Струве? Обязателенъ ли самый текстъ ея для нашего избирательнаго манифеста, или можетъ быть измѣненъ? У насъ есть еще цѣлый рядъ другихъ предложеній, которыя я держу въ рукахъ, и которыя мы сейчасъ будемъ рѣшать. При дальнѣйшихъ нашихъ занятіяхъ будутъ внесены еще нѣкоторыя предложенія, на которыя нужно будетъ смотрѣть, какъ на матеріалъ для избирательнаго манифеста. Если бы собраніе признало, что ничего, кромѣ формулы г.г. Родичева и Струве въ избирательный манифестъ, не войдетъ или что эта формула должна войти туда безъ измѣненій, то это необходимо рѣшить сейчасъ.

Кизеветтеръ. По моему, здѣсь нѣтъ никакого вопроса. Когда г. Кокошкинъ дѣлалъ свой докладъ, то онъ ясно сказалъ, что его докладъ есть не избирательный манифестъ, а только матеріалъ для него. Мы же формулѣ г. Кокошкина предпочли матеріалъ г.г. Родичева и Струве.

Федоровъ. Я прибавлю, что, несомнѣнно, оба члена, предложившіе эту формулу, примутъ участіе въ комиссіи для составленія избирательнаго манифеста.

Кн. Трубецкой. Я тоже думаю, что это только матеріалъ для манифеста, но бюро должно включить въ манифестъ эту формулу безъ всякихъ сокращеній, потому что безъ нея нельзя являться къ избирателямъ. Если это не будетъ сдѣлано, то мы можемъ быть увѣрены, что ни одинъ изъ представителей нашей партіи не войдетъ въ думу. Вотъ почему комиссія не должна урѣзывать эту формулу.

Корсаковъ. По моему мнѣнію, манифестъ, который предполагается издать, не долженъ противорѣчить тѣмъ резолюціямъ, которыя будутъ приняты съѣздомъ. Поэтому надо включить резолюцію цѣликомъ.

Кокошкинъ. Я возражаю противъ предло-

женія кн. Трубецкого. Я думаю, что манифестъ составляется инымъ слогомъ и стилемъ, чѣмъ резолюціи. Если мы скажемъ, что такая-то резолюція цѣликомъ должна быть включена въ манифестъ, то этимъ мы затемнимъ самый смыслъ манифеста. Кромѣ того, въ манифестѣ должна быть извѣстная стилистическая форма. Нашъ манифестъ требуетъ весьма обдуманной работы, а для этого нужно немало времени. Поэтому нельзя включать въ него наскоро составленную резолюцію. Только мысль должна войти въ манифестъ, но редакція не можетъ быть оставлена въ прежнемъ видѣ.

Яковенко. Я хотѣлъ отвѣтить кн. Трубецкому. Онъ напрасно полагаетъ, что въ предложеніи О. Ѳ. Кокошкина отвергается мысль объ извѣстномъ минимумѣ работы въ госуд. думѣ, безусловно необходимомъ для умиротворенія страны.

Предсѣд. Позвольте считать рѣшеннымъ, что резолюція г.г. Струве и Родичева представляетъ собою руководящій матеріалъ для работы въ думѣ.

Кокошкинъ. Я бы хотѣлъ напомнить, что у насъ есть еще другая резолюція, о которой г. Струве заявилъ, что она не противорѣчитъ его. Я полагаю, что эту резолюцію слѣдуетъ также принять для составленія манифеста.

Предсѣд. Есть ли еще какія либо поправки, которыя должны быть внесены?

Милюковъ. Здѣсь былъ внесенъ цѣлый рядъ поправокъ и дополненій. Ихъ обсужденіе не противорѣчитъ тому, что здѣсь было принято. Они обсуждались и ихъ можно голосовать.

Имѣется резолюція, въ которой говорится, что выборы при условіи усиленной охраны не могутъ быть правильными.

Милюковъ. Въ этой формѣ постановленіе можетъ быть сдѣлано.

Яковенко. Вчера былъ поставленъ вопросъ о томъ, считаетъ ли съѣздъ возможнымъ принять участіе въ выборахъ при такихъ исключительныхъ условіяхъ, какъ положеніе объ усиленной охранѣ. Съѣздъ долженъ постановить, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется военное положеніе, чрезвычайная или усиленная охрана, выборы въ думу не могутъ быть свободны.

Милюковъ. Отвѣчая на докладъ, вчера я сказалъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ исключительные законы, рѣшеніе вопроса объ участіи въ выборахъ всего лучше предоставить мѣстнымъ комитетамъ, которые лучше знаютъ положеніе дѣла у себя на мѣстѣ, и могутъ рѣшить неодинаково, какъ уже и высказывались здѣсь г.г. представители Херсона и Харькова.

Никитинъ. Та формула, которую я предлагаю, должна стать во главѣ. За этой формулой должна идти другая, которая гласитъ, что, несмотря на положеніе усиленной охраны, мы принимаемъ участіе въ выборахъ.

Предсѣд. Всѣ вопросы, къ которымъ относится эта поправка, вчера уже обсуждались. Мы не располагаемъ временемъ, чтобы еще разъ повторить этотъ опытъ. (Поправка г. Яковенко отвергается собраніемъ).

Милюковъ. Значитъ, остается поправка г. Кишкина слѣдующаго содержанія: „Съѣздъ постановилъ, что выборы производимые въ Россіи при дѣйствіи успленной и чрезвычайной охраны и военномъ положеніи, не могутъ быть признаны свободными“. (Предложеніе принимается).

Дальше идетъ предложеніе саратовской группы въ расширенной формѣ, по поводу которой г. Кокошкинъ предлагаетъ свою болѣе краткую формулу (читаетъ обѣ поправки).

«Предложить депутатамъ въ Государственную Думу не давать правитсльству разрѣшенія на заемъ впредь до того времени, пока не будутъ разрѣшены вопросы, выставленные Саратовскимъ отдѣломъ, въ общемъ сходные съ предложеніемъ Центральнаго Комитета. и смотрѣть на разрѣшеніе займа, какъ на средство заставить правительство пойти на уступки».

Предсѣдатель. Угодно согласиться съ предложеніемъ саратовской группы? Вчера г. Сиротининъ внесъ это предложеніе и говорилъ по этому поводу, но возраженій во время преній ему сдѣлано не было.

Струве. Я считаю этотъ вопросъ настолько серьезнымъ, что его безъ детальнаго обсужденія нельзя рѣшить.

Винаверъ. Этотъ вопросъ долженъ быть отнесенъ къ области тактическихъ вопросовъ. Такъ какъ отвергнуто перечисленіе какихъ бы то ни было задачъ въ думѣ, то его нужно пока отложить.

Предсѣдатель. Угодно согласиться съ предложеніемъ г. Винавера?

Голоса. Да, да.

Милюковъ читаетъ предложеніе черниговской группы о предоставленіи избират. правъ женщинамъ и исключеніи примѣчанія къ § 14. Читается телеграмма о томъ же отъ московскихъ женщинъ:

«Женщины члены к.-д. партіи надѣются, что съѣздъ вычеркнетъ примѣчаніе параграфа 14. Убѣдительно просятъ васъ содѣйствовать. Просьба всѣмъ московскимъ делегатамъ».

Обсужденіе предложенія отложено до общаго обсужденія программныхъ измѣненій.

Слѣдуетъ предложеніе г. Рындина о передачѣ руководительства созывомъ думы лицу, пользующемуся довѣріемъ, а именно, кн. Святополкъ-Мирскому. (Это предложеніе отвергнуто).

Милюковъ. Затѣмъ идутъ два предложенія отъ костромской и архангельской группъ (читаетъ ихъ):

«По порученію губернскаго отдѣла Костромская делегація настаиваетъ на необходимости баллотировки вопроса о выставленіи въ платформѣ прежде всего требованія о созывѣ учредительнаго собранія для выработки основнаго закона съ обязанностью Государственной Думы исполнять неотложную правительственную работу до созыва учредительнаго собранія, правильное избраніе въ которое должно быть обезпечено Думой проведеніемъ на это время въ жизнь страны политической свободы и неприкосновенности личности».

«Отъ имени Архангельской группы просятъ внести въ манифестъ вопросъ относительно созыва учредительнаго собранія; вопросъ на взглядъ группы болѣе существенный нежели аграрное и рабочее временное законодательство».

Въ этихъ предложеніяхъ говорится, что въ избирательный манифестъ долженъ быть внесенъ терминъ „учредительное собраніе“. Въ виду сдѣланныхъ мѣстными комитетами и делегатами съѣзда довольно многочисленныхъ заявленій о затрудненіяхъ, вызываемыхъ употребленіемъ термина „учредительное собраніе“, центральный комитетъ предлагаетъ терминъ этотъ въ текстъ манифеста не включать, такъ какъ было бы одинаково неудобно въ этомъ текстѣ и пояснять смыслъ термина, и оставить его безъ всякихъ поясненій.

Представитель костромской группы. Делегація костромского отдѣла просила поставить этотъ вопросъ на баллотировку, потому что у насъ онъ рѣшенъ утвердительно всѣми противъ одного. Отдѣлъ исходилъ изъ того соображенія, что необходимо ввести требованіе учредит. собранія въ резолюцію съѣзда. Резолюція кон.-дем. партіи, принятая на съѣздѣ въ Москвѣ, также высказывается за учр. собраніе. Затѣмъ чрезвычайно важно категорически указать на необходимость немедленной замѣны думы, которая будетъ созвана на основаніи закона 11-го декабря, новымъ учрежденіемъ.

Милюковъ. Въ этой части ваше предложеніе принято; теперь рѣчь идетъ только объ употребленіи термина.

Делегатъ костромской группы. Мы

уже выступили предъ нашими будущими избирателями съ этимъ требованіемъ,—и считали, что имѣемъ право на это; а теперь намъ приходится мѣнять уже занятую позицію.

Котляревскій. Этотъ вопросъ очень важный и существенный, и я долженъ сказать, что мы не можемъ его рѣшить безъ преній. Если мы будемъ его рѣшать, то его нужно будетъ отнести къ вопросамъ программнымъ. Если вопросъ идетъ только о терминѣ, то безусловно не слѣдуетъ этого термина употреблять, потому что онъ чрезвычайно двусмысленный.

Милюковъ. Здѣсь рѣчь идетъ не о рѣшеніи принципіальнаго вопроса,—такъ какъ въ принципѣ партія, разумѣется, не отказывается отъ своего требованія—учредительнаго собранія,—а только о томъ, слѣдуетъ ли включить этотъ терминъ въ избирательный манифестъ и можно ли это сдѣлать безъ необходимыхъ поясненій, что̀ партія разумѣетъ подъ нимъ.

Штейнбергъ. Постановленіе 1-го съѣзда 18-го октября наша рыбинская группа разсматривала, какъ временное, подлежащее новому пересмотру. Терминъ „учредительное собраніе“, по пониманію многихъ, будто бы лишаетъ насъ царской власти. Въ интересахъ дѣла наша группа настаиваетъ, чтобы терминъ „учред. собраніе“ былъ опущенъ и выраженъ другими словами, во избѣжаніе излишнихъ нападокъ на нашу партію.

Струве. Вопроса объ учредительномъ собраніи въ программѣ нашей партіи не имѣется. Онъ имѣется только въ тактической резолюціи 18 октября. Слѣдовательно, тѣ, кто желаютъ, чтобы упоминаніе объ учредительномъ собраніи было введено въ программу партіи или устранено изъ программы ея, должны согласиться на то, что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію. Тогда мы его будемъ обсуждать, какъ программный вопросъ.

Пальнеръ. Делегаты московской группы имѣютъ особое рѣшеніе, котэрое у нихъ по этому поводу было принято. Въ виду этого намъ интересно знать, употребить ли въ избирательномъ манифестѣ терминъ „учред. собраніе“ или терминъ „собраніе представителей съ учредительными функціями“? Если употребить первое названіе, то установленіе избирательнаго закона оттягивается на два года; если же употребить второе, то эта отсрочка можетъ быть избѣгнута. Поэтому я считалъ бы этотъ вопросъ подлежащимъ дальнѣйшему обсужденію. Принять же въ видѣ поправки то предложеніе, которое здѣсь было сдѣлано, совершенно невозможно.

Предсѣдатель. Мы не будемъ обсуждать того, открывать ли пренія по этому вопросу или нѣтъ. Теперь стоитъ вопросъ чисто-формальный: объ употребленіи термина въ избирательной платформѣ; вопросъ же о томъ, что мы понимаемъ по существу подъ „учредительнымъ собраніемъ“, мы разрѣшимъ тогда, когда будемъ разсматривать программу.

Рындинъ. Вопросъ объ учредительномъ собраніи вноситъ въ населеніе крайне противорѣчивыя понятія. Съѣздъ, установивъ свою платформу относительно госуд. думы, не устанавливаетъ своего по отношенію къ царю. Во всякомъ случаѣ нужно внести какое нибудь постановленіе объ этомъ въ избирательную платформу.

Дурново. Терминъ „учредительное собраніе“ внести необходимо. Намъ приходится вести агитаціонную работу въ деревняхъ, и мы подготовляли народную массу въ этомъ направленіи. Та государственная дума, которая теперь составляется, уже скомпроментирована въ глазахъ народа тѣмъ избирательнымъ закономъ, который изданъ 11-го декабря, и народъ этой думѣ не довѣряетъ. Надо быть откровенными и говорить прямо, что мы добиваемся народовластія. Было время, когда избѣгали слова „конституція“. Я стою за то, чтобы терминъ „учред. собраніе“, какъ таковой, былъ введенъ.

Колюбакинъ. Я также стою за включеніе въ манифестъ термина „учредит. собраніе“. Подъ вліяніемъ тѣхъ нападокъ, которыя намъ дѣлаютъ справа, нѣтъ надобности дѣлать никакихъ уступокъ. Не нужно забывать, что въ настоящее время всѣми лѣвыми партіями предъявляется требованіе о созывѣ учредительнаго собранія. Не употребляя термина „учредительное собраніе“, мы тѣмъ самымъ переходимъ какъ бы въ правую сторону и дѣлаемся близкими такимъ партіямъ, какъ „союзъ 17 октября“. Ни въ какомъ случаѣ мы не должны отступиться отъ этого термина, а въ виду тѣхъ нападокъ, которыя дѣлаются на нашу партію, нужно только, чтобы въ нашемъ манифестѣ этотъ терминъ былъ разъясненъ. Отъ имени партіи тургской группой были выпущены листки, обращенные къ крестьянамъ, гдѣ этотъ терминъ былъ введенъ, и я ни разу не встрѣчалъ, чтобы онъ среди крестьянъ возбуждалъ сомнѣнія. Право народа распоряжаться своей судьбой есть право святое и отнять это право у него нельзя.

Предсѣдатель. Угодно ли собранію приступить къ разрѣшенію вопроса объ употребленіи термина въ платформѣ, не касаясь существа этого вопроса?

Кн. Трубецкой. Можно продолжать обсужденіе этого вопроса совмѣстно съ обсужденіемъ нашей программы.

Предсѣдатель. Угодно отнести дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса къ обсужденію нашей программы? Тогда вопросъ, поставленный костромскимъ комитетомъ будетъ снятъ съ очереди. (Принято большинствомъ).

Милюковъ. Матеріалъ исчерпанъ и болѣе нѣтъ поправокъ.

Предсѣдатель. Теперь мы переходимъ къ вопросу тактики избирательной кампаніи: Докладъ по этому вопросу сдѣлаетъ В. М. Гессенъ.

О техническихъ пріемахъ избирательной кампаніи.

Докладъ В. М. Гессена.

1. Какими учрежденіями партіи должна вестись избирательная кампанія?

Тезисы.

§ 1. Избирательная кампанія должна вестись постоянными учрежденіями партіи; избраніе спеціальныхъ избирательныхъ органовъ нецѣлесообразно. Мѣстные комитеты, если они многолюдны и потому недостаточно поворотливы могутъ избирать изъ своей среды избирательныя комиссіи, центральныя и районныя дѣйствующія подъ контролемъ комитетовъ и отвѣтственныя передъ ними.

§ 2 Делегатскому съѣзду партіи и центральному комитету принадлежитъ роль идейнаго руководительства выборами. Съѣздъ партіи устанавливаетъ основные принципы избирательной платформы. Центральный комитетъ слѣдитъ за пріемами избирательной борьбы мѣстныхъ комитетовъ и въ соотвѣтственныхъ случаяхъ кассируетъ мѣропріятія и дѣйствія, предпринимаемыя ими. Въ центральномъ комитетѣ сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія о ходѣ избирательной кампаніи; о результатахъ выборовъ мѣстныхъ комитетовъ немедленно и по телеграфу сообщитъ центральному комитету. Центральнымъ комитетомъ могутъ быть устанавливаемы соглашенія, по сношенію съ соотвѣтствующими мѣстными комитетами, съ другими партіями о взаимной поддержкѣ кандидатовъ, выставляемыхъ партіями въ различныхъ губернскихъ и городскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Рѣшенія центральнаго комитета по этому вопросу для мѣстныхъ комитетовъ обязательны. Центральный комитетъ устанавливаетъ, какъ общее правило, съ какими партіями избирательный блокъ ни въ какомъ случаѣ недопустимъ.

§ 3. Кандидатуры выборщиковъ, и уполномоченныхъ по возможности выставляются городскими и

уѣздными комитетами. Гдѣ такихъ комитетовъ не существуетъ, онѣ выставляются губернскими комитетами, по сношеніи съ агентами партіи, дѣйствующими на мѣстахъ. Тѣми же комитетами рѣшается вопросъ о соглашеніяхъ между партіями по поводу избранія выборщиковъ.

§ 4. Кандидатуры депутатовъ выставляются губернскими комитетами, а также комитетами тѣхъ городовъ. которые пользуются правомъ самостоятелнаго избранія депутатовъ. Тѣми же комитетами рѣшаются вопросы о соглашеніяхъ между партіями по поводу избранія депутатовъ. При рѣшеніи всѣхъ вообще, вопросовъ, касающихся избирательной кампаніи въ составъ комитетовъ включаются съ правомъ рѣшающаго голоса, принадлежащіе къ партіи выборщики соотвѣтственныхъ избирательныхъ собраній.

II. О денежныхъ средствахъ.

§ 5. Для веденія избирательной кампаніи необходимы значительныя денежныя средства. Необходимо образованіе центральнаго и мѣстныхъ избирательныхъ фондовъ. Необходимо обращеніе къ членамъ партіи съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на цѣли избирательной кампаніи.

III. О партійной агитаціи, вообще.

§ 6. Время, оставшееся до выборовъ, должно быть использовано въ видахъ привлеченія возможно большаго числа членовъ въ ряды партіи.

§ 7. Средствами партійной агитаціи является пропаганда путемъ печати и путемъ устнаго слова. Необходимо широкое распространеніе партійной литературы, изданіе партійныхъ органовъ, а, въ случаѣ невозможности, использованіе въ интересахъ партіи мѣстныхъ органовъ безпартійной печати. Важнымъ средствомъ партійной агитаціи является печатаніе объявленій и воззваній отъ имени партіи, разсылка прогр. и расклейка партійныхъ афишъ.

Необходимо устройство партійныхъ собраній, народныхъ митинговъ, собраній избирателей и т п. Мѣстные комитеты должны озаботиться подготовкой хорошо обученныхъ кадровъ партійныхъ ораторовъ. Необходима организація агитаціонныхъ посѣщеній членами партіи различныхъ мѣстностей губерніи.

§ 8. Комитетъ долженъ озаботиться вовлеченіемъ членовъ партіи въ активную дѣятельность въ ея интересахъ.

IV. О предвыборной агитаціи.

§ 9. Комитеты партіи должны взять на себя провѣрку избирательныхъ списковъ. Избиратели, не попавшіе въ списки, должны быть оповѣщаемы объ этомъ комитетами партіи. Такія оповѣщенія должны быть дѣлаемы въ формѣ циркулярныхъ писемъ, а гдѣ возможно, путемъ личнаго обхода квартиръ. Комитеты должны брать на себя хожденія и хлопоты по исправленію списковъ, а также обжалованіе рѣшеній губернскихъ коммиссій.

§ 10. Комитеты партіи должны слѣдить за тѣмъ, чтобы избиратели, принадлежащіе къ составу партіи, а также лица, завѣдомо сочувствующія ей, необходимо значились въ избирательныхъ спискахъ.

§ 11. Совѣщанія избирателей должны быть использованы партіей въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. На этихъ совѣщаніяхъ должна быть разъясняема избирательная платформа; вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть выясняемо отношеніе к.-д. партіи къ другимъ партіямъ и группамъ. При этомъ должны быть указываемы недостатки и недомолвки программъ другихъ партій и подвергнуты критикѣ, выставляемыя ими кандидатуры.

§ 12. Выборщики, предлагаемые комитетами, должны принимать активное участіе въ совѣщаніяхъ избирателей. выступая возможно чаще съ рѣчами программнаго и тактическаго характера.

§ 13. Необходимо вести активную агитацію въ крестьянской средѣ въ видахъ переизбранія выборныхъ волостныхъ сходовъ.

V. Объ избирательной агитаціи.

§ 14. Центръ избирательной агитаціи—собранія выборщиковъ. Комптеты должны сосредоточить особое вниманіе на агитаціи среди выборщиковъ-крестьянъ.

§ 15. Путемъ личныхъ сношеній съ выборщиками, мѣстные комитеты, при содѣйствіи членовъ партіи, должны выяснить физіономію выборныхъ коллегій и подсчитать число голосовъ, какими располагаетъ партія.

§ 16. Необходимо широкое развитіе общей партійной агитаціи въ избирательный періодъ.

VI. О выставленіи кандидатуры.

§ 17. Вопросъ о выставленіи кандидатовъ въ выборщики подлежитъ предварительному обсужденію на партійныхъ собраніяхъ; при этомъ можетъ быть производима предварительная баллотировка кандидатовъ. Окончательное установленіе кандидатуръ—дѣло уѣздн. и город. комитетовъ.

§ 18. До избранія выборщиковъ, губернскіе комитеты при участіи членовъ уѣздныхъ и городскихъ комитетовъ подвергаютъ предварительному обсужденію вопросъ о желательныхъ кандидатахъ въ члены госуд. думы.

§ 19. Списки кандидатовъ въ выборщики подлежатъ обнародованію мѣстными комитетами, по возможности, немедленно вслѣдъ за обнародованіемъ избирательныхъ списковъ.

Списки эти могутъ быть впослѣдствіи измѣняемы по соглашенію съ другими партіями.

Мѣстные комитеты могутъ признать. что партійные списки выборщиковъ не подлежатъ обнародованію.

§ 20. Въ число выборщиковъ могутъ быть включаемы не только члены партіи, но и, вообще, лица, наиболѣе отвѣчающія ея цѣлямъ.

21. Списки депутатскихъ кандидатовъ подлежатъ обнародованію губ. (и город.) комитетовъ по возможности, немедленно вслѣдъ за избраніемъ выборщиковъ.

Списки впослѣдствіи могутъ быть измѣняемы по соглашенію съ другими партіями.

§ 22. Кандидатами въ депутаты думы должны быть назначаемы, по возможности, члены партіи. Выставленныя партійными органами кандидатуры лицъ, не принадлежащихъ къ партіи, требуютъ санкціи центральнаго комитета.

Предсѣдатель. Угодно собранію приступить къ преніямъ по этому докладу?

Польперъ. Я хотѣлъ остановить вниманіе собранія на одномъ изъ многихъ вопросовъ избирательной тактики, которые затронуты были докладчикомъ. Мы слышали здѣсь въ одномъ изъ собраній горячій призывъ къ намъ одного изъ делегатовъ, принадлежащаго къ крестьянскому сословію, чтобы мы шли въ деревню и привлекали къ нашей партіи крестьянъ. Я думаю, что прежде всего у насъ должна явиться литература для крестьянъ. Поэтому мы должны имѣть въ виду разрѣшенія нашего издательскаго дѣла для народа.

Предсѣд. Это не относится къ докладу. Объ этомъ будетъ доложено особо 10-го числа.

Польперъ. Въ виду заявленія г. предсѣдателя я готовъ снять свое заявленіе и сдѣлать его послѣ.

Владиславлевъ. Въ общемъ я лично согласенъ съ докладчикомъ, но мнѣ хотѣлось обратить вниманіе съѣзда на одну подробность, чрезвычайно важную для нашихъ членовъ, живущихъ въ провинціи. Блоки

могутъ быть заключаемы по предложенію докладчика лишь по распоряженію и соглашенію съ центр. комитетомъ, Но возможность соглашеній можетъ быть лучше видна для мѣстныхъ комитетовъ.

Гессенъ. Я и не предлагалъ того, что мнѣ приписываетъ г. Владиславлевъ.

Владиславлевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вы указываете на то, что делегатъ въ госуд. думу можетъ быть выбранъ не изъ партіи.

Предсѣдатель. Здѣсь идетъ вопросъ не о блокѣ, а о выставленіи самостоятельнаго кандидата, не принадлежащаго къ партіи.

Владиславлевъ. По этому вопросу я тоже имѣю сдѣлать замѣчаніе. Мнѣ представляется, что мѣстному комитету гораздо виднѣй, желателенъ ли извѣстный кандидатъ или нѣтъ, потому что ему извѣстны всѣ достоинства и недостатка даннаго кандидата. Что же въ этомъ случаѣ будетъ дѣлать центр. комитетъ? Тутъ является уже нѣкоторый бюрократизмъ, который пользы не принесетъ. Центральный комитетъ не является собраніемъ наиболѣе довѣренныхъ людей нашей партіи, а только Петербургскаго комитета.

Предсѣд. У насъ центр. комитетъ въ Москвѣ.

Владиславлевъ. Это безразлично, но во всякомъ случаѣ центр. комитетъ состоитъ большей частью изъ людей, принадлежащихъ къ жителямъ столицъ, по неволѣ партіи приходится сосредоточиваться на тѣхъ представителяхъ, которые живутъ въ мѣстахъ пребыванія центр. комитета. Этотъ бюрократизмъ, который рекомендуется докладчикомъ, во всякомъ случаѣ не желателенъ. По этому нужно предоставить эти вопросы мѣстнымъ комитетомъ.

В. М. Гессенъ. Не слѣдуетъ ли намъ придерживаться того порядка, который я предложилъ, т. е. обсуждать каждый пунктъ въ отдѣльности. Если бы мы обсуждали одинъ тезисъ за другимъ, то, конечно, такого недоразумѣнія не могло бы произойти, а то наши разговоры разбиваются на мелочи.

Кедринъ. Я предлагаю въ виду важности и сложности этого вопроса напечатать докладъ и приступить къ обсужденію его завтра.

Предсѣдатель. Завтра у насъ будутъ поставлены на обсужденіе программные вопросы, а это можно сдѣлать только во вторникъ.

Кедринъ. Во всякомъ случаѣ обсуждать теперь, когда мы только что выслушали предложеніе, заключающее въ себѣ нѣсколько десятковъ параграфовъ, нельзя, именно потому, чтобы намъ не быть постоянными свидѣтелями того, что мы сейчасъ видѣли и слышали. Мнѣ кажется, чтобы намъ не терять времени, выходъ можетъ быть одинъ—напечатаніе даннаго доклада къ обсужденію котораго мы тогда и приступимъ.,

Предсѣдатель. Теперь уже 40 мин. шестого. Можетъ быть, угодно собранію выслушать два маленькихъ доклада, которые также касаются тактическихъ вопросовъ. Затѣмъ они будутъ сегодня же напечатаны, а завтра розданы членамъ собранія съ тѣмъ, чтобы завтра же вечеромъ обсудить ихъ.

Кишкинъ. Я совершенно присоединяюсь къ мнѣнію г. Кедрина, что доклады должны быть безусловно напечатаны. Мы крайне жалѣемъ, что центральный комитетъ до сихъ поръ намъ, пріѣзжимъ лицамъ, ни одного печатнаго доклада не представилъ. Между тѣмъ многимъ изъ насъ нужно уже разъѣзжаться. Если бы у насъ въ рукахъ были печатные доклады, то это дѣло значительно упростилось бы. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Собраніе произнесло приговоръ надъ дѣятельностью центральнаго комитета. Но приговоръ этотъ не можетъ быть произнесенъ прежде, чѣмъ вы не выслушаете объясненія комитета. Я долженъ сказать, что члены комитета, какъ и делегаты, не живутъ въ Петербургѣ. Они разсѣяны, какъ это вы можете видѣть по спискамъ, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Они съѣхались раньше другихъ делегатовъ и работали передъ съѣздомъ очень усердно, но срокъ этотъ оказался недостаточнымъ, чтобы успѣть напечатать подготовленные и обсужденные въ комитетѣ доклады. Я указываю на это, какъ на смягчающее вину обстоятельство. Быть можетъ, послѣ этого приговоръ вашъ будетъ не такъ жестокъ, какъ только что произнесенный. (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Угодно ли собранію, чтобы докладъ былъ отпечатанъ? (Голоса: просимъ).

Голосъ. Не найдетъ ли комитетъ возможнымъ отпечатать тезисы, которые будутъ подлежать обсужденію. Это не займетъ много времени. Такъ дѣлается на многихъ другихъ съѣздахъ. Члены, которые не живутъ въ городѣ, могутъ быть ознакомлены такимъ путемъ съ докладами.

Предсѣдатель. Если это будетъ возможно, то комитетъ приметъ соотвѣтствующія мѣры. Теперь я предложилъ бы собранію выслушать два небольшихъ доклада.

Струве. Можетъ быть, тѣ резолюціи, которыя вытекаютъ изъ этихъ двухъ докладовъ, не придется долго обсуждать. Если бы собраніе согласилось съ этимъ, тогда эти вопросы были бы скоро ликвидированы (читаетъ два доклада).

Доклады П. Б. Струве.

Главной своей задачей—въ области пропаганды и организаціи—конституціонно-демократическая партія должна ставить политическое просвѣщеніе и политическую организацію народныхъ массъ. Только осуществляя эту задачу, партія наша станетъ истинно-народной и демократической, каковой она является и по намѣреніямъ ея учредителей, и по духу своей программы. Главнымъ внѣшнимъ орудіемъ идейнаго и организаціоннаго проникновенія партіи въ народныя массы явится образованіе на мѣстахъ естественныхъ соціальныхъ группировокъ, объединяемыхъ программой партіи. Вотъ почему мы полагаемъ, что въ ближайшемъ же будущемъ дѣятели партіи на мѣстахъ должны поставить своей цѣлью—организацію на основѣ программы партіи разныхъ соціально-бытовыхъ группъ, примыкающихъ къ партіи. Въ періодъ возникновенія крестьянскаго союза, когда его заявленія и дѣятельность не были еще отмѣчены всѣмъ извѣстнымъ крайними взглядами, члены будущей к. д. партіи принимали посильное участіе въ дѣлахъ и начинаніяхъ этого союза. Приходится только сожалѣть, что, отстранившись впослѣдствіи отъ этого дѣла, они какъ бы отдали его въ руки другимъ элементамъ. Не меньше приходится сожалѣть, что до сихъ поръ члены нашей партіи, и какъ отдѣльныя лица, и какъ представители партіи, принимали слишкомъ мало участія въ рабочемъ движеніи, которое развивалось отчасти стихійно, отчасти подъ вліяніями, которыя въ концѣ концовъ могутъ подорвать всякое довѣріе рабочихъ массъ къ интеллигенціи.

Съ этой тактикой партійнаго невмѣшательства въ политическую жизнь народныхъ массъ намъ необходимо рѣшительно порвать, и видимымъ организаціоннымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно явиться прежде всего образованіе—въ тѣсной связи съ мѣстными общими, губернскими городскими и уѣздными комитетами—крестьянскихъ и рабочихъ группъ конст.-дем. партіи.

Эта форма имѣетъ крупную психологическую цѣнность, которую нельзя игнорировать: она какъ бы напередъ открываетъ привлекаемымъ къ партіи соціальнымъ группамъ народной массы извѣстный просторъ для самодѣятельности, сохраняя за ними ихъ традиціонную бытовую физіономію. Не надо забывать, что к.-д. партія, есть по своей идеѣ, и фактически, весьма широкое объединеніе, идеаломъ котораго является политическое сплоченіе въ своего

рода федераціи различныхъ племенныхъ и соціальныхъ группъ.

Такому типу партіи соотвѣтствуетъ широкая свобода группировокъ внутри партіи, какъ политическаго цѣлаго. Мы бы сочли только естественнымъ и большимъ торжествомъ, если бы въ думу проходило, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ элементовъ партіи возможно большее число крестьянскихъ и рабочихъ членовъ и чтобы наша партія въ этомъ отношеніи уподобилась великой англійской либеральной партіи, къ которой примыкаютъ со своимъ особымъ лицомъ, такъ называемые «рабочіе члены» (Laour members).

—

Есть одинъ вопросъ избирательной кампаніи который долженъ быть выдѣленъ и разсмотрѣнъ совершенно отдѣльно, это вопросъ объ отношеніи нашей партіи къ выборамъ отъ рабочихъ.

Признавъ необходимость ввести въ число выборщиковъ и рабочихъ, законъ 11 декабря сдѣлалъ это въ такой формѣ, что во всѣхъ избирательныхъ собраніяхъ выборщики-рабочіе окажутся въ незначительномъ меньшинствѣ и въ государственной думѣ можетъ не оказаться ни одного представителя рабочихъ не вслѣдствіе малочисленности этой части населенія и не вслѣдствіе ея слабаго политическаго интереса, а единственно вслѣдствіе своеобразной избирательной системы. При чисто территоріальной системѣ выборовъ рабочіе по численности своей безспорно имѣли бы большинство въ нѣкоторыхъ округахъ. Не можетъ быть, конечно, никакого сомнѣнія, что необходимыя для успѣха избирательной кампаніи энергія и дисциплина были бы ими проявлены въ самой высокой степени. При принятой же въ настоящее время системѣ 198 выборщиковъ рабочихъ (сюда не включены 23 выборщиковъ въ Царствѣ Польскомъ) распредѣляясь между 44 губернскими и 18 городскими избирательными собраніями, нигдѣ не составятъ значительной по отношенію къ общему числу группы. Въ 49 случаяхъ рабочихъ будетъ по одному, по 2, по 3 или по 4 представителя на каждую группу выборщиковъ, почти всегда превышающую 60 человѣкъ, и только въ 10 губерніяхъ выборщики рабочіе могутъ составить болѣе значительныя группы, въ 7 губерніяхъ впрочемъ не превышающія 10 рабочихъ, и только въ владимірской, московской и с.-петербургскомъ собраніяхъ— рабочіе составятъ сколько нибудь значительныя группы, не доходящія впрочемъ нигдѣ и до 20% общаго числа выборщиковъ.

Такое искусственное сведеніе на нѣтъ представительства рабочаго класса представляется и въ высшей степени несправедливымъ, и нецѣлесообразнымъ. Смягчить эти нежелательныя послѣдствія принятой системы только и можно путемъ добровольнаго проведенія рабочихъ кандидатовъ въ городскихъ и губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ выборщиками другихъ разрядовъ. При той своеобразной системѣ, съ которою мы имѣемъ дѣло, это только и возможно путемъ искусственныхъ мѣръ. Выборщики нѣкоторыхъ собраній могутъ сговориться подавать свои голоса за одного изъ представителей рабочихъ по соглашенію съ ведущими избирательную кампанію рабочими группами.

Мы полагаемъ, что въ сущности всѣ партіи должны считать дѣломъ чести—предоставленіе извѣстнаго числа мѣстъ въ думѣ рабочимъ. Въ опредѣленіи числа предоставляемыхъ такимъ путемъ мѣстъ рабочимъ трудно подыскать какую либо объективную мѣру.

Если съѣздъ раздѣляетъ приведенныя соображенія, то онъ могъ бы сдѣлать слѣдующее постановленіе:

Съѣздъ поручаетъ центр. комитету войти въ соглашеніе съ центральными органами другихъ партій по вопросу о представленіи извѣстнаго числа депутатскихъ полномочій въ государственной думѣ представителямъ рабочаго класса.

Предсѣдатель. Угодно ли собранію отпечатать также и эти предложенія и раздать ихъ членамъ или, быть можетъ, собраніе признаетъ возможнымъ немедленно приступить къ преніямъ?

Быковъ. Я позволю себѣ двумя словами отвѣтить: по существу двухъ послѣднихъ докладовъ возраженій быть не можетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что намъ нужно употребить усилія для привлеченія въ думу рабочихъ. Но въ данный моментъ является одно затрудненіе, которое лишаетъ возможности составить себѣ опредѣленное понятіе, какъ мы можемъ это сдѣлать. Мы въ настоящее время не знаемъ, пойдутъ ли на эти выборы рабочіе, или нѣтъ. Этотъ вопросъ является крайне существеннымъ. Я говорю, какъ представитель г. Риги, гдѣ рабочіе хорошо организованы. Если эти рабочіе подъ вліяніемъ крайнихъ партій не пойдутъ на выборы въ думу, то я думаю, что не пойдетъ лучшая часть рабочихъ; привлечь удастся только менѣе сознательную часть рабочихъ. Мы рискуемъ при этомъ попасть въ неловкое положеніе.

Предсѣдатель. Нельзя ли употребить выраженіе „организованныхъ рабочихъ“?

Родичевъ. Я думаю, что сомнѣнія, которыя здѣсь возбуждены, на практикѣ возникать не будутъ. Мы отлично понимаемъ опасность выдвиганія кандидатуры, благословленной сверху и даже исходящей со стороны рабочихъ. То, что вы говорите, есть простое недоразумѣніе, которое практика устранитъ. Мы не можемъ предполагать, чтобы комитетъ к.-д. партіи не понялъ бы характера кандидатуръ и сталъ бы содѣйствовать ихъ проведенію въ думу.

Сучковъ (представитель московскихъ рабочихъ). Я просилъ бы товарищей принимать не только однихъ организованныхъ рабочихъ, но и всѣхъ, которые могутъ выступать на выборахъ. У насъ въ число выборщиковъ вступаютъ только тѣ рабочіе, которые имѣютъ квартиры. Значитъ, въ число выборщиковъ войдутъ неорганизованные рабочіе, а тѣ, которые организованы, квартиръ не имѣютъ и въ число выборщиковъ значитъ не попадутъ.

Струве. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу заявленія г. Сучкова. Дѣло въ томъ, что оно практически непріемлемо. То возраженіе, которое было сдѣлано г. Быковымъ, было принято во вниманіе при формулировкѣ доклада. Значеніе предлагаемого постановленія должно заключаться въ открытомъ признаніи и заявленіи, что нужно заранѣе употребить особыя мѣры для того, чтобы дать возможность голосу рабочихъ раздаться въ госуд. думѣ. Это можетъ возбудить у нихъ интересъ къ избирательной кампаніи. такъ какъ они увидятъ, что они могутъ провести своихъкандидатовъ въ госуд.думу.Этотъ вопросъ пріобрѣтаетъ еще большее значеніе, благодаря тому, что рабочіе имѣютъ двойное избирательное право. Такимъ образомъ, привлеченіе въ избирательную кампанію можетъ идти двоякимъ путемъ, такъ какъ рабочіе голосуютъ за кандидатовъ въ думу, какъ въ своей куріи, такъ и какъ квартиранты. Представитель московскихъ рабочихъ имѣлъ въ виду рабочихъ-квартирантовъ. Но предложеніе, которое, по иниціативѣ кн. Шаховского, было внесено, имѣетъ въ виду рабочихъ другихъ категоріи. Въ томъ и другомъ случаѣ важно указать на то, что наша партія ставитъ себѣ заранѣе цѣлью проведеніе извѣстнаго числа рабочихъ представителей въ госуд. думу.

Кн. Шаховской. Я конечно, ничего не могу возразить противъ идеи, предложенной г. Струве,—о привлеченіи рабочихъ въ госуд. думу этимъ путемъ. Г. Струве указалъ на возможность двухъ путей. Одинъ путь — это обычный путь соглашенія съ рабочими - квартиронанимателями. Это дѣло слѣдуетъ всецѣло предоставить мѣстнымъ организаціямъ. Но здѣсь, главнымъ образомъ, указывается на другой путь: соглашеніе различныхъ партій на

проведеніе кандидатовъ изъ категоріи рабочихъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ внести въ наше предложеніе гораздо большую опредѣленность, чѣмъ это сдѣлано въ докладѣ. Здѣсь высказано какъ бы обѣщаніе, но осуществленіе его ставится въ зависимость отъ соглашенія съ рабочими и разными партіями. Если мы теперь совершенно опредѣленно не выставимъ, на какомъ условіи мы хотимъ этого добиваться, и если соглашеніе это не осуществится, то мы очутимся въ очень непріятномъ и ложномъ положеніи. Трудно тогда будетъ доказывать, что не по нашей винѣ оно не состоялось. Мнѣ кажется, что если мы выступимъ съ такимъ заявленіемъ, то должны опредѣленно сказать, что мы ставимъ своею цѣлью привлеченіе рабочихъ, но съ опредѣленнымъ условіемъ. Можетъ быть, теперь опредѣлить эти условія трудно, но безъ этого все наше заявленіе можетъ оказаться не полезнымъ, а вреднымъ. Мнѣ кажется, что мы, принимая это постановленіе, должны поручить комитету опредѣлить точно тѣ условія, на которыхъ мы думаемъ осуществить его.

Предсѣд. Я бы просилъ кн. Шаховского сдѣлать поправку въ болѣе опредѣленной формѣ.

Кн. Шаховской. Я нахожу, что необходимо опредѣлить количество рабочихъ, которыхъ мы этимъ путемъ хотимъ провести въ думу. Мнѣ кажется, что минимальное число ихъ должно быть 5 и распредѣлено такимъ образомъ: петербургская губернія—1, московская—1, пермская—1 затѣмъ владимірская—2. Это распредѣленіе, конечно, не можетъ быть обязательнымъ для центр. комитета, однако минимальная цифра можетъ быть указана. Дѣло каждой партіи согласиться или не согласиться дать наказъ вотировать за одного рабочаго—это ихъ дѣло. Но наша задача обратиться ко всѣмъ партіямъ съ этимъ предложеніемъ. Но спрашиваютъ,—какъ осуществить это? Мнѣ бы казалось, что въ каждомъ изъ тѣхъ комитетовъ, гдѣ предполагается выбрать рабочихъ, слѣдуетъ предоставить рабочимъ—выборщикамъ этой группы самимъ намѣтить то лицо, которое является ихъ кандидатомъ. Вотъ въ какой формѣ нужно внести это предложеніе. Послѣ словъ г. Быкова слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что это предложеніе теряетъ силу, если рабочіе рѣшатъ бойкотировать выборы. Но я полагаю, что въ большемъ количествѣ губерній этого бойкота не будетъ.

Струве. То, что говорилъ кн. Шаховской уже имѣлось въ виду центральнымъ комитетомъ. Когда онъ обсуждалъ это предложеніе, то, по тѣмъ соображеніямъ, которыя были совершенно правильно указаны г. Быковымъ, нашелъ, это формулировку кн. Шаховскаго принять нельзя, т. к. она противорѣчитъ всѣмъ принципамъ здравой избирательной политики. Можетъ быть, выборщики будутъ такіе, что изъ нихъ нельзя будетъ никого выбирать. Не нужно забывать, что мы имѣемъ въ нашемъ избирательномъ законѣ классовое представительство, при которомъ нѣтъ гарантіи въ полной сознательности и обдуманности выборовъ. Положимъ, что въ извѣстномъ округѣ всѣ рабочіе примутъ участіе въ выборахъ, но благодаря давленію администраціи, окажутся элементомъ „черносотеннымъ“. Неужели мы будемъ избирать „черносотенцевъ“? Это противорѣчило бы всей нашей избирательной политикѣ и здравому пониманію задачъ нашей партіи. Вотъ почему нельзя въ такой формѣ принимать обязательства.

Проф. Лучицкій. Мнѣ кажется, что установленіе того или другого числа рабочихъ депутатовъ является совершенно не мотированнымъ. Почему мы назначаемъ 5, а не 10, и почему не 2? Основаній для того нѣтъ никакихъ. Что это, подачка рабочимъ? Выходитъ, какъ мы хотимъ этимъ привлечь во что бы то ни стало рабочихъ къ поддержанію нашей партіи. Мы должны рѣшить, что мы будемъ поддерживать рабочихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются группы организованныхъ рабочихъ; будемъ поддерживать въ томъ случаѣ, если между этими группами рабочихъ и нашей партіей состоится соглашеніе на извѣстныхъ принципахъ. На этомъ основаніи мы можемъ выбирать. Но почему мы должны выбирать именно двухъ, въ Кіевской губ., трехъ въ Петербургской и т. д.? Въ этомъ случаѣ мы можемъ получить рабочихъ представителей такихъ, которыхъ едва ли будетъ выгодно имѣть и для кон.-дем. партіи и для самихъ рабочихъ.

Якушкинъ. Въ Кіевѣ уже начались переговоры съ представителями рабочихъ партій, что намъ нужно привѣтствовать. Тамъ предполагается провести не менѣе двухъ рабочихъ. По моему, слѣдуетъ добавить, что предлагаемыя центр. комитетомъ общія мѣры нисколько не могутъ служить ограниченіемъ тѣхъ частныхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты мѣстными комитетами. Предложеніе Дим. Ив провести 5 рабочихъ, по моему мнѣнію не имѣетъ никакого основанія. Почему, именно, 5, а не одного? Мнѣ кажется, правильнѣе было бы исходить изъ числа выборщиковъ отъ рабочихъ. Мы скажемъ, напр., что въ тѣхъ избирательныхъ округахъ, гдѣ назначено не менѣе 5 выборщиковъ отъ рабочихъ, наша партія будетъ проводить въ думу не менѣе одного.

Яковенко. Съѣздъ признаетъ желательнымъ поддерживать кандидатуру рабочихъ въ госуд. думу, т. е. мы являемся по отношенію къ нимъ, какъ сильный къ слабому, а не какъ равный къ равному. По моему мнѣнію нужно ограничиться лишь общимъ постановленіемъ, и предоставить всѣ частности соглашенія мѣстнымъ комитетамъ, какъ это было здѣсь предложено.

Быковъ. Не останавливаясь именно на цифрѣ 5, я однако нахожу, что въ основѣ предложенія кн. Шаховскаго лежитъ правильная мысль. Онъ хотѣлъ обезпечить представительство отъ рабочихъ главныхъ фабричныхъ районовъ. Я понимаю эту цифру районныхъ рабочихъ, какъ минимумъ. Вѣдь въ думу должны войти рабочіе отъ Привислянскаго края и Остзейскаго края. Въ послѣднемъ ихъ, впрочемъ, очень мало. То предложеніе, о которомъ говорили здѣсь, чтобы руководствоваться числомъ рабочихъ выборщиковъ, едва ли правильно. Хотя мы имѣемъ отъ Лифляндской губ. 5 выборщиковъ отъ рабочихъ, но они приходятся почти исключительно на г. Ригу. При такихъ условіяхъ провести рабочихъ представителей отъ губерніи намъ не удастся.

Гущинъ. Намъ необходимо исправить ту несправедливость, которая была допущена относительно рабочаго класса. Мы могли увеличить вдвое тотъ минимумъ, о которомъ говоритъ кн. Шаховской, и провести въ государственную думу не 5, а 10 рабочихъ. Во многихъ мѣстахъ намъ гораздо удобнѣй будетъ проводить въ думу кандидатовъ отъ рабочихъ, чѣмъ отъ нашей кон.-дем. партіи. Въ каждомъ избирательномъ собраніи имѣется значительное число голосовъ отъ крестьянъ. Если вы эти голоса сравните съ другими сословіями, то увидите, что немыслимо провести какихъ либо депутатовъ безъ крестьянъ. Я знаю, что если рабочій происходитъ изъ той мѣстности, откуда долженъ пройти въ думу представитель отъ крестьянъ, то тамъ крестьяне рабочаго кандидата несомнѣнно поддержатъ. Такимъ образомъ, я думаю, что мы нисколько не рискуемъ взявши на себя обязательство провести извѣстное число депутатовъ отъ рабочей партіи. Вопросъ о выборѣ округовъ очень важный вопросъ. Въ разныхъ округахъ имѣются разныя потребности, и голосъ представителей рабочихъ отъ этихъ районовъ будетъ услышанъ въ думѣ. Распредѣленіе же этихъ округовъ можно было бы предоставить центральному комитету съ тѣмъ, чтобы онъ сообщилъ объ этомъ мѣстнымъ комитетамъ. Нѣкоторые возражаютъ противъ того, чтобы проводить въ думу только организованныхъ рабочихъ. Въ такихъ округахъ, какъ Сормово, напримѣръ, гдѣ рабочіе не вхо-

дятъ всѣ въ организованныя группы и политическія партіи, есть люди очень дѣльные, умные, которыхъ многіе изъ насъ знаютъ и готовы провести въ думу, такъ какъ голоса ихъ будутъ для насъ очень цѣнны. Я думаю, что этой поправкой относительно организованныхъ рабочихъ мы связывать себя не должны, а должны проводить также кандидатовъ стоящихъ внѣ организаціи. Это дѣло мы должны предоставить мѣстнымъ комитетамъ.

Кн. Шаховской. Я хотѣлъ бы только возразить на упрекъ, что наше отношеніе къ рабочимъ есть отношеніе сильнаго къ слабому. Именно, это такъ и есть: отношеніе сильнаго къ слабому, то есть привилегированнаго къ непривилигированному, который лишенъ возможности осуществить свое право. Въ данномъ случаѣ нужно признать это право сильнаго, а не говорить о равноправности, когда ея нѣтъ, это не есть презрительное отношеніе къ слабому, а только констатированіе факта, что непривилегированные классы лишены возможности бороться и осуществить свои права. Здѣсь указывалось на то, что наше соглашеніе вовсе не исключаетъ всякаго рода партійныхъ мѣстныхъ соглашеній. Едва ли мысль проф. Лучицкаго о проведеніи двухъ депутатовъ въ Кіевѣ легко осуществится. Легче соглашеніе съ городскими рабочими, которые сосредоточены въ такихъ мѣстахъ, какъ Москва и Петербургъ, но вездѣ, кромѣ этихъ городовъ, можно провести, по моему мнѣнію, только по одному представителю. Нельзя думать, что всѣ партіи будутъ настолько великодушны, что откажутся въ пользу рабочихъ отъ проведенія своихъ кандидатовъ. Это вовсе не исключаетъ всякаго рода частичныхъ соглашеній. Что касается числа депутатовъ отъ рабочихъ, то его можно было бы установить болѣе обоснованно. Но это, быть можетъ, слѣдовало бы передать въ комитетъ, который не обсуждалъ этого вопроса, потому что отвергалъ всякое регулированіе числа. Я стою на своемъ замѣчаніи, что если мы не выскажемъ ясно и опредѣленно какого нибудь своего предложенія, то это вызоветъ недоумѣніе: мы возбудили громкій вопросъ, и не придемъ ни къ какому практическому результату. Г. Струве говоритъ, что трудно брать на себя обязательства, потому что могутъ быть такія условія, при которыхъ придется отступиться. Но въ какое же положеніе мы себя поставили, если мы, по измѣнившимся обстоятельствамъ, возьмемъ назадъ свою поддержку?

Вѣдь трудно будетъ доказать, что мы имѣли основаніе для такого поведенія. Мнѣ кажется, что въ интересахъ дѣло необходимо поставить этотъ вопросъ въ совершенно ясныя и опредѣленныя рамки, чтобы насъ никто не могъ обвинить въ томъ, что мы нѣчто обѣщали и не исполнили. Мы должны рѣшить, что въ извѣстныхъ, точно опредѣленыхъ мѣстахъ всѣ наши выборщики положатъ направо для одного рабочаго. Это же мы предложимъ сдѣлать и всѣмъ другимъ партіямъ.

Брандтъ. Одни ораторы говорили здѣсь о проведеніе пяти депутатовъ въ думу, другіе – о десяти. Между тѣмъ, на сколько я знаю въ Россіи рабочихъ приблизительно 10.000.000 изъ 122 мил. всего населенія, ихъ значитъ должно быть въ думѣ 50 человѣкъ. Выборы въ госуд. думу будутъ вестись отъ имени опредѣленныхъ политическихъ партій. Сперва я и полагалъ, что въ докладѣ рѣчь идетъ о соглашеніи между опредѣленными партіями по поводу выбора рабочихъ, но когда представитель отъ Нижняго-Новгорода сталъ подробно развивать мысль, что мы должны въ извѣстныхъ мѣстахъ непремѣнно избирать всякихъ рабочихъ, то принципъ партійности былъ этимъ устраненъ. Если такъ, то невозможно поддерживать это предложеніе. Затѣмъ г. Струве указалъ въ своемъ докладѣ на крестьянскій союзъ это есть опредѣленная политическая партія, съ опредѣленными политическими требованіями. Говорятъ, что тамъ крестьянъ очень мало, какъ будто въ этомъ дѣло. Дѣло въ томъ, какъ они понимаютъ государственныя нужды, какъ относятся къ государственнымъ задачамъ.

Предсѣд. Теперь слѣдуетъ приступить къ баллотировкѣ предложенія г. Струве. По первому докладу никакихъ новыхъ предложеній нѣтъ; относительно же второго доклада, если предложеніе г. Струве будетъ отвергнуто, намъ придется голосовать предложеніе кн. Шаховскаго.

Струве. Мы сами не желаемъ поддерживать классовой группировки. Мы говоримъ, что существуютъ извѣстные классы и представители извѣстныхъ классовъ должны быть въ парламентѣ. Но мы не можемъ связывать себя по отношенію къ этимъ классамъ напередъ никакими обязательствами. Мы вступаемъ въ соглашенія тогда, когда это политически раціонально. Что касается перваго доклада, то при обсужденіи въ комитетѣ выяснилось, что дѣйствительно невозможно приступать къ работѣ, игнорируя сложившіяся бытовыя группы. Невозможно организовать широкую партійную работу на основѣ чисто политическаго единомыслія въ такой еще сѣрой, не развитой массѣ, какую представляетъ Россія. Чисто политическую группировку невозможно даже провести въ странахъ съ широкой политической жизнью. Политическія партіи вездѣ организуютъ бытовыя, соціальныя группы разнаго рода, для политической дѣятельности въ странѣ, Я приведу вамъ примѣръ. Партія центра, въ Германіи дѣйствуетъ именно такимъ способомъ. Конечно, крестьянскій союзъ есть политическая партія, въ пониманіи интиллигентныхъ его руководителей, но въ пониманіи большинства крестьянъ это профессіонально—бытовой союзъ. У насъ недавно образовался крестьянскій союзъ партіи правоваго порядка, доказательство, что идея соціально-бытовой группировки диктуется условіями самой жизни. Тѣ соображенія, которыя выдвигаются противъ организаціи соціально-бытовыхъ группъ, носятъ чисто отвлеченный характеръ. Эти соображенія были приняты во вниманіе въ центральномъ комитетѣ. При обсужденіи тамъ этого вопроса Н. Н. Черненковъ указалъ, что никакая дѣятельность въ народныхъ массахъ безъ организаціи такихъ группъ невозможна.

Резолюція предложенная г.г. Струве и Черненковымъ.

Принявъ во вниманіе все вышесказанное, комитетъ нашелъ возможнымъ предложить г.г. делегатамъ съѣзда слѣдующую резолюцію, предложенную г.г. Струве и Черненковымъ:

„Съѣздъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе мѣстныхъ комитетовъ на возможность и во многихъ случаяхъ полную цѣлесообразность образованія на мѣстахъ не только партійныхъ, но бытовыхъ и профессіональныхъ группъ конституціонно-демократической партіи (крестьянскихъ, рабочихъ, ремесленныхъ приказчичьихъ и т. п.), объединяемыхъ общепартійными мѣстными комитетами"

Резолюція принята большинствомъ.

Предсѣд. Ко мнѣ обратились нѣкоторыя лица съ просьбою согласовать резолюцію г. Струве съ поправкою, которую внесъ кн. Шаховской. Такъ какъ теперь резолюція вамъ извѣстна, то мы будемъ баллотировать поправку кн. Шаховского. Она касается установленія опредѣленнаго числа лицъ, которыхъ партія обѣщается проводить.

Кн. Шаховской. Этотъ вопросъ слѣдуетъ передать въ центральный комитетъ, а сейчасъ слѣдуетъ установить число лицъ для установленія объективныхъ признаковъ.

Предсѣд. Ваше предложеніе заключается въ установленіи минимума, который партія обязывается проводить.

Кн. Шаховской. Слѣдуетъ выбирать рабочихъ по указанію выборщиковъ.

Струве. Въ виду невыяснившихся деталей этого вопроса слѣдуетъ принять формулу, что съѣздъ предлагаетъ разработку этого вопроса поручить центральному комитету.

Предсѣд. Если собраніе приметъ поправку кн Шаховского и ваше предложеніе, то это будетъ центральному комитету служить, какъ матеріалъ.

Струве. Поправка кн. Шаховского радикально противорѣчитъ докладу.

Предсѣд. Нѣкоторые просили поставить этотъ вопросъ на баллотировку, поэтому я полагаю, что онъ долженъ быть поставленъ. Признаетъ ли собраніе возможнымъ установить минимумъ рабочихъ, которыхъ партія обязуется проводить въ думу.

(Это предложеніе отвергнуто).

Предсѣд. Вторая поправка состоитъ въ томъ, чтобы поручить центральному комитету разработать этотъ вопросъ.

Кн. Шаховской. Слѣдуетъ избирать по указанію рабочихъ данныхъ мѣстностей.

Предсѣд. Подобнаго рода намѣчаніе кандидатовъ въ госуд. думу должно происходить по соглашенію съ тѣми группами рабочихъ, которые выставляютъ своихъ кандидатовъ.

Кн. Шаховской. Есть группы въ 20 человѣкъ и есть въ 100 человѣкъ и эти 20 человѣкъ конечно подчинятся требованіямъ болѣе сильной партіи.

Голосъ. Ставить этотъ вопросъ механически нельзя.

Щаповъ. Мнѣ думается, что такая постановка вопроса не можетъ имѣть мѣста. Мы полагаемъ, что предложеніе г. Струве будетъ принято и предлагаемъ къ нему поправки. Между тѣмъ нужно критиковать тѣ массы рабочихъ, которыя будутъ принимать участіе въ выборахъ. Если мы увидимъ, что будетъ участвовать въ выборахъ не лучшая часть рабочихъ, то какъ же мы будемъ подчиняться ей. Я считаю, что такъ нельзя ставить вопросъ, такъ какъ это противорѣчитъ предложенію г. Струве.

Голосъ. Я бы просилъ кн. Шаховского объяснить: онъ предлагаетъ подчиниться указаніямъ рабочихъ. Для насъ безразличны ихъ убѣжденія, или они должны принадлежать къ нашей партіи?

Предсѣд. Кн. Шаховской полагаетъ что намъ нѣтъ никакого дѣла до того, къ какой партіи они принадлежатъ.

(Произведена баллотировка предложенія кн. Шаховского, которое отвергнуто).

Струве читаетъ свою резолюцію, которая баллотируется и принимается собраніемъ.

Голосъ. Мы приняли предложеніе о союзахъ. Нужно обратиться къ центральному комитету, чтобы онъ выработалъ проектъ профессіональныхъ союзовъ и разослалъ его членамъ нашей партіи.

Предсѣд. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Вечернее засѣданіе съѣзда 7 января.

Это засѣданіе было отведено обсужденію аграрнаго вопроса. Центральнымъ комитетомъ партіи была организована особая аграрная комиссія, которая должна была подготовить обсужденіе и представить докладъ.

Подготовительная работа была сдѣлана и докладчиками на съѣздѣ явились кн. Петръ Д. Долгоруковъ и А. А. Кауфманъ. Въ комиссіи обсужденіе аграрнаго вопроса вызвало много преній и докладъ явился компромиссомъ двухъ мнѣній.

Засѣданіе открылось И. И. Петрункевичемъ. который въ виду усталости просилъ съѣздъ избрать другого предсѣдателя вмѣсто него.

Предсѣдательское мѣсто занялъ г. Мухановъ.

Долгоруковъ, начиная свой докладъ отъ имени комиссіи, указалъ, что обсужденіе аграрнаго вопроса раздѣляется на двѣ части: съ точки зрѣнія пересмотра программы партіи и по существу.

Комиссія находитъ желательнымъ или совсѣмъ не мѣнять программы, или допустить лишь малыя измѣненія. Основаніемъ этого служитъ во первыхъ недавнее существованіе партіи и во вторыхъ въ томъ видѣ, въ какомъ программа существуетъ, она удовлетворяетъ населеніе, чему доказательствомъ служитъ присоединеніе крестьянъ къ партіи.

Замѣчанія по существу выходятъ изъ двухъ лагерей. Одни желаютъ видѣть въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса осуществленіе коллективизма, другіе наоборотъ этого боятся.

Главнѣйшія возраженія противъ программы таковы:

1. Недостаточность термина «потребное количество» земли.
2. Неопредѣленность термина „справедливая оцѣнка“.
3. Невыясненность будущихъ формъ землепользованія и
4. Недостаточное подчеркиваніе вопроса объ интенсификаціи и вообще улучшеніи хозяйства.

А. А. Кауфманъ началъ свой докладъ съ изложенія соображеній комиссіи по поводу пункта 36 программы.

Аграрная комиссія, подобно каждому задумывающемуся надъ аграрнымъ вопросомъ желала бы довести надѣленіе крестьянъ землею до нормы, достаточной чтобы весь трудъ крестьянина и его семьи могъ быть использованъ. Къ несчастью, это пожеланіе совершенно не осуществимо.

Для этого размѣры крестьянскаго надѣла пришлось бы болѣе чѣмъ учетверить. Но объ этомъ не приходится даже мечтать. (А. А. Кауфманъ въ доказательство привелъ рядъ цифръ.

Если бы мы исходили изъ нормы потребительной то результатъ получился бы такой же или еще болѣе безотрадный.

На апрѣльскомъ аграрномъ съѣздѣ проф. Мануловъ и Чупровъ исходили изъ болѣе скромнаго предположенія. Они хотѣли довести надѣлъ до высшей нормы, принятой въ 61 году, причемъ А. А. Чупровъ оговаривалъ, что онъ признаетъ эти нормы недостаточными. Докладчикъ А. А. Кауфманъ производилъ подсчетъ по этимъ нормамъ. и пришелъ къ печальному заключенію, что въ такомъ размѣрѣ дополнительное надѣленіе неосуществимо.

Вообще при рѣшеніи вопроса, до какихъ размѣровъ можетъ быть доведено надѣленіе землей, мы не можемъ исходить ни изъ какихъ напередъ заданныхъ нормъ.

Увеличеніе можетъ быть сдѣлано до тѣхъ размѣровъ, какіе позволитъ „земельный фондъ».

Этотъ фондъ крайне ничтоженъ по сравненію съ тѣмъ, что хотѣлось бы обѣщать и что обѣщаютъ. Нужно къ этому фонду прирѣзать много милліоновъ десятинъ, чтобы при существующихъ условіяхъ крестьянинъ могъ существовать безбѣдно. Поэтому всякое надѣленіе является лишь палліативомъ. Это обстоятельство заставляетъ усиленно подчеркивать выраженную слишкомъ слабо въ программѣ мысль, что всѣ усилія должны быть направлены къ улучшенію интенсификаціи ельскаго-хозяйства.

Но что же такое «земельный фондъ»?

Это прежде всего государственныя и удѣльныя земли. Затѣмъ необъятное пространство Азіатской Россіи. Но и на апрѣльскомъ съѣздѣ и вообще установленъ взглядъ, что переселеніе въ качествѣ рѣшенія вопроса непригодно, имъ нельзя даже задержать естественнаго прироста населенія. Приходится перейти къ частновладѣльческимъ землямъ.

Но комиссія считаетъ необходимымъ рѣзко разграничить два рода земель, въ зависимости отъ того, являются-ли они способомъ полученія ренты или же представляютъ собою самостоятельныя хозяйства.

Относительно перваго рода земель вопросъ ясенъ. Комиссія считаетъ возможнымъ немедленно отчудить весь арендный фондъ. Но по мнѣнію комиссіи безу-

словно не могутъ подлежать отчужденію тѣ земли, гдѣ достигнута высокая культурность. Въ добавленіе къ этому, обращеніе лѣсныхъ угодій подъ запашку должно опредѣлиться послѣ выясненія значенія лѣса въ климатическомъ и другихъ отношеніяхъ. Комиссія находитъ необходимымъ отнестись особенно внимательно къ искусственнымъ лѣсамъ.

Промежуточное положеніе между указанными двумя родами занимаютъ имѣнія, гдѣ хозяйство не выше средняго уровня. Отчужденіе ихъ должно быть допускаемо постольку, поскольку это будетъ необходимо для удовлетворенія настоятельнѣйшихъ мѣстныхъ нуждъ. Вообще,—увеличеніе площади надѣла должно быть сообразовано съ размѣрами земельнаго фонда и со степенью интенсивности нужды.

Сколько нужно дать, кому дать, до чего можно довести надѣлъ, это вопросы, на которые никто не можетъ дать отвѣта. Болѣе или менѣе точно, это можетъ быть выяснено лишь на мѣстѣ. Но это не значитъ, что вопросъ долженъ быть и рѣшенъ на мѣстѣ. Вѣдь интересы одного уѣзда могутъ оказаться въ противорѣчіи съ интересами другихъ уѣздовъ.

Вся Россія не находится въ одинаковыхъ условіяхъ. Земельныя нужды однихъ мѣстъ могутъ быть удовлетворены за счетъ нуждъ другихъ многоземельныхъ. Этимъ должны заниматься особыя мѣстныя комиссіи. Въ нихъ вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи мѣстныхъ нуждъ, но рѣшенія ихъ должны быть согласованы съ общегосударственными интересами. Въ мѣстныхъ комиссіяхъ должны быть авторитетно представлены представители центральной власти. Въ комиссіяхъ должны быть представители крестьянъ, землевладѣльцевъ, можетъ быть всесословнаго земства и представитель общегосударственныхъ интересовъ.

Съѣздъ можетъ быть ожидалъ болѣе точной программы. Но при существующихъ статистическихъ данныхъ это невозможно.

Съ такими словами членамъ партіи придется плохо пропагандировать, но что же дѣлать, нужно идти открыто. Умалчивать о томъ, что мы знаемъ, было бы грѣшно передъ родиной, а правда и безпристрастіе все равно будутъ оцѣнены.

Положенія доклада г. Кауфмана таковы:

1) Доведеніе крестьянскаго землевладѣнія до размѣровъ теоретически вычисленныхъ рабочихъ нормъ невозможно. 2) Равнымъ образомъ доведеніе крестьянскихъ надѣловъ до нормъ 61 года, какъ общая мѣра, невозможно. 3) Поэтому задачей аграрной реформы можетъ быть только распредѣленіе въ соотвѣтствіи со степенью земельной нужды того земельнаго запаса, который можетъ быть на это обращенъ. 4) Въ составъ этого фонда должны войти: а) всѣ земельныя угодья казны и удѣловъ въ Европейской Россіи, б) всѣ земли въ Азіатской Россіи, могущія быть использованы подъ переселеніе; в) частновладѣльческія земли на основаніяхъ, изложенныхъ въ слѣдующихъ пунктахъ; немедленному и безъ всякихъ ограниченій отчужденію должны подлежать земли, сдаваемыя въ аренду; безусловно не подлежатъ отчужденію имѣнія съ образцовыми хозяйствами; земли, эксплоатируемыя за собственный счетъ владѣльцами, на которыхъ хозяйство ведется обычными въ данной мѣстности способами, могутъ подлежать отчужденію, лишь въ цѣляхъ удовлетворенія настоятельныхъ мѣстныхъ потребностей, удостовѣренныхъ подлежащими мѣстными учрежденіями. 5) Лѣсныя пространства могутъ быть использованы для расширенія крестьянскаго землевладѣнія лишь тамъ, гдѣ имѣется излишекъ сверхъ признанной за нормальную лѣсистость, по соображенію съ ихъ защитнымъ, водохранительнымъ и климатическимъ значеніемъ. 6) Нормы для распредѣленія между нуждающимся въ землѣ населеніемъ должны быть установлены для каждой мѣстности особо въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій и размѣровъ земельнаго фонда, но по соображенію съ нуждами другихъ болѣе малоземельныхъ мѣстностей. 7) Подготовленіе и осуществленіе проекта возлагается на мѣстныя комиссіи изъ представителей земства, крестьянъ и земледѣльцевъ при авторитетномъ участіи представителей центральной власти.

Послѣ доклада Кауфмана, былъ предложенъ докладъ князя П. Д. Долгорукова.

Кн. П. Долгоруковъ въ началѣ своего доклада указалъ, что аграрная комиссія предполагаетъ составить послѣ съѣзда объяснительную записку, въ которой должно быть выяснено, что значитъ терминъ „по справедливой оцѣнкѣ“. Справедливая оцѣнка не имѣетъ въ виду только интересовъ помѣщиковъ. Цѣна земли должна опредѣляться нормальной средней доходностью, причемъ не должны приниматься въ разсчетъ арендныя цѣны, вынужденныя земельной нуждой.

Относительно пункта 37 программы комиссія высказывается въ томъ смыслѣ, что хотя предполагается выкупленныя земли обратить въ особый государственный земельный фондъ, но индивидуальная частная собственность вовсе не уничтожается.

Можно думать, что первая сессія государственной думы не въ состояніи будетъ окончательно разрѣшить аграрнаго вопроса, она лишь подготовитъ матеріалы для разрѣшенія его окончательно во второй думѣ, созванной на основаніи правильныхъ выборовъ.

Выработка нормъ справедливой оцѣнки выдвигаетъ на первый планъ арбитражныя комиссіи. Эти комиссіи должны состоять изъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей и крестьянскихъ представителей.

Не нужно забывать, что главная цѣль партіи въ настоящее время стремленіе успокоить населеніе разрѣшеніемъ аграрнаго вопроса для правильнаго производства выборовъ. Поэтому необходимо образованіе при центральномъ комитетѣ аграрной комиссіи, причемъ ей необходимо будетъ заняться также и вопросомъ о средствахъ на выкупъ.

Но помимо этой аграрной комиссіи необходимо еще образованіе мѣстныхъ комиссій по губерніямъ. Итакъ комиссія предлагаетъ во: 1) признать, что цѣна выкупаемой у помѣщиковъ земли опредѣляется по нормальной для данной мѣстности доходности при условіи самостоятельнаго веденія хозяйства, не принимая во вниманіе арендныхъ платъ, созданныхъ земельной нуждой. Во 2) признать, что отводъ земли на правахъ ограниченной собственности возможенъ въ мѣстностяхъ, гдѣ того требуетъ населеніе. Въ 3) образовать аграрную комиссію при центральномъ комитетѣ партіи и въ 4) образовать мѣстныя комиссіи по губерніямъ.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу предложенныхъ докладовъ.

Среди членовъ съѣзда возникаетъ предложеніе ограничить время каждаго оратора.

Меднцъ (Харьковъ) находитъ страннымъ, что въ то время какъ съѣздъ соціалъ-демократовъ посвятилъ разрѣшенію аграрнаго вопроса 26 засѣданій, съѣздъ партіи конституціоналистовъ-демократовъ желаетъ разрѣшить этотъ вопросъ всего лишь въ одинъ вечеръ и къ тому же еще ограничивать время (аплодисменты).

Большинствомъ 37 противъ 32 собраніе постановило ограничить время 10 минутами.

По просьбѣ собравшихся гг. Кауфманъ и кн. Долгоруковъ читаютъ тезисы своихъ докладовъ,

Ещинъ (Нижній-Новгородъ) заявляетъ, что, не имѣя тезисовъ напечатанными, нельзя ихъ разбирать и тѣмъ болѣе подвергать баллотировкѣ.

Съѣздъ соглашается съ этимъ мнѣніемъ и предсѣдатель предлагаетъ высказываться лишь по существу докладовъ, не входя въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ тезисовъ.

Мединъ (Харьковъ). Я начну съ послѣднихъ словъ г. Кауфмана, что къ крестьянамъ надо обращаться честно и говорить имъ прямо, что въ дѣйстви-

тельности мы можемъ имъ дать, не обѣщая, какъ то дѣлаютъ другіе, по 15 десятинъ на душу,—ибо иначе, не получивъ и половины обѣщаннаго, крестьяне будутъ глубоко разочарованы въ нашей партіи. Я думаю, что крестьяне, которые видятъ все свое благосостояніе въ землѣ, которые такъ чутко и такъ недовѣрчиво прислушиваются ко всѣмъ рѣчамъ, не повѣрятъ ораторамъ, которые пожелаютъ ихъ провести.

Мнѣ непонятно, когда народники кричатъ, что все спасеніе въ землѣ. Вѣдь въ вопросѣ о томъ, въ какомъ размѣрѣ необходимъ надѣлъ нужно исходить только изъ той нормы, чтобы крестьянинъ былъ сытъ, но ни изъ какой другой.

Но мы не можемъ сказать крестьянамъ, что возможно дать столько земли, чтобы она удовлетворила бы ихъ потребительскія нужды. Наоборотъ, мы должны указать крестьянамъ, что ихъ благосостояніе зависитъ отъ введенія правового порядка.

Было бы возможно въ значительной степени устранить обостреніе аграрнаго вопроса усиленіемъ переселенія, и борьба съ сибирской природой не должна составлять непреодолимыхъ препятствій, ибо примѣръ хотя бы Финляндіи можетъ показать, что способна дать высокая культура.

Обостреніе же аграрнаго вопроса можно видѣть лишь въ томъ, что онъ сдѣлался вопросомъ политическимъ. Народъ находится въ возбужденіи съ 61 года, но тогда на душу приходилось 4 дес., а въ 1900 г. уже 2,6 дес. и потому народъ сталъ болѣе политически воспріимчивъ.

Благосостояніе крестьянъ зависитъ отъ общихъ условій и политической свободы страны; на это имъ ди нао постоянно указывать, помня, что надѣленіе землей есть палліативъ. Сами крестьяне, стоятъ на узкой точкѣ зрѣнія, придавая такое доминирующее значеніе землѣ. Но меня удивляетъ не это, а то, что наши политическія партіи также узко смотрятъ на этотъ вопросъ.

Мы знаемъ, что въ большинствѣ государствъ нѣтъ такихъ земельныхъ пространствъ' какъ у насъ, а между тѣмъ, нигдѣ аграрный вопросъ не стоитъ такъ остро. Всѣ соглашаются съ тѣмъ, что необходимо надѣлить землей, но при существующей производительности крестьянскаго хозяйства ея нѣтъ столько, чтобы покрыть даже элементарныя потребности, чтобы народъ не пухъ и не умиралъ съ голода. Беззаботность правительства съ 61 г. привела къ тому, что теперь уже не до комиссій, а приходится удовлетворять крестьянъ сейчасъ же. Время не ждетъ, и если крестьяне не будутъ убѣждены, что имъ дадутъ землю, этой же весной произойдутъ событія, передъ которыми поблѣднѣютъ, событія этого года.

Поэтому, кромѣ нашей программы, нѣтъ другого выхода и ни о соціализаціи, ни о націонализаціи не можетъ быть рѣчи, а вопросъ практической политики требуетъ немедленно и во что бы то ни стало надѣлить крестьянъ землей, не для разрѣшенія аграрнаго вопроса, но, чтобы выиграть нѣсколько лѣтъ, до тѣхъ поръ, пока государство поднятіемъ производительности земли успѣетъ дать болѣе раціональный выходъ.

Владиславлевъ (Симбирскъ). Симбирская группа высказывается за націонализацію земли чтобы не было возврата къ нынѣшнимъ условіямъ. Еще въ историческихъ актахъ взглядъ крестьянъ на землю выражался словами: Божья, ничья, общая. На одномъ митингѣ говорили, что всю землю нужно собрать въ одинъ мѣшокъ и изъ него раздавать.

Докладчики желаютъ примирить двѣ стороны, крестьянъ и помѣщиковъ, крестьяне болѣе заинтересованы. Они пухнутъ отъ голода. Націонализація земли не новость, были ограничены права пользованія воды и лѣса. Теперь такое ограниченіе должно быть положено на землю.

Березовъ (Саратовъ) указываетъ на вопросы, возникающіе при разсмотрѣніи программы. 1) Будутъ ли земли выкуплены безвозмездно, или нѣтъ? 2) Поддерживаетъ ли партія общинное или подворное хозяйство? Ораторъ указываетъ на невозможность согласиться съ положеніемъ о неотчуждаемости образцовыхъ хозяйствъ, потому что не видитъ возможности установить грань между образцовымъ и не образцовымъ и считаетъ, что это поведетъ къ злоупотребленіямъ. Кромѣ того считаетъ, что гораздо больше, чѣмъ образцовыя хозяйства, можетъ помочь дѣлу улучшенія культуры земская агрономія,

По мнѣнію г. Березова крестьяне саратовской губерніи не одобрятъ того пункта программы, который требуетъ лишь частичнаго отчужденія земель.

Усовъ (Курскъ) указываетъ на то, что образцовыя латифундіи не будутъ служить примѣромъ для крестьянъ. Едва ли есть основаніе предполагать, что воздѣйствіе образцовыхъ латифундій на крестьянство такъ велико: въ нихъ мы видимъ громадные плуги, паровыя машины однимъ словомъ все то, чего крестьянамъ невозможно перенимать: а рядомъ будутъ отчуждаться имѣнія, большая часть которыхъ сдается въ аренду, благодаря отсутствію оборотнаго капитала, и только небольшіе клочки обрабатываются образцово легкими машинами. Постановка хозяйства на этихъ клочкахъ можетъ быть скорѣе примѣромъ для крестьянъ соединившихся изъ нѣсколькихъ дворовъ. Имѣнія эти часто принадлежатъ дворянамъ, занимающимся земской дѣятельностью и служащимъ проводниками культуры въ мѣстности.

Между тѣмъ владѣльцы латифундій даже самыхъ образцовыхъ, обыкновенно, проживаютъ въ столицахъ и заграницей, не имѣя никакого культурнаго вліянія на деревню и именно благодаря интенсивному хозяйству отнимаютъ у крестьянъ всю землю, которую раньше сдавали имъ въ аренду Потому ораторъ считаетъ, что должны быть отданы крестьянамъ прежде всего громадныя латифундіи, Наконецъ ораторъ указываетъ на пробѣлъ доклада а. к. гдѣ не указана максимальная допустимая норма землевладѣнія свыше которой вся земля подлежитъ безусловному отчужденію.

Воротниковъ. (подольск. губ.) находитъ, что аграрная комиссія дала толкованіе п. 36, отличное отъ самаго смысла этого пункта.э

Якушкинъ. Я не могу согласиться, что съ апрѣля у насъ въ партіи аграрный вопросъ не подвинулся. По моему въ докладѣ комиссіи онъ очень подвинулся вправо. Наша задача содѣйствовать успокоенію страны и мнѣ казалось бы, что мы оставаясь на почвѣ программы должны сказать крестьянамъ: ваша дальнѣйшая судьба „земля и воля“. Обращаясь къ нимъ съ вопросными листками, мы врядъ ли будемъ имѣть успѣхъ среди нихъ.

Проектъ А. А. Кауфмана какъ будто довольно радикаленъ: половина частновладѣльческой земли будетъ уступлена крестьянамъ. Но я думаю, что эта мѣра запоздалая. Быть можетъ, она рискуетъ стать даже менѣе радикальной, чѣмъ та мѣра, которая разрабатывается въ бюрократическихъ тайникахъ и которая врядъ ли будетъ окончательно оставлена даже послѣ телеграммы Дубасова отъ имени съѣхавшихся въ Москву предводителей дворянства.

Я думаю, что сильнѣе, чѣмъ полагаетъ докладчикъ, придется расплачиваться за сорокалѣтнее презрѣніе къ нуждамъ крестьянъ бюрократіи и землевладѣльцамъ. Что же касается вашихъ образцовыхъ хозяйствъ, то я могу разсказать. какъ въ Харьковской губерніи, гостя у помѣщика, я услыхалъ его похвалы земскому складу, плугами котораго крестьяне пахали землю образцоваго хозяина.

Я хотя и сторонникъ націонализаціи земли, но понимаю, что въ данный моментъ это невозможно.

Что же касается доклада А. А. Кауфмана, то я считаю необходимымъ его отвергнуть.

Смагинъ (Рязань). Будучи самъ мелкимъ крестьяниномъ я буду говорить не отъ себя, но постараюсь передать пожеланія крестьянскихъ массъ Я скажу вамъ словами великаго русскаго писателя:

Мужикъ, что быкъ: втемяшится
Ему какая блажь,
Коломъ ее не вышибешь.

Вышибутъ ли изъ головъ крестьянъ желаніе земли пулеметами и пушками—я не знаю.

Если мы не пойдемъ навстрѣчу измученному, изголодавшемуся народу, то партія наша будетъ тащиться въ хвостѣ всего движенія. Все, что партія ставила на своемъ знамени, она должна провести. Если мы хотимъ служить народу, то должны пойти навстрѣчу всѣмъ его желаніямъ.

Берберовъ (Ростовъ н.-д.). Указываетъ на неудачную формулировку или неопредѣленную редакцію нѣкоторыхъ §§ съ точки зрѣнія успѣха программы. По аграрному вопросу онъ считаетъ программу слишкомъ эластичной, что, особенно неудобно въ дебатахъ съ представителями другихъ партій Ораторъ находитъ что необходимо: 1) указать, что партія одинаково относится къ владѣнію общинному и частному; 2) установить ограниченіе владѣнія землей извѣстными размѣрами 3) указать на необходимость передачи войсковой земли не только казакамъ, но и крестьянамъ.

Петражицкій (Петербургъ). Надѣленіе землей не есть рѣшеніе аграрнаго вопроса и черезъ нѣсколько лѣтъ благодаря размноженію, опять наступитъ нужда и голодъ. Разрѣшается онъ тѣмъ, что люди не сидятъ на тѣхъ же мѣстахъ, а уходятъ изъ деревень въ города. Процессъ, происходящій при этомъ, есть развитіе промышленности и культуры. Освобожденіе отъ язвы деспотіи обѣщаетъ привести его въ движеніе. Между прочимъ очень печально, что крестьянскій и рабочій вопросы столкнулись одновременно, ибо между ними всегда происходитъ треніе. Что касается крестьянъ, то по существу, для возможности ухода ихъ въ другія сферы требуется разсѣчь ту связь, которая удерживаетъ ихъ на землѣ, а если не возможно сразу разсѣчь, то во всякомъ случаѣ постараться оставить только такія цѣпи, которыя возможно въ будущемъ снять.

Что касается надѣленія, то я смотрю на это, какъ на необходимость потушить пожаръ недовольства. Съ этой точки зрѣнія докладомъ комиссіи я не совсѣмъ удовлетворенъ.

Въ сентябрѣ думаютъ имѣть правильное народное представительство, которое окончательно разрѣшитъ подготовленные теперь вопросы. Мнѣ было бы очень пріятно этому повѣрить, но вѣрить этому рѣшительно нѣтъ основаній. Говорятъ, что первая дума должна заняться лишь подготовительной работой и дать лишь одни обѣщанія. Но парламентъ для подготовительной работы не годится, а что касается обѣщаній, то я боюсь, что угнетенныя національности и голодные крестьяне—„народъ скверный и нетерпѣливый“, и пока вы будете обѣщать и размышлять, какъ исполнить обѣщанное, они сами по своему разрѣшатъ всѣ вопросы.

А. А. Кауфманъ дѣлаетъ замѣчанія на высказанныя возраженія противъ его доклада.

Саратовская группа безусловно правильно понимаетъ, что земли государственныя и удѣльныя отчуждаются безъ вознагражденія.

Что же касается вопроса, какъ партія относится къ общинному землевладѣнію, то этотъ вопросъ очень спорный, связанный съ мѣстными условіями. Едва-ли можно насиловать волю населенія.

Перехожу къ болѣе существеннымъ возраженіямъ. Я былъ на апрѣльскомъ съѣздѣ и позволяю себѣ утверждать, что никакого шага назадъ докладъ комиссіи не выражаетъ. Прежде всего, тогда самый вопросъ объ отчужденіи земель проходилъ съ трудомъ.

Большинство говорившихъ указывали на необходимость разрѣшенія вопроса первой думой, говорили, что „мужикъ, что быкъ“, что если до весны крестьяне будутъ надѣлены землей, то вспыхнутъ аграрные безпорядки. Но до весны никакая дума ничего не сдѣлаетъ, если же мы пообѣщаемъ, то безпорядки будутъ хуже, но только отсрочены.

Я согласенъ, что, собственно говоря, теперь рѣчь идетъ не о коренной реформѣ, а только лишь объ успокоеніи. Но принимая разныя мѣры, нужно по крайней мѣрѣ принимать не вредныя. Мужикъ пухнетъ отъ голода вездѣ, я видѣлъ его голодающимъ среди безконечныхъ степей. Одна земля довольства не даетъ. Уходъ съ земли для насъ является преждевременнымъ, о немъ говорить не приходится. Улучшеніе должно быть достигнуто на землѣ. Свобода, раскрѣпощеніе необходимо, но непосредственное улучшеніе, отъ чего увеличится питаніе, есть полученіе съ десятины вмѣсто 40 пудовъ 100 пудовъ.

При современномъ положеніи дѣлъ сохраненіе крупнаго землевладѣнія очень важно. Во многихъ губерніяхъ земская агрономія ничего не сдѣлала. Имѣніе, про которое указывалъ г. Якушкинъ, очевидно не будетъ подведено въ число имѣній неотчуждаемыхъ и тѣмъ лучше, такъ какъ больше будетъ фондъ.

Нужно оговорить существенное недоразумѣніе,—намъ приписали, что мы желаемъ сохранить латифундіи. Намъ казалось очевиднымъ, что долженъ быть установленъ нѣкоторый максимумъ владѣнія, но комиссія опредѣленѣе сказать ничего не могла.

Засѣданіе 8 января, утромъ.

Предсѣдателемъ избранъ М. М. Винаверъ.

Предсѣд. Объявляю засѣданіе открытымъ. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что у насъ было рѣшено продолжать занятія до 10 янв. Изъ тѣхъ предметовъ, которые подлежатъ еще нашему обсужденію, часть вопросовъ относится къ сегодняшнему дню. Но многіе делегаты, пріѣхавшіе изъ провинціи, не могутъ остаться, а поэтому наиболѣе неотложные вопросы должны быть разрѣшены сегодня. Къ числу этихъ вопросовъ относятся программные вопросы и, между прочимъ, аграрный вопросъ. Въ виду его исключительной важности онъ долженъ быть рѣшенъ сегодня же. Кромѣ того, центр. комитетъ считаетъ желательнымъ, чтобы выборы членовъ въ него состоялись въ присутствіи наибольшаго числа делегатовъ. До этихъ выборовъ придется разрѣшить формальный вопросъ, гдѣ будетъ угодно собранію назначить мѣстопребываніе центр. комитета: въ Москвѣ или Петербургѣ. Отъ этого будетъ зависѣть составъ членовъ комитета. Вотъ почему я предлагаю собранію приступить немедленно къ обсужденію аграрнаго вопроса, а передъ закрытіемъ дневного засѣданія я поставлю вопросъ, гдѣ быть комитету: въ Москвѣ или Петербургѣ. Кромѣ этихъ очередныхъ вопросовъ, у насъ имѣется еще заявленіе о томъ, чтобы съѣздъ высказался, какъ должна относиться наша партія къ вопросу о преступленіяхъ печати.

І. В. Гессенъ. Въ дополненіе къ сказанному считаю долгомъ сообщить, что слѣдуетъ разрѣшить еще чисто-формальный вопросъ о числѣ членовъ центр. комитета, оставить ли его въ числѣ 30 челов. или это число измѣнить? Къ 3 ч. дня сюда будутъ привезены отпечатанные списки членовъ.

Пржевальскій. Въ бюро имѣется заявленіе, подписанное 40 членами съѣзда. Когда это заявленіе будетъ заслушано?

Предсѣд. Оно будетъ заслушано 10 янв.

Пржевальскій. Я полагалъ бы, что этотъ