

ПРАВО

№ 42.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Проф. А. И. Каминка.

ОЧЕРКИ ТОРГОВОГО ПРАВА.

ВЫПУСКЪ I. СОДЕРЖАНІЕ: Торговля и торговое право.—Самостоят. торг. права.—Источники торг. права.—Кодификація торг. права во Франціи и Германіи въ XIX ст.—Условія развитія торг. права въ Россіи.—Кодиф. торг. права въ Россіи въ XIX ст.—Купецъ.—Торговая дѣеспособности.—Торг. предпріятіе.—Торг. фирма.—Недобросов. конкуренція.—Понятіе товарищ-ва.—Виды тов-ва.—Тов-ва гражд. и торг. права.—Юридич. природа торг. товар-въ.—Возникновеніе полн. товар-ва.—Понятіе акціонерной компаніи.—Юрид. природа акціон. компаній.—Товарищества съ огранич. отвѣтственностью.—Предпринимат. союзы.

Спб. 1911 г. Стр. +IV. 352. Цѣна 2 р. 50 к. въ перепл.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ Н. Н. Клочкова:
Г. Еллинекъ.

Соціально-этическое значеніе права неправды и наказанія.

Перев. И. И. Власова, съ предисл. проф. П. И. НОВГОРОДЦЕВА. М. 1910 г. Ц. 1 р.

- Барацъ, Г. М. Критико-сравнительный анализъ договоровъ Руси съ Византіей. 1910 г. Ц.
- ♦ Бузескулъ, В. Историческіе этюды. 1911 г. Ц. 2 р.
- ♦ Богдановъ, А. и Степановъ, И. Курсъ политической экономіи. Т. I. 1910 г. Ц. 2 р.
- ♦ Беклемишевъ, Н. Возстановленіе русской морской силы на внутренней базѣ. Ч. I. 1910 г. Ц. 50 к.
- ♦ Блосфельдтъ, Г. Правила объ испрошеніи Высочайшихъ наградъ. 1910 г. Ц. 30 к.
- ♦ Валишевскій, К. Смутное время. Перев. подъ ред. Е. Н. Щепкиной. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ♦ Виноградовъ, П. В. Господство права. 1911 г. Ц. 10 к.
- ♦ Гончаровъ, П. М. Долгосрочныя финансовыя операціи. Курсъ элементарный. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ♦ Горбачевъ, И. А. Товарищества, акціонерныя и паевыя компаніи. Законъ и практика съ сенатскими разъясненіями. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ♦ Недошивинъ, А. Новое положеніе о госуд. налогѣ съ городск. недвиж. имущ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ♦ Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX-го вѣка. Т. IV, ч. 1. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ♦ Офіціальный указатель желѣзнодорож., пароходныхъ и др. пассажирскихъ сообщеній. Зимнее движеніе 1910—1911. Ц. 85 к., въ перепл. 1 р. 15 к.
- ♦ Плеханъ, И. С. Ликвидация желѣзнодорожныхъ убытковъ. 1910 г. Ц. 30 к.
- ♦ Преображенскій, М. Руководство для судебныхъ приставовъ, чиновъ полиціи и взыскателей по исполненію судебныхъ рѣшеній. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ♦ Соболевъ, М. Н. Таможенная политика Россіи. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ♦ Уваровъ, И. В. Руководство для членовъ биржевыхъ артелей. 1910 г. Ц. 1 р.
- ♦ Шимановскій, В. М. Преступныя дѣянія по Ул. о наказ. и Уст. о наказан. съ приведеніемъ статей Уголовн. уложенія съ разъясн. кассац. дѣловъ сената и толкованіями извѣстн. русск. криминал. въ алфавитномъ порядкѣ 1910 г. Ц. 3 р.

Б. Спиноза.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТРАКТАТЪ.

Перев. съ лат. С. Роговина и Б. Чредина, съ предисл. проф. С. А. Котляревскаго. М. 1910 г. Ц. 1 р.

Э. Меніаль.

Мопассанъ. Его жизнь и творчество.

Переводъ съ франц. Н. Кашина. М. 1910 г. Ц. 1 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 42.

Воскресенье 16 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, И. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Перляменты и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Смерть Сергѣя Андреевича Муромцева. И. В. Гессена. 2) Къ толкованію 567 ст. I ч. X т. св. зак. М. П. Лангера. 3) Германская банковая анкета 1908—1909 г. Е. Эпштейна. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. департ. 29-го сент.). б) С.-Петербургская судебная палата. (Литературное дѣло). в) Саратовская судебная палата. (Дѣло о превышеніи власти). г) Кіевская судебная палата. (Дѣло о растратѣ денегъ судебнымъ приставомъ). д) Владимірскій окружный судъ. (Дѣло объ убійствѣ). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Библиографія. А. Prins. La defense sociale et les transformations du droit penal. А. Манецова. 9) Письмо въ редакцію. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 6-й листъ рѣшеній гражд. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложение).

Смерть Сергѣя Андреевича Муромцева ¹⁾.

Мм. гг. Смерть Сергѣя Андреевича Муромцева составляетъ крупное общественное событіе. Это не требуетъ доказательствъ: человекъ всю свою зрѣлую сознательную жизнь отдалъ общественному служенію. Выдающийся ученый, блестящій профессоръ, замѣчательный адвокатъ, талантливый публицистъ, редакторъ журнала, сыгравшаго въ свое время весьма замѣтную роль, предсѣдатель юридическаго общества, дѣятельный земскій и городской гласный—каждаго изъ этихъ моментовъ въ отдѣльности было бы достаточно для того, чтобы не позволить намъ пройти спокойно и равнодушно мимо смерти С. А. Мы слишкомъ еще бѣдны научнымъ и общественными силами и слишкомъ безгранична наша потребность въ нихъ, чтобы насъ не поразила преждевременная утрата человека пол-

наго еще силъ и способностей. Когда во время выборческаго процесса къ Сергѣю Андреевичу обратились съ просьбой записать свой автографъ въ альбомъ, онъ выбралъ отрывокъ изъ известнаго стихотворенія, заканчивающагося словами: «я сохранилъ свои желанія, въ дѣлѣ силу, въ сердцѣ жаръ!»

Если суммировать всю эту долгодѣтельную разнообразную дѣятельность С. А., то получится весьма внушительный итогъ долга ему родины и русскаго народа. Дѣятельность эта ждетъ своей оцѣнки, но трудно заняться ею сейчасъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ тяжелой утраты. И, когда я говорю объ общественномъ значеніи смерти Муромцева, я имѣю въ виду другое. Мнѣ кажется, что совершенно независимо отъ тѣхъ крупныхъ результатовъ, какіе дала его жизнь, самая смерть тоже является въ нашей общественности самостоятельнымъ политическимъ факторомъ. Эта смерть властно возвращаетъ насъ къ тому историческому моменту, который выпадаетъ на долю весьма немногихъ поколѣній и,

¹⁾ Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи спб. литературнаго общества 8 октября.

переживъ который, каждый вправѣ съ гордостью сказать: я жилъ! Пусть теперь объ этомъ моментѣ одни говорятъ съ безумной ненавистью, другіе со снисходительной покровительственностью, третьи стѣсняются вспомнить о немъ, все равно, онъ навсегда останется самымъ драгоценнымъ воспоминаніемъ. «Какъ блѣдный призракъ лучшихъ дней, онъ душу радуешь мою».

Съ тѣхъ поръ, какъ разнеслась по лицу земли русской роковая вѣсть о смерти Муромцева, въ ушахъ неумолчно, точно колоколъ, звучать слова его, сказанныя съ новой высокой трибуны съ той величавой увѣренностью, которая такъ соотвѣтствовала величію момента и которая была такъ органически свойственна С. А. Муромцеву и только ему: «Свершается великое. Воля народа получаетъ свое выраженіе». Слова эти звучатъ теперь тѣмъ громче, чѣмъ мертвеннѣе окружившая насъ тишина. И звучатъ они уже не радостнымъ благовѣстомъ, а похороннымъ звономъ. Повержено въ прахъ великое, и, какъ принято теперь выражаться, мы сидимъ у разбитаго корыта. Но не въ томъ бѣда, что мы потерпѣли пораженіе. Пораженія терпятъ и лучшие полководцы и самыя храбрыя войска. Трагизмъ нашего положенія заключается въ томъ, что мы послѣ этого опустили руки, разувѣрились въ себя, бѣжимъ отъ самихъ себя и безпомощно мечемся въ разныя стороны. Чего чего мы не видѣли за эти четыре года: тутъ и самоубійства и садизмъ, порнографія и нинкертовщина, богоискательство и авіація, философія и хулиганство. И главное—конца-краю этому не видно.

Представьте же себя, что долженъ былъ испытывать этотъ гордый, замкнутый въ себя чело-вѣкъ, наблюдая современный развалъ, видя, какъ съ высоты лучшихъ идеаловъ, казалось исчерпывающихъ тогда весь смыслъ жизни, мы неудержимо несемся въ мрачную бездну. С. А. Муромцевъ скончался скоропостижно, но нельзя сказать, чтобы это было неожиданностью. Года два спустя послѣ роспуска думы его узнать трудно было, трудно было повѣрить, что этотъ, согнувшійся подъ тяжестью пережитого, чело-вѣкъ, тотъ самый стройный, какъ дубъ, величественный Муромцевъ, который блисталъ на предсѣдательской трибунѣ. А когда минувшимъ лѣтомъ, находясь за границей, я получилъ его портретъ изъ Киссингена и увидѣлъ это вдругъ такъ состарившееся и осунувшееся лицо, я мучительно понялъ, что дни его сочтены.

Нѣтъ, смерть Муромцева не была неожиданностью. Но вѣрно то, что насъ она застала врасплохъ, совершенно къ ней неподготовленными. словно молніей она на мгновение озарила пройденный путь, эти ужасные послѣдніе четыре года, и намъ стало страшно. Мнѣ невольно вспоминается удивительное по красотѣ описаніе Тургенева, какъ однажды во время охоты въ лѣсу онъ вдругъ почувствовалъ вѣяніе смерти, ощутилъ, почти непосредственно осязаль ея непре-

станную близость, какъ, словно повинуюсь таинственному повелѣнію, передъ нимъ стала развертываться прожитая жизнь. «О, что я сдѣлалъ, горькимъ шепотомъ шептали мои губы. Это холодное неподвижное ненужное нѣчто, это я—тотъ прежній я?»—Думается мнѣ, что и тѣ сотни тысячъ, которые живой цѣпью сомкнулись вокругъ гроба Муромцева, пришли не для того, чтобы выразить свое сожалѣніе, они пришли, чтобы оплакать самихъ себя, прибѣжали сюда, чтобы уйти назадъ, къ тому мѣсту, съ котораго они такъ безумно сорвались.

Муромцевъ вообще не нуждается въ какихъ бы то ни было сожалѣніяхъ. Это была личность въ полномъ смыслѣ исключительная. Какъ трудно найти чело-вѣка, свободного отъ всякихъ диссонансовъ. Какъ часто мы не понимаемъ, почему такой-то чело-вѣкъ могъ совершить такой-то поступокъ, и придумываемъ тысячу объясненій, чтобы устранить противорѣчіе, какъ часто каждый изъ насъ испытываетъ это противорѣчіе въ своей собственной душѣ. У Муромцева такихъ противорѣчій не было. Онъ былъ словно мраморное изваяніе изъ одного цѣльнаго куска. Можно сказать, что у него не было ни достоинствъ, ни недостатковъ. Всѣ его качества вытекали изъ одного начала, каждое отдѣльное свойство, правилось ли оно или не правилось, было органически необходимо, и всѣ вмѣстѣ составляли гармонию, которая, какъ и всякая гармонія, создавала этотъ прекрасный чарующій образъ. Онъ былъ всегда одинъ и тотъ же. И тогда, когда въ своей знаменитой рѣчи на пушкинскомъ юбилей протестовалъ противъ властной опеки, и тогда, когда съ высокой трибуны, видимой не только всей Россіи, онъ точно рѣзцомъ высѣкалъ грань между старымъ и новымъ порядкомъ, и тогда, когда, какъ онъ самъ мнѣ рассказывалъ, онъ, на выходѣ въ Царскомъ Селѣ, заботился о томъ, чтобы стать впереди всѣхъ сановниковъ, ибо предсѣдатель государственной думы долженъ стоять на первомъ мѣстѣ.

Перечисляя разнообразную дѣятельность Сергѣя Андреевича, я не упомянулъ о его роли, какъ предсѣдателя государственной думы. Я сдѣлалъ это умышленно. Какъ ученый юристъ, профессоръ Муромцевъ подлежитъ сравненію со своими коллегами по профессіямъ. Въ одномъ отношеніи онъ имъ уступаетъ, въ другихъ превосходитъ. Но, въ качествѣ предсѣдателя государственной думы Муромцевъ величина несоизмѣримая, онъ выѣ всякаго сравненія. Чтобы ясно представить себѣ это, достаточно, на минуту, вообразить, что было бы съ нашимъ парламентомъ, если бы онъ начался со второй или третьей думы. Воля народа получаетъ свое выраженіе. Но вѣдь никакихъ формъ для выраженія не было, все нужно было создавать сначала. И не только ихъ не было, но время было такое, что никто не считалъ ихъ нужными. На дняхъ А. М. Колюбакинъ, полити-

чекій единомышленникъ покойнаго, признавался газетному сотруднику, какъ смѣшны казались ему заботы Муромцева о составленіи наказа. Помню самъ свое недовольство, когда Муромцевъ чуть не силой заставлялъ меня сидѣть въ его кабинетѣ на Николаевской улицѣ и обсуждать вопросъ о томъ, могутъ ли депутаты обращаться съ частными ходатайствами къ властямъ. Да и въ самой думѣ, когда, напр., послѣ долгихъ и сложныхъ преній о способахъ избранія членовъ аграрной комиссіи определенная система была принята, Муромцевъ обратилъ вниманіе думы, что надо еще постановить, какъ избраннымъ кандидатамъ собраться, иначе комиссія никогда не составится. На это раздался возгласъ съ депутатскихъ скамей: «не нужно, сами соберутся».

При такихъ условіяхъ Муромцевъ ясно понималъ, что онъ долженъ направить всѣ свои усилія на созданіе этихъ формъ, безъ которыхъ не можетъ быть правильнаго выраженія воли народа. Онъ шелъ на это вполне сознательно. Такъ я могу заключить изъ трогательныхъ словъ, посвященныхъ имъ памяти кн. Сергія Николаевича Трубецкого, который «какъ гражданинъ-философъ, гражданинъ-моралистъ и гражданинъ-человѣкъ въ надвигающейся грозной бурѣ умѣлъ разгадать творческія струи новой жизни. И развѣ онъ не имѣетъ права, развѣ онъ не долженъ, призывая на помощь все мужество и самообладаніе, вмѣшаться въ цѣпь происходящихъ событій ради ради выясненія родившагося творчества жизни близорукимъ и ради защиты его отъ разрушительнаго воздѣйствія, отовсюду возникающихъ сомнѣній? Не легка эта задача: заключенный въ ней подвигъ раскрывается во всей полнотѣ, можетъ быть, лишь тогда, когда онъ отошелъ уже въ невозвратное прошлое. Велика личная жертва, приносимая человѣкомъ, вносящимъ устроеніе въ потокъ лавы, еще горячій и не оформленный».

Не время теперь анализировать все, что сдѣлано было Муромцевымъ, чтобы внести устроеніе въ потокъ лавы. Но достаточно просмотрѣть указатель къ отчетамъ первой государственной думы, чтобы сразу понять, какой это былъ громадный и кропотливый трудъ и съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ приходилось всегда слѣдить за дѣятельностью думы. Ограничусь однимъ характернымъ примѣромъ.

Во время преній по законопроекту о смертной казни В. Д. Набоковъ, весьма ядовито критикуя готовность правительства идти навстрѣчу желанію думы и отмѣнить смертную казнь... за карантинныя преступленія, обратился къ присутствовавшему въ ложѣ министровъ товарищу министра юстиціи съ вопросомъ, не помнитъ ли онъ, сколько было случаевъ присужденія къ смертной казни за эти преступленія и, получивъ отрицательный отвѣтъ, хотѣлъ продолжать свою рѣчь, прерванную бурными аплодисментами палаты, Муромцевъ сразу насторожился, ибо члены

думы могутъ обращаться къ правительству только съ интерпелляціей въ определенныхъ формахъ, и сдѣлалъ оратору замѣчаніе.

И онъ остался вѣренъ себѣ до самаго конца. Еще въ послѣднемъ засѣданіи, когда уже призракъ смерти виталъ въ таврическомъ дворцѣ, онъ спокойно и величаво разъяснялъ, что председатель государственной думы не можетъ быть представителемъ одной группы и съ такой же серьезностью говорилъ о песочныхъ часахъ, какъ наиболѣе удобныхъ для отсчитыванія срока рѣчи ораторовъ. Какъ Архимедъ, который, когда надъ нимъ занесена была рука грубаго римскаго солдата, спокойно, даже не глядя на него, сказалъ: «Nolli turbare circulos meos!»

Здѣсь заслуга Муромцева по-истинѣ громадна. Пусть третья дума отказывается чествовать его память, но поскольку она похожа на парламентъ, она стоитъ на тѣхъ рельсахъ, на которые ее поставилъ Муромцевъ. И этой заслуги исторія ему не забудетъ.

Въ послѣдніе дни, мм. гг., то и дѣло мы слышимъ: имя Муромцева бессмертно. Это слово бессмертіе такъ и мелькаетъ на газетныхъ столбахъ. Не будемте, господа, шутить этимъ словомъ. Вѣдь это самое великое, самое драгоценное, что есть у человѣка. Да, исторія запишетъ имя Муромцева. Но вѣдь не въ этомъ бессмертіе. Исторія все заноситъ на свои скрижали, добру и злу внимая равнодушно. Какъ сказалъ древній поэтъ, бессмертіе заключается въ томъ, что душа, лишившись своей обители, тотчасъ находитъ себѣ новыя жилища. Имя Муромцева станетъ бессмертнымъ, если мы проникнемся его завѣтами, если мы будемъ дружно стремиться къ тому, чтобы совершилось великое, чтобы воля народа получила свое выраженіе.

Г. Гессенъ.

Къ толкованію 567 ст. I ч. X т. св. зак.

I.

Насъ интересуетъ вопросъ, возбужденный г. Геддою въ замѣткѣ его, появившейся подъ заглавіемъ «Давностное владѣніе и документальное распоряженіе собственника имѣніемъ» (журналъ минист. юстиціи, кн. № 10, дек. 1909 г.). Разсмотрѣніе этого вопроса въ юридической литературѣ желательнѣе безусловно возможно всестороннее, такъ какъ, по справедливому мнѣнію почтеннаго автора упомянутой замѣтки, послѣдовавшее, въ разъясненіе 567 ст. гражданскихъ законовъ, рѣшеніе сената по дѣлу мурзы Карашайскаго (1906 г. № 42) вноситъ дѣйствительно новое начало въ судебную практику относительно института давностнаго владѣнія. По этой же причинѣ мы, хотя раздѣляемъ конечные выводы г. Гедды, находимъ необходимымъ освѣтить затронутый вопросъ и съ нашей точки зрѣнія, къ тому же выводы замѣтки г. Гедды, на нашъ взглядъ,

далеко не обоснованы доводами ея автора, построенными на соображениях косвенных и потому—мало убедительных, а иногда—и совершенно излишних и колеблющих даже правильность выводов. Цель настоящей замѣтки доказать иными соображениями правильность выводов по затронутому вопросу какъ упомянутой замѣтки г. Гедды, такъ и настоящей.

II.

Прежде всего припомнимъ, что рѣшеніемъ правит. сената по дѣлу Карашайскаго (1906 г. № 42) преподано разъясненіе о томъ, что, для прерыва давностнаго владѣнія, собственнику нѣтъ надобности оказывать на давностное владѣніе какое-либо фактическое воздѣйствіе, что, если онъ и не въ состояніи доказать своего вмѣшательства въ дѣйствіе фактического владѣльца, то, во всякомъ случаѣ, разъ онъ докажетъ актами свою распорядительность по имѣнію въ качествѣ собственника, то этимъ онъ предотвратитъ возможность превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности, и что наконецъ, къ числу такихъ актовъ относится актъ залога спорнаго имѣнія, такъ какъ, разсуждаетъ сенатъ, «отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажей, и отдавать въ залогъ можно только то имущество, которое принадлежитъ отдающему на правѣ собственности (1627 и 1629 ст. ч. I т. X св. зак.)». Ясно, такимъ образомъ, что сенатъ актами, упомянутыми въ 567 ст. X т. I ч., признаетъ актъ залога (либо перезалога и актъ продажи въ равной мѣрѣ,—по его мнѣнію одно совершеніе подобныхъ актовъ прерываетъ теченіе давности для фактического владѣльца. Противъ этого мнѣнія мы, съ нашей стороны, считаемъ исполнѣ достаточнымъ прочесть прежде всего статью закона, непосредственно предшествующую толкуемой сенатомъ 567-й статьѣ — именно 566-ю статью X т. ч. I. Въ ней говорится: «наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшего о принадлежащихъ ему имуществахъ менѣ десяти лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника, или въ день перехода къ нему правъ на имущество». На нашъ взглядъ, при существованіи такой статьи въ законахъ гражданскихъ, прибѣгать къ помощи разъясненій сената, преподанныхъ въ рѣшеніяхъ его за 1884-й годъ (о томъ, что введъ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ не прерываетъ владѣнія третьяго лица, посторонняго акту продажи), г. Геддѣ не было равно никакой надобности. Да и эти разъясненія сената, если-бы на минуту игнорировать содержаніе 566 статьи, сами по себѣ врядъ-ли могли-бы явиться для сената столь вѣскимъ аргументомъ, который онъ могъ-бы признать для себя обязательнымъ: вѣдь вольно же было ему постановить рѣшенія свои въ 1884 году отчасти въ измѣненіе прежней практики; нельзя, равнымъ образомъ, упускать изъ виду, что сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Карашайскаго признаетъ одинъ фактъ соверше-

нія акта (продажи, залога) обстоятельствомъ, прерывающимъ давностное владѣніе и начинающимъ теченіе новой исковой давности, и поэтому между рѣшеніями за 1884 годъ и 1906-й годъ (по дѣлу Карашайскаго) можно было-бы усмотрѣть существенную разницу, заключающуюся въ томъ, что въ 1884 году сенатъ не призналъ возможнымъ прервать *de facto* владѣніе третьяго лица въ виду ввода; по дѣлу же Карашайскаго въ рѣш. за 1906 годъ сенатъ лишь установилъ исчисленіе исковой давности со времени совершенія акта,—онъ установилъ «документальное» распоряженіе, не устраняющее однако; само по себѣ, посторонняго владѣльца отъ владѣнія: это подтверждается тѣмъ, что сенатъ имѣлъ въ своемъ сужденіи актъ перезалога, не могущій во всякомъ случаѣ имѣть своимъ послѣдствіемъ ввода во владѣніе, который только и могъ-бы вызвать предположеніе о возможности фактического устраненія посторонняго владѣльца. По этой самой причинѣ мы съ увѣренностью можемъ сказать, что, если противъ довода о противорѣчии между рѣшеніями за 1884 годъ съ одной стороны и за 1906-й годъ—съ другой и можно было-бы, такъ или иначе, возражать, то противъ спеціальной статьи закона, гласящей, что новому пріобрѣтателю остается для отысканія купленнаго имущества столько же времени, сколько оставалось — бы продавцу со дня продажи, или — что то же — что давность не прерывается фактомъ продажи, — возраженій никакихъ уже быть не можетъ; вѣсть съ тѣмъ, только принявъ въ соображеніе цитированную выше 566-ю статью, необходимо признать, что изъ двухъ противорѣчивыхъ мнѣній сената за 1884 и 1906 годы принято должно быть первое, совершенно согласное съ закономъ, а не второе, діаметрально противоположное не одному только смыслу закона, могущему такъ или иначе подлежать толкованію, а—прямо таки содержанію дѣйствующаго закона.

III.

Итакъ, совершеніе акта продажи нельзя на основаніи толкованія 567 ст. признать фактомъ, прерывающимъ теченіе давности, ибо при существованіи по этому поводу спеціальной статьи закона (566 т. X ч. I), устанавливающей непосредственнымъ содержаніемъ своимъ противное положеніе, въ толкованіи 567 статьи съ одной стороны логически нѣтъ надобности, а съ другой стороны дѣла рѣшаются прежде всего по точному разуму дѣйствующихъ законовъ и засимъ основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ, на толкованіи законовъ разрѣшается лишь въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ (ст. 9 устава гражданского судопроизводства, ст. 12 устава уголовного судопроизв.); статья же 566 т. X ч. I, какъ законъ ясный, дѣйствующій,—не могла быть уничтожена въ своемъ значеніи по точному ея разуму, благодаря толкованію слѣдующей за ней 567 статьи.

Будемъ, однако, послѣдовательны и не забудемъ, что намъ могутъ противопоставить возраженіе въ томъ

смыслъ, что сенатъ по дѣлу Карашайскаго имѣлъ въ виду не актъ продаж и, а актъ залога. Возраженіе это, хотя очевидно невозможное, уничтожается слѣдующими соображеніями: сенатъ, въ качествѣ довода въ пользу своего положенія о томъ, что актъ залога долженъ быть признанъ актомъ, упомянутымъ въ 567 ст., приводитъ то обстоятельство, что заложить можетъ только лицо, имѣющее право отчуждать имущество и что заложить возможно только такое имущество, на которое залогодатель имѣетъ право собственности; это послѣднее положеніе сенатъ неминуемо долженъ былъ установить, ибо 567 статья требуетъ, чтобы прежній владѣлецъ «управлялъ и распоряжался имуществомъ какъ своею собственностью». Но, въ такомъ случаѣ, вѣдь продавать можно тоже только такое имущество, на которое продавецъ имѣетъ право собственности (1384 ст., томъ X, часть I), — а между тѣмъ продажу самъ законъ не признаетъ фактомъ, прерывающимъ теченіе давности; слѣдовательно, разъ самъ законъ проявленію своего права собственности путемъ совершенія акта продажи не придаетъ значенія въ смыслѣ перерыва давности посторонняго владѣльца, то по какимъ—это причинамъ единственно принятое сенатомъ въ соображеніе проявленіе своего права собственности получаетъ какъ разъ обратное значеніе при залогѣ? Къ этому очевидно нѣтъ ровно никакого основанія. Это разъ.—Но кстати у насъ въ распоряженіи имѣется и специальное указаніе въ законѣ, прямо опровергающее доктрину сената и относительно установленнаго имъ значенія залога. Такъ, въ статьѣ 3-й приложенія къ статьѣ 694 т. X ч. I (прим.) непосредственно читаемъ: «переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи; отъ одного владѣльца къ другому вслѣдствіе давности не ослабляетъ правъ кредитнаго установленія, которое, въ случаѣ неплатежа долга, или просрочки, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось; но такое право кредитнаго установленія не можетъ служить должнику къ возстановленію собственнаго его права, если бы оно было утрачено съ его стороны пропусченіемъ давности въ отношеніи къ постороннему лицу». Ясно, такимъ образомъ, что самъ законъ допускаетъ приобрѣтеніе по давности посторонними лицами права на имущество, заложенное въ кредитномъ установленіи, устанавливая лишь то ограниченіе, что долгъ кредитному установленію тяготеетъ на самомъ имѣніи, причемъ, какъ прямо говорится въ законѣ, «право кредитнаго установленія не можетъ служить должнику къ возстановленію собственнаго его права, если бы оно было утрачено съ его стороны пропусченіемъ давности въ отношеніи къ постороннему лицу»; что же, спрашивается, необходимо предпринять формальному собственнику, чтобы давность не считалась пропущенной съ его стороны, если состояніе имѣнія въ залогѣ не возстановляетъ его права? На этотъ вопросъ даютъ отвѣтъ тѣ статьи закона, въ которыхъ предусматривъ порядокъ возстановленія права; въ всякомъ случаѣ возстановленіе путемъ залога

права, теряемаго пропусченіемъ давности, не только не предусматривъно въ законѣ, но категорически признается невозможнымъ,—такъ что и при состояніи имѣнія въ залогѣ собственникъ, подѣ страхомъ потери своего права на имущество по давности, обязуется закономъ заботиться о возстановленіи своего права. А для этого ему ничего иного и не остается какъ на общемъ для всѣхъ основаніи обратиться въ судъ съ искомъ (ст. 531, 690, 691, 557—559 т. X ч. I, ст. 1 уст. гражд. судопр.), или, если удастся, фактически вытѣснить незаконнаго владѣльца (ст. 533 т. X ч. I); коротко—залогъ имѣнія самъ по себѣ не препятствуетъ постороннему лицу приобрѣтать на имѣніе права по давности, и посему совершенно немыслимо въ то же самое время залогъ имѣнія приписывать діаметрально противное свойство перерывать теченіе давности—какъ это ошибочно сдѣлалъ сенатъ въ 1906 году въ рѣшеніи по дѣлу Карашайскаго. Впрочемъ, подобно тому какъ сенатъ снизошелъ къ одесской судебной палатѣ, признавъ, что она ошиблась благодаря тому, что она упустила изъ виду 567 статью X т. ч. I, о которой въ рѣшеніи палаты ничего и не упомянуто,—такъ и мы далеки отъ мысли обвинять сенатъ: рѣшеніе его, какъ мы убѣждены, могло послѣдовать, только благодаря тому, что случайно не имѣлись въ виду 566 ст. I ч. X т. св. зак. и, между прочимъ, также ст. 3-ья приложенія къ ст. 694 (примѣч.) т. X ч. I.

IV.

Изъ всего сказаннаго выше съ безсомнѣнностью вытекаетъ полная несостоятельность новаго принципа, провозглашеннаго правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его по дѣлу Карашайскаго, въ виду непосредственнаго содержанія дѣйствующаго закона,—и, на нашъ взглядъ, доказывать этотъ очевидный фактъ вовсе незначѣмъ было своего рода «способомъ отъ противнаго», къ которому счелъ необходимымъ прибѣгнуть почтенный авторъ предыдущей замѣтки, строящій свои выводы съ одной стороны на противорѣчіи новой сенатской доктрины съ прежними, имъ же провозглашенными, положеніями и, съ другой стороны, на общемъ понятіи, на существѣ давностнаго владѣнія.

Мы, однако, не находимъ возможнымъ ограничить настоящую замѣтку однимъ лишь разрѣшеніемъ въ извѣстномъ смыслѣ вопроса, возникшаго на практикѣ по дѣлу Карашайскаго; отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ уже въ предшествующемъ изложеніи; въ тѣсной связи съ симъ вопросомъ находится другой вопросъ,—и заключается онъ вотъ въ чемъ: какъ должно понимать содержаніе 567 ст.? Какое значеніе она имѣетъ и къ какимъ случаямъ она относится? Г. Гедда на этомъ вопросѣ тоже остановился и разрѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что статья 567 имѣетъ въ виду зависимое владѣніе; смыслъ ея тотъ, что такое владѣніе не можетъ превратиться въ давностное. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Гедда ссылается на авторитетное мнѣніе профессора Энгельмана, къ сожалѣнію, ничѣмъ не обоснованное. Вотъ что между прочимъ говоритъ по

поводу этого мнѣнія въ своей замѣткѣ г. Гедда: «мы совершенно подчиняемся», говорится въ замѣткѣ, «взглядамъ профессора Энгельмана и считаемъ, какъ это видно изъ всего предшествующаго изложенія нашего, что по существу тѣхъ отношеній, которыя создаются давностнымъ владѣніемъ со стороны посторонняго владѣльца и со стороны собственника къ имѣнію послѣдняго, — иного взгляда, иного положенія высказать нельзя. Но, присоединяясь къ этому взгляду, мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что онъ высказанъ профессоромъ Энгельманомъ безъ всякой мотивировки, безъ всякаго указанія на соображенія, которыя заставили автора толковать статью именно въ этомъ, а не въ иномъ смыслѣ. Надо полагать, что въ то время, когда профессоръ Энгельманъ писалъ свое изслѣдованіе о давности, то толкованіе, которое дано имъ разбираемой статьѣ, представлялось яснымъ, безспорнымъ, не вызывающимъ сомнѣній. Мы, съ своей стороны, ожидали, что г. Гедда теперь, когда толкованіе 567 статьи уже вызвало сомнѣнія, дастъ свои соображенія въ пользу пониманія этой статьи какъ закона, касающагося зависимыхъ постороннихъ владѣльцевъ. Но, оказывается, намъ приходится выразить относительно этого послѣдняго вывода замѣтки г. Гедды то же сожалѣніе, которое въ послѣдней выражено по отношенію къ выводу проф. Энгельмана. Попытка обоснованія мнѣнія проф. Энгельмана и г. Гедды, съ которымъ мы вполне согласны, и составитъ задачу нашего послѣдующаго изложенія.

V.

Статья 567 говоритъ: «Владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжался тѣмъ имуществомъ, какъ своею собственностью». При существованіи въ статьѣ описанныхъ курсивныхъ словъ иного вывода, какъ такой, какой сдѣланъ гг. Энгельманомъ и Геддой, сдѣлать нельзя. Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе «не считается начавшимся» прежде всего показываетъ, что владѣніе продолжалось извѣстный, болѣе или менѣе длинный промежутокъ времени; выраженіе «въ сіе самое время» управлялъ и распоряжался, показываетъ, что распоряженіе и управленіе должно также быть длящимся, не мгновеннымъ (вродѣ обстоятельства, прерывающаго теченія давности), при чемъ и распоряженіе формальнаго собственника и владѣніе посторонняго лица должны происходить одновременно, рука объ руку, ибо въ статьѣ говорится «владѣніе не считается начавшимся, если въ сіе самое время» собственникъ распоряжался, т. е. въ сіе самое время—во время владѣнія посторонняго собственнику лица и при томъ съ самаго начала этого владѣнія, на что показываетъ особенно слово «начавшимся»; что статья имѣетъ въ виду длящееся владѣніе посторонняго, начавшееся по распоряженію собственника и продолжавшееся за симъ при томъ же распоряженіи одновременно, рука объ руку съ послѣднимъ въ теченіе извѣстнаго проме-

жутка времени, подтверждаетъ слово «еще», ярко рисующее, что владѣніе, хотя начавшееся (подразумѣвается по распоряженію собственника), не считается начавшимся, если собственникъ въ сіе самое время еще распоряжался имѣніемъ, т. е. продолжалъ распоряжаться имѣніемъ такъ же, какъ онъ это дѣлалъ съ самаго начала владѣнія посторонняго; если бы здѣсь не имѣлось въ виду такое владѣніе, которое началось по винѣ собственника и по его же волѣ и согласію продолжалось, то незачѣмъ было вовсе вставить въ статью слово «еще» управлялъ и распоряжался; начертивъ слово «еще» при словахъ «управлялъ и распоряжался», законодатель этимъ выразилъ именно ту мысль, что владѣніе посторонняго не можетъ превратиться въ давностное во все то время, когда собственникъ еще управлялъ и распоряжался имуществомъ, что давность исчисляется съ того времени, когда владѣніе посторонняго стало независимымъ отъ распоряженія собственника, что все время владѣнія, длившееся по распоряженію собственника, въ расчетъ не должно быть принято при установленіи начала давностнаго владѣнія, что, между прочимъ, ясно подтверждается и первой частью 567 статьи. Такимъ образомъ, непосредственное словесное содержаніе 567 статьи выражаетъ, что вторая часть ея имѣетъ въ виду владѣніе посторонняго, начавшееся и длившееся засимъ при распоряженіи собственника; такимъ владѣніемъ можетъ быть только зависимое, владѣніе арендное или схожее съ нимъ, о которомъ только и говорить рассматриваемая часть статьи. Равнымъ образомъ, при такомъ положеніи яѣтъ никакого основанія приурочивать ея содержаніе къ тому случаю, когда владѣніе начато не по распоряженію собственника и винѣ этого распоряженія продолжалось, но впослѣдствіи прервалось, она имѣетъ въ виду начавшееся—зависимымъ владѣніе и не можетъ относиться къ случаю прерыва владѣнія, ибо для этого требовалось бы, чтобы начало владѣнія посторонняго не совпадало съ распоряженіемъ собственника. По поводу прерыва владѣнія, отвѣтъ даетъ другая статья закона, требующая, чтобы владѣніе было «спокойное, безспорное и непрерывное» для того, чтобы оно могло превратиться въ давностное.

VI.

Упомянутый словесный смыслъ 567 статьи еще съ большею ясностью вытекаетъ при установленіи значенія словъ «управлялъ и распоряжался» на основаніи имѣющихся въ законахъ гражданскихъ (I ч., X т.) указаній. Для этого обратимся къ 541 и 514 статьямъ I ч., X т. св. зак., «Право распоряженія, въ соединеніи его съ правомъ собственности, состоитъ во власти отчуждать имущество въ предѣлахъ, закономъ означенныхъ, и отдавать оное въ пользованіе другому посредствомъ найма, ссуды и другихъ договоровъ», такъ говоритъ 541 ст., устанавливающая понятіе распоряженія; по ст. 514, т. X, ч. I, «когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по

укрѣпленію, отдѣлить отъ него владѣніе и передать или уступить оное другому по договору, дарственной записи или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено». Содержаніе этихъ двухъ статей закона (514 и 541) въ связи съ 567 ст. не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что законъ опредѣляетъ право «распоряженія» какъ власть, наряду съ отчужденіемъ, также и «отдѣленія» другому лицу пользованія имуществомъ въ той или иной мѣрѣ. Совершенно очевидно отсюда, что при нахожденіи имущества «въ пользованіи другого» помимо согласія собственника послѣдній не можетъ въ такомъ случаѣ считаться «распоряжающимъ» имуществомъ — съ точки зрѣнія самого закона, опредѣляющаго «распоряженіе» собственника какъ отдѣленіе другому пользованія въ имуществѣ имъ, собственникомъ, лично, а никакъ — внѣ его воли. А такъ какъ 567 статья имѣетъ въ виду такое совмѣщеніе обстоятельствъ, когда собственникъ долженъ «распоряжаться» имуществомъ въ «самое время» владѣнія тѣмъ имуществомъ со стороны посторонняго, то такое положеніе вещей возможно только тогда, когда владѣніе посторонняго происходитъ не въ разрѣзъ съ волей собственника, а съ его «распоряженія», т. е. вѣдома и согласія — по тому или иному акту, заключенному между владѣльцемъ и собственникомъ, какъ этого требуютъ и 567-ая, и упомянутыя 541 и 514 ст. X т. ч. I. — Надо при этомъ помнить, что въ качествѣ доказательствъ указаны во всѣхъ трехъ статьяхъ (567, 514 и 541) только акты потому, что, съ одной стороны, законъ о возможности словесныхъ соглашеній относительно отдачи въ пользованіе нѣкоторыхъ родовъ имущества возникъ гораздо позже, чѣмъ поясненныя статьи, съ другой стороны — большая часть соглашеній объ отдахъ въ пользованіе недвижимыхъ имущества и теперь требуетъ облеченія въ письменную форму, и, наконецъ, законъ вообще предпочитаетъ письменные акты словеснымъ соглашеніямъ.

Изъ всего сказаннаго относительно значенія слова «распоряжалъ», упоминаемаго въ 567 статьѣ, слѣдуетъ, что «распоряженіе», понимаемое этой статьею закона, въ виду устанавливаемаго ею же существованія наряду съ этимъ распоряженіемъ собственника еще и посторонняго владѣнія, должно быть такое, которое само регулируетъ постороннее владѣніе содержаніемъ состоявшагося между собственникомъ и владѣльцемъ соглашенія, которое, по мысли закона, доказывается актомъ, — что подтверждается и выраженіемъ закона: «прежній владѣлецъ актами докажетъ, что... распоряжалъ имуществомъ». Отсюда прямо выводимъ и другое заключеніе: собственникъ, вопреки мнѣнію сената въ рѣш. по д. Карашайскаго, долженъ доказать не существованіе акта, который свидѣтельствовалъ бы о распоряженіи собственника по имѣнію, — а онъ долженъ доказать существованіе распоряженія и при томъ такого, какимъ законъ вообще понимаетъ «распоряженіе» при суще-

ствованіи посторонняго владѣнія; доказательствомъ же существующаго распоряженія желателенъ актъ постольку, поскольку онъ требуется закономъ, — лучше: не совершеніе акта должно само по себѣ установить распоряженіе, а послѣднее должно породить актъ; распоряженіе, какъ основаніе акта, должно ему предшествовать, а не сопровождать его, создаваться только благодаря акту: послѣдній долженъ явиться выразителемъ состоявшагося, до его совершенія, соглашенія между собственникомъ и владѣльцемъ, характеризующаго «распоряженіе».

VII.

Приведеннымъ выше изложеніемъ нашимъ, на нашъ взглядъ, достаточно установлены какъ ошибочность сенатскаго толкованія въ рѣшеніи по д. Карашайскаго, такъ и содержаніе 2-й части 567 статьи, какъ нормы, касающейся зависимаго владѣнія. Рѣшеніе разсмотрѣнныхъ вопросовъ въ смыслѣ, совершенно согласномъ съ нашимъ мнѣніемъ, находимъ и у многихъ юристовъ-практиковъ, — между прочимъ въ лицѣ составителей проекта новаго гражданскаго уложенія. Вотъ что читаемъ въ объясненіяхъ редакціонной комиссіи, по составленію уложенія, на статью 165-ую (кн. III, томъ 1-й, стр. 557): «По статьѣ 567 т. X ч. I владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжалъ тѣмъ имуществомъ, какъ своею собственностью». Изъ сопоставленія этой статьи съ 514 и 541 ст. вытекаетъ, что владѣніе и пользованіе имуществомъ съ вѣдома и согласія собственника не устанавливаетъ давностнаго владѣнія, т. е. что въ ст. 567 приводятся, хотя и не въ столь опредѣленной формѣ, правила ст. 2232 и 2236 французскаго гражд. кодекса, изъ коихъ первая постановляетъ, что дѣйствія, зависящія отъ снисходительности собственника (*actes de simple tolérance*), не могутъ служить основаніемъ пріобрѣтательной давности, а вторая — что давностными владѣльцами не считаются лица, имѣющія лишь прекарное, обусловливаемое согласіемъ собственника владѣніе... Такимъ образомъ, статья 567-я установила въ смыслѣ общаго правила то, что статьею 560 т. X ч. I, внесенною въ сводъ изъ Высочайше утвержд. мнѣн. гос. совѣта 23 апрѣля 1845 года, предусматривалось по отношенію лишь къ частному случаю пользованія казенными землями со стороны частныхъ лицъ, хотя уже въ болѣе удачной и удобопонятной редакціи».

VIII.

Не можемъ, наконецъ, обойти молчаніемъ тѣ соображенія г. Гедды, которыя основаны на источникахъ 567 статьи. Въ двухъ изъ этихъ источниковъ (Высоч. утв. мн. гос. сов. отъ 10 февр. 1824 г. и Высоч. утв. инстр. межевой конторѣ отъ 30 янв. 1783 г.) г. Гедда, между прочимъ, усматриваетъ возможность помѣщенія во 2-ой части 567 ст. требованія отъ собственника «актовъ» благодаря тому, что въ одномъ изъ случаевъ требовалось представ-

ление земледельцу удостовѣренія о началѣ собственности иска въ судѣ, а въ другомъ, для сохранения собственникомъ своего права, равнымъ образомъ требовалось, чтобъ искъ къ захватчику былъ предъявленъ не позже, чѣмъ черезъ 10 лѣтъ послѣ захвата, чтобъ по его начатому иску непременно было хожденіе до истеченія 10 лѣтъ со времени предъявленія иска и чтобы, наконецъ, не было пропущено 10 лѣтъ для полученія присужденнаго имущества, — во всѣхъ этихъ случаяхъ, по мнѣнію г. Гедды, собственникъ будетъ имѣть документальныя данныя, и посему онъ допускаетъ возможность включенія въ статью требованія «актовъ». На нашъ взглядъ правильность мнѣнія г. Гедды нѣсколько сомнительна. Не думаемъ, прежде всего, чтобы источники подъ известной статьею непременно должны были оправдывать ея содержаніе; наоборотъ, иногда цитируются такіе источники, которые не только не согласны съ содержаніемъ статьи или къ ней не относятся непосредственно, но прямо противорѣчатъ ей. Мы, съ увѣренностью, можемъ сказать, что строить на двухъ упомянутыхъ источникахъ предположеніе о появившемся въ 567 статьѣ требованіи «актовъ» нѣтъ основанія; да, если допустить это, то, къ сожалѣнію, намъ придется признать, что толкованіе содержанія 2 части 567 ст. въ смыслѣ, принятомъ г. Геддой, проф. Энгельманомъ, составителями проекта гражданского уложенія и засимъ — въ настоящей замѣткѣ, будетъ подвергнуто нѣкоторому «самоуничтоженію»: акты, упомянутые въ источникахъ, ничего общаго не имѣютъ съ актами, устанавливающими зависящее владѣніе. Мы же разрѣшаемъ вопросъ объ источникахъ, показанныхъ подъ 567 статьею, иначе, чѣмъ г. Гедда, и совершенно просто: нельзя по нашему все вниманіе устремить на одну лишь толкуемую 2-ую часть 567 статьи, которая начинается известными словами: «владѣніе не считается начавшимся и т. д.»; надо принять во вниманіе первую часть статьи, гласящую: «давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ». Совершенно, на нашъ взглядъ, очевидно, что источники, показанные подъ статьею, относятся именно къ первой ея части, въ которой собственникъ предостерегается совершенно категорически о томъ, что, если онъ спора не возбудитъ противъ посторонняго владѣльца, то владѣніе послѣдняго, какъ безспорное, можетъ превратиться въ давностное. Характерно при этомъ весьма удачное содержаніе рассматриваемой 567 ст. въ первой ея части: законодатель имѣлъ въ виду возможность пропущенія давности различнымъ образомъ, какъ-то и непредъявленіемъ иска, и оставленіемъ дѣла безъ хожденія, и неприведеніемъ рѣшенія въ исполненіе, — все это онъ совершенно ясно и кратко выразилъ въ первой части 567 ст. I ч. X т. словами: «давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ», совершенно подтверждающими и указаніе источниковъ на то, что давность владѣнія можетъ начаться въ различные моменты владѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, только принявъ подобное положеніе объ источникахъ,

станетъ яснымъ, почему г. Геддѣ приходится въ замѣткѣ своей сознаться, что третій источникъ, показанный подъ статьею (сенатскій указъ отъ 31 августа 1823 года), «интересующаго насъ вопроса не только не разрѣшаетъ, но и не касается»: ничего нѣтъ удивительнаго, такъ какъ и этотъ — третій — источникъ къ разбираемой 2 части 567 ст. не относится, а, наряду съ другими двумя источниками, относится лишь къ первой части статьи, непосредственно эту часть и объясняя. Что это такъ, достаточно изъ источника этого припомнить, что государственный совѣтъ имѣлъ въ своемъ сужденіи рѣшеніе правительствующаго сената, которое призналъ правильнымъ, «какъ основанное сверхъ другихъ причинъ, въ докладѣ приводимыхъ, въ особенности на манифестѣ 1787 г. іюня 28-го, въ 4 пунктѣ коего сказано, что право десятилѣтняго срока распространяется на всѣ дѣла гражданскія, какъ между частными лицами, такъ между ими и казною, а потому о недвижимомъ или движимомъ имѣніи кто не учинилъ или не учинитъ иска 10 лѣтъ или, предъявляя оный, 10 лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и да предается забвенію». Такое рѣшеніе сената государственный совѣтъ утвердилъ и, во вниманіе къ тому, что правило десятилѣтней давности, «манифестомъ 1787 года утвержденное и столь для общественнаго благоустройства необходимое», иногда не исполняется присутственными мѣстами, предоставилъ правительствующему сенату подтвердить, кому слѣдуетъ, о неуклонномъ исполненіи упомянутаго правила о давности. По этой причинѣ сенатскій указъ 31 августа 1823 года и внесенъ въ полное собраніе законовъ. Совершенно, такимъ образомъ, очевидно, что обсуждаемый источникъ, какъ и два другихъ, налагая на собственника обязанность оспорить постороннее владѣніе путемъ иска и за симъ, по предъявленію иска, имѣть по оному хожденіе, не пропуская и въ томъ, и въ другомъ случаѣ 10 лѣтъ, вполне оправдываетъ именно 1-ую часть 567 ст., гласящую, что «давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ», т. е. такое, о которомъ иска не возбуждено (сравни. 558 и 559 ст. I ч. X т. св. зак. гр.), либо возбужденный уже искъ остался безъ хожденія. Итакъ, совершенно напрасна попытка обосновать толкованіе 2-ой части 567 ст. на источникахъ, показанныхъ подъ статьею; само же существованіе подъ статьею этихъ источниковъ становится вполне понятнымъ, если ихъ отнести къ непосредственно поясняемой ими первой части статьи. Не думаемъ, наконецъ, чтобы отсутствіе въ источникахъ пояснительнаго матеріала для второй части 567 статьи представлялось случаемъ невозможнымъ или даже особеннымъ: съ одной стороны, какъ уже выше было сказано, источники не всегда оправдываютъ статьи закона, подъ которой они приведены; съ другой стороны — что самое главное — 2 часть 567 ст. не представляетъ собою самостоятельной нормы, содержаніе ея есть лишь поясненіе къ первой — главной — части статьи, поясненіе о томъ, когда начинается владѣніе безспорное, могущее обратиться въ давностное, въ

виду 1 части 567 ст. нуждающееся въ предъявленіи противъ него иска, въ случаяхъ зависимаго владѣнія, основаннаго на соглашеніи съ собственникомъ... Мы говоримъ, что вторая часть 567 ст. разъясняетъ только первую, и убѣжденіе наше въ этомъ подкрѣпляется и тѣмъ, что она въ сущности повторяетъ собою правило 533 ст. X т. ч. I о томъ, что давностное владѣніе должно происходить «въ видѣ собственности», а не на иномъ основаніи. Что, наконецъ, объясненіе въ статьѣ закона устанавливаемой ею нормы вполне возможно и при томъ путемъ приведенія существующихъ уже правилъ, — это особенно рельефно подтверждается 560 ст. X т. ч. I (вполнѣ между прочимъ подходящей къ разсматриваемому вопросу); статья эта гласитъ: «для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не иномъ основаніи. Какъ, посему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось». Итакъ, и въ 560 статьѣ встрѣчаемъ поясненіе устанавливаемой ею нормы, ссылкой на существующія уже правила. Почему же такое поясненіе невозможно было и при начертаніи правила 1-ой части 567 статьи? Кстати на 560 статьѣ считаемъ вполне уместнымъ остановиться: какъ видно изъ содержанія ея, она пріурочена къ частному случаю владѣнія казенными землями и провозглашаетъ по отношенію къ этимъ землямъ общее правило, категорически установленное 2-ой частью 567 ст., а также вытекающее и изъ другихъ статей закона (наприм. 533 ст. I ч. X т.). Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ качествѣ источника сенатскій указъ 31 августа 1823 года подъ статьею 560 не показанъ, между тѣмъ какъ въ указѣ томъ разсматривается именно случай земельного спора между частнымъ лицомъ (нѣкимъ Полочаниновымъ) и казною; думается, что, относясь ко 2-ой части 567 ст., источникъ, этотъ имѣлъ бы подавно отношеніе и къ 560 ст.; но подъ 560 статьею овъ не показанъ, и это еще болѣе убѣждаетъ въ томъ, что источникъ этотъ, какъ и два другихъ (тоже не показанныхъ подъ 560 ст.), относится не ко второй части 567 ст., а къ первой ея части, — и сомнѣніе о смыслѣ 2-ой части статьи никакъ на основаніи показанныхъ подъ статьѣй источниковъ не разрѣшается; оно вполне разрѣшается, если вспомнить 566, 514, 541 статьи I ч. X тома св. зак. и статью 3 прилож. (прим.) съ ст. 694 того же тома и части.

М. Лангеръ.

Германская банковая анкета 1908—1909 гг.

Приблизительно до второй половины прошлаго столѣтія задача банковъ заключалась преимущественно въ регулированіи денежнаго обращенія и въ охраненіи полноцѣнности мѣновой единицы. Экономическая наука и государственные дѣятели до тѣхъ поръ, поэтому, интересовались преимущественно этою функціей банковъ, цѣлесообразностью той или другой системы эмиссіонной дѣятельности. Но, когда депозитные банки, сконцентрировавъ у себя почти всѣ свободные капиталы, сдѣлались главнымъ источникомъ денегъ и въ особенности кредита, когда стало очевиднымъ, что съ ихъ дѣятельностью тѣсно связаны интересы всего народнаго хозяйства, функція мірового расчетнаго механизма и даже дѣятельность самихъ эмиссіонныхъ банковъ, тогда въ Америкѣ и Западной Европѣ экономисты, парламенты, государственные дѣятели и общественное мнѣніе оживленно стали интересоваться всѣми вопросами, касающимися политики, организаціи и техники депозитныхъ банковъ. Однако же, необходимо было наступленіе важныхъ событій, чтобы, по преимуществу теоретическія, изслѣдованія и разсужденія вылились въ опредѣленные практическія требованія и предложенія. Впрочемъ, радикальный переворотъ въ взглядахъ теоретиковъ на сущность бумажныхъ денегъ и организацію эмиссіоннаго дѣла тоже произошелъ въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія подъ вліяніемъ чрезвычайныхъ событій политическаго и экономическаго характера. Громадныя денежныя субсидіи, выплаченныя Англіей государствамъ, воевавшимъ съ Наполеономъ I, и отчасти установленная послѣднимъ «континентальная система» привели тогда къ сильному отливу золота изъ Англіи, вслѣдствіе чего англійскій банкъ, на основаніи рѣшенія парламента въ маѣ 1797 года остановилъ обмѣнъ своихъ банкнотъ на металлъ. Создавшееся, благодаря этому обстоятельству, ненормальное положеніе англійскаго денежнаго обращенія, извѣстное подъ названіемъ «рестрикціоннаго періода», продолжалось до 1819 года, сопровождалось значительнымъ паденіемъ курса англійской денежной единицы и послужило поводомъ къ появленію капитальныхъ теоретическихъ изслѣдованій по вопросамъ о бумажныхъ деньгахъ, эмиссіонной операціи и движеніи благородныхъ металловъ. Результатомъ этихъ изслѣдованій, въ которыхъ приняли участіе такіе авторитеты, какъ Джонсъ Лойдъ, М. Куллохъ, Фуллартонъ, Тукъ, Милль и въ особенности знаменитый Давидъ Рикардо, а также трудовъ спеціальной парламентской комиссіи (Bullion Committee), явились извѣстные банковые законы Пия 1819 и 1844 годовъ. На принципахъ этихъ законовъ покоится до сихъ поръ не только англійская, но въ большей или меньшей степени и эмиссіонная система многихъ другихъ культурныхъ странъ.

Поводомъ къ появленію въ новѣйшее время аналогичнаго оживленнаго интереса къ банковому вопросу въ научныхъ и законодательныхъ сферахъ послужилъ послѣдній американскій кризисъ 1907 г.,

но на этот раз, главнымъ объектомъ изученія служатъ уже не эмиссионные, а депозитные банки. Попутно, конечно, опять возобновляются старые споры и появляются новыя теоріи по вопросамъ о деньгахъ, эмиссионномъ дѣлѣ и благородныхъ металлахъ, но весь складъ современной экономической дѣятельности съ полною очевидностью указываетъ на то, что *per-quis* этой дѣятельности теперь заключается не въ эмиссионныхъ, а въ депозитныхъ банкахъ. Особенно рѣзко иллюстрировалъ этотъ фактъ кризисъ 1907 года. Кризисъ этотъ, несомнѣнно, былъ кредитнымъ кризисомъ, какими, по нашему мнѣнію, будутъ вообще всѣ экономическіе кризисы до тѣхъ поръ, пока главнымъ двигателемъ мирового народно-хозяйственного процесса будетъ кредитъ въ его разнообразнѣйшихъ проявленіяхъ. Понятно, что не исключена возможность появленія кризисовъ и вслѣдствіе острыхъ экономическихъ или политическихъ пертурбацій. Это, однако же, ничуть не умаляетъ современнаго рѣшающаго значенія кредита; напротивъ, благодаря этому обстоятельству, кризисы политическаго или чисто народно-хозяйственнаго свойства будутъ только тѣмъ болѣе грозны и опустошительны, пока не найдено будетъ средство раціональной регулировки кредитнаго механизма.

Когда стали разбираться въ причинахъ, вызвавшихъ кризисъ 1907 года, то безъ особеннаго труда и съ безспорною очевидностью выяснилось, что въ странахъ съ наиболее развитой торгово-промышленной дѣятельностью, каковыми являются Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Англія и Германія, обороты за послѣднее время баснословно увеличились, что это увеличение стало возможнымъ преимущественно благодаря грандіознымъ средствамъ, предоставленнымъ въ формѣ кредитовъ биржамъ, промышленности и торговлѣ банками краткосрочнаго кредита, что, въ сравненіи съ этими банками, кредитное значеніе эмиссионныхъ банковъ стало крайне незначительнымъ и что громадныя средства, сконцентрировавшіяся въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ подавляющей части состоятъ изъ свободныхъ средствъ населенія подъ наименованіемъ текущихъ и конто-коррентныхъ счетовъ и вкладовъ. До какой степени возросли эти суммы приблизительно за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ показываютъ, на примѣръ, данныя двухъ странъ: Англіи и Германіи. Въ Англіи вклады банковъ увеличились съ 1847 до 1909 года съ 150 приблизительно до одного милліарда фунтовъ, а въ Германіи — съ 1857 до 1909 года — съ нѣсколькихъ милліоновъ до восьми милліардовъ марокъ. Изъ этихъ фактовъ вывели заключенія, одинаково неблагоприятныя и для всего народнаго хозяйства, и для самихъ банковъ. Съ одной стороны констатировали, что весь грандіозный современный торгово-промышленный механизмъ созданъ и существуетъ, главнымъ образомъ, при помощи средствъ депозитныхъ банковъ и что поэтому каждая заминка въ возможности для банковъ удовлетворять безгранично-разросшіяся потребности въ кредитѣ должна привести и дѣйствительно приводитъ къ самымъ острымъ катастрофамъ, наиболее зловредно отражающимся на благосостояніи всѣхъ слоевъ народонаселенія. Далѣе

аргументировали, что разъ банки помѣщаютъ такими рискованными способами громадную часть народныхъ сбереженій, то дѣятельность ихъ, въ интересахъ народнаго хозяйства и лицъ, довѣрившихъ банкамъ свои сбереженія, должна быть поставлена подъ строгій общественный и правительственный контроль путемъ изданія для этой цѣли законодательнымъ путемъ ограничительныхъ нормативныхъ постановленій.

Наиболѣе животрепещущимъ вопросомъ этотъ, какъ по суммѣ вкладовъ, такъ и по заинтересованности депозитныхъ банковъ въ торгово-промышленной дѣятельности, оказался въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ, въ Англіи и Германіи. Но въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ законъ о національныхъ банкахъ 1863 года и его позднѣйшія добавленія уже установили крайне строгія условія, регулирующія дѣятельность депозитныхъ банковъ. На основаніи этого закона, банки, въ зависимости отъ экономической важности ихъ мѣстонахожденія, обязаны всегда имѣть въ наличности отъ 15% до 25% общей суммы ихъ депозитовъ. Банки эти, кромѣ того, обязаны доставлять контролеру денежнаго обращенія (*Controller of the currency*) по его требованію всѣ касающіяся ихъ дѣятельности свѣдѣнія. Этому правительственному чиновнику вообще предоставлены самыя широкія полномочія: онъ во всякое время имѣетъ право, а периодически даже обязанъ производить фактическія ревизіи банковъ и, если найдетъ необходимымъ, то можетъ даже ликвидировать все предпріятіе. Ежегодно контролеръ и его 75 помощниковъ производятъ болѣе 10.000 ревизій. Правда, что большинство этихъ банковъ пользуется правомъ выпуска банкнотъ, но эти выпуски настолько ничтожны по сравненію съ суммой ихъ вкладовъ и обезпеченіе банкнотъ фондами Штатовъ настолько солидно, что вышеуказанныя мѣропріятія могли быть вызваны главнымъ образомъ депозитнымъ характеромъ этихъ банковъ. Однако же кризисъ 1907 года показалъ, что всѣ эти строгости ничуть не помѣшали повальнымъ банкротствамъ американскихъ банковъ, но такъ какъ въ смыслѣ ограниченій ничего уже больше придумать нельзя, то американскія законодательныя и финансовыя сферы опять вернулись къ старой темѣ: проектамъ реформъ дѣйствительно феноменально не эластичной американской эмиссионной системы.

Въ Англіи событія, связанныя съ послѣднимъ кризисомъ, не вызвали никакихъ проектовъ со стороны англійскаго правительства, но въ банковыхъ сферахъ они, повидимому, возбудили большую тревогу. Тѣмъ не менѣе, созванные по этому поводу банковыя анкетныя комиссіи не предложили ничего такого, что требовало бы жертвъ или даже просто содѣйствія со стороны самихъ банковъ. Опять на разные лады обсуждали очень старую тему о необходимости увеличить металлическій резервъ англійскаго банка, тему — давно уже болѣе обстоятельно и болѣе талантливо разработанную извѣстнымъ Вальтеромъ Беджготомъ и многими другими.

Совсѣмъ иначе отразились послѣдствія кризиса 1907 года на германскихъ депозитныхъ банкахъ. — Въ Германіи нельзя было свалить опасности создаваемаго положенія на дѣйствующую эмиссионную сис-

тому, такъ какъ, не будучи идеальной въ смыслѣ эластичности, она все же въ этомъ отношеніи несравненно совершеннѣе американской и англійской. Кромѣ того, депозитные банки давно уже заняли неоспоримо господствующее положеніе въ Англіи и Америкѣ, благодаря, главнымъ образомъ, издавна проникшей тамъ во все слои населенія потребности въ чековомъ обращеніи и усовершенствованію механизма расчетныхъ палатъ, тогда какъ положеніе, занятое теперь депозитными банками въ Германіи, зависимость, въ которой оказалось отъ нихъ все нѣмецкое народное хозяйство, стало яснымъ для экономистовъ и законодательныхъ сферъ только благодаря пертурбаціямъ, вызваннымъ кризисомъ 1907 года. Въ этомъ фактѣ не будетъ ничего удивительнаго, если мы вспомнимъ, что почти вся громадная сумма нѣмецкихъ депозитовъ образовалась приблизительно за послѣднія 15—20 лѣтъ и что за этотъ же сравнительно короткий періодъ времени и въ несомнѣнной зависимости отъ концентраціи капиталовъ въ банкахъ создавалась та экономическая и въ особенности торгово-промышленная мощь Германіи, которая во многихъ отношеніяхъ превзошла даже англійскую. Наконецъ, вопросъ о депозитныхъ банкахъ значительно обостряется въ Германіи и по чисто политическимъ причинамъ. Аграріи и центръ, повидимому, намѣрены использовать вопросъ о депозитныхъ банкахъ въ томъ же направленіи, какъ они сдѣлали это въ свое время съ биржевымъ закономъ. Какъ и въ послѣднемъ случаѣ, партіями этими и теперь руководятъ, конечно, не этические цѣли, не стремленіе защитить интересы вкладчиковъ банковъ, а желаніе отвлечь капиталы отъ банковъ въ надеждѣ достигнуть такимъ образомъ удешевленія заемнаго процента для сельскохозяйственныхъ нуждъ и помѣшать дальнѣйшей индустриализаціи страны.

Извѣстный издатель «Франкфуртской Газеты» Зоннеманъ, еще въ 1873 году, по поводу тогдашняго вѣнскаго биржевого краха, выступилъ въ парламентѣ съ предложеніемъ издать спеціальныя законы о депозитныхъ банкахъ. Такія же попытки возобновлялись затѣмъ въ 1891, 1896 и 1901 годахъ въ связи съ обсужденіемъ биржевого закона и случаями банкротства частныхъ банкирскихъ домовъ и акціонерныхъ банковъ; но только кризисъ 1907 года, выдвинувъ въ литературѣ и во вліятельныхъ сферахъ вопросъ о проблематичности всего существующаго уклада экономической дѣятельности въ зависимости отъ организаціи банковъ, заставилъ рейхстагъ принять въ 1909 г. заключеніе своей банковской комиссіи, которымъ правительство приглашалось выработать законопроектъ для устраненія опасностей, связанныхъ съ депозитнымъ дѣломъ.

Германское правительство, сознавая громадное значеніе развитія промышленности для экономической и даже политической мощи государства, далеко не сочувствуетъ крайнимъ мѣрамъ, направленнымъ противъ депозитныхъ банковъ. Оно, въ свое время, такъ же не сочувственно относилось къ анти-биржевой агитаціи. Однако же, сознаніе выдающейся важности вопроса заставило правительство, до разработки законопроекта, обратиться къ содѣйствию виднѣйшихъ представителей

науки, банковыхъ, промышленныхъ и парламентскихъ сферъ и для этой цѣли созвать анкетную банковую комиссію (Bankenquôte). Превосходные труды этой комиссіи теперь появились въ двухъ объемистыхъ томахъ.

Въ составъ банковской анкетной комиссіи вошли президентъ германскаго имперскаго банка, его товарищъ, представители правительствъ Пруссіи и союзныхъ нѣмецкихъ государствъ, экономисты, извѣстные своими трудами по вопросамъ о деньгахъ и банкахъ, каковы профессоръ Вагнеръ, Лексисъ и Риссеръ, извѣстные банковые и промышленные дѣятели и видные депутаты рейхстага, каковы: Кемпфъ, графъ Коницъ, Момзенъ, Зингеръ и др.

По поводу депозитнаго дѣла комиссіи были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Необходимо ли въ интересахъ публики (и по какимъ причинамъ?) озаботиться законодательнымъ путемъ о томъ, чтобы способъ помѣщенія банками денегъ вкладчиковъ отвѣчалъ требованіямъ благонадежности и легкой подвижности (Liquidität)?

2) Какія мѣропріятія отвѣчали бы этой цѣли и какое вліяніе могутъ они оказать?

3) Не слѣдуетъ ли, въ особенности, рекомендовать изданіе такого закона, который обязалъ бы кредитныя учрежденія (банки, союзы и сберегательныя кассы), занимающіяся приѣмомъ вкладовъ и сбереженій:

а) подчиниться соотвѣствующимъ нормативнымъ предписаніямъ, обезпечивающимъ не только вѣрность помѣщенія, но и легкой и быстрый возвратъ этихъ суммъ?

б) если слѣдуетъ, — то какъ формулировать эти предписанія?

с) составлять и публиковать въ извѣстные промежутки времени балансы, составленные согласно предписаннымъ образцамъ?

д) какъ установить эти промежутки времени (годовые, полугодовые, двухмѣсячные или мѣсячные)? и

е) какая форма балансовъ была бы наиболѣе цѣлесообразна?

За законодательное регулированіе депозитнаго дѣла высказались изъ свѣдующихъ лицъ франкфуртскій банкиръ Цезаръ Штраусъ, выступавшій по этому вопросу и въ литературѣ, проф. Отто Варшауэръ и писатели по банковымъ вопросамъ Вернгардъ, Лансбургъ и Обстъ, а изъ членовъ комиссіи — президентъ прусской центральной кассы союзовъ, Гейлигенштадтъ, проф. Ад. Вагнеръ, между прочимъ, обратившій вниманіе на социальное-политическое значеніе вопроса, и депутаты рейхстага, консерваторы и партіи центра.

Доводы защитниковъ законодательнаго вмѣшательства сводились въ общемъ къ слѣдующему:

Безъ регулировки депозитнаго дѣла невозможно устранить спекулятивныя и грюндерскія злоупотребленія. Громадные недостатки дѣйствующей организаціи депозитнаго дѣла заключаются въ томъ:

1) что данные капиталы не распределяются равномерно между всеми отраслями народнаго хозяйства, а

идутъ преимущественно на эмиссионныя, грюндерскія цѣли;

2) что опредѣленіе заемнаго процента зависитъ главнымъ образомъ отъ фондовой биржи и, такимъ образомъ, размѣръ заемнаго процента самъ по себѣ сдѣлался объектомъ спекуляціи;

3) что рѣзкія и частыя колебанія капитализаціоннаго уровня лучшихъ бумажныхъ цѣнностей приводятъ къ частой перемѣнѣ ихъ владѣльцевъ, толкаютъ публику въ спекуляцію, чрезвычайно ослабляя интересъ къ государственнымъ фондамъ, чѣмъ и объясняется незаслуженно-низкій уровень цѣнъ германскихъ государственныхъ бумагъ;

4) что этимъ обусловливается частая и рѣзкая смѣна періодовъ, преувеличенно-угнетеннаго и ненормально оживленнаго состоянія народнаго хозяйства. Въ зависимости отъ такихъ явленій слишкомъ большое напряженіе силъ трудящихся классовъ быстро и рѣзко смѣняются острой безработицей;

5) что вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ всегда возможенъ крахъ дѣйствующей банковской системы, а съ ней вмѣстѣ и всего народнаго хозяйства и

6) что эти отрицательныя стороны еще значительно обостряются вмѣстѣ съ дальнѣйшими успѣхами концентраціи банковъ и развитіемъ чековой циркуляціи, такъ какъ, такимъ образомъ, всѣ свободныя средства страны сосредоточиваются въ депозитныхъ банкахъ.

Профессоръ Шмоллеръ, директоръ имперскаго банка д-ръ фонъ-Луммъ и Лансбургъ, кромѣ того, объясняютъ частыя затрудненія имперскаго банка и напряженіе германской эмиссионной операціи чрезвычайнымъ развитіемъ кредитныхъ операцій въ банкахъ краткосрочнаго кредита. Въ затруднительные моменты банки эти представляютъ громадныя требованія къ имперскому банку, который, въ силу своего положенія, долженъ оказывать требуемую помощь. Но, такимъ образомъ, еще болѣе осложняется главная задача имперскаго банка—поддержка достаточнаго металлическаго резерва.

Относительно обезпеченности вкладовъ въ германскихъ депозитныхъ банкахъ даже противники этихъ банковъ особенныхъ сомнѣній не выражали. Депозитный вопросъ, по ихъ словамъ, представляетъ несравненно больше опасностей для національнаго и социальнаго развитія Германіи, чѣмъ для интересовъ вкладчиковъ. Но разъ депозиты пріобрѣтаютъ въ Германіи такое же значеніе, какъ въ Англіи, то необходимо, чтобы нѣмецкіе депозитные банки руководствовались въ своей дѣятельности англійскими принципами, то есть, воздерживались бы отъ биржевой спекуляціи и долгосрочной заинтересованности въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Противники законодательнаго регулированія депозитнаго дѣла, къ которымъ принадлежатъ представители банковъ, промышленности, депутаты рейхстага либеральныхъ партій и многіе теоретики, въ особенности профессоръ Веберъ и приватъ-доцентъ Яффе, изучившіе банковское дѣло и практически, высказали въ общихъ чертахъ слѣдующее:

Съ точки зрѣнія народно-хозяйственной лица эти признаютъ дѣйствующій въ Германіи смѣшанный типъ депозитныхъ банковъ, производящихъ и депозитныя, и всѣ формы коммерческихъ и промышленныхъ кредитныхъ операцій, безусловно болѣе рациональнымъ, чѣмъ типъ чисто-депозитныхъ банковъ. Только благодаря такому характеру дѣятельности своихъ банковъ Германія въ послѣднія десятилѣтія сумѣла разрѣшить грандіознѣйшія народно-хозяйственныя задачи и чрезвычайно увеличила свое національное богатство. Эксперименты въ противоположномъ направленіи приведутъ къ радикальному разстройству экономическаго положенія Германіи. Только дѣйствующей банковской системойъ Германія обязана тѣмъ, что на сея безпримѣрномъ экономическомъ развитіи кризисъ 1907 г. отразился въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Впрочемъ, излюбленная сѣлки на примѣръ англійскихъ чисто-депозитныхъ банковъ, на которые особенно ссылается проф. Ад. Вагнеръ, по мнѣнію проф. Вебера и прив.-доцента Яффе, совершенно не соответствуютъ дѣйствительности и обнаруживаютъ полное незнание съ современною дѣятельностью англійскихъ банковъ. Таковыми, дѣйствительно, были англійскіе банки до семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, когда въ этихъ банкахъ еще не сосредоточились, какъ теперь, почти всѣ свободныя средства страны и когда промышленная и эмиссионная дѣятельность ограничивалась размѣрами, не выдерживающими никакого сравненія съ современными. Теперь, фактически нѣтъ почти ни одного крупнаго англійскаго депозитнаго банка, который косвенно не предоставлялъ бы громадныя суммы для нуждъ промышленности, эмиссій и торговли бумажными цѣнностями. Именно благодаря тому, что англійскіе банки дѣлаютъ это не прямо, а косвенно, получился тотъ въ высшей степени вредный для народнаго хозяйства результатъ, что нигдѣ эмиссионная дѣятельность съ цѣнными бумагами не находится въ такихъ неподходящихъ рукахъ и нигдѣ, поэтому, на рынкѣ нѣтъ столько безпочвенныхъ бумажныхъ цѣнностей, какъ въ Англіи. Далѣе защитники нѣмецкой банковской системы указываютъ на тотъ странный, по ихъ мнѣнію, фактъ, что система эта порицается только нѣмцами, тогда какъ авторитеты-специалисты другихъ странъ, не исключая Англіи, ее восхваляютъ и ставятъ ее въ примѣръ своимъ банкамъ. Таковы мнѣнія Leroxy-Beaulieu, Andre-Savois, Bankers-magazine'a и многихъ другихъ. Германское народное хозяйство заинтересовано въ томъ, чтобы всѣ свободныя капиталы страны поступали въ его распоряженіе, иначе оно осуждено будетъ на прозябаніе и полный регрессъ.

Въ то же время защитники существующей системы признаютъ, что дѣятельность нѣмецкихъ банковъ не свободна отъ недостатковъ. Они не отрицаютъ, что кредитъ оказывается слишкомъ либерально, что слишкомъ развиты счета ссудъ подъ цѣнныя бумаги и акцептныя операціи. Они также признаютъ, что прогрессирующая концентрація капиталовъ—проблема громадной важности, которая

еще долго будет вызывать самые противоположныя сужденія и вождельнія. Современное крупное банковое предприятие, затрагивая почти все сферы государственной жизни, дѣйствительно отчасти является государствомъ въ государствѣ, но стремленіе регулировать банковую дѣятельность законодательными предписаніями доказываетъ, по мнѣнію громаднаго большинства участниковъ сѣвѣанія, полное непониманіе характера современной экономической дѣятельности вообще и банковской въ особенности. Не опека, а собственное здравое сужденіе, непредписанія, а люди, стоящіе на высотѣ своего положенія, — вотъ главныя условія всякой плодотворной практической дѣятельности. Поэтому, больше всего банки нуждаются въ томъ, чтобы ими руководили люди благоразумные, обладающіе богатыми познаніями и твердою волею.

По поводу необходимости защиты интересовъ вкладчиковъ противники законодательнаго вмѣшательства, между прочимъ, указали, что изъ представленныхъ комиссіи матеріаловъ видно, что 66 проц. всехъ вкладовъ нѣмецкихъ банковъ могутъ быть выплачены обратно въ самое короткое время, тогда какъ по закону имперскій банкъ долженъ имѣть наличность всего въ $\frac{1}{3}$ части своихъ обязательствъ. Никакихъ достойныхъ вниманія разочарованій нѣмецкіе владельцы вкладовъ до сихъ поръ не испытывали, и не отъ нихъ исходятъ требованія опеки надъ депозитными банками. Публика должна и можетъ сама разобраться въ томъ, кому она можетъ доверитъ свои капиталы, правительственная же опека, напротивъ, только убавляетъ прозорливость публики и отучаетъ ее отъ самостоятельной критики. Вообще возможность абсолютной защиты интересовъ публики совершенно стиралась, такъ какъ отъ послѣдствій неспособности и недобросовѣстности никакіе законы защитить не въ состояніи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Е. Энштейнъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 164. 4 октября 1910 г.

Ст. 1669. Объ учрежденіи въ г. Иркутскѣ аптечнаго магазина.

Ст. 1670. Объ измѣненіи правилъ о порядкѣ удовлетворенія жалованьемъ преподавателей военно-учеб. заведеній.

Ст. 1671. Объ установленіи дебав. денегъ къ содержанію класснымъ фельдшерамъ военного вѣд.

Ст. 1672. Объ учрежденіи въ сибир. казачьемъ войскѣ новыхъ должностей и канцеляріи войскового наказ. атамана и объ упраздненіи должности штаб-офицера для порученій и казачьяго отдѣленія штаба омскаго воен. округа.

Ст. 1673. Объ измѣненіи формы обмундир. и снаряженія казачьихъ войскъ.

Ст. 1674. Объ установленіи праздника для туркменскаго конно-иррегул. дивизіона.

Ст. 1675. Объ утвержденіи устава нѣжинскаго общ. распротр. коммерч. образованія.

Ст. 1676. Объ утвержденіи устава нѣжинскаго коммерч. училища.

Ст. 1677. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Керчи двухъ должностей городскихъ.

Ст. 1678. Объ учрежденіи въ составѣ полиц. команды г. Ростова-на-Дону 43 должностей городскихъ.

Ст. 1679. О введеніи самостоят. обществ. управленія, по образцу Закавказскаго края, на пересел. уч. Кара-ой, павлодарскаго у., семипалатинской обл., съ наимен. такого сел. „Орловскимъ“.

№ 165. 4 октября 1910 г.

Ст. 1680. О довольствіи новобранцевъ годовыми вещами, аммуниціями деньгами и постельными принадлежностями.

Ст. 1681. О перковныхъ наметахъ.

Ст. 1682. Объ учрежденіи въ высшемъ худож. училищѣ при импер. академіи художествъ стипендіи имени въ бозѣ почившаго августѣйшаго президента импер. акад. художествъ великаго князя Владиміра Александровича.

Ст. 1683. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени въ Бозѣ почившаго августѣйшаго президента импер. акад. художествъ великаго князя Владиміра Александровича.

Ст. 1684. Объ утвержденіи устава частной торг. школы В. О. Шкупи въ г. Луковѣ, сѣдлецкой губ.

Ст. 1685. Объ утвержденіи устава полтавской город. женской худож.-ремесл. школы имени С. С. Хрулева.

Ст. 1686. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго коммерч. учил. Н. В. Меньшикова въ г. Орлѣ.

Ст. 1687. Объ утвержденіи устава ново-басанской сельской ремесл. учебной мастерской.

Ст. 1688. О передачѣ частной торг. школы г. Нарусбека въ г. Ревель ревельскому город. самоуправленію и объ утвержденіи устава ревельской торг. школы.

Ст. 1689. Объ утвержденіи устава мореновской низшей школы садов. и огородн. 1 разр. съ преподаваніемъ молочнаго хозяйства.

Ст. 1690. Объ учрежденіи при рудникѣ акціон. общ. Ферміеръ „Желтая Рѣка“, въ верхнеднѣпр. у., екатеринославской губ., пяти должностей пѣшихъ стражниковъ у. полиц. стражи.

Ст. 1691. Объ учрежденіи въ им. Люлинцы, въ винницкомъ у., должности пѣшаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1692. Объ учрежденіи въ с. Немерче, могилевскаго у., должности коннаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1693. Объ учрежденіи въ составѣ омской полиц. команды должности городского.

Ст. 1694. Объ учрежденіи при карамзинской колоніи душевно-больныхъ, должности коннаго стражника у. полиц. стражи.

Ст. 1695. Объ измѣненіи полож. о сѣздахъ судовладельцевъ волжскаго бассейна.

№ 166. 4 октября 1910 г.

Ст. 1696. Объ утвержденіи устава частнаго восьмикл. коммерч. учил. А. Д. Осиповой въ г. Павловскѣ.

Ст. 1697. Объ утвержденіи устава торг. школы при с.-петерб. общ. взаим. вспоможенія малосостоят. литовцевъ.

Ст. 1698. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго семиклас. коммерч. учил. М. А. Буцковской въ г. Варшавѣ.

Ст. 1699. Объ утвержденіи устава с.-петерб. института высшихъ коммерч. званій.

Ст. 1700. Объ утвержденіи правилъ присужденія премій имени Э. Л. Нобеля, учрежденныхъ въ с.-петерб. политехн. институтѣ Императора Петра Великаго.

Ст. 1701. Объ утвержденіи устава большесельской низшей сельскохоз. школы 1-го разряда.

Ст. 1702. Объ учрежденіи въ им. „Рамонь“, въ воронежскомъ у., 8 должностей стражниковъ у. полиц. стражи.

№ 167. 5 октября 1910 г.

Ст. 1703. Объ утверждениі устава частнаго землем. учил. В. В. Перминова въ г. Кіевѣ.

Ст. 1704. О принятіи православной миссіи въ уфимской епархіи подъ августѣйшее покровительство ея импер. выс. Великой Княгини Елисаветы Теодоровны.

Ст. 1705. О допущеніи къ употребленію при горныхъ работахъ взрывчататаго вещества „аммоникаунтъ № 8“.

Ст. 1706. Объ измѣненіи втораго абзаца § 1 (въ редакціи 9 авг. 1906 г.) прав. объ открытіи аптекъ.

Ст. 1707. О продленіи предѣльнаго срока храненія хлѣбныхъ грузовъ, сложенныхъ въ складахъ при станціи котлась-чермской жел. дор.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ.

(отъ 4-го октября 1910 г., № 9623).

Высочайше утвержденныя 4-го марта 1906 года временныя правила о собраніяхъ, какъ извѣстно вашему превосходительству, не распространяются на собранія богослужебныя и молитвенныя.

Вслѣдствіе этого, какъ показываетъ опытъ, послѣдняго рода собранія сектантовъ, не регулированныя никакими постановленіями, вызываютъ на мѣстахъ многочисленныя недоразумѣнія.

Съ одной стороны, какъ усматривается изъ имѣющихся въ министерствѣ дѣлъ, мѣстныхъ власти, представляя къ устроителямъ и посѣтителямъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній сектантовъ рядъ не основанныхъ на законѣ требованій, стѣсняютъ эти собранія въ ущербъ предоставленной Высочайшею волею свободѣ вѣроисповѣданія.

Съ другой стороны, сектанты устраиваютъ подъ видомъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній публичныя собранія для сообщенія, чтенія и собесѣдованія на религіозныя темы, не имѣющія характера богослуженія или молитвословія, устраиваютъ религіозныя собранія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ послѣдователей даннаго вѣроученія совершенно не имѣется, устраиваютъ дѣтскія собранія, несущія характеръ евангелизаціи и катехизаціи несовершеннолѣтнихъ, не принадлежащихъ къ ученію данной секты, и пропагандируя свое вѣроученіе, допускаютъ не только публичное поношеніе ученія православной церкви и ея установленій, открытый призывъ къ отпаденію отъ православія, но и кошунства.

Въ виду этого и ради предотвращенія разнообразной практики въ отношеніи сектантскихъ собраній на мѣстахъ, а равно ради упорядоченія этихъ собраній и предотвращенія закономъ недопущенныхъ дѣйствій, я призналъ необходимымъ издать особые правила.

Препровождая эти правила вашему превосходительству для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе и для руководства вамъ и подвѣдомственнымъ вамъ должностнымъ лицамъ считаю нужнымъ обратить особое вниманіе вашего превосходительства на слѣдующее.

Означенныя правила прежде всего устанавливаютъ безпрепятственность богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ сектантскихъ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или иныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, надлежаще заявленныхъ.

Далѣе, издаваемыя правила предусматриваютъ устройство богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ тѣхъ мѣстностяхъ, входящихъ въ районъ данной зарегистрированной общины, гдѣ означеннаго рода помѣщеній у исповѣдующихъ данное вѣроученіе по ихъ малочисленности не имѣется, а равно гдѣ, какъ показываетъ практика, помянутыя собранія

устраиваются пріѣзжими проповѣдниками того или иного сектантскаго вѣроученія.

Въ связи съ послѣднесказаннымъ, считаю необходимымъ указать, что богослужебныя и молитвенныя собранія допускаются при условіи, во-первыхъ, чтобы данное вѣроученіе было извѣстно правительству и, во-вторыхъ, чтобы оно не принадлежало къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются уголовными законами.

Засимъ публикуемыя правила опредѣленно, безъ отношенія къ тому или иному помѣщенію, разграничиваютъ собственно богослужебныя и молитвенныя собранія отъ собраній, посвященныхъ сообщеніямъ, чтеніямъ и собесѣдованіямъ на религіозныя темы. Перваго рода собранія, согласно издаваемымъ правиламъ, допускаются явочнымъ порядкомъ и обусловливаются лишь дѣйствительной наличностью послѣдователей даннаго вѣроученія и требованіями общественной безопасности зданія или помѣщенія, въ которомъ они имѣютъ состояться. Второго же рода собранія, поставленныя въ зависимость отъ разрѣшенія губернатора, имѣютъ происходить примѣнительно къ правиламъ 4-го марта 1906 года о публичныхъ собраніяхъ.

Сохраняя разрѣшеніе богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ, а равно ритуальныхъ шествій, за своей, какъ министра внутреннихъ дѣлъ, властью, считаю необходимымъ отмѣтить, что правила для богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній исключительно для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное сектантское вѣроученіе, будутъ мною устанавливаемы, въ виду чрезвычайнаго разнообразія сектантскихъ ученій, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по мѣрѣ возбужденія о томъ особыхъ ходатайствъ.

Въ заключеніе, считаю необходимымъ указать, что публикуемыя правила не распространяются, равно какъ и издаанныя мною 31-го марта с. г. правила о сѣздахъ, на старообрядцевъ, т. е. на послѣдователей тѣхъ толковъ и согласій, которые признаютъ догматы православной церкви, но отвергаютъ нѣкоторые ея обряды и отправляютъ богослуженія по старопечатнымъ книгамъ.

Подписалъ: министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь *Столыпинъ*.

На подлинныхъ написано: „Утверждаю“.
4-го октября, 1901 года.

Подписалъ: министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь *Столыпинъ*.

Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній.

I. Въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, богослужебныя и молитвенныя собранія происходятъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія или заявленія мѣстной власти безпрепятственно.

Примѣчаніе. О часахъ собраній должна быть увѣдомлена полицейская власть.

II. Устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній внѣ назначенныхъ (п. 1) зданій или помѣщеній допускается въ предѣлахъ района дѣйствія данной общины и въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ, при соблюденіи слѣдующихъ условій:

1) Регистрированная религіозная община (приходъ) или отдѣльная—въ количествѣ не менѣе 25—состоящая въ русскомъ подданствѣ совершеннолѣтнія лица, исповѣдующія извѣстное правительству и уголовно не наказуемое вѣроученіе, желающія устроить богослужебное или молитвенное собраніе единовѣрцевъ: религіозная община—въ предѣлахъ своего района, группа отдѣльныхъ лицъ—въ районѣ

своего жительства, должны объ этомъ письменно заявить административно-полицейской власти (полицеймейстеру, исправнику или замѣняющимъ ихъ лицамъ).

Заявление это должно быть подано: въ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ архангельской, олонекской, вологодской, пермской, уфимской, вятской и оренбургской, а равно области войска донского,—за двѣ недѣли, въ губерніяхъ же и областяхъ Сибири, Кавказа, Степного и Туркестанскаго края, а равно въ губерніяхъ архангельской, олонекской, вологодской, пермской, уфимской, вятской и оренбургской, а также въ области войска донского—за три недѣли до предполагаемаго дня собранія.

2) Въ заявленіи должны быть указаны: наименованіе вѣроученія, по обрядамъ или обычаямъ коего будетъ происходить собраніе, мѣстонахожденіе избраннаго помѣщенія (городъ, улица, номеръ дома и квартиры—въ городскихъ поселеніяхъ; уѣздъ, волость, село или деревня, или иное населенное мѣсто и фамилія домовладѣльца—во вѣнгородскихъ мѣстностяхъ), день и часы собранія, наименованіе общины, если отъ нея имени подается заявленіе, съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи лица, уполномоченнаго на подачу заявленія, или же имени, отчества, фамиліи и мѣста жительства устроителей собранія, если заявленіе исходитъ отъ отдѣльных лицъ.

3) Мѣстная власть (п. II, ст. 1), удостовѣрившись, при наличности вышеозначенныхъ условій, въ соответствии избраннаго помѣщенія требованіямъ общественной безопасности, въ теченіе вышеозначеннаго срока уведомляетъ заявителей по указанному въ заявленіи адресу о неимѣніи съ нея стороны препятствій къ открытію собранія, или же, признавъ помѣщеніе несоответствующимъ общественной безопасности, не позднѣе, чѣмъ за трое сутокъ до предполагаемаго открытія собранія, съ указаніемъ причинъ, объявляетъ заявителямъ о недопущеніи собранія.

4) Совершеніе въ заявленіи съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правилъ собранія богослужебныхъ и молитвенныхъ дѣйствій и произнесеніе проповѣдей лицами, не состоящими устроителями собраній, происходятъ съ согласія сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ.

III. 1) Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п.п. I и II), собраній для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія (п. V), собраній не утвержденныхъ правительствомъ юношескихъ кружковъ, а равно собраній для евангелизаціи или катехизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій, знаменующихъ пріобщеніе ихъ къ сектантскому вѣроученію (п. VI, в).

2) Въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ, если они не происходятъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ зарегистрированнымъ религіознымъ общинамъ, производство денежныхъ сборовъ безъ надлежащаго разрѣшенія не дозволяется.

IV. 1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. II ст. 1) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителями или устроителями собранія отводится соответствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ: а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. 1), и б) чтобы

на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій православной церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускалось призыва къ отпаденію отъ православія.

Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII), во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной ответственности по ст. ст. 73 74 и 90 улож.

V. Устройство лицами состоящими въ русскомъ подданствѣ и исповѣдующими сектантское вѣроученіе, сообщеній, чтеній и собесѣдованій по религіознымъ вопросамъ (п. III, ст. 1) происходитъ съ разрѣшеніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго губернатора (начальника области, градоначальника) и съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. ст. 4, 6, 8, 10—15 разд. III высочайше утвержденныхъ 4-го марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется, какъ для устройства означенныхъ собраній, такъ и для активнаго участія на оныхъ, особое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ.

VI. Устройство: а) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ; б) ритуальныхъ шествій (не считая въ ихъ числѣ похоронныхъ, совершающихся въ обычномъ порядкѣ); в) молитвенныхъ или богослужебныхъ собраній для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное вѣроученіе, разрѣшается, по мѣрѣ возбужденія о томъ ходатайствъ сектантскими общинами, по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

VII. Лица, виновныя въ нарушеніи означенныхъ (п. п. II—VI) правилъ, привлекаются къ ответственности по ст. 29 устава о наказ., если по свойству учиненнаго ими дѣянія, они не подлежатъ ответственности по общимъ уголовнымъ законамъ.

VIII. Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ приносятся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 18 разд. III высочайше утвержденныхъ, 4-го марта 1906 г., временныхъ правилъ о собраніяхъ.

IX. Заявленія и иные документы по дѣламъ объ устройствѣ означенныхъ выше собраній оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

Подписалъ директоръ департамента духовныхъ дѣлъ, въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора Ал. Харузинъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

Засѣд. гр. касс. деп. 29 сент.

I.

Возможно ли пріобрѣтеніе казною въ собственность, по давности владѣнія, имѣнія, споръ по коему былъ отложенъ межевымъ департаментомъ прав. сената въ 1845 г. до открытія въ край генеральнаго межеванія, причемъ спорные лѣса были оставлены въ казенномъ присмотрѣ (гр. касс. деп. 1903 г. № 138, 1906 г. № 93) г.

По иску Родзевича къ казнѣ о правѣ собственности на землю, находившуюся въ спорѣ между пограничными владѣльцами уже съ середины 16 вѣка, каковой споръ былъ въ 1845 г. пріостановленъ прав. сенатомъ до генеральнаго межеванія и спорящія

оставлены при томъ владѣніи, при такомъ они были до начала дѣла, а спорные лѣса—въ казенномъ присмотрѣ,—вил. суд. палата признала, что право иска погашено истеченіемъ давности, въ виду слѣд. оснований. Казна владѣла спорнымъ имуществомъ на правѣ собственности, эксплуатировала имѣніе и обращала доходы въ свою пользу, что свидѣлствуетъ и о безспорности владѣнія, ибо въ противномъ случаѣ вырученные деньги подлежали бы за силою ст. 705 уст. лѣсн., внесенію въ депозитъ управленія земледѣлія, а не въ доходъ казны. При наличности этихъ условій приобрѣтеніе по давности возможно, ибо по нашему закону давностное владѣніе превращается въ право собственности независимо отъ основанія его возникновенія (1869 г. № 854) и добросовѣстности владѣнія (1878 г. № 47); не требуется также, чтобы владѣлецъ сознавалъ безспорность своего владѣнія (1873 г. № 1724) или чтобы соучастники общаго имѣнія отrekliсь отъ своихъ правъ (1879 г. № 384).

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ прав. сенатомъ повѣренный Родзевича, прис. пов. Залкиндъ, указывалъ, что послѣ приостановленія производства сенатомъ Родзевичъ не могъ и не имѣлъ основанія отыскивать принадлежащія ему права, ибо до наступленія условія—генеральнаго межеванія—имущество, очевидно, оставалось спорнымъ и владѣніе имъ казною не могло превратиться въ безспорное. Только въ 1893 и 1896 г. сенатъ разъяснилъ, что искъ, поскольку онъ касается права собственности, возможенъ,—но и здѣсь отнюдь не обязателенъ,—и до осуществленія межеванія. Независимо отъ сего, пока длится межевое производство и даже производство въ крестьянскихъ учрежденіяхъ имущество должно почитаться находящимся въ спорѣ (гр. касс. деп. 1876 г. № 425 и 1903 г. № 138); владѣніе казны не можетъ поэтому почитаться безспорнымъ. Нельзя равнымъ образомъ признать, чтобы казна владѣла имѣніемъ на правѣ собственности; поскольку спорный лѣсъ былъ оставленъ подъ казеннымъ присмотромъ, казна являлась лишь хранителемъ, а хранитель имущества не можетъ превратиться по давности владѣнія въ собственника этого имущества. Во всякомъ случаѣ, доказательства, подтверждающія превращеніе владѣнія въ собственность, подлежатъ оцѣнкѣ судебнаго, а не административнаго мѣста; палата же въ настоящемъ случаѣ ограничилась единственно ссылкой на удостовѣреніе минск. контролн. палаты, которая притомъ сама же удостовѣрила, что свѣдѣнія о характерѣ владѣнія спорнымъ имѣніемъ имѣются у нея не за весь давностный срокъ; за недостающее время контр. палата руководилась представленными противною стороною документами, судомъ не разсмотрѣнными.

Прис. пов. Исаченко, защищая интересы той же стороны, объяснилъ, что палата въ сущности правильно подошла къ разрѣшенію спора, остановивъ главное свое вниманіе не на приобрѣтательной давности казны, а на потерѣ истцомъ права на искъ,—ибо только погасительная давность извѣстна источникамъ нашего права и лишь какъ результатъ погашенія права введена при изданіи свода 1832 г. давность владѣнія. Но необходимо установить, по какому иску, противъ кого и при какихъ условіяхъ текла давность. Представленные по дѣлу документы (рѣш. минск. губ. меж. суда 1834 г.) свидѣлствуютъ, что предъявленный нынѣ искъ вполне однороденъ съ возникшимъ ранѣе и впоследствии приостановленнымъ. За казною издавна было признано право лишь на опредѣленный участокъ—480 дес., все остальное признавалось землею вотчинною, и несущественно для даннаго дѣла, что эта частная собственность, въ томъ числѣ спорный лѣсъ, была передана во владѣніе казны,—важно, что передача состоялась по опредѣленію прав. сената, т. е. власти, которой Родзевичъ не подчиниться не

могъ. Съ момента передачи имѣнія въ казну въ 1845 г. казна является уже не противникомъ иска, а органомъ правительства, вѣдѣніемъ коего Родзевичъ обязуется ждать опредѣленнаго условія—генеральнаго межеванія; до наступленія условія право не можетъ открыться, а стало быть нѣтъ и иска; Родзевичу вѣдѣно было не искать, а *contra non valentem agere non currit praescriptio*. Не могъ искъ возникнуть путемъ измѣненія казною титула ея владѣнія, ибо это означало бы превращеніе казны изъ органа власти въ частноправное юридическое лицо, превращеніе ея изъ добросовѣстнаго хранителя въ недобросовѣстнаго владѣльца. Для возникновенія иска, а стало быть и давности, необходимо было нарушеніе казною правъ Родзевича какъ собственника (1894 г. № 71); такого нарушенія нельзя, вопреки мнѣнію палаты, усмотрѣть въ томъ, что деньги вносились въ депозитъ казны въ порядкѣ ст. 705 уст. лѣсн.—уже по тому одному, что рѣчь идетъ о правоотношеніяхъ въ 1894—98 гг., а указанная статья издана лишь въ 1899 г.; въ моментъ теченія давности она не существовала, почему и нарушенія права никакого не было. Законъ нашъ знаетъ приостановленіе давности волею высшаго правительства (ст. 5 прилож. къ ст. 136 общ. уст. счетн.), и нельзя примѣнять давность только потому, что казна записывала въ тѣ, а не въ другія статьи приходъ со спорнаго имѣнія.

Уполномоченный казны, прис. пов. Булавинцевъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что для признанія имущества находящимся въ спорѣ очевидно не достаточно того, что когда то по поводу этого имущества какой то споръ происходилъ,—а къ этому въ сущности сводится все фактическое обоснованіе настоящаго иска; необходимо установить характеръ спора, что онъ по свойству своему могъ поколебать владѣніе, а наличность такого рода фактическихъ условій, утверждающихъ или же опирающихъ владѣніе, устанавливается судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу (1896 г. № 60). Приостановленіе производства межевымъ департаментомъ послѣдовало въ силу положенія 23 апр. 1841 г., согласно коего приостанавливались только споры, имѣющіе исключительно межевой характеръ; для споровъ о правѣ искъ не исключался, а съ правомъ на искъ естественно соединялось и теченіе исковой давности. Нельзя также говорить о томъ, что съ передачею имѣнія въ казну въ 1845 г. для казны возникло какое то особое основаніе владѣнія, которое казна впоследствии будто бы измѣнила на владѣніе на правѣ собственности; независимо отъ того, что нашему праву вообще не извѣстно римскоправовое требованіе *justa causa possessionis*,—это возраженіе основано на смѣшеніи основанія владѣнія и его свойства; только послѣднее имѣлось въ виду при передачѣ имѣнія; владѣнія же и характера его межевое производство не могло касаться. Оставленіе имѣнія подъ присмотромъ означаетъ только предоставленіе опредѣленныхъ полномочій агентамъ казны по надзору за имѣніемъ. Владѣніе казны оставалось, какъ и ранѣе, безспорнымъ, непрерывнымъ и на правѣ собственности,—а только эти условія давности необходимы по нашему праву.

Тов. об.-прок. А. М. Гуляевъ полагалъ признать жалобу уважительною. Старое правило *nemo sibiipse causam possessionis mutare potest* съ необходимостью вытекаетъ изъ общаго смысла условій давностнаго владѣнія, и безъ сомнѣнія и въ силу нашей ст. 533 т. X ч. I владѣніе, начавшееся по одному основанію, не можетъ измѣнить этого своего основанія безъ наступленія прекращающихъ его событій, по единоличному рѣшенію владѣльца; спорные лѣса, оставленные въ казенномъ присмотрѣ до генеральнаго межеванія, не могли поэтому перейти въ собственность казны по давности владѣнія.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Обязателен ли для приобретателя имения съ публичнаго торгоу лѣсорубочный договоръ, совершенный прежнимъ собственникомъ безъ внесенія его въ крѣпостной реестръ (п. 3 ст. 159 пол. о нот. ч.), если о договорѣ упомянуто въ торговомъ листѣ (гр. касс. деп. 1892 г. № 41 1903 г. № 45).

По иску повѣреннаго Розенблюма, прис. пов. Яновскаго, къ приобретателю съ публичнаго торгоу имѣнія Бутовича, Дурилина, по заключенному Бутовичемъ лѣсорубочному договору вил. суд. палата признала, что рѣш. 1903 г. № 45, ставящее обязательность лѣсорубочныхъ договоровъ для приобретателей имѣнія въ зависимость отъ внесенія договора въ крѣпостной реестръ по п. 3 ст. 159 пол. о нот. части, предусматриваетъ только случаи приобретения имѣній по добровольной куплѣ-продажѣ. Для приобретателей съ публичнаго торгоу договоръ обязательенъ, разъ они были поставлены о немъ въ извѣстность, какъ это признано по аналогичному случаю и рѣш. прав. сен. 1892 г. № 41. Нельзя, далѣе, признать, что договоръ заключенъ Бутовичемъ вопреки ст. 1097 уст. гр. суд. послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи, ибо имѣніе было продано банкомъ, а въ отношеніи имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, начало указаннаго въ ст. 1095 льготнаго срока соответствуетъ моменту просрочки въ платежѣ взноса по займу (гр. касс. деп. 1881 г. № 104). Въ данномъ случаѣ имѣніе въ 1902 г. — годъ заключенія договора — было освобождено отъ продажи вслѣдствіе взноса части недоимки, и просрочка такимъ образомъ прекратилась; Дурилинъ приобрѣлъ имѣніе по продажѣ въ виду недоимки, образовавшейся съ іюня 1902 г., т. е. уже послѣ заключенія договора.

Касс. жалобу повѣреннаго Дурилина, прис. пов. Риза-Тернавиотъ, поддерживалъ прис. пов. Леонтьевъ, указавшій, что первое, весьма существенное, нарушеніе, допущенное палатою, заключается въ совершенномъ необсужденіи ею основнаго въ дѣлѣ вопроса о томъ, въ правѣ ли былъ вообще Бутовичъ заключить лѣсорубочный контрактъ послѣ того, какъ имѣніе было уже заложено. Предметомъ этого залога было все имѣніе въ цѣломъ, въ томъ числѣ и проданный впоследствии на срубъ лѣсъ, и такимъ образомъ служащій основаніемъ иска договоръ уже при самомъ своемъ возникновеніи страдалъ явнымъ, подрывающимъ все его значеніе порокомъ. Палата этого вопроса не коснулась вовсе. Непріемлемо и соображеніе палаты объ обязательности порядка п. 3 ст. 159 пол. о нот. ч. лишь при вольной продажѣ. Разница между таковою и продажей съ публичнаго торгоу заключается въ данномъ отношеніи лишь въ моментѣ извѣстности договора приобретателю съ торговъ; но, какъ это уже твердо установлено практикою сената, контракты лѣсорубочные, въ противоположность аренднымъ, безусловно требуютъ внесенія въ крѣпостной реестръ для того, чтобы ихъ можно было признавать обязательными для третьихъ лицъ; фактическая освѣдомленность приобретателя лишена всякаго значенія. Неправильны, наконецъ, и соображенія палаты о значеніи частичнаго погашенія недоимки. Рѣшеніе 1881 г. № 104, на которое ссылается палата, безъ сомнѣнія, имѣетъ въ виду только дѣйствительное отпаденіе причины торгоу, т. е. погашеніе недоимки полностью. Взыскатель всегда въ правѣ возобновить приостановленный имъ торгъ съ того момента, на коемъ онъ былъ приостановленъ, и стало быть — по аналогіи — слѣдуетъ допустить, что и снятіе банкомъ имѣнія съ торгоу вслѣдствіе взноса части недоимки отнюдь не равносильно, вопреки мнѣнію палаты, „прекращенію просрочки“, фактически продолжавшейся, такъ какъ значительная часть недоимки оставалась невыплаченной и къ тому времени, когда былъ заключенъ договоръ.

Повѣренный Розенблюма, прис. пов. Винаверъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что законъ — ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд. — категорически признаетъ обязательность для покупателя имѣнія договора, заключеннаго не только до, но и послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, — въ послѣднемъ случаѣ при условіи невредоносности договора; такимъ образомъ законъ не только не требуетъ соблюденія порядка п. 3 ст. 159, но и санкционируетъ случаи, гдѣ порядокъ этотъ прямо невозможенъ, ибо съ одной стороны допускается заключеніе договоровъ уже послѣ полученія повѣстки, а съ другой — примѣненіе крѣпостнаго порядка къ этому моменту уже невозможно, ибо имѣніе находится подъ запрещеніемъ.

Въ эту весьма широкую постановку вопроса практика прав. сен. внесла коррективъ въ томъ отношеніи, что защищаются противъ возможнаго нарушенія ихъ интересовъ добросовѣстные приобретатели имѣнія; договоръ, не внесенный въ крѣпостной реестръ, не обязательенъ поэтому для приобретателя, коему договоръ былъ неизвѣстенъ. Но разъ приобретатель былъ освѣдомленъ — для такой освѣдомленности сенатъ признавалъ достаточнымъ внесеніе договора даже не въ торговый листъ, а только въ опись, — то о необязательности для него договора очевидно не можетъ быть и рѣчи. Нигдѣ, при самой строгой ипотечной системѣ, не защищается недобросовѣстность. Едва ли пріемлемы, далѣе, и соображенія кассатора о значеніи частичнаго погашенія недоимки банку. Нельзя въ этомъ отношеніи сравнивать банкъ съ частнымъ взыскателемъ, дѣйствительно могущимъ во всякій моментъ возобновить торгъ; ибо банкъ дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ по уставу, строго фиксирующему всѣ моменты производимыхъ банкомъ торговъ. Банкъ по уставу не въ правѣ назначить новый торгъ, пока не допущена должникомъ новая просрочка, и стало быть разъ имѣніе съ продажи было снято, хотя бы за погашеніемъ не всей, а части недоимки, оно должно почитаться, до назначенія новаго торгоу, свободнымъ. Что касается, наконецъ, права собственника продать на срубъ лѣсъ въ заложенномъ имѣніи, то вопросъ этотъ палата правильно оставила безъ обсужденія, ибо онъ выходитъ за предѣлы настоящаго процесса; такой споръ могъ бы заявить залогодержатель, но отнюдь не третій приобретатель имѣнія, въ данномъ случаѣ Дурилинъ, не призванный защищать интересы банка, фактически притомъ не нарушенные, такъ какъ банкъ все слѣдующее ему выручилъ полностью.

Тов. об.-прок. А. М. Гулиевъ полагалъ признавать жалобу неуважительною. По вопросу о взаимоотношеніи обязательственнаго права контрагента по договору къ вещному праву приобретателя имѣнія наше законодательство, безъ сомнѣнія, относится къ числу тѣхъ, которыя болѣе широко считаются съ интересами нанимателей — *Kauf bricht nicht Miete*. При условіи безспорной извѣстности приобретателю лѣсорубочнаго договора таковой долженъ поэтому быть для него обязательнымъ и независимо отъ соблюденія порядка п. 3 ст. 159 пол. о нот. ч. — Частичное погашеніе недоимки, разъ банкъ таковое принялъ и имѣніе съ продажи снялъ, совершенно отмигаетъ торгъ, какъ это видно изъ посылаемыхъ при этомъ банкомъ увѣдомленій (собр. узак. 1899 г. № 88 и 89).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-Петербургская судебная палата.

(Литературное дѣло).

8-го октября въ особомъ присутствіи с.-петербургской судебной палаты, подъ предѣтельствомъ Крашенинникова, разсматривалось дѣло В. В. Водозова. Состоитъ оно въ слѣдующемъ. Въ декабрѣ

1905 г. Водовозовъ выпустилъ въ свѣтъ 1-й выпускъ „Сборника программъ политическихъ партій въ Россіи“. Въ этомъ выпускѣ напечатаны программы четырехъ партій: социаль-демократовъ, социалистовъ-революціонеровъ, конституціоналистовъ-демократовъ, партіи правого порядка. Инкриминировались Водовозову первыя двѣ. На судѣ выяснилось, что за первымъ выпускомъ въ 1905—1906 г. послѣдовали еще пять; въ нихъ были напечатаны программы всѣхъ существовавшихъ въ то время политическихъ партій отъ крайнихъ лѣвыхъ до крайнихъ правыхъ, каковы союзъ русскаго народа, русское собраніе и другія. Какъ изъ всего содержанія Водовозовскаго сборника, столь разнороднаго въ политическомъ отношеніи, такъ въ особенности изъ его предисловія и примѣчаній, совершенно ясно, что Водовозовъ преслѣдовалъ не агитаціонную, а чисто научную цѣль, совершенно объективно собирая историческій матеріалъ, рѣшительно воздерживаясь отъ высказыванія своего мнѣнія по существу той или другой изъ печатанныхъ имъ программъ. За третій выпускъ своего сборника, вышедшій въ апрѣлѣ 1906 г., Водовозовъ былъ уже привлеченъ къ суду и въ августѣ 1906 г. осужденъ. Тогда ему инкриминировались программа социалистовъ-революціонеровъ, напечатанная въ новой редакціи (между выходомъ въ свѣтъ 1 и 3 выпусковъ произошелъ съѣздъ партіи, на которомъ была переработана ея программа) и постановленія делегатскаго съѣзда крестьянскаго союза. За эти послѣднія Водовозовъ и былъ осужденъ, тогда какъ за с.-р. программу онъ былъ оправданъ.

Съ тѣхъ поръ прошло 3 года, въ теченіе которыхъ первый выпускъ пролазалъ совершенно свободно. Но вотъ въ концѣ 1909 г. гдѣ-то въ провинціи при обыскѣ въ какомъ-то магазинѣ найдена эта книжка; мѣстный типографскій инспекторъ обратилъ на нее вниманіе главнаго управленія по дѣламъ печати, а это послѣднее возбудило противъ Водовозова дѣло. Такимъ образомъ, Водовозовъ вновь судился во-первыхъ, за то, за что въ сущности онъ однажды былъ уже оправданъ, а во-вторыхъ, за напечатаніе программы с.-д. Но за эту послѣднюю были оправданы другіе. Защитникъ Водовозова М. В. Беренштамъ представилъ суду изданную московскимъ книгоиздательствомъ Гранатъ книгу Энзора „Современный социализмъ“, въ приложеніяхъ къ которой напечатаны цѣликомъ какъ разъ тѣ двѣ программы, за которыя теперь судится Водовозовъ. Книга Энзора тѣмъ не менѣе продается совершенно свободно. Кромѣ того, онъ же представилъ копію съ приговора с.-петербургской судебной палаты по дѣлу Д. М. Герценштейна, напечатавшаго въ издававшейся имъ въ 1905 г. соц.-демократической газетѣ „Начало“ ту же самую социаль-демократическую программу, и оправданнаго палатой за отсутствіемъ въ программѣ состава преступленія. Такимъ образомъ, Водовозовъ судился за двѣ программы, изъ которыхъ за одну былъ оправданъ онъ самъ, а за другую другое лицо. Но палата, приобщивъ къ дѣлу книгу Энзора, отказалась приобщить приговоръ по дѣлу Герценштейна на томъ странномъ основаніи, что приговоръ этотъ вынесенъ въ другомъ составѣ присутствія и слѣдовательно для настоящаго присутствія не обязательенъ.

Товарищъ прокурора Благовѣщенскій настаивалъ на обвиненіи Водовозова, доказывая, что прежній оправдательный приговоръ по дѣлу Водовозова не можетъ имѣть значенія, такъ какъ онъ не мотивированъ (и слѣдовательно суду не извѣстно, на какомъ основаніи онъ постановленъ); что же касается книги Энзора, то основаніемъ для оправданія она служить не можетъ, такъ какъ не извѣстно, не будетъ ли она еще конфискована¹⁾. Между тѣмъ обѣ

напечатанныя Водовозовымъ программы до такой степени полны преступнымъ содержаніемъ, такъ опредѣленно, такъ ясно, чуть что не въ каждой строкѣ говорятъ о республикѣ, о ниспроверженіи всего существующаго строя, что прокуроръ даже затрудняется цитировать какое-нибудь отдѣльное мѣсто изъ нихъ.

М. В. Беренштамъ произнесъ длинную, очень яркую и сильную рѣчь. Онъ прежде, всего, остановился на объективномъ характерѣ книги Водовозова. Водовозовъ дѣйствительно собираетъ историческій матеріалъ; ни одна строка его книги не даетъ возможности выяснитъ, что онъ такое: социаль-демократъ, конституціоналистъ-демократъ, октябристъ или правый; сообщаемыя имъ въ предисловіяхъ и примѣчаніяхъ свѣдѣнія имѣютъ строго фактическій характеръ: когда возникла программа, гдѣ и въ какомъ видѣ она напечатана въ первый разъ и т. д. Нельзя обвинять за пропаганду социаль-демократическаго или соц.-революціоннаго ученія человека, который одновременно, безъ всякой оговорки, печатаетъ программу союза русскаго народа и программу союза 17-го октября.

Далѣе Беренштамъ настаивалъ на томъ, что нельзя отмахиваться отъ разъ состоявшихся приговоровъ на томъ основаніи, что они не мотивированы: оправдательный приговоръ по дѣлу Водовозова вынесенъ въ томъ же засѣданіи палаты, въ какомъ вынесенъ ему и обвинительный приговоръ, причемъ первый относится къ одной части, а второй къ другой части той же самой книги; очевидно, что приговоръ различенъ потому, что въ одномъ случаѣ палата усмотрѣла призывъ къ совершенію преступнаго дѣянія, который необходимъ для признанія подсудимаго виновнымъ по 129 статьѣ, а въ другомъ его не усмотрѣла. Защитѣ не позволено ссылаться на мотивы приговора по дѣлу Герценштейна, но она можетъ говорить объ общеизвѣстномъ фактѣ оправданія Герценштейна, редактора соц.-демократической газеты, напечатавшаго программу своей партіи, очевидно съ цѣлью пропагандировать ее, тогда какъ Водовозовъ печатаетъ ее въ ряду другихъ программъ очевидно съ совершенно иной цѣлью. Возможно, конечно, что за книгу Энзора тоже когда-нибудь привлекутъ ея издателя, — давность не прошла, — но разъ книга свободно продается 4 года, а главное управленіе по дѣламъ печати не видитъ основанія конфисковать ее, то это кое-что значитъ. Между тѣмъ въ ней напечатаны только тѣ двѣ программы, за которыя теперь судится Водовозовъ, тогда какъ въ книгѣ этого послѣдняго онѣ напечатаны въ ряду другихъ.

Нельзя колебать достоинство правосудія, вынося различныя приговоры за одно и то же дѣяніе. Наконецъ Водовозовъ уже судился за эту самую книгу, только за другую ея часть, и потому защитникъ не допускаетъ и мысли, чтобы судъ, если онъ даже вынесетъ обвинительный вердиктъ, увеличилъ ему наказаніе; но онъ проситъ о полномъ оправданіи, которое имѣетъ большое принципиальное значеніе.

Послѣ краткаго совѣщанія судебная палата вынесла обвинительный приговоръ, и назначила Водовозову годъ крѣпости, причемъ это наказаніе поглощается ранѣ назначеннымъ ему, но до сихъ поръ не приведеннымъ въ исполненіе.

Саратовская судебная палата.

(Дѣло о превышеніи власти).

4-го октября сего года саратовская судебная палата безъ сословныхъ представителей при откры-

¹⁾ Въ дѣйствительности книга Энзора была задержана, но московская палата оправдала ея издателя и сняла арестъ съ книги. Это могло бы быть

сильнымъ аргументомъ въ пользу Водовозова, но почему-то ни Водовозовъ, ни его защитникъ объ этомъ не упоминали. Вѣроятно фактъ былъ имъ не извѣстенъ.

тыхъ дверяхъ слушала дѣло по обвиненію членовъ темниковской уѣздной землеустроительной комиссіи: бывшаго темниковскаго уѣзднаго предводителя дворянства Ю. А. Новосильцова, бывшаго председателя темниковской уѣздной земской управы И. П. Демидова, князя Н. Н. Енгальчева, Н. В. Никифорова и двухъ крестьянъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ стт. 338—341-й и 344-й ул. о наказ., т. е. въ превышеніи власти и въ препятствованіи другому должностному лицу исполнять возложенныя на него обязанности. Защищали прис. пов. В. А. Маклаковъ и С. П. Ордынский.

Изъ указа 1-го деп. сената о преданіи обвиняемыхъ суду обстоятельства дѣла представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Въ январѣ 1907 года Новосильцовъ и Демидовъ получили отъ тамбовскаго губернатора Муратова предложеніе намѣтить кандидата на должность непремѣннаго члена будущей темниковской уѣздной землеустроительной комиссіи. Въ предложеніи указывалось, что наиболѣе желательными кандидатами являются люди мѣстные, хорошо знакомые съ уѣздомъ, возрастъ отъ 25-ти до 30-ти лѣтъ. Руководствуясь этимъ предложеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ циркуляромъ главнаго комитета по землеустройству, установившимъ такой порядокъ избранія кандидатовъ и назначенія ихъ на должность властью главноуправляющаго, Новосильцовъ и Демидовъ предложили кандидатомъ П. А. Королькова. Послѣдній, 53-хъ лѣтъ отъ роду, опытный земскій работникъ, много лѣтъ бывший председателемъ уѣздной управы, пользующійся большимъ авторитетомъ у всѣхъ группъ населенія, казался имъ наиболѣе желательнымъ человекомъ для выполненія весьма ответственнаго члена.

Предстоявшая комиссіи работа въ уѣздѣ, населенномъ тремя народностями и съ чрезвычайно запутанными земельными отношеніями, требовала, по ихъ мнѣнію, очень вдумчиваго выбора. Въ іюнѣ 1907 года губернаторъ Муратовъ извѣстилъ, что непремѣннымъ членомъ назначенъ не Корольковъ, а нѣкій Ольшамовскій, молодой лѣсоводъ и агрономъ, никогда дотолѣ не бывавшій въ тамбовской губерніи. Увѣдомляя объ этомъ, губернаторъ предложилъ допустить г. Ольшамовскаго, не дожидаясь высочайшаго указа о назначеніи, къ дѣламъ и немедленно открыть комиссію. 28-го іюня состоялось первое засѣданіе въ присутствіи г. Ольшамовскаго. Оно открылось докладомъ Новосильцова о назначеніи Ольшамовскаго помимо представленнаго кандидата Королькова. Комиссія нашла, что назначеніе состоялось внѣ установленнаго порядка, въ ущербъ дѣлу, и постановила въ виду протеста представить главноуправляющему земледѣліемъ и землеустройствомъ о желательности назначенія Королькова, пока же не рѣшатъ дѣлъ по существу, ограничиваясь подготовительной работой, для которой и была избрана подкомиссія. Слѣдующее собраніе было назначено на 17-е августа. Но г. Ольшамовскій немедленно представилъ губернатору рапортъ, въ которомъ сообщалъ, что онъ не допущенъ къ дѣламъ, губернаторъ усмотрѣлъ въ дѣйствіи Новосильцова препятствованіе Ольшамовскому исполнять обязанности службы, а въ постановленіи всей комиссіи—превышеніе власти. Рапортъ губернатора послужилъ основаніемъ для указа сената о производствѣ дѣла о преданіи членовъ комиссіи суду.

Указанные обвиняемыми свидѣтели: губернский предводитель дворянства кн. Челокаевъ, Корольковъ и др., которые должны были установить и разъяснить упущенныя въ указѣ подробности, обстановку дѣйствія, степень вреда, грозившаго отъ дѣйствій подсудимыхъ, были не допущены.

Обвинительный актъ былъ замѣненъ указомъ.

На судѣ обвиняемые дали чрезвычайно интересные объясненія. Новосильцовъ объяснилъ, что онъ несколько не препятствовалъ ознакомленію

Ольшамовскаго съ дѣлами, находившимися въ помѣщеніи сѣзда, гдѣ онъ даже временно предоставилъ помѣщеніе для г. Ольшамовскаго, затруднявшагося въ подысканіи себѣ квартиры; что дѣлъ еще вовсе не было, разрѣшать по существу было нечего и что дѣла были сданы, какъ только было получено извѣщеніе о Высочайшемъ указѣ о назначеніи Ольшамовскаго. Демидовъ объяснилъ, что они были всѣ поражены назначеніемъ Ольшамовскаго, противорѣчившимъ циркуляру и вреднымъ для дѣла; что они всѣ не могли взять на себя громадной ответственности, соглашаясь на работу съ Ольшамовскимъ; что при объясненіяхъ съ губернаторомъ въ іюлѣ при проѣздѣ послѣдняго черезъ Темниковъ, губернаторъ сказалъ, что, „быть можетъ, у него есть секретное дѣло о Корольковѣ и что дѣло пошло бы иначе, если бы между нимъ, губернаторомъ, и Новосильцовымъ съ Демидовымъ была большая близость“. Подсудимый указалъ, что Корольковъ, признанный неподходящимъ на должность непремѣннаго члена комиссіи, былъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого единогласно избранъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, утвержденъ и сталъ председателемъ той же комиссіи. Кн. Енгальчевъ указалъ, что дѣйствія губернатора по утвержденію Королькова, кромѣ несоотвѣтствія циркуляру, были еще и глубоко оскорбительны для всѣхъ членовъ комиссіи.

Палатѣ были представлены защитой телеграммы губернатора до и послѣ указа о назначеніи Ольшамовскаго, изъ коихъ видно, что предложеніе сдать дѣла Ольшамовскому послѣдовало только послѣ этого указа; телеграмма Новосильцова секретарю комиссіи о немедленной сдачѣ дѣлъ Ольшамовскому, списокъ бумагъ, поступившихъ въ канцелярію комиссіи до іюля 1907 года, изъ котораго видно, что никакихъ дѣлъ у комиссіи еще не было, и печатный циркуляръ о порядкѣ избранія непремѣнныхъ членовъ путемъ назначенія ихъ главноуправляющимъ исключительно изъ кандидатовъ, указанныхъ съ мѣстъ въ установленномъ порядкѣ, безъ права губернатора на выборъ ихъ.

Приговоромъ палаты всѣ обвиняемые оправданы по 338—341 ст.ст., но трое, Новосильцовъ, Демидовъ и кн. Енгальчевъ, признаны виновными всѣ по 343-й ст. угол. улож., а Новосильцовъ—и по 1-й ч. 344-й ст. и приговорены къ замѣчанію.

Кіевская судебная палата.

(Дѣло о растратѣ денегъ судебнымъ приставомъ)

4 октября въ кіевской судебной палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло бывшаго судебного пристава при той же палатѣ Ф. І. Квятковскаго, обвинявшагося въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ 6.971 руб. По дѣлу вызвано около 60 свидѣтелей; отъ большинства свидѣтелей стороны отказались и допросу подверглись лишь нѣсколько человекъ, въ томъ числѣ старшій председатель кіевской судебной палаты, А. А. Мейснеръ и председатель житомирскаго окружнаго суда, Нестельбергеръ.

Состоя въ должности сначала помощника секретаря, а затѣмъ судебного пристава при кіевской судебной палатѣ, Квятковскій съ 1897 по 1907 г. за вѣдывалъ приходе-расходной кассой судебной палаты. Недостача денегъ въ кассѣ обнаружена за періодъ съ 1903 по 1907 г., когда часть полученныхъ за это время г. Квятковскимъ денегъ отъ правительственныхъ учреждений и лицъ оказалась не сданной по принадлежности—въ губ. казначейство, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ.

Нѣкоторые изъ свидѣтелей—чиновъ, судебного вѣдомства—охарактеризовали Квятковскаго, какъ добраго, отзывчиваго и очень довѣрливаго человека.

Очень часто, когда къ нему обращались съ просьбой о размѣнѣ денегъ или о выдачѣ какого-либо документа, сохранявшагося въ кассѣ, онъ предлагалъ просителю самому взять изъ кассы, что ему нужно. Нерѣдки были случаи, когда онъ, уходя со службы домой, забывалъ на своемъ столѣ ключъ отъ кассы. Сослуживцы часто одалживали у него деньги, но, какъ жаловался Квятковский одному изъ свидѣтелей, — нѣкоторые не возвращали ему долговъ. Самое помѣщеніе кассы, въ бытность кассиромъ г. Квятковского, не представляло такихъ гарантій отъ похищеній, какъ это наблюдается теперь.

Палата приговорила г. Квятковского къ лишенію правъ и сдачѣ въ исправит. арест. отдѣленія на 1 годъ и постановила взыскать съ него растрченную сумму въ пользу казны.

Владимірскій окружный судъ.

(Дѣло объ убійствѣ.)

Въ выѣздной сессіи владимірскаго окружнаго суда въ г. Гороховцѣ разсматривалось дѣло объ убійствѣ старухи-нищенки Жупаковой. Обстоятельства дѣла обвинительный актъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ.

Въ ноябрѣ прошлаго года въ селѣ Разстригинѣ, гороховецкаго уѣзда, была найдена въ своей избѣ, на печи, мертвой, съ признаками насильственной смерти, старуха-нищенка Жупакова. Покойная, какъ было извѣстно на селѣ, имѣла деньги, которыя она копила на свои похороны.

По подозрѣнію, вскорѣ были задержаны крестьяне Чижовъ и Кузнецовъ, которые, сознавшись въ убійствѣ и ограбленіи старухи, объяснили, между прочимъ, что будто бы одноподверенцы мужъ и жена Игловы давно уговаривали ихъ ограбить Жупакову. Подъ влияніемъ этого подстрекательства, они въ ночь на 30-е ноября пришли къ старухѣ, рассчитывая воспользоваться 100 рублями, но на самомъ дѣлѣ нашли у нея только 28 рублей. Къ Жупаковой они пришли, вырвавъ пробой двери. Кузнецовъ вскочилъ на печь, колѣномъ наваливъ спину старухи и, прижавъ одной рукой ея голову, другой, свободной, нащупалъ кошелекъ. Чижовъ въ это время держалъ старуху за ноги, чтобы лишить ее всякой возможности защищаться. Оба были выпивши. Послѣ убійства они отирались къ нѣкоей веселой вдовѣ Бухваловой, пили у нея водку, „гуляли“ и, уходя, подарили ей 3 рубля „за молчаніе“.

Чижовъ, Кузнецовъ и Бухвалова были преданы суду.

Несмотря на голословность оговора Игловыхъ, они также очутились на скамьѣ подсудимыхъ по обвиненію въ подстрекательствѣ къ убійству съ цѣлью грабежа.

На судѣ рядъ свидѣтелей рассказалъ, какъ обвиняемые Чижовъ и Кузнецовъ вели себя послѣ убійства: ходили по деревнямъ, пьянствовали, бахвалились, что теперь имъ денегъ хватить на гулянье „до зимняго Никола“. Объ участіи Игловыхъ ничего на судѣ сказано и выяснено не было. Сами оговорившіе Игловыхъ объяснили свой оговоръ растерянностью въ первую минуту.

Слѣдуетъ отмѣтить, кстати, „недоразумѣніе“ съ вещественными доказательствами. По словамъ подсудимаго Чижова и по обвинительному акту деньги съ кошелекомъ были зашиты въ чистый холстъ, между тѣмъ, на столѣ вещественныхъ доказательствъ фигурировали обрывки какой то тряпки, почему то окровавленной, хотя старуха была задушена, и на трупѣ не было обнаружено слѣдовъ крови. Тряпки были подняты якобы, на крыльцѣ избы Бухваловой, — какъ улыба противъ нея.

Происхожденіе этой тряпки одинъ изъ защитниковъ, г. Жировъ, объяснилъ „избыткомъ усердія полицейскаго сыска“.

Товарищъ прокурора поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ подсудимыхъ въ предѣлахъ обвинительнаго акта.

Вердиктомъ присяжныхъ, всѣ подсудимые признаны виновными, причемъ самый фактъ убійства отвергнутъ, и признанъ только грабежъ.

На основаніи этого вердикта Кузнецовъ и Чижовъ приговорены въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года каждый, а Бухвалова — въ тюрьму на три мѣсяца.

Что касается подсудимыхъ Игловыхъ, то судъ, руководствуясь 818 ст. уст. угол. суд. и признавая, что присяжными осуждены невинные, постановилъ относительно ихъ передать дѣло на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ.

Изъ иностранной юридической жизни.

Безпорядки въ Моабитѣ и врачебная тайна.

Какъ извѣстно, нѣсколько недѣль тому назадъ въ Берлинѣ, въ части города, носящей названіе Моабитъ, разыгрались серьезные безпорядки, возникшіе въ связи съ одной небольшой стачкой у угольной фирмы Купферъ. По обыкновенію, стачечники установили пикеты (Streikposten) по дорогѣ къ мѣсту, гдѣ происходила забастовка, и уговаривали шедшихъ туда присоединиться къ стачкѣ. Но фирма наемовала нѣкоторое число штрейкбрехеровъ, а полиція выступила въ защиту этихъ „Arbeitswillige“, и на этой почвѣ на улицахъ Моабита произошелъ рядъ столкновеній между забастовщиками и штрейкбрехерами. Вслѣдствіе очень рѣзкаго внимательства полиціи въ пользу послѣднихъ страсти разгорѣлись, и дѣло дошло до того, что кварталы Моабита, гдѣ былъ центръ этого движенія и гдѣ преимущественно живутъ рабочіе, приняли участіе въ борьбѣ. Изъ оконъ домовъ полицію и штрейкбрехеровъ обливали водой, кидали въ нихъ горшки изъ-подъ цвѣтовъ и т. п. Кромѣ того, подъ вечеръ толпы народа запружали улицу, встрѣчая полицію весьма недружелюбно и уступая дорогу только при кавалерійскихъ атакахъ. Наконецъ, и полиція потеряла голову и стала набрасываться на всѣхъ, кто только проходилъ черезъ оцѣпленные кварталы. При этихъ атакахъ полиція обнажала шашки и, рубя направо и налево, очищала улицы. Арестовъ почти не производили. Но когда безпорядки были подавлены, полиція вызвала къ себѣ врачей, живущихъ въ окрестныхъ частяхъ города и потребовала отъ нихъ указанія именъ и фамилій лицъ, приходившихъ къ нимъ за послѣдніе дни съ колотыми и рублеными ранами, желая такимъ путемъ установить главныхъ виновниковъ безпорядковъ. Такъ какъ, однако, нѣкоторые врачи отказались дать полиціи требуемыя данныя, то она просто-на-просто явилась къ врачамъ на домъ и конфисковала ведущіеся ими книги для записи больныхъ.

Возникъ вопросъ, имѣла ли полиція право требовать отъ врачей сообщенія свидѣній о раненыхъ и затѣмъ имѣла ли она право конфисковать врачебныя книги. Этой темѣ въ послѣднемъ номерѣ „Deutsche Juristen-Zeitung“ посвящена статья члена германскаго имперскаго суда Эбермайера, несомнѣнно отражающая мнѣніе болѣе широкихъ судебныхъ круговъ. Эбермайеръ отмѣчаетъ, что въ данномъ случаѣ можетъ идти рѣчь лишь о допросѣ врачей со стороны полиціи, но не со стороны суда. Общая обязанность давать полиціи показанія не предусмотрена въ германскомъ уставѣ уголов. судопроизводства, однако, признана по дѣйствующимъ въ Пруссіи мѣстнымъ законамъ. Для врачей, однако, дѣйствуетъ изъятіе, установленное въ § 52 Strafprozess-Ordnung и § 300 германскаго уголовного кодекса.

Согласно § 52 Str. Pr. O. врачи могут отказаться от дачи показаний по вопросам, доверенным им при отправлении ими своих профессиональных обязанностей; согласно § 300 Str. Ger. B. врачам даже запрещено оглашать такие тайны. Однако, в § 300 прибавлено слово „unbefugt“, что означает: если они не имеют на то права. Из этого Эбермайер выводит заключение, что обязанность хранить врачебную тайну существует для врачей лишь до тех пор пока ее не вытесняет какая-либо более важная обязанность. Эту более важную обязанность автор выводит из особого положения врача, как „носителя духовных сил в интересах общественного блага“, из его своеобразной публично-правовой роли, как участника в охране общественного здоровья (как адвокат занимает подобное положение в качестве деятеля по отправлению правосудия). Лежащий на врачѣ долг сохранения врачебной тайны уступает место более высоким нравственным обязанностям, а эти обязанности были, по мнению Эбермайера, налицо в данном случае, когда шла речь о „государственном порядке и общественной безопасности“. Поэтому врачи Берлина были, по мнению автора, не только виновны, но даже обязаны нарушить долг молчания (Schweigerpflicht) и не имели права отказаться от дачи показаний полиции. По нескольким иным соображениям Эбермайер одобряет также конфискацию врачебных книг с записями о больных.

Так как в рассуждениях автора замѣтки решающую роль играет толкование нравственных обязанностей врача и предпочтения, которое должно быть отдано либо его обязанности хранить доверенную ему тайну, либо его долгу содействовать охране государственного порядка и общественного спокойствия, то рассуждения его лишены характера чисто-юридических и переходят в область политических мнений. Тем более опасно, однако, пользование приведенными им доводами, потому что ссылка на интересы правосудия при раскрытии преступлений, а тем более на „общественное благо“ могут сдѣлать право врачей, адвокатов, духовников и пр. отказываться от дачи показаний совершенно иллюзорным. Как опасен приведенный путь, видно из другой замѣтки в том же № „Deutsche Jur. Z.“: гдѣ другой член имперскаго суда (въ отставку) Галли возражает против предоставления свидетелям права отказываться от дачи показаний о том, за кого они подавали голосъ при выборах (тайных). Интересъ государства, говорит Галли, въ раскрытии и разслѣдовании совершенных преступлений стоитъ выше, нежели интересъ избирателя въ сохранении тайны его голосованія. Впрочем, Галли признаетъ необходимость ограничить случаи раскрытия этой тайны голосованія и вообще обставить ихъ известными гарантиями, поэтому, по его мнению судья можетъ опрашивать свидетелей относительно того, какъ они голосовали при установленныхъ закономъ тайныхъ выборахъ, лишь в томъ случаѣ, если онъ особымъ постановленіемъ во время судебного слѣдствія признаетъ такой допросъ безусловно необходимымъ. Темъ не менѣе нельзя отрицать, что такимъ путемъ открывается широкій путь для вторженія политики въ судебную процедуру.

Международный конгрессъ по законодательной охранѣ рабочихъ.

Между 25 и 28 сентября т. г. (н. ст.) въ Лугано (Италія) состоялся шестой сѣздъ международного общества по законодательной охранѣ рабочихъ. На сѣздѣ явились представители отъ правительствъ слѣдующихъ странъ: Германіи, Австріи, Венгрии, Бельгии, Дании, Испаніи, Франціи, Италіи, Люксембурга, Норвегіи, Швеции, Голландіи, Швейцаріи,

Великобританіи, Соединенныхъ Штатовъ и Канады; явился также представитель отъ папы. Кромѣ этихъ официальныхъ лицъ въ конгрессѣ участвовало еще 117 делегатовъ отъ національных секцій международного общества.

Послѣ открытія конгресса было избрано пять комиссій, работы которыхъ были посвящены слѣдующимъ вопросамъ: Въ 1-ой разсматривалось положеніе международной организациі по охранѣ труда, вопросъ объ интернаціональномъ рабочемъ бюро и т. п. Вторая комиссія обсуждала вопросъ о вредномъ влияніи свинца, о различныхъ ядахъ, употребляемыхъ въ промышленности, о кассонныхъ работахъ. Третья комиссія посвятила свои занятія вопросу о домашней работѣ и о sweating system. Въ четвертой комиссіи шла речь о ночной работѣ для подростковъ и, наконецъ, въ пятой комиссіи — о максимальномъ рабочемъ днѣ для женщинъ, подростковъ, для работающихъ въ копяхъ и проч.

Первая комиссія болѣе подробно остановилась на вопросѣ о международныхъ договорахъ по охранѣ труда и постановила предложить бюро предпринять необходимые шаги для того, чтобы и Россія съ Финляндіей, Турціей, Норвегіей, Остѣ-Индіей, Южной Африкой, а также австралійскія колоніи и Канада присоединились къ означеннымъ договорамъ.

Вторая комиссія высказала пожеланіе о расширеніи запрещенія пользоваться фосфоромъ при фабрикации спичекъ также на тѣ страны, которыя не присоединились къ Бернской конвенціи. По отношенію къ свинцу комиссія признала вопросъ достаточно назрѣвшимъ, чтобы предложить національнымъ секціямъ добиваться у своихъ правительствъ изданія соответствующихъ охранительныхъ постановленій. Отъ выработки единого списка ядовитыхъ веществъ, употребляемыхъ въ промышленномъ производствѣ, комиссія воздержалась, постановивъ, чтобы предварительно были составлены такіе списки по отдѣльнымъ государствамъ, послѣ чего онъ будетъ сведенъ международнымъ бюро. По отношенію къ кассоннымъ работамъ комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что эти работы не находятся подъ непосредственнымъ влияніемъ международной конкуренціи и потому нѣтъ основанія для включенія вопроса о нихъ въ международные договоры; что, однако, слѣдуетъ предложить отдѣльнымъ правительствамъ принять мѣры къ охранѣ рабочихъ, занятыхъ въ этой отрасли. Напротивъ, охрану водолазовъ комиссія признала входящей въ свои прямыя задачи и постановила собрать относящіеся къ этому вопросу матеріалы. Предложенія первой и второй комиссій были одобрены и приняты въ пленумѣ.

По предложенію третьей комиссіи общее собраніе признало необходимымъ противодействовать необычайно низкимъ заработнымъ платамъ въ домашней промышленности, для чего кромѣ свободы коалицій, развитія профессиональных организаций и заключенія тарифныхъ договоровъ оно рекомендовало созданіе особыхъ учреждений на подобіе англійскихъ Trade Boards, съ тѣмъ, чтобы они устанавливали минимальныя ставки заработной платы для работающихъ въ домашней промышленности, а также распространяли дѣйствіе тарифныхъ договоровъ на всѣхъ рабочихъ однородныхъ отраслей, работающихъ на дому.

По предложенію четвертой комиссіи сѣздъ призналъ желательнымъ созывъ международной конференціи для регламентаціи ночного труда подростковъ, считая возможнымъ предложить этой будущей конференціи изданіе общаго запрещенія ночной работы подростковъ. Подобное же важное постановленіе было затѣмъ принято по предложенію пятой комиссіи, которая признала желательнымъ и необходимымъ путемъ международного договора ограничить дневной трудъ женщинъ и подростковъ 10-ю часами. Максимальнаго рабочаго времени для взрослыхъ рабочихъ сѣздъ коснулся лишь попутно, признавъ вреднымъ

производящийся въ предпріятіяхъ съ непрерывными работами 12-ти часовой трудъ. Лишь въ отношеніи работающих въ коняхъ подъ землею съѣздъ подтвердилъ постановленіе Люцернского съѣзда въ 1908 году, что подземныя работы въ коняхъ должны производиться въ смѣнахъ продолжительностью не болѣе 8 часовъ каждая, и что это ограниченіе должно быть введено въ законодательства отдѣльных странъ. При этомъ съѣздъ добавилъ, что рабочий день въ коняхъ долженъ исчисляться съ момента начала спуска рабочего въ шахту до момента его окончательнаго возвращенія изъ шахты на поверхность земли.

Въ заключеніе съѣздъ намѣтилъ программу дальнейшей дѣятельности общества, которая кромѣ созыва конференцій для ограниченія труда женщинъ и подростковъ должна охватить еще вопросъ объ охранѣ дѣтскаго труда во всѣхъ странахъ, а также вопросъ объ уравниеніи туземныхъ и иностранныхъ рабочихъ въ правахъ пользованія благами социальнаго законодательства отдѣльныхъ государствъ.

Слѣдующій конгрессъ состоится осенью 1912 года въ Цюрихѣ.

Съѣздъ по вопросу о судахъ для малолѣтнихъ.

Съ 29-го сентября по 1-ое октября н. ст. въ Мюнхенѣ засѣдалъ второй германскій съѣздъ, посвященный судамъ для дѣтей и подростковъ. Послѣ краткихъ рефератовъ о положеніи дѣла въ Германіи, Австріи, Швейцаріи и Англіи послѣдовательно были прочтены и обсуждены доклады: объ организаціи и подсудности судовъ для юношества, о дознаніи и предварительномъ слѣдствіи по дѣламъ, подсуднымъ этимъ судамъ, далѣе о судебномъ слѣдствіи по дѣламъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, о назначеніи наказанія и воспитательныхъ мѣръ для дѣтей и подростковъ и, наконецъ, о взаимномъ сотрудничествѣ юношескихъ судовъ съ другими учрежденіями, обществами и частными лицами. — Хотя голосованія по докладамъ не происходило, тѣмъ не менѣе собраніе сошлось на цѣломъ рядѣ положеній о томъ, какъ должны быть организованы отдѣльныя стадіи производства по дѣламъ о малолѣтнихъ преступникахъ и какъ должны быть сочетаемы мѣры воспитанія съ мѣрами карательными. Эти положенія вкратцѣ сводятся къ слѣдующему: учрежденіе судовъ для юношества не должно быть цѣликомъ предоставлено усмотрѣнію министровъ юстиціи каждаго изъ германскихъ союзныхъ государствъ, а должно быть сдѣлано въ известной степени обязательнымъ. Точно также и прокуратурѣ не должна быть дана власть возбуждать дѣло передъ общими судебными учрежденіями или же передъ судами для юношества; тутъ границы ея усмотрѣнія должны быть также указаны въ законѣ. Особые отдѣленія для разбора дѣлъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ должны быть образованы не только въ шеффенскихъ судахъ, но и въ коронныхъ уголовныхъ судахъ. Дознаніе и предварительное слѣдствіе по дѣламъ о малолѣтнихъ должно быть по возможности поручаемо лицамъ, специально занимающимся такими дѣлами и имѣющимъ необходимую для этого подготовку (это относится какъ къ слѣдователямъ, такъ и къ прокураторѣ, такъ, наконецъ, и къ чинамъ полиціи, производящимъ дознаніе). Такъ какъ нельзя совѣмъ отказаться отъ предварительнаго заключенія обвиняемыхъ подъ стражу, то для дѣтей и подростковъ должны быть созданы особыя убѣжища, которыя одновременно позволяли бы и наблюдать помѣщенныхъ въ нихъ преступниковъ. Судебное слѣдствіе слѣдуетъ вести при возможно большемъ ограниченіи гласности. Рекомендуются широкое примѣненіе условнаго осужденія и условной отсрочки вынесенія приговора. Что касается мѣръ воздѣйствія на преступныхъ дѣтей и подростковъ, то нельзя совершен-

но отказаться отъ наказанія, однако, оно должно быть организовано такъ, чтобы оказывать на ребенка воспитательное дѣйствіе, но чтобы ребенокъ въ то же время сознавалъ, что это мѣра карательная. Еще большую роль должны играть чисто-воспитательныя мѣры, въ томъ числѣ такъ наз. привудительное воспитаніе (Fürsorderziehung). Возрастная граница, до достиженія которой не можетъ быть рѣши о судебномъ преслѣдованіи, должна быть опредѣлена въ 14 лѣтъ. Въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ должно быть отмѣнено существующее нынѣ выясненіе вопроса о томъ, дѣйствовалъ ли несовершеннолѣтній съ разуміемъ или безъ разумія.

Составляетъ ли оплевываніе тѣлесное поврежденіе?

На этотъ вопросъ германскій имперскій судъ даетъ утвердительный отвѣтъ въ связи съ слѣдующимъ дѣломъ. Во время одной стачки горнорабочихъ штрейкбрехеры были со смѣхомъ и гикомъ встрѣчены стачечниками, которые и провожали ихъ до мѣста работъ. Въ толпѣ, окружавшей штрейкбрехеровъ, находилось также множество дѣтей, которые, подбодряемые старшими, оплевывали штрейкбрехеровъ. Одинъ изъ взрослыхъ рабочихъ, подстрекавшій дѣтей, былъ привлеченъ къ отвѣтственности, причемъ на судѣ было установлено, что дѣти подъ влияніемъ его словъ все яростнѣе подбѣгали къ штрейкбрехерамъ и плевали на нихъ такъ сильно, что платя въ некоторыхъ изъ нихъ были въ концѣ концовъ сплошь покрыты плевками. Судъ усмотрѣлъ въ этомъ дѣяніи не только оскорбленіе штрейкбрехеровъ, но и нанесеніе имъ тѣлеснаго поврежденія, такъ какъ дѣти плевками вовсе не хотѣли только выразить оплевываемымъ своего презрѣнія. Оплевываніе можетъ, по мнѣнію суда, въ тѣхъ случаяхъ быть рассматриваемо какъ тѣлесное поврежденіе, когда оно вызываетъ отвращеніе (Ekel) и такимъ образомъ оказываетъ физически нарушающее дѣйствіе на тѣлесное самочувствіе оплевываемаго (рѣшеніе имп. суда отъ 30-го мая 1910 г.)

Обвиненіе редактора въ сводничествѣ.

Интересный приговоръ вынесъ недавно уголовный судъ въ Ганноверѣ, рассматривавшій дѣло отвѣтственнаго редактора отдѣла объявленій въ газетѣ „Hannoverscher Anzeiger“ по обвиненію его по § 184 германскаго уголовного кодекса. Согласно этому параграфу подъ угрозой тюремнымъ заключеніемъ до одного года и штрафомъ до 1.000 марокъ запрещаются публичныя объявленія, предназначенныя содѣйствовать непотребству (unzüchtiger Verkehr). Такія объявленія были въ большемъ числѣ помѣщаемы въ газетѣ, гдѣ обвиняемый редактировалъ отдѣлъ объявленій, что на судѣ было доказано представленіемъ номеровъ газеты. Прокуроръ высказался очень рѣзко по поводу помѣщенія подобнаго рода объявленій, могущихъ служить лишь предусмотрѣнной въ законѣ безнравственной цѣли. Въ качествѣ наказанія онъ далъ заключеніе въ пользу тюремнаго заключенія на 3 мѣсяца. Судъ призналъ виновность редактора въ приписываемомъ ему дѣяніи доказаннымъ и приговорилъ его къ штрафу въ 500 марокъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожить клише и матрицы безнравственныхъ объявленій.

ХРОНИКА.

Правит. сен. разъяснилъ, что эксплуатація лѣсовъ не подходитъ подъ виды промышленности, подлежащей обложенію вспомогательнымъ сборомъ (указъ 14910 г. № 113).

Разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, какое значеніе слѣдуетъ придавать встрѣчающемуся въ уставѣ горномъ, по прод. 1906 г., выраженію «олекминскій округъ», правительствующій сенатъ разъяснилъ: терминъ «олекминскій округъ» имѣетъ въ виду не какую-либо общую или горную административную территориальную единицу, а совокупность золотыхъ приисковъ, расположенныхъ въ олекминской тайгѣ, или такъ называемый олекминскій золотопромышленный районъ, перечисленный по Высочайше утвержденному 18-го декабря 1898 г. положенію комитета министровъ изъ якутской области въ Иркутскую губернію (указъ 1910 г. № 11339).

Срокъ дѣйствія положенія объ усиленной охранѣ, введеннаго въ городѣ Ташкентѣ, въ ташкентскомъ, чимкентскомъ, аулиеатинскомъ, перовскомъ и казалинскомъ уѣздахъ, сыръ-дарьинской области, въ вѣрненскомъ и пишпекскомъ уѣздахъ, семирѣченской области, въ самаркандской, ферганской и закаспійской областяхъ и во всѣхъ русскихъ поселеніяхъ въ предѣлахъ бухарскаго ханства продолженъ по 4 сентября 1911 года или по день изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи, если законъ этотъ состоится ранѣе 4-го сентября 1911 года. На тотъ же срокъ за военнымъ губернаторомъ семирѣченской области сохранены предоставленныя ему полномочія.

8 октября при министерствѣ юстиціи возобновились засѣданія особаго совѣщанія, подъ предѣтельствомъ товарища министра сенатора Гасмазя, для обсужденія проекта гражданскаго уложенія, въ связи съ поступившими на оный отзывами вѣдомствъ.

Въ государственную думу внесенъ законопроектъ о полномъ и обязательномъ упраздненіи всѣхъ сельскохозяйственныхъ сервитутовъ. По законопроекту подлежатъ упраздненію какъ сервитуты пастбищные, т. е. право выпаса скота на поляхъ послѣ уборки хлѣба и въ лѣсахъ, такъ и лѣсные, т. е. право пользованія лѣсными угодьями для пастбищъ скота. За упраздненные сервитуты крестьяне получаютъ вознагражденіе землей въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{18}$ всѣхъ обремененныхъ сервитутами участковъ, а за упраздненіе лѣсныхъ сервитутовъ—денежное вознагражденіе, определенное по капитализаціи изъ 5% годовыхъ средняго за пять лѣтъ дохода, полученнаго крестьянами отъ пользованія сервитутами.

Въ гос. думу внесенъ законопроектъ о реформѣ порядка выдачи концессій на постройку желѣзныхъ дорогъ и о правахъ гос. думы въ области финансово-экономическаго хозяйства государства.

Объяснительная записка начинается съ исторіи порядка выдачи концессій. Еще при составленіи первоначальнаго проекта учрежденія гос. думы 6 августа, — говорится въ запискѣ, — въ совѣтѣ министровъ возникъ вопросъ относительно подвѣдомственности дѣлъ о постройкѣ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Послѣ продолжительнаго общаго мнѣнія было постановлено, что дѣла о постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подлежатъ компетенціи гос. думы. Второй вопросъ—о порядкѣ выдачи концессій на постройку частныхъ желѣзныхъ дорогъ вызвалъ въ совѣтѣ министровъ разногласія, причемъ меньшинство высказалось за передачу дѣлъ и этой категоріи гос. думѣ, большинство же высказалось противъ такой передачи. Разрѣшая указанное разногласіе, Его Величеству благоугодно было указать, что, такъ какъ гос. дума призывается для разработки и обсужденія законодательныхъ предположеній, проходившихъ прежде черезъ г. совѣтъ, то не представляется основаній къ передачѣ ей вопросовъ о дарованіи частнымъ желѣзнымъ дорогамъ гарантій, ибо дѣла сего рода разрѣшались раньше не госуд. совѣтомъ, а соединеннымъ присутствіемъ комитета министровъ и департамента государственной экономіи гос. совѣта.

Вслѣдствіе такого Высочайшаго указанія, статья 34 учр. гос. думы была редактирована въ томъ смыслѣ, что обсужденію думы подлежатъ лишь дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны.

Въ учрежденіи гос. думы 20-го февраля 1906 г. эта статья осталась безъ измѣненій. При упраздненіи комитета министровъ, дѣла эти были переданы во второй департаментъ. Кромѣ гарантій частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, второй департаментъ вѣдаетъ дѣла о дополнительномъ выпускѣ облигацій частныхъ обществъ, объ измѣненіи и дополненіи уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, объ исполненіи сихъ уставовъ, о выкупѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и объ арендѣ частными обществами казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Объяснительная записка излагаетъ затѣмъ подробно вопросы о гарантіи желѣзнодорожныхъ займовъ частныхъ обществъ, обсуждавшіеся въ 3-ей думѣ. Принятая гос. думой формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, говорится далѣе въ объяснительной запискѣ, внесенная фракціей умѣренно-правыхъ, отвергая незаконность въ дѣйствіяхъ правительства при направленіи дѣлъ о выдачѣ желѣзнодорожныхъ концессій съ гарантіей казны, тѣмъ не менѣе, признавала, что дѣйствующій порядокъ недостаточно гарантируетъ освѣщеніе вопросовъ о постройкѣ частныхъ дорогъ. Противъ этой формулы перехода не возражало и правительство.

Идя навстрѣчу пожеланіямъ гос. думы, министры путей сообщенія и финансовъ подвергли вопросъ о постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ обстоятельнымъ соображеніямъ, результатомъ которыхъ и явился одобренный совѣтомъ министровъ настоящій законопроектъ.

Первый вопросъ, который необходимо разрѣшить, это—не слѣдовало ли бы приблизиться къ прежде

существовавшему однообразному порядку разрѣшенія всѣхъ вопросовъ о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ. До учрежденія гос. думы вопросы о постройкѣ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, разрѣшались гос. совѣтомъ. Теперь же существуютъ два порядка, причемъ казенныя дороги отнесены къ компетенціи думы, а частныя—къ компетенціи второго департамента гос. совѣта.

Что касается постройки казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то несомнѣнно, что такія постройки, какъ требующія ассигнованій отъ казны, должны разрѣшаться гос. думой. Что же касается частныхъ желѣзныхъ дорогъ, то дѣйствующимъ законодательствомъ изъ вѣдѣній второго департамента изъяты лишь тѣ частныя дороги, постройка которыхъ вызываетъ ассигнованіе со стороны казны. До сихъ поръ случаи постройки частныхъ дорогъ съ выдачей субсидій со стороны казны еще во время постройки не было, но такіе случаи могутъ быть; конечно, трудно представить себѣ дорогу, постройка которой не вызвала бы расходовъ со стороны казны, хотя бы на контроль и охрану порядка по линіи; но такія ассигнованія не могутъ быть приравниваемы къ прямымъ ассигнованіямъ казны на воспособленіе частныхъ предпріятій, такъ какъ расходы эти касаются административныхъ функцій государства. Казнѣ не принадлежитъ и монополія перевозки грузовъ, а поэтому уменьшеніе доходовъ какой-либо казенной линіи нельзя приравнивать къ прямой ассигновкѣ. Поэтому эти причины не могутъ служить основаніемъ для передачи разрѣшенія частныхъ линій законодательнымъ учрежденіямъ.

Чтобы опредѣлить порядокъ для разсмотрѣнія вопросовъ о постройкѣ частныхъ дорогъ, надо разсмотрѣть отдѣльные виды частнаго строительства. Наиболѣе частымъ видомъ желѣзнодорожнаго строительства является гарантія облигаціоннаго капитала. Такая гарантія хотя и не связана съ непосредственными ассигнованіями изъ казны, но предвидитъ возможность ассигнованія въ будущемъ, если у дороги не хватитъ доходовъ для покрытія своихъ платежей. Бываютъ случаи, когда заранѣе можно предвидѣть прилаты по гарантіямъ. Кромѣ того, не всегда и гарантія облигаціоннаго капитала обезпечиваетъ возможность образованія желѣзнодорожныхъ обществъ; въ виду же настоятельной необходимости постройки дорогъ, министръ финансовъ имѣетъ въ виду представить гос. думѣ проектъ о гарантіи доходовъ не только по облигаціямъ, но и по акціямъ желѣзнодорожныхъ обществъ. Въ виду этого представляется настоятельно необходимымъ привлечь органы, вѣдающіе государственное хозяйство, къ разсмотрѣнію вопросовъ о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ. Можно считать правильнымъ примѣненіе общаго порядка прохожденія всѣхъ дѣлъ о желѣзнодорожномъ строительствѣ черезъ законодательныя учрежденія, но такой порядокъ безусловно вызоветъ значительныя осложненія и промедленіе въ разрѣшенія вопросовъ о постройкѣ тѣхъ или иныхъ желѣзныхъ дорогъ. Такія промедленія неизбежны, особенно теперь, когда

законодательныя учрежденія обременены огромнымъ количествомъ чрезвычайно важныхъ и не терпящихъ отлагательства дѣлъ, касающихся переработки всего государственнаго строя, примѣнительно къ преобразованіямъ послѣднихъ лѣтъ. Поэтому правительство остановилось на мысли оставить частное желѣзнодорожное строительство въ вѣдѣніи второго департамента, пополнивъ его для гарантіи правильности и цѣлесообразности рѣшеній представителями гос. думы, и гос. совѣта, какъ учреждений, вѣдающихъ и контролирующихъ все государственное хозяйство.

Такъ какъ, однако, выкупъ частныхъ дорогъ и сдачу въ аренду слѣдуетъ обставить гарантіями правильности, ибо и выкупъ и сдача въ аренду затрагиваютъ весьма существенные интересы казны и частныхъ лицъ, то эти вопросы слѣдуетъ передавать на разрѣшеніе законодательныхъ учреждений.

Правительство считаетъ нужнымъ, чтобы вопросы обо всѣхъ новыхъ желѣзныхъ дорогахъ шли предварительно на разсмотрѣніе совѣта министровъ, и на окончательное разсмотрѣніе думы и второго департамента поступали бы лишь тѣ желѣзныя дороги, которыя принципиально одобрены совѣтомъ министровъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, совѣтъ министровъ вноситъ слѣдующій законопроектъ:

1) Разрѣшеніе вопросовъ о направленіи дѣлъ, касающихся сооруженія новыхъ желѣзныхъ дорогъ и тѣхъ подъѣздныхъ путей, сооруженіе коихъ допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, принадлежитъ совѣту министровъ въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, сооружаемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ по представленіямъ министра путей сообщенія и финансовъ.

2) Дѣла, по коимъ послѣдовало заключеніе совѣта министровъ въ смыслѣ дальнѣйшаго ихъ движенія, направляются подлежащими министрами въ порядкѣ, указанномъ въ пунктѣ 5 ст. 31 учр. г. д. и ст. 3 и слѣдующими настоящаго закона.

3) Вѣдѣнію гос. думы, сверхъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, указанныхъ въ пунктѣ 5 ст. 31 учр. г. д., подлежатъ:

а) дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей частными предпринимателями или акціонерными обществами, если для постройки сихъ дорогъ требуются прямыя ассигнованія изъ средствъ казны въ видѣ безвозвратныхъ пособій или ссудъ;

б) дѣла объ отдачѣ въ аренду казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и

в) дѣла о выкупѣ въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

4. Вѣдѣнію второго департамента гос. совѣта подлежатъ:

а) всѣ дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и указанныхъ въ статьѣ 1 подъѣздныхъ путей частными предпринимателями или образуемыми для сего обществами, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктѣ а, статьи 3;

б) дѣла о сооруженіи частными предпринимателями желѣзнодорожныхъ вѣтвей къ казеннымъ же-

лѣзнымъ дорогамъ, съ передачей ихъ въ собственность казны, при условіи возврата затраченныхъ на постройку вѣтвей средствъ съ провозной платы съ грузовъ, отправляемыхъ этими вѣтвями и на нихъ прибывающихъ;

в) дѣла о предоставленіи права принудительнаго отчужденія и временнаго занятія недвижимыхъ имуществъ, потребныхъ для постройки желѣзныхъ дорогъ, и объ установленіи права участія въ пользованіи ими;

г) дѣла о разрѣшеніи существующимъ желѣзнодорожнымъ обществамъ дополнительныхъ выпусковъ акціонернаго и облигаціоннаго капитала;

д) дѣла о дополненіи и измѣненіи желѣзнодорожныхъ обществъ;

е) дѣла по несогласіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ съ распоряженіями правительства, требующимъ по силѣ уставовъ сихъ обществъ разрѣшенія Высочайшею властью, и

ж) дѣла о послѣдствіяхъ признанной несостоятельности желѣзнодорожныхъ обществъ, при чемъ, если второй департаментъ признаетъ необходимымъ приступить къ выкупу дороги, то дѣло о выкупѣ направляется въ порядкѣ, указанномъ въ пунктѣ в, ст. 3.

5. Для разрѣшенія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 4, пп. а, б, в, г и д, въ составъ присутствія второго департамента гос. совѣта, на правахъ членовъ онаго, включаются четыре члена гос. совѣта изъ числа выборныхъ членовъ его и четыре члена гос. думы. Члены сии избираются по принадлежности гос. совѣтомъ и гос. думой ежегодно во время сессіи второго департамента, до перерыва на лѣтніе мѣсяцы.

6. По дѣламъ, разрѣшаемымъ вторымъ департаментомъ въ соединенномъ присутствіи съ выборными членами гос. совѣта и гос. думы, въ меморіяхъ, представляемыхъ на Высочайшее благовозрѣніе, отмѣчается въ случаяхъ неединогласнаго рѣшенія мнѣнія какъ большинства, такъ и меньшинства членовъ присутствія.

7. Вмѣстѣ съ положеніями второго департамента, представляются на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и утвержденіе проекты уставовъ, условій сооруженія и эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

8. Указы объ отчужденіи и временномъ занятіи потребныхъ для проектируемыхъ желѣзныхъ дорогъ недвижимыхъ имуществъ и объ установленіи права участія въ пользованіи ими подносятся къ Высочайшему подписанію по возможности одновременно съ указанными въ ст. 7 положеніями второго департамента гос. совѣта.

Выработанный высшей желѣзнодорожной анкетной комиссіей законопроектъ объ уголовной отвѣтственности безбилетныхъ пассажировъ одобренъ совѣтомъ министровъ и вносится въ гос. думу. Въ окончательной редакціи законопроектъ измѣняетъ статью 23 устава желѣзныхъ дорогъ и дополняетъ статью 76 устава о нак.

Сохраняется взиманіе съ безбилетныхъ пассажировъ двойной стоимости билета, но съ тѣмъ, чтобы взымалось не ниже одного рубля для пассажировъ

третьяго класса, 2 руб. для II класса и 3 руб. для I класса. При отказѣ отъ добровольной уплаты пассажиры удаляются на ближайшей остановкѣ и составляется соотвѣтственный протоколъ. На станціяхъ, находящихся далеко отъ городовъ и селъ, высадка пассажировъ не допустима; впрочемъ, это правило не примѣняется къ пассажирамъ, пользовавшимся незаконнымъ проѣздомъ въ товарныхъ или другихъ непассажирскихъ поѣздахъ.

Ст. 76 устава о нак. дополняется двумя пунктами. Первый гласитъ: виновный въ безбилетномъ проѣздѣ подвергается аресту не свыше, какъ на 15 дней, или денежному взысканію не свыше 50 руб. При повтореніи того же поступка—арестъ не свыше одного мѣсяца или денежное взысканіе не свыше 100 руб.

Если виновный предъявляетъ контролеру использованный уже билетъ или вазываетъ себя чужимъ именемъ и предъявляетъ именной билетъ, выданный другому лицу, то онъ подвергается тюремному заключенію отъ одного до 3-хъ мѣсяцевъ. Такому же наказанію подвергаются и лица, прибѣгающія къ различнымъ ухищреніямъ для сокрытія безбилетнаго проѣзда.

Второй дополнительный пунктъ ст. 76 гласитъ: виновный въ самовольномъ проѣздѣ въ товарныхъ или другихъ, не назначенныхъ для перевозки пассажировъ поѣздахъ, подвергается аресту не свыше чѣмъ на 15 дней, или штрафу отъ 5 до 50 рублей.

Проѣздъ не считается безбилетнымъ, если пассажиръ заявилъ объ этомъ начальнику станціи отправленія или если будетъ доказано, что билетъ утерянъ въ дорогѣ.

Министерство торговли и промышленности выработало законопроектъ объ измѣненіи порядка учрежденія администраціи по дѣламъ торговой несостоятельности. Въ настоящее время учрежденіе администраціи зависитъ отъ коммерческихъ судовъ.

Согласно проекту, администраціи учреждаются по рѣшенію биржевого комитета, который сообщаетъ лишь о своемъ рѣшеніи мѣстнымъ судебнымъ установленіямъ. Послѣднія, не входя въ разсмотрѣніе постановленій биржевыхъ комитетовъ по существу, дѣлаютъ лишь распоряженіе о приведеніи ихъ въ исполненіе. Администрація учреждается лишь въ томъ случаѣ, если предпріятіе является жизненнымъ и имѣетъ шансы поправить свои дѣла. Дефицитъ не является необходимымъ условіемъ для учрежденія администраціи. При наличности же дефицита онъ не долженъ превышать 50 проц. актива предпріятія. Въ противномъ случаѣ, предпріятіе признается за вѣдомо безнадежнымъ, и администрація не учреждается. Послѣдній пунктъ имѣетъ цѣлью устранить часто наблюдаемое теперь въ торгово-промышленныхъ кругахъ явленіе, такъ называемаго, двухэтажнаго банкротства, т. е. когда послѣ несостоятельности самой фирмы прекращаетъ платежи и администрація по той же фирмѣ. Замѣчено далѣе, что въ настоящее время администрація нерѣдко является прикрытіемъ крупныхъ должниковъ въ то время, когда мелкіе

при несостоятельности подвергаются всякимъ репрессіямъ.

Законопроектъ поэтому не дѣлаетъ никакихъ различій между крупными и мелкими фирмами и предписываетъ биржевымъ комитетамъ разрѣшать дѣла объ администраціяхъ, руководствуясь исключительно внутреннимъ убѣжденіемъ, независимо отъ размѣровъ предпріятія.

Для разрѣшенія дѣлъ объ администраціи при биржевыхъ комитетахъ учреждаются особыя присутствія изъ состава шести почетнѣйшихъ торговцевъ. Предсѣдательствуетъ предсѣдатель биржевого комитета. Рѣшенія присутствій не подлежатъ обжалованію.

Въ главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разрабатывается вопросъ о введеніи земскихъ учреждений въ трехъ восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи: астраханской, оренбургской и ставропольской. Разрѣшеніе данного вопроса представляетъ особыя затрудненія въ виду разнохарактерности населенія указанныхъ губерній. Во всякомъ случаѣ, предполагается внести этотъ вопросъ въ февралѣ будущаго года на предварительное разсмотрѣніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ весеннюю его сессію, а въ апрѣлѣ на обсужденіе законодательныхъ учреждений.

На дняхъ въ московскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію Е. Жукова въ кражѣ. Онъ призналъ себя виновнымъ.

Присяжные засѣдатели вынесли ему оправдательный вердиктъ.

Но такъ какъ Жуковъ привлекается и по другимъ дѣламъ, то онъ остался подъ стражей.

Черезъ нѣсколько дней вручили обвинительный актъ другому арестованному, тоже Е. Жукову.

Онъ заявилъ, что привлекается еще по одному дѣлу—о кражѣ.

— Да, вѣдь, вы оправданы по тому дѣлу,—заявили ему въ канцеляріи суда.

— Оправданъ?—удивился Жуковъ.—Я и на судѣ то не былъ.

Оказалось, что по этому дѣлу судили однофамильца Жукова.

О случаѣ составленъ протоколъ, и постановлено выяснить причину происшедшаго недоразумѣнія.

Въ минскомъ окружномъ судѣ присяжные засѣдатели вынесли оправдательный приговоръ тремъ крестьянскимъ парнямъ, обвинявшимся въ похищеніи у помѣщика Монкевича 1.600 руб.

Послѣ объявленія вердикта присяжныхъ засѣдателей, предсѣдательствовавшій Русановъ сказалъ обвиняемымъ:

— Идите, подѣлитесь ворованнымъ!

Присяжные засѣдатели, считая заявленіе предсѣдателя оскорбляющимъ ихъ, судей совѣсти,—потребовали занесенія его словъ въ протоколъ на предметъ принесенія жалобы.

«Въ засѣданіи елисаветградскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей имѣлъ мѣсто

слѣдующій, небывалый до сихъ поръ въ практикѣ этого суда, случай. Въ этотъ день слушалось между прочими дѣлами дѣло о крест. Е. Тиненко, Т. Мазуренко и др.,—всего въ числѣ 4 человекъ, изъ которыхъ трое,—въ томъ числѣ и первые два подсудимыхъ—обвинялись въ кражѣ со взломомъ, а одинъ въ поукѣ завѣдомо краденаго.

Когда послѣ провозглашенія вердикта присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ: двухъ подсудимыхъ виновными: одного въ кражѣ,—но безъ взлома, а другого въ пріобрѣтеніи завѣдомо краденыхъ вещей,—остальныхъ не виновными,—судъ удалился въ совѣщательную комнату для постановленія приговора.—старшина присяжныхъ засѣдателей объявилъ черезъ судебного пристава, что послѣдніе имѣютъ сдѣлать суду заявленіе.

По возвращеніи судей въ залъ засѣданія старшина сообщилъ, что присяжные засѣдатели ошиблись, признавъ виновнымъ перваго подсудимаго и невиновнымъ второго, тогда какъ они имѣли въ виду поступить наоборотъ.

Вслѣдствіе такого заявленія товарищъ прокурора предложилъ удалить присяжныхъ засѣдателей для постановленія новаго вердикта, которымъ была бы исправлена допущенная ошибка.

Окружный судъ, однако, постановилъ заявленіе присяжныхъ засѣдателей оставить безъ уваженія, такъ какъ послѣ вердикта ихъ судейская роль прекращается тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ, смѣшавшись съ публикой, они могли поддаться постороннему вліянію.

Затѣмъ судъ объявилъ резолюцію, которой двое изъ подсудимыхъ признаны по суду оправданными, а изъ остальныхъ двухъ, которымъ присяжными дано было снисхожденіе, одинъ приговоренъ къ заключенію въ тюрьму на 6 мѣс. и одинъ къ аресту 1 м.

Защитники по назначенію: прис. пов. Я. Г. Берштейнъ и пом. прис. пов. А. Я. Меттъ просили судъ занести заявленіе присяжныхъ засѣдателей въ протоколъ судебного засѣданія, такъ какъ ихъ подзащитные желаютъ воспользоваться даннымъ кассационнымъ поводомъ для отмены всего приговора.

Надо замѣтить, что первые два подсудимыхъ, содержавшіеся подъ стражей, были доставлены изъ тюрьмы—почему-то въ наручникахъ прикованными другъ къ другу, благодаря чему ихъ пришлось разсадить не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они значились по обвинительному акту и въ какомъ о нихъ были постановлены вопросы, а въ обратномъ, что, очевидно, и вызвало ошибку со стороны присяжныхъ засѣдателей, принявшихъ одного обвиняемаго за другого».

Въ Красноярскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Якубенкомъ.

Въ Владивостокѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ тремя китайцами, осужденными военно-окружнымъ судомъ за нападеніе на китайскую лавку.

Библиографія.

A. Prins. La Defense sociale et les transformations du droit penal. Bruxelles. 1910.

Изящно изданная книжка проф. Прэнса вышла въ серіи „Actualités sociales“ извѣстнаго Institut de sociologie. Талантливый бельгійскій криминалистъ съ обычнымъ блескомъ излагаетъ здѣсь одну изъ наиболѣе актуальныхъ проблемъ уголовного права. Для читателей, знакомыхъ съ другими трудами Прэнса, высказываемые имъ въ новой книгѣ взгляды не представляютъ ничего неожиданнаго и новаго. Но и они прочтутъ ее съ интересомъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые выводы автора здѣсь особенно прецизирваны. Наибольшее вниманіе привлекаютъ главы, посвященныя вопросу объ „опасномъ состояніи“ преступника, вопросу, который дебатировался на послѣднемъ сѣздѣ междунагоднаго союза криминалистовъ.

Въ первой главѣ Прэнсъ анализируетъ понятіе нормальнаго человѣка, излюбленную идею классической школы. Проведа нѣсколько остроумныхъ параллелей (bonus pater familias римскаго права, the economic Man Адама Смита, средній человѣкъ Кетле), авторъ отмѣчаетъ, что даже при предположеніи удачнаго разрѣшенія задачи обобщенія наиболѣе часто встрѣчающихся въ человѣкѣ свойствъ мы получимъ въ результатѣ не человѣка нормальнаго, а человѣка ненормальнаго. Отъ субъекта, не любящаго порядка, эксцентричнаго, недисциплинированнаго, божемы, искателя приключеній до человѣка, умственно и нравственно недостаточнаго, до маіака, душевно-больнаго или полнаго идіота идетъ безконечный рядъ посредствующихъ состояній, средняя изъ которыхъ не можетъ дать нормальнаго человѣка. Авторъ полагаетъ, что упрощающія формулы (les formules simplifiantes et generales) классической юриспруденціи не соответствуютъ подвижности, измѣчивости и сложности живой дѣйствительности.

Во второй главѣ (методъ классической школы и философія ответственности) авторъ даетъ общій абрисъ и краткую опѣнку детерминизма и индетерминизма. Отвергая фаталистическій детерминизмъ Прэнсъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, признаетъ, вслѣдъ за Амизлемъ, что „l'indeterminisme est la religion du sarpise“. Усвоеніе индетерминистическаго принципа классической школой повлекло за собой печальныя результаты. Мы не устаемъ упрекать нашихъ предковъ. Мы не желаемъ, чтобы ошибка отцовъ падала на дѣтей. Насъ отталкиваетъ жестокость Эриній, преслѣдующихъ племя Атридовъ за преступленіе микенскаго царя. Мы называемъ варварскимъ древнее право, когда оно караетъ лицъ, дѣйствовавшихъ безъ умысла и неосторожности. И, однако, наши современные суды дѣлаютъ то же: они караютъ преступниковъ, являющихся жертвой сифилиса, алкоголизма, вырожденія своихъ предковъ, они налагаютъ наказаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда личная отвѣтственность отступаетъ передъ отвѣтственностью наследственной. По существу, полагаетъ авторъ, объ теоріи—и детерминистическая и индетерминистическая—страдаютъ однимъ общимъ недостаткомъ: онѣ тщетно пытаются объяснить съ помощью общихъ формулъ сложную, темную, полную противорѣчій природу человѣка. Если мы имѣемъ дѣло съ какимъ либо актомъ, то намъ важно опредѣлить его общественную пользу или вредъ и совершенно излишне изслѣдовать, является ли способъ его проявленія аргументомъ въ пользу бл. Августина и Кальвина или въ пользу Декарта, Канта, Эйкена или В. Джемса.

Третья глава посвящена вопросу о новомъ методѣ и философіи соціальной защиты. Здѣсь авторъ послѣдовательно отвѣчаетъ на возраженія, дѣлаемыя новой школой. Отмѣтимъ весьма любопытное

сопоставленіе теоріи соціальной защиты, съ ея постулатомъ объективнаго вмѣненія, и новаго теченія пивилистической доктрины въ пользу т. н. Causo-haftung, противопоставляемой Culpa-haftung. Въ отвѣтъ на возраженіе классиковъ, упрекающихъ новаторовъ въ забвеніи начала индивидуализаціи наказанія, авторъ указываетъ на то, что въ теоріи соціальной защиты принципъ индивидуализаціи наказанія осуществляется еще болѣе живо и методически въ связи съ классификаціей преступныхъ типовъ.

Въ главѣ четвертой (Понятіе опаснаго состоянія преступника) излагается ученіе о т. н. опасномъ состояніи преступника; это ученіе, которое, по мнѣнію автора, должно замѣнить слишкомъ узкую концепцію преступнаго дѣянія, подвергшагося преслѣдованію. Необходимо на мѣсто чисто юридической точки зрѣнія поставить критерій соціально-юридическій. На примѣрахъ новаго норвежскаго уложенія 1910 г., англійскаго Prevention of crime act 21. XII. 1908 г. и проекта австрійскаго уголовного кодекса 1909 г. Прэнсъ показываетъ, что критерій соціальной опасности субъекта получаетъ постепенное признаніе въ новѣйшемъ законодательствѣ. Особенно рельефно опасное состояніе выступаетъ въ преступникѣ рецидивистѣ и преступникѣ, умственно и нравственно недостаточномъ. Отмѣтимъ здѣсь характерное-утвержденіе автора, что борьба съ рецидивомъ должна вестись, главнымъ образомъ, въ интересахъ обезпеченныхъ слоевъ населенія: „La société n'est... suffisamment protégée contre les récidivistes, et si cette insuffisance trouble la vie de tous, je doit encore insister sur ce fait, qu'elle trouble surst la vie des pauvres et des petites gens...“ (p. 89)

Въ пятой главѣ, едва ли не самой интересной въ книгѣ, авторъ отвѣчаетъ на возраженія классиковъ противъ нововведеній новаторовъ. Прэнсъ отстаиваетъ примѣнимость критерія опаснаго состоянія (а, слѣд., и мѣръ соціальной защиты) къ мелкимъ преступникамъ, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, и формируются кадры рецидивистовъ, изображаетъ преимущества режима, рекомендуемаго имъ въ отношеніи недостаточныхъ (дефектныхъ) и душевно-больныхъ преступниковъ; обстоятельно отвѣчаетъ на серьезный упрекъ классиковъ, усматривающихъ въ системѣ соціальной защиты покушеніе на личную свободу индивида и, наконецъ, рѣшительно отвергаетъ упрекъ въ произвольности неопредѣленныхъ приговоровъ. Впрочемъ, осуществленіе порядка неопредѣленныхъ приговоровъ бельгійскій криминалистъ ставитъ въ связь съ созданіемъ дополнительныхъ гарантій личности, усматривая послѣднія въ улучшеніи состава соотвѣтствующей администраціи.

Послѣдняя глава интересной книги отведена вопросу объ опасномъ состояніи лица до совершенія имъ преступленія. Главную свою мысль авторъ выражаетъ: Право государственнаго вмѣшательства въ жизнь преступника начинается съ того момента, когда испорченность его еще въ зародышѣ, а не тогда только, когда онъ даетъ доказательства своей безнадежной порочности. Попытки исправленія взрослыхъ преступниковъ, какъ показываетъ опытъ всѣхъ странъ, въ значительной мѣрѣ иллюзорны. Объединенныя усилія государства и общества должны быть направлены на созданіе особыхъ учреждений для ненормальныхъ, умственно и нравственно недостаточныхъ дѣтей, на подобіе американской Evelyn School.—Въ связи съ обсужденіемъ даднаго вопроса Прэнсъ справедливо указываетъ на одинъ изъ разительнѣйшихъ недостатковъ гражданскаго кодекса, свидѣтельствующій о его классовомъ характерѣ. Гражданскій законъ даетъ опеку нормальнымъ дѣтямъ, онъ заботится о юридической поддержкѣ нормальныхъ несовершеннолѣтнихъ и о взрослыхъ расточителяхъ. Онъ вмѣшивается всякій разъ, когда дѣло идетъ о матеріальномъ интересѣ, о спасеніи имущества, отъ его охранѣ о расточенія. Но за-

конъ не проявляетъ, къ сожалѣнью, такой же заботливости о человѣческой личности. Умственно и нравственно недостаточный бѣднякъ не имѣетъ ничего. Единственно его добро—это его собственная личность и свойственное ей поведеніе (sa personne et sa façon de se conduire dans la vie). Необходимо доставить ему поддержку и дать убѣжище, ибо, если въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, инертность власти влечетъ за собой имущественное разореніе, здѣсь она порождаетъ преступленіе.

Ал. Маклецовъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь,

г-нъ редакторъ.

Не откажите помѣстить на страницахъ вашей уважаемой газеты сообщеніе наше о томъ, что съ 20 сентября мы сложили съ себя обязанность редакторовъ журнала «Вѣстникъ Права и Нотаріата».

Примите увѣренія въ совершенномъ уваженіи и преданности.

Л. С. Бискъ, И. С. Урысонъ.

Москва.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 23-е октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Мягчиловича-Вольскаго омск. с. п.; Козловскаго и др. могилевск. о. с. 1681 ул.; Мироновича и-острожек. м. с. по обв. Синицкаго по 136 уст.; Резгонъ одесск. гор. м. с. по обв. Финкельштейна по 180 уст.; Ильчука бердичев. м. с. 173 уст.; Кушвира ушниц. м. с. 169 уст.; Каганъ уманск. м. с. по обв. Ботельфера по 142 уст.; Шницманъ летичев. м. с. 142 уст.; Супрунчука и др. житомирск. м. с. 1485 ул.; Штейнбергъ вишниц. о. с. 940 ул.; Кислюка сквирск. м. с. 177 уст.; Грингауза одесск. м. с. 142 уст.; Волощука к.-подольск. м. с. 169 уст.; Готлиба и др. новогродовск. м. с. насиліе; Зеленко мнв. о. с. 512 ул.; Рыхальскихъ радомысл. м. с. 169 уст.; Муренца таращанск. м. с. 170 уст.; Волка проскуров. м. с. 169 уст.; Шинцунова и др. спб. о. с. 1640 ул.; Григорьева спб. о. с. 177 уст.; Когона елисаветград. о. с. 1160 ул.; Гурецкаго могилев. о. с. 1483 ул.; Сондецаго каменецк. м. с. 169 уст.; Стасюкъ гродненск. о. с. 1483 ул.; Савицкаго бердичев. м. с. 142 уст.; Тайстренко таращанск. м. с. 1483 ул.; Дувеца лужк. м. с. по обв. Каркушевскаго по 152 уст.; Слуднаго львовек. м. с. 173 уст.; Гуленюка радомысл. м. с. 131 уст.; Кукуреку варшавск. с. п. по обв. Бѣлока по 1480 ул.; Лозеваго киевск. о. с. по обв. Коваленко по 1466 ул.; Григорьева спб. о. с. 1483 ул.; Шороха ковенск. о. с. 1651 ул.; Бершадскаго ольгопол. м. с. 172 уст.; Левита и др. чигирин. м. с. 142 уст.; Савко вилен. м. с. 1485 ул.; Ратнера житомирск. м. с. 131 уст.; Кондрацкаго и-острожек. м. с. по обв. Мельникова по 1483 ул.; протесты: тов. прок.: елисаветград. о. с. по обв. Непокойчицкаго по 1612 ул.; москов. с. п. по д. Григорьева и др.; тифлисск. с. в. по обв. Кафара-Наги-оглы по 1454 ул.; петрозаводек. о. с. по обв. Костина по 1654 ул.; винницк. о. с. по обв. Норы по 940 ул.; варш. с. п. по обв. Бурштына по 940 ул.; винницк. о. с. по обв. Антосюка и др. по 1631 ул.; кишинев. о. с. по обв. Кривакъ и др. по 1453 ул.; винницк. о. с. по обв. Плечинды по 1451 ул.; ковенск. о. с. по обв. Рышаса по 169 уст.

На 23-ое октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Башенниа сарапул. о. с. 172 уст.; Заѣсскаго полтав. о. с. 1654 ул.; Арро п.-феллин. м. с. 152 уст.; в.-вѣнск. ж. д. 1 петроп. м. с. по обв. Щеголовской и др. по 55 уст.; Рабина староконстантинов. м. с. 56 уст.; Струлева моск. ст. м. с. 131 уст.; Румберга в.-гольдинген. м. с. 177 уст.; Сало и др. полт. о. с. 170 уст.; астрахан. гор. общ. астрахан. м. с. по обв. Гураева по 29 уст.; Голомбака 2 плоцк. м. с. 110 уст.; Софотерова казан. м. с. по обв. Алексѣева по 142 уст.; Бузаса спб. ст. м. с. 173 уст.; Брауэра и др. м.-баусск. м. с. 69 уст.; Крумина и др. г.-гро-

бин. м. с. 69 уст.; Раппа и др. м.-баусск. м. с. 26 уст.; Алексѣева бердичев. м. с. 1389 уст.; Мазула в.-валкск. м. с. 172 уст.; Цункуша м.-баусск. м. с. 170 уст.; ков. проб. окр. полт. о. с. по обв. Каплана по 1285 ул.; Яворской нижегород. м. с. 126 уст.; Конгрю ю.-веррок. м. с. 170 уст.; Духова рост.-на-Д. м. с. по обв. Голубенко по 136 уст.; Степанова донецк. м. с. 169 уст.; Грушковскаго дубен. о. с. 942 ул.; Компельскаго кiev. м. с. 102 уст.; Червецкаго кишинев. м. с. 116 уст.; Каранетова ростов.-на-Д. м. с. 180 уст.; Волкова рост.-на-Д. м. с. 180 уст.; Рейнталя в.-валкск. м. с. 31 уст.; Зайцева м.-баусск. м. с. 170 уст.; Борисова моск. ст. м. с. 29 уст.; Якимова казан. м. с. по обв. Блохина по 130 уст.; Хоперскаго черкасск. м. с. 128 уст.; Биргялло варш. гор. м. с. 29 уст.; Загвоздеина моск. ст. м. с. по обв. Вѣляева и др. по 142 уст.; Нерославскаго спб. с. п. 1171 ул.; Фрумина спб. с. п. 1171 ул.; Берендта дубен. м. с. 69 уст.; Гендельберга дубен. м. с. 69 уст.; Шаца дубен. м. с. 29 уст.; Гусева моск. ст. м. с. 142 уст.; добійск. водостн. общ. м.-баусск. м. с. по обв. Штейнберга по 169 уст.; Авдюгина донецк. м. с. 30 уст.; Пента ю.-веррок. м. с. 177 уст.; Врюка р.-вольм. м. с. 180 уст.; Киппера р.-гансал. м. с. 31 уст.; Анинко и др. дубен. о. с. 1413 ул.; Кюльве гверск. о. с. 1655 ул.; Раулзена в.-валкск. м. с. 172 уст.; Рейнталя в.-валк. м. с. 116 уст.; Душнова спб. ст. м. с. 131 уст.; Ушакова нижегород. м. с. 29 уст.; Тухуровъ ю.-верр. м. с. 170 уст.; Струынской могилев. м. с. 73 уст.; Свена в.-валк. м. с. 177 уст.; Волоцкага сквирск. м. с. по обв. Авербуха и др. по 29 уст.; Розенштейна рост.-на-Д. м. с. 120 уст.; протесты тов. прок.; тверск. о. с. по обв. Соколовскаго по 1654¹ ул.; смолен. о. с. по обв. Илларионова по 1654¹ ул.

На 20-е октября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Влсьневскихъ и др. 1 ломж. м. с. 142 уст.; Абрамскаго 2 ломж. м. с. 136 и 131 уст. (2 дѣла); Венера 2 калишск. м. с. 142 уст.; Маковского 2 калишск. м. с. 135 уст.; Краевскаго варш. гор. м. с. 174 уст.; Хмѣляржъ 1 кѣлецк. м. с. 142 уст.; Красовской варш. гор. м. с. по обв. Станиковской по 131 уст.; Соха 1 кѣлецк. м. с. по обв. Глущинскаго и др. по 173 уст.; Крупчинской 1 калишск. м. с. 169 уст.; Микулянца и др. 1 кѣлецк. м. с. 142 уст.; Френдзеля варш. гор. м. с. 47 уст.; Дрянскаго 1 сѣдл. м. с. 155 уст.; Ясногурскаго киевск. с. п. 1001 ул.; Коссовской спб. с. п. по обв. Яковлева по 1535 ул.; Юнга и др. варш. с. п. по обв. Битнера и др. по 1181 ул.; Влодарчика варш. с. п. 1482 ул.; Голога варш. с. п. 1494 ул.; Баловейскаго варш. с. п. 362 ул.; Евсѣева омск. с. п. 1484 ул.; Никифорова варш. с. п. 1535 ул.; Воеводова 1 сувалк. м. с. 1483 ул.; Новахъ 1 варш. м. с. (2 дѣла); Ботина харьк. с. п. 285 ул.; Галицинскаго ташк. с. п. 1681 ул.;

Чернопятова одесск. с. п. 989 ул.; Сталовыхъ тифл. с. п. 1692 ул.; Виноградова иркутск. с. п. 1692 ул.; Васильева спб. с. п. 73 уст.; Гурвича спб. с. п. 177 уст.; Злотницкаго варш. с. п. 1165 ул.; Полетика иркутск. с. п. 1044 ул.; Острохульского варш. с. п. 73 ул.; Грушевскаго варш. с. п. 346 ул.; Завадскаго-Краснопольскаго спб. с. п. 1535 ул.; Отто варш. гор. м. с. по обв. Якубашека по 177 уст.; Якубовскаго и др. варш. с. п. 294 ул.; Черепа ковальск. м. с. 155 уст.; Ненашева московск. с. п. 990 ул.; Лодыговъ 2 петрак. м. с. 142 уст.

Протесты товарищей прокуроровъ: иркутск. с. п. по обв. Ванцевой и др. по 294 ул.; вилensk. с. п. по обв. Дмоховской-Еленской по 129 ул. ул.

На 20-ое октября, по гр. касс. деп.

Палатскія: Калмуцкаго съ бессарабскимъ земствомъ; харьковской каз. пал. съ общ. кр. с. Котельвы и с.с. Деревоевъ и Млинковъ; орловской каз. пал. по д. фонъ-Гельфрейхъ; города Грознаго съ терскимъ обл. правл.; самарскаго гор. общ. съ опекой Носакиныхъ; Москальской съ могилевскимъ гор. общ.; спб. каз. пал. по д. Лихачева; лифляндской каз. пал. по д. Казеровской.

Съѣздовья: Легошиной съ пензенскимъ уѣздн. зем.; волынской каз. пал. по д. Шефеля и Дворскаго.

На 18-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Наумчика съ упр. жел. дор.; общ. юго-восточн. ж. дор. съ Березанскимъ; упр. забайкальск. жел. дор. съ Граверомъ; общ. варшав.-вѣнск. жел. дор. съ Вечерекъ; акц. общ. гор. и пригор. кон. жел. дор. въ Россіи съ Крайновымъ; Фукса съ упр. юго-западныхъ жел. дор.; Кереселидзе съ общ. владиав. жел. дор.

Съѣздовья: общ. московск.-казанской жел. дор. съ Колесовымъ, Супрасской, Антокольскимъ, торг. д. наслѣдн. И. В. Савиныхъ и П. П. Шмелевъ; общ. москов.-винд.-рыбинской жел. дор. съ московской гор. упр., Цыномъ и Решаломъ, Грачевымъ; общ. владиав. жел. дор. съ Комаровымъ, Пожидаевымъ; упр. жел. дор. съ Каганомъ и Басселемъ, Шиаренковымъ, Штейномъ, Баумомъ, Виренбаумомъ, Подгурской, Брагинскимъ, Лейбовичемъ и др.; Юффе, Слуцкимъ и др. 2 дѣла, тов. „бр. Нобель“; Шерешевского и др. съ общ. лодзинск. фабричн. жел. дор.; рос. общ. морск., рѣчн. и сух. тран. съ Тереховымъ; общ. варшав.-вѣнск. жел. дор. съ Новогрудскимъ и др., Маргулесомъ, Рубинштейномъ и др.; Ивьянскаго съ упр. полѣскихъ жел. дор.; Боровкова съ упр. сызрано-виземск. жел. дор. 2 дѣла; упр. прив. жел. дор. съ Биренбаумомъ; тов. высшей парфюм. „Л. Ралле и К^о“ съ общ. моск.-кіево-ворон. жел. дор.; упр. прив. жел. дор. съ Винаверомъ, Рубинштейномъ, Лейбовичемъ; общ. китайской восточной жел. дор. съ Константиновскимъ.

На 18-е октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Чинизелли съ Эйзенбергомъ; Теръ-Симоніанца съ конкурсн. упр. по дѣламъ несост. должника Китаева; конкурснаго упр. по дѣламъ пензенскаго тов. сельскихъ хозяевъ съ общ. сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи; Литвиновыхъ съ Кулаго и Рутковскимъ; Файвушова съ ростовской на Дону бирж. артелью; упр. общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Ковригинимъ; саратовскаго городского общ. упр. съ Кесслеръ; главнаго инженернаго упр. съ Вирюлинымъ; общ. ряз.-уральской жел. дор. съ Бахтаровымъ; Никитина и Лозбинова (онъ же Лозбеневъ) съ Файбишенко; Перегудова съ общ. китайской восточной жел. дор.; Николай Данилова безъ фамиліи (нынѣ Черногорскаго) съ Морозовымъ; анонимаго общ. тифлискаго трамвая съ Махарадзе; Голубковыхъ по д. объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ имущ. послѣ ум. Голубкова; Панина съ Мухинымъ; Стемпоржецкой-Зеновичъ съ Будницкимъ.

Съѣздовья: Огурцовой съ Галановичемъ; Матейчуковой по д. объ укрѣпленіи за Карасевичъ недвиж. имущ. Гордѣевыхъ; Великанова съ Жигуновымъ; Васильева съ правл. ссудо-сберег. кассы служащихъ въ упр. спб. градоначальства; Николаева съ Садонинимъ; Корякина съ Голевой и Игнатъевой; Сорокина съ Быкасовымъ; Земборскихъ съ Коневымъ; прав. акціонернаго общ. „компл. Зингеръ“ съ Брокесомъ; Станкевичъ съ Бадашами; Эфрона съ Горновской; Узенькой съ опекой надъ имущ. и дѣтьми Артемьева; Барышниковъ съ Кленовымъ, Бабицемъ и Савранскимъ; Гринюка съ Гринюками; московскаго мѣщанскаго общ. съ Максимовымъ; Чарквіани съ Воронцовымъ и Карловой; Закржевской о пересмотрѣ рѣшенія по д. съ Шпаеромъ.

На 20-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: опеки Занона съ упр. кавказск. жел. дор.; Звенигородскихъ; Данилюка съ Мельниченко-вымъ; Якобса съ Асмоловымъ; Глущенкова съ Карташевскимъ; Домбровскаго съ Брандтъ; Кривенькаго съ русск. страх. общ.; Минца съ опекой Рдултовскаго; Янковой съ Полярнымъ; Бобковъ съ Кри-ничкимъ; Гусева съ больше-окинскимъ сельск. общ. и Лавровымъ; харьковск. каз. пал. съ общ. кр. с. Коломакъ; Логвиновичей и др.; гр. Тизенгаузенъ съ Сабуровыми; Булгака съ Ботановскимъ.

Съѣздовья: Тимченко съ Гольмштейномъ; Мозга-чевой съ Курышкинымъ; Рямаевой съ Морозовымъ; Иванова съ Цвѣтковымъ и др.; Канунова съ торг. д. И. В. Захаровъ; Шлюгера съ Фуксомъ; Ласточкина съ Раменгомъ; Никитюковъ съ Шуликовой; Ронс-кова съ Бензль; Гладышевой съ Дядюгиной; Обо-ленской съ техн. конт. „Восседло и К^о“; Шумбора съ общ. кр. с. Макаровки; Клейменова съ Петрач-ковымъ; Мишина съ Красовскимъ; Семикова съ рѣ-шетилевскимъ сельск. общ.

На 20-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Паинимъ и Леви-нымъ, парох. общ. „Кавказъ и Меркурій“, Матовымъ, Вайсфельдомъ, Шарадзе, Пакальнисомъ, Сухановымъ, Латыфовымъ, Епифановой; упр. закавказскихъ жел. дор. съ Пхакадзе; общ. рязанско-уральской желѣзной дор. съ Бѣляминовой, Сорокинымъ, Бѣгичевымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Талисманомъ; Кузь-мина съ упр. забайк. жел. дор.

Съѣздовья: упр. жел. дор. съ Нейкрономъ, Гру-зинеромъ, Деминымъ, Левинсономъ, фирмой „Л. І. Войдыславскій и К^о“, Шаевичемъ, Аугенлихтомъ, Эйшицемъ, Бруксономъ 2 дѣла, Случевскимъ 2 дѣла. Чернышевымъ и Степнымъ, Левинсономъ, Колод-нымъ, Голоскеромъ, Макаровымъ, Юзомъ; управл. николаевской жел. дор. съ Нелюбовымъ; Калецкаго, Финкенштейна, Каплана съ общ. лодз. фабр. жел. дор.; Маргулеса съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор. 2 дѣла; упр. привил. жел. дор. съ Бреганомъ и Шубой; Шарфа съ упр. южн. жел. дор.; общ. юго-вост. жел. дор. съ русск. общ. вывозной торговли, Черемисиннымъ, Ивановымъ; упр. желѣзн. дор. съ торг. дом. „Бр. Меркульевы и Кенія“; общ. моск.-винд.-рыб. жел. дор. съ Онушкинымъ; Клобукова съ бельгійскимъ акц. общ. ростовскаго-на-Дону трамвая; упр. юго-западн. жел. дор. съ Дадиромъ.

На 23-е октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. моск.-каз. жел. дор. съ Агапо-вымъ; попоч. по дѣламъ несост. Киндикова, бар. Вревскаго съ Бѣловымъ; акц. общ. „Сормово“ съ Мартыновымъ; Енукашвили и Тароншвили съ Джа-налидзе; Дехтярева съ Тишиной; конк. упр. по дѣл. Каземъ-Бека съ Шашинымъ; упр. жел. дор. съ Во-лошинымъ; Постникова съ Шнеерсонъ; Миллера съ Александровской; Глинковой съ Глинковымъ 2 дѣла; Поздѣевой съ Жилинымъ; опеки Дронина и опеки Хрянова съ Теренинымъ.

Съѣздовья: Хохловой съ Лоховой; Доброхотова

съ Ершовой; Ленетухина съ Вагерь; Шамратова съ Сайдашевымъ; Файцимера съ Бондаремъ; Сорокиныхъ съ Матовой; Фрезе съ Кориковыми; Левченко съ Грибниковою; Егорова съ Крыловой; Рогачева съ Борелемъ 2 дѣла; Сидорова съ Сутугиной; Гринберга съ Злочевскимъ и Хантомъ; Гиршовскаго съ Леонтьевымъ; торг. д. „И. Г. Харитоненко съ с-мъ“ и торг. пром. муком. тов. „С. Н. Павловъ и К^о“; акц. общ. „Сормово“ съ Кузьминымъ, Петровымъ; Колесникова съ Кондрашевымъ; Трутса съ Тихомировымъ.

На 23-е октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Фальковского съ Шольцъ; Бембеля съ Жоховскими и др.; Копаль и др. съ Жоръ и др.; Томчакъ съ Чвурнугомъ; Ганнеманъ съ Ганнеманомъ; Косаковского съ Карскимъ; Якубовича съ Келлеромъ; Сѣвскаго съ Кайзеромъ.

Сѣздовыя: Берната съ Буравскимъ и др.; Рожальскаго съ Галя и др.; Гавидзеля съ Гавидзелемъ; Гайзляръ и др. съ супр. Шуба; Райняка съ Осуховскими; начальн. 8 уч. люблинскаго шоссе съ Менчинскимъ; Сущевича съ Сущевичъ; Годлевской и др. съ Качмарчиками; Куписа съ Новаками; Буржинскаго съ Весолекъ; Жолондзя съ Лясоцкими; Рыло о разд. наслѣд. послѣ Томаша Рыло; Калопинскаго съ общ. совлад. пос. Александровъ; Мельчарека съ Канцлеромъ; Рокитки съ Пастушко; Ункера съ комм. замостскаго уѣзда; Гизицкой и др. съ Маевскимъ; Журавскаго съ Шиманскимъ; Эйленберга съ Эйленбергомъ; Вольфа съ Екелемъ; Петриковскаго съ Малишевскимъ; Витковскихъ съ Мазекомъ; Колибабскаго о разд. насл. послѣ Бабовской; Целевича о разд. насл. послѣ Бенбенекъ; Стемпень съ Шиманскимъ; Флюка съ комм. пивчовскаго уѣзда; Фишбайделена съ комм. бѣлгорайскаго уѣзда; гроецкой узкокол. жел. дор. съ Саргачемъ; Ляковской о разд. насл. послѣ Циховскаго; Мержеевскаго съ Мержеевскимъ; и др.; Добекъ и др. съ Добекомъ; Двонковскаго съ Пекарчикомъ и др.; Колодзейчика съ Свилярскимъ; Пальноха съ Пальнохъ; комм. бѣлгорайскаго уѣзда съ Малеромъ; Дилуха съ Децемъ; Пилиховскаго и др. съ Галиномъ; Свидерекъ съ Рыздикиами и др.

На 16-е октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Шейнгольцевъ съ Шейнгольцъ; общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ Филатовымъ; Рыббе съ Ивановымъ; Земацкаго съ Веселицкой; Мокровой съ окр. инж. управл.; Коблякова съ Иконниковой; Шербана съ Шербаномъ; Гокіелова съ кв. Багратионъ-Давыдовымъ.

Сѣздовыя: Ушакова съ Горбачевымъ; Гриневича съ Олизаромъ; Усовыхъ съ Усовыми; Гришина съ Гришиной; Степанова съ Степановой и Гасперовичемъ; Суханова съ Таракашевой; Якубовскихъ съ Муравьевымъ; Бачинскихъ съ Муравьевымъ; Лисовскаго, Якубовскаго съ Муравьевымъ; Смоларева съ Лисицынымъ; Сивякова съ адм. под. С. Розенблюма; Шульгановичъ съ Дягилевымъ; Собіева съ Таубе; Гвиди съ Шадринымъ; крымск. сельск. общ. съ Морозовымъ; Лапина съ пароход. общ. Кашиной; Козырева съ Гуисвой; Аршаги-Гаршаги съ Алянскимъ; Немѣшаевой съ Гинзбергомъ и Глушенковымъ; Золотова съ имущ. Евдокимова; опека Кубегина съ Гнейзеромъ; Кабина съ Жицкими; Начевича съ Абапевой; Масленникова съ Горбовскимъ; Чаянова съ Бабенковымъ; Полячка съ опекой Полавскаго; Кругликова съ опекой Шунаевой; опеки Степанова съ Безмолитвеннымъ; Чубова съ Рощиеромъ; Чебана съ Симаки.

На 19-е октября, по апел. отд. угол. касс. д-та.

Отзывы: Меркулова тифлисск. с. п. 347 улож.; Маковской новочеркасск. с. п. 121 уг. улож.; Канивальскаго варш. с. п. 411 улож.; Полежаева иркутск. с. п.

343 улож.; Зедгендзе тифлисск. с. п. 341 улож.; Бѣличенко новочеркасск. с. п. 132 уг. улож.

Протесты: тов. прок. кievск. с. п. по обв. Владимирекаго по 354 улож.; сиб. с. п. по обв. Феодосьевой по 2 ч. 132 уг. улож.; московск. с. п. по обв. Поповой по 132 уг. улож.; варшавск. с. п. по обв. Федорова по 341 улож.

На 18-е октября, по 1 эксп. судебному д-ту.

Апелляціонныя: по иск.: Г. Дроздова и М. Остревскаго съ М. Мордковича 3.213 р. 33 к. убытковъ по договору; сиб. учетнаго и ссуднаго банка съ гр. И. и В. Канериныхъ 15.000 р. съ проц. по векс.; И. Ахлынина съ Н. Соломина о дачѣ отчета; Е. Орѣховой съ А. Орѣхова и М. и С. Большакиныхъ о дачѣ отчета; А. Айзенштадта съ сиб. тов. для произв. глухоозерскаго портланд-цемента и др. стр. мат. 8.119 р. съ проц.; В. Кормилицына съ конк. управ. по дѣламъ В. Фомичева о претен. въ суммѣ 11.065 р.; по взаимн. искамъ Г. Гипплера и Н. Перцова; изд-цы журн. „Стрекоза“ Э. Корнфельдъ съ А. Блюментали 3.821 р. 42 коп. съ проц.; тоже; фирмы „фабрика газовыхъ двигат. Отто Дейцъ“ съ торг. д. Самметъ и Шакова 5.924 руб. 3 к. и по встрѣчн. 12.475 руб. 50 к.; по взаимн. иск. Г. Эккертъ и А. Кобыльныхъ; частныя: по жалобамъ на сиб. коммерч. судъ: пов. Д. Кислова, пр. стр. Рогойскаго, пов. М. Стрижевскаго, прис. стр. Левинсона; Б. Ярошецкаго; на одесск. комм. судъ: В. Павловскаго; о прод. и залога Perez. имущ.: Н. Сарануняки; Е. Воскресенской; Россвухъ; Савельевыхъ; Воробьева; Вѣшеневскаго; Михалева; Корсаковыхъ; Толмачевыхъ.

РЕЗОЛЮЦИИ.

30-го сентября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Борзунова владикавказск. м. с.; Приѣкина могилевск. о. с.; Фонаржи кишинев. м. с.; Полубояриновой сиб. ст. м. с.; Петронисовъ р.-вольт. м. с.; Лозаведкой вѣжин. о. с.; Рорбаха г.-гробинск. м. с.; Брошки чернигов. о. с.; Карпенковыхъ екатеринослав. о. с.; Крячковой воронежск. о. с.

30-го сентября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Горохова и др. новочеркас. с. п.; Ильинской и Глазунова харьк. с. п.; Косолапова тобольск. о. с.; Грабовецкаго одесск. с. п.; Яриушкевича варш. с. п.; Пардо варш. с. п.; Дацюла и др. благовѣщен. о. с.; Коберскаго кiev. с. п.; Петрова омск. с. п.; Злотковскаго варш. с. п.; Рымаркевича варш. с. п.; Цирка 3 петроков. м. с.; Вруцевича вилен. с. п.; Ротберга сиб. с. п.

2-го октября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Касинскаго в.-вольт. м. с.; Федоровой в.-вольт. м. с.; Пухальскаго и Макаревича и Новицкаго ровен. м. с.; Кваса вилен. м. с.; Бачинскаго ушин. м. с.; Наумчука п.-острожск. м. с.; Перхоровича житомир. м. с.; Ильяхи новгородской. м. с.; Синаурдизе и др. одесск. о. с.; Раузы витебск. о. с.; Вейса кiev. м. с.

2-го октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Барановскаго вилен. м. с.; Пеко г.-гробин. м. с.; Тимофѣева 2 донск. м. с.; Михельсона эзельск. м. с.; Черкасова моск. ст. м. с.; Кузнецова сиб. ст. м. с.; Савельева сиб. ст. м. с.; Даниленко лубен. о. с.

На 20-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Маньковской ровенск. м. с.; Назаровой ставропольск. о. с.; Несоленаго витебск. о. с.; Лукьянова моск. ст. м. с.; Поцковой самарск. о. с.; Малахова орловск. о. с.; Гольденберга ушин. м. с.; упр. акц. сб. р.-вольт. м. с. по обвин. Бажотѣйка; Бекермана каменецк. м. с.; упр. акц. сб. одесск. гор

м. с. по обв. Шмыга; 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Кимеля и др.; Кудлинской 3 петроков. м. с.; Дробинскаго екатеринославск. о. с.; Шульженко екатеринославск. о. с.; Пиненбаума варш. с. п.; упр. акц. сб. 1 люблин. м. с. по обв. Вайнберга; Некрасова курск. о. с.; Сукке и-гольдинг. м. с.; Федоренко сквирск. м. с.; Закурдая екатеринодарск. м. с.; Капшинскаго варш. гор. м. с.; Минкиной харьк. о. с.; Скичина екатериносл. о. с.; Эйтернекъ екатериносл. о. с.; Исаева моск. ст. м. с.; Махалева и Фатѣва курск. о. с.; Хинчагошвили владикавказск. м. с.; Михайловой смоленск. о. с.; Паста ю.-веррооск. м. с.; Шмидтовъ р.-рольмарск. м. с.; Иромиса и др. 2 варшавск. м. с.; упр. акц. сб. г.-гробин. м. с. по обв. Амосова; Липица одесск. гор. м. с.; упр. акц. сб. в.-валеск. м. с. по обв. Инугдина; Арка ю.-веррооск. м. с.; упр. акц. сб. витебск. о. с. по обв. Лосевой; Каплана еиск. м. с.; Гольденберга елисаветградск. о. с.; Готгарда м.-бауск. м. с.; Кизера Кишин. о. с. всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Романова и Давыдова тамбовск. о. с. 170^е уст.; Крамера спб. с. п. нар. строит. уст.; нач. спб. таможен. окр. и-феллинск. м. с. по обв. Зоммера въ нар. тамож. уст.; Кукульскаго 1 калинск. м. с. нар. тамож. уст.; протесты тов. прок.: саратов. о. с. по обв. Макарова по 1643 ул.; саратов. о. с. по обв. Дебердѣва по 1455 ул.; екатеринодарск. о. с. по обв. Синихина и др. по 1642 ул.

23 сентября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Ланомъ, Ермолаевымъ; общ. моск.-киев.-ворон. ж. дор. съ Скоробогатько; упр. жел. дор. съ Масловымъ, Тирво.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гинзбура, Бирнбаума, Лаппа, Тропа, Левина; упр. жел. дор. съ Беренгомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го сентября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Либковичъ, Замлюнгомъ, Бялковскимъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Мещеряковымъ; упр. привисл. ж. д. съ Вейнбертомъ.

Исключено изъ доклада: Воробьева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Рубинштейномъ, Берковичемъ, Гольдштейномъ, тов. нижегородск. маслобойни и химич. завода Тренель и Познякъ, Троецкимъ, Герсономъ, Гиснымъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Макаровыми; Слуцкина и Гуревича; упр. привисл. ж. д. съ Айкей; Панкратова; Вартакса; Кнапигейса; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Эльтерманъ; общества юго-восточн. ж. д. съ Лавровымъ.

Исключены изъ доклада: Власовой; упр. жел. д.

съ Тимофеевымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Триперомъ; упр. жел. д. съ Троецкими.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го сентября, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнено рѣшеніе: Густавсона съ Анатра.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Доманасевича (2 дѣла); Николаевъ; Шмикаса; Вишневскаго; Шмунка; Гроссъ; Цюровъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: конк. упр. по д. Дмитрія Сусарина съ Шмитодорфомъ.

Исключены изъ доклада: торг. дом. наслѣд. И. В. Александровича; Голубова; опеки газета Другъ; Сабурова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го сентября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Данченковымъ, Коживымъ; Мочульскаго; Бударенко

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: общ. рязанск-уральск. ж. д. съ Дуневичемъ; упр. жел. дор. съ Баневичемъ; спб. К^о Надежда, рос. трансп. и страх. общ.; упр. либаво-роменск. ж. д. съ Шевалевымъ-Амстердамскимъ; Пескина.

Дѣло возвращено въ окр. судъ для поступленія по закону: Бранта съ Данильченко.

Дѣло возвращено въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Зайцева съ упр. николаевск. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го сентября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. владикавк. ж. д. съ фирм. Луи Дрейфусъ; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Сергѣевымъ, Желудовымъ, Хохловымъ; общ. московск.-казанск. жел. дор. съ торг. д. бр. Ф. и Г. Каменские.

Исключено изъ доклада: Соловейчика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Рабиновичемъ, Валенчикомъ, Лейбовичемъ 2 дѣла, Ангелемъ, Кролемъ, Телѣжкимъ, Троецкимъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Черкессомъ, Черкасомъ; Тульчинскаго; тов. Л. и И. Лурье; упр. сѣверо-западн. жел. дор. съ Лебедзевичемъ; общ. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Берковичемъ и др.; Крейцера; упр. риги-орловск. ж. дор. съ Басселемъ.

К. Сальковский.

Проф. Кенигсбергскаго У-та.

Институціи. Основы Системы и Исторіи римскаго Гражд. права. Съ 9-го нѣм. изд., обработаннаго Проф. Оленелемъ, переводъ Стицендіата унив. Св. Влад. В. Карнека. Изданіе Книжн. Магаз. В. Просяниченко.

Кіевъ 1910 г. Ц. 2 р. 75 к.

Редакторъ издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъячская, № 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андерсенъ, Владиміръ Ивановичъ, датск. подд.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1308.	Омск. о. с.
Аверьянова, Евдокія Космина, купч.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1301.	Уфимск. о. с.
Абакумова, Елисавета Иванова, мѣщ.	С. о. 20 сент. № 75. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по слабосумію. Р. VII, ст. 482.	Ядринск. с. с.
Бучельниковъ, Дмитрій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1312.	Екатеринбургск. о. с.
Брашкинъ, Рафаилъ Іосифовъ, куп.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1296.	Кіевск. о. с.
Бурнаевъ, Михаилъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1298.	Нижегородск. о. с.
Веремьенковъ, Сергій Васильевъ, дв.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1309.	Житомирск. о. с.
Гринманъ, Давидъ, куп.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1315.	Радомск. о. с.
Галашевъ, Матвій Матвѣевъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1295.	Вятск. о. с.
Геймеръ, Софья Васильева, дв.	С. о. 23 сент. № 76. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 492.	Бузулукск. дв. о.
Дзятко, Игнатій Доминиковъ, пот. дв.	С. о. 20 сент. № 75. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. спос. Р. VII, ст. 488.	Минск. дв. о.
Зальцманъ, Майлихъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1304.	Радомск. о. с.
Зибертъ, Карлъ-Дагобертъ Адольфовъ.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1311.	Рижск. о. с.
Захаровъ, Николай Илларионовъ, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1313.	Великолукск. о. с.
Ивановъ, Михаилъ, кр. д. Сосновки.	С. о. 23 сент. № 76. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 491.	Псковск. губ. пр.
Ляпковъ, Павелъ Назаровъ, кр. д. Стяжково.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по петрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 485.	Земск. нач. 2 уч. шуйск. у.
Матвѣевъ, Степанъ Ивановичъ, кр. с. Песковъ.	С. о. 20 сент. № 75. Опекунск. упр. надъ имущ. по петрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 486.	Земск. нач. 3 уч. вязниковск. у.
Миролюбскій, Иванъ Михайловъ, отст. поруч.	С. о. 23 сент. № 76. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 493.	Спб. дв. о.
Нечаевъ, Ермилъ Петровъ, кр. с. Панина.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по петрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 484.	Тульск. губ. пр.

П Р А В О.

Небогатиковъ, Николай Яковлевъ, отст. чиновн.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1310.	Вятск. о. с.
Пзновъ, Тимофей Степановъ, кр. д. Слободницъ.	С. о. 20 сент. № 75. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 487.	Земск. нач. 3 уч. Вязниковск. у.
Первое Бакинское ссудо-сберегательное т-во.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1293.	Бакинск. о. с.
Поповъ, Михаилъ Павловъ, кр. с. Успенскаго.	С. о. 23 сент. № 76. Опек. надъ имущ. по безпутн. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 494.	Земск. нач. 2 уч. Вяземск. у.
Рудштейнъ, Израиль Афроимовъ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1297.	Могилевск. о. с.
Скоропекина, Анна Васильева, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1299.	Спб. о. с.
Сизовъ, Иванъ Васильевъ, кр. д. Иванничева.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 483.	Земск. нач. 2 уч. Буйск. у.
Сабашъ, Анисимъ Яковлевъ, казакъ.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 489.	Лубенск. у. с.
Тарасенко, Зиновий Ивановъ, кр. с. Филипповичей.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 490.	Лубенск. у. с.
Храбровъ, Василий Ивановъ, кр. Бѣжецк. у.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1300.	Кашинск. о. с.
Шукюръ, Оглы, Гаджи Камбаръ Гаджи.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1294.	Бакинск. о. с.
Шукюровъ, Кафаръ.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1294.	Бакинск. о. с.
Шеляпинъ, Николай Петровъ, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 1313.	Великолукск. о. с.
Шибановъ, Николай Сидоровъ, п. п. гр.	С. о. 20 сент. № 75. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 481.	Ковровск. с. с.
Юргенсонъ (онъ же Юрьенсонъ), Германъ Гансовъ, кр.	С. о. 14 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1302.	Ревельск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе котораго произошло по публикаціи.
Брызловъ, Александръ Матвѣевъ, кр. Старицк. у.	С. о. 23 сент. № 76. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1909 г. № 103, ст. 594), за смертью. Р. VIII, ст. 310.	Спб. с. с.
Крюкова, Екатерина Федорова, д. тит. сов.	С. о. 23 сент. № 76. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1897 года № 20, ст. 36), за смертью. Р. VIII, ст. 311.	Спб. с. с.
Шимоновъ, Веніаминъ.	С. о. 23 сент. № 76. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ. — с. о. 1909 г. № 31, ст. 416), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 312.	Ново-Маргеланск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикаціи.
Восточнаго общ. товарныхъ складовъ, страхованія и транспортированія товаровъ съ выдачей ссудъ правленіемъ.	Зильбермейстеру, Давиду Леонтьеву.	С. о. 20 сент. № 75. У спб. нот. Нагурскаго, 27 іюня 1906 г. № 3904. Р. IV, ст. 347.	Кутаиск. о. с.
Коцѣiovскимъ, Георгіемъ Стратоновымъ, дв.	Цѣханскому, Михаилу Францеву, дв.	С. о. 20 сент. № 75. У кievск. нот. Шебанова, 7 іюня 1897 г. № 4313. Р. IV, ст. 345.	Кievск. о. с.
Коцѣiovскимъ, Георгіемъ Стратоновымъ, дв.	Цѣханскому, Михаилу Францеву, дв.	С. о. 20 сент. № 75. У оршанск. нот. Ильинскаго, 1 март. 1894 г. № 498. Р. IV, ст. 346.	Кievск. о. с.
Допухиными, Матвѣемъ и Тихономъ Ивановыми, мѣщ.	Допухину, Николаю Ивановичу, куп. сыну.	С. о. 20 сент. № 75. У елецк. нот. Богомолова, 10 апр. 1906 г. № 1219.	Елецк. о. с.
Ратомскимъ - Кмитто, Игнатіемъ Константиновымъ, дворян.	Каюкову, Іосифу Федорову, кр.	С. о. 20 сент. № 75. У одесск. нот. Вицѣевскаго, 12 мая 1910 г. № 2313. Р. IV, ст. 344.	Одесск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Книгоиздательство Л. М. Ротенберга въ Екатеринославѣ.
ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената
(съ 1866 г. по 1910 г. включительно),

съ подробными предметнымъ алфавитнымъ и постатейнымъ указателями,

составленными кандидатомъ правъ Л. М. Ротенбергомъ.

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ **45** полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ **пяти руб.**, которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ.

Подписка на отдѣльные годы не принимается.

Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ.

Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

Къ 1-му Сентября с. г. вышло изъ печати 3 полутома и ежемѣсячно будетъ выходить не менѣе 2-хъ полут. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ конторѣ книгоиздательства Л. М. РОТЕНБЕРГА въ Екатеринославѣ и агентами, уполномоченными книгоиздательствомъ.