ПРАВО

№ 26. 1907 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫИ СКЛАДЪ
„ПРАВО“

С. Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

◈◈ **Альманахъ „Шиповника“.** Книга II. 1907 г. Ц. 1 р.
Анархизмъ. Сборн. статей: Реклю, Тэккера, Маккая, Толстого и др. 1907 г. Ц. 70 к.
◈◈ **Ашъ, Шаломъ.** Городокъ. 1907 г. Ц. 75 к.
БЕЗСОНОВЪ, Д. Массовыя преступленія въ общемъ и военно-уголовномъ правѣ. 1907 г. Ц. 2 р. 50 к.
Бланъ, Луи. Исторія революціи 1848 года. 1907 г. Ц. 3 р.
◈◈ **Бюхнеръ, Г.** Воззваніе къ Гессенскимъ крестьянамъ. 1907 г. Ц. 35 к.
ГАМБАРОВЪ, Ю. Задачи современнаго правовѣдѣнія. 1907 г Ц. 30 к.
ГЕРТЦЪ, ФР. Соціализмъ и національный вопросъ. (Перев. съ рукописи. 1907 г. Ц. 20 к.
ГЕССЕНЪ, В. М. На рубежѣ. Сборникъ статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
ГЕССЕНЪ, ЮЛІЙ. Евреи въ Россіи. Очерки общественной правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ. 1907 г. Ц. 1 р. 50 к.
Евзлинъ, З. Бюджетный контроль. 1907 г. Ц. 1 р.
ЕЛЛИНЕКЪ, Г. Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Перев. подъ ред. и съ вступ. статьей Б. А. Кистяковскаго. 1907 г. Ц. 30 к.
Жоресъ, Ж. Исторія Великой Французской революціи. 1907 г. Ц. 2 р. 50 к.
◈◈ **Карлейль, Т.** Французская революція. Исторія. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.
КУЛИШЕРЪ, І. М. Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Зап. Европѣ Т. I. 1906 г. Ц. 3 р. 50 к.
Максимовъ, В. Артели биржевыя и трудовыя, съ разъясненіями, образцами уставовъ и пр. 1907 г. Ц. 1 р.
МЕНГЕРЪ, АНТ. Народная политика. Перев. съ посмертн. изданія. 1907 г. Ц. 25 к.
◈◈ **„Новая книга“.** Критико-библіографическій еженедѣльникъ. № 1. 1907 г. Ц. 10 к.
Пергаментъ, М. Я. Договорная неустойка и интересъ. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 2 р. 50 к.
Петражицкій, Л. І. Введеніе въ изученіе права и нравственности. Основы эмоціональной психологіи. Изд. 2-е. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к.
— Университетъ и наука. Т. I. Теоретическія основы. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к
Пиленко, А. А. Русскіе парламентскіе прецеденты. 1907 г. Ц. 50 к.
— Привилегіи на изобрѣтенія. Изд. 3-е. 1907 г. Ц. 80 к.
Письма: І. Ф. Беккера, І. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. къ Ф. А. Зорге и др. Съ предисловіемъ Н. Ленина. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к.
◈◈ **Пуанкаре, А.** Наука и гипотоза. 1907 г. Ц. 60 к.
◈◈ **Революціонное движеніе въ Россіи**, въ докладахъ министра Муравьева. 1907 г. Ц. 75 к.
◈◈ **Савичъ, Г. Г.** Новый государственный строй Россіи. Справочная книга. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.
◈◈ **Святковскій, Л. Д.** Настольная справочная книга по перевозкамъ пассажировъ, багажа и грузовъ. 1907 г. Ц. 3 р.
СЛІОЗБЕРГЪ, Г. Б. Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. 1907 г. Ц. 2 р.
◈◈ **Соколовъ, С. И.** Уставы объ акцизныхъ сборахъ, съ разъясненіями, въ 3 частяхъ 1907 г. Ц. 3 р.
◈◈ **„Союзъ женщинъ“.** № 1. Іюнь—Іюль 1907 г. Ц. 15 к.
ШТРАУСЪ, Д. Ф. Жизнь Іисуса. Книга I—II. 1907 г. Цѣна каждой 1 р. 25 к.

◈◈ **Bylloff, Fr.** Land-und peinliche Gerichtsordnung Erzherzoh Karls II für Steiermark. W. 1907. Ц. 1 р.
◈◈ **Friedenthal, F.** Das öffentliche Vereins-und Versammlungsrecht in Deutschland. S. 1907. Ц. 1 р. 25 к.
◈◈ **Kiermayr, Fr.** Das neue Wassergesetz für das Königreich Bayern. 23 März 1907 nebst Feldschadengeset. St. 1907. Ц. 1 р.
◈◈ **Marx-Studien.** II Band. **O. Bauer.**—Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemocratie. W. 1907. Ц. 4 р. 20 к.
◈◈ **Morgenroth, W.** Die Exportpolitik der Kartelle. L. 1907. Ц. 1 р. 40 к.

ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ. Проектъ редакціонной комиссіи по составленію гражданскаго уложенія, съ объясненіями, книги I—V, съ приложеніемъ **„Свода замѣчаній“ на проектъ каждой книги и „Второй редакціи проекта“ каждой книги. Ц. 150 руб.** (имѣется одинъ экземпляръ). Тоже, безъ „Свода замѣчаній и „Второй редакціи“. Цѣна 115 руб. (имѣется одинъ экземпляръ).

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.), **съ предметнымъ и постатейнымъ указателями.** Цѣна **125** р. **Допускается разсрочка**: при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ **20** руб., а на остальные **105** руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе **15** мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1907 г. **№ 26.** **Воскресенье 1 іюля.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Судебная волокита, какъ политическое оружіе. 2) Составъ и работы думскихъ комиссій. **Л. М. Неманова.** 3) Англійскій взглядъ на защиту частной собственности на морѣ во время войны. Барона **С. А. Корфа.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Прав. сенатъ. (Забастовка на пермскихъ пушечныхъ заводахъ и вооруженное сопротивленіе войскамъ). б) Финляндскій судъ. (Дѣло объ убійствѣ М. Я. Герценштейна). 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., иногороднаго на иногородній—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Судебная волокита, какъ политическое оружіе.

Вотъ уже годъ, какъ тянется производство такъ называемаго дѣла о выборгскомъ воззваніи—и судьба этого дѣла по-прежнему остается загадочной, срокъ его окончанія—неопредѣленнымъ. Правда, недавно появившееся оффиціальное сообщеніе какъ будто давало понять, что власти прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы приблизить моментъ судоговоренія, отсрочка котораго зависитъ не отъ нихъ, а отъ сложности самаго дѣла, количества обвиняемыхъ и т. п.,—а въ „Нов. Врем.“ на дняхъ было даже помѣщено извѣстіе о назначеніи дѣла къ слушанію въ іюлѣ или августѣ, причемъ прибавлялось, что наступленіе каникулярнаго времени, а также отъѣздъ многихъ обвиняемыхъ вызоветъ отложеніе дѣла на сентябрь. Но и то, и другое свѣдѣніе возбуждаетъ одинаковое сомнѣніе и одинаково мало заслуживаетъ вѣры.

Нелѣпость нововременскаго сообщенія совершенно ясна: всякому извѣстно, что отъѣздъ обвиняемаго по ст. 129 уг. ул. за границу — въ томъ случаѣ, когда отъѣздъ этотъ не является уклоненіемъ отъ суда, не могущимъ вліять на пріостановку производства,—не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія судебнаго слѣдователя, обязаннаго притомъ принять мѣры къ обезпеченію явки обвиняемаго изъ-за границы, лишь только потребуется его присутствіе. Такимъ образомъ, отъѣздъ какого нибудь десятка изъ 180 обвиняемыхъ никакъ не могъ вліять на судьбу самаго дѣла. Съ другой же стороны, странно говорить о срокѣ назначенія дѣла къ слушанію въ тотъ моментъ, когда обвинительная власть еще только приступаетъ къ составленію обвинительнаго акта, и предстоитъ, слѣдовательно, процедура разсмотрѣнія его въ судебной палатѣ. И наконецъ, ссылка на каникулы является уже окончательно несостоятельной.

Оффиціальное сообщеніе не грѣшило столь явными несообразностями, но и оно было шито бѣлыми нитками. Трудно было не замѣтить тенденціи, которою оно было проникнуто: оправдать поразительную волокиту и разсѣять предположеніе, что эта волокита умышленная...

Между тѣмъ, судьба всего этого дѣла такова, что въ обществѣ уже сложилось совершенно опредѣленное мнѣніе насчетъ намѣреній власти. Едва ли кто, въ самомъ дѣлѣ, согласится повѣрить, что авторы выборгскаго воззванія потому еще не садятся на скамью подсудимыхъ, что не удалось исполнить всѣхъ, необходимыхъ для того, формальностей. Наоборотъ, все крѣпче и крѣпче становится убѣжденіе, что это „дѣло“ въ рукахъ власти оказалось слишкомъ удобнымъ оружіемъ для того, чтобы торопиться выпустить его изъ своихъ рукъ.

Въ самомъ дѣлѣ: нельзя, прежде всего, не припомнить тѣхъ, сопровождавшихъ самое возбужденіе преслѣдованія колебаній, извѣстіе о которыхъ своевременно проникло въ печать и опровергнуто не было. Повидимому, на первыхъ же порахъ слишкомъ хорошо сознавали всю шаткость конструкціи, считавшей участіе въ составленіи воззванія равносильнымъ участію въ его распространеніи. Конечно, съ политической точки зрѣнія, трудно было бы проводить между подписавшими и распространявшими то различіе, котораго они сами не признавали. Каждый изъ подписавшихъ воззваніе при всемъ разнообразіи отношенія самихъ участниковъ къ этому акту, надо полагать, принималъ на себя одинаковую политическую отвѣтственность за послѣдствія своего шага. Но уголовный судъ такой отвѣтственностью довольствоваться не можетъ. Онъ требуетъ техническихъ признаковъ опредѣленнаго преступленія, и если эти признаки отсутствуютъ, они не могутъ быть восполняемы презумпціей. Привлеченіе по ст. 129 всѣхъ лицъ, подписавшихъ воззваніе, обусловлено меньше чѣмъ презумпціей—простой фикціей. Фикція эта на страницахъ нашего журнала подвергнута была достаточно убѣдительной критикѣ, мы къ ней сейчасъ возвращаться не будемъ. Она, однако, оказалась достаточной для того, чтобы нанести тяжелый ударъ. Привлеченные потеряли возможность пользоваться своими избирательными правами. Они были изъяты изъ избирательной кампаніи, лишены возможности ставить свои кандидатуры во вторую думу. Въ такомъ же положеніи они остаются и теперь. Нѣтъ никакихъ шансовъ, чтобы вопросъ о ихъ виновности былъ поставленъ на разрѣшеніе раньше окончанія выборовъ въ третью думу.

Чѣмъ сомнительнѣе обвиненіе, чѣмъ менѣе оно юридически обосновано, тѣмъ, конечно, тягостнѣе тѣ ограниченія, которыя оно влечетъ за собою. Но для власти нѣтъ никакого расчета торопиться. Процессъ ничего къ ея престижу не прибавитъ, а послѣдствія, какія бы они ни были, никакихъ новыхъ средствъ въ ея руки не дадутъ. И власть, дѣйствительно, не торопилась. Офиціальное сообщеніе, излагавшее весьма подробно ходъ всего производства, не упомянуло о томъ, что въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, вскорѣ послѣ его начатія, оно оставалось in statu quo, въ виду отпуска, даннаго судебному слѣдователю. Какъ разъ въ то время, когда значительное большинство депутатовъ еще оставалось въ Петербургѣ, власть бездѣйствовала. Она приступила къ своей работѣ тогда, когда всѣ разъѣхались, и когда, слѣдовательно, уже первые шаги связаны были съ большими затрудненіями. Она затѣмъ не приняла ни малѣйшей мѣры для того, чтобы ускорить производство, чтобы избѣгнуть непроизводительной траты времени. Она „использовала“ возбужденное преслѣдованіе, не давая возможности протеста. При этомъ, внѣшній декорумъ былъ соблюденъ вполнѣ и никакихъ формальныхъ поводовъ жаловаться не было. Повторяемъ: это положеніе слишкомъ удобно, и нѣтъ никакой выгоды мѣнять его на неловкость и рискованность процесса-монстръ, со всѣми его аттрибутами...

Это придется, однако, сдѣлать. Было бы, конечно, наивно скрывать отъ себя результаты процесса. Въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ движется, юридическая суть пасуетъ передъ политической подкладкой. Но можно думать, что и въ этихъ условіяхъ окажется возможнымъ освѣтить инкриминируемый актъ съ тѣхъ сторонъ, которыя забывались или умышленно обходились всѣми злобными врагами первой думы. „Опереточная попытка“ для однихъ, „безчестный поступокъ“ для другихъ, „политическая ошибка“ для третьихъ, онъ еще ни разу не ставился въ перспективѣ предшествующихъ и въ особенности—послѣдующихъ событій. При свѣтѣ этихъ событій, можетъ лучше обнаружиться внутренняя идея, заложенная въ немъ: найти реальныя гарантіи конституціи.

Составъ и работы думскихъ комиссій.

(*Окончаніе* [1]).

3) Комиссія о мѣстномъ судѣ.

Конституировавшаяся 28-го марта, комиссія о мѣстномъ судѣ (предсѣдатель І. В. Гессенъ) это единственная изъ трехъ большихъ юридическихъ комиссій, не только успѣвшая выработать и принять основныя положенія реформы мѣстнаго суда, но и внести ихъ въ думу. Послѣднія 3 засѣданія думы и были посвящены мѣстному суду. Не всѣ представители фракцій успѣли высказаться, но докладчикъ (І. В. Гессенъ) произнесъ три рѣчи, въ которыхъ полно и ясно обрисовалъ значеніе реформы и измѣненій, внесенныхъ въ проектъ министерства юстиціи комиссіей. Рѣчи докладчика были напечатаны во всѣхъ газетахъ, и это избавляетъ насъ отъ необходимости излагать подробно работы комиссіи [2]). Успѣшности работы значительно содѣйствовало

---

[1]) См. ст. І. В. Гессена, „Право“ № 23—24.

[2]) См. „Право“, № 25.

то, что на двухъ собраніяхъ крестьянъ-депутатовъ 21 и 23 марта, устраивавшихся к.-д. партіей, были обсуждены основные вопросы реформы: о коллегіальности или единоличности суда и о примѣненіи обычнаго права. Докладчикомъ на этихъ собраніяхъ выступилъ І. В. Гессенъ (онъ же и предсѣдательствовалъ на нихъ). Послѣ довольно упорной борьбы и на этихъ собраніяхъ и въ комиссіи представителямъ к.-д. партіи удалось отстоять принципъ единоличности суда и сузить область примѣненія обычая. Принципъ коллегіальности защищался соц.-рев.; самыми существенными измѣненіями проекта являются: уничтоженіе имущественнаго ценза для кандидатовъ въ мировые судьи и устраненіе изъ апелляціонной инстанціи коронnаго судьи—предсѣдателя.

Приводимъ основныя начала реформы въ томъ видѣ, въ какомъ они были формулированы докладчикомъ и приняты комиссіей:

1) Мѣстный судъ отправляется единоличными судьями, которымъ присваивается наименованіе мировыхъ судей.

2) Мировые судьи избираются мѣстными общественными учрежденіями на 3 года изъ мѣстныхъ жителей, не моложе 25 лѣтъ, получившихъ высшее юридическое образованіе.

3) Допускается замѣщеніе должности мировыхъ судей лицами, получившими высшее юридическое образованіе, не моложе 21 года, а также лицами, получившими среднее образованіе, если они избраны большинствомъ $^2/_3$ голосовъ.

4) Повѣрка правильности избранія мировыхъ судей относится къ вѣдѣнію правительствующаго сената.

5) Апелляціонная инстанція, именуемая мировымъ съѣздомъ, образуется изъ мировыхъ судей.

6) Кассаціонную инстанцію представляетъ правительствующій сенатъ.

7) Мѣстному суду подсудны дѣла всѣхъ сословій: изъ гражданскихъ,—по коимъ цѣна иска не превышаетъ 1000 р. какъ по спорамъ о движимомъ, такъ и о недвижимомъ имуществѣ; изъ уголовныхъ, по коимъ опредѣленное въ законѣ за преступное дѣяніе наказаніе не соединено съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

8) При разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ мировые судьи руководствуются мѣстными обычаями по ссылкѣ на нихъ обѣихъ сторонъ, поскольку эти обычаи не противорѣчатъ прямымъ запрещеніямъ общегражданскихъ законовъ.—Дѣла о наслѣдованіи между крестьянами какъ въ надѣльномъ имуществѣ, а также дѣла, возникающія изъ отношеній семейственныхъ по имуществу разрѣшаются на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ мѣстными обычаями. Примѣ-

9) Институтъ волостныхъ судовъ, должности городскихъ судей и судебныя функціи учрежденій, образованныхъ на основаніи законоположеній 12 іюля 1889 г. упраздняются.

10) Судебное преобразованіе на указанныхъ началахъ вводится въ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуютъ земскія учрежденія, и въ области войска донскаго, съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ введенія земскаго самоуправленія въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи выборный мировой институтъ безотлагательно былъ примѣняемъ и къ нимъ.

Таковы въ самыхъ общихъ чертахъ работы трехъ юридическихъ комиссій, работавшихъ въ атмосферѣ разгона безъ содѣйствія экспертовъ, такъ какъ П. А. Столыпинъ не нашелъ возможнымъ допустить на засѣданія комиссіи о мѣстномъ судѣ проф. Петражицкаго и пр.-доц. Каминку, лучшихъ знатоковъ обычнаго права въ настоящее время. Этихъ результатовъ болѣе чѣмъ достаточно, чтобы снять съ думы или, по крайней мѣрѣ, съ думскихъ комиссій упрекъ въ неработоспособности.

Надо надѣяться, что работы комиссій не погибнутъ, и третья дума, если она хоть сколько нибудь будетъ дорожить интересами народа, положитъ эти работы въ основаніе конституціонныхъ реформъ.

4) Комиссія по запросамъ.

Комиссія по запросамъ конституировалась 28 марта. Предсѣдателемъ ея былъ избранъ г. Пергаментъ, секретаремъ г. Шмаринъ. Комиссіи пришлось заняться тяжелой и отвѣтственной работой урегулированія и введенія въ извѣстное русло того потока запросовъ, который хлынулъ въ думѣ чуть ли не со дня ея открытія. Крайніе лѣвые, въ особенности соц.-дем., видѣвшіе въ обсужденіи запросовъ наилучшее средство для использованія думской трибуны въ цѣляхъ агитаціи, вносили запросы десятками, основываясь иногда на недостаточно вѣрныхъ данныхъ. Комиссія вынуждена была не только провѣрять эти запросы, но и редактировать ихъ, такъ какъ иниціаторы запросовъ относились подчасъ крайне небрежно къ формальной сторонѣ, очень важной въ данномъ случаѣ, и формулировали запросы подчасъ юридически довольно плохо. Незадолго до закрытія думы въ комиссіи возникъ даже вопросъ о приглашеніи на ея засѣданія представителей вѣдомствъ.

Комиссіей было проредактировано и внесено въ думу 4 запроса (о неправильныхъ дѣйствіяхъ Гершельмана, объ избіеніи въ рижской тюрьмѣ, о наложеніи штрафа на Ланчкуши, о мѣрахъ къ усиленію переселенія); превращенъ изъ запроса въ вопросъ по 40 ст. одинъ запросъ (о командировкѣ ген. Таубе въ Баку), отклонено по недостаточности данныхъ 2 запроса и при-

маннѣе, и права гражданъ болѣе обезпеченными отъ посягательствъ со стороны воюющихъ. Но къ сожалѣнію надо замѣтить также, что первый изъ приведенныхъ взглядовъ всееще составляетъ общее правило, второй взглядъ является только счастливое исключеніе. До тѣхъ поръ пока положеніе въ этомъ отношеніи не перемѣнится, пока второй не сдѣлается общимъ правиломъ, а первый—исключеніемъ, мы все еще будемъ имѣть дѣло съ подобными случаями, какъ напр. сопротивленіе Англіи защитѣ частной собственности на морѣ.

Дѣло въ томъ, что первый изъ описанныхъ взглядовъ не ограничиваетъ способы веденія войны исключительно дѣйствіями вооруженныхъ силъ, а придаетъ имъ маленькій, но весьма значительный придатокъ, а именно: воюющая держава должна оказывать давленіе на всю страну своего врага, она должна, чтобы ее побѣдить, не только разбить его военныя силы, но и вызвать остановку всей экономической жизни врага; только такой общій застой (stagnation complète) и можетъ вызвать требуемое полное уничтоженіе и униженіе врага. Только при такой общей остановкѣ жизни противника и возможна полная побѣда, говорятъ защитники этого принципа, и съ точки зрѣнія достиженія практическихъ результатовъ они конечно правы; этимъ взглядомъ напр. объясняются огромныя контрибуціи, налагаемыя на побѣжденнаго противника, отнятіе частей территоріи, наложеніе другихъ тягостныхъ обязанностей и т. п. изощренія гордыхъ побѣдителей, желающихъ полнѣйшаго уничтоженія противника, но вмѣстѣ съ тѣмъ такая точка зрѣнія очевидно существенно противорѣчитъ гуманитарному принципу, разсматривающему войну, какъ поединокъ враждующихъ сторонъ. Въ немъ сказывается гораздо большее, чѣмъ рѣшеніе спорнаго вопроса оружіемъ, чѣмъ возстановленіе оскорбленной чести, а именно въ большинствѣ случаевъ, желаніе униженія противника и отнятія у него возможности новаго нападенія.

Современное общество дѣлится на двѣ неравныя половины по своему отношенію къ выставленнымъ только что двумъ группамъ идей; одна, меньшая часть твердо борется за гуманныя начала второй группы, и какъ сказано, уже очень и очень многаго достигла; другая же, значительно большая, имѣющая на своей сторонѣ почти весь военный лагерь, всѣхъ оппортунистовъ и слишкомъ многихъ политиковъ и государственныхъ дѣятелей, безнадежно держится за первый взглядъ, будучи руководима выгодой, а не идеей.— Такое преобладаніе вторыхъ надъ первыми можно найти во всѣхъ странахъ Европы и Америки; разница заключается только въ ихъ пропорціональномъ соотношеніи; тогда какъ въ Пруссіи на сторонѣ вторыхъ огромное большинство, во Франціи напр. большинство за ними только незначительное, такъ какъ и первые имѣютъ очень многихъ видныхъ защитниковъ, раздѣляя силы общества почти поровну. Тоже самое мы находимъ и въ Англіи; и тамъ, при всемъ ея огромномъ культурномъ развитіи и превосходной правительственной системѣ, которая въ состояніи защищать гуманитарныя идеи (что и доказано вышеупомянутой работой лорда канцлера, выступившаго съ пропагандой идеи уравненія положенія частной собственности во время войны, какъ на сушѣ, такъ и на морѣ), и въ Англіи имѣется еще не мало людей „практики“, смотрящихъ на войну не какъ на поединокъ враждующихъ державъ, а какъ на способъ нанесенія врагу возможно большаго вреда, опираясь на формулу Ваттеля.

Здѣсь-то мы и находимъ разгадку отрицательнаго отношенія Великобританіи къ названному принципу защиты частной собственности на морѣ.

Дѣйствительно, каково можетъ быть положеніе Англіи при веденіи войны съ какой либо державой? Съ точки зрѣнія первой теоріи вопросъ разрѣшается легко; ея военныя силы должны будутъ искать столкновенія преимущественно на морѣ; въ виду того, что въ Англіи, благодаря ея географическому положенію, преобладаютъ морскія силы надъ силами сухопутными, подобное столкновеніе военныхъ силъ почти исключительно можетъ произойти лишь на морѣ или на берегу моря (въ случаѣ нападенія на прибрежныя крѣпости, напримѣръ). Но гораздо труднѣе разрѣшается тотъ же вопросъ со второй точки зрѣнія. Какъ можетъ Англія нанести особый вредъ ея врагу, не довольствуясь столкновеніемъ военныхъ силъ? Очевидно, что только на морѣ. Сухопутныхъ силъ у нея слишкомъ мало для веденія наступательной войны, собственныхъ средствъ у нея недостаточно, чтобы нанести любой другой державѣ вредъ въ предѣлахъ чужой территоріи; такъ, напримѣръ, врядъ ли можно себѣ представить въ наше время англійское войско въ положеніи прусской арміи въ 1870 году, когда послѣдняя находилась во Франціи и осаждала Парижъ, дѣйствительно произведя во Франціи une stagnation complète. Гдѣ же, какъ не на морѣ, можетъ Англія нанести подобный вредъ, произвести желаемую „stagnation“, жизни противника? Между тѣмъ современное развитіе морской торговли, которая для многихъ державъ стала за послѣднее время однимъ изъ существеннѣйшихъ нервовъ экономической жизни, представляетъ собою обширное поле для подобной дѣятельности англійскаго флота. Здѣсь, въ этой области, остановивъ и даже можетъ быть уничтоживъ и разрушивъ морскую торговлю противника, Англія можетъ достигнуть и желанной остановки экономической жизни, нанеся этимъ ужасный ударъ противнику и доведя его до требуемаго униженія. Тогда какъ, слѣдовательно, у другихъ державъ всегда имѣется возможность, говорятъ намъ защитники этого взгляда, вторгнуться въ непріятельскую территорію, и путемъ давленія оказываемаго арміей на экономическую и общественную жизнь противника, принудить его къ желаннымъ уступкамъ и униженію, у Англіи одно лишь средство—захватъ частной собственности на морѣ, который благодаря современному развитію морской торговли, будетъ весьма существеннымъ средствомъ для достиженія тѣхъ же результатовъ. Не вина Англіи, что тогда какъ подобное давленіе, оказываемое сухопутной арміей, можетъ быть болѣе нравственнымъ (?) (напримѣръ, уже одинъ фактъ окупаціи можетъ дѣйствовать удручающе на населеніе противной страны), и частная собственность можетъ найти себѣ хотя бы видимую защиту въ вознагра-

жденіи за военныя контрибуціи и поставки, не ея вина, что на морѣ существуетъ одно лишь средство—захватъ частной собственности. При этомъ указывается, что и такой захватъ огражденъ необходимостью судебной санкціи со стороны призовыхъ судовъ.

Практически взглядъ этотъ находитъ себѣ поддержку и въ томъ обстоятельствѣ, что возможными врагами Англіи могутъ быть именно тѣ державы, Германія и Франція, морская торговля которыхъ уже составляетъ вышеупомянутую существенную часть экономической жизни государства. Такимъ образомъ, говорятъ воинствующіе англичане, принадлежащіе къ защитникамъ права захвата частной собственности на морѣ. Англія поставлена въ исключительное положеніе; она одна обязана пользоваться такимъ средствомъ захвата, тогда какъ остальныя державы имѣютъ въ своемъ распоряженіи массу другихъ средствъ, можетъ быть не менѣе безнравственныхъ. Вотъ почему она одна и противилась и еще противится новому началу международнаго права, началу, которое она не можетъ принять безъ полнѣйшаго ограниченія своихъ средствъ нападенія на врага.

Ничуть не оправдывая ея политику, положеніе это однако объясняетъ намъ то упорство, съ которымъ отстаиваетъ свою точку зрѣнія Англія. Мы находимъ здѣсь отраженіе общаго взгляда на войну вообще. Конечно, съ этой точки зрѣнія Англія не можетъ отказаться отъ защиты „воинственнаго“ принципа, т. е. отъ теоріи, защищаемой представителями „воинствующей“ Европы, пока количественно преобладающей на континентѣ.

Но противники ихъ дѣлаютъ огромные шаги впередъ и можно смѣло сказать,—недалекъ тотъ день, когда новый гуманный принципъ будетъ праздновать полную побѣду. Тогда, и только тогда, будетъ достигнута первая стадія по пути прогресса идеи окончательнаго уничтоженія института войны.

Баронъ *С. А. Корфъ*.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 100, 15 іюня 1907 года.

Ст. 861. О предоставленіи владимірскому губернатору, въ видѣ временной мѣры, издавать для жителей владимірскаго, вязниковскаго, гороховецкаго меленковскаго, переславль-залѣсскаго, судогодскаго и суздальскаго уѣздовъ ввѣренной ему губерніи, обязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности.

Ст. 862. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ городѣ Москвѣ и московской губерніи положенія чрезвычайной охраны.

Ст. 863. Объ отчужденіи участка земли въ черноморской губерніи и сухумскомъ округѣ подъ черноморское шоссе.

Ст. 864. Объ отчужденіи участка земли подъ устройство черноморскаго шоссе изъ состава имѣнія его императорскаго величества „Дагомысъ“.

Ст. 865. Объ отчужденіи участка земли для расширенія Большой Грузинской улицы въ городѣ Москвѣ.

Ст. 866. Объ отчужденіи для проведенія Федоровской улицы въ городѣ Пинскѣ, минской губерніи, участка земли.

Ст. 867. Объ отчужденіи для надобностей вѣдомства путей сообщенія участковъ земли въ городѣ Сѣндомірѣ, радомской губерніи.

Ст. 868. О выпускѣ 4% ренты на нарицательный капиталъ пятьдесятъ милліоновъ рублей.

Ст. 869. Объ утвержденіи правилъ о платѣ за храненіе арестованнаго имущества и вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ и расписанія сроковъ продажи недвижимыхъ имѣній въ томской и тобольской губерніяхъ, иркутскомъ и приамурскомъ генералъ-губернаторствахъ.

№ 101, 15 іюня 1907 года

Ст. 870. О предоставленіи астраханскому, бессарабскому, казанскому, оренбургскому и пермскому губернаторамъ, войсковому наказному атаману войска донского и военнымъ губернаторамъ уральской и тургайской областей издавать обязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности.

№ 102. 19 іюня 1907 года.

Ст. 871. Объ открытіи для частнаго золотого промысла, на общемъ основаніи, западнаго берега Камчатки.

Ст. 872. О дополненіи инструкціи о порядкѣ производства отводовъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ.

Ст. 873. Объ измѣненіи §§ 2 и 3 положенія о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.

Ст. 874. О заклюніи иркутской таможни въ списокъ таможенъ, въ кои допускается перевозка изъ пограничныхъ таможенъ по непрерывному желѣзнодорожному пути иностранныхъ товаровъ для оплаты пошлиною.

Ст. 875. Объ отмѣнѣ вывоза за границу черезъ серахскую таможню предметовъ, подлежащихъ акцизу, со вложеніемъ такового и о допущеніи вывоза черезъ кушкинскую таможню въ Афганистанъ съ освобожденіемъ отъ акциза: сахара, спичекъ, нефтяныхъ продуктовъ, спирта, издѣлій изъ спирта, пива, прессованныхъ дрожжей и зажигательныхъ спичекъ.

Ст. 876. О приравненіи Виндавской таможни въ смыслѣ срока на подачу досмотровыхъ документовъ къ приведеннымъ въ п. 1 ст. 392 устава там. таможеннымъ учрежденіямъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ

Забастовка на пермскихъ пушечныхъ заводахъ и вооруженное сопротивленіе войскамъ.

30 марта въ угол. касс. департ. сената слушалось дѣло о безпорядкахъ на Мотовилихинскомъ заводѣ пермской губ. по обвиненію И. Норина и др. въ числѣ 32 человѣкъ по 1 ч. 123 ст. 2, ч. 126 ст. и 1 п. 129 ст. уголов. улож. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: во второй половинѣ ноября 1905 г. среди служащихъ и рабочихъ Мотивилихинскаго завода стало замѣтно проявляться броженіе частью экономическаго, частью политическаго характера. Въ мастерскихъ и въ управленіи открыто пропагандировали, что существующій въ государствѣ образъ правленія долженъ быть измѣ-

ненъ, что для этого необходимо принять участіе во всеобщей забастовкѣ и добывать оружіе, чтобы дать отпоръ войскамъ, если тѣ будутъ подавлять безпорядки. Въ числѣ подобныхъ агитаторовъ изъ лицъ, занимавшихся въ заводѣ, особенно выдѣлялись служащіе въ электрическомъ цехѣ: Е. Пачинъ, А. Галдинъ и Ф. Карякинъ. Въ 6 ч. утра 9 декабря на заводѣ потухло электричество; рабочіе толпами стали выходить изъ мастерскихъ, направляясь на фабрику № 5, гдѣ въ то время происходила многочисленная сходка; здѣсь ораторы призывали ко всеобщей политической забастовкѣ, какъ средству борьбы съ правительствомъ, послѣ чего на сходкѣ постановлена была резолюція о присоединеніи къ политической забастовкѣ. Участники митинга разошлись съ пѣніемъ „Марсельезы"; по пути часть толпы зашла въ отдѣленіе паровыхъ котловъ и стала самовольно давать тревожные свистки. Работа на заводѣ прекратилась. Того же 9 декабря въ 12 ч. дня состоялась въ помѣщеніи заводской библіотеки сходка служащихъ завода; предсѣдательствующій на этой сходкѣ, служащій А. Безсоновъ, и другіе ораторы говорили, что данная забастовка не экономическая, а политическая, что правительство на краю денежнаго банкротства, ибо запасъ золота на исходѣ, что необходимо добиваться перемѣны образа правленія и т. п. На сходкѣ большинствомъ 160 противъ 58 голосовъ рѣшено было примкнуть къ забастовкѣ, и тутъ же избрана была депутація объявить рабочимъ, собравшимся на новую сходку въ фабрикѣ № 5, что служащіе присоединяются къ забастовкѣ. Вслѣдъ затѣмъ, послѣ соединенной сходки рабочихъ и служащихъ, депутація служащихъ отправилась по управленію и заводу прекращать занятія, причемъ депутація въ случаѣ ослушанія грозила насиліемъ. Подъ давленіемъ угрозъ часть служащихъ, не примкнувшая первоначально къ забастовкѣ, фактически оставила занятія и разошлась по домамъ. Послѣ прекращенія занятій въ управленіи около 4-хъ часовъ дня къ горному начальнику пермскихъ пушечныхъ заводовъ дѣйствительному статскому совѣтнику Строльману явилась депутація изъ служащихъ и рабочихъ для передачи ему общей резолюціи соединеннаго собранія служащихъ и рабочихъ. Депутація потребовала отъ горнаго начальника во 1:-хъ) прекращенія занятій въ управленіи завода, во 2-хъ) отказа администраціи отъ пользованія заводскими лошадьми, электрической энергіей, телефономъ и проч., въ 3-хъ) открытія фабрики № 5 для сходовъ и митинговъ; за исполненіемъ означенныхъ требованій должна была слѣдить особая комиссія изъ служащихъ и рабочихъ. Опасаясь какого-либо насилія со стороны тысячной толпы, дожидавшейся на заводѣ возвращенія своихъ депутатовъ, горный начальникъ вынужденъ былъ дать согласіе на предъявленное ему требованіе. Того же 9 декабря и въ послѣдующіе дни группы лицъ изъ рабочихъ на заводѣ стали ходить по казеннымъ виннымъ лавкамъ въ Мотовилихѣ и требовать ихъ закрытія, угрожая въ противномъ случаѣ насиліемъ. 10 декабря часть служащихъ въ управленіи заводовъ явилась на занятія, но депутація отъ имени забастовавшихъ категорически потребовала прекратить занятія и заставила разойтись по домамъ. Въ 12 мъ часу дня того же числа въ фабрикѣ № 5 была сходка рабочихъ, на которой разбрасывались прокламаціи, призывающія къ вооруженному возстанію, затѣмъ въ 3-мъ часу дня въ томъ же № 5 происходила сходка служащихъ, а вечеромъ состоялось многолюдное собраніе въ мѣстномъ театрѣ; изъ числа выходившихъ оттуда лицъ многія были вооружены ружьями. 11 декабря была общая сходка на фабрикѣ № 5; на сходкѣ рѣшено было потребовать отъ пермскаго губернатора немедленнаго освобожденія арестованныхъ членовъ центральнаго желѣзнодорожнаго комитета; для предъявленія означеннаго требованія была избрана особая депутація, которой выдано было удостовѣреніе якобы отъ имени 6.000 служащихъ и рабочихъ пермскихъ пушечныхъ заводовъ. Съ удостовѣреніемъ этимъ депутація явилась къ пермскому полиціймейстеру, требуя, чтобы губернаторъ освободилъ упомянутыхъ арестованныхъ лицъ. Того же числа, около 2-хъ часовъ дня, во дворѣ волостного правленія состоялся соединенный сходъ двухъ мотовилихинскихъ сельскихъ обществъ для обсужденія разныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, касающихся мѣстныхъ сельскихъ обществъ, послѣ же окончанія упомянутой сходки въ № 5 большая часть бывшихъ въ ней рабочихъ явилась во дворъ волостного правленія и обратила означенный сельскій сходъ въ политическій митингъ. Сельскій староста былъ устраненъ и предсѣдателемъ былъ избранъ рабочій Билевъ. Рабочіе обратились съ рѣчами къ собранію, призывая народъ поголовно вооружаться, и въ результатѣ послѣ преній митингомъ была принята резолюція, изложенная затѣмъ на бумагѣ въ формѣ общественнаго приговора; въ немъ, между прочимъ, значилось: послѣ обмѣна мнѣній сходъ постановилъ резолюцію: 1) послать государю императору телеграмму отъ мотовилихинскихъ обывателей и проживающихъ въ ней посторонних жителей, прося его императорское величество для успокоенія страны немедленно созвать государственную думу на началахъ прямого, равнаго, тайнаго и всеобщаго голосованія, 2 образовать мѣстную милицію, выдавъ послѣдней находящіеся у волостного старшины на храненіи револьверы, переданные ему волостнымъ судомъ, какъ вещественныя доказательства. Въ то же 11 декабря происходилъ митингъ въ театрѣ, при чемъ у входа стояли въ видѣ караула вооруженные рабочіе; 12 декабря утромъ толпа рабочихъ подошла къ находящемуся въ 5 верстахъ отъ Мотивилихи керосиновому заводу Бр. Нобель и насильно, угрожая лишеніемъ жизни, отняла у завѣдующаго складомъ Таранова 13 револьверовъ, имѣвшихся въ конторѣ, затѣмъ, предложивъ рабочимъ склада присоединиться къ забастовкѣ, позвала ихъ на митингъ на фабрику № 5. Митингъ на фабрикѣ № 5 затянулся часовъ до 2 хъ дня; въ немъ принялъ участіе прибывшій изъ Перми кандидатъ сельскаго хозяйства Владимірскій, который въ длинной рѣчи призывалъ къ забастовкѣ для сверженія существующаго въ государствѣ образа правленія и къ всеобщему вооруженію для дачи отпора войскамъ. То же говорили и другіе ораторы, причемъ, какъ на одинъ изъ способовъ достиженія забастовки, указывали на остановку желѣзнодорожныхъ поѣздовъ и прекращеніе движенія. Подъ вліяніемъ этихъ рѣчей тысячная толпа около 2-хъ часовъ дня отправилась послѣ митинга на вокзалъ; къ тому времени долженъ былъ прибыть почтовый поѣздъ № 4. Когда подошелъ поѣздъ, толпа стояла уже на пути, и поѣздъ долженъ былъ остановиться, не доходя до вокзала; рабочіе съ криками окружили паровозъ и, стащивъ оттуда машиниста, взяли съ него слово, что онъ не поведетъ поѣздъ, послѣ чего увели его на митингъ. Какъ впослѣдствіи оказалось, стрѣлка впереди пути была испорчена. Окружившая паровозъ толпа пыталась отцѣпить его и выпустить пары, но, благодаря охранѣ жандармовъ и солдатъ, этого не удалось сдѣлать, и толпа ограничилась угрозами, что у нея имѣется боевая дружина, которая справится съ казаками, если они прибудутъ на вокзалъ. Вскорѣ на полотнѣ желѣзной дороги показалась вызванная изъ Перми полусотня казаковъ; тогда изъ толпы, изъ оконъ неотстроеннаго корпуса завода и изъ нѣсколькихъ ближнихъ домовъ раздались выстрѣлы. Казаки начали нагайками разгонять толпу; рабочіе, отстрѣливаясь, стали разбѣгаться. Когда толпа была

разогнана и путь исправленъ, поѣздъ около 4-хъ часовъ дня былъ отправленъ дальше. Полусотня казаковъ вернулась въ Пермь. Вечеромъ того же числа вооруженные рабочіе нападали на полицейскихъ чиновъ и отбирали у нихъ шашки и револьверы.

13 декабря на фабрикѣ № 5 опять происходилъ многолюдный митингъ, гдѣ въ числѣ ораторовъ говорили вышеупомянутый Владимірскій, который произнесъ рѣчь того же содержанія, что и наканунѣ и бывшій помощникъ присяжнаго повѣреннаго Трапезниковъ; они призывали къ забастовкѣ и къ необходимости вооружиться. Въ виду замѣтнаго волненія среди служащихъ и рабочихъ завода, были вызваны въ селеніе изъ Перми пѣхота и казаки.

Около 11 часовъ дня того же числа 13 нижнихъ чиновъ ирбитскаго батальона возвращались домой съ караула у порохового погреба; когда они проходили черезъ базарную площадь, толпа рабочихъ бросилась на нихъ и изъ среды ея раздалось около 5 выстрѣловъ; солдаты взяли ружья на „изготовку“, послѣ чего толпа разбѣжалась, взводъ же пошелъ дальше и на Большой улицѣ встрѣтилъ казаковъ, стоявшихъ у дома, изъ котораго въ нихъ стрѣляли; по приказанію командира сотни взводъ пѣхоты этотъ домъ обстрѣлялъ. Тѣмъ временемъ одна полусотня казаковъ направилась къ полотну желѣзной дороги, очищая путь для почтоваго поѣзда; около будки было произведено въ казаковъ нѣсколько выстрѣловъ, причемъ былъ раненъ одинъ изъ нижнихъ чиновъ. Другая полусотня шла сзади; когда она подходила къ станціи, изъ дома около вокзала стали въ нее стрѣлять и въ то же время изъ завода выбѣжало около 20 рабочихъ и открыли стрѣльбу изъ ружей и револьверовъ. Часть казаковъ, спѣшившись, открыла отвѣтный огонь, а затѣмъ, бросившись за убѣгавшими отстрѣливавшимися рабочими, ворвалась во дворъ завода и тутъ открыла огонь. Рабочіе, отстрѣливаясь, разбѣжались, причемъ нѣкоторые изъ нихъ скрылись въ орудійную фабрику № 1. Послѣ этого казаки поспѣшили разогнать новую толпу, направившуюся изъ селенія къ вокзалу; когда казаки проходили мимо лавки потребительнаго общества, въ нихъ произведенъ былъ залпъ; точно также было произведено нѣсколько залповъ на Большой улицѣ; кромѣ того, одиночные выстрѣлы и вообще безпорядочная стрѣльба раздавалась изъ многихъ домовъ и дворовъ по казачьимъ разъѣздамъ. Въ то же время рота пѣхоты обходила селеніе и заводъ и разгоняла толпу, а затѣмъ по заводу были разосланы патрули. Въ одинъ изъ послѣднихъ, проходившій мимо орудійной № 1, со стеклянной вышки, находящейся надъ крышей, произведено было нѣсколько выстрѣловъ; оказалось, что на громадномъ чердакѣ фабрики засѣло много рабочихъ; проникнуть на чердакъ было невозможно, такъ какъ западня была завалена сверху; въ то же время съ чердака продолжали раздаваться выстрѣлы. Тогда была вызвана полурота солдатъ, которая и направилась къ орудійной № 1. Лишь только солдаты приподняли штыками западню, какъ оттуда раздалось нѣсколько выстрѣловъ. Когда, наконецъ, солдаты проникли на чердакъ, скрывшіеся тамъ рабочіе закричали: „сдаемся, больше стрѣлять не будемъ“. Рабочимъ предложено было выйти оттуда; въ это время изъ глубины чердака раздался еще одинъ выстрѣлъ; солдаты въ свою очередь дали нѣсколько выстрѣловъ въ разныя стороны, послѣ чего засѣвшіе на чердакѣ рабочіе стали сдаваться. Кромѣ засадъ въ отдѣльныхъ домахъ и дворахъ, откуда раздавались выстрѣлы въ патрули и разъѣзды, на улицахъ селенія были устроены 4 баррикады, оставшіяся, впрочемъ, неиспользованными. Во время перестрѣлки со стороны рабочихъ убито и умерло отъ ранъ 5 человѣкъ и ранено около 30 человѣкъ, казаковъ же было ранено два. Главные руководители мотовилихинскаго движенія, А. Лбовъ А. Юршъ и А. Борчаниновъ, скрылись и не были разысканы, Кузнецовъ же былъ убитъ при его задержаніи. Вслѣдъ за подавленіемъ безпорядковъ въ Мотовилихѣ 14 декабря 1905 года въ г. Перми былъ произведенъ рядъ обысковъ у лицъ, дѣятельность коихъ находилась въ связи съ событіями на заводѣ. На основаніи вышеизложеннаго суду казанской судебной палаты были преданы 51 человѣкъ, а о шести обвиняемыхъ, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, дѣло было прекращено. Казанская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло, 10 обвиняемыхъ оправдала, а остальныхъ, признавъ виновными однихъ въ произнесеніи политическихъ рѣчей, возбуждавшихъ къ ниспроверженію существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго строя, а другихъ—въ насильственномъ сопротивленіи вооруженной силѣ, на основаніи 1 ч. 123, 2 ч. 126 и 1 п. 129 ст. уголов. улож., приговорила: 27 человѣкъ въ исправительныя арестантскія отдѣленія отъ 3 до 5 лѣтъ, а остальныхъ къ заключенію въ тюрьму отъ 6 до 9 мѣсяцевъ и въ крѣпость отъ 2 до 4 мѣсяцевъ. Считая приговоръ палаты неправильнымъ, осужденные въ числѣ 33 человѣкъ принесли въ сенатъ кассаціонную жалобу, которая оставлена безъ послѣдствій.

Финляндскій судъ.

Дѣло объ убійствѣ М. Я. Герценштейна.

12 іюня въ Теріокахъ, въ домѣ Мустонена, возобновилось слушаніемъ дѣло объ убійствѣ М. Я. Герценштейна.

Прерванное послѣ осужденія Сергѣя Александрова дѣло возобновилось въ виду ареста еще другого обвиняемаго, пинскаго мѣщанина Льва Александровича Тополева, извѣстнаго подъ именемъ Гамзѣя Гамзѣича. Въ $9^1/_2$ ч.утра въ залѣ засѣданія, заняли свои мѣста судья, членъ выборгскаго гофгерихта г. Селлинъ, его секретарь и переводчикъ, представитель интересовъ вдовы убитаго баронъ Лангеншельдъ, теріокскій ленсманъ г. Хюрюлайненъ и семь присяжныхъ (лаутамехтовъ), и засѣданіе открывается. Обвиняемый—приземистый, невысокаго роста человѣкъ, лѣтъ на видъ около 40, смуглый, съ черными всклокоченными волосами, съ лицомъ, изуродованнымъ какими то шрамами и слѣдами ожоговъ, а также густо обросшимъ всклокоченною бородою и усами, въ темносинихъ очкахъ, прикрывающихъ воспаленные красные глаза и вывернутыя красныя вѣки; одѣтъ онъ въ сѣрую арестантскую куртку и брюки и закованъ въ кандалы съ массивнымъ замкомъ, который онъ на ходу приподнимаетъ руками. Держится онъ совершенно спокойно. Засѣданіе начинается допросомъ подсудимаго.

— Вы Тополевъ, Левъ Александровъ?

— Да, Тополевъ.

— Знаете, какое дѣло здѣсь разбирается?

— Да, мнѣ объявлено.

— Знаете, что это дѣло разбиралось уже четыре раза и кончилось въ послѣдній разъ 16 апрѣля такимъ рѣшеніемъ, что дѣло слѣдуетъ отложить до тѣхъ поръ, пока обвиняемые не будутъ арестованы? Теперь выборгскій губернаторъ пишетъ мнѣ, что въ г. Пинскѣ, минской губ. арестовали васъ и переслали сюда. Поэтому это дѣло и будетъ сегодня разсмотрѣно.

— Могу ли я, г. мировой судья, спросить, затре-

бованы ли мои свидѣтели, которыхъ я просилъ вызвать?

— Мнѣ объ этомъ ничего не писали.

— А можетъ быть, они здѣсь? Губернаторъ сообщилъ мнѣ, что они вызваны.

— Я этого не знаю, — отвѣчаетъ судья, — дойдетъ время до свидѣтелей, тогда мы это выяснимъ.

Далѣе слѣдуетъ на финскомъ и русскомъ языкахъ чтеніе цѣлаго ряда документовъ и переписки финскихъ властей съ русскими. Оглашается между прочимъ слѣдующій циркуляръ департамента полиціи: „Въ дополненіе къ циркуляру отъ 16 мая 1907 года за № 41. Экстренный розыскъ. По розыскѣ нижепоименованныхъ лицъ, обвиняемыхъ по дѣлу убійства бывшаго члена государственной думы Герценштейна, надлежитъ первыхъ четырехъ немедленно арестовать, обыскать и препроводить въ распоряженіе выборгскаго губернатора, а Бѣляева и Рудзика подвергнуть приводу въ засѣданіе уѣзднаго суда кивенеппскаго судебнаго округа, увѣдомивъ о семъ департаментъ полиціи. 1) Ларичкинъ Егоръ, кр. 2) Половневъ Александръ, м. г. Скопина, 3) Тополевъ, Левъ Александровъ, м. г. Пинска, 4) Юскевичъ-Красковскій, Николай Максимовъ, колл. секр , 5) Бѣляевъ Григорій, кр , 6) Рудзикъ Иванъ, зап. горнистъ л.-гв. семеновскаго полка. За завѣдующаго отдѣломъ Хостъ“. Далѣе оглашается рапортъ пинскаго полицеймейстера о задержаніи 18 апрѣля 1907 года въ г. Пинскѣ Тополева, сообщенія министерства юстиціи финляндскому генералъ-губернатору и прокурору с.-петербургской судебной палаты выборгскому губернатору о томъ, что вызываемые въ качествѣ свидѣтелей бывшій земскій начальникъ 4 участка пинскаго уѣзда Казариновъ и его секретарь Головкинъ не могли явиться въ засѣданіе суда, первый потому что, будучи уволенъ отъ должности по болѣзни, выѣхалъ неизвѣстно куда, а второй потому что не имѣетъ средствъ на проѣздъ; оглашается также и довѣренность, выданная въ Мюнхенѣ 16 января 1906 г. вдовою проф. Герценштейна барону Лангеншельду, какъ представителю ея интересовъ въ судѣ; сверхъ того прочитываются официальные документы, изъ которыхъ выясняется, что всѣ обвиняемые, за исключеніемъ Тополева, скрылись неизвѣстно куда, а также рядъ другихъ второстепенныхъ документовъ, изъ которыхъ представляетъ интересъ слѣдующій:

„Въ редакцію газеты „Рѣчь“. Къ убійству М. Я. Герценштейна. Въ производствѣ дѣла убійства М. Я. Герценштейна фигурируетъ лицо бывшаго земскаго начальника 4 уч. пинск. у. минск. губ. В. В. Казаринова, извѣстнаго дѣятеля черносотенскаго союза, подготовившаго въ прошломъ году погромъ въ г. Пинскѣ. Находя связаннымъ и безусловно принимавшимъ участіе въ убійствѣ М. Я Герценштейна, секретаря Казаринова, состоящаго секретаремъ смолинскаго подъотдѣла русскаго собранія, Григорія Островскаго, бывшаго „Калошина“, который во время убійства Герценштейна, т. е. послѣ выборгскаго воззванія, какъ достовѣрно всѣмъ мѣстнымъ извѣстно, поѣхалъ для пользы дѣятельности союза русскаго народа въ Финляндію,— честь имѣю довести до свѣдѣнія редакціи уважаемой газеты для передачи сего къ разслѣдованію; прибавивъ съ своей стороны, что разслѣдованіе можетъ дать вѣскія данныя по сему дѣлу. Подписчикъ газеты „Реформа“ М. Волянскій“. Въ заключеніе оглашается показаніе Тополева, данное имъ на предварительномъ дознаніи коронному ленсману въ выборгской тюрьмѣ. На этомъ допросѣ Тополевъ показалъ, что родился онъ въ небольшомъ мѣстечкѣ Любашовѣ, пинскаго у., минской губ., 20 іюня 1877 г. Отецъ его служилъ столяромъ на жел. дорогѣ, мать давно умерла; есть младшій братъ, который также служитъ на жел. дорогѣ и младшая сестра, замужемъ за начальникомъ станціи. Самъ Тополевъ женатъ на крестьянкѣ рязанской губерніи, дѣтей не имѣетъ, и жена его живетъ отдѣльно у родныхъ въ рязанской губерніи. Онъ въ теченіе 12 лѣтъ проживалъ въ м. Любашовѣ, потомъ 5 лѣтъ служилъ писцомъ у пинскаго уѣзднаго предводителя дворянства; потомъ состоялъ до 1901 года бухгалтеромъ на ст. Харбинъ сибирской ж д. и тутъ во время китайскаго возстанія при взрывѣ станціи получилъ ожоги рукъ и лица и порчу глазъ, отчего и носитъ синія очки. Изъ Харбина онъ вернулся въ Пинскъ лечиться, но не помнитъ, сколько времени онъ пробылъ въ Пинскѣ; здѣсь онъ принялъ у своего шурина Шеметъ ресторанъ, который и содержалъ около 1½ года. Затѣмъ онъ переѣхалъ на окраины Кіева, гдѣ занялся скупкой и продажей свиней; послѣ этого онъ разъѣзжалъ по разнымъ городамъ и 9 іюля 1906 г. уѣхалъ изъ Пинска въ Кіевъ съ намѣреніемъ окончательно тамъ поселиться. Обвиняемый кончилъ народное училище въ Пинскѣ и за все время ни къ какому наказанію не былъ приговоренъ; объ убійствѣ Герценштейна онъ узналъ только изъ газеты „Кіевская Мысль“, около 25 іюля прошлаго года, а затѣмъ уже въ мартѣ текущаго года узналъ, что его обвиняютъ въ соучастіи въ убійствѣ. Членомъ союза русскаго народа онъ сталъ еще съ середины января прошлаго года въ Пинскѣ, а потомъ перешелъ въ кіевскій отдѣлъ, и по порученію комитета кіевскаго отдѣла онъ два раза посѣщалъ Петербургъ, чтобы отсюда перевезти въ провинцію воззванія союза; одинъ разъ это было въ маѣ прошлаго года, когда онъ пробылъ всего два дня, причемъ останавливался у одного изъ членовъ союза, фамилію котораго онъ не помнитъ, но котораго звали „Иванъ“, а второй разъ онъ пріѣхалъ около 10 августа, когда онъ пробылъ около 5 дней. Сѣвернѣе Петербурга онъ никогда не ѣздилъ; не былъ никогда и въ Финляндіи и „даже финляндскаго вокзала никогда въ глаза не видалъ“. Онъ категорически отрицаетъ, что у союза русскаго народа имѣется какая-нибудь боевая организація. Цѣль союза—мирными средствами защищать православіе и неограниченное самодержавіе и основывать торговыя предпріятія въ видахъ взаимопомощи членовъ союза. Онъ знаетъ также, что ни Юскевичъ-Красковскій, ни Половневъ не причастны къ убійству и выражаетъ свое удивленіе, что онъ, будучи во время убійства въ Кіевѣ, одинъ изъ всѣхъ арестованъ и невинно томится въ тюрьмѣ.

На судѣ Тополевъ подтверждаетъ это свое показаніе. Публичный обвинитель заявляетъ, что онъ не отказывается отъ обвиненія Тополева и обѣщаетъ въ концѣ засѣданія подробно это формулировать. Послѣ этого судья перешелъ къ дальнѣйшему допросу обвиняемаго.

Судья. Вы говорите, что никогда не были въ Финляндіи?

Подс. Нѣтъ, никогда.

С. Но откуда вы знаете объ убійствѣ?

П. Прочелъ въ газетахъ числа 25 іюля; убійство вѣдь произошло числа 17—18.

С Да 18-го. Ну а сами вы совершенно не принимали участіе въ убійствѣ?

П. Никакъ нѣтъ.

С. Можетъ быть, вы слышали что-нибудь отъ другихъ? Не говорилъ ли вамъ кто-нибудь въ союзѣ объ убійствѣ?

П. Нѣтъ, я только изъ газетъ узналъ.

Въ Петербургѣ я былъ всего 2 раза и не могъ встрѣтиться съ этими людьми.

С. Вы бороду всегда носили?

П. Да, ношу уже 3—4 года, только она была у меня короче, я стригъ ее, но волосъ былъ всегда.

Далѣе Тополевъ разсказываетъ, что во время его пребыванія въ Петербургѣ въ августѣ борода

у него была подстрижена, носилъ онъ черную поддевку (у него ихъ двѣ: синяя и черная), обыкновенныя русскія цвѣтныя рубашки, гладкія и въ полоскахъ, причемъ носилъ ихъ подъ кушакъ на выпускъ, обыкновенныя шаровары чернаго цвѣта, одѣтые въ сапоги. Рубашки были различныхъ цвѣтовъ, но краснаго и синяго цвѣта не было.

С. Когда вы вступили въ союзъ русскаго народа?

П. Въ союзѣ я съ февраля или марта прошлаго года; сначала былъ въ Пинскѣ, а потомъ въ Кіевѣ.

С. По какимъ соображеніямъ вы стали членомъ с. р. н.?

П. Когда ознакомился съ уставомъ союза русскаго народа, я и поступилъ туда; по убѣжденію.

С. Что же вы по собственной иниціативѣ поступили туда или по приглашенію другихъ?

П. Нѣтъ, по собственной иниціативѣ.

С. Носили ли вы въ союзѣ какое-нибудь другое названіе или прозвище?

П. Мало ли, какъ называли. Я не знаю. Звали, напримѣръ, „обожженный“ „опаренный“.

С. А не было ли у васъ другого оскорбительнаго прозвища? Не слышали ли вы словъ „Гамзѣй Гамзѣичъ“.

П. Слыхать слыхалъ это имя, но кого такъ называли, я не знаю; у насъ въ союзѣ очень часто даютъ пріѣзжимъ изъ провинціи разныя имена; какъ проходишь съ другими, слышишь всякія такія странныя имена; особенно этимъ любитъ заниматься молодежь, газетчики, а порядочные члены союза никого такъ не называютъ. Бывало идешь вмѣстѣ съ другими въ канцеляріи или во дворѣ союза слышишь слова „Гамзѣй Гамзѣичъ“. но я никогда не думалъ, что именно меня такъ называютъ.

С. А. въ Пинскѣ или Кіевѣ вы этого имени не слышали?

П. Нѣтъ, г. мировой судья, только въ Петербургѣ, въ канцеляріи и во дворѣ союза.

С. Вы знаете Казнакова?

П. (подчеркивая) Казнакова? Нѣтъ, не знаю никакого Казнакова и никогда о немъ не слышалъ.

С. Свидѣтели показывали, что до убійства Герценштейна они видѣли въ Теріокахъ человѣка, очень похожаго на васъ. Не можете ли вы представить доказательства того, что это были не вы, или указать другого человѣка, который подходилъ бы къ вашимъ примѣтамъ.

П. Нѣтъ, я Тополевъ, котораго обвиняютъ въ убійствѣ, но въ этомъ обвиненіи я признаю себя невиновнымъ.

Судья оглашаетъ выписку изъ домовой книги, дома № 6 по 4 й ротѣ, изъ которой видно, что въ указанномъ домѣ останавливался пинскій мѣщанинъ Левъ Александровъ Тополевъ, холостой, православнаго вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, по занятію капиталистъ. Изъ Петербурга выѣхалъ въ Москву.

С. Вотъ теперь получается цѣлый рядъ противорѣчій: вы говорили, что уѣхали изъ Петербурга въ Кіевъ, а здѣсь написано въ Москву, вы утверждали, что вамъ 30 лѣтъ и что вы женаты, а здѣсь написано, что вамъ 40 лѣтъ и что вы холостой. Какъ вы это объясните?

П. Я не знаю, у меня на паспортѣ все видно, когда я заявленъ былъ въ Кіевѣ, тамъ и церковная помѣтка о вѣнчаніи въ 1903 году, тамъ же обозначено, что мнѣ только 20 іюня этого года будетъ 30 лѣтъ. Я не знаю, должно быть здѣсь ошибка.

Читается далѣе 2 рапорта уфимскаго полицеймейстера выборгскому губернатору, причемъ въ первомъ изъ нихъ сообщается, что въ сентябрѣ прошлаго года въ Уфѣ проживалъ Тополевъ, который говорилъ, что онъ командированъ союзомъ р. н, а во второмъ сообщается въ отвѣтъ на запросъ, что въ виду кратковременности пребыванія Тополева въ Уфѣ (всего 2—3 дня) полицеймейстеръ никакихъ точныхъ свѣдѣній о немъ сообщить не можетъ.

П. Да, да, всего 2—3 дня, въ паспортѣ такъ и сказано; вотъ жалко, что паспорта здѣсь нѣтъ. Г. мировой судья, я еще былъ и въ другихъ городахъ: въ Казани, въ Костромѣ, во владимірской губ. и въ другихъ мѣстахъ.

С. Почему же это вы путешествовали по всей Россіи?

П. А я распространялъ воззванія и газеты союза р. н. и торговлей занимался, смотрѣлъ, гдѣ лучше торговать.

Судья оглашаетъ справку изъ слѣдствія Гвоздановича, въ которой указывается, что въ виду заявленія Зорина о томъ, что въ іюлѣ Тополевъ былъ вмѣстѣ съ Козловымъ задержанъ въ участкѣ, Гвоздановичъ произвелъ разслѣдованіе, въ результатѣ котораго выяснилось, что въ полицейской книгѣ 2 уч. Нарвской части значится запись о томъ, что 1 іюля въ арестный домъ при Нарвской части вмѣстѣ съ Козловымъ доставленъ за буйство въ ресторанѣ Тополевъ, который на вопросъ о мѣстѣ жительства указалъ адресъ союза р. н. по 4-й ротѣ; переночевавъ въ участкѣ, послѣдній на утро былъ освобожденъ по распоряженію пристава.

С. Вы это теперь подтверждаете?

П. Да, вѣрно, это было; только не помню съ кѣмъ, потому что былъ выпивши.

С. А все таки вы были въ Петербургѣ перваго іюля.

П. Да, былъ.

С. А раньше вы показывали, что были въ Петербургѣ лишь въ маѣ и въ августѣ

П. (совершенно растерявшись). Какъ же, г. мировой судья? Нѣтъ посадили меня въ участкѣ не въ іюлѣ, а въ маѣ.

С. Но Гвоздановичъ пишетъ, что именно 1 іюля. Здѣсь нужно показывать только правду.

П. Г. мировой судья, я не вру, я только и былъ въ маѣ и въ августѣ. и въ участокъ забрали меня въ маѣ. Можетъ быть, тамъ 1 іюня? да и то не выходитъ, я былъ въ послѣднихъ числахъ мая и пробылъ лишь нѣсколько дней.

С. (просматривая документы). Здѣсь разногласіе между русскимъ оригиналомъ и финскимъ переводомъ: въ одномъ говорится объ іюнѣ, а въ другомъ объ іюлѣ.

П. Я то и другое отрицаю—это было въ маѣ. Могу даже дать клятвенное обѣщаніе, что въ іюлѣ я не былъ въ Петербургѣ ни одного дня; тоже и въ іюнѣ я не былъ; уѣхалъ я изъ Петербурга на слѣдующій день послѣ ареста: приставъ сказалъ, чтобы паспортъ былъ, мало что удостовѣряютъ; я тогда конечно и уѣхалъ въ Пинскъ; я могу и свидѣтелей представить, которые все это подтвердятъ.

С. Ну, это мы еще услышимъ. Снимите пока ваши очки.

Тополевъ снимаетъ и присяжные засѣдатели внимательно осматриваютъ его глаза, лицо и руки; судья записываетъ въ протоколъ его примѣты.

Публичный обвинитель поддерживаетъ свое обвиненіе противъ васъ. Что вы можете возразить?

П. Что я не признаю себя виновнымъ и ссылаюсь при этомъ на моихъ свидѣтелей, а полиція можетъ удостовѣрить, что я 9 іюля выѣхалъ изъ Пинска въ Кіевъ, гдѣ и проживалъ до августа мѣсяца, а изъ Кіева я поѣхалъ въ Петербургъ.

С. Вы знаете Зорина.

П. Можетъ быть въ лицо знаю, а именовъ не знаю никого, фамилію слыхалъ.

С. А Лаврова, Романова, Александрова?

П. Да, фамилій то много слышишь: Александровъ, Козловъ тамъ, Барановъ, а знать никого не знаю.

С. Какъ, вы и Александрова не знаете?

П. Нѣтъ, не знаю. Если посмотрѣть на него, то, можетъ, узнаю, въ лицо я его хорошо знаю.

С. Гдѣ же вы познакомились съ нимъ.

П. Да знакомство какое у насъ въ союзѣ? Всѣ мы знакомые; всѣ, кто пріѣзжаетъ, всѣ мы союзники, всѣ члены союза, а именъ и фамилій ихъ я не знаю.

С. Ну а ѣздили вы куда нибудь съ Александровымъ?

П. Никогда никуда.

С. Развѣ вы въ тюрьмѣ его даже не встрѣчали?

П. Гдѣ же ихъ замѣтишь, тамъ ихъ много, смотрѣть въ глаза всякому не станешь?

С. А въ церкви вы его тоже не видѣли?

П. Въ церкви я смотрѣлъ на священника и на крестъ, а съ нимъ никогда не разговаривалъ.

По вызову судьи входятъ всѣ свидѣтели; Тополевъ внимательно ихъ оглядываетъ. Послѣ переклички явившихся свидѣтелей судья спрашиваетъ у Тополева, гдѣ его свидѣтели.

П. Я не знаю, прибыли ли они или нѣтъ; я просилъ въ тюрьмѣ вызвать изъ Кіева генеральшу Анну Разумихину, Александра Крушеницкаго—онъ мѣщанинъ и живетъ постоянно въ Кіевѣ—и Ясногурскаго, онъ имѣетъ въ Кіевѣ собственные дома. Я заявилъ объ этомъ директору тюрьмы въ Выборгѣ, онъ сказалъ мнѣ, что послана бумага, а результатовъ я еще не знаю.

Судья спрашиваетъ подсудимаго, не имѣетъ ли онъ отвода противъ какихъ либо свидѣтелей. Тополевъ, показывая на Романова, заявляетъ, что хотя и не знаетъ фамиліи этого свидѣтеля, проситъ однако его устранить отъ дачи показанія.

Свид. Романовъ Моя фамилія—Романовъ. А ты меня не знаешь?... Насъ съ тобою вѣдь посылали вмѣстѣ въ Уфу отдѣлъ союза открывать, да я не поѣхалъ.

П. Я тебя не знаю. Г. судья, онъ былъ газетчикомъ, а вовсе не членомъ союза, я прошу его устранить.

С. Всѣ эти свидѣтели, за исключеніемъ Лаврова, не обвинялись ни въ какомъ преступленіи, а потому, по финскимъ законамъ, не могутъ быть устранены отъ дачи свидѣтельскихъ показаній.

Послѣ этого оглашается рапортъ спб. уѣзднаго исправника, въ которомъ сообщается, что с.-петербургскимъ столичнымъ мировымъ съѣздомъ Лавровъ былъ осужденъ на 4 мѣсяца тюр. заключенія за кражу. Вслѣдствіе этого судья устраняетъ Лаврова отъ дачи показаній и разрѣшаетъ ему уйти.

С. Такъ что вы не имѣете препятствій?

П. Я ихъ никого не знаю, какое же я могу имѣть препятствіе?

Свидѣтели финны и русскіе были приведены къ присягѣ, и былъ объявленъ перерывъ, послѣ котораго начался допросъ свидѣтелей.

Свидѣтель Францъ Иленъ показываетъ, что въ квартирѣ жандарма Запольскаго, равно какъ на вокзалѣ на слѣд. день, среди 5—6 неизвѣстныхъ ему русскихъ онъ видѣлъ одно лицо, похожее на Тополева, но былъ ли это дѣйствительно Тополевъ, онъ опредѣленно не знаетъ. Подсудимый спрашиваетъ свидѣтеля, видѣлъ ли онъ его въ бородѣ или безъ бороды. Свидѣтель утверждаетъ, что лицо, похожее на Тополева, было безъ бороды.

— А я всегда съ бородой ходилъ,—говоритъ не безъ торжества Тополевъ,—а безъ бороды это совсѣмъ другое лицо.

Свидѣтель Отто Ванхола не замѣтилъ обвиняемаго среди русскихъ, которыхъ онъ видѣлъ въ квартирѣ Запольскаго. Свидѣтель Г. Ф. Веберъ повторяетъ и подтверждаетъ свои прежнія показанія. данныя при первомъ разборѣ дѣла въ Кивенеппе. Онъ передаетъ содержаніе своихъ первоначальныхъ разговоровъ съ Зоринымъ, Романовымъ и Лавровымъ, назвавшими среди участниковъ убійства и Гамзѣя Гамзѣича...

Тополевъ (перебивая). Свидѣтель Веберъ слышалъ только имя Гамзѣя Гамзѣича, а не мое. Стало быть это былъ не я.

Веберъ (продолжая). Какъ выяснилось однако впослѣдствіи изъ конфиденціальнаго сообщенія уфимскаго губернатора о подвигахъ Тополева и изъ показаній тѣхъ же свидѣтелей, Гамзѣй Гамзѣеичъ—это тотъ же пинскій мѣщанинъ Левъ Александровъ Тополевъ. Помимо Зорина, Романова и Лаврова тождество этихъ именъ установилъ и свидѣтель Тхоръ, который вмѣстѣ съ Тополевымъ ѣздилъ открывать отдѣлы союза. Кстати,—обращается свидѣтель къ Тополеву,—ѣздилъ съ вами Тхоръ открывать провинціальные отдѣлы союза?

Тополевъ. Не ѣздилъ, а иногда только меня сопровождалъ. А вы мнѣ вотъ что скажите, откуда Тхоръ узналъ вашу фамилію и какая цѣль у него была разсказывать всѣ эти подробности обо мнѣ?

Веберъ. Какія цѣли руководили Тхоромъ,—я, конечно, не знаю, а могу только догадаться. Онъ узналъ, что я веду разслѣдованіе объ убійствѣ, пришелъ и сообщилъ мнѣ, что въ союзѣ Гамзѣй Гамзѣичъ хвастался: „наконецъ, удалось мнѣ срѣзать этого жида", а объ остальныхъ подробностяхъ онъ уже сообщилъ тов. прок. Гвоздановичу, который при разслѣдованіи установилъ тождество Гамзѣя Гамзѣича съ Львомъ Александровымъ Тополевымъ.

Топ. Откуда же онъ про васъ узналъ?

Веберъ. Онъ мнѣ говорилъ, что прочелъ въ газетахъ. Онъ вѣдь человѣкъ грамотный.

Какъ разъ въ это время произошла слѣдующая комическая сценка. Фотографъ Дранковъ навелъ сбоку на подсудимаго аппаратъ; замѣтивъ случайно это, Тополевъ энергично запротестовалъ: „Это что? Зачѣмъ это? Я сказалъ, что не хочу сниматься. Г. судья, попросите его уйти".

— Но васъ вѣдь въ тюрьмѣ снимали, не все ли это равно?

— Нѣтъ, г. судья, моя жизнь въ опасности, меня соціалъ-демократы могутъ убить каждую минуту.

Допрошенные свидѣтели-финны—прислуга гостиницы „Бельведеръ" Хильма Рантаненъ и супруги Анна и Іаавети Хокканенъ, подтверждая свои прежнія показанія, говорятъ, что среди видѣнныхъ ими русскихъ Тополева не было. Въ виду того, что въ первоначальномъ показаніи Іаветти Хокканенъ сообщилъ, что у одного изъ видѣнныхъ имъ лицъ имѣлся револьверъ и кинжалъ, судья задаетъ Тополеву по этому поводу вопросъ:

— Вы имѣли револьверъ?

— Дома у меня былъ, а въ дорогѣ я никогда съ собою не носилъ.

— А другое оружіе?

— Нѣтъ, не было?

— А бомбы?

— Я ихъ никогда и не видалъ, и дай Богъ не видѣть.

— Панцыри или рубашки вы носили?

— Боже избави, никогда не носилъ.

Наибольшаго интереса засѣданіе достигаетъ при появленіи свидѣтелей изъ бывшихъ членовъ союза русскаго народа, главныхъ свидѣтелей обвиненія. Послѣ оглашенія предыдущихъ показаній Зорина судья спрашиваетъ его:

— Можете подтвердить это?

— Такъ точно, подтверждаю все.

— Скажите, когда вы познакомились съ Тополевымъ?

— Въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года; я, онъ и Криксъ ѣздили тогда съ квартиры союза по порученію Юскевича-Красковскаго на Путиловскій заводъ разыскивать Половнева. Тополевъ тогда не былъ такой лохматый, борода у него была побрита

и волосы подстрижены. Поѣхали мы всѣ вмѣстѣ. Криксъ пошелъ за Половневымъ на заводъ, а я съ Тополевымъ сидѣли въ трактирѣ и разговаривали...

— А какъ звали обыкновенно Тополева въ союзѣ?

— Гамзѣемъ Гамзѣичемъ. Я даже не зналъ его подлиннаго имени. Какъ прозвали его въ союзѣ Гамзѣемъ, такъ и называли.

— А вы сами какъ его называли.

— Я его чаще всего называлъ „братецъ“.

— Тѣмъ не менѣе онъ вѣдь зналъ, что его зовутъ Гамзѣемъ Гамзѣичемъ?

— Конечно зналъ, его вѣдь всѣ такъ называли.

— А вы вѣрно знаете, что именно его называли такъ?

— А какъ же? Онъ самый Гамзѣичъ и есть. Какъ же я не знаю? Пущай онъ хоть какъ перемѣнитъ свою физіономію, я его изъ тысячи узнаю. Онъ тогда, правда, былъ совсѣмъ безъ бороды, и волосы короче были, а теперь,—вишь какой лохматый сталъ, и морда толще стала, видно кормятъ хорошо.

— А усы?

— И усы были короткіе.

— Не припомните ли, когда Тополевъ уѣхалъ изъ Петербурга?

— Точно не скажу; помню только, что скоро послѣ убійства онъ исчезъ.

— А раньше вы его часто видѣли?

— Да вотъ въ маѣ я ѣздилъ съ нимъ на Путиловскій заводъ, а въ іюнѣ и іюлѣ чуть не еженедѣльно встрѣчалъ его въ союзѣ,—онъ то пріѣзжалъ, то уѣзжалъ; въ послѣдній разъ въ Петербургѣ я встрѣтилъ его въ помѣщеніи союза скоро послѣ убійства.

— Говорилъ ли вамъ Тополевъ объ убійствѣ?

— Нѣтъ, Тополевъ ничего самъ объ убійствѣ не говорилъ, равно какъ и въ его присутствіи никто объ этомъ не говорилъ; я говорю лишь со словъ Ларичкина; только я такъ думаю, что его не миновало, потому что онъ „дѣловый“ человѣкъ.

— Ну, что вы можете сказать въ свое оправданіе,—обратился судья къ Тополеву.

— Я, господинъ мировой судья, скажу одно: въ маѣ я былъ въ Петербургѣ, въ іюнѣ не былъ, въ іюлѣ не былъ, а въ августѣ опять былъ.

— Но вотъ же Зоринъ говоритъ, что видѣлъ васъ въ іюнѣ и въ іюлѣ.

— Это неправильно; по паспорту видно, что я былъ въ Пинскѣ и въ Кіевѣ, и свидѣтель у меня есть—пинскій полицеймейстеръ, онъ подтвердитъ, что я 9 іюля жилъ въ Пинскѣ. Что мы разыскивали Половнева,—это также невѣрно, я этого человѣка въ первый разъ здѣсь вижу; въ союзѣ я его не видалъ.

— Спросите Крикса, г. судья! — взываетъ Зоринъ,—Тополевъ еще платилъ за извозчика и чуть въ трактирѣ за Нарвской заставой скандалъ не сдѣлалъ за то, что ножикъ грязный ему подали: мы сосиски ѣли, только вотъ бороды у него не было, это я готовъ подъ присягой показать.

— И это невѣрно,—упорно продолжаетъ отрицать Тополевъ.

— И это невѣрно? Нѣтъ, голубчикъ, меня не проведешь,—настаиваетъ на своемъ Зоринъ.

— Да я васъ вовсе и не знаю.

— Отчего же я васъ знаю?— продолжалъ Зоринъ.

— Вотъ вы ложно и говорите. Вѣдь утверждаете вы, что въ іюлѣ меня видѣли въ Петербургѣ, а по паспорту видно, что меня тамъ не было. Мало, что вы говорите.

— Нѣтъ простите, вы проживали въ Петербургѣ, да только были непрописаны.

— Какъ не прописанъ.

— Очень просто. Когда вы въ Нарвскую часть попали, развѣ вы были тогда прописаны?

Тополевъ замолкаетъ. Судья по просьбѣ повѣреннаго г-жи Герценштейнъ обращаетъ вниманіе Тополева на то, что и Александровъ сначала упорно отрицалъ свое участіе, а при появленіи свидѣтелей все же сознался; повѣренный надѣется поэтому, что и Тополевъ сознается.

— Мнѣ не въ чемъ сознаваться,—стоитъ на своемъ Тополевъ,—мало что они говорятъ Они говорятъ вотъ, что какая то боевая дружина есть въ союзѣ, и что значки тамъ какіе то...

— А развѣ вы никогда не видѣли значковъ въ союзѣ,—удивленно спрашиваетъ его судья.

— Никакихъ значковъ тамъ нѣтъ.

— Какъ же нѣтъ?—возмущается Зоринъ,—бѣлые такіе съ изображеніемъ всадника.

— А, такіе есть, г. судья, съ Георгіемъ Побѣдоносцемъ, такіе, вѣрно, есть, а они про другіе говорятъ съ буквами О. А. Б.—этихъ нѣтъ.

— А развѣ вы этой фотографіи никогда не видѣли? Посмотрите, это интересно—замѣчаетъ судья, протягивая ему карточку съ изображеніемъ боевой дружины союза; всѣ сняты на ней съ значками общества активной борьбы.

— Знаете ли вы тутъ кого нибудь?

— Нѣтъ, не знаю никого.

— Правда ли,—продолжаетъ допросъ судья,—что докторъ Дубровинъ помогъ вамъ выбраться изъ участка, когда вы были задержаны?

— Не знаю, я его не видѣлъ и съ нимъ въ участкѣ не разговаривалъ. Думаю, что этого не было, п. ч. меня выпустили послѣ того, какъ сторожъ помѣщенія союза удостовѣрилъ мою личность

— А вы все таки Дубровина знаете?

— Дубровина? Знаю.

— А Юскевича-Красковскаго, Половнева и Ларичкина?

— Тоже знаю; да я много народу знаю; сколько ихъ переворачивается въ союзѣ, можетъ тысячи народа,—всѣхъ и не упомнишь.

— Казаринова знаете?

— Знаю; онъ въ Пинскѣ жилъ.

— А Крикса?

— Этого не знаю.

Свидѣтель Брониславъ Яновичъ, служащій въ гостиницѣ „Du Nord“, показалъ, что среди людей, которыхъ онъ видѣлъ въ гостиницѣ не задолго до убійства, онъ не видѣлъ Тополева. Половнева онъ легко могъ бы узнать, такъ какъ помнитъ, что подъ глазомъ у него былъ шрамъ и не хватало на рукѣ пальца; Тополева же онъ никогда не видѣлъ; „съ такимъ испорченнымъ лицомъ я вообще никогда не видѣлъ людей“,—заканчиваетъ свидѣтель.

Сомановъ, въ противоположность Зорину, сильно волнуется; тѣмъ не менѣе онъ цѣликомъ подтверждаетъ свои предыдущія показанія и добавляетъ, что познакомился съ Гамзѣемъ Гамзѣичемъ въ маѣ прошлаго года; потомъ, въ іюнѣ, свидѣтеля вмѣстѣ съ Тополевымъ посылали въ Уфу на открытіе отдѣла союза русскаго народа, но свидѣтель туда не поѣхалъ. Въ союзѣ между прочимъ имѣется два Гамзѣя Гамзѣича—одинъ, присутствующій здѣсь, а другой писарь союза Комиссаровъ,—но этотъ послѣдній никуда не отлучался изъ Петербурга; поэтому свидѣтель совершенно увѣренъ, что въ дознаніи говорится о Гамзѣѣ Тополевѣ. Юскевичъ-Красковскій самому Тополеву предлагалъ поѣхать на это „дѣло“. Когда же онъ категорически отказался, то были отправлены трое: Ларичкинъ, Половневъ и Тополевъ; фамилію послѣдняго свидѣтель узналъ только во время допроса у прокурора, до этого же времени зналъ его подъ именемъ „Гамзѣя Гамзѣича“.

Судья. Такъ что вы его два раза видѣли?

Романовъ. Да, до убійства раза два-три, а послѣ убійства почти каждый день.

Судья. А вотъ онъ говоритъ, что въ это время былъ въ Кіевѣ.

Романовъ. Этого я не знаю. Знаю только, что онъ былъ въ Петербургѣ, въ союзѣ. Послѣ убійства онъ недѣли 2—2½ бывалъ тамъ ежедневно. Бороды у него тогда не было, волоса были короче.

На вопросъ судьи Тополевъ по поводу показанія Романова говоритъ:

— Я показаніе сего свидѣтеля признаю неправильнымъ и себя виновнымъ не признаю; съ Ларичкинымъ и Половневымъ я никуда не ходилъ и никакихъ разговоровъ о Герценштейнѣ при мнѣ не было.

Судья обращаетъ вниманіе подсудимаго на то, что, по финляндскимъ законамъ, показаній двухъ свидѣтелей, данныхъ подъ присягою, достаточно, чтобы считать доказаннымъ фактъ пребыванія Тополева въ іюлѣ въ Петербургѣ.

Тополевъ. Что же, г. мировой судья, я вѣдь просилъ вызвать моихъ свидѣтелей,—еще что они скажутъ; а во вторыхъ, они же говорятъ, что въ союзѣ было два Гамзѣя Гамзѣича.

Судья. Да, но они же и установили, что Гамзѣй, вернувшійся изъ Теріокъ, это именно вы.

Тополевъ. Не знаю. Можетъ быть, меня такъ только за глаза называли.

Романовъ. Нѣтъ, не за глаза, а всегда въ глаза.

Тополевъ. Нѣтъ, несправедливое показаніе, г. судья.

Вызванный вторично, свидѣтель Зоринъ говоритъ, что Комиссарова очень мало, и больше въ шутку, называли Гамзѣемъ Гамзѣичемъ, въ то время, какъ у Тополева другого имени не было.

Свидѣтель Тихонъ Запольскій, бывшій жандармъ ст. Теріокъ, показываетъ, что въ числѣ 5 человѣкъ, ночевавшихъ въ его квартирѣ передъ убійствомъ Герценштейна, Тополева не было; онъ бы узналъ его и съ бородой, если бы дѣйствительно Тополевъ былъ у него. По поводу этого показанія подсудимый сказалъ: „Спасибо, стойте за вѣру православную и царя самодержавнаго!“.

Остальные свидѣтели—извозчикъ Туломасъ Таскиненъ, городовые-финляндцы Викстремъ и Силліампе, а также мѣстные жители Іоганнъ Коски, Зельма Коски и Толкенъ единогласно показываютъ, что среди видѣннымъ ими подозрительныхъ людей обвиняемаго безусловно не было.

На слѣдующій день, 13 іюня, засѣданіе открылось чтеніемъ вновь поступившихъ въ судъ документовъ. Оглашается сообщеніе кіевскаго городского полицейскаго управленія о томъ, что ни Анна Разумихина, ни Крушеницкій, вызванные выборгскимъ губернаторомъ въ качествѣ свидѣтелей, на жительствѣ въ г. Кіевѣ не обнаружены; Полонной улицы, на которой будто бы живетъ Крушеницкій, въ Кіевѣ вовсе не имѣется; въ Кіевѣ проживаетъ Елена Павловна Разумихина, но она замужемъ никогда не была и не думаетъ, чтобы она могла быть свидѣтельницей по дѣлу Тополева. Что же касается третьяго свидѣтеля Ясногурскаго, то отъ кіевской полиціи получены свѣдѣнія, что ему повѣстка вручена; отъ него же самого поступило слѣдующее заявленіе: „Господину выборгскому губернатору. Кіевская полиція по вашему требованію обязала меня подпиской явиться въ засѣданіе уѣзднаго суда по приходу Кивенеппе на 12—1 іюня с. г. въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу объ убійствѣ проф. Герценштейна, причемъ я долженъ имѣть при себѣ свидѣтельство о поведеніи и прежней судимости для предъявленія суду. Такому вашему требованію я не могу подчиниться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) мнѣ думается, что Финляндія находится еще подъ управленіемъ россійскаго государства, слѣдовательно, обязана подчиниться нашимъ законамъ, а не навязывать свои; 2) требованіе личной моей явки въ Выборгѣ противорѣчитъ 2 п. 642 ст уст. угол. судопр. россійскихъ законовъ, гдѣ написано, что свидѣтелей нельзя требовать въ судъ, живущихъ въ другомъ судебномъ округѣ, и притомъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особаго затрудненія явиться въ судъ невозможно; 3) что по основнымъ русскимъ законамъ свидѣтели, призываемые въ судъ, не обязаны собирать справокъ о своемъ поведеніи и о прежней судимости для представленія суду, и подобнаго свидѣтельства не выдаетъ у насъ никакая власть. Существуетъ только исключеніе для мошенниковъ-евреевъ, къ числу которыхъ я не принадлежу; 4) чтобы дать мнѣ возможность явиться въ Выборгъ, нужно было г. выборгскому губернатору выслать мнѣ, сообразно моему положенію, прогонныя и суточныя туда и обратно, но таковыхъ денегъ я не получилъ. Но главнымъ образомъ, необходима мнѣ гарантія выборгскаго губернатора или нашего министра юстиціи Щегловитова,—такъ легкомысленно отдающаго россійскихъ гражданъ въ финляндскіе инквизиціонные суды,—что меня свидѣтеля, не обратятъ въ преступника и не надѣнутъ кандалы, какъ это было сдѣлано съ невиннымъ Александровымъ, котораго сочли убійцей Герценштейна, и что въ настоящее время испытываетъ второй выдуманный евреями убійца, г Тополевъ. По изложеннымъ причинамъ, считая для себя необязаннымъ явиться въ Выборгъ для дачи личныхъ показаній, тѣмъ не менѣе считаю своимъ нравственнымъ долгомъ дать письменное показаніе и прилагаю при семъ свидѣтельство кіевской полиціи за № 7506, чтобы дать возможность Тополеву оправдаться отъ обвиненія въ убійствѣ Герценштейна. Я знаю лишь только то и утверждаю, что во время совершенія убійства Герценштейна Тополевъ проживалъ въ Кіевѣ, въ моемъ домѣ, по Глубочицѣ № 30, что подтверждается прилагаемымъ удостовѣреніемъ полиціи. Таковое мое показаніе прошу передать съ прилагаемымъ удостовѣреніемъ въ подлежащій судъ. 6 іюня 1907 г. Домовладѣлецъ г. Кіева Филиппъ Ясногурскій“.

Къ этому заявленію приложено слѣдующее удостовѣреніе: „м. в. д. кіевская городская полиція. удостовѣреніе. Дано сіе домовладѣльцу Филиппу Ясногурскому, на основаніи 131 ст. II т. св. зак. изд. 1892 г. и согласно его просьбѣ, для представленія въ подлежащій судъ, въ томъ, что по дому Ясногурскаго по Глубочицкому шоссе № 30 въ подворной книгѣ значится записаннымъ 23 іюля 1906 г. въ числѣ квартирантовъ прибывшій изъ г. Пинска Тополевъ Леонъ Александровичъ, 29 лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія, по паспорту, выданному пинской мѣщанской управой 6 марта 1902 года на 5 лѣтъ за № 1655. Въ графѣ о выбывшихъ отмѣчено: выѣхалъ въ Петербургъ 10 августа 1906 г.“.

Судья. Вотъ вы сказали раньше, что выѣхали изъ Пинска 9 іюля, сколько дней вы ѣхали до Кіева.

Подс. Не помню точно. Кажется двое сутокъ.

Судья. Значитъ 11-го, по вашимъ словамъ, пріѣхали въ Кіевъ, а по паспорту выходитъ, что вы пріѣхали только 23 іюля изъ Пинска.

Подс. Такъ прибылъ-то я 11-го, а паспортъ заявленъ 23-го.

Судья. Но здѣсь сказано, что вы прибыли изъ Пинска 23-го. Гдѣ же вы жили съ 11 до 23 іюля?

Подс. А эти дни я въ союзѣ проживалъ. Тамъ можно безъ прописки, а переѣхавъ къ Ясногурскому въ домъ, я 23 іюля прописался въ участкѣ.

С. А гдѣ помѣщается этотъ домъ союза, гдѣ вы жили?

П. Не помню хорошо. Кажется, на Александровской улицѣ; не помню, впрочемъ. Помню только, что идучи на Крещатикъ, недалеко отъ царскаго дворца; № дома, кажись, 62. А можетъ быть 60 или 63.

С. Какъ же вы прожили тамъ 12 дней съ 11 до 23 іюля, и не знаете, гдѣ этотъ домъ находится.

П. Да я улицей не интересовался. Знаю, что идучи подъ Крещатикъ. Да тамъ спросить любого извозчика, онъ скажетъ, гдѣ союзъ рус. народа.

С. Во всякомъ случаѣ не помните ли этотъ домъ находится на углу или въ серединѣ улицы?

П. Нѣтъ, не на углу, въ серединѣ.

С. Этотъ Ясногурскій, кажется, состоитъ предсѣдателемъ кіевскаго отдѣла с. р. н.?

П. Нѣтъ, онъ просто членъ союза.

С. Вы что же тогда въ первый разъ пришли въ Кіевъ, что даже улицъ не знаете?

П. Да, въ первый,—отвѣчаетъ Тополевъ, но потомъ спохватившись добавляетъ, — былъ еще въ 1901 году тамъ на леченіи около 3 мѣсяцевъ, а больше не былъ.

С. Значитъ, теперь вы были во второй разъ.

П. Да, во второй, но города хорошо не знаю.

С. Повѣренный г-жи Герценштейнъ больше вѣритъ полицейскому удостовѣренію, чѣмъ вамъ, и полагаетъ, что вы въ дѣйствительности пріѣхали въ Кіевъ 23-го іюля.

П. Это неправильно, г. мировой судья, у меня есть 200 или 300 человѣкъ свидѣтелей, которые подтвердятъ, что я 11-го былъ въ Кіевѣ.

С. Отчего же вы ихъ не приглашаете. Вотъ ваши, свидѣтели не пожелали явиться, а здѣсь два человѣка подъ присягой показываютъ, что видѣли васъ въ іюлѣ въ Петербургѣ.

П. Это, что они присягу приняли, это зря. Я ссылаюсь на финскихъ свидѣтелей, которые говорятъ, что меня здѣсь не было. Достаточно и этого, это фактъ доказательства; потомъ свидѣтельство отъ кіевской полиціи, что я былъ въ іюлѣ въ Кіевѣ; и еще не доставлено свидѣтельство отъ пинской полиціи о томъ, что я 9 іюля выѣхалъ изъ Пинска. Романовъ говоритъ, что видѣлъ меня въ Петербургѣ 10 іюля, а я 9-го только выѣхалъ изъ Пинска, — значитъ вретъ, — все это, г. мировой судья въ мою пользу.

С. Жаль, что ваши свидѣтели не явились.

П. Нужно бы имъ прогонныя выслать. Это вѣдь не шуточное дѣло; оно не кончится здѣсь; это пожалуй, будутъ и консулы разбирать, и на высочайшее имя, государю нашему императору Николаю II будетъ представлено, потому что законы финляндскіе подчинены вѣдь нашимъ законамъ россійскимъ.

С. Не сумѣете ли вы точнѣе указать имена и адреса вашихъ свидѣтелей. Какъ зовутъ, напримѣръ, генеральшу Разумихину—Анна или Елена?

П. Анна. (Потомъ подумавъ) а можетъ быть Елена, не помню.

С. Елена Павловна?

П. Да, да, да, Елена Павловна, живетъ въ собств. домѣ въ монастырской оградѣ Кіево-Печерской лавры.

С. Но она никогда замужемъ не была.

П. Я не знаю, ее звали генеральшей; можетъ быть она дочь генерала.

С. Хотите, чтобы ее пригласили?

П. Да, хочу.

С. Ясногурскій не хочетъ сюда являться. Напишите ему сами письмо,

П. Что же письмо? Онъ положитъ его и забудетъ. Вы лучше сами пошлите ему прогонныя или допросите его на мѣстѣ. Мнѣ и такъ горе въ этихъ кандалахъ, а тутъ еще писать объ этомъ...

С. По финляндскимъ законамъ, нельзя допрашивать его внѣ суда, точно также нельзя послать ему туда и прогонныя; пусть пріѣдетъ, тогда и получитъ. Вы Островскаго знаете?

П. Знаю, онъ былъ письмоводителемъ въ Смольнѣ, недалеко отъ Пинска.

Оглашается сообщеніе прокурора виленскаго окружнаго суда, изъ котораго видно, что произведеннымъ по поводу письма Волянскаго въ редакцію газеты „Рѣчь“ дознаніемъ установлено, что хотя г. Островскій во время роспуска первой гос. думы и появленія выборгскаго воззванія и ѣздилъ въ Петербургъ и въ Финляндію, тѣмъ не менѣе ни участіе Островскаго въ подготовкѣ погрома въ Пинскѣ, ни связь его поѣздки съ убійствомъ Герценштейна не подтвердились. Прокуроръ находитъ въ результатѣ разслѣдованія, что это письмо „еврея Мовши Волянскаго“, направленное противъ „уважаемаго члена союза рус. народа Островскаго“, не заслуживаетъ никакого вниманія.

Затѣмъ возобновляется допросъ свидѣтелей. Газетчики Василій Пироговъ и Ритцаай, и проживающій въ квартирѣ жандарма Запольскаго Сыроборшиневъ, а также полицейскіе на ст. Теріоки, финляндцы Тойвола и Никтиле не признаютъ въ Тополевѣ лицо, показавшееся имъ подозрительнымъ въ Теріокахъ предъ убійствомъ Герценштейна.

Ленсманъ, находя нужнымъ выслушать личныя показанія противъ Тополева неявившихся свидѣтелей свящ. Бельтистова, Якова Крикса и Маріи Хирваненъ, а также поставить Тополева на очную ставку съ осужденнымъ уже Александровымъ, проситъ отложить дѣло.

Баронъ Лангеншельдтъ проситъ судью спросить у обвиняемаго, видѣлъ ли онъ Половнева и Юскевича-Красковскаго, когда онъ возвратился въ августѣ въ Петербургъ.

— Нѣтъ не видѣлъ. Ходишь себѣ по городу, мало кого видишь, ни съ кѣмъ объ убійствѣ ничего и не говорилъ.

С. Какъ же вы не говорили? Вѣдь такое выдающееся дѣло.

П. Очень просто. Герценштейна я не зналъ и меня онъ совершенно не интересовалъ: я былъ другимъ дѣломъ занятъ.

С. Ну можетъ быть, вы знаете, кто совершилъ это убійство.

П. Не могу, не могу знать, какъ православный вѣрующій человѣкъ я не знаю.

С. Но какъ же Ларичкинъ опредѣленно указалъ на васъ, какъ на одного изъ убійцъ?

П. Да что его слушать. У насъ въ Россіи православный человѣкъ готовъ за деньги и за водку продать себя. Я справедливо говорю, мало у насъ людей, что крѣпко стоятъ. Мнѣ вотъ хоть милліонъ дайте, хоть какую ни на есть шпильку или булавку тамъ,—я съ своего мѣста не сойду, а другой только и смотритъ, какъ бы стащить что нибудь да убить; балованный у насъ народъ пошелъ, вотъ что.

Повѣренный г-жи Герценштейнъ, баронъ Лангеншельдъ, присоединяясь къ ходатайству ленсмана, проситъ отложить дѣло.

На вопросъ судьи, не имѣетъ ли онъ что нибудь противъ этого, Тополевъ отвѣчаетъ: „Для меня все равно, только я безвинно буду сидѣть. Если еще не достаточно вамъ, чтобы меня оправдать, то я конечно прошу дѣло отложить; а если достаточно, то лучше теперь“.

Судья. Но вы вѣдь сами понимаете, что теперь совершенно доказано, что во время убійства вы были не въ Кіевѣ, а въ Петербургѣ. Поэтому для васъ было бы лучше, если бы къ слѣдующему разу явились ваши свидѣтели.

Послѣ этого ленсманъ, представитель интересовъ г-жи Герценштейнъ и вся публика удалилась изъ залы, и судья съ присяжными приступили къ совѣщанію. Въ результатѣ этого совѣщанія вынесено рѣшеніе отложить разборъ дѣла на 12 (25) іюля

с. г., просить выборгскаго губернатора о томъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ явкѣ въ судъ Ясногурскаго, вызвать въ качествѣ свидѣтелей Александра Крушеницкаго, живущаго въ г. Кіевѣ на Подолѣ по Аполонной улицѣ, въ д. № 4, Елену Павловну Разумихину, живущую въ Кіевѣ въ оградѣ к. печ. лавры въ соб. домѣ, и Крикса, а также доставить въ судъ отбывающаго наказаніе Александрова. Тополева же препроводить обратно въ выборгскую тюрьму.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что земское собраніе не имѣетъ права предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла **объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ** земскаго сбора, хотя бы и въ предѣлахъ пятилѣтняго срока, но должно преподать ей общія указанія по сему предмету. (28—V—5250).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ,—что всѣ исполнительныя дѣйствія городскихъ управъ по **взиманію земскаго сбора** не могутъ быть признаны выходящими изъ круга ихъ вѣдѣнія, разъ эти дѣйствія ни въ чемъ не нарушаютъ права земскихъ учрежденій производить раскладку земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ самостоятельно и независимо отъ принятой городскими общественными управленіями оцѣнки ихъ для раскладки городского оцѣночнаго сбора и налога въ пользу казны. (28—V—5251)

—

Въ Ельцѣ получено требованіе губернатора, чтобы при составленіи списковъ избирателей **въ списки не вносились** чиновники, получающіе жалованіе, не указанное по смѣтѣ. Благодаря этому требованію лишаются избирательныхъ правъ многіе учителя, служащіе въ канцеляріяхъ городской и земской управъ и желѣзной дороги. (Тов.).

—

Въ Ростовѣ-на-Дону кромѣ обыкновеннаго списка избирателей, по распоряженію завѣдующаго составленіемъ избирательныхъ списковъ, члена управы Кирьянова – предсѣдателя союза русскаго народа, **составляется особый списокъ избирателей** съ иновѣрческими фамиліями. Заявленія отъ квартиронанимателей будутъ приниматься до пятаго іюля. (Пр. Кр.).

—

Въ Тифлиссѣ полученъ указъ синода **о лишеніи сана священника** Іоны Брехничева. Брехничевъ недавно освобожденъ изъ крѣпости, гдѣ отбывалъ наказаніе по приговору палаты. (Кавк).

—

Телеграммой саратовскаго епископа Гермогена **запрещено священнослуженіе**, съ отобраніемъ ставленнической грамоты и священническаго креста, свящ. с. Козловки, балашовскаго у., П. Бѣляеву. На дняхъ о. Бѣляевъ былъ вызванъ въ Саратовъ, гдѣ, безъ предъявленія обвиненія, ему была объявлена резолюція епископа. (Пр. Кр.).

—

Священникъ села Перово о. Казанскій, обвинявшійся въ участіи въ вооруженномъ возстаніи въ декабрѣ 1905 года, охватившемъ часть линіи московско-казанской жел. дороги, по отбытіи срока своего заточенія, освобожденъ, но, по рѣшенію епархіальнаго суда, **отрѣшается отъ должности священника** села Перово и назначается по распоряженію московскаго митрополита Владиміра, священникомъ въ захудалое село клинскаго уѣзда—Кайдоново, гдѣ будетъ состоять подъ надзоромъ мѣстнаго благочиннаго, которому предписано каждые три мѣсяца доносить о „поведеніи крамольнаго“ іерея. Всѣ просьбы перовскихъ прихожанъ объ оставленіи о. Казанскаго въ Перовѣ оставлены безъ вниманія. (Е. П).

—

Въ Новочеркасскѣ начальникъ желѣзнодорожнаго депо вывѣсилъ объявленіе **объ увольненіи, съ отдачей подъ жандармскій надзоръ** лицъ, дающихъ свѣдѣнія въ газеты. (Бир. В.).

—

Въ Кіевѣ подъ вліяніемъ агитаціи союза русскаго народа **отставленъ отъ должности** директоръ первой гимназіи Безсмертный. Изъ солидарности уходятъ также инспекторъ Чирьевъ и лучшіе педагоги гимназіи. (К. М.).

—

Въ Одессѣ съ отъѣздомъ градоначальника Григорьева въ отпускъ союзники возобновили съ прежней силой свои разбойные подвиги. 19 іюня по окончаніи созваннаго предсѣдателемъ союза русскаго народа Коновницынымъ въ городской аудиторіи собранія моряковъ, принадлежащихъ къ союзникамъ дружинникамъ, послѣдніе, предупрежденные о готовящемся якобы нападеніи евреевъ на аудиторію, предприняли вооруженный обходъ прилегающихъ улицъ предмѣстья Молдованки, густо населенныхъ евреями. **Союзники нападали на прохожихъ евреевъ, стрѣляли въ нихъ изъ револьверовъ, избивали ножами и резинами.** Когда преступная работа союзниковъ уже дала свои плоды, и одинъ еврей старьевщикъ былъ убитъ, а шесть евреевъ оказались смертельно ранеными, тогда явилась полиція съ нарядомъ войскъ и разсѣяла дружинниковъ. Жертвы, среди которыхъ имѣется одна совсѣмъ юная дѣвушка, всѣ были безоружны. Газета „За Царя и Родину“ заявляетъ, что союзники и впредь будутъ такъ же поступать. Положеніе евреевъ безвыходно трагическое, такъ какъ варварская расправа дружинниковъ не встрѣчаетъ никакихъ преградъ. (Реф.).

—

Кіевское губернское присутствіе указало администраціи, что союзъ печатниковъ уклоняется отъ устава. Вслѣдствіе этого въ помѣщеніи союза былъ произведенъ обыскъ. Арестовали двухъ. **Союзъ закрытъ.** (Р. Сл.).

—

Въ Ригѣ генералъ-губернаторомъ **закрыты эстонскія газеты** „Сенумедъ“, „Уусвирулане“. Редакторы Ганке и Ярвъ высланы. (Г. М.).

—

Въ Тифлисѣ генералъ-губернаторомъ **закрыта газета** „Тифлисъ“. Редактору данъ срокъ въ 2 дня,

по истеченіи которыхъ онъ долженъ выѣхать изъ предѣловъ Тифлисской губ. (Кавк.).

—

Въ Кіевъ доставлены и **заключены въ тюрьму бывшіе члены государственной думы** Сахно и Гуменко, арестованные у себя дома. (К. М.).

—

Въ Петербургѣ **были арестованы болѣе 130 делегатовъ** желѣзнодорожнаго союза, собравшихся, по свѣдѣніямъ полиціи, для обсужденія современнаго политическаго положенія. Всѣмъ имъ, за недостаткомъ уликъ, не будетъ предъявлено никакихъ обвиненій; на основаніи же положенія о чрезвычайной охранѣ они будутъ подвергнуты административной высылкѣ изъ столицы на разные сроки. (Русь).

—

За недѣлю, съ 13 по 19 іюня, въ Петербургѣ, чинами летучаго отряда сыскной полиціи было **задержано всего 550 человѣкъ**, въ томъ числѣ 56 женщинъ. (Пет. Г.).

—

Въ Москвѣ на мытищенскомъ вагоностроительномъ заводѣ произведены **аресты** среди рабочихъ. Причиной арестовъ послужила найденная у рабочихъ нелегальная литература. (Н. Вр.).

—

Во многихъ селеніяхъ херсонской губ. происходятъ **массовые аресты и высылки** земскихъ учителей, врачей, фельдшеровъ и акушерокъ. (Сл.).

—

Аресты во всей полтавской губерніи продолжаются. Въ Константиноградѣ заключенъ въ тюрьму Марковъ, бывшій дважды выборщикомъ, и нѣсколько другихъ лицъ, извѣстныхъ своимъ дѣятельнымъ участіемъ въ избирательныхъ кампаніяхъ. (Ст. У.).

—

Усиленные обыски и аресты въ елисаветградскомъ уѣздѣ не прекращаются. (Еж. П.).

—

Въ Пятигорскѣ **арестованы** организаторы разрѣшеннаго недавно союза офиціантовъ. (Реф.).

—

Въ Полтавѣ произведены **многочисленные обыски**. (Русь).

—

Въ Нижнемъ Новгородѣ исправникомъ Сомовымъ при содѣйствіи роты солдатъ и полусотни казаковъ произведенъ **обыскъ** въ леховской земской колоніи для душевно больныхъ. Обыскъ длился цѣлыя сутки. Взломана въ фильтрѣ крыша, къ конторѣ взломаны шкафы. Въ фильтрѣ найденъ шрифтъ, патроны и порохъ. Арестованы завѣдующій инженеръ Бехли, нѣсколько служащихъ и техникъ Лапушкинъ. (Р. В.).

—

На дорогѣ между Бахмутомъ и селомъ Крещенскимъ четверо неизвѣстныхъ **напали на конвой, сопровождавшій 9 политическихъ**. Раненъ одинъ стражникъ, другой убитъ. Нападавшіе и политическіе скрылись. Погоня арестовала 8 человѣкъ, изъ нихъ 6 политическихъ и двое нападавшихъ. Трое политическихъ скрылись, а третій изъ числа нападавшихъ убитъ въ перестрѣлкѣ.

—

Въ Владикавказѣ, 19 іюня, при арестѣ семи человѣкъ на грозненскихъ нефтяныхъ промыслахъ, громадная толпа рабочихъ, желая освободить арестованныхъ, стала наступать и поносить войска. Послѣ двухъ предупрежденій и троекратнаго сигнала **войска дали залпъ**. Толпа разбѣжалась, оставивъ на мѣстѣ пять убитыхъ и двѣнадцать раненыхъ.

—

Произошло **крупное столкновеніе** крестьянъ селенія Троицы, близъ деревни Тешниково, московскаго уѣзда, съ полиціей. Крестьяне систематически совершали порубку помѣщичьяго лѣса. Управляющій имѣніемъ вызвалъ полицію, но, едва послѣдняя явилась, крестьяне ударили въ набатъ, на который сбѣжались рабочіе съ близъ лежащей савинской мануфактуры. Послѣднихъ было человѣкъ семьсотъ. Рабочіе приняли сторону крестьянъ, и полиція была отбита. Послѣ этого порубки лѣса опять возобновились. Тогда, на-дняхъ, въ деревню неожиданно явился отрядъ стражниковъ въ 30 человѣкъ во главѣ съ урядникомъ. Урядникъ распорядился прежде всего снять съ церковнаго колокола языкъ и спрятать его, а вокругъ деревни разставить пикеты. Послѣ этого начались переговоры. Урядникъ предложилъ крестьянамъ выдать зачинщиковъ; крестьяне наотрѣзъ отказались. Тѣмъ временемъ на краю деревни вспыхнулъ пожаръ: горѣлъ сарай. Оказалось, что, не имѣя на этотъ разъ возможности ударить въ набатъ и привлечь рабочихъ савинской мануфактуры, крестьяне рѣшили поджечь сарай и этимъ обратить на ихъ деревню вниманіе рабочихъ. Но это не удалось. Послѣ этого во всѣхъ дворахъ были произведены обыски, обнаружившіе значительное количество помѣщичьяго лѣса. (Р. В.).

—

На ладожскихъ каналахъ съ 20 іюня начались **крупные безпорядки** среди мѣстныхъ крестьянъ, занимающихся конной тягой судовъ. За послѣднее время судовладѣльцы стали замѣнять конную тягу буксирной, что повело конечно къ упадку заработка крестьянъ. На этой то почвѣ и возникли недоразумѣнія. Крестьяне предъявили требованіе прекратить буксирную тягу, судовладѣльцы отказались. Тогда крестьяне въ количествѣ 2,000 человѣкъ явились на берегъ, завладѣли землечерпательной машиной и, снявъ цѣпь, перегородили ею поперекъ каналъ. Затѣмъ, перервавъ телефонное сообщеніе, начали бомбардировать камнями пароходную команду. Явившаяся полиція и стражники также подверглись нападенію. По толпѣ былъ данъ залпъ; двое убито и восемь человѣкъ ранено. (Русь).

—

Въ елисаветградскомъ уѣздѣ замѣтно **усиливается аграрное броженіе**, начинающее выражаться въ реальныхъ формахъ: въ удаленіи изъ экономій пришлыхъ рабочихъ и частыхъ пожарахъ отъ поджоговъ. (В. З.).

Въ новохоперскомъ уѣздѣ **массовые поджоги** экономическихъ построекъ. Въ имѣніи Емельянова отъ поджога сгорѣла водяная мельница Гейнике, пивоваренный заводъ и экономіи Пармугина, сараи другія хозяйственныя постройки и помѣщенія. (У. Т.).

—

Въ селѣ Хрѣновскихъ Выселкахъ, воронежскаго уѣзда, громадная толпа крестьянъ **разгромила волостное правленіе** и избила урядника. (Русь).

—

24 іюня, на петербурго-варшавской ж. д., между станціями Цепетово и Лапы, въ проходившій поѣздъ съ эшелономъ лейбъ-гвардіи Волынскаго полка, было **брошено нѣсколько бомбъ и произведенъ рядъ выстрѣловъ**, при чемъ, одинъ рядовой легко контуженъ и путь незначительно поврежденъ. Найдено 4 неразорвавшіяся бомбы, ручная граната и патроны. Злоумышленники скрылись.

—

23 іюня въ предмѣстьѣ Воля подъ Варшавой проходилъ патруль, состоявшій изъ 2 стражниковъ и 1 солдата, 5 неизвѣстныхъ **стали въ нихъ стрѣлять** и, ранивъ легко всѣхъ троихъ, скрылись. Патруль отстрѣливался, но безрезультатно.

—

Въ Бахмутѣ сильнымъ взрывчатымъ снарядомъ, положеннымъ подъ окно квартиры рабочаго Щирбиновскаго рудника, **взорвана стѣна**; семья рабочаго невредима, положившій снарядъ—тоже рабочій—арестованъ.

—

Въ Кизилъ-Арватѣ въ полицеймейстера Ворова и его помощника Тараненко **брошено 6 бомбъ** и произведено нѣсколько выстрѣловъ. Боровъ невредимъ. Тараненко убитъ.

—

Въ Екатеринбургѣ, 23 іюня, по Солдатской улицѣ шли жандармскій ротмистръ Пышкинъ и полицеймейстеръ Хлѣбодаровъ. Внезапно были **произведены выстрѣлы**, которыми ротмистръ тяжело раненъ и по дорогѣ скончался. Полицеймейстеръ погнался за убійцей, успѣвшимъ скрыться въ сосѣднихъ дворахъ. Одновременно раненъ полицейскій стражникъ. Мѣстность кругомъ оцѣплена вызванными войсками и стражниками. Производятся повальные обыски, но до вечера поиски убійцъ были безуспѣшны.

—

Въ Тифлисѣ, 19 іюня, на Кахетинской площади неизвѣстными **убитъ десятью выстрѣлами околоточный надзиратель** Кривенко.

—

Совершено **покушеніе на жизнь сельскаго старосты** села Андреевки, Зміовскаго уѣзда, въ квартирѣ котораго былъ оставленъ разрывной снарядъ. Послѣдовавшимъ взрывомъ почти совершенно разрушеоа изба и оглушена дочь старосты; староста же остался невредимъ.

—

На станціи Гришино девятью выстрѣлами изъ браунинга **убитъ вахмистръ** жандармскаго отдѣленія Галушка.

—

Въ послѣднихъ числахъ мая близъ Петербурга былъ найденъ **трупъ убитаго молодого человѣка, при которомъ были обнаружены 2 бомбы** и записка съ номерами телефоновъ. Личность убитаго до сихъ поръ офиціально не установлена. Въ настоящее время центральный комитетъ партіи соц.-рев. выпустилъ сообщеніе о томъ, что убитый—Александръ Еремеевичъ Казанцевъ, бывшій рабочій на заводѣ Тильманса, одинъ изъ виднѣйшихъ организаторовъ черносотенныхъ боевыхъ дружинъ, нерѣдко проживавшій въ Москвѣ, нанимавшій тамъ громадную квартиру, располагавшій большими денежными средствами, которыя ассигновывались союзомъ русскаго народа. Маскируя свои истинныя цѣли и выдавая себя среди рабочихъ за представителя революціонныхъ организацій, онъ вербовалъ въ свои дружины малосознательныхъ людей. Въ послѣднихъ числахъ мая имъ было организовано покушеніе на убійство графа Витте и затѣмъ убійство Іоллоса. Привлеченные имъ рабочіе, узнавъ, что они сдѣлались жертвою обмана и орудіемъ тайныхъ черносотенныхъ плановъ, рѣшили отомстить организатору этой чудовищной провокаціи союза русскаго народа—использованія въ своихъ видахъ малосознательныхъ революціонныхъ силъ. Они покончили съ нимъ въ мѣстѣ свиданія, условленномъ для врученія имъ снарядовъ, которыми они должны были дѣйствовать изъ гостиницы, находящейся противъ квартиры графа Витте, на Каменноостровскомъ проспектѣ, при проѣздѣ его въ государственный совѣтъ.

—

Близъ Москвы, въ ночь на 21 іюня, чинами охранной полиціи былъ произведенъ обыскъ на дачѣ Чистякова въ селѣ Всесвятскомъ. Дача была оцѣплена конными стражниками, ингушами и другими чинами полиціи. На требованіе открыть двери отвѣта не послѣдовало. На дачѣ поднялась возня, и вскорѣ изъ оконъ раздались револьверные выстрѣлы, по счастью, не причинившіе никому вреда. Полиція въ свою очередь произвела по дачѣ нѣсколько выстрѣловъ. Затѣмъ полиція быстро проникла внутрь дачи и арестовала троихъ находившихся тамъ лицъ. Одинъ изъ арестованныхъ назвалъ себя дворяниномъ В. А. Шидловскимъ, другой—дворяниномъ Ф. А. Ермаковымъ и женщина—женой Шидловскаго. При обыскѣ на дачѣ были **обнаружены двѣ вполнѣ снаряженныя большія бомбы**. Какъ оказалось, однимъ изъ выстрѣловъ полиціи Шидловскій былъ раненъ въ руку, но не опасно. Задержанные препровождены въ охранное отдѣленіе. (Н. Вр.).

—

Въ Варшавѣ, 21 іюня, въ одномъ изъ домовъ на улицѣ Берта поднялся столбъ пламени и одновременно раздались три сильныхъ взрыва. Огонь замѣтили со всѣхъ каланчей. Прискакавшая пожарная команда быстро потушила огонь. Оказалось, взрывы произошли на чердакѣ, гдѣ полиціей найдены 53 металлическихъ трубки, опаленныя огнемъ. Отъ взрыва вещества, которыми трубки были заполнены, разрушенъ чердакъ. У жильцовъ дома произведены обыски, оказавшіеся безрезультатными. 10 человѣкъ арестовано. Послѣ взрыва улица была

оцѣплена патрулями. У прохожихъ произведены обыски. На слѣдующій день при обыскѣ на разрушенномъ взрывомъ чердакѣ **найдено двѣ бомбы**, нѣсколько „браунинговъ“ и въ большемъ количествѣ патроны. (Р. С.).

—

Въ Ярославлѣ, въ родильномъ пріютѣ, **найдены двѣ бомбы**, два револьвера и патроны. (Сег.).

—

Въ Оршѣ, на чердакѣ дома Рыскина, еврейскимъ мальчикомъ **найдена бомба**, которая взорвалась, ранивъ двухъ мальчиковъ, одного опасно.

—

Въ Одессѣ, на слободкѣ Романовкѣ, въ квартирѣ прачки Павловой произошелъ **взрывъ бомбы**, причинившій большія разрушенія. Ранены и получили сильные ожоги двое рабочихъ, занимавшихся начинкой бомбы. У нихъ найдены два револьвера и кинжалъ. Въ квартирѣ Павловой обнаружены оболочки бомбъ и стклянки съ кислотами. Раненые сознались, что давно занимаются изготовленіемъ бомбъ. Арестованы Павлова и трое ея сыновей.

—

Въ Вильнѣ, 25 іюня, на Конной улицѣ, въ квартирѣ Дормана, при снаряженіи **взорвалась бомба**, причинившая большія разрушенія. Уничтожена обстановка, тяжело раненъ одинъ изъ квартирантовъ, легко—три женщины. При взрывѣ произошелъ пожаръ. Дорманъ скрылся, жена его арестована.

—

Въ Полтавѣ полиція **захватила въ полномъ ходу соц.-демократическую типографію**, прекрасно оборудованную; арестовано двое. (К. О.).

—

Въ пятигорской тюрьмѣ, вслѣдствіе переполненія, среди заключенныхъ **свирѣпствуетъ сыпной тифъ**. Вмѣсто 200 человѣкъ въ тюрьмѣ содержится около 500. (Рѣчь).

—

Въ Кіевѣ изъ за тяжелаго режима политическіе заключенные въ тюрьмѣ **отказались отъ прогулокъ**, свиданій, пріема писемъ и явки въ судебныя учрежденія. (П. Г.).

—

Въ Петербургѣ, 21 іюня, часовые въ одиночной тюрьмѣ, замѣтивъ, что нѣкоторые заключенные влѣзли на окна, послѣ окриковъ **сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ по окнамъ**, къ счастью никого не ранивъ. На заключенныхъ этотъ случай произвелъ удручающее впечатлѣніе. (Сег.).

—

Въ Нижнемъ Новгородѣ, 21 іюня, **повѣшены 3 юныхъ экспропріатора**, ожидавшіе казни полтора мѣсяца. (Рѣчь).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4683.

Подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ кассаціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ и приложенія къ нимъ?

Подлежатъ оплатѣ—жалоба въ 75 к., приложенія въ 20 к. (р. г. к. д. 01 № 100).

Подписчику.

Наслѣдственное имущество по раздѣлу раздѣлено такимъ образомъ, что одно недвижимое имущество досталось въ общую собственность нѣсколькимъ наслѣдникамъ. Вправѣ ли они путемъ новаго раздѣльнаго акта предоставить это имущество въ собственность одного изъ нихъ, получивъ отъ него денежную выплату, или же такого рода сдѣлка должна быть разсматриваема какъ продажа долей и подлежитъ оплатѣ крѣпостными пошлинами?

Можетъ быть совершена въ видѣ раздѣльнаго акта и оплатѣ крѣпостными пошлинами не подлежитъ, по соображеніямъ, изложеннымъ въ р. г. к. д. 79 г. №№ 2, 85, 129 и 1-го общаго собр. отъ 8 октября 1882 г.—25 ноября 1883 г. (Собр. узак. 84 г. ст. 321).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.

ВИНО СЕНЪ-РАФАЭЛЬ

есть тоническое, **укрѣпляющее и способствующее пищеваренію, возстановляющее силы вино. Превосходно на вкусъ. Неоцѣнимо при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.** Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино **Сенъ-Рафаэль** прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды и ликерной—для дѣтей. Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи. **Вино Сенъ-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ дессертнымъ винамъ.**

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ.

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**
Отвѣтственный редакторъ: **І Е. Фриде.**
Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арутюновъ, Давидъ Захаровъ, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 182.	Ейск. с. с.
Боброва, Вѣра Иванова, дочь отст. тит. сов.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 176.	Спб. с. с.
Богомоловъ, Алексѣй Максимовъ, кр.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 190.	Саратовск. с. с.
Галактіонова, Александра Платонова, вд. инж.-полк.	С. о. 25 іюня № 51. Опека по сумасшествію. Р. VII, ст. 193.	Богородицк. дв. о.
Гамазяницъ, Наталія, (отч. не указ.)	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 192.	Тифлисск. с. с.
Дурасовъ, Василій Алексѣевъ, отст. гв. полк.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 185.	Московск. дв. о.
Кашинцевъ, Александръ Александровъ, личн поч. гр.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 183.	Московск. с. с.
Мушрубъ-Шавердова, Евгенія Николаева, вд. ген.-лейт.	С. о. 25 іюня № 51. Опекунск. управ. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 180.	Мир. судья 1 уч. Ташкентск. у..
Никитинъ, Александръ Васильевъ, кр.	С. о. 25 іюня № 51. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 188.	Спб. с. с.
Полевой, Николай Владиміровъ, губ. секр.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 177.	Спб. с. с.
Рогалева, Екатерина Николаева, кр.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 187.	Спб. с. с.
Смуровъ, Иванъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 181.	Грязовецк. с.с.
Соколовъ, Максимъ Ивановъ, каз.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 178.	Перв. Донск. о. о.
Сухова, Марфа Ѳедорова, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Опекунск. управл. надъ личн. и имущ. по сумашествію. Р. VII, ст. 175.	Самарск. с. с.
Телегановъ, Яковъ Ивановъ, каз.	С. о. 25 іюня. № 51. Опекунское упр. надъ имущ. за нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 179.	2 Донск. окр. о.

Финогѣева, Клавдія Алексѣева, пот. поч. гражд.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 189.	Спб. с. с.
Хребтовичъ-Бутенева, Марія Александрова, граф.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ имуществ. Р. VII, ст. 186.	Московск. дв. о.
Хамовъ, Николай Петровъ, куп.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека по сумашествію. Р. VII, ст. 174.	Орловск. с. с.
Челышевъ, Василій Семеновъ, пот. поч. гр.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 184.	Московск. с. с.
Чеховскій, Абрамъ-Ицка-Хаимовъ-Шліомовъ, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 17ч.	Гродненск. с. с.
Шкуринъ, Андрей Семеновъ, мѣщ.	С. о. 29 іюня. № 51. Опека по сумасшествію. Р. VII, ст. 173.	Орловск. с. с.
Эгерштромъ, Иванъ Николаевъ, сынъ ген. отъ артилл.	С. о. 25 іюня № 51. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 191.	Вышневолоцк. дв. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію
Ананьивъ, Григорій Ивановъ, куп.	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1892 г. № 86). Р. VIII, ст. 145.	Московск. с. с.
Енгулатонъ, Абдумъ-Насырь-Юнусовъ, кр.	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 56, ст. 673), (свѣд. др. нѣтъ). Р. VIII, ст. 147.	Тамбовск. с. с.
Логвиновъ, Ѳедоръ Дмитріевъ, каз	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 55, ст. 155), вслѣдствіе нахожденія его съ давнихъ поръ въ безызвѣстной отлучкѣ. Р. VIII, ст. 143.	Перв. Донскаго окр. о.
Ломакина Екатерина Николаева, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 20) за смертью. Р. VIII, ст. 144.	Казанск. с. с.
Никоноровъ, Павелъ Ивановъ, д-ръ мед.	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 21, ст. 91), за смертью. Р. VIII, ст. 146.	Самарск. с. с.
Полякова, Софья Иванова, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. Прекращена опека (учрежд.—свѣд. нѣтъ) за прекращеніемъ ея расточительнаго образа жизни. Р. VIII, ст. 148.	Тульск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Администраціей по дѣл. пот. поч. гр. Дмитрія Иванова Филиппова.	Катану, Давиду Аркадіеву, оконч. курс. Московск. университ.	С. о. 18 іюня № 49. У Московск. нотар. Шидловскаго 10 мая 1905 г. №№ 2689 и 2691. Р. IV, ст. 181.	Московск. о. с.

Бредихинымъ, Михаиломъ Сергѣевымъ, дв.	Мищенко, Владиміру Александрову.	С. о. 18 іюня. № 49. У одесск. нотар. Росолимо. 15 сент. 1896 г. Р. IV, ст. 172.	Одесск. о. с.
Багринщевымъ, Андреемъ Андреевымъ, кр.	Забореву, Петру Лаврентьеву, кр.	С. о. 25 іюня. № 51. У ливенск. нот. въ апр. 1906 г. Р. IV, ст. 187.	Елецк. о. с.
Губайдуллинымъ, Хусаиномъ Хасанджановымъ.	Ахметжанову, Нурмухамету Сабиржанову, мѣщ.	С. о. 18 іюня. № 49. У семипалатинск. нот. Багриновскаго 17 апр. 1906 г. № 573. Р. IV, ст. 184.	Семипалатинск. о. с.
Григорьевой, Маріей Николаевой, мѣщ.	Григорьевой, Евдокіи Ивановой, мѣщ.	С. о. 18 іюня. № 49. У московск. нот. Неисберга 21 мая 1898 г. Р. IV, ст. 170.	Московск. о с
Гольдшмитомъ, Арономъ Шмерлевымъ, куп.	Гольдфарбу, Льву Волько-Гавріелеву, мѣщ.	С. о. 25 іюня. № 51. У екатериносл. нотар. Маньковскаго 1 іюня 1905 г. № 4175. Р. IV, ст. 185.	Екатериносл.о. с.
Ершевской, Антонины Ивановой, дв.	Ершевскому, Ивану Карпову, дв.	С. о. 18 іюня. № 49. У екатериносл. нотар. Ольшевскаго 2 окт. 1882 г. № 1728. Р. IV, ст. 165.	Екатериносл,о.с.
Дмитріевымъ, Николаемъ Васильевымъ.	Дмитріеву, Леонтію Николаеву.	С. о. 18 іюня. № 49. У козельск. городск. судьи, 14 янв. 1899 г. № 15, и всѣ прочія довѣр. Р. IV, ст. 179.	Калужск. о. с.
Кузнецовымъ, Григоріемъ Григорьевымъ, пот. поч. гр.	Щекину, Александру Кузьмину.	С. о. 18 іюня. № 49. У московск. нотар. Казакова 8 февр. 1902 г. № 1215. и 12 окт. 1902 г. № 5573. Р. IV, ст. 171.	Московск. о. с.
Кунцевичъ, Юзефой Осиповой, дв.	Станкевичъ, Аннѣ Константиновой.	С. о. 18 іюня. № 49. У видзск. нот. Шмакова 7 янв. 1904 г. № 1. Р. IV, ст. 173.	Виленск. о. с.
Михельсономъ, Арьей Хоновымъ.	Михельсону, Морицу Хонову.	С. о. 18 іюня. № 49. У рижск. нот. Пузыня 27 окт. 1900 г. № 2556 и у варшавск. нот. Маркевича 7 мая 1903 г. № 1411. Р. IV, ст. 178.	Рижск. о. с.
Михельсономъ, Лейзеромъ-Фейвушемъ Холевымъ.	Мдхельсону, Морицу Хонову.	С. о. 18 іюня. № 49. У рижск. нотар. Керсновскаго 24 окт. 1901 г. № 4893 и у горьевск. нот. Христича 5 мая 1903 г. № 861 и всѣ передовѣр. Р. IV, ст. 177.	Рижск. о.
Негрѣевымъ, Тимофеемъ Григорьевымъ, мѣщ.	Негрѣеву, Ивану Тимофееву.	С. о. 18 іюня. № 49. У екатеринодарск нотар. Кіяшко 17 янв. 1904 г. № 251. Р. IV, ст. 167.	Екатеринодарск. о. с.
Пенхержевскою, Анной Владиміровой, вд. капит.	Ярузельскому, Викентію Осипову, прис. пов.	С. о. 25 іюня № 51 У спб. нот. Баллаха 12 апр. 1906 г. № 2135 и 7 марта 1907 г. № 2417. Р. IV, ст. 186.	Калишск. о с.
Шевичемъ, Иваномъ Егоровымъ, д. т. сов.	Гломоздину, Василію Мартиніянову.	С. о. 25 іюня № 51. У ялтинск. нот. Фролова-Батрѣева 23 окт. 1904 г. Р. IV., ст. 190.	Спб. о. с.

Щербовой, Ангелиной Денисовой, женой надв. сов.	Щербову, Александру Александрову, надв. сов.	С. о. 25 іюня № 51 всѣ довѣренности съ передовѣріями. Р. IV, ст. 189.	Щербова А. Д.
Языковымъ, Иваномъ Яковлевымъ, куп.	Лаврову, Константину Лаврову, мѣщ.	С. о. 25 іюня № 51. У Спб. нотар. В. П. Бабичева 1 марта 1905 г. № 1910. Р. IV, ст. 188.	Владивостокск. о. с.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.
Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде
Типографія товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.