

ПРАВО

№ 5.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя книги:

В. Д. Набоковъ.

Дуэль и уголовный законъ.

СПБ. 1910 г. Цѣна 40 коп.

А. Бебель.

ИЗЪ МОЕЙ ЖИЗНИ.

(Мемуары)

Переводъ съ рукописи подъ ред. Н. Рязанова. М. 1910 г. Ц. 1 р. 20 к.

Я. М. Гессенъ.

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ

(Т. XI, Ч. I. ИЗД. 1903 Г. ПО ПРОДОЛЖЕНІЯМЪ 1906 и 1908 г.).

съ разъясненіями по рѣшеніямъ бывшаго 4-го, Судебнаго, Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ и общихъ собраній Правительствующаго Сената и съ приложеніемъ **Гамбургскихъ общихъ правилъ морского страхованія**, Юркъ Антверпенскихъ правилъ о большихъ аваріяхъ, правилъ о наследованіи послѣ лицъ, производившихъ торговлю, законовъ о товариществахъ, акціонерныхъ обществахъ и артеляхъ, уставовъ биржъ и указателей, сравнительнаго поstateйнаго и алфавитнаго предметнаго.

Спб. 1910 г. Стр. XII+776. Цѣна 3 рубля (въ перепл.).

А. М. Нюренбергъ.

Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства,

исправленный по Продолженіямъ 1906 и 1908 г.г. и по позднѣйшимъ узаконеніямъ, съ разъясненіями, извлеченными изъ указовъ Пр. Сената и циркуляровъ министровъ, съ приложеніемъ предметнаго алфавитнаго указателя.

Спб. 1910 г. Стр. VII+347. Цѣна 3 рубля (въ перепл.).

❖ **Брюнелли, П.** „Молодой адвокатъ“. Настольная справочная книга для начинающихъ адвокатовъ, присяжныхъ стряпчихъ и частныхъ повѣренныхъ. Изд. 3-е. 1910 г. Ц. 1 р. 85 к.

❖ **Башкинъ, В.** Разказы. Т. II-ой. 1910 г. Ц. 1 р.

❖ **Вопросы теософіи.** Выпускъ второй. Сборникъ статей по теософіи. 1910 г. Ц. 2 р.

❖ **Изгоевъ, А. С.** Русское общество и революція. 1910. Ц. 1 р.

❖ **КАНТОРОВИЧЪ, Я. А.** Законы о причисленіи къ почетному гражданству съ разъясненіями. Изд. 2-ое, дополн. 1910 г. Ц. 40 к.

❖ **КОРФЪ, С. А., БАРОНЪ.** Административная юстиція въ Россіи. 2 тома. 1910 г. Ц. 5 р.

❖ **Мейеръ, Э.** Экономическое развитіе древняго міра. 1910 г. Ц. 50 р.

❖ **Мейманъ, Э.** Лекціи по экспериментальной педагогикѣ. Ч. II. 1910 г. Ц. 1 р. 60 к.

❖ **М-нъ, Д. О.** Конспектъ по русскому торгово-промышленному праву. 1909 г. Ц. 1 р. 10 к.

❖ **Перз, Б.** Нравственное воспитаніе, начиная съ колыбели. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **Познышевъ, С.** Основныя начала науки уголовного права. В. I. 1907 г. Ц. 90 к. В. II. 1909 г. Ц. 1 р. 80 к.

❖ **Полянскій, Н.** Коалиціи рабочихъ и предпринимат. съ точки зрѣнія угол. права. 1909 г. Ц. 2 р. 30 к.

❖ **Русское Богатство.** Январь. 1910 г. Ц. 75 к.

❖ **Тулузъ** Какъ развивать душевныя силы.

❖ **Франкъ, С. А.** Философія и жизнь. 1910 г. Ц. 2 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 5.

Воскресенье 31 января.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Пергаментъ и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Разъяснительная дѣятельность министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому законодательству. П. 2) Совѣтъ старшинъ. П. Гронскаго. 3) Взаимодѣйствіе алкоголизма и права. Влад. Перль. 4) Обзоръ литературы по уголовному праву за 1909 годъ. П. И. Люблинскаго. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Дѣло прис. повѣр. А. И. Гиллерсона); б) Харьковская судебная палата (Провокація). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) С.-Петербургское юридическое общество. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

Разъяснительная дѣятельность министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому законодательству.

Нѣтъ почти ни одной, болѣе или менѣе важной, области крестьянскаго законодательства, въ которой къ отдѣльнымъ нормамъ закона не имѣлись бы, наряду съ разъясненіями правительствующаго сената, комментаріи земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ.

Комментаріи эти касаются не только правилъ, регулирующихъ порядокъ производства въ административныхъ учрежденіяхъ, но и «истиннаго смысла» матеріально-правовыхъ узаконеній, на основаніи коихъ административными учрежденіями разрѣшаются какъ дѣла общественнаго характера, такъ и споры чисто-частнаго имущественнаго интереса, на примѣръ, дѣла по разверстанію земли, по семейнымъ раздѣламъ, объ опекахъ и др. Особенно усиленно комментируются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ крестьянскіе законы переходнаго времени: статьи Высочай-

шихъ указовъ 5 октября и 9 ноября 1906 года тонуть въ массѣ «разъясненій» къ нимъ, преподанныхъ земскимъ отдѣломъ.

Проявленіе комментаторской дѣятельности земскаго отдѣла выражается въ формѣ разсылки «разъясненій» въ циркулярныхъ письмахъ и телеграммахъ подчиненнымъ земскому отдѣлу въ отношеніи личнаго состава своего мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ «къ руководству и неуклонному исполненію»; кромѣ того, важнѣйшія «разъясненія» земскаго отдѣла публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ издаваемыхъ имъ ежемѣсячно «Извѣстіяхъ земскаго отдѣла», и печатаются въ его изданіяхъ крестьянскихъ законовъ, гдѣ они помѣщены вмѣстѣ съ непротиворѣчащими имъ разъясненіями правительствующаго сената, а иногда и безъ всякихъ цитатъ изъ указовъ сената, являясь какъ бы единственнымъ официально правильнымъ руководствомъ для крестьянскихъ учреждений при примѣненіи ими законовъ къ отдѣльнымъ частнымъ случаямъ.

«Разъясненія» земскаго отдѣла безъ всякаго

определенного плана и безъ всякой видимой причины для ихъ появленія—ибо крестьянскія дѣла въ инстанціонномъ порядкѣ подвѣдомственны не министерству внутреннихъ дѣлъ, а второму департаменту правительствующаго сената, коему принадлежитъ разъясненіе точнаго смысла законовъ по представленіямъ губернскихъ присутствій и министра—сыплются какъ изъ рога изобилія: позднѣйшіе циркуляры или повторяютъ содержаніе предыдущихъ, или служатъ къ нимъ дополненіемъ или, большею частью, ведутъ къ замѣнѣ ихъ новыми нормами.—Устойчивость разъяснительной практикѣ земскаго отдѣла вообще не присуща; и нерѣдко поэтому состоявшееся на основаніи даннаго циркуляра рѣшеніе крестьянскаго учрежденія ко времени исполненія этого рѣшенія является уже неправильнымъ съ точки зрѣнія позднѣе изданнаго циркуляра. Такъ, напримѣръ, значительныя колебанія въ «разъясненіяхъ» земскаго отдѣла обнаружались по весьма серьезному при примѣненіи указа 9 ноября и указомъ этимъ определенно не предусмотрѣнному вопросу о срокѣ для подачи заявленій домохозяевами сельскому старостѣ о выходѣ ихъ изъ общины: первоначально министерство внутреннихъ дѣлъ, 9 декабря 1906 г. за № 70, циркулярно разъяснило, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе о выдѣлѣ было сдѣлано хотя и послѣ составленія приговора о передѣлѣ, но до утвержденія его уѣзднымъ съѣздомъ, таковой выдѣлъ производится по разверсткѣ, дѣйствовавшей до составленія приговора;—согласно этого разъясненія, каждый домохозяинъ, недовольный условіями новаго передѣла, могъ требовать въ указанный промежутокъ времени укрѣпленія за нимъ земли по прежней, болѣе для него выгодной, разверсткѣ;—такимъ образомъ, воля сельскаго общества, выразившаяся въ составленномъ уже приговорѣ, могла оказаться нарушенной любымъ количествомъ лицъ, даже однимъ, изъ меньшинства недовольныхъ новымъ приговоромъ, путемъ подачи ими заявленія о желаніи укрѣпить за собою находившуюся въ ихъ пользованіи до новаго приговора землю;—впослѣдствіи, въ іюлѣ 1907 года, министерство внутреннихъ дѣлъ новымъ циркуляромъ разъяснило, что рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ о разверсткѣ долженъ быть признанъ моментъ провѣрки земскимъ начальникомъ передѣльнаго приговора;—такимъ образомъ, установленная въ предшествовавшемъ циркулярѣ норма была видоизмѣнена въ томъ отношеніи, что промежутокъ времени, въ теченіе котораго приговоръ о передѣлѣ могъ оказаться опороженнымъ или вовсе аннулированнымъ вслѣдствіе выхода изъ общины меньшинства, былъ нѣсколько сокращенъ; наконецъ, въ декабрѣ того же 1907 года министерство внутреннихъ дѣлъ установило, что если заявленіе о выходѣ изъ общины сдѣлано въ промежутокъ времени между составленіемъ приговора объ об-

щемъ передѣлѣ и его утвержденіемъ, то укрѣпленіе участковъ заявившимъ о томъ домохозяевамъ должно производиться по разверсткѣ, принятой для новаго передѣла; этимъ только циркуляромъ, появившимся, повидимому, вслѣдствіе изданія по нѣсколькимъ дѣламъ, затрагивавшимъ названный вопросъ¹⁾, указовъ второго департамента сената, приводится единственно возможное и правильное толкованіе Высочайшаго указа 9 ноября, имѣвшаго въ виду не лишеніе сельскаго общества фактической возможности производить общіе передѣлы мірской земли, къ каковому лишенію приводили циркуляры земскаго отдѣла—декабрьскій 1906 года и іюльскій 1907 года, а лишь облегченіе отдѣльнымъ крестьянамъ выхода изъ общины²⁾.

Такая измѣнчивость разъяснительной дѣятельности министерства внутреннихъ дѣлъ, приобретающей благодаря категоричности формы ея проявленія и своеобразнымъ условіямъ функционированія крестьянскихъ учреждений—значеніе новыхъ «законодательныхъ» нормъ въ дополненіе къ существующимъ неяснымъ законамъ, является чреватой столь же гибельными послѣдствіями, какими бываетъ чревата неустойчивость положеній, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ; такого значительнаго вреда даже не могутъ повлечь обнаруживающіяся въ практикѣ второго департамента прав. сената колебанія по тѣмъ или инымъ вопросамъ крестьянскаго права, ибо значительное большинство его указовъ направлено къ разрѣшенію единичныхъ частныхъ случаевъ, а не къ установленію общихъ правилъ, и къ тому же, вслѣдствіе того, что указы второго департамента сената обыкновенно не публикуются, а сообщаются черезъ мѣстныхъ властей лишь заинтересованнымъ лицамъ, руководственного значенія для всѣхъ крестьянскихъ учреждений они приобрести не могутъ.

Наличность у земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ начальственной власти надъ личнымъ составомъ крестьянскихъ учреждений и отсутствіе офіціального, періодически издающагося сборника рѣшеній второго департамента правительствующаго сената, являющагося высшей, авторитетнѣйшей по закону, инстанціей для разрѣшенія крестьянскихъ дѣлъ, создаютъ особо благоприятныя условія для обширнѣйшаго примѣненія на практикѣ «разъясненій» министерства внутреннихъ дѣлъ; ими, по преимуществу, и руководствуются при разрѣшеніи административныхъ крестьянскихъ дѣлъ земскіе начальники и уѣздные съѣзды; несоотвѣтствіе ихъ рѣшеній «разъясненіямъ» влечетъ представленіе окончательныхъ рѣшеній губернскимъ присут-

¹⁾ Указы правит. сената по д. Комаровскаго сельскаго общества, отъ 12 декабря 1907 г. № 6070, по д. драчевскаго сельскаго общества, отъ 5 декабря 1907 г., за № 5942.

²⁾ См. стр. 73 въ книгѣ «Второй департаментъ правит. сената», 1884—24/31 января 1909 г.—изданіе сенатской типографіи.

ствіемъ къ отмѣнѣ въ правительствующій сенатъ, въ порядкѣ 120 ст. пол. уст. кр., причемъ въ такихъ случаяхъ губернскія присутствія дѣлають подробнѣйшія ссылки на циркуляры земскаго отдѣла, нарушение коихъ земскими начальниками и уѣздными сѣздами должно, по мнѣнію губернскихъ присутствій, служить достаточнымъ основаніемъ для отмѣны правительствующимъ сенатомъ состоявшихся вопреки циркуляровъ рѣшеній крестьянскихъ учреждений. Можно сказать, что въ большинствѣ постановленій крестьянскихъ учреждений ярко проявляется взглядъ ихъ на «разъясненія» министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ на «законоположенія, болѣе для нихъ авторитетныя и болѣе для нихъ обязательныя, въ силу начальственнаго отношенія къ личному составу ихъ, авторовъ этихъ «разъясненій», нежели самыя законы, которые нерѣдко предоставляютъ примѣнителямъ ихъ возможность многочисленныхъ толкованій;—что же касается указовъ правит. сената, то они въ глазахъ мѣстныхъ властей оказываются имѣющими руководственное значеніе лишь постольку, поскольку они не противорѣчатъ соотвѣтствующимъ циркулярамъ министерства внутреннихъ дѣлъ; тѣ же указы сената, кои не воспроизведены въ циркулярахъ министерства, хотя и исполняются по отношенію воѣхъ тѣхъ дѣлъ, по коимъ они изданы, не кладутся, однако, въ основу административно-судебной дѣятельности крестьянскихъ учреждений до тѣхъ поръ, пока обязанность принятія ихъ въ руководство не будетъ ясна изъ повторяющаго ихъ содержаніе циркуляра земскаго отдѣла. Къ сожалѣнію, такой взглядъ на обязательность для крестьянскихъ учреждений «разъясненій» мин. внутр. дѣлъ оказывается присущимъ также специалистамъ крестьянскаго права; такъ, напримѣръ, проф. А. Э. Вормсъ въ статьѣ своей на страницахъ «Крестьянскаго дѣла»¹⁾, развивая свой взглядъ по вопросу о правѣ женщинъ на выдѣлъ по Высочайшему указу 9 ноября, говоритъ: «но министерство внутреннихъ дѣлъ, которому подчинены крестьянскія учреждения, предписало послѣднимъ укрѣпить» и т. д.; изъ дальнѣйшаго изложенія этой статьи, дающей практическій отвѣтъ на вопросъ, выравнѣ ли женщина-домохозяйка укрѣпить за собою надѣльную землю, явствуетъ, что «предписанія» мин. вн. д., по взгляду проф. Вормса, представляютъ собою нормы, обязательность примѣненія коихъ крестьянскими учреждениями не подлежитъ никакому сомнѣнію и не можетъ быть оспорена передъ правительствующимъ сенатомъ²⁾.—Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что циркуляры земскаго отдѣла особеннымъ ореоломъ officialной авторитетности и

всемогущества окружаются въ глазахъ крестьянъ и парализуютъ у нихъ желаніе искать защиты своихъ правъ предъ правительствующимъ сенатомъ,—если точно также склонны думать крестьянскія учрежденія и специалисты крестьянскаго права.

Правда, правительствующій сенатъ въ указахъ своихъ по восходящимъ къ нему крестьянскимъ дѣламъ обходитъ полнымъ молчаніемъ циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ отнюдь не имѣющіе обязательной силы точнаго разума закона для подчиненныхъ прав. сенату въ инстанціонномъ порядкѣ учреждений; тѣмъ не менѣе, пр. сенату, несомнѣнно, волей-неволей нерѣдко приходится, при установленіи того или иного смысла извѣстныхъ статей закона, считаться въ ущербъ законности съ тѣмъ обстоятельствомъ, что смыслъ этотъ, хотя весьма часто неудачно, но уже найденъ министерствомъ вн. дѣлъ и во многихъ тысячахъ случаевъ уже примѣненъ тѣми установленіями, коимъ «разъясненіе» смысла закона преподано; если же сенатъ, не считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, даетъ, по принадлежащему ему праву, свое разъясненіе, основанное на надлежащемъ толкованіи закона, и, исходя изъ такового, постановляетъ рѣшеніе, противорѣчащее принятому уже большинствомъ крестьянскихъ учреждений началу, то онъ этимъ невольно причиняетъ крестьянской массѣ неисчислимыя бѣдствія, какъ съ матеріальной, такъ и съ правовой точки зрѣнія, ибо тѣмъ расшатываетъ уже установленныя, хотя и несоотвѣтствующія требованіямъ закона, гражданскія правоотношенія; эти бѣдствія являются тѣмъ болѣе вопіющими, что такими указами сената, которыми въ отдѣльныхъ случаяхъ аннулируется сила циркуляровъ министерства внутреннихъ дѣлъ, исправляются опредѣленные на основаніи этихъ циркуляровъ права и обязанности лишь тѣхъ лицъ, дѣла которыхъ по этой или иной причинѣ поступили на разсмотрѣніе правительствующаго сената,—большинство же рѣшеній крестьянскихъ учреждений вступаетъ въ законную силу и исполняется на мѣстѣ, не доходя до сената.

Результаты дѣятельности земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ въ качествѣ центральнаго органа, разъясняющаго параллельно съ сенатомъ крестьянское законодательство, имѣются налицо: они выражаются въ усиленіи неуверенности крестьянъ въ устойчивости приобретаемыхъ ими имущественныхъ и иныхъ правъ и въ ослабленіи вообще, и безъ того весьма неразвитаго, правосознанія деревенской Россіи. Приведемъ наиболее яркій примѣръ:

Въ инсарскомъ уѣздѣ пензенской губерніи есть село Исса; 19 февраля 1906 года крестьяне этого села, не предполагая изданія въ будущемъ указа 9 ноября и «разъясненій» къ нему министерства вн. дѣлъ, большинствомъ 534 противъ 221, постановили приговоръ о передѣлѣ надѣльной земли по наличнымъ мужескаго пола

¹⁾ Журналъ, издаваемый въ Москвѣ, № 3, отъ 15 декабря 1909 г., стр. 36.

²⁾ Ср. нашу статью: «Право женщины-домохозяйки на укрѣпленіе надѣльной земли въ собственность», въ «Правѣ», 1909 г., № 52.

душамъ и составили списокъ домохозяевъ, сколько кому земли приходится по новой разверсткѣ. Приговоръ былъ приведенъ крестьянами въ исполненіе еще до утвержденія его уѣзднымъ съѣздомъ;—въ это время меньшинство крестьянъ возбудило передъ уѣзднымъ съѣздомъ ходатайство объ отмѣнѣ приговора 19 февраля, какъ состоявшагося съ нарушеніемъ принадлежащихъ имъ правъ; но по дважды произведенной земскимъ начальникомъ провѣркѣ этого приговора оказалось, что приговоръ состоялся согласно съ закономъ и ничьихъ правъ не нарушаетъ; между тѣмъ во время производства дѣла въ уѣздномъ съѣздѣ, вышелъ указъ 9 ноября 1906 года и преподано было разъясненіе къ нему мин. вн. дѣлъ отъ 9 декабря того же года за № 70 (см. выше); тогда протестовавшіе противъ приговора крестьяне потребовали укрѣпленія за ними въ собственность того количества земли, какое находилось въ ихъ пользованіи до осуществленнаго ихъ односельцами февральскаго приговора.—10 апрѣля 1907 года, наконецъ, уѣздный съѣздъ рассмотрѣлъ дѣло объ утвержденіи приговора иссинскаго общества: руководствуясь названнымъ циркуляромъ министерства вн. дѣлъ, онъ нашелъ, что такъ какъ заявленіе крестьянъ о желаніи ихъ укрѣпить душевые надѣлы послѣдовало до санкціонированія приговора 19-го февраля, то и пользоваться землею въ обществѣ они должны на основаніи дѣйствовавшей до составленія приговора разверстки, а не на основаніи послѣдней; по этимъ соображеніямъ, уѣздный съѣздъ февральскаго приговора не утвердилъ и, затѣмъ, приступилъ къ укрѣпленію за пожелавшими выйти изъ общины крестьянами того количества земли, какое принадлежало имъ до 19 февраля 1906 года;—ко времени рассмотрѣнія этого рѣшенія уѣзднаго съѣзда губернскимъ присутствіемъ, по жалобѣ довѣреннаго иссинскаго общества пр. пов. Грушецкаго, состоялось «разъясненіе» министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, что рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ о разверсткѣ долженъ быть признанъ моментъ провѣрки земскимъ начальникомъ передѣльнаго приговора, а затѣмъ послѣдовало новое «разъясненіе», коимъ рѣшающимъ моментомъ признавался день составленія приговора (см. выше). Тѣмъ не менѣе, губернское присутствіе оставило постановленіе уѣзднаго съѣзда въ силѣ только потому, что оно было основано на одномъ изъ циркуляровъ министерства внутреннихъ дѣлъ, имѣвшихся въ виду уѣзднымъ съѣздомъ при постановленіи имъ своего рѣшенія,—хотя въ дѣйствительности противорѣчило истинному смыслу закона, разъясненному установленнымъ для сего учрежденіемъ—правительствующимъ сенатомъ въ указѣ отъ 5 декабря 1907 года, за № 5942, и воспроизведенному затѣмъ въ циркулярной телеграммѣ министерства внутреннихъ дѣлъ въ томъ же декабрѣ. Тогда пр. пов. Грушецкій обратился въ правительствующій

сенатъ съ жалобой, ходатайствуя объ отмѣнѣ постановленія уѣзднаго съѣзда въ порядкѣ надзора. Указомъ, 12 февраля 1909 года за № 934, сенатъ призналъ, на основаніи предыдущихъ его разъясненій¹⁾, что съѣздъ не имѣлъ ни какихъ основаній отказывать въ утвержденіи приговора иссинскаго общества отъ 19 февраля, а пензенскому губернскому присутствію надлежало представить постановленіе съѣзда въ сенатъ къ отмѣнѣ согласно ст. 120 пол. уст. кр.; по этимъ основаніямъ, сенатъ поручилъ губернскому присутствію передать дѣло для новаго рассмотрѣнія въ тѣ же уѣздный съѣздъ. Такимъ образомъ, если указъ правительствующаго сената будетъ приведенъ въ исполненіе—а онъ долженъ быть исполненъ, ибо, какъ основанный на точномъ смыслѣ закона, онъ имѣетъ силу самаго закона по отношенію къ данному дѣлу, то многострадальное село Исса переживетъ еще одно измѣненіе въ гражданскихъ правоотношеніяхъ своихъ, подобное тому, которое оно уже разъ пережило при восстановленіи того владѣнія, какое существовало до приговора 19 февраля, имъ первоначально осуществленнаго, но затѣмъ отмѣненнаго уѣзднымъ съѣздомъ безъ всякихъ законныхъ основаній; особенно сильно окажется новое отнятіе, въ силу указа сената, объекта имущественныхъ правъ и предоставленіе его другимъ согласно приговору 19 февраля на правовой психологіи и благосостояніи собственниковъ-крестьянъ, укрѣпившихъ между тѣмъ за собою землю, въ числѣ 448 человекъ, и въ большинствѣ свои права на ней уже осуществляющихъ.

Явленія, подобныя описанному, происходятъ въ настоящее время во всей деревенской Россіи и неминуемо будутъ происходить до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться разъяснительная дѣятельность земскаго отдѣла по матеріально-правовому законодательству крестьянъ, съ присущей ей скоропалительностью и игнорированіемъ ея нерѣдко буквального смысла закона.

Тѣ законоположенія, содержаніе коихъ возбуждаетъ сомнѣніе даже въ учрежденіи, установленномъ для охраненія точнаго смысла законовъ,—правительствующемъ сенатѣ,—и вызываетъ необходимость въ осторожномъ ихъ разъясненіи, — для земскаго отдѣла являются совершенно понятными и нуждающимися лишь въ многословномъ и болѣе категорическомъ изложеніи. Такъ, напримѣръ, по вопросу о томъ, въ порядкѣ ли 2 или 3 ст. отд. I Высочайшаго указа 9 ноября 1906 года надлежитъ укрѣплять землю въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ пользование землей происходитъ на основаніи передѣловъ, фактически осуществленныхъ, но надлежащими учрежденіями не утвержденныхъ и, слѣдовательно, незаконныхъ, въ правительствующей

1) Ук. пр. сен. по д. Драчевскаго и Комаровскаго сельскихъ обществъ и др.

шемъ сенатѣ возникло сомнѣніе ¹⁾, и по дѣламъ этого рода было затребовано письменное заключеніе министра внутреннихъ дѣлъ; министерство же внутреннихъ дѣлъ этотъ вопросъ давно и категорически разрѣшило, преподавъ крестьянскимъ учрежденіямъ слѣдующее разъясненіе (22 марта 1908 г., № 9551): «въ обществѣ, въ которомъ не производилось общихъ законныхъ передѣловъ..., а производились лишь частные или сословные передѣлы, укрѣпленію подлежатъ тѣ участки, которые въ моментъ подачи заявленія состоятъ въ фактическомъ постоянномъ пользованіи отдѣльных домохозяевъ», т. е. въ порядкѣ 2 ст., отд. 1, ук. 9 ноября, а не 3-ей. Такъ какъ такое разъясненіе возбуждаетъ сомнѣніе въ правильности его съ точки зрѣнія закона и справедливости, то, несомнѣнно, и по этому вопросу можно ожидать конфликтъ между разъясненіями сената и «разъясненіями» мин. внутреннихъ дѣлъ, подобный тому, какой имѣлъ мѣсто по вопросу о срокѣ подачи заявленій о выходѣ изъ общины и который такъ тяжело отразился на благополучіи многихъ обществъ, на примѣръ, села Иссинскаго, Драчевскаго, Комаровскаго и другихъ.

Тѣ же законоположенія, которыя налагаютъ на крестьянскія учрежденія извѣстные требованія, признаваемые министерствомъ внутреннихъ дѣлъ изъ соображеній практическаго удобства не подлежащими неуклонному исполненію, — разъясняются имъ въ противоположномъ буквальномъ ихъ содержанію смыслѣ.

Такъ, на примѣръ, согласно буквального содержанія ст. 6 отд. I Высочайшаго указа 9 ноября 1906 года, если въ мѣсячный, со дня подачи заявленія, срокъ, общество не постановитъ приговора объ укрѣпленіи земли за домохозяиномъ, пожелавшимъ выйти изъ общины, то, по ходатайству подавшаго заявленіе, «всѣ» дѣйствія, которыя должно было произвести общество, т. е. «указати участки, поступающіе... въ собственность переходящаго къ личному владѣнію домохозяина, а въ подлежащихъ случаяхъ опредѣлить также размѣръ причитающейся съ него доплаты (ст. 3) и постоянную его долю участія въ угодьяхъ...» должны быть исполнены «на мѣстѣ земскимъ начальникомъ, который разбираетъ по существу всѣ возникающіе при этомъ споры и объявляетъ свое по сему предмету постановленіе»; законодатель, слѣдовательно, желалъ, чтобы «близкая къ населенію власть» лишь послѣ непосредственнаго ознакомленія со всѣми тѣми условіями, при коихъ должно быть опредѣлено право на укрѣпленіе земли въ собственность отдѣльных домохозяевъ, — устанавливала съ надлежащею точностью субъектовъ права на выдѣлъ, объектъ этого права и прочія необходимыя обстоятельства. Но это желаніе законодателя аннулировано слѣдующимъ «разъясненіемъ» мин. вн. дѣлъ, отъ 25

января 1908 года, за №2550: «земскіе начальники не обязаны при производствѣ укрѣпленія земли... лично производить обмѣръ всѣхъ полосъ cadaго укрѣпляющагося, а они могутъ требовать свѣдѣнія о числѣ и размѣрѣ подлежащихъ укрѣпленію полосъ отъ самого заявителя, отъ схода, сельскаго старосты, или уполномоченныхъ общества и разрѣшать дѣло въ соотвѣтствіи съ выяснившимися обстоятельствами»; такимъ образомъ, вопреки буквальнаго требованія закона, земскимъ начальникамъ предоставляется выяснять необходимыя для постановленія объ укрѣпленіи обстоятельства не на мѣстѣ и не посредствомъ личнаго ознакомленія съ ними, а путемъ добыванія свѣдѣній канцелярскимъ путемъ отъ тѣхъ лицъ, кои сами всегда являются заинтересованными въ составленіи земскимъ начальникомъ акта объ укрѣпленіи земли за ихъ однообщественниками ¹⁾. Въ стремленіи облегчить возложенную указомъ 9 ноября на земскихъ начальниковъ дѣйствительно непосильную для нихъ, при настоящемъ составѣ ихъ, работу, министерство вн. дѣлъ пожертвовало интересами какъ крестьянъ-общинниковъ, такъ и крестьянъ, выдѣляющихся изъ общины, не принявъ во вниманіе того, что указанный въ приведенномъ циркулярѣ способъ разслѣдованія совершенно не обезпечиваетъ соотвѣтствія содержания актовъ объ укрѣпленіи фактическому соотношенію элементовъ права на укрѣпленіе, и ведетъ къ неоднократнымъ затѣмъ исправленіямъ документовъ объ укрѣпленіи.

Но и помимо того, что разъяснительная дѣятельность земскихъ начальниковъ отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, конкурирующая съ указами второго департамента правительствующаго сената, влечетъ за собою весьма безотрадные явленія въ правовой и матеріальной областяхъ жизни крестьянъ, она, къ тому же, является противозаконной. Присваивая себѣ эту дѣятельность, земскій отдѣлъ тѣмъ самымъ узурпируетъ права, преемственно отъ существовавшихъ ранѣе центральныхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ перешедшія къ правительствующему сенату и возложенныя на него нынѣ дѣйствующимъ учр. сената.

Министерству внутреннихъ дѣлъ никогда не принадлежало право «разъясненій» крестьянскаго закона, въ особенности матеріально-правового; напротивъ, во всѣхъ случаяхъ сомнѣній, встрѣченныхъ министерствомъ при примѣненіи тѣхъ или иныхъ законоположеній, оно должно было входить съ представленіемъ въ главный комитетъ по устройству сельскаго состоянія и испрашивать у него указаній ²⁾; отсутствіе у мин. вн. дѣлъ права на разъяснительную дѣятельность

¹⁾ Ср. Высоч. Именной указъ пр. сенату 19 февраля 1861 г. об. учр. главн. комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Высоч. утв. 14 іюня 1861 г. журн. гл. ком.

²⁾ Ср. также нашу ст. «Наказуемость безприсяжнаго лжесвидѣтельства въ крестьянскихъ учрежденіяхъ», «Право», 1909 г. № 40.

¹⁾ См. указ. кн. «Второй департаментъ правит. сената», стр. 72.

было признано также Высочайшимъ повелѣніемъ 25 мая 1882 года о закрытіи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и о распределеніи лежащихъ на немъ обязанностей: въ особое при 1-мъ департаментѣ пр. сената отдѣленіе по крестьянскимъ дѣламъ должны были входить министры, по завѣдываемымъ ими частямъ крестьянскаго дѣла, если встрѣтятся вопросы, требующіе не измѣненія или дополненія закона, а только разъясненія истиннаго смысла; точно также обязаны были поступать губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по тѣмъ дѣламъ, при разсмотрѣніи которыхъ встрѣтятся или отсутствіе закона, или сомнѣніе въ точномъ его смыслѣ; такимъ образомъ, высшая охрана крестьянскихъ законовъ и толкованіе истиннаго ихъ смысла всегда были обязанностью специально для того образованныхъ учреждений, а не общихъ установленій, въ родѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Такимъ специально образованнымъ учрежденіемъ въ настоящее время является второй департаментъ правительствующаго сената, смѣнившій въ 1884 году особое при 1 департаментѣ сената отдѣленіе по крестьянскимъ дѣламъ.

Согласно п. 5 ст. 20 учр. пр. сен., изд. 1892 года, къ предметамъ вѣдомства второго департамента принадлежитъ «разъясненіе въ потребныхъ случаяхъ, истиннаго смысла узаконеній по крестьянскому дѣлу, по представленіямъ какъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, такъ и подлежащихъ министровъ», вслѣдствіе этого, и если принять во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 1—3 учр. сен., ему принадлежитъ власть высшаго въ имперіи надзора въ порядкѣ управленія и исполненія, 2) основываясь на этомъ правѣ, прав. сенатъ, несмотря на то, что согласно ст. 119 пол. уст. кр. многія постановленія губернскихъ присутствій почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію и, казалось бы, уже не могутъ быть никуда обжалованы, — указомъ отъ 20 октября 1892 года за № 5621, обязалъ губ. пр. представлять всѣ жалобы въ сенатъ вмѣстѣ съ дѣлами, усмотрѣвъ, въ нихъ нарушеніе истиннаго смысла закона, отмѣнивъ постановленія крестьянскихъ учреждений въ порядкѣ надзора, — то необходимымъ оказывается признать, 1) что министерство вн. дѣлъ не вправе самостоятельно разъяснять крестьянскіе законы и во всѣхъ случаяхъ необходимости такого разъясненія съ его стороны должно въ порядкѣ ст. 20 учр. пр. сен. обращаться съ представленіемъ во второй департаментъ сената о разрѣшеніи возбужденнаго вопроса и 2) что крестьянскія учрежденія, при примѣненіи ими законовъ, должны руководиться прежде всего самимъ закономъ и разъясненіями къ нему пр. сената, а не объяснительными къ нему циркулярами и телеграммами, долженствующими имѣть для нихъ лишь совѣщательный характеръ.

На практикѣ, судя по отчету второго департамента сената ¹⁾, бывають случаи возбужденія вопросовъ относительно смысла законовъ министерствомъ и губ. присутствіями; но случаи такіе, повидимому, весьма рѣдки.

II.

Совѣтъ старѣйшинъ ²⁾.

(Seniorenconvent).

(Окончаніе) ³⁾.

IV.

Особенный интересъ представляетъ положеніе дѣла въ скандинавскихъ странахъ. Дѣло въ томъ, что какъ въ Норвегіи, такъ и въ Швеціи въ текстѣ самихъ наказовъ палатъ подробнѣйшимъ образомъ описывается устройство и компетенція особыхъ комитетовъ, на обязанности которыхъ лежитъ руководство парламентской работой. Такимъ образомъ Швеція и Норвегія составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Тогда какъ во всѣхъ остальныхъ европейскихъ государствахъ вопросъ о положеніи сенаторенъ-конвентовъ и имъ подобныхъ учреждений встаетъ нерегламентированнымъ въ наказахъ палатъ, и ихъ составъ и компетенція выясняются лишь постепенно по мѣрѣ накопленія соотвѣствующихъ прецедентовъ парламентской практики, въ государствахъ скандинавскаго полуострова составъ и задачи парламентскихъ комитетовъ, завѣдующихъ распределеніемъ работъ въ теченіе сессій, точнымъ образомъ установлены въ наказахъ.

Статья 20 наказа, принятаго 51-мъ очереднымъ норвежскимъ стортингомъ ⁴⁾ постановляетъ, что комитетъ, завѣдующій распределеніемъ работъ парламента, состоитъ изъ председателей стортинга и одельстинга и председателей постоянныхъ комитетовъ. Предсѣдательствуетъ въ немъ предсѣдатель стортинга. На обязанности этого комитета лежитъ задача составленія плана работъ на всю сессію. Немедленно вслѣдъ за открытіемъ сессіи стортинга и послѣ выбора председателей комитетовъ собирается «комитетъ распределенія работъ» и приступаетъ къ выработкѣ плана занятій какъ стортинга, такъ и отдѣльных комитетовъ. Предсѣдатели отдѣльных комитетовъ представляютъ докладъ относительно предполагаемаго хода работъ въ отдѣльных комитетахъ; «комитетъ распределенія работъ» ихъ разсматриваетъ и измѣняетъ.

¹⁾ Указъ, книга «Второй деп. пр. сен.», изд. сенатской типографіи.

²⁾ Докладъ, прочитанный въ общемъ собраніи юридическаго общества при с.-петербургскомъ университетѣ 3 ноября 1909 года.

³⁾ См. «Право» № 4.

⁴⁾ Moreau et Delpech, назв. соч., vol. I, стр. 400.

Выработанный планъ распределенія законодательныхъ работъ раздается всѣмъ депутатамъ обѣихъ палатъ, и если въ теченіе двухъ дней председателю стортинга не будетъ представлено никакого другого плана, составленнаго однимъ изъ членовъ стортинга и подписаннаго 12 его членами, то онъ объявляетъ, что планъ, составленный комитетомъ, установленъ окончательно и что всякаго рода измѣненія его могутъ быть произведены лишь самимъ комитетомъ или же постановленіемъ 43 членовъ стортинга. Если же поступаютъ къ председателю стортинга и иные предложенія, то планъ комитета и эти предложенія обсуждаются въ стортингѣ, который и принимаетъ къ руководству своими занятіями тотъ или иной планъ. Во время сессіи чрезъ каждые 15 дней председатель собираетъ «комитетъ распределенія работъ» и предлагаетъ на его распределеніе вновь поступившія дѣла. Комитету также принадлежитъ право измѣнять принятый уже имъ ранѣе порядокъ теченія работъ и вносить въ него новые отдѣлы. Въ концѣ второго мѣсяца теченія сессіи комитетъ выясняетъ вопросъ о томъ, сколько времени она должна еще продолжаться и когда будетъ удобнѣе назначить ея окончаніе.

Въ Швеціи комитетъ распределенія работъ организованъ нѣсколько иначе. На основаніи статьи 3 наказа ¹⁾ рексдага (вотированъ и принятъ 8 апрѣля 1868 года, въ теченіе сессіи 1888 года въ немъ сдѣланы значительныя измѣненія), комитетъ этотъ состоитъ изъ председателей и вице-председателей каждой палаты и 6 членовъ, выбранныхъ обѣими палатами изъ своей среды по 3 отъ каждой палаты. Секретари палатъ имѣютъ право присутствовать на засѣданіяхъ комитета, председатели комитетовъ также по мѣрѣ надобности приглашаются на засѣданія комитета. Онъ созывается въ томъ случаѣ, если того пожелаетъ одинъ изъ председателей палатъ и въ его компетенцію входитъ составленіе плана законодательныхъ работъ и установленіе порядка ихъ обсужденія.

V. ²⁾.

У насъ впервые зашла рѣчь объ учрежденіи совѣщанія представителей отъ фракцій при президіумѣ во второй думѣ въ засѣданіи ея 8 мая 1907 года. В. А. Маклаковъ въ качествѣ докладчика комиссіи по выработкѣ наказа первый затронулъ этотъ вопросъ. Онъ предвидитъ возможность созданія учрежденія, напоминающаго *Seniorenconvent* Рейхстага, но находить, что сейчасъ подобное рѣшеніе было бы

несвоевременно: «Комиссія наказа среди своихъ членовъ имѣетъ много сторонниковъ того, что называется *Seniorenconvent*омъ, т. е. особаго органа совѣщанія представителей фракцій. Но вы понимаете, господа, что создать это сейчасъ, пока это не имѣетъ за собой никакого опыта, было бы преждевременно. Создать для этого особую комиссію также естественно. Но пока мы тоже не видимъ того матеріала, изъ котораго мы могли бы сейчасъ же образовать такую комиссію. И вотъ почему комиссія наказа остановилась на томъ, что подсказано ей самою жизнью. По нашей практикѣ и сейчасъ заботы объ этомъ, о составленіи списка очередныхъ занятій, о составленіи предполагаемой къ слушанію на другой день программы лежатъ на нашемъ президіумѣ. Мы и полагаемъ, что заботы объ этомъ нужно возложить на президіумъ, —говоря языкомъ закона, на совѣщаніе. Быть можетъ, очень скоро обнаружится, что такая задача совѣщанію не по силамъ, и тогда совѣщаніе, если оно само не справится съ этимъ дѣломъ, само усилитъ себя, образуетъ совмѣстное совѣщаніе съ представителями партій или, можетъ быть, предложить избрать особую специальную комиссію» ¹⁾ и далѣе «жизнь покажетъ справится ли президіумъ съ этой задачей или можетъ быть, жизнь властно потребуетъ, чтобы онъ усилилъ себя такъ или иначе, но, предоставляя это указанію опыта, мы пока ограничимся возложеніемъ на президіумъ этой обязанности» ²⁾. Представитель польскаго кола депутатовъ Парчевскій указывалъ въ своей рѣчи на необходимость немедленнаго созданія *Seniorenconvent*а. «...Но есть другой способъ, благодаря которому мы можемъ войти на путь болѣе плодотворной работы,—именно способъ, который существуетъ въ прусскомъ ландтагѣ и въ германскомъ рейхстагѣ, такъ называемый *Seniorenconvent*. Мы бы могли назвать его собраніемъ старшинъ» ³⁾. Разъ будетъ устроено собраніе старшинъ, то тогда несомнѣнно пренія не будутъ такъ продолжаться, партіи будутъ выставлять только опредѣленное число ораторовъ, и работа въ государственной думѣ будетъ болѣе плодотворной» ⁴⁾. В. А. Маклаковъ въ своей репликѣ Парчевскому, между прочимъ, сказалъ: «Если окажется жизненнымъ это учрежденіе, которымъ я дорожу не менѣе своего оппонента—учрежденіе *Seniorenconvent*а, то, можетъ быть, это будутъ и ему поручать» ⁵⁾. Этимъ и ограничились пренія. Дума никакого рѣшенія по вопросу объ учрежденіи *Seniorenconventa* не вынесла.

¹⁾ Moreau et Delpech, назв., соч. т. I, стр. 511.

²⁾ Приношу искреннюю свою благодарность члену второй думы I. В. Гессену и членамъ третьей думы В. А. Маклакову и А. И. Шингареву за свѣдѣнія, любезно ими мнѣ сообщенныя по вопросамъ исторіи возникновенія и практики нашего совѣта старѣйшинъ.

¹⁾ Государственная дума, второй созывъ, стенографическіе отчеты, томъ II, столбецъ 306.

²⁾ Тамъ же, столбецъ 3067.

³⁾ Впослѣдствіи въ третьей думѣ совѣщаніе представителей отъ фракцій при президіумѣ и получило названіе «совѣтъ старѣйшинъ».

⁴⁾ Тамъ же, столбецъ 313.

⁵⁾ Тамъ же, столбецъ 314.

Однако же, уже 12 мая состоялось по инициативѣ президіума первое совѣщаніе президіума и представителей фракцій (того учрежденія, которое впоследствии въ третьей думѣ получило названіе совѣта старѣйшинъ) для обсужденія вопроса о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ думѣ ¹⁾. Но такъ какъ черезъ 3 недѣли дума уже была распущена, то совѣщанію удалось собраться всего лишь 2 раза: 16 ²⁾ и 25 ³⁾ мая. Все же въ этихъ засѣданіяхъ совѣщаніе представителей отъ фракцій сумѣло разсмотрѣть вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія законопроектовъ въ думѣ и о способахъ избранія, составѣ и задачахъ различныхъ комиссій, между прочимъ комиссіи о гражданскихъ правахъ, о путяхъ сообщенія, по рабочему вопросу и другихъ. Кроме того, былъ поднятъ вопросъ о томъ, что совѣщанію необходимо конституироваться какъ постоянному учрежденію, а Челнокову, Стаховичу и Капустину поручено было выработать уставъ совѣщанія президіума и представителей фракцій какъ постоянного органа. Однако же вышеназваннымъ членамъ второй государственной думы не удалось исполнить возложенное на нихъ совѣщаніемъ порученіе, въ виду того, что дума была распущена.

Предсѣдатель третьей думы Н. А. Хомяковъ, имѣя въ виду успѣшный опытъ президіума второй думы, созвавшей представителей отъ фракцій для облегченія задачи руководства теченіемъ парламентскихъ работъ, также не замедлилъ созвать подобное совѣщаніе, и оно функционировало во все время теченія какъ первой, такъ и второй сессіи думы и въ теченіе обѣихъ сессій имѣло 23 засѣданія. Въ составъ его входятъ президіумъ (а не одинъ только предсѣдатель, какъ въ Германіи) и представители отъ фракцій по два отъ каждой крупной фракціи и по одному отъ немногочисленныхъ ⁴⁾,

¹⁾ „Рѣчь“ за 1907 годъ № 112. Въ составъ совѣщанія въ качествѣ представителей отъ фракцій вошли:

Отъ фракціи народной свободы кн. П. Д. Долгоруковъ и І. В. Гессенъ.

Отъ фракціи союза 17 октября Капустинъ и Хомяковъ.

Отъ безпартійныхъ М. А. Стаховичъ.

Отъ правыхъ Крупенскій.

Отъ польскаго кола Гарусевичъ и Дмовскій.

Отъ мусульманъ Медіевъ.

Отъ трудовиковъ Бѣляевъ и Кимряковъ.

Отъ социалистовъ-революціонеровъ Ширскій и Долгополовъ.

Отъ социаль-демократовъ Мандельбергъ и Зуратовъ.

Отъ народныхъ социалистовъ А. А. Демьяновъ и Волкъ-Карачевскій.

²⁾ „Рѣчь“ за 1907 г. № 117.

³⁾ „Рѣчь“ за 1907 г. № 122.

⁴⁾ Личный составъ совѣта старѣйшинъ третьей думы въ теченіе первой и второй сессіи:

Отъ фракціи народной свободы: П. Н. Милуковъ и А. И. Шнигаревъ.

Отъ фракціи союза 17 октября Гучковъ и Родзянко.

но часто фактически и болѣе многочисленныя фракціи бывали представлены лишь однимъ старѣйшиной.

Если мы вспомнимъ, что въ германскомъ рейхстагѣ изъ состава всего президіума членовъ *Seniorenconvent'a* является лишь предсѣдатель Рейхстага, а въ *Seniorenconvent'e* прусской палаты депутатовъ представительство отъ фракцій пропорціонально ихъ численности, то нельзя здѣсь не указать на то, что нашъ совѣтъ старѣйшинъ значительно уклоняется отъ своихъ нѣмецкихъ образцовъ и, какъ намъ кажется, составъ нашего совѣта старѣйшинъ полнѣе обезпечиваетъ проведеніе въ жизнь возложенныхъ на него задачъ.

Прежде всего участіе не только предсѣдателя, но и другихъ членовъ президіума въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, представленныхъ на усмотрѣніе совѣта старѣйшинъ, значительно способствуетъ скорѣйшему претворенію постановленій этого совѣщанія въ постановленія президіума и думы при содѣйствіи всего президіума, и, надо думать, при отсутствіи возможности сопротивленія съ его стороны. Члены президіума, сами принимавшіе участіе въ обсужденіи и рѣшеніи различныхъ вопросовъ въ совѣтѣ старѣйшинъ, являются безъ малѣйшаго сомнѣнія нравственно обязанными проводить въ жизнь его постановленія, хотя бы и противорѣчащія ихъ взглядамъ и убѣжденіямъ.

Принципъ равноправности представительства отъ фракцій находится въ болѣе степени въ соотвѣтствіи съ задачами совѣта старѣйшинъ — *Seniorenconvent'a*, нежели германскій принципъ пропорціональнаго представительства. *Seniorenconvent* имѣетъ значеніе какъ учрежденіе, главнымъ образомъ, інформаціонное, послѣднее слово всегда остается за палатою. Совѣтъ старѣйшинъ лишь подготавливаетъ извѣстные рѣшенія и главною его задачею является привести къ соглашенію взгляды различныхъ парламентскихъ группъ на какой-либо отдѣльный вопросъ, изъ сферы парламентской дѣятельности. Для этой цѣли совершенно достаточно выслушать лишь по одному представителю отъ каждой фракціи въ совѣтѣ старѣйшинъ, узнать ихъ взгляды на этотъ вопросъ и послѣ общаго мнѣнія придти къ тому или иному рѣшенію по затронутому вопросу.

Одною изъ основныхъ задачъ совѣта старѣйшинъ является сокращеніе и упорядоченіе парламентскихъ преній. Этой цѣли гораздо легче достигнуть въ томъ случаѣ, если представитель-

Отъ умѣренно-правыхъ Крупенскій и Балашовъ.

Отъ крайнихъ правыхъ Марковъ и Шульгинъ.

Отъ трудовиковъ Булатъ.

Отъ социаль-демократовъ Покровскій.

Отъ мирнообновленцевъ Ефремовъ.

Отъ прогрессистовъ графъ Толстой.

Отъ польскаго кола Дмовскій.

дарство стремится избѣгнуть еще большаго вреда для потерпѣвшаго разглашеніемъ факта преступленія. Оно жертвуетъ наказаніемъ виновнаго изъ пощады (снисхожденія?) потерпѣвшему. Къ этой послѣдней теоріи, высказанной сначала Цахаріэ, и присоединяется авторъ. И съ этой точки зрѣнія онъ считаетъ необходимымъ сузить кругъ неофіціальныхъ преступленій, ограничивъ ихъ въ нашемъ правѣ прелюбодѣянствомъ, любострастными дѣйствіями, похищеніями женщины съ цѣлью повредить ея чести, различными видами полового сношенія и семейной кражей. Наоборотъ, по мнѣнію Л. Я. Таубера, нѣтъ никакого основанія относить сюда невозвращеніе ребенка, принужденіе, посягательство на домовое право, оглашеніе тайнъ, тѣлесное поврежденіе. Авторъ доходитъ даже до того, что требуетъ устраненія жалобы для дѣлъ объ оскорбленіяхъ, о нарушеніяхъ авторскаго права, самовольнаго пользованія. Уже изъ приведеннаго дѣленія видно, что выставленная авторомъ теорія является односторонней и узкой. Чуть ли не одни только деликты полового характера и семейная кража должны остаться неофіціальными. Опасность разглашенія интимной жизни потерпѣвшаго, которая выдвигается на первый планъ этой теоріей, можетъ быть въ одинаковой степени достигнута исключеніемъ гласности по такимъ дѣламъ, и потому было бы послѣдовательно отстаивать полное упраздненіе частныхъ преступленій. Подробнѣе возражать противъ критерія автора можно было бы только разборомъ практическаго несоотвѣтствія, проистекающаго отъ его примѣненія, но этого мы здѣсь, по недостатку мѣста, сдѣлать не можемъ¹⁾. Укажемъ только, что, съ нашей точки зрѣнія, и здѣсь законодателю нельзя навязать одну какую либо теорію. Возведеніе какого либо деликта на степень неофіціального зависитъ и отъ соображеній снисхожденія къ потерпѣвшему—отъ невозможности доказать самый деликтъ безъ его активнаго участія, и отъ стремленія государства предотвратить частые конфликты обвинительной власти съ общественною жизнью въ менѣ значительныхъ случаяхъ (*Opportunitätsprinzip*) и т. д. Политическія соображенія законодателя могутъ быть весьма разнообразны, и многія изъ нихъ имѣютъ глубокія жизненные основанія, недостаточно обратившія на себя вниманіе автора.

Установивъ свою теорію, Л. Я. Тауберъ послѣдовательно проводитъ ее во всѣхъ отдѣлахъ ученія о неофіціальныхъ преступленіяхъ. Такъ онъ, въ связи съ этимъ, признаетъ, что жалоба должна разсматриваться какъ условіе возбужденія уголовнаго преслѣдованія, а не постановки приговора; что при совокупности офіціальныхъ и неофіціальныхъ деликтовъ наступаетъ офіціальное преслѣдованіе; что жалоба недѣлима; что взятіе ея назадъ недопустимо и т. д. Поскольку спорнымъ является основной взглядъ, постольку спорными, конечно, должны явиться и выводы. Но мы не станемъ заниматься частичной критикой ихъ.

¹⁾ Почему, напр., законодатель не даетъ снисхожденія въ такихъ случаяхъ свидѣтелю, принуждая его показывать о самыхъ интимныхъ сторонахъ его половой жизни, если это требуется, и обязывая предоставить его потерпѣвшему?

Оцѣнивая въ общемъ работу проф. Таубера, мы все же первымъ качествомъ ея должны будемъ поставить то, противъ чего наиболѣе сильно полемизировали,—ея стройность и продуманность. Это качество въ научной работѣ наиболѣе важно, хотя бы сама основная идея не была вполнѣ правильна. Слѣдуетъ отмѣтить затѣмъ блестящій догматическій анализъ нашего права, умѣнье намѣчать и систематизировать теоріи и солидное знаніе литературы. Всѣ эти качества дѣлаютъ книгу Л. Я. Таубера цѣннымъ трудомъ, ознакомленіе съ которымъ полезно каждому процессуалисту.

Цѣнной новинкой является также вышедшее впервые въ полномъ видѣ «Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ» (часть общая и особенная. Изд. 3-е, Спб. 1910 г. стр. 400) проф. Л. Е. Владимірова. Для настоящаго изданія авторъ дописалъ части, посвященныя собственному призванію подсудимаго, свидѣтельскимъ показаніямъ, письменнымъ доказательствамъ и уликамъ, которыя въ общемъ занимаютъ около трети всей книги. Книга проф. Владимірова затрагиваетъ вопросы общей теоріи доказательствъ и отчасти доказательственнаго права. При разработкѣ ихъ авторъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ англійскихъ авторовъ—Стифена, Беста и Уильза, присоединяя, впрочемъ, богатый матеріалъ изъ области русскаго права и практики. Этотъ матеріалъ разработанъ нѣсколько своеобразно въ формѣ краткихъ опредѣленій, которыя затѣмъ обосновываются общими соображеніями. Пріемъ этотъ, повидимому, заимствованный отъ Стифена, едва ли умѣстенъ для нашего права. Стифенъ примѣнялъ его къ догматическимъ опредѣленіямъ, Владиміровъ примѣняетъ его къ теоретическимъ положеніямъ; утвержденія же теоретическаго свойства цѣнны, если они выведены путемъ индукціи. Вслѣдствіе этого у автора встрѣчаются чисто элементарныя опредѣленія, несоотвѣтствіе опредѣленій и объясненій. Нѣкоторыя стороны доказательственнаго права остаются неосвѣщенными (ср., напримѣръ, отношеніе доказательственнаго права къ матеріальному праву, рядъ этическихъ принциповъ, значеніе презумпцій въ доказательственномъ правѣ и пр.). Литература предмета, за отдѣльными исключеніями, использована удовлетворительно, хотя авторъ не даетъ общей характеристики отдѣльныхъ трудовъ, которыми онъ пользуется, ограничиваясь лишь случайными цитатами.

Изъ отдѣльныхъ взглядовъ автора, проявившихся во вновь написанныхъ отдѣлахъ, интересны замѣчанія его по поводу психической діагностики, какъ метода изслѣдованія показаній обвиняемаго. Онъ показываетъ, что подобные методы несовмѣстимы съ основными началами современнаго процесса; отрицательно онъ относится даже къ англійскому акту 1898 г., допустившему обвиняемаго въ качествѣ свидѣтеля по своему собственному дѣлу, считая его нарушающимъ принципъ состязательности. Въ области свидѣтельскихъ показаній онъ кратко касается новой психологіи свидѣтельскихъ показаній. Здѣсь онъ удачно отмѣчаетъ различія между экспериментомъ и естественной передачей наблюдаемаго на судѣ и предостерегаетъ противъ увлеченій новыми методами. Онъ предлагаетъ раздѣлить признаки

достоверности свидетелей на юридические, логические, опытные и экспериментальные. Дѣленіе это, впрочемъ, оказывается очень искусственнымъ. Части работы, посвященные письменнымъ доказательствамъ и уликамъ, кратки и вносятъ мало новаго по сравнению съ англійской литературой. Въ общемъ книга проф. Владимірова цѣнна, какъ первое руководство по учению о доказательствахъ, содержащее рядъ мѣткихъ наблюдений, почерпнутыхъ изъ богатаго судебного опыта ¹⁾.

Проф. П. П. Пусторослевъ въ этомъ году началъ изданіе своихъ лекцій по уголовному процессу ²⁾. Вышедшій въ свѣтъ первый выпускъ, посвященный источникамъ и системѣ уголовныхъ судовъ, нельзя назвать особенно удачнымъ. Прежде всего съ внѣшней стороны изложеніе страдаетъ крайней громоздкостью, до крайности перегружено ссылками на статьи и отдѣльныя узаконенія и изобилуетъ частыми повтореніями. Матеріалъ расположенъ не пропорціонально своей важности, а въ видѣ длинныхъ перечней, при составленіи которыхъ авторъ стремился къ невозможной полнотѣ, и потому вносилъ мельчайшія подробности, загромадившія курсъ и сдѣлавшія его скорѣе справочнымъ руководствомъ. Съ внутренней стороны въ появившемся выпускѣ едва ли можно отмѣтить использование какихъ либо новыхъ матеріаловъ или установленіе новыхъ цѣнныхъ выводовъ. Авторъ лишь повсюду стремится къ катологизаціи, къ следенію въ рубрики матеріала, называя эти рубрики порою довольно своеобразно. Такъ, уголовные суды у него распадаются на три рубрики: 1) суды по правонарушеніямъ первостепенной важности; 2) суды по правонарушеніямъ второстепенной важности; 3) суды по правонарушеніямъ третьестепенной важности. Судебныя мѣста пересмотра у него называются «поправочными судами». Суды, отъ которыхъ зависитъ исправленіе приговоровъ, онъ называетъ «общими поправочными уголовными судами для дополнительнаго исправленія осудительныхъ уголовно-судебныхъ приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу». Постоянное повтореніе этихъ искусственныхъ и громоздкихъ названій крайне затрудняетъ чтеніе. Самая система судовъ у автора построена не на организаціи этихъ послѣднихъ, а на ихъ функціяхъ. Поэтому одно и то же судебное мѣсто фигурируетъ и въ уголовныхъ судахъ по правонарушеніямъ первостепенной важности, и въ поправочныхъ судахъ по отношенію къ приговорамъ, не вошедшимъ въ законную силу, и въ поправочныхъ судахъ по отношенію къ приговорамъ, вошедшимъ въ законную силу. Иначе говоря, система построена на компетенціи, а такъ какъ послѣдняя является пестрой и неустойчивой, то и вся система получаетъ отпечатокъ крайней громоздкости. Авторъ повсюду стремится дать опредѣленія, но эти опредѣленія часто мало-

содержательны или односторонни. Напр., уголовно-судебной политикой авторъ называетъ «ученіе о томъ, какимъ образомъ нужно строить уголовно-судебное право, чтобы сдѣлать его цѣлесообразнымъ средствомъ борьбы противъ преступленій и преступниковъ и притомъ сообразнымъ съ современными ему потребностями и условіями народной жизни». Здѣсь несомнѣнно смѣшана задача судебной и уголовной политики; если бы судебная политика руководилась указанными авторомъ цѣлями, она должна была бы вернуться къ временамъ Карпцова. Мы могли бы привести множество такихъ опредѣленій. Положительными сторонами работы проф. Пусторослева являются: указатель русской литературы и обиліе догматическаго матеріала, впрочемъ, изложеннаго въ видѣ мало пригодномъ для систематическаго ознакомленія.

Брошюра Р. Л. Вейсмана «Правовые запросы Сибири» (Спб. 1909, стр. 40) посвящена указанію недостатковъ въ существующей въ Сибири судебной организаціи. Авторъ останавливается на совмѣщеніи должности мирового судьи и слѣдователя, обремененіи работой судей, на возраженіяхъ, приводимыхъ противъ введенія въ Сибирь суда присяжныхъ, на вопросѣ объ индивидуализаціи сибирскаго права по сравнению съ общероссійскимъ. Въ живыхъ очеркахъ авторъ показываетъ, какъ печально отражается на жизни Сибири близорукая политика нашихъ центральныхъ вѣдомствъ. Бытового матеріала въ собственномъ смыслѣ въ книжкѣ мало.

Въ переводѣ вышла у насъ брошюра W. P a r r a r a c h a «Судъ и адвокатура въ Турціи» (Харьковъ 1909, стр. 68). Въ очень схематическихъ чертахъ авторъ ея даетъ очеркъ судоустройства и судопроизводства въ Турціи, приводитъ перечень законовъ, касающихся суда, и, наконецъ, съ нѣсколькими болѣе подробностями, останавливается на адвокатурѣ. Изложеніе автора крайне конспективно и едва ли особенно поучительно. Повидимому, авторъ имѣлъ въ виду практиковъ и практическій интересъ. Переводъ, сдѣланный съ нѣмецкаго О. Б. Фуксомъ, въ общемъ удовлетворителенъ.

Укажемъ также на появившуюся въ переводѣ съ французскаго брошюру Луи Дельзонъ «Суды для малолѣтнихъ во Франціи» (Спб. 1909). Она посвящена первымъ шагамъ дѣятельности специализованныхъ отдѣленій исправительныхъ трибуналовъ во Франціи. Авторъ показываетъ, какъ поставлено производство въ сенскомъ исправительномъ трибуналѣ и въ чемъ выражается содѣйствіе суду со стороны благотворительныхъ организацій въ дѣлѣ организаціи поднадзорной свободы для малолѣтнихъ. Виѣстѣ съ тѣмъ онъ устраняетъ нѣкоторыя возраженія, раздающіяся противъ этихъ нововведеній. Для насъ, вступающихъ также на путь специализаціи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ, ознакомленіе съ этой брошюрой будетъ полезно. Расчитана она на широкую публику.

Въ заключеніе нашего общаго обзора намъ хотѣлось бы привести нѣсколько общихъ соображеній. Весьма отраднымъ обстоятельствомъ, которое легко можно замѣтить, является то, что литературная

¹⁾ Болѣе подробный мой отзывъ см. «Вопросы Обществовѣдѣнія», т. II, стр. 326—30.

²⁾ П. П. Пусторослевъ. Изъ лекцій русскаго уголовно-судебнаго права. Выпускъ I. Введеніе. Источники уголовно-судебнаго права. Система уголовныхъ судовъ. Юрьевъ. 1909. Стр. 328.

продукція у насъ въ этомъ году не ограничилась только столицами, а затронула рядъ провинціальныхъ городовъ (Харьковъ, Ярославль, Одессу, Кіевъ, Юрьевъ и др.). Это свидѣтельствуєтъ, что и въ нашей провинціи создаются сносныя условія научной работы. Другой характерной особенностью является отсутствіе розни отдѣльныхъ направленій въ нашей криминалистической литературѣ. Чувствуется, что предстоитъ еще много общей единодушной работы въ общемъ для всѣхъ направленій усовершенствованія нашего уг. законодательства и карательной системы, и тѣ пункты развогласій, которые на Западѣ уже разбиваютъ ученыхъ на рядъ враждебныхъ лагерей, у насъ намѣчаются еще въ очень значительной дали. Характерной особенностью литературы уголовного права за истекшій годъ является также сосредоточеніе вниманія не столько на техническомъ, сколько на культурномъ прогрессѣ нашего права. И вопросъ о религіозныхъ преступленіяхъ, и вопросъ о стачкахъ, о смертной казни, объ улучшеніи тюремной системы, о судахъ для несовершеннолѣтнихъ и пр. — все это вопросы культурнаго прогресса, по отношенію къ которымъ мы находимся въ очень отсталомъ положеніи. И нетрудно предсказать, что этотъ интересъ къ проблемамъ уголовного права съ культурной точки зрѣнія сохранится и на будущее время. Въ настоящее время, при огрубѣніи у насъ на практикѣ уголовного правосудія вслѣдствіе громаднаго роста преступности и чрезмѣрнаго усиленія репрессіи, этотъ культурный моментъ въ области науки уголовного права является особенно цѣннымъ и отраднымъ.

II. Люблинскій.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

(Дѣло прис. пов. А. И. Гиллерсона).

Огромный, принципиальной важности вопросъ, возбужденный этимъ дѣломъ, не оставлялъ ни въ комъ сомнѣнія, что какъ бы онъ ни былъ разрѣшенъ, ему будетъ удѣлено надлежащее серьезное вниманіе.

Между тѣмъ вскорѣ стало извѣстно, что дѣло это не будетъ предложено на разсмотрѣніе департамента, а вносится въ IV отдѣленіе сената, въ числѣ 40—50 другихъ дѣлъ.

Въ виду этого среди членовъ адвокатскаго сословія возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, при такой постановкѣ вопроса, являться защитѣ въ засѣданіе сената.

По этому поводу председателемъ с.-петербургск. совѣта присяжн. повѣренныхъ В. И. Леонтьевымъ была созвана на совѣщаніе комиссія, избранная общимъ собраніемъ присяжныхъ повѣренныхъ 18-го октября 1908 г. для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ привлеченіемъ прис. пов. А. И. Гиллерсона.

Совѣщаніе это, выслушавъ обстоятельную рѣчь А. И. Гиллерсона относительно ненужности выступленія со словомъ защиты тамъ, гдѣ принципиальная сторона вопроса заранее сведена на-пѣтъ, нашло, что образъ дѣйствій адвокатуры въ вопросахъ принципиальной важности не можетъ зависѣть отъ тактики и политики ея противниковъ и что на

адвокатурѣ лежитъ обязанность бороться до конца за свои права, даже при отсутствіи надежды на успѣхъ. Вслѣдствіе этого комиссія подъ предсѣдательствомъ В. И. Леонтьева постановила: просить присяжн. повѣр. О. О. Грузенберга и В. И. Леонтьева выступить въ сенатѣ по этому дѣлу, причѣмъ въ засѣданіе это явятся совѣтъ прис. повѣренныхъ и комиссія.

14 января сего года въ IV отдѣленіи сената, подъ предсѣдательствомъ А. М. Кузьминскаго при сенаторахъ Гредингерѣ, Глищинскомъ, Бахтеяровѣ и Зоринѣ, были заслушаны кассац. жалобы обвиняемаго прис. повѣр. А. И. Гиллерсона, его защитника прис. повѣр. О. О. Грузенберга; заключеніе давалъ тов. об.-прокурора Гвоздевъ, поддерживалъ доводы кассаціонной жалобы прис. пов. О. О. Грузенбергъ. Въ залѣ засѣданія присутствовали совѣтъ присяжн. повѣренныхъ, съ председателемъ его В. И. Леонтьевымъ во главѣ, и комиссія.

Развивая тезисы, изложенные въ кассац. жалобахъ, прис. повѣр. О. О. Грузенбергъ остановился въ своей рѣчи, прежде всего, на распространенномъ въ магистратурѣ мнѣніи, что вопросъ объ отвѣтственности адвоката за судебную рѣчь разъясненъ, будто бы, въ рѣш. сената по д. Дорна (1892 г. за № 10). Тѣ, кто дѣлаютъ это утвержденіе, не сознаютъ, очевидно, разницы между интересами, касающимися чести и достоинства частныхъ лицъ, и интересами публичными.

Въ то время, какъ государство обязано поступаться болѣе мелкими интересами по пути достиженія болѣе важныхъ, оно не вправе расплачиваться за нихъ честью отдѣльной личности. Вотъ почему въ парламентской жизни культурныхъ странъ, отъ времени до времени, возникаетъ вопросъ о коррективахъ, въ цѣляхъ огражденія чести и достоинства частныхъ лицъ, къ правилу объ иммунитетѣ парламентской рѣчи.

И если, во имя личности, сенатъ по д. Дорна призналъ — и то съ значительными ограниченіями — отвѣтственность за судебную рѣчь, то отсюда не слѣдуетъ, что она должна быть распространяема, безъ новаго обсужденія вопроса, и на тѣ случаи, когда она касается исключительно публичныхъ интересовъ.

Прис. повѣр. Грузенбергъ прочитываетъ то мѣсто изъ рѣшенія по д. Дорна, изъ котораго, дѣйствительно, усматривается, что сенатъ остановился въ немъ лишь на вопросѣ объ огражденіи чести и достоинства частныхъ лицъ. Въ виду отсутствія, такимъ образомъ, въ судебной практикѣ прецедентовъ, онъ обращается къ изслѣдованію поставленнаго имъ тезиса въ двухъ направленіяхъ: съ точки зрѣнія постановленій какъ матеріальнаго, такъ и процессуальнаго права.

Въ этомъ отношеніи прис. пов. Грузенбергъ изложилъ соображенія, содержащіяся въ его рѣчи, произнесенной въ особомъ присутствіи виленской судебной палаты и помѣщенные въ 45 и 46 №№ „Правъ“ за прошлый годъ, и, иллюстрируя свою мысль о полнотѣ судебной власти, не допускающей сосуществованія съ нею въ судебномъ залѣ всякой иной власти, привелъ, между прочимъ, мотивы составителей судебн. уставовъ къ ст. 619 уст. уг. суд.

„Равномѣрно — излагается въ этихъ мотивахъ — исключительно отъ суда зависитъ паложеніе законныхъ взысканій за неисполненіе его требованій и привлеченіе къ отвѣтственности за противозаконныя дѣйствія, совершаемыя въ его присутствіи“.

Свою обширную и разностороннюю аргументацію по этому предмету прис. пов. Грузенбергъ сводитъ въ примѣненіи къ дѣлу Гиллерсона къ слѣдующимъ положеніямъ:

что изъ признанія за судебной рѣчью общественно-государственной функціи („интересы исполняемой обязанности“) вытекаетъ съ необходимостью

и признание наказуемости эксцессовъ ея лишь при установлении преступнаго умысла;

что если преподанныя правит. сенатомъ начала по д. Дорна подлежатъ распространению и на тѣ случаи, когда въ судебной рѣчи допущено нарушение публичныхъ интересовъ, то даже въ силу этого рѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть установлено, что сторона имѣла въ виду не воздѣйствіе на судъ, а на собравшуюся публику;

что въ вопросѣ о виновности присяжнаго повѣреннаго А. И. Гиллерсона не содержится ни малѣйшаго указанія на то, что онъ возбуждалъ находившуюся въ судебномъ залѣ публику къ ниспроверженію существующаго строя, а, напротивъ того, указывается лишь на произнесение имъ рѣчи во исполненіе обязанностей повѣреннаго гражданскихъ истцовъ, каковая рѣчь, по самому ея существу, можетъ быть обращена только къ суду;

что и обвинитель по настоящему дѣлу, какъ видно изъ занесенной въ протоколъ соответствующей части его рѣчи, — призналъ, что въ рѣчи присяжнаго повѣреннаго Гиллерсона не заключалось призыва, въ смыслѣ возбужденія къ опредѣленнымъ дѣйствіямъ, но что она могла создать у слушателей извѣстное настроеніе.

Затѣмъ прис. пов. О. О. Грузенбергъ перешелъ къ прочимъ нарушеніямъ, допущеннымъ особымъ присутствіемъ при разрѣшеніи дѣла Гиллерсона, и остановился, въ особенности, на слѣдующихъ:

Нарушеніе ст. 520, 547, 549 уст. угол. суд. Какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, отъ 26 октября, онъ, Грузенбергъ, обратился къ особому присутствію съ ходатайствомъ объ обращеніи настоящаго дѣла къ дослѣдованію въ виду того, что въ выводѣ обвинительнаго акта помѣщены такіа выраженія изъ рѣчи обвиняемаго, по которымъ ему вовсе не было предъявлено обвиненія.

Имѣя въ виду:

что, согласно закона 18 марта 1906 года, право внесенія въ судъ обвинительныхъ актовъ, безъ производства предварительнаго слѣдствія или формальнаго дознанія по дѣламъ, влекущимъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, предоставлено прокураторѣ лишь въ отношеніи преступленій, совершаемыхъ путемъ печати (п. 2 примѣч. къ 1031 ст. уст. угол. суд.);

что вслѣдствіе сего по дѣламъ о преступленіяхъ, предсм. 129 ст. угол. улож. и совершенныхъ не путемъ печати, обязательно производство, по крайней мѣрѣ, формальнаго дознанія;

что, согласно закона 7 іюня 1904 года, дознанія эти производятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, т. е., такъ же, какъ и предварительное слѣдствіе;

что вслѣдствіе сего въ выводахъ обвинительнаго акта, по дѣламъ этой категоріи, не могутъ быть помѣщаемы обвиненія, не предъявлявшіяся вовсе на предварительномъ слѣдствіи или формальномъ дознаніи;

что при обвиненіи кого-либо въ преступленіи словомъ должны быть указываемы точно вмѣняемыя въ вину выраженія, такъ какъ внѣ этого немыслима правильная защита путемъ представленія надлежащихъ опроверженій;

что, въ виду ст.ст. 1035⁹⁹ и 1040 уст. угол. суд., обвинительные акты по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ стоятъ внѣ контроля обвинительной камеры, а потому возможность огражденія обвиняемыхъ отъ ихъ неправильностей отсрочивается лишь на судѣ,

надлежитъ признать, что на особомъ присутствіи лежала обязанность направить дѣло, въ виду фактической правильности сдѣланнаго заявленія, къ дослѣдованію, дабы не лишать обвиняемаго принадлежащаго ему права на предварительное слѣдствіе или формальное дознаніе.

Нарушеніе 752, 734 и 630 уст. угол. суд.

Вопросъ о виновности прис. пов. А. И. Гиллерсона былъ поставленъ на разрѣшеніе особаго присутствія въ слѣдующемъ видѣ:

„Виновенъ ли . . . въ томъ, что 7 іюня 1908 г. въ г. Бѣлостокѣ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи городненскаго окружнаго суда съ участіемъ сословныхъ представителей, по дѣлу о еврейскомъ погромѣ, происходившемъ въ г. Бѣлостокѣ съ 1-го по 3-е іюня 1906 года, выступая въ качествѣ повѣреннаго гражданскихъ истцовъ, во время заключительныхъ преній сторонъ, сказалъ рѣчь, въ которой, говоря о причинахъ, вызвавшихъ погромъ евреевъ въ Бѣлостокѣ, въ опроверженіе утвержденія обвинительнаго акта, что эти погромы вызваны были самими евреями, упомянулъ, ссылаясь на показанія свидѣтелей, что одною изъ такихъ причинъ явилась провокаторская дѣятельность клуба чиновниковъ въ Бѣлостокѣ подъ названіемъ „Оддыхъ“, а не рознь между христіанскимъ и еврейскимъ элементами рабочаго класса, такъ какъ лозунгомъ этихъ элементовъ является „Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь“, тогда какъ лозунгъ буржуа и бюрократіи гласитъ „Пожирайте другъ друга“; говоря затѣмъ о свободолюбіи русскаго народа въ противоположность преданности евреевъ монархическимъ началамъ и ссылаясь въ подтвержденіе этого свободолюбія на новгородское народоправство и существовавшее въ Новгородѣ вѣче, которое имѣло право не только выбирать князей, но и устранять ихъ, причемъ послѣднее не считалось незаконнымъ, выразивъ пожеланіе, чтобы завѣты Великаго Новгорода осуществились вновь, — каковая рѣчь, завѣдомо для него, подсудимаго, содержала въ себѣ возбужденіе вражды рабочаго класса къ служилой средѣ чиновниковъ и состоятельному классу населенія, а также къ ниспроверженію существующаго въ Россіи образа правленія“.

Вторая часть этого вопроса, посвященнаго описанію двухъ преступныхъ дѣяній (одного — по 6 п. 129 ст., другого — по 1 п. той же статьи), — представляетъ собою самостоятельное обвиненіе, совершенно непредусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ.

Какъ видно изъ выводовъ этого акта, прис. пов. Гиллерсону ставится въ вину, что онъ сослался въ своей рѣчи „на существовавшую новгородскую республику и выразилъ пожеланіе, чтобы времена эти вернулись и завѣты Великаго Новгорода осуществились вновь“. Между тѣмъ, по вопросному листу ему приписывается ссылка „на новгородское народоправство и существовавшее въ Новгородѣ вѣче, которое имѣло право не только выбирать князей, но и устранять ихъ, причемъ послѣднее не считалось незаконнымъ“ и т. д.

Въ виду такой новизны обвиненія прис. повѣр. Грузенбергъ ходатайствовалъ либо объ исключеніи его изъ вопроса, либо о предоставленіи подсудимому возможности приготовиться къ защитѣ по этому новому обвиненію, для чего отложить дѣло.

Особое присутствіе оставило оба эти ходатайства безъ удовлетворенія.

Имѣя въ виду:

что, вопреки заключенію особаго присутствія, всякое новое обвиненіе, независимо отъ тяжести его, даетъ подсудимому право требовать предоставленія ему законныхъ средствъ къ защитѣ;

что вопросъ о большей или меньшей тяжести обвиненія по сравненію съ формулою обвинительнаго акта можетъ имѣть значеніе лишь для разрѣшенія вопроса о характерѣ и объемѣ средствъ къ защитѣ: при болѣе тяжкомъ обвиненіи — интересы защиты требуютъ направленія дѣла, въ порядкѣ ст. 753, вновь къ предварительному слѣдствію; при равномъ или менѣе тяжкомъ обвиненіи — подсудимому не можетъ быть отказано въ той отсрочкѣ засѣданія, которая, въ силу ст. 734 уст. угол. суд., обязательна для предоставленія средствъ къ защитѣ;

что право подсудимаго возражать противъ измѣ-

невнаго обвиненія, безотносительно къ его тяжести, признано правительствующимъ сенатомъ еще въ 1868 году, въ рѣш. за № 72, причемъ разъяснено: „не должно полагать, что такое измѣненіе совершается лишь тогда, когда измѣняется родъ преступленія по свойству правонарушенія“;

что то же начало подтверждено правительствующимъ сенатомъ и въ 1906 году, въ рѣш. № 15 по д. Чуковского, по кассационной жалобѣ его же, Грузенберга, по коему признанъ неправильнымъ отказъ судебной палаты въ отсрочкѣ засѣданія для допроса свидѣтелей по новому обвиненію, впервые формулированному въ вопросномъ листѣ, несмотря на то, что оно не только не усиливало, но уменьшало отвѣтственность (2 п. 103 ст.), по сравненію его съ формулою обвинительнаго акта (1 п. 129 ст.);

что ссылка особаго присутствія на то, что это новое общество не усиливаетъ отвѣтственности прис. повѣр. Гиллерсона, лишена значенія, такъ какъ защита ведется не противъ нумераціи карательной статьи, а противъ комплекса фактическихъ признаковъ, коими характеризуется то или иное преступленіе;

что возраженіе г. прокурора относительно того, что это новое обвиненіе основывается на монографіи Костомарова, лишено правильнаго основанія, такъ какъ для дѣла важно не то, что писалъ о Новгородѣ и вѣтъ историкъ Костомаровъ, а что говорилъ о нихъ подсудимый А. И. Гиллерсонъ; врядъ ли правительствующій сенатъ согласится возобновить дѣло, если со временемъ явится новый историкъ, который докажетъ, что Новгородъ былъ княжествомъ, а не народоправствомъ;

что, отказавъ въ исправленіи вопроса, особое присутствіе, во всякомъ случаѣ, обязано было, въ силу 630 ст. уст. угол. суд., удовлетворить заявленное защитой ходатайство объ отсрочкѣ засѣданія, дабы защита могла подготовиться къ опроверженію этого новаго обвиненія указанными въ законѣ средствами;

надлежитъ признать, что особое присутствіе существенно нарушило коренныя права подсудимаго. Нарушеніе 1 ст. уст. угол. суд. и 1 ст. угол. улож.

Независимо отъ изложеннаго надлежитъ признать, что въ приписываемыхъ присяжному повѣренному Гиллерсону словахъ ни въ томъ видѣ, какъ они изложены въ обвинительномъ актѣ, ни въ томъ, какъ они описаны въ вопросѣ о виновности, не содержится признаковъ какого-либо преступленія.

А.

Обращаясь къ первому изъ обвиненій, а именно—къ обвиненію въ возбужденіи сословной вражды и имѣя въ виду,

что какъ въ обвинительномъ актѣ, такъ и вопросномъ листѣ прямо указывается, что дѣятельности бѣлостокскаго клуба чиновниковъ „Отдыхъ“ повѣренный гражданскихъ истцовъ коснулся въ опроверженіе утвержденія обвинительнаго акта, что погромъ вызванъ самими евреями, т. е. въ защиту вѣранныхъ ему интересовъ потерпѣвшихъ;

что свой отзывъ о провокаторской дѣятельности этого клуба присяжный повѣренный Гиллерсонъ основывалъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ; и

что, во всякомъ случаѣ, чиновники, собиравшіеся въ клубъ „Отдыхъ“, особаго сословія и класса не составляютъ,

надлежитъ признать, что примѣненіе къ сдѣланной присяжнымъ повѣреннымъ Гиллерсономъ оцѣнки дѣятельности чиновниковъ, собиравшихся въ клубъ „Отдыхъ“, въ отношеніи его довѣрителей, не заключаетъ въ себѣ признаковъ преступленія.

Б.

Переходя, засимъ, къ обвиненію присяжнаго повѣреннаго Гиллерсона по 1 п. той же 129 ст. и имѣя въ виду,

что, какъ обвиненіе это сформулировано въ обвинительномъ актѣ, оно приписываетъ обвиняемому иллюстрированіе своего тезиса о свободолюбіи русскаго народа ссылкой на „существовавшую новгородскую республику“ и выраженіе пожеланія, чтобы завѣты Великаго Новгорода осуществились вновь;

что ссылка на „Новгородскую республику“ безразлична съ точки зрѣнія уголовного закона, такъ какъ она либо вѣрна исторически, — тогда фактъ этотъ несомнѣнно подтверждаетъ поставленный присяжнымъ повѣреннымъ Гиллерсономъ тезисъ о свободолюбіи русскаго народа, либо — невѣрна, — тогда фактъ этотъ лишенъ всякаго значенія;

что выраженіе пожеланія о томъ, чтобы „завѣты Великаго Новгорода осуществились вновь“, не можетъ быть преступнымъ, какъ по тому, что такіа пожеланія подлежатъ оцѣнкѣ не уголовного суда, а критики, такъ и по той причинѣ, что, при очевидной своей неопредѣленности, не даетъ возможности судить о какихъ именно завѣтахъ идетъ рѣчь;

что, гдѣ начинается аллегорія, ребусъ,—тамъ кончается возможность примѣненія 129 ст., имѣющей въ виду опредѣленныя и открытыя сужденія;

что, помѣщенное во второй части вопроса, взаимнѣ формулы обвинительнаго акта, новое обвиненіе также лишено признаковъ преступленія, какъ по приведеннымъ выше основаніямъ, такъ и по той, въ особенности, причинѣ, что изложеніе функций и правъ вѣча, равно какъ и ссылка на новгородское „народоправство“ составляетъ, какъ видно изъ редакціи вопроса и протокола судебного засѣданія, не воспроизведеніе словъ присяжнаго повѣреннаго Гиллерсона, а мнѣнія историка Костомарова;

что самое возбужденіе въ рѣчи вопроса о свободолюбіи русскаго народа и необходимость вслѣдствіе того и въ соответствующей иллюстраціи обусловлены интересами дѣла, такъ какъ на присяжномъ повѣренномъ Гиллерсонѣ лежала обязанность опровергнуть огульное утвержденіе обвинительнаго акта, что евреи вызвали бѣлостокскій погромъ своимъ широкимъ участіемъ въ революціонномъ движеніи; и

что относимость высказанныхъ по этому поводу присяжнымъ повѣреннымъ Гиллерсономъ сужденій къ дѣлу и отсутствіе въ нихъ возбужденія къ опроверженію строя явствуетъ изъ того, что эта часть рѣчи, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія гродненскаго окружнаго суда, не вызвала замѣчанія со стороны г. предсѣдателя,

— надлежитъ прійти къ заключенію, что и эта часть обвиненія (по 1 п. 129 ст.) также лишена законнаго основанія.

Заканчивая свои объясненія, пр. пов. Грузенбергъ указалъ, что онъ не можетъ отдѣлаться отъ чувства обиды и боли не только за участь товарища, но еще болѣе—за то, что такіа обвиненія могутъ находить пріютъ вѣдь, подъ сѣнью разума и закона.

Кассационная жалоба оставлена сенатомъ безъ послѣдствій.

Харьковская судебная палата.

(Провокація).

22 января въ харьковской судебной палатѣ подѣ председательствомъ старшаго предсѣдателя П. Ю. Лашкарева, съ участіемъ сословныхъ представителей, слушалось дѣло бывшаго околоточнаго надзирателя города Лубенъ, Владиміра Лаговскаго.

Подсудимый—совсѣмъ еще молодой человѣкъ,—ему 22 года,—на вопросы г. предсѣдателя отвѣчаетъ, что онъ—потомственный дворянинъ черниговской губерніи, сынъ штабъ-ротмистра, воспитывался сначала въ лубенской, а затѣмъ ананьевской гимназіи, но гимназіи не окончилъ.

Какъ извѣстно, Лаговскій отказался отъ защит-

ника, о чем прислать палатѣ соответствующее заявление, но накануне заседания онъ обратился къ прис. повѣр. А. А. Денисову, который согласился быть его защитникомъ.

Обвинителемъ выступаетъ тов. прок. А. Н. Гейденрейхъ.

Представитель гражданскихъ исковъ—прис. пов. Н. И. Михновскій.

Изъ свидѣтелей (20) не явилось 4, среди которыхъ—судебный слѣдователь Манжевскій.

Тов. прок. и представитель гражданскихъ исковъ не встрѣчаютъ препятствій къ слушанію дѣла. Защища же признаетъ, что показаніе Манжевскаго можетъ пролить новый свѣтъ на дѣло, поэтому является крайне существеннымъ, и дѣло, за неявкой Манжевскаго, должно быть отложено.

Предсѣдатель прерываетъ защитника:

— А вамъ извѣстно, г. защитникъ, что Манжевскій вызывался по просьбѣ гражданского истца?

— Я знаю, но вчера мой подзащитный сообщилъ мнѣ, что Манжевскій можетъ внести много свѣта въ это дѣло. Онъ его и не вызывалъ, такъ какъ зналъ, что Манжевскаго вызвалъ гражданскій истецъ.

Затѣмъ, защитникъ ходатайствуетъ также о вызовѣ 9 свидѣтелей, показанія которыхъ палата еще ранѣе признала несущественными.

Представитель обвиненія А. Н. Гейденрейхъ и прис. пов. Н. М. Михновскій находятъ ходатайства защиты не подлежащими удовлетворенію, причемъ прис. повѣрен. Н. И. Михновскій замѣчаетъ, что слѣдователь Манжевскій вызванъ по его просьбѣ для установленія суммы предъявленнаго иска.

Особое присутствіе отклоняетъ просьбу защиты объ отложеніи дѣла и постановляетъ заслушать дѣло.

Лаговскій.—Ваше превосходительство! судъ, отказывая въ вызовѣ моихъ свидѣтелей, лишаетъ меня возможности защищаться... Я, конечно, долженъ повиноваться... Но я прошу о вызовѣ и допросѣ находящихся въ залѣ заседания моей матери и дворянина Ясинскаго... Кроме того, я ходатайствую о томъ, чтобы были оглашены показанія: жены околоточнаго надзирателя Сафоновой, городскихъ Нестеренко, Головки...

Судебная палата отклоняетъ ходатайства Лаговскаго.

Оглашается обвинительный актъ.

Весной 1908 года въ г. Лубнахъ во время производства негласнаго дознанія по поводу циркулировавшихъ слуховъ о готовившемся покушеніи на жизнь судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ округа лубенскаго окружнаго суда Манжевскаго, околоточный надзиратель Лаговскій представилъ мѣстному исправнику собственноручно написанную замѣтку о результатахъ своихъ наблюденій по этому дѣлу, въ которой сообщилъ, что 7-го мая 1908 года, ночью, онъ, Лаговскій, видѣлъ, какъ изъ квартиры студента университета Паночини вышелъ бывший студентъ Дольниковъ и слышалъ, что между этими лицами происходилъ разговоръ о томъ, что во вторникъ решено созвать сходку, дабы бросить „жребій“, причемъ постоянно упоминалась фамилія Манжевскаго и слово „исправникъ“, а 10 того же мая Дольниковъ ночью снова былъ въ квартирѣ Паночини и велъ съ нимъ разговоръ о бомбахъ и браунингахъ, которые можно, будто бы, спрятать въ саду Лаговскаго. Паночини же высказывалъ опасеніе, какъ бы Дольниковъ не попался на улицѣ съ перепиской.

16 мая 1908 года, по порученію лубенскаго исправника, его помощникъ, Сахаровъ, при участіи того же надзирателя Лаговскаго, произвелъ въ домѣ и усадьбѣ отца Дольникова обыскъ, причемъ въ водосточной трубѣ дома была найдена тетрадь Дольникова, въ которой оказались: 1) три экземпляра неоконченнаго воззванія, написанныхъ печатными буквами, такого содержанія: „Граждане, сегодня состоялась казнь надъ слѣдователемъ Манжевскимъ. Пролилась кровь, но кровь необходимая для искупленія тѣхъ жертвъ,

которые, благодаря Манжевскому, гибнуть по тюрьмамъ; сколько матерей и сестеръ“...; 2) написанное такими же печатными буквами карандашомъ письмо: „Г. Исправникъ Червоненко! Мы будемъ съ вами кратки: еще одно, хотя малѣйшее проявленіе усердія царскаго раба—вашъ постигнетъ участь Манжевскаго. Да будетъ вамъ извѣстно, что это рѣшено во время окончательнаго суда надъ Манжевскимъ. Подпись и печать излишни“; 3) пять пакетиковъ въ конвертѣ съ краснымъ крестомъ на внутренней сторонѣ и надписью „пять жребіевъ“; 4) разорванное на нѣсколько частей открытое письмо въ г. Лубны изъ подольской губерніи съ вытертымъ адресомъ; въ письмѣ, между прочимъ, сказано: „Найди, пожалуйста, мнѣ браунингъ, очень нужно; если найдешь, вышли, буду очень благодаренъ“; 5) на внутренней сторонѣ обложки тетради оказались написанныя карандашомъ печатными буквами и тѣмъ же почеркомъ, что и воззваніе, фамиліи разныхъ лицъ съ условными знаками противъ каждой изъ нихъ; среди фамилій имѣлись фамиліи Пещанскаго, Дольникова, Льва и Сергія Паночини, Супруненко, Солодкаго, Верклевъ, Мельникова и другихъ.

Вскорѣ послѣ описаннаго, Лаговскій, исправляя должность пристава 2 стана лубенскаго уѣзда, донесъ исправнику и судебному слѣдователю, что въ Лубнахъ во дворѣ казака Божко зарыты: 3 бомбы, планъ квартиры Манжевскаго и протоколъ заседания суда надъ Манжевскимъ, и что все это принадлежитъ гимназисту Юнгвигу и студенту Дольникову, съ которымъ находится въ постоянномъ общеніи ученикъ лубенской гимназіи Солодкій. Въ ночь на 20 іюня 1908 года, по распоряженію лубенскаго исправника, былъ произведенъ обыскъ въ усадьбѣ Божко, гдѣ во дворѣ былъ найденъ зарытый въ землю небольшой фитильный снарядъ, обвернутый двумя письмами, написанными печатными буквами и тѣмъ же почеркомъ, что и документы, найденные въ тетради Дольникова. При осмотрѣ этихъ писемъ оказалось, что одно написано отъ имени „Карла“ товарищу „Якову“ слѣдующаго содержанія: „Пишу вамъ печатнымъ шрифтомъ, такъ какъ всего можно ожидать... Передалъ вашу тетрадь съ письмомъ къ исправнику и четыремъ недоконченными воззваніями, кончите сами или поручите кому-нибудь другому. На переплетѣ написалъ тѣхъ, на кого можно рассчитывать“. Далѣе идетъ объясненіе тѣхъ условныхъ знаковъ, которые оказались въ тетради Дольникова противъ каждой изъ написанныхъ фамилій, при чемъ Карлъ пишетъ: „Я говорилъ со всѣми этими, не посвящая ихъ, и вывелъ заключеніе, что лицамъ, фамиліи которыхъ обозначены звѣздочкой, можно предложить взять жребій; лица, отмѣченные двумя черточками, возмуть жребій; лица, отмѣченные крестомъ,—боевая сила, но при умѣломъ руководствѣ, а у тѣхъ, которые обозначены квадратомъ, можно воспользоваться квартирой. Черновики воззванія и конченыхъ 32 листа вы знаете, у кого находятся, и противъ револьвера лучше, сильнѣе фитильная бомба, которую можно вложить въ окно спальни. Спальня Манжевскаго—первое окно на улицу отъ дома Барвинскаго, тамъ деревянная внутренняя ставня, но бомбу положить легко, „сеledка“ не увидитъ, и взрывъ будетъ чрезъ полминуты... Письмо порвите, списокъ также, а бомбу, воззваніе и письмо исправнику спрячьте дома“. Во второмъ письмѣ говорится: „Въ отверстіе, гдѣ вата, вставляется пропитанный фитиль... Имѣйте въ виду, что въ нашемъ распоряженіи до 10 такихъ трубочекъ... Можно сдѣлать по образцу этихъ гогаздо большей формы. Прощайте, надѣюсь черезъ три дня, когда я приѣду, тянуть справедливый жребій. Я даже положилъ въ тетрадь билетикъ, не попадитесь“...

Въ ночь на 3 іюля 1908 года въ Лубнахъ, въ саду общественнаго собранія, выстрѣломъ изъ револьвера былъ раненъ околоточный надзиратель Лаговскій, который заявилъ при слѣдствіи, что стрѣ-

лялъ въ него изъ большого и длиннаго револьвера какой то еврей, успѣвшій на глазахъ его, Лаговскаго, скрыться, перескочивъ черезъ заборъ...

3 іюля лубенскій исправникъ препроводилъ слѣдственной власти найденныя имъ, исправникомъ, близъ мѣста преступленія шифрованное письмо въ конвертѣ безъ адреса и печатное объявленіе двоюродной сестры студента Дольникова о томъ, что она даетъ уроки, на оборотной сторонѣ этого объявленія оказался написаннымъ ключъ къ шифру, которымъ написано. При расшифрованіи найденнаго письма при помощи ключа, письмо оказалось слѣдующаго содержанія: „Я положительно теряю голову. Здѣсь не знаютъ элементарныхъ правилъ конспираціи; организація ниже критики, многіе не посвящены, не знаютъ гдѣ, у кого все спрятано. О слѣдователѣ и исправникѣ въ настоящее время нельзя и думать—ихъ нужно отложить на неопредѣленное будущее. Прежде всего нужно избавиться отъ надзирателя или сыщика (чортъ его знаетъ, кто онъ) Лаговскаго. Я видѣлъ, глупая, нахальная, отталкивающая рожа, смотритъ въ упоръ; судя по послѣднему открытію, сыщикъ порядочный, хотя безусловно здѣсь было предательство. Вообще Лаговскій употребляетъ провокаторскіе приемы: ухаживаетъ, подписываетъ и въ это время выведываетъ. Такихъ субъектовъ нужно истреблять безъ жалости. Держится Лаговскій довольно храбро, но, вообще, онъ дуракъ и мальчишка. Видно, что онъ не знакомъ еще съ екатеринославскими товарищами; словомъ, на дняхъ съ этой сволочью я покончу. Это сдѣлать не трудно, такъ какъ Лаговскій по цѣлымъ ночамъ шляется, и этимъ мы избавимъ лубенскихъ товарищей отъ преннырливой ищейки. Послѣ казни можно будетъ сдѣлать его провокаторомъ, тогда его казнь не повлечетъ за собой особеннаго негодованія со стороны общественнаго мнѣнія, а замѣшаннымъ въ покушеніи на Манжевскаго это будетъ большой козырь для оправданія, тѣмъ болѣе, что здѣсь циркулируетъ слухъ, что кто-то изъ чиновъ полиціи или судебного міра гдѣ-то высказался, что майскіе обыски у Дольникова и у Божко чуть ли не провокація одного изъ агентовъ исправника. У меня возникаетъ въ головѣ прекрасная идея. Въ общемъ, въ Лубнахъ благодарная почва. Когда будетъ новый штатъ полиціи, передъ которымъ не будетъ страшнымъ призракомъ моя командировка въ Лубны, здѣсь можно будетъ свить прекрасное гнѣздышко. Словомъ, на дняхъ я прибуду съ подробнымъ отчетомъ; по дорогѣ меня обокрали, въ карманѣ осталась одна мелочь, но здѣсь меня деньгами снабдятъ. Жалѣю, что не взялъ браунинга,—вѣдь, этотъ револьверъ хорошо еще не испытанъ“.

Эти обстоятельства послужили поводомъ къ возбужденію предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ: 1) о приготовленіи къ покушенію на убійство и. д. судебного слѣдователя лубенскаго окружнаго суда Манжевскаго и 2) о покушеніи на убійство околоточнаго надзирателя Лаговскаго, по каковымъ дѣламъ студентъ Левъ Павочины былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго и, по допросѣ, заключенъ подъ стражу. Карлъ же Юнгичъ и Янкель Дольниковъ также были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ, но не были допрошены за нерозыскомъ. Кромѣ того, въ порядкѣ положенія объ усиленной охранѣ были заключены подъ стражу Михля Дольникова, Яковъ Солодкій, Дмитрій Пещавскій, Алексѣй и Константинъ Божко.

При дальнѣйшемъ теченіи слѣдствія каллиграфической экспертизой установлено, что воззванія о казни Манжевскаго, письмо на имя исправника Червоненко, списокъ фамилій на оберткѣ тетради Дольникова и два письма, найденныя со снарядомъ въ усадьбѣ Божко, писаны однимъ лицомъ, почеркъ котораго совершенно не похожъ на почерки Карла Юнгича, Янкеля Дольникова, Льва Павочины и Якова Солодкого. Далѣе выяснено, что открытое

письмо, обрывки котораго найдены въ тетради Дольникова, было написано въ 1907 году Владиміру Лаговскому бывшимъ его соученикомъ по ананьевской гимназіи Евгеніемъ Смерчинскимъ, причемъ послѣдній, удостовѣряя при слѣдствіи это обстоятельство, заявилъ, что онъ, дѣйствительно, просилъ въ письмѣ Лаговскаго прислать ему браунингъ.

Затѣмъ было обнаружено, что оболочка снаряда, найденнаго въ усадьбѣ Божко, представляетъ собой коробку отъ зубнаго порошка, приобретенную въ Лубнахъ въ аптекарскомъ магазинѣ Левина. Экспертизой установлено, что снарядъ этотъ наполненъ весьма небольшимъ количествомъ бездымнаго пороха и 12 винтовочными пулями; при воспламененіи снарядъ оказался обладающимъ ничтожной силой, и экспертъ высказалъ заключеніе, что снарядъ, если бы онъ былъ положенъ на окно комнаты, защищенной ставнями и двумя рамами, приподнять и разрушить этихъ преградъ не могъ бы, а лицу, находящемуся за окномъ, могъ бы причинить только незначительныя пораненія осколками стекла или оболочки снаряда.

Предварительнымъ слѣдствіемъ установлено также, что выстрѣлъ въ Лаговскаго былъ произведенъ на столь близкомъ разстояніи, что оставилъ на кителѣ его ожогъ, причемъ пуля, оказавшаяся винтовочной, пробивъ только кожу, причинила Лаговскому лишь легкую рану, а эксперты, по осмотру пули, извлеченной изъ тѣла Лаговскаго, и протоколовъ, констатировавшихъ форму и направленіе раны его, а также и ожога на кителѣ, высказали заключеніе, что пуля эта была выброшена не изъ винтовки, которая обыкновенно заряжается подобными пулями, а изъ какого то другого огнестрѣльнаго оружія, весьма слабымъ зарядомъ чернаго пороха, причемъ оружіе при выстрѣлѣ должно быть приложено дуломъ къ кителю.

Помощникъ исправника Сахаровъ удостовѣрилъ, что присутствовавшій при обыскѣ у Дольникова околоточный надзиратель Лаговскій, найдя 2 экземпляра объявленія Дольниковой, взялъ ихъ себѣ и на его вопросъ отвѣтилъ, что они ему могутъ пригодиться.

Въ ночь на 10 августа 1908 года, уже послѣ того, какъ были произведены слѣдственные дѣйствія, въ Лубнахъ у Тарнарукскаго во время обыска, произведеннаго помощникомъ исправника Сахаровымъ при участіи Лаговскаго, были найдены: 1) 4 экземпляра писемъ, написанныхъ печатными буквами при помощи переводной бумаги: „Циркуляръ. Въ послѣднее время судебныя власти стали крайне скептически относиться къ дѣйствіямъ и открытіямъ жандармеріи и полиціи. Удачно пущенные слухи о „провокаціи“ вошли и находятъ симпатичное отношеніе во всѣхъ слояхъ общества. Разъ полицейскій чиновникъ самъ „стрѣлялся“ для выслуги, то еще болѣе правдоподобно, если полиція или жандармы для выслуги подбрасываютъ какія либо компрометирующія вещи. Въ силу этого комитетъ предписываетъ не признавать ни въ коемъ случаѣ найденныхъ при обыскѣ переписки, брошюръ, револьверовъ и т. п., кромѣ громоздкихъ предметовъ, своими и протокола не подписывать. На слѣдствіи же категорически утверждать, что все это провокація со стороны жандармеріи и полиціи“; 2) письмо: „Товарищъ Абраша. Циркуляръ передайте по пунктамъ. Особеннаго значенія имъ не придавайте и берегите нашу канцелярію такъ же, какъ и до нихъ. Сообщите въ Екатеринославъ, что свидѣтели относительно Лаговскаго подыскиваются. Будутъ такіе, которые покажутъ, что видѣли лично, какъ Лаговскій стрѣлялъ самъ. Нужно только побольше денегъ и т. п. Напишите также, чтобы выслали другой шифръ. Въ понедѣльникъ приходите черезъ Дворянскую улицу. Приготовьте штукъ 10 писемъ на крупныя суммы. Дѣлайте сами и предупредите другихъ, чтобы какъ-либо по неосторожности не выдали мо-

его убійства"; 3) записка: „Исправнику 9-го, Михельсону (т. е. слѣдователю) тоже, прокурору повторить (т. е. угрожающія письма); 4) записка съ фамиліями обывателей Лубенъ и съ обозначеніемъ суммы денегъ; 5) записка со знаками, подобными шифру, обозначенными на оборотѣ объявленія Долъникова и 6) записка, озаглавленная „Подвиги Лаговскаго“.

19 августа Лаговскій доложилъ лубенскому исправнику, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, скрывающійся по дѣлу о покушеніи на судебного слѣдователя Манжевскаго Карлъ Юнгичъ появился въ окрестностяхъ города Лубенъ и сносятся съ городомъ черезъ желѣзнодорожный туннель, причемъ его единомышленники оставляютъ въ туннелѣ письма и письма, а Юнгичъ ночью приходитъ и забираетъ положенное, оставляя письма городскимъ товарищамъ. Въ виду этого заявленія, исправникомъ была устроена засада изъ городскихъ, не давшая въ первые четыре дня никакихъ результатовъ. 23 августа, въ виду новаго заявленія Лаговскаго, такая же засада была у другого туннеля. Днемъ въ туннель вошли чиновники мѣстной почтовой конторы Владиміръ Филинскій и Гавріилъ Бѣлый, покричали тамъ и, выйдя, направились по линіи. Тогда бывшіе въ засадѣ городовые вошли въ туннель и нашли на стѣнѣ свертокъ, въ которомъ оказалось слѣдующее: 1) написанное печатными буквами на полулистѣ бумаги тождественное съ воззваніемъ, найденнымъ у Долъникова, оконченное воззваніе о казни Манжевскаго, на оборотѣ котораго было написано: „Свидѣтельство порвано, остались только кусочки“; 2) записка на клочкѣ бумаги: „Оставляю порохъ и пистоны, когда понадобятся бомбы, то въ щиты насыпать пороху и понадевать пистоны, но тогда нужно обращаться осторожно, какъ пулеметъ“; 3) перерванный пополамъ кусокъ розовой бумаги, на одной сторонѣ котораго имѣется разломанная сургучная печать и надпись: „21 іюня 1908 года“, а на другой—„Предъявитель сего билета членъ Е. П. Б. О. П. С. Р. товарищъ Илья командированъ въ Лубны съ правомъ самостоятельныхъ дѣйствій по его личному усмотрѣнію“; 4) около фунта пороху и 108 пистоновъ.

27 августа, лубенскій исправникъ, сличая почеркъ записки на розовой бумагѣ съ почеркомъ Лаговскаго, пришелъ къ заключенію, что почерки — совершенно сходны, почему, усматривая въ поступкѣ В. Лаговскаго признаки преступленія, представилъ о немъ дознаніе губернатору, и противъ Лаговскаго было возбуждено уголовное преслѣдованіе въ подложномъ составленіи и подбрасываніи разнымъ лицамъ, написанныхъ имъ самимъ преступныхъ воззваній и взрывчатыхъ веществъ.

23 октября 1908 года, слѣдственной властью былъ произведенъ осмотръ туннеля, при посредствѣ котораго будто бы сообщался Юнгичъ со своими товарищами, причемъ въ туннелѣ были найдены колбаса и засохшая булка, въ которой оказался полулистъ почтовой бумаги съ текстомъ: „Дорогой товарищъ. Объ арестѣ Тарнаруккаго унывать не слѣдуетъ. Изъ этого тоже можно слѣдать провокацію, какъ изъ Лаговскаго: я думаю, что онъ не радъ 300 руб., что ему выдали въ награду: вѣдь, слѣдствіе уже ведется о томъ, что Лаговскій „стрѣлялся“ самъ; недалеко то время, когда Лаговскаго могутъ прогнать изъ полиціи и посадить въ тюрьму; послѣ этого тебѣ можно будетъ явиться къ исправнику, заявивъ, что все это провокація; когда выпишемъ Якова, тогда Лаговскаго слѣдуетъ оставить въ живыхъ, хотя екатеринославскій комитетъ настаиваетъ на его казни. Вообще, для этой тройцы товарищи изъ Вильны, Кіева и Екатеринослава прямо рвутся, но теперь неподходящее время: нужно устроить провокацію, тѣмъ болѣе, что уже прокуроръ и судейцы чуть ли не громко говорятъ, что это провокація, а Шипулинскій, какъ тебѣ это

извѣстно, находится между двухъ огней, причемъ пламя нашего огня сильнѣе, нашъ ручной пулеметъ послѣ ремонта не пришелъ; прекрасная вещь, только если бы онъ не дѣлалъ больше такъ, какъ съ Лаговскимъ; патроны цѣлы, въ разныхъ мѣстахъ спрятаны; бомбы тоже; когда выиграемъ мы, то... Берегись, Лаговскій рыщетъ, уже началъ пьянствовать съ извозчиками и усиленно дружить съ гимназистами, старается бѣдняга. Ну, до свиданія, въ субботу буду ожидать“.

Весь взятый при обыскѣ матеріалъ былъ подвергнутъ экспертизѣ, которая признала, что всѣ документы, найденные у Тарнаруккаго, въ туннелѣ, отобранные при обыскѣ у Долъникова (воззванія о казни слѣдователя, письмо исправнику, списки фамилій), а также записки, въ которыя были завернуты снарядъ, найденный у Божко, написаны Лаговскимъ.

Секретарь полицейскаго управленія Дубровъ показалъ, что до покушенія на жизнь Лаговскаго онъ видѣлъ въ его квартирѣ много патроновъ, пули которыхъ очень похожи на оказавшіяся въ снарядѣ, найденномъ у Божко, и на пулю, извлеченную изъ раны Лаговскаго.

При обыскѣ у Лаговскаго, въ шкафу было найдено ружье, образца Манлихера, къ которому, какъ установлено экспертизой, вполне подходит пуля, извлеченная изъ раны Лаговскаго.

Спрошенные при слѣдствіи эксперты, профессора Пенскій и Патенко, при освидѣтельствованіи Лаговскаго пришли къ заключенію, что въ данномъ случаѣ съ наибольшою вѣроятностью остается признать симуляцію покушенія на убійство безъ всякаго риска, не только для собственной жизни, но и здоровья, въ виду того, что 1) выстрѣлъ былъ произведенъ сверху внизъ и справа налево, чего не могло быть при встрѣчѣ лицомъ къ лицу потерпѣвшаго съ нападающими, и 2) для причиненія такого выстрѣла постороннимъ лицомъ нападавшій долженъ былъ находиться за спиной потерпѣвшаго, причемъ первый долженъ былъ, обладая ростомъ вдвое больше потерпѣвшаго, выдвинуть свою руку съ револьверомъ до уровня передней поверхности груди потерпѣвшаго, т. е. принять совершенно неестественное положеніе, между тѣмъ, какъ самъ потерпѣвшій вполне удобно и естественно имѣлъ полную возможность произвести выстрѣлъ такъ, чтобы пуля прошла только подъ кожей, не входя въ грудную клѣтку.

На предварительномъ слѣдствіи Лаговскій не призналъ себя виновнымъ „только отчасти“ и объяснилъ слѣдующее:

Поступивъ на службу въ полицію, онъ вскорѣ былъ ознакомленъ лубенскимъ исправникомъ Червоненко съ имѣвшимися свѣдѣніями о подготовлявшемся убійствѣ слѣдователя Манжевскаго и получилъ порученіе наблюдать за Долъниковымъ, Пещанскимъ, Паночини и другими. Находясь съ тѣхъ поръ подъ вліяніемъ исправника и слѣпо ему повинувшись, онъ, Лаговскій, безусловно вѣрилъ ему и все безпрекословно исполнялъ, почему и самъ былъ убѣжденъ, что подслушанный имъ разговоръ Паночини и Долъникова относился именно къ убійству Манжевскаго. Въ началѣ мая 1908 года, узнавъ, что о заговорѣ на жизнь Манжевскаго никакихъ свѣдѣній не добыто, исправникъ заявилъ ему, что вся отвѣтственность падетъ на него и сказалъ, что если Манжевскій будетъ убитъ, то онъ самъ пуститъ ему, Лаговскому, пулю въ лобъ. Стараясь поэтому провѣрить всячески свѣдѣнія о готовившемся покушеніи на жизнь Манжевскаго, онъ при помощи одной еврейки, фамиліи которой назвать не желаетъ, узналъ, что Долъниковъ, дѣйствительно, долженъ былъ принять участіе въ этомъ преступленіи, о чемъ и доложилъ исправнику; послѣдній просилъ для предупрежденія преступленія достать какую-нибудь книгу Долъникова или ту тетрадь, съ которой онъ

учреждениями для осуществленія разныхъ „стороннихъ“ интересовъ, то можно имъ отвѣтить, что они приписываютъ своимъ противникамъ именно тотъ порокъ, которымъ сами страдаютъ. И въ этомъ отношеніи весьма поучительны и характерны примѣры, приведенные докладчикомъ, — хотя бы, на примѣръ, постановленіе проекта о врачахъ, фельдшерахъ, акушеркахъ и т. п. Вѣдь искусственность преслѣдуемыхъ этимъ постановленіемъ цѣлей настолько ясна, что ею, очевидно, подавляется самое дѣло, забывается дѣловой интересъ. Какіе же государственные интересы могутъ требовать принесенія въ жертву столь важныхъ интересовъ населенія? Вообще, едва ли можно за послѣднее время указать другой терминъ, которымъ злоупотребляли бы въ такой степени, какъ терминъ „государственность“, „государственная польза“ и т. п. Въ концѣ концовъ, вѣдь нельзя забывать, что для населенія не столь важны дума и право избранія въ нее депутатовъ, сколь удовлетвореніе его реальныхъ нуждъ, сколь осуществленіе мѣропріятій, содѣйствующихъ его матеріальнымъ благамъ, какъ школа, медицина и т. п. И вотъ проектомъ создаются учрежденія, смыслъ и оправданіе которыхъ заключается въ достиженіи какихъ угодно другихъ цѣлей, кромѣ тѣхъ, которыя естественно присущи этимъ учреждениямъ. И это происходитъ у насъ, къ сожалѣнію, уже не въ первый разъ. Мы живемъ въ такое время, когда приходится бороться даже за сохраненіе положенія 1890 года. Вѣдь тамъ все-таки нѣтъ такого произвола: министръ, напр., не имѣетъ права дѣлить сѣзды; теперь же проводятся въ жизнь тѣ начала, которыя предложены были гр. Толстымъ въ 1889 году и были отвергнуты тогдашнимъ гос. совѣтомъ.

Слѣдующій оппонентъ М. М. Матвѣевъ возражалъ докладчику по вопросу о національныхъ куріяхъ. Негодность проекта заключается не въ введеніи національныхъ курій, а въ антидемократическихъ тенденціяхъ, которыя и должны быть поэтому устранены изъ проекта; принципъ же національныхъ курій самъ по себѣ далеко не такъ искусствененъ и представляется въ большей или меньшей степени неизбежнымъ съ точки зрѣнія интересовъ отдѣльныхъ національностей.

В. С. Голубевъ присоединяется къ мнѣнію предыдущаго оппонента о неизбежности національныхъ курій. Проектъ, правда, негоденъ и въ частности имъ часто не достигаются даже тѣ цѣли, которыя онъ самъ себѣ ставитъ; тѣмъ не менѣе нужно признать, что положеніе вопроса весьма сложно, и трудно найти какой-либо выходъ.

Докладчикъ въ своемъ отвѣтѣ послѣднимъ оппонентамъ указалъ на то, что единственнымъ правильнымъ выходомъ изъ созданнаго въ Западномъ Краѣ положенія слѣдуетъ считать предоставленіе широкаго общаго для всѣхъ національностей избирательнаго права. При наличности же національныхъ курій необходимо во всякомъ случаѣ провести принципъ пропорціональнаго представительства.

Въ заключеніе докладчикъ коснулся затронутого В. Д. Кузьминъ-Караваевымъ вопроса о томъ, какой государственный интересъ собственно преслѣдуется настоящимъ проектомъ. Докладчикъ по этому поводу язвительно замѣчаетъ, что опытный экспериментаторъ всегда избираетъ для первыхъ опытовъ объектъ менѣе цѣнный (*anima vilis*). Поляки вотъ уже сто лѣтъ играютъ роль такой *anima vilis*; въ этомъ и заключается государственный интересъ изложеннаго проекта введенія земскихъ учреждений въ Западномъ Краѣ.

Предсѣдатель В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, закрывая собраніе, отъ имени послѣдняго горячо благодарилъ докладчика за его интересный докладъ.

Поправка.

Въ ст. М. М. Могилянского „73 и 74 ст.ст. угол. улож.“, помѣщенной въ № 4 „Права“, допущены двѣ существенныя опечатки:

1) На стр. 220, въ строкахъ 8—6 снизу напечатано:—„М. В. Пирожковъ былъ признанъ виновнымъ и присужденъ къ двумъ мѣсяцамъ тюремнаго заключенія“

должно быть.—„къ двумъ недѣлямъ“...

2) На стр. 221, въ 22-ой строкѣ снизу напечатано:—„основатели религій и выраженій“

должно быть:—„основатели религій и вѣроученій“...

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Наслѣдуютъ ли усыновленные дѣти магометанина въ имуществъ усыновителя?

Гр. кас. деп. въ р. 1907, № 12 разъяснилъ, что вопросъ о наслѣдственныхъ правахъ усыновленныхъ дѣтей магометанина долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи законовъ шаріата. Въ дѣлѣ, подавшемъ поводъ къ этому разъясненію, судебная палата на основаніи удостовѣренія таврическаго магометанскаго духовнаго правленія пришла къ заключенію, что, по законамъ шаріата, усыновленный въ силу одного только акта усыновленія наслѣдственными правами послѣ усыновленія не пользуется.

Подписчику № 4980.

Подлежитъ ли прекращенію дѣло по обвиненію по 169 ст. уст. о нак., если послѣ возбужденія у городского судьи обвиненія въ теченіе 2 лѣтъ никакого хожденія и никакого движенія по дѣлу не было?

Если дѣло начато въ установленномъ порядкѣ, оно не подлежитъ прекращенію по 21 ст. уст. о нак., какъ бы долго оно затѣмъ ни находилось безъ движенія Р. у. к. д. 68 г. № 733 и мн. др.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 4-е февраля, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Жавриды симферопол. о. с.; Орловскаго варш. гор. м. с.; Свѣтковскаго варш. гор. м. с.; Ландюнга варш. с. п.; Пашкова уфимск. о. с.; Шиловой саратов. о. с.; Дзиркана в.-валск. м. с.; Закевица м.-баусск. м. с.; Бѣлять варш. гор. м. с.; упр. акц. сб. в.-валск. м. с. по обв. Кисъ; Рейнгольда ю.-верросск. м. с.; упр. акц. сб. витеб. о. с. по обв. Шматовой; Михина тамбов. о. с.; Окемановъ каменецк. м. с.; Розенбаха м.-баусск. м. с.; Баха в.-валск. м. с.; Гершберга липовецк. м. с.; Мазурскаго липовецк. м. с.; Саломцевой саратов. о. с., — всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Бальвина спб. ст. м. с.; Штейнберга м.-баусск. м. с.; Чернера ямпол. м. с.; Фридлянда вилен. с. п.; Фивельштейновъ 1 сѣдлецк. м. с.; Штрайтмановъ варш. с. п.; Рамбальскаго вилен. с. п.; Рукавишникова моск. с. п.; Зюлковскаго 1 варш. м. с.; Матвѣевой спб. с. п., — всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; д-та тамож. сбор. варш. с. п. по обв. Гимлякевичъ; нач. южнаго тамож. окр. одесск. с. п. по обв. Дорфмана; д-та тамож. сбор. варш. с. п. по обв. Винчистернъ; Махмудова тифлиск. с. п.; нач. вилен. тамож. окр. 1 сувалск. м. с. по обв. Гурвича; Фрейлемовича спб. с. п. Окунева иркутск. с. п.; нач. спб. тамож. окр. спб. с. п. по обв. Николаевой; д-та тамож. сб. варш. с. п. по обв. Чекая и Мачелы, — всѣ по обв. въ наруш. тамож. уст.; Соколова и др. тамбов. о. с. 269^л ул.; Аристова и др. саратов. о. с. 1609 ул.; Пузанова самарск. о. с. 1452 ул.; Исанбаева и др. самарск. о. с. 1655 ул.; Митрофанова и др. саратов. о. с. 173 уст.; Муратова армавирск. м. с. по обв. Кусикова въ клеветѣ; Алаверданца армтвирск. м. с. по обв. Мухина по 135 уст.; Дульцева екатеринодарск. о. с. по обв. Козлова по 1455 ул.; Яковлева владикавказск. м. с. 172 уст.; Гиндуса могилев. о. с. 73 уст.

На 5-е февр. по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Сословскаго виленск. о. с. 169 уст.; Рыборака гайсинск. м. с. кража; Сараева петрозавод. о. с. 571 улож.; Григорьева и др. кишиневск. о. с. 1629 ул.; Хржанова 2 люблинск. м. с.; Кардашевскаго харьковск. с. п. 1909 г.; Кильяна балтск. м. с.; Вульфелдта вез. вейсеншт. м. с.; Цыпина спб. ст. м. с. 180^л уст.; Бровцыка новгородск. о. с. 1453 ул.; Литвиненко одесск. о. с. 1612 ул.; Бааце спб. с. п.; Назаровой уфимск. о. с.; стр. общ. „Волга“ казанск. с. п. под. Павлова; Захарова новочеркасс. с. п.; Фомина харьков. с. п.; Пелюкова спб. с. п.; уполном. гор. Житомира житомир. м. с. Тартаковскаго и др. 115^л уст. (3 дѣла) Акивисона литинск. м. с. 581 ул.; Рачинскаго и др. Чернигова о. с. 942 ул.; Щербевича Вечара минск. о. с. 1606 ул.; Берзама житомир. о. с. 1160 ул.; Семенова и др. новгород. о. с. 1484 ул.; Зайдлеръ и др. каменецк. м. с.; Васечко виленск. с. п.; Патуновой спб. ст. м. с.; Яцко кiev. с. п.

Протесты: тов. прок. одесск. о. с. Масыгина 1523 ул.; вишницк. о. с. ткачей 1489 ул.; витебск. о. с. плита 1647 ул.; гродненск. о. с. Урбановича 169 уст.; житомир. о. с. Рогальской 1629 ул.; елисаветградск. о. с. Бондаря 309 ул.; одесск. о. с. Воскобойникова и др. 1523 ул.; вилен. о. с. Пашкевича и др. 1484 ул.; череповецк. о. с. Волкова 1484 ул.

На 5-е февраля, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Калашникова воронежск. о. с. 173 уст.; Крайкина вологодск. о. с. 1484 ул.; Плѣнина владимирск. о. с. 1641 ул.; Штеймана харьковск. о. с. 173 уст.; Хура варш. гор. м. с. 29 уст.; Буоба жито-

мирск. м. с. 29 уст.; Моргуновой московск. ст. м. с. 123 уст.; Шейна варш. гор. м. с. 31 уст.; Сосноваго харьковск. о. с. 170 уст.; Лайвинга спб. ст. м. с. 177 уст.; Куликова сумск. о. с. Ковалева 170 уст.; Романюкъ московск. о. с. 169 уст.; Анненкова и др. тульск. о. с. 1643 ул.; Сивокозова хоперск. м. с. 169 уст.; Алиной и др. владимирск. о. с. 180 уст.; Куля вез.-вейсеншт. м. с. 39 уст.; Рубцова спб. уѣзд. м. с. 77 уст.; Треймана варш. гор. м. с. 26 уст.; Бруева московск. ст. м. с. 169 уст.; Климова московск. ст. м. с. 169 уст.; Тейсъ юр.-верросск. м. с. 131 уст.; Лѣпина венд.-валск. м. с. 29 уст.; Іоа рев.-гапсальск. м. с. 134 уст.; Гомылева рязанск. о. с. 1489 ул.; Камаева тульск. о. с. 172 уст.; Кузнецова костромск. о. с. 1484 ул.; Бѣлика харьковск. о. с. 1160 ул.; Никитина спб. ст. м. с. 29 уст.; Зейгермана житомирск. м. с. 29 уст.; Зейлера и др. спб. ст. м. с. 38 уст.; Кабанова московск. ст. м. с. 177 уст.; Пуке мит.-бауск. м. с. 142 уст.; Журавлева елецк. о. с. Инышкова 287 ул.; Вальнера рев.-гапсальск. м. с. 1483 ул.; Леусенко харьковск. о. с. 1449 ул.; Крашенинникова и др. ярославск. о. с. 1642 ул.; Бурцева и др. острогжск. о. с. 1455 ул.; Колпина и др. тульск. о. с. 1697 ул.; Чипуса мит.-бауск. м. с. 29 уст.; Андрущенко спб. ст. м. с. 131 уст.; Гвиздальскаго варш. гор. м. с. 29 уст.; Зузана газ.-гробинск. м. с. 169 уст.; Косаревскаго московск. ст. м. с. Силуанова 142 уст.; Зевальда мит.-бауск. м. с. 142 уст.; Шалиро звенигородскаго м. с. 73 уст.; Уткина-Егорова московск. ст. м. с. Душина и др. 142 уст.

Протесты: рязанск. о. с. Петрухина 73 уг. ул.; ревельск. о. с. рев.-гапсальск. м. с. Кууска 977 ул.

На 4-е февр., по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Лебескина и др. варш. с. п. 1647 ул.; Хольна варш. с. п. 1484 ул.; Журавлева казан. с. п. 1535 ул.; Мхитарева тифлиск. с. п. 1666 ул.; Дроздовичъ 1 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Гуляева и др. омск. с. п. 377 ул.; Эрлиха 1 калиш. м. с. — Гольдмана и др. 142 уст.; Кальгинскаго 1 плоцк. м. с. 142 уст.; Камерцукеръ варш. гор. м. с. 169 уст.; Кулиниченко новочеркасс. с. п. 246 ул.; Ликермана 2 сѣдлецк. м. с. 581 ул.; Шека 2 люблинск. м. с. 390 ул.; Джейранова тифлиск. с. п. 1655 ул.; Бедера варш. гор. м. с. 177 уст.; Калиниченко кievск. с. п. 1480 ул.; Нусбаума 3 петроковск. м. с. 142 уст.; Левковича 2 кѣлецк. м. с. 115 уст.; Щигловской 1 петрок. м. с. 142 уст.; Терени варш. с. п. 377 ул.; Левандовскаго и др. 1 люблинск. м. с. 169 уст.; Ворцеля тифлиск. с. п. 1666 ул.; Гржецака 2 калиш. м. с. 180 уст.; Юдзяка 2 плоцк. м. с. 135 уст.; Князева и др. ташкентск. с. п. 172 уст.; Боруховской 2 петроков. м. с. 102 уст.; Кривошеева сарат. с. п. 377 ул.; Цаликова тифлиск. с. п. 129 уг. ул.; Васильева харьк. с. п. 287 ул.; Мелодияскаго и др. новочеркасс. с. п. 126 уг. ул.; Евѣева спб. с. п. 1688 ул.; Сляскаго 2 петроков. м. с. 136 уст.; Игры 2 петроков. м. с. 180 уст.; Тарасова новочеркасс. с. п. 987 ул.; Нансена спб. с. п. 1688 ул.; Урбаха 2 калишскій м. с. 131 уст.; Долосинскаго 1 плоцк. м. с. 155 уст.; Оффенберга спб. с. п. 57^л уст.; Пилленко одесск. с. п. 1535 ул.; Буланкина моск. с. п. 282 ул.; Блодишевскаго 1 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Озерова моск. с. п. 285 ул.; Кумферта 2 сувалск. м. с. — клевета; Охивича 2 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Пушнякова спб. с. п. 362 ул.; Войковскаго иркутск. с. п. 1524 ул.; Атамурадова ташкентск. с. п. 169 уст.; Клеймана варш. с. п. 294 ул.; Кананодзе тифлиск. с. п. 1629 ул.; Гоголидзе тифлиск. с. п. 135 уст.; Султанова тифлиск. с. п. 1455 ул.; Гусева моск.

с. п. 286 ул.; Виноградова моск. с. п. 377 ул.; Калиновского 1 варш. м. с. похищ. дѣла (3 дѣла).
Протесты: тов. пров. варш. о. с. Мапикъ 44 уст.; люблинск. о. с. Льва 514 ул.

Дѣла о возобновленіи: о Федоровѣ; Хобѣ; Гайды.

На 1-е февраля, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Вакштъ съ общ. мальцевскихъ заводовъ; Раткова-Рожнова съ одесскимъ гор. кред. общ.; Фришала съ Вильчинской; Тимофеева съ Черкесъ; Захарова съ Кравцовымъ; Арафелова съ торг. д. „Линдеръ и Ко“; сергіево-посадскаго общ. вз. страх. съ Каптелинымъ; общ. кр. с. Большой Каменки съ главн. управл. удѣловъ; шадовскаго гор. упр. съ бар. фонъ-деръ Рапцъ; Горбаневой съ Курочкинымъ; рязанско-уральск. жел. дор. съ Семеновымъ, Давыдовымъ, Пынымъ; Цѣховой съ Никитинымъ; упр. жел. дор. съ Ларинымъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Шестаковымъ.

Създовыя: Сыченкова съ Сыченковой; Котана съ Корнблитомъ; Гринштейна съ Косаренко; Подколзиной съ Гаркунъ.

На 1-е февраля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гилленшмидта съ Лопатинымъ; Кучборской съ Мечковской и друг.; Ляндау съ фирм. „Махлейдъ“; Зембовета съ Волыневичъ; Фейгенбаума съ Гинцбергомъ; упр. казен. жел. дор. съ Дембекомъ; Езерской и Витовской съ Бернадкинымъ; Яржинскаго съ Засенскимъ и друг.

Създовыя: Ведроня съ Гольдфайнсомъ; Штурма, Гаера съ комис. грубешовскаго уѣзда; Мискевича; Ярошинскаго съ Бурштыномъ; Банахъ по дѣлу объ опеку надъ несовершеннолетнимъ умерш. Андрея Романа; Левковскаго съ Турбинымъ; Струскаго; Голинскаго съ Кельманомъ; Бѣней и др.; Баны съ Зарембой; Аугустовскаго и др. съ Рутковскимъ; супр. Рафаловскихъ съ Розамей Рыба; Вильерта съ Рубинштейномъ и др.; Андреевой съ Войтасикомъ; Новака съ наслѣдн. Ржемпалы; супр. Гризевскихъ съ Ковальскимъ; Малера съ Роговскимъ; Якобсона съ Ковальскимъ; Шимонякъ съ Халупка; Маевскаго съ Рубашевскимъ и др.; Пабая и др. съ Пастернакъ и др.; Бендарекъ съ Пикелемъ; Черномородика съ Зайеромъ 2 дѣла, Лехтрегеромъ, Розенштейномъ 2 дѣла, Димантомъ, Горномъ 2 дѣла; Пукера съ Заблоскимъ; Штрауха съ Кранцемъ; супр. Гуниковъ съ Колбаса; Висневскаго и др. съ Витверомъ и супр. Гольцъ; Фабриканта съ Вилькосомъ, Островскимъ, Валявинъ, Бужемъ, Хилемъ, Цвикломъ, Бродзякомъ, Колдзеемъ, Крулемъ; Бурды съ Динякомъ; Врублевскаго съ Пикелемъ и др.; Мильчука съ Мильчукомъ; Домбровскаго съ Орезнякомъ; уполном. общ. гмин. Вилиновъ Рыбарчика съ общ. гмин. Езерна; Могельницкаго съ Могельницкимъ; Каца съ Хебзинскимъ; Островской съ Бржезинскимъ.

На 3-е февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: попечителей надъ наслѣд. мас. Марта Унта съ Якоби; российско-балтійскаго спасат. общ. съ Литмаромъ; Положенской объ установленіи надъ ней попечительства; акц. общ. „Гергардъ и Гей“ съ Тинеманомъ; фонъ-Виддеръ съ Якобсонъ и др.; Яунзема съ Кришьяномъ; конкурсн. управл. по д. несост. Колосовыхъ о производствѣ торг.; акц. общ. фабрики „Тургель“ съ Эманъ.

Създовыя: Росвальдта съ Вески; Леле съ Кра-

пе; Курса съ Кудинскимъ вол. общ.; Казака съ Состе; Лина съ Карлинымъ; Штейнфельдовъ съ Земиномъ; Кузнецова съ Обстомъ; Мартинсона съ Мартинсономъ; Пйракъ съ Пйракомъ; Томасова съ общ. крест. села Сыренепъ; Быстрицкаго съ Бѣлинскимъ; Гута съ Гангофскимъ вол. общ.; Сааръ съ Геллатъ; Думне съ Бушемъ; Робежнѣка съ бар. Вольфомъ; Османа-Эфенди-Шаеръ-Оглы и др. съ фонъ-Липенфельдомъ; Потемкина и уполном. лиф. кав. пал. съ Липмановичемъ; Велико-Роопскаго вол. общ. съ акц. общ. рижскаго чугу.-литейн. завода о. „Фельзеръ“; Микалишскаго съ Бейнаровичемъ; Пинаста съ Витолинымъ; Карлсона съ Зербенъ-Дростенгофъ-Шуенскимъ сеудо-об. тов.; Эзерсенъ съ Витоломъ; Шперлинга съ Мироновичемъ; Валка съ Вайннижскимъ общ. ва. пом. отъ пож. случ.; Розенталя съ курд. вз. страх. отъ огня общ.; Вадейша съ Симашко; Блинова со Штреккерами; Вильковъ съ фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ; Бирзгала съ Брѣдсами; Мюллера съ фонъ-Левисъ-офъ-Менаромъ; Югансона съ акц. общ. „Тиволи“; Веневита съ Свике; Таммъ съ Таласомъ; Тентсона съ Баумомъ; Штима съ Карузиномъ; Раинмейера съ Конде; Вевера съ Лустомъ; Ритсо съ Галзенномъ; Мерьямскаго вол. общ. съ попеч. надъ насл. Брауна; Вильнитъ съ Кронбахомъ; торг. д. „бр. Ломани“ съ торг. дом. „Гельмсингъ и Гриммъ“; Польскаго съ Соколовскимъ; Битайта съ Битайтомъ; Линдермана съ Варесомъ; Якобьина съ Рудзитомъ.

На 4-е февраля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ тов. нефт. пр. „бр. Нобель“; Хориковыми, Ковриги, Журавлевыми; общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ Кондрашкиной, Ландонеромъ; упр. юго-зап. жел. дор. съ Бернадкинымъ; общ. юго-вост. жел. дор. съ Сажневымъ; Жигря съ упр. сибирской жел. дор.; общ. моск.-винд.-рыбин. ж. д. съ Суеловымъ.

Създовыя: упр. жел. дор. съ Берковичемъ и др.; упр. привисл. жел. дор. съ Птаковскимъ; упр. жел. дор. съ акц. общ. мет. зав. о. „бр. Шмидтъ“ 3 дѣла, Пумпянскимъ, Левинсономъ 3 дѣла, Лейбовичемъ Бахрахомъ и др.; Берковичемъ, Померанцемъ, Воробьевой, Фельдманъ, тов. „Абрамскій и Клембоцкій“, Голубчикомъ, Кауфманомъ, Рѣдкостлавиннымъ и др.; Фуринымъ, Баромъ, фирмой „Ад. Зимсенъ“, Биренбаумомъ и др.; общ. подз. фабр. жел. дор. съ Бартомъ, Шерешевскими; Шерешевскихъ съ Гольдгартомъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Лебедевымъ; Берковича, Грузинера съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор.; Левинсона, Рѣзницкаго, Астринскаго съ упр. полѣск. жел. дор.; общ. моск.-казан. жел. д. съ Веллеромъ, Петкѣвичъ-Гудковой; Ростовскаго съ упр. либаво-ромен. жел. дор.; Штемпеля съ упр. юго-запад. жел. дор.; Варшавскаго съ упр. южн. жел. дор.; Решала и др. съ упр. риги-орлов. жел. дор.

На 6-е февраля, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Дутикова съ Ломагинымъ; Констанциновичъ съ Алушемъ и др.; торг. дома „бр. Шустеръ“ съ Киселевыми; Фейгина съ Рубиновымъ; Винеръ съ Розе; Турчанинова съ общ. кр. д. Колосы, Хапаны и др.; Хардина съ суд. пристав. Кузьминымъ; Германъ съ Бей-Гаспринскимъ; Бочковскаго съ Мейеръ; акц. общ. „Гергардъ и Гей“ съ Серебряниковымъ; Москвина съ Осиновымъ; Кузьминой и Никевичъ съ Колесинскимъ; Киръевой съ Киръевыми,

Тарана съ Амбуль и Стукаленко; ставропол.-терск. управл. землед. и госуд. имущ. съ Милиловымъ и Гукаловымъ; Жевержеевой съ Долгодумовымъ и Владимірскимъ.

Съѣздовая: общ. черемисовъ дер. Буклендовъ съ общ. черемисовъ дер. Курманаевой, Больше-Сухозовой и Сосновой; Орабинскаго съ Коноваловымъ; Крученковымъ съ Компаньевымъ; Юзефовича съ Гижицкимъ; Лося съ Лемешко; Бурштейна съ Манзовомъ; Столбова съ Никитинымъ; Гомельскаго общ. взаимнаго кредита съ опекой надъ малолѣтними дѣтьми умершаго Рихерта; Миртовскаго съ Савиновымъ; Бабинскаго съ Бѣлицкимъ; Базаровой съ Миллеромъ; Логвинскаго съ Михлевичъ; Пестѣхина съ Квасниковымъ; Пучковскаго съ Бѣленцовымъ; Айзенштадтъ съ Пинчукомъ; Трубина съ Бобылевой; Гурьянова и Ивановскаго съ общ. взаимнаго кредита калашниковской хлѣбной биржи; Краузе съ Краузе и Данишевской; торг. д. „Ф. Кругловъ и К^о“ съ Гренингомъ; Гринберга съ Крашенинниковымъ и Кауфманомъ; Зибена съ Ивановымъ; Брауна съ Браунами; упр. южн. жел. дор. съ Рохманомъ; Лушниковъ съ озерскимъ сел. общ.; Юрально съ Маркманомъ; опеки надъ Омельченко съ Пономаренко и др.; Введенскаго съ Введенской.

На 6-е февраля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатекія: общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Сафоновымъ; Якобсонъ съ упр. южныхъ жел. д.; упр. жел. дор. съ Девлятбаевымъ, Байцуровымъ, Ивановымъ, Добрыжинской; общ. владикавказск. жел. дор. съ Гайколовымъ, Макогономъ; Скоросѣхова съ Андреевымъ; упр. сибирской желѣзной дор. съ Жуцаевымъ.

Съѣздовая: упр. жел. дор. съ Гинзбургъ, Берковичемъ и др., Бѣлопольскимъ 2 дѣла, Голубчикомъ и др., Могилевкинымъ, Маркусомъ, Левинымъ и Гольцманъ, Левинымъ и Закомъ 2 дѣла, Левинымъ и Рубинскимъ, Левинымъ и Гольцманомъ, Биренбаумомъ, Рабиновичемъ и Слуцкинымъ; Шарфа и Кренцеля съ упр. южныхъ жел. дор.; Басселя съ риги-орловской жел. дор.; упр. привислин. к. каз. жел. дор. съ Берковичемъ и др.; Савича и Миллера съ привисл. жел. дор.; Ароловича съ общ. московско-казанской жел. дор.; Веллера съ общ. рязанско-уральск. жел. дор.; упр. юго-западныхъ жел. дор. съ Носкинымъ 4 дѣла, Грушевскимъ и Гринштейномъ.

На 1-е февраля, по 1 экспед. судебн. деп.

Апелляц.: по искамъ: Пупышева съ наслѣдниковъ умершаго Балина 450.000 р. съ проц.; Красавина къ наслѣдн. Большаковыхъ 17.369 р. 93 к. съ проц.; Станкевича съ Распутина 5.000 р.; Бородулина къ Еремѣеву 4.200 р.; общества владикавказской жел. дор. съ волжско-каспійскаго нефтепром. шленнаго и торговаго об-ва 13.750 р. съ проц.; о свойствѣ несостоят. Т. Заруднаго; по взаимнымъ искамъ Файчлейбъ и опеки надъ имущ. умершаго Иосифа Вайнера.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: Блюмберга; Емельяновой и Фроловой; москов. каз. палаты по д. Вечерекъ съ Бергъ; кредиторовъ торг. дома „бр. М. и Н. Генке“; по жалобамъ на спб. комм. судъ: Смирнова; Ниманской золотопромышленной компаніи; Андреева; о продажѣ и залогѣ недв. имущ. Крузенштерна; Любарскихъ; Георгиевскаго; Федотовыхъ; Хусаиновыхъ; Шебановой; Прятелевой; Вереденко; Кипрюшиныхъ.

На 4-е февраля, по 1 экспед. судебн. деп.

Апелляц.: по искамъ: Харламова къ Соловейчику 2.120 р. 58 к. съ проц. и по встрѣчному иску въ суммѣ 200 р.; Трубенко къ Аникову 3.000 р. съ

проц.; с. Тиль къ администраціи по дѣламъ Карла Тиль; Иродовой къ Наталіи Иродовой 8.700 р. съ проц.; по взаимнымъ искамъ спб.-ской компаніи „Надежда“ и М. Шиловой; о свойствѣ несостоятельности Ш. Люлинскаго.

Частныя: по жалобамъ на москов. комм. судъ: кредиторовъ А. Гусева; пов. сибирскаго торговаго банка; Сафронова; московской каз. палаты по дѣлу Остроухова; по жалобамъ на спб.-скій комм. судъ: Федорова; пов. пароходнаго об-ва по Волгѣ; пов. акц. об-ва „Абосская яхтенная верфь“; Козловскаго; Рябовайтера; Гурвича; Медвѣдева.

РЕЗОЛЮЦІИ.

21-го января, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Тарханова екатеринодар. м. с.; Актулаева грозненск. м. с.; Новикова 2 донск. м. с.; Вейнцштейна вилensk. с. п.; Скаковского 2 радомск. м. с.; Якуббо владикавказск. м. с.; Спадека 1 калишск. м. с.

22-го января, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Литвиновой и др. елисаветград. о. с.; Мочалки уманск. о. с.; Ломанчука сквирск. м. с.; Мардаря кишиневск. о. с.; Лисицина харьков. с. п.

22-го января, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Барчинской вез.-вейсеншт. м. с. Парфенова калишск. о. с.; Красиковой у. медвѣдице. о. с.; Брауэра и др. мит. бауск. м. с.; Кознова москов. о. с.; Демина и др. донецк. м. с.

21-го января, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Зайде варш. с. п.; Стаховича московск. с. п.; Яроцкихъ житомир. м. с.

20-го января, по гр. касс. департ.

По жалобамъ: Мойстуса рѣшеніе везенбергъ-вейсенштейнскаго мир. съѣзда въ части, касающейся отказа въ искѣ по векселямъ въ 100 рублей за нарушение 52 ст. уст. о векселяхъ, изд. 1903 г., отмѣнено и дѣло въ этой части передано для новаго разсмотрѣнія въ невелиско-гапсальскій мир. съѣздъ, а въ остальной части кассац. жалоба оставлена безъ послѣдствій; бар. Фитингофъ-Шеля рѣшеніе венденъ-валкскаго мир. съѣзда по нарушен. 855 ст. 1 ч. П. т. св. зак. изд. 1892 г. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ рижско-вольморскій мировой съѣздъ; тов. рижско-цементнаго завода и маслобойни К. Х. Шмидтъ опредѣленіе рижско-вольмарскаго мир. съѣзда по нарушенію Высочайшаго повелѣнія отъ 25 іюня 1904 г. отмѣнено и возвращено въ тотъ же миров. съѣздъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія; бар. Остенъ-Сакена рѣшеніе виндаво-гольдингенск. мир. съѣзда, по нарушенію 1865 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло передано для разсмотрѣнія въ газенпотъ-гробинскій мир. съѣздъ; упр. жел. дор. съ Левинымъ и Закомъ рѣшеніе ковенскаго окр. суда, по нарушеніи 81 и 129 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ тотъ же судъ въ другой составъ присутствія; Приходько рѣшеніе кievской суд. пал. отмѣнено по нарушен. 711 ст. уст. гр. суд. и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же судебной палаты.

Объявленіе резолюцій отложено: Розенвальда и Францека съ Фрейбергомъ; Тульчинскихъ и Шубы; упр. жел. дор. съ Шимановичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявлена резолюція по дѣлу ликвид. комм. по д. К^о Надежда съ Борисомъ Трей оставленіемъ жалобъ безъ послѣдствій.

11-го января, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ; отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Богдановымъ, акц. общ. И. К. Познанскій; упр. привисл. ж. д. съ Новаковскимъ; Кноблера; Бурдюжи.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ; отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Хѣсомъ, Тульчинскимъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Лѣкаревымъ; упр. юго-восточн. ж. дор. съ Вильдерманомъ; Богуславскаго съ упр. хар.-никол. жел. дор.; общ. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Троецкимъ; Романовскаго, Вайнтрауба съ упр. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го января, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ; отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Уманскимъ; упр. закарп. жел. дор. съ Шюлашвили; упр. самар.-златоуст. жел. дор. съ Шаровымъ; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Мизяковымъ; Зернова съ управл. жел. дор.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Шишко съ упр. курско-харьк.-севаст. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ; отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Бурштыномъ, ковен. акц. общ. бывш. бр. Шмидтъ, Гальпериномъ, Колинскимъ и др., Фридбургомъ; Маргуліеса 2 дѣла, Берковича; Гуревича и Фрадкина; Давыдова 2 дѣла; Давыдовыхъ; Оппенгейма; торг. фирмы А. Оппенгеймъ; Пѣтухова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го января, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ; отмѣнены рѣшенія: Браницкаго; Салофридмана.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Давельской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ; отмѣнены рѣшенія: Недзвѣдскаго съ Круковскимъ и др. объ изыятіи изъ владѣнія крестьянской усадьбы; Синицкаго; комис. пинчовск. уѣзда; Герцберга; Юзевичъ; Пароля; Мелики; Хросцицкаго и др.; Саяна; Яруги и др.; Гуржинской; Собона и др.; Рехлинскаго и др.; Зыски; Познера; Зелинскаго; Сѣмянскаго; Кубинскаго; Тыбуса; Пастушинской; Заленскаго; Галка; Сохи; Кухарскаго; Гаювичекъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Мигитальскаго съ Суровскимъ.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Вася съ Михальскимъ; Красницкаго съ Красницкой; Вацевичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9-го января, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Песковского съ упр. привисл. ж. д.; упр. привисл. ж. д. съ Сапинскимъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Троянскими; Тулашевымъ; упр. жел. дор. съ Абрамовыми; Борсяковымъ; упр. акц. общ. Марковской узкоколейной ж. д. съ Клятомъ; Сысоева съ общ. владикавк. ж. д.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: общ. рязан.-ж. д. съ Дурновыми, Рѣзчиковымъ, Сундуковымъ, Коробко; Гурвича съ упр. ж. дор.; упр. жел. дор. съ Денисовымъ; общ. владикавк. ж. д. съ Дехтяремъ; Вагина съ упр. забайкальск. ж. д.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Барана съ привислинск. ж. д.; Лейбовича и Брезина съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.

упр. жел. дор. съ Рекошемъ, Залкомъ, Якубовичемъ, Левинсономъ, Лейбовичемъ; общ. моск.-виндаво-рыбинск. ж. д. съ Гинзбургомъ; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Лейбовичемъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. кит.-тайско-восточн. ж. д. съ Деминымъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Макаренко съ общ. моск.-винд.-рыбинск. ж. дор.; общ. моск.-казан. ж. д. съ Абушаевымъ, Сыропятниковымъ; Давыдовыхъ съ упр. южныхъ ж. дор.; Зайцева; общ. рязанск.-уральск. ж. д. съ Дуневичемъ; Лейбовича и Кагана съ упр. общ. варш.-вѣнск. ж. д.; упр. жел. дор. съ Розенблюмомъ; Раухмана и Альбина съ общ. моск.-винд.-рыбин. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Пульсомъ; общ. моск.-винд.-рыбин. ж. д. съ фирм. Малькольмъ и К° и Демаломъ.

15-го января, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Кордаша; Шевелевой; Максимова.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Гольдманъ; Самсопова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Циндлера.

Объявленіе резолюціи отложено: общ. кр. с. Борщовки съ Ярошинскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: правлен. товар. кievск. пивовар. зав. съ Рѣзанкомъ; Дроздова; Стехина; Маковского; Назарича; Шлапака.

Возвращено въ окружный судъ для поступленія по закону: Циковыхъ съ Грачевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го января, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ; отмѣнены рѣшенія: Рыпинскаго 2 дѣла; южно-русс. общ. поощренія земледѣлія и сельской промышленности 2 дѣла; Церетели; Бухало; З. сѣдателяева; упр. юго-западн. ж. д. съ Петровымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Иващенко съ упр. либаво-роменск. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ; отмѣнены рѣшенія: Шпильрейна; бельг. общ. электр. осв. Спб. съ Огашковичемъ, Веселовымъ, Нау, мовымъ, Пильпукъ, Адамчикъ, Карповымъ, Гапане, вокъ, Ивановымъ, Мозговымъ, Куликомъ, Шумскимъ: Осминымъ, Качами, Танковичемъ, Стреугомъ, Михайловымъ, Слустовскимъ, Юниченко, Ивановымъ-Шабушинымъ, Брагинымъ, Грязновымъ, Лебедевымъ-Шуть, Городинскимъ, Кондратьевымъ.

Исключены изъ доклада: бельгійск. общ. электр. освѣщ. Спб. съ Миленщиковымъ, Киселевымъ, Черкуновымъ, Филимономъ, Рженецкимъ, Рябчикомъ, Шалыгинимъ, Качаномъ, Соловьевымъ, Бугаевымъ, Мишаковымъ; Брандмана съ Шейнбергомъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: бельгійск. общ. электр. освѣщ. Спб. съ Пѣтуховымъ.

Оставлена безъ разсмотрѣнія: Андреева съ Степановой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Безпаловъ, Александръ Алексѣевичъ, куп.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 83.	Московск. к. с.
Батурина, Марія Антонова.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 84.	Московск. к. с.
Баде, Іоанъ Августовъ, куп. подъ фирмою: „И. Баде и Ко“.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 85.	Слоб. к. с.
Баяшкова, Ольга Александровна, кр. торг. по свид.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 87.	Слоб. к. с.
Белякинъ, Ілья Ільичъ, п. поч. гр.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ имущ. по расторженію. Р. VII, ст. 4.	Слоб. к. с.
Балаховичъ, Петръ Васильевичъ, кр.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 6.	Саранск. с. с.
Богдановъ, Иванъ Онисимовъ, мѣщ.	С. о. 14 янв. № 4. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и разст. образу жизни. Р. VII, ст. 14.	Кинешемск. о. с.
Гарнисъ, Павелъ Павловичъ, кр.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ имущ. по расторженію. Р. VII, ст. 3.	Земск. нач. 3 уч. поевѣстск. у.
Гусачевъ, Косма Косминъ, п. поч. гр.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 107.	Московск. о. с.
Галяновъ, Семенъ Васильевичъ и Алексѣй Семеновъ, куп. подъ фирмою: „С. В. Голановъ и сыновья“.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 88.	Ревельск. о. с.
Жуковскій, Петръ Устиновъ, кр.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ имущ. по расторженію. Р. VII, ст. 2.	Земск. нач. 3 уч. поевѣстск. у.
Ижванова, Зинаида Сергѣевна, кр.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 5.	Московск. с. с.
Кракинъ, Иванъ Михайловичъ, торг. по свид.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 104.	Казанск. о. с.
Константиновичъ, Марія Михайловна, дв.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 106.	Могилевск. о. с.
Меньшиковъ, Иванъ Інокентьевъ, каз. торг. по свид.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 103.	Читинск. о. с.
Мелеховъ, Александръ Александровъ, кр. торг. по свид.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 108.	Петрозаводск. о. с.
О-во гражданскихъ инженеровъ.	С. о. 28 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 86.	Слоб. к. с.
Приходченко, Иванъ Ивановичъ, тит. сов.	С. о. 11 янв. № 3. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 8.	Самарск. с. с.

Павловъ, Иванъ, кр. угличск. у., д. Негодайки.	С. о. 11 янв. № 3. Опекунство надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 9.	Спб. с. с.
Поплавскій, Адольфъ-Иосифовъ, и дв. нинжен.	С. о. 11 янв. № 3. Опекунство надъ личн. и имущ. по умолчанию. Р. VII, ст. 10.	Спб. дв. о.
Рейхенекера, Карла-Иванова, наслѣдств. масса торг. подъ фирм.: „I. A. Шмидтъ и К ^о “.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 105.	Рижск. о. с.
Старосвѣтскій, Александръ Петровъ, д. ст. совѣтн.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 102.	Житомирск. о. с.
Смирновъ, Иванъ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 14 янв. № 4. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. образу жизни. Р. VII, ст. 13.	Кинешемск. с. с.
Смирновъ, Сергей-Никитовъ, дв.	С. о. 11 янв. № 3. Опекунство надъ личн. и имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 11.	Спб. дв. о.
Титцъ, Августъ Осиповъ, куп.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 109.	Симферопольск. о. с.
Черкасцъ, Онуфрій Никитинъ, каз.	С. о. 11 янв. № 3. Опекунство надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 7.	Земск. нач. 2 уч. дохвицк. у.
Шапшаль, Соломонъ Марковъ (Мордхаевъ), п. п. гр.	С. о. 1 февр. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 110.	Симферопольск.
Шипилова, Пелагея Николаева, кр.	С. о. 14 янв. № 4. Опекунство надъ личн. и имущ. по умолчанию. Р. VII, ст. 12.	Астраханск. с. с.
Юргенсъ, Юлія Хрисанфова, жена д. ст. сов.	С. о. 14 янв. № 4. Опекунство надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 15.	Екатеринославск.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи таковаго.	Установленіе, которое произвело публикацию.
Быкова, Елизавета Петровна, мѣщ.	С. о. 21 янв. № 6. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1907 г. № 28, ст. 83), за выздоровлен. Р. VIII, ст. 13.	Костромск. с. с.
Власовъ, Степанъ Герасимовъ, каз.	С. о. 21 янв. № 6. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1891 г. № 2, ст. 130), за смертью. Р. VIII, ст. 14.	Донецк. о. о.
Жегловъ, Гавріиль Деметривъ, куп.	С. о. 14 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. № 24, ст. 286), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 12.	Спб. в. с.
Рейсонъ, Янисъ-Дависовъ, т. по свид.	С. о. 14 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1906 г. № 32, ст. 368), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 8.	Спб. в. с.
Россійское о-во желѣзодѣлательныхъ, прокатныхъ и механич. заводовъ.	С. о. 14 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1901 г. № 11), Р. VIII, ст. 11.	Спб. в. с.

Смирновъ, Иванъ Николаевъ, кр., торг. по свид.

С. о. 14 янв. № 4. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 37, ст. 384), призн. злобною. Р. VIII, ст. 9.

Спб. к. с.

Савандеръ, Владиміръ Густавовъ, мѣщ.

С. о. 21 янв. № 6. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 19, ст. 88), за смертью. Р. VIII, ст. 15.

Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Бѣляевою, рожд. Якобсонъ, Лидіей Александровой, жен. надв. сов. и женою капит. Зинаидой Александровой Бартеневой, рожд. Якобсонъ.	Якобсону, Александру Васильеву, ст. сов.	С. о. 7 января № 2. У спб. нот. Злобина, 24 мая 1901 г. Р. IV, ст. 557.	Спб. о. с.
Бѣляевою, рожд. Якобсонъ, Лидіей Александровой, жен. надв. сов. и Бартеневую, рожд. Якобсонъ, Зинаидой Александровой, жен. капитана.	Якобсону, Александру Васильеву, ст. сов.	С. о. 7 января № 2. У спб. нот. Котельникова, 15 ноября 1905 г. Р. IV, ст. 588.	Спб. о. с.
Головиною, Софьей Дмитриевой.	Головину, Дмитрію Владимірову, ст. сов.	С. о. 28 дек. № 104. У моск. нот. Момма, 18 апр. 1903 г. № 1449. Р. IV, ст. 544.	Московск. о. с.
Лавриновичемъ, Антономъ Павловымъ, дв. по передов. отъ кн. Гагариной.	Петрову, Николаю Николаеву, отст. тит. сов.	С. о. 4 января № 1. У сергіевск. нот. Залипова, 6 сент. 1908 г. № 221. Р. IV, ст. 552.	Казанск. о. с.
Лощагиною, Екатериною Андреевою, мѣщ.	Лощагину, Аркадію Александрову.	С. о. 28 дек. № 104. У сычевск. нот. Зернова, 9 окт. 1906 г. № 683. Р. IV, ст. 545.	Московск. о. с.
Ленъшинымъ, Ильей Николаевичемъ, кр.	Давыдову, Федору Матвѣеву, кр.	С. о. 28 дек. № 104. У ливенск. нот. Быкова, 12 марта 1909 г. Р. IV, ст. 546.	Елецк. о. с.
Масальскимъ, Иваномъ Ивановичемъ.	Бениславскому, Артуру Казимірову.	С. о. 31 дек. № 105. У иркутск. нот. Горбунова, 14 авг. 1904 г. № 5424. Р. IV, ст. 548.	Спб. о. с.
Масальскимъ, Иваномъ Ивановичемъ.	Бениславскому, Артуру Казимірову.	С. о. 31 дек. № 105. У иркутск. нот. Горбунова, 4 апр. 1905 г. № 2137. Р. IV, ст. 549.	Спб. о. с.
Пыжовымъ, Григоріемъ Никитинымъ, кр.	Леденеву, Егору Кириллову, кр.	С. о. 28 дек. № 104. У елецк. нот. Барченко, 20 де 1909 г. № 4796. Р. IV, ст. 547.	Елецк. о. с.
Стариковою, Александрой Демьяновою, дв.	Старикову, Василию Федорову.	С. о. 7 января № 2. Въ довѣренности. Р. IV, ст. 559.	Острогожск. о. с.
Струнниковымъ, Василиемъ Тимофеевымъ.	Валлашъ, Герману Германову.	С. о. 4 января № 1. У спб. нот. Бологовскаго, 3 марта 1909 г. № 2097. Р. IV, ст. 555.	Спб. о. с.
Тырковою, Марфою Ульяновою, и по передовѣр. ея Тырковымъ, Кузьмою Филипповымъ.	Тыркову, Тимофею Филиппову.	С. о. 7 января № 2. Р. IV, ст. 556.	Благовѣщенск. о. с.

Тифонтаемъ, Николаемъ Ивановичемъ, пот. поч. гр.	Громову, Александру Георгиеву, д. ст. сов.	С. о. 31 дек. № 105. У спб. нот. Нагурскаго 20 авг. 1907 г. № 5684. Р. IV, ст. 550.	Спб. о. с.
Тифонтаемъ, Николаемъ Ивановичемъ, пот. поч. гр.	Громову, Александру Георгиеву, д. ст. сов.	С. о. 31 дек. № 105. У спб. нотар. Нагурскаго 15 янв. 1908 г. № 531. Р. IV, ст. 551.	Спб. о. с.
Футорянскимъ, Симономъ Мордухъ-Гершеновымъ, к. сынъ.	Могиланскому, Моисею Говсёву.	С. о. 4 янв. № 1. У кievск. нот. Пытовича 7 ноября 1909 г. № 11599. Р. IV, ст. 553.	Кievск. о. с.
Шейферомъ, Фальскою, Яковлевымъ, отст. солдатъ.	Петковскому, Лейбъ-Беру Мордухову, мѣщ.	С. о. 4 инв. № 1. У кievск. нот. гр. Платера 20 мая 1909 г. № 6897. Р. IV, ст. 554.	Кievск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Н П Т Ъ
ОПАСНѢЙШЕЙ
ДЛЯ КОНКУРЕНТОВЪ
ПИШУЩЕЙ МАШИНЫ ЧѢМЪ
„СТЕВЕРЬ-РЕКОРДЪ“

съ послѣдними усовершенствованіями, побившей на заграничномъ конкурсѣ машины первоклассныхъ системъ, получившей 3 первыхъ приза и по условіямъ продажи доступной всѣмъ



Фабричный складъ для всей Россіи
у Карла Окснеръ

МОСКВА, Милютинскій пер., д. № 14.
Телефонъ 54—26.

Представитель для Петербурга

А. Л. Комендантовъ

Измайловскій полкъ Гарновская ул.,
д. II, кв. 17.

Телефонъ 319—65.

Для гг. юристовъ особо льготныя условія разсрочки.

Несгораемые шкафы фабрики „К. ОКСНЕРЪ и Г. САЛЛИНГЪ“ по цѣнамъ и условіямъ продажи доступные всѣмъ.