

ПРАВО

№ 15.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „П Р А В О“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

Генрихъ Дербургъ.

ПАНДЕКТЫ

(т. II, выпускъ III-й русскаго перевода). **ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПРАВО.**

Изд. **третье**, просмотрѣнное и согласованное съ послѣд. 7 изд. подлинника прив.-доц. **А. З. Вормсомъ** и **И. И. Вульффертомъ**, подъ руководствомъ и редакціей проф. **П. Соколовскаго**.
М. 1911 г. Стр. XVI+396 Цѣна 2 руб.

Я. А. Канторовичъ.

Авторское право

на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія. Новый законъ 20 марта 1911 г., съ историческимъ очеркомъ и съ разъясненіями, извлеченными изъ мотивовъ Редакціонной Комиссіи по составленію проекта Гражд. уложенія, объяснительной записки къ проекту Министра Юстиціи и дебатовъ въ Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣтѣ, съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ.

СПБ., 1911 г. Стр. IV+124. Цѣна 1 р. 50 к.

Проф. А. И. КАМИНКА.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

Законъ 27 мая 1902 г. съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департамента и его Отдѣленій, Судебнаго Д-та и 2 Общ. Собранія Пр. Сената и германскихъ судовъ, съ приложеніемъ извлеченій изъ отдѣленскихъ рѣшеній Сената и алф. предм. указателя.

Изд. 2-ое, пересмотрѣнное и дополненное. Спб. 1911 г. Стр. XII+335. Цѣна 1 р. 75 к. (въ перепл.).

Проф. Бар. С. А. КОРФЪ.

Государственный строй Канады.

М. 1911 г. Цѣна 1 руб.

АСОСКОВЪ, К. Разрѣшитель вопросовъ по нотаріальному и матеріальному праву. 1911 г. Цѣна 3 руб.

Багалъй, Д., проф. Очерки изъ русской исторіи. Т. I. Статьи по исторіи просвѣщенія. X. 1911 г. Ц. 3 р.
Витте, С., графъ. Вынужденныя разъясненія по поводу отчета ген.-ад. Куропаткина о войнѣ съ Японіей. 1911 г. Ц. 60 к.

„Всеобщій Журналъ“ № 5, апрѣль. 1911 г. Ц. 65 к.

ЖЕРЕБЦОВЪ, В. Предварительное слѣдствіе. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

НОВИКОВЪ, П. Руководство для волостныхъ писарей. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

ПЛЕТНЕВЪ, В. и СОДОВСКІЙ, Г. Законъ о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго. 1911 г. Цѣна 1 руб.

Ренанусъ. Соціалистическій рай въ мечтахъ и дѣйствительности. 1911 г. Ц. 30 к.

„Русская Мысль“ № 4. Апрѣль. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

ТАГАНЦЕВЪ, Н. Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г. Статьи, введенныя въ дѣйствіе, съ мотивами и разъясненіями. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

Указатель желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и другихъ пассажирскихъ сообщеній Лѣтнее движеніе. 1911 г. Ц. 85 к.

УЛЯНИЦКІЙ, В. проф. Международное право. Т. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к.

ШЕРШЕНЕВИЧЪ, Г. Общее ученіе о правѣ и государствѣ. Изд. 2-е. 1911 г. Ц. 40 к.

Заканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу:

Змирловъ, К. Л. Общій Уставъ Россійскихъ жел. дорогъ, съ разъясненіями. Изд. 3-е, переработ. и дополненное.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 15.

Воскресенье 17 Апрель.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Перламента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ. Проф. бар. С. А. Корфъ. 2) Державное неуваженіе верховной власти. Александръ Шмидтъ. 3) Демократизація мировой юстиціи въ Англіи. Пр.-доц. П. И. Люблинскій. 4) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. а) Засѣд. гражд. касс. деп. б) Засѣд. 1 департ. в) Казанская суд. палата. 5) Изъ иностранной юридической жизни. 6) Хроника. 7) Судебная и судебно-административная практика: а) Первый департ. правит. сената. б) Второй департ. правит. сената. в) Судебный департ. правит. сената. г) Гражданскій департ. правит. сенат. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

Гг. подписчиковъ, воспользовавшихся разсрочкой платежа, контора покорнѣйше проситъ поспѣшить уплатой остального взноса (3 руб.), съ приложеніемъ печатнаго адреса или № бандероли, по которому высылается газета.

Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ.

(Окончаніе)¹⁾.

Если мы теперь обратимся къ русскому праву, то увидимъ, что оно, въ теоріи по крайней мѣрѣ, стоитъ весьма близко къ изложеннымъ принципамъ западно-европейскаго законодательства, хотя наше право и не содержитъ столь категоричныхъ статей, въ родѣ цитированныхъ выше статей законодательствъ французскаго и германскаго.

Русское право признаетъ принципъ публичности дѣятельности нашихъ законодательныхъ органовъ и при томъ въ обѣихъ формахъ, допущеніемъ постороннихъ лицъ на засѣданія палатъ и правомъ опубликованія парлам. отчетовъ. Принципъ этотъ относится однако лишь къ засѣданіямъ общихъ собраній совѣта и думы; засѣданія комиссій, департаментовъ, отдѣловъ, комитетовъ и т. п. всегда закрыты (учр. гос.

сов. ст. 38, 76, правила объ охраненіи должнаго порядка въ помѣщеніяхъ гос. совѣта, прилож. къ ст. 61 учр. гос. сов., по продолж. 1908 г., ст. 2; учр. гос. думы, ст. 42 и 44); кромѣ того, какъ и на западѣ, обѣ палаты имѣютъ право объявлять и засѣданія общаго собранія закрытыми¹⁾.

Законодательство наше предусматриваетъ особо стенографическіе официальные отчеты, составляемые «присяжными стенографами» и допускаемые «по одобреніи ихъ представителями совѣта и думы къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ» (ст. 41 учр. госуд. сов. и 45 учр. государств. думы); при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть опубликовываемы даже части отчетовъ закрытыхъ засѣданій (ст. 42 учр. г. сов. и 46 учр. г. думы). Доступъ постороннихъ лицъ, включая и журналистовъ

¹⁾ Относительно допущенія на засѣданія совѣта и думы «постороннихъ лицъ» см. ст. 39 учр. гос. сов. и ст. 43 учр. гос. думы, равно статью І. Яшунскаго, Вопросы думскаго наказа (стр. 845, Право, № 15, 1908 г.), проводящаго различіе между «посторонними лицами» и журналистами — представителями прессы.

1) См. № 14 „Право“.

обставленъ чрезвычайно строгими формальностями¹⁾. Совѣщаніе думы (ст. 12) выработало особыя «правила о порядкѣ исправленія членами гос. думы стенографическихъ записей» (постановленія отъ 16 окт. и 27 нояб. 1908 г. и отъ 7 нояб. 1909 г.), согласно которымъ каждый депутатъ имѣетъ право въ теченіе извѣстнаго срока (п. 1—3) просматривать и исправлять свои собственныя (но ни въ коемъ случаѣ не чужія, п. 7) рѣчи; но при этомъ допускаются лишь «поправки внѣшне-редакціоннаго свойства, а также вставки словъ и выраженій, дѣйствительно сказанныхъ, но по какимъ либо причинамъ не записанныхъ стенографами»; подобныя исправленія «никоимъ образомъ, ни прямо, ни косвенно, не должны касаться существа высказанныхъ ораторомъ мыслей и нарушать формы, въ которыхъ онѣ были выражены въ засѣданіи (п. 4); при несоблюденіи сего правила, въ основу печатнаго текста полагается текстъ первоначальной стенографической записи» (п. 5); ссылки оратора на документы и источники печатаются по стенограммѣ, если ораторъ не представитъ подлинниковъ; при непредставленіи подлинниковъ, стенографы не отвѣчаютъ за неточность ссылокъ (п. 8). Этими правилами въ совершенно достаточной мѣрѣ ограждается правильность стенографическихъ записей рѣчей депутатовъ, а послѣднимъ дается полная возможность воспроизводить свои точныя и подлинныя выраженія; депутатъ, какъ видно изъ изложеннаго, не можетъ вставлять или вычеркивать словъ, кои измѣнили-бы смыслъ имъ сказаннаго; правила въ этомъ отношеніи вполне ясны; такъ, депутатъ не имѣетъ права, напр., ни включить, ни вычеркнуть слова преступнаго или оскорбительнаго; само собой понятно, что не имѣетъ права это сдѣлать и предсѣдатель думы; исключеніе преступнаго или оскорбительнаго слова несомнѣнно являлось-бы «измѣненіемъ смысла» данной рѣчи. Относительно стенограммъ гос. совѣта подобныхъ правилъ не установлено, но мы полагаемъ, что всякій членъ совѣта имѣетъ право просматривать свои рѣчи, до утвержденія стенограммы предсѣдателемъ, и возстановлять въ таковой точныя свои слова; предсѣдатель совѣта не имѣетъ права ему отказать

¹⁾ Ср. съ «правилами объ охраненіи должнаго порядка въ помѣщеніяхъ гос. совѣта и о допущеніи въ засѣданія совѣта постороннихъ лицъ», приложение къ ст. 61 учр. гос. сов., по продолж. 1908 г. и выс. утв. 18 декабря 1907 правилами объ охраненіи порядка въ помѣщеніяхъ гос. думы и о допущеніи въ засѣданія думы постороннихъ лицъ; характерно различіе въ наименованіяхъ этихъ правилъ. Строгости ими устанавливаемыя идутъ столь далеко, что напр. ст. 10 разрѣшаетъ доступъ лишь одному корреспонденту на каждую газету и позволяетъ имъ «проходить въ отведенныя имъ мѣста только на время засѣданій думы»; билеты же имъ выдаются канцеляріей думы «по сообщеніямъ гл. управленія по дѣламъ печати» (ст. II); подобныя сообщенія очевидно необходимы для удостовѣренія, что данный органъ печати дѣйствительно существуетъ.

въ этомъ, если членъ совѣта можетъ доказать дѣйствительную ошибку въ стенограммѣ.

Разъ стенограмма утверждена предсѣдателемъ (думы или совѣта), она можетъ быть имъ же допущена къ опубликованію; вмѣстѣ съ тѣмъ она тогда является официальнымъ доказательствомъ того, что происходило на данномъ засѣданіи палаты¹⁾.

Мы имѣемъ рѣшеніе этого вопроса судебнымъ прецедентомъ въ дѣлѣ крестьянина Ивана Федорова²⁾, при чемъ инстанціи разсматривавшія таковое пришли къ діаметрально противоположнымъ результатамъ; с.-петербург. суд. палата (7 апр. 1907 г.) постановила, что перепечатка депутатомъ, въ точности, безъ измѣненій, дополненій или толкованій, своей думской рѣчи не можетъ считаться преступленіемъ, такъ какъ противное рѣшеніе значило-бы «признаніе и выпуска въ обращеніе стенографическаго отчета гос. типографіи о дѣятельности гос. думы соответствующимъ понятію распространенія преступныхъ воззваній» и оправдала Федорова; наоборотъ, сенатъ, куда дѣло поступило по протесту прокурора, раздѣливъ оба понятія, печатаніе стенографическаго отчета и перепечатку части таковаго, на примѣръ одной какой либо депутатской рѣчи, и признавъ, что за послѣднее дѣяніе депутатъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, кассировавъ данное дѣло Федорова. Постановленіе сената приходится признать правильнымъ по отношенію къ дѣянію Федорова; читатель легко усмотритъ что сенатскіе мотивы воспроизводятъ именно тотъ принципъ, который уже давно укрѣпился и въ теоріи и на практикѣ западно-европейскихъ конституціонныхъ государствъ, и направленный къ признанію, что общій иммунитетъ депутата не распространяется *eo ipso* на подобныя его дѣйствія, какъ, на примѣръ, перепечатку своей рѣчи; институтъ безотвѣтственности депутата имѣетъ совершенно другія цѣли своего существованія; иныя цѣли преслѣдуются и привилегіей прессы опубликовывать парламентскіе отчеты; для успѣшной дѣятельности отдѣльнаго депутата вовсе не требуется ограждать его еще и подобной привилегіей безнаказанности³⁾.

¹⁾ Утвержденіе предсѣдателя думы является лишь официальной скрѣпой данной стенограммы, не являющей никакой дисциплинарной или другой силы, такъ какъ предсѣдатель не располагаетъ какими либо цензурными правами въ этомъ отношеніи. Всякое другое толкованіе значенія его подписи явилось-бы своевольнымъ расширеніемъ правъ президіума, противорѣчающимъ духу нашего законодательства.

²⁾ Рѣшеніе упол. касс. деп-та № 25, отъ 11 декабря 1907 г. Оно было напечатано въ приложеніи къ № 28 Права, 1908 г.; стр. 37.

³⁾ Ср. А. Жижиленко, О безотвѣтственности народныхъ представителей (Ярославль, 1909 г.). На стр. 47 проф. А. Ж. прекрасно описалъ тѣ ограниченія привилегіи безотвѣтственности депутатовъ, которыя вытекаютъ изъ понятія «исполненія ими обязанностей своего званія», намъ не приходится, стало быть, повторять сказаннаго названнымъ авторомъ.

Другими словами, судебная палата смѣшала воедино два совершенно различныхъ понятія; прокуроръ правильно указалъ въ своемъ протестѣ, что палата вовсе не обратила вниманія на субъективный моментъ умысла, столь существенный во всякомъ преступленіи, и особенно важный въ данномъ случаѣ; въ печатаніи стенографическаго отчета не заключается умысла совершить преступленіе или нанести оскорбленіе повтореніемъ словъ депутата, наоборотъ, если послѣдній самъ печатаетъ свою рѣчь, въ которой содержатся преступныя или оскорбительныя слова, онъ можетъ имѣть умыселъ «производить преступное воздѣйствіе» на читателей.

Совершенно иное дѣло — положеніе прессы. Какъ мы видѣли выше, право печатать парламентскіе отчеты является необходимымъ и даже неизбѣжнымъ слѣдствіемъ существованія народнаго представительства; такова исторія возникновенія этой привилегіи на Западѣ, съ которой пришлось считаться даже консервативной Англіи; таковъ результатъ, къ которому силой вещей приходили всѣ государства, воспринимавшія институтъ народнаго представительства. Къ нему же пришла и Россія послѣ манифеста 17 октября 1905 г.¹⁾ Призывъ населенія къ участию въ законодательствѣ далъ одновременно русскому народу право требовать знакомства съ дѣятельностью своихъ представителей въ законодательныхъ палатахъ; народу необходимо знать, что происходитъ въ палатахъ, иначе онъ не можетъ сознательно относиться ни къ своимъ законодательнымъ обязанностямъ, ни къ избранію депутатовъ.

Мысль объ этомъ важномъ фактѣ уже витала надъ первой думой, предполагавшей разсылать свои стенографическіе отчеты по волостнымъ правленіямъ; подобный способъ ознакомленія населенія съ дѣятельностью думы нельзя, однако, не признать вполне неудачнымъ, что впрочемъ указывалось депутатами тогда же²⁾; стенографическіе отчеты слишкомъ обширны и объемисты, чтобы сдѣлаться дѣйствительнымъ средствомъ оповѣщенія народа о дѣятельности его представителей въ законодательномъ собраніи. Думается, данный примѣръ прекрасно освѣщаетъ тотъ путь, которымъ пошла жизнь, вручивъ эту существеннѣйшую задачу оповѣщенія народа повременной печати? публикуя парламентскіе отчеты, печать несетъ во всѣ отдаленнѣйшіе уголки страны свѣдѣнія о выступленіяхъ народныхъ представителей, давая избирателямъ понятіе о томъ, что послѣдніе дѣлаютъ и какъ защищаютъ народные интересы въ законод. палатѣ.

Въ принципѣ, хотя можетъ быть невольно,

признаетъ эту важную привилегію и наше законодательство; она подтверждена была и судебнымъ прецедентомъ, по извѣстному уже намъ дѣлу кр. Федорова; ни палата, ни сенатъ не отрицали ея въ принципѣ, а наоборотъ, подтвердили¹⁾. По отношенію къ стенографическимъ отчетамъ, составляемымъ присяжными стенографами самихъ палатъ не можетъ быть слѣдовательно и сомнѣнія, перепечатка ихъ безусловно ненаказуема, каково бы ни было содержаніе отчета и каковъ-бы ни былъ размѣръ опубликованной части стеногр. отчета; разъ утвержденная предсѣдателемъ стенограмма, представляя собою офф. документъ, можетъ быть перепечатываема цѣликомъ или частью любой газетой; никакое преслѣдованіе органа печати за подобную, хотя-бы частичную перепечатку утвержденной стенограммы не можетъ быть допускаемо. Затрудненіе, однако, возникаетъ въ другомъ отношеніи, какъ то имѣло мѣсто и на Западѣ; съ одной стороны, изданіе оффиціальныхъ стенограммъ всегда занимаетъ довольно много времени, съ другой же, ни одна газета въ мірѣ (кромѣ оффиціальнаго органа конечно) не въ состояніи печатать отчеты цѣликомъ; при современномъ многословіи и многочисленности народныхъ представителей, полная перепечатка совершенно невозможна; къ этому результату и пришли на Западѣ, гдѣ газеты печатаютъ всегда свои собственные отчеты, сокращая, пропуская и даже реферируя дебаты, и не дожидаясь выхода въ свѣтъ отчетовъ оффиціальнаго; къ такому способу прибѣгаютъ даже французскія газеты, хотя тамъ оффиціально издаются параллельно со стенографическими отчетами еще и особые сокращенные *comptes rendus analytiques*; къ нему же пришлось прибѣгнуть и русской печати²⁾.

Невѣрными намъ представляются поэтому дальнѣйшія разсужденія сената, высказанныя имъ въ рѣшеніи по д. Федорова; сенатъ нашелъ, что перепечатываніе возможно безнаказанно только «полностью», «безъ всякаго измѣненія отчетовъ въ качественномъ или количественномъ отношеніи»; подобное ошибочное толкованіе интересующей насъ привилегіи не слѣдуетъ, однако, принимать дословно, такъ какъ въ своихъ разсужденіяхъ сенатъ имѣлъ въ виду, повидимому, другое слѣдствіе, что усматривается изъ продолженія той же мотивировки³⁾; тамъ говорится: «...если въ ихъ (отчетовъ) измѣненномъ видѣ окажется преступное содержаніе, предусмотрѣнное закономъ уголовнымъ»; другими словами, здѣсь имѣется въ виду такое измѣненіе отчета, посред-

¹⁾ Ср. также проф. Жижиленко, о. с., стр. 40.

²⁾ Безусловно неправильнымъ и противорѣчащимъ указаннымъ началамъ было бы и стѣсненіе печати требованіемъ удѣленія равнаго мѣста рѣчамъ представителей всѣхъ партій; не въ такой «безпартійности» отчета, а въ отсутствіи преступнаго умысла заключается центръ тяжести опредѣленія «добросовѣстности».

³⁾ Вышецитир. рѣшеніе, № 25, 1907 г., стр. 38.

¹⁾ Совершенно аналогичнымъ порядкомъ съ такою же неизбѣжностью вытекла изъ манифеста 1905 привилегія безотвѣтственности нар. представителей; ср. Жижиленко, о. с., стр. 36.

²⁾ Ср. подробнѣе ст. І. Яшунскаго, Вопросы думскаго наказа, стр. 1177, № 19 «Права» 1908 г.

ствомъ вставленія преступныхъ или оскорбительныхъ словъ, которое несомнѣнно явилось бы искаженіемъ даннаго отчета; съ этимъ нельзя конечно не согласиться; не даромъ западно-европейскія законодательства и суд. практика требуютъ «добросовѣстное» или «правдивое» (*fair, bonne foi, wahrheitsgetreue*) перепечатываніе сокращенныхъ и реферированье парламентскихъ отчетовъ. Добросовѣстное и правдивое сокращеніе и реферированіе парламентскихъ отчетовъ должно быть допускаемо безнаказанно, и сенатъ былъ абсолютно не правъ, поскольку онъ требовалъ воспроизведенія въ печати отчетовъ «въ томъ именно видѣ, какъ таковыя разрѣшены къ печатанію... безъ измѣненія ихъ, количественнаго или качественного».

Право опубликовывать парламентскіе отчеты, даже въ сокращенномъ и реферированномъ, но правдивомъ и добросовѣстномъ видѣ, сенатъ не былъ въ состояніи отвергнуть; вся мотивировка его рѣшенія направлена въ одну точку, въ доказательство возможной преступности искаженныхъ, недобросовѣстныхъ, неправдивыхъ отчетовъ, каковое положеніе мы и принимаемъ полностью. Наоборотъ, добросовѣстно и правдиво сокращенные и даже реферированные парламентскіе отчеты мы признаемъ и у насъ безусловно покрытыми привилегіей безнаказанности ¹⁾.

Если бы въ какомъ-нибудь газетномъ отчетѣ оказалось несоотвѣтствіе словъ съ официальной стенограммой, то первымъ вопросомъ, который долженъ рѣшаться судомъ, является удостовѣреніе въ томъ, измѣнился ли благодаря этому смыслъ сказанныхъ депутатомъ словъ или исчезла ли правдивая картина даннаго засѣданія палаты; при утвердительномъ отвѣтѣ—органъ печати болѣе не можетъ покрываться привилегіей безнаказанности. Но возможны и другіе случаи, когда, напримѣръ, газета публикуетъ произнесенное депутатомъ слово, а таковое затѣмъ исчезнетъ въ официальной стенограммѣ; органъ печати долженъ тогда имѣть возможность на судѣ доказать, что данное слово было дѣйствительно произнесено, и если сіе будетъ доказано, то органъ печати не можетъ подлежать отвѣтственности за его опубликованіе въ соотвѣтствующемъ парламентарномъ отчетѣ; наоборотъ, председатель палаты или членъ ея, или стенографъ могутъ подлежать отвѣтственности, въ особенности если данное слово пропущено или исключено ими сознательно. Съ другой стороны, вставленіе газетой преступнаго или оскорбительнаго слова, произнесеннаго депутатомъ, всегда будетъ открывать двери уголовной отвѣт-

ственности; таковы же слѣдствія газетной критики или комментаріевъ, которые также безусловно не покрываются привилегіей безотвѣтственности. Дѣло суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшить имѣется ли въ данномъ случаѣ статья газетная, или парлам. отчетъ, и какой отчетъ, добросовѣстный и правдивый или нѣтъ. Администрація же, правительство, полиція или цензура не имѣютъ никакого права разрѣшать подобныя вопросы.

Наконецъ, послѣднимъ вопросомъ является печатаніе парламентскихъ (думскихъ или совѣтскихъ) документовъ, соотвѣтствующихъ англійскимъ *parliamentary papers*, которые могутъ также служить источникомъ ознакомленія народа съ дѣятельностью его представителей; сюда относятся многочисленные доклады, законопроекты, предложенія, документы различныхъ комиссій, комитетовъ и т. д. Всѣ эти документы у насъ не публикуются и доступны такимъ образомъ однимъ лишь депутатамъ, о чемъ нельзя не пожалѣть; среди такихъ документовъ имѣется не мало весьма цѣнныхъ матеріаловъ, ознакомленіе съ коими было бы чрезвычайно интересно и полезно русскому обществу. Нельзя не сожалѣть, что они остаются неопубликованными и что привилегія безнаказанности за ихъ напечатаніе не можетъ быть въ настоящее время распространена на повременную нашу печать.

Всякое сокращеніе и ограниченіе права опубликованія парлам. отчетовъ какимъ либо официальнымъ, административнымъ или дисциплинарнымъ контролемъ мы считаемъ безусловно незаконнымъ и нецѣлесообразнымъ, такъ какъ этимъ народъ лишился бы одного изъ существеннѣйшихъ элементовъ конституціонализма.

Проф. С. А. Корфъ.

Дерзостное неуваженіе верховной власти.

Предметъ настоящей статьи ст. 128 угол. уложенія: «Винный въ оказаніи дерзостнаго неуваженія верховной власти или въ порицаніи установленныхъ Законами основными образа правленія или порядка наслѣдія Престола произнесеніемъ или чтеніемъ, публично, рѣчи или сочиненія или распространеніемъ или публичнымъ выставленіемъ сочиненія или изображенія наказывается: ссылкой на поселеніе».

Текстъ этотъ, при бѣгломъ чтеніи весьма ясный и простой, на практикѣ породилъ цѣлый рядъ недоумѣній и вопросовъ, а въ литературѣ по поводу него были высказаны самыя крайнія мнѣнія, вплоть до утвержденія, что въ системѣ нашихъ уголовныхъ законовъ статья эта, по крайней мѣрѣ въ первой своей части, совершенно лишняя, а во второй противорѣчитъ основнымъ законамъ 1906 года (Урысонъ, докладъ, читанный на сѣздѣ криминалистовъ).

¹⁾ Мы не считаемъ возможнымъ выдѣлить въ этомъ отношеніи клевету или вообще преступленія, преслѣдуемая по частной жалобѣ, такъ какъ газета добросовѣстно перепечатывающая парламентскіе отчеты даже со включеніемъ обидныхъ или клеветническихъ словъ произнесенныхъ какимъ-нибудь депутатомъ, не дѣлаетъ это съ цѣлью нанести новую обиду данному лицу и не имѣетъ вовсе преступнаго умысла оскорбленія чести.

Вполнѣ присоединяясь къ этимъ мыслямъ, я долженъ однако отмѣтить, что въ судебной практикѣ не только не замѣчается тенденціи къ отмиранію ст. 128, но замѣчается какъ разъ обратное: тамъ, гдѣ оказывается невозможнымъ примѣнить ст. 103, въ виду ея редакціонной ясности, и гдѣ долженъ былъ бы послѣдовать оправдательный вердиктъ, практика имѣетъ тенденцію примѣнять ст. 128. Вотъ почему остановиться на отрицаніи права на существованіе и примѣненіе ст. 128 невозможно.

Ст. 128 естественно распадается на двѣ части: 1) дерзостное неуваженіе и 2) порицаніе установленныхъ основными законами и т. д.

Анализировать удобнѣе каждую часть въ отдѣльности.

Прежде всего должно установить или раскрыть понятіе «Верховная Власть». Здѣсь трудности не представляется. Глава первая основныхъ законовъ озаглавлена: «О существѣ верховной самодержавной власти».

Ст. 4 этихъ законовъ гласитъ: «Императору Всероссийскому принадлежитъ верховная самодержавная власть»...

Ст. 7: «Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ государственными совѣтомъ и государственной думой».

Ст. 10: «Власть управленія во всемъ ея объемѣ принадлежитъ Государю Императору въ предѣлахъ всего государства Россійскаго». Въ управленіи верховномъ власть его дѣйствуетъ непосредственно...

Какъ бы мы ни конструировали понятіе «Верховная Власть» совершенно очевидно, что по основнымъ законамъ «Верховная Власть» немислима въ Царствующаго Государя Императора. Поэтому оказаніе «дерзостнаго неуваженія верховной власти» всегда должно имѣть отношеніе къ Императору.

Совершенно ясно, что при такой конструкціи понятія «Верховная Власть», «дерзостное неуваженіе» по ст. 128 близко подходитъ къ оскорбленію Величества по 103 ст. и возникаетъ вопросъ о разграниченіи этихъ двухъ преступленій.

Гдѣ границы между этими статьями?

Искать различія въ способѣ, къ которому прибѣгъ виновный нельзя, такъ какъ способъ и здѣсь и тамъ одинаковый.

Ст. 128 «...произнесеніемъ или чтеніемъ, публично, рѣчи или сочиненія или распространеніемъ или публичнымъ выставленіемъ сочиненія или изображенія наказывается».

А въ ст. 103 «...если заочныя оскорбленіе, угроза или надругательство учинены, хотя и при свидѣтеляхъ, или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи»...

Здѣсь несомнѣнно полное совпаденіе.

Искать различія въ томъ, что ст. 103 говоритъ объ оскорбленіи, а ст. 128 о дерзостномъ неуваженіи, тоже нельзя такъ какъ по конструкціи ст. 103 понятіе «оскорбленіе» включаетъ и случай дерзостнаго неуваженія, какъ это видно изъ слѣдующаго мѣста объяснительной записки: «Редакціонная коммиссія полагала... не придавать... существеннаго

значенія различію отдѣльныхъ видовъ оскорбленія, какія указаны въ главѣ объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ т. е. распространить дѣйствіе ст. 75, какъ на оскорбительное обхожденіе или произнесеніе дерзостныхъ словъ объ особѣ Императора... такъ и на разглашеніе позорящихъ обстоятельствъ, и кромѣ того наравнѣ съ обидами поставить и угрозы, такъ какъ... угроза получаетъ преимущественное значеніе оказанія неуваженія къ личности монарха» (т. II стр. 115).— «исчерпавъ... въ первой и второй части ст. 75 (теперь 103) всѣ важѣйшіе случаи, коихъ даже и заочное проявленіе неуваженія къ особѣ Императора...» (т. II стр. 118).

Такимъ образомъ различіе этихъ статей искать должно единственно въ понятіи «Верховная Власть». Именно въ томъ самомъ понятіи, кот. насъ приблизилъ къ ст. 103. Попытка въ этомъ направленіи уже сдѣлана.

Въ своемъ докладѣ, читанномъ на общемъ собраніи русской группы союза криминалистовъ въ январѣ 1909 года Полянскій говоритъ: «Если оскорбительное порицаніе относится къ управленію Верховному, къ «порядку или способу» его, то оно должно быть карасемо по ст. 128; если же такимъ порицаніемъ затрагивается личность «Особа» Императора, то къ нимъ примѣнима ст. 103.

Признавая, что направленіе въ которомъ нужно искать границы между 128 и 103 статьями, авторомъ намѣчено правильно, я все же съ этой формулировкой согласиться не могу.

Я соглашаюсь, что ст. 103 имѣетъ въ виду личность верховной власти, а ст. 128 дѣятельность верховной власти. Но въ докладѣ не приведено никакихъ мотивовъ почему авторъ предполагаетъ что въ ст. 128 имѣется въ виду дѣятельность верховной власти только въ порядкѣ верховнаго управленія и не имѣется въ виду дѣятельность верховной власти въ порядкѣ законодательномъ.

Я утвержаю, что оскорбительное порицаніе, коимъ затрагивается личность «особа» Императора карается по ст. 103; по 128 же карается оскорбительное порицаніе, относящееся къ проявленію и функционированію верховной власти по ст.ст. 7 и 10 основныхъ законовъ 1906 г., т. е. независимо отъ того будетъ ли эта дѣятельность законодательная или въ порядкѣ верховнаго управленія:

На этомъ вопросѣ приходится остановиться дольше.

Не случайно дерзостное неуваженіе верховной власти оказалось помѣщеннымъ въ главѣ «о смутѣ» и къ тому же непосредственно передъ статьей «о возбужденіи». Есть внутренняя связь между ст.ст. 129 и 128.

«...серьезную опасность... представляетъ непосредственное возбужденіе массъ къ противодѣйствію... и содѣйствующее такому возбужденію порицаніе власти» (т. 2 стр. 188).

«...комиссія полагала бы въ случаяхъ возбужденія въ тѣсномъ смыслѣ и порицанія, содѣйствовав-

шаго возбужденію, съ точностью опредѣлить....» (т. 2 стр. 206).

Дерзостное неуваженіе, по мнѣнію комиссіи, можетъ повести къ возбужденію и потому должно караться.

Эта связь, сходство въ томъ, что есть разумъ закона, отразилась и на формулировкѣ закона:

Ст. 88—Виновный въ оказаніи дерзостнаго неуваженія верховной власти...

Ст. 89—Виновный въ произнесеніи... а равно распространеніи... возбуждающихъ.

1) къ неповиновенію верховной власти; 2)...

Ст. 90—Виновный въ распространеніи, не публично... ученій или сужденій возбуждающихъ: 1) къ неповиновенію верховной власти; 2)...

Вся же система защиты авторитета верховной власти состояла изъ приведенныхъ строкъ и еще слѣдующихъ:

Ст. 81—Виновный въ участіи въ публичномъ скопищѣ завѣдомо о томъ, что оно собралось съ цѣлью 1) выразить неуваженіе верховной власти 2)...

Ст. 86—Виновный въ участіи въ сообществѣ... постановившемъ цѣлью своей дѣятельности:

1) возбужденіе къ неповиновенію верховной власти 2)...

Во всѣхъ этихъ статьяхъ терминъ «Верховная Власть» имѣлъ одно и то же значеніе. И черезъ всѣ мотивы къ приведеннымъ статьямъ проходила мысль, что законъ есть нѣчто отдѣльное отъ верховной власти, съ ней не связанное, имѣющее свое собственное бытіе; распоряженія же верховной власти въ порядкѣ управленія отъ нея неотдѣлимы. И говорилось въ этихъ статьяхъ, по мысли составителей проекта, о верховной власти только какъ органѣ верховнаго управленія, а не законодательства.

«... случай указанный въ ст. 86 составляетъ возбужденіе къ неповиновенію власти верховной, т. е. къ тѣмъ распоряженіямъ, которыя исходятъ отъ главы государства въ порядкѣ управленія верховнаго...» (т. 2 стр. 183).

Возбужденіе же къ неповиновенію актамъ верховной власти вылившимся въ формѣ закона, и распоряженіемъ исходящимъ отъ органовъ управленія подчиненнаго предусматривалось въ 85 ст.

Если бы эта система проекта 1895 г. не подверглась бы измѣненіямъ, то мы могли бы согласиться со слѣдующимъ тезисомъ изъ статьи А. Д. Левина (Право 1908 г.): «Объектомъ дерзостнаго порицанія, наказуемаго по 128 ст., могутъ быть только акты, послѣдовавшіе въ порядкѣ верховнаго управленія, а никакъ не акты законодательные». Но дѣло въ томъ, что уже проектъ измѣненный по соглашенію министра юстиціи съ предсѣдателемъ ред. ком. внесъ кой-какія измѣненія въ главу «о смутѣ»; а когда проектъ попалъ въ особое совѣщаніе, изложенная система была отвергнута. Въ журналѣ особаго совѣщанія мы по этому поводу читаемъ: «... различіе между распоряженіями власти верховной, издаваемыми въ порядкѣ верховнаго управленія, и распоряженіями той же власти, издаваемыми въ общемъ порядкѣ, нарушеніе коихъ предусматривается проектомъ особо, имѣетъ лишь значе-

ніе теоретической классификаціи этихъ понятій, но едва ли можетъ служить основаніемъ для установленія такого же различія въ карательныхъ законахъ». (стр. 212).

По этимъ мотивамъ во всѣхъ статьяхъ, въ которыхъ говорилось о возбужденіи къ неповиновенію законодательнымъ актамъ верховной власти въ смыслѣ верховнаго управленія,—это различіе между законодательными актами верховной власти и актами верховнаго управленія было уничтожено. И если по конструкціи авторовъ проекта значеніе ст. 128 было въ несомнѣнной зависимости отъ ст. 129, въ частности отъ ея перваго пункта, то, послѣ того какъ ст. 129 подверглась полной передѣлкѣ, приходится сказать одно изъ двухъ: или что вмѣстѣ со ст. 129 измѣнилось содержаніе и 128, или же что послѣ измѣненія ст. 129 толкованіе ст. 128 не можетъ болѣе опираться на ст. 129. Въ послѣднемъ случаѣ окажется, что въ ст. 128 ничего не говорится о разграниченіи дѣятельности законодательной отъ дѣятельности верховнаго управленія и такимъ образомъ оба пути приводятъ къ одному и тому же выводу: хотя въ объяснительной запискѣ предполагалось провести это различіе между двумя способами проявленія верховной власти, но законодатель такое разграниченіе отвергъ и дѣйствующій законъ его не знаетъ. Что же касается того, что ст. 128 отдѣльно говоритъ о преступномъ порицаніи основныхъ законовъ, то это имѣетъ то значеніе, что такое преступное порицаніе основныхъ законовъ карается и въ томъ случаѣ, когда порицаніе не имѣетъ своимъ предметомъ особу Государя, эти законы издаваемаго. Теперь можно формулировать выводъ, къ которому мы пришли.

Въ ст. 128 предусматривается преступленіе, которое весьма близко подходитъ къ преступленію предусмотрѣнному въ ст. 103, вслѣдствіе того, что по нашимъ основнымъ законамъ нѣтъ верховной власти безъ императора, но отличается тѣмъ, что въ ст. 103 преступное порицаніе относится къ личности Государя, а въ 128 порицаніе относится къ дѣятельности верховной власти въ порядкѣ законодательномъ или въ порядкѣ верховнаго управленія.

До сихъ поръ я говорилъ о проявленіяхъ воли верховной власти въ порядкѣ законодательномъ и въ порядкѣ верховнаго управленія, и оставлялъ въ сторонѣ другія проявленія воли Государя Императора. Я утверждалъ, что преступное порицаніе такихъ должно быть отнесено къ 103 ст. и исключено изъ 128, подобно тому какъ изъ ст. 129 исключается возбужденіе къ неповиновенію Государю по сколько его воли проявляется не въ порядкѣ верховнаго управленія или законодательномъ, а какимъ-либо инымъ образомъ. Последнее формулировано въ журналѣ особаго совѣщанія по поводу ст ст. 110, 113, 114, (126, 129, 130).

«Велѣнія верховной власти обращаются къ исполненію порядкомъ указаннымъ въ законѣ. Въ этого порядка они не могутъ имѣть мѣста, а потому не можетъ быть нарушенія оныхъ. Хотя на практикѣ въ извѣстныхъ случаяхъ и преподаются верховной властью инструкціи высшимъ чинамъ управленія о

характеръ или образъ ихъ дѣйствій или же отдаются приказанія Государемъ лично, но исполненіе подобныхъ инструкцій и приказаній не можетъ быть подведено подъ выше упомянутые карательные законы. Неисполненіе довѣреннымъ должностнымъ лицомъ Высочайшихъ назначеній или отдѣльныхъ приказаній имѣетъ совершенно другой характеръ, чѣмъ неисполненіе велѣній верховной власти, имѣющихъ значеніе общихъ для всѣхъ подданныхъ обязательныхъ распоряженій (стр. 212).

Такимъ образомъ, преступныя сужденія имѣющія предметомъ личность «особу» Государя никогда не могутъ дать основанія для примѣненія ст. 128; преступныя сужденія имѣющія предметомъ волеизъявленія, поступки или сужденія Государя, только въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія являются актомъ верховнаго управленія и законодательствованія.

Остается еще рѣшить о какой верховной власти говорить ст. 128; о существующей въ настоящее время или же вообще о верховной власти, независимо отъ того, существуетъ ли она въ настоящее время или существовала раньше.

Вполнѣ присоединяясь въ этомъ вопросѣ ко всѣмъ доводамъ и соображеніямъ изложеннымъ въ статьѣ Д. Левина (Право 1908 г.), я ограничиваюсь тезисомъ изъ этой статьи, [тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ это мнѣніе никѣмъ изъ теоретиковъ и комментаторовъ не оспаривается.

«Не можетъ подлежать сомнѣнію, что ст. 128 имѣетъ въ виду исключительно дерзостное порицаніе актовъ верховной власти, исходящихъ отъ современнаго главы ея. А если такъ, то дерзостное порицаніе Высочайшаго повелѣнія, изданнаго не здравствующимъ Государемъ, а его усопшимъ предшественникомъ, не подходитъ къ ст. 128 и, вообще, не составляетъ никакого преступленія» (Право 1908 года стр. 2335).

Приведенными до сихъ поръ выдержками мы въ сущности исчерпали все, что имѣется въ русской литературѣ по поводу 128 ст., но мы далеко не исчерпали того, что оказалось спорнымъ въ судебной практикѣ.

Теперь перейдемъ къ субъективной сторонѣ дѣянія.

Простая ошибка въ рѣшеніи правительствующаго сената 1906 года по дѣлу Ходскаго повела къ совершенно неожиданному толкованію ст. 128 угол. ул. судебной практикой. Изъ текста рѣшенія по дѣлу Ходскаго видно, что вопросъ состоялъ въ слѣдующемъ: нужно ли для состава преступленія предусмотрѣннаго 129 ст. уг. ул., чтобы распространившій возбуждающее воззваніе завѣдомо о его содержаніи и завѣдомо о томъ, что содержаніе это возбуждающее, дѣйствовалъ съ цѣлью возбудить. Разрѣшая этотъ вопросъ правительствующій сенатъ обратился къ исторіи 129 ст. и установилъ, что съ точки зрѣнія исторіи 129 ст. не нужно, чтобы обвиняемый дѣйствовалъ «съ цѣлью возбудить», т. к. лишь первоначальная редакція включала признакъ этотъ; и уже въ проектѣ, внесенномъ въ государственный совѣтъ этотъ признакъ исключенъ; причемъ изъ представленія министра юстиціи видно, что исключеніе это не

было только редакціонной поправкой, а означало измѣненіе объема ст. 129. Не затрагивая вовсе вопроса, можно ли при толкованіи ст. 129 ограничиться справкой изъ исторіи 129 ст., я тѣмъ не менѣе утверждаю, что законодательными мотивами къ ст. 129 должны почитаться не разсужденія объяснительной записки, а разсужденія, изложенныя въ представленіи министра юстиціи въ государственный совѣтъ. Но этотъ тезисъ относится только къ ст. 129 и 130, и ни въ коемъ случаѣ къ ст. 128. Между тѣмъ въ рѣшеніи по дѣлу Ходскаго говорится: «Хотя редакціонной комиссіей по составленіи проекта уголовного уложенія предполагалось ввести въ составъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст.ст. 88 и 89 проекта (по изданію 1897 года) признакъ цѣли возбужденія, соотвѣтствующій признаку намѣренія пропагандировать, но предположеніе это отклонено представленіемъ министра...».

Вотъ здѣсь несомнѣнная ошибка.

Ст. 88 проекта соотвѣтствуетъ ст. 128. Но въ ст. 88 никогда этого признака «съ цѣлью возбужденія» не было. Въ двухъ статьяхъ этотъ признакъ дѣйствительно былъ, по это статьи 89 и 90, соотвѣтствующія 129 и 130; и въ нихъ дѣйствительно этотъ признакъ былъ исключенъ. Ст. же 88, переходя изъ комиссіи въ комиссію вплоть до того момента, когда превратилась въ законъ, потерпѣла лишь одно измѣненіе: слова «а равно» были замѣнены словомъ «или». Мало того въ объяснительной запискѣ утверждалось, что цѣли въ ст.ст. 128 и 129 —разныя (88 и 89 по проекту комиссіи). «...необходимо, чтобы самая дѣятельность имѣла определенную преступную цѣль. Въ этомъ отношеніи по проекту предполагается установить нѣкоторое различіе между ст.ст. 88 и 89, какъ это сдѣлано и въ уложеніи относительно ст.ст. 251 и 252». Если въ измѣненномъ проектѣ по определеннымъ мотивамъ изъ статей о прямомъ возбужденіи былъ исключенъ цѣлевой моментъ, выраженный первоначально въ словахъ «буде сіе учинено съ цѣлью возбудить», то это не могло отразиться на ст. 128, т. к. цѣли дѣятельности по этимъ статьямъ и по первоначальной конструкціи были разныя, какъ это видно изъ приведенныхъ цитатъ.

Тѣмъ не мѣнѣе соотвѣтствующие выводы изъ рѣшенія по дѣлу Ходскаго судебной практикой были сдѣланы, и разница въ конструкціи статей 128 и 129 при постановкѣ вопросовъ стала незамѣтной и схема вопросовъ въ настоящее время свелась къ слѣдующему: «Виновенъ ли... что распространилъ, завѣдомо для него, заключавшее въ себѣ дерзостное неуваженіе къ верховной власти Россіи воззваніе, въ которомъ, между прочимъ, говорится слѣдующее: «.....».

Въ этой редакціи вопроса ясно сказывается вліяніе рѣшенія по дѣлу Ходскаго и какъ бы предполагается, что для состава преступленія и для виновности достаточно, чтобы обвиняемый зналъ, что распространяемое воззваніе содержитъ въ себѣ преступное содержаніе, и что для состава преступленія безразлично, чѣмъ руководствовался распространившій преступное воззваніе. Между тѣмъ въ объясни-

тельной запискѣ это категорически отрицается. — «для ответственности требуется не только чтобы виновный произнесъ, прочелъ, выставилъ или раздавалъ таковое сочиненіе или изображеніе, завѣдомо объ ихъ содержаніи, но чтобы въ таковомъ оглашеніи судомъ была признана наличность дерзостнаго неуваженія или порицанія. Поэтому безнаказанность должна быть допущена и въ томъ случаѣ, когда . . . судъ найдетъ, что обвиняемый не только не желалъ высказать таковымъ оглашеніемъ порицаніе, но наоборотъ, желалъ выразить неодобреніе оглашаемому сочиненію или изображенію, возбудить въ присутствующихъ презрѣніе или ненависть къ авторамъ такихъ произведеній». (Объяснит. записка т. II л. 207). Изъ этой выдержки ясно, что съ точки зрѣнія составителей уголовного уложенія утвердительный отвѣтъ на приведенный выше вопросъ былъ бы не достаточно для обвиненія, т. к. остался бы неразрѣшеннымъ вопросъ, проявилось ли въ самомъ фактѣ распространенія дерзостное неуваженіе, желалъ ли обвиняемый оглашеніемъ выразить неуваженіе.

Но идемъ дальше. Принимая во вниманіе, что редакція ст. 128 не подверглась никакимъ измѣненіямъ, что въ журналахъ особаго сознанія, особаго присутствія и журналахъ государственнаго совѣта не имѣется никакихъ указаній не только на то, чтобы объемъ ст. 128, указанный въ объяснительной запискѣ, былъ измѣненъ, но нѣтъ указаній на то, чтобы онъ вообще подвергался бы критикѣ; или чтобы выражено было сомнѣніе въ правильности разсужденій объяснительной записки. Я утверждаю, что законодательными мотивами ст. 128 должны считаться разсужденія объяснительной записки, и что, поэтому не только съ точки зрѣнія составителей проекта, но съ точки зрѣнія самого законодателя, желаніе, которымъ руководился распространившій преступное воззваніе, входитъ въ число законныхъ признаковъ преступленія по ст. 128. Безъ желанія оказать неуваженіе при одной только завѣдомости о преступномъ содержаніи нѣтъ преступленія «дерзостнаго неуваженія верховной власти». При утвердительномъ отвѣтѣ на поставленный выше вопросъ, судъ все равно долженъ оправдать за отсутствіемъ состава преступленія.

Конечно въ исторіи нашихъ законовъ извѣстны случаи, когда текстъ статей закона бывалъ настолько неудаченъ, что совершенно не соответствовалъ законодательнымъ мотивамъ. Въ такихъ случаяхъ грамматическій смыслъ закона опредѣляетъ его содержаніе, а не законодательные мотивы. Но по поводу ст. 128 объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; текстъ ея безусловно соответствуетъ приведеннымъ выше законодательнымъ мотивамъ.

Всѣ особенности грамматической конструкціи ст. 128 особенно рельефно выступаютъ при сравненіи ея со ст. 129.

Ст. 129. «Виновный... въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ: 1)... 2)... 3)... 4)... 5)... 6)... наказывается»...

Здѣсь центръ тяжести преступленія въ содер-

жаніи сочиненія; въ томъ, что преступное сочиненіе пошло въ публику, получило распространеніе.

Если бы конструкція ст. 128 была та же, то не нужно бы было отдѣльной статьи, достаточно было бы въ статьѣ 129 добавить седьмой пунктъ: ...возбуждающихъ... 7) дерзостное неуваженіе Верховной власти». Однако, конструкція ст. 128 совсѣмъ иного рода: «виновный въ оказаніи дерзостнаго неуваженія Верховной власти... распространеніемъ или публичнымъ выставленіемъ сочиненія или изображенія, наказывается»...

Здѣсь центръ тяжести преступленія перенесенъ уже на личность совершившаго, на его внутренній міръ. Удареніе здѣсь поставлено на словѣ «оказаніе», т. е. виновенъ въ томъ, что свое дерзостное неуваженіе Верховной власти оказываетъ, обнаруживаетъ, проявляетъ распространеніе преступнаго сочиненія.

Если въ ст. 129 описывается и характеризуется преступность распространяемыхъ сочиненій, то въ ст. 128 описывается преступность воли, намѣренія прибѣгающаго къ распространенію преступной книжки, констатируется «дерзость» виновнаго. Итакъ согласно буквальному грамматическому смыслу ст. 128 «дерзостное неуваженіе» должно быть во внутреннемъ мірѣ обвиняемаго и онъ виновенъ въ томъ, что его «оказываетъ». Но вѣдь это тотъ же выводъ, къ которому мы пришли, разсматривая исторію ст. 128 и ея законодательные мотивы.

Итакъ мы видимъ: толкуемъ ли мы ст. 128 съ точки зрѣнія ея грамматическаго буквальнаго смысла, или же исходя изъ мотивовъ, положенныхъ въ ея основаніе, все равно мы приходимъ къ одному и тому же выводу: завѣдомости о преступномъ содержаніи еще недостаточно для состава преступленія, нужно еще, чтобы въ поступкѣ, въ фактѣ распространенія обнаружилось дерзостное неуваженіе, намѣреніе оказать неуваженіе, «дерзость» распространившаго

Изложенныя соображенія, какъ-будто, подрываются недавно состоявшимся опредѣленіемъ сената по IV отдѣленію по дѣлу Хасанова, въ которомъ сдѣланъ еще одинъ шагъ по пути, намѣченномъ въ рѣшеніи по дѣлу Ходскаго. Приводимъ указъ этотъ почти полностью:—«принимая во вниманіе: 1)... 2)... палата признала установленнымъ, что... подсудимый распространилъ статью, завѣдомо для него содержащую сужденіе о томъ... въ каковыхъ выраженіяхъ, по мнѣнію палаты, несомнѣнно заключается неуважительное отношеніе къ власти Верховной; 3) что... палата нашла, что за распространеніе приведеннаго сужденія... не можетъ подлежать отвѣтственности по ст. 128, ибо для примѣненія таковой требуется наличность дерзостнаго, а не простого неуваженія Верховной власти, какового признака въ данномъ случаѣ не усматривается 4) что изложенныя соображенія палаты лишены правильнаго основанія, такъ какъ по точному смыслу ст. 128 отвѣтственности подлежатъ виновные въ распространеніи о Верховной Власти сужденій «по формѣ и содержанію своему оскорбительно-порицательныхъ», а выраженіе «дерзостное», употребленное

въ означенномъ законѣ служить лишь обычной характеристикой упомянутого преступнаго дѣянія, но само по себѣ не составляетъ юридическаго признака вліяющаго на квалификацію онаго, 5) отмѣнить. Въ этомъ рѣшеніи окончательно исчезла какая бы то ни было конструктивная разница между ст.ст. 129 и 128, и самая 128 статья въ сущности легко могла быть п. 7 ст. 129. И положительно въ этомъ рѣшеніи все знаменательно.

Стремясь доказать, что для состава преступления вовсе не нужно обсуждать, проявилось ли въ распространеніи неуважительныхъ сужденій о Верховной Власти, дерзостное неуваженіе Верховной Власти, и что для состава преступления достаточно завѣдомости содержанія сенатъ приводитъ выдержку изъ объяснительной записки и обрываетъ ее весьма своевременно. Сенатъ приводитъ слова: — «необходимо, чтобы было высказано мнѣніе или сдѣланъ отзывъ, оскорбительно-порицательные по своей формѣ или содержанію». Сенатъ на этомъ оборвалъ выдержку, а между тѣмъ непосредственно дальше слѣдуетъ: «для отвѣтственности требуется не только, чтобы виновный произнесъ, прочелъ, выставилъ или раздавалъ таковое сочиненіе или изображеніе, завѣдомо объ ихъ содержаніи, но чтобы въ такомъ оглашеніи судомъ была признана наличность дерзостнаго неуваженія или порицанія». Конечно, если умѣть такъ своевременно обрывать цитаты, то можно доказать и не то. Во всякомъ случаѣ выдержкой изъ объяснительной записки сенатъ доказываетъ слѣдующій тезисъ: — «такъ какъ палата признала въ дѣйствіяхъ подсудимаго наличность распространенія неуважительныхъ о Верховной Власти сужденій, то она должна была примѣнить ст. 128». — Однако, за выдержкой, которой этотъ тезисъ доказывается въ объяснительной запискѣ, слѣдуетъ: «для отвѣтственности по ст. 128 требуется не только, чтобы... распространилъ завѣдомо объ ихъ содержаніи, но чтобы въ такомъ оглашеніи судомъ была признана наличность дерзостнаго неуваженія или порицанія».

Знаменательно также и то, что вопреки всѣмъ правиламъ толкованія законовъ, сенатъ утверждаетъ, что слово «дерзостное» не есть опредѣленный юридическій признакъ, а лишнее слово въ законѣ, и что оно не можетъ относиться къ содержанію статьи. Последнее, конечно, вѣрно, но если не обрывать цитаты изъ объяснительной записки тамъ, гдѣ ее оборвалъ сенатъ, то легко убѣдиться, что это слово имѣетъ субъективное значеніе и относится къ тому субъекту, который обвиняется по ст. 128, за то, что проявилъ свою «дерзость». Независимо отъ этого утвержденія сената, что выраженіе «дерзостное»... служить лишь «обычной характеристикой упомянутого преступнаго дѣянія» — положительно невѣрно, такъ какъ кромѣ ст. 128 о неуваженіи Верховной Власти говорится только въ ст. 121 и въ ней слово «дерзостное» пропущено.

Ст. 121: — «Виновный въ участіи въ публичномъ скопищѣ, завѣдомо собравшемся съ цѣлью выразить неуваженіе къ Верховной власти...»

Это сопоставленіе ст. ст. 121 и 128 любопытно еще въ одномъ отношеніи. Законъ караетъ проявленіе неуваженія Верховной власти, когда это сдѣлано способомъ опаснымъ, т. е. скопищемъ и, во-вторыхъ, когда это сдѣлано, хотя и однимъ лицомъ, но дерзостно. Въ первомъ случаѣ наказаніе сравнительно легкое: до трехъ лѣтъ крѣпости. Очевидно, если бы слово «дерзостное» не имѣло бы юридическаго значенія, то проявившій свое неуваженіе, такъ сказать въ одиночку, а не скопищемъ, т. е. менѣе опаснымъ способомъ, подлежалъ бы и меньшему наказанію; между тѣмъ, по ст. 128 наказаніе ссылка на поселеніе.

Изъ этого краткаго анализа рѣшенія по дѣлу Хасанова можно усмотрѣть, что если департаментское рѣшеніе въ толкованіи ст. 128 допустило несомнѣнную ошибку, то отдѣленское рѣшеніе попросту отмѣняетъ ст. 128. Такъ какъ это рѣшеніе основано на неполныхъ цитатахъ изъ законодательныхъ мотивовъ и на произвольныхъ утвержденіяхъ, то выводы этого рѣшенія мы не принимаемъ, и вопреки ему утверждаемъ, что завѣдомости о содержаніи не достаточно для наличности состава преступления, нужно еще, чтобы судъ призналъ въ оглашеніи или распространеніи наличность «дерзости». Не останавливаясь болѣе подробно на этомъ, я только вскользь отмѣчу, что и палатская точка зрѣнія по дѣлу Хасанова представляется мнѣ неправильной. Палата старалась приурочить терминъ «дерзостное» къ содержанію статьи, между тѣмъ, изъ вышеприведенныхъ законодательныхъ мотивовъ видно, что онъ всецѣло относится къ субъекту, къ характеристикѣ его желанія, цѣли, намѣренія, настроенія.

Обращаясь теперь къ содержанію тѣхъ сочиненій, которыя послужили средствомъ для совершенія преступления 128 статьи, мы должны сказать, что практика выработала вполне опредѣленный критерій. По дѣлу Корнѣя Чуковского, который обвинялся по ст. 128, с.-петербургская палата нашла, «что для отвѣтственности за оскорбленіе кого-либо въ статьѣ или изображеніи безъ названія имени и титула оскорбленнаго, необходимо, чтобы по содержанію этой статьи или рисунка можно было легко распознать личность, имѣвшуюся въ виду оскорбителемъ; надругательство надъ кѣмъ-либо въ статьѣ должно быть объективно явно, а не субъективно допустимо». На этомъ основаніи палата дѣло прекратила. Прокуроръ с.-петербургской палаты, который не согласился съ приведенной точкой зрѣнія, подалъ протестъ; однако же таковой былъ оставленъ сенатомъ безъ послѣдствій. («Право» 1906 г., стр. 615—616).

Такимъ образомъ, если подвести итоги, то окажется, что «оказаніе дерзостнаго неуваженія Верховной власти имѣется на лицо:

- 1) если инкриминируемыя сужденія или слова были оскорбительны или неуважительны.
- 2) если своимъ предметомъ они имѣли дѣятельность Верховной власти въ порядкѣ ст. 7 или 10 основныхъ законовъ.
- 3) если слова относились къ Верховной власти,

существующей въ моментъ совершенія дѣянія, а не существовавшей когда-либо въ прошломъ.

4) если оскорбительность суждений и относимость ихъ къ Верховной власти была объективно явной, а не субъективно допустимой.

5) если огласившій или распространившій зналъ содержаніе распространеннаго и понималъ его.

6) если оглашеніе послѣдовало въ намѣреніи ума-лить достоинство Верховной власти или было про-явленіемъ «дерзости».

Таковы мои выводы относительно первой части ст. 128. Что же касается «порицанія установлен-ныхъ законами основными образа правленія или по-рядка наслѣдія престола», то и здѣсь требуется въ субъективномъ смыслѣ «дерзость», такъ какъ въ противномъ случаѣ получается непримиримое про-тиворѣчіе со ст. 79 законовъ основныхъ, изд. 1906 года.

Александръ Шмидтъ.

Демократизація мировой юстиціи въ Англіи.

(Окончаніе ¹⁾).

III.

Расширеніе круга лицъ, изъ которыхъ могутъ вербоваться мировые судьи, привело въ Англіи къ необходимости пересмотрѣть и способы назначенія ихъ. Надлежащій способъ назначенія мировыхъ судей имѣетъ громадную важность, и до сихъ поръ еще проблема установленія его не разрѣшена зако-нодательствами и практикой. Несомнѣнными явля-ются слѣдующія положенія: 1) мировые судьи должны имѣть связь съ тою мѣстностью, въ которой они дѣйствуютъ, такъ какъ этимъ обезпечивается необ-ходимая для нихъ близость къ населенію; 2) миро-вые судьи не должны быть ставленниками какого-либо одного класса, такъ какъ тогда послѣднему будетъ дано несправедливое преобладаніе на мѣстахъ; 3) мировые судьи не могутъ назначаться всецѣло по усмотрѣнію правительства, такъ какъ правительство не можетъ найти достаточнаго количества подходя-щихъ кандидатовъ на мѣстахъ и руководится несо-мнѣнно централистическими тенденціями. Примѣня-ющійся въ большинствѣ штатовъ Сѣв. Америки принципъ избранія мировыхъ судей всѣмъ населеніемъ представляетъ большія неудобства, создавая партій-ныхъ судей, не пользующихся несмѣняемостью и часто не подготовленныхъ. Исключительно прави-тельственное назначеніе въ парламентарныхъ стра-нахъ вслѣдствіе смѣны министровъ точно также вводитъ духъ партійности, крайне вредный для этой должности. Необходимо установить извѣстный компро-миссъ между мѣстной властью самоуправленія и центральной правительственной властью. Къ этому компромиссу, принятому и у насъ, склоняется новый англійскій проектъ.

На почвѣ существующей системы назначенія, обезпе-чивавшей преобладаніе земельного класса, развилось въ качествѣ дополнительнаго средства закулисное влія-

ніе различныхъ политическихъ партій, идущее чрезъ правительство и чрезъ вліятельныхъ членовъ парла-мента. Крупныя торговыя и промышленныя пред-пріятія, съ одной стороны, и трэдъ-юніоны, съ дру-гой также пытались воздѣйствовать на назначеніе желательныхъ имъ мировыхъ судей. Въ результатѣ мировые судьи, ставленники этихъ организацій, часто являлись партійными въ своей дѣятельности. Для нынѣшняго правительства такой пересмотръ явился тѣмъ болѣе желательнымъ, что вслѣдствіе преобла-данія въ средѣ мѣстныхъ землевладѣльцевъ консер-вативныхъ элементовъ, большинство мировыхъ судей въ настоящее время являются консерваторами, ко-торые въ своей административной дѣятельности часто не солидарны съ видами центрального правитель-ства.

По существующей теперь практикѣ мировые судьи назначаются лордомъ-канцлеромъ, по рекомендаціи лорда-лейтенанта каждаго графства. Эта практика основана не на какомъ-либо законѣ, а на сравни-тельно недавнемъ обычаѣ. До конца XVIII вѣка обязанность давать совѣты и рекомендаціи лорду-канцлеру относительно мировыхъ судей лежала на представителѣ графства — большомъ жюри четверт-ныхъ сессій. Съ нѣкоторымъ паденіемъ значенія этой коллегіи, эта функція переходитъ къ главѣ мѣстной милиціи — лорду лейтенанту, пазначаемому короной. Эта должность возникла къ концу царствованія династіи Тюдоровъ, когда стала ощущаться потреб-ность создать на мѣстахъ какой-либо постоянный органъ для руководства мѣстными военными силами, вмѣсто ежегодно избираемаго шерифа. Съ паденіемъ значенія мѣстной милиціи и установленіемъ регуляр-ной арміи съ ея особыми начальниками, должность лорда-лейтенанта стала почетной и поручалась обык-новенно особо уважаемому лицу вмѣстѣ съ функці-ями хранителя свитковъ (*custos rotulorum*). Пос-лѣдній былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и почетнымъ главой мѣстныхъ мировыхъ судей. Назначеніе на эту долж-ность рассматривается какъ извѣстная награда за политическія услуги; хотя лордъ-лейтенантъ можетъ быть во всякое время уволенъ королемъ, но прак-тически назначеніе это носило характеръ пожиз-неннаго.

Привлеченіе лорда-лейтенанта къ рекомендаціямъ для замѣщенія должности мировыхъ судей было естественнымъ слѣдствіемъ его положенія, какъ главы мировыхъ судей и хранителя ихъ протоколовъ, по оно никогда не рассматривалось какъ исключитель-ная его привилегія, стѣсняющая лорда-канцлера, и мы имѣемъ цѣлый рядъ заявленій канцлеровъ, по-казывающихъ, что они руководились не только этими рекомендаціями, но и своимъ усмотрѣніемъ ¹⁾.

¹⁾ Въ 1830 г. во время дебатовъ въ палатѣ лор-довъ, лордъ-канцлеръ Брумъ предостерегалъ лордовъ-лейтенантовъ, что онъ вмѣшается самъ, если они не будутъ избирать кандидатовъ изъ болѣе широ-каго круга. Говоря во время тѣхъ же дебатовъ лордъ Эльдонъ указалъ, что при пропускѣ лордомъ лейтенантомъ какихъ-либо пригодныхъ лицъ, обязан-ностью лорда-канцлера является восполненіе такихъ пропусковъ, когда они становятся ему извѣстными.

Въ 1838 г. Lord Cottenham, бывшій тогда лор-

¹⁾ См. № 13 „Права“

Нынешний лорд-канцлер следующим образом описывает ту практику, которой он придерживается: «По моему мнению, лорд-канцлер не должен признавать ни за кем права контролировать его решение. Его положение было бы невыносимым, если бы он должен был нести всю ответственность за назначение, которую закон возлагает только на него, и в то же время он был бы принужден действовать по мнению кого-либо другого. Я лично свободно сношлся с лордами-лейтенантами и поступал так, несмотря на возникавшие трудности или жалобы от графства. За очень немногими исключениями, они охотно оказывали содействие и принимали на себя ряд забот. Моей задачей прежде всего было добиться согласия в самом графстве чтобы лорд-лейтенант сам снесся с представителями населения различных убеждений и составил список, удовлетворяющий всех. Это удавалось достигнуть приблизительно в 30 или 40 графствах из общего числа 98. Во многих из них такое собрание мнений пред составлением рекомендательных списков до того явилось обычной практикой и из этих графств до меня не дошло каких-либо серьезных жалоб. Я вмешивался там, где такая практика не установилась и вследствие этого возникали осложнения. Результатом этого было то, что я действовал самостоятельно наряду с лордами-лейтенантами при всех назначениях, сделанных мною во время исполнения моей должности. В 1906—7, 1908, 1909 гг. было назначено 5,531 мировой судья и я полагаю, что 98 или 99% из этого числа назначены по рекомендации лордов-лей-

тенов-канцлером, решительно возражал против обращения к нему запроса о том, почему он не руководится указаниями лорда-лейтенанта при назначении мировых судей. По этому поводу герцог Веллингтон сказал: „Я уверен в том, что лорды-лейтенанты хорошо знают о принадлежности права назначения и выбора мировых судей лицу, имеющему в своих руках большую печать; только любезность и обычай позволяют лорд-лейтенантам рекомендовать этому лицу имена джентльменов, достойных быть судьями“.

В более поздние времена практика тоже не была безусловной. Лорд Хэлсбери указал, что в 99 случаях из 100 он руководился указаниями лорда-лейтенанта. Лорд Гершель в 1893 г. заявил, что „хотя власть назначения мировых судей по закону принадлежит только ему, он однако не считал возможным не приминать давно установившуюся практику и конституционного обычая, ограничивающего округ назначаемых только кандидатами, представленными лордом-лейтенантом, если только к обратному не побуждало недвусмысленное заявление, принятое в палате общин“.

Вскоре после этого, по предложению Чарльса Дилка, в палате общин была принята в 1893 г. следующая резолюция: „По мнению палаты, представляется желательным, чтобы назначение мировых судей в графствах не было производимо в будущем лордами-канцлерами Великобритании и Ирландии только по рекомендации лордов-лейтенантов“. В силу этой резолюции лорд Гершель назначил много мировых судей без всякой рекомендации со стороны лордов-лейтенантов. Report of Royal Commission on the Selection of justices of peace 1910, p. 5.

тенов. Только в очень немногих случаях я принужден был действовать без содействия¹⁾.

Несколько особый характер имеет назначение мировых судей в Ланкастер, пользующемся широкой автономией как старое пфальцское герцогство (county Palatine). Здесь в силу закона 27 Hen. 8 с. 24 назначения происходят не за большой печатью, а за печатью герцогства и потому органом их является особый канцлер герцогства, который также руководится представлениями лордов-лейтенантов²⁾. Взгляд на обязательность этих представлений за последнее время сильно менялся³⁾.

Но даже при следовании советам лордов-лейтенантов лорд-канцлер не имел пред собою определенной практики. Лорды лейтенанты, конечно, сами не были знакомы с пригодными для занятия должностей судьями и потому обращались за содействием к разнообразным органам на местах. Обыкновенно они консультировали председателей четвертных сессий, председателей малых сессий, клерков мировых судей. Но кроме их указаний лорд-лейтенант почти всегда руководился сведениями, почерпнутыми от своих личных друзей, к которым питал доверие. Редко когда он руководился более выработанным планом. Он редко освещался о том, соответствует ли назначение новых судей общественным потребностям и выбирал кандидатов сравнительно произвольно. Результатом всего этого являлось крайнее пристрастие лейтенантов при выборе кандидатов и отчет комиссии объясняет этим преобладающее количество консерваторов, которые заполняют эти должности. При господстве их классовые интересы крупных землевладельцев попрежнему являются господствующими⁴⁾. В противовес этой практике либераль-

¹⁾ Ibid. p. 5—6.

²⁾ Этим законом (1536) вместе с тем были окончательно упразднены права других крупных феодалов и органов самоуправления на самостоятельное назначение мировых судей.

³⁾ Первое решительное указание на желательность придерживаться этих рекомендаций было сделано в 1870 г. после того как в течение шести или семи предшествующих лет было назначено множество мировых судей в награду за политические услуги. Канцлеры следовали этому указанию до 1893 г., когда канцлер Брайс, с согласия монарха, назначил снова ряд судей по собственной инициативе. Против этого возстал совет герцогства и определил в 1896 г. (после перемны правительства), что практика, установленная в 1870, сохраняет свою обязательность. Так продолжалось до 1906 г., когда опять призванные к власти либералы перестали следовать этой практике, стесненные консервативными лордами-лейтенантами; в 1908 г. канцлер обеспечил себя право помещать перед списком, предложенным лордом-лейтенантом, имена кандидатов, назначение которых ему было особенно желательным. Report, p. 6, 7.

⁴⁾ Этот классовый интерес до сих пор еще сильно сказывается в некоторых местах. Преступления против собственности — писать один демократический мировой судья — составляют значительное большинство дел, которые и приходится вводить в сельских округах южной Англии. Подсудимыми здесь являются большею частью люди, не имеющие ни земли, ни дома. Судят же их те, которые монополизировали в своих руках дома и земли данного округа и которые могут, если поже-

ное правительство должно было назначать, въ до-
полненіе къ спискамъ лорда-лейтенанта, въ особен-
ности въ городахъ, значительное число мировыхъ су-
дей, рекомендованныхъ членами парламента и даже
политическими ассоціаціями, принадлежащими къ
даннымъ округамъ. При назначеніи мировыхъ судей
изъ рабочей среды, правительство обращалось къ
трэдъ-юніонамъ.

Лордъ-канцлеръ Лорбернъ въ своихъ показаніяхъ
предъ комиссіей такъ говорилъ о преобладаніи кон-
сервативныхъ элементовъ: «Соціальная жизнь въ
большинствѣ графствъ покоится главнымъ образомъ
на консервативныхъ основаніяхъ и въ счѣнъ многихъ
мѣстахъ политическія страсти доходятъ до значи-
тельного развитія. Часто представляется широкое
поле для выбора кандидатовъ, и естественно, что
люди болѣе благосклонно относятся къ тѣмъ, ко-
торые раздѣляютъ одинаковыя съ ними мнѣнія. Я
полагаю, что этимъ во многомъ объясняется постоян-
ная склонность лордовъ-лейтенантовъ предпочитать
при рекомендаціяхъ консервативныхъ кандидатовъ,
оставляя въ сторонѣ какія-либо соображенія объ
умышленной несправедливости. Въ немногихъ граф-
ствахъ, которыя я знаю, наблюдается вполне отчет-
ливое и сознательное желаніе устранять либераловъ
потому, что они являются либералами, но я не ду-
маю, что эта практика обычна и опредѣляется все-
цѣло желаніемъ лорда-лейтенанта. Это происходитъ,
гдѣ это наблюдается, вслѣдствіе политическаго при-
страстія тѣхъ, на совѣты которыхъ онъ полагается.
Я думаю, что партійныя и общественныя пристра-
стія автоматически приводятъ къ значительному пре-
обладанію людей однихъ убѣжденій въ числѣ предла-
гаемыхъ лордомъ-лейтенантомъ, хотя онъ и не же-
лаетъ проявлять несправедливости».

Это преобладаніе въ числѣ мировыхъ судей людей
одной партіи, по словамъ лорда-канцлера, «противорѣ-
читъ общему интересу, такъ какъ авторитетъ судей-
скаго сословія ослабляется широко распространеннымъ
мнѣніемъ о неправильномъ подборѣ ихъ». Оно разви-
вается вмѣстѣ съ тѣмъ взглядъ на должность миро-
вого судьи, какъ на политическую, и приводитъ къ
борьбѣ различныхъ партійныхъ организацій за про-
веденіе своихъ кандидатовъ. Членъ парламента пред-
ставляетъ своему единомышленнику-министру соста-
вленный его партійнымъ агентомъ списокъ кандида-
товъ, который министр, связанный партійными узами,
не всегда можетъ игнорировать. Министръ стремится
поддерживать партійный «балансъ» среди мировыхъ
судей графства, и число судей тамъ начинаетъ расти
независимо отъ потребностей населенія. Назначенные
въ противовѣсъ консервативнымъ судьямъ судьи ли-
бералы и рабочіе считаютъ своимъ долгомъ проводить

дають, выселить изъ округа все остальное населеніе.
Большинство ихъ почти совсѣмъ не знакомо съ зако-
нами и назначается не вслѣдствіе личныхъ заслугъ
или общественныхъ отличій, а просто по рекомен-
даціи вслѣдствіе владѣнія землею. Относительно
многихъ изъ нихъ справедливо можно сказать, что
назначеніе ихъ на судейскія должности составляетъ
еще худшее преступленіе, чѣмъ тѣ преступленія,
которыя они призваны карать». (3 Annual Report
of the Penal Reform League. 1910, p. 5.

политику пославшихъ ихъ политическихъ организацій.
Хотя изъ 4000 состоявшихся съ 1906 г. назначе-
ній болѣе, чѣмъ въ 3000 случаяхъ были назначены
представители либераловъ¹⁾, тѣмъ не менѣе инсти-
тутъ мировыхъ судей представляетъ собою до сихъ
поръ цитадель консерватизма. При дальнѣйшемъ
развитіи политической борьбы Англіи могло грозить
созданіе въ этой области той political spoil system,
которая свила прочное гнѣздо въ Сѣв. Америкѣ.

Это положеніе вызвало за послѣдніе годы рядъ
протестовъ въ парламентахъ. Начиная съ 1906 г.,
въ палатѣ лордовъ каждый годъ (1906, 1907,
1909 гг.) предъявляются запросы правитель-
ству по поводу такихъ назначеній²⁾. Въ 1907 г.,
22 апрѣля глава консерваторовъ, лордъ Лэндсдоунъ
сказалъ: «Я сожалею вмѣстѣ съ благороднымъ и
ученымъ лордомъ, что въ нѣкоторыхъ графствахъ полу-
чилось преобладаніе судей одной политической партіи.
Это—политическое бѣдствіе, но еще большимъ бѣд-
ствіемъ было бы, если для возстановленія безпри-
страстія были бы назначаемы некомпетентныя лица
огуломъ и безъ достаточнаго вниманія». Въ палату
общинъ, начиная съ 1906 г., неоднократно вноси-
лись законопроекты, стремящіеся видоизмѣнить поря-
докъ назначенія судей. Министерство оставалось не-
поколебимымъ въ своей практикѣ свободнаго усмот-
рѣнія, и только, предвидя возможность своего пора-
женія въ концѣ 1909 г. оно рѣшило передать во-
просъ на разсмотрѣніе особой королевской комиссіи,
которая должна улучшить существующую практику.
Эта комиссія была создана королевскимъ указомъ
5 ноября 1909 г. и въ настоящее время опубликовала
свой проектъ (6 іюля 1910 г.).

Въ своей дѣятельности комиссія пришлось счи-
таться съ самыми разнородными интересами. Къ
ней являлись, съ одной стороны, депутаціи пивова-
ровъ съ просьбой обезпечить болѣе частое назначе-
ніе мировыхъ судей изъ ихъ среды (мировые судьи
выдаютъ въ Англіи патенты на продажу питей), съ
другой стороны—представители отъ обществъ трез-
венниковъ ходатайствовали о совершенномъ исклю-
ченіи пивоваровъ; съ такими же просьбами являлись
содержатели ссудныхъ кассъ, представители трэдъ-
юніоновъ и т. д. Комиссія имѣла 15 засѣданій и
допросила 56 экспертовъ.

Свои заключенія комиссія формулировала въ слѣ-
дующихъ 13 пунктахъ:

1. Назначеніе мировыхъ судей попрежнему должно
находиться въ рукахъ короны.

2. Лордъ-канцлеръ, какъ глава судебной власти
долженъ остаться отвѣтственнымъ за тѣ совѣты,
которыя онъ дастъ коронѣ въ отношеніи выбора,
назначенія и дисциплины мировыхъ судей.

3. Лорды - лейтенанты графствъ попрежнему со-

1) Liermann ц. с. р. 19.

2) Вполнѣ опредѣленные указанія на необходи-
мость большей демократизаціи порядка назначенія
мировыхъ судей и на соотвѣтственную роль лорда-
лейтенанта раздавались уже при проведеніи рефор-
мы 1888 г. Тогда же выдвигался американскій прп-
мѣръ избранія судей всѣмъ населеніемъ, но онъ
былъ отвергнутъ. См. Редлихъ ц. с. т. I стр. 257.
Тамъ же ссылка на дальнѣйшую литературу.

хранять практику рекомендацій дѣлаемыхъ лорду-канцлеру, но при слѣдующихъ ограниченіяхъ:

I) чтобы лордъ-канцлеръ могъ назначать въ каждомъ графствѣ одну или нѣсколько небольшихъ комиссій, организованныхъ на представительномъ началѣ, для информирования и совѣта лорду-канцлеру и лорду-лейтенанту;

II) чтобы лица, избираемые членами этихъ комиссій, а также практика и производство этихъ комиссій зависѣли отъ усмотрѣнія лорда-канцлера.

4. Въ городахъ, пользующихся правомъ самостоятельнаго управленія (boroughs), лордъ-канцлеръ долженъ имѣть такую же власть назначенія подобныхъ комиссій.

5. Не должно быть въ публичныхъ интересахъ преобладанія среди мировыхъ судей лицъ, принадлежащихъ къ одной политической партіи.

6. Практика назначенія судей подъ воздѣйствіемъ политическихъ агентовъ какой-либо партіи должна быть рѣшительно осуждена.

7. Лордъ-канцлеръ долженъ отвергать всякія подобныя воздѣйствія и лордъ-лейтенантъ или кто-либо другой, дѣлающій рекомендацію кандидатовъ, не долженъ признавать религіозныя или политическія убѣжденія однимъ изъ условій пригодности или непригодности кандидата.

8. Лордъ-канцлеръ и лордъ-лейтенантъ должны отказываться отъ непрошенныхъ рекомендацій, исходящихъ отъ членовъ парламента или кандидатовъ въ такіе члены или отъ политическихъ агентовъ или представителей политическихъ ассоціацій.

9. Въ виду важности судейскихъ и административныхъ обязанностей, которыя призваны выполнять мировые судьи, необходимо, чтобы лица, назначаемыя на эту должность, были людьми нравственнаго и хорошаго характера, способными, дѣлательными, независимыми и здравомыслящими.

10. Въ публичныхъ интересахъ желательно, чтобы мировыми судьями были назначаемы лица всякаго званія и чтобы рабочіе, хорошо знакомые съ условіями жизни въ ихъ кругу, были назначаемы на эти должности какъ въ графствахъ, такъ и въ городахъ.

11. Назначеніе каждаго судьи должно сопровождаться принятіемъ имъ на себя обязательства выполнять свою долю судебной работы и при небрежномъ выполненіи ея, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, ему можетъ быть предложено подать въ отставку, а если онъ не представляетъ о томъ, то онъ можетъ быть вычеркнутъ изъ грамоты (Commission). Но просьба судьи, который перемѣнилъ мѣсто жительства на другой округъ, о внесеніи его въ списки новаго округа должна быть принимаема благосклонно.

12. Комиссія не рекомендуетъ какихъ-либо измѣненій въ законахъ, опредѣляющихъ правоспособность различныхъ категорій лицъ для занятія должности мировыхъ судей.

13. Комиссія не рекомендуетъ увеличенія числа мировыхъ судей ex officio или увеличенія срока пребыванія ихъ въ должности.

Къ этому общему предложенію комиссія отдѣль-

ными членами были сдѣланы только двѣ оговорки: въ одномъ случаѣ защищается принципъ рекомендаціи кандидатовъ политическими агентами (Mr Frederick Verney), а въ другомъ подчеркивается необходимость участія въ этихъ комиссіяхъ по крайней мѣрѣ двухъ представителей отъ мѣстнаго самоуправления (W. D. Atkins и Th. G. Ashton).

Заключенія королевской комиссії не являются радикальными. Наиболѣе интереснымъ ея нововведеніемъ является установленіе мѣстныхъ совѣщательныхъ комиссій. Этотъ центральный вопросъ изложенъ въ отчетѣ очень неопредѣленно. Съ одной стороны, указывается, что эти комиссії должны быть «представительнаго характера», а съ другой—что онѣ назначаются лордомъ-канцлеромъ, т. е. членомъ партійнаго кабинета. Лордъ-лейтенантъ можетъ входить въ качествѣ члена въ эти комиссії, если то онъ признаетъ нужнымъ. Конечно, возможно, что безпристрастіе лорда-канцлера въ достаточной степени обезпечить представительный характеръ этихъ комиссій, но съ нашей точки зрѣнія эти начала трудно совмѣстимы. Очень возможно, что первоначальныя предположенія комиссії будутъ болѣе конкретизированы въ проектѣ, который, вѣроятно, будетъ внесенъ въ парламентъ. Но во всякомъ случаѣ любопытно, что существовавшая въ теченіе столѣтій въ Англіи система назначенія судей по рекомендаціи мѣстнаго представительнаго органа—большого жюри теперь, послѣ столѣтняго перерыва, воскресаетъ снова, но уже въ болѣе демократической формѣ всесловнаго представительнаго органа. Созданіе его, если оно будетъ имѣть мѣсто, явится еще однимъ доказательствомъ демократизаціи мѣстнаго суда и управленія ¹⁾.

Комиссія не пошла навстрѣчу теченіямъ, рекомендовавшимъ ввести непосредственное избраніе судей населеніемъ. По этому поводу она замѣчаетъ: «Мы рѣшительно придерживаемся того мнѣнія, что назначеніе мировыхъ судей должно попрежнему производиться королемъ. Мы имѣли очень немного доказательствъ въ пользу народнаго избранія судей и эти доказательства производились скорѣе съ цѣлью показать, что выборы могли бы установить нѣкоторое политическое равновѣсіе, но не то, что они создадутъ идеальную систему. Назначеніе должностныхъ лицъ судебного вѣдомства посредствомъ прямыхъ всенародныхъ выборовъ рѣзко противорѣчитъ англійскимъ конституціоннымъ обычаямъ. Народные выборы свелись бы, по всей вѣроятности, къ политическимъ выборамъ. Политическое вліяніе, которое мы здѣсь осуждаемъ, стало бы всемогущимъ. Мы не можемъ

¹⁾ Въ Англіи очень многочисленны голоза въ пользу передачи функцій назначенія мировыхъ судей въ руки совѣтовъ самоуправления (Town and County Councils); но единственнымъ возраженіемъ противъ этого является указаніе на возможность партійныхъ пристрастій вслѣдствіе немногочисленности состава этихъ совѣтовъ. Penal Reform League, 3 Report 1910, p. 7. Въ случаѣ принятія ея, англійская система значительно приблизилась къ нашей, когда мировые судьи избираются земскими собраніями и городскими думами и утверждаются правительственнымъ органомъ—первымъ департаментомъ сената.

также признать, что посредством народных выборов можно установить пригодность отдельных людей к занятию судебных должностей» (Report, p. 10). И действительно, печальная практика Северо-американских штатов подтверждает эти опасения весьма красноречиво.

Демократизация английского государственного строя шла медленными шагами. Начиная с 1832 года, она коснулась парламента. В 1888 году дѣлается рѣшительный шагъ къ демократизации мѣстнаго управления. И наконецъ, начало XX вѣка знаменуется демократизацией мѣстнаго суда. Выступление рабочей партіи въ парламента сыграло въ этомъ отношеніи рѣшающую роль. Потребовалось много десятилѣтій, чтобы процессъ демократизации государственнаго строя путемъ введенія въ него новыхъ элементовъ населенія нашелъ свое выраженіе въ законѣ. Дѣломъ практики уже является практическое завоеваніе судьями доступными позицій.

Пр.-доц. П. И. Люблинскій.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 23 марта).

III.

Сохранили ли силу, съ введеніемъ въ округъ варш. суд. палаты въ дѣйствіе суд. уставовъ, правила о порядкѣ оцѣнки отчуждаемыхъ имуществъ, содержащіяся въ постановленіи совета управленія 6/18 іюня 1852 г. (дн. зак. т. XLV стр. 302).

По иску магистрата г. Варшавы о понудительномъ отчужденіи изъ владѣнія Гензель участка, необходимаго для устройства подъѣздныхъ дамбъ къ строящемуся городскому мосту на р. Вислѣ, вопросъ рѣшенъ варш. суд. палатою въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду слѣд. основаній. Порядокъ дѣйствія б. трибуналовъ по отчужденію имуществъ, преподанный постановленіемъ 1852 г., былъ согласованъ съ дѣйствовавшимъ тогда французскимъ кодексомъ гражд. судопроизводства; а такъ какъ нынѣ дѣйствіе этого кодекса, какъ и самые трибуналы, упразднены и ст. 1797 уст. гр. суд. передала эти дѣла окр. судамъ, то надлежитъ придти къ выводу, что всѣ статьи постановленія 1852 г., касающіяся специально права процессуальнаго, нынѣ утратили свое значеніе и уступили мѣсто дѣйствію ст. 514—533 уст. гр. суд.; отпала въ частности ст. 21 закона 1852 г., въ силу коей прокуратура обязана въ 8-дневный срокъ представить возраженія противъ оцѣнки подѣ страхомъ признанія послѣдней окончательною, и судъ былъ въ правѣ свободно оцѣнить правильность заключенія экспертизы.

Въ касс. жалобѣ Гензель указывала, что ст. 249 пол. о введ. въ дѣйств. суд. уст. въ Ц. Польск. можетъ относиться лишь къ общимъ процессуальнымъ законамъ, т. е. къ французскому судопроизв. кодексу, но не къ особымъ производствамъ внѣ случаевъ, въ законѣ указанныхъ, каковымъ является производство по зак. 1852 г., исключавшему примѣненіе правилъ общаго процесса. Законъ 1852 г. имѣетъ исключительно процессуальный характеръ и стало бытъ съ точки зрѣнія палаты долженъ бы почитаться всецѣло отмѣненнымъ; но это противорѣчило бы послѣдовавшему по настоящему дѣлу Высоч. указу 13 апр. 1905 г. объ отчужденіи спор-

наго участка по силѣ „мѣстныхъ“ узаконеній. Въ частности установленіе преклюзивнаго срока на обжалованіе оцѣнки отнюдь не противорѣчитъ и имперскому процессуальному праву, также допускающему въ опредѣленныхъ случаяхъ обжалованіе оцѣнки въ теченіе лишь двухнедѣльнаго срока (ст. 1202 и 1763 уст. гр. суд.).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Имѣетъ ли пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга право на страховое вознагражденіе за постройку, сгорѣвшую послѣ внесенія ея въ опись, но до дня торга (гр. касс. деп. 1899 г. № 37).

По иску Чарнецкаго къ насл. Канашкевича и къ управленію вз. страх. стр. отъ огня въ губ. Ц. П. варш. суд. палата признала, что Чарнецкій, купивъ съ публичнаго торга недвижимость въ полномъ ея составѣ на основаніи описи, въ которой значилась и сгорѣвшая впослѣдствіи мельница, пріобрѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право на страховое вознагражденіе за эту мельницу, на точномъ основаніи ст. 1165 и 1213 уст. гр. суд. и ст. 1303 гр. код.; истецъ внесъ за недвижимость продажную ея цѣну, распределенную затѣмъ между ипотечными кредиторами, и тѣмъ очистилъ имѣніе отъ всѣхъ обременявшихъ его, а также и спорное нынѣ страх. вознагражденіе, ипотечныхъ претензій, и въ то же время замѣнилъ прежнихъ владѣльцевъ недвижимости въ ихъ правахъ, въ частности и на вознагражденіе, каковыя права должны бытъ признаны перешедшими къ нему какъ къ пріобрѣтателю имѣнія, исполнившему всѣ торговыя условія.

Въ касс. жалобѣ прокуратура указывала, что рѣшеніе палаты противорѣчитъ послѣдовавшему по дѣлу указу прав. сен. по 1 деп. министру вн. дѣлъ отъ 27 февр. 1906 г. № 1939; согл. указа право на плоды и доходы переходитъ къ покупщику лишь со дня торга (гр. касс. деп. 1899 г. № 42) и лишь съ этого момента покупщикъ пріобрѣтаетъ и права, указанные въ ст. 1303 и 1624 гр. код.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Можетъ ли быть признанъ торговымъ простой вексель, выданный двумя лицами, однимъ торгующимъ и другимъ не торгующимъ, съ солидарной другъ за друга ответственностью (ст. 1208 гр. код. и ст. 189 торг. код.).

Искъ Эссеръ къ Михану и Станиславъ Эссеръ по векселю былъ признанъ мир. съѣздомъ не подлежащимъ удовлетворенію за истеченіемъ 5 лѣтней давности, установленной ст. 189 торг. код.

Въ касс. жалобѣ истица указывала, что вексель не можетъ быть признанъ торговымъ, такъ какъ Станислава Эссеръ во время выдачи векселя торговлей не занималась; не торговый характеръ векселя подтверждается и уломианіемъ въ текстѣ его о солидарности, каковое въ торговомъ векселѣ было бы излишне; къ иску примѣнима поэтому общая 30 лѣтняя давность.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Допускается ли сборъ въ 1½ к. при международной перевозкѣ грузовъ въ русско-германско-нидерландскомъ сообщеніи въ 1907 г. (гр. касс. деп. 1894 г. № 118, 1902 г. № 47 и 59)?

Вопросъ возникъ по иску Маргуліеса и Гамбургера къ варш.-вѣнской жел. дорогѣ и рѣшенъ съѣздомъ мир. судей г. Варшавы въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что къ спорнымъ отправкамъ, какъ перевозкамъ международнаго сообщенія, должны бытъ примѣнены правила не общаго уст. рос. жел. дор., а международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ, въ частности русско-герм.-нидерл. тарифа; въ

указанномъ же тарифѣ въ спискѣ дорогъ, на станціяхъ коихъ взимается сборъ въ $\frac{1}{5}$ коп. съ пуда, варш.-вѣнская жел. дорога не значится. Разрѣшеніе министра пут. сообщ. взимать указанный сборъ на варш.-вѣнской дорогѣ (сборн. тар. рос. жел. дор. № 1791, извѣщеніе № 10770) имѣло въ виду общій товарный тарифъ, непримѣнимый къ международнымъ отправкамъ.

Въ касс. жалобѣ дорога указывала, что спорныя отправки слѣдовали, хотя и по международнымъ накладнымъ, съ пограничной станціи Александрово до разныхъ станцій смежнаго государства, т. е. Германіи, и проходили въ предѣлахъ варш.-вѣнской дороги лишь по пограничной вѣтви отъ названной станціи до границы; такого рода отправки регулируются не русско-герм.-нидерландскимъ тарифомъ, а тарифомъ № 7176 (сб. тар. № 1702), которымъ спорный сборъ предусмотрѣнъ и русско-герм.-нидерл. тарифъ, въ его нѣмецкомъ текстѣ, разрѣшаетъ этотъ сборъ безъ ограниченій по отношенію къ дорогамъ или направленію перевозки. То обстоятельство, что дорога-отвѣтчица включена въ указанный тарифъ въ число дорогъ, имѣющихъ право взыскивать сборъ, лишь въ 1908 г.,—не доказываетъ, чтобы она не была въ правѣ взимать его и ранѣе, т. е. съ 18 іюня 1906 г. (извѣщ. № 10770). Припечатаніе закона 13 февр. 1906 г. въ отдѣльныхъ тарифахъ имѣло цѣлю сгруппировать всѣ сборы по опредѣленнымъ перевозкамъ, а отнюдь не приурочить начало дѣйствія закона къ моменту этого припечатанія.

Повѣренный Маргуліеса, прис. пов. Рабиновичъ, объяснилъ, что въ особомъ международномъ тарифѣ для грузовъ прямого русско-герм.-нидерл. сообщенія точно перечислены дороги, въ пользу коихъ будетъ взиматься спорный сборъ, изъ чего съ несомнѣнностью вытекаетъ, что никакія другія дороги взимать его не въ правѣ, хотя бы на основаніи мѣстныхъ, т. е. внутреннихъ русскихъ тарифовъ онѣ и имѣли право на взысканіе сбора со всѣхъ грузовъ (гр. касс. деп. 1894 г. № 118). Извѣщеніе № 10770 съ 1906 г., т. е. до послѣдованія спорныхъ грузовъ, было отмѣнено (сб. тар. № 1814) и замѣнено особымъ дополненіемъ къ общему товарному тарифу, т. е. къ тарифу внутренняго русскаго сообщенія. Не убѣдительно и ссылака кассатора на тарифъ № 7176, ибо въ послѣднемъ прямо указано, что тарифъ для сообщенія русскихъ пограничныхъ станцій съ германскими входитъ въ составъ тарифовъ международнаго, т. е. русско-герм.-нидерландскаго, а никакъ не внутренняго русскаго сообщенія. Наконецъ, спорные грузы перевозились до введенія въ дѣйствіе правилъ о взиманіи сбора въ $\frac{1}{5}$ коп. (собр. узак. 1908 г. № 33), и стало бытъ здѣсь примѣнима исключительно ст. 50 въ измѣненной редакціи 1906 года. Необходимымъ условіемъ для взиманія сбора является здѣсь участіе соотвѣтственной дороги въ перевозкѣ, въ каковой дорога—отвѣтчица въ данномъ случаѣ не участвовала, ибо пограничный участокъ отъ Александрово до германской границы находится въ исключительной эксплуатаціи германскихъ дорогъ (списокъ дор. при берн. конв., изд. Змрлова, стр. 124).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Въ правѣ ли министръ путей сообщенія дѣлать распоряженія о выдачѣ грузовъ безъ взиманія платы за храненіе и за простой вагоновъ (гр. касс. деп. 1905 г. № 21, 1909 г. № 55).

Искъ Супраской къ моск.-кіево-ворон. жел. дор. о возвратѣ платы, взысканной за храненіе груза, который не могъ быть выкупленъ вслѣдствіе бывшей въ то время почтово-телеграфной забастовки, былъ удовлетворенъ курск. окр. судомъ по слѣд. основаніямъ. Циркулярнымъ распоряженіемъ министра путей сообщенія отъ 21 дек. 1905 г. № 767—9917 всѣмъ станціямъ московскаго узла предписано не взимать

платы за храненіе грузовъ въ періодъ времени съ 7 октября 1905 по 15 янв. 1906 г.; распоряженіе это должно быть признано законно основаннымъ на ст. 50 общ. уст. рос. жел. дор.; отсутствія соглашенія министерства путей сообщ. съ министерствомъ финансовъ, требуемаго указанной ст. 50, дорога не доказала.

Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Лаговскій объяснилъ, что по тарифнымъ дѣламъ министру путей сообщенія не принадлежитъ руководительства или распорядительной власти, каковая сосредоточена въ совѣтѣ по тарифнымъ дѣламъ и разсматриваемое распоряженіе выходитъ поэтому за предѣлы компетенціи министра; исключенія изъ этого правила по ст. 50 и 81 устава всѣ направлены въ пользу дорогъ и во всякомъ случаѣ не подлежатъ распространительному толкованію. Ссылка суда на ст. 50 не убѣдительна уже потому, что рѣчь идетъ о сборѣ по ст. 81, а возложеніе на дорогу обязанности доказать отрицательный фактъ—отсутствіе соглашения между министерствами—нарушаетъ ст. 366 уст. гр. суд.

Рѣшеніе суда отмѣнено по нарушенію ст. 68 и прим. къ ней общ. уст. рос. жел. дор.

VIII.

Отвѣтственна ли желѣзная дорога за убытки отъ уменьшенія урожая вслѣдствіе затѣненія пахотнаго поля вѣтвями деревьевъ, посаженныхъ въ полосу отчужденія для защиты отъ снѣговыхъ заносовъ (гр. касс. деп. 1891 г. № 96, 1902 г. № 126 и 111)?

Искъ моск.-брестск. жел. дороги о взысканіи съ Рѣшетникова убытковъ за обрубленные имъ деревья, посаженные дорогою для защиты отъ снѣжныхъ заносовъ, былъ признанъ мѣст. окружнымъ судомъ неубажительнымъ, а встрѣчный искъ отвѣтчика объ убыткахъ за неиспользованіе прилегающей къ устроенной дорогою изгороди надѣльной земли отвѣтчика—подлежащимъ удовлетворенію, въ виду слѣдующихъ основаній. По первоначальному иску показаніями свидѣтелей, допрошенныхъ по просьбѣ самой дороги, установлено, что хотя отвѣтчикъ и обрубалъ сучья еловой защиты, росшей на его землѣ на границѣ съ защитой, но никакого вреда для деревьевъ отъ этого не послѣдовало, а потому и искъ дороги лишенъ законнаго основанія. По встрѣчному же иску выяснено, что полевая земля Рѣшетникова, прилегающая къ еловой защитѣ жел. дороги, потеряла часть доходности вслѣдствіе вреднаго вліянія снѣговъ, остающихся въ большомъ количествѣ у защиты и продолжительности таянія ихъ весною.

Въ кассационной жалобѣ дорога указывала, что по вопросу о нахожденіи защиты въ предѣлахъ полосы отчужденія судъ совершенно игнорировалъ актъ осмотра мѣстности, каковой однако является письменнымъ актомъ, не могущимъ быть опровергаемымъ показаніями свидѣтелей (ст. 512 уст. гр. суд.; гр. касс. деп. 1872 г. № 886 и др.). Фактъ поврежденія деревьевъ установленъ притомъ не только актомъ осмотра, но и признаніемъ самого отвѣтчика, возражавшаго лишь противъ размѣра убытковъ. Полосою отчужденія дорога владѣетъ на правѣ собственности и стало бытъ не можетъ нести отвѣтственности за мѣры огражденія этой собственности отъ снѣжныхъ заносовъ; въ частности относительно защитныхъ средствъ правит. сенатомъ въ рѣш. 1891 г. № 96 прямо указано, что запрещеніе дорогъ ставить снѣговую защиту на границѣ принадлежащей ей земли не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ.

Рѣшеніе суда по обоимъ искамъ отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гражд. суд. и ст. 684 т. X ч. 1.

IX.

Можетъ ли судъ разрѣшить дѣло на основаніи иныхъ, кромѣ присяги, доказательствъ, если послѣ соглашенія сторонъ о присягѣ таковая не могла состояться, вследствие противодѣйствія противной стороны?

По иску Венцлава къ Дзіомбору по долговой роспискѣ стороны согласились покончить дѣла присягою, но передъ исполненіемъ послѣдней истецъ не дозволилъ исполнить ее отвѣтчику, освободилъ его отъ присяги и просилъ о возвратѣ дѣла въ сѣздъ, который, признавъ требованіе доказаннымъ, а свидѣтельскія показанія недопустимыми въ силу ст. 410 уст. гр. суд., исковое требованіе удовлетворилъ.

Въ кассационной жалобѣ Дзіомборъ указывалъ, что исполненіе присяги зависитъ не отъ него, а отъ распоряженія гминнаго суда, который, однако, при вѣдомѣ его къ присягѣ не распорядился вслѣдствіе возраженія истца; при такихъ условіяхъ нельзя его признать отказавшимся отъ присяги, а между тѣмъ сѣздъ, вопреки ст. 117 уст. гр. суд., разрѣшилъ дѣло такъ, какъ будто бы никакого соглашенія о присягѣ между сторонами не состоялось.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 492 уст. гр. суд.

X.

Можетъ ли повѣстка почитаться законно врученною, если на второмъ ея экземпляръ имѣется надпись судебн. разсылнаго о врученіи ея хозяйкѣ вызываемаго, но утвержденію котораго, однако, кто-то изъ проживающихъ въ его жилищѣ росписался за него несуществующей фамиліей.

По иску Пясецкаго о признаніи недѣйствительнымъ публичнаго торговаго вѣдѣнія въ виду неврученія ему повѣстки о торгахъ, хотя онъ состоялъ ипотечнымъ кредиторомъ имѣнія, варш. суд. палата признала, что, независимо отъ публикацій о назначеніи имѣнія въ продажу, истцу, согласно ст. 219 уст. земск. кред. общ., была послана повѣстка по его дѣйствительному мѣсту жительства, упомянутому также въ ипотечномъ актѣ. Указаніе истца, что на повѣсткѣ росписалась несуществующее лицо Антонина Зимна—ненахождение которой на службѣ у истца и вообще на жилищѣ въ деревнѣ засвидѣтельствовано гминнымъ войтомъ,—неуважительно въ виду надписи суд. разсылнаго на второмъ экземпляръ повѣстки, истцомъ не опровергнутой. Разъ суд. разсылный былъ въ мѣстѣ жительства истца и вручилъ тамъ повѣстку въ его жилищѣ, то не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, что кто то тамъ проживающая росписалась несуществующей фамиліей. Къ тому же повѣстка была еще прибита къ дому, гдѣ проживаютъ мѣстныя власти, во исполненіе ст. 283 уст. гр. суд.; при такихъ условіяхъ повѣстка должна быть признана законно врученною.—Въ касс. жалобѣ Пясецкій указывалъ, что въ виду разнорѣчія между свидѣтельствомъ войта и надписью разсылнаго одинъ изъ этихъ документовъ долженъ быть признанъ ложнымъ, ибо вручить повѣстку лицу несуществующему разсылный не могъ. Палата обязана была приостановить производство съ передачею его прокурору для выясненія достовѣрности надписи на повѣсткѣ, а между тѣмъ палата этого обстоятельства вовсе не обсудила. Не доказываетъ правильности врученія повѣстки и словесная ссылка на „исполненіе обряда по 283 ст. уст. гр. суд.“ (гр. касс. деп. 1875 г. № 406 и 1876 г. № 122).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Въ правѣ ли пріобрѣтатель имѣнія отъ наслѣдниковъ требовать признанія незаконнымъ пожизненнаго владѣнія отца наслѣдодателя по ст. 1411 т. X, ч. I, въ виду того, что вскорѣ послѣ смерти наслѣдодателя у него родилась дочь, умершая черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, безъ назначенія опеки надъ ея имуществомъ (гр. касс. деп. 1907 г. № 80).

По иску Борисова къ Горшкову о дворовомъ мѣстѣ въ г. Самарѣ сарат. суд. палата признала, что пожизненное владѣніе отвѣтчика, установленное судомъ въ охранит. порядкѣ въ силу ст. 1141 т. X ч. I, возникло раньше права собственности истца и было послѣднему извѣстно, такъ какъ оно оговорено въ крѣпостныхъ актахъ, по коимъ имѣніе перешло къ Борисову отъ наслѣдниковъ. Отвѣтчикъ не можетъ поэтому почитаться вступщикомъ, ибо таковыми признаются тѣ, права которыхъ ограничиваютъ право покупателя вопреки удостовѣренія купчей о свободности имѣнія. Съ другой стороны истецъ Борисовъ въ данномъ случаѣ частный, а не общій правопреемникъ его правопреемниковъ и потому у него нѣтъ законнаго основанія оспаривать права отвѣтчика. Независимо отъ сего, по дѣлу не установлено, чтобы во время жизни дочери наслѣдодателя, родившейся послѣ его смерти, надъ нею или ея имуществомъ была учреждена опека, въ лицѣ которой осуществилось бы принятіе ею оставшагося послѣ смерти ея отца наслѣдства; а при этихъ условіяхъ появленіе и кратковременное существованіе дочери наслѣдодателя не устраняетъ права его отца по ст. 1141, какъ это разъяснено прав. сен. въ р. 1907 г. № 80.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Елининъ, указывалъ, что пожизненное владѣніе родителей установлено закономъ, при томъ въ видѣ исключенія, лишь для случаевъ бездѣтной смерти ихъ дѣтей. Если бы у наслѣдодателя Горшкова осталась взрослая дочь, которая бы отреклась отъ наслѣдства, то это отнюдь не могло бы открыть для его отца права на пожизненное владѣніе; существенно такимъ образомъ отсутствіе у наслѣдодателя дѣтей, а не принятіе послѣдними наслѣдства. А разъ владѣніе отвѣтчика незаконно, онъ обязанъ, по силѣ ст. 609 и 691 т. X ч. I, возвратить имущество настоящему хозяину. Оговорка въ крѣпостныхъ актахъ имѣла бы значеніе для пріобрѣтателя, если бы само пожизненное владѣніе было договорнымъ, т. е. было бы установлено продавцами при продажѣ имѣнія; но если эта оговорка, какъ въ данномъ случаѣ, лишь констатируетъ наличность пожизненнаго владѣнія, то послѣднее, съ признаніемъ его незаконности, должно отпасть,—совершенно также, какъ оговорка въ актѣ о нахожденіи части земли въ захватѣ у третьяго лица не могла бы лишитъ покупателя права отыскивать захваченную часть изъ чужого незаконнаго владѣнія.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. сенатъ.

(Дѣло бывшаго ректора юрьевск. университета проф. Е. В. Пассека).

2 апрѣля въ специально назначенномъ пленарномъ засѣданіи 1-го деп. сената заслушано было дѣло о преданіи суду бывшаго ректора юрьевскаго унив. д. с. с. Е. В. Пассека.

По этому дѣлу, поднятому А. Н. Шварцемъ еще въ началѣ 1908 г., 1 деп. сената назначилъ предварительное слѣдствіе, нынѣ законченное и представленное въ сенатъ.

Проф. Пассеку вѣнненъ сенатомъ въ вину рядъ дѣяній, допущенныхъ имъ въ качествѣ предсѣдателя совѣта профессоровъ и въ качествѣ ректора: пріемъ вольнослушательницъ, что не разрѣшается общеуни-

верситетскимъ уставомъ 1884 г. и особенно уставомъ юрьевского унив. 1865 г., докладъ попечителю и губернатору о настоятельной необходимости освобождения всѣхъ арестованныхъ по административному распоряженію безъ надлежащаго постановленія судебной власти студентовъ, замѣшанныхъ въ столкновении 27 и 29 сент., и отмѣны положенія объ усиленной охранѣ въ г. Юрьевѣ; резолюція о необходимости освободить немедленно всѣхъ чиновъ инспекции отъ всѣхъ ея обязанностей по надзору; допущеніе митинговъ; обсужденіе явно не подвѣдомственнаго совѣту университета предложенія одиннадцати профессоровъ объ освобожденіи изъ-подъ ареста студентовъ: предложенія приобщенія „къ дѣламъ“ попечителя о сообщеніи всѣмъ служащимъ въ университетѣ подъ росписку Высочайше разсмотрѣнной 11 января меморіи совѣта министровъ по вопросу объ участіи должностныхъ лицъ въ политическихъ партіяхъ; чтенія курсовъ, параллельныхъ уже объявленнымъ проф. Граве, въ виду объявленнаго студентами проф. Граве бойкота, между тѣмъ, уставомъ юрьевского университета чтеніе такихъ курсовъ факультету не разрѣшено; постановленіе о чествованіи дня открытія второй гос. думы; легализація делегатскаго собранія подъ наименованіемъ „собраніе курсовыхъ старостъ“; постановленіе „совѣту и ректору руководствоваться и впредь, какъ то имѣло мѣсто и донинѣ, точнымъ смысломъ установленныхъ на сей предметъ Высочайше утвержденныхъ правилъ и узаконеній“, чѣмъ явно было выражено нежеланіе подчиниться законному предложенію высшаго начальства, признанному, очевидно, не основаннымъ на законѣ; непринятіе никакихъ мѣръ къ охранѣ университетскихъ зданій отъ проникновенія въ нихъ уличной толпы; ректоръ Пассекъ ничего не предпринялъ противъ совершеннаго недопустимыхъ дѣйствій студентовъ, объявившихъ бойкотъ проф. Граве за его консервативный образъ мыслей; принятіе заявленія отъ нелегальнаго „делегатскаго собранія“, въ коемъ было изложено ходатайство не рѣшать вопроса о существующемъ студенческомъ обществѣ, пока не будетъ заслушано о томъ мнѣніе представителей студенчества; свободное допущеніе собранія нелегальныхъ организацій, какъ-то курсовыхъ старостъ и другихъ и общестуденческихъ сходки съ участіемъ постороннихъ лицъ.

Кромѣ того, проф. Пассеку было выставлено обвиненіе въ доставленіи не только ложныхъ, но и подложныхъ, свѣдѣній о положеніи дѣлъ, это было заключено А. Н. Шварцемъ изъ двухъ официальныхъ бумагъ отъ 24 сентября 1906 г. на имя бывшаго министра народн. просв. Кауфмана и отъ 24 ноября 1907 г. за № 3164 на имя попечителя рижскаго округа. По мнѣнію мин-ва, профессоръ Пассекъ общалъ не только ложныя свѣдѣнія, но и противорѣчащія его же собственнымъ заявленіямъ въ другихъ бумагахъ. Оказалось, что противорѣчивость эта имѣла мѣсто не въ заявленіяхъ проф. Пассека и что противорѣчія обнаружались между заявленіями Пассека и докладами бывшаго полицеймейстера г. Юрьева—Забѣлина. „Ложность“ сообщеній Пассека тоже основана на несоотвѣтствіи его заявленій съ заявленіями Забѣлина.

Оберъ-прокуроръ, на основаніи объемистаго слѣдственнаго матеріала, занимающаго около 1200 лст., по пунктамъ анализируетъ „преступность“ Пассека.

Остановившись на вопросѣ о допущеніи женщинъ къ слушанію лекцій, онъ не находитъ прямого разрѣшенія ни въ общемъ уставѣ 1884 г., ни въ буквальномъ текстѣ устава юрьевского унив. 1865 г. Во многихъ университетахъ, какъ, напримѣръ, въ харьковскомъ и др., въ 1905—6—7 гг. вольнослушательницы принимались съ вѣдома не только попечителя, но и министровъ нар. просв. Въ с.-петербургскомъ университетѣ вопросъ о допущеніи женщинъ въ за-сѣданіи 1-го октября 1905 года прошелъ единогласно.

Что сами министры не видѣли ничего противозаконнаго въ приѣмѣ вольнослушательницъ, видно изъ того, что о желаніи вступить въ университетъ вольнослушательницами въ 1905 г. подала прошеніе дочь министра Толстого, а въ 1906 г. дочь председателя совѣта министровъ П. А. Столыпина. Наконецъ въ правилахъ 11 іюня и 14 ноября 1907 г. о студенческихъ собраніяхъ и организаціяхъ говорится, что въ нихъ нельзя участвовать вольнослушательницамъ. Этимъ самымъ приѣмъ вольнослушательницъ признается законнымъ. Поэтому первый пунктъ об.прокуроръ находитъ подлежащимъ отклоненію.

Далѣе об.прокуроръ находитъ, что ходатайства вытекали не изъ противозаконнаго намѣренія противодѣйствовать мѣрамъ администраціи въ дѣлѣ подавленія въ Юрьевѣ безпорядковъ, а исключительно изъ стремленія ректора содѣйствовать устраненію причинъ, угрожавшихъ разстройству академической жизни, каковое стремленіе обусловлено его положеніемъ. Кромѣ того, если бы въ этомъ даже и можно было усмотрѣть превышеніе власти, то этотъ проступокъ покрытъ давностью согласно п. 2 ст. 16 у. с. и 158 ст. улож., ибо указ. проступокъ имѣлъ мѣсто въ сентябрѣ 1905, а преслѣдованіе состоялось въ мартѣ 1909 г.

Дальше об.прокуроръ отвергаетъ послѣдовательно въ виду недоказанности или отсутствія состава преступленія всѣ обвиненія за исключеніемъ нелегальныхъ организацій, легализаціи курс. старост., сношеній съ делегатскими собраніями и допущенія собраній; но и здѣсь часть обвиненій, касающаяся превышенія власти, имъ отвергается. Что касается обвиненій въ ложныхъ и подложныхъ донесеніяхъ, то это по заявленію об.прокурора слѣдствіемъ прямо опровергнуто.

И, разобравъ весь циклъ „преступленій“ об.прокуроръ предлагаетъ:

А) Согласно 1075 и 1107 ст. уг. суд. бывшаго ректора имп. юридическаго унив. д. с. с. Е. В. Пассека, 50 лѣтъ, предать суду судебного прис. угол. касс. деп. прав. сената по обвиненію:

1) Въ томъ, что, состоя въ означенной должности (съ сентября 1905 г. по май 1908 г.) и имѣя по закону право въ „случаяхъ важныхъ и нетерпящихъ отлагательствъ“ принимать помимо совѣта собственной властью всѣ нужныя мѣры по управленію университетомъ, хотя бы таковыя и превышали предоставленныя ему права, онъ, осенью 1905 г., вопреки прямому распоряженію своего начальства, несмотря на начавшееся въ гор. Юрьевѣ революціонное движеніе и прекращеніе студентами по политическимъ причинамъ академическихъ занятій, умышленно не принялъ зависящихъ отъ него законныхъ мѣръ къ немедленному и совершенному закрытію университета для всякихъ сходокъ и собраній въ цѣляхъ огражденія университетскихъ зданій отъ проникновенія въ нихъ уличной толпы, послѣдствіемъ какового бездѣйствія съ его стороны было то, что ввѣренный ему юрьевскій университетъ обратился въ мѣсто для устройства политическихъ собраній и для засѣданія различныхъ революціонныхъ организацій и такимъ образомъ сдѣлался ареной политической борьбы, то есть въ прест., предусм. 1 ч. 341 ст. ул. о нак.

2) Въ томъ, что, будучи обязанъ по должности ректора наблюдать за поддержаніемъ въ университетѣ порядка и за соблюденіемъ студентами установленныхъ правилъ, онъ въ теченіе 1906—7 и 1907—8 академическихъ лѣтъ умышленно не принялъ имѣвшихся въ его распоряженіи мѣръ къ немедленному прекращенію явно незаконной дѣятельности студенческихъ организацій — дѣйствовавшихъ въ юрьевскомъ университетѣ подъ именемъ „делегатскихъ собраній“ и „курсовыхъ старостъ“, — заключавшейся въ произвольномъ обращеніи разрѣшаемыхъ академическихъ собраній въ собранія политическія, въ производствѣ съ политическими цѣлями

денежных сборов на такъ называемый „Красный Крестъ“; въ собираніи по анкетнымъ листамъ свѣдѣній о судимости и принадлежности студентовъ къ политическимъ партіямъ, въ выработкѣ на сходкахъ такихъ уставовъ и правилъ, которые находятся въ противорѣчіи съ законами, каковое бездѣйствіе власти укрѣпило студентовъ въ ихъ ложномъ сознаниіи не только о совершенной безнаказанности, но и полной дозволенности всей ихъ противоуставной нелегальной дѣятельности, т. е. въ преступл., предусм. 1 ч. 341 ст. ул. о нак.

Б) Въ отношеніи всѣхъ остальныхъ обвиненій, предусм. 2 ч. 341 и 362 ст. ул. о нак., уголовное преслѣдованіе д. с. с. Пассека дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

Послѣ краткихъ преній сенатъ, согласившись съ об.-прокуроромъ, постановилъ предать д. с. с. Пассека суду по 1 ч. 341 ст. ул. о нак.

Казанская судебная палата.

(Дѣло объ истязаніяхъ заключенныхъ).

9-го марта въ Екатеринбургѣ выѣздной сессіей казанской судебной палаты началось слушаніемъ дѣло объ истязаніяхъ заключенныхъ тюремной администраціей николаевского исправительнаго арестанскаго отдѣленія.

Къ отвѣтственности привлечены бывшіе начальникъ николаевского исправительнаго арестанскаго отдѣленія Алексѣй Сергѣевъ Югуртинъ, помощники начальника отдѣленія Николай Васильевъ Конюховъ и Михаилъ Константиновъ Паломоженныхъ и надзиратели М. Евстунинъ, К. Чикуровъ, Ф. Григорьевъ, А. Ивановъ, В. Лопышевъ, С. Устюговъ, И. Семьякинъ, П. Головинъ, А. Смороковъ, Е. Пономаревъ, Ф. Халтуринъ, Ф. Кожинъ, Г. Тимкачевъ, Я. Пискуновъ, О. Панинъ и Т. Демидовъ, которые и обвиняются въ преступленіяхъ по должности. Обстоятельства, послужившія къ обвиненію вышепоименованныхъ лицъ, слѣдующія.

Въ 1906 г. начальникомъ Николаевского арестанскаго отдѣленія въ верхотурскомъ уѣздѣ пермской губ. былъ назначенъ надворный совѣтникъ А. С. Югуртинъ. Будучи убѣжденнымъ сторонникомъ стараго режима и, по его собственному выраженію, „легкаго ударенія арестантовъ“, Югуртинъ по принятіи должности начальника отдѣленія въ декабрѣ 1906 г. немедленно же началъ вводить новые порядки. Съ введеніемъ новаго, „строгаго“ режима арестанты стали подвергаться насиліямъ со стороны тюремной стражи и нѣкоторыхъ чиновъ администраціи. Насилія эти, рѣдкія и какъ бы случайныя вначалѣ, въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ 1907 г. сдѣлались систематическими, приняли массовый характеръ, во многихъ случаяхъ переходя въ истязанія. Въ это время специально для избіенія арестантовъ были изготовлены особыя нагайки изъ воловьего створа, оплетеннаго сыромятными ремнями. Однако въ виду частаго и усиленнаго употребленія даже и такіа нагайки расхлестывались, и концы ихъ, по удостовѣренію надзирателя Евстунина, приходилось скрѣплять желѣзной проволокой. Описаннымъ насиліямъ подвергались арестанты разныхъ категорій: попадавшіе въ карцеръ и въ томъ числѣ арестанты политическіе, лица, задержанные въ порядкѣ охраны и заключенные за принадлежность къ шайкѣ разбойника Лбова. Уже съ самаго своего вступленія въ отдѣленіе, арестанты встрѣчали крайне грубое и оскорбительное обращеніе чиновъ стражи и администраціи, нерѣдко сопровождавшееся угрозами, побоями и щелчками. Достаточно было одной неосторожной улыбки, какого либо вопроса и заявленія, сдѣланнаго въ самой вѣжливой формѣ, иногда даже одного неловкаго или медленнаго движенія, чтобы вновь прибывшіе арестанты уже навлекли на себя гнѣвъ и кары тюрем-

ной стражи и администраціи, начиналась грубая кулачная расправа, сопровождаемая площадной бранью и не только не стѣсняемая присутствіемъ дежурныхъ помощниковъ, но весьма часто даже по ихъ приказанію и при непосредственномъ ихъ участіи. Обыкновенно кто нибудь изъ помощниковъ, указывая на вновь прибывшихъ и побитыхъ уже арестантовъ, говорилъ бывшимъ въ пріемной надзирателямъ. „Сведи-ка ихъ въ баню съ проводомъ да подве- сите имъ тамъ жаренаго“. По этой командѣ арестанты немедленно уводились въ темные и полусвѣтлые карцеры и камеры подвального помѣщенія, по дорогѣ были избиваемы кулаками, ключами отъ камеръ, необнаженными шашками, ручками отъ револьверовъ надзирателей, специально выстроенныхъ вдоль стѣнъ корридора. Съ лѣстницы, ведущей въ подвалъ арестанты обыкновенно слетали прямо внизъ, будучи сшибаемы ударами двухъ надзирателей, поставленныхъ наверху входа. Упавшихъ внизъ арестантовъ по одному уже подхватывали надзиратели и, наклонивъ голову и загнувъ бушлатъ и рубаху, по очереди били ихъ по голой спинѣ нагайкой и кулаками; если арестантъ кричалъ и падалъ на полъ, то приказывали ему молчать, били и топтали ногами лежащаго. Распоряжался такими избіеніями обыкновенно старшій надзиратель Евстунинъ, опредѣляющій на-глазъ, кто чего стоитъ, онъ же отсчитывалъ удары и чинилъ допросъ избиваемыхъ: кто они такіе, за что арестованы и есть ли у нихъ родители. Если арестантъ отвѣчалъ, что имѣетъ родителей, — его били за то, что послѣдніе не научили его уму-разуму; въ случаѣ отрицательнаго отвѣта били: якобы съ цѣлью исправить. Избитые такимъ образомъ арестанты, въ условіи, установленныхъ закономъ, безъ записи въ штрафной журналъ, по усмотрѣнію лишь тѣхъ же надзирателей размѣщались въ одномъ бѣльѣ по холоднымъ карцерамъ подвального помѣщенія, гдѣ содержались по нѣсколько дней, страдая отъ холода и голода, простуживались и заболѣвали различными болѣзнями, тѣмъ болѣе, что въ карцерахъ не имѣлось не только наръ для лежанія, но даже какихъ либо приспособленій для сидѣнія. Такъ, 25-го ноября 1907 г. въ подобный, сначала темный, а затѣмъ полусвѣтлый съ разбитыми окнами карцеръ надзирателемъ Евстунинымъ былъ посаженъ политическій арестантъ Александръ Шаминъ, пробывшій тамъ въ теченіе 32-хъ часовъ въ одномъ лишь бѣльѣ. Переведенный затѣмъ въ общую теплую камеру, Шаминъ сразу заболѣлъ, а по доставленіи его въ тюремную больницу черезъ нѣсколько дней скончался. По удостовѣренію врача Коронатова, Шаминъ умеръ отъ брюшного тифа, а содержаніе его въ одномъ бѣльѣ въ помѣщеніи, гдѣ мерзла вода, несомнѣнно могло усилить развитіе болѣзни, закончившейся смертью. Дѣйствительно, при осмотрѣ карцеровъ надлежащей комиссіей, въ виду низкой ихъ температуры послѣдніе были признаны положительно необитаемыми, несмотря на то, что инициатору и строителю ихъ начальнику Югуртину постройка послѣднихъ была разрѣшена лишь при непремѣнномъ условіи хорошаго ихъ отопленія и приспособленія въ нихъ наръ для сна. Въ тѣхъ же помѣщеніяхъ были простужены и другіе напр., М. Накрохинъ и Р. Пашке; послѣдній между прочимъ не разъ заявлялъ надзирателю Кожину, что ужасно страдаетъ отъ холода и, что содержаніе въ подобномъ помѣщеніи незаконно, на что Кожинъ, указывая на кулакъ, отвѣчалъ: „Вотъ онъ, нашъ законъ“. Попадъ при описанныхъ условіяхъ въ карцеръ, арестанты всетаки не были гарантированы отъ побоевъ. Обыкновенно черезъ небольшіе промежутки времени въ карцеръ заходилъ кто либо изъ надзирателей и безъ всякой причины начиналъ избіеніе, приговаривая: „Смотри веселѣй“. По показанію свѣдѣтеля Журавлева, небитымъ изъ карцера не уходилъ никто. Путемъ подобныхъ допросовъ, производившихся ежедневно по приказанію и въ присутствіи

помощника Конюхова вымогались признания или какия либо свидѣнія отъ лицъ, по мнѣнію тюремной администраціи, причастныхъ къ шайкѣ Лбова; въ такихъ случаяхъ избиенія бывали особенно жестоки и повторялись неоднократно, причемъ если несчастный, выбившись изъ силъ, падалъ, то его поднимали ударами ногъ, ставили къ стѣнѣ, клали на полъ и снова били. Такимъ образомъ въ теченіе августа, сентября и октября 1907 г. было избито болѣе 100 человекъ по приблизительному подсчету, ибо очень многіе освободились или были переведены въ другія тюрьмы. При судебномъ медицинскомъ освидѣтельствѣ потерпѣвшихъ, произведенномъ четыре мѣсяца спустя послѣ избиенія, было констатировано слѣдующее: у большинства потерпѣвшихъ преимущественно въ области спины усмотрѣны слѣды побоевъ въ видѣ характерныхъ коричневыхъ полосъ продольнаго и поперечнаго направленія, причиненныхъ, по мнѣнію экспертовъ-врачей, многократными ударами какого либо эластичнаго орудія, каковымъ могла быть нагайка. По заключенію тѣхъ же врачей, побои отнесены къ тяжкимъ, не угрожающимъ жизни, въ виду же своей многократности, многочисленности и мучительности они были признаны истязаніями, указывающими на особенную жестокость, проявленную при ихъ причиненіи.

У потерпѣвшихъ Бочкарева и Торгачева было обнаружено прободеніе барабанной перепонки лѣваго уха, причиной чему были удары въ области головы. У остальныхъ потерпѣвшихъ экспертами найдены знаки отъ побоевъ, но отнесены къ разряду легкихъ. По показаніямъ цѣлаго ряда свидѣтелей, избиенія происходили совершенно открыто, съ вѣдома и разрѣшенія начальника Югуртина, установившаго новый строгій режимъ. На подававшіяся потерпѣвшими жалобы объ избиеніяхъ Югуртину послѣдній всегда отвѣчалъ стереотипной фразой: „У меня не бьютъ, я ничего не знаю“. Неоднократно заявлялъ начальнику Югуртину объ избиеніяхъ арестантовъ тюремный врачъ Коронатовъ, къ которому избитыя лица поступали лишь послѣ того, какъ причиненныя имъ раны оказывались загноившимися, но заявленія оставались заявленіями, а избиенія продолжались и учащались.

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго, Югуртинъ, не признавая себя виновнымъ и не отрицая самаго факта истязаній, о которыхъ, по его словамъ, онъ узналъ лишь съ начала административнаго слѣдствія, большую часть вины свалилъ на тюремную инспекцію, державшую на службѣ не удовлетворяющихъ своему назначенію его помощниковъ.

Допрошенные въ качествѣ обвиняемыхъ объяснили: помощники начальника Конюховъ и Паломожныхъ, что истязанія происходили, но безъ ихъ вѣдома и участія. Надзиратель Евстюнинъ призналъ себя виновнымъ въ нанесеніи побоевъ только кулаками, заявляя, что дѣлалось это по приказанію Конюхова, который частенько такъ жестоко билъ арестантовъ, что каждую минуту можно было ожидать бунта арестованныхъ. Григорьевъ, Устюговъ, Чикуровъ и Кожинъ заявили, что избиенія происходили по приказанію Конюхова и Евстюнина, избиенія были жестоки, но отказаться было нельзя, такъ какъ за отказъ немедленно удаляли со службы. Ивановъ призналъ себя виновнымъ въ нанесеніи пяти ударовъ нагайкой арестанту Каноненко и заявилъ, что въ истязаніи принималъ участіе надзиратель Пискуновъ. Остальные обвиняемые заявили, что объ избиеніяхъ ничего не знаютъ, а свидѣтели показываютъ, на нихъ по злобѣ.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ А. С. Югуртинъ обвиняется въ томъ, что, состоя въ должности начальника николаевскихъ исправительныхъ арестантскихъ ротъ, онъ въ подвальномъ помѣщеніи осенью 1907 г. устроилъ карцеры, не снабженные отопленіемъ и нарами, благодаря чему арестанты мучились отъ холода и заболѣли различ-

ными болѣзнями, а также въ томъ, что, зная о причиняемыхъ его подчиненными побояхъ и истязаніяхъ, онъ не принялъ никакихъ мѣръ къ прекращенію сихъ злоупотребленій, и въ томъ, что по взаимному уговору съ другими лицами далъ приказаніе избить арестанта Каноненко специально приготовленной для этого нагайкой, заставивъ этимъ Каноненко перенести жестока истязанія. Н. В. Конюховъ и М. К. Паломожныхъ въ томъ, что вопреки существующимъ узаконеніямъ, они содержали въ холодныхъ и сырыхъ карцерахъ по нѣсколько сутокъ въ одномъ бѣльѣ арестантовъ, которые терпѣли мученія отъ холода, и въ нанесеніи мучительныхъ истязаній, которыя не только не прекращались, но даже поощрялись, и въ томъ, что Паломожныхъ въ сентябрѣ, а Конюховъ въ ноябрѣ оскорбили дѣйствіемъ арестантовъ, нанеся имъ нѣсколько ударовъ по лицу, и Конюховъ еще въ томъ, что, уговорившись съ нѣкоторыми лицами, подвергнулъ истязанію: Д. Тихомирова и Н. Воробьева. Надзиратели: Евстюнинъ, Чикуровъ, Григорьевъ, Ивановъ, Устюговъ, Сѣмячкинъ, Лоньшаковъ, Головизинъ, Пономаревъ, Сморкаловъ, Халтуринъ, Кожинъ, Пискуновъ, Тимкачевъ и Демидовъ обвиняются въ томъ, что, состоя въ должности: Евстюнинъ и Чикуровъ—старшихъ, а остальные—младшихъ надзирателей и не имѣя по своей службѣ права самостоятельно подвергнуть арестантовъ дисциплинарному взысканію, они безъ вѣдома ихъ начальства сажали въ карцеръ арестантовъ въ одномъ лишь бѣльѣ, результатомъ чего явились различныя заболѣванія. Тѣ же надзиратели обвиняются въ томъ, что они по предварительному между собою и другими лицами соглашенію причиняли побои и истязанія разнымъ лицамъ и въ различное время. Свидѣтелей по этому дѣлу со стороны обвиненія 85 человекъ и со стороны защиты 12.

Югуртинъ, Конюховъ, Паломожныхъ и большинство надзирателей виновными себя не признали, Евстюнинъ, Григорьевъ, Кожинъ, Ивановъ, признавъ себя виновными, объяснили, что избивали по приказанію начальства. На судъ явились 55 свидѣтелей. Среди нихъ бывший членъ государственной думы Кабаковъ, перенесшій истязанія николаевской тюрьмы. Изъ показаній всѣхъ свидѣтелей выяснились ужасныя подробности истязаній: били въ конторѣ при начальствѣ, потомъ волокли въ темный подземный карцеръ, гдѣ сразу человекъ десять били дико, безжалостно кулаками, нагайками и шашками до потери сознания; лопались барабанныя перепонки, рубахи пропитывались кровью; кровь часто шла горломъ; били безъ всякой причины. Даже теперь врачъ-экспертъ у нѣкоторыхъ свидѣтелей нашелъ явные признаки истязаній. Прокуроръ главнымъ образомъ обвинялъ инициаторовъ истязаній: Югуртина, Конюхова и Евстюнина. 11-го марта, вечеромъ, вынесена резолюція суда, которой Югуртинъ, Конюховъ и Евстюнинъ приговорены къ заключенію въ крѣпости на два года и восемь мѣсяцевъ, Чикуровъ, Григорьевъ, Ивановъ, Лоньшаковъ—на два года, Головизинъ и Пономаревъ—на шесть мѣсяцевъ. Всѣ лишены нѣкоторыхъ правъ. Кожинъ, Тимкачевъ, Сморкаловъ, Демидовъ, Сѣмячкинъ, Устюговъ и Пискуновъ приговорены къ мѣсяцу ареста. Паломожныхъ Халтуринъ и Панинъ оправданы.

Изъ иностранной юридической жизни.

Къ реформѣ германскаго уголовного кодекса.

Въ связи съ появленіемъ правительственнаго предварительнаго проекта (Vorentwurf) германскаго уголовного кодекса профессора Листъ, Гольдшмидтъ, Каль изъ Берлина и фонъ-Лиліенталь изъ Гейдельберга выработали контръ-проектъ (Gegenentwurf), который на дняхъ долженъ появиться въ печати. Краткое содержаніе этого контръ-проекта проф. Каль излагаетъ въ № 7 „Deutsche Juristen-Zeitung“, предупреждая читателей, что контръ-проектъ не имѣетъ характеръ вызова, брошеннаго правительству съ его проектомъ, а составляетъ лишь сводку критическихъ замѣчаній, которыя были сдѣланы противъ Vorentwurf'a. Существенныя новшества контръ-проекта состоятъ въ слѣдующемъ: Прежде всего контръ-проектъ стоитъ на принципиальной точкѣ зрѣнія, что необходимо отдѣлить уголовный кодексъ отъ кодекса полицейскихъ нарушеній. До фактическаго выдѣленія второго кодекса составители контръ-проекта выдѣляютъ всѣ нарушенія (въ отличіе отъ преступленій и проступковъ) въ отдѣльную часть, которая въ любой моментъ можетъ быть отдѣлена отъ уголовного кодекса и превращена въ кодексъ полицейскихъ нарушеній. Впрочемъ, составители оговариваются, что въ эту вторую часть они не включили относящіяся собственно къ ней наказанія по таможеннымъ, податнымъ и т. п. нарушеніямъ, такъ какъ относящіяся къ этимъ областямъ спеціальныя законы еще не созрѣли для включенія въ кодексъ.

По вопросу о различіи между преступленіями и проступками контръ-проектъ вводитъ очень простую формулировку: „Дѣяніе, за которое грозитъ смертная казнь или каторжная тюрьма, есть преступленіе. Дѣяніе, за которое угрожаетъ тюрьма, есть проступокъ“. Денежныя штрафы и наказаніе арестомъ для квалифікаціи характера дѣянія не имѣютъ значенія.

Что касается общей части уголовного кодекса по контръ-проекту, то въ него составители пытались внести извѣстную логическую послѣдовательность. Сперва они разсматриваютъ вопросъ объ уголовномъ законѣ, о предѣлахъ его дѣйствій, о международномъ уголовномъ правѣ. Во второмъ, третьемъ и четвертомъ отдѣлахъ говорится объ уголовно-наказуемомъ дѣяніи, а именно послѣдовательно: о вѣроятности, винѣ и противозаконности дѣянія, о покушеніи, учиненіи и соучастіи, о дѣлахъ возбуждаемыхъ по частной жалобѣ. Въ отдѣлахъ пятomъ до восьмого говорится о наказаніи, о его мѣрахъ и степеняхъ, о совокупности, о давности и возстановленіи въ правахъ. Наиболѣе важныя измѣненія, внесенныя контръ-проектомъ, въ общую часть, состоятъ въ совершенной переработкѣ вопроса о психическихъ дефектахъ, устраняющихъ вѣнненіе, въ выдѣленіи вопроса о малолѣтнихъ въ связи съ примѣненіемъ къ нимъ воспитательныхъ и карательныхъ мѣръ, въ болѣе соотвѣтствующей народному правосознанію формулировкѣ понятій умысла, ошибки, покушенія на совершеніе проступка, покушенія съ негодными средствами и пр. Переработана также система наказаній, причемъ составители контръ-проекта требуютъ въ видѣ минимальной мѣры для каторжной тюрьмы—2 года, для тюремнаго заключенія—1 недѣлю и для ареста—3 дня. До выработки отдѣльнаго закона о приведеніи уголовныхъ приговоровъ въ исполненіе составители контръ-проекта предлагаютъ введеніе прогрессивной системы для каторжной тюрьмы и для тюремнаго заключенія, превышающаго 1 годъ, далѣе установленіе въ законѣ платы за тюремную работу; отмѣну принятія болѣе строгихъ мѣръ при отбы-

ваніи каторжной и простой тюрьмы; указаніе въ законѣ допустимыхъ мѣръ дисциплинарнаго воздѣйствія на заключенныхъ съ расположеніемъ ихъ въ извѣстной постепенности; установленіе въ законѣ порядка жалобъ и надзора, пользованіе услугами особыхъ попечителей и пр. Контръ-проектъ расширяетъ также сочетаніе карательныхъ съ предупредительными мѣрами и вводитъ примѣняющуюся къ индивидуальнымъ случаямъ, *liberté surveillée* (*Schutzaufsicht*). Въ вопросѣ о мѣрѣ наказанія авторы контръ-проекта рѣшили назначать за каждое дѣяніе опредѣленное основное наказаніе, причемъ роль регулятора въ смыслѣ принятія во вниманіе смягчающихъ индивидуальную вину обстоятельствъ должно играть наказаніе арестомъ (*Haft*). Это наказаніе можетъ быть назначаемо судомъ, если преступное дѣяніе совершено не по безчестнымъ мотивамъ („nicht aus ehrloser Gesinnung“). По вопросу о давности преступленія и о возстановленіи въ правахъ контръ-проектъ вводитъ очень интересное постановленіе (§ 110 сл.): Если обвиняемый въ теченіе извѣстнаго времени не будетъ осужденъ за новое преступленіе или проступокъ, то его прежнее дѣяніе вычеркивается изъ официальныхъ списковъ судимости, а послѣ прощевія еще нѣкотораго срока эти справки (зачеркнутыя) не сообщаются болѣе судомъ, и осужденный освобождается отъ обязанности сообщать объ этой судимости при обращеніи къ нему вопросъ судебной или административной власти.

Относительно особенной части проф. Каль дѣлаетъ въ „Deutsche Jur. Z.“ лишь краткія сообщенія, и въ заключеніе говоритъ, что составители пытались приноровить проектъ къ требованіямъ времени, считаясь притомъ съ основными этическими воззрѣніями народа.

Обязаны ли служащіе хранить въ тайнѣ узанные по службѣ секреты?

Нѣсколько служащихъ и рабочихъ одной фабрики въ Ганау (Германія), которымъ во время работы пришлось ознакомиться съ разными рисунками и моделями для декоративныхъ штемпелей, составившими секретъ этой фабрики, основали послѣ своего увольненія подобную же мастерскую, которая и выпустила коллекцію образчиковъ, заключающую въ себѣ модели и рисунки названной фабрики. Последняя предъявила къ служащимъ и рабочимъ обвиненіе въ недобросовѣстной конкуренціи, ссылаясь при этомъ на §§ 17 и 18 изданнаго противъ такой конкуренціи закона. Эти параграфы предусматриваютъ случаи нарушенія довѣрія, выдачи довѣренныхъ по службѣ секретныхъ свѣдѣній. Ландгерихтъ въ Ганау призналъ обвиняемыхъ виновными, послѣ чего они подали жалобу въ имперскій (кассационный) судъ. Сопоставляя между собой два означенныхъ параграфа, имперскій судъ пришелъ къ заключенію, что правила, въ нихъ выраженные, относятся лишь къ тому времени, когда выдающія секреты, проекты, чертежи и т. п. лица состоятъ еще на службѣ и пользуются довѣренными имъ конфиденціально свѣдѣніями въ ущербъ своему хозяину. Послѣ же окончанія служебнаго отношенія къ фабрикѣ и т. п. они совершенно безпрепятственно могутъ въ любомъ смыслѣ использовать пріобрѣтенный на службѣ запасъ опыта и познаній, хотя бы таковыя относились и къ секретнымъ съ точки зрѣнія предпринимателя предметамъ и свѣдѣніямъ и хотя бы ихъ разглашеніе принесло вредъ предпринимателю. Единственное условіе допустимости такого рода пользованія пріобрѣтенными знаніями состоитъ въ томъ, чтобы они не были добыты какимъ либо противозаконнымъ или такимъ способомъ, который противорѣчитъ добрымъ правамъ. §§ 17 и 18 налагаютъ на служащихъ объѣтъ молчанія, но лишь на время службы. Иное

толкование было бы равносильно лишению служащего возможности использовать имъ самимъ приобретенныхъ навыковъ и свѣдѣній и составляло бы совершенно неоправдываемое обстоятельствомъ закрѣпощеніе служащаго прежнему его хозяину. (Рѣш. имперск. суда отъ 17-го ноября 1910 г.).

Дисциплинарное преслѣдованіе противъ Либкнехта.

Оберъ-прокуроръ при прусскомъ камергерихтѣ вошелъ въ берлинскую адвокатскую палату съ предложениемъ возбудить противъ адвоката Либкнехта, состоящаго въ то же время депутатомъ прусскаго ландтага, дисциплинарное преслѣдованіе. Основаніемъ этого предложенія послужила сказанная Либкнехтомъ въ 1910 году на очередномъ партейтагѣ германской социаль-демократической партіи въ Магдебургѣ рѣчь, въ которой онъ защищалъ внесенную имъ резолюцію по поводу финляндскихъ событий и посѣщеній Фридберга. Въ этой рѣчи, по мнѣнію прокуратуры, Либкнехтъ оскорбилъ русскую верховную власть, а также прусское и саксонское правительства, и кромѣ того допустилъ рядъ возбуждающихъ ненависть выраженій. Адвокатская палата въ лицѣ своего президіума (совѣта) признала предложеніе прокурора подлежащимъ отклоненію, такъ какъ, по ея словамъ, инкриминируемые Либкнехту выраженія были употреблены имъ какъ результатъ его политическихъ убѣжденій, и что при этомъ Либкнехтъ не перешелъ предписанныхъ ему въ силу профессиональнаго его положенія границъ. На это постановленіе прокуроръ принесъ протестъ въ камергерихтѣ (высшій судъ Пруссіи), который и призналъ наличность достаточныхъ основаній для того, чтобы подозрѣвать Либкнехта въ совершеніи приписываемаго ему дѣянія. Въмѣстѣ съ тѣмъ камергерихтѣ нашелъ, что обвиняемый проявилъ въ своей профессиональной дѣятельности такой образъ дѣйствія, который лишаетъ его должнаго званію адвоката уваженія и что онъ нарушилъ свои профессиональныя обязанности. Поэтому камергерихтѣ вышелъ даже за предѣлы предложенія прокурора и предложилъ берлинской адвокатской палатѣ безъ предварительнаго разслѣдованія привлечь Либкнехта немедленно къ дисциплинарной отвѣтственности за вышеозначенную рѣчь на партійномъ съѣздѣ.

Международный съѣздъ о судахъ для малолѣтнихъ.

Отъ 29-го іюня по 1-е іюля с. г. (н. ст.) въ Парижѣ будетъ засѣдать международный конгрессъ, посвященный вопросу о судахъ для малолѣтнихъ. Въ порядкѣ дня значатся три вопроса: 1) Принципы судопроизводства по дѣламъ о малолѣтнихъ (*spécialisation d'une juridiction de mineurs*); 2) роль благотворительныхъ учреждений (*rôle des institutions charitables*) и 3) освобожденіе подъ надзоръ (*liberté surveillée ou probation*). Почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда состоитъ Леонъ Буржуа, предсѣдателемъ Поль Дешанель, секретаремъ Марсель Кланъ.

Новый декретъ.

Опубликованъ декретъ о вступленіи въ силу въ предѣлахъ Франціи конвенціи, заключенной между всѣми странами Европы и Америки (отъ 4 мая 1910 г.) относительно преслѣдованія распространенія порнографическихъ изданій. Декретъ подробно регламентируетъ способы преслѣдованія и организцію его.

Право на могилу.

Г-жа Матье, будучи замужемъ за Менье, овдовѣла и вышла во второй разъ замужъ за Эмери, отъ брака съ которымъ явилось нѣсколько дѣтей.

Овдовѣвъ вторично, она вслѣдъ затѣмъ потеряла и одного изъ своихъ сыновей, причѣмъ похоронила его въ могильномъ склепѣ, купленномъ ею первымъ мужемъ, въблизи послѣдняго. Спустя нѣсколько умерла и г-жа Эмери, похороненная въ томъ же склепѣ. Тогда наследница Менье, г-жа Горсе подала въ судъ ходатайство о перенесеніи праха сына покойницы отъ второго брака въ другое мѣсто, такъ какъ семейный склепъ Менье предназначенъ былъ только для членовъ его семьи. Ходатайство ея было уважено, ибо, какъ гласитъ судебное рѣшеніе, „покойница, похоронивъ сына возлѣ своего перваго мужа гдѣ она рассчитывала быть сама похороненной, хотя и повиновалась похвальному чувству, но она тѣмъ не менѣе перешла границу своихъ правъ, ибо сынъ отъ второго брака не находился въ какой-либо родственной связи съ первымъ мужемъ“.

ХРОНИКА.

Министерство торговли предполагаетъ внести въ государственную думу представленіе о распространеніи правилъ надзора за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимоотношеніяхъ директоровъ и рабочихъ на кубанскую и терскую области и ставропольскую губ.

Совѣтъ съѣздовъ золото-и платинопромышленниковъ, возбудилъ ходатайство объ учрежденіи на мѣстахъ присковъ особыхъ промысловыхъ судовъ для разбора споровъ о заявкахъ. Судебный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, по заявленію совѣта, медлителенъ, къ тому же судъ не имѣетъ въ своемъ составѣ лицъ—судей, которые, наряду съ юридическими познаніями обладали бы свѣдѣніями по золотопромышленности, что необходимо для правильнаго уразумѣнія споровъ о заявкахъ. По своей организациіи проектируемые промысловые суды приближаются къ арбитражнымъ комиссіямъ, которыя, какъ видъ третейскаго разбирательства, существуютъ при биржахъ.

Комиссія помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ округа спб. судебной палаты опубликовала отчетъ о дѣятельности окраинныхъ консультаций въ 1910 г. Въ отчетѣ бюро объединенныхъ консультаций дѣлаетъ первую попытку свести воедино разбросанные по отчетамъ отдѣльныхъ консультаций числовыя данныя.

Общая сводка 10 консультаций даетъ слѣдующія цифры: число членовъ консультаций достигло 455, въ томъ числѣ 209 прис. повѣренныхъ и 246 помощниковъ прис. повѣренныхъ; посѣтителей было—32.767, изъ нихъ 12.217 бесплатныхъ, устныхъ совѣтовъ дано 18.030, бумагъ составлено 8.140. Въ 67 случаяхъ было отказано въ совѣтѣ по принципиальнымъ основаніямъ. Среди посѣтителей было 11.314 мужчинъ и 5.658 женщинъ. По занятіямъ посѣтители распредѣлялись такъ: рабочихъ—6.003, ремесленниковъ—3.286, прислуги—1.427, приказчиковъ и иныхъ служащихъ по личному найму—1.272, занятыхъ въ торговлѣ и промышленности—

1.804, безъ занятій—2.201 и т. д. Неграмотныхъ посѣтителей было 4.386. Приходъ достигъ—7.632 р. 75 к. (въ этомъ числѣ—4.866 р. 7 к. за совѣтъ), а расходъ—7.067 р. 98 коп.

Интересныя данныя заключаетъ въ себѣ отчетъ лиговской консультаціи. По примѣру предыдущихъ лѣтъ, консультація эта продолжала оказывать вниманіе крестьянскимъ земельнымъ дѣламъ. Какъ и въ прежніе годы, наибольшее количество обращеній отмѣчено по дѣламъ объ укрѣпленіи земли въ личную собственность. На характеръ движенія такого рода дѣлъ замѣтно отразилось изданіе закона о крестьянскомъ землевладѣніи 14 іюня 1910 г. «Указъ 9 ноября,—говорится въ отчетѣ,—все же въ значительной степени считался при укрѣпленіи земли съ желаніемъ общества, составлявшего приговоръ о количествѣ и размѣрахъ причитающихся на долю укрѣпляющагося земельныхъ участковъ, угодій и т. п.

Съ изданіемъ же закона 14 іюня, по выраженію самихъ крестьянъ пошелъ «отбой», т. е., какъ объясняютъ они, вся власть по укрѣпленію участковъ перешла фактически къ земскимъ начальникамъ».

Лиговская консультація даже отмѣчаетъ стремленіе со стороны крестьянъ къ тяжести, чему способствуютъ «темные» адвокаты, пользующіеся отсутствіемъ въ уѣздахъ присяжной адвокатуры. Съ помощью такихъ лицъ крестьяне, исчерпавъ законныя инстанціи, ищутъ другихъ инстанцій въ лицѣ министровъ, сената и т. д., затягивая и запутывая дѣло до невозможности и тратя на него свои послѣднія крохи. Неудивительно поэтому, что наибольшее количество дѣлъ, по которымъ консультаціи приходится давать заключеніе о безнадѣжности ихъ, составляютъ именно крестьянскія дѣла.

Въ отчетахъ нѣкоторыхъ консультацій приводятся указанія на тѣ дѣла, по которымъ было отказано въ совѣтѣ по принципиальнымъ основаніямъ. Такъ, центральная консультація отказала въ совѣтѣ 3-мъ подпольнымъ адвокатамъ, 6 содержательницамъ домовъ терпимости, одному кліенту, прямо заявившему, что онъ желаетъ обжаловать рѣшеніе мирового судьи только для того, чтобы оттянуть уплату долга одному хозяину ремесленной мастерской, который не желалъ платить жалованья своему служащему потому, что послѣдній предъявилъ къ нему искъ, и т. д.

Дѣятельность консультацій въ прошломъ году, въ общемъ, замѣтно оживилась. Это подтверждаютъ отчеты отдѣльныхъ консультацій. Возросло количество обращеній, число посѣщеній со стороны консультантовъ, количество дежурствъ и т. д. Выборгская консультація, констатируя оживленіе консультаціонной дѣятельности, заканчиваетъ свой отчетъ слѣдующими словами: «Если объяснительная записка министра юстиціи къ законопроекту о консультаціяхъ не могла не признать «важнаго, чисто-общественнаго значенія консультацій, являющихся особыми органами обезпеченія юридической помощи населенію», то обязанность сословія присяжной адвокатуры вообще и ея молодыхъ сочленовъ, главныхъ участниковъ консультаціонной работы, въ частности,—не только поддер-

жать, но и стремиться поднять это «важное, чисто-общественное значеніе консультацій».

Крестьяне Ивавъ и Степанъ Каверзины были привлечены къ отвѣтственности по 2 ч. 1490 ст. ул. о нак. и подвергнуты на слѣдствіи личному задержанію (дѣло барнаульскаго окружнаго суда по бійскому у. № 83). Заключеніемъ омской судебной палаты отъ 19 ноября 1910 года уголовное преслѣдованіе противъ Степана Каверзина было прекращено съ отмѣною принятой противъ него мѣры пресѣченія содержанія подъ стражею въ бійскомъ тюремномъ замкѣ. При предложеніи прокурора барнаульскаго окружнаго суда отъ 30 ноября 1910 г. за № 188 дѣло было предложено тому же суду, причемъ, какъ видно изъ этого предложенія, за судомъ былъ перечисленъ только арестантъ Иванъ Каверзинъ, преданный суду съ участіемъ присяжныхъ заседателей. 19 января 1911 г. отъ товарища прокурора по бійскому уѣзду поступила телеграмма на имя окружнаго суда съ запросомъ, за кѣмъ содержится арестантъ Степанъ Каверзинъ. На этой телеграммѣ выведена справка канцеляріи прокурора того же суда о томъ, что 19 января 1911 г. сообщено телеграммою объ освобожденіи Степана Каверзина.

Дѣло направлялъ лично прокуроръ суда С. Р. Непрашъ, бывший товарищемъ прокурора рижскаго окружнаго суда. Окружный судъ, давая подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя В. М. Урачинскаго, направленіе дѣла никому не сообщилъ о замѣченномъ неправильномъ задержаніи.

29 марта с. г. въ томскую психіатрическую лечебницу былъ доставленъ Герасимъ Ивановичъ Юриковъ, приговоренный къ смертной казни военнымъ судомъ за убійство въ г. Томскѣ іеромонаха Игнатія. Смертная казнь ему была замѣнена каторгой. Въ лечебницу Юриковъ былъ препровожденъ изъ Зерентуйской тюрьмы съ явными признаками душевной болѣзни и, кромѣ того, съ отмороженными ногами. Больной ничего не говоритъ, кромѣ слова «сейчасъ», которымъ онъ односторонне отвѣчаетъ на вопросы. У него констатировано «раннее слабоуміе». Очевидные признаки вырожденія привели свидѣтельствовавшихъ его въ лечебницѣ врачей къ мнѣнію, что Юриковъ былъ невмѣняемъ и въ моментъ убійства іеромонаха Игнатія. Какъ извѣстно, военный судъ, разсматривавшій дѣло, отказалъ въ допущеніи экспертизы по поводу проявленнаго имъ тогда душевнаго заболѣванія.

Въ Никольскѣ-Уссурийской тюрьмѣ произошли безпорядки 15 марта.

Около 8 час. утра въ этотъ день арестантамъ былъ развѣшанъ хлѣбъ надзирателями безъ присутствія старосты отъ арестантовъ, какъ, это практиковалось все время, и разнесенъ по камерамъ.

Арестанты отказались принять хлѣбъ и требовали провѣрки его вѣса. Тюремная администрація отказала въ этомъ.

Арестованные слѣдственной камеры начали шумѣть въ камерѣ, выбивать окна. Надзиратели открыли

стрѣльбу, обошедшуюся безъ убитыхъ и раненыхъ. Былъ введенъ военный караулъ внутрь тюрьмы. Начальникъ тюрьмы съ надзирателями стали искать зачинщиковъ и сажать по одиночкамъ, при этомъ, какъ передаютъ «Усс. Окр.», было нѣсколько чело-
вѣкъ серьезно избитыхъ.

Арестанты очень взволнованы. Ихъ лишили прогулокъ. Большинство отказывается отъ пищи.

Волненія, вѣроятно, вызваны еще и тѣмъ, что въ послѣднее время новый начальникъ тюрьмы, Глѣбовъ, распорядился запереть тюрьму.

Въ Харьковѣ надъ осужденными по дѣлу о нападеніи въ 1910 году на пассажирскій поѣздъ екатери-
нинской дороги Вергуномъ, Аполинымъ, Ситенко, Базелемъ и Жилинымъ, приговоренными военнымъ судомъ къ смертной казни,—приговоръ приведенъ въ исполненіе.

Судебная и судебно-административная практика.

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ согласно п. а. ст. 3 инструкціонныхъ правилъ 25 мая 1906 года, по примѣненію закона 2 января 1906 г., промысловой налогъ съ жало-
ванья и всякаго денежнаго вознагражденія лицъ, служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ, вносится въ казну къ 31 декабря истекающаго календарнаго года, причемъ просрочка во взносѣ налога, не превышающая двухъ недѣль, не влечетъ за собою начисленія на неисправнаго плательщика, установленнаго въ законѣ денежнаго взысканія; то посему и въ виду того, что согласно п. 4 тѣхъ же правилъ, правленія и отвѣтственныя агентства отчетныхъ предпріятій обязаны въ сроки, указанные въ п. п. а и б ст. 3, представить въ подлежащую по мѣсту нахождения правленія или агентства казенную палату подробный поименный списокъ всѣхъ лицъ, состоявшихъ въ теченіе всего или какой-либо части истекшаго календарнаго года на службѣ предпріятій, съ указаніемъ ихъ адреса, мѣста служенія и полученнаго каждымъ изъ сихъ лицъ денежнаго вознагражденія въ теченіе даннаго календарнаго года,—просрочка въ доставленіи означеннаго списка служащихъ, не превышавшая 2 недѣль, не можетъ также повлечь за собою начисленіе на правленіе отчетнаго предпріятія денежнаго взысканія.

(Указъ отъ 28 марта 1911 г. за № 3724).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на точномъ основаніи лит. д. отд. I ст. 101 полож. о госуд. пром. нал. (ст. 470 уст. о пром. нал., изд. 1903 г.), исключенію изъ податной при-
были предпріятій подлежатъ тѣ платежи за наемъ квартиръ, кои произведены въ теченіе отчетнаго года, независимо отъ того, составляютъ ли эти суммы плату за помѣщеніе за данный отчетный годъ или же за прежніе годы, если таковыя платежи не были уже списаны по отчетамъ за прежнее время, такъ какъ въ прогнвомъ случаѣ получилось бы обложеніе расходовъ, предусмотрѣнныхъ лит. д. отд. I, ст. 470 уст. о пром. нал.

(Указъ отъ 28 марта 1911 г. за № 3722).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что отно-
сительно затратъ на приращеніе имуще-
ства, произведенныхъ за счетъ дохода отчетнаго года, слѣдуетъ имѣть въ виду, что если затраты эти,

вопреки лит. б., п. 2, ст. 470 уст. о пром. нал., изд. 1903 г., неправильно списаны въ расходъ по счету ли производства или по счету прибыли и убытка, то таковыя, разумѣется, подлежатъ причисленію къ выведенной по отчету и, слѣдовательно, не подлежаще уменьшенной прибыли; если же затраты эти не списаны въ расходъ за счетъ прибыли отчетнаго года и, значитъ, не исключены изъ валового дохода, а показаны по активу баланса для погашенія изъ прибылей въ теченіе будущихъ лѣтъ, то къ причисленію такихъ затратъ къ показанной по отчету прибыли не имѣется, конечно, основаній, такъ какъ иначе стоимость этихъ затратъ, обложенная уже процентнымъ сборомъ въ составѣ общей суммы при-
были, показанной по пассиву баланса, подверглась бы двукратному обложенію

(Указъ отъ 28 марта 1911 г. за № 3716).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что зако-
нодатель, устанавливая обложеніе основными промысловымъ налогомъ фабрикъ и заво-
довъ, выдѣливъ въ особую группу нѣкоторыя про-
изводства, установивъ для нихъ признаки, дающіе возможность облагать эти производства въ высшемъ размѣрѣ, а такъ какъ перечень производствъ, пере-
численныхъ въ пунктахъ вторыхъ разрядовъ I—IV росп. III промышленныхъ предпріятій, является перечнемъ исчерпывающимъ, то въ виду сего для отнесенія къ сему разряду джутовой фабрики един-
ственно на томъ основаніи, что къ сей категоріи отнесены и фабрики бумагопрядильныя, не имѣется какихъ либо законныхъ основаній.

(Указъ отъ 28 марта 1911 года за № 3715).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, со-
гласно лит. м п. 1 ст. 470 уст. о пром. нал., т. V, изд. 1903 г., освобождаются отъ обложенія лишь расходы на уплату % по текущимъ краткосрочнымъ долгамъ предпріятія и понятіе текущихъ до-
лговъ пояснено слѣд. примѣрнымъ перечнемъ: по текущимъ счетамъ, по счету полученныхъ въ кредитъ товаровъ и т. п.; въ перечнѣ этомъ указаны наиболѣе характерныя виды текущихъ долговъ для главнѣйшихъ категорій подотчетныхъ предпріятій: для кредитныхъ предпріятій—текущіе счета, терминъ совершенно опредѣленный, а для предпріятій торго-
во-промышленныхъ—долги по счету полученныхъ въ кредитъ товаровъ; къ текущимъ долгамъ торго-
во-промышленныхъ предпріятій могутъ быть отнесены однородные съ указанными краткосрочными долги, вытекающіе изъ самой эксплуатаціи предпріятія, пользующагося коммерческимъ кредитомъ, долги по забраннымъ товарамъ или матеріаламъ производства, суммы, еще не уплаченные за предметы оборудова-
нія, недоплаченное жалованье служащимъ и т. п. Что же касается текущаго счета, то въ предпрі-
ятіяхъ торгово-промышленныхъ таковой при нор-
мальныхъ условіяхъ не можетъ имѣть мѣсто, какъ несоотвѣтствующій дѣлу, ибо особенность текущаго счета въ томъ и заключается, что владѣлецъ вло-
женнаго капитала можетъ во всякое время потребо-
вать его обратно, и если кредитное предпріятіе, въ которомъ деньги являются товаромъ, всегда можетъ воз-
вратить владѣльцу требуемую сумму, то пред-
пріятіе торгово-промышленное, обращая завытую сумму въ товаръ, издѣлія или орудія производства, не можетъ обыкновенно возратить ее кредитору при первомъ же требованіи безъ нарушенія хода дѣла. Такимъ образомъ, кромѣ поименованныхъ выше краткосрочныхъ долговъ всякій иной долгъ торго-
во-промышленнаго предпріятія по существу дѣла является долгомъ долгосрочнымъ и можетъ быть подведенъ не подъ дѣйствіе лит. м п. 1 ст. 470 уст. о пром. нал., а единственно подъ дѣйствіе лит. л того же пункта, причемъ для исключенія изъ валового дохода процентовъ по такому долгу необхо-
димо, чтобы самый долгъ былъ обезпеченъ недви-
жностью.

(Указъ отъ 24 марта 1911 года за № 3228).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правит. сената (ук. отъ 28 октября 1909 г. № 7239), жалобы отдѣльныхъ домохозяевъ на приговоры сельскихъ сходовъ о замѣнѣ чрезполосныхъ участковъ отрубными, какъ въ отношеніи формальныхъ неправомерностей постановленія сихъ приговоровъ, такъ и нарушенія ими правъ отдѣльныхъ домохозяевъ подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія вообще жалобъ на приговоры сельскихъ сходовъ, т. е. онѣ должны быть разсмотрѣны мировымъ посредникомъ и уѣзднымъ съѣздомъ при содѣйствіи лишь землеустроительной комиссіи, роль каковыхъ установленій ограничивается исключительно помощью населенію, выражающейся лишь въ изысканіи практическихъ способовъ осуществленія переходовъ къ отрубному владѣнію, такъ какъ землеустроит. комиссія ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ разрѣшать и постановлять опредѣленія, касающіяся правовой стороны дѣла; въ виду сего, согласно приведенному разъясненію правит. сената, всѣ споры о правильности дѣйствій схода по замѣнѣ чрезполосныхъ участковъ отрубными разрѣшаются въ порядкѣ обжалованія приговоровъ сельскихъ сходовъ крестьянскими установленіями, которыя рѣшенія свои, въ чемъ таковыя касаются бытовой стороны дѣла, могутъ согласовать съ заключеніями по нимъ землеустроительной комиссіи.

(Указъ отъ 30 марта 1911 года за № 2676).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, жалобы лицъ, недовольныхъ постановленіями сходовъ, какъ о желаніи перейти къ отрубному владѣнію, такъ и о принятіи проектовъ такого разверстанія подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ установленій и если послѣдними приговоръ о желаніи перейти на отрубное землепользованіе будетъ признанъ незаконнымъ, то и всѣ дѣйствія землеустроительной комиссіи, основанныя на этомъ приговорѣ, теряютъ всякую силу.

(Указъ отъ 30 марта 1911 года за № 2676).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правит. сената (указъ 10 мая 1906 г. за № 3678), смерть усыновителя не можетъ служить препятствіемъ къ усыновленію, если воля усыновителя при жизни его осуществлена подачей прошенія, или заявленія, или подписки о желаніи усыновить данное лицо (или выдачи въ томъ росписки), изъ чего вытекаетъ, что такое выраженіе воли усыновителя является существенно важнымъ обстоятельствомъ; въ виду сего мѣстныя крестьянскія учрежденія, признавая правильнымъ актъ усыновленія, не выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и не допускаютъ нарушеній какого либо закона или разъясненій правит. сената, такъ какъ обязанности крестьянскихъ установленій при разслѣдованіи дѣлъ по усыновленію сельскими обывателями ограничиваются (указъ 10 января 1907 г. № 19) надзоромъ за соблюденіемъ формальныхъ правилъ, а всѣ претензіи третьихъ лицъ, интересы коихъ могутъ быть нарушены такимъ усыновленіемъ, на признаніе усыновителя дѣйствовавшимъ не въ здравомъ смыслѣ, подъ вліяніемъ принужденія и безъ пониманія смысла совершаемаго акта, т. е. не имѣющимъ гражданской правоспособности (ст. 146 зак. гр.), могутъ быть обращаемы къ суду. Имѣя же въ виду, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ прав. сената (ук. 14 июня 1885 г. № 2999 и 7 февр. 1895 г. № 504), крестьянскія семейства сохраняютъ право на пользованіе общественною землею въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшаго ихъ семейства,

почему въ случаѣ спора пріемыши вправѣ въ защиту своихъ правъ обратиться къ подлежащему суду.

(Указъ отъ 30 марта 1911 г. за № 2689).

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы С.-Петербургскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 42 п. 1 уст. суд. торг., къ разряду спорныхъ дѣлъ, торговлѣ свойственныхъ, подсудныхъ коммерческому суду, относятся дѣла по жалобамъ на купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ и на другихъ лицъ, по торговлѣ употребляемыхъ, но и единственнымъ необходимымъ условіемъ для признанія иска подсуднымъ коммерческому суду является, согласно этому требованію закона, то, чтобы искъ вытекалъ изъ дѣятельности или дѣйствій отвѣтчика, носящихъ торговый характеръ.

(Указъ по д. Якобсона отъ 24 марта 1911 года за № 681).

Правительствующій сенатъ находитъ, что несоблюденіе требованій закона о торговыхъ довѣренностяхъ и о наймѣ приказчиковъ не можетъ измѣнить родъ дѣятельности данного лица, что только и имѣетъ рѣшающее въ вопросѣ о подсудности значеніе.

(Указъ по д. Якобсона отъ 24 марта 1911 года за № 681).

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ въ уставѣ общества россійскаго взаимнаго общества страхованія жизни нѣтъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ открытія несостоятельности общества, то при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла о несостоятельности такого общества слѣдуетъ, на основаніи § 66 устава, руководствоваться прежде всего „правилами для страховых предпріятій установленными“, т. е. правилами, изложенными въ приложеніи къ ст. 2200 т. X ч. 1 зак. гр.; хотя эти правила и говорятъ лишь объ акціонерныхъ страховых обществахъ, но за отсутствіемъ въ законѣ правилъ, имѣющихъ отношеніе къ порядку дѣятельности страховых обществъ неакціонерныхъ, эти именно правила должны быть приняты къ руководству и въ отношеніи сихъ послѣднихъ; согласно же ст. 19 упомянутыхъ правилъ къ дѣламъ о закрытіи акціонерныхъ страховых обществъ, вслѣдствіе несостоятельности примѣняются статьи X раздѣла устава кредитнаго, опредѣляющія порядокъ закрытія кредитныхъ установленій, а такъ какъ дѣла о несостоятельности кредитныхъ установленій подлежатъ вѣдомству суда коммерческаго, то въ виду сего вѣдомству того же суда должны быть подчинены и дѣла объ открытіи несостоятельности страховых обществъ; при такой постановкѣ вопроса теряютъ всякое значеніе указанія жалобщика на неторговый характеръ дѣятельности страховых обществъ вообще, и россійскаго общества, какъ дѣйствующаго на началахъ взаимности, въ частности, тѣмъ болѣе, что россійское общество страхованія жизни, будучи товариществомъ на паяхъ, должно быть причислено къ товариществамъ торговымъ (п. 3 ст. 155 уст. торг.), почему примѣненіе судомъ въ настоящемъ случаѣ ст. 386 уст. суд. торг. представляется правильнымъ.

(Указъ по д. с.-петербургскаго россійскаго взаимнаго общ. страхованія жизни отъ 31 марта 1911 года за № 733).

Указы московскому коммерческому суду.

Правительствующий сенатъ по вопросу о томъ, имѣетъ ли право артель, штрафуя исключаемого изъ артели артельщика за его неправильныя дѣйствія причинившія ущербъ артели, не только наложить на него штрафъ въ размѣрѣ не выше всего того, что составляетъ достояніе артельщика, находящееся въ непосредственномъ обладаніи артели (стоимость артельного мѣста, невыданный ему дивидендъ, жалованье), но наряду съ этимъ взыскивать съ него свои убытки совершенно самостоятельно, не дѣлая зачета вовсе на погашеніе ихъ, находитъ, что означенный вопросъ впервые восходитъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената, но изъ этого нельзя, однако, сдѣлать вывода, что биржевыя артели до настоящаго времени не считали себя въ правѣ одновременно съ оштрафованіемъ виновнаго въ нарушеніи долга артельщика взыскивать съ него причиненные его дѣйствіями убытки. Напротивъ того, изъ дѣлъ правит. сената усматривается, что артелями и раньше практиковалось одновременно наложеніе штрафа и взысканіе убытковъ (опред. IV-го д-та 24 янв. 1891 г. № 144 по д. Ларина съ Шестовскою артелью), но законность подобнаго образа дѣйствій артели представлялась, повидимому, настолько безспорною, что жалобъ на это въ правит. сенатъ не поступало. Обращаясь къ разсмотрѣнію поставленнаго выше вопроса по существу, правительствующій сенатъ находитъ, что въ нормирующихъ дѣятельность московскихъ биржевыхъ артелей правилахъ 1866 г. не содержится опредѣленій, непосредственно относящихся къ настоящему предмету; однако, по мнѣнію правительствующаго сената, совокупный смыслъ означенныхъ правилъ въ связи съ общими нормами права приводитъ къ заключенію, что артели могутъ, помимо наложенія взысканій на своихъ сочленовъ, требовать возмѣщенія понесенныхъ отъ ихъ дѣйствій убытковъ, безъ зачета таковыхъ взысканій. Въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что денежныя штрафы, къ которымъ общія собранія артелей могутъ, на основаніи §§ 19 и 20 правилъ 1866 г., присуждать артельщиковъ, имѣютъ характеръ дисциплинарныхъ и карательныхъ мѣръ, которыя по своей юридической природѣ не имѣютъ ничего общаго съ вознагражденіемъ за послѣдовавшіе отъ дѣйствій артельщиковъ вредъ и убытки. На отсутствіе же какой бы то ни было связи между наложеніемъ штрафа и взысканіемъ вознагражденія за убытки, указываетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что, согласно § 19, штрафомъ по приговору артели можетъ быть обложенъ такой исключительно формальный проступокъ артельщика (непослушаніе, нарушеніе порядка), который не повлекъ за собою никакого не только непосредственнаго, но и косвеннаго для артели вреда, въ видѣ, напр., нарушенія довѣрія къ артели, ибо наличностью этого послѣдняго признака § 20-мъ обуславливается не присужденіе къ штрафу, а исключеніе изъ артели. Между тѣмъ, если, вставъ на противоположную точку зрѣнія допустить зачетъ штрафа и взысканія за убытки, то карательная власть артелей окажется значительно суженною или совсѣмъ сведенною на нѣтъ какъ разъ въ примѣненіи къ тѣмъ важнѣйшимъ проступкамъ артельщиковъ, отъ которыхъ артель понесла болѣе или менѣе крупныя убытки; а именно, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда количество убытковъ достигаетъ вышшаго, допускаемаго § 40 правилъ, размѣра штрафа, артель по производствѣ зачета должна будетъ ограничиться полученіемъ вознагражденія за причиненный ей вредъ, въ каковомъ возмѣщеніи убытковъ совершенно отсутствуетъ всякій элементъ наказанія или кары, такъ что въ этихъ важнѣйшихъ случаяхъ виновный артельщикъ не понесетъ ника-

кой дисциплинарной отвѣтственности. Невозможность принять это послѣднее положеніе убѣждаетъ правительствующій сенатъ въ томъ, что заключающееся въ § 24 положенія о трудовыхъ артеляхъ правило о взысканіи съ виновныхъ членовъ артели денежныхъ штрафовъ „сверхъ отвѣтственности за причиненные убытки“, являясь выраженіемъ общей правовой нормы, должно примѣняться и къ биржевымъ артелямъ. Приведенное заключеніе не опровергается указаніемъ на то, что одновременное, безъ зачета, взысканіе штрафа и убытковъ являлось бы незаконнымъ обогащеніемъ артели на счетъ ея провинившагося члена. По этому поводу слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что съ такимъ же основаніемъ можно было бы усмотрѣть обогащеніе артели во всякомъ случаѣ наложенія денежнаго штрафа за проступокъ артельщика, никакихъ убытковъ артели не причинившій, что, между тѣмъ, какъ объяснено было выше, составляетъ безспорное право артели. Едва ли, однако, обсуждаемый образъ дѣйствій артели можетъ въ дѣйствительности повести къ ея обогащенію. Дѣло въ томъ, что на основаніи § 70 и § 71 правилъ 1866 г., взыскиваемыя въ видѣ штрафовъ суммы не обращаются въ общіе доходы артели, а поступаютъ въ особый капиталъ вспоможенія: послѣдній, согласно § 73 правилъ, предназначенъ для выдачи пособій и наградъ бывшимъ изъ артели по старости или болѣзни артельщикамъ, и только въ совершенно исключительномъ случаѣ недостаточности капитала обезпеченія для покрытія причиненныхъ артельщикомъ хозяевамъ артели убытковъ на этотъ предметъ могутъ быть расходуемы и средства капитала вспоможенія (§ 76); слѣдовательно, никакихъ выгодъ сама артель отъ взыскаемыхъ въ ея пользу штрафовъ не получаетъ, а таковыми пользуются лица, уже не состоящіе артельщиками; если же допустить зачетъ штрафа въ вознагражденіе за убытки, то это повлечетъ за собою одно изъ слѣдующихъ двухъ послѣдствій: либо вся имѣющаяся быть взысканною сумма поступитъ въ кассу артели на возмѣщеніе ея убытковъ и въ такомъ случаѣ капиталъ вспоможенія лишится причитающагося въ его пользу дохода, отъ чего могутъ потерпѣть ущербъ пользующіеся пособиемъ отъ него лица; либо сумма, соотвѣтствующая размѣру штрафа, будетъ обращена въ капиталъ вспоможенія, но тогда касса артели окажется непополненною на эту сумму и понесенный артелью убытокъ фактически останется непокрытымъ. Такимъ образомъ, по приведеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ признаетъ, что зачетъ убытковъ и штрафа въ подобномъ случаѣ имѣть мѣста не можетъ.

(Указъ по д. Сорокина съ ветошнорядской казанской биржевой артелью отъ 8 марта 1911 года за № 533).

Правительствующій сенатъ находитъ, что хотя староста, согласно правиламъ московскихъ биржевыхъ артелей (изд. 1866 г.) подлежитъ суду артели, которой предоставляется налагать штрафъ по своему усмотрѣнію съ отрѣшеніемъ отъ должности и даже съ исключеніемъ изъ артели, но подобныя приговоры артели, ранѣе приведенія ихъ въ исполненіе, подлежатъ представленію въ биржевой комитетъ; послѣднему же предоставляется по разсмотрѣніи приговора, а въ случаѣ жалобы старосты, по обсужденіи его объясненія, или утвердить приговоръ или постановить особое рѣшеніе (§ 47 и § 89). Такимъ образомъ, утвержденіе комитетомъ приговора артели объ исключеніи старосты съ оштрафованіемъ его является необходимымъ законнымъ условіемъ для дѣйствительности самаго приговора, а до этого, какъ то признавалось въ подобныхъ дѣлахъ правительствующимъ сенатомъ, самый приговоръ не вступаетъ въ законную силу и не создаетъ тѣхъ послѣдствій, которыя бы давали право артельщику-старостѣ обращаться къ суду съ требованіемъ

о возстановленіи нарушенных такимъ приговоромъ его имущественныхъ правъ.

(Указъ по д. Сорокина отъ 8 марта 1911 года за № 533).

Гражданскій кассационный департаментъ правит. сената.

Контрагентъ казны, недовольный объявленнымъ ему расчетомъ, предусмотреннымъ въ 439 ст. полож. о взыск. гражд., въ правъ ли предъявить возраженія противъ расчета только въ теченіе 6 недѣль, если ему установленіемъ, выдавшимъ расчетъ, не было назначено никакого срока 1)?

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассационной жалобѣ товарищества „А. И. Петровъ и Ко“, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражд. кассац. департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: Ст. 439 т. XVI ч. 2, какъ это подробно разъяснено въ рѣшеніи общаго собр. 1 и кассационныхъ департаментовъ за 1900 г. за № 30, требуетъ, чтобы казенное управленіе немедленно по окончаніи подряда или поставки выдавало контрагентамъ казны расчетъ, принимая отъ нихъ возвращенія или одновременно съ предъявленіемъ расчета или въ назначенный для представленія таковыхъ срокъ, который не долженъ превышать 6 недѣль. Изъ сего съ несомнѣнной ясностью вытекаетъ, что казенное управленіе только тогда въ правѣ признать контрагента подчинившимся расчету, когда онъ либо далъ въ этомъ смыслѣ отзывъ при предъявленіи ему расчета, либо не представилъ въ положенный ему казеннымъ управленіемъ срокъ возраженія; въ томъ же случаѣ, когда контрагентъ при объявленіи ему расчета выразилъ неудовольствіе, находя расчетъ (какъ въ настоящемъ дѣлѣ) неокончательнымъ, то казенное управленіе, не назначивъ контрагенту срока на представленіе возраженія, не въ правѣ закончить на этомъ переписку, а обязано по содержанію полученныхъ отъ него возраженій, составить окончательное заключеніе (окончательный расчетъ) и объявить его контрагенту.

Только по соблюденіи сего установленнаго закономъ (439 ст. т. XVI ч. 2) порядка для контрагента наступаетъ возможность или обжаловать дѣйствія казеннаго управленія по начальству или обратиться къ судебной защитѣ (1302 ст. уст. гр. суд.) въ срокъ, опредѣленный 440 ст. т. XVI ч. 2 и 1303 ст. уст. гр. суд. Заключеніе судебной палаты о потерѣ товариществомъ права на искъ не оправдывается и тѣмъ соображеніемъ, что товарищество, выразивъ неудовольствіе на предъявленный ему расчетъ, въ установленный закономъ шестинедѣльный срокъ никакого возраженія съ объясненіемъ причинъ, по которымъ расчетъ признается имъ неправильнымъ, не представило, такъ какъ палата не установила того, чтобы казенное управленіе (строительная коммиссія) приняло означенный отзывъ при объявленіи расчета и составило постановленіе о томъ, что выраженное товариществомъ неудовольствіе не признается имъ возраженіемъ на расчетъ, а посему судебная палата при настоящемъ положеніи дѣла не имѣла достаточныхъ основаній утверждать, что товарищество не представило требуемаго закономъ возраженія, тѣмъ болѣе, что для возраженія никакой опредѣленной формы закономъ (ст. 439) не установлено (ср. рѣш. общ. собр. 1 и кассац. департ-въ 1906 г. № 29 и рѣш. гр. кассац. д-та 1907 г. № 109); самое же принятіе отзыва и несоставленіе по нему окончательнаго заключенія, требуемаго 439 ст. т. XVI ч. 2, могли лишь послужить для палаты основаніемъ къ признанію иска преждевременнымъ, но отнюдь не къ отрицанію права на искъ. По симъ соображеніямъ находя, что рѣшеніе судебной палаты, какъ несогласное съ точнымъ смысломъ 439 ст. т. XVI ч. 2 и постановленное съ нарушеніемъ 711 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть оставлено въ силѣ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты, по нарушенію 439 ст. т. XVI ч. 2 полож. о взыск. гражд. и 711 ст. уст. гр. суд., отмѣнить“.

(Указъ отъ 4 апрѣля 1909 года за № 3742).

1) См. журн. „Право“ за 1908 г. № 43, стр. 2350—2351).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 19-е апрѣля, по 1 инстанціи уг. касс. деп.

Отзывы: Баженова московск. с. п. 129 уг. ул.; Чебогарева московск. с. п. 103 уг. ул.; Богдановича варшавск. с. п. 129 уг. ул.; Хволеса тифлиск. с. п. 132 уг. ул.; Рагуръ-Рутера одесск. с. п. 129 уг. ул.; Максимова сиб. с. п. 129 уг. ул.; Зедгенидзе тифл. с. п. 354 улож.

На 19-е апрѣля, по апелл. отд. уг. касс. деп.

По предложенію об.-прок. о дѣйств. ст. сов. Кротковъ и др.; по предлож. об.-прок. о костромск. губ. предвод. двор. Шулепниковъ.

На 21-е апрѣля, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Сукопцева и др. екатеринодарск. о. с. 1490 ул.; Пизова екатеринодар. о. с. 1459 ул.; Дарькина тамбов. о. с. 1609 ул.; Сигачева саратов. о. с. 1484 ул.; Ревеко екатеринодар. м. с. 136 уст.; Касьяненко полтав. о. с. 1483 ул.; Аносовой пѣжинск. о. с.; Кагановича могилев. о. с.; винницъ. 1 сувалск. м. с.; Суловой сиб. с. п.; Чельдіева тифлиск. с. п.; Милинкевича варш. гор. м. с.; Этинъ москов. м. с.; Боренштейновъ 2 сѣдлецк. м. с.; Фирковичъ казанск. м. с.; Мядамюркъ пер.-феллинск. м. с.; Шеленковой астраханск. м. с.; Михайловой москов. м. с.; Черво-

нюка радомысльск. м. с.; Щербакова самарск. о. с.; Титенко чернигов. о. с. всѣ въ наруш. акц. уст.; Шахановича и др. варш. с. п.; Оксъ варш. с. п.; Зильбермана варш. с. п.; Соцка варш. с. п.; Манько и др. варш. с. п.; Давидсона ковенск. о. с.; Шленцакого варш. с. п.; Розенблята и др. варш. с. п.; всѣ въ наруш. тамож. уст.; Нетеля 2 люблинск. м. с.; Гогенгаузена пер.-феллинск. м. с.; Шейна варш. гор. м. с.; Дизенгауза 1 вѣлецк. м. с.; Вильчинскаго вилеск. с. п.; Левита и др. ольгопольск. м. с.; Гринберга 1 варш. м. с. всѣ въ наруш. строит. уст.

На 21-е апрѣля, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Кржевинскаго 2 сѣдлецк. м. с. Пиммермана по 1483 ул.; Пуро 1 варш. м. с. 140 уст.; Гродзинскаго 1 сувалск. м. с. 142 уст.; Липскаго 2 варш. м. с. 136 уст.; Машковича тифлиск. с. п. 1659 ул.; Абашидзе и др. тифлиск. с. п. 1452 ул.; Будки 1 калишск. м. с. 142 уст.; Пѣвцевича тифлиск. с. п. 359 ул.; Машади Гасана Касумъ-оглы тифлиск. с. п. 1655 ул.; Довуда-Рагимъ-оглы тифлиск. с. п. 362 ул.; Боткина сиб. с. п. Васильева по 1535 ул.; Ивапюковой бердичевск. м. с. 57 уст.; Здзярскаго 2 ломжинск. м. с. Юрчика и др. по 147 уст. Красикова иркутск. с. п. 1681 ул.; Кокчинскаго варш. с. п. 57 уст.; Сачука ковельск. м. с.

155 ул.; Зелиханова владикавказск. м. с. лесопоруб-
кѣ; Исаева сиб. с. п. 286 ул.; Вильсона сиб. с. п.
1480 ул.; Мальтрехта сиб. с. п. 1466 ул.; Тикацкаго
луцк. м. с. Бѣгуна въ пор. лѣса; Антонова иркутск.
с. п. 1524 ул.; Вейнберга сиб. с. п. 362 ул.; Богусе-
вича варш. с. п. 102 уг. ул.; Куррекъ варш. с. п.
286 ул.; Пугача сиб. с. п. 286 ул.; Гигинейшвили
тифлисс. с. п. 1632 ул.; Кедемо Сандь-оглы тиф-
лисс. с. п. 1484 ул.; Пирожкова новочеркасск. с. п.
378 ул.; Жидкова и др. московск. с. п. 1666 ул.;
Меньшутина и др. казанск. с. п. 1039 ул.; Курчин-
скаго 2 сѣдлецк. м. с. Вейсмало по 173 уст.; Свѣца
2 петроков. м. с. 977 ул.; Немжевекаго варш. с. п.
73 уг. ул.; Кржеминскихъ варш. с. п. Гурневичей
по 1655 ул.; Иванова саратов. с. п. 286 ул.; Керу-
ченко варш. с. п. 1455 ул.; Тумашева семиналашинск.
о. с. 1453 ул.; Егорова 1 сувалк. м. с. 155 уст.;
Артемова и др. москов. с. п. 102 уг. ул.; Эзикянца
тифлисс. с. п. 1455 ул.

Протесты: тов. прок.: тифлисс. с. п. по обв. Си-
лованова и др. по 1656 ул.; иркутск. с. п. по обв.
Хозяинова по 556 ул.; варш. с. п. по обв. Аллабау-
ма и др. по 5 п. времен. правилъ 8 марта 1909 г.;
одесск. с. п. по обв. Тхожлевскаго и др. по 384 ул.;
прок. виленск. с. п. по обв. Бончъ Осмоловскихъ
и др. по 102 уг. ул.

На 22-е апрѣля, по 2 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Гурбика и др. черниговск. о. с. 1606 ул.;
Петрова новгородск. о. с. 1490 улож.; Фимина и др.
ижевск. о. с. 1490 ул.; Невмержицкаго-Круця и др.
минск. о. с. 1645 улож.; Соколовскаго и др. кам-
подольск. о. с. 1654¹ улож.; Хмарукъ и др. луцк.
о. с. 1450 улож.; Берещенко елисаветградск. о. с.
1490 улож.; Бруя и др. черниговск. о. с. 1490 улож.;
Яценко черниговск. о. с. 169 уст.; Кулича черни-
говск. о. с. 1483 улож.; Соловьева костромск. о. с.
1802 уст.; О'Бриенъ де-Ласси и Панченко сиб. о. с.
1453 улож.; Свиридова и др. могилевск. о. с. 1641
улож.; Рачинскаго и др. ковенск. о. с. 269¹ ул.; Ля-
ховича ковенск. о. с. 515 ул.; Гудыновича ковенск.
о. с. 511 улож.; Рышкова елисаветградск. о. с. 1484
улож.; Гончаренко елисаветградск. о. с. 169 уст.

Протестъ тов. прок. херсонск. о. с. по обв. Но-
сика и др. по 1643¹ ул.

На 22-е апрѣля по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Зеленовой тверск. о. с. 1455 ул.; Спи-
рянова нижегородск. о. с. 1526 ул.; Тамберга р гап-
сальск. м. с. 169 уст.; Соколова и др. сиб. ст. м. с.
169 уст.; Солдатова москов. о. с. 169 уст.; Гальпернъ
екатеринбургск. о. с. Нехорошкаго по 1666 ул.; Ку-
зина владимир. с. с. 1657 ул.; Мальцберггеръ и др. 3
петроков. м. с. 73 уст.; Тарасовой сиб. ст. м. с.
169 уст.; Гатаулина сиб. ст. м. с. 135 уст.; пов. тов.
паровой самоварной фабр. наслѣд. Баташева тульск.
о. с. Тейле по 1357² ул.; Дегтяренко и др. екатеринос-
лавск. о. с. 1454 ул.; Богатырева сиб. уѣз. м. с.
38 уст.; Шевердина и др. таганрогск. о. с. 1632 ул.;
Федосова и др. воронежск. о. с. 1490 ул.; Арапова
москов. о. с. 1464 ул.; Волкова сиб. ст. м. с. 174 уст.;
Антипова нижегород. о. с. 1523 ул.; Копытина воро-
нежск. о. с. 1652 ул.; Оробченко харьков. м. с.
169 уст.; Поторѣлова курск. о. с. 170¹ уст.; Бородин-
ной и др. донецк. м. с. 170 уст.; Апрышкина донецк.
м. с. 174 уст.; Назаренковой коптерск. м. с. 170 уст.;
Доценко и др. ростов. н/д. м. с. 1483 ул.; Прошина
орловск. о. с. 1480 ул.; Мирошниченко и др. таган-
рогск. о. с. 1632 ул.; Постникова костромск. о. с.
1465 ул.; Дикихъ и др. харьков. о. с. 1483 ул.; Алек-
сандринной 2 донск. м. с. 1483 ул.; Завиткова и др.
тверск. о. с. 1489 ул.; Лапишинова тульск. о. с. 1654¹ ул.;
Суелова вятск. о. с. 1455 ул.; Кеца рев. гапсальск.
м. с. 1483 ул.; Цынова ю.-вероск. м. с. 172 уст.;
Семиволоса и др. полтав. о. с. 1484 ул.; Аксеновыхъ
екатеринбургск. о. с. 294 ул.; Головачева у.-модвѣднцк.
м. с. 170 уст.; Карасева воронежск. о. с. 172 уст.;
Зенина воронежск. о. с. 1483 ул.; Томашина коптерск.
м. с. 170¹ уст.; Бумакова курск. о. с. 177 уст.; По-

далки сумск. о. с. 1465 ул.; Шафирштейна и др.
москов. м. с. 977 ул.; Строганова уфимск. о. с. 1583 ул.;
Колотія и др. екатеринослав. о. с. 1632 ул.; Хлопо-
нина и др. екатеринослав. о. с. 1655 ул.; фонъ-Гим-
мельштерна рев. гапсальск. м. с. 121 уст.; Тивякова
сиб. ст. м. с. Присманъ и др. въ краѣ; Басенко
харьков. м. с. 142 уст.; Акжитова харьков. м. с.
135 уст.

Протесты: тов. прокур.: харков. о. с. по обв. Юр-
ченко по 170 уст.; тверск. с. с. по обв. Кулевого
и др. по 1647 ул.; казанск. о. с. по обв. Колесни-
кова по 1609 ул.; полтавск. о. с. по обв. Сухотина
и др. по 942 ул.; варшав. с. п. по обв. Дрежъ по
1348 ул.; харьков. о. с. по обв. Беспалова по 73 уг.
ул.; таганрогск. о. с. по обв. Страшевской и др. по
1453 ул.; прок.: владимир. о. с. по обв. Роттенбергъ
по 1655 ул.; кашинск. о. с. по обв. Чуркина по
1453 ул.

На 19-е апрѣля, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Упр. ж. д. съ Васильевымъ, Балунди-
сомъ, Курской, Рагозинскимъ; Бычкова съ общ. ки-
тайско-восточн. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ
Штернберггомъ и др.; общ. юго-восточн. ж. д. съ
Абросимовымъ; Журомскаго съ общ. китайско-во-
сточн. ж. д.; общ. московско-винд.-рыбинск. ж. д.
съ Сумѣевыми; объясненіе съ кассац. требованіями
Монако съ упр. юго-западн. ж. д.; общ. моск.-киевов-
ворон. ж. д. съ Тарасенко; общ. рязанско-уральск.
ж. д. съ Авдѣевымъ; Обоюдзе съ упр. закавказск.
ж. д.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Берковичами, Бирен-
баумомъ и др., Кучевскимъ, Слуцкиными, Лудмувей-
томъ, Наймулемъ, Птаковскимъ, Равичами, Клибанов-
вымъ, Гордономъ 2 дѣла, Лешенковымъ, Перецомъ,
фирм. С. П. Берловичъ, Каммеромъ, Шгейнами, Сло-
нимчикомъ, Сумберггомъ 2 дѣла, Малицкимъ; Каплана
съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; Альбина и др. съ упр.
риго-орловск. ж. д.; акц. общ. Тульскаго мѣднопро-
катн. и патрон. завода съ упр. ж. д.; упр. юго-за-
падн. ж. д. съ торг. дом. Гебертъ-фонъ Шварцталъ
и К^о; упр. юго-западн. ж. д. съ Галицкимъ; Порезов-
скаго съ упр. сѣверо-западн. ж. д.; Пинкуса и Бабо-
дова съ общ. лодзинск. ж. д.; упр. юго-зап. ж. д. съ
Лехтманомъ, Журавскимъ, Обуховской, Боровымъ,
Галицкимъ, Гельманомъ; Боровкова съ упр. сызрано-
виземск. ж. д.; рязанско-уральск. ж. д. съ Дуневы-
чемъ; Кагана съ упр. Южныхъ ж. д.; общ. юго-во-
сточн. ж. д. Фридманомъ и др.; Тюкеля съ общ.
моск.-винд.-рыбинск. ж. д.; Случевского съ общ.
варш.-вѣнск. ж. д.

На 19-е апрѣля, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: щигровскій гор. управы о несост.
общ. коск.-киевов-вор. жел. д.; Гельмана съ Старкоп-
фомъ и др.; Попова и др. съ Тумановой и др.;
Мартинсона съ лапьерскимъ вол. общ.; Загорье съ
съ Куусомъ; уполн. ком. приз. заслуж. гражд. по дѣл.
о несост. гр. Тушкевичъ; Григорьевой объ утверж-
въ прав. насл. къ имущ. Гриневичъ.

Сѣздовыя: Байлангъ-Петерсонъ съ Беккеромъ;
правл. П. аренсбург. пох. кассы съ Руктешелемъ;
Рюзана и др. къ насл. массѣ ум. Эпа; Калявина съ
Бердзиннымъ; Келпе съ Акментеномъ; насл. мас. гр.
Унгернъ-Штернберга съ Кютима, Клее, Кайбальбъ;
Рояка съ Лурье; Седлинь съ винд. латыш. сс. сбер.
тов. и Седлинымъ; Дрегемилю съ Лазнеромъ; Пле-
сума съ Витинъ; Эйленберга съ Франкомъ; Клаван-
скаго съ Гуткинымъ; Сулысъ съ Куккомъ; Ленина съ
Кафтеромъ; Рейма съ Крейсерами; Ломана съ Ро-
зовскимъ; Циглера ф.-Шафгаузена съ Эйтерномъ;
Абелита съ Аболтинымъ; Аусеклиса съ Калеемъ;
бресл. вол. общ. съ бар. Цеймернъ-Линденстерна;
Немъ съ Немъ; Калмана и др. съ Балодомъ;
Германа съ Жвирблиса-Григолюнасомъ; Андерсона
съ Вахеромъ, чайнажскимъ сс. сбер. тов. и др.; Кезе
съ Балодомъ; Вежеля съ Свешенкомъ; Ривкъ и др.
съ Зеббъ; Таубе съ Таубе; Бранденбрудера съ Бо-
гатайсъ; Каусина съ Звайгзне и др.; предст. мас. ум.

Малазабаковъ и Давса съ Каленомъ; Шмидта съ Круминимъ; Кунчера съ Замуелемъ; Абрамовича съ тов. книгот. „Культура“; Бекмана съ Магилсономъ; Черневскаго съ Валейко; Вейдемана съ Вейдеманомъ; Руусмана съ Крахва; Вайно съ Мелло; Рейтеля съ Пумеесъ; Ругая съ рижской бирж. артелью; Линде съ рижской бирж. артелью 2 дѣла; маринск. общ. „Діакониссъ“ съ Пембергомъ и др.; Никифорова съ Сидкевичъ; Гутпельца съ торгов. домомъ „Нунземъ“.

На 20-е апрѣля, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Іенсена, торгующаго подъ фирмою Гансенъ и К^о съ Ивановымъ; акц. общ. Геліосъ съ аноним. общ. тифлис. трамвая; Боева съ Боевыми; общ. кр. сел. Пятичанъ съ гр. Грохольскимъ; упр. жел. дор. съ Сидоровымъ; Вишнякова съ Чернышевой; опеки Чикваидзе съ Чикваидзе; Кашенко съ Сокеринимъ; главнаго упр. неоклад. сборовъ и казен. продажи питей съ Кривенко; Шенетильниковой и Савковой съ Щуровымъ; Павловой съ Федосѣевой; обуховскаго сталелитейнаго завода съ Митрощенко.

Сѣздовья: Бѣлошукъ съ Гавелями; Дубинскаго съ Наумовымъ; Извольскаго съ Малышевымъ; Зеестъ съ Бѣловымъ; Давиденко съ общ. кр. и казак. сел. Ладники; Аккуратнаго съ Герасимовымъ; Конончука съ Конончукомъ; Кирикова съ Мундингеромъ; Кувшинникова съ Оттъ; Зміевскаго съ Песисомъ; Иванцкаго съ Полишукъ; Држевецкой съ Броштейнъ; Кононова съ админ. по дѣл. Василія Перлова съ с-ми; Васильевой съ Бурцевымъ; Овсянникова съ Егоровымъ; Кришинина съ Внуковымъ; общ. волго-бугульминской жел. дор. съ Багинскимъ; Попова съ Ефимовымъ; Самсонова съ Даниловымъ и Агѣевымъ; Бельгійской компан. саратов. электрическихъ трамваевъ и освѣщенія съ Колоколовымъ; Ставриносъ съ Денаксомъ; Минасянъ съ Герба; Паздерника съ Липинъ.

На 20-е апрѣля, по 3 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: тульской дух. конс. съ Позднышевымъ; мигилевской каз. пал. по д. Балтеръ; дома призрѣнія душевно-больныхъ Императора Александра III съ Гедда; минской каз. пал. по д. Гатовскаго; Скалазубовой и Вахрамѣевой; Ляхтенштадта; царичинскаго гор. общ. упр. съ Воронинимъ; курляндской каз. пал. по д. графа фонъ деръ Палена; донской каз. пал. по д. Криндача; Тушевскихъ съ Брацлавскимъ гор. общ. упр.; ковенской каз. пал. по д. Керсновской; новгородской каз. пал. по д. Суворовой; Гварамія съ Гавидіони и Гварамія; с. п. б. каз. пал. по дѣламъ Кенига, кн. Сайнъ-Витгенштейна, фонъ-Боссе; Солигаличскаго гор. общ. упр. съ Мироновой; Лейбъ-Гвардіи коннаго полка съ с.-петербургскимъ гор. общ. упр.; прокураторіи Царства Польскаго по д. Украинчика и Калины.

Сѣздовья: Каплана и Марковича съ Одыномъ; лифляндской каз. пал. по д. Кука и др.; Адамсона съ Эссеномъ, и Винниковымъ; Иваново-Вознесенскаго гор. общ. упр. съ Дежкиной и Заславскимъ; Прокураторіи Царства Польскаго по д. Грущинскаго и Миковъ; Соболя съ Поневѣжскимъ; московскаго гор. общ. упр. съ Ашкинази; полтавкой каз. пал. по д. Митрофанова и Бѣлякова; Запасника съ Остахевичемъ и др.; Александрова съ Рязскимъ гор. общ. упр.; Фукельманъ; Скоморовскаго съ гор. Житомиръ; Боренка, Вовченко и Гончарука съ Александровскимъ тов. Залываинскаго сахарнаго завода; эриванской каз. пал. по д. московскаго отд. с.-петербургскаго частн. ком. банка и эриванскаго общ. взаим. кр.; Францисонъ; Коваленко съ елисаветградскимъ уѣздн. зем.; Бухановскаго и Главацкаго съ Хлѣвнюкомъ; Петрова съ Воронежскимъ гор. общ. упр.; Нѣмкова съ Федоровымъ; Казы-Гирей съ Севастѣевыми; Севастѣевыхъ съ Ершовымъ; Сельскаго общ. слоб. Качала съ Левченковымъ, Дудецкимъ 4 дѣла, Долининымъ, Косенковымъ, Когляровымъ; Левченко; гор. Кисловодска со станицей Кисловодской 3 дѣла.

На 20-е апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Момоновымъ, Каномъ; общ. рязанско-уральск. ж. дор. съ Рыбаре-вымъ; Ефетовыхъ съ Ларионовой и др.; Палача съ общ. владикавк. ж. д.; Трофименковыхъ съ общ. моск. кѣво-воронежск. жел. дор.; Андржейковичъ съ Габровскимъ; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Абрамовымъ; Кузнецова съ конк. упр. по дѣл. не-состоят. должн. Смирнова; Генюка съ Титаренко; общ. варшавско-вѣнск. ж. д. съ акц. общ. пабланицъ. хлѣбчатобумажныхъ мануфактуръ „Круше и Эндаръ“ 2 дѣла; Телички съ Зеленецкимъ и Стороженко.

Сѣздовья: упр. жел. дор. съ Юркинымъ, Полежаевымъ; Решала съ упр. риги-орловской жел. дор.; упр. привисл. ж. д. съ Рогенгаузомъ; Фукса съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ жел. пут. въ Россіи; Виглина съ упр. южныхъ жел. дор.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ торг. дом. бр. П. и М. Севрюговъ; 1-го общ. подъѣздныхъ путей съ наслѣдниками А. Ф. Верике; упр. южныхъ жел. дор. съ Ботвинниковымъ, Печерскимъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Шиндировымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Донецкимъ сельск. хозяйственнымъ общ.; Галаевскихъ съ Огородниковымъ; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Сорокинымъ; Штейна съ Чевпилой; Паликовскаго Вишневецкаго съ Широченко; Кондрина съ Кубасовымъ; Пшеничюка съ Маковецкой; опеки надъ имущ. умерш. Шапашникова съ Маракаевой; Романова съ Варгановымъ; Савельева съ Шаталовой; Сикапа съ Пощубеемъ.

На 21-е апрѣля, по 6 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: соединеннаго общ. электричества съ Бигге; Руила съ западнымъ горнымъ управленіемъ; желѣзодѣлательнаго завода Милевиде съ Ракомъ; Шварцшуйль съ Бенціановскими; Шерешовскихъ съ магистр. т. Варшавы; зашит. прокур. отъ имени поп. варш. учр. окр. съ Собанскимъ; Брегштейна съ Константиновскимъ; Сидеровича съ упр. спб.-варш. жел. дор.

Сѣздовья: Стопницкаго съ фирмою К. Путнеръ и К^о; наслѣдниковъ С. Пущета съ Байеромъ; Русена съ членами костельнаго дозора прихода Сонсповъ; Остольскаго съ Михельсономъ; Огендзинской и др. съ наслѣдниками Т. Паюнка; Цихецкаго о разд. наслѣд. послѣ А. Цихецкаго; Дашковской съ Крынской; Маркевича на дѣйствія судебнаго пристава; Вяласа съ Тачановскимъ; Гурановскаго съ Грабовскимъ; Пекарскаго съ Чарвоцкимъ; Зильберминцевъ съ Вуекомъ; Хончина съ Френкелемъ; фирмы 1-ая варшавская молочная на паяхъ съ Копчинской; Шнаковскаго съ Даабомъ; Градзановскаго съ Сободинскимъ; Кубина съ Русинскимъ; Денталы съ Ржешотарскимъ; Радзиковскаго съ Борковой; началь-ника варш. тамош. округа съ наслѣдниками Я. Піотровскаго; Асанта съ Грабовскимъ; Млодковскаго съ Ольшевскимъ; Церазы, Войцѣховскаго, Капа и Янусовъ съ Людвинымъ; Чарнецкаго съ Варецкимъ; Видинскаго съ фирм. „тов. Зингеръ“; Мруччинскаго съ Липинскимъ; Сукенническихъ съ Слонимскимъ; Мулевскаго по иску къ Фадровскому и др. белдской ссудо-сберег. кассы; Поплазскаго съ Дрожджовской; Монюка съ Монюкомъ и Гацемъ; Гольблума съ Добровской и др.; Митрута съ Гавидзе-лемъ и др.; Кана съ Пашкевичемъ; Ясинскаго съ Шлюноровичами.

На 21-е апрѣля, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Коваленко съ Терпило и др.; горнаго нач. камско-воткинскаго горн. окр. съ Котковымъ; общ. кр. с. Геросима съ общ. кр. дер. Красные Кусты; Конарева съ Кременецкимъ; Ярмела съ Горбачевой; общ. кр. дер. Огово съ баронессой Крид-неръ; Поперечнаго съ Бѣльскимъ; Григоровскаго съ страх. общ. „Россія“; общ. кр. дер. Таремской съ общ. кр. села Павлова; Дорогавцева съ русскимъ страховымъ обществомъ; Кравда съ Веровыми; Олей-ника съ Молькиной и др.; опеки Боровика съ Сидоровыми.

Съѣздовыя: Чумакова съ Масловымъ; Моисѣева съ Телѣгинымъ; Котлера съ Коганомъ; опеки надъ имущ. Портнова съ Портновымъ; Морозовой съ Сидоровымъ и др.; Глущенко съ Яременко; Атращенко съ Пономаревой; Флерова съ общ. кр. дер. Кобылина; Райгородскаго съ Бакаловымъ; Ясиневской съ Луцкевичемъ 2 дѣла; Тарасова съ Бровкинымъ; Ленци съ Бабушкинымъ 2 дѣла; Рѣзника съ Кузьминымъ.

На 22-е апрѣля, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Шихобаловымъ, Майеромъ, общ. Гзиховъ, Петровымъ, Абрамзономъ, Бисиркинымъ, Шкловскимъ; Шеховцева по дѣлу съ общ. владик. жел. дор.; общ. юго-восточныхъ жел. дор. съ Бесѣдинымъ; Прабовской съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; общ. рязанск.-уральской жел. дор. съ Ивановымъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Бирюфрайдомъ, Левинсономъ, Гельбергомъ, Ривкинымъ, Берковичемъ, Барановымъ и Ованесовымъ, торг. д. В. И. Керстепъ, Галкинымъ, Биренбаумомъ 2 дѣла, Фишемъ, Берлинеромъ, Мендельманомъ, Копелювичемъ, Лирисманомъ, Хоритоновымъ, Делинштейномъ, Селиновымъ, Альбинымъ, Узданскимъ, Калиновичемъ, Фишемъ; Тимофеева съ упр. сѣверн. ж. д.; Сорочкина и Басселя съ общ. рязанско-уральской ж. д.; Родаль, Берковича, Галкина съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор.

На 22-е апрѣля, по 9 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Балло съ Костырко; Щедрова; Корниловича; съ Варгулевичъ; Рутковской съ Герліевскимъ; Лаговіера съ торг. домомъ „А. С. Масленниковъ и А. А. Баженовъ“; эриванскаго упр. землед. и госуд. имущ. съ Загрой Ханумой дочерью Ахунда Акперъ Аги Шейхъ Уль Исламъ; Бѣлявскаго съ Ломановичъ и др.; астраханскаго отдѣленія госуд. банка съ имущ. Бекунова и товар. подъ фирмою „А. А. Бекуновъ и комп.“; Громовой съ оп. надъ имущ. Мухамедбаева; Мазанова съ акц. общ. мальцевскихъ заводовъ; Раевской съ Рѣшетниковой и Макаровой; Денисовой съ русскимъ общ. пароходства и торговли; упр. южныхъ жел. дор. съ полтавскимъ отд. русскаго для внѣшней торг. банка 6 дѣлъ; Кожевникова съ 1-мъ росіійскимъ страховымъ общ.

Съѣздовыя: Юшеуса съ Бутовъ; Кирьякова съ Карповымъ Феоктистова съ Еремѣевымъ; Михѣева съ Ергеновымъ; Ликерника съ торг. домомъ „М. М. Юровский и К°“; Чернова съ Русскимъ тов. подъ фирмою „Караванъ“; Крыканова съ Рябовымъ; Выродова съ Каганомъ Солкана съ Прикофомъ; Родионовой съ Карташевымъ; Медвѣдева съ Сахаровымъ; Лысянскаго съ Рознымъ; Сабурова съ Ницковскимъ; Лежневой съ Концовымъ; Ильина съ Фроловымъ; барона Таубе съ Нѣмчиновымъ; оп. надъ имущ. и сиротами ум. Хаджи-Недова съ Мохриками; торг. дома „Герасимовъ съ С-ми“ съ Эсст; Дихтеръ и Браунштейна съ Вайнштейномъ; Рахвальскаго съ Людмирскимъ; Петренко съ Завойке; Воробьева съ Егоровымъ; упр. жел. дор. съ Полтавскимъ отд. русскаго для внѣшней торг. банка; Ткучага съ Лангеромъ; оп. Жуковскаго съ Глузманомъ; Гумеля съ Гурандомъ; Потоловскаго съ Савельевой.

На 18-е апрѣля, по 1 эксп. судебн. д-та.

Апелляціонныя: Эрвста-Людвига Глейцмана съ Тимсфеемъ Атарисомъ (о возвратѣ товара); по иску Зельмана Дранкина къ банк. дому „Д. Барашъ и К°“ 9200 р. и по встрѣчному иску 4477 р. 71 к.; о взыскаіи фирмой „Форслиндъ и Сынъ“ съ Виктора Ребовскаго 70095 р. съ проц. по векселямъ; Эдуарда Рейнольдсона, торг. подъ фирмою „т. д. Эдуардъ Рейнольдсъ“ съ Вязьменскаго 53677 р. 74 к. съ проц. по векселямъ; Джіованни Рачича съ Симчея Френкеля 8229 р. 37 к. съ проц. по цертепартіи; Елены Безнощенко съ Іуліаніи Безнощенко 1815 р. 31 к. съ проц.; одесск. акц. общ. газ. освѣщ. къ Петро-Марьевск. общ. каменноуг. промышл. 6000 руб. съ

проц.; Ханма Гермера къ парох. „Измаилъ“ „Князь Оболенскій“ о 10000 р. съ проц. по бодмерейской записи и по встрѣчному иску 4200 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на моск. комм. судъ: Николая Заведеева; Ивана Пальмана; на одесск. комм. судъ: Александра Зусмана; на сиб. комм. судъ: сиб. каз. пал. (по д. Саковичъ съ имущ. Трапезникова); Владиміра Балашева; пов. Николая Глѣбова, пр. стр. Кагана; пов. администраціи по д. Якова Ключкова, торг. подъ фирм. „Я. Г. Ключковъ и К°“, бухг. Лебедева; пов. Ивана Юдина, пр. стр. Манасевича; пов. Ивана Михайлова, пр. стр. Дюкова; Константина Медзыховскаго.

О продажѣ, залогѣ и перезал. недв. имуществъ: Гоппе, Агѣевыхъ, Пухлакова, Шерышева, Шишуновыхъ, Еманова. Волховскаго: объ осв. умств. спос. Анны Зефъ.

На 19-е апрѣля, по 2 экспед. судебн. департ.

Апелляціонныя: о коштномъ межев. имѣніи Пряжево, волынск. губ.; о возобновл. межевыхъ признаковъ въ дачѣ пещенск. губ., инсарск. уѣзда, дер. Щербаковой.

Частныя: жалобы: саратов. духовн. консисг. на постанов. межев. канц. объ уничтоженіи плана на дачу острова Колтовскаго; Василия Кузыченко и др. по опред. астраханск. о. с. о наложеніи на нихъ штрафа за выпасъ скота на калмыцк. землѣ; тов. кievск. сахаро-рафинадн. зав. на постановл. кievск. губ. правл.; общ. пашковской станицы на постанов. кубанск. обл. правл.; опека надъ имущ. Шифа на постановл. межев. канц.; кр. дер. Мутницы по постанов. вятск. губ. правл.; мѣщ. и кр. села „Островъ“, минск. губ. на опред. межев. канцел. по прош. общ. кр. дер. Боровской, карагановск. уѣзда о выдѣлѣ уч. изъ карачанскаго лѣса.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Шимкевичъ; Золотилыхъ; Афанасьевыхъ; Уткиной; Гуляковыхъ; Шатковскаго; Чернышевой-Безобразовой (2 дѣла); Лашевичей; Бейлеръ; Рябкихъ; Констанди; Курдюмовыхъ.

Объ освидѣтельств. умственныхъ способностей: Цигра; Вертюхиной; Виноградова; Колесникова; Кораяевой; Богдановича; Грязкова; Ольшевской; Рогова; Дунаева; Запопованнаго; Елашовой; Инфантьева; Домбровскаго; Чернышевой-Кругликовой; Стрѣльцова; Пѣвцова; Казакова; Семушкина; Шишковичъ; Городецкаго.

О разрѣшеніи Пржевальскаго сдѣлать заемъ подъ залогъ доходовъ принадлежащаго ему заповѣднаго имѣнія.

На 21-е апрѣля, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску Колесникова съ Спиридонова 20000 р.; Фишмана съ Фримана по 4 векселямъ 1000 р. съ проц. и по встрѣчному иску 2000 р. (2 дѣла); по взаимнымъ искамъ Провальскаго и Галкиной; Феррейна съ Браунштейна о воспрепятствованіи пользоваться фирмою „Феррейна“; Айваза съ тор. дом. „Э. Поповъ съ бр.“; администраціи по д. „С. М. Розенблюмъ“ и тор. дом. „М. А. Новиковъ съ с-ми“; по взаимн. искамъ Урбанъ и Моргунова; по иску Олехновича къ Викторову 5991 р. 56 к. съ проц. и по встрѣчному иску 4430 р. 90 к. съ проц.; по иску Вольсова къ админ. по д. Зараковскаго по договору 20800 р. 50 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ по сиб. комм. судъ: тог. „Павель Бекель“ и Небе и общ. Вальфовъ; тов. „Павель Бекель“ и Небе, на моск. комм. судъ: админ. по д. т. д. „Д. и А. Расторгуева“; пов. админ. по д. тов. „Владиміръ Чигеринъ“ въ Москвѣ; тор. д. „С. Н. Дмитріевъ, А. П. Сергѣевъ и П. Е. Рогожинъ“, кредиторовъ т. д. бр. Воробьевы. О продажѣ залогѣ и перезалогѣ недвиж. имущ. Поповыхъ, Шейника, Такаркина, Машинскихъ, Николаевыхъ, Васиковыхъ, Лошиныхъ, Луново, Васильевыхъ, Радужкевичей, Овсяникова.

Апелляціонное о свойствѣ несостоятельности Пальке.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которе произвело публикацію.
А вербу хъ, Давидъ Шоломовъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 253.	Рижск. гор. с. с.
А брамовъ, Василій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 249.	Одесск. гор. с. с.
Б лей, Елена Ивановна, бельг. под.	С. о. 25 апр. № 30. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 264.	Оренбургск. с. с.
Б леръ фонъ, Фердинандъ, Фердинандовъ, дв.	С. о. 25 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 394.	Моск. о. с.
Б огаткинъ, Федоръ Максимовъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 263.	Моск. губ. пр.
Б ѣлявскій, Антонъ Никифоровъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по нетр. и расточительн. Р. VII, ст. 265.	Земск. нач. 2 уч. прилукск. у.
В олоки тинъ, Никифоръ. Дмитріевъ, кр.	С. о. 21 апр. № 31. Опек. упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 252.	Калужск. губ. правл.
В оронцовъ, Сергій Петровъ, б. куп.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 366.	Московск. к. с.
В ощ и нинъ, Николай Алексѣевъ, у. губ. секр.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 396.	Сумск. о. с.
Г ерасимовъ, Александръ, Ильинъ, ин. п. гр.	С. о. 21 апр. № 2. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 257.	Спб. с. с.
Г анъ, Генрихъ Андреевъ, куп.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 369.	Спб. к. с.
Г ригорьевъ. Николай, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 280.	Псковск. губ. пр.
Д митричевъ, Андрей Ивановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 272.	Моск. губ. пр.
Е реминъ, Александръ Павловъ, кр.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 360.	Елисаветгр. о. с.
Ж ивцъ, Григорій Павловъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по нетр. расточит. Р. VII, ст. 266.	Земск. нач. 7 уч. прилукск. у.
З айцевъ, Павелъ Николаевъ, тор. по св.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 368.	Спб. к. с.
И льинъ, Константинъ Ильинъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 274.	Моск. губ. пр.
К озловъ, Павелъ Сергѣевъ, кр.	С. о. 25 апр. № 20. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 273.	Моск. губ. пр.
К орневъ, Петръ Алексѣевъ, ст. сов.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 262.	Московск. с. с.
К осолоповъ, Василій Степановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 269.	Земск. нач. 3 уч. орловск. у.

Крюковъ, Григорій, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по сла- боум. Р., VII, ст. 279.	Земск. Нач. 1 уч. пензенск. у.
Лукьяновъ, Яковъ, Евстафьевъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 267.	Богородск. с. с.
Ломенъ, Федоръ Николаевъ, кап. фл.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 364.	Моск. к. с.
Малаховъ, Александръ Васильевъ, у. торг.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 365.	Моск. к. с.
Межцевъ, Николай Васильевъ, торг.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 395.	Сиб. о. с.
Монаковъ, Іустинъ Ивановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 391.	Красносельск.
Мухаметшинъ, Минабутдинъ, торг.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 392.	Казанск. о. с.
Назаровъ, Петръ Матвѣевъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 259.	Архан. губ. правл.
Настасьинъ, Семенъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 270.	Владикавк. с. с.
Никифоровъ, Иванъ, кр.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 255.	Пековск. губ. пр.
Никулдинъ, Федоръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 371.	Одесск. к. с.
Носова, Марія Александрова, ж. хор.	С. о. 21 апр. № 38. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 250.	Войск. хоз. пр.
Панова, Надежда Михайлова, тор. по св. 2 раз.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 359.	Кашинск. о. с.
Пантелѣевъ, Сергій Егоровъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 276.	Моск. губ. пр.
Пасько, Демьянъ Осиповъ, каз.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 358.	Полтавск. о. с.
Попковъ, Василискъ Демьяновъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 260.	Вятск. губ. пр.
Полуновъ, Абрамъ Зиновьевъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 356.	Московск. о. с.
Романовъ, Павелъ, кр.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ имущ. по ра- сточительн. Р. VII, ст. 248.	Земск. нач. 2 уч. вяземск. у.
Рыжиковъ, Василій Афонасьевъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 357.	Пермск. о. с.
Сенчуковъ, Дмитрій Дмитриевъ, с. кол. секр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 278.	Орловск. с. с.
Сизовъ, Василій Федоровъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 271.	Москов. губ. пр.
Свистковъ, Михаилъ Ивановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. упр. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 258.	Зем. нач. 3 уч. Кашинск. у.
Согинниковъ, Алексѣй Петровъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расто- чит. Р. VII, ст. 277.	Московск. губ. пр.
Стенаповъ, Алексѣй, кр.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ имущ. по расто- чит. Р. VII, ст. 254.	Пековск. губ. пр.
Трусимовъ Николай, тор. домъ „Н. С. Трусимовъ“.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 367.	Сиб. к. с.

П Р А В О.

Тупицынъ, Егоръ Михайловъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по петр. и расточительн. Р. VII, ст. 268.	Земск. нач. 3 уч. Орловск. у.
Фураевъ, Андрей Афонасьевъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 275.	Московск. губ. пр.
Хабаровъ, Александръ Николаевъ, торг.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 363.	Московск. к. с.
Хохловъ, Василий Афонасьевъ, кр.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 362.	Московск. к. с.
Цыбульскій, Иванъ Ивановъ, д. ст. сов.	С. о. 21 апр. № 30. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 256.	Сиб. дв. о.
Чадынъ, Михаилъ Степановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 393.	Нижегород. о. с.
Чадынъ, Сергѣй Степановъ, кр.	С. о. 25 апр. № 31. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 393.	Нижегород. о. с.
Чеботарева, Ольга Иванова, вд. каз.	С. о. 25 апр. № 31. Опек. надъ имущ. по петр. и расточит. Р. VII, ст. 251.	Хонгск. окр. оп.
Шмидтъ, Фридрихъ Вильгельмовъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Попеч. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способ. Р. VII, ст. 261.	Рижск. гор. с. с.
Эльтековъ, Иванъ Петровъ, куп.	С. о. 21 апр. № 30. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 361.	Ярославск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Балаханцевъ, Тимофей Фроловъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 76, ст. 1246), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 156.	Вѣрне нек. о. с.
Васильевъ, Федоръ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 82, ст. 378), за смертью. Р. VIII, ст. 153.	Московск. с. с.
Грауннеръ, Вильгельмъ Карловъ, куп.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 92, ст. 1174), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 148.	Рижск. о. с.
Дубровскій, Дмитрій Михайловъ, куп. с.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 51, ст. 197), по предпис. моск. губ. правл. Р. VIII, ст. 154.	Моск. с. с.
Ильвовскій, Николай Афонасьевъ, куп.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1889 г. № 67), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 149.	Московск. к. с.
Курочкинъ, Александръ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 42, ст. 598), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 143.	Сарапульск. о. с.
Лубовичъ, Борисъ Хаимовъ, куп. подѣ фирм. торг. д. „Х. Лубовичъ“.	С. о. 21 апр. № 30. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 60, ст. 715), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 142.	Одесск. к. с.
Лубовичъ, Захаръ Хаимовъ, куп. подѣ фирм. торг. „Х. Лубовичъ“.	С. о. 21 апр. № 30. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 60, ст. 715), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 142.	Одесск. к. с.

Лукьяновъ, Николай Ефимовъ, арт.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 12, ст. 57), за смертью. Р. VIII, ст. 155.	Московск. с. с.
Марковъ, Петръ Агафоновъ, каз.	С. о. 21 апр. № 30. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 86, ст. 615), за смертью. Р. VIII, ст. 144.	Хоперск. о. о.
Михинъ, Аполлинарій Ивановъ, п. п. гр.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 79, ст. 533), за смертью. Р. VIII, ст. 147.	Казанск. с. с.
Петровъ, Леонидъ Петровъ.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 27, ст. 358), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 145.	Московск. к. с.
Спиридоновъ, Владиміръ Васильевъ, куп.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1907 г. № 87, ст. 1092), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 146.	Московск. к. с.
Степановъ, Семенъ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 21, ст. 112), за смертью. Р. VIII, ст. 150.	Спб. с. с.
Цвибель, Нута Бенъяминовъ.	С. о. 25 апр. № 31. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 86, ст. 1079), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 151.	Кишин. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Богорадъ, Соркою Мовшевою, мѣщ.	Бриліанту, Александру Моисееву, пр. пов.	С. о. 25 апр. № 31. У смол. нотар. Тимошинина 4 ноября 1908 г. Р. IV, ст. 134.	Смоленск. о. с.
Богорадъ, Соркою Мовшевою, мѣщ.	Эдельштейну, Исааку Осипову, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. У смол. нотар. Тимошинина 4 ноября 1908 г. № 2822. Р. IV, ст. 135.	Смоленск. о. с.
Бородавкиной, Анной Михайловой, мѣщ.	Бородавкину, Матвѣю Васильеву, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. У краснохолмск. нот. Миловидова 11 янв. 1899 г. № 9. Р. IV, ст. 137.	Кашинск. о. с.
Крикоровымъ, Саркисомъ Амбарцумовымъ, шт.-кап.	Хлояяцу, Тумасу Хочатурову, мѣщ.	С. о. 25 апр. № 31. У севастоп. нот. Каракаша 21 февр. 1909 г. № 2535. Р. IV, ст. 136.	Симфероп. о. с.
Савковымъ, Мирономъ Константиновымъ и Андреемъ Мироновымъ, кр.	Савкову, Василию Петрову, кр.	С. о. 21 апр. № 30. У ливенск. нот. Башкатова, 25 авг. 1908 г. № 4813. Р. IV, ст. 133.	Елецк. о. с.
Филатовымъ, Иваномъ Ефимовымъ, мѣщ.	Филатову, Федору Ефимову, мѣщ.	С. о. 21 апр. № 30. У троцк. нот. Сурина, 27 окт. 1908 г. № 3585. Р. IV, ст. 132.	Троицк. о. с.

Объявленія.

БИРЖА

Всѣ порученія по покупкѣ на биржѣ процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ и всѣ банковыя операціи для кліентовъ провинціи скоро и добросовѣстно выполняетъ

= БАНКИРСКИЙ ДОМЪ =

Захарій Ждановъ и К^о

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 45.

Отвѣты съ первою почтою. Проспекты по всѣмъ операціямъ высылаются, по требованію, **БЕЗПЛАТНО.**