

ПРАВО

№ 12.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41-61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

Я. А. Канторовичъ

Присяжный Повѣренный.

АВТОРСКОЕ ПРАВО

на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія.
Новый законъ 15 Марта 1911 г., съ историческимъ очеркомъ и съ разъясненіями, извлеченными изъ мотивовъ Редакц. Комиссіи по составленію проекта Гражд. уложенія, объяснительной записки къ проекту Министра Юстиціи и дебатовъ въ Гос. Думѣ и Гос. Совѣтѣ. Алфавитный предметный указатель.
СПБ., 1911 г. Стр. IV+424. Цѣна 1 р. 50 к.

Р. Гарриесъ.

ШКОЛА АДВОКАТУРЫ.

Руководство къ веденію гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ.
Переводъ съ англійскаго П. Сергѣича. СПБ., 1911 г. Цѣна 2 руб.

В. Л. Исаченко.

Сводъ кассационныхъ положеній.

по вопросамъ русскаго гражданскаго МАТЕРІАЛЬНАГО права за 1866—1910 г.
СПБ. 1911 г. Стр. 866. Цѣна 5 р. 50 к.

Иванъ Посошковъ.

Книга о скудости и богатствѣ

и нѣкоторыя болѣе мелкія сочиненія. Съ предисловіемъ А. А. Кизеветтера.
М. 1911 г. Цѣна 1 рубль.

П. И. Люблинскій.

Итоги международнаго тюремнаго конгресса въ Вашингтонѣ.

СПб. 1911 г. Цѣна 60 коп.

- ✦ **Богдановъ, А.** Культурныя задачи нашего времени. 1911 г. Ц. 60 к.
- ✦ **Брюнелли, П.** „Частный повѣренный“. 1911 г. Ц. 1 р.
- ✦ **Веселовскій, Б.** Исторія земства. Томъ четвертый. 1911 г. Ц. за 4 тома 20 р.
- ✦ **ГОГЕЛЬ, С. К.** Правительствующій Сенатъ въ XIX столѣтіи. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Гордіенко, П.** Адвокатъ-практикъ по жел.-дорожнымъ дѣламъ. 1910 г. Ц. 2 р.
- ✦ **Е. А. В.** Исторія русскаго права Императорскаго періода. Хронологическая таблица. 1911 г. Ц. 30 к.
- ✦ **„Журналъ Министерства Юстиціи“.** Мартъ 1911 г. Ц. 1 р.
- ✦ **Лопатинъ, Л. М.** Философскія характеристики и рѣчи. 1911 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Роговинъ, Л. М.** Таможенные тарифы по Евр. Россіи (общ. и конвенціонныя). 1911 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Соловьевъ Владиміръ.** Россія и вселенская церковь. Перев. съ франц. 1911 г. Ц. 2 р. 25 к.
- ✦ ————— Русская идея. Перев. съ франц. 1911 г. Ц. 75 к.
- ✦ **„Современникъ“.** Книга третья. 1911 г. Ц. 1 р. 30 к.
- ✦ **Спекторскій, Е.** Понятіе общества въ античномъ мірѣ. 1911 г. Ц. 20 к.
- ✦ **Цвѣраевъ, С. М.** Сборникъ новыхъ уголовныхъ законовъ. 1910 г. Ц. 50 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 12.

Воскресенье 27 Марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Л. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергаментъ и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Статья восемьдесятъ седьмая. 2) Договоръ довѣренности или порученія въ проектѣ гражд. улож. А. Таль. 3) Что такое циркуляръ министерства юстиціи отъ 23-го ноября 1903 года? Л. Бровковича. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп.). б) Московская судебная палата. (Торговля евреями внѣ черты осѣдлости). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Библиографія. Максимъ Ковалевскій. Соціологія. П. Михайлова. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Гражданскій касс. департ. правит. сената. б) Судебный департ. правит. сената. в) Первый департ. правит. сената. г) Второй департ. правит. сената. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разерочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльныя нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 2-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1910 г. (бесплатное приложеніе).

Окончаніе рѣш., гр. кас. д-та Сената за 1909 г. будетъ разослано по выходѣ указателя къ рѣшен. гр. 1909 г. въ официальномъ изданіи.

Статья восемьдесятъ седьмая.

Статья 87-й основныхъ законовъ у насъ по-счастливилось. Больше всѣхъ другихъ, сложныхъ и запутанныхъ, вопросовъ нашего конституціоннаго права она привлекла къ себѣ вниманіе государствовѣдовъ. Ей отводится большое мѣсто въ общихъ курсахъ, ей посвященъ рядъ специальныхъ научныхъ и публицистическихъ изслѣдованій.

Уже это одно обстоятельство свидѣтельствуетъ, что названная статья играетъ большую практическую роль въ нашемъ такъ называемомъ обновленномъ строѣ, что она оказываетъ серьезное вліяніе на ходъ нашей государственной жизни. Если же бѣгло вспомнить исторію нашего законодательства за время дѣйствія новыхъ основныхъ законовъ, то это апріорное предположеніе найдетъ себѣ самое рѣшительное подтвержденіе. Весьма внушительное даже и въ количественномъ отношеніи примѣненіе 87 ст.

уступаетъ все-таки нормальному ходу законодательства, предусмотрѣнному ст. 86. Но за то въ качественномъ отношеніи, съ точки зрѣнія внутренняго содержанія проведенныхъ за это время законовъ, 87-я статья является безусловно господствующей. Можно смѣло и безъ всякой натяжки сказать, что нѣтъ ни одного Высочайше утвержденного законопроекта, одобренного гос. думой и гос. совѣтомъ, могущимъ идти въ какое-нибудь сравненіе съ «мѣрами», которыя были проведены Высочайше утвержденными положеніями совѣта министровъ на основаніи 87-й ст.

Примѣненіе ея началось въ долгій періодъ междудумья—между первой и второй думой, и сразу же приобрѣло огульный характеръ. Издано было около шестидесяти указовъ. На ряду съ переименованіемъ въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ должностей военныхъ губернаторовъ въ губернаторовъ стоитъ указъ 9 ноября 1906 г., совершившій революціонный переворотъ всего соціального уклада крестьянской жизни.

Сохранение добавочных окладов за чиновниками в некоторых железнодорожных училищах конкурирует с указом о старообрядческих общинах. Установление отдыха для торговых служащих, военно-полевые суды, оставшие неизгладимый след в общественной психологии, достаточно этих немногих примѣровъ, чтобы составить себѣ представление о рѣшающей роли законодательной дѣятельности, которая по точному смыслу основных законовъ должна была быть исключеніемъ изъ общаго правила, отступленіемъ отъ нормы.

Въ виду этого, опять-таки, само собою рождается подозрѣніе относительно правильности пользованія исключительными полномочіями. Несомнѣнно, что не будь прекращены занятія гос. думы, такое огромное количество законопроектовъ, среди коихъ было столько важныхъ и бесконечно сложныхъ, не могло бы нормальнымъ порядкомъ сдѣлаться закономъ. Слѣдовательно, издание указовъ по 87 ст. рассматривалось не какъ аномалія, хотя и неизбежная, вслѣдствіе прекращенія дѣятельности законодательныхъ факторовъ, а, напротивъ, какъ коррективъ къ нормальному ходу законодательства. А при такомъ взглядѣ, само собою разумѣется, смыслъ и значеніе 87 ст. не могли не претерпѣть извращенія.

Для примѣненія 87 ст. основные законы требуютъ наличия цѣлаго ряда признаковъ. Необходимо, чтобы во время прекращенія занятій гос. думы чрезвычайныя обстоятельства потребовали изданія законодательной мѣры. Если всѣ эти признаки на лицо, то законодательная мѣра, въ отступленіе отъ основнаго начала 86 ст., согласно которой ни одинъ законъ не можетъ быть изданъ безъ одобренія гос. думы и гос. совѣта, можетъ быть принята Высочайше утв. постановленіями совѣта министровъ. Всѣ эти признаки, возбуждаютъ въ нашей юридической литературѣ споры. Что такое прекращеніе занятій? Отличается ли оно отъ перерыва сессіи? Въ первоначальномъ текстѣ ст. 87 было употреблено именно это выраженіе, которое затѣмъ, при окончательной редакціи, замѣнено было словомъ «прекращеніе». Что такое чрезвычайныя обстоятельства. При нѣкоторой тенденціозности это понятіе можно расширять до бесконечности. И должны ли чрезвычайныя обстоятельства возникнуть неожиданно во время прекращенія занятій, или же они могли уже существовать и до роспуска парламента, когда, слѣд., возможно было осуществить нормальный порядокъ. И, наконецъ, подразумѣвается ли подъ «мѣрой», требующей обсужденія въ законодательномъ порядкѣ, всякій законъ (за исключеніемъ точно перечисленныхъ въ самой 87 ст.) или же въ виду временнаго, провизорнаго характера мѣры и возможнаго ея отклоненія парламентомъ, она не должна вносить органическихъ измѣненій, создавать юридическія послѣд-

ствія, которыя связывали бы парламентъ въ его рѣшеніи.

Нечего говорить, что правительство воспользовалось всѣми этими разногласіями для самаго распространительнаго толкованія 87 ст. Такъ, прекращеніе занятій, наступившее послѣ роспуска первой думы, когда, какъ указано выше, 87 ст. была впервые огульно пущена въ ходъ, ничѣмъ не отличается отъ перерывовъ сессіи 3-й думы, въ теченіе которыхъ постоянно принимались законодательныя мѣры въ исключительномъ порядкѣ. Съ другой стороны, если переименованіе военныхъ губернаторовъ въ губернаторовъ не возбуждаетъ сомнѣній съ точки зрѣнія безслѣдной отмѣнимости этой мѣры палатами, то врядъ ли при самомъ неразборчивомъ отношеніи можно признать наличность чрезвычайныхъ обстоятельствъ, дающихъ правовое основаніе для проведенія такой мѣры.

Далѣе, напр., какъ бы широко ни раздвигать границы мѣръ, могущихъ быть принятыми въ чрезвычайномъ порядкѣ, но если вообще здѣсь поставить какія нибудь границы, то очевидно, что въ нихъ не вмѣстится указъ 9 ноября 1906 г., упразднившій вѣковой общинный строй крестьянства. Достаточно сослаться на то, что прохожденіе этой провизорной мѣры черезъ законодательныя учрежденія потребовало почти четырехъ лѣтъ и къ тому моменту, когда она превратилась въ законъ, новое положеніе дѣлъ стало давно закрѣпленнымъ фактомъ.

Въ теченіе перерывовъ сессіи правительство сдѣлало еще одинъ шагъ впередъ. Послѣ того какъ, въ результатѣ обсужденія палатами внесеннаго правительствомъ проекта заключенія новаго договора съ русскимъ обществомъ пароходства и торговли о содержаніи рейсовъ въ Черномъ и Средиземномъ морѣ проектъ былъ отвергнутъ, правительство провело этотъ законопроектъ въ порядкѣ 87 ст. Между тѣмъ, отклоняя проектъ, законодательныя палаты не могли, конечно, не считаться съ послѣдствіями своего рѣшенія. А разъ послѣдствія эти—прекращеніе рейсовъ вслѣдствіе невозобновленія договора, были предусмотрѣны, то и формально нельзя было квалифицировать наступленіе ихъ, какъ чрезвычайныя обстоятельства. Но независимо отъ этого, въ данномъ случаѣ правительство не только не вправѣ было рассчитывать на послѣдующее принятіе законопроекта палатами, какъ это презюмируется 87 ст., но естественно должно было питать увѣренность, что мѣра его будетъ отвергнута.

Собственно говоря, изъ всѣхъ мѣръ, проведенныхъ въ порядкѣ 87 ст., съ точки зрѣнія формальнаго соответствія требованіямъ ея, меньше всего возбуждаетъ сомнѣній, какъ это ни странно съ перваго взгляда, законъ о военно-полевыхъ судахъ. Здѣсь имѣлось основаніе сослаться на чрезвычайныя обстоятельства, возникшія послѣ прекращенія занятій думы, и съ другой стороны, мѣра эта наиболѣе отмѣнима изъ всѣхъ,

не оставляя послѣ себя никакихъ юридическихъ послѣдствій.

Были, несомнѣнно, въ теченіе минувшихъ пяти лѣтъ и другіе случаи, которые вызывали примѣненіе 87 ст. Но какъ бы для того, чтобы подчеркнуть исключительно политическое значеніе, которое эта статья приобрѣла у насъ, правительство въ такихъ именно случаяхъ не пользовалось своими полномочіями. Такъ напр., неоднократно за эти годы правительство измѣняло для отдѣльныхъ городовъ, постигнутыхъ тѣмъ или другимъ стихійнымъ несчастьемъ, установленные закономъ сроки протеста векселей. Такъ какъ законъ можетъ быть измѣненъ только въ порядкѣ законодательномъ, то при отсутствіи законодательныхъ палатъ ничего не оставалось какъ прибѣгнуть къ 87 ст. Но именно здѣсь, гдѣ статья эта примѣнена была бы безусловно правильно, правительство не воспользовалось своими полномочіями, а измѣняло законъ въ порядкѣ верховнаго управленія.

Несмотря на неоднократныя и систематическія указанія печати, этотъ ненормальный порядокъ все болѣе и болѣе прочно укоренялся и, нужно сказать правду, не обращалъ на себя достаточнаго вниманія законодательныхъ палатъ, авторитетъ которыхъ онъ существенно умалялъ. Тѣмъ болѣе важнымъ и знаменательнымъ представляется возбужденіе, которое вызвалъ новый послѣдній опытъ примѣненія 87 ст. проведеніемъ на ея основаніи закона о введеніи земства въ 6-ти западныхъ губерніяхъ; тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе произвели почти единодушный запросъ госуд. думы, большинство которой стало тщательно избѣгать конфликтовъ съ правительствомъ, и особенно запросъ гос. совѣта, прекрасно обоснованный съ юридической стороны въ рѣчахъ нашихъ выдающихся юристовъ Н. С. Таганцева и А. Ф. Кони. Надо еще отмѣтить, что совѣтъ впервые за все время своего существованія предъявилъ правительству обвиненіе въ нарушеніи основныхъ законовъ, причемъ запросъ подписанъ не только выборными членами, но и назначенными.

Проведеніе названнаго проекта въ порядкѣ 87 ст. отмѣчено весьма ярко всеми тѣми особенностями, которые уже успѣли кристаллизироваться въ предыдущей практикѣ пользованія вѣдунскимъ законодательствомъ. Законъ былъ введенъ въ дѣйствіе послѣ того, какъ законопроектъ былъ отвергнутъ въ госуд. совѣтѣ весьма значительнымъ большинствомъ голосовъ, и, слѣд., правительство не имѣетъ никакихъ объективныхъ основаній рассчитывать, что временный законъ превратится въ постоянный. А между тѣмъ законъ этотъ имѣетъ глубоко органическій характеръ и сразу же вноситъ въ жизнь измѣненія, съ которыми приходится считаться. Въ третьихъ, моментъ чрезвычайности обстоятельствъ явно отсутствуетъ. Даже въ самомъ указѣ о примѣненіи въ данномъ случаѣ 87 ст. отмѣчается, что западный край уже полвѣка

ждетъ земства. Мало того: нельзя еще не принять во вниманіе, что если бы госуд. совѣтъ не отвергнулъ законопроектъ, а напротивъ, принялъ его, то, въ виду разногласій съ думой, проектъ подлежалъ бы передачѣ въ согласительную комиссію и въ виду существеннаго характера разногласій, не имѣлъ бы никакихъ шансовъ сдѣлаться закономъ въ текущую сессію. Во всякомъ случаѣ, при нормальномъ теченіи, сейчасъ земство не могло бы быть введено въ западномъ краѣ.

Противъ этого, однако, дѣлается то возраженіе, что чрезвычайныя обстоятельства созданы были именно отклоненіемъ проекта государствен. совѣтомъ, такъ какъ отклоненіе произвело удручающее впечатлѣніе на мѣстное населеніе, увѣренное въ томъ, что земскія учрежденія будутъ введены въ краѣ. Но, во-первыхъ, правительство должно было презюмировать, что госуд. совѣтъ, отклоняя законопроектъ, не могъ не считаться съ этимъ впечатлѣніемъ, и поэтому это обстоятельство отнюдь нельзя разсматривать, какъ обстоятельство чрезвычайное. А главное — при такомъ положеніи дѣлъ, тѣмъ болѣе, требовалась осторожность и воздержность отъ экстренныхъ мѣръ, ибо какое же будетъ впечатлѣніе, если госуд. совѣтъ оставаясь при своемъ убѣжденіи совѣсти, отвергнетъ принятую уже мѣру.

Весьма характернымъ представляется еще и другой моментъ въ проведеніи закона по 87 ст., на который уже обращено въ другомъ мѣстѣ.

Какъ извѣстно, нынѣшній законъ имѣетъ весьма длинную исторію. Онъ начался заявленіемъ 33 членовъ гос. совѣта о необходимости измѣненія порядка выборовъ въ гос. совѣтъ отъ западныхъ губерній. Такъ какъ проектъ ихъ былъ явно несостоятельнымъ, а правительство вынуждено было идти навстрѣчу пожеланіямъ этихъ лицъ, то оно и нашло выходъ въ предложеніи ввести въ девяти западныхъ губерніяхъ земство и тѣмъ самымъ измѣнить порядокъ избранія членовъ совѣта. Такимъ образомъ, на первомъ планѣ стояло вовсе не то, чтобы облагодѣтельствовать искони русскій край благами мѣстнаго самоуправленія, а удаленіе поляковъ изъ государственнаго совѣта. Насколько это вѣрно, можно судить потому, что когда оказалось, что въ трехъ губерніяхъ эта цѣль не можетъ быть достигнута, то правительство тотчасъ же съ легкимъ сердцемъ отказалось отъ того, чтобы въ этихъ губерніяхъ было самоуправленіе, и исключило ихъ изъ проекта. Другимъ же подтвержденіемъ того можетъ служить то обстоятельство, что когда въ запрошломъ году дума не успѣла изъ-за финляндскихъ проектовъ разсмотрѣть проектъ западнаго земства, то правительство провело временный законъ о производствѣ ближайшихъ выборовъ въ государственный совѣтъ отъ западныхъ губерній не на три года, какъ полагается по закону, а лишь на годъ.

Но что же оказалось теперь? Земство введено по 87 ст. Согласно приложению к ст. 12 учреждения государственного совета, выборы от западных губерний производятся на особых основаниях впредь до введения там земских учреждений. Отныне, по смыслу 1 ст. этого приложения, выборы должны быть производимы в общем порядке. Но с другой стороны—согласно 87 ст., чрезвычайное законодательство не может касаться постановлений о выборах в государственный совет и вносить туда как-либо изменения. Как оно будет в действительности, трудно сказать перед лицом только что допущенной резкой незакономерности в применении этой 87 статьи. Правительство, во всяком случае, не позаботилось во избежание недоразумений сделать соответствующую оговорку. Но юридически и после всех нарушений остается безспорным, что порядок выборов в государственный совет остается прежним впредь до того, как дума и совет примут этот закон. Итак, следовательно, главная задача, стоявшая на первом плане, не разрешена. И мало того, правительство теперь уже и не спешит, ибо оно использует весь предоставленный ему срок, чтобы отдалить момент внесения в думу, изданного по 87 ст. закона.

Таким образом, все те условия, которые уже обнаружились при применении 87 ст., все они вместе соединились в настоящем случае и получили особенно яркое, можно сказать, демонстративное выражение. Но, сверх того, появился еще один новый, весьма существенный момент, который и объясняет возбуждение, вызванное новым применением 87 уст. До сих пор, во всех случаях пользования ею одно из содержащихся в ней требований оставалось ненарушенным—она пускалась в ход во время прекращения занятий думы, хотя бы это было не в промежутки между сессиями, а в перерывы сессии. Правильно или неправильно правительство упражняло в каждом конкретном случае свое исключительное право, во всяком случае несомненно было, что принципиально оно в праве им воспользоваться, ибо, за прекращением занятий думы, оно лишено возможности использовать нормальный порядок издания законов. В данном случае занятия думы шли полным ходом, спешно разматривался бюджет и перерыв сессии, как откровенно объяснялось в официальной прессе, был устроен нарочно для того, чтобы развязать правительству руки, чтобы парализовать на время нормальный порядок, поставить на его место исключительный. Даже если бы и не было столь демонстративной связи между объявленным перерывом и проведением закона, то и тогда издание его накануне того дня, когда дума вновь соберется, было бы вопиющим нарушением закона, безжалостным закланием его живого смысла в жертву мертвой букве. А нарочитый перерыв сессии для того, чтобы искусственно открыть

возможность применению 87 ст., является таким ярким извращением закона, которое отныне станет классическим, крылатым примером толкования *in fraudem legis*. Ибо отступление от основного устоя государственной жизни, выраженного в 86 ст. осн. зак., диктуется неизбежной уступкой практическим неожиданностям, которые без такой, устанавливаемой 87 ст., уступки могли бы привести к параличу государственную жизнь. Но если правительство пользуется этим средством не для случайного восполнения естественно приостановившегося на время нормального хода законодательства, а как коррективом этого нормального порядка, если оно искусственно устраняет его и замещает исключительным порядком, то, очевидно, что оно парализует цель закона и превращает средство для достижения ее в самую цель.

Таким образом, и последняя из гарантий, которыми закон обставляет применение вдумского законодательства, упразднена и применению 87 ст. теперь не поставлено никаких границ. Этот логический вывод вполне совпадает с теми вождельниями, которые отражаются в официальной прессе и сводятся к тому, что чрезвычайные обстоятельства следуют видеть именно в отклонении правительственных законопроектов, которые в таком случае по желанию правительства и проводятся в исключительном порядке, наперекор мнению палат.

Такова юридическая сторона вопроса. С политической точки зрения такая практика не только подрывает основы представительного строя, но отбрасывает нас далеко назад за ту попытку, которая еще до реформы государственного строя выразилась в издании Выс. утв. 6 июня 1905 г. мнения гос. совета об устранении отступлений в порядке издания законов. Этим актом предписывалось строго держаться того порядка, чтобы меры законодательного характера не представлялись на Высочайшее утверждение без обсуждения их в гос. совете и на обязанность сената возлагалось не опубликовывать актов, не удовлетворяющих означенному требованию. Теперь же оказывается возможным, чтобы исполнительная власть проводила важнейшие реформы по обсуждению их только в совете министров.

Правда, издаваемые в таком порядке законы имеют лишь провизорный характер и палатам принадлежит право отвергнуть их по внесению их, не позже двух месяцев со дня возобновления занятий. Но само собой разумеется, что это не мнует юридических выводов, а с политической точки зрения при настоящем соотношении политических факторов этот противовес, несомненно, лишен серьезного практического значения.

Договоръ довѣренности или порученія въ проектѣ гражд. улож.

По газетнымъ свѣдѣніямъ 5-я книга проекта гражд. улож. въ настоящее время спѣшно разсматривается назначенною правительствомъ коммиссіею и готовится къ внесенію въ законодательныя учрежденія. Это извѣстіе снова оживило интересъ юристовъ къ этому продукту почти 30-ти лѣтней законодательной работы, но къ сожалѣнію однихъ юристовъ и то немногихъ. Остальное русское общество пока не проявляетъ ни малѣйшаго интереса къ проекту, ни малѣйшаго пониманія того значенія, которое имѣетъ для государства реформа обязательственнаго права. Между тѣмъ какъ разъ въ этой области не меньше, если не болѣе важно, чѣмъ юридикотехническая критика, проверить, соответствуетъ ли будущій законъ реальнымъ потребностямъ жизни, обнимаютъ ли законные типы сдѣлокъ дѣйствительно существующіе комплексы бытовыхъ отношеній, предуказываетъ ли законъ ту линію развитія хозяйственной жизни, которая наиболѣе соответствуетъ потребностямъ общенія и правовому идеалу современнаго культурнаго государства.

Едва ли кто либо, изучивъ проектъ съ этой точки зрѣнія, рѣшится упрекнуть его авторовъ въ увлеченіи теоретическими построениями или въ чрезмѣрномъ углубленіи въ цивилистическую доктрину. Наоборотъ, гдѣ только представлялась малѣйшая возможность, редакторы черпали изъ судебной практики, нашей и западной, и держались возможно ближе къ образцамъ дѣйствующихъ законодательствъ. Если тѣмъ не менѣе нѣкоторые отдѣлы проекта оказываются нежизненными, страдаютъ излишнимъ доктринерствомъ и теоретичностью, то этого нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ недостаточнымъ участіемъ въ составленіи и обсужденіи проекта лицъ, непосредственно знающихъ бытовые условія.

Наибольшій разладъ съ жизнью проектъ обнаруживаетъ въ области трудовыхъ договоровъ. Съ этимъ явленіемъ мы встречаемся не только у насъ, но во всѣхъ дѣйствующихъ законодательствахъ и даже въ новыхъ законопроектахъ. И это неудивительно. Хозяйственныя и социальныя отношенія въ этой области такъ быстро эволюционируютъ, такъ радикально мѣняются, что ни законодательства, ни наука за ними не поспѣваютъ. Года два тому назадъ мы въ докладѣ, прочитанномъ въ юридическомъ обществѣ¹⁾ доказывали несогласованность постановленій проекта о личномъ наймѣ съ потребностями хозяйственной жизни. Въ настоящей статьѣ мы съ той же цѣлью остановимся на другомъ трудовомъ договорѣ, на договорѣ порученія или довѣренности, имѣя въ виду не

столько критику отдѣльныхъ его постановленій, сколько общей его постановки въ проектѣ.

По договору довѣренности или порученія, гласитъ ст. 2035 проекта, довѣритель уполномочиваетъ дѣйствовать, отъ его имени и за его счетъ, другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе.

Уже это опредѣленіе наводитъ на размышленія и вызываетъ рядъ недоумѣній. Одна сторона «уполномочиваетъ», другая «принимаетъ исполненіе порученія». Но если въ этихъ дѣйствіяхъ заключается одно согласное волеизъявленіе, если это соглашеніе объ одномъ предметѣ, а не о двухъ, то, очевидно, они должны означать одно и то же, должны быть направлены на одинъ и тотъ же правовой эффектъ. Между тѣмъ уже съ середины прошлаго вѣка, послѣ изслѣдованій Іеринга¹⁾, Лабанда²⁾ и др. въ наукѣ гражданского права твердо установился взглядъ, что понятія, полномочія и порученія не тождественны и не составляютъ, какъ раньше думали, двухъ сторонъ одного и того же отношенія. Порученіемъ называется договоръ между довѣрителемъ и повѣреннымъ, полномочіемъ же волеизъявленіе, коимъ одно лицо признаетъ другое въ извѣстныхъ предѣлахъ своимъ представителемъ. Этотъ взглядъ, кажется, разделяется также редакторами проекта. Въ объяснительной запискѣ мы читаемъ: «Содержаніемъ принятаго повѣреннымъ порученія опредѣляется его обязанность по отношенію къ довѣрителю, а такъ какъ въ обязанности совершить что либо заключается и право на такое совершеніе, то порученіе содержитъ въ себѣ одновременно и полномочіе, которое, такимъ образомъ, и по существу своему обыкновенно совпадаетъ съ порученіемъ. Но въ виду того, что полномочіе имѣетъ особое значеніе и для третьихъ лицъ, означенное выраженіе должно быть употребляемо преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ идетъ рѣчь объ отношеніяхъ довѣрителя и повѣреннаго къ третьимъ лицамъ, между тѣмъ какъ слово порученіе выражаетъ собою договоръ, заключенный между довѣрителемъ и повѣреннымъ и потому касается лишь отношеній этихъ двухъ лицъ между собою. Выраженія «порученіе и полномочіе» впрочемъ должны быть различаемы еще потому, что они иногда повидимому не совпадаютъ по своему содержанію. Такъ, въ особенности при выдачѣ отдѣльнаго письменнаго акта полномочія, послѣдній можетъ быть шире или уже самаго порученія».

Итакъ: съ одной стороны порученіе содер-

¹⁾ Ihering, Mitwirkung für fremde Rechtsgesch. въ Jahrb. f. Dogm. I, стр. 273 сл., II, стр. 67 сл.

²⁾ Laband, Die Stellvertretung въ Ztschr. f. Handelsrecht. X, стр. 183 сл. Ср. также Canstein, Vollmacht und Auftrag въ Ztschr. f. priv. u. öff. R. III, стр. 670 сл., Lenel, Stellvertretung und Vollmacht въ Jahrb. f. Dogm., 26 стр. 1 сл., Hupka, Die Vollmacht и др.

¹⁾ Труды юрид. общ. при Имп. слб. ун-в., т. I, стр. 112 сл.

жить въ себѣ полномочіе и они обыкновенно совпадаютъ, съ другой—они не только могутъ не совпадать, но даже не выражаютъ одного и того же; полномочіе можетъ быть шире или уже чѣмъ порученіе.

Какимъ же образомъ тѣмъ не менѣе выдача полномочія и принятіе порученія въ результатѣ квалифицируются какъ договоръ, какъ соглашеніе воли? Повидимому редакторы, все же, исходили изъ представленія, на которомъ построенъ нашъ дѣйствующій законъ, что «уполномочить» и «дать порученіе» одно и то же, что договоръ совершается посредствомъ выдачи и принятія довѣренности. Мы къ этому вопросу еще вернемся.

Въ разсматриваемой нами статьѣ проекта далѣе говорится, что довѣритель уполномочиваетъ другое лицо «дѣйствовать отъ его имени и за его счетъ.» Что это значитъ? Дѣйствія отъ имени другого могутъ носить фактический или юридическій характеръ, могутъ, напр., заключаться въ завладѣніи или владѣніи вещью или въ осуществленіи чужого права, въ совершеніи опредѣленныхъ работъ вмѣсто другого, но могутъ также состоять въ заключеніи сдѣлокъ отъ его имени. Однако ст. 2035 говоритъ о довѣрителѣ и повѣренномъ, а эти термины применяются только къ юридическимъ представителямъ. Какова-же мысль закона? «Дѣятельность повѣреннаго, говорится въ объяснит. запискѣ, отличается тѣмъ, что онъ на основаніи даннаго ему полномочія вправѣ совершать юридич. дѣйствія и вообще вступать въ сношенія съ третьими лицами отъ имени своего довѣрителя» (стр. 5). Отсюда видно, что проектъ имѣетъ въ виду юридическое представительство, хотя изъ употребленнаго выраженія «дѣйствовать отъ его имени» можно было бы вывести обратное заключеніе. Но и тѣмъ, что область договора порученія ограничивается юридическими дѣйствіями все-таки, вопреки мнѣнію редакторовъ, еще не указывается скольконибудь надежный критерій для его отмежеванія отъ другихъ договоровъ о трудѣ, такъ какъ и послѣдніе могутъ служить основаніемъ для юридическаго представительства. И служащій по личному найму и подрядчикъ и перевозчикъ и издатель могутъ въ силу договора совершать тѣ или иные сдѣлки отъ имени своихъ контрагентовъ. Такая же обязанность можетъ лежать на товарищѣ, даже на продавцѣ, принявшемъ на себя доставку проданной вещи третьимъ лицамъ. (Въ ст-хъ 2045 и 2048 проекта предусматриваются такіе случаи). Чѣмъ-же, спрашивается, положеніе такого повѣреннаго отличается отъ положенія контрагента по договору порученія? На этотъ вопросъ объяснительная записка даетъ очень краткій и неопредѣленный отвѣтъ. «Для различенія довѣренности отъ другихъ договоровъ и въ частности отъ личнаго найма достаточно указать на цѣль довѣренности, именно на заключающееся въ ней понятіе представительства». Но эти слова

намъ ровно ничего не объясняютъ, такъ какъ представительство можетъ входить также въ другіе договоры, въ частности въ личный наемъ, и мы не знаемъ, когда оно составляетъ цѣль договора, когда нѣтъ.

Если отъ опредѣленія договора довѣренности мы теперь обратимся къ остальнымъ постановленіямъ этой главы, то мы и тутъ не найдемъ искомага нами критерія и скольконибудь опредѣленныхъ указаній на природу договора. Глава о довѣренности распадается на 5 раздѣловъ. Въ первомъ, озаглавленномъ «общія положенія», мы находимъ рядъ постановленій, посвященныхъ полномочію, причемъ этотъ терминъ употребляется въ смыслѣ волеизъявленія, коимъ довѣритель признаетъ повѣреннаго въ извѣстныхъ предѣлахъ своимъ представителемъ. Въ ст. 2036 до 2048 опредѣляются формальныя условія, при наличности которыхъ одно лицо признается уполномоченнымъ на совершеніе сдѣлокъ отъ имени другого. Одна только ст. 2039 говоритъ не о полномочіи, а о томъ, въ какой формѣ повѣренный выражаетъ свое согласіе на принятіе порученія и когда предполагается молчаливое согласіе. Мы на отдѣльныхъ постановленіяхъ останавливаться не будемъ. Полномочіе, какъ мы уже видѣли, самостоятельный институтъ, который, правда, обыкновенно соединяется съ порученіемъ и нерѣдко имѣетъ одинаковое съ нимъ содержаніе, но можетъ также и не совпадать съ нимъ. У каждого присяжнаго повѣреннаго найдутся десятки до вѣренностей, по которымъ онъ ничего не дѣлаетъ или совершаетъ $\frac{1}{10}$ часть тѣхъ дѣйствій, о коихъ въ нихъ упоминается, потому что ему не даны соотвѣтственные порученія. Лица, управляющіе чужими дѣлами на основаніи договора товарищества или личнаго найма, обыкновенно не ждутъ порученія для cadaго совершаемаго ими дѣйствія, а дѣлаютъ то, что требуется интересами довѣрителя, по собственному побужденію. Въ практической жизни нерѣдко довѣренности выдаются въ интересахъ не довѣрителя, а самаго повѣреннаго¹⁾, наприм., для осуществленія неформально переуступленнаго требованія и т. п. Въ этихъ случаяхъ на повѣреннаго отнюдь не возлагается порученіе, онъ только уполномочивается на совершеніе извѣстнаго дѣйствія. Съ другой стороны порученіе дѣйствовать за другого можетъ не сопровождаться полномочіемъ, наприм., при совершеніи сдѣлокъ за наличный расчетъ или когда третье лицо увѣрено, что со стороны представ-

¹⁾ Это обстоятельство дало поводъ нѣкоторымъ ученымъ различать „разрѣшеніе“ (Ermächtigung, Gestattung) отъ полномочія (Vollmacht). Но въ этомъ едва ли есть надобность. Разрѣшеніе также какъ полномочіе можетъ совпадать съ порученіемъ или не совпадать съ нимъ. Совпаденіе предполагается, но предположеніе можетъ быть опровергнуто. Ср. Dig. 50, 17, 1. 60. Semper qui non prohibet pro se intervenire mandare creditur, а также Dig. 17. 1. 1 § 2.

влимаго послѣдуетъ одобреніе. Самостоятельность полномочія сказывается еще въ томъ, что совершенныя повѣреннымъ дѣйствія обязываютъ довѣрителя независимо отъ того, согласны ли они съ даннымъ имъ порученіемъ или нѣтъ. Полномочіе, поэтому, не можетъ разсматриваться какъ элементъ договора довѣренности, какъ коррелятъ или активная сторона порученія, а составляетъ тѣсно связанное съ нимъ, но самостоятельное волеизъявленіе. Попытки, сдѣланныя въ послѣднее время Шлосманомъ и Днестрянскимъ¹⁾ поколебать это ученіе не увѣнчались успѣхомъ и не встрѣтили сочувствія. Начиная съ швейцарскаго закона 1881 года, объ обязательствахъ всѣ безъ исключенія гражд. кодексы и проекты отдѣляютъ полномочіе отъ договора порученія и трактуютъ о немъ въ общей части въ связи съ представительствомъ. Только нашъ проектъ почему-то вернулся къ прежней, осужденной теоріею и практикою, системѣ, излагая постановленія о полномочіяхъ въ главѣ о договорѣ порученія.

Второй и третій раздѣлы посвящены обязанностямъ повѣреннаго и довѣрителя. Въ первой статьѣ говорится, что повѣренный не вправе выходить за предѣлы даннаго ему полномочія. Тутъ опять смѣшивается полномочіе съ порученіемъ, ибо кругъ правъ и обязанностей повѣреннаго по отношенію къ довѣрителю опредѣляется не полномочіемъ, а порученіемъ, за неисполненіе котораго онъ отвѣчаетъ независимо отъ того, дѣйствовалъ ли онъ въ предѣлахъ полномочія или нѣтъ. Это ясно вытекаетъ изъ слѣдующей статьи, предписывающей повѣренному руководствоваться указаніями довѣрителя, отъ которыхъ онъ можетъ отступить лишь въ крайнемъ случаѣ при невозможности испросить разрѣшеніе (ст. 2054). Когда порученіе исполняется безвозмездно, повѣренный отвѣчаетъ за послѣдствія только при наличности грубой неосторожности (ст. 2054). Исполнить онъ долженъ лично, если ему не предоставлено право передовѣрія (ст. 2051). Проектъ далѣе вмѣняетъ повѣренному въ обязанность по требованію довѣрителя сообщать свѣдѣнія по порученному дѣлу, передать имъ все полученное для довѣрителя и представить отчетъ (ст. 2053). Довѣритель въ свою очередь обязанъ платить вознагражденіе, слѣдующее по договору, закону или обычаю, возмѣститъ повѣренному необходимыя и полезныя издержки и по его требованію снабдить его авансомъ на расходы, наконецъ, вознаградить за убытки, понесенные повѣреннымъ при исполненіи обязанностей (ст. 2056 и 2057). Если сюда еще прибавить солидарную отвѣтственность нѣсколькихъ исполнителей общаго порученія и нѣсколькихъ довѣрителей, давшихъ совмѣстное порученіе (ст. 2055 и 2058), то все содержаніе этихъ

двухъ раздѣловъ исчерпано. Не трудно убѣдиться, что въ нихъ нѣтъ ничего специфическаго, ничего характернаго для договора порученія. Обязанность давать свѣдѣнія, представить отчетъ и выдать все полученное лежитъ на всякомъ, кто ведетъ чужое дѣло, т. е. дѣло, относящееся къ чужой имущественной сферѣ, все равно, дѣлаетъ ли онъ это на основаніи того или иного договора, или завѣщанія или закона, или даже безъ всякаго основанія, въ качествѣ юридическаго или фактическаго представителя. Тоже самое говорится въ проектѣ относительно комиссіонера (ст. 2081) товарища, управляющаго дѣлами товарищества (ст. 2159), относительно negotiorum gestor'a (ст. 2588), душеприкащика (ст. 1446) и опекуна (ст. 594 и сл.). Нѣтъ сомнѣнія, что мы тутъ имѣемъ дѣло съ общимъ принципомъ, примѣнимымъ ко всякому лицу, ведущему чужое дѣло, если изъ договора или закона не вытекаетъ противное. Въ германской литературѣ¹⁾ даже высказывается мысль, что веденіе чужого дѣла, съ которымъ непосредственно связаны указанные и нѣкоторые другія послѣдствія, составляетъ самостоятельный юридическій институтъ, положенія о которомъ должны быть перенесены въ общую часть. Въ этой мысли содержится, быть можетъ, нѣкоторая утрировка. Въ зависимости отъ экономической цѣли и основанія веденія чужого дѣла возникающія изъ него юридическія отношенія могутъ существенно мѣняться. Но намъ кажется безспорнымъ, что обязанность повѣреннаго къ сообщенію свѣдѣній, къ отчетности и выдачѣ имущества не составляетъ характерной особенности договора порученія, ибо съ ними мы встрѣчаемся почти каждый разъ, когда одно лицо распоряжается имущественными интересами другого.

Тоже самое слѣдуетъ сказать объ остальныхъ обязанностяхъ сторонъ. Особенности договора порученія развѣ могутъ казаться два положенія: объ ограниченіи отвѣтственности повѣреннаго при безвозмездности договора случаями грубой неосторожности и объ авансированіи издержекъ. Первое положеніе, какъ и вообще различіе грубой и легкой вины, прежде всего вызываетъ сомнѣніе съ точки зрѣнія цѣлесообразности. На нашъ взглядъ санкціонированіе принципа, будто лицо, взявшееся безвозмездно дѣйствовать въ чужомъ интересѣ, можетъ это дѣлать небрежно, составляетъ цивилистическую ошибку, а абстрактный масштабъ грубой и легкой вины, осужденный жизнью и доктриною, долженъ по примѣру другихъ новѣйшихъ кодексовъ уступить мѣсто масштабу заботливости, которой при данныхъ конкретныхъ условіяхъ можно требовать отъ обязаннаго лица по воззрѣніямъ оборота. Какъ бы то ни было, во вся-

¹⁾ Dniestrzansky: Aufträge zu Gunsten Dritter, стр. 87 сл. См. ниже примѣч. 19. Schlossmann: Die Lehre von der Stellvertretung I. Ср. Schey, Obligationsverhältnisse, I, Heft 3, стр. 441 сл.

¹⁾ Isay: Die Geschäftsführung nach d. BGB., стр. 3 сл., Crome, Lehrb. II, стр. 614 сл., Thur Die actio de in rem verso, стр. 19 сл. См. критику этого ученія у Leonhard въ Krit. Vierteljahrschr. 44, стр. 408 и Dniestrzansky, ук. соч., стр. 52 сл.

комъ случаѣ пониженіе отвѣтственности дарового повѣреннаго вытекаетъ изъ осужденнаго нами общаго принципа, а не составляетъ особенности договора доверенности. Обязанность къ авансированію издержекъ мотивируется составителями проекта тѣмъ, что лицо, дѣйствующее за чужой счетъ, не обязано тратить своихъ денегъ, разъ оно этого не обѣщало и законъ или обычай на него этой обязанности не возлагаетъ. Совершенно очевидно, что и это положеніе имѣетъ общій характеръ, относясь ко всякому лицу, ведущему чужое дѣло.

Четвертый раздѣлъ посвященъ отношеніямъ доверителя и повѣреннаго къ третьимъ лицамъ. Онъ состоитъ изъ трехъ статей. Первая содержитъ ссылку на общія положенія о представительствѣ, вторая повторяетъ одно изъ этихъ положеній, третья говоритъ о представительствѣ на основаніи коллективной доверенности. О договорѣ порученія тутъ нѣтъ и рѣчи.

Послѣдній раздѣлъ содержитъ постановленія о прекращеніи доверенности и тутъ мы дѣйствительно встрѣчаемъ нѣкоторыя особенности. Въ проектѣ говорится о прекращеніи доверенности, но молчаливо предполагается, что вмѣстѣ съ нею прекращается договорное отношеніе между доверителемъ и повѣреннымъ. Основаніями прекращенія служатъ отмѣна полномочія, отказъ повѣреннаго, смерть одной изъ сторонъ, присужденіе къ нѣкоторымъ уголовнымъ наказаніямъ и объявленіе той или другой стороны недееспособнымъ, безвѣстно отсутствующимъ или несостоятельнымъ. Аномаліею тутъ представляется возможность расторженія двухсторонней сдѣлки путемъ отмѣны и отказа т. е. по волѣ одной изъ сторонъ. Сознавая это, составители проекта въ видѣ корректива обязываютъ съ одной стороны доверителя возмѣстить повѣренному убытки, причиненные ему отмѣною доверенности до исполненія порученія и съ другой стороны повѣреннаго продолжать послѣ извѣщенія объ отказѣ исполненіе нетерпящаго отлагательства порученія до тѣхъ поръ, пока доверитель не будетъ въ состояніи сдѣлать какого либо по сему предмету распоряженія. (ст. 2065 и 2068). Если сопоставить эти положенія съ постановленіями проекта о прекращеніи личнаго найма и подряда, то оказывается, что нанимателю и заказчику также принадлежитъ право приостановить обѣщанную ему дѣятельность съ тѣмъ, чтобы нанявшемуся и подрядчику былъ возмѣщенъ весь причиненный имъ ущербъ. Это выражено въ ст. 1945 и 1989 проекта. Законъ слѣдовательно вообще никого не принуждаетъ терпѣть чужую дѣятельность въ своемъ интересѣ, а только заботится о томъ, чтобы обѣщавшій эту дѣятельность не понесъ убытковъ вслѣдствіе уклоненія контрагента. Нанявшійся и подрядчикъ въ свою очередь также не принуждается къ исполненію обѣщанной дѣятельности, но за уклоненіе отвѣчаютъ какъ за нарушеніе договора. Съ отказомъ повѣреннаго дѣло обстоитъ

иначе. Въ немъ по проекту не заключается нарушенія обязательства, если отказъ заявленъ заблаговременно, и доверителю данъ срокъ для огражденія своихъ интересовъ. Редакторы проекта объясняютъ эту аномалію, кромѣ ссылки на примѣръ дѣйствующихъ законодательствъ, еще слѣдующимъ бытовымъ соображеніемъ: «односторонній отказъ повѣреннаго отъ исполненія принятаго на себя обязательства, имѣя въ строгомъ смыслѣ значеніе нарушенія договора, обыкновенно не принимается доверителемъ за такое нарушеніе, такъ какъ доверитель въ сущности скорѣе согласенъ лишиться повѣреннаго, не желающаго исполнять его порученіе, чѣмъ имѣть повѣреннаго, дѣйствующаго неохотно, вслѣдствіе невозможности освободиться отъ принятаго на себя обязательства». Авторы проекта, такимъ образомъ, ссылаются на предполагаемое согласіе доверителей. Но это очевидное недоразумѣніе. Доверитель, правда, не можетъ и не хочетъ насильно заставить повѣреннаго быть его представителемъ, но онъ отнюдь не согласенъ поступиться требованіями, вытекающими изъ нарушенія договора. Такое предположеніе, какъ мнѣ кажется, ни на чемъ не основано. Остается, слѣдовательно, только ссылка на западные законодательства. Римскіе юристы объясняли право мандатарія на односторонній отказъ, тѣмъ, что въ основаніи мандата лежали *officium et amicitia*. Но это не мѣшало имъ требовать отъ мандатарія, чтобы онъ, слагая съ себя исполненіе, не причинялъ манданту ущерба. На той-же точкѣ зрѣнія въ сущности остались всѣ западные кодексы. По крайней мѣрѣ такъ судебная практика толкуетъ постановленіе закона о правѣ повѣреннаго на отказъ съ обязательствомъ заблаговременно предупредить доверителя¹⁾. Но основаніе этого положенія въ современномъ правѣ иное, чѣмъ въ римскомъ, такъ какъ теперь законодательства допускаютъ возмездность порученія и потому нельзя говорить объ *amicitia et officium*. Основаніемъ служитъ то соображеніе, что никого нельзя принудить оставаться представителемъ другого противъ воли, хотя бы онъ своимъ отказомъ и подорвалъ возможность исполненія принятыхъ имъ на себя обязательствъ. Такъ какъ предметъ договора доверенности составляетъ именно обѣщаніе дѣйствовать въ качествѣ представителя, онъ въ силу отказа отъ представительства становится безпредметнымъ. Отказъ отъ доверенности не квалифицируется какъ нарушеніе договора, потому что въ такой квалификаціи заключалось бы косвенное принужденіе повѣреннаго оставаться представителемъ, защищать интересы доверителя, несмотря на его нежеланіе. Мы, такимъ образомъ, имѣемъ дѣло не съ особенностью договора порученія, какъ предполагаютъ редакторы проекта, а съ своеобразнымъ способомъ прекращенія представительства, влекущемъ за собою какъ логическое послѣдствіе прекращеніе договора въ тѣхъ слу-

¹⁾ Schey, ук. соч., стр. 690.

чаяхъ, когда предметъ его состоитъ въ прямомъ представительствѣ при совершеніи сдѣлокъ. Если же содержаніе договора этимъ не исчерпывается, то изъ отказа отъ довѣренности вовсе не вытекаетъ освобожденіе уполномоченнаго отъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ.

По мнѣнію редакторовъ ¹⁾ тѣсною связью съ юридическимъ представительствомъ договоръ довѣренности отличается отъ личнаго найма и прочихъ договоровъ о трудѣ. Но мы уже видѣли, что право и обязанность вступать въ сдѣлки съ третьими лицами отнюдь не составляетъ исключительной особенности договора порученія, а можетъ входить въ содержаніе цѣлаго ряда договоровъ и въ частности личнаго найма. Договоры, содержаніе которыхъ составляетъ обѣщаніе одной только юридической дѣятельности безъ примѣси фактической, въ практической жизни встрѣчаются довольно рѣдко. Даже профессиональные повѣренные—присяжные и частные—выполняютъ всегда ту и другую. Они не только совершаютъ сдѣлки, они составляютъ бумаги, подаютъ ихъ, говорятъ рѣчи на судѣ и т. д. Мы, такимъ образомъ, поставлены передъ диллемою: либо договоръ довѣренности можетъ имѣть своимъ предметомъ и юридическую и фактическую дѣятельность,—тогда граница между нимъ и личнымъ наймомъ становится неумовною, либо мы настаиваемъ на юридической дѣятельности, какъ на исключительномъ предметѣ договора порученія; тогда ему не соответствуетъ сколько-нибудь значительный и определенно очерченный кругъ бытовыхъ отношеній.

II.

Но если мы такимъ образомъ въ проектѣ не находимъ яснаго и точнаго критерія, то спрашивается, должны ли мы это приписать неумѣнію его авторовъ, или же причина лежитъ глубже, лежитъ въ томъ, что такого критерія отыскать невозможно.

Въ римскомъ правѣ, какъ извѣстно, предметъ мандата составляла дѣятельность всякаго рода въ интересахъ другого—фактическая и юридическая,—но только дѣятельность безвозмездная. Этимъ послѣднимъ признакомъ мандатъ отличался отъ другихъ договоровъ о трудѣ. Въ римскомъ правовомъ быту обѣщаніе безвозмездныхъ услугъ играло гораздо болѣе важную роль, чѣмъ въ современной жизни ²⁾. Тамъ не всякія услуги могли оказываться за деньги и даже принятіе на себя за вознагражденіе дозволенной дѣятельности нерѣдко роняло социальное положеніе римскаго гражданина. Формою, въ которую облекалось обѣщаніе такихъ безвозмездныхъ услугъ, и позднѣе формою, которою, прикрывалась корыстная дѣятельность свободныхъ лицъ, служилъ мандатъ. Послѣднее сдѣлалось возможнымъ съ тѣхъ поръ, какъ требованіе обѣщаннаго *honorarium* стало пользоваться судебною защитою,

хотя и въ экстраординарномъ порядкѣ. Другая причина широкаго развитія мандата въ Римѣ—недопущеніе прямого представительства черезъ свободныхъ лицъ. Суррогатомъ прямого представительства служило веденіе дѣлъ въ чужомъ интересѣ и за чужой счетъ на основаніи мандата. Въ обширномъ титулѣ дигестъ, посвященномъ мандату, мы находимъ всего два, три фрагмента, толкующихъ о порученіяхъ фактическаго характера. Всѣ остальные рѣшенія касаются юридическаго представительства ¹⁾. Въ современномъ правѣ всѣ эти особенности римскаго быта исчезли: обѣщать за деньги можно какія угодно услуги, прямое представительство допускается безъ всякаго ограниченія и можетъ быть предметомъ возмездныхъ сдѣлокъ. Обѣщаніе безвозмездныхъ услугъ, какъ предметъ юридич. сдѣлокъ, играетъ ничтожную роль. Казалось бы, что вмѣстѣ съ тѣмъ мандатъ, какъ договорный типъ, долженъ былъ утратить свое практическое значеніе. Но его спасла историческая связь съ представительствомъ. Въ договорѣ, устанавливающемъ право и обязанность дѣйствовать въ качествѣ представителя другого лица, продолжаютъ видѣть договоръ *sui generis*, но (за исключеніемъ немногихъ законодательствъ), уже независимо отъ того, дѣйствуетъ ли представитель безвозмездно или за вознагражденіе. Такимъ образомъ римскій критерій утратилъ свое значеніе и уступилъ мѣсто другому: *essentiale* договора довѣренности усматриваютъ въ настоящее время въ его связи съ представительствомъ. Эта связь устанавливается съ одной стороны полномочіемъ явнымъ или молчаливымъ, съ другой принятіемъ на себя обязанности вступать въ сношенія съ третьими лицами за счетъ контрагента. Такимъ образомъ сложился взглядъ, что полномочіе и порученіе только двѣ стороны одного и того же отношенія, что обѣ онѣ составляютъ существенные и необходимые элементы договора довѣренности.

На этой мысли построена постановка договора порученія во всѣхъ четырехъ кодексахъ начала прошлаго вѣка. Франц. код. опредѣляетъ его какъ *mandat ou procuration*, какъ порученіе или довѣренность, коимъ одно лицо управомочиваетъ другое совершить что либо за него или отъ его имени; для возникновенія договора требуется *acceptation du mandataire* (стр. 1984). Изъ словъ «уполномочиваетъ и отъ его имени» практика выводила, что предметомъ мандата могутъ быть только юридическія дѣйствія, хотя изъ текста закона это не вытекаетъ. Прусское земское улож. говоритъ о *Vollmachtsaufträge*, австр. о *Bevollmächtigungsverträge*. Тутъ и тамъ предметъ договора составляетъ веденіе дѣла (*Geschäftsbesorgung*) отъ имени другого или, какъ выражается прусскій законъ, «за, и вмѣсто другого». Судебная практика, въ цѣляхъ разграниченія порученія отъ личнаго найма истолковала

¹⁾ Объяснит. записка къ ст. 505, стр. 5.

²⁾ Dniestransky, ук. соч., стр. 287 сл., Schey, ук. соч., стр. 421.

²⁾ Brinz, Pandecten, II, стр. 772.

слово «Geschäft» въ смыслѣ юридической сдѣлки, но вопреки буквѣ закона подводитъ сюда не только прямое, но и косвенное представительство, не только дѣйствія отъ имени довѣрителя, но и отъ собственнаго имени, за счетъ довѣрителя. Всѣ перечисленные законодательства допускаютъ возможность вознагражденія, хотя въ прямомъ противорѣчій съ явленіями жизни исходятъ изъ предположенія о безвозмездности порученія. Постановленія о порученіи примѣняются и къ другимъ договорамъ, когда ими устанавливается представительство, и можно съ увѣренностью сказать, что такихъ смѣшанныхъ договоровъ встрѣчается гораздо больше, чѣмъ тѣхъ, о которыхъ говорится въ законѣ¹⁾. Для практики отсюда возникали чрезвычайныя затрудненія и, не взирая на огромныя усилія, ни ей, ни теоріи не удалось сколько-нибудь удовлетворительно и опредѣленно отграничить договоръ порученія отъ личнаго найма. Какъ извѣстно, съ такими же затрудненіями встрѣтилась и наша практика. Хоть томъ не даетъ опредѣленія договора довѣренности, а ограничивается установленіемъ формальныхъ правилъ о выдачѣ содержанія и исполненія довѣренности въ смыслѣ односторонняго акта. Можно было бы даже сомнѣваться, существуетъ ли у насъ договоръ довѣренности какъ законный типъ, если бы положенія о довѣренности не были помѣщены въ отдѣлѣ объ обязательствахъ личныхъ по договору въ особенности. Кроме того нашъ законъ говоритъ не только о выдачѣ, но и о принятіи довѣренности и объ исполненіи по ней, а въ числѣ основанийъ для прекращенія упоминаетъ о сложеніи повѣреннымъ съ себя довѣренности. Все это указываетъ на то, что нашъ законъ смотритъ на выдачу и принятіе довѣренности какъ на договоръ. И это подтверждается ст. 32 уст. торг. «договоры торговой довѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ торговыми довѣренностями». Какъ плохо нашей практикѣ удастся разграничить этотъ договоръ отъ другихъ, — въ частности отъ личнаго найма — явствуетъ изъ колебаній сената по вопросу о природѣ договора съ судебнымъ повѣреннымъ и нѣк. др.

Съ середины XIX стол. происходитъ тотъ поворотъ, о которомъ мы уже говорили. Полномочіе отдѣляется отъ порученія. Въ швейцарскомъ законѣ 1881 г. объ обязательствахъ въ опредѣленіи мандата уже нѣтъ намека на юридическое представительство: мандатарій обязуется исполнить порученное ему дѣло (Geschäft) согласно съ волею манданта. Это «дѣло» можетъ имѣть фактический и юридическій характеръ. Договоръ можетъ быть безмездный и возмездный. Чѣмъ же онъ отличается отъ личнаго найма? Послѣ нѣкоторыхъ колебаній практика и доктрина остановились на томъ, что при личномъ наймѣ удареніе лежитъ на личномъ отношеніи между сторонами, при порученіи — на

исполненіи порученнаго дѣла¹⁾. Выдвигается такимъ образомъ новый критерій, которому суждено сыграть важную роль въ этомъ вопросѣ: характеръ отношенія между сторонами. — Составители герм. улож. первоначально пошли по тому же пути, какъ швейц. законъ, говоря о Geschäftsbesorgung и допустивъ возможность вознагражденія. «Вопросъ о разграниченіи договора отъ личнаго найма, говорится въ мотивахъ, (стр. 526) дѣло науки, которой его разрѣшеніе можетъ быть предоставлено безъ опаски». Но съ этимъ не согласились какъ разъ представители науки²⁾. Они указывали, что въ жизни между общаніемъ фактическихъ и юридическихъ услугъ нѣтъ существенной разницы и что возмездный мандатъ ничѣмъ не отличается отъ личнаго найма. Тогда, не видя другого исхода, редакторы герм. проекта вернулись къ признаку безвозмездности. Но, изложивъ постановленія о безмездномъ веденіи чужихъ дѣлъ, они въ заключительной статьѣ прибавляютъ: когда Geschäftsbesorgung — исполненіе порученія — составляетъ предметъ найма или подряда, къ нимъ примѣняются тѣ же положенія о порученіи за исключеніемъ одного: о правѣ повѣреннаго односторонне сложить съ себя исполненіе обязанностей. Но тогда естественно долженъ былъ возникнуть вопросъ, какіе договоры имѣютъ своимъ предметомъ Geschäftsbesorgung, какіе нѣтъ, ибо отъ этого зависитъ примѣненіе постановленій о порученіи. Въ литературѣ³⁾ и въ практикѣ⁴⁾ этотъ вопросъ вызываетъ разногласія. Нѣкоторые⁵⁾ полагаютъ, что они примѣняются ко всѣмъ безъ исключенія договорамъ личнаго найма и подряда. Другіе⁶⁾ ограничиваютъ ихъ примѣненіе тѣми случаями, когда въ жизни принято говорить о Geschäftsführung. Третьи⁷⁾ различаютъ общаніе опредѣленной услуги или ряда опредѣленныхъ услугъ отъ предоставленія рабочей силы для извѣстнаго рода дѣятельности сообразно съ указаніями работодателя. Только въ первомъ случаѣ можно говорить о Geschäftsführung и слѣдовательно примѣнять начала о порученіи. А. Таль.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Haberstich. Hand. d. schweiz. Obligationenrechts, II, стр. 202 сл., Schneider und Fick, коммент. къ ст. 392.

2) Ср. напр. Loewenfeld, Ueber den Dienst, Werk- und Auftragvertr. въ Gutachten aus dem Anwaltsstande, стр. 858 сл.

3) См. обзоръ у Lenel, Die auf Geschäftsbesorgung gerichteten Verträge въ Jahrb. f. Dogm. 44 (1902).

4) Snecerus, Lehrb. d. bürgerl. R. I, § 384, № 7.

5) Hachenburg, Dienstvertrag und Werkvertrag, стр. 14 сл., Plank-André, коммент. къ § 675 (3-е изд.).

6) Lotmar, Arbeitsvertrag, I, стр. 274 сл., Snecerus, ук. соч., § 384.

7) Hellwig, Verträge auf Leistung an Dritte стр. 571 № 42, Lenel, стр. 35.

1) Прусское зем. улож. выделяло договоръ съ управляющимъ (Verwaltungsvertrag) въ особую категорію (см. I, 14 109 сл.).

Что такое циркуляръ министерства юстиціи отъ 26 ноября 1903 года на № 53021?

Законъ есть велѣніе законодательной власти надлежащимъ образомъ организованной, направленное къ уясненію законодательныхъ началъ жизни и въ силу этого являющееся абстрактной общей нормой для гражданъ данной страны.

Въ противоположность закону, распоряженіе или повелѣніе есть только велѣніе исполнительной власти, обязательное или въ силу закона или самостоятельного права этой власти въ подчиненіе гражданъ велѣніямъ ея воли.

Такія общія опредѣленія понятій закона и повелѣнія стоятъ внѣ зависимости отъ политическаго строя государства.

Статьямъ 47, 49, 51 и 54 основныхъ государственныхъ законовъ Россійской Имперіи по изданію 1892 года подробно были опредѣлены порядокъ предначертанія законовъ и условія, при коихъ таковыя получаютъ свое «совершенство».

Съ измѣненіемъ 17 октября 1905 года строя государственной жизни Россійской Имперіи, вышеприведенныя статьи основныхъ законовъ также подверглись измѣненіямъ. По силѣ ст. 7 основныхъ законовъ нашихъ по изданію 1906 года, Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ государственнымъ совѣтомъ и государственною думою.

Однако же вышеприведенное опредѣленіе закона остается таковымъ же и теперь, и какъ прежде такъ и въ настоящее время законъ, будучи велѣніемъ законодательной власти лишь тогда получить силу и необходимую для него авторитетность, когда онъ будетъ обладать твердостью и неизмѣнностью.

Для воспріятія этихъ существенныхъ качествъ всякій законъ долженъ быть результатомъ глубоко продуманной мысли, а для сего онъ долженъ обязательно пройти, соотвѣтственно органическому закону страны, всѣ стадіи своего развитія.

При такихъ условіяхъ изданный и обнародованный въ установленномъ порядкѣ законъ, какъ таковой, становится для всѣхъ безъ изъятія обязательнымъ—твердымъ, и не можетъ быть ни кѣмъ ни дѣлаемъ, ни измѣняемъ, ни отменяемъ иначе какъ новымъ закономъ, чѣмъ и пріобрѣтаетъ качество неизмѣнности.

Кажется никто не можетъ признавать допустимымъ, чтобы тотъ или иной министръ могъ въ общій, такъ называемый у насъ, министерскій циркуляръ проводить такіе нормы, кои могутъ воспріять силу только при условіи проведенія ихъ законодательнымъ порядкомъ. Никто и никогда не признаетъ допустимымъ, что бы законодательная власть была предоставлена министрамъ или главначальствующимъ отдѣльными частями и наши основные законы такого права на законодательство никогда ни министрамъ, ни главначальствующимъ отдѣльными частями не предоставляли.

Между тѣмъ по какому то видимо недоразумѣнію, а не то по грубой ошибкѣ, простыя и ясныя пра-

вила нашихъ основныхъ законовъ нарушаются и нарушаются по странной случайности тѣми, коимъ прежде и первѣе всѣхъ надлежало бы пещись о твердости и неизмѣнности законовъ и уваженіи къ нимъ, хотя бы не за страхъ, а за совѣсть.

По точной и для всякаго и не юриста ясной редакціи 828 и 774 ст.ст. уст. угол. суд. Суду, при опредѣленіи подсудимому на основаніи уголовныхъ законовъ наказанія предоставляется право по обстоятельствамъ уменьшающимъ его вину смягчить наказаніе одною или двумя степенями противъ нормальнаго, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ по силѣ 154 ст. улож. о наказ. и 775 ст. уст. угол. суд. дозволяется ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи наказанія въ размѣрѣ выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти или даже о помилованіи подсудимаго вовлеченнаго въ преступленіе несчастнымъ для него стеченіемъ обстоятельствъ, причемъ въ своемъ приговорѣ судъ долженъ положительно объяснить, ходатайствуетъ ли онъ о полномъ помилованіи или о смягченіи наказанія съ изложеніемъ своего мнѣнія и о мѣрѣ наказанія (рѣш. угол. касс. деп. прав. сен. 1870 г. № 398, 1871 г. № 1753 и 1882 г. № 15).

Вмѣстѣ съ тѣмъ судебный приговоръ, по коему возбуждено такое ходатайство суда, прежде обращенія его къ исполненію согласно 2 п. 945 ст. уст. угол. суд. представляется на усмотрѣніе Императорскаго Величества черезъ министра юстиціи, причемъ сей послѣдній обязанъ доложить объ этомъ ходатайствѣ на усмотрѣніе Государя, а засимъ, во исполненіе 946 ст. уст. угол. суд. также обязанъ воспослѣдовавшее на ходатайство суда Высочайшее разрѣшеніе предложить непосредственно тому суду, коимъ приговоръ постановленъ.

Слѣдовательно, право на возбужденіе ходатайства о помилованіи осужденнаго или о смягченіи состоявшагося о немъ приговора принадлежать единственно лишь суду и только тому, коимъ былъ постановленъ приговоръ, ибо лишь судъ, разрѣшавшій дѣло можетъ знать о наличности въ дѣлѣ тѣхъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, кои могли вовлечь подсудимаго въ преступленіе несчастнымъ для него стеченіемъ обстоятельствъ.

Конечно по дѣламъ, разрѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, симъ послѣднимъ не менѣе обстоятельно, нежели коронному суду всегда извѣстны изъ судебного слѣдствія всѣ обстоятельства дѣла, кои могли роковымъ образомъ привести подсудимаго къ преступленію; тѣмъ не менѣе каждый долженъ знать, что по дѣйствующимъ нынѣ судебнымъ уставамъ такое право ходатайства предъ Императорскимъ Величествомъ предоставлено единственно подлежащему коронному суду, а не присяжнымъ засѣдателямъ. А между тѣмъ 26 ноября 1903 года за № 53021 министерство юстиціи разослало во всѣ окружные суды имперіи «циркуляръ», въ коемъ изложено буквально слѣдующее: принимая во вниманіе, что присяжные засѣдатели не могутъ быть лишены принадлежащаго всѣмъ вѣрноподданнымъ права повергать къ стопамъ Его Императорскаго Величества просьбы о помилованіи или облегченіи участи осужденныхъ и

признавая съ своей стороны соотвѣтственнымъ доводить до Высочайшаго свѣдѣнія все подобныя ходатайства, считаю нужнымъ предложить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ принять мѣры къ тому, чтобы просьбы присяжныхъ засѣдателей объ облегченіи въ путяхъ монаршаго милосердія участи осужденныхъ примѣнительно къ ст. 945 уст. угол. суд. представлялись вмѣстѣ съ подлинными производствами въ министерство юстиціи.

Такимъ образомъ оказалось, что право возбуждать ходатайство о помилованіи или облегченіи участи осужденнаго отдѣльнымъ циркуляромъ г. министра юстиціи въ 1903 году помимо какого бы то ни было участія въ томъ законодательной власти было даровано и присяжнымъ засѣдателямъ. Правда, такое своеобразное «законоположеніе» не могло, конечно, войти въ позднѣйшее изданіе судебныхъ уставовъ въ видѣ хотя бы статьи 828¹ уст. угол. суд., однако же, будучи облечено въ форму циркуляра, сдѣлалось даже обязательнымъ къ исполненію. Намъ хорошо извѣстно, что «примѣнительно и во исполненіе» такого циркуляра нѣкоторые предсѣдательствующие, разъясняя присяжнымъ засѣдателямъ ихъ права и обязанности согласно 645¹—645¹⁰ ст. уст. угол. суд. находили умѣстнымъ освѣдомлять ихъ и о новомъ ихъ правѣ, предоставленномъ упомянутымъ циркуляромъ, а присяжные засѣдатели иногда находили возможнымъ и пользоваться такимъ новымъ и дорогимъ для нихъ правомъ.

Такъ было, напримѣръ, и въ воголодскомъ окружномъ судѣ. За время службы съ 1903 по 1910 годъ включительно до 10 іюня въ должности товарища предсѣдателя на нашей памяти были два такихъ случая: 15 мая 1907 года Михаилъ Федотовъ Романовскій, обвинявшійся и признанный виновнымъ по 2 ч. 1484 ст. улож. о нак. былъ присужденъ въ арестантское отдѣленіе, причемъ судъ въ силу ходатайства присяжныхъ засѣдателей о смягченіи его участи и на основаніи вышеупомянутаго циркуляра постановилъ примѣнительно къ 2 п. 945 ст. уст. угол. суд. довести о такомъ ходатайствѣ до Высочайшаго свѣдѣнія, для чего и препроводить все подлинное производство министру юстиціи. 18 сентября того же года Русаковъ, Шабановъ и другіе обвиняемые и признанные виновными по 1629 и 1632 ст. улож. о наказ. были приговорены въ каторжныя работы, причемъ судъ также въ силу заявленнаго присяжными засѣдателями ходатайства и на основаніи того же циркуляра представилъ дѣло въ министерство юстиціи.

Въ послѣдствіи выяснилось, что какъ то, такъ и другое представленіе суда оставлено было «безъ послѣдствій» и «ходатайство присяжныхъ засѣдателей отклонено» въ виду того, какъ изложено было въ предложеніяхъ министра юстиціи на имя предсѣдателя вологодскаго окружнаго суда, что министр юстиціи «не призналъ возможнымъ повергнуть на Высочайшее воззрѣніе ходатайство присяжныхъ засѣдателей».

Выходитъ, что въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ, министр юстиціи не довелъ до усмотрѣнія Импера-

торскаго Величества приговора суда объ облегченіи участи осужденныхъ.

Въ конечномъ итогѣ оказывается, что министр юстиціи циркуляромъ своимъ отъ 26 ноября 1903 года за № 53021 предоставилъ присяжнымъ засѣдателямъ право ходатайства предъ монархомъ о милости къ осужденнымъ, обязавъ коронный судъ повергать о такомъ ходатайствѣ на усмотрѣніе Императорскаго Величества, чего онъ, министр юстиціи, не могъ сдѣлать не будучи уполномоченъ на то нашими основными законами. А затѣмъ, предоставивъ присяжнымъ засѣдателямъ новое для нихъ право до того только коронному суду принадлежавшее, министр юстиціи вмѣстѣ съ тѣмъ также предоставилъ себѣ тѣмъ же циркуляромъ право и отклонять по существу такія ходатайства въ нарушение 946 ст. уст. угол. суд.

Теперь возникаетъ невольный вопросъ, для какой же цѣли былъ изданъ означенный выше циркуляръ? Можетъ быть въ цѣляхъ смягчить суровость наказанія за данное преступленіе при всѣхъ условіяхъ и обстоятельствахъ совершенія такового? Но вѣдь у короннаго суда имѣются для сей цѣли и 828 и 774 ст. уст. угол. суд. и неотъемлемое право обращенія къ милосердію Монарха, самъ же осужденный и безъ всякаго министерскаго циркуляра не лишенъ права въ путяхъ милосердія всегда обращаться къ Императорскому Величеству.

Не пора ли давно забыть о существованіи циркуляра мин. юст. отъ 26 ноября 1903 г. за № 53021, какъ получившаго свое бытіе по какому то недоразумѣнію, а для сего и, что бы о немъ ужъ и не вспоминать болѣе, исключить его изъ сборника циркуляровъ къ свѣдѣнію и руководству принимаемыхъ, ибо онъ не пригоденъ къ руководству и не нуженъ для свѣдѣнія!

Л. Бровковичъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 44. 9 марта 1911 г.

Ст. 379. Объ утвержденіи и введеніи въ дѣйствіе положенія и штата для управленія войсковыми лѣсами сибирскаго казачьяго войска.

Ст. 380. О подчиненіи помѣховской санитарно-гигіенической станціи коменданту новогорьской крѣпости и объ измѣненіи ст. 552 кн. XVI св. В. П. 1869 г., изд. 3.

Ст. 381. Объ утвержденіи таблицы мундирнымъ и прочимъ вещамъ, потребнымъ для юнкеровъ новочеркасскаго и оренбургскаго казачьихъ училищъ.

Ст. 382. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, пожертвованномъ генералъ-маіоромъ Борисомъ Матвѣевичемъ Калпаинымъ, для учрежденія стипендіи имени жертвователя въ интернатѣ донскаго Императора Александра III кадетскаго корпуса.

Ст. 383. Объ упраздненіи торгоскаго комендантскаго управленія и состоящей при немъ церкви, учрежденіи должности помощника завѣдывающаго госпитальною командою при петербургскомъ николаевскомъ военномъ госпиталѣ и штатной дол-

жности священника на Преображенскомъ военномъ кладбищѣ.

Ст. 384. О введеніи въ дѣйствіе положенія о генераль-инспекторахъ и штатовъ управленій генераль-инспекторовъ: кавалеріи, артиллеріи, по инженерной части и военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 385. Объ установленіи порядка отпуска кавалерійскихъ офицеровъ для участія въ устраиваемыхъ скаковыми обществами джентельменскихъ скачкахъ.

Ст. 386. О сохраненіи на 1911—1913 года ремонтной цѣвы, установленной на конно-ординарческихъ и конно-развѣдческихъ лошадяхъ въ командахъ туркестанскаго военного округа.

Ст. 387. О подраздѣленіи квартирныхъ окладовъ за дрова для варки пищи и хлѣбопеченія, отдѣльно для варки пищи и отдѣльно для хлѣбопеченія.

№ 45, 9 марта 1911 г.

Ст. 388. О возложеніи обязанностей инспектора артиллеріи корпуса на завѣдывающаго артиллерійскою частью омскаго военного округа.

Ст. 389. О дополненіи дѣйствующаго штата полевыхъ подвижныхъ, запасныхъ, сводныхъ и крѣпостныхъ госпиталей указаніемъ, что суммы на канцелярскіе расходы установлены названнымъ военно-врачебнымъ заведеніемъ по нормѣ на одинъ мѣсяцъ.

Ст. 390. О зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста.

Ст. 391. О подчиненіи военныхъ училищъ: владимірскаго, казанскаго, виленскаго, чугуевскаго, одесскаго, тифлискаго и иркутскаго пѣхотныхъ, елисаветградскаго и тверскаго кавалерійскихъ и новочеркаскаго и оренбургскаго казачьихъ въ хозяйственномъ отношеніи главному управленію военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 392. О включеніи въ штаты полевого запасного и крѣпостного временнаго госпиталя, полевой аптеки и временнаго аптечнаго магазина по одной рабочей лошади, поставляемой при мобилизаціи по военно-конской повинности.

Ст. 393. Объ учрежденіи въ козловскомъ коммерческомъ училищѣ четырехъ стипендій имени Гавріила Васильевича и Ольги Константиновны Комаровыхъ.

Ст. 394. Объ учрежденіи въ николаевскомъ женскомъ коммерческомъ училищѣ—двухъ стипендій и въ состоящей при немъ женской торговой школѣ Императора Николая II—трехъ стипендій имени мануфактуръ совѣтниковъ Григорія Александровича Крестовникова и Владиміра Григорьевича Сапожникова.

Ст. 395. Объ утвержденіи устава курсовъ электромонтеровъ товарищества профессоровъ и преподавателей въ С.-Петербургѣ.

Ст. 396. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени Гавріила Васильевича и Ольги Константиновны Комаровыхъ, учреждаемыхъ въ козловскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 397. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени мануфактуръ совѣтниковъ Григорія Александровича Крестовникова и Владиміра Григорьевича Сапожникова, учрежденныхъ въ николаевскомъ женскомъ коммерческомъ училищѣ и состоящей при немъ женской торговой школѣ Императора Николая II.

Ст. 398. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго коммерческаго училища О. О. Плетневой въ гор. Кіевѣ.

Ст. 399. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженера путей сообщенія Василія Андреевича Макарова, пожертвованномъ его сослуживцами въ память 100-лѣтія института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I для выдачи пособій нуждающимся студентамъ института.

№ 46, 11 марта 1911 г.

Ст. 400. Объ увеличеніи отпускаемаго изъ зем-

скихъ сборовъ семирѣченской области пособія на содержаніе дѣтскаго приюта вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ городѣ Вѣрномъ.

Ст. 401. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на списаніе разницы между нарицательною стоимостью и передѣльною цѣною истертой серебряной монеты и на списаніе нарицательной цѣны истертой мѣдной монеты.

Ст. 402. Объ учрежденіи корчемной стражи въ амурской и приморской областяхъ.

Ст. 403. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на хозяйственные и операціонные расходы департамента таможенныхъ сборовъ.

Ст. 404. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава и канцелярскіе и хозяйственные расходы главнаго тюремнаго управленія.

Ст. 405. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на покрытие нѣкоторыхъ расходовъ по департаменту земледѣлія.

Ст. 406. Объ отпускѣ въ 1911 году изъ государственнаго казначейства 75.000 рублей на усиленіе канцелярскихъ средствъ тюремъ, въ коихъ введенъ въ дѣйствіе временный штатъ 15-го іюня 1887 года.

Ст. 407. О продленіи дѣйствія закона 8 іюля 1908 года объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востокѣ.

Ст. 408. О продленіи дѣйствія закона 8 іюля 1908 года объ отпускѣ средствъ на содержаніе рыболовнаго надзора въ сѣверо-западной части Чернаго моря.

Ст. 409. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на сооруженіе православныхъ храмовъ.

Ст. 410. О продленіи дѣйствія законовъ 10 и 17 іюня 1909 года объ усиленіи полиціи въ Кубанской области и объ установленіи временнаго штата тифлисской городской полиціи.

Ст. 411. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу императорскому российскому автомобильному обществу единовременнаго пособія.

Ст. 412. О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ, 12 марта 1901 года и 19 января 1904 г., мнѣній государственнаго совѣта объ ассигнованіи кредита на работы по образованію переселенческихъ участковъ на Кавказѣ и о расходѣ на усиленіе отряда для образованія переселенческихъ участковъ на Кавказѣ.

Ст. 413. О продленіи дѣйствія закона 17 іюня 1909 года о временномъ усиленіи штата таганрогской городской полиціи.

Ст. 414. О продленіи дѣйствія закона 6 іюля 1908 года объ усиленіи врачебно-санитарной организаціи Киргизской степи, астраханской губ.

Ст. 415. О продленіи дѣйствія закона 6 іюля 1908 года о дополненіи штата переселенческаго управленія.

Ст. 416. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе автомобилей военнаго вѣдомства.

№ 47, 12 марта 1911 года.

Ст. 417. О перерывѣ занятій государственнаго совѣта.

Ст. 418. О перерывѣ занятій государственной думы.

№ 48, 14 марта 1911 г.

Ст. 419. О распространеніи дѣйствій положенія о земскихъ учрежденіяхъ на витебскую, волынскую, кіевскую, минскую, могилевскую и подольскую губерніи.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гр. касс. деп. 23 февраля.

III.

Отвѣтственна ли жел. дорога за убытки отъ неиспользования земли вследствие того, что поставленные для защиты отъ снега щиты остаются на мѣстѣ цѣлый годъ (ст. 606 и 607 т. X ч. 1; гр. касс. деп. 1894 г. № 63, 1891 г. № 22).

Искъ Пономарева къ моск.-киевск.-ворон. желѣзной дорогѣ объ убыткахъ, основанный на томъ, что для охраны полотна отъ снѣжныхъ заносовъ дорога ставитъ колья и щиты на землѣ истца и такимъ образомъ отнимаетъ у него неиспользованными ежегодно 71 саж. земли,—былъ удовлетворенъ мировымъ сѣздомъ въ виду слѣд. оснований. Убытки истца вследствие затопленія его владѣнія, примыкающаго къ полосѣ отчужденія, тающимъ снѣгомъ, накапливающимся у поставленныхъ дорогою щитовъ въ громадномъ количествѣ,—представляются доказанными; отвѣтственность же дороги вытекаетъ изъ ст. 684 т. X ч. 1 примѣнительно къ ст. 442 того же тома гражд. касс. деп. 1902 г. № 126), такъ какъ дорога не вправѣ постановкою щитовъ лишать сосѣда возможности пользоваться принадлежащимъ ему участкомъ.

Въ касс. жалобѣ дорога указывала, что въ силу ст. 606 и 607 т. X ч. 1 дѣло подлежало разбору не судебныхъ, а административныхъ установлений. Неправильно и примѣненіе ст. 684, ибо постановка щитовъ въ предупрежденіе заносовъ пути не только вызывается крайней необходимостью, но и происходитъ въ силу категорическаго требованія закона; отвѣтственности же за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, никто не подлежитъ.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 684 т. X ч. 1.

IV.

Вправѣ ли конкурсное управленіе по дѣламъ лица, въ качествѣ незаконнаго владѣльца, заложившаго владѣемое имъ имѣніе, требовать впоследствии уничтоженія этого залога (гражд. касс. деп. 1888 г. № 62, 1891 г. № 105).

Искъ повѣреннаго конкурса по д. Сибирякова, прис. пов. Венеціанова, о признаніи недействительной закладной крѣпости, совершенной Сибиряковымъ на имя каз. обществ. банка, основанный на томъ, что торги и опредѣленіе суда, коимъ имѣніе въ свое время было укрѣплено залогодателемъ за Сибиряковымъ были впоследствии отмѣнены и такимъ образомъ предстоящая продажа имѣнія лишитъ Сибирякова возможности получить удовлетвореніе по закладной,—былъ суд. палатою удовлетворенъ, въ виду слѣд. оснований. Будучи залогодержателемъ въ суммѣ 8000 руб. имѣнія, впоследствии заложенаго имъ банку въ 5000 руб., Сибиряковъ безъ сомнѣнія заинтересованъ въ осуществленіи своего права по закладной, и стало бы вправѣ ходатайствовать объ уничтоженіи залога на имя отвѣтчика. По существу же иска закладная, совершенная незаконнымъ владѣльцемъ, должна почитаться недействительной, и вследствие отмѣны торга имѣніе должно быть возвращено въ прежнее, бывшее до торговъ, юридическое положеніе.

Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Степановъ, указывалъ, что по смыслу ст. 614, 635 и 1629 т. X ч. 1 закладная, совершенная незаконнымъ владѣльцемъ, недействительна лишь въ отношеніи законнаго собственника; незаконный же владѣлецъ остается при обязанности исполнить совершенную имъ закладную и во всякомъ случаѣ не

можетъ домогаться уничтоженія ея на томъ только основаніи, что она совершена на чужое имѣніе; перейдя къ законному хозяину, имѣніе сдѣлалось для Сибирякова чужимъ и стало бы такимъ имуществомъ, оспаривать сдѣлки по коему онъ не вправѣ. Соображеніе палаты о томъ, что Сибиряковъ былъ и залогодержателемъ имѣнія, основано на смѣшеніи двухъ разныхъ понятій: интереса въ восстановленіи истцомъ силы его закладной и права его уничтожить закладную на имя отвѣтчика. Для восстановленія силы первой изъ этихъ закладныхъ вовсе нѣтъ надобности уничтожать вторую,—истецъ можетъ либо погасить послѣднюю, либо спорить о преимущественной силѣ той или иной закладной. Не обсудила, наконецъ, палата возраженія отвѣтчика о спорности права собственности и новаго владѣльца имѣнія, Фрайзулина.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

V.

Обязанъ ли банкъ, которому поручена въ качествѣ комиссіонера продажа товара, страховать его безъ уполномочія на то отъ препоручителя (ст. 12 зак. 21 апр. 1910 г. о дог. торгово-комиссіи; § 12 уст. русск. для вн. торг. банка).

Вопросъ возникъ по иску повѣреннаго Шутарева, прис. пов. Кальмановича, къ русск. для вн. торг. банку и рѣшенъ сарат. суд. палатою въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду слѣд. оснований. Объ обязанности банка страховать товары уставъ упоминаетъ, правда, лишь въ отношеніи тѣхъ операций, по коимъ выдаются ссуды и открывается кредитъ подъ залогъ товаровъ; но изъ документовъ по дѣлу, какъ и внутренняго смысла сдѣлки Шутарева съ банкомъ, видно, что данная сдѣлка отличалась отъ упомянутыхъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ, сдѣлокъ только тѣмъ, что банкомъ не было выдано авансомъ ссуды, по открытію кредита подъ эти документы несомнѣнно имѣло мѣсто. Какъ дубликаты накладныхъ, такъ и самый грузъ поступили не только въ распоряженіе, но и въ собственность банка, обязаннаго лишь денежной отвѣтственностью передъ своимъ контрагентомъ. Это соответствуетъ и сущности отношеній, вытекающихъ изъ договора комиссіи, въ силу коей имущественная сдѣлка совершается отъ имени не препоручителя, а комиссіонера, и вообще для третьихъ лицъ не имѣетъ значенія личность препоручителя, ибо отвѣтственность по такого рода сдѣлкамъ падаетъ на комиссіонера. А разъ спорный грузъ поступилъ въ полное распоряженіе банка, послѣдній, даже въ случаѣ дѣйствительнаго истребленія груза пожаромъ, долженъ нести передъ Шутаревымъ денежную за то отвѣтственность.

Въ касс. жалобѣ повѣренный банка, прис. пов. Мордвикинъ, указывалъ, что палата, сама признавъ наличность комиссіонной сдѣлки, въ то же время пришла къ уничтожающему такое признаніе заключенію, что спорные вагоны пшеницы и дубликаты поступили въ собственность банка; палата очевидно смѣшала такимъ образомъ комиссію и куплю-продажу. Право собственности банка палата вывела изъ предоставленнаго ему права распоряженія грузомъ, упустивъ изъ виду, что возможно и отдѣленіе права распоряженія отъ права собственности (ст. 542 т. X ч. 1); и именно при договорѣ комиссіи это отдѣленіе имѣетъ мѣсто, ибо какъ бы ни было широко предоставленное комиссіонеру право распоряженія имуществомъ, послѣднее остается собственностью препоручителя вплоть до отчужденія его въ третьи руки (4 деп. 1894 г. № 351, 1892 г. № 1514 и др.). § 12 устава банка, вопреки мнѣнія палаты, не только не обязываетъ банкъ страховать товары, подъ которые открывается кредитъ, но прямо возлагаетъ эту обязанность на собственника, которому притомъ въ данномъ случаѣ кредитъ открытъ не былъ. Комиссіонеръ отвѣчаетъ только за убытки, происшедшіе

по его винѣ, и совершение дѣйствій и производство расходовъ, въ частности на страховку, не входятъ въ кругъ его обязанностей, если онъ на то не уполномоченъ специально комитентомъ, т. е. собственникомъ (4 дек. 1879 г. № 340 и др.).

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 569 и 1530 т. X ч. I, § 12 п. 6. уст. русск. для вн. торг. банка и ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

VI.

Возможно ли обжалованіе въ суд. палату опредѣленія окр. суда, состоявшагося въ порядкѣ упрощеннаго производства по жалобѣ на члена суда объ отводѣ иска къ другому отвѣтчику (гр. касс. деп. 1899 г. № 84, 1902 г. № 109).

По дѣлу Лобачева съ Корзинкинымъ о взысканіи по закладной, возбужденному повѣреннымъ истца, прас. пов. Лихтенштейномъ, въ упрощенномъ порядкѣ и прекращенному окр. судомъ производствомъ въ виду предъявленнаго Корзинкинымъ отвода къ другому отвѣтчику, — вопросъ рѣшенъ моск. суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ, по слѣд. основаніямъ. Окр. судъ, при разсмотрѣніи жалобъ на опредѣленія члена суда, разрѣшаетъ ихъ въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія частныхъ жалобъ въ суд. палатахъ, ибо жалобы, приносимыя въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 365¹⁹ уст. гр. суд., имѣютъ характеръ жалобъ частныхъ. Дальнѣйшаго обжалованія опредѣленій окр. суда не можетъ быть, ибо съ одной стороны это противорѣчило бы дѣлу закона упрощенія и ускоренія процесса, а съ другой — шло бы въ разрѣзъ со ст. 365²⁰, опредѣляющей, что въ случаѣ оставленія судомъ жалобы безъ послѣдствій недовольная сторона можетъ просить объ обращеніи дѣла къ общему порядку.

Въ касс. жалобѣ проситель указывалъ, что прекращеніе производства по отводу къ другому отвѣтчику разрѣшаетъ вопросъ не формальнаго, а матеріальнаго права, и при томъ способомъ, исключаящимъ примѣненіе ст. 365²⁰, допускающей обращеніе къ общему порядку лишь въ случаѣ постановленія рѣшенія, а не частнаго опредѣленія, какъ въ данномъ случаѣ. Частныя же опредѣленія, согласно твердо установившейся практикѣ, допускаютъ обжалованіе по всеѣмъ инстанціямъ, когда они по своимъ послѣдствіямъ равносильны судебнымъ рѣшеніямъ, разрѣшая спорный вопросъ о правѣ по существу.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Необходимъ ли протестъ векселя для взысканія съ поручителя за векселедателя (ст. 73 уст. векс., 4 деп., 24 сент. 1909 г. № 1985 по д. Обуховой).

Искъ Ерузальскаго къ Корниловичъ, поручительницѣ по векселю Савельева, въ срокъ не опротестованному, былъ отклоненъ одесск. гор. мир. съѣздомъ, признавшимъ, что въ силу ст. 73 уст. векс. искъ къ надписателямъ и поручителямъ возможенъ въ теченіе года со дня протеста въ случаѣ упущенія какового векселедатель не въ правѣ, такимъ образомъ искать съ поручителей, какъ и съ надписателей. Не устраняетъ этого вывода и ст. 59 уст. векс., въ силу коей поручитель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился; ст. 59 устанавливаетъ самостоятельную отвѣтственность поручителей, т. е. право векселедателя требовать платежа отъ поручителя и не обращаясь предварительно къ векселедателью или надписателю, за котораго поручительство дано; но она не даетъ основанія къ ограничительному толкованію слова „къ поручителямъ“ въ смыслѣ поручителей только за надписателей.

Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что точный смыслъ ст. 49 и 55 уст. векс. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что упущеніе протеста влечетъ за собою лишь потерю права требованія платежа съ над-

писателей, но отнюдь не съ поручителей, объ освобожденіи конхъ отъ отвѣтственности въ означенныхъ статьяхъ ничего не говорится; освобожденіе же отъ отвѣтственности не можетъ предполагаться и должно имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ. По общему правилу, выраженному въ ст. 59, поручитель отвѣчаетъ какъ то лицо, за которое онъ поручился, и стало быть упущеніе протеста, не освобождая отъ платежа векселедателя, не можетъ освободить и поручителя за него. Если стать на точку зрѣнія съѣзда, что поручитель несетъ не дополнительную, а самостоятельную обязанность, то для сохраненія права требовать съ него платежа, очевидно, не можетъ быть рѣчи о необходимости протеста въ неплатежѣ.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 55, 59 и 75 уст. векс. изд. 1903 г. и ст. 142 уст. гр. суд.

VIII.

Вправѣ ли дух. правленіе еврейскаго молитвеннаго дома приобрѣтать на свое имя недвижимое имущество (гр. касс. деп. 1897 г. № 89, 1901 г. № 51).

По дѣлу объ укрѣпленіи за дух. правленіемъ евр. молитв. дома усадьбнаго мѣста въ г. Звенигородскѣ вопросъ рѣшенъ мировымъ съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что городское общество составляется изъ всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданій обывателей города и представляется городскими думами и управами; особо объ обществахъ евреевъ, проживающихъ въ городѣ, городское положеніе не упоминаетъ. Законъ различаетъ еврейскія общества и молитвенныя общества (т. XI ч. 1, ст. 1299 сл.), но нигдѣ не упоминаетъ о томъ, чтобы правленіе молитвеннаго дома имѣло значеніе самостоятельнаго юридическаго лица, могущаго приобрѣтать недвижимыя имущества; и если оно вправѣ приобрѣтать необходимые молитвенныя дома, то только на имя и по довѣрію мѣстной городской думы или управы.

Въ касс. жалобѣ правленіе указывало, что къ числу учреждений, имѣющихъ право приобрѣтать недвижимости, законъ относитъ всѣ богоугодныя заведенія (ст. 413 и 698 т. X ч. 1); согласно же рѣш. гр. касс. деп. 1897 г. № 89 синагоги евреевъ, подобно всеѣмъ прочимъ богоугоднымъ заведеніямъ, являются юридическими лицами, имѣющими право приобрѣтать имущества. Въ отношеніи еврейскихъ дух. правленій отсутствуютъ тѣ ограниченія въ правѣ приобрѣтенія имущества, какія установлены закономъ для другихъ инославныхъ исповѣданій, и это — потому, что сфера правъ евреевъ и ихъ синагогъ представляется и безъ того исключительно ограниченной; кромѣ жилого помѣщенія, и то только въ чертѣ осѣлости, они ничего приобрѣтать не въ правѣ, и дальнѣйшее расширеніе этой сферы безправія было бы безцѣльно.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 413, 698 и 2291 т. X ч. 1.

Московская судебная палата.

(Торговля евреевъ внѣ чертъ осѣлости).

Въ 1909 году смоленской уѣздной полиціей, согласно указа губернскаго правленія, было возбуждено дѣло по обвиненію мѣщанина Зунделя Израилева Димента въ преступленіи, предусмотр. 1171 ст. улож. о наказ. за производство торговли съномъ и овсомъ, внѣ чертъ, назначенной для постоянного ихъ жительства.

Было установлено, что Дименту проживание разрешено губернатором на основании цирк. мин. вв. дѣлъ отъ 22-го мая 1907 г. за № 20. Въ такомъ видѣ дѣло предстало для разрѣшенія въ смоленскомъ окружномъ судѣ, гдѣ защиту Димента принялъ на себя прис. повѣр. Е. Н. Шевелевъ. Защита на судѣ доказывала, что данными дѣла установлено: Диментъ внѣ черты осѣдлости лишь только производилъ покупку, а затѣмъ продавалъ закупленный товаръ, управляя его по желѣзной дорогѣ въ черту еврейской осѣдлости, такимъ образомъ не осуществлялъ своими дѣйствіями полного понятія торговли, состоящей изъ двухъ элементовъ: покупки и продажи, ибо вторую часть своей предпринимательской дѣятельности—продажу, производилъ въ предѣлахъ черты еврейской осѣдлости. Затѣмъ защитникъ, ссылаясь на существующее по вопросу о правахъ жительства и торговли евреевъ узаконеніе, находилъ, что Диментъ имѣлъ право производить торговлю и ответственности не подлежитъ, такъ какъ 1171 ст. къ дѣлу непримѣнима. Окружный судъ обсудилъ въ своемъ приговорѣ лишь только фактическія данныя по дѣлу, не войдя вовсе въ обсужденіе юридическихъ основаній и постановилъ оправдательный приговоръ.

На этотъ приговоръ послѣдовало въ московскую судебную палату апелляціонный протестъ со стороны прокурорскаго надзора, находившаго въ дѣйствіяхъ Димента комиссіонный характеръ, каковая дѣятельность относится къ числу торговыхъ занятій и полагающаго на этомъ основаніи, что оправдательный приговоръ суда подлежитъ отмене.

Защитникъ просилъ судебную палату войти въ разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи 1171 ст. къ торговымъ правамъ евреевъ, обсудивъ его съ принципиальной точки зрѣнія на основаніи всѣхъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, циркуляровъ и правительственныхъ распоряженій. Это тѣмъ болѣе важно, говорилъ защитникъ, что дѣло Димента слушается палатой первымъ изъ цѣлаго ряда дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію палаты; въ московскомъ окружномъ судѣ имѣется до 50 дѣлъ въ производствѣ; въ смоленскомъ окружномъ судѣ возбуждена цѣлая масса дѣлъ по 1171 ст., также и въ другихъ судахъ, а потому разрѣшеніе этого дѣла палатой принципиально послужитъ отчасти дальнѣйшимъ руководствомъ для прокурорскаго надзора и для судовъ, въ которыхъ возбуждены дѣла по этой статьѣ. Правительство, говоритъ защитникъ, различнаго рода распоряженіями, всегда ограничивало право жительства евреевъ, но эти распоряженія и самое установленіе черты осѣдлости въ полной силѣ не могли быть примѣнены и въ тотъ или другой моментъ приходилось дѣлать исключенія, такъ по отношенію къ евреямъ: ремесленникамъ, купцамъ первой гильдіи, ихъ приказчикамъ, дантистамъ и т. д. Фактически евреи проживали и внѣ черты, а это вызывало цѣлый рядъ недоразумѣній съ администраціей. Наконецъ въ 1893 году 21 іюня воспослѣдовало высочайшее повелѣніе, которое 3 п. предоставило министерству оставлять на жительства внѣ черты осѣдлости евреевъ, неимѣющихъ такового, впредь до особаго распоряженія, обсуждая этотъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. На этомъ основаніи оказались внѣ черты еврейской осѣдлости евреи, неподходящіе подъ вышеуказанныя рубрики: ремесленниковъ, купцовъ... эти евреи занимались торговлей, добывали такимъ образомъ средства къ жизни. Вновь возникли недоразумѣнія, такъ какъ мѣстныя административныя власти ограничивали такихъ евреевъ въ правахъ торговли, лишая ихъ единственнаго источника къ существованію. Эти недоразумѣнія были разрѣшены испрошеннымъ мин. фин. Высочайшимъ повелѣніемъ 10 іюня 1894 г., опубликованнымъ въ № 113 собр. узакон. того же года ст. 817, которымъ: „евреямъ, выселе-

ніе коихъ въ черту еврейской осѣдлости было распоряженіемъ административной власти приостановлено въ силу закона 1893 г. разрѣшается выбирать сообразно роду и размѣру торговой и промышленной ихъ дѣятельности торговые документы по мѣсту ихъ нынѣшняго жительства, впредь до высылки ихъ въ черту осѣдлости“. Казалось бы этимъ закономъ вопросъ о правахъ торговли и жительства евреевъ вполне исчерпывается... даже мало того особыми циркулярами министра Плеве въ 1904 г. и министра Столыпина въ 1907 г., основанными на вышеприведенныхъ высочайшихъ повелѣніяхъ, послѣдовало дальнѣйшее облегченіе въ разрѣшеніи правъ жительства, а именно, это было предоставлено власти губернаторовъ на мѣстахъ, не входя въ каждый отдѣльный случай съ ходатайствомъ въ министерство. Но несмотря на приведенныя категорическія разъясненія въ различныхъ мѣстностяхъ административныя власти смотрѣли на вопросъ о правахъ торговли евреевъ различно: въ однихъ губерніяхъ, напр., калужской, тамбовской евреямъ, оставленнымъ на жительства впредь до особаго распоряженія разрѣшалось производить торговлю—въ другихъ, напр., смоленской не разрѣшалось причемъ въ такомъ порядкѣ составлялись даже указы губернскихъ правленій для непремѣннаго исполненія. Оказывалось, что еврею, получившему возможность проживания въ извѣстной мѣстности—необходимо было ходатайствовать дополнительно еще и о разрѣшеніи производить торговлю. Такая постановка вопроса, говоритъ защитникъ, является совершенно неправильной, ибо „право торговли не есть какая-либо привилегія и должна принадлежать всякому гражданину, безъ различія національности и вѣроисповѣданія, также и еврею въ томъ мѣстѣ, гдѣ ему предоставлено право жительства, исключая, конечно, ограниченій, предусмотрѣнныхъ специальными законами, напримѣръ торговать нехристіанамъ иконами, предметами, употребляемыми при богослуженіи“.

Обратившись къ законамъ, мы видѣть не находимъ какой-либо оговорки, что при разрѣшеніи права жительства впредь до особаго распоряженія ограничиваются общія права, предоставленныя всѣмъ гражданамъ государства. Законъ (уст. о паспорт.) знаетъ право жительства только одно и безразлично какое оно временное или безсрочное. Наконецъ, административная власть, разрѣшая еврею проживать внѣ черты еврейской осѣдлости несомнѣнно даетъ такое разрѣшеніе лишь только послѣ тщательно наведенныхъ справокъ о личности, качествахъ, политической благонадежности ходатайствующаго объ этомъ и только послѣ такой проверки, оказавшейся благопріятной, оставляетъ на жительства; почему же такому лицу, одобренному, такъ сказать, самой властью, запрещать добывать средства къ жизни вполне легальнымъ путемъ. Видѣть при такихъ условіяхъ естественно можетъ установиться нежелательное, съ точки зрѣнія закона, „благоусмотрѣніе“: то, что сегодня разрѣшено, завтра запрещено и все это будетъ производиться безъ справокъ съ законами.

Если правительство усматриваетъ необходимость огранич. правъ евреевъ, то оно всецѣло осуществило свою программу, поставивъ въ зависимость право жительства еврея отъ административной власти на мѣстахъ, которая, осуществляя виды правительства можетъ совсѣмъ упразднить оставленіе евреевъ „впредь до особаго распоряженія“. Затѣмъ, говоритъ защитникъ, понадобилось обращеніе къ суду, привлеченіе по 1171 ст. производство предварительнаго слѣдствія, весь суд. процессъ, когда для достиженія намѣченной правительствомъ цѣли имѣется могучее средство, противъ котораго нѣтъ защиты, а именно

не оставлять еврея на жительство впредь до особого распоряжения, а просто привести въ исполнение постановление губернского правления о выселении въ черту осѣдности; зачѣмъ администрація, которая, какъ таковая, и возбуждаетъ дѣла по 1171 ст., возлагаетъ обязанность выселения евреевъ на судъ, требуетъ санкціи судебного приговора, когда она сама съ большимъ успѣхомъ и съ меньшей затратой труда и времени можетъ выселить еврея, а тогда, конечно, уже ни о какихъ правахъ торговли не можетъ быть и рѣчи. Я позволю себѣ представить судебной палатѣ указъ правительствующаго сената, состоявшійся по первому департаменту 1907 года 27 сентября по дѣлу Арона Давыдова, оставленнаго на жительство въ гор. Смоленскѣ до „особаго распоряженія“. По этому дѣлу министръ внутреннихъ дѣлъ въ рапортѣ своемъ изложилъ, что „дозволеніе производить торговлю внѣ черты еврейской осѣдности не можетъ быть признаваемо за всѣми тѣми, не законно проживающими во внутреннихъ губерніяхъ евреями, о выселении которыхъ состоялось законное постановление губернскаго правления и высылка которыхъ лишь временно приостановлена по особымъ распоряженіямъ административной власти“, но сенатъ не согласился съ такимъ мнѣніемъ г. министра и разъяснилъ, что „согласно Высочайшему повелѣнію іюня 1894 года евреямъ, выселеніе коихъ въ черту еврейской осѣдности было распоряженіемъ административной власти приостановлено въ силу закона 1893 г., разрѣшается выбирать сообразно роду и размѣру торговой и промышленной ихъ дѣятельности торговые документы по мѣсту ихъ нынѣшняго жительства впредь до выселения ихъ въ черту осѣдности“.

Какъ ясно вытекаетъ изъ этого указа, вопросъ возбуждался о законности или незаконности жительства еврея, а отсюда уже выводилось право торговли еврея: г. министръ полагалъ, что законность устанавливается губернскимъ правленіемъ, а распоряженіе административной власти является лишь приводящимъ обстоятельствомъ — сенатъ же совершенно правильно разрѣшилъ вопросъ, что разъ административная власть, дѣйствующая на основаніи закона Высочайшихъ повелѣній 1893 и 1894 г.г. оставляетъ еврея на жительство, „то несомнѣнно его проживание въ этой мѣстности законно, а потому и нѣтъ основаній ограничивать его правъ на добываніе средствъ къ жизни законнымъ же способомъ“. Несомнѣнно, что вышеприведенный по дѣлу Давыдова указъ правительствующаго сената, состоявшійся по 1-му департаменту, вѣдающему дѣла административныя, а не чисто судебныя, имѣетъ ближайшее отношеніе къ изслѣдуемому вопросу.

Я позволю себѣ обратить вниманіе г.г. судей на характерную особенность дѣлъ по 1171 ст. улож. о наказ., а именно: всѣ дѣла возбуждены администраціей и ея заявленія г. судебный слѣдователь находитъ досточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія, вполнѣ довѣряя въ этомъ случаѣ администраціи. Но администрація, для которой безусловно обязательны указъ 1-го департамента, долженствующій быть принятымъ ею въ непремѣнное руководство и примѣненіе, не имѣла законныхъ основаній для сообщенія г. слѣдователю дознанія полиціи на предметъ привлеченія къ ответственности торгующихъ евреевъ. Такимъ образомъ сообщеніе администраціи не можетъ явиться для г. судебного слѣдователя „законнымъ поводомъ къ начатію предварительнаго слѣдствія“, ибо и законъ, указывая въ п. 2-мъ 297 ст. уст. угол. суд. „законные поводы“ и въ числѣ ихъ „сообщеніе полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ“, несомнѣнно имѣлъ въ виду, что это сообщеніе должно соответствовать тѣмъ законамъ, которыми обязаны руководиться

органы власти, возбуждающіе подобныя дѣла, т. е. „полиція, присутственные мѣста и должностныя лица“. Отсюда ясно, что г. судебный слѣдователь и не имѣлъ даже законнаго повода къ начатію слѣдствія, а долженъ былъ дѣло направить на прекращеніе. Но изложеннымъ соображеніямъ г. защитникъ находилъ, что, не касаясь фактической стороны дѣла, лишь только опираясь на существующія по сему вопросу узаконенія, судебная палата не можетъ признать еврея Димента виновнымъ и просилъ приговоръ смоленскаго окружнаго суда утвердить.

Судебная палата согласилась съ доводами защиты и, между прочимъ, въ мотивахъ своего приговора изложила: „что если бы даже смоленскій окружный судъ и былъ неправъ своихъ соображеніяхъ, положенныхъ въ основаніе оправдательнаго о Диментѣ приговора, то все же приговоръ этотъ правиленъ, по мнѣнію судебной палаты, потому что разрѣшеніе Дименту впредь до особаго распоряженія жить въ смоленской губерніи (никѣмъ неоспоренное), сдѣлавшее для него законнымъ мѣстомъ жительства, не могло быть сопряжено съ запрещеніемъ ему добывать для своего существованія способами не вредными для общественнаго порядка средства къ жизни, сообразно его способности, какъ объ этомъ трактуетъ и упоминаемый въ обвинительномъ актѣ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22-го мая 1907 года“. Палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда; на этотъ приговоръ прокуроромъ судебной палаты поданъ въ правительствующій сенатъ кассационный протестъ.

Изъ иностранной юридической жизни.

Австрійская адвокатура.

30-го марта (н. ст.) состоялось очередное общее собраніе адвокатовъ Нижней Австріи. Изъ представленнаго собранію отчета видно, что къ концу 1910 въ Вѣнѣ числилось 1202 адвоката и 495 кандидатовъ въ адвокаты, а во всей Нижней Австріи — 1924 адвоката и 547 кандидатовъ. На общемъ собраніи состоялись выборы предсѣдателя адвокатской палаты (Advokatenkammer), причемъ единогласно таковымъ избранъ Карлъ фонъ Фейстмантель. Затѣмъ разсматривался вопросъ о томъ, какое жалованье адвокаты должны платить своимъ письмоводителямъ. Большинство членовъ адвокатской палаты предлагало резолюцію слѣдующаго содержанія: „Собраніе считаетъ себя формально не вправе предписывать адвокатамъ минимальную границу, ниже которой не должно опускаться жалованье ихъ служащихъ. Съ другой стороны, оно въ силу различныхъ достоинствъ производимой служащими работы, а также по обще-экономическимъ соображеніямъ считаетъ однообразную регламентацію неосуществимой. Однако, подтверждая свое прежнее постановленіе отъ 4 февраля 1898 г., собраніе признаетъ, что съ экономической и социальнополитической точки зрѣнія на адвокатѣ лежитъ безусловная обязанность оплачивать своихъ служащихъ сообразно съ ихъ способностями и въ соответствии съ дороговизной жизни. Палатѣ поручается обращать вниманіе на случаи нарушенія указанной обязанности и принимать мѣры противъ такихъ нарушеній.“ — Меньшинство адвокатской палаты предлагало установить опредѣленный тарифъ для оплаты адвокатскихъ служащихъ, причемъ минимальнымъ должно было (въ трехъ классахъ) быть жалованье въ 75, 100 и 125 кронъ (30, 40 и 50 руб.). Послѣ оживленныхъ преній общее собраніе приняло предложеніе — резолюцію меньшинства.

Коллективные договоры въ Англии.

Очередной отчетъ англійскаго Labour Department содержитъ данныя о размѣрахъ движенія въ пользу тарифныхъ (коллективныхъ) договоровъ между англійскими предпринимателями и рабочими. Въ 1910 году дѣйствовало 1696 такихъ договоровъ, въ томъ числѣ 30 скользящихъ скалъ заработной платы, 536 аккордныхъ тарифовъ и 1103 рабочихъ договора разнаго рода. Въ частности, въ горномъ и каменноломномъ производствѣ дѣйствовало 56 договоровъ, обнимавшихъ прибол. 900.000 рабочихъ, далѣе въ транспортномъ дѣлѣ 92 договора, распространенныхъ на 500.000 рабочихъ, въ текстильномъ производствѣ 113 договоровъ, обнимавшихъ 460.000 рабочихъ, въ металлическомъ производствѣ, машинно и судостроительномъ дѣлѣ 163 договора, обнимавшихъ 230.000 рабочихъ и, наконецъ, въ строительномъ дѣлѣ 803 договора, дѣйствовавшихъ для 200.000 рабочихъ.

Въ другомъ отчетѣ того же Labour Department посвященномъ вопросу о примирительныхъ камерахъ (court of arbitration and conciliation) приводятся данныя о дѣятельности и численности этихъ учреждений. Число такихъ судовъ и камеръ составляло въ 1910 году—278, причемъ большинство изъ нихъ разбирало конфликты исключительно опредѣленной профессіи или профессиональныхъ группъ. За періодъ времени съ 1900 по 1909 годъ эти примирительныя камеры уладили 7508 конфликтовъ между предпринимателями и рабочими, причемъ лишь въ 104 случаяхъ разрѣшенію конфликта предшествовали забастовки или локауты. Отчасти этотъ результатъ достигался благодаря тому, что въ уставахъ большинства примирительныхъ камеръ предусмотрена автоматическая передача дѣлъ, по которымъ соглашеніе не состоялось, въ руки третейскаго судьи.

Дуэль въ оцѣнкѣ французскихъ юристовъ

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій „Société générale des Prisons“ разбирался вопросъ о законодательныхъ мѣрахъ противъ дуэли. Среди членовъ общества, вниманіе коихъ было посвящено докладу аббата Лемира, члена палаты, внесшаго законопроектъ о преслѣдованіи дуэли, какъ обычнаго уголовного дѣянія. Докладъ почти не встрѣтилъ принципиальныхъ противниковъ. Тѣмъ не менѣе, большинство ораторовъ полагаетъ, что вопросъ о дуэли относится къ тѣмъ, для разрѣшенія которыхъ обычай является болѣе сильнымъ стимуломъ, чѣмъ законъ. Законодательство даже при всей строгости безсильно бороться съ обычаемъ, имѣющимъ за собою почти непреодолимую историческую традицію. Доводы противниковъ не убѣдили докладчика. По его мнѣнію, во Франціи привыкли относиться къ закону, какъ къ фетишу, и новый законъ способенъ будетъ, влияя на нравы, бороться съ средневѣковымъ пережиткомъ. Законъ долженъ только быть энергичнымъ. Онъ долженъ преслѣдовать не только непосредственныхъ участниковъ дуэли, но и сторовыхъ виновниковъ ея, равно какъ и свидѣтелей. Законъ долженъ также преслѣдовать опубликованіе протоколовъ дуэли. „Исходя изъ этихъ соображеній—заканчиваетъ депутатъ Лемиръ—я и внесъ на разсмотрѣніе палаты свой проектъ, встрѣтившій сочувствіе очень многихъ изъ моихъ коллегъ“.

Касса взаимопомощи адвокатовъ.

Идея объ учрежденіи подобнаго рода кассы зрѣла уже давно въ средѣ французской адвокатуры, особенно въ провинціальной ея части, и въ послѣднее время рѣшено было созвать адвокатскій съѣздъ въ цѣляхъ учрежденія кассы взаимопомощи,

которая страховала бы ея членовъ и на случай старости. Въ настоящій моментъ Парижскій орденъ адвокатовъ принялся за обсужденіе проекта, представленнаго извѣстнымъ членомъ совѣта, бывшимъ bâtonnier, Лиувилемъ. Проектъ этотъ, по всей вѣроятности, будетъ принятъ и посланъ для предварительнаго обсужденія въ провинцію.

Членомъ кассы по проекту Лиувилля можетъ быть всякій адвокатъ, приписанный къ ордену, равно, какъ и стажеръ. Право на пенсію онъ получаетъ при достиженіи 65 лѣтъ или 60 лѣтъ, въ зависимости отъ ежегодной котизаціи, варьирующей отъ 43 франковъ до 87.

Минимумъ ренты, обезпеченной членамъ при достиженіи указаннаго возраста, равенъ 600 франк. въ годъ, но онъ можетъ послѣдовательно достигать слѣдующихъ суммъ: 1.200, 1.800, 2.400 и 3.600 франк., въ зависимости опять-таки отъ ежегодной котизаціи члена.

Касса ставитъ себѣ цѣлью не только страхованіе своихъ членовъ на случай старости, но эта задача является для нея главной.

При предварительномъ опросѣ, сдѣланномъ совѣтомъ парижскаго ордена, подавляющее большинство членовъ послѣдняго выразило согласіе принять участіе въ этомъ весьма полезномъ предпріятіи. Надо полагать, что успѣхъ его обезпеченъ не только среди парижскихъ, но и провинціальныхъ адвокатовъ, выражавшихъ неоднократно, какъ ужъ это было указано выше, желаніе учредить адвокатскую кассу взаимопомощи.

ХРОНИКА

18-го марта состоялось первое засѣданіе особой подкомиссіи госуд. совѣта, разсматривающей проектъ реорганизации мировыхъ учреждений, присутствовалъ товарищъ министра юстиціи Веревкинъ. Единогласно рѣшено, вопреки постановленію госуд. думы, что председатели мировыхъ съѣздовъ должны не избираться, а назначаться.

Гос. Дума, какъ извѣстно, установила для мировыхъ судей имущественный цензъ въ половинномъ размѣрѣ земскаго избирательнаго ценза. Подкомиссія же голосами всѣхъ противъ одного Энгельгарта постановила, что имущественный цензъ мировыхъ судей долженъ равняться полному земскому цензу. Отъ лицъ со спеціальнымъ юридическимъ образованіемъ требуется лишь, чтобы они владѣли какой-либо недвижимостью въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они баллотировались въ мировые судьи. Отъ лицъ, занимавшихъ судебныя должности, не требуется никакого имущественнаго ценза. Для лицъ съ общимъ высшимъ образованіемъ никакихъ льготъ не устанавливается.

Продолжительныя пренія вызвали вопросъ о языкѣ, на которомъ должно вестись судопроизводство въ мировыхъ учрежденияхъ. Гос. дума допустила для нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ преобладаетъ иновѣрческое населеніе, производство дѣлъ и на мѣстномъ языкѣ. Противъ этого постановленія высказалось большинство ораторовъ, въ томъ числѣ и тов. министра юстиціи Веревкинъ. Голосами всѣхъ членовъ подкомиссіи противъ г. Энгельгарта постановлено, что судопроизводство обязательно ведется во

всѣхъ судахъ исключительно на русскомъ языкѣ. Нѣкоторые члены комиссіи предлагали установить допустимость исключенія съ особаго разрѣшенія министра юстиціи. Однако, и это предложеніе было отклонено большинствомъ голосовъ.

Проектъ министра юстиціи И. Г. Щегловитова о наказуемости за нарушение занятій въ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленіяхъ, учебныхъ заведеніяхъ, ученыхъ обществахъ, а также за нарушение свободы публичныхъ собраній предлагаетъ включить въ уложеніе о наказаніяхъ подъ статьей 338¹⁰ слѣдующее:

«Виновный въ воспрепятствованіи занятіямъ въ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленіяхъ, въ учебныхъ заведеніяхъ и ученыхъ обществахъ, а равно публичнымъ собраніямъ и зрѣлищамъ, съ угрозами насиліемъ надъ личностью, злупотребленіемъ властью, поврежденіемъ, прекращеніемъ предназначенныхъ для сихъ занятій собраній или зрѣлищъ, а также искусственнымъ зараженіемъ въ нихъ воздуха, если не подлежитъ за совершенныя имъ дѣйствія болѣе строгому наказанію, наказуется заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ 4-хъ мѣс. до 1 г. 4-хъ мѣс. или же лишеніемъ всѣхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени статьи 31-й. Въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе проявляется въ особенно опасномъ для жизни или здоровья многихъ лицъ дѣйствіи или совершается нѣсколькими вооруженными лицами, или, наконецъ, когда послѣдствіемъ бывають увѣчье и разстройство здоровья, наказаніе повышается до отдачи въ арестантскія отдѣленія отъ 4-хъ до 6-ти лѣтъ. Наказаніе каторжными работами отъ 4-хъ до 6-ти лѣтъ примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ преступныхъ дѣйствій была смерть».

При обсужденіи проекта министра юстиціи, въ совѣтѣ министровъ никакихъ разногласій не возникло, за исключеніемъ вопроса о порядкѣ производства такихъ дѣлъ.

Нѣкоторые изъ министровъ были противъ суда присяжныхъ, находя, что такой судъ не всегда съ достаточной строгостью отнесется къ нарушеніямъ занятій и будетъ выносить оправдательные приговоры. Однако, все же большинствомъ голосовъ оставленъ общій порядокъ судопроизводства. Дѣла о должностныхъ лицахъ подчиняются правиламъ о подсудности преступленій по должности.

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разработанъ и въ ближайшемъ времени вносится въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи ст. 63 (п. 7) городского положенія 1892 г. Означеннымъ законопроектомъ, являющимся отвѣтомъ на аналогичное законодательное предположеніе 31 члена госуд. думы, устанавливается обязательное присоединеніе къ канализационной сѣти владѣльцевъ всѣхъ городскихъ недвижимостей.

На общемъ собраніи московскаго дамскаго благо-

творительнаго тюремнаго комитета утвержденъ уставъ патроната, имѣющаго цѣлью содѣйствовать женщинамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія, для удержанія ихъ отъ возвращенія на путь преступленія, матеріальной, медицинской и юридической помощью.

Присяжные засѣдатели истекшей сессіи по 3, 7, 12 и 13 отдѣленіямъ московскаго окружнаго суда подали предсѣдательствующимъ рядъ жалобъ. Главнымъ поводомъ къ жалобамъ служило чрезмѣрное утомленіе гг. присяжныхъ. Каждому комплекту присяжныхъ засѣдателей приходилось сидѣть по двумъ отдѣленіямъ, т. е. ежедневно. Въ то же время эти ежедневныя засѣданія настолько переполнены дѣлами, что засѣданіе сплошь и рядомъ затягивалось далеко за полночь. Такимъ образомъ, для отдыха остается нѣсколько часовъ.

Гг. присяжные просятъ, чтобы для каждого отдѣленія суда былъ свой составъ.

Изъ пяти присужденныхъ къ смертной казни по дѣлу о святотатствѣ въ церкви одинъ, Панченко, повѣсился въ полтавской тюрьмѣ, не выслушавъ приговора въ окончательной формѣ.

За время съ 1 по 28 февраля военно-окружными судами, по сообщеніямъ газетъ, вынесено 10 смертныхъ приговоровъ. Приговоры вынесены: въ Ригѣ — 3, въ Екатеринославѣ — 5, въ Москвѣ — 2. Всего за первые два мѣсяца т. г. приговорено къ смертной казни 13 человекъ. Казнено — 9, изъ нихъ въ февралѣ 4. Всѣ казни совершены въ Екатеринославѣ.

Сѣздомъ мировыхъ судей только что закончено составленіе отчета за 1910 годъ о судимости у московскихъ мировыхъ судей.

Въ истекшемъ году въ московскихъ мировыхъ участкахъ (41) возникло 118 813 уголовныхъ дѣлъ и осталось неразсмотрѣнныхъ уголовныхъ дѣлъ отъ 1909 г. 7.367 дѣлъ. Всего было въ производствѣ 126.180 уголовныхъ дѣлъ, т. е. на 25.806 дѣлъ болѣе противъ 1909 г.

Окончено дѣлъ въ 1910 г. 11.742, изъ нихъ примиреніемъ закончилось 5.644 дѣла.

Подсудимыхъ по оконченнымъ дѣламъ привлекалось 124.982. Изъ нихъ осуждено было 68.023, въ томъ числѣ несовершеннолѣтнихъ, — отъ 10-ти до 17-ти лѣтъ, — 1.147.

Изъ числа осужденныхъ приговорены были къ тюремному заключенію 5.599, къ аресту — 10.025, къ штрафу — 51.784, къ выговору, замѣчанію или внушенію — 24 и къ мѣрамъ взысканія для несовершеннолѣтнихъ — 591.

Любопытно распредѣленіе дѣлъ и подсудимыхъ по родамъ проступковъ.

По религіознымъ преступленіямъ возникло 11 дѣлъ. По обвиненію въ проступкахъ противъ порядка управленія — 11.576 дѣлъ. Нарушеній порядка и спокойствія было 24.310, а такъ какъ нарушители покоя чаще всего бывають въ компаніи, то подсудимыхъ по этимъ дѣламъ было больше, чѣмъ коли-

чество дѣлъ — 33.125, въ томъ числѣ было 249 несовершеннолѣтнихъ. 113 дѣлъ было о бродяжничествѣ, среди подсудимыхъ 4 несовершеннолѣтнихъ. Проступковъ противъ народнаго здравія было 2.372. Противъ личной безопасности — 5.291. Дѣло объ оскорбленіи чести — 11.988; объ угрозахъ и насиліи — 7.129. Проступковъ противъ правъ семейныхъ было 1.024.

Больше всего дѣлъ было о кражахъ: со взломомъ — 1.346, и другихъ случаевъ кражъ — 14.582.

По первой группѣ привлекалось 34 несовершеннолѣтнихъ, а по второй — 726.

Остальные дѣла падаютъ на другіе проступки.

Гражданскихъ дѣлъ возникло 108.683, да съ 1909 г. оставалось 4.143 дѣла; всего производилось 112.826, на 1.782 меньше противъ 1909 г.

Окончено 109.156 дѣлъ.

Сумма всѣхъ исковъ опредѣлилась въ 6.791.761 рублѣхъ.

Въ мировомъ сѣздѣ за 1909 г. оставалось уголовныхъ дѣлъ 1.724 и гражданскихъ 4.499, всего — 6.223, на 841 дѣло больше противъ 1909 г.

Отъ мировыхъ судей перешло въ сѣздъ уголовныхъ дѣлъ 4.824 и гражданскихъ 6.732, всего — 11.555, на 580 болѣе противъ 1909 г. Производилось всего въ сѣздѣ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ 17.778, на 1.421 дѣло больше противъ 1909 г.

Рѣшено дѣлъ уголовныхъ 4.901 и гражданскихъ — 5.989.

Представлено въ сенатъ кассационныхъ жалобъ по уголовнымъ дѣламъ 367 и по гражданскимъ — 371.

Библиографія.

Максимъ Ковалевскій. Соціологія т. I стр. IX + 300. 1910. Ц. 1 р. 50 к. т. II стр. 296. 1910 СИБ. Ц. 1 р. 50 к.

Имя автора, пользующееся почетною извѣстностью въ Россіи, и западной наукѣ, достаточно говоритъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ выдающимся трактатомъ, основаннымъ на глубокой, поразительной эрудиціи по различнымъ отраслямъ гуманитарнаго знанія. Собственно говоря, въ „Соціологіи“ М. М. Ковалевскаго мы имѣемъ первую попытку построения соціологіи со стороны русской науки на широкомъ базисѣ этнографіи, антропологіи, біологіи, исторіи права, религіи, хозяйства, такъ наз. коллективной психологіи, наконецъ, „фольклора“ и т. под. Всѣ эти науки, по мнѣнію автора, „поставляя соціологіи матеріалъ для ея умозаключеній, въ то же время должны опираться свои эмпирическія обобщенія на тѣ общіе законы сосуществованія и развитія (обществъ), какіе призвана устанавливать соціологія, какъ наука о порядкѣ и прогрессѣ человѣческихъ обществъ“ (т. I. стр. 30). Ибо соціологія — наука, „обнимающая всѣ области социальнаго знанія, синтезирующая ихъ основные выводы“ (I. предисл.).

Данный два тома „Соціологіи“ автора представляютъ собою научно-обработанные курсы, читанные М. М. Ковалевскимъ въ теченіе двухъ лѣтъ въ Психоневрологическомъ институтѣ, — единственномъ учрежденіи въ Россіи, имѣющемъ кафедрѣ соціологіи¹⁾.

1) Авторъ справедливо сѣгуетъ на то ненормальное положеніе, въ которомъ находится соціологія,

Задача даннаго труда автора состоитъ въ томъ, чтобы „ввести русскаго читателя въ сферу тѣхъ вопросовъ, которые интересуютъ соціологовъ Запада и познакомить его въ то же время съ нѣкоторыми рѣшеніями, какія соціологія даетъ относительно зарожденія важнѣйшихъ общественныхъ институтовъ“ (Предисл.)²⁾.

Содержаніе перваго тома составляетъ выясненіе „отношенія соціологіи къ конкретнымъ наукамъ объ обществѣ“ (стр. 1—124) и „очеркъ исторіи соціологическихъ системъ“ (стр. 125—300).

Въ „Отдѣлѣ I“, содержащемъ 5 главъ, выясняется авторомъ отношеніе соціологіи къ этикѣ, психологіи, исторіи, правовѣдѣнію, этнографіи, политической экономіи etc., каковыя науки авторъ объединяетъ общимъ именемъ „конкретныхъ наукъ“. Въ „отдѣлѣ II“, состоящемъ изъ 3 главъ, представлена „Система положительной философіи“. О. Конта и указаны его предшественники и послѣдователи; (стр. 125—205) затѣмъ разобрана соціологія Герберта Спенсера; (стр. 206—263) и, наконецъ, въ послѣдней главѣ указаны новѣйшія теченія въ области соціологіи и подробно рассмотрѣны Лестеръ Уордъ — „родоначальникъ психологическаго направленія“ (стр. 264—300).

Второй томъ трактуетъ „о генетической соціологіи, которую — какъ указываетъ авторъ — можно было бы также назвать эмбриологіей и палеонтологіей общества“ (Предисл. т. I). Это, по мысли автора, есть „ученіе

какъ наука, въ Россіи. „Ея не считаютъ у насъ не только наукой, но и одной изъ тѣхъ многочисленныхъ дисциплинъ, которыя преподаются на юридическихъ и филологическихъ факультетахъ“. Соціологія одна „продолжаетъ оставаться изгнанной изъ высшихъ школъ и пользуется незавидной репутаціей у официальныхъ педагоговъ“. Это лишній разъ краснорѣчиво говоритъ о нашей культурной отсталости, ибо такое отношеніе къ себѣ соціологія пережила на Западѣ уже 20 лѣтъ тому назадъ. Тогда, напр., „шутя ее называли во Франціи „blaguologie“. Русскіе перевели это слово, и (даже) въ ученыхъ совѣтахъ соціологія слыветъ подѣ названіемъ „пустословія“ еще и понынѣ. Но на Западѣ нынѣ соціологія стала уже полноправно въ ряды университетскихъ наукъ. Тамъ уже возникли общества, журналы, бібліотеки, ежегодники, посвященные разработкѣ соціологіи, между тѣмъ „въ Россіи нѣтъ ни общества, ни изданій, ни университетскаго преподаванія этой науки“, съ горечью указываетъ авторъ (т. I. Предисловіе, стр. V—VII). Къ этому можно прибавить, что у насъ даже университетскія дисциплины не могутъ обзавестись надлежащими изданіями, и, примѣръ, юриспруденція (особенно, теорія права) также лишена хорошаго юридическаго органа съ тѣхъ поръ, какъ сб. юридическое общество прекратило свое ежемѣсячное изданіе „Вѣстникъ Права“.

2) „Въ ближайшемъ будущемъ авторъ намѣренъ исполнить издаваемое нынѣ сочиненіе отдѣльными монографіями, посвященными исторіи семьи, рода, свободной и несвободной общины и, наконецъ, государства“ (Предисл., стр. VIII). Въ заключеніе авторъ говоритъ: „Если мнѣ удастся осуществить мои намѣренія, русскій читатель получитъ въ серіи моихъ трудовъ по исторіи общественныхъ институтовъ достаточный матеріалъ для характеристики поступательнаго хода гражданственности, начиная съ эпохи первобытнаго права и господства обычая и оканчивая періодомъ свободнаго самоопредѣленія общества въ формѣ закона, издаваемого народными представителями, закона, осуществленіе котораго ввѣряется ихъ уполномоченнымъ“ (Пред., стр. IX). Отъ всей души слѣдуетъ пожелать полнаго успѣха богатому начинанію автора, которое несомнѣнно обогатитъ науку солидными трактатами въ области соціологіи и связанныхъ съ нею дисциплинъ.

объ исходных моментах въ развитіи семьи, рода собственности, политической власти и психической дѣятельности". Изложеніе его состоитъ изъ 10 главъ соответственнаго содержанія. Всѣ эти главы отличаются поразительнымъ богатствомъ фактическаго матеріала и разносторонностью свѣдѣній автора въ подлежащихъ областяхъ знанія и сообщаютъ всему сочиненію автора драгоцѣнныя свойства научнаго труда—солидную содержательность и глубокую его занимательность.

"Соціологія" М. М. Ковалевскаго написана простымъ, но богатымъ языкомъ убѣдительно разговорной рѣчи и читается съ большою легкостью, глубоко и настойчиво будя, въ то же время, мысль читателя. Часто встрѣчаются сообщенія автора о его научныхъ бесѣдахъ на ту или иную тему съ крупными представителями науки Запада, что, въ свою очередь, придаетъ извѣстный дополнительный авторитетный отпечатокъ всей книгѣ. И, сверхъ того, всегда видно научное благородство автора по отношенію къ любой темѣ и любому автору, къ которымъ онъ относится по существу, не нища (весьма распространеннаго нынѣ) случая мелкихъ придирокъ и т. под. Вообще, нужно сознаться, что въ отношеніи эрудиции и научной элегантности М. М. Ковалевскій можетъ служить лучшимъ украшеніемъ русской науки, являя собою примѣръ солиднаго европейскаго ученаго англійскаго или французскаго типа.

У него нѣтъ той педантичной методологической тонкости, каковая свойственна духу нѣмецкой науки и поэтому въ его концепціи соціологіи и, вообще, въ научной систематикѣ встрѣчаются классификаціонныя неточности и методологическая невыдержанность. Такъ, напримѣръ, соціологія въ концепціи автора опредѣленно противопоставляется "конкретнымъ" наукамъ, какъ это видно изъ самаго заголовка перваго отдѣла. Соціологія—наука "отвлеченная", "абстрактная", какъ не разъ повторяетъ авторъ (стр. 59, 68, 105, 121 и др.), она устанавливаетъ въ отличіе отъ "конкретныхъ наукъ" "общіе законы", на которые должны опираться "эмпирическія обобщенія" конкретныхъ наукъ (стр. 30 и др.),—но въ то же время авторъ говоритъ, что соціологія, будучи "абстрактной наукой", является въ то же время и "описательной наукой" (стр. 68) совершенно такъ же, какъ всякія "конкретныя науки"—суть науки "описательныя" (стр. 69). Далѣе,—самые "общіе законы" соціологіи, какъ "абстрактной науки", сливаются авторомъ съ "эмпирическими обобщеніями" (стр. 125), "эмпирическими законами или приблизительными обобщеніями" (т. II стр. 1, Ср. т. I стр. 258), каковыя, какъ указывалъ авторъ, свойственны именно "конкретнымъ наукамъ". Что касается, наконецъ, опредѣленія самой соціологіи, то и тутъ авторъ не безупреченъ. Такъ, онъ указываетъ, что соціологія—наука, "обнимающая всѣ области социальнаго знанія, синтезирующая ихъ основныя выводы" (Предисловіе). Всѣ "конкретныя науки" занимаютъ подчиненную роль "по отношенію къ контролирующей ихъ выводы и сводящей ихъ въ систему абстрактной науки человѣческаго общежитія"—соціологіи (стр. 121). Но разъ соціологія занимается сведеніемъ въ систему основныхъ выводовъ другихъ наукъ, "синтезируетъ ихъ основныя выводы", то слѣдуетъ признать, что ео ipso она не является самостоятельной, со своимъ особымъ объектомъ изученія, спеціальной наукой, а образуетъ соответственную "энциклопедію" или дисциплину эклектическаго порядка, но одну—не теоретическую науку. Контролировать свои выводы и сводить ихъ въ систему—это неотложное дѣло каждой спеціальной науки, долженствующей заводить надлежащій научный порядокъ въ своей сферѣ. Дѣло же соціологіи, какъ особой самостоятельной науки, найти свой специфическій объектъ изученія и сводить въ систему свои собственные выводы и

тезисы. И М. М. Ковалевскій находитъ этотъ особый объектъ соціологіи, принимая формулу О. Конта, что соціологія есть "наука о порядкѣ и прогрессѣ человѣческихъ обществъ", или, какъ видоизмѣнилъ эту формулу американскій ученый Карлъ Эльвудъ, соціологія—"наука объ организаціи и эволюціи общества" (стр. 1, 6, 30 и др.). Итакъ, у соціологіи имѣется свой особый объектъ изученія:—это "организация и эволюція общества". Но тогда, конечно, ея задача есть, именно, познаніе этого процесса организаціи и эволюціи общества, а отнюдь не сведеніе въ систему выводовъ чужихъ наукъ. Здѣсь мы усматриваемъ непримиримое противорѣчіе въ концепціи почтеннаго автора.

Но въ чемъ же состоитъ сущность "организаціи и эволюціи общества", какова природа социальнаго эволюціи? Авторъ говоритъ на это. Въ основаніи всякой социальнаго эволюціи мы находимъ измѣненіе коллективной психологіи. Этого достаточно, чтобы признать, что основы соціологіи не могутъ, лежать внѣ психологіи" (стр. 25); но не индивидуальной психологіи, познающей интроспективно процессы индивидуальной психики, а той "психологіи воздѣйствія одного ума на другой", которую Г. Тардъ называлъ "интерпсихологіей". Именно, эти "психическія воздѣйствія объясняютъ источники и природу общественныхъ явленій", указываетъ авторъ (стр. 26), но въ то же время говоритъ, что "границы коллективной психологіи не совпадаютъ съ границами соціологіи, т. е. послѣднія несравненно шире" (стр. 16). Но, намъ кажется, разъ мы сумѣемъ объяснить социально-психическими процессами воздѣйствія "источники и природу общественныхъ явленій", мы тѣмъ самымъ найдемъ ключъ къ разрѣшенію всей соціологической проблемы "объ организаціи и эволюціи общества", ибо социальная эволюція, какъ соглашается авторъ, покоится на "измѣненіи коллективной психологіи", каковое измѣненіе и создается социально-психическими процессами взаимодѣйствія или общенія въ сложномъ процессѣ социальнаго приспособленія и развитія. Поэтому, мы склонны утверждать, что задача соціологіи есть, именно, построеніе теоріи социально-психическаго приспособленія и развитія, какъ задача біологіи есть созданіе теоріи естественно-біологическаго приспособленія и развитія. Но мы вполне согласны съ авторомъ, что соціологія будетъ пользоваться матеріаломъ другихъ наукъ для своихъ умозаключеній, какъ пользуются стропами, кирпичемъ и т. под. при возведеніи зданій.

Самое зарожденіе соціологіи или "социальной физики", какъ называлъ ее Контъ, авторъ относитъ къ XVII вѣку, когда уже возникаетъ "изъ наблюденій надъ эволюціей точнаго знанія" прочная идея "о закономерности общественныхъ явленій" (стр. 126). "Паскаль уже высказываетъ мысль о возможности видѣть въ преемствѣ человѣческихъ поколѣній подобіе "единого человѣка, вѣчно живущаго и постоянно приобретающаго все новыя и новыя свѣдѣнія"; эта мысль воспринята будетъ и Кондорсэ, и Сент-Симономъ, и Контомъ; она ляжетъ въ основу ихъ теоріи",—указываетъ М. М. Ковалевскій (стр. 126) ¹⁾.

Изложеніе отдѣльныхъ соціогическихъ системъ въ трудѣ автора полно изящества и компактнаго содержанія. Особенно интересны изложеніе и освѣщеніе системы Г. Спенсера и критика ученія Лестера Уорда.

Второй томъ "Соціологіи" М. М. Ковалевскаго посвященъ "генетической соціологіи", т. е. ученію "о происхожденіи общественной жизни и общественныхъ институтовъ" (стр. 1). И здѣсь, слѣдуетъ при-

¹⁾ Подробному развитію данной мысли посвящается недавно вышедшая книга Е. Спекторскаго: Проблема социальнаго физики въ XVII ст. Варш. 1910. (Ср. мою рецензію на нее въ "Правѣ" 1911 № 9).

знать, авторъ находить свою сферу; мы имѣемъ въ его лицѣ глубокаго знатока folk-lore'a и всѣхъ послѣднихъ завоеваній человѣческаго знанія въ области этнографіи, изученія первобытной культуры человѣка и т. п. Если можетъ быть примѣненъ терминъ „описательная социологія“, то данный томъ автора можетъ смѣло служить образцомъ и богатой иллюстраціей ея. Предъ читателемъ предстаеъ отборный вспомогательный социологическій матеріалъ, глубоко продуманный и систематизированный по главамъ. Собственные заключенія автора завершаютъ изложеніе каждой темы, снабженной богатымъ содержаниемъ.

Въ краткой рецензіи нѣтъ возможности подробно остановиться на интересныхъ разсужденіяхъ компетентнаго автора, укажемъ лишь, просто, на отдѣльные моменты его научнаго сredo въ данной области. Авторъ признаетъ, вмѣстѣ съ Аристотелемъ, что „человѣкъ—животное общежительное“ (стр. 39). Онъ согласенъ съ Летурно, что связь семьи у высшихъ животныхъ, какъ и у первобытнаго человѣка основана на материнствѣ (стр. 49—50), т. е. на признаніи родства по матери. Но и при материнствѣ власть въ семьѣ принадлежала мужчине, только не супругу—отцу, а брату матери, т. е. дядѣ (стр. 64). Поэтому, нельзя смѣшивать „материнство“ съ „матріархатомъ“. По вопросу о происхожденіи рода, какъ эволюціи семей, авторъ не согласенъ съ господствующимъ мнѣніемъ, что „родъ—это аггломератъ лицъ, происходящихъ отъ одного родоначальника“, онъ утверждаетъ, что родъ есть вообще „всякая совокупность семей“, живущихъ вмѣстѣ въ замиренной средѣ (стр. 94—100). Мы не можемъ согласиться лишь съ утвержденіемъ автора о дальнѣйшей эволюціи рода. Онъ говоритъ, что родъ, расширяясь, распадается снова на семьи—группы (стр. 111), но, намъ кажется, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто не распадъ рода, а его дальнѣйшая эволюція. Родъ разрастается, т. е. расширяются самыя семейныя „очаги“, образуя семьи—группы, т. е. новыя роды, которые всѣ объединяются старымъ расширеннымъ, разросшимся „родомъ“, превращающимся уже въ племя, какъ расширенную солидарную родственную группу. При принятіи же „распаденія“ рода у автора остается необъясненнымъ возникновеніе племенъ, о которыхъ повѣствуется далѣе, какъ о какихъ-то, уже данныхъ величинахъ (стр. 171 и сл.).

Происхожденіе собственности авторъ видитъ не въ традиціонномъ „трудовомъ началѣ“, а въ „психологическихъ мотивахъ“, въ частности религіозныхъ etc. (стр. 119—122). Землевладѣніе, по автору сначала „захватное“, затѣмъ „общинное“ (стр. 146—165). Самый образъ жизни предковъ чередуется такъ: охотничій, пастушескій, землѣдѣльскій. Рабство возникаетъ лишь при землѣдѣльческой культурѣ (стр. 174—177).

Во всякомъ соединеніи людей необходимо является власть или руководство, признаетъ авторъ (стр. 183 и сл.). Источникъ власти социологія должна искать „въ психологіи человѣческихъ группъ и даже группъ животныхъ“ (стр. 197), много объясненія, „помимо психологическаго“, не признаетъ М. М. Ковалевскій (стр. 200).

По вопросу о происхожденіи религіи авторъ признаетъ что магія предшествовала религіи, культъ животныхъ и растений культу предковъ, прямое послѣдствіе котораго былъ „фетишизмъ“ (стр. 262). Съ культомъ животныхъ и растений стоитъ въ связи и т. наз. „тотемизмъ“, т. е. признаніе какого-либо животнаго или растения и т. д. за родоначальника группы и установленіе впоследствии соотвѣтственнаго культа (стр. 276 и сл.). Всѣ эти положенія чрезвычайно богато иллюстрированы авторомъ соотвѣтственнымъ фактическимъ матеріаломъ.

Таково богатое и занимательное содержаніе „социологіи“ М. М. Ковалевскаго, которая предста-

вляетъ собою крупную и выдающуюся попытку ввести русскаго читателя въ самую гущу указанныхъ нами вопросовъ изъ области изученія эволюціи человѣческой культуры¹⁾. Можна смѣло признать, что задача автора несомнѣнно выполнена и выполнена весьма умѣло.

Но сверхъ того остается еще неразрѣшенной насущнѣйшая проблема науки социологіи:—построеніе адекватной теоріи процесса социальнаго развитія.

П. Е. Михайловъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что п. 4 ст. 510 уст. суд. торг. предписываетъ относить къ четвертому разряду долговъ претензіи, основанныя на документахъ, писанныхъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ, но отсюда еще не слѣдуетъ выводъ о необходимости причислять къ 4-му разряду всѣ долги, которые основаны на документахъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ при самомъ ихъ написаніи, такъ какъ законъ допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ и послѣдующую оплату; посему, а равно и въ виду публично-правового характера нормъ устава о гербовомъ сборѣ, не допускающаго наличности въ своей области приобрѣтенныхъ и безвозвратно утеранныхъ правъ, соотвѣтствіе документа правиламъ гербоваго сбора надлежитъ опредѣлять не по времени составленія этого документа, а по времени отнесенія его къ тому или иному разряду, — слѣдовательно, примѣненіе п. 4 ст. 510 находится въ зависимости отъ того, подлежитъ ли документъ къ моменту опредѣленія его разряда гербовому штрафу или нѣтъ.

(Указъ по д. Артемова за № 11983—1910 года).

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы московскому коммерческому суду.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 468 уст. суд. торг., если несостоятельный самъ, бывъ попечителемъ или опекуномъ, употребитъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, то такія имущества не поступаютъ въ конкурсную массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися %—ми по день открытія несостоятельности, въ виду чего означенная статья, составляющая исключеніе изъ общаго правила и устанавливающая для извѣстныхъ, точно въ ней означенныхъ, претензій особый преимущественный предъ прочими претензіями порядокъ удовлетворенія, на можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ.

(Указъ по д. А. и В. Верливыхъ отъ 8 марта 1911 года за № 541).

¹⁾ Эта эволюція, т. е. самый „поступательный ходъ общества“ движется, какъ признаетъ авторъ, въ направленіи развитія „общественной солидарности“ (т. I стр. 260). Ходъ такого развитія, конечно еще не завершился и, какъ справедливо указываетъ М. М. Ковалевскій: „мы далеки еще отъ осуществленія того начала общественной солидарности, которое Платонъ вводилъ въ понятіе „дике“ или справедливости. Мы еще въ самомъ началѣ этой новой эволюціи“ (предисловіе).

Правительствующий сенат по вопросу о томъ, въ правѣ ли конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника описать въ числѣ его имущества иконы съ неотдѣленными украшениями, находитъ, что ст. 973 уст. гр. суд. запрещаетъ арестъ „иконъ, не имѣющихъ ни украшеній, ни ризъ“; слѣдовательно, статья эта непримѣнима къ иконамъ съ неотдѣленными украшениями, что подтверждается также рѣш. гр. касс. д-та пр. с. 1873 г. № 351, коимъ разъяснено, что права должника въ отношеніи иконъ переходятъ при несостоятельности его къ конкурсному управленію, а потому послѣднее и можетъ быть заинтересовано въ описи иконъ, хотя и не въ правѣ продавать ихъ съ публичнаго торга, а обязуется соблюдать ст. 1043 уст. гр. суд.

(Указъ по д. торг. дома „Бр. А. и С. Кудашевы“ отъ 8 марта 1911 года за № 540).

Указъ одесскому коммерческому суду.

Правительствующий сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію прав. сената (рѣш. 1893 г. № 216 по д. Шустова), иски объ убыткахъ, причиненныхъ однимъ изъ контрагентовъ сдѣлки, могутъ быть признаны вытекающими изъ торговыхъ оборотовъ лишь въ томъ случаѣ, если сама сдѣлка имѣетъ торговый характеръ, а посему искъ объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями служащихъ банка, не являясь искомъ по какой-либо банковской операціи и потому не основанный по отношенію къ отвѣтчику на оборотахъ, торговлѣ свойственныхъ, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій.

(Указъ по д. правл. соедин. банка отъ 8 марта 1911 года за № 553).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что, согласно рѣш. I общ. собр. прав. сен. (опр. 13 февр. 6 ноября 1902 г. № 272) обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ крестьянскія постройки, которыя приносятъ доходъ путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія, жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владельцевъ и ихъ семействъ, какъ не составляющіе источника дохода, обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не могутъ; посему, хотя приведенное разъясненіе сената послѣдовало по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ только жилыхъ домовъ крестьянъ, служащихъ для проживанія самихъ владельцевъ и ихъ семействъ, но имѣя въ виду, что признакъ сословности владельца недвижимаго имущества не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ обложенія такового земскимъ сборомъ, надлежитъ признать, что дачныя и мѣщенія въ коихъ проживаютъ сами владельцы ихъ, не приносящіе дохода отъ отдачи ихъ въ наемъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежатъ владельцы сихъ имуществъ.

(Указъ отъ 15 марта 1911 года за № 2966).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что по точному смыслу ст. 162 и примѣч. къ ней уст. воинск. пов., изд. 1897 г. (ср. Высоч. утвержд. 22 января 1880 г. мн. гос. сов.) какъ все вообще возраженія противъ правильности составленія призывныхъ списковъ и отмѣтокъ о льготахъ въ нихъ, такъ равно и доказательства, удостоверяющія права призывныхъ лицъ на льготы при отбываніи воинской повинности, могутъ быть представлены лишь до выниманія жеребья; послѣ этого момента, т. е. послѣ жеребьеметанія, представленіе доказательствъ на изъясненія льготы, съ точки зрѣнія приведеннаго законоположенія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допускаемо; установленіе въ дѣйствующихъ

законахъ столь категоричнаго начала въ отношеніи порядка отбыванія воинской повинности вполне объясняется тѣмъ, что дѣло несенія населеніемъ военной службы представляется одной изъ главнѣйшихъ обязанностей, налагаемыхъ на него государствомъ, и это именно соображеніе о государственной важности военной службы обуславливаетъ собою необходимость неуклоннаго соблюденія установленныхъ по сему предмету правилъ, ибо только при этомъ условіи государственная власть можетъ рассчитывать на правильную постановку дѣла исполненія населеніемъ означенной повинности, причемъ, какія либо отступленія отъ указаннаго требованія примѣч. къ ст. 162 уст. воинск. повинности могутъ быть нынѣ допускаемы не иначе, какъ въ порядкѣ Высочайшаго милосердія, по всеподданнѣйшимъ докладамъ министра внутреннихъ дѣлъ.

(Указъ отъ 17 марта 1911 года за № 3002).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что еврейка, пользующаяся личнымъ правомъ, по закону 3 мая 1882 г., жительства въ данной сельской мѣстности, не утрачиваетъ сего права (опред. I общ. собр. отъ 28 января 1905 г.—24 февраля 1906 г. по д. Зельмановичъ) и съ выходомъ замужъ за еврея, означеннымъ правомъ не располагавшаго.

(Указъ отъ 9 марта 1911 года за № 2785).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что лишь тѣ братья изъ магометанъ считаются составляющими одну семью (рѣш. правит. сен. 7 мая 1898 г. № 4011), которые рождены отъ одного отца, находящагося въ супружествѣ съ матерями ихъ одновременно, и только въ этомъ случаѣ возможно признаніе права на льготу 1 разряда.

(Указъ отъ 17 марта 1911 года за № 3038).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что хотя по ст. 10 уст. воинск. пов. жеребій вынимается единожды на всю жизнь, но, согласно неоднократно разъясненіямъ правит. сената (опред. 10 дек. 1887 г. № 8721 и др.), для такой неизмѣняемости жеребья тою же статьею требуется, чтобы жеребій былъ вынутъ не ранѣе достиженія лицомъ, установленнаго 2 ст. возраста.

(Указъ отъ 17 марта 1911 года за № 3043).

Правительствующий сенатъ разъяснилъ, что на основаніи п. 1 ст. 80 уст. воинск. пов., имѣющіе степень доктора медицины или лекаря, если ими вынутъ будетъ жеребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ постоянныя войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются въ запасъ арміи на 18 лѣтъ, причемъ, согласно разъясненію правит. сената (рѣш. 23 февраля 1893 г. № 1628), зачисленіе въ запасъ лицъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 80 устава, можетъ послѣдовать лишь въ случаѣ полученія ими жеребья, опредѣляющаго поступленіе въ войска, и отсутствія права на льготу по семейному положенію; въ противномъ же случаѣ такіе лица подлежатъ зачисленію въ ополченіе.

(Указъ отъ 17 марта 1911 года за № 3066).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующий сенатъ находитъ, что если крестьянскими учрежденіями установлено, что приговоръ сельскаго схода 1869 года о разирѣдѣніи между домохозяевами дополнительной земли былъ тогда же приведенъ фактически въ исполненіе, то нынѣ губернское присутствіе не имѣетъ никакихъ основаній вновь возлагать исполненіе того же приговора на сельскаго старосту, въ отмѣну постановленія мирового посредника, такъ какъ послѣ приговора общества въ исполненіе всѣ споры крестьянъ между собою о захватахъ и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдѣнію суда.

(Указъ отъ 9 марта 1911 года за № 1904).

Правительствующий сенат находить, что, согласно неоднократно разяснениям прав. сената, губернский присутствій обязаны выдавать даны на надѣльные участки лишь тѣмъ лицамъ, за которыми эти участки записаны по землеустроительнымъ актамъ, или ихъ законнымъ наследникамъ, или правопреемникамъ, а посему постановление губернскаго присутствія, опредѣлившаго выдать данную не на имя одного только лица, за которымъ единственно записанъ участокъ по землеустроительному акту, а также и на имя его жены, не можетъ быть оставлено въ силѣ, какъ неправильное и постановленное съ существеннымъ нарушеніемъ неоднократно разясненій правительствующаго сената.

(Указъ отъ 9 марта 1911 года за № 1907).

Правительствующий сенат находить, что такъ какъ, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 30 мая 1910 года положенія государственнаго совѣта, всѣ споры между крестьянами и помѣщиками въ юго-западныхъ губерніяхъ относительно земли, надѣленной первымъ при земельномъ устройствѣ ихъ, подлежатъ въ настоящее время вѣдѣнію судебныхъ установлений, то посему означенное положеніе должно быть примѣнено и къ спору, возникшему между крестьянами и владѣльцемъ участка, входящаго въ составъ земельныхъ участковъ села, выкупной актъ по которому приведенъ въ исполненіе въ порядкѣ ст. 108—111 пол. о выкуп.

(Указъ отъ 9 марта 1911 года за № 1913).

Правительствующий сенат находить, что, согласно п. 3 ст. 85 уст. крест. позем. банка, для пополненія взносовъ, не уплаченныхъ въ срокъ, сходамъ товариществъ, пріобрѣвшихъ землю при содѣйствіи означеннаго банка, предоставляется временно отобрать отъ недоимщика принадлежащій ему участокъ или часть оного, съ обращеніемъ дохода отъ сего участка на пополненіе срочныхъ платежей и недоимки впредь до уплаты послѣдней, но не болѣе, какъ на срокъ принятаго въ товариществѣ сѣвооборота.

(Указъ отъ 25 іюня 1910 года за № 4271).

Гражданскій кассационный департаментъ правит. сената.

Въ какой мѣрѣ при толкованіи договоровъ обязательно для судебныхъ установлений рѣшеніе 1-го департамента правит. сената, въ которомъ сенатъ, разрѣшая жалобу на неразрѣшеніе областнымъ правленіемъ Войска Донскаго разработки руды призналъ положенные въ основаніе иска договоры недѣйствительными и освобождаетъ ли такое рѣшеніе сената судебное установленіе отъ обязанности войти въ разсмотрѣніе вопроса о дѣйствительности такихъ договоровъ 1)?

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассационной жалобѣ Ивана Попова, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: вопросъ о значеніи опредѣленій 1-го департамента правительствующаго сената впервые вызвалъ разясненіе въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената 15-го декабря 1867 года (по сборн. рѣш. гр. кассац. д. та 1867 г. № 519) въ томъ смыслѣ, что для судебныхъ установлений обязательное руководственное значеніе имѣютъ „опредѣленія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, которыми разясняются истинный смыслъ и разумъ закона“. Въ этомъ же смыслѣ означенный вопросъ былъ разрѣшаемъ правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1872 г. № 685, 1880 г. № 46,

1883 г. № 49, 1893 г. № 86 и 1909 г. № 82. Послѣдовательно проводимое гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ правительствующаго сената положеніе не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что для судебныхъ установлений имѣютъ обязательное значеніе только рѣшенія и опредѣленія кассационныхъ департаментовъ и общаго собранія кассационныхъ и 1-го департаментовъ правительствующаго сената. Посему судебная палата не въ правѣ была, утверждая рѣшеніе окружнаго суда, отказать въ настоящемъ искѣ на томъ единственно основаніи, что вопросъ о силѣ и значеніи договора отъ 9 февраля 1876 г. и приговора новочеркасскаго станичнаго общества 1899 года уже былъ разрѣшенъ въ указѣ правительствующаго сената по 1-му департаменту отъ 3 декабря 1903 г. за № 12605, и, не обсудивъ прочихъ доводовъ просителя, нарушила ст. ст. 339, 711 и 813 уст. гр. суд., въ виду чего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе харьковской судебной палаты по нарушенію 813 ст. уст. гр. суд. отмѣнить.

(Опред. по д. № 11214, 1909 г.).

Н О В Ы Я К Н И Г И.

ИЗДАНІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО МАГАЗИНА

Н. К. Мартынова.

С.-Петербургъ, Невскій, 50—15. Тел. 227—10.

Ажамъ. Искусство говорить публично. 50 к.
Амира. Какъ изучать юриспруденцію. 1911 г. ц. 25 к.

Анисимовъ. Военскій уставъ о наказ. съ разясн. Изд. 10-е, 1910 г., ц. 3 р.

Асосковъ. Справочная книжка о колич. расх. при соверш. купчих. крѣпост., закладн., данныхъ, запродажн. записей, изд. 2-е, ц. 50 к.

Бенескриптовъ. Законъ полож. 6 іюня 1910 г. О государст. налогѣ съ недвижим. имущ. въ город. посадахъ и мѣстн. съ инструкц. 1911 г. ц. 1 р. 50 к.

Васильевъ. Подсудность уголовн. дѣлъ по дѣйств. узаконеніямъ. 1910 г., ц. 30 к.

Гаугеръ. Рѣш. общ. собр. за 30 лѣтъ (съ 1866—1896 гг.) съ алф. и хронол. указ. ц. 5 р. 1-е дополн. къ нему съ 1896—1900 гг.), ц. 1 р. 2-е дополн. съ 1900—1905 гг. ц. 1 р. 50 к.

Его-же. Законы гражданскіе съ разясн. изд. 7-е 1909 г. ц. 3 р.

Гордонъ. Уставъ гражданск. судопроизводства съ разясн. Изд. 5-е 1911 г., ц. 4 р. 50 к.

Громовъ. Законы уголовные (уложеніе о наказан. уставъ о наказаніяхъ и дѣйствующая часть угол. уложен. 1911 г., изд. 2-е, ц. 2 р.

Его-же. Уголовное уложеніе 1909 г. (статьи введ. въ дѣйствіе) съ рѣшен. правит. сенат. и алф. указат. 1911 г., ц. 50 к.

Громачевскій. Охранительное судопроизв. практическое пособіе къ веденію безспорныхъ дѣлъ, изд. 2-е 1905 г. ц. 1 р. 50 к.

Законъ о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту 1910 г., ц. 30 к.

Законы гражданскіе т. X ч. I карм. изд. 1907 г., въ перепл. ц. 1 р. 30 к.

Ивановъ. Новая теорія права и нравственности 1910 г., ц. 50 к.

Исау. Юридич. сдѣлка и экономич. неравенство 1909 г., ц. 30 к.

Исаченко. Уст. гражданск. судопроизв. карм. съ алф. указат. и съ приложеніемъ таксы вознагражд. прис. повѣрен. и судебн. приставовъ 1911 г., въ переплетѣ ц. 1 р.

1) См. № 50 журн. „Право“ за 1910 г., стр. 3075.

Кондорса. Прогрессъ человѣческаго разума 1909 г., ц. 1 р. 50 к.

Люблинскій. Учрежденіе судебныхъ установленій карм. 1910 г., въ переплетѣ ц. 1 р.

Макалинскій. Образцы дѣлопроизв. судебн. слѣдоват. Изд. 2-е 1911 г., ц. 1. 50 к.

Мартыновъ. Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ Изд. 4-е 1910 г., ц. 1 р.

Его же. Положеніе нотаріальн. части съ образц., Изд. 6-е, 1910 г. 3 р.

Его же. Узаконеніе и усыновл. дѣтей. Изд. 5-е, 1907 г., ц. 50 к.

Его же. Справочн. кн. для опекуновъ и попечителей, разъясн., изд. 3-е 1904 г., ц. 1 р.

Его же. Уставъ военно-судебный, съ разъясн. гл. в. с. Изд. 10-е, 1908 г., ц. 4 р.

Его же. Правила объ охотѣ. 1908 г., съ разъясн. ц. 50 к.

Мейендорфъ. Крестьянскій дворъ, выпускъ I, 1909 г. 85 к.

А. М. Нюренбергъ. Уставъ о гербов. сборѣ. Изд. 2-е. Москва, 1911 г. ц. 3 р. (въ перепл.).

Новиковъ. Рук. для волостн. писарей. Изд. 2-е печатается.

Палибинъ. Общій счетный уставъ, съ разъясн. 1910 г., ц. 1 р.

Петражицкій. Новое ученіе о правѣ и нравственности и критика проф. В. И. Сергѣевича. 1910 г. ц. 60 к.

Его же. Объясненія проф. Сергѣевича по поводу его критики. 1910 г., ц. 25 к.

Его же. Акція, биржевая игра и теоріи экономическихъ кризисовъ. Т. 1-й. Объ акціонерномъ дѣлѣ и типическихъ ошибкахъ при оцѣнкѣ шансовъ неизвѣстной прибыли. 1911 г. ц. 2 р. 25 к.

Правила о порядкѣ принятія прошеній и жалобъ на Высоч. имя приносимыхъ, съ образцами прошеній и жалобъ. Изд. 3-е 1911 г., ц. 30 к.

Пфейферъ. Инстр. по примѣн. пол. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянск. надѣльн. земель, 1910, ц. 50 к.

Сабининъ. Какъ укрѣпить право собствен. по давности владѣнія. 1910 г., ц. 25 к.

Назаровъ-Сабининъ. О частн. лѣсахъ и полож. о сбереженіи лѣсовъ съ инстр., правил., циркул.

лѣсн. д-та и разъясн. прав. сен., 1910 г., ц. 1 р. 60 к.

Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г., изд. карм. въ пер. ц. 1 р.

Уставъ уголовн. судопр. изд. карм. 1909 г., въ перепл. ц. 1 р. 50 к.

Филипповъ. Законы межевые съ позднѣйш. дополн. и разъясн. прав. сената. Изд. 2-е 1911 г., 3 р., въ перепл. ц. 3 р. 50 к.

Фонъ Цуръ-Мюленъ. Положеніе о государств. промысл. налогѣ съ позднѣйш. узак. и измѣн. и рѣш. правит. сен. и циркул. М. Ф. 1910 г., ц. 2 р. 50 к.

Шрамченко. Уст. строительный съ разъясн. Изд. 9-е 1911 г. ц. 2 р.

Шрамченко и Афанасьевъ. Уставъ о промышленности (фабричн. заводск. и ремесл. и уст. про- бирн.), изд. 3-е, 1909 г., ц. 3 р.

Шрамченко и Ширковъ. Уставъ уголовного судопроизв. съ разъясн. Изд. 5-е 1911 г. ц. 5 р.

Книги, поступившія въ редакцію.

Поляки и евреи. Изъ статей и заявленій Одесса. Ц. 15 к.

А. А. Кауфмана. Лекціи. Статистика. Ц. 50 к.

Великая реформа 19 февраля юбилейное изданіе Сытина 1861—1911 г. т. IV.

И. С. Плеханъ. Бюджетные законы съ алфавитнымъ и предметнымъ указателями. Спб. 1911 г. Ц. 3 руб. 50 к.

В. Р. Завадскій сенаторъ. Понудительное исполненіе и упрощенное судопроизводство, изд. четвертое, дополненное С. В. Завадскимъ. Спб. 1911 г. Ц. 1 руб.

Проф. А. Н. Соболевъ. Основы лѣсоохраненія въ Россіи 1911 г.

А. И. Елистратовъ, проф. моск. университета. Учебникъ русскаго административнаго права пособие къ лекціямъ. Выпускъ II. Москва 1911 г. Ц. 75 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 29-е марта, по апелл. отд. уг. касс. деп.

Отзывы: Тепцова тифлисс. с. п.; 354 ул.; Семёнова москов. с. п.; 104 уг. ул.; Гаврилова московск. с. п.; 103 уг. ул.

Протестъ: Тов. прок. московск. с. п.; по обв. Пошлавскаго по 132 уг. ул.

На 31-е марта, по I отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Бочарова тронцк. о. с. 169 ст. уст.; Черныша екатеринодарск. о. с. 1489 и 1490 ст. ул.; Соколова и Попова екатеринодарск. о. с. 1634 и 1459 улож.; заш. Мельникова екатеринодарск. о. с. 1484 улож.; Минаева и др. самарск. о. с. 1629 и 1632 улож.; пов. Чернышевой екатеринодарск. м. с. 142 уст.; Падалка екатеринодарск. м. с. 142 уст.; Кузнецова екатеринодарск. м. с. 136 уст.; Соломоновой витебск. о. с. 38 уст. и 43 ст. зак. 18 марта 1909 г.; Мельникова астраханск. гор. м. с. 131 и 142 уст.; Дубинина и др. ставропольск. о. с. 1647 улож.; пов. Чдаева слб. ст. м. с. 29 и 26 уст.; Круиника староконстантиновск. м. с.; пов. Маргулеса варшавск. с. п.; Оскъ варшавск. с. п.; заш. Фриша варшавск. с. п.; Н—ка юго-западн. там. окр. варшавск. с. п.—

Люблинера; Н—ка юго-западн. там. окр. варшавск. с. п.—Лихтинга; Витенберга варшавск. с. п.; Тайгмана варшавск. с. п.—всѣ въ нарушеніи таможеннаго устава; управл. акц. сб. тамбовск. губ.—тамбовск. о. с. Васильева; Ошеровыхъ полтавск. о. с.; Даммеръ саратовск. о. с.; Вайнгуровъ каменек. м. с.; Степановой нижегородск. о. с.; Киселева нижегородск. о. с.; Ильина московск. ст. м. с.; Фридланд вилensk. о. с.; Соиферъ ровенск. м. с.; Ростенковыхъ могилевск. о. с.; Эндрукайтисъ и др. сувалск. 2 окр. м. с.; Клеймана сѣдлец. 2 окр. м. с.; Шиллинга в-вейсенштейнск. м. с.; Березиныхъ архангельск. о. с.; заш. Берешвили екатериносл. м. с.—всѣ въ наруш. уст. объ акцизн. сборахъ; Александрова московск. о. с.; Шульца и др. варшавск. гор. м. с.; Славутскаго прокурорск. м. с.; Бродецкаго кievск. с. п.; Задунайскаго балтск. м. с.; Фриде варшавск. с. п.; заш. Камехлѣбова московск. с. п.; Карковскаго варшавск. гор. м. с.; Гринбергъ варш. гор. м. с.; пов. Гиршманъ москов. ст. м. с.—всѣ въ наруш. уст. строит.

Протесты товар. прок.: екатеринодарск. о. с. Долбля и др. 1484 улож.; слб. ст. м. с. Стогова 26 и 29 уст.

На 31-е марта, по 4 отд. угол касс. деп.

Жалобы: Гамбровича варш. с. п. 129 уг. ул.; Зіончковскаго тифлисск. с. п. 1575 ул.; Басова тобольск. о. с. 1654¹ ул.; Васильевской тифлисск. с. п. 285 ул.; Боброва саратов. с. п. 1554 улу.; Чарнецка варш. гор. м. с.; 44 уст.; Салага харьков. с. п. 358 ул.; Пржибыляк 1 радомск. м. с.; Ангиса москов. с. п. 57² уст.; Яновскаго харьков. с. п. 78 уг. ул.; Блеванскаго и друг. варш. с. п. 102 уг. ул.; Яковлевых тобольск. о. с. 1489 ул.; Бухъ варш. с. п. 1412 ул.; Вайсудлера одесск. с. п. 132 уг. ул.; Барковскаго 2 кѣлец. м. с. Войцѣховскаго въ кражѣ; Лаговскихъ 1 варш. м. с. 1483 ул.; Макѣва и др. москов. с. п. 125 уг. ул.; Зысмана варш. с. п. 180 уст. Буркацкаго 2 ломжин. м. с. Циляка и др. 142 уст.; Лемпицкаго 1 ломжинск. м. с. Гурскаго и др. по 147 уст.; Ганца варш. г. м. с. 142 уст.; Ржатковольской 2 варш. м. с. 142 уст.; Андюкова и др. тобольск. о. с. 1489 ул.; Делединскаго 1 варш. м. с. 1483 ул.; Мельника из. острож. м. с. 158¹ уст.; Гольдштейновъ 1 петроков. м. с.; 142 уст.; Микуцкаго вилен. с. п. 362 ул.; Сапарина москов. с. п. 126 уг. ул.

Протесты: тов. прок. москов. с. п. по обв. Субботина по 1554 ул.; харьков. с. п. по обв. Майборды по 233 ул. одес. с. п. по обвиненію Павловскаго и др. по 1658 ул.; омск. о. с. по обв. Фаддѣва и др. по 1414 ул.; иркутск. с. п. по обв. Карачева по 977 ул.; виленск. с. п. по обв. Гамзагурди и др. по 102 уг. ул.; омск. о. с. по обв. Кузнецова по 1654¹ ул.

На 1-е апрѣля по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Рафаловича одесск. о. с. 1681 ул.; Зинчука житомир. о. с. 942 ул.; Танцюры кievск. о. с. 1691 ул.; Ткачукъ и др. винницк. о. с. 1451 ул.; Кватырчука винницк. о. с. 1489 ул.; Картюка и др. кievск. о. с. 1692 ул.; Череванской луцк. о. с. Маргуляна по 1160 ул.; Полищукъ житомир. м. с. Кучера проскуров. м. с. 173 уст.; Островскаго звенигород. м. с. 38 уст.; Жиббы и др. новгород. о. с. 1455 ул.; Чуревича минск. о. с. 1455 ул.; Степанова одесск. о. с. 1524 ул.; Прокопенко и др. могилевск. о. с. 1629 ул.; Подопригововъ винницк. о. с. 1455 ул.; Горнашевича виленск. с. п.; Геншке луцк. м. с.; Васильева псковск. о. с. 169 уст.; Осадченко измаильск. м. с. 1802 уст.; Огаря и др. ямпольск. м. с. 172 уст.; Куликовск. проскуровск. м. с. 169 уст. Жукатска черниговск. о. с. Котенко 294 ул.; Щеголева спб. с. п.

Протестъ: тов. прок.: кишиневск. о. с. по обв. Лебединскаго по 1655 ул.

На 1-е апрѣля, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Захарычевой костромск. о. с. 1632 ул.; Назарова воронежск. о. с. 1651 ул.; Яковленковой полтав. о. с. 1460 ул.; Саблина лубенск. о. с. 1490 ул.; Львовой тверск. о. с. 1655 ул.; Ассера в.валекск. м. с. 115 уст.; Отто 3 петроков. м. с. 29 уст.; Рихтера 3 петроков. м. с. 29 уст.; Орликовскаго 3 петроков. м. с. 29 уст.; Новикова тверск. о. с. 1485 ул.; Гранина полтавск. о. с. 1654¹ ул.; Семеновыхъ и др. москов. о. с. 1464¹ ул.; Пикулева екатеринбургск. о. с. 1654 ул.; Анстранга м.-бауск. м. с. 29 уст.; упр. кievск. пробир. окр. полтав. о. с.; Каплана по 1389 ул.; Маизинча р.-гапсальск. м. с. 287 ул.; Ольдака 1 варш. м. с. 70 уст.; Берсенева спб. ст. м. с. 180 уст.; Котова москов. м. с. 38 уст.; Платонова донецк. м. с. 142 уст.; Юрина холерск. м. с. 172 уст.; Ланшина казанск. о. с. 294 ул.; Горшковой казанск. о. с.; 1450 ул.; Куликовыхъ и др. москов. о. с. 1654 ул.; Гришиной москов. о. с. 180 уст.; Лихтермана кievск. м. с. 29 уст. Кинцеля в.-вейсент. м. с. 177 уст.; Немировскаго липовецк. м. с. 29 уст.; Шатковскихъ ростов. н.-д. м. с. 142 уст.; Шумана м.-баусск. м. с. 142 уст.; Грибанова москов. м. с. 29 уст. Мошковыхъ Воронежск. о. с. 1452 ул.; Нестерова владимир. о. с. 931 ул.; Фридмана ростов. н.-д. м. с. 180 уст.;

Осадчей кievск. с. п. 1171 ул.; Лобковского кievск. с. п. 1171 ул.; Шафрана кievск. с. п. 1171 ул.; Портного кievск. с. п. 1171 ул.; Неймана р.-вальмарск. м. с. 180 уст.; Гринбаума ростов. н.-д. м. с. 977 ул.; Мыслика в.-вейсент. м. с. 172 уст.; Паруна м.-баускаго м. с. 29 уст.; Шарыгина москов. о. с. 1607 ул.; Катасоновыхъ харьков. о. с. 1455 ул.; москов. ремесл. упр. москов. м. с.; Беденева по 1360 ул.; Ландесберга бердичев. м. с. 26 уст.; Уткина-Егорова москов. м. с. Бетенина по 173 уст.; Максимова москов. м. с. 63 уст.; Панькина москов. м. 287 ул.; Пузанова ю.-верроок. м. с. 29 уст.; Полякова ю.-верроок. м. с. 29 уст.; Кудряшева 29 уст.

Протесты: Тов. прок. спб. по обв. Соколова по 169 уст. таганрогск. о. с. по обв. Дорфманъ по 1462 ул.

На 28-е марта, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Федорчуковъ съ Бадзюкомъ; опеки Ефимова съ Крыловымъ; Шведова съ охтенскимъ завод. взрывч. вещ.; Бѣлоконъ съ Бѣлоконями; Шуфелей и Зейфертъ съ Миллеромъ; Митрофанова съ страх. общ. „Саламандра“ и „Россія“; общ. судостр. зав. въ г. Николаевѣ съ Журовымъ; душеприказч. Надировой съ Шумахеромъ и Бабаевымъ; обуховск. сталелитейн. зав. съ Васильевымъ; Волковинскаго-Плюшко съ Клейстъ и Чарнымъ; опеки Сытнюковъ съ Шевчуками; Колтонюка съ Колтонюками.

Сѣздовыя: Уварова съ Плевницкой; Хуторнаго съ Левандовскимъ; Малышевыхъ и др. съ Шполянскимъ и Холодинымъ; Заборщикова съ Совкинымъ; Соловьева и Хоменко-Потоцкой съ Барановской; Курлюка съ Андреевымъ; Перлова съ Несвижскимъ; Станишевскаго съ Неразовой; общ. кр. с. Августовки съ Досовымъ; Колотилина съ общ. стан. Сунженской; Неманова съ тов. „В. Костина и К^о“; Комарова съ торг. д. Э. И. Борель; Харитона съ Макамасскимъ; Гепнера и Гелерштейна съ спб. комп. Надежда; Панфиленковой съ Савельевымъ и друг.; Финка съ Фоминой; Павловой съ тов. „Караванъ“; Тарасова съ Божковымъ; Карвовой съ Громовской; опеки Сорокина съ Тюринимъ; Скачкова съ Чирковымъ; Айнштейна съ Боярскимъ; Барташевича съ Соболевскимъ; Вязова съ Харичковымъ; Алексѣева съ Сыровымъ; Брейтбуртъ съ Шапиро и кн. Горчаковымъ; Шульгиной съ Наретъ; Завойко съ Альбертиномъ; Федуловой съ Худокормовой.

На 28-е марта, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Шубова съ Рожковой; Рубома съ Мецкерской; Европина съ Головымъ; Петровой съ Коничекъ; екатеринославск. отд. госуд. банка съ т. д. „бр. Дракины“; Кублицкихъ-Піотухъ; Богомазова съ Веселкиной; тов. „В. Высоцкій и К^о“ съ Махнатовымъ; Непокойчицкой съ Каминеромъ; Шмушкина о прод. им. гр. Красицкаго; Фуксманъ съ Бороховичемъ; Эдельманъ съ Любанъ; упр. по соор. ж. д. съ Алейниковымъ; Маслика съ Ютникомъ; Акимова и Гайдукова съ Берштадтомъ; Радау съ Глазовымъ (3 дѣла); Цыкова съ тов. торг. парох. М. Е. Башкирова; Ангеля и др. съ Гебгардтъ.

Сѣздовыя: Розенгартена съ бар. Крюденеромъ; Хомякова съ Павловымъ; Ходоровой съ Ключевымъ; Райхлина съ Галантомъ; Векера съ Гольденштейномъ; Рудановскаго съ Соболевымъ; Корзуновъ; Шадурскаго съ Комаровымъ; Фейгина съ Гинзбургомъ; Тандетника съ Ивановой; Кофмана съ Дахшаейгеромъ; Шницера съ Соболевымъ; Ландвигера съ Берензономъ; Астраханова съ Тарасовой; Бондарука съ Мельникомъ; Сторожника съ Малинымъ; Фрумана съ Давидсономъ; Телье съ Чарковскимъ; Ананьина съ Сапожниковымъ; Беккера съ Петерсономъ; Клетта съ Леоновымъ; Румянцева съ Кругловымъ; Федорова съ Евсейчикомъ; Гурской съ Юдицкимъ; Фрида съ Копѣйкинмъ; Лейванта съ Климинимъ; Мяковского съ Миловидовымъ; Певзнера съ Тумаринсономъ.

На 30-е марта, по гражд. касс. деп.

Палатскія: Лемеръ; тов. „Я. С. Кушнарева“ съ К^о „Надежда“ (3 дѣла); Моргуновыхъ (на дѣйствіи суд. пристава); ихъ же (объ укрѣпленіи фабрики); Стишинской; полоцк. гор. упр. съ могилевск. римско-кат. дух. консист.; Смоленскаго и Арона; Зейнадина Аджи-оглы съ Абдуломъ Мердымши-оглы; Новиковыхъ; Омара-Ага-Ахти-Тамедь-оглы съ упр. земл. и гос. им.; Сугака съ Чубинскимъ.

На 30-е марта, по 3 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: дѣло о наслѣдствѣ послѣ Василия Вартика; Дмитрія Вартика о наслѣдствѣ пошлинахъ съ имущества послѣ Василия Вартика; акц. общ. каменноугольн. копей рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ; съ Михальчикъ, Цвикомъ; Бессараба о распределеніи денегъ вырученныхъ отъ продажи имѣнія Малице; Немоевской съ Немоевскимъ; Ференса съ Знамировскимъ и др.; Зароженскаго вол. общ. съ харьк.-полт. упр. земл. и госуд. имущ.; Поголовскаго и др. съ Гасперовичемъ и др.; Чеха съ общ. металл. зав. „Б. Гантке“; Мурштына съ архивар. варш. гор. м. с.; Саковского съ Завадскимъ; Партыки съ Ляндау.

Сѣздовыя: Дзиковскихъ съ Маржецъ; Бляхмана съ Цурилло и др.; Кулеты съ Мильчаржъ; Аммона Кубилусомъ; Грабинскихъ и др. съ Краевскимъ; Млечекъ съ Купидловскимъ; Кукульскаго съ Ханузы; Сенковского; Бѣлгорайскаго комиссара съ Флюменбаумомъ; Офяра съ Качинскими; Ясинскаго съ Шюнаровичъ; Молендовъ съ Морцель; прошеніе Палячъ и др.; бендинск. ссудо-сбер. тов. съ завод. „Гута Банкова“; Стефанскаго съ Новакъ и др.; Хмѣлевской; Андреевскаго комиссара съ Завлоцкимъ; Луковскаго ссудо-сбер. тов. съ Дембовскимъ; Снѣховскаго съ Семенцемъ; Грабовской и др. съ Северинъ; Олехновичъ съ Августовскимъ комиссаромъ; Гладкаго съ Бобровской; Войчукина съ Помашунасомъ; Рута съ Рута; Шукульскаго съ Собранскимъ; Дыдинскаго съ Каминскимъ; Корбутъ съ Гоцинскимъ; Малиничъ съ Лебковскими; Гордѣико съ Выдры; Плахцяка о насл.; Руйны съ Рокшевскимъ; Цѣсельской съ Пясковскимъ; Кулакъ-Мусинъ и др.; Табора съ Подгурской; Высоцкаго съ Тимовской; Нехилова съ Нечипоренковой; Камышниковыхъ; Зарушковъ съ Гилевичами; Ендрусекъ и др.

На 31-е марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мунтенуловой съ Кирпичевымъ и др.; влад. ж. д. съ Книтинымъ; Любимовой съ моск.-пенз. ж. д.; каз. порох. зав. съ Хусанновымъ; ряз.-урал. ж. д. съ Петровымъ; горн. и пром. общ. на югѣ Россіи и рутченковскаго горнопром. общ. съ Карповымъ; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Рябовой; Файзендиновой съ общ. горн. и пром. конно-жел. дор. въ Россіи; закавк. ж. д. съ Щербининой; упр. ж. д. съ Хрустальевымъ, Ивановымъ, Додоновой, Логуновымъ, Настюковымъ, Быковской.

Сѣздовыя: Орловскаго съ Загурскимъ; Мельника съ Моширою; Кравченко съ Мумуловымъ; владик. ж. д. съ Харитоновымъ; Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д.; Руссо съ Кучкинымъ (2 дѣла); Померанца съ полѣсск. ж. д.; Протопопова съ ряз.-ур. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Лютинымъ; прив. ж. д. съ Блюхманомъ; Куперберга съ Бонакевичемъ; Возлинскаго съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Плеханова съ Бондаремъ; Чернихова съ варш.-вѣнск. ж. д.; Шварца съ Шиманскимъ; Челищевой съ Синицынымъ; франко-русс. заводовъ съ Уньтомъ; Рабиновича съ Сольцомъ и Левинымъ; Морозова съ Ильинымъ и Алешинымъ; Махонина съ Лубковскимъ; Кривинченко съ Савченко; Скупого съ Пушниромъ; Липиныхъ; Лойта съ Барбусомъ; Колусовскихъ съ Костюшко; Кузьмина съ общ. кр. д. Демешкина; Соловьева съ Журавлевымъ; К^о Зин-

геръ съ Сенкевичами; упр. ж. д. съ Хуринымъ, Каганомъ (2 дѣла), Берковичемъ и Шоферомъ, Шолле, Моргенштейномъ, Гордонами, Шрейро, Капланомъ, Родаломъ и Корибергомъ (2 дѣла), Юсемомъ, общ. „Кавказъ и Меркурій“.

На 1-е апрѣля, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: рутченковскаго горнопр. общ. съ Дегтевыми; Ростова на-Дону съ Чмутенко; слб. гор. общ. упр. съ Челищевымъ; торг. д. „К. Е. Бартмеръ“ съ пенз. уѣздн. земств.; Савицкой съ слб. гор. кред. общ.; костр. духовн. конс. съ костр. гор. общ. упр.; насл. Соколова съ сам. гор. общ. упр.; тамб. губ. зем. прис. по прод. части съ Ряковскимъ; самарск. уѣздн. зем. съ Кротковымъ; иваново-воснесенск. мѣщ. общ. съ Кашинымъ и Федчинымъ; Форостовскаго съ ковенск. гор. общ. упр.; крестовоздвиж. церкв. гор. Иванова-Воснесенска съ гор. Иванова-Воснесенскомъ; харьк. каз. пал. по д. д.; Варениковыхъ, Твертишниковъ; Гойлевичъ; каз. палатъ: харьк. по д. Монахова, эстляндск. по д. Кесса, яросл. по д. Валигиной, тифл. по д. д.: Хунунцъ, Заграбянца.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Тышко; Шепелевой съ екатериносл. гор. общ.; сар. гор. общ. упр. съ Кеслеръ; Савельева съ пенз. гор. общ.; Попова съ Ивановымъ; Шескина съ Бальто-фонъ-Гогенбахомъ; Пономарева съ астрах. гор. общ.; Архангельскаго, Колесникова съ гор. Кіевомъ; Ступки съ луб. уѣздн. земств.; Баніева съ троик. гор. общ.; Рутенберговъ съ гор. Житомиромъ; Нечаевой съ Лодкинымъ; екатериносл. гор. общ.: съ Нязевымъ, Митушевскимъ; Дзюева и Кулаева съ Беркаевымъ; Кузнецова съ Осиповымъ; моск. общ. любителей художествъ съ т. д. „преемн. Я. Жуковскаго, Б. Ловенталь и Ко“; Галкина съ Смирницкимъ; радомыслск. гор. общ. съ Гарбаевымъ; Сологубова съ Тиклинымъ; новгор. каз. пал. по д. Самойлова и „бр. Воробьевы“; Розенберга; тамб. каз. пал. по д. Карвовскаго-Дашкевичъ и Трофимова; Бойкова; яросл. каз. пал. по д. Костерева и Харитонова.

На 2-е апрѣля, по 6 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Абулова съ анон. общ. тифл. трамвая; юго-вост. ж. д.; съ Иотаповымъ, Каширскимъ, Боронынымъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Келихенъ; Теленина, Тюринъ и др., Маркина, съ ряз.-урал. ж. д.; упр. ж. д.: съ Рапникъ, Николаевымъ, Тарасовой, Юсемомъ, Куваевымъ, Шустовымъ.

Сѣздовыя: Миленина съ ряз.-ур. ж. д. д.; Финкенштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; Нѣмцова съ финляндск. ж. д.; Брегмана и Троецкаго съ лодз. фабр. ж. д.; Родіонова съ кит.-вост. ж. д.; Зильбермана съ моск.-кіево-вор. ж. д. съ Новосильцевымъ; Баранова съ моск.-каз. ж. д.; т. д. „М. Рыбаковъ и К^о“; съ моск.-кіево-вор. ж. д.; моск.-кіево-ворон. ж. д. съ Каганеромъ и Гуринымъ; Яновича, Баврина и Кононова, Шескина, Грушевскаго, съ упр. ж. д.: съ Случевскимъ и Вейнгарттомъ, Гонимѣсовымъ, Брегманомъ, Васильевымъ, Гюбертомъ, Рахманомъ, Крускалемъ, Озаромъ и Тульчинскимъ, Прохвачевымъ, Вассерманомъ, Цыгановымъ, Бланкомъ, Рахманомъ, Уринымъ, Алексеромъ, Варшавскимъ, Потемкинымъ.

На 2-е апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Николаева съ моск.-каз. ж. д.; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Назаровой; юго-вост. ж. д. съ Кондратьевымъ; Мавринскаго съ упр. ж. д.; Рудневой съ моск.-курск.-ниж. ж. д.; сѣв.-зап. ж. д. съ Складовской; Кинсбрунера съ упр. ж. д. (2 дѣла); юго-вост. ж. д. съ Куреновымъ; юго-зап. ж. д. съ Анисковичемъ; упр. ж. д.: съ Чечевицкими, Зотовымъ, Лапицкимъ.

Сѣздовыя: Юнатана съ моск.-каз. ж. д.; Голубчика съ риг.-орл. ж. д.; привисл. ж. д.: съ Перецомъ (3 дѣла), Маргуліесомъ и др.; владиавк. ж. д.: съ Арсламовымъ, Темураевымъ, Гоздѣвымъ; Ропкѣхъ

съ моск.-курск. ж. д.; Добциса съ юго-зап. ж. д. ряз.-ур. ж. д. съ Агаповымъ; юго-вост. ж. д. съ Рапкинымъ; Ронкѣхъ съ сызр.-вяз. ж. д. сызр.-вяз. ж. д.; съ Вальдбергъ, Страшуномъ; моск.-киев.-вор. ж. д. съ Городецкимъ; юго-вост. ж. д. съ Гурвичемъ; Носкина и Линкова съ юго-зап. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Страшуномъ; упр. ж. д. съ Равичъ, Розовскимъ и Альбинымъ, Левинсономъ; Шумкиной, Бискаковымъ; курск. губ. земств., Чернобровцевымъ. Варгафтигомъ, Берковичемъ и др., т. д. „С. и В. Безчинские“, Гиршфельдомъ.

На 28-е марта, по 1 эксп. судебного д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: русско-китайск. банка съ М. Неелова 74230 р. съ проц.; И. Шугаева съ мещеринской бирж. артели 1800 р. съ проц. и отмѣнѣ постановленія артели отъ 8 октября 1907 г.; А. Разоренова съ торг. д. „С. И. Иванова С-я“ 7024 р. 20 к. съ проц.; по взаимн. искамъ А. Эггольма съ адм. по дѣламъ общ. электро-механ. и машиностр. заводовъ бывш. „К. А. Вейхельтъ и К°“; Я. Тригера къ Я. Двинину, А. Гольденбергу и харьк. отд. сиб. межд. комм. банка, по продажѣ каменнаго угля; А. Штейнера съ П. Гуржи и П. Мартыновича 2200 р. съ проц. и по встрѣчн. иску въ суммѣ 1000 р. съ проц.; А. Марковой и П. Маркова къ кредиторамъ торг. д. „Гущинъ Марковъ и К°“; опекуни Н. Семеновой, Костициной съ тов. „Поздѣва и Церетелли“ 20000 р. съ проц.

Частныя: по рапорту моск. комм. суда по дѣлу о несост. Шишова; по жалобамъ на сиб. комм. судъ Е. Фохта; пов. С. Татти, пр. стр. Звинатскаго; пов. А. Кораблева, пр. стр. Ашкиназа; пов. тов. сѣверн. ресторана; пр. стр. Лаврентьева; пов. А. Роза, пр. стр. Адамайтиса; пр. стр. Ильина; на эчмѣадзинскій армяно-григоріанскій синодъ А. Парсидановой; о прод. и зал. имущ. П. Петрова; фонъ-Бурмейстера; Округовыхъ, Назаренко, Агачева, Меллеръ-Закомельскаго, Кудрявцева, Бирюковыхъ, Кальницкаго.

На 31-е марта, по 1 эксп. судебного д-та.

Апелляціонныя: По иску: З. Ашкенази и Н. Розенфельда съ сиб. комп. „Надежда“; о 19.616 р. 66 к. съ проц.; Тифонта съ русскимъ страховымъ обществомъ о 42.000 р. съ проц.; опеки Семенова съ Ф. Чренова 6500 р. съ проц. по векселямъ; Томина къ Бочарникову, Цыркину и Шишову о признаніи не дѣйствительнымъ договора отъ 16 января 1908 г. Арсенія Москвина съ Д. Ильина о 10000 р. съ проц.; Фомина съ Пароходнымъ обществомъ „самолетъ“ 5000 р. съ проц.; А. Гельфмана къ т. д. „Бангъ и Редингъ“, въ лицѣ Рединга о 14500 р. съ проц.

Частныя: По жалобамъ на сиб. комм. судъ: Пов-го П. Рихтермацъ, пр. пов. Кузьмина-Караваева и О. Александровичъ и др., пр. стр. Песиса; Кр-на Москвина; пов-го М. Шель, пр. стр. Крашенинникова; В. Регеля; пов-го Пфистера, фирмъ „инженеръ, Чемберсъ и Ко“, Дрэмманъ, Пейль и друг., пр. стр. Бергмана; пов-го О. Окуневой, прис. стр. Чекеруль-Куша.—Пов-го А. Шидловскаго, пр. стр. Корецкаго, пов-го Р. Розенгардта, пр. стр. Крейцера; пов-го В. Дружинина, пр. стр. Познанскаго; пов-го Т. Ефимова, пр. стр. Крамника.

По жалобамъ на московскій комм. судъ: московской казенной палаты (по д. Штейнфельда съ Шибачевымъ); Сергѣя Горяинова. Московской казенной палаты (по д. Печенкина съ Златовѣровымъ); Баскова, пов-го А. и А. Итьиныхъ, пр. стр. Быковского.

О продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недв. имущ.: А. Панина, наслѣдниковъ Шенкъ, Расточит. Арапова; наслѣдниковъ Ягузинскаго.—Объ ссвидѣт. Евгеніи Тороненко.

РЕЗОЛЮЦИИ.

17-го марта, по 1 отд. уг. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Суды 1 варш. м. с.; Нефедовой пермск. о. с.; Ивановой ставропольск. о. с.; Некрасова курск. о. с.; Запороженко екатеринославск. о. с. Говорчиковыхъ 2 ломжинск. м. с.; Жуначевой казанск. о. с.; Юхкама вез.-вейсеншт. м. с.; Шульговой звенигород. м. с.; Силаевой астраханск. о. с.; Волховича варш. с. п.; Гуйка ю.-верроск. м. с.; Розенблатъ 1 люблинск. м. с.; Лянцевичаго и др. виленск. с. п.; Пига 2 петроковск. м. с.; Шиллинга в.-вейсеншт. м. с.; Мариновскаго и др. 3 петроков. м. с.; Макѣва и др. тамбов. о. с.; Дворецъ витебск. о. с.; Арбузъ варш. с. п.; Рымкевича варш. с. п.; Сибильскихъ 1 люблинск. м. с.

18-го марта, по 2 отд. уг. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Лего тобольск. о. с.; Шевченко и др. радомысльск. м. с.; Чуева кievск. м. с.; Ксидіаса одесск. м. с.; Лейчике и др. кievск. м. с.

18-го марта по 3 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Просса в.-вейсеншт. м. с.; Ясенева 1 донск. м. с.; Острикова тульск. о. с.; Димента моск. с. п.; Пюсса в.-вейсеншт. м. с.

17-го марта, по 4 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Герасимова иркутск. с. п.; Дудзинскаго 2 петроковск. м. с.; Росоня варшавск. суд. п.

11-го марта, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Березина; упр. жел. дор.: съ Потоцкимъ, Черноцкой; рязанск.-уральск. жел. дор. съ Александровымъ; юго-восточн. ж. д. съ Булаченко; ряз.-ур. ж. д. съ Улановымъ; моск.-киев.-ворон. ж. д. съ Логвиновой; Фромбергъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: московск.-казанск. жел. дор. съ Веллеромъ и Градомъ; Веллера съ моск.-каз. ж. дор.; моск.-каз. жел. дор. съ Веллеромъ и Градомъ; моск.-каз. жел. дор.: съ Веллеромъ, тов. „Бр. Бландовы“; ликвид. ком. „Комп. Надежда“ съ тов. даниловской мануфактуры; Соловыхъ и Галкина; Шабшевича; владикавк. жел. дор. съ Дутаковымъ; моск.-каз. ж. д. съ Щербаковымъ; моск.-винд. ж. дор. съ Ходолей; упр. ж. д.: съ Васильевымъ, Берковичемъ, южно-уральск. метал. общ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, переданы на уваженіе присутствія департамента: Фогеля; упр. по сооруж. ж. д. съ общ. кр. дер. „Ориглово“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Рашковскаго; Плюскота; Кордовскаго; Савко и др.; Клоссовича; Внуковскаго; Сабать; комиссара бѣлгорайскаго уѣзда съ Смерцемъ; Эльжановской; Дземидо; Корнатъ и др.; Радзивилки; Сенько; Пѣкина; Гонголевскихъ; Ионатана; Симоновича; упр. ж. д. съ Перецомъ.

Исключены изъ доклада: Бурлаковъ; Панычъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12-го марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Михайловой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Городинскаго.

Исключены изъ доклада: Шубова; екатеринославскаго отд. госуд. банка съ торг. д. „Бр. Дракиныхъ“; Непокійчицкой; упр. по сооруж. ж. д. съ Алейниковымъ; Ангеля и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Башловскаго; псков. губ. земск. упр. съ Дмитриевымъ; Бѣлковскаго; Туріевскаго; Файнгольда.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Шпана.

Исключены изъ доклада: Райхлина; Шадурскаго; Шницера; Сторожика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

12-го марта, по 7 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: тифл. у. з. и г. имущ. о размеж. дачи Зіари; рязан.-уральск. ж. д. съ Мальцевыми; моск.-кіево-ворон. ж. д. съ Чекмаревой; кіевск. гор. жел. ж. съ Кобельскимъ; опеки кн. Ималахвари; Позднякова.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Дуневичъ; Свиридова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Маргуліеса; юго-зап. ж. дор. съ Зовисомъ; Эльтермана; Шварцмана; упр. ж. д. съ Басселемъ и др., Розеномъ, Гинзбургомъ и др., Биренбаумомъ.

Исключено изъ доклада: Маргуліеса и Кевига.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го марта, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Келчиковскаго; моск.-винд.-рыбниск. жел. д. съ Корсаковымъ; рязанск.-уральск. жел. д. съ Карташевыми; упр. жел. д.: съ Кондратьевымъ, Смирновымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Бруевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ рѣшенія отмѣнены: сѣв.-зап. ж. д. съ Гриновскимъ; Бирибаума; Шерешевскаго; Брудне и др.; моск.-винд.-

рыб. ж. д. съ Гуревичемъ и др.; упр. ж. д.: съ Язвинскимъ, Каганомъ, Биренбаумомъ и др., Равичемъ, Слуцкимъ и др., Шерешевскими, Брегманомъ и др., Вассерманомъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Соскинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го марта, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Артемова; Кейзерлинга; „Червённый и К°“; управлен. желѣзн. дор. съ Марцыновичемъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Кривина.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Розенфельда; Зеберга.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Состе; Кюлиса; Дрожейко; Леманъ; Патернова; Бонкрашей; Яндау; Пицкена; Дерновичей; Данибрана; Зелтина; Розита; рижск. арт. „Экспрессъ“.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Скуйе.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

БАНКИРСКИЙ ДОМЪ

Захарій Ждановъ и К°

— С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 45. —
ВСѢ БАНКОВЫЯ ДѢЛА.

ПЛАТИТЬ по вкладамъ на сроки:
болѣе года— $6\frac{3}{4}\%$, на 12 мѣс.— $6\frac{1}{2}\%$, на
6 мѣс.— 6% , по текущимъ счетамъ— $5\frac{1}{2}\%$.

СООБЯ ДѢЛОТА:

проценты по срочн. вклад. выдаетъ впередъ:
за 3 мѣс. по вклад. на ср. болѣе года
„ 2 „ „ „ „ „ 12 мѣс.
„ 1 „ „ „ „ „ „ 6 „

По всѣмъ операціямъ проспекты без-
платно. Отвѣты съ первою почтою.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Англеизъ, Одисей Ивановъ,	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 265.	Екатеринод. с. с.
Айзенштадтъ, Владиміръ Ильичъ, сынъ провиз.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 196.	Кіевск. о. с.
Анисимовъ, Алексѣй Михайловъ, кр.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 198.	Моск. губ. пр.
Бурдина, Варвара Григорьевна, дочь т. сов.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 197.	Кіевск. дв. о.
Богдановъ, Меодій Михайловъ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 286.	Московск. к. с.
Боловинцевъ, Федоръ Николаевъ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 289.	Моск. к. с.
Богатыревъ, Яковъ Юхановъ.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 267.	Екатеринодарск. о. с.
Балагинъ, Герасимъ Петровъ, кр. д. Милединой.	С. о. 14 марта № 21. Опек. надъ личн. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 179.	Казанск. с. с.
Вѣтахинъ, Спиридонъ, кр. с. Шевелева.	С. о. 21 марта № 23. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 204.	Земск. нач. 2 уч. кашинск. у.
Ворбинъ, Степанъ Степановъ, мѣщ.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. образу жизни. Р. VII, ст. 182.	Кубанск. обл. пр.
Возжаевъ, Василій Петровъ, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 285.	Пермск. о. с.
Вергозовъ, Аббасъ Лятифовъ, подъ фирмой „бр. Вергазовы, А. Кудяковъ и Ко“.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 290.	Московск. к. с.
Горбуновъ, Яковъ Леопольдовъ, мѣщ.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 264.	Иркутск. о. с.
Горшенинъ, Гавріилъ Терентьевъ, мѣщ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 251.	Саратовск. о. с.
Гитлеръ, Іовель-Мойше Шліомовъ, мѣщ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 253.	Камен.-подольск. о. с.
Грузинскій, Никита Яковлевъ, кр. д. Ольховецъ.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 187.	Моск. губ. пр.
Ермаковъ, Петръ Павловъ, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 169.	Оренбургск. с. с.
Ельфинова. Людмила Александровна вѣд. поруч.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 178.	Тираспольск. дв. о.
Епифановъ, Федоръ Ивановъ. кр. д. Васильевки.	С. о. 21 марта № 23. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 201.	Самарск. губ. пр.
Затѣвахинъ, Тихонъ Дмитріевъ, кр. д. Кашиной.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 186.	Моск. губ. пр.

Земцовъ, Василій Яковлевъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 252.	Тульск. о. с.
Залѣсскій, Осипъ Сильвестровъ, дв.	С. о. 24 марта № 24. Опек. надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 208.	Лидек. дв. о.
Истягинъ, Семенъ Абрамовъ, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 171.	Верхнеуральск. с. с.
Ильинъ, Вячеславъ Іосифовъ, мѣщ.	С. о. 21 марта № 23. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 263.	Иркутск. о. с.
Ипполитовъ, Алексѣй Михайловъ, кр. с. Вородино.	С. о. 17 марта № 22. Опек. по сумасшествію Р. VII, ст. 199.	Орловск. с. с.
Іонасевичъ, Іосель Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 254.	Ковенск. о. с.
Коганъ, Ной Евсеевъ, куп.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 249.	Казанск. о. с.
Катхинъ, Петръ Эдвиновъ, провиз.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 250.	Рижск. о. с.
Колесниковъ, Матвѣй Петровъ, кр. д. Колонца.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 188.	Моск. губ. пр.
Кусаковъ, Георгій Евгеньевъ, дв.	С. о. 17 марта № 22. Опек. упр. по сумасшествію. Р. VII, ст. 191.	Кременчугск. дв. о.
Калининъ, Семенъ Ивановъ, кр. д. Крылова.	С. о. 10 марта № 20. Опек. упр. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 163.	Красносельск. волостн. пр.
Кобяковъ, Тимофей Ефимовъ, кр. д. Филипповской.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 164.	Вологодск. г. пр.
Красицкій, Иванъ Викентьевъ, дв.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 282.	Луцк. о. с.
„И. Кировъ“ фабрично-торговое т-во.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 291.	Московск. к. с.
Будяковъ, Абдулъ Абубе Каровъ, подъ фирмою: „бр. Вергазовъ, А. Кудиковъ и К ^о “.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 290.	Московск. к. с.
Лукашкинъ, Алексѣй Спиридоновъ, кр.	С. о. 24 марта № 24. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 287.	Московск. к. с.
Лошаковъ, Моисей Абрамовъ, мѣщ.	С. о. 21 марта № 21. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 270.	Херсонск. о. с.
Лебедевъ, Матвѣй Михайловъ, кр. д. Безбородова.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 183.	Московск. с. с.
Львовъ, Андриѣ Михайловъ, каз.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 195.	Донецк. окр. о.
Марковичъ, Райса Яковлева, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 281.	Ростовск. п.-Д. о. с.
Маракановъ, Иванъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 292.	Спб. к. с.
Митинъ, Иванъ Климентовъ.	С. о. 24 марта № 24. Опек. надъ имущ. по расточительн. жизни. Р. VII, ст. 206.	Тульск. губ. пр.
Нудель, Яковъ Вульфъ, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 288.	Моск. к. с.
Обѣдвинскій, Иванъ Викентьевъ.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 266.	Екатеринодарск. с. с.
Овечкинъ, Логинъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. образу жизни. Р. VII, ст. 194.	Бирск. с. с.

Пилипюкъ, Лаврентій Іосифовъ, кр.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по расточительн. обр. жизни. Р. VII, ст. 165.	Волынск. губ. пр.
Пятаковъ, Егоръ Тихановъ, кр. федоровск. вол.	С. о. 10 март. № 20. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 167.	Земск. нач. 6 уч. перехтск. у.
Погорѣловъ (Бутковъ), Иванъ Степановъ, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 170.	Оренбургск. с. с.
Павлова (она же Григорьева, Екатерина Павлова), Екатерина, солдатка.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по расточ. и нетрезв. обр. жизни. Р. VII, ст. 173.	Великолук. с. с.
Приведенцъ, Онисимъ Тихоновъ, кр.	С. о. 28 марта № 25. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 211.	Волынск. губ. пр.
Разувѣевъ, Сергѣй Афанасьевъ, кр.	С. о. 24 марта № 24. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 207.	Тульск. губ. пр.
Рѣза, Адольфъ Адольфовъ, кр.	С. о. 10 март № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 174.	Спб. с. с.
Рябинъ, Николай Филипповъ, кр.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 185.	Тульск. губ. пр.
Сапуновъ, Андрей Ивановъ, кр.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ имущ. по нетр. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 177.	Ковенск. о. с.
Сольскій, Мордхель Шліомовъ.	С. о. 17 март. № 29. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 254.	Спб. с. с.
Скандовъ, Сергѣй Петровъ, поруч. зап.	С. о. 17 март. № 22. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 181.	Псковск. губ. пр.
Симоновъ, Василій, кр. д. Блонта.	С. о. 17 март. № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 192.	Нижегородск. о. с.
Синицынъ, Иванъ Галактіоновъ.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 283.	Моск. к. с.
Султановъ, Абубекеръ, кр., подъ фирмою „бр. Вергазовы, А. Куляковъ и Ко“.	С. о. 24 март. № 24. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 290.	Волынск. губ. пр.
Свинчукъ, Игнатій Михайловъ, кр.	С. о. 28 марта № 25. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 210.	Омск. о. с.
Савбяновъ, Яхья, кр.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 262.	Моск. губ. пр.
Семина, Марфа Иванова, кр.	С. о. 21 март. № 23. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 200.	Самарск. с. с.
Слащевъ, Никифоръ, кр.	С. о. 21 марта № 23. Опек. надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 203.	Ставропольск. губ. пр.
Теслюкевичъ, Гавріиль Григорьевъ, кр.	С. о. 28 марта № 25. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 209.	Волынск. губ. пр.
Теръ-Саркисянцъ, Софья Артемьева.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 168.	Московск. с. с.
Тихоновъ, Константинъ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 14 марта № 21. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 180.	Кіевск. с. с.
Токаревъ, Спиридонъ Ивановъ, кр.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 189.	Моск. губ. пр.
Топилло, Марія Николаена, кр.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 190.	Пермск. о. с.
Фроловъ, Иванъ Николаевъ, куп.	С. о. 17 марта № 22. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 184.	Московск. с. с.
Филатовъ, Василій Степановъ, кр.	С. о. 24 марта № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 284.	Пермск. с. с.

П Р А В О

Фаддеева, Вѣра Викторовна, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 175.	Сиб. с. с.
Франкъ, Николай Александровъ, канд. правъ.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 268.	Сиб. о. с.
Чудовъ, Александръ Александровъ, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 162.	Гороховецк. с. с.
Чистовичъ, Борисъ Николаевъ, сынъ д. ст. сов.	С. о. 17 марта № 22. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 193.	Сиб. дв. о.
Шариповъ, Ахметша.	С. о. 17 март. № 22. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 255.	Самарск. о. с.
Фонъ-Шлегель, Леопольдъ Ивановъ, колл. секр.	С. о. 21 марта № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 269.	Сиб. о. с.
Шлятеръ, Юлія Густавовна, дочь врача.	С. о. 21 марта № 23. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 202.	Сиб. с. с.
Шлыгинъ, Владиміръ Александровъ, кр.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 166.	Казанск. с. с.
Шевченко, Петръ Степановъ, мѣщ.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 172.	Кременчуг. к. с. с.
Шимановская, Анастасія Сергѣева, вд. дв.	С. о. 10 марта № 20. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 176.	Сиб. дв. о.
Якимовъ, Михаилъ Андреевъ, кр. д. Кургузовки.	С. о. 24 марта № 24. Опек. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 205.	Тулск. губ. пр.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе которое произвело публикацію.
Анкудиновъ, Феодуль Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 35, ст. 188), за призн. его нерасточительн. Р. VIII, ст. 106.	Орловск. с. с.
Бѣлокуровъ, Иванъ Гавриловъ, мѣщ.	С. о. 21 марта № 23. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1911 г. № 2, ст. 862), за смертью. Р. VIII, ст. 102.	Донецк. о. оп.
Бергманъ, Карлъ Карловъ, провиз.	С. о. 21 марта № 23. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 71, ст. 424) за смертью. Р. VIII, ст. 104.	Казанск. с. с.
Ворошиниковъ, Илларионъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 21 марта № 23. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 6, ст. 33), на осн. указ. обл. права. Р. VIII, ст. 103.	Ростовск. н/Д. с. с.
Коритинъ, Андрей Ивановъ, колл. асс.	С. о. 28 марта № 25. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 99, ст. 768), за призн. психич. здоров. Р. VIII, ст. 108.	Сиб. с. с.
Морозовъ, Николай Петровъ, кр.	С. о. 28 марта № 25. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 47, ст. 742), за удовлетвор. кредитор. Р. VIII, ст. 109.	Тамбовск. о. с.
Никольская, Анна Александровна, дом. учит.	С. о. 14 марта № 21. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 87, ст. 393), за смертью. Р. VIII, ст. 100.	Моск. с. с.

П Р А В О.

Рудковскій, Рафаилъ Ефимовъ, мѣщ.	С. о. 24 марта № 24. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 25, ст. 98), за смертью Р. VIII, ст. 105.	Старо-быховск. с. с.
Сельскій, Георгій Ивановъ, куп.	С. о. 28 марта № 25. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 63, ст. 350), за смертью Р. VIII, ст. 107.	Спб. с. с.
Филипповъ, Василий Филипповъ, ремесл.	С. о. 17 марта № 22. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1908 г. № 69, ст. 842), признан. неосторожи. Р. VIII, ст. 101.	Спб. к. с.
Шмыглевъ, Семенъ Семеновъ, куп.	С. о. 14 марта № 21. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 68, ст. 886), призн. несчаст. Р. VIII, ст. 99.	Острогожск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арсеньевымъ, Дмитріемъ Сергѣевымъ.	Галковскому, Михаилу Иванову.	С. о. 7 марта № 19. У царско-сельск. нотар. Комарницкаго, 1 іюля 1901 г. № 766. Р. IV, ст. 80.	Спб. о. с.
Жукомъ, Арономъ Давидовымъ, куп.	Коварскому, Давиду Копелеву, куп.	С. о. 10 марта № 20. У вилensk. нот. Ильяшенко, 20 февраля 1904 г. № 1911. Р. IV, ст. 85.	Вилensk. о. с.
Зиновьевой, Маріей Сергѣевой, мѣщ.	Батаеву, Авениру Петрову, прис. повѣр.	С. о. 17 март. № 22. У прист. 2 уч. Лефортовск. ч. г. Москвы, 21 апр. 1908 г. № 460. Р. IV, ст. 88.	Моск. о. с.
Кузнецовымъ, Иваномъ Васильевымъ, кр. д. Алонина.	Андрееву, Ивану Алексѣеву, кр. михайловск. вол.	С. о. 7 март. № 19. У московск. нот. Лессига, 13 февр. 1909 г. № 1415. Р. IV, ст. 78.	Московск. о. с.
Кацманомъ, Ицкою Хаимовымъ, мѣщ.	Кацману, Абраму Хаимову, мѣщ.	С. о. 7 марта № 19. У одесск. нот. Потемковского, 20 іюля 1910 г. № 4256. Р. IV, ст. 81.	Одесск. о. с.
Мидичъ-Оглы, Ахмедомъ Ибрагимовымъ, турецк. подд.	Куюмчи, Халилю Джеванлеву.	С. о. 10 марта № 20. У вилensk. нотар. Бордоноса, 2 апрѣля 1909 г. № 3321. Р. IV, ст. 84.	Вилensk. о. с.
„К. Муратчаевъ и Х. Назаровъ“ торг. дом.	Муратчаеву, Георгію Каспарову.	С. о. 7 марта № 19. У армавирск. нот. Гильденберга, 28 іюля 1910 г. № 6527. Р. IV, ст. 77.	Екатеринодарск. о. с.
Овсянниковымъ, Егоромъ Петровымъ, кр.	Овсянникову, Григорію Матвѣеву, кр.	С. о. 7 марта № 19. У ливensk. нот. Перепелкина, 14 октября 1907 г. № 1658. Р. IV, ст. 79.	Елецк. о. с.
Петровымъ, Ильей Родіоновымъ, ст. сов.	Уригизову, Михелю Шмусеву, куп.	С. о. 10 март. № 20. У вилensk. нотар. Бордоноса, 30 января 1910 г. № 1062. Р. IV, ст. 82.	Вилensk. о. с.
Сольцъ, Тобиасомъ Аркадьевымъ, п. п. гр.	Сольцъ, Еленѣ (Гиндѣ) Тевелевой, вд. п. п. гр.	С. о. 10 марта № 20. У вилensk. нот. Ильяшенко, 25 авг. 1909 г. № 10771. Р. IV, ст. 83.	Вилensk. о. с.
Селинымъ, Петромъ Константиновымъ кр..	Селину, Василию Поликарпову, кр.	С. о. 17 марта № 22. У ливensk. нотар. Быкова, 31 дек. 1910 г. № 6792. Р. IV, ст. 86.	Елецк. о. с.
Семеновымъ, Евсигнѣемъ Яковлевымъ, кр.	Семенову, Прохору Павлову, кр.	С. о. 17 марта № 22. У ливensk. нот. Быкова, 23 дек. 1910 г. № 6627. Р. IV, ст. 87.	Елецк. о. с.

Отвѣтственный редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб., Большая Подъяческая, 39.