

ПРАВО

№ 27.

1908 г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступило въ продажу новое изданіе издательства «РУССКАЯ БЫЛЬ».

Е. Лунинскій.

Княжна Тараканова

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ПО АКТАМЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА

Переводъ съ польскаго В. Петручика. Съ иллюстр. и многими факсимиле. М. 1908 г. Ц. 2 р.

В. М. Гессенъ.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.

Стр. VIII×407. СПБ. 1908. Ц. 2 р.

- ❖ Амфитеатровъ, А. Противъ теченія. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ Ашъ, Ш. Разказы. Т. II. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ Василичъ, Г. Междоцарствіе и возстаніе 1825 г. Ч. II. 1908 г. Ц. 1 р. 15 к.
- ❖ Дюбрейль, Л. Коммуна 1871 года. (Т. XII Соціалистической исторіи [1789—1900] подъ редакціей Ж. Жореса). 1908 г. Ц. 75 к.
- Зигвардъ, Х. Логика. Т. I. Ученіе о сужденіи, понятіи и выводѣ. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Залшунинъ, А. С. и Гессенъ, М. И. Энциклопедія банковаго дѣла, Руководство для банковъ и лицъ, прибѣгающихъ къ услугамъ банковъ. 1907 г. Ц. 2 р.
- ❖ Игнатовичъ, Н. Е. Таблицы для опредѣленія наказаній по уголовному уложенію, какъ для гражданскихъ лицъ, такъ и для военнослужащихъ. 1908 г. Ц. 80 к.
- ❖ Кюхельбекеръ, В. Полное собраніе стихотвореній. 1908 г. Ц. 85 к.
- ❖ Кузнецовъ, Н. И. Систематическій сводъ указовъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ. Т. IV. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.; Т. III. 1907 г. Ц. 2 р. 50 к.; Т. II. (1899—1903 гг.) Ц. 2 р. и Т. I. (1866—1900 гг.). Ц. 4 р.
- Клячко, В. Л. Желѣзно-дорожное право. Т. I. Ц. 4 р.
- ❖ Общее положеніе о крестьянахъ. (Особ. прил. къ т. IX зак. о сост. изд. 1902 г. и по продолж. 1906 г.) съ разъясненіями по 1-ое мая 1908 г. Ц. 3 р.
- Пусторослевъ, П. П. Русское уголовное право. Общая часть. В. I. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ По завѣтамъ Спасовича. Въ приложеніи Спасовичъ о Крамаржѣ. 1908 г. Ц. 25 к.
- Розинъ, Н. Н. Объ оскорбленіи чести. Уголовно-юридическое изслѣдованіе. В. I. 1907 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖ Сеньобасъ, Ш. Политическая исторія современной Европы. Перев. съ франц. подъ ред. В. А. Поссе. Съ приложеніемъ очерка В. А. Поссе: „Европа нашихъ дней“ (1897—1907 гг.) и русской библіографіи. 4-ое иллюстр., исправл. и дополн. изданіе. 1908 г. Ц. 4 р.
- ❖ Сборникъ Товарищества „ЗНАНІЕ“. Книга XXIII. Содержаніе: М. Горькій. Исповѣдь. С. Гусевъ-Оренбургскій. Сказки земли. А. Золотаревъ. Въ старой лаврѣ. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ Тилинскій, А. Условія, договоры и дѣны на производство строительныхъ работъ. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ Ящерицынъ, П. В. Межевой сборникъ узаконеній, Сенат. рѣшеній, министер. циркуляровъ, инстр., наказовъ и правилъ, касающихся обязанностей землемѣровъ и чиновъ землеустроительныхъ комиссій. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.), съ предметнымъ и постатейнымъ указателями. Цѣна 125 р. Допускается разсрочка при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 20 руб., а на остальные 105 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 15 мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 27.

Воскресенье 6 июля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Сообщества бунтовщическія и поселяющія смуту Н. Полянскаго. 2) Уплата по подѣльному чеку. В. Антошина. 3) Своеобразный источникъ доходовъ с.-петербургскихъ уѣздныхъ судебныхъ приставовъ. И. Бергмана. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Гродненскій окр. судъ. (Дѣло о бѣлостокскомъ погромѣ). 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Сообщества бунтовщическія и поселяющія смуту.

(Окончаніе) ¹⁾.

Вопросъ о точномъ разграниченіи признаковъ преступленій, предусмотрѣнныхъ 102 и 126 ст.ст. угол. улож., имѣетъ въ особенности большое практическое значеніе въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, такъ какъ по 1 п. 17 ст. правилъ военнаго положенія, не принадлежащія къ арміи лица за бунтъ противъ верховной власти и государственную измѣну подлежатъ военному суду и наказанію по законамъ военнаго времени. Слѣдовательно, если признать, что участіе въ сообществѣ, преслѣдующемъ цѣль государственнаго переворота въ отдаленномъ будущемъ, предусмотрѣно ст. 102 угол. ул., то, какъ бунтъ, оно должно подлежать военному суду; если же видѣть въ такомъ участіи составъ преступления, предусмотрѣннаго 126 ст., то, какъ одинъ изъ видовъ смуты, оно должно быть судимо гражданскимъ судомъ.

Тенденція расширить область примѣненія 102 ст. на счетъ ст. 126 до недавняго времени не могла опереться на авторитетъ сената. Не находила она поддержки и въ главномъ военномъ судѣ, точку зрѣнія котораго отстаивалъ и

военный министръ въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось высказываться по поводу пререканій о подсудности дѣлъ о противоправительственныхъ сообществахъ между военнымъ начальствомъ и гражданскимъ судебнымъ вѣдомствомъ ¹⁾. Какъ неожиданное явленіе, слѣдуетъ отмѣтить, что при этихъ пререканіяхъ взглядъ болѣе гуманный и болѣе соответствующій намѣреніямъ законодателя отстаивался военными властями, а не гражданскимъ судомъ (т. е. судебною палатою или—въ Сибири—окружнымъ судомъ) ²⁾.

Для иллюстраціи взгляда на соотношеніе 102 и 126 ст.ст., котораго, какъ сказано, еще недавно придерживался у насъ сенатъ, и который былъ отлично обоснованъ другимъ высшимъ у насъ судебнымъ учрежденіемъ—главнымъ военнымъ судомъ, приведу два примѣра.

1) 5 марта 1906 г. въ Сосновицахъ, Петровской губ., объявленной, какъ и другія привислянскія губерніи, на военномъ положеніи, въ

¹⁾ Поводомъ для пререканій служилъ въ этихъ случаяхъ приведенный выше 1 п. 17 ст. правилъ военнаго положенія.

²⁾ Въ этомъ отношеніи особенно интересенъ обстоятельный рапортъ военнаго министра отъ 22 декабря 1907 г. за № 14561 о разрѣшеніи возникшаго между начальникомъ варшавскаго военнаго округа и варшавскою судебною палатою пререканія о подсудности дѣла о мѣщанинѣ Здиславѣ Рогалевичѣ.

¹⁾ См. „Право“, № 26.

квартиръ Максимиліана Федоровича обыскомъ были обнаружены 12 браунинговъ, около 300 патроновъ и рядъ предметовъ, уличавшихъ Федоровича и Фіолека, жившаго вмѣстѣ съ нимъ, въ принадлежности къ Домбровскому комитету «соціалъ - демократической партіи королевства Польскаго и Литвы». Къ нимъ обоимъ лицомъ, производившимъ дознаніе, было предъявлено обвиненіе по 102 ст. угол. улож. Военный прокуроръ не согласился съ такой квалификаціей виновности Федоровича и Фіолека. Въ виду пререканія о подсудности между военнымъ прокуроромъ и варшавскою судебною палатою дѣло въ обычномъ порядкѣ, т. е. черезъ командуящаго войсками и военного министра, поступило въ сенатъ, который въ рѣшеніи отъ 5 ноября 1907 г., установивъ по обстоятельствамъ дѣла, что Домбровскій комитетъ стремится «къ такой вообще перемѣнѣ общественнаго строя, которая обезпечила бы независимость рабочихъ, для чего лучшею формою правленія признаетъ демократическую республику», нашелъ, тѣмъ не менѣе, неправильнымъ примѣненіе къ Федоровичу и др. 102 ст. уг. улож. и высказался за привлеченіе ихъ лишь по ст. 126 ¹⁾.

2) Дворянинъ Чарноцкій былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ январѣ 1907 г. въ гор. Сѣдлецѣ принялъ участіе въ дѣятельности партіи «польскихъ соціалистовъ», поставившихъ себѣ цѣлью учрежденіе въ Польшѣ соціалъ-демократической республики, причемъ, въ качествѣ члена названной партіи, имѣлъ въ своей квар-

тиръ складъ взрывчатыхъ веществъ и оружія. Военно-окружный судъ призналъ не доказаннымъ, чтобы сообщество, къ которому принадлежалъ Чарноцкій, имѣло программой своей дѣятельности учинить насильственное посягательство на измѣненіе установленнаго въ Россіи образа правленія, такъ какъ, хотя при немъ и былъ «боевой отдѣлъ», но эта организація служила лишь для покушеній на шпіоновъ и на должностныхъ лицъ, особенно опасныхъ для общества или неприятныхъ ему. По кассационному протесту помощника военного прокурора дѣло поступило въ главный военный судъ. Послѣдній, однако, оставилъ протестъ безъ послѣдствій, найдя, что «102 ст. предусматриваетъ участіе въ такихъ политическихъ сообществахъ, которыя имѣютъ цѣлью непосредственное насильственное ниспроверженіе существующаго политическаго строя въ ближайшемъ хотя точно и неопредѣленномъ будущемъ, или учиненіе другихъ, означенныхъ въ ст. 100 угол. улож., мятежныхъ дѣяній; политическія же сообщества, хотя и имѣющія конечной цѣлью ниспроверженіе того же строя, но въ неопредѣленномъ будущемъ, а въ настоящее время вся дѣятельность которыхъ направлена на подготовленіе условій (а не на приготовленіе къ насильственному ниспроверженію существующаго политическаго строя, что предусмотрено въ 101 ст. угол. улож.), которыя должны, по мнѣнію членовъ такого сообщества, обезпечить успѣхъ достиженія ими ихъ конечной цѣли, и въ этихъ видахъ стремящихся расшатать всѣ устои государственной власти путемъ учиненія злодѣяній при помощи взрывовъ и другихъ средствъ, посеяющихъ общественную панику; словомъ, такія политическія сообщества, непосредственною цѣлью дѣятельности которыхъ является лишь стремленіе посягнуть въ государствѣ смуту, и которыя на самое бытіе государства посягаютъ лишь посредственно, предусмотрены ст. 126 угол. улож.»

Къ точному опредѣленію главнымъ военнымъ судомъ различія между 102 и 126 ст. ст. трудно что нибудь прибавить, — развѣ только одно сравненіе: сообщества, которыя направляютъ свой путь прямо къ ниспроверженію существующаго государственнаго и общественнаго строя, напоминаютъ тотъ фантастическій корабль, который держитъ свой подводный путь прямо къ сѣверному полюсу. Къ такого рода сообществамъ примѣнима 102 ст. Сообщества же, предусмотрѣнные 126 ст., похожи на тѣ въ дѣйствительности нерѣдко снаряжаемыя экспедиціи, которыя имѣютъ своимъ назначеніемъ способствовать достиженію сѣвернаго полюса путемъ изслѣдованія пути къ нему... до извѣстной широты. Въ глубинѣ взбаломученнаго моря русской общественности выслѣживающій глазъ полицейскаго сыска нашелъ не мало сообществъ, къ которымъ обвинительная власть не задумывалась примѣнить 102 статью, но, какъ сказочный корабль Жюля Верна, эти «бунтовщическія сообщества» часто

¹⁾ Съ этимъ рѣшеніемъ сената не находится въ противорѣчій резолюція отъ 7 дек. 1907 г. 4 отдѣленія угол. кассационнаго департамента, которое, рассмотрѣвъ, по кассационному протесту товарища прокурора харьковской судебной палаты, дѣло по обвиненію Ицки Каминяра въ принадлежности къ „Кременчугскому комитету соціалъ-демократической партіи“, признала его подлежащимъ отвѣтственности по 102 ст. угол. улож. Въ этомъ случаѣ сенатъ отвергъ ст. 126 лишь потому, что согласился съ заключеніемъ оберъ-прокурора (другой вопросъ, насколько правильно это заключеніе), что признаніе харьковскою судебною палатою Каминяра виновнымъ только въ участіи въ такомъ сообществѣ, которое имѣетъ въ виду не непосредственное учиненіе членами сообщества мятежнаго дѣянія, а лишь распространеніе смуты, не согласуется съ словами программы, на которую ссылалась палата, и въ которой „прямо сказано, что російская соціалъ-демократическая рабочая партія ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой и признаетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ въ настоящей революціонный моментъ“. Подчеркнутыя слова дали поводъ оберъ-прокурору утверждать, что въ программѣ соціалъ-демократической партіи ниспроверженіе существующаго строя относится къ настоящему, а не къ будущему времени; въ дѣйствительности же въ приведенныхъ выдержкахъ изъ программы къ настоящему моменту относится лишь организація пролетаріата, какъ необходимое условіе для борьбы съ самодержавіемъ.

оказывались фантастическимъ созданіемъ не-искусно построеннаго обвиненія, которое рушилось при встрѣчѣ съ строгой юридической критикой.

Къ сожалѣнію и къ несчастію для дѣла русскаго правосудія, которое все болѣе подчиняется вліянію политической реакціи, сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу о военной организаціи російской социаль-демократической рабочей партіи ¹⁾ рѣзко измѣнилъ свой взглядъ на соотношеніе 102 и 126 ст. ст. Въ виду огромной важности этого рѣшенія мы позволимъ себѣ подвергнуть его подробному разсмотрѣнію, которое послужитъ для насъ новымъ подтвержденіемъ высказанныхъ нами соображеній.

Вопреки прямому смыслу представленія министра юстиціи, окончательно опредѣлившему редакцію 126 ст., сенатъ утверждаетъ, что ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать наказанію по 126 ст. виновные въ участіи въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ своей цѣлью насильственное измѣненіе образа правленія, т. е. государственнаго, а не общественнаго строя. Невѣрно толкуя 126 ст., сенатъ въ указанномъ рѣшеніи ошибается и въ пониманіи 102 ст. По мнѣнію сената, если сообщество поставило цѣлью своей дѣятельности насильственное ниспроверженіе установленнаго основными законами имперіи образа правленія, то участіе въ немъ всегда соотвѣтствуетъ признакамъ 102 ст. (см. заключительную часть рѣшенія). Между тѣмъ, какъ разъ изъ тѣхъ выраженій объяснительной записки редакціонной комиссіи, которыя приведены въ томъ же рѣшеніи сената, слѣдуетъ, что статья эта (102) имѣетъ въ виду сообщество, «рѣшившееся совместно осуществить мятежническій планъ», или, что то же «состоявшееся соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ на учиненіе «мятежа». Такъ какъ подъ «мятежомъ» въ смыслѣ 100 ст., на которую дѣлаетъ ссылку 1 ч. 102 ст., разумѣется насильственное посягательство на ниспроверженіе существующаго образа правленія, для наличности же «посягательства» необходимо, чтобы было учинено, по крайней мѣрѣ, покушеніе на совершеніе дѣйствія, ниспровергающаго государственный строй, то отсюда слѣдуетъ, что участники сообщества несутъ отвѣтственность по 1 ч. 102 ст., если они согласились между собой сдѣлать, по крайней мѣрѣ, попытку осуществленія (а не только подготовить осуществленіе) той цѣли, о которой говоритъ 100 ст., т. е., если они согласились о томъ, чтобы самими учинить то дѣйствіе, которымъ по ихъ убѣжденію ниспровергается установленный основными законами образъ правленія, или (такъ какъ къ непосредственному совершенію преступления приравниваются другія формы участія

въ немъ) помочь другимъ или подстрекнуть другихъ учинить такое дѣйствіе. Причемъ, для примѣненія 102 ст. дѣйствіе это должно быть заранее намѣченнымъ хотя бы въ общихъ чертахъ опредѣленнымъ («примѣненіе ст. 62—102 предполагаетъ, конечно, что они, т. е. мятежники, проявили преступную волю не однимъ сообщеніемъ другъ другу мыслей и предположеній, не однимъ собраніемъ подготовительныхъ свѣдѣній, а дѣйствительно составили одно цѣлое, единеніе, рѣшившееся совместно осуществлять мятежническій планъ». Объясненія редакц. комиссіи, т. VI стр., 47).

Ошибка сената заключается въ томъ, что мятежническое сообщество, о которомъ говоритъ 1 ч. 102 ст. оное отождествилъ съ сообществомъ, участники котораго также хотятъ ниспроверженія существующаго образа правленія, также намѣтили извѣстный планъ своей дѣятельности, но дѣятельности, не включающей въ себя прямого посягательства участниковъ сообщества на существующій государственный строй. Мысль защиты, доказывавшей, что сообщество, имѣющее цѣлью только подготовку государственнаго переворота, и сообщество, составившееся для насильственнаго посягательства на государственный строй,—не одно и то же, осталась сенатомъ непонятою. «Надлежитъ имѣть въ виду, говорится въ рѣшеніи сената, что преслѣдованіе сообществомъ (предусмотрѣннымъ 102 ст.) преступной цѣли, указанной въ 100 ст. угол. улож., не можетъ не требовать въ теченіе болѣе или менѣе значительнаго времени цѣлаго ряда весьма обширныхъ и разнообразныхъ подготовительныхъ дѣйствій, которыя оно считаетъ соотвѣтственными для приведенія преступнаго замысла въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ въ исполненіе. Однако, изъ сего не слѣдуетъ, чтобы предпріятыя сего вида сообществами подготовительныя дѣйствія могли служить основаніемъ для отнесенія ихъ къ числу другого вида сообществъ (не предусмотрѣнныхъ въ 102 ст.). Сенатъ оставилъ безъ вниманія существованіе двухъ родовъ подготовительныхъ дѣйствій: одни составляютъ лишь начальную стадію въ дѣятельности виновнаго, который совершаетъ ихъ только для того, чтобы непосредственно перейти къ самому предпріятому посягательству; другими заранее, по плану самого виновнаго, исчерпывается вся его дѣятельность, причемъ вопросъ о томъ, какъ и кѣмъ эти подготовительныя дѣйствія впоследствии будутъ использованы для того, кто совершаетъ ихъ, остается открытымъ. Несомнѣнно, что въ планъ дѣятельности сообщества, предусмотрѣннаго 102 ст., входитъ между прочимъ и подготовленіе государственнаго переворота, но подходит ли сообщество подъ 102 ст., если по плану сообщества, дѣятельность его участниковъ ограничивается только подготовленіемъ, надъ этимъ вопросомъ сенатъ даже не задумался.

¹⁾ Рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1908 г. января 28 по дѣлу Сапотницкаго и др.

Остается горячо пожелать, чтобы изложенное рѣшеніе сената осталось столь же исключительнымъ, какъ и то дѣло, по которому оно состоялось, и чтобы оно не получило значенія поворотнаго пункта въ сенатской практикѣ по дѣламъ о преступныхъ сообществахъ.

Н. Полянский.

Уплата по поддѣльному чеку ¹⁾.

При наличности чекового договора должникъ, плательщикъ, обязанъ производить оплату чека его предъявителю. Чекъ, если онъ надлежаще, т. е. согласно условіямъ договора, написанъ и исходитъ отъ вѣрителя по чековому договору, есть дѣйствительный чекъ и исполненіе по нему дѣйствительно. Возможны, однако случаи, когда плательщику будутъ предъявлены къ оплатѣ недѣйствительные чеки и онъ ихъ оплатитъ. Какъ быть въ такомъ случаѣ? На комъ будетъ лежать отвѣтственность за подобную оплату? На чей счетъ она падетъ, на счетъ ли плательщика или чекодателя?

Вотъ вопросъ, подлежащій нашему разсужденію. Если плательщикъ уплатитъ по недѣйствительному чеку, то это можетъ произойти или виновно или безвинно для него. Съ другой стороны, самое предъявленіе недѣйствительнаго чека можетъ быть въ равной мѣрѣ обусловлено виновностью или безвинностью чекодателя. Значитъ, нашъ общій вопросъ долженъ раздѣлиться на два: на первый о значеніи вины сторонъ договора при оплатѣ недѣйствительнаго чека, и на второй—объ отвѣтственности за уплату, произошедшую не по винѣ сторонъ.

Обратимся къ первому. Онъ рѣшается сравнительно легко и безспорно. Такъ какъ каждая сторона договора,—вѣдь договоры современнаго правооборота суть *negotia bonae fidei*,—обязана исполнить его, примѣняя рачительность хорошаго хозяина, то все, произошедшее по ея винѣ, ложится на ея отвѣтственность. И наша судебная практика въ лицѣ правительствующаго сената высказалась въ томъ же смыслѣ, говоря, что коль скоро чековая книжка украдена у вкладчика вслѣдствіе небрежнаго ея храненія, то на его счетъ долженъ быть отнесенъ платежъ по поддѣльному чеку. (1892, № 114).

Виновность стороны можетъ выразиться въ самыхъ разнообразныхъ дѣйствіяхъ. Приведемъ примѣръ изъ практики англійскихъ судовъ: чекодатель разорвалъ на куски написанный имъ чекъ потому, что вписалъ неправильно въ него сумму платежа, и выбросилъ куски въ сорницу. Третье лицо вынуло ихъ, наклеило на бумагу и предъявило къ платежу; плательщикъ упла-

тилъ. Судъ призналъ, что такая уплата должна быть всецѣло отнесена на отвѣтственность плательщика, ибо обстоятельства дѣла не могутъ служить извиненіемъ оплаты подозрительнаго чека ¹⁾.

Отмѣтимъ примѣръ неосторожности чекодателя: согласно англійской судебной практикѣ, чекодатель обязанъ заполнить чековый бланкъ такъ, чтобы самъ документъ предупреждалъ бы возможность мошенническаго его измѣненія ²⁾. Если чекодатель не исполняетъ этого, онъ виновенъ, онъ отвѣтствуетъ.

Но какъ быть, если ни одна изъ сторонъ не виновна?

Прежде чѣмъ обратиться къ обсужденію этого вопроса, надлежитъ детализировать его. Дѣло въ томъ, что поддѣльный чекъ можетъ быть либо цѣликомъ, либо частично поддѣланъ. Какъ относится ученая литература къ первому случаю? Мнѣнія по этому поводу крайне противорѣчивы, и рѣшеніе вопроса спорно.

Обстѣ ³⁾ рѣшаетъ вопросъ въ пользу плательщика, указывая на то, что выгоды банкира отъ чековыхъ операцій настолько по большей части незначительны, что было бы несправедливо, возлагать на него убытокъ, происшедшій безъ его вины». Но вопросъ о фактической выгодности какихъ либо операцій безразличенъ для разрѣшенія юридическаго вопроса объ отвѣтственности; къ тому же онъ едва ли правиленъ, ибо для банковъ чрезвычайно выгодно въ массѣ имѣть деньги на текущемъ счету, стоящемъ очень для нихъ дешево. Также рѣшаетъ вопросъ и Дербургъ: онъ видитъ въ чекѣ своеобразный переводъ (*qualifizierte schriftliche Anweisung*) ⁴⁾; поэтому онъ примѣняетъ § 670 и 675 В. Г. В. и говоритъ: плательщикъ, уплатившій цѣликомъ или частично по поддѣльному чеку возлагаетъ эту уплату на чекодателя, «ибо издержка плательщика на поддѣльный чекъ такова, что по обстоятельствамъ дѣла онъ долженъ былъ считать ее нужной; послѣднее конечно лишь тогда, когда онъ не виновенъ въ недостаткѣ требуемой осмотрительности» ⁵⁾. Выставленная аргументація намъ представляется неправильной уже потому, что, если чекъ поддѣланъ, не можетъ быть и рѣчи о предоставленіи чекополучателю правомочія получить уплату отъ плательщика.

Въ пользу же чекодателя высказываются другіе авторы.

Такъ, Куленбекъ разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «То, что чекодатель по подложному чеку, т. е. лицу, подпись котораго поддѣлана, не можетъ быть привлечено къ отвѣтственности за оплату чека банкиромъ или инымъ добро-

¹⁾ Kühlenbeck. Der Check. стр. 137.

²⁾ Тамъ же, стр. 137.

³⁾ Obst: Theorie und Praxis des Checkverkehrs, 1899.

⁴⁾ Bürg. Recht. Bd. II. Abt. 2 стр. 217.

⁵⁾ Тамъ же § 242.

¹⁾ Вопросъ этотъ служилъ темой доклада автора въ бюро юрисконсультовъ акціонерныхъ банковъ краткосрочнаго кредита.

совѣстнымъ чекопринимателемъ, это должно быть признано само собою разумѣющимся. Вѣдь здѣсь нѣтъ волеизъявленія. Никто вѣдь не отвѣтствененъ за обманъ или ошибку, создающуюся у другого по поводу его волеизъявленія» ¹⁾.

Рѣшеніе вопроса здѣсь намъ представляется правильнымъ, но согласиться съ аргументаціей ея автора мы не можемъ. Онъ выставляетъ тезисъ: только волеизъявленіе можетъ имѣть послѣдствіемъ отвѣтственность. Но одной теоріи волеизъявленія недостаточно для того, чтобы объяснить всѣ явленія чекового договора. Вѣдь если чекодатель, похитившій или нашедшій чекъ, получить по нему уплату, то эта уплата должна была бы лежать съ точки зрѣнія этой теоріи на счетъ плательщика, ибо волеизъявленія чекодателя передать написанный имъ чекъ получателю по нему не было. Между тѣмъ этого вывода, вытекающаго изъ главной посылки Куленбека, нельзя признать правильнымъ въ виду слѣдующаго: *casum sentit dominus*; чекодатель, написавъ чекъ, является собственникомъ этого денежнаго документа онъ его теряетъ, на немъ и послѣдствія. Наконецъ, еще одно основаніе говорить въ пользу этого рѣшенія: «когда документъ самой цѣнной бумаги (*Wertpapier*) вступаетъ въ оборотъ безъ воли на то ея создателя, тогда на этого послѣдняго должна быть возложена за нее отвѣтственность, даже тогда, когда ему нельзя вменить заключеніе какой либо сдѣлки по этому поводу. Ибо дѣйствуетъ на свой рискъ тотъ, кто создаетъ предметъ, способный въ случаѣ утраты его самимъ создателемъ возбудить представленіе, что онъ есть находящая въ оборотѣ цѣнная бумага» ²⁾.

Другое объясненіе даетъ Унгеръ, разсуждающій слѣдующимъ образомъ:

«На основаніи общаго порученія производить выплаты (чекового договора) банкъ обязанъ и управомоченъ осуществлять отдѣльныя основанныя на чекѣ порученія чекодателя объ уплатѣ и производить на основаніи такого спеціальнаго мандата уплату по чекамъ. Если же подпись управомоченнаго чекодателя окажется поддѣльной, то банкъ произведетъ уплату внѣ предѣловъ своего общаго мандата: убытокъ, отсюда произтекшій, произойдетъ *extra causam mandati* (*ex occasione mandati*) и потому долженъ лежать на банкѣ» ³⁾.

Но и по поводу этого объясненія возникаютъ нѣкоторыя сомнѣнія. Едва ли возможно чекъ приравнивать къ мандату. Вообще данное отношеніе не всегда основано на порученіи. (См. *Dernburg, Bürg. Recht Bd. II Abt. 2, § 237*).

Наконецъ, третье объясненіе даетъ Козакъ:

«Рискъ поддѣлки чека лежитъ на плательщикѣ. Это соотвѣтствуетъ торговому обычаю и оправдывается существомъ дѣла. Вѣдь система чековыхъ книжекъ введена плательщикомъ, а не чекодателемъ; единственно лишь первый можетъ оцѣнить, какъ нужно ихъ контролировать; онъ лишь одинъ знаетъ, какъ велика опасность поддѣлки чековъ; въ виду этого, онъ не можетъ переносить вредныхъ послѣдствій своего собственнаго установленія на плечи невиннаго, принявшаго отъ него чековую книжку» ¹⁾.

Намъ не представляется, что приведенное объясненіе можетъ достигнуть безспорныхъ результатовъ; въ немъ, за исключеніемъ ссылки на установившійся торговый обычай, нѣтъ юридическаго основанія рѣшенія вопроса. Изъ знанія о необходимости контролировать чеки и об опасности ихъ поддѣлки не слѣдуетъ, чтобы знающая сторона отвѣчала по случайно оплаченному поддѣльному чеку; къ тому же и противная сторона отлично можетъ знать всѣ эти обстоятельства.

Попытку разрѣшить вопросъ можно дать, перенося его на иную плоскость обсужденія. Именно, мы постараемся объяснить вопросъ о возложеніи отвѣтственности за уплату цѣликомъ поддѣльнаго чека на плательщика съ точки зрѣнія исполненія договора.

«Исполненіе есть непосредственное погашеніе обязательства путемъ осуществленія должнаго дѣйствія вѣрителю» ²⁾. Но что для этого требуется? Во первыхъ, содержаніе принятаго обязательства должно быть осуществлено такъ, чтобы право вѣрителя было насыщено; во вторыхъ, должное по обязательству должно попасть по правильному адресу. Если послѣдняго нѣтъ, нѣтъ и исполненія договора; право, вытекающее изъ него, остается неизмѣннымъ. Поэтому, «если должникъ даже въ извинительномъ незнаніи приметъ за дѣйствительнаго вѣрителя какое-либо третье лицо, невѣрителя, и уплатитъ ему свой долгъ, то все же онъ отъ него не освобождается» ³⁾.

Возвратимся къ чековому отношенію. Вѣрителемъ по договору является чекодатель, представляющій право на полученіе денежныхъ суммъ чекодержателю. Предоставленіе этого права настолько, какъ мы уже видѣли, упрощено, что достаточно нахождения у чекодателя чека чекодателя. Въ этомъ и заключается вся легитимация на право полученія денегъ. Но чекъ долженъ исходить отъ управомоченнаго на его выдачу лица.

Въ поддѣльномъ же чекѣ именно этого и нѣтъ: нѣтъ ни подписи, ни заполненія пустого мѣста для суммы на бланкѣ чека; онъ поддѣленъ, онъ исходитъ отъ другого, третьяго лица, — это входитъ въ условія обсуждаемаго казуса.

¹⁾ Check. стр. 128.

²⁾ Gierke. Deutsches Privatrecht Bd. II § 108; того же мнѣнія Dernburg. Bürg. Recht Bd. II Abt. I § 79

³⁾ Jahrb. f. Dogm. Bd. 33, стр. 352.

¹⁾ Cosack. Jahrb. d. deutschen Handelsrechts § 58.

²⁾ F. Endemann. Lehrb. d. Bürg. Rechts Bd. I § 141.

³⁾ Dernburg. Pandecten Bd. II, § 55, Anm. 15.

Значитъ, чекъ, какъ таковой, не исходитъ отъ управомоченнаго на его выдачу лица и чекодатель, предъявляющій поддѣльный чекъ, не легитимированъ на полученіе денегъ отъ плательщика. Значитъ исполненія обязательства, принятаго по договору, налицо нѣтъ. А такъ какъ уплата должникомъ, даже находящимся въ извинительномъ заблужденіи, лицу, принимаемому имъ, но въ дѣйствительности не являющемуся вѣрителемъ, не освобождаетъ его отъ ответственности по принятому на себя обязательству, то уплата неуправомоченному лицу, выдающему себя за чекодателя, не можетъ имѣть значенія исполненія обязательства плательщикомъ. Отсюда и выводъ: уплата по такому чеку не можетъ быть зачтена въ счетъ чекодателя, она лежитъ на рискѣ плательщика, онъ несетъ отвѣтственность за нее.

Намъ думается, этотъ выводъ не является чѣмъ, либо нецѣлесообразнымъ и вреднымъ съ точки зрѣнія послѣдствій, изъ него вытекающихъ. Возложеніе риска на плательщика можетъ лишь побудить его особенно тщательно и рачительно обходиться съ представленными къ платежу чеками. Пусть онъ побуждается принять въ этомъ направленіи особо рѣшительныя мѣры; онъ въ этомъ дѣлѣ специалистъ. Рѣшеніе же вопроса въ обратномъ смыслѣ, т. е. возложеніе риска на чекодателя, едва ли можетъ какимъ либо образомъ воздѣйствовать на чекодателя въ смыслѣ развитія съ его стороны особой рачительности ко своимъ чекамъ. Онъ не знаетъ, а въ среднемъ, и не можетъ знать о всѣхъ тѣхъ опасностяхъ чекового оборота, которыя ех professo извѣстны банкиру. Даже если бы онъ ихъ зналъ, у него нѣтъ средства бороться со зломъ. Къ тому же онъ совершенно лишенъ возможности опредѣлить, кто именно явился съ поддѣльнымъ чекомъ и получилъ по нему уплату. Установленіе личности такого получателя для плательщика все же возможно, получатель вѣдь былъ и получилъ деньги у плательщика.

Теперь надлежитъ обратиться къ слѣдующему вопросу: какъ быть, если оплаченъ чекъ частично поддѣльный, т. е. такой, на которомъ поддѣлана либо сумма, либо имя получателя, если чекъ именной?

При разсмотрѣніи судьбы цѣликомъ поддѣльнаго чека мы привели рядъ взглядовъ изслѣдователей; они рѣшаютъ вопросъ одинаково и для цѣликомъ и для частично поддѣльнаго чека. Таковъ взглядъ и Кона, рѣшающаго его одинаково въ сторону отвѣтственности плательщика¹⁾. Едва ли можно признать такую точку зрѣнія правильной: въ частично поддѣльномъ чекѣ имѣется одна особенность, рѣзко обособляющая его отъ цѣликомъ поддѣльнаго. Послѣдній не исходитъ отъ надлежащаго чекодателя, поэтому онъ не есть документъ, легитимирующий чекопринимателя, онъ есть въ этомъ смыслѣ полный нуль, тогда какъ первый созданъ управомочен-

нымъ на то чекодателемъ, онъ выходитъ изъ его рукъ. Вѣдь до момента поддѣлки онъ есть вполне правильный и дѣйствительный чекъ. Въ этомъ и разница между ними: второй не дѣйствителенъ съ самаго начала, первый дѣйствителенъ въ этотъ моментъ, но въ послѣдствіи становится испорченнымъ. Поэтому нельзя одинаково разрѣшать вопросъ о значеніи ихъ оплаты.

Англійская судебная практика высказалась въ слѣдующемъ смыслѣ: для того, чтобы оправдать произведенный платежъ, плательщикъ долженъ доказать, что приказъ объ уплатѣ былъ подлиннымъ, не только въ смыслѣ подлинности подписи, но и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Въ этомъ случаѣ нѣтъ никакого подлиннаго приказа, такъ какъ вкладчикъ никогда не отдавалъ приказа на уплату той суммы, которая была упомянута въ чекѣ¹⁾.

Иную точку зрѣнія проводить Унгеръ²⁾, единственный изъ теоретиковъ, различно рѣшающій вопросъ объ оплатѣ цѣликомъ и частично поддѣльнаго чека; оплату послѣдняго онъ относитъ на счетъ чекодателя по слѣдующимъ соображеніямъ: чековымъ договоромъ банкъ принимаетъ на себя общую обязанность оплачивать правильно составленные и предъявленные къ платежу чеки, безъ предварительнаго aviso. Чекодателью не нужно сообщать банку о томъ, что онъ выпустилъ чекъ, и о томъ на кого и на какую сумму онъ его написалъ. Отпаденіемъ этого aviso достигается для чекодателя большая удобность распоряженія своими деньгами въ любомъ размѣрѣ; этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ значительно увеличивается легкость платежа черезъ банкъ, чѣмъ повышаются преимущества чекового оборота для чекодателя. Но этимъ положеніе банка значительно ухудшается, ибо уничтоженіемъ aviso для него возникаетъ опасность оплаты поддѣльныхъ чековъ: отъ удобства оборота страдаетъ его вѣрность. Поэтому если чекодатель не желаетъ дѣлать извѣщеній банку, то это должно происходить на его рискъ, какъ въ отношеніи лица чекопринимателя, такъ и размѣра суммы чека.

Приведенная аргументація не представляется намъ удовлетворительной. Если признавать правильной посылку Унгера о значеніи aviso, то выводъ долженъ быть сдѣланъ одинаковый и для частично-, и для цѣликомъ поддѣльнаго чека. Далѣе предполагаемая Унгеромъ обязанность извѣщать банкъ не есть ничто безусловное въ операціяхъ съ банками; именно чековой договоръ ее совершенно не предусматриваетъ. Изъ несуществующаго условія нельзя дѣлать какого либо вывода потому, что нѣтъ основанія для вывода. Къ тому же неправильно соображеніе Унгера, что уничтоженіе aviso происходитъ только въ интересахъ чекодателя; нѣтъ, это одинаково полезно и интересно и для него, и для

¹⁾ W. Endemann, Bd. III стр. 1165—1166.

¹⁾ Приведено по Kühlenbeck'у стр. 129.

²⁾ Jahrbuch. für Dogmatik, Bd. 33, стр. 355—356

плательщика. Безъ *avis* послѣдній получаетъ значительное облегченіе въ производствѣ своихъ операций.

Изложенныя соображенія не позволяютъ признать объясненіе Унгера правильнымъ, въ виду чего необходимо пересмотрѣть вопросъ заново. Обратимся же къ создавшемуся положенію вещей. Плательщикъ уплатилъ по частично-поддѣльному чеку, выданному управомоченному чекодателью. Послѣдній, значитъ, выдалъ чекъ, т. е. во осуществленіе своихъ правъ, вытекающихъ изъ чекового договора, онъ далъ чекодержателю право полученія оплаты опредѣленной суммы отъ плательщика; остановимся на случаѣ чека на предъявителя. Инкорпорировавшій эту обязанность послѣдняго документъ дошелъ до плательщика въ поддѣльной, въ измѣненной формѣ, причемъ причина этого измѣненія лежитъ въ дѣйствіяхъ третьяго лица. Значитъ, между выданнымъ и полученнымъ приказомъ оказалась разница, они другъ друга не покрываютъ; между сторонами оказалось недоразумѣніе. Въ этомъ случаѣ, казалось бы, плательщикъ, уплатившій своими деньгами, уплатилъ по ошибкѣ недолжное и поэтому можетъ требовать его обратно и посредствомъ иска изъ неправомернаго обогащенія чекопринимателя. Но хотя этотъ выводъ и представляется на первый взглядъ правильнымъ, однако онъ грѣшитъ тѣмъ, что во вниманіе не принято указанное выше обстоятельство, именно: частично-поддѣльный чекъ заключаетъ въ себѣ частично-дѣйствительное волеизъявленіе чекодателя. Что это значитъ? Чекодатель, написавъ чекъ, ооздаетъ цѣнный документъ, который, во-первыхъ, служитъ легитимацией чекопринимателя передъ плательщикомъ, во-вторыхъ, предоставляетъ ему получить отъ послѣдняго опредѣленную сумму денегъ, именно въ томъ размѣрѣ, который опредѣляетъ чекодатель.

Если въ чекѣ поддѣлано обозначеніе размѣра его суммы, то этимъ измѣнено правомочіе на полученіе опредѣленной суммы денегъ, но отсюда не слѣдуетъ, что другая часть волеизъявленія чекодателя, заключенная въ чекѣ, тоже измѣнилась бы, поэтому нельзя примѣнить къ разсматриваемому случаю правило о дѣйствительности исполненія договора. Здѣсь плательщикъ, оплачивая частично поддѣльный чекъ, исполняетъ лежащую на немъ обязанность по отношенію къ дѣйствительно управомоченному чекодателью, такъ что не можетъ быть рѣчи о неисполненіи обязательства въ виду неправильности его адресата. Въ виду этого на плательщика не можетъ быть возложена отвѣтственность за оплату частично-поддѣльнаго чека.

Въ общемъ создавшееся въ нашемъ казусѣ положеніе вещей чрезвычайно напоминаетъ случай, имѣвшій мѣсто въ 50-хъ годахъ, именно: одинъ банкирскій домъ послалъ по телеграфу приказъ другому банку купить (*kaufen*) такіа то цѣнные бумаги; полученная же послѣднимъ телеграмма гласила о продажѣ (*verkaufen*), что

и было исполнено. Въ результатъ значительный имущественный ущербъ. На чей счетъ его должно отнести?

Дернбургъ ¹⁾ рѣшаетъ случай въ сторону возложенія отвѣтственности на банкирскій домъ, давшій порученіе. Онъ пишетъ: «правовое чувство стоитъ за это рѣшеніе, но юридическое его обоснованіе трудно. И взгляды ученыхъ на этотъ счетъ различны. Основаніе для него должно искать въ особенностяхъ договора порученія. Мандантъ приводитъ въ движеніе дѣятельность мандатарія именно для своихъ цѣлей и такъ, что требуетъ непосредственнаго исполненія. Въдѣ *bona fides* должна требовать, чтобы онъ взялъ на себя покрытіе убытковъ, проистекшихъ отъ неправильной передачи его порученія. Поэтому мандантъ долженъ быть признанъ обязаннымъ къ этому», т. е. отвѣтственность лежитъ на мандантѣ.

Аргументація этого рѣшенія можетъ быть примѣнена и къ разсматриваемому случаю. Дѣйствительно чекодатель пишетъ чекъ, конечно, въ виду своихъ интересовъ, ради своихъ цѣлей. Далѣе онъ приводитъ въ дѣйствіе дѣятельность плательщика, онъ требуетъ непосредственнаго исполненія. Чекъ, выражающій эти требованія, подѣ вліяніемъ дѣйствій третьихъ лицъ, измѣняетъ свое содержаніе; естественно, чтобы отвѣтственность за это по содержанію лежала на чекодатель; въдѣ, кромѣ всего этого, плательщикъ и не виновенъ и сдѣлалъ все, что отъ него требовалъ чекодатель.

Къ тому же чекодатель, написавъ чекъ, инкорпорировалъ въ него свое право; онъ является какъ бы собственникомъ такого права, овещественнаго въ цѣнную бумагу, поэтому на немъ и долженъ лежать рискъ за всякія случайности, которымъ можетъ подвергнуться за свое существованіе созданная, имъ самимъ бумага. Поэтому рискъ гибели, похищенія чека лежитъ на чекодатель, а такъ же и рискъ поддѣлки долженъ лежать на немъ.

В. Антошинъ.

Своеобразный источникъ доходовъ с.-петербургскихъ уѣздныхъ судебныхъ приставовъ.

Въ настоящее время, когда поднятъ вопросъ объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства, когда дѣятельность этихъ лицъ, имѣющая столь высокое значеніе для общественной и государственной жизни страны, получила болѣе справедливую оцѣнку, умѣстно будетъ отмѣтить обратное явленіе, представляющее полную аномалію въ общемъ вопросѣ о вознагражденіи чиновъ этого вѣдомства, но существующее уже въ теченіе десятковъ лѣтъ и почему то не ставшее донинѣ достояніемъ гласности. Эта аномалія касается группы лицъ, хотя и занимающихъ низшую

¹⁾ Pandekten. Bd. II § 116 прим. 16; одинаково рѣшаютъ казусъ: Ihering въ Jahrb. f. Dogmat. Bd. 4, стр. 83; Köppen, тамъ же Bd. 11.

ступень въ судебной іерархіи, но сумѣвшихъ помимо закона завоевать себѣ особенно привилегированное положеніе, создать себѣ такое матеріальное благополучіе, о которомъ не можетъ мечтать ни одинъ изъ самыхъ высшихъ судебныхъ дѣятелей, даже при осуществленіи какихъ бы то ни было проектовъ, направленныхъ къ улучшенію ихъ матеріальнаго быта. Рѣчь идетъ о судебныхъ приставахъ с.-петербургскаго уѣзднаго мирового съѣзда. Эта маленькая, группа лицъ, своеобразно истолковавъ смыслъ закона, касающагося ихъ вознагражденія за исполненіе судебныхъ рѣшеній, создала себѣ неисчерпаемый, но далеко несогласный съ закономъ источникъ дохода.

Въ приложеніи V-мъ къ ст. 313 общаго учрежденія судебныхъ установленій содержится временная такса вознагражденія судебныхъ приставовъ, причемъ въ п. 14 означеннаго прилож. говорится, что если повѣстка должна быть вручена или какое-либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточные деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 858 и 864 уст. гр. суд. Согласно же п. 15 этого приложенія положенное по означенной таксѣ вознагражденіе судебныя пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскивать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе приставомъ исполнено. И вотъ, своеобразно толкуя смыслъ двухъ пунктовъ этого приложенія, судебныя пристава с.-петербургскаго уѣзднаго мирового съѣзда пришли къ тому заключенію, что для примѣненія таковыхъ имъ слѣдуетъ лишь поселиться не въ уѣздѣ, т. е. районѣ суда, которому они подвѣдомственны, а въ г. С.-Петербургѣ.

Разсчеты ихъ оказались безошибочными. Поселившись въ разныхъ частяхъ Петербурга и устроивъ въ своихъ частныхъ квартирахъ въ удобные для себя часы пріемъ, они, при предъявленіи тяжущимися исполнительныхъ листовъ, полученныхъ отъ уѣздныхъ мировыхъ судей или уѣзднаго съѣзда на взысканіе съ лицъ, живущихъ въ подсудныхъ указаннымъ судамъ районахъ, неправильно и незаконно взимаютъ поборы въ видѣ прогонныхъ за каждую повѣстку, независимо отъ врученія или неврученія таковой, 3 руб. 86 коп., не выдавая при этомъ просителямъ никакихъ квитанцій. Такъ какъ у уѣздныхъ мировыхъ судей большей частью тяжбы ведутся людьми малоимущими, то и взысканія за рѣдкими исключеніями, весьма незначительны и за взиманіемъ судебными приставами поборовъ, часто превышающихъ суммы взысканій, послѣднія совершенно теряютъ свой смыслъ. Если къ этому прибавить ту строгость, которую эти слуги Фемиды проявляютъ при взиманіи указанной дани, если посмотрѣть на то олимпийское спокойствіе, съ которымъ нѣкоторые изъ нихъ, продѣлываютъ всѣ эти манипуляціи, если, наконецъ, посмотрѣть, какъ сурово они отказываютъ въ своихъ услугахъ тѣмъ, которые не въ состояніи уплатить эту незаконную дань, то прямо становится жутко за престижъ суда. Приходилось наблюдать такіе случаи, когда просителями рабочими предъявлялись

исполнительные листы на взысканіе 8 руб., по этимъ листамъ судебнымъ приставамъ уже дважды были взысканы сборы по 3 р. 86 к. и за отсутствіемъ у просителя средствъ къ уплатѣ этого сбора въ третій разъ, просьба о приведеніи въ исполненіе рѣшенія уѣзднаго мирового судьи, яко бы на законномъ основаніи, отклонялась. И вотъ такое по истинѣ возмутительное явленіе уже въ теченіе многихъ лѣтъ имѣетъ мѣсто въ Петербургѣ, на глазахъ всей присяжной адвокатуры и донинѣ въпросъ о томъ, насколько такіа дѣйствія лицъ судебного вѣдомства согласны съ закономъ, не возбуждалъ вниманія высшихъ судебныхъ властей и заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ. Между тѣмъ фактъ, что такіа дѣйствія находятся въ полномъ противорѣчіи съ требованіями закона слишкомъ очевиденъ. Само собой разумѣется, что пп. 14 и 15 прилож. къ ст. 313 никоимъ образомъ не могутъ касаться уѣздныхъ судебныхъ приставовъ, которые безусловно, по требованію закона и по здравому смыслу, должны жить въ районахъ судовъ, коимъ они подчинены и производить пріемы, какъ судебныя пристава прочихъ судовъ Россійской Имперіи, не въ своихъ частныхъ квартирахъ, а въ камерахъ уѣздныхъ мировыхъ судей. Если, согласно ст. 305 и 306 общаго учрежденія судебныхъ установленій, мѣсто жительства судебныхъ приставовъ точно определено закономъ, и самовольная перемѣна жительства, назначеннаго судебному приставу, на основаніи ст. 307 учрежденія, воспрещена подъ страхомъ удаленія отъ должности, то само собой разумѣется, что въ этомъ отношеніи не можетъ быть сдѣлаво исключенія для судебныхъ приставовъ уѣздныхъ мировыхъ судей, тѣмъ, болѣе что о такомъ исключеніи, нѣтъ упоминанія въ законѣ.

Пора обратить серьезное вниманіе, на такое ненормальное явленіе, которое не находитъ себѣ никакого оправданія, пора положить конецъ такому вопіющему произволу, существованіе котораго можно объяснить лишь тѣмъ равнодушіемъ, которое мы часто проявляемъ къ ряду другихъ ненормальныхъ явленій нашей общественной жизни.

И. Бергманъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 77. 27 мая 1908 г.

Ст. 528. Объ исключеніи изъ штатнаго состава главнаго артиллерійскаго управленія 22 писарей.

Ст. 529. Объ измѣненіи штатнаго состава нижнихъ чиновъ оружейныхъ мастерскихъ оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 530. Объ измѣненіи и дополненіи ст. 250 кн. I св. в. п. 1869 г., изд. 3.

Ст. 531. Объ измѣненіи ст. 74 кн. XV св. в. п. 1869 г., изд. 2.

Ст. 532. Объ учрежденіи въ г. Владивостокѣ управленія воинскаго начальника.

Ст. 533. Объ измѣненіи ст. 108. положенія о военной службѣ казаковъ донского войска.

Ст. 534. Объ утвержденіи табели телефоннаго имущества на штабъ одного корпуса или дивизіи и на одинъ пѣхотный стрѣлковый полкъ или стрѣлковый батальонъ.

Ст. 535. О томъ, что открытіе частной торговой школы М. А. Минцловой въ С.-Петербургѣ не состоялось.

Ст. 536. Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ С. П. Луневского въ гор. Царскомъ Селѣ.

Ст. 537. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени горнаго инженера Николая Аветовича Бабурова въ горномъ институтѣ императрицы Екатерины II.

Ст. 538. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія въ селеніи Озерномъ, павлодарскаго уѣзда.

Ст. 539. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селѣ Гуссаковскомъ, кокчетавскаго уѣзда.

Ст. 540. О введеніи сельскаго обществ. управленія въ переселенческихъ участкахъ Куръ-Карагай, кокчетавскаго уѣзда, и Джалтырь-Куль, акмолинскихъ уѣзда и области.

Ст. 541. Объ упраздненіи пантелеймоновской волости, усть-каменогородскаго уѣзда, семипалатинской области, и о введеніи въ поселкахъ названной волости: александровскомъ, пантелеймоновскомъ и воскресенскомъ самостоятельныхъ сельскихъ управленій.

Ст. 542. О выдѣленіи изъ состава украинской и борисовской волостей, омскаго уѣзда, акмолинской области, 8 селеній и образованіи изъ нихъ новой волости—Полтавской.

Ст. 543. Объ утвержденіи штата полицейской команды гор. Друскеникт, гродненской губерніи.

Ст. 544. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія на переселенческомъ участкѣ Токобай, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области, и о наименованіи его селеніемъ Ставропольскимъ.

Ст. 545. О выдѣленіи изъ состава кійминской волости, атабасарскаго уѣзда, акмолинской области, поселковъ ишимскаго и братолюбовскаго и образованіи изъ нихъ, а равно изъ шести переселенческихъ участковъ, новой самостоятельной волости съ наименованіемъ ея „Ново-Ишимской“.

Ст. 546. О раздѣлѣ съ 1 января 1908 г. цемухинской волости, южно-уссурійскаго уѣзда, на четыре самостоятельныя волости: цемухинскую, кневичинскую, романовскую и петровскую.

Ст. 547. О введеніи сельскаго общественнаго управленія въ селеніи Стерлитамакскомъ, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 548. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ доктора медицины К. Р. Недатса.

№ 78. 28 мая 1908 г.

Ст. 549. О порядкѣ направленія финляндскихъ дѣлъ, касающихся интересовъ имперіи.

№ 79. 30 мая 1908 г.

Ст. 550. Объ измѣненіи статьи 4 инструкции, приложенной къ статьѣ 241 устава о паспортахъ, изданія 1903 года.

Ст. 551. Объ изданіи двадцать пятаго тома третьяго полнаго собранія законовъ, заключающаго въ себѣ узаконенія за 1905 годъ.

Ст. 552. Объ установленіи въ верхъ-исетскомъ заводѣ обязательнаго для хозяевъ домовъ и заведывающихъ ими въ названномъ заводѣ объявленія полиціи о лицахъ, прибывшихъ въ дома и выбывшихъ изъ нихъ.

№ 80. 3 іюня 1908 года.

Ст. 553. О предоставленіи служащимъ с.-петербургской городской дѣтской, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, больницы правъ и преимуществъ государственной службы.

Ст. 554. О дополненіи пункта 1 § 4 инструкции по

производству маркшейдерскихъ работъ третьимъ примѣчаніемъ.

№ 81. 6 іюня 1908 года.

Ст. 555. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ городѣ Баку и бакинской губерніи положенія чрезвычайной охраны.

Ст. 556. Объ увеличеніи нормъ вознагражденія по командированію медицинскаго персонала на борьбу съ эпидеміей сыпного тифа.

Ст. 557. О срокѣ опубликованія въ 1908 г. дополнительнаго по гор. С.-Петербургу съ его уѣздомъ списка очередныхъ присяжныхъ засѣдателей на 1.200 лицъ, а также препровожденія такового списка къ предсѣдателю с.-петербургскаго окружнаго суда.

Ст. 558. Объ утвержденіи дополненія къ утвержденному 14-го марта 1896 года списку лечебныхъ мѣстностей имперіи, въ коихъ заведеніямъ трактирнаго промысла, производящимъ торговлю лишь въ теченіе лечебнаго сезона, разрѣшается продажа крѣпкихъ напитковъ по полугодовымъ патентамъ, на срокъ съ 1-го мая по 1-е октября.

Ст. 559. Объ утвержденіи списка таможенныхъ учреждений, чрезъ кои разрѣшается вывозъ за границу и въ приамурское генераль-губернаторство хлопчатобумажныхъ издѣлій и шерстяныхъ тканей (ст.ст. 692 и 693 уст. там.), а также вывозъ за границу льняныхъ, пеньковыхъ и канительныхъ издѣлій (ст. ст. 694—697 уст. там.), съ возвратомъ таможенныхъ и пробирныхъ пошлинъ, уплаченныхъ за необходимыя при производствѣ упомянутыхъ товаровъ машины и орудія и за употребленные при выдѣлкѣ ихъ матеріалы.

Ст. 560. О включеніи баскунчакской желѣзной дороги въ районъ воронежскаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

№ 82. 10 іюня 1908 года.

Ст. 561. О продленіи срока дѣйствія введеннаго въ городѣ Москвѣ и московской губерніи положенія чрезвычайной охраны.

Ст. 562. О продленіи дѣйствія предоставленныхъ владимирскому губернатору указами правительствующему сенату 5-го іюня и 1-го августа 1907 года полномочій.

Ст. 563. Объ учрежденіи новой должности помощника Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича по управленію севастопольскимъ музеемъ.

Ст. 564. О разъясненіи вопроса о принадлежности лицъ, занимающихъ должности съ правами государственной службы по избранію дворянскихъ и земскихъ собраній и городской думы, къ политическимъ партіямъ, союзамъ и обществамъ.

Ст. 565. Объ измѣненіи списка станцій на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

№ 83. 13 іюня 1908 года.

Ст. 566. Объ отчужденіи земель для надобностей желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 567. Объ отчужденіи для надобностей военнаго вѣдомства, въ варшавской губерніи и уѣздѣ, участка земли.

Ст. 568. Объ отчужденіи для постройки земской больницы въ поселкѣ Юзовкѣ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, земельного участка.

Ст. 569. Объ отчужденіи подъ устройство новоприискенскаго переулкѣ въ городѣ Москвѣ участка земли.

Ст. 570. Объ отчужденіи подъ устройство улицы въ городѣ Верхнедѣлновскѣ, екатеринославской губерніи, земельного участка.

Ст. 571. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной линіи отъ станціи „Льгова“, московско-кіево-воронежской желѣзной дороги, до пересѣченія указанной линіи съ участкомъ Дебальцево-Миллерово, екатерининской желѣзной дороги, съ вѣтвями отъ сей линіи.

Ст. 572. О пролонгации срока действия предоставленных начальникам архангельской, вологодской, новгородской, олонекской, псковской, рязанской, смоленской, тверской, ярославской, астраханской, бесарабской, казанской, оренбургской и пермской губерний, областей тургайской, уральской и войска донского, указами правительствующему сенату 3-го и 11-го июня 1907 года, полномочий.

Ст. 573. Объявление николаевского градоначальства, взамен чрезвычайной, в положении усиленной охраны.

Ст. 574. О продолжении срока действия введенного в город Нижнем-Новгород, сормовском заводском районе, с козинской и гордеевской волостями, балахнинского уезда, и линии московско-нижегородской железной дороги в пределах нижегородской губернии, положения чрезвычайной охраны.

Ст. 575. О продлении срока действия введенного в город Гомель и его уезд, могилевской губернии, положения усиленной охраны.

Ст. 576. О возложении председательствования в испытательных комиссиях на судоводительских звания на лиц, назначаемых министром торговли и промышленности.

Ст. 577. Об учреждении над всем имуществом отставного есаула графа Петра Клейнмихеля опекунского управления.

Ст. 578. О сосредоточении опекунского управления над личностью малолетних дворян Иосифа и Стефана Вирюнь и принадлежащим им имуществом в ведении пинской, минской губернии, дворянской опеки.

Ст. 579. Об издании свода положений и правил о взаимном страховании, издания 1908 года.

Ст. 580. О закрытии должностей: директора удельной опытной областной агрономической станции, его помощника и химика при той же станции.

Ст. 581. Об открытии при архангельском и ковжинском удельных лесопильных заводах по одной должности помощника начальника названных заводов.

Ст. 582. О включении смотрителя нязепетровской заводской фабрики и лесничего нязепетровской лесной дачи в число действительных членов нязепетровского сельского попечительства детских приютов.

Ст. 583. Об открытии при управлении инспектора кавказских удельных имений должности архитектора.

Ст. 584. О передаче виленским обществом сельского хозяйства участка земли из имения „Воронец“ в собственность княгини Друцкой-Любецкой.

Ст. 585. Об увеличении на станции Старая Русса предельного срока на перегрузку из вагонов широкой в вагоны узкой колеи и обратно до двух суток.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Дело о бѣлостокскомъ погромѣ.

Гродненскій окр. судъ съ участіемъ сословныхъ представителей.

(Отъ спеціального корреспондента).

(Продолженіе 1).

На вопросы присяжного повѣреннаго Л. А. Хоментовскаго полковникъ Тяжелниковъ даетъ слѣдующія показанія: 1) кромѣ подс. Новаковскаго имъ во время погрома было арестовано нѣсколько группъ громилъ. Новаковскій былъ отправленъ имъ въ по-

лицію подъ расписку, а остальные безъ таковыхъ съ однимъ конвоемъ; что съ ними случилось и почему на скамьѣ подсудимыхъ изъ всѣхъ задержанныхъ имъ фигурируетъ одинъ Новаковскій свидѣтель не знаетъ. 2) На слѣдующій день послѣ погрома часовымъ мастеромъ Беренблюмомъ въ штабѣ сдѣлано было заявленіе о томъ, что, по слухамъ, часть разграбленныхъ изъ его магазина вещей находится въ лагерѣ у солдатъ. Въ виду этого, въ лагерѣ произведенъ былъ обыскъ, обнаружившій нѣсколько вещей, похищенныхъ у Беренблюма. Того обстоятельства, что обыскъ этотъ послѣдовалъ лишь черезъ 3 часа послѣ заявленія Беренблюма, свидѣтель точно вспомнить не можетъ.

— Не обращался ли 2—3 іюня къ вамъ,—спрашиваетъ прис. пов. Хоментовскій,—губернаторъ Кистеръ съ просьбой для спасенія города и прекращенія погрома увести войска, и не отказали ли вы ему въ этомъ?

— Затрудняюсь отвѣтить—инется свидѣтель.— Можетъ быть, и обращался, можетъ быть—я и отказалъ.

— За три дня «бѣшеннаго», по вашимъ словамъ, обстрѣла евреями войскъ, сколько солдатъ было убито?

— Ни одного.

— А сколько было за эти дни убито громилъ?

— Ни одного.

— А много ли за это же время было убито евреевъ?

— Не знаю. Лично я видѣлъ 12 труповъ. Это были тѣ евреи, которыхъ возмущенная толпа убила кольями—цитируетъ свидѣтель обв. актъ.

— Убитаго въ числѣ другихъ членовъ семьи Лапидусъ—реалиста Арона вы не знали? Что, онъ дѣйствительно былъ революціонеръ?

— Нѣтъ, знакомъ съ нимъ я не былъ. Онъ только портретъ мой рисовалъ.

Прис. пов. Хоментовскій предъявляетъ суду фотографич. карточку свидѣтеля, подаренную имъ Арону Лапидусу, и проситъ удостовѣрить, его ли рукой сдѣлана на ней надпись. Свидѣтель подтверждаетъ, что надпись, дѣйствительно, сдѣлана его рукой.

На дальнѣйшіе вопросы прис. пов. Скарятинъ, свидѣтель признаетъ, что въ погромные дни онъ лично просилъ губернатора Кистера не вмѣшиваться въ дѣйствія военныхъ властей.

— Но если не было формальнаго момента передачи вамъ власти, какъ же все-таки она перешла къ вамъ?

— Волею судебъ.

Далѣе свидѣтель показываетъ, что приставъ Шереметовъ выѣхалъ изъ Бѣлостока 30 мая въ Вильну, сопровождать прахъ Деркачева. Удаленъ онъ былъ изъ города отчасти по инициативѣ самого свидѣтеля, ибо населеніе относилось къ Шереметову враждебно. «Онъ пользовался заслуженнымъ нерасположеніемъ бѣлосточанъ отчасти въ связи съ убійствомъ полиціимъ Деркачева, отчасти же въ связи съ черезчуръ свободнымъ обращеніемъ съ чужими деньгами», что неоднократно подтверждали свидѣтелю чины мѣстной администраціи и представители населенія.

— Относительно бомбы, брошенной въ роту солдатъ на Николаевск. ул., вы суд. слѣдователю показывали?

— Да, показывалъ.

— Были раненные взрывомъ этой бомбы и сколько?

— Не было ни одного.

— Послѣ доклада поручика вы разслѣдованіе производили?

— Производилъ.

— И что же?

— Никакой бомбы не оказалось. Было брошено нѣчто, завернутое въ бумагу.

— Благодарю васъ за разъясненіе. Этого вы суд. слѣдователю не говорили.

1) См. „Право“, № 26.

О томъ, что среди войскъ шла усиленная погромная пропаганда и раздавались черносотенныя прокламаціи, свидѣтелю ничего неизвѣстно. Онъ можетъ припомнить всего на всего одинъ случай, когда одному изъ офицеровъ гарнизона былъ неизвѣстно кѣмъ присланъ какой то листокъ. «черносотеннаго содержанія».

— Извѣстно ли свидѣтелю, что инженеръ Калецкій, дававшій по дѣлу о погромѣ на вокзалѣ показанія о дѣятельности властей, подвергся затѣмъ преслѣдованію?

— Какое это имѣетъ отношеніе къ настоящему дѣлу?—воскликаетъ председатель.

— Мы, ея представители гражданскихъ истцовъ заинтересованы въ полномъ раскрытіи истины по настоящему дѣлу. И я долженъ вамъ, г. председатель, заявить, что какъ бы ни былъ высокъ постъ лица, терроризирующаго свидѣтеля, истина при такихъ условіяхъ достигнута быть не можетъ.

Свидѣтель отвѣчаетъ, что подвергся ли Калецкій за свои показанія преслѣдованію, ему неизвѣстно.

— А на Суражской ул. войскъ не было?—спрашиваетъ свидѣтеля повѣренный гражд. истцовъ прис. пов. А. И. Гиллерсонъ.

— Не было.

— И погрома тамъ не было?

— Нѣтъ.

Послѣ перерыва прис. пов. Вейсманъ отъ лица представителей гражд. истцовъ докладываетъ суду, что они, не будучи въ состояніи примириться съ вновь объявленнымъ имъ опредѣленіемъ распорядительнаго засѣданія о суженіи границъ допустимаго разслѣдованія истины о Бѣлостокскомъ погромѣ, оставляютъ за собой право такъ или иначе реагировать на это.

Слѣдующимъ допрашивается полковникъ Буковский, завѣдывавшій во время погрома южнымъ райономъ охраны города. Показанія этого свидѣтеля сводятся къ слѣдующему: прибылъ онъ 1-го іюня на Базарную площадь въ 10 ч. утра и нашелъ, что вся она полна людей, ожидавшихъ начала католической процессіи. Настроеніе толпы вначалѣ было вполне нормальное и спокойное. Вскорѣ послѣ прохода православнаго крестнаго хода кто то около сквера, находящагося на площади, крикнулъ: «идутъ чернорубашечники», но это никакого эффекта въ толпѣ не вызвало. Тогда вдругъ откуда то появился извозчикъ съ поднятымъ верхомъ и въ три кнута погоняя лошадь и крича, что евреи стрѣляютъ и бросили бомбу, врѣзался въ толпу. Произошла страшная давка, раздались крики и стоны раздавленныхъ и ушибленныхъ, возникло страшное смятеніе и произошелъ беспорядокъ. Скоро прошелъ слухъ о какомъ то покушеніи на православный крестный ходъ и вообще о какомъ то несчастіи съ нимъ. Самъ свидѣтель ни взрывовъ бомбы, ни звука выстрѣловъ не слышалъ. Скоро черезъ площадь прослѣдовали остатки православнаго крестнаго хода, послѣ чего къ свидѣтелю подошелъ одинъ изъ приставовъ и доложилъ, что на Нѣмецкой ул. разбираются лавки съ желѣзными вещами. Въ это же время совершенно неожиданно на площади появилась католическая процессія и тотчасъ же изъ домовъ на площади въ и ближайшихъ переулкахъ раздался частый револьверный огонь и дымки отъ выстрѣловъ заволокли окна. Свидѣтель выслалъ тогда для охраны католической процессіи войсковую часть и въ это самое время на его глазахъ на уголъ площади и Суражской ул. брошена была кѣмъ то бомба, взорвавшаяся съ страшнымъ трескомъ. Убитыхъ и раненныхъ этой бомбой, впрочемъ, не оказалось, равно какъ послѣ взрыва не осталось и никакихъ слѣдовъ, если не считать за таковыя нѣсколько парapiнъ на тротуарѣ.

На вопросы тов. прокурора Копашинскаго свидѣтель даетъ слѣдующія показанія: начальникомъ района онъ оставался безсмѣнно до 15 іюня. 2-го іюня въ городѣ были отдѣльныя попытки погрома,

но въ общемъ все было уже спокойно, и только въ ночь со 2 на 3-ье іюня происходилъ обстрѣлъ правит. учреждений. Фактическихъ данныхъ о враждебномъ отношеніи христіанъ къ евреямъ у свидѣтеля нѣтъ, но онъ слышалъ, что вообще эти отношенія были несовсѣмъ нормальныя на экономической почвѣ, такъ какъ евреи вытѣсняли христіанъ съ фабрикъ. Въ первый день погрома евреи часто стрѣляли въ войска. Между прочимъ, поручикъ Павленковъ докладывалъ свидѣтелю, что, когда онъ эскортировалъ католическую процессію, то на Госпитальной улицѣ подвергся обстрѣлу. Въ средѣ вѣрренныхъ свидѣтелю войскъ за всѣ эти обстрѣлы раненъ былъ лишь одинъ солдатъ—К. Злобинъ. Впрочемъ, при какихъ условіяхъ эго произошло и какого характера была эта рана, свидѣтель не знаетъ, такъ какъ Злобина ни во время пораненія, ни послѣ него онъ не видѣлъ.

Прис. пов. Скарятинъ интересуется подробностями совѣщанія происходившаго за два дня до погрома у начальника гарнизона ген. Бадера, но свидѣтель въ рѣзкой формѣ замѣчаетъ, что это къ дѣлу не относится. Гражданскіе истцы заявляютъ суду, что самая постановка обв. акта, а также вопросы, задаваемые свидѣтелямъ товарищемъ прокурора, даютъ имъ право касаться дѣятельности войскъ, поэтому они ходатайствуютъ объ огражденіи ихъ отъ неумѣстныхъ выступленій свидѣтеля и разъясненій полк. Буковскому гражданскихъ обязанностей.

Председатель г. Стенановъ въ категорической формѣ предлагаетъ свидѣтелю отвѣтить на вопросъ прис. пов. Скарятина и объясняетъ ему, что передъ судомъ каждый гражданинъ обязанъ показывать все, что знаетъ, если только это не составляетъ служебной тайны.

Свидѣтель отвѣчаетъ, что на совѣщаніи у ген. Бадера онъ не былъ и лишь послѣ совѣщанія получилъ соотвѣтствующія приказанія, которыя были мотивированы ожидавшимся 1 іюня нападеніемъ революціонеровъ на правительственныя учрежденія.

На вопросъ, довѣрялъ ли онъ этимъ слухамъ, свидѣтель отвѣчаетъ, что тогда такое время было, что можно было повѣрить всему. Въ городѣ въ то время находились 4 пѣх. полка, т. е. 6.400 штыковъ, и 2 полка кавалеріи. То обстоятельство, что при такой массѣ военной силы, разбросанной по всему городу, погромъ все-таки могъ осуществиться, свидѣтель объясняетъ тѣмъ, что войсковыя части стояли на опредѣленныхъ постахъ, отлучаться съ которыхъ могли лишь по вызову гражданской власти; къ тому же погромъ вспыхнулъ сразу въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Бомба на площади, о которой свидѣтель показывалъ выше, была брошена неизвѣстнымъ лицомъ, выбѣжавшимъ, вѣроятно, изъ какого нибудь близлежащаго дома, такъ какъ до этого въ томъ мѣстѣ никого не было. Бомба упала по лѣвую сторону сквера, процессія же проходила въ то время по правую его сторону, приблизительно шагахъ въ 80—100 отъ мѣста взрыва. Тамъ, гдѣ взорвалась бомба, вообще, никого не было.

На вопросъ предводителя дворянства свидѣтель показываетъ, что врѣзавшагося въ католическую процессію извозчика онъ, хотя и видѣлъ въ лицо, по теперь не узнаетъ.

Послѣ полк. Буковского допрашивается приставъ Федосовъ, съ момента убійства полиц. Деркачева и до начала погрома исполнявшій обязанности бѣлостокскаго полицеймейстера. Установивъ, что во время погрома «все было передано въ руки военной власти», свидѣтель показываетъ, что слухи о погромѣ давно ходили по городу и «въ полицейскомъ міркѣ» было извѣстно о тѣхъ формахъ, въ которые этотъ погромъ выльется.

На вопросы прис. пов. Скарятина свидѣтель Федосовъ показываетъ, что слуховъ о готовящемся нападеніи евреевъ на правительственныя учрежденія не было, были слухи только о нападеніи на полицію,

почему заранее въ управленіи установлены были дежурства солдатъ. Слухи связывали ожидавшійся погромъ съ разстрѣломъ 36 евреевъ 31 іюля 1905 года, послѣ котораго на время прекратились террористическіе акты. Убіиство полиц. Деркачева приписывалось евреямъ, благодаря показанію кучера, везшаго Деркачева въ моментъ убійства. Онъ показалъ, что въ Деркачева выстрѣлили какой-то молодой рыжій еврей. Кучеръ этотъ, однако, вскорѣ послѣ убійства Деркачева, скрылся неизвестно куда, и показаніе его провѣрить теперь невозможно. Свидѣтель въ моментъ начала погрома находился въ полицейск. управленіи, т. е. въ нѣсколькихъ домахъ отъ угла Александр. и Институтск. ул., и взрыва, такъ подробно описаннаго въ обв. актѣ, не слышалъ. Вскорѣ послѣ возникновенія перестрѣлки въ управленіе стали приводить арестованныхъ. Между прочимъ, городской и человекъ 5 рабочихъ привели еврея съ окровавленной головой и сообщили, что поймали его переодѣтымъ въ женское платьѣ. Это былъ Фрейдкесъ, подозрѣвавшійся въ томъ, что онъ бросилъ въ крестный ходъ бомбу. Слѣдовъ женскаго платья на арестованномъ не было, и городской объяснилъ, что сорвалъ съ него платье „для уличенія“. Фрейдкесъ былъ посаженъ въ одиночку, но всѣ подозрѣнія оказались вздорными и его черезъ день освободили. О томъ, чтобы Фрейдкеса посадили въ одиночку не сразу, а придварительно что то „надъ нимъ продѣлывали“ на полицейскомъ дворѣ, свидѣтелю неизвестно.

Полицейское управленіе неоднократно подвергалось обстрѣлу. Стрѣляли изъ садика передъ реальнымъ училищемъ и изъ сгорѣвшей во время погрома фабрики. Особенно сильный обстрѣлъ производился въ ночь съ 1-го на 2-е іюня. Слѣдовательно свидѣтель этого не показывалъ, такъ какъ тотъ не спрашивалъ его объ этомъ.

На вопросы прис. пов. Хоментовскаго свидѣтель Федосовъ даетъ слѣдующія показанія: еврейское населеніе относилось къ чинамъ полиціи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльных ея представителей, вообще—вполнѣ хорошо.

Прис. Шереметовъ евреевъ не любилъ и возмущался ихъ желаніемъ возложить вѣнокъ на гробъ Деркачева, но угрозъ по адресу евреевъ онъ не высказывалъ. Въ частности, свидѣтель не слышалъ известной фразы Шереметова: „когда меня назначать бѣлостокскимъ полицеймейстеромъ, я прежде всего устрою новое еврейское кладбище“.

Наканунѣ погрома околот. Бондарукъ по телеграфу доносилъ свидѣтелю, что „на еврейскихъ фабрикахъ появились красные огни и съ еврейскаго кладбища поднимаются огненные красные шары“. Въ полиціи рѣшено было, что это какіе то сигналы революціонеровъ. Свидѣтель производилъ по этому поводу разслѣдованіе, но „результатовъ его не помнить“.

Первая попытка къ погрому относится еще къ 21 мая, когда группа солдатъ разнесла на базарѣ еврейскую лавочку. Туда немедленно прибылъ Деркачевъ и крутыми мѣрами остановилъ начавшійся погромъ. Ровно черезъ недѣлю послѣ этого онъ былъ убитъ.

— Когда произошло это убійство?

— Въ то время, какъ Деркачевъ изъ гостинницы, гдѣ онъ проживалъ, ѣхалъ по какому-то дѣлу на вокзалъ!

— Какъ такъ? Развѣ онъ выѣхалъ изъ дому на вокзалъ, а не на какую-то траку пьяныхъ солдатъ?

— Да, да, да?—спохватился свидѣтель. — Гдѣ то подрались солдаты, и ген. Богаевскій, точно указавъ ему мѣсто драки, потребовалъ, чтобы онъ выѣхалъ туда на разслѣдованіе.

Свидѣтель исполнялъ обязанности полиціимейстера лишь трое сутокъ и въ ночь передъ погромомъ онъ экстренно былъ отстраненъ отъ исполне-

нія этой должности и замѣненъ уѣзднымъ исправникомъ Радецкимъ.

Слѣдующимъ допрашивается совѣтникъ граждан. губ. правленія ст. сов. Ярошенко. Свидѣтель былъ командированъ губернаторомъ Кистеромъ въ Бѣлостокъ для организаціи похоронъ Деркачева и провелъ здѣсь два дня, принявъ, между прочимъ, участіе въ переговорахъ объ охранѣ города во время похоронъ. По поводу еврейскаго вѣнка онъ велъ переговоры съ вдовой убитаго и можетъ подтвердить, что она была противъ участія евреевъ въ похоронахъ ея мужа.

На вопросы тов. прокурора Копашинскаго, свидѣтель показываетъ, что убійство всѣми любимаго въ городѣ полиціим. Деркачева произвело на населеніе подавляющее впечатлѣніе. Молва приписывала это убійство евреямъ, и хотя это и не поддерживалось, однако все же оказало известное вліяніе на отношенія къ еврейской части населенія.

На большинство вопросовъ прис. пов. Скарятинъ свидѣтель отзывается незнаніемъ. Такъ онъ не знаетъ, что Деркачева въ городѣ звали „жидовскимъ баткой“, не знаетъ, что Шереметовъ одному изъ еврейскихъ депутатовъ, д-ру Райгородскому, грозилъ погромомъ; не знаетъ свидѣтель и того обстоятельства, что 1-го или 2 іюня въ гродненской губернской типографіи были отпечатаны телеграммы изъ Бѣлостока, въ которыхъ сообщалось, что брошенными евреями въ католич. процессію и православный крестный ходъ бомбами убитъ священникъ и разорванъ ксендзъ. Неизвестно свидѣтелю и то, что гродн. губернаторъ Кистеръ долженъ былъ принять особыя мѣры, чтобы воспрепятствовать выпуску этихъ провокаціонныхъ телеграммъ изъ губернской типографіи.

Относительно пристава Шереметова, свидѣтель послѣ долгихъ успій припоминаетъ, что Радецкій, при назначеніи его полиціимейстеромъ, просилъ объ удаленіи Шереметова изъ Бѣлостока. И вообще въ гродненскомъ губ. правленіи производился рядъ дѣлъ о различныхъ служебныхъ проступкахъ Шереметова въ связи съ его пребываніемъ въ Бѣлостокѣ. Удаляя Шереметова передъ погромомъ изъ города и предписавъ ему сопровождать въ Вильну прахъ Деркачева, свидѣтель руководствовался отчасти враждебнымъ къ нему отношеніемъ со стороны населенія.

На вопросъ прис. пов. Скарятинъ, что за инцидентъ былъ въ Бѣлостокѣ 31 іюля 1905 года, о которомъ говорилъ приставъ Федосовъ, г. Ярошенко показываетъ, что въ этотъ день на Суражской ул. солдаты застрѣлили 36 евреевъ.

— За что?

— Неизвестно. Разслѣдованія этого случая не производилось.

Слѣдующимъ допрашивается гродненскій полиціимейстеръ Генисаретскій. На вопросы прис. пов. Скарятинъ свидѣтель показываетъ, что провокаціонскія телеграммы, о которыхъ говорилось выше, дѣйствительно были отпечатаны въ гродненск. губ. типографіи. Но, узнавъ объ этомъ, Кистеръ распорядился задержачъ ихъ распространеніе и немедленно же издалъ опроверженія, въ которыхъ указывалъ на вздорность этихъ телеграммъ.

На вопросы прис. пов. Хоментовскаго и Гиллерсона свидѣтель показываетъ, что за два дня до погрома въ Гродно изъ Бѣлостока начался усиленный пріѣздъ пожилыхъ евреевъ съ семействами. Они объяснили, что бѣгутъ изъ Бѣлостока вслѣдствіе слуховъ о готовящемся на 1-е іюня еврейскомъ погромѣ. Это обстоятельство въ связи съ пріѣздомъ изъ Бѣлостока еврейской депутаціи къ губернатору, вселило тревогу и среди гродненскаго еврейскаго общества, которое, такимъ образомъ, также знало о готовящемся въ Бѣлостокѣ погромѣ. Однако,—и это свидѣтель удостоверяетъ категорически, кореннымъ образомъ опровергая въ этомъ отношеніи ссылку на него общей части обвинительнаго акта.—отправленіе

еврейской молодежи (самообороны, вызвавшей, согласно акту, самый погром), из Гродно в Бѣлостокъ, наблюдалось не заблаговременно, до погрома, а уже послѣ получения извѣстій о томъ, что погромъ разразился, и во всякомъ случаѣ, не раньше второго дня погрома. Свидѣтель вспоминаетъ, что „главная“ группа еврейской молодежи, человекъ въ 15, отправилась в Бѣлостокъ лишь 2-го іюля, т. е. послѣ самаго остраго момента погрома.

Затѣмъ даетъ показанія помощникъ начальника ст. Бѣлостокъ Ясинскій. Суть его показаній сводится къ слѣдующему. Незадолго до погрома начался усиленный выѣздъ изъ Бѣлостока пожилыхъ евреевъ съ семействами. Видно было, что уѣзжавшимъ все равно куда бы ни ѣхать — только бы уѣхать изъ Бѣлостока. Если отъѣзжавшіе не успѣвали купить билетовъ въ кассѣ спб.-варшавской желѣзной дороги, бросались къ польской кассѣ, отъ нея, къ привокзальной. Дѣти ѣхали въ одномъ направленіи, родители уѣзжали въ другомъ. Наплывъ отъѣзжающихъ былъ такой, что къ поѣздамъ приходилось прицеплять дополнительные вагоны. Приѣздъ же молодыхъ евреевъ въ черныхъ рубашкахъ начался лишь послѣ погрома, такъ 2—3 іюня.

Тов. прокурора Овсянниковъ, обращаетъ вниманіе суда, что на предв. слѣдствіи свидѣтель показывалъ какъ разъ обратное.

Въ отвѣтъ на это присяжный повѣренный Скарятинъ указываетъ, что г. Овсянниковъ позволяетъ себѣ слишкомъ свободно обращаться съ фактами, и ходатайствуетъ объ оглашеніи показанія Ясинскаго, даннаго имъ судебному слѣдователю.

Не оглашая показанія, судъ удостовѣряетъ, что товарищъ прокурора „ошибся“, и Ясинскій на слѣдствіи показалъ совершенно то же, что и теперь.

На вопросы присяжнаго повѣреннаго Хоментовскаго свидѣтель показываетъ, что желѣзнодорожные служащіе Бибилло и Погребнякъ, давшіе на дѣлѣ о погромѣ на вокзалѣ подробныя показанія о роли во время этого погрома желѣзнодорожнаго начальства, вскорѣ послѣ процесса должны были оставить службу на желѣзной дорогѣ. Изъ громилъ къ желѣзнодорожнымъ служащимъ и рабочимъ принадлежатъ — Савицкій, Бранскій, А. и К. Липинскіе и Мулярчикъ.

Слѣдующій свидѣтель, помощникъ начальника ст. Бѣлостокъ г. Егоровъ, даетъ объ отъѣздѣ евреевъ изъ Бѣлостока и о приѣздѣ въ Бѣлостокъ „чернорубашечниковъ“ показаніе совершенно аналогичное съ предыдущимъ. Свидѣтель, кромѣ этого, добавляетъ, что за нѣсколько дней до погрома евреи перестали получать изъ пакгауза адресованные имъ грузы.

Смотритель пакгаузовъ Острашевичъ бесѣдовалъ съ получателями о причинахъ образовавшихся въ незадолго до погрома залежахъ грузовъ, и тѣ объяснили ему, что купцы, опасаясь погрома, полагаютъ, что въ пакгаузахъ грузы будутъ сохранены. Этотъ же свидѣтель отмѣчаетъ сверхнормальную выдачу билетовъ изъ пассажирскихъ кассъ въ предпогромные дни.

Свидѣтель, вокзальный служащій Новоселовъ, отмѣчаетъ, что въ Бѣлостокъ въ дни погрома наблюдался приѣздъ не одной только еврейской молодежи, но и христіанской.

Слѣдующимъ допрашивается въ качествѣ свидѣтеля рабочій Пликусъ. Когда свидѣтель, идя перваго іюня въ головной части православнаго крестнаго хода, свернулъ съ Александровской улицы на Институтскую, къ нимъ подбѣжалъ какой то неизвѣстный и крикнулъ, что въ польскую процессію только что брошена бомба. Крестный ходъ остановился, произошло нѣкоторое замѣшательство, въ это время съ балкона дома Маковского раздалось нѣсколько револьверныхъ выстрѣловъ. Кто стрѣлялъ, свидѣтель не знаетъ. На выстрѣлы сейчасъ же прибѣжали солдаты и стали обстрѣливать сосѣдніе дома, но

чтобы тутъ же начался погромъ, свидѣтель не видѣлъ. Крестный ходъ сейчасъ же разсѣялся, и свидѣтель съ остатками его возвратился въ соборъ. Когда онъ подходилъ къ собору, около него вновь раздалась стрѣльба, но кто стрѣлялъ — евреи или солдаты — свидѣтель не знаетъ.

На вопросы тов. прокурора Кошаинскаго, свидѣтель показываетъ, что наканунѣ погрома на фабрику Слонимскаго, гдѣ онъ работаетъ, приходилъ какой то „молодой еврейчикъ“ и убѣждалъ рабочихъ „не покупать сегодня мяса — такъ какъ завтра мясо будетъ дешевле“. Тотъ же еврейчикъ уговаривалъ ихъ не приходить завтра на работу, и говорилъ, что не надо правительства.

На вопросы присяжнаго повѣреннаго Скарятина свидѣтель Пликусъ показываетъ, что среди рабочихъ недовольства евреями на экономической почвѣ не было, такъ какъ на фабрикахъ и работа, и заработокъ между христіанской частью рабочихъ и еврейской — распределяется поровну. Если происходили забастовки, то бастовали одинаково всѣ и евреи и христіане, причемъ евреи никакихъ пособій особенно отъ христіанъ и въ ущербъ имъ не получали. Если у слѣдователя онъ и говорилъ, что евреи получали пособия сами и выдавали таковыя тѣмъ изъ христіанъ, кто былъ записанъ въ какіе то „списки“, то теперь онъ долженъ оговориться, что показывалъ тогда не вообще „о рабочихъ“, а „о партійныхъ“, получавшихъ пособия независимо отъ національности и вѣроисповѣданія.

Взрыва бомбы у уголь Александровской и Институтской улицъ свидѣтель не слышалъ, хотя и находился въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по утверженію обвинительнаго акта, послѣдовалъ взрывъ. Наставать на томъ, что первые выстрѣлы раздались, именно, съ балкона дома Маковского, свидѣтель не можетъ, такъ какъ онъ стоялъ подъ самымъ балкономъ и, что на немъ дѣлалось, ему не было видно.

Слѣдующій свидѣтель — крупный мѣстный купецъ Борухъ Лившицъ даетъ слѣдующее показаніе: слухи о погромѣ ходили по городу заранѣе. И многіе евреи даже за квартиры отказывались платить, обѣщая расплатиться послѣ погрома, если уцѣлѣютъ. А незадолго до погрома въ магазинъ къ Лившицу приходилъ одинъ офицеръ и передавалъ ему, что „солдаты рвутся въ бой, и если въ четвергъ удастся ихъ удержать, то за воскресенье онъ поручится не можетъ“. Евреевъ, какъ таковыхъ, свидѣтель не знаетъ, а знаетъ лишь „три группы ихъ: буржуазію, включительно съ интеллигенціей, рабочихъ и хулигановъ или безработныхъ“. Онъ готовъ даже допустить, что „послѣдніе сами могли желать вызвать безпорядки, чтобы, воспользовавшись ими, свергнуть буржуазію“. Эти безработные хулиганы, неоднократно приходили къ свидѣтелю и требовали отъ него денегъ и онъ вынужденъ былъ давать имъ.

Когда во время погрома приѣхалъ губернаторъ, свидѣтель говорилъ съ нимъ о погромѣ. Губернаторъ отвѣтилъ ему: — „Вы сами виноваты. Зачѣмъ не сдерживаете вашу молодежь“. Свидѣтель объяснялъ губернатору, что „они не съ нами: мы даже, не знаемъ ихъ. Они даже враги намъ“.

Свидѣтель признаетъ, что Деркачевъ былъ „добрый, гуманный, честный полицеймейстеръ“ и, даже, незадолго до 1 іюня онъ спасъ городъ отъ погрома, арестовавъ группу пьяныхъ солдатъ, уже разгромившихъ на базарѣ одну еврейскую лавочку. Наоборотъ, Шереметовъ былъ человекъ нечестный и негуманный, недобросовѣстный въ денежныхъ отношеніяхъ и „неспособный исполнять полицейскую службу въ условіяхъ того времени“. Депутатъ евреевъ, ходившей въ полицейское управленіе для переговоровъ о возложеніи вѣнка на гробъ Деркачева, Шереметовъ сказалъ: „вы кровью искупите смерть Деркачева“. Свидѣтель, между прочимъ, показываетъ, что Деркачевъ не хотѣлъ служить вмѣстѣ съ Шереметовымъ, и за нѣсколько дней до убійства свидѣ-

тель видѣлъ у Деркачева бумагу съ назначеніемъ Шереметова на должность станового пристава.

Свидѣтель готовъ поддерживать версію о томъ, что Деркачевъ убитъ евреями. Служка богадѣльни говорилъ свидѣтелю, что видѣлъ убійство Деркачева, въ которомъ принимали участіе одинъ еврей и одинъ христіанинъ.

Допросомъ этого свидѣтеля закончился второй день засѣданія. На слѣдующій день первой допрашивается кр. Рыпинская, участница православнаго крестнаго хода. Свидѣтельница показываетъ, что къ крестному ходу кто то подбѣжалъ съ крикомъ „бомба“. Произошло замѣшательство, послѣ этого раздалось нѣсколько револьверныхъ выстрѣловъ. Взрыва бомбы на Александровской улицѣ во время крестнаго хода она не слышала. Позже она слышала, какъ взорвалась бомба на Базарной площади, и звукъ отъ этого взрыва совсѣмъ не походилъ на тотъ шумъ, что былъ на Александровской улицѣ.

Вторымъ допрашивается д-ръ Гессерсонъ. Свидѣтель въ качествѣ одного изъ участниковъ еврейской депутаціи былъ наканунѣ погрома въ Гроднѣ у губернатора Кистера по вопросу объ угрозахъ Шереметова по адресу евреевъ въ связи съ ихъ желаніемъ возложить вѣнокъ на гробъ Деркачева.

Депутація была принята губернаторомъ 30 мая, причемъ г. Кистеръ отвѣтилъ имъ слѣдующее:

— Ваши домогательства распадаются на двѣ части: первая—о возложеніи вѣнка на гробъ полиц. Деркачева; вторая—объ ожидающемся, по вашимъ словамъ, еврейскомъ погромѣ въ Бѣлостокѣ. Что касается первой части вашихъ домогательствъ, то насилловать чувства моихъ подчиненныхъ я не могу. Нелюбовь ихъ къ вамъ основана на систематическихъ нападеніяхъ на полицію.

— Но почему въ этихъ нападеніяхъ вы вините евреевъ? Почему терроръ вы дѣлаете принадлежностью единственно еврейскаго общества?

— За три мѣсяца моего губернаторства здѣсь у меня, какъ и вообще у всѣхъ чиновъ администраціи, создалось твердое и непоколебимое убѣжденіе въ этомъ.

— Я, продолжалъ губернаторъ,—вообще ходатайствую о томъ, чтобы въ Бѣлостокѣ было вновь введено военное положеніе, только—настоящее, а не та пародія на него, которая существовала ранѣе. Вотъ, 31 іюля 1905 года были разстрѣлены 36 евреевъ и послѣ этого въ городѣ можно было полгода спокойно жить.

— Да, но застрѣлены то были не революціонеры, а старики и дѣти!—возразилъ свидѣтель.

— Это все равно... Что же касается второй части вашего ходатайства, то я постараюсь, чтобы погрома не было. За 1-е іюня, я, пожалуй, могу въ этомъ отношеніи поручиться, но за дальнѣйшее и за войско я ручаться не могу. Между Гродно и Бѣлостокомъ есть телефонъ. При малѣйшей попыткѣ начать погромъ, сообщите и я приѣду. Но предупреждаю, что я смогу и не услышать, такъ какъ телефонъ часто портится и вмѣсто разговора слышенъ одинъ шумъ.

— Нашъ визитъ губернатору—резюмируетъ свидѣтель создалъ въ насъ твердое убѣжденіе, что погромъ будетъ и будетъ, именно, 1-го іюня.

1 іюня, въ день погрома, свидѣтель съ 12 ч. дня былъ на приѣмѣ въ амбулаторіи на Александровской ул. и никакого взрыва не слышалъ. Около часа дня въ помѣщеніе амбулаторіи вбѣжала какая то христіанка съ ребенкомъ и крикнула, что на улицѣ стрѣляютъ и разбиваютъ аптеку. Въ амбулаторіи свидѣтель оставался до 4 ч. дня и когда возвращался изъ нея обратно домой, то по дорогѣ на улицахъ видѣлъ много труповъ убитыхъ евреевъ. Институтская ул. вся была завалена обломками мебели и засыпана пухомъ изъ распоротыхъ перинъ. Въ одной изъ лавочекъ на Институтской ул. свидѣтель видѣлъ трупъ 18-лѣтней дѣвушки, застрѣленной солдатскою пулей. Свидѣтель по дорогѣ видѣлъ, какъ хулиганы

громили лавки съ желѣзнымъ товаромъ и квартиру раввина Могилевера. Тутъ же стояли солдатскіе посты, но войска не препятствовали работѣ громиль. Свидѣтель не могъ добраться до дому и остановился отдохнуть въ аптекѣ Грановскаго. Въ 7 час. веч. немного стихло и хотя разгромъ лавокъ все еще продолжался, но свидѣтелю все-таки можно было дойти до дому, гдѣ онъ и оставался до субботы 3 іюля. Въ субботу его пригласили на новый совѣтъ для помощи раненымъ евреямъ. Таковыхъ явилось къ нему на перевязку 66 человекъ. Затѣмъ свидѣтель въ тотъ же день былъ приглашенъ къ пѣкому Атласу для оказанія помощи его раненой женѣ. Въ первый день погрома къ Атласу ворвались въ квартиру солдаты и потребовали, чтобы онъ пересталъ стрѣлять изъ оконъ. Атласъ, старый, забитый еврей, отвѣтилъ имъ, что изъ его квартиры никто не стрѣлялъ, и предложилъ имъ сдѣлать у него обыскъ. Солдаты обыскали квартиру и, хотя ничего предвѣстнаго не нашли, все же продолжали держать себя по отношенію къ Атласамъ весьма вызывающе. Тогда онъ предложилъ имъ денегъ и умолялъ о пощадѣ. Солдаты взяли 100 руб., но на прощаньи все таки выстрѣлили въ жену Атласа изъ ружья и ранили ее въ голову. Рана оказалась тяжелой и жена Атласа черезъ нѣсколько дней скончалась.

Наконецъ, въ тотъ же день свидѣтель приглашенъ былъ въ домъ Иссера, гдѣ въ погребѣ скрывались 30 евреевъ, изъ нихъ—трое раненыхъ. Чтобы попасть въ этотъ домъ, расположенный на Старо-Посейной ул., свидѣтелю пришлось воспользоваться конвойными изъ двухъ стражниковъ, такъ какъ на улицахъ полного спокойствія все еще не было.

Зубной врачъ Юсемъ, семейство котораго въ погромные дни скрывалось въ квартирѣ директора реального училища, какъ разъ напротивъ полицейскаго управленія, рассказывалъ свидѣтелю, что жена его видѣла черезъ окна, какъ каждое утро изъ полицейскаго управленія выходили банды громиль, вооруженныхъ колющими и палками.

Прис. пов. Хоментовскій интересуется, что именно сказалъ губернаторъ объ отношеніяхъ полиціи къ евреямъ.

— Губернаторъ сказалъ: „Полиція не можетъ питать къ евреямъ иныхъ чувствъ, кромѣ враждебныхъ, такъ какъ постоянно рискуетъ жизнью. Чиновъ ея безпрестанно убиваютъ и ранятъ. За три мѣсяца до назначенія Деркачева въ Бѣлостокъ, я собиралъ о немъ свѣдѣнія среди населенія Гродны, гдѣ онъ служилъ. Всѣ дали лучшіе отзывы, а стоило только его назначить, какъ его тотчасъ же убили“.

На вопросы прис. пов. Вейсмана свидѣтель показываетъ, что депутація просила губернатора хоть на время ожидавшагося погрома, отозвать Шереметова изъ Бѣлостока, но губернаторъ отвѣтилъ, что онъ не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ во всемъ Бѣлостокѣ Шереметовъ „единственный смѣлый и исполнительный приставъ“.

Свидѣтель живетъ въ Бѣлостокѣ 23 года и никакой враждебности между отдѣльными національностями не замѣчалъ. Была, правда, въ низшихъ слояхъ нѣкоторая натянутость, которая, впрочемъ, благодаря особымъ условіямъ, наблюдается въ Россіи во всѣхъ, вообще, межнациональныхъ отношеніяхъ. Вообще же, евреи съ уваженіемъ относились къ чужимъ религіямъ и къ чужимъ обрядамъ, христіане съ такимъ же уваженіемъ относились къ евреямъ. Въ экономическомъ отношеніи также не было никакихъ основаній для взаимной озлобленности и вражды, такъ какъ евреи никакими льготами на фабрикахъ не пользовались, и даже, наоборотъ, на болѣе выгодной и легкой работѣ—на механическихъ станкахъ—стояли христіане. Да и вообще эти станки поводомъ для вражды не могли быть уже по одному тому, что начали вводиться, если уже не послѣ погрома, то, можетъ быть, за нѣсколько дней до него.

Слѣдующая свидѣтельница—участница католич. процессіи, Каменская никакнхъ взрывовъ не слышала. Она потомъ спрашивала ксендзовъ, были ли убитые христіане, и тѣ отвѣтили на ея вопросъ отрицательно. По городу ходили слухи о погромѣ заранѣе, и евреи наканунѣ предупреждали свидѣтельницу не ходить въ городъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что лишеніе земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состоянія ихъ въ семь званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства вправѣ выдавать частнымъ лицамъ вообще, предоставлялось бы явно несправедливымъ, такъ какъ поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ болѣе невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрѣнію, всегда можетъ быть оказано воспособленіе на воспитаніе дѣтей.—13—VI—7502.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что за губернскими земскими собраніями признано право обсуждать вопросы о цѣлесообразности ассигнованій на производство оцѣночныхъ работъ, какъ за распорядителями кредита на ихъ производство.—9—VI—7213.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что согласно п. 4 ст. 382 общ. губ. учр. изд. 1892 г. губернаторъ можетъ требовать отъ губернской земской управы при ревизіи, въ качествѣ подлинныхъ документовъ только вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору предоставляется необходимость разслѣдовать относящійся до предметовъ вѣдомства земскихъ учреждений вопросъ, копіи дѣлопроизводственныхъ бумагъ и документовъ, касающихся сего именно вопроса.—9—VI—7224.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, и въ частности обязанностей по осмотру и леченію проституттокъ предъявленные къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами имѣющихся у него средствъ.—7—VI—7019.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что признаніе дороги или части ея имѣющей значеніе дороги общаго пользованія и отнесеніе содержанія такой дороги на счетъ дорожнаго земскаго капитала составляетъ лишь право, но не обязанность земствъ (ст. 63 и 64 пол. о зем. учрежд. изд. 1892 г.).—7—VI—7034.

Московской губернской земской управой получено рѣшеніе сената по жалобѣ кунца Костюкова на по-

становленіе губернскаго собранія по поводу обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей Костюкову мельницы, находящейся въ бездѣйствіи. Сенатъ оставилъ жалобу Костюкова безъ послѣдствій, разъяснивъ, что земства имѣютъ право обложенія разныхъ владѣній не по дѣйствительной ихъ доходности въ данный моментъ, а по нормальной.

Высочайше помилованы всѣ осужденные кievскимъ окружнымъ судомъ по дѣлу о кievскомъ погромѣ.

Высочайше помилованы 12 участниковъ, осужденныхъ вологодскимъ окружнымъ судомъ по дѣлу о вологодскомъ погромѣ въ маѣ 1906 года.

Высочайшимъ указомъ уволенъ отъ должности безъ прошенія мировой судья мѣстечка Теплика, подольской губерніи, Щербаковъ. Поводомъ къ увольненію послужила статья «Кievскихъ Вѣстей», обвинявшая Щербакова въ разныхъ служебныхъ преступленіяхъ, неисполненіи приговоровъ, въ оправданіи завѣдомыхъ преступниковъ, вслѣдствіе полученія отъ нихъ взятокъ и т. п.

Главнымъ тюремнымъ управленіемъ вырабатывается проектъ ряда преобразованій, касающихся постановки тюремнаго дѣла въ Россіи вообще. Прежде всего имѣется въ виду раздѣленіе всѣхъ заключенныхъ на двѣ группы — политическихъ и уголовныхъ, причемъ обѣ эти категоріи будутъ размѣщены въ разныхъ тюрьмахъ. Служащіе въ тюрьмахъ будутъ всѣ застрахованы на случай смерти и т. д.

Фракціей к.-д. внесенъ въ г. думу законопроектъ о распространеніи на астраханскую губ. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Фракціей к.-д. внесенъ въ г. думу законопроектъ о наймѣ торговыхъ служащихъ. Сущность законопроекта сводится къ слѣдующему: торговымъ служащимъ признается тотъ, кто по договору личного найма выполняетъ въ торговомъ предпріятіи торговля порученія. Приказчикъ, ведущій торговое дѣло самостоятельно, по порученію хозяина, обязанъ представить отчетъ по окончаніи оборотнаго года, не позже, какъ черезъ два мѣсяца по окончаніи послѣдняго. Торговый служащій имѣетъ право на вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется соглашеніемъ, а за отсутствіемъ соглашения обычной въ данной мѣстности высотой платы. Если приказчикъ, вслѣдствіе несчастнаго случая или болѣзни, будетъ лишенъ возможности исполнять свои обязанности, то онъ имѣетъ право получить жалованье въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Въ теченіе того же времени приказчикъ имѣетъ право на полученіе бесплатной врачебной помощи за счетъ хозяевъ. Приказчикъ, прослужившій не менѣе года въ одномъ и томъ же предпріятіи, въ правѣ требовать ежегодно мѣсячнаго отпуска съ сохраненіемъ содержанія. Проектъ, по мнѣнію инициаторовъ, долженъ явиться въ дополненіе къ закону о нормальномъ отдыхѣ и имѣетъ

цѣлью гарантировать приказчикамъ, насколько возможно, прочное и независимое отъ произвола хозяевъ положеніе.

Во въ завѣдующіе библіотеками грязовецкаго уѣзда, вологодской губерніи, и весь бывший составъ грязовецкой управы привлечены къ отвѣтственности по дѣлу о снабженіи земскихъ библіотекъ книгами, вышедшими явочнымъ порядкомъ, какъ за распространеніе нелегальной литературы.

Въ Москвѣ во время засѣданія захваченъ с.-д. комитетъ хамовническаго района; арестовано 9 человекъ, захвачены документы, книги, оружіе, шрифты.

Въ Благовѣщенскѣ захвачена тайная типографія. Арестовано 11 человекъ.

Въ Екатеринбургѣ захвачена тайная типографія с.-р. Арестовано 13 человекъ.

Въ граворонскомъ уѣздѣ, близъ Курска, въ лѣсу захвачена тайная типографія.

Въ хабаровской тюрьмѣ обнаружено много заключенныхъ со слѣдами побоевъ, полученныхъ ими въ камерахъ хабаровской полиціи. Производится разслѣдованіе.

Въ симферопольской тюрьмѣ часовой выстрѣломъ изъ ружья убилъ арестанта Фитала, не пожелавшаго отойти отъ окна.

Въ Смоленскѣ казненъ Шварцбортъ.

Въ Вильнѣ казненъ Вологовскій.

Въ Севастополѣ казнены три человека: Саркисовъ, Аваковъ и Бафжіевъ.

Въ Тифлисѣ казненъ Деландзе.

Въ Одессѣ повѣшены два человека: Гриневичъ и Юковъ.

Въ Лодзи казнены три человека: Витковскій, Войцеховскій и Флацъ.

Въ Дубно казнены три человека.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 2232.

Искъ по закладной не былъ предъявленъ въ порядкѣ упрощеннаго судопроизводства потому, что не былъ извѣстенъ адресъ ответчика. До истеченія срока публикаціи истцу сталъ извѣстенъ адресъ ответчика. Можетъ ли по его просьбѣ судъ обратитъ дѣло къ производству въ упрощенномъ порядкѣ?

Возможно лишь обращеніе дѣлъ производящихся въ упрощенномъ порядкѣ къ общему порядку. Обратное является невозможнымъ. Согласно 365⁴ ст. уст. гр. суд. въ упрощенномъ порядкѣ могутъ быть разсматриваемы лишь дѣла, просьба о производствѣ которыхъ въ упрощенномъ порядкѣ заявлена при самомъ предъявленіи иска.

Подписчику № 181.

Подходитъ ли подѣ дѣйствіе 169 ст. уст. о нак. и можетъ ли быть преследуемо въ общемъ порядкѣ похищеніе чужого движимаго имущества чиномъ полиціи при исполненіи обязанностей службы?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, если только имущество не было ввѣрено ему по обязанностямъ службы, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ дѣйствіе чина полиціи подходитъ подѣ дѣйствіе 354 ст. ул. о нак.

Подписчику № 4391.

Являются ли удобовоспламеняющимися веществами въ смыслѣ 90 ст. уст. о нак. дрова?

Вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Срв. р. у. к. д. 1887 г. № 29.

Подписчику.

Въ случаѣ пріостановленія производства дѣла по отзыву на заочное рѣшеніе окружнаго суда, подлежитъ ли уничтоженію по истеченіи 3 лѣтъ все производство по дѣлу или же лишь производство по отзыву, съ вступленіемъ въ силу заочнаго рѣшенія?

Гр. касс. деп. въ р. 1880 г. № 169 и 1886 г. № 97 разъяснилъ, что уничтоженіе на основаніи 689 ст. уст. гр. суд. производства по дѣлу, пріостановленному во второй инстанціи, распространяется не на все производство, а лишь на производство второй инстанціи, благодаря чему рѣшеніе первой инстанціи вступаетъ въ законную силу. По изложеннымъ въ этихъ рѣшеніяхъ мотивамъ поставленный вопросъ долженъ быть, въ виду новой редакціи 731 ст. уст. гр. суд., по прод. 1890 г., разрѣшается въ томъ смыслѣ, что въ указанныхъ случаяхъ вступаетъ въ силу заочное рѣшеніе.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андріопуло, Биріакъ Дмитріевъ, ум. куп.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 655.	Кишиневск. о. с.
Глекеръ, Христіанъ Георгіевъ, нов.-собств.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 557.	Екатеринославск. о. с.
Гущинъ, Павелъ Николаевъ, с. к. асс.	С. о. 19 іюня. № 49. Опѣка надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 250.	Московск. с. с.
Зайцевъ, Павелъ Козьминъ, ум. кр.	С. о. 3 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 639.	Московск. к. с.
Климовецкій, Робертъ Феликсовъ, ум. куп.	С. о. 3 іюля № 53. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 641.	Одесск. к. с.
Кунъ, Вильгельмъ Гавриловъ, пос.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 656.	Екатеринославск. о. с.
Керцманъ, Лейви-Цудикъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 659.	Кіевск. о. с.
Коноплинъ, Александръ Павловъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 663.	Саратовск. о. с.
Кенигсбергеръ, Яковъ (отч. не ук.) подъ фирмою „Кенигсбергеръ и Туроверъ“.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 669.	Варшавск. к. с.
Лещевъ, Александръ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 664.	Саратовск. о. с.
Малкинъ, Сергѣй Ивановъ, мѣщ.	С. о. 19 іюня № 49. Опѣка надъ имущ. и личн. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 251.	Московск. с. с.
Оленикова-Романовская, Стефанія Героимовна.	С. о. 7 іюля № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 660.	Минск. о. с.
Раппипортъ, Самуиль (отч. не ук.), куп.	С. о. 3 іюля № 53. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 642.	Варшавск. к. с.
Сытова, Екатерина Кириллова, куп. жена.	С. о. 3 іюля № 653. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 640.	Московск. к. с.
Ситцковъ, Александръ Федоровъ, пот. поч. гр.	С. о. 19 іюня № 49. Опѣка надъ личн. имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 252.	Спб. с. с.
Семеновъ, Алексѣй Васильевъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 665.	Саратовск. о. с.
Туроверъ, Берка (отч. не ук.), подъ фирмою „Кенигсбергеръ и Туроверъ“.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 669.	Варшавск. к. с.
Чернокнижниковъ, Иванъ Степановъ, каз.	С. о. 19 іюня № 49. Опѣка надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 249.	Перв. Донецк. о. о.
Швалевъ, Василій Михайловъ, куп.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 658.	Казанск. о. с.

П Р А В О.

Энненбергъ, Абрамъ Юдовъ, мѣщ.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 662.	Сиб. о. с.
Юринъ, Степанъ Евсѣевъ, кр.	С. о. 7 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 661.	Самарск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Везломцевъ, Сергѣй Васильевъ, кр.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 93, ст. 403), за смертью. Р. VIII, ст. 185.	Нижегородск. с. с.
Запорожцевъ, Амосъ Федоровичъ, каз.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 91, ст. 331), по исправленіи въ поведеніи. Р. VIII, ст. 186.	Перв. Довес. о. о.
Силкова, Евдокія Васильева, кр.	С. о. 23 іюня № 50. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 66, ст. 272), за смертью. Р. VIII, ст. 187.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Яцковскимъ, Фениксомъ-Федоромъ Антоновымъ.	Кершанскому, Доминику Генрихову.	С. о. 9 іюня № 46. У сиб. пот. Нагурскаго, 11 апр. 1907 г. № 2580. Р. IV, ст. 205.	Сиб. о. с.

Продолжается подписка на 1908 г. (на ежемѣсячный журналъ)

ЯСНАЯ ПОЛЯНА

(Третій годъ изданія).

Въ журналѣ помѣщаются запрещенные въ Россіи и печатавшіеся за границею журналы: „Колоколъ“ А. Герцена, „Былое“ и „Искра“ (журналы освободительнаго движенія). 24 книги приложений заключаютъ въ себѣ: 16 книгъ полнаго собранія сочиненій графа Л. Н. Толстого, до сихъ поръ печатавшихся за границею, 5 книгъ „Сборника рѣчей депутатовъ Государственной думы 1 и 2 созыва“; 2 книги гр. Джакомо Леопарди „Диалоги и мысли“ и 1 книга популярной исторіи Россіи отъ начала до нашихъ дней. Вышло 9 №№ съ 18 книгами приложений. Подписная цѣна за 12 №№ журнала и 24 книги приложений 7 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р., остальные въ разсрочку; сроки по желанію г.г. подписчиковъ. Требованія адресовать: Петербургъ. Лѣсной корпусъ, книгоиздательство „Ясная Поляна“. Дешевое собраніе сочиненій графа Л. Н. Толстого можетъ быть пріобрѣтено только по подпискѣ на журналъ „Ясная Поляна“. Въ отдѣльной продажѣ оно стоитъ втрое дороже. Вышедшихъ №№ съ приложеніемъ осталось ограниченное количество и по израсходованіи ихъ подписка прекратится.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.