

ПРАВО

№ 34.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Л. А. Шалландъ.

Безоимѣстность и неприкосновенность депутатовъ во фракціи.

Историческое развитіе и современное обоснованіе иммунитета.

Ю. 1910 г. Ц. 80 к.

❖ Аполлонъ. Июль — Августъ. 1910 г. Ц. 1 р. 25 к.

❖ БЕРНГЕФТЪ, Ф. и КОЛЛЕРЪ, І. Гражданское право Германіи. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. М. Чечаева. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

❖ Внѣбрачныя дѣти. Улучшеніе ихъ участи. Проектъ измѣненія закона. 1910 г. Ц. 20 к.

❖ ГЕНЗЕЛЬ, П. Новѣйшія теченія въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ. 1909 г. Ц. 2 р.

❖ ГЕССЕНЪ, І. В. Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти. Изд. 2-ое перераб. и дополн. рѣш. гражд. кассац. дѣла и его отдѣленій. 1910 г. Ц. 1 р. въ перепл.

❖ Гольбергъ, И. Справочникъ для фармацевтовъ. Собраніе законополож., правилъ и программъ для экзамен. на фармац. званія и степени. 1910 г. Ц. 1 р.

❖ Законъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Съ разъясненіями по 1-ое іюля 1910 г. Изд. земск. отд. М-ва внутр. дѣлъ. 1910 г. Ц. 1 р. въ перепл.

❖ Крюковъ, Н. А. Англія, какъ рынокъ сельскохозяиств. продуктовъ. 1910 г. Ц. 20 к.

❖ Никитинъ, Н. В. Преступный міръ и его защитники. Изд. 2-ое, дополн. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Особый судъ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ. 1909 г. Ц. 30 к.

❖ Петровъ, А. Китай за послѣднее десятилѣтіе. (Соціально-политическій очеркъ). 1910 г. Ц. 1 р. 30 к.

❖ Пфейферъ, О. Инструкція по примѣненію Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. 1910 г. Ц. 50 к.

❖ Рѣшенія уголовного кассационнаго департамента за 1909 годъ. 1910 г. Ц. 50 к.

❖ Сводный текстъ крестьянскихъ порядныхъ XVI вѣка. 1910. Ц. 50 к.

❖ ФРЕЙБЕРГЪ, Н. Г. Врачебно-санитарное законодательство въ Россіи. 2 выпуска. Ц. 4 р. 50 к. въ перепл.

❖ Ansiaux, M. Principes de la Politique régulatrice des changes. L. 1910. Ц. 3 р.

❖ Brentano, L. Die Deutschen Getreidezölle. S. 1910. Ц. 1 р. 75 к.

❖ Hübner, Otto. Géographisch-statistische Tabellen aller Länder der Erde. Fortgeführt und ausgestaltet von Dr. Franz von Juraschek. 1910. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Frankenbach. Die Rechtstellung von neutralen Staatsangehörigen in kriegführenden Staaten. M. 1910. Ц. 1 р. 60 к.

❖ Chantriot, É. L'Allemagne et sa situation économique. P. 1910. Ц. 1 р.

❖ Mélamed, S. Der Staat im Wandel der Jahrtausende. S. 1910. Ц. 4 р.

❖ Nadastiny, Fr. Untermenschen oder Narren? W. 1910. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Sternberh, M. Die bedingte entlassung nach den Vorewürfen zum deutschen und österreichischen strafgesetzbuch. L. 1910. Ц. 75 к.

❖ Trimbom, C. u Thissen, O. Soziale Tätigkeit der Stadtgemeinden. C. 1910. Ц. 1 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно), съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постановленнымъ указателями, въ изданіи Л. М. Ротенберга.

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 45 полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ пяти руб., которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ. Подписка на отдѣльные годы не принимается. Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ. Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 34.

Воскресенье 22 Августа.

„Право“ **издается в С.-Петербургѣ** при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *И. В. Гессена*, проф. *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоръ бар. *В. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. И. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Реставрація ссылки. П. В. Герасимова. 2) Договоръ найма безопасныхъ ящиковъ. Я. Натансона. 3) Международный съездъ союза криминалистовъ В. Л. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Главный военный судъ. (Дѣло о служебномъ подлогѣ). б) С.-Петербургскій военно-окружный судъ. (Дѣло о кражѣ вѣнковъ въ Петропавловскомъ соборѣ). в) Казанскій военно-окружный судъ. (Дѣло о побѣгѣ изъ тюрьмы). 6) Хроника. 7) Справочный отдѣлъ. 8) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

Реставрація ссылки.

Ссылка на поселеніе и на житіе отмѣнена въ Россіи закономъ 10 іюня 1900 года. Особымъ раздѣломъ этого закона (отд. Б) установлены временныя правила, вошедшія въ прод. 1906 г. св. зак. въ видѣ прил. къ ст. 205 уст. о пред. и прес. пр., ограничивающія право сельскихъ обществъ на удаленіе изъ своей среды порочныхъ однообщественниковъ. Крестьяне должны, согласно этимъ правиламъ, одновременно съ представленіемъ земскому начальнику приговора объ удаленіи представить въ казначейство определенную сумму денегъ (ст. 14 прил. къ 205 ст. уст. о пр. и пр. пр.), потребную на снабженіе одеждою и кормовыми деньгами какъ самого удаляемаго, такъ и членовъ его семьи, если они за нимъ послѣдуютъ, въ теченіе времени со дня передачи удаляемаго въ распоряженіе правительства до прибытія на мѣсто новаго водворенія (ст. 12) или даже въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ со дня удаленія, если земельный надѣлъ удаляемаго переходитъ къ обществу (ст. 13).

Съ другой стороны, тотъ же законъ, въ ст. 21-й, обязываетъ совѣтъ министровъ до 1906 г. комитетъ м-въ, съ Высочайшаго утвержденія, по представленію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, указывать на каждое трехлѣтіе впередъ мѣстности, въ которыхъ надлежитъ водворять удаляемыхъ въ порядкѣ правилъ 1900 г. членовъ крестьянскихъ обществъ.

Законъ 10 іюня 1900 г., такимъ образомъ, не только закрѣпилъ основное положеніе ст. 7-й общаго положенія о крестьянахъ, по которой крестьяне могутъ быть ограничены въ своихъ правахъ только по суду или въ порядкѣ ст. 62-й положенія (удаленіе по приговору общества), но и самое это удаленіе обставилъ довольно прочными гарантіями. Необходимость представленія денежныхъ суммъ, иногда довольно значительныхъ, несомнѣнно, должна удерживать сельскія общества отъ необдуманныхъ приговоровъ объ удаленіи. Самое водвореніе удаленныхъ можетъ быть сдѣлано лишь въ заранѣе указанныя мѣстности, которыя, по смыслу закона, надлежитъ опредѣлять на каждое трехлѣтіе впередъ съ тѣмъ, повидимому, разсчетомъ, чтобы мѣсто новаго по-

селенія наиболѣе соотвѣтствовало бытовымъ и климатическимъ условіямъ прежней жизни удаляемаго крестьянина. Такъ, въ особомъ распісаніи на трехлѣтіе 1907—1909 гг. опредѣлено водворять удаляемыхъ крестьянъ моголевской губ. въ тургайскую обл. саратовской губ.—въ пермскую губ., курской губ.—въ олонекскую и томскую.

Но у правительства въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствовали всякаго рода «охраны» (а такихъ было подавляющее большинство) оставалось еще одно право удаленія порочныхъ съ его точки зрѣнія членовъ крестьянскихъ обществъ,—право высылки, на основаніи ст. 32 прил. 1 къ ст. 1 уст. о пред. и пр. пр. Но эта высылка отличалась отъ ссылки или водворенія въ порядкѣ правилъ 1900 г. однимъ существеннымъ, съ точки зрѣнія дѣйствительности репрессіи, неудобствомъ: она была ограничена срокомъ, и притомъ, съ извѣстной точки зрѣнія, весьма незначительнымъ,—отъ 1 до 5 лѣтъ (ст. 36 прил. къ ст. 1 уст. пр. и пр. пр.).

Въ настоящее время, повидимому, м-во внутреннихъ дѣлъ изобрѣло оригинальный коррективъ къ этому «пробѣлу» дѣйствующаго закона, остроумно скомбинировавъ два самостоятельныхъ института (высылка въ административномъ порядкѣ и право удаленія крестьянъ изъ сельскихъ обществъ) въ одинъ наиболѣе удобный для полицейскихъ цѣлей институтъ безсрочной ссылки, юридически отмѣненный, но фактически, какъ мы увидимъ далѣе, возстановленный путемъ своеобразной практики губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и не менѣе своеобразныхъ «разъясненій» министерства внутреннихъ дѣлъ.

Изъ ряда случаевъ, подтверждающихъ наличность указанной выше практики административно-полицейскихъ учреждений, приведу немногіе. На нѣкоторыя изъ нихъ указывалось уже въ печати.

Въ 1908 г. въ административномъ порядкѣ были сосланы въ архангельскую губ. на три года 14 человекъ крестьянъ дмитріевского уѣзда, курской губ. Срокъ ихъ высылки оканчивался 22 октября 1909 г. Но, рассказываетъ газета «Рѣчь» въ корреспонденціи изъ села Елецкаго, холмогорскаго уѣзда, 9 мая и 7 іюня 1909 г. пріѣхалъ въ село Хомутовку земскій начальникъ и возбудилъ вопросъ объ удаленіи кр-нъ Кирилловыхъ (отецъ и сынъ)¹⁾. «Крестьяне, сообщаетъ корреспондентъ, оба раза составили приговоры, въ которыхъ говорится, что они знаютъ Кирилловыхъ съ лучшей стороны, что послѣдніе пользовались почетомъ и уваженіемъ всѣхъ, что одинъ изъ нихъ Кирил-

ловъ-отецъ (ему около 50 лѣтъ) съ 1886 г. не покидалъ въ селѣ общественнаго поста: былъ церковнымъ старостой, сборщикомъ казенныхъ податей, членомъ ревизіонной комиссіи при волостномъ правленіи и т. д., что имъ даже непонятно, какимъ это образомъ департаментъ полиціи нашелъ такихъ людей вредными для общественнаго спокойствія и выслалъ ихъ въ архангельскую губернію, и что, на основаніи всего вышеизложеннаго, сходъ признаетъ удаленіе такихъ людей несправедливымъ и съ удовольствіемъ принимаетъ ихъ обратно. Приговоры эти покрыты одинъ сотней, а другой 110 подписями изъ числа 130 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ».

«Не смотря на все это, читаемъ мы далѣе, 8 октября 1909 г. (за 12 дней до окончанія срока высылки), черезъ 3 мѣсяца послѣ второго приговора, составленъ былъ третій, въ которомъ говорится, что высланные Кирилловы занимались пьянствомъ, буйствомъ, подозрѣвались въ поджогахъ, а потому сходъ постановляетъ удалить ихъ, какъ людей вредныхъ и опасныхъ для общественнаго спокойствія. Подъ приговоромъ подписано 110 домохозяевъ».

Въ результатѣ,—въ день окончанія срока высылки Кирилловыхъ,—вмѣсто выдачи имъ проходного свидѣтельства для возвращенія на родину, обоимъ объявили, что они остаются въ архангельской губ., на основаніи приговора общества.

20 мая 1909 г. въ той же «Рѣчи» мы находимъ корреспонденцію изъ «Холмогоръ, архангельской губ., гдѣ приблизительно та же исторія рассказываетъ про крестьянина Курской губ., дмитріевского у., кокутской волости, И. Г. Хлопкова, (онъ-же Ляжковъ). «Приблизительно за полгода до окончанія срока административной высылки Хлопкова, рассказываетъ корреспондентъ, 9 мая 1909 г. пріѣзжалъ въ с. Кокутское земскій начальникъ и, созвавъ сельскій сходъ, поднялъ вопросъ объ исключеніи Хлопкова изъ общества. Сходомъ принято было соотвѣтствующее постановленіе, которымъ общество исключило Хлопкова изъ своей среды «за порочное поведеніе». Какъ только земскій выѣхалъ за околицу деревни, сходъ тутъ же постановилъ новый приговоръ, въ догонку первому, въ которомъ говорится, что общество знаетъ Хлопкова съ лучшей стороны, что Хлопковъ все время, вплоть до его ареста (въ 1907 г.), состоялъ уполномоченнымъ въ разныхъ сельскихъ и мірскихъ учрежденіяхъ, что онъ пользовался почетомъ и уваженіемъ, и что поэтому съ удовольствіемъ принимаетъ его обратно и проситъ первый приговоръ считать незаконнымъ, вслѣдствіе того, что онъ былъ составленъ по приказу».

«Черезъ мѣсяцъ послѣ этого пріѣзжалъ вторично въ с. Кокутское земскій начальникъ, снова созвалъ сельскій сходъ, отъ котораго потребо-

¹⁾ Въ корреспонденціи губернія ошибочно названа «Костромскою». Изъ имѣющейся въ моемъ распоряженіи копіи постановленія курскаго губернскаго присутствія видно, что дѣло происходило въ дмитріевскомъ уѣздѣ, курской губ.

валъ составленія новаго приговора въ духѣ перваго, но крестьяне наотрѣзъ отказали ему въ этомъ; нѣкоторые домохозяева со слезами на глазахъ просили «лучше оштрафовать ихъ на 50 к. каждого, чѣмъ заставить ихъ совершить такой грѣхъ, исключить человека, заслуживающаго уваженія, какъ порочнаго поведенія».

«11-го сентября прїѣзжалъ въ то же село третій разъ земскій, и на этотъ разъ приговоръ объ исключеніи былъ составленъ и подписанъ». Результатъ тотъ же. Жалоба Хлопкова въ губернское присутствіе была оставлена безъ послѣдствій. Присланная автору этихъ строкъ выписка изъ административнаго журнала курскаго губернскаго присутствія отъ 30 ноября 1909 г. свидѣтельствуетъ, что, одновременно съ Хлопковымъ, такая же участь постигла кр-на курской губ., хомутовскаго сельскаго общества, Андрея Арбузова. О столь же возмутительной исторіи пишутъ мнѣ изъ томской губ. 20 крестьянъ села Старославинскаго, той же волости, Петровскаго у., саратовской г. Въ 1906 г., по постановленію департамента полиціи отъ 12 марта того же года, они были высланы въ административномъ порядкѣ въ нарымскій край, томской губ. По окончаніи срока высылки, вмѣсто возвращенія на родину, ихъ водворили въ селѣ Тисулѣ, маріинскаго уѣзда, томской губ., причемъ саратовскимъ губернаторомъ было объявлено, что распоряженіе это состоялось вслѣдствіе общественнаго приговора объ удаленіи ихъ изъ общества отъ 1 марта 1909 г. (за мѣсяць до окончанія срока).

Обстоятельства, при которыхъ состоялся этотъ приговоръ, изображаются крестьянами, со словъ своихъ однообщественниковъ, въ слѣдующемъ видѣ. 1 марта въ село Старославинское явился приставъ 1 стана петровскаго уѣзда Ярикъ и, созвавъ сельскій сходъ, въ количествѣ 100 или 150 человекъ (по закону изъ 800 домохозяевъ должны были присутствовать $\frac{2}{3}$, т. е. не меньше 500), обратился къ нему съ рѣчью такого содержанія:

—«Старички! Вотъ скоро прїѣдутъ домой административно-ссылные изъ нарымскаго края и они будутъ васъ жечь, и вѣками накопленное вами добро пойдетъ на воздухъ, поэтому я предлагаю вамъ, что дурная трава изъ поля вонь!»...

Дальше, по описанію моихъ корреспондентовъ, пошла уже знакомая исторія. Крестьяне попробовали, было, заупрямиться. Приставъ грозилъ штрафомъ (въ 2 р. 50 к.—точно указываютъ крестьяне), посылалъ за отсутствующими стражниковъ и въ ихъ присутствіи приглашалъ подписываться къ приговору.

Изъ той же томской губ. мнѣ сообщаютъ объ аналогичномъ случаѣ составленія приговора объ удаленіи незадолго до окончанія срока высылки административно-высланныхъ въ апрѣлѣ 1906 г. крестьянъ дер. Дары, вѣнской вол., могилевской губ. и уѣзда. При этомъ изъ присланной

мнѣ копіи журнала присутствія могилевскаго губернскаго правленія отъ 15 января 1909 г. видно, что, обсуждая жалобу одного изъ крестьянъ, оставленныхъ послѣ окончанія срока высылки въ томской губ. присутствіе, слѣдуя, повидимому, уже усвоенному трафарету составленія подобныхъ опредѣленій, не колеблясь, пишетъ:

«Въ 1908 г. 24 мая дарское сельское общество и 11 сентября вѣенскій волостной сходъ составили приговоръ объ оставленіи крестьянъ Прокопенко и др. въ ссылкѣ въ томской губ. за вредное и порочное поведеніе, каковыя приговоры постановленіемъ губернскаго присутствія отъ 3 марта 1908 г. утверждены къ исполненію и, согласно разрѣшенію департамента полиціи, изложенному въ отношеніи отъ 31 марта прошлаго года за № 88712 поименованные въ приговорѣ крестьяне подлежатъ оставленію въ ссылкѣ навсегда въ томской губ.

Гораздо осторожнѣе въ выборѣ выраженій, но зато болѣе нескромнымъ въ разоблаченіи маленькихъ секретовъ министерства внутреннихъ дѣлъ является саратовское губернское присутствіе. Изъ имѣющей въ моемъ распоряженіи копіи журнала присутствія отъ 27 іюня 1909 г. видно, что вырыпаевское сельское общество, петровскаго у., Саратовской губ., 5 марта 1909 г. постановило приговоръ объ удаленіи изъ своей среды и о передачѣ въ распоряженіе правительства 15 человекъ односельчанъ, высланныхъ въ 1906 г. въ порядкѣ 34 ст. пол. о гос. охр. въ Архангельскую губ. на три года, срокомъ, какъ мнѣ сообщаютъ, по 20 марта 1909 г. губернское присутствіе, констатируя, что «до высылки, въ 1905 году, удаляемые вели безнравственный образъ жизни» и что приговоръ съ формальной стороны составленъ правильно, въ резолютивной части своего постановленія пишетъ: «означенный приговоръ утвердить и просить г. губернатора войти, согласно разъясненія министерства отъ 10 января с. г. за № 1195, съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ объ оставленіи крестьянъ Тимофеева и др. въ Архангельской губерніи».

Мнѣ представляется, что только что изложенные факты не могутъ не навести на тяжелыя и тревожныя размышленія.

Прежде всего, совершенно отвлекаясь отъ той специфической картины составленія приговоровъ объ удаленіи по требованію и настоянію властей предержащихъ, нельзя не возбудить вопроса о правѣ сельскихъ обществъ вообще постановлять приговоры объ удаленіи лицъ, уже удаленныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ уже не проживающихъ въ средѣ даннаго общества? Нечего и говорить, что случай, бывшій въ Могилевской губ., оставленія общественнымъ приговоромъ административно высланнаго крестьянина въ мѣстѣ его высылки внѣ всякаго сомнѣнія неза-

коненъ. Можно лишь удивляться легкомыслию и грубому незнанію закона могилевскаго присутствія, утвердившаго такой приговоръ, да еще добавившаго отъ себя, съ соизволенія, впрочемъ, департамента полиціи, объ оставленіи удаленныхъ, такимъ образомъ, крестьянъ въ мѣстѣ высылки навсегда.

Независимо отъ этого сенатъ, въ рѣшеніяхъ своихъ 4 мая 1884 г. № 1906 и 7 мая 1886 г. № 963, опредѣленно требовалъ, чтобы приговоры объ удаленіи изъ общества порочныхъ членовъ заключали въ себѣ точныя указанія, въ чемъ состоитъ вредъ, наносимый обществу удаляемыми, и въ чемъ выразилась порочность ихъ поведения.

Въ указѣ 2 деп. прав. сената отъ 28 марта 1897 г. № 1971 содержится даже указаніе, что если сельское общество пришло къ заключенію о вредности крестьянина единственно на основаніи возводимого на него обвиненія въ соучастіи въ совершеніи какихъ-либо преступленій, причемъ такое заявленіе не подкрѣплено какими-либо фактическими данными, то постановленный при такихъ условіяхъ приговоръ объ удаленіи является незаконнымъ. Такимъ образомъ, попытка саратовскаго губернскаго присутствія, въ качествѣ основательнаго мотива къ удаленію вырыпаевскихъ крестьянъ, выставить ихъ безнравственный образъ жизни до высылки, участіе ихъ въ разгромѣ волостного правленія, винныхъ лавокъ и частновладѣльческихъ имѣній въ 1905 г. (приговоръ былъ составленъ въ 1909 г.), очевидно, несостоятельна.

Вѣдь, въ 1905 г. крестьяне не постановляли приговора объ удаленіи этихъ лицъ за порочное поведение. Тогда у сельскаго общества требуемаго указомъ 2 деп. прав. сената, отъ 29 дек. 1903 г. № 7876, «твердаго убѣжденія въ порочности и опасности для общественнаго благосостоянія» этихъ лицъ не было. И, очевидно, одного неодобренія и подозрѣнія власти, одной наличности административной высылки для постановленія приговора объ удаленіи отсутствующихъ членовъ общества недостаточно. Недостаточно, конечно, и увѣреній пристава Ярина въ случаѣ старославкинскими крестьянами, если бы даже они вняли убѣжденіямъ начальства не за страхъ, а за совѣсть. Въ этомъ смыслѣ высказался тотъ же 2-й деп. сената, въ своемъ указѣ отъ 13 марта 1904 г. № 2131, категорически преподающій, что «право удаленія изъ своей среды вредныхъ и порочныхъ членовъ не можетъ быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что общество можетъ удалять всякаго нежелательнаго ему однообщественника, голословно ссылаясь на его порочность».

Еще менѣе обоснованной являлась бы защита обсуждаемыхъ приговоровъ путемъ ссылки на право обществъ не принимать въ свою среду обратно почему-либо опороченныхъ лицъ. Институтъ «непринятія» въ среду сельскаго общества бывшихъ его членовъ, введенныхъ въ нашъ

сводъ законовъ въ 1857 г., прежде всего ограниченъ требованіемъ, чтобы лица, не принимаемые, были наказаны по суду. Въ 1865 г. однако законъ ограничилъ это право еще болѣе тѣсными рамками, отмѣнивъ право обществъ не принимать въ свою среду лицъ, хотя бы трижды наказанныхъ по суду, но безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. 11 декабря 1879 г. гос. совѣтъ возбудилъ вопросъ о полной отмѣнѣ этого права. Въ 1887 г. большинство госуд. совѣта высказалось именно въ этомъ смыслѣ, и институтъ этотъ удержался въ законодательствѣ только потому, что 14 іюня 1888 г. утверждено было мнѣніе меньшинства госуд. совѣта, полагавшаго сохранить право непринятія осужденныхъ и лишенныхъ по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ крестьянъ.

Эти колебанія сказались и при законодательной разработкѣ времен. правилъ 1900 г. Министерство юстиціи, стоявшее на строго юридической точкѣ зрѣнія, въ 1900 г. подвергло исчерпывающей критикѣ аргументацію м-ва внутреннихъ дѣлъ, высказывавшагося въ пользу непринятія обратно въ среду сельскаго общества однообщественниковъ, отбывшихъ по суду наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, — и уступило своему оппоненту въ этомъ вопросѣ только въ силу «утилитарныхъ», какъ оно само выражалось, соображеній. Но сохраняя институтъ «обратнаго непринятія» законъ 1900 г. тѣмъ не менѣе сохранилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ограничительную оговорку о томъ, что право это можетъ быть распространяемо только на лицъ, осужденныхъ по суду и отбывшихъ наказаніе, сопряженное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Предшествующимъ изложеніемъ, мнѣ кажется, съ очевидностью доказывается, что точный смыслъ закона, а также и судебная практика не предусматриваютъ возможности удаленія временно выбывшихъ изъ общества членовъ, въ средѣ общества не проживающихъ. Такіе приговоры представляются явно незаконными, не подлежащими утвержденію губернскихъ присутствій.

Надо ли доказывать, что незаконнымъ является и всякое понужденіе администраціи къ составленію такихъ незаконныхъ приговоровъ? Въ рѣшеніи правительствующаго сената отъ 16-го января 1901 года № 126 говорится, что приговоръ долженъ быть составленъ обществомъ «по собственной инициативѣ, безъ всякаго съ чьей бы то ни было стороны вліянія или давленія». Само м-во внутреннихъ дѣлъ, въ циркулярѣ своемъ отъ 12 марта 1892 г. № 12, поучаетъ подвѣдомственные учрежденія, что приговоръ не подлежитъ утвержденію, «если будетъ доказано, что онъ составленъ вслѣдствіе посторонняго давленія и не является выраженіемъ свободно принятаго сходомъ рѣшенія».

Смушеніе должно охватить всякаго непреду-

объединенного человека, когда онъ узнаетъ, что то же м-во внутреннихъ дѣлъ двадцать лѣтъ спустя, тѣмъ же подвѣдомственнымъ учрежденіямъ рекомендуетъ какъ разъ обратное, предлагаетъ не только оказывать воздѣйствіе, но хлопотеть о томъ, чтобы воздѣйствіе это было оказываемо заблаговременно. Въ разбираемомъ мною выше постановленіи саратовскаго губернскаго присутствія содержится загадочная фраза о какомъ-то разъясненіи м-ва внутреннихъ дѣлъ отъ 10 января 1909 г. за № 1195.

Изъ контекста резолютивной части постановленія губернскаго присутствія можно вывести только одно заключеніе: министръ внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ примѣнять къ удаляемымъ по 3 п. 62 ст. общаго положенія крестьянамъ не порядокъ, указанный въ законѣ 10 іюня 1900 г., а какой-то иной порядокъ, не водворенія въ одну изъ мѣстностей, указанныхъ, согласно ст. 21 временныхъ правилъ 1900 г., въ росписаніи, а оставленія удаляемаго въ мѣстѣ высылки¹⁾. Но есть еще другой циркуляръ, который автору этихъ строкъ довелось случайно обозрѣвать, также относящійся къ 1909 г., въ которомъ м-во внутреннихъ дѣлъ разъясняетъ, что деньги, подлежащія внесенію сельскими обществами въ казначейство, по ст. 14 правилъ, одновременно съ представленіемъ приговора объ удаленіи, въ случаѣ удаленія административно-высланнаго и оставленія его въ мѣстѣ высылки, за очевидною ненужностью путевыхъ расходовъ сохраняются въ кассахъ сельскихъ обществъ. При этомъ циркуляръ предупредительно рекомендуетъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и учрежденіямъ озаботиться настолько «заблаговременнымъ» составленіемъ подобнаго рода приговоровъ, чтобы вся переписка между соотвѣтствующими учрежденіями была закончена къ моменту окончанія срока высылки того или иного крестьянина.

Вопросъ о деньгахъ, затрагиваемый въ этомъ циркулярѣ, проливаетъ свѣтъ на другую сторону незаконной практики губернскихъ присутствій и м-ва внутр. дѣлъ. «Заблаговременность» составленія приговоровъ подтверждается во всѣхъ приведенныхъ мною случаяхъ удаленія крестьянъ. Вездѣ приговоры составлялись ранѣе окончанія срока высылки; въ случаѣ съ могилевскими крестьянами чуть ли не за 2 года. Но добиться составленія этихъ приговоровъ легко только въ томъ случаѣ, если сельскому обще-

ству не понадобится изъ своей кассы тратить крупныя суммы на кормовыя, на одежду и на содержаніе въ теченіе двухъ лѣтъ удаляемыхъ. Законъ 10 іюня 1900 г. вообще изданъ въ цѣляхъ ограниченія права сельскихъ обществъ отдавать своихъ членовъ въ распоряженіе правительства и тѣмъ издавать для послѣдняго много хлопотъ по водворенію удаляемыхъ. Въ законодательныхъ матеріалахъ къ закону 10 іюня 1900 г. мы читаемъ: «предотвратить произволъ обществъ и обусловить оставляемое за обществомъ право такими гарантіями, которыя обезпечивали бы возможно болѣе справедливое и осторожное его примѣненіе,—и составляетъ конечную цѣль закона». То же значеніе закона подчеркиваетъ указъ 2 деп. прав. сената 15 декабря 1903 года № 7844, рекомендующій должностнымъ лицамъ и крестьянскимъ учрежденіямъ имѣть въ виду, что дѣйствующій законъ имѣетъ цѣлью «ограничить ссылку по приговорамъ общественнымъ, допуская ее лишь въ видѣ крайней мѣры».

Представленіе денегъ, какъ служащее «серьезной гарантіей осмотрительнаго пользованія сельскими общества предоставленнымъ имъ правомъ» (ук. 2 деп. п. с. отъ 20 дек. 1906 г. № 8907), въ разъясненіяхъ самого мин-ва вн. дѣлъ выдвигалось, какъ необходимое условіе утвержденія приговора (разъясн. мин. вн. дѣлъ 14 марта 1907 г. № 8426 и 16 мая 1907 г. № 32). Поэтому, прекрасно учитывая психологію крестьянъ, вынужденныхъ удалять изъ своей среды лицъ, въ обществѣ уже не проживающихъ и ранѣе того не вызывавшихъ своею дѣятельностью какихъ либо нареканій, м-во внутр. дѣлъ пришло къ сознанію необходимости изыскать внѣшне законные способы возможности обхода этого требованія закона, сдѣлавъ ненужнымъ представленіе денегъ путемъ замѣны предусмотрѣннаго въ законѣ «водворенія» «оставленіемъ» въ той губерніи, куда тотъ или иной крестьянинъ былъ высланъ административно на опредѣленный срокъ. Отсюда,—практика губернскихъ присутствій, выгодная потому, что она не создаетъ для общества препятствій матеріальной невыгоды, обходя щекотливый вопросъ о деньгахъ, а 2) потому, что «заблаговременность» составленія приговора, въ отсутствіе еще не вернувшихся изъ мѣста высылки крестьянъ, лишаетъ этихъ послѣднихъ возможности личнымъ вліяніемъ воздѣйствовать на запуганную совѣсть своихъ односельчанъ. Выгодна эта практика и для фиска въ томъ отношеніи, что казна, въ случаяхъ «оставленія», несетъ расходы лишь тогда, когда, по нерадѣнію властей, запаздывалъ приговоръ объ удаленіи отбывшаго срокъ крестьянина и онъ, считая себя свободнымъ, возвращался на родину и затѣмъ уже вновь пересылался по этапу въ мѣсто прежней высылки.

Но возникаетъ новый вопросъ,—о незаконности самой практики «оставленія» въ мѣстѣ высылки, вмѣсто рекомендуемаго статьею 21 пра-

¹⁾ Можно съ увѣренностью предпологать, что циркуляръ отъ 10 января 1909 г. не имѣетъ въ виду порядокъ высылки, на основаніи постановленія сов. министровъ 23 января 1906 г. Здѣсь, въ этой «аграрной» новеллѣ, приговоръ общества играетъ роль коллективнаго свидѣтельскаго показанія объ участіи въ аграрныхъ безпорядкахъ подлежащаго высылкѣ крестьянина. Самая высылка производится въ порядкѣ 34 ст. пол. объ ус. охр., т. е. на срокъ не свыше 5 лѣтъ. «Объ оставленіи» же въ постановленіи 1906 г. ничего не говорится.

вель 1900 г. «водворенія» въ определенной мѣстности. Возьмемъ также крестьянъ курской, саратовской и могиловской губ., о горькой судьбѣ которыхъ я уже писалъ. На основаніи 34 ст. пол. о мѣрахъ къ охр. гос. без. въ 1906 и въ 1907 г.г. администрація имѣла право высылать ихъ въ какую угодно губернію на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Но, на основаніи правилъ 1908 г., въ качествѣ удаляемыхъ членовъ общества въ 1909 г., она не имѣла уже никакого права водворять или оставлять ихъ въ тѣхъ губерніяхъ, которыя не соответствовали росписанію, изданному на основаніи 21 ст. правилъ. А между тѣмъ «оставленіе» этихъ крестьянъ въ архангельской и томской губ. какъ разъ привело къ тому, что южане-могилевцы не были водворены въ указанной для нихъ закономъ 1900 г. южной тургайской обл., а остались голодать на далеко имъ не «миломъ» сѣверѣ; саратовцы же лишились принадлежащаго имъ права «водворяться» и заводить хозяйство въ чуждѣйшей пермской губ.

Срочная высылка, такимъ образомъ, по окончаніи срока, не только не была замѣнена возвращеніемъ на родину, но она повлекла за собою даже не водвореніе удаленнаго отщепенца, а нѣчто худшее, чѣмъ отбытая высылка, — безсрочную ссылку, но только безъ копѣйки вспоможенія отъ правительства, освободившагося отъ выдачи «пайка» высланнымъ, срокъ высылки которыхъ юридически окончился, — и общества, свободнаго отъ представленія денегъ на содержаніе и кормовыя.

По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ изъ всѣхъ упомянутыхъ лицъ одинъ Хлопковъ довелъ дѣло до сената. Хочется думать, что, по крайней мѣрѣ, онъ найдетъ ту затерявшуюся среди министерскихъ разъясненій «правду», о которой съ горькой безпомощностью пишутъ мнѣ своеобразные «ссылно-поселенцы» томской губерніи.

П. Герасимовъ.

Договоръ найма безопасныхъ ящиковъ.

Вопросъ о такъ называемомъ «Safe-verrtrag» и вытекающихъ изъ принятія той или иной конструкции его послѣдствій, породилъ на Западѣ довольно обширную литературу, состоящую изъ ряда монографій и цѣнныхъ статей въ періодическихъ изданіяхъ¹⁾. Интересъ, который проявила къ этому институту европейская юридическая литература, объ-

ясняется тѣмъ широкимъ распространеніемъ, которое получили на Западѣ Safes, появившіеся тамъ уже сравнительно давно. У насъ безопасные ящики — институтъ очень недавняго происхожденія, не успѣвшій еще ни вызвать судебныхъ споровъ, ни обратить на себя вниманіе литературы. Первымъ затронулъ этотъ вопросъ проф. Шершеневичъ, посвятившій ему нѣсколько страницъ въ своемъ курсѣ торговаго права и рѣшительно высказавшійся за конструкцію Safe-договора, какъ договора найма. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и г. Герцбергъ, авторъ статьи, помѣщенной въ 22-мъ № «Права».

Институтъ несоразмѣрныхъ ящиковъ является несомнѣннымъ продуктомъ — и необходимой принадлежностью капиталистическаго строя.

Съ практической, житейской точки зрѣнія обыкновенно различаютъ два вида храненія: 1) Selbstverwahrung, храненіе собственника, который самъ заботится о сохранности своего имущества; съ этой цѣлью онъ или держитъ вещи у себя, или нанимаетъ какое-нибудь помѣщеніе и тамъ складываетъ свои вещи; въ обоихъ случаяхъ онъ продолжаетъ владѣть, пользоваться и распоряжаться ими; 2) второй видъ — это Fremdverwahrung, храненіе у чужихъ лицъ: собственникъ не можетъ или не желаетъ самъ слѣдить и заботиться о сохранности своихъ вещей, передаетъ ихъ другому, постороннему лицу, возлагая на него отвѣтственность за ихъ цѣлость и возвратъ въ томъ же количествѣ и качествѣ. Здѣсь собственникъ переноситъ фактическое владѣніе вещами на пріемщика.

Поклажей, храненіемъ въ юридическомъ смыслѣ будетъ только послѣдняя группа — храненіе вещей у чужихъ лицъ. Между тѣмъ на смѣшеніи этихъ двухъ категорій вслѣдствіе общей цѣли и основано въ значительной мѣрѣ заблужденіе тѣхъ изслѣдователей, которые въ Safe-договорѣ хотятъ видѣть договоръ поклажи и полагаютъ, что лицо, нанявшее безопасный ящикъ и положившее туда цѣнности, въ сущности сдаетъ ихъ банку на храненіе и заключаетъ такимъ образомъ не договоръ найма ящика, а договоръ поклажи.

Важно, въ самомъ началѣ, признать еще одно положеніе: храненіе имѣется лишь тогда, когда цѣль храненія является доминирующей, когда элементъ храненія характеризуетъ и опредѣляетъ собой строй всего договора; но одна только наличность элемента храненія еще не дѣлаетъ всякій договоръ договоромъ храненія. Храненіе имѣется въ залогѣ, когда заложенная вещь переходитъ во владѣніе кредитора; храненіе есть въ куплѣ-продажѣ до передачи вещи продавцомъ покупателю; элементы храненія имѣются порой и въ имущественномъ наймѣ, когда собственникъ вещей нанимаетъ помѣщеніе, чтобы хранить тамъ свои вещи, что собственно имѣетъ мѣсто при наймѣ безопасныхъ ящиковъ; но все это тѣмъ не

¹⁾ Наибольшій интересъ представляютъ:

1. Wettstein. Das Kassenschrankfachgeschäft. Zurich. 1905.

2. Jakoby. Die rechtliche Natur des Safe-Geschäfts.

3. Wilutzky. Miete mit doppeltem Verchluss. Deutsche Juristenzeitung 1900. S. 295.

4. Dorn. Das Kassenschrankfachgeschäft. Rostocker Dissertation 1906.

5. Exner. Der Lavevertrag. Greisweldes Dissertation 1907.

6. Schatr. De la location de coffre fort.

7. Valéry

8. Wimmer. Das Kassenschrankgeschäft. 1907.

9. Gumtal. Der Stahlkammerfachvertrag. 1908.

10. Deutsche Juristenzeitung, V, S. 389 (1900 г.). Hencke.

менѣе остается закладомъ, куплей, наймомъ и не должно быть смѣшиваемо съ храненіемъ.

Потребность въ сохраненіи капиталовъ и цѣнностей существовала всегда и удовлетворялась различно въ разныя эпохи ¹⁾. Уже древне-греческіе храмы предоставляли для этой цѣли свои помѣщенія за небольшую плату. Въ Римѣ среди операций римскихъ аргентаріевъ мы находимъ также слѣды *depositum regulare* и *irregulare*. Италия создаетъ типъ банкира (*bancherius*), сидящаго на скамьѣ за столомъ и производящаго банковскія операции. Эти средневѣковые банкиры, а также золотыхъ дѣлъ мастера заводятъ въ своихъ помѣщеніяхъ особыя панцирные кассы, въ которыхъ хранятъ чужія вещи; цѣнности передавались банкиру большей частью въ запечатанных конвертахъ, въ зависимости отъ величины и объема которыхъ и взималась плата за храненіе. Но такимъ способомъ депозитъ обладалъ крупнымъ недостаткомъ: если депонентъ нуждался въ частомъ доступѣ къ своимъ вещамъ, ему приходилось каждый разъ ломать печать, мѣнять конвертъ, его объемъ, плату и т. д. На смѣну конвертамъ и пакетамъ явились шкапулки. Банкиръ сталъ предписывать обязательную форму и размѣръ ящиковъ, потомъ сталъ ихъ самъ изготовлять и продавать кліентамъ. Дальнѣйшая эволюція характеризуется привожденіемъ и развитіемъ элемента найма; банкиръ не продаетъ шкапулокъ, а сдаетъ ихъ лишь въ наемъ на опредѣленный срокъ; здѣсь уже въ грубыхъ чертахъ намѣчается будущій Safe. Но и этотъ усовершенствованный способъ храненія страдалъ дефектами. Каждый разъ, когда являлась надобность въ шкапулкѣ, служащій приносилъ ее въ общее помѣщеніе; тамъ на виду у всѣхъ депонентъ долженъ былъ открывать ящикъ, продѣлывать всѣ нужныя операции, срѣзывать купоны etc; это было неудобно, нежелательно и опасно. Тогда была устроена въ банкѣ отдѣльная комната, куда впускались лишь избранные и хорошо извѣстные банку кліенты; но постепенно кругъ этихъ лицъ расширялся. Наконецъ, была произведена основная реформа: отдѣльные ящики были уничтожены, вмѣсто этого устроена особая камера со шкафомъ съ выдвижными ящиками. Кліентовъ по удостовѣреніи ихъ личности стали пропускать въ самую камеру, и имъ предоставленъ самостоятельный доступъ къ нанимаемымъ ими ящикамъ при нѣкоторомъ содѣйствіи банка. Въ самой камерѣ въ устройствѣ ея стѣнъ, шкафовъ и замковъ нашло примѣненіе все то, что изобрѣла новѣйшая наука и техника въ цѣляхъ достиженія абсолютной стойкости противъ огня и воровъ ²⁾.

Это техническое оборудованіе, а также тяжелые банковскіе крахи девяностыхъ годовъ способствовали на Западѣ быстрому успѣху и распространенію *Safes* овъ, въ конструкціи которыхъ довѣріе къ стальнымъ стѣнамъ смѣнило (подъ вліяніемъ горькаго опыта) личное довѣріе къ банкиру, и идея найма ящиковъ въ неогороженной кладовой возоблудала надъ идеей передачи цѣнностей на храненіе. Эта тенденція усиленія элементовъ найма за счетъ храненія красной нитью проходитъ черезъ всю набросанную нами выше исторію развитія нашего института. Однако, на этомъ развитіе не останавливается; и въ дальнѣйшихъ модификаціяхъ мы находимъ несомнѣнное стремленіе предоставить какъ можно больше самостоятельности нанявшему ящикъ, создать для него по отношенію къ его ящику положеніе, аналогичное отношенію квартиранта къ своей квартирѣ. Кліентъ ничего не передаетъ банку; онъ нанимаетъ у него часть его помѣщенія, часть его кладовой—ящикъ; онъ свободно пользуется своимъ ящикомъ, свободно идетъ и открываетъ свой ящикъ, ограниченный лишь постольку, поскольку этого требуютъ банковскія правила или поскольку это вызывается необходимостью соблюдать извѣстныя формальности, установленныя опять-таки исключительно въ его интересахъ и преслѣдующія только ту цѣль, чтобы къ ящику имѣлъ доступъ его настоящий владѣлецъ, а не постороннее, неуправомоченное лицо.

Совершенно непонятна поэтому аргументація сторонниковъ такъ наз. «теоріи храненія», которые, базируя на тѣхъ же историческихъ данныхъ, доказываютъ съ Ветштейномъ во главѣ, что въ сущности въ юридической природѣ договора ничего не измѣнилось, что всѣ происшедшія измѣненія являются лишь техническими усовершенствованіями, направленными все къ одной и той же цѣли—храненію и сбереженію цѣнностей. И тутъ мы подходимъ ко второму базису—цѣли договора. Мы уже выше указали, что одной и той же цѣли храненія можно достигнуть двумя различными путями: можно нанять помѣщеніе и самому хранить свои вещи, а можно ихъ сдать постороннему лицу на храненіе. Возникаетъ, такимъ образомъ, принципиальный вопросъ: можно ли вообще квалифицировать договоры по ихъ цѣли? Теорія гражданскаго права отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно. Договоры опредѣляются не по ихъ цѣли, не по мотивамъ ихъ заключенія, а по ближайшему и непосредственному ихъ основанію, по тому комплексу правъ и обязанностей, которыя установлены договоромъ. Къ одной и той же цѣли, къ удовлетворенію одной и той же потребности можно стремиться различными путями; и для насъ, какъ для

устройство замковъ. По старой системѣ кліентъ самъ запираетъ свой ящикъ, банкъ—всю камеру, теперь наиболѣе распространена система двойныхъ замковъ; каждый ящикъ открывается одновременно двумя ключами, изъ коихъ одинъ выдается кліенту, другой остается у банка; ни банкъ безъ кліента, ни кліентъ безъ банка не могутъ самостоятельно открыть ящикъ; необходимо взаимодѣйствіе.

¹⁾ Wettstein, Das Kassenschrankfachgeschäft.

²⁾ Стѣны, полъ и потолокъ, толщиной отъ 40—60 см. состоятъ изъ стали, желѣза, цемента, бетона и другихъ огнеупорныхъ веществъ. Вокругъ стѣнъ проводится обыкновенно корридоръ для контроля заднихъ стѣнокъ. Въ Лионскомъ Кредитѣ въ Парижѣ есть еще особое приспособленіе: подъ грандіозной камерой, содержащей 18.000 ящиковъ находятся резервуары, въ которыхъ постоянно хранится 400.000 литровъ воды; въ случаѣ пожара зданія достаточно 1½ минутъ, чтобы вся камера погрузилась въ воду (Jakoby). Особый интересъ представляетъ собой

юристовъ, при квалификаціи договора имѣть главное и первенствующее значеніе не та цѣль, которая преслѣдуется, а тѣ средства, которыми она достигается. Ветштейнъ считаетъ, что между тѣмъ положеніемъ, когда банкъ, сдавая ящики въ наемъ, принимаетъ ихъ затѣмъ на храненіе и тѣмъ положеніемъ, когда банкъ, отдавая ящики въ наемъ, предоставляет кліенту свободный доступъ въ камеру, нѣтъ никакой юридической разницы. Послѣ вышесказаннаго невѣрность этого взгляда очевидна: ибо въ первомъ случаѣ банкъ дѣйствительно принимаетъ вещь на храненіе; во второмъ—его вещи совершенно не интересуютъ, онъ предоставляет нанимателю свободное пользованіе ящикомъ, и всѣ формальныя ограниченія имѣютъ единственной цѣлью удостовѣреніе личности.

Эту же цѣль преслѣдуютъ и системы замковъ, на которыя иногда ссылаются защитники «теоріи храненія»; но та или иная система замковъ не оказываетъ ровно никакого вліянія на юридическую природу договора. Имѣетъ ли банкъ только одинъ ключъ отъ общей двери, а кліенты свободно открываютъ свои ящики (старая система) или же банкъ имѣетъ ключи къ каждому ящику и безъ его содѣйствія открыть ящикъ нельзя (новая система)—это не мѣняетъ положенія дѣла. То обстоятельство, что банкъ содѣйствуетъ открытію каждого ящика, еще не дѣлаетъ наемъ храненіемъ, а является только лишней гарантіей «*Diebsicherheit*» и даетъ банку возможность слѣдить не только за тѣмъ, чтобы въ стальную кладовую не проникали лица, не имѣющія ящиковъ, но и за тѣмъ, чтобы нанявшіе ящики открывали именно свои, а не чужіе ящики.

Чтобы уяснить себѣ, чего собственно желали стороны при заключеніи договора, нужно, конечно, прежде всего обратиться къ тѣмъ печатнымъ условіямъ, которыя подписываются контрагентами банка. Что же говорятъ условія? Общимъ шаблономъ является обыкновенно такого рода пунктъ:

Банкъ «отдаетъ въ наемъ безопасныя ящики для храненія цѣнныхъ бумагъ и вещей»¹⁾ или:

«Отдѣльные ящики отдаются въ наемъ для храненія въ нихъ по усмотрѣнію нанимателей какъ наличныхъ денегъ, такъ и цѣнныхъ бумагъ, а такъ и равно документовъ и драгоценныхъ вещей». «Отдавая въ наемъ ящики, банкъ обязывается наблюдать только за цѣлостію какъ самихъ ящиковъ, такъ и замковъ, которыми запираются дверцы тѣхъ ящиковъ; при этомъ банкъ не несетъ никакой отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ содержимаго въ ящикахъ, равно какъ причиненные, помимо вины банка, несчастными случаями либо непреодолимой силой»²⁾.

Всюду здѣсь говорится о наймѣ, наемной платѣ, размѣрахъ помѣщенія, обязанностяхъ нанимателя и наемщика, а если и упоминается о храненіи, то очевидно, лишь въ смыслѣ «*Selbstverwah-*

gung»—храненіи собственника, что съ достаточной ясностью вытекаетъ изъ выраженій: «храненіе по усмотрѣнію нанимателей», «наемъ для храненія». Ветштейна и другихъ сторонниковъ теоріи храненія это не смущаетъ; они заявляютъ, что юридическая квалификація, данная договору сторонами не обязательна; положеніе само по себѣ правильное, но нельзя же съ такимъ легкимъ сердцемъ дѣлать выводъ, что хотя стороны все время твердятъ о наймѣ, но онѣ молъ, сами не знаютъ, что говорятъ, и въ дѣйствительности имѣютъ въ виду храненіе; гораздо правильнѣе было бы со стороны защитниковъ теоріи храненія не ссылаться на печатныя условія, которыя явно не свидѣтельствуютъ въ ихъ пользу.

Болѣе успѣшно справляются они съ вопросомъ о консессуальномъ или реальномъ характерѣ договора поклада. Сторонники теоріи найма обыкновенно указываютъ на то, что наемъ ящиковъ есть, несомнѣнно, договоръ консессуальный, не требующій никакой передачи, возникающій съ момента соглашенія, между тѣмъ какъ поклада есть договоръ реальный, возникающій лишь съ момента традиціи депонируемой вещи. Въ отвѣтъ на это защитники храненія ссылаются на 475 § швейцарскаго союзнаго закона объ обязательствахъ, конструирующаго поклажу какъ договоръ, въ силу котораго одна сторона обязуется передать вещь и платить вознагражденіе за храненіе ея, а другая—принять вещь и хранить ее. Однако, швейцарская точка зрѣнія не нашла себѣ послѣдователей: такъ, германское BGB § 688 гласитъ: «*Durch der Verwahrungsvertrag wird der Verwahrer verpflichtet eine ihm von dem Hinterleger übergebene bewegliche Sache aufzubewahren*»; ту же позицію занимаетъ и нашъ проектъ; ст. 1900 говоритъ: «по договору поклада поклажеприниматель обязуется хранить движимую вещь, переданную ему поклажедателемъ»; ту же точку зрѣнія твердо проводитъ сенатская практика по отношенію къ X тому; такой же реальный характеръ носить поклада и въ *Code civil français*. А если это такъ, то ни въ Германіи, ни во Франціи, ни въ Россіи не могло бы быть собственно и рѣчи о томъ, чтобы подвести подъ поклажу договоръ о безопасныхъ ящикахъ, который никакой передачи не требуетъ и возникаетъ не съ момента заполнения ящика, а съ момента подписанія условія, т. е. съ момента соглашенія. Но и тутъ сторонники храненія нашли выходъ изъ затрудненія: они согласны съ тѣмъ, что договоръ о *Safes* ахъ заключенъ съ момента соглашенія, однако, считаютъ, что до вложенія вещей въ ящикъ мы имѣемъ *pactum de depouendo*, который переходитъ въ перфектный депозитъ лишь послѣ передачи, послѣ заполнения ящика. Съ возможностью такой конструкціи примиряется и г. Герцбергъ, авторъ вышесказанной статьи въ газ. «Право» (№ 22). Съ этимъ построеніемъ, однако, трудно согласиться. Хорошо, если депонентъ только первое время, скажемъ, первый мѣсяцъ не пользовался ящикомъ, а затѣмъ положилъ туда цѣнности, которыхъ уже не вынималъ оттуда вплоть до истеченія срока найма; тогда, дѣйствительно, мы можемъ сказать, что первый мѣсяцъ мы имѣли

¹⁾ Проспектъ Ліонскаго Кредита п. 1.

²⁾ Правила отдачи въ наемъ безопасныхъ ящиковъ въ азовско-донскомъ коммерческомъ банкѣ п. 1 п. 2.

pactum de deponendo, а потомъ съ момента вложенія вещей въ ящикъ договоръ вступилъ въ законную силу и сталъ перфектнымъ депозитомъ. Но вѣдь такъ въ жизни бываетъ очень рѣдко; большей частью кліенты, особенно купцы и промышленники, въ зависимости отъ состоянія ихъ дѣлъ, потребностей оборота очень часто то опорожняютъ ящикъ, то заполняютъ его вновь; и тутъ уже создается поистинѣ безвыходное положеніе для теоріи храненія: *pactum de deponendo* возможно по отношенію къ данному договору только одинъ разъ и только до того момента, какъ наступило требуемое условіе и *pactum de deponendo* превратился въ совершенный и перфектный *depositum*. Но вотъ ящикъ снова опорожненъ: хранить нечего, а между тѣмъ срокъ еще не истекъ и договоръ продолжаетъ оставаться въ полной силѣ; изъ этого тупика защитникамъ храненія остается только два выхода: либо прибѣгнуть къ фикціи и создать *quasi-pactum de deponendo*, ибо въ противномъ случаѣ придется признать, что разъ взята хранимая вещь, то договоръ прекращается; либо отказаться отъ своей теоріи, которая приводитъ къ совершенно недопустимому положенію, когда *pactum de deponendo* и *depositum* то появляются, то исчезаютъ, поочередно замѣняя другъ друга. Наиболѣе вѣскимъ, да и въ сущности единственнымъ аргументомъ въ пользу поклажи является самое содержаніе договора, вѣрнѣе, тѣ обязанности, которыя лежатъ на банкѣ и которыя, по мнѣнію защитниковъ теоріи храненія вполне сходны съ обязанностями хранителя; а такихъ обязанностей у поклажепринимателя двѣ: 1) обязанность хранить переданную вещь и 2) обязанность вернуть ее цѣлой и невредимой по первому требованію поклажедателя. Но для того, чтобы хранить и возвращать вещь нужно, очевидно, сначала получить вещь, принять, приобрести ее въ свое владѣніе. Приобрѣтаетъ ли однако банкъ владѣніе надъ тѣми вещами, которыя содержатся въ ящикахъ? Если банкъ владѣетъ ими, то можно допустить возможность храненія, если же не владѣетъ, то, понятво, о храненіи не можетъ быть рѣчи. Къ вопросу о владѣніи нужно, конечно, подходить съ большою осторожностью, ибо самъ по себѣ это вопросъ очень спорный.

Сторонники теоріи храненія, конечно, того мнѣнія, что владѣетъ банкъ. Они исходятъ изъ того положенія, что владѣніе есть фактическое господство надъ вещью и главный ихъ аргументъ тотъ, что цѣнности находятся въ сферѣ пространственнаго господства (*räumliche Herrschaft*), что банкъ во всякое время можетъ проявить свою власть надъ вещами кліента, взломавъ ящикъ и овладѣвъ содержимымъ. Оставляя въ сторонѣ вопросъ, что такое владѣніе, замѣтимъ лишь, что владѣніемъ въ юридическомъ смыслѣ, владѣніемъ, интересующимъ юриста и порождающимъ правовые эффекты не можетъ быть всякое фактическое господство; необходимъ еще *animus*; нельзя быть владѣльцемъ безъ намѣренія владѣть; но *animus* этотъ можетъ быть различный: *animus domini*—тогда мы имѣемъ *possessio*, «владѣніе въ видѣ, на правѣ собственности», по выраженію нашего X тома или же намѣреніе владѣть

вещью въ качествѣ нанимателя, арендатора, поклажепринимателя—тогда мы имѣемъ другой видъ владѣнія—*detentio*. Но утверждать, что лицо владѣетъ вещью не въ силу проявившагося во вѣ намѣренія владѣть, не по какому-либо правооснованію, а въ силу одной только возможности въ будущемъ путемъ преступленія овладѣть вещью—значитъ грѣшить противъ логики. Развѣ то обстоятельство, что банкиръ можетъ оказаться недобросовѣстнымъ и взломать ящикъ въ отсутствіе депонента, создаетъ уже для него владѣніе? Развѣ лакей, который остается въ квартирѣ во время отсутствія господъ, отъ одной только возможности взломать шкафъ, столъ, унести любую вещь, становится владѣльцемъ?

Банкиръ столь же мало можетъ притязать на владѣніе содержимымъ ящика, сколько домовладѣлецъ—на владѣніе вещами квартиранта. Вообще слѣдуетъ сказать, что между наймомъ квартиры и наймомъ *Safes'a* можно провести полную аналогію; вся разница лишь въ величинѣ помѣщенія и въ тѣхъ специальныхъ свойствахъ *Dieb-und Feuersicherheit*, которыми долженъ обладать ящикъ. Никому вѣдь не придетъ въ голову сказать, что домовладѣлецъ владѣетъ вещами квартиранта въ силу того, что вещи эти находятся въ его зданіи и что въ отсутствіе квартиранта онъ при содѣйствіи швейцара можетъ взломать квартиры и унести вещи; но вѣдь то же самое мы имѣемъ и при наймѣ ящиковъ.

Итакъ, банкъ не владѣетъ содержимымъ ящика; этого одного уже достаточно для того, чтобы отвергнуть храненіе. Дернбургъ, Ветштейнъ, Ханке, однако, съ этимъ не соглашаются и указываютъ на то, что обязанность банкира въ *Safes'-договорѣ* и обязанности поклажедателя идентичны, что подобно послѣднему банкиръ обязанъ 1) хранить цѣнности принимать всѣ тѣ мѣры охраны и проявлять всю ту заботливость, которая нормально требуется отъ хранителя, и 2) вернуть вещи по первому требованію кліента. Указывая на наличность у банка обязанности надзора (*custodia, obhutpflicht*), Wettstein усматриваетъ въ ней всѣ характерные признаки храненія. Нельзя не признать, что нѣкоторое сходство есть. Въ наймѣ обыкновенно хозяинъ помѣщенія не обязанъ наблюдать за имуществомъ нанимателя; домовладѣлецъ не гарантируетъ неприкосновенности вещей квартиранта. Но это только нормальный порядокъ вещей, который отнюдь не исключаетъ возможности включенія побочныхъ условій о надзорѣ, охраненіи и т. п. Такъ, хозяйка гостиницы уже въ силу закона обязана не только предоставить въ пользованіе пріѣзжаго условленную комнату, но и слѣдить за сохранностью и цѣлостью его вещей; однако договоръ найма номера не становится поэтому договоромъ храненія. Далѣе, и въ обыкновенный договоръ найма квартиры можно включить условіе, что парадныя двери будутъ всегда закрыты, что швейцаръ обязанъ слѣдить за всѣми входящими и выходящими изъ дома и что въ случаѣ кражи со взломомъ домовладѣлецъ отвѣчаетъ. И такой порядокъ существуетъ, въ особенности за границей, гдѣ дверь болѣею частью автоматически закрывается и

для того, чтобы проникнуть на лестницу, необходимо содѣйствіе «portier». Но отсюда уже только одинъ шагъ до храненія! Вѣдь и въ банкѣ нанявшій ящикъ имѣетъ въ сущности свободный доступъ къ своему ящику; служащіе банка, провѣряющіе его правомочіе, это—тотъ же швейцаръ, который не впустилъ на лестницу, а тѣмъ болѣе въ чужую квартиру человѣка ему незнакомаго или подозрительнаго. И весь этотъ надзоръ, вся эта custodia, obhutpflicht, которая такъ смущаетъ Ветштейна только въ томъ и состоитъ, чтобы къ ящику имѣлъ доступъ его настоящій владѣлецъ, а не кто-нибудь иной, не имѣющій никакихъ на то правъ. Намъ говорятъ: банкъ можетъ не впустить кліента въ камеру, можетъ отказать ему въ своемъ содѣйствіи при открытіи ящика; совершенно вѣрно, но вѣдь и швейцаръ можетъ не впустить на лестницу, квартирантъ можетъ не впустить въ квартиру своего сублокатора; это будетъ нарушеніемъ договора, и ничего больше. Обязанность наблюдать за тѣмъ, чтобы къ ящикамъ не проникалъ никто чужой, не исчерпывается, конечно, такъ назыв. «дѣловыми часами» банка, а продолжается непрерывно день и ночь; и если ящикъ взломанъ, открытъ помимо нанимателя, то это означаетъ, что или надзоръ не былъ достаточно бдительнъ, или же оборудованіе камеры не отвѣчало тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ стальнымъ камерамъ, тѣмъ свойствамъ Dieb- und Feuersicherheit, которыя были обѣщаны при заключеніи договора. Въ обоихъ случаяхъ банкъ отвѣчаетъ, но не какъ поклажеприниматель, а какъ наниматель, нарушившій договоръ найма и его побочныя условія.

Среди аргументовъ Ветштейна и др. въ пользу «теоріи храненія» имѣется между прочимъ слѣдующее соображеніе: столь незначительныя помѣщенія не нанимаются, ибо такое маленькое пространство можно найти и дома; отсюда дѣлается выводъ: контрагентъ, очевидно, обращается къ банку не вслѣдствіе недостатка мѣста, а съ цѣлью найти безопасное помѣщеніе для храненія бумагъ и цѣнностей, иначе говоря, контрагентъ имѣетъ въ виду заключить не договоръ найма, а договоръ храненія.

Конечно, дѣло не въ мѣстѣ, конечно, мѣсто въ 6 вершковъ вышины, 4 вершка ширины и 14 вершковъ длины не трудно было бы найти не только въ квартирѣ, но даже въ любомъ ящикѣ письменнаго стола. Но развѣ наемъ характеризуется только однимъ понятіемъ мѣста, развѣ нанимателю важны лишь пространственныя качества вещи, развѣ ему все равно, какую вещь, какое мѣсто, какое помѣщеніе онъ нанимаетъ? До наглядности ясно, что нѣтъ. Нанятая вещь должна соответствовать своему назначенію—вотъ одно изъ главнѣйшихъ правилъ найма. Но назначеніе можетъ быть различное и соответственно этому отъ нанятой вещи потребуются различныя свойства; дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ мѣста. У меня быть можетъ обильная усадьба въ деревнѣ; однако я не открою тамъ универсальнаго торговаго дома или другого какого-либо предпріятія; я владѣю прекраснымъ домомъ на Пескахъ, однако, если мнѣ нуженъ Невскій или Садовая, я пойду тамъ снимать помѣщеніе, и не воспользуюсь своими

собственными помѣщеніями; болѣе того, въ одномъ и томъ же домѣ не всякая квартира будетъ годиться для намѣченной цѣли: для фотографическаго заведенія я выберу свѣтлое помѣщеніе, для жилья—теплое, сухое, для магазина—партеръ и т. д. Тѣ же положенія примѣнимы и къ Safes'амъ, назначеніе которыхъ обезопасить, обезпечить сохранность цѣнностей, бумагъ, денегъ, которыя дома почему-либо держать неудобно или опасно. Раньше для удовлетворенія этой потребности обращались къ банкиру, пользовавшемуся личнымъ довѣріемъ кліента; теперь пользуются для этой цѣли безопасными ящиками, и самое ихъ существованіе и успѣхъ служатъ наилучшимъ доказательствомъ отрицанія идеи храненія, противъ котораго они главнымъ образомъ и направлены. Нанимая Safe, я нанимаю вѣрное, безопасное отъ огня и воровъ помѣщеніе, куда я кладу свои цѣнности и бумаги, оставаясь ихъ собственникомъ, владѣльцемъ и хранителемъ; не всякое помѣщеніе годно для этой цѣли; я не положу цѣнностей въ ящики, находящіеся въ деревянныхъ сараяхъ, нигдѣ не охраняемыхъ, или въ другихъ даже каменныхъ зданіяхъ, которыя однако не обладаютъ условленными свойствами Dieb- und Feuersicherheit, а, слѣдовательно, не будутъ удовлетворять своему назначенію. Но безопасность отъ огня и воровъ нужно не только предоставить при заключеніи договора, нужно ее во все время существованія договора поддерживать, иначе нанятая вещь утеритъ условленные свойства и договоръ будетъ нарушенъ. Это положеніе теоріи нашло себѣ наилучшее выраженіе въ § 536 BGB, гласящемъ: «Der Vermieter hat die vermietete Sache dem Mieter in einem zu dem vertragsmässigen Gebrauche geeigneten Zustande zu überlassen und sie während der Mietzeit in diesem Zustande zu erhalten».

Эти же общія положенія должны быть, конечно, примѣнены и къ русскому праву. Въ силу перваго абзаца этой статьи банкъ обязанъ предоставить наемщику ящикъ въ кладовой, выстроенной изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, не легко поддающихся также дѣйствію разрушительной человѣческой дѣятельности; въ силу втораго абзаца онъ обязанъ за все время найма слѣдить за тѣмъ, чтобы кладовая и ящики не пострадали отъ огня и воровъ, въ частности наблюдать за тѣмъ, чтобы лица неуправомоченныя не имѣли доступа въ кладовую и къ ящикамъ. Этимъ надзоромъ и контролемъ банкъ и ограничивается и ни къ какому храненію онъ не обязывается; онъ совершаетъ лишь тѣ дѣйствія, принимаетъ тѣ мѣры, которыя предписываетъ ему § 536 BGB и теорія найма, и которыя направлены на добросовѣстное исполненіе договора найма (въ частности на поддержаніе вещи въ условленномъ состояніи). Теорія храненія оказывается поэтому основанной на заблужденіи и смѣшиваетъ обязанности нанимателя и поклажепринимателя.

Второй обязанностью поклажепринимателя является, какъ сказано было выше, обязанность вернуть вещь по первому требованію поклажедателя. Лежитъ ли однако такая обязанность на банкѣ? Конечно, нѣтъ. Банкъ ничего не обязанъ возвра-

щать, такъ какъ онъ ничего не получалъ, ничего не принималъ. Какъ наниматель онъ предоставилъ наемщику безопасный ящикъ, получилъ съ него наемную плату и передалъ ему ключъ отъ ящика; дальнѣйшее его совершенно не интересуетъ; положилъ ли клиентъ что-нибудь въ ящикъ или не положилъ, держать ли онъ тамъ много цѣнностей или мало, это банку все равно, да онъ объ этомъ и не знаетъ; банкъ обязанъ предоставить наемщику фактическую возможность пользованія ящикомъ и помимо обязанности поддерживать ящикъ въ требуемомъ состояніи, онъ обязанъ также содѣйствовать доступу клиента къ ящику, обязанъ впустить его въ камеру, открыть своимъ ключемъ замокъ и т. д.; но эта обязанность равносильна обязанности домовладѣльца впустить квартиранта въ его квартиру, обязанности квартиранта впустить поднанимателя въ его комнату, и отнюдь не можетъ быть отождествляема съ обязанностью пріемщика вернуть вещь покладчику.

Вотъ тѣ главнѣйшіе аргументы, которые можно привести въ пользу конструкціи Safe-договора, какъ договора найма и противъ конструкціи его, какъ договора поклажи. Трудно предположить, что всѣ эти бьющіе въ глаза признаки найма ускользнули отъ изслѣдователей вопроса; и дѣйствительно, почти всѣ противники теоріи найма пытаются пойти на компромиссъ. Одни, какъ напр. Wettstein, предлагаютъ слѣдующую конструкцію: «Das Schrankgeschäft ist ein Depotvertrag mit dem Nebenverhältnisse der Mitte eines Schrankfaches».

Такимъ образомъ, хранение — главный договоръ, наемъ — придаточный. Съ нашей точки зрѣнія такое построение совершенно излишне, но если ужъ допустить соединеніе обоихъ договоровъ, то на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить наемъ, хотя бы по той простой причинѣ, что договоръ найма существуетъ все время непрерывно, а о храненіи можетъ быть вообще рѣчь лишь тогда, когда ящикъ заполненъ. Впрочемъ, Ветштейнъ скоро забываетъ о своемъ предложеніи и анализируетъ вопросъ исключительно съ точки зрѣнія хранения.

Другіе, усматривая въ Safe-договорѣ элементы какъ найма, такъ и хранения и не рѣшаясь присоединиться ни къ теоріи найма, ни къ теоріи поклажи, считаютъ, что въ лицѣ Safe возникъ новый типъ договора, договоръ *sui generis*. Конечно, Safe представляетъ собой явленіе новое, своеобразное, пожалуй, даже нѣсколько выходящее за предѣлы обыкновеннаго найма; съ другой стороны, въ созданіи новыхъ договорныхъ типовъ мы не видимъ той грозной опасности, которою обыкновенно запугиваютъ теоретики. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ въ данномъ случаѣ созданіе договора *sui generis* излишнимъ. Если договоръ найма безопасныхъ ящиковъ и создаетъ новыя и своеобразныя отношенія, то таковыми они являются лишь съ житейской, экономической стороны; юридически же, какъ мы уже доказали, «Safe-договоръ» во всѣхъ своихъ элементахъ вполне совпадаетъ съ договоромъ нанимателя и является лишь его видомъ.

Договоры *sui generis* неопасны, а иногда они прямо необходимы и служатъ тѣмъ предохранительнымъ клапаномъ, который спасаетъ положеніе, когда

возникаетъ новый договоръ, жизнеспособный, но не укладывающійся въ рамки существующихъ типовъ. Созданіе такихъ договоровъ допускается и у насъ 1528 ст. X т. ч. 1. Однако слѣдуетъ признать, что они нежелательны и съ ними слѣдуетъ обращаться крайне осторожно, ибо они вносятъ всегда нѣкоторую неопредѣленность какъ въ смыслъ юридической фисіономіи договора, такъ и въ смыслъ вытекающихъ изъ него послѣдствій. При нынѣшней свободѣ договоровъ, когда отдѣльные институты не замыкаются, какъ у римлянъ, въ строго очерченныя рамки, когда договоры путемъ включенія побочныхъ условій варьируются до неузнаваемости, можно смѣло сказать, что, несмотря на все разнообразіе и подвижность оборота, рѣдкій договоръ не умѣстится въ развитой системѣ гражданского права. Договоры *sui generis* допустимы лишь какъ исключеніе, какъ крайняя необходимость.

Резюмируя все вышесказанное, мы приходимъ къ выводу, что передъ нами, хотя и нѣсколько своеобразный, но все же типичный договоръ найма со всѣми его законными и логическими послѣдствіями.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Я. Натансонъ.

Международный съѣздъ союза криминалистовъ.

(Окончаніе).

Слѣдующимъ стоялъ въ порядкѣ дня вопросъ о психологіи свидѣтельскихъ показаній. Докладчикомъ выступилъ проф. Клапареде (Женева); онъ провелъ грань между четырьмя видами свидѣтельскихъ показаній: показаніями свободными, незапными, неожиданными показаніями, показаніями о событіяхъ, возстановляемыхъ въ памяти, и, наконецъ, показаніями подъ вліяніемъ внушенія. Произведенныя докладчикомъ изслѣдованія привели его къ выводу, что свидѣтельскія показанія дѣтей отнюдь не такъ неточны, какъ это принято думать. Точно также и показанія женщинъ, въ общемъ, довольно правильно отражаютъ явленіе, которое онѣ наблюдали — женщинамъ свойственно лишь вдаваться чрезмерно въ передачу деталей. Что касается показаній относительно времени и разстоянія, то въ этомъ отношеніи всѣ сообщенія свидѣтелей страдаютъ неточностью и заслуживаютъ мало довѣрія.

Послѣ непродолжительныхъ преній по данному вопросу съѣздъ перешелъ къ слѣдующей темѣ, о международной регламентаціи выдачи преступниковъ.

Первый докладъ былъ прочитанъ профессоромъ Липманомъ (Киль). Докладчикъ началъ съ указанія на то, что государство, въ которое скрылся бѣжавшій преступникъ, можетъ реагировать на желаніе государства, гдѣ преступленіе совершено, преслѣдовать преступника, четырьмя способами. Или оно вообще игнорируетъ это желаніе, или оно преслѣдуетъ и караетъ преступника по своимъ собственнымъ законамъ, или оно его высылаетъ за предѣлы своихъ владѣній, или, наконецъ, оно вы-

даетъ преступника государству, гдѣ преступленіе совершено. Докладчикъ разобралъ по очереди всѣ эти 4 способа дѣйствія и нашелъ, что единственно отвѣчающимъ современнымъ правовымъ понятіямъ есть четвертый способъ, состоящій въ выдачѣ преступника. Просто индифферентное отношеніе было мыслимо въ тѣ времена, когда этимъ желали оберечь бѣжавшаго отъ жестокостей и произвола его преслѣдователя. Если же государство въ настоящее время играетъ роль убѣжища для бѣжавшаго преступника, то оно дѣлаетъ это въ не видѣ протеста противъ жестокости другого государства, а лишь изъ безразличія къ интересамъ другихъ странъ, а отчасти и изъ эгоистическаго желанія привлечь въ свои владѣнія чужестранцевъ. Между тѣмъ, такого рода широкое право убѣжища оказалось въ настоящее время непрактичнымъ, такъ какъ ни одно государство не можетъ превращаться въ лоно для всевозможныхъ преступныхъ элементовъ. Поэтому, государства перешли къ другой системѣ, къ сужденію и наказыванію бѣжавшихъ въ ихъ предѣлы преступниковъ по внутреннимъ законамъ даннаго государства. Однако, такого рода кара не можетъ быто всебъемлющей, она можетъ относиться лишь къ дѣяніямъ, которыя представляются общепасными для всѣхъ государствъ, находящихся въ международномъ общеніи. Кромѣ того, осужденіе такихъ лицъ было бы возможно лишь на основаніи протоколовъ и актовъ слѣдственнаго производства, составленныхъ въ странѣ, гдѣ преступленіе совершено; судѣ пришлось бы рѣшать дѣло на основаніи письменнаго матеріала, и такой способъ страдалъ бы огромными недочетами. Такимъ образомъ, и этотъ способъ нельзя рекомендовать. Третій способъ, высылка, имѣетъ то преимущество, что освобождаетъ государство отъ преступныхъ элементовъ и играетъ роль необходимой полицейско-охранительной мѣры. Однако, эта система оказываетъ лишь моментальную услугу высылающему государству, не обезпечивая сосѣдей отъ общепасныхъ элементовъ. Кромѣ того, высылка противорѣчитъ развитому правосознанію, такъ какъ для дѣйствительно совершившихъ преступленіе — она означаетъ необычайно мягкое воздѣйствіе, для не-преступниковъ является крайней несправедливостью, лишаящую ихъ средствъ существованія и подчасъ совершенно разрушающую ихъ жизнь. Остается, такимъ образомъ, лишь четвертое средство, выдача, въ которомъ выливается наружу мысль о томъ, что государство выдающее признаетъ за государствомъ, требующимъ выдачи, право на наказаніе его преступниковъ и оказываетъ ему въ этомъ смыслѣ содѣйствіе въ осуществленіи его правъ. Однако, въ такомъ смыслѣ понятіе выдачи стало пониматься лишь въ послѣднее время. Раньше выдача была дѣломъ высокой дипломатіи и политическихъ расчетовъ, стоитъ ли оказать просящему государству содѣйствіе и будетъ ли со стороны этого государства въ подобномъ же случаѣ тоже оказано содѣйствіе. Въ настоящее время право выдачи покончено на договорахъ между отдѣльными государствами. При этомъ матеріалъ, составляющійся изъ совокупности всѣхъ подобныхъ догово-

ровъ, настолько обширенъ, что нѣтъ специалиста, который могъ бы разобраться во всемъ этомъ матеріалѣ. Кромѣ того, для примѣненія этихъ договоровъ требуется прекрасное знаніе угол. кодексовъ всѣхъ странъ, такъ какъ по нынѣшнимъ понятіямъ выдача распространяется лишь на такія дѣянія, которыя наказуемы по законамъ обѣихъ странъ. Все производство по этимъ дѣламъ настолько сложно, что — по мнѣнію докладчика — можно было бы подумать, что регламентаціей этого вопроса занимались тѣ самые жулики, о выдачѣ которыхъ должна была итти рѣчь (смѣхъ). Благодаря всему этому дѣйствующая система выдачи представляетъ собой каррикатуру того, что, собственно, должно было бы существовать. Для урегулированія вопроса слѣдуетъ, прежде всего, подумать объ изданіи въ каждомъ государствѣ законовъ о выдачѣ. На эту почву стала уже Бельгія, и ей принадлежитъ заслуга, что она перенесла вопросъ о выдачѣ преступниковъ изъ сферы политики въ область чисто юридическую.

Однако, наличность національныхъ законовъ о выдачѣ еще не можетъ удовлетворить цѣликомъ потребности, такъ какъ другое государство, съ которымъ заключается договоръ, можетъ признать лишь нѣкоторыя изъ преступленій, перечисленныхъ въ національномъ законѣ его контрагента. Единственный выходъ докладчикъ видитъ въ международной регламентаціи вопроса путемъ общаго международного соглашения о выдачѣ преступниковъ. При этомъ, конечно, тѣ преступленія, относительно которыхъ возникнутъ сомнѣнія, должны быть выпущены изъ договора.

Таковы: религіозныя преступленія, военные деликты, проступки противъ интересовъ фиска, преступленія противъ нравственности, нѣкоторыя социальные преступленія, какъ, на примѣръ, уничтоженіе государственныхъ установленій, наконецъ, нѣкоторыя преступленія, совершенныя по нуждѣ. Остальные преступленія не должны перечисляться въ договорѣ: наказуемость ихъ въ странѣ, требующей выдачи, создаетъ достаточное основаніе для выдачи. Оговорка объ обоюдной наказуемости дѣянія въ государствѣ требующемъ выдачи и выдающемъ, должна быть раз навсегда отброшена. Иначе, на примѣръ, корсаръ скрывшійся въ Швейцарію, былъ бы ненаказуемъ, т. к. она не имѣетъ моря и флота. Уже и въ настоящее время эта клаузула обоюдной наказуемости дѣянія остается всецѣло на бумагѣ, такъ какъ государства не въ состояніи провѣрить всѣ конкретныя обстоятельства дѣла, т. е. была на-лицо вмѣняемость совершившаго, не дѣйствовалъ ли онъ въ состояніи необходимой обороны и т. п. Такимъ образомъ, логичнымъ является совершенный отказъ отъ этой оговорки.

Затѣмъ, серьезное затрудненіе заключается въ вопросѣ о выдачѣ собственныхъ подданныхъ. Въ настоящее время государства не выдаютъ своихъ подданныхъ, такъ какъ опасаются, что съ ними въ чужомъ государствѣ обойдутся безъ должнаго безпристрастія. Кромѣ того утверждаютъ, что никто не можетъ быть лишенъ возможности судиться у своего «природнаго» судьи, какимъ считается по общему правилу судья его націи. Одна-

ко, докладчикъ считаетъ, что въ настоящее время приходится уже отказаться отъ такихъ взглядовъ. Въ случаѣ невыдачи должна быть создана гарантія наказуемости преступника. Но, такъ какъ нѣкоторыя страны признають наказуемость лишь въ ограниченныхъ предѣлахъ, то остается перейти къ признанію принципа, чтобы и собственные подданные государства при совершеніи ими преступленія въ иностранномъ государствѣ, подлежали выдачѣ послѣднему. Докладчикъ считаетъ мнѣніе, будто съ иностранцами обращаются хуже, чѣмъ съ собственными подданными, преувеличеніемъ.

Къ тому же, что означаетъ для большинства преступниковъ національность?—Если т. наз. принципъ выдачи заслуживаетъ общаго признанія, то, все же необходимо, обставить его проведеніе въ жизнь извѣстными гарантіями: преступникъ долженъ судиться общимъ судомъ и имѣть обязательно защитника.—Особый вопросъ составляетъ отношеніе къ выдачѣ политическихъ преступниковъ. Время для общаго проведенія начала ихъ выдачи, по мнѣнію докладчика, еще не пришло. Однако, было бы опасной иллюзіей, стремиться къ полному изъятію ихъ изъ подѣ дѣйствія выдачи. Начало невыдачи политическихъ преступниковъ относится ко времени, когда шла борьба за новыя государственныя формы и когда такія лица считались носителями идеи прогресса. Однако, съ момента появленія убійствъ главъ государства увидѣли невозможность проведенія полного права убѣжища для политическихъ преступниковъ и по предложенію Бельгіи включили въ договоры о выдачѣ оговорку о покушеніяхъ на главу государства или одного изъ членовъ его семьи. Эта клаузула принята всѣми государствами, кромѣ Англіи, Італіи, Швейцаріи и Голландіи; послѣднія государства не приняли ея потому, что считали ее слишкомъ узкой. Въ виду этого клаузулу о покушеніяхъ необходимо замѣнить другой формулой. Швейцарія предложила оговорку, что политическимъ не считается преступленіе, носящее общеполитическій характеръ. Докладчикъ одобряетъ такую постановку вопроса и добавляетъ, что умышленное убійство вообще не должно пользоваться правомъ убѣжища; кромѣ того, могутъ быть изъяты изъ подѣ этого права дѣянія анархистовъ. Международная регламентація выдачи является, по мнѣнію докладчика, необходимой въ интересахъ охраны государственныхъ учреждений.

Затѣмъ слово было предоставлено профессору Чарро (Ліонъ), который указалъ на международный характеръ преступленія, которому должна быть противопоставлена такая же международная организація по борьбѣ съ преступностью. Поэтому государство, въ которое скрылся преступникъ, должно либо наказать, либо выдать его. Ораторъ полагаетъ, что лишь выдача подлежитъ международной регламентаціи, тогда какъ наказываніе ищущаго убѣжище преступника должно регулироваться нормами каждой данной страны. Въ отношеніи перваго вопроса ораторъ предвидитъ созданіе общаго международного публичнаго права, въ которомъ вопросъ о выдачѣ будетъ играть лишь роль отдѣльной главы. Затѣмъ ораторъ попытался набросать общія черты этой бу-

дущей международной регламентаціи выдачи. Прежде всего, однако, онъ считаетъ необходимымъ оговориться, что каждый преступникъ долженъ быть все-таки разсматриваемъ индивидуально, въ связи съ его національностью и причинами совершенія имъ дѣянія. Этотъ вопросъ, какъ и вопросъ о томъ, какія учрежденія будутъ имѣть право требовать выдачи, долженъ быть предоставленъ рѣшенію каждого государства въ отдѣльности. На интернаціональной почвѣ, по мнѣнію оратора, возможно пока регламентировать лишь 5 вопросовъ: 1) вопросъ о національности преступника; здѣсь ораторъ полагаетъ ввести начало выдачи, независимо отъ національности совершившаго преступное дѣяніе; 2) вопросъ о кругѣ дѣяній, при совершеніи коихъ выдача допустима; здѣсь ораторъ предвидитъ созданіе международного уголовного кодекса; 3) вопросъ о выдачѣ политическихъ преступниковъ. Ораторъ признаетъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ такого рода преступностью, къ которой нельзя примѣнять выдачи; но онъ полагаетъ, что само понятіе «политическаго преступленія» можетъ быть опредѣлено путемъ международного соглашенія. Въ частности, онъ считаетъ, что обыкновенныя уголовныя дѣянія, какъ-то: воровство, убійство, поджогъ и т. п. не могутъ быть изъяты изъ общаго правила о выдачѣ, хотя бы они были совершены изъ политической ненависти или мести, такъ какъ это противорѣчитъ международной безопасности. Далѣе, тѣмъ же путемъ долженъ быть рѣшенъ 4) вопросъ о томъ, что должно итти вслѣдъ за выдачей; ораторъ полагаетъ цѣлесообразнымъ сохраненіе здѣсь прежняго принципа наказуемости выданнаго преступника лишь за то специально преступленіе, по которому онъ выданъ. Наконецъ, 5) ораторъ считаетъ нужнымъ изданіе международного кодекса, содержащаго указанія, предъявленія какихъ документовъ достаточно для того, чтобы могла состояться выдача. Ораторъ полагаетъ, что можно будетъ ограничиться предъявленіемъ приказа объ арестѣ обвиняемаго, ибо иначе государству, выдающему преступника, было бы предоставлено право вмѣшиваться въ слѣдственное и судебное производство другого государства.

Преній послѣ двухъ приведенныхъ докладовъ сѣздъ рѣшилъ не открывать, послѣ чего сѣздомъ была принята резолюція, коей бюро международного союза криминалистовъ дается порученіе привлечь вниманіе правительствъ къ обсужденію вопросу о международной регламентаціи выдачи преступниковъ и повліять на внесеніе этого вопроса въ порядокъ дня Гаагской мирной конференціи.

Затѣмъ сѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

В. Л.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный правительствующему сенату.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ.“

Въ балтійскомъ портѣ, на яхтѣ „Штандартъ“ 10-го іюня 1910 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь Макаровъ.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою

Законъ объ измѣненіи порядка сношеній старшихъ нотаріусовъ и крѣпостныхъ установленій съ лицами, совершающими крѣпостные и неипотечные акты.

Въ положеніи о нотаріальной части (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) произвести нижеслѣдующія измѣненія:

I. Статьи 161, 162, 164, 165, 166, 173, 174, 175, 257, 259, 260, 360 и 362 изложить слѣдующимъ образомъ:

161. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выписъ изъ актовой книги должна быть представлена старшему нотаріусу того судебного округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня внесенія акта въ актовую книгу срокъ, сторонами, или, по порученію ихъ, нотаріусомъ, совершившимъ актъ, или однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или же чрезъ повѣреннаго. Означенныя выписи могутъ быть пересылаемы старшему нотаріусу по почтѣ.

162. Порученіе нотаріусу представить выписъ изъ актовой книги къ утвержденію, а также получить по утвержденіи акта старшимъ нотаріусомъ выписъ изъ крѣпостной книги (ст. 171), можетъ быть означено на самой выписи изъ актовой книги.

164. По полученіи выписи, старшій нотаріусъ записываетъ о томъ въ своемъ журналѣ, съ означеніемъ числа, мѣсяца и года поступленія, а также лица, отъ коего она получена.

165. Въ подлинности полученной выписи старшій нотаріусъ удостовѣряется чрезъ сличеніе подписи и печати выдаваемаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ архивѣ.

166. Подлинность подписи и печати на выписи, выданной нотаріусомъ или исполняющимъ его обязанности лицомъ, состоящимъ въ другомъ судебномъ округѣ, должна быть засвидѣтельствована старшимъ нотаріусомъ этого округа, для сего выписи могутъ быть пересылаемы старшему нотаріусу и получаемы отъ него обратно по почтѣ.

173. Представившимъ выписъ старшій нотаріусъ объявляетъ о встрѣчаемыхъ къ утвержденію акта крѣпостнымъ порядкомъ законныхъ препятствіяхъ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію этихъ препятствій. Объявленіе это, въ случаѣ личнаго представленія выписи, дѣлается словесно подъ расписку въ журналѣ, а въ случаѣ присылки выписи по почтѣ—письменно чрезъ почту.

174. О поступленіи выписи и о причинахъ отказа въ ея утвержденіи старшій нотаріусъ записываетъ въ свой журналъ.

175. Представившіе выписъ могутъ требовать отъ старшаго нотаріуса выписку изъ журнала объ отказѣ въ ея утвержденіи.

257. Упомянутые въ предшедшей (256) статьѣ акты представляются, въ годовой со дня совершения акта срокъ, сторонами, или, по порученію ихъ, нотаріусомъ, или же чрезъ повѣреннаго. Означенные акты могутъ быть пересылаемы предсѣдателю окружнаго

суда или мировому судѣ и получаемы отъ нихъ обратно по почтѣ.

259. Выданныя нотаріусами выписи тѣхъ подлежащихъ исполненію въ прочихъ частяхъ Имперіи актовъ, которые должны быть обращены въ акты крѣпостные, представляются для засвидѣтельствованія ихъ подлинности предсѣдателю подлежащаго окружнаго суда. Означенныя выписи могутъ быть пересылаемы предсѣдателю суда и получаемы отъ него обратно по почтѣ.

260. Въ подлинности представленной выписи предсѣдатель окружнаго суда удостовѣряется чрезъ сличеніе печати и подписи выдаваемаго ее нотаріуса съ подписью его и слѣпкомъ печати, хранящимися въ ипотечной канцеляріи.

360. О производствѣ укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ, право, просителю, или каждому изъ просителей, если ихъ нѣсколько, выдается лично или, по ихъ просьбѣ, высылается по почтѣ крѣпостной актъ, состоящій: 1) изъ копій того акта или документа, на основаніи коего укрѣпленіе произведено, и 2) изъ крѣпостной на ней надписи; въ сей послѣдней дословно приводится записъ, съ означеніемъ крѣпостной книги, къ коей приобщается подлинный актъ или документъ, а также реестра и отдѣла, въ которые записъ внесена. Если крѣпостной актъ выданъ нѣсколькимъ лицамъ, то на каждомъ экземплярѣ помѣчается число экземпляровъ, въ которомъ крѣпостной актъ выданъ, и означается, кому выданы остальные экземпляры.

362. Если укрѣпленіемъ лишь измѣняется или уничтожается въ части право, ранѣе укрѣпленное, то крѣпостной актъ, выданный при первоначальномъ укрѣпленіи, снабжается новою надписью (ст. 360, п. 2), въ коей излагается только упомянутое въ пунктѣ 2 статьи 354 содержаніе опредѣленія. Если укрѣпленіе касается уступки части требованія, по которому выданъ крѣпостной актъ, то надпись дѣлается на семь актѣ; лицу, приобретающему часть требованія, выдается лично или, по его просьбѣ, высылается по почтѣ копія крѣпостного акта съ такою же надписью. Если все требованіе уступается кредиторомъ нѣсколькимъ лицамъ по частямъ, то каждому изъ сихъ лицъ выдается копія крѣпостного акта съ надписью объ уступкѣ требованія, въ коей означается, кому выданы копіи; подлинный же крѣпостной актъ остается въ крѣпостномъ дѣлѣ. Относительно изготовленія копій крѣпостныхъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ предшедшей (361) статьѣ.

II. Дополнить главу вторую раздѣла третьяго слѣдующими постановленіями:

161. Примѣчаніе. Въ уѣздахъ велико-устюжскомъ, вельскомъ, никольскомъ, сольвычегодскомъ, тотемскомъ, яренскомъ и усть-сысольскомъ, Вологодской губерніи, въ закавказскихъ губерніяхъ и областяхъ, въ губерніи Архангельской, въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, а также въ областяхъ Сырѣ-дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, закаспійской, Акмолинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской, заступающимъ мѣсто нотаріусовъ должностнымъ лицамъ, а въ губерніяхъ и областяхъ Сибири также и чинамъ полиціи (ст. 2, прим. 2 (по прод. 1906 г.)), дозволяется отсылать по почтѣ выписи актовъ, подлежащихъ утвержденію старшихъ нотаріусовъ: въ указанныхъ уѣздахъ вологодской губерніи и закавказскихъ губерніяхъ и областяхъ—къ старшимъ нотаріусамъ, а въ прочихъ поименованныхъ мѣстностяхъ—къ исполняющему обязанности старшаго нотаріуса члену окружнаго суда.

172. Выписи утвержденныхъ актовъ могутъ быть старшими нотаріусами пересылаемы по почтѣ лицамъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ихъ полученіе, или ихъ повѣренными, или наследникамъ, если о томъ заявлена будетъ просьба. Въ семъ случаѣ къ реестру (ст. 47, п. 1) приобщается почтовый расписка.

III. Статью 163 и примѣчанія 1 и 2 (по прод. 1906 г.) къ ней отмѣнить.

Подписали: Предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

II.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ.“

Въ Балтійскомъ Портѣ, на яхтѣ „Штавдартъ“, 17-го іюня 1910.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь Макаровъ.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ.

Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній о товарныхъ складахъ.

I. Въ измѣненіе и дополненіе статьи 767 устава торговаго постановить слѣдующія правила о принятіи товаровъ въ амбары и другія складочныя помѣщенія, устраиваемыя владѣльцами товарныхъ складовъ для храненія товаровъ безъ выдачи складочнаго и закладного свидѣтельствъ:

1. Принятіе товара на храненіе въ складочное помѣщеніе безъ выдачи складочнаго и закладного свидѣтельствъ удостоверяется квитанціею. Последняя должна содержать въ себѣ всѣ принадлежности, установленныя закономъ для простаго складочнаго свидѣтельства (св. зак. т. XI, ч. 2, уст. торг., изд. 1903 г. и по прод. 1906 г., ст.ст. 788, 807 и 815).

2. Къ принятію товаровъ на храненіе подъ квитанцію (ст. 1) имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе постановленія статей 768, 772, 775—784, 801, 806 и 811—819 устава торговаго.

3. Указаніе товаровъ, которые могутъ быть обезпечиваемы, предоставляется министру торговли и промышленности.

4. Принадлежащія владѣльцу складочнаго предпріятія на правѣ собственности амбары и другія помѣщенія для храненія товаровъ подъ квитанцію не могутъ быть обременяемы залогомъ и вмѣстѣ съ недвижимымъ имуществомъ, указаннымъ въ статьѣ 773 устава торговаго, служатъ обезпеченіемъ по его обязательствамъ относительно товаровъ, принятыхъ на храненіе какъ подъ квитанцію, такъ и съ выдачею складочнаго и закладного свидѣтельствъ. Впредь до ликвидаціи дѣлъ по симъ обязательствамъ, означенныя амбары и помѣщенія не могутъ получить другого назначенія.

5. Владѣлецъ складочнаго помѣщенія, принимающій товаръ на храненіе подъ квитанцію, обязанъ допускать держателя квитанціи къ осмотру товара.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить слѣдующія правила о соединеніи содержанія товарныхъ складовъ съ другими торговыми и промышленными предпріятіями:

1. Владѣльцы указанныхъ въ статьѣ 766 устава торговаго товарныхъ складовъ, относительно веденія страхового, комиссіоннаго и другихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, подчиняются дѣйствию общихъ законовъ, касающихся этихъ предпріятій.

2. На соединеніе съ содержаніемъ товарныхъ складовъ предпріятій страхового, комиссіоннаго, перевозочнаго, ссуднаго подъ товары, принятые на храненіе, на комиссію или для перевозки, а равно другихъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій—дается разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и паевымъ товариществамъ въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія ихъ уставовъ.

3. Общества сельскаго хозяйства, общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности и сельскохозяйственныя товарищества, относительно входящихъ въ ихъ задачи комиссіоннаго и другихъ предпріятій, подчиняются дѣйствию постановленій

устава сельскаго хозяйства (св. зак. т. XII, ч. 2, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.) и правилъ уставовъ этихъ обществъ и товариществъ.

4. Биржевымъ обществамъ разрѣшается соединять содержаніе учрежденныхъ ими товарныхъ складовъ (уст. торг. ст.ст. 766 и 770, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.) съ комиссіоннымъ и другими предпріятіями въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія мѣстныхъ уставовъ биржъ (уст. торг. ст. 657).

5. Присоединеніе земскими и городскими общественными установленіями къ содержанію учрежденныхъ ими товарныхъ складовъ (уст. торг. ст.ст. 766, 770 и 771, изд. 1903 г. и по прод. 1906 г.) комиссіоннаго и другихъ предпріятій, въ предѣлахъ вѣдомства этихъ установленій, производится съ соблюденіемъ постановленій положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, городского положенія и положенія объ общественномъ управленіи города С.-Петербурга (св. зак. т. II, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.).

6. Веденіе указанными въ предыдущихъ статьяхъ компаніями, обществами, товариществами и установленіями (ст.ст. 2—5) предпріятій перевозочнаго и ссуднаго подъ товары, принятые на храненіе, на комиссію или для перевозки, въ связи съ содержаніемъ товарныхъ складовъ, подчиняется, сверхъ общихъ законовъ, нижеслѣдующимъ постановленіямъ (ст.ст. 7—26).

7. Принятіе товара для перевозки удостоверяется выдачею отправителю провозной квитанціи. Въ послѣдней точно означается: 1) товаръ, принятый для перевозки; 2) отправитель и получатель и ихъ мѣсто жительства; 3) мѣсто назначенія товара; 4) сроки доставки и приѣма товара въ мѣстѣ назначенія, если они опредѣлены; 5) провозная плата, и 6) другія условія, опредѣленныя при приѣмѣ товара для перевозки.

8. По желанію отправителя товара, въ провозной квитанціи, вмѣсто означенія получателя, можетъ быть указано, что товаръ подлежитъ выдачѣ предъжителю этой квитанціи, причемъ допускается означеніе лица, подлежащаго извѣщенію о прибытіи товара.

9. Въ случаѣ утраты провозной квитанціи, выданной на предъжителя (ст. 8), подается письменное заявленіе принявшему товаръ для перевозки, причемъ, если послѣднему заявитель неизвѣстенъ, то подпись на заявленіи должна быть засвидѣствована установленнымъ порядкомъ. О полученіи заявленія принявшій товаръ для перевозки въ тотъ же день: а) посылаетъ увѣдомленіе отправителю товара, а также тому лицу, которое было указано отправителемъ для извѣщенія о прибытіи товара, и б) выставляетъ особое объявленіе, въ коемъ означаются: время выставки объявленія, имѣющіеся въ заявленіи указанія и срокъ, по истеченіи котораго товаръ можетъ быть выданъ, согласно заявленію. Объявленіе должно быть выставлено какъ въ мѣстѣ назначенія товара, такъ и въ мѣстѣ его отправки, въ помѣщеніяхъ принявшаго товаръ для перевозки или въ помѣщеніяхъ, гдѣ хранится товаръ, подлежащій выдачѣ.

10. Товаръ выдается, согласно заявленію (ст. 9), по истеченіи десяти дней со дня выставки объявленія въ мѣстѣ назначенія, если притомъ, со времени прибытія въ это мѣсто товара, протекло не меньше тридцати дней. Товаръ, подверженный скорой порчѣ, можетъ быть выданъ согласно заявленію и до истеченія указанныхъ сроковъ, но не иначе, какъ по представленіи обезпеченія въ размѣрѣ цѣны товара.

11. Препятствіемъ къ выдачѣ товара по заявленію (ст. 9) служатъ: 1) предъявленіе другимъ лицомъ правъ на товаръ съ представленіемъ провозной квитанціи, заявленной утраченною, и 2) подача другимъ лицомъ заявленія объ утратѣ провозной квитанціи. Въ первомъ случаѣ товаръ выдается предъжителю провозной квитанціи, безъ повѣрки правъ предъжителя на товаръ, по подачѣ имъ заявленія о выдачѣ

товара, съ указаніемъ своего мѣстожителства, а равно, для кого именно получается товаръ, и по удостовѣреніи личности предъявителя провозной квитанціи, если онъ неизвѣстенъ выдающему товаръ. Во второмъ случаѣ выдача товара приостанавливается до рѣшенія спора судебнымъ порядкомъ; но, при этомъ, принявшій на себя перевозку не обязанъ хранить товаръ долѣ истечения сроковъ, установленныхъ для продажи неостребованныхъ товаровъ (ст. 14), и по истеченіи таковыхъ имѣетъ право продать товаръ на основаніяхъ, установленныхъ въ статьяхъ 14—17.

12. О прибытіи товара въ мѣсто назначенія получателя, если адресъ его извѣстенъ, долженъ быть извѣщенъ немедленно. По квитанціи на предъявителя извѣщеніе посылается указанному отправителемъ лицу, если такое указаніе послѣдовало (ст. 8).

13. Выдача принятыхъ для перевозки товаровъ необязательна до уплаты всей причитающейся по перевозкѣ суммы. Въ этой суммѣ принявшій на себя перевозку пользуется закладнымъ правомъ на означенные товары, пока они находятся въ его распоряженіи, либо у хранищаго ихъ за его счетъ третьяго лица.

14. Въ случаѣ неявки получателя въ условленный срокъ за полученіемъ товара или отказа отъ принятія онаго, а равно въ случаѣ неуплаты въ условленный срокъ причитающихся по перевозкѣ платежей, принявшій на себя перевозку можетъ, по истеченіи восьми дней, если уставомъ предпріятія или соглашеніемъ сторонъ не установлено иного срока, распорядиться продажей товара, письменно предупредивъ о предстоящей продажѣ отправителя товара, получателя, если адресъ послѣдняго извѣстенъ, а равно лицо, указанное въ статьѣ 12. Товаръ, подвергшійся порчѣ, можетъ быть проданъ немедленно по обнаруженіи порчи, о чемъ долженъ быть составленъ актъ, съ извѣщеніемъ въ тотъ же день отправителя товара, получателя, если адресъ его извѣстенъ, а равно лица, указаннаго въ статьѣ 12.

15. Продажа товара (ст. 14) производится черезъ биржевого маклера на биржѣ, либо съ публичнаго торга, при посредствѣ биржевого маклера или аукціониста, а въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, — при посредствѣ судебного пристава или полицейскаго чиновника. Публичному торгу должна предшествовать, по крайней мѣрѣ, за недѣлю впередъ, однократная о томъ публикація, смотря по мѣсту продажи, въ столичныхъ, губернскихъ или мѣстныхъ вѣдомостяхъ, съ точнымъ означеніемъ товара, времени и мѣста продажи, размѣра задатка, подлежащаго внесенію покупщикомъ, а также и времени уплаты остальной за проданный товаръ суммы. Сверхъ того, о продажѣ должно быть оповѣщено посредствомъ выставки какъ въ помѣщеніи, гдѣ хранится товаръ, такъ и въ томъ, гдѣ будетъ произведенъ торгъ, особаго объявленія, съ указаніемъ въ послѣднемъ тѣхъ же свѣдѣній, какъ и въ публикаціи. Продажа товара, подвергшагося порчѣ (ст. 14), производится съ публичнаго торга, при посредствѣ мѣстной полиціи, безъ предварительной о томъ публикаціи въ вѣдомостяхъ.

16. При продажѣ товара на биржѣ (ст. 15) отъ принявшаго на себя перевозку зависитъ указать маклеру цѣну, не ниже которой товаръ можетъ быть проданъ. Цѣна эта не должна быть ниже суммы всѣхъ платежей, которые по товару причитаются требующему продажи, съ прибавленіемъ къ этой суммѣ издержекъ по продажѣ.

17. Публичный торгъ производится примѣнительно къ статьямъ 1045—1070 устава гражданскаго судопроизводства (св. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.). Присемъ оцѣнку замѣняетъ сообщенная требующимъ продажи цѣна, опредѣленная приглашенными имъ оцѣнщиками возможно ближе къ той, которая предусмотрена въ статьѣ 19. Замѣняющая оцѣнку цѣна

не можетъ быть ниже суммы всѣхъ платежей, которые по товару причитаются требующему его продажи, съ прибавленіемъ къ этой суммѣ издержекъ по продажѣ.

18. Принявшій товаръ для перевозки отвѣтствуетъ за утрату или поврежденіе принятаго товара, если не докажетъ, что они либо произошли по винѣ отправителя или получателя, либо не могли быть предотвращены средствами принявшаго товаръ для перевозки и произошли отъ непреодолимой силы, или отъ свойствъ самаго товара, или по причинѣ недостатковъ его упаковки, которые не могли быть замѣчены по наружному виду.

19. Вознагражденіе за утрату или поврежденіе товара (ст. 18) исчисляется по торговой (биржевой или рыночной) цѣнѣ онаго, а за неимѣніемъ ея — по обыкновенной стоимости, которую однородные товары того же качества имѣли въ мѣстѣ выдачи товара въ то время, когда должна была произойти эта выдача.

20. Принявшій товаръ для перевозки отвѣтствуетъ за несоблюденіе срока доставки (ст. 7, п. 4), если не докажетъ, что онъ не могъ устранить просрочку, несмотря на принятіе имъ всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика.

21. Всякія предварительныя, на случай могущихъ послѣдовать утраты или поврежденія товара, либо несоблюденія сроковъ его доставки, сдѣлки и соглашенія, клонящіяся къ измѣненію отвѣтственности принявшаго на себя перевозку или къ совершенному его освобожденію отъ нея, признаются недействительными. Принявшему товаръ для перевозки предоставляется, однако, входить съ хозяиномъ товара въ соглашеніе объ условіяхъ отвѣтственности за утрату или поврежденіе товара, могущія произойти отъ его свойствъ или отъ недостатковъ его упаковки. Условія эти должны быть отмѣчены въ провозной квитанціи.

22. Ссуда подъ товаръ, на который выданы изъ товарнаго склада свидѣтельства складочное и закладное или простое складочное, производится владельцемъ склада не иначе, какъ подъ эти документы, съ соблюденіемъ установленныхъ въ законѣ правилъ о таковыхъ документахъ.

23. Выдача ссуды подъ товаръ, принятый въ складочное помѣщеніе кредитора на храненіе подъ квитанцію (ст. 1 отд. I), или сданный кредитору для перевозки, должна быть отмѣчена на означенной или провозной квитанціи. До погашенія долга по такой ссудѣ, на товаръ не могутъ быть выданы свидѣтельства складочное и закладное, или простое складочное.

24. По ссудѣ подъ товаръ, сданный выдавшему ее кредитору на храненіе подъ квитанцію, на комиссію или для перевозки, кредиторъ пользуется закладнымъ правомъ на этотъ товаръ и, пока не уплаченъ долгъ по ссудѣ, не обязанъ отдавать означенный товаръ хозяину его или получателю по провозной квитанціи.

25. По наступленіи срока ссуды, указанной въ предыдущей статьѣ, кредиторъ письменно извѣщаетъ о суммѣ долга и о предстоящей продажѣ товара — должника, хозяина товара, получателя по провозной квитанціи, если его адресъ извѣстенъ, а также лицо, указанное въ статьѣ 12, и по истеченіи восьми дней со времени отсылки извѣщенія можетъ, буде товаръ находится въ его распоряженіи, приступить къ продажѣ онаго для удовлетворенія долга по ссудѣ.

26. Продажа товара (ст. 25) производится по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 14—17.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

Приказъ по военному вѣдомству.

(29-го іюля 1910 года, № 399).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и

военно-морского судовъ по вопросамъ: 1) о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста; 2) о разграниченіи подсудности дѣлъ военнымъ и военно-морскимъ судамъ и 3) о допущеніи производства, вмѣсто предварительныхъ слѣдствій, отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, 25-го іюля 1910 года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

I. О зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста.

1) Дополнить отдѣленіе третье главы второй раздѣла I воинскаго устава о наказаніяхъ (св. воен. пост. 1869 года, XXII, изд. 3-е) слѣдующею новою статьею и примѣчаніемъ къ ней:

89¹. Сверхъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 16¹ уст. о нак., нал. мир. судьями, и 152¹ улож. о нак. угол. и исправительныхъ, предварительное заключеніе можетъ быть засчитано въ наказаніе, исполнѣ или частью, судомъ, постановляющимъ по дѣлу приговоръ, если виновный приговаривается къ содержанію на гауптвахтѣ, отдачѣ въ дисциплинарные батальоны или роты, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ или аресту на основаніи устава дисциплинарнаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ присужденія виновнаго къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, предварительное заключеніе можетъ быть ему засчитано въ наказаніе по расчету не менѣе трехъ дней предварительнаго заключенія за одинъ день одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ.

2) Статьи 668 и 1123 военно-судебнаго устава (кн. XXIV св. воен. пост. 1869 года, изд. 3-е) изложить слѣдующимъ образомъ:

Существующая редакция.

668. Признаннаго виновнымъ судъ приговариваетъ, на точномъ основаніи законовъ, къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если потерпѣвшій отъ преступленія или проступка того требовалъ, или же если причиненъ преступнымъ дѣяніемъ ущербъ казенному интересу. Постановляя приговоръ о наказаніи по закону, судъ можетъ ходатайствовать передъ полковымъ командиромъ о смягченіи подсудному наказанія съ изясненіемъ причинъ, облегчающихъ его вину.

1123 (по прод. 1907 года). Время, проведенное по вступленіи приговора въ законную силу подъ стражею лицами, присужденными къ каторжнымъ работамъ или къ содержанію въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, гражданскаго вѣдомства, въ дисциплинарныхъ батальонахъ или ротяхъ, въ крѣпости, въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства или же на гауптвахтѣ, засчитывается въ срокъ заключенія. Если приговоръ не былъ обжалованъ подсудимымъ, то ему засчитывается въ срокъ заключенія и время, проведенное подъ стражею послѣ провозглашенія сущности приговора (резолюціи). Лицамъ, не состоящимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ заключенія считается со дня задержанія ихъ для исполненія приговора.

Вновь утвержденная редакция.

668. Признаннаго виновнымъ судъ приговариваетъ, на точномъ основаніи законовъ, къ наказанію и къ уплатѣ какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если потерпѣвшій отъ преступленія и проступка того требовалъ, или же если причиненъ преступнымъ дѣяніемъ ущербъ казенному интересу. Постановляя приговоръ о наказаніи по закону, судъ можетъ ходатайствовать передъ полковымъ командиромъ о смягченіи подсудному наказанія съ изясненіемъ причинъ, облегчающихъ его вину, а равно и о зачетѣ подсудному въ наказаніе, согласно 89¹ ст.

воинск. уст. о нак., исполнѣ или частью отбытаго имъ предварительнаго ареста.

1123. Время, проведенное по вступленіи приговора въ законную силу подъ стражею лицами, присужденными къ каторжнымъ работамъ, а равно ко всѣмъ наказаніямъ, заключающимся въ срочномъ лишеніи свободы, засчитывается въ срокъ заключенія. Если приговоръ не былъ обжалованъ подсудимымъ или хотя былъ имъ обжалованъ, но жалоба подсудимаго повлекла за собою измѣненіе приговора или отміну его въ кассационномъ порядкѣ, то ему засчитывается въ срокъ опредѣленнаго приговоромъ лишенія свободы и время, проведенное подъ стражею послѣ провозглашенія сущности приговора (резолюціи). Лицамъ, не состоящимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ заключенія считается со дня задержанія ихъ для исполненія приговора.

Время, проведенное арестованными, присужденными къ срочному лишенію свободы, въ пути при пересылкѣ ихъ по назначенію и по случаю перевода ихъ по какимъ-либо причинамъ изъ одного мѣста заключенія въ другое, подлежитъ зачисленію въ опредѣленные имъ судебными приговорами сроки заключенія.

3) Дополнить отдѣленіе седьмое, главы V, раздѣла II военно-судебнаго устава (св. воен. пост. 1869 года XXIV, изд. 3-е), новою, 699¹ статьею слѣдующаго содержанія:

Ст. 699¹. Время, проведенное по вступленіи приговора въ законную силу подъ стражею лицами, присужденными къ наказаніямъ, заключающимся въ срочномъ лишеніи свободы, засчитывается въ срокъ заключенія. Лицамъ, не состоящимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ заключенія считается со дня задержанія ихъ для исполненія приговора.

Время, проведенное арестованными, присужденными къ срочному лишенію свободы, въ пути при пересылкѣ ихъ по назначенію и по случаю перевода ихъ по какимъ-либо причинамъ изъ одного мѣста заключенія въ другое, подлежитъ зачисленію въ опредѣленные имъ судебными приговорами сроки заключенія.

4) Статьи 42 и 146 кн. XVII св. воен. пост. 1869 г. изд. 3-е и п. 19 прилож. къ ст. 1 (прим. 2) той же книги изложить въ новой редакціи соотвѣтственно вышеприведеннымъ постановленіямъ 699¹ и 1123 статей военно-судебнаго устава, по ближайшемъ разсмотрѣніи сего вопроса главнымъ штабомъ по принадлежности.

II. О разграниченіи подсудности дѣлъ военнымъ и военно-морскимъ судамъ.

Дополнить военно-судебный уставъ (св. воен. пост. 1869 года XXIV, изд. 3-е) слѣдующею, 269 статьею.

Ст. 269¹. Соучастники преступленія или проступка, принадлежащіе къ военному или военно-морскому вѣдомствамъ, судятся въ томъ военномъ или военно-морскомъ судѣ, коему подсудны главные виновные или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ. Если же по дѣлу не окажется ни главныхъ виновныхъ, ни большаго числа обвиняемыхъ, принадлежащихъ къ одному изъ сихъ вѣдомствъ, означенное дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда военнаго вѣдомства.

III. О допущеніи производства, вмѣсто предварительныхъ слѣдствій, отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Пп. 4 и 5 статьи 334, а равно статьи 346 и 547 военно-судебнаго устава (св. воен. пост. 1869 года XXIV, изд. 3-е) изложить слѣдующимъ образомъ:

334, п. 4. По дознаніямъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ военно-окружному суду, но не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно по дознаніямъ объ относящихся до нарушенія обязанно-

стей военной службы преступлений и проступках, хотя бы и влекущих за собою указанное лишение прав, но совершенных военно-служащими без участия лиц гражданского ведомства, в тех случаях, когда дело разъяснено с достаточною полнотою и преступление или проступок являются настолько очевидными, что нет надобности в производстве предварительного следствия, — предает обвиняемого суду, а если это выходит из пределов его власти, то представляет познание тому начальнику, от власти коего зависит предание обвиняемого суду, и

5) Во всех остальных случаях дѣлает, согласно статьям 337 и 338 сего устава, сообщение судебному следователю гражданского ведомства о производстве предварительного следствия или распоряжение о начатии такового военным следователем, хотя бы познанием и не было обнаружено обвиняемого или подозрѣваемого в преступном дѣянии; кроме того, в случаях, предусмотрѣнных предшедшим (4) пунктом сей (334) статьи, имѣет право сдѣлать распоряжение о производствѣ, через военнаго следователя, отдѣльных следственных дѣйствій, если преступление или проступок совершены при условіях, означенных в 1 или 2 пунктах 314 статьи сего устава, и, если для разъясненія дѣла, представляется необходимым произвести обследование лишь нѣкоторых его обстоятельств.

346. Военный следователь приступает къ предварительному следствію или отдѣльным следственным дѣйствіям (п. 5 ст. 334) не иначе, какъ по порученію военнаго начальника. О времени полученія требованія военнаго начальника о производствѣ следствія или отдѣльных следственных дѣйствій, а равно и о начатіи следствія и означенных следственных дѣйствій, военный следователь немедленно уведомляет военнаго прокурора.

П р и м ѣ ч а н і е. При производствѣ отдѣльных следственных дѣйствій и дальнѣйшемъ направленіи дѣла соблюдаются правила, установленныя относительно предварительнаго следствія.

547. Когда обвиняемый предается военно-окружному суду на основаніи 4 пункта статьи 334 сего устава безъ производства предварительнаго следствія, то военный прокуроръ, равнымъ образомъ, имѣетъ право требовать необходимыя предварительныя свѣдѣнія или же обращенія дѣла къ производству следствія, или отдѣльных следственных дѣйствій, ежели окажутся недостаточными тѣ свѣдѣнія, по коимъ обвиняемый преданъ военнымъ начальникомъ суду (ст. 546).

Подписалъ: военный министр, генералъ-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ.

Собрание узаконеній и распоряженій правительства.

№ 138. 10 авг. 1910 г.

Ст. 1414. Объ исключеніи гор. Никольска-Уссурийскаго, Приморской обл., изъ списка городскихъ поселеній съ упрощен. городскимъ обществен. управленіемъ.

Ст. 1415. Объ учрежденіи при пензенскомъ художествен. училищѣ имени Н. Д. Селиверстова капитала имени академика живописи К. А. Савицкаго.

Ст. 1416. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени академика живописи К. А. Савицкаго.

Ст. 1417. О расписаніи годового призыва новобранцевъ 1910 г. по губерніямъ и областямъ.

Ст. 1418. О закрытіи частныхъ курсовъ счетоводства и коммерч. корреспонденціи Г. Г. Варда въ м. Бѣлой Церкви.

№ 139. 11 августа 1910 г.

Ст. 1419. О назначеніи срока открытія барнаульскаго окружнаго суда.

Ст. 1420. Объ измѣненіи и дополненіи изданныхъ въ развитіе ст. 84 общаго устава рос. жел. дорогъ правилъ продажи неостребован. грузовъ, предусматриваемыхъ означенной статьею.

№ 140. 13 авг. 1910 г.

Ст. 1421. О производствѣ новыхъ выборовъ члена гос. думы отъ г. Лодзи.

Ст. 1422. О ввозѣ изъ-за границы черезъ волочискую таможену сахарнаго песка.

Ст. 1423. О закрытіи ст. Козловъ юго-восточныхъ жел. дорогъ для производства обязательныхъ операцій по приему и отправленію грузовъ, перевозимыхъ въ товарныхъ поѣздахъ большой скорости въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніяхъ.

№ 141. 14 авг. 1910 г.

Ст. 1424. О несостоявшемся открытіи частнаго мужского коммерч. учил. М. Г. Харитоненко въ г. Орлѣ.

Ст. 1425. Объ утвержденіи инструкціи о примѣненіи положенія 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльных земель сельскихъ обществъ и Высочайше утвержденнаго 12-го марта 1903 г. мнѣнія гос. совѣта объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ.

Ст. 1426. О введеніи самостоятельнаго обществен. управленія, по образцу Закавказскаго края, на переселенческомъ уч. Сулу-Куль, омскаго у., акмолинской обл., съ наименованіемъ такового сел. Сладководскимъ.

Ст. 1427. О введеніи самостоятельнаго обществен. управленія, по образцу Закавказскаго края, на переселенческомъ уч. Шепты-Куль, павлодарскаго у., семипалатинской обл., съ наименованіемъ такового сел. Бѣлоусовскимъ.

Ст. 1428. Объ исключеніи изъ состава алексѣевской вол., кокчетавскаго у., акмолинской обл., сел. Кременчугъ и присоединенія такового въ административномъ отношеніи къ составу келлеровской волости.

Ст. 1429. О введеніи сельскаго обществен. управленія на переселенческихъ участкахъ Атый-Мола, Воксуръ и Акъ-Суатъ, акмолинскихъ у. и обл.

Ст. 1430. Объ утвержденіи положенія о неприкосновенномъ капиталѣ имени Н. К. Шаффгаузенъ-Шенбергъ-Экъ-Шауфусъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Главный военный судъ.

(Дѣло о служебномъ подлогѣ).

29 іюля въ главномъ военномъ судѣ слушалось въ кассационномъ порядкѣ дѣло о злоупотребленіяхъ въ управленіи уѣзднаго воинскаго начальника екатеринославскаго у., учиненныхъ дѣлопроизводителемъ Стефанополо на почвѣ незаконнаго освобожденія нижнихъ чиновъ отъ военной службы.

Обстоятельства дѣла сводятся къ слѣдующему.

Рядовые 60-го пѣхотнаго замостскаго полка — Абрамъ Подольскій, Шахно Подольскій, Мазуръ Подольскій, Свирскій и Каценельсонъ и дѣлопроизводитель екатеринославскаго уѣзднаго воинскаго начальника, надворный совѣтникъ Стафикополо, были преданы военному суду въ Екатеринославѣ по обвиненію въ служебномъ подлогѣ.

Стафикополо вѣнялось въ вину составленіе подложныхъ свидѣтельствъ о переосвидѣтельствова-

них перечисленных выше нижних чинов и признан их непригодными к несению воинской службы. Свидетельства эти в числе других бумаг он подложил воинскому начальнику, который и подписал их. Всем остальным обвиняемым вменялось в вину то, что они воспользовались подложными свидетельствами и получили по ним паспорта.

Военно-окружной суд признал Стафикупуло виновным в подлоге, а всех судившихся с ним нижних чинов — в соучастии в этом преступлении и приговорил Стафикупуло к 3 годам арестантских рот, а всех остальных — к 2½ годам каждого.

На этот приговор всеми осужденными была принесена кассационная жалоба. Жалобу эту в части, касающейся нижних чинов, поддерживал О. О. Грузенберг, указавший суду на то, что его подзащитные неправильно признаны виновными в соучастии в служебном подлоге, так как в действительности они виновны лишь в уклонении от военной службы, т. е. в проступке дисциплинарном, а не обще-уголовном.

Главный военный суд приговор екатеринославского военно-окружного суда в отношении перечисленных выше нижних чинов отменил. Кассационная жалоба Стафикупуло оставлена судом без последствий.

С.-Петербургский военно-окружной суд.

(Дело о краже вѣнков в Петропавловском соборѣ).

В слб. военно-окружном судѣ, под председательством г.м. Шебеко, 12 августа слушалось дело о хищении весной тек. года вѣнков в Петропавловском соборѣ. На скамье подсудимых — рядовые петербургской мѣстной команды: Петр Ляличкин, Иван Бобылев, Ефим Ипашенков и Евгений Орлов.

Кража вѣнков была обнаружена совершенно случайно. В первых числах февраля был произведен осмотр сундуков нижних чинов мѣстной команды. Перед осмотром рядовой Ляличкин держался неувѣренно, но при осмотрѣ, однако, у него ничего особенного не нашли. Но затѣм, вечером того же дня, Ляличкин сообщил одному из унтер-офицеров, что его замѣшательство перед осмотром вызвано тѣм, что у него в сундукѣ хранится похищенный в соборѣ 19 декабря 1909 г. во время похорон великаго князя Михаила Николаевича вѣнок.

Вѣнок этот на слѣдующій день найден был зарытым в сѣгѣ вблизи крѣпости.

Слѣдствие выяснило слѣдующее.

В сентябрѣ прошлаго года послѣ ремонта Петропавловскаго собора, ктиторъ Петропавловскаго собора, полковник Вережкин пересчитал все находящееся в соборѣ вѣнки, и все оказались налицо. Послѣ того, как раскрылась исторія похищения вѣнка, хранившагося в сундукѣ рядового Ляличкина, оказалось, что всего похищено 31 вѣнок из возложенных на гробницы особъ Императорской фамилии. Между тѣм, вѣнок, хранившійся в сундукѣ рядового Ляличкина, похищен был с гробницы Императора Александра III. Вѣнок этот возложен был в свое время чинами московскаго почтово-телеграфнаго округа.

Рядовой Ляличкин показал, что собственно хищение совершали рядовые Бобылев, Ипашенков и Орлов. Все они, так же как и Ляличкин, являлись дежурными в соборѣ дневальными сторожами.

Вѣнки эти сбывались ими в часовой магазинѣ на Гороховой ул. Однако, установить, кто именно приобрѣтал эти вѣнки, не удалось. Вскрытием вѣ-

которых писемъ, полученных рядовым Орловым от родных, установлено, что он успѣлъ переслать домой в деревню до 500 руб. За исключеніем Ляличкина, все прочіе обвиняемые, Бобылев, Ипашенков и Орлов виновными себя не признавали и первоначально заявили, что они являются жертвами оговора со стороны Ляличкина. Затѣм стали давать сбивчивыя показанія, оговаривая друг друга. Далѣе они объяснили, что вообще в соборѣ практиковалась кража вѣнков, не они одни похитили все тридцать вѣнков. Общій вѣсъ всех похищенных вѣнков составляет 4 п, 22 ф. и 88 золотников серебра.

По заключенію экспертов, стоимость похищенных тридцати одного вѣнка опредѣляется, как ломъ, до 2.000 руб., а как вѣнки — до 4.000 руб.

На вопрос о виновности на судѣ утвердительный отвѣтъ далъ одинъ лишь рядовой Ляличкин. Прочіе подсудимые себя виновными не признали.

Свидѣтелей допрошено было 6 чел. Все они подтвердили данныя обвинительнаго акта, причем выяснилось, что серебряные вѣнки сдавались без всякой описи. Систематическое хищение вѣнков происходило, но кто собственно похищалъ, никто изъ свидѣтелей установить не могъ. Представитель обвинения, помощник военнаго прокурора полк. Павловъ, поддерживая обвиненіе, согласно обвинительному акту, просилъ примѣнить къ обвиняемымъ высшую мѣру наказанія.

Защитили подсудимыхъ военные юристы капитаны: Базилевскій, Карагеоргій, Алкалаевъ, Кореневъ и пом. прис. пов. Книрша.

Судъ послѣ непродолжительнаго совѣщанія вынесъ резолюцію, коей призналъ всехъ четырехъ подсудимыхъ виновными в похищеніи 31 вѣнка по предварительному между собою соглашенію и приговорилъ ихъ къ лишенію воинскаго званія, всехъ особыхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ в исправительныя арестантскія отдѣленія на 2½ года каждого.

Казанскій военно-окружной судъ.

(Дело о побѣгѣ изъ тюрьмы).

8-го августа в казанскомъ военно-окружномъ судѣ было рассмотрѣно дело по обвиненію Конышева в бѣгствѣ изъ тюрьмы.

Дело это является послѣднимъ отголоскомъ на шумѣвшаго в 1908 г. крупнаго побѣга арестантовъ изъ пензенской тюрьмы, однимъ изъ участниковъ котораго является и подсудимый Конышевъ.

Оглашенными на судѣ данными обвинительнаго акта дело рисуется в слѣдующемъ видѣ:

Еще в ноябрѣ 1907 г. Конышевъ в числѣ другихъ арестантовъ пытался бѣжать изъ тюрьмы, причемъ было слѣдано нападеніе на тюремную стражу, но тогда побѣгъ не удался, будучи своевременно замѣченъ и предупрежденъ. Затѣмъ вечером 1-го апрѣля 1908 г. послѣ повѣрки в одномъ изъ корридоровъ пензенской губернской тюрьмы надзирателями Бакуновымъ, Волгунинымъ и Плужниковымъ были выпущены изъ камеръ в отхожее мѣсто арестанты: Шестопаловъ, Конышевъ, Щегловъ и Коплановъ. Первые двое напали на надзирателя Плужникова, поранили его, обезоружили и отобрали ключи. Отперевъ другія камеры, они выпустили прочихъ сообщниковъ побѣга и, напавъ на надзирателей — Волгунина и Бакунова, также поранили ихъ и обезоружили. Затѣмъ черезъ приготовленный ранѣе проломъ в потолокъ одной изъ камеръ все они пробрались по дымовому ходу на крышу, отсюда бросили в стоявшаго внизу часового бомбу, разорвавшуюся безъ вреда для него, и стали спускаться по жгуту на землю. Во время спуска восемь человекъ изъ бѣ-

жавшихъ были убиты, а троемъ: Кобышеву, Великопольскому и Щеглову удалось скрыться. Немного позднее Щегловъ былъ задержанъ жандармами и при попыткѣ бѣжать былъ убитъ. 27 апрѣля того же года Кобышевъ и Великопольскій пришли въ домъ отца перваго—Ивана Кобышева, въ селѣ Владыкинѣ, Пензенской губерніи. По заявленію отца мѣстный урядникъ пытался задержать бѣглецовъ, при помощи собравшихся крестьянъ, но тѣ оказали сопротивленіе, убили урядника и вновь скрылись. 4 мая недалеко отъ села—Кобышевъ и Великопольскій были окружены жандармской командой и въ завязавшей перестрѣлкѣ послѣдній былъ убитъ; а Кобышевъ опять скрылся и до 1910 г. оставался перозысканнымъ. Въ текущемъ году центральное дактилоскопическое бюро уведомило прокурора пензенскаго окружнаго суда, что Кобышевъ подъ другимъ именемъ задержанъ во Владивостокѣ и осужденъ за бродяжество въ арестантскія роты. По доставленіи въ Пензу онъ былъ опознанъ тюремной администраціей, какъ бѣжавшій 1-го апрѣля въ числѣ прочихъ арестантовъ. На основаніи распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, въ виду состоянія пензенской губерніи въ моментъ побѣга изъ тюрьмы на положеніи усиленной охраны, Кобышевъ преданъ военному суду для сужденія по законамъ военного времени. Предъявленные ему обвиненія квалифицированы по 13 и 119 ст. улож. о наказ., 1 п. 18 ст. полож. объ усилен. охр. и 279 ст. XXII кн. св. военн. пост. Въ первый разъ Кобышевъ попалъ въ тюрьму въ 1906 году за участіе въ поджогѣ помѣщичьихъ усадебъ и приговоромъ окружнаго суда осужденъ былъ въ 1907 году въ каторжныя работы на 6 лѣтъ.

Приговоромъ суда Кобышевъ присужденъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что установленное закономъ участіе городовъ въ расходахъ по содержанію полиціи должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что на средства городовъ подлежатъ отношенію все расходы на сей предметъ, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ и указанныхъ въ штатахъ полиціи въ качествѣ расходовъ государственнаго казначейства (3—VI—7139).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что на точномъ основаніи ст. 26 гор. пол. лица женскаго пола на участіе вмѣсто себя въ выборахъ городскихъ гласныхъ вправѣ уполномачивать своихъ отцовъ, по силѣ же ст. 156/1) зак. гражд. т. X, ч. 1 св. зак., изд. 1900 г. усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во все права и обязанности законныхъ дѣтей. Поэтому надлежитъ признать, что и усыновленные дочери не могутъ быть лишены права уполномачивать на участіе въ выборахъ своихъ усыновителей (3—VI—7140).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что въ городскомъ положеніи не содержится указаній на то, чтобы имущественный цензъ, будучи использованъ его обладателемъ при выборахъ на одну какую-либо должность,

не могъ уже предоставлять правъ на участіе въ другихъ какихъ либо выборахъ (3,—VI—7140).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что разстояніе мірскихъ построекъ отъ церквей въ селеніяхъ должно исчисляться не отъ церковныхъ оградъ, а отъ самого зданія церкви (4—VI—7149).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что цензомъ для избранія членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ служить принадлежность къ крестьянскому сословію и владѣніе надѣльной землей, и затѣмъ никакихъ другихъ требованій, въ томъ числѣ и личнаго веденія хозяйства, къ кандидатамъ въ члены землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ закономъ не предъявляется (17—VI—7997).

Высочайшей грамотой 27 іюля (6 августа н. ст.) повелѣно созываемому ¹/₁₄ сентября чрезвычайному финляндскому сейму дать свое заключеніе по законопроекту объ уравнианіи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ.

Основные положенія этого законопроекта, рассмотрѣннаго совѣтомъ министровъ, заключаются въ нижеслѣдующемъ:

I. Русскимъ подданнымъ, не принадлежащимъ къ числу финляндскихъ гражданъ, предоставить въ Финляндіи равныя съ мѣстными гражданами права.

II. Лицамъ, получившимъ образованіе въ имперскихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшимъ установленныя въ Имперіи испытанія, предоставить въ Финляндіи равныя права съ лицами, получившими образованіе въ соответственныхъ финляндскихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшимъ на основаніи мѣстныхъ правилъ соответственныя испытанія; разрѣшеніе же могущихъ возникнуть въ семъ отношеніи сомнѣній возложить на финляндскаго генералъ-губернатора, по соглашенію съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями.

III. Право занимать должности преподавателей исторіи во всѣхъ финляндскихъ учебныхъ заведеніяхъ предоставить, на одинаковыхъ основаніяхъ, всѣмъ исповѣдывающимъ христіанскую вѣру русскимъ подданнымъ.

IV. Финляндскихъ должностныхъ лицъ, какъ состоящихъ на государственной службѣ, такъ и служащихъ по выборамъ или по вольному найму, виновныхъ въ умышленномъ воспрепятствованіи русскимъ подданнымъ, не принадлежащимъ къ числу финляндскихъ гражданъ, въ пользованіи въ Финляндіи равными съ мѣстными гражданами правами, подчинить за сіе отвѣтственности по общимъ законамъ Имперіи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) судебное преслѣдованіе означенныхъ лицъ возбуждается по сообщеніямъ финляндскаго генералъ-губернатора прокурору с.-петербургской судебной палаты; 2) генералъ-губернатору предоставляется примѣнять къ упомянутымъ лицамъ, кромѣ судей, ст. 1100 уст. угол. суд. (свод. зак. т. XVI, ч. I,

изд. 1892 г.), причемъ вопросы объ удаленіи отъ должностей лицъ, назначаемыхъ Верховною властью, повергаются на Высочайшее благоусмотрѣніе; 3) судебныя слѣдствія производятся судебными слѣдователями с.-петербургскаго судебного округа, и 4) обвиняемые судятся въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства.

V. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак. т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующею статьею:

Ст. 1423'. Финляндскія должностныя лица, какъ состоящіе на государственной службѣ, такъ и служащіе по выборамъ или по вольному найму, виновныя въ умышленномъ воспрепятствованіи русскимъ подданнымъ, не принадлежащимъ къ числу финляндскихъ гражданъ, въ пользованіи въ Финляндіи равными съ мѣстными гражданами правами, подвергаются:

денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей, или аресту на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или же заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

Сверхъ того, суду предоставляется удалить виновнаго отъ должности, а также лишить его права состоять на государственной службѣ и занимать должности по выборамъ или по вольному найму въ правительственныхъ и общественныхъ установленіяхъ на срокъ отъ одного года до десяти лѣтъ или навсегда.

VI. Дѣйствіе особыхъ финляндскихъ узаконеній, относящихся къ евреямъ и цыганамъ, сохранить временно въ силѣ, впредь до ихъ пересмотра.

VII. Настоящій законъ ввести въ дѣйствіе съ 1/14 января 1911 г.

Въ гос. думу поступилъ законопроектъ о выдачѣ крестьянскимъ банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель. Новый законопроектъ является измѣненіемъ, изданныхъ въ порядкѣ статьи 87 осн. зак. 15 ноября 1906 г. правилъ о ссудахъ подъ залогъ надѣльныхъ земель. Измѣненіе произведено такимъ образомъ, чтобы приспособить правила 15 ноября къ положенію о землеустройствѣ и указу 9-го ноября. Главнѣйшія отступленія отъ правилъ 15 ноября заключаются, во-первыхъ, въ уничтоженіи права залога надѣльныхъ земель совокупностью нѣсколькихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, со взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ, и товариществами крестьянъ, образующимися для пріобрѣтенія надѣльныхъ земель. Закладывать могутъ только единоличныя владѣльцы или цѣлыя общины. Предметомъ залога можетъ быть только надѣльная земля, отведенная къ однимъ мѣстамъ, въ соотвѣтствіи съ требованіями землеустройства, а не всѣ земли даннаго лица, хотя бы онѣ и были чрезполосны, какъ было по правиламъ 15 ноября.

Въ числѣ вопросовъ, намѣченныхъ къ обсужденію въ первую же очередь въ ближайшую сессию св. синода, значится и вопросъ о реформѣ бракоразводнаго процесса, уже вносившійся церковною властью въ гос. думу, но затѣмъ взятый обратно для исправленій. Исправленія эти поручено было сдѣлать особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ епископа Иннокентія, но вслѣдствіе перемѣщенія предсѣдателя на постъ экзарха Грузіи, комиссія собиралась только одинъ разъ и успѣла намѣтить желательныя реформы лишь въ общихъ чертахъ. Такимъ образомъ, св. синоду предстоитъ разработать проектъ детально, что доселѣ примѣнялось при составленіи законопроектовъ лишь самой высокой государственной важности.

Въ виду недавняго папскаго декрета, предписывающаго римско-католическому духовенству признавать недействительными браки православныхъ съ католиками, не совершенные въ костелѣ, люблинскій губернаторъ принужденъ былъ издать особый циркуляръ по губерніи, призывающій администрацію къ соблюденію существующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ. Одновременно губернаторъ обратился въ синодъ за соотвѣтствующимъ разъясненіемъ.

При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ открывается съѣздъ представителей земскихъ губерній по вопросу о земскомъ перестрахованіи. Участникамъ съѣзда разосланъ выработанный главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проектъ организаціи перестрахованія. Согласно проекту, формой перестрахованія можетъ быть союзъ земствъ, образуемый на основаніи устава, утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, или союзъ по договору, не подлежащему утвержденію.

Проектъ предоставляетъ земствамъ право вступать въ договоры по перестрахованію съ городскими или другими обществами взаимнаго страхованія. Распоряженіе дѣлами каждаго земства по перестрахованію принадлежитъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, которыя могутъ дѣйствовать черезъ выборныхъ уполномоченныхъ. Уполномоченнымъ или ихъ собраніямъ предоставляется вступать въ договоры и обязательства кромѣ заключенія займовъ, и переуступать часть принятыхъ къ перестрахованію рисков другимъ страховымъ обществамъ и учрежденіямъ какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ. Главнѣйшія основанія, условія и порядокъ организаціи и дѣятельности союзовъ опредѣляются въ уставахъ и договорахъ, а законъ о перестрахованіи содержитъ лишь указанія на главнѣйшія правила, подлежащіе включенію въ уставы и договоры. Проектомъ предусматриваются также съѣзды представителей губернскихъ земствъ по вопросамъ перестрахованія.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената. РЕЗОЛЮЦІИ.

16/17-го іюля, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: упр. жел. дор. съ Проничевымъ; моск. общ. для соор. и экспл. подъѣздн. ж. пут. съ Старовѣровыми.

Исключены изъ доклада: Соколова опеки надъ имущ. умерш. Атанасіу.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Сабурова; Зусмана; фирмы „А. Оппенгеймъ“; моск.-курск. жел. дор. съ Смирновымъ; упр. жел. дор. съ Едзавнымъ; Вольберга; упр. жел. дор.: съ Тараховскимъ, Коншинымъ, Гальперинимъ, Берковичемъ и Бергеромъ, ковенск. акц. общ. метал. завода бывш. бр. Шмидтъ; Бернштейна.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: югр-зап. жел. дор. съ Перельштейномъ. Гольднеромъ, Васерманомъ (2 дѣла), Боровымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го іюля, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Судомира.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Зеленцовской; Чернова; Барановой; Дурилина; Новиковой; Радченко и Запасника; Бородавкина; упр. жел. дор. съ Чертокомъ и Зайчикомъ (3 дѣла).

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Цунцулова съ Ходжаевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20/26-го іюля, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Фустовой и др.; Джабуа; моск. каз. жел. дор. съ Куликовой; упр. жел. дор.: съ Чугуновыми, Зубачевой, Панковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Куршинскаго; конк. упр. по д. Лейбовича; упр. ж. д.: съ Кузнецовымъ, Гуревичемъ и др.; Шамовской; Гельфельда; Лепака; Рабиновича; Золотарева; упр. ж. д.: съ Володарскимъ, Трифоновымъ; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Волковымъ; Брыченковой; Кашириныхъ; упр. ж. д. съ Червонскимъ; Евдокимова; Трофимова; Васильева; Ловейка; Иванова; Тищенко; Костина; упр. кievск. удѣльн. окр. съ общ. потребителей с. Москаленокъ (2 дѣла); акц. общ. „Вестингаузъ“; Тулина; Тяпкова; Кутузова; Финкенштейна; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Глазеровыми; тов. канатной фабр. „И. Готъ“; Давыдова; Сумберга; ряз.-уральск. ж. д.: съ Сабуровымъ, Шмушковичемъ; моск.-казанск. ж. д. съ Тесковымъ; упр. жел. дор.: съ Альбинымъ, Сангуннети, Телеханской и др., Павловымъ, Слуцкинымъ и др., Лирисманъ, Биренбаумомъ и др., Смушкинымъ и др., Халинымъ, Альбинымъ и др., Тумаркинымъ и др., Яркомъ, Лейбовичемъ и др.; привислинск. ж. д. съ Шерешевскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

На 25-е августа, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: общ. кр-нъ дер. Цецеровецъ; Пухалы съ Моесомъ; Станиславской съ Демцовымъ; Болдырева съ Дюбуа и общ. гр. станицы Луганской; ростовскаго яросл. губ. гор. общ. съ Зворыкиной; Переца съ Ваксманъ и др.; казенныхъ палатъ: моск. по д. Орловой, ливляндск. по д. Ришкевичъ, моск. по д. Кузьмина, орлов. по д. Страховой, спб. по дѣлу Комарова, бессарабск. по д. Пуришкевичъ и Кристи, полтавск. по д. Омеляновичъ, моск. по д. Андриановой, херс. по д. Шейфера.

Съѣздовыя: Чеснокова съ Чесноковой; Мотомана съ Тойбаномъ; Кристина съ Миллеромъ; Таберо съ вилен. гор. общ. упр.; Борзова съ Ишенинымъ; Кузьмина съ Гарфомъ; екатериносл. гор. общ. съ Гутинымъ; Вагнера съ Цейтнинимъ; Винницкаго и Кацнельсона съ Полюновымъ; упр. каз. ж. д. съ Лейбовичемъ; Ивашенко Ракова съ Зиганьшинымъ; упр. каз. ж. д. съ Гольдгиршемъ; Очкина съ Фирсовымъ; Богданова съ Самойловымъ; Орѣшникова съ Франкомъ; Очкина съ Петровымъ; кр-нъ с. Ново-Успенскаго съ Гавриловымъ; Рошко съ Стегареско; Кибе съ Найдено; Пономарева съ Кравченко; Папушина съ спб. гор. общ. упр.; т. д. „С. и М. Штраусъ“ съ Пеняковымъ; Детяревой съ Карповымъ; фирмы „бр. Н. и А. Потураевы“; моск. каз. пал. по д. Медвѣдскаго и Желѣзна; Курочкиной съ Соколовой; кievск. каз. пал. по д. Шептицкаго; ливл. каз. пал. по д. Нейманта; Нейдера съ Фокинымъ; Фазлулина съ Карташевой; Пятецкаго съ Мѣшковымъ; Викентейзера съ Гроссвальдъ; одесск. гор. общ. упр. съ Иваненками; Кохановой съ Бутовичъ; Немировскаго съ Канторомъ; Вастиловскаго; Радоминскаго съ Трапезниковымъ; Токаренко съ Барабашевой; т. д. „Л. Х. Дуварджоглу“ съ Ермоленко; Пугачева съ Бѣловымъ; Ткаченко съ Навроцкимъ; Вернера съ Савочкинымъ; Бондарева съ Малаховымъ; Стародубова съ Чайковской; Васяка съ Фурманскими; Гамарца съ Глизнуцъ и др.; Ткаченко съ Попандопуло; Станекъ съ Коргулей; Дейкарханова съ Гродскимъ; Лянземмеръ съ общ. „Кавказъ и Меркурій“; Урбана съ Лакицкимъ; Гаусманъ съ Лавровымъ; Угольниковъ съ тов. „А. Л. Пономаревъ и М. И. Ивановъ“; Квѣцень съ Ципиоръ; Шмырева съ Филатовой; Руденко съ Пиковскимъ; Шалдаевскаго съ Зильбербергомъ; Филатова съ Савельевымъ; Шматковскаго съ Яковлевымъ; Берковичъ съ Конскимъ; Зябликова съ Разсадинимъ; Разумовой съ Рыбаковымъ; Адамовичей съ Жемайтисомъ; Ольшинскаго съ Евтушенко; Марчинскихъ; Крейвенаса; Иванова съ Базаревскимъ; Аликова съ Пятовымъ; Майхеръ съ Трибухой; Самойлова съ Николаевымъ; Лунева съ кишиневск. гор. кред. общ.; Буевскихъ; Наумкиной съ Побѣдинцевымъ; Мовчана съ Ярмизенскимъ тов. домохозяевъ; Гольдиновой съ риг-орловск. ж. д.; Дзекера съ Котлеромъ; Коха съ Кузнецовымъ; Конгоховскаго съ Айзенваргъ; тоже съ Заланской; Нопова съ Рожковымъ; Маршалковича съ гр. Красицкимъ; упр. жел. дор. съ Виткиндъ; Прихны съ Прихною; Пуза съ Пухальскою; упр. жел. дор. съ Альбинымъ; Шевченко съ Плохою; Сѣдова съ Побѣдинцевыми; упр. жел. дор. съ фирмою „С. П. Берловичъ“; Фоменко съ Выборнымъ; курской к. палаты по д. Стрелюхова; Струсскаго; Гармуса.

31-го іюля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Кривенко екатеринодарск. о. с.; Юрина пензенск. о. с.; Мигачева могилев. о. с.; Шова кишиневск. о. с.; Лутса спб. с. п.; Цыбульскаго великолук. о. с.; Новикова виленск. о. с.; Юркевича минск. о. с.; Калашникова стародубск. о. с.; Кривова и др. симферопольск. о. с.; Чепелева и др. харьковск. с. п.; Шараго херсонск. о. с.; Чернушевича и др. минск. о. с.; Пенякъ 1 сѣдлецк. м. с.; Прокоповича харьковск. с. п.; Кисельникова харьковск. о. с.; Широкова у.-медвѣдцк. о. с.; Тебенкова екатеринбургск. о. с.; Даниловыхъ и др. костромск. о. с.; Вахнинныхъ вологодск. о. с.; Сергѣева и др. таганрогск. о. с.; Николаенко сумск. о. с.; Павлова казанск. о. с.; Байдина курск. о. с.; Коваленко и др. харьковск. с. п.; Шорона виленск. с. п.; Гомбровича и др. варш. с. п.; Ларионова спб. с. п.; Гаевскаго 1 петроковск. м. с.; Зозуля новочеркасск. с. п.

Издатель проф. В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Ашуровъ, Юно Анисимовъ.	С. о. 23 авг. № 67. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1119.	Владикавк. о. с.
Барабановъ, Андрей Александровъ, урядн.	С. о. 5 авг. № 62. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 344.	Хоперск. о. о.
Ваттель, Юліусъ Адамовъ, ремесл.	С. о. 9 авг. № 63. Опекa надъ личн. и имущ. по умомѣшателъству. Р. VII, ст. 352.	Спб. с. с.
Волгинъ, Андрей Парфеновъ, мѣщ.	С. о. 23 авг. № 67. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1117.	Пензенск. о. с.
Дворниковъ, Александръ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 5 авг. № 62. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 347.	Унженск. с. с.
Ереминъ, Григорій Петровъ, мѣщ.	С. о. 5 авг. № 62. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточит. жизни. Р. VII, ст. 345.	Ядринск. с. с.
Ерачинъ, Антипъ Михайловъ, уральскій поселецъ.	С. о. 23 авг. № 67. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1118.	Орловск. о. с.
Иващенко, Антонъ Ивановъ, каз.	С. о. 9 авг. № 63. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 348.	Земск. нач. 3 уч. прилукск. у.
Кособрюховъ, Илья Егоровъ, мѣщ.	С. о. 9 авг. № 63. Опекa надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточительн. образу жизни. Р. VII, ст. 349.	Холмск. с. с.
Кошелевъ, Алексѣй Дмитріевъ, кр.	С. о. 12 авг. № 64. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 355.	Саратовск. с. п.
Коженовъ, Никита Ниловъ, мѣщ.	С. о. 16 авг. № 65. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 357.	Екатеринодарск. с. с.
Кодубенко, Марія Ефимова, мѣщ.	С. о. 16 авг. № 65. Опекa надъ личн. по безумію. Р. VII, ст. 358.	Екатеринодарск. с. с.
Левинъ, Хаймъ Афоновъ.	С. о. 19 авг. № 66. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1112.	Бакинск. о. с.
Мецайкъ, Евдокія Никитина, жена колониста.	С. о. 19 авг. № 66. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1111.	Архангельск. о. с.
Молла-Мамедъ-Оглы, Машади Мамедъ Гасанъ.	С. о. 19 авг. № 66. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1113.	Эриванск. о. с.
Михайловъ, Илья Васильевъ, кр. Цариц. у.	С. о. 12 авг. № 64. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 354.	Царицынск. с. с.
Носовъ, Петръ Герасимовъ, кр. Епифанск. у.	С. о. 5 авг. № 62. Опекa надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 342.	Тульск. губ. пр.
Пеховъ, Иванъ Александровъ, кр. д. Сосновки.	С. о. 16 авг. № 65. Опекa надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 359.	Рязанск. губ. пр.

Петросянцъ, Саркледжанъ Ованесовъ.	С. о. 23 авг. № 67. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1116.	Бакинск. о. с.
Пудиковъ, Александръ Калистратовъ, кр.	С. о. 9 авг. № 63. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 351.	Спб. с. с.
Сельскій, Георгій Ивановъ, куп.	С. о. 9 авг. № 63. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 350.	Спб. с. с.
Судоплатовъ, Михаилъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 5 авг. № 62. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 343.	Гороховецк. с. с.
Сысоевъ, Василій Степановъ, мѣщ.	С. о. 5 авг. № 62. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 346.	Кіевск. с. с.
Скаржинскій, Николай Егоровъ, г.-м.	С. о. 12 авг. № 64. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 353.	Спб. дв. о.
Хохловъ, Василій Гавриловъ, кр. д. Зенцова.	С. о. 12 авг. № 64. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 356.	Земск. нач. 3 уч. новоторжск. у.
Шарапкинъ, Егоръ Андреевъ, кр. д. Городецкихъ Выселокъ.	С. о. 16 авг. № 65. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 360.	Рязанск. губ. пр.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аваловъ, Михаилъ Михайловъ, кн.	С. о. 2 авг. № 61. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1903 г. № 36, ст. 429), призн. неосторожн. Р. VI, ст. 1079.	Спб. о. с.
Берманъ, Абрамъ Моисеевъ, куп.	С. о. 9 авг. № 63. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. № 11, ст. 108), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 242.	Харьковск. о. с.
Висчинская, Вѣра Петрова.	С. о. 16 авг. № 65. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ. — с. о. 1909 г. № 53, ст. 714), мировою сдѣлкой. Р. VIII, ст. 248.	Таганрогск. о. с.
Василевскій, Ромуальдъ Теодоровъ, мѣщ.	С. о. 12 авг. № 64. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1908 г. № 36, ст. 196), за смертью. Р. VIII, ст. 243.	Спб. с. с.
Вайнфельдъ-Флигельманъ, Аронъ-Лейба Абрамовъ.	С. о. 9 авг. № 63. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1904 г. № 66, ст. 791), за взятіемъ кредит. обратно прет. Р. VIII, ст. 239.	Таганрогск. о. с.
Елгаштинъ, Владиміръ, юнкеръ сибирск. казач. войска.	С. о. 12 авг. № 64. Прекращ. опека (учрежд. — свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 244.	Войск. хозяйств. пр. сиб. казач. войска.
Пропиъ, Яковъ Егоровъ, пос.-собств.	С. о. 16 авг. № 65. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1908 г. № 54, ст. 269), за смертью. Р. VIII, ст. 247.	Астраханск. с. с.
Рувимовъ, Константинъ Алексѣевъ.	С. о. 16 авг. № 65. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1905 г. № 9, ст. 32), въ виду возвращенія его къ нормальн. образу жизни. Р. VIII, ст. 246.	Астраханск. с. с.

П Р А В О.

Рыловъ, Петръ Васильевъ, кр. слободск. у	С. о. 12 авг. № 64. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1904 г. № 68), признан. неосторожи. Р. VIII, ст. 245.	Тобольск. о. с
Слинько, Гавріиль Артемовъ, каз.	С. о. 9 авг. № 63. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 8, ст. 480), въ виду исправл. образа жизни. Р. VIII, ст. 241.	Полтавск. г. пр.
Яременко, Алексѣй Гавриловъ, каз.	С. о. 9 авг. № 63. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 75, ст. 480), въ виду исправл. образа жизни. Р. VIII, ст. 240.	Полтавск. г. пр.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Ватнеромъ, Владиміромъ Александровымъ, ст. сов.	Глаголеву, Николаю Матвѣеву.	С. о. 29 іюля № 60. У спб. нот. Нитославскаго, 3 февр. 1910 г. Р. IV, ст. 250.	Спб. о. с.
Величкинымъ, Демьяномъ Гавриловымъ, кр.	Безвинову, Ивану Яковлеву, кр.	С. о. 29 іюля № 60. У землянск. нот. Дроздовскаго, въ 1909 г. Р. IV, ст. 253.	Елецк. о. с.
Дьячукомъ, Осомою Евстафьевымъ, кр.	Медвѣдеву, Рафаилу Рафаилову, ремесл.	С. о. 2 авг. № 61. У спб. нот. Котельникова, 4 февр. 1910 г. № 1258. Р. IV, ст. 259.	Спб. о. с.
Ефименко, Вѣрою Владиміровою, кр.	Ефименко, Григорію Афанасьеву, кр.	С. о. 26 іюля № 59. У ливенск. нот. Громова, 21 сент. 1909 г. Р. IV, ст. 247.	Елецк. о. с.
Есимоновскимъ, Сергѣемъ Николаевымъ, дв.	Мовнину, Гершену - Ерахмѣлю Янкелеву, мѣщ.	С. о. 22 іюля № 60. У суражск. нот. Чернышева, 10 іюл. 1906 г. № 649. Р. IV, ст. 252.	Стародубск. о. с.
Жеребецкою, Эмилией Федоровою, дв.	Добровольской, Маріи Александровой, дв.	С. о. 26 іюля № 59. У кам.-под. нот. Мавдельштама, 7 дек. 1906 г. № 3062. Р. IV, ст. 248.	Каменецъ-Под. о. с.
Ивановою, Евдокіей Меркуловою, кр. праковейск. у.	Иванову, Дмитрію Михайлову.	С. о. 2 авг. № 61. У георгіевск. нот. Газданова, 16 сент. 1909 г. № 4776. Р. IV, ст. 261.	Ставропольск. о. с.
Костенко-Радзѣйовскою, Ольгою Григорьевой, ж. н. сов.	Костенко - Радзѣйовскому, Владиміру Илларионову.	С. о. 2 авг. № 61. У одесск. нот. Веселовскаго, 24 апрѣл. 1910 г. № 1207. Р. IV, ст. 258.	Одесск. о. с.
Квасовымъ, Федоромъ Тимофеевымъ, кр. с. Благодарнаго.	Квасову, Григорію Федорову, кр.	С. о. 2 авг. № 61. Въ благодар. волост. прав. 9 марта 1908 г. Р. IV, ст. 260.	Ставропольск. о. с.
Кремеромъ, Викторомъ Яковлевымъ.	Хортику, Якову Львову, прис. новѣр.	С. о. 29 іюля № 60. У спб. нот. Корсакъ, 9 сентябр. 1909 г. № 1599. Р. IV, ст. 254.	Спб. о. с.
Мухомъ, Прасковѣй Никифоровою, кр.	Давидовичу, Леонтію Васильеву.	С. о. 26 іюля № 59. У брестъ-лит. нот. Чубинскаго, 29 н. 1906 г. № 2732. Р. IV, ст. 244.	Минск. о. с.

П Р А В О

Романовымъ, Андреємъ Ивановичъ, кр.	Романову, Павлу Ивановичу.	С. о. 29 іюля № 60. У харьк. нот. Давыкевича въ 1908 год. № 4888. Р. IV, ст. 251.	Харьковск. о. с.
Смирновой, Александрю Павлову, жен. п. п. гр.	Смирнову, Владиміру Петрову.	С. о. 26 іюля № 59. У московск. нот. Казакова, 24 іюля 1906 г. № 4265. Р. IV, ст. 245.	Московск. о. с.
Солдатовымъ, Григоріємъ Ивановичъ, кр.	Солдатовой, Наталіи Родионовой, кр.	С. о. 26 іюля № 59. У ливенск. нот. Башканова, 20 марта 1909 г. Р. IV, ст. 246.	Елецк. о. с.
Севастьяновымъ, Василиємъ Филипповымъ.	Севастьянову, Николаю Васильеву.	С. о. 2 авг. № 61. У ставропольск. нот. Манжосъ-Вѣлаго, 7 марта 1908 г. № 1455. Р. IV, ст. 262.	Ставропольск. о. с.
Сенченко, Дарьей Тимофеевою, жен. кр.	Погонъ (онъ же Даскаль), Спиридону Георгіеву, дв.	С. о. 29 іюля № 60. У кисловодск. нотар. 4 іюня 1909 г. № 1789. Р. IV, ст. 249.	Владикавказск. о. с.
Фирксъ, бар., Александромъ Александровымъ.	Эйхе, Павлу Васильеву, агроному.	С. о. 29 іюля № 60. У спб. нот. Нагурскаго, 22 апр. 1906 г., № 2488. Р. IV, ст. 255.	Спб. о. с.
Фирксъ, бар., Александромъ Александровымъ.	Эйхе, Павлу Васильеву, агроному.	С. о. 29 іюля № 60. У спб. нот. Нагурскаго, 20 сент. 1908 г. № 7147. Р. IV, ст. 256.	Спб. о. с.
Фирксъ, бар., Александромъ Александровымъ.	Аппенкову, Константину Митрофанову, дв.	С. о. 29 іюля № 60. У спб. нот. Нагурскаго 12 мая 1909 года, № 3483. Р. IV, ст. 257.	Спб. о. с.

