ПРАВО

№ 4. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:**

М. П. Шафиръ.

Положеніе о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны.

(Т. XVI, Ч. 2, ИЗД. 1910 г.) съ разъясненіями по рѣшеніямъ Сената и съ приложеніемъ извлеченій изъ разныхъ томовъ Свода Законовъ.
СПБ. 1911 г. Стр. VII—184 Цѣна 1 руб. 75 коп.

В. И. Синайскій.

Необходимо ли намъ спѣшить съ изданіемъ ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ?

В. 1911 г. Ц. 30 коп.

- **Бончъ-Бруевичъ, В.** Новый Израиль. (Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектатства и старообрядчества. Вып. IV) 1911 г. Ц. 5 р.
- **Владиміровъ, Л. Е.** Advocatus miles. Пособіе для уголовной защиты. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Вѣнокъ на могилу С. А. Муромцева.** 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Гвоздовъ, С.** Записки фабричнаго инспектора. 1911 г. 1 р.
- **Журналъ Министерства Юстиціи.** Январь. 1911 г. Ц. 1 р.
- **Кауфманъ, А. А.** Статистика, ея пріемы и ея значеніе для общественныхъ наукъ. 1911 г. Ц. 50 к.
- **Корсаковъ, В. В.** Въ проснувшемся Китаѣ. Дневникъ хроники русской жизни передъ русско-японской войной. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Мартыновъ, П. А.** Какъ взыскать съ желѣзной дороги. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
  — Руководитель по желѣзнодорожнымъ дѣламъ перевозокъ и претензій. Защита интересовъ претендателей и грузохозяевъ. Кн. I. Изд. 2-е. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **Матеріалы по вопросу о введеніи суда** съ присяжными засѣдателями въ Терской области и объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Пятигорскѣ. 1911 г. Ц. 50 к.
- **Пережитое.** Сборникъ, посвященный общественной и культурной исторіи евреевъ въ Россіи. Т. III. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **Покровскій, И. П.** Государственный бюджетъ въ Россіи за послѣднія 10 лѣтъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Русское Богатство.** Январь. 1911 г. Ц. 75 к.
- **Случевскій, В.** Уголовно-процессуальная казуистика. Пособіе для лекцій и экзаменовъ. Изд. 2-е. 1911 г.
- **Современникъ.** Книга первая. 1911 г. Ц. 1 р. 30 к.
- **Современный Міръ.** Январь. 1911 г. Ц. 85 к.

ШИЛЛИНГЪ, С. Тезисы, извлеченныеизъ рѣшеній Гражданскаго, и Уголовнаго Кассац. Д-та Прав. Сената съ алфавитн. и постат. указателями и вопросы, разрѣш. Общимъ собраніемъ кассаціонныхъ и съ участіемъ перваго и втор. Д-товъ Правит. Сената за 1909 годъ. 1911 г. Ц. 60 к.

- **Шрамченко, М. и Ширковъ, В.** Уставъ уголовнаго судопроизводства, съ разъясненіями. Изд. 5-ое, 1911 г. Ц. 5 р.
- **Юридическая библіографія.** № 2 (17) 1 октября. 1910 г. Ц. 40 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ

Гражданскаго Кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно).

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ, съ подробнымъ **предметнымъ алфавитнымъ и постатейнымъ** указателями, составленными кандидатомъ правъ **Л. М. РОТЕНБЕРГОМЪ**. Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 75 **полутомовъ и будетъ стоить около 80 руб.**, причемъ допускается **разсрочка** подписной суммы: 5 **руб.** при подпискѣ, а остальная сумма накладывается **по 1 руб. на каждый полутомъ.** Пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ подписчиковъ. **Подписка на отдѣльные годы не принимается. Вышли полутомы 63, 64, 1 и 2.**

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. **№ 4.** **Воскресенье 30 Января.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена, І. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка, В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Памяти Георга Іеллинека. Профессора **В. М. Гессена.** 2) Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. св. зак. **С. Майборода.** 3) Мировой судья въ Сибири и Забайкальѣ **М. Войтенкова.** 4) Дѣло Миліуса. **П. И. Люблинскаго.** 5) Письмо въ редакцію. Нотаріуса **С. И. Дворжецкаго.** 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. деп. 19 января). 8) Изъ иностранной юридической жизни. 9) Хроника. 10) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Второй департ. правит. сената. 11) Библіографія: а) Лекціи Н. Н. Полянскаго. Уголовный процессъ. б) А. Богдановъ. Новый міръ. (Статьи 1904—1905). **П. М.** 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., въ остальныхъ случаяхъ—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

Памяти Георга Іеллинека.

(Рѣчь, сказанная въ засѣданіи юридическаго общества 28 го января).

Преждевременная и неожиданная смерть гейдельбергскаго профессора Іеллинека является огромной утратой для науки публичнаго права.

Іеллинекъ хорошо извѣстенъ русскимъ юристамъ. Въ Германіи онъ является однимъ изъ наиболѣе выдающихся представителей научнаго направленія, извѣстнаго подъ именемъ «юридической школы публицистовъ». Направленіе это ставитъ своею цѣлью догматическое изученіе дѣйствующаго публичнаго права, освобожденіе догмы отъ искусственнаго привнесенія въ нее историческихъ, философскихъ и политическихъ ингредіентовъ. Задача догмы—взаимно разграничить текущія явленія жизни при помощи твердыхъ понятій [1]).

Достаточно сравнить германскую науку государственнаго права 50—60 гг. съ современной германской наукой для того, чтобы убѣдиться, какъ далеко за это сравнительно короткое время шагнула германская научная мысль впередъ.

Въ классическихъ произведеніяхъ Mohl'я и Bluntschli господствуетъ методъ, иронически называемый Laband'омъ «историко-философо-политическимъ» и не безъ основанія отождествляемый имъ съ отрицаніемъ научной методологіи, вообще. Въ произведеніяхъ современныхъ публицистовъ—въ трудахъ Laband'a, Iellinek'a, Otto Mayer'a и др.—господствуетъ истинно-научный, индуктивно-дедуктивный, логически-конструктивный методъ, создающій систему положительнаго права страны. Тамъ—суверенное господство политической метафизики, фантастическая игра «идеями» публичнаго права; здѣсь—кристаллизація хаоса, отчеканенность юридическихъ понятій, твердость и устойчивость юридическихъ категорій. Тамъ—непринужденная causerie на политическія темы; здѣсь—наука [1]).

---

[1]) Iellinek, Die Lehre von den Staatenverbindungen, стр. 15: „Das ist ja eben das Wesen des Rechtes. dass es die fliessenden Verhältnisse des Lebens durch feste Begriffe gegeneinander abgrenzt. Wo die Begriffe einmal anfangen, in den heraklitischen Fluss der Dinge zu gerathen, da hat die Jurisprudenz ihr Feld verloren“.

[1]) Срв. мою ст.: „О юридическомъ направленіи въ государственномъ правѣ“ (Ж. М. Ю., 1897 г., кн. III).

Могучее развитіе германской науки публичнаго права наглядно подтверждается тѣмъ все болѣе и болѣе возрастающимъ вліяніемъ, какое оказывается ею на другія національныя литературы, не только на нашу, столь бѣдную историческими традиціями, отечественную науку, но и на французскую науку, справедливо гордящуюся своимъ великимъ прошлымъ [1]).

Въ ряду представителей германской юридической школы публицистовъ покойный Іеллинекъ занимаетъ, однако, особое мѣсто, и для того, чтобы составить себѣ представленіе о научной физіономіи Іеллинека, необходимо обратить вниманіе на ея своеобразныя, необыкновенно привлекательныя черты.

Являясь реакціей противъ научнаго синкретизма предшествующей эпохи, противъ искусственнаго привнесенія въ работу юриста органически ей чуждыхъ элементовъ, юридическая школа публицистовъ, въ лицѣ большинства своихъ представителей, впадаетъ, однако, въ противоположную крайность. Она переоцѣниваетъ значеніе догматики права; она отождествляетъ науку государственнаго права съ наукой о государствѣ, вообще; она презираетъ тщету философскихъ и политическихъ исканій; для нея соціологія—не наука.

Самоувѣренная ограниченность догматика Іеллинеку органически чужда. Онъ понимаетъ, что наука государственнаго права не можетъ охватить и постигнуть государства въ его цѣломъ, ибо государство имѣетъ характеръ двойственный: оно является не только правовымъ институтомъ, но и соціальнымъ явленіемъ. Наука государственнаго права—нормативная наука; она не можетъ постигнуть бытія государства, какъ соціальнаго факта. Односторонняя догматика, пытающаяся постигнуть цѣлое, никогда не достигнетъ этой цѣли [2]).

Явленія государственной жизни безконечно разнообразны: они не вмѣщаются въ шаблоны юридическихъ категорій [3]). Наряду съ наукой государственнаго права государство изучается соціальной наукой о государствѣ (Sociale Staatslehre) и политикой (Politik), какъ практической или прикладною наукой [4]). Тотъ, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ современной германской литературой публичнаго права, тотъ не можетъ не признать, что Іеллинековское «Ученіе о современномъ государствѣ» является опытомъ, единственнымъ въ своемъ родѣ,—единственнымъ по широтѣ и смѣлости захвата.

И въ другомъ отношеніи Іеллинекъ отличается выгоднымъ образомъ отъ догматиковъ-публицистовъ современной германской школы. Въ зависимости отъ историческихъ причинъ, на которыхъ останавливаться не время и не мѣсто, догматическая наука современной Германіи характеризуется узко-формальнымъ, некритическимъ и безплоднымъ, позитивизмомъ. Правовѣрный догматикъ—всегда и необходимо позитивистъ. Подъ нормою права онъ понимаетъ велѣніе государственной власти, охраняемое и защищаемое организованнымъ принужденіемъ. Гдѣ нѣтъ жандарма—нѣтъ права. Необходимость философскаго углубленія идеи права отрицается или въ лучшемъ случаѣ игнорируется догматическимъ направленіемъ. Ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что при такихъ условіяхъ догматическія системы, построенныя на неглубокомъ и непрочномъ фундаментѣ, подъ свѣжимъ дыханіемъ критики нерѣдко разлетаются, какъ карточный домъ.

Въ отличіе отъ большинства современныхъ германскихъ ученыхъ, Іеллинекъ сознательно стремится къ философскому обоснованію идеи права и государства, какъ необходимой предпосылки догматическихъ построеній.

По мнѣнію Іеллинека, основнымъ предположеніемъ публичнаго права,—и, слѣдовательно, науки о немъ—является правовая ограниченность, или связанность государства правомъ. Если государство не связано правомъ, у индивида въ отношеніи къ государству нѣтъ и не можетъ быть правъ, потому что у государства нѣтъ и не можетъ быть обязанностей въ отношеніи къ индивиду. Если государство не связано правомъ, его отношеніе къ индивиду является отношеніемъ силы, а не права. Публичное право, лишенное императивнаго характера, не можетъ быть правомъ, вообще.

Для того, чтобы доказать правовую ограниченность государства, Іеллинекъ въ отличіе отъ большинства позитивистовъ, разсматриваетъ право, какъ категорію человѣческаго духа, какъ «внутри-человѣческое явленіе» (innermenschliche Erscheinung). Норма права—гетерономная норма; она сознается, переживается индивидомъ, какъ продуктъ правотворческой дѣятельности государственной власти. Но конечное основаніе права заключается въ неподдающемся дальнѣйшему обоснованію убѣжденіи въ томъ, что оно есть право; благодаря такому убѣжденію право пріобрѣтаетъ нормативную силу, становится стимуломъ человѣческаго поведенія.

Государство творитъ право, но въ то же время оно самоограничивается имъ,—самоограничивается потому, что, по господствующимъ въ настоящее время воззрѣніямъ, абстрактныя волеизъявленія государственной власти, нормы создаваемаго имъ права, связываютъ и обязываютъ собственную его волю. Не смотря на наличность убѣжденія въ самой широкой свободѣ законодательнаго творчества, самому законодателю въ настоящее время чуждо теоретическое представленіе объ

---

[1]) Въ новѣйшихъ произведеніяхъ Duguit, Moreau, Haurion и мн. др. на каждомъ шагу отчетливо сказывается вліяніе германской доктрины.
[2]) Die Lehre v. mod. Staat, I, стр. 47 и сл.
[3]) System der subj. öff. Rechte, 2 Aufl., стр. 198.
[4]) Die Lehre v. mod. Staat, I, стр. 9 и сл.

абсолютно несвязанной государственной власти [1]).

Теорія правового самоограниченія государства,—излюбленная теорія Іеллинека, развиваемая и защищаемая имъ во всѣхъ его догматическихъ произведеніяхъ, является философскимъ основаніемъ, на которомъ онъ строитъ систему публичнаго права вообще, и отдѣльныхъ его институтовъ въ частности.

Іеллинекъ не только догматикъ. Во многихъ своихъ произведеніяхъ,—въ «Исторіи конституціоннаго кабинета» [2]), въ «Декларація правъ гражданина и человѣка» [3]), въ исторической части своего «Закона и указа» [4]) онъ является историкомъ права. Кромѣ того, перу его принадлежитъ нѣсколько блестящихъ монографій, посвященныхъ политикѣ права,—вопросамъ о контролѣ надъ конституціонностью законовъ [5]), о правахъ меньшинства [6]), объ измѣненіи и преобразованіи конституцій [7]), объ отвѣтственности имперскаго канцлера [8]) и др. [9]).

Но главныя и наиболѣе важныя его работы,—тѣ работы, которыми создано его научное имя, всецѣло относятся къ области догматики права [10]). Я имѣю въ виду его «правовую природу международныхъ договоровъ» [11]), «Ученіе о государственныхъ соединеніяхъ» [12]), значительнѣйшую часть его «Закона и указа», его «Систему субъективныхъ публичныхъ правъ» [13]).

Въ краткомъ сообщеніи, посвященномъ памяти только что ушедшаго отъ насъ Іеллинека, не мѣсто критическому разбору его догматическихъ произведеній. Одну ихъ особенность необходимо, однако, отмѣтить.

Подобно географамъ, спеціалисты-ученые, вообще, бываютъ двоякаго рода: одни—открыватели новыхъ странъ; другіе—изслѣдователи странъ, уже давно открытыхъ. Одни раздвигаютъ границы, другіе углубляютъ содержаніе изучаемыхъ ими дисциплинъ. Въ области науки публичнаго права Іеллинекъ безспорно является «открывателемъ новыхъ странъ». Свои монографіи онъ посвящаетъ вопросамъ, наименѣе разработаннымъ, наименѣе извѣстнымъ въ наукѣ публичнаго права. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что ученіе о государственныхъ соединеніяхъ создается Іеллинекомъ; до него это ученіе является въ наукѣ туманнымъ и безформеннымъ пятномъ. И точно также впервые, со времени паденія доктрины естественнаго права, конструируется на новыхъ началахъ Іеллинекомъ ученіе о субъективныхъ публичныхъ правахъ. По вѣрному замѣчанію Tezner'a, Іеллинекъ является первымъ, уяснившимъ значеніе проблемы субъективнаго права во всѣхъ областяхъ, прослѣдившимъ развитіе этой проблемы чрезъ всѣ развѣтвленія публичнаго права [1]) А вопросъ объ отношеніи указа къ закону? Только въ послѣднее время публицисты начинаютъ сознавать, что вопросъ о разграниченіи сферы указной отъ сферы законодательной дѣятельности власти является наиболѣе важнымъ и въ то же время наиболѣе сложнымъ и труднымъ вопросомъ теоріи государственнаго права. Во всѣхъ литературахъ растетъ съ каждымъ годомъ число монографій, посвященныхъ этому вопросу. И вся эта работа научной мысли покоится на прочномъ фундаментѣ Іеллинековскаго «Gesetz und Verordnung» [2]).

Поистинѣ неисчерпаемо богатство оригинальныхъ и новыхъ концепцій, плодотворныхъ идей, введенныхъ покойнымъ ученымъ въ обиходъ современной науки. Конечно, какъ во всякомъ научномъ произведеніи, и въ произведеніяхъ Іеллинека мы встрѣчаемся нерѣдко съ недоказанными, ошибочными, или спорными утвержденіями. Но, какъ справедливо замѣчаетъ самъ Іеллинекъ, значеніе научнаго труда измѣряется не количествомъ абсолютныхъ истинъ, содержащихся въ немъ, а исключительно тѣмъ, способенъ ли этотъ трудъ явиться стимулирующимъ моментомъ въ дальнѣйшемъ познавательномъ процессѣ [3]). И съ этой точки зрѣнія значеніе Іеллинековскихъ работъ безспорно. Глубокій и широкій слѣдъ, оставленный имъ въ наукѣ, объясняется, впрочемъ, не только содержаніемъ, но и формой его публицистическихъ произве-

---

1) Право современнаго государства (русск. пер.) 1 изд., стр. 238 и сл.; Die rechtliche Natur der Staatenverträge, стр. 14 и сл.; Lehre von den Staatenverbindungen, стр. 30 и сл.; Gezetz und Verordnung, стр. 198 и сл.; System der subj. öff. Rechte, стр. 184 и сл.

2) Entstehung des Ministeriums in d. const. Monarchie. (Grünhut's Zeitschr. für priv. u öff. Recht, 1883.

3) Die Erkläru g der Menschen- und Bürgerrechte, 2 Aufl., 1904.

4) Gesetz unet Verorndung. 1887; также Adam in. in der Staatslehre, 1893.

5) Ein Verfassungsgericht shof für Oesterreich, 1885

6) Право меньшинства, русск. пер., 1905.

7) Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія, русск. пер., 1907.

8) Ein Gesetzentwurf betreffend die Verantwortlichkeit des Reichskanzlers und seiner Stellvertreter, nebst Begründung, 1909; также правительство и парламентъ въ Германіи, русск. пер., 1910.

9) Der Antheil der ersten Kammern an der Finnanz, Gesetzgebung (Staatsrechliche Abhandlungen für Paul Laband, 1908, т. I), Die parlamentarische Obstruction (Neue freie Presse, 26 Juli 1903). Также изъ старыхъ работъ: Oesterreich-Ungarn und Rumänien in der Donaufrage, 1884.

10) Работы Іеллинека по исторіи философіи права относятся къ болѣе раннему періоду его научной дѣятельности и представляются менѣе значительными. См. „Die Weltanschauungen Leibniz' und Schopenhauer's" (1872), „Die Beziehungen Goethe's zu Spinoza (1878), „Die social ethische Bedeutung von Recht, Unrecht und Strafe" (1878).

11) Die rechtliche Natur der Staatenverträge, 1880.

12) Die Lehre von den Staatenverbindungen, 1882; см. также Ueber Staatsfragmente, 1896.

13) System der subjectiven öffentlichen Rechte, 1892 г.; 2 изд. 1905 г.

---

1) Критическая статья въ Grünhut's Zeitschrift für priv. und öff. Recht, 1894, стр. 252.

2) Къ числу наименѣе разработанныхъ въ теоріи вопросовъ относятся и вопросы о правахъ меньшинства, объ обычно-правовомъ измѣненіи конституцій, на которыхъ впервые останавливаетъ Іеллинекъ вниманіе науки.

3) System der subj. off. Rechte. Vorrede.

деній. Рѣдко серьезной научной мысли удается найти для своего выраженія такую хрустально-прозрачную форму. Языкъ Іеллинека — верхъ формальнаго совершенства. Въ спокойномъ теченіи стройныхъ и законченныхъ фразъ отчетливо слышится тотъ этическій пафосъ, которымъ проникнута его творческая мысль. Отсюда—та огромная сила пропаганды—die propagatorische Kraft, которая въ такой мѣрѣ свойственна произведеніямъ Іеллинека. Изученіе этихъ произведеній не только обогащаетъ наши знанія; оно даритъ насъ художественнымъ наслажденіемъ. И кто изъ насъ, публицистовъ, отказался бы, повторить, вслѣдъ за Tezner'омъ, въ примѣненіи къ Іеллинеку, слова, обращенныя Вагнеромъ къ Фаусту:

Mit euch, Herr Doctor, zu spazieren
ist ehrenvoll und bringt Gewinn

Вліяніе научнаго творчества Іеллинека выходитъ далеко за предѣлы германской науки; оно отчетливо сказывается на новѣйшихъ произведеніяхъ французской и итальянской школы. Но, быть можетъ, всего значительнѣй вліяніе, оказанное Іеллинекомъ на нашу отечественную, русскую науку. Какъ справедливо отмѣчено Ѳ. Ѳ. Кокошкинымъ, чрезъ аудиторію Іеллинека прошло большинство нашихъ нынѣшнихъ публицистовъ. Многія изъ его произведеній имѣются въ русскомъ переводѣ и — единственный въ своемъ родѣ фактъ—его «Ученіе о современномъ государствѣ» потребовало второго изданія на русскомъ языкѣ.

Вліяніе Іеллинека на русскую науку отнюдь не случайно.

Необходимость перехода Россіи отъ строя неограниченной монархіи къ западно европейской, конституціонно-монархической формѣ правленія сознается публицистической наукой Россіи задолго до манифеста 17 октября. И вмѣстѣ съ тѣмъ сознается, что для такого перехода недостаточно поверхностнаго знакомства общественной мысли съ совокупностью, такъ называемыхъ, конституціонныхъ идей, туманныхъ и неопредѣленныхъ неподдающихся непосредственному воплощенію въ жизнь. Политическая реформа настойчиво требовала ближайшаго знакомства съ *конкретными* формами конституціоннаго устройства, — съ системой въ ея цѣломъ и съ отдѣльными институтами конституціоннаго права. Такое знакомство почерпается отечественной наукой у догматиковъ—публицистовъ Германіи, —и, въ частности, у Іеллинека, наиболѣе выдающагося изъ нихъ. Научная пропаганда догматическихъ знаній не прошла для Россіи безслѣдно. При всѣхъ своихъ несовершенствахъ, наши новые основные законы категорической опредѣленностью, догматической твердостью своихъ постановленій являются для современной реакціи, временной и преходящей, серьезнымъ барьеромъ. Ихъ можно нарушить, но нельзя «разъяснить».

И въ настоящее время предъ русской научной публицистикой поставлена жизнью огромная, по важности, задача: догматически осмыслить и конструировать наше новое, еще не сложившееся, конституціонное право. Рѣшая эту задачу, ей многому еще предстоитъ научиться у Іеллинека, — и, прежде всего, научиться тому, какъ можно и должно разграничивать текучія явленія жизни при помощи устойчивыхъ и твердыхъ юридическихъ категорій.

Русская наука обязана Іеллинеку многимъ. Столичное юридическое общество исполнитъ свой долгъ, благоговѣйно почтивъ его память вставаніемъ.

Влад. Гессенъ.

Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. св. зак.

I.

Историческая справка о толкованіи 683 ст. 1 ч. X т. такова, что въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, а именно: за 1884 г. № 144, 1887 г. № 68, 71, 1894 г. № 7, 1899 г. № 64, 1901 г. № 58, 1903 г. № 102, 1905 г. № 69 и 1906 г. 70, правительствующій сенатъ съ неуклоннымъ постоянствомъ разъяснялъ, что подъ эксплоатаціей желѣзной дороги законъ разумѣетъ не только ту ея (техническую) дѣятельность, которою въ узкомъ смыслѣ осуществляется обязанность ея какъ транспортнаго предпріятія, но и ту (хозяйственную), которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ главною цѣлью, состоящей въ перевозкахъ, ибо разумъ расширенія отвѣтственности транспортныхъ предпріятій по 683 ст. въ редакціи 1878 года не только въ учетѣ присущей этимъ предпріятіямъ опасности, но и въ идеѣ переложенія риска на того, кто пользуется выгодами столь обширнаго предпріятія. Затѣмъ, совсѣмъ особнякомъ стоитъ рѣшеніе 1907 года № 20, которое, войдя въ пересмотръ только двухъ прежнихъ рѣшеній за 1884 г. № 144 и 1894 г. № 7 и оставивъ безъ пересмотра всѣ прочія, сузило понятіе эксплоатаціи до понятія исключительно технической транспортной дѣятельности желѣзной дороги безъ оправданія, впрочемъ, такого толкованія закона со стороны справедливости и цѣлесообразности. Обособленность и исключительность этого рѣшенія ярко подчеркиваются тѣмъ обстоятельствомъ, что оно состоялось въ январѣ 1907 года, а въ октябрѣ 1906 г. и въ октябрѣ 1907 г. состоялись рѣшенія правительствующаго сената (рѣш. 1906 г. № 70 и 1907 г. № 70), ссылающіяся вновь на рѣшенія 1894 г. № 7, 1899 г. № 77, 1905 г. № 69 и разъясняющія смыслъ 683 ст. согласно установившейся ранѣе судебной и сенатской практикѣ. Такимъ образомъ, правительствующій сенатъ своимъ послѣдующимъ рѣшеніемъ 1907 г. № 70 выразилъ свою несолидарность съ воззрѣніемъ опредѣленнаго состава гг. сенаторовъ, постановившихъ рѣшеніе 1907 г. № 20, и тѣмъ, слѣдовательно, преподалъ судебнымъ мѣстамъ, не считаясь съ послѣднимъ, руководствоваться дѣйствитель-

нымъ смысломъ 683 ст., поскольку онъ раскрытъ совокупною работою почти двухъ поколѣній сенаторовъ во всѣхъ сенатскихъ разъясненіяхъ, кромѣ упомянутаго за 1907 г. № 20.

Кромѣ того, рѣшеніе гражд. кассац. д-та правительствующаго сената за 1907 г. № 20, будучи неправильно съ методологической стороны, устанавливаетъ положеніе, стоящее въ прямомъ противорѣчіи съ основными началами толкованія законовъ—началами справедливости и цѣлесообразности.

II.

Правительствующій сенатъ въ своемъ рѣшеніи 1907 г. № 20, предпославъ соображеніе, что выясненіе смысла и значенія употребленнаго въ 683 ст. недостаточно опредѣленнаго выраженія «при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній» надлежитъ искать не только въ текстѣ самой статьи, но и въ тѣхъ мотивахъ, на которыхъ основанъ законъ 25 января 1878 года, давшій статьѣ 683 новое содержаніе, приводитъ соотвѣтствующія выдержки изъ журнала 28 января 1877 г. комиссіи для пересмотра законовъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за причиненіе смерти и вреда здоровью пассажировъ, служащихъ и третьихъ лицъ, изъ коихъ въ связи съ 7 пунктомъ текста 683 ст. дѣлаетъ выводъ, что выраженіе 683 ст. «при эксплоатаціи» разумѣетъ регулируемую общимъ уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, представляющую собою особую опасность, какъ то: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ, самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія, а потому эта статья непримѣнима къ случаямъ смерти или поврежденія здоровья внѣ технической эксплоатаціи желѣзной дороги. Въ подтвержденіе же этого вывода это рѣшеніе ссылается на «прежде дѣйствовавшую редакцію 683 ст.» и на сенатскія рѣшенія 1880 г. № 109, 1882 г. № 23 и 1902 г. № 77 (изъ коихъ въ первыхъ двухъ рѣшеніяхъ трактовалось о смыслѣ 683 ст. по редакціи 1857 г., а не 1878 г., а въ послѣднемъ 683 ст. не упоминается).

Рѣшеніе 1907 г. № 20 воспользовалось изъ всего дѣйствующаго законодательства для толкованія 1-го пункта 683 ст. или, точнѣе, для изъясненія содержащагося въ немъ понятія эксплоатаціи транспортныхъ предпріятій, только 7-мъ пунктомъ той же статьи, находя, что смыслъ содержащагося въ этомъ пунктѣ выраженія «на желѣзныхъ дорогахъ» подтверждаетъ мысль, будто словомъ «эксплоатація» обозначается исключительно технически-транспортная дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, но упуская изъ виду, что законъ разумѣлъ желѣзныя дороги не въ узкомъ обывательскомъ смыслѣ, а въ значеніи юридическаго понятія, объемлющаго и подвижной и весь матеріальный составъ желѣзнодорожнаго предпріятія. Такое опредѣленіе понятія желѣзной дороги содержится въ 138 ст. общ. уст. рос. ж. д., того самаго устава, который, хотя изданъ 12 іюня 1885 г., но воспроизводитъ въ 92 ст. дословно содержаніе 1-го пункта 683 ст., поскольку оно относится къ желѣзнымъ дорогамъ, и, слѣдовательно, употребляя выраженіе «причиненныхъ эксплоатаціею желѣзныхъ дорогъ», онъ считался съ понятіемъ желѣзной дороги, установленнымъ послѣднею 138 статьею. Между тѣмъ если обратиться къ учрежденію Путей Сообщенія (а именно 732, прим. къ 742, 747—749, 763 ст.), учрежденію Государст. Контроля) 945 ст., обязывающая контроль къ провѣркѣ эксплоатаціи казенныхъ и подчиненныхъ его надзору частныхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е., очевидно, не къ провѣркѣ движенія поѣздовъ, а расходовъ и доходовъ, составляющихъ двѣ стороны эксплоатаціонной дѣятельности), къ уставу Путей Сообщенія (прим. 4 и 7 къ 575 ст.), то оказывается, что законъ, противопоставляя понятіе «эксплоатаціи» желѣзной дороги понятію «сооруженія» оной, обозначаетъ терминомъ «эксплоатація» родовое понятіе, объемлющее два вида дѣятельности желѣзныхъ дорогъ: техническую, т. е. транспортную въ тѣсномъ смыслѣ, и хозяйственную, дающую матеріальное содержаніе первой. Отсюда слѣдуетъ, что замѣна родового понятія «эксплоатація» видовымъ «техническая эксплоатація», являясь неправильнымъ логическимъ пріемомъ, погрѣшаетъ и съ юридической стороны, ибо только неразрывная совокупность технической и хозяйственной дѣятельности желѣзной дороги можетъ дать ту исключительную выгоду, свойственную транспортному предпріятію, которая оправдываетъ переложеніе риска на послѣднее.

Резюмируя, вслѣдъ за разбираемымъ сенатскимъ рѣшеніемъ, сущность цитированныхъ источниковъ въ томъ смыслѣ, что цѣль изданія нынѣ дѣйствующей 683 ст. I ч. X т., въ связи съ измѣненіемъ дѣйствовавшихъ до того уголовныхъ законовъ, заключалась въ томъ: чтобы, 1) по возможности, устранить связанную съ движеніемъ поѣздовъ желѣзной дороги опасность, усиливъ уголовную и гражданскую отвѣтственность желѣзнодорожнаго предпріятія; 2) лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ на желѣзныхъ дорогахъ, и 3) внести въ текстъ самого закона указаніе на то, что желѣзнодорожное предпріятіе освобождается отъ отвѣтственности за происходящіе на желѣзныхъ дорогахъ несчастные случаи только тогда, когда оно докажетъ, что несчастье произошло отъ воздѣйствія непреодолимой силы или не по винѣ дороги, и еще разъ отмѣтивъ, что законодатель, употребляя въ своихъ мотивахъ и въ текстѣ закона терминъ «желѣзная дорога», могъ связывать съ нимъ не обывательское представленіе о желѣзной дорогѣ какъ о двухъ или болѣе полосахъ рельсъ, а юридическое понятіе желѣзнодорожнаго предпріятія,—необходимо прійти къ тому выводу, что, значитъ, прежняя редакція 683 статьи, по мнѣнію законодателя, не давала возможности достигнуть намѣченныхъ цѣлей. А такъ какъ лучшее обезпеченіе лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ

на желѣзныхъ дорогахъ, достигается усиленіемъ гражданской отвѣтственности желѣзнодорожнаго предпріятія, выражающимся, съ одной стороны, въ расширеніи сферы случаевъ, за которыя желѣзныя дороги должны отвѣчать передъ потерпѣвшими вредъ или убытокъ, и съ другой—въ облегченіи послѣднимъ судебной защиты нарушенныхъ правъ, то, очевидно, 683 ст. въ редакціи 1878 года тѣмъ отличается отъ 683 ст. изд. 1857 года, что ею сравнительно съ послѣднею и расширяется кругъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, и облегчаются процессуальныя тяготы потерпѣвшихъ.

И, дѣйствительно, 1, 3—6 пункты 683 ст. изд. 1878 года устанавливаютъ эту расширенную отвѣтственность желѣзнодорожныхъ предпріятій за несчастные случаи, причемъ I пунктъ содержитъ общее начало, а остальными регламентируются частности. Если сравнить текстъ 1 п. 683 ст. изд. 1878 года съ поглощеннымъ имъ содержаніемъ 683 ст. изд. 1857 года, то съ полною очевидностью обнаруживается коренное различіе между ними именно въ опредѣленіи случаевъ отвѣтственности желѣзной дороги: въ то время какъ 683 ст. прежней редакціи ограничивала отвѣтственность предпріятія несчастными случаями «при отправленіи или движеніи поѣзда», новая редакція той же статьи не усвоила себѣ этихъ терминовъ, отвергла ихъ, замѣнивъ терминомъ «при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ». Не ясно ли, что законодатель призналъ прежній терминъ слишкомъ узкимъ и неспособнымъ выразить новую идею расширенія отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ и что терминъ «при эксплоатаціи» выражаетъ родовое понятіе, а терминъ «при отправленіи или движеніи»—видовое понятіе дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, съ которою связывается отвѣтственность послѣднихъ за несчастные случаи?

И такъ, хотя законодательные мотивы отразились въ содержаніи нынѣ дѣйствующей 683 ст. I ч. X т., тѣмъ не менѣе это обстоятельство ни въ малѣйшей степени не колеблетъ традиціонной судебной и сенатской практики по спорному вопросу, ибо эти мотивы понимали отвѣтственность желѣзнодорожныхъ предпріятій за несчастные случаи, происшедшіе при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, какъ объемлющую отвѣтственность, тѣхъ же предпріятій въ частности и за случай при отправленіи или движеніи поѣзда.

Наконецъ, неправильность примѣненія историческаго толкованія 683-й статьи I ч. X т. въ рѣшеніи 1907 г. № 20 заключается еще въ томъ, что это рѣшеніе подкрѣпляетъ свои соображенія не непосредственно содержаніемъ текста мотивовъ закона 25 января 1878 года, а выводами изъ него, добываемыми путемъ толкованія этихъ моментовъ,—выводами, какъ выше сказано, логически не вытекающими изъ предпосылокъ.

Сопоставляя два отмѣченныхъ курсивомъ выраженія, взятыя изъ журнала комиссіи для пересмотра законовъ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, а именно: «въ интересахъ безопасности движенія на желѣзныхъ дорогахъ», «и не вслѣдствіе неисправности подвижного состава», рѣшеніе 1907 г. № 20 утверждаетъ, будто законодатель, издавая законъ 25 января 1878 года, имѣлъ въ виду несчастные случаи, происходящіе при той дѣятельности желѣзныхъ дорогъ, которая, будучи обусловлена взаимодѣйствіемъ подвижного состава и колеи желѣзной дороги, осуществляетъ задачу транспортированія въ тѣсномъ смыслѣ.

Однако, содержаніе этого положенія не только не почерпнуто непосредственно изъ упомянутаго журнала, но, какъ уже сказано выше, находится въ прямомъ противорѣчіи съ цѣлью, указанной въ томъ же журналѣ, ради которой предпринято изданіе новаго закона. Между тѣмъ историческое толкованіе можетъ привести къ правильнымъ, чуждымъ произвольности, выводамъ лишь при условіи, если толкованіе располагаетъ такими источниками закона, въ которыхъ предполагаемая мысль законодателя выражена непосредственно и содержаніе которыхъ не противорѣчитъ результатамъ логическаго толкованія закона.

Теорія (Малышевъ, курсъ гр. суд. изд. 1876 г. т. 1, стр. 65), трактуя о толкованіи закона на основаніи источниковъ, выводитъ правило, что судебныя мѣста обязаны руководиться логическимъ содержаніемъ закона, выражающимся въ буквальномъ его смыслѣ и въ общей связи его постановленій, и принимать въ руководство только тѣ мотивы судебной реформы, которые не противорѣчатъ результатамъ логическаго толкованія.

III.

Утвержденіе на прочныхъ основахъ авторитета законодательной нормы, выражающагося въ непререкаемости и незыблемости ея, съ одной стороны, и обезпеченіе раскрытія истиннаго содержанія законодательной нормы,—съ другой, т. е. правильное примѣненіе закона къ частнымъ случаямъ, можетъ быть достигнуто непремѣннымъ соблюденіемъ при толкованіи законовъ началъ справедливости и цѣлесообразности.

Посмотримъ, насколько толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., преподанное въ рѣшеніи 1907 г. № 20, удовлетворяетъ этимъ двумъ началамъ.

Независимо отъ результатовъ реальнаго толкованія 683 ст. 1 ч. X т., добытыхъ двадцатилѣтнею судебною и сенатскою практикою, распространеніе дѣйствія этого закона и на несчастные случаи при работахъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ находитъ свое оправданіе (разумъ) и въ особыхъ условіяхъ этихъ работъ. Работы въ этихъ мастерскихъ,

не утрачивая общихъ для всѣхъ промышленныхъ и заводскихъ предпріятій опасныхъ свойствъ, невыгодно отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что рабочіе должны напрягать свою бдительность въ огражденіе себя не только отъ опасностей свойственныхъ, какъ сказано выше, ихъ работѣ, но и отъ опасностей эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, окружающихъ каждаго изъ нихъ со всѣхъ сторонъ при отправленіи на работу, съ работы, при передвиженіяхъ ихъ въ цѣляхъ производимыхъ работъ и для своихъ потребностей, при обращеніи съ паровозами и т. д.

Наряду съ этимъ, 2 іюня 1903 года изданъ законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, въ которой отчетливо выражено начало страхованія отъ соціальнаго риска вмѣсто общеправового начала вознагражденія дѣйствительныхъ убытковъ, причемъ государственный совѣтъ, явно считаясь съ судебною и сенатскою практикою примѣненія 683 ст. и къ несчастнымъ случаямъ въ мастерскихъ и промышленныхъ заведеніяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ XVI п. своего мнѣнія положилъ поручить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ войти въ установленномъ порядкѣ въ государственный совѣтъ въ теченіе года со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, съ представленіями о распространеніи правилъ этого закона на предпріятія казенныхъ управленій, а равно на мастерскія и иныя промышленныя заведенія частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, съ необходимыми измѣненіями и дополненіями.

Спрашивается, можно ли при такихъ условіяхъ признать удовлетворяющимъ началу справедливости такое толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., которое, подобно рѣшенію 1907 г. № 20, можетъ ставить внѣ соотвѣтствующей современному правосознанію охраны жизни и здоровья рабочихъ одну категорію послѣднихъ, хотя работа ихъ происходитъ въ сугубо-опасныхъ условіяхъ?

Очевидно—нѣтъ, ибо, какъ справедливо замѣтилъ Малышевъ, законъ можетъ, съ теченіемъ времени, получить новый смыслъ только вслѣдствіе развитія другихъ смежныхъ съ нимъ частей законодательства, хотя бы собственный текстъ его остался неизмѣненнымъ. Примѣняя это положеніе къ разсматриваемому случаю, можно заключить, что, наряду съ существованіемъ закона 2 іюня 1903 года, статья 683 1 ч. X т. если и могла получить новый смыслъ, то только въ духѣ закона 2 іюня 1903 г., а не въ сторону суженія области прежняго ея примѣненія.

Въ равной мѣрѣ рѣшеніе 1907 г. № 20 не удовлетворяетъ и началу цѣлесообразности. По теоріи законы издаются для того, чтобы «удовлетворять какой-либо соціальной потребности посредствомъ регулированія жизненныхъ отношеній» (Колеръ), а въ частности цѣль 683 ст. была та, чтобы лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ при эксплоатаціи въ широкомъ смыслѣ желѣзнодорожныхъ предпріятій. Между тѣмъ толкованіе 683 ст., предложенное въ рѣшеніи 1907 г. № 20, суживаетъ, какъ подробно изложено выше, примѣненіе этого закона и, слѣдовательно, становится не сообразнымъ съ его цѣлью.

Устраненіе отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій по 683 ст. 1 ч. X т. за несчастные случаи, происходящіе на работахъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и иныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, могло бы быть оправдано только тогда, когда толкованіемъ этого закона совокупно съ XVI п. Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1903 г. мнѣнія государственнаго совѣта и съ закономъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи рабочихъ, потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, было бы распространено дѣйствіе сего послѣдняго закона и на мастерскія и иныя промышленныя заведенія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, каковое толкованіе вполнѣ допустимо, ибо разъ правила закона 2 іюня 1903 года не распространены на казенныя предпріятія и на мастерскія и иныя промышленныя заведенія частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій не вслѣдствіе принципіальныхъ препятствій, но лишь по соображеніямъ возможности вѣдомственныхъ согласованій и дополненій, а лица, стоящія во главѣ вѣдомствъ, въ назначенный годовой срокъ не выработали этихъ согласованій и дополненій, то, значитъ, въ таковыхъ согласованіяхъ и дополненіяхъ и не ощущается надобности, а потому правила закона 2 іюня 1903 года могутъ быть примѣняемы и къ этимъ предпріятіямъ въ полномъ объемѣ.

Итакъ, если рѣшеніе 1907 г. № 20 не имѣетъ прецедентовъ во всей предшествовавшей практикѣ правительствующаго сената и если въ послѣдующемъ своемъ рѣшеніи за 1907 г. № 70 правительствующій сенатъ, обходя рѣшеніе 1907 г. № 20, вновь возвращается къ разъясненіямъ 683 ст. I ч. X т., преподаннымъ въ рѣшеніяхъ 1894 г. № 7, 1899 г. № 77, 1905 г. № 69 и др., и если самое содержаніе этого рѣшенія не обладаетъ свойствами подавляющей убѣдительности, то толкованіе 683 ст. I ч. X т. въ духѣ этого рѣшенія и только на основаніи онаго приводитъ къ нарушенію этого закона въ его примѣненіи.

С. Майборода.

Мировой судья въ Сибири и Забайкальѣ.

Нѣсколько тяжелыхъ лѣтъ, проведенныхъ мною на службѣ въ Сибири и Забайкальѣ, дало мнѣ возможность ознакомиться съ тѣми ненормальными условіями, среди которыхъ въ большинствѣ случаевъ

принужденъ жить и работать мировой судья,—съ условіями, дѣлающими службу въ высшей степени тяжелой, дѣятельность же мирового судьи малоплодотворной. Вотъ эти то условія и это положеніе мирового судьи я и постараюсь до нѣкоторой степени освѣтить.

Большинство сибирскихъ мировыхъ судей представляютъ изъ себя еще совсѣмъ молодыхъ юристовъ, вынужденныхъ тотчасъ по окончаніи университета соблазниться привиллегіями службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ; соблазниться этими привиллегіями ихъ большей частью вынуждаетъ боязнь перспективы трехлѣтняго кандидатскаго безъ содержанія стажа въ Европейской Россіи, тогда какъ при назначеніяхъ въ Сибирь и Забайкалье наличность трехлѣтняго кандидатскаго стажа не требуется. Въ большинствѣ случаевъ при ошибочномъ взглядѣ на должность мирового судьи въ Сибири, какъ на незначительную, а функціи его несложныя, на таковыя должности назначаются чуть ли не прямо съ университетской скамьи. Посмотримъ, съ чѣмъ сталкивается такой мировой судья на первыхъ же порахъ: прежде всего начинаются мытарства по устройству камеры, квартиры и вообще своей жизни. Будучи заброшенъ въ большинствѣ случаевъ буквально въ трущобу, на 300 и болѣе верстъ отрѣзанную отъ какого-либо мало-мальски культурнаго жилого мѣста, въ какой-нибудь убогій казачій поселокъ, мировой судья не въ состояніи подыскать себѣ помѣщенія не только подъ камеру, но даже и, хотя бы немного сноснаго, для жилья. Если онъ семейный, то для него квартирный и другіе сопряженные съ нимъ вопросы становятся не разрѣшимыми; холостой же въ нѣкоторыхъ резиденціяхъ можетъ, благодаря отсутствію порядочной торговли, буквально подвергнуться голоду, ибо подыскать гдѣ-либо сносный столъ почти невозможно. Въ силу этого мировые судьи принуждены зачастую ютиться въ ужасныхъ избахъ при убогой обстановкѣ. Камеры мировыхъ судей представляютъ изъ себя такое же убожество и рѣшительно не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Убожество камеръ, ютящихся въ отвратительныхъ избахъ, объясняется еще и тѣмъ, что на устройство камеръ были отпущены въ каждомъ участкѣ весьма скудныя средства и лишь одинъ разъ—при введеніи реформы въ Сибири. Съ теченіемъ же времени камерное имущество и безъ того незавидное, переходя отъ одного судьи къ другому, пришло въ ветхость и совершенную негодность, благодаря чему во многихъ камерахъ нѣтъ скамей для публики, нѣтъ даже стола или стула для судьи, нѣтъ такой роскоши, какъ сукно для стола; а если и имѣется, то представляетъ изъ себя въ большинствѣ случаевъ удивительно грязныя лохмотья. О такихъ же непремѣнныхъ принадлежностяхъ, какъ свидѣтельская комната, помѣщеніе для архива или храненія вещественныхъ доказательствъ и говорить не приходится, ибо таковыхъ нигдѣ нѣтъ. Обзавестись всѣмъ этимъ изъ канцелярскихъ суммъ мировой судья не имѣетъ возможности, такъ какъ отпускаемыхъ суммъ ему едва хватаетъ на бланки, расходы по канцеляріи и при разъѣздахъ и на наемъ письмоводителей. Попавъ въ такую обстановку, мировой судья сразу заваливается грудой дѣлъ, какъ запыленныхъ и наполовину съѣденныхъ мышами архивныхъ, такъ и текущихъ. Начиная лишь службу, а слѣдовательно, и не успѣвъ еще обзавестись надлежащими законами, пособіями и руководствами, мировой судья попадаетъ сразу въ ужасное положеніе: масса сомнѣній и затрудненій при разсмотрѣніи и разборѣ груды дѣлъ, неизбѣжныхъ на первыхъ порахъ дѣятельности, остается безъ разрѣшенія и юридическаго совѣта, ибо мирового судью, въ его резиденціи, окружаютъ лица, ничего не имѣющіе общаго съ юриспруденціей; подъ руками же, кромѣ оффиціальныхъ обязательныхъ изданій, изъ коихъ мало что возможно почерпнуть, нѣтъ ничего; обратиться за совѣтомъ не къ кому, ибо судъ и сосѣди-товарищи отдѣлены отъ него такимъ разстояніемъ, что пользоваться ихъ услугами не представляется возможности; въ результатѣ вопросы или остаются неразрѣшенными, и появляется медленность въ производствѣ, или же разрѣшаются ошибочно; мировой же судья невольно является отвѣтственнымъ и передъ начальствомъ, и передъ обществомъ; и тѣ и другіе мало-по-малу настраиваются къ судьѣ враждебно: начальство налагаетъ взысканія, заинтересованныя же въ дѣлѣ лица строчатъ жалобы, доносы и несправедливыя обвиненія судьи даже въ дѣяніяхъ умышленно незаконныхъ. При такихъ условіяхъ молодой юристъ часто теряетъ энергію и въ заключеніе или бѣжитъ, если успѣетъ сдѣлать это во время, или же окончательно губитъ себя.

Дороговизна и плохія условія жизни въ Сибири и Забайкальѣ, а въ особенности въ тѣхъ углахъ, гдѣ находятся резиденціи судей, слабая обезпеченность судьи содержаніемъ и невзгоды по службѣ дѣлаютъ службу мирового судьи тяжелой и съ внѣшней стороны.

Переходя затѣмъ къ дѣятельности мирового судьи по существу, мы сталкиваемся съ такимъ обиліемъ работы и притомъ разносторонней, что трудъ мирового судьи представляется непосильнымъ. Являясь судьей, слѣдователемъ и нотаріусомъ, мировой судья совмѣщаетъ въ себѣ три рода дѣятельности, подчасъ совершенно несовмѣстимыхъ по природѣ, не говоря уже про количество работы. Взявъ среднія цифры, мы увидимъ, что размѣры участковъ мировыхъ судей выражаются въ слѣдующемъ: около 200 верстъ въ радіусѣ районъ, около 100 слѣдственныхъ дѣлъ и 500 мировыхъ на рукахъ при направленіи ежемѣсячно 10—20 слѣдственныхъ дѣлъ и разрѣшеніи 50—100 мировыхъ. Есть же не мало участковъ, въ коихъ на рукахъ имѣется до 200 слѣдственныхъ и до 1000 мировыхъ дѣлъ. Такое обиліе дѣлъ, принимая во вниманіе работу по исполненію многочисленныхъ требованій суда, другихъ судей и слѣдователей, работу по исполненію нотаріальныхъ дѣйствій и трату времени на отысканіе справокъ по архивнымъ дѣламъ со времени введенія реформы въ Сибири, всякому съ ясностью говоритъ о томъ, что совмѣщеніе названныхъ функцій въ одномъ лицѣ даетъ мировому судьѣ непосильную работу. Помимо того совмѣщеніе въ одномъ лицѣ мировой и слѣдственной подсудности порождаетъ такіе случаи, которые могутъ лишь вредить дѣлу. Возьмемъ нѣкоторые примѣры: будучи заваленъ работой въ обшир-

номъ участкѣ, какъ по числу дѣлъ, такъ и по величинѣ разъѣздовъ, мировой судья не въ силахъ дать надлежащее движеніе сразу всѣмъ находящимся у него на рукахъ слѣдствіямъ, отчего порождается масса слѣдствій, производящихся болѣе года, а иногда и по нѣскольку лѣтъ, и всегда ставящихся мировому судьѣ на минусъ. При постоянномъ понужденіи по слѣдственнымъ дѣламъ со стороны прокурорскаго надзора, а по мировымъ — со стороны суда въ качествѣ съѣзда, при отсутствіи возможности частыхъ разъѣздовъ для производства слѣдствій и разбора дѣлъ для мирового судьи (онъ же слѣдователь) представляется широкое поле передъ каждымъ отчетнымъ періодомъ или обозрѣніемъ дѣлъ лавировать и безъ всякаго основанія въ цѣляхъ избѣжанія дисциплинарнаго взысканія переводить по 482 ст. у. у. с. слѣдственное дѣло на мировое и наоборотъ. Въ результатѣ, конечно, дѣла остаются безъ движенія и терпятъ отъ этого лишь стороны.

Невозможнымъ кажется также порученіе судомъ въ качествѣ съѣзда мировымъ судьямъ многочисленныхъ допросовъ свидѣтелей по апелляціоннымъ отзывамъ на приговоры и рѣшенія, ими постановленные. Эти порученія, насколько приходилось замѣчать, всегда вызываютъ неудовольствіе апелляторовъ, предполагающихъ возможность со стороны судьи при допросѣ свидѣтелей по порученію суда проявить нѣкоторое пристрастіе въ зависимости отъ постановленнаго ими приговора или рѣшенія.

Вотъ еще примѣръ несовмѣстимости мировой и слѣдственной подсудности: нѣкто N былъ привлеченъ мировымъ судьей (слѣдователемъ) въ качествѣ обвиняемаго по 2 ч. 1455 ст. ул. о нак., и дѣло было направлено въ порядкѣ 478 ст. у. у. с. Въ судѣ при дачѣ хода дѣлу этому, послѣднее по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 1455 ст. ул. о нак., было прекращено и въ виду наличія, по мнѣнію суда, признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 1467 ст. улож. о нак., возвращено было тому же мировому судьѣ уже въ качествѣ судьи для разрѣшенія дѣла по обвиненію N по 1467 ст. ул. о нак. Въ послѣднемъ случаѣ мировой судья, постановивъ приговоръ, при изложеніи таковаго въ окончательной формѣ, вынужденъ былъ указывать мотивы и вообще излагать свое убѣжденіе, совершенно отличное отъ уже ранѣе высказаннаго имъ въ постановленіи своемъ о привлеченіи N къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго по 2 ч. 1455 ст. ул. о нак.; такимъ образомъ выходитъ, что, какъ слѣдователь, мировой судья долженъ быть одного убѣжденія, какъ судья же—другого. Врядъ ли это нормально.

Такихъ примѣровъ можно было бы насчитать и болѣе, но задача настоящаго очерка состоитъ въ томъ, чтобы по возможности освѣтить положеніе мирового судьи въ Сибири и Забайкальѣ и объяснить причины медленности въ его работѣ, накопленія дѣлъ и тѣхъ незаслуженныхъ невзгодъ, которыя ему приходится нести на службѣ.

Разбирая далѣе дѣятельность мирового судьи, бы находимъ, что при указанномъ обиліи рамоты, отсутствіи условій для таковой и большихъ разъѣздахъ мировой судья не въ силахъ справиться надлежаще съ своей задачей, вслѣдствіе чего получается накопленіе дѣлъ вообще, старыхъ же въ частности. Участковый прокурорскій надзоръ, также не можетъ, какъ бы хотѣлъ, выполнить свою обязанность наблюденія за производствомъ слѣдствій, ибо съ одной стороны лишенъ возможности чаще обозрѣвать дѣла, имѣя до пяти и болѣе судей въ подвѣдомственномъ его надзору участкѣ и притомъ отдаленныхъ другъ отъ друга и отъ него самого огромнымъ пространствомъ; въ тѣ же немногіе разы своего посѣщенія участка не въ состояніи не только детально обозрѣть, но даже и ознакомиться съ обиліемъ находящихся у судей дѣлъ, а слѣдовательно и способствовать болѣе правильному успѣшному и скорѣйшему направленію ихъ. Накопленію дѣлъ мировой подсудности не мало способствуетъ отсутствіе надежныхъ и знающихъ письмоводителей. Нанимаемые же судьями изъ канцелярскихъ суммъ, зачастую по два и болѣе, за плату 30 — 50 рублей въ мѣсяцъ каждому, въ ущербъ явный карману судьи, или полуграмотны, или пьяницы, или не внушающіе къ себѣ никакого довѣрія, отчего мировой судья часто большую половину времени вынужденъ работать одинъ. Вотъ при такихъ условіяхъ и сопряженномъ съ ними неизбѣжно накопленіи дѣлъ у мировыхъ судей естественно является стремленіе лишь выгнать цифру къ отчетному періоду. Слѣдовательно, направляются и рѣшаются дѣла съ недостаточной полнотой, иногда неправильно и всегда съ явнымъ и большимъ ущербомъ какъ для самого судьи, такъ и для заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Въ концѣ концовъ заваленный работой труженикъ, сибирскій мировой судья, поставленный въ глуши въ ужасное положеніе вѣчно подвергаться однѣмъ непріятностямъ, не видя отдыха ни въ обществѣ, ни въ разумныхъ развлеченіяхъ, не имѣя даже на то времени, лишь становится въ положеніе вѣчнаго обвиняемаго какъ со стороны начальства, такъ и со стороны недовольныхъ его дѣятельностью лицъ. Конечнымъ результатомъ, конечной перспективой для большинства, неуспѣвшихъ во время уйти, рядъ дисциплинарныхъ взысканій и послѣдующее причисленіе къ министерству (въ худшемъ случаѣ—скамья подсудимыхъ), а вмѣстѣ съ тѣмъ и потеря всѣхъ тѣхъ выслуженныхъ привиллегій, ради которыхъ, начиная службу, молодой юристъ рѣшился бросить родину и забраться въ глушь. Не удивительно, что съ теченіемъ времени появляется все меньше и меньше охотниковъ занять соблазнительную для начинающаго юриста должность мирового судьи въ Сибири и Забайкальѣ, и при открывающихся вакансіяхъ оказывается таковыя некѣмъ замѣщать, въ виду чего вакансіи замѣщаются лицами не только не съ юридическимъ образованіемъ, но даже и съ вообще незначительнымъ образованіемъ и потому врядъ ли могущими насадить правосудіе.

М. Войтенковъ.

Дѣло Миліуса.

Послѣдніе номера англійскихъ газетъ принесли полный отчетъ о дѣлѣ, являющемся рѣдкимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поучительнымъ образцомъ политическихъ процессовъ въ этой странѣ. Политическія преслѣдованія уже давно стали въ англо-саксонскихъ странахъ анахронизмомъ, и такіе случаи происходятъ одинъ разъ въ теченіе двухъ поколѣній, какъ пишетъ Daily Telegraph. Избирательный ящикъ—ballot box давно уже замѣнилъ здѣсь собою скамью подсудимыхъ — prisoner's dock. Еще недавно въ бесѣдѣ съ однимъ русскимъ сановникомъ, американскій журналистъ на вопросъ о томъ, какъ же поступаютъ въ свободныхъ странахъ съ политическими преступниками отвѣтилъ: «Мы проваливаемъ ихъ на ближайшихъ выборахъ». И дѣйствительно, само общественное мнѣніе становится лучшимъ средствомъ противъ пропаганды доктринъ, направленныхъ противъ существующаго государственнаго строя.

Дѣло Миліуса, о которомъ мы хотимъ здѣсь побесѣдовать, является скорѣе подтвержденіемъ этого правила, нежели изъятіемъ изъ него.

Обстоятельства этого дѣла вкратцѣ таковы. 29-го ноября въ Парижѣ въ журналѣ Liberator, посвященномъ распространенію республиканскихъ идей, появилась анонимная статья, обвинявшая англійскаго короля Георга V въ двоеженствѣ. Въ ней указывалось, что въ 1890 году нынѣшній король вступилъ въ законный бракъ на островѣ Мальтѣ съ дочерью адмирала британскаго флота sir Michale Culme Seymour. Отъ этого брака родился сынъ. Наслѣдникомъ трона былъ тогда Duke of Clarence, старшій братъ короля, который затѣмъ умеръ. Вслѣдствіе этого женитьба короля на его настоящей супругѣ, дочери Duke of Teck, является чудовищно безнравственной и возмутительной. Король не получилъ развода съ своей первой женой и потому его вторая женитьба, совершенная при преступномъ попустительствѣ прелатовъ, недѣйствительна, а родившіеся отъ нея дѣти не могутъ разсматриваться, какъ законные наслѣдники британскаго престола. Въ статьѣ этой заключался также рядъ выпадокъ противъ монархіи, и въ концѣ имѣлось слѣдующее мѣсто: «Обсуждая этотъ вопросъ въ перепискѣ съ нашимъ уважаемымъ и преданнымъ другомъ Эдвардомъ Миліусомъ мы получили слѣдующее письмо: «Мнѣ всегда указывали, что король стоитъ внѣ законовъ и не можетъ быть виновнымъ въ преступленіи (king cannot do wrong). Онъ можетъ совершить убійство, насиліе, поджогъ и всякое другое преступленіе, и законъ не можетъ судить его. Единственный способъ, какимъ здѣсь можно дѣйствовать, это—революція. Никто не можетъ говорить, что король поступаетъ законно или незаконно, можно только указывать, являются ли его дѣйствія конституціонными, или нѣтъ. Мнѣ кажется поэтому, что ваша статья должна быть направлена противъ такъ наз. британской конституціи, которая позволяетъ, чтобы король-двоеженецъ царствовалъ надъ страной. Законы здѣсь издаются не для короля, а предполагаются издающимися королемъ для его подданныхъ и рабовъ».

Этотъ клеветническій памфлетъ противъ короля былъ широко распространенъ. Въ декабрѣ уже появилось второе изданіе его, въ которомъ содержалась слѣдующая приписка: «Лондонская газета Daily News сообщаетъ, что король собирается посѣтить Индію со своею женой. Не будетъ ли газета столь любезна, чтобы указать съ какою именно женою? Свѣдѣнія, содержавшіяся въ памфлетѣ, перешли на столбцы нѣкоторыхъ англійскихъ газетъ и достигли отдаленныхъ колоній имперіи.

Король предпринялъ сначала путь опроверженій этой клеветнической сплетни. Личный секретарь короля сэръ Артуръ Бриггсъ напечаталъ въ Reynhold's Paper заявленіе, что эти свѣдѣнія являются абсолютно ложными и опубликованными или по злобѣ или по невѣжеству. Король вступилъ въ первый законный бракъ 6 іюля 1893 г. съ дочерью Duke of Teck, и ничто въ его супружеской жизни не даетъ основаній для такой злостной и жестокой лжи. Такое же заявленіе было подано въ нѣкоторыя газеты, напечатавшія эти свѣдѣнія. Оно было подтверждено и епископомъ Норвича.

Несмотря на то, ложь продолжала циркулировать, и тогда рѣшено было прибѣгнуть къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ. Былъ установленъ надзоръ за Миліусомъ, подозрѣваемымъ въ распространеніи этихъ свѣдѣній, и, дѣйствительно, его удалось задержать, когда онъ сдавалъ въ почтовомъ отдѣленіи на Nottingham Hill gate пакетъ, содержащій нѣсколько экземпляровъ Liberator. Затѣмъ произведенная у него на дому выемка переписки его съ издателями парижскаго журнала американскимъ гражданиномъ Джемсомъ и индусскимъ политическимъ дѣятелемъ Кришнаварма показала, что дѣятельность по распространенію была систематической и что экземпляры памфлета раздавались офицерамъ арміи.

Мотивы распространенія памфлета были несомнѣнно политическими. Въ одномъ изъ писемъ Миліусъ писалъ: «Единственный способъ раздѣлаться съ монархіей въ Англіи это подорвать къ ней уваженіе. Коль скоро народъ перестанетъ питать къ ней уваженіе, ея дѣло окончено» (письмо отъ 11 ноября). Но тѣмъ не менѣе юридическіе совѣтники Короны, генеральные атторней и соллиторъ, чтобы нагляднѣе изобличить ложь, дали совѣтъ привлечь виновнаго какъ за обычную клевету.

Честь короля по англійскимъ законамъ является защищенною безусловно. «Всякое произнесеніе или опубликованіе относительно короля какихъ-либо словъ, которыя являлись бы преступными или клеветническими, будучи произнесенными или опубликованными противъ другого органа публичной власти, почитается смутой (sedition). Точно также смутой почитается опубликованіе или произнесеніе какихъ-либо словъ, которыя касаются частной жизни короля или его поведенія, какъ частнаго человѣка». Въ этихъ случахъ подсудимый не пользуется ни правомъ доказыванія истинности разглашеннаго, ни правомъ ссылаться на то, что это имъ было сдѣлано въ общественныхъ интересахъ. Исторія англійскаго права

даетъ намъ рядъ примѣровъ такихъ преслѣдованій за seditions libels [1]). Въ данномъ случаѣ рѣшено было прибѣгнуть къ способу, который не имѣетъ себѣ прецедентовъ, и возбудить преслѣдованіе противъ виновника, какъ за частную клевету, хотя жертвою ея и является король.

Дѣло было возбуждено обычнымъ для такихъ случаевъ порядкомъ посредствомъ information ex officio и передано для рѣшенія на судъ присяжныхъ въ отдѣленіи королевской скамьи при высшемъ судѣ.

Самый процессъ происходилъ 1 февраля (нов. стиля) подъ предсѣдательствомъ лорда главнаго судьи Альверстона. Онъ привлекъ въ залъ засѣданія многочисленную публику. Несмотря на сложность доказательствъ, все предварительное производство удалось закончить въ теченіе пяти недѣль со времени ареста. Подсудимый содержался подъ стражей за невнесеніемъ залога въ 200.000 рублей. Онъ заявилъ суду, что намѣренъ вести свою защиту самъ, безъ помощи адвоката.

Обвиненіе было представлено attorney general Rufus Isaacs, sollicitor general I. A. Simon, sollicitors of Preasury S. A. Rowlatt и R. Muir. Представители его сдѣлали всѣ шаги къ тому, чтобы дать подсудимому полную возможность защиты. Я приведу нѣкоторыя выдержки изъ рѣчи генеральнаго атторнея, показывающія, какъ онъ понималъ свою задачу обвиненія. «Обвиненіе, которое предъявлено нами, не есть обвиненіе въ обнародованіи мятежнаго ляйбеля. Это преступленіе хорошо извѣстно въ этой странѣ и при обвиненіи въ немъ подсудимому не предоставляется права указывать: «то, что я говорилъ, это—истина». Въ настоящемъ случаѣ мы намѣренно оставляемъ открытой для него возможность защиты указаніемъ на истинность разглашеннаго, если онъ возьметъ на себя смѣлость утверждать это. По акту Фокса, ему мы предоставляемъ возможность не только доказыванія истинности, но и того обстоятельства, что опубликованіе произошло въ общественныхъ интересахъ. Мы даемъ подсудимому такой шансъ оправданія, какой по закону можетъ ему и не быть данъ. Пусть онъ устанавливаетъ передъ вами, что бракъ, существованіе котораго онъ утверждалъ, дѣйствительно имѣлъ мѣсто».

«Хотя, внѣ сомнѣнія, бремя доказыванія лежитъ на подсудимомъ, мы не довольствуемся этимъ. Мы не будемъ ждать, пока подсудимый представитъ какія-либо доказательства своихъ утвержденій, какъ мы могли бы сдѣлать согласно существующимъ правиламъ производства, но мы воспользуемся всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы представить вамъ доказательства, которыя совершенно опровергнутъ эти заявленія». «Мы нисколько не касаемся распространенія подсудимымъ республиканскихъ идей и не возражаемъ противъ этого, поскольку такая дѣятельность не преступаетъ закона. Мы не ищемъ въ судѣ защиты монархіи. Монархія въ этой странѣ покоится на основаніяхъ болѣе твердыхъ, чѣмъ тѣ, которыя могутъ быть разрушены нападками Джемса или подсудимаго Миліуса. Мы ищемъ здѣсь вашей защиты для короля, какъ человѣка, какъ супруга, какъ отца: мы ищемъ защаты чести короля. Предоставляя это дѣло на ваше рѣшеніе, я не требую отъ васъ, чтобы вы поступили иначе, какъ если бы вы рѣшили дѣло между двумя частными гражданами. Здѣсь будутъ примѣняться тѣ же правила о доказательствахъ, тѣ же общія соображенія. Вы должны рѣшать дѣло только на основаніи представленныхъ вамъ доказательствъ, безпристрастно и справедливо; вы внимательно отнесетесь къ тому, что будетъ выставлено подсудимымъ въ свою защиту и оправданіе, но вы вмѣстѣ съ тѣмъ будете помнить, что король, не менѣе, чѣмъ кто-либо, уполномоченъ на вердиктъ присяжныхъ, уполномоченъ на то, чтобы получить судебную защиту отъ всякихъ нападокъ на его честь, несмотря на что ему приходится быть королемъ».

Представленныя обвиненіемъ доказательства не оставили и тѣни сомнѣнія въ полной ложности разглашеннаго факта двоебрачія. Свидѣтельскими показаніями полисменовъ и почтовыхъ чиновниковъ былъ установленъ фактъ сдачи на почту пакета съ экземплярами Liberator. Адмиралъ Сеймуръ лично показалъ, что онъ и его обѣ дочери впервые посѣтили Мальту только въ ноябрѣ 1893 года. Въ теченіе 1893 и 1894 гг., когда онѣ пребывали тамъ вмѣстѣ съ отцомъ, Георгъ V ни разу не посѣтилъ Мальты. Въ первый и единственный разъ, старшая дочь адмирала, Елизавета видѣла нынѣшняго короля въ день его женитьбы на нынѣшней королевѣ 6 іюля 1893 г. Вторая дочь видѣла короля только, когда ей было три года. Старшая дочь адмирала, нынѣ по мужу г-жа Nepier, точно также подтвердила, что въ первый разъ она видѣла короля только послѣ его женитьбы. Одинъ изъ главныхъ чиновниковъ адмиралтейства показалъ, что единственное посѣщеніе королемъ Мальты относится къ 23 октября 1888 г., еели не считать краткой остановки здѣсь въ теченіе 1901 г. Оба раза никого изъ семьи Сеймуръ здѣсь не было. На судъ затѣмъ были доставлены брачные реестры острова Мальта съ 1886 по 1893 гг., въ которыхъ не оказалось никакихъ свѣдѣній о бракѣ Георга V; эти письменныя доказательства были поддержаны присягой королевскаго адвоката на островѣ Мальтѣ.

Подсудимый во все время допроса свидѣтелей ни разу, несмотря на приглашеніе главнаго судьи, который при отсутствіи у подсудимаго защитника, обязанъ напоминать ему каждый разъ объ имѣющихся у него правахъ, не пытался задавать свидѣтелямъ какіе либо вопросы. Онъ упорно молчалъ, указывая, что лишь въ концѣ представитъ свои доказательства. Когда обвиненіе исчерпало свои доказательства, онъ выставилъ юридическое возраженіе противъ порядка привлеченія его къ отвѣтственности. «Государство—говорилъ онъ—можетъ начать преслѣдованіе двумя способами. Или генеральный атторней представляетъ ex officio information, или атторней обращается въ королевскій судъ, представляя удостовѣренное клятвенное подтвержденіе истин-

[1]) R. v. Clerok, R. v. Nutt, R. v. Lambert, R. v. Harvey, R. v. Willkins и др.

ности своего заявленія и при этомъ подсудимый еще до суда приглашается для выслушанія тѣхъ отводовъ, которые онъ пожелаетъ представить противъ выдачи information. Противъ меня было возбуждено дѣло по первому способу, при которомъ устраняются гарантіи, предусматриваемыя во второмъ случаѣ. Каковы же эти гарантіи? Во-первыхъ, долженъ быть вызванъ подсудимый для выслушанія его возраженій противъ information; затѣмъ обвинитель, въ этомъ случаѣ король, долженъ лично явиться въ судъ (R. v. Marshall); обращеніе съ просьбой о выдачѣ information должно быть основано на клятвенныхъ удостовѣреніяхъ обвинителя въ томъ, что извѣстныя слова составляютъ ляйбель. Information ex officio выдается, по словамъ Блэкстона, лишь въ случаѣ «возмутительныхъ проступковъ». Приписываемое мнѣ преступленіе составляло возмутительный проступокъ политическаго свойства. Но на судѣ получилось несоотвѣтствіе. Преслѣдованіе было возбуждено какъ за политическое преступленіе, а на судѣ указывалось, что имѣется въ немъ только личное оскорбленіе, а не политическій проступокъ. За личное оскорбленіе можно привлекать человѣка къ суду только путемъ обвинительнаго акта или обычной информаціи, предоставляющей вышеуказанныя гарантіи, и потому обвиненіе заняло противорѣчивое положеніе, приглашая меня представить доказательства истинности тамъ, гдѣ законъ запрещаетъ такое оправданіе. Если оно смотритъ на дѣло, какъ на частную клевету, и предоставляетъ мнѣ возможность оправданія по существу, то король, какъ обвинитель, долженъ былъ явиться лично, и представить свои клятвенныя заявленія. Обвиненіе же смѣшало оба порядка».

Это возраженіе подсудимаго было отвергнуто судьей, который указалъ, что генеральный атторней поступилъ правильно и что въ его пользу говоритъ рядъ авторитетовъ; это былъ единственный представлявшійся ему способъ дѣйствія. Тогда подсудимый заявилъ, что онъ приглашаетъ короля, какъ своего свидѣтеля, о чемъ онъ уже раньше сообщалъ суду. На вопросъ судьи о томъ, что онъ хочетъ узнать отъ короля, подсудимый заявилъ, что онъ не обязанъ давать отвѣтъ на это суду; это его дѣло. Судья отказалъ и въ этой просьбѣ, заявивъ: «Вы обращались ко мнѣ съ просьбой объ изданіи повѣстки о призывѣ противъ короля и я, такъ какъ вы не имѣли защитника, пожелалъ въ вашихъ интересахъ узнать, какіе факты вы желаете доказать. Вы не указали мнѣ ихъ. Совершенно независимо отъ этого я указалъ, что такая повѣстка не можетъ быть адресована королю». Подсудимый попытался протестовать, указывая, что король здѣсь выступаетъ въ качествѣ частнаго лица, но судья категорически отвергъ возможность такого призыва. Тогда обвиняемый отказался отъ дальнѣйшей защиты.

Въ своемъ заключительномъ словѣ главный судья указалъ, не входя въ подробности, юридическую неправильность защитительныхъ положеній подсудимаго и заявилъ, что данныя имъ разъясненія обязательны для присяжныхъ. Въ случаѣ несоотвѣтствія этихъ объясненій съ закономъ, уголовный апелляціонный судъ кассируетъ осужденіе. Онъ вкратцѣ указалъ на полное несоотвѣтствіе утвержденій подсудимаго о двойной женитьбѣ короля съ представленными доказательствами и характеризовалъ поведеніе обвиненія въ этомъ процессѣ. Ни однимъ словомъ въ этомъ поученіи онъ не коснулся соціальнаго или политическаго характера обвиненія и оцѣнки дѣйствій подсудимаго.

Присяжные, посовѣщавшись около минуты, не выходя изъ залы суда, вынесли вердиктъ о виновности. Тогда судья, обратившись къ осужденному, тутъ же произнесъ свой приговоръ, выслушанный осужденнымъ стоя.

«Эдвардъ-Фредерикъ-Миліусъ—говорилъ онъ—вы осуждены за опубликованіе противъ Его Величества Короля трехъ позорящихъ и грубыхъ ляйбелей. Вы обвиняли въ нихъ короля въ такомъ поведеніи, которое, будь оно совершено кѣмъ-либо изъ подданныхъ, по законамъ Англіи разсматривалось бы, какъ тяжкое преступленіе, и обвиняли его въ грубыхъ и непристойныхъ выраженіяхъ. Изъ дѣла видно, что вы руководились при этомъ мотивами, противорѣчащими конституціи и въ особенности положенію въ этой странѣ его величества, какъ царствующаго монарха. Если такъ, то это является обстоятельствомъ, тяжко усиливающимъ вашу вину. Позвольте мнѣ заявить вамъ, что ни одно дѣло не можетъ быть двинуто впередъ путемъ употребленія такого скандальнаго и отвратительнаго орудія, какъ клеветническія обвиненія противъ уважаемыхъ людей, какое бы положеніе въ жизни они не занимали. Но въ нашемъ дѣлѣ имѣются и другія усиливающія вину обстоятельства. Самое обыкновенное разслѣдованіе должно было бы показать вамъ, что тяжкія обвиненія, опубликованныя вами, не вѣрны. Время посѣщенія адмираломъ Кульме-Сеймуромъ Мальты было хорошо извѣстно. Оно произошло послѣ великаго національнаго бѣдствія. Я не знаю, насколько вы чувствовали его наравнѣ съ другими. Я знаю лишь, что всякій порядочный человѣкъ въ цивилизованномъ мірѣ со стыдомъ откажется отъ примѣненія такого оружія противъ кого бы то ни было, и тѣмъ болѣе короля, къ которому народъ питаетъ привязанность, и который вслѣдствіе своего высокаго положенія въ значительной степени лишенъ средствъ обычной защиты.

Увы, нашлись многіе, которые пожелали распространять эту сплетню. Приговоръ, который я постановляю противъ васъ, не соотвѣтствуетъ тяжести дѣянія. Но, къ счастью, такія преступленія рѣдки за послѣдніе годы, иначе были бы изданы болѣе суровые законы. Я обсудилъ вопросъ, долженъ ли я назначить за каждый изъ трехъ ляйбелей наказаніе отдѣльно, или нѣтъ. Я могъ бы назначить наказаніе за каждый изъ нихъ въ отдѣльности, но во вниманіе къ достоинству закона, примѣнять который я призванъ, я беру только одинъ изъ нихъ и приговариваю васъ къ максимальному наказанію, какое только въ моей власти: къ году тюремнаго заключенія».

Когда приговоръ былъ произнесенъ и приговоренный удалился, генеральный атторней попросилъ у судьи разрѣшенія прочесть собственноручное письмо

короля, которое онъ не представилъ въ виду того, что судья отвергъ свидѣтельскія показанія короля.

«Я уполномоченъ его величествомъ публично удостовѣрить, что онъ никогда не былъ женатъ на комъ-либо другомъ, кромѣ королевы и ни съ кѣмъ не выполнялъ брачнаго обряда, кромѣ какъ съ нею; что онъ лично явился бы въ судъ, чтобы дать показанія по этому дѣлу, если бы юристы короны не заявили, что это явилось бы противоконституціоннымъ».

Процессъ продолжался около трехъ съ половиною часовъ.

Изложенное дѣло является однимъ изъ рѣдкихъ по тому положенію, которое занимало обвиненіе. Оно не воспользовалось чрезвычайными привилегіями, которыя ему предоставляетъ старинное англійское право, необычайно сурово относящееся ко всѣмъ посягательствамъ на короля.

Съ юридической точки зрѣнія процессъ Миліуса интересенъ вызываемымъ имъ вопросомъ о положеніи короля въ уголовномъ судѣ. Съ одной стороны, подсудимый утверждалъ, что разъ король выступаетъ какъ частный обвинитель въ дѣлѣ о клеветѣ, не являющейся мятежнымъ дѣяніемъ, онъ долженъ разсматриваться какъ частный гражданинъ, и потому его можно вызвать въ судъ въ качествѣ свидѣтеля и потребовать отъ него присяги въ правильности его жалобы. Съ другой стороны, генеральный атторней, поддержанный главнымъ судьей, настаивалъ на правѣ для короля пользоваться защитой закона для своей чести наравнѣ со всѣми остальными гражданами, сохраняя при этомъ нѣкоторыя свои личныя привилегія.

Вопросъ о появленіи короля въ качествѣ свидѣтеля въ одномъ изъ его судовъ, не имѣвшій по заявленію генеральнаго атторнея прецедентовъ въ англійской исторіи, былъ рѣшенъ отрицательно. Мы не знаемъ основаній, которыми руководился судья (онъ не обязанъ передъ присяжными доказывать, почему то или иное положеніе имъ признается соотвѣтствующимъ праву), но этотъ отвѣтъ вытекаетъ изъ существа судебной власти. Англійская конституція строго проводитъ принципъ, что король не можетъ быть подвергнутъ какой-либо принудительной мѣрѣ. Это положеніе было санкціонировано рядомъ статутовъ [1]), по которымъ признано, что «императорская корона подчинена только Всевышнему» и нашла свое судейское признаніе въ судѣ надъ убійцами Карла I въ 1660 г. [2]) Между тѣмъ по англійскому праву повѣстка о явкѣ въ судъ разсматривается, какъ мѣра понужденія. Каждая сторона обязана заботиться о приводѣ своихъ свидѣтелей, но ей предоставляется въ случаѣ, если имѣются основанія предполагать, что свидѣтель по ея приглашенію въ судъ не явится, просить судъ объ изданіи Summons. Въ этой повѣсткѣ указывается, что судъ требуетъ явки такого-то свидѣтеля, угрожая ему въ случаѣ отказа наказаніемъ за contempt of court—ослушаніе суда. По отношенію къ королю, помимо невозможности подобной угрозы, возникаетъ еще слѣдующее затрудненіе. Право наказанія за contempt of court имѣетъ своимъ историческимъ корнемъ самую королевскую власть. Раньше король самъ творилъ судъ и ослушаніе судейскихъ распоряженій позволяло королю непосредственно наказать нарушителя; делегируя власть судьямъ, король вмѣстѣ съ тѣмъ поручалъ имъ право наказывать за contempt of court. Вполнѣ понятно, что эта власть, исходящая отъ короля, не можетъ быть направлена противъ самого же короля. Но имѣются и другія соображенія противъ допроса короля въ качествѣ свидѣтеля. Всякій свидѣтель по англійскому праву можетъ быть подвергаемъ перекрестному допросу, при чемъ ему могутъ быть задаваемы допросы о его личной жизни, его характерѣ и пр. Примѣненіе такого перекреснаго допроса къ королю несовмѣстимо съ достоинствомъ королевской власти. Невозможность для короля выступать въ качествѣ свидѣтеля не лишаетъ его однако права давать суду различныя показанія, если онъ пожелаетъ. Это и было демонстрировано въ настоящемъ процессѣ оглашеніемъ собственноручнаго письма короля генеральнымъ аторнеемъ. Личная явка его явилась бы неконституціонной, такъ какъ еще съ XVI вѣка было признано, что король не долженъ появляться на судѣ лично, ибо тогда его уполномоченные—судьи, теряютъ право суда и свободнаго обмѣна мнѣній.

Болѣе сложенъ вопросъ относительно порядка преслѣдованія. По теоріи англійскаго права, преслѣдователемъ публичныхъ преступленій всегда является король. Но король никогда не можетъ дѣйствовать самъ, а дѣйствуетъ лишь черезъ посредство какого либо изъ своихъ совѣтниковъ. Такими совѣтниками могутъ быть парламентъ, какъ представитель всей націи, большое жюри, какъ королевскій совѣтъ въ графствѣ, и генеральный атторней а какъ личный юрисконсультъ и коронеръ короля. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ impeachment, во второмъ indictment, и въ третьемъ—information.

Преслѣдованіе по information едва ли не самый старый способъ возбужденія обвиненія за публичныя дѣянія. Оно покоится на той фикціи, что случаются порою такія важныя преступленія, которыя становятся извѣстными королю и безъ спеціальнаго розыска (inquest) черезъ мѣстныхъ людей. Въ такихъ случаяхъ, королевскій юрисконсультъ, чтобы избѣгнуть промедленія, самъ информируетъ присяжныхъ малаго жюри посредствомъ особаго заявленія — information. Информація — по опредѣленію авторитетовъ—есть указаніе преступника, дѣлаемое отъ имени короля въ письменной формѣ, обращенное къ уголовному суду. Такая информація не могла, однако, издаваться при обвиненіи въ преступленіяхъ тяжкихъ, влекущихъ потерю жизни или члена тѣла.

Въ XVI вѣкѣ, когда информація дѣлается мощнымъ средствомъ преслѣдованій въ рукахъ звѣздной палаты, вытѣсняя большое жюри, начинаютъ раздаваться сѣтованія противъ примѣненія ея. Съ упраздненіемъ звѣздной палаты, исключительное право рѣшать дѣла, основанныя на информаціи, переходитъ въ судъ королевской скамьи. Но и здѣсь, попрежнему, сильны злоупотребленія въ виду того, что этотъ способъ представлялъ для короны больше

---

1) 1, 3, 8 Eliz, 24 Hen 8 c 12
2) State Prials vol 5 p. 1227

удобствъ. При изданіи билля о правахъ, во время революціи 1688 году, въ 1771 году вносятся проекты упраздненія этого способа преслѣдованія, какъ противорѣчащаго гарантіямъ личной свободы. Но эти попытки остаются тщетными. Съ паденіемъ Стюартовъ и восшествіемъ на престолъ Вильгельма, въ цѣляхъ ослабленія нареканій, издается законъ 1693 г., который требуетъ, чтобы информаціи, выдаваемыя Master of Crovu предварительно представлялись въ судъ королевской скамьи, который провѣряетъ основанія ихъ, беретъ съ обвинителя залогъ въ 200 руб. и присягу въ добросовѣстности обвиненія. Информаціи, составляемыя генеральнымъ атторнеемъ, были по прежнему свободны отъ этого контроля. Съ того времени устанавливается строгое различіе между первыми informations non ex officio и вторыми informations ex officio. Послѣдняя категорія примѣняется только при важнѣйшихъ преслѣдованіяхъ, гдѣ корона прямо заинтересована; въ особенности часты были они при публичныхъ ляйбеляхъ (богохуленіе, порнографія, мятежъ, учиненные путемъ печати). Они были обычнымъ средствомъ преслѣдованія въ концѣ XVШ и началѣ XIX вѣка, когда начали свое распространеніе идеи французской революціи. Съ 1808 г. по 1821 г. такихъ преслѣдованій было 101. Но крайнее недовольство преслѣдованіями по information ex officio привело къ тому, что этимъ средствомъ почти перестали пользоваться. Послѣдніе случаи изданія information ex officio имѣли мѣсто въ 1830 г. R. V. Scarret и 1887 г. Въ числѣ обвиненій по information было не мало случаевъ, когда ляйбель былъ направленъ противъ чести суверена; но во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ признавался мятежнымъ seditions и влекъ тяжкія наказанія. Въ дѣлѣ Миліуса этотъ признакъ мятежности былъ исключенъ и ляйбель былъ признанъ просто преступной клеветой. Это нововведеніе, являясь весьма знаменательнымъ шагомъ впередъ въ области расширенія правъ печати, не отмѣняетъ, однако, старыхъ формъ, ибо фикція непосредственной извѣстности ляйбеля королю и его прямой заинтересованности въ дѣлѣ не отпадаетъ. И, вѣроятно, правъ окажется генеральный атторней, если дѣло дойдетъ до апелляціоннаго суда, созданнаго недавнимъ закономъ, и этому суду придется высказаться по этому вопросу. Но характерно въ положеніи генеральнаго атторнея то, что онъ здѣсь снова становится частнымъ представителемъ короля и его юридическимъ совѣтникомъ. Раньше, практика 18-го и начала 19-го вѣка дѣлали его въ этой должности хранителемъ достоинства высшихъ учрежденій страны (парламента, высшаго суда, церкви), обязывая возбуждать преслѣдованіе въ случаѣ мятежныхъ пасквилей на нихъ. Въ дѣлѣ Миліуса онъ выступилъ лишь какъ частный повѣренный короля, не могущаго лично дѣйствовать въ судѣ. Такимъ образомъ это дѣло скорѣе подтверждаетъ, чѣмъ опровергаетъ теорію вымиранія публичныхъ политическихъ преслѣдованій въ Англіи.

Этотъ процессъ, разсматривавшійся судомъ присяжныхъ, при соблюденіи всѣхъ гарантій правосудія, оказался на высотѣ поставленной задачи и лучше, чѣмъ какое либо иное средство, охранилъ честь короля.

Невольно напрашивается сопоставленіе этого процесса съ другою эпохой, эпохой развитія королевскаго абсолютизма въ Англіи при Генрихѣ VIII. Этотъ женолюбивый король былъ женатъ семь разъ и каждый разъ, разводясь со своей старой женой, издавалъ чрезъ парламентъ законъ о томъ, что всякія рѣчи и писанія, навлекающія сомнѣніе на дѣйствительность новаго брака короля или на недѣйствительность развода съ прежней женой будутъ почитаться государственной измѣной и повлекутъ за собою смертную казнь. Въ 1534 г. это предписывалось относительно развода съ Екатериной Арагонской и брака съ Анной Болейнъ (25 Hen. 8 c. 22); въ 1536 г. бракъ съ Анной Болейнъ признавался ничтожнымъ и провозглашалась законность брака съ Анной Сеймуръ, подъ угрозой смертной казни (28 Hen. 8 c. 7). Въ 1540 г. признавался ничтожнымъ бракъ съ Анной Кливесъ и признавалось государственной измѣной утвержденіе о его дѣйствительности (32 Hen. 8 c. 25). Наконецъ, въ 1543 г. подъ угрозой казни предписывалось признавать законнымъ бракъ съ Екатериной Парръ (35 Hen. 8 c. 1). Въ качествѣ повода къ разводу въ послѣднихъ двухъ случаяхъ было выставляемо обвиненіе супругъ короля, бывшихъ раньше придворными дѣвушками, въ томъ, что онѣ не были дѣвственницами, когда вступили въ бракъ съ королемъ. Чтобы избавить короля отъ дальнѣйшаго риска, угодливый парламентъ въ 1541 году издалъ слѣдующій законъ: «Каждая женщина, къ какому бы званію, состоянію или сословію она не принадлежала, съ которой король или кто либо изъ его преемниковъ вздумаетъ вступить въ бракъ, полагая, что она является чистой и непорочной дѣвицей, а между тѣмъ окажется или будетъ впослѣдствіи доказано посредствомъ свидѣтельскихъ показаній или сознанія противоположное—и которая тѣмъ не менѣе дастъ свое согласіе на вступленіе въ бракъ съ нашимъ сувереномъ королемъ, не заявивъ Его Величеству о своей прежней порочной жизни—будетъ признана виновной въ государственной измѣнѣ и подвергнется смертной казни, потерѣ земель, угодій, имуществъ и денежныхъ требованій, какъ полагается въ случаѣ государственной измѣны» [1]). «Этотъ законъ—пишетъ бывшій лордъ главный судья Кэмбель въ своей книгѣ Lives of the Chancellors (v. II p. 108), такъ напугалъ всѣхъ прядильницъ при королевскомъ дворѣ, что вмѣсто того, чтобы стараться привлечь вниманіе короля, какъ то было съ Анной Болейнъ, Жаной Сеймуръ и Катериной Говардъ, въ надеждѣ получить корону, онѣ разбѣгались при его появленіи, какъ если бы онъ былъ палачемъ, оставляя поле открытымъ для вдовъ, которыя не могли, даже при крайней щепетильности королевскихъ юристовъ, быть подведены подъ дѣйствіе новаго закона». Съ вступленіемъ на престолъ Эдуарда VI (1547 г.) этотъ законъ былъ отмѣненъ, какъ «чрезмѣрно посягающій не только на естественную справедливость, но и на женскую скромность». (1 Edw. 6 c. 12).

---

1) 33 Hen. VIII c. 21, Statestos ot the Realm III p. 859.

Любопытно также, что въ эту эпоху былъ осужденъ парламентомъ и казненъ одинъ изъ предковъ фигурировавшаго въ настоящемъ дѣлѣ адмирала Кульме-Сеймура, Томасъ Сеймуръ, бывшій также адмираломъ британскаго флота въ то время. Онъ былъ осужденъ за то, что тайно женился на матери малолѣтняго Эдуарда VI, вдовѣ Генриха VIII, Екатеринѣ Парръ и тѣмъ добился исключительнаго вліянія на малолѣтняго короля [1]). Возможно, что этотъ историческій фактъ послужилъ канвою, на почвѣ которой создана была сплетня, распространенная Миліусомъ.

Достаточно только сопоставленія этихъ двухъ историческихъ эпохъ, чтобы видѣть, какъ много выиграло уваженіе и авторитетъ короны, отрѣшившейся отъ старыхъ формъ возмездія и преслѣдованія.

П. И. Люблинскій.

Письмо въ редакцію.

Къ существеннымъ недостаткамъ нашего нотаріальнаго института слѣдуетъ отнести, выражаясь мягко, далеко не единообразную практику старшихъ нотаріусовъ при утвержденіи и даже при отмѣткѣ крѣпостныхъ актовъ. Не единообразная эта практика, идущая въ разрѣзъ съ существующимъ закономъ, тормозитъ всю дѣловую жизнь страны, а насъ, младшихъ, такъ сказать, нотаріусовъ, лишаетъ необходимой увѣренности при совершеніи законныхъ дѣйствій и роняетъ безъ вины нашъ престижъ. Позволяю себѣ привести одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ въ подтвержденіе вышесказаннаго. Три мѣсяца тому назадъ мнѣ предстояло совершеніе передачи закладной на недвижимое имѣніе курской губерніи. Зная разнообразную практику старшихъ нотаріусовъ по этому предмету, я запросилъ для предосторожности одного изъ мѣстныхъ нотаріусовъ: «допускается-ли у васъ передача закладной не особымъ актомъ, а надписью на самой закладной». Получивъ отвѣтъ, допускающій передачу надписью на самой закладной, я передачу въ этомъ порядкѣ совершилъ и оплатилъ гербовымъ сборомъ по низшему окладу по п. 16 № 189 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня. Старшій нотаріусъ курскаго окружнаго суда отказалъ въ отмѣткѣ передачи этой закладной, требуя оплаты передачи гербовымъ сборомъ высшаго оклада, что составляетъ разницу на многія сотни рублей. Разсчетъ по закладной учиненъ на многіе десятки тысячъ, а дѣло до сихъ поръ безъ движенія. Для устраненія, однако, препятствія, поставленнаго старшимъ нотаріусомъ вопреки закона, я обратился къ самому источнику знанія гербоваго устава, и вотъ считаю необходимымъ опубликовать для всеобщаго свѣдѣнія полученный мною отвѣтъ: «Министерство Финансовъ. Департаментъ окладныхъ сборовъ. Отдѣленіе гербовое. Столъ I. 25 января 1911 г. № 809. Г. с.-петербургскому нотаріусу С. Дворжецкому. Вслѣдствіе отношенія отъ 15 ноября минувшаго года за № 1458, по вопросу о томъ, какому окладу актоваго гербоваго сбора подлежатъ надписи о передачѣ закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имущества, учиняемыя на самыхъ закладныхъ, департаментъ окладныхъ сборовъ имѣетъ честь увѣдомить г. нотаріуса, что изложенный вопросъ разрѣшается п. 16 № 189 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня въ томъ смыслѣ, что означенныя надписи подлежатъ актовому сбору низшаго оклада. Директоръ А. Вишняковъ. Начальникъ отдѣленія Г. Филиповичъ».

Нотаріусъ С. И. Дворжецкій.

Спб. 27 января.

[1]) State Trials, vol 1, p. 483. „Proceeding Sin Parlament against sir Thomas Seymour Lord High admiral of England, Uncle to the king and Brother to the Lord Protector for nigh Reasou. 1549.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 8, 13 января 1911 г.

Ст. 55. Объ увеличеніи ежегоднаго денежнаго отпуска изъ войскового капитала терскаго казачьяго войска на содержаніе войскового музыкантскаго хора.

Ст. 56. О добавленіи къ штату офицерской кавалерійской школы 44 строевыхъ лошадей.

Ст. 57. О принятіи на счетъ войсковыхъ капиталовъ расходовъ по переѣзду молодыхъ людей амурскаго и уссурійскаго казачьихъ войскъ въ гор. Оренбургъ для держанія вступительныхъ экзаменовъ въ юнкерское училище.

Ст. 58. Объ ассигнованіи добавочнаго содержанія чинамъ таганрогскаго окружнаго полицейскаго управленія.

Ст. 59. О распространеніи отпуска добавочныхъ квартирныхъ окладовъ на нѣкоторыхъ чиновъ, служащихъ по администраціи въ кубанской и терской областяхъ.

Ст. 60. О закрытіи пансіона при уральской войсковой женской гимназіи.

Ст. 61. Объ учрежденіи и содержаніи одесскаго артиллерійскаго склада и реорганизаціи николаевскаго отдѣла кременчугскаго артиллерійскаго склада.

Ст. 62. О штатахъ двинской и черниговской военныхъ мукомоленъ.

Ст. 63. О добавленіи къ штату причта церкви кавалергардскаго полка должности одного діакона и объ упраздненіи двухъ должностей псаломщиковъ въ штатахъ церквей кавалергардскаго полка и шушинской военно-мѣстной.

Ст. 64. Объ учрежденіи крѣпостного медицинскаго управленія въ крѣпости Владивостокъ.

Ст. 65. О дополненіи ст. 29 положенія о вольнонаемныхъ мастеровыхъ и рабочихъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній.

Ст. 66. Объ ассигнованіи кредита на медицинскую и ветеринарную часть сибирскаго войска.

Ст. 67. О предоставленіи леченія на счетъ казны въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ чинамъ военно-народнаго управленія на Кавказѣ, занимающимъ классныя должности.

Ст. 68. О снабженіи казаковъ, спѣшиваемыхъ въ строевыхъ частяхъ въ періодъ съ окончанія лагерныхъ сборовъ по 1 мая слѣдующаго года, въ случаѣ мобилизаціи въ этотъ періодъ, лошадьми по военно-конской повинности.

Ст. 69. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ

предоставленномъ камергеромъ двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ, во исполненіе воли умершаго князя Дмитрія Алексѣевича Лобанова-Ростовскаго, для учрежденія въ кадетскихъ корпусахъ стипендій имени генералъ-адъютанта князя Алексѣя Яковлевича Лобанова-Ростовскаго.

Ст. 70. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, пожертвованномъ камергеромъ двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ, для учрежденія въ кадетскихъ корпусахъ стипендіи имени ген.-лейт. князя Дмитрія Алексѣевича Лобанова-Ростовскаго.

Ст. 71. О дополненіи ст. 7 книги X св. воен. пост. 1869 года (по редакціи приказа по воен. вѣд. 1908 года № 417).

Ст. 72. Объ установленіи нѣкоторымъ начальствующимъ лицамъ частей войскъ гвардіи добавочныхъ денегъ.

Ст. 73. О принятіи пожертвованій Константина Казиміра и объ учрежденіи при Императорскомъ институтѣ экспериментальной медицины премій за ученыя работы о ракѣ и о пеллагрѣ.

Ст. 74. О присвоеніи учрежденнымъ при Козьмодемьянскомъ городскомъ училищѣ двумъ стипендіямъ: одной Имени Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и другой Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 75. О присвоеніи Ревельской рождественской школѣ солдатскихъ дѣтей Имени Императора Петра Великаго.

Ст. 76. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ и военно-морского судебнаго устава (св. морск. пост. кн. XVI и XVIII).

Ст. 77. Объ измѣненіи въ уставѣ учрежденія взаимной помощи рода Татищевыхъ.

Ст. 78. Объ изъятіи селенія ново-петровскаго изъ состава алексѣевской волости, акмолинскаго уѣзда, и о присоединеніи такового къ составу елизаветинской волости того же уѣзда.

Ст. 79. О введеніи самостоятельнаго общественнаго управленія на правахъ волостного, по правиламъ, установленнымъ ст.ст. 391, 466 и 469—471 полож. для крест. закав. края, на переселенческомъ участкѣ Тогускенъ, зайсанскаго уѣзда, семипалатинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Вознесенскимъ“.

Ст. 80. О введеніи сельскихъ общественныхъ управленій на переселенческихъ участкахъ „Боканъ-Карасу“, оксановской волости, и „Четке-Булакъ“, вишневской волости, акмолинскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ перваго изъ нихъ селеніемъ „Брянскимъ“, а второго—селеніемъ „Осокоровкой“.

Ст. 81. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Кентерлау“, александровской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Задонскимъ“.

Ст. 82. Объ учрежденіи на рыболовныхъ промыслахъ Федоровскомъ, Кривобузанскомъ и Алгаринскомъ, въ красноярскомъ уѣздѣ, Астраханской губ., трехъ должностей стражниковъ уѣздной полицейской стражи.

Ст. 83. О переименованіи селенія „Чудово“, сухотинской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области, въ селеніе „Чутово“.

Ст. 84. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Касимова, Рязанской губерніи, пяти должностей городовыхъ.

Ст. 85. Объ учрежденіи при заводѣ кіевскаго товарищества сахарныхъ заводовъ въ с. Деміевкѣ, кіевскаго уѣзда, должности полицейскаго пристава.

Ст. 86. Объ учрежденіи въ составѣ полиціи гор. Актюбинска, тургайской области, двухъ должностей околоточныхъ надзирателей.

Ст. 87. Объ учрежденіи на тарбагатайскихъ каменно-угольныхъ копяхъ въ забайкальской области должности урядника.

Ст. 88. Объ утвержденіи положенія о преміи Константина Федоровича Казиміра за работы о пеллагрѣ.

Ст. 89. Объ утвержденіи положенія о преміи Константина Федоровича Казиміра за работы о ракѣ.

Ст. 90. Объ утвержденіи устава ильинско-аннинскаго убѣжища для бѣднѣйшихъ дворянъ и дворянокъ.

Ст. 91. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Айдабульскомъ, съ наименованіемъ его селеніемъ „Красиловка“. кокчетавскаго уѣзда. акмолинской области.

Ст. 92. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ „Менгизеръ“ и „Березовый Островъ“, съ наименованіемъ таковыхъ селеніями „Богачька“ и „Ново-Люблинское.

Ст. 93. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Ставрополя губернскаго должности городового.

Ст. 94. Объ учрежденіи на донецкихъ сантуриновскихъ заводахъ при ст. Константиновка, бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, должности полицейскаго надзирателя 2 разряда.

Ст. 95. Объ учрежденіи въ составѣ ставропольской городской полицейской команды должности коннаго городового.

Ст. 96. О перечисленіи сел. Тигроваго изъ состава Фроловской волости, въ составъ Романовской волости.

Ст. 97. О введеніи самостоятельнаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ, устькаменногорскаго уѣзда, семипалатинской области „Кулунджунъ“, съ наименованіемъ такового селеніемъ Московскимъ.

Ст. 98. О переименованіи киргизскихъ селеній „Буконьскаго“, „Мечетскаго“ и „Ахмировскаго“ устькаменогорскаго уѣзда, семипалатинской области, въ селенія Черноярское, Бѣлоярское и Темноярское.

Ст. 99. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны при Косьмодемьянскомъ городскомъ училищѣ.

Ст. 100. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Его Императорскаго Высочества наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича при Косьмодемьянскомъ городскомъ 4-классномъ училищѣ.

Ст. 101. Объ утвержденіи правилъ движенія, разстановки и погрузки судовъ у вознесенско-каптакузенскихъ пристаней на р. Южномъ Бугѣ.

Ст. 102. Объ утвержденіи „правилъ прохода судовъ и плотовъ по внутреннимъ воднымъ путямъ въ предѣлахъ крѣпостей“.

Ст. 103. Объ измѣненіи временныхъ правилъ для плаванія по внутреннимъ воднымъ путямъ.

Ст. 104. Объ образованіи въ семирѣченской области новыхъ селеній: Черкасскаго и Чернорѣченскаго.

Ст. 105. Объ учрежденіи въ селеніи Богословскомъ джаркентскаго уѣзда, семирѣченской области, самостоятельнаго волостного общественнаго управленія.

№ 9. 14 января 1911 г.

Ст. 106. О переименованіи маргеланскаго уѣзда, ферганской области, въ скобелевскій уѣздъ, съ присвоеніемъ означеннаго названія также всѣмъ учрежденіямъ, именующимся по названію указаннаго уѣзда.

Ст. 107. О заключеніи гор. Олькушемъ контракта

съ горнопромышленникомъ Маувена предоставленіемъ ему права добычи, въ теченіе 80 лѣтъ, пѣску съ поверхности защитной дачи названнаго города.

Ст. 108. О принятіи русскаго общественнаго собранія „Гусли“ въ г. Ревелѣ подъ покровительство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича.

Ст. 109. О присвоеніи Печерскимъ городскимъ №№ 1 и 2 училищамъ Имени Императора Александра I Благословеннаго.

Ст. 110. Объ измѣненіяхъ въ формѣ обмундированія генеральскихъ чиновъ морского вѣдомства.

Ст. 111. О признаніи завѣдомо-нефтеносными земель, входящихъ въ составъ Мохоульской дачи, кутаисской губерніи и уѣзда.

Ст. 112. О закрытіи торговыхъ классовъ при коммерческомъ училищѣ общества распространенія коммерческаго образованія въ Лѣсномъ.

№ 10. 18 января 1911 г.

Ст. 113. Объ установленіи срока, на который должны быть избираемы ректоры университетовъ и директоры высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній.

Ст. 114. О разрѣшеніи г. Тамбову выпуска облигаціоннаго займа въ 940,000 рублей нарицательныхъ.

Ст. 115. О порядкѣ назначенія лицъ, не имѣющихъ чиновъ, на должности X и IX классовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и на должности VIII класса.

Ст. 116. О возложеніи переписки по дѣламъ, связаннымъ съ примѣненіемъ закона 6 марта 1906 г., на управленіе дѣлами сберегательно-вспомогательной кассы работающихъ и служащихъ по вольному найму въ мѣстныхъ учрежденіяхъ морского вѣдомства.

Ст. 117. Объ измѣненіи штата управленія кронштадтскаго порта.

Ст. 118. О мѣрахъ къ развитію метеорологическихъ наблюденій.

Ст. 119. Объ измѣненіи постановленій о башлыкахъ и статьи 353 кн. XIII св. м. п.

Ст. 120. Объ измѣненіи приложенія къ ст. 111 кн. IV св. м. п.

Ст. 121. Объ обученіи въ 1911 году учениковъ-кочегаровъ Балтійскаго моря при 1 минной дивизіи.

Ст. 122. Объ изданіи продолженія 1910 г. свода морскихъ постановленій.

№ 11, 21 января 1911 г.

Ст. 123. Объ учрежденіи должности управляющаго дѣлами Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича.

Ст. 124. Объ уступкѣ въ собственность города Астрахани принадлежащаго морскому министерству участка земли.

Ст. 125. О разрѣшеніи одному изъ земельныхъ банковъ принять въ залогъ алапаевскій поссессіонный горнозаводскій округъ.

Ст. 126. Объ измѣненіи примѣчанія къ ст. 307 кн. VIII св. м. п.

Ст. 127. Объ измѣненіи табели денежнаго содержанія личнаго состава склада минъ Уайтхеда и пристрѣлочной станціи (приложеніе къ ст. 211 кн. II св. м. п., по прод. 1907 года).

Ст. 128. Объ облеченіи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны званіемъ Августѣйшей Почетной Покровительницы Императорскаго александровскаго лицея.

Ст. 129. Объ учрежденіи должности ветеринарнаго врача при управленіи Бѣловѣжской удѣльной пущи.

Ст. 130. О назначеніи торжества двухсотлѣтняго юбилея правительствующаго сената на 2-е марта 1911 года.

Ст. 131. Объ измѣненіи и дополненіи формы обмундированія и снаряженія чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 132. Объ изданіи новаго почтоваго дорожника и о принятіи его къ руководству правительственными учрежденіями и должностными лицами.

Ст. 133. Объ учрежденіи въ м. Глубокомъ, Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи, должности нотаріуса.

Ст. 134. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза, подлежащихъ этому налогу предметовъ.

Ст. 135. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза, подлежащихъ этому налогу предметовъ.

Ст. 136. О дополненіи списка товаровъ, подлежащихъ обязательному клейменію.

Ст. 137. О разрѣшеніи, въ порядкѣ ст. 304 уст. там., перевозки по непрерывному желѣзнодорожному пути для оплаты пошлиною иностранныхъ товаровъ и домашнихъ вещей, привозимыхъ во владикавказскую и другія таможни.

Ст. 138. Объ отводѣ помѣщеній для гауптвахтъ, учреждаемыхъ независимо отъ воинскихъ частей, управленій и заведеній.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 19 января.

I.

Устанавливаетъ ли ст. 161⁵ т. XI, ч. 2 уст. пром. по прод. 1906 г. право исключительнаго пользованія въ товарныхъ знакахъ названіемъ мѣстонахожденія предпріятія, на подобіе имени и фамиліи владѣльца, и можетъ ли названіе дворянской вотчины въ Лифляндіи быть помѣщено на товарномъ знакѣ, какъ имя нарицательное для товаровъ извѣстнаго рода (п. 3 ст. 161⁸ того же устава).

Искъ владѣльца дворянской вотчины Штокмансгофъ и мѣстнаго водочнаго завода гр. Медема о признаніи Кенна не имѣющимъ права продавать произведенія своего водочнаго завода въ г. Якобштадтѣ подъ названіемъ штокмансгофскихъ и вообще изображать на своихъ товарныхъ знакахъ на званіе „Штокмансгофъ“, а равно о запрещеніи отвѣтчику дальнѣйшаго пользованія утвержденнымъ ему товарнымъ знакомъ,—былъ признанъ спб. суд. палатой неуважительнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ, независимо отъ заявки его отдѣлу промышленности и полученія свидѣтельства, установлено закономъ только для знаковъ, состоящихъ единственно изъ обозначенія имени и фамиліи владѣльца или наименованія фирмы и мѣстонахожденія предпріятія, причемъ о мѣстонахожденіи законъ упоминаетъ только въ связи съ именемъ владѣльца или фирмою (ст. 161⁴ и 161⁵ уст. пром.), такъ что права исключительнаго пользованія названіемъ мѣстонахожденія предпріятія, какъ такового, изъ закона вывести нельзя. Мѣстонахожденіе нерѣдко обозначается именемъ, напримѣръ, города или поселенія, не могущимъ составить предметъ исключительнаго пользованія и служить тѣмъ отличительнымъ признакомъ, которымъ товарный знакъ долженъ обладать (ст. 161⁸ уст. пром.); это подтверждается и объяснительной запиской министра финансовъ къ проекту закона о товарныхъ знакахъ. Не можетъ быть выведено такое исключительное право и изъ ст. 883 ч. III св. м. узак.

Требованіе истца могло бы поэтому основываться лишь на общемъ правилѣ ст. 161³ уст. пром., запрещающей товарные знаки съ изображеніями завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести

покупателей въ заблужденіе. Но экспертизою установлено, что названіе „штокмансгофскія“ вошло во всеобщее употребленіе для обозначенія извѣстнаго сорта водокъ и стало быть оно, въ силу п. 3 ст. 161[3] уст. пром., не можетъ быть предметомъ исключительнаго пользованія. Въ товарномъ знакѣ отвѣтчика рядомъ со словами Pomeranzen No Stockmannshof указано и дѣйствительное мѣстонахожденіе заводовъ въ Якобштадтѣ, чѣмъ подтверждается употребленіе слова Штокмансгофъ для обозначенія именно сорта водки. А то обстоятельство, что отвѣтчикъ и отецъ его въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій вырабатывали и продавали подъ собственной фирмой произведенія штокмансгофскаго завода и получали за нихъ награды,—независимо отъ того, былъ ли при этомъ отвѣтчикъ собственникомъ или только арендаторомъ завода,—дѣлаетъ мало вѣроятнымъ, чтобы именно слово Штокмансгофъ могло вызвать представленіе о переводѣ штокмансгофскаго завода въ Якобштадтъ,—тѣмъ болѣе, что по свидѣтельству экспертовъ подъ именемъ штокмансгофскихъ всегда разумѣлись и нынѣ разумѣются ликеры, изготовляемые фирмою Іоганнъ Кеннъ.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ прав. сенатомъ повѣренный истца, прис. пов. Тругартъ, указывалъ, что ст. 161[5] уст. пром. прямо устанавливаетъ право исключительнаго пользованія названіемъ мѣстонахожденія предпріятія и таковое является существеннымъ, какъ часть наименованія фирмы. Опредѣляя, что вошедшіе во всеобщее употребленіе товарные знаки не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія, законъ, очевидно, не могъ имѣть въ виду названіе частнаго имѣнія, никогда не могущее стать именемъ нарицательнымъ; это противорѣчило бы цѣлому ряду опредѣленій ч. III св. м. узак., указывающихъ права, сопряженныя въ Лифляндіи съ владѣніемъ дворянскою вотчиною, въ особенности ст. 882 и 883, согласно коихъ владѣлецъ имѣетъ исключительное право винокуренія въ предѣлахъ своего имѣнія. Признавъ безразличнымъ для дѣла, былъ ли отвѣтчикъ собственникомъ или только арендаторомъ заводовъ въ Штокмансгофѣ, отчего въ свою очередь зависѣлъ вопросъ объ onus probandi,—палата явно нарушила ст. 711 уст. гр. суд.

Повѣренный отвѣтчика, прис. пов. Куницъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій по указаннымъ палатою основаніямъ, объяснилъ, что палата отнюдь не игнорировала и мѣстнаго законодательства, изъ общихъ опредѣленій котораго о правѣ собственности отнюдь нельзя вывести какихъ либо изъятій изъ закона о товарныхъ знакахъ. Признаніе слова Штокмансгофъ нарицательнымъ есть вопросъ факта, вполнѣ подтвержденный притомъ экспертизою, заключеніе коей, вопреки утвержденію кассатора, отличается достаточною опредѣленностью и обоснованностью.

Тов. об.-прок. С. В. Завадскій полагалъ признать жалобу неуважительною. Право исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ создается только заявкою; совершенно понятно исключеніе, которое законъ дѣлаетъ здѣсь для имени и фамиліи владѣльца, но названіе мѣстности не можетъ само по себѣ составить предметъ самодовлѣющаго исключительнаго права; можно всякое пустопорожнее мѣсто обозначить опредѣленнымъ наименованіемъ—хотя бы словомъ Штокмансгофъ,—и таковое очевидно никакого объекта исключительнаго права не создаетъ и создать не можетъ. Справедливы и соображенія палаты по вопросу о нарицательномъ характерѣ названія Штокмансгофъ; всякое собственное имя можетъ, какъ показываетъ повседневная практика, превратиться въ нарицательное, и никакихъ изъятій не устанавливаетъ въ этомъ отношеніи и мѣстное законодательство прибалт. губ. Говорится здѣсь о разныхъ выгодахъ изъ имущества, но трудно себѣ представить, какую собственно выгоду можно бы извлечь изъ названія имѣнія какъ такового.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

По второму иску между тѣми же сторонами судпалата опредѣлила воспретить отвѣтчику именовать издѣлія его водочнаго завода „настоящими“ штокмансгофскими ликерами (original-Liquere), ибо таковое не соотвѣтствовало бы истинѣ,—указаніе отвѣтчика, что означенныя водки впервые сталъ изготовлять его отецъ и что это признавалось и отцомъ истца, по дѣлу не доказано. Требованіе же истца о воспрещеніи отвѣтчику именовать свой якобштадтскій заводъ бывшимъ „прежде въ Штокмансгофѣ“—неуважительно, такъ какъ слова эти обозначаютъ лишь мѣсто нахожденія фирмы (а не завода) отвѣтчика, притомъ въ формѣ, ничего не согласнаго съ правдой не заключающей; за недоказанностью завѣдомой ложности обозначенія или желанія ввести покупателей въ заблужденіе п. 2 ст. 161[3] уст. пром. здѣсь во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія.

Касс. жалоба, согласно заключенія тов. об.-прок С. В. Завадскаго, полагавшаго, что признаніе словъ „прежде въ Штокмансгофѣ“ вѣрными, а словъ „настоящіе штокмансгофскіе“ невѣрными отнюдь не заключаетъ въ себѣ противорѣчія,—оставлена безъ послѣдствій.

III.

Въ правѣ ли конкурсное управленіе отнести къ долгамъ второго рода (ст. 489 уст. суд. торг.) претензію, основанную на исполнительномъ листѣ суд. мѣста (гр. касс. деп. 1887 г. № 49, 1884 г. № 131 и др.; 1898 г. №66 и 67).

Претензія Клепацкаго по двумъ исполнительнымъ листамъ, выданнымъ ему въ силу рѣшенія суда по иску его по векселямъ, была отнесена конкурсн. управленіемъ по дѣламъ должниковъ Здориковъ, какъ сомнительная, къ долгамъ второго рода третьяго разряда, такъ какъ показаніемъ свидѣтеля было удостовѣрено, что Клепацкій не обладаетъ никакими средствами и самъ существовалъ помощью Здорика, которому такимъ образомъ денегъ давать взаймы не могъ. Одесская суд. палата, въ отмѣну этого опредѣленія, отнесла претензію къ долгамъ перваго рода второго разряда, признавъ, что требованіе, основанное на судебномъ рѣшеніи, подлежитъ, въ силу п. 8 ст. 488 уст. суд. торг., безусловно отнесенію къ долгамъ перваго рода, какъ это подтверждено многочисленными рѣшеніями гр. касс. деп. Спорной такая претензія могла бы оказаться только при обжалованіи соотвѣтственнаго судебнаго рѣшенія конк. управленіемъ къ качествѣ третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ; отсылать кредитора къ исковому порядку конкурсъ не въ правѣ, ибо у кредитора имѣется уже вступившее въ законную силу рѣшеніе, обязательное для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, а въ томъ числѣ и для конк. управленія. Ст. 509 уст. суд. торг., говоря объ обращеніи къ суд. разбирательству, имѣетъ въ виду исключительно локументы, по коимъ еще не состоялось суд. рѣшенія (гр. касс. деп. 1886 г. № 10).

Касс. жалобу повѣреннаго конкурса, прис. пов. Покрасова, поддерживалъ прис. пов. Гольдбергъ, указавшій, что распредѣленіе претензій по родамъ обусловливается лишь формальными внѣшними признаками и отнюдь не касается существа этихъ претензій, а потому и конк. управленіе, несомнѣнно дѣйствуя въ данномъ случаѣ какъ представитель кредиторовъ, въ правѣ и обязано провѣрить свойства тѣхъ основаній, на коихъ претензія покоится. Исполнит. листъ безъ сомнѣнія подлежитъ безусловному исполненію, но это—въ томъ случаѣ, когда

идетъ рѣчь именно объ исполненіи рѣшенія. Въ конкурсъ же исполнит. листъ передается не для исполненія, а лишь какъ доказательство долга, подлежащее, стало быть, провѣркѣ со стороны конкурса; это признано не только твердо установившейся практикою судебнаго департамента, (28 янв. 1893 г. № 167 по д. Шехтера, 23 янв. 1906 г. № 172 по д. Гончарова и др.), но и нѣкоторыми рѣшеніями прав. сената по гр. касс. деп. (1898 г. № 67). Но если и допустить, что претензія должна была, какъ по внѣшнимъ признакамъ безспорная, быть отнесена къ первому роду, то по существу, по своему „достоинству“, она могла быть отнесена къ третьему разряду. Едва ли правильно рѣшенъ палатою и вопросъ о томъ, кто именно — конкурсъ или кредиторъ — долженъ обжаловать состоявшееся по сомнительной претензіи рѣшеніе въ порядкѣ ст. 745 уст. гр. суд.; какъ видно изъ прямого смысла ст. 509 уст. суд. торг., обязанность эта падаетъ на кредитора.

Тов. об.-прок. С. В. Завадскій полагалъ признать жалобу уважительною. Не только практика судебнаго департамента, но и гр. касс. деп., какъ видно изъ состоявшагося лишь мѣсяцъ тому назадъ рѣшенія по д. Абазы, иногда отказывается отъ принципа безусловной обязанности исполнительнаго листа,— при очевидной его непригодности. Буквальный текстъ п. 8 ст. 488 уст. суд. торг., правда, не согласуется съ такимъ толкованіемъ; но—независимо отъ того, что уставъ судопр. торговаго представляется въ редакціонномъ отношеніи наименѣе совершеннымъ изъ нашихъ кодексовъ и потому особо нуждается въ толкованіи по общему смыслу и духу закона—, даже съ точки зрѣнія буквы устава рѣшеніе палаты едва ли правильно; конк. управленіе

Промысловая инспекція въ Германіи въ 1909 году.

Только что вышла изданная „Correspondenzblat der gewerkschaften Deutschlands“ статистическая сводка, касающаяся охраны труда въ Германіи въ 1909 году. Здѣсь мы находимъ рядъ интересныхъ данныхъ о дѣятельности германской промысловой инспекціи. Ея надзору въ 1909 году по всей Германіи было подчинено 267.554 предпріятія съ 6.209.225 занятыми въ нихъ рабочими, и кромѣ того надзору горной инспекціи 3.123 предпріятія съ 814.765 рабочими. На всѣ эти предпріятія приходилось 484 чиновника фабричной и 111 чиновниковъ горной инспекціи; среди фабричной инспекціи состояло 29 женщинъ въ должности ассистентокъ.

Такимъ образомъ, на 1 чиновника фабричной инспекціи приходилось 547,5 поднадзорныхъ предпріятій съ 11.168,7 рабочими; при такихъ условіяхъ инспектора могли обревизовать лишь часть предпріятій, сосредоточивая свое вниманіе на болѣе крупныхъ. Всего ими было обревизовано 53,8 процента всѣхъ поднадзорныхъ предпріятій, въ которыхъ работало 84 процента всѣхъ подчиненныхъ инспекціи рабочихъ. Въ горномъ дѣлѣ положеніе было значительно лучше: на одного чиновника инспекціи приходилось по 28,1 поднадзорныхъ предпріятій съ 7340,2 рабочими. Ввиду этого процентъ обревизованныхъ горныхъ предпріятій въ 1909 году равнялся 95,3, при чемъ въ нихъ работало 99,9 процентовъ всѣхъ подчиненныхъ горной инспекціи рабочихъ — Общее число осмотровъ, произведенныхъ фабричной инспекціей въ 1909 году, равнялось 250.856, при чемъ было осмотрѣно 167.067 предпріятій; въ силу этого однократной ревизіи подверглось 138.654

семействъ коихъ ведутъ хозяйство (ст. 27 общ. пол.) (Указъ отъ 16 марта 1910 года за № 2050).

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ тѣхъ обществахъ, гдѣ всѣ домохозяева укрѣпили находящіеся въ ихъ пользованіи участки мірской земли въ личную собственность, ст. 12 разд. I. Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г. примѣненія имѣть не можетъ, переходъ же къ отрубному владѣнію долженъ совершиться по разд. III Высоч. указа 9 ноября 1906 г. (Указъ отъ 7 октября 1910 года за № 5905).

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обществѣ былъ передѣлъ, фактически осуществленный, но приговоръ о немъ не былъ утвержденъ уѣзднымъ съѣздомъ (ст. 31 общ. пол.), укрѣпленіе производится безъ доплаты по ст. 2 разд. I указа 9 ноября 1906 г.; если же приговоръ былъ составленъ до изданія закона 8 іюня 1893 г., то можетъ имѣть примѣненіе ст. 3 разд. I Высоч. указа 9 ноября 1906 г., т. е. укрѣпленіе производится съ доплатой; наконецъ, если приговоръ былъ утвержденъ съѣздомъ, но не былъ приведенъ въ исполненіе, примѣненіе ст. 2 или 3 разд. I зависитъ отъ того, имѣетъ ли мѣсто въ обществѣ вообще законный порядокъ. (Указъ отъ 21 мая 1910 года за № 3809).

Библіографія.

—

Лекціи Н. Н. Полянскаго. Уголовный процессъ. Изд. Моск. Об-ва Народныхъ Унив. Цѣна 50 коп. 1911 г.

Юридическая популяризація у насъ, въ Россіи, не имѣетъ прошлаго. Въ то время, какъ на Западѣ издаются книги, брошюры и особые органы, имѣющіе цѣлью юридическую популяризацію, — у насъ это въ высшей степени серьезное дѣло находилось и до сихъ поръ находится въ рукахъ, совершенно для этого неподходящихъ; у насъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ переполняютъ книжный рынокъ компиляціи, вродѣ „Адвоката-практика“ г Семенова, или „Судебника“ г. Краевскаго, гдѣ буквально на каждой страницѣ можно насчитать цѣлые десятки грамматическихъ ошибокъ. И только за послѣдній годъ начали появляться въ печати проблески систематической, болѣе или менѣе хорошо выполненной популяризаціонной работы. Появился, очевидно, новый читатель, который предъявляетъ требованія на научную книгу, могущую дать удовлетворительный отвѣтъ на практическіе и теоретическіе вопросы права.

Изданія Московскаго Об-ва Народныхъ Университетовъ пытаются пойти навстрѣчу этой потребности въ серьезной книгѣ, популярно излагающей отдѣльныя правовыя дисциплины. „Уголовный процессъ“ г. Полянскаго представляетъ собою типъ изданій Моск. О-ва Народ. Ун. Строго выдержанная систематичность изложенія, образцово стройные отвѣты на главнѣйшіе вопросы науки, безъ уклоненій въ сторону мелочей, и безусловно добросовѣстное отношеніе автора къ работѣ, выразившееся въ тщательномъ распредѣленіи научнаго матеріала по отдѣльнымъ рубрикамъ, съ особо указанными заголовками—вотъ несомнѣнныя достоинства книги г. Полянскаго.

Однако, къ сожалѣнію, есть и дефекты въ видѣ уклоненій отъ основныхъ требованій популяризаціи—строгой научности содержанія и простоты и ясности изложенія. Заимствуя опредѣленія юридическихъ терминовъ изъ учебниковъ, авторъ нерѣдко дѣлаетъ промахи, когда пытается самостоятельно формулировать какое-либо положеніе въ наукѣ уголовнаго процесса. Такъ, въ 4-й лекціи, на стр. 46-й, авторъ рѣшаетъ вопросъ о примѣненіи выборнаго начала въ замѣщеніи судебныхъ должностей въ положительномъ смыслѣ, раздѣляя требованіе, чтобы „всѣ судьи избирались всѣми гражданами“; а между тѣмъ это вопросъ спорный въ наукѣ, и такіе авторитетные ученые, какъ Брайсъ, Бентамъ, Фойницкій и др., относятся съ рѣшительнымъ осужденіемъ къ системѣ срочнаго избранія всѣхъ судей. Въ этомъ вопросѣ рѣзко выраженъ личный взглядъ автора по данному вопросу, чего не должно быть въ популярной литературѣ, руководящейся научно-безспорными данными.

На стр. 185-й говорится: „прокуроръ, какъ представитель обвиненія, не можетъ обжаловать обвинительнаго приговора“. Здѣсь авторъ неясно выразился, упустивъ, очевидно, изъ виду, что на основаніи статей 853, 855, 858, 906, 907—909 устава угол. судопр. прокуроръ можетъ обжаловать—опротестовать даже обвинительный приговоръ въ томъ случаѣ, если онъ (прокуроръ) имѣетъ основанія считать данное наказаніе недостаточнымъ для подсудимаго. Это необходимо было оговорить для ясности и полноты изложенія.

Несмотря на эти и нѣкоторые другіе, болѣе мелкіе, недочеты, благодаря вышеупомянутымъ достоинствамъ книги г. Полянскаго, у читателя все-таки остается хорошее впечатлѣніе и увѣренность, что „Лекціи“ будутъ имѣть успѣхъ.

А. Богдановъ. Новый міръ. (Статьи 1904—1905) Изд. С. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 1905 стр. 169. ц. 40 к.

Прекрасно и крайне дешево изданная книга содержитъ въ себѣ три статьи автора, напечатанныя раньше (1-я и 3-я) въ журн. „Правда“ и (2-ая) въ „Образованіи“. Статьи составляютъ одно цѣлое. Первая статья: „Собираніе человѣка“—посвящена разсмотрѣнію „измѣненія типа человѣческой личности“ въ процессѣ эволюціоннаго развитія, каковое измѣненіе авторъ видитъ въ постепенномъ „устраненіи той узости и неполноты человѣческаго существа, которыя создаютъ неравенство, разнородность и психическое разъединеніе людей“. Вторая статья: „Нормы и цѣли жизни“—говоритъ «объ измѣненіи типа общественной системы» мотиваціи поведенія, состоящемъ въ „устраненіи принужденія изъ отношеній между людьми“. Статья третья: «Проклятые вопросы философіи» — «намѣчаетъ измѣненія типа человѣческаго познанія—освобожденіе отъ фетишей, ограничивающихъ и извращающихъ познавательное творчество».

Какъ признаетъ и самъ авторъ, во всѣхъ этихъ статьяхъ рѣчь идетъ только „о самыхъ общихъ контурахъ новаго жизненнаго типа“. (Предисловіе). Поэтому, естественно, что самое изложеніе схематично и абстрактно. Но эта схематичность и абстрактность не мѣшаетъ читателю уловить центральную идею автора—указать линію развитія человѣчества—и прослѣдить ее отъ первобытнаго человѣка (homo naturae) до высшаго типа культурнаго человѣка (homo sapientissimus). Авторъ ведетъ читателя на тотъ путь, гдѣ виднѣется «Новый міръ»—царство гармоничнаго и цѣлостнаго человѣка, освобожденнаго отъ противорѣчій и принужденія въ своей практикѣ, отъ фетишизма—въ познаніи (стр. 169).

Особаго вниманія заслуживаетъ концепція автора съ психологической точки зрѣнія. Законы развитія соціальной жизни и законы развитія человѣческой мысли для него однородны.

„Познаніе отражаетъ общественную жизнь людей не только въ своемъ содержаніи, но и въ своихъ формахъ“ — таковъ основной тезисъ автора (стр. 23), наглядно иллюстрируемый изло-

женіемъ. Да и самый человѣкъ есть—„отраженіе общества“ (стр. 49) въ его послѣдовательномъ развитіи. Линія развитія человѣчества идетъ въ направленіи соціализаціи человѣческихъ отношеній, установленія „товарищескихъ“ отношеній, какъ говоритъ авторъ (стр. 49 пол.). „Всеобщія товарищескія отношенія и полное взаимнопониманіе людей означаютъ уничтоженіе общественныхъ противорѣчій и антагонизмовъ“ (стр. 49—50), въ сферѣ которыхъ зарождаются принудительныя нормы, долженствующія въ будущемъ уступить мѣсто господству „нормъ цѣлесообразности и товарищескихъ отношеній между людьми“ (стр. 129). Стремленіе къ такому строю жизни вызываетъ и стремленіе къ осознанію соціальной дѣйствительности и сознательному активному устроенію и развитію формъ жизни.

Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что настоящій „человѣкъ еще не пришелъ“, какъ восклицаетъ авторъ, согласно съ выставленнымъ имъ эпиграфомъ изъ Ницше: „Человѣкъ—мостъ къ сверхъчеловѣку!“ Жизнь этого новаго человѣка—homo sapientissimus — и создастъ тотъ „Новый міръ“, который указываетъ авторъ читателю весьма настойчиво и наглядно. Пониманіе соціальной эволюціи и уясненіе ея основной тенденціи приближаетъ насъ къ идеалу человѣческой жизни, ибо тотъ, „кто знаетъ тенденцію происходящихъ въ жизни измѣненій, кто ясно понимаетъ, куда они ведутъ, и ничего не имѣетъ противъ ихъ основного направленія, а наоборотъ, видитъ въ немъ прогрессъ, ростъ и расширеніе жизни, тотъ не ищетъ отчаянно точекъ опоры фиктивныхъ, если нѣтъ реальныхъ“ (стр. 167).

Нѣтъ, онъ, какъ „сознательный пловецъ, стремится овладѣть волнами кипящаго моря жизни, чтобы сдѣлать ихъ грозную силу средствомъ движенія къ своему идеалу“ (стр 169).

Таковы основныя мысли автора „Новаго міра“ *). Лишь иногда авторъ, повидимому, вспоминаетъ, что онъ „марксистъ“ и портитъ свое изложеніе традиціонными нападками на „буржуазный міръ“, „буржуазную идеологію“ и проч. (стр. 104, 165—66). Слѣдуетъ прибавить еще, что нѣкоторыя мысли автора слишкомъ общи и необоснованы, но этого, впрочемъ, и трудно требовать отъ книги, предназначенной для широкихъ массъ. Въ общемъ же впечатлѣніе отъ книги довольно отрадное. Иногда излишни, развѣ, иностранные термины.

П. М.

*) Между прочимъ, авторъ въ своей концепціи психологической эволюціи слѣдуетъ ученію проф. Петражицкаго, хотя нигдѣ не указываетъ на послѣдняго и не цитируетъ его.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 1-е февраля, по угол. касс. д-ту.

По жалобѣ крестьянина Григорія Лицкевича и присоединившагося къ ней мѣщанина Осипа Миклашевича и по жалобѣ послѣдняго на приговоръ гродненскаго окр. суда по обвиненію перваго по 4 п. 1453, 1452 ст. улож. о нак., 169 и 2 п. 170 ст. уст. о нак. и второго по 4 п. 1453, 1452 и 1654[1] ст. улож. о наказ.

По жалобѣ защитника мѣщанина Вольфа Ракова, прис. пов. Измаильскаго, на приговоръ гродненскаго окружнаго суда по обвиненію Ракова по 14, 1681 и 1666 ст. улож. о наказ.

По протесту и. о. товарища прокурора московск. окр. суда на приговоръ того же суда по обвиненію крестьянина Ивана Пронина по 3 п. 170[1] ст. уст. о нак.

По жалобѣ дворянина Павла Пелеха на приговоръ харьковской судебной палаты по обвиненію его по 2 ч. 354 и 362 ст. улож. о нак.

На 3-е февраля, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Позникова сарат. о. с. 1692 ул.; Пономарева и др. ставропольск. о. с. 1657 ул.; Латыфова уральск. о. с. 1654[1] ул.; Минджіева ставропольск. о. с. 1525 ул.; Поляничкина армавирск. м. с. 180 уст.; Столярова екатеринод. м. с. 1483 ул.; Терещенко астраханск. м. с. 180 уст.; Мельникова армавир. м. с. 169 уст.; Томилина армавирск. м. с. 180 уст.; Демина астраханск. м. с. 131 уст.; Сломинскаго вилен. с. п. 1066 ул.; Гроля вилен. с. п.; Юнъ Куй-Хая спб. о. с.; Стерницкаго варш. с. п.; Бурдзинскихъ варш. с. п.; Жихлинскаго варш. с. п.—всѣ въ наруш. тамож. уст.; Иванова саратов. о. с.; Черняева тверск. о. с.; Шиманскаго кременецк. м. с.; Ржехта 1 варш. м. с.; Афанасьева тульск. о. с.; Довгань кіевск. м. с.; Стегнищевой саратов. о. с ; Савенкова сарат. о. с.; Орѣшниковой черниг. о. с.; Базанова спб. ст. м. с.; Цейдлера 3 петроков. м. с.; Бершадскаго ольгопол. м. с.; Шапрановъ симферопольск. о. с. Пигулевой таращанск. м. с.; Гросфельда 2 ломжинск. м. с.; Гуреца варш. г. м. с.; Васильева симферопольск. о. с.; Семяновскаго васильков. м. с.; (2 дѣла): Андреевой воронеж. о. с.; Янова воронеж. о. с.; Шепетовскаго таращанск. м. с.; Бильскаго таращанск. о. с.; Шестока таращанск. м. с.; Любарскаго таращанск. м. с.; Коростышевскаго таращанск. м. с.; Нестеренковыхъ калужск. о. с.; Трошиной калужск. о. с.—всѣ въ наруш. акц. уст.; Мухиной моск. с. п.; пов. спб. гор. управы спб. ст. м. с. Федорова; Венцлевскаго 2 калишск. м. с.—всѣ въ наруш. тамож. уст.; Якубовича варш. с. п. наруш. тамож. уст.

На 4-го февраля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Середохина витебск. о. с. 1483 ул.; Полыковскаго могилевск. о. с. 173 уст.; Анастасьева елисаветградск. о. с. 1484 уь.; Артюха черниговск. о. с. 1692 ул.; Мельниченко кіевск. о. с. 1609 ул.; Ставинскаго херсонск. о. с. Андреевскаго по 1483 ул.; Воронюка житомирск м. с. 31 уст.; Козюры елисаветградск о с. 1483 ул.; Менакера житомирск. м. с. 38 уст.; Сѣдышева спб. о. с. 1455 ул.; Даниловыхъ могилевск. о. с. 170[7] уст.; Жуковца минск. о. с. 1612 ул; Вайнермана кіевск. о. с 556 ул.; Купча и др. кишинев. о. с. 1485 ул.; Нузисовъ кіевск. с. п.; Жуковой Черновой и др. спб. о. с. 942 ул.; Судкварга одесск. о. с. Бендерскаго по 1160 ул.; Заикиной харьков. м. с. 180[2] уст.; Фирьяна и др. минск. о. с. 1489 ул.; Тимофеева и др. новгородск. о. с. 1455 ул.; Николаева и др. спб. о. с. 1659 ул.; Загорскаго ковенск. о. с. 172 уст.; Иващенко нѣжинск. о. с. 1609 ул.; Карнюка житомир. м. с. 142 уст.; Поповича староконстантинов. м. с. Поповичей и др. по 1483 ул ; Кинермана кишинев. о. с. 1707 ул.; Тарасова спб. о. с. 176 уст.; Чуренковыхъ и др. могилевск. о. с 1483 ул.; Снигуба кіевск. о. с. 1666 ул.; Добричича спб. ст. м. с. Андреева харьков. с. п. Ефимова кіевск. с. п. Каранта кіевск. м. с 1012[2] ул.; Орлицы брацлавск. м. с. 180[2] уст.; Туровскаго житомирск. м. с. 1483 ул.;

Протесты: тов. прок.: нижегород. о. с. нижегородск. м. с. по обв. Тарасова въ кражѣ, спб. о. с. по обв. фонъ-Викъ. по 1477 ул.; елисаветградск. о. с. по обв. Ищека по 1647 ул

На 4-е февраля, по 3 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Четвертныхъ вятск. о. с. 1485 ул.; Захарычевой костромск. о. с. 1632 ул.; Семилѣткина и др. орловск. о. с. 1655 ул.; Бородулина ярославск. о. с. 1484 ул.; Безимской и др. кіевск. с. п. 1197 ул.; Жураковской и др. таращанск. м. с. 29 уст.; Пигина саратов. м. с. 69 уст.; Аншевица и др. м.-бауск. м. с. 69 уст; Розенштейна ростовск. на-Д. м. с. 287 ул.; Лонта и др. вез-вейсенш т. м с. 152 уст.; Михайловой и др. смоленск. о. с. 170 уст.; Мусикова вологод. о. с. 1484 ул.; Бахмутскаго харьковск. о. с. 1412 ул.; Константинова московск. м. с. 135 уст.; Оло ю.-верроск. м. с. Мазинга по 142 уст.; Фришмана тук.-тальсенск. м. с. 136 уст; Эрвальда вез.-вейсенштейн. м. с. 180 уст.; Семеновой р.-гапсальск. м. с. 178 уст.; Баранова московск. м. с. Петровой по 142 уст.; Киргизова черкасск. м. с. 170 уст.; Гуленко тверск. о. с. 221 ул.; Ерохина черкасск. м. с. 169 уст.; Богатдинова казанск. о. с. 1452 ул.; Рудкевичъ и др. уфимск. о. с. 1464 ул.; Суткина орловск. о. с. 1681 ул.; Могилевскаго харьков. м. с. 128 уст.; Кобана и др. спб. ст. м. с 130 уст.; Созоновой спб. ст. м. с. 529 ул.; Бати дубенск. м. с. 106 уст.; Ласса ю.-верроск. м. с. 40 уст.; Ивліева тульск. о. с. 1455 ул.; Пузика лубенск. о. с. 170 уст.; общ. ю.-вост. жел. дор. новочеркасск о. с. Гузенко и др. по 294 ул.; Антонова и др. нижегород. о. с. 177 уст.; Закса кіевск. с. п. 1171 ул.; Бурховскаго и др. харьковск. м. с. Галанова по 55 уст.; Курляндскаго и др. спб. ст. м. с. 142 уст.; Австранга мит.-бауск. м. с. 29 уст.; Кузнецова спб. ст. м. с. 169 уст.; Мелерта р.-вольмар. м. с. 38 уст.; Когана и др. 1 сувалкск. м. с. 62 уст.; Вязовскаго ярославск. с. 1528 ул.; Афремова и др. лубенск. о. с. 1651 ул.; Голыша лубенск. о. с. 1697 ул.; Дульцина виленск. с. п. 867 ул.; Крумина т.-тальсенск. м. с. Бишофа по 177 уст.; Кроль спб. ст. м. с. 142 уст.; Лукашевича виленск. м. с. 55 уст.; Каменевыхъ орловск. о. с. 288 ул.; Валикова черкасск. м. с. 115 уст.; Музыкантъ вен.-валкскаго м. с. 172 уст.

Протестъ прок. спб. о. с.—спб. ст. м. с. по обв. Иванова по 170 уст.

На 3 февраля по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Шпильской 1 радомск. м. с. 1483 ул.; Кравчуноса и др. 303 ул.; Камецкаго варш. с. п. 1681 ул.; Канаки и др. одесск. с. п. 1454 ул.; Греве 2 петроков. м. с. 134 уст; Круше 3 петроков. м. с. 136 уст.; Збиковскаго 2 ломжинск. м. с. 135 уст.; Саркисова и др. новочеркасск. с. п. 924 ул.; Хмѣляржъ 2 кѣлецк. м. с. 135 уст.; Козыры 2 петроков. м. с. 142 уст.; начальн. земск. стражи ченстоховск. уѣз. 2 петроков. м. с. по обв. Коса и др.; Кэсперова; Шмидли; Хмѣлевскаго; Бартлицкаго и др.; Кашпера по 114 уст. (6 дѣлъ); Бинковскаго 3 петров. м. с. 136 уст.; Коновалова саратовск. с. п. 362 ул.; Чернышева кіевск. с п. 572 ул.; Ильецма и др. спб. с. п. 339 ул.; Егоровой казанск. с. п. 129 уг. ул.; Маторкина харьковск. с. п. 377 ул.; Ноникашвили тифлисск. с. п. 73 уг. ул.; Бандаренко новочеркасск. с. п. 373 ул.; Буйника варш. с. п. 1655 ул.; Пентовскаго варш. с. п. 129 уг. ул.; Лукомскаго варш. с. п. 1412 ул.; Шпакевича 2 петроковск. м. с. 142 уст.; Щереко 1 радомск. м. с. 38 уст.; Алексѣева москов. с. п. 282 ул.; Вуйцикевича 1 радомск. м. с. 142 уст.; Миляева и др. моск. с. п. 345 ул.; Косцова москов. с. п. 362 ул.; Брониковскаго 2 варш. м. с. 142 уст.; Арушанова тифлисск. с. п. 1455 ул.; Мацука вилен. с. п. 73 уг. ул.; Лившина виленск. с. п.; Шенкмана по 1535 ул.; Шульца варшав. с. п. 1630 ул.; Гехткофова варшав. с. п. 129 уг. ул.

Протесты: тов. прок. саратов. с. п. по обв. Есипова по 354 ул.; тифлисск. с. п. по обв. Степанова и др. по 309 ул.

На 31-е января, по 1 отд. гражд, касс. д-та.

Палатскія: Бѣлова съ Сбитневымъ; Фельмана съ Таубергомъ; Грибановыхъ съ Кувшинниковымъ; таганрогск. металлургич. общ. съ Рѣшетнякомъ; т. д. бр. И. и С. Гуровы съ Сибиряковымъ; Гусевыхъ съ Соколовой и др.; генеральнаго общ. чугуноплав. желѣзодѣл. и сталелит. заводовъ. въ Россіи съ Александринымъ; общ. „Кавказъ и Меркурій“ съ Пономаренко; Рагозина съ Бѣловымъ.

Съѣздовыя: Чеботарева съ Кузаньяномъ; Лева съ Вагмейстеромъ; Филиппова съ общ. безпровол. телегр. и телеф. системы С. М. Айзенштейнъ; т. д. М. И. Мандль съ Родзевичемъ; Аврахова съ Коровиной; Липовецкаго съ имущ. Музычко; Маевскаго съ Шуйскимъ; Кобозева съ Оленевымъ; Муниципа съ Сперанскимъ; тов. технохимич. спб. лабораторіи съ Ботта; Котовецъ; Карташева съ Валлерштейномъ; Боровской съ Зыковой; Дудьянова съ Стеллерами; Бевза и Шонтковскаго съ Влодковскимъ; Клаповскаго съ Григорьевой; Небольсина съ Болбочаномъ; Павловскаго съ имущ. ум. Попова; Итала съ Капилемъ; Саватѣева съ т. д. „И. Чернышева, Т. и Е. Перебиницы„; Борисевича съ Рѣдькой; ликвид. комм, общ. стол. освѣщ, съ Михайловымъ; Пастернака съ Добровольскимъ; Игнатовича съ Соболевымъ; Станке съ московскимъ англійск. клубомъ.

Частная жалоба: Георгіевскаго: Бѣлобородова съ Залѣсской.

На 1-е февраля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гольцбергъ, Родзевича, Жуковскаго (2 дѣла), Жуковской, Жидовича (2 дѣла), Маевскаго,—всѣ съ гор. Минскомъ; тифл. губ. пр. съ Байдингеромъ; Негодяевыхъ съ спб. гор. общ. управл.; Самофалова съ гор. Кіевомъ; тульск. губ. земства съ Ивановымъ; армяно-катол. церквей закавк. края съ александропольск. гор. общ. упр.; бакинск. гор. общ. упр. съ Хачатуровымъ; Израелитана съ Коминской; спб. гор. общ. упр. съ Половинкинымъ; тульск. дух. конс. съ Позднышевымъ; моск. губ. земства по д. Постникова; Назарова; казенныхъ палатъ: минской по д. Ратькова-Рожнова и Коркозовича, курск. по д. Шабельникова, кіевск. по д. Дехтерева, новгородской по д. Егоровой, харьк. по д. Масалитинова, калужск. по д. Травникова, спб. по д. Эпштейна, московск. по д.д.: Якунчикова, Медынцева, Мигина, Лиліенталь, Лебедева.

Съѣздовыя: гор. Кіева съ Куциковскимъ; Фидлера и т д. „И. и М. Герцбергъ“; гор. Кіева съ Ароновскимъ; гайсинск. гор. общ. упр. съ Полякомъ; Альпера съ Бееромъ и конк. Филипповича; кременецкаго гор. общ. упр. съ Гибельбанкомъ; Леонтьевой и Средней съ Марковымъ; Левина съ моск. гор ломб.; Шимшелевича съ Хацкелевичемъ; Щеголева съ моск. гор. общ. упр.; Сойбельмана съ гор. Кишиневомъ; Ратьковой-Рожновой съ храсскимъ тов. домохозяевъ; Лошаковъ съ адм. по д. „А. И. Абрикосова с-ей“; гор. Пензы съ Мякиньковымъ; Галкина съ Топоровымъ; Бендерскаго гор. общ. упр. съ Дордикомъ; казенныхъ палатъ: волынск. по д. Людовича, лифляндской по дд. фонъ-Самсонъ-Гиммельстіерна и Картау, Нестерова.

На 3-е февраля, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: забайкальск. ж. д. съ Баклушинымъ; Аксенова съ томскимъ технолог. институт.; Лаудерта съ Данцигеръ; акц. общ. фабр. черепицъ „Пустельникъ“ съ Водзиславскимъ и др.; Ясинскихъ и др. съ Залевичемъ; Бретесъ съ Бенедикцинской; Ляпиаса съ Малецкой; Эльжавомскаго съ Маркевичемъ; Туровскаго съ Смоленской; фирмы „Г. Рейхеръ и К°“ съ Абрамскимъ.

Съѣздовыя: Мечинскихъ съ Лапсердаками; Вальчинскаго съ Осинскимъ; Шимковичей; Данишевскаго съ Шиковной; Познера съ Брайтенфельдомъ; Дзюбка съ Качоръ; Дерринга и др. съ Остапскимъ; Нестерука; Шпекуланта съ Гутманомъ; Розенберга съ Дрейгорномъ; Беза съ Щепанчикъ; Кузнярской съ Осинскими; Майчины съ Смолинской; Мозеса съ Финкельштейномъ; Величко съ Лазюкомъ; Плукаржа съ Войцеховскими; Довгялло; Кветска съ Доберскимъ; Юржисты съ Заремба; Фонфары съ Со-

бонями; Капущинскаго съ Вильчинскими; Мацѣйчика съ Толечикомъ; Матысевича; Эделя съ Бирскими; Руденко; Стрежелецкаго съ Абелемъ; Стоковскаго съ Янкелевичемъ; ф. „Станиславъ Лессеръ" съ Томъ; Шипликовъ и Финкельштейна; Зильберберга съ Озимекомъ; Пушетъ съ Гродепанами; Піонтковскаго съ Кержковскимъ; варш. общ. взаимн. страх. съ Мацѣевскимъ; Заврженскаго съ Фриде; Бетхера съ Манделемъ; ченстох. общ. взаимн. кред. съ Коморницкимъ; Ендрашка съ насл. Пясецкаго; Гурлевскаго съ Дражбы; Фридмановъ съ Качаномъ; Хабовскихъ съ Блюмомъ; Вечерковскаго съ Янишевскими; Пентера съ Трилингомъ; Вегнера съ Радке; Мендельскихъ съ Кордіашемъ и др.; Вальдекъ съ Злотницкимъ; Харжинскаго съ войтомъ гмины Выходцъ; Ендржиковъ; Вронскаго съ Щепоцкимъ; Ціолека; Миллера съ насл. Энтриха; Копровскихъ съ Цирулинскими; Шиманскаго; Пентака съ Ожга; Куляша съ Крупа; привислинск. ж. д. съ Штаховскимъ; Рыбакъ; Гутовскаго съ Налевайкъ; частная жалоба Струсскаго; прошеніе Козы.

На 4-е февраля, по 4 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: елисаветпол. у. з. и г. им. по дѣлу о спорахъ при межеваніи дачи Эфендиляръ; Семенова съ юго-вост. ж. д.; Карелиной съ владикавк. ж. д.; Зильберманъ съ моск.-кіево-ворон. ж. д.; кутаисск. упр. з. и г. им. о спорахъ при межев. дачи Вани; ряз.-ур. ж. д. съ Миленинымъ; упр. ж. д.: съ Приходько, Кузнецовымъ; Хомякова съ никол. ж. д.; бакинск. у. з. и г. им. о спорахъ при межеваніи дачи Караяныхъ-оба и Таиръ-Кендъ; юго-вост. ж. д. съ Ласьковымъ; сах. зав. „Гнивань" съ юго-зап. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Кольцовой; юго-зап. ж. д. съ Гинзбургомъ и Беккеромъ.

Съѣздовыя: владик. ж. д. съ Давидсономъ; нѣмецко-левантійской линіи съ Кулаковымъ; юго-зап. ж. д. съ Кацомъ; Займовскаго съ полѣсск. ж. д.; Фридмана съ моск.-брестск. ж. д.; привисл. ж. д. съ Розенкранцемъ и др.; Маргуліесовъ съ варш.-вѣнск. ж. д.; Гуревича и Фрумкина съ юго-вост. ж. д.; Вайсборта съ привисл. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Васильевымъ; Іолисовъ съ юго-зап. ж. д.; фирмы „А. Оппенгеймъ" съ варш.-вѣнск. ж. д.; Борового съ юго-зап. ж. д.; привисл. ж. д. съ Лейбовичемъ; лодз. фабр. ж. д. съ Биренбаумомъ; Александрова и Юкина съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Левштейномъ и Слуцкинымъ, Лейбовичемъ и др., Альбинымн, Горомъ и Векслеромъ, Лейбовичемъ, Форостовскимъ и др., Горомъ и Гуревичемъ, фирмою „Василій Барышниковъ и с-вья", Шерешевскимъ и Файномъ, Кирнянскимъ, Грузинеромъ и др., Шабшевичемъ и Маргуліесомъ, Равичемъ, Шерешевскимъ, Шапиро, Пиксомъ и Альбинымъ, бельгійск. анонимн. общ. трамваевъ, Лейбовичемъ, Аркусомъ и Альбинымъ.

На 5-е февраля, по 5 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: закавк. ж. дор. съ Колбасовымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Кулаковымъ; юго-вост. ж. д.: съ Чистяковымъ, Горѣловыми, Штибулемъ; владикавк. ж. д. съ фирмою „Лун Дрейфусъ" упр. ж. д.: съ Вассерманъ, Галецкимъ, Сперанскими, насл. Исаака Грузенберга, Вильчинскимъ, Рабиновичемъ и др.

Съѣздовыя: юго-зап. ж. д.: съ Иткесъ, Фишеровичемъ, Шацомъ; Вахнянскихъ съ харьков.-никол. ж. д.; Шейна съ юго-вост. жел. дор.; Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д.; южн. ж. дор. съ Лурье; привисл. ж. д. съ Лейбовичемъ; Рубиновича съ привисл. ж. д.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Брегманами; Биренбаума и др. съ лодзинск. фабр. ж. д.; всст. общ. тов. склад. съ упр. ж. д.; моск.-виид. рыб. ж. дор. съ Шварманомъ и др.; Шафаренко и др. съ моск.-кіево-ворон. ж. д.; упр. ж. д.: съ Каркомъ, Анцеліовичемъ, акц. общ. „Шопенъ", Маргуліесомъ и др., Раковскимъ, Мярчевскимъ, фирмою „А. Оппенгеймъ", Бартомъ, Шерешевскимъ и др., Альбинымъ и др.

На 31 января, по 1 экспед. суд. деп.

Частныя: о прод., залогѣ и перез. недв. имуществъ: С. Кроткова; Моженкова; Антоновыхъ; Блюховъ; Вяхиревой; Докиныхъ; Головачевой; Крюковыхъ; Пуковской; Вязьмина; Шпачинской; Проткина; Кирилловыхъ; Кожевниковыхъ и Дабаховыхъ; Цетковскаго; Клобоковой; Постниковой; Пуликовскихъ; Толченовыхъ; Колобова; Свѣшниковыхъ; Толмачевой; Переймовъ; Мишеневыхъ; Шоповаловыхъ; Рофайловичъ; Неволиной; Чернова; Добровольской; Барабаша; Хонякевича; Рудаковыхъ; Яновичъ; Павловыхъ; Ольбинскихъ; объ освид. умств. способностей: Шуваловой; Аверинскаго; Волошина; Маликова; Соколовскаго; кн. Эристова; Кондратьевой; Ивановой; Салова; Артемовой; Серебрякова; Борисова; Богданова; Ложкина; Торопова; Жуковскаго; Цирманъ; Петровой; Иванова; Пономарева; Синайской; Ерофѣева; Подшибякиной.

На 3 февраля, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по взаим. искамъ Д. Горюшина и В. Давыдова; по искамъ: А. Неменчинскаго съ И. Шумана 5.430 р. 44 к.; А. Серебренникова съ Ф. Бергау 4.360 р. 3 к. и по встрѣчн 4.157 р. 17 к.; админ. по дѣламъ В. Колланъ съ Ш. Ф. Ванъ-Моль 62.171 р. 60 к. съ проц. по векселямъ; по взаимн. искамъ Д. Саббе и И. Филиппова; Д. Карръ съ Д. Меерович и Э. Шюмана 3 150 р. съ проц. по векс.; капитана австр. парохода „Процаттусъ", С. Голубовича съ капитаномъ парохода „Князь Потемкинъ", Д. Лазаревича и русск. общ. пароходства и торговли 17.311 р. 31 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ: на моск. комм. суд.: пов. А. Гасбахъ, пр. стр. Клумбергъ; пов. А. Абаза, пр. стр. Исаченко (о медленности); на спб. комм. судъ: пов. Я. Дунаевскаго, пр. стр. Вольтке; пов. А. Иванова, В. Шаюка; пов. акц. общ. „Гергардъ и Гей", пр. стр. Бергмана; пов. А. Кораблева, пр. стр. Ашкинази; С. Семенова; о прод., залогѣ и перез. недв. имуществъ: Огневыхъ; Болгарова; Богдановой; Друговино; Горемыкина; Шкляренко.

На 1-е февраля, по 2 эксп. судебн. д-та.

Апелляціонныя: по жалобамъ: И. Щапенко на рѣш. астрах. окр. суда о взысканіи 732 р. штрафа за выпасъ скота; каз. пос. Курунзулаевскаго, на рѣш. комиссіи для отграниченія земель забайкальскаго каз. в., по спору съ инородцами Олдондинскаго селенія; кр-нъ Боевыхъ на рѣшеніе астр. окр. суда о взыск. 286 р. штрафа за выпасъ скота; частныя: по жалобамъ: М. Смирнова на пост. кубанскаго об. пр. по возобновленію меж. знаковъ Эльбурганской дачи; П. Маликова на отказъ въ представ. жалобы его въ прав. сенатъ; опекуна С. Влахіе, пр. пов. Боди, на бессарабскаго губернатора; новочеркасскаго станичн. сбора на опред. обл. правл. войска Донскаго; по прошенію кр-нъ И. Овчинникова и С. Боровскаго о лѣсныхъ участкахъ въ корочанскомъ и нижегольскомъ лѣсахъ по прош. М. Исаева; о прод. и залогѣ недв. имущ.: Ларионой; Куренина; Чернывскихъ; Пешинскихъ; Соханской; Пащевскихъ; Папиныхъ; Яковлевыхъ; Лѣсневскаго; объ осв. умств. способн.; Вицинскаго; Лебедева; Мартынова; Прозоровскаго; Васильева; Жабчинской; Круглова; Марковой; Фриденсбергъ; Садетова; Барвинской; Тимошенковой; Склокиной; Василевскаго; Гельдта; о прод. имущ. А. Іюдина; о продажѣ лѣса наслѣдн. Кузьбожевыхъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

20-го янв., по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Авнета виленск. с. п. въ части; пов. кіев. окр. пут. сообщ. ковельск. м. с.; (5 дѣлъ); Сапожника радомысльск. м. с.; Глѣбова и др. пензенск. о. с.; Купфера 1 радомск. м. с.; Гольдмана виленск. с. п. въ части Дмитріевой екатеринбур. о. с.; Витъ 2 петроков. м. с.; Зальцмана м. баусск. м. с.

21-го янв., по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Щаблевскаго и др. летичевск. м. с.; Колюса летичев. м. с.; Туркевича кіевск.

м. с; Либермана житомир. м. с.; Гуркевича кіевск. м. с.; Ювенчука изл.-острожск. м. с.; Фурера одесск. м. с.; Боровика кіевск. м. с.; Пачиныхъ таганрогск. о. с.; Кузнецова спб. о. с.; Лободы минск. о. с.; Дунь сумск. о. с.; Толоченко и др. елисаветградск. о. с.;

20-го янв., по 4 отд. угол. касс. д та.

Отмѣнены приговоры: Томашевскаго 2 варш. м. с.; Сыгута 1 кѣлецк. м. с.; Рапопорта варш. гор. м. с.; Раисова и Тагараева тифлисск. с. п.; Шуркановъ, одесск. с. п.; Лахоцкаго и др. 1 варш. м. с;; Гладышева омск. о. с.; Собко кіев. с. п.

21-го янв., по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: фонъ-Валь р.-гапсал. м. с.; Дростеля и др. в.-гольдинген. м. с.; Мухина спб. ст. м. с.; Андраускаго и др. в.-гольдинген. м. с.; Ваха и др. винд.-гольдинген. м. с.; Степанова моск. ст. м. с.; Огинской моск. ст. м. с.; Жукова моск. о с.; Шумахера спб. ст. м. с;; Файнзильберга кіев. с. п.; Голубовъ и др. м.-баусск. м. с.; Охотникова тверск. о. с.; Пошели каменецк. м. с.; Люберта варш. гор. м. с.; Димапта спб. ст. м, с.; Серебрянникова и др. екатеринб. о. с.; Шлейеръ варш. гор. м. с.; Романова спб. ст. м. с.

19-го января, по гражд. касс. д-ту.

По жалобамъ: Таманъ рѣш. перново фелинскаго мир. съѣзда по наруш. 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло производствомъ прекращено; Штраля рѣш. венденъ-валкскаго миров. съѣзда по наруш. 3209, 3212 и 4058 ст. Ш ч. св. мѣстн. уз. отмѣн. и дѣло передано въ рижско-вольмарскій мир. съѣздъ: Варваса рѣш. эзельскаго миров. съѣзда по наруш. 129 ст. уст. гр. суд. 27 и прилож. къ ней закона 19 февраля 1865 г. отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ перново-феллинскій мировой съѣздъ; Круля о несостоятельности Мазараки опред. кіевской суд. пал., по наруш. 487 и 510 ст. уст. суд. торг. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты, а кассац. жалоба Круля Фрейлихермана, Менделя Гутанскаго и Мордки Мительмана оставлены безъ разсмотрѣнія; балтійскаго торг. промыш. банка съ Крамеромъ и др. рѣш. спб. суд. палаты въ отношеніи Крамера по наруш. 339 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло въ отмѣненной части передано въ др. департаментъ той же палаты; кассац. жалоба повѣр. балтійскаго торгово-промышл. банка, прис. повѣр. Зондберга оставлена безъ разсмотрѣнія.

Исключено изъ доклада: опеки Тавастшернъ съ спб. дворянскою опекою.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го января, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: юго-вост. ж. дор.: съ Шеинымъ, Окуневымъ; Звягина; привисл. ж. дор. съ Житницкимъ и др.; общ. холод. машинъ Линде; упр. жел. дор. съ Варшулевичъ.

Исключевы изъ доклада: соболевскаго св.-сах. зав.; Колесова; варш.-вѣнск. ж. д. съ акц. общ. „Круше и Эндеръ“ и др. (2 дѣла).

Копія объясненія Березина препровождена въ суд. палату для врученія противной сторонѣ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: юго-вост. ж. д. съ Яздовской; Шапиро; Лейбовича и Штерифельда; Шерешевскаго; упр. ж. д.: съ Розенблюмами, Виглинымъ, Винаверами, Слуцкимъ и Гуревичъ, Киселевымъ, Алексѣевымъ, Каганомъ.

Исключены изъ доклада: хут. Сулиновско-Кундрюческаго; юго-вост. ж. д.: съ Карлинскимъ, Бронштейнъ и др.; упр. ж. д.: съ Ароловичемъ и Гибертомъ, Каганомъ; моск.-казанской жел. дор. съ Прусаковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го янв., по 2 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Познанской; Новака; Флоріановича.

Исключено изъ доклада: Туровскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бревчака; Северинъ; Андрящика; Скопечной; Штерифельда; Малиновскаго; Дышкина; Дуня; Лисецкаго; общ. „Сирена“; Селявы и др.; Онищука и др.; Шкоца; Фліорчикевича; Лескевича; Гурвича; Стычинскаго.

Исключены изъ доклада: Геды; Ендрусикъ; Залевской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го января, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: клейменовск. пивовар. зав.; спб. гор. общ. упр. съ Іонанъ; Кагана; шавельск. гор. общ.: съ Рышкевичемъ, Плуксовой; моск. каз. пал. по д.: Кириллова, Крючкова, Штейнбергъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: моск. каз. пал. по д. балашинской ман-ры.

Исключено изъ доклада: Тарасова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: прокураторіи Ц. П. по д.д.: Рыбскаго; Турчинскаго; Айзенмана и Зингера; Зака и Бродецкаго; казенныхъ палатъ: владим. по д. Вагуриныхъ, спб. по д. Деминой и Степанова, моск. по дд.: Кузмичева и Піавко, Шикъ и Потаповой, волынской по д. Кравчука, нижегор. по д. Гущина и Хейфецъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: тов. „Саламандра“ и общ. „Гергардъ и Гей“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го января, по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Энгельгардтъ; Марченко-Назарко.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Быховскаго съ Луганско-Донецкимъ каменноугольн. общ.; Суминовой и др. съ Обуховой.

Исключено изъ доклада: Малафѣевой съ Левинсономъ.

Возвращено въ судебную палату для поступленія по закону; опеки кн. Кантакузенъ съ Цыпулинымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: торг. дома „бр. Кощеевы“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14—20-го января, по 5 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Гольдфарба съ Минцемъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Петржика съ Петржиками.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ. рѣшенія отмѣнены: Бакуна и др. о раздѣлѣ наслѣдства.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Шварцвассера съ Ерозолимскимъ; Брейтъ съ Іокъ; Бартосикъ о разд. суммы Чуя; Рахуль съ Яшакъ; Зыгалы съ Дембицкимъ; Осипова о раздѣлѣ насл.: Михаляка съ Надковскими; Хойнацкаго съ Надковскими; Маека съ Вавриенчакомъ.

Редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб. Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе которое произвело публикацію.
Акользинъ, Николай Борисовъ, кр. Озереиск. слобода.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по петрезв. и расточительн. образу жизни. Р. VII, ст. 843.	Тульск. губ. пр.
Акининъ, Сергѣй Афанасьевъ, кр. с. Сидоровки.	С. о. 30 дек. № 104. Опек. упр. надъ имущ. по петрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 850.	Самарск. губ. пр.
Баниге, Владиміръ Карловъ, провизоръ.	С. о. 31 янв. № 9. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 67.	Московск. к. с.
Буковскій, Сергѣй Ивановъ, дв.	С. о. 3 янв. № 1. Опека надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 854.	Богучарск. дв. о.
Блюдовъ, Никита Егоровъ, кр. д. Вьялпхи.	С. о. 3 янв. № 1. Опека надъ имуществ. по расточительн. Р. VII, ст. 855.	Земск. нач. 2 уч. Кинешемск. у.
Бякинъ, Василій Васильевъ, кр. д М. Краснаго.	С. о. 30 дек. № 104. Опека по расточительн. Р. VII, ст. 840.	Земск. нач. 4 уч. Сычев. к. у.
Валковскій, Алексѣй Васильевъ, кр.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 845.	Старобѣльск. с. с.
Гуляевъ, Алексѣй Сергѣевъ, кр. Черкасск. села.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 839.	Дубовск. с. с.
Горшковъ, Федоръ Никифоровъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по расточител. Р. VII, ст. 848.	Оренбургск. с. с.
Гороховъ, Гавріилъ Григорьевъ, кр. с. Егорьевки.	С. о. 3 янв. № 1. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни Р. VII, ст. 859.	Самарск. губ. пр.
Демяненко, Иванъ Ивановъ, кр. д. Пузикова.	С. о. 3 янв. № 1. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 858.	Пустовойтовск вол. пр.
Дятловъ, Александръ Кондратьевъ, кр. с. Андреевки.	С. о. 3 янв. № 1. Опек. упр. надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 860.	Самарск. губ. пр.
Зингеръ, Хаимъ-Лейзоръ, куп.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 70.	Варшавск. к. с.
Золотарева, Анна Алексѣева, вд. г.-м.	С. о. 31 янв. № 9. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 80.	Псковск. о. с.

Ивановъ, Михаилъ Ивановъ, ремеслен.	С. о. 31 янв. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 79.	Спб. к. с.
Кирилловъ, Федоръ Степановъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 846.	Глуховск. с. с.
Колесниченко, Семенъ Яковлевъ, кр. сл. Покровской.	С. о. 30 дек. № 104. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 849.	Самарск. губ. пр
Копыловъ, Георгій Васильевъ, мѣщ.	С о. 3 янв. № 1. Опек. упр. надъ личн и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 853.	Рыбинск. с. с.
Калугинъ, Алексѣй Николаевъ.	С. о. 31 янв. № 9. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 75.	Московск. к. с.
Лихачевъ, Анатолій Давыдовъ, куп. сынъ.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 838.	Спб. с. с.
Маіоровъ, Фролъ Антиповъ, кр. с. Рылева.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 844.	Тульск. губ. пр.
Матвѣенко, Иванъ Федоровъ, кр.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 847.	Кіевск. с. с.
Моренцо, Юлія Федорова, вд. пот. дв	С. о. 30 дек. № 104. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 852.	Уфимск. дв. о.
Мѣшковъ, Исай Кирилловъ, мѣщ.	С. о. 3 янв. № 1. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 857.	Оренбургск. с. с.
Матрунинъ, Александръ Ивановъ, дв.	С. о. 3 янв. № 1. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 861.	Тульск. дв. о.
Малкіель, Шмуйла Меировъ, (Самуилъ Мироновъ) ум. куп. подъ фирмою «бр. Малкіель».	С. о. 31 янв. № 9. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 77.	Московск. к. с.
Никитинъ, Акимъ Евсѣевъ, куп.	С. о. 31 янв. № 9. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 78.	Спб. к. с.
Пахомовъ, Егоръ Кузьминъ, кр. с. Маслова.	С. о. 30 декабря № 104. Опека надъ имущ. по нетр. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 842.	Тульск. губ. пр.
Рябцевъ, Шмуль-Зевель Вульфовъ, куп.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 63.	Иркутск. о. с.
Рыловъ, Алексѣй Матвѣевъ, б. куп.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 64.	Тобольск. о. с.
Сысинъ, Николай Павловъ, ум. мѣщ.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 62.	Иркутск. о. с.
Сильбрандтъ, Адольфъ-Вольдемаръ Индриковъ.	С. о. 3 янв. № 1. Попечит. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 856.	Рижск. с. с.
Сапфировъ, Сергѣй Андреевъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 836.	Пензенск. с. с.
Тихановъ, Андрей Федоровъ, кр. д. Самаркиной.	С. о. 30 дек. № 104. Опек. упр. надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 851.	Самарск. губ. пр.
Фронтъ, Нафталь, куп.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 69.	Варшав. к. с.
Цитовичъ, Игнатій Игнатьевъ, гражд. инжен.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 857.	Спб. с. с.
Честновъ, Степанъ Алексѣевъ, кр. с. Ефимовскаго.	С. о. 30 дек. № 104. Опека надъ и имущ. по нетр. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 841.	Тульск. губ. пр.
Чиженковъ, Харитонъ Ивановъ.	С. о. 27 янв. № 8. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 65.	Усть-Медвѣдицк. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Ажерниковъ, Александръ Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 45, ст. 276), за смертью. Р. VIII, ст. 438.	Московск. с. с.
Андріопуло, Кирьякъ Дмитріевъ, ум.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 52, ст. 655), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 445.	Кишиневск. о. с.
Глушицкій, Александръ Ивановъ, пр. повѣр.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 84, ст. 505), за смертью. Р. VIII, ст. 441.	Московск. с. с.
Григорьевъ, Викторъ Сергѣевъ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 88, ст. 1377), за прекращ. претензій. Р. VIII, ст. 443.	Спб. к. с.
Гальгренъ, Гуго Александровъ, б. куп.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1905 г. № 14, ст. 152), призн. несчастной. Р. VIII, ст. 450.	Спб. к. с.
Жильцовъ, Федосѣй Мартыновъ, кр.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г., № 29, ст. 93), за смертью. Р. VIII, ст. 440.	Московск. с. с.
Израиловичъ, Семенъ Александровъ (онъ же Яковъ-Симонъ).	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 51), за уничтож кредит. претензій. Р. VIII, ст. 449.	Московск. к. с.
Ляховъ, Константинъ Евтрафовъ, куп.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 27, ст. 303), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 444.	Спб. к. с.
Лихтеръ, Овшій Гершковъ и Ревекка Зевелева, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. № 63, ст. 769), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 453.	Одесск. к. с.
Нейманъ, Михкель Михкелевъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. ст. 97), призн. неосторож. Р. VIII, ст. 454.	Ревельск. о. с.
Осельскій, Владиславъ Францевъ, к. асс.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1900 г. № 6, ст. 18), за смертью. Р. VIII, ст. 448.	Дмитровск. с. с.
Понсе, Елисавета, жена франц. гражд.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 61, ст. 746), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 452.	Спб. к. с.
Расчинкинъ, Василій Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 38, ст. 190), за смертью. Р. VIII, ст. 439.	Московск. с. с.
Солганикъ, Илья Мордковъ, куп.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1902 г. № 35, ст. 336), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 446.	Кіевск. о. с.

Терренингъ, Яковъ Густавовъ.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 64, ст. 797). признана злостною. Р. VIII, ст. 451.	Спб. к. с.
Флейшеръ, Текла Александрова, жена к. асс.	С. о. 30 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 8, ст. 42), признан. злонамѣрен. Р. VIII, ст. 447.	Рижск. о. с.
Щепелевъ, Филимонъ Венедиктовъ.	С. о. 30 дек. № 104 Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. - с. о. 1908 г. ст. 859), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 442.	Екатеринбургск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Виноградскимъ, Александромъ Николаевымъ.	Виноградскому, Николаю Николаеву.	С. о. 23 дек. № 102. У спб. пот. Коченовскаго, 31 янв. 1904 г. № 667. Р. IV, ст. 493.	Спб. о с.
Грайворонскою уѣздной земской управой.	Иванову, Николаю Панкратову, прис пов.	С. о. 23 дек. № 102. У грайворонск. нот. Горлачева, 23 сент. 1909 г. № 2854. Р. IV, ст. 487.	Курск. о. с.
„Иванъ Любимовъ и К°“, акц. о-вомъ.	Поскребышеву, М. А.	С. о. 23 дек. № 102. (Подробн. нѣтъ). Р. IV, ст. 482.	Общ. „Иванъ Любимовъ и Ко“.
Ильинымъ, Алексѣемъ, кр. д. Курцево.	Колоскову, Даніилу Васильеву.	С. о. 23 дек. № 102. У моск. нот. Калашникова, 10 дек. 1904 г. № 7594. Р. IV, ст. 490.	Московск. о. с.
Котовичемъ, Михаиломъ Ивановымъ, мѣщ.	Тальскому, Онуфрію Марціанову.	С. о. 23 дек. № 102. У луцк. нот. Ильницкаго, 27 мая 1910 г. № 3288. Р. IV, ст. 485.	Луцк. о. с.
Картохія, Елизаветою Махмутовой, дв., рожд. Маргапія.	Давитая, Ѳомѣ Бежанову, двор.	С. о. 23 дек. № 102. У сухумск. нот. Гегелашвили, 28 янв. 1905 года № 137. Р. IV, ст. 488.	Кутаисск. о. с.
Латыниною, Вѣрою Павловой.	Виткинду, Владиміру Александрову, куп.	С. о. 23 дек. № 102. У спб. нотар. Нитославскаго, 12 окт. 1907 г. № 6148. Р. IV, ст. 494.	Спб. о. с.
Латыниною, Вѣрою Павловою.	Виткинду, Владиміру Александрову, куп	С. о. 23 декаб. № 102. У спб. нотар. Нитославскаго, 20 сент. 1906 г. № 5027. Р. IV, ст. 495.	Спб. о. с.
Пиховкиной, Екатериною Павловою.	Косову, Ивану Афанасьеву.	С. о. 23 дек. № 102. У ростовск. на-Д. пот. Миклашевскаго, 28 авг. 1906 г. Р. IV, ст. 486.	Новочеркасск. о. с.
Проскуриною, Маріей Исаевой, кр.	Студенникову, Сергѣю Михайлову, кр.	С. о. 23 дек. № 102. У ливенск. нот. Быкова, 25 сент. 1910 г. Р. IV, ст. 491.	Елецк. о. с.
Рыбкиною, Ефросиніей Макеимовою, каз.	Коваленка, Ивану Иванову, кр.	С. о. 23 дек. № 102. У кіевск. нотар. Цытовича, 9 февр. 1910 г. № 1632. Р. IV, ст. 492.	Лубенск. о. с.

Хаминовою, Екатериною Константиновою, мѣщ.	Орлову, Николаю Андрееву, капит. въ отст.	С. о. 23 дек. № 102. У великоустюгск. нотар. Кучинскаго, 24 сент. 1909 г. № 485. Р. IV, ст. 483.	Вологодск. о. с.
Хаминовою, Екатериною Константиновою, Хаминовыми, Иннокентіемъ и Зосимою Савватіевыми и Орловою, Александрою Савватіевою, рожд. Хаминовой.	Орлову, Николаю Андрееву, капит. въ отст.	С. о. 23 дек. 102. У чл. вологодск. окр. суда Тухидинскаго, 15 дек. 1909 г. № 53 / 1 іюля 1910 г. № 52. Р. IV, ст. 484.	Вологодск. о. с.
Хаевой, Шамшадурою, мѣщ., по передов. Хаева, Хакіара Клементьева.	Кононову, Владиміру Дмитріеву, прис. пов.	С. о. 23 дек. № 102. У томск. нот. Покровскаго, 19 августа 1908 г. № 3095. Р. IV, ст. 496.	Томск. о. с.
Хаевымъ, ХакіаРомъ Клементьевымъ.	Кононову, Владиміру Дмитріеву, прис. пов.	С. о. 23 дек. № 102. У томск. нот. Покровскаго, въ 1908 г. Р. IV, ст. 497.	Томск. о. с.
Чачанидзе, Виссаріономъ Георгіевымъ, Иваномъ Кристесовымъ и Караманомъ Павловымъ и Мосешвили, Александромъ Алексѣевымъ.	Какабадзе, Ильѣ Павлову.	С. о. 23 дек. № 102. У чіатурск. нот. Абашидзе, 23 марта 1910 г. № 530. Р. IV, ст. 489.	Кутаисск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЗДАНІЯ ПОМ. ПРИС. ПОВѢР.

В. Л. КЛЯЧКО

Вышла изъ печати новая брошюра

1) **„Къ реформѣ желѣзнодорожнаго законодательства“**. Содержаніе: а) О недостаткахъ нашего желѣзнодорожнаго законодательства и о желательныхъ принципахъ измѣненія желѣзнодорожныхъ законовъ, б) Проектъ Общаго Устава росс. жел. дор., выработанный Комиссіей при XI Общемъ Съѣздѣ предст. р. жел. дор., в) Замѣчанія къ проекту устава и къ объясненіямъ Комиссіи. Цѣна 50 коп.

2) **„Желѣзнодорожное право“**. Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензіонной практики. Цѣна I-го выпуска 3 руб., цѣна 2-го выпуска 1 руб.

3) **„Общій Уставъ Росс. жел. дорогъ“**, съ дополненіемъ (карманное изданіе). Цѣна 2 руб.

4) **„Гербовый сборъ на желѣзныхъ дорогахъ“**. Цѣна 30 коп.

Готовится къ печати обширное изданіе въ 2 частяхъ:

Сборникъ готовыхъ кратчайшихъ разстояній

отъ и до всѣхъ станцій росс. желѣзныхъ дорогъ въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніяхъ съ указаніемъ кратчайшихъ направленій по транзитнымъ дорогамъ, разстояній транзитныхъ дорогъ и передаточныхъ пунктовъ.

Складъ изданій у автора въ Ростовѣ на Дону и въ большихъ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы.

2—3

Редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

Вышла Январская книга новаго большого журнала

„СОВРЕМЕННИКЪ“,

издаваемаго при ближайшемъ участіи **А. В. АМФИТЕАТРОВА.**

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.—ЖАЛОБЫ. Разсказъ. **М. Горькаго.**—ЗАКАТЪ СТАРАГО ВѢКА. Романъ. **Александра Амфитеатрова**—НЕ-НАШИ. **Германа Лопатина.**—МАРИ-КЛЕРЪ. Романъ. **Маргариты Оду.** (Перев. И. Р.). Съ предисловіемъ **Октава Мирбо.**—ИЗБРАННЫЕ. (Изъ жизни маленькихъ людей). **Шоломъ Алейхема.** (Перев. съ рукописи **Изы Креймеръ**).—КАРЬЕРА. Романъ **Вл. А. Тихонова.** АНДРЕА ДЕЛЬ-САРТО. Драма. **Альфредъ де Мюссе.** (Переводъ Кавези).—АЛЬФРЕДЪ ДЕ МЮССЕ. Набросокъ. **Т. Щепкиной-Куперникъ.**—ПЕСТРЫЯ ГЛАВЫ. **Александра Амфитеатрова.**—УСПѢХИ ЗЕМЛЕВѢДѢНІЯ. (Происхожденіе континентовъ). **І. Лукашевича.** С. А. МУРОМЦЕВЪ, какъ предсѣдатель Государственной Думы. **В. В. Водовозова.**—Л. Н. ТОЛСТОЙ ВЪ БОЛГАРІИ при жизни и послѣ смерти. **И. Калины.**—ЛИТЕРАТУРНЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ **Александра Амфитеатрова.**—ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ. **М. М. Кояловича.**—ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ НАСТРОЕНІЙ. **А. Артемьева.** ИЗЪ ТРАУРНЫХЪ ВОСПОМИНАНІЙ. **А. Артемьева.**—СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ РОССІИ.—ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ. **М. А. Антоновича и Германа Лопатина.**—ВЪ МІРѢ ИСКУССТВА. **Вл. Боцяновскаго.**—ТѢНИ СТАРАГО „СОВРЕМЕННИКА“ **М. М. Кояловича.**—НОВЫЯ КНИГИ.—С. Фоквизинъ. Въ смутные дни. Романъ. Полное собраніе сочиненій А. А. Фета—К. Д. Бальмонтъ. Змѣиные цвѣты.—Ив. Бунинъ. Деревня.—Ѳ. Н. Плевако. Рѣчи.—И. И. Янжулъ. Воспоминанія о пережитомъ и видѣнномъ въ 1861—1909 г.—Агада. Сказанія, притчы, изреченія Талмуда и Мидрашей.—Великая реформа. Русское общество и крестьянскій вопросъ въ прошломъ и настоящемъ. Іоаннъ де Плано Карпини. Исторія монголовъ. Вильгельмъ де Рубрукъ. Путешествіе въ восточныя страны. Объявленія.

Въ журналѣ **„СОВРЕМЕННИКЪ“** участвуютъ: **А. В. Амфитеатровъ, М. А. Антоновичъ, А. Артемьевъ, В. Я. Богучарскій, В. Ф. Боцяновскій, В. В. Водовозовъ, Е. Н. Водовозова, Ф. В. Волховской, В. В. Воронцовъ, Н. Л. Геккеръ, М. Горькій, В. Е. Жаботинскій, И. Зангвилль, И. Н. Кашинцевъ, К. Р. Кочаровскій, Е. Е. Колосовъ, М. И. Коцюбинскій, М. М. Кояловичъ, Г. А. Лопатинъ, І. Д. Лукашевичъ, И. И. Р-ва, И. Д. Сургучевъ, В. А. Тихоновъ, гр. Ал. Н. Толстой Е. И. Чириковъ, Шоломъ-Алейхемъ. Т. Л. Щепкина-Куперникъ и др.**

Подписка на журналъ „СОВРЕМЕННИКЪ“ продолжается.

Проспекты высылаются немедленно по полученіи заявленія.

Подписная цѣна: на годъ—12 руб. съ доставкой и пересылкой, на ½ года— 6 руб. и на ¼ года—3 руб. 50 коп. Заграницу—на годъ 16 руб., на ½ года - 8 руб.

Подписка принимается:—въ конторѣ журнала „Современникъ“. С.-Петербургъ, Садовая, 48.

Въ книжныхъ магазинахъ подписываться можно только на годъ.

Отдѣльныя книги „Современника“ продаются въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Харькова, Саратова, Варшавы, Перми, Екатеринбурга, Ростова на Дону, Баку и др. городовъ, а также въ витринахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Цѣна отдѣльной книги—1 руб. 30 коп.

Редакціонно-издательскій комитетъ **„СОВРЕМЕННИКА“: А. В. Амфитеатровъ, М. М. Кояловичъ, П. И. Пѣвинъ, Вл. А. Тихоновъ.**

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ

Е. С. ТРУСОВОЙ

СПБ., Литейный пр., д. № 59.

Пріобрѣтя небольшое количество, предлагаетъ по удешевленной цѣнѣ книгу **„СВОДЪ ЗАКОНОВЪ“** всѣ 16 томовъ въ 2 хъ книгахъ со всѣми относящимися къ нимъ продолженіями и дополнительный томъ содержащій всѣ позднѣйшія измѣненія въ Сводѣ Законовъ опубликованныя въ собраніи узаконеній. Подъ ред. *А. Ф. Волкова* и *Ю. Д. Филипова.* Четвертое пересмотрѣнное и дополненное изданіе СПБ. 1905 г. Изданіе «Общественной Пользы» продается вмѣсто 15 руб. за *4 рубля за ДВА ТОМА.* Пересылка до 12 фунтовъ. 1—1

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая, 39.