# ПРАВО

№ 16. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

# „ПРАВО“.

**С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.**

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

---

**Вышли изъ печати и поступили на складъ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:**

## К. П. Змирловъ.

## ОБЩІЙ УСТАВЪ РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ,

(**Изд. 1906 года**) и обнародованныя по Мартъ 1911 года въ измѣненіе, дополненіе и развитіе его узаконенія и правила, съ законодательными мотивами, на которыхъ основанъ Уставъ, разъясненіями Правительствующаго Сената и замѣчаніями составителя. **Приложенія**: 1) Высочайше утвержденныя 30 мая 1903 года Правила о перевозкѣ пассажировъ, багажа и грузовъ по Китайско-Восточной жел. дор. и 2) Проектъ Общаго Устава Росс. жел. дор., составленный по порученію Министра Пут. Сообщ. комиссіей К. П. Лазарева и просмотрѣнный 115 Съѣздомъ Представителей русскихъ жел. дорогъ.

**СПБ. 1911 г., изд. 3-е. Стр. XLVI+1082. Цѣна 6 р. 50 к. въ перепл.**

---

## Генрихъ Дернбургъ.

## ПАНДЕКТЫ

**(т. II, выпускъ III-й русскаго перевода). ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО.**

Изд. **третье**, просмотрѣнное и согласованное съ послѣд. 7 изд. подлинника прив.-доц. **А. Э. Вормсомъ** и **І. И. Вульфертомъ**, подъ руководствомъ и редакціей проф. **П. Соколовскаго**.

**М. 1911 г. Стр. XVI+396. ЦѢНА 2 руб.**

---

## А. А. Жижиленко.

## Мѣры соціальной защиты въ отношеніи опасныхъ преступниковъ.

**Докладъ, представленный VIII съѣзду Русской Группы Международнаго Союза криминалистовъ. Спб., 1911 г. Ц. 50 к.**

---

## Податная инспекція въ Россіи.

(1885—1910 гг.).

**Очеркъ дѣятельности податной инспекціи за 25 лѣтъ ея существованія въ связи съ развитіемъ прямого обложенія.**

СПБ. 1910 г. Стр. 210. Ц. 1 руб.

**ИЗДАНІЕ Н. Н. КЛОЧКОВА.**

## Рихардъ Фалькенбергъ.

## КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ

**отъ Канта до Ницше.**

перев. **Д. И. Иваницкаго**, подъ ред. **А. В. Кубицкаго**.

М. 1911 г. Стр. VI+104. Цѣна 80 коп.

---

**ГАРРИСЪ, Р. Школа адвокатуры**. Руководство къ вед. гражд. и уголовн. дѣлъ. Перев. съ англійск. Ц. Сергѣича. 1911 г. Ц. 2 р.

**ГИРШФЕЛЬДЪ, О. О постановкѣ вопросовъ по дѣламъ уголовнымъ и политическимъ.** Практич. комментарій. 1911 г. Ц. 2 р. 25 к.

**Горемыкинъ, М.** Предметный указатель узаконеній и распоряженій правит. по землеустроительнымъ дѣламъ. 1911 г. Ц. 1 р. 20 к.

**ГРАЦІАНСКІЙ, Н. Парижскіе ремесленные цехи** въ XIII—XIV столѣтіяхъ. 1911 г. Ц. 2 р.

**Грушевскій, М.** Исторія Украины. 1911 г. Ц. 2 р.

**Дороватовскій, С.** Сочи и Красная Поляна съ окрестностями. 1911 г. Ц. 1 р.

**Ивановскій, И.**, проф. Новая теорія подданства. 1910 г. Ц. 20 к.

**КАЗАКОВЪ, М. Присяжный засѣдатель** и участіе его въ русскомъ уголовномъ судѣ. 1911 г. Ц. 50 к.

**КАМИНКА, А. Уставъ о векселяхъ**. 1911 г. Ц. 1 р. 75 к. въ перепл.

**Коцъ, Ел.** и **Гедда, Ек.** Юридическій и судебный совѣтникъ земледѣльца. 1910 г. Ц. 30 к.

**Лукомскій, В.** и **Тройницкій, С.** Списки лицамъ, Высочайше пожалованнымъ дипломами съ гербами на дворянское достоинство Всероссійской имперіи и Царства Польскаго. 1911 г. Ц. 85 к.

**Оффиціальный указатель желѣзнодор., пароходн. и другихъ пассаж. сообщ.** Лѣтнее движ. 1911 г. Ц. 85, к. въ перепл. 1 р. 20 к.

**Рейнке, Н.** Маріавиты. 1910 г. Ц. 50 к.

**Справочная книжка для ходоковъ и переселенцевъ на 1911 годъ**. Переселеніе за Уралъ 1911 г. Ц. 7 к.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. № 16. Воскресенье 24 Апрѣля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Утрата условій избираемости и прекращеніе депутатскихъ полномочій. Г. Ш. Гурвичъ. 2) Правовое положеніе административной ссылки. Б. М. 3) Вдовьи стоны. А. Н. Бутовскій. 4) Окружный судъ въ Пятигорскѣ. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. (Засѣд. угол. касс. деп.). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Первый департам. правит. сената. б) Второй департ. правит. сената. в) Гражданскій департ. правит. сенат. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.



**РЕДАКЦІЯ** (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.


# Продолжается подписка на 1911 годъ.

Гг. подписчиковъ, воспользовавшихся разсрочкой платежа, контора покорнѣйше проситъ поспѣшить уплатой остального взноса (3 руб.), съ приложеніемъ печатнаго адреса или № бандероли, по которому высылается газета.

Лицамъ, не приславшимъ своевременно второго взноса, высылка съ № 17 будетъ пріостановлена впредь до доплаты.

## Утрата условій избираемости и прекращеніе депутатскихъ полномочій.

Постановленіе гос. совѣта о выбытіи изъ его состава проф. Мануйлова вслѣдствіе утраты имъ избирательнаго ценза выдвигаетъ на очередь весьма важный вопросъ конституціоннаго права: насколько прекращеніе полномочій членовъ гос. думы и гос. совѣта зависитъ отъ утраты условій избираемости, уничтожается ли съ утратой одного изъ многочисленныхъ условій, которыя по русскому избирательному закону требуются въ лицѣ депутата въ моментъ избранія, возможность состоять далѣе членомъ парламента.

Однообразнаго отвѣта на этотъ вопросъ нельзя дать. Какъ совершенно правильно говоритъ Лабандъ, условія, которыя необходимы для того, чтобы стать членомъ парламента, вовсе не должны быть тожественны съ тѣми условіями, которыя требуются для того, чтобы оставаться депутатомъ. Мы должны поэтому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ изслѣдовать, влечетъ ли утрата даннаго условія избираемости прекращеніе депутатскаго мандата, вытекаетъ ли это строго логически изъ дѣйствующихъ правовыхъ нормъ и не противорѣчитъ ли духу, общепризнаннымъ правовымъ началамъ конституціонализма. При этомъ мы должны имѣть въ виду, что, такъ какъ дѣло идетъ о такомъ важномъ вопросѣ, какъ права депутатовъ и цѣлость состава нашихъ законодательныхъ учрежденій, и затронутъ всеобщій народный интересъ, чтобы избранные депутаты не были лишены своихъ правомочій безъ достаточныхъ, твердыхъ правовыхъ основаній, всякое сомнѣніе, которое при разрѣшеніи этого вопроса можетъ возникнуть, должно быть рѣшено въ пользу правъ депутатовъ и парламента.

Вопросъ о выбытіи депутатовъ изъ состава гос. думы или гос. совѣта вслѣдствіе утраты условій избирательнаго права регулируется статьями 18 и

19 учр. гос. думы. Эти статьи даютъ въ категорической формѣ утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ относительно утраты нѣкоторыхъ подробно въ нихъ перечисленныхъ условій избираемости, относительно же другихъ условій онѣ или способны возбудить сильное сомнѣніе или же вовсе ничего не говорятъ. Такъ въ этихъ статьяхъ учр. гос. думы совершенно ясно постановляется, что члены гос. думы, утратившіе русское подданство, поступившіе на дѣйствительную военную службу или на гражданскую съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, осужденные за извѣстныя преступленія и т. д. выбываютъ изъ состава думы. Большое сомнѣніе вызываютъ тѣ условія, о которыхъ говорится въ 2 п. ст. 18 учр. гос. думы, вслѣдствіи неясности редакціи этого пункта и тѣхъ затрудненій, къ которымъ неизбѣжно должно привести послѣдовательное примѣненіе этого постановленія. Постановленіе это гласитъ: «члены гос. думы выбываютъ изъ ея состава въ случаѣ утраты ценза, дающаго права на участіе въ выборахъ». Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе неопредѣленность понятія ценза. Что такое цензъ, какія условія избирательнаго права слѣдуетъ понимать подъ этимъ терминомъ? Подъ цензомъ иногда понимаютъ совокупность всѣхъ отдѣльныхъ условій, при которыхъ пріобрѣтается активное или пассивное избирательное право. Въ такомъ случаѣ—утрата одного изъ условій равносильно утратѣ ценза, дающаго право на участіе въ выборахъ. Чаще же цензомъ называютъ не совокупность условій, а только нѣкоторыя отдѣльныя изъ нихъ. Такъ говорятъ объ образовательномъ цензѣ, возрастномъ, корпоративномъ, цензѣ осѣдлости и, главнымъ образомъ, объ имущественномъ цензѣ. Къ нѣкоторымъ другимъ условіямъ избирательнаго права названіе ценза обычно не примѣняется, напр., къ требованію, чтобы избираемый или избиратель не состояли подъ опекой, не были объявлены несостоятельными, не были опороченными судомъ и т. д. Преимущественно такъ, наз., отрицательныя условія избираемости не называются цензомъ. Необходимо при этомъ отмѣтить нѣкоторый произволъ и случайность въ томъ, что одни условія, дающія право на участіе въ выборахъ подводятся подъ понятіе ценза—другія нѣтъ. Иногда цензомъ обозначаютъ еще исключительно требованіе опредѣленнаго имущественнаго положенія для участія въ выборахъ, въ какой бы формѣ это требованіе не выражалось, въ формѣ ли владѣнія недвижимостью, уплаты опредѣленнаго налога, полученія извѣстнаго оклада и т. д. Георгъ Майеръ въ своемъ извѣстномъ трудѣ объ избирательномъ правѣ слово «Census» употребляетъ всегда въ смыслѣ имущественнаго ценза, всѣ остальныя условія избирательнаго права онъ называетъ просто Erfordernisse. Когда избирательное право, основанное на цензѣ, противопоставляютъ всеобщему избирательному праву, то всегда имѣютъ въ виду ограниченія имущественнаго характера. Это словоупотребленіе, которое стремится словомъ «цензъ» обозначить только имущественныя условія избирательнаго права ближе всего стоитъ къ тому значенію, которое это слово имѣло первоначально, въ римскомъ правѣ, гдѣ цензомъ называлась оцѣнка имущественнаго положенія гражданъ, и намъ представляется наиболѣе правильнымъ.

Спрашивается, что слѣдуетъ понимать подъ цензомъ въ п. 2 ст. 18 учр. госуд. думы, въ какомъ изъ приведенныхъ выше значеній это слово употребилъ нашъ законодатель. Ни въ ст. 58 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, ни въ ст. 59 городового положенія, которыя послужили нашему законодателю источникомъ для законовъ объ утратѣ званія члена госуд. думы, мы не встрѣчаемъ термина «цензъ». Только первоначальный проектъ учр. госуд. думы, п. 2 ст. 29, содержитъ постановленіе о лишеніи депутата его званія въ случаѣ утраты имущественнаго ценза. Когда проектъ былъ переработанъ, то слово «имущественный» было выпущено. Какую же мысль хотѣлъ выразить законодатель тѣмъ, что счелъ ненужнымъ оставить въ текстѣ слово «имущественный»? Хотѣлъ ли онъ этимъ сказать, что депутатъ выбываетъ изъ состава думы не только при утратѣ имущественнаго ценза, но и сверхъ того въ случаѣ утраты другихъ условій избирательнаго права? Или онъ считалъ, что слово «имущественный» совершенно излишне въ текстѣ закона, такъ какъ въ учр. госуд. думы рѣчь можетъ итти только объ имущественномъ цензѣ? Не было ли это простымъ недосмотромъ со стороны законодателя? или, можетъ быть законодатель хотѣлъ умышленно, исключеніемъ этого слова, внести нѣкоторую неопредѣленность въ редакцію закона объ исключеніи депутата изъ состава думы? Судить о намѣреніяхъ истинной воли законодателя, какъ всегда, довольно трудно. Руководящую нить для установленія точнаго смысла понятія ценза въ учр. госуд. думы даетъ намъ та внутренняя логическая связь, въ которой находятся законы объ утратѣ званія члена государственной думы и законы, регулирующіе выборы въ госуд. думу.

Во-первыхъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нашъ законъ не употребляетъ понятія ценза въ смыслѣ совокупности всѣхъ условій избирательнаго права. Это совершенно ясно вытекаетъ изъ того, что въ учр. госуд. думы весьма подробно перечисляются тѣ отдѣльныя условія избираемости, при утратѣ которыхъ депутатъ лишается своего мандата, и наряду съ другими условіями приводится, какъ отдѣльное условіе, и цензъ. Если мы теперь обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что большинство условій, необходимыхъ для участія въ выборахъ въ госуд. думу, перечислено отдѣльно въ ст. 18 и 19 учр. госуд. думы, то для догадокъ, какія изъ остальныхъ требованій избирательнаго права слѣдуетъ подвести подъ понятіе ценза въ п. 2 ст. 18 остается очень мало мѣста. Смѣшно, конечно, было бы сказать, что въ п. 2 ст. 18 подъ цензомъ можно понимать условіе достиженія 25-лѣтняго возраста, или требованіе мужскаго пола, или образовательный цензъ.

Вѣдь это все цензы, которыхъ нельзя устранить. Могъ ли имѣть пунктъ 2 ст. 18 учр. госуд. думы въ виду корпоративный цензъ? Мы съ увѣренностью

можемъ сказать, что нѣтъ. Во-первыхъ, потому что тогда было бы совершенно непонятно, почему рядомъ съ постановленіемъ о прекращеніи депутатскихъ полномочій въ случаѣ утраты корпоративнаго ценза имѣется еще спеціально постановленіе ст. 19, что лица, исключенные изъ среды сословій, къ которымъ они принадлежали, лишаются званія депутата. Во-вторыхъ, не надо упускать изъ виду, что выборы въ госуд. думу организованы не на корпоративныхъ началахъ; а учрежденія госуд. совѣта, устанавливающаго выборы членовъ совѣта на корпоративныхъ началахъ, п. 2 ст. 18 учр. госуд. думы не могъ принять во вниманіе: учр. госуд. совѣта есть актъ болѣе поздней даты, чѣмъ учр. госуд. думы, и имѣетъ съ п. 2 ст. 18 исключительно внѣшнюю, чисто механическую связь, благодаря лишь случайной ссылкѣ на него ст. 27 учр. госуд. совѣта, учрежденіе гос. сов. поэтому не можетъ дать намъ никакихъ руководящихъ указаній для толкованія понятія ценза въ п. 2 ст. 18 въ какомъ бы то ни было иномъ смыслѣ, чѣмъ это вытекаетъ изъ учрежденія госуд. думы и положенія о выборахъ въ нее.

Какія же еще условія, дающія право на участіе въ выборахъ въ госуд. думу остались не перечисленными въ ст. 18 и 19 учр. госуд. думы? Условія,—не состоять подъ опекой и не быть учащимся, а также тѣ многочисленныя разнообразныя требованія опредѣленнаго имущественнаго положенія для того, чтобы быть допущеннымъ въ ту или иную избирательную курію.

Первыя два отрицательныя условія избираемости, конечно, не могутъ быть названы цензомъ и намъ остается единственно возможное заключеніе, что терминъ цензъ въ п. 2 ст. 18 долженъ быть понятъ только въ слыслѣ имущественаго ценза. Мы видимъ, такимъ образомъ, что законодатель, исключивъ слово «имущественный» изъ первоначальнаго проекта учр. госуд. думы нисколько не измѣнилъ и не могъ измѣнить значенія понятія ценза. Какъ въ первоначальномъ проектѣ, такъ и въ дѣйствующей редакціи смыслъ п. 2 ст. 18 учр. гос. думы тотъ, что только утрата имущественнаго ценза, а не другихъ условій избираемости, также называемыхъ обычно цензомъ, можетъ повлечь за собой выбытіе члена госуд. думы или госуд. совѣта изъ ихъ состава.

Установивъ значеніе понятія ценза, мы должны теперь отмѣтить тѣ затрудненія, которыя, какъ извѣстно, встрѣчаетъ примѣненіе п. 2 ст. 18. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выполненіе депутатскихъ обязанностей необходимо связано фактически или юридически съ утратой ценза, дающаго право на участіе въ выборахъ. На такіе случаи было въ достаточной мѣрѣ указано во время послѣднихъ дебатовъ въ госуд. совѣтѣ по поводу исключенія проф. Мануйлова. Послѣдовательное примѣненіе п. 2 ст. 18 должно привести къ такимъ явнымъ несообразностямъ, которыя противорѣчили бы всякому здравому смыслу. Понятно поэтому, что госуд. дума до сихъ поръ этого закона не примѣняла.

Этотъ законъ въ первый день своего появленія былъ, слѣдовательно, обреченъ уже на смерть и былъ какъ бы отмѣненъ молчаливымъ согласіемъ нашего парламента и правительства. Но сейчасъ наша парламентская практика вдругъ рѣзко совершенно измѣнила свое отношеніе къ п. 2 ст. 18; сдѣлана попытка воскресить этотъ законъ къ новой жизни. Прецедентъ съ исключеніемъ проф. Мануйлова на основаніи распространительнаго толкованія этого закона придалъ ему совершенно новый смыслъ. П. 2 ст. 18 превратили въ грозное оружіе для правительства противъ извѣстной части депутатовъ. Насколько это соотвѣтствуетъ истинному смыслу п. 2 ст. 18, явствуетъ изъ предшествующаго юридическаго анализа этого постановленія.

Какъ мы уже замѣтили выше, въ статьяхъ 18 и 19 учр. гос. думы ничего не говорится о послѣдствіяхъ, которыя связаны съ утратой нѣкоторыхъ условій избираемости.

Такъ, напримѣръ, въ этихъ статьяхъ ничего не упоминается о томъ, выбываетъ ли изъ состава нашего парламента депутатъ, если надъ нимъ будетъ учреждена опека, или если онъ поступитъ въ какое нибудь учебное заведеніе, или въ случаѣ увольненія или добровольной отставки профессора, представителя университетовъ въ гос. совѣтѣ. Можно ли изъ молчанія закона, путемъ аналогіи, вывести заключеніе о необходимости утраты мандата? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть отрицательнымъ въ силу ограничительнаго толкованія, которое должно примѣняться къ законамъ о лишеніи званія депутата, очевидно, что нашъ законъ, перечисляя довольно подробно отдѣльные случаи прекращенія мандата вслѣдствіе утраты извѣстныхъ условій избираемости, тѣмъ самымъ призналъ, что въ случаѣ утраты такихъ условій, о которыхъ въ законѣ ничего не упоминается, погашеніе депутатскихъ полномочій не наступаетъ. Поэтому и съ этой стороны юридически никакъ не можетъ быть оправдано постановленіе гос. совѣта о выбытіи изъ его состава проф. Мануйлова.

Перейдемъ теперь къ другой сторонѣ вопроса о лишеніи званія депутата въ связи съ утратой условій избираемости: насколько дѣйствующія положенія учр. гос. думы примиряются съ общимъ духомъ, основными правовыми принципами конституціонализма.

Атмосфера политической реакціи весьма мало способствуетъ укрѣпленію и дальнѣйшему развитію началъ нашего молодого конституціоннаго права. То учрежденіе, которое является носителемъ конституціонныхъ началъ въ государствѣ, вмѣсто того, чтобы чрезвычайно бережно относиться и стойко охранять свои права и права своихъ членовъ отъ малѣйшихъ попытокъ ихъ ограниченія, само принимаетъ участіе въ разрушительной работѣ. Какъ верхняя, такъ и нижняя палата нашего парламента въ цѣломъ рядѣ важныхъ прецедентовъ ясно показали, какъ легко онѣ сами колеблютъ основы репрезентативнаго строя и умаляютъ свои собственныя права. Широкая интерпретація гос. совѣтомъ п. 2 ст. 18 учр. гос. думы является новымъ примѣромъ яркаго нарушенія основныхъ принциповъ конституціонализма. Исключеніемъ проф. Мануйлова изъ состава гос. совѣта установили прямо чудовищный, безпримѣрный въ исторіи парла-

мента прецедентъ: за правительствомъ на основаніи широкаго толкованія п. 2 ст. 18 признана власть удалять изъ парламента извѣстную часть его членовъ.

Во всѣхъ государствахъ организованныхъ на конституціонныхъ началахъ признается аксіомой, нерушимымъ непререкаемымъ принципомъ, что депутаты должны быть совершенно независимы отъ административной власти, что никакая внѣпарламентская и внѣсудебная власть не способна поколебать положенія депутата, а у насъ какъ разъ начинаетъ выдвигаться противоположный принципъ.

Инцидентъ съ проф. Мануйловымъ далъ намъ снова возможность убѣдиться, насколько шатко положеніе нашего депутата, какъ легко наше дѣйствующее законодательство въ особенности при распространительномъ толкованіи, которое практика гос. совѣта и гос. думы, правительства и сената примѣняетъ къ законамъ, ограничивающимъ права депутатовъ и избирателей, допускаетъ нарушенія принципа депутатской независимости. П. 2 ст. 18 учр. гос. думы въ той интерпретаціи, которую ему теперь далъ гос. совѣтъ находится въ непримиримомъ противорѣчіи съ принципомъ депутатской независимости.

Это постановленіе закона еще и съ другой точки зрѣнія не соотвѣтствуетъ нашимъ современнымъ понятіямъ представительнаго строя. Съ точки зрѣнія современнаго государственнаго права члены парламента являются не представителями опредѣленныхъ сословій, или имущественныхъ классовъ или территоріальныхъ единицъ, а государственными органами; права и обязанности депутатовъ установлены не въ интересахъ отдѣльныхъ сословій, классовъ, территорій, а въ интересахъ государства.

Поэтому какъ бы искусственно ни были созданы выборы членовъ парламента, они всегда юридически являются представителями всего государства. Пунктомъ 2 ст. 18 учр. гос. думы наши члены парламента деградируются до представителей классовъ и сословій.

Вмѣстѣ съ п. 2 ст. 18 обращаетъ на себя особое вниманіе по своей антиконституціонности постановленіе ст. 19 учр. гос. думы, которымъ лица, исключенныя изъ среды сословій, къ которымъ они принадлежали, лишаются званія члена парламента. Это постановленіе нашего закона, что лица, исключенныя изъ среды сословій, не допускаются къ участію въ выборахъ и лишаются званія депутата не находитъ, конечно, аналогій въ законахъ ни одного конституціоннаго государства въ мірѣ. Предоставить дисциплинарной власти сословій возможность удалять того или иного депутата изъ состава гос. думы или гос. совѣта настолько рѣзко расходится съ основоположеніями народнаго представительства, что доказывать всю неумѣстность этого предписанія въ системѣ конституціоннаго права не приходится. До сихъ поръ въ практикѣ нашего парламента ни разу не было еще случая исключенія депутата вслѣдствіе утраты этого условія избираемости. Но если вспомнить, какъ безконтрольно, широко наши дворянскія общества стали пользоваться въ послѣднее время правомъ исключенія дворянъ изъ своей среды, и въ особенности по чисто политическимъ мотивамъ, то легко понять, какая опасность съ этой стороны угрожаетъ депутатской независимости. Это постановленіе ст. 19 учр. гос. думы является недостойнымъ пережиткомъ стараго, обреченнаго на сломъ общественнаго строя, опаснымъ рудиментомъ въ государственномъ организмѣ, построенномъ на конституціонныхъ началахъ, и должно быть поэтому безусловно отмѣнено.

Здѣсь же слѣдуетъ напомнить о другомъ предписаніи ст. 19 учр. гос. думы, которымъ лица, подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы лишаются званія депутата. То широкое, нелѣпое толкованіе, которое, какъ извѣстно, практика нашего сената и парламента придала этому закону, не разъ уже волновало общественное мнѣніе и въ достаточной степени юридически оцѣнено. Къ сожалѣнію нашимъ законодательнымъ учрежденіемъ ничего не предпринято для исправленія неудачной редакціи этого закона, которая послужила поводомъ для столь печальныхъ послѣдствій. Пусть же теперь исключеніе проф. Мануйлова послужитъ снова напоминаніемъ о необходимости пересмотрѣть законы о прекращеніи депутатскихъ полномочій въ связи съ утратой условій избираемости, о необходимости отмѣнить все, что въ корнѣ подрываетъ твердое, независимое положеніе депутатовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ самое идею народнаго представительства.

*Г. Ш. Гурвичъ.*

## Правовое положеніе административной ссылки.

Вопросу объ административной ссылкѣ суждено въ настоящемъ году снова занять видное мѣсто въ ряду другихъ вопросовъ о политическихъ и соціальныхъ неустройствахъ современной русской жизни. Вопреки ожиданіямъ и высказывавшимся въ думѣ мнѣніямъ объ уменьшеніи числа политическихъ ссыльныхъ, университетскія событія вызвали къ жизни новую ихъ волну, которая все еще продолжаетъ катиться, осѣдая на разныхъ «гиблыхъ мѣстечкахъ» сѣверныхъ и сѣверовосточныхъ губерній Европейской Россіи. Департаментъ полиціи словно предвидѣлъ это возрастаніе, когда вице-директоръ его, Зубовскій, отстаивая кредитъ на ссыльныхъ, заявлялъ въ думѣ, что въ 1911 году ожидается увеличеніе числа административно-ссыльныхъ. Онъ только ошибся въ предполагаемомъ составѣ ихъ—увеличеніе произошло не за счетъ возвращаемыхъ на родину, по окончаніи срока ссылки, «весьма тяжкихъ преступниковъ», по терминологіи г. Зубовскаго, а исключительно за счетъ студенческой молодежи[1]). Можетъ быть, въ виду этого, не лишнимъ будетъ бросить бѣглый взглядъ на тѣ условія, какія встрѣтитъ сейчасъ эта новая волна ссыльныхъ на тѣхъ мѣстахъ, до какихъ, во-

[1]) По подсчету „Зари“ всего выслано студентовъ въ различныя губерніи 366 человѣкъ (до половины марта).

лею правительства, она докатится. Наша періодическая печать далеко не такъ много удѣляетъ вниманія положенію ссыльныхъ, какъ бы заслуживалъ этого самый вопросъ. А между тѣмъ внимательное изученіе условій жизни ссыльныхъ на мѣстахъ представляетъ интересъ не только потому, что въ этихъ условіяхъ живутъ нѣсколько тысячъ человѣкъ, административно высланныхъ неизвѣстно за какого рода преступленія. Нѣтъ, они—и въ частности правовыя условія жизни политическихъ ссыльныхъ—интересны и сами по себѣ и кромѣ того даютъ возможность прослѣдить, правда, въ миньятюрѣ, но за то какъ бы въ концентрированномъ видѣ, тѣ основныя черты нашего «обновленнаго строя», которыя такъ характерны именно для этого строя во всей его совокупности и неподражаемой оригинальности.

Съ этой точки зрѣнія мы и попытаемся взглянуть въ настоящей статьѣ на «правовое» положеніе административной политической ссылки.

---

Какъ извѣстно, у административно ссыльныхъ есть своя «хартія вольностей»—въ специфически-русскомъ значеніи этого слова—«положеніе о полицейскомъ надзорѣ, учреждаемомъ по распоряженію административныхъ властей» (прим. II къ ст. 11 уст. о предупр. и пресѣч. преступл., т. XIV, изд. 1890 г.).

И мы лучше всего ознакомимся съ «правовымъ» положеніемъ административно высланныхъ, если посмотримъ, съ одной стороны, какъ опредѣляетъ упомянутое «положеніе» о полицейскомъ надзорѣ права и обязанности ссыльныхъ, и съ другой, какъ писанные его параграфы проводятся въ жизнь на практикѣ. Духъ этого «положенія» совершенно опредѣленно сказывается въ первомъ же параграфѣ, гласящемъ, что «полицейскій надзоръ, какъ мѣра предупрежденія преступленій противъ существующаго государственнаго порядка, учреждается надъ лицами, вредными для общественнаго спокойствія (п. п.) и т. д.

Въ подчеркнутыхъ словахъ, а также въ § 2—«полицейскій» надзоръ надъ лицами, водворенными на жительство въ опредѣленную мѣстность... учреждается въ силу самаго водворенія и на срокъ, для него опредѣленный»—въ этихъ словахъ выражается вся суть этого «положенія». Съ полицейской точки зрѣнія, совершенно послѣдовательно подвергнуть лицъ, «вредныхъ для общественнаго спокойствія» самому тщательному наблюденію даже въ домашней, личной ихъ жизни, а общественную дѣятельность или вовсе имъ воспретить, или ограничить ее до минимальныхъ предѣловъ, обставивъ притомъ всевозможными условіями. Ясно далѣе, оставаясь на той же точкѣ зрѣнія, что надзоръ долженъ ставить своей цѣлью не допустить поднадзорнаго самовольно уйти изъ назначеннаго ему мѣста жительства и даже хотя бы временно отлучиться изъ него.

И дѣйствительно, не менѣе двухъ третей изъ 40 §§ «положенія» касаются такъ или иначе вышеохарактеризованныхъ двухъ задачъ. Отобраніе вида на жительство, запрещеніе отлучекъ и точное опредѣленіе условій, при соблюденіи коихъ такія отлучки могутъ быть разрѣшены, указаніе на право полиціи во всякое время дня и ночи самолично убѣдиться въ образѣ жизни поднадзорнаго, предоставленіе права производить обыски и выемки по своему усмотрѣнію, перечень ограниченій, которымъ подвергается поднадзорный въ своемъ правѣ заниматься той или иной работой, опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ мѣстная полиція имѣетъ право на всю корреспонденцію поднадзорнаго, наконецъ, особый административно уголовный кодексъ, на основаніи котораго подвергается взысканію поднадзорный, нарушившій одинъ изъ параграфовъ «положенія» — таково существенное содержаніе этого любопытнаго полицейско-бюрократическаго произведенія, существующаго уже не одинъ десятокъ лѣтъ, какъ «временная мѣра».

Остановимся болѣе подробно лишь на нѣкоторыхъ параграфахъ этого «положенія», иллюстрируя ихъ фактами изъ жизни ссыльныхъ, имѣвшими мѣсто за послѣдніе годы, преимущественно за прошлый 1910 годъ и частью взятыми авторомъ изъ газетъ, частью извѣстными ему лично или изъ сообщеній и писемъ ссыльныхъ.

Въ § 8 «Временныя отлучки поднадзорныхъ изъ мѣста, назначеннаго имъ для жительства, могутъ быть разрѣшаемы по особо уважительнымъ причинамъ и при одобрительномъ поведеніи поднадзорнаго, просящаго о разрѣшеніи отлучки: 1) въ предѣлахъ уѣзда—мѣстнымъ начальникомъ полиціи; 2) въ предѣлахъ губерніи—мѣстнымъ губернаторомъ и 3) въ другія губерніи—министромъ внутреннихъ дѣлъ». А слѣдующіе восемь §§ «положенія» опредѣляютъ точно порядокъ и правила, какимъ долженъ подчиняться поднадзорный, получившій разрѣшеніе на временную отлучку, причемъ § 15-й предусмотрительно говоритъ о возможности возвращенія поднадзорнаго изъ разрѣшенной ему отлучки и «ранѣе истеченія срока отлучки, если то будетъ признано необходимымъ лицами, разрѣшившими отлучку, или же поведеніе поднадзорнаго въ мѣстѣ его временнаго пребыванія будетъ признано мѣстными властями предосудительнымъ». Итакъ, чтобы получить разрѣшеніе на временную отлучку, требуются два условія: «уважительныя причины» и «одобрительное поведеніе» поднадзорнаго. Достаточно сопоставить эти два понятія, не стоящія ни въ какой связи другъ съ другомъ, чтобы заранѣе быть увѣреннымъ, что «уважительнымъ причинамъ» придется пасовать передъ «поведеніемъ». И дѣйствительно, кто хоть сколько нибудь знакомъ съ жизнью ссыльныхъ, тотъ знаетъ, какъ трудно, почти невозможно добиться разрѣшенія на временную отлучку не только въ другую губернію, но и въ предѣлахъ своей губерніи, въ губернскій городъ, напримѣръ, и даже въ предѣлахъ своего уѣзда. Насколько это трудно относительно другихъ губерній, свидѣтельствуетъ, между прочимъ, установившаяся практика, что ссыльный, котораго какія либо особыя обстоятельства личнаго характера (болѣзнь близкихъ родныхъ, живущихъ на родинѣ, дѣловое отношеніе, собственная болѣзнь, требующая совѣта врача-спеціалиста и пр.) заставляютъ уѣхать на время изъ мѣста ссылки, предпочитаетъ не просить разрѣшенія, а самовольно отлучаться, подвер-

гаясь послѣ своего возвращенія суду и наказанію по ст. 63 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Но, конечно, далеко не всѣ такъ поступаютъ, и къ чему приводитъ иной разъ—и нерѣдко—отказъ въ разрѣшеніи временной отлучки, показываетъ нижеслѣдующій фактъ, взятый изъ многихъ ему подобныхъ. Ссыльный грузинъ Гогельяни не разъ подавалъ прошеніе о разрѣшеніи ѣхать ему изъ астраханской губерніи на родину (на Кавказъ), вслѣдствіе туберкулеза легкихъ, но на всѣ свои просьбы не получалъ никакого отвѣта. Наконецъ, подаетъ просьбу отецъ Гогельяни—разрѣшить его сыну хотя бы умереть на родинѣ, но и ему нѣтъ отвѣта.

Черезъ нѣкоторое время отецъ снова обращается съ просьбой въ министерство, но на этотъ разъ онъ уже просилъ разрѣшенія увезти на родину прахъ его умершаго за это время въ ссылкѣ сына, на что, наконецъ, и получилъ разрѣшеніе...

Это при отлучкахъ въ другія губерніи. Въ предѣлахъ же своей губерніи, чтобы получить разрѣшеніе, напримѣръ, съѣздить въ губернскій городъ на недѣлю—двѣ для леченія серьезной болѣзни или по другимъ какимъ уважительнымъ причинамъ, приходится запасаться свидѣтельствомъ мѣстнаго доктора, въ чемъ, однако, многіе доктора, опасаясь быть обвиненными въ «потворствѣ» политическимъ ссыльнымъ, отказываютъ имъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда врачъ охотно даетъ такія свидѣтельства, сама администрація отказываетъ ссыльнымъ, такъ какъ перестаетъ вѣрить такимъ удостовѣреніямъ доктора.

Но здѣсь рѣчь идетъ все таки о «временныхъ отлучкахъ», т. е. желаніи поднадзорнаго, по той или иной причинѣ, уѣхать на опредѣленный срокъ изъ назначеннаго ему жительства. Но имѣетъ ли право поднадзорный хотя бы и на самое короткое время—на день—два, даже на полсутокъ—оставить свое жилище безъ разрѣшенія мѣстной власти? Будетъ ли такой уходъ ссыльнаго «самовольной отлучкой», за которую онъ подлежитъ отвѣтственности по 63 ст., карающей штрафомъ не свыше 300 р. или арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ? Въ «положеніи» нигдѣ не сказано, что нужно считать «самовольной отлучкой», и опредѣленіе этого термина зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія мѣстныхъ властей.

И границы этого опредѣленія ни во времени, ни въ пространствѣ не поддаются сколько-нибудь точной нормировкѣ. Такъ, въ однихъ мѣстахъ считается самовольной отлучкой уходъ ссыльнаго отъ того мѣста, гдѣ онъ живетъ, на разстояніи 3—5 верстъ, хотя бы это было простой прогулкой, занявшей всего два часа времени; въ другихъ—не будетъ самовольной отлучкой, если ссыльный отправится на охоту, рыбную ловлю или даже просто уйдетъ гулять за 20—30 верстъ и вернется черезъ полторы двое сутокъ. Мало того, въ одномъ и томъ же мѣстѣ ссыльнаго, «самовольно» отлучившагося на полсутокъ, привлекаютъ къ отвѣтственности, а пробывшаго около двухъ сутокъ на охотѣ могутъ оставить и оставляютъ нерѣдко въ покоѣ. Переѣздъ на другой берегъ рѣки карается какъ «самовольная отлучка», и въ тоже время катанье на лодкѣ верстъ за 15 и дальше считается простой прогулкой. Здѣсь полный просторъ усмотрѣнію не только пристава, но даже урядника или стражника.

Вотъ что сообщали, напр., изъ Ижмы печерскаго уѣзда. Лѣтомъ 1909 г. приставомъ Горѣловымъ было объявлено, что ссыльные не могутъ ловить рыбу, хотя ловля эта была въ рѣкѣ Ижмѣ протекающей возлѣ села. На ослушниковъ составлялся протоколъ объ ихъ «самовольной отлучкѣ», и мировой судья назначалъ 4 дня ареста, какъ за обыкновенную отлучку. Достаточно было отъѣхать на 50 шаговъ по направленію къ противоположному берегу, чтобы навлечь на себя это наказаніе.

Даже больницу находящуюся въ 2-хъ верстахъ отъ Ижмы, безъ разрѣшенія полиціи нельзя было посѣщать, и «виновный» не только подвергался 4-хъ дневному аресту, но иногда и не принимался на лѣченіе фельдшеромъ, несмотря ни на какую болѣзнь.

Такъ, приставъ Горѣловъ осенью 1909 г. сдѣлалъ облаву на ссыльнаго Бѣлозерова, когда тотъ ѣхалъ въ больницу послѣ 3-хъ часовъ дня и, возвративъ его въ Ижму, составилъ протоколъ за самовольную отлучку. Однако, нѣсколькими днями ареста или ничтожнымъ штрафомъ, налагаемымъ мировымъ судьей на виновныхъ, полиція часто не удовлетворяется и прибавляетъ наказаніе еще отъ себя, или высылая ослушниковъ въ худшія мѣста, или просто подвергая ихъ избіеніямъ.

Тотъ же ссыльный Бѣлозеровъ за свою «самовольную отлучку» въ больницу, кромѣ 4-хъ дневнаго ареста, былъ еще высланъ въ с. Кожлу. А весной прошлаго года, напр., уже при другомъ приставѣ, Раевскомъ, ижемскіе стражники дѣлали облаву на тѣхъ, кто ходилъ ловить рыбу, и поймалъ однажды двухъ ссыльныхъ, Мартынова и Ермолаева, послѣдняго избили, первый же вырвался изъ ихъ рукъ, оставивъ у нихъ свой пиджакъ. Любопытна еще мѣра, примѣнявшаяся въ Усть-Важкѣ, мезенскаго уѣзда: здѣсь полиція дѣлала вычетъ изъ кормовыхъ у ссыльныхъ, уходившихъ самовольно на рыбную ловлю, хотя бы на одинъ день. Какими «правилами» предусмотрѣны такіе вычеты—сказать мудрено.

Такъ примѣняются въ жизни §§ «положенія» о «временной отлучкѣ», ярко подчеркивая, что административно высланный является дѣйствительно «прикрѣпленнымъ» къ назначенному ему мѣсту жительства, и принципъ «прикрѣпленія», какъ мы видѣли, проводится весьма строго—до тѣхъ поръ, конечно, пока это въ интересахъ мѣстной администраціи. Но вотъ показалось мѣстной полиціи или губернскому начальству, (а равно жандармеріи), что прикрѣпленный къ одному мѣсту ссыльный ведетъ себя въ чемъ либо «предосудительно или просто даже имѣетъ «несоотвѣтствующій образъ мыслей», хотя бы послѣдній ни въ чемъ и не обнаруживался—и немедленно же «крѣпость мѣсту» уничтожается, отдается распоряженіе перевести такого то въ другой уѣздъ въ какую нибудь изъ отдаленныхъ деревень того же уѣзда. Ссылка изобилуетъ такими переводами по распоряженію губернской или мѣстной администраціи,

большею частью внезапными и ничѣмъ не мотивированными. Такъ, осенью прошлаго года изъ Пинеги сразу были «разосланы» по разнымъ уѣздамъ восемь человѣкъ, причемъ ни у одного изъ нихъ не было ни обысковъ, ни какихъ либо столкновеній съ полиціей, и на вопросъ высылаемыхъ, за что ихъ переводятъ, мѣстный исправникъ удивленно разводилъ руками и увѣрялъ, что онъ тутъ не при чемъ. Изъ той же Пинеги двое ссыльныхъ въ августѣ 1910 г. были переведены въ дальнія глухія деревни за словесное столкновеніе съ мѣстнымъ простымъ жандармомъ, грубо требовавшимъ отъ ссыльныхъ дорогу на троттуарѣ. Въ январѣ этого года изъ Пинеги послѣдовала новая высылка, на этотъ разъ уже 15 человѣкъ, изъ которыхъ половина была выслана въ дальнія деревни и села, а половина въ ближайшую деревню, въ пяти верстахъ отъ города. Теперь исправникъ спрашивавшимъ о причинахъ высылки отвѣчалъ: «сами знаете, за что». Однако, для высланныхъ такъ и остались тайной мотивы этого распоряженія. А поводы къ такимъ высылкамъ бываютъ весьма разнообразны и любопытны». Въ с. Ижмѣ ссыльные однажды (въ 1909 г.) собрались въ коридорѣ квартиры пристава, ожидая выдачи кормовыхъ. Проходившая въ это время жена пристава обратилась къ нимъ со словами: «что вы стоите здѣсь? уходите, сегодня денегъ вамъ не дадутъ... на что одинъ изъ ссыльныхъ, Савельевъ, ей отвѣтилъ, что они пришли не къ ней, а къ приставу. Савельевъ тутъ же былъ арестованъ, просидѣлъ до полночи, а затѣмъ подъ инымъ, конечно, предлогомъ, высланъ въ Усть-Кожву.

Въ 1909 г. въ сумскомъ посадѣ кемскаго уѣзда политическій ссыльный Фока зашелъ однажды въ почтовое отдѣленіе и, обратившись въ вѣжливой формѣ къ почтовому чиновнику, спросилъ, есть ли въ отдѣленіи циркуляръ о томъ, что головной уборъ на почтѣ можно не снимать. Больше ничего не было сказано Фокой. Черезъ нѣсколько дней, по распоряженію исправника, онъ былъ высланъ въ Кереть, одну изъ глухихъ деревень уѣзда, гдѣ онъ сошелъ съ ума, и въ настоящее время находится въ психіатрической больницѣ. Мотивъ высылки—нарушеніе общественной тишины въ публичномъ мѣстѣ, за что, какъ извѣстно, виновный могъ быть привлеченъ лишь по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Изъ Холмогоръ совсѣмъ недавно, въ мартѣ этого года, былъ высланъ этапомъ политическій ссыльный С—ій при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Его женѣ, также ссыльной, была разрѣшена временная отлучка въ Архангельскъ, откуда она неожиданно была выслана этапомъ въ Пинегу. С—ій, кончающій срокъ ссылки въ началѣ апрѣля, подалъ прошеніе о разрѣшеніи ему ѣхать **на свой счетъ** къ женѣ въ Пинегу. За полторы недѣли до окончанія срока его ссылки приходитъ «разрѣшеніе»—отправить С—го **по этапу** въ Пинегу, и С—го арестуютъ и съ первымъ же этапомъ отправляютъ въ Пинегу, куда онъ придетъ за 2—3 дня до окончанія срока ссылки, такъ какъ отъ Холмогоръ до Пинеги 130 верстъ.

Вологодскій губернаторъ въ маѣ мѣсяцѣ прошлаго года высылаетъ нѣсколько интеллигентныхъ ссыльныхъ, главнымъ образомъ евреевъ, частью этапомъ, въ отдаленные уѣзды. Тотъ же губернаторъ высылаетъ этапомъ въ глухую деревню усть-сысольскаго уѣзда корреспондента столичныхъ газетъ Кадиксова, причемъ по отношенію къ послѣднему высылка носила видъ настоящей мести, такъ какъ онъ, не смотря ни на плохое здоровье, ни на то, что ему оставалось менѣе мѣсяца ссылки, былъ высланъ **этапомъ** въ мѣсто, находящееся въ 300-хъ верстахъ отъ Усть-Сысольска («Рѣчь», 4 мая).

Фактовъ подобнаго рода найдется не мало, но достаточно и приведенныхъ. Есть ли это, однако, злоупотребленіе и превышеніе власти со стороны администраціи или ея «законное право»? Напрасно мы стали бы искать въ «Положеніи» хоть маленькій пунктикъ, который можно было бы истолковать въ этомъ послѣднемъ смыслѣ. Ни одного слова въ «положеніи» на этотъ счетъ не говорится, а между тѣмъ высылки и внезапные переводы съ одного мѣста на другое весьма широко практикуются и какъ наказаніе, и какъ «предупредительная мѣра», безъ всякихъ видимыхъ основаній и поводовъ со стороны высылаемаго.

И примѣненіе такихъ «мѣръ» со стороны административныхъ и полицейскихъ властей является полнымъ произволомъ, такъ какъ ни «положеніе», никакія иныя «правила» и «постановленія», объявляемыя «для свѣдѣнія» ссыльныхъ, такого права вторичной высылки изъ назначеннаго поднадзорному мѣста жительства мѣстной администраціи не предоставляютъ.

§ 32 «положенія» совершенно опредѣленно говоритъ: «За неисполненіе предписанныхъ въ статьяхъ 11—29 сего приложенія правилъ и неявку изъ разрѣшенной отлучки къ назначенному сроку, поднадзорные подвергаются аресту при полиціи: 1) по постановленіямъ мѣстнаго начальника уѣздной или городской полиціи на срокъ до трехъ сутокъ; 2) по распоряженію мѣстнаго губернатора на срокъ до семи дней; 3) по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ на срокъ до одного мѣсяца»... и т. д.

Это единственный §, говорящій о взысканіяхъ и наказаніяхъ, налагаемыхъ на поднадзорнаго въ административномъ порядкѣ, поскольку онъ совершаетъ какіе-либо проступки, какъ **поднадзорный** (т. е. если онъ не привлекается въ порядкѣ общей подсудности за преступленія, караемыя уголовнымъ уложеніемъ или уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями).

Какой намѣренно-жестокій характеръ носятъ порой эти высылки, читатель отчасти уже видѣлъ. Но вотъ еще нѣсколько фактовъ подобнаго же рода.

Изъ Архангельска въ сентябрѣ того года была выслана въ Холмогоры 47-лѣтняя политическая ссыльная П. Н. Шавердо, имѣющая болѣзнь сердца, сильно развитую фиброму и параличъ ногъ, заставляющій ее съ трудомъ двигаться на костыляхъ. Выслана по настоянію мѣстной жандармеріи, несмотря на то, что медицинская комиссія, состоявшая изъ врачебнаго инспектора, его помощника и третьяго

врача, нашла необходимымъ пребываніе Шавердо въ Архангельскѣ и постоянное наблюденіе за ея болѣзнью спеціалиста по женскимъ болѣзнямъ. Тѣмъ не менѣе, Шавердо была отправлена по проходному свидѣтельству въ Холмогоры, причемъ товарищи на рукахъ несли ее на пароходъ и на рукахъ же выносили съ парохода на извощика въ Холмогорахъ (пристань отъ города около 2-хъ верстъ), такъ какъ сама она ходить въ то время не могла («Рѣчь», 3 октября, «Жестокость»).

А вотъ случай изъ печорскаго уѣзда, не уступающій по своей «жестокости» архангельскому и имѣвшій роковой исходъ.

Въ прошломъ году изъ мезенскаго уѣзда б ы л ъ п е р е в е д е н ъ въ печорскій политическій ссыльный В. Ивановъ, страдающій хроническимъ нефритомъ. «По пріѣздѣ въ Усть-Цыльму, больной уже и измучившійся въ дорогѣ, В. И. Ивановъ началъ лечиться у мѣстнаго врача г. Архангельскаго. Вдругъ черезъ нѣкоторое время приходитъ стражникъ и велитъ собирать вещи». Больной, въ сырую погоду, Ивановъ долженъ былъ сдѣлать 100 верстъ по рѣкѣ до Ижмы, гдѣ онъ тотчасъ же обратился къ мохчинскому сельскому врачу, который и началъ правильный курсъ леченія.

«Прошло нѣсколько дней и, вѣчная тѣнь ссыльнаго, стражникъ приходитъ на квартиру Иванова и говоритъ столь обычное: «собирай вещи». Почему, куда?—спрашиваетъ Ивановъ.

«Въ Кедву», былъ короткій отвѣтъ. Въ Кедвѣ же, нужно сказать, н ѣ т ъ с о в е р ш е н н о н и к а к о й м е д и ц и н с к о й п о м о щ и». Несмотря на нѣсколько прошеній съ приложеннымъ медицинскимъ свидѣтельствомъ о тяжелой болѣзни, Иванову не было разрѣшено остаться въ Ижмѣ. Но пережитыя волненія и тревога настолько обострили болѣзнь, что онъ слегъ въ больницу, гдѣ и пролежалъ больше шести мѣсяцевъ, пока, наконецъ, не пришла «смерть-избавительница», освободившая его навсегда отъ всѣхъ мытарствъ и скитаній. («Архангельскъ», № 61, 1911 г.).

Но не въ одной архангельской губерніи встрѣчаемся съ такими фактами. Вотъ въ какія формы, напр., выливалось «усмотрѣніе» вологодскаго губернатора. Въ Усть-Сысолькѣ, зимой того года, было задержано собраніе изъ 30 ссыльныхъ. «По представленію исправника, губернаторомъ была положена резолюція; такимъ-то и такимъ-то мѣсяцъ тюрьмы и с в о д и т ь п о э т а п у в ъ г. Н и к о л ь с к ъ (к. н.); такимъ-то въ тюрьму и пр. М ѣ с т а п р о г у л к и были даны различныя: до Вельска, Грязовца и т. д. и обратно. Теперь эти лица уже отправлены въ «прогулку». Гулять-же предстоитъ долго: такъ, до Никольска придется итти сутокъ 50 и столько же обратно. Принимая-же во вниманіе, что въ распуту этапное движеніе пріостанавливается необходимо накинуть еще дней 20. Итого, значитъ, 120 дней, т. е. 4 мѣсяца («Рѣчь», 16 февраля). Это при наказаніи, опредѣленномъ самимъ губернаторомъ въ м ѣ с я ц ъ т ю р ь м ы! Г. вологодскій губернаторъ этимъ «остроумнымъ» способомъ сразу увеличилъ свою дисциплинарную власть в ч е т в е р о, не считая того, что, съ качественной стороны, путешествіе этапомъ по своей тяжести не можетъ сравниться ни съ какимъ тюремнымъ заключеніемъ. Говорить о всѣхъ порой, буквально, ужасахъ этапнаго путешествія врядъ-ли нужно—въ печати достаточно объ этомъ писалось. Но насъ здѣсь интересуетъ другая сторона. Это, во-первыхъ, изобрѣтеніе г. вологодскимъ губернаторомъ совершенно новаго вида наказанія, не предусмотрѣннаго никакимъ уголовнымъ уложеніемъ, и полная увѣренность въ своемъ правѣ примѣнять это изобрѣтеніе надъ любымъ изъ подвластныхъ ему ссыльныхъ, словно они и предоставлены въ его «распоряженіе» спеціально для опытовъ, долженствующихъ иллюстрировать его административно-творческіе таланты.

И затѣмъ приходится отмѣтить вообще, что отправка «этапнымъ порядкомъ» все болѣе и болѣе вытѣсняетъ бывшіе прежде способы отправки ссыльныхъ—на земскихъ или обывательскихъ лошадяхъ, въ сопровожденіи стражника, или безъ него по проходному свидѣтельству съ выдачей открытаго листа на проѣздъ. Теперь освобождающимся изъ ссылки во многихъ мѣстахъ дается только временный видъ на жительство, а дальше поступай, какъ знаешь. Но и этотъ порядокъ вовсе не является общимъ для всѣхъ мѣстъ ссылки. Въ однихъ уѣздахъ ссыльному и сейчасъ выдадутъ деньги на проѣздъ, въ другихъ—безъ всякихъ разговоровъ отправятъ этапомъ, если онъ заявитъ, что не имѣетъ средствъ ѣхать на свой счетъ [1]). И здѣсь все основано на полномъ усмотрѣніи мѣстнаго исправника. Перспектива итти этапомъ настолько ужасна, что одинокіе ссыльные лучше предпочитаютъ отправиться пѣшкомъ, чѣмъ добровольно согласиться на этапъ, и газеты въ прошломъ году сообщали, напримѣръ, о путешествіи обратниковъ пѣшкомъ изъ Туруханскаго края на протяженіи п о л у т о р а т ы с я ч ъ в е р с т ъ... «Безъ гроша въ карманѣ, въ 40-50 градусный морозъ при постоянномъ вѣтрѣ холоднаго сѣвера бредутъ сейчасъ по Енисею, одиночками и группами по 2-3 человѣка, ссыльные, отъ деревни до деревни, дѣлая въ день переходы по 25-35 верстъ. Чтобы добраться, такимъ образомъ, до первой желѣзнодорожной станціи—до Красноярска, нужно около 2 мѣсяцевъ» («Рѣчь», 14 марта).

Такъ приходится возвращаться на родину кончившимъ срокъ ссылки и не имѣющимъ собственныхъ средствъ на далекій путь. А между тѣмъ вотъ что читаемъ въ послѣднемъ § 40 «Положенія»: освобожденное отъ надзора лицо, а равно и члены его семьи, въ случаѣ неимѣнія своихъ собственныхъ средствъ для отъѣзда изъ мѣста водворенія, имѣютъ право на пособіе отъ казны, согласно Высочай-

---

[1]) Въ концѣ марта этого года въ Холмогорахъ умеръ ссыльный крестьянинъ Кочергинъ, который черезъ мѣсяцъ долженъ былъ кончить срокъ. Жена его обратилась къ мѣстному исправнику съ просьбой о выдачѣ ей съ семьею (четверо дѣтей) безплатнаго билета на двѣ земскія подводы до Архангельска. Исправникъ отказалъ, и Кочергина должна была нанять лошадей на собственный счетъ, такъ какъ ѣхать съ малыми дѣтьми по этапу невозможно.

шему повелѣнію 10 января 1881 г., если только о способѣ препровожденіи ихъ на родину не послѣдуетъ особаго распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ». Но это было, читатель, 30 лѣтъ тому назадъ, теперь-же новыя птицы—новыя пѣсни. Теперь къ нѣкоторымъ категоріямъ ссыльныхъ примѣняется даже принудительный этапъ. Такъ, отправляютъ этапомъ окончившихъ срокъ ссылки и подлежащихъ отбыванію воинской повинности, хотябы они заявляли, что хотятъ и могутъ ѣхать на свой счетъ (см. напр., № 21 «Рѣчи» этого года, корреспонденцію изъ Кеми «Произволъ»).

Послѣдуемъ дальше за §§ «Положенія» и практикой ихъ примѣненія въ жизни. § 18 говоритъ о томъ, что «мѣстная полицейская власть имѣетъ право входа въ квартиру поднадзорнаго во всякое время». Этотъ § далеко не остается мертвой буквой. Достаточно припомнить, что стражникъ или наблюдающій, какъ общее правило, долженъ два раза въ сутки, утромъ и вечеромъ, обходить квартиры всѣхъ находящихся въ его районѣ ссыльныхъ, провѣряя, находятся-ли они дома и нѣтъ-ли у нихъ кого-нибудь изъ посторонниихъ, Большею частью это такъ и бываетъ, особенно по отношенію къ новичкамъ, а «исполнительные» наблюдающіе акуратно посѣщаютъ дважды въ день всѣхъ своихъ поднадзорныхъ. Но помимо этихъ обычныхъ и, такъ сказать, служебныхъ посѣщеній низшими полицейскими чинами ссыльныхъ, послѣднимъ порой наносятъ визиты и болѣе высшіе чины полиціи. Цѣль такихъ «визитовъ»,-какъ выразился одинажды пинежскій надзиратель,—желаніе узнать, «какъ живутъ мои ссыльные». («Рѣчь», февраль 1910 г.),

Что «полиціи предоставляется право производить у лицъ поднадзорныхъ «обыски и выемки», правда, съ составленіемъ каждый разъ протокола, излагающаго какъ «поводы къ симъ дѣйствіямъ, такъ и послѣдствія оныхъ»—это понятно само-собой. Русскіе граждане, даже и не состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ, хорошо знакомы съ практикой знаменитой 21-й статьи, которая для ссыльныхъ замѣняется ст. 19-й «Положенія» о надзорѣ; разница здѣсь лишь та, что 21-ая стат. можетъ примѣниться только въ мѣстностяхъ, состоящихъ на положеніи усиленной охраны, для примѣненія же ст. 19 «Положенія», конечно, не требуется пребываніе ихъ въ такихъ губерніяхъ. Въ газетахъ встрѣчаемъ цѣлый рядъ извѣстій объ обыскахъ среди ссыльныхъ въ томъ или иномъ городкѣ, селѣ или деревнѣ. Но и здѣсь «практика» отвоевала такія позиціи, на которыхъ врядъ ли стояли приснопамятные авторы «Положенія». При этихъ обыскахъ, какъ полицейскихъ, такъ и жандармскихъ, вошло въ обычай отбирать чуть ли не всѣ книги, какія только найдутъ въ квартирѣ ссыльнаго, оставляя почти исключительно учебники и спеціально-научныя книги. За нахожденіе же «изъятыхъ изъ обращенія» книгъ ссыльному грозитъ арестъ, и вологодскій губернаторъ даже ввелъ это въ правило, издавъ соотвѣтствующее постановленіе еще въ концѣ 1908 г., и съ тѣхъ поръ «изъ уѣздовъ не перестаютъ приходить сюда, пишетъ вологодскій корреспондентъ «Рѣчи», извѣстія объ арестахъ ссыльныхъ за храненіе изъятыхъ изъ обращенія книгъ» («Рѣчь», 14/11). Ссыльный Медвѣдевъ въ Вологдѣ былъ арестованъ послѣ отобранія у него «библіотеки» изъ 500 книгъ, привезенныхъ имъ изъ Риги, гдѣ онѣ были однажды забраны жандармами и послѣ просмотра возвращены. Въ Вологдѣ же оказались забранными не только книги, но и самъ владѣлецъ ихъ арестованъ [1]). Въ Вельскѣ у ссыльнаго Новикова были отобраны при обыскѣ черновая рукопись «Ссылка въ 1908—910 г.», матеріалы къ ней, переписка и двѣ книги «Народники-пропагандисты» Лаврова и «Подъ краснымъ знаменемъ» Вельскаго. На основаніи вышеупомянутаго губернаторскаго постановленія, Новиковъ подвергнутъ аресту на три мѣсяца (узурпація губернаторомъ министерской власти, согласно § 32 «Положенія»), причемъ всего интереснѣе, что названныя книги даже и не изъяты изъ обращенія, о чемъ Новиковъ подалъ протестъ, но безрезультатно. («Рѣчь», № 84). Изъ пріангарскаго края депутату Бѣлоусову сообщали объ обыскахъ и арестахъ жандармами административныхъ и ссыльно-поселенцевъ. «При обыскѣ у арестованныхъ были отобраны всѣ книги, среди которыхъ не было ни одной нелегальной. Отбирались даже такія изданія, какъ приложенія къ «Вѣстнику Знаній», «Моя система» Мюллера, «Тысяча и одна ночь» и др. («Рѣчь», 11 апрѣля 1910 г.). Въ Холмогорахъ въ февралѣ этого года было забрано большое количество книгъ, принадлежащихъ семьѣ ссыльныхъ Липаевыхъ, причемъ не оставили ни одной книги, кромѣ учебниковъ.

Благодаря такой тактикѣ властей, ссыльный живетъ всякую минуту подъ страхомъ грозящаго ему разгрома наиболѣе цѣннаго для него имущества—книгъ, пріобрѣтенныхъ, быть можетъ, съ большими усиліями, въ теченіе долгихъ лѣтъ. Нельзя даже спокойно заняться изученіемъ какого-нибудь вопроса, не говоря о томъ, что совершенно почти невозможно собирать матеріалъ по интересующему васъ вопросу, дѣлать выписки, замѣтки, собственные наброски. Вѣрнѣе сказать, всѣ эти вполнѣ законныя дѣйствія ссыльный долженъ совершать тайкомъ, прячась, конспируя и прибѣгая къ разнымъ уловкамъ, словно онъ совершаетъ и на самомъ дѣлѣ что-то дурное или «недозволенное закономъ». Какъ успѣшно при такихъ условіяхъ могутъ идти научныя занятія и особенно литературная работа, читатель легко можетъ представить себѣ самъ. Укажу, между прочимъ, на тѣ трудности, какія встрѣчаетъ въ ссылкѣ такое вполнѣ, казалось бы, легальное предпріятіе, какъ устройство анкеты. Лицамъ, желающимъ разработать анкетный матеріалъ, приходится прятать опросные листки, какъ самую настоящую нелегальщину не только потому, что въ случаѣ обнаруженія ихъ, они сами поплатятся, но «подведутъ» и товарищей...

*Б. М.*

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

---

[1]) Вспомнимъ, что Рига тогда состояла на военномъ положеніи, а въ Вологдѣ нѣтъ даже и усиленной охраны.

## Вдовьи стоны.

(Къ вопросу о реформѣ наслѣдованія женщинъ).

Тяжелыя условія переживаетъ современная деревня. Старые общинные устои постепенно ликвидируются; отъ семейнаго, патріархальнаго быта остались одни воспоминанія; на почвѣ выхода изъ общины и выдѣла подворныхъ участковъ возникла борьба между «сильными и слабыми». При отсутствіи удовлетворительнаго и безпристрастнаго мѣстнаго суда, который одинъ только могъ бы успокоить разгорѣвшіяся страсти, умѣрить аппетиты сильныхъ и поддержать слабыхъ,—возникаютъ справедливыя опасенія относительно своевременности тѣхъ вотчинныхъ мѣропріятій, какія санкціонированы закономъ 14-го іюня 1910 года. Этимъ закономъ положено основаніе новому правовому укладу: за крестьянами-домохозяевами признано право личной собственности на подворные надѣлы; распоряженіе надѣльной землей подчинено общегражданскому порядку; всѣ надѣльныя земли могутъ быть отчуждаемы лишь путемъ совершенія крѣпостныхъ актовъ; законоположеніями десятаго тома должны регулироваться и наслѣдственныя правоотношенія у крестьянъ, при отсутствіи мѣстныхъ обычаевъ. Если принять во вниманіе, что втеченіе двухъ послѣднихъ десятилѣтій правит. сенатомъ систематически отвергалось право наслѣдованія въ крестьянскомъ надѣльномъ имуществѣ и, такимъ образомъ, парализовались условія, необходимыя для созданія наслѣдственныхъ обычаевъ,—если имѣть въ виду, что при измѣнившихся условіяхъ экономической жизни, при переходѣ къ капиталистическому хозяйству, обычаи, какъ реликвія дореформеннаго строя, совершенно утратили свою силу и исчезли изъ крестьянскаго обихода, то при означенныхъ условіяхъ законоположенія десятаго тома о наслѣдованіи должны пріобрѣсти доминирующее значеніе въ вотчинномъ крестьянскомъ укладѣ. Недостатки дѣйствующихъ нынѣ правилъ должны крайне тяжело отразиться на положеніи крестьянской женщины, на участи крестьянскихъ вдовъ. Старый порядокъ предоставлялъ вдовѣ домохозяина-крестьянина значительныя преимущества: какъ старшій членъ семьи, она немедленно по смерти мужа вступала въ обладаніе его надѣломъ; при вторичномъ вступленіи въ бракъ вдова нерѣдко принимала мужа на свое хозяйство на правахъ «пріймака»; между дѣтьми отъ перваго и второго брака не дѣлалось различія; о выморочности, о наслѣдованіи боковыхъ родственниковъ при наличности вдовы умершаго домохозяина не могло быть и рѣчи. Такое правовое положеніе вдовы санкціонировано многочисленными рѣшеніями волостныхъ судовъ и прочно вкоренились въ народномъ правосознаніи. Уже съ изданіемъ закона 9 ноября 1906 года, послѣ примѣненія къ крестьянамъ общихъ правилъ о наслѣдованіи положеніе крестьянскихъ вдовъ значительно ухудшилось. Только при наличности дѣтей, прижитыхъ отъ наслѣдодателя, ей удается удержать надѣлъ въ своемъ обладаніи; только при этомъ условіи она можетъ спасти хозяйство отъ разоренія и сносно устроить свою семейную жизнь, принявъ на надѣлъ второго мужа. Но случись несчастье—эпидемія, болѣзни, которыя такъ часты въ нашихъ деревняхъ, и со смертью дѣтей вдова домохозяина обречена на нищенское существованіе. Къ надѣлу тотчасъ же протягиваются жадныя руки боковыхъ родственниковъ—братьевъ и племянниковъ умершаго мужа. Основываясь на законѣ (1134 ст., т. X, ч. I), они забираютъ надѣлъ себѣ, оставляя вдовѣ ничтожную указную долю. Такъ какъ все благосостояніе крестьянъ основывается главнымъ образомъ на недвижимости, такъ какъ всѣ интересы крестьянской жизни вращаются, какъ вокругъ оси своей, въ предѣлахъ надѣльнаго землепользованія, то нетрудно понять, что съ отобраніемъ надѣла вдова становится «лишнимъ человѣкомъ» въ деревнѣ. Ни долголѣтняя совмѣстная жизнь съ умершимъ супругомъ, ни тяжелый трудъ и лишенія, съ которыми было связано пріобрѣтеніе надѣла и веденіе на немъ хозяйства, не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи вдовьей «указной» доли. Но если допущеніе къ участію въ наслѣдованіи боковыхъ родственниковъ въ ущербъ интересамъ вдовы умершаго наслѣдодателя представляется несправедливымъ, то отобраніе этого имущества по выморочному праву въ пользу сельскаго общества при отсутствіи наслѣдниковъ представляется для народнаго правосознанія полной загадкой. По общему правилу, какъ при наличности законныхъ наслѣдниковъ, такъ и при отсутствіи ихъ, права вдовы ограничиваются лишь полученіемъ указной доли. Какъ ни великъ земельный голодъ въ деревнѣ, но крестьянскія общества никогда не пользуются выморочнымъ правомъ, которое и волостнымъ судамъ до послѣдняго времени оставалось совершенно неизвѣстнымъ [1]). Допустимость примѣненія общегражданскихъ правилъ къ наслѣдованію въ надѣльномъ имуществѣ послужила почвой для предъявленія цѣлаго ряда исковъ, которые не могли имѣть мѣста при старомъ «дореформенномъ» укладѣ: братья, подѣлившіе нѣкогда съ своими сестрами надѣлъ поровну, теперь требуютъ отобранія этихъ частей въ ихъ пользу, съ оставленіемъ сестрамъ по $^1/_{14}$ долѣ; сестры умершаго домохозяина предъявляютъ искъ къ бездѣтной вдовѣ его, требуя передачи надѣла имъ, несмотря на то, что вдова эта успѣла обзавестись новой семьей, выйдя вторично замужъ и принявъ мужа въ свой дворъ; племянникъ прогоняетъ съ надѣла свою тетку на томъ основаніи, что въ «боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ не наслѣдницы» (ст. 1135, т. X, ч. I). И вотъ, когда въ 1909 году тридцать три члена государственной думы внесли законопроектъ объ уравненіи въ правахъ наслѣдованія женщинъ съ мужчинами, многіе не безъ основанія полагали, что путемъ новаго закона прежде всего

---

[1]) Въ нашемъ распоряженіи имѣется рядъ рѣшеній волостныхъ судовъ по этому вопросу, изъ коихъ наиболѣе любопытно рѣшеніе т—скаго волостного суда, Волынской губ., отъ 24 мая 1891 г.: по смерти домохозяина надѣлъ былъ раздѣленъ пополамъ между двумя его сыновьями; оба сына умерли бездѣтными; когда между вдовами ихъ произошелъ споръ изъ-за надѣла, то волостной судъ призналъ за ними, тѣ же права, какими пользовались ихъ мужья, и допустилъ истицу къ пользованію долозиною этого надѣла.

будетъ улучшено положеніе вдовъ, будутъ расширены ихъ наслѣдственныя права, будутъ устранены тѣ аномаліи, которыя особенно тяжело отражаются въ крестьянской средѣ... Въ настоящее время, когда уже внесенъ въ государственную думу составленный министерствомъ юстиціи законопроектъ «объ уравненіи правъ наслѣдованія по закону лицъ мужского и женскаго пола»,—всѣ надежды на улучшеніе наслѣдственныхъ правъ вдовъ должны исчезнуть. Законопроектъ ограничивается весьма скромной задачей—улучшеніемъ положенія дочерей наслѣдодателя.—Предполагается только уравнять дочерей въ правахъ наслѣдованія съ сыновьями и допустить сестеръ къ наслѣдованію въ боковыхъ линіяхъ наравнѣ съ братьями (1128 и 1137 ст. т. X ч. 1).—Вполнѣ сознавая, что «между указной частью дочерей и указной частью пережившаго супруга существуетъ тѣсная связь», составители законопроекта признали разсмотрѣніе постановленій, опредѣляющихъ права пережившаго супруга, несвоевременнымъ, въ виду тѣхъ трудностей, которыя представляетъ правильное и соотвѣтствующее правовымъ воззрѣніямъ всего населенія разрѣшеніе этого вопроса».

Однако, если при уравненіи дочерей въ правахъ наслѣдованія съ сыновьями были приняты къ руководству не только соображенія справедливости, но и историческія данныя, свидѣтельствовавшія о необходимости этой реформы,—то въ еще большей степени, полагаемъ мы,—должно быть признано необходимымъ увеличеніе «вдовьей доли» изъ наслѣдственнаго имущества.

Еще въ проектѣ уложенія 1809 года было признано необходимымъ предоставить вдовамъ **все наслѣдство** при отсутствіи другихъ наслѣдниковъ.

Въ 1843 году предполагалось по проекту графа Блудова увеличить вдовью долю до $^1/_3$ части, а въ Высочайше одобренномъ 27 мая 1848 года докладѣ вдовѣ было предоставлено все благопріобрѣтенное имущество и половина родового при наличности боковыхъ наслѣдниковъ и половина благопріобрѣтеннаго и $^1/_3$ часть родового при наличности нисходящихъ. Въ 1861 году государственный совѣтъ нашелъ, что «недостаточное обезпеченіе остающагося въ живыхъ супруга... является однимъ изъ существенныхъ недостатковъ дѣйствующихъ законовъ о наслѣдованіи». Осуществленіе этихъ проектовъ каждый разъ откладывалось только потому, что они были тѣсно связаны со всей системой законодательства о наслѣдованіи и съ правилами о выморочныхъ имуществахъ.

Наконецъ, въ послѣднее время вопросъ этотъ былъ поставленъ на очередь министерствомъ финансовъ.

Громадный наплывъ всеподданнѣйшихъ «вдовьихъ» прошеній относительно предоставленія всего благопріобрѣтеннаго имущества,—безъ изъятія $^6/_7$ долей въ пользу казны по выморочному праву,—заставилъ министерство финансовъ обратить вниманіе на крайнюю неудовлетворительность дѣйствующаго закона. Въ сообщеніи отъ 13 октября 1882 года на имя министра юстиціи было указано, что выморочныя права фиска на такое имущество, «возбуждая въ ущербъ достоинству правительства недовольство частныхъ лицъ, не оправдываются даже соображеніями интересовъ казны», доставляя самый незначительный доходъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе и на то, что недостатки дѣйствующихъ правилъ особенно тяжело отражаются на людяхъ малограмотныхъ, не имѣющихъ возможности предупредить письменными завѣщаніями несчастныя случайности по наслѣдственнымъ правамъ [1]). Эти соображенія были переданы на обсужденіе комиссіи по составленію проекта гражданскаго уложенія.

Итакъ, уже болѣе ста лѣтъ тому назадъ было признано необходимымъ измѣнить нынѣшнія драконовскія правила о наслѣдованіи женщинъ, улучшить положеніе вдовъ, увеличить причитающуюся имъ долю наслѣдственнаго имущества, оставшагося по смерти мужа. Если несправедливость, жестокость и нецѣлесообразность дѣйствующаго закона сознавалась тогда, когда крестьянское населеніе было изолировано отъ примѣненія общегражданскихъ нормъ,—если тогда уже было замѣчено, что вредныя послѣдствія этихъ правилъ отражаются главнымъ образомъ на бѣднѣйшей и некультурной части населенія,—то съ приведеніемъ въ дѣйствіе закона 14 іюня 1910 года число обездоленныхъ вдовъ должно возрости въ значительной степени... Сто лѣтъ—это «срокъ обожданія» болѣе чѣмъ достаточный для того, чтобы вопросъ объ увеличеніи вдовьей указной доли поставить на очередь. Передъ нами есть уже готовая схема для измѣненія этой доли, выработанная при составленіи проекта гражданскаго уложенія. На основаніи 16 и 28 ст.ст. проекта,—пережившій супругъ получаетъ $^1/_4$ часть всего наслѣдства, когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родными дѣтьми наслѣдодателя; — половину наслѣдства,—когда наслѣдуетъ съ отцомъ и матерью наслѣдодателя, или съ ихъ нисходящими; — и наконецъ—все наслѣдство, когда не осталось вышеуказанныхъ родственниковъ.

Нѣтъ,—мы твердо надѣемся, что при обсужденіи законопроекта въ нашихъ палатахъ—вѣковые «вдовьи стоны» не будутъ забыты и нынѣ дѣйствующая 1148 ст. т. X ч. 1 о выдѣлѣ указныхъ долей овдовѣвшему супругу будетъ реформирована хотя бы на тѣхъ началахъ, какія выработаны при составленіи проекта гражданскаго уложенія.

*А. Н. Бутовскій.*

## Окружный судъ въ Пятигорскѣ.

(Письмо въ редакцію).

Газеты сообщаютъ: «совѣтъ министровъ, заслушавъ внесенное 59 членами государственной думы законодательное предположеніе объ учрежденіи окружнаго суда въ гор. Пятигорскѣ, терской обл., съ введеніемъ въ немъ института присяжныхъ засѣдателей, поручилъ министру юстиціи заявить государ-

---

1) Подробныя свѣдѣнія о всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ имѣются въ объяснительной запискѣ къ проекту гражд. уложенія, кн. IV, стр. 32—40 и 74—78.

ственной думѣ о томъ, что правительство беретъ на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта, но окружный судъ предполагаетъ учредить въ селеніи Армавиръ, какъ пунктѣ постоянно заселенномъ».

Останавливаясь на этомъ сообщеніи я хотѣлъ бы прежде всего отмѣтить, что разрѣшеніе вопроса о судѣ для указаннаго въ законодательномъ предположеніи раіона въ пользу учрежденія его въ селеніи Армавиръ вмѣсто города Пятигорска явилось бы плодомъ грустнаго недоразумѣнія. Возбуждая вопросъ объ окружномъ судѣ, пятигорская городская дума руководилась интересами населенія, вынужденнаго обращаться въ отдаленные суды и палату. Всѣ указанныя мѣстности находятся въ значительномъ разстояніи отъ своихъ судовъ и только учрежденіе суда въ Пятигорскѣ, въ дѣйствительномъ центрѣ указаннаго раіона, можетъ удовлетворить острую нужду населенія въ правильно отправляемомъ правосудіи. Учрежденіе же для этого раіона суда въ селеніи Армавиръ еще болѣе ухудшитъ и безъ того ненормальное положеніе. Селеніе Армавиръ находится на самомъ краю раіона, нуждающагося въ судѣ и даже не входило въ округъ проектируемаго суда въ виду близости Армавира отъ Екатеринодарскаго и особенно отъ ставропольскаго окружныхъ судовъ (60 верстъ). Да и самый вопросъ объ учрежденіи суда въ Армавирѣ, расположенномъ недалеко отъ Екатеринодара и въ 60 верстахъ отъ Ставрополя, представляется до нѣкоторой степени искусственнымъ, такъ какъ, если армавирцамъ далеко до Екатеринодара, то село Армавиръ можно было бы причислить къ ближайшему ставропольскому суду. Разрѣшать же вопросъ о судѣ въ указанномъ въ законодательномъ предположеніи раіонѣ путемъ учрежденія его въ селеніи Армавиръ—это также удачно, какъ, напримѣръ, вмѣсто того, чтобы построить въ Петербургѣ Дворцовой мостъ близъ Зимняго Дворца, построить его на Охтѣ и сказать, что этотъ мостъ вполнѣ можетъ замѣнить Дворцовый.

Обращаясь къ тѣмъ мотивамъ, которые могли бы сыграть извѣстную роль въ столь странномъ разрѣшеніи этого вопроса, я прежде всего остановлюсь на бо́льшемъ количествѣ дѣлъ, которое будто бы даетъ это селеніе въ сравненіи съ городомъ Пятигорскомъ. Не говоря уже о нѣкоторой неточности подобнаго исчисленія (см. матерьялы по вопросу объ учрежденіи окр. суда въ гор. Пятигорскѣ и о введеніи института присяжныхъ засѣдателей въ терской обл. изд. пятигорской юридич. консультаціи 1911 г.), основаніе это не представляется серьезнымъ ибо во-первыхъ, одного количества дѣлъ не достаточно, чтобы въ угоду этому количеству жертвовать интересами городовъ Пятигорска, Кисловодска, Георгіевска и Моздока, а, во-вторыхъ, самый фактъ возбужденія массы гражданскихъ дѣлъ уже доказываетъ, что селеніе Армавиръ въ судебномъ отношеніи находится въ высшей степени въ благопріятномъ положеніи, имѣя близъ себя екатеринодарскій и ставропольскій окружные суды и новочеркасскую судебную палату.

Совсѣмъ другое дѣло пятигорскій и маздокскій отдѣлы терской обл. Не беря даже во вниманіе разстояніе отъ Пятигорска, до Владикавказа, каковое требуетъ почти. 12 ч. ѣзды по желѣзной дорогѣ, надо указать на то, что поѣздка въ тифлисскую судебную палату, находящуюся отъ Пятигорска въ разстояніи до 1300 верстъ по желѣзной дорогѣ, сопряжена съ огромными денежными затратами и потерею пяти дней пути въ оба конца. Если къ этому добавить практику гражданскаго департамента палаты не назначать въ одинъ день дѣлъ одного лица или повѣреннаго, то станетъ понятнымъ, что веденіе гражданскихъ дѣлъ для жителей пятигорскаго отдѣла настолько затруднительно и неимовѣрно дорого, что большинство отказывается обращаться въ судъ и терпѣливо переноситъ денежныя обиды. Въ результатѣ—несоотвѣтствіе количества судебныхъ дѣлъ съ нарушенными гражданскими интересами населенія. Дайте нашему раіону правильно организованный, близкій и дешевый судъ... и населеніе вздохнетъ свободно.

Возможно также, если частныя свѣдѣнія вѣрны, что на разрѣшеніе этого вопроса могли повліять энергичное заключеніе новочеркасской палаты—съ одной стороны и безразличное заключеніе палаты тифлисской—съ другой. Грустно, что тифлисская палата изъ далека не достаточно энергично поддерживаетъ ходатайство города Пятигорска, несправедливой судьбой пристегнутаго къ этой палатѣ. Этимъ лучше всего подтверждается необходимость настойчиваго домогательства со стороны самого населенія пятигорскаго отдѣла и въ частности гор. Пятигорска, которому къ сожалѣнію не приходится надѣяться ни на владикавказскихъ, ни на тифлисскихъ юристовъ. Я конечно съ негодованіемъ отвергаю всякую мысль о томъ, что для владикавказскаго суда и тифлисской палаты желательно было бы сохранить Пятигорскъ въ своемъ раіонѣ, какъ прекрасное мѣсто для выѣздныхъ сессій. Интересы государственные конечно выше удобствъ отдѣльнаго учрежденія.

Еще болѣе страннымъ покажется разрѣшеніе вопроса о судѣ въ пользу селенія Армавиръ при указаніи сообщенія «Голоса Москвы» на Армавиръ, какъ на «пунктъ, постоянно заселенный». Что это... недоразумѣніе?.. или сознательное подчеркиваніе несуществующихъ преимуществъ селенія Армавиръ передъ городомъ Пятигорскомъ? Выходитъ такъ, будто населеніе города Пятигорска бродячее. Только совершенно незначительные съ городомъ Пятигорскомъ или враждебно къ нему настроенные могутъ думать подобнымъ образомъ. 35 тысячъ постояннаго населенія города, городовое устройство, центральное управленіе кавказскихъ минеральныхъ водъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ европейскія условія жизни—лучше всего говорятъ противъ этого. Лѣтній же, пріѣзжій элементъ въ количествѣ до 10 тысячъ только оживляетъ городъ, имѣющій свою собственную городскую жизнь и физіономію. Странно, почему противъ этого не протестовало министерство торговли и промышленности, въ вѣдѣніи, коего находится гор. Пятигорскъ и которому конечно лучше всего извѣстна нелѣпость подобныхъ утвержденій.

Хочется вѣрить, что сообщеніе «Голоса Москвы»— одно изъ непровѣренныхъ извѣстій, несоотвѣтствующихъ дѣйствительному положенію вещей, что найдутся въ государственной думѣ русскіе люди, которые докажутъ, что русскій судъ долженъ быть въ русскомъ городѣ, а не въ армянскомъ селѣ, что вопіющія нужды городовъ Пятигорска, Кисловодска, Георгіевска и Моздока не въ томъ, чтобы имѣть судъ въ далекомъ отъ нихъ и чуждомъ имъ селеніи Армавиръ и что нельзя же такъ зло насмѣхаться надъ ихъ двухлѣтнимъ трудомъ, многочисленными ходатайствами и завѣтными желаніями имѣть у себя «судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ».

*Леонидъ Зажжеевъ.*

# ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

## Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 60. 29 марта 1911 г.

Ст. 559. О производствѣ опытной мобилизаціи въ уѣздахъ владиславовскомъ, маріампольскомъ, волковышскомъ, кальварійскомъ, сейнскомъ и сувалкскомъ.

№ 61. 30 марта 1911 г.

Ст. 560. Объ авторскомъ правѣ.

Ст. 561. Объ открытіи землемѣрныхъ училищъ въ городахъ Костромѣ, Омскѣ и Новочеркасскѣ.

Ст. 562. О продленіи на одинъ годъ срока дѣйствія опредѣленія нефтяного эквивалента электрической энергіи, въ 3 килограмма за одинъ киловаттъ-часъ.

№ 62. 1 апрѣля 1911 г.

Ст. 563. О раскладкѣ установленныхъ статьею 339 устава о земскихъ повинностяхъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ лифляндской и эстляндской губерніяхъ и о росписи расходовъ изъ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1911—1913 годовъ.

№ 63. 1 апрѣля 1911 г.

Ст. 564. О производствѣ новыхъ выборовъ одного члена государственной думы псковской губерніи.

Ст. 565. Объ образованіи для кутаисской губерніи, взамѣнъ трехъ, одного кутаисскаго межевого округа.

№ 64. 2 апрѣля 1911 г.

Ст. 566. О продленіи полномочія комитета по портовымъ дѣламъ по расходованію спеціальныхъ средствъ комитета на содержаніе портовыхъ управленій.

Ст. 567. О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ министерства финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

Ст. 568. Объ ограниченіи срока ввоза изъ-за границы сахарнаго песка съ оплатою его пониженною ввозною пошлиною.

№ 65. 4 апрѣля 1911 г.

Ст. 569. Объ измѣненіи штата канцеляріи государственной думы и состоящихъ при государственной думѣ должностныхъ лицъ.

Ст. 570. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія низшимъ служащимъ михайловской клинической больницы баронета Виллié и на заготовленіе для прислуги этой больницы верхней одежды.

Ст. 571. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату присужденныхъ съ военнаго вѣдомства въ пользу Фридландовъ платежей.

Ст. 572. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе добавляемаго въ с.-петербургскомъ клиническомъ военномъ госпиталѣ персонала.

Ст. 573. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на устройство второй амурско-приморской сельско-хозяйственной и промышленной выставки въ городѣ Хабаровскѣ.

Ст. 574. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе артиллерійскихъ складовъ Сибири и Дальняго Востока.

Ст. 575. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на устройство международной выставки „Устройство и оборудованіе школы“.

Ст. 576. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покупку недвижимаго имущества для хабаровской таможенной заставы.

Ст. 577. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство при Николаевской главной физической обсерваторіи службы предсказаній погоды для нуждъ сельскаго хозяйства.

Ст. 578. О продленіи дѣйствія, Высочайше утвержденнаго 23 февраля 1904 года, мнѣнія государственнаго совѣта объ увеличеніи состава и средствъ тифлисскаго губернскаго правленія для веденія дѣла по продажѣ заложенныхъ въ бывшемъ закавказскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 579. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительныхъ кредитовъ на производство уплатъ за возку почтъ и эстафетъ и на приплаты за содержаніе почтовыхъ станцій.

№ 66. 4 апрѣля 1911 г.

Ст. 580. Объ утвержденіи устава частной мужской торговой школы Ф. Ю. Ружицкаго въ гор. Гарволинѣ.

Ст. 581. О передачѣ торговой школы въ гор. Ригѣ Г. М. Одыня товариществу преподавателей въ гор. Ригѣ и объ утвержденіи устава названной школы.

Ст. 582. Объ утвержденіи устава торговыхъ классовъ товарищества преподавателей въ тор Люблинѣ.

Ст. 583. Объ утвержденіи устава частныхъ вечернихъ курсовъ иностранной корреспонденціи Н. Л. Ремезовой въ гор. Житомірѣ.

Ст. 584. Объ измѣненіи устава торговой школы общества вспомоществованія торгово-промышленному служебному труду въ гор. Саратовѣ.

Ст. 585. Объ измѣненіи устава частнаго мужского коммерческаго училища К. М. Андржеячека въ гор. Винницѣ.

Ст. 586. Объ измѣненіи устава частнаго женскаго коммерческаго училища М. А. Калантаровой въ гор. Баку.

Ст. 587. Объ утвержденіи устава Бобрицкой школы садоводства и огородничества 1 разряда.

Ст. 588. Объ утвержденіи устава ахматовской низшей школы садоводства 1 разряда.

Ст. 589. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженера путей сообщенія Северина Октавіановича Галензовскаго для назначенія стипендіи при кіевскомъ техническомъ желѣзнодорожномъ училищѣ.

Ст. 590. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени тайнаго совѣтника инженера путей сообщенія Всеволода Евгеніевича Тимонова, учрежденномъ при ссудо-сберегательной кассѣ служащихъ въ с.-петербургскомъ округѣ путей сообщенія, предназначающемся для выдачи безвозвратныхъ пособій нуждающимся участникамъ кассы.

№ 67. 5 апрѣля 1911 г.

Ст. 591. Объ измѣненіи редакціи ст. 109 кн. III св. морск. пост.

Ст. 592. Объ утвержденіи книгъ II, III, V, VIII, IX и XIII свода морскихъ постановленій, съ присвоеніемъ наименованія: изданія 1910 года.

Ст. 593. Объ установленіи границъ евпаторійскаго торговаго порта.

Ст. 594. Объ измѣненіяхъ въ правахъ и составѣ

шкотовской таможенной заставы и таможеннаго поста въ бухтѣ Конгоуза.

Ст. 595. Объ утвержденіи штата полицейской команды гор. Ново-Вилейска, виленской губерніи.

№ 68. 5 апрѣля 1911 г.

Ст. 596. Объ измѣненіи духовнаго завѣщанія тайнаго совѣтника Александра Ѳеодосьева Воронина.

Ст. 597. О дополненіи ст. 315 кн. V св. в. п. 1869 г. (изд. 2); по продолженію 1907 года.

Ст. 598. О дополненіи ст. 902 кн. VII св. в. п. 1869 г., изд. 1907 года.

Ст. 599. О продленіи дѣйствія основного и вревоенныхъ штатовъ канцеляріи александровскаго комитета о раненыхъ до 1 января 1914 года.

Ст. 600. О разъясненіи и дополненіи приказа по военному вѣдомству 1910 года № 153, предусматривающаго порядокъ производства оберъ-офицеровъ въ слѣдующіе чины, и объ измѣненіи соотвѣтственно съ симъ ст. 278 кн. VII св. в. п. 1869 года, изд. 2.

Ст. 601. Объ измѣненіи ст.ст. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1900 г. положенія о стипендіяхъ имени штабъ-лекаря надворнаго совѣтника Антона Ивановича Мокіевскаго.

Ст. 602. О порядкѣ назначенія въ собственный Его Императорскаго Величества конвой медицинскихъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Ст. 603. Объ обращеніи вѣрненской иверско-серафимовской женской общины въ женскій общежительный монастырь.

Ст. 604. О принятіи подъ августѣйшее покровительство Его Имнераторскаго Высочества Великаго Князя Александра Михаиловича смоленской губернской ученой архивной комиссіи.

Ст. 605. Объ установленіи особаго знака для лицъ, входящихъ въ составъ пожарныхъ желѣзнодорожныхъ дружинъ.

Ст. 606. Объ учрежденіи нагруднаго знака для корреспондентовъ по сельскому хозяйству войскового правленія семирѣченскаго казачьяго войска.

Ст. 607. О присвоеніи на вооруженіе нижнихъ чиновъ командъ конныхъ развѣдчиковъ пѣхотныхъ частей 3 линейныхъ пѣхотныхъ винтовокъ и кинжаловъ.

Ст. 608. Объ открытіи въ чемальскомъ станѣ алтайской миссіи, томской епархіи, женской общины, съ наименованіемъ ея Чемальскою.

Ст. 609. О перечисленіи съ 1 января 1912 года городовъ Читы и Троицкосавска, со слободами Кяхта и Усть-Кяхта, забайкальской области, изъ третьяго во второй разрядъ мѣстностей по взиманію патентнаго сбора съ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ.

Ст. 610. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ талдыбаевскомъ и кайтактинскомъ съ наименованіемъ перваго сел. Тарасовскимъ, а второго сел. Акимовскимъ, съ присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу сергіевской волости, атбасарскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 611. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ царскомъ, съ наименованіемъ его сел. Царскимъ и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу алексѣевской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолинской области, а равно о переименованіи сел. соколовскаго, ново-покровской волости, кокчетавскаго уѣзда, въ селеніе Довольное.

Ст. 612. Объ учрежденіи двухъ должностей конно-полицейскихъ урядниковъ, на карачаганакскомъ и чиликскомъ базарахъ уральскаго уѣзда уральской наго управленія, по образцу закавказскаго края, на переселенческомъ участкѣ „Самарская лига“, павлодарскаго уѣзда, семипалатинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Даниловка“.

Ст. 615. Объ учрежденіи должности конно-полицейскаго урядника на кизылкугинскомъ базарѣ, той же волости, гурьевскаго уѣзда, уральской области.

Ст. 616. Объ учрежденіи въ поселкахъ Тучково и при станціи Апрѣлевкѣ, верейскаго уѣзда, должностей стражника и урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 617. Объ учрежденіи въ имѣніи Заболотье, бѣльскаго уѣзда, должности коннаго полицейскаго стражника.

Ст. 618. О выдѣленіи алмазайскаго и мироновскаго сельскихъ обществъ въ самостоятельную алзамайскую волость, нижнеудинскаго уѣзда, иркутской губерніи.

Ст. 619. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени бывшаго министра путей сообщенія князя Михаила Ивановича Хилкова для выдачи стипендій дѣтямъ служащихъ на забайкальской желѣзной дорогѣ, обучающимся въ желѣзнодорожныхъ училищахъ.

# СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

## Правит. сенатъ.

*(Дѣло б. костромского губ. предводителя дворянства П. В. Щулепникова).*

19-го апрѣля угол. кассац. д-тъ правит. сената, въ качествѣ суда первой инстанціи слушалъ въ составѣ сенаторовъ фонъ-Клюгена, Геракова и Кривцова, подъ предсѣдательствомъ сен. Смиттена, дѣло о б. костромскомъ губ. предводителѣ дворянства П. В. Щулепниковѣ.

Согласно опредѣленіямъ 1-го д-та правит. сената отъ 10 іюня 1910 г. и 26 января 1911 г. б. костромской губернскій предводитель дворянства П. В. Щулепниковъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, состоя въ названной должности, онъ, Щулепниковъ, въ прямое нарушеніе установленныхъ для собранія предводителей и депутатовъ дворянства правилъ, во-первыхъ, предложилъ собранію предводителей и депутатовъ дворянства 26-го ноября 1906 г. постановить о внесеніи исключенныхъ за подписаніе выборскаго воззванія изъ дворянскихъ обществъ, къ которымъ они принадлежали, членовъ 1-ой государственной думы С. А. Муромцева, Н. Гредескула, Иваницкаго, кн. П. Д. Долгорукова, фонъ-Рутцена, Ширкова, Якушкина, Яновскаго, и Котляревскаго — въ родословную книгу костромского дворянства, не упомянувъ объ этомъ дѣлѣ, вопреки 2 п. $378^4$ ст. т. IX св. зак., по продолженію 1906 г., въ разосланномъ имъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства приглашеніи на это собраніе; во-вторыхъ, предсѣдательствуя въ собраніи предводителей и депутатовъ дворянства 26-го ноября 1906 г., онъ, Щулепниковъ, вопреки точному смыслу п. 3 ст. $378^4$ и дополненія къ ст. 961 зак. о сост., допустилъ обсужденіе вопроса о внесеніи въ родословную книгу дворянъ костромской губерніи, вышеупомянутыхъ лицъ, въ отсутствіи предводителей дворянства буйскаго, варнавинскаго, вет-

письма и находился подъ особой охраной. Воспользовавшись паникой полиціи и чиновниковъ, стрѣлявшая скрылась. Спектакль прекращенъ, театръ оцѣпленъ полиціей и пожарными.

—

Въ Екатеринославской губернской тюрьмѣ сыпной тифъ. Свиданія никому не разрѣшаются.

—

Въ омской тюрьмѣ цынга. Причина появленія цынги—дурная пища и скученность въ камерахъ. Баня разъ въ три недѣли. Бѣлье смѣняется рѣдко. Въ тюрьмѣ недостатокъ воздуха и свѣта, прогулка длится пятнадцать минутъ въ сутки.

## Судебная и судебно-административная практика.

### Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что включеніе губернскимъ по промысловому налогу присутствіемъ въ составъ валового дохода предпріятія капитала, который будучи похищенъ при ограбленіи предпріятія (банка) впослѣдствіи полностью или въ части снова поступитъ въ распоряженіе предпріятія, должно быть признано правильнымъ, такъ какъ потеря этого капитала въ свое время, при исчисленіи податной прибыли за отчетный годъ, была учтена и банкъ былъ освобожденъ отъ обложенія процентнымъ сборомъ; поэтому обратное поступленіе части похищеннаго капитала должно въ свою очередь войти въ составъ валового дохода банка и тѣмъ увеличить податную прибыль.

(Указъ отъ 24 марта 1911 года за № 3227).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно 506 ст. уст. прям. нал., т. V, изд. 1903 г. (ст. 137 полож. о госуд. пром. нал.) и п. I инстр. о примѣн., для подачи возраженій плательщиковъ въ раскладочное присутствіе назначается мѣсячный срокъ со дня напечатанія публикаціи казенной палаты о разсылкѣ извѣщеній, а не со дня врученія плательщику извѣщенія.

(Указъ отъ 24 марта 1911 года за № 3229).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на основаніи ст. 721 общ. учр. губ., т. II, изд. 1892 г., исполнительные чиновники полиціи, къ коимъ, по силѣ ст. 641 того же учрежденія, отнесены и участковые пристава, въ случаѣ совершенія ими уголовныхъ преступленій, устраняются отъ должностей временно, впредь до разрѣшенія губернскаго начальства, уѣзднымъ начальникомъ или полицеймейстеромъ по принадлежности, причемъ эти чиновники, устраненные отъ должностей съ возбужденіемъ дѣла о неправильныхъ ихъ дѣйствіяхъ по службѣ, въ отношеніи полученія содержанія во время производства по ихъ дѣлу административнаго разслѣдованія должны быть сравнены съ тѣми чиновниками, кои уже находятся подъ слѣдствіемъ и судомъ и получаютъ подсудное содержаніе на точномъ основаніи ст. 589 уст. сл. прав. (опред. отъ 24 августа 1904 г. по дѣлу Александрова).

(Указъ отъ 22 марта 1911 года за № 3365).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что по п. 2 ст. 72 тамож. тар., т. VI, изд. 1906 г., пропускаются... всякіе искуственные особо непоименованные камни, кирпичи, и плиты, а по п. 3 лит. а ст. 72 тамож. тар.—всѣхъ размѣровъ и формъ огнеупорные кирпичи и плиты, имѣющіе примѣненіе въ печномъ дѣлѣ: шамотовые глинистопесчаные, кварцевые, динасъ; такимъ образомъ, изъ текста приведенной статьи явствуетъ, что литера а п. 3 ст. 72 там. тар, хотя и предусматриваетъ огнеупорныя плиты, имѣющія примѣненіе въ печномъ дѣлѣ, всѣхъ размѣровъ и формъ, однако ограничиваетъ этотъ родъ товара въ отношеніи состава его массы, именно, она имѣетъ въ виду лишь плиты шамотовыя, глинисто-песчаныя, кварцевыя и динасъ; такое толкованіе лит. а п. 3 ст. 72 тамож. тар. подтверждается и тѣмъ, что лит. б. того же 3 п. ст. ст. 72 предусматриваетъ плиты изъ магнезита, т. е. огнеупорныя издѣлія, имѣющія также примѣненіе въ печномъ дѣлѣ, но не подходящія подъ опредѣленіе лит. а п. 3 ст. 72 тамож. тар. вслѣдствіе состава образующей ихъ массы.

(Указъ отъ 22 марта 1911 года за № 3373).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что по точному смыслу п. б. ст. 1 Высочайшаго указа 2 іюля 1841 г., штатное жалованіе, безразлично выдается кому либо или нѣтъ всегда облагается сборомъ въ пользу эмеритальнаго фонда (опред. 13 апрѣля 1906 г.—30 мая 1907 г.—20 марта 1909 г. по д. ново-минскаго городск. магистрата), въ виду чего взысканіе эмеритальной складки по штатнымъ должностямъ, замѣщеннымъ вольнонаемными лицами, представляется правильнымъ (ср. указъ правит. сен. 15 февр. 1906 г. г. № 1462 по д. Краусскаго).

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3411).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ, согласно указу правит. сената отъ 18 ноября 1909 г. по д. Левицкаго, всѣ вообще бумаги) (п. 1 и 2 ст. 14 уст. пошл.) по дѣламъ, производящимся въ уголовномъ порядкѣ, надлежитъ считать, въ силу ст. 984 уст. угол. суд., т. XVI, ч. I, по прод. 1902 г. освобожденными отъ гербоваго сбора, то по сему копіи съ прошеній губернскому правленію по дѣлу объ освидѣтельствованіи въ состояніи умственныхъ способностей для представленія уголовному суду, какъ бумаги, предусмотрѣнныя лит. б. п. 2 ст. 63 уст. герб,, подлежатъ освобожденію отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3415).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что для отнесенія даннаго предпріятія къ разряду фабрично-заводскихъ предпріятій и для примѣненія къ нему правилъ о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, приложенныхъ къ ст. 156[19] уст. пром., т. XI ч. 2 (по прод. 1906 г.) необходимо руководствоваться ст. 2 того же устава, согласно коей предпріятія фабрично-заводской промышленности отличаются отъ ремеселъ тѣмъ, что имѣютъ въ большомъ видѣ заведеніе и машины, тогда какъ ремесленники (ст. 279 уст. пром.) пользуются только ручными машинами и ремеслами; такимъ образомъ, отличительными признаками фабрично-заводскаго предпріятія въ отношеніи примѣненія указанной статьи являются: размѣръ заведенія и наличность машинъ, дополняющихъ или замѣняющихъ ручной трудъ.

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3434).

### Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ силу Высочайше утвержденнаго 25 мая 1898 г. мнѣнія госуд. совѣта по д. графа Міончинскаго и согласно разъясненіямъ правит. сената (15 марта 1893 года № 2331, 25 января и 7 апрѣля 1905 г. №№ 495 и 2575 и др.), исправленіе вошедшихъ въ законную силу выкупныхъ документовъ допускается лишь при несомнѣнности ошибки и при отсутствіи споровъ противъ такого исправленія.

(Указъ отъ 5 апрѣля 1911 года за № 2883).

Правительствующій сенатъ находитъ, что хотя въ силу ст. 27 общ. полож. о крест., изд. 1902 г., выборъ расчета, по коему распредѣляется земля и предоставленъ усмотрѣнію общества, но сельскій

сходъ, установивъ извѣстный расчетъ, обязанъ примѣнять его одинаково ко всѣмъ домохозяевамъ (указы прав. сен. 15 мая 1907 г. № 2831 и 14 марта 1908 г. № 1690) и что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ прав. сената, неравномѣрное надѣленіе нѣкоторыхъ членовъ общества землею, при отсутствіи на то жалобы со стороны послѣднихъ, не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію передѣла, а посему постановленіе уѣзднаго съѣзда, состоявшееся безъ выясненія того обстоятельства, распредѣлена ли по приговору крестьянъ надѣльная земля между домохозяевами, согласно принятому сходомъ основанію, и не было ли жалобы со стороны тѣхъ членовъ общества, которые получили меньше земли, чѣмъ имъ причиталось бы по принятому основанію передѣла,—не можетъ быть оставлено въ силѣ.

(Указъ отъ 5 апрѣля 1911 года за № 2885).

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ, по силѣ ст. 1 отд. I Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., подлежатъ укрѣпленію за домохозяевами въ личную ихъ собственность лишь тѣ земли, которыми они владѣютъ на общинномъ правѣ, то въ виду сего постановленіе уѣзднаго съѣзда, закрѣпившаго за крестьяниномъ въ личную его собственность ту землю, которою онъ владѣлъ не на общинномъ, а на наслѣдственномъ четвертномъ правѣ, подлежитъ отмѣнѣ, ибо земли четвертного права составляютъ наслѣдственную принадлежность того двора, за которымъ онѣ записаны по владѣнной записи, и приравниваются къ подворнымъ, принадлежность коихъ извѣстному лицу, согласно п. ж ст. 2 отд. II Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., удостовѣряется приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ (указъ прав. сен. 17 февраля 1904 г. № 1742 и др.).

(Указъ отъ 5 апрѣля 1911 за №№ 2886 и 2887).

---

## Гражданскій кассаціонный департаментъ правит. сената.

*Обязательны ли для судебной палаты соображенія ея, въ силу коихъ ею былъ опредѣленъ истцу размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, каковая часть рѣшенія вступила для отвѣтчицы за необжалованіемъ въ законную силу, если рѣшеніе было отмѣнено вслѣдствіе ошибки въ исчисленіи начала срока выдачи содержанія (рѣш. 1880 г. № 294, 1886 г. № 24)* [1]?

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Пелагеи Молчановой, прис. пов. Лебедева, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, неподлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассац. департамента, находитъ: „1, что по неоднократнымъ его разъясненіямъ вступаютъ въ законную силу не только резолютивная часть рѣшенія, но и соображенія суда, находящіяся въ неразрывной связи съ резолюціею, составляющія ея существенно важную часть и входящія въ нее (рѣш. 1886 г. № 24, 1880 г. № 161, 294, 1877 г. № 60 и др.); что такъ какъ правительствующій сенатъ не только не отмѣнилъ той части перваго рѣшенія, въ которой по соображеніямъ въ немъ изложеннымъ, устанавливаются какъ самое право истцовой стороны на содержаніе, такъ и размѣръ его и, слѣдовательно, оставилъ ее вмѣстѣ съ соображеніями, на коихъ она основана, въ силѣ, но даже и не входилъ въ сужденіе по сему предмету, то представляется несомнѣннымъ, что эта часть рѣшенія и относящіяся до нея соображенія вступили въ законную силу и сдѣлались обязательными для палаты; 3, что палата по 1-му ея департаменту, не выяснивъ, какая часть перваго рѣшенія отмѣнена и какая осталась въ силѣ, и войдя въ новое разсмотрѣніе неотмѣненной части сего рѣшенія, нарушила 813 и 893 ст. уст. гр. суд. Нарушеніе 813 ст. уст. гр. суд. заключается въ томъ, что палата, несмотря на то, что, какъ усматривается изъ указа правительствующаго сената, ея обсужденію подлежалъ единственный вопросъ—слѣдуетъ ли считать повѣреннаго истцовой стороны въ виду допущенныхъ имъ противорѣчивыхъ объясненій въ засѣданіи палаты, отказавшимся въ части платежей,—вошла въ обсужденіе самаго права истцовъ на содержаніе и его размѣра и, такимъ образомъ, вышла изъ предѣловъ указа правительствующаго сената. Нарушеніе же ст. 893 уст. гр. суд. заключается въ томъ, что палата, войдя въ обсужденіе такихъ вопросовъ, которые уже разрѣшены были вступившимъ въ законную силу первымъ рѣшеніемъ, за необжалованіемъ его, и поставивъ по симъ предметамъ рѣшеніе, противорѣчащее первому рѣшенію, тѣмъ самымъ признала для себя это рѣшеніе необязательнымъ. По симъ соображеніямъ, признавая обжалованное рѣшеніе подлежащимъ отмѣнѣ и находя излишнимъ входить въ разсмотрѣніе другого довода просителя о необсужденіи палатою его указанія на примѣнимость къ данному дѣлу 194 ст. т. X ч. 1 св. зак.,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе московской судебной палаты отъ 9 авг. 1907 года по нарушенію 813 и 893 ст. уст. гр. суд. отмѣнить".

(Опредѣл. по д. № 9822 1908 года).

---

## Гражданскій кассаціонный департаментъ правит. сената.

*Въ правѣ ли повѣренный, ведущій дѣло по передовѣрію, требовать вознагражденія отъ довѣрителя, если послѣдній уплатилъ вознагражденіе непосредственно своему повѣренному, но по обстоятельствамъ дѣла долженъ былъ, при выдачѣ довѣренности, предвидѣть необходимость передовѣрія (гр. касс. деп. 1880 г., № 262, 1881 г. № 95)?* [2])

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассаціонной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Владислава Комповскаго, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражданскаго кассац. департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „Принимая во вниманіе: 1) что Комповскій предъявилъ къ баронессѣ Еленѣ фонъ-Штаденъ искъ объ уплатѣ ему вознагражденія по таксѣ для присяжнаго повѣреннаго за веденіе ея тяжебнаго дѣла; 2) что московская судебная палата отказала въ этомъ искѣ на томъ основаніи, что Комповскій ни въ какія соглашенія съ Еленою фонъ-Штаденъ по поводу веденія ея дѣла не входилъ, а велъ оное по передовѣрію ея повѣреннаго Полякова, которому она уплатила полное вознагражденіе; 3) что, по разъясненію сената въ рѣшеніи 1881 г. № 95 повѣренный, который велъ дѣло при такихъ условіяхъ, не въ правѣ требовать вознагражденія за свой трудъ непосредственно отъ тяжущихся; 4) что возраженіе Комповскаго о бездоказательности, по отношенію къ нему, письма Полякова къ фонъ-Штаденъ о полученіи имъ отъ нея вознагражденія за веденіе ея дѣла не имѣетъ основанія потому, что судебная палата признала полученіе этого вознагражденія доказаннымъ не этимъ письмомъ, а тѣмъ, что Комповскій не отрицалъ факта такого полученія; 5) что правильность заключенія судебной палаты, что это обстоятельство устраняетъ необходимость въ подтвержденіи сего факта другимъ способомъ, т. е. допросомъ Полякова въ качествѣ свидѣтеля, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (ст. 5 учр. суд. уст.), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу Комповскаго оставить безъ послѣдствій".

(Указъ отъ 29 ноября 1910 г. за № 11286).

---

[1]) См. журн. „Право" за 1910 годъ № 11, стр. 686.

[2]) См. журн. „Право" за 1910 г. № 46, стр. 2772.

# Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 25 е апрѣля, по 3 эксп. судебн. деп.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Попова; Федосовыхъ; Черепова; Каледина; Чистовыхъ; Малыша; Остроухова; Гинзбурга; Гусаковскихъ; Скрынниковыхъ; Быковыхъ; Ляшенко; Храбрыхъ; Быковой; Масеевскаго; Захарова; Кутыревыхъ; Завистовичей; Лебединскаго; Ныштъ; Громовича; Остроумова; Дагаевыхъ; Бернаудскаго; Мартакова; Боршикевичей; Рыбаковой; Бойчевскаго; Кравченко; Августовыхъ; Сараева; Юдиныхъ; Бекмана; Павлова; Скрыжакова; Вейшенблитъ; Михайлова; Быстрова; Хилковой; Фролова; Писаревыхъ; Степановыхъ; Блохиныхъ; Михайлова; Березуцкаго; Воробьевой; Корякина-Колтунскихъ; Емельяновыхъ; Суриныхъ; Любищевыхъ; Де-Инскихъ; Владимірскихъ; Слободянюка; объ освидѣт. умств. способн.: Ивановой; Медвѣдева; Лохина; Трушенникова; Тарановой; Европеусъ; Сѣрикова; Шелковскаго; Кесаревой; Степановой; Матвѣева; Ковалевскаго; Иванова: Сорокина: Зворыкина; Горбатова; Полянской; Орловой; Синицыной; Сидоренко; Селько; Данилевскаго; Толстоуховой; Дроздовой; Шишкина; Варреинъ; Орлова; Кузнецова; Лукежова; Синикова; Ларипой; Скрыпкиной; Никольскаго; Селянко; Масюковой; Сильвестровича; Сулимовой; Милорадовича; Дмитріева; Обтелеперинскаго; Іошарова; Коганъ; Лероваго; Чапкевичъ.

28-го апрѣля въ судебномъ присутствіи угол. касс. д-та правител. сената начнется разборомъ дѣло о бывшемъ московскомъ градоначальникѣ Рейнботѣ и помощникѣ его.

На 28-е апрѣля, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Саядова екатеринод. о. с. 1453 ул.; Кекиной пенз. о. с.—Емелина по 1455 ул.; Моргунова и др. сарат. о. с. 1489 ул.; Махалкиныхъ пенз. о. с. 1651 ул.; юрисконсульта гроецк. подъѣздн. пути 1 варш. м. с.—Бартчака по 661 уст.; Кочеткова армав. м. с. 115 уст.; Коппеля ю.-верросск. м. с. 29 уст.; Бояджи темрюкск. м. с. 177 уст.; Дворинчука пятигорск. м. с. 177 уст.; Багировыхъ астраханск. м. с. 172 уст; Никитиной астрах. м. с. 169 уст.; Турова армав. м. с. 115 уст.; Мелочковыхъ армав. м. с. 131 уст.; Макарова спб. ст. м. с. — наруш. строит. уст.; Гельмана варш. с. п.; Куперберга варш. с. п.; Райхенберга варш. с. п.; Подольскаго варш. с. п.— всѣ въ наруш. тамож. уст.; Шишкина самар. о. с. (2 дѣла); Сазонова 2 допск. м. с.; Герасимовичевой орлов. о. с.; Карабанова нижегор. м. с.; Шамина армав. м. с.; Вансовскаго таганр. о. с.; Сидорова тамб. о. с.; Квятковскаго 1 кѣлецк. м. с.; Кинда рев.-гапсал. м. с.; Киккана вен.-валкск. м. с.; Коваленко кіевск. м. с.; Огазезова армав. м. с.; Коцюбы кіевск. м. с; Козловой самар. о. с.; Лукаша армав. м. с.; Шахбазовой армав. м. с.; Арзуманова армав. м. с. — всѣ въ паруш. уст. объ акц. сбор.

На 28-е апрѣля, по 4 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Грюнберга спб. с. п.—Гарязина по 1535 улож.; Байдаури тифлисск. с. п. 1629 ул.; Миссуна московск. с. п. 129 угол. улож.; Радзиковскаго и др. 1 ломжинск. м. с.—Абрамскаго по 136 ст. уст.; Прилипко житомірск. м. с. 57 уст.; Тевча 2 плоцк. м. с. 142 уст.; Зволинскаго варшавск. с. п. 1483 улож.; Мацудзинскаго 1 калишск. м. с. 177 уст.; Винтера 2 петроковск. м. с. 180 уст.; Сѣдлецкаго одесск. с. п. 345 улож.; Адамчика 1 кѣлецк. м. с.—Пивоварчика и др. по 154 уст.; Бензы варшавск. с. п.—Малиновскаго по 1480 улож.; Прушинскаго варш. гор. м. с. 528 уг. улож.; Ходжа-Эйнатова тифлисск. с. п. 1667 улож.; Глаголева московск. с. п. 1535 улож.; Прошлецова спб. с. п. 1535 улож.; Зусмана одесск. с. п. 1040 улож.; Бульбы омск. с. п. 1540 улож.; Новича 3 петроковск. м. с.—Кони по 123 уст.; Илина 2 люблинск. м. с. 178 уст.; Степанова тифлисск. с. п.—Мазаева по 1222 улож.; Годибелова новочеркасск. с. п. 1655 улож.; Сюмака одесск. с. п. 1540 улож.; Адамовича московск. с. п. 1059 улож.; Баженова спб. с. п. 1535 улож.; Поршнева спб. с. п.—Романовскаго по 1535 улож.; Милошевича одесск. с. п. 362 улож.; Геза одесск. с. п. 1535 улож.; Грушко новочеркасск. с. п. 1468 улож.; Чаплевскаго 1 сѣдлецк. м. с.—Высоцкой въ клеветѣ; Качмарчика варшавск. гор. м. с. 142 уст.; Цихецкаго варшавск. с. п. 1483 улож.; Идзиковскаго варшавск. с. п.—Идзиковскаго по 152 уст.; Лааса спб. с. п. 93 угол. улож.; Лихтшейна варшавск. гор. м. с.—Шерцмана по 177 уст.; пов. витебск. гор. общ. банка спб. с. п.—Фабристова и др. по 411 ул.; Трипольскихъ одесск. с. п. 362 ул.; Вериго и др. спб. с. п. 1692 ул.

Протесты: тов. прок.: виленск. с. п. Чернявскаго по 1554 улож.; одесск. с. п. Хлѣбникова по 1554 ул.; одесск. с. п. Рудгого-Рудовича по 461 ул.; тифлисск. с. п. Чикина и др. по 102 угол. улож.; харьковск. с. п. Аврамова по 394 улож.; варшавск. о. с. Головицкой по 169 уст.; московск. с. п. Вячеславова по 126 угол. улож.; саратовск. с. п. Ельцова по 97 уг. ул.

На 29-е апрѣля, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Лысака кишиневск. о. с. 1489 ул.; Яковлева спб. о. с. 1466 ул.; Архипова и др. новгородск. о. с. 223 ул.; Хоружія и др. елисаветградск. о. с. 1490 ул.; Брейде житомірск. о. с. Гартмана и др. по 1598 ул.; Папировой уманск. м. с. 1483 ул.; Рыбалковой звенигородск. м. с., Рыбалки по 142 уст.; Олейника кременецк. м. с. 145 уст.; пов. спб. бирж. арт. бар. Штиглица спб. о. с., Иванова по 1681 улож.; Каллаура минск. о. с. 1614 ул.; Чертника минск. о. с., Басевичей по 1692 ул.; Богданова и др. витебск. о. с. 169 уст.; Чернецкаго и друг. гродненск. о. с.; 170[1] уст.; Марцеляниса виленск. о. с. 1465 улож.; Кузова спб. о. с. 1451 ул.; Алешки и др. уманск. о. с. 1452 ул.; Трофимова и др. великолуцк. о. с. 1477 ул.; Фетисова и др. кіевск. о. с. 1632 ул.; Лицаровой могилевск. о. с. 1642 ул.; Власенко и др. черниговск. о. с. 170[1] уст.; Шевчука и др. житомир. м. с. 170[1] уст.; Козловскаго виленск. с. п.; Эпштейна житомірск. м. с. 140 уст.; Блешанкова могил. о. с. 1484 ул.; Муртазы-Халилъ-оглы и др. симферопольск. о. с. 1465 ул.

Протесты: прок. иркутск. с. п. Бѣлоусовыхъ и др. 273 ул.; тов. прок. елисаветград. о. с. Рѣзникова по 170 уст.

На 29-е апрѣля по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шаблыкина курск. о. с. 1484 улож.; Банберга р.-гапсальск. м. с. 169 уст.; Шелигъ у.-медвѣдиц. о. с. 1489 улож.; Рейнмана вез. вейсенштт. м. с. 180 уст.; Колтуна васильков. м. с. 115 уст.; Любомирскаго 1 варш. м. с. 69 уст.; Шустера 2 петроков. м. с. 102 уст.; Касся пер.-феллинск. м. с. 172 уст.; Капустяна полтавск. о. с. 1642 улож.; Брюкова ярославск. о. с. 1643 улож.; Полякова воронежск. о. с. 1465 улож.; Гржибавскаго московск. о. с. 177 уст.; Якобсона газ.-гробинск. м. с. 131 уст.; Арендта фрид.-иллукст. м. с. 69 уст.; Уткина Егорова москов. м. с. Трофимова по 142 уст.; Файбишенко кіевск. м. с. 102 уст.; Литинскаго москов. м. с. 177 уст.; Куррота пер.-феллинск. м. с. 173 уст.; Богитько и др. харьковск. о. с. 1484 улож.; Трифонова и др. курск. о. с. 1455 улож.; Летенкова таганрогск. о. с. 1653 ул.; Вишняковыхъ тверск. о. с. 1654 улож.; тихомірова моск. м. с. 172 уст. Гохфельда житомир. м. с. 29 уст.; Луберга пер.-феллинск. м. с. 70 уст.; Захаровой москов. м. с. 177 уст.; Матофина архангельск. о. с. 39 уст.; Раушера варш. гор. м. с. 29 уст.; Тартланда вез.-вейсенштт. м. с. 1461 уст.; Рутенберга 3 петроков. м. с. 29 уст.;

Фридмана ростовск-на-Д. м. с. 180 уст.; Осадчей кіевск. с. п. 1171 ул.; Лобковскаго кіев. с. п. 1171 ул.; Шафрана кіев. с. п. 1171 улож.; Портного кіевск. с. п. 1171 ул.; Неймана риж. вольмарск. м. с. 180 уст.; Гринбаума ростов.-на-Д. м. с. 977 ул.; Мыпстлика вез.-вейсенштт. м. с. 172 уст.; Паруна м.-баусск. м. с. 29 уст.

Протесты: тов. прок.: Ярославскаго о. с. Власова по 1654 ул.; Ярославскаго о. с. Ивановой по 1655 ул.; тульск. о. с. Аксенова 169 уст.; Уфимск. о. с. Чабрикова по 1654 ул.; тульск. о. с. Серегина и др. по 1483 ул; екатеринбургск. с. с. Малоземова и др. по 1455 ул.

### На 25-е апрѣля, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: закавк. ж. д. съ Тарасовыми; моск.-каз. ж. д. съ Афанасьевымъ; Юшковскаго съ упр. ж. д.; ряз.-ур. ж. д.: съ Зильберманомъ и др., Зригневымъ, Кудрявцевымъ; упр. ж. д.: съ Ивановымъ, Шварцомъ, Лимаровымъ.

Съѣздовыя: южп. ж. д. съ Вайнштейномъ и др.; общ. „Гергардъ и Гей“ съ либ.-ром. ж. д.; Гурвича съ спб.-варш. ж. д.; лодз. фабр. ж. д. съ Врегманомъ и др; юго-вост. ж. д. съ Хелемскимъ и др.; ряз.-ур. ж. д. съ Коченовымъ и др.; либ.-ром. ж д. съ Тарченскимъ; Радала и др съ гербы-кѣлецк ж. д.; моск. казанск. ж. д. съ Ардатской: упр. ж. д.: съ Клячко, Гительмахеромъ, Арбитманомъ, Семеновымъ, Астринскимъ, Шенкеромъ, Гаршпекомъ, Гринбергомъ, Кальпентцкимъ, Штейнами, Вассерманомъ, Штейномъ и др., Гордономъ, Шерешевскимъ, Вассерманомъ, Эпштейномъ, акц. общ. „И. В. Липскій“, Альбинымъ, Галицкимъ, т. д. „бр. Меркульевы и Кенинъ“ и др.; Гальперинымъ, Оппенгеймомъ, фирмою „О. Оппенгеймъ“ (2 дѣла), Биренбаумомъ и др., Гринбергомъ, Федоровымъ, Брауномъ, Грекомъ, невской ниточной мануфактурой.

### На 25-е апрѣля, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Соскина съ городнянск. общ. пособія бѣднымъ; Богданскаго съ Голембовской; Матюнина съ Цибульской; привисл. ж. д. съ Цукерманомъ; попечит. ваканти. насл. послѣ Сась-Долинскаго съ Марковскими; Куликовскаго съ Куликовскимъ.

Съѣздовыя: Гинзберга съ общ. гмины Олешко; Шаласа съ Вонсикъ; т. д. Зархинъ и К° съ гр. Шуваловымъ; Сытена съ Левитаномъ; Махниковскаго съ Кломбомъ; Галинскаго съ Розенвассеръ; Грудка съ Грудка; Клима о распред. наслѣдства; Ледоховскаго съ общ. кр. с. Фалеличъ; Груда съ Липской и др.; Бернатъ и др. о распред. наслѣдства; Швидковскихъ; Андрулайтиса съ Григайтисомъ; Рыштога съ Кеслеромъ; Митюка съ опекой Митюковой; Кржесляка съ Кухарскимъ; Слесицкаго съ Томчакомъ; Кульчицкаго съ Бураченко; Никеля съ Кани и др.; Чурило и др. съ Войцѣховскими; кн. Любомирскаго съ волынск. дух. консист. (4 дѣла); комм. бѣлгорайскаго уѣзда съ Альтфельдомъ; Гренда съ Гренды; Переметы съ Рудницкой; Пѣхотки съ Верникомъ (2 дѣла); Таймаера съ Гонскомъ; Сущевича съ Френонъ; Шевчика съ Чайкой и др.; Минца съ Янкелевичемъ; Бевза и Пастушенко съ Каленикомъ и др.; Конарскихъ съ Вудкевичемъ.

### На 27-е апрѣля, по гражд. касс. деп.

Палатскія: Нефедьева съ моск.-ярослар.-арх. ж. д.; виленскаго зем. банка (жалоба на дѣйствія старшаго нотаріуса); Козловской съ Вельяминовой-Зерновой и кн. Ухтомскимъ; теръ-Саркисьянца съ Корольковыми и др.; Лисецкихъ съ Лисецкой; Климовой (о недѣйствит. дух. завѣщ.); Рогозинской о правѣ выкупа родового имущества у Цыбульскаго сахарн. завода; теръ-Никогосовыхъ съ кутаисскимъ михайловскимъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ; Контримовичъ съ Контримовичъ; Маровой съ Ратовыми.

Съѣздовыя: Шубниковыхъ съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Беккера съ Трахтенбергомъ.

### На 27-е апрѣля, по 3 отд. граж. касс. деп.

Палатскія: юго-вост. жел. дор.: съ Недѣлинымъ, Барышниковымъ, Вознесенскимъ, Куркинымъ; ряз.-ур. жел. дор. съ Петерсонъ; Вольберга съ юго-западн. ж. д.; упр. ж. д.; съ Горинымъ, Бѣлоярцевымъ, Ивашкинымъ, Берестовскимъ, Іевскимъ, Бѣловымъ, Соловьевымъ, Корниковымъ, Рогачевымъ, Алексѣевымъ, Малишевскимъ.

Съѣздовыя: Каплана съ привисл. ж. д.; владик. ж. д. съ Христенко; Посвонскаго съ привисл. ж. д.; Айзенберга съ варш.-вѣнск. ж. д.; моск. кіево-ворон. ж. д.; съ Бейлинсономъ; юго-вост. ж. д. съ Лесновичемъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргуліесами; Маргуліесовъ съ варш.-вѣнск. ж. д.; привисл. ж. д. съ Гросбергомъ; ряз.-ур. ж. д. съ Арефьевымъ; юго-зап. ж. д.: съ Барскимъ, Гринбергомъ, Сарачемъ; упр. ж. д.: съ Рубиновичемъ, Биренбаумомъ, т. д. „бр. Кинеръ“, Баромъ, Шепшинымъ; Шоферомъ и Берковичемъ, Шарфомъ, Гительманомъ, Гринбергомъ, Бренеромъ и Ароловичемъ.

### На 28-е апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: конк. упр. по д. Севастьянова съ Петровымъ; Бѣлуги съ Гудиловой (2 дѣла); упр. ж. д. съ Ральфомъ; Михайловой съ Чеснаковымъ; Ахвердова съ Андрющенко и др.; Медвѣдниковой съ Черябкиной; Смирнова съ ириновско-шлиссельб. общ.; моск. дух. конс. съ Рыженковымъ; Семенова съ Алексѣевой; Прохватилова съ оп. Филатова; Худовертока съ Джаншикянцемъ; Курдюмова съ Шереметевымъ; Сучкова съ упр. ж. д.; Евстифѣева съ Евстифѣевой; закавк. ж. д. съ Куцевой; акц. общ. мальцевскихъ заводовъ съ Аверинымъ; упр. ж. д. съ Федотовымъ; Олехновича съ Шведовичъ.

Съѣздовыя: Соколова съ Скринкиной и др.; Яблонской съ Котикъ; Шереметъ съ Кузьменко; Ульфельдта съ Паллонъ и др.; Бѣлоусовой съ Папне; Чучиной съ Ивановымъ; Александровича съ Маргулисомъ и др.; Спроге съ Скультъ и др.; Метибовскаго съ Вяземской и др.; Лощакова съ Индрихсонъ; Лѣха съ Теравской; Гадикова съ Бандаренко; Коратука съ Лесикомъ и др.; Жолондзь и др. съ Олехновичемъ; Авдѣева съ Никитинымъ и Толстымъ; Войтенко съ Тарчаномъ: Симановскаго съ Кезарновскимъ и др.; Шмидта съ ново-гульбинскимъ вол. общ; Байды съ Бржозовскимъ; Якгейма съ Пельдотсомъ; Бурштейна съ Рябошапкой; Блума съ Сульгеромъ; Лапинкова съ им. Порѣцкаго; Раздольскаго съ тов. „Инерція“; Стаховскаго съ Стаховской.

### На 29-е апрѣля, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: общ. кр. д. Черной Лахты съ общ. кр. д. Горы Валдай; московско-тверск. упр. земл. и гос. им. съ общ. крестьянъ деревень: Мельдиной, Моншиной и Куминовой, Мироновой, Караваевой, Исаковой, Раменье, Карамышевой, Липиной, Быковой; Пересунько и Бабіевой съ Волошинымъ; кіевск. губ. по кр. дѣл. пр. съ Бѣлоусомъ; кр. д. Мелечи съ Захаровымъ; кр. д. Окропно съ кр. д. Осовляны; Евдокимова съ Новиковымъ; моск. каз. пал. о насл. пошл.; Подобія съ Плахотнюками; Паліенко съ Пономаренко; Бари съ закавк. ж. д.; кіевск. губ. по кр. д. прис.; Надировой съ Захарскимъ.

Съѣздовыя: Сорокива съ Пасманомъ; Іосифовскаго Волоколамскаго монастыря съ сѣв. стр. общ.; Морозовой съ Сидоровымъ и др.

### На 29-е апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Лянге съ лодзинск. торг. банк.; сувалк. губ. губ. съ непр. синдик. массы несостоят. Бурака; ломж. губ. пр. съ Бржозовскимъ; акц. общ. каменно-угольн. копей рудн. и завод. въ Сосновицахъ съ Бацемъ.

Съѣздовыя: Линника съ Жвирблисомъ и др.; Наврота съ Желязовскимъ; кретовск. ссудо-сберегат. кассы съ Козыремъ и др.; Гарновскихъ; Брамсона съ Кулешомъ; Левиновича съ Козицкимъ и др.;

Жубровскаго съ Маевскимъ; Павлецкаго съ Петржакомъ и др.; Гафтли съ Кравчикомъ; Хомацей; потреб. общ. „Снолемъ“ съ Шкло; Поппе съ Шреторомъ и др.; Козбело съ Пржибыльской и др.; Новера съ Гутменомъ; общ. „Моторъ“ съ Рейнеромъ; пражско-варш. общ. взаимн. кр. съ Сонабендо; Гурника съ Колтунъ; Раковскаго съ Беднарскимъ; Новаковскихъ съ Глушевичами; Кальварійскихъ и др. съ Белдовской.

На 30-е апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Грабби съ адм. по д. „Рихардъ Майеръ“; Коченовскаго съ Изразцовымъ; т. д. „Габдулвагіевъ съ сын.“ объ имущ. Тамбулатова; тов. „К. Х. Шмидтъ“ съ Шмидтъ и др.; Ротермана съ Тиликасъ; упр. по соор. ж. д. съ Васильковымъ.

Съѣздовыя: Эрлиха съ Тагеромъ; Рекста съ гор. Ригой; Вирклаузена съ Саккомъ; Лабановскаго съ Михельсономъ; Калтсъ съ перновск. гор. общ. упр.; Ребиндера съ Саккомъ; Тараскъ съ Яновымъ; Лапса съ Левинымъ; Эрма съ Дейтдорфомъ; Теодора съ Іогансономъ; Идельсонъ съ Пипесомъ; общество „Валвая“ съ обществомъ эстляндскихъ ремеслен.; Иванова съ Анисимовыми; Звиргздина съ Фридбергомъ; Мамерса съ общ. „Зевальдъ“; Фреймана съ Баллодами; Рентельна съ Ризе; Теслона съ Вейнмаркомъ; Лейсона съ Буштдертомъ; Крустама съ Вреде; Рикманъ и Пемманъ; съ Аннусомъ; Кингсепа съ Кадакасъ; Бройтмана съ Вартдалемъ; опеки Ренца съ Кипеномъ; Нотта съ Милай; Пирага съ Штобомъ; Абрамова съ „Фейтельбергъ“; Грюнбаума съ Бутманомъ; Альмана съ Ланге; Михельсона съ Озолиномъ; Реттель съ Оргомъ; бар. Беллингсгаузена съ Алейсе; цинтергофск. сук. ман. съ Кретцомъ; Сумбака о погашеніи закладной; Струберга съ Лейнасаромъ; Гроссманъ; Спурау съ Кугеланомъ; Линде съ Эзерингъ; Кабгаръ съ Ступелемъ; Эверса съ марпинскимъ заводомъ; Дицмана съ Гунау; Таккъ; бар. Деллингсгаузена съ Вахеромъ; Вилькса съ Остенъ-Сакеномъ; Арминайка съ Альтманомъ; Шпона съ Магидсономъ; Турина съ Капланомъ; Якобсона съ Филиппомъ; Юрьева съ Марквартъ; Раудсепа съ Класомъ; Кирпита съ Церлинымъ; Кауне съ Бельте; Эйнардта съ Изакомъ.

На 30-е апрѣля, по 8 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: кн. Долгорукаго съ Ляшенко; Дѣловой съ Кирстенъ; Хундадзе съ Габаевымъ: Семизановскаго съ Максимовичъ; Болтуновскаго сел. общ. съ Тарховымъ; юго-вост. ж. д. съ Яблоновскимъ; т. д. „С. Н. Дмитріевъ, А. Н. Сергѣевъ и Н. Е. Рогожинъ“ съ Любачевымъ; Жаровой и др. съ Вихревымъ; Власова съ Клейменовымъ; кутаисск. упр. З. и Г. им. съ Сараджевымъ; Грохольскаго съ Бренеромъ; Бердниковыхъ; Лерманъ съ гр Грохольскимъ; оп. Ковалева съ Нечкинымъ и др.; екатериносл. дух. конс съ Сафоновымъ; Стефанова съ Оржевской; Кублановскихъ съ Гуревичемъ; фонъ-Кошкуль съ Кикодзе и др.; Нагаевыхъ съ Барсуковой; кред. Хачатуровыхъ съ Кутлоевой.

Съѣздовыя: Бандуристаго съ Липковскимъ; Коссены съ Хуркевичъ; Тетермазова съ Калачевымъ; Сендерко съ Роговскимъ; Стржемечнаго съ Федоровымъ; Доманскаго съ Гольденбергомъ; Осипова съ Николаевымъ; Дзѣвановскаго съ Рудемъ; Демченка съ Коноваломъ; Судаковой съ кн. Кугушевой; Бергера съ Шейхбаумъ; Коляганова съ Балаевымъ; Панчишена съ Остапишеномъ; Давыдовыхъ съ южн. ж. д.; Цихоцкой съ Гортвачемъ; Просандѣева съ Семерниковымъ; Филатова съ Засыпкиной; Головиной съ Петровой; Вачендъ; Сѣткина съ Аникѣевымъ; Туторскаго съ Залеманомъ; Ромащенко и др. съ Шеденко и др.; Денисовыхъ; Ливинскаго съ общ. с. Барахты; Рыкова съ 1 никол. общ. с. Саранска; Хомякова съ Шильдбахъ; Цибизова съ нижне-добрянскимъ сел. общ.; Василюковъ; общ. мальцевскихъ зав. сп Матусовымъ; Васильева съ павловскимъ общ. соб.: Манковскихъ съ Черницкимъ и др.; общ. христіанъ старо-поморскаго согласія съ Андріановымъ: Браславскаго съ Гонопольскимъ; Афанасьевой съ Дурдинымъ; Файнберга съ т. д. „М. Рыбакова вдова и К°“ и др.

## РЕЗОЛЮЦІИ.

21-го марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: общ. кр. с. Ивановскаго; кн. Радзивилъ (2 дѣла); Панаіоти.

По стальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Гордіевой; кр. д. Малой Ельни; кр. д. Новой; Никитина; Барашкова; Волынск. упр. З. и Г. Им.; Гусевой; Гершанова; Соловьевой.

Исключено изъ доклада: Терехова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

31-го марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: владик. ж. д. съ Костинымъ; моск. винд.-рыб. ж. д. съ Рябовыми; упр. ж. дор.: съ Ивановымъ, Хрусталевымъ, Быковской, Настюковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Руссо; гр. Орловскаго; ряз.-ур. ж. д. съ Лютянымъ; привисл. съ Бліохманомъ; Шварца; франко-русск. заводовъ; Чернихова; упр. ж. д.: съ Берковичемъ и Шеферомъ, Капланомъ, Родаломъ и Корнбергомъ, Іосемомъ, общ. „Кавказъ и Меркурій“.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: юго-зап. ж. д. общ. ряз.-ур. ж. д. по д. Маргуліеса съ общ. варш.-вѣнск. ж. д. предписано мир. съѣзду представить производство по настоящему дѣлу.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 го апрѣля, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: спб. гор. общ. упр.; харьк, каз. пал. по д. Монахова; тифл. к. п.: по д. Хунунцъ, по д. Заграбянцъ; насл. Соколова.

Объявленіе резолюціи отложено: тамб. губ. земства съ Ряховскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Тышко; новгор. каз. пал. пд д. Самойлова и т. д. „бр. Воробьевы“; Нечаевой; Бойкова; екатериносл. гор. общ. съ Низяевымъ; яросл. каз. пал. по д. Костерева и Харитонова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: варш.-вѣнск. ж. д. съ Келихенъ; юго.-вост. ж. д. съ Каширскимъ; Торрина и др.; упр. ж. д.: съ Тарасовой, Куваевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Баврина; Родіонова; моск.-кіево-варш. ж. д. съ Каганеромъ и Гуриным; Зильбермана; Шикина; Грушевскаго; варш.-вѣнск. ж. д. съ Раковскимъ; упр, ж. д.; съ Брегманомъ, Рахманомъ, Васильевымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента Нѣмцова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: П. С. Кравцовъ.

# СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|---|---|---|
| Алехинъ, Василій Никитичъ, кр. | С. о. 28 апр. № 32. Опека надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 284. | Тульск. губ. пр. |
| Бузовкинъ, Василій Сергѣевъ, кр. | С. о. 28 апр. № 32. Опека надъ имущ. по нетр. и расточительн. Р. VII, ст. 283. | Тульск. губ. пр. |
| Грюнтухъ, Ханъ Іоселевъ, зв. не ук. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 417. | Витебск. о. с. |
| Жабчинская, Марія, д. тит. сов. | С. о. 28 апр. № 32. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 281. | Спб. дв. о. |
| Зонъ, Бернардъ Моисеевъ, куп. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 410. | Кіевск. о. с. |
| Илябаевъ, Толкъ, кирг. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI ст. 415. | Вѣрненск. о. с. |
| Козловъ, Спиридонъ Кирилловъ, пнж. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 409. | Ростов. н./д. о. с. |
| Кулагинъ, Егоръ Матвѣевъ, кр. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 412. | Моск. о. с. |
| Куценко, Евтей Филипповъ, торг. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 416. | Ставропольск.о.с. |
| Покровскій, Иванъ Константиновъ, торг. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 413. | Нижегородск.о.с. |
| Потребительное общество моряковъ торговаго флота. | С. о. 21 апр. № 30. Несостоят должн. Р. VI, ст. 370. | Одесск. к. с. |
| Проткинъ, Кондратъ Николаевъ, кр. | С. о. 28 апр. № 32. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 282. | Земск. нач. 4 уч. зубцовск. у. |
| Румакъ, Терентій Андреевъ, кр. | С. о. 2 мая № 33. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 287. | Волынск, губ. пр. |
| Русиновъ, Андрей Сергѣевъ, л, п. гр. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 414. | Спб. о с. |
| Самсонюкъ, Корнилій Семеновъ, кр. | С. о. 2 мая № 33. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 286. | Волынск. губ. пр. |
| Свирида, Ѳома Григорьевъ, кр. | С. о. 2 мая № 33. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 285. | Волынск. губ. пр. |
| Чертковъ, Герцъ Беровъ Ицковъ, подъ фир. торг. д. „А. и Г. Чертковы“. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 418. | Варшавск. к. с. |
| Чертковъ, Абрамъ, подъ фир. торг. д. „А. и Г. Чертковы“. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 418. | Варшавск. к. с. |
| Шароголевъ, Афанасій Ивановъ, торг. по св. | С. о. 2 мая № 33. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 411. | Екатеринод. о. с. |

## Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія. | Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового. | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|---|---|---|
| Изосимовъ, Иванъ Васильевъ, мѣщ. | С. о. 28 апр. № 32. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1905 г. № 92, ст. 1041), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 157. | Тамбовск. о. с. |
| Кадашьянцъ, Христофоръ Исаевъ. | С. о. 2 мая № 33. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1910 г. № 80), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 159. | Бакинск. о. с. |
| Путинцевъ, Евлампій Петровъ, мѣщ. | С. о. 2 мая № 33. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1910 г. № 41, ст. 204), за смертью. Р. VIII, ст. 161. | Перм. гор. с. |
| Рембаловичъ, Екатерина Гавриловна, вд. тит. сов. | С. о. 2 мая № 33. Прекращ. опека (учрежд. — о. с. 1899 г. № 45, ст. 176), за смертью ея. Р. VIII, ст. 162. | Спб. с. с. |
| Хастъ, Абрамъ Іоновъ, б. куп., п. мѣщ. | С. о. 2 мая № 33. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 56, ст. 696), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 160. | Екатеринослав. о. с. |

## Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность. | Кому выдана довѣренность. | Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи. | Установленіе, которое произвело публикацію |
|---|---|---|---|
| Вердеревскою, Еленою Михайловою, зв. не ук. | Мельникову, Михаилу Александрову, зв. не ук. | С. о. 28 апр. № 32. У ташкентскаго нот. Гнѣдовскаго 27 авг. 1907 г. № 9344. Р. IV, ст. 141. | Спб. о. с. |
| Дьяконовымъ, Иваномъ Никифоровымъ, кр. | Дьяконову, Якову Иванову, кр. | С. о. 28 апр. № 32. У фатежск. нотар. Грунскаго 15 января 1910 г. № 215. Р. IV, ст. 139. | Курск. о. с. |
| Калугинымъ, Семеномъ Ефимовымъ, кр. | Калугину, Ивану Ефимову, кр. | С. о. 28 апр. № 32. У медвѣженск. нот. Бялыницкаго-Бирули 21 апр. 1903 г. № 73. Р. IV, ст. 138. | Ставропольск. о. с. |
| Потуловою, Вѣрою Андреевою, зв. не ук. | Орлову, Александру Иванову, воин. стор. | С. о. 28 апр. № 32. У севастоп. нот. Бильченко 26 іюня 1910 г. № 2862. Р. IV, ст. 140. | Екатеринодарск. о. с. |
| Сантанъ, Назаромъ Андреевымъ, кр. и друг. | Дубовому, Федору Семенову, отст. ряд. | С. о. 28 апр. № 32. У пятигорск. нот. Чилаева, 21 марта 1908 г. № 1432. Р. IV, ст. 142. | Владикавк. о. с. |

Издатель: Профессоръ В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ П. С. Кравцовъ.

# Объявленія.


**ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ:**

дополненіе къ сборнику

**„ЗАКОНЫ О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫМИ ПРЕДПРІЯТІЯМИ за смерть и утрату работоспособности".**

**Практика пр. Сената за послѣдній годъ**

(рѣшенія Общ. Собр., Гражд. Кас. Деп. и Отдѣленій).

Составили Присяжные повѣренные **М. П. МИНИНЪ** и **С. Е. ПСИЩЕВЪ.**

**Цѣна 65 коп.**

Складъ изданія—Юридическій Книжный Магазинъ „ПРАВОВѢДѢНІЕ" И. К. Голубева (Москва, Никольская, д. Славянскаго Базара).

---

Печатается и выйдетъ въ маѣ 1911 г. новое изданіе журналовъ „Городское Дѣло" и „Земское Дѣло"

*С.-Петербургъ, Мойка, 24.*

## Кассаціонная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ.

Краткое (примѣрное) содержаніе книги: I. **Организація земск. и гор. учрежденій:** гор. и земск. выборы; служащіе по выбору и по найму; вычеты изъ содержанія; совмѣщеніе должностей; отвѣтственность должн. лицъ (выборныхъ) и приглашенныхъ), гласныхъ за неявку и пр. Инструкціи и правила и т. п. II. **Компетенція органовъ зем. и гор. управленія:** завѣдываніе имущ. и капиталами; таксы; обязат. постановленія; перемѣщеніе ярмарокъ и базаровъ и т. д. III. **Имущественныя дѣла городовъ и земствъ:** пріобрѣтеніе и отчужденіе недв. имущ.; пожертвованіе въ пользу з. и г.; пошлины съ имуществъ, пріобр. зем. и гор. и съ переходящихъ къ нимъ безмездными способами; договоры и обязательства. IV. **Судебныя дѣла городовъ и земствъ:** суд. дѣла ихъ по правиламъ казен. управленій; права по дѣламъ уголовнымъ; денежныя взысканія съ з. и г. V. **Городскіе и земскіе финансы:** сборы трактирный, коробочный, береговой, натаріальный, съ мѣръ и вѣсовъ, съ перевозовъ и переправъ, шоссейный, съ частныхъ повѣр. и т. д., пошлины судебныя и актовыя; город. и зем. доходы съ пристаней, земель и др. имуществъ; порядокъ взысканія сборовъ. и доходовъ. VI. **Взаимное земское страхованіе:** страхованіе обязат., смѣш., добровольное, оцѣнка, выдача премій и проч. VII. **Строительныя правила для городовъ и селеній;;** платы городовъ и селеній; разрѣшеніе частныхъ и общественныхъ построекъ, фабрикъ и заводовъ; правила объ окнахъ; строенія на межахъ; разрывы и брандмауэры, отвѣтств. за нарушеніе, преслѣдованія. VIII. **Земск. и гор. кредитъ:** город. банки, ихъ организація, операціи отвѣтств. должн. лицъ, ликвидація при несостоятельности и т. п., сельскіе банки. IX. **Медицина санитарія, ветеринарія, общ. призрѣніе:** плата за леченіе больныхъ, отпускъ лѣкарствъ изъ земск. аптекъ и т. д. X. **Пути Сообщенія:** бечевники; пристани; дороги почтовыя, проселочныя; шоссе, улицы проѣзжія. XI. **Земскія повинности денежныя и натуральныя:** подводная, квартирная, всенно-конская и т. д. XII. **Прочія рѣшенія.**

Въ книгѣ будутъ помѣщены рѣшенія съ 1866 на 1910 годъ: Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ, Общаго ихъ Собранія, Общаго собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Соедин. Присутствія.

**Въ первый разъ въ юридической литературѣ даются систематизированныя рѣшенія Пр. Сената въ означенной области.**

Составилъ **А. А. Колычевъ.**

Просятъ не смѣшивать эту книгу съ имѣющимися въ продажѣ сборниками опредѣленій 1-го Департамента Прав. Сената **по административнымъ (а не судебнымъ) дѣламъ.** Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 рубля.

**Размѣръ изданія ограниченный.** Лица и учрежденія, подписавшіяся предварительно и выславшія **стоимость книги** (3 р. 50 к.), получаютъ таковую, по выходѣ изъ печати, **безъ уплаты за пересылку.**

Деньги высылаются по адресу **Главной Конторы Журналовъ „Городское Дѣло" и „Земское Дѣло" СПБ. Мойка, 24.**


---


Типографія товарищества „Общественная Польза", Спб., Большая Подъяческая, 39.