

Безплатное приложение къ газетѣ „Право“.

РѢШЕНІЯ
УГОЛОВНАГО

КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1907.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяческая, 39.
1908.

Р Ъ Ш Е Н І Я
УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО
ДЕПАРТАМЕНТА
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1.—1907 года января 30-го дня. По дѣлу крестьянина Никифора Скибенки и казаковъ Андрея Агафонова, Абубакира Абхалимова и друг.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Жвелеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ И. Я. Фойницкій; заключение давалъ оберъ-прокуроръ П. А. Кемпе).

Постановлевіемъ судебного слѣдователя 13 участка г. Кіева отъ 12 мая 1906 г. крестьянинъ Никифоръ Скибенко и казаки I Уральскаго полка Исакій Землянушковъ, Андрей Агафоновъ, Абубакиръ Абхалимовъ, Антонъ Орловъ и Зоть Поляковъ привлечены къ слѣдствію по обвиненію ихъ по 263 ст. улож. о нак., именно въ томъ, что они вечеромъ 19 марта 1906 г., въ г. Кіевѣ, на Владниро-Лыбедской улицѣ, сообща оказывали опротивленіе полиціи при задержаніи Петрова, заподозрѣннаго въ кражахъ, причемъ отталкивали городскихъ отъ Петрова, желая дать послѣднему возможность скрыться, а казаки Землянушковъ, Агафоновъ, Абхалимовъ, Орловъ и Поляковъ обнажили шашки для угрозъ городovýmъ. По заключеніи затѣмъ предварительнаго слѣдствія, согласно ст. 478 уст. угол. суд., судебный слѣдователь направилъ дѣло къ товарищу прокурора кіевского окружнаго суда, который, въ виду того, что личность назвавшего себя крестьяниномъ Никифоромъ Скибенко, который на предварительномъ слѣдствіи не былъ допрошенъ за неровысканіемъ его и о сыскѣ его черезъ публикацію сдѣлано распоряженіе, ничѣмъ не установлена и уличавшимъ его свидѣтелямъ онъ не былъ предъявленъ, полагалъ прекратить уголовное преслѣдованіе противъ назвавшего себя Никифоромъ Скибенко по обвиненію его въ вооруженномъ опротивленіи власти, отмѣнивъ ровыокъ его черезъ публикацію, а дѣло объ этомъ сопротивленіи, для сужденія объ отвѣтственности казаковъ Агафонова, Абхалимова, Полякова, Орлова и Землянушкова, на основаніи ст. 219 уст. угол. суд., передать военному прокурору. Заключенію его направлено въ кіевскую судебную палату, которая нашла: что личность Никифора Скибенко и виновность его установлена цѣлымъ рядомъ свидѣтельскихъ показаній и другими данными дѣла; что подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, бывшими въ виду при первоначальномъ направленіи дѣла (рѣш. угол. касс. д-та 1870 г. № 486, общ. собр. 1872 г. № 4 и др.); что въ силу ст. 1236 уст. угол. суд., если въ совершеніи преступленія, не относящегося до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, военно-служащіе обвиняются вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежатъ разрѣшенію оуда гражданскаго вѣдомства, причемъ, согласно рѣшенію общаго собранія 1875 г. № 4, изъ этого общаго правила не можетъ быть сдѣлано исключенія даже и въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе побѣга соучастниковъ гражданскаго вѣдомства должны подлежать суду одни военно-служащіе. Не соглаваясь поэтому съ заключеніемъ прокурорскаго надзора ни въ отношеніи прекращенія уголовного преслѣдованія Никифора Скибенко, ни

въ отношеніи имѣненія подсудности дѣла о казакахъ Агафонѣ Абхаимовѣ, и другихъ съ направлеиємъ дѣла о нихъ по 219 ст. уст. угол. суд., оудебная палата 20 ноября 1906 г., примѣняясь къ ст. 528 уст. угол. суд., опредѣлила представить дѣло правительствующему сенату для разрѣшенія возникшаго разномыслия съ прокурорскимъ надзоромъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что въ отношеніи дѣлъ, неподоудныхъ окружному суду, постановленіе от. 523 и 528 уст. угол. суд. о представленіи прокурорскимъ надзоромъ заключеній о прекращеніи или приостановленіи уголовного преслѣдованія окружному суду имѣетъ въ виду тѣ дѣла, по которымъ примѣняется судебный порядокъ преданія суду. По дѣламъ же, гдѣ преданіе суду предоставлено всецѣло власти прокурорскаго надзора и которыя подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты въ качествѣ суда первой степени, каковыми, между прочимъ, на основаніи ст. 201¹ у. у. с. по редакціи Высочайше утвержденнаго 18 марта 1906 г. мѣншіи государственнаго совѣта представляются и дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 263 и 264 улож. о нак., заключенія о прекращеніи должны направляться въ судебную палату (1884 г. № 27, 1899 г. № 4). Противоположный же порядокъ направленія заключеній о прекращеніи дѣла въ окружной судъ, какъ то общимъ образомъ установлено ст. 523 и 528 у. у. с., долженъ соблюдаться по дѣламъ, хотя в подлежащимъ раасмотрѣнію судебной палаты въ качествѣ первой судебной инстанціи, но въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу сохраняется судебный порядокъ преданія суду, какъ уже разъяснено рѣшеніемъ общаго собранія 1893 г. № 40. Поэтому по настоящему дѣлу заключенію прокурорскаго надзора о прекращеніи производства въ отношеніи Скибенко прокурорскимъ надзоромъ правильно направлено въ судебную палату, разрѣшенія которой, равнымъ образомъ, на основанія от. 518 у. у. с., подлежало и заключеніе объ имѣненіи подсудности въ отношеніи прочихъ обвиняемыхъ (рѣш. 1886 г. № 33). Но, обращаясь затѣмъ къ вопросу, имѣла ли основаніе нѣвская судебная палата, не постановляя опредѣленія по содержанію заключенія прокурорскаго надзора, предовать свое съ нимъ равномысліе правительствующему сенату, слѣдуетъ указать, что ст. 528 у. у. с. предполагаетъ существованіе обвинительной камеры, куда такіа дѣла могутъ поступать, между тѣмъ уголовный кассационный департаментъ никогда обвинительною камерою не состоитъ, разсматривать же разномысліе по ст. 900 у. у. с. въ инстанціонномъ порядкѣ не представляется возможнымъ, ибо этотъ порядокъ примѣнимъ только къ случаямъ, указаннымъ 893 и слѣд. статьями уст. угол. суд., которые, какъ составляющіе исключеніе изъ общаго правила, не допускаютъ распространительнаго толкованія. Посему нѣвская судебная палата, не оглаоившии съ заключеніемъ прокурорскаго надзора о прекращеніи уголовного преслѣдованія въ отношеніи крестьянина Скибенко и объ измѣненіи подсудности въ отношеніи прочихъ обвиняемыхъ, обязана была передать дѣло прокурорскому надзору для законнаго направленія его, а отнюдь не возбуждать разномысліе съ прокурорскимъ надзоромъ и не представлять такое равномысліе правительствующему сенату. Въ подобномъ же случаѣ по дѣлу княгини Джорджадзе, которая обвинялась въ покушеніи на убійство князя Челокаева, правительствующій сенатъ нашелъ неправильнымъ постановленіе тифлисскою палатою опредѣленія о преданіи княгвян Джоргадзе суду тифлисскаго окружнаго суда, признавъ, что въ тифлискомъ судебномъ округѣ отмѣненъ судебный порядокъ преданія суду и что палата, отмѣнивъ опредѣленію окружнаго суда о прекращеніи этого дѣла, обязана была затѣмъ передать его на дальнѣйшее распоряженіе прокурорскаго надзора, а не постановлять опредѣленію о предавіи суду (1888 г. № 15). На основаніи вышесказанныхъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рапортъ нѣвской судебной палаты оставить безъ разсмотрѣнія.

2.—1907 года января 30 -го дня. По дѣлу крестьянъ Ильи Киселя, Афанасія Полъско и другихъ.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Г. В. Кастріото-Скандербекъ-Дрекаловичъ; заключеніе давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора Г. С. Маньковскій).

Елисаветградскій окружной судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣловъ особомъ присутствіи, съ участіемъ оеоловныхъ предоставителей, приговоромъ 12 октября 1906 г. привналъ крестьянъ Илью Киселя, Афанасіи Полъско, Архипа Реву, Владиміра Грана, Алексѣя Хрокало, Ма-

карія Высоцкаго, Каленника Дейнега, Евстафій Высоцкаго, Прохора Проценко, Онуфрія Лаааренко (Миргородскаго), Максима Кравченко, Евсѣя Хрокало, Петра Вервеса, Акакія Кравцова, Іосифа Чебаненко, Аврама Куницкаго, Кузьму Чудновца, Андрея Плескача и Мирона Бѣлаго виновными въ преступленія, предусмотрѣнномъ 1 ч. 269¹ ст. улож. о нак., и подлежащими наказанію: первыхъ 17-ть во 4 степ. 81 ст. улож. и двухъ послѣднихъ по 2 ст. 33 от. того же уложенія. На втотъ приговоръ поданы кассационныя жалобы защитникомъ подсудимыхъ Куницкаго, Чудновца, Плескача и Бѣлаго, а также прочими названными подсудимыми, которые просить объ отмініи приговора за нарушеніемъ 2 прам. къ 1105 ст. у. у. с. по закону 16 марта 1906 г. и 19 ст. полож. о земск. участк. начальникахъ (особое приложеніе къ IX т. изд. 1902 г.) допущеніемъ къ участию въ составѣ присутствія оуда, вмѣсто алексоандрійскаго уѣднаго предводителя дворянства, депутата дворянства, исправляющаго должность предводителя дворянства того уѣзда и состоящаго въ то же время участковымъ земскимъ начальникомъ. Сверхъ сего защитникъ подсудимыхъ Куницкаго, Чудновца, Плескача и Бѣлаго указываетъ на неправильное примѣненіе къ этимъ подсудимымъ ст. 269¹ улож. о нак. Изъ протокола судебного засѣданія въ настоящему дѣлу видно: 1, что по открытіи засѣданія 12 октября защитникъ нѣкоторыхъ изъ подсудимыхъ, присяжный повѣренный Бурксеръ, предъявить отводъ противъ вошедшаго въ составъ присутствія окружнаго суда депутата дворянства Александрійскаго уѣзда, Байдака, состоящаго въ то же время въ должности земскаго начальника, 2, что, по объясненію депутата Байдака, овъ состоитъ въ должности земскаго начальника и исправляетъ должность уѣднаго предводителя дворянства за болѣзнію послѣдняго и отсутствіемъ кандидата и 8, что окружной оудъ, принявъ во вниманію, что, согласно сообщенію предводителя дворянства Алексоандрійскаго уѣзда, отъ 30 августа 1906 г. за № 291, ату должность предводителя дворянства исполняетъ депутатъ по означенному уѣду, Байдакъ, который, согласно 315 ст. IX т. св. зак., является полнымъ замѣстителемъ предводителя дворянства, оставилъ ходатайство защитника объ отводѣ Байдака безъ удомоворенія и приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла при участіи въ составѣ его присутствія названнаго депутата уѣднаго дворянства.

Оотанавливаясь на возбужденномъ по настоящему дѣлу вопросѣ о законности состава присутствія Елисаветградскаго окружнаго суда съ участіемъ сооловныхъ представителей, въ числѣ коихъ, вмѣсто алексоандрійскаго уѣднаго предводителя дворянства, участвовалъ депутатъ дворянства, исправлявшій должность названнаго уѣднаго предводителя, правительствующій сенатъ находитъ, что указанія кассационныхъ жалобъ подсудимыхъ и въхъ защитника, что такое участіе депутата составляетъ нарушеніе 2 прам. къ 1105 ст. уст. угол. судопр. по редакціи закона 18 марта 1906 г., какъ несогласное съ букввальнымъ текстомъ означеннаго примѣчанія, не заслуживаетъ уваженія. Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что на основаніи 5 п. VI ст. закона 18 марта 1906 г., въ отношеніи порядка пополненія присутствія окружнаго оуда, соблюдаютя правила, установленныя для дѣлъ, подлежащихъ, на основаніи 201¹ ст. уст. угол. суд., разсмотрѣнію судебныхъ палатъ съ участіемъ ооловныхъ представителей. Обращаясь поэтому къ законамъ, уотанавливающимъ порядокъ замѣщенія въ судебныхъ засѣданіяхъ губернскаго предводителя дворянства, оказывается, что, на точномъ основаніи 1106 ст. уст. угол. суд., по прод. 1902 г., въ случаѣ неявки по законной причинѣ или отвода на основаніи ст. ст. 600 — 607 приглашеннаго въ составъ судебной палаты губернскаго предводителя дворянства, овъ замѣняется порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи 2 къ ст. 1105, по прод. 1902 г., а именно, замѣщается однимъ изъ уѣдныхъ предводителей дворянства; оогласно тому же примѣч. 2 къ ст. 1105 по закону 18 марта 1906 года, губернский предводитель дворянства, когда овъ, по случаю исполненія прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей или по другимъ законнымъ причинамъ, не можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ судебной палаты, замѣщается однимъ изъ уѣдныхъ предводителей дворянства; при невозможности таковаго замѣщенія, въ засѣданіе судебной палаты приглашается, въ мѣотѣ ея постоянного пребыванія, кандидатъ уѣднаго предводителя дворянства губернскаго города, а на выѣздныя сеосіи кандидатъ мѣстнаго уѣднаго предводителя съ тѣмъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда лица сія не могутъ прибыть въ засѣданіе, они были замѣняемы кандидатами уѣдныхъ предводителей сосѣднихъ уѣздовъ. Приведенныя узаконенія, которыя, въ виду 5 п. VI ст. закона 18 марта 1906 г., должны

примѣняться я къ составу окружныхъ оудовъ съ участіемъ сословныхъ представителей, по буквальному своему тексту, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что они относятся къ порядку, коимъ слѣдуетъ руководствоваться при замѣщеніи предводителя дворянства, когда онъ не можетъ присутствовать въ судебномъ засѣданіи по случаю исполненія другихъ своихъ служебныхъ обязанностей или по другимъ законнымъ причинамъ, т. е. когда онъ, не сдавая своей должности и оставаясь при отправленіи таковой, тѣмъ не менѣ лишенъ возможности прибыть въ судебное засѣданіе. Порядокъ замѣщенія предводителя дворянства въ засѣданіи суда, какъ видно изъ раясужденій государственнаго совѣта по атому предмету (отчетъ по государственному совѣту за 1889 г., стр. 579 и послѣд.), принять только въ цѣляхъ облегченія предводителямъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на нихъ по судебной части, и, такимъ образомъ, вовсе не распространяется на общій порядокъ, существующій въ отношеніи исправленія должностей отоутствующихъ выборныхъ отъ дворянства должностныхъ лицъ. Переходя къ настоящему дѣлу, правительствующій сенатъ находитъ, что въ засѣданіи елисаветградскаго окружнаго суда 12 октября участвовалъ депутатъ дворянства по александрійскому уѣзду Байдакъ, который въ это время состоялъ исправляющимъ должность предводителя дворянства названнаго уѣзда; такимъ образомъ, онъ вошелъ въ составъ присутствія окружнаго суда не въ качествѣ замѣстителя уѣзднаго предводителя дворянства, а какъ лицо, исправлявшее эту должность, на что онъ закономъ былъ уполномоченъ на точномъ основаніи ст. 315 т. IX ов. зак. Обладая полною властью, предоставленною той должности, которую онъ исполнялъ, онъ, очевидно, не могъ не быть допущенъ и въ составъ окружнаго суда, какъ это правильно признано судомъ. По симъ соображеніямъ не представляется основаніи считать участіе въ составѣ окружнаго суда поправ. должн. уѣзднаго предводителя дворянства нарушеніемъ постановленій ни 5 п. VI ст. закона 18 марта 1906 г., ни 1106 ст. уст. угол. оуд. по прод. 1902 г. Но имѣя, далѣе, въ виду, что, по собственному объясненію депутата дворянства Байдака, онъ въ то же время соотоялъ и участковымъ земскимъ начальникомъ, что, на точномъ основаніи ст. 19 полож. о земск. участк. начальн. (св. зак. т. IX, особое приложение изд. 1902 г.), должность земскаго начальника не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ лишь почетныхъ должностей въ мѣстныхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ и званія гласнаго земскаго собранія, правительствующій сенатъ признаетъ, что Байдакъ въ качествѣ земскаго начальника, въ силу прямого указанія закона, не могъ исправлять должности уѣзднаго предводителя дворянства, а потому въ составъ присутствія окружнаго суда, образованнаго на основаніи 4 п. VI ст. закона 18 марта 1906 г., допущенъ неправильно и что приговоръ елисаветградскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу, какъ постановленный въ незаконномъ составѣ суда, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, а потому подлежитъ отмінію во всемъ объемѣ. Въ виду всего изложеннаго и не входя въ разсмотрѣніе объясненій защитника подсудимыхъ Кунацкаго, Чудновца, Плескача и Бѣлаго о непримѣнимости къ дѣянію обвиняемыхъ 269^а от. улож. о нак., какъ основанныхъ на существѣ дѣла, за силою 5 ст. учр. суд. уст., правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 19 ст. полож. о земск. нач. приговоръ елисаветградскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу отмінить и дѣло возвратитъ въ тотъ же судъ, для новаго разсмотрѣнія, въ другомъ составѣ присутствія.

3.—1907 года января 30-го дня. По дѣлу Эдуарда Ляндіе и Бернарда Ляуэра.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Жедеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. Ѳ. фонъ-Клугенъ; заключенію давалъ товарищъ оберъ-прокурора Н. З. Шульгинъ).

Приговоромъ съѣзда мировыхъ оудей города Варшавы, домовладѣльцы Эдуардъ Ляндіе и Бернардъ Ляуэръ признаны виновными въ неисполненіи заковныхъ требованій полиціи объ устраненіи допущенныхъ ими нарушеній по строительной части, причемъ на нихъ возложена, между прочимъ, обязанность окрасить съ наружной стороны принадлежащія имъ строевія, подробно исчисленныя въ приговорѣ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ

невыполненія втихъ работъ, послѣднія были произведены полиціею за счетъ виновныхъ, на сумму не свыше 350 рублей. Выбѣтъ съ тѣмъ съѣздъ призналъ отводъ о неподсудности дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ нарушенія обнаружены въ разныхъ недвижимостяхъ, хотя и принадлежащихъ однимъ и тѣмъ же лицамъ, но расположенныхъ въ разныхъ частяхъ города, причемъ по каждой недвижимости, отдѣльно, расходы не превышаютъ суммы въ 300 рублей. Въ принесенной на втотъ приговоръ кассационной жалобѣ повѣренный обвиняемыхъ проситъ объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что, во-первыхъ, дѣло, въ виду опредѣленной въ протоколахъ полиціи общей стоимости ремонта въ суммѣ 870 рублей, представляется неподсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіемъ и, во вторыхъ, недостатки въ окраскѣ строеній усматриваются въ томъ, что недвижимыя выкрашены неровно, на нихъ имѣются пятна, въ нѣкоторыхъ нижняя часть темнѣе верхней, а нѣкоторыя только оштукатурены; все это лишь дѣло вкуса архитектора и такъ какъ не всѣмъ можетъ нравиться одно и то же, то и требованія полиціи лишены законнаго основанія.

Вслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ во вниманіе, что приведенное въ кассационной жалобѣ указаніе на неподсудность мировымъ судебнымъ установленіямъ упомянутаго выше дѣла по обвиненію Ляндіе и Лауэра должно быть признано невадоуживающимъ уваженія по наложеннымъ въ приговорѣ съѣзда мировыхъ судей вопліѣ основательнымъ оображеніямъ (от. 33, 34, 1287—1289 у. у. с.), правительствующій сенатъ, по возбужденному въ жалобѣ вопросу о законности требованія полиціи относительно окраски домовъ, находить: 1) что, согласно 156 ст. учр. управл. губ. Царства Польскаго (св. зак. т. II изд. 1892 г.), обязанности по наблюденію за исполненіемъ правилъ строительной полиціи, по уставу строительному ва общую полицію возложенныя, сосредоточиваются въ вѣдѣніи варшавскаго оберъ-полицеймейстера в поддѣломственныхъ ему чиновъ полиціи съ распространеніемъ по строительной части на городъ Варшаву дѣйствія правилъ того же строительнаго устава, причемъ постановленія, заключающіяся въ означенной статьѣ II т. св. вак. (какъ видно изъ ссылокъ на ея источники) основаны на высочайше утвержденномъ 22 іюня 1870 года положеніи комитета по дѣламъ Царства Польскаго объ устройствѣ хозяйственнаго управленія г. Варшавы и о порядкѣ передачи онаго въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ (п. с. в. 1870 г. № 18511) и представляются повтореніемъ правилъ, наложенныхъ въ п. 2 отд. II этого закона, 2) что правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассап. д-товъ, разрѣшая въ 1884 г., слѣдовательно по изданіи упомянутаго закона 1870 г., предложенный на его обсужденіе вопросъ о примѣненіи устава строительнаго къ варшавскому судебному округу, разъяснилъ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго существуетъ рядъ относящихся къ строительной части законоположеній, въ основѣ которыхъ лежатъ утвержденныя въ установленномъ порядкѣ и обнародованныя правительственной комиссіей гражд. и духовныхъ дѣлъ «правила строительной полиціи для городовъ», которыя не были отмѣнены ни передачею въ 1867 году управленія строительною частью въ упомянутыхъ губерніяхъ министерству внутреннихъ дѣлъ (ср. высочайшій указъ, данный правительствующему сенату 20 іюля 1867 г. и приведенное выше высоч. утв. 22 іюня 1870 г. положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго), ни вообще какими либо позднѣйшими указами и потому представляются обязательными, тѣмъ болѣе, что обязательность ихъ подтверждена какъ положеніемъ о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ варшавскому судебному округу, такъ и высочайшимъ указомъ отъ 13 сентября 1876 г. и 3) что, согласно статьѣ 16 означенныхъ выше правилъ «строительной полиціи», на мѣстныхъ власти возложена обязанность имѣть наблюдеше за наружнымъ видомъ городовъ и въ частности за тѣмъ, чтобы «окраска домовъ съ улицы производилась со вкусомъ и пріятнымъ цвѣтомъ». Въ виду явленнаго, въ связи съ установленными при разсмотрѣніи настоящаго дѣла по существу обстоятельствами, указывающими на несоотвѣтствующій требованіямъ благоустройства наружный видъ принадлежащихъ Ляндіе и Лауэру пяти домовъ, нельзя не признать оставленіе упомянутыми лицами этихъ домовъ безъ окраски, несмотря на напомианіе полиціи, нарушеніемъ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго постановленій по строительной части, а самое требованіе, предъявленное по сему предмету со стороны полицейской власти, законнымъ. По всѣмъ онымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Эдуарда Ляндіе и Бернарда Лауэра, присяжнаго повѣреннаго Микошевскаго, за силою 174 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

4.—1907 года февраля 20-го дня. По дѣлу крестьянъ Петра Артемова, Петра Янина и другихъ.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ П. К. Гераковъ; заключеніе давалъ исп. обяз. товарища оберъ-прокурора А. И. Чайковскій).

Приговоромъ саратовскаго окружнаго суда, съ участіемъ сословныхъ представителей, состоявшимся 20 ноября 1906 г., крестьяне: Петръ Артемовъ и другіе, въ числѣ 9 человекъ, признаны виновными въ дѣяніи, караемомъ 269¹ от. улож. о нак., и приговорены къ соотвѣтственному наказанію. На этотъ приговоръ защитниками осужденныхъ принесены кассационныя жалобы, въ которыхъ они просятъ объ отміиі приговора въ виду нарушенія 1106¹ ст. у. у. с. и 1 п. 201 от. учр. оуд. уст., допущеніемъ въ составъ присутствія суда волостного старшины турковской волости Григорія Артемонова Никифорова, отбывшаго въ 1881—1882 гг., по приговору суда, за кражу со взломомъ тюремное заключеніе въ теченіе года и четырехъ мѣсяцевъ. Изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно: а) что послѣ объявленія судебного слѣдствія оконченнымъ, защитникъ подсудимаго Артемова заявилъ, что вошедшій въ составъ оуда волостной старшина Никифоровъ, онъ же Судаковъ, въ 1881 году былъ осужденъ окружнымъ судомъ за кражу въ тюрьму на 1 годъ и 4 мѣсяца и что, въ виду такой прежней судимости Никифорова, онъ не вправе, по закону, принимать, какъ судья, участіе въ разрѣшеніи особымъ присутствіемъ суда настоящего дѣла, почему защитникъ ходатайствовалъ объ отложеніи дѣла слушаніемъ; б) что присутствовавшій въ засѣданіи въ качествѣ сословнаго представителя волостной старшина Никифоровъ, на вопросъ предсѣдателя, объяснилъ суду, что онъ еще носитъ и фамилію Судакова и что дѣйствительно въ 1882 г., будучи несовершеннолѣтнимъ, онъ судился за кражу въ Саратовскомъ окружномъ судѣ, по приговору котораго былъ присужденъ къ отдачѣ въ рабочій домъ и опредѣленное наказаніе отбылъ, и в) что обоудивъ, согласно 603 и 604 от. у. у. с., означенное заявленіе защитника, окружной судъ нашелъ, что 1106 ст. у. у. с., опредѣляя порядокъ и основанія отвода сословныхъ представителей, ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ устава не распространяетъ на сословныхъ представителей ограниченія, поставленныя закономъ въ ст. 82 (п. 1) учр. суд. уст., въ отношеніи присяжныхъ засѣдателей и въ от. 201 (п. 1) того же учрежденія для лицъ судебного вѣдомства, и что хотя оудъ и лишенъ возможности входить въ оцѣнку правильности избранія и утвержденія волостныхъ старшинной лица, явившагося въ качествѣ сословнаго представителя по силѣ 1105 от. у. у. о., но, тѣмъ не менѣе, не можетъ не обратить вниманія на то, что по точному смыслу 182 ст. полож. о сельск. сост. (изд. 1902 г.) въ должность волостного старшины не могутъ быть избираемы лишь крестьяне, подвергнутые по суду тѣлесному наказанію, а также состоящіе подъ судомъ и слѣдствіемъ, подъ каковыя категоріи лицъ волостной старшина Никифоровъ не подходитъ, а потому окружной судъ опредѣлилъ: указанное защитникомъ Чумаевскимъ, не въ видѣ отвода, обстоятельство не считать препятствіемъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла въ томъ же составѣ присутствія. Заснѣтъ, по предложенію предсѣдателя, волостной старшина Никифоровъ ванилъ прежнее свое мѣсто для участія въ разсмотрѣніи дѣла. Въ вѣдомости справокъ о судимости над. министерства юстиціи за 1882 г., въ книгѣ шестой подъ № 46208 значится: «Судаковъ, Григорій Артемоновъ, крест. балашов. у. с. Турковъ (столяръ), 20 лѣтъ, приговоренъ саратовскимъ окружнымъ судомъ по 1 ч. 1647 от. улож. въ тюрьму на 1 годъ и 4 мѣсяца—исп. 17 октября 1881 года».

Выслушавъ закличеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что указаніе на незаконность состава присутствія суда, въ видахъ охраненія публичнаго интереса, можетъ быть предметомъ кассационнаго обжалованія, хотя бы противъ состава првствствія своевременно отвода не было предъявлено, и что такое обжалованіе можетъ имѣть мѣсто и въ такихъ случаяхъ, когда причина къ устраненію кого либо изъ судей или присяжныхъ засѣдателей отъ сужденія по дѣлу не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по конимъ законъ не оредоставляетъ сторонамъ право отвода судей и присяжныхъ засѣдателей (рѣш. угол. касс. д-та 1870 г. № 66, 1875 г. № 18, 1695 года

№ 20, 1900 г. № 24). Находя посему подлежащим разсмотрѣнію по настоящему дѣлу указанію кассационныхъ жалобъ на незаконное участіе въ составѣ суда, въ качествѣ сословнаго представителя, волостного старшины, хотя заявленію по сему предмету сдѣлано было защитой по окончаніи судебного слѣдствія и не въ порядкѣ предъявленія отвода противъ судей, правительствующій сенатъ признаеть, вмѣстѣ съ тѣмъ, означенное указаніе заслуживающимъ полнаго уваженія. Съ точки зрѣнія судебныхъ уставовъ, оудьею, какъ единоличнымъ, такъ и входящимъ въ составъ коллегіи, не исключая и присяжныхъ засѣдателей, безусловно не можетъ быть лицо, опороченное по суду. Такое первостепеннаго значенія условіе въ совершенно тождественныхъ выраженіяхъ устанавливается закономъ относительно мировыхъ судей, членомъ общихъ судебныхъ установленій и присяжныхъ засѣдателей, какъ то видно изъ 1 п. 21, 1 п. 201 и 1 п. 82 от. у. о. у., постановляющихъ, что судьями не могутъ быть лица, «состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіяся, по оудебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ, или иному болѣе строгому наказанію и тѣ, которыя, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такіа наказанія, не оправданы оудебными приговорами». Приведенное постановленіе закона, по мнѣнію составителей судебныхъ уставовъ, представлялось необходимымъ «въ видахъ возвышенія службы по судебному вѣдомству и во вниманіе къ тому, что по уложенію о наказаніяхъ заключенію въ крѣпости и смертельномъ домѣ, даже безъ ограниченія правъ, а также и заключеніе въ тюрьмѣ опредѣляются за преступленія и проступки болѣе или менѣе важныя, и что было бы крайне неблаговидно и неудобно назначать, напримѣръ, въ судьи людей, содержавшихся за преступленія цѣлыя годы въ заключеніи» (объяснит. записка объ условіяхъ поступленія на службу по судебному вѣдомству). Неопороченность по суду, какъ непрѣмное условіе для лицъ, прывзванныхъ къ отправленію судебныхъ обязанностей, дѣйствующимъ закономъ установлена не только для оудей, входящихъ въ составъ оудовъ общей и мировой юстиціи, но даже для судей сословныхъ крестьянскихъ судовъ. Такъ, въ 1 п. 115 ст. общаго положенія о крестьянахъ (прилож. къ IX т. изд. 1902 г.) указано, что не могутъ быть избираемы на должность волостного судьи «лица, судившіяся за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату чужого имущества и судебными приговорами не оправданныя, а равно подвергшіяся по оуду тѣлесному наказанію, заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію». При такомъ послѣдовательно проведенномъ въ законахъ требованіи, чтобы судья, какого бы рода юрисдикція ему ни принадлежала, былъ бы лицомъ на опороченнымъ по суду, представляется логически недопустимымъ предположенію о возможности, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, чтобы входящимъ въ составъ окружнаго суда или судебной палаты для исполненія судебныхъ обязанностей по дѣламъ о тяжкихъ преступленіяхъ сословнымъ представителемъ могло быть лицо, изблеченное въ позорномъ преступленіи и отбывшее по суду тюремное вавличеніе. Приоутствіе въ составѣ суда такого сословнаго представителя подрывало бы авторитетъ суда, лишая довѣрїи его приговоръ, какъ постановленный съ участіемъ лица, опороченного по суду и признаваемаго самимъ закономъ недостойнымъ выполнять высокія обязанности судьи. Въ виду вышесказаннаго, соображенія суда о томъ, что Никифоровъ могъ быть, согласно закону, назначенъ волостнымъ старшиною, лишенаго значенія, такъ какъ въ данномъ случаѣ надлежало обсудить вопросъ не о правильности назначенія Никифорова на административную должность, а вопросъ о соотвѣтствіи его качествамъ, требуемымъ закономъ отъ судьи. На основаніи вышележающаго, признавая, что зриворъ окружнаго суда, состоявшійся при участіи, въ качествѣ сословнаго представителя, волостного старшины, подвергшегося тюремному заключенію за кражу со вломомъ, постановленъ въ незаконномъ составѣ присутствіи и потому не можетъ быть оставленъ въ силѣ судебного рѣшенія, правительствующій сенатъ о п р е д ѣ л я е т ь: приговоръ саратовскаго окружнаго суда по настоящему дѣлу въ отношеніи осужденныхъ обвиняемыхъ, за нарушеніемъ от. 201 у. с. у., отмѣнить и дѣло возратить въ тотъ же судъ для новаго въ отношеніи сяхъ подсудимыхъ разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствіи.

5.—1907 года февраля 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Захара Гольдберга.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; довлѣдывалъ дѣло сенаторъ А. Д. Смирновъ; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора А. С. Гвоздовъ).

Приговоромъ с.-петербургской судебной палаты отъ 15 ноября 1906 г. с.-петербургскій мѣщанинъ Захаръ Гольдбергъ, 22 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ во 2 частъ 126 ст. угод. улож. и приоужденъ къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе съ послѣдствіями по 34 и 35 ст. того же уложенія. Въ кассационной жалобѣ на вѣтотъ приговоръ Гольдбергъ указываетъ, какъ поводъ къ отмініи приговора: 1) нарушенію 1105 ст. уст. угод. суд. тѣмъ, что, вмѣсто указанныхъ во врученномъ ему списокѣ оудей старшаго предсѣдателя судебной палаты и предсѣдателя департамента Гредингера, въ засѣданіи по его дѣлу предсѣдательствовалъ членъ судебной палаты Булатовъ; 2) нарушенію 2-го примѣчанія къ той же 1105 ст. уст. угод. суд. тѣмъ, что въ ооставъ сословныхъ представителей вошелъ членъ с.-петербургской городской управа Оношковичъ-Яцына, не могущій считаться старшимъ по времени избранія и количеству полученныхъ при избраніи голосовъ членомъ управы; 3) нарушенію 696 ст. у. у. о. тѣмъ, что вещественныя по дѣлу доказательства—револьверы не только не предъявлялись свидѣтелямъ, оторонамъ и суду, но и не были внесены въ залъ засѣданія; 4) нарушеніе 22 ст. у. у. с., такъ какъ онъ, Гольдбергъ, былъ уже подвергнутъ с.-петербургскимъ градоначальникомъ вывоканію за храненіе оружія, вслѣдствіе чего не можетъ быть судимъ за инѣнне склада оружія, состоящаго изъ тѣхъ самыхъ револьверовъ; 5) нарушенію 751 и 760 ст. у. у. с. тѣмъ: а) что въ поставленный оудебною палатомъ вопросъ о его виновности по 2 ч. 126 ст. угод. улож. введенъ признакъ, характеризующій совершенно другое преступленіе, а именно, что онъ принадлежать къ сообществу, поставившему своей цѣлью «насильственное испроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго порядка, въ чемъ онъ вовсе не обвинялся; б) что тотъ же вопросъ не включаетъ въ себя фактичекихъ признаковъ преступленія, а содержитъ въ себя лишь текстъ статьи закона и в) что вопросъ вѣтотъ оставленъ исключительно изъ юридическихъ терминовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и объясненію защитника обвиняемаго, правительствующій сенатъ находитъ: 1) По указанію на нарушеніе 1105 ст. у. у. с.,—что по сему предмету въ рѣшеніи прав. сената 1890 г. № 33, по д. Филиппиной разъяснено, что въ исключительныхъ, указанныхъ въ томъ рѣшеніи случаяхъ пріятіе на себя, согласно 144 и 113 (по прод. 1886 года) ст. учр. суд. уст., старшимъ изъ присутствующихъ членовъ палаты предсѣдательствованія въ особомъ ея првствіи можетъ быть оправданъ вопліи уважительными и законными основаніями в что хотя бы такихъ уважительныхъ и законныхъ основаній не было установлено, но если по поводу неправоваго состава оособаго присутствія не было сдѣлано своевременно никакихъ возраженій, то оогласно 601 ст. у. у. с., разъясненной рѣш. 1869 г. № 412, 1876 г. № 278 и др., нарушенію 1105 ст. у. у. с. не можетъ служить поводомъ къ отмініи приговора. По настоящему дѣлу въ производствѣ судебной палаты не имѣется указаній на причины, вызвавшія назначеніе предсѣдательствующимъ въ засѣданіи члена судебной палаты Булатова, но, съ другой стороны, защитникъ подсудимаго, которому обстоятельство предсѣдательствованія члена палаты было извѣстно, не заявилъ по этому поводу никакихъ возраженій, наличность коихъ могла бы повести къ выясненію того, имѣются ли какинъ либо уважительныя и законныя основанія для пріятія на себя предсѣдательствованія членомъ палаты. Но независимо отъ сего правительствующимъ сенатомъ было неоднократно разъяснено, что только такое допущенное при производствѣ дѣла нарушеніе служитъ поводомъ къ отмініи приговора, которое можетъ быть устранено при вторичномъ разсмотрѣнн дѣла. Между тѣмъ съ изданіемъ закона 24 декабря 1906 г., предсѣдательствованіе по дѣлу, въ случаѣ отмініи приговора, старшаго предсѣдателя или предсѣдателя департамента судебной палаты не будетъ уже обязательно, а таковое можетъ быть вновь возложено на члена судебной палаты и въ такомъ случаѣ разсмотрѣніе дѣла состоится въ составѣ однородномъ съ нынѣ обжалованнымъ. Что же касается до указаній на нарушеніе 2 примѣ-

чаши къ 1105 от. у. у. с. тѣмъ, что въ составѣ оуда участвовалъ замѣнявшій городского голову членъ управы Оношниковъ-Яцына, то такое лишено основанія, такъ какъ за признакомъ судебной палаты, что о.-петербургскій городокъ голова, товарищъ его и члены управы Медвѣдевъ, Троицкій и Бузовъ не могли прибыть въ засѣданіе по законнымъ основаніямъ, участіе въ составѣ оубога присутствія члена управы Оношниковъ-Яцына являлось воплію законнымъ. II. По указанію на нарушеніе 696 ст. у. у. с.,— изъ опредѣленія судебной палаты по замѣчаніямъ защиты ва протоколъ видно, что хотя вещественныя доказательства—револьверы и патроны—не находились на столѣ вещественныхъ доказательствъ, но со стороны по сему предмету никакого заявленія своевременно не сдѣлали и о предъявленіи вещественныхъ доказательствъ не просили, а посему и указаніе по сему предмету жалобщика лишено значенія въ виду рѣш. 1867 г. № 36, 1870 г. № 26, 1886 г. № 29, 1899 г. № 45 и др. III. Равнымъ образомъ, лишено всякаго значенія указаніе на нарушеніе 22 ст. у. у. с., такъ какъ постановленію сей статьи никакого примѣненія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла не имѣеть. Изъ производства видно, что Гольдбергъ подвергнутъ былъ въ административномъ порядкѣ взысканію въ 500 рублей, съ замѣною при неуплатѣ ареотомъ на три мѣсяца, за храненіе револьверовъ безъ разрѣшенія. Преданъ же онъ былъ суду и осужденъ ва участіе въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго строя и имѣвшемъ въ своемъ распоряженіи складъ оружія, храненіе котораго Гольдбергомъ вѣнено ему въ вину, какъ одинъ изъ признаковъ участія его въ означенномъ сообществѣ, а посему о тождественности сего обвиненія съ тѣмъ, за которое Гольдбергъ былъ привлеченъ ко взысканію въ административномъ порядкѣ, не можетъ быть рѣчи. IV. Указаніе не помѣщенію въ вопросѣ о виновности подсудимаго признака «насилственности», не входящаго въ составъ того преступленія, за которое Гольдбергъ былъ преданъ суду, представляется правильнымъ, но такъ какъ признакъ этотъ вовсе не принятъ въ соображеніе при опредѣленіи подсудимому наказанія по тому именно карательному закону, за нарушение коего онъ преданъ суду, то означенная неправильность не можетъ служить поводомъ къ отмініи приговора. V. Что касается, наконецъ, указанія на нарушеніе 760 ст. у. у. с. тѣмъ, что вопросъ о виновности Гольдберга оставленъ исключительно изъ юридическихъ терминовъ и не заключаетъ въ себѣ фактическихъ признаковъ преступленія, въ коемъ онъ обвинялся, то такое опровергается содержаніемъ означеннаго вопроса. Для наказуемости участія въ преступномъ сообществѣ достаточно установленія того, что лицо, вступившее въ сообщество, прямо выразило въ чемъ либо свою принадлежность къ такому или учинило что либо, направленное къ достиженію или къ способствованію достиженія цѣлей сообщества. Въ соотвѣтствіи съ оимъ въ вопросѣ о виновности Гольдберга, на который судебная палата дала утвердительный отвѣтъ, содержится указаніе на то, что, при завѣдомости для него цѣлей дѣятельности преступнаго сообщества, въ квартирѣ его и въ аптекѣ его отца хранился складъ оружія, бывшаго въ распоряженіи сообщества, и, слѣдовательно, имѣется въ наличности фактическій признакъ участія его, Гольдберга, въ сообществѣ. Въ виду сего возраженіе защитника полоудиннаго, что редакция вопроса не соотвѣтствуетъ 2 части 126 ст. угол. улож., представляется лишеннымъ основанія. По всѣмъ оимъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: касационную жалобу Гольдберга, за силою 912 от. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

6.—1907 года февраля 20-го дня. По дѣлу редактора-издателя газеты «Кубань» Алексѣя Филиппова.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора П. И. Храбровъ-Василевскій).

7-го декабря 1906 г. новочеркасская судебная палата, съ участіемъ сословныхъ представителей, въ г. Екатеринбургѣ, приговорила редактора-издателя газеты «Кубань», Алексѣя Фролова Филиппова, ее напечатанію въ № 189 отъ 26 сентября 1906 г. статьи «Что приходитъ въ голову», содержащей въ себѣ, какъ признано палатою, дерзостное неуваженіе верховной власти, на основаніи 128 ст. угол. улож., къ заключенію въ крѣпости

на одинъ годъ, съ зачетомъ въ срокъ оего наказанія, на основаніи 54 от. угол. улож., заключенія въ тюрьмѣ съ 12 октября по 2 декабря. Этому послѣднему заключенію подсудимый Филипповъ былъ подвергнутъ по распоряженію временно исполняющаго обязанности временнаго генералъ-губернатора кубанской области, въ силу обязательнаго постановленія его отъ 13 сентября, изданнаго на основаніи приказа главнокомандующаго войсками кавказскаго военнаго округа отъ 9 сентября 1906 г. № 293, за напечатаніе въ газетѣ «Кубань» той самой статьи, которая составляетъ предметъ настоящаго уголовного дѣла, причѣмъ Филипповъ былъ заключенъ въ тюрьму на три мѣсяца, вождствие отказа внести наложенный на него штрафъ, въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей, но 2 декабря онъ былъ освобожденъ, по распоряженію намѣстника кавказскаго, до отбытія имъ полного срока содержанія. На приговоръ палаты принесены правительствующему сенату кассационная жалоба Филипповымъ и протестъ товарищемъ прокурора новочеркасской судебной палаты. Жалобщикъ Филипповъ указываетъ на слѣдующіе поводы къ отмене приговора палаты: 1) на неврученіе ему описки оудей и оословныхъ представителей, тогда какъ онъ имѣлъ предъявить отводъ противъ городского головы г. Екатеринодара Чистякова, съ которымъ онъ оостоятъ въ тяжбѣ по денежнымъ расчетамъ по ивданію газеты «Кубань»; 2) на нарушеніе ст. 544 уст. угол. суд., такъ какъ обвинительный по его дѣлу актъ былъ предложенъ палатѣ безъ производства предварительнаго олдствія и, даже, дознанія, что, по его мнѣнію, нарушаетъ буквальный смыслъ ст. 1047 уст. угол. суд.; 3) на нарушеніе смысла ст. 128 угол. улож., ибо палата ничѣмъ не мотивировала примѣненіе къ его дѣланію этого карательнаго закона и основала свой приговоръ на отдѣльныхъ выраженіяхъ, вырванныхъ обвинительнымъ автоматъ изъ всей статьи, тогда какъ выраженія эти, взятые въ связи съ предшествующими и послѣдующими частями означенной статьи, несомнѣнно привели бы палату къ убѣжденію, что у него не было намѣренія оказати дерзостное неуваженіе верховной власти и что его дѣяніе вполне соответствуетъ 2 ч. 103 ст. угол. улож., по этому онъ находить, что палата допустила существенное нарушеніе ст. 797 у. у. с. и наконецъ, въ п. 4 жалобщикъ Филипповъ присоединяется къ протесту товарища прокурора относительно нарушенія оудебной палатой прямого смысла ст. 54 угол. улож., ибо подсудимый не находился до суда подъ иредварительнымъ заключеніемъ по сему дѣлу, а отбывалъ тюремное заключеніе за нарушеніе обязательнаго постановленія временнаго генералъ-губернатора кубанской области. Съ своей стороны, товарищъ прокурора палаты находить, что по смыслу ст. 54 угол. улож., судебнымъ мѣстамъ предоставлено право зачитывать осужденнымъ подсудимымъ въ срокъ назначеннаго наказанія лишь предварительное содержаніе подъ стражею по тому же, а не другому дѣлу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находить: 1) что неврученіе подсудимому списка судей было исправлено предсѣдателемъ въ самомъ судебномъ засѣданіи, причѣмъ подсудимому было предоставлено право просить оторочки засѣданія или предъявить отводъ противъ судей, но подсудимый правомъ отвода своевременно не воспользовался и просилъ засѣданіе продолжать, а потому предъявленный въ кассационной жалобѣ въ первый разъ отводъ и, притомъ, вопреки 602 ст. у. у. с., безъ представленія какихъ либо доказательствъ, не заслуживаетъ уваженія; 2) что указанія подсудимаго на нарушеніе ст. 544 и 1047 у. у. с. опровергаются закономъ 18-го марта 1906 г. (ст. VI п. 3), въ силу коего о преступныхъ дѣяніяхъ, оосвершенныхъ посредствомъ печати, прокурорамъ палатъ предоставлено право предлагати палатамъ обвинительные акты на основаніи 545 ст. у. у. с., веомотра на тяжесть угрожающаго подсудимымъ наказанія, по имѣющимся у нихъ письменнымъ свѣдѣніямъ, безъ предварительнаго производства дознанія или слѣдствія; 3) что подсудимый, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, противъ постановленныхъ палатой на свое разрѣшеніе вопросовъ не возражалъ и не просилъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса по признакамъ ст. 103 ч. 2 угол. улож., а потому въ настоящее время онъ не можетъ жаловаться на непримѣненіе палатой означеннаго карательнаго закона, причѣмъ, къ дѣланію его, въ которомъ онъ признаетъ виновнымъ, наказаніе назначено ему правильно и согласно съ точнымъ смысломъ ст. 128 угол. улож. и 4) что на нарушеніе палатой ст. 54 угол. улож. подсудимый, за силою 909 ст. у. у. с., жаловаться не можетъ. Что же касается протеста товарища прокурора палаты, то буквальный смыслъ ст. 54 угол. улож., а также сообра-

женіи, на которыхъ эта статья основана, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что судъ, рѣшающій дѣло по существу, имѣетъ право засчитывать вполне или частью въ срокъ назначеннаго по приговору содержанія въ исправительномъ доми, крѣпости, тюрьмѣ или подъ арестомъ, лишь предварительное заключеніе обвиняемаго по тону же дѣлу, какъ мѣры, принятой на основаніи правилъ устава уголовного судопроизводства, въ видахъ пресѣченія ему способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда. Почему и нѣтъ въ виду, что обвинительный актъ о подсудимомъ Филипповѣ былъ предложенъ палатѣ безъ производства дознанія и предварительнаго слѣдствія и никакой мѣры пресѣченія ему способъ уклоняться отъ суда принято не было и что онъ содержался въ тюрьмѣ по распоряженію административной власти за нарушеніе обязательнаго постановленія временнаго генералъ-губернатора кубанской области, а не въ виду совершенія преступленія, предусмотрѣннаго закономъ уголовнымъ, слѣдуетъ признать, что палатою допущено по сему дѣлу прямое нарушеніе ст. 54 угол. улож., ибо палата, назначивъ подсудимому за дѣланіе, въ которомъ онъ былъ обвиненъ, слабѣйшее наказаніе, предусмотрѣнное въ ст. 128 и 53 угол. улож., имѣло право, если находила, по обстоятельствамъ дѣла, это наказаніе превышающимъ мѣру содѣяннаго, обратиться, въ силу ст. 775 у. у. с., въ установленномъ порядкѣ къ монаршему милосердію, но не могла примѣнять къ дѣлу своею властью, закона, не выходящаго къ данному случаю никакого отношенія. По изложеннымъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: 1) кассационную жалобу, на основаніи 909 и 912 ст. у. у. о., оставить безъ послѣдствій и 2) приговоръ новочеркасской судебной палаты, за неправильнымъ примѣненіемъ 54. ст. угол. улож., въ части касающейся опредѣленія наказанія обвиняемому, отмѣнить и дѣло возвратитъ въ ту же палату, для постановленія новаго приговора о наказаніи.

7. — 1907 года февраля 20-го дня. По дѣлу Михаила Космачева и Михаила Птохова.

(Предсѣдательствовалъ прервоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. В. Давыдовъ; заключеніе давалъ исп. обяз. товарища оберъ-прокурора В. О. Лутковскій).

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые были признаны невиновными въ покушеніи на побѣгъ со валомомъ рѣшетки въ окнѣ тюрьмы по предварительному приговору между собою, почему судъ, на основаніи 1 п. 771 ст. уст. угол. суд., опредѣлялъ: считать ихъ по суду оправданными. Изъ протокола судебного по атому дѣлу засѣданія видно, что защитникомъ подсудимыхъ по соглашенію съ ними явился присяжный повѣренный округа московской судебной палаты Н. А. Жемчуговъ. Товарищъ прокурора заявилъ, что по имѣющимся у него оvědдѣніямъ Жемчуговъ находится въ настоящее время подъ гласнымъ надзоромъ полиціи въ г. Вологдѣ, какъ сосланный въ административномъ порядкѣ, а потому полагать, на основаніи от. 26 прим. II къ ст. 1 (2-е примѣчаніе) уст. о пред. и пересѣч. преет., устранить Жемчугова отъ защиты. Присяжный повѣренный Жемчуговъ не отрицалъ состоянія своего подъ гласнымъ надзоромъ полиціи, какъ высланнаго въ административномъ порядкѣ въ вологодскую губернію. Окружный судъ принять на видъ, что по ст. 565 уст. угол. суд., подсудимые имѣютъ право избирать себѣ защитника какъ изъ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, такъ и изъ другихъ лицъ, коимъ законъ не воспрещаетъ ходатайство по чужимъ дѣламъ, что посему не лишеныя званія присяжнаго повѣренняго всегда могутъ являться защитниками по уголовнымъ дѣламъ, и допустить Н. А. Жемчугова до защиты подсудимыхъ. На приговоръ суда товарищъ прокурора вологодскаго окружнаго суда принесъ кассационный протестъ, въ которомъ изложить, что допущеніемъ къ защитѣ по настоящему дѣлу присяжнаго повѣренняго Жемчугова, состоявшего въ то время подъ гласнымъ надзоромъ полиціи, судъ нарушилъ ст. 26 второго приложенія къ ст. 1 уст. о пред. и пресѣч. преет., что нарушеніе это настолько существенно, что дышаетъ приговоръ силы оудебнаго рѣшенія и просилъ объ отмѣнѣ его на основаніи 2 ч. 912 ст. уст. угол. суд.

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находить, что разрѣшенію его подлежатъ вопросъ о томъ, заключается ли въ

ст. 26 II прилож. къ ст. 1 уст. о пред. и пресѣч. преед. запрещено присяжныхъ повѣренныхъ, высланныхъ административнымъ порядкомъ подъ гласный надзоръ полиціи, принимать на себя защиту подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ? Для разрѣшенія этого вопроса слѣдуетъ обратиться къ содержанию ст. 565 у. у. с., изъ которой видно, что защитниками могутъ быть, кромѣ присяжныхъ повѣренныхъ, и другіи лица, воимъ законъ не воспрещаетъ ходатайство по чужимъ дѣламъ. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что общее воспрещеніе закона лицамъ извѣстной категоріи ходатайствовать по чужимъ судебнымъ дѣламъ не касается права присяжныхъ повѣренныхъ являться защитниками по уголовнымъ дѣламъ. Вся предшествующая практика уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената евидѣтельствуетъ о томъ, что только тогда присяжный повѣренный или частный повѣренный не можетъ быть допущенъ до защиты по уголовному дѣлу, когда на лицо одно изъ условій, указанныхъ въ 355 ст. учр. суд. уст., или когда постановленіемъ суда или совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, или распоряженіемъ министра юстиціи повѣренному, по разсмотрѣніи въ надлежащемъ порядкѣ его профессиональной дѣятельности, воспрещено ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ. На основаніи этихъ соображеній, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационный протестъ-товарища прокурора, за силою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

8.—1907 года марта 20-го дня. По дѣлу Рухли Роткопъ.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ баронъ А. Ф. Корфъ; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора Н. З. Шульгинъ).

Подсудимая Рухли Роткопъ приговоромъ варшавскаго окружнаго суда отъ 17 августа 1901 г. признана была виновною въ томъ, что тайно водворила изъ заграницы иностраннаго происхожденія товаръ, который и былъ при ней задержанъ въ посадѣ Цѣхонинѣ, въ предѣлахъ пограничной черты 8 сентября 1900 г. чинами пограничной стражи, въ чемъ она добровольно не созналась и присуждена, согласно 1 п. 1542, 1522 ст. таможен. уст., 2 степ. 38, 134 и 135, 1 степ. 39 и 1 п. 84 ст. улож. о нак., сверхъ конфискаціи задержаннаго товара, къ денежному взыскаію въ 13 р. 20 к. съ замѣною при несостоятельности арестомъ при полиціи на 3 дня и кромѣ того къ аресту при полиціи на 3 недѣли и къ удаленію за 100 верстъ отъ границы. Въ апелляціономъ отзывѣ подсудимая объясняла, что она созналась на судебномъ слѣдствіи въ 1-й инстанціи по совѣту своего защитника только съ цѣлью избѣжать присужденія къ тюремному заключенію, на самомъ-же дѣлѣ она въ нарушеніи таможеннаго устава невиновна, такъ какъ найденный при ней кусокъ матеріи былъ подброшенъ ей свидѣтелемъ Алексѣевымъ, что могутъ подтвердить оправданные по дѣлу подсудимые Залесинскій и Новакъ; поему она просила допросить этихъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей, а ее признать по суду оправданною. Предоставленнымъ Рухлѣ Роткопъ правомъ представить означенныхъ свидѣтелей въ засѣданіе палаты она не воспользовалась. По разсмотрѣніи дѣла палата нашла доводы подсудимой голословными, такъ какъ указаніе на подбросъ ей куска контрабанднаго товара осталось по дѣлу ничѣмъ не подтвержденнымъ, что же касается ея сознанія на судѣ, на основаніи котораго она была осуждена, то это сознаніе согласно съ обстоятельствами дѣла и не вызываетъ сомнѣній въ его правдивости. За силою 1 и 10 п. п. XIX ст. Всемилоствѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. палата освободила подсудимую отъ личнаго наказанія, 3-хъ недѣльнаго ареста, а изъ денежнаго взысканія (13 р. 20 к.) за одоженіемъ 40% слѣдующахъ въ государственныи доходъ, палата постановила взыскать 7 руб. 92 к. съ замѣною при несостоятельности арестомъ на 2 дня. Что касается взысканія Роткопъ за 100 верстъ отъ границы, то палата нашла, что законъ 27 марта 1906 г. уничтожилъ существовавшее прежде въ таможенномъ уставѣ различіе между сознаннымися и несознаннымися въ водвореніи контрабанды и въ статьяхъ 22 и 23 отд. 1 установилъ высылку отъ границы только въ случаяхъ повторенія водворенія и занятія контрабандою въ видѣ ремесла, а такъ какъ Роткопъ до оего времени не судилась за водвореніе и обвиненія къ ней за занятіе контрабандою въ видѣ ремесла по

предъявлено, то къ ней я не олъдуеть примѣнять высылки; согласно сему варшавская судебная палата опредѣлила: приговоръ окружнаго суда утвердить, уменьшивъ подсудимой денежное взыскаііе до 7 р. 92 к., съ замѣною при несостоятельности арестомъ при полиціи на два два и съ освобожденіемъ подсудимой отъ личнаго наказанія и удаленія отъ границы. Повѣренный департамента таможенныхъ сборовъ обжаловалъ приговоръ палаты въ каосаціонномъ порядкѣ и, находя неправильнымъ освобожденіе подсудимой отъ выселенія за 100 веротъ отъ границы, объяснилъ, что согласно IV раздѣла закона 27 марта 1906 г. въ случаяхъ, статьями 1072 и 1073 оредусмотрѣнныхъ, означенныя въ нихъ лица подвергаются по правиламъ о наказаніяхъ и взыскаііяхъ за контрабанду удаленію въ губерніяхъ западныхъ и бессарабской изъ 50-ти веротнаго отъ границы пространства, а въ губерніяхъ варшавскаго генераль-губернаторства за 100 верстъ отъ границы на срокъ отъ одного года до 5 лѣтъ, ссылка на 1072 и 1073 ст. уст. тамож. свидѣтельствуетъ о томъ, что высылка отъ границы примѣняется къ евреямъ какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ Царствѣ Польскомъ независимо того, взобличены-ли они въ первый разъ и занимаются ли они контрабандою въ видѣ промысла или пѣтъ. На основаніи этихъ соображеній повѣренный департамента просилъ приговоръ варшавской судебной палаты въ обжалованной части отмѣнить, предписавъ палатѣ разсмотрѣть дѣло въ семь отношеніи въ другомъ составѣ присутствія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находить, что, согласно 14 ст. угол. улож. 1903 г., при опредѣленія 20 февраля 1907 г. Рухлѣ Роткопѣ наказанія за нарушение устава таможеннаго, совершенное ею 8 сентября 1900 г., палата обязана была примѣнять къ ней постановленія устава таможеннаго, дѣйствовавшія во время совершенія ею преступленія, или же правила 27 марта 1906 года, смотря по тому, которыя изъ нихъ представлялись болѣе благопріятными для участи подсудимой. Рухля Роткопѣ признана была виновною въ томъ, что тайно водворила изъ за границы въ предѣлахъ пограничной черты въ Царствѣ Польскомъ товаръ иностраннаго происхожденія, въ чемъ она добровольно не созналась, за что присуждена была окружнымъ судомъ, между прочимъ, и къ удаленію за 100 веротъ отъ границы на основаніи 1 п. 1542 ст. уст. тамож. изд. 1892 г.; такому же удаленію за 100 веротъ отъ границы подлежала Рухля Роткопѣ и на основаніи правилъ 27 марта 1906 г. разд. IV и ст. 21 разд. I, съ тою лишь разницею, что удаление это, назначенное приговоромъ окружнаго суда въ видѣ мѣры безсрочной, слѣдовало замѣнить ей такимъ-же удаленіемъ на ото верстъ отъ границы, но на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ. Посему палата не имѣла правильнаго основанія освобождать Рухлю Роткопѣ, проживающую въ пограничной полосѣ, въ предѣлахъ варшавскаго генераль-губернаторства, ото удаленія за 100 верстъ отъ границы подъ тѣмъ предлогомъ, что новый уставъ таможенный 1904 г. не зваеть различія между сознавшимися и несознавшимися въ водворенія контрабанды. Уставъ 1904 г. дѣйствительно уничтожилъ существовавшую до того разницу въ наказанія за водвореніе контрабанды для лицъ сознавшихся и несознавшихся въ втомъ нарушенія (ст. 1541 и 1542 уст. тамож. изд. 1895 г. и 1067 и 1068 изд. 1904 г.), но, установивъ въ ст. 21 разд. I одно общее наказаніе за разные виды простой контрабанды, т. е. за водвореніе изъ за границы, храненіе, складку и передвиженіе товаровъ, признанныхъ контрабандными (разд. I ст. 1 и 2), новый законъ оставилъ въ силѣ для виновныхъ въ этихъ нарушеніяхъ евреевъ удаленіе за 100 верстъ отъ границы въ предѣлахъ варшавскаго генераль-губернаторства в за 50 верстъ отъ границы для евреевъ, проживающихъ въ губерніяхъ западныхъ и бессарабской (разд. IV прав. 27 марта 1906 г.). На основаніи ст. 19 устава о паспортахъ XIV т. изд. 1890 г. (п. 1 примѣч. къ ст. 23 того-же устава по прод. 1876 г.) и замѣнившей ее 1543 ст. уст. тамож. изд. 1892 г. (ст. 1072 изд. 1904 г.) евреи, проживающіе въ губерніяхъ западныхъ и бессарабокой въ пятидесятиверстномъ пространствѣ отъ западной границы, изблеченные въ тайномъ провозѣ товаровъ и вообще вонтрабавдномъ промыслѣ въ участіи въ ономъ, сверхъ другихъ опредѣленныхъ за контрабанду наказаній немедленно удаляются изъ сего пространства, о чемъ судебныя мѣста при рѣшенія дѣлъ сего рода должны означать въ своихъ приговорахъ. Въ отношеніи евреевъ, виновныхъ въ водворенія контрабанды, живущихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, вмѣнено было судамъ въ обязанность постановлять опредѣленіе о выселенія ихъ за 100 верстъ отъ границы, если они жительствоваали ближе къ ней

(ст. 1542 уст. тамож. изд. 1892 г. и 1068 ст. изд. 1904 г.). Затѣмъ, въ 1899 году постановлено было евреевъ, изблеченныхъ въ предѣлахъ варшавскаго генералъ губернаторства въ контрабандномъ промыслѣ и участіи въ ономъ, подвергать удаленію отъ границы на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и евреевъ западнаго края, какъ за самое водвореніе контрабанды (1073 ст. уст. тамож. изд. 1904 г.). По раздѣлу IV закона 27 марта 1906 г. оставлены въ силѣ ст. 1072 и 1073 уст. тамож., изд. 1904 г., съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что удаленіе за 50 верстъ отъ западной границы и за 100 верстъ отъ границы въ губершяхъ варшавскаго генералъ-губернаторства, бывшее дотолѣ всегда беворочнымъ, нынѣ ограничено на первый разъ срокомъ отъ 1-го гола до 5 лѣтъ и только въ случаѣ повторенія евреи подвергаются удаленію навсегда. Нельзя признать основательнымъ и высказанное палатомъ соображеніе, что согласно правиламъ 27 марта 1906 г. установлена въ ст. 22 и 23 отд. I высылка на 100 верстъ отъ границы только въ случаяхъ повторенія водворенія контрабанды и занятіи контрабандою въ видѣ ремесла, потому что 1072 и 1073 ст. уст. тамож. не предусматривали и не могли предусматривать контрабанды въ видѣ промысла, такъ какъ въ уставѣ таможенномъ изд. 1892 г. и 1904 г. о контрабандѣ въ видѣ промысла не упоминалось и этотъ новый видъ преступленія впервые появился въ законѣ 27 марта 1906 г., въ которомъ ему посвящена ст. 28 разд. I. Ограничивать примѣненію удаленія евреевъ отъ границы за 50 и за 100 верстъ только 22 и 23 ст. новаго закона очевидно не входило въ намѣренія законодателя, такъ какъ за всѣ виды квалифицированной контрабанды (ст. 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28) подлежатъ удаленію отъ границы воѣ виновные, хотя бы и не еврейскаго происхожденія, и слѣдовательно для примѣненія къ евреямъ западнаго края этой мѣры только за нарушенія, упомянутыя въ означенныхъ статьяхъ, совершенно безцѣльно было бы оставлять въ силѣ ст. 1072 уст. тамож. Подъ контрабанднымъ промысломъ въ 1072 и 1073 ст. уст. тамож. изд. 1904 г. подразумѣвается вообще тайный провозъ товаровъ, хотя бы и въ первый разъ, участіе въ этомъ провозѣ, сокрытіе контрабанды, продажа и храненію товара тайно провозеннаго другимъ лицомъ (рѣш. 1877 г. № 39 и общ. собр. 1880 г. № 2). Правильность этого вывода подтверждается и тѣмъ, что согласно разд. IV уже за первое нарушеніе назначается для евреевъ удаленіе за 50 в за 100 верстъ отъ границы на опредѣленный срокъ, а за повтореніе нарушенія евреи удаляются навеогда. Въ виду этихъ соображеній правительствующій сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ IV раздѣла праввлъ 27 марта 1906 г. и 1073 ст. уст. тамож. изд. 1904 г. приговоръ варшавской судебной палаты, въ отношеніи оовожденія Рухли Роткопъ отъ удаленія за 100 верстъ отъ границы, отмѣнить, предонсавъ палатѣ по этому предмету разсмотрѣтъ дѣло вновь въ другомъ составѣ присутствіи.

9.—1907 года марта 20-го дня. По дѣлу редактора газеты «Руевъ» мѣщанина Михаила Крамалея.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ А. А. Черныявскій; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора А. С. Гвадовъ).

Прокуроръ с.-петербургскаго окружнаго суда, предложеніемъ отъ 16 марта 1906 г., внесъ на разсмотрѣніе суда, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, обвинительный актъ, въ которомъ изложено, что мѣщанинъ Михаилъ Крамалей, въ качествѣ редактора газеты «Руевъ», 15 марта помѣстилъ въ названной газетѣ статью съ оскорбительнымъ, включавшемъ въ себѣ злословіе, отзывомъ о правительствующемъ сенатѣ, назвавъ его не правительствующимъ, а «управляемымъ», конечною станщей фуникулера административной поль-юстиціи и сравненіемъ его съ полпивною. Окружный судъ, признавъ Крамалея по атому обвиненію виновнымъ въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго 1040 ст. улож. о наказ., 24 марта приговорилъ его къ заключенію въ тюрьму на четыре мѣсяца, а с.-петербургская судебная палата утвердила втотъ приговоръ. На приговоръ палаты осужденный принесъ кассационную жалобу въ правительствующій сенатъ.

Разсмотрѣвъ жалобу и выслушавъ объясненія защитника обвиняемале Крамалея, а также заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находить, что въ фактическихъ данныхъ, послужившихъ основаніемъ для преданія Крамалея суду, вклю-

чались признаки оскорбительнаго отзыва въ печати, выражающаго собою злословіе, направленнога противъ правительствующаго сената, какъ правительственнаго установленія, т. е. признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1040 ст. улож. о наказ. Посему указанію жалобщика на нарушение этой статьи закона не заслуживаетъ уваженія. Засимъ, принимая во вниманіе, что право возбужденія преслѣдованія кого-либо за учиненное имъ въ печати оскорбленіе присутственныхъ мѣстъ, устанавленій и должностныхъ лицъ, на основаніи ст. 1213⁵ у. у. с., можетъ принадлежать прокурорскому надзору не иначе, какъ по жалобѣ, объявленію или сообщенію потерпѣвшихъ оскорбленіе, ибо возбужденіе такихъ дѣлъ стоитъ въ зависимости отъ воли и желанія оскорбленнаго мѣста и лица (жури. соединенныхъ д-товъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ 29-го октября 1866 г. № 107), что по отношенію къ такому обвиненію Крамалеа изъясненія желанія преслѣдовать его со стороны правительствующаго сената ничѣмъ не было выражено, что посему возбужденіе обвиненія противъ Крамалеа по 1040 ст. улож. о наказ. прокуроромъ суда было лишено законнаго основанія (ст. 297 у. у. с.), что обстоятельство это, существенное для направленія дѣла въ законномъ порядкѣ уголовного судопроизводства, оставлено окружнымъ судомъ, вопреки 547 ст. у. у. с., безъ обсужденія (объяснит. записка 1863 г. къ суд. уст., стр. 262 и 263), что вопросы о подсудности, опредѣляемые обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла, подлежатъ разсмотрѣнію судебного мѣста независимо отъ воли сторонъ и во всякомъ положеніи дѣла (рѣш. правит. сената 1869 г. № 970, 1871 г. № 1756), что, по силѣ 1 ст. у. у. с., никто не можетъ подлежать преслѣдованію, не бывъ привлеченнымъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава (рѣш. правит. сената 1870 г. № 101), а приговоры, состоявшіеся съ такимъ нарушеніемъ установленнаго закона порядка, не могутъ имѣть силы судебного рѣшенія (рѣш. правит. сената 1878 г. № 29), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ с.-петербургской судебной палаты и все предшествующее производство по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ 1 ст. у. у. с., отмѣнить.

10.—1907 года марта 20-го дня. По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената за № 135—1907 г., вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 9029—1907 г. по вопросу о томъ: въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ не примѣняется ст. 201¹ у. у. с., какому судебному установленію подвѣдомственны дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 9-го февраля 1906 года мнѣнія чрезвычайнаго общаго собранія государственнаго совѣта объ отвѣтственности за изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ (собр. узак. ст. 306).

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ С. А. Лопухинъ; заключеніе давалъ исп. обяз. товарища оберъ-прокурора А. Г. Кильштетъ).

Вслушавъ заключеніе исп. обяз. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что язь самаго текста статьи 2-й вы с о ч а й ш е утвержденнаго 9 февраля 1906 года мнѣнія чрезвычайнаго общаго собранія государственнаго совѣта видно, что дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 1-ой статьей того же вы с о ч а й ш е утвержденнаго мнѣнія, вѣдаются судебною палатою съ участіемъ сословныхъ представителей, на основаніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1105—1106² у. у. с. (св. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по продолженію); 2) что такая ссылка на 1105—1106² ст. у. у. с. не оставляетъ сомнѣній, что законъ имѣлъ въ виду подчинить дѣла объ изготовленіи, приобрѣтеніи, храненіи, ношеніи и сбытѣ безъ надлежащаго разрѣшенія взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ суду палаты съ сословными представителями, установленному для разрѣшенія дѣлъ, указанныхъ въ 201¹ ст. у. у. с., в никомъ образѣ не могъ имѣть въ виду судъ судебной палаты въ усиленномъ составѣ съ участіемъ сословныхъ представителей, установленный закономъ 7 іюня 1904 г. для разсмотрѣнія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, а тѣмъ болѣе измѣненія, внесенныя въ этотъ законъ 18 марта 1906 г., т. е. уже послѣ изданія закона 9 февраля 1906 г.; 3) что въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ сословныхъ представителей, огласно 1271¹, 1809¹, 1367, 1387, 1425, 1464 ст. у. у. с., статья 201¹ у. у. с. не примѣняется, и дѣла, предусмотрѣныя этой статьей, вѣдаются окружными оудами и, слѣдовательно, тому же суду являются подсудными и дѣла объ изготовленіи, приобрѣтеніи, храненіи, конненіи и сбытѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ а снарядовъ, предусмотрѣныя ст. 1 выше о ч а й н е утвержденного 9 февраля мѣсяца чрезвычайнаго общаго собранія государственнаго совѣта. По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать указанныя въ вопросѣ дѣла подсудными окружному суду въ общемъ порядкѣ.

11.—1907 года марта 20-го дня. По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената за № 199—1907 г., вѣдѣствіе ордера министра юстиціи за № 11399—1907 г., по вопросу о томъ: въ правѣ ли мировые судьи въ мѣстностяхъ, въ коихъ подсудность ихъ опредѣляется не статьей 33 у. у. с., а другими статьями сего устава (ст. 1260, 1285¹ (по прод. 1902 г.) 1287—1290 и др.), руководствоваться по дѣламъ о взысканіяхъ за контрабанду постановленіями Высочайше утвержденного 22 марта 1903 г. уголовного уложенія, согласно указанію прим. 1 къ ст. 33 у. у. с. въ редакціи помянутаго закона.

(Председательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. П. Семеновъ; заключеніе по дѣлу давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора А. Г. Кильштетъ).

Выслушавъ заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что книга 4 у. у. с. т. XVI, ч. 1 св. зав., опредѣляющая особый порядокъ производства въ кавказскомъ краѣ, губерніяхъ варшавскаго судебного округа и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ имперіи, устанавливаетъ въ видѣ общаго правила, что во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ примѣняются постановленія устава уголовного судопроизводства съ изъятіемъ, въ означенной книгѣ указанными (1255, 1286, 1332, 1350 ст. у. у. с. изд. 1892 года и 1285¹, 1357, 1376, 1407, 1409 ст. того же устава, по прод. 1902 г.). Къ числу такихъ изъятій относятся правила о подсудности, отличныя отъ содержащихся въ 33 статьѣ у. у. с. (1260, 1287 ст. у. у. с. изд. 1892 г. и 1377, 1408, 1450 ст. того же устава по прод. 1902 г.); но въ этихъ правилахъ нѣтъ никакихъ постановленій, отмѣняющихъ или измѣняющихъ примѣчаніе первое къ упомянутой 33 статьѣ, которое поэтому и примѣнялось до настоящаго времени мировыми судьями во всѣхъ безъ изъятій мѣстностяхъ Россіи. Закономъ 27 марта 1906 года о наказаніяхъ и взысканіяхъ за контрабанду 1-е примѣчаніе къ 33 ст. у. у. с. не отмѣнено, а лишь дополнено указаніемъ, что мировые судьи, при опредѣленіи наказаній и взысканій за контрабанду, примѣняютъ главу первую высочайше утвержденного 22 марта 1903 года уголовного уложенія, причемъ законъ 27 марта 1906 года не только не заключаетъ въ себѣ никакихъ постановленій, ограничивающихъ пространство дѣйствія сего примѣчанія, но, наоборотъ, въ отдѣлѣ XI, повелѣваетъ дѣйствіе правилъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ за контрабанду и о порядкѣ производства дѣлъ о контрабандѣ распространить на всѣ мѣстности имперіи. Что же касается умолчанія въ законѣ 27 марта 1906 г. о 1 примѣчаніи къ 1 статьѣ уст. о наказ., тождественнымъ съ примѣчаніемъ 1 къ 33 ст. у. у. с., то такое умолчаніе не составляетъ какого либо пропуска или неполноты закона и не можетъ служить уваженіемъ на непримѣнимость 1 примѣчанія въ 33 статьѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ тѣхъ мѣстностей, которыя поименованы въ 4 книгѣ у. у. с., ибо, съ введеніемъ въ дѣйствіе уголовного уложенія, долженствующаго замѣнить собою по дѣламъ о нарушеніяхъ таможеннаго устава, какъ уложеніе о наказаніяхъ, такъ и уставъ о наказаніяхъ, представлялось совершенно излишнимъ измѣнять или дополнять 1 примѣч. въ 1 статьѣ уст. о наказ. Руководствуясь изложенными соображеніями, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

12.—1907 года мая 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Зиновія Гржебина.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. Д. Шидловскій; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора П. И. Храбро-Василевскій.

Приговоронъ С.-Петербургской судебной палаты, съ учаотіемъ сословныхъ предтавителей, 5 декабря 1906 г. Зановій Гржебинъ (онъ же Зелихъ Гржебинъ) редакторъ сатирическаго иллюстрированнаго журнала, подъ названіемъ «Жупель», признанъ виновнымъ въ распространеніи, путемъ выпуска и продажи 2-го номера означеннаго журнала, замѣтвъ о томъ, что «полковникъ Минъ, обстрѣливавшій студентовъ, получилъ званіе флигель-адъютанта, а хулиганъ, убившій студента, званія флигель-адъютанта не получилъ», и посредствомъ выпуска и продажи 3-го номера того же журнала-двухъ стихотвореній («9 января», «Шюня солдатская») съ оскорбительными для чести войска выраженіями. Признавъ въ первомъ дѣяніи признаки от. 128 угод. улож., а во второмъ—статья 6 отдѣла VIII временныхъ правилъ о повременной печати, палата приговорила Гржебина къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ, съ прекращеніемъ изданія журнала «Жупель» навсегда. Въ приноенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ подсудимый Гржебинъ указываетъ, что по обвиненію его по ст. 128 угод. улож. допущено нарушеніе ст.ст. 751, 760, 771 и 797 уст. угод. суд., выразившееся въ томъ, что при изложеніи приговора палата включила въ него обстоятельство, не входившее въ оставъ вопроса о виновности, а именно, что званіе флигель-адъютанта жалуются по закону лишь Государемъ Императоромъ и, благодаря такой прибавкѣ, придала замѣткѣ о полковникѣ Минѣ несоответствующій ея содержанію смыслъ дерзостнаго неуваженія Верховной власти, тогда какъ замѣтка эта, какъ она изложена въ вопросѣ, такого значенія не имѣетъ. Относительно обвиненія по ст. 6 отдѣла VIII временныхъ правилъ, въ кассационной жалобѣ указывается на неправильный порядокъ возбужденія сего обвиненія непосредственно прокурорской властью, такъ какъ ст. 6 отдѣла VIII предусматриваетъ оскорбленіе чести войска, а потому уголовное преслѣдованіе за это преступленіе могло возникнуть по иначе, какъ по жалобѣ, либо сообщенію оскорбленнаго, согласно от. 12 отдѣла VII временныхъ правилъ в въ порядкѣ, указанномъ от. 1213^а уст. угод. суд.. По этимъ основаніямъ Гржебинъ просить приговоръ палаты по первому обвиненію (по 128 ст. угод. улож.) отмѣнить, а по второму (по от. 6 отдѣла VIII временныхъ правилъ) все производство за силой ст. 1 уст. угод. суд. прекратить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и признавая необходимымъ прежде всего остановиться на возбуждаемомъ кассационною жалобою Гржебина общемъ вопросѣ о порядкѣ уголовного преслѣдованія по дѣламъ о преступленіи, статьей 6 отдѣла VIII временныхъ правилъ о повременной печати предусмотрѣнномъ, правительствующій сенатъ находитъ: дѣянія, указанные въ отдѣлѣ VIII временныхъ правилъ, обнимая собой область злоупотребленій печатнымъ оловомъ, совершаемыхъ посредствомъ повременныхъ изданій, и представляя собой посягательства на государственный и общественный порядокъ, заключаютъ въ себѣ всѣ свойства публичныхъ уголовныхъ правонарушеній, предусмотрѣмыхъ въ порядкѣ государственнаго обвиненія. Положеніе это подтверждается статьей 12 отдѣла VII тѣхъ же правилъ, причѣмъ въ ней предусмотрѣно исключеніе изъ порядка публичнаго возбужденія преслѣдованія въ отношеніи оскорбленія и клеветы въ печати, преслѣдуемыхъ лишь по жалобѣ или по сообщенію и объявленію потерпѣвшихъ, ибо съ введеніемъ временныхъ правилъ о повременной печати от. 1535, 1039 и 1040 улож. о нак. остались въ оалѣ. При такомъ яномъ отношеніи временныхъ правилъ къ порядку уголовного преслѣдованія по дѣламъ о преступленіяхъ, перечисленныхъ въ отдѣлѣ VIII, однако ст. 6 сего отдѣла даетъ тѣмъ не менѣ поводъ къ нѣкоторому сомнѣнію относительно вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, согласно указанію ст. 12 отдѣла VII, къ возбужденію обвиненія по ст. 6 приступать не иначе, какъ по требованію оскорбленнаго, по правиламъ, уважаннымъ въ ст. 1213^а уст. угод. суд., такъ какъ статья 6 отдѣла VIII, имѣя своимъ предметомъ честь войска или воинской части, предусматриваетъ преступленіе частноправоваго характера? Вопросъ этотъ подложить разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ по нижеизъясненнымъ соображеніямъ: если бы ст. 6 отдѣла VIII

имѣла значеніе только оскорбленія чести вообще, а войско могло быть приравнено къ правительственному учрежденію или установленію, то не было бы необходимости выдѣлять оскорбленія войска въ поврежденной печати въ особое самостоятельное преступленіе, такъ какъ ст. 1535, 1039 и 1040 улож. нак. не отмѣнены. Кромѣ сего, если бы оскорбленіе войска въ поврежденной печати отождествлялось по своему матеріальному содержанію съ видами оскорбленія чести, предусмотрѣнными въ вышеприведенныхъ неотмѣненныхъ статьяхъ уложенія о наказаніяхъ, то въ ст. 12 отдѣла VII временныхъ правилъ при указаніи исключенія изъ публичнаго порядка преслѣдованія, была бы сдѣлана ссылка на это новое преступленіе, а равно послѣдовало бы соответствующее измѣненіе и редакція ст. 1213⁵ у. у. о. для указанія, что предусмотрѣнный въ ней порядокъ преслѣдованія оскорбленія въ печати правительственныхъ и общественныхъ лицъ, учреждений и установленій относится также и къ ст. 6 отдѣла VIII. Между тѣмъ ст. 12 отдѣла VII временныхъ правилъ не упоминаетъ вовсе о ст. 6 отдѣла VIII, а съ введеніемъ этихъ правилъ ст. 1213⁵ не подвергалась измѣненію. Такое умолчаніе о ст. 6 отдѣла VIII въ ст. 12 отдѣла VII тѣхъ же правилъ приводитъ къ выводу, что оскорбленіе войска въ поврежденной печати преслѣдуется въ порядкѣ государственнаго обвиненія, причемъ такой порядокъ преслѣдованія обуславливается особымъ и исключительнымъ значеніемъ войска, выводящимъ его изъ ряда правительственныхъ установленій, о которыхъ упоминаетъ 1213⁵ ст. уст. угол. суд. Подобнаго рода установленія административнаго характера существуютъ и въ военномъ вѣдомствѣ, но ихъ нельзя отождествлять съ понятіемъ «войска», какъ воплощенія мощи и силы народа и оплота государства противъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ его, вслѣдствіе чего и понятіе о чести войска сливается съ понятіемъ о чести самаго народа. Въ виду вышеизложеннаго слѣдуетъ признать, что ст. 6 отд. VIII, хотя и имѣетъ предметомъ своимъ (объектомъ) честь, но вслѣдствіе указаннаго выше значенія войска, дѣяніе, этой статьей предусмотрѣнное, является злоупотребленіемъ печатнаго слова въ поврежденныхъ изданіяхъ и потому, какъ нарушающее публичный интересъ, преслѣдуется въ общемъ порядкѣ государственнаго обвиненія, почему и указаніе жалобщика Гржебина на нарушеніе ст. 1 и 1213⁵ уст. угол. суд. при производствѣ дѣла по обвиненію его по ст. 6 отдѣла VIII временныхъ правилъ и на необходимость прекращенія сего дѣла не можетъ быть признано уважительнымъ. Обращаясь за сими къ другому указанію кассационной жалобы о нарушенія палатою 751, 760, 771 и 797 ст. уст. угол. суд., правительствующій сенатъ усматриваетъ изъ приговора палаты, что послѣдняя привела соображенія, по которымъ замѣтка о полковникѣ Минѣ заключаетъ въ себѣ дерзостное неуваженіе верховной власти и соответствуетъ признакамъ ст. 126 угол. улож. Соображенія эти, не выступая изъ предѣловъ вопроса о виновности, вытекаютъ изъ содержанія замѣтки, а согласно ст. 827 уст. угол. суд. судъ не только можетъ, но и обязанъ въ приговорѣ указать основанія къ примѣненію уголовнаго закона. При такомъ значеніи сихъ соображеній ссылка кассационной жалобы на нарушеніе палатою ст. ст. 751, 760, 771 и 797 уст. угол. суд. не подтверждается содержаніемъ приговора. На основанія всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу, за силой 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

13.—1907 года мая 15-го дня. По дѣлу дворянина Григорія Эдешева, сына оберъ-офицера Михаила Бойцова и мѣщанина Константина Терентьева.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. Д. Шидловскій; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора С. М. Зарудный).

Подсудимые Григорій Эдешевъ, Михаилъ Бойцовъ и Константинъ Терентьевъ, обвинявшиеся по 1-й и 2-й ч. статьи 126 уголовного уложенія и оправданные по сему обвиненію приговоромъ с.-петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, 8 февраля 1907 г., тѣмъ же приговоромъ признаны виновными въ приготовленіи къ убійству и приговорены въ наказанію на основаніи 2 части статьи 1457 улож. о наказ. На этотъ приговоръ принесены двѣ кассационныя жалобы: одна подоудимымъ Эдешевымъ и другая отъ имени всѣхъ трехъ подсудимыхъ. Въ первой жалобѣ указы-

вается, что особое присутствіе судебной палаты, признавъ недоказаннымъ обвиненіе подсудимыхъ по ст. 126 угол. улож. и найдя уотановленныи обвиненію въ приготовленіи къ убійству, по ст. 1457 улож. о наказан., обязано было, руководствуясь ст. 549 уг. угол. суд., это новое обвиненіе передать на разсмотрѣніе окружнаго суда съ участвіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ судебная палата съ сословными представителями имѣетъ значенію суда исключительнаго, вѣдающаго дѣла о преступленіяхъ государственныхъ, и потому обвиненіе по ст. 1457 улож. о наказ., суду палаты не подлежатъ. Далѣе въ той-же жалобѣ указывается, что палата въ приговорѣ не привела основаній примѣненія къ дѣянію подсудимыхъ 2 ч. ст. 1457 улож. о наказ., тогда какъ по фактическимъ признаваніямъ, описаннымъ въ вопросѣ о виновности, къ ихъ дѣянію могла быть примѣнена только первая часть означенной статьи. Во второй жалобѣ повторяются доводы о непримѣнимости въ данномъ случаѣ второй части ст. 1457, съ указаніемъ, что случайный взрывъ снаряда при его изготовленіи Эдешевымъ не можетъ имѣть значенія обстоятельства, воопрепятствовавшаго обвиняемымъ приступить къ совершенію задуманнаго убійства, или къ покушенію на оное, такъ какъ если бы взрыва оваряда и не послѣдовало, то они, подсудимые, могли раздумать и отказаться отъ своего преступнаго намѣренія, а палатою не установлено, чтобы въ случаѣ неразрыва оваряда, они непременно приступили бы къ покушенію на убійство. По изложеннымъ основаціямъ всѣ подсудимые ходатайствуютъ объ отмініи состоявшагося о нихъ приговора палаты.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующей сенатъ находитъ: ст. 1457 улож. о наказ. опредѣляетъ отвѣтственность за приготовленіе въ убійству, различая при этомъ два случая: 1-й, когда не доказано, чтобы обвиняемый былъ удержанъ отъ совершенія задуманнаго убійства или покушенія на оное лишь независимыми отъ его воли обстоятельствами, а не собственнымъ побужденіемъ и раскаяніемъ (1 ч. 1457 ст. ул.) и 2-й когда доказано, что онъ былъ удержанъ независимыми отъ его воли обстоятельствами (2 ч. 1457 ст.). Изъ содержаща поставленныхъ по сему дѣлу на разрѣшеніе палаты о виновности подсудимыхъ вопросовъ, по которымъ послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ, видно, что Эдешевъ, Бойцовъ и Терентьевъ признаны палатою виновными въ томъ, что въ январѣ 1906 г. въ гор. Торопцѣ, по предварительному между собою соглашенію, задумали лишить жизни, посредствомъ взрыва, торопецкаго уѣзднаго предводителя дворянства Скворцова и для этой цѣли, по взаимному между ними согласію, Эдешевымъ былъ изготовленъ разрывной снарядъ, но приступить къ совершенію преднамѣреннаго обвиняемые не могли, такъ какъ изготовляемый снарядъ разорвался во время изготовленія, изранивъ самого Эдешева, поодѣ чего поодѣдній былъ арестованъ. Въ виду признанія палатою умысла на убійство и точно опредѣленной причины, удержавшей виновныхъ отъ осуществленія сего умысла, въ описанныхъ дѣяніяхъ всѣхъ трехъ подсудимыхъ заключается составъ преступленія, предусмотрѣннаго во 2 ч. ст. 1457, а не 1-й, какъ утверждаетъ въ кассационныхъ жалобахъ. Въ жалобѣ Эдешева указывается, что изготовлявшійся имъ снарядъ долженъ былъ поступить къ другимъ лицамъ (Бойцову и Терентьеву), которые могли и не воспользоваться снарядомъ, а при такихъ условіяхъ, по разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ рѣшеніи 1876 г. № 68, къ нему должна быть примѣнена 1 ч. 1457 ст. улож. о наказ., независимо отъ того, по какой причинѣ эти другія лица были удержаны отъ совершенія убійства. Разсужденія эти, однако, неправильны и не только не подтверждаются приводимыи рѣшеніемъ сената, но и опровергаются послѣднимъ. Изъ означеннаго рѣшенія видно, что Ганина, хотя и не имѣвшая намѣренія лишить жизни Салмина в только добывшая ядъ для передачи его жентъ послѣднаго, задумавшей отравить своего мужа, была признана подлежащею отвѣтственности по 1 ч. ст. 1457, такъ какъ и такой видъ участія въ приоканіи средствъ къ совершенію убійства, задуманнаго другимъ лицомъ, представляется наказуемымъ дѣяніемъ, но только по 1 ч. ст. 1457. Въ данномъ же дѣлѣ всѣ подсудимые, въ томъ числѣ и Эдешевъ, признаны виновными въ намѣреніи лишить жизни Скворцова, вслѣдствіе чего представляется безразличнымъ, кто изъ трехъ подсудимыхъ изготовлялъ снарядъ и долженъ ли былъ оамъ изготовитель употребить его въ дѣло, или же передать его кому либо изъ своихъ соучастниковъ, такъ какъ всѣ обвиняемые являются одинаково отвѣтственными, въ виду объединявшаго ихъ воихъ одного общаго преступнаго умысла. Во второй кассационной жалобѣ приводится соображеніе, что взрывъ снаряда во время его изгото-

вления не имѣть значенія неаввсащаго отъ воли обвѣяемыхъ обстоятельства, упоминаемаго во 2 ч. ст. 1457, такъ вакъ палатою не установлено, что подсудимые, если бы взрыва снаряда в не послѣдовало, непрѣнно приступили бы къ покушенію на убійство. Соображенія эти также не уважительны потому, что, по точному смыслу разрѣшенныхъ палатою въ утвердительномъ смыслѣ вопросовъ о виновности обвѣяемыхъ, именно преждевременный взрывъ сварада признанъ обстоятельствомъ, воспрепяттовывавшимъ подсудимымъ приступитъ къ исполненію ихъ преступнаго замысла, а такое заключеніе суда, какъ основанное ва обстоятельствахъ дѣла, не можетъ подлежать провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ за силой ст. 5 учр. суд. уст. Наконецъ, сдѣланное въ кассационной жалобѣ Эдешева указаніе ва нарушение палатою ст. 549 уот. угол. суд., выразившееся въ томъ, что, отвергнувъ обвиненіе по ст. 126 угол. улож. и усмотрѣвъ въ дѣяніи подсудимыхъ общее преступленіе, ст. 1457 улож. о нак., предусмотрѣнное, палата, вмѣсто передачи дѣла на разсмотрѣніе окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, сама разсмотрѣла дѣло по существу, должно быть признано лишеннымъ законнаго основанія, въ силу ст. 205 и 205¹ уот. угол. суд., а ссылка по этому предмету на рѣшеніе по д. Кондырева (1670 г. № 186) не можетъ имѣть значенія, такъ какъ рѣшеніе его состоялось до изданія ст. 205¹ уст. угол. суд. и притомъ по дѣлу о должноотномъ преступленіи. На основаніи всего вышоязложеннаго правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы, за силою 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

14.—1907 года мая 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Герши Гольдфарба.

(Предсѣдательствовали првоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. Д. Шиддовскій; заключеніе давалъ товарищ оберъ-прокурора П. И. Храбро-Василевскій).

Особое присутствіе варшавской судебной палаты, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 31 октября 1906 года дѣло по обвиненію мѣщанина Герши Гольдфарба, 16 лѣтъ, въ преступленія, предусмотрѣнномъ пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 129 угол. улож. и признавъ его виновнымъ и дѣйствовавшимъ съ пониманіемъ свойства и значенія имъ совершеннаго и заслуживающимъ еневожденіи, приговорила его, ва основаніи пунктовъ 1 и 2 ч. 1 ст. 129 угол. улож. и статей 17, 53, 19 и 55 того же уложенія, въ помѣщенію въ воспитательное-исправительное заведеніе, съ тѣмъ, чтобы онъ не былъ оставленъ въ сѣмъ заведеніи по достиженіи двадцати одного года. Въ означенномъ приговорѣ, между прочимъ, изложено, что палата не признаетъ возможнымъ опредѣлить замѣну помѣщенія Гольдфарба въ исправительное заведеніе заключеніемъ его въ особое помѣщеніе при тюрьмѣ на случай неосуществимости помѣщенія въ исправительное заведеніе, по слѣдующимъ соображеніемъ: изъ точнаго смысла ст. 55 угол. улож. усматривается, что опредѣленіе такой замѣны не безусловно обязательно для суда, такъ какъ въ этой статьѣ употреблено выраженіе «можетъ быть заключенъ», съ несомнѣнностью указывающее ва право суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обсудитъ необходимость такой замѣны и признаніе таковой завветъ отъ усмотрѣнія суда, хотя бы и оказалось невозможнымъ помѣститъ несовершеннолѣтняго въ воспитательно-исправительное заведеніе. Независимо отъ сего по обстоятельствамъ настоящаго дѣла такое постановленіе о замѣнѣ тѣмъ болѣе невозможно, что на основаніи ст. 55 угол. улож. и по разъясненію правительствующаго сената (указъ 19 октября 1906 г. за № 5858) особое присутствіе палаты лишено права опредѣлять срокъ одержанія несовершеннолѣтняго въ особомъ помѣщеніи при тюрьмѣ, а о порядкѣ освобожденія его изъ особаго помѣщенія при тюрьмѣ до достиженія имъ двадцати одного года въ законѣ никакихъ указаній не содержится. Въ принесенномъ въ правительствующій сенатъ на эту часть приговора кассационномъ протестѣ указывается, что ве сдѣлавъ въ своемъ приговорѣ постановленія о замѣнѣ отдачи въ исправительное заведеніе Гольдфарба заключеніемъ его въ особое помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ, въ случаѣ невозможности помѣститъ его въ означенное заведеніе, палата нарушила прямой смыслъ ч. 2 ст. 55 угол. улож., послѣдствіемъ чего является неизвѣстность, какъ поступитъ съ Гольдфарбомъ, если не представится возможности помѣститъ его въ воспита-

тельно-исправительное заведение. Опасение палаты, что при невозможности назначить оровъ содержания Гольдфарба въ особомъ помѣщеніи тюрьмы, онъ можетъ оставаться въ вемъ до двадцати одного года, устраняется, по мнѣнію протеста, тѣмъ, что срокъ пребыванія, порядокъ и сроки освобожденія несовершеннолѣтнихъ изъ особыхъ помѣщеній тюрьмы опредѣляются подлежащими уставами мѣстъ заключенія. По взложеннымъ основаніямъ въ протестѣ заявляется ходатайство объ отміяніи опротестованной части приговора варшавской судебной палаты за нарушеніемъ статьи 55 уголовного уложенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ ходитъ: несовершеннолѣтніе отъ 10 до 17 лѣтъ, которымъ вѣнено въ вину совершенное ими преступное дѣяніе, подвергаются, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 41 и 55 угол. улож., воздѣйствію исправительныхъ мѣръ, выражающихся въ присужденія виновнаго къ отдачѣ по преимуществу въ исправительныя пріюты и воспитательно-исправительныя заведенія, а при невозможности сего въ заключенію въ особое для несовершеннолѣтнихъ помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ. Въ виду того, что приведенныя выше мѣры поправки замѣняютъ собою наказаніе, опредѣленное въ законѣ, является обязательнымъ для суда во всякомъ случаѣ опредѣлять въ подлежащихъ случаяхъ отдачу въ исправительное заведеніе, но вѣстѣ съ тѣмъ условно упомянуть въ приговорѣ и о заключеніи виновнаго въ особое помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ на случай невозможности помѣщенія его въ исправительное заведеніе, потому что, по принятой уголовнымъ уложеніемъ специальной карательной системѣ въ отношеніи вѣнаемыхъ несовершеннолѣтнихъ, учиненное или преступное дѣяніе ни въ какомъ случаѣ не должно оставаться безъ всякихъ для нихъ послѣдствій. Изъ законодательныхъ источниковъ 55 ст. угол. улож. видно, что замѣна отдачи въ исправительное заведеніе несовершеннолѣтнихъ заключеніемъ ихъ въ особое помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ была вызвана крайней малочисленностью сихъ заведеній и ихъ переполненіемъ, вслѣдствіе чего и было признано необходимымъ зги особыя помѣщенія приравнять въ исправительнымъ заведеніямъ, въ расчетѣ на переустройство ихъ въ ближайшемъ будущемъ по образцу исправительныхъ заведеній, что и выразилось при установленія окончательной редакціи ст. 55 угол. улож. въ распространенія на эти особыя помѣщенія дѣйствія общаго для всѣхъ исправительныхъ заведеній правила о томъ, что помѣщенные въ нихъ несовершеннолѣтніе не должны въ нихъ оставаться послѣ достиженія 21 года. Это общее правило вызвано указаніемъ опыта исправительныхъ заведеній на необходимость, въ интересахъ надлежащаго воздѣйствія на исправляемаго путемъ развитія, обученія и приспособленнаго режима, не назначать другого срока пребыванія въ заведеніи, такъ какъ исправительно-воспитательныя мѣры требуютъ крайне разнообразныхъ сроковъ пребыванія въ исправительномъ заведеніи, въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей питомца, общаго хода результатовъ исправленія и многихъ другихъ условий, по сущности своей не поддающихся какой либо регламентаціи. По этимъ же основаніямъ въ матеріальное уголовное право (ст. 55 угол. улож.) введено требованіе, чтобы судъ, назначая отдачу виновнаго въ исправительное заведеніе, не опредѣлялъ срока пребыванія въ заведеніи, а лишь ограничивалъ пребываніе это достиженіемъ возраста 21 года. Въ этихъ же видахъ признано целесообразнымъ срокъ пребыванія исправляемыхъ въ исправительныхъ заведеніяхъ, порядокъ ихъ освобожденія и устройство ихъ оудбы на волѣ предоставить администраціи исправительныхъ заведеній, дѣйствующимъ по своему уставу и по указаніямъ воспитательно-исправительной практики. Всѣ зги условія и требованія распространены и на особыя помѣщенія при тюрьмѣ и арестномъ домѣ, администрація которыхъ дѣйствуетъ по инструкціямъ тюремнаго вѣдомства. (Объясненіе въ проекту редакціонной комиссіи по уголовному уложенію т. 1 изд. 1895 г., журналъ Высочайше утвержденаго особаго совѣщанія при государственномъ совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія проекта уголовного уложенія изд. 1901 г.). Вышеизложенныя законодательныя соображенія, положенныя въ основаніе редакціи ст. 41 и 55 угол. улож., свидѣтельствуютъ, что законъ приравниваетъ особыя помѣщенія при тюрьмѣ и арестномъ домѣ къ исправительно-воспитательнымъ заведеніямъ и указываетъ на нихъ, какъ на мѣста, въ которыхъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ заключаются вѣнаемые несовершеннолѣтніе въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, если ихъ нельзя помѣстить въ исправительно-воспитательное заведеніе. Привѣденыя вышеприведенныя соображенія къ настоящему дѣлу, правительствующій

сенатъ признаеть, что варшавская судебная палата, приговоривъ подсудимаго Гольдфарба въ помѣщенію въ исправительно-воспитательное заведеніе, должна была въ приговорѣ сиемъ, согласно ст. 55 угол. улож., постановить и о заключеніи его въ особое помѣщеніе при тюрьмѣ или ареотномъ домѣ, на случай невозможности помѣстить его въ исправительное заведеніе. Приводимое въ приговорѣ палаты раасужденіе о томъ, что употреблено въ текствѣ ст. 55 угол. улож. выраженіе «можетъ быть заключенъ» свидѣтельствуеть о необязательности для суда всегда опредѣлять въ приговорѣ такую основную замѣну, вполнѣ зависящую отъ усмотрѣнія суда, представляется неправильнымъ, такъ какъ очевидно, что слово «можетъ» относится не къ праву суда, а къ мѣстамъ, въ которыя, по прямому предписанію закона, заключаются несовершеннолѣтніе, при невозможности помѣстить ихъ въ исправительно-воспитательное заведеніе. Что же касается соображеній палаты о томъ, что, при невозможности опредѣлить срокъ пребыванія Гольдфарба въ особомъ помѣщеніи при тюрьмѣ, Гольдфарбъ долженъ будетъ оставаться въ немъ непремѣнно до 21 года, то таковыя лишенія основанія, въ виду приведенныхъ выше указаній о томъ, что сроки пребыванія исправляемыхъ и порядокъ ихъ освобожденія зависятъ отъ усмотрѣнія администраціи исправительныхъ заведеній и особыхъ помѣщеній, по принадлежности, какъ это правильно указывается и въ кассационномъ протестѣ. На основаніи всего вышеизложеннаго, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: предписать варшавской судебной палатѣ постановить дополнительный приговоръ о замѣнѣ содержанія осужденнаго въ исправительно-воспитательномъ заведеніи заключеніемъ его въ особо приспособленное для несовершеннолѣтнихъ помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ.

15.—1907 года мая 15-го дня. По дѣлу редактора-издателя газеты «Сѣверные Отклики» отставнаго коллежскаго регистратора Константина Каллистова.

(Предсѣдательствоваль первоприсутствующій сенаторъ З. А. Желеховскій; докладываль дѣло сенаторъ В. Д. Шидловскій; заключение даваль товарищъ оберъ-прокурора П. И. Храбро-Василевскій).

Приговоромъ московской судебной палаты редакторъ газеты «Сѣверные отклики» Константинъ Каллистовъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ 1906 г. помѣстилъ въ издаваемой имъ газетѣ и распространялъ о дѣятельности генерала Сергѣева и чиновъ 3 гренадерской бригады, а также лицъ, входящихъ въ составъ высшаго правительства Россіи, заведомо ложныя свѣдѣнія, возбуждающія въ населеніи враждебныя къ нимъ отношенія, и, на основаніи п. «в» от. 5 отд. VIII временныхъ правилъ о повроненныхъ пзданіяхъ, приговоренъ въ аресту на 1½ мѣсяца съ приостановленіемъ изданія газеты «Сѣверные отклики» на шесть мѣсяцевъ. Изъ подлиннаго производства видно, что обвиненіе противъ Каллистова возбуждено непосредственно прокуроромъ ярославскаго окружнаго суда. Въ принесенной на приговоръ палаты кассационной жалобѣ защитникъ подсудимаго Каллистова, присяжный повѣренный Малянтовичъ, указываетъ на нарушеніе при производствѣ сего дѣла ст. 1, 5, 1213^б, 1213^в, 766, 797 у. у. с. и 157 ст. улож. о нак. по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: преступленіе, предусмотрѣнное п. «в» ст. 5 отд. VIII временныхъ правилъ, по матеріальному своему содержанію ближе всего подходитъ къ клеветѣ въ печати (ст. 1535 улож. о нак.) и потому настоящее дѣло неправильно возбуждено непосредственно прокурорскою властью безъ соблюденія требованія ст. 1213^б уст. угол. суд. и 157 ст. улож. о нак. и слѣдовательно, съ нарушеніемъ ст. 1 уст. угол. суд. Нарушенію же от. ст. 766 и 797 уст. угол. суд. выразилось въ томъ, во 1-хъ, что палата, употребивъ въ своемъ приговорѣ общее выраженіе «лица, входящія въ составъ высшаго правительства», не вмѣла основанія примѣнять къ дѣянію, приписанному Каллистову, дѣйствія п. «в» ст. 5 отд. VIII, ибо для примѣненія сего закона необходимо, чтобы распространеніе посредствомъ временнаго изданія заведомо ложныхъ свѣдѣній относилось не къ правительству вообще, а къ опредѣленнымъ, точно указаннымъ въ п. «в», правительственнымъ установленіямъ или лицамъ; и во 2-хъ, что въ приговорѣ палаты не приведены доказательства ложности помѣщенныхъ въ номерахъ газеты Каллистова свѣдѣній и распространенія сихъ номеровъ. Въ виду сего въ кассационной жалобѣ зая-

властает ходатайство о прекращеніи, на основаніи ст. 1 уст. угол. суд., всего производства по настоящему дѣлу, или объ отиѣнѣ приговора палаты за нарушеніемъ ст. ст. 766 в 797 уст. угол. суд. и о новомъ раасмотрѣніи дѣла.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: въ отдѣлахъ VIII и IX временныхъ правилъ о повременной печати (собр. узак. 1905 г. № 226 ст. 1879) предусмотрѣны преступныя дѣянія, составляющія особый видъ преступленій, совершаемыхъ посредствомъ злоупотребленій печатнымъ словомъ въ повременныхъ изданіяхъ и караемыхъ закономъ въ видахъ огражденія государственныхъ и общественныхъ интересовъ, вслѣдствіе чего эти преступленія, какъ нарушающія публичный интересъ, должны преслѣдоваться въ порядкѣ государственнаго обвиненія. Преступленіемъ подобнаго рода является, между прочимъ, и дѣяніе, предусмотрѣнное пунтомъ «в» ст. 5 отдѣла VIII временныхъ правилъ, по точному смыслу котораго запрещается распространенію, посредствомъ повременнаго изданія, о дѣятельности правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ, или войска и воинской части завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, возбуждающихъ къ нимъ въ населенія враждебное отношеніе. Само содержаніе приведеннаго закона указываетъ, что онъ не имѣетъ въ виду огражденія чести перечисленныхъ въ немъ правительственныхъ установленій, лицъ и войска и что дѣяніе, предусмотрѣнное въ томъ законѣ, не имѣетъ ничего общаго съ оскорбленіемъ въ печати, составляющимъ особыя самостоятельныя преступленія, указанные въ ст. ст. 1535 (ч. 2), 1039 в 1040 улож. о нак. Разсужденія кассационной жалобы о томъ, что п. «в» ст. 5 отд. VIII, по матеріальному своему содержанію, ближе всего подходитъ къ ст. 1535 ч. 2 и дополняетъ ее, ошибочны и противорѣчатъ значенію временныхъ правилъ о повременной печати, имѣющихъ своимъ единственнымъ назначеніемъ оградить общественный порядокъ отъ посягательства на него посредствомъ публицистическихъ злоупотребленій повременной печати. Такое значеніе «временныхъ правилъ» подтверждается тѣмъ, что съ ихъ изданіемъ отиѣнены ст. ст. 1035 и 1037 улож. о нак., постановленія которыхъ вошли, между прочимъ, въ отдѣлъ VIII временныхъ правилъ, тогда какъ статьи уложенія, предусматривающія оскорбленію и клевету въ печати, въ отношеніи, какъ частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ и правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (ст. 1535, 1039, 1040), остались въ силѣ, сохраняя, по прежнему, свой частно правовой характеръ. Публичный характеръ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго п. «в» ст. 5 отд. VIII врем. правилъ о повременной печати, и отсутствіе всякой связи его съ оскорбленіемъ чести въ печати явствуетъ и изъ законодательныхъ источниковъ временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ и ст. 281¹ улож. о нак. (собр. узак. 1906 г. № 67, ст. 431), изъ которыхъ видно, что необходимость изданія 281¹ ст. улож. о нак. обоснована тѣмъ, что распространеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, предусмотрѣнное только въ отношеніи повременныхъ изданій, возможно и всякими иными способами, причѣмъ значенію какъ дѣянія, предусмотрѣннаго п. «в» ст. 5 отд. VIII, такъ и ст. 281¹ улож. о нак., опредѣлено вполне тождественными основаніями, состоящими въ томъ, что распространенію ложныхъ свѣдѣній путемъ печати или иными опосредованно подрываетъ довѣріе общества къ органамъ правительства, столь необходимое для ближайшаго осуществленія государственнаго управленія, и что нынѣ является потребность предусмотрѣть распространенію ложныхъ свѣдѣній, не заключающихся въ себѣ ни оскорбленія, ни клеветы, каковое дѣяніе до сихъ поръ не было предусмотрѣно ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уголовномъ уложеніи, а между тѣмъ оно создаетъ дѣйствительную опасность общественному порядку (Журналы государственнаго совѣта 15 декабря 1905 г. за № 65 и отъ 30 января 1900 г.). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что преступное дѣяніе, предусмотрѣнное п. «в» ст. 5 отд. VIII временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ, нарушающее публичный интересъ, не относится въ числу преступленій, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, вслѣдствіе чего и въ виду отсутствія въ законѣ указаній на то, чтобы возбужденіе преслѣдованія за это дѣяніе могло послѣдовать не иначе, какъ по жалобамъ, сообщеніямъ и объявленіямъ потерпѣвшихъ, необходимо придти къ заключенію, что такое преслѣдованіе, согласно п. 12 отд. VII правилъ о повременныхъ изданіяхъ, можетъ быть возбуждено, какъ по сообщеніямъ установленій и должностныхъ лицъ по дѣламъ печати, такъ и непосредственно прокурорскимъ надзоромъ. Вслѣдствіе сего указанію кассационной жалобы на неправильное возбужденіе настоящаго дѣла представляется лишеннымъ законнаго

основанія, равно какъ в ходатайство о прекращеніи всего производства по сему дѣлу въ силу ст. 1 уст. угол. суд. Не заслуживаетъ равнымъ образомъ уваженія и указанію кассационной жалобы на неправильное примѣненіе въ приписанному Кадлистову оудомъ в палатой дѣянію карательнаго закона ва вѣточнымъ обозначеніемъ въ приговорѣ правительственныхъ учрежденій и лицъ, о которыхъ распространялись ложные слухи, такъ какъ въ утвержденныхъ палатой частяхъ приговоровъ окружнаго суда точно указаны воинская часть и правительственный лица, къ коимъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія отвошлись. Точно также должно быть признано неуважительнымъ указаніе кассационной жалобы в ва то, что палата, въ нарушение ст. ст. 766 и 797 у. у. с., не установила завѣдомою ложности овѣдній и ихъ распространенія, такъ какъ въ приговорѣ палаты указанные обстоятельства призваны доказанными ва основаши приводимыхъ въ приговорѣ данныхъ в соображеній, не подлежащихъ повѣрвѣ въ кассационномъ порядкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.). На основаніи всего вышеизложеннаго правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу, за оилою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

16.—1907 года мая 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Янкеля-Берки Крейдермана.*

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ С. А. Лопухинъ; заключеніе давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора В. О. Лутковскій).

Выслушавъ заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что обвиняемый Крейдерманъ съѣздомъ мѣровыхъ оудей признанъ виновнымъ въ томъ, что внеся иѣщанскому старостѣ налогъ за свой домъ въ суммѣ 77 коп., овъ, съ цѣлью выманить у означеннаго старосты отмѣтку на окладномъ листѣ о внесенія большей суммы, воспользовался неграмотностью мѣщанскаго старосты и далъ ему для приложенія штемпеля, свидѣтельствующаго объ уплатѣ, вмѣсто своего окладнаго листа, другой листъ—Урмана на сумму 7 р. 54 в. къ каковому листу мѣщанскій староста и приложилъ штемпель, причемъ съѣздъ призналъ, что Крейдерманъ сдѣлалъ это съ умысломъ извлечь для себя противозаконную выгоду; 2) что документъ, удостоверяющій полученію платежа повинностей, выданный должностнымъ лвцомъ, можетъ въ дѣлахъ исковыхъ служить доказательствомъ правъ ва имущество и потому полученіе такого документа путемъ уголовно наказуемаго обмана заключаетъ въ себѣ всѣ признаки мошенничества, вслѣдствіе чего жалоба Крейдермана на неправильное примѣненіе къ дѣянію его 173 ст. уст. о нак. не заслуживаетъ уваженія; 3) что обжалованный приговоръ основанъ, вопреки указаніямъ жалобщика, не на голословное заявленіе потерпѣвшаго, а ва совокупности свидѣтельскихъ показаній; 4) что указанію кассационной жалобы, будто въ приговорѣ не указано, въ чемъ съѣздъ усмотрѣлъ противорѣчія въ объясненіяхъ обвиняемаго, опровергается содержаніемъ приговора, въ которомъ подробно изложены всѣ объясненія обвиняемаго, и 5) что указанію жалобы на то, что потерпѣвшій при обыкновенной осторожности могъ уберечься отъ обмана, по основаніямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи правительствующаго сената 1900 г. № 6, не можетъ входить въ область разсмотрѣнія суда кассационнаго, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу за силою 174 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

17.—1907 года мая 22-го дня. *По дѣлу сына статскаго совѣтника Михаила Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; заключеніе давалъ товарищ оберъ-прокурора П. И. Храбро-Василевскій).

Приговоромъ с.-петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, 9 февраля 1907 года, подсудимый сынъ статскаго совѣтника Михаилъ Евгеніевъ Васильевъ, 16 л., признанъ виновнымъ и дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ въ томъ, что

въ декабрѣ 1905 года въ Царскомъ Селѣ, съ цѣлью распространенія среди воинскихъ чиновъ, передать рядовому Михаилу Силаеву 20 экземпляровъ № 3 газеты «Сѣверный Голосъ», видимо для него, подсудимаго, содержащей статьи: 1) «Ко всему народу», возбуждающую утраивать стачки и бороться за уничтоженіе остатковъ самодержавія, а также возбуждающую солдатъ и матросовъ не слушаться команды своего начальства и присоединиться въ народному возстанію; 2) «Всеобщая стачка и пролетаріатъ», возбуждающую къ борьбѣ съ правительствомъ для устройства въ Россіи демократической республики; 3) «Всеобщая стачка и крестьянство», возбуждающую крестьянъ встать на оторову забастовщиковъ, не платить налоговъ и прогнать дворянъ в полицейскихъ, и 4) «Всеобщая стачка и армія», возбуждающую солдатъ не стрѣлять въ народъ, не выходить для усмиренія бастующихъ и не исполнять обязанностей солдатской службы. За эти дѣянія подсудимый, на основаніи 2, 3 и 5 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и ст. 53, 60, 17, 18 и 20, также 2 п. 1 ч. и 1 п. 2 ч. 55 того же уложенія приговоренъ вмѣсто заключенія въ вѣрнопости на одинъ годъ, къ помѣщенію въ воспитательно-исправительное заведеніе, а въ случаѣ невозможности помѣстить его въ таковое къ заключенію въ особо-приспособленное для несовершеннолѣтнихъ помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ. На этотъ приговоръ защитникомъ подсудимаго Васильева принесена кассационная жалоба, въ которой овъ доказываетъ, что вопросы о виновности подсудимаго неправильно сформулированы палатой, ибо статьи «Ко всему народу» и «Всеобщая стачка и пролетаріатъ» имѣютъ своимъ предметомъ борьбу за реформы политическаго характера и не содержатъ въ себѣ возбужденія въ ниспроверженію существующаго общественнаго строя, предусмотрѣннаго 2 п. 129 ст. угол. улож., и наконецъ, что палата, примѣняя къ подсудимому замѣну назначеннаго наказанія согласно ст. 55 угол. улож., не назначила ему орока содержанія, ни въ исправительно-воспитательномъ заведеніи, ни въ замѣняющенъ послѣднее особо-приспособленномъ помѣщеніи при тюрьмѣ или арестномъ домѣ. Изъ протокола судебнаго засѣданія палаты видно, что по оглашеніи предсѣдателемъ проецированныхъ палатой вопросовъ защита подсудимаго сдѣлала по поводу изложенія вопроса о виновности свои замѣчанія, которыя были уважены и вопросы утверждены палатой въ формѣ, соответствующей замѣчаніямъ защитника.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что жалоба защитника на неправильную постановку вопросовъ, вторые палатой были изменены согласно съ его замѣчаніями въ виду рѣшеній уголовного кассационнаго департамента 1877 г. № 95, 1885 г. № 27, 1867 г. № 135, 1871 г. № 626 и др., не заслуживаетъ уваженія; 2) что въ дѣяніи подсудимаго, въ которомъ овъ обвиненъ палатой, ст. 129 ч. 1 п. 2, 3 и 5, ст. 53 и 60 примѣнены правильно; 3) что назначеніе въ приговорѣ срока заключенія въ воспитательно-исправительное заведеніе, или въ замѣняющее это заведеніе особо приспособленное для несовершеннолѣтнихъ помѣщеніе при тюрьмѣ или арестномъ домѣ, по точному смыслу ст. 55 угол. улож., для суда уголовного не обязательно, ибо въ ст. 55 угол. улож. точно указано, что несовершеннолѣтніе, отданные въ воспитательно-исправительное заведеніе, или въ особо-приспособленные для нихъ помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ, или въ монастыри, не могутъ быть оставляемы въ сѣхъ заведеній, помѣщеній или монастыряхъ по достиженіи двадцати одного года. Посему, и въ виду рѣшенія уголовного кассационнаго департамента 15 мая 1907 года № 14 по дѣлу Гольдфарба, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника подсудимаго Васильева, за силою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

18.—1907 года мая 22-го двя. По дѣлу Тимофея Филиппова.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; заключеніе по дѣлу давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора В. Н. Залѣскій).

С.-Петербургская судебная палата, въ особомъ присутствіи, съ участіемъ сословныхъ представителей, 27 февраля 1907 г., выслушавъ дѣло о крестьянахъ Тимофѣѣ Филипповѣ и Ильѣ Скобловѣ, обвиняемыхъ по 2 п. 1 ст. закона 9 февраля 1906 г., между

прочимъ, признала Тимофея Филиппова виновнымъ въ томъ, что въ ноябрѣ 1906 г. въ С.-Петербургѣ, въ намѣреніи изготовить безъ надлежащаго разрѣшенія взрывчатый снарядъ, одѣлалъ металлическую оболочку онаго, но снарядить ее взрывчатымъ веществомъ и првопооблѣвиемъ для взрыва не успѣлъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, такъ какъ 4 ноября 1906 г. на Невскомъ судостроительномъ взводѣ былъ задержавъ съ означенною оболочкою посторонними лицами и при этомъ не доказавъ отсутствія преступной цѣли при изготовленіи означеннаго взрывчатого снаряда. Описанное дѣяніе, по мнѣнію палаты, оставляетъ преступленію, предусмотрѣнное 9 ст. улож. о нак. и 1 п. 1 ст. закона 9 февраля 1906 г. Законченное совершеніе этого преступленія карается по 2 п. 31¹ ст. улож. о нак., а такъ какъ подсудимый совершилъ лишь покушеніе на это преступленіе, остановленное не собственною волею преступника, а независящими отъ него обстоятельствами, и притомъ когда онъ не успѣлъ сдѣлать всего для приведенія своего намѣренія въ исполненію, то палата, по силѣ 114 ст. улож. о нак., понизила ему наказанію на четыре степени и, перейдя къ 4 степ. 31 ст. улож. о нак., смягчила послѣднее по 134 и 135 ст. улож. о нак. еще на одну степень и назначила Филиппову окончательное наказаніе по 5 степ. 31 ст. улож. о нак., и притомъ въ низшей мѣрѣ, а потому и приговорила его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію прироевннхъ ему правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на одинъ годъ, съ замѣною, въ случаѣ надобности по 77 ст. и съ послѣдствіями по 58¹ и 58² ст. того же улож. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассационную жалобу, въ которой онъ доказывалъ, что преступное дѣяніе, въ учиненіи каковаго дѣянія Филипповъ признавъ виновнымъ, является не покушеніемъ на совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго 1 п. 1 ч. закона 9 февраля, а лишь приготовленіемъ къ нему, — съ другой же стороны, въ виду 3 ст. угол. улож., преступленіе, предусмотрѣнное 1 п. 1 ч. закона 9 февраля, не является, «тяжкимъ», почему не наказуемо и покушеніе на его совершеніе. Необходимость примѣненія общей части уголовного уложенія вытекаетъ, по мнѣнію жалобщика, изъ того, что законъ 9 февраля во 2 п. 1 ч. предусматриваетъ преступленія политическія. Посему защитникъ Филиппова проситъ обжалованный приговоръ отиѣнить за силою 1 ст. у. у. с. 1 ст. угол. улож. съ прекращеніемъ производства по сему дѣлу.

Выслушавъ заключенію п. о. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ: 1) что мнѣніе защитника подсудимаго о необходимости примѣненія въ сему дѣлу ст. 1 у. у. с. и 1 угол. улож., выводимое ямъ изъ смысла ст. 3 угол. улож., не имѣетъ правильнаго основанія, ибо законъ 9 февраля 1906 г., объ отвѣтственности за изготовленію, приобрѣтенію, храненію, ношенію и обытъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ (собр. узак. 1906 г. № 47 ст. 306) караетъ перечисленныя дѣянія по системѣ наказаній, предусмотрѣнныхъ въ общей части улож. о нак., а не по системѣ навазаній, указанныхъ въ уголовномъ уложеніи, а потому, при опредѣленія мѣры отвѣтственности за сія дѣянія, общая часть уголовного уложенія не можетъ имѣть примѣненія; 2) что дѣяніе, въ которомъ подсудимый Филипповъ обвиненъ палатою, составляетъ изготовленіе взрывчатого снаряда безъ надлежащаго разрѣшенія, каковое дѣяніе карается по 2 п. 31¹ ст. улож. о нак., безъ различія того, въ какой степени законченности было застигнуто изготовленію этого снаряда, а потому назначенію палатою наказанія подсудимому со смягченіемъ такового по ст. 114 улож. о нак. представляется несогласнымъ съ буквальныйнхъ смысломъ этого закона, варающамъ по 2 п. 31¹ ст. улож. о нак. за самый процессъ приготовленія снаряда, совершено независимо отъ степени большей или меньшей законченности производства взрывчатого снаряда. По симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что на неправильное назначенію палатою наказанія подсудимому со стороны прокурорскаго надзора протеста подано не было, правительствующій сенатъ о предѣляетъ: кассационную жалобу защитника Филиппова, за сплюю 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

19.—1907 года мая 22-го дня. По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената за № 406—1907 г., вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 19277—1907 г. по вопросу: допустимо ли, въ виду правила о томъ, что членъ государственной думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти (ст. 15 т. 1 ч. 2 учр. юс. думы, изданнаго 1906 г.), задержаніе члена названной думы при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія или на слѣдующій день (ст. 16 того же учрежденія) по распоряженію полиціи въ порядкѣ, определенномъ ст. 257 и послѣдующими уст. угол. суд., или же для такого задержанія необходимо соотвѣтственное постановленіе судебно-слѣдственной власти.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ бар. А. Ф. Корфъ; заключеніе давалъ оберъ-прокуроръ П. А. Кемпе).

Изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи овѣдѣній видно, что на практикѣ возбуждаетъ сомнѣніе вопросъ: допустимо ли, въ виду правилъ о томъ, что членъ государственной думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти (ст. 15 т. 1 ч. 2 учр. гос. думы), задержаніе члена думы при самомъ совершеніи преступленія, или на слѣдующій день (ст. 16 того же учрежденія), по распоряженію полиціи въ порядкѣ, определенномъ ст. 257 в послѣдующими уст. угол. суд. Вслѣдствіе сего по ордеру министра юстиціи оберъ-прокуроръ уголовного кассационнаго департамента, согласно 259¹ ст. учр. оуд. уот. предложилъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и обсудивъ предложенный имъ на разрѣшеніе вопросъ, правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 16 учр. гос. думы, для лишенія свободы члена думы во время ея сессіи, въ случаѣ задержанія его при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія, или на слѣдующій день, не требуется предварительнаго разрѣшенія думы. Тамъ какъ 15 ст. того же учрежденія упоминаетъ о лишеніи или ограниченіи свободы члена госуд. думы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти, то въ правѣ судебного слѣдователя, безъ предварительнаго разрѣшенія думы, принимать необходимыя мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія противъ членовъ думы, застигнутыхъ при самомъ совершеніи преступленія, или на слѣдующій день, а въ томъ числѣ и взятіе ихъ подъ стражу, ве можетъ быть въ какихъ сомнѣній. Такое же право принадлежитъ и полиціи, когда она, за отсутствіемъ судебного слѣдователя, замѣняетъ его во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, ве терпящихъ отлагательства. До прибытія судебного слѣдователя полиціа принимаетъ мѣры, необходимыя для того, чтобы предупредить уничтоженію слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклоняться отъ слѣдствія (256 ст. у. у. с.); полиціа принимаетъ мѣры пресѣченія подозрѣваемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія, когда онъ застигнутъ при совершеніи преступнаго дѣянія или тотчасъ послѣ его совершенія (1 п. 257 ст. у. у. с.); въ тѣхъ случаяхъ, когда полиціею застигнуто совершающееся влв только что совершившееся преступное дѣяніе, а также, когда до прибытія судебного слѣдователя ва мѣсто происшествія слѣды преступленія могли бы изгладиться, полиціа замѣняетъ судебного слѣдователя во всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, ве терпящихъ отлагательства, въ осмотрахъ, освѣдѣтельствваніяхъ и обыскахъ (258 ст.), соблюдая во всей точности правила, постановленныя для производства слѣдствія (259 ст.) и подвергая подозрѣваемыхъ задержанію подъ стражею, обязана составлять объ этомъ надлежащія постановленія (430 и 431); по прибытіи судебного слѣдователя, полиціа передаетъ ему все производство и прекращаетъ свои дѣйствія по слѣдствію (ст. 260). Если бы могло возникать какое либо сомнѣніе въ правильности изложеннаго вывода изъ законоположеній, регулирующихъ дѣятельность полиціи въ олучаяхъ, когда она замѣняетъ отсутствующаго судебного слѣдователя, то это сомнѣніе устраняется текстомъ ст. 16 учр. гос. думы, трактующей о задержаніи члена думы при самомъ совершеніи преступленія, такъ какъ эта мѣра можетъ быть принята за весьма рѣдкими исключеніями, только полиціею въ порядкѣ 256, 1 п. 257 и 258 ст. у. у. с., замѣняющею судебного слѣдователя до его прибытія. Иное толкованіе 15 и 16 ст.

учр. гос. думы, а именно въ томъ смыслѣ, что взятіе подъ стражу члена госуд. думы, застигнутого при оамоніи совершенія преступленія, можетъ послѣдовать только по постановленію судебного слѣдователя, привело бы къ тому, что установленное закономъ право задержанія члена думы при самомъ совершеніи преступленія, безъ предварительнаго разрѣшенія думы, сдѣлалось бы неосуществимымъ и утратило бы всякое практическое значеніе, такъ какъ случай, когда судебный слѣдователь находился бы лично при совершеніи преступленія членомъ думы и фактически могъ бы его немедленно задержать, почти немислимы. При обнаруженіи полиціею серьезнаго по своимъ послѣдствіямъ преступленія вполне допустимо предположенію, что застигнутый на мѣстѣ преступленія членъ думы не оставеть ожидать составленія на другой день судебнымъ слѣдователемъ постановленія объ его арестѣ и не замедлитъ скрыться. Для разрѣшенія возбужденнаго вопроса надлежитъ имѣть въ виду, что ст. 15 учр. гос. думы, согласно которой членъ думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы только по постановленію судебной власти, имѣеть цѣлью оградить депутата отъ стѣсняющихъ его свободу административныхъ рапорженій и вызовавіи безъ судебного приговора или постановленія, но это заковоположеніе не отмиъняетъ кореннаго правила устава уголовного судопроизводства о немедленномъ приступѣ къ слѣдствію по горячимъ слѣдамъ и производствѣ полиціею слѣдственныхъ дѣйствій, въ терпящихъ отлагательства, во возбужденіи уничтоженія слѣдовъ преступленія и исчезновенія виновнаго. Примѣненіе къ членамъ гос. думы 1 п. 257 у. у. с. вовсе не противорѣчатъ 15 ст. учр. гос. думы, такъ какъ полиція при отсутствіи судебного слѣдователя до его прибытія дѣйствуетъ въ качествѣ судебной власти (256, 1 п. 257, 258—261 ст. у. у. с.) и составленные ею въ этомъ порядкѣ съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для производства предварительнаго слѣдствія (ст. 259), протоколы и постановленія имѣють одинаковое значеніе съ такими же актами судебного слѣдователя. Находя по этимъ оображеніямъ, что членъ госуд. думы можетъ быть задержанъ при самомъ совершеніи преступленія, или на другой день, по постановленію полиція въ порядкѣ 256—261 ст. у. у. с. въ ввдѣ временной мѣры впредь до прибытія судебного слѣдователя, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ, на основаніи 1 п. 257 ст. у. у. с., разрѣшается утвердительно.

20.—1907 года ноября 6-го дня. *По дѣлу мѣщанки Адельгейды-Терезы Адамсонъ.*

(Предсѣдательствовали первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; заключеніе давалъ товарищ оберъ-прокурора А. С. Гвоздовъ).

Рѣшеніемъ С.-Петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, 10 іюля 1907 г., с.-петербургская мѣщанка Адельгейда-Тереза Адова Адамсонъ, 30 лѣтъ, признана виновной въ томъ, что въ декабрѣ 1906 года, въ С.-Петербургѣ, въ чердачномъ помѣщеніи, принадлежащемъ въ ея квартирѣ въ д. № 132, по Невокому проспекту, хранила въ плетеной корзинѣ динамитъ въ плвткахъ, упакованныхъ въ гутаперчевыя оболочки в вложенныхъ въ карманы клеенчатаго передника, вѣсомъ, вмѣстѣ съ корзиной, въ одинъ пудъ пять фунтовъ, причемъ динамитъ этотъ предназначался ею, Адамсонъ, или съ вѣдома ея другими лицами на дѣйствія, направленные противъ государственной безопасности и общественнаго спокойствія, и на основанія 2 п. 1 ч. закона 9 февраля 1906 года (от. 987¹ ч. 2 улож. о нак. по прод. 1906 года) приговорена, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, въ смыслѣ въ каторжныя работы на десять лѣтъ, съ послѣдствіями по 25 ст. улож. о нак. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимая Адамсонъ указываетъ на неправильное примѣненіе къ ней 2 п. 987¹ ст. улож. о нак., такъ какъ, по смыслу этого закона, различіе между 1 и 2 частями от. 987¹ улож. о нак. состоятъ въ томъ, что по 2 части этой статьи, въ противуположность 1 части, тяжесть доказательства цѣли хранения должна лежать на обвинительной власти, а между тѣмъ особое присутствіе палаты въ приговорѣ не установило выясненными по дѣлу доказательствами существованіе той конкретной цѣли, которая необходима для воспроизведевія состава дѣянія, предусмотрѣннаго 2 ч. 987¹ ст. улож., и ограничилось простымъ воспроизведе-

нієнь отрывка текста закова олованв: «противъ государственной безопасности в общественаго спокойствія» и тѣмъ самымъ допустило нарушенію ст. 751 и 760 уст. угол. суд., ибо не установило ни одного факта, который могъ бы одужить основаніемъ для выводовъ о пѣли хранения. Это упущеніе представляется для нея тѣмъ болѣе тягостнымъ, что палата, на основанія закона 18 марта 1906 года, при веденіи протокола засѣданія и составленіи приговора, руководствуясь ст. 827 уст. угол. суд., не внесла въ протоколъ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи фактическихъ данныхъ и приговоръ своей о ея виновности по 2 ч. 987¹ ст. улож. ничемъ не мотивировала, хотя правительствующій сенатъ, рѣшеніями 1906 г. №№ 16 и 26 по дѣламъ Ходскаго и Маргуліеса, призналъ, что законъ 18 марта 1906 года имѣлъ въ виду лишь упрощеніе судопроизводственныхъ дѣйствій, во ничуть не лишеніе ваасационной инстанціи возможности, при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, рѣшать вопросъ о нарушеніи приговоромъ смысла закона.

Выслушавъ заключенію товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ вашель: 1. Государственный совѣтъ, въ чрезвычайномъ общемъ собраніи, выслушавъ дѣло объ отвѣтственности за преступныя посягательства, по политическимъ побужденіямъ, ва чиновъ войска, полиціи и другихъ должностныхъ лицъ, а также за метаніе, изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ в снарядовъ и привввъ во вниманіе тревожныя событія послѣдняго времени, вооруженныя возстанія и умножающіеся случаи дѣрзвхъ революціонныхъ посягательствъ, призналъ необходимымъ выработать предложенный на его обсужденію совѣтомъ министровъ законопроектъ, въ видахъ облегченія правительству борьбы съ людьми, вносящими смуту и разладъ въ мирное теченіе государственной жизни. Съ этой цѣлью государственный совѣтъ остановился на разрѣшеніи двухъ вопросовъ: 1) о необходимости измѣненія дѣйствующаго порядка преданія воевному суду виновныхъ въ увазаввхъ проектомъ преступныхъ дѣяніяхъ, для сужденія по правламъ и въ порядкѣ, установленномъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на воевномъ положеніи, и 2) о томъ, кавія варадевыя постановленія надлежитъ установить за изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, а также, въ канонъ порядкѣ дѣла объ указанныхъ преступныхъ дѣяніяхъ подлежать производству. При обсужденіи второго изъ вышеуказанныхъ вопросовъ, мнѣніе членовъ Государственного совѣта, подучившее Высочайшее утвержденіе и послужившее источникомъ ст. 987¹ улож. о нак., мотивировано слѣдующими соображеніями: установленію одной и той же кары за метаніе бомбъ и взрывчатыхъ снарядовъ и за ихъ изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ не можетъ быть допущено, такъ какъ изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ могутъ быть объявляемы дѣлами вовсе не преступными, или слишкомъ далекими отъ достиженія этими средствами совершенія какого либо тяжкаго преступления. Не слѣдуетъ забывать съ одной стороны, что примѣненіе взрывчатыхъ веществъ, при современномъ развитіи техническихъ производствъ, весьма распространено, а съ другой, что во вевномъ случаѣ подготовительныя дѣйствія представляютъ меньшую опасность для общества, чѣмъ самое совершеніе преступления. Возможно также допустить, что лицо, приготавливающее снаряды по политическимъ побужденіямъ, можетъ, не рѣшиться въ послѣднюю минуту совершить задуманное злодѣяніе и отступить отъ исполненія своего преступнаго умысла, поэтому всякая репрессія, хотя бы и самая строгая, должна всегда соразмѣряться со степенью какъ опасности преступнаго дѣянія, такъ в причиняемаго имъ вреда. 2. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, посудившихъ основаніемъ къ изложенію карательнаго закона, содержащагося нынѣ въ ст. 987¹ улож. о нак. по прод. 1906 года, слѣдуетъ придти къ заключенію, что лицо, избочиченное въ изготовленіа, приобрѣтеніа, хранения, ношеніа и сбытъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, если оно докажетъ, что таковое имъ учинено при отсутствіи преступной цѣли, не подлежитъ уголовному навазанію по сей статьѣ закова, а въ противномъ случаѣ оно подвергается отвѣтственности по 1 ч. 987¹ ст. улож. о нак.; что же касается лица, избочиченнаго въ изготовленіи, приобрѣтеніи, хранения и т. д. взрывчатыхъ веществъ, отнсительно котораго по дѣлу будетъ установлено, напр., что оно имѣло ихъ для совершенія разбойныхъ нападений, взрыва поѣздовъ или зданій, или террористическихъ актовъ или, вавонецъ, предполагало само совершить злодѣяніе или запасалооь взрывчатыми веществами для

другихъ лицъ, предполагавшихъ совершить какое либо злодѣяніе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, то такое лицо подложить отвѣтственности по 2 части ст. 987¹ улож. по прод. 1906 года. 3. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что въ постановленномъ палатой вопросѣ о виновности подсудимой Адамсонъ, вторая часть вопроса изложена словами закона, безъ указанія на фактическія дѣянія, обнаруженныя на судебномъ слѣдствіи, тогда какъ и по смыслу 751 и 760 ст. уст. угол. суд. и по разъясненію правительствующаго сената по дѣламъ Ходскаго и Маргуліеа 1906 г. №№ 16 и 26 употребленное во 2 части ст. 987¹ улож. выраженіе: «если означенныя въ сей статьѣ преступныя дѣянія учинены «съ какой либо» противною государственной безопасности или общественному спокойствію цѣлью», прямо указываетъ, что этотъ признакъ, значительно увеличивающій отвѣтственность обвиняемаго, долженъ быть обоснованъ въ вопросѣ о виновности подсудимаго конкретными данными, почерпнутыми, изъ обстоятельствъ дѣла. Конечно выраженіе «съ какою либо цѣлью» не слѣдуетъ понимать какъ требованіе законодателя объ указаніи въ вопросѣ на намѣренію совершить въ точно определенное время, противъ ивѣстнаго лица, точно указываемаго злодѣянія, ибо такое требованіе было бы въ большинствѣ случаевъ и неисполнимо, но цѣль пріобрѣтенія, изготовленія, хранения, ношенія и сбыта взрывчатыхъ вещества в снарядовъ, для учиненія взвѣстнаго рода преступленій, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, можетъ и должна быть установлена и выражена фактическими данными въ разрѣшаемомъ вопросѣ. Только при соблюденіи этихъ условій, судъ, рѣшающій дѣло, можетъ на основаніи 149 ст. улож. о нак., правильно и не по прозволу избрать надлежащую степень наказанія и постановить удовлетворяющій требованіямъ правосудія справедливый приговоръ. По снмъ основаніи правительствующій сенатъ опредѣляетъ: приговоръ с.-петербургской судебной палаты за нарушеніемъ 751 и 760 ст. уст. угол. суд., отмѣнить и дѣло возвратить въ ту же палату, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

21.—1907 года ноября 6-го дня. По дѣлу именующаго себя *Иваномъ Козловымъ*.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора С. М. Зарудный).

Приговоромъ Омской судебной палаты отъ 13 іюля 1907 г., неизвѣстнаго званія челоѣкъ, именующійся *Иваномъ Алевольевымъ Козловымъ*, нѣющій 62 года, на основаніи 950, 951 и 952 ст. улож. о нак., признанъ виновнымъ въ бродяжествѣ и присужденъ, согласно 953 ст. улож., къ помѣщенію въ одно изъ заведеній общественаго призрѣнія, по распоряженію акмолинскаго областного начальства. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора судебной палаты принесъ кассационный протестъ, въ которомъ доказываетъ, что мѣра, указанная въ ст. 953 улож., есть не навазаніе, а распредѣленіе бродягъ для превращенія дальнѣйшаго ихъ бродяжества; а потому овъ находитъ, что бродяга Козловъ долженъ быть приговоренъ къ навазанію по 951 ст. улож., а затѣмъ, по отбытію имъ тюремнаго заключенія, вмѣсто ссылки его въ Якутскую область, съ нянъ должно быть поступлено по 953 ст. улож.

Вслушавъ вышеизложенное и заключеніе товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ нашель: 1, что ст. 953 улож. о нак. примѣнена палатой неправильно, ибо, какъ видно изъ продолженія въ улож. о нак. 1906 года, таковая еще въ 1904 году отмѣнена, 2, это правво, содержавшееся въ ст. 953 улож., нынѣ сохранено въ ст. 83⁴ уст. о ссылкѣ. по прод. 1906 г., а въ ст. 1 того же устава по прод. 1906 г., сказано, что бродяги, по отбытіи имъ наказанія въ исправительныхъ арестантовихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмахъ, отправляются для водворенія въ якутскую область, 3, что въ силу ст. 77 улож. о нак. бродяги подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ, вмѣсто арестантскаго отдѣленія, въ случаѣ неспособности ихъ къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ. Такимъ образомъ, по приведенныхъ узавоненіяхъ оказывается, что на отмѣной ст. 953 улож. о нак. воѣ бродяги, достигшіе 60-лѣтняго возраста, подлежатъ заключенію въ тюрьмѣ согласно ст. 951 и 77 улож. о нак. на четыре года, а затѣмъ, на основаніи ст. 33⁴ уст. о ссылкѣ.

по прод. 1906 г., они, вмѣсто ссылки въ якутскую область, обращаются въ заведеніи общественнаго призрѣнія. Посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ приговоръ омовой судебной палаты, за неправильнымъ примѣненіемъ отмѣненной 953 ст. улож. о нак., отмѣнить и дѣло возвратитъ въ ту же палату, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

22.—1907 года ноября 6-го дня. По дѣлу мѣщанки Маріемъ Левенталь.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ баронъ А. О. Корень; заключеніе давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора А. Д. Чайковскій).

Площій окружный судъ, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанкѣ гор. Млавы Маріемъ Левенталь, 16 лѣтъ, признанной въ установленномъ порядкѣ дѣйствовавшемъ съ разуміемъ, нашла, что она изобличается въ водвореніи помимо таможи въ предѣлы Россіи мужскаго бѣлья заграничнаго издѣлія причѣмъ она, при задержаніи ея, въ водвореніи контрабанды не созналась, каковое дѣяніе предусмотрено 1068 ст. уст. таможеннаго изд. 1904 г., за что она подлежитъ личному навазанію по 2 степ. 38 ст. улож. съ пониженіемъ наказанія въ виду 134 в 135 ст. улож., на 2 степени и въ виду ея малолѣтства (140 ст. улож.) еще на двѣ степени, въ окончательномъ выводѣ по 3 степ. 39 ст. улож. Что касается удаленія обиваемой изъ мѣста ея жительства, то, въ виду ея малолѣтства в невозможности поэтому жить самостоятельно и отдѣльно отъ лицъ, на пооченіи вонхъ она находится, окружный судъ нашелъ, что эта мѣра къ ней примѣнена быть не можетъ и посему приговоромъ, состоявшимся 17 декабря 1905 г., опредѣлилъ: подсудимую Левенталь подвергнуть денежному взыскаію въ размѣрѣ 7 рублей 27 к., а при несостоятельности ея въ уплатѣ—къ аресту при полиціи на два дня, в сверхъ того подвергнуть ее такому же аресту на пять дней, а задержанный товаръ конфисковать. Съ приговоромъ этимъ ве ознакомился начальникъ варшавскаго таможеннаго округа и въ апелляціонномъ отзывѣ указалъ, что еврей, виновные по 1068 ст. тамож. уст., должны быть приговариваемы, сверхъ денежнаго взысканія и личнаго наказанія къ выселенію за 100 верстъ отъ границы, независимо отъ возраста виновнаго и способности его къ самостоятельной жизни, такъ какъ возрастъ не уважавъ въ законѣ какъ причина, могущая освобождать отъ этого взысканія. По втмѣмъ соображеніямъ начальникъ таможеннаго округа просилъ варшавскую судебную палату приговоръ площкаго окружнаго суда въ обжалованной части отмѣнить, постановивъ выселить Маріемъ Левенталь за 100 верстъ отъ черты границы. Варшавская судебная палата, раздѣляя соображенія окружнаго суда в руководствуясь 55 ст. угод. улож., ва основанія коей несовершеннолѣтніе, недостигшіе 17-лѣтняго возраста, не могутъ подлежать ограниченію въ мѣстѣ жительства, опредѣлила апелляціонный отзывъ представителя таможеннаго вѣдомства оставить безъ послѣдствій, а приговоръ окружнаго суда утвердить. Въ привоенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ начальникъ таможеннаго округа объяснилъ, что выселеніе за 100 верстъ отъ границы, согласно рѣшенія 1881 № 22, не включено въ улож. о вав. въ число наказаній и, разространяемое не только ва виновныхъ, во в ва женъ и дѣтей ихъ, ве можетъ быть признаваемо наказаніемъ, а имѣетъ характеръ мѣры предупредительной, предпринимаемой въ огражденіе отъ посягательства ва интересы вавы со стороны лицъ, признанныхъ контрабандистами. Мѣра эта предусмотрена и IV раздѣломъ закона 27 марта 1906 г., вслѣдствіе чего палата, утвердивъ приговоръ окружнаго суда, ве постановившаго о выселеніи подсудимой Левенталь за 100 верстъ отъ границы, нарушила 1068 ст. уст. тамож. и IV разд. закона 27 марта 1906 года. Посему начальникъ таможеннаго округа проситъ приговоръ палаты отмѣнить, предписавъ палатѣ разсмотрѣть дѣло ввовѣ въ другомъ составѣ присутствія.

Выслушавъ заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что удаленіе въ пятидесятиверстнаго пространства въ губерніяхъ Западныхъ и Бессарабской и за 100 верстъ отъ границы въ губерніяхъ Варшавскаго гевераль-губернаторства, ва основанія раздѣла IV закона 27 марта 1906 года и ст. 1072 и 1073 уст. тамож., изд. 1904 г., евреевъ, изобличенныхъ въ тайномъ

провозъ товаровъ и вообще въ контрабандномъ промыслѣ в участіи въ ономъ, не оставляетъ самостоятельнаго наказанія и прамѣняется въ виновнымъ сверхъ другихъ определенныхъ за контрабанду навазавій. Мѣра эта, издавна существующая в вьзванная оображеніями особаго вреда, причиняемаго развитіемъ контрабанднаго промысла между евреями, проживающими близъ границы, оставлена была въ силѣ и при обсужденіи проекта положеша о взысканіяхъ за контрабанду (законъ 27 марта 1906 г.) признано было необходимымъ лишь согласовать ее съ уголовнымъ уложеніемъ 1903 г. и ограничить ее определенными сроками, назначая безсрочную высылку лишь за повтореніе нарушения. Вопросъ о томъ, можетъ ли быть примѣняема высылка евреевъ, виновныхъ въ контрабандѣ, недостигшихъ 17 лѣтъ и дѣйствовавшихъ съ разуміемъ, долженъ быть разрѣшенъ на основаніи уголовного уложеша 1908 г., такъ какъ, согласно 3 ст. разд. I правилъ 27 марта 1906 г., къ нарушеніямъ правилъ о контрабандѣ примѣняются постановленія главы первой сего уложеша. Высылка виновныхъ въ контрабандѣ за 50 или 100 верстъ отъ границы составляетъ послѣдствіе наказанія и хотя въ числѣ послѣдствій, которымъ подвергаются виновные въ совершеніи преступныхъ дѣяній, въ уголовномъ уложеніи объ этой высылкѣ не упоминается, но въ 34 и 35 ст. угол. улож. содержится указаніе на ограниченіе въ правѣ выбора в перемѣны мѣста жительства, каковое ограниченіе находится въ ближайшемъ соотношеніи съ удаленіемъ виновныхъ въ контрабандѣ; между тѣмъ, согласно 56 ст. угол. улож., послѣдствія, указанныя въ 34 и 35 ст., могутъ быть примѣняемы только къ тѣмъ несовершеннолѣтнимъ отъ 14 до 17 лѣтъ, которымъ за тяжкое преступленіе смертная казнь или безсрочная каторга замѣнены, на основаніи 1 п. 55 ст., заключеніемъ въ тюрьмѣ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, т. е. за дѣянія менѣе тяжкія, всѣ несовершеннолѣтніе, недостигшіе 17 лѣтъ, безъ различія вѣры в народности, не подлежа поолѣдствіямъ, стѣсняющимъ свободу выбора и перемѣны мѣста жительства, не могутъ быть удалены за 50 или 100 верстъ отъ границы за контрабанду. Принимая засмъ во вниманіе, что палата, разбывая дѣло 29 января 1907 г., на основаніи 14 ст. угол. улож. правильно призвала подсудимую Левенталь, 16 лѣтъ, присужденную за водвореніе контрабанды къ денежному вземанію в аресту на пять дней по 1068 ст. уст. тамож., подлежащую высылкѣ за 100 верстъ отъ границы, а принесенную на эту часть приговора окружнаго суда апелляціонную жалобу начальника варшавскаго таможеннаго округа незаслуживающую уваженія, правительственной сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго департамента таможенныхъ сборовъ, за оилоу 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

23.—1907 года ноября 6-го дня. По дѣлу потомственнаго почетнаго гражданина Александра Любичева.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ, В. К. Случевскій; заключеніе давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора В. О. Лутковскій).

Приговоромъ с.-петербургскаго столичнаго мирового судьи 39-го участка, 7 октября 1906 года состоявшимся, потомственный почетный гражданинъ Александръ Любичевъ признанъ виновнымъ по ст. 43¹ уст. о нак. и приговоренъ къ штрафу въ 8 рублей, съ замѣною арестомъ на два дня, причеъ приговоръ тотъ объявленъ въ правѣ кассаци. Въ засѣданіи 11 ноября того же года с.-петербургскій столичный съездъ мировыхъ оудей опредѣлилъ: за нарушеніемъ от. 6, 15 и 130 уст. угол. суд. приговоръ тотъ отменить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать мировому судѣ 50 участка. Означенный мировой судья 20-го декабря того же года, разсмотрѣвъ востоящее дѣло, приговоромъ отъ 20 декабря призналъ Любичева оправданнымъ и таковой приговоръ свой объявилъ на правѣ апелляціоннаго обжалованія. Загѣмъ по жалобѣ повѣреннаго общества покровительствъ животнымъ и гражданскаго истца Ермакова дѣло вторично перешло на разсмотрѣніе с.-петербургскаго отодичваго съезда мировыхъ судей. Въ засѣданіи 6-го февраля 1907 года съездъ опредѣлилъ признать настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, а 6 марта того же года, разсмотрѣвъ означенное дѣло по существу, отменилъ оправдательный приговоръ мирового судьи 50 участка и приговорилъ

Любищева, на основаніи ст. 43¹ уст. о нак., къ денежному взысканію въ 10 руб. съ амбвою, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ на три дня. Въ принесенной повѣренными Любищева правительствующему сенату кассационной жалобѣ на означенный приговоръ съѣзда указываются слѣдующія основанія къ отиѣти приговора: 1) мировой судья 50-го участка ошибочно объявил оправдательный приговоръ свой подлежащимъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и тѣмъ нарушить ст. 124 и 173 уст. угол. суд., такъ какъ санкція ст. 43¹ уст. о нак. допускаетъ возможность обжалованія только въ кассационномъ порядкѣ и, слѣдовательно, съѣздъ не могъ разсматривать дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ. 2) Ст. 43¹ уст. о нак. предусматриваетъ лишь сознательное, умышленное и напрасное мученіе, причиняемое животнымъ, въ предусмотрѣнное приговоромъ. 3) Нарушены ст. 15 в 119 уст. угол. суд. тѣмъ, что отвѣтственнымъ по настоящему дѣлу лицомъ могъ быть не Любищевъ, по требованію котораго были описаны животныя Ермакова, а лишь Алевовой Осинъ, которому тѣ животныя сданы были оудебнымъ приставомъ, какъ хранителю. 4) Съѣздъ въ приговорѣ своемъ ни единымъ словомъ не обмолвился о оудбѣ гражданскаго иска и отиѣмъ нарушилъ ст. 6 и 130 уст. угол. суд.

Выслушавъ докладъ дѣла в заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что многократными разьясненіями его 1867 г. № 525, 1868 г. №№ 275, 507 и друг. выяснено, что оправдательные приговоры мировыхъ судей не должны почитаться окончательными и могутъ быть обжалованы обвинителемъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Отступать отъ этого основнаго правила при производствѣ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, подобно ст. 43¹ уст. о нак., угрожающихъ наказаніями, въ превышающими размѣровъ наказаній, ичисленныхъ въ ст. 124 уст. угол. суд., не представляется никакихъ основаній. Къ тому же указанная 124 статья устава, какъ то видно изъ буквальнаго ея смысла, признаетъ окончательными и, слѣдовательно, не допущающими апелляціоннаго обжалованія лишь приговоры, опредѣляющіе предусмотрѣнные ст. 124 уст. угол. суд. наказанія, т. е. приговоры обвинительные. Въ виду этого и принимаемая во вниманіе: 1) что приведенныя жалобыю соображенія о нарушеніи ст. 15 и 119 уст. угол. суд., за силою 5 ст. учр., не подлежатъ провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ; 2) что указаніе на неправильное примѣненіе ст. 43¹ уст. о нак. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ съѣздомъ установлены фактическіе признаки предусмотрѣннаго означенною статьею причиненія домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, а именно признано, что находившіяся на попеченіи Любищева лошади содержались въ душномъ помѣщеніи, страдали отъ голода и жажды, навозъ изъ вольевъ не вывозился, конюшни были заперты, не провѣтривались и лошади не выводились на воздухъ, и 3) что жалоба обвиняемаго на неправильное умодчаніе въ приговорѣ о гражданскомъ искѣ не подлежитъ разсмотрѣнію въ силу ст. 909 и 118 уст. угол. суд. въ виду того, что обжалованнымъ въ съѣздѣ приговоромъ мирового судьи 50 участка гражданскій искъ оставленъ былъ безъ разсмотрѣнія, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу, за силою 17 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

24.—1907 года ноября 6-го дня. По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената за № 632—1907 г., вслѣдетеліе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 4857—1907 г., по вопросу о томъ, подлежатъ-ли обжалованію въ порядкѣ 893 и послѣдующихъ статей уст. уг. суд. состоявшіяся послѣ постановленія приговоромъ опредѣленія окружныхъ судовъ о принятіи мѣръ пресѣченія противъ обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ приговоры окружныхъ судовъ, какъ суда первой степени, являются окончательными и если подлежатъ, то должны ли частныя жалобы на упомянутыя выше опредѣленія приноситься въ судебную палату или въ сенатъ?

(Прѣдсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ И. С. Крашенинниковъ; заключеніе давалъ оберъ-прокуроръ П. А. Кемпе).

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что предложенный на его разсмотрѣніе вопросъ стоитъ въ зависимости отъ разрѣшенія общаго вопроса о томъ, распространяется ли дѣйствіе 893 и послѣдующихъ статей устава

уголовнаго судопроизводства на всё роды дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ инстанцияхъ, или же только на дѣла, по которымъ приговоры могутъ подлежать обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ? Этотъ вопросъ восходитъ уже на разсмотрѣніе правительствующаго сената, но разрѣшался не единообразно. Такъ, рѣшеніемъ 1874 г. за № 595 по дѣлу Алексѣева было признано, что состоявшееся въ окружномъ судѣ, послѣ осужденія обвиняемаго присяжными засѣдателями, опредѣленіе о мѣрѣ преосвѣщенія способомъ уклониться отъ суда подлежить обжалованію на основаніи ст. 893 уст. угол. суд. въ судебную палату, а въ раздѣлѣ другихъ рѣшеній, какъ, напримѣръ, 1880 г. № 850, 1901 г. № 29 и др., была, напротивъ того, высказана мысль, что порядокъ обжалованія, указанный въ 893 ст. уст. угол. суд., применимъ лишь въ дѣламъ, допускающимъ обжалованіе приговоровъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, подвергая нынѣ означенный общій вопросъ новому, подробному и всестороннему обсужденію, правительствующій сенатъ находитъ, что ст. 893 уст. угол. суд. вовсе не касается только дѣлъ, рѣшаемыхъ окружными судами неокончательно. Статья эта помѣщена въ раздѣлѣ V кн. II уст. угол. суд., озаглавленномъ: «о порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій», т. е. въ раздѣлѣ, обнимающемъ собою порядки обжалованія вѣхъ вообще приговоровъ и частныхъ опредѣленій окружнаго оуда и судебной палаты, причемъ въ этомъ раздѣлѣ глава III трактуетъ о порядкѣ обжалованія вѣхъ вообще частныхъ опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ, т. е. постановленныхъ при разсмотрѣніи дѣлъ не только съ участіемъ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а нынѣ и сословныхъ представителей въ окружномъ судѣ, но и при разсмотрѣніи дѣлъ въ качествѣ суда 1-й степени судебной палатой, ибо въ эту главу входитъ и ст. 899 и 903 уст. угол. суд. о порядкѣ подачи и разсмотрѣнія частныхъ жалобъ на опредѣленія судебной палаты. Правильность такого заключенія находитъ себѣ подтвержденіе во 1) въ текстѣ ст. 893 уст. угол. суд., въ второй прямо сказано, что частныя жалобы въ протесты могутъ быть подаваемы по уваженнымъ въ этой статьѣ предметамъ «до постановленія приговора», не отличая окончательнаго отъ неокончательнаго, начальныя же слова ст. 898 уст. угол. суд. «отдѣльно отъ отзывать и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ», являются лишь переходнымъ звеномъ отдѣла II главы II раздѣла V «о порядкѣ разсмотрѣнія апелляціонныхъ отзывать и протестовъ, от. 878—892» къ главѣ III «о частныхъ жалобахъ и протестахъ, ст. 893—904», и служатъ лишь указаніемъ на то, что вопросы, до существа дѣла относящіеся, могутъ входить на разсмотрѣніе вышей инстанціи не только путемъ обжалованія приговоровъ неокончательныхъ, но и, независимо отъ рода дѣлъ, въ порядкѣ частнаго обжалованія, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 893 уст. угол. суд. и во 2) въ сопоставленіи ст. 893 съ слѣдующею ст. 894, трактующею, между прочимъ, о частныхъ жалобахъ на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, а также на непріятіе кассационныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ, причемъ въ этой статьѣ не оказано, чтобы такое право обжалованія относилось только къ исполненію приговоровъ, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Доказательствомъ того, что постановленія 893 и слѣдующихъ статей устава уголовнаго судопроизводства должны пониматься не иначе, какъ въ указанномъ выше смыслѣ, служитъ и то соображеніе, что противоположное толкованіе противорѣчило бы общему разуму закона, ибо приводило бы въ тому, что по маловажнымъ преступленіямъ, дѣла о которыхъ разрѣшаются безъ участія присяжныхъ засѣдателей и сословныхъ представителей, интересы оторваны были гарантированы въ большей мѣрѣ, чѣмъ по тяжкимъ преступленіямъ, по вторымъ подсудимые обыкновенно содержатся подъ стражей и по которымъ интересы пострадавшихъ лицъ затрагиваются въ гораздо болѣе сильной степени. На основаніи всего вышензложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣйствіе 893 в слѣдующихъ статьяхъ устава уголовнаго судопроизводства распространяется на воѣ дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и что приносимыя на основаніи указанныхъ статей закона частныя жалобы должны разсматриваться, согласно смыслу 893 ст. уст. уг. суд. и рѣш. угол. касс. д-та 1874 г. за № 595, вышешю въ іерархическомъ отношеніи инстанціи, т. е. жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ, по вѣсью, безъ исключенія, родамъ дѣлъ, должны приноситься въ судебную палату, а на опредѣленія судебной палаты, послѣдовавшія по дѣламъ, подсуднымъ ей въ качествѣ оуда первой степени, въ уголовный кассационный департаментъ правительствующаго сената. Исключеніе изъ этого об-

цаго правила составляютъ лишь опредѣленія по вопросамъ о подсудности, разрѣшаемыхъ при преданіи суду обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ существуетъ обрядъ преданія суду, такъ какъ опредѣленія атого рода не подлежатъ обжалованію отдѣльно отъ приговоровъ (рѣш. угол. каос. д—та 1869 г. №№ 724, 877 и др.) и опредѣленія объ отказѣ въ принятіи кассационныхъ жалобъ, на которыя, согласно 899 ст. уст. угол. суд., жалобы приносятся правительствующему сенату. Принимая затѣмъ во вниманіе, что вышеприведенными соображеніями разрѣшается вполне и частный, подлежащій нынѣ разсмотрѣнію, вопросъ о порядкѣ принесенія жалобъ на состоявшіяся поелѣ постановленія приговоромъ опредѣленія окружныхъ судовъ о принятіи мѣръ пресѣченія противъ обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ приговоры окружныхъ судовъ, какъ суда первой степени, являются окончательными, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать, что таковыя опредѣленія подлежатъ обжалованію въ порядкѣ 893 ст. уст. угол. суд. въ судебную палату.

25.—1907 года декабря 11-го дня. По дѣлу крестьянина Ивана Федорова.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Жедеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. В. Рынкевичъ; заключеніе давалъ оберъ-прокуроръ П. А. Кемпе).

С.-петербургская судебная палата, 7 апрѣля 1907 года, въ особомъ присутствіи, съ участіемъ сооловныхъ представителей, выслушавъ дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Федоровѣ, обвиняемомъ по 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож., нашла, что печатный листокъ, въ передачѣ котораго, съ цѣлью распространенія, обвиняется Федоровъ, есть не что иное, какъ «выписки изъ журнала государственной думы отъ 10 іюня 1906 года», ибо, по сличеніи изложенной въ немъ «декларанія думской фракціи російской социаль-демократической рабочей партіи» съ подлиннымъ стенографическимъ отчетомъ первой сессіи государственной думы 1906 г. т. II, наложенное на этомъ листѣ оказывается дословнымъ повтореніемъ стенографическаго отчета. на страницѣ 1403, 1404 и 1405 отпечатаннаго. Признавая, что перепечатка оффціального отчета о дѣятельности государственнаго учрежденія, безъ извѣщенія и какихъ либо къ нему дополненій и толкованій, не можетъ быть преступна, палата нашла, что равнымъ образомъ не можетъ быть преступной и передача такого перепечатаннаго отчета, другимъ лицамъ съ цѣлью распространенія, ибо, допустивъ противное рѣшеніе этого вопроса, пришлось бы признать и выпускъ въ обращеніе стенографическаго отчета государственной типографіи о дѣятельности государственной думы соотвѣтствующимъ понятію распространенія преступныхъ воззваній. По симъ соображеніямъ палата, на основаніи 1 п. 771 ст. у. у. с., признала подсудимаго оправданымъ по суду, а вещественныя доказательства, на основаніи 36 и 88 ст. угол. улож., постановила истребить. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора судебной палаты принесъ кассационный протестъ, въ которомъ объясняетъ, что подсудимый Федоровъ, 7 іюля 1906 года, въ посадѣ Малая Вишера, съ цѣлью распространенія, передалъ нижнимъ чинамъ л.-гв. павловскаго полка Кальницкому и Уракову, листки, озаглавленные «Декларанія думской фракціи російской социаль-демократической рабочей партіи, извлеченіе изъ отчета воезданія государственной думы 16 іюня», подписанные именами 16 членовъ государственной думы, завѣдомо для него, Федорова, возбуждающіе въ неопроверженію существующаго порядка путемъ революціонной борьбы за народовластіе и за проведеніе въ жизнь социальнаго строя. Эта декларанія получила тройнаго рода распространеніе: 16 іюня 1906 года она была оглашена депутатомъ Дженаридзе въ засѣданіи государственной думы, затѣмъ ова была помѣщена въ стенографическомъ отчетѣ, изданномъ государственной типографіей, и наконецъ была напечатана въ видѣ отдѣльныхъ листовъ, въ распространеніи воихъ обвиняется подсудимый Федоровъ. Признавая, что первыя двѣ формы распространенія означенной декларанціи, на основаніи учрежденія государственной думы, не подлежатъ уголовному преслѣдованію, первая вслѣдствіе иммунитета, присвоеннаго депутату, огласившему эту декларанцію, а вторая, какъ незаключающая въ себя умысла къ возбужденію читателя, товарищъ прокурора полагаетъ, что третья форма распространенія, посредствомъ отпечатанія преступной декларанціи и раздачи ея въ видѣ отдѣльныхъ листовъ или отпечатанія ея въ повременной или періодической печати in

extenso, безъ связи со всѣмъ ходомъ думскихъ засѣданій и безъ критикующихъ ее отчетовъ или разъясненій, одержитъ въ себѣ наличность умысла произвести преступное воздѣйствіе на тѣ народныя массы, среди которыхъ она предназначена для распространенія въ такомъ видѣ. При этомъ въ увазаніи на то, что эта декларация подписана 16 членами государственной думы, товарищъ прокурора усматриваетъ доказательство, что у издателя этихъ листовъ было желаніе придать особенное, авторитетное значеніе тому призыву въ учиненію преступныхъ дѣяній, который помѣщенъ въ этихъ воззваніяхъ, а потому ходатайствуеъ объ отмѣнѣ приговора палаты по сему дѣлу.

Вслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и не касаясь вопроса, въ чемъ заключается истинное значеніе предоставленной въ ст. 14 учр. госуд. думы членамъ думы полной свободы сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію думы, а также не касаясь вопроса объ отвѣтственности членовъ государственной думы за преступныя дѣянія, совершенныя ими при исполненіи или по поводу исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей по сему званію,—правительствующій сенатъ находитъ, что публикуемые, согласно ст. 45 учр. госуд. думы, съ одобренія предсѣдателя думы, стенографическіе отчеты могутъ быть безвозбранно перепечатываемы полностью какъ въ повременныхъ, такъ и въ періодическихъ изданіяхъ печати, но всякое измѣненіе сихъ отчетовъ въ начественномъ или количественномъ отношеніи, для распространенія ихъ съ какою либо цѣлью, если въ ихъ измѣненномъ видѣ окажется преступное содержаніе, предусмотрѣнное закономъ уголовнымъ, должно быть равсматриваемо какъ совершено самостоятельное и независимое отъ дѣятельности членовъ государственной думы преступленіе, за которое виновные въ составленіи свѣхъ измѣненныхъ отчетовъ, напечатаніи ихъ и распространеніи таковыхъ подлежатъ уголовной отвѣтственности въ установленномъ закономъ порядкѣ. Правильность такого заключенія вытекаетъ изъ точнаго смысла закона, изображеннаго въ ст. 45 учр. гос. думы, дозволяющей оглашать въ печати отчеты о засѣданіяхъ думы—послѣ одобренія ихъ предсѣдателемъ таковой. Изъ сего слѣдуетъ, что только воспроизведеніе въ печати и распространеніе отчетовъ о думовыхъ засѣданіяхъ въ томъ именно видѣ, какъ таковые разрѣшены къ печатанію, должно быть допускаемо безпрепятственно и не можетъ считаться преступнымъ. Всякое измѣненіе такихъ отчетовъ въ количественномъ или качественномъ отношеніи, допущенное въ періодической или повременной печати, составляетъ оглашеніе отчетовъ думы не въ томъ видѣ, въ которомъ законъ дозволяетъ оглашеніе ихъ въ печати, и потому такіе измѣненные отчеты и не могутъ пользоваться иммунитетомъ, обезпеченнымъ отчетамъ, оглашаемымъ согласно правиламъ, установленнымъ въ ст. 45 учрежд. гос. думы и, являясь самостоятельнымъ произведеніемъ печати, влекутъ для авторовъ уголовную отвѣтственность наравнѣ со всякими другими литературными произведеніями, если въ ихъ содержаніи заключаются признаки уголовно - наказуемаго дѣянія. Такое вытекающее изъ смысла закона положеніе вещей находитъ себѣ полное оправданіе въ томъ соображеніи, что печатанія выдержка изъ отчетовъ могутъ совершенно измѣнить или извратить смыслъ происходившаго въ засѣданіи думы, выдвигая, напримѣръ, нѣкоторыя высказывавшіяся во время дебатовъ сужденія, безъ связи съ предыдущими и послѣдующими, въ сѣ умолчаніемъ о взглядахъ и сужденіяхъ, несогласныхъ съ тѣми, которыя излагаются въ печатныхъ выдержкахъ. Такія выдержки, давая неполное или превратное представленіе о томъ, что происходило въ думѣ, могутъ вѣсть съ тѣмъ служить орудіемъ для широкаго распространенія преступнаго характера воззваній, быть можетъ, осужденныхъ самою думой, и безнаказаннымъ способомъ преступной пропаганды для лицъ, въ пользующихся по закону никакимъ иммунитетомъ за свои дѣянія. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ востоящаго дѣла, оказывается, что подсудимый Федоровъ обвиняется въ томъ, что распространялъ декларацию, читавшую членомъ думы Джепаровѣ въ засѣданіи думы 16 іюня, которая была напечатана въ отдѣльныхъ листовъ и съ указаніемъ, что ова ввлечена изъ отчета государственной думы и подписана 16 членами думы. Такой способъ перепечатанія означенной декларации ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи не соответствуетъ поватію о воспроизведеніи «стенографическаго отчета» засѣданія государственной думы и потому составляетъ самостоятельное произведеніе печати, которое, если оно по содержанію своему преступно, должно влечь для составителя, а равно для распространителя такового, уголовную отвѣтственность по закону, а посему и всѣ несогласныя съ нимъ соображенія судебной палаты

представляются совершенно неяркими и несоответствующими смыслу закона. По снмъ основаціямъ правительствующей сенатъ опредѣляетъ: приговоръ с.-петербургской судебной палаты по настоящему дѣлу, за варушеніемъ 827 ст. у. у. с. и 129 от. угол. улож., отмѣнить и дѣло возвратитъ въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

26.—1907 года декабря 11-го дня. По дѣлу мѣщанина Шая Голощекина, дворянина Ивана Бибикова и другихъ.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Жедеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Д. Е. Рынкевичъ; включеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора А. С. Гвондовъ).

С.-петербургская судебная палата, 13 марта 1907 года, въ особомъ присутствіи, съ участіемъ оословныхъ представителей, разсмотрѣвъ дѣло о подсудимыхъ Иванѣ Бибиковѣ и другихъ, всего въ числѣ 19-ти человекъ, обвиняемыхъ по 1 ч. 126 от. угол. улож., и оправдавъ всѣхъ подсудимыхъ по предъявленному имъ по обвинительному акту обвиненію, между прочимъ, признала подсудимыхъ Ивана Бибикова, Александра Антонова, Симона Бронштейна, Исаія Грановскаго, Берна Галеркина, Петра Мельситова, Бориса Переса и Шая Голощекина виновными въ томъ, что 23 іюля 1906 года, они совмѣстно, въ с.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ участкѣ, на дачѣ № 13, въ квартирѣ Алексавдра Грушке, участвовали въ обсужденіи оставленнаго другими лицами и въ другомъ мѣстѣ воззванія ко всѣмъ граждавамъ, въ коемъ, въ виду роспуска государственной думы, народонаселеніе призывалось, въ цѣляхъ измѣненія существующаго въ Россійскомъ государствѣ общественнаго строя и достижения народовластіи, къ борьбѣ съ правительствомъ и къ революціонному единенію съ арміей и флотомъ, для того, чтобы расшатать эту послѣднюю опору царскаго правительства, и, въ цѣляхъ распространенія атого воззванія среди рабочихъ, наложили таковое въ формѣ обращенія не ко всѣмъ граждавамъ, а къ рабочимъ, и не отъ имени разныхъ политическихъ партій и ихъ фракцій, а отъ имени исполнительнаго комитета районныхъ оовѣтовъ рабччихъ депутатовъ. Это преступное дѣяніе, палата признала оочиненіемъ воззванія, содержащаго въ себѣ призывъ къ ниспроверженію существующаго въ Россіи общественнаго отроя, въ цѣляхъ его распространенія, предусмотрѣннымъ 1 п. 132 ст. угол. улож., и приговорила означенныхъ подсудимыхъ въ соотвѣтствующему наказанію. Кромѣ того, по доподумный Голощевинъ признанъ виновнымъ еще и въ томъ, что 21 іюля 1906 г., на собраніи безработныхъ въ посадѣ Колпино, произнесъ публично рѣчь, въ которой призывалъ слушателей къ ниспроверженію существующаго въ Россійскомъ государствѣ общественнаго отроя, говоря, что армія и флотъ уже встала въ ряды борцовъ и что наступило время всѣмъ рабочимъ встать подъ красное знамя и начать активную борьбу съ правительственными властями. Дѣяніе это приававо предусмотрѣннымъ 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож., вслѣдствіе чего Голощевинъ приговоренъ въ вавазавію по 1 п. 182 и 2 п. 1 ч. 129 и 60 ст. угол. улож. На зтотъ приговоръ принесены двѣ вассоационныя жалобы отъ имени подсудимыхъ Бибикова, Антонова, Бронштейна, Грановскаго, Галеркина, Мельситова, Переса и Голощекина, въ которыхъ оов указываютъ на слѣдующіе поводы въ отмѣнѣ сего пргворора: 1) что 1 п. 132 ст. угол. улож. предусматриваетъ оставленіе сочиненій, а отнюдь не обсужденіе составленныхъ другими лицами и въ другомъ мѣстѣ воззавій, причемъ измѣненіе заголовка чужого воззванія, а также указаніе, что воззваніе исходитъ не отъ разныхъ политическихъ партій, а только отъ одной организаціи не можетъ быть приравниваемо къ составленію воззванія, такъ какъ вся преступная часть сего воззванія принадлежитъ не имъ, подсудимымъ, а другимъ, не привлеченнымъ въ дѣлу лицамъ; 2) что палата не установила въ своемъ приговорѣ, что означенное воззваніе было подписано подсудимыми, а потому она не имѣла основанія разсматривать означенную редакцію воззванія, какъ окончательно установленную, ибо всикій документъ, безъ подлинной не можетъ быть разсматриваемъ, какъ документъ окончательно изложенный, а потому въ означенномъ дѣяніи ятъ оконченнаго преступленія, а можетъ быть усматриваемо лишь покушеніе, или даже только приготовленіе, которыя въ давномъ случаѣ ненаказуемы; 3) что судебная палата нарушила ст. 626 уст. угол. суд., допустивъ огла-

шеніе показанія казеннаго свидѣтеля Топорникова, который на предварительномъ слѣдствіи по сему дѣлу допрошенъ не былъ, а допрашивался по другому дѣлу, причемъ, какъ видно изъ протокола засѣданія, онъ былъ взынанъ 18 октября 1906 года, а обвинительный актъ по сему дѣлу былъ составленъ 11 декабря того же года и потому прокурорскій надзоръ, очевидно, не могъ вызывать по списку свидѣтелей человѣка, уже мертваго, и 4) что въ приписываемой подсудному Голощекину рѣчи, въ томъ видѣ, какъ таковая наложена въ постановленіи по сему предмету вопросъ, не содержитъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож., такъ какъ въ его рѣчи нѣтъ призыва бороться противъ правительства преступными средствами и потому, его рѣчь представляется дѣяніемъ, ненаказуемымъ по закону.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и ообразивъ относящіяся къ предметамъ вассалонныхъ жалобъ обстоятельства дѣла, заключающіяся въ актахъ формальнаго дознанія, въ прошеніяхъ защитника подсудимыхъ, опредѣленіяхъ палаты во время прѣдварительныхъ въ суду распоряженій и протокола судебного засѣданія палаты, правительствующій сенатъ находитъ: *по первому пункту*: что 1 п. 132 ст. угол. улож., между прочимъ, караетъ за составленіе сочиненій, статьями 128 и 129 угол. улож. указанныхъ, съ цѣлью ихъ распространенія. Буквальный смыслъ этого закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ понятіе составленія сочиненія подходитъ какъ сочиненіе вполне оконченное, такъ равно в оочиненіе, еще составляемое, при условіи, конечно, чтобы содержаніе уже написанной части сочиненія соответствовало указаніямъ ст. 128 и 129 угол. улож.; точно также текстъ ст. 132 п. 1 угол. улож. не различаетъ, будетъ ли составляемое сочиненіе сполна плодомъ творчества обвиняемыхъ, или же большая или меньшая его часть заимствована изъ оочиненій, другими лицами оставленных; поэтому для наличности признаковъ 1 п. 132 ст. угол. улож. будетъ совершенно достаточно, если оудомъ установлено, что составители преступнаго оочиненія, въ цѣлихъ распространенія такого среди намѣченнаго ими класса населенія, избрали сочиненіе другихъ лицъ, по содержанію своему соответствующее преслѣдуемой ими цѣли, и сдѣлали въ немъ тѣ измѣненія, вторыя удовлетворили бы предположенному ими назначенію. Засимъ *по второму пункту* жалобъ указаніе на отсутствіе въ составленномъ подсудимыми воззваніи подписей оставителей его не имѣетъ значенія, какъ потому, что преступныя воззванія выпускаются обыкновенно въ обращеніе безъ подписей ихъ составителей, такъ равно и потому, что ст. 132 угол. улож. предусматриваетъ не только оконченное составленіе преступнаго сочиненія, но вообще самый процессъ составленія такого оочиненія, требуя лишь, чтобы изложенная на письмѣ часть составляемаго сочиненія соответствовала, по содержанію своему, признавамъ ст. 128 и 129 угол. улож. Вся статья 132 угол. улож., выдѣленная законодателемъ въ самостоятельное преступленіе, по смыслу своему, есть не что иное, какъ приготовленіе къ совершенію преступленія, указанныхъ въ ст. 128 и 129 угол. улож., а потому означенное приготовленіе во всѣхъ его начальныхъ и послѣдующихъ стадіяхъ карается одинаково наказаніемъ, въ ст. 182 угол. улож. указаннымъ. Аналогичный взглядъ былъ уже вывоазавъ правительствующимъ сенатомъ по дѣлу Филиппова, въ рѣшеніи 1907 года № 18, относительно понятія объ изготовленія взрывчатыхъ снарядовъ и бомбъ (ст. 987¹ угол. о нак. по прод. 1906 года) и не представляется никакого основанія не примѣнять подобнаго же взгляда къ понятію объ изготовленіи преступныхъ оочиненій, предназначаемыхъ для распространенія среди населенія. Третій пунктъ жалобъ, относительно допущеннаго палатой нарушенія ст. 626 и 687 у. у. с., заключающагося во включеніи въ списокъ свидѣтелей, вызываемыхъ прокуроромъ, умернаго ко времени составленія обвинительнаго акта свидѣтеля Топорникова и въ прочтеніи его показанія на судебномъ слѣдствіи, правительствующій сенатъ не можетъ признать заслуживающимъ уваженія: по настоящему дѣлу, во время производства формальнаго дознанія при о.-петербургскомъ жандармскомъ управленіи, между прочимъ, былъ произведенъ осмотръ показанія допрошеннаго по другому дѣлу мѣщанина Василія Топорникова, давашаго показанія какъ по дѣлу, по которому онъ былъ опрошенъ, такъ равно и о дѣятельности подсудимыхъ по настоящему дѣлу, причемъ въ произведенный осмотръ были внесены только тѣ часта показанія, вторыя относились до подсудимыхъ по настоящему дѣлу. Это формальное дознаніе, по окончаніи его, было на основаніи ст. 1035²² у. у. с. предьявлено обвиняемымъ и послѣдніе, согласно рѣш. угол. касс. деп. 1871 г. № 409, имѣли право

представить против этого доказательства свои возраженія и просить о дополненіи дознанія по ихъ указаніямъ, чѣмъ они, однако, не воспользовались. Затѣмъ прокуроръ, какъ государственный обвинитель, согласно ст. 520 п. 4 у. о. имѣлъ право и даже былъ обязанъ ввести въ обвинительный актъ всё улики в доказательства обвиненія, вторыя онъ считалъ возможнымъ предъявить подсудимымъ (рѣш. 1876 г. № 100). Равнымъ образомъ и согласно ст. 521 у. о. прокуроръ былъ обязанъ внести въ списковъ свидѣтелей, приложенный къ обвинительному акту, имя свидѣтеля Топорникова, къ тому времени уже умершаго, ибо этотъ списокъ составляется не только для указанія, кто именно подлежитъ вызову къ судебному засѣданію, но и для оглашенія передъ судомъ и подсудимыми, на какія показанія свидѣтелей прокуроръ предполагаетъ ссылаться въ подтвержденіе предъявляемаго имъ обвиненія къ подсудимымъ (рѣш. 1870 г. № 1272, 1885 г. № 27, 1879 г. № 1 и 1878 г. № 124). Заоимъ во время прѣготовительныхъ къ суду распоряженій, по ходатайству защиты, палатой, согласно опредѣленія отъ 5 марта 1907 года, подлинный протоколъ показанія Топорникова былъ истребованъ изъ с.-петербургскаго губернскаго жандармскаго управленія и приобщенъ въ дѣлу и такимъ образомъ защита имѣла время своевременно ознакомиться съ его содержаніемъ. Наконецъ изъ протокола засѣданія палаты усматривается, что товарищъ прокурора ходатайствовалъ о прочтеніи въ показанія умершаго Топорникова, на основаніи 626 от. уст. угол. суд., только тѣхъ частей показанія, которыя были осмотрѣны при дознаніи, а защитникъ подсудимыхъ, присяжный повѣренный Новиковъ, ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему ссылаться на весь протоколъ допроса Топорникова, но судебная палата, отказавъ защитнику въ его просьбѣ, допустила прочтеніе только тѣхъ частей показанія Топорникова, вторыя были предъявлены подсудимымъ при заключенія формальнаго дознанія и были включены своевременно въ обвинительный актъ (рѣш. 1885 г. № 27). Такимъ образомъ, на судебномъ слѣдствіи были оглашены изъ показанія Топорникова только тѣ доказательства, которыя своевременно были предъявлены подсудимымъ и противъ которыхъ они имѣли время приготовиться въ оостязанію, причемъ какъ ст. 626 у. о. с., такъ равно в права подсудимыхъ палатой нарушены не были (рѣш. 1882 г. № 20). Наконецъ относительно четвертаго пункта жалобъ,—касающагося обвиненія одного подсудимаго Голощекина,—изъ вопроса 39-го видно, что подсудимый Шая Голощевинъ призналъ виновнымъ въ томъ, что на собраніи безработныхъ, 21 іюля 1906 года, публично проинвнесъ рѣчь, въ которой призываетъ слушателей въ испроверженію существующаго въ Россіи общественнаго строя, говоря, что армія я флотъ уже встали въ ряды борцовъ и что наступило время всѣмъ рабочимъ стать подъ красное знамя и начать активную борьбу съ правительственными властями. Такое дѣяніе, установленное палатой, содержитъ въ себѣ наличность признаковъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 2 п. 1 ч. 129 от. угол. улож., а потому всѣ возраженія по сему предмету, изложенныя въ кассационной жалобѣ, не заслуживаютъ уваженія. По симъ основаніямъ, не усматривая нарушенія со стороны судебной палаты от. 132 п. 1, 129 ч. 1 п. 2 угол. улож. и от. 625, 626 и 687 уст. угол. суд.,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы, за силою 912 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

27.—1907 года декабря 11-го дня. По дѣлу мѣщанина Владислава Окрента.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Желеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ В. Д. Шидловскій; заключеніе давалъ товарищъ оберъ-прокурора А. С. Гвоздовъ).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и усмотрѣвъ, что по настоящему дѣлу кассационную жалобу подсудимаго Окрента возбуждается единственный вопросъ о томъ, остается ли въ силѣ и посему подлежитъ ли примѣненію ст. 1046 улож. о нак. послѣ изданія временныхъ правилъ о повременной печати 24 ноября 1905 года (собр. узав. 1905 г. № 226 ст. 1879), правительствующій сенатъ, войдя въ обсужденіе сего вопроса, находитъ, что по продолженію свода законовъ 1906 г. ст.ст. 1046 в 1047 улож. о вак. показаны исключенными и что правильность такого кодификаціоннаго указанія

оправдывается введеніемъ въ улож. о нак. новой статьи закона, 1045¹, повторяющей заключавшіяся въ ст. 1046 и 1047 постановленія, за исключеніемъ, однако указаннаго, въ п. 2 ст. 1046. Вслѣдствіе сего надлежать признать, что ст. 1046 улож. о нак., вытѣсненная изъ уложенія о навазаніяхъ, потеряла силу послѣ изданія закона о временной печати 1905 года и примѣняемой быть не можетъ, почему рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента 1906 г. за № 15, данное въ отношеніи 2 п. 1046 ст. улож. о нак. разъясненіе въ противоположномъ смыслѣ, утратило свое значеніе. На основаніи вышеназложеннаго, находя, что въ обвиняемому Овренту, осужденному варшавской судебной палатой по ст. 1044¹ улож. о нак. (по прод. 1906 г. п. 7 отд. VIII правилъ о временной печати), кромѣ ст. 1045¹ того же продолженія не могла быть примѣнена еще и ст. 1046 улож. о нак., какъ утратившая силу закона, в что посему въ зтой части приговоръ палаты о подсудномъ Оврентѣ на основаніи ст. 1 улож. о нак. и ст. 1 уст. угол. суд., подожить отмѣнѣ, а въ остальныхъ частяхъ долженъ остаться въ силѣ, правят. совѣтъ опредѣляетъ: приговоръ варшавской судебной палаты въ части, касающейся ст. 1046 улож. о нак., отмѣнить.

28. — 1907 года декабря 11-го дня. По дѣлу мѣщанина Якова Пржедеча.

(Предсѣдательствовалъ первоприсутствующій сенаторъ В. А. Жедеховскій; докладывалъ дѣло сенаторъ Ф. І. Гредингеръ; заключеніе давалъ и. о. товарища оберъ-прокурора В. Н. Залѣскій).

При взысканіи съ плочкаго мѣщанина Якова Іосифа Пржедеча штрафа въ 50 руб., вложеннаго на него плочкимъ окружнымъ судомъ за предъявленіе неосновательнаго спора о подлогѣ, Пржедечъ далъ севестратору магистрата подписку въ томъ, что онъ не получаетъ никакихъ доходовъ и не владѣетъ никакимъ имуществомъ, а поэтому лишенъ возможности уплатить вышеозначенный штрафъ. Вслѣдъ за симъ, однако, обнаружено было, что Пржедечъ служилъ въ указанное время приваэвномъ, получая по 10 руб. въ мѣсяцъ содержанія, а также, что онъ состоялъ совладѣльцемъ лавки, унаслѣдованной съ сестрами въ г. Плоцкѣ, и, опустя три мѣсяца послѣ отобранія отъ него подписки о несостоятельности въ уплатѣ вышеупомянутаго штрафа, продалъ свою часть въ означенной лавкѣ за 250 рублей. Въ виду изложенныхъ данныхъ, Пржедечъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности за ложное показаніе о неимѣніи средствъ въ уплатѣ вложеннаго на него оудомъ штрафа и присужденъ мировымъ судьей 1-го участка г. Плоцка, на основаніе ст. 176¹ уст. о наказ. въ тюремному заключенію на четыре мѣсяца. Въ поданномъ на этотъ приговоръ апелляціонномъ отзывѣ Пржедечъ ходатайствовалъ объ оправданіи, ссылаясь на то, что онъ не подлежитъ отвѣтственности по ст. 176¹ уст. о нак., такъ какъ дѣйствіе этой статьи на губерніи Царства Польскаго не распространяется. Однако, съѣздъ мировыхъ судей не согласился съ приведенными доводами и утвердилъ приговоръ мирового судьи, оставивъ отзывъ апеллятора безъ послѣдствій. Въ принесенной въ правительствующій сенатъ кассационной жалобѣ Пржедечъ настаиваетъ на неправильности примѣненія въ нуну, какъ жителю Царства Польскаго, ст. 176¹ уст. о нак. и проситъ объ отмѣнѣ состоявшегося о немъ приговора.

Выслушавъ докладъ дѣла, объясненія защитника обвиняемаго в заключеніе и. о. товарища оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, по Высочайше утвержденному, 7. марта 1879 года, нѣвію государственнаго совѣта, отмѣнено было личное задержаніе за долги, и, взаменъ оваго, уставлены особыя правила о розысканіи средствъ должниковъ въ удовлетворенію кредиторовъ. Правила эти, обнародованныя въ № 36 собранія узавоеній за 1879 годъ, были изданы въ цѣляхъ обезпеченія кредиторовъ отъ имущественнаго ущерба въ случаяхъ увловенія должниковъ отъ уплаты првсужденныхъ съ нихъ взысканій в вошли, въ видѣ ст. 1222¹—1222¹⁰, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, причѣмъ одновременно съ ихъ введеніемъ в дѣя присвоенъ имъ прввудительной силы въ уставѣ о вак., вал. мир. суд., введеная была ст. 176¹, въ силу которой вввоны въ умышенномъ необъявленіи суду или полиціи о способахъ къ удовлетворенію оныхъ кредиторовъ вав въ дачѣ ложныхъ по означенному

предмету показаній подлежатъ тюремному заключенію на время отъ одного до восьми мѣсяцевъ, а такъ какъ самый вызовъ должавцовъ въ судъ для объявленія о способахъ въ удовлетворенію вѣдторовъ впервые установленъ былъ вышеупомянутыми правилами 7 марта 1879 г. (1222¹ в 1222⁶ уст. гражд. суд.), то в примѣненіе основанной на этихъ постановленіяхъ ст. 176¹ уот. о нак. можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ связи съ соблюденіемъ порядка, уставовлеваго ст. 1222¹—1222¹⁰ уст. гражд. судопр. (рѣш. общ. собр. воес. департаментовъ правительствующаго сената 1891 г. № 10). Между тѣмъ, при введеніи въ дѣйствіе вышеупомянутыхъ правилъ 7 марта 1879 г. (ст. 1222¹—1222¹⁰ уст. гражд. судопр.), въ Вы о о ч а й н е утвержденномъ мѣннн государственнаго совѣта было прямо указано, что ввовъ издаваемаыя постановленія о розысканіи средствъ должнвовъ въ удовлетворенію вѣдторовъ не распространяются на губерніи Прибалтійскаго края и Царства Польскаго, въ конхъ личное задержаніе по гражданскимъ взыоканіямъ временно оставлено на прежнихъ основаніяхъ, то есть въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1598—1610 уот. гражд. суд. в 32—67 прил. II въ ст. 1400 (прим.) того же устава. Обращаясь отъ этихъ соображеній въ обстоятельствамъ наотоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что плоцкій мѣщанинъ Яковъ Юсовфъ Пржедечъ осужденъ мировымъ съѣздомъ 1-го округа плоцкой губерніи по ст. 176¹ уст. о нак., нал. мир. суд.; 2) что, какъ выше указано, ст. 176¹ уст. о нак. примѣняется лишь въ нѣотнотяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе от. 1222¹—1222¹⁰ уст. гр. суд., причемъ губерніи Царства Польскаго къ числу этихъ мѣстностей не принадлежать,—правительствующій сенатъ находить, что при такихъ условіяхъ, привлеченіе Юсифа Пржедеча къ отвѣтственности по от. 176¹ уот. о наказ. представлялось неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: приговоръ плоцкаго 1-го округа мирового съѣзда по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ 1 ст. уст. угол. суд. и, 1 ст. улож. о наказ., отмѣнить со всѣмъ предшествующимъ производствомъ.

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые применяются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ сборникъ рѣшеній Уголовнаго
Касационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

за 1907 годъ.

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
<i>Уголовное уложеніе.</i>			
1	18	951 (и по прод. 1906 г.)	21
2	18	953	21
14	8, 22	987 ¹ (по прод. 1906 г.)	20, 26
34	} 22	1035	15
35		1037	15
41	14	1039	12, 15
58	6, 17	1040	9, 12, 15
54	6	1044 ¹ (по прод. 1906 г.)	27
55	14, 17	1045 ¹ (по прод. 1906 г.)	27
1 п. 55	} 22	1046	27
56		1046	27
60	17	2 п. 1046	27
2 ч. 103	6	1047	27
126	13	1457	13
2 ч. 126	5	1535	12, 15
128	6, 12, 26	2 ч. 1535	15
ч. 1 п. 2—129	26		
ч. 1 п. 2, 3, 5—129	17		
129	25, 26		
132	26		
1 п. 132	26		
<i>Уложеніе о наказаніяхъ.</i>			
1	27, 28	1 прим. 1	11
2 п. 81 ¹ (по прод. 1906 г.)	18	29	3
77	21	48 ¹	23
114	18	173	16
149	20	176 ¹	28
263	1		
264	1		
269 ¹	2		
281 ¹ (по прод. 1906 г.)	15		
		<i>Уставъ о наказаніяхъ.</i>	
		5	2, 18, 15, 28
		1 п. 21	4
		1 п. 82	4
		113	5
		144	5
		1 п. 201	4
		201	4
		<i>Учрежденіе судебныхъ установленій.</i>	

Статьи закона.	Нумера рѣшенія.	Статьи закона.	Нумера рѣшенія.
259 ¹	19	893	1
356	7	893—904	24
		900	1
		903	24
		909	6, 25
		912	5, 6, 7, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 26
<i>Уставъ уголовного судопроизводства.</i>			
1	{ 9, 12, 15, 18, 27, 28	1035 ²² (по прод. 1906 г.)	26
15	23	1047 (по прод. 1906 г.)	6
22	5	1105	5
33	3, 11	2 прим. 1105	5
1 прим. 33	11	2 прим. 1105 (по прод. 1902 г.)	2
34	3	2 прим. 1105 (по прод. 1906 г.)	2
118	23	1105—1106 ² (я по прод. 1906 г.)	10
119	23	1106 (по прод. 1902 г.)	2
124	23	1213 ⁵	9, 12
174	3, 16, 28	1255	11
201 ¹	10	1260	11
201 ¹ (по прод. 1906 г.)	1, 2	1271 ¹	10
206	13	1286 ¹ (по прод. 1902 г.)	11
205 ¹	13	1286	11
256—261	19	1287	11
297	9	1287—1289	3
430	19	1287—1290	11
431	19	1309 ¹	10
518	1	1382	11
4 п. 520	26	1350	11
521	26	1357 (по прод. 1902 г.)	11
523	1	1367	10
528	1	1376 (по прод. 1902 г.)	11
544	6	1377 (по прод. 1902 г.)	11
545	6	1387	10
547	9	1407 (по прод. 1902 г.)	11
549	13	1408 (по прод. 1902 г.)	11
565	7	1409 (по прод. 1902 г.)	11
600—607	2	1425	10
601	5		
602	6		
626	26		
626	26		
687	26		
696	5		
751	12, 20		
760	5, 12, 20		
766	15		
771	12		
775	6		
797	6, 12, 15		
827	12, 25		
878—892	24		

Статья закона.	Нумера рѣшеній.	Статья закона.	Нумера рѣшеній.
1450 (по прод. 1902 г.) 1464	11 10	<i>Общее положеніе о крестьянахъ.</i>	
<i>Уставъ гражданскаго судопроизводства.</i>		1 п. 115 4	
1222 ¹⁰ —1222 ¹⁰ прилож. II (прим.) ст. 82—67 къ 1400 1598—1610	} 28	<i>Т. XIV. Уставъ о паспортахъ, изд. 1890 г.</i>	19 8
<i>Т. I. ч. 2. Укрежденіе Государственной Думы, изд. 1906 г.</i>		<i>Т. XIV. Уставъ о предупр. и престъч. преступл., изд. 1890 г.</i>	
14 25 15 19 16 19 45 25		прилож. II къ ст. 1 (прим. 2) ст. 26 } 7	
<i>Т. II. Укрежденія управленія губерній Царства Польскаго, изд. 1892 г.</i>		<i>Т. XIV. Уставъ о ссыльныхъ, по прод. 1906 г.</i>	
156 3		1 21 33 ⁴ 21	
<i>Т. VI. Уставъ таможенный, изд. 1892 г.</i>		<i>Утвержденныя Памѣтникомъ 30 сентября 1820 г. Правила строительной полиціи для городовъ Царства Польскаго (Сб. адм. пост. Ц. П. Вѣдомства Вн. и дух. Дѣлъ ч. I. т. II).</i>	
1541 8 1542 8 1 п. 1542 8 1543 8		16 3	
<i>изд. 1904 г.</i>		<i>Высочайше утвержд. 22 іюня 1870 г. положеніе комитета по дѣламъ Царства Польскаго объ устройствѣ хозяйственнаго управленія города Варшавы и о порядкѣ передачи оною въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (П. С. З. 1870 г. № 48511).</i>	
1067 8 1068 8, 22 1072 8, 22 1073 8, 22		2 п. 2 отд. 3	
<i>Т. IX. Законы о состояніяхъ изд. 1899 г.</i>		<i>Высочайше утвержд. 7 марта 1879 года мѣтніе Государственнаго Совета объ отмѣнѣ личного задержанія, какъ способа взысканія съ неісправныхъ должниковъ (Собр. Узок. 1879 г. № 36 ст. 202).</i>	
315 12			
<i>Т. IX. Особое приложеніе, изд. 1902 г.</i>			
<i>Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.</i>			28
19 2		<i>Именной Высочайшій указъ 24 ноября 1905 г. о временныхъ правилахъ</i>	

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
<p><i>о повременныхъ изданіяхъ (Собр. Узак. 1906 г. № 226 ст. 1879).</i></p>		<p>4 п. VI 2 5 п. VI 2</p>	
<p>п. 12 отд. VII 12, 15 п. „в“ от. 5 отд. VIII 15 п. 6 отд. VIII 12 п. 7 отд. VIII 27 отд. VIII и IX 15</p>		<p><i>Высочайше утвержден. 27 марта 1907 г. мнѣніе Государственнаго Совета по проекту правилъ о наказаніяхъ и взысканіяхъ за контрабанду и о порядкѣ производства дѣлъ о контрабандѣ (Собр. Узак. 1906 г. № 90 ст. 551).</i></p>	
<p><i>Высочайше утвержд. 9 февраля 1906 г. мнѣніе Государственнаго Совета объ ответственности за изготовленіе, приобретеніе, храненіе, ношеніе и сбытъ безъ надлежащаго разрѣшенія взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ (Собр. Узак. 1906 г. № 47 ст. 306).</i></p>		<p>Раздѣлъ I 1, 2 8 8 22 21 8 22 8 23 8 24—28 11 Раздѣлъ IV — 22, 8</p>	
<p>1 10 2 10 2 18</p>		<p><i>Высочайше утвержд. 18 марта 1906 года мнѣніе Государственнаго Совета о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболее важныхъ уголовныхъ дѣлъ. (Собр. Узак. 1906 г. № 68 ст. 438).</i></p>	
<p>3 п. VI 6</p>		<p><i>Высочайше утв. 24 декабря 1906 г. положеніе Совета Министровъ объ установленіи уголовной ответственности за восхваленіе преступныхъ дѣяній въ рѣчи или печати (Собр. Узак. 1906 г. № 297 ст. 2081).</i></p>	

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ, помѣщенныхъ въ сборникъ рѣшеній Уголовнаго Кас-
саціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

за 1907 годъ.

Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	номера рѣшеній.	Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	номера рѣшенія.
А.		Д.	
Абхалимовъ Абубакиръ, казакъ	1	Дейвега Калевивъ, крестьянинъ	2
Агафоновъ Андрей, казакъ	1	З.	
Адамсонъ Адельгейда-Тервза, мѣщ.	20	Землянушковъ Иоакій, казакъ.	1
Антоновъ Александръ, сынъ лич- наго дворянина	26	К.	
Артемовъ Петръ, крестьянинъ	4	Каливстовъ Константинъ, отстав- ной коллежскій регистраторъ	15
Б.		Кисель Илья, крестьянинъ	2
Бибиковъ Иванъ, дворянинъ	26	Козловъ Иванъ, бродяга	21
Бойцовъ Михаилъ, сынъ оберъ- офцера	18	Космачевъ Михаилъ	7
Бровштейнъ Симонъ, сынъ купца	26	Кравцовъ Авакій, крестьянинъ	2
Бѣлый Миронъ, крестьянинъ	2	Кравченко Максимъ, крестьянинъ	2
В.		Крамлей Михаилъ, мѣщанинъ	9
Ваоньевъ Михаилъ, сынъ стат- скаго совѣтника	17	Крейдерманъ Янвель - Берн, мѣ- щанинъ	16
Вервель Петръ, крестьянинъ	2	Кудряшевъ Михаилъ, крестья- нинъ	4
Высоцкій Евстафій, крестьянинъ	2	Кудряшевъ Ниввфоръ, крестья- нинъ	4
Высоцкій Макарицъ, крестьянинъ	2	Кудряшевъ Сергій, крестьянинъ	4
Г.		Куницкій Аврамъ, крестьянинъ	2
Галеркинъ Берка, мѣщанинъ	26	Л.	
Голощекинъ Шаа, мѣщанинъ	26	Лазаренко Онфурій, крестьянинъ	2
Гольдбергъ Захаръ, мѣщанинъ	5	Левенталь Мариемъ, мѣщанка	22
Гольдфарбъ Гершъ, мѣщанинъ	14	Любщевъ Александръ, потом- ственный почетный гражда- нинъ	23
Гордицъ Алексій, крестьянинъ	4	Ляндіе Эдуардъ	3
Граммъ Владиміръ, крестьянинъ	2	Лауръ Бернадъ	3
Грановскій Исаій, сынъ купца	26		
Гржебинъ Зиновій, мѣщанинъ	12		

Означеніє лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	нумера рѣшеній.	Означеніє лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	нумера рѣшеній.
М.		Ч.	
Мельситовъ Петръ, мѣщанинъ	26	Чебаевяко Юсифъ, крестьянинъ	2
О.		Чудновець Кузьма, крестьянинъ	2
Окредтъ Владиславъ, мѣщанинъ	27	Ш.	
Орловъ Антонъ, казакъ	Шарыкинъ Алексѣй, крестьянинъ	4
П.		Э.	
Пересъ Борисъ, мѣщанинъ	26	Эдшевъ Григорій, дворянинъ	13
Нлескачъ Андрей, крестьянинъ	2	Я.	
Польско Афонасій, крестьянинъ	2	Янинъ Потръ, крестьянинъ	4
Поляковъ Зотъ, казакъ	Ө.	
Преждечъ Яковъ, мѣщанинъ	28	Өмнинъ Петръ, крестьянинъ	4
Процяко Прохоръ, крестьянинъ	2	<p>По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента за № 135—1907 г., вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 9029—1907 г., по вопросу о томъ: въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ не примѣняется ст. 201⁴ уст. угол. суд., какому судебному установленію подвѣдомственны дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ предусмотрѣнныхъ ст. 1 Высочайше утвержденного 9 февраля 1906 г. мнѣнія чрезвычайнаго общаго собранія государственнаго совѣта объ отвѣтственности за изготовленіе, приобрѣтеніе, храненіе, носеніе и сбытъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ и сварядовъ (собр. узак. ст. 306).</p> <p>По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента за № 199—1907 г., вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 11399—1907 г., по вопросу о томъ: въ вправѣ ли мировые судьи въ мѣстностяхъ, въ коиъ подсудность яхъ опредѣ-</p>	
Птоховъ Михаилъ		
Р.			
Рева Архипъ, крестьянинъ	2		
Роткопъ Рухля	3		
С.			
Скибенко Нпифоръ, крестьянинъ	1		
Т.			
Терентьевъ Константинъ, мѣщанинъ	13		
У.			
Ульяновъ Василій, крестьянинъ	4		
Ф.			
Филипповъ Алексѣй, редакторъ-издатель газеты „Кубань“	6		
Филипповъ Тимофей, крестьянинъ	18		
Федоровъ Иванъ, крестьянинъ	25		
Х.			
Хрокало Алексѣй, крестьянинъ	2		
Хрокало Евсѣй, крестьянинъ	2		

Означеніє лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	нумера рѣшеній.	Означеніє лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	нумера рѣшеній.
<p>ляется не статьей 33 уст. угол. суд., в другихъ статьяхъ сего устава (ст. 1260, 1285¹ (по прод. 1902 г.); 1287—1290 и др.) руководствоваться по дѣламъ о взысканіяхъ за контрабанду постановленіями Высочайше утвержденного 22 марта 1903 г. уголовного уложенія, согласно указанію прим. 1 къ ст. 33 уст. угол. суд. въ редакціи помянутаго закона</p> <p>По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента за № 406—1907 г., вслѣдствіе ордера министра юстиціи за № 19277—1907 г. по вопросу: допустимо ли въ виду правила о томъ, что членъ государственной думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы ве иначе, какъ по распоряженію оудебной власти (ст. 15 т. I ч. 2 учр. госуд. думы, изд. 1906 г.), задержаніе члена названной думы при самомъ совершеніи преступнаго дѣяніи или на слѣдующій день (ст. 16 того же</p>	<p>11</p>	<p>учрежденія) по распоряженію полиціи въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 257 и послѣдующими уст. угол. суд., или же для такового задержанія необходимо соответственное постановленіе судебно-слѣдственной власти</p> <p>По предложенію оберъ-прокурора уголовного кассационнаго департамента за № 632—1907 г., вслѣдствіе ордера управляющаго министерствомъ юстиціи за № 4857—1907 г., по вопросу о томъ: подложить ли обжалованію въ порядкѣ 893 и послѣдующихъ статей уст. угол. суд. состоявшіяся послѣ постановленія приговоровъ опредѣленія окружныхъ судовъ о принятіи мѣръ пресѣченія противъ обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ приговоры оvrужныхъ судовъ, какъ оуда первой степени, являются окончательными и если подлежатъ, то должны ли частвыя жалобы ва упомянутыя выше опредѣленія приноситься въ судебную палату или въ сенатъ.</p>	<p>19</p> <p>24</p>

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ, поименныхъ въ сборникѣ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

за 1902 годъ.

Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	Номера рѣшеній.	Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	Номера рѣшеній.
А.		Б.	
Абдулъ-Валиевъ, Исхавъ, купецъ	26	Комаръ, Анна,	31
Б.		Кедисъ, Петръ, кр-нъ	28
Бернадскій, Алексѣй, титулярный совѣтникъ	19	Клемборгъ, Юдель, мѣщанинъ,	19
Бомбловскій, Антонъ, кр-нъ	26	Кондратовъ, Александръ, сынъ титулярнаго совѣтника	1
Бровкинъ, Петръ, мѣщанинъ	2	Коршунова, Любовь	10
Бухманъ, Сендеръ, купецъ	24	Ксенофоновъ, Михаилъ, мѣщанинъ	8
Быковы, Мордка, Гершва и Неха, мѣщане	16	Кузубовъ, Андрей, кр-нъ	35
В.		Л.	
Вайнштейнъ, Ицекъ, купецъ	23	Линденшатъ, Якубъ, купецъ	23
Г.		Лютте, Мошка, мѣщанинъ	23
Гермонъ, Нохимъ, купецъ	5	Лоретцъ-Эблинъ-фонъ, коллежскій секретарь	9
Гольдинъ, Абрамъ, мѣщанинъ	11	М.	
Городецкій, Владиміръ, почетный гражданинъ	30	Марковичъ, Гилька, мѣщанинъ	23
Граевскій, Ошеръ, мѣщанинъ	11	Модлинскій, Петръ, докторъ медицины	33
Д.		Н.	
Дворкинъ-Кагановичъ, мѣщанинъ	27	Надеждинъ, Семенъ, почетный гражданинъ	30
З.		Надель, Давидъ, мѣщанинъ	3
Забѣгаевъ, Иванъ, мѣщанинъ	13	П.	
Земляницынъ, Александръ, надворный совѣтникъ	19	Пинкертъ, Моисей, мѣщанинъ	23
И.		Плаховъ, Николай, казакъ	20
Ивановъ, Николай, кр-нъ	17	Подойвцынъ, Иванъ, ссыльно-поселенецъ	25

Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	Цифра рѣшеній.	В О П Р О С Ы.	Цифра рѣшеній.	
Р.		<p>казаки Уральскаго казацкаго войска должны привлекаться къ отвѣтственности за правильное рыболовство въ войсковыхъ водахъ, по правиламъ о нававаніяхъ за нарушение постановленій объ общественномъ хозяйствѣ Уральскаго казацкаго войсва (првлож. къ ст. 57, прям. 2 уст. о нак.) и когда къ означенному проступку названныхъ казаковъ можетъ быть примѣнена ст. 29 того же устава и 2) какія орудія, употребленныя при неправильномъ ловѣ рыбы, слѣдуетъ, согласно п. 8 упомянутаго приложенія, привнавать вредными и запрещенными, а слѣдовательно, подлежащими отобранію отъ виновныхъ и уничтоженіе?</p>		
<p>Росенбергъ, Абрамъ, мѣщанинъ. 7 Рудникъ, Мордка, мѣщанинъ. 16 Русецкій, Ицекъ 21</p>				
С.				
<p>Сирота, Шнееръ, мѣщанинъ 6 Стопкинъ, Иванъ, кр-нъ 14 Сысоевъ, Владиміръ, мѣщанинъ. 18</p>				
Т.				
<p>Темкинъ, Шоулъ, мѣщанинъ 23</p>				
У.				
<p>Ульбертъ, Фрицъ, баптистскій наставникъ 15 Унгеръ, Войрухъ 12</p>			22	
Ч.				
<p>Черновъ, Дмитрій, казакъ 20 Чиколини, Сергѣй, дворянинъ 34</p>				
<p>По предложенію оберъ-прокурора за № 933, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи за № 35509, по вопросамъ о томъ: соотвѣтствуетъ ли во 1) признакамъ проступка, предусмотрѣннаго ст. 982 уст. акц., производство изъ транзитнаго введенія торговли крѣпкими напитками на выносъ и во 2) признакамъ проступка, предусмотрѣннаго ст. 981 уст. акц., производство безпатентной торговли свиными напитками изъ дома терпимости, или же означенныя нарушенія должны быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 51⁵ уст. о нак.?</p>		<p>По предложенію и д. оберъ-прокурора за № 362 вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи за № 15745 о разрѣшеніи вопроса о томъ; какимы судебнымъ органамъ въ Сибири— коллегіальнымъ или единоличнымъ,—должны, въ виду ст. 58 временныхъ правилъ 13 мая 1896 г., быть подвѣдомы дѣла о бродягахъ, подлежащихъ нынѣ, за отгѣною закономъ 10 іюня 1900 г. статьи 452 устава о ссыльныхъ, дѣйствію ст. 951 улож. о наказ.?</p>	29	
<p>По предложенію оберъ-прокурора за № 942, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи за № 36807 вопроса о томъ: 1) въ каквхъ случаяхъ</p>			<p>По предложенію и. д. оберъ-прокурора за № 446, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи за № 20575 по вопросу о томъ: могутъ ли имѣть примѣненію карательныя правила о повтореніи преступленій къ лицамъ, учинившимъ преступленія дѣяніи послѣ судимости въ порядкѣ формальной полицейской расправы, указанной въ ст. 468 уст. о ссыльн.</p>	32

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

которые применяются въ опредѣленіяхъ, помѣщенныхъ въ сборникъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

въ 1902 годѣ.

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
<i>Уложение о наказаніяхъ.</i>			
1	3.	392—397	} 8.
16	} 25.	394	
17		395	
20		511	} 23.
30	515		
43	} 1.	531	19.
50		601	17.
59	30.	872	33.
65	19.	951	29.
70 (§ 5 прил.)	10.	994	34.
87	2.	1160	} 27.
110	33.	1161	
119	19.	1165	12.
131	} 32.	1181	9.
132		1468	33.
136	} 10.	1644	17.
139		1654	25.
140			
147	19.	<i>Сводъ Законовъ уголовныхъ изд. 1842 г.</i>	
152	1, 2.	347	19.
152 (по прод. 1896 г.)	1.	<i>Проектъ Уложения о наказ. 1844 г.</i>	
152 (по прод. 1902 г.)	19.	95	2.
168 (прилож. VI п. 15)	12.	<i>Уложение о наказ. изд. 1845 г.</i>	
271	16.	401—413	19.
265	8.	<i>Уложения о наказ. изд. 1886 г.</i>	
286	8, 26.	951	10.
294	18.	<i>Уставъ о наказаніяхъ.</i>	
297	7.	1	} 24.
302	11.	27 (примѣч.)	
354	2.		
362	} 18.		
364			
372	} 19.		
377			
380—382			

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	
29	6, 14, 15, 20, 22, 35.	654	23.	
51 ⁵	4.	742	} 30.	
57 (приложеніе)	22.	748		
57 ²	} 24.	754	} 23.	
57 ³		757		
57 ⁴		760	27.	
63	6.	762	30.	
65	} 5.	766	16, 18, 19.	
66		776	30.	
110	3.	797	16, 19, 26, 33.	
155	} 24, 28.	858	} 30.	
156		855		
158	24.	860		
158 ¹	28, 31.	865		
161	24.	878		
169	17.	879	} 26, 33.	
173	2.	889		
<i>Учрежденіе судбн. установл.</i>		892	30.	
5	2, 19, 28, 33.	906	19.	
<i>Уставъ гражданск. судопроизводства.</i>		909	24.	
4	30.	933	} 30.	
609—611	28.	941		
824	13.	942	18.	
1187	} 9.	1109	24.	
1188		1407—1449 (по продолжен. 1902 г.)	1127	29.
		1411	} 32.	
		1413 (по продол- женію 1902 г.)		
<i>Уставъ уголовнаго судопроизводства.</i>		<i>Сводъ законовъ.</i>		
6	14, 30.	<i>Т. I. ч. I. Основныя Госуд. Законы</i> <i>изд. 1892 г.</i>		
7	} 30.	63	29.	
15		34.	65	20, 29.
16	30.	72	} 29.	
17	34.	73		
17	24.	<i>ч. 2 Учр. Мин. Пут. Сообц. изд.</i> <i>1892 г.</i>		
33	} 21.	746	18.	
130		31.		
170	} 30.			
189		23.		
559		19.		
560	30.			
581	23.			
589	19.			
627	30.			
628—632				

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
<i>Т. II.</i>			
<i>ч. 1. Общее Учрежд. Губернское изд. 1892 г.</i>		681—686	} 4.
		687	
		689	
		690	
		1108	
		1110—1113	
141	} 7.	1138	}
144			
286	26.		
421	20.		
<i>ч. 1. Городовое Положеніе изд. 1892 г.</i>		<i>Уставъ объ акцизн. сбор. изд. 1893 г.</i>	
2 (п. п. 1 и 2)	14.	980	} 4.
96	} 26.	981	
103			
105			
107			
108	35.	982	
135	14.	<i>Т. VI.</i>	
<i>Городовое Положеніе изд. 1886 г.</i>		<i>Уставъ таможенный изд. 1892 г.</i>	
99	26.	1563	21.
<i>Т. III.</i>		<i>Т. VIII.</i>	
<i>Уставъ о службѣ гражданской изд. 1896 г.</i>		<i>ч. 1 Уставъ лѣсной изд. 1893 г.</i>	
303	2.	787	} 28.
712	} 8.	857	
714			
719			
			859
<i>Т. V.</i>		<i>Т. IX.</i>	
<i>Уставъ объ акцизн. сбор. изд. 1901 г.</i>		<i>Законы о состояніяхъ изд. 1899 г.</i>	
112 (прилож.)	} 4.	791	} 3.
примѣч. 1		793	
524		794	
573		816 (прилож.: Общ. пол. о короб. сб. съ евр. отд. I ст. 11, 49, 52, 66, 68, 79; отд. II. ст. 72—78, 79)	
598—600		} 3.	918
607—612			
614		} 3.	
634			
640			
665			11.

Статьи закона.	Нумера рѣшенія.	Статьи закона.	Нумера рѣшенія.
<i>Т. IX. изд. 1876 г. (по прод. 1890 г.)</i>		<i>Т. XII.</i>	
980 (прим.), прил.: Пол. о короб. сб. съ евр. (ст. 1, 8, 10, 55, 77, 79.)	} 3.	ч. 1. <i>Уставъ строительный изд. 1900 г.</i>	
<i>Т. X.</i>		164	} 5.
ч. 1 <i>Законы гражданствѣ изд. 1900 г.</i>		179	} 5.
420	} 5.	180	} 26.
482—512	} 80.	187	} 5.
688	} 80.	192	} 5.
686	} 80.	195	} 5.
<i>Т. XI.</i>		197—199	} 5.
ч. 1 <i>Уставъ Духовн. дѣль иностр. испов. изд. 1896 г.</i>		200—204	} 5.
779	} 15.	214 (примѣч.)	
1290	} 11.	<i>Общій уставъ Росс. жел. дор. изд. 1886 г.</i>	
1325	} 11.	153 (приложеніе)	} 5.
1325 (1 примѣч.)	} 11.	<i>Т. XIII.</i>	
ч. 2. <i>Уставъ о векселяхъ изд. 1893 г.</i>		<i>Уставъ врачебный изд. 1892 г.</i>	
21	} 27.	81	} 33.
28	} 27.	82	} 33.
ч. 2 <i>Уставъ Судопроизв. торгового изд. 1893 г.</i>		690	} 5.
620	} 12.	697	} 33.
622	} 12.	<i>Т. XIV.</i>	
625	} 12.	<i>Положеніе о видахъ на жит. (по продолж. 1895 г.)</i>	
<i>Торговый кодексъ губ. Царства Польскаго изд. 1876 г.</i>		29	} 6.
438	} 12.	61	} 6.
439	} 12.	82	} 6.
447	} 12.	<i>Уставъ о содержащ. подѣ стражею изд. 1890 г.</i>	
490	} 12.	24	} 8.
526	} 12.	25	} 8.
531	} 12.	<i>Уставъ о ссыльнымъ изд. 1890 г.</i>	
586	} 12.	436	} 32.
588	} 12.	437	} 25.
594	} 12.	486	} 25.
604—614	} 12.		

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
438	32.	<i>Высочайше утвержден. 31 мая 1872 года положенія: I) о городскихъ училищахъ и II) о Учительскихъ Институтахъ. (Полн. Собр. Зак. 1872 г. № 50909).</i>	2.
452	29.		
467	} 32.		
469—471			
474			
475			
476			
476 (по прод. 1902 г.)			
Т. XVI.			
ч. 2 <i>Законы о судопр. по дѣламъ о преем. и преем. изд. 1892 г.</i>			12.
705	29.	<i>Высочайше утвержден. 3 мая 1882 года положеніе комитета министровъ о приведеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ о евреяхъ (Собр. Узак. 1882 г. № 43, ст. 272).</i>	
<i>Высочайше утвержден. 13 ноября 1835 г. мнѣніе Госуд. Совета о новыхъ сборахъ для приращенія городскихъ доходовъ въ С.-Петербургской столицѣ. §§ 38—41. (Полн. Собран. Зак. 1835 г. № 8577).</i>			6.
	14.	<i>Высочайше утвержден. 18 декабря 1885 г. мнѣніе Государственнаго Совета о расширеніи подсудности судебно-мировыхъ учрежденій относительно нѣкоторыхъ проступковъ и нарушеній, предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о наказ. (Собр. Узак. 1885 г. № 128, ст. 1047).</i>	
<i>Высочайше утвержден. 25 октября 1839 года положеніе о коробочномъ сборѣ съ евреевъ. (Полное Собр. Зак. 1889 года № 12808).</i>			24.
	3.	<i>Высочайше утвержден. 29 декабря 1887 г. мнѣніе Государственнаго Совета по вопросу о правѣ евреевъ, поселившихся до изданія Высочайше утвержденнаго, 3 мая 1882 года, положенія комитета министровъ, въ городовъ и мѣстечекъ, переселяться на жительство изъ однихъ селеній въ другія. (Полное Собр. Зак. 1887 года № 4924).</i>	
<i>Высочайше утвержден. 19 декабря 1844 года положеніе о коробочномъ сборѣ съ евреевъ. (Полное Собр. Зак. 1844 года № 18545, ст. 55, 72).</i>			6.
	3.	<i>Высочайше утвержден. 27 декабря 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совета о согласованіи уложенія о нак. съ Высочайше утвержден. 20 ноября 1864 г. уставомъ о наказан., налагаемыхъ Мировыми Судьями. (Собр. Узак. 1866 г. № 17, ст. 127).</i>	
<i>Высочайше утвержден. 19 декабря 1844 года положеніе о коробочномъ сборѣ съ евреевъ. (Полное Собр. Зак. 1844 года № 18545, ст. 55, 72).</i>			19.
	3.	<i>Высочайше утвержден. 3 июня 1894 г. мнѣніе Государственнаго Совет-</i>	

Статьи закона.	Нумера рѣшеній.	Статьи закона.	Нумера рѣшеній.
та объ утвержденіи положенія о выдачѣ на жительство. (Собр. Узак. 1894 г. № 102, ст. 702).	— 6.	— 25. — 29.	
Высочайше утвержден. 13 мая 1896 года мнѣніе Государственнаго Совета о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири и объ утвержденіи временныхъ штатовъ судебныхъ установлений названныхъ губерній и областей и временную дополнительную штата Казанской судебной палаты. (Собр. Узак. 1896 г. № 61, ст. 782).	— 29.	Высочайше утвержден. 12 апрѣля 1901 г. положеніе комитета министровъ объ измѣненіи и дополненіи временныхъ правилъ рыболовства въ водахъ р. Дона, въ предѣлахъ области войска Донского въ прилегающей къ устьямъ р. Дона части Азовскаго моря (Собран. Узак. 1901 г. № 52, ст. 1020).	— 20.
Высочайше утвержден. 10 апрѣля 1898 года положеніе комитета министровъ объ изданіи временныхъ правилъ о рыболовствѣ по р. Дону и въ прилежащей къ устьямъ названной рѣчки части Азовскаго моря. (Собр. Узак. 1898 г. № 50, ст. 709).	— 20.	Высочайше утвержден. 23 мая 1901 г. мнѣніе Государственнаго Совета объ измѣненіи постановленій о дисциплинарной ответственности содержащихся подъ стражею въ тюрьмахъ и исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ и о предупредженіи побѣга арестантовъ. (Собр. Узак. 1901 г. № 62, ст. 1235).	— 8.
Высочайше утвержден. 9 марта 1899 г. положеніе комитета министровъ объ измѣненіи временныхъ правилъ о рыболовствѣ по р. Дону въ предѣлахъ области войска Донского. (Собр. Узак. 1899 г. № 107, ст. 1575).	— 20.	Высочайше утвержден. 6 мая 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совета о примѣненіи взысканій за нарушенія правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ къ лицамъ, виновнымъ въ совершеніи сихъ нарушеній безъ согласія лѣсовладельцевъ. (Собран. Узак. 1902 г. ст. 580).	— 24.
Высочайше утвержден. 10 іюня 1900 г. мнѣніе Государственнаго Совета объ отпущеніи ссылки и утвержденіи временныхъ правилъ о замѣнѣ ссылки на поселеніе и житіе другими наказаніями. (Собран. Узак. 1900 г. № 67, ст. 1509).	— 10.	Высочайше утвержден. 3 іюня 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совета объ утвержденіи правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей (Собр. Узак. 1902 г. № 62, ст. 628).	— 34.