

СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ

20 ноября 1864 года,

съ изложениемъ разсуждений, на коихъ они основаны,

изданные государственною канцеляріею.

Второе дополненное изданіе.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

—
1867.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ГОДА 1881

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Въ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

1881

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

Высочайше утвержденное 11 октября 1865 года.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11-го октября 1865 года, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства.

	<i>Статьи.</i>	<i>Стр.</i>
I. По уголовному судопроизводству	1— 53.	1.
II. По гражданскому судопроизводству:		
1) О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и залогами необезпеченнымъ	54— 73.	37.
2) О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ	74—127.	48.
III. По дѣлопроизводству	128.	86.

Дополненія къ мнѣнію 11 октября 1865 года.

I. Высочайше утвержденное 31-го января 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія, производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями		89.
II. Высочайше утвержденное 30-го мая 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій		90.
III. Высочайше утвержденное 27-го іюня 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ		91.
IV. Высочайше утвержденное 28-го іюня 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.		96.
V. Высочайше утвержденныя 19-го декабря 1866 г. временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій		100.
VI. Высочайше утвержденное 31 декабря 1866 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебного слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ		122.

	<i>Стр.</i>
VII. Высочайше утвержденное 20 марта 1867 года мѣніе Государственнаго Совѣта о возложеніи на мѣстныя полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ	123.
VIII. Высочайше утвержденное 15 мая 1867 года мѣніе Государственнаго Совѣта о пресѣченіи обвиняемымъ способамъ уклоняться отъ слѣдствія и суда	124.
IX. Высочайше утвержденное 7 марта 1866 года мѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора	127.
X. О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 11-го октября 1865 года	148.
XI. О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 6-го марта 1866 года	150.
Систематическій сводъ мѣнія Государственнаго Совѣта и всѣхъ послѣдовавшихъ къ нему дополненій, относящихся до судебныхъ мѣстъ прежняго устройства	151.
Приложеніе. Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства	175.
Списокъ дополненій къ мѣнію государственнаго совѣта 11 октября 1865 года	177.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 11-го октября 1865 года, объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, со всѣми послѣдовавшими къ нему дополненіями.

Цѣль сихъ измѣненій и дополненій состоитъ въ томъ, чтобы ускорить производство и окончаніе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, дѣйствовавшихъ по своду 1857 года, и тѣмъ облегчить возможность упраздненія сихъ мѣстъ при переходѣ къ новому судебному порядку. По сему признано необходимымъ означенныя измѣненія и дополненія ввести въ дѣйствіе немедленно по утвержденіи оныхъ, прежде введенія въ первыхъ десяти губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. (жури. 20 августа 1865 г. № 45, стр. 2).

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежавшихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерей всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать

одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

Многочисленность судебныхъ инстанцій и существованіе особыхъ сословныхъ судовъ составляютъ (*журналъ 1862 г. № 65, стр. 15*) органическіе недостатки судопроизводства по своду 1857 года. Вслѣдствіе сего въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года число инстанцій сокращено и при этомъ уничтожено различіе подсудности по сословіямъ тяжущихся и подсудимыхъ.

Посему и впредь до повсемѣстнаго введенія судебной реформы, въ видахъ улучшенія гражданского и уголовного процессовъ, устранены эти два коренныхъ недостатка.

Для уголовныхъ дѣлъ, по своду 1857 года, установлено слишкомъ много инстанцій, отъ чего происходитъ медленность въ движеніи ихъ, а прямое послѣдствіе этой медленности заключается въ томъ, что много подсудимыхъ содержатся весьма продолжительное время подъ стражею, когда еще неизвѣстно будутъ ли они приговорены къ какому либо наказанію, или будутъ оправданы.

По своду 1857 года всѣ дѣла о преступленіяхъ разсматриваются предварительно въ судахъ первой степени (уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и др.) и по тѣмъ изъ нихъ, по коимъ подсудимые не подлежатъ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ потерей всѣхъ или нѣкоторыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, судъ первой степени постановляетъ приговоръ, и дѣло можетъ быть перенесено на разсмотрѣніе уголовной палаты не иначе, какъ по отзыву подсудимаго или по протесту уѣзднаго стряпчего. По всѣмъ же остальнымъ дѣламъ, кои подвергаютъ подсудимаго наказаніямъ, сопряженнымъ съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ, судъ первой степени постановляетъ только мѣнѣе, хотя бы этотъ судъ и не присуждалъ подсудимаго къ означеннымъ выше наказаніямъ, но напротивъ того нашелъ обвиняемаго подлежащимъ меньшему наказанію или совершенно оправдалъ его (т. XV кн. II ст. 354, 364 и 365). Эти дѣла, съ мѣнѣями судовъ 1-й степени, представляются на ревизію въ уголовныя палаты, которыя, по постановленіи рѣшенія, сообщаютъ его, на общемъ основаніи, на просмотръ губернскаго прокурора. Сей послѣдній, въ случаѣ несогласія съ приговоромъ палаты, даетъ протестъ и этотъ протестъ пріостанавливаетъ приведеніе рѣшенія въ исполненіе до полученія изъ министерства юстиціи увѣдомленія о послѣдствіяхъ сдѣланнаго прокуроромъ донесенія о протестѣ, т. е. увѣдомленія о томъ, переданъ ли протестъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената или оставленъ безъ уваженія (т. II ч. I ст. 2494 примѣч. 2). Независимо отъ сего, если уголовная палата приговорила дворянина или чиновника къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или канцелярскаго служителя изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, либо присудила почетнаго гражданина къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ,—то во всѣхъ этихъ случаяхъ, а равно и въ другихъ, указанныхъ въ 432, 436 и 438 статьяхъ устава уголовного судопроизводства, дѣло должно быть представлено на ревизію правительствующаго сената. По дѣламъ же, которыя не поступаютъ, силою закона, на ревизію сената, приговоры уголовныхъ палатъ должны быть представляемы губернатору, для окончательнаго утвержденія оныхъ или представленія въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, съ мнѣніемъ своимъ, въ министерство внутреннихъ дѣлъ (дѣла о совратителяхъ и совращенныхъ изъ православія) или въ министерство юстиціи (дѣла о лицахъ, которыя должны быть лишены знаковъ отличія).

Такимъ образомъ, по своду 1857 года, для каждаго уголовного дѣла установлены три инстанціи: уѣздный судъ или магистратъ, уголовная палата и губернаторъ или правительствующій сенатъ.

Такая многочисленность инстанцій препятствуетъ скорому движенію дѣлъ, столь необходимому преимущественно въ дѣлахъ, по которымъ подсудимые содержатся подъ стражею. Посему необходимо было сократить число инстанцій. Притомъ признано излишнимъ предварительное разсмотрѣніе въ уѣздномъ судѣ или магистратѣ такого дѣла, которое не можетъ быть окончательно рѣшено ими, и которое, силою закона, безъ жалобы обвиняемаго и независимо отъ наказанія, къ коему приговаривается послѣдній, переходитъ на ревизію палаты. Поэтому, освобожденіе уѣздныхъ судовъ и магистратовъ отъ разсмотрѣнія наиболѣе важныхъ дѣлъ должно значительно ускорить ихъ движеніе (*предст. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6439, стр. 9—15*).

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени дослѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палатъ въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составляемымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городского головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебного слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

Первоначально предполагалось слѣдствія о преступленіяхъ болѣе тяжкихъ, по поступленіи въ суды 1-й степени, передавать прямо въ палату, безъ составленія выписокъ и постановленія миѣній, съ тѣмъ чтобы суды сіи обязаны были предварительно отобрать отъ подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею, подписки въ томъ, что имъ при слѣдствіи не было дѣлаемо пристрастныхъ допросовъ.

При такомъ порядкѣ сохранились бы правила свода 1857 года, по которымъ подсудимые; подлежащіе задержанію, содержатся въ тюрьмѣ уѣзднаго города (наказъ судебн. слѣдоват. ст. 91) и отсылаются въ губернскій городъ только тѣ изъ нихъ, коихъ палата сама будетъ требовать (т. XV кн. 2 ст. 372). Слѣдовательно новое правило о передачѣ всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ прямо на рѣшеніе палаты отняло бы у подсудимаго одну изъ тѣхъ гарантій, которыя доставляютъ ему законы, предшествовавшіе изданію судебныхъ уставовъ, ибо по этимъ законамъ онъ судится въ первой инстанціи тамъ, гдѣ содержится, требуется въ судъ по ст. 286—290 т. XV кн. 2-й и нерѣдко передопрашивается въ судѣ, во всякомъ же случаѣ имѣетъ право читать докладную записку и сдѣлать рукоприкладство, тогда какъ по первоначальнымъ предположеніямъ подсудимый долженъ былъ бы содержаться въ уѣздномъ городѣ, а судиться въ палатѣ, которая, при затруднительности пересылки, безъ сомнѣнія, рѣдко будетъ требовать доставленія подсудимыхъ, и судъ сдѣлается еще болѣе заочный, нежели прежній.

Въ виду устава уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ которомъ судъ заочный не допускается и подсудимымъ доставляются всѣ способы къ удостовѣренію ихъ невинности, предложено было постановить, что по дѣламъ, которыя будутъ рѣшаться палатами въ 1-й инстанціи, подсудимые переводятся въ тюрьмы губернскихъ городовъ. Тогда сама палата можетъ спросить подсудимаго: не было-ли ему чинимо при слѣдствіи пристрастныхъ допросовъ и можетъ передопросить его въ нужныхъ случаяхъ. Было бы правильнѣе даже, чтобы это дѣлалось всегда, или по крайней мѣрѣ, чтобы подсудимый приводился въ палату къ докладу дѣла его и былъ спрашиваемъ: не имѣетъ ли прибавить чего либо въ свое оправданіе. Такія правила, приближая уголовное судопроизводство свода 1857 года къ уставамъ 20 ноября 1864 года, были бы дѣйствительнымъ улучшеніемъ существующаго порядка.

Для тѣхъ же случаевъ, въ коихъ, по значительному ли числу подсудимыхъ, или по другимъ важнымъ препятствіямъ, пересылка подсудимыхъ въ губернскій городъ оказалась бы невозможною, предлагалось постановить, что они оставляются въ тюремныхъ замкахъ уѣздныхъ городовъ до востребованія палаты, а взятіе подписокъ въ томъ, что имъ не было дѣлаемо при слѣдствіи пристрастныхъ допросовъ, предполагалось возложить на одного изъ мѣстныхъ чиновъ прокурорскаго надзора или директоровъ тюремнаго комитета или отдѣленія онаго. За тѣмъ какъ самыя слѣдствія, такъ и подписки, отправлять прямо въ палаты, мимо судовъ первой степени (*перв. сообр. ком., стр. 45—45*).

Противъ сего замѣчено было, что число подсудимыхъ, заключаемыхъ подъ стражу впредь до окончанія дѣла, весьма велико; такъ изъ отчетовъ по вѣдомству министерства юстиціи видно, что въ теченіи 1861 года было заключено подъ стражею болѣе 64000 подсудимыхъ, а въ 1863 году—свыше 61000; къ 1-му января 1864 года оставалось подъ стражею по дѣламъ, производившимся въ судебныхъ мѣстахъ, слишкомъ 9000 человекъ, и какъ, по своду 1857 года, заключеніе подъ стражу употребляется, для предупрежденія уклоненія отъ суда, главнѣйшимъ образомъ по обвиненіямъ подсудимыхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, т. е. по тѣмъ дѣламъ, для которыхъ, по новому порядку, уголовныя палаты будутъ составлять первую степень суда, то очевидно, что, съ принятіемъ вышеприведеннаго предположенія, почти все означенное число арестантовъ подлежало бы содержанію въ острогахъ губернскихъ городовъ. Между тѣмъ извѣстно, что губернскіе остроги переполнены, и мѣстное начальство нерѣдко затрудняется размѣщеніемъ даже того числа арестантовъ, которое должно содержаться въ губернскихъ острогахъ; еслиже ввести правило о переводѣ въ острогъ губернскаго города всѣхъ арестантовъ, о коихъ дѣла будутъ подлежать въ первой инстанціи разсмотрѣнію уголовныхъ палатъ, то нельзя не предвидѣть положительной невозможности помѣстить всѣхъ этихъ арестантовъ въ существующія въ губернскихъ городахъ тюремныя зданія.

Слѣдовательно правило это на практикѣ вовсе не будетъ примѣняться, а между тѣмъ существованіе подобнаго постановленія въ законахъ, во *первыхъ*, побудитъ болѣшую часть арестантовъ къ требованію непремѣннаго перевода, а въ случаѣ отказа въ томъ, къ жалобамъ на тюремное начальство и во *вторыхъ*, послужитъ къ увеличенію переписки и къ возбужденію нескончаемыхъ пререканій между уголовными палатами, уѣздными и губернскими начальствами о степени возможности перевести арестантовъ въ острогъ губернскаго города, что не можетъ остаться безъ вліянія на движеніе уголовныхъ дѣлъ (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г. № 7758, стр. 2*).

Независимо отъ сего, съ принятіемъ такого предположенія, значительно увеличится пересылка арестантовъ, такъ какъ нерѣдко придется палатамъ возвращать дѣла для дослѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо будетъ пересылать и подсудимыхъ обратно въ уѣздные города, и по-

томъ опять переводить ихъ въ губернской городъ. Сверхъ того, по окончательномъ разрѣшеніи дѣла, арестантъ долженъ быть вновь переведенъ въ острогъ уѣзднаго города для исполненія надъ нимъ наказанія (т. XV кн. 2 ст. 535). При затруднительности пересылки, эти непрерывные переводы будутъ замедлять движеніе самаго дѣла и исполненіе приговора и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличатъ возможность побѣговъ, которые, какъ извѣстно, гораздо удобнѣе могутъ быть совершены во время пересылки. Наконецъ большое число содержащихся подъ стражею подсудимыхъ, которые будутъ подлежать такой частой пересылкѣ изъ одного города въ другой (свыше 60000 ежегодно), потребуетъ еще значительнаго увеличенія этапныхъ командъ и помѣщеній. Притомъ же передопросъ подсудимыхъ судомъ, по своду 1857 года, требуется не во всѣхъ дѣлахъ, а только въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное мѣсто признаетъ это нужнымъ (ст. 287 т. XV кн. 2), а какъ на основаніи 372 ст. т. XV кн. 2, уголовнымъ палатамъ предоставлено требовать арестантовъ въ губернской городъ, то и не представляется необходимости вводить въ этомъ отношеніи какія либо измѣненія.

Что же касается подписки о нечиненіи пристрастныхъ допросовъ, то какъ при отобраніи этой подписки можетъ встрѣтиться надобность въ подлинномъ производствѣ и какъ вообще можно имѣть болѣе довѣрія къ допросу, произведенному въ присутствіи всѣхъ членовъ суда, то и признавалось необходимымъ *оставить отобраніе означенныхъ подписокъ на обязанности уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени (тамъ же, стр. 5).*

Первое замѣчаніе было принято; что же касается отобранія отъ подсудимыхъ подписокъ въ томъ, что имъ при слѣдствіи не было дѣлаемо пристрастныхъ допросовъ, то признано полезнымъ удержать правило объ отобраніи сихъ подписокъ не судами первой степени, а должностными лицами, на безпристрастіе коихъ въ этомъ случаѣ можно положиться столько же, сколько и на суды первой степени.

Такая мѣра представлялась необходимою потому, что съ изъятіемъ изъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ самыхъ дѣлъ, не можетъ уже быть никакого основанія возлагать на эти суды спросъ подсудимыхъ о безпристрастномъ по симъ дѣламъ допросѣ ихъ при слѣдствіи, отвлекая все присутствіе, для исполненія этого обряда, отъ другихъ занятій (*оконч. сообр. ком., стр. 4 и 5*).

Наконецъ, при окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что по своду 1857 года подписки эти отбираются въ самомъ присутствіи суда первой степени, и потому, въ видахъ огражденія подсудимыхъ отъ пристрастныхъ допросовъ и охраненія правосудія, отобраніе означенныхъ подписокъ нельзя предоставить одному лицу. Но какъ этотъ порядокъ не можетъ оставаться въ силѣ по причинѣ предполагаемаго упраздненія судовъ первой степени, а съ другой стороны доставленіе подсудимыхъ, для исполненія сего обряда, въ палату, по отдаленности оной отъ мѣста ихъ содержанія, не всегда возможно, то и положено: отобраніе помянутыхъ подписокъ поручить особо-

му присутствію, составляемому изъ мѣстныхъ служебныхъ лицъ, внушающихъ довѣріе, именно: лица прокурорскаго надзора, городского головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго (*журн. 1865 г. № 45, стр. 2 и 3*).

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицо прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣлений уѣздными стряпчими, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

Для дѣлъ о происшествіяхъ, по которымъ не обнаружено преступленія или проступка, и для дѣлъ о преступленіяхъ, по коимъ не открыто виновныхъ, въ сводѣ 1857 года установленъ особый порядокъ производства, а именно эти дѣла, по разсмотрѣніи ихъ судомъ первой степени, представляются на ревизію губернатора, который либо утверждаетъ постановленіе суда, либо, если найдетъ производство неправильнымъ или неудовлетворительнымъ, или получитъ отъ кого жалобу, или признаетъ, что дѣло подлежитъ ревизіи палаты, прямо отъ себя отсылаетъ оное въ палату (т. II ч. 1 ст. 601 по прод. 1863 г. и т. XV кн. II ст. 367). Независимо отъ сего постановлено, что производящіяся въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ полиціею выведено на кого либо подозрѣніе въ преступленіи, хотя бы подсудимый рѣшеніемъ тѣхъ мѣстъ и былъ оправданъ, должны быть отсылаемы на ревизію въ палату уголовного суда (ст. 366 зак. угол. судопр.).

Въ виду необходимости отдѣленія судебной власти отъ исполнительной согласно уставамъ 20 ноября 1864 года, признано полезнымъ, впредь до введенія судебной реформы ограничить, по возможности, участіе исполнительной власти въ дѣлахъ судебныхъ. Посему представленіе означенныхъ выше дѣлъ изъ судовъ 1-й степени къ губернаторамъ отмѣнено, тѣмъ бо-

лѣе, что они, какъ показываетъ практика, часто затрудняются принять на себя окончательное разрѣшеніе этихъ дѣлъ и вслѣдствіе того передаютъ ихъ на разсмотрѣніе уголовныхъ палатъ, безъ объясненія даже причинъ неутвержденія постановленій уѣздныхъ судовъ или магистратовъ. А какъ судебныя мѣста и безъ того обременены множествомъ дѣлъ и разрѣшеніе дѣлъ о происшествіяхъ не представляетъ, по большей части, ни какихъ затрудненій, то признано возможнымъ предоставить полицейскимъ управленіямъ разсмотрѣніе и повѣрку дознаній, произведенныхъ о происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, съ тѣмъ, чтобы въ уѣздные суды представлялись дознанія о происшествіяхъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда есть сомнѣніе въ правильности производства изслѣдованія, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласенъ уѣздный стряпчій. Вмѣстѣ съ симъ на судъ первой степени возложено окончательное рѣшеніе какъ дѣлъ о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія, такъ и дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по которымъ не открыто виновныхъ. Но дабы не оставить производство этихъ дѣлъ въ судахъ первой степени безъ особаго контроля и отнять возможность сокрытія преступныхъ дѣяній и виновныхъ въ томъ лицъ, всѣ эти дѣла подчинены непосредственному наблюденію губернскаго прокурора (*предст. м. ю. № 6459, стр. 15 и 16*).

Въ видахъ предупрежденія напраснаго обремененія судовъ производствомъ такихъ дѣлъ, кои не заслуживаютъ никакого вниманія, предполагалось передавать губернскому прокурору всѣ дознанія по дѣламъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка или не открыто виновныхъ и судить некого, съ тѣмъ чтобы прокуроръ, если найдетъ признаки преступленія или проступка, передавалъ дознаніе судебному слѣдователю для производства слѣдствія установленнымъ порядкомъ (*перв. сообр. ком. стр. 15 § 2, стр. 22 п. 4 и 5, стр. 15 и 25*).

Противу сего замѣчено было, что производство судебнымъ порядкомъ дѣлъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка или не открыто виновныхъ, составляетъ большое обремененіе для судебныхъ мѣстъ, въ виду этого и предлагалось передавать въ суды первой степени только тѣ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ полицейскимъ управленіемъ будетъ возбуждено сомнѣніе относительно правильности производства изслѣдованія или по коимъ съ постановленіемъ полицейскаго управленія о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласится уѣздный стряпчій. При такомъ порядкѣ, незаслуживающія вниманія, дѣла, будутъ оканчиваться въ полицейскихъ управленіяхъ и суды первой степени будутъ разсматривать только наиболѣе важныя дѣла о происшествіяхъ и какъ такихъ дѣлъ немного, то нельзя предполагать, чтобы производство ихъ обременило судебныя мѣста, а разсмотрѣніе постановленій сихъ послѣднихъ не будетъ отвлекать прокуроровъ отъ исполненія другихъ обязанностей. Между тѣмъ, если возложить на обязанность губернскихъ прокуроровъ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ о происшествіяхъ, то исполненіе этой обязанности обременитъ прокуроровъ, такъ какъ число происшествій, случающихся въ цѣлой губерніи, весьма значительно, и прокуроры будутъ принуждены разсматривать множество такихъ дѣлъ, которыя не имѣютъ никакого зна-

ченія. Даже на основаніи Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 года устава уголовного судопроизводства, прокурорамъ должно быть сообщено только о такихъ происшествіяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленія или проступка (ст. 250 и 253). Если и при новомъ порядкѣ судопроизводства, по коему прокуроръ является представителемъ обвинительной власти, ему не должно быть сообщено о всѣхъ происшествіяхъ, по коимъ нѣтъ въ виду ни преступленія, ни проступка, то тѣмъ менѣе необходимо это при слѣдственномъ порядкѣ уголовного судопроизводства, въ коемъ прокуроры не имѣютъ вовсе характера публичныхъ обвинителей (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г. № 7758, стр. 3 и 4*).

Тѣмъ не менѣе признано неудобнымъ передавать эти дѣла въ суды первой степени въ случаяхъ, когда полицейское управленіе встрѣтитъ сомнѣніе въ правильности дознанія, которымъ не обнаружено ни преступленія, ни проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ не согласится уѣздный стряпчій, по слѣдующимъ причинамъ: *во первыхъ*, если полицейское управленіе признаетъ, что дознаніе произведено неправильно, то должно принять мѣры къ исправленію сей неправильности; а такъ какъ производство дознаній относится къ обязанностямъ полиціи, то неправильныя дознанія не могутъ быть передаваемы въ судъ, но должны быть обращаемы для исправленія къ надлежащимъ полицейскимъ чиновникамъ. *Во вторыхъ*, передача дознаній прямо въ судъ не соотвѣтствуетъ правиламъ уголовного судопроизводства вообще, ибо судъ разсматриваетъ дѣла не по полицейскимъ дознаніямъ, а по слѣдствіямъ, производимымъ судебными слѣдователями. Получивъ дознаніе, судъ долженъ бы обращаться оное къ судебному слѣдователю, что причинило бы напрасную переписку и вредную для дѣла потерю времени. По симъ уваженіямъ оставленъ установленный сводомъ 1857 года порядокъ, на основаніи коего дѣла о происшествіяхъ, подлежащія судебному разсмотрѣнію, передаются полицейскими управленіями прямо судебнымъ слѣдователямъ (т. II, ч. I, прилож. къ ст. 2654, § 21).

Съ принятіемъ сего правила, всѣ дѣла о происшествіяхъ, не заключающихъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка, будутъ оканчиваться въ полицейскихъ управленіяхъ, а тѣ изъ нихъ, въ коихъ обнаружены будутъ признаки преступленія или проступка, по произведеніи слѣдствія поступать въ судебныя мѣста, подчиняясь правиламъ общей по уголовнымъ дѣламъ подсудности (*оконч. сообр. ком., стр. 5 и 6*).

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о суд. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ

или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городского, уѣзднаго или полицейскаго врача.

По смыслу 294, 295 и 376 статей II кн. XV т. Св. Зак. изд. 1857 г. судебныя мѣста, при разсмотрѣніи всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, обязаны собирать свѣдѣнія и справки о возрастѣ подсудимыхъ. Для сего уѣздные суды, уголовныя палаты и равныя имъ судебныя мѣста первой и второй степени, должны сноситься объ учиненіи справокъ изъ метрическихъ и обыскныхъ книгъ съ консисторіями, а при недостаткѣ надлежащихъ удостовѣреній о возрастѣ подсудимыхъ по метрическимъ свидѣтельствамъ или ревизскимъ сказкамъ, судебныя мѣста свидѣтельствуютъ подсудимыхъ по внѣшнему виду, въ полномъ присутствіи своемъ, при медицинскомъ чиновникѣ и городничемъ или полицеймейстерѣ.

Отсюда видно, что собраніе справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ требуетъ большой переписки и вслѣдствіе того замедляетъ движеніе дѣлъ; если же принять во вниманіе, что по многимъ дѣламъ бываетъ нѣсколько подсудимыхъ и что розысканіе мѣста ихъ рожденія и крещенія или мѣстности, къ которой они причислены при ревизіи, бываетъ часто весьма затруднительно при существующемъ обыкновеніи подсудимыхъ скрывать мѣсто своего жительства, званіе и происхожденіе, то нельзя не придти къ убѣжденію, что эти справки о возрастѣ весьма обременительны для судебныхъ мѣстъ и составляютъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ медленнаго движенія уголовныхъ дѣлъ.

Между тѣмъ возрастъ подсудимыхъ только въ весьма немногихъ случаяхъ имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія, а именно установленныя въ уложеніи за различные преступленія и проступки наказанія замѣняются другими менѣе тяжкими только для лицъ, достигшихъ 21 года (т. XV кн. 1 ст. 93, 96, 106, 148—159) или имѣющихъ болѣе 70 лѣтъ (ст. 78 и 85), а въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства могутъ быть помѣщаемы только лица, достигшія шестидесяти лѣтъ (т. XIV уст. о суд. подъ стр. ст. 1005). Возрастъ же съ 21 года до 60 лѣтъ не имѣетъ положительно никакого вліянія на опредѣленіе наказанія, и слѣдовательно для правильнаго разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, необходимо судебнымъ мѣстамъ имѣть положительныя свѣдѣнія о лѣтахъ тѣхъ только подсудимыхъ, которымъ при совершеніи преступленія было менѣе 21 года или которые имѣютъ болѣе 60 лѣтъ отъ роду; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ эти свѣдѣнія не имѣютъ никакого значенія.

Вслѣдствіе сего, для облегченія судебныхъ мѣстъ и ускоренія въ движеніи уголовныхъ дѣлъ, отмѣнены сношенія объ учиненіи справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется никакого сомнѣнія, что обвиняемый имѣлъ при совершеніи преступленія болѣе 21 года и достигъ еще шестидесятилѣтняго возраста, и затѣмъ ограничено дѣйствіе 294 и 376 статей законовъ уголовного судопроиз-

водства тѣми лишь дѣлами, въ которыхъ, по показаніямъ подсудимыхъ, возрастъ ихъ, приближаясь къ періоду или несовершеннолѣтія или престарѣлости, можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія, т. е. когда можно предполагать, что при совершеніи преступленія, имъ было менѣе 21 года или что они достигли шестидесятилѣтняго возраста.

Такое измѣненіе означенныхъ статей, безъ всякаго сомнѣнія, должно повести къ значительному уменьшенію переписки по справкамъ о возрастѣ подсудимыхъ, такъ какъ въ бо́льшей части дѣлъ обвиняемые суть лица, достигшія зрѣлаго возраста, и въ судебныхъ мѣстахъ производится сравнительно весьма немного дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ несовершеннолѣтнихъ или лицъ, приближающихся къ шестидесятилѣтнему возрасту (*предст. мин. юст. № 6439, стр. 8 и 9*).

Правило о собираніи справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ дополнено указаніемъ на подлежащія статьи свода законовъ, въ коихъ означены случаи, когда возрастъ подсудимаго имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія (*перв. сообр. ком., стр. 19*).

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибывается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

По своду 1857 года (т. II общ. губ. учрежд. ст. 129 — 136) «выписки или докладныя записки должны быть составлены со всевозможнымъ раченіемъ и точностію, съ соблюденіемъ ясности и правильности слога, безъ всякихъ излишнихъ повтореній, съ сохраненіемъ прямого существа всѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя къ развязкѣ его необходимо нужны и съ наблюденіемъ, чтобы никакого важнаго обстоятельства пропущено не было». Между тѣмъ извѣстно, что на практикѣ это предписаніе закона никогда не соблюдается, какъ по физической невозможности его исполненія, при огромномъ поступленіи дѣлъ въ бо́льшую часть нашихъ судебныхъ мѣстъ и при недостаткѣ для того времени, такъ въ особенности, по весьма ограниченному числу должностныхъ лицъ, способныхъ на такую работу, требующую извѣстной степени образованія и нѣкоторыхъ юридическихъ познаній. Вслѣдствіе этого

во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, не исключая даже и правительствующаго сената, докладныя записки суть не что иное, какъ точныя копіи дѣла, съ многократнымъ повтореніемъ однихъ и тѣхъ-же обстоятельствъ и, въ большинствѣ случаевъ, съ отсутствіемъ всякой ясности и правильности изложенія. Такимъ образомъ работа эта, доставляя огромный трудъ переписчикамъ, не приноситъ рѣшительно никакой пользы дѣлу. Юристы-практики, представившіе предположенія свои о мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ, единогласно подтверждаютъ справедливость всего вышесказаннаго. Нѣкоторые же изъ нихъ добавляють, что никто изъ членовъ судебныхъ мѣстъ докладнымъ запискамъ не вѣритъ и никто ихъ не читаетъ; желающіе же познакомиться съ дѣломъ, читають его въ подлинникѣ.

Все это приводитъ къ убѣжденію въ необходимости отмѣнить вовсе составленіе докладныхъ записокъ и предоставить членамъ или секретарю судебныхъ мѣстъ докладывать дѣла присутствію словесно, съ прочтеніемъ, въ нужныхъ случаяхъ, подлинныхъ актовъ (*перв. сообр. ком., стр. 19 и 20*).

Противу сего замѣчено было, что краткія извлеченія изъ дѣлъ значительно облегчаютъ ознакомленіе съ дѣлами; что не рѣдко встрѣчаются весьма запутанныя и многосложныя дѣла, по которымъ изученіе обстоятельствъ по подлиннымъ производствамъ потребовало бы у судей весьма много времени, и наконецъ, что указомъ правительствующаго сената 30-го ноября 1864 года разъяснено всѣмъ судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени, чтобы въ записки не вносились всѣ находящіяся въ дѣлѣ бумаги и документы вполнѣ, а прописывалось безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію самое существо дѣла, т. е. поводъ къ начатію слѣдствія, сущность произведенныхъ осмотровъ и освидѣтельствваній, показаній подсудимаго, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и свидѣтелей и вообще всѣ обстоятельства раскрытыя слѣдствіемъ, существо наведенныхъ справокъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ прошеній, жалобъ или отзывовъ, а по дѣламъ частнымъ существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ. При такомъ порядкѣ составленія записокъ, переписываніе ихъ не требуетъ много времени и слѣдовательно не замедлитъ движенія дѣлъ, а между тѣмъ самыя записки, какъ заключающія въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, облегчатъ составленіе протоколовъ (*предст. м. ю. 1-го мая 1865 г., стр. 11 и 12*).

При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса признано, что отмѣна составленія докладныхъ записокъ по уголовнымъ дѣламъ была бы капитальнымъ и дѣйствительнымъ облегченіемъ судебныхъ мѣстъ въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ: ибо нѣтъ основанія составлять докладныя записки, когда извѣстно, что ихъ никто не читаетъ и имъ никто не вѣритъ. Достаточно было бы ограничиться составленіемъ лишь краткихъ изложеній обстоятельствъ дѣла, которыя потомъ могли бы войти въ приговоръ. Трудно ожидать, чтобы и указъ правительствующаго сената 30 ноября 1864 го-

да,—коимъ разъяснено всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ записки не вносились всѣ находящіеся въ дѣлѣ бумаги и документы вполнѣ, а прописывалось безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію, самое существо дѣла,—принесъ ожидаемую пользу. Это же самое предписываетъ и законъ, но тѣмъ не менѣе законъ этотъ на дѣлѣ никогда не исполнялся, по той простой причинѣ, что краткую записку несравненно труднѣе составить, чѣмъ пространную выписку изъ дѣла.

Едва ли даже можно надѣяться, чтобы въ нынѣшнихъ судахъ первой и даже второй степени могли когда либо составляться хорошія краткія записки. Министерство юстиціи и въ прежнее время дѣлало подобныя распоряженія, а въ 1843 году даже разослало циркулярно во всѣ судебныя мѣста образецъ записки по уголовнымъ дѣламъ; но и эта мѣра не привела рѣшительно ни къ какому благопріятному результату и записки продолжали и продолжаютъ по сіе время быть копіями дѣла.

Послѣ всего этого едва ли есть достаточное основаніе настаивать на удержаніи записокъ по уголовнымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что съ отмѣною рукоприкладства подсудимыхъ и прикосновенныхъ къ дѣламъ лицъ, и со введеніемъ словеснаго доклада (ст. 12 и 13), записки, даже безъ этого слабаго контроля со стороны рукоприкладчиковъ, не могутъ въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ имѣть рѣшительно никакого значенія, и даже никакой цѣли, и только будутъ затруднять дѣлопроизводителей и замедлять дѣла.

По симъ причинамъ обязательное составленіе въ судебныхъ мѣстахъ докладныхъ записокъ отмѣнено и составленіе или несоставленіе ихъ предоставлено усмотрѣнію лицъ, распоряжающихся докладомъ дѣла, или присутствію суда (*оконч. сообр. ком., стр. 7 и 8*).

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренные, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

Рукоприкладство можетъ быть замѣнено дозволеніемъ личнымъ подсудимымъ и вообще участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ, при допущенномъ законами присутствіи при докладѣ дѣла, обращать вниманіе присутствія какъ на тѣ обстоятельства дѣла или документы, которые, по убѣжденію ихъ, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, такъ и на тѣ дѣйствія слѣдователя, которыя, по ихъ мнѣнію, были поводомъ къ закрытію въ дѣлѣ истины (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 12*).

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникъ.

При окончательномъ соображеніи редакціи этой статьи признано нуж-

нымъ объяснить, что докладъ дѣла производится членами суда или секретаремъ «по назначенію предсѣдателя» (*журн. 20 сент. 1865 г.*).

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующие въ дѣлѣ или ихъ повѣренные, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

Съ уничтоженіемъ докладныхъ записокъ, сама собою представляется необходимость замѣнить чѣмъ либо предоставленное всѣмъ подсудимымъ право чтенія сихъ записокъ и рукоприкладства подъ оными.

Самую естественную и справедливую замѣну сего права, составляетъ допущеніе подсудимыхъ къ разсмотрѣнію подлинныхъ производствъ, равно къ слушанію дѣла и дозволеніе имъ при этомъ обращать вниманіе членовъ присутствія на тѣ обстоятельства дѣла, которыя служатъ къ ихъ оправданію. Подобное сему правило установлено для дѣлъ гражданскихъ (ст. 87, 90 и 94), и едва ли можно не принять оное въ дѣлахъ уголовныхъ (*перв. сообр. ком., стр. 20*).

Съ принятіемъ правила о передачѣ всѣхъ болѣе важныхъ дѣлъ прямо на рѣшеніе уголовной палаты и объ отмѣнѣ рукоприкладства подъ записками, особливо же при удержаніи правила, что подсудимые, во время разсмотрѣнія этихъ дѣлъ палатами въ первой инстанціи, будутъ содержаться въ тюрьмѣ уѣзднаго города, и слѣдовательно не могутъ быть при докладѣ сихъ дѣлъ, — признано вполнѣ справедливымъ предоставить подсудимымъ право посылать своихъ уполномоченныхъ въ губернскій городъ, какъ для разсмотрѣнія дѣла въ канцеляріи суда, такъ и для представленія суду объясненій при докладѣ дѣла. Такое правило вполнѣ согласно съ закономъ (т. XV кн. 2 ст. 384), позволяющимъ подсудимымъ дѣлать рукоприкладство въ уголовной палатѣ чрезъ своихъ уполномоченныхъ (*оконч. сообр. ком., стр. 8*).

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства 1864 года (ст. 89 и 620 уст. уг. суд.).

Статьею 14 дозволяется наличнымъ подсудимымъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, или ихъ повѣреннымъ, присутствовать при докладѣ дѣла и обращать вниманіе присутствія на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины.

Постановленіе это, какъ прямое послѣдствіе измѣненія порядка доклада дѣлъ суду, именно: отмѣны обязательнаго составленія по каждо-

му дѣлу особой докладной записки и рукоприкладства подъ нею, съ тѣмъ, чтобы докладъ дѣла производился изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, совершенно правильно. Но это правило, само по себѣ, не представляетъ еще полнаго ручательства въ правильности доклада дѣлъ по новому порядку, и въ случаѣ жалобы подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на неполноту доклада, высшій судъ, въ бѣльшей части случаевъ, не будетъ въ состояніи заключить на сколько жалоба эта справедлива, потому что въ виду его не будетъ почти никакихъ слѣдовъ доклада. Посему, для огражденія какъ частныхъ лицъ отъ неправильныхъ дѣйствій судей, такъ и самихъ судей отъ нареканій на нихъ, необходимо принять какія либо мѣры. Лучшею мѣрою въ этомъ отношеніи представляется установленіе гласности судебныхъ дѣйствій, и потому признано необходимымъ развить правило 14-й статьи въ томъ смыслѣ, что къ докладу дѣлъ допускаются не только подсудимые или участвующіе въ дѣлѣ лица, но и лица постороннія, коль скоро помѣщеніе суда это дозволяетъ, съ соблюденіемъ притомъ изыятій, постановленныхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года, относительно публичныхъ засѣданій суда (*журн. 1865 г. № 45, стр. 5*).

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинаясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

Правило это постановлено по примѣненію къ статьѣ 154 учрежденія судебныхъ установленій въ видахъ охраненія порядка въ засѣданіяхъ и въ предупрежденіе всякаго въ семъ отношеніи недоразумѣнія (*журн. 20 сент. 1865 г., стр. 5*).

17. Предсѣдатель суда руководить изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разьясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разьяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

Статьи 17 и 18 постановлены въ виду вводимого статьями 14 и 15-ю

расширенія права подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ представлять суду словесныя объясненія (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., № 7798 стр. 42*).

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

- 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
- 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;
- 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и
- 4) рѣшеніе суда.

Вторымъ послѣдствіемъ уничтоженія докладныхъ записокъ должно быть измѣненіе формы самыхъ приговоровъ (опредѣленій) судебныхъ мѣстъ, такъ какъ по своду 1857 года въ приговоръ обращается вся докладная записка (т. II общ. губ. учрежд. ст. 175). Первоначально предполагалось помѣщать въ приговорѣ по уголовнымъ дѣламъ, въ замѣнъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, со всею точностію, лишь предметы обвиненія подсудимаго, и за тѣмъ излагать соображенія суда, на обстоятельствахъ дѣла и законахъ основанныя, и окончательное заключеніе его о родѣ, степени и мѣрѣ наказанія подсудимому, признанному виновнымъ (*перв. сообр. ком., стр. 20*).

Противу сего замѣчено было, что означеніе въ приговорѣ предметовъ обвиненія возможно только при существованіи обвинительной системы процесса, когда предметы обвиненія съ точностію высказаны публичнымъ или частнымъ обвинителемъ и когда судъ обязанъ рассмотреть лишь эти предметы обвиненія, не касаясь другихъ обстоятельствъ дѣла. При инквизиціонной системѣ, которая составляетъ отличительный признакъ уголовного процесса по своду 1857 года, предметы обвиненія выясняются только въ резолюціи суда по существу дѣла, и потому установленная 797 статьею устава уголовного судопроизводства 1864 года форма приговора не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка.

Вслѣдствіе этихъ соображеній составлена статья 19-я (*предст. мин. юст. 4 мая 1865 г., стр. 15*).

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

Въ этой статьѣ сказано: «въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи», на томъ основаніи, что нѣтъ повода не объявлять истцу такого рѣшенія, которымъ ему отказано въ вознагражденіи (*перв. сообр. ком., стр. 25*), тѣмъ болѣе, что необъявленіе гражданскому истцу такого рѣшенія отняло бы у него возможность

обжаловать оное въ установленномъ порядкѣ (*представл. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 14*).

Къ случаямъ, въ коихъ приговоръ объявляется неучаствующимъ въ дѣлѣ лицамъ, отнесено и нанесеніе обиды (*жури. 20 сентября 1865 г., стр. 5*).

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

См. объясненіе на статью 59.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомля о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

Первоначально предполагалось постановить, что уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстному казенному управленію, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ; если управленіе не согласится съ заключеніемъ суда первой степени, то препровождаетъ дѣло вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ въ уголовную палату, увѣдомля о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

Впослѣдствіи признано полезнымъ, въ видахъ недопущенія медленности въ сообщеніи мѣстными казенными управленіями своихъ отзывовъ, назначить казеннымъ управленіямъ, примѣняясь къ 467 статьѣ 2 кн. XV т., мѣсячный срокъ на сообщеніе уголовной палатѣ отзыва.

Правило объ означенныхъ выше срокахъ: 1) на сообщеніе приговоровъ судебного мѣста на заключеніе мѣстнаго казеннаго управленія и 2) на сообщеніе симъ послѣднимъ отзыва по приговору, распространено и на дѣла, производящіяся въ уголовной палатѣ (*представл. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 14*).

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

Въ этой статьѣ признано нужнымъ объяснить, что о послѣдовавшемъ рѣшеніи сообщается казенному управленію, въ которое должно быть обращено присужденное въ пользу казны взысканіе (*журн. 20 сент. 1865 г., стр. 5 и 4*).

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Въ мѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

(*См. объясненіе на статью 48*).

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

(*журн. 1865 г. № 43, стр. 4 и 5*).

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если, по соображеніи

означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы, съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

(журн. 1865 г. № 43, стр. 4 и 5).

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по необходимости, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительные свѣдѣнія, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальному обзрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты присту-

паютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

По установившемся на практикѣ порядку, уголовныя палаты по дѣламъ слѣдственнымъ о преступленіяхъ должности обыкновенно предлагаютъ вопросные пункты всѣмъ подсудимымъ безразлично: было ли до преданія ихъ суду произведено слѣдствіе или нѣтъ. Соблюденіе въ этомъ отношеніи одной формальности, безъ всякой видимой необходимости въ новомъ допросѣ подсудимаго, не говоря уже о совершенно напрасномъ и почти всегда весьма значительномъ промедленіи въ рѣшеніи дѣлъ, имѣетъ весьма вредныя послѣдствія и для причастныхъ къ дѣлу лицъ, или гражданскихъ истцовъ, и для самого подсудимаго, который для этого долженъ явиться нарочно въ губернской городъ, иногда за нѣскольکو сотъ верстъ и подвергаться напраснымъ издержкамъ. Посему постановлено, что вторичные вопросы подсудимымъ по дѣламъ слѣдственнымъ предлагаются тогда только, когда по обстоятельствамъ дѣла уголовная палата найдетъ это необходимымъ (*перв. сообр. ком., стр. 20 и 21*).

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣсняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми, или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

Весьма важную остановку въ рѣшеніи у насъ слѣдственныхъ дѣлъ составляетъ правило, на основаніи котораго никакое денежное взысканіе не можетъ быть наложено безъ истребованія объясненія отъ виновнаго или его наслѣдниковъ. Судебная практика представляетъ множество дѣлъ, останавливающихся окончаніемъ въ продолженіи нѣсколькихъ десятилѣтій, за происходящею перепискою объ отысканіи наслѣдниковъ виновнаго. Въ отвращеніе сего, первоначально предполагалось назначить на доставленіе такихъ объясненій четырехмѣсячный срокъ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи онаго уголовныя палаты постановляли окончательный приговоръ по всѣмъ частямъ дѣла (*перв. сообр. ком. стр. 21*).

Впослѣдствіи хотя и предполагалось, въ видахъ уменьшенія разнообразія въ установленныхъ сводомъ 1857 года срокахъ, не назначая на доставленіе означеннаго объясненія никакого новаго срока, примѣнить къ этому

случаю тѣ сроки, которые настоящими облегчительными правилами будутъ установлены для вызова и явки отвѣтчиковъ къ суду по дѣламъ гражданскимъ (*представл. м. ю. 4 мая 1865 г. № 7758, стр. 43*), но при окончательномъ обсужденіи вопроса признано, что этотъ особый случай не имѣетъ ничего общаго съ постановленіями о вызовѣ и явкѣ къ суду отвѣтчиковъ по гражданскимъ дѣламъ, и что установленные въ статьяхъ 82 и 83-й мѣсячный и даже четырехмѣсячный сроки могутъ иногда быть недостаточны для представленія должностными лицами, присужденными къ денежному взысканію, а тѣмъ болѣе ихъ наследниками, объясненій по предмету сего взысканія, особенно когда они къ представленію сихъ объясненій вызываются чрезъ публикацію въ газетахъ, — и потому на доставленіе этихъ объясненій назначенъ шестимѣсячный срокъ (*жури. 20 августа 1865 г. № 43, стр. 4 и 5*).

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

Первоначально предполагалось постановить, что прокуроры при донесеніи министру юстиціи о протестѣ, не принятомъ уголовною палатою, по дѣламъ, подлежащимъ внесенію въ правительствующій сенатъ ревизіоннымъ порядкомъ, прилагаютъ подлинный протоколъ палаты вмѣстѣ съ дѣломъ, которое, въ случаѣ признанія министромъ юстиціи протеста уважительнымъ, предлагается имъ на разсмотрѣніе сената.

Правило это, съ одной стороны, могло бы нѣсколько облегчить существующій порядокъ, но съ другой, должно его усложнить. Присылкою дѣла въ министерство юстиціи производство онаго замедляется совершенно напрасно: въ болѣе части случаевъ протесты прокуроровъ признаются заслуживающими уваженія и слѣдовательно въ болѣе части случаевъ непосредственное представленіе дѣла въ сенатъ ускорить его движеніе. Кромѣ того, едвали удобно постановлять, что прокуроръ препровождаетъ къ министру подлинный протоколъ палаты вмѣстѣ съ дѣломъ, тогда какъ дѣло, производящееся въ палатѣ, находится въ ея вѣдѣніи и безъ ея постановленія не можетъ быть никѣмъ никуда выслано; для этого нужна была бы особая формальность официальной передачи дѣла изъ палаты прокурору.

Такъ какъ это правило, измѣняя порядокъ, установленный въ сводѣ 1857 года, не приближается къ тому, который принятъ въ уставѣ уголовного судопроизводства 1864 года и притомъ представляетъ нѣко-

торыя неудобства, то признано полезнымъ постановить, примѣняясь къ сему уставу, что въ случаѣ, когда палата не согласится съ протестомъ прокурора, она представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ правительствующій сенатъ (*предв. сообр. ком., стр. 16 и 17*).

Согласно сему замѣчанію и при окончательномъ обсужденіи дѣла было замѣчено, что непосредственное представленіе палатами, помимо министерства юстиціи, въ правительствующій сенатъ дѣлъ съ протестами прокуроровъ можетъ ускорить движеніе этихъ дѣлъ и что при существующемъ порядкѣ замѣщенія должностей прокуроровъ исключительно лицами, знакомыми съ уголовною практикою и получившими высшее юридическое образованіе, число протестовъ, незаслуживающихъ уваженія, весьма не велико. Посему признано возможнымъ, примѣняясь къ 877 и 910 статьямъ, Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 года устава уголовного судопроизводства, постановить правило, вошедшее въ настоящую статью.

Такой же порядокъ установленъ (ст. 22) и относительно протестовъ уѣздныхъ стряпчихъ на приговоры судовъ первой степени по уголовнымъ дѣламъ, такъ какъ предварительное разсмотрѣніе протестовъ уѣздныхъ стряпчихъ губернскимъ прокуроромъ также замедлило бы окончаніе дѣлъ (*представл. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 4 и 5*).

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

Составъ палатъ и канцелярій ихъ представляетъ, сравнительно съ уѣздными судами, гораздо большее ручательство въ правильномъ направленіи и разрѣшеніи дѣла. Притомъ же участіе губернскаго прокурора въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ составляетъ немаловажную гарантію, такъ какъ на должности губернскихъ прокуроровъ назначаются исключительно лица, знакомыя съ уголовною практикою и окончившія курсъ юридическаго образованія. Наконецъ, измѣненія въ учрежденіи о лицахъ прокурорскаго надзора дадутъ губернскимъ прокурорамъ возможность внимательнѣе слѣдить за производствомъ уголовныхъ дѣлъ.

Все это приводитъ къ тому убѣжденію, что можно имѣть довѣріе къ правильности пропущенныхъ прокуроромъ безъ протеста приговоровъ уголовныхъ палатъ, и затѣмъ не представляется надобности въ утвержденіи приговоровъ палатъ губернаторами или въ представленіи къ нимъ постановленій по дѣламъ, подлежащимъ внесенію въ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи (*представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6529, стр. 15*).

Изъ сего общаго правила сдѣланы однако нѣкоторыя исключенія. Безусловное примѣненіе этого правила не можетъ быть допущено къ дѣламъ о совращеніи изъ православія, равно объ уклоненіи новокрещен-

ныхъ изъ православія въ магометанство, еврейство и идолопоклонство; ибо, по особому значенію этихъ дѣлъ, нѣкоторыя изъ нихъ вносятся министромъ внутреннихъ дѣлъ, чрезъ комитетъ министровъ, на Высочайшее усмотрѣніе, по другимъ же приговоры уголовныхъ палатъ утверждаются самимъ министромъ или губернскимъ начальствомъ (ст. 577—582 т. XV ч. 2).

Такой порядокъ нельзя было отмѣнить временно облегчительными правилами и притомъ повсемѣстно, не ожидая введенія судебныхъ уставовъ, тѣмъ болѣе, что, по смыслу 119 статьи части II основныхъ положеній преобразованія судебной части, свѣдѣнія и соображенія, коими руководствуются доселѣ министерства внутреннихъ дѣлъ и юстиціи въ означенныхъ дѣлахъ, должны войти въ общій наказъ судебнымъ мѣстамъ (*замѣч. мин. вн. дѣлъ, стр. 27*).

Равнымъ образомъ правило настоящей статьи не распространено и на дѣла по преступленіямъ должности.

Основаніемъ къ представленію на утвержденіе губернаторовъ сихъ послѣднихъ приговоровъ принято уваженіе, что преданіе суду большей части губернскихъ чиновниковъ производится губернскими правленіями по постановленіямъ, утвержденнымъ губернаторами.

Противу сего, при первоначальномъ разсмотрѣніи вопроса, представлены были слѣдующія возраженія: это основаніе едва ли достаточно къ удержанію по слѣдственнымъ дѣламъ порядка, признаваемого излишнимъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ. *Во первыхъ*, въ силу существующаго закона, по коему преданіе чиновниковъ суду зависитъ отъ того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе ихъ къ мѣстамъ (т. XV кн. 2 ст. 647), весьма многіе изъ губернскихъ чиновниковъ предаются суду не губернскими правленіями, а другими начальствами, такъ, что выходя изъ указаннаго основанія, слѣдовало бы многіе приговоры уголовныхъ палатъ по слѣдственнымъ дѣламъ представлять на утвержденіе не губернаторовъ, а другихъ начальниковъ. *Во вторыхъ*, цѣль утвержденія губернаторами приговоровъ палатъ есть та, чтобы не было послабленія виновнымъ и не подвергались наказаніямъ невинные, или не отягчалась выше вины участь подсудимыхъ; но для этого едвали необходимо наблюденіе губернатора за судебными рѣшеніями по преступленіямъ должности. Съ одной стороны, право подсудимаго обжаловать приговоръ, съ другой, обязанность суда пріостановить, по протесту прокурора, исполненіе приговора палаты, который онъ признаетъ несправедливымъ, а за тѣмъ въ обоихъ случаяхъ ревизія дѣлъ въ сенатѣ, составляютъ полное ручательство въ достиженіи правосудія. Вообще нѣтъ повода опасаться, что палаты будутъ рѣшать именно несправедливо эти дѣла, а если бы это и случилось, то наблюденіе прокуроровъ и ближе и дѣйствительнѣе, нежели наблюденіе со стороны губернаторовъ, которые, при множествѣ другихъ занятій, не могутъ сами разсматривать всѣ эти дѣла, а должны полагаться на доклады о нихъ своихъ чиновниковъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, казалось возможнымъ отмѣнить утвержденіе губернаторами приговоровъ палатъ и по дѣламъ слѣдственнымъ о преступленіи должности, съ тѣмъ чтобы губернаторамъ сообщалось, для

свѣдѣнія, объ окончательныхъ приговорахъ по дѣламъ сего рода (*перв. сообр. ком., стр. 15 и 16*).

Возраженія сіи не приняты по слѣдующимъ причинамъ: преданіе суду бѣльшей части губернскихъ чиновниковъ производится губернскимъ правленіемъ, съ утвержденія губернаторовъ. Такой порядокъ преданія суду чиновъ, служащихъ въ губерніяхъ, не только не отмѣненъ новымъ уставомъ уголовнаго судопроизводства, но въ статьѣ 1088 сего устава получилъ еще бѣльшее развитіе. Правило свода 1857 года о представленіи приговоровъ уголовной палаты на утвержденіе губернаторовъ состоитъ въ прямой связи съ такимъ порядкомъ преданія суду. Вслѣдствіе сего неудобно и несвоевременно, при установленіи облегчительныхъ правилъ судопроизводства въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, отмѣнять представленіе приговоровъ уголовныхъ палатъ по дѣламъ сего рода на утвержденіе губернаторовъ.

Учрежденіе старыхъ судебныхъ мѣстъ остается, впредь до введенія новыхъ, на прежнемъ основаніи, и потому измѣненіе отношеній ихъ къ губернаторамъ, въ особенности въ слѣдственныхъ дѣлахъ, не составляя нисколько облегченія судебныхъ мѣстъ въ постановленіи приговоровъ по существу дѣла, можетъ только ослабить значеніе высшей административной власти въ губерніи.

Притомъ же, по самой простотѣ и несложности слѣдственныхъ дѣлъ, преданіе виновныхъ суду въ дѣлахъ сего рода всегда почти основано на такихъ доказательствахъ, которыя должны служить основаніемъ и къ обвиненію ихъ по судебному приговору, и потому оправдательные приговоры составляютъ въ этихъ дѣлахъ самое рѣдкое, исключительное, явленіе.

На основаніи сихъ соображеній, признано необходимымъ удержать по дѣламъ о преступленіяхъ должности, впредь до учрежденія новыхъ судебныхъ мѣстъ, существующее правило о представленіи приговоровъ уголовныхъ палатъ на утвержденіе губернаторовъ (*жури. 20 сентября 1865 г., стр. 1 и 2*).

Въ статьѣ 40 сказано: приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ, такъ какъ по своду 1857 года, въ нѣкоторыхъ случаяхъ на утвержденіе губернаторовъ вносятся и приговоры судовъ первой степени (т. XV, кн. 2 ст. 800 п. 3, 802, 812, 829, 830, 837) (*оконч. сообр. ком., стр. 9*).

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

За освобожденіемъ губернаторовъ отъ разсмотрѣнія приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, необходимы другія гарантіи противъ неправильныхъ опредѣленій судовъ первой степени. Посему тѣ дѣла, по которымъ при-

говоры судовъ первой степени, по своду 1857 года, представляются на утверждение губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшятся сими палатами во второй и послѣдней инстанціи (*оконч. сообр. ком., стр. 9*).

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинныя свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 о суд. по дѣл. о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

На основаніи 441 статьи 2 кн. XV т. св. 1857 г., при уголовныхъ дѣлахъ, вносимыхъ въ правительствующій сенатъ, должны находиться:

1) приговоры въ подлинникѣ;

2) выписки изъ дѣла, въ коихъ не помѣщаются непринадлежащія до разсмотрѣнія сената обстоятельства, рѣшенныя уже въ губерніи, а упоминается о нихъ только для свѣдѣнія,

и 3) краткія записки изъ дѣла, изъ мѣстной нижнихъ судебныхъ мѣстъ, изъ приговора палаты; въ сіи записки вносятся особеннымъ отдѣленіемъ свѣдѣнія о происхожденіи подсудимыхъ, о лѣтахъ ихъ, также и о томъ не имѣетъ ли кто изъ нихъ напередъ отличныхъ заслугъ или важныхъ пороковъ, и означая листы, на коихъ въ дѣлѣ находятся помѣщенные въ запискѣ обстоятельства.

Обязанность составлять всѣ эти записки ложится всею тяжестью своею на канцелярію уголовныхъ палатъ, которая и безъ того обременена занятіями. Между тѣмъ практика показала, что составленіе записокъ въ тройномъ образцѣ совершенно бесполезно и, обременя напрасно канцеляріи судебныхъ палатъ, нисколько не облегчаетъ ни канцелярій правительствующаго сената, которыя обязаны для доклада составлять особыя выписки изъ дѣлъ, ни правительствующаго сената, при разсмотрѣніи дѣла, такъ какъ всѣ включаемыя въ краткія записки палатъ свѣдѣнія (3 пунктъ 441 ст.) находятся въ подлинномъ производствѣ и сверхъ того включаются и въ выписки, составляемыя канцеляріею сената.

Вслѣдствіе сего и такъ какъ въ составъ каждаго протокола входитъ уже выписка изъ дѣла (т. II ч. I ст. 175), признано полезнымъ, для сокращенія излишней переписки, отмѣнить составленіе въ палатѣ особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (ст. 441 п. 2 и 3) по дѣламъ уголовнымъ, вносимымъ въ правительствующій сенатъ (*представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6459, стр. 16 и 17*).

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

По своду 1857 года отзывы допускаются по дѣламъ о такихъ только преступленіяхъ и проступкахъ, за которые положены легчайшія наказа-

нія, а именно наказанія, несоединенныя съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ (ст. 462). Если уголовнымъ палатамъ предоставляется окончательное рѣшеніе дѣлъ, по которымъ купцы, мѣщане и крестьяне приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу, то безъ всякаго сомнѣнія ей можетъ быть довѣрено окончательное рѣшеніе дѣлъ о менѣ тяжкихъ преступленіяхъ. Между тѣмъ уничтоженіе права отзыва по этимъ дѣламъ на рѣшенія уголовныхъ палатъ поведетъ къ ускоренію движенія дѣлъ и къ большому облегченію правительствующаго сената, въ которомъ за тѣмъ будутъ сосредоточены только наиболѣе важныя дѣла (*представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6439, стр. 13 и 14*).

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядокъ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотя бы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла, производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

Въ числѣ дѣлъ, которыя по своду 1857 года должны быть представляемы уголовными палатами на ревизію правительствующаго сената, поименованы дѣла, по коимъ болѣе девяти человѣкъ присуждаются къ тѣлесному наказанію (т. XV кн. 2 ст. 436 п. 3).

Цѣль этого постановленія, изданнаго еще въ то время, когда всѣ болѣе или менѣе тяжкія преступленія влекли за собою тѣлесныя наказанія, заключалась, какъ видно изъ Высочайшихъ повелѣній, помѣщенныхъ въ полномъ собраніи законовъ 1810 года (№ 24232) и 1818 года (№№ 27220 и 27281), въ томъ, чтобы подчинить разсмотрѣнію сената всѣ дѣла по такимъ преступленіямъ, по которымъ много лицъ оказываются виновными и приговариваются къ какому либо наказанію.

Съ теченіемъ времени, когда все болѣе и болѣе расширялся кругъ лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, смыслъ этого постановленія

все болѣе и болѣе терялъ свое первоначальное значеніе и наконецъ, послѣ изданія указа 17 апрѣля 1863 года объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, это постановленіе окончательно не достигаетъ той цѣли, которая была положена въ его основаніе. Въ настоящее время тѣлесныя наказанія оставлены только для замѣны заключенія въ тюрьмѣ, смиренительномъ или рабочемъ домѣ и обращенія въ общественныя работы въ тѣхъ случаяхъ, когда представится явная невозможность опредѣлить одну изъ упомянутыхъ карательныхъ мѣръ. При такомъ значительномъ ограниченіи числа случаевъ, въ коихъ предоставлено присуждать къ тѣлесному наказанію, и при разрѣшеніи замѣнять ими только болѣе легкія наказанія и слѣдовательно назначать ихъ за менѣе важныя преступленія, дѣйствіе 3 пункта 436 статьи законовъ о судопроизводствѣ уголовномъ ограничивается весьма небольшимъ кругомъ дѣлъ и притомъ такихъ, по которымъ болѣе 9-ти человѣкъ изобличаются въ легкомъ преступленіи; напротивъ того дѣла, по которымъ большее число лицъ обвиняется въ тяжкомъ преступленіи и присуждается къ лишенію правъ, рѣшаются окончательно уголовными палатами и не идутъ на ревизію сената только потому, что лишеніе правъ состоянія не сопровождается нынѣ тѣлеснымъ наказаніемъ.

Такимъ образомъ цѣль приведеннаго закона положительно не достигается и при дѣйствующихъ постановленіяхъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ онъ не обезпечиваетъ болѣе правильнаго разрѣшенія дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ, совершенныхъ скопомъ, а только замедляетъ разрѣшеніе дѣлъ по менѣе важнымъ преступленіямъ.

Вслѣдствіе сего признано необходимымъ измѣнить постановленіе, выраженное въ 3 пунктѣ 436 статьи, редація котораго не вполне соответствуетъ точному смыслу вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, и вмѣстѣ съ тѣмъ было предложено для возстановленія первоначальной цѣли этого закона, постановить, что на ревизію правительствующаго сената представляются тѣ дѣла, по коимъ болѣе 9-ти человѣкъ присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или къ ссылкѣ на житье въ сибирскія и другія отдаленныя губерніи или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства (*представл. м. ю. 28 ноября 1864 г. № 6459, стр. 17 и 18*).

Противу сего замѣчено было, что на семъ основаніи приговоры палатъ, осуждающіе простолюдиновъ хотя бы къ самому тяжкому уголовному наказанію, если число осужденныхъ не болѣе 9-ти, были бы окончательныя. Имѣютъ ли эти подсудимые право отзыва, о семъ въ предположеніяхъ не сказано, а предполагается только, что прокуроръ можетъ опротестовать такіе приговоры.

Какъ всѣ эти дѣла будутъ рѣшаться палатами въ 1-й инстанціи, то самыя важныя уголовныя дѣла, въ случаѣ, когда прокуроръ не сдѣлаетъ протеста, оканчивались бы въ одной степени суда.

Такимъ образомъ, при дѣйствіи предполагаемаго правила, вмѣстѣ съ ревизіоннымъ порядкомъ, по правиламъ свода 1857 года, самый многочисленный и наименѣе способный къ своей защитѣ предъ судомъ классъ

подсудимыхъ былъ бы лишенъ весьма важнаго огражденія ихъ участи—второй инстанціи суда, тогда какъ дѣла о лицахъ высшихъ сословіи продолжали бы, по прежнему, поступать, въ силу самаго закона, на ревизію сената, а не рѣдко въ государственный совѣтъ и на Высочайшее усмотрѣніе, т. е. для простолюдиновъ была бы одна инстанція суда, а для прочихъ до пяти инстанцій.

Для отвращенія этой видимой несправедливости, остается только: или установить по всѣмъ дѣламъ, которыя будутъ разсматриваться уголовными палатами въ первой инстанціи, ревизію сената по закону, или же отмѣнивъ вовсе ревизію, допустить на одни изъ приговоровъ палатъ отзвы подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, а на другіе оставить въ силѣ право подачи жалобъ послѣ исполненія сихъ приговоровъ.

Второй изъ этихъ способовъ предпочтительнѣе перваго по слѣдующимъ уваженіямъ:

Ревизіонный порядокъ отмѣненъ статьею 13 ч. II основныхъ положеній 1862 года и судебными уставами 1864 года, какъ несоотвѣтствующій не только началамъ новаго уголовного процесса, но и общимъ началамъ правильнаго судебного устройства. Связанное съ инквизиціонною системою вообще, правило о ревизіи нѣкоторыхъ судебныхъ приговоровъ, въ чемъ бы приговоры сіи ни состояли, вызвано было необходимостію надзора за судебными мѣстами и осталось въ нашемъ законодательствѣ вслѣдствіе неудовлетворительности нашихъ судовъ. При произведенномъ съ нѣкотораго времени улучшеніи состава палатъ и прокурорскаго надзора, которые, какъ удостовѣряетъ министръ юстиціи, представляютъ довольно ручательства въ правильномъ рѣшеніи дѣлъ и въ наблюденіи за симъ со стороны прокуроровъ, едва ли можетъ быть основаніе подчинять на будущее, даже переходное, время пересмотру сената приговоры палатъ, когда того не домогаются ни подсудимые, ни охранитель закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставленіе всѣмъ безъ исключенія подсудимымъ права отзыва, по огромному количеству такихъ дѣлъ, было бы практически невозможно.

Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе обремененія правительствующаго сената обсужденіемъ дѣлъ меньшей важности, предполагалось допустить принесеніе отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, коими во 1-хъ, дворяне, чиновники, канцелярскіе служители или почетные граждане присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ потерей всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, и во 2-хъ, кто либо обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. На приговоры же палатъ, которыми люди, не изъятые по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, присуждаются въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, съ потерей всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, дозволить приносить жалобы послѣ ихъ исполненія (*перв. сообр. ком., стр. 47 и 48*).

Вслѣдствіе сего предложенія сдѣланы были слѣдующія объясненія:

Невозможно отмѣнить ревизіонный порядокъ для нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ, а именно: а) для дѣлъ, по коимъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ осо-

б) для дѣлъ, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ; в) для дѣлъ о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, хотя бы они уголовною палатою и были оправданы; г) для дѣлъ, производящихся по Высочайшимъ повелѣніямъ; д) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14, но менѣе 17 лѣтъ и приговариваемыхъ за учиненныя ими преступленія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе, и е) для дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присужденныхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Дѣла о дворянахъ и чиновникахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, вносятся, на основаніи 452 статьи 2 кн. XV т., на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ государственный совѣтъ. При существованіи этого правила, отмѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ имѣла бы послѣдствіемъ то, что въ случаѣ необжалованія подсудимымъ приговора уголовной палаты, этотъ приговоръ подлежалъ бы непосредственно разсмотрѣнію государственнаго совѣта, чѣмъ нарушилась бы подчиненность судебныхъ мѣстъ по инстанціямъ. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ въ сенатѣ *во первыхъ*, нѣкоторые приговоры уголовныхъ палатъ подвергаются измѣненіямъ, а *во вторыхъ*, иногда оказывается, что подсудимый, именовавшій себя дворяниномъ, вовсе не дворянинъ; вслѣдствіе сего встрѣчаются случаи, что дѣла, кои на основаніи приговора палаты, слѣдовало-бы представлять на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ государственный совѣтъ, рѣшались окончательно сенатомъ; съ отмѣною же ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ могло-бы, при разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ приговора уголовной палаты, внесеннаго въ совѣтъ помимо сената, оказаться, что подсудимый не принадлежитъ къ дворянскому состоянію или что подсудимый, дворянинъ или чиновникъ, вовсе не подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и что слѣдовательно вовсе нѣтъ основанія къ представленію дѣла на Высочайшее усмотрѣніе. Такимъ образомъ, съ одной стороны, государственный совѣтъ будетъ напрасно обремененъ обсужденіемъ такихъ дѣлъ, которыя вовсе не подлежатъ его вѣдѣнію, а съ другой, придется, въ прямое нарушеніе смысла законовъ, представлять на Высочайшее усмотрѣніе дѣла, по которымъ подсудимые должны быть приговорены къ легчайшимъ наказаніямъ или по которымъ подсудимые принадлежатъ къ высшимъ состояніямъ.

Въ виду этого, необходимо, чтобы всѣ приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ, подлежащимъ, на основаніи 452 статьи 2-й кн. т. XV, представленію на Высочайшее усмотрѣніе, непременно разсматривались, предварительно внесенія въ государственный совѣтъ, сенатомъ, а какъ съ отмѣною ревизіоннаго порядка можетъ случиться, что приговоръ палаты останется необжалованнымъ сенату, то слѣдуетъ для устраненія всякой

возможности непоступленія подобнаго дѣла на разсмотрѣніе сената, сохранить ревизіонный порядокъ для дѣлъ, по коимъ дворяне или чиновники присуждаются палатами къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

Противъ этого могутъ возразить, что и по смыслу 455 и 456 статей 2 кн. XV т. представляются на Высочайшее усмотрѣніе приговоры уголовныхъ палатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый по рѣшенію, подлежащему ревизіи сената, присуждается, напримѣръ, къ снятію знака отличія какого либо ордена. Но по вышеозначеннымъ уголовнымъ дѣламъ, по смыслу 459 статьи т. XV кн. 2-й, испрашивается чрезъ комитетъ министровъ Высочайшее повелѣніе на снятіе съ подсудимаго носимаго имъ знака отличія, кафтана или пожалованной ему медали, лишь въ томъ случаѣ, когда въ сихъ дѣлахъ не требуется ни разсмотрѣнія сѣдопроизводства, ни правильности опредѣленія самаго наказанія подсудимому. Посему, такіе приговоры палатъ вносятся министерствомъ юстиціи на Высочайшее усмотрѣніе не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ по существу, и если при этомъ окажется приговоръ неправильнымъ и подсудимый неподлежащимъ лишенію ордена или знака отличія, то, предварительно внесенія дѣла въ комитетъ министровъ, министерство юстиціи передаетъ дѣло на разсмотрѣніе сената. Если такому же разсмотрѣнію подвергать въ министерствѣ юстиціи, до внесенія въ государственный совѣтъ, всѣ приговоры палаты о дворянахъ и чиновникахъ, то составъ министерства юстиціи надобно бы значительно увеличить, потому, что почти всѣ занятія 4-хъ уголовныхъ департаментовъ сената сосредоточились бы въ семь министерствѣ.

Дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губерніи сенаторовъ, и о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и дѣла, производящіеся по Высочайшимъ повелѣніямъ (ст. 438 пункт. 3 и 4), должны быть представляемы на ревизію правительствующаго сената безъ жалобы со стороны подсудимыхъ, для того, чтобы сенатъ могъ контролировать дѣйствія палаты по этимъ дѣламъ, какъ заслуживающимъ особеннаго вниманія, и не допускать противозаконнаго освобожденія отъ наказанія лицъ, преданныхъ суду по Высочайшему повелѣнію, либо по распоряженію ревизовавшаго губернію сенатора, или уменьшенія заслуженной этими лицами мѣры взысканія.

Наконецъ, для означенныхъ выше дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ долженъ быть сохраненъ ревизіонный порядокъ потому, что несовершеннолѣтніе не могутъ имѣть полныхъ свѣдѣній о законахъ и вслѣдствіе того замѣна ревизіоннаго порядка по этимъ дѣламъ предоставленіемъ несовершеннолѣтнимъ права отзыва могла бы повести къ несправедливому увеличенію наказанія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ необходимо сохранить ревизіонный порядокъ для вышеозначенныхъ дѣлъ. Относительно прочихъ дѣлъ, вносимыхъ нынѣ на ревизію сената, было бы весьма полезно постановить, что они подлежатъ разсмотрѣнію сената не иначе, какъ по отзывамъ или протестамъ. Но при этомъ возбужденъ вопросъ о необ-

ходимости расширить право обжалованія сенату приговоровъ по дѣламъ, которыя будутъ разсматриваться уголовными палатами въ качествѣ суда первой степени. Главнымъ основаніемъ къ такому расширенію права обжалованія приведенъ тотъ доводъ, что съ отмѣною съ одной стороны разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, а съ другой, поступленія этихъ дѣлъ на ревизію сената, они подлежали бы рѣшенію въ одной инстанціи, что оказывается несправедливымъ.

При составѣ учрежденныхъ по своду законовъ уѣздныхъ, окружныхъ и надворныхъ судовъ и магистратовъ, разсмотрѣніе въ этихъ судебныхъ мѣстахъ едва ли приноситъ какую-либо существенную пользу по дѣламъ, подлежащимъ ревизіи палатъ. Посему отмѣна разсмотрѣнія этими судами дѣлъ о важнѣйшихъ преступленіяхъ нисколько не нарушаетъ интересовъ подсудимыхъ и не составляетъ отнятія какой либо гарантіи правильности окончательнаго приговора; напротивъ того, эта отмѣна ускоритъ движеніе дѣлъ и слѣдовательно сократитъ время содержанія подсудимыхъ подъ стражею. За симъ такое измѣненіе законовъ не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы предоставить по *всѣмъ* этимъ дѣламъ *право отзыва* на приговоры палатъ правительствующему сенату.

Кромѣ того, предоставленіе такого права повело бы за собою слишкомъ большое увеличеніе дѣлопроизводства сената. Въ настоящее время (1 мая 1865 г.) въ разсмотрѣніи уголовныхъ департаментовъ сената находится въ теченіи года отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ дѣлъ; число же подсудимыхъ, приговариваемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, простирается въ годъ до 20.000 и если предоставить право отзыва или жалобъ этимъ подсудимымъ, то на разсмотрѣніе сената будетъ поступать въ четверо и въ пятеро болѣе дѣлъ. Въ виду этого нельзя не признать, что предоставленіе права обжалованія *всѣхъ* приговоровъ, постановленныхъ палатами, въ качествѣ суда первой степени, практически невозможно.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что если разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ ревизіи палатъ, въ уѣздныхъ, надворныхъ и окружныхъ судахъ и магистратахъ не составляетъ, при нынѣшнемъ составѣ сихъ установленій, особой существенной гарантіи для подсудимыхъ и отмѣна сего разсмотрѣнія не можетъ быть основаніемъ къ замѣнѣ его какимъ либо другимъ правомъ для подсудимыхъ, то нельзя того же самого сказать относительно разсмотрѣнія дѣлъ въ сенатѣ. По этому отмѣна ревизіоннаго порядка внесенія дѣлъ въ сенатъ, безъ предоставленія подсудимымъ права отзыва, была бы нарушеніемъ существеннаго права, которымъ въ настоящее время пользуются подсудимые.

Вслѣдствіе сего и въ виду того, что цѣль облегчительныхъ правилъ должна заключаться въ ускореніи хода дѣлъ, а не въ коренномъ измѣненіи порядка судопроизводства или въ предоставленіи подсудимымъ такихъ новыхъ правъ, которыя могли бы замедлить движеніе дѣлъ и потребовали бы увеличенія состава судебныхъ мѣстъ, признавалось полезнымъ, оставивъ ревизіонный порядокъ только для дѣлъ, поименованныхъ

выше, предоставить подсудимымъ право отзѣва на приговоры палатъ по остальнымъ дѣламъ, которыя нынѣ подлежатъ внесенію въ сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, вслѣдствіе какъ бы особой привилегіи, присвоенной извѣстному сословію или классу лицъ, а именно:

1) по дѣламъ, по коимъ приговорами палатъ присуждаются:

а) дворяне и чиновники къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 431);

б) почетные граждане къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 438 пункт. 1);

в) канцелярскіе служители изъ священно или церковнослужительскихъ дѣтей, недостигшихъ 14-го класса, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ (ст. 438 пункт. 2).

2) По дѣламъ о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ въ смертоубійствѣ (ст. 432).

За симъ всѣ невошедшія въ это исчисленіе причины внесенія уголовныхъ дѣлъ на ревизію сената (т. XV кн. 2 ст. 436), какъ основанныя не на привилегіи какого либо сословія или класса лицъ, а на совершенно случайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть отмѣнены безъ предоставленія подсудимымъ права отзѣва, тѣмъ болѣе, что право приносить сенату жалобы на приговоры палатъ, безъ удержанія исполненія по симъ приговорамъ, расширяется настоящими правилами.

Относительно предоставленнаго (т. XV кн. 2 ст. 484) *права жалобы* на приговоры уголовныхъ палатъ, послѣ исполненія сихъ приговоровъ, признано правильнымъ сохраненіе сего права за подсудимыми и на будущее время. Правило о дозволеніи подавать жалобы не ранѣе прибытія въ мѣсто ссылки или работъ, либо поступленія въ назначенное мѣсто заключенія, основано, какъ видно изъ Высочайшаго повелѣнія 29-го марта 1823 года (полн. собр. зак. т. XXXVIII № 29391), на желаніи уменьшить число неосновательныхъ жалобъ и на томъ предположеніи, что «приносящіе просьбы по наказаніи, приступаютъ къ тому конечно не такъ, какъ бы можно полагать о ненаказанныхъ еще, т. е. для промедленія производства или же для запутанности дѣла, объ нихъ уже оконченнаго, но по видимому, убѣждаясь въ своей невинности и твердо надѣясь, что симъ способомъ откроется она предъ верховнымъ судилищемъ». Эта цѣль законодателя могла бы быть достигнута другимъ способомъ, а именно предоставленіемъ права жалобы и до исполненія наказанія, но подъ тѣмъ условіемъ, что принесеніе жалобы не останавливаетъ самаго исполненія приговора. Такое измѣненіе 484 статьи не послужитъ къ увеличенію числа неосновательныхъ жалобъ, такъ какъ обвиненный не можетъ замедлить исполненіе приговора принесеніемъ жалобы и слѣдовательно, если онъ уже и принесетъ жалобу, то конечно только потому, что убѣжденъ въ несправедливости приговора палаты; между тѣмъ разрѣшеніе приносить жалобу до исполненія приговора

дасть сенату возможность разсмотрѣть приговоръ палаты и, въ случаѣ признанія его неправильнымъ, облегчить участь обвиненнаго и даже совершенно освободить его отъ наказанія ранѣе, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано при установленномъ сводомъ 1857 года порядкѣ, при дѣйствіи котораго измѣненіе или отмѣна приговоровъ палатъ можетъ послѣдовать только въ то время, когда обвиненный или, быть можетъ и невинный, понесъ уже незаслуженное имъ наказаніе или пробылъ въ заключеніи неправильно опредѣленное палатою число лѣтъ.

При этомъ было бы вполне справедливо распространить право жалобы, предоставленное статьею 484 т. XV кн. 2 лицамъ, неизъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, и на всѣхъ тѣхъ лицъ, изъятыхъ отъ сихъ наказаній, о коихъ приговоры палатъ, по своду 1857 года, не представляются на ревизію сената, такъ какъ за отмѣною указомъ 17-го апрѣля 1863 года тѣлесныхъ наказаній, сопровождавшихъ по прежнимъ законамъ всѣ уголовныя наказанія и высшіе роды исправительныхъ наказаній, и за распространеніемъ въ послѣднее время права изъятій отъ наказаній тѣлесныхъ на значительно большее противу прежняго число лицъ, не представляется никакого основанія къ предоставленію въ семъ отношеніи лицамъ, не изъятымъ отъ наказаній тѣлесныхъ, большихъ правъ въ сравненіи съ лицами, изъятыми по закону отъ сихъ наказаній. Принятіе подобнаго правила не можетъ повести къ большому замедленію теченія уголовныхъ дѣлъ, какъ потому, что приговоры палатъ, присуждающихъ къ уголовнымъ наказаніямъ и къ первому роду исправительныхъ наказаній такихъ лицъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, о коихъ нынѣ приговоры палатъ не представляются по закону на ревизію сената, бываетъ весьма немного въ сравненіи съ осужденіемъ палатами къ тѣмъ же наказаніямъ лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, такъ и потому что, какъ видно изъ вышеизложеннаго, предполагается предоставить право жалобы безъ удержанія исполненія по приговорамъ палатъ. Между тѣмъ этимъ способомъ будетъ установлена возможная равномѣрность въ правахъ лицъ всѣхъ состояній, осужденныхъ приговорами палатъ къ тягчайшимъ наказаніямъ.

На основаніи этихъ соображеній, лицамъ, присужденнымъ приговорами уголовной палаты къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, предоставлено приносить сенату жалобы на означенные приговоры палатъ и до приведенія сихъ приговоровъ въ исполненіе, съ тѣмъ однако, чтобы принесеніе жалобы не останавливало отправленія обвиненнаго въ мѣсто назначенія и вообще самаго исполненія приговора (ст. 47) (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 5—10*).

Объясненіе это относится къ статьямъ 44, 45 и 47.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, уча-

ствующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежація къ особымъ родамъ уголовного судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

Первоначально предполагалось, ссылкою на законы уголовного судопроизводства, указать дѣла, которыя впредь не должны быть вносимы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ, съ тѣмъ, что нѣкоторыя изъ этихъ дѣлъ могутъ подлежать разсмотрѣнію сената не иначе, какъ по протестамъ прокуроровъ, или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и казенныхъ управленій. Впослѣдствіи признано, что при изданіи настоящихъ правилъ надлежитъ имѣть въ виду не одни судебныя мѣста, для которыхъ отрицательная форма изложенія закона не могла бы составить затрудненія въ пониманіи, но и подсудимыхъ, для коихъ желательно изложить законъ по возможности вразумительно, и потому удобнѣе выразить вышеозначенное постановленіе въ формѣ положительной, исчисливъ дѣла, которыя впредь должны быть представляемы въ правительствующій сенатъ въ порядкѣ ревизіонномъ и тѣ, которыя могутъ подлежать разсмотрѣнію сената только по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и объяснивъ за тѣмъ, въ особой статьѣ, что всѣ непоименованныя въ семъ исчисленіи дѣла поступаютъ въ се-

натъ на прежнемъ основаніи (*жури. 1865 г. № 45, стр. 5*); сдѣлать въ ней ссылку на раздѣлъ VII-й книги II т. XV свод. зак. уголовного судопроизводства (*жури. 20 сент. 1865 г.*).

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылокъ на житіе въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

См. объясненіе на статью 44-ю.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, неподлежащій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

Для сокращенія излишней переписки и облегченія лицъ, приносящихъ жалобы, принято то же правило, которое установлено для отзывовъ по уголовнымъ дѣламъ (т. XV кн. 2 ст. 479) и для жалобъ на опредѣленія коммерческихъ судовъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 1757).

При этомъ признано нужнымъ оговорить, что и частныя жалобы по уголовнымъ дѣламъ подаются въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и представляются симъ послѣднимъ съ надлежащимъ объясненіемъ не позже двухъ недѣль въ то установленіе, разсмотрѣнію коего подлежатъ (см. ст. 26) (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 11*).

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин., ст. 117 пункт. 1-й, и т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост., ст. 483).

Въ этой статьѣ признано полезнымъ сдѣлать ссылку на статью 117 п. 1 т. V уст. о пошл. и ст. 483 т. XV уст. угол. судопр. (*жури. 20 сент. 1865 г.*).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащія, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

Министру юстиціи разрѣшено Высочайшія повелѣнія о лишеніи дворянъ и чиновниковъ правъ состоянія или объ ограниченіи сихъ правъ, также о смягченіи участи подсудимаго и о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей, сообщать непосредственно тому судебному установленію, которое постановило окончательный по дѣлу приговоръ. Исполненіе Высочайшихъ повелѣній о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, принадлежитъ къ обязанностямъ административной власти. Посему сіи Высочайшія повелѣнія предлагаются министромъ юстиціи 1-му департаменту правительствующаго сената (*журн. 1865 г. № 45, стр. 5 и 6*).

II. По гражданскому судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

Въ отношеніи производства дѣлъ такъ называемыхъ безспорныхъ, т. е. дѣлъ по обидамъ, по ущербамъ имуществъ, по завладѣнію и по обязательствамъ, преимущественно обращаетъ на себя вниманіе то, что полиція, при производствѣ безспорныхъ дѣлъ, пользуясь правиломъ 21 статьи II ч. X т., отсылаютъ дѣла эти прямо въ судебныя мѣста. Нѣкоторые и, можно сказать утвердительно, весьма немногія изъ судебныхъ мѣстъ имѣютъ обыкновеніе оставлять такіа дѣла безъ движенія впредъ до полученія, указаннаго въ 24 статьѣ тѣхъ же законовъ, прошенія со стороны недовольнаго распоряженіями полиціи; другія требуютъ въ этихъ случаяхъ подачи исковаго прошенія, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ отношеніи исковыхъ прошеній правилъ, и наконецъ третія прямо приступаютъ къ разбору доставленнаго имъ полиціею дѣла. Такимъ образомъ частныя лица не имѣютъ надлежащаго указанія: какъ имъ слѣдуетъ поступать, если они недовольны рѣшеніемъ полиціи по безспорному дѣлу, а судебныя мѣста вынуждены дѣйствовать болѣе или менѣе произвольно по этимъ дѣламъ, потому что и онѣ не встрѣчаютъ въ законахъ руководства для правильнаго производства ихъ.

Съ другой стороны, въ дѣлахъ по обязательствамъ, производимыхъ не въ С.-Петербургѣ, весьма часто возникаютъ затрудненія для частныхъ лицъ и пререканія о подсудности между судами и полиціею вслѣдствіе того, что въ законахъ нѣтъ указанія: чѣмъ должна руководствоваться полиція для признанія обязательства подлежащимъ или неподлежащимъ приведенію въ исполненіе въ порядкѣ безспорномъ. Во многихъ случаяхъ отвѣтчикъ, не представляя никакихъ доказательствъ въ опроверженіе иска, ограничивается указаніемъ какого нибудь ничтожнаго предлога для объявленія спора противъ обязательства, и полиція, вслѣдствіе того только, что отвѣтчикомъ объявленъ споръ, выводитъ заключеніе, что дѣло *не безспорно* и затѣмъ передаетъ его въ судъ. Вслѣдствіе сего дѣла по обязательствамъ тянутся нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ истецъ легко можетъ раззориться отъ неполученія своего долга въ обѣщанный срокъ. Бываетъ и то, что такое дѣло, пройдя нѣсколько судебныхъ инстанцій, возвращается обратно въ полицію, какъ подвѣдомственное ей, а не суду. Совсѣмъ иначе представляется порядокъ взысканій по безспорнымъ актамъ въ С.-Петербургѣ. Здѣсь управа благочинія приостанавливается взысканіемъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ точностію въ законѣ опредѣленныхъ, а во всѣхъ прочихъ, не останавливая взысканія, предоставляетъ отвѣтчику доказывать свое право въ судѣ.

Вслѣдствіе всего этого первоначально предполагалось: во 1-хъ постановить, что полиція не должна передавать сама дѣло въ судъ, но обязана

лишь объявлять участвующимъ въ ономъ лицамъ, что оно не подлежитъ ей вѣдѣнію; 2) что тяжущіеся, недовольные постановленіемъ полиціи, могутъ предъявить искъ въ судъ; 3) что 78 и 79 статьи II ч. X т. (о возраженіяхъ отвѣтника, останавливающихъ взысканіе с.-петербургской управы благочинія) распространяются на всю Имперію, и 4) что одно предъявленіе иска не останавливаетъ полицейскаго взысканія, если судъ не признаетъ этого необходимымъ (*перв. сообр. ком., стр. 27 и 28*).

Предположенія сін впоследствии получили большее развитіе.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 декабря 1862 года временныхъ правилъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ губерній по общему учрежденію управляемыхъ, полиція эта образована временно такимъ образомъ, что въ большей части уѣздовъ (за исключеніемъ губернскихъ и другихъ значительныхъ городовъ и поселеній) прежнія земскія и городскія полиціи соединены въ одно уѣздное полицейское управленіе. При этомъ однако предметы вѣдомства, предѣлы власти и кругъ дѣйствій полиціи оставлены прежніе.

По смыслу Высочайшаго указа 25 декабря 1862 года, вновь образованныя полиціи должны быть снабжены отъ министерства внутреннихъ дѣлъ надлежащими наставленіями или инструкціями о порядкѣ внутренняго въ нихъ дѣлопроизводства.

Хотя, вслѣдствіе сего, упомянутое министерство и преподало нѣкоторыя правила полиціямъ относительно административно-полицейскихъ дѣлъ, однако многочисленныя практическія неудобства, замѣчаемыя при исполненіи законовъ о производствѣ гражданскихъ безспорныхъ дѣлъ, возбудили предположеніе о введеніи болѣе существенныхъ измѣненій въ правилахъ о дѣйствіяхъ полиціи по этой части.

По тщательномъ пересмотрѣ узаконеній свода 1857 года о производствѣ суда гражданскаго въ дѣлахъ безспорныхъ (ст. 1—152 т. X ч. 2), оказалось, что относительно взысканій по обязательствамъ, не обеспеченнымъ залогомъ или залогомъ, существуетъ четыре рода правилъ:

- 1) общія правила (57—74 ст. т. X ч. 2);
- 2) особыя для земской полиціи (т. X ч. 2 свод. зак. суд. гражд. ст. 90—94);
- 3) особыя для производства взысканій въ С.-Петербургѣ (того же т. ст. 75—89), и
- 4) особыя для взысканій по векселямъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 645—662).

Уже одно это разнообразіе постановленій указываетъ на необходимость ихъ согласованія. Первые два рода правилъ различествуютъ между собою въ особенности относительно первоначальныхъ мѣръ, какія должны принимать полиціи, по предъявленнымъ ко взысканію обязательствамъ. Именно: *по общимъ правиламъ*, полиція, получивъ обязательство, немедленно справляется объ имуществѣ должника, и въ то же время налагаетъ запрещеніе на его имѣніе; между тѣмъ должникъ призывается къ отвѣту (ст. 57 и 58 ч. 2 т. X). *По особымъ правиламъ* для земскихъ полицій, напротивъ того просроченное обязательство прежде всего долж-

но быть предъявлено должнику, а потомъ уже, когда онъ, не отрицая законности иска, отзывается неимѣніемъ наличныхъ денегъ, принимаются законныя мѣры къ обезпеченію взысканія. Между тѣмъ, какъ выше замѣчено, въ большей части уѣздовъ земская и городская полиція соединены въ одно полицейское управленіе; поэтому рождается вопросъ, какимъ изъ этихъ двухъ порядковъ должна руководствоваться вновь учрежденная уѣздная полиція? Очевидно, что оставленіе двойственности правилъ въ системѣ взысканій, смотря по тому, гдѣ производится дѣло въ городѣ или уѣздѣ, представило бы чрезвычайныя неудобства уже по одному усложненію дѣлопроизводства, притомъ, что всего важнѣе, было бы совершенно несогласно съ цѣлью и значеніемъ совершившагося преобразованія полицій. Изъ дальнѣйшаго сравненія приведенныхъ выше узакненій съ указами практики, представляются слѣдующія соображенія по важнѣйшимъ правиламъ о гражданскихъ взысканіяхъ:

1) Относительно наложенія ареста и запрещенія, земскія и городскія полиціи находятся въ весьма стѣснительной для нихъ зависимости отъ губернскихъ правленій, и сверхъ того нельзя не замѣтить по этому предмету въ сводѣ 1857 года нѣкоторыхъ разнорѣчій и неясностей.

Такъ, по смыслу 1844 статьи 2 ч. X т. свод. зак., арестъ на движимое имущество налагается губернскимъ правленіемъ по требованію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ. За тѣмъ въ 1813 статьѣ содержится правило, что запрещеніе также налагается не иначе, какъ по требованію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что законодательство наше, при раздѣленіи мѣстъ и властей по предметамъ ихъ вѣдомства, различаетъ мѣста правительственныя отъ мѣстъ полицейскихъ (т. II ч. 1 общ. губ. учр. ст. 11—19), слѣдуетъ заключить, что и запрещеніе должно налагаться также губернскимъ правленіемъ. Между тѣмъ, руководствуясь содержащимися въ 58—93 статьяхъ 2 ч. X т. указами, на практикѣ въ этомъ отношеніи полиціи дѣйствуютъ иногда совершенно самостоятельно. Дѣйствительно: испрашиваніе по симъ предметамъ разрѣшенія губернскаго правленія представляется простою формальностью, излишне усложняющею переписку о взысканіяхъ, и оказывается тѣмъ болѣе бесполезною и даже вредною, что принятіе мѣръ обезпеченія взысканій не терпитъ обыкновенно никакого отлагательства. Притомъ губернское правленіе, какъ мѣсто высшее въ отношеніи полиціи, не можетъ, по силѣ 437 статьи зак. о суд. гражд., входить въ разсмотрѣніе ея рѣшеній о принятіи той или другой мѣры обезпеченія безъ жалобы съ которой либо стороны. Слѣдовательно въ этихъ случаяхъ оно представляется только передаточною инстанціею, которая, увеличивая переписку, не приноситъ никакой пользы дѣлу.

2) Ни для уѣздныхъ, ни для городскихъ полицій не опредѣлено, какія возраженія и объясненія отвѣтника должны останавливать дѣйствіе полиціи и направлять дѣло къ судебному разбирательству.

Въ 94 статьѣ 2 ч. X т. постановлено, что дѣло о взысканіи по обязательству передается въ судебное мѣсто, когда возникаетъ противу обязательства споръ. По силѣ 3 статьи того же тома, полиція по всякому про-

сроченному обязательству должна производить взысканіе исполнительнымъ порядкомъ, если только не будетъ отъ другой стороны противу него предъявленъ споръ, основанный на доказательствахъ. Въ статьяхъ 95 и 745 того же тома содержится ссылка на статью 3.—Въ примѣчаніи къ сей послѣдней статьѣ сказано: «какія доказательства и возраженія противъ какихъ актовъ на договоры и обязательства допускаются и даютъ дѣлу свойства спорнаго, суду подлежащаго, сіе подробно изложено въ II кн. сего свода». А въ статьѣ 749, въ коей указаны нѣкоторыя особенныя правила, наблюдаемыя при судопроизводствѣ по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ, между прочимъ, сказано: «что при судебномъ разбирательствѣ подобныхъ споровъ примѣняются правила, изложенныя въ общемъ порядкѣ тяжбаго судопроизводства». Правила же сіи изложены въ гл. V разд. II кн. II въ статьяхъ 312—440 т. X ч. 2. Такимъ образомъ положительнаго правила о томъ, когда взысканіе по долговымъ обязательствамъ должно быть признаваемо спорнымъ въ сводѣ 1857 года не встрѣчается, и полиціямъ предоставленъ относительно признанія дѣлъ спорными широкій произволъ, которымъ онѣ до сихъ поръ часто пользовались во вредъ кредиторовъ.

Такая неопредѣлительность правилъ о спорности взысканій даетъ возможность, при самыхъ неосновательныхъ возраженіяхъ отвѣтчика, передавая дѣло въ судъ, подчинять оное всѣмъ продолжительнымъ формальностямъ судебного производства по своду 1857 года, и въ этомъ именно обстоятельствѣ заключается одинъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ постановленій онаго.

Наконецъ 3) относительно жалобъ на дѣйствія полиціи по дѣламъ о гражданскихъ взысканіяхъ, въ сводѣ 1857 года содержатся довольно противорѣчивыя правила, и потому всѣ вообще полицейскія мѣста въ примѣненіи сихъ правилъ дѣйствуютъ весьма различно. Такъ, возникаютъ частыя недоразумѣнія о томъ, должны ли суды разсматривать жалобы на постановленія полиціи въ частномъ порядкѣ, или давать дѣлу ходъ исковой. Устанавливаемый при этомъ четырехнедѣльный срокъ также понимается весьма различно: нѣкоторыя полиціи полагаютъ, что съ пропусценіемъ сего срока, истецъ уже не можетъ начать дѣло судомъ; по мнѣнію другихъ напротивъ того право истца, коего взысканіе признано безспорнымъ, предъявить искъ въ порядкѣ судебномъ принадлежитъ ему въ теченіе всей земской давности, а жалобы, поданныя въ четырехнедѣльный срокъ, могутъ только удержать исполненіе по рѣшеніямъ полиціи.

При сравненіи правилъ о производствѣ безспорныхъ гражданскихъ дѣлъ, существующихъ для городскихъ и земскихъ полицій, съ предписанными по сему же предмету для с.-петербургской управы благочинія и въ вексельномъ уставѣ, оказывается, что въ сихъ послѣднихъ многія изъ означенныхъ выше затрудненій и неудобствъ совершенно устранены. Такъ, въ дѣйствіяхъ своихъ относительно взысканій по вексямъ, полиціи поступаютъ совершенно самостоятельно (76 ст. 2 ч. X т., 647, 648 и 653 ст. 2 ч. XI т.). Равнымъ образомъ для столичныхъ полицій, а также по дѣламъ вексельнымъ и для всѣхъ прочихъ, съ точностію опредѣлены (78 ст. 2 ч. X т. зак. суд. гражд. и 651 ст. уст.

о вексел. т. XI) случаи, когда взысканіе должно быть признано спорнымъ, и самое дѣло о томъ подлежить судебному производству. Сверхъ того, излагая дѣйствія управы благочинія по означеннымъ предметамъ, законъ (84—89 ст. 2 ч. X т.) весьма положительно опредѣляетъ отвѣтственность полиціи за послабленіе или медленность, причинившія убытокъ истцу. Та же отвѣтственность установлена для всѣхъ полицій и по вексельнымъ взысканіямъ.

Изъ всѣхъ вышеуказанныхъ обстоятельствъ, положительно обнаруживающихъ: несостоятельность многихъ правилъ о взысканіяхъ по обязательствамъ, дѣйствующихъ для полицій городскихъ и земскихъ, и относительное превосходство подобныхъ же правилъ для с.-петербургской управы благочинія и по вексельнымъ взысканіямъ, слѣдуетъ, что, для преподанія вновь образованнымъ полиціямъ надлежащихъ въ этомъ отношеніи наставленій, необходимо согласовать и разъяснить приведенныя выше несообразности и практическія неудобства.

Хотя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, для дѣлъ по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, установленъ особый сокращенный порядокъ судопроизводства въ окружныхъ судахъ и у мировыхъ судей, съ введеніемъ котораго производство взысканій по безспорнымъ обязательствамъ должно вовсе отойти изъ вѣдомства полиціи, но до полного введенія уставовъ во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи пройдетъ съ 1865 года безъ сомнѣнія довольно много времени.

Между тѣмъ, именно въ теченіи сего времени, существенно необходимо принимать такія мѣры, которыя облегчили бы введеніе новаго судопроизводства и переходъ отъ стараго порядка къ новому, а потому надлежитъ заботиться о скорѣйшемъ окончаніи въ присутственныхъ мѣстахъ всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя должны будутъ подлежать впослѣдствіи вѣдѣнію новыхъ судебныхъ учреждений.

Вслѣдствіе сего отмѣна нѣкоторыхъ статей 2 ч. X т. свод. зак. о производствѣ полиціями дѣлъ о взысканіяхъ по обязательствамъ и установленіе такихъ правилъ, которыя упростили бы установленный симъ статьями порядокъ и ускорили бы ходъ сихъ дѣлъ въ полиціяхъ, представляется мѣрою вполне своевременною и полезною.

Новыя правила касаются слѣдующихъ предметовъ:

- 1) Власти полицейскихъ учреждений относительно принятія къ производству предъявленныхъ ко взысканію обязательствъ.
- 2) Формальностей, соблюдаемыхъ при предъявленіи обязательствъ.
- 3) Предѣловъ власти полиціи въ случаѣ предъявленія нѣсколькихъ обязательствъ на одно и то же лицо.
- 4) Дѣятельности полиціи относительно обезпеченія взысканій.
- 5) Перехода дѣлъ въ судъ по возраженіямъ должника.
- 6) Жалобъ на постановленія полиціи, и
- 7) Отвѣтственности полицейскихъ чиновниковъ.

По первому предмету, для облегченія уѣздныхъ полицейскихъ управленій представляется возможнымъ и необходимымъ расширить нѣсколько личную власть уѣзднаго исправника и становаго пристава, и потому предоставить взысканія по обязательствамъ меньшей цѣнности предъяв-

лять прямо симъ лицамъ. Примѣняясь, въ этомъ отношеніи, къ правиламъ разбора дѣлъ въ крестьянскихъ мировыхъ учрежденіяхъ (пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учр. ст. 32) и къ постановленіямъ о столичной полиціи, по смыслу коихъ взысканія до 500 р. предъявляются прямо частному приставу (2 ч. X т. свода зак. ст. 17, II т. ст. 4379 и 4409 п. 6), постановлено, что денежные обязательства на сумму не свыше 30 р. могутъ быть предъявляемы ко взысканію прямо становому приставу, а на сумму не свыше 500 р. уѣздному исправнику или полиціймейстеру по принадлежности (ст. 54).

По второму предмету, руководствуясь общемою мыслию о введеніи въ уѣздныя полицейскія управленія возможно упрощеннаго дѣлопроизводства, постановлено, чтобы полиціи, при приѣмѣ прошеній о взысканіяхъ, не стѣснялись установленною 242—248 статьями т. X ч. 2-й общемою для прошеній формою, а отъ неграмотныхъ и не могущихъ писать по увѣчью принимали и словесныя просьбы. При этомъ указаны только самыя существенныя принадлежности, которыя должно заключать въ себѣ каждое прошеніе (ст. 55 и прим. къ ней).

По третьему предмету представилось существенно полезнымъ пояснить неточную редакцію 94 статьи 2 ч. X т., подающей поводъ къ частымъ недоразумѣніямъ. Согласно сему дѣла, по коимъ предъявлено нѣсколько взысканій, передаются на разсмотрѣніе судебного мѣста не всегда, а только въ случаѣ неимѣнія у должника въ виду достаточнаго обезпеченія; если же на одно и то же лицо предъявлено нѣсколько взысканій, но нѣтъ въ виду несостоятельности, то не представляется основаній передавать дѣло судебному мѣсту (ст. 57).

По четвертому предмету нельзя не замѣтить: 1) что надзоръ по сему предмету губернскаго правленія представляется излишнею формальностью, и 2) что, по установленному для столичныхъ полицій и для вѣсельныхъ взысканій порядку, полиціи пользуются въ этомъ отношеніи полною самостоятельностью. А потому возможно и для ускоренія хода дѣлъ существенно полезно разрѣшить вновь образованнымъ полиціямъ принимать своею властью мѣры къ обезпеченію взысканій (ст. 58), тѣмъ болѣе, что всѣ распоряженія по этому предмету полиціи могутъ подлежать контролю судебной власти по жалобамъ сторонъ.

Что же касается до самаго порядка принятія мѣръ обезпеченія, то въ этомъ отношеніи нельзя не признать, что постановленія по сему предмету, вошедшія въ сводъ 1857 года, по крайней своей неудовлетворительности должны были бы подлежать пересмотру.

Но въ судебныхъ уставахъ содержатся новыя весьма подробныя постановленія объ обезпеченіи исковъ. Нѣкоторыя изъ сихъ постановленій могли бы быть безъ всякаго неудобства немедленно примѣняемы полиціями при принятіи мѣръ обезпеченія взысканій, и такое примѣненіе сихъ новыхъ правилъ устранило бы много практическихъ затрудненій, и весьма облегчило бы дѣятельность полицій по этому предмету, давая имъ въ замѣнъ сбивчивыхъ и часто противорѣчащихъ постановленій весьма опредѣленные и точныя указанія. Такъ немедленное примѣненіе выраженнаго въ 125 и 395 статьяхъ устава гражданскаго судопро-

изводства правила, по которому мѣры обезпеченія принимаются при самомъ представленіи обязательства въ томъ случаѣ, если обязательство совершенно крѣпостнымъ или засвидѣтельствовано явочнымъ порядкомъ (ст. 59), должно устранить всѣ указанныя выше затрудненія относительно разнорѣчія въ правилахъ для уѣздныхъ и земскихъ полицій о принятіи первоначальныхъ мѣръ обезпеченія.

Равнымъ образомъ, по примѣненію къ 598 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, было бы весьма полезно нынѣ же установить, что обезпеченіе можетъ быть разрѣшено собственною властью начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства (ст. 60).

Наконецъ, не представляется никакихъ затрудненій примѣнить нѣкоторыя правила о самомъ порядкѣ наложенія запрещеній и ареста, изложенныя въ 605—607, 613 и 614 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства.

Вслѣдствіе сего и установлены правила о примѣненіи уѣздными полиціями означенныхъ постановленій новыхъ уставовъ (ст. 59—66).

По *пятому предмету*, о переходѣ дѣлъ въ судебныя мѣста по возраженіямъ отвѣтчика, и въ виду того, что на практикѣ многія полиціи и губернскія правленія уже руководствуются въ этомъ отношеніи правилами, предписанными для с.-петербургской управы благочинія (ст. 78 ч. 2 т. X свод. зак.), найдено весьма полезнымъ распространить въ самомъ законѣ дѣйствіе означенныхъ правилъ на всѣ вообще уѣздныя и городскія полиціи (ст. 67).

По *шестому предмету*, относительно жалобъ на дѣйствія полиціи по дѣламъ о гражданскихъ взысканіяхъ, въ виду разнообразнаго толкованія постановленій по сему предмету свода 1857 года, указано установившееся въ правильной судебной практикѣ примѣненіе сихъ законовъ (ст. 68—70).

Наконецъ по *седьмому предмету*, объ отвѣтственности полицейскихъ чиновъ, на всѣ вообще уѣздныя и городскія полиціи распространено дѣйствіе постановленій 2 ч. X т. свод. зак. (ст. 84 и 85), существующихъ по сему предмету для с.-петербургской управы благочинія (ст. 73) (*предст. министровъ: внутр. дѣлъ и юст. 24 марта 1865 года № 2548, стр. 5—11*).

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864-го года, всякаго рода денежныя обязательства, залогомъ и залогомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полиціймейстеру, по принадлежности.

См. статьи 14 и 17 т. X ч. 2 зак. гражд. суд., статью 32 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. и статьи 4379 и 4409 п. 6 т. II общ. губ. учр.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не устанавливается никакой формы (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означено: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

Въ этой статьѣ, для устраненія сомнѣнія въ томъ, что существующій въ сводѣ 1857 года законъ, предписывающій писать прошенія на установленной гербовой бумагѣ, остается безъ измѣненія, сдѣлана ссылка на статьи 242—248 т. X ч. 2 (*жури. 20 сент. 1865 г., стр. 4*).

См. ст. 20 и 75 Т. X ч. 2 зак. гр. суд.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копій онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

Въ статьѣ 2076-й т. II-го ч. 1-й (ст. 90—94 т. X ч. 2 зак. гр. суд.) установлены правила для храненія всякаго рода документовъ и обязательствъ, представляемыхъ въ полицію ко взысканію. Правила сии необходимы для предупрежденія утраты подлинныхъ долговыхъ обязательствъ, и потому настоящее постановленіе дополнено ссылкой на 2076 статью тома II-го свода законовъ (*жури. 1865 г. № 43, стр. 6*).

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и то же лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

См. ст. 94 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

58. Взысканія по обязательствамъ обезпечиваются, на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

См. ст. 58—60, 92, 93, 1813 и 1814 т. X ч. 2 зак. гр. суд. и ст. 648 уст. вѣкс.

59. Когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправе ему въ томъ отказать.

Ст. 125 и 595 устава гражд. суд. и ст. 57 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

Ст. 598 уст. гр. суд.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются и въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіе трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

Въ этой статьѣ слова проекта *«уклонится отъ дачи отзыва»* замѣнены болѣе точнымъ выраженіемъ: *«не дастъ отзыва въ теченіе трехъ дней»* (журн. 20 сент. 1865 г., стр. 4).

См. ст. 3 т. X ч. 2 зак. гр. суд. по прод. 1863 г.

62. Общее, въ определенной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

Ст. 605 уст. гр. суд.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

Ст. 606 уст. гр. суд.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

Ст. 607 уст. гр. суд. ст. 60 и 1855 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

Ст. 613 уст. гр. суд. ст. 68 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

Ст. 614 уст. гр. суд.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣздныя и городскія полицейскія мѣста и власти.

См. прил. 1 къ ст. 3 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

Для огражденія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ отъ замедленія со стороны суда въ разрѣшеніи вопроса, какому порядку должно слѣдовать предъявленное взысканіе, необходимо назначить срокъ, не болѣе двухъ недѣль, въ теченіе котораго судъ обязанъ разсмотрѣть поданную ему частную жалобу (*журн. 1865 г. № 43, стр. 21*).

См. ст. 95 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

69. Истецъ, не принеся жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й, или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

См. ст. 24, 25 и 95 т. X ч. 2 зак. гр. суд.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ,

исполненіе по сему постановленію приостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданского суда.

Правила о томъ, что дѣла цѣною иска свыше известной суммы должны начинаться непосредственно въ палатахъ гражданского суда, распространены и на дѣла по безспорнымъ взысканіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла этого рода, по жалобамъ на постановленія полиціи или же по предъявленію иска или спора въ судебномъ порядкѣ, переходятъ въ судебныя мѣста. Возникло ли судебное дѣло по взысканію, предъявленному въ полиціи, или по иску, начатому непосредственно въ судѣ, въ томъ и другомъ случаѣ опредѣленіе подсудности по цѣнѣ иска должно быть одно и тоже, потому что къ установленію какого либо въ этомъ отношеніи различія не представляется достаточнаго основанія (оконч. сообр. ком., стр. 9).

73. Установленные въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанные въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

2. О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.

При разсмотрѣніи всѣхъ вообще статей, касающихся производства гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка (ст. 74—127), былъ возбужденъ вопросъ: въ какой мѣрѣ, при настоящемъ измѣненіи и дополненіи законовъ о судопроизводствѣ и при введеніи въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ новаго судебного порядка, можно и слѣдуетъ правила устава гражданского судопроизводства 1864 года распространить на производство гражданскихъ дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ.

По сему вопросу заявлено было слѣдующее особое мнѣніе:

Начала, положенныя въ основаніе устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года и различающія его отъ порядка, установленнаго въ сводѣ 1857 года, заключаются: во введеніи словеснаго и гласнаго суда, въ требованіи обязательной явки тяжущихся, въ болѣе строгомъ проведеніи состязательнаго начала, въ отмѣнѣ формальной теоріи доказательствъ и въ подчиненіи судебному разсмотрѣнію многихъ дѣлъ,

которые производились административнымъ порядкомъ. Начала эти не могутъ быть осуществлены безъ соотвѣтствующаго преобразованія въ судоустройствѣ. Но кромѣ постановленій, въ которыхъ выражаются означенныя начала, или которыя имѣютъ съ ними тѣсную связь, въ уставѣ 1864 года содержится много правилъ, равно примѣнимыхъ какъ къ словесному, такъ и къ письменному судопроизводству и столь же полезныхъ при нынѣшнемъ устройствѣ судовъ, сколь они необходимы при будущемъ. Постановленія, будучи изложены въ уставѣ 1864 года и яснѣе и опредѣленнѣе, нежели во 2-й части X т., предусматриваютъ много такихъ случаевъ, которые постоянно возбуждаютъ на практикѣ немало сомнѣній и въ разныхъ судахъ разрѣшаются различно; онѣ упрощаютъ формы судопроизводства и тѣмъ въ значительной степени облегчаютъ и судей и тяжущихся; наконецъ, онѣ сокращаютъ самые сроки, и тѣмъ способствуютъ болѣе быстрому теченію дѣлъ. Вслѣдствіе сего, въ повсемѣстномъ и немедленномъ примѣненіи подобныхъ правилъ нынѣшними судами не могло бы встрѣтиться препятствій.

Повсемѣстное введеніе судебныхъ уставовъ не признается возможнымъ въ настоящее время только по особеннымъ обстоятельствамъ и оно разсрочено на четыре года въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ; въ губерніяхъ же, состоящихъ на особыхъ правахъ, оно можетъ быть совершено еще позднѣе. Поэтому, въ виду настоятельности измѣненія въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, слѣдовало бы ввести повсемѣстно, по крайней мѣрѣ, тѣ части судебныхъ уставовъ и примѣнить весь тотъ новый порядокъ суда, который не стоитъ въ прямой зависимости отъ судоустройства, и, касаясь только судопроизводства, составляетъ улучшеніе законовъ, вошедшихъ въ сводъ 1857 года. Этимъ только способомъ можетъ быть достигнута въ настоящее время цѣль, указанная въ Высочайшемъ указѣ 20 ноября 1864 года, водворить въ Россіи судъ правый и равный для всѣхъ подданныхъ.

Такимъ образомъ изъ устава 1864 года должны быть примѣняемы безъ дальнѣйшаго отлагательства при производствѣ гражданскихъ дѣлъ слѣдующія постановленія:

1) *Правила объ обезпеченіи исковъ и о предварительномъ исполненіи рѣшеній.* Точныя постановленія объ обезпеченіи исковъ у насъ необходимы, чѣмъ гдѣ либо, и по естественнымъ условіямъ, въ которыхъ мы находимся и по совершенному почти отсутствію въ сводѣ 1857 года постановленій относительно сего важнаго предмета. Предварительное обезпеченіе иска есть, можно сказать, одна изъ тѣхъ мѣръ, которыя даютъ возможность начать искъ, устраняя злоупотребленія отвѣтчика и лишая его средствъ, или по крайней мѣрѣ выгоды медлить дѣломъ во вредъ законнымъ интересамъ противника, или даже скрыть, растратить, истребить спорное имущество прежде, нежели судъ произнесетъ свое о немъ рѣшеніе. Въ виду сего, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года правила объ обезпеченіи исковъ изложены съ большею подробностію (ст. 590—597, 601 и 652) и должны имѣть примѣненіе при производствѣ гражданскихъ дѣлъ не только въ полиціяхъ, но безспор-

нымъ взысканіямъ, но и въ судебныхъ мѣстахъ, при производствѣ дѣлъ спорныхъ.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о *предварительномъ исполненіи рѣшеній*. По своду 1857 года исполненіе рѣшеній обусловлено, безразлично по всѣмъ дѣламъ, только пропускомъ извѣстнаго срока въ подачѣ апелляціи; между тѣмъ, по многимъ искамъ, каковы наримѣръ: дѣла о возстановленіи законнаго права, о личномъ наймѣ, о наймѣ имущества, неисполненіе рѣшенія связано съ невознаградимыми убытками для истца и даже можетъ въ послѣдствіи сдѣлать самое исполненіе невозможнымъ. Въ этомъ отношеніи постановленія устава 20 ноября 1864 года (ст. 737—742) дополняютъ правила свода 1857 года и устраняютъ съ тѣмъ вмѣстѣ напрасныя жалобы на рѣшенія судовъ, съ цѣлію, проволочкою дѣла вынудить противника къ миру. Нельзя при этомъ не замѣтить, съ другой стороны, что если прежнее законодательство и неудовлетворительно въ отношеніи этой существенной части судебного производства, то оно различаетъ, по крайней мѣрѣ, сроки удержанія исполненія отъ сроковъ обжалованія. Такимъ образомъ, при общемъ годовомъ срокѣ на подачу апелляціи, тяжущіеся наличные обязаны, для удержанія исполненія по рѣшенію, подать жалобу въ мѣсячный срокъ, а отсутствующіе въ четырехъ мѣсячный, и это установленіе сроковъ, хотя и продолжительныхъ, имѣетъ однако хорошую сторону, ускоряя отчасти рѣшеніе дѣла. Но если съ ограниченіемъ апелляціоннаго срока 4-мя мѣсяцами, оставить тотъ же четырехмѣсячный срокъ и на удержаніе исполненія, то въ этомъ отношеніи ни чѣмъ не улучшится существующій порядокъ.

2) Правила устава 20 ноября 1864 года о *принятіи и возвращеніи прошеній* (ст. 256—270) упрощаютъ подачу просьбъ, устраняя въ требованіяхъ по этому предмету закона все, неимѣющее прямого отношенія къ дѣлу и являющееся однимъ излишнимъ формализмомъ. Законы, вошедшіе въ сводъ 1857 года, возлагаютъ, на просителя обязанность: показанія номера дома, части и квартала, которыхъ иногда нѣтъ; написанія просьбы въ нѣсколькихъ пунктахъ, когда она можетъ быть изложена въ одномъ; означенія не только званія и фамиліи, но даже имени переписчика, и въ весьма возможныхъ, почти ежедневныхъ случаяхъ, нарушенія этихъ мелочныхъ условій требуютъ возвращенія прошенія. Подобное правило стѣснительно безъ всякой цѣли, а если съ возвращеніемъ просьбы связаны притомъ или пропускъ срока, или потеря права собственности, то и несправедливо въ высшей степени. Несправедливо также самое возвращеніе просьбъ съ надписью: оно влечетъ за собою новыя со стороны просителя, совершенно излишнія затраты на исправленіе ошибокъ, которыя могутъ быть исправлены инымъ путемъ скорѣе и легче. Въ виду стѣснительности подобныхъ постановленій, уставъ 20 ноября 1864 года ограничивается требованіемъ соблюденія при подачѣ прошеній условій исключительно необходимыхъ, устанавливаетъ порядокъ исправленія сдѣланныхъ при подачѣ прошенія упущеній и потому нѣтъ повода не ввести сихъ правилъ въ суды прежняго порядка и въ настоящее время.

3) Постановленія устава 20 ноября 1864 года о *цѣли иска* (ст. 272—274) точно также упрощаютъ разрѣшеніе этого вопроса, иногда второ-

степеннаго въ дѣлѣ, но между тѣмъ подающаго часто поводъ къ особому, всегда продолжительному производству. Правила сіи тѣмъ болѣе необходимы, что съ установленіемъ двухъ судебныхъ инстанцій, прежнія постановленія о повѣркѣ дѣла иска особымъ изслѣдованіемъ, возбуждая отдѣльное объ этомъ производство, могутъ надолго отдалить не только рѣшеніе, но и самое принятіе дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

4) Статьи устава 20 ноября 1864 года объ *отводахъ* (ст. 571—589) составляютъ рядъ правилъ, которыхъ въ законодательствѣ нашемъ вовсе не было и отсутствіе коихъ представляло поводъ къ безконечнымъ жалобамъ и къ противорѣчію судебныхъ рѣшеній. Поэтому немедленное введеніе ихъ есть дѣло первой необходимости.

5) Правила объ *устраненіи судей* (ст. 667 — 677) составляютъ, по своему содержанію, извлеченіе изъ постановленій свода 1857 года только того, что логически и на дѣлѣ можетъ служить справедливымъ поводомъ къ устраненію членовъ суда, и трудно согласиться съ тѣмъ, чтобы новыя объ этомъ правила были въ судахъ прежняго порядка приложимы менѣе прежнихъ объ отводѣ по *«вскормленію, дружбѣ, свойству, тайному обхожденію или шептанію на ухо»*.

6) Постановленія о *привлеченіи къ дѣлу третьяго лица* (ст. 653—666) дополняютъ одинъ изъ самыхъ значительныхъ пробѣловъ нашего законодательства, который, болѣе другихъ его недостатковъ, служилъ источникомъ непрерывныхъ тяжбъ.

7) Въ той же степени необходимы многія другія правила новаго порядка, составляющія подробное развитіе главныхъ онаго положеній: *объ исчисленіи сроковъ, объ отсрочкахъ, о возстановленіи пропущеннаго срока, о вознагражденіи свидѣтелей или экспертовъ*, — правила, или дополняющія пропуски и недостатки прежняго порядка гражданского судопроизводства или составляющія, какъ на примѣръ размѣръ вознагражденія свидѣтелей или условія возстановленія права апелляціи, болѣе правильное опредѣленіе существующаго порядка, или разрѣшеніе того, на что въ сводѣ 1857 года сдѣланы только одни темныя указанія.

Въ виду этой неполноты источника самыхъ запутанныхъ дѣлъ, и въ виду точности новыхъ постановленій, не представляется достаточнаго основанія не ввести ихъ въ дѣйствіе: они не только не связаны съ условіями новаго судоустройства, но даже могутъ въ судебныхъ установленіяхъ прежняго порядка быть примѣнены гораздо удобнѣе и легче, нежели постановленія о томъ X-го тома свода 1857 года. Отрицать ихъ введеніе въ судахъ прежняго порядка, значило бы отвергать пользу самыхъ правилъ, т. е. необходимость ихъ введенія вообще.

Что касается того общаго по сему вопросу замѣчанія, что судебныя мѣста будутъ поставлены въ затруднительное положеніе исполненіемъ старыхъ правилъ одновременно съ новыми, то замѣчаніе это относится одинаково ко всѣмъ измѣненіямъ и дополненіямъ статей свода законовъ о судопроизводствѣ, такъ какъ почти всѣ сіи измѣненія почерпнуты изъ новаго устава, и будетъ менѣе затрудненій въ прямомъ предписаніи судамъ прилагать правила такого устава, въ которомъ разрѣшены уже впе-

редъ всѣ сомнѣнія положительнымъ закономъ. Напротивъ того, будетъ болѣе затрудненій въ приложеніи такихъ постановленій, которыя измѣняютъ старый порядокъ положительно, не устанавливая новаго и отрывочно заимствуя изъ новаго только нѣкоторыя положенія, требуютъ ихъ приложенія безъ указанія къ тому руководящихъ началъ и не разрѣшаютъ возникающихъ изъ того недоумѣній.

Съ этой точки зрѣнія и не отвергая ни возможности, ни необходимости примѣненія многихъ правилъ устава 1864 года къ дѣламъ, находящимся въ судебныхъ установленіяхъ прежняго порядка, предлагалось разрѣшить собственно вопросъ не о томъ: примѣнимы ли вообще къ дѣламъ сего рода правила устава, введеніе которыхъ, въ виду недостатковъ судопроизводства по своду 1857 года, представляется безспорно необходимымъ, но о томъ: какія именно изъ сихъ правилъ *не могутъ быть введены* и должны, до времени образованія самыхъ судовъ на новыхъ основаніяхъ, быть отложены или измѣнены въ приложеніи, согласно нынѣ дѣйствующему судебному устройству.

Исходя отъ этой мысли, можно было бы признать невозможнымъ приложеніе къ судебнымъ мѣстамъ прежняго порядка постановленій новаго устава: 1) о присяжныхъ повѣренныхъ, впродъ до образованія сего сословія; 2) о личной явкѣ тяжущихся, такъ какъ правила сіи стоятъ въ тѣсной связи съ учрежденіемъ сословія повѣренныхъ; 3) всѣхъ тѣхъ, которыя находятся въ зависимости отъ обязательной явки сторонъ къ суду; 4) о заочныхъ рѣшеніяхъ, объ отміѣ рѣшеній и о предварительныхъ заключеніяхъ прокуроровъ, и наконецъ 5) о порядкѣ производства дѣлъ казеннаго управленія; судопроизводства по дѣламъ брачнымъ и взысканія вознагражденія съ должностныхъ лицъ.

По всѣмъ симъ причинамъ предполагалось постановить, что при производствѣ гражданскихъ дѣлъ примѣняются постановленія устава гражданского судопроизводства 20-го ноября 1864 г. на слѣдующемъ основаніи:

О прошеніи.

1) Въ отношеніи подачи и возвращенія прошеній примѣняются правила устава 1864 года ст. 256—270, 857, 876 и 890, съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на распоряженіе предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія (ст. 268) приносится порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

О цѣли иска.

2) Цѣна иска опредѣляется во всѣхъ случаяхъ по правиламъ 272—274-ой статей устава 1864 года.

О вызовѣ къ суду.

3) Вызовъ къ суду производится по правиламъ устава 1864 года, изложеннымъ въ ст. 275—298-ой.

О срокахъ на явку къ суду.

4) Сроки на явку къ суду полагаются тѣ же, которые указаны въ ст. 299—304-й устава 1864 года.

О порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися.

5) Судебныя мѣста, при посылкѣ тяжущимся копій, повѣстокъ и иныхъ бумагъ, равно вызововъ свидѣтелямъ и проч., сносятся непосредственно съ мѣстными полицейскими управленіями, или станowymi приставами. Обязанности, возложенныя въ отношеніи исполненія сихъ требованій на судебныхъ приставовъ, исполняются чинами полиціи на основаніи статей 305 и 306-ой устава 1864 года.

Объ отвѣтъ.

6) Правила ст. 312—323-ей устава 1864 года, о числѣ подаваемыхъ суду состязательныхъ бумагъ и порядкѣ ихъ подачи, примѣняются къ производствамъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, съ тѣмъ различіемъ, что на подачу означенныхъ бумагъ назначается: для отвѣта, возраженія и опроверженія мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

О частныхъ производствахъ.

7) Частныя производства, возникающія по тяжбынымъ и исковымъ дѣламъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 566-й устава гражданского судопроизводства 1864 года, разрѣшаются порядкомъ, означеннымъ въ ст. 567—569-й онаго.

Объ отводахъ и объ устраненіи судей.

8) Въ отношеніи предъявленія отводовъ и устраненія судей примѣняются правила ст. 571—579, 584—589 и 667—676-ой устава 1864 года, съ тѣмъ различіемъ, что жалоба на опредѣленіе суда, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія (ст. 588), приносится въ общіе, для частныхъ жалобъ установленные, сроки.

Объ обезпеченіи исковъ.

9) Въ отношеніи обезпеченія исковъ соблюдаются правила устава 1864 г., въ ст. 590—597 и 601—652-ой изложенныя.

О привлеченіи къ дѣлу и участіи третьяго лица.

10) Порядокъ привлеченія къ дѣлу или принятія третьимъ лицомъ участія въ дѣлѣ опредѣляется по правиламъ ст. 653—666-ой устава

1864 года, съ тѣмъ различіемъ, что истецъ, который, вслѣдствіе объясненія отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, долженъ заявить о томъ требованіе въ первой отвѣтной бумагѣ.

О доказательствахъ.

11) Въ порядкѣ предьявленія доказательствъ и ихъ повѣрки прилагаются ст. 366—408, 412—436, 438—456, 479—484, 499—532, 534—561, 563 и 565 устава 1864 г., съ тѣмъ различіемъ, что участвующія въ дѣлѣ стороны не вызываются судомъ для присутствованія при повѣркѣ, но имѣютъ право явиться къ тому лично или чрезъ повѣренныхъ.

12) При повѣркѣ доказательствъ, сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено въ первой, по его представленіи, отвѣтной бумагѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда споръ о подлогѣ будетъ, на основаніи 563 ст. устава, подлежать уголовному производству, дѣло передается надлежащему суду непосредственно.

13) Сила доказательствъ, суду представленныхъ, опредѣляется по правиламъ 2 ч. X тома.

О слушаніи и рѣшеніи дѣла.

14) Дѣло докладывается суду секретаремъ или членомъ онаго, въ порядкѣ, установленномъ 324—328 ст. устава 1864 года и, по изложеніи существа дѣла, стороны допускаются къ представленію словесныхъ объясненій. Объясненія сіи происходятъ порядкомъ, предписаннымъ въ ст. 330—338 устава.

15) Рѣшенія постановляются судомъ на основаніи 339, 694, 695, 697—709 и 711—713 ст. устава 1864 года.

Объ объявленіи рѣшеній.

16) Рѣшеніе объявляется тяжущимся по мѣсту ихъ жительства, избранному на основаніи статей 249 и 295 ч. 2 тома X, выдачею засвидѣтельствованныхъ, на простой бумагѣ, копій рѣшенія. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы нечислится со дня объявленія рѣшенія.

17) Если бы тяжущагося не оказалось въ томъ мѣстѣ жительства, которое, на основаніи 249 и 295-й ст. 2 ч. X т., почитается для него обязательнымъ на время производства дѣла, то чиновникъ мѣстной полиціи, на котораго возложено врученіе тяжущемуся копій рѣшенія, составивъ о томъ актъ, отмѣчаетъ о семъ на повѣсткѣ и немедленно представляетъ ее въ судъ, а конію рѣшенія оставляетъ при дѣлахъ мѣстнаго полицейскаго управленія. Рѣшеніе считается объявленнымъ въ то число, въ которое упомянутый актъ составленъ.

18) Въ случаѣ неявки къ суду отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было означено въ исковомъ прошеніи, состоявшая по дѣлу резолюція публикуется въ трехъ, слѣдующихъ одинъ за другимъ, номерахъ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленій. Срокъ на принесеніе апелляціонной

жалобы исчисляется въ этомъ случаѣ со дня причетанія третьей публикаціи.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній.

19) Рѣшительныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ 1 и 2 степени, до вступленія оныхъ въ окончательную законную силу, не приводятся въ исполненіе, если въ самомъ опредѣленіи не постановлено о предварительномъ исполненіи онаго.

20) Въ отношеніи случаевъ, въ коихъ допускается предварительное исполненіе рѣшеній, примѣняются правила, изложенныя въ 737—740-й ст. устава 1864 года.

21) Просьбы о предварительномъ исполненіи рѣшеній, въ которыхъ таковое не назначено, приносятся въ то судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства, и могутъ быть разрѣшаемы имъ до постановленія рѣшенія по существу.

Объ апелляціи.

22) Апелляціонная жалоба приносится въ четырехмѣсячный срокъ.

23) По всѣмъ дѣламъ, вчиняемымъ въ палатѣ гражданскаго суда, допускается принесеніе апелляціонной жалобы въ правительствующій сенатъ, при чемъ тяжущіеся могутъ представлять новыя доказательства.

24) Въ отношеніи подачи апелляціонной жалобы соблюдаются правила ст. 744—747-й устава 1864 г., съ тѣмъ, что къ апелляціонной жалобѣ прилагаются: 1) копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ по тому предмету, по которому приносится апелляція, и 2) слѣдующія по закону деньги въ залогъ правой апелляціи, или квитанція казначейства въ ихъ полученіи.

25) Апелляціонная жалоба возвращается или оставляется безъ уваженія, согласно правиламъ 755 и 756-й ст. устава 1864 года.

26) Правило 756 ст. устава 1864 г. примѣняется и въ случаѣ непредставленія указанныхъ въ ст. 24 денегъ или квитанціи.

27) Жалобы на возвращеніе апелляціи приносятся порядкомъ и въ сроки, для частныхъ жалобъ установленные.

28) Въ порядкѣ истребованія и представленія объясненія противъ апелляціонной жалобы примѣняются правила 758 и 760 ст. устава 1864 года.

29) Въ повѣсткахъ, при коихъ препровождаются къ тяжущимся копіи рѣшеній, и въ публикаціяхъ о состоявшихся по дѣламъ рѣшеніяхъ долженъ быть означаемъ установленный закономъ апелляціонный срокъ и указана статья настоящихъ правилъ, требующая представленія копій апелляціонныхъ жалобъ.

О производствѣ дѣлъ во 2-й степени суда.

30) Правила статей 772—777 устава 1864 года примѣняются при производствѣ дѣлъ по апелляціи въ судахъ второй степени. Порядокъ

доклада и рѣшенія дѣла опредѣляется на основаніи статей 14 и 15 настоящихъ правилъ.

О возстановленіи права апелляціи.

31) Возстановленіе права апелляціи допускается въ случаяхъ, указанныхъ въ 778 статьѣ и производится по правиламъ 779—782 ст. устава 1864 года, съ тѣмъ различіемъ, что на обжалованіе опредѣленія суда объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи полагается общій срокъ, для подачи частныхъ жалобъ постановленный.

О частныхъ жалобахъ.

32) Частныя жалобы по дѣламъ тяжбы и исковымъ допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла лишь въ положительно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 783 устава 1864 г.).

33) Частныя жалобы приносятся въ мѣсячный, съ присовокупленіемъ поверстнаго, срокъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

34) Частныя жалобы подаются въ тѣ самыя присутственныя мѣста, на дѣйствія коихъ приносятся.

35) Присутственное мѣсто, принявъ частную жалобу, отсылаетъ ее не позже двухъ недѣль, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

36) Въмѣсто объясненія по частной жалобѣ можетъ быть представлено состоявшееся по ней подлинное опредѣленіе, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

37) На медленность, на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы, или на непредставленіе поданной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего она подлежитъ.

38) По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

39) При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія, или объявленіе, при которомъ она возвращена. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

40) Въ случаѣ непредставленія апелляціонной или частной жалобы на разсмотрѣніе высшаго суда въ опредѣленный срокъ, принесшему жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оной свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ.

Свидѣтельство это, по требованію просителя, выдается и при самой подачѣ жалобы.

41) По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

О срокахъ.

42) Въ отношеніи порядка исчисленія сроковъ прилагаются правила ст. 816—828, 830, 832—838-ой устава 1864 года.

О судебныхъ издержкахъ.

43) Независимо судебныхъ издержекъ, указанныхъ во 2 ч. X т., тяжущіеся несутъ расходы, указанные въ ст. 857—873 и 876 устава 1864 года.

О дѣлахъ казны.

44) На сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ казеннымъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X, ч. 2 ст. 632), а на доставленіе ими управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

45) Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

46) Изъ правилъ устава 1864 г. примѣняются къ дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны, только ст. 1291 и 1296—1299-ой.

О примирительномъ разбирательствѣ.

47) Къ примирительному разбирательству примѣняются правила, установленныя въ ст. 1357—1400 уст. 1864 года, съ слѣдующими изъятіями:

1) записъ о мировой сдѣлкѣ (1 п. 1359 ст.) и третейская записъ (1374 ст.) свидѣтельствуются явочнымъ порядкомъ;

2) въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1377, 1394 и 1395, мѣсто мирового судьи и окружнаго суда заступаетъ надлежащій судъ первой степени;

3) правила устава 1864 г. о третейскомъ судѣ примѣняются ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, по коимъ, во время полученія настоящихъ правилъ на мѣстѣ, не составлена третейская записъ.

Общая правила.

48) Правила X тома 2 ч. о главныхъ родахъ судопроизводства (кн. II раздѣла IV) подчиняются равномерно всему вышележащему порядку.

49) Судъ по формѣ, установленный указомъ 1723 года, а также разборъ дѣлъ въ словесныхъ судахъ и производство порядкомъ совѣстнаго суда отмѣняются.

Мнѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ:

При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи правилъ судебныхъ уставовъ 1864 года къ производству дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, необходимо, не только строго слѣдовать началу, что на эти мѣста не можетъ быть возложено исполненіе такихъ правилъ означенныхъ уставовъ, которыя состоятъ въ неразрывной связи съ новымъ судоустройствомъ, но сверхъ того имѣть въ виду, чтобы, введеніемъ въ нынѣшнее судопроизводство новыхъ постановленій, не затруднить судебныхъ мѣста прежняго порядка въ рѣшеніи остающихся на ихъ долю судебныхъ дѣлъ.

Что правила судебныхъ уставовъ 1864 года, состояція въ неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда, не должны быть распространяемы на судебныя мѣста прежняго порядка, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ на теперешнихъ судебныхъ дѣятелей невозможно возложить всѣ тѣ обязанности и нельзя предоставить имъ всѣ тѣ права, которыя относятся къ кругу дѣятельности новыхъ судебныхъ органовъ, и которыя соразмѣрены съ требуемыми новымъ учрежденіемъ отъ сихъ органовъ качествами и съ присвоенными имъ независимостію положенію и возвышенною степенью власти.

Почти тѣ же уваженія не дозволяютъ вообще пополнять и измѣнять правилъ судопроизводства свода 1857 года правилами новыхъ судебныхъ уставовъ, хотя бы, повидимому, и неимѣющими неразрывной связи съ новымъ устройствомъ суда. Въ уставахъ 1864 года между всѣми правилами существуетъ естественная связь; почти каждое изъ нихъ возлагаетъ на судебныхъ дѣятелей какую либо обязанность, или предоставляетъ имъ какое либо право, и слѣдовательно едва ли можно, съ полною увѣренностію, заключить о независимости того или другаго изъ постановленій сихъ уставовъ отъ самаго устройства суда. Съ другой стороны, уже при первоначальныхъ работахъ по преобразованію судебной части было признано, и мнѣніе это неоднократно повторялось въ продолженіи сихъ работъ, что наши судопроизводства не могутъ быть исправляемы по частямъ, но должны быть подвергнуты полному, систематическому преобразованію. Посему, въ виду общей судебной реформы, еще менѣе возможно измѣнять частями узаконенія свода 1857 года безъ дѣйствительной необходимости и полнаго убѣжденія въ успѣхѣ подобныхъ мѣръ.

Конечно, весьма желательно имѣть вездѣ хорошее судопроизводство и нельзя не сознаться въ томъ, что неудобно, вводя въ нѣсколькихъ губерніяхъ усовершенствованное судопроизводство, оставлять въ прочихъ неудовлетворительный порядокъ. Но это неудобство, неизбежное послѣд-

ствіе невозможности произвести одновременно во всей Имперіи судебное преобразование, едва ли может сколько нибудь быть устранено введеніемъ въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ постановленій новыхъ уставовъ, которыя не зависятъ отъ самаго устройства суда. Тамъ только, гдѣ существуетъ удовлетворительное судоустройство, возможно отдѣльное отъ онаго усовершенствованіе судопроизводства. Напротивъ тамъ, гдѣ и судоустройство и судопроизводство требуютъ коренныхъ измѣненій, преобразование оныхъ должно происходить по возможности въ совокупности и одновременно. Наша судебная реформа обуславливается преимущественно новымъ устройствомъ судебныхъ установленій и потому введеніе въ старое судопроизводство однихъ тѣхъ правилъ судебныхъ уставовъ, которыя не связаны съ новымъ судоустройствомъ, не могло бы составить улучшенія. Допущеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ судопроизводства по своду 1857 года имѣетъ преимущественно въ виду ускореніе и облегченіе хода производящихся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, дабы ускорить возможность ихъ упраздненія и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить тяжущимся выгоды ускореннаго дѣлопроизводства въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ еще не будетъ введено судебное преобразование въ полномъ его объемѣ. Притомъ тѣ затрудненія и неудобства, коихъ избѣгнуть невозможно, не могутъ быть продолжительны. Судебное преобразование, для пользы государственной, должно быть приведено въ исполненіе постепенно въ назначенный срокъ и упраздненіе судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, ускоренное облегчительными правилами, будетъ къ тому содѣйствовать. Для исполненія сей задачи необходимо принять за основаніе законы судопроизводства свода 1857 года, и сдѣлать въ нихъ тѣ только измѣненія и дополненія, примѣняясь, конечно, къ новому уставу, которыя необходимы для того, чтобъ упростить и ускорить ходъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка. На этомъ основаніи, въ настоящемъ мѣншіи и помѣщаются правила: объ уменьшеніи числа судебныхъ инстанцій, о сокращеніи слишкомъ продолжительныхъ сроковъ, объ устраненіи бесполезныхъ формальностей и лишняго писмоводства, словомъ, нововведеніе касается только тѣхъ формъ и обрядовъ, въ которыхъ заключаются главныя причины медленности и недостатковъ прежняго судопроизводства. Но этимъ и слѣдуетъ ограничиться: ибо вводить въ суды прежняго порядка, и то на короткое время, другія какія либо правила устава 1864 года, не клоняціяся прямо къ упрощенію и облегченію производства, и притомъ принадлежація къ совершенно другой системѣ судопроизводства, или же такія, которыя не заключаютъ въ себѣ существенной важности, значило бы понапрасну затруднять эти суды, обязывая ихъ примѣнять совершенно новые, незнакомые имъ формы и порядки и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить въ общемъ мѣншіи увѣренность о должествующей быть пользѣ отъ введенія новаго судебного устройства.

На основаніи вышензложенныхъ соображеній, статьи 74—127 настоящихъ правилъ введены въ мѣншіе 11-го октября 1865 годъ (*жури. 20 августа 1865 г. № 43, стр. 6—21*).

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданского суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

При преобразованіи судебной части признано возможнымъ ограничиться двумя инстанціями для всѣхъ судебныхъ дѣлъ, а введеніе этого начала и въ судахъ прежняго порядка должно повести къ значительному ускоренію въ разрѣшеніи дѣлъ и къ облегченію перехода отъ стараго порядка къ новому. Посему для судебныхъ дѣлъ установлено вмѣсто трехъ—двѣ инстанціи.

Въ гражданскихъ дѣлахъ такое сокращеніе представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что и по своду 1857 года для нѣкоторыхъ дѣлъ установлены только двѣ инстанціи, а именно: 1) дѣла ниже 600 р. рѣшаются окончательно гражданскими палатами и не могутъ быть переносимы въ правительствующій сенатъ (т. X ч. II ст. 555); 2) иски, предъявленные на нѣсколько лицъ, живущихъ въ разныхъ губерніяхъ или въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, дѣла о правахъ, спорныхъ владѣніяхъ и проч., до цѣлаго города относящіеся, и дѣла о правахъ собственности литературной и музыкальной—начинаются въ гражданскихъ палатахъ (ст. 202, 660 и 1046) и 3) для дѣлъ, производящихся въ коммерческихъ судахъ, существуетъ также только двѣ инстанціи, такъ какъ опредѣленія сихъ судовъ обжаловываются прямо сенату (т. XI ч. II уст. торг. ст. 1309).

Въ виду вышеизложеннаго, первоначально предполагалось постановить что всѣ тяжбы и иски цѣною не ниже 600 р. начинаются въ гражданскихъ палатахъ и опредѣленія ихъ могутъ быть обжалованы правительствующему сенату.

Со введеніемъ этого начала, для гражданскихъ дѣлъ, по коимъ цѣна иска выше 30 р., будетъ существовать по двѣ инстанціи: для дѣлъ цѣною ниже 600 р.—уѣздные суды или другія равныя имъ судебныя мѣста первой степени и гражданскія палаты, а для остальныхъ—гражданскія палаты и сенатъ (*предст. м. ю. № 6459, стр. 10*).

Впоследствии предложено было придерживаться и въ этомъ случаѣ разграниченія подсудности, указаннаго въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года, и именно принять за норму не 600, а 500 р. (*перв. сообр. ком., стр. 28 и 29*).

Противу сего было замѣчено, что подсудность общихъ судебныхъ установленій и мировыхъ учрежденій разграничена въ уставѣ 1864 года не только по цѣнности дѣлъ, но и по роду ихъ; такъ изъ вѣдомства мировыхъ учрежденій изъяты всѣ дѣла о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія и о правахъ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, хотя бы цѣна иска была опредѣлена и ниже 500 р. (уст. гражд. судопр. ст. 29). Поэтому установленіе разграниченія подсудности нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ лишь по цѣнности исковъ не совпадаетъ съ началами, положенными въ основаніе раздѣленія вѣдомства

мировыхъ учрежденій и общихъ судебныхъ установленій, и слѣдовательно правило это не достигнетъ предполагаемой цѣли.

Между тѣмъ пониженіе нормы цѣнности дѣлъ, допускающей переносъ дѣла на апелляціонное разсмотрѣніе сената, *во первыхъ*, поведетъ къ значительному увеличенію числа дѣлъ въ гражданскихъ департаментахъ сената и слѣдовательно можетъ оказаться необходимымъ увеличить личный составъ канцелярій сихъ департаментовъ, что едва было бы своевременно, и *во вторыхъ*, потребуетъ измѣненія цѣлаго ряда статей и введеніе довольно сложныхъ правилъ о томъ, по какимъ дѣламъ цѣною свыше 500 р., но ниже 600 р., опредѣленія палатъ могутъ быть обжалованы сенату, (напр., допускается ли апелляціонная жалоба по дѣлу въ 550 р., начавшемуся до изданія облегчительныхъ правилъ въ уѣздномъ судѣ и перенесенному на апелляціонное разсмотрѣніе палаты) (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 18 и 19*).

Тѣмъ не менѣе замѣчаніе это не уважено и къ вѣдомству гражданскихъ палатъ, по цѣнѣ иска, отнесены всѣ дѣла, начиная съ 500, а не съ 600 рублей, *во первыхъ*, потому, что признавая полезнымъ измѣнить установленную подсудность всѣхъ гражданскихъ дѣлъ судамъ первой степени, нѣтъ никакого раціональнаго основанія сохранять изъ стараго порядка цифру 600 руб., а въ видахъ облегченія введенія судебныхъ уставовъ 1864 года гораздо удобнѣе принять ту норму, которая опредѣлена въ сихъ уставахъ для отдѣленія вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій отъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ; *во вторыхъ*, потому, что съ передачею въ гражданскія палаты всѣхъ дѣлъ по цѣнѣ иска свыше 500 руб., при введеніи въ данной мѣстности судебныхъ уставовъ, судамъ прежняго порядка первой степени останется покончить, собственно дѣла, отходящіе къ мировой юстиціи, и суды эти скорѣе могутъ быть упразднены, тогда какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы продлить существованіе сихъ судовъ для окончанія дѣлъ, предметъ которыхъ по цѣнѣ иска отъ 500 до 600 рублей.

Быть можетъ, что когда для всѣхъ дѣлъ цѣною иска свыше 500 руб. первою степенью суда будутъ гражданскія палаты, а второю судебные департаменты сената, то отъ сего число дѣлъ, поступающихъ въ сенатъ нѣсколько увеличится, такъ какъ по своду 1857 года въ сенатъ переходятъ дѣла только свыше 600 рублей. Но это увеличеніе будетъ самое незначительное, ибо исковъ отъ 500 до 600 рублей вообще весьма не много, такъ что не только нельзя опасаться, чтобы отъ этого потребовалось увеличеніе канцелярій гражданскихъ департаментовъ сената, но напротивъ, вслѣдствіе изданія облегчительныхъ правилъ дѣлопроизводства, занятія канцелярій сената должны, во всякомъ случаѣ, уменьшиться (*оконч. сообр. ком., стр. 10*).

75. Означенныя въ предыдущей статьѣ и нерѣшенныя въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребован-

ныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

Правило это постановлено съ цѣлію ускорить движеніе гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 19 и 20*).

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

Обязанности, возложенныя по уставу гражданского судопроизводства на предсѣдателя суда, по этой статьѣ остаются на самихъ судебныхъ мѣстахъ (*предст. м. ю. № 6439, стр. 20*).

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

Объясненіе на статьи 76 и 77 изложено подъ статьею 85-ю.

78. Судебныя мѣста при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

Одновременно съ сокращеніемъ числа инстанцій необходимо было, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній на будущее время о порядкѣ сношенія гражданскихъ палатъ съ полицейскими мѣстами по дѣламъ, начинающимся въ палатѣ, постановить, что по этимъ дѣламъ она сносятся непосредственно съ чинами мѣстной полиціи и полицейскими управленіями другихъ губерній (*предст. м. ю. № 6439, стр. 10*). Мѣсто судебного пристава здѣсь заступаетъ становой или городской приставъ (*тамъ же, стр. 20*).

79. Публикаціи о вызовѣ къ суду производятся троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

Въ этихъ случаяхъ, сверхъ трехъ рублей на припечатаніе вызова въ сенатскихъ объявленіяхъ, должно быть представлено еще три рубля на публикацію въ газетахъ, издаваемыхъ на иностранныхъ языкахъ (ст. 857 и 876 уст. гр. суд.) (*предст. м. ю. № 6439, стр. 20*).

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли*, и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

- 1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи;
- 2) *четыремѣсячный*, если онъ находится за границею;
- 3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

См. объясненіе на статью 85-ю.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82-й статьи настоящихъ правилъ.

Къ главнѣйшимъ причинамъ медленности теченія гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ, безъ всякаго сомнѣнія, отнести продолжительность назначаемыхъ тяжущимся сроковъ на явку или представленіе требуемыхъ бумагъ.

Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ сократить эти сроки по при-

мѣненію къ назначеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства срокамъ на явку въ судъ и представленіе отвѣта (отъ одного до шести мѣсяцевъ). Посему, согласно 299 статьѣ означеннаго устава, постановлена статья 82. Сокращеніе по этой статьѣ сроковъ, установленныхъ въ сводѣ 1857 года, продолжающихся отъ двухъ мѣсяцевъ до полутора года (т. X ч. II ст. 289), представляется тѣмъ болѣе возможнымъ, что всѣ иски, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, предъявляются по мѣсту жительства отвѣтчика и слѣдовательно на пересылку объясненія въ судъ потребуется немного времени; въ тѣхъ же случаяхъ, когда мѣсто жительства отвѣтчика отдалено отъ судебного мѣста, онъ можетъ воспользоваться поверстнымъ срокомъ, который слѣдовало бы также исчислять по новому уставу (ст. 300), т. е. оставивъ размѣръ сего срока въ 50 верстъ въ сутки, постановить, что по линіямъ желѣзныхъ дорогъ полагается по 300 верстъ въ сутки.

Съ распространеніемъ правилъ новаго устава о срокахъ на дѣла, производящіеся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, полезно было бы примѣнить къ этимъ дѣламъ и положенный въ 275—278, 280—304, 857 и 876 статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства порядокъ вызова къ суду (ст. 76 и 77), такъ какъ онъ значительно проще прежняго порядка и вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ у отвѣтчика возможность уклоняться отъ полученія повѣстки; но при этомъ слѣдуетъ оговорить тѣ изъятія новаго порядка, которыя обусловливаются присутствіемъ судебныхъ приставовъ и положеніемъ судебныхъ мѣстъ, опредѣленнымъ въ сводѣ 1857 года.

Вмѣстѣ съ примѣненіемъ исчисленныхъ статей къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, необходимо принять и содержащееся въ нихъ правило о припечатаніи объявленій о вызовѣ въ однихъ только с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ и распространить это правило и на вызовы къ выслушанію рѣшеній (ст. 79 и 103). Припечатаніе объявленій о вызовѣ въ московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ, увеличивая издержки тяжущихся, не приноситъ никакой существенной пользы, потому, что первыя составляютъ лишь перепечатку с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленій и рассылаются въ тѣ же мѣста и къ тѣмъ же лицамъ, какъ и сіи послѣднія, а губернскія вѣдомости слишкомъ мало распространены, чтобы содѣйствовать болѣе гласности вызова. Между тѣмъ припечатаніе вызова въ трехъ различныхъ изданіяхъ увеличиваетъ переписку судебныхъ мѣстъ и усложняетъ самое исчисленіе сроковъ.

Согласно всѣмъ этимъ соображеніямъ постановлены статьи 76—85, а изъятія изъ общихъ правилъ, принятыхъ судебными уставами, заключаются между прочимъ въ статьяхъ 76, 78, 80 и 101-й (*предст. м. ю. № 6459, стр. 18 — 20*).

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

Указомъ правительствующаго сената, 30-го ноября 1864 года, пред-

писано веѣмъ судебнымъ мѣстамъ дополнять гражданскія дѣла документами и свѣдѣніями изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или требовать оныя отъ самихъ тяжущихся лишь въ томъ случаѣ, когда о томъ просятъ или на нихъ ссылаются тяжущіеся, либо ихъ повѣренные (представленіе министра юстиціи за № 6439-мъ, стр. 5); въ виду этого и для избѣжанія недоразумѣній постановлена статья 86-я (*пред. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 21*).

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

Съ установленіемъ особой платы въ пользу канцеляріи за выдачу справокъ и копій бумагъ (пунк. 17) установлено заключающееся въ настоящей статьѣ правило по примѣненію къ 845 и 854 статьямъ устава гражданского судопроизводства 20-го ноября 1864 года (*тамъ же, стр. 21*).

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебного мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

Статья эта согласована съ подобною же статьею по производству уголовныхъ дѣлъ (ст. 9). (*предст. м. ю. 1 мая, стр. 21*).

На основаніи 447 статьи II ч. X т., каждая докладная записка сообщается тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для прочтенія и рукоприкладства. Для сего тяжущіеся вызываются повѣстками черезъ полицію, а если они не находятся въ городѣ или уѣздѣ, въ вѣдомствѣ суда состоящемъ, или мѣсто жительства ихъ неизвѣстно, то вызываются чрезъ пришеча-

таніе въ вѣдомостяхъ, и въ такомъ случаѣ на явку назначается двухмѣсячный срокъ со дня послѣдней публикаціи, а для находящихся въ Сибири или за Кавказомъ четырехмѣсячный (ст. 450).

Этотъ порядокъ вызова къ рукоприкладству составляетъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ медленности въ производствѣ дѣлъ. При необходимости присутствія тяжущихся во время производства дѣла въ городѣ, гдѣ находится судъ, на вызовъ ихъ тратится не мало времени. Законъ требуетъ, чтобы тяжущіеся вызывались преимущественно объявленіями черезъ полицію (ст. 448), поэтому обыкновенно тяжущіеся вызываются сперва черезъ полицію по указанному въ послѣднемъ прошеніи мѣсту жительства, если же въ этомъ мѣстѣ ихъ не окажется, и переписка полиціи о розысканіи тяжущихся останется безъ успѣха, тогда только судъ приступаетъ къ вызову посредствомъ публикаціи (ст. 448). Вызовы эти припечатываются въ с.-петербургскихъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ, а какъ въ конторѣ сенатской типографіи поступаетъ ежедневно множество требованій о припечатаніи объявленій, то они припечатываются по очереди вступленія, и эта очередь доходитъ до каждаго даннаго объявленія черезъ двѣ, три и болѣе недѣли и затѣмъ полагается еще двухмѣсячный или четырехмѣсячный срокъ на явку. Такимъ образомъ на вызовъ къ рукоприкладству требуется около полугода и даже болѣе, а дѣло въ это время лежитъ безъ всякаго движенія.

Сознавая всю медленность, порождаемую этимъ порядкомъ вызова къ рукоприкладству, законодательство установило другой порядокъ для дѣлъ, требующихъ болѣе скорѣйшности въ производствѣ. По дѣламъ вексельнымъ, межевымъ и частнымъ, тяжущіеся вовсе не вызываются къ рукоприкладству, но явившіеся въ судъ лично или приславшіе повѣреннаго допускаются къ прочтенію записки и рукоприкладству (ст. 438 ч. 2 т. X). Тотъ же порядокъ соблюдается по дѣламъ уголовнымъ (т. XV кн. 2 ст. 484).

Этотъ порядокъ представляетъ то важное преимущество, что значительно сокращаетъ время на вызовъ, такъ какъ къ рукоприкладству допускаются и вызываются чрезъ мѣстную полицію только явившіеся лично или приславшіе повѣреннаго и имѣющіе пребываніе въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ; этимъ нисколько не нарушаются права тяжущихся, ибо каждый желающій прочесть записку не лишенъ права заявить о томъ суду, который, по изготавленіи записки, и вызываетъ его. Хотя вызовы чрезъ публикацію и представляютъ, повидимому, болѣе обезпеченія для тяжущихся, но это обезпеченіе только кажущееся, а не дѣйствительное. Вызовы припечатываются въ сенатскихъ объявленіяхъ, которыя никѣмъ или почти никѣмъ изъ частныхъ лицъ не читаются или если случайно кто либо и прочтетъ тотъ номеръ, въ которомъ припечатано объявленіе о вызовѣ его къ рукоприкладству, то едва ли это побудитъ его ѣхать въ городъ, гдѣ находится судъ, въ которомъ производится его дѣло; если тяжущійся интересуется своимъ дѣломъ, если онъ намѣренъ читать записку, то безъ всякаго сомнѣнія, явится самъ въ судъ и будетъ просить о допущеніи его къ рукоприкладству безъ всякихъ предварительныхъ вызововъ. По этому вызовъ къ рукоприкладству чрезъ публикацію

въ вѣдомостяхъ составляетъ одну только формальность, соблюденіе которой нисколько не ограждаетъ интересовъ тяжущихся, а только замедляетъ движеніе дѣла.

Для устраненія этого замедленія и сокращенія излишней переписки, первоначально предполагалось отмѣнить вызовъ къ рукоприкладству чрезъ публикацію и затѣмъ въ виду указанныхъ выше преимуществъ порядка, установленнаго для дѣлъ межевыхъ, вексельныхъ и частныхъ, распространить его на всѣ остальные дѣла и тѣмъ ввести единообразный порядокъ вызова къ рукоприкладству по всѣмъ дѣламъ (*предст. м. ю. № 6459, стр. 20—22*).

Противу сего замѣчено было, что съ установленіемъ доклада словеснаго, съ чтеніемъ тѣхъ только *мѣстъ* изъ подлинныхъ бумагъ и документовъ, которыя нужны къ разъясненію дѣла и съ дозволеніемъ тяжущимся находиться при докладѣ съ правомъ объяснять дѣло на словахъ, едва ли можетъ быть какая либо надобность въ составленіи по каждому дѣлу записки и въ рукоприкладствѣ, которыя такимъ образомъ теряютъ уже всякое юридическое значеніе. Трудно предполагать, чтобы тяжущіеся не воспользовались правомъ объясненія суду своихъ дѣлъ лично или чрезъ повѣренныхъ, и слѣдовательно все, что они могли бы написать въ рукоприкладствѣ, имъ гораздо удобнѣе представить при докладѣ. За тѣмъ записки составили бы только напрасную потерю времени и труда, а право рукоприкладства послужило бы только поводомъ и средствомъ умышленной проволочки дѣла однимъ тяжущимся во вредъ другому. Отмѣна рукоприкладства побудила бы даже стороны являться въ судъ къ докладу ихъ дѣла, ибо имъ все равно: явиться ли для чтенія записки и рукоприкладства, или прямо къ докладу, и даже въ семъ послѣднемъ случаѣ имъ предстоитъ меньшая потеря времени.

Съ другой стороны, измѣняя порядокъ доклада, едва ли удобно вводить, даже на переходное время, порядокъ существенно различный отъ принятаго въ уставѣ гражданского судопроизводства, по которому докладъ дѣлъ будетъ не безусловно словесный, но или словесный, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла (ст. 328).

По симъ уваженіямъ было бы полезно, вмѣсто правилъ о рукоприкладствѣ и о словесномъ докладѣ дѣлъ, принять правило, соответственное вышеозначенному постановленію устава, что составило бы одно изъ важнѣйшихъ облегченій къ переходу отъ стараго порядка къ новому.

Съ принятіемъ этого предположенія, было бы полезно еще болѣе приблизиться къ уставу гражданского судопроизводства 1864 года и принять статью 327 означеннаго устава, что докладъ дѣла можетъ производиться и членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ (ст. 92 и 93). Введеніе этого порядка весьма возможно, такъ какъ извѣстно, что съ давняго времени во многихъ палатахъ и теперь дѣла докладываются членами присутствій.

Во всякомъ случаѣ необходимо, съ допущеніемъ тяжущихся къ докладу, прибавить слѣдующія правила, въ примѣненіе къ уставу гражданского судопроизводства 1864 года:

а) что тяжущимся дозволяется разсматривать въ канцеляріи суда подлинныя ихъ дѣла, и

б) что о днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до доклада, вывѣшиваемо въ судѣ объявленіе (*перв. сообр. ком., стр. 29—30*).

За тѣмъ въ доказательство необходимости сохранить составленіе записокъ изъ дѣлъ, приводилось, что указомъ сената 30-го ноября 1864 года уже предписано судебнымъ мѣстамъ первой и второй степени не вносить въ записки всѣхъ находящихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ вполнѣ, а прописывать безъ излишнихъ повтореній, но съ должною ясностію и точностію только самое существо дѣла, т. е. въ чемъ заключаются требованія истца (прописывая при этомъ вполнѣ просительный пунктъ) и возраженія отвѣтника, какія доказательства представлены каждымъ изъ нихъ, въ чемъ заключается сущность послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и поданныхъ тяжущимися жалобъ, а по дѣламъ частнымъ—существо поданныхъ прошеній и жалобъ, объяснительныхъ донесеній присутственныхъ мѣстъ, послѣдовавшихъ по дѣлу рѣшеній и наведенныхъ справокъ; и что за таковымъ разъясненіемъ сенатомъ порядка составленія выписокъ, едвали представляется надобность вносить въ облегчительныя правила какое либо постановленіе по сему предмету (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г. № 7758, стр. 24*).

Но тѣмъ не менѣе, при окончательномъ обсужденіи вопроса, признано невозможнымъ отступитъ отъ мнѣнія объ отнѣсѣніи записокъ и по дѣламъ гражданскимъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ коихъ, по особенной сложности дѣла, по трудности расчетовъ или по инымъ причинамъ, составленіе записки по дѣлу будетъ признано необходимымъ лицами, распоряжающимися докладомъ, или присутствіемъ, заслушавшимъ дѣло, и потому въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ постановлены тѣже правила, которыя приняты и по дѣламъ уголовнымъ (*оконч. сообр. ком., стр. 44*).

Вмѣстѣ съ симъ постановлено (ст. 91), что о днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе не за двѣ недѣли, какъ это предполагалось, а за недѣлю до доклада.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальной ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

Статьи 465 и 467 т. X ч. 2 зак. о судопр. гражд. даютъ тяжущимся право присутствовать при слушаніи дѣла, при чемъ они могутъ указывать присутствію на все, что упущено было при докладѣ дѣла.

Это право должно составлять одну изъ важнѣйшихъ гарантій тяжущимся.

щихся при письменномъ процессѣ и отсутствіи гласности, но въ томъ видѣ, какъ оно установлено закономъ, это право слишкомъ ограничено: тяжущійся можетъ указывать на то, что пропущено при докладѣ дѣла, но лишенъ возможности разъяснить суду тѣ обстоятельства и доводы, которые недостаточно выяснены имъ въ поданныхъ бумагахъ.

Докладъ производится по запискѣ и если она зарукоприкладствована тяжущимися, то при чтеніи ее во время доклада присутствующіе тяжущіеся могутъ только слѣдить за тѣмъ, чтобы все находящееся въ ней и въ поданномъ рукоприкладствѣ было прочитано, и слѣдовательно присутствіе ихъ обезпечиваетъ только отъ умышленнаго сокрытія при докладѣ какого либо обстоятельства. Если же принять во вниманіе, что обыкновенно кто либо изъ членовъ, предъ докладомъ, знакомится съ подлиннымъ производствомъ и что вслѣдствіе сего умышленное сокрытіе обстоятельствъ дѣла не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе дѣла, то присутствіе тяжущихся обращается въ пустой обрядъ, обременяющій судъ и не приносящій почти никакой пользы для тяжущагося. Поэтому-то весьма рѣдко тяжущіеся пользуются этимъ правомъ.

Между тѣмъ присутствіе сторонъ при докладѣ дѣла могло бы приносить весьма существенную пользу, какъ для суда, такъ и для тяжущихся, еслибы право сихъ послѣднихъ представлять суду словесныя объясненія было расширено.

Обычай писать весьма обширныя и многословныя прошенія происходитъ отъ того, что при отсутствіи гласности и права представлять словесныя объясненія, прошеніе составляетъ единственный способъ сношенія частныхъ лицъ съ судомъ, который рѣшаетъ дѣло единственно на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ бумагъ, и слѣдовательно все, что не помѣщено въ прошеніи, неизвѣстно суду. Но если бы тяжущимся была дана возможность, при дозволенномъ присутствіи во время доклада дѣла, кромѣ указаній на сдѣланные пропуски, разъяснить все, что осталось неяснымъ въ дѣлѣ, обращать вниманіе судей на самыя существенныя обстоятельства и приводить новые доводы въ пользу своего ходатайства,—то представилась бы возможность писать болѣе краткія прошенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ допущеніемъ подобныхъ словесныхъ объясненій можно было бы достигнуть болѣе правильнаго взгляда судей на дѣло и слѣдовательно болѣе правильнаго разрѣшенія онаго. Въ прошеніи нельзя такъ рельефно сгруппировать обстоятельства дѣла и разъяснить самыя главныя стороны его, какъ при словесномъ объясненіи, и притомъ устная рѣчь всегда легче запечатлѣвается, чѣмъ письменная.

Сверхъ того, при коллегіальномъ устройствѣ суда, нельзя ожидать, чтобы всѣ члены, предварительно доклада, ознакомились съ дѣломъ, а потому знакомство ихъ съ онымъ ограничивается выслушаніемъ докладчика, при чемъ многія обстоятельства могутъ ускользнуть отъ ихъ вниманія, многое можетъ остаться неяснымъ. Все это восполняется словеснымъ объясненіемъ тяжущихся.

Конечно, эти объясненія не могутъ касаться тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ не упоминается въ дѣлѣ и тяжущемуся не можетъ быть дано право представлять при этомъ новыя доказательства, или измѣнять сущ-

ность своего ходатайства, такъ какъ этимъ нерѣдко нарушились бы права противной стороны, неприсутствующей при докладѣ дѣла, и вслѣдствіе того лишенной возможности возражать противъ нихъ; но едва ли можно представить какія либо возраженія противъ дозволенія тяжущимся разъяснять суду наиболѣе существенныя обстоятельства дѣла и приводить доводы, подтверждающіе ходатайство просителя и опровергающіе требованія противной стороны.

Въ виду этихъ соображеній, въ измѣненіе 467 ст. 2 ч. X т., постановлены статьи 94, 97 и 99-я.

Вмѣстѣ съ этими измѣненіями необходимо было измѣнить и самый порядокъ доклада дѣла.

На основаніи статьи 143 т. II ч. I общ. губ. учр. докладъ состоитъ въ чтеніи записки и подлинныхъ мѣстъ изъ самаго дѣла, нужныхъ къ разъясненію онаго, а также въ словесномъ объясненіи дѣла по встрѣчаемымъ присутствіемъ сомнѣніямъ и вопросамъ.

Этотъ порядокъ, при обыкновеніи судебныхъ мѣстъ составлять весьма подробныя записки, оказывается крайне неудобнымъ потому, что для прочтенія такой записки, въ которой не рѣдко повторяется, но нѣсколько разъ, одно и то же, требуется весьма много времени, а между тѣмъ это чтеніе недостаточно знакомитъ судей съ дѣломъ, какъ это предвидѣно и закономъ, который упоминаетъ о словесномъ объясненіи докладчика.

Вслѣдствіе этихъ неудобствъ, во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ издавна установился словесный докладъ и предписаніе закона о прочтеніи записки соблюдается только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда тяжущіеся присутствуютъ при докладѣ, который за тѣмъ долженъ быть произведенъ съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ правилъ.

Словесный докладъ требуетъ менѣе времени, чѣмъ прочтеніе записки, и содѣйствуетъ къ скорѣйшему и лучшему ознакомленію судей съ дѣломъ. Посему признано возможнымъ воспользоваться указаніями практики въ этомъ отношеніи, отмѣнивъ постановленіе о непремѣнномъ прочтеніи записки во время доклада и установивъ, что докладъ состоитъ въ словесномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи нужныхъ къ разъясненію онаго мѣстъ изъ подлинныхъ бумагъ и документовъ (ст. 92) (предст. м. ю. № 6459, стр. 22—25).

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренныя имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленные.

См. объясненіе на статью 93-ю.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исклю-

ченіемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданского судопроизводства 1864 года.

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинаясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разяснено.

См. объясненіе на статью 93-ю.

98. За нарушение тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушение онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушения, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

Правила эти установлены въ виду допускаемаго предъидущими статьями расширенія права тяжущихся представлять суду словесныя объясненія по окончаніи доклада дѣлъ (предст. м. ю. 4 мая 1865 г. № 7758, стр. 21 и 22).

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

См. объясненіе на статью 93-ю.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

- 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
- 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся;

3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствах дѣла и законахъ, и

4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границею, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

Первоначально предполагалось установить для принесенія апелляціонной жалобы *четыремѣсячный* срокъ, а для лицъ, находящихся за границею, равно для тѣхъ, которые по вызову чрезъ публикацію не явились въ судъ — *восемимѣсячный*.

Впослѣдствіи признано, что установленіе *четыремѣсячнаго* апелляціоннаго срока, вмѣсто установленнаго годоваго, значительно ускоритъ ходъ гражданскихъ дѣлъ и устраненіемъ разнообразныхъ сроковъ для удержанія исполненія рѣшеній (*одинъ мѣсяцъ* для наличныхъ и *четыре мѣсяца* для отсутствующихъ) предупредитъ возникающія отъ того различныя практическія затрудненія и частыя жалобы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя признать, чтобы неявка по вызову суда могла служить справедливымъ основаніемъ къ продолженію апелляціоннаго срока: напротивъ, подобное правило подавало бы поводъ не являться къ суду по вызовамъ, для того, чтобы выиграть чрезъ то лишній срокъ на принесеніе апелляціи. Вслѣдствіе сего назначенъ увеличенный срокъ, *шесть мѣсяцевъ*, только для лицъ, находящихся за границею, а для устраненія сомнѣній объяснено, что до истеченія апелляціонныхъ сроковъ рѣшеніе не приводится въ исполненіе (*журн. 1865 г. № 43, стр. 21 и 22*).

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

Порядокъ, принятый въ сводѣ 1857 года для отзывовъ на приговоры уголовныхъ судовъ (т. XV кн. 2 ст. 479) и для жалобъ на частныя и рѣшительныя опредѣленія коммерческихъ судовъ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 1757), распространенъ и на всѣ апелляціонныя жалобы, приносимыя на рѣшенія уѣздныхъ судовъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени, гражданскихъ и судебныхъ палатъ и областныхъ судовъ. Вслѣдствіе сего постановлены статьи 105 и 106.

Такое измѣненіе порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ ускоритъ движеніе дѣлъ и послужитъ къ сокращенію излишней переписки, такъ какъ, *во первыхъ*, подлинное производство будетъ представляемо въ высшую инстанцію немедленно по поступленіи жалобы безъ всякихъ требованій и понужденій со стороны судебного мѣста, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба; и *во вторыхъ*, подлинныя производства не будутъ напрасно пересылаться изъ одного города въ другой, когда еще не извѣстно подастъ ли тяжущійся жалобу; сверхъ того, при такомъ порядкѣ судъ, куда подается жалоба, будетъ находиться ближе къ мѣсту пребыванія апеллятора, и потому въ случаѣ допущенія какихъ либо отступленій отъ установленныхъ формъ при написаніи жалобы, тяжущіеся не будутъ лишены возможности исправить ее и подать вновь до истеченія срока.

Со введеніемъ этого порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ, уничтожается надобность въ выдачѣ апелляціонныхъ свидѣтельствъ. Цѣль этихъ свидѣтельствъ заключается въ томъ, чтобы высшее мѣсто, получивши жалобу, могло знать о времени объявленія просителю рѣшенія и слѣдовательно опредѣлить, не пропущенъ ли имъ срокъ на подачу жалобы; съ установленіемъ принесенія жалобъ въ тотъ же судъ, который постановилъ рѣшеніе, апелляціонное свидѣтельство будетъ лишено всякаго значенія, такъ какъ судъ, принимающій жалобу, долженъ знать о времени объявленія изъ самого дѣла. Вслѣдствіе сего предполагалось отмѣнить выдачу апелляціонныхъ свидѣтельствъ.

Наконецъ, продолжительность срока на подачу апелляціонной жалобы ведетъ къ значительному замедленію въ движеніи дѣлъ. Вообще продолжительность сроковъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ медленнаго движенія дѣлъ, и, вслѣдствіе того, при изданіи устава судопроизводства въ коммерческихъ судахъ, признано возможнымъ срокомъ на подачу апелляции на опредѣленіе этихъ судовъ положить два мѣсяца (ст. 1757 т. XI, ч. 2 уст. торг.); по дѣламъ спеціальнаго межеванія назначенъ шестимѣсячный срокъ для подачи апелляции (т. X, ч. 3 ст. 1190); даже для кавказскаго края установленъ болѣе сокращенный срокъ, а именно для апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ судовъ полагается четырехмѣсячный срокъ (т. X, ч. 2 ст. 1497), а для апелляціонныхъ жа-

жалобъ, подаваемыхъ въ сенатъ, восьмимѣсячный срокъ (ст. 1505). Въ виду этого, и при предполагаемомъ измѣненіи порядка принесенія апелляціонныхъ жалобъ, возможно и по дѣламъ, рѣшеннымъ общими судебными мѣстами, сократить апелляціонный срокъ до четырехъ мѣсяцевъ, а для апелляціонныхъ жалобъ, приносимыхъ находящимися за границею, установить восьмимѣсячный срокъ.

Со введеніемъ этихъ измѣненій въ законахъ объ апелляціонныхъ жалобахъ, необходимо, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, оговорить, что они получаютъ обязательную силу только относительно обжалованія тѣхъ рѣшеній, которыя состоялись по полученіи въ судебномъ мѣстѣ новыхъ правилъ объ апелляціонныхъ жалобахъ; во избѣжаніе же всякихъ отговорокъ со стороны тяжущихся о незнаніи послѣдовавшаго измѣненія въ срокѣ, обязать судебныя мѣста въ объявленіяхъ о вызовѣ къ выслушанію рѣшенія указывать срокъ, въ который жалоба можетъ быть подана (ст. 103). (*предст. м. ю. № 6459, стр. 25—27*).

Впослѣдствіи признано, что хотя по этимъ предположеніямъ апелляціонная жалоба подается въ то самое судебное мѣсто, на опредѣленіе коего приносится, но при семъ удерживаются постановленія свода 1857 года объ исполненіи апелляціоннаго обряда, т. е. личная явка собственно для выслушанія рѣшенія; объявленіе неудовольствія, дача подписки о правотѣ дѣла и взятіе особаго свидѣтельства объ исполненіи всего этого обряда. Съ подачею апелляціонной жалобы въ то самое судебное мѣсто, на рѣшеніе коего она приносится, весь этотъ обрядъ не нуженъ. Обрядъ этотъ съ одной стороны, имѣетъ связь съ подачею апелляціонной жалобы прямо въ высшій судъ и то послѣдствіе, что когда неудовольствіе объявлено, судъ низшій немедленно отправляетъ все дѣло въ высшее мѣсто, а съ другой стороны, оправдывается существовавшими по своду 1857 года продолжительными апелляціонными сроками. По вышензложеннымъ предположеніямъ, дѣло, не смотря на объявленіе неудовольствія, должно оставаться въ томъ же судѣ, ибо апелляціонная жалоба представляется въ высшее судебное мѣсто *вмѣстѣ съ подлинными производствами*, и слѣдовательно низшій судъ долженъ оставить у себя подлинныя производства до полученія жалобы. Объявленіе неудовольствія въ краткій срокъ повидимому удобно въ томъ отношеніи, что скорѣе дѣлается извѣстно, будетъ ли взята апелляция или нѣтъ. Но это удобство на самомъ дѣлѣ только кажущееся, ибо неестественно, чтобы тяжущійся, противъ котораго дѣло рѣшено, а тѣмъ болѣе его повѣренный, впередъ уже уполномоченный къ апелляции, могъ въ теченіи недѣли окончательно удовольствоваться опредѣленіемъ суда, и обыкновенно одна изъ сторонъ всегда объявляетъ неудовольствіе, собственно еще не зная, будетъ ли она апеллировать, или нѣтъ. Впрочемъ, какъ замѣчено выше, этотъ обрядъ, при слишкомъ продолжительныхъ апелляціонныхъ срокахъ, имѣлъ нѣкоторое, хотя и не совѣтъ вѣрное основаніе, но съ сокращеніемъ апелляціоннаго срока, до 4-хъ мѣсяцевъ, и это основаніе отпадаетъ. Посему обрядъ объявленія неудовольствія, какъ излишняя и бесполезная формальность, и стѣснительная, въ особенности, необхо-

димостию личной явки для одного выслушания рѣшенія, съ изданіемъ настоящихъ правилъ, отмѣненъ (*перв. сообр. ком., стр. 30 и 31*). При семъ въ статьѣ 104 для апелляціонныхъ жалобъ, приносимыхъ находящимися за границею вмѣсто предполагавшагося восьмимѣсячнаго срока установленъ шестимѣсячный срокъ.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣлѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелліаціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Первоначально предполагалось, для доставленія тяжущимся болѣе возможности знакомиться съ дѣлами и приготовляться къ словеснымъ предъ судомъ объясненіямъ и для облегченія перехода къ новому гражданскому судопроизводству, принять существующее уже у насъ въ коммерческихъ судахъ правило, что при апелляціонныхъ жалобахъ должны быть представлены конші оныхъ и что эти конші сообщаются *противнымъ* сторонамъ, коимъ дозволяется представлять объясненія противъ апелляціонныхъ жалобъ въ мѣсячный срокъ со времени доставленія копій (уст. гражд. суд. 1864 г. ст. 758—761). Ко введенію правила о представленіи копій апелляціонныхъ жалобъ не представлялось повидимому препятствій, такъ какъ это уже существуетъ въ отношеніи исковыхъ прошеній, отвѣта, возраженія и опроверженія, и введеніе его въ коммерческихъ судахъ не представило никакого практическаго неудобства (*перв. сообр. ком., стр. 31*).

Но предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Содержащееся въ уставѣ 1864 года, правило о сообщеніи копій апелляціонной жалобы *противной* сторонѣ для доставленія ею объясненія составляетъ не что иное, какъ послѣдствіе полнаго развитія состязательнаго начала, лежащаго въ основаніи всего гражданского процесса по этому уставу. По уставу 1864 года всѣ прошенія тяжущихся, касающіяся существа спорнаго дѣла, должны быть предъявляемы въ конші *противной* сторонѣ, которой назначается особый срокъ на доставленіе объясненія, слѣдовательно сообщеніе копій апелляціонной жалобы *противной* сторонѣ составляетъ только одно изъ проявленій этого общаго правила. Въ сводѣ же 1857 года такого правила не существуетъ, и потому распространеніе силы 746, 758 и 760 статей устава гражданского судопроизводства

на дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, было бы введеніемъ въ законы гражданского процесса такого новаго начала, которое однако не проводится послѣдовательно во всѣхъ процессуальныхъ правилахъ, а дѣйствіе его, безъ особой видимой причины, было бы ограничено одними только апелляціонными жалобами.

Впрочемъ, независимо отъ того, что постановленіе о сообщеніи копій апелляціонной жалобы противной сторонѣ для доставленія объясненія, не согласовалось бы съ системою судопроизводства свода 1857 года, оно замедлило бы движеніе гражданскихъ дѣлъ потому, что на доставленіе объясненія пришлось бы назначить по крайней мѣрѣ мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ еще поверстнаго, и слѣдовательно разсмотрѣніе дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ отерочилось бы на нѣсколько мѣсяцевъ, а можетъ быть и на цѣлый годъ. Между тѣмъ содержаніе апелляціонной жалобы можетъ сдѣлаться извѣстнымъ противной сторонѣ и безъ обязательнаго сообщенія ей копій; каждый тяжущійся можетъ на основаніи статьи 87 настоящихъ правилъ, получить копию этой жалобы; въ виду этого и для избѣжанія всякаго напраснаго замедленія въ движеніи дѣлъ, предложеніе о необходимости сообщенія копій апелляціонной жалобы противной сторонѣ, не принято, но для доставленія тяжущимся возможности опровергать доводы и доказательства, представленные апелляторомъ правительствующему сенату, *въ отмену 561 ст. 2 ч. Х т. разрѣшено принятіе дополнительныхъ прошеній въ сенатъ* (ст. 108), тѣмъ болѣе, что это не запрещено закономъ при производствѣ апелляціонныхъ дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г. № 7758, стр. 24—25*).

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительные прошенія.

Такъ какъ всѣ гражданскія дѣла въ 500 рублей и болѣе начинаются прямо въ палатѣ и имѣютъ второю инстанцію сенатъ, необходимо сохранить въ своей силѣ правило статьи 527 т. Х ч. 2, позволяющее апеллятору и противной сторонѣ представлять въ палату новыя по дѣлу доказательства, и за тѣмъ отмѣнить постановленіе статьи 561, недопускающей приѣмъ въ сенатъ новыхъ документовъ и дополнительныхъ къ дѣлу прошеній. По своду 1857 года сенатъ, въ наибольшей части случаевъ, составляетъ третью инстанцію, а потому послѣднее правило не представляетъ особенныхъ неудобствъ. Но когда сенатъ сдѣлается второю инстанцію по всѣмъ дѣламъ,

начиная съ 500 руб., то было бы несправедливо отказать тяжущимся въ возможности пользоваться и въ сенатѣ тѣмъ же правомъ, какимъ они пользуются по своду 1857 года при производствѣ ихъ дѣлъ во 2-й инстанціи. Особенныхъ отъ этого затрудненій не предвидится, такъ какъ, въ случаѣ надобности повѣрить новыя доказательства, сенатъ можетъ поручить сію повѣрку той же палатѣ, въ которой дѣло первоначально рѣшено. Могущее же произойти отъ сего, и то въ нѣкоторыхъ только случаяхъ, замеченіе въ окончаніи дѣлъ, съ избыткомъ вознаграждается съ одной стороны, сокращеніемъ низшей инстанціи, а съ другой стороны, предоставленіемъ тяжущимся всѣхъ средствъ защиты ихъ правъ. (*перв. сообр. ком., стр. 51 и 52*).

На основаніи сихъ соображеній признано совершенно справедливымъ предоставить тяжущимся въ отмѣну 561 статьи 2 ч. X т. право представлять въ сенатъ новыя доказательства, такъ какъ сенатъ будетъ составлять вторую инстанцію, но вмѣстѣ съ тѣмъ найдено, что первоначальная редакція этой статьи была недостаточно ясна и не вполне точна, а именно: 1) изъ нея не было видно допускается ли апелляція въ сенатъ по такимъ дѣламъ, для коихъ палата по своду 1857 года составляетъ судъ первой степени, если цѣна иска ниже нормы, установленной для переноса дѣла въ сенатъ, на примѣръ по дѣламъ, начатымъ въ палатѣ вслѣдствіе жительства отвѣтчиковъ въ разныхъ уѣздахъ, и 2) не опредѣлено дозволяется ли приносить сенату апелляціонныя жалобы по тѣмъ дѣламъ цѣною свыше 500 р., которыя, начавшись производствомъ до изданія настоящихъ правилъ, поступили на разсмотрѣніе палаты по апелляціи кого либо изъ тяжущихся, и слѣдовательно уже были разрѣшены въ двухъ инстанціяхъ. Излишнимъ было бы предоставлять право апелляціи въ сенатъ по такимъ дѣламъ, для которыхъ и по своду 1857 года гражданскія палаты были первою и послѣднею инстанціею, а съ другой стороны невозможно лишать права обжалованія сенату опредѣленій палаты по такимъ дѣламъ, которыя хотя и были разсмотрѣны ею въ апелляціонномъ порядкѣ, но по цѣнѣ своей (свыше 600 р.), подлежатъ, по 555 статьѣ 2 ч. X т. переносу въ правительствующій сенатъ. Посему, въ виду невозможности измѣнить норму цѣнности дѣлъ, по коимъ могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ сенатъ (*предст. м. ю. № 6459, стр. 18 и 19*), оставлено въ силѣ правило т. X ч. 2 статьи 555 о томъ, что обжалованіе опредѣленій гражданскихъ палатъ правительствующему сенату дозволяется только по дѣламъ цѣною свыше 500 рублей (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 25*).

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

Съ установленіемъ правила о разсмотрѣніи дѣла только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, съ тѣмъ, что дѣла свыше 500 руб. вчинаются не

посредственно въ гражданской палатѣ, необходимо было, для предупрежденія всякаго недоразумѣнія, объяснить въ особой статьѣ, что по дѣламъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ уже по апелляции на разсмотрѣніе палатъ до изданія настоящихъ правилъ, обжалованіе рѣшительныхъ опредѣленій палатъ правительствующему сенату не допускается (журн. 1865 г. № 45, стр. 22).

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ;
- 2) на опредѣленія о подсудности;
- 3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;
- 4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;
- 5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;
- 6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;
- 7) на медленность;
- 8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;
- 9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;
- 10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и
- 11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Этотъ пунктъ постановленъ для того, чтобы не лишить вовсе частныхъ лицъ права жалобы по такимъ дѣламъ, которыя производятся, такъ называемымъ, частнымъ порядкомъ и по которымъ судебныя мѣста не постановляютъ рѣшительныхъ опредѣленій, напр. о взысканіи безспорнымъ порядкомъ по долговому акту, о завладѣніи и мног. др. (предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 26).

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебного мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

Случаи подачи частныхъ жалобъ необходимо ограничить, ибо при порядкѣ, установленномъ въ сводѣ 1857 года, число ихъ такъ громадно, что составляетъ три четверти всѣхъ дѣлъ второй инстанціи и правительствующаго сената. Весьма часто онѣ подаются лишь для однихъ проволочекъ дѣла, безъ всякой особой нужды, а иногда и изъ желанія добиться разрѣшенія въ частномъ порядкѣ такого вопроса, который касается самого су-

щества дѣла, и такимъ образомъ предрѣшить оное безъ надлежащаго объясненія и обсужденія его. Поэтому весьма важно положить предѣлъ такимъ прояскамъ и лучшимъ средствомъ противъ нихъ представляется указаніе случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ, какъ это установлено и въ уставѣ торговаго судопроизводства (*перв. сообр. ком., стр. 52*).

Противу сего замѣчено было, что ограниченіе числа случаевъ подачи частныхъ жалобъ не составляетъ упрощенія или облегчительнаго правила, а будетъ введеніемъ новаго въ дѣйствующіе законы судопроизводства, и потому едвали удобно въ облегчительныхъ правилахъ помѣщать указаніе случаевъ, въ которыхъ допускается принесеніе частныхъ жалобъ (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 25 и 26*).

Замѣчаніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

Ограниченіе случаевъ подачи частныхъ жалобъ составляетъ весьма важное упрощеніе судопроизводства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и значительное облегченіе судебныхъ мѣстъ и самихъ тяжущихся. Извѣстно, что число дѣлъ по частнымъ жалобамъ на столько превышаетъ число дѣлъ, разрѣшаемыхъ по существу, что судебныя мѣста второй и третьей степени буквально завалены ими и стѣснены въ разрѣшеніи дѣлъ апелляціонныхъ. Неограниченіе случаевъ подачи подобныхъ жалобъ ведетъ лишь къ обременительной перепискѣ, а слѣдовательно и къ проволочкѣ дѣлъ, которая нужна для неправой стороны и которой она всѣми силами добивается во вредъ стороны правой (*оконч. сообр. ком., стр. 44*).

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

Съ сокращеніемъ апелляціоннаго срока нельзя уже оставить въ своей силѣ установленные въ сводѣ 1857 года сроки на подачу частныхъ жалобъ, но должно ихъ также сократить, ибо въ противномъ случаѣ сроки для частныхъ жалобъ нерѣдко будутъ длиннѣе вновь устанавливаемыхъ сроковъ апелляціонныхъ (*перв. сообр. ком., стр. 55*).

По этому, вмѣсто существующихъ по своду 1857 года трехмѣсячнаго и шестимѣсячнаго сроковъ, назначены мѣсячный и двухмѣсячный сроки, при чемъ, по примѣненію къ 785 статьѣ устава гражданскаго судопроизводства, оговорено, что *подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ* (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 26*).

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истечении установленного срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пункт. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

Первоначально предполагалось установить правило, что присутственное мѣсто, возвращая жалобу, по несоблюденію въ ней формальностей, не должно входить въ сужденіе о существѣ и правильности доводовъ и ссылокъ на законы, представленныхъ просителемъ въ опроверженіе состоявшихся опредѣленій; но противъ этого было замѣчено, что подобное правило само собою разумѣется, да едвали когда нибудь и не исполняется (*перв. сообр. ком., стр. 33*).

Впослѣдствіи признано нужнымъ по крайней мѣрѣ съ точностію означить причины, по которымъ судъ, въ который подана жалоба, можетъ возвратить оную самъ, безъ представленія въ высшій судъ: иначе, при неопредѣлительности этого постановленія, легко можетъ укорениться на практикѣ совершенно неправильное толкованіе (*предст. м. ю. 4 мая, стр. 26*).

Такъ какъ замедленіе въ возвращеніи жалобы, по несоблюденію въ ней какой либо формальности, можетъ для просителя имѣть послѣдствіемъ пропускъ срока на вторичную подачу этой жалобы, то на возвращеніе частныхъ жалобъ установленъ опредѣленный срокъ, не болѣе *трехъ* дней (*журн. 20 августа 1865 г. № 43, стр. 22*).

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. Вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

Первоначально предполагалось разрѣшить присутственному мѣсту, на которое приносится жалоба, право представленія, въ объясненіе жалобы, *производства, по которому приносится жалоба*, но впослѣдствіи замѣчено, что это можетъ имѣть послѣдствіемъ чрезвычайное замедленіе дѣла, ибо руководствуясь этимъ правиломъ, судъ можетъ представить въ

высшую инстанцію все свое производство по дѣлу и такимъ образомъ пріостановить его движеніе у себя. Поэтому выражено болѣе точно, что судъ можетъ представить при своемъ объясненіи, или вмѣсто него, только частное производство свое по тому предмету, по которому подается жалоба (*перв. сообр. ком., стр. 33*).

116. На медленность и на непредставленіе поданной апелляціонной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

Изъ правила о подачѣ частной жалобы въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго она приносится (ст. 112), сверхъ предполагавшихся въ проектѣ этой статьи изъятій, допущено, по примѣненію къ 784 статьѣ устава гражданского судопроизводства, еще одно изъятіе, а именно, что *жалоба на медленность можетъ быть приносима непосредственно въ тотъ судъ, разсмотрѣнію коего она подлежитъ (предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27 и 28)*.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляціонную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю (*жури. 1865 г. № 43, стр. 4 п. 3*).

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предыдущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляціонной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

Первоначально предполагалось постановить, что за непредставленіе частной жалобы съ объясненіемъ въ высшій судъ, въ положенный срокъ полагается наказаніе, какъ за утайку формальнаго судебного акта. Подобное постановленіе существуетъ уже въ нашемъ законодательствѣ: статья 1754 устава торговаго (т. XI ч. 2) положительно сравниваетъ, въ отношеніи наказанія, неотправленіе частной жалобы и объясненія въ положенный срокъ съ утайкою формальнаго судебного акта. Въ виду этого и необходимости, въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ, установить мѣ-

ры къ отвращенію медленности въ отсылкѣ жалобъ, съ объяснительными на нихъ донесеніями, изъ нижнихъ мѣстъ въ высшія, при составленіи предположеній объ измѣненіи порядка принесенія частныхъ жалобъ, признавалось неудобнымъ уменьшать, въ сравненіи съ коммерческими судами, отвѣтственность общихъ судебныхъ мѣстъ за непредставленіе частной жалобы, съ объясненіемъ, въ высшій судъ, въ положенный срокъ (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27*).

Противу сего замѣчено было, что наказаніе за неотсылку присутственнымъ мѣстомъ высшему суду частной жалобы съ своими объясненіями въ двухнедѣльный срокъ, именно какъ за утайку формальнаго судебного акта, не совсѣмъ подходитъ къ настоящему случаю и вообще слишкомъ строго. На этомъ основаніи пришлось бы прилагать наказаніе, определенное за подлоги по службѣ (въ ст. 404 улож. о наказ., въ числѣ подлоговъ по службѣ, упоминается и объ утайкѣ должностнымъ лицомъ акта, отданнаго на сохраненіе) и иногда ссылатъ всѣхъ чиновъ суда въ Сибирь на поселеніе или на житье за просрочку одного дня въ представленіи жалобы (*перв. сообр. ком., стр. 35*).

Вслѣдствіе сего предложеніе это не принято, при чемъ однако замѣчено было, что въ такомъ случаѣ казалось бы необходимымъ исключить оговорку объ отвѣтственности, какъ за утайку формальнаго судебного акта, — и изъ 1754 статьи устава торговаго (*предст. м. ю. 1 мая 1865 г., стр. 27*).

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляціонной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учреждений въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ комиссій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

При окончательномъ разсмотрѣніи настоящихъ правилъ признано нужнымъ оговорить, что предположенные измѣненія срока принесенія частныхъ жалобъ, порядка представленія объясненій по онымъ, а равно постановленія о подачѣ частныхъ жалобъ въ то самое присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносятся, и правило о возвращеніи оныхъ распространяются на обжалованіе распоряженій и постановленій не только судеб-

ныхъ, но и онекунскихъ мѣстъ, а также полицейскихъ установлений по дѣламъ судебнымъ и существующихъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ комиссій для разбора дѣлъ между рядчиками или напимателями и рабочими или мастеровыми (*предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 28*).

Временныя комиссіи для разбора дѣлъ между рядчиками и рабочими впослѣдствіи упразднены (*Выс. утв. 31 октября 1866 г. мн. гос. сов., собр. узак. 1866 г. ст. 734, стр. 816*).

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣмъ управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

Сверхъ постановленія о томъ, что дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и установлений, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ, признано нужнымъ опредѣлить сроки, въ теченіе которыхъ судебныя мѣста обязаны сообщать свои постановленія казеннымъ управленіямъ, а сіи послѣднія должны доставлять свои заключенія, а именно для судебныхъ мѣстъ назначенъ недѣльный срокъ, а для казенныхъ управленій общій апелляціонный срокъ, т. е. четырехмѣсячный (*предст. м. ю. № 6459, стр. 13 и 14; сообр. комм., стр. 25 п. 12; предст. м. ю. 4 мая 1865 г., стр. 28*).

123. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или установлений, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

Для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ установлений, защищаемыхъ на правахъ казны, установленъ по своду 1857 года особый порядокъ судопроизводства, а именно рѣшенія судовъ первой степени сообщаются стряпчему; рѣшенія судебныхъ палатъ, по просмотрѣ ихъ прокуроромъ, препровождаются на заключеніе удѣльной конторы, палаты государственныхъ имуществъ, казенной палаты, придворной конторы или дворцоваго правленія, по принадлежности, и представляются въ сенатъ съ мнѣніемъ губернатора; въ правительствующемъ же сенатѣ дѣло разсматривается и рѣшается при участіи подлежащихъ министерствъ. Если же цѣна нека ниже 600 рублей, то дѣло переносится на ревизію сената въ томъ случаѣ, когда съ рѣшеніемъ гражданской палаты не согласны губернаторъ, казенная палата, палата государственныхъ имуществъ или другія мѣста, въ кои слѣдственные дѣла передаются.

Этотъ порядокъ производства значительно усложняетъ движеніе дѣлъ. Если заключеніе палатъ казенной и государственныхъ имуществъ, удѣльной конторы, дворцоваго правленія и придворной конторы и участіе въ окончательномъ рѣшеніи дѣла подлежащихъ министерствъ представляются необходимыми при существующемъ по своду 1857 года порядкѣ су-

допроизводства, когда эти присутственные мѣста являются единственными защитниками передъ судомъ интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ ея, то это участіе означенныхъ мѣстъ и лицъ въ рѣшеніи дѣла представляетъ достаточное обезпеченіе противу ненарушенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ интересовъ казны, удѣльнаго вѣдомства, городскихъ обществъ и др., а потому и предложено было освободить губернаторовъ, обремененныхъ множествомъ другихъ, непосредственно возложенныхъ на нихъ занятій, отъ разсмотрѣнія слѣдственныхъ дѣлъ.

Противу сего предположенія заявлены были слѣдующія возраженія: хотя по своду 1857 года порядокъ судопроизводства вообще слишкомъ сложенъ и значительно замедляетъ рѣшеніе самыхъ дѣлъ, но при всемъ томъ, нельзя не замѣтить, что едвали было бы удобно въ настоящее время отмѣнять постановленіе о представленіи рѣшеній судовъ второй степени по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и другихъ установленій, защищаемыхъ на правахъ ея, непосредственно въ сенатъ безъ заключеній или миѣній начальниковъ губерній, съ одной стороны уже и потому, что даже и при дѣйствіи правилъ свода 1857 года, по коимъ дѣла, представляемая въ правительствующій сенатъ чрезъ начальниковъ губерній, передаются на заключеніе министерствъ, сѣд. послѣднія встрѣчаютъ нерѣдко самую существенную надобность въ пополненіи дѣлъ весьма многими данными, безъ которыхъ министерства бывають поставлены въ совершенную невозможность судить о правильности рѣшенія судовъ второй степени, а съ другой, и потому, что начальники губерній весьма часто по самой сущности дѣлъ, какъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, обязаны ближайшимъ образомъ, блюсти за такимъ и ограждать всѣми предоставленными имъ закономъ мѣрами. Такимъ образомъ, при существованіи слѣдственного порядка судопроизводства, представлялось бы неудобнымъ устранить начальниковъ губерній отъ сужденія о правѣ собственности казенномъ и укрѣпленіи онаго за разными лицами и частными учрежденіями.

Миѣніе сіе не принято по слѣдующимъ причинамъ. Охраненіе интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, ввѣрено казеннымъ палатамъ, палатамъ государственныхъ имуществъ, удѣльнымъ конторамъ, дворцовымъ правленіямъ, придворнымъ конторамъ и подлежащимъ министерствамъ; поэтому всѣ свѣдѣнія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны, и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, сосредоточены въ исчисленныхъ присутственныхъ мѣстахъ. Губернаторы же, хотя и принимаютъ участіе въ производствѣ и рѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ казеннаго управленія въ административномъ порядкѣ, но это участіе ихъ опредѣляется извѣстными отношеніями ихъ къ поименованнымъ губернскимъ учрежденіямъ и ограничивается присутствіемъ при нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ ихъ (напр. при торгахъ), или разсмотрѣніемъ производящихся въ нихъ дѣлъ и постановленныхъ по этимъ дѣламъ заключеній; по этому, если губернаторы и имѣютъ свѣдѣнія, относящіяся до слѣдственныхъ дѣлъ судебныхъ мѣстъ, то эти свѣдѣнія основываются на дѣлахъ, производящихся въ одномъ изъ финансовыхъ или административныхъ установленій губерній, и слѣдовательно могутъ быть сообщены

этимъ самымъ установленіемъ помимо губернатора. Изъ дѣлъ же, находящихся въ канцеляріи губернатора, едва ли могутъ быть почерпнуты какія либо новыя свѣдѣнія, имѣющія существенную важность для судебного дѣла, и во всякомъ случаѣ эти свѣдѣнія могутъ быть доставлены въ болѣе полной полнотѣ тѣмъ установленіемъ, до вѣдомства котораго непосредственно относится дѣло. Наконецъ нельзя не обратить вниманія и на то, что по всѣмъ слѣдственнымъ дѣламъ, доходящимъ до разсмотрѣнія сената, мнѣнія губернаторовъ бываютъ основаны на тѣхъ только обстоятельствахъ и свѣдѣніяхъ, которыя заключаются въ производствѣ судебныхъ мѣстъ и заключеніяхъ палатъ казенной, государственныхъ имуществъ, удѣльной конторы и др., и судебная практика представляетъ весьма мало примѣровъ, чтобы слѣдственные дѣла пополнялись недостающими свѣдѣніями и данными черезъ посредство губернаторовъ.

Вслѣдствіе сего, заключенія губернскихъ палатъ и конторъ и участіе министровъ въ рѣшеніи сенатомъ дѣлъ казеннаго управленія составляютъ совершенно достаточное обезпеченіе противу нарушенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ интересовъ казны и установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, а заключеніе губернатора не можетъ быть почитаемо мнѣніемъ специалиста или лица близко знакомаго съ дѣлами о казенныхъ и общественныхъ имуществахъ и за тѣмъ оно можетъ способствовать разъясненію дѣла только въ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Посему признано возможнымъ, для ускоренія въ движеніи означенныхъ дѣлъ, отмѣнить постановленіе объ участіи губернаторовъ въ разсмотрѣніи оныхъ (*предст. м. ю. № 6459, стр. 27—30*).

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

Однимъ изъ пренятствій къ скорѣйшему окончанію дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно и къ закрытію этихъ мѣстъ, представляется наблюденіе со стороны ихъ за взысканіемъ присужденныхъ ими съ той или другой изъ спорящихъ сторонъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по рѣшенному дѣлу. Хотя по закону (74 ст. V т. уст. о пошл. и 241 ст. II ч. X т.) судебныя мѣста, по опредѣленіи количества гербовыхъ пошлинъ или штрафа, и увѣдомляютъ казенныя палаты для настоянія за взысканіемъ ихъ и хотя по 337 статьѣ устава о пошлинахъ наблюденіе за взысканіемъ гербовыхъ пошлинъ именно возложено на казенныя палаты, но на самомъ дѣлѣ судебныя мѣста не ограничиваются извѣщеніемъ казенныхъ палатъ о наложенномъ взысканіи, но сами наблюдаютъ за производствомъ его. Для устраненія этихъ неудобствъ постановлена статья 124 (*оконч. сообр. ком., стр. 17*).

125. Палаты гражданского суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ

стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

(Оконч. сообр. ком., стр. 18).

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; по симъ правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать все тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія о пространствѣ власти, предоставляемой министру юстиціи въ отношеніи установленія правилъ дѣлопроизводства, признано необходимымъ выразить яснѣе ту мысль, что министру юстиціи предоставляется право дѣлать все тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 1864 года, такъ и правиламъ, въ настоящемъ мѣстѣ государственнаго совѣта изложеннымъ (*журн. 1865 г. № 45, стр. 25*).

При составленіи проекта вышеизложеннаго мѣстія государственнаго совѣта предполагалось, что оно должно замѣнить слѣдующія статьи свода законовъ:

Тома 4-го учрежденія правительствующаго сената:

Статьи: 95—109, 113—117, 210—214, и все приложеніе къ статьѣ 80-й.

Тома II-го части 4-й общаго губернскаго учрежденія.

Статьи: 124 — 126, 128 — 140, 141, 143, 144, 145, 170, 171, 175, 188, 592, 594 — 601, 617, 708 пунктъ 10, 716 пунктъ 37, 716, 790.

791, 986, 1020, 1162, 1163, 1164, 1303, 1304, 1305, 1869, 2074, 2392, 2408—2412, 2414—2416, 2427, 2430 — 2432, 2452, 2474 пункты 7, 9—17, 2475, 2487—2490, 2493, 2 примѣчаніе къ статьѣ 2494, 2495, 2496, 2503, 2507, примѣчаніе къ пункту 25 приложенія къ статьѣ 2509, 2598, 2599, 2650, приложеніе къ статьѣ 2654 пунктъ 20, 2706, 2718 (по продолженію), 2932, 2934, 2940 примѣчаніе (по продолженію 1863 года) 4026, 4040, 4049, 4051, 4069, 4076, 4081, 4082, 4087 и приложеніе къ оной по продолженію 1863 года 4167, 4390 и 4565.

Тома IV. Устава Рекрутская.

Статьи 167, 327, 333 341—343, 400, 520 примѣчаніе 2-е, 845 примѣчаніе, 846 примѣчаніе, 1329, 1352—1354.

Тома IV-ю Устава о земскихъ повинностяхъ.

Статья 33 и пунктъ 14-й приложеніе къ статьѣ 15-й устава о земскихъ повинностяхъ.

Тома V-ю устава о пошлинахъ.

Статьи 70 и 351.

Тома VII-ю устава о соли.

Статьи 455 (по продолженію 1863 г.) и 586.

Тома VIII-ю устава оброчная.

Статья 52-я.

Тома VIII-ю общаго счетнаго устава.

Примѣчаніе къ статьѣ 276-й.

Тома IX-ю законовъ о состояніяхъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 1679 § 43.

Тома X-ю, части 1-й законовъ гражданскихъ.

Статьи: 870 и примѣчаніе (по продолженію 1863 г.), 903 и 1804.

Тома X-ю, части 2-й законовъ судопроизводства гражданского.

Статьи: 3—74, 80, 85, 91—101, 202, 203, 241, 269, 273—275, 287, 289, 441 — 462, 465, 467, 468, 471 — 473, 478, 482, 484, 485, 486, 491—494, 497, 498, 503—513, 515 — 517, 520, 524, 529, 532, 534 — 537, 538, 539, 542, 544, 545, 547, 549 — 551, 552, 553, 555, 556, 558—562, 567—569, 571—580, 581—584, 591, 628, 646 — 647, 648, 655, 658—661, 696, 697, 709, 714, 722, 731, 740, 743, 754, 758, 771, 820, 823, 829, 834, 840—842, 850, 921, 925, 970, 974, 989, 990, 998 примѣчаніе 2-е къ статьѣ 1010, 1019, 1064 (по продолженію) приложеніе къ 3-му примѣчанію 1230 статьи пункты 21, 26 и къ 4-му примѣчанію той же статьи пункты 28 и 33, 1247, 1433, 1749, 1770, 1795, 1813, 1818, 1819, 1844, 1855, 1856.

Тома X-ю, части 5-й, законовъ межевыхъ.

Статья 326-я.

Тома XII-ю, части 1-й устава строительнаго.

Статья 43-я.

Тома XIII-ю устава народнаго продовольствія.

Статья 15-я.

Тома XIII-ю устава общественнаго призрѣнія.

Статьи 35, 36, 46 и 47-я.

Тома XIV-ю устава о паспортахъ.

Статья 90-я.

Тома XIV-ю о содержащихся подъ стражею.

Статья 69-я.

Тома XV-ю, книги 2-й законовъ уголовнаго судопроизводства.

Статьи 9—13, 285—290, 294, 295, 349—354, 364—372, 376, 378, 379, 382—389, 404, 407—432, 436—444, 454, 455, 462, 463, 465, 484, 488, 577—579, 661, 694, 698, 1010, 1011, 1013 и 1014 (по продолженію).

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, однако отмѣненныя статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мѣстѣ государственнаго совѣта 11 октября 1865 года на томъ, между прочимъ, основаніи, что оно измѣняетъ всю систему гражданскаго и уголовнаго судопроизводства (т. X ч. 2-й и т. XV ч. 2) и что такое механическое зачисленіе статей свода законовъ отмѣненными, безъ предварительной разработки этого вопроса вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и подробнаго сличенія, между собою, законовъ, остающихся въ дѣйствіи для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и дѣлъ въ нихъ производящихся, было бы преждевременно.

ДОПОЛНЕНІЯ

къ мнѣнію 11 октября 1865 года.

I.

Высочайше утвержденное 31 января 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта по вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія, производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями (*собр. узак. и расп. правит. 1866 г., ст. 153*).

1) Назначеніе слѣдствій надъ судебными слѣдователями и первоначальное разсмотрѣніе оныхъ принадлежитъ уголовнымъ палатамъ.

2) Производство сихъ слѣдствій поручается членамъ судебныхъ мѣстъ или судебнымъ слѣдователямъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возложено на слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ.

Послѣ изданія, Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года, судебныхъ уставовъ и мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865-го года, всѣ дополненія къ законамъ гражданскаго и уголовного судопроизводства, содержащимся въ сводѣ 1857 года, могутъ имѣть только временное значеніе и составляютъ развитіе вышеозначеннаго мнѣнія государственнаго совѣта. При взглядѣ на дѣлю съ этой точки зрѣнія, всѣ законодательные вопросы, возникающіе въ періодъ времени до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, очевидно должны быть соображаемы съ сими послѣдними, между прочимъ и для того, чтобы ускорить по возможности осуществленіе всѣхъ тѣхъ, вошедшихъ уже въ эти уставы правилъ, примѣненіе коихъ, въ настоящее время, не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Къ такимъ именно правиламъ отно-

сится статья 1083 устава уголовного судопроизводства, воспрещающая возлагать производство слѣдствій о дѣйствіяхъ предсѣдателей и членовъ судебныхъ установленій, или состоящихъ при нихъ прокуроровъ, на судебныхъ слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемые принадлежатъ.

Правило это, постановленное въ видахъ предупрежденія затрудненій, можетъ быть распространено съ одинаковою пользою не только на новыя, но и на старыя судебныя мѣста. Посему въ дополненіе къ статьямъ 1—53, Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года, миѣнія государственнаго совѣта, впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, постановлены вышензложенныя правила (*журн. 4-го декабря 1865 г. № 83*).

II.

Высочайше утвержденное 30 мая 1866 г. миѣніе государственнаго совѣта о воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій (*собр. узак. и расп. прав. 1866 г. ст. 426*).

Члены и секретари губернскихъ и уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія не участвуютъ въ сужденіяхъ по дѣламъ, касающимся преступленій противъ христіанской вѣры и церковныхъ установленій.

Въ сводѣ 1837 года нигдѣ не установлено запрещенія членамъ судебныхъ мѣстъ, исповѣдующимъ магометанскую религію, участвовать въ сужденіи дѣлъ, касающихся преступленій противъ христіанской церкви и церковныхъ установленій, а въ статьѣ 4530 I ч. II т. такое запрещеніе установлено лишь для членовъ магистратовъ и ратушъ изъ евреевъ.

Однако, въ Высочайше утвержденномъ 22-го іюля 1859 года миѣніи государственнаго совѣта установлено ограниченіе въ отношеніи перевѣса лицъ магометанскаго исповѣданія, избираемыхъ засѣдателями въ судебныя палаты, передъ таковыми же лицами изъ христіанъ, а по 1009 статьѣ устава уголовного судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сія послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія.

Несовмѣстно было бы съ святостію христіанской вѣры допускать лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ по такимъ дѣламъ, которыя относятся къ преступленіямъ противъ христіанской рели-

гин и другимъ проступкамъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ правилъ христіанской церкви (*предст. м. ю. 18 декабря 1865 г. № 11544*).

Вопросъ сей разрѣшается статьями 1009-ю и 1010-ю устава уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года, по силѣ коихъ: 1) по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ *православнаго* исповѣданія, и 2) если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица неправославнаго исповѣданія, то предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями *православнаго* исповѣданія.

Такъ какъ возложенныя судебными уставами на присяжныхъ засѣдателей обязанности исполняются при прежнемъ порядкѣ судопроизводства по своду 1857 года членами судебныхъ мѣстъ, то вышеозначенное правило безъ всякаго неудобства можетъ быть распространено и на членовъ старыхъ судебныхъ мѣстъ, а потому, впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, въ дополненіе къ статьямъ 1—53 Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта постановлено вышеизложенное правило (*журн. 25 апрѣля 1866 г. № 44*).

III.

Высочайше утвержденное 27 іюня 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ (*собр. узак. и распор. прав. ст. 440*).

Содержащееся въ статьѣ 95-й Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта правило, о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ, соблюдается на томъ же основаніи и въ коммерческихъ судахъ.

Въ 1866 году возникъ вопросъ: въ какой степени Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 года правила, касающіяся судопроизводства и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка, могутъ быть примѣнены къ дѣламъ, вѣдаемымъ коммерческими судами.

Государственный совѣтъ, постановляя законъ 11 октября 1865 года, не имѣлъ въ виду распространять его дѣйствіе на коммерческіе суды, потому, что этотъ законъ былъ постановленъ только въ виду общихъ судебныхъ мѣстъ, а не упомянутыхъ судовъ, при отсутствіи въ нихъ тѣхъ излишнихъ формальностей судопроизводства, которыя столько замедляли теченіе гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ что

самое мнѣніе 11 октября, по мысли своей, составляетъ только примѣненіе нѣкоторыхъ статей торговаго судопроизводства къ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Подробное обозрѣніе содержанія тѣхъ статей мнѣнія 11 октября 1865 года, которыя предполагалось примѣнить къ торговому судопроизводству, показываетъ.

1) Что статьи 54—67 мнѣнія 11 октября 1865 года о производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ не могутъ имѣть примѣненія въ коммерческихъ судахъ.

При первоначальномъ обсужденіи сего вопроса заявлено было предположеніе, что статьи 68—70 того же мнѣнія, относящіяся къ порядку обжалованія дѣйствій по симъ дѣламъ полиціи должны быть распространены и на дѣла, подлежащія коммерческимъ судамъ.

Противу сего замѣчено:

во первыхъ, безспорныя обязательства, относящіяся къ вѣдомству коммерческаго суда, суть векселя, которые предъявляются ко взысканію или въ полицію или въ управу благочинія (т. XI ч. II уст. векс. ст. 645); но какихъ либо жалобъ на полицію вообще, или въ особенности на управу благочинія, подчиненную въ дѣлахъ этого рода правительствующему сенату (т. X ч. II зак. гражд. судопр. ст. 89; т. II общ. губ. учрежд. ст. 4192), коммерческій судъ не разсматриваетъ и статья 1304 т. XI устава торговаго, на которую сдѣлана здѣсь ссылка, не относится къ такого рода жалобамъ, по коимъ коммерческій судъ имѣлъ бы право разсматривать дѣйствія неподчиненныхъ ему мѣстъ, завѣдывавшихъ до настоящаго времени судебно-полицейскимъ разбирательствомъ вообще. Слѣдовательно распространеніе на коммерческіе суды дѣйствія статей 68—70 мнѣнія 11 октября 1865 года сдѣлало бы изъ нихъ, въ противность статьи 1309-й т. XI устава торговаго, вторую степень гражданскаго суда съ подчиненіемъ ему не только низшихъ полицейскихъ управленій, но и самой управы благочинія, составляющей, по своду 1857 года, также вторую степень суда;

во вторыхъ, по 77-й статьѣ положенія 19-го октября 1865 года, со дня введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе *никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато въ полиціи*. Изъ этой статьи можно вывести, что въ обѣихъ столицахъ векселя уже не могутъ быть предъявляемы въ полицію, хотя, въ сущности, мысли этой не было при составленіи статьи 77 положенія 19-го октября, относившейся исключительно къ дѣламъ, подвѣдомымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ извѣстно, что въ С.-Петербургѣ уже возникло сомнѣніе, куда представлять векселя, т. е. въ полицію ли, или въ окружный судъ, или въ судъ коммерческій, сомнѣніе, котораго предположеніе распространить статьи 68—70-ой положенія 1865 года на коммерческіе суды не разрѣшаетъ.

2) Статьи 76—81-й мнѣнія 11 октября 1865 года, о вызовѣ отвѣтника къ суду, основаны на свойствѣ общихъ гражданскихъ дѣлъ и едва ли могутъ имѣть полезное значеніе въ торговомъ судопроизводствѣ. Въ этихъ статьяхъ говорится о вызовѣ къ суду по исковому прошенію (ст. 76), которое въ производствѣ торговомъ замѣняется особою формою для по-

даваемыхъ въ судъ записокъ (приложеніе къ ст. 1347 т. XI ч. II). Далѣе, въ статьяхъ 77—79-й установленъ вызовъ отвѣтчика посредствомъ публикацій въ вѣдомостяхъ, тогда какъ въ судопроизводствѣ торговомъ такого правила вовсе не существуетъ. Коммерческій судъ есть, по преимуществу, *судъ мѣстный*, производящій расправу *между наличными тяжущимися*; кругъ дѣйствія его распространяется, по большей части, только на городъ съ уѣздомъ, и потому вызовъ къ суду по дѣламъ торговымъ дѣлается посредствомъ повѣстки, посылаемой чрезъ присяжнаго служителя или пристава (ст. 1531, 1532, 1533, 1535—1540 т. XI ч. II). Кромѣ того, въ статьѣ 77-й мѣнія 11 октября допускается вызовъ къ суду не по мѣсту жительства отвѣтчика, а по мѣсту нахождения его недвижимаго имущества, но этотъ признакъ подсудности, весьма важный въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ имѣть мѣста въ торговомъ судопроизводствѣ, гдѣ такими признаками служатъ: или мѣсто жительства отвѣтчика, или мѣсто нахождения товара (т. XI ст. 1525 и 1527). Посему въ судопроизводствѣ торговомъ истецъ обязывается указать съ точностью мѣсто жительства отвѣтчика и самая повѣстка о вызовѣ должна заключать въ себѣ указаніе этого признака подсудности, имѣющаго въ торговыхъ дѣлахъ существенное значеніе (ст. 1354 т. XI ч. 2). По симъ же причинамъ, не относясь къ производству дѣлъ торговыхъ статьи 80 и 81 мѣнія 11-го октября, о представленіи денегъ на публикацію для вызова отвѣтчика къ суду.

3) По статьѣ 86 мѣнія 11 октября 1865 года, гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, а коммерческій судъ, по своду 1857 года, не собираетъ никакихъ справокъ и свѣдѣній, предоставляя сіе самимъ тяжущимся и назначая только срокъ, къ которому справка должна быть доставлена, безъ всякой съ его стороны переписки (ст. 1341).

Слѣдовательно примѣненіе упомянутой статьи къ торговому судопроизводству, введя въ коммерческіе суды неудобства прежняго общаго порядка судопроизводства, могло бы возбудить одни только недоумѣнія.

4) По статьѣ 87-й тяжущимся и ихъ повѣреннымъ предоставляется разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ копіи и справки съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по 20 копѣекъ съ листа. Но въ торговомъ судопроизводствѣ, по принятому теперь порядку (ст. 1336, 1340 т. XI уст. торг.), обзоръ подлинныхъ производствъ, не только сторонами, но и самымъ судомъ въ ихъ присутствіи, составляетъ, въ большей части случаевъ, необходимое условіе, а выдача копій документовъ вовсе не имѣетъ значенія подобной же выдачи въ тѣхъ дѣлахъ гражданскихъ, которыя еще производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ, по множеству письменныхъ документовъ, содержаніе ихъ весьма часто неизвѣстно той или другой сторонѣ.

5) Въ статьяхъ 94—100-й заключаются правила: о допущеніи тяжущихся и ихъ повѣренныхъ присутствовать при докладѣ дѣла и представ-

лять изустныя объясненія; о соблюденіи при семъ должнаго порядка, о предложеніи тяжущимся вопросовъ предсѣдателемъ, который руководитъ изустными объясненіями тяжущихся; о содержаніи протокола по каждому рѣшенію и, наконецъ, о дозволеніи лицамъ постороннимъ находиться при докладѣ дѣла. Между тѣмъ въ коммерческомъ судѣ производство уже и теперь состоитъ преимущественно въ изустныхъ объясненіяхъ сторонъ, не только при словесной расправѣ (ст. 1336, 1338 и 1339), но и при производствѣ письменномъ (ст. 1567—1571); обязанность руководить преніями и вообще наблюдать за порядкомъ всего производства лежитъ на предсѣдателѣ (ст. 1327, 1331); наконецъ порядокъ составленія протокола какъ по рѣшеніямъ частнымъ, такъ и по опредѣленіямъ рѣшительнымъ, и самое содержаніе сихъ протоколовъ, обозначены съ точностію въ статьяхъ 1374 и 1380 т. XI устава торговаго; слѣдовательно примѣненіе къ симъ судамъ статей 94 и 96—100 мѣнія 11-го октября 1865 года въ сущности было бы однимъ измѣненіемъ редакціи существующихъ уже для нихъ правилъ. Что же касается статьи 95-й, позволяющей постороннимъ лицамъ находиться при докладѣ дѣла, то хотя въ учрежденіи коммерческихъ судовъ нигдѣ не выражено противнаго сему правила, вслѣдствіе чего на практикѣ предсѣдатели нерѣдко разрѣшали и постороннимъ присутствовать при докладѣ дѣлъ; — но въ виду того обстоятельства, что означенное правило устава гражданскаго судопроизводства 20-го ноября 1864 года уже введено во все существующія судебныя мѣста, было бы достаточно въ избѣжаніе всякаго недоразумѣнія, предоставить министру юстиціи распорядиться отъ себя, чтобы и въ судахъ коммерческихъ соблюдалось тоже самое правило.

6) Статьею 102-ю отмѣняются объявленіе удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе общихъ судебныхъ мѣстъ и выдача апелляціоннаго свидѣтельства. Но это правило не можетъ считаться усовершенствованіемъ порядка, установленнаго для коммерческихъ судовъ, въ которыхъ и безъ того апелляціоннаго свидѣтельства не выдается, и весь обрядъ переноса дѣла въ высшую инстанцію состоитъ только въ томъ, что сторона, желающая перенести дѣло въ сенатъ по апелляціи, должна объявить о семъ въ судѣ въ теченіе восьмидневнаго, а по дѣламъ вексельнымъ, конкурснымъ и фраховымъ въ теченіе трехдневнаго срока (т. XI уст. торг. ст. 1755), при чемъ не требуется, чтобы такое заявленіе было непременно письменное и слѣдовательно оно можетъ дѣлаться словесно и даже при самомъ объявленіи рѣшенія.

7) По статьѣ 107-й мѣнія 11 октября апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени. Правило это не можетъ относиться до коммерческихъ судовъ, которые составляютъ не апелляціонную, а первую степень гражданскаго суда (т. XI уст. торг. ст. 1309).

8) Статья 108-я того же мѣнія позволяетъ тяжущимся представлять при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія, новыя доказательства и подавать въ оныя дополнителныя прошенія. И это правило, по самому существу своему, точно также мало касается коммерческаго суда, составляющаго первую степень суда. Оно относится непо-

средственно до производства дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ, о чемъ и постановлена въ мѣсяцѣ 11-го октября особая 126-я статья, а распространение на коммерческіе суды дѣйствія сей послѣдней статьи было бы однимъ излишнимъ повтореніемъ въ законѣ того, что уже разъ сдѣлано.

9) Въ статьѣ 113-й того же мѣсяца установленъ въ отношеніи общихъ гражданскихъ дѣлъ новый, въ отмѣну прежняго, порядокъ, по которому частная жалоба подается не въ высшій судъ, какъ было прежде, а въ тотъ же, на который жалоба приносится. Но въ судахъ коммерческихъ этотъ порядокъ уже существуетъ и жалобы на нихъ подаются имъ же самимъ, а они съ своей стороны обязаны не позже недѣли представлять сіи жалобы въ правительствующій сенатъ съ нужными объясненіями (ст. 1754 т. XI ч. II).

10) Въ статьяхъ 113—117, 119 и 120 опредѣляется порядокъ выдачи и разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на медленность, на непредставленіе поданной жалобы въ положенный срокъ и невозвращеніе ся. Правила эти относятся не къ коммерческому суду, который, въ качествѣ суда 1-й стѣпени, не можетъ разсматривать жалобъ на другія судебныя мѣста, а къ правительствующему сенату, на который они уже и распространены по статьѣ 126-й мѣсяца 11-го октября 1865 года.

11) По статьѣ 123-й дѣла, сопряженные съ интересомъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ. Статья эта, относящаяся, очевидно, до производства слѣдственнымъ порядкомъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществѣхъ, не можетъ имѣть примѣненія въ коммерческихъ судахъ, дѣла которыхъ и нынѣ на разсмотрѣніе губернаторовъ не отсылаются.

12) По статьѣ 124-й судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ. Тотъ же самый порядокъ долженъ соблюдаться коммерческими судами, въ силу 74-й статьи т. V устава о пошлинахъ.

13) Статья 127-я о срокѣ, съ котораго примѣняются новыя правила судопроизводства, сама собою отпадаетъ, такъ какъ установленіе для коммерческихъ судовъ какихъ либо новыхъ правилъ не признано необходимымъ.

14) Статья 128-я, предоставляющая министру юстиціи право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ судебнымъ уставамъ и правиламъ 11-го октября 1865 года, не можетъ быть распространена на коммерческіе суды, если принять на видъ, что при стремленіи судебныхъ уставовъ отдѣлить законы отъ административныхъ распоряженій, правила внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ сіи уставы вовсе не вошли, тогда какъ въ торговомъ судопроизводствѣ еще существуетъ прежнее стѣсненіе, и слѣдовательно распространение на коммерческіе суды дѣйствія статьи 128-й мѣсяца 11-го октября 1865 года прежде, чѣмъ будутъ отдѣлены въ семь судопроизводствѣ всѣ правила, относящіяся собственно къ внутреннему рас-

порядку, предоставило бы административной власти право изменять и даже отменять самые законы безъ надлежащаго утвержденія власти законодательной (*предв. сообр. юсуд. канц.*).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано:

1) что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта не было распространено на коммерческіе суды, въ которыхъ не существуетъ значительно замедлявшихъ теченіе гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ излишнихъ формальностей;

2) что по статьѣ 95-й помянутаго мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865 года, при докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, кромѣ указанныхъ въ уставѣ гражданского судопроизводства 1864 года случаевъ;

3) что и въ торговомъ уставѣ не выражено противнаго сему правила, вслѣдствіе чего на практикѣ председатели коммерческихъ судовъ нерѣдко разрѣшали постороннимъ присутствовать при докладѣ дѣлъ. Такъ какъ означенный порядокъ, уже введенный въ общія судебныя мѣста, не только не противорѣчитъ существующему и для торговаго судопроизводства, но скорѣе составляетъ только естественное примѣненіе его къ порядку доклада дѣлъ вообще, то и признано излишнимъ постановлять въ семъ смыслѣ новый въ дополненіи къ прежнимъ законъ, но тѣмъ не менѣе предоставлено министру юстиціи сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы содержащееся въ статьѣ 95-й, Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 года, мнѣнія государственнаго совѣта правило о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ соблюдалось на томъ же основаніи и въ коммерческихъ судахъ (*журн. 4 іюня 1866 г. № 57*).

IV.

Высочайше утвержденное 28 іюня 1866 г. мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. (*собр. узак. и расп. прав. 1866 г., ст. 511*).

1) Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ или пограничной стражи, а именно состоящіе по вѣдомствамъ межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за преступныя дѣянія, относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, предаются военному суду по распоряженію ихъ начальства, въ предѣлахъ, установленныхъ существующими постановленіями.

2) Военно-судныя дѣла о сихъ лицахъ производятся въ комиссіяхъ военного суда, учреждаемыхъ при ордонансъ-гаузахъ или ближайшихъ управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ.

3) Приговоры сихъ военно-судныхъ комиссій представляются на утвержденіе по принадлежности, въ предѣлахъ власти, для конфирмаціи военно-судныхъ дѣлъ военно-уголовными законами установленной, мѣстнымъ комендантамъ или губернскимъ воинскимъ начальникамъ, а въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, начальникамъ мѣстныхъ войскъ или командующимъ войсками военныхъ округовъ, съ мнѣніемъ которыхъ, въ опредѣленныхъ тѣми же законами случаяхъ, вносятся на разсмотрѣніе генералъ-аудиторіата военного министерства.

4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, воинскіе чины упомянутыхъ вѣдомствъ, за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства по правиламъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 11-го октября 1865 года.

При разсмотрѣніи составленнаго, Высочайше учрежденною при государственной канцеляріи комиссіею, для начертанія законоположеній по преобразованію судебной части, проекта устава уголовного судопроизводства, государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, и въ общемъ собраніи, обративъ вниманіе на предположеніе означенной комиссіи, чтобы воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ, за исключеніемъ пограничной стражи, какъ то: состоящіе по вѣдомствамъ: межевому, лѣсному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за всѣ преступленія судились уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства, — съ своей стороны призналъ необходимымъ изъять изъ вѣдомства общихъ уголовныхъ судовъ тѣ преступленія и проступки означенныхъ выше воинскихъ чиновъ, которые относятся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, съ тѣмъ однако, чтобы эти преступленія и проступки были судимы не въ особыхъ аудиторіатахъ подлежащихъ министерствъ и главныхъ управленій, а въ военно-судныхъ комиссіяхъ военного вѣдомства. Согласно съ симъ государственный совѣтъ положилъ: включить въ семъ смыслѣ статью въ уставъ уголовного судопроизводства (224 ст. Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года устава уголовного судопроизводства), а министрамъ и главноуправляющимъ,

въ вѣдомствѣ конхъ состоятъ воинскіе чины межевые, лѣсные, горные, путей сообщенія, телеграфные и карантинные, поручить принять мѣры, чтобы за введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава уголовного судопроизводства, были упраздняемы особые аудиторіаты, въ ихъ управленіи состоящіе, по мѣрѣ окончанія производящихся въ нихъ дѣлъ.

Государь Императоръ, утвердивъ, въ 20 день ноября 1864 года, уставъ уголовного судопроизводства, вмѣстѣ съ тѣмъ соизволилъ утвердить и изложенное выше мнѣніе государственнаго совѣта.

Для сужденія воинскихъ чиновъ вышеозначенныхъ вѣдомствъ существовали слѣдующія правила:

До 1861 года для сужденія лицъ горнаго вѣдомства существовали особая военно-судная коммисіи съ состоящими при нихъ аудиторіатскими чинами горнаго вѣдомства. Но съ сего времени, и съ изытіемъ отъ военной подсудности горныхъ служителей нижняго званія, военно-судная дѣла о чинахъ корпуса горныхъ инженеровъ производятся въ военно-судныхъ коммисіяхъ военно-сухопутнаго вѣдомства и представляются на утвержденіе къ горному начальству, а симъ послѣднимъ, въ случаяхъ превышающихъ его власть, представляются въ совѣтъ корпуса горныхъ инженеровъ, на который возложены обязанности упраздненнаго горнаго аудиторіата.

Состоящіе въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ чины корпуса лѣсничихъ (кромѣ полѣсовщиковъ и пожарныхъ старостъ) за преступленія ихъ подлежатъ военному суду. Военный судъ надъ сими чинами производится въ ближайшемъ ордонансъ-гаузѣ или въ военно-судныхъ коммисіяхъ, учреждаемыхъ при управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ, и въ судѣ, при разсмотрѣніи дѣлъ о преступленіи должности чиновъ сего корпуса, присутствуетъ, по назначенію палаты государственныхъ имуществъ, одинъ изъ штабъ или оберъ-офицеровъ корпуса лѣсничихъ въ качествѣ ассесора; военно-судная дѣла поступаютъ изъ военно-судныхъ коммисій, чрезъ палаты государственныхъ имуществъ, въ лѣсной аудиторіатъ. Тѣмъ же порядкомъ производились дѣла о чинахъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, которыя съ заключеніемъ непосредственнаго начальства подсудимыхъ поступали въ бывшій аудиторіатъ сего корпуса.

За тѣмъ, какъ обнародовано въ указѣ правительствующаго сената отъ 15 марта 1866 года, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра путей сообщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: за упраздненіемъ аудиторіата вѣдомства путей сообщенія, производившіяся въ ономъ и впредь возникающія военно-судная дѣла о чинахъ сего вѣдомства по преступленіямъ противъ дисциплины и военной службы разсматривать и рѣшать въ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства.

За симъ для производства военнаго суда надъ межевymi чинами наряжается особая военно-судная коммисія при межевой конторѣ или межевой канцеляріи, и приговоры сихъ коммисій или утверждаются управляющимъ межевымъ корпусомъ или вносятся на ревизію правительствующаго сената.

При передачѣ въ концѣ 1864 года телеграфнаго управленія въ вѣдѣ-

ніе почтоваго начальства, о порядкѣ производства военно-судныхъ дѣлъ, о чинахъ сего управленія ничего не упомянуто. До этого же времени чины эти, находясь въ составѣ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, судились тѣмъ же порядкомъ, какъ чины корпуса инженеровъ сего управленія.

Чины карантинной и пограничной стражи предаются суду по распоряженію непосредственнаго ихъ начальства въ военно-судныхъ комиссіяхъ военнаго вѣдомства и за тѣмъ дѣла о нихъ слѣдуютъ порядку, установленному вообще для военно-служащихъ, т. е. или рѣшаются окончательно мѣстными военными начальниками, или, въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, представляются на утвержденіе генералъ-аудиторіата военнаго министерства. Симъ же порядкомъ производятся дѣла о нижнихъ воинскихъ чинахъ полицейскихъ управленій.

Изъ сего оказывается, что въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ для производства военно-судныхъ дѣлъ существуютъ особые учрежденія, въ другихъ-же, за несуществованіемъ особыхъ военно-судебныхъ установленій, военно-судныя дѣла производятся порядкомъ, установленнымъ военно-уголовнымъ уставомъ для дѣлъ о чинахъ военно-сухопутнаго вѣдомства, съ утвержденіемъ приговоровъ военно-судныхъ комиссій мѣстными военными начальниками, или генералъ-аудиторіатомъ военнаго министерства, безъ всякаго участія непосредственнаго начальства подсудимыхъ. Въ настоящее время, когда чины сихъ вѣдомствъ предаются военному суду за всѣ роды преступленій, и въ томъ числѣ за преступленія должности, существованіе для производства о нихъ дѣлъ особыхъ судныхъ учрежденій оправдывается необходимостью имѣть въ числѣ судей лицъ, специально знакомыхъ съ техническими вопросами горнаго, строительнаго или лѣснаго дѣла, но со введеніемъ судебныхъ уставовъ, когда чины сихъ вѣдомствъ будутъ подлежать военному суду исключительно въ случаѣ нарушенія ими обязанностей военной службы, не представляется основанія устанавливать для сего рода дѣлъ особые формы судопроизводства. Правила производства военно-судныхъ дѣлъ признано возможнымъ распространить на межевое вѣдомство, не ожидая введенія судебной реформы, съ тѣмъ, чтобы впредь до того времени воинскіе чины межеваго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судились въ палатахъ уголовного суда (*предст. воен. м. 3 мая 1866 г. № 2498*).

Впредь до введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, должны, за нарушеніе общихъ уголовныхъ законовъ, судиться временнымъ порядкомъ уголовного судопроизводства, установленнымъ въ статьяхъ 1, 2, 44—45 Высочайше утвержденного 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта, а въ случаѣ преступленій или проступковъ по должности, не относящихся однакоже до нарушенія обязанностей военной службы, имѣютъ быть подвергаемы наказанію или по распоряженію начальства (1 и 2 п. ст. 1066 уст. угол. судопр., основанные на примѣч. къ ст. 73, 1 кн. XV т. улож. о наказ.) или же, временно, по суду уголовныхъ палатъ и правительствующаго сената (ст. 1—2,

36 и 46 Высочайше утвержденного мѣнія Государственного Совѣта 11-го октября 1865 г. и неотмѣненные сими постановленіями правила ст. 632 и др. 2-й кн. XV т. свод. зак.) (*журн. 25 мая 1866 г. № 54*).

V.

Высочайше утвержденныя 19-го декабря 1866 года временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій (*собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 106, стр. 87*).

Правила эти установлены въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11-го октября 1865 года мѣнію государственнаго совѣта о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебныя уставы 20-го ноября 1864 года еще не введены въ дѣйствіе.

Первоначальныя основанія къ установленію сихъ правилъ были слѣдующія:

По своду 1857 года о всякомъ лѣсоистребленіи, какъ бы оно маловажно ни было, производится слѣдствіе, которое и поступаетъ потомъ на судебное разсмотрѣніе. Но если принять во вниманіе многочисленность занятій слѣдователей и обширность пространствъ лѣсныхъ дачъ, занимающихъ иногда болѣе одного уѣзда, то нельзя не признать, что слѣдователи не въ состояніи своевременно и тщательно производить слѣдствія о происходящихъ нарушеніяхъ законовъ о лѣсахъ. Силы слѣдователей такъ слабы въ сравненіи съ тѣмъ, на что онѣ должны быть обращены, что болѣею частію на одного и того же слѣдователя возлагается одновременно обязанность произвести нѣсколько слѣдствій по различнымъ дѣламъ. По каждому изъ нихъ онъ получаетъ подтвержденія и понудительныя предписанія къ скорѣйшему окончанію слѣдствія, съ предвареніемъ, — какъ говорится въ этихъ предписаніяхъ, — строгаго въ противномъ случаѣ взысканія по законамъ. По дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ существовало даже правило (1031 ст. улож. о наказ.), что если слѣдствіе о порубкѣ не будетъ произведено въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ и самовольныя порубки потомъ не будутъ найдены, то слѣдующее за порубку денежное взысканіе обращается на виновнаго въ непроизведеніи слѣдствія. Что же остается дѣлать слѣдователю: или произвести порученныя ему дѣла по очереди, одно за другимъ, и произвести, по возможности, правильно, или обратиться разомъ ко всѣмъ и замедлять подъ благовиднымъ предлогомъ, тѣ, которыя представляютъ къ тому удобный случай, или же, наконецъ, для избѣжанія означенной отвѣтственности, произвести ихъ какъ нибудь. Само собою разумѣется, что послѣдніе два способа предпочитаютъ, и при разсмотрѣніи слѣдствій о лѣсоистребленіяхъ нерѣдко случается встрѣчать такія, которыя производились по нѣсколько лѣтъ, при чемъ одною изъ обыкновеннѣй-

шихъ уловокъ слѣдователей бываетъ назначеніе сроковъ для сѣзда съ лѣсничимъ и депутатами. Такъ напримѣръ, слѣдователь назначаетъ срокъ, но лѣсничій или депутатъ не является въ этотъ день. Слѣдователь составляетъ объ этомъ актъ и назначаетъ новый срокъ, иногда чрезъ мѣсяцъ, иногда чрезъ два, и болѣе. Въ этотъ срокъ повторяется тоже самое, и такъ до нѣсколькихъ разъ; а между тѣмъ время проходитъ, слѣды преступленія исчезаютъ и когда наконецъ приступать къ слѣдствію, то уже едва есть возможность собрать кой какія улики, тѣмъ болѣе, что быть можетъ и сами слѣдователи перемѣнились. Подобныя перемѣны случаются постоянно, и причиною ихъ суть или продолжительность производства слѣдствія, или же, наоборотъ, означенная выше злоумышленная поспѣшность первыхъ слѣдователей, вызывающая необходимость дополненія слѣдствія, если не переслѣдованія вновь. Вслѣдствіе такихъ перемѣнъ одно и тоже слѣдствіе переходитъ чрезъ нѣсколько рукъ, и при этомъ каждый, кому оно достанется, долженъ знакомиться съ нимъ, долженъ изучать его, придумывать средства добиться истины, а время уходитъ и порубщикъ, видя, что его оставляютъ безъ наказанія, рѣшается на новую порубку. Если же въ медленномъ производствѣ слѣдствія лѣсничій не виноватъ, если дѣло тянется вопреки его желанію, то онъ, чтобы избѣгнуть напрасныхъ переѣздовъ и напрасной потери времени, рѣшается не заводить дѣлъ о маловажныхъ по цѣнѣ лѣсоисстребленіяхъ, оставляетъ ихъ безъ взысканія, или самовольно расправляется съ порубщиками; однако отъ этого не лучше: убытокъ казны во всякомъ случаѣ не вознагражденъ.

Съ другой стороны, общая система доказательствъ по своду 1857 года въ дѣлахъ уголовныхъ весьма недостаточна для огражденія интересовъ какъ казны, такъ и частныхъ лицъ въ дѣлахъ о лѣсоисстребленіяхъ и безсильна для обузданія нарушителей. Если доказательства эти очень часто нельзя собрать въ дѣлахъ о преступленіяхъ въ городахъ и селеніяхъ, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ возможно предполагать присутствіе свидѣтелей, сохраненіе слѣдовъ преступленій и обнаруженіе уликъ и гдѣ постоянно имѣется полиція, то что же должно сказать о нихъ въ приложеніи къ нарушеніямъ въ лѣсахъ, мѣстахъ необитаемыхъ и лишенныхъ присутствія не только полиціи, но даже и свидѣтелей. Обыкновенно самовольнаго порубщика застаютъ на мѣстѣ преступленія одинъ лишь лѣсной сторожъ; никого постороннихъ, могущихъ засвидѣтельствовать дѣйствительность этого происшествія, нѣтъ, и при заpirательствѣ обвиняемаго, судебныя мѣста не могутъ сдѣлать никакого другаго заключенія, какъ только сказать, что дѣло не представляетъ ни доказательствъ, ни уликъ для обвиненія лица, оговариваемаго въ самовольной порубкѣ. Они должны это дѣлать потому собственно, что къ обвиненію подсудимаго представляется одно лишь показаніе сторожа и притомъ, по удержавшемуся въ практикѣ, прежде существовавшему правилу (ст. 216 ч. II т. XV), показаніямъ лѣснаго сторожа не дается значенія какъ лицу, прикосновенному къ дѣлу, заинтересованному въ немъ.

Совершенное доказательство, по своду 1857 года, составляетъ сви-

дѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не опроверженныхъ подсудимымъ и совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ (ст. 329 II ч. XV т.); по иностраннымъ же законодательствамъ (прусскому, саксонскому, баварскому, австрійскому и французскому) свидѣтельство одного лѣснаго сторожа, основанное на личномъ удостовѣреніи, составляетъ совершенное доказательство до тѣхъ поръ, пока обвиняемый не представитъ противъ него достаточныхъ опроверженій. Да иначе и быть не можетъ. Если не дать показанію лѣснаго сторожа, неоспоренному законными доводами со стороны обвиняемаго, полной вѣры, если считать его недостаточнымъ доказательствомъ или одною уликою, то тогда нельзя ожидать никакого успѣха въ дѣлѣ преслѣдованія самовольствъ въ лѣсахъ.

Что же касается до порядка судопроизводства по дѣламъ о лѣсоисребленіяхъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что до тѣхъ поръ не могло бы быть и рѣчи объ измѣненіи этого порядка, пока наказанія за каждую самовольную порубку существовали тѣ же, которыя были постановлены въ уложеніи о наказаніяхъ, т. е. въ меньшей мѣрѣ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, или отдача въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или же наконецъ, замѣняющее это заключеніе, наказаніе розгами. Но такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9-го апрѣля 1863 года мнѣніемъ государственнаго совѣта указанныя въ уложеніи личныя наказанія нарушителей лѣсныхъ узаконеній, въ большей части случаевъ, замѣнены взысканіями денежными (ст. 822—830 *улож. о наказ. 1866 года*), то и очевидно, что самый порядокъ судопроизводства не могъ быть оставленъ въ прежнемъ видѣ.

По силѣ 4036 статьи II т. уѣздные суды рѣшаютъ окончательно дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляется лишь денежное взысканіе не выше 30 рублей, а по статьѣ 1006 II ч. XV т. по тѣмъ нарушеніямъ устава лѣснаго, за которыя въ законахъ постановлено лишь денежное взысканіе, приговоры судовъ первой степени приводятся въ исполненіе въ слѣдующихъ лишь случаяхъ: а) если лѣсное начальство изъявитъ согласіе на рѣшеніе; б) когда падающее на одно лицо взысканіе не будетъ превышать шести рублей, или хотя нѣсколько лицъ подвергнутся отвѣтственности, но съ cadaго изъ нихъ причтется не болѣе шести рублей, и в) если въ мѣсячный срокъ, со дня объявленія рѣшенія, обвиняемыми онымъ лицами не будетъ подано отзыва.

По 2420 статьѣ II т. уголовныя палаты рѣшаютъ окончательно дѣла, по коимъ присуждается только денежное взысканіе; но на приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ лѣснымъ, палаты государственныхъ имуществъ имѣютъ право изъяслять несогласіе и вслѣдствіе того дѣла эти переносятся на ревизію правительствующаго сената.

Вслѣдствіе сего самыя маловажныя дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава проходятъ нѣсколько судебныхъ инстанцій и слѣдовательно производятся цѣлыя годы.

Конечно, порядокъ этотъ долженъ быть измѣненъ съ измѣненіемъ об-

щаго порядка уголовного судопроизводства, но при этомъ нельзя не имѣть въ виду, что новый порядокъ не будетъ введенъ единовременно во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи; что тѣ мѣстности, которыя изобилуютъ казенными лѣсами, по отдаленности своей, воспользуются преимуществами новаго порядка позднѣе другихъ, и что такимъ образомъ отношенія лѣснаго управленія къ дѣламъ о нарушителяхъ постановленій о казенныхъ лѣсахъ останутся, быть можетъ, на долгое время все въ томъ же безвыходномъ положеніи.

Кромѣ того, для скорѣйшаго введенія въ силу новаго порядка судопроизводства и для закрытія прежнихъ судебныхъ установленій, необходимо принять мѣры для скорѣйшаго окончанія дѣлъ прежняго времени (*объяси. зап. м. в. и. 19 сент. 1864 г. № 450*).

На сихъ основаніяхъ былъ составленъ первоначальный проектъ временныхъ правилъ судопроизводства по дѣламъ о нарушеніяхъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи лѣснаго управленія.

Въ немъ, какъ составленномъ до изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, встрѣчались нѣкоторыя правила, въ главныхъ основаніяхъ несогласныя съ этими уставами и слѣдовательно подлежащія измѣненію; послѣ составленія этого проекта изданы правила 11-го октября 1865 года, измѣняющія порядокъ уголовного судопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ прежняго порядка и поему проектъ долженъ былъ быть согласованъ съ этими правилами.

Первоначальный проектъ распространялся только на дѣла о нарушеніяхъ по лѣсному вѣдомству, но впослѣдствіи признано необходимымъ распространить оный и на дѣла о нарушеніяхъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ горномъ (*отн. м. ф. къ предсѣдателю коммисіи, учрежденной 11 января 1865 г. для окончанія работъ по преобразованію судебной части 8 марта 1865 г. № 744*).

Вопросъ этотъ былъ обсуждаемъ особою комиссіею по пересмотру горнаго устава, которая указывала на слѣдующія особенности въ дѣлахъ сего рода.

Казенные горные заводы, существуя преимущественно для удовлетворенія требованій военнаго и морскаго вѣдомствъ, составляютъ особенную государственную потребность. Въ сихъ видахъ, они снабжены значительными пространствами казенныхъ лѣсовъ, безъ которыхъ заводское дѣйствіе невозможно, и какъ для правильнаго лѣснаго хозяйства, такъ и для огражденія лѣсовъ отъ всякихъ злоупотребленій, назначены въ горное вѣдомство спеціальныя для того лица—лѣсные чины.

Въ прежнее время, когда горному вѣдомству предоставлены были расправа и судъ по нарушеніямъ лѣснаго устава, когда горнозаводское населеніе подчинено было во всѣхъ отношеніяхъ сему вѣдомству, когда существовала даже особая горная полиція, лѣса горнозаводскіе были болѣе обезпечены отъ хищническихъ порубокъ и всякаго вреда. Съ отмѣною прежняго порядка, горнозаводскіе лѣса успѣли уже сильно пострадать. Главный начальникъ уральскихъ горныхъ заводовъ неоднократно доносилъ министру финансовъ о непомѣрныхъ хищническихъ истребле-

ніяхъ горнозаводскихъ лѣсовъ, при неупрочившемся еще на Уралѣ новомъ порядкѣ полицейскаго и судебного управленія, а главное, при недостаточности сихъ управленій для отдаленныхъ и обширныхъ лѣсныхъ пространствъ горнаго вѣдомства.

Въ видахъ устраненія столь важныхъ неудобствъ и вреда для горнозаводскихъ лѣсовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, коммисія признавала необходимымъ, впредь до введенія новыхъ судебныхъ уставовъ въ казенныхъ горнозаводскихъ округахъ, постановить такія временныя правила судопроизводства о нарушеніи лѣснаго устава по горному вѣдомству, которыя дали бы возможность повсемѣстнаго, скорѣйшаго и правильнаго преслѣдованія нарушеній лѣсныхъ узаконеній. Для достиженія сей цѣли, коммисія полагала раздѣлить дѣла по нарушенію лѣснаго устава по горному вѣдомству на три категоріи:

- 1) дѣла, подлежащія окончательному рѣшенію лѣсныхъ чиновъ;
- 2) дѣла, рѣшаемыя мировыми посредниками въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и
- 3) дѣла, производимыя и рѣшаемыя общеустановленнымъ судебнымъ порядкомъ.

Исходя изъ сихъ главныхъ началъ и принимая во вниманіе съ одной стороны, что введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, каковы горнозаводскіе округа, можетъ замедлиться, а съ другой, что краткое изложеніе временныхъ правилъ, съ указаніями лишь на подлежащія статьи новыхъ судебныхъ законоположеній, можетъ затруднить тѣхъ лицъ, которыя должны будутъ руководствоваться сими правилами въ разбросанныхъ мѣстностяхъ, коммисія составила особый *«проектъ временныхъ правилъ судопроизводства по нарушенію узаконеній о казенныхъ лѣсахъ, состоящихъ въ юрномъ вѣдомствѣ»*, согласованный въ главныхъ основаніяхъ съ первоначальнымъ проектомъ и дополненный статьями, вызываемыми особенностями горнозаводскихъ лѣсовъ (*журн. ком. 12 февр. 1866 г. № 10*).

Но впоследствии признано полезнымъ, устранивъ этотъ проектъ, принять для горнаго вѣдомства такія же правила, какъ и для лѣснаго (*отн. м. ф. 8 марта 1866 г. № 711*).

1) Непосредственному разбирательству лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, по правиламъ, предписаннымъ въ лѣсномъ уставѣ, представляются дѣла:

а) о добровольно объявленномъ перерубѣ деревь по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе десяти на сто деревь (§ 20 прил. къ ст. 1460 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 года);

б) объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежде освидѣтельство-

ванія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же § 22);

в) о вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же § 23);

г) о добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ десяти на сто, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же § 28); и

д) о невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ (тамъ же § 30).

Въ отношеніи подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава первоначальный проектъ различалъ три рода дѣлъ: 1) подвѣдомыя разбору волостныхъ и сельскихъ судовъ; 2) оканчиваемыя лѣснымъ вѣдомствомъ и 3) подлежащія разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Разбору волостныхъ и сельскихъ судовъ, согласно своду 1857 года, предполагалось подчинить дѣла о лѣсныхъ нарушеніяхъ, произведенныхъ государственными крестьянами въ участкахъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе и отданныхъ въ завѣдываніе сельскихъ обществъ, когда въ сихъ нарушеніяхъ не участвуютъ лица другихъ сословій; но при этомъ проектъ расширялъ власть помянутыхъ судовъ, подчиняя имъ означенныя дѣла во всѣхъ случаяхъ, когда причиненный нарушеніемъ убытокъ не превышаетъ 30 руб. сер. (примѣч. къ 1 ст. проекта), тогда какъ по статьѣ 1613 устава лѣснаго имъ подвѣдомы лишь дѣла до 15 рублей.

Предположеніе это признано неудобнымъ потому, что оно несогласно ни съ сводомъ 1857 года, ни съ уставомъ уголовного судопроизводства 1864 года, такъ какъ, по п. 3 статьи 34-й сего устава, за сельскими судами оставлено разбирательство только тѣхъ проступковъ, которые подлежатъ ихъ вѣдомству по своду 1857 года, а дѣла о всѣхъ прочихъ проступкахъ отнесены къ разбору мировыхъ судей. Такимъ образомъ предполагавшееся въ проектѣ правило, измѣняя существующій порядокъ на весьма короткое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ время, должно было, со введеніемъ судебныхъ уставовъ, вновь подвергнуться перемѣнѣ, а такое колебаніе важныхъ правилъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ весьма вредно, не говоря уже о неудобствѣ расширять власть крестьянскихъ судовъ съ тѣмъ, чтобы въ скоромъ времени снова ее ограничить.

Посему рѣшено существующія въ сводѣ 1857 года узаконенія о вѣдомствѣ волостныхъ и сельскихъ расправъ по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава оставить въ своей силѣ.

Равнымъ образомъ и въ отношеніи дѣлъ, подчинявшихся проектомъ непосредственной власти лѣснаго вѣдомства (ст. 3), въ виду 1-й статьи Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 года основныхъ положеній преобразованія судебной части, устанавливающей полное отдѣленіе судебной власти отъ власти административной, не было никакого основанія уве-

личивать власть лѣснаго вѣдомства выше той мѣры, которая, въ развитіе означенной статьи основныхъ положеній, предоставлена ему по судебнымъ уставамъ 1864 года. Поэтому, со времени изданія настоящихъ правилъ, изъ нарушеній лѣснаго устава непосредственному разбирательству лѣснаго вѣдомства предоставлены лишь тѣ, которые поименованы въ § V приложенія къ статьѣ 1124 устава уголовного судопроизводства 1864 года (*сообр. ком. 1866 г., стр. 2*).

2) До уплаты денежныхъ взысканій, наложенныхъ на основаніи предыдущей статьи, заготовленные виновнымъ въ нарушеніи лѣсные матеріалы не отпускаются изъ дачи и если, въ теченіе семи дней, со времени объявленія объ уплатѣ, взысканіе не будетъ внесено, то оно пополняется изъ означенныхъ матеріаловъ.

Первоначально предполагалось, предоставивъ непосредственному разбирательству лѣснаго управленія лишь тѣ дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, которыя поименованы въ § V приложенія къ статьѣ 1124 устава уголовного судопроизводства 1864 года, распространить на эти дѣла силу примѣчанія къ означенному приложенію, т. е. установить, что наложенныя казеннымъ управленіемъ денежные взысканія, когда виновные не въ состояніи заплатить ихъ, не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ по 92 статьѣ уложенія о наказаніяхъ 1857 года.

Впослѣдствіи было замѣчено: 1) что такое правило, будучи постановлено вслѣдъ за правиломъ, опредѣляющимъ право лѣснаго управленія налагать по нѣкоторымъ дѣламъ взысканія непосредственно, можетъ послужить какъ бы указаніемъ виновному въ нарушеніи на возможность сокрытія его имущества, для того, чтобы подъ видомъ несостоятельности избѣжать платежа наложеннаго на него взысканія, и отчасти быть причиною послабленія виновному со стороны лицъ, производящихъ взысканіе, тѣмъ болѣе, что въ большей части случаевъ лица эти будутъ принадлежать къ одному обществу съ нарушителемъ, какъ напримѣръ къ крестьянскому, среди котораго преимущественно являются нарушители устава лѣснаго, и слѣдовательно будутъ болѣе или менѣе связаны съ ними личными интересами; 2) что точное и непремѣнное исполненіе распоряженій лѣснаго вѣдомства о производствѣ налагаемыхъ имъ взысканій весьма важно для того уже, чтобы теперь же положить прочное основаніе исполненію судебныхъ уставовъ (*замѣч. м. г. и. 25 марта 1866 г. N° 92*).

При окончательномъ обсужденіи сего дѣла признано, что къ установленію правила о томъ, что налагаемая лѣснымъ и горнымъ вѣдомствами денежныя взысканія съ виновныхъ въ нарушеніяхъ не замѣняются по 92 статьѣ уложенія о наказаніяхъ 1857 года (приложеніе къ статьѣ 1124 устава уголовного судопроизводства) служило между прочимъ основаніемъ то обстоятельство, что взысканія эти замѣнялись довольно продолжительнымъ тюремнымъ заключеніемъ. Но потомъ, Высочайше утвержденнымъ, 27-го декабря

1865 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, статья 92 уложенія измѣнена въ томъ отношеніи, что присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ, подлежатъ уже не тюремному заключенію, а кратковременному аресту, или отдачѣ въ общественныя работы или же заработки, и только въ случаѣ взысканій свыше 300 рублей могутъ быть подвергнуты заключенію въ тюрьмѣ на сроки, означенные въ статьѣ 1234 устава гражданскаго судопроизводства (ст. 84 и 85 улож. о наказ. 1866 г.). По этому, за такимъ значительнымъ смягченіемъ строгости прежняго закона, получившаго, въ семъ новомъ его видѣ, вмѣсто уголовнаго характера, уже только общее значеніе мѣры взысканія гражданскаго, не представляется болѣе основанія подтверждать, собственно въ отношеніи лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, общее правило о томъ, что наложенныя казенными управленіями взысканія не замѣняются тюремнымъ заключеніемъ, тѣмъ болѣе, что правило это, могло бы послужить какъ бы указаніемъ виновному на возможность скрыть свое имуществъ съ цѣлью, подъ видомъ несостоятельности, избѣжать дальнѣйшей отвѣтственности (журн. 22 окт. 1866 г. № 104).

3) Обвиняемому въ такомъ нарушеніи постановленій о лѣсахъ, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе, мѣстное лѣсное или горное начальство можетъ дозволить внести причитающуюся съ него сумму. По внесеніи таковой, обвиняемый освобождается отъ преслѣдованія судебнымъ или полицейскимъ порядкомъ, и самое производство о томъ, если оно уже возникло, прекращается.

При первоначальномъ обсужденіи сего дѣла, былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли разрѣшить лѣсному вѣдомству прекращать производство о всякомъ, непоименованномъ въ приложеніи къ 1124 статьѣ устава уголовного судопроизводства 1864 года нарушеніи, коль скоро виновный внесетъ причитающееся за нарушеніе денежное взысканіе.

Прежде всего было замѣчено, что по закону 9 апрѣля 1863 года большая часть нарушеній лѣснаго устава влечетъ за собою лишь денежное взысканіе и что посему вся цѣль производства дѣла о такомъ нарушеніи есть только производство этого взысканія. Слѣдовательно, коль скоро обвиняемый въ нарушеніи, во время ли производства дѣла, или передъ начатіемъ онаго, вноситъ причитающуюся съ него сумму денегъ, то этимъ вполне достигается указанная выше цѣль и нѣтъ уже никакого повода къ дальнѣйшему производству дѣла, къ напрасному обремененію судовъ и слѣдователей.

Поэтому предполагалось постановить слѣдующія правила:

1) Обвиняемый въ такомъ нарушеніи лѣснаго устава, за которое онъ, по Высочайше утвержденнымъ 9 апрѣля 1863 года правиламъ о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе устава о казенныхъ лѣсахъ, можетъ подлежать лишь денежному взысканію, имѣетъ право внести причитающееся съ него взысканіе и тѣмъ прекратить производство о немъ дѣла.

2) Въ случаѣ повторенія нарушенія въ срокъ, указанный въ 8-статѣ означенныхъ правилъ 1863 года, виновный подвергается тому наказанію или взысканію, которыя установлены за повтореніе нарушеній лѣснаго устава, не смотря на то, что дѣло о предшествующемъ нарушеніи было прекращено добровольнымъ взносомъ причитавшагося взысканія.

Противъ этого предположенія сдѣланы были слѣдующія возраженія:

Мысль объ установленіи подобныхъ симъ правилъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, влекущимъ за собою одни денежныя взысканія, была уже заявляема при составленіи проекта устава уголовного судопроизводства, но тогда признано невозможнымъ допустить, въ видѣ общаго правила, прекращеніе дѣлъ о вышеозначенныхъ нарушеніяхъ въ случаѣ согласія обвиняемаго внести денежный штрафъ, потому: во 1-хъ, что такое правило не соотвѣтствуетъ цѣли уголовного правосудія, требующаго, чтобы въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ событіе преступленія было изслѣдовано установленнымъ въ законѣ порядкомъ и съ точностію опредѣлены какъ свойство противозаконнаго дѣянія и степень вины подсудимаго, такъ и мѣра его отвѣтственности; во 2-хъ, что налагаемая уголовнымъ закономъ денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ бѣльшей части случаевъ, заключаютъ въ себѣ не одно вознагражденіе казны и другихъ управленій за причиненный нарушеніемъ ущербъ, но сверхъ того и судебный штрафъ за самое противозаконное дѣяніе, наложеніе коего должно зависѣть отъ суда, и въ 3-хъ, что какъ за многія изъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ случаѣ ихъ повторенія, взысканіе увеличивается, даже съ присоединеніемъ личнаго наказанія, то съ поступленіемъ въ судъ дѣла о подсудимомъ, о коемъ передъ тѣмъ возбуждались производства, но были прекращены платежомъ взысканія, безъ судебного рѣшенія, судъ не имѣлъ бы основанія признать его виновнымъ въ повтореніи нарушенія.

Сообразно сему, въ уставѣ уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года не постановлено, въ видѣ общаго правила, о прекращеніи дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія и общественнаго благоустройства, въ случаѣ согласія обвиняемаго заплатить денежное взысканіе. Нѣкоторыя изъ сихъ нарушеній предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго и другихъ управленій (уст. угол. судопр. ст. 1124), а всѣ прочія отнесены къ вѣдомству судебныхъ установленій (ст. 1125). Затѣмъ, въ видѣ особеннаго исключенія, допущено прекращеніе дѣлъ за уплатою обвиняемымъ взысканія только по нѣкоторымъ нарушеніямъ уставовъ: таможеннаго, паспортнаго и путей сообщенія, и именно по такимъ нарушеніямъ, въ которыхъ фактъ нарушенія опредѣляется самъ собою безъ всякаго слѣдствія, а мѣра отвѣтственности опредѣлена положительною и постоянною цифрою взысканія, неизмѣняющагося и въ случаѣ повторенія сихъ нарушеній. Къ числу сихъ нарушеній отнесены: провозъ товаровъ безъ хозяина оныхъ, или когда хозяинъ ихъ изъявитъ согласіе на конфискацію товаровъ и заплатитъ слѣдующій съ него штрафъ (ст. 1174); проживательство безъ узаконеннаго вида, или безъ билета

адреснаго установленія тамъ, гдѣ сіе требуется и т. п. (ст. 1220); нарушенія устава путей сообщенія, учиненныя извозчиками, гуртовщиками, судохозяевами и т. п. (ст. 1230).

Вслѣдствіе сего было замѣчено, что не представляется основанія къ допущенію, для дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава, отступленія отъ началъ, принятыхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, такъ какъ лѣсныя нарушенія не представляютъ никакихъ особенностей, побуждающихъ къ подобному отступленію; что такое отступленіе отъ судебныхъ уставовъ не вызывается и необходимостью облегчить слѣдователей и судебныхъ мѣста, ибо если обвиняемый сознается въ нарушеніи и добровольно подчинится взысканію, то въ этихъ случаяхъ трудъ слѣдователя въ розысканіи истины и суда въ приложеніи закона до того облегчается, что дѣло весьма скоро можетъ быть окончено.

Что касается предположенія, чтобы нарушенія лѣснаго устава, о коихъ дѣла были прекращены добровольнымъ взносомъ взысканія, принимались въ расчетъ при опредѣленіи судомъ взысканій или наказаній за повтореніе нарушеній сего рода, то такое правило не могло быть принято потому, что оно противорѣчитъ статьѣ 143 уложенія о наказаніяхъ, на основаніи коей *повтореніемъ* преступленія признается учиненіе того же или другаго преступленія *послѣ суда и наказанія за первое*, или когда прежде было прощено общимъ манифестомъ или по особому Монаршему снисхожденію (*сообр. ком. 1866 г., стр. 5—8*).

Съ другой стороны противъ сихъ возраженій заявлены были слѣдующія: разрѣшеніе прекращать производство дѣла о нарушеніи, когда виновный въ немъ уплачиваетъ причитающееся съ него, по закону, взысканіе, представляется не только полезнымъ, но и вполне необходимымъ. Не говоря уже о томъ, что вся цѣль производства дѣла о нарушеніи заключается лишь въ томъ, чтобы виновный въ нарушеніи былъ подвергнутъ тому взысканію, которое опредѣляется за оное закономъ, и что, слѣдовательно, цѣль эта вполне достигается, когда виновный уплачиваетъ слѣдующее съ него взысканіе, нельзя не обратить вниманія, что подобное правило имѣетъ ту несомнѣнную пользу, что оно предотвращаетъ накопленіе громаднаго числа дѣлъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава и, затѣмъ, облегчая весьма значительно и судебныхъ слѣдователей и судебныхъ мѣста, очищаетъ, такъ сказать, поле для будущихъ судебныхъ установленій и способствуетъ скорѣйшему ихъ введенію. Съ другой стороны, правило это прямо устраняетъ оставленіе безъ преслѣдованія большаго числа нарушителей лѣснаго устава и, слѣдовательно, ведетъ къ устраненію безнаказанности ихъ, ибо при несуществованіи его, какъ это доказываетъ опытъ, цѣлая масса нарушителей остаются безнаказанными, и за тѣмъ страдаютъ и интересы казны, страдаетъ и законъ, сила котораго, по необходимости, ослабляется тѣмъ, что въ виду громадныхъ затрудненій, происходящихъ отъ производства слѣдствія по всякому нарушенію, какъ бы ни была ничтожна сумма причиненнаго имъ ущерба для казны, лѣсничіе вынуждаются не заводить дѣлъ о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ болѣе или менѣе незначительный. Нельзя также не принять во вниманіе и то обстоятельство, что нарушитель лѣс-

наго устава, захваченный на самомъ мѣстѣ нарушенія, или вскорѣ послѣ того, въ большей части случаевъ тотчасъ же сознается въ своей винѣ и тотчасъ же готовъ заплатить причитающійся съ него штрафъ, лишь бы только избавиться отъ тѣхъ стѣсненій, которымъ онъ, болѣе или менѣе, подвергается при производствѣ о немъ слѣдствія. Мало того, лѣсная практика полна примѣрами того, что самовольные порубщики, желая избавиться отъ помянутыхъ стѣсненій, предлагаютъ деньги и лѣсничимъ и стражѣ, нерѣдко въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ то взысканіе, которое падаетъ на нихъ по закону.

Что касается до возраженій, приводимыхъ противъ установленія означеннаго правила, то согласиться съ ними нельзя по слѣдующимъ причинамъ:

Во 1-хъ, не смотря на то, что уголовное правосудіе требуетъ, чтобы въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ событіе преступленія было изслѣдовано установленнымъ въ законѣ порядкомъ и съ точностію опредѣлены какъ свойство противозаконнаго дѣянія и степень вины подсудимаго, такъ и мѣра его отвѣтственности, при изданіи судебныхъ уставовъ признано было невозможнымъ не допустить, чтобы производство дѣла по нѣкоторымъ изъ нарушеній прекращалось за уплатою обвиняемымъ взысканія, именно: а) въ статьѣ 1174 устава уголовного судопроизводства постановлено, что таможня не обращаетъ дѣла къ судебному производству, когда хозяинъ или провозитель задержанныхъ предметовъ представить, въ теченіе трехдневнаго срока, деньги на уплату всего исчисленнаго таможенною штрафомъ; б) по статьѣ 1220 того же устава полицейскія и другія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей устава о паспортахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый, въ двухнедѣльный срокъ, не внесетъ слѣдующаго съ него по закону взысканія, и в) по статьямъ 1230 и 1232 того же устава по нарушеніямъ устава путей сообщенія, подвергающимъ одному лишь денежному взысканію, обвиняемымъ предоставляется не только внести слѣдующее съ нихъ взысканіе мѣстамъ и лицамъ, охраняющимъ пути сообщенія, но даже и дать одну лишь подписку объ уплатѣ этого взысканія въ мѣстѣ своего жительства, или тамъ, гдѣ судно или плотъ должны разгружаться; когда же они на это не согласятся, тогда только возбуждается судебное преслѣдованіе ихъ. Слѣдовательно, при изданіи судебныхъ уставовъ, сознавалась практическая невозможность обращать всѣ рѣшительно дѣла о помянутыхъ нарушеніяхъ къ судебному разсмотрѣнію, а потому, коль скоро представляется точно такая же практическая невозможность и въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ лѣсныхъ нарушеній, то не только нѣтъ никакого основанія стѣсняться тою или другою теоріею, но даже это было бы положительно вредно для дѣла.

Во 2-хъ, если приведенныя выше статьи судебныхъ уставовъ допускаютъ особенное исключеніе лишь по такимъ нарушеніямъ уставовъ таможеннаго, паспортнаго и путей сообщенія, въ которыхъ фактъ нарушенія опредѣляется самъ собою, безъ всякаго слѣдствія, а мѣра отвѣтственности опредѣлена положительною и постоянною цифрою взысканія, не измѣняющагося и въ случаѣ повторенія сихъ нарушеній, то, точно также, и фактъ нарушенія лѣснаго опредѣляется самъ собою, безъ всякаго

слѣдствія, а мѣра отвѣтственности за оное опредѣлена положительною цифрою: порубщикъ пойманъ на порубкѣ десяти деревъ, онъ сознается въ этомъ и предлагаетъ заплатить штрафъ, слѣдовательно, фактъ нарушения опредѣляется самъ собою безъ всякаго слѣдствія. За тѣмъ, въ отношеніи размѣра или цифры взысканія, законъ выражается положительно, и именно онъ говоритъ, что виновный въ порубкѣ подвергается двойному денежному взысканію по установленной таксѣ (см. Высочайше утвержд. 9 апрѣля 1863 г. правила). Слѣдовательно и въ этомъ отношеніи лѣсныя нарушения не отличаются отъ тѣхъ, для которыхъ судебные уставы допустили исключеніе. Если же по закону 9 апрѣля 1863 года цифра взысканій за лѣсныя нарушения въ случаѣ повторенія сихъ нарушенийъ и измѣняется иногда, то во 1-хъ, это случается въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ, по крайней мѣрѣ въ 75 изъ 100 случаевъ, порубки совершаются на сумму до 30 руб. сер. по таксѣ, и притомъ днемъ и вообще безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, и, за тѣмъ, согласно 2-й статьѣ того же закона, виновный подвергается лишь двойному взысканію, сколько бы разъ ни повторялось имъ нарушение, и во 2-хъ, точно также измѣняется и цифра взысканія за тѣ нарушения, для которыхъ судебные уставы допустили означенное исключеніе, такъ напримѣръ въ статьѣ 1506 уложенія о наказаніяхъ постановлено, что за употребленіе судовъ ненадлежащей конструкціи виновные подвергаются въ *первый* разъ взысканію 20 рублей, а во *второй* 40 рублей.

Въ 3-хъ, если бы теорія, что налагаемая уголовнымъ уставомъ денежныя взысканія за нарушения заключаютъ въ себѣ и судебный штрафъ за самое противозаконное дѣяніе и что наложеніе этого штрафа должно зависѣть лишь отъ суда, была во всѣхъ случаяхъ примѣнима, то судебные уставы конечно не допускали бы правилъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, отвергающимъ эту теорію, и въ особенности по такимъ нарушениямъ, какъ напримѣръ нарушения устава о паспортахъ, которыми не причиняется казнѣ никакого ущерба, и взысканія за которыя суть ничто иное, какъ штрафъ за противозаконное дѣяніе. Слѣдовательно, нѣтъ основанія не допустить въ отношеніи къ лѣснымъ нарушениямъ того, что допущено по прочимъ нарушениямъ.

Въ 4-хъ, замѣчаніе, что съ поступленіемъ въ судъ дѣла о такомъ подсудимомъ, предъидущія производства о которомъ были прекращаемы добровольнымъ платежемъ взысканія, судъ не имѣлъ бы основанія признать его виновнымъ въ повтореніи нарушения, нисколько не ослабляетъ важности предлагаемаго правила и убѣжденія въ необходимости его установленія, потому съ одной стороны, что, —какъ выше сказано—главная масса лѣсныхъ нарушенийъ не влечетъ за собою увеличенія взысканія за повтореніе ихъ и, слѣдовательно, по этимъ дѣламъ рѣшительно все равно будетъ ли признано судомъ, что подсудимый виновенъ въ повтореніи, или же этого не будетъ признано, а съ другой стороны потому, что если и допустить, что судъ не станетъ признавать подсудимаго виновнымъ въ повтореніи нарушения, то все же въ виду изложенныхъ выше выгодъ означеннаго правила, интересы казны, въ общей ихъ слож-

ности, будутъ болѣе соблюдены, чѣмъ тогда, когда не будетъ разрѣшено прекращать производство дѣлъ добровольною уплатою штрафа.

Въ 5-хъ, съ установленіемъ предлагаемаго правила не только не будетъ сдѣлано отступленія отъ началъ, принятыхъ въ уставѣ, но напротивъ того, эти начала будутъ соблюдены, такъ какъ въ виду практической невозможности подчинять судебному разсмотрѣнію всѣ дѣла безъ исключенія, въ вышеуказанныхъ статьяхъ судебныхъ уставовъ прямо проводится то начало, что дѣла о нарушеніяхъ, влекущихъ за собою одни лишь денежныя взысканія, могутъ быть прекращаемы взносомъ взысканій. Наконецъ, какъ бы чрезъ сознаніе обвиняемаго ни былъ маловаженъ трудъ слѣдователя въ розысканіи истины и суда въ приложеніи закона, все же этотъ трудъ совершенно напрасный, а между тѣмъ и въ силу экономическаго закона и въ силу несомнѣнныхъ потребностей въ освобожденіи судебныхъ слѣдователей отъ тяготѣющей надъ ними массы дѣлъ, нельзя не избѣгать всего того, что носитъ на себѣ характеръ излишества (*мн. м. г. и., см. св. замѣч., стр. 26—30*).

Вслѣдствіе сихъ замѣчаній принято было слѣдующее предварительное заключеніе: прекращеніе нѣкоторыхъ дѣлъ о лѣсонстребленіяхъ, при уплатѣ обвиняемымъ въ нарушеніи причитающагося съ него взысканія, можетъ быть допущено. Главнымъ побужденіемъ къ принятію такого правила должно служить указаніе на то, что весьма много нарушеній лѣснаго устава остается безъ должнаго взысканія по той причинѣ, что въ виду большихъ затрудненій, происходящихъ отъ производства слѣдствія по всякому нарушенію, какъ бы ни мала была сумма причиненнаго имъ ущерба для казны, лѣсничіе вынуждены не заводить дѣлъ о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ болѣе или менѣе незначительный. Если законъ запрещаетъ какое либо дѣйствіе подъ угрозою наказанія, то угроза эта должна быть исполнена, коль скоро запрещенное дѣйствіе совершается, не смотря на то: маловажно ли оно, или немаловажно. По этому и ни одно изъ нарушеній лѣснаго устава не должно оставаться безъ взысканія. Недостаточно однако установить это въ законѣ: надо дать средства къ приведенію сего закона въ исполненіе и къ устраненію тѣхъ неудобствъ, которыя встрѣчаются при его примѣненіи. Однимъ изъ такихъ средствъ представляется предлагаемая мѣра. Но мѣра эта должна быть принята лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые указываются вызывающею ее потребностію, и именно: не всѣ дѣла о лѣсонстребленіяхъ можно разрѣшить прекращать добровольнымъ взносомъ штрафа, но лишь тѣ, которыя, по означеннымъ выше затрудненіямъ, на практикѣ часто вовсе не возбуждаются, т. е. *маловажныя*. Допустить же прекращеніе дѣлъ болѣе важныхъ едва ли нужно, да и едва ли возможно въ виду какъ того, что къ возбужденію этихъ дѣлъ не встрѣчается тѣхъ затрудненій, которыя препятствуютъ начатію дѣлъ менѣе важныхъ, такъ и въ особенности потому, что подобное разрѣшеніе могло бы иногда имѣть весьма важныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что давало бы поводъ лѣснымъ чинамъ входить въ незаконныя сдѣлки съ нарушителями.

По симъ соображеніямъ, къ числу маловажныхъ лѣсныхъ нарушеній предполагалось отнести всѣ тѣ, которыми причиняется убытокъ, не

превышающей 15 рублей по установленной таксѣ (оконч. сообр. ком., стр. 13—14).

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано, что если какое либо нарушеніе влечетъ за собою по закону лишь денежное взысканіе, то въ такомъ случаѣ и вся цѣль производства дѣла объ этомъ нарушеніи есть только производство этого взысканія; слѣдовательно, коль скоро обвиняемый въ нарушеніи вноситъ, во время ли производства дѣла, или передъ начатіемъ онаго, причитающуюся съ него сумму, то этимъ исполнѣе достигается указанная выше цѣль и уже нѣтъ никакого повода возбуждать или продолжать судебное о томъ производство, къ напрасному обремененію судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего не усмотрѣно необходимости ограничивать прекращеніе дѣлъ сего рода, съ согласія мѣстнаго лѣснаго или горнаго начальства, какою либо опредѣленною въ законѣ суммою взысканія (журн. 22 октября 1866 г. № 104).

4) Дѣла о нарушеніи лѣсныхъ узаконеній, соединенномъ съ насиліемъ и буйствомъ, или съ сопротивленіемъ лѣсной стражѣ вооруженною рукою, подлежатъ разсмотрѣнію уголовного суда гражданского вѣдомства.

Такъ какъ рѣдка порубка обходится безъ того, чтобы не было какого либо насилія или буйства со стороны порубщиковъ противъ стражи, особенно когда она производится нѣсколькими лицами, то пунктъ 28 статьи 761 т. XV ч. 2 (о подсудности дѣлъ о такихъ порубкахъ военнымъ судамъ) слѣдовало отмѣнить потому въ особенности, что, строго держась правила о сужденіи военнымъ судомъ порубщиковъ, произведшихъ порубку съ насиліемъ или буйствомъ противъ стражи, пришлось бы учреждать военно-судныя комиссіи по бѣльшей части дѣлъ о лѣсоистребленіяхъ (сообр. ком., стр. 12).

5) О каждомъ нарушеніи лѣснаго устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, мѣстные лѣсные чины обязаны составить особый протоколъ, въ коемъ означается:

- а) время и мѣсто составленія протокола;
- б) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;
- в) въ чемъ оно состоитъ, на какую сумму причиненъ ущербъ и въ какомъ количествѣ причитается по закону взысканіе;
- г) имя, отчество, фамилія, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;
- д) количество и качество секвестрованного или отобраннаго отъ обвиняемаго лѣснаго матеріала, и

е) свидѣтели нарушенія, если таковые были.

Сперва предполагалось постановить, что первоначальное дознаніе по лѣснымъ нарушеніямъ производится лѣснымъ вѣдомствомъ на основаніи общаго порядка производства дознаній полиціею, но безъ права дѣлать выемки и обыски и отбирать формальныя показанія, и что лѣсничій составляетъ актъ о нарушеніи, съ означеніемъ въ немъ и оцѣнки происшедшаго вреда.

При составленіи проекта принято въ соображеніе: 1) что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 года порядокъ составленія протоколовъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, а въ томъ числѣ и лѣснаго, опредѣленъ съ точностію; 2) что по упомянутому уставу (ст. 1136), въ протоколѣ должны быть означены, между прочимъ: кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе, свидѣтели нарушенія, если таковые были, имя, отчество и званіе обвиняемаго, т. е. такія свѣдѣнія, которыя можно получить не иначе, какъ по предварительномъ дознаніи о нарушеніи; 3) что такимъ образомъ необходимость дознанія ясно подразумѣвается и въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1864 года, и 4) что министерствомъ государственныхъ имуществъ вмѣнено уже въ обязанность мѣстнымъ чинамъ не ограничиваться сообщеніемъ о производствѣ слѣдствій по нарушеніямъ лѣснаго устава, но принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ отысканію виновныхъ въ нарушеніи. Посему постановлена статья 5-я, соотвѣтствующая статьѣ 1136-й устава уголовнаго судопроизводства (*сообр. ком. 1866 г., стр. 8 и 9*).

6) Протоколъ составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, и, по прочтеніи всѣмъ находившимся при составленіи того протокола, подписывается ими, или, за безграмотностію ихъ, тѣми, кому они это довѣрятъ.

7) Замѣчанія и возраженія, сдѣланныя, при составленіи протокола, обвиняемымъ или понятыми, либо свидѣтелями нарушенія, вносятся также въ протоколъ.

8) Когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ скрывается поличное, то о производствѣ обыска или выемки лѣсные чины сообщаютъ судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ его—полиціи; сами же сіи чины въ частныя жилища доступа не имѣютъ.

9) По составленіи протокола, лѣсные чины о производствѣ слѣдствія, за исключеніемъ дѣлъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 3 и 14, сообщаютъ непосредственно судебному слѣдователю, съ препровожденіемъ къ нему и самаго протокола.

Лѣсное вѣдомство должно сноситься непосредственно съ судебными слѣдователями о производствѣ слѣдствія, хотя чины его и не поименованы въ числѣ тѣхъ лицъ, по сообщеніямъ которыхъ судебный слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствія. Необходимость эта вытекаетъ изъ самаго существа дѣлъ о лѣсонстребленіяхъ; именно они требуютъ поспѣшнаго производства, для того, чтобы слѣды преступленія не могли сокрыться съ теченіемъ времени. Кромѣ того, правило это находитъ свое оправданіе въ томъ, что по 11-й статьѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей, послѣдніе приступаютъ къ производству слѣдствій и къ исполненію отдѣльных по онымъ дѣйствій, между прочимъ, и по требованіямъ городскихъ и земскихъ полицій, или по словеснымъ и письменнымъ объявленіямъ полицейскихъ служителей, чиновъ волостной и сельской полиціи, а лѣсничіе составляютъ тоже особый родъ полиціи — лѣсной (ср. 1 и 3 ст. уст. лѣсн.); слѣдовательно, нѣтъ основанія отказывать имъ въ правѣ объявлять судебному слѣдователю о нарушеніи, произведенномъ въ ихъ вѣдомствѣ (*об. зап. м. 1. и. 1864 г., стр. 6*).

10) Чины лѣсной стражи, принявшіе присягу при самомъ поступленіи на службу, не приводятся вновь къ ней передъ допросомъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, но даютъ свои показанія подъ напоминаніемъ той присяги, которою они обязались при опредѣленіи ихъ на службу.

Большая часть чиновъ лѣсной стражи приводится къ присягѣ при самомъ поступленіи на службу, вслѣдствіе чего, для поддержанія значенія присяги, не удобно было бы ослаблять ея силу частымъ повтореніемъ (*журн. 22 окт. 1866 г. № 104*).

11) Судебный слѣдователь не долженъ ни требовать депутатовъ отъ лѣснаго или горнаго вѣдомствъ, ни ожидать прибытія таковыхъ, ограничиваясь лишь увѣдомленіемъ ихъ, если они будутъ того просить, о времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

По проекту предполагалось лѣсничимъ и другимъ чиновникамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ предоставить право присутствовать при производствѣ слѣдствій въ качествѣ депутатовъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдователи не обязаны были ни требовать ихъ, ни ожидать ихъ прибытія на мѣсто слѣдствія.

Требованіе къ слѣдствію депутатовъ отъ лѣснаго вѣдомства и ожиданіе ихъ прибытія на мѣсто слѣдствія ведутъ лишь къ одной проволочкѣ дѣла. Посему сущность означеннаго правила принята, но оно изложено, для бѣльшей точности, по примѣненію къ статьѣ 1158 устава уголовного судопроизводства 1864 года (*сообр. ком., стр. 9 и 10*).

12) По дѣламъ, влекущимъ за собою лишь денежные взысканія,

подсудимый, равно какъ и горное или лѣсное вѣдомство, имѣютъ право приносить отзывы: на приговоры судовъ первой степени—когда присужденная или слѣдующая съ виновнаго сумма превышаетъ шестьдесятъ рублей, а на приговоры судовъ второй степени—когда сумма эта превышаетъ шестьсотъ рублей.

Для скорѣйшаго окончанія лѣсныхъ дѣлъ отмѣнено исключеніе для этихъ дѣлъ изъ общаго правила о предѣлахъ власти судовъ первой степени по постановленію окончательныхъ приговоровъ. Первоначально предполагалось распространить на эти дѣла силу 4036 статьи II т., по которой суды тѣ рѣшаютъ окончательно дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущія за собою лишь денежное взысканіе до 30 руб. сер.; впослѣдствіи эта цифра увеличена до 60-ти рублей. Съ тою же самою цѣлю, а равно въ виду того, что закономъ 9 апрѣля 1863 года взысканіямъ за нарушенія лѣснаго устава приданъ болѣе характеръ гражданскихъ взысканій и что по законамъ гражданского судопроизводства суды 2-й степени рѣшаютъ безапелляціонно всѣ тѣ дѣла, цѣна конхъ не превышаетъ 600 рублей, постановлено, что на приговоры уголовныхъ палатъ по дѣламъ о лѣсоистребленіяхъ, вызывающимъ лишь денежные взысканія, право отзыва предоставляется въ такомъ только случаѣ, когда присуждаемое или слѣдующее съ виновнаго взысканіе превышаетъ 600 рублей (*об. зап. м. і. и., стр. 6 и 7*).

При обсужденіи проекта признавалось возможнымъ исключить эту статью проекта на томъ основаніи, что Высочайше утвержденными правилами 11-го октября 1865 года устанавливаются для каждаго уголовного дѣла, въ томъ числѣ и для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, только двѣ инстанціи, при чемъ на приговоры, постановленные во 2-й инстанціи, отзывы не допускаются. Но такое заключеніе не было признано правильнымъ, такъ какъ разсмотрѣніе статей 21, 23, 24, 43 и 46 означенныхъ правилъ приводитъ къ совершенно противоположному заключенію, вытекающему ясно изъ того, что статья 43 этихъ правилъ запрещаетъ подачу отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя вступили въ палату по протестамъ стряпчачаго и отзывамъ подсудимыхъ, а не казенныхъ управленій, коимъ статьи 21, 23 и 24 тѣхъ же правилъ предоставляютъ также приносить отзывы на рѣшенія уѣздныхъ судовъ. Отсюда, для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій было бы не двѣ, а три и даже болѣе инстанцій; это мнѣніе подтверждается также содержаніемъ 46 статьи правилъ 11-го октября 1865 года (*зам. м. ю., стр. 40 и 44*).

13) Определенія правительствующаго сената по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава не сообщаются на предварительный просмотръ министерства юстиціи и не посылаются къ подписанію министра финансовъ.

За отмѣною, съ изданіемъ закона 9 апрѣля 1863 года, строгихъ лич-

ныхъ наказаній, установленныхъ уложеніемъ 1845 года для самовольныхъ порубщиковъ, нѣтъ основанія дѣлать какое либо изъятіе изъ порядка разрѣшенія дѣлъ правительствующимъ сенатомъ для дѣлъ лѣсныхъ (*сообр. ком., стр. 12*).

14) Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, причинившихъ ущербъ на сумму не выше 15 рублей по таксѣ и влекущихъ за собою лишь денежныя взысканія, подлежатъ, если они не подходятъ подъ дѣйствіе означеннаго въ статьѣ 3-й правила, разбирательству мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которыя, постановивъ свое рѣшеніе, поступаютъ за тѣмъ по правилу статьи 25-й Высочайше утвержденнаго, 11-го октября 1865 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта.

При обсужденіи проекта было замѣчено, что правило это несогласно ни съ основными положеніями преобразованія судебной части и судебными уставами, 20 ноября 1864 года, ни съ Высочайше утвержденными 25 марта 1859 года главными началами преобразованія полицейскаго управленія. Какъ въ основныхъ положеніяхъ и въ судебныхъ уставахъ ясно и точно проведена мысль объ отдѣленіи отъ полиціи слѣдственныхъ дѣлъ, такъ точно та же мысль была высказана и въ Высочайшемъ повелѣніи 25 марта 1859 года, послѣдствіемъ котораго и было учрежденіе судебныхъ слѣдователей (*сообр. ком., стр. 8*).

Возраженіе это не принято по слѣдующимъ причинамъ:

1) Означенное заключеніе совершенно правильно съ теоретической точки зрѣнія, но строгое примѣненіе его на практикѣ можетъ повести къ неминуемымъ затрудненіямъ. Лѣсныя дѣла составляютъ, по своей многочисленности, самое тяжкое бремя для судебныхъ слѣдователей, отъ которыхъ, при многочисленности ихъ занятій, едва ли можно требовать той быстроты въ производствѣ этихъ дѣлъ, которой преимущественно желательно достигнуть, такъ какъ съ измѣненіемъ наказаній за лѣсныя нарушенія, проступки эти относятся къ самымъ маловажнымъ; но если принять во вниманіе многочисленность занятій слѣдователя и обширность пространствъ лѣсныхъ дачъ, занимающихъ иногда болѣе одного уѣзда, нельзя не признать, что слѣдователи не въ состояніи своевременно и тщательно производить слѣдствія о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ, не отвлекаясь чрезъ это отъ дѣлъ, несравненно болѣе важныхъ. Такимъ образомъ на примѣръ изъ свѣдѣній, доставленныхъ саратовскимъ губернаторомъ, усматривается, что въ кузнецкомъ уѣздѣ слѣдователь занятъ былъ два дня по дѣлу о порубкѣ въ 70 коп., а въ городѣ Хвалынскѣ производилось слѣдствіе о двухъ срубленныхъ вѣникахъ. Къ этому можно присовокупить, что со введеніемъ судебныхъ уставовъ большая часть изъ лѣсныхъ нарушеній поступить въ вѣдомство мировыхъ судей, а потому судебные слѣдователи будутъ освобождены отъ производства слѣдствій по симъ дѣламъ; занятія судебныхъ слѣдователей по судебнымъ уставамъ облегчаются еще тѣмъ, что имъ поручается лишь производство предварительнаго слѣдствія, такъ какъ формальное слѣдствіе произво-

дится самымъ судомъ; въ настоящее же время какъ ни маловажно было бы лѣсонстребленіе, о немъ должно быть произведено формальное слѣдствіе. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что съ практической точки зрѣнія было бы полезнымъ предоставить судебнымъ слѣдователямъ производство слѣдствій лишь о тѣхъ нарушеніяхъ, которыми причиненъ убытокъ свыше 15 рублей. Установленіе такого *временнаго правила* если теоретически и противорѣчитъ принятой нынѣ правительствомъ мысли объ отдѣленіи слѣдственной части отъ полиціи, однако вполнѣ соответствуетъ неотлагательной нуждѣ облегчить занятія судебныхъ слѣдователей, обремененныхъ во многихъ губерніяхъ производствомъ слѣдствій о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ. По сему представлялось бы необходимымъ или значительно увеличить число судебныхъ слѣдователей во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ производится много слѣдствій о лѣсныхъ нарушеніяхъ, или же облегчить занятія судебныхъ слѣдователей, предоставивъ вѣдѣнію полиціи производство слѣдствій о маловажныхъ лѣсныхъ нарушеніяхъ (зам. м. ю., стр. 8—10 св. замѣч.).

2) Начало раздѣленія властей можетъ быть проводимо со всею строгостію тогда только, когда каждая изъ раздѣляемыхъ властей имѣетъ въ своемъ распоряженіи такое количество органовъ, которое вполнѣ удовлетворяетъ всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя къ ней предъявляются и которыя не удовлетворить она не можетъ. Поэтому и оставленіе производства слѣдствій исключительно за судебною властію возможно будетъ тогда только, когда число судебныхъ слѣдователей будетъ вполнѣ соответствовать числу возложенныхъ на нихъ дѣлъ и возможности производить послѣднія съ надлежащимъ успѣхомъ и надлежащими правильностію и полнотою. Но, къ сожалѣнію, практика удостовѣряетъ въ совершенно противномъ. Число судебныхъ слѣдователей такъ незначительно въ сравненіи съ тѣмъ, что отъ нихъ требуется, что производство слѣдствій, и въ особенности по лѣснымъ дѣламъ, обыкновенно отлагаемымъ въ сторону, чуть возбудится дѣло немного по важнѣе, представляется весьма не-удовлетворительнымъ какъ по внутреннему своему достоинству, такъ и по скорости. Не говоря уже о другихъ дѣлахъ, нельзя не замѣтить, что лѣсныхъ дѣлъ возбуждается ежегодно нѣсколько тысячъ и потому очевидно, что слѣдователи не въ состояніи съ ними справиться. Вслѣдствіе сего виновные въ нарушеніяхъ или совсѣмъ остаются безнаказанными, по невозможности собрать противъ нихъ доказательства, за истеченіемъ нужнаго на то времени, или же, не неся долгое время наказанія, вновь рѣшаются на преступленіе. Въ доказательство медленности производства слѣдствій о лѣсныхъ нарушеніяхъ можно привести слѣдующія цифры: по тѣмъ десяти губерніямъ, въ которыхъ введены судебные уставы 1864 года, къ 1 января 1865 года оставалось 1798 необслѣдованныхъ дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, и притомъ отъ 1864 года 1010, а отъ прежнихъ лѣтъ 788 дѣлъ.

Въ виду такого положенія, необходимо принять мѣры, которыя облегчили бы судебныхъ слѣдователей въ исполненіи ихъ обязанностей. Мѣры эти должны заключаться во 1-хъ, въ установленіи указаннаго выше правила о прекращеніи лѣсныхъ дѣлъ за уплатою виновными слѣдующаго съ

нихъ взысканія, и во 2-хъ, въ предоставленіи полиціи права производить слѣдствія по самымъ маловажнымъ нарушеніямъ лѣснаго устава, и именно не превышающимъ, по цѣнѣ ущерба, 15 руб. сер. Необходимость и польза первой мѣры доказана выше (см. *объясненіе на статью 5-ю настоящихъ правилъ*). Возможность же принятія второй подтверждается тѣмъ, что большая часть дѣлъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ касается такихъ нарушеній, которыя, по всей справедливости, должны быть названы маловажными; именно по крайней мѣрѣ $\frac{1}{2}$ всѣхъ ежегодно возбуждаемыхъ дѣлъ объ этихъ нарушеніяхъ, по цѣнѣ своей, не превышаютъ 30 рублей. Слѣдовательно, если принять въ соображеніе, что дѣла, если не болѣе важныя, то хотя однородныя съ означенными, предоставлены непосредственному разбору полиціи (842 ст. 2 кн. XV т.), то нельзя не придти къ заключенію, что нѣтъ никакого препятствія къ предоставленію ей права производить слѣдствія и по маловажнымъ лѣснымъ нарушеніямъ. Съ принятіемъ такого правила, судебные слѣдователи сразу будутъ избавлены отъ весьма значительнаго числа дѣлъ. Для примѣра можно взять вышеприведенныя цифры и, допустивъ, что лишь треть общаго, оставшагося къ 1865 году числа необслѣдованныхъ дѣлъ, касалась нарушеній, причинившихъ убытковъ не свыше 15 рублей, окажется, что отъ судебныхъ слѣдователей названныхъ губерній разомъ отойдетъ 600 дѣлъ (зам. м. і. и., стр. 50—52 св. замѣч.).

Вслѣдствіе сего признано необходимымъ, сколько для освобожденія судебныхъ слѣдователей отъ слѣдствій по маловажнымъ нарушеніямъ, столько и для ускоренія хода другихъ, болѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ, производство слѣдствій по тѣмъ лѣснымъ нарушеніямъ, коими причинены убытки не свыше 15 рублей, возложить на полицію (*журн. 22 окт. 1866 г. № 104*).

Въ первоначальномъ проектѣ заключалась также статья о томъ, что воинскіе чины лѣснаго вѣдомства предаются военному суду только за преступленія и проступки, относящіеся до нарушенія обязанностей военной службы.

Основанія къ постановленію сего правила состояли въ слѣдующемъ:

Порядокъ производства слѣдствія и суда, установленный въ сводѣ 1857 года надъ лѣсными чинами и стражею, виновными въ соучастіи въ нарушеніяхъ, открываемыхъ во ввѣренныхъ управленію ихъ лѣсахъ, представляетъ много неудобствъ. Неудобства эти состоятъ въ слѣдующемъ: во многихъ губерніяхъ, если даже не во всѣхъ, лѣсная стража состоитъ не только изъ полѣсовщиковъ и пожарныхъ старостъ, судимыхъ гражданскими судебными мѣстами, но и изъ такихъ чиновъ, которые, на основаніи 86 статьи устава лѣснаго, судятся судомъ военнымъ. Этому же послѣднему суду подвѣдомы, по той же статьѣ, и лѣсничіе. Вслѣдствіе этого, въ случаѣ обнаруженія соучастія лѣсничаго или нижнихъ чиновъ лѣсной стражи въ самовольной порубкѣ или другомъ лѣсоистребленіи, произведенномъ лицами гражданского вѣдомства, представляется необходимымъ принимать такія мѣры, которыя служатъ лишь къ промедленію постановленія приговора надъ всѣми виновными въ лѣ-

соистребленіи лицами, а именно какъ палаты, такъ и министерство государственныхъ имуществъ вынуждены требовать такіа дѣла, предварительно передачи ихъ въ судебное мѣсто, на свое разсмотрѣніе, для того, чтобы убѣдиться во 1-хъ, что стражники или лѣсничіе могутъ быть оставлены при исправленіи занимаемой ими должности, или же, для предупрежденія новаго злоупотребленія съ ихъ стороны, они должны быть удалены отъ оной, и во 2-хъ, подлежатъ ли они суду, или же на нихъ можетъ быть наложено взысканіе въ административномъ порядкѣ. Но чтобы придти къ такому убѣжденію, нужно время на разсмотрѣніе дѣла. Время же это требуется болѣе или менѣе значительное, особенно въ отношеніи разсмотрѣнія дѣлъ о лѣсничихъ, такъ какъ, по 88 статьѣ устава лѣснаго, они предаются суду не иначе, какъ по распоряженію министра государственныхъ имуществъ. Посему слѣдствіе, произведенное о всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицахъ, поступаетъ, по окончаніи, первоначально въ палату государственныхъ имуществъ. Здѣсь оно разсматривается и конечно не тотчасъ по поступленіи, потому что кругъ вѣдомства палатъ весьма обширенъ и число производимыхъ ими дѣлъ превышаетъ иногда самыя средства ихъ. По разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ, оно поступаетъ въ министерство, гдѣ также не можетъ быть тотчасъ разсмотрѣно. Наконецъ разрѣшается тѣмъ, что виновный передается военному суду и вслѣдствіе того дѣло отсылается въ палату для передачи въ военно-судную комиссію. По постановленіи послѣдней приговора, съ соблюденіемъ до того всѣхъ формъ судопроизводства, оно, на основаніи 91 статьи устава лѣснаго, поступаетъ опять въ палату государственныхъ имуществъ на ея заключеніе, а изъ оной въ лѣсной аудиторіатъ. Приговоръ послѣдняго представляется на утвержденіе инспектора корпуса лѣсничихъ, который имѣетъ право утверждать только нѣкоторые приговоры, всѣ же остальные онъ обязанъ представлять министру государственныхъ имуществъ. Наконецъ, по нѣкоторымъ дѣламъ рѣшенія аудиторіата должны быть представляемы на Высочайшее утвержденіе (приложеніе къ 1046 ст. I т. учр. министерства государственныхъ имуществъ по I прод.). Послѣ того дѣло опять возвращается въ палату, для передачи на разсмотрѣніе подлежащаго судебного мѣста дѣйствій лицъ гражданского вѣдомства.

Такимъ образомъ дѣло должно пройти десять, если не болѣе, инстанцій, до обсужденія онаго въ гражданскихъ судахъ, а между тѣмъ причастныя къ нему лица, если остаются на свободѣ, не видятъ должнаго возмездія за свое преступленіе и рѣшаются на новое, или же, будучи подвергнуты слѣдователемъ заключенію въ острогъ, — какъ это нерѣдко случается, — должны совершенно напрасно переносить это заключеніе въ теченіи иногда нѣсколькихъ лѣтъ.

Устранить означенныя неудобства можно лишь чрезъ установленіе правила, что лѣсничіе и нижніе чины лѣсной стражи должны быть судимы въ совокупности съ тѣми лицами, въ преступленіи коихъ они представляются участниками, а для этого необходимо судить ихъ не военнымъ судомъ, но гражданскимъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ лѣсничихъ состоятъ уже въ гражданскихъ чинахъ. Что же касается до стражи, то со введеніемъ предполагаемаго министерствомъ новаго устрой-

ства ея, она не будетъ представлять никакихъ данныхъ для признанія ее военною.

Кромѣ того, польза установленія означеннаго правила представляется и въ сокращеніи издержекъ какъ на учреждаемыя по этимъ дѣламъ военно-судныя коммисіи, такъ и на лѣсной аудиторіатъ, который будетъ уже представляться ненужнымъ и слѣдовательно учрежденіе его должно будетъ отпасть (*об. зап. м. и. и., стр. 8—10*).

При окончательномъ обсужденіи проекта принято во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ, 27-го іюня 1866 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта установлено именно въ этомъ смыслѣ общее для чиновъ лѣснаго, межеваго, горнаго и другихъ вѣдомствъ правило (*собр. узак. и распор. прав. № 511 и 547*). Посему не найдено нужнымъ снова подтверждать то же самое правило исключительно въ отношеніи чиновъ вѣдомства лѣснаго (*жури. 22 октября 1866 г. № 104*).

Вышеизложенными правилами предполагалось замѣнить слѣдующія статьи свода 1857 года:

Т. II ч. 1 статьи: 1684—1685, 2426, 3470 и 3478;

Т. VIII уст. лѣсн. статьи: 86, 90, 91, 207, 6 п. 1473, 1590, 1593, 1596—1601, 1603, 1605—1609, 1611, 1631, 1645;

Т. XV ч. 2 статьи: 505, 761, п. 2 и 28, 996, 999, 1001, 1004—1006, 1008, 1010, 1011, 1013—1016, 1025, 1026 и 1043;

Т. V кн. 2 свод. воен. пост. статьи: 5 п. 18 и ст. 6 п. 24.

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, но однако отмѣненные статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мнѣніи какъ по тѣмъ же причинамъ, по которымъ и въ мнѣніи 11 октября 1865 года не указаны отмѣненные имъ статьи свода законовъ, такъ и потому, что вообще за изданіемъ судебныхъ уставовъ, всѣ дополненія къ законамъ уголовнаго и гражданского судопроизводства должны уже относиться не къ своду законовъ, а къ мнѣнію 11 октября 1866 года (*Выс. утв. мн. юсуд. сов. 31 декабря 1865 г.*).

VI.

Высочайше утвержденное, 31 декабря 1866 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта о приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебного слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ (*собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 54, стр. 49*).

Къ допросу обвиняемыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ, непонятномъ для судебного слѣдователя,—можетъ быть приглашаемо постороннее лицо, свѣдущее въ томъ языкѣ и имѣющее при этомъ качества достовѣрнаго свидѣтеля.

По Высочайше утвержденнымъ, 8-го іюня 1865 года, временнымъ штатамъ губернскихъ правленій и губернаторскихъ канцелярій, не полагается при сихъ установленіяхъ особыхъ переводчиковъ, а переводъ бумагъ, писанныхъ на общеупотребительныхъ иностранныхъ языкахъ, поручается, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ, знающимъ иностранные языки чиновникамъ, служащимъ въ означенныхъ мѣстахъ.

Между тѣмъ, въ началѣ 1866 года, судебный слѣдователь города Пскова представилъ мѣстной палатѣ уголовного суда, что губернское правленіе, куда онъ обратился, встрѣтивъ, по одному производимому имъ слѣдствію, надобность въ переводчикѣ показаній лицъ съ латышскаго языка, увѣдомило его, что чиновниковъ, знающихъ латышскій языкъ, нѣтъ въ г. Псковѣ.

Обстоятельство это палата сообщила на разрѣшеніе псковскаго губернатора, который, затрудняясь въ указаніи порядка, коимъ должно руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ, и имѣя въ виду, что они могутъ встрѣчаться неоднократно, вошелъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ вопросомъ откуда должно брать переводчиковъ, для перевода показаній лицъ, допрашиваемыхъ при слѣдствіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновники, служащіе въ губернскомъ правленіи и въ канцеляріи губернатора незнакомы съ тѣмъ языкомъ, съ котораго требуется переводъ на русскій.

Такой случай не разрѣшался постановленіями свода 1857 года: въ статьѣ 178, 2 кн. т. XV, предписано только давать переводчика обвиняемому, незнающему языка, на коемъ производится слѣдствіе, но въ этой статьѣ не указано при этомъ откуда слѣдуетъ брать переводчика. Съ другой стороны, въ уставѣ уголовного судопроизводства (ст. 410, 450 и 579) содержатся на этотъ случай весьма точныя и опредѣлительныя правила. Въ виду этого, представилось полезнымъ распространить дѣйствіе означенныхъ правилъ и на тѣ мѣстности, гдѣ еще не введено судебное преобразование (*предст. м. ю. 16 ноября 1866 г. № 14597*).

Въ Высочайше утвержденномъ, 31 января 1866 года, мнѣніи государственнаго совѣта по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій о дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, между прочимъ разъяснено, что всѣ относящіеся до судопроизводства законодательные вопросы, возникающіе въ періодъ времени до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, очевидно должны быть соображаемы съ сими послѣдними для того, чтобы ускорить, по возможности, осуществленіе всѣхъ, вошедшихъ уже въ эти уставы правилъ, примѣненіе коихъ, въ настоящее время, не можетъ возбудить никакихъ недоразумѣній. Въ виду означеннаго Высочайшаго повелѣнія, дѣйствіе статей 410, 450 и 579 устава уголовного судопроизводства распространено и на тѣ мѣстности, въ коихъ еще не введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, въ дополненіе къ статьямъ 1—53 Высочайше утвержденного 11-го октября 1865 года мнѣнія государственнаго совѣта (*журн. 3 декабря 1866 г. № 120*).

VII.

Высочайше утвержденное 20 марта 1867 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о возложеніи на мѣстные полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ.
(*Собр. узак. и распор. прав. 1867 г. ст. 327 стр. 299*).

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены въ дѣйствіе, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ, по продажѣ имуществъ, съ закрытіемъ сихъ судовъ, возлагается на мѣстные полицейскія управленія.

На основаніи 2184 статьи, 2 ч. X т., по продолженію 1863 года, продажа крестьянскихъ деревянныхъ строеній, на свозъ, должна быть производима на мѣстѣ при членѣ уѣзднаго суда и уѣздномъ стряпчемъ. Исполненіе установленнаго этою статьею закона порядка производства продажи представляетъ значительныя неудобства, устраненіе которыхъ невозможно безъ измѣненія самого закона. Такъ, въ уржумскомъ уѣздѣ вятской губерніи, подлежали продажѣ, за долги, два крестьянскіе дома, изъ коихъ одинъ оцѣненъ въ 15 руб., на удовлетвореніе иска въ 50 р. 25 к., а другой, вмѣстѣ съ движимостью, въ 46 р., за искъ въ 45 р. Слѣдуя указанію 2184 статьи, надлежало командировать, на мѣсто, для производства торговъ, члена уѣзднаго суда и стряпчаго, съ отнесеніемъ путевыхъ издержекъ на счетъ предположеннаго въ продажу имущества (1860 ст. 2 ч. X т.), а издержки эти, въ данномъ случаѣ, равняются половинѣ той суммы, въ какую оцѣнено имущество, и такимъ образомъ истецъ, и безъ того неполучающій полного удовлетворенія, лишается значительной части своей собственности, обращающейся на пополненіе расходовъ по командировкѣ означенныхъ лицъ.

Вслѣдствіе сего предполагалось ту часть 2184 ст., 2 ч. X т., свод. зак., по прод. 1863 г., въ которой говорится о порядкѣ продажи крестьянскихъ деревянныхъ строеній на свозъ, отмѣнить, и въ замѣнъ того 2185 ст. тѣхъ же тома и части, по продолженію 1863 г., дополнить примѣчаніемъ: «Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ предоставляется въ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и продажа, на свозъ, крестьянскихъ деревянныхъ строеній, находящихся въ уѣздѣ, если строенія тѣ оцѣнены не выше тысячи рублей» (*пред. м. вн. д. 15 декабря 1866 года № 8197*).

При окончательномъ обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 31-го января 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по вопросу о томъ, кому принадлежитъ право назначать производство и разсматривать слѣдствія о дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, всѣ, издаваемые послѣ Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ и 11-го октября 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, дополненія къ законамъ гражданского и уголовного судопроизводства, содержащимся въ сводѣ 1857 г., могутъ имѣть только временное значеніе и составляютъ лишь развитіе выше-означеннаго мнѣнія государственнаго совѣта 11-го октября 1865 года. Согласно сему, положено постановить новое по сему предмету правило въ дополненіе къ Высочайше утвержденному 11-го октября 1865 года мнѣнію государственнаго совѣта (*журн. 11 янв. и 6 февр. 1867 г., № 12 и 26*).

Въ новомъ постановленіи не упомянуто о томъ, что оно относится до имущества, оцѣненнаго не свыше одной тысячи рублей, такъ какъ правило это явствуетъ изъ содержанія статьи 2064 т. X ч. 2 законовъ гражданского судопроизводства.

VIII.

Высочайше утвержденное 15 Мая 1867 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

1) Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, приѣмлются слѣдующія мѣры: 1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства; 2) отдача подъ особый надзоръ полиціи, 3) отдача на поруки; 4) взятіе залога; 5) домашній арестъ; 6) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи.

2) Установленныя въ пунктахъ 1—5 предыдущей статьи мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда

принимаются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 417, 418 и 421—428 устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года.

3) Въ тюрьмѣ содержатся всѣ обвиняемые въ преступленіяхъ, по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, особенно, когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда.

4) Содержанію въ тюрьмѣ и при полиціи могутъ также подлежать обвиняемые, не имѣющіе ослѣдствій, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ противъ вышеозначенныхъ, а также обвиняемые въ такихъ проступкахъ, которые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, влекутъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ.

Въ министерствѣ юстиціи получены были, въ 1867 году, представленія мѣстныхъ судебныхъ установленій о необходимости распространенія въ мѣстностяхъ, гдѣ до времени не введена въ дѣйствіе судебная реформа, силы ст. 415—431 уст. угол. судопр. 20 ноября 1864 г. о преступленіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

При обсужденіи сихъ представленій замѣчено было, что подобная мѣра можетъ быть принята не иначе, какъ съ извѣстными ограниченіями. Одни предлагали распространить на всю Имперію правила статей 415—431-й устава уголовного судопроизводства, обусловивъ выборъ судебными слѣдователями той, или другой мѣры для преступленія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, согласіемъ со стороны губернскихъ прокуроровъ, когда привлеченный къ слѣдствію обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, и со стороны уѣздныхъ стряпчихъ, когда привлеченный обвиняется въ преступленіи, сопряженномъ съ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Другіе считали необходимымъ оставить въ своей силѣ дѣйствіе постановленій о содержаніи подъ стражею всѣхъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, за которыя опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочій домъ. За симъ, въ отношеніи тѣхъ, кои будутъ обвиняемы въ менѣе важныхъ преступленіяхъ, распространить на судебныя мѣста тѣхъ губерній, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе новые судебные уставы, правила, постановленные въ 415, 419, 420—430 статьяхъ помянутаго устава,

съ тѣмъ, чтобы въ отношеніи обвиняемыхъ, кои будутъ подлежать заключенію въ тюрьмѣ, по дѣйствию 420 статьи сего устава, т. е. не имѣющихъ осѣдлости, соблюдать общія правила о взятіи подъ стражу по особымъ постановленіямъ.

Вслѣдствіе сего возникъ вопросъ слѣдуетъ ли распространить дѣйствіе правилъ устава уголовного судопроизводства о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 415—431) и на тѣ губерніи, въ коихъ не введено еще судебное преобразование, и притомъ въ полномъ ихъ объемѣ?

Относящіеся сюда узаконенія II кн. XV т. св. зак. (изд. 1857 года), дѣйствующія въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена еще судебная реформа, обусловливая мѣру пресѣченія уклоненія отъ слѣдствія степенью наказанія, къ которому можетъ быть приговоренъ обвиняемый по суду, представляются съ одной стороны весьма тяжкими для обвиняемыхъ въ болѣе важныхъ преступленіяхъ и влекутъ чрезвычайное переполненіе тюремъ, а съ другой стороны, оказываются недостаточными въ отношеніи къ обвиняемымъ въ менѣе важныхъ преступленіяхъ и стѣснительными для самихъ судебныхъ слѣдователей. Неудобства такого порядка вещей становятся еще болѣе ощутительными съ изданіемъ уложенія о наказаніяхъ 1866 года, въ силу коего судебный слѣдователь, въ отношеніи къ обвиняемымъ въ кражѣ въ 1-й и во 2-й разъ, можетъ принимать лишь мѣры, указанныя въ 135 статьѣ II кн. XV т., т. е. отдавать подъ надзоръ полиціи или на поручительство.

Между тѣмъ, опытомъ обнаружено, что въ числѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ послѣдняго рода нерѣдко являются лица самаго дурнаго поведенія, которыя пользуются свободою для совершенія вторичнаго преступленія; естественно, что въ отношеніи подобныхъ обвиняемыхъ полицейскій надзоръ и безотвѣтственное поручительство не могутъ достигать желаемой цѣли. Вообще, одною изъ главныхъ причинъ частаго повторенія преступленій, которыхъ полиція не въ состояніи предупредить, представляется именно неполнота и неопредѣленность правилъ II ч. XV т. относительно отвѣтственности поручителей, вслѣдствіе чего и самое поручительство обратилось въ одну бесполезную формальность. Тѣмъ не менѣе, въ виду очевидной несправедливости содержанія подъ стражею лицъ, хотя и обвиняемыхъ въ болѣе важныхъ преступленіяхъ, но противъ которыхъ не представляется достаточныхъ уликъ, судебныя мѣста нерѣдко замѣняютъ содержаніе подъ стражею отдачею на поруки. Судебная практика представляетъ даже примѣры, что сами подсудимые обращались въ уголовныя палаты и въ правительствующій сенатъ съ просьбами объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи, предлагая представить денежный залогъ въ обезпеченіе явки къ суду, но судебныя мѣста, признавая ходатайства просителей уважительными, не находили однократно возможнымъ принять предлагаемый обвиняемыми залогъ, такъ какъ подобная мѣра не указана въ статьяхъ 132—138 II кн. XV т., и потому отдавали обвиняемыхъ на поруки безъ всякаго обезпеченія.

Безусловное примѣненіе вошедшихъ въ судебныя уставы правилъ о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія къ прежне-

му порядку суда, повело бы къ установленію, надъ слѣдователями, отдѣльнаго надзора прокурорской власти, примѣнительно къ образованному по уставамъ.

Но введеніемъ подобнаго надзора не была бы достигнута желаемая цѣль контроля надъ слѣдователями. Прокурорскій надзоръ, при новыхъ судебныхъ установленіяхъ, слѣдя постоянно за ходомъ слѣдствія, очевидно можетъ указать слѣдователю тотъ, или другой порядокъ дѣйствія, опираясь на данныхъ, получаемыхъ изъ личнаго разсмотрѣнія слѣдствія. Но не въ такомъ положеніи находится прежній прокурорскій надзоръ. Судебные слѣдователи подчинены лишь контролю судебныхъ мѣстъ и находятся внѣ всякой зависимости прокуратуры; установленіе же мѣры надзора, принятой въ судебныхъ уставахъ, представляясь въ сущности одною формальностью, не обезпечивающею вовсе общества, тѣмъ не менѣе значительно затруднила бы и прокурорскую власть и слѣдователей, обязанности которыхъ и безъ того весьма сложны.

Посему на мѣстности, гдѣ до времени не введено еще судебное преобразование, распространено дѣйствіе статей устава угол. судопр., касающихся денежнаго залога и поручительства, въ полномъ ихъ объемѣ (*предст. мин. юст. 28 февраля 1867 г. № 3691*).

Вслѣдствіе сего постановлены вышензложенныя правила въ дополненіе къ мнѣнію 11-го октября 1865 года и въ отмѣну статей 133—138 т. XV кн. 2 зак. о суд. по прест. и прост. по своду 1857 года.

IX.

Высочайше утвержденное 7 марта 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора. (*Собр. узак. 1866 г. ст. 189 стр. 141*).

Немедленное освобожденіе губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ отъ нѣкоторыхъ обязанностей, не ожидая осуществленія судебной реформы, вызвано было съ одной стороны количествомъ и разнородностію занятій, возложенныхъ на губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, и происходящею отъ этого невозможностію отчетливаго, добросовѣстнаго и своевременнаго исполненія всѣхъ обязанностей, а съ другой стороны, необходимостію сосредоточить всю дѣятельность лицъ прокурорскаго надзора на занятіяхъ тѣми дѣлами, которыя ввѣрены исключительно наблюденію этихъ лицъ, чего нельзя достигнуть безъ освобожденія губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ отъ другихъ менѣе важныхъ обязанностей, исполненіе которыхъ отнимаетъ у нихъ весьма много времени. На основаніи 7-го пункта Высочайше утвержденного 11-го октября сего го-

да мѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ,—поступившія до изданія сего Высочайшаго повелѣнія въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить не кого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стражниками, губернскому прокурору, который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Этимъ узаконеніемъ возложена на губернскихъ прокуроровъ новая обязанность—разсмотрѣнія опредѣленій судовъ первой степени по дѣламъ о происшествіяхъ и по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ не открыто виновныхъ. Число этихъ дѣлъ въ каждой губерніи весьма велико, вслѣдствіе чего, съ изданіемъ приведеннаго узаконенія, занятія губернскихъ прокуроровъ значительно увеличились. Въ виду этого, скорѣйшее освобожденіе прокуроровъ отъ другихъ менѣе важныхъ обязанностей представилось совершенно необходимымъ.

Дѣятельность будущихъ прокуроровъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, оберъ-прокуроровъ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената и товарищей прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ по судебнымъ дѣламъ въ точности опредѣлена судебными уставами 1864 года, по дѣламъ же несудебнымъ на этихъ лицъ не можетъ быть возлагаемо никакихъ занятій, за силою 135 статьи учрежденія судебныхъ установлений, но впредь до осуществленія судебной реформы, кругъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора долженъ заключаться въ слѣдующемъ:

1) сообщеніе заключеній во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и присутствіе въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ;

2) присутствіе на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній;

3) наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому;

4) разрѣшеніе сомнѣній о подсудности;

5) предложеніе присутственнымъ мѣстамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду и наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до прокурора свѣдѣніямъ это окажется нужнымъ;

6) просмотръ постановленій всѣхъ присутственныхъ мѣстъ о назначеніи слѣдствія, о преданіи суду и о наложеніи административныхъ взысканій;

7) требованіе внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣзныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущество, въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе предполагать несоблюденіе законнаго порядка при храненіи или растрату;

8) просмотръ постановлений уголовныхъ судебныхъ мѣстъ;

9) просмотръ постановлений гражданскихъ судовъ по такимъ дѣламъ:

а) которыя сопряжены съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, б) въ которыхъ участвуютъ малолѣтныя, безвѣстноотсутствующіе, умалишенные и вообще лица, состоящіе подъ опекою и в) въ которыхъ обнаруживаются обстоятельства, подлежащіе преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ;

10) ходатайство въ установленныхъ дѣйствующими законами случаяхъ, по дѣламъ содержащихся подъ стражею, военныхъ поселенцевъ, половниковъ, казны, удѣльнаго вѣдомства, государственныхъ крестьянъ, монастырей, обществъ и тѣхъ малолѣтнихъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, которые не имѣютъ опекуновъ;

11) участіе при освидѣтельствованіи умалишенныхъ, глухонѣмыхъ и нѣмыхъ;

12) наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ арестантскихъ дѣлъ;

13) надзоръ за мѣстами заключенія, попеченіе о доставленіи положеннаго содержащимся подъ стражею продовольствія, просмотръ и отправленіе писанныхъ ими бумагъ и наблюденіе, чтобы при заключеніи арестантовъ не были употребляемы орудія, закономъ запрещенныя;

14) присутствіе въ тюремномъ комитетѣ или отдѣленіи онаго;

15) участіе въ засѣданіяхъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія;

16) присутствіе при производствѣ торговъ на продажу имѣній для удовлетворенія взысканій;

17) наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній по судебнымъ дѣламъ;

и 18) просмотръ постановлений губернскихъ правленій, управъ благочинія и полицейскихъ управленій а) по дѣламъ, касающимся одного изъ означенныхъ предметовъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора, б) по дѣламъ судебнымъ и в) по дѣламъ о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Изъ числа этихъ предметовъ дѣятельности лицъ прокурорскаго надзора, большая часть касается дѣлъ судебныхъ, которыя, съ осуществленіемъ судебной реформы, отходятъ въ вѣдѣніе судебныхъ мѣстъ, или для которыхъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года опредѣленъ порядокъ производства и степень участія будущихъ лицъ прокурорскаго надзора.

Такъ, въ уставѣ уголовного судопроизводства въ точности опредѣленъ порядокъ возбужденія и теченія дѣлъ по преступленіямъ должности (ст. 1066—1123), степень участія въ этихъ дѣлахъ прокуроровъ окружнаго суда и судебной палаты и товарищей ихъ (ст. 1077 и 2-й, 1090, 1091), порядокъ разрѣшенія пререканій между прокуроромъ и административнымъ начальствомъ (ст. 1092—1094) и степень власти начальствующихъ лицъ въ наложеніи наказаній и взысканій за нарушеніе подчиненными обязанностей службы (ст. 1066 и 1067). Если при изданіи этихъ правилъ не было признано необходимымъ установить по дѣламъ о преступленіяхъ должности надзоръ со стороны особыхъ лицъ

вѣдомства министерства юстиціи за административнымъ начальствомъ, то очевидно со введеніемъ судебной реформы, когда эти правила вступятъ въ силу, наблюденіе нынѣшнихъ прокуроровъ можетъ быть отмѣнено по означеннымъ дѣламъ безъ всякой замѣны его установленіемъ какого либо новаго надзора.

Просмотръ постановленій судебныхъ мѣстъ и постановленій административныхъ мѣстъ по дѣламъ судебнымъ, разрѣшеніе сомнѣній о подсудности по судебнымъ дѣламъ, ходатайство по дѣламъ нѣкоторыхъ установленій и лицъ, лишенныхъ полной гражданской правоспособности, присутствіе при производствѣ торговъ на продажу имѣній для удовлетворенія взысканій и наблюденіе за успѣшнымъ ходомъ арестантскихъ дѣлъ и за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшеній по судебнымъ дѣламъ, всѣ эти предметы касаются дѣлъ судебныхъ, которыя отходятъ къ новымъ судебнымъ установленіямъ и по которымъ подробныя правила объ участіи лицъ прокурорскаго надзора изложены въ судебныхъ уставахъ 1864 года.

Но и за тѣмъ на обязанности губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ должно было бы остаться:

1) сообщеніе заключеній во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и присутствіе въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ;

2) присутствіе на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній;

3) наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому;

4) разрѣшеніе сомнѣній о подсудности по дѣламъ административнымъ;

5) надзоръ за мѣстами заключенія и присутствіе въ тюремномъ комитетѣ или отдѣленіи онаго;

6) просмотръ постановленій губернскаго правленія по дѣламъ о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ и по дѣламъ судебного управленія;

7) требованіе внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣздныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущество, — въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе предполагать несоблюденіе законнаго порядка при храненіи или растрату.

Число этихъ дѣлъ весьма незначительно и потому ограниченная этими дѣлами дѣятельность губернскихъ прокуроровъ или другихъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи далеко не соотвѣтствовала бы тѣмъ расходамъ, которые пришлось бы государству нести на содержаніе въ каждой губерніи особыхъ надзирающихъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи. При первоначальномъ обсужденіи настоящихъ правилъ былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли и по этимъ дѣламъ отмѣнить участіе губернскихъ прокуроровъ и вообще особыхъ, находящихся на мѣстѣ, надзирающихъ

лицъ. По сему вопросу заявлены были слѣдующія мнѣнія въ примѣненіи къ каждому изъ этихъ родовъ дѣлъ въ отдѣльности.

1) По своду 1857 г. (т. II ч. I общ. губ. учр. ст. 744 и 745), въ случаѣ неясности или неполноты закона, губернское правленіе обязано истребовать заключеніе прокурора, а за тѣмъ возбужденный о неясности или неполнотѣ закона вопросъ разсматривается въ соединенномъ присутствіи правленія и палаты (а въ С.-Петербургѣ—вмѣстѣ съ обоими департаментами управы благочинія); если при такомъ разсмотрѣніи большинствомъ голосовъ будетъ признано, что по предложенному вопросу настоятъ сомнѣніе или недоразумѣніе, то дѣло представляется на благоусмотрѣніе правительствующаго сената; если же это присутствіе рѣшитъ, что недоразумѣнія нѣтъ, то объясняетъ, въ чемъ именно должно состоять исполненіе, донося о томъ правительствующему сенату.

Этотъ порядокъ возбужденія законодательныхъ вопросовъ, относительно предметовъ судебного вѣдомства, измѣненъ въ судебныхъ уставахъ 1864 года. На основаніи 136 ст. учрежд. суд. уст., 12 и 13 ст. уст. угол. судопр. и 9 и 10 ст. уст. гражд. судопр., всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія—основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ; останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ—воспрещено подъ страхомъ отвѣтственности, какъ за бездѣйствіе власти или отказъ въ правосудіи; возбужденіе же законодательныхъ вопросовъ предоставлено усмотрѣнію лицъ прокурорскаго надзора, которыя доносятъ о замѣченной неполнотѣ закона министру юстиціи. Такимъ образомъ, со введеніемъ судебныхъ уставовъ 1864 года, отмѣняется разсмотрѣніе законодательныхъ вопросовъ по судебной части въ общемъ присутствіи губернскаго правленія и палаты и будетъ предоставлено министерству юстиціи, по своему усмотрѣнію, давать дальнѣйшее движеніе донесеніямъ прокурора судебной палаты о неполнотѣ законовъ или оставлять ихъ безъ послѣдствій.

Подобный же порядокъ казался бы возможнымъ установить и для возбужденія законодательныхъ вопросовъ по административной части, а именно въ отмѣну 744 и 745 статей ч. I т. II опредѣлить, что каждое присутственное мѣсто или должностное лицо, въ случаѣ неполноты закона или сомнѣнія въ способѣ его примѣненія, обязано представлять о семъ своему непосредственному начальству, отъ котораго будетъ зависѣть или собственною властію разъяснить смыслъ закона, или дать возбужденному вопросу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ. При такомъ порядкѣ, ускорится движеніе дѣлъ по возбужденнымъ низшими и средними присутственными мѣстами законодательнымъ вопросамъ, а между тѣмъ каждый такой вопросъ, предварительнаго разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ, будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію, такъ-какъ если возбужденный вопросъ касается предметовъ вѣдомства нѣсколькихъ министерствъ, то министерство, на усмотрѣніе котораго будетъ онъ представленъ, войдетъ въ предварительное сношеніе съ другими министерствами о способѣ разрѣшенія этого вопроса и даль-

нѣйшее движеніе ему будетъ дано по взаимному соглашенію тѣхъ главныхъ управленій, до вѣдомства которыхъ онъ касается.

2) Лица прокурорскаго надзора, по своду 1857 года, обязаны присутствовать при дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изъясненія законовъ. При изданіи положенія о земскихъ учрежденіяхъ признано было возможнымъ обойтись безъ особаго правительственнаго органа на земскихъ собраніяхъ для разъясненія законовъ. Посему едва-ли можетъ встрѣтиться какое нибудь препятствіе къ отмѣнѣ постановленія о присутствіи такого правительственнаго органа и на дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ тѣмъ болѣе, что данное прокуроромъ разъясненіе не имѣетъ обязательной силы для собранія.

3) Лица прокурорскаго надзора наблюдаютъ за неприсвоеніемъ однимъ присутственнымъ мѣстомъ власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому, — при просмотрѣ постановленій, съ отмѣною же этого просмотра, такое наблюденіе окажется затруднительнѣе и потому представлялось бы возможнымъ совершенно отмѣнить надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи по этому предмету. Всѣ губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста, подчиненныя нынѣ прокурорскому и стряпческому надзору, суть коллегіальныя установленія и слѣдовательно производство и рѣшеніе дѣлъ ввѣрено въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ совокупности лицъ — предсѣдателя и членамъ. Назначеніе на эти должности людей добросовѣстныхъ и опытныхъ должно служить лучшимъ обезпеченіемъ того, что при производствѣ и рѣшеніи дѣлъ не будутъ нарушены установленныя въ законахъ правила и что присутственныя мѣста не будутъ при этомъ выходить за предѣлы предоставленной каждому изъ нихъ власти. Сверхъ того, постоянный надзоръ со стороны центральныхъ управленій и губернаторовъ, назначеніе ревизій и дозволеніе обжалованія дѣйствій должностныхъ лицъ и распоряженій присутственныхъ мѣстъ — все это, вмѣстѣ взятое, устраняетъ необходимость еще особаго наблюденія за тѣмъ, чтобы низшія и среднія присутственныя мѣста не превышали предоставленной имъ власти.

4) Сомнѣнія о подсудности преимущественно возникали по судебнымъ дѣламъ; по дѣламъ же административнымъ такіа сомнѣнія почти не встрѣчаются, такъ какъ эти дѣла распределены между различными присутственными мѣстами по родамъ. Въ судебныхъ уставахъ 1864 года опредѣлено, что каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній о подсудности (уст. угол. судопр. ст. 231 и уст. гражд. судопр. ст. 229). Это правило, какъ отнимающее у присутственныхъ мѣстъ возможность затягивать производство дѣла возбужденіемъ сомнѣній о подсудности и представленіемъ ихъ на разрѣшеніе высшаго установленія, весьма полезно было бы распространить и на административныя присутственныя мѣста.

5) Наблюденіе за благоустройствомъ въ мѣстахъ заключенія и за исполненіемъ всѣхъ постановленій закона о порядкѣ содержанія арестан-

товъ возложено, сверхъ лицъ прокурорскаго надзора, на губернаторовъ, губернскія правленія, городскія полиціи и на комитеты и отдѣленія общества попечительнаго о тюрьмахъ (т. XIV уст. о содерж. подъ стр. статьи 15, 18, 30 и друг.). Посему не представляется надобности для этого надзора ни сохранять должности губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, ни назначать вмѣсто нихъ какихъ либо особыхъ должностныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что, по дѣйствующимъ законамъ, обязанности лицъ прокурорскаго надзора по наблюденію за мѣстами заключенія и обязанности губернаторовъ, комитетовъ и отдѣленій общества попечительнаго о тюрьмахъ по этому же предмету неразграничены въ точности.

6) По введеніи судебныхъ уставовъ 1864 года и по изданіи облегчительныхъ правилъ, на обязанности губернскихъ правленій останется весьма немного дѣлъ судебного управленія, и по этимъ дѣламъ требуются отъ губернскихъ правленій только чисто административныя распоряженія, какъ то: свидѣтельствованіе приговоренныхъ къ ссылкѣ, заготовленіе надлежащихъ для отправки въ ссылку документовъ, снабженіе ссылныхъ одеждою, обувью и кормовыми деньгами, отсылка приговоренныхъ къ ссылкѣ въ ближайшую по дорогѣ губернію и т. п. Всѣ эти распоряженія, а равно производящіяся въ губернскихъ правленіяхъ дѣла о переселеніи порочныхъ мѣщанъ по приговорамъ обществъ и по предоставленію въ распоряженіе правительства вредныхъ и порочныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ могутъ быть оставлены безъ надзора со стороны особыхъ должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи тѣмъ болѣе, что а) всѣ постановленія губернскаго правленія утверждаются губернаторомъ и что онъ обязанъ наблюдать за безостановочнымъ и правильнымъ производствомъ всѣхъ дѣлъ въ губернскомъ правленіи, и б) наблюденіе же за распоряженіями губернскаго правленія и полицейскихъ мѣстъ по исполненію приговоровъ уголовныхъ судовъ, на основаніи судебныхъ уставовъ, отнесено къ обязанностямъ прокурора окружнаго суда.

7) Наконецъ относительно обязанностей лицъ прокурорскаго надзора по свидѣтельству суммъ было замѣчено, что это свидѣтельство производится въ присутствіи не однихъ только прокуроровъ и стряпчихъ, а нѣсколькихъ должностныхъ лицъ, и потому кажется не можетъ быть препятствія къ отмѣнѣ участія въ этомъ свидѣтельствѣ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи особенно, если принять въ соображеніе, что министерство финансовъ возбуждало вопросъ о томъ, чтобы свидѣтельство суммъ производилось и безъ участія лицъ прокурорскаго надзора, если они не придутъ къ назначенному часу, и слѣдовательно признавало возможнымъ обходиться при свидѣтельствѣ суммъ и безъ присутствія мѣстныхъ чиновниковъ вѣдомства министерства юстиціи.

Вслѣдствіе сего предполагалось съ прекращеніемъ обязанностей губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ по судебной части вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должности эти

упразднить, безъ установленія какого либо новаго со стороны министерства юстиціи надзора за дѣлами губернскаго и уѣзднаго управленія (*предст. м. ю. 27 ноября 1865 г. № 10569, стр. 19—29*).

При окончательномъ обсужденіи сего предположенія принято во вниманіе, что государственный совѣтъ еще во время разсмотрѣнія составленныхъ Высочайше учрежденною при государственной канцеляріи коммисією проектовъ уставовъ судоустройства и судопроизводства, утвердивъ предположеніе, чтобы предметы занятій лицъ, коимъ ввѣренъ по судебнымъ уставамъ прокурорскій надзоръ, были ограничены дѣлами судебного вѣдомства, призналъ однакоже нужнымъ предоставить министру юстиціи войти въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами о томъ, на какомъ основаніи устроить надзоръ за тѣми несудебными дѣлами, которыя нынѣ подчинены прокурорскому и стряпческому надзору (*журн. соединенныхъ департаментовъ зак. и гражд. дѣлъ по проекту учрежденія судебныхъ мѣстъ 1864 г. № 48, стр. 19*). Такое положеніе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія, а изложенное выше предположеніе объ ограниченіи занятій лицъ прокурорскаго надзора дѣлами судебного вѣдомства вошло въ 135 статью учрежденія судебныхъ установленій 20 ноября 1864 года.

Отсюда ясно, съ одной стороны, что по судебнымъ дѣламъ дѣятельность будущихъ прокуроровъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, а также оберъ-прокуроровъ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената и товарищей прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ въ точности опредѣлена судебными уставами 1864 года, а съ другой, — что по дѣламъ несудебнымъ на эти лица не можетъ быть возлагаемо никакихъ обязанностей, — но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы такимъ разрѣшеніемъ отстранялась польза или необходимость и всякаго другаго, вмѣсто существующаго нынѣ со стороны министерства юстиціи, надзора за административными дѣлами.

Вслѣдствіе сего, Высочайшимъ повелѣніемъ 7 марта 1866 года, министру юстиціи предоставлено войти въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами о томъ, не полезно ли будетъ предназначенный къ уничтоженію прокурорскій надзоръ замѣнить, въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ мѣстамъ, какимъ либо другимъ (*журн. 3 января 1866 г. № 3*).

1) Губернскіе прокуроры освобождаются: а) отъ присутствія въ коммисіи народнаго продовольствія, губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей; и б) отъ просмотра постановленій казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, приказа общественнаго призрѣнія, губернскаго больничнаго совѣта и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ статьѣ 9-й настоящихъ правилъ.

Тѣ органы правительства, на которыхъ нынѣ возложено обнаруженіе

преступлений, возбужденіе дѣлъ безгласныхъ, ходатайство по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію, помещеніе о содержащихся подъ стражею, — не должны быть лишены возможности вполне добросовѣстно и успѣшно исполнять эти обязанности и тѣмъ ограждать общественные интересы.

Исполненіе исчисленныхъ обязанностей должно составлять главный предметъ занятій лицъ прокурорскаго надзора, и потому они освобождены отъ контроля за нѣкоторыми присутственными мѣстами, что даетъ имъ возможность посвятить свою дѣятельность болѣе полезнымъ и важнымъ занятіямъ, которыя прежде были невозможны при излишнемъ надзорѣ за теченіемъ административныхъ и финансовыхъ дѣлъ, вовсе не относящихся до судебнаго вѣдомства.

Примѣры нѣкоторыхъ установленій, изъятыхъ отъ прокурорскаго надзора (акцизное, таможенное и почтовое управленія), вполне доказываютъ возможность существованія административныхъ учреждений безъ контроля со стороны находящихся на мѣстѣ лицъ прокурорскаго надзора.

Отмѣна прокурорскаго и стряпческаго надзора за всѣми этими присутственными мѣстами значительно облегчитъ прокуроровъ и стряпчихъ, а между тѣмъ не можетъ имѣть никакихъ неблагопріятныхъ послѣдствій, такъ какъ и нынѣ, при существованіи права прокуроровъ и стряпчихъ протестовать на всѣ постановленія означенныхъ установленій, опротестованныя постановленія приводятся въ исполненіе, слѣдовательно представленіе протестовъ имѣетъ только то значеніе, что посредствомъ ихъ стряпчіе и прокуроры доводятъ до свѣдѣнія начальства о допущенныхъ присутственными мѣстами отступленіяхъ отъ законнаго порядка, что можетъ быть вполне замѣнено контролемъ самаго непосредственнаго начальства (*предст. м. ю. стр. 7 и 8*).

Губернскіе прокуроры освобождены отъ обязанности присутствовать въ комисіяхъ народнаго продовольствія, въ губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей, а уѣздные стряпчіе въ уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ и ревизскихъ комисіяхъ потому, что всѣ эти комитеты, комисіи и присутствія состоятъ изъ представителей мѣстной администраціи и сословій, и слѣдовательно составъ ихъ представляетъ достаточно ручательства въ соблюденіи законнаго порядка въ постановленіяхъ, а за тѣмъ присутствіе лицъ прокурорскаго надзора оказывается совершенно излишнимъ и освобожденіе ихъ отъ этого присутствія тѣмъ болѣе возможно, что со введеніемъ земскихъ учреждений должно совершенно прекратиться существованіе нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ учреждений, а именно комисіи народнаго продовольствія и комитета о земскихъ повинностяхъ (*тамъ же, стр. 9 и 10*).

2) Протоколы гражданскихъ палатъ и другихъ, равныхъ имъ, судебныхъ мѣстъ второй степени, а также тѣхъ коммерческихъ судовъ, кои подчинены прокурорскому надзору, сообщаются на просмотръ

губернскихъ прокуроровъ лишь по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 343 устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 года.

Въ каждомъ гражданскомъ дѣлѣ есть двѣ стороны (истецъ и отвѣчикъ), способныя защищать предъ судомъ свои интересы и ненуждающіяся въ правительственной опека; каждое опредѣленіе судебного мѣста можетъ быть обжаловано, если одна изъ тяжущихся сторонъ признаетъ его нарушающимъ ея права, а потому установленіе особаго надзора за гражданскими судебными мѣстами со стороны стряпчихъ и прокуроровъ оказывается излишнимъ вмѣшательствомъ въ дѣла частныхъ лицъ, излишнею заботливостію объ ихъ интересахъ. Притомъ же, этотъ надзоръ нисколько не достигаетъ своей цѣли потому, что какъ бы ни былъ основателенъ протестъ прокурора или стряпчаго на опредѣленіе судебного мѣста по гражданскому дѣлу, это опредѣленіе не можетъ быть отмѣнено, если никто изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ не принесъ на оное жалобы въ установленномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, просмотръ прокурорами и стряпчими постановленій судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ оказывается одною только формальностію, не приносящею почти никакой пользы, но отвлекающею лицъ прокурорскаго надзора отъ другихъ обязанностей и замедляющею движеніе дѣлъ. Коммерческіе суды не подчинены прокурорскому надзору (т. II ч. 1 ст. 2487 п. 2), а долготѣняя практика не указала никакихъ вредныхъ послѣдствій этого порядка. Посему признано возможнымъ освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ просмотра постановленій общихъ судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ, за исключеніемъ дѣлъ: сопряженныхъ съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, дѣлъ малолѣтныхъ, безвѣстноотсутствующихъ и умалишенныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою, и дѣлъ, по которымъ обнаруживаются обстоятельства, подлежація преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ; по этимъ дѣламъ, равно какъ и вообще по всѣмъ дѣламъ уголовнымъ, необходимо сохранить прокурорскій надзоръ, въ виду того, что стряпчіе и прокуроры, по назначенію своей должности, обязаны *во первыхъ*, ходатайствовать по дѣламъ лицъ, не пользующихся полною гражданскою правоспособностію, казны и нѣкоторыхъ другихъ установленій, и *во вторыхъ*, обнаруживать и преслѣдовать преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ ограждать невинныхъ противу неправильныхъ приговоровъ уголовныхъ судовъ (тамъ же, стр. 8 и 9).

Въ статьѣ 2-й дѣла эти не исчислены, но сдѣлана только ссылка на статью 343-ю устава гражданского судопроизводства 20-го ноября 1864 года, какъ опредѣляющую съ большею подробностію случаи, въ которыхъ лица прокурорскаго надзора должны давать свои заключенія по гражданскимъ дѣламъ (жури. 3 янв. 1866 г. № 3.)

3) Губернскія правленія сообщаютъ на просмотръ губернскихъ прокуроровъ только постановленія:

а) по сомнѣніямъ, возникающимъ въ высшихъ присутственныхъ

мѣстахъ въ порядкѣ производства, въ подсудности и въ понятіи законовъ, а по управленіямъ полицейскимъ и въ самомъ образѣ дѣйствія и исполненія (*т. II ч. I ст. 716 § 1 п. 4*);

Пунктъ этотъ опредѣляетъ обязанности лицъ прокурорскаго надзора по двумъ предметамъ:

1) по разясненію законовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе;

2) по надзору за соблюденіемъ присутственными мѣстами законовъ о подсудности;

По *первому предмету*, обязанности лицъ прокурорскаго надзора должны состоять въ сообщеніи заключеній своихъ во всѣхъ случаяхъ, когда возбуждается сомнѣніе относительно примѣненія законовъ и въ обязательномъ присутствіи въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ для обсужденія вопросовъ о поясненіи и дополненіи законовъ, а равно и въ дворянскихъ и городскихъ собраніяхъ для изясненія законовъ въ случаѣ возникающихъ сомнѣній (т. I учрежд. правит. сената ст. 225 п. 3, т. II общ. губ. учрежд. ст. 744, 745, 2474, § 1 п. 6 и 4153, т. III уст. о служб. по выбор. ст. 114 и 414 и т. IX зак. о сост. ст. 103).

Относительно *второго предмета* также оставлены въ своей силѣ существующія нынѣ постановленія, возлагающія на лица прокурорскаго надзора наблюденіе за тѣмъ, чтобы одно присутственное мѣсто не присвоивало власти и дѣлъ, принадлежащихъ другому, и разрѣшеніе всѣхъ сомнѣній о подсудности (т. II ч. I ст. 2474 § 1 п. 3 и § III п. 18, ст. 2499, т. X ч. 2 ст. 211 и 212, т. XV кн. 2 ст. 24) (*предст. м. ю., стр. 44*).

б) по жалобамъ и протестамъ губернскаго прокурора и стряпчихъ (*т. II ч. I ст. 716 § 1 п. 5*).

в) о порочныхъ людяхъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства (*п. 15 по прод. 1863 г. и по Высочайше утвержденному 1 іюня 1863 года миѣнію государственнаго совѣта о представленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей ихъ обществами*);

Пунктъ этотъ согласованъ съ редакціею тома II, ч. 1-й ст. 716, п. 15 (по прод. 1863 г.), Высочайше одобренною 1 іюня 1865 г. (собр. узак. и распор. прав. за 1865 г. № 383, стр. 439) и съ Высочайше утвержденнымъ 19 августа 1865 года положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (собр. узак. и распор. прав. за 1865 г. № 544) (*тамъ же, стр. 54*).

г) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (*т. II ч. I ст. 716 § 11 п. 19*);

д) по дѣламъ судебнаго управленія, исчисленнымъ въ пунктахъ 33—46 ст. 716 § VII, т. 2 ч. 1, общ. губ. учрежд.

Примѣчаніе. Надзоръ губернскаго прокурора не распространяется на тѣ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1865 года временныхъ правилъ о преобразованіи губернскихъ учреждений вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, разрѣшаются непосредственною властію губернатора или вице-губернатора.

4) Уѣздные стряпчіе освобождаются отъ просмотра постановленій уѣзднаго совѣта больницы приказа, городскихъ думъ или замѣняющихъ оныя ратушъ, и отъ присутствія въ ревизскихъ комиссіяхъ и уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ ст. 9 настоящихъ правилъ.

5) Лица прокурорскаго надзора освобождаются также:

а) отъ просмотра постановленій распорядительныхъ думъ;

б) отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учреждений при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества;

в) отъ присутствія въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона и караймовъ духовнаго званія;

Въ видахъ дальнѣйшаго еще облегченія занятій лицъ прокурорскаго и стряпческаго надзора, признано уместнымъ освободить ихъ отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учреждений при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества (*свод. зак. т. XI ч. I уст. иностр. исповѣд. ст. 1082*) и въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона (*тамъ же, ст. 1182*) и караймовъ духовнаго званія (*тамъ же прил. къ ст. 1097, по прод. 1865 года ст. 17; журн. 3 янв. 1866 г. № 3*).

г) отъ присутствія при производствѣ торговъ на подряды и на отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ имуществъ;

Точно также представилось возможнымъ освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ обязательнаго присутствія при производствѣ торговъ на подряды и отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ иму-

ществъ, такъ какъ эти торги производятся лицами и установленіями, которымъ по преимуществу ввѣрены дѣла казеннаго управленія и на отвѣтственность которыхъ возложено соблюденіе законнаго порядка производства торговъ и охраненіе выгодъ и пользы казны (*предст. м. ю. стр. 10*).

д) отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 11 настоящихъ правилъ);

е) отъ надзора за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной;

ж) отъ обязанности наблюдать за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ, по принадлежности.

На лицъ прокурорскаго надзора возложены различныя фискальныя обязанности, каковы: надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной (т. II ч. I ст. 2474 п. 13 и т. X ч. II ст. 1793) и наблюденіе за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ по принадлежности (т. X ч. I ст. 870 и 903). Отъ этихъ обязанностей слѣдовало также освободить прокуроровъ и стражнихъ потому, что при массѣ дѣлъ, производящихся въ присутственныхъ мѣстахъ, они лишены возможности слѣдить за употребленіемъ установленной гербовой бумаги, а при предполагаемомъ уничтоженіи надзора по большей части дѣлъ вовсе не будутъ имѣть средствъ наблюдать за тѣмъ; по этому, отвѣтственность въ точномъ исполненіи законовъ о гербовой пошлинѣ возложена на самихъ предсѣдателей и членовъ присутственныхъ мѣстъ. Что же касается надзора за правильнымъ сборомъ нотаріусами и маклерами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ ихъ по принадлежности, то лица прокурорскаго надзора освобождены отъ этой обязанности, потому что книги маклеровъ и нотаріусовъ ежемѣсячно свидѣлствуются членами думы, магистрата или ратуши, а по истеченіи года ревизуются казенными палатами (т. X ч. I ст. 902), (*тамъ же, стр. 10*).

Примѣчаніе 1. Надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной и отвѣтственность за нарушеніе существующихъ по сему предмету законовъ возлагается на предсѣдателей присутственныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе это составлено по примѣненію къ закону, изображенному въ 248 ст. общаго губернскаго учрежденія (св. зак. т. I, ч. I), по коему отвѣтственность за всякую медленность, безпорядки и вообще упущенія по присутственному мѣсту возлагаются преимущественно на председателя (*тамъ же, стр. 35*).

Примѣчаніе 2. Существующій порядокъ храненія и отправленія денежныхъ суммъ, а также объ отвѣтственности за цѣлость оныхъ, остается въ своей силѣ.

Такъ какъ въ 1-мъ примѣчаніи ничего не сказано собственно о денежныхъ суммахъ, то, для большей полноты и вмѣстѣ для избѣжанія новыхъ вопросовъ, присоединено и второе примѣчаніе (*журн. 3 янв. 1866 г. № 3*).

6) Лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ просмотра постановленій сословныхъ управъ (купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ), вмѣстѣ съ чѣмъ упраздняются должности особыхъ стряпчихъ, состоящихъ нынѣ при этихъ управахъ.

7) Изъ постановленій уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ сообщаются протоколы только по уголовнымъ дѣламъ и по тѣмъ изъ числа гражданскихъ, которыя означены въ статьѣ 343 уст. гражд. судопр. 20-го ноября 1864 г.

8) Полицейскія управленія сообщаютъ на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ постановленія свои по дѣламъ о взысканіи по обязательствамъ, о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, по ущербамъ и самовольнымъ завладѣніямъ, по судебно-полицейскому разбирательству проступковъ и преступленій, по разсмотрѣнію полицейскихъ дознаній и по задержанію лицъ подъ стражею.

9) Независимо отъ сего, на просмотръ губернскихъ прокуроровъ или уѣздныхъ стряпчихъ по принадлежности должны быть сообщаемы всѣ постановленія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій.

Независимо отъ сего у прокурора, какъ лица, обязаннаго обнаружи-

вать и преслѣдовать всѣ преступныя дѣянія, должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій; по этому всѣ постановленія, касающіяся этихъ предметовъ, должны быть, предварительно исполненія, сообщаемы на просмотръ лицъ прокурорскаго надзора и имъ должно быть дано право предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административнаго взысканія въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется нужнымъ по дошедшимъ до прокурора свѣдѣніямъ. Кромѣ означенныхъ постановленій, на обязанности прокуроровъ и стряпчихъ оставленъ просмотръ постановленій по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ. Изъ постановленій же гражданскихъ судебныхъ мѣстъ просмотру лицъ прокурорскаго надзора подчинены опредѣленія, состоявшіяся по дѣламъ, въ которыхъ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ (напр. дѣла по извѣту о подложности духовнаго завѣщанія или другаго документа) (*предст. м. ю., стр. 12*).

10) Губернскимъ прокурорамъ и уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дошедшимъ до лицъ прокурорскаго надзора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ.

11) Губернскій прокуроръ и уѣздный стряпчій имѣютъ право требовать, во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, казначействъ вѣдомства министерства финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущество, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

Для доставленія прокурору и уѣздному стряпчему возможности обнаруживать растрату казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества, слѣдовало бы предоставить имъ право требовать внезапнаго освидѣтельствованія въ своемъ присутствіи уѣздныхъ казначействъ и другихъ установленій, въ которыхъ хранятся казенныя или общественныя суммы и имущество. Такія внезапныя свидѣтельства могутъ скорѣе содѣйствовать правильному храненію суммъ и имущества, чѣмъ ежемѣсячныя, срокъ которыхъ извѣстенъ лицамъ, коимъ поручено это храненіе. За симъ возможно было освободить прокуроровъ и стряпчихъ отъ обязательнаго присутствія при ежемѣсячныхъ свидѣтельствахъ, такъ какъ они производятся при участіи многихъ другихъ должностныхъ лицъ и присутствіе лицъ прокурорскаго надзора не приноситъ никакой существенной поль-

зы, а между тѣмъ при многочисленности присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ должно быть произведено въ началѣ каждаго мѣсяца освидѣтельство казеннаго имущества, отнимается у прокуроровъ и стряпчихъ весьма много времени (*тамъ же, стр. 12—13*).

12) Губернскій прокуроръ или уѣздный стряпчій, по принадлежности, должны быть приглашаемы во всѣ, безъ изъятія, засѣданія губернскаго комитета и уѣзднаго отдѣленія комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ.

13) Губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе сохраняютъ право входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла (*т. II ч. I ст. 2483, 2486 и 4086*).

Какъ съ отмѣною просмотра прокурорами нѣкоторыхъ журналовъ, они будутъ лишены возможности наблюдать за соблюденіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти присутственныхъ мѣстъ при пропускѣ журналовъ и въ случаѣ нарушенія этихъ законовъ, протестовать на постановленія о томъ, то необходимо предоставить прокурору право въ тѣхъ случаяхъ, когда до него дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи извѣстнымъ установленіемъ означенныхъ законовъ, давать предложенія этому установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы этого мѣста и не сообщались на просмотръ прокурора, а для того, чтобы прокуроръ могъ имѣть бдительный надзоръ за соблюденіемъ законовъ о подсудности и могъ, предварительно предложенія, удостовѣриться въ дѣйствительности нарушенія ихъ, за лицами прокурорскаго надзора сохранено право входа во всѣ присутственныя мѣста и право требовать къ своему разсмотрѣнію подлинныя, производящіяся въ нихъ, дѣла (*т. II ч. I ст. 2483, 2486 и 4086*) (*тамъ же, стр. 10*).

Право требовать изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ производящіяся въ нихъ дѣла предоставлено прокурору еще и для того, чтобы онъ имѣлъ возможность слѣдить по нимъ: не совершено ли какого либо преступнаго дѣянія, для донесенія о томъ по начальству и извлеченія оттуда нужныхъ свѣдѣній для преслѣдованія совершенныхъ преступленій или проступковъ и наблюденія за производствомъ слѣдствій (*т. II ч. I по прод. 1863 г. ст. 2478 и 4081*) (*тамъ же, стр. 12*).

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда до губернскаго прокурора дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи какимъ либо губернскимъ или уѣзднымъ установленіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти, онъ обязанъ давать лично, или чрезъ уѣзднаго стряпчаго, предложенія означенному установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы онаго и не подлежали просмотру со стороны лицъ прокурорскаго надзора.

15) Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и въ Бессарабской области, со дня полученія ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, исполненію коихъ они подлежатъ.

При составленіи проекта вышеизложенныхъ статей 1—15 предполагалось, что они должны замѣнить слѣдующія статьи свода законовъ 1857 года:

Въ измѣненіе, отмѣну, дополненіе и разъясненіе статей 170, 171, 716, 790, 791, 986, 1020, 1162, 1163, 1164, 1303, 1304, 1305, 1869, 2474 п. 7, 9—17, 2475, 2487—2490, 2493—2496, 2503, 2507, 2598, 2599, 2932, 2934, 2940, примѣч. по прод. 1863 г., 4076, 4081, 4082 и 4087 и примѣч. къ оной по прод. 1863 г., 4420, 4425, 4484, 4493, прилож. къ ст. 4429 по прод. 1863 г. п. 17 и 33 и по прод. 1864 г. п. 18 и 33 ч. I т. II общ. губ. учрежд.; статей 167, 327, 333, 341—343, 400, 520, примѣч. 2, 845 примѣч., 846 примѣч., 1329, 1352—1354 уст. рекр.; ст. 33 и п. 14 прилож. къ ст. 15 уст. о зем. пов. т. IV; статей 70 и 351 т. V уст. о пошл.; статей 453 (по прод. 1863 г.) и 586 т. VII уст. о соли; статьи 52 ч. I т. VIII уст. оброчн.; примѣч. къ статьѣ 276 ч. II т. VIII общ. счетн. уст.; прилож. къ ст. 1679 § 43 т. IX зак. о сост.; статей 870 и примѣч. (по прод. 1863 г.), 903 и 1804 ч. I т. X; ст. 241, 468, 471, 547, 1247, 1433, 1770 и 1795 ч. II т. X; ст. 326 ч. III т. X; статьи 43 ч. I т. XII уст. строит.; статьи 15 т. XIII уст. народн. прод.; статей 35, 36, 46 и 47 т. XIII уст. общ. призр.; ст. 90 т. XIV уст. о пасп. и ст. 69 т. XIV уст. о суд. подѣ стр.

Хотя предположеніе это въ сущности и не отвергнуто, однако отмѣненныя статьи свода законовъ не указаны въ самомъ мнѣніи государственнаго совѣта 7 марта 1866 года на томъ, между прочимъ, основаніи, что оно измѣняетъ всю систему гражданскаго и уголовнаго судопроизводства (т. X ч. II и т. XV ч. 2) и что такое механическое зачисленіе статей свода законовъ отмѣненными, безъ предварительной разработки этого вопроса вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и подробнаго сличенія, между собою, законовъ, остающихся въ дѣйствіи для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства и дѣлъ въ нихъ производящихся, было бы преждевременно.

Переходныя мѣры.

16) Со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ дѣйствіе, обязанности губернскаго прокурора и губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ ввѣренныхъ ихъ надзору дѣлъ, кои будутъ производиться по правиламъ сихъ уставовъ, прекращаются.

17) Должности губернскаго прокурора, губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ упраздняются постепенно, по мѣрѣ закрытія въ каждой губерніи существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и по мѣрѣ прекращенія производства въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ тѣхъ дѣлъ, которыя на основаніи статей 56 и 75 положенія 19 октября 1865 г. о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку.

18) Изложенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правила распространяются и на бессарабскаго областного прокурора, товарища с.-петербургскаго губернскаго прокурора, одесскаго городского прокурора, прокуроровъ градоначальствъ, уѣздныхъ прокуроровъ въ бессарабской области, стряпчихъ полицейскихъ дѣлъ, городскихъ стряпчихъ и стряпчихъ надворныхъ судовъ.

19) Съ упраздненіемъ должностей, поименованныхъ въ статьяхъ 17 и 18-й, существующій нынѣ надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи за губернскими, уѣздными и городскими установленіями, прекращается.

20) Съ упраздненіемъ должности губернскаго прокурора (а въ бессарабской области областного прокурора), отмѣняется истребованіе губернскими правленіями заключеній губернскихъ прокуроровъ; въ случаѣ сомнѣнія или недоразумѣнія въ смыслѣ закона, и участіе лицъ прокурорскаго надзора въ общихъ присутствіяхъ губернскаго правленія и палатъ.

Статьи 16—20, составляя только *переходную мѣру отъ стараго порядка къ новому*, относятся въ сущности къ правиламъ о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, здѣсь же они помѣщены для того, чтобы не раздроблять объясненій къ мнѣнію 7 марта 1866 года.

При составленіи статьи 20 принято было во вниманіе, что въ уставахъ 1864 года возбужденіе законодательныхъ вопросовъ по предметамъ судебнаго вѣдомства предоставлено усмотрѣнію лицъ прокурорскаго надзора, которыя о замѣченной неполнотѣ закона доносятъ министру юстиціи. Подобно сему и для законодательныхъ вопросовъ по части административной предполагалось постановить, чтобы каждое присутственное мѣсто или должностное лицо, въ случаѣ неполноты закона или сомнѣнія въ способѣ его примѣненія, обязывалось представлять о семъ своему непосредственному начальству, отъ котораго будетъ зависѣть,

или собственною властію разъяснить смыслъ закона, или дать возбужденному вопросу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

Предположеніе сіе не принято потому, во 1-хъ) что обсужденіе законодательныхъ по административному вѣдомству вопросовъ совокупно представителями разныхъ вѣдомствъ и управленій, слѣдственно съ разныхъ точекъ зрѣнія и сторонъ, не можетъ не быть весьма полезно, особенно въ виду осуществляемыхъ нынѣ, почти по всѣмъ отраслямъ управленія, коренныхъ и весьма важныхъ преобразованій и во 2-хъ) что нѣкоторое замедленіе отъ удержанія въ своей силѣ дѣйствующаго теперь порядка разсмотрѣнія указанныхъ вопросовъ выкупится болѣею зрѣлостью отъ коллегіальнаго ихъ обсужденія (*журн. 5 янв. 1866 г. № 3*).

Правила, относящіяся къ судебнымъ уставамъ.

21) Со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, лицамъ прокурорскаго надзора, сверхъ обязанностей собственно по этой должности, присвоиваются обязанности и званія: прокурорамъ судебныхъ палатъ—вице-президентовъ всѣхъ губернскихъ того округа, гдѣ они находятся, комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ; товарищамъ прокуроровъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ—директоровъ этихъ комитетовъ, а находящимся въ уѣздахъ товарищамъ прокуроровъ окружныхъ судовъ—директоровъ уѣздныхъ отдѣленій сихъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Въ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ учреждены окружные суды, прокуроры сихъ судовъ участвуютъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ отдѣленій комитетовъ общества попечительнаго о тюрьмахъ.

Вмѣсто губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, обязанность присутствія въ засѣданіяхъ сихъ комитетовъ и отдѣленій и участія въ занятіяхъ ихъ возложена на прокуроровъ окружнаго суда и судебной палаты и ихъ товарищей съ присвоеніемъ этимъ должностямъ слѣдующихъ званій: товарищу прокурора окружнаго суда—званія директора отдѣленія, прокурору окружнаго суда и товарищу прокурора судебной палаты—директора губернскаго комитета,—и прокурору судебной палаты, состоящему по должности въ IV классѣ,—вице-президента попечительнаго о тюрьмахъ комитета. Этимъ дана лицамъ прокурорскаго надзора возможность посѣщать мѣста заключенія и постоянно наблюдать за правильнымъ размѣщеніемъ въ тюрьмахъ арестантовъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ (*пред. м. ю. стр. 27 и 28*).

Для устраненія всякаго сомнѣнія о томъ, въ какихъ именно комитетахъ общества попечительнаго о тюрьмахъ прокуроры судебныхъ палатъ должны состоять вице-президентами, пояснено, что прокуроръ палаты

принимаетъ это званіе по всѣмъ губерскимъ комитетамъ того округа, гдѣ онъ находится (*журн. 5 янв. 1866 г. № 5*).

22) Приемъ, разсмотрѣніе и отправленіе, по принадлежности, написанныхъ арестантами бумагъ, со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, возлагается въ губерскихъ городахъ на прокуроровъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ, а въ уѣздахъ,—на ихъ товарищей.

Съ упраздненіемъ должностей губерскихъ прокуроровъ необходимо было опредѣлить, чрезъ кого арестанты должны отправлять написанныя ими бумаги; эти бумаги могутъ относиться лишь до имѣнія и лица арестанта (т. XIV уст. о содер. подъ стр. ст. 163) и слѣдовательно большая часть ихъ если даже и не всѣ будутъ подлежать отправленію въ судебныя мѣста. Посему обязанности губерскихъ прокуроровъ по разсмотрѣнію и отправленію написанныхъ арестантами бумагъ въ уѣздахъ возложены на товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ, а въ губерскихъ городахъ на прокурора мѣстнаго окружнаго суда (*предст. м. ю. стр. 27*).

23) Дѣла объ укрѣпленіи за временнообязанными крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, разсматриваются и разрѣшаются въ губерскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, со времени введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, не иначе, какъ при участіи прокурора мѣстнаго окружнаго суда или если оцъ, за другими занятіями, не можетъ лично присутствовать въ засѣданіи, его товарища.

По закону (ср. прил. къ ст. 32 общ. полож. о крест. 19 февраля 1861 г., ст. 6) на губерское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе возложено разрѣшеніе дѣлъ объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, въ качествѣ высшаго совѣстнаго суда. Согласно сему, въ губерское присутствіе, для участія въ разсмотрѣніи дѣлъ сего рода, приглашается прокуроръ мѣстнаго окружнаго суда. Установленіе этого правила не составляетъ противурѣчія съ 135 статьею учрежденія судебныхъ установлений,—ограничивающею предметы занятій лицъ прокурорскаго надзора дѣлами судебного вѣдомства,—потому что и дѣла объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя помѣщиковъ, по свойству своему, относятся къ разряду дѣлъ судебныхъ (*тамъ же, стр. 52 и 55*).

Притомъ же дѣла сіи, по Высочайше утвержденному 25-го октября 1865 г. миѣнію государственнаго совѣта, оставлены въ числѣ предметовъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдовательно дѣла сіи въ губерскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи

должны разсматриваться при участіи мѣстнаго лица прокурорскаго надзора. Но при этомъ, въ виду многочисленности занятій прокуроровъ окружныхъ судовъ, признано полезнымъ оговорить, что они могутъ возложить участіе въ засѣданіяхъ губернскаго присутствія на одного изъ своихъ товарищей въ тѣхъ случаяхъ, когда сами не имѣютъ возможности присутствовать (*тамъ же, стр. 41*).

Статьи 21—23 настоящаго мѣнія, какъ имѣющія постоянный характеръ и относящіяся къ обязанностямъ лицъ прокурорскаго надзора въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года, составляютъ въ сущности дополненіе къ статьѣ 136-й учрежденія судебныхъ установленій 1864 г.

24) Со времени введенія въ губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности между присутственными мѣстами и должностными лицами административныхъ вѣдомствъ, устанавливается на слѣдующихъ началахъ:

а) если пререканіе о подсудности возникло между уѣздными или городскими присутственными мѣстами, либо должностными лицами одного вѣдомства, то это пререканіе разрѣшается тѣмъ губернскимъ установленіемъ, которому онѣ подчинены; если же мѣста или лица, возбудившія пререканіе, находятся въ разныхъ губерніяхъ, то о возникшемъ пререканіи представляется на разрѣшеніе губернскаго установленія той губерніи, гдѣ дѣло первоначально возникло;

б) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, состоящихъ въ разныхъ вѣдомствахъ, но находящихся въ одной губерніи, разрѣшаются мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ;

в) пререканія о подсудности городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и разныхъ губерній разрѣшаются губернскимъ правленіемъ той губерніи, гдѣ первоначально возникло дѣло, подавшее поводъ къ пререканію;

г) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами одного вѣдомства разрѣшаются тѣмъ министерствомъ, которому они подчинены,

и д) пререканія о подсудности между губернскими присутственными мѣстами или должностными лицами различныхъ вѣдомствъ разрѣшаются первымъ департаментомъ правительствующаго сената.

Эта статья, по содержанію своему, относится къ обязанностямъ не су-

дебныхъ мѣстъ и слѣдовательно составляетъ дополненіе къ т. II-му общ. губ. учр.

Она составлена по примѣненію къ 30 ст. т. I учрежд. прав. сената, 4-му пункту 716 ст. ч. I т. II, 232—245 ст. уст. угол. судопр. 1864 г., и 230—244 ст. уст. гражд. судопр. (*пред. м. ю. стр. 26*).

При составленіи статей 16—24 настоящаго мнѣнія предполагалось, что онѣ должны замѣнить и дополнить слѣдующія статьи свода законовъ 1857 года т. I ч. 1 зак. осн. ст. 75, ч. 2 учр. прав. сената ст. 30 и 225, т. II ч. 1 общ. губ. учр. ст. 170, 171, 744, 745, 2463—2508, 4072—4094, 4420—4427, т. III уст. о сл. по выб. ст. 114, 414, 415 по прод. 1863 г., т. IX зак. о сост. ст. 103 и т. XIV уст. о суд. подъ стр. ст. 38 и 163—167.

Но о такомъ предположеніи не оговорено въ мнѣніи 7 марта 1866 г. по причинамъ, изложеннымъ выше, подъ статьею 15-ю.

Х.

Указъ правительствующаго сената 11 іюля 1866 года: О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю, изданныхъ 11 октября 1865 года, правилъ судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ (*собр. узак. и расп. прав. за 1866 г. ст. 473, стр. 525*).

1) Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 года облегчительныя правила судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ примѣняются въ полномъ ихъ объемѣ, къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ кавказскаго намѣстничества, съ тѣми лишь въ нихъ измѣненіями и дополненіями, которыя опредѣлены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2) Въ предѣлахъ кавказскаго намѣстничества, въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ не полагается должностныхъ лицъ, упоминаемыхъ въ ст. 5 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года, заступають мѣсто: прокурора—мѣстный полицейскій начальникъ, городского головы—городской депутатъ при полиціи, директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго двое понятыхъ изъ постоянныхъ мѣстныхъ жителей, по приглашенію мѣстнаго полицейскаго начальства.

3) По закавказскому краю на доставленіе казенными управленіями судебнымъ мѣстамъ отзывовъ на ихъ рѣшенія, вмѣсто опредѣлен-

ныхъ ст. 24 и 222 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года сроковъ, устанавливаются: по дѣламъ уголовнымъ—двухмѣсячный, а по дѣламъ гражданскимъ—восьмимѣсячный сроки.

4) Власть уѣздныхъ начальниковъ въ закавказскомъ краѣ, въ отношеніи производства взысканій по безспорнымъ обязательствамъ, остается та же, какая усвоена имъ учрежденіемъ управленія закавказскаго края по ст. 312. п. 22, 497 и 518 т. II ч. 2 и ст. 1457 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд.

5) По дѣламъ тяжбымъ и исковымъ подсудность уѣздныхъ судовъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ установленій первой степени, равно какъ и подсудность палатъ и судебныхъ мѣстъ имъ равныхъ, остается на основаніяхъ, нынѣ дѣйствующихъ.

6) Въ закавказскомъ краѣ, мѣсто мѣсячнаго срока установленнаго 1-мъ пунктомъ 82 ст. облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года остается въ силѣ существующій тамъ нынѣ двухнедѣльный срокъ, съ двойнымъ поверстнымъ, на основаніи ст. 1481 и 1510 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд.

7) Для жителей закавказскаго края, живущихъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится присутственное мѣсто, которому должна быть подана частная жалоба, при исчисленіи опредѣленныхъ въ ст. 111 облегчительныхъ правилъ 11 октября 1865 года сроковъ, принимается въ расчетъ поступленія на почту жалобы въ томъ мѣстѣ, гдѣ приносящій ее имѣетъ жительство.

8) Сила статей 34, 36, 37, 39, 40, 42, 45, 47 и 48 означенныхъ правилъ распространяется въ равной степени какъ на палаты уголовного и гражданского суда, такъ и на губернскіе и областной суды.

9) Кавказскому намѣстнику предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ ввѣреннаго ему намѣстничества, которыя окажутся на опытѣ необходимыми и не противорѣчатъ судебнымъ уставамъ 20 ноябрю 1864 года и Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1865 года правиламъ объ измѣненіи и дополненіи статей свода законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, а также и настоящимъ правиламъ.

XI.

Указъ правительствующаго сената 4 іюля 1866 г. о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 6 марта 1866 года правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, кавказскому и закавказскому краю (*собр. узак. и расп. прав. 4 іюня 1866 г. ст. 442, стр. 500*).

Изложенныя въ статьяхъ 1—14 мѣнія государственнаго совѣта 6 Марта 1866 года, о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, правила примѣняются также къ кавказскому и закавказскому краю.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

МНѢНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

ОВЪ ИЗМѢНЕНІИ И ДОПОЛНЕНІИ СТАТЕЙ СВОДА ЗАКОНОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА ВЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ ПРЕЖНЯГО УСТРОЙСТВА, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 11 ОКТЯБРЯ 1865 ГОДА И ВСѢХЪ ПОСЛѢДОВАВШИХЪ КЪ НЕМУ ДОПОЛНЕНІЙ.

I. По уголовному судопроизводству.

1. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста первой степени разсматриваютъ по существу и рѣшаютъ только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ до изданія настоящихъ правилъ (11 октября 1865 года) ихъ разбирательству, по которымъ ни одинъ изъ подсудимыхъ не обвиняется въ преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерей всѣхъ, либо нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

2. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя кто либо изъ подсудимыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ наказаній, вѣдаются уголовными палатами и поступаютъ въ оныя непосредственно отъ судебныхъ слѣдователей.

3. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ суды первой степени слѣдствія о такихъ преступленіяхъ, за которыя кто либо изъ обвиняемыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, можетъ подлежать одному изъ наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, немедленно представляются сими судами въ уголовную палату. Составленіе въ судахъ первой степени по симъ дѣламъ выписокъ и постановленіе мнѣній отмѣняются.

4. По дѣламъ, означеннымъ въ предъидущей статьѣ, какъ назначенныя судами первой степени дослѣдованія, такъ и собранныя, по ихъ распоряженіямъ, дополнительныя свѣдѣнія, представляются непосредственно въ уголовныя палаты.

Дополненія.

1. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, приемятся слѣдующія мѣры: 1) отобраніе вида на жительство, или обязаніе подпискою о явкѣ къ слѣдствію и неотлучкѣ съ мѣста жительства; 2) отдача подъ особый надзоръ полиціи; 3) отдача на поруки; 4) взятіе залога; 5) домашній арестъ; 6) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи.

2. Установленныя въ пунктахъ 1—5 предъидущей статьи мѣры пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, принимаются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 417, 418 и 421—428 устава уголовного судопроизводства 20-го ноября 1864 года.

3. Въ тюрьмѣ содержатся всѣ обвиняемые въ преступленіяхъ, по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же потеря всѣхъ особыхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житіе въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства или въ рабочій домъ, особенно, когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда.

4. Содержанію въ тюрьмѣ и при полиціи, могутъ также подлежать обвиняемые, не имѣющіе осѣлости, хотя бы они обвинялись въ преступленіяхъ менѣе важныхъ противъ вышеозначенныхъ, а также обвиняемые въ такихъ проступкахъ, которые по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, влекутъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ.

Миніе государственнаго совѣта 15 мая 1867 г.

5. Отъ содержащихся подъ стражею въ уѣздномъ городѣ подсудимыхъ по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ рѣшенію палаты въ качествѣ суда первой степени (ст. 2), подписки въ томъ, что имъ при производствѣ слѣдствія никакихъ пристрастныхъ допросовъ чинимо не было, отбираются особымъ присутствіемъ, составленнымъ изъ мѣстныхъ: лица прокурорскаго надзора, городского головы и директора тюремнаго комитета или отдѣленія онаго, немедленно по полученіи уѣзднымъ стряпчимъ увѣдомленія отъ судебного слѣдователя о представленіи дѣла въ палату.

6. Дознанія о происшествіяхъ передаются изъ управъ благочинія приставамъ слѣдственныхъ дѣлъ и изъ полицейскихъ управленій судебнымъ слѣдователямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда управа или управленіе усмотрятъ въ происшествіи признаки преступленія или проступка, или когда съ постановленіемъ о зачисленіи дѣла конченнымъ несогласно лицу прокурорскаго надзора.

7. Поступившія, до изданія настоящихъ правилъ, въ судебныя мѣста первой степени дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или проступка, а равно и дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, по коимъ вовсе не открыто виновныхъ и судить некого, представляются, по просмотрѣ опредѣленій уѣздными стряпчими, губернскому прокурору,

который, въ случаѣ несогласія съ резолюціею суда, сообщаетъ о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ уголовной палатѣ, передавая въ оную и подлинное производство. Представленіе приговоровъ по дѣламъ этого рода на утвержденіе губернаторовъ отмѣняется.

8. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ судебныя мѣста собираютъ только тогда, когда возрастъ подсудимаго, въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (т. XIV уст. о суд. подъ стр. ст. 1005 и т. XV кн. 1 улож. о наказ. ст. 78, 93—95, 96, 106, 148—152, 154—159), можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Въ сихъ случаяхъ показаніе подсудимаго повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. За невозможностію получить такую справку возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его, въ присутствіи суда, чрезъ мѣстнаго городского, уѣзднаго или полицейскаго врача.

Дополненіе. Къ допросу обвиняемыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебного слѣдователя, можетъ быть приглашаемо постороннее лицо, свѣдующее въ томъ языкѣ и имѣющее при этомъ качества достовѣрнаго свидѣтеля (*милііе 31 декабря 1866 г.*).

9. О дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, прибывается объявленіе у дверей суда за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель суда, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, обязанъ означить день, въ который оно выставлено.

10. Докладныя записки составляются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

11. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

12. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется; но подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныя, допускаются къ разсмотрѣнію въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлиннаго по дѣлу производства.

13. Докладъ дѣла производится изустно однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя; акты и документы, имѣющіе существенное значеніе въ дѣлѣ, прочитываются въ подлинникѣ.

14. Находящіеся на лицо подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ или ихъ повѣренныя, имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, обращать вниманіе суда на тѣ обстоятельства дѣла и документы, которые, по ихъ убѣжденію, служатъ къ ихъ оправданію или къ уменьшенію ихъ вины, и сіи объясненія ихъ принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

15. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства 1864 года.

16. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинаясь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

17. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ, или ихъ повѣренныхъ, предлагаетъ имъ нужные для разясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда дѣло достаточно разяснено.

18. За нарушеніе подсудимыми или участвующими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваживъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

19. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ:

- 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
- 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла;
- 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и
- 4) рѣшеніе суда.

Дополненіе. Члены и секретари губернскихъ и уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго вѣроисповѣданія не участвуютъ въ сужденіяхъ по дѣламъ, касающимся преступленій противъ христіанской вѣры и церковныхъ установленій (*мнѣніе 30 мая 1866 г.*).

20. Лицамъ, неучаствовавшимъ въ преступленіи или проступкѣ, но потерпѣвшимъ отъ онаго вредъ, убытки или обиду, приговоръ объявляется въ такомъ только случаѣ, когда со стороны ихъ заявлено было требованіе о вознагражденіи.

21. Приговоры уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію уголовной палаты не иначе, какъ по протесту уѣзднаго стряпчаго, или по отзывамъ подсудимыхъ и участвующихъ въ дѣлѣ частныхъ лицъ и казенныхъ управленій.

22. Судъ, не соглашаясь съ протестомъ стряпчаго, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, въ уголовную палату.

23. Уѣздные суды и равныя имъ судебныя мѣста обязаны сообщать мѣстнымъ губернскимъ казеннымъ управленіямъ, по принадлежности, подлинныя дѣла и постановленные ими приговоры о нарушеніи уставовъ означенныхъ управленій, не позже недѣли по объявленіи приговоровъ подсудимымъ.

24. Казенное управленіе, не соглашаясь съ заключеніемъ суда первой степени, препровождаетъ дѣло, не позже мѣсяца со времени полученія онаго, вмѣстѣ съ своимъ отзывомъ, въ высшую инстанцію, увѣдомляя о томъ судъ, изъ коего дѣло прислано.

25. Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, коими налагается штрафъ или какое либо денежное въ пользу казны взысканіе, принадлежитъ тому казенному управленію, въ которое сіе взысканіе должно быть обращено и которому для сего сообщается судебнымъ мѣстомъ о существѣ рѣшенія, подлежащаго исполненію.

26. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на дѣйствія котораго приносится, и симъ послѣднимъ, не позже двухъ недѣль по полученіи ея, представляется въ присутственное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ жалоба, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія оной. Вмѣсто объясненія можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, относящееся къ жалобѣ, или частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

27. На медленность и на непредставленіе отзыва или жалобы въ опредѣленный срокъ надлежащему присутственному мѣсту, равно на возвращеніе отзыва или жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

28. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

29. Приносящему отзывъ или жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьею 26-ю.

30. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи отзыва или жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи отзыва или жалобы съ установленнымъ на представленіе ихъ срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

31. При частной жалобѣ на возвращеніе отзыва или жалобы должны быть представлены самый отзывъ или жалоба, на коихъ сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

32. Изложенныя въ 26—31 статьяхъ правила о частныхъ жалобахъ примѣняются и къ обжалованію постановленій губернскихъ правленій и полицейскихъ установленій по уголовнымъ дѣламъ.

33. По дѣламъ, подсуднымъ уголовной палатѣ (ст. 2), права и обязанности уѣздныхъ судовъ по наблюденію за производствомъ слѣдствій и разрѣшенію возникающихъ при томъ вопросовъ возлагаются на уголовныя палаты.

Дополненія: 1) Назначеніе слѣдствій надъ судебными слѣдователями и первоначальное разсмотрѣніе оныхъ принадлежитъ уголовнымъ палатамъ.

2) Производство сихъ слѣдствій поручается членамъ судебныхъ мѣстъ или судебнымъ слѣдователямъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возложено на слѣдователей или иныхъ чиновъ того суда, къ которому обвиняемый принадлежитъ (*мнѣніе 51 янв. 1866 г.*).

34. При производствѣ въ уголовныхъ палатахъ дѣлъ, вѣдомству ихъ подлежащихъ, наблюдаются въ точности правила, выше сего въ статьяхъ 8—20, 23—31 для судовъ первой степени указанныя, и сверхъ того нижеслѣдующія постановленія.

35. Когда, по разсмотрѣніи дѣла, уголовная палата признаетъ произведенное слѣдствіе столь недостаточнымъ, что не найдетъ возможнымъ приступить къ постановленію приговора, то, смотря по надобности, или назначаетъ дослѣдованіе, или же требуетъ дополнительныхъ свѣдѣній, не обращая дѣла ни въ какомъ случаѣ въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію.

36. По дѣламъ о преступленіяхъ должности уголовныя палаты предлагаютъ вопросные пункты только тѣмъ изъ обвиняемыхъ, которые преданы суду по первоначальному обзрѣніи ихъ вины; о всѣхъ же прочихъ подсудимыхъ, о дѣйствіяхъ коихъ, прежде преданія суду, произведено было формальное слѣдствіе, палаты приступаютъ прямо къ разсмотрѣнію дѣла и вторичные допросы производятъ тогда только, когда безъ сего нѣтъ возможности постановить правильный приговоръ.

37. Уголовныя палаты по дѣламъ, въ предъидущей статьѣ означеннымъ, постановляя приговоръ о личномъ наказаніи виновныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ, въ подлежащихъ случаяхъ, и размѣръ денежнаго съ нихъ взысканія, не стѣняясь недоставленіемъ самими обвиняемыми

или ихъ наслѣдниками, особыхъ по предмету денежнаго взысканія объясненій, если таковыя не будутъ доставлены въ теченіи шестимѣсячнаго срока. Началомъ сего срока полагается день предъявленія подсудимому требованія о представленіи объясненія, или вызова къ тому, чрезъ публикаціи, самого подсудимаго или его наслѣдниковъ.

38. Уголовныя палаты налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключенія по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

39. По протесту прокурора, неуваженному палатою, сія послѣдняя, не приступая къ исполненію своего рѣшенія, представляетъ дѣло, вмѣстѣ съ протестомъ, непосредственно въ правительствующій сенатъ, хотя бы опротестованное прокуроромъ рѣшеніе было постановлено палатою въ качествѣ суда второй степени.

40. Приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ уголовнымъ на утвержденіе губернаторовъ не представляются, за исключеніемъ приговоровъ палатъ по дѣламъ о совращеніи изъ православія, объ уклоненіи изъ православія въ магометанство, іудейство и идолопоклонство, а равнымъ образомъ и по дѣламъ о преступленіи должности.

41. Тѣ дѣла, по коимъ приговоры судовъ первой степени, по дѣйствовавшимъ до изданія сихъ правилъ законамъ, представлялись на утвержденіе губернаторовъ, могутъ быть переносимы въ уголовныя палаты по отзывамъ подсудимыхъ или участвующихъ въ дѣлѣ и по протестамъ уѣздныхъ стряпчихъ, и рѣшаются палатами окончательно.

42. Уголовныя палаты, при внесеніи дѣлъ въ правительствующій сенатъ, представляютъ подлинныя свои приговоры; составленіе особыхъ выписокъ и краткихъ записокъ (т. XV кн. 2 зак. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. ст. 441 п. 2 и 3) по симъ дѣламъ отмѣняется.

43. Подача отзывовъ на приговоры уголовныхъ палатъ, постановленные по дѣламъ, поступившимъ изъ судовъ первой степени по протестамъ стряпчихъ или по отзывамъ подсудимыхъ, не допускается.

44. На разсмотрѣніе правительствующаго сената вносятся въ порядкѣ ревизіонномъ:

1) дѣла, по которымъ дворяне и чиновники присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ;

2) дѣла о несовершеннолѣтнихъ, имѣвшихъ во время совершенія преступленія болѣе 14-ти, но менѣе 17-ти лѣтъ и приговариваемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, хотя бы подсудимые принадлежали къ низшему состоянію;

3) дѣла о несовершеннолѣтнихъ дворянахъ, присуждаемыхъ къ отдачѣ въ военную службу безъ лишенія принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ;

4) дѣла, по коимъ послѣдовали предложенія отъ ревизующихъ губернію сенаторовъ и дѣла о чиновникахъ, преданныхъ ими суду, и

5) дѣла производимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ.

45. Представляются на разсмотрѣніе правительствующаго сената по протестамъ прокуроровъ или по отзывамъ подсудимыхъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или казенныхъ управленій, слѣдующія дѣла, рѣшенныя палатами въ первой степени суда:

1) о дворянахъ и чиновникахъ, судимыхъ за смертоубійство, даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимые не признаны въ томъ виновными;

2) о священнослужителяхъ и почетныхъ гражданахъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

3) о канцелярскихъ служителяхъ изъ священно или церковнослужительскихъ, купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, недостигшихъ 14 класса и присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестантскія роты или въ рабочій домъ;

4) о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно о чиновникахъ, присуждаемыхъ къ исключенію изъ службы или къ отрѣшенію отъ должности, и

5) о казенныхъ взысканіяхъ по преступленіямъ должности.

46. Непоименованныя въ статьяхъ 44 и 45-й дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, принадлежація къ особымъ родамъ уголовного судопроизводства (т. XV кн. II разд. VII), поступаютъ въ правительствующій сенатъ на прежнемъ основаніи.

47. Лицамъ, приговореннымъ уголовными палатами, въ качествѣ суда первой степени, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи сибирскія, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, когда дѣла о нихъ не подлежатъ внесенію въ сенатъ ни въ ревизіонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 44 и 45), дозволяется приносить жалобу правительствующему сенату, какъ до приведенія приговоровъ въ исполненіе, такъ и по исполненіи оныхъ; но подача жалобъ этого рода не останавливаетъ исполненія приговора палаты.

48. Жалобы на приговоры уголовныхъ палатъ подаются въ палату, постановившую приговоръ и, не позже недѣли со дня полученія оныхъ, представляются палатою въ правительствующій сенатъ, вмѣстѣ съ подлинными по дѣламъ производствами. Жалоба на приговоръ, подлежа-

цій обжалованію, возвращается палатою просителю, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія.

49. Когда жалоба признана будетъ сенатомъ неподлежащею уваженію, то лицо, принесшее оную, подвергается взысканію гербовыхъ пошлинъ за бумагу, употребленную на производство по его жалобѣ (т. V уст. о пошлин. ст. 117 пункт. 1-й. т. XV кн. 2 зак. о судопр. по дѣламъ о прест. и прост. ст. 483).

50. Къ производству уголовныхъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ 9—12, 14—19 и 35—37.

51. Приговоры судебныхъ мѣстъ, подлежащіе, по существующему порядку, внесенію къ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, представляются имъ судебными мѣстами непосредственно.

52. Высочайше утвержденные приговоры о лишеніи дворянъ и чиновниковъ всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, о смягченіи участи подсудимаго, о снятіи знака отличія какого либо ордена или пожалованныхъ кафтана и медалей; сообщаются министромъ юстиціи непосредственно судебному установленію, постановившему по дѣлу приговоръ, объ исполненіи коего послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

53. Высочайшія повелѣнія о помилованіи или облегченіи участи ссыльныхъ и другихъ осужденныхъ преступниковъ, предлагаются министромъ юстиціи первому департаменту правительствующаго сената.

Дополненія.

1) О порядкѣ производства военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ.

1) Воинскіе чины, не входящіе въ составъ войскъ или пограничной стражи, а именно состоящіе по вѣдомствамъ межевому, дѣльному, горному, путей сообщенія, телеграфному и карантинному, за преступныя дѣянія, относящіяся до нарушенія обязанностей военной службы, предаются военному суду по распоряженію ихъ начальства, въ предѣлахъ, установленныхъ существующими постановленіями.

2) Военно-судныя дѣла о сихъ лицахъ производятся въ комиссіяхъ военнаго суда, учреждаемыхъ при ордонансъ-гаузахъ или ближайшихъ управленіяхъ губернскихъ воинскихъ начальниковъ.

3) Приговоры сихъ военно-судныхъ комиссій представляются на утвержденіе по принадлежности, въ предѣлахъ власти, для конфирмаціи военно-судныхъ дѣлъ военно-уголовными законами установленной, мѣстнымъ комендантамъ или губернскимъ воинскимъ начальникамъ, а въ

случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, начальникамъ мѣстныхъ войскъ или командующимъ войсками военныхъ округовъ, съ мнѣніемъ которыхъ въ опредѣленныхъ тѣмъ же законами случаяхъ, вносятся на разсмотрѣніе генераль-аудиторіата военного министерства,

и 4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, воинскіе чины упомянутыхъ вѣдомствъ, за всѣ преступленія и проступки, неотносящіеся до нарушенія обязанностей военной службы, судятся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства по правиламъ статей 1—53 (мнѣніе 28 іюня 1866 г.).

2) *Временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій:*

1) Непосредственному разбирательству лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, по правиламъ предписаннымъ въ лѣсномъ уставѣ, предоставляются дѣла:

а) о добровольно объявленномъ перерубѣ деревь по количеству или по размѣрамъ, когда онъ превышаетъ дозволенную рубку не болѣе десяти на сто деревь (§ 20 прил. къ ст. 1460 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1864 года);

б) объ увозѣ отпущеннаго по билету лѣса прежде освидѣтельствованія его, когда въ правильности порубки не представляется никакого сомнѣнія (тамъ же § 22);

в) о вырубкѣ лѣса послѣ означеннаго въ билетѣ срока (тамъ же § 23);

г) о добровольно объявленномъ излишкѣ, не превышающемъ десяти на сто, при дозволенной заготовкѣ лѣсныхъ издѣлій (тамъ же § 28); и

д) о невывозкѣ въ назначенный билетомъ срокъ заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ (тамъ же § 30).

2) До уплаты денежныхъ взысканій, наложенныхъ на основаніи предъидущей статьи, заготовленные виновнымъ въ нарушеніи лѣсные матеріалы не отпускаются изъ дачи и если, въ теченіе семи дней, со времени объявленія объ уплатѣ, взысканіе не будетъ внесено, то оно пополняется изъ означенныхъ матеріаловъ.

3) Обвиняемому въ такомъ нарушеніи о лѣсахъ, за которое по закону слѣдуетъ лишь денежное взысканіе, мѣстное лѣсное или горное начальство можетъ дозволить внести причитающуюся съ него сумму. По внесеніи таковой, обвиняемый освобождается отъ преслѣдованія судебнымъ или полицейскимъ порядкомъ, и самое производство о томъ, если оно уже возникло, прекращается.

4) Дѣла о нарушеніи лѣсныхъ узаконеній, соединенныхъ съ насиліемъ и буйствомъ, или съ сопротивленіемъ лѣсной стражѣ вооруженною рукою, подлежатъ разсмотрѣнію уголовнаго суда гражданскаго вѣдомства.

5) О каждомъ нарушеніи лѣснаго устава, подлежащемъ преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, мѣстные лѣсные чины обязаны составить особый протоколъ, въ коемъ означаются:

а) время и мѣсто составленія протокола;

б) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе;

в) въ чемъ оно состоитъ, на какую сумму причиненъ ущербъ и въ какомъ количествѣ причитается по закону взысканіе;

г) имя, отчество, фамилія, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго;

д) количество и качество секвестрованного или отобраннаго отъ обвиняемаго лѣснаго матеріала, и

е) свидѣтели нарушенія, если таковыя были.

6) Протоколъ составляется при понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, и, по прочтеніи всѣмъ находившимся при составленіи того протокола, подписывается ими, или, за безграмотностію ихъ, тѣми, кому они это довѣрятъ.

7) Замѣчанія и возраженія, сдѣланныя, при составленіи протокола, обвиняемымъ или понятыми, либо свидѣтелями нарушенія, вносятся также въ протоколъ.

8) Когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ скрывается поличное, то о производствѣ обыска или выемки лѣсные чины сообщаютъ судебному слѣдователю, а за отсутствіемъ его—полиціи; сами же сіи чины въ частныя жилища доступа не имѣютъ.

9) По составленіи протокола, лѣсные чины о производствѣ слѣдствія, за исключеніемъ дѣлъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 3 и 14, сообщаютъ непосредственно судебному слѣдователю, съ препровожденіемъ къ нему и самого протокола.

10) Чины лѣсной стражи, принявшіе присягу при самомъ поступленіи на службу, не приводятся вновь къ ней передъ допросомъ о лѣсныхъ нарушеніяхъ, но даютъ свои показанія подъ напомниманіемъ той присяги, которою они обязались при опредѣленіи ихъ на службу.

11) Судебный слѣдователь не долженъ ни требовать депутатовъ отъ лѣснаго или горнаго вѣдомствъ, ни ожидать прибытія таковыхъ, ограничиваясь лишь увѣдомленіемъ ихъ, если они будутъ того просить, о времени и мѣстѣ слѣдственныхъ дѣйствій.

12) По дѣламъ, влекущимъ за собою лишь денежныя взысканія, подсудимый, равно какъ и горное или лѣсное вѣдомство, имѣютъ право приносить отзывы: на приговоры судовъ первой степени—когда приговоренная или слѣдующая съ виновнаго сумма превышаетъ шестьдесятъ рублей, а на приговоры судовъ второй степени—когда сумма эта превышаетъ шестьсотъ рублей.

13) Опредѣленія правительствующаго сената по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава не сообщаются на предварительный просмотръ министерства юстиціи и не посылаются къ подписанію министра финансовъ.

14) Дѣла о нарушеніяхъ лѣснаго устава, причинившихъ ущербъ на сумму не выше 15 рублей по таксѣ и влекущихъ за собою лишь денежныя взысканія, подлежатъ, если они не подходятъ подъ дѣйствіе означеннаго въ статьѣ 3-й взысканія, разбирательству мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, которыя, постановивъ свое рѣшеніе, поступаютъ за тѣмъ по правилу статьи 25-й Высочайше утверждённаго, 11-го октября 1865 года, мѣнія Государственнаго Совѣта (*мѣніе 19 декабря 1866 г.*).

II. По гражданскому Судопроизводству.

1. О производствѣ безспорныхъ взысканій по денежнымъ обязательствамъ, залогами и закладами необезпеченнымъ.

54. Впредь до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій, по уставамъ 20-го ноября 1864-го года, всякаго рода денежные обязательства, залогомъ и залогомъ необезпеченныя, на сумму не свыше 30-ти рублей, предъявляются ко взысканію прямо становому или городскому приставу, а на сумму не свыше 500 рублей, уѣздному исправнику или полицій-мейстеру, по принадлежности.

55. Обязательства предъявляются ко взысканію подлинникомъ при прошеніяхъ. Для прошеній сихъ не устанавливается никакой формы (т. X ч. II зак. гр. судопр. ст. 242—248), но въ нихъ должно быть означено: а) званіе, имя и мѣсто жительства, какъ истца, такъ и отвѣтчика; б) по какому обязательству и въ какой суммѣ должно быть произведено взысканіе, и в) требовалъ ли проситель отъ отвѣтчика исполненія обязательства и какой былъ данъ имъ отзывъ. Сверхъ того, если истецъ проситъ объ обезпеченіи взысканія, то должны быть указаны и самые способы обезпеченія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Неграмотные, равно лица, почему либо немогущія писать, могутъ представлять обязательства при изустной просьбѣ, о которой составляется особый протоколъ.

56. Въ отношеніи храненія подлинныхъ обязательствъ и документовъ соблюдаются во всей точности правила статей 90—94 т. X, ч. 2 зак. гр. судопр. Въ случаѣ представленія не подлиннаго обязательства, а копій онаго, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 75-й того же тома.

57. Обязательства, въ какомъ бы числѣ они ни поступили на одно и то же лицо, принимаются къ исполненію полиціею, до тѣхъ поръ, пока не будутъ обнаружены самою полиціею, или же объявленіемъ кредиторовъ или должника, законные признаки его несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ полицейскія власти поступаютъ по правиламъ, установленнымъ въ 93 статьѣ того же тома.

58. Взысканіе по обязательствамъ обезпечивается, на основаніи слѣдующихъ за симъ статей, собственною властію полицейскаго управленія, наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, или арестомъ движимости, смотря по указанію истца.

59. Когда при самомъ представленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія на законномъ основаніи, то полицейское управленіе не вправе ему въ томъ отказать.

60. Обезпеченіе взысканій по предъявленнымъ обязательствамъ можетъ быть разрѣшено собственною властію начальника уѣздной или городской полиціи, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія полицейскаго управленія, а между тѣмъ изъ объясненій взыскателя достовѣрно окажется, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства до перваго засѣданія.

61. По домашнимъ актамъ, а равно по обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія законныхъ формальностей, установленныя закономъ мѣры обезпеченія взысканія принимаются не прежде, какъ по истребованіи полицейскимъ управленіемъ отзыва со стороны должника и въ случаѣ непредставленія имъ ни одного изъ возраженій, дающихъ дѣлу свойство спорнаго (ст. 67). Равнымъ образомъ мѣры обезпеченія по упомянутымъ обязательствамъ принимаются въ томъ случаѣ, когда должникъ, по предъявленіи ему обязательства или повѣстки о явкѣ къ отвѣту и платежу, не дастъ отзыва въ теченіи трехъ дней, или выбудетъ, не по дѣламъ службы, изъ вѣдомства мѣстнаго полицейскаго управленія.

62. Общее, въ опредѣленной суммѣ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы оно ни оказалось, допускается только въ дѣлахъ по денежнымъ обязательствамъ, составленнымъ, установленнымъ въ законѣ, порядкомъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе или арестъ.

63. Отвѣтчикъ можетъ просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на указываемое имъ имѣніе, но, при возраженіи противной стороны, онъ обязанъ доказать, что это имѣніе, по цѣнности своей, достаточно для обезпеченія иска.

64. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

65. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ на то согласенъ.

66. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія, полицейское управленіе можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

67. Постановленныя въ статьяхъ 78-й, во 2-мъ примѣчаніи къ ней и въ статьѣ 79-й т. X ч. 2 зак. гр. судопр. для с.-петербургской управы благочинія правила о томъ: какія возраженія и доказательства противъ договоровъ и обязательствъ даютъ дѣлу свойство спорнаго и потому требуютъ судебнаго разбирательства, распространяются на всѣ уѣзды и городскія полицейскія мѣста и власти.

68. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія спорнымъ и о предоставленіи начать дѣло въ судебномъ мѣстѣ, истецъ можетъ принести, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, жалобу суду, который разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, никакъ не далѣе двухъ недѣль со дня ея поступленія. Въ случаѣ отмѣны онаго, судъ, по просьбѣ истца, налагаетъ или возстановляетъ запрещеніе или арестъ на имѣніе должника и предписываетъ полиціи произвести взысканіе порядкомъ исполнительнымъ; когда же постановленіе полиціи будетъ признано правильнымъ, то судъ, отказавъ истцу въ жалобѣ, не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, если не предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

69. Истецъ, непринесшій жалобы суду въ частномъ порядкѣ на постановленіе полиціи о признаніи его иска спорнымъ, имѣетъ право начать дѣло судебнымъ порядкомъ, не пропуская земской давности, которая исчисляется для него на общемъ основаніи.

70. На постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, отвѣтчику предоставляется, въ четырехнедѣльный со дня объявленія сего постановленія срокъ, или принести частную жалобу въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи статьи 68-й, или предъявить искъ. По жалобѣ судъ разсматриваетъ постановленіе полиціи и разрѣшаетъ жалобу въ частномъ порядкѣ, не далѣе, какъ въ теченіи двухъ недѣль со времени ея полученія, а въ случаѣ подачи исковаго прошенія, судъ въ принятіи иска и въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, для исковаго судопроизводства установленнымъ.

71. По принесеніи отвѣтчикомъ, въ четырехнедѣльный срокъ, жалобы на постановленіе полиціи о признаніи взысканія безспорнымъ, исполненіе по сему постановленію приостанавливается впредь до распоряженія о томъ суда.

72. Жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ, цѣною свыше 500 рублей, приносятся въ палату гражданскаго суда.

73. Установленныя въ статьяхъ 84 и 85-й X т. 2 ч. зак. гр. судопр. правила объ отвѣтственности, за упущенія во взысканіи по обязательствамъ, чиновъ с.-петербургской полиціи, распространяются на чиновъ всѣхъ уѣздныхъ и городскихъ полицій, съ тѣмъ, что обязанности по сему предмету управы благочинія, указанныя въ статьѣ 85 того же тома, возлагаются на губернскія правленія.

Дополненіе. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ судебныя уставы не введены еще въ дѣйствіе, исполненіе обязанностей уѣздныхъ судовъ, по продажѣ имуществъ, съ закрытіемъ сихъ судовъ, возлагается на мѣстныя полицейскія управленія (*мнѣніе 20 марта 1867 года*).

2) *О производствѣ гражданскихъ спорныхъ дѣлъ.*

74. Тяжбы и иски цѣною свыше 500 рублей, какъ частныхъ лицъ между собою и съ казенными управленіями, такъ и различныхъ казенныхъ управленій между собою, начинаются въ палатахъ гражданского суда и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ.

75. Означенныя въ предъидущей статьѣ и нерѣшенные въ судахъ первой степени до изданія настоящихъ правилъ дѣла немедленно передаются, для дальнѣйшаго производства и рѣшенія, въ мѣстныя гражданскія палаты, въ которыя представляются и всѣ затребованныя по этимъ дѣламъ судами первой степени справки и объясненія. Къ назначеннымъ судами первой степени по этимъ дѣламъ срокамъ, не истекшимъ до изданія настоящихъ правилъ, присовокупляется поверстный срокъ (ст. 83), по разстоянію города, гдѣ находится судъ первой степени, отъ губернскаго города.

76. По исковому прошенію судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, посредствомъ повѣстки, если мѣсто его жительства указано въ исковомъ прошеніи, или же посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика истцу неизвѣстно.

77. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть истцомъ означено, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе повѣстка о вызовѣ его къ суду.

78. Судебныя мѣста, при посылкѣ повѣстокъ, сносятся съ мѣстными полицейскими управленіями и съ городскими и становыми приставами непосредственно.

79. Публикація о вызовѣ къ суду производится троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ с.-петербургскимъ сенатскимъ вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой, по назначенію министра юстиціи.

80. Истецъ, неимѣющій возможности указать мѣсто жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей*, для припечатанія вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію.

81. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію, отсылается, вмѣстѣ съ вызовомъ: въ контору сенатской типографіи *три рубли*, и въ редакціи иностранныхъ газетъ по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

82. Тяжущимся назначаютъ для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

- 1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительства въ Россіи;
- 2) *четыремѣсячный*, если онъ находится за границею;
- 3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

83. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія кому слѣдуетъ повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поперстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

84. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня принечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

85. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по 1-му или 2-му пункту 82-й статьи настоящихъ правилъ.

86. Гражданское дѣло дополняется справками, свѣдѣніями и документами только въ случаѣ просьбы о томъ или ссылки на то тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ.

87. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право разсматривать въ канцеляріи суда, подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя, подлинныя по ихъ дѣламъ производства и получать на гербовой бумагѣ справки и копіи съ бумагъ, съ платою въ пользу канцеляріи по *двадцати копѣекъ* съ листа, считая каждыя 25 строкъ за страницу листа.

88. Докладныя записки составляются по тѣмъ только дѣламъ, по которымъ признано будетъ это необходимымъ присутствіемъ или лицами, распоряжающимися докладомъ.

89. Докладная записка должна содержать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. Составленіе сихъ записокъ, по усмотрѣнію присутствія, можетъ быть поручаемо членамъ суда.

90. Рукоприкладство подъ запискою отмѣняется, но каждый изъ тяжущихся, ко дню доклада дѣла, можетъ подать въ судъ прошеніе, съ изъясненіемъ существенныхъ обстоятельствъ дѣла и съ приведеніемъ соображеній и законовъ, относящихся къ предмету спора.

91. О днѣ доклада каждаго дѣла по существу должно быть выставлено въ пріемной комнатѣ суда объявленіе за недѣлю до доклада; на этомъ объявленіи предсѣдатель судебного мѣста, а въ правительствующемъ сенатѣ оберъ-прокуроръ, означаютъ день, въ который объявленіе выставлено.

92. Докладъ дѣла присутствію состоитъ въ изустномъ объясненіи обстоятельствъ дѣла и въ чтеніи при этомъ тѣхъ актовъ или документовъ, которые, по существенному значенію въ дѣлѣ, должны быть доложены въ буквальномъ ихъ содержаніи.

93. Докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ суда или секретаремъ, по назначенію предсѣдателя.

94. Тяжущіеся или ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при докладѣ дѣла и, по окончаніи доклада, представлять изустныя объясненія, но не могутъ при этомъ ни указывать на новыя обстоятельства или доказательства, ни предъявлять новыя требованія, ни увеличивать или измѣнять по существу требованія, уже заявленные.

95. При докладѣ дѣла могутъ находиться и лица постороннія въ томъ числѣ, въ какомъ позволяетъ помѣщеніе присутствія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ гражданского судопроизводства 1864 года.

Дополненіе. Правило это соблюдается и въ коммерческихъ судахъ (мнѣніе 27 іюня 1866 г.).

96. Всѣ находящіеся при докладѣ обязаны строго соблюдать правила благопристойности, порядка и тишины, безпрекословно повинуюсь въ семъ отношеніи распоряженію предсѣдателя. Выраженіе какихъ либо знаковъ одобренія или неодобренія строго воспрещается.

97. Предсѣдатель суда руководитъ изустными объясненіями тяжущихся, предлагаетъ имъ нужные для разъясненія дѣла вопросы и прекращаетъ объясненія, когда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено.

98. За нарушеніе тяжущимися или ихъ повѣренными благопристойности, порядка или тишины, предсѣдатель суда можетъ сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, предваривъ, что за новое нарушеніе онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его изустныхъ объясненій. При повтореніи нарушенія, или когда оно учинено кѣмъ либо изъ находящихся при докладѣ дѣла лицъ постороннихъ, виновный, по распоряженію предсѣдателя, удаляется изъ присутствія.

99. Изустныя объясненія тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, присутствовавшихъ при докладѣ, принимаются въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

100. Рѣшеніе суда вносится въ протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ:

- 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда дѣло слушано;
- 2) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ указаніемъ требованій тяжущихся;
- 3) соображенія суда, основанныя на обстоятельствахъ дѣла и законахъ, и
- 4) рѣшеніе суда.

101. Припечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ и московскихъ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій о вызовѣ для выслушанія рѣшеній отмѣняется.

102. Объявленіе на рѣшеніе удовольствія или неудовольствія и выдача апелляціоннаго свидѣтельства отмѣняются.

103. Въ повѣсткахъ и публикаціяхъ о состоявшихся рѣшеніяхъ указывается установленный въ статьѣ 104-й настоящихъ правилъ апелляціонный срокъ.

104. На принесеніе апелляціонной жалобы полагается: для лицъ, находящихся въ предѣлахъ государства, *четыре мѣсяца*, а для лицъ, находящихся за границу, *шесть мѣсяцевъ*, и въ продолженіе всего этого времени рѣшеніе не приводится въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется: для наличныхъ тяжущихся, со дня объявленія рѣшенія, а для отсутствующихъ, со дня припечатанія третьей публикаціи въ с.-петербургскихъ сенатскихъ объявленіяхъ.

105. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

106. Апелляціонная жалоба, неподлежащая принятію по цѣнѣ иска, или за пропускомъ срока, или по несоблюденію правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1—3, 6—11 и 13—16-мъ статьи 267, 2 ч. X т. зак. гр. судопроизводства, возвращается апеллятору тѣмъ самымъ судебнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ о причинахъ непринятія жалобы. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ апелляціонная жалоба, не далѣе недѣли со времени полученія такихъ же жалобъ отъ другихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или истеченія для нихъ сроковъ апелляціи, должна быть представлена, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, въ судебное мѣсто, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

107. Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его къ новому производству въ судъ первой степени.

108. По всѣмъ дѣламъ, которыя начаты непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстахъ, или переданы въ оныя безъ постановленія рѣшенія по существу въ судахъ первой степени, дозволяется тяжущимся представлять, при апелляціи въ правительствующій сенатъ, до дня засѣданія по дѣлу, новыя доказательства и подавать въ сенатъ дополнительныя прошенія.

109. По тяжбамъ и искамъ цѣною отъ 500 до 600 рублей, поступившимъ на разсмотрѣніе палаты въ апелляціонномъ порядкѣ, по дѣйствовавшимъ до изданія настоящихъ правилъ законамъ, обжалованіе рѣшительныхъ ея опредѣленій правительствующему сенату не допускается.

110. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

- 1) на непринятіе или возвращеніе исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ.
- 2) на опредѣленія о посудности;
- 3) на отказъ въ просьбѣ объ отводѣ судьи;
- 4) на отказъ въ принятіи доказательствъ;
- 5) на опредѣленія объ обезпеченіи иска и о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ или объ отдѣльныхъ по оному распоряженіяхъ;
- 6) на распоряженія и постановленія, касающіяся исполненія рѣшеній;
- 7) на медленность;
- 8) на возвращеніе частной жалобы или непредставленіе ея въ высшій судъ;
- 9) на дѣйствія суда по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и по вводу во владѣніе;
- 10) на распоряженія судебныхъ мѣстъ по учрежденію третейскаго суда, и
- 11) вообще на распоряженія и постановленія суда по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются не въ апелляціонномъ порядкѣ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ распоряженія судебного мѣста и вообще частныя опредѣленія могутъ быть обжалованы только въ апелляціонной жалобѣ.

111. Частныя жалобы подаются въ мѣсячный срокъ со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, а если оно не было объявлено, то въ двухмѣсячный срокъ со времени приведенія того опредѣленія въ исполненіе. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

112. Частная жалоба подается въ то присутственное мѣсто, на которое она приносится.

113. Частная жалоба, поданная по истеченіи установленнаго срока, или составленная съ нарушеніемъ предписанныхъ закономъ формальностей (т. X ч. 2 зак. гр. судопр. ст. 267 пункт. 1—3, 6—11, 13—16), возвращается просителю, не позже трехъ дней, тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, въ которое она подана, съ объявленіемъ причинъ непринятія.

114. Присутственное мѣсто, принявшее частную жалобу, отсылаетъ ее, не позже двухъ недѣль со дня ея полученія, въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ, при надлежащемъ объясненіи, въ которомъ излагаются всѣ обстоятельства, необходимыя для разрѣшенія жалобы.

115. вмѣсто объясненія по частной жалобѣ, можетъ быть представлено подлинное опредѣленіе, на которое принесена жалоба, или все частное по этому предмету производство, если отсылка опредѣленія или производства не можетъ остановить дальнѣйшее теченіе дѣла.

116. На медленность и на непредставление поданной апелляционной или частной жалобы надлежащему присутственному мѣсту въ положенный срокъ, а равно и на возвращеніе жалобы, дозволяется приносить частную жалобу непосредственно въ то установленіе, разсмотрѣнію коего жалоба подлежитъ.

117. По жалобѣ на медленность требуется надлежащее объясненіе отъ низшаго мѣста.

118. Приносящему апелляционную или частную жалобу выдается, по его просьбѣ, о времени подачи оныхъ свидѣтельство, которое и представляется имъ въ высшее установленіе при частной жалобѣ на непредставленіе ихъ въ срокъ, опредѣленный статьями 106 и 114-ю.

119. По поступленіи въ высшее установленіе упоминаемой въ предъидущей статьѣ частной жалобы, посылается низшему мѣсту указъ о немедленномъ представленіи неприсланной апелляционной или частной жалобы, если по соображеніи означеннаго въ свидѣтельствѣ времени подачи жалобы съ установленнымъ на представленіе оной срокомъ, признано будетъ, что срокъ сей уже истекъ.

120. При жалобѣ на возвращеніе апелляционной или частной жалобы должна быть представлена жалоба, на коей сдѣлана надпись о причинахъ возвращенія. Объясненіе по такой частной жалобѣ требуется въ томъ лишь случаѣ, когда высшій судъ, по разсмотрѣніи причинъ возвращенія жалобы, не признаетъ возможнымъ постановить опредѣленіе безъ истребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

121. Сила статей 110—120-й настоящихъ правилъ распространяется на частныя жалобы, приносимыя не только на суды первой и второй степени, но и на губернскія правленія и полицейскія установленія по дѣламъ судебнымъ, на дворянскія опеки и сиротскіе суды, а равно на обжалованіе постановленій и распоряженій учрежденныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временныхъ комиссій для разбора дѣлъ между рядчиками или нанимателями и рабочими или мастеровыми.

122. По дѣламъ казеннаго управленія, на сообщеніе рѣшеній судебныхъ мѣстъ симъ управленіямъ назначается недѣльный срокъ, считая со дня объявленія рѣшенія тяжущемуся или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (т. X ч. 2 ст. 632 зак. гр. суд.), а на доставленіе тѣми управленіями отзывовъ судебнымъ мѣстамъ полагается четырехмѣсячный срокъ.

123. Дѣла, сопряженные съ интересомъ казны или установленій, защищаемыхъ на правахъ казны, не поступаютъ на разсмотрѣніе губернаторовъ.

124. Судебныя мѣста не наблюдаютъ сами за взысканіемъ апелляціонныхъ штрафовъ и гербовыхъ пошлинъ, но, опредѣливъ это взысканіе, сообщаютъ о томъ казенной палатѣ на основаніи т. X ч. 2 зак. гр. суд. статьи 241 и т. V устава о пошлинахъ статьи 74.

125. Палаты гражданского суда налагаютъ административныя взысканія на суды первой степени, въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны медленности, безпорядковъ или нерадѣнія въ производствѣ дѣла, не передавая заключеній по симъ предметамъ въ губернскія правленія.

126. Къ производству гражданскихъ дѣлъ въ правительствующемъ сенатѣ примѣняются правила, изложенныя выше въ статьяхъ: 86—92, 94—100, 104, 107, 108, 110, 111 и 116—121.

127. Настоящія правила примѣняются немедленно по полученіи ихъ судебными мѣстами; но сими правилами не отмѣняются ни сдѣланныя присутственными мѣстами распоряженія, ни начавшіеся уже сроки.

III. По дѣлопроизводству.

128. Министру юстиціи предоставляется право дѣлать всѣ тѣ измѣненія въ порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ, которыя окажутся на опытъ необходимыми и не противорѣчатъ какъ судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 года, такъ и настоящимъ правиламъ.

Дополненіе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—127-й, примѣняются къ кавказскому и закавказскому краю съ измѣненіями и дополненіями, установленными въ указѣ 11-го іюля 1866 г. (*собр. уз. и расп. прав. 1866 г. ст. 473 стр. 525*).

Дополненіе. О правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

1) Губернскіе прокуроры освобождаются: а) отъ присутствія въ комисиіи народнаго продовольствія, губернскомъ рекрутскомъ присутствіи и комитетѣ земскихъ повинностей; и б) отъ просмотра постановленій казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ, приказа общественнаго призрѣнія, губернскаго больничнаго совѣта и особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ статьѣ 9-й настоящихъ правилъ.

2) Протоколы гражданскихъ палатъ и другихъ равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ второй степени, а также тѣхъ коммерческихъ судовъ, кои подчинены прокурорскому надзору, сообщаются на просмотръ губернскихъ прокуроровъ лишь по дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 343 устава гражд. судопр. 20 ноября 1864 года.

3) Губернскія правленія сообщаютъ на просмотръ губернскихъ прокуроровъ только постановленія:

а) по сомнѣніямъ, возникающимъ въ нисшихъ присутственныхъ мѣстахъ въ порядкѣ производства, въ подсудности и въ понятіи законовъ, а по управленіямъ полицейскимъ и въ самомъ образѣ дѣйствія и исполненія (*т. II ч. 4 ст. 746 § 4 п. 4*);

б) по жалобамъ и протестамъ губернскаго прокурора и стряпчихъ (*т. II ч. 4 ст. 746 § 4 п. 5*).

в) о порочныхъ людяхъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства (*п. 15 по прод. 1865 г. и по Высочайше утвержденному 1 іюня 1865 года мнѣнію государственнаго совѣта о представленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ людей ихъ обществами*);

г) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (*т. II ч. 4 ст. 746 § 4 п. 19*);

д) по дѣламъ судебного управленія, исчисленнымъ въ пунктахъ 33—46 ст. 716 § VII, т. 2 ч. 1, общ. губ. учрежд.

Примѣчаніе. Надзоръ губернскаго прокурора не распространяется на тѣ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, которыя, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1865 года временныхъ правилъ о преобразованіи губернскихъ учреждений вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, разрѣшаются непосредственною властію губернатора или вице-губернатора.

4) Уѣздные стряпчіе освобождаются отъ просмотра постановленій уѣзднаго совѣта больницы приказа, городскихъ думъ или замѣняющихъ оныя ратушъ, и отъ присутствія въ ревизскихъ комиссіяхъ и уѣздныхъ рекрутскихъ присутствіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только постановленій, о коихъ упоминается въ ст. 9 настоящихъ правилъ.

5) Лица прокурорскаго надзора освобождаются также:

а) отъ просмотра постановленій распорядительныхъ думъ;

б) отъ присутствія въ засѣданіяхъ думъ и замѣняющихъ ихъ учреждений при раскладкѣ сбора для удовлетворенія издержекъ еврейскаго молитвеннаго общества;

в) отъ присутствія въ губернскомъ правленіи и уѣздныхъ судахъ при приводѣ къ присягѣ на должности духовныхъ магометанскаго закона и караймовъ духовнаго званія;

г) отъ присутствія при производствѣ торговъ на подряды и на отдачу въ содержаніе казенныхъ и общественныхъ имуществъ;

д) отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 11 настоящихъ правилъ);

е) отъ надзора за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ установленной гербовой бумаги и за внутреннею отчетностію въ оной;

ж) отъ обязанности наблюдать за сохраненіемъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ предписаннаго порядка, за правильнымъ сборомъ маклерами и нотаріусами денегъ и за вѣрнымъ отправленіемъ оныхъ, по принадлежности.

Примѣчаніе 1. Надзоръ за употребленіемъ при производствѣ дѣлъ

установленной гербовой бумаги и за внутреннюю отчетностью въ оной и отвѣтственность за нарушеніе существующихъ по сему предмету законовъ возлагается на предсѣдательей присутственныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе 2. Существующій порядокъ храненія и отправления денежныхъ суммъ, а также объ отвѣтственности за цѣлость оныхъ, остается въ своей силѣ.

6) Лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ просмотра постановленій сословныхъ управъ (купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ), вмѣстѣ съ чѣмъ упраздняются должности особыхъ стряпчихъ, состоящихъ нынѣ при этихъ управахъ.

7) Изъ постановленій уѣздныхъ судовъ и равныхъ имъ судебныхъ мѣстъ первой степени на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ сообщаются протоколы только по уголовнымъ дѣламъ и по тѣмъ изъ числа гражданскихъ, которыя означены въ статьѣ 343 уст. гражд. судопр. 20-го ноября 1864 г.

8) Полицейскія управленія сообщаютъ на просмотръ уѣздныхъ стряпчихъ постановленія свои по дѣламъ о взысканіи по обязательствамъ, о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній по ущербамъ и самовольнымъ завладѣніямъ, по судебнo-полицейскому разбирательству проступковъ и преступленій, по разсмотрѣнію полицейскихъ дознаній и по задержанію лицъ подъ стражею.

9) Независимо отъ сего, на просмотръ губернскихъ прокуроровъ или уѣздныхъ стряпчихъ по принадлежности должны быть сообщаемы всѣ постановленія губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ о преданіи суду, о назначеніи слѣдствія и о наложеніи административныхъ взысканій.

10) Губернскимъ прокурорамъ и уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется предлагать подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ о назначеніи слѣдствія, преданіи суду или наложеніи административныхъ взысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до лицъ прокурорскаго надзора свѣдѣніямъ, это окажется нужнымъ.

11) Губернскій прокуроръ и уѣздный стряпчій имѣютъ право требовать, во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, казначействъ вѣдомства министерства финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущество, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

12) Губернскій прокуроръ или уѣздный стряпчій, по принадлежности, должны быть приглашаемы во всѣ, безъ изъятія, засѣданія губернскаго комитета и уѣзднаго отдѣленія комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ.

13) Губернскіе прокуроры и уѣздные стряпчіе сохраняютъ право входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла (*т. II ч. 1 ст. 2485, 2486 и 4086*).

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда до губернскаго прокурора дойдетъ свѣдѣніе о нарушеніи какимъ либо губернскимъ или уѣзднымъ установленіемъ законовъ о подсудности и предѣлахъ власти, онъ обязанъ давать

лично, или чрезъ уѣзднаго стряпчаго, предложенія означенному установленію о возстановленіи нарушеннаго порядка, хотя бы журналы онаго и не подлежали просмотру со стороны лицъ прокурорскаго надзора.

Дополненіе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14-й, примѣняются къ кавказскому и закавказскому краю (*указъ 4 іюня 1866 г.*).

15) Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—14-й, примѣняются во всѣхъ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, и въ бессарабской области со дня полученія ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, исполненію коихъ они подлежатъ.

16) Со времени введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ дѣйствіе, обязанности губернскаго прокурора и губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ въ отношеніи къ тѣмъ изъ ввѣренныхъ ихъ надзору дѣлъ, кои будутъ производиться по правиламъ сихъ уставовъ, прекращаются.

17) Должности губернскаго прокурора, губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ упраздняются постепенно, по мѣрѣ закрытія въ каждой губерніи существующихъ нынѣ судебныхъ мѣстъ и по мѣрѣ прекращенія производства въ прочихъ присутственныхъ мѣстахъ тѣхъ дѣлъ, которыя, на основаніи статей 56 и 75 положенія 19 октября 1865 г. о введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, продолжаютъ и оканчиваются по прежнему порядку.

18) Изложенныя въ двухъ предыдущихъ статьяхъ правила распространяются и на бессарабскаго областного прокурора, товарища с.-петербургскаго губернскаго прокурора, одесскаго городского прокурора, прокуроровъ градоначальствъ, уѣздныхъ прокуроровъ въ бессарабской области, стряпчихъ полицейскихъ дѣлъ, городскихъ стряпчихъ и стряпчихъ надворныхъ судовъ.

19) Съ упраздненіемъ должностей, поименованныхъ въ статьяхъ 17 и 18-й, существующій нынѣ надзоръ со стороны должностныхъ лицъ вѣдомства министерства юстиціи за губернскими, уѣздными и городскими установленіями, прекращается.

20) Съ упраздненіемъ должности губернскаго прокурора (а въ бессарабской области областного прокурора) отмѣняется истребованіе губернскими правленіями заключеній губернскихъ прокуроровъ, въ случаѣ сомнѣнія или недоразумѣнія въ смыслѣ закона, и участіе лицъ прокурорскаго надзора въ общихъ присутствіяхъ губернскаго правленія и на-
 лать (*мильіе 7 марта 1866 г.*).

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства (*Выс. утв. 6 апрѣля 1865 г. и 12 декабря 1866 г.*).

1) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, нарушенія постановленій закона 6-го апрѣля 1865 года подлежатъ вѣдѣнію уголовныхъ палатъ, въ качествѣ суда первой степени, и, по жалобамъ на ихъ рѣшенія, правительствующаго сената. Такимъ же образомъ и на томъ же основаніи въ сихъ мѣстностяхъ обращаются въ уголовную палату жалобы, объявленія и сообщенія присутственныхъ мѣстъ и установленій, а равно должностныхъ и частныхъ лицъ (*12 дек. 1866 г. мн. госуд. сов. ст. 15*).

2) Преступленія и проступки сего рода судятся въ судѣ той мѣстности, гдѣ отпечатано произведеніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если же произведеніе отпечатано за границею, или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то оно вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ распространено, а когда распространеніе его послѣдовало въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе (*тамъ же ст. 4*).

3) Обязанность возбуждать преслѣдованіе по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, лежитъ на главномъ управленіи по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ, начинаются въ судахъ самими оскорбленными на общемъ основаніи (*тамъ же ст. 5*).

4) Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ должно быть подробно опредѣлено: въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія главнаго управленія по дѣламъ печати должны заключать въ себѣ все свѣдѣнія, необходимыя для составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, а равнымъ образомъ и законъ, въ которомъ предусматрѣно, преслѣдуемое преступленіе, такъ, чтобы судебной палатѣ можно было приступить въ ея засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію (*тамъ же ст. 6*).

5) По сообщеніямъ главнаго управленія и цензурныхъ комитетовъ и по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ прокуроръ обязывается начать пре-

слѣдованіе; если же онъ въ сообщеніи главнаго управленія или цензурнаго комитета встрѣтитъ какія либо затрудненія или сомнѣнія, то долженъ представить о нихъ установленнымъ порядкомъ министру юстиціи и потомъ въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствоваться тѣмъ разрѣшеніемъ, какое имъ отъ министра получено будетъ (*тамъ же ст. 7*).

6) Срокъ для возбужденія судебного преслѣдованія по нарушеніямъ постановленій о печати полагается, со дня совершенія нарушенія, годовой (*6 апр. 1865 г. мн. юсуд. сов. ст. 7*).

7) Нанесшему оскорбленіе того или другаго рода частнымъ лицамъ ни въ какомъ случаѣ не предоставляется право приводить доказательства въ справедливости напечатаннаго имъ (*тамъ же, ст. 12*).

8) Если оскорбленіе, при которомъ указано на какое либо позорящее обстоятельство, касается служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ, то нанесшему оное предоставляется право представлять, въ подтвержденіе справедливости своихъ показаній, имѣющіяся въ его рукахъ письменныя доказательства. Свидѣтельскія показанія, въ семъ случаѣ, не допускаются (*тамъ же, ст. 15*).

9) Начавшій искъ противъ взведеннаго на него въ печати позорящаго обстоятельства, съ своей стороны имѣетъ право какъ опровергать всѣми способами силу представленныхъ подсудимымъ, на основаніи предъидущей статьи, доказательствъ, такъ и выставлять свидѣтелей въ подтвержденіе нравственныхъ качествъ своихъ; но подсудимому запрещается выставлять свидѣтелей въ опроверженіе нравственныхъ качествъ истца (*тамъ же, ст. 14*).

10) По дѣламъ объ оскорбленіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не допускается до представленія доказательствъ справедливости позорящаго обстоятельства, пренія въ судѣ происходившія не могутъ быть печатаемы, хотя бы они производились въ присутствіи публики. По симъ дѣламъ печатается одинъ только приговоръ суда, съ особаго притомъ его разрѣшенія. Печатаніе же всѣхъ подробностей судебного засѣданія или одной первоначальной жалобы истца, разрѣшается предсѣдателемъ суда въ такомъ только случаѣ, когда самъ обиженный будетъ о томъ просить (*12 дек. 1866 г. мн. юс. сов. ст. 11 и 14*).

11) Въ случаѣ неотысканія кого либо изъ отвѣтственныхъ по дѣламъ печати лицъ (мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденное 6-го апрѣля 1865 года отдѣлъ IV статья 1) судъ, дѣлая надлежащее распоряженіе о сыскѣ его и отлагая сужденіе о слѣдующемъ виновному наказаніи впредь до его содержанія или открытія, не останавливается, на основаніи общихъ о семъ правилъ, произнесеніемъ приговора объ уничтоженіи, если признастъ то необходимымъ, самаго произведенія или части его (*тамъ же ст. 12 и 14*).

СПИСОКЪ

ДОПОЛНЕНІЙ КЪ МНѢНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА 11 ОКТЯБРЯ
1865 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ ДОПОЛНЕНІЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	На какой страницѣ.
1) По вопросу о томъ: кому принадлежитъ право назначенія производства и разсмотрѣнія слѣдствій надъ судебными слѣдователями.	31 января 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 153, стр. 124).	89.
2) О воспрещеніи членамъ и секретарямъ судебныхъ мѣстъ изъ лицъ магометанскаго исповѣданія участвовать въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры христіанской и церковныхъ установленій.	30 мая 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 406, стр. 400).	90.
3) О допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ.	27 іюня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 440, стр. 499).	91.
4) О порядкѣ разсмотрѣнія военно-судныхъ дѣлъ о воинскихъ чинахъ, не входящихъ въ составъ войскъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.	28 іюня 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 511, стр. 573).	96.
5) Временныя правила производства дѣлъ по нарушеніямъ узаконеній о лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ лѣснаго и горнаго управленій.	19 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 106, стр. 87).	100.
6) О приглашеніи къ допросу подсудимыхъ и свидѣтелей, объясняющихся на языкѣ непонятномъ для судебного слѣдователя, постороннихъ лицъ, свѣдущихъ въ томъ языкѣ.	31 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 54, стр. 49).	122.

СОДЕРЖАНИЕ ДОПОЛНЕНИЙ.	Когда состоялись Высочайшія повелѣнія.	На какой страницѣ.
7) О возложеніи на мѣстныя полицейскія управленія нѣкоторыхъ обязанностей уѣздныхъ судовъ.	20 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 327, стр. 299).	123.
8) О пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.	15 мая 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1867 годъ ст. 437, стр. 940).	124.
9) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.	6 марта 1867 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 189, стр. 141).	127.
10) О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 11 октября 1865 года.	11 іюля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 473, стр. 525).	148.
11) О примѣненіи къ кавказскому и закавказскому краю правилъ 6 марта 1866 года.	4 іюля 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1866 годъ ст. 442, стр. 500).	150.
12) Систематическій сводъ мѣнія государственнаго совѣта и всѣхъ послѣдовавшихъ къ нему дополненій, относящихся до судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.		151.
13) Временныя правила о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства.	6 апрѣля 1865 и 12 декабря 1866 года (распубликовано въ собр. узак. за 1865 годъ ст. 215, стр. 257 и за 1866 годъ ст. 830, стр. 879).	175.