

ПРАВО

№ 14.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Проф. А. И. КАМИНКА.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

Законъ 27 мая 1902 г. съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департамента и его Отдѣленій, Судебнаго Д-та и 2 Общ. Собранія Пр. Сената и германскихъ судовъ, съ приложеніемъ извлеченій изъ отдѣленскихъ рѣшеній Сената и алф. предм. указателя.
Изд. 2-ое, пересмотрѣнное и дополненное. Спб. 1911 г. Стр. XII+335. Цѣна 1 р. 75 к. (въ перепл.)

М. И. Туганъ-Барановскій.

ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ.

Второе переработанное изданіе.

СПБ. 1911 г. Стр. VIII+512. Цѣна 2 р. 75 к., въ переплетѣ 3 р.

С. И. Плеханъ.

БЮДЖЕТНЫЕ ЗАКОНЫ.

Общія смѣтныя правила, частныя смѣтныя правила, земскія смѣты, городскія смѣты и др., съ разъясненіями и алф. предметнымъ указателемъ.

СПБ. 1911 г. Стр. XV+565. Цѣна 3 р. 50 к.

- ✦ **Арефа, Н. И.** Права и обязанности полицейскихъ урядниковъ, стражниковъ, приставовъ и проч. чиновъ городской и уѣздной полиціи, съ разъясненіями, инструкціями, образцами и алф. предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Бабенко, И. П.** Курсъ коммерческой корреспонденціи. Изд. 3-ье. 1911 г. Ц. 1 р. 20 к.
- ✦ **Булгаковъ, В. Ѳ.** У Л. Н. Толстого въ послѣдній годъ его жизни. Дневникъ. 1911 г. Ц. 50 к.
- ✦ **Гамбаровъ, Ю. С.** Курсъ гражданскаго права. Т. I. Часть общая. 1911 г. Ц. 4 р.
- ✦ **ГАРРИСЪ, Р.** Школа адвокатуры. Руководство къ веденію гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ. Переводъ съ англ. Сергѣича. 1911 г. Ц. 2 р.
- ✦ **ГЕЛЛЕРЪ, І. З.** Ошибка человѣка и ея значеніе при вѣщеніи дѣянія этого лица ему въ вину. 1911 г. Ц. 1 р.
- ✦ **КАНТОРОВИЧЪ, Я. А.** Авторское право на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія. Новый законъ 20 марта 1911 г., съ историческимъ очеркомъ, разъясненіями и алф. предметнымъ указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **ПЛЕТНЕВЪ, В. А. и СОДОВСКІЙ, Г. Г.** Законъ о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, мѣстечкахъ и пр. Законъ и положеніе 6 июня 1910 г., съ разъясненіями, инструкціей министра финансовъ, формами, образцами и алф. указат. 1911 г. Ц. 1 р.
- ✦ **Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ** съ дополненіями и измѣненіями по указамъ 5 октября 1906 г., 14 марта 1911 г. и др. (изд. Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства М. В. Д.). 1911 г. Ц. 60 к.
- ✦ **Фолькманнъ, П.** Теорія познанія естественныхъ наукъ. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **Шау, Бернардъ.** I. Переписка съ Л. Н. Толстымъ. II. Разоблаченіе Бланко Познетъ. III. Сценка въ аду. 1911 г. Ц. 80 к.
- ✦ **Эббингаузъ, Г.** Очеркъ психологіи. Съ 18 рисунками. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

- ✦ **Festschrift Franz von Liszt** zum 60 Geburtstage dargebracht von Schülern und früheren Mitgliedern des Berliner kriminalistischen Seminars. B. 1911. Ц. 4 р.
- ✦ **Fuld, N.** Die Eigentümerhypothek im Konkurs. L. 1911. Ц. 1 р.
- ✦ **Kohler, I.** Warenzeichenrecht. L. 1911. Ц. 4 р.
- ✦ **Moll, W.** Entstehung und Ziele der Einkommensbesteuerung. B. 1911. Ц. 1р. 50 к.
- ✦ **Ziegler, Th.** Die geistigen und sozialen Strömungen des XIX Jahrhunderts. B. 1911. Ц. 2 р. 25 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 14.

Воскресенье 10 Апрѣля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Совѣтъ министровъ въ роли законодателя. К. Д. 2) Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ. Проф. бар. С. А. Корфъ. 3) Продажа съ разсрочкой платежа. А. Н. Бутовскій. 4) Дѣйствія правительства: а) Собр. узак. и расп. прав. б) Законъ объ авторскомъ правѣ. 5) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп.). 6) Хроника. 7) Спб. отдѣленіе общества мира. 8) Библиографія: а) Ал. Пиленко. Новый законъ объ автор. правѣ. Я. А. Канторовичъ. Авторское право на литер., музык., худож. и фотограф. произведенія. Г.—. б) Ел. Коцъ и Ек. Гедда. Юридическій и судебный совѣтникъ земледѣльца. П. С. Цыпкинь. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Первый департ. правит. сената. б) Второй департ. правит. сената. в) Судебный департ. правит. сената. г) Гражданскій кассацион. департ. правит. сената. д) Правит. сенатъ. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 3-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1910 г. (бесплатное приложеніе).

Совѣтъ министровъ въ роли законодателя

Высочайше утвержденное 11 марта текущаго года положеніе совѣта министровъ о распространеніи предусмотрѣнныхъ правилами 22 августа 1909 года ограничительныхъ процентныхъ нормъ на евреевъ допускаемыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ къ экзаменамъ въ качествѣ экстерновъ уже было предметомъ сужденія государственной думы. Государственная дума не сочла возможнымъ согласиться съ доводами представителей к.-д. и, отказавъ внесенному ими запросу и въ спѣшности и въ срочности, передала его «обычнымъ порядкомъ» въ комиссію, что, какъ извѣстно, равносильно отложенію его на неопредѣленно долгое время. Возражавшій противъ признанія запроса спѣшнымъ, депутатъ-октябристъ Лерхе ссылался, прежде всего, на чрезвычайную «сложность» положеннаго въ его основу «юридическаго матеріала» ¹⁾. Безпристрастный анализъ этого

матеріала, напротивъ, убѣждаетъ въ томъ, что именно съ юридической точки зрѣнія квалифікація положенія совѣта министровъ необыкновенно проста, а незаконность его совершенно очевидна. При чемъ этой простотѣ юридической стороны вопроса соответствуетъ огромная его обще-политическая важность. Это можно сказать уже здѣсь,—Высочайше утвержденное 11 марта текущаго года положеніе совѣта министровъ есть не только новый актъ нашей специфической еврейской, или точнѣе, анти-еврейской политики, но еще и одинъ изъ симптомовъ той возрождающейся въ практикѣ «обновленнаго строя» конкуренціи органовъ управленія съ органами законодательства въ дѣлахъ законодательнаго характера, которая на практикѣ ведетъ къ колебанію и даже упраздненію начала законности въ жизни государства.

Сама по себѣ, формально-юридическая исторія существующихъ у насъ ограниченій приѣма евреевъ въ среднія учебныя заведенія тоже не сложна. Она ведетъ свое начало отъ Высочайше утвержденныхъ 5 декабря 1886 года и 26 іюля 1887 года положеній комитета министровъ, на основаніи которыхъ министръ народ-

¹⁾ См. отчетъ газеты „Рѣчь“, въ № 89 отъ 1-го апрѣля.

наго просвѣщенія, а затѣмъ и другіе министры по принадлежности въ порядкѣ единоличныхъ вѣдомственныхъ распоряженій устанавливали нормы для приѣма евреевъ въ подчиненныя имъ среднія учебныя заведенія. Получалась, такимъ образомъ, слѣдующая любопытная конструкція своеобразнаго еврейскаго «права на среднее образованіе». Законъ въ ст. 787 т. IX св. зак. изд. 1899 года, постановлялъ, что «дѣти евреевъ могутъ быть принимаемы и обучаемы, безъ всякаго различія отъ другихъ дѣтей, въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и частныхъ училищахъ и пансіонахъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ жительство отцамъ ихъ дозволено». Примѣчаніе къ этой статьѣ свода законовъ о состояніяхъ предусматривало уже существованіе «ограниченій приѣма евреевъ въ нѣкоторыя учебныя заведенія», ссылаясь на «уставы этихъ заведеній и на особыя узаконенія». Подъ «особыми узаконеніями» приходилось, очевидно, разумѣть упомянутыя положенія комитета министровъ, которыя въ свою очередь относили установленіе этихъ ограниченій къ компетенціи единоличной власти министровъ. Конечно и въ условіяхъ неограниченнаго монархическаго строя можно было возражать противъ такого способа установленія для евреевъ изъятій изъ общаго закона. Можно было оспаривать у положеній комитета министровъ право фигурировать въ роли «особыхъ узаконеній», и можно было находить принципиально недопустимымъ делегированіе права устанавливать изъятія изъ закона власти отдѣльнаго министра. Но, съ другой стороны, при текучести, измѣчивости у насъ понятія закона въ формальномъ смыслѣ въ періодъ абсолютизма комитетъ министровъ всегда успѣшно конкурировалъ съ государственнымъ совѣтомъ въ дѣлахъ законодательнаго порядка, и фактически его «положенія», дѣйствительно, по большей части, имѣли силу «особыхъ узаконеній». Такъ что, въ концѣ концовъ, путь, ведшій отъ ст. 787 т. IX св. зак. къ тѣмъ циркулярнымъ и индивидуальнымъ министерскимъ распоряженіямъ, которыми нормировался приѣмъ евреевъ въ среднія учебныя заведенія, могъ считаться болѣе или менѣе приличнымъ съ формально-юридической точки зрѣнія. На практикѣ же, разумѣется, компетентность каждаго отдѣльнаго министра по части установленія, суженія или расширенія процентныхъ еврейскихъ нормъ не возбуждаетъ сомнѣній. Отдѣльный министръ единоличною своею властью устанавливалъ ихъ, онъ же, если находилъ нужнымъ, разрѣшалъ изъ нихъ новыя изъятія въ ту или другую сторону, такъ сказать, изъятія второй степени.

Переходъ къ «обновленному строю» отразился на данномъ вопросѣ въ двоякомъ направленіи. Съ одной стороны обнаружилась тенденція къ «унификаціи» разноречивыхъ и разнокалиберныхъ правилъ объ ограниченіи приѣма евреевъ въ среднія учебныя заведенія. Съ другой, было повидимому признано необходи-

мымъ отнять у отдѣльныхъ министровъ право установленія этихъ ограниченій и впредь устанавливать ихъ въ порядкѣ верховнаго управленія, то есть властью монарха, по представленію совѣта министровъ. То, что раньше дѣлалось циркулярами, и предписаніями министровъ, стало дѣлаться Высочайше утверждаемыми положеніями совѣта министровъ. У правительства было такимъ образомъ, какъ будто, сознаніе, что то, что было еще болѣе или менѣе прилично въ монархіи абсолютной, уже совершенно неумѣстно въ монархіи представительной. Но, вмѣсто того, чтобы быть строго послѣдовательнымъ и «унифицировать» — если ужъ не уничтожать — ограничительныя еврейскія нормы въ порядкѣ законодательномъ, какъ того требовала бы логика представительнаго строя, оно остановилось на компромиссѣ, на полу-мѣрѣ. Признавая, очевидно, что положенія комитета министровъ 1886—1887 г.г. продолжаютъ сохранять силу предусмотрѣнныхъ въ примѣч. къ ст. 787 т. IX «особыхъ узаконеній», оно стало просто осуществлять предоставленныя имъ административной власти полномочія въ новомъ, дѣйствительно, нѣсколько болѣе торжественномъ порядкѣ. Въ этомъ порядкѣ — то есть Высочайше утвержденнымъ положеніемъ совѣта министровъ — и было прежде всего 18 сентября 1908 года, постановлено «образовать, подъ предсѣдательствомъ министра народнаго просвѣщенія, совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ для опредѣленія условій приѣма евреевъ въ среднія учебныя заведенія», затѣмъ, 22 августа 1909 года въ томъ же порядкѣ установлены были нынѣ дѣйствующія на этотъ счетъ правила.

Въ обильномъ наслѣдіи общихъ и «особыхъ» узаконеній, полученномъ нашимъ обновленнымъ строемъ «отъ строя» дореформеннаго, «узаконенія», проходившія черезъ государственный совѣтъ и черезъ комитетъ министровъ, сливаются въ общую массу актовъ власти, имѣющихъ практически равную силу. Юристу-догматику не приходится настаивать по отношенію къ нимъ на томъ различіи актовъ верховнаго управленія и актовъ законодательства, которое безплодно пытались въ свое время провести между ними теоретики русскаго государственнаго права періода абсолютизма. Ему приходится мириться съ тѣмъ, что Высочайше утвержденныя положенія стараго комитета министровъ, доколѣ они не отмѣнены въ новомъ законодательномъ порядкѣ, продолжаютъ сохранять значеніе и силу «особыхъ узаконеній». Ему приходится мириться и съ тѣмъ употребленіемъ, какое дѣлаютъ органы правительственной власти изъ данныхъ имъ однимъ или нѣсколькими такими положеніями полномочій. Въ частности, онъ долженъ согласиться, что извѣстный, хотя и не совсѣмъ полноцѣнный «легальный титулъ» у власти верховнаго управленія на изданіе правилъ 22 августа 1909 года имѣлся. Но это

обстоятельство не обязывает его къ юридическому оправданію и Высочайше утвержденнаго 11 марта текущаго года положенія совѣта министровъ, а какъ разъ, наоборотъ, особенно ярко вскрываетъ и доказываетъ всю незаконность этого послѣдняго акта.

Въ самомъ дѣлѣ. Если «легальнымъ титуломъ» на изданіе правилъ 22 августа служили Высочайше утвержденныя 5 декабря 1886 года и 26 іюня 1887 года положенія комитета министровъ, то, очевидно, что они явились просто лишнимъ звеномъ въ той цѣпи мѣропріятій по ограниченію еврейскаго «права на среднее образованіе», которая до перехода къ «обновленному строю» обрывалась на множествѣ министерскихъ распоряженій объ ограничительныхъ процентныхъ нормахъ. Между тѣмъ, каждый изъ актовъ, входившихъ звеньями въ эту цѣпь, интересовался и занимался только и исключительно условіями «пріема» евреевъ въ среднія учебныя заведенія, ничуть не касаясь евреевъ допускаемыхъ въ нихъ «къ экзаменамъ» въ качествѣ «экстерновъ». Примѣчаніе къ ст. 787 т. IX упоминало о правилахъ, объ ограниченіи пріема евреевъ въ нѣкоторыя учебныя заведенія. Положенія комитета министровъ 1886—1887 гг. имѣли въ виду мѣры къ ограниченію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ числа учениковъ изъ дѣтей евреевъ. Совѣщаніе, образованное положеніемъ совѣта министровъ отъ 18 сентября 1908 года, должно было опредѣлить условія пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія. Наконецъ, правила 22 августа 1909 года, какъ бы широко ни были ими использованы полномочія правительственной власти по установленію ограничительныхъ еврейскихъ нормъ, трактовали все-таки единственно объ условіяхъ пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія разнаго типа. Объ «экстернахъ» рѣчь заходитъ впервые въ февралѣ текущаго года и сначала ведется нѣсколько неясно и смущенно. 11 февраля освѣдомительное бюро сообщаетъ, что въ состоявшемся 10 февраля засѣданіи совѣта министровъ было, между прочимъ, постановлено «предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ разъяснить, что правила 22 августа 1909 года, устанавливающія извѣстныя ограничительныя нормы пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія, должны быть распространяемы и на лицъ еврейскаго происхожденія, держащихъ экзамены въ качествѣ экстерновъ»¹⁾. Правительство, по-видимому, дѣлаетъ попытку провести новое ограниченіе правъ евреевъ незамѣтно, путемъ нѣкотораго распространительнаго толкованія прежде изданныхъ постановленій. Но указанія печати заставляютъ его позаботиться хотя бы о внѣшнемъ прикрытіи слишкомъ ужъ смѣлой вольности такого толкованія и уже 11 марта появляется особое Высочайше утвержденное положеніе совѣта министровъ, кото-

рымъ «въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 22 августа 1909 года положенія совѣта министровъ объ условіяхъ пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія, постановляется, что указанныя въ семъ положеніи ограничительныя для евреевъ нормы соблюдаются не только при пріемѣ въ предусмотрѣнныя въ Высочайшемъ повелѣніи 22 августа 1909 года учебныя заведенія, но и при допускѣ въ нихъ молодыхъ людей къ экзаменамъ въ качествѣ экстерновъ, съ исчисленіемъ въ послѣднемъ случаѣ установленныхъ для евреевъ процентныхъ ограниченій къ общему числу допущенныхъ къ таковымъ экзаменамъ экстерновъ».

Изъ сказаннаго, какъ, впрочемъ, и изъ самаго текста положенія совѣта министровъ, явствуется, кажется съ достаточною очевидностью, что то, что имъ сдѣлано, отнюдь не могло быть сдѣлано «въ измѣненіе и дополненіе правилъ» 22 августа. Правила эти были посвящены всецѣло условіямъ пріема евреевъ въ среднія учебныя заведенія и какъ бы совѣтъ министровъ ни «измѣнялъ» и ни «дополнялъ» ихъ, онъ не могъ, оставаясь въ рамкахъ ихъ непосредственной темы и не выходя за предѣлы предоставленныхъ правительственной власти положеніями комитета министровъ 1886—1887 гг. полномочій, отъ «условій пріема» перескочить къ «условіямъ допуска къ экзаменамъ въ качествѣ экстерновъ». То, что сдѣлано положеніемъ 11 марта, сдѣлано «въ измѣненіе и дополненіе» ст.ст. 1501, 1502 и 1723 т. XI, ч. I св. зак., предоставляющихъ не обучавшимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ разнаго типа лицамъ право, по предварительномъ взносѣ десяти рублей въ пользу экзаменаторовъ, подвергаться испытанію изъ полнаго курса предметовъ, преподаваемыхъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ ихъ учениками и въ одно съ ними время, назначенное для выпускныхъ испытаній, то есть «въ измѣненіе и дополненіе» закона. Указанныя статьи закона не знаютъ никакихъ ограниченій для евреевъ по части допущенія ихъ къ экзаменамъ въ качествѣ экстерновъ, какъ не знала ихъ до 1886—1887 гг. ст. 787 т. IX, по части пріема и обученія ихъ въ общихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частныхъ училищахъ и пансіонахъ. Устанавливая ихъ и, слѣдовательно, относясь къ ст.ст. 1501, 1502 и 1723 т. XI ч. I такъ же, какъ положенія комитета министровъ 1886—1887 гг. относились къ ст. 787 т. IX, положеніе совѣта министровъ отъ 11 марта текущаго года въ порядкѣ верховнаго управленія измѣняетъ положительный законъ и тѣмъ, очевидно, нарушаетъ ст. ст. 11, 84, 86 и 94 основныхъ государственныхъ законовъ.

Во всемъ, что говорилось до сихъ поръ, были совершенно сознательно и намѣренно оставлены въ сторонѣ соображенія политическаго или даже просто человѣческаго характера, которыя могли

¹⁾ См. газ. „Россія“, отъ 12 февраля 1911 г.

бы быть привлечены для оцѣнки акта 11 марта по его содержанію, съ точки зрѣнія началъ не писаннаго права, морали и справедливости. Былъ выдѣленъ и проанализированъ одинъ только вопросъ о формальной законности Высочайше утвержденного 11 марта 1911 года, положенія совѣта министровъ вопросъ, очевидно, долженствующій быть разрѣшеннымъ отрицательно. Нелѣдуетъ умалять значенія этого, безътруда добываемаго изъ сопоставленія акта 11 марта съ несложной исторіей установленія у насъ процентныхъ еврейскихъ нормъ, результата. Сегодня законодательная дѣятельность совѣта министровъ двинулась по линіи наименьшаго сопротивленія, по линіи еврейской, или анти-еврейской политики. Завтра она можетъ захватить любую другую отрасль государственной жизни, всюду неся съ собою колебанія начала законности, которое не можетъ быть сколько-нибудь прочнымъ, пока не устранена окончательная возможность и дополненія и измѣненія законовъ распоряженіями правительственной власти, возможность конкуренціи власти верховнаго управленія съ властью законодательной, характеризовавшей нашъ дореформенный строй и лишавшей его всякаго правового характера. Государственная дума не поняла грозной опасности, связанной съ возрожденіемъ этой конкуренціи. Не признавъ за внесеннымъ к.-д. фракціей запросомъ ни спѣшности, ни срочности, она показала лишній разъ, что составъ законодательной палаты, самымъ своимъ призваніемъ къ власти обязанный противодействовать нарушенію основныхъ законовъ, роковымъ образомъ осужденъ на отсутствіе чуткости къ поправкѣ правового порядка и энергіи для борьбы за его цѣлостность и неприкосновенность.

К. Д.

Право опубликованія парламентскихъ отчетовъ.

(Продолженіе 1).

Бельгійское право является точнымъ сколкомъ права французскаго. И тамъ также гласность разсматривается какъ наилучшая гарантія правильности и успѣшности функционированія законодательной власти; опубликованіе дебатовъ, контроль посредствомъ прессы и общественнаго мнѣнія куда лучше дѣйствуютъ въ этомъ отношеніи, чѣмъ какія либо репрессивныя мѣры воздѣйствія на народныхъ представителей; недобросовѣстность или лѣнь депутата будутъ, такимъ образомъ, всегда скоро извѣстны и общественно можетъ его наказать, отказавъ въ переизбраніи 2).

Свобода слова депутата ограждается ст. 44, повторяющей почти буквально статью 13 фран-

цузскаго закона, съ тѣмъ главнымъ отличіемъ, что въ бельгійскомъ текстѣ специально упомянуто что и нападки на короля или иностраннаго монарха также не могутъ служить почвой привлеченія депутата къ суду 1). Но и въ Бельгіи существуетъ непремѣнное условіе свободы слова депутата «при исполненіи имъ своихъ обязанностей, опредѣляемое тождественно съ аналогичнымъ условіемъ французскаго права 2); бельгійская наука, равно и практика признаютъ ст. 44 не примѣнимой къ депутату, самому опубликовавшему свои рѣчи; мотивы здѣсь одни и тѣ же: для гласности работы парламента все не необходимо, чтобы депутаты опубликовывали свои рѣчи; когда они это дѣлаютъ, то дѣлаютъ въ личныхъ цѣляхъ, за что и должны быть отвѣтственны общимъ порядкомъ; этимъ же общимъ порядкомъ отвѣчаютъ и тѣ органы печати, которые напечатываютъ такіе отдѣльные рѣчи депутата 3).

Что же касается опубликованія парламентскихъ отчетовъ, то оно производится официально въ *Annales parlementaires* напечатаніемъ *in extenso* точной стенограммы. Кромѣ того, какъ и во Франціи, существуетъ *compte rendu analytique* 4), впрочемъ на практикѣ также мало употребляемый газетами, имѣющими своихъ репортеровъ и печатающими свои собственные отчеты, сокращенные и реферированные. Ст. 33 бельг. конституціи устанавливаетъ общимъ правиломъ публичность засѣданій палатъ, исключая только тѣ засѣданія, которыя будутъ самой палатой объявлены секретными. Протоколы засѣданія не читаются на слѣдующемъ засѣданіи, но считаются утвержденными, если до конца засѣданія не будетъ сдѣлано заявленія о необходимости внести какія нибудь поправки 5); председатель, какъ и во Франціи имѣетъ право исключать изъ протоколовъ отдѣльные слова, но не цѣлыя мѣста; формально однако это дѣлается по другому основанію; тогда какъ во Франціи председатель просто заявляетъ, что не слышалъ даннаго слова, въ Бельгіи онъ исключаетъ таковое, «какъ противорѣчащее порядку или произнесенное депутатомъ, не имѣвшимъ слова» 6). Органы печати не могутъ преслѣдоваться за «добросовѣстное» напечатаніе (*de bonne foi*) парламентскаго отчета, при чемъ добросовѣстность опредѣляется конечно судомъ; пропускать части дебатовъ и рѣчей они могутъ на столько,

1) Бельг. палата (*Docum. parlam.* 1880—1881, п. 98) признала, что свобода слова депутата распространяется (какъ и во Франціи) на его показанія въ качествѣ эксперта или члена парлам. анкеты.

2) Такимъ образомъ обруганіе депутатомъ швейцара въ кулуарѣ не покрывается иммунитетомъ.

3) Ср. Errera, о. с., р. 173.

4) Таковы часто употребляются въ Бельгіи при избирательныхъ кампаніяхъ въ доказательство того, что сдѣлалъ данный депутатъ въ минувшую сессію. Само собой понятно, что они всегда разсматриваются какъ официальные документы.

5) Ср. Errera, о. с., р. 181.

6) Ср. Errera, о. с., р. 182.

1) См. № 13 „Права“.

2) Ср. P. Errera, *Traité de Droit public belge* (Paris 1909), p. 171.

на сколько пропускъ не извращаетъ ихъ смысла; тоже самое относится и къ рефератамъ и вставкамъ собственныхъ словъ, но конечно, если газета вставить, такимъ образомъ, обидное для кого нибудь (частнаго лица, правительства или короля) слово, она за него и будетъ отвѣчать полностью, разъ таковое не было произнесено депутатомъ; а доказываться это можетъ всѣми законными средствами на судѣ.

* * *

Своеобразное опредѣленіе интересующій насъ институтъ находить въ шведскомъ правѣ. Свобода слова депутата обеспечивается §-мъ 52 Riksdagsordningen; если имъ будутъ произнесены оскорбительныя или преступныя слова, то, согласно тому же параграфу, сама палата должна опредѣлить мѣру взысканія, налагаемую затѣмъ председателемъ или передаваемую на разсмотрѣніе суда¹⁾; о печатаніи депутатомъ своей рѣчи здѣсь не говорится ни слова—такое стало быть подпадаетъ подъ дѣйствіе общаго закона о печати (который, кстати сказать, причисляется въ Швеціи къ законамъ основнымъ). Учрежденіе риксдага не устанавливаетъ непосредственно обязанности для палаты вести протоколъ своимъ засѣданіямъ; однако таковая вытекаетъ косвенно изъ текста многихъ статей, въ которыхъ упоминается протоколъ, какъ нѣчто необходимо существующее²⁾; таковой дѣйствительно ведется на каждомъ засѣданіи, съ подробнымъ занесеніемъ въ него всего сказаннаго депутатами, какъ и всего вообще происходящаго на засѣданіи палаты; согласно твердо установившемуся обычаю, однако, всякій депутатъ имѣетъ право, до утвержденія палатой протокола, вычеркнуть изъ него не только отдѣльныя произнесенныя имъ слова, но и цѣлыя мѣста изъ своей рѣчи.³⁾ Согласно 76 учр. риксдага можно вносить поправки, при утвержденіи протокола даже въ текстъ рѣшеній палаты, съ тѣмъ однако, чтобы не измѣнялся самый смыслъ таковыхъ рѣшеній. На практикѣ депутаты вносятъ поправки, да и то чрезвычайно рѣдко, до утвержденія протокола, просматривая текстъ своихъ рѣчей, пока онѣ находятся еще у секретарей. § 82 затѣмъ постановляетъ, что протоколы палаты должны быть напечатаны, возможно незамедлительно, за счетъ казны; они публикуются обыкновенно на другой-же день и выходятъ специальнымъ изданіемъ самой палаты; рядомъ съ подробнымъ протоколомъ засѣданія публикуются особыя «приложенія» къ нему, классифицированныя въ 10 от-

дѣловъ, въ которые включаются тексты пропозицій, моцій, комитетскихъ отчетовъ, меморіаловъ, протоколовъ всѣхъ комиссій и рѣшеній, принятыхъ палатой¹⁾; такимъ образомъ протоколы со всѣми ихъ приложеніями даютъ полнѣйшую картину всей дѣятельности палаты²⁾. Согласно § 2 закона о печати всякій имѣетъ право безпрепятственно опубликовывать, цѣликомъ или частью, протоколы риксдага, никто не можетъ быть привлеченъ за это къ отвѣтственности и не обязанъ помѣщать частныхъ опроверженій; но понятно, этимъ не исключается судебное преслѣдованіе за такіе пропуски и сокращенія протоколовъ, которыми недобросовѣстно искажался-бы смыслъ рѣчи или рѣшенія палаты. Газеты, на практикѣ, зачастую опубликовываютъ отчеты дебатовъ до ихъ официальнаго напечатанія риксдагомъ, такъ какъ послѣднее занимаетъ довольно много времени (иногда даже 7—8 дней). Если-бы оказалось, что какой-нибудь органъ печати опубликуетъ оскорбительныя, неприличныя или преступныя слова депутата, которыя затѣмъ окажутся пропущенными въ официальномъ отчетѣ, онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, но на судѣ его представитель или редакторъ всегда будутъ имѣть полную возможность доказывать всѣми законными средствами, что данныя слова были дѣйствительно произнесены въ риксдагѣ: если такой фактъ будетъ доказанъ, органъ печати, конечно, будетъ немедленно освобожденъ отъ всякой отвѣтственности, за отсутствіемъ умысла совершить преступное дѣяніе. Колоссальная нравственная дисциплина шведовъ, ихъ народныхъ представителей и ихъ повременной печати устраняла впрочемъ подобную возможность изъ практики политической жизни нашихъ сѣверныхъ сосѣдей.

Кромѣ того шведское право знаетъ и секретныя засѣданія риксдага, отчеты о коихъ не могутъ быть опубликованы въ теченіе 50 лѣтъ; нарушеніе этой нормы составляетъ преступленіе, караемое по закону о печати общимъ порядкомъ, какъ за разглашеніе государственной тайны.

Мы видимъ изъ изложеннаго, что шведское право скорѣй походитъ на право англійское, чѣмъ на французское; въ немъ нѣтъ категорическихъ законовъ, ограждающихъ право опубликовывать парлам. отчеты, но таковое защищено въ достаточной мѣрѣ обычнымъ правомъ и судебной и парламентарной практикой. Принципъ гласности и въ Швеціи нашелъ себѣ достаточное обезпеченіе, интересующій-же насъ инсти-

¹⁾ Для возбужденія преслѣдованія требуется постановленіе палаты квалифицированнымъ большинствомъ голосовъ.

²⁾ K. Hagman, Sveriges Grundlagar med förklaringar, bilagor och register (Stockholm 1902), s. 433.

³⁾ См. Hagman, о. с., §. 434. Публичность засѣданій риксдага общимъ порядкомъ признается, хотя ему предоставляется объявлять засѣданія закрытыми. ср. Hagman, S. 432; также Rydin, 2, 2, S. 209.

¹⁾ Нѣсколько разъ возбуждался вопросъ объ изданіи, какъ во Франціи, сокращенныхъ официальныхъ рефератовъ дебатовъ палаты для большаго удобства прессы; палата однако не находила возможнымъ измѣнять существующій порядокъ. Rydin, Svenska Riksdagen (Stockholm 1873), 2, 2, S. 210. Уже законъ о печати 1766 г. (§ 11) разрѣшалъ опубликованіе протоколовъ парламента.

²⁾ Приложенія эти соответствуютъ, стало быть, англійскимъ Parliamentary Papers.

тутъ и тамъ разсматривается, законодателемъ, наукой и практикой, какъ необходимое и неизбѣжное слѣдствіе существованія въ странѣ народнаго представительства.

* * *

Въ заключеніе упомянемъ законодательство Германской имперіи. Засѣданія рейхстага публичны общимъ правиломъ (§ 22 герм. конституціи)¹⁾; Лабандъ разсматриваетъ эту норму какъ необходимую основу единенія народа съ его представителями; за добросовѣстное (*wahrheitsgetreue*) опубликованіе отчетовъ публичныхъ засѣданій рейхстага печать не можетъ подлежать отвѣтственности²⁾; установленіе признака «добросовѣстности» или вѣрнѣе «правдивости» принадлежитъ исключительно суду, причемъ суд. практика не считаетъ опубликованіе одной рѣчи или части дебатовъ или рѣчи «напечатаніемъ отчета», т. е. покрываемымъ свободой слова; даже наоборотъ, въ этихъ случаяхъ какъ бы существуетъ презумпція неправдивости³⁾; зато сокращеніе и реферированіе дебатовъ вполне допускается, поскольку ими не извращается смыслъ рѣчей депутатовъ⁴⁾. Эти постановленія обнимаютъ всѣ отчеты рейхстага и все, что происходитъ въ немъ при открытыхъ дверяхъ⁵⁾, съ другой же стороны, они исключаютъ всякую отвѣтственность какъ уголовную и гражданскую, такъ и дисциплинарную. Подобныя же постановленія содержатъ и большинство конституцій отдѣльныхъ германскихъ государствъ⁶⁾.

На каждомъ засѣданіи рейхстага ведется протоколъ, который считается утвержденнымъ палатой, если никто изъ членовъ послѣдней не протестуетъ до окончанія слѣдующаго засѣданія; въ случаѣ же протеста, измѣненія вносятся лишь постановленіемъ самой палаты⁷⁾; протоколы эти однако не печатаются, а хранятся въ архивѣ рейхстага; они являются официальными документами (*öffentliche Urkunden*). Кромѣ протоколовъ, секретари составляютъ еще стенографическіе отчеты (§ 15 *der Geschäftsordnung*), содержащіе все, что происходитъ въ палатѣ, равно и всѣ законопроекты, рѣшенія и т. д.; каждый изъ депутатовъ имѣетъ право просить включить въ эти отчеты свое особое

мнѣніе или мотивировку своего вотума (§ 59 *der Geschäftsordnung*); стеногр. отчеты печатаются рейхстагомъ и поступаютъ въ продажу, но имъ не придается силы «официальнаго документа». Рѣчи, напечатанныя самимъ депутатомъ, не покрываются *eo ipso* его свободой слова, хотя конечно суд. преслѣдованіе депутата, какъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ можетъ быть начато лишь съ разрѣшенія рейхстага, во время сессіи послѣдняго¹⁾.

Какъ вѣрно, замѣтилъ Циммерманъ²⁾, постановленія германскаго права являются заимствованіями права французскаго, перешедшими въ Германію совмѣстно съ прочими конституционными принципами, въ 50-хъ годахъ³⁾; въ конституціи германскаго союза находимъ мы тѣ же нормы, перенесенныя затѣмъ стараніями Ласкера въ герм. имперское право; рѣчи Ласкера въ защиту этихъ принциповъ являются, какъ и въ другихъ случаяхъ, образцомъ ясности, отчетливости и преданности идеѣ свободы⁴⁾; наоборотъ Бисмаркъ противился всѣми силами установленію свободы слова депутатовъ и публичности засѣданій рейхстага, приводя самыя разнообразныя доводы въ защиту своихъ теорій, и опираясь при этомъ главнымъ образомъ на принципы нравственности⁵⁾! Побѣда осталась однако за Ласкеромъ; герм. право обезпечило весьма широкую свободу депутатскаго слова, и публичность засѣданій и отчетовъ рейхстага, иногда бывшими довольно непріятными герм. правительству⁶⁾. Позднѣйшіе проекты измѣненія статьи 22 до сего дня терпѣли заслуженную неудачу⁷⁾.

* * *

Резюмируя изложенныя постановленія, мы придемъ къ слѣдующимъ общимъ принципамъ

¹⁾ Подробности объ отвѣтственности депутатовъ см. Zimmermann, *Die parlamentarische Redefreiheit*. Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, 1907, S. 432 и ф.

²⁾ D-r Zimmerman, *о. с.*; Zeitschrift f. Staatswiss., 1907, S. 397.

³⁾ Между прочимъ Л. говорилъ, что право печатать парлам. отчеты разсматривалось въ тѣ времена какъ столь необходимое слѣдствіе публичности засѣданій прусской палаты, что отцамъ конституціи казалось вполне достаточнымъ включить въ таковую одинъ лишь голый принципъ „публичности“, *Oeffentlichkeit*. Ср. D. Fuld, *Die Straffreiheit wahrheitsgetreuer Reichstagsberichte*, *Annalen des Deut. Reichs* 1887, S. 251.

⁴⁾ Ср. Zimmermann, S. 409, и приводимые имъ литературу и тексты стеногр. отчетовъ обсужденія ст. 22 герм. имп. конституціи; также: Fuld, *о. с.*, S. 252 и Hubrich, *Die Immunität der parlamentarischen Berichterstattung*, *Annalen des Deut. Reichs* 1897, S. 21 ff.

⁵⁾ Напр., въ 1879 г.; ср. Fuld, *о. с.*, S. 258 S. Hubrich, *Die parlamentarische Redefreiheit und Disciplin* (Berlin 1899) S. 482.

⁶⁾ Особенно интересенъ въ этомъ отношеніи проектъ 1879 г., такъ наз. *Maulkorbgesetzentwurf*, которымъ Бисмаркъ хотѣлъ надѣть намордникъ на прессу; см. напр. Hubrich, *Annalen des Deut. Reichs* 1897, S. 60 ff.

¹⁾ Laband, *Das Staatsrecht des Deutsch. Reichs*, Bd. I (1895), S. 305, G. Meyer, *Lehrbuch des Deut. Staatsrechtes* (herausg. von Anschütz, 1905), S. 453.

²⁾ П. 2, ст. 22 конституціи и § 12 угол. кодекса. Оба закона освобождаютъ отъ отвѣтственности за напечатаніе „*Wahrheitstreue*“ отчетовъ; опредѣленіе же термина *Wahrheitstreue* можно найти у Биндинга, *Handbuch des Strafrechts*, S. 683—684.

³⁾ Ср. съ цитируемыми Лабандомъ (*о. с.*, S. 305) литературой и суд. практикой (примѣчаніе 4).

⁴⁾ Ср. Fuld, *Annalen des Deut. Reichs*, 1887, S. 254.

⁵⁾ Спорнымъ вопросомъ является, что считать открытымъ и что закрытымъ засѣданіемъ рейхстага; см. прим. 24, G. Meyer (Anschütz) S. 453.

⁶⁾ G. Meyer, (Anschütz) S. 454.

⁷⁾ Лабандъ, *о. с.*, S. 312.

западно-европейскаго законодательства. Интересующій насъ институтъ, право опубликованія парламентскихъ отчетовъ, является привилегіей прессы, установленной для укрѣпленія связей парламента, законодательныхъ палатъ, съ народомъ и общественнымъ мнѣніемъ данной страны; мы называемъ его привилегіей, такъ какъ во всѣхъ законодательствахъ право это рассматривается какъ исключеніе изъ общихъ постановленій законовъ о печати. Необходимость гласности въ дѣятельности закон. палатъ признана была окончательно въ срединѣ минувшаго вѣка; народу слѣдуетъ знать, что дѣлаютъ его представители, какимъ образомъ они осуществляютъ свои мандаты, какъ защищаютъ интересы своихъ избирателей, какъ мотивируютъ предлагаемыя ими законодательныя мѣры, и т. д., и т. д.; врядъ ли въ наше время приходится распространяться на счетъ такого значенія гласности въ дѣятельности народныхъ представителей: оно понятно само собой.

Параллельно съ утвержденіемъ общаго принципа гласности рѣшался и второй сопутствовавшій вопросъ о средствахъ, которыми гласность могла быть обезпечена; таковыхъ могло быть два: публичностью засѣданій закон. палатъ, т. е. допущеніемъ посторонней публики, и правомъ опубликованія парламентскихъ отчетовъ. Первое изъ названныхъ средствъ является явно недостаточнымъ; число постороннихъ зрителей въ силу необходимости всегда останется весьма ограниченнымъ; только пресса, ежедневныя газеты, столь многочисленныя въ наши дни, въ состояніи разносить вѣсти о дѣятельности закон. палатъ по всей странѣ, ознакомлять съ тѣмъ, что дѣлается въ палатахъ широкіе слои общества и всѣ закоулки даннаго государства, самыя отдаленныя отъ столицы мѣстечки, городишки и деревни; только этимъ единымъ способомъ можетъ весь народъ быть *au courant* работы его представителей, и быть знакомъ со всѣми подробностями и мелочами того, что происходило въ палатахъ, готовящихся законы для даннаго государства.

Но только одна эта цѣль имѣется указанной привилегіей прессы въ виду; никакія личныя цѣли, интересы и выгоды не могутъ приниматься во вниманіе; этимъ исключается напр. дѣятельность внѣ парламента самого депутата; данная привилегія не покрываетъ его дѣйствій; правда, онъ можетъ и даже нравственно обязанъ давать отчетъ въ своей работѣ избирателямъ, онъ можетъ сообщать и объяснять имъ, устно или печатно, свои рѣчи и поступки, но ограждается онъ другими привилегіями, а не этой; въ его охрану создана такъ наз. депутатская неприкосновенность, институтъ, выходящій изъ рамокъ настоящаго изслѣдованія; таковаго вполне достаточно для огражденія личности депутата, и вовсе не требуется еще особо охранять его право печатать свои пар-

ламентскія рѣчи; освѣдомленіе народа лежитъ не на его обязанности, а на обязанности прессы. Въ виду этого ни одно законодательство не распространяло указанной привилегіи на самихъ депутатовъ¹⁾.

Другимъ, также общимъ всѣмъ разобраннымъ законодательствамъ, условіемъ является обязанность для прессы передавать публикѣ отчетъ, какъ таковой, а не отрывки, критику, или т. п.; съ этою цѣлью законодательства вводятъ особое понятіе правдивости или добросовѣстности отчета (*fair, bonne foi, wahrheitsgetreu*); напечатаніе одной какой-нибудь рѣчи, одного какого-нибудь рѣшенія палаты, или кусочка дебатовъ или критики дебатовъ, рѣчей и рѣшеній—все это исключается изъ указанной привилегіи. Но, съ другой стороны, при современномъ многолюдіи и многорѣчіи парламентовъ для печати безусловно невозможно передавать отчеты *in extenso*; силою необходимости таковыя приходится сокращать и даже реферировать; этимъ однако не нарушается условіе правдивости или добросовѣстности отчета; на практикѣ можетъ встрѣчаться безконечное разнообразіе, цѣлая лѣстница оттѣнковъ и градацій между напечатаніемъ полнаго отчета, сокращеннаго его вида и одной какой-нибудь рѣчью; установленіе границы между допустимымъ сокращеннымъ отчетомъ и уже недопустимымъ кусочкомъ дебатовъ принадлежитъ безпристрастному суду, а для руководства послѣдняго должно служить правило, что отчетомъ, хотя даже неполнымъ и реферированнымъ, можетъ считаться передача дебатовъ безъ искаженія ихъ смысла. Съ точки зрѣнія уголовнаго права существеннѣйшую роль играетъ умыселъ совершить преступленіе или нанести оскорбленіе; въ искаженномъ отчетѣ, отрывкѣ таковаго, тенденціозномъ его освѣщеніи и т. д., подобный умыселъ можно легко разыскать и отмѣтить; наоборотъ, при напечатаніи добросовѣстномъ и правдивомъ парлам. отчета не можетъ содержаться умысла совершить преступленіе или нанести оскорбленіе; моментъ умысла, такимъ образомъ, играетъ видную роль въ данномъ случаѣ. Разъ отчетъ настолько неполонъ, что смыслъ его искаженъ, что имъ не дается картина того, что происходило въ палатѣ, то онъ и не можетъ покрываться указанной привилегіей²⁾. Стенографическіе отчеты, передающіе дословно все то, что происходитъ въ палатѣ, печатаются обыкновенно либо самой палатой, либо правительствомъ и должны рассматриваться какъ официальные документы, пресса

¹⁾ Ср., напр., съ вышензложенными принципами французскаго права.

²⁾ Нѣмецкая наука старалась ввести сюда признаки „полноты“ (*vollkommen*), „исчерпыванія“ (*erschöpfend*), или „соотвѣтствія“ (*zutreffend*), но неудачно, такъ какъ суд. практика не была въ состояніи держаться подобныхъ искусственныхъ рамокъ. Ср. Binding, *Handbuch*, 683 и Fuld, *Strafffreiheit wahrh. Reichstagsberichte*, *Annalen des D. Reichs*, 1887, S. 254.

же печатаетъ свои собственные отчеты, въ коихъ передаются лишь рѣшенія палатъ, главные рѣчи лидеровъ, докладчиковъ и министровъ, остальная же часть дебатовъ частью сокращается, частью даже реферировается, но безъ критики; если таковая производится, то въ отдѣльныхъ статьяхъ, уже не покрываемыхъ разбираемой привилегіей. При возникновеніи вопроса объ искаженіи судъ можетъ его рѣшить сличеніемъ съ официальнымъ стенографическимъ отчетомъ ¹⁾. При такой постановкѣ дѣла, нѣтъ никакой надобности газетамъ ждать выхода въ свѣтъ или утвержденія официального отчета, что на практикѣ никогда и не дѣлается, такъ какъ къ тому же опубликованіе офиц. отчетовъ обыкновенно занимаетъ сравнительно продолжительное время и могло бы сильно задерживать сообщеніе публикѣ того, что происходитъ въ палатахъ. Нѣкоторое затрудненіе при этомъ возникаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда депутатъ имѣетъ право исключать изъ отчета отдѣльныя произнесенныя имъ слова. Разъ депутатомъ произнесены оскорбительныя или преступныя слова и они напечатаны въ офиц. стенограммѣ, то газеты не могутъ быть отвѣтственны за перепечатку такихъ словъ въ парлам. отчетѣ ²⁾; немного иначе обстоитъ дѣло, если такія слова выпадутъ изъ стенограммы; иногда, какъ напр. во Франціи, они могутъ официально даже считаться произнесенными; въ такомъ случаѣ легко можно себѣ представить возникновеніе судебного спора (уголовнаго или гражданскаго); напечатанная подобныя исчезнувшія изъ стенограммы слова газета будетъ тогда имѣть полное право всѣми законными средствами доказывать на судѣ, что слова эти въ дѣйствительности произнесены были и если судъ въ этомъ удостовѣрится, то eo ipso долженъ освободить отъ всякой отвѣтственности (уголовной, гражданской, административной или дисциплинарной) органъ печати, опубликовавшій эти слова въ своемъ парлам. отчетѣ, разъ послѣдній будетъ признавъ добросовѣстно и правдиво составленнымъ, безъ умысла совершить преступленіе или нанести кому либо оскорбленіе. Этимъ проводится яркая и точная грань между парлам. отчетомъ и словами и выраженіями, принадлежащими самой газетѣ. Итакъ право опубликованія парлам. отчетовъ въ указанныхъ предѣлахъ является однимъ изъ необходимыхъ слѣдствій конституціонализма, т. е. законодательства посредствомъ народныхъ представителей.

Наконецъ послѣднимъ ограниченіемъ свободы опубликованія парлам. отчетовъ являются секретныя засѣданія палаты, работа ея комитетовъ, комиссій, поскольку въ нихъ не будутъ допущены постороннія лица, и все то, что сама палата постановитъ подлежащимъ оглашенію.

¹⁾ Въ Англіи, гдѣ нѣтъ офиц. отчетовъ, суду приходится прибѣгать исключительно къ помощи свидѣтельскихъ показаній.

²⁾ Но не отдѣльно конечно.

Съ другой стороны, разобранное нами право освобождаетъ печать не только отъ уголовной, но и гражданской, административной и дисциплинарной отвѣтственности.

Проф. бар. С. А. Корфъ.
(Окончаніе слѣдуетъ).

Продажа съ разсрочкой платежа.

9 февраля 1904 года былъ изданъ законъ о сдѣлкахъ купли-продажи съ разсрочкой платежа. Изданіемъ этой новеллы (ст. 1509¹—1509⁹ т. X ч. 1, изд. 1906 г.) безъ сомнѣнія имѣлось въ виду удовлетворить давно назрѣвшую потребность нашего гражданского оборота облегчить пріобрѣтеніе сельскими хозяевами и мелкими предпринимателями дорого стоящихъ машинъ и инструментовъ и содѣйствовать развитію кустарной промышленности путемъ урегулированія сдѣлокъ о покупкѣ орудій производства въ кредитъ.

Необходимость въ такого рода сдѣлкахъ настоятельно ощущается и въ другихъ сферахъ экономической жизни: одновременно съ поднятіемъ культурнаго уровня въ населеніи усиливается спросъ на цѣнныя изданія, на музыкальныя инструменты, на предметы медицинской техники. Только при льготныхъ условіяхъ продажи можетъ расширяться сбытъ этихъ предметовъ; только путемъ покупки въ разсрочку создается возможность пріобрѣтенія такихъ вещей небогатыми классами.

Казалось бы, что при означенныхъ условіяхъ новый законъ долженъ пріобрѣсти большое практическое значеніе; казалось бы, что сдѣлки купли-продажи въ разсрочку на основаніяхъ, указанныхъ въ этомъ законѣ, должны были бы получить широкое распространеніе...

Однако дѣйствительность не оправдала этихъ ожиданій: новый законъ оказался нежизнеспособнымъ; правила, указанные въ 1509¹—1509⁹ ст. т. X ч. 1, остаются безъ примѣненія. Въ судебной практикѣ иски, возникающіе на почвѣ примѣненія новаго закона, являются рѣдкимъ исключеніемъ. Самая продажа съ разсрочкой платежа верѣдко облекается въ форму особыхъ «прокатныхъ договоровъ», по которымъ машины и инструменты предоставляются пріобрѣтателю лишь въ пользованіе подъ условіемъ взноса періодическихъ платежей; и только послѣ окончательнаго погашенія всѣхъ «прокатныхъ платежей» вещи становятся собственностью пріобрѣтателя.

Чаще же всего расчеты между сторонами за проданное въ разсрочку имущество ликвидируются путемъ выдачи покупщикомъ векселей на суммы, соотвѣтствующія срочнымъ платежамъ.

Ближайшей причиной неуспѣха новаго закона слѣдуетъ считать, по нашему мнѣнію, отсутствіе у продавца серьезныхъ гарантій, которыми обезпечивались бы права его какъ на полученіе покупной цѣны, такъ и на возвращеніе ему имущества въ случаѣ невзноса покупщикомъ срочныхъ платежей.

Хотя по общему правилу, изложенному въ 1509³ ст. т. X ч. 1 отчужденіе и закладъ пріобрѣтеннаго съ

разсрочкой платежа имущества до полной уплаты покупной цены воспрещается «подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ», однако признаіе недѣйствительности подобныхъ сдѣлокъ поставлено въ зависимость отъ чисто случайнаго обстоятельства—отъ вопроса о томъ, было ли третье лицо, купившее имущество, освѣдомлено о способѣ пріобрѣтенія продаваемой ему вещи.

По общему правилу—договоры объ отчужденіи и залогѣ купленнаго въ разсрочку имущества—недѣйствительны, кромѣ того случая, «когда купившій, или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо, или закладываемо». Эти условія сводятъ къ нулю значеніе установленныхъ для продавца имущественныхъ гарантій. Продавецъ для признаія договора недѣйствительнымъ долженъ доказать освѣдомленность третьяго лица, пріобрѣтшаго имущество,—о договорѣ продажи его съ разсрочкой платежа; для этого онъ обязанъ слѣдить за всѣми дѣйствіями своего контрагента, предугадывать его намѣренія... Но и эти мѣры не достигаютъ цѣли. Для недобросовѣстнаго контрагента—прямой интересъ продать вещь лицу, незнакому съ условіями ея пріобрѣтенія; для покупателя, даже знающаго о такомъ договорѣ,—не меньшій интересъ скрыть свою освѣдомленность объ этомъ, ибо иначе онъ потеряетъ право на купленную имъ вещь. При такихъ условіяхъ продавцу, живущему нерѣдко за тысячи верстъ отъ мѣста нахождения проданной въ разсрочку вещи, приходится собирать свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ сдѣлку,—отъ стороннихъ лицъ.

Но такіа сдѣлки чаще всего совершаются безъ свидѣтелей, «съ глазу на глазъ», вслѣдствіе чего и ссылкой на свидѣтелей далеко не всегда можно воспользоваться. Такъ какъ установить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ освѣдомленность третьяго лица о договорѣ разсрочки чрезвычайно трудно, то посему и процессъ о признаіи недѣйствительности актовъ объ отчужденіи третьимъ лицамъ пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества является въ большинствѣ случаевъ дѣломъ безнадежнымъ.

Но если иски о признаіи недѣйствительности такихъ сдѣлокъ не достигаютъ цѣли въ смыслѣ защиты интересовъ продавцовъ, то и возбужденіе уголовного преслѣдованія за незаконную продажу купленнаго въ разсрочку имущества также представляетъ слабый паліативъ противъ злоупотребленій. Прежде всего необходимо отмѣтить редакціонный пробѣлъ: въ 1509³ статьѣ, упоминающей объ уголовной отвѣтственности за совершеніе этихъ сдѣлокъ,—не сдѣлано ссылки на соотвѣтствующую статью уголовного кодекса,—не сдѣлано указанія на дополненіе къ 177 ст. уст. о наказ. На основаніи этого дополненія—виновные въ отчужденіи или залогѣ до уплаты всей покупной цены пріобрѣтеннаго въ разсрочку имущества подвергаются наказаніямъ, установленнымъ за присвоеніе и растрату чужого имущества. Признаіе такихъ сдѣлокъ уголовно—наказуемымъ дѣяніемъ повело къ тому, что отчужденіе купленнаго въ разсрочку имущества часто прикрывается мнимой сдѣлкой объ отдачѣ имущества въ

срочное пользованіе; такой сдѣлкой съ успѣхомъ устраняется возможность примѣненія уголовной репрессіи. Лишнее упоминать о томъ, что даже при благоприятномъ исходѣ процесса наличность обвинительнаго приговора не можетъ вознаградить потерпѣвшаго за матеріальный ущербъ, причиненный продажей имущества стороннимъ лицамъ.

Въ послѣднее время въ нашей судебной практикѣ создались условія, при которыхъ продавецъ лишенъ возможности воспользоваться даже тѣми иллюзорными гарантіями въ видѣ иска о недѣйствительности сдѣлки и права на возбужденіе уголовного преслѣдованія, о которыхъ мы упомянули выше.

Мы имѣемъ въ виду публичную продажу пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества.—Въ дѣйствующихъ правилахъ не только нѣтъ никакого указанія на воспрещеніе публичной продажи такого имущества, но напротивъ правит. сенатъ въ недавнемъ своемъ рѣшеніи отъ 29 сентября 1910 г. по дѣлу Эденберга съ Ермолаевымъ (Вѣст. Пр. и Нот. № 42,—срав. Право, № 45) высказался за то, что при обращеніи взысканія на такое имущество кредиторами покупателя—продавецъ лишенъ права требовать освобожденія имущества отъ описи и продажи,—и что всѣ договоры, направленные къ устраненію этихъ послѣдствій,—не могутъ имѣть силы.

Такимъ образомъ, путемъ публичной продажи пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества могутъ быть сразу ликвидированы вещныя права продавца на это имущество: онъ не можетъ уже при неисправности покупателя потребовать уничтоженія договора и передачи имущества ему обратно (ст. 1509⁴); имущество, купленное на торгахъ постороннимъ лицомъ,—не можетъ уже служить «обезпеченіемъ требованій продавца», какъ это имѣлось въ виду при изданіи новаго закона (ст. 1509³). Открывается широкое поле для злоупотребленій и притомъ безнаказанныхъ: для передачи имущества за безцѣнокъ постороннимъ лицамъ путемъ продажи съ торговъ по фиктивнымъ взысканіямъ. Предоставленное продавцу право на полученіе преимущественнаго удовлетворенія въ данномъ случаѣ не достигаетъ цѣли: при описи такого имущества судебные приставы не освѣдомлены о числящихся за должникомъ платежахъ по договору о разсрочкѣ; отъ приставовъ тщательно скрывается даже существованіе такихъ договоровъ и потому вырученныя на торгахъ отъ продажи такого имущества деньги цѣликомъ выдаются взыскателямъ. Здѣсь уже продавецъ не получаетъ не только преимущественнаго, но и никакого удовлетворенія. Такимъ образомъ дѣйствующими правилами не обезпечивается ни уплата покупной цены за проданное съ разсрочкой платежа имущество, ни вивдикація этого имущества въ пользу продавца въ случаѣ перехода его къ третьимъ лицамъ.

Устраненіе этихъ нежелательныхъ послѣдствій можетъ быть достигнуто только послѣ признаія въ законодательномъ порядкѣ абсолютной недопустимости перехода къ третьимъ лицамъ пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества до полной уплаты

покупной цѣны—ни по добровольнымъ сдѣлкамъ, ни съ публичнаго торга; въ случаѣ приобрѣтенія посторонними лицами тѣмъ или инымъ способомъ проданнаго съ разсрочкой платежа имущества—за продавцомъ должно быть сохранено право на виндикацію этого имущества отъ третьихъ лицъ, съ соблюденіемъ при этомъ условій, указанныхъ въ 1509⁴ ст. т. X ч. I.

А. Н. Бутовскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 53, 22 марта 1911 г.

Ст. 465. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на вознагражденіе преподавателей за репетитіи въ первомъ спеціальному классѣ оренбургскаго казачьяго училища и нѣкоторыхъ военныхъ училищъ.

Ст. 466. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ одесскомъ и чугуевскомъ военныхъ училищахъ двухъ должностей штатнаго преподавателя.

Ст. 467. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ теченіе 1911—1913 годовъ нѣкоторыхъ должностей военно-судебнаго вѣдомства.

Ст. 468. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе офицерской артиллерійской школы въ усиленномъ составѣ.

Ст. 469. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ виленскомъ, прѣкутскомъ и чугуевскомъ пѣхотныхъ и елисаветградскомъ и тверскомъ кавалерійскихъ военныхъ училищахъ должностей штатнаго офицера-преподавателя.

Ст. 470. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на хозяйственные расходы нѣкоторыхъ кадетскихъ корпусовъ.

Ст. 471. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе должностей баталіоннаго командира въ нѣкоторыхъ пѣхотныхъ военныхъ училищахъ.

Ст. 472. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія класснымъ оружейнымъ мастерамъ въ частяхъ кавалеріи и при штабъ-офицерахъ, осматривающихъ оружіе въ войскахъ.

Ст. 473. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на учебную часть пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и военныхъ училищъ.

Ст. 474. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе управленія электро-технической частью инженернаго вѣдомства.

Ст. 475. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе столовыхъ и порціонныхъ денегъ офицерамъ, врачамъ и класснымъ чинамъ крѣпостной и осадной артиллеріи.

Ст. 476. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе должностей старшаго ветеринарнаго врача въ двадцати двухъ кавалерійскихъ полкахъ.

Ст. 477. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на командированіе студентовъ Императорской военно-медицинской академіи въ военно-врачебныя заведенія.

Ст. 478. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе владивостокскаго аптечнаго склада.

Ст. 479. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе хабаровскаго окружнаго инженернаго склада и его отдѣленія въ Никольскѣ-Уссурийскомъ.

Ст. 480. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и дѣйствіе станцій искрового телеграфа въ Тифлисѣ, Карсѣ и Брестъ-Литовскѣ.

Ст. 481. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе вольнонаемныхъ слугъ николаевской инженерной академіи и училища.

Ст. 482. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство состязаній на летательныхъ аппаратахъ тяжёлаго воздуха.

Ст. 483. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе воздухоплавательнаго отдѣла главнаго инженернаго управленія и на содержаніе комитета для разработки вопросовъ по воздухоплаванію.

Ст. 484. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе нѣкоторыхъ должностей при петербургскомъ трубномъ заводѣ.

Ст. 485. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на учебную часть добавленныхъ классныхъ отдѣленій десяти пѣхотныхъ военныхъ училищъ.

Ст. 486. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ремонтъ и содержаніе телефоннаго имущества дѣйствующей пѣхоты.

Ст. 487. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ремонтъ и содержаніе телеграфнаго и телефоннаго имущества пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и пѣхотныхъ военныхъ училищъ.

Ст. 488. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ усиленномъ составѣ главнаго артиллерійскаго полигона.

Ст. 489. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе художественно-промышленныхъ учебныхъ заведеній.

Ст. 490. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ усиленномъ составѣ штата петербургскаго орудіянаго завода.

Ст. 491. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

Ст. 492. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на хозяйственные и другія нужды горнаго института Императрицы Екатерины II и на вознагражденіе преподавателей екатеринославскаго высшаго горнаго училища.

Ст. 493. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на поземельное устройство крестьянъ и инородцевъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Сибири и Забайкальской области.

Ст. 494. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на содержаніе Императорскаго строгановскаго центрального художественно-промышленнаго училища.

Ст. 495. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на покрытіе расходовъ по усиленію занятій комитета по техническимъ дѣламъ.

Ст. 496. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на строительныя работы по с.-петербургскому монетному двору.

Ст. 497. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе юрисконсультской части военно-окружныхъ управленій прѣкутскаго и лриамурскаго военныхъ округовъ и канцеляріи при военномъ совѣтѣ для разработки претензій къ казны за минувшую войну.

Ст. 498. О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ (кроме золотого и платино-

промышленных) предприятий и личных промысловых занятий на трехлетие 1911—1913 годовъ.

Ст. 499. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержание городского и сельского духовенства.

№ 54, 24 марта 1911 г.

Ст. 500. Объ утвержденіи устава ревельскаго городского женскаго коммерческаго училища.

Ст. 501. Объ утвержденіи устава реткино-дервиговской низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда, рязанскаго общества сельского хозяйства.

Ст. 502. Объ утвержденіи устава оброченской низшей сельскохозяйственной школы 2-го разряда, краснослободскаго земства въ имѣніи при селѣ Оброчномъ, пензенской губерніи, краснослободскаго уѣзда.

№ 55, 25 марта 1911 г.

Ст. 503. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной линіи общаго пользованія отъ станціи Федоровка, южныхъ желѣзныхъ дорогъ, до станціи Цареконстантиновка, екатерининской желѣзной дороги.

Ст. 504. Объ отчужденіи земли для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной вѣтви общаго пользованія отъ развѣзда Жирновъ, восточно-донецкой линіи юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, къ угольнымъ рудникамъ общества карпово-обрывскихъ угольныхъ копей.

Ст. 505. О производствѣ новыхъ выборовъ одного члена государственной думы отъ витебской губ.

Ст. 506. О разрѣшеніи гор. Варшавѣ облигаціоннаго займа въ суммѣ 3.500.000 р. нарицательныхъ.

Ст. 507. О разрѣшеніи г. Вильнѣ выпуска облигаціоннаго займа въ суммѣ 4.244.600 руб.

Ст. 508. Объ утвержденіи границъ семиверстнаго района кронштадтской крѣпости.

Ст. 509. Объ увеличеніи числа добавочныхъ мировыхъ судей гор. Москвы.

Ст. 510. Объ обращеніи развѣзда Каясанъ, сибирской желѣзной дороги, въ тарифный пунктъ.

№ 56, 25 марта 1911 г.

Ст. 511. О производствѣ новыхъ выборовъ одного члена государственной думы отъ енисейской губ.

Ст. 512. О признаніи утратившимъ силу законопроекта о временномъ сохраненіи въ штатахъ жандармскихъ полицейскихъ управленій сибирской и забайкальской желѣзныхъ дорогъ 110 должностей жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, добавленныхъ на время военныхъ дѣйствій на Востокѣ.

№ 57, 28 марта 1911 г.

Ст. 513. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатѣ штаба казанскаго военнаго округа.

Ст. 514. Объ утвержденіи правилъ о двухъ стипендіяхъ имени торговаго дома Бр. Джамгаровы и Владимира Николаевича Стародубскаго, учрежденныхъ въ коммерческомъ институтѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 515. Объ утвержденіи устава частнаго коммерческаго училища Я. Л. Барщевской въ Сѣдлецѣ.

Ст. 516. Объ утвержденіи устава Щелковскаго коммерческаго училища.

Ст. 517. утверженіи устава торговыхъ классовъ влоцлавскаго общества купцовъ.

Ст. 518. О преобразованіи торговой школы уфимскаго общества взаимнаго кредита изъ трехъклассной въ четырехъклассную.

Ст. 519. Объ измѣненіи устава частной торговой школы И. Ф. Бѣляевъ м. Жагорахъ.

Ст. 520. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени бывшаго калужскаго губернатора тайнаго совѣтника князя Николая Дмитриевича Голицина въ гурьевской низшей сельскохозяйственной школѣ 2 разряда.

Ст. 521. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Москвы должности городского 1-го разряда.

№ 58, 28 марта 1911 г.

Ст. 522. Объ утвержденіи правилъ о выдачѣ нижнимъ чинамъ казачьихъ войскъ вознагражденій за имущество, утраченное ими по военнымъ обстоятельствамъ.

Ст. 523. О суточныхъ деньгахъ медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ, командированнымъ на сборные пункты ремонтныхъ лошадей.

Ст. 524. Объ измѣненіи объявленнаго въ п. 2 приказа по военному вѣдомству 1910 года за № 270 распределенія 43 чиновъ корпуса военныхъ топографовъ.

Ст. 525. О включеніи въ перечень должностей, для занятія конхъ предназначаются офицеры, окончившіе дополнительный курсъ михайловской артиллерійской академіи, — должностей дѣлопроизводителей въ управленіи генералъ-инспектора артиллеріи.

Ст. 526. О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1905 года временнаго штата дѣснаго отдѣленія войскового правленія уссурийскаго казачьяго войска.

Ст. 527. Объ увеличеніи содержанія офицерамъ корпуса военныхъ топографовъ.

Ст. 528. Объ утвержденіи устава Покровской торговой школы.

Ст. 529. Объ утвержденіи устава частной мужской торговой школы Л. И. Домогалы въ гор. Сѣрадзѣ.

Ст. 530. Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ А. И. Медвѣдева и В. Я. Ступоченко въ г. Воронежѣ.

Ст. 531. Объ утвержденіи устава школы кройки и шитья М. В. Почбуть въ гор. Гроднѣ.

Ст. 532. Объ учрежденіи въ гор. Киевѣ должности городского.

Ст. 533. О введеніи самостоятельнаго общественнаго управленія, по образцу закавказскаго края, на переселенческихъ участкахъ зайсанскаго уѣзда Кызыль-Агачъ, Бѣлокаменскій и павлодарскаго уѣзда Близъ-Баскудукъ.

Ст. 534. Объ учрежденіи при воронежскомъ заводѣ товарищества свекло-сахарныхъ заводовъ братьевъ Терещенко, въ глуховскомъ уѣздѣ, черниговской губерніи, 6 должностей пѣшихъ стражниковъ уѣздной полицейской стражи.

Ст. 535. Объ учрежденіи въ составѣ Хабаровской городской полиціи должностей околоточнаго надзирателя и младшаго городского.

Ст. 536. Объ учрежденіи въ черниговской, Ташъ-Тюбинской и рыскулбековской волостяхъ, атбашинскаго участка, Пржевальскаго уѣзда, семирѣченской области, одной должности конно-полицейскаго стражника.

№ 59, 29 марта 1911 г.

Ст. 537. Объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 538. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержание управленій корпусныхъ, дивизионныхъ и бригадныхъ интендантовъ.

Ст. 539. О разрѣшеніи продажи русскаго винограднаго вина на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьѣ 556 устава объ акцизныхъ сборахъ.

Ст. 540. О распространеніи дѣйствія примѣчанія къ статьѣ 59 устава горнаго, по прод. 1906 г., на IV кавказскій горный округъ и закаспійскую область.

Ст. 541. Объ учрежденіи надъ всѣмъ имуществомъ отставнаго статскаго совѣтника Андрея Лодыженскаго опекунскаго управленія.

Ст. 542. О прекращеніи дѣйствія особаго, внѣ общаго порядка, опекунскаго управленія, надъ личностью и имуществомъ умершаго статскаго совѣтника Павла Шаблыкина и жены его Екатерины Шаблыкиной по отношенію къ сей послѣдней.

Ст. 543. Объ установленіи нагруднаго знака для братчиковъ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Импе-

раторского Величества покровительством ковенского свято-никольского-петропавловского братства.

Ст. 544. О принятии Его Императорским Высочеством Великим Князем Михаилом Александровичем звания почетного члена калужского общества поощрения рысистого коннозаводства.

Ст. 545. О присвоении начальному училищу в гор. Александрии, херсонской губ., Имени Императора Петра I Великого.

Ст. 546. Об обращении кромеской предтеченской женской общины, в женский общежительный монастырь.

Ст. 547. Об учреждении в мамадышском уезде на участке земли, пожертвованном княгинею Ухтомскою, крещено-татарской женской общины, с наименованием ее покровскою просвительною общиною.

Ст. 548. Об утверждении устава ссудо-сберегательной кассы при мировом съезде гор. Варшавы.

Ст. 549. Об учреждении в м. Царичанке, кобелякского уезда, полтавской губернии, должности нотариуса.

Ст. 550. Об отмене в г. Балтийском Порте обязательного бракования сельдяных грузов, привозимых из-за границы, финляндской салаки и другой соленой рыбы.

Ст. 551. Об утверждении списка допущенных к безплатному привозу из-за границы приборов и аппаратов для уничтожения вредных в сельском хозяйстве животных и условий безплатного провоза сих приборов и аппаратов.

Ст. 552. Об изменении в составе бодайбинской и нохтуйской таможенных застав.

Ст. 553. О разрешении перевозки из владивостокской таможни иностранных товаров, для оплаты пошлиной, в таможни на западной границе, соединенные с Владивостоком непрерывным железнодорожным путем.

Ст. 554. О продлении действия правил о плате за хранение арестованного имущества и вознаграждении свидетелей за его оценку и расписание сроков продажи недвижимых имуществ.

Ст. 555. Об утверждении положения о капитале имени потомственного почетного гражданина Николая Матвеевича Левандовского для назначения двух стипендий при калужской женской гимназии и при калужском техническом железнодорожном училище.

Ст. 556. Об изменении §§ 21 и 26 правил движения судов, плотов и гонок по реке Полисти.

Ст. 557. О продлении действия на навигацию 1911 года правил сплава леса по рекам Трейдер-Аа и Пернов и их притокам, с изменением §§ 18, 21, 24 и 25 этих правил.

Ст. 558. Об утверждении наставления для определения годности верблюдов, поставляемых в войска при приведении армий в полный состав и во время войны.

Одобранный государственным советом и государственною думою и Высочайше утвержденный законъ.

На подлинном собственною Его Императорского Величества рукою подписано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

В г. Царском Селе.
20 марта 1911 года.

Скрывилъ государственный секретарь Макаровъ.

Одобранный государственным советом и государственною думою.

ЗАКОНЪ.

Об авторскомъ правѣ.

I. Въ изменение и дополнение подлежащихъ узаконений установить прилагаемое при семъ положение об авторскомъ правѣ.

II. Пунктъ 1 статьи 1184 законовъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1184. Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, устанавливается въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ наслѣдованіи авторскаго права:

III. Статью 31 устава гражданского судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.) дополнить новымъ (5) пунктомъ, изложивъ таковой слѣдующимъ образомъ:

31. Въдомству мирового судьи не подлежатъ:..... 5) дѣла о предоставленіи права переложения музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически.

IV. Статьи 217 и 1040 устава гражданского судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

217. Дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права начинаются, по усмотрѣнію истца, или въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, или въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

1040. Приобрѣтеніе съ публичнаго торга литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія не даетъ покупщiku авторскаго права на это произведеніе.

V. Статьи 620 и 622 Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 года, уголовного уложенія (п. с. з. № 22704) изложить слѣдующимъ образомъ:

620. Виновный въ умышленномъ нарушеніи чужого авторскаго права наказывается: арестомъ или денежною пеней не свыше пятисотъ рублей.

Если нарушеніе сего права учинено самовольнымъ изданіемъ или размноженіемъ произведенія, съ цѣлью его сбыта, то виновный наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если же виновный самовольно издалъ чужое произведеніе подъ своимъ именемъ, то онъ наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

622. Торговецъ, виновный въ храненіи для продажи или ввозѣ из-за границы для продажи или въ продажѣ предмета, заведомо изготовленнаго въ нарушеніе авторскаго права или привилегіи на изобрѣтеніе, наказывается: арестомъ или денежною пеней не свыше пятисотъ рублей.

VI. Не ожидая введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 года, уголовного уложенія въ полномъ его объемѣ, ввести въ дѣйствіе, по дѣламъ о нарушеніяхъ авторскаго права, статьи 620 и 622 сего уложенія и въ отношеніи къ этимъ нарушеніямъ—главу первую уголовного уложенія (св. зак., т. XV, изд. 1909 г.).

VII. Въ дополненіе подлежащихъ узаконений постановить:

Дѣла о нарушеніи чужого авторскаго права (угол. улож., ст.ст. 620 и 622) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Приговоръ о наказаніи виновнаго отменяется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора.

VIII. Статью 200 и пунктъ 5 статьи 1260 устава уголовного судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, по прод. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятія изъ вѣдомства мировыхъ судей, дѣла о

преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 уголовного уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же уложенія.

(Примѣчанія къ сей (200) статьѣ въ сводѣ и по продолженію 1909 года остаются въ силѣ).

1260, п. 5. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 уголовного уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же уложенія, — подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда.

IX. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Во все время существованія повременнаго изданія не допускается выпускъ въ свѣтъ другихъ изданій одного съ нимъ наименованія.

X. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Воспроизведеніе, безъ согласія фабриканта, механическихъ нотъ (дисковъ, пластинокъ, цилиндровъ и т. п.), предназначенныхъ для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ, если на этихъ нотахъ означены фирма или имя и фамилія фабриканта, воспрещается. Самовольно издавшій механическія ноты обязанъ вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. Размѣръ вознагражденія устанавливается судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію.

XI. Примѣчаніе 2 къ статьѣ 420, приложение къ нему, статью 1185 и примѣчаніе къ ней законовъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г. и по прод. 1906 г.), а также примѣчаніе 2 къ статьѣ 158 и статьи 1683, 1684 и 1685 съ примѣчаніемъ къ ней уложенія о наказаніяхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1906 г.) — отмѣнить.

XII. Дѣйствіе настоящаго закона распространить на губерніи Царства Польскаго и Прибалтійскія. Статьи 1971, 3981—3993, 3994 и примѣчаніе къ ней свода гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ (св. мѣстн. узак. губ. остзейск. ч. III, изд. 1864 г.) — отмѣнить.

XIII. Въ отношеніи литературныхъ, музыкальных и художественныхъ произведеній, появившихся въ свѣтъ до вступленія настоящаго закона въ силу, постановить слѣдующія правила:

1. Законъ объ авторскомъ правѣ примѣняется къ появившимся уже въ свѣтъ: а) произведеніямъ, сроки авторскаго права на кои, установленные приложеніемъ къ примѣчанію 2 къ статьѣ 420 законовъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а равно статьею 1971 и примѣчаніемъ къ статьѣ 3994 свода гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ (св. мѣстн. узак. губ. остзейск. ч. III, изд. 1864 г.), не истекли до вступленія сего закона въ силу, причемъ охраною авторскаго права означенныя произведенія пользуются въ теченіе установленныхъ до вступленія сего закона въ силу сроковъ, если сроки сии продолжительнѣе сроковъ, опредѣляемыхъ настоящимъ закономъ, и б) произведеніямъ иностранныхъ подданныхъ, которые не пользовались до вступленія сего закона въ силу охраною въ Россіи, если срокъ авторскаго права на эти произведенія, по законамъ страны, въ подданствѣ коей состоитъ авторъ, не истекъ до вступленія настоящаго закона въ силу.

2. Дѣйствіе настоящаго закона не распространяется на произведенія, появившіяся въ свѣтъ до вступленія сего закона въ силу, если выпускъ ихъ не составлялъ нарушенія авторскаго права по законамъ, дѣйствовавшимъ до его вступленія въ силу.

3. Установленные настоящимъ закономъ сроки

исковой давности примѣняются ко всѣмъ нарушеніямъ авторскаго права, по коимъ, ко дню вступленія закона объ авторскомъ правѣ въ силу, не истекъ установленный дѣйствующими законами срокъ давности.

4. Къ издательскимъ договорамъ, заключеннымъ до времени вступленія настоящаго закона въ силу, статьи 9, 67, 68, 71 и 72 положенія объ авторскомъ правѣ не примѣняются.

Положеніе объ авторскомъ правѣ.

Глава первая.

Общія положенія.

1. Авторское право распространяется:

1) на литературныя произведенія какъ письменныя, такъ и изустныя (рѣчи, лекціи, рефераты, доклады, сообщенія, проповѣди и т. п.);

2) на музыкальныя произведенія, въ томъ числѣ и на музыкальныя импровизаціи;

3) на художественныя произведенія (живопись, гравированіе и другіе виды графическаго искусства, ваяніе и зодчество), и

4) на фотографическія и подобныя имъ произведенія, охраняемыя на основаніяхъ, въ главѣ шестой указанныхъ.

2. Автору принадлежитъ исключительное право всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять свое произведеніе.

3. Не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія, существенно отъ него отличающагося, а равно снятіе копій съ чужого произведенія исключительно для личнаго употребленія и безъ помѣщенія притомъ въ копіяхъ художественнаго произведенія подписи или монограммы автора подлинника.

4. Авторское право признается:

1) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ въ Россіи, — за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства;

2) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ за границею, — за авторами, состоящими въ русскомъ подданствѣ, и за ихъ правопреемниками, независимо отъ подданства послѣднихъ, и

3) въ отношеніи произведеній, не появившихся въ свѣтъ, — за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства и мѣстонахожденія произведенія.

5. Авторское право на произведеніе, составленное совокупно нѣсколькими лицами и образующее одно нераздѣльное цѣлое, принадлежитъ всѣмъ авторамъ, причемъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности.

6. Авторское право послѣ смерти автора переходитъ къ его наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Въ порядкѣ наслѣдованія по закону на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (св. зак. т. X, ч. 1) устанавливаются слѣдующія изыятія для авторскаго права.

1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ.

2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность, и

3) когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, причемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ.

7. Если авторъ не распорядился при жизни своимъ авторскимъ правомъ и послѣ него не осталось

наследниковъ, то авторское право прекращается со дня смерти автора.

Авторское право послѣ смерти одного изъ авторовъ произведенія, составленнаго совокупно нѣсколькими лицами, переходитъ, если умершій не распорядился своимъ авторскимъ правомъ при жизни и не оставилъ наследниковъ, къ остальнымъ авторамъ того произведенія.

8. Договоръ объ отчужденіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе или о предоставленіи права перевода, публичнаго исполненія произведенія или какого либо иного изъ принадлежащихъ автору правъ другому лицу долженъ быть изложенъ на письмѣ.

9. Предусмотрѣнные въ предыдущей (8) статьѣ договоры относительно будущихъ произведеній автора сохраняютъ силу на срокъ не свыше пяти лѣтъ, хотя бы въ договорѣ была условлена большая его продолжительность или безсрочность.

10. Авторское право не можетъ быть предметомъ взысканія при жизни автора—безъ его согласія, а послѣ его смерти—безъ согласія его наследниковъ. Право на изданіе или иное изъ принадлежащихъ автору правъ, предоставленное по договору другому лицу, можетъ быть предметомъ взысканія по долгамъ сего лица, но лишь въ предѣлахъ договора.

11. Авторское право на литературныя, музыкальныя и художественныя произведенія принадлежитъ автору въ теченіе всей его жизни, а наследникамъ или инымъ правопреемникамъ его—въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени смерти автора.

На произведенія, появившіяся въ свѣтъ послѣ смерти автора, срокъ авторскаго права исчисляется со времени смерти автора, хотя бы въ подлежащихъ статьяхъ сего положенія было указано исчисленіе срока со времени появленія въ свѣтъ произведенія.

12. Срокъ авторскаго права на произведеніе, составленное совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и образующее одно нераздѣльное цѣлое, исчисляется для правопреемниковъ авторовъ со времени смерти того автора, который пережилъ остальныхъ.

13. Составители сборниковъ народныхъ пѣсень и мелодій, пословицъ, сказокъ, повѣстей, былинъ и тому подобныхъ произведеній народнаго творчества, сохранившихся въ изустномъ преданіи, а равно составители сборниковъ рисунковъ и иныхъ произведеній народнаго искусства, имѣютъ авторское право на эти сборники въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени ихъ изданія.

Право это не препятствуетъ другимъ лицамъ издавать тѣ же произведенія въ самостоятельной обработкѣ или въ самостоятельныхъ сборникахъ.

14. Издатели газетъ, журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, а также словарей, альманаховъ и иного рода сборныхъ изданій, составленныхъ изъ отдѣльныхъ произведеній различныхъ авторовъ, имѣютъ авторское право на эти изданія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ со времени появленія ихъ въ свѣтъ. Сотрудники означенныхъ изданій имѣютъ авторское право на свое отдѣльное произведеніе, если противное не установлено въ договорѣ.

15. Распоряженіе произведеніемъ, составленнымъ совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и состоящимъ изъ частей, сохраняющихъ самостоятельное научное, литературное, музыкальное или художественное значеніе, можетъ послѣдовать лишь съ общаго согласія всѣхъ авторовъ, если изъ существа взаимныхъ отношеній автора не явствуетъ противное; каждый изъ соавторовъ сохраняетъ, однако, авторское право на свое отдѣльное произведеніе.

16. Срокъ авторскаго права, въ случаяхъ исчисленія его со времени появленія въ свѣтъ произведенія, опредѣляется: для произведеній, издаваемыхъ томами,—особо для каждого тома; для изданій періодическихъ—особо для каждого номера, книжки

или тетради; для произведеній, издаваемыхъ выпусками,—со времени появленія въ свѣтъ послѣдняго выпуска, если промежутки между изданіемъ отдѣльныхъ выпусковъ не превышаютъ двухъ лѣтъ, а въ противномъ случаѣ—со времени появленія въ свѣтъ каждого отдѣльнаго выпуска.

17. Если произведеніе появилось въ свѣтъ безъ означенія фамиліи автора (анонимно) или подъ вымышленнымъ именемъ (псевдонимно), авторское право на него продолжается въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ произведенія; но если, до истеченія этого срока, авторомъ либо правопреемникомъ его заявлено будетъ авторское право на произведеніе, то они вступаютъ въ свои права, на общемъ основаніи.

18. Срокъ авторскаго права исчисляется съ 1 января того года, въ которомъ авторъ умеръ или произведеніе появилось въ свѣтъ.

19. При всякихъ разрѣшаемыхъ закономъ заимствованіяхъ изъ чужого произведенія обязательно указаніе автора и источника заимствованія.

20. Лицо, которому исполнѣ или въ части уступлено авторское право на произведеніе, не въ правѣ безъ согласія автора или его наследниковъ издавать или публично исполнять это произведеніе съ дополненіями или сокращеніями и вообще съ измѣненіями, кромѣ такихъ, вызываемыхъ явной необходимостью, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать.

21. Лицо, умышленно или по неосторожности нарушившее права автора или его правопреемниковъ, обязано вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ.

22. Лицо, дѣйствовавшее добросовѣстно и нарушившее авторское право по извинительной ошибкѣ, отвѣтствуетъ предъ авторомъ или его правопреемникомъ за причиненный имъ убытокъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ полученной прибыли.

23. Размѣръ вознагражденія, причитающагося автору или его правопреемникамъ на основаніи статей 21 и 22 сего положенія, устанавливается судомъ, по соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію.

24. Въ случаѣ противозаконнаго изданія, посредствомъ тисненія, произведенія, изданныя экземпляры, а также орудія, изготовленные исключительно для сего изданія, какъ то: стереотипные шрифты, доски, камни и прочее, по требованію потерпѣвшей стороны, или передаются ей по цѣнѣ, опредѣленной соглашеніемъ, либо по оцѣнкѣ суда, въ счетъ возмѣщенія причиненныхъ убытковъ, или же приводятся въ состояніе, негодное къ употребленію, и оставляются у ихъ собственника.

Если изданіе признано противозаконнымъ лишь относительно извѣстной части произведенія и эта часть можетъ быть отдѣлена отъ остальной, то только указанная часть произведенія приводится въ негодность или передается истцу.

Приведенію въ негодность или передачѣ истцу подлежатъ всѣ противозаконно изданные экземпляры и орудія противозаконнаго производства, которыя окажутся какъ у издателя, такъ и у книгопродавца, типографщика и вообще у лицъ, имѣющихъ эти экземпляры для распространенія.

Примѣчаніе. Незаконнымъ изданіемъ считается и самовольное переложеніе музыкальнаго произведенія на всякаго рода механическія ноты.

25. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, а также требованія, указанныя въ предыдущей (24) статьѣ, могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства безъ возбужденія уголовнаго дѣла.

26. Право на искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, пога-

шается истечениемъ, со времени его нарушения, пятилѣтняго срока давности.

Возникающіе изъ нарушения авторскаго права иски объ огораженіи (ст. 24) противозаконно изданныхъ экземпляровъ и орудій противозаконнаго производства могутъ быть, въ предѣлахъ срока авторскаго права, предъявляемы, пока существуютъ самовольно изданные экземпляры и орудія, изготовленные для сего производства.

Глава вторая.

Авторское право на литературныя произведенія.

27. Публичное изложеніе непоявившагося въ свѣтъ литературнаго произведенія или опубликованіе содержанія такого произведенія безъ согласія автора не допускается.

28. Частныя письма, не предназначавшіяся авторомъ къ напечатанію, могутъ быть изданы лишь съ обоюднаго согласія автора и лица, которому они были писаны; въ случаѣ же смерти кого-либо изъ означенныхъ лицъ, имѣющихъ послѣ нихъ право наслѣдованія по закону. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти послѣдняго изъ лицъ, которыя вели между собою переписку, для изданія частныхъ писемъ требуется согласіе лишь пережившихъ супруговъ и дѣтей названныхъ лицъ.

29. Дневники и всякія частныя записки, не предназначавшіяся къ напечатанію, могутъ быть изданы послѣ смерти автора лишь съ согласія лицъ, имѣющихъ послѣ него право наслѣдованія по закону, если по сему предмету умершимъ не было сдѣлано особаго распоряженія. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти автора, для изданія требуется согласіе лишь пережившаго супруга и дѣтей автора.

30. Издатель древней рукописи пользуется авторскимъ правомъ на свое изданіе въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени появленія его въ свѣтъ; это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ издавать, въ самостоятельной обработкѣ, ту же рукопись.

31. Передѣлка повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму безъ согласія автора или его наслѣдниковъ не допускается.

32. Перепечатка въ Россіи изданныхъ за границею литературныхъ произведеній не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, поскольку это право не простирается за предѣлы установленныхъ настоящимъ положеніемъ сроковъ авторскаго права.

33. Авторъ сочиненія, изданнаго въ Россіи, а также русскій подданный, издавшій свое сочиненіе за границею, и ихъ наслѣдники пользуются исключительнымъ правомъ перевода его на другіе языки, если на главномъ листѣ или въ предисловіи сочиненія ими заявлено о сохраненіи за собою этого права.

Исключительное право перевода принадлежит автору въ теченіе десяти лѣтъ со времени изданія подлинника, подѣ условіемъ напечатанія перевода авторомъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени изданія подлинника.

Обратный, на языкъ подлинника, переводъ съ перевода не допускается въ теченіе всего срока авторскаго права на подлинное произведеніе.

34. Произведенія, изданныя одновременно на нѣсколькихъ языкахъ, признаются на всѣхъ этихъ языкахъ подлинниками.

35. Появившіяся въ свѣтъ за границею сочиненія иностранныхъ подданныхъ могутъ быть выдаваемы въ Россіи въ переводѣ на русскій или нѣкие языки и безъ согласія авторовъ или ихъ правопреемниковъ, если необходимость такого согласія не установлена въ договорахъ объ охранѣ авторскихъ

правъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами.

На основаніи такихъ договоровъ иностраннымъ подданнымъ не могутъ быть предоставлены большія права, чѣмъ тѣ, которыми пользуются русскіе подданные по силѣ статьи 33 настоящаго положенія; въ означенныхъ предѣлахъ исключительное право перевода сочиненій, появившихся за границею, можетъ быть предоставлено иностраннымъ подданнымъ только подѣ условіемъ равной охраны правъ русскихъ подданныхъ въ договаривающемся государствѣ.

36. Переводчикъ пользуется авторскимъ правомъ на свой переводъ. Это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ самостоятельно переводить то же произведеніе.

37. Не составляютъ предмета авторскаго права: законы и правительственныя распоряженія, постановленія законодательныхъ учреждений, земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраній и матеріалы, на коихъ эти законы, распоряженія и постановленія основаны, а также рѣшенія судебныхъ установленій.

38. Рѣчи, произнесенныя публично въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ судебныхъ установленіяхъ, въ земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ и, вообще, во всѣхъ публичныхъ собраніяхъ, могутъ быть печатаемы въ повременныхъ изданіяхъ, а также въ отдѣльных отчетахъ о засѣданіяхъ означенныхъ учреждений и собраній, безъ согласія автора. За авторомъ сохраняется, однако, исключительное право на изданіе какъ отдѣльныхъ рѣчей, такъ и сборника ихъ.

39. Въ литературныхъ произведеніяхъ допускаются небольшія выписки изъ появившихся уже въ свѣтъ чужихъ сочиненій или даже полная перепечатка чужихъ, незначительныхъ по объему, произведеній, подѣ условіемъ помѣщенія такихъ выписокъ или перепечатокъ въ сочиненіи, составляющіе самостоятельное цѣлое, или же въ хрестоматіяхъ и другихъ сборникахъ съ учебною, научною, либо техническою цѣлью.

40. Въ газетахъ, журналахъ и прочихъ повременныхъ изданіяхъ допускается перепечатка изъ другихъ повременныхъ изданій извѣстій о текущихъ событіяхъ и новостяхъ дня, а равно иногороднихъ сообщеній по телеграфу и телефону, хотя бы получаемыхъ отъ собственныхъ корреспондентовъ. Другія статьи повременныхъ изданій могутъ быть перепечатываемы въ тѣхъ случаяхъ, когда по отношенію къ нимъ не послѣдовало воспрещенія автора.

Постоянные изъ одного и того же изданія перепечатки воспрещаются.

Иногороднія сообщенія по телеграфу и телефону, снабженныя запретительною оговоркою, не дозволяется воспроизводить въ мѣстныхъ газетахъ въ теченіе восемнадцати часовъ со времени ихъ опубликованія.

Постановленія настоящей главы имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ авторскому праву на географическіе, топографическіе, астрономическіе и иного рода карты, глобусы, атласы, рисунки по естествознанію, строительные и другіе техническіе планы, рисунки, чертежи и тому подобныя произведенія, если по главной цѣли своей и назначенію такія произведенія не относятся къ числу художественныхъ.

Глава третья.

Авторское право на музыкальныя произведенія.

42. Авторское право на музыкальное произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право композитора на составленіе и изданіе сокращеній, извлеченій и понурри изъ его музыкальнаго произведенія, на переложеніе его, въ части или въ цѣломъ, на одинъ или нѣсколько голосовъ, другіе тона, от-

дѣльные инструменты или цѣлый оркестръ, на переинструментовку произведенія, а также на переложение его на всякаго рода механическія ноты (диски, пластинки, цилиндры и т. п.), предназначенныя для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піаноль и тому подобныхъ инструментовъ.

Если композиторъ лично или, съ его разрѣшенія, другое лицо воспользовались правомъ переложения музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически (фонографы, граммофоны и т. п.), для его продажи, то этимъ дается право и всякому другому, имѣющему въ предѣлахъ Россіи механическое для сего заведеніе, войти въ соглашеніе съ композиторомъ относительно уступки права такого же переложения, а въ случаѣ отказа композитора — ходатайствовать о предоставленіи этого права предъ судомъ, который одновременно съ разрѣшеніемъ ходатайства опредѣляетъ по справедливому усмотрѣнію и размѣръ причитающагося композитору вознагражденія, а также условія и способъ его осуществленія.

43. Не признается нарушеніемъ авторскаго права на музыкальное произведеніе: 1) изданіе варіацій, транскрипцій, фантазій, этюдовъ на цѣлое или часть чужого музыкальнаго произведенія или вообще заимствование изъ него, если всѣ эти сочиненія настолько уклоняются отъ оригинала, что должны быть разсматриваемы какъ новое и самостоятельное музыкальное произведеніе, и 2) приведеніе въ изданіяхъ съ учебною или ученою цѣлью, въ видѣ примѣровъ, отдѣльныхъ мѣстъ издавнаго или публично исполненнаго музыкальнаго произведенія.

44. Перепечатка въ Россіи музыкальныхъ произведеній, изданныхъ за границею, не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ, по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, поскольку это право не простирается за предѣлы установленныхъ настоящимъ положеніемъ сроковъ авторскаго права.

45. Композиторъ можетъ воспользоваться для своего сочиненія текстомъ, заимствованнымъ въ части или въ цѣломъ изъ напечатаннаго уже литературнаго произведенія. Изданіе этого текста допускается лишь вмѣстѣ съ музыкальнымъ произведеніемъ или отдѣльно отъ него въ концертной программѣ. Однако, пользованіе литературнымъ произведеніемъ, написаннымъ именно съ цѣлью служить текстомъ для музыкальнаго произведенія, разрѣшается композитору не иначе, какъ съ согласія автора литературнаго произведенія.

46. Авторское право на музыкальное произведеніе съ текстомъ, написаннымъ по заказу композитора, принадлежитъ, въ цѣломъ его составѣ, композитору, но право на отдѣльное изданіе такого текста имѣетъ, за отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ.

Глава четвертая.

Право публичнаго исполненія драматическихъ, музыкальныхъ и музыкально-драматическихъ произведеній.

47. Авторское право на драматическое, музыкальное и музыкально-драматическое произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право на публичное исполненіе сихъ произведеній.

48. Право композитора на публичное исполненіе музыкальнаго произведенія охраняется лишь въ томъ случаѣ, если имъ на каждомъ экземплярѣ музыкальнаго произведенія указано, что композиторъ оставляетъ за собою это право.

49. Для публичнаго исполненія музыкальнаго произведенія съ текстомъ достаточно согласія композитора.

50. Публичное исполненіе музыкальнаго произведенія допускается безъ согласія композитора:

1) если исполненіе ни непосредственно, ни косвенно не преслѣдуетъ цѣлей наживы;

2) если исполненіе совершается во время народныхъ празднествъ, или

3) если выручка назначена исключительно для благотворительныхъ цѣлей и исполнители вознагражденія не получаютъ.

Глава пятая.

Авторское право на художественныя произведенія.

51. Отчужденіе художникомъ художественнаго произведенія не переноситъ на пріобрѣтателя авторскаго права на это произведеніе, если въ договорѣ не упомянуто объ этомъ.

52. За отсутствіемъ иного соглашенія, художнику принадлежитъ авторское право на художественныя произведенія, исполненныя имъ по заказу другого лица. Правило это не распространяется на портреты и бюсты; право повторять, выставять и издавать таковыя принадлежитъ лицу, съ котораго написанъ портретъ или сдѣланъ бюстъ, либо его наслѣдникамъ.

53. Собственникъ художественнаго произведенія не обязанъ допускать художника къ пользованію этимъ произведеніемъ для повторенія, размноженія или изданія его.

54. Снятіе копій съ художественнаго произведенія, пріобрѣтеннаго непосредственно отъ художника въ собственность для храмовъ Божіихъ, императорскихъ дворцовъ, музеевъ, правительственныхъ и общественныхъ установленій, допускается, съ разрѣшенія подлежащей власти, и безъ согласія художника.

55. Признается нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе повтореніе, размноженіе или изданіе произведенія, въ цѣломъ или въ части:

1) всякимъ способомъ, относящимся къ тому же роду искусства, и

2) не только съ подлинника, но и съ копій.

56. Не признается нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе:

1) изображеніе произведенія живописи средствами ваянія и, наоборотъ, произведеній ваянія средствами живописи;

2) воспроизведеніе отдѣльныхъ художественныхъ произведеній въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей, и притомъ исключительно для поясненія текста;

3) повтореніе художественныхъ произведеній, находящихся на улицахъ, площадяхъ и въ другихъ публичныхъ мѣстахъ, въ иной отрасли того же рода искусства;

4) помѣщеніе отдѣльныхъ частей художественнаго произведенія въ издѣліяхъ заводской, фабричной и ремесленной промышленности, и

5) помѣщеніе произведеній на публичной выставкѣ.

57. Каждый можетъ производить постройки и сооружения по опубликованнымъ авторомъ архитектурнымъ, инженернымъ и инымъ техническимъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ, если авторъ, при самомъ опубликованіи, не оговоритъ, что такое право онъ сохраняетъ за собою. Лицо, пріобрѣтшее отъ автора техническіе планы, чертежи или рисунки, за отсутствіемъ иного соглашенія, можетъ производить по нимъ постройки и сооружения, но не можетъ, безъ согласія автора, переуступать этого права постороннимъ лицамъ.

58. Въ случаяхъ противозаконнаго воспроизведенія всякаго рода художественныхъ произведеній, за исключеніемъ архитектурныхъ произведеній и сооруженийныхъ памятниковъ, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила статьи 24, съ тѣмъ, однако, что подлежація приведенію въ негодность художественныя произведенія, а равно служація исключительно для ихъ изготавленія орудія (формы, камни, доски и т. п.), могутъ, по ходатайству нарушителя автор-

скаго права и за его счетъ, вмѣсто приведенія въ негодность, быть изъяты изъ пользованія и подвергнуты описи и аресту на срокъ дѣйствія авторскаго права на сіи произведенія.

Глава шестая.

Авторское право на фотографическія произведенія.

59. Фотографу принадлежитъ исключительное право повторенія, размноженія и изданія фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ.

Въ отношеніи портретовъ и другихъ фотографическихъ произведеній, исполненныхъ по заказу, авторское право принадлежитъ лицу, сдѣлавшему заказъ.

60. Для сохраненія за фотографомъ авторскаго права на фотографическія изображенія требуется означеніе на каждомъ экземплярь:

- 1) фирмы или имени, фамиліи и мѣста жительства фотографа или издателя фотографіи, и
- 2) года выпуска въ свѣтъ фотографическаго произведенія.

61. Авторское право на фотографическія произведенія ограничивается десятью годами со времени появленія въ свѣтъ произведенія.

Означенный срокъ увеличивается до двадцати пяти лѣтъ, если фотографическія произведенія изданы въ видѣ сборниковъ или серій снимковъ, представляющихъ самостоятельный художественный, историческій или научный интересъ.

Авторское право на фотографическія произведенія, являющіяся составною частью литературныхъ произведеній, хотя бы въ видѣ приложения къ нимъ, продолжается на весь срокъ дѣйствія авторскаго права на означенныя литературныя произведенія.

62. Не признается нарушеніемъ авторскаго права на фотографическія произведенія:

- 1) снятіе копій для личнаго употребленія;
- 2) помѣщеніе произведенія на публичной выставкѣ;
- 3) воспроизведеніе его въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей и притомъ исключительно для поясненія текста, и
- 4) воспроизведеніе его, хотя бы цѣликомъ, въ издѣліяхъ промышленности заводской, фабричной и ремесленной.

63. Къ фотографическимъ произведеніямъ имѣютъ соответственное примѣненіе статьи 4—8, часть 2 статьи 11 и статьи 14, 16 и 18—26 настоящаго положенія.

64. Правила настоящей главы примѣняются не только къ фотографическимъ, но и къ другимъ, подобнымъ фотографіи, произведеніямъ.

Глава седьмая.

Издательскій договоръ.

65. Въ силу издательскаго договора авторъ, уступившій другому лицу (издателю) право на одно или нѣсколько изданій своего произведенія, обязанъ предоставить послѣднее въ распоряженіе издателя, который, съ своей стороны, обязанъ издать это произведеніе въ надлежащемъ видѣ и въ условленномъ количествѣ экземпляровъ и принять всѣ обычно соблюдаемыя мѣры къ распространенію изданія.

66. Издатель, насколько это представляется необходимымъ для огражденія правъ его по издательскому договору, пользуется въ отношеніи какъ автора, такъ и третьихъ лицъ, авторскимъ правомъ на произведеніе, съ тѣми лишь изъятіями, которыя установлены въ законѣ или договорѣ.

67. Переуступка приобрѣтеннаго издателемъ права другому лицу допускается только съ согласія автора или его правопреемниковъ.

68. За отсутствіемъ соглашенія относительно срока изданія произведенія, издатель обязанъ выпустить его въ свѣтъ въ соответствующій обстоятельствамъ срокъ и, во всякомъ случаѣ, не позже трехъ лѣтъ со дня заключенія договора или полученія произведенія, если оно передано позже. Если изданіе не послѣдуетъ въ теченіе трехъ лѣтъ, то договоръ, по заявленію автора, прекращается.

Равнымъ образомъ, по заявленію автора, договоръ прекращается, если обнаружатся уважительныя обстоятельства, хотя и не предусмотрѣнныя въ статьѣ 684 законовъ гражданскихъ (ср. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), но вынуждающія его отказаться отъ опубликованія своего произведенія; въ этомъ случаѣ авторъ обязанъ возмѣстить издателю понесенныя имъ издержки по изданію.

69. За отсутствіемъ соглашенія относительно числа изданій или количества экземпляровъ, издатель литературнаго или художественнаго произведенія имѣетъ право на одно изданіе въ количествѣ не свыше двухсотъ экземпляровъ.

70. Издатель не въ правѣ, безъ согласія автора или его наслѣдниковъ, вносить какія либо дополненія, сокращенія и вообще измѣненія ни въ самое произведеніе, ни въ заглавіе его, ни въ обозначеніе въ немъ автора, за исключеніемъ лишь такихъ, вызываемыхъ явною необходимостью, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать.

71. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ предпринять новое изданіе немедленно послѣ того, какъ уступленное имъ изданіе распродано издателемъ. Автору принадлежитъ право выкупить отъ издателя оставшіеся нераспроданными экземпляры по цѣнѣ, назначенной для ихъ продажи при выпускѣ изданія въ свѣтъ.

За отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ можетъ предпринять новое изданіе по истеченіи пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ изданія, а если уступлено право на нѣсколько изданій, — то по истеченіи столькожъ пятилѣтій, сколько изданій уступлено.

72. Въ полномъ собраніи своихъ произведеній авторъ можетъ помѣстить и такія произведенія, право на изданіе коихъ уступлено имъ другимъ лицамъ, если со времени появленія ихъ въ свѣтъ прошло болѣе трехъ лѣтъ, а въ отношеніи музыкальныхъ и художественныхъ произведеній — болѣе десяти лѣтъ. Авторъ, однако, не въ правѣ продавать эти произведенія отдѣльно отъ полнаго собранія.

73. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ вновь издать его, если оно настолько существенно переработано, что должно быть разсматриваемо, какъ новое произведеніе.

74. Уступка права на изданіе драматическаго, музыкальнаго или музыкально-драматическаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права на публичное его исполненіе и на переложеніе музыкальныхъ произведеній на инструменты, воспроизводящіе ихъ механически.

75. Уступка права на изданіе литературнаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права:

- 1) на переводъ его на другіе языки, и
- 2) на передѣлку повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму.

Подписаль: Предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимова.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 23 марта).

I.

Обязательны ли для суда соображенія послѣдовавшаго по дѣлу указа правит. сен. по отдѣленскому засѣданію, не согласнаго съ соображеніями состоявшагося по другому дѣлу рѣшенія департамента прав. сената (ст. 813 и 815 уст. гр. суд.).

По иску Кокориной къ моск. город. кред. обществу и второму залогодержателю Бородину, за коимъ банкъ, послѣ несостоявшагося торга, укрѣпилъ имущество по данной крѣпости, о признаніи этой данной недействительною, удовлетворившее искъ рѣшеніе моск. суд. палаты было отмѣнено прав. сенатомъ по нарушенію ст. 1 и 4 уст. гр. суд.; въ указѣ отдѣленія прав. сен. было изъяснено, что съ назначеніемъ имѣнія въ продажу оно во всякомъ случаѣ вышло уже изъ обладанія залогодательницы и къ ней вернуться не можетъ, и слѣдовательно искъ ея является безпредметнымъ за отсутствіемъ того права, которое она могла бы защищать; для залогодательницы совершенно безразлично при этомъ, по какому именно акту и какимъ способомъ, согласнымъ или несогласнымъ съ уставомъ, имѣніе въ дѣйствительности отчуждено. Руководясь указанными соображеніями, моск. суд. палата въ искѣ отказала, признавъ указанія истицы на нарушеніе формальное—выдачу Бородину данной, а не купчей крѣпости, хотя торгъ не состоялся и имѣніе было укрѣплено за Бородинымъ въ порядкѣ § 68 и 69 устава общества, и нарушеніе матеріальное—отсутствіе категорическаго отказа оцѣнщиковъ взять имѣніе во владѣніе согласно § 73 устава—неуважительными, ибо за потерю истицею права на имѣніе искъ ея долженъ быть признанъ предъявленнымъ безъ основанія и безъ цѣли.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи предъ прав. сенатомъ повѣренный истицы, прис. пов. Вискъ, указывалъ, что соображенія отдѣленскаго указа по настоящему дѣлу не согласны съ толкованіемъ § 73 уст. моск. гор. кред. общества, установленнымъ цѣлымъ рядомъ департаментскихъ рѣшеній (1891 г. № 102, 1906 г. № 46, 1907 г. № 7), а равно и разъясненіемъ о правѣ на искъ и юридическомъ интересѣ, изложеннымъ въ рѣш. 1909 г. № 8 по д. харьк. зем. банка. Изъ совокупнаго же смысла ст. 813 и 815 уст. гр. суд. со несомнѣнностью вытекаетъ обязательность для судовъ, въ случаяхъ разнорѣчія, именно департаментскихъ рѣшеній, публикуемыхъ „во всеобщее свѣдѣніе для руководства“. Категоричность требованія ст. 813 объясняется тѣмъ, что она редактирована еще до раздѣленія сенатскихъ дѣлъ на отдѣленскія и департаментскія. Съ установленіемъ этого раздѣленія превалировать должны рѣшенія департамента, какъ это въ другихъ законодательствахъ установлено категорически, напр. для германскаго рейхсгерихта. При томъ палата, повторяя отдѣльныя выраженія изъ сенатскаго указа, въ дѣйствительности его не исполнила, ибо съ точки зрѣнія отсутствія права на искъ послѣдній подлежалъ оставленію безъ разсмотрѣнія, палата же въ искѣ отказала. По содержанію иска нельзя говорить о потерѣ истицею, съ момента назначенія имѣнія въ продажу, права собственности, ибо по точному смыслу § 73 устава только съ того времени, когда вслѣдствіе отказа оцѣнщиковъ продать имѣніе или удержать его за собою, правленіе оставитъ имѣніе за обществомъ,—только съ того момента можетъ возникнуть право собственности общества (гр. касс. деп. 1906 г. № 46). До этого момента можно уплатить долгъ, и стало быть не можетъ быть рѣчи объ отсутствіи у собственника юридическаго интереса въ судьбѣ имѣнія. Отнюдь не безразлична для истицы и форма продажи—въ настоящемъ случаѣ выдача данной

съ фактически невѣрнымъ указаніемъ о приобрѣтеніи имѣнія съ публичнаго торга,—ибо при публичной продажѣ всякая форма болѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было—самоцѣнна, и собственникъ, указывая на нарушеніе устава, не обязанъ доказать, какой именно ущербъ это ему нанесло,—наличность такого ущерба всегда предполагается.

Повѣренный общества, прис. пов. Шубинскій, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что для правильнаго разрѣшенія дѣла необходимо имѣть въ виду то постепенное наростаніе исковыхъ требованій, которое имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ. Первоначально истица требовала признанія недействительною данной крѣпости,—требованіе явно безсодержательное и не могущее видоизмѣнить правовое положеніе истицы; затѣмъ искъ направляется требуется уже право собственности, каковая перемѣна уже сама по себѣ свидѣтельствуетъ о сознанной самой истцовой стороной неправомерности первоначальнаго требованія; въ послѣдней стадіи заявляется, наконецъ, требованіе о правѣ владѣнія спорнымъ имуществомъ, и суд. палата, разрѣшая этотъ вопросъ совершенно конкретно, а отнюдь не исключительно съ принципиальной точки зрѣнія самаго права истицы наискъ, совершенно правильно разрѣшила вопросъ отрицательно, въ согласіи съ § 73 уст. общества, въ силу коего недомолочное имѣніе должно перейти во владѣніе оцѣнщиковъ. Совершенно правильно и укрѣпленіе имѣнія за Бородинымъ, бывшимъ вторымъ залогодержателемъ; по этому вопросу уставъ общества страдаетъ, правда, нѣкоторымъ пробѣломъ,—уставъ знаетъ только двѣ стороны, общество и залогодателя. Такой пробѣлъ долженъ быть восполненъ примѣнительно къ нормамъ общаго закона (гр. касс. деп. 1881 г. № 111; § 69 уст. общ.), а по общему закону кредиторъ въ правѣ оставить имѣніе за собою и укрѣпленіе имѣетъ мѣсто именно посредствомъ данной. Если въ послѣдней въ настоящемъ случаѣ была допущена нотаріусомъ фактическая неточность объ укрѣпленіи имѣнія въ силу публичнаго торга, то такая подлежала бы исправленію въ порядкѣ надзора, но не можетъ поколебать правильность рѣшенія палаты.

Второй повѣренный той же стороны, прис. пов. Благовѣщенскій, объяснилъ, по вопросу объ обязательности сенатскаго указа, что по аналогичному поводу—встрѣченному пермскимъ губернаторомъ затрудненію исполнить указъ вслѣдствіе противорѣчія его предшествовавшимъ разъясненіямъ—общее собраніе прав. сен. уже высказалось въ томъ смыслѣ, что по данному дѣлу имѣется во всякомъ случаѣ одинъ указъ сената, который и подлежитъ неукоснительному исполненію.

Повѣренный Бородина, прис. пов. Лединскій, указавъ, что возникшіе по дѣлу вопросы въ существѣ уже исчерпаны объясненіями повѣренныхъ банка, объяснилъ, что противорѣчіе между указомъ сената по настоящему дѣлу и рѣшеніемъ гр. касс. деп. 1909 г. № 8—только кажущееся, не объ утратѣ права на искъ, а объ утратѣ истцомъ защищаемаго имъ права говорить прав. сенатъ въ рѣш. 1909 г., и эту утрату истицею ея права и установила въ настоящемъ случаѣ палата. Но еслибы и допустить наличность противорѣчія, то по каждому дѣлу безусловно обязательны состоявшійся именно по этому дѣлу указъ,—противуположная точка зрѣнія привела бы фактически къ созданію четвертой инстанціи; а между тѣмъ, если существеннѣе важна правильность и законность судебного рѣшенія, то быть можетъ въ равной мѣрѣ важна его прочность; нельзя колебать силу рѣшенія, состоявшагося въ полномъ согласіи съ указаніями, преподанными именно по этому дѣлу правит. сенатомъ. Необходимо также имѣть въ виду, что и самой истцовой стороной не утверждается, чтобы самое отчужденіе имѣнія было противозаконно; нападеніе производится на результатъ, на ту

форму, въ которую было облечено укрѣпленіе имѣнія за Бородинымъ; но эта форма очевидно не можетъ имѣть никакого имущественнаго интереса для истицы, положеніе которой не измѣнится отъ того, будетъ совершена данная или купчая крѣпость. Неправильно въ этомъ отношеніи указаніе истицы, что до продажи имѣнія она могла бы выплатить недоимку; въ силу § 69 уст. общ. послѣдняя можетъ быть внесена только до дня торга, и это совершенно понятно, ибо допустить регулированіе расчетовъ между банкомъ и недоимщикомъ послѣ торга — значило бы совершенно подорвать значеніе и силу публичной продажи.

Тов. об.—прок. Н. В. Волковицкій полагалъ признать жалобу неуважительною. Палата правильно отвергла право истицы на владѣніе имѣніемъ, ибо въ силу § 73 устава имѣніе во всякомъ случаѣ изымается изъ владѣнія недоимщика; нельзя усматривать здѣсь и нарушенія ст. 813 уст. гр. суд., — палата подчинилась и была обязана подчиниться разъясненію прав. сен., послѣдовавшему по настоящему дѣлу.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Возможенъ ли искъ о возвратъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія на томъ основаніи, что оно осталось за покупщикомъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ его по отношенію къ должнику дѣйствій (гр. касс. деп. 1882 г. № 133, 1898 г. № 103).

Искъ Забержовскаго. о признаніи за нимъ права собственности на имѣніе истца, приобрѣтенное съ публичнаго торга Дитбреномъ, былъ удовлетворенъ варш. суд. палатою, признавшею, что Дитбреномъ состоялъ уполномоченнымъ Забержовскаго, обязаннымъ по содержанію выданной ему довѣренности распродать имѣніе въ пользу истца и уплатить причитающіеся съ имѣнія платежи земскому кредитному обществу; но, злоупотребляя своимъ полномочіемъ и дѣйствуя явно недобросовѣстно и во вредъ своему довѣрителю, Дитбреномъ, имѣя на рукахъ достаточную свободную сумму для покрытія недоимки банку, безъ всякой надобности довелъ имѣніе до публичной продажи, съ цѣлью приобрѣсти его для себя за безцѣнокъ, каковая цѣль и была имъ достигнута; при такихъ условіяхъ искъ долженъ быть признанъ уважительнымъ по ст. 21 ипот. уст. и согл. рѣш. прав. сен. 1882 г. № 133. Независимо отъ сего торгъ долженъ быть признанъ несостоявшимся и по силѣ п. 1 ст. 1170 уст. гр. суд., ибо если и допустить, что по уставу земск. кред. общества торги могутъ состояться и при явкѣ одного торгующагося, каковымъ въ данномъ случаѣ былъ Дитбреномъ, то все же послѣдній, какъ повѣренный по распродажѣ имѣнія, вообще не имѣлъ права являться въ качествѣ торгующагося, и стало бы дѣйствительныхъ покупателей на торгахъ не было вовсе.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ правит. сенатомъ повѣренный Дитбреномъ, присяжн. пов. Лашкевичъ, указывалъ, что если не считать доказанною недобросовѣстность отвѣтника, то отмена вошедшаго въ законную силу опредѣленія ипотечнаго отдѣленія съ обратнымъ укрѣпленіемъ имѣнія за истцомъ была бы возможна лишь въ порядкѣ пересмотра рѣшенія по ст. 794 уст. гражд. суд., но отнюдь не въ порядкѣ исковомъ. Такова стационарная по этому вопросу практика правит. сената (1881 г. № 147, 1887 г., № 57, 1908 г. № 32), въ которой единственнымъ диссонансомъ является рѣшеніе 1882 г. № 133. Порядокъ пересмотра рѣшенія является здѣсь единственно возможнымъ тѣмъ болѣе, что если принять ту фактическую обстановку дѣла, на которой остановилась палата, то мы имѣемъ здѣсь не недобросовѣстность, а злоупотребленіе несомнѣнно уголовнаго характера. Въ дѣйствительности, однако, и самый вопросъ о характерѣ дѣйствій,

Дитбреномъ изслѣдованъ палатою отнюдь не съ достаточной тщательностью. Принимая безъ критики весь предлагаемый истцомъ доказательный матеріалъ, палата безъ мотивировки отказала въ вызовѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того обстоятельства, что самъ истецъ присутствовалъ на торгѣ, который такимъ образомъ, не могъ явиться для него неожиданнымъ.

Повѣренный вступившихъ въ дѣло на сторонѣ Дитбреномъ въ качествѣ третьихъ лицъ колонистовъ Венске и др., коимъ Дитбреномъ проданы участки въ спорномъ имѣніи, прис. пов. Росодкій, объяснилъ, что палата изъяла изъ владѣнія Дитбреномъ имѣніе въ цѣломъ его составѣ; между тѣмъ нотаріальные акты о приобрѣтеніи участковъ земли, внесенные въ ипотечную книгу въ видѣ охранительной отмѣтки, имѣютъ полную доказательную силу, хотя внесеніе ихъ чистою записью было ипотечнымъ отдѣленіемъ приостановлено. Дитбреномъ пропущенъ срокъ не только на обжалованіе опредѣленія ипотечнаго отдѣленія, но и ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія, вслѣдствіе чего рѣшеніе палаты нарушаетъ ст. 4 пост. намѣстника отъ 22 ноября 1822 г.

Повѣренный истца, прис. пов. Осецкій, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій по указаннымъ палатою основаніямъ объяснилъ, что третьи лица самостоятельнаго иска не предъявляли, они вступили въ дѣло на сторонѣ Дитбреномъ, и стало бы жалоба ихъ должна раздѣлить судьбу жалобы отвѣтника. Послѣдняя едва ли можетъ быть признана уважительною, ибо главный въ дѣлѣ вопросъ — о порядкѣ исковомъ или пересмотрѣ рѣшенія — палатою разрѣшенъ правильно. Вопросъ о пересмотрѣ можетъ возникнуть лишь въ позднѣйшей стадіи, когда право собственности уже будетъ окончательно признано за истцомъ, но самое признаніе этого права можетъ послѣдовать только на основаніи иска. Дитбреномъ неправильно квалифицируетъ свои собственные дѣйствія хуже, чѣмъ онъ заслуживаетъ; какъ установлено судомъ, онъ допустилъ не уголовную, а лишь гражданскую неправду, а при наличности такой недобросовѣстности дѣйствій всѣ ссылки истца на нормы, имѣющія въ виду охрану торговъ, — неуважительны, ибо законъ имѣетъ въ виду только добросовѣстность приобрѣтателей.

Тов. оберъ-прокурора Р. Р. Транзеге полагалъ признать жалобу неуважительною. Единственный вопросъ, который могъ бы возбудить сомнѣніе, это — вопросъ о самомъ правѣ Забержовскаго на искъ въ виду того, что право собственности Забержовскаго не внесено въ ипотечную книгу чистою записью. Но и это соображеніе неубѣдительно, ибо титулъ владѣнія Дитбреномъ — не опредѣленіе ипотечнаго начальства, а купля, совершенная незаконно; при такихъ условіяхъ ссылка отвѣтника на ст. 11, 23, 25 и 30 ипот. устава лишена значенія. Никакой законъ вообще недобросовѣстности не защищаетъ. Но и независимо отъ ипотечныхъ законовъ также и законъ общій, ст. 1596 и 1992—3 гражд. код. даетъ вѣрителю виндикаціонный искъ противъ нарушившаго свои обязанности довѣреннаго; отвѣтникъ былъ довѣреннымъ Забержовскаго, который вправѣ поэтому требовать возврата имѣнія, попавшаго въ руки Дитбреномъ въ результатъ его недобросовѣстныхъ дѣйствій. Жалоба третьихъ лицъ не основательна и по содержанію, ибо поскольку права ихъ надлежаще закрѣплены, они и независимо отъ жалобы будутъ защищены ипотечною гласностію.

Х Р О Н И К А.

Въ государственную думу внесенъ докладъ по законодательному предположенію объ измѣненіи закона объ открытіи аптекъ. Комиссія предлагаетъ государственной думѣ предоставить земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ открывать аптеки безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ уставѣ врачебномъ. Земскія и городскія аптеки могутъ открываться по постановленіямъ земскихъ собраний и городскихъ думъ съ извѣщеніемъ объ этомъ мѣстнаго врачебнаго управленія не позже какъ за мѣсяцъ до открытія.

Медицинскій совѣтъ призналъ, что разрѣшеніе для ввоза въ Россію какого бы то ни было заграничнаго врачебнаго средства съ послѣдующимъ объявленіемъ состава его въ журналѣ Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и практической Медицины равносильно разрѣшенію всѣмъ нормальнымъ аптекамъ имперіи готовить средство, тождественное по составу съ заграничнымъ, и выпускать въ продажу подъ тѣмъ же самымъ названіемъ, но съ тѣмъ, чтобы на этикетѣ была указана фирма и мѣсто изготовленія средства.

Совѣтъ министровъ, заслушавъ внесенные 11 февраля с. г. 59 членами гос. думы законодательное заявленіе объ учрежденіи окружного суда въ г. Пятигорскѣ, терской области, съ введеніемъ въ немъ института присяжныхъ засѣдателей, — поручилъ министру юстиціи заявить въ госуд. думѣ о томъ, что правительство беретъ на себя разработку соответствующаго законопроекта, но окружной судъ предполагаетъ учредить въ г. Армавирѣ, какъ пунктъ постоянно заселенномъ.

Общее собраніе тифлискаго окружнаго суда, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя суда Толного, въ виду отказа сословія присяжныхъ повѣренныхъ, значительно сокращающій ея права, постановило комиссію, существовавшую болѣе 10 лѣтъ, упразднить, а бывшаго предсѣдателя комиссіи присяжнаго повѣреннаго Егіазарова запросить, на какомъ основаніи въ официальной бумагѣ имъ допущено выраженіе: «сословіе признаетъ новый уставъ неприемлемымъ».

Предсѣдатель екатеринбургскаго суда Де-Кампо-Спионъ своей властью удалилъ изъ залы суда сотрудниковъ мѣстныхъ газетъ, не разрѣшая реферировать дѣла, разбиравшихся при открытыхъ дверяхъ.

Рѣдкій въ судебной практикѣ конфликтъ между короннымъ судомъ и присяжными засѣдателями произошелъ въ засѣданіи рязанскаго окружнаго суда 29-го марта. Разбиралось дѣло по обвиненію крестьянъ Солина и Антипова въ нанесеніи односельчанину смертельныхъ побоевъ.

На судѣ одинъ изъ обвиняемыхъ, сознавшись въ преступленіи, заявилъ, что побои покойному, кромѣ него и Антипова, наносили еще крестьяне Веснинъ и Иконниковъ.

Въ виду такого заявленія, прокуроръ ходатайствовалъ о возвращеніи дѣла къ дослѣдованію.

Судъ въ этомъ ходатайствѣ представителя обвинительной власти отказалъ.

По окончаніи судебного слѣдствія и рѣчей сторонъ присяжные удалились въ особую комнату и послѣ полуторачасоваго совѣщанія вышли и заявили суду, что отказъ послѣдняго направить дѣло къ дослѣдованію лишаетъ ихъ возможности вынести вердиктъ по совѣсти. Заявивъ это, присяжные просили судъ направить дѣло къ дослѣдованію.

На это ходатайство судей совѣсти коронный судъ также отвѣтилъ отказомъ.

Присяжные вновь удалились на совѣщаніе и черезъ нѣсколько минутъ вынесли вердиктъ для обонхъ подсудимыхъ:

— Нѣтъ, не виновны.

Въ Новоржевѣ присяжные засѣдатели только что закончившейся выѣздной сессіи исковскаго окружнаго суда подали предсѣдателю суда заявленіе, въ которомъ указываютъ, что деревенскія драки, оканчивающіяся тяжкими увѣчьями и убійствами, стали постояннымъ явленіемъ, съ которымъ необходимо бороться. Одной изъ мѣръ борьбы присяжные засѣдатели признаютъ повышеніе степени наказанія за эти преступленія, такъ какъ арестантскія отдѣленія, по ихъ мнѣнію, мало внушительны, и такія преступленія необходимо карать ссылкой въ каторжныя работы.

Заявленіе это присяжные засѣдатели просили представить на усмотрѣніе министру юстиціи, въ надеждѣ, что на него будетъ обращено должное вниманіе, какъ на «голосъ людей, испытывающихъ непосредственно на себѣ послѣдствія укоренившагося зла».

Въ Кіевѣ на-дняхъ получено сообщеніе, что министръ юстиціи не встрѣчаетъ препятствій къ образованію спеціальной комиссіи для обслѣдованія нынѣшняго помѣщенія кіевскихъ судебныхъ установленій.

Это сообщеніе является отвѣтомъ на соответствующее ходатайство предсѣдателя окружнаго суда, поддержанное и предсѣдателемъ судебной палаты.

Помѣщенія кіевскихъ судебныхъ установленій сконцентрированы въ одномъ колоссальномъ зданіи. О санитарныхъ и иныхъ прелестяхъ этого зданія имѣется любознательный отзывъ проф. кіевскаго университета д-ра Н. А. Оболенскаго.

— При входѣ во второй этажъ, — говоритъ д-ръ Н. А. Оболенскій въ письмѣ на имя предсѣдателя окружнаго суда, — во время какого-нибудь засѣданія, когда толпится разный людъ, васъ обдаетъ промозглымъ гнилымъ запахомъ, сразу вызывающимъ тошноту и удушье. Изъ окружнаго суда всегда уходите съ головной болью, а появляющаяся блѣдность лица у другихъ невольныхъ посѣтителей его пока-

зываетъ, что ужасная атмосфера далеко не индифферентна для ихъ здоровья. Совершенно темные коридоры являются какъ бы снимками лаврскихъ пещеръ... Для того, чтобы разойтись двумъ встрѣчнымъ, необходимо одному изъ нихъ протиснуться бокомъ, иначе можно задѣть другъ-друга...

О «свидѣтельской» комнатѣ:

— Туда набиваются, какъ скотомъ, по нѣсколькимъ десяткамъ людей. Эта свидѣльская комната есть мѣсто пытки...

Комната для присяжныхъ засѣдателей—«безъ достаточнаго свѣта, безъ всякой вентиляціи».

Эксперты вовсе не имѣютъ своего угла и «принуждены слоняться по темному, грязному, вонючему коридору».

Не въ лучшихъ условіяхъ находятся и судебные слѣдователи, «закупоренные не въ комнатахъ, а въ какихъ-то грязныхъ каютахъ».

Эту суровую аттестацію судебныхъ помѣщений профессоръ заканчиваетъ такъ:

— Если бы въ такую противосанитарную обстановку были поставлены частныя учрежденія въ Кіевѣ, то уже давно возникъ бы судебный процессъ... Но считается преступленіемъ для частнаго учрежденія, то, къ сожалѣнію, терпимо для правительственнаго учрежденія.

Въ послѣднее время нѣкоторые уголовные арестанты с.-петербургской дѣрябинской временной тюрьмы умышленно нанесли себѣ раны. Около 10 человекъ были доставлены въ лазаретъ съ порѣзами на животахъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ категорически отказались отъ медицинской помощи. Изъ лазарета раненые были перевезены въ больницу при Крестахъ, гдѣ имъ сдѣлана перевязка. Жизнь раненыхъ въ опасности. 27 марта одинъ заключенный той же тюрьмы перерѣзалъ себѣ вену на ногѣ. Жизнь и этого раненаго въ опасности. Всѣ эти покушенія объясняютъ тяжестью тюремнаго режима.

По распоряженію главнаго тюремнаго управленія старшій инспекторъ управленія Мельниковъ приступилъ къ всесторонней ревизіи хозяйства кіевской лукьяновской тюрьмы. Будетъ обревизовано хозяйство за періодъ съ 1907 по 1910 г., когда начальникомъ тюрьмы состоялъ Смирновъ. Послѣдній устраненъ отъ должности, въ виду поступившихъ жалобъ на злоупотребленія. Многія жалобы подтвердились при проверкѣ ихъ мѣстной тюремной инспекціей. Производящаяся нынѣ ревизія неминуемо кончится преданіемъ суду Смирнова и нѣкоторыхъ его помощниковъ.

Начальникъ главнаго тюремнаго управленія С. С. Хрулевъ разослалъ губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей циркуляръ объ улучшеніи санитарнаго состоянія тюремъ.

Въ циркулярѣ указывается, что несмотря на неоднократныя напоминанія о содержаніи арестантовъ и тюремныхъ помѣщеній въ должной чистотѣ, при

ревизіи въ 1910 г. мѣстъ заключеній чинами главнаго тюремнаго управленія найдено, что во многихъ мѣстахъ не сдѣлано никакихъ улучшеній: по-прежнему, арестантскія помѣщенія содержатся чрезвычайно неопрятно; камеры недостаточно вентилируются, бѣлье смѣняется рѣдко и моется небрежно; мыла для бани и стирки бѣлья отпускается недостаточно; не всѣ арестанты выходятъ на прогулки въ установленное время; не принимается мѣръ къ уничтоженію насѣкомыхъ и т. д.

За послѣднее время среди арестантовъ сильно увеличились заболѣванія туберкулезомъ; тифъ же хотя и утратилъ свой эпидемическій характеръ, но въ нѣкоторыхъ тюрьмахъ эпидемія тифа продолжаетъ вспыхивать время отъ времени.

Въ Полтавѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Марченко, присужденнымъ военнымъ судомъ къ повѣшенію за убійство въ Лубнахъ акушерки Анненковой и ея племянника Богородова.

Въ Елисаветградѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ елисаветградскимъ агентомъ сыскной полиціи Романовымъ и Масатюкомъ, осужденными: первый—за покушеніе на убійство городского, а второй—за разбойное нападеніе на усадьбу помѣщицы Бурдзинкевичъ.

Въ Вѣрномъ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Курбановымъ, осужденнымъ военнымъ судомъ за разбой.

Кривая смертныхъ приговоровъ въ Россіи, давшая значительное пониженіе въ предыдущіе мѣсяцы, въ минувшемъ мартѣ снова рѣзко поднялась вверхъ. По газетнымъ сообщеніямъ съ 1-го марта по 1-е апрѣля въ разныхъ городахъ Россіи военно-окружными судами вынесено 52 смертныхъ приговора (въ февралѣ—10, въ январѣ 3). Смертные приговоры вынесены: въ Екатеринодарѣ—10, Новочеркасскѣ—9, Полтавѣ—7, Екатеринославѣ и Тифлисѣ по 6, въ Уфѣ—4, во Владикавказѣ—4, въ Севастополѣ—2, Ташкентѣ, Одессѣ, Грозномъ и Елисаветградѣ—по 1. Всего за первую четверть текущаго года приговорено къ смертной казни 65 человекъ. Казнено—12 человекъ. Изъ нихъ въ мартѣ въ Москвѣ—2, въ Харьковѣ—1. Въ Полтавѣ одинъ приговоренный къ смертной казни, не ожидая объявленія приговора въ окончательной формѣ повѣсился.

С.-Петербургское отдѣленіе общества мира.

Въ публичномъ засѣданіи с.-петербургскаго отдѣленія общества мира, состоявшемся 4 марта сего года подъ предѣлательствомъ М. М. Ковалевскаго, были сдѣланы два сообщенія: Г. С. Саркисова на тему «Задачи современнаго пацифизма» и депутата города Парижа Шарля Лебука на тему L'Oeuvre de la Paix».

Докладъ Г. С. Саркисова, посвященный выясненію основныхъ чертъ общественнаго движенія, извѣстнаго подъ именемъ пацифизма, сводится въ общихъ чертахъ къ слѣдующему. Пацифизмъ или миротворчество въ отличіе отъ платоническаго миролюбія есть активная, положительная работа надъ организаціей мира. Основное, исходное положеніе пацифистскаго ученія гласитъ: война—зло, миръ—желателенъ, необходимъ и возможенъ.

Ученіе противъ войны имѣетъ въ своей основѣ прежде всего моральный протестъ противъ массоваго убійства и ужасъ передъ человѣческими страданіями.

Это моральное основаніе подкрѣпляется и объективнымъ наблюденіемъ событій. Исторія человѣчества является нагляднымъ показателемъ прогрессивнаго роста человѣческой солидарности все большаго и большаго расширенія замиренной среды. Теорія пацифизма является примѣненіемъ къ области международныхъ отношеній общаго стремленія устанавливать порядокъ въ человѣческихъ отношеніяхъ.

У каждаго государства двѣ основныя задачи: охрана своего бытія и благо народа. Необходимо охранить бытіе государства, чтобы заняться поднятіемъ его благосостоянія. Поэтому въ первую голову во всѣхъ государствахъ идетъ задача самообороны, но государственная мудрость должна стремиться къ тому, чтобы оборона государства достигалась съ наименьшей затратой силъ, съ возможно большей экономіей, чтобы имѣть больше средствъ для осуществленія высшей и конечной задачи своей—народнаго благосостоянія. Въ настоящее время на самооборону тратятся чуть не $\frac{9}{10}$ народныхъ средствъ, а между тѣмъ безопасность не гарантирована. Такое положеніе вещей является послѣдствіемъ международной анархіи. Замѣны этой анархіи правопорядкомъ настоятельно требуютъ правильно понятыя государственныя интересы.

Въ основѣ современной политики лежитъ война: она создаетъ событія, въ ея предположеніи возникаютъ событія. Противъ этой системы возстаетъ пацифизмъ. Онъ стремится замѣнить систему, построенную на войнѣ, системой, имѣющей своимъ предположеніемъ и своею цѣлью долгій, устойчивый, постоянный миръ. Эту мысль, это отличіе отъ обыкновеннаго мира, имѣющаго скорѣе характеръ перемирія, и выражаютъ словами „вѣчный миръ“. Но замиреніе международной жизни не призвано исключать значеніе національной силы и мощи и не означаетъ уравниенія всѣхъ народовъ.

Пацифисты признаютъ необходимымъ коренную реформу международной политики, но вмѣстѣ съ тѣмъ понимаютъ, что осуществленіе этой коренной реформы можетъ быть только постепеннымъ. Въ виду этого у современнаго пацифизма двѣ программы. Одна—переходная, временная; другая—конечная, радикальная.

Первая или переходная программа направлена къ тому, чтобы избѣгать вооруженныхъ столкновеній, продлить состояніе вооруженнаго мира. Вооруженный миръ, самъ по себѣ, не меньшее зло, чѣмъ война—но онъ предпочтительнѣе потому, что во время мира легче готовить и развивать основы будущей новой эры сожитія народовъ, легче приучить общественное мнѣніе къ мысли о возможности постояннаго мира. Въ этомъ направленіи работа пацифистовъ совпадаетъ съ дѣятельностью современныхъ дипломатовъ. Но во всей работѣ дипломатовъ, въ современной системѣ политическаго равновѣсія, въ союзахъ и сердечныхъ соглашеніяхъ, въ договорахъ арбитража, въ крупныхъ политическихъ соглашеніяхъ, по колониальнымъ вопросамъ, въ дипломатическихъ конференціяхъ, слагающихся предотвратить обостреніе конфликтовъ—во всемъ этомъ слѣдуетъ видѣть стремленіе сохранить миръ средствами старой дипломатіи, не имѣя самой основъ международной политики, построенной на предположеніи войны. Съ точки

зрѣнія пацифизма, стремящагося создать новыя гарантіи свободы и развитія народовъ,—эти средства дипломатіи представляются лѣсами, возводимыми временно для поддержанія мира до тѣхъ поръ, пока не будетъ выстроено новое каменное зданіе организованнаго мира. Поддерживать эти лѣса составляетъ первую часть программы пацифистовъ. Ихъ конечная цѣль, ихъ радикальная программа стремится къ измѣненію всей системы международной политики, къ замѣнѣ фактическихъ отношеній—правовыми, къ установленію такого порядка, при которомъ была бы исключена необходимость войны и вооруженій. И въ этомъ дѣлѣ пацифизму обезпечено содѣйствіе правительствъ. На ряду со старой дипломатіей силы, нарождается новая дипломатія мира и права, въ лицѣ гаагскихъ конференцій.

Но какъ для признанія обязательности за рѣшеніями политическихъ конгрессовъ, какъ для созданія обязательнаго международнаго суда, такъ и для приданія дѣйствительной силы международному праву—необходимо признаніе со стороны государствъ—надгосударственнаго авторитета въ вопросахъ международной жизни, необходимо признаніе того положенія, что коллективная воля, хотя бы и не единогласно выраженная, требуетъ безусловнаго себѣ подчиненія. Это—новый принципъ, который только начинаетъ выясняться, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ одинъ только можетъ установить порядокъ въ области международныхъ отношеній. Признаніемъ этого принципа будетъ создана международная правовая организація, составляющая конечную цѣль современнаго пацифизма.

Второй докладчикъ, парижскій депутатъ Лебукъ, произнесъ красивую рѣчь на французскомъ языкѣ. Ораторъ указалъ, что онъ выступаетъ не только отъ своего имени, но и по порученію всей французской группы междупарламентскаго союза мира, всѣхъ членовъ палаты и сената, посѣтившихъ въ прошломъ году Россію и сохранившихъ о ней самыя восторженныя воспоминанія. Передъ отъѣздомъ изъ Парижа г. Лебукъ имѣлъ продолжительную бесѣду съ новымъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, г. Крюппи и уполномоченъ имъ заявить, что никогда отношенія между Франціей и Россіей не были еще такъ дружественны, какъ въ данный моментъ; двойственный союзъ и тройственное согласіе, продолжающіе быть краеугольнымъ камнемъ французской политики,—являются лучшимъ залогомъ длительнаго и прочнаго мира.

Послѣ этого вступленія ораторъ переходитъ къ темѣ своего доклада, къ успѣхамъ дѣла мира. Онъ вспоминаетъ впечатлѣніе, произведенное на него въ прошломъ году въ Москвѣ картиной Верещагина „Апофеозъ войны“. Ужасъ войны! То поколѣніе французовъ, къ которому принадлежитъ ораторъ, съ дѣтства впитало въ себѣ его непосредственное ощущеніе; ужасъ войны рѣзалъ надъ ихъ дѣтствомъ.

Разговоръ о мирѣ въ эпоху систематическаго роста вооруженій способенъ звучать ироніей. Но Франція можетъ съ удовлетвореніемъ заявить, что при всемъ стремленіи быть сильной и гововой къ случайностямъ она служила милитаризму съ умѣренностью, граничащей съ необходимостью. За время съ 1875 до 1908 года. Франція увеличила свой офицерскій составъ только на 17 процентовъ (противъ 58 проц. Германіи), а комплектъ солдатъ на 41,5 проц. (противъ 58 проц. Германіи) и при этомъ увеличила свои расходы на армію на 48 процентовъ, между тѣмъ какъ Германія болѣе чѣмъ удвоила свой бюджетъ за то же время (115 процентовъ). И въ области морского дѣла Франція стремится лишь къ обезпеченію своей оборонительной способности.

Отмѣтивъ быстрые успѣхи пацифизма за послѣднее время ораторъ останавливается подробно на томъ отрадномъ фактѣ, что войны съ каждымъ годомъ становятся дѣломъ все болѣе и болѣе невыгоднымъ. Всякая страна, которая начнетъ всенныя

дѣйствія, потеряетъ въ настоящее время больше, чѣмъ приобрѣтетъ, даже если они она побѣдитъ. Много въ мірѣ произошло перемѣнъ. Минуло безвозвратно время завоевательныхъ войнъ; отошли въ вѣчность династическія войны; начинаютъ терять значеніе и войны колониальныя. На смѣну войны—идетъ торговое соперничество.

Надо оборонять всѣми силами свое отечество, но никогда не стремиться къ завоеваніямъ. Доставить этой мысли торжество, провести ее въ сознаніе народовъ—вотъ великая задача пафизма. Развитие національной культуры труда, искусства, науки, техники—сколько болѣе высокаго удовлетворенія для патріотическаго чувства, чѣмъ гордость военной побѣды.

По поводу сдѣланныхъ сообщеній состоялся общій мѣсяцъ, въ которомъ приняли участіе П. Н. Миллюковъ и М. М. Ковалевскій.

П. Н. Миллюковъ указалъ на то, что не слѣдуетъ терять надежду на благоприятное разрѣшеніе вопроса о разоруженіи. Если до сихъ поръ не найдена почва, на которой могло бы состояться соглашеніе о сокращеніи вооруженій, то это еще не значитъ, что не слѣдуетъ работать въ этомъ направленіи. Сокращеніе бремени современныхъ вооруженій является настолько насущной потребностью всѣхъ цивилизованныхъ государствъ—что соглашеніе на этотъ счетъ въ близкомъ будущемъ неминуемо. Не слѣдуетъ также уменьшать значенія третейскихъ судовъ. Идея арбитража быстро завоевываетъ себѣ сочувствіе и въ развитіи практики арбитража—залогъ сохраненія мира.

М. М. Ковалевскій подчеркнул то положеніе, что война перестаетъ быть выгоднымъ предпріятіемъ. Упомянувъ, что эту мысль проводилъ еще въ началѣ прошлаго вѣка Бенжаменъ Констанъ въ своемъ сочиненіи „О духѣ завоеваній—Ковалевскій указалъ, на имѣвшую шумный успѣхъ въ Европѣ новую книгу англійскаго писателя, скрывшагося подъ вседонимомъ Нормана Энжеля, „Оптический обманъ Европы“, въ которой авторъ документально показываетъ отсутствіе какой-либо матеріальной выгоды отъ войны и завоеваній при настоящихъ условіяхъ.

По окончаніи публичной части засѣданія состоялось общее собраніе членовъ, на которомъ были заслушаны отчеты секретаря и казначея общества.

Библиографія.

Ал. Пиленко. Новый законъ объ авторскомъ правѣ. (Текстъ закона, сопоставленный съ прежде дѣйствовавшимъ правомъ, подготовительные матеріалы), 168 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Я. А. Канторовичъ. Авторское право на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія. Новый законъ 15 марта 1911 г. съ историческимъ очеркомъ и разъясненіями. 424 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Почти одновременно съ изданіемъ новаго закона объ авторскомъ правѣ появились и два практическихъ комментарія къ нему. Среди массы другихъ комментариевъ, появляющихся въ послѣднее время, они заслуживаютъ особаго вниманія и представляются особенно цѣнными. Ибо именно на первыхъ порахъ новый законъ, существенно отличающійся отъ дѣйствовавшаго до сихъ поръ права, неминуемо вызоветъ на практикѣ много сомнѣній и затрудненій.

Названные два комментарія составлены по совершенно различной системѣ. Ал. Пиленко предпосылаетъ новому положенію объ авторскомъ правѣ краткое и сжатое, но чрезвычайно цѣнное и

вразумительное изложеніе его основныхъ началъ, дающее весьма ясное представленіе о сущности новаго закона.

Къ сожалѣнію, комментарий къ тексту закона не стоитъ на той же высотѣ. Каждой статьѣ закона предшествуетъ (а иногда слѣдуетъ) изложеніе соответствующихъ статей дѣйствующаго права и всѣхъ 11 проектовъ реформы. Благодаря этому текстъ закона, хотя и выдѣленъ крупнымъ шрифтомъ, тонетъ въ морѣ подготовительнаго матеріала, что затрудняетъ практическое пользованіе. Цитаты изъ объяснительной записки и преній въ думѣ и совѣтѣ носятъ какой-то случайный характеръ и не то имѣютъ цѣлю—способствовать уясненію текста закона, не то ставятъ себѣ задачей дать полную вышнюю картину его исторіи. Какое значеніе, напр., можетъ имѣть упоминаніе объ отвергнутой поправкѣ Тимошкина (!), который предлагалъ изъ правила о томъ, что авторское право не можетъ быть предметомъ взысканія, исключить слово „не“? Замѣтна нѣкоторая небрежность и въ расположеніи матеріала. Подъ ст. 14 приведена цитата, озаглавленная „Юридическія лица“ и начинающаяся словами „постановленіе это взято почти дословно изъ дѣйствующаго закона (прим. къ ст. 420, прим. 2, стр. 28) и т. д. Между тѣмъ самого постановленія нѣтъ въ ст. 14 и о юридическихъ лицахъ она не говоритъ.

Но самое сопоставленіе всѣхъ проектовъ по статьямъ несомнѣнно дѣлаетъ изданіе г. Пиленко цѣннымъ пособіемъ именно на случай возникновенія недоразумѣній при толкованіи новаго закона.

Въ изданіи г. Канторовича текстъ новаго закона выдѣленъ и прерывается лишь весьма умѣло подобранными выдержками изъ кассационныхъ рѣшеній, сохранившихъ свою силу и при новомъ законѣ. Тексту закона предшествуетъ историческій очеркъ развитія авторскаго права, постановка международной его защиты и исторія его въ Россіи. Всѣ эти главы, однако, не имѣютъ серьезнаго значенія и не представляютъ ни юридическаго, ни практическаго интереса. Но большую часть книги занимаетъ глава IV, неудачно названная „сравнительный обзоръ“ русскаго и иностраннаго законодательства. Въ дѣйствительности же центръ тяжести этой главы заключается въ весьма тщательномъ и вдумчивомъ систематизированіи и анализѣ всего подготовительнаго матеріала къ закону, исчерпывающемъ все существенное его содержаніе.

Оба изданія снабжены алфавитными указателями.

При весьма значительной разницѣ въ объемѣ названныхъ комментариевъ (424 стр. противъ 168), цѣна обоихъ почти одинакова. I—

Ел. Коцъ и Ек. Гедда. Юридическій и судебный совѣтникъ земледѣльца. Часть 1-ая. Второе изданіе. Спб. 1910. Цѣна 30 коп.

Въ отличіе отъ заполняющихъ книжный рынокъ многочисленныхъ популярныхъ юридическихъ руководствъ для народа, предназначенныхъ ихъ составителями для замѣны крестьянину опытнаго юриста—практика—въ рецензируемой книгѣ нѣтъ образцовъ исковыхъ прошеній, жалобъ, слѣдокъ и проч.; узко-практическая цѣль чужда ей, ибо задача авторовъ—дать возможно простое и ясное систематическое освѣщеніе главнѣйшихъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ современную крестьянскую жизнь, и тѣхъ функцій, какія возложены на учрежденія, завѣдывающія крестьянскими дѣлами,—и такимъ путемъ оказать крестьянину содѣйствіе въ выработкѣ у него сознательнаго, вообще, отношенія къ повседневному правовымъ явленіямъ въ его усложнявшейся въ послѣднее время жизни.

Небольшой по объему сборникъ состоитъ изъ 4 главъ, изъ которыхъ каждая обнимаетъ самостоятельную область правовыхъ нормъ: въ первой главѣ

излагается содержание приобретенных крестьянами личных прав в силу Высочайшего указа 5 октября 1906 года, и выясняется их практическое значение; особенно значительное место в сборнике удѣлено второй главѣ, въ которой трактуется о земельных правахъ крестьянъ, въ частности о введенныхъ новѣйшимъ аграрнымъ законодательствомъ перемѣнахъ въ крестьянскомъ землепользовании; сложныя законодательныя нормы и разъясненія къ нимъ правительствующаго сената, а также мин. вн. дѣлъ по вопросамъ крестьянскаго землеустройства изложены авторами сборника въ очень доступной формѣ съ сохраненіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ точности содержания законодательнаго и разъяснительнаго матеріала; встрѣчающіяся же въ изложеніи погрѣшности (напр., неправильная ссылка на указъ правит. сената отъ 3 марта 1909 г. № 1439 и 1440, на стр. 62, именованіе „указовъ 2-го деп. прав. сен.“ „касс. рѣшеніями“, неуказаніе на власть правительствующаго сената въ порядкѣ надзора отмѣнять окончательныя постановленія уѣздныхъ сѣздовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда губерскія присутствія отказываютъ въ представленіи этихъ постановленій въ правит. сенатъ для отмѣны и т. д.) серьезнаго значенія не имѣютъ и легко могутъ быть исправлены авторами въ послѣдующихъ изданіяхъ рецензируемой книги. — „Очень удачно систематизированъ и изложенъ матеріалъ въ послѣднихъ двухъ главахъ, обнимающихъ вопросы семейственнаго и наследственнаго права крестьянъ.“

Составленный г.г. Коцъ и Гедда „совѣтникъ“ земледѣльца, несомнѣнно, окажется желанной книгой въ рукахъ пробужденнаго къ новой жизни крестьянина; столь же цѣнной можетъ явиться эта книга и для всѣхъ тѣхъ, кто желалъ бы въ общихъ чертахъ познакомиться съ тѣми новѣйшими нормами, на которыхъ покоится правовая жизнь современной деревенской Россіи.

П. С. Цыжиковъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ въ большинствѣ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, часть выдаваемого служащимъ вознагражденія бываетъ неизвѣстна къ началу года и размѣръ его подвергается болѣе или менѣе значительнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ доходности самаго предпріятія, почему не представляется возможнымъ заранее опредѣлить размѣръ причитающагося налога, то посему губернское присутствіе не въ правѣ требовать уплаты сего налога до окончанія отчетнаго періода.

(Указъ отъ 21 марта 1911 года за № 3191).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно ст. 53 полож. о пром. госуд. нал. и § 30 п. 3 инстр. о примѣн. полож. (ст. 421 уст. о прим. нал., т. V изд. 1903 г.), раздаточныя конторы, занимающіяся раздачею кустарямъ матеріаловъ для обработки ихъ, подлежатъ выборкѣ промысловаго свидѣтельства, какъ промышленныя предпріятія, по числу рабочихъ, состоящихъ какъ при самой конторѣ, такъ и на служеніи ей въ качествѣ кустарей, получающихъ изъ конторы матеріалы для обработки ихъ на дому, причемъ законъ не различаетъ, въ какихъ именно податныхъ участкахъ даннаго уѣзда означенные кустари работаютъ на конторѣ, а принимаетъ во вниманіе ихъ число, на какомъ основаніи только и можетъ быть обложено промысловымъ налогомъ данное предпріятіе.

(Указъ отъ 21 марта 1911 года за № 3187).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно росп. II разр. I и II п. I прилож. къ ст. 3 полож. о госуд. пром. нал. (ст. 368 уст. пром. нал., т. V, изд. 1903 г.) и п. 2 § 20 инстр., розничною торговлею, подлежащею обложенію по 2 разряду торговыхъ предпріятій признается преимущественно раздробительная, а не партіонная продажа всякаго рода товаровъ, какъ молочнымъ торговцамъ, такъ и потребителямъ; подъ оптовой же торговлей, подлежащей обложенію по 1 разряду торговыхъ предпріятій, разумѣется продажа всякаго рода товаровъ преимущественно партіями, главнымъ образомъ, торговцамъ и промышленникамъ, какъ на биржахъ, такъ и изъ всякаго наименованія торговыхъ заведеній: причемъ, согласно разъясненію правительствующаго сената (опред. 13 сент. 1900 г. № 9672), главнымъ признакомъ, характеризующимъ оптовую торговлю, является продажа товара преимущественно партіями, продажа же товара, главнымъ образомъ, торговцамъ можетъ служить лишь основаніемъ, подтверждающимъ производство оптовой торговли, и притомъ только при наличности перваго признака, т. е. партіонной продажи товаровъ, такъ какъ продажа товара торговцамъ можетъ быть произведена и при розничной торговлѣ.

(Указъ отъ 21 марта 1911 года за № 3184).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената статьи 453 уст. пром. нал., т. V, изд. 1903 г. (ст. 84 полож. о госуд. пром. нал.), актъ долженъ составляться торговымъ надзоромъ съ такою полнотою, чтобы было возможно безъ собранія дополнительныхъ свидѣній судить о самомъ нарушеніи, такъ и объ обстоятельствахъ, влияющихъ на мѣру взысканія, причемъ приведеніе таковыхъ обстоятельствъ, подтверждающихъ нарушение обвиняемымъ правилъ положенія, необходимо въ случаѣ подписанія протокола безъ возраженія, равно какъ и тогда, когда обвиняемый не признаетъ приписываемаго ему нарушенія; таковыми обстоятельствами должны служить не личныя предположенія составителей протокола, а фактическія данныя.

(Указъ отъ 21 марта 1911 года за № 3183).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что единственными основаніями, по которымъ выбираемыя на торговые и промышленныя предпріятія свидѣтельства признаются недействительными, приведены въ ст. 69 полож. о госуд. пром. нал. (ст. 438 уст. о пром. нал.), изъ содержанія которой усматривается, что за свидѣтельствами можетъ быть признана недействительность лишь въ случаяхъ непредъявленія ихъ для отмѣтки податному инспектору при переходѣ предпріятія отъ одного лица къ другому или при переходѣ его изъ одной мѣстности или заведенія въ другое до истеченія срока самаго свидѣтельства; это постановленіе ограничивается точно приведенными случаями и, слѣдовательно, распространительнаго толкованія имѣть не можетъ.

(Указъ отъ 21 марта 1911 года за № 3181).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно полож. о госуд. пром. нал. (ст. 409 и 483 уст. пром. нал. т. V, изд. 1903 г.), обложенію основнымъ и дополнительнымъ налогомъ подлежатъ отдѣльно каждое торговое или промышленное предпріятіе или заведеніе и промыселъ; нѣсколько же предпріятій одного и того же владельца только въ томъ случаѣ могутъ по его ходатайствамъ облагаться дополнительнымъ налогомъ по совокупности, если они расположены въ предѣлахъ одного податнаго участка, или въ одномъ городѣ, или уѣздѣ (ст. 501 уст. пром. нал.).

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3207).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что ст. 445 уст. объ акц. сбор., изд. 1893 г., на которой основанъ указъ правит. сената отъ 15 мая 1902 г.,

согласно которому содержащіе оптовые склады пива собственного завода освобождаются от платежа промыслового налога по п. 46 ст. 6 полож. о гос. пром. нал., замінена въ уставѣ объ акц. сборѣ, изд. 1901 г., статьею 651, которая никакого изъятія изъ правила, изложеннаго въ п. 37 ст. 6 полож. о гос. пром. нал., не допускаетъ; по силѣ этого пункта 37-го, оптовая торговля издѣліями собственного производства допускается безъ платежа промыслового налога при условіи нахождения торгового заведенія въ предѣлахъ того поселенія, гдѣ расположено и промышленное заведеніе.

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3208).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно п. 2 разр. 2 росп. II прил. къ ст. 368 уст. пром. нал., т. V. св. зак., изд. 1903 г. (ст. 3 полож. о гос. пром. нал.) скупка живой птицы въ видѣ промысла для перепродажи внутри имперіи или для вывоза за границу на сумму свыше 50.000 руб. до 300.000 руб. въ годъ требуетъ выборки промыслового свидѣтельства на торговое предпріятіе 2-го разряда.

(Указъ отъ 23 марта 1911 года за № 3209).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 3 отд. Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., за домохозяевами могутъ быть укрѣплены въ личную собственность, сверхъ усадебнаго участка лишь тѣ участки общинной земли, которые предоставлены имъ обществомъ въ постоянное, впродъ до слѣдующаго общаго передѣла пользованіе, причемъ къ таковымъ кореннымъ надѣламъ не могутъ быть относимы участки земли, сдаваемые домохозяевамъ въ аренду.

(Указъ отъ 30 марта 1911 года за № 2672).

Правительствующій сенатъ по вопросу объ укрѣпленіи участка надѣльной земли въ личную собственность домохозяина сына при жизни его отца, находитъ, что устраненіе крестьянина отъ правъ домохозяина, заключаая въ себѣ отказъ лишь отъ права управленія имуществомъ двора, а не отъ права на самое имущество, не лишаетъ этого бывшаго домохозяина права на общее имущество, въ каковомъ онъ, несомнѣнно, является совладѣльцемъ; подобное положеніе не будетъ противорѣчить Высочайшему указу 9 ноября 1906 г., ибо въ силу ст. 2 отд. III названнаго указа (ук. пр. с. отъ 23 марта 1910 г. № 2300 и др.) участки надѣльной земли, находящіеся въ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собою въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, составляютъ общую ихъ собственность и въ личную собственность домохозяина земля укрѣпляется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нераздѣльными членами двора являются его дѣти; въ прочихъ же случаяхъ земля должна быть укрѣплена въ общую собственность лицъ, кои той землей владѣютъ. Въ виду сего, и установивъ, что проживающій вмѣстѣ съ сыномъ-домохозяиномъ его отецъ долженъ быть признанъ по отношенію къ нему состоящимъ въ родствѣ по восходящей линіи, слѣдуетъ признать, что въ такихъ случаяхъ надѣльная земля подлежитъ укрѣпленію въ общую собственность этихъ лицъ.

(Указъ отъ 30 марта 1911 г. за № 2667).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно Высочайшему указу 4 марта 1906 г., на землеустроительныя комиссіи возложено содѣйствіе крестьянскому населенію въ улучшеніи условій его землепользованія и землевладѣнія, въ виду чего никакого самостоятельнаго характера дѣятельность этихъ комиссій не имѣетъ и содѣйствіе ихъ населенію можетъ быть оказываемо не иначе, какъ по ходатайствамъ крестьянъ въ порядкѣ помощи къ наилучшему осуществленію предположенныхъ самими крестьянами мѣропріятій; при такихъ усло-

віяхъ составляемые комиссіями проекты по землеустройству получаютъ обязательную силу лишь постольку, поскольку они принимаются крестьянами, выражающими свое согласіе приговорами сельскихъ обществъ, постановленными на основаніяхъ указанныхъ въ крестьянскихъ узаконеніяхъ; посему жалобы на дѣйствія землеустроительныхъ комиссій могутъ касаться только соотвѣтствія этихъ дѣйствій желаніямъ населенія и технической правильности ихъ выполненія, но не формальной стороны произведенныхъ работъ, такъ какъ эта сторона не подлежитъ вѣдѣнію комиссій, а зависитъ отъ добровольныхъ соглашеній самихъ крестьянъ; причемъ разрѣшеніе приносимыхъ на дѣйствія землеустроительныхъ комиссій жалобъ должно быть предоставлено въ силу Высочайшаго указа (отд. II и IV, разд. III) комитету по землеустроительнымъ дѣламъ.

(Указъ отъ 30 марта 1911 года за № 2676).

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы С.-Петербургскому Коммерческому Суду.

Правительствующій сенатъ по вопросу о вознагражденіи экспертамъ находитъ, что такъ въ уставѣ судопр. торгового не содержится постановленій о способѣ и о размѣрѣ вознагражденія, причитающагося свѣдующимъ людямъ за ихъ трудъ по производству экспертизы, то въ этомъ отношеніи надлежитъ руководствоваться правилами, изложенными въ уставѣ гражд. судопроизводства; согласно же ст. 532 уст. гр. суд., вознагражденіе свѣдующихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, или съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда; это постановленіе ст. 532 уст. гр. суд. было разъяснено гражд. кассац. деп-мъ въ томъ смыслѣ, что уплата вознагражденія экспертамъ возлагается судомъ на того изъ тяжущихся, который не признанъ оправданнымъ, хотя бы онъ и не ходатайствовалъ объ экспертизѣ, почему заявленіе отвѣчика, въ искѣ къ которому было отказано, о томъ, что онъ принимаетъ „въ настоящее время“ расходы по экспертизѣ на себя, никакого значенія при обсужденіи судомъ иска по существу и разрѣшеніи въ связи съ тѣмъ и вопроса о вознагражденіи экспертамъ не имѣетъ.

(Указъ по д. Рашка отъ 18 марта 1911 года за № 642).

Содержатель ресторана Немчинскій по договору приобрѣлъ отъ торговаго дома „М. Фрачъ и К^о“ зеркала для своего ресторана. Правительствующій сенатъ находитъ, что таковой договоръ не можетъ быть отнесенъ къ особымъ торговымъ сдѣлкамъ предусмотрѣннымъ 2 п. ст. 50 и 3 п. ст. 57 уст. герб., а, какъ сдѣлка общегражданская, подходить подъ дѣйствіе общаго правила, выраженнаго въ п. I ст. 51 того же устава.

(Указъ по д. спб. казенной палаты отъ 17 марта 1911 года за № 633).

Предметомъ дѣла является споръ истцовъ, Глешке и Шенкѣ, торгующихъ подъ фирмою „Глешке и Виндеръ“, противъ рѣшенія с.-петербургскаго коммерческаго суда, коимъ отказано въ искѣ означенной фирмы къ отвѣчику Левонскому о признаніи послѣдняго неимѣющимъ права на пользованіе упаковкою и товарнымъ знакомъ и объ обязаніи его изъять изъ обращенія ароматическія лепешки своего издѣлія и уничтожить наборъ для этого знака и этикета. Споръ этотъ сводился къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) признавъ, что истцы не имѣютъ права на настоящій искъ въ виду того, что этикетъ не зарегистрированъ надлежащимъ порядкомъ, судъ нарушилъ ст. 161¹⁵ уст. пром. (по прод. 1906 г.), коей предусматривается возможность

иска противъ владѣльцевъ охранительныхъ свидѣтельствъ; 2) зарегистрированный за правопредшественникомъ отвѣтчика этикетъ тождествененъ съ этикетомъ, которымъ истцы пользуются свыше 20 лѣтъ, почему требованіе истцовъ объ изъятіи изъ обращенія этикетовъ отвѣтчика слѣдуетъ считать доказаннымъ. Правительствующій сенатъ, останавливаясь на первомъ изъ приведенныхъ доводовъ, находитъ, что по закону (ст. 161¹⁶ уст. промышл., по продолж. 1906 г.) выдача кому либо свидѣтельствъ на товарный знакъ не лишаетъ другихъ лицъ права въ теченіе 3 лѣтъ со дня публикаціи о выдачѣ свидѣтельства оспаривать судебнымъ порядкомъ принадлежность права исключительнаго пользованія упомянутымъ знакомъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что разрѣшеніе въ отрицательномъ смыслѣ вопроса о правѣ лицъ, не заявившихъ своего товарнаго знака, на возбужденіе спора по поводу исключительнаго пользованія этимъ знакомъ лицомъ, получившимъ надлежащимъ порядкомъ установленное охранительное свидѣтельство на этотъ знакъ, представляется неправильнымъ. Это положеніе, вопреки мнѣнію коммерческаго суда, отнюдь не находится въ противорѣчій съ рѣшеніемъ судебного департамента правит. сената 1906 г. за № 313 по дѣлу „Сіу и Ко“. Въ упомянутомъ дѣлѣ искъ былъ предъявленъ фабрикантомъ, получившимъ охранительное свидѣтельство, къ лицу, охранительнаго свидѣтельства не имѣвшему и не заявившему притомъ въ установленный въ законѣ срокъ спора противъ утвержденія знака за истцомъ. При наличности же такихъ именно условій правительствующій сенатъ не могъ не признать, что ссылка отвѣтчика на то, что онъ раньше истца, пользовался этикетомъ, значенія имѣть не можетъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ положеніе совершенно иное; по существу своему искъ фирмы „Глешко и Виднеръ“ и есть тотъ споръ противъ исключительнаго пользованія знакомъ, право на который законъ предоставляетъ всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ, ограничивая возможность предъявленія этого спора лишь трехлѣтнимъ со дня публикаціи о выдачѣ свидѣтельства срокомъ, а такъ какъ срокъ этотъ истцомъ не пропущенъ, то слѣдуетъ признать, что истецъ въ правѣ былъ предъявить настоящій искъ, а потому мнѣніе суда о томъ, что въ виду незаъявленія фирмой „Глешко и Виднеръ“ надлежащимъ порядкомъ своего товарнаго знака, она не можетъ оспаривать право фабрики, имѣющей охранительное свидѣтельство представляется неосновательнымъ. Правильность вывода сего подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что законъ 26 февраля 1896 г. не вмѣняетъ министерству торговли и промышленности въ обязанность удостовѣриться въ томъ, дѣйствительно ли заявленный ему знакъ принадлежитъ лицу, предъявившему таковой, а не другому лицу, выставившему уже этотъ знакъ на своихъ издѣліяхъ, а потому возможны случаи выдачи свидѣтельствъ на право исключительнаго пользованія такимъ знакомъ, коимъ фактически пользуются уже другія лица, не успѣвшія заявить объ этомъ министерству.

Это упущеніе не можетъ лишать ихъ права домогаться судебнымъ порядкомъ огражденія своихъ интересовъ. Признавая въ виду изложеннаго, что с.-петербургскій коммерческій судъ не имѣлъ законнаго основанія уклониться отъ обсужденія исковыхъ требованій фирмы „Глешко и Виднеръ“ по существу, правительствующій сенатъ, рѣшеніе коммерческаго суда отмѣнилъ. (Указъ отъ 18 марта 1911 года за № 647).

Гражданскій кассационный департаментъ правит. сената.

Возможна ли какимъ способомъ перелача подписаннаго бланка вексельной бумаги?

(См. журн. „Право“ за 1911 годъ № 5, стр. 291).

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассационной жалобѣ Якобьяна, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: Принимая во вниманіе: 1) что полнота разсмотрѣнія представленнаго сторонами доказательственнаго матеріала и, въ частности, письма отъ 12 марта 1907 г. была обезпечена докладомъ дѣла присутствію мирового съѣзда и словесными объясненіями повѣреннаго просителя (р. 1893 г. № 26 и др.); 2) что отсутствіе въ обжалованномъ рѣшеніи указанія, на какое именно изъ двухъ свидѣтельскихъ показаній, имѣющихся въ дѣлѣ, сослался съѣздъ, не является кассационнымъ поводомъ, такъ какъ проситель не пояснилъ, въ чемъ нарушены этимъ упущеніемъ его права (р. 1870 г. № 1427 и др.); 3) что утвержденіе съѣзда о недоказанности того, чтобы истецъ зналъ о безденежности полученнаго имъ вексельнаго бланка, не подлежитъ, за силою ст. 5 учр. суд. уст., повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (р. 1873 г. № 601 и др.); съ извращеніемъ же фактической стороны дѣла выводъ этотъ не сопряженъ, такъ какъ осведомленность о безденежности обязательства не можетъ быть, вопреки мнѣнію просителя, отождествляема съ пріобрѣтеніемъ векселя въ видѣ бланка; 4) что оспаривать правильность указанія съѣзда на уплату истцомъ валюты проситель не имѣетъ основанія, такъ какъ, помимо наличности законнаго предположенія объ уплатѣ валюты держателемъ векселя, отношенія истца не къ просителю, а къ другому отвѣтчику, не могутъ служить основаніемъ для возраженій, выставляемыхъ противъ истца просителемъ (ст. 33 уст. вексел., изд. 1903 г.), и 5) что сужденіе съѣзда о томъ, что истецъ является правильнымъ векселедержателемъ, покоится на выводѣ его о добросовѣстномъ пріобрѣтеніи Рудзитомъ вексельнаго бланка съ подписями Якобьяна, Баумана и Мустафа и не противорѣчитъ положеніямъ ст. 15 и 16 уст. векс., изд. 1903 г., такъ какъ таковой бланкъ, впослѣдствіи обращенный въ вексель на имя истца, что дозволяетъ ст. 14 уст. векс.,—поступилъ въ его владѣніе отъ одного изъ векселедателей—Мустафа; выводъ этотъ не ослабляется тѣмъ, что Мустафа, получивъ бланкъ за векселедательскою подписью Якобьяна и Баумана, передалъ его дальше въ качествѣ не надписателя, а также векселедателя, ибо въ этомъ нельзя видѣть ничего недозволительнаго въ виду отсутствія законнаго требованія объ одновременности подписей всѣхъ векселедателей и возможности обладателю бланкомъ, при желаніи раздѣлить отвѣтственность по векселю, оказаться обязаннымъ по этому векселю именно въ качествѣ векселедателя, каковая передача бланка несомнѣнно ни въ чемъ интересовъ прочихъ лицъ, подписавшихъ бланкъ въ качествѣ векселедателей, не нарушаетъ, являясь для нихъ явно выгодною,—правительствующій сенатъ, не усматривая законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, опредѣляетъ: кассационную жалобу Давида Якобьяна оставить безъ послѣдствій.

(Указъ отъ 23 февраля 1911 г. за № 2114).

Правит. сенатъ.

Подлежатъ ли уголовной ответственности и по какому карательному закону: 1) лица, выпустившія въ свѣтъ номеръ повременнаго изданія безъ соблюденія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 19 и 27 прил. къ ст. 114 уст. ценз. (т. XIV св. зак., по прод. 1906 г.), въ тѣхъ случаяхъ, когда редакторъ находится въ отсутствіи или же по инымъ какимъ либо причинамъ лишенъ возможности фактически завѣдывать симъ изданіемъ, и 2) лица, выпустившія въ свѣтъ номеръ повременнаго изданія, въ томъ случаѣ, когда на номеръ этотъ хотя и напечатана, во исполненіе требованія ст. 10 вышеупомянутого приложения къ ст. 114 уст. ценз., фамилія отвѣтственнаго редактора, но редакторъ находится въ отсутствіи или по инымъ какимъ либо причинамъ лишенъ возможности фактически завѣдывать симъ изданіемъ?

Выслушавъ заключеніе исп. обяз. оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, на основаніи 15 ст. прил. къ статьѣ 114 уст. ценз., по прод. 1906 г. (временныя правила о повременныхъ изданіяхъ), каждый, желающій выпускать въ свѣтъ новое повременное изданіе въ одномъ изъ городовъ Имперіи, обязанъ подать губернатору или градоначальнику по принадлежности заявленіе, содержащее въ себѣ, между прочимъ, означеніе имени, отчества, фамиліи и мѣстожителства отвѣтственнаго редактора, а, согласно 16 статьѣ того же приложения, принимающій на себя обязанности отвѣтственнаго редактора новаго повременнаго изданія долженъ подать указанному въ статьѣ 15 должностному лицу заявленіе, что онъ принимаетъ на себя завѣдываніе изданіемъ въ полномъ объемѣ или въ части и какой именно. Безъ соблюденія этихъ условій не выдается свидѣтельство, необходимое, по силѣ 17 ст. приложения, для выпуска въ свѣтъ повременнаго изданія. Содержащіяся въ статьяхъ 15 и 16 правила съ несущественнымъ лишь различіемъ повторяются и въ статьяхъ 20—22 приложения, опредѣляющихъ порядокъ, въ коемъ испрашивается разрѣшеніе на выпускъ повременныхъ изданій внѣ городовъ, при чемъ, подобно тому, какъ это установлено статьей 17-й, выпускъ въ свѣтъ изданія обусловленъ выдачей свидѣтельства (ст. 25 прилож.). Хотя въ уставѣ о цензурѣ нѣтъ точнаго опредѣленія обязанностей отвѣтственнаго редактора, однако, указанія на эти обязанности имѣются въ статьѣ 8 приложения, по силѣ которой каждый номеръ повременнаго изданія одновременно съ выпускомъ его изъ типографіи представляется мѣстному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ періодъ времени, предшествующій выпуску въ свѣтъ номера повременнаго изданія, отвѣтственнымъ за его содержаніе лицомъ является редакторъ, принявшій на себя завѣдываніе этимъ изданіемъ. Правильность сего заключенія подтверждается и сопоставленіемъ статьи 1213¹⁰ у. у. с. по прод. 1906 г., съ прочими постановленіями закона о повременныхъ изданіяхъ. Означенная статья уполномочиваетъ мѣстныя установленія и должностныхъ лица по дѣламъ печати налагать арестъ на отдѣльные номера повременныхъ изданій съ одновременнымъ возбужденіемъ судебного преслѣдованія противъ виновныхъ, когда въ содержаніи таковыхъ номеровъ заключаются признаки преступнаго дѣянія, или же когда вышесказанный номеръ не удовлетворяетъ требованіямъ, изложеннымъ въ статьяхъ 8, 9, 10 и 18 прил. къ 114 ст. уст. ценз., но нигдѣ въ законѣ не содержится указанія на право упомянутыхъ установленій и должностныхъ лицъ оказывать какимъ бы то ни было способомъ воздѣйствіе на содержаніе предназначенныхъ къ печатанію въ по-

временномъ изданіи статей. Наконецъ, существо обязанностей и ответственность редактора съ достаточной опредѣленностью выражены и въ статьяхъ 1044 улож. о нак., изд. 1885 г., и 1044 ст. того же уложенія, по прод. 1906 г., изъ коихъ первая возлагаетъ ответственность за содержаніе помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ статей во всякомъ случаѣ, какъ на главнаго виновника, на редактора, а вторая караетъ отвѣтственнаго редактора даже за допущеніе по неосмотрительности выхода въ свѣтъ номера повременнаго изданія, въ содержаніи котораго заключаются признаки преступнаго дѣянія. Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что редакторъ, являясь лицомъ, отвѣтственнымъ за содержаніе состоящаго въ его завѣдываніи повременнаго изданія, обязанъ имѣть постоянное и непосредственное за нимъ наблюденіе; что для осуществленія своихъ обязанностей редакторъ долженъ прочитывать всѣ предполагаемыя къ помѣщенію въ повременномъ изданіи статьи, дѣлая въ нихъ необходимыя измѣненія и поправки, устранять тѣ изъ сихъ статей, которыя по содержанію своему не могутъ быть допущены, и, послѣ окончательнаго составленія номера повременнаго изданія, давать разрѣшеніе на его печатаніе, и что посему ни одинъ номеръ повременнаго изданія не можетъ быть выпущенъ въ свѣтъ безъ разрѣшенія редактора. Такое значеніе отвѣтственнаго редактора предуказываетъ и тотъ порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ въ случаяхъ отсутствія редактора или невозможности для него по инымъ причинамъ фактически завѣдывать повременнымъ изданіемъ, и который нашелъ себѣ выраженіе въ статьяхъ 19 и 27 прил. къ 114 ст. уст. ценз. На основаніи первой изъ этихъ статей, помѣщенной въ отдѣлѣ II, о повременныхъ изданіяхъ въ городахъ, если, по выдачѣ свидѣтельства (ст. 17 сего прил.), произойдетъ какое-либо измѣненіе въ условіяхъ выпуска въ свѣтъ даннаго повременнаго изданія (ст. 15 и 16 сего прил.), то о семъ должно быть подано надлежащее заявленіе въ порядкѣ, установленномъ статьями 15 и слѣдующими сего приложения, до приступа къ дальнѣйшему выпуску изданія, а если перемѣна была непредвидѣнная, то въ теченіе трехъ дней по наступленіи обстоятельства, вызвавшаго измѣненіе. Упоминаемое въ этой статьѣ измѣненіе въ условіяхъ выпуска изданія обнимаетъ собою безспорно и тѣ случаи, когда редакторъ находится въ отсутствіи или по инымъ причинамъ лишенъ возможности въ дѣйствительности завѣдывать изданіемъ, такъ какъ наличность редактора составляетъ по закону непремѣнное условіе выпуска изданія въ свѣтъ. Посему въ означенныхъ случаяхъ, согласно разуму 19 ст. прилож., дальнѣйшій выпускъ изданія долженъ быть немедленно приостановленъ, впредь до замѣны отвѣтственнаго редактора другимъ лицомъ. Приведенному выводу не противорѣчитъ и содержащееся въ 19 ст. указаніе на трехдневный срокъ, въ теченіе котораго допускается подача заявленія при непредвидѣнныхъ перемѣнахъ, ибо не можетъ подлежать сомнѣнію, что указаніе это не имѣетъ никакого отношенія къ случаямъ непредвидѣнной отлучки редактора или внезапно вступившей для него невозможности фактически завѣдывать изданіемъ, а предусматриваетъ другіе случаи, какъ напримѣръ, неожиданное закрытіе типографіи, въ которой печаталось изданіе и т. п. Иное, несогласное съ симъ толкованіе правила 19 статьи о трехдневномъ срокѣ находилось бы въ непримиримомъ противорѣчіи съ тѣмъ основнымъ положеніемъ, вытекающимъ изъ самого существа обязанностей отвѣтственнаго редактора, что ни одинъ номеръ повременнаго изданія не можетъ быть выпущенъ изъ типографіи безъ просмотра его редакторомъ и безъ разрѣшенія послѣдняго на его печатаніе. Что же касается повременныхъ изданій, выходящихъ внѣ городовъ, то на основаніи 27 ст. приложения къ 114 ст. уст. ценз., въ случаѣ внезап-

наго отсутствія редакторовъ сихъ изданій, разрѣшеніе подписывать ихъ временно за редактора другимъ благонадежнымъ лицомъ зависитъ отъ губернатора. Въ виду того, что невозможность для редактора фактически завѣдывать повременнымъ изданіемъ въ сущности вполне тождественна съ отсутствіемъ редактора, и что, по силѣ 25 ст. прилож., выходящіе въ городовъ повременныя изданія не могутъ быть выпущены въ свѣтъ до полученія разрѣшенія, выдаваемого въ формѣ свидѣтельства, слѣдуетъ придти къ заключенію, что и въ городовъ въ указанныхъ случаяхъ выпускъ повременнаго изданія долженъ быть приостановленъ впредь до выдачи свидѣтельства на замѣну редактора другимъ лицомъ. По изложеннымъ соображеніямъ надлежитъ признать, что выпускъ въ свѣтъ повременнаго изданія безъ соблюденія порядка, установленнаго 19 и 27 статьями приложенія къ статьѣ 114 уст. ценз., по прод. 1906 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственный редакторъ находится въ отсутствіи или по инымъ какимъ-либо причинамъ лишенъ возможности фактически завѣдывать изданіемъ, есть ничто иное, какъ выпускъ въ свѣтъ повременнаго изданія до полученія свидѣтельства, то есть нарушение 17 и 25 статей сего приложенія, предусмотрѣнное 1 пунктомъ 1012² ст. улож. о нак. по прод. 1906 г. Ссылка въ 1 п. 1012² ст. на одну лишь 17 статью приложенія къ 114 ст. уст. ценз. не можетъ быть истолкована въ смыслѣ непримѣнимости сего карательнаго закона къ повременнымъ изданіямъ въ городовъ, такъ какъ 25 ст. прил., подобно 17 статьѣ, обуславливаетъ выпускъ въ свѣтъ повременнаго изданія выдачей свидѣтельства. Обращаясь къ обсужденію второго изъ предложенныхъ вопросовъ, правительствующій сенатъ находитъ, что описанное въ ономъ дѣяніе по своей природѣ ничѣмъ не отличается отъ описаннаго въ первомъ вопросѣ. Выпускъ въ свѣтъ номера повременнаго изданія, въ коемъ напечатана фамилія отвѣтственного редактора, находящагося въ отсутствіи или по инымъ какимъ-либо причинамъ лишеннаго возможности фактически завѣдывать изданіемъ, долженъ почитаться уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ потому, что въ подобныхъ случаяхъ, какъ уже было разъяснено выше, дальнѣйшій выпускъ изданія не допускается впредь до замѣны редактора другимъ лицомъ въ порядкѣ, указанномъ въ 19 и 27 ст. прил. къ 114 ст. уст. ценз., и что несоблюденіе этого правила составляетъ нарушение 17 и 25 ст. того же приложенія, предусмотрѣнное 1 п. 1012² ст. улож. о нак., по прод. 1906 г. Самое же напечатаніе въ номерѣ повременнаго изданія фамиліи такого, въ дѣйствительности незавѣдывающаго онымъ отвѣтственного редактора не можетъ быть рассматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, ибо дѣяніе это, не заключаая въ себѣ нарушенія формальныхъ требованій 10 ст. приложенія къ 114 ст. уст. ценз. не соответствуетъ по своимъ признакамъ преступленію, предусмотрѣнному 3 п. 1012² ст. улож. о нак. По всѣмъ симъ основаніямъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: признать, что преступныя дѣянія, описанныя какъ въ первомъ, такъ и во второмъ вопросахъ, предусмотрѣны 1 пунктомъ 1012² ст. улож. о нак. по прод. 1906 года. (Опрѣдѣленіе угол. касс. департ. 1 фаврала).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Если по наслѣдству дошло недвижимое имѣніе, отданное наслѣдодателемъ при жизни въ пожизненное владѣніе, теряетъ ли наслѣдникъ по давности право собственности, если онъ въ виду пожизненнаго владѣнія, въ теченіе десяти лѣтъ не осуществлялъ своего права собственности?

Какимъ способомъ онъ можетъ прервать теченіе давности?

Первый вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ въ виду соображеній, изложенныхъ въ рѣш. гр. касс. деп. 1886 г. № 15 и 1900 г. № 36. Прервать теченіе давности собственникъ можетъ, напр., возбужденіемъ ходатайства объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, о ввѣдѣ во владѣніе и т. п.

Подписчику № 4606.

Въ правѣ ли третье лицо, въ предотвращеніе описи его движимаго имущества предъявить къ должнику и взыскателю искъ о признаніи даннаго имущества не подлежащимъ описи или же оно въ правѣ предъявить такой искъ лишь послѣ описи имущества?

Согласно 1092 ст. уст. гр. суд. искъ къ должнику и взыскателю на основаніи этой статьи долженъ быть предъявленъ по описи имущества, почему предъявленіе иска по полученіи повѣстки, но до описи имущества представляется преждевременнымъ.

Но если подлежащее описи имущество находилось во владѣніи не должника, а третьяго лица, оно въ правѣ, не предъявляя иска, подать частную жалобу на дѣйствія судебнаго пристава (рѣш. гр. касс. деп. 1900 г. № 22 и др.). Въ такомъ случаѣ оно можетъ, не выжидая описи, обжаловать самое обращеніе взысканія на находящееся въ его владѣніи имущество.

Подписчику № 4205.

Долженъ ли быть признанъ выбывшимъ изъ числа гласныхъ городской думы лицо, участвовавшее въ выборахъ по довѣренности лица женскаго пола, въ случаѣ смерти довѣрительницы?

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ 1 деп. лица, избранныя въ гласные въ качествѣ уполномоченныхъ, сохраняютъ званіе гласнаго, хотя бы они въ теченіе выборнаго срока лишились уполномочія (указъ сената 27 ноября 1900 г. № 12804 и др.), но при томъ лишь условіи, если лица, уполномочившія ихъ, не утратили своего ценза. Поэтому, такъ какъ смерть довѣрительницы влечетъ за собой не только прекращеніе дѣйствія довѣренности, но и переходъ съ момента смерти права собственности на ея недвижимое имущество къ ея наслѣдникамъ, поставленный вопросъ врядъ ли можетъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

РЕЗОЛЮЦІИ.

24-го марта, по 1 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Аймана варшавск. с. п.; Грибова витебск. о. с.; Нелидова московск. с. п.; Юдовичей стародубск. о. с.; Серды екатеринославск. о. с.; Куделина и др. спб. ст. м. с.; Кала ю.-верроск. м. с.; Павликевича 3 петроковск. м. с.; Тарасова новгородск. о. с.; Млоцка варшавск. с. п.; Синева саратовск. о. с.

26-го марта, по 2 отд. уг. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Ткаченко звенигородск. м. с.; Погасія звенигородск. м. с.; Садовскаго виленск. м. с.; Бакуновичей гродненск. о. с.; Высоцкаго виленск. м. с.; Гусарова спб. о. с.; Соболевскаго виленск. о. с.

24-го марта, по 4 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Магриты 2 люблинск. м. с.; Леонова и др. томск. о. с.; Милобендзкаго варшав. гор. м. с.; Пересадько харьковск. с. п.; Михеля 2 калишск. м. с.; Гренфелда р.-гапсальск. м. с.; Війкмана р.-гапсальск. м. с.; Абдушлишвили тифл. с. п.; Саканделидзе тифлисск. с. п.; Яковлевой тифлисск. с. п.

26-го марта, по 3 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Матвѣева екатерин. о. с.; Ротбарда р.-вольмарск. м. с.; Вержбило и др. 1 сувалск. м. с.; Сиднева нижегородск. о. с.; Лигермана липовецк. м. с.; Бурохтина и др. рязанск. о. с.; Алехчевой тульск. о. с.; Фисана и др. лубенск. о. с.

31-го марта, по 1 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Березинныхъ архангельск. о. с.; Шиллинга в.-вейсеншт. м. с.; Бренермана литинск. м. с.; Васильева тамбовск. о. с.; Бродецкаго кievск. с. п.; Падалка екатеринодарск. м. с.; Стогова спб. ст. м. с.; Фриша варш. с. п.; Долбня и др. екатеринодарск. о. с.

31-го марта, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Буркацкаго 2 ломжинск. м. с.; Фаддѣева и др. омск. о. с.; Макѣева и др. моск. с. п.; Зысмана варшавск. с. п.; Борковскаго 2 кѣлецк. м. с.; Кузнецова омск. о. с.; Яновскаго харьковск. с. п.; Яковлевыхъ тобольск. о. с.; Басова тобольск. о. с.; Майбороды харьков. с. п.; Карачева иркутск. с. п.

1-го апрѣля, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Куликовской проскуровск. м. с.; Пушкова псковск. о. с.; Полишукъ житомирск. м. с.; Гуревича минск. о. с.; Лебединскаго кишиневск. о. с.

1-го апрѣля, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Соколова спб. ст. м. с.; Дорфманъ таганрогск. о. с.; Отго 3 петроковск. м. с.; Орликовскаго 3 петроковск. м. с.; Новикова тверск. о. с.; Платонова донецк. м. с.; Ландесберга бердичев. м. с.; Рихтера 3 петроков. м. с.

21-го марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: общ. „Варрантъ“; Жерардъ де-Сукантонъ; упр. ж. д. съ Блохиновымъ, Зывомъ, Марковскими.

Исключены изъ доклада: упр. ж. д. съ Почеваловымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Глоскера и Кагана; ряз.-уральск. жел. дор. съ Столяровымъ; опеки Долотказина; Басова; Боровкова; упр. жел. дор. съ Сабыленскимъ, общ. „Кавказъ и Меркурій“; моск.-казанск. ж. д. съ Постновымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявленіе резолюціи по д. Іохветы Фромбергъ съ управл. ж. дор.: рѣшеніе палаты отмѣнить.

23-го марта, по гр. касс. д-та.

По жалобамъ: Дзюмбора рѣшеніе мирового сѣзда 2 окр. петроковской губ. отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 492 уст. гр. суд. и передано для новаго разсмотрѣнія въ мировой сѣздъ 1-го окр. той же губерніи; общ. московско-кiево-воронежск. жел. дор. съ Супраской—рѣшеніе курскаго окружнаго суда отмѣнено по нарушенію ст. 68 и прим. общаго устава росiйск. жел. дор. и дѣло возвращено въ тотъ же судъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія; управл. московско-брестск. жел. дор. съ Рѣшетниковымъ—рѣшеніе могилевскаго окр. суда по обоимъ искамъ отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд. и ст. 684 св. зак. т. X ч. 1 и дѣло возвращено въ тотъ же окр. судъ для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: сѣвернаго банка съ Чечомъ.

Исключены изъ доклада: Лихойдова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Вѣрнослова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Зазубина; Топача; Судита; Розенфельда; Эйссена; Ламунина; Розенсона; Васяновичей; Рейтенберга; Семенова; кievск. губ. упр.; летич. гор. общ.; Томоровскаго; Булата; Подгорскаго; Купрійчука.

Исключены изъ доклада: Савченко; Бѣдова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Павловыхъ; Дыбовскаго; Зороховича;

Исключены изъ доклада: Калижскаго; Мильмана; Колесниковой; Горюшина; Ржищевскихъ; Токмана; Лейбовича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Картушевой (2 дѣла); юго-восточн. жел. дор. съ Перолло (2 дѣла); Подольскаго; Девіеръ.

Исключены изъ доклада: Гречина; русск. общ. парох. и торг.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Фрезе.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Дуневича; куп. парох. по Волгѣ; Воронкове; Колесникова; Гельперина; упр. ж. дор. съ Гусевымъ.

Производство приостановлено: Босняковой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Фишеръ.

По стальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Письменнаго; Кругленко; Гаврильченко; Брашевана; Киселевскаго; кн. Сангушко; Осиповатиковой.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: торг. д. „М. и Ф. Дутиковы“; Югансонъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Михайловымъ; Длугонцекомъ; Грибковымъ; Громовыхъ; раз. ур. ж. д. съ Васильевой, Рябовымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Коньковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Эльтермана; Смѣльницкаго; привил. ж. д. съ Маргулесомъ и др.; Карповскаго; моск.-каз. ж. д. съ Мельниковымъ; 1 общ. подѣздныхъ путей съ Бродецкимъ; Ферстера; Маргулесовъ; упр. ж. д.: съ Птаковскимъ, Оппенгеймомъ, Баромъ, Гуревичами, гр. Тышкевичемъ, Шерешевскимъ.

Объявленіе резолюціи отложено: 1 общ. подѣздныхъ путей съ Оффенгендомъ (2 дѣла).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го марта, по 7 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Слизня и Норжецаго; Крицберга; Рейха.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Тасса; опеки Ананьевой; русск. мукомольн. тов. и Птаковского.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Стенбокъ; Ноголя; Озолина; Самсонъ-Гимельштейна; Югансона; Спраутина; Балтка и Маркевича; Кипарскаго; „Венгейзенъ“; Васильева; Лаукедрея; Шмидена; Вияклера; Клеппмана; Рейсара; Финклера; Людвигъ; Рейнберга; Секурне; Ланге; Йосельзона; Флиса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го марта, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Гордѣвой; золотоустовск. горн. окр.; Юффе; раз.-ур. ж. д. съ Богачевымъ; Парнеса.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Ага.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Масленниковой; Вѣховой; Щербакова; Волика; Мавриной; Красноштейна; Подъячева.

Исключено изъ доклада: Василюка.

Возвращено въ окр. судъ для поступленія по закону: Шляпина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го марта, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: шведова; душеприк. Надировой; обуховскаго сталелит. завода.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Курлюка; кр. с. Августовки; Неманова; Харитона; Гейнера; Карвовской; Барташевича; Вязова; Шульгиной.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Заборщикова; Завойко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го марта, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Европина; Непокойчицкой; упр. по сооруж. ж. д. съ Алейниковымъ; Акимова и Гайдукова.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Радау съ Глазовымъ (3 дѣла); Ангеля, Шехтеля и Кузнецова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Хомякова; Ходоровой; Веккера; Фейгина; Тандетника; Кофмана; Шницера; Бондарука; Сторожика; Веккера; Румянцова; Федорова.

Жалобу къ разсмотрѣнію не принимать: Лейванта.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Шадурскаго; Мяковского; Певзнера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го марта, по 3 отд. граж. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Бессараба; акц. общ. каменноугольныхъ копей, рудн. и завод. въ Сосновицахъ; Немоевской.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: дѣло о наслѣдствѣ послѣ Василя Вартика; Дмитрія Вартика о наслѣдствѣ пошлинахъ съ имущ. послѣ Василя Вартика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бляхмана; Хмѣлевской; Руйны; Гробовской и др.; Цѣсельскаго; бѣлгорайскаго комиссара: Высоцкаго; Рута; Шукульскаго.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Ясинскаго; Молендовъ; Мурштына; Саковского; Ендрусекъ и др.; Цалычъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Азимбадахановъ, Азизханъ, жит. Урда-Маликъ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 330.	Ново-маргеланск. о. с.
Баймагамедовы, Азимъ Повлонъ и Магомедъ Азимъ, жит. с. Алты-Арикъ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 329.	Ново-маргеланск. о. с.
Блиновъ, Александръ Игнатьевъ, мѣщ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 324.	Митавск. о. с.
Булъгинъ, Александръ Николаевъ, куп., подъ фирм.: „М. С. Масловъ“.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 334.	Ревельск. о. с.
Вергазовъ, Абубекиръ, подъ фирмой: „бр. Вергазова, А. Кудяковъ и Ко“.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 335.	Росс. имп. вице-конс.
Вертуновъ, Адольфъ, куп.	С. о. 11 апр. № 29. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 343.	Варшавск. к. с.
Викторова, Аггея Викторова, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 338.	Спб. к. с.
Воронцова, Анна Николаева, куп. д.	С. о. 7 апр. № 28. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способ. Р. VII, ст. 235.	Тульск. с. с.
Гончаренко, Павелъ Іустиновъ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 323.	Кіевск. о. с.
Домба, Израиль, куп. —	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 336.	Варшавск. к. с.
Жеребцовъ, Иванъ Тихоновъ, мѣщ.	С. о. 11 апр. № 29. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 239.	Московск. губ. пр.
Зайцевъ, Михаилъ Петровъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опек. надъ имущ. по инетр. и расточительн. Р. VII, ст. 247.	Самарск. губ. пр.
Злобинъ, Зосимъ Яковлевъ, б. куп. сынъ.	С. о. 7 апр. № 28. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 236.	Нолинск. гор. с. с.
Ивановъ, Артемъ Гавриловъ, кр.	С. о. 7 апр. № 28. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 234.	Земск. нач. 5 уч. тверск. у.
Игитаковъ, Андрей Григорьевъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 243.	Земск. нач. 1 уч. самар. у.
Коршидаты, Газизъ, подъ фирм. „бр. Бергазовы, А. Кудяковъ и Ко“.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 335.	Росс. имп. вице-конс.
Калстинкинъ Павелъ Дмитриевъ, мѣщ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 327.	Рязанск. о. с.

П Р А В О

Мамаджановъ, Михаилъ Артемьевъ, куп.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 328.	Владикавк. о. с.
Мейеровичъ, Исаакъ онъ-же Ицекъ, куп.	С. о. 11 апр. № 29. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 344.	Варшав. ком. с.
Минченко, Сергѣй Васильевъ, п. п. гр.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 325.	Рижск. о. с.
Мошкинъ, Иванъ Михайловъ, торг.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 320.	Владимір. о. с.
Мусулевскій, Павелъ Ивановъ, кр.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 329.	Херсонск. о. с.
Морелско, Иванъ Егоровъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточител. жизни. Р. VII, ст. 241.	Самарск. губ. пр.
Неценковъ, Василій Калиновъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. расточит. жизни. Р. VII, ст. 242.	Самарск. губ. пр.
Овчинниковъ, Илья Осиповъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 244.	Земск. нач. 4 уч. Ставр. у.
Ромашевъ, Иванъ Марковъ, торг.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 326.	Пермск. о. с.
Сальковъ, Федоръ Григорьевъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 246.	Самарск. губ. пр.
Сиволанова, Николай Ефимовъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 245.	Самарск. губ. пр.
Устиновъ, Федоръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 7 апр. № 28. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 237.	Боровск. с. с.
Федотовъ, Михаилъ Ефимовъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Опеканство надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 240.	Земск. Нач. 1 уч. Самарск. у.
Шардъ, Рохусъ Петровъ.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 330.	Херсонск. о. с.
Шишкинъ, Николай Павловъ, ум. куп.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 331.	Самарск. о. с.
Якимова, Параскева Климентьева, п. п. гр.	С. о. 7 апр. № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 322.	Казанск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи таковаго.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Баракова, Ольга Васильева, ж. куп.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 103, ст. 1152), за смертью. Р. VIII, ст. 128.	Спб. ком. с.
Герасимовъ, Василій Николаевъ, куп.	С. о. 7 апр. № 28. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1902 г. № 53, ст. 574), призн. злостнымъ. Р. VIII, ст. 124.	Вятск. о. с.

Гуммертъ, Францъ Августовъ.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1900 г. № 81, ст. 831), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 139.	Спб. к. с.
Зайцева, Вѣра Яковлева, вѣд.	С. о. 7 апр. № 28. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 7 декабря 1909 г. конк. учр. не согласн. закона). Р. VIII, ст. 123.	Ковельскій с. с.
Ильинская, Евдокія Александрова, вѣд. колл. асс.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 19), за смертью. Р. VIII, ст. 130.	Ливенск. дв. оп.
Крестовоздвиженская, Анастасія Сергѣева, вѣд. ст. сов.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 71, ст. 268), за смертью. Р. VIII, ст. 132.	Московск. с. с.
Линднеръ, Александръ Александровъ, прпр. зап., т-во „А. В. Линднеръ“.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1908 г. № 56, ст. 699), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 134.	Спб. к. с.
Линднеръ, Михаилъ Александровъ, куп. с., т-во „А. В. Линднеръ“.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 56, ст. 699), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 134.	Спб. к. с.
Мансурбаевъ, Нуръ Мирза.	С. о. 7 апр. № 28. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 100, ст. 1233), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 126.	Ново-Маргеланск. о с.
Мачихинъ, Павелъ Ивановичъ, п. н. гр.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 21, ст. 262), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 140.	Спб. к. с.
Пискаревъ, Сергѣй Кузьминъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1911 г. № 13, ст. 122), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 127.	Спб. к. с.
Попомаревъ, Иванъ Дмитриевичъ, мѣщ.	С. о. 7 апр. № 28. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1894 г. № 15, ст. 32), за смертью. Р. VIII, ст. 125.	Донск. окр. оп.
Прудскій, Николай Егоровъ, кр.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 100), за смертью. Р. VIII, ст. 131.	Тульск. губ. пр.
Пюсъ, Евдокія Михайлова, торг. по 2 разр.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 102, ст. 1586), за прекращен. претензій. Р. VIII, ст. 137.	Спб. к. с.
Раввингъ, Оскаръ Ивановичъ, кол. асс.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 9, ст. 85), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 129.	Спб. к. с.
Селовъ, Павелъ Ивановичъ.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 90, ст. 1004), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 135.	Спб. к. с.
Юдинъ, Сергѣй Николаевичъ, отст. пор.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 97, ст. 1218), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 136.	Спб. к. с.
Юрицинъ, Сергѣй Петровъ, п. н. гр.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 58, ст. 296), за смертью. Р. VIII, ст. 141.	Московск. с. с.
Яковлевъ, Михаилъ Ивановичъ, ремесл.	С. о. 11 апр. № 29. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 102, ст. 1587), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 138.	Спб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи	Установленіе, которое произвело публикацію
Андреевымъ, Иваномъ Михайловымъ, кр.	Старцеву, Веніамину Дмитриеву.	С. о. 7 апр. № 28. У харбинск. нот. Алейникова 20 март. 1909 г. № 877. Р. IV, ст. 128.	Пограничн. о. с.
Березкинымъ, Михаиломъ Николаевымъ.	Цитовичу, Александру Фомину, пр. пов.	С. о. 7 апр. № 28. У витебск. нот. Сомова 27 іюля 1910 г. № 3694. Р. IV, ст. 126.	Витебск. о. с.
Гижицкимъ, Семеномъ Николаевымъ, дв.	Андрееву, Петру Михайлову, дв.	С. о. 11 апр. № 29. У одесск. нотар. Веселовскаго 4 марта 1910 г. № 668. Р. IV, ст. 129.	Одесск. о. с.
Гижицкимъ, Семеномъ Николаевымъ, дв.	Андрееву, Петру Михайливу, дв.	С. о. 11 апр. № 29. У одесск. нотар. Веселовскаго 4 марта 1910 г. № 666. Р. IV, ст. 130.	Одесск. о. с.
Горшковой, Ольгой Косминой, кр.	Зунделевичу, пр. пов.	С. о. 7 апр. № 28. У московск. нот. Полуэктова, 19 сент. 1909 г. № 4811. Р. IV, ст. 127.	Московск. о. с.
Кузьменко, Яковомъ Емельяновымъ, каз.	Назаренко, Тимофею Яковлеву, каз.	С. о. 11 апр. № 29. У конотопскаго нот. Марковича, 9 окт. 1910 г. № 3465. Р. IV, ст. 131.	Нѣжинск. о. с.
Ревидой, Іохведой Ициковой, мѣщ.	Ревиду, Янкелю - Лайзеру Герцикову.	С. о. 7 апр. № 28. У двинскаго нот. Конради. Р. IV, ст. 125.	Витебск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

БАНКИРСКИЙ ДОМЪ

Захарій Ждановъ и К^о

— С. ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 45. —
ВСѢ БАНКОВЫЯ ДѢЛА.

ПЛАТИТЬ по вкладамъ на сроки:
болѣе года — $6\frac{3}{4}\%$, на 12 мѣс. — $6\frac{1}{2}\%$, на
6 мѣс. — 6% , по текущимъ счетамъ — 5% .

ОСОБАЯ ЛЬГОТА:
проценты по срочн. вклад. выдаетъ впередъ:
за 3 мѣс. по вклад. на ср. болѣе года.
" 2 " " " " " 12 мѣс.
" 1 " " " " " 6 "

По всѣмъ операціямъ проспекты без-
платно. Отвѣты съ первою почтою.