

ПРАВО

№ 47.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило въ продажу **новое изданіе:**

ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЯ.

Органъ академической и научной жизни.

Вып. 3. Подъ редакціей В. М. Гееена, И. И. Кауфмана, П. И. Люб-
линскаго и М. И. Туганъ-Барановскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—В. Миллеръ. Теорія рынка Сэ-Рикардо.—Н. Бернштейнъ. Теорія рынка К. Маркса и М. Туганъ-Барановскаго.—В. Догадовъ. Абстрактныя и матеріальныя обязательства въ соврем. правѣ.—А. Волдырь. Происхожденіе сената.—Б. Шацкій. Преданіе суду въ его истор. развитіи. и соврем. состояніи.—Г. Лунцъ и И. Повесть. Частно-хозяйств. (рабочіе и иные) бюджеты.—И. Войтинскій. Прекращ. рабочаго договора изъ-за стачки по русск. праву.—Г. Шохоръ-Троцкій. Уголовно-правовое значеніе приказа начальства.—А. Гизетти. Историко-соціолог. возрѣнія П. Л. Лаврова.—Библиографія.—Академическая жизнь. Отчеты научн. семинар. и кружковъ юридич. факульт. СПб. и Моск. университет.—Н. Ризель. Къ положенію вольнослушательницъ.—Матеріалы произвед. въ 1904 г. въ СПб. университет. студенч. анкеты, подъ ред. пр.-доц. Г. Г. Швиттау.

СПБ. 1911 г. Стр. 415. Цѣна 1 р. 25 к.

Имѣются на складѣ: Вып. 1. Цѣна 1 р.; Вып. 2. Цѣна 1 р. 25 к.

- ❖ **Ададуровъ, И.** Подтоварный кредитъ въ коммерческихъ банкахъ. Теорія и практика. В. I. 1911 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Биржевой Еженедѣльникъ.** Ноябрь. 1910 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Вопросы Права.** Книга III. 1910 г. Ц. 2 р.
- ❖ **Громовъ, Н. Л.** Укрѣпленіе и переходъ въ личную собственность надѣльной земли по закону 14 іюня 1910 года. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **Гуляевъ, А. М.** Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ практикѣ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 50 к.
- ❖ **Добровольскій, В. А.** Гражданское и торговое законовѣдѣніе. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к.
- ❖ **Покотилловъ, А. Д.** Первый опытъ Государственнаго сграхованія жизни въ Россіи. 1909 г. Ц. 30 к.
- ❖ **Русское Богатство.** Октябрь. 1910 г. Ц. 75 к.
- ❖ **Современный Міръ.** Ноябрь. 1910 г. Ц. 85 к.
- ❖ **ШУЛЬГОВСКІЙ, Н.** Кружокъ философіи права профессора Л. I. Петражицкаго при СПб. Университетѣ за 10 лѣтъ его существованія. 1910 г. Ц. 50 к.
- ❖ **Юридическая Библиографія.** № 1 (16) 1910 г. Ц. 40 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно), съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постановленнымъ указателями, въ изданіи Л. М. Ротенберга.

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 45 полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ пяти руб., которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ. Подписка на отдѣльные годы не принимается. Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ. Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

Вышли и разосланы подписчикамъ полутомы 1—6.

ПРАВ О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 47.

Воскресенье 21 Ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. Н. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Пергаментъ и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Памяти Д. А. Дриля. П. И. Люблинскаго. 2) Умерщвление плода и уголовное право. Г. Я. Зака. 3) По поводу статьи г. М. Лангера „Къ толкованію 537 ст. 1 ч. т. X св. зак.“. М. Ю. 4) 25-лѣтній юбилей адвокатской и общественной дѣятельности прис. пов. Г. Х. Чалхушьяна. Б—ва. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. департ. 20 окт.). б) Саратовская судебная палата. (Дѣло прис. пов. Л. О. Перельмана). в) Московскій окружный судъ. (Дѣло о вызовѣ на поединокъ тов. предсѣдателя окр. суда). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Судебная и судебно-административная практика. а) Первый департ. правит. сената. б) Судебный департ. правит. сената. 10) Библиографія. R. Gebhard. Russisches Familien- und Erbrecht. Ив. Перетерскаго. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимирскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 13-й листъ рѣшеній гражд. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложение).

Памяти Д. А. Дриля.

3-го ноября, на Волковомъ кладбищѣ похоронили Дмитрія Андреевича Дриля. Еще недавно откликавшееся на различные запросы общественной жизни это «большое сердце» — по характеристикѣ одного изъ говорившихъ на могилѣ — вдругъ перестало биться отъ припадка грудной жабы, и родные застали Д. А. уже безъ признаковъ жизни въ его рабочемъ кабинетѣ, утромъ 1 ноября.

Русское общество понесло въ лицѣ Д. А. большую утрату. Покойный представлялъ собою беззаветнаго труженика, въ теченіе четверти вѣка отдававшего свои силы и талантъ на борьбу съ социальными недугами. Со вниманіемъ и сочувствіемъ онъ изучалъ различныя мѣры для излеченія тѣхъ, кто сталъ жертвой порока и преступленія, и пытался рѣзко подчеркнуть въ общественномъ вниманіи важность этой дѣятельности. Есть два типа ученыхъ и общественныхъ дѣятелей. Одни, проникшись запросами текущей

жизни, стараются подвести ихъ подъ установившіяся историческія и теоретическія системы традиціонно сложившихся взглядовъ, другіе тревожно ищутъ новыхъ объясненій и новыхъ путей ихъ удовлетворенія; ихъ работа лежитъ не столько въ области обобщеній, сколько въ сферѣ практической борьбы и ихъ теоретическіе взгляды опредѣляются требованіями этой послѣдней. Д. А. Дриль принадлежалъ къ этому послѣднему типу. Его теоретическіе взгляды были вмѣстѣ съ тѣмъ программой его дѣятельности, и сфера этой послѣдней удивительно гармонируетъ со всѣмъ его духовнымъ обликомъ.

Д. А. былъ въ московскомъ университетѣ въ началѣ 70-хъ гг., когда господство матеріалистической философіи проявилось особенно сильно. Въ области уголовного права оно сказалось въ появленіи ученія о преступности, какъ о бодѣзнии общества, въ признаніи конечныхъ причинъ преступленія коренящимися въ физической личности преступника. Выразителемъ этихъ идей явился между прочимъ московскій

проф. М. В. Духовской, учитель Д. А. Ко времени окончания университета выходить и знаменитая книга Ломброзо «О преступном человеке» (первое издание ее появилось в 1876 г.). Эти идеи увлекают молодого Д. А., который быстро сдает экзамен на магистра уголовного права. Но, неудовлетворенный одними только догматическими сведениями, он поступает на медицинский факультет. В предисловии ко второму тому своих «Малолетних преступников» Д. А. подробно характеризует причины, побудившие его сделать это. «На первых же порах моего знакомства с психиатрической литературой, я невольно был поражен крайней трудностью, скажу больше, невозможностью установления сколько-нибудь твердой и ясной границы между явлениями так наз. человеческой порочности и развращенности и явлениями тех тонких душевных расстройств, которые, как говорят, стоят на границе душевного здоровья и болезни и обыкновенно больше относятся к этой последней... Особенно сильные сомнения возбуждали во мне разнообразные явления тонких душевных аномалий, развивающихся на почве органического вырождения и неуравновешенности, а также явления дурного унаследования в вырождающихся невропатических семьях». Эти-то сомнения и толкнули Д. А. к изучению естественно-медицинских наук. Побывав на медицинском факультете, он получает продолжительную заграничную командировку, которую он использовал для клинических работ у французских психиатров, а также в Граф у знаменитого Крафта-Эбинга, сильное влияние идей которого на свои последующие взгляды он отмечает сам. Параллельно с этим он знакомится и с тюремными учреждениями и тюремным миром Франции, Бельгии, Германии и Швейцарии. Результаты трехлетних (1881—1883) наблюдений в этой области он публикует в «Юридическом Вестнике» (1884 кн. I) под заглавием «Тюрьмы Западной Европы». В этой работе заметно то преимущественное внимание, какое обращает автор ее на психическое и органическое состояние заключенных. Он констатирует факт нахождения среди тюремного населения по крайней мере 25% «странных и несовершенных людей», вникает в причины органической слабости и озлобленности заключенных и с чувством удовлетворения останавливается на опыте гуманизации тюрьмы, который он наблюдал в невшательском пенитенциарии д-ра Гильома.

Эти занятия и впечатления определяют сразу научное мировоззрение Д. А. Дриля. Он примыкает к молодой уголовно-антропологической школе и становится одним из наиболее ревностных адептов ее. В нем всегда врач преобладал над криминалистом, антрополог над юристом. Взглядам, выработанным в молодости, он остается верным в течение

всей своей жизни, лишь дополняя и углубляя их. Положение, что наше научное творчество есть лишь развитие идей, глубоко запавших нам в юности, ярче всего оправдывается на Д. А. Это заметно с первых шагов его литературной деятельности и до последней строки, написанной им.

Первое литературное выступление Д. А. Дриля происходит на страницах тогда только начинавшего издаваться «Юридического Вестника», в 1879 г. Открывая серию статей под общим заглавием «Хроника уголовного суда», наш автор пишет: «Кровавая, полная человеческих страданий история преступлений является лучшим барометром степени здоровья общественной жизни. Сколько совершено преступлений в известный период времени? Каковы были эти преступления или болезни, развдавшие общество? В чем крылась их причина? Каковы и при каких условиях слагались те роковые мстители за нарушения правильности общественных отношений, которых мы называем преступниками?—вот целый ряд вопросов, ответы на которые нам даст история преступлений. Но в какую форму должна облекаться последняя? Таких форм две: форма таблицы криминальной статистики и форма уголовной хроники. В статистической таблице факт достигает высшего своего отвлечения и, становясь только единицей, утрачивает свои индивидуальные особенности. Уголовная хроника, напротив, имеет дело сравнительно с небольшим количеством наиболее выдающихся фактов, имевших место за известный период времени, но зато эти факты не утрачивают в ней индивидуальных особенностей, и перед нами выступают не отвлеченные единицы, а живые люди с особенностями их характеров, положений, страстей и страданий». И вот, в качестве уголовного хроникера на протяжении ряда статей¹⁾ Д. А. анализирует органические и социальные причины преступлений. Пред нами проходят процессы ряда убийц, деяния которых вызваны законом наследственности, той порчей крови, которая сказывается в виде раздражительности, ипохондрии, коварства, лживости, заносчивости и т. д. «Помогут ли каторжные работы и другие подобные

1) Первые статьи появляются анонимно, но впоследствии Д. А. уже подписывает их. Его перу принадлежат в этом отделе хроники Юр. Вестн. следующие статьи: «Закон наследственности» (т. I, 1879, стр. 725 сл.), «Процесс Качки» (1880, т. IV стр. 175 сл.), «Бедность, как причина преступлений» (1880, т. IV, стр. 347 сл.), статья без заглавия, с эпиграфом: «Сосна да осина, не весела ты родная картина» (1881, т. VI, стр. 96), «Процесс крестьян села Люторич» (там же, стр. 336), «Дело Лишиной» (1888, кн. 10), «Замечательный случай ранней преступности» (1888, кн. 11), «Влияние развращающего воспитания» (дело А. Мафо) (1889 № 2), «Как иногда развивается преступность» (дело Еуганд—Вомпанд) (1891 № 4, стр. 538 сл.), «Чувственные влечения и преступность» (1892 № 5 и 6.).

имъ мѣры для парализированія вреда, который наносятъ обществу эти вырождающіеся субъекты? спрашиваетъ авторъ. — «Помогутъ развѣ только тѣмъ, что устранятъ ихъ изъ общества. Но устранить ли онѣ возможность народненія массы новыхъ субъектовъ этого рода. И при чемъ строгая кара въ области, которая нуждается вовсе не въ карательныхъ средствахъ». Въ другой статьѣ мастерски рисуется болѣзненная предрасположенность къ преступленію на почвѣ вырожденія Прасковьи Качки, обвинявшейся въ убійствѣ Байрашевскаго, причемъ попутно дѣлается рядъ дѣльных замѣчаній о постановкѣ у насъ психіатрической экспертизы; въ третьей — указывается на экономическое истощеніе какъ на постоянный источникъ преступности; въ четвертой рисуется боржевой азартъ, заброшенность дѣтей; въ пятой — народное невѣжество и голодъ, какъ источники преступленій, въ шестой — развращающее вліяніе тюрьмы и т. д. Во всѣхъ этихъ статьяхъ доминируетъ одна нота: всякое преступленіе возникаетъ на почвѣ вырожденія, которое въ свою очередь питается социальными пороками, бѣдствіями и дурной наследственностью.

Вскорѣ послѣ этого Д. А. Дриль входитъ въ составъ редакціоннаго комитета журнала «Юридическій Вѣстникъ» и печатаетъ здѣсь рядъ своихъ работъ, помѣщая лишь публицистическія статьи въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» и «Земствѣ»¹⁾. Такъ, въ 1880 г. появляется его статья «Къ вопросу объ органическомъ вырожденіи», содержащая полемику съ г. Козачковымъ относительно описанія симптомовъ дегенеративныхъ состояній и въ частности относительно такъ наз. нравственнаго помѣшательства, впервые констатированнаго Причардомъ. Въ томъ же году онъ помѣщаетъ статью — рецензію «О положеніи врача-эксперта на судѣ», гдѣ, слѣдуя за П. И. Ковалевскимъ, требуетъ обязательности для судей мнѣній, высказанныхъ экспертами-медиками относительно психическихъ болѣзней. Роль психіатра, по его мнѣнію, сводится къ окончательному отвѣту на вопросъ о томъ, существуетъ ли въ данномъ случаѣ болѣзнь и явилось ли давнее дѣяніе ея прямымъ слѣдствіемъ; съ вопросами о свободѣ воли, объ умѣнши отличать добро отъ зла, эксперту не приходится имѣть дѣла. Вопросъ о вѣнненіи и его основаніяхъ составляетъ центральный пунктъ и въ двухъ большихъ статьяхъ, посвященныхъ критикѣ тогда только что вышедшаго «Курса русскаго уголовного права» Н. С. Таганцева: «Къ ученію о вѣнненіи» (Юр. В. 1879, т. I), и «На что должна быть направлена карательная дѣятельность» (Ю. В. 1880, т. III). Въ нихъ онъ оспариваетъ практичность выставленнаго Таганцевымъ психоло-

гическаго критерія вѣнненности и пытается отвѣтить на вопросъ, что такое преступность. По мнѣнію Д. А., преступность можетъ быть охарактеризована, какъ несоотвѣтствіе психической структуры индивида съ нормами взаимныхъ человѣческихъ отношеній, охраняемыми уголовнымъ закономъ. Факторы преступления лежатъ, съ одной стороны, во вѣнней средѣ, а съ другой — въ психической организаціи. Отсюда вытекаетъ и двойственность общественной дѣятельности, направленной на борьбу съ преступностью: 1) регулированіе вѣннихъ вліяній или предупредительная дѣятельность и 2) воспитательно-образовательная дѣятельность, куда входитъ въ качествѣ составной части и дѣятельность карательная. О содержаніи этой послѣдней Д. А. пишетъ въ статьѣ «Новыя вѣннія» (къ вопросу о наказаніяхъ) (Юр. В. 1880, т. IV), полемизируя съ реакціонными взглядами анонимнаго автора статьи, помѣщенной въ журналѣ «Mental Science». Возражая противъ рекомендуемаго авторомъ усиленія наказаній во имя нравственнаго обновленія и указывая, что такое обновленіе можетъ быть достигнуто единственно мѣрами социальнаго предупрежденія, а не строгостью наказаній, онъ все же присоединяется къ мнѣнію автора о необходимости отнять у вырождающихся личностей возможность продолжать себя въ потомствѣ и считаетъ возможнымъ достигнуть этого путемъ распространенія въ обществѣ здравыхъ понятій о вліяніи закона наследственности и дурныхъ браковъ.

Какъ видно изъ этого обзора работъ молодого автора, напечатанныхъ въ 1879 и 1880 гг., основные элементы его міросозерцанія уже выработались прочно. Заграничная командировка 1881 — 1883 годовъ лишь даетъ имъ болѣе широкое развитіе и обоснованіе. Она вмѣстѣ съ тѣмъ знакомитъ его ближе съ западными представителями науки о человѣкѣ.

Первымъ результатомъ такого ознакомленія является большая статья «Преступный человѣкъ» (Юр. В. 1882, т. XI), гдѣ авторъ даетъ краткій историческій обзоръ ученія о преступномъ человѣкѣ и затѣмъ излагаетъ статью д-ра Фовилля, посвященную изученію преступника съ анатомической и фізіологической точекъ зрѣнія. Параллельно съ этимъ онъ пытается формулировать и свои собственные взгляды на предметъ. Между психической болѣзнью и душевнымъ здоровьемъ, по его мнѣнію, нѣтъ существеннаго различія. Каждый органический процессъ оставляетъ свой слѣдъ на психической жизни, а чрезъ нихъ и на дѣятельности. Судъ долженъ рѣшить вовсе не то, какое названіе носить болѣзненное разстройство, а лишь то, что въ дѣйствіи человѣка должно отнести на долю болѣзни — какое бы названіе она ни носила, — что на долю привычнаго образа мыслей и привычнаго способа дѣйствій, что на долю недостатковъ воспитанія и т. д., словомъ, онъ долженъ выяснитъ механизмъ душевной дѣятельности инди-

¹⁾ Въ «Земствѣ» имъ были напечатаны статьи: «Попытки оздоровленія бѣднаго городского населенія въ Европѣ (1882 № 19) и «Земледѣльческія колоніи для нищихъ и бродягъ въ Бельгіи» (1882, № 25, 26).

вида. Преступность возникает обыкновенно на почвѣ болѣзненной порочности и исцѣляется или медицинскимъ лѣченіемъ, или благоприятнымъ измѣненіемъ жизненной обстановки. Эта болѣзненно-порочная порода передается далѣе путемъ унаслѣдованія различныхъ дефектовъ. Наказанія, предназначенныя быть средствомъ для борьбы съ этимъ зломъ, не могутъ и не должны быть организованной системой страданій и лишеній, какъ они являются теперь. Такія наказанія, подкашивая органическія силы, могутъ лишь способствовать дальнѣйшей порчѣ и въ концѣ концовъ нарощенію числа преступленій. «Мы работаемъ въ настоящее время—пишетъ въ заключеніе авторъ—надъ обширнымъ сочиненіемъ, которое посвятимъ подробному изученію преступленія и преступника, развивающихся на почвѣ органическаго нестроенія и столь же подробному указанію цѣлой органической системы мѣръ, обоснованной на изученіи тюремнаго населенія, съ одной стороны, и законовъ жизни человѣческаго организма, съ другой».

Общанная авторомъ работа, дѣйствительно, скоро появилась въ печати подъ заглавіемъ: «Малолѣтніе преступники» (вып. 1-й Москва, 1884 г., первоначально она была напечатана въ Юр. В. за 1883—1884 гг.).

Эпиграфомъ своего сочиненія Д. А. Дриль избираетъ слова д-ра Wines: «Истинная задача состоитъ не столько въ томъ, чтобы усовершенствовать тюрьмы, сколько въ томъ, чтобы уничтожить ихъ; не въ томъ, чтобы улучшить ихъ, сколько въ томъ, чтобы сдѣлать ихъ бесполезными». Въ этомъ сочиненіи мы находимъ подробное изложеніе ученія объ аномаліяхъ психической жизни, о факторахъ преступленія, о задачахъ карательной дѣятельности; въ немъ излагается исторія уголовно-антропологической школы и ея предшественниковъ. О малолѣтнихъ преступникахъ собственно говорится весьма мало. Имъ посвящена вторая часть работы, которая появилась въ 1888 г. подъ заглавіемъ: «Малолѣтніе преступники. Эюдъ по вопросу о человѣческой преступности, ея факторахъ и мѣрахъ борьбы съ ней. Ч. I Психологія преступности». Эту вторую часть можно назвать фізіологіей преступнаго человѣка. Здѣсь собранъ значительный матеріалъ клиническихъ наблюденій и фізіологическихъ изслѣдованій по вопросу о преступности дѣтей и взрослыхъ, такъ что работа можетъ быть названа скорѣе медицинскимъ, а не юридическимъ изслѣдованіемъ¹⁾. Такъ какъ въ этой основной работѣ Д. А. нашли наиболѣе полное выраженіе его взгляды, то удобнѣе изложить ее позднѣе, когда мы остановимся на характеристикѣ его научныхъ идей.

1) Къ этой работѣ примыкаетъ и появившееся въ слѣдующемъ 1890 г. изслѣдованіе „Психофізическіе типы“ въ ихъ соотношеніи съ преступностью и ея разновидностями (частная психологія преступности)“.

Здѣсь мы скажемъ лишь нѣсколько словъ о судьбѣ книги.

Представленная въ московскій университетъ въ качествѣ магистерской диссертациі, она была отвергнута по настоянію проф. Легонина, претендовавшаго на исключительную авторитетность въ этой области, вслѣдствіе своихъ медицинскихъ познаній. Нѣсколько позже Д. А. Дрилю удалось защитить ее въ харьковскомъ университетѣ. Но полученная степень не открыла Д. А. доступа къ лекціямъ. Будучи заподозрѣвъ въ поддержкѣ политическихъ ссыльныхъ, онъ не былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента, и долженъ былъ, покинувъ университетъ, обратиться къ другой дѣятельности. Онъ занимаетъ мѣсто податнаго инспектора, въ должности котораго близко знакомится съ экономическимъ положеніемъ и условіями жизни низшихъ классовъ, что заставляетъ его въ значительной степени расширить роль социальныхъ факторовъ преступленія въ своихъ ученіяхъ. Затѣмъ, на нѣкоторое время онъ переходитъ въ адвокатуру. Въ 1895 г., съ присоединеніемъ тюремнаго управленія къ министерству юстиціи, онъ получаетъ назначеніе на мѣсто юрисконсульта, состоящаго при главномъ тюремномъ управленіи, и здѣсь до конца своей жизни стоитъ во главѣ любимаго своего дѣла—исправительно-воспитательныхъ заведеній.

Только за послѣднее десятилѣтіе Д. А. удается шире поставить свою общественную и преподавательскую дѣятельность. Въ 1897 г. онъ является однимъ изъ учредителей русской группы международнаго союза криминалистовъ, избирается членомъ комитета ея, несущимъ обязанности казначея, и занимаетъ эту должность почти безъ перерыва до 1909 г. Въ 1908 г. онъ избирается товарищемъ предсѣдателя уголовного отдѣленія с.-петербургскаго юридическаго общества, состоя до того неоднократно членомъ редакціоннаго комитета его. Въ обоихъ учрежденіяхъ Д. А. принималъ весьма дѣятельное участіе. Такъ, въ юридическомъ обществѣ имъ были прочитаны доклады: «Болѣзнь, порокъ, преступленіе», «О несовершеннолѣтнихъ», «О системѣ наградъ въ мѣстахъ заключенія», «Убіиства и убійцы», «Французская ссылка въ Новую Каледонію», «Бродяжество и нищество» и др. Въ русской группѣ союза криминалистовъ онъ принималъ участіе почти въ каждомъ съѣздѣ, выступая съ подробными рѣчами. Такъ, на первомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1898 г. онъ горячо отстаивалъ условное осужденіе. На второмъ съѣздѣ въ 1900 г. онъ указывалъ на необходимость проведенія систематической классификаціи преступниковъ, при обсужденіи вопроса о преступникахъ случая;—на условія развитія у насъ патроната и трудовой помощи освобождаемымъ. Этотъ же вопросъ онъ обсуждаетъ и на третьемъ съѣздѣ, рекомендуя учрежденіе общества патроната смѣшаннаго официально-частнаго характера на подобіе обществъ

исправительно-воспитательныхъ заведеній. Здѣсь же онъ проводитъ резолюцію о томъ, чтобы институтъ условнаго досрочнаго освобожденія примѣнялся и къ каторжнымъ. Онъ представляетъ съѣзду докладъ «О принудительномъ воспитаніи несовершеннолѣтнихъ». На четвертомъ петербургскомъ съѣздѣ онъ представляетъ докладъ о роли субъективнаго момента въ преступленіи и принимаетъ участіе въ преніяхъ по вопросу о ссылкѣ. Наконецъ, на шестомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ 1909 г. Д. А. выступаетъ съ большою рѣчью по вопросу объ алкоголизмѣ, какъ факторѣ преступленія.

Въ 900-ые годы Д. А. Дриль выступаетъ и въ области борьбы съ различными факторами преступности. Жилищная нужда населенія прежде всего останавливаетъ его вниманіе. «Всѣ, кому приходилось знакомиться съ переполненными жилищами рабочей бѣдности—пишетъ онъ въ Русскихъ Вѣдомостяхъ (3 окт. 1904 г.)—легко поймутъ, руководствуясь личными впечатлѣніями, что и одни дурныя жилища съ ихъ скученностью населенія нерѣдко могутъ быть вполне достаточны, чтобы подкашивать здоровье и силы, обычно вызывая мрачно-подавленное и раздражительно-озлобленное настроеніе, образующее основной фонъ всей душевной жизни и дѣятельности, порождать адъ въ семьѣ и губить коренныя основы нравственности». Ссылаясь на свой опытъ второй половины 80-хъ годовъ, онъ приводитъ ужасающія данныя о положеніи жилищъ рабочихъ. Въ комиссіи общества охраненія народнаго здравія въ 1902 г., совместно съ другими городскими дѣятелями, онъ дѣятельно агитируетъ въ пользу устройства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ и кладетъ основаніе «Товариществу борьбы съ жилищной нуждой», председателемъ котораго онъ былъ все время. Онъ основываетъ для этой цѣли «Гаванскій рабочій городокъ», и въ концѣ 1906 г. присутствуетъ при открытіи построенныхъ зданій. Усилиями Д. А., открывшаго здѣсь отдѣленіе общества народныхъ университетовъ, организовавшего врачебную помощь и пр., удается сдѣлать этотъ уголокъ Петербурга весьма благоустроеннымъ. Параллельно съ практической дѣятельностью Д. А. помѣщаетъ рядъ статей о мѣрахъ борьбы съ жилищной нуждой въ журналахъ «Трудовая Помощь», «Народное Хозяйство», «Самообразование»¹⁾.

Другимъ вопросомъ, привлекавшимъ вниманіе Д. А. за послѣдніе годы особенно интенсивно, была борьба съ алкоголизмомъ. Въ октябрѣ 1898 г.

онъ выступаетъ въ обществѣ охраненія народнаго здравія въ комиссіи объ алкоголизмѣ съ докладомъ «Нѣкоторыя изъ причинъ массоваго алкоголизма и вопросъ о средствахъ борьбы съ нимъ». «Подъ вліяніемъ алкоголизма—пишетъ онъ въ этомъ докладѣ—падаютъ экономическія силы народа, ослабѣваетъ чувство законности, сохнетъ чувство приличія и уваженія къ окружающимъ и ихъ человѣческимъ правамъ... И все это представляется страшной угрозой не только для настоящаго, но, подъ вліяніемъ закона наследственной передачи физическихъ и душевныхъ качествъ породы, также и для будущаго». Онъ изслѣдуетъ фізіологическое дѣйствіе алкоголя, вліяніе на алкоголизмъ формъ и продолжительности труда, условій жизни, ремесленнаго ученичества и въ качествѣ одного изъ рѣшительныхъ средствъ борьбы рекомендуетъ дальнѣйшее развитіе рабочаго законодательства, распространеніе его на всѣ отрасли труда и установленіе въ нихъ строгаго и многосторонняго надзора, а также устраненіе ремесленнаго ученичества¹⁾. Избранная для этой цѣли подкомиссія подъ предсѣдательствомъ Д. А. вырабатываетъ въ мартѣ 1899 г. цѣлую программу рабочаго законодательства. Около этого времени Дриль помѣщаетъ статью въ Журн. Мин. Юст. «Алкоголизмъ, его слѣдствія и мѣры противъ него» (1897 г. кн. 5), гдѣ разсматриваетъ вопросъ объ юридической регламентации пьянства и останавливается на обсужденіи вопроса о немъ въ парижскомъ Société Générale des Prisons. Съ этого времени Д. А. въ самыхъ разнообразныхъ учрежденіяхъ выступаетъ съ борьбой противъ этого «бича цивилизаціи», какъ онъ называлъ алкоголь. Работа увѣнчивается организаціей и созывомъ перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ зимою 1909—1910 г. Лѣтомъ 1907 г. Д. А. приходится принять участіе въ XI международномъ антиалкогольномъ конгрессѣ въ Стокгольмѣ (см. Русскія Вѣдомости 25, 27, 31 іюля и 4 авг. 1907 г.), и это внушаетъ мысль объ организаціи съѣздовъ и въ Россіи. Онъ вноситъ предложеніе въ ту же комиссію по вопросу объ алкоголизмѣ при обществѣ охраненія народнаго здравія, которая выдѣляетъ изъ себя организаціонный комитетъ, гдѣ Д. А. является замѣстителемъ предсѣдателя. Воспоминая объ этомъ съѣздѣ еще настолько свѣжи, что едва ли является необходимымъ останавливаться на нихъ, Д. А. съ нетерпѣніемъ ждалъ появленія трудовъ съѣзда, на которомъ онъ такъ много поработалъ, но свѣже-напечатанный томъ ихъ былъ доставленъ ему лишь черезъ нѣсколько часовъ послѣ смерти.

Слѣдуетъ упомянуть также о близкомъ участіи Д. А. въ съѣздахъ общества защиты женщинъ по борьбѣ съ проституціей и всероссійскомъ съѣздѣ

¹⁾ Въ «Трудовой помощи» напечатаны имъ: «Попытки оздоровленія общества и спасенія погибающихъ» (1899, апрѣль—май), «Мѣры къ оздоровленію общества. Улучшеніе жилищныхъ условій» (1901, мартъ—май), «Улучшеніе жилищныхъ условій нуждающихся классовъ населенія». Изъ впечатлѣній заграничной поѣздки (1902, мартъ), «Борьба съ жилищной нуждой» (1905, апрѣль—май), «Одинъ изъ вопросовъ соціального законодательства» 1904, «Одно изъ культурныхъ учрежденій С.-Петербурга—Гаванскій рабочій городокъ» (1907, январь).

¹⁾ См. о положеніи ремесленниковъ его статью «Положеніе ремесленниковъ и ремесленное законодательство». Юр. Вѣстн. 1891 № 1, стр. 29 сл.

дѣателей благотворительныхъ учреждений въ 1910 г. ¹⁾.

Намъ остается еще охарактеризовать дѣятельность Д. А. на поприщѣ народного просвѣщенія и воспитанія. Доминирующимъ интересомъ въ его жизни постоянно было дѣло воспитанія заброшенныхъ и преступныхъ дѣтей. Въ этой области заслуги Д. А. громадны. Онъ составляетъ проектъ весьма гуманнаго закона 2 іюня 1897 г., въ объяснительной запискѣ къ которому пишетъ: «Было бы наиболѣе цѣлесообразно совершенно отказаться отъ примѣненія къ малолѣтнимъ до 14 лѣтъ всякаго рода карательныхъ мѣръ, установленныхъ въ уложеніи и уставѣ о наказаніяхъ, за исключеніемъ помѣщенія ихъ въ исправительныя заведенія и отдачи подъ надзоръ родителей и благонадежныхъ лицъ». Въ этомъ законѣ уже намѣчаются многія черты того движенія, которое извѣстно подъ именемъ движенія въ пользу особыхъ судовъ для юношества. Но въ своихъ теоретическихъ взглядахъ Д. А. шелъ еще дальше, рекомендуя полное устраненіе подростковъ до 17 лѣтъ отъ уголовной отвѣтственности (см. его докладъ петербургскому межд. тюремному конгрессу въ 1890 г.) и отъ суда, съ передачей дѣлъ о нихъ въ особыя опекуновскія учрежденія, на подобіе существующихъ въ Норвегіи. О проектѣ организации ихъ у насъ Д. А. долженъ былъ представить докладъ ближайшему съѣзду представителей исправительно-воспитательныхъ заведеній. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи наблюденіе за исправительно-воспитательными заведеніями въ Россіи, совершалъ непрерывныя посѣщенія ихъ и способствовалъ на мѣстахъ возникновенію новыхъ обществъ или развитію старыхъ. Онъ принималъ близкое участіе въ организаціонномъ бюро съѣздовъ представителей этихъ заведеній и каждый разъ выступалъ докладчикомъ по различнымъ вопросамъ, связаннымъ съ защитой дѣтей. Эти же вопросы представляли и излюбленную тему Д. А. для разработки на международныхъ конгрессахъ. Вопросу о принудительномъ воспитаніи дѣтей посвящены Д. А. десятки статей, въ которыхъ онъ отмѣчалъ буквально каждый прогрессивный шагъ въ этой области ²⁾.

¹⁾ Онъ участвовалъ близко еще раньше въ работахъ парижскаго конгресса общественнаго призрѣнія и частной благотворительности въ 1900 г., подробный отчетъ о которомъ онъ помѣстилъ въ «Трудовой Помощи» (1900, ноябрь—декабрь).

²⁾ Изъ другихъ педагогическихъ работъ Д. А. отмѣтимъ: «Вопросы правильной постановки воспитанія» (рѣчь, произнесенная въ публичномъ засѣданіи педагогическаго отдѣла) (Труд. Помощь, 1904, октябрь), «Нѣкоторые вопросы воспитанія» (по поводу книги Nicolau „Les enfants mal élevés“) (Вѣстникъ Воспитанія), «Психологическіе этюды» (Юр. Вѣстн. 1885, кн. 4, стр. 703), «О значеніи органическихъ условій душевной жизни» (Русская Мысль 1890, кн. 8), «Значеніе совершенствованія воспріятій для правильнаго развитія жизни души» (Вѣстникъ Воспитанія 1894, кн. 5), «О примѣненіи принципа индивидуализаціи въ дѣлѣ воспитанія» (Самообразование 1902, № 21, 22).

Въ 1904 г. онъ начинаетъ чтеніе лекцій по педагогіи въ солянскомъ городкѣ, въ результатъ которыхъ появляется книга «Этюды по педагогической психологіи. Вып. I. Роль чувства въ жизни души. Спб. 1907». Въ этихъ этюдахъ затрагиваются вопросы объ явленіяхъ вырожденія въ связи съ воспитаніемъ, о роли наследственности, о колебаніяхъ чувственной личности и т. д.

Въ 1906 г. Д. А. Дриль выступаетъ въ роли инициатора «Всероссійскаго общества народныхъ университетовъ» и вскорѣ избирается председателемъ совѣта общества. Ему удается преодолѣть рядъ административныхъ трудностей при началѣ дѣятельности. Но въ мартѣ 1908 г. онъ выходитъ изъ состава совѣта вслѣдствіе внутреннихъ треній. Къ этому времени относится и возникновеніе у него идеи объ учрежденіи «Народнаго политехникума».

Наряду съ громаднымъ напряженіемъ въ области общественной дѣятельности, Д. А. Дриль начинаетъ въ 1907 г. и свою профессорскую дѣятельность сначала на высшихъ коммерческихъ курсахъ Побѣдинскаго, затѣмъ въ спб. политехникумѣ и, наконецъ, въ психоневралгическомъ институтѣ, гдѣ онъ былъ деканомъ юридическаго факультета. Читанныя имъ лекціи вышли въ этомъ году въ литографированномъ изданіи кассы взаимопомощи студентовъ политехникума и охватываютъ болѣе 550 страницъ. Хотя онѣ носятъ названіе «Уголовное право», но на самомъ дѣлѣ онѣ посвящены преимущественно ученію о вырожденіи, о социальныхъ порокахъ и мѣрахъ борьбы съ ними, объ эволюціи человѣческаго общества и моральнаго прогресса. Какъ профессоръ, Д. А. былъ очень отзывчивъ на запросы учащейся молодежи и потому пользовался неизмѣнными ея симпатіями.

Но имя Д. А. Дриля пользовалось широкою и заслуженною извѣстностью не только въ Россіи. Онъ былъ весьма популяренъ и среди западныхъ криминалистовъ, съ которыми былъ близко знакомъ, благодаря неизмѣнному участію въ международныхъ конгрессахъ. Уже въ 1884 г. итальянскій антропологъ Гарофало, въ статьѣ *Di una nuova Scuola penale in Russia*, останавливается на одной изъ раннихъ работъ Д. А. «О преступномъ человѣкѣ» и отмѣчаетъ ея радикальное отношеніе къ старой догматикѣ, которое, по его мнѣнію, тѣмъ болѣе замѣчательно, что оно исходитъ отъ юриста. Съ перваго съѣзда въ 1885 г. въ Антверпенѣ Д. А. становится постояннымъ участникомъ организованныхъ тогда международныхъ конгрессовъ по уголовной антропологіи. На парижскомъ конгрессѣ 1889 г. онъ выступаетъ противъ ученія Ломброзо о преступномъ типѣ, указывая, что установленіе типа на основаніи однихъ анатомическихъ признаковъ невозможно. На брюссельскомъ конгрессѣ 1892 г. онъ уже выступаетъ съ докладомъ объ основныхъ принципахъ уголовно-

антропологической школы, который имѣлъ большой успѣхъ. Выстъ съ тѣмъ, онъ возражаетъ здѣсь противъ идеи существованія неисправимыхъ преступниковъ, обвиняя общественную среду въ томъ, что она подготавливаетъ почву для профессиональной преступности. Отмѣтимъ, что позднее это отрицаніе было признано самимъ конгрессомъ. Далѣе Д. А. принимаетъ участіе въ V конгрессѣ въ 1901 г. въ Амстердамѣ и VI въ 1906 г. — въ Туринѣ, о которыхъ помѣщаетъ подробные отчеты въ журналахъ ¹⁾. Въ 1890 г. онъ принимаетъ участіе въ международномъ пенитенціарномъ конгрессѣ, собравшемся въ Петербургѣ. Здѣсь онъ представляетъ докладъ объ уголовной ответственности несовершеннолѣтнихъ, въ которомъ рекомендуетъ устраненіе вопроса о разумности и поднятіе возраста невмѣняемости до 16 лѣтъ. Его положенія принимаются секціей, но въ общемъ собраніи вопрѣсъ откладывается до слѣдующаго съѣзда. Тогда же онъ выступаетъ и съ другимъ докладомъ «О наградахъ въ тюремной системѣ». Съ этого времени Д. А. принимаетъ участіе въ конгрессахъ парижскомъ 1895 г., брѣссельскомъ 1900 г. ²⁾ и будапештскомъ 1905 г. Здѣсь онъ выступаетъ каждый разъ съ докладами относительно положенія несовершеннолѣтнихъ и принимаетъ дѣятельное участіе въ работахъ IV секціи. Участвуетъ Д. А. также и въ с.-петербургскомъ конгрессѣ международного союза криминалистовъ ³⁾, на который представляетъ докладъ «о роли субъективнаго момента въ преступленіи». На послѣдній тюремный конгрессъ въ Вашингтонѣ лѣтомъ настоящаго года Д. А. представилъ докладъ о морально отсталыхъ дѣтяхъ, но самъ на конгрессъ не поѣхалъ. Намъ приходилось отвѣчать на многіе запросы старыхъ членовъ конгресса, сразу замѣтившихъ его отсутствіе и очень интересовавшихся его дѣятельностью.

II. Люблинскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Умерщвленіе плода и уголовное право.

(Окончаніе).

III.

Данныя, приведенныя выше, говорятъ отчасти и о томъ, что умерщвленіе плода съ точки зрѣнія современнаго общества преступнымъ не почитается. И, какъ отраженіе нравственнаго сознанія современности, въ наукѣ уголовного права намѣчается направление, которое подвергаетъ рѣзкой критикѣ основанія, оправдывающія уголовную отвѣтственность при умерщвленіи плода, и выдвигаетъ рядъ возраженій противъ допустимости уголовной репрессіи при дѣяніяхъ этого рода, указывая на опасныя стороны такой репрессіи. Основанія, которыми оправдывали уголовную кару при умерщвленіи плода, и возраженія, которыя выдвигаются въ современной литературѣ противъ этихъ основаній, сводятся къ слѣдующему:

I. Умерщвленіе плода заслуживаетъ уголовной отвѣтственности потому, что оно представляется посягательствомъ на человѣческую жизнь. «Жизнь человѣческаго зародыша есть человѣческая жизнь съ опредѣленными физиологическими свойствами» ¹⁾. Отсюда вытекаетъ и право зародыша на жизнь, на дальнѣйшее развитіе. Право это тождественно съ правомъ рожденнаго уже ребенка. Зародышъ не представляется частью организма матери «pars viscerum» въ анатомическомъ или клиническомъ смыслѣ. Зародышъ — человѣкъ, и человѣкъ съ правами, и потому посягательство, угрожающее его существованію, является достойнымъ уголовной репрессіи посягательствомъ на права человѣка ²⁾.

Эта точка зрѣнія, основанная на воззрѣніяхъ христіанской церкви («homo est et qui est futurus»), воспринятая положительнымъ правомъ (ибо умерщвленіе плода въ системѣ цѣлаго ряда кодексовъ относится къ преступленіямъ противъ жизни) ²⁾, вызвала противъ себя въ современной литературѣ слѣдующія возраженія:

а) Жизнь зародыша не только не можетъ быть отождествляема съ человѣческой жизнью, но вообще не можетъ быть съ ней и сравниваема ³⁾. Жизнь многихъ животныхъ и съ физиологической и съ психологической стороны можетъ быть скорѣе сравниваема съ жизнью человѣка, чѣмъ жизнь зародыша ³⁾. И обратно: на первыхъ ступеняхъ своего развитія зародышъ напоминаетъ рыбу или амфибію, затѣмъ — нѣкое млекопитающее ⁴⁾.

Зародышъ не обладаетъ ни самосознаніемъ, ни самостоятельной жизнью. Его питаніе и кровообращеніе отличаются отъ тѣхъ же функцій человѣка. Самые важные органы высшихъ животныхъ — мозгъ и легкія у него парализованы.

¹⁾ Lewin, l. c. 46.

²⁾ Германское, наше право.

³⁾ Ehinger и Kimmig. Ursprung und Entwicklungsgeschichte der Bestrafung der Fruchtabtreibung II Г. 92.

⁴⁾ Camilla Jellinek. Die Strafrechtsreform und die §§ 218—219 G. B. (Monatsschrift für Kriminalpsychologie, 1908, Bd. V, S. 16).

¹⁾ Исторія 4 первыхъ международныхъ конгрессовъ, печатавшаяся сначала въ Міръ Божьей, перепечатана затѣмъ въ книгѣ „Преступность и преступники“ 1895 г. и статьѣ „Вырожденіе и преступность“ (Тюр. Вѣстн. 189 г. № 1—3). Отчетъ о V конгрессѣ помѣщенъ въ Ж. М. Ю. ноябрь 1901 г., а о VI въ Тюр. Вѣстн. за 1907 г.

²⁾ См. его отчетъ „Итоги международного конгресса въ Брюсселѣ“ (Ж. М. Ю. 1900 г., кн. 9).

³⁾ См. его отчетъ въ „Самообразованіи“ 1902 г. № 41 и 48.

Его жизнеспособность не мыслима вне утробы матери, по крайней мере, в продолжение первых 28 недель. Поэтому нельзя называть зародыш человеком так же, как нельзя называть куриное яйцо курицей¹⁾. Зародыш—одушевленное существо—будущий человек, но до момента рождения он таковым не является²⁾.

б) Если зародыш не может быть признан человеком, то ему не может быть присвоено никаких прав. «Ибо единственное одушевленное существо, которое обладает правоспособностью, это—человек»³⁾. Зародыш субъектом прав быть не может—и поэтому немислимо посягательство на право зародыша.

в) Неправильно и утверждение, встречающееся в литературе в связи с учением о «правах зародыша», что посягательство направляется на права будущего человека—человека, который должен быть рожден—«*iura nasciturorum*». Не существует «будущих прав» как объекта посягательства, будущия права представляются фикцией. Они могут возникнуть или нет в зависимости от того, превратится ли зародыш в человека или нет⁴⁾.

Таким образом, зародыш—человеком не является, субъектом прав быть не может, и посягательство на права зародыша немислимо.

2. Умерщвление плода является посягательством на здоровье матери. Оно представляет большую опасность, чем нормальные роды, и может влечь за собой дальнейшие болезненные осложнения, разрушающие здоровье женщины. Поэтому, поскольку государство угрозой уголовной ответственности охраняет здоровье человека, оно должно распространить эту угрозу и на умерщвление плода, как на деяние, посягающее на здоровье. На этой точке зрения стояло римское право: оно смотрело на зародыш, как на часть организма матери—*mulieris portio, pars viscerum*. Поэтому мать сама нести ответственности за умерщвление плода не могла, а третье лицо, виновное в этом деянии, несло ответственность только за телесное повреждение, причиненное матери⁵⁾.

Исходя из такой конструкции умерщвления плода,

¹⁾ Pfizer. Das Verbrechen der Schnabtreibung (Gerichtssaal, Bd. XXVIII, 45).

²⁾ Näcke: на вопрос—является ли зародыш человеком—пытается ответить путем компромисса: на первых ступенях развития, когда подобие человека едва выступает наружу, зародыш человеком не представляется. Но в последние месяцы беременности, когда зародыш приобретает облик человеческий, он может быть признан человеком. (Archiv für Kriminal Anthropologie, B. 37 S. 180). Точка зрения Näcke воспроизводит воззрения канонического права, которое различает *foetus animatus* и *foetus non animatus* причем, *foetus animatus* отождествляется с *fetus formatus* и моменту одухотворения совпадает с моментом формирования зародыша, т. е. с момента приобретения им подобия человека. (Таганцев: о преступлениях против жизни т. II, 264—265).

³⁾ Ehinger u Kimming, l. c. 94.

⁴⁾ Hiller, Das Recht über sich selbst. 93—94.

⁵⁾ Jungmann, Das Verbrechen der Abtreibung 8.

надо признать, что и с точки зрения современного права мать субъектом этого преступления быть не может, ибо современное право не карает ни самоубийства, ни нанесенія самому себѣ телеснаго поврежденія¹⁾. Может ли быть при такой конструкции деликта его субъектом третье лицо, с согласия матери посягающее на ее здоровье? Не устраняет ли в данном случае наличность согласия противозаконность посягательства, Kimming²⁾, Hiller³⁾, исходя изъ положенія «*volenti non fit iniuria*» и распространяя это положеніе на случаи и лишенія жизни, и причиненія телесныхъ поврежденій съ согласія пострадавшаго, дѣлаютъ выводъ, что и при умерщвленіи плода такъ же, какъ и при иныхъ телесныхъ поврежденіяхъ, согласіе потерпѣвшаго устраняетъ противозаконность дѣянія. Поэтому нѣтъ преступленія и для третьяго лица, съ согласія беременной, совершившаго абортъ.

Къ другому выводу долженъ прийти тотъ, кто при телесныхъ поврежденіяхъ за согласіемъ пострадавшаго не признаетъ значенія обстоятельства, устраняющаго противозаконность дѣянія⁴⁾. Съ этой точки зрения, третье лицо, умерщвляющее плодъ, подлежитъ уголовной отвѣтственности, ибо оно—хотя бы и съ согласія пострадавшаго—причинило телесное поврежденіе.

Такимъ образомъ, при конструкціи умерщвленія плода, какъ посягательства на здоровье, виновность третьяго лица опредѣляется въ связи съ общимъ ученіемъ о значеніи согласія пострадавшаго при причиненіи телесныхъ поврежденій.

3. Умерщвление плода является посягательством на государственные интересы, на благосостояніе государства, связанное съ постояннымъ приростомъ населенія⁵⁾. Ehinger именно это послѣдствіе умерщвленія плода считаетъ основаніемъ уголовной репрессіи, ибо приростъ населенія является «необходимымъ условіемъ существованія общества»⁶⁾. Lienthal утверждаетъ даже, что мать обязана произвести на свѣтъ уже зачатого ребенка; «эту обязанность матери... можно разсматривать какъ видъ повинности (*militia*), которую по отношенію къ обществу она должна нести»⁷⁾.

Противъ изложеннаго обоснованія выдвигаютъ слѣдующія возраженія:

а) Нельзя считать безусловнымъ то положеніе, что благосостояніе государства связано съ приростомъ населенія.

Если для нѣкоторыхъ государствъ приростъ населенія является «условіемъ существованія», то для другихъ—перенаселенныхъ или экономически

¹⁾ За исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда такое поврежденіе причиняется во вредъ государственнымъ интересамъ, напр. въ цѣляхъ уклоненія отъ воинской службы.

²⁾ Ehinger u Kimming, l. c. 96.

³⁾ Hiller, l. c. 94.

⁴⁾ Познышевъ, Основныя начала науки уголовного права, в. II 158—159.

⁵⁾ Lewin, l. c. 47.

⁶⁾ Приведено у Ehinger u Kimming, l. c. 97—98.

⁷⁾ Тамъ же.

слабыхъ странъ, этотъ приростъ можетъ представлять большую опасность. Экономическія условія иногда требуютъ ограниченія, а не роста населенія: во Франціи, гдѣ грозитъ опасность уменьшенія населенія, приростъ его необходимъ, въ Германіи, гдѣ за XIX столѣтіе населеніе возросло въ $2\frac{1}{2}$ раза ¹⁾, быть можетъ, уменьшеніе этого роста облегчило бы борьбу за жизнь ²⁾. Еще рельефнѣе эта необходимость ограниченія роста населенія выступаетъ въ жизни народовъ, стоящихъ на низкой ступени культуры: Макаревичъ сообщаетъ, что на островѣ Формозѣ женщинамъ запрещалось имѣть дѣтей до 36-тилѣтняго возраста. Умерщвление плода было обязательно.

У племени Фиджи въ случаѣ войны и «голоднаго года» умерщвление плода и дѣтоубійство возводятся въ норму ³⁾. Вообще вопросъ о благосостояніи государства въ связи съ увеличеніемъ населенія представляется слишкомъ сложнымъ, и нельзя уголовную отвѣтственность за умерщвление плода ставить въ зависимость отъ того или иного воззрѣнія на этотъ вопросъ.

б) Но если приростъ населенія для благосостоянія нѣкоторыхъ государствъ и представляется необходимымъ, то юридически невозможно признавать за государствомъ право требовать отъ женщины производить гражданъ и соотвѣтственно этому праву возлагать на женщину обязанность быть матерью.

Права государства не безпредѣльны, они находятъ свое ограниченіе въ свободѣ, предоставляемой личности. У государства нѣтъ и не можетъ быть права на жизнь человѣка—человѣкъ воленъ умереть, хотя бы жизнь его была государству необходима ⁴⁾; государство не имѣетъ права требовать отъ гражданина пребыванія въ предѣлахъ своей родины—эмиграція не запрещена. Тѣмъ менѣе можетъ идти рѣчь о правѣ государства на созиданіе жизни нерожденного еще человѣка и объ обязанности гражданъ къ производству себѣ подобныхъ. Правильно Jungmann ⁵⁾ подобныя конструкціи называетъ «юридическими чудовищами» (Rechtsmonstra). Мало того: если исходить изъ права государства на рожденіе гражданъ и дѣторожденіе считать обязанностью женщины, то надлежитъ воспретить подъ страхомъ уголовной отвѣтственности пользованіе превентивными средствами ⁶⁾.

4. «Умерщвление плода», говоритъ Schneickert ⁷⁾ «должно быть карасемо какъ преступленіе, посягающее на нравственность». Съ точки зрѣнія нашихъ этическихъ убѣжденій умерщвление плода представляется весьма тяжкимъ и заслуживающимъ уголовной отвѣтственности преступленіемъ,—говоритъ

Jungmann ¹⁾. Во имя «охраны нравственности» оно заслуживаетъ кары, безнаказанность, противорѣча нашему нравственному сознанію, понижаетъ уровень общественной морали.

Эта точка зрѣнія свойственна англійскому праву. Оно относитъ умерщвление плода къ числу преступленій противъ нравственности и союза брачнаго и грозитъ чрезвычайно тяжкими наказаніями виновнымъ въ этомъ посягательствѣ ²⁾.

Противъ такой точки зрѣнія на уголовную отвѣтственность при умерщвленіи плода выдвигаются слѣдующія возраженія:

а) Нельзя утверждать, что норма «не умерщвляй плода» въ настоящее время представляется общепризнанной этической нормой. Напротивъ: уголовная отвѣтственность, падающая на женщину, совершившую абортъ, возмущаетъ нравственное чувство нѣкоторыхъ, какъ посягательство на свободу женщины ³⁾. Врачи сообщаютъ, что большинство женщинъ, прибѣгающихъ къ абарту, не испытываютъ раскаянія, не сознаютъ безнравственности дѣянія, опасаются лишь вредныхъ послѣдствій для своего здоровья ⁴⁾. Онѣ не испытываютъ чувства материнской любви къ зародышу ⁵⁾, и едва ли могутъ быть названы безчеловѣчными матерями.

б) Но если бы норма «не умерщвляй плода» и признавалась въ современномъ обществѣ, какъ объективно-безнравственная, то нарушеніе этой нормы, въ большинствѣ случаевъ, безнравственнымъ не представляется. Ибо безнравственнымъ является лишь то дѣяніе, которое вызвано не этическими побужденіями, «злой волей». А развѣ воля, которая вызываетъ умерщвление плода, всегда зла, всегда безнравственна ⁶⁾.

Развѣ безнравственна замужняя женщина, совершающая абортъ, потому что ея мужъ не въ силахъ прокормить лишняго ребенка? Развѣ безнравственна дѣвушка, изъ стыда передъ общественнымъ мнѣніемъ, убивающая будущаго незаконнаго ребенка. Вѣдь для нея нѣтъ выхода: мораль буржуазнаго общества не даетъ пощады незаконной матери, и не она виновата, если, во имя этой морали, она совершаетъ то, что положительное право считаетъ преступленіемъ. А вѣдь мотивами умерщвленія плода въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются «нужда и стыдъ» ⁷⁾.

И даже Schneickert, оправдывая во имя охраны морали уголовную репрессию, не считаетъ возможнымъ карать умерщвленіе незаконнаго зародыша, учиненное самой матерью, до 6-го мѣсяца беременности ⁸⁾.

в). И если бы умерщвление плода признавалось,

¹⁾ Тамъ же 99.

²⁾ Kimmig: Strafrechtsreform und Abtreibung. Archiv für Kriminal-Anthropologie, Bd. 36. S. 320.

³⁾ Makarevich: Einführung in die Philosophie des Jura. S. 52—53.

⁴⁾ Ehinger und Kimmig, l. c. 99.

⁵⁾ Jungmann, l. c. 40.

⁶⁾ Radbruch, l. c. 160.

⁷⁾ Schneickert, Das Verbrechen d. Abtreibung und die Reform des Strafrechts. (Archiv für Kriminal Anthropologie und Kriminal Bd. 18, 139).

¹⁾ Jungmann, l. c. 40.

²⁾ Ehinger und Kimmig, l. c. I. II. 61.

³⁾ Ehinger und Kimmig, l. c. 102.

⁴⁾ Bürger, l. c. 189.

⁵⁾ Lewin, l. c. 4.

⁶⁾ Schultzenstein, l. c. 4610.

⁷⁾ Schultzenstein l. c. 394, доказываетъ это положеніе статистически: субъектами преступленія въ большинствѣ случаевъ бываютъ незаконныя матери и матери, обремененныя большою семьей.

⁸⁾ Schneickert, l. c. 140.

какъ нарушение нравственной нормы и мотивы виновныхъ въ его учиненіи были бы всегда незнаны, то и тогда для уголовной ответственности не было бы мѣста. Уголовное право не призвано къ охранѣ этическихъ нормъ—нарушители ихъ несутъ особую—нравственную, а не юридическую ответственность—ответственность передъ своею совѣстью¹⁾.

Таковы основанія, приводимыя въ защиту наказуемости умерщвленія плода и ихъ критика. Правда, въ литературѣ вопроса встрѣчаются обоснованія и иного рода, но едва ли они могутъ быть признаны достаточно серьезными и заслуживающими особаго анализа. Такъ, утверждаютъ, что умерщвленіе плода посягаетъ на союзъ брачный, на его устой и принципы, говорятъ о «святости брака», объ обязанности матери «не препятствовать рожденію зачатого уже ребенка»²⁾, и забываютъ о томъ, что современное право не считаетъ возможнымъ поддерживать святость брака угрозой уголовной репрессіи, что оно отказывается отъ уголовного преслѣдованія прелюбодѣянія—деликта, въ корнѣ подрывающаго устой брака и опозоривающаго его святость.

Утверждаютъ, что умерщвленіе плода является посягательствомъ на права отца, желающаго имѣть ребенка³⁾, забывая, что даже отказъ жены отъ брачнаго сожителства съ мужемъ преступленіемъ не является⁴⁾, что съ современными представленіями о бракѣ едва ли мирится конструкція такого «права отца», что при вѣнчажномъ сожителствѣ о такомъ правѣ вопросъ и не можетъ быть поставленъ, и что иногда субъектами такого права могутъ быть по отношенію къ одному объекту нѣсколько лицъ: въ такомъ случаѣ, пронизываетъ Camilla Jellinek⁵⁾, передъ умерщвленіемъ плода должно состояться рѣшеніе «комиссій» такихъ «отцовъ»...

Утверждаютъ далѣе, что умерщвленіе плода посягаетъ на интересы наследниковъ, которые связаны съ рожденіемъ ребенка⁶⁾, и забываютъ при этомъ, что никакихъ правъ наследники до момента открытія наследства не имѣютъ, и что охранять при помощи уголовной репрессіи какія бы то ни было ожиданія и надежды—въ данномъ случаѣ надежды возможныхъ наследниковъ—это значитъ замкнуть всю жизнь въ рамки уголовной репрессіи⁷⁾.

Говорятъ, наконецъ, о томъ, что умерщвленіе плода посягаетъ на народное здоровье, и не принимаютъ въ расчетъ того, что нормы, запрещающія умерщвленіе плода, не менѣе опасны для здоровья народа, чѣмъ само умерщвленіе⁸⁾.

Ссылаются на права человѣчества, будто нарушаемая столь тяжкимъ преступленіемъ, и забываютъ, что человѣчество никакихъ правъ не имѣетъ и субъектомъ ихъ быть не можетъ.

IV.

Противники наказуемости умерщвленія плода идутъ еще далѣе: не только, утверждаютъ они, нѣтъ никакихъ основаній, которыя могли бы оправдать уголовную ответственность при дѣяніяхъ этого рода, но самый фактъ существованія такой ответственности, законы, ее устанавливающіе, приносятъ прямой вредъ современному обществу. Вредъ этотъ проявляется въ слѣдующемъ:

1. Запрещеніе подѣ страхомъ наказанія умерщвленія плода является часто причиной совершенія болѣе тяжкихъ преступленій¹⁾: во 1-хъ, открывается широкое поле для шантажа и вымогательства (на отдѣльный случай шантажа мы указывали),—во 2-хъ, учащаются дѣтоубійства. Дѣтоубійства, которыя доходятъ до свѣдѣнія властей, представляютъ лишь незначительную часть дѣйствительнаго ихъ числа. Чрезвычайно часты замаскированныя дѣтоубійства: ребенка въ холодную ночь оставляютъ у открытаго окна, забываютъ кормить, кладутъ въ постель къ зараженному скарлатиной больному, однимъ словомъ прибѣгаютъ къ утонченному способу убійства, утонченному и вѣстѣ съ тѣмъ никогда не обнаруживаемому.

2. Запрещеніе подѣ страхомъ наказанія умерщвленія плода вредитъ здоровью населенія²⁾. Женщины не рискуютъ иногда обращаться къ врачу—врачи отказываютъ въ помощи, опасаясь уголовной ответственности. Онѣ прибѣгаютъ къ помощи повивальныхъ бабокъ и другихъ специалистовъ подобнаго рода. Иногда пытаются совершить эту операцію собственными силами. Понятно, что ежедневно въ больницы доставляютъ десятки жертвъ этихъ «специалистовъ», и тѣ изъ нихъ, которыя выживаютъ, остаются калѣками на всю жизнь.

3. Запрещеніе подѣ страхомъ наказанія умерщвленія плода увеличиваетъ число незаконныхъ дѣтей. На востокѣ,—говоритъ Ploss³⁾, при легкости совершенія и безнаказанности искусственнаго выкидыша нѣтъ незаконныхъ дѣтей. Объ опасности, которую для развитія современнаго общества представляютъ вѣнчажныя рожденія, можно судить хотя бы потому, что преступность и проституція рекрутируются, главнымъ образомъ, изъ числа заброшенныхъ, незаконныхъ дѣтей⁴⁾.

4. Запрещеніе, подѣ страхомъ наказанія, умерщвленія плода умалываетъ авторитетъ государственной власти: изъ приведенныхъ выше статистическихъ данныхъ видно, что чрезвычайно ничтожный процентъ этихъ дѣяній доходитъ до суда и еще меньшее число кончается осужденіемъ. Норма же, существующая и безнаказанно постоянно нарушаемая, подрываетъ въ обществѣ уваженіе къ власти, ея авторитету и силѣ⁵⁾.

¹⁾ Hrehorovicz, цит. у Jungmann, I. c. 39.

²⁾ Hrehorovicz цит. у Jungmann, I. c. 39.

³⁾ Ehinger, Kimmig, I. c. 105.

⁴⁾ Camilla Jellinek I. c. 614.

⁵⁾ Hrehorovicz, цит. у Hiller, I. c. 95.

^{6—7)} Hiller, I. c. 96.

⁸⁾ См. отд. IV.

¹⁾ Kimmig, I. c. 316.

²⁾ Тамъ же. Camilla Jellinek Frauenforderungen sur deutschen Strafrechtsreform (Monats-schr. f. Kriminalpsych. B. V, 86).

³⁾ Приведено у Kimmig I. c. 317.

⁴⁾ Тамъ же, Camilla Jellinek.

⁵⁾ Тамъ же.

Таковы соображенія цѣлесообразности, требующія отнѣны отжившихъ законовъ.

V.

Взгляды, высказываемые въ современной литературѣ, нашли откликъ и въ законодательствѣ послѣдняго времени. Такъ, проектъ германскаго уложенія значительно уменьшаетъ и отвѣтственность матери, виновной въ умерщвленіи плода и наказаніе третьяго лица, съ ея согласія въ этомъ преступленіи участвовавшего. Если по дѣйствующему праву и мать и соучастникъ караются исправительнымъ домомъ до 5-ти лѣтъ, и лишь, при валичпости смягчающихъ обстоятельствъ, тюрьмой, не ниже шести мѣсяцевъ, то проектъ понижаетъ наказаніе исправительнымъ домомъ до трехъ лѣтъ, причемъ тюремное заключеніе (не ниже трехъ мѣсяцевъ) допускается и при отсутствіи смягчающихъ обстоятельствъ, какъ нормальное наказаніе, и суду предоставляется право выбора между исправительнымъ домомъ и тюрьмой¹⁾. И можно утверждать, что нормальнымъ наказаніемъ составители проекта считают тюремное заключеніе, ибо въ объясненіяхъ къ проекту они пишутъ, что наказаніе исправительнымъ домомъ сохранилось въ виду того, что бывають случаи, при которыхъ представляется цѣлесообразнымъ назначеніе тяжкаго наказанія или вслѣдствіе особой испорченности виновнаго, или вслѣдствіе повторнаго совершенія преступленія и т. п.²⁾. Такимъ образомъ, быть можетъ, и осуществится предсказаніе Gross, который утверждаетъ, что недалеко то время, когда умерщвленіе плода преступленіемъ болѣе почитаться не будетъ³⁾.

Однако, при разрѣшеніи *de lege ferenda* поставленной проблемы законодателью надлежитъ расчленивъ ее на два самостоятельныхъ вопроса: вопросъ о наказуемости матери и вопросъ о наказуемости третьяго лица, съ ея согласія сдѣлавшаго соучастникомъ въ ея дѣяніи. И какъ намъ кажется, *de lege ferenda* можно признать желательнымъ осуществленіе слѣдующихъ положеній:

1. Мать, умертвившая зародышъ, ни при какихъ условіяхъ уголовной отвѣтственности подлежать не должна. Это положеніе должно быть проведено въ уголовномъ законодательствѣ совершенно независимо отъ того, считаетъ ли современная наука зародышъ человѣкомъ или нѣтъ, оскорбляетъ ли дѣяніе нравственное чувство современнаго общества или признается этически допустимымъ. Уголовная репрессія въ данномъ случаѣ безцѣльна: никакое наказаніе не властво надъ той женщиной, которая подъ вліяніемъ пужды, страха, стыда заглушаетъ естественное чувство матери, забываетъ о грозящей здоровью и даже жизни опасности и подвергаетъ себя противоестественной операціи. Если безцѣльно грозить уголовной карой человѣку, рѣшившемуся на самоубійство, ибо не

властенъ уголовный законъ надъ тѣмъ, кто уходитъ отъ жизни и всѣхъ нормъ, ее регулирующихъ, то такъ же безцѣльно грозить тюрьмой матери, которая боится своего будущаго ребенка больше тюрьмы, болѣзни и смерти.

2. Третье лицо, умертвившее зародышъ съ согласія матери, должно подлежать уголовной отвѣтственности въ зависимости отъ тѣхъ мотивовъ, которыми оно руководствовалось при учиненіи даннаго дѣянія, и въ зависимости отъ того, профессионально ли оно занимается подобнаго рода дѣятельностью. Третье лицо не должно подлежать наказанію, если оно приняло участіе въ умерщвленіи плода, изъ жалости къ матери, къ ея угнетенному, безвыходному положенію, если побужденія его не носили корыстнаго характера. Если при убійствѣ изъ состраданія къ убитому законодатель допускаетъ значительное пониженіе наказанія, хотя человѣкъ все-таки посягнулъ на жизнь ближняго, то при умерщвленіи плода, когда, съ одной стороны, объектомъ посягательства является невидимое существо или не реальная цѣнность, а съ другой стороны слышатся мольбы человѣка, въ помощи нуждающагося, было бы справедливымъ освободить отъ всякой отвѣтственности того, кто противъ требованій жизни не устоялъ.

Но другое отношеніе должно быть у законодателя къ тому, кто изъ умерщвленія плода сдѣлалъ профессію, кто существуетъ съ доходовъ этой профессіи и кто изъ корыстныхъ побужденій ею занимается. Умерщвленіе плода, какъ профессиональный актъ, относится къ разряду общеопасныхъ дѣяній. Субъекты этой профессіи пропагандируютъ слишкомъ широко ея выгоды и преимущества и съ одной стороны поставляютъ въ опасность жизнь и здоровье своихъ жертвъ,—опасность, на которую, быть можетъ, послѣднія безъ подговора и не пошли бы, а съ другой стороны обезцѣниваютъ человѣческую жизнь, рекламируя пользу ея уничтоженія. Поэтому въ кодексахъ грядущаго права должны быть сохранены нормы, карающія тѣхъ лицъ, которые занимаются умерщвленіемъ плода въ видѣ промысла.

Г. Закъ.

По поводу статьи г. М. Лангера «Къ толкованію 567 ст. 1 ч. т. X св. зак. 1).

Г. Лангеръ защищаетъ ту точку зрѣнія, что никакими актами управленія и распоряженія, въ томъ числѣ и актомъ перезалога имѣнія, не можетъ быть прервано давностное владѣніе, и что сенатъ въ рѣшеніи 1906 г. № 42, придя къ противоположному заключенію, неправильно разрѣшилъ вышеуказанный вопросъ.

Главнымъ аргументомъ, которымъ г. Лангеръ пользуется для обоснованія своего положенія, служитъ 566 ст. т. X ч. 1. Изъ этой статьи явствуетъ, что при продажѣ имѣнія для покупателя остается столько времени до истеченія давностнаго срока, сколько оставалось для продавца.

¹⁾ См. № 42 Права 1910 г.

¹⁾ § 218 S. G. S. § 217 проекта.

²⁾ Vorentwurf zu einem deutsch. Strafges. Begründung Besond. T., 645.

³⁾ Gross, I. c. 345.

Изъ этого г. Лангеръ дѣлаетъ тотъ выводъ, что распоряженіе имуществомъ актомъ продажи не прерываетъ владѣнія, а потому и залогъ имѣнія не можетъ служить перерывомъ давности владѣнія. Правда, г. Лангеръ предвидитъ возраженіе противъ правильности сдѣланнаго имъ вывода въ виду того, что въ 566 ст. говорится о продажѣ имѣнія, а въ указанномъ рѣшеніи сената рѣчь идетъ о перезалогѣ. Но это возраженіе, по мнѣнію г. Лангера, является «очевидно невозможнымъ» и уничтожается приводимыми имъ соображеніями, сводящимися къ тому, что какъ актъ залога, такъ и актъ продажи имѣнія являются въ одинаковой степени распоряженіями имуществомъ по праву собственности (какъ закладывать, такъ и продавать можно только собственное имущество), а потому, если бы было правильно мнѣніе сената о перерывѣ давности залогомъ, то такой же перерывъ долженъ былъ бы имѣть мѣсто и при продажѣ, а между тѣмъ согласно 566 статьѣ актъ продажи давности не прерываетъ.

Я полагаю однако, что то возраженіе, которое предвидитъ г. Лангеръ, не является вовсе «очевидно невозможнымъ» и нисколько не ослабляется приводимыми имъ соображеніями. Дѣло въ томъ, что при продажѣ имѣнія единственный моментъ, который могъ бы прервать давность, это моментъ переукрѣпленія, моментъ перехода права собственности отъ продавца къ покупщику. Но въ этотъ моментъ продавецъ уже никакихъ правъ на имущество не имѣетъ, и перерывъ давности, который произошелъ, не можетъ быть имъ использованъ, такъ какъ онъ потерялъ право распоряжаться имуществомъ. Поэтому здѣсь врядъ ли вообще можно говорить о перерывѣ давности. Продавецъ можетъ передать покупщику только тѣ права, которыми онъ обладалъ до момента переукрѣпленія, а не тѣ права, которыя приобретаетъ самымъ актомъ переукрѣпленія. Эти права, если бы таковыя были, къ покупщику не переходятъ. Не переходитъ поэтому къ покупщику и перерывъ давности актомъ переукрѣпленія.

Покупщикъ становится въ отношеніи давности, какъ въ отношеніи всѣхъ вообще связанныхъ съ имуществомъ правъ и обязанностей, въ то положеніе, которое существовало до момента переукрѣпленія. Совсѣмъ не то мы видимъ при залогѣ имѣнія. При такомъ распоряженіи имуществомъ собственникъ можетъ воспользоваться перерывомъ давности лично для себя или же передать свои права, вызванные перерывомъ давности, другимъ лицамъ—универсальнымъ или сингулярнымъ правопреемникамъ.

Я полагаю, что главный аргументъ г. Лангера падаетъ въ виду приведенныхъ мною соображеній, и нѣтъ поэтому никакихъ основаній упрекать сенатъ въ томъ, что онъ не обратился для разрѣшенія вопроса къ 566 ст. т. X ч. 1.

II.

Г. Лангеръ какъ на основной аргументъ ссылается также на прим. къ 3 ст. прил. къ 694 т. X ч. 1. Г. Лангеръ дѣлаетъ изъ этого закона тотъ выводъ, что залогъ имѣнія не прерываетъ давности владѣнія. Но

и этотъ выводъ является, по моему мнѣнію, неправильнымъ, такъ какъ въ цитированномъ законѣ говорится о переходѣ уже заложеннаго въ кредитномъ учрежденіи имѣнія, вопросъ же, возбужденный въ указанномъ рѣшеніи сената, касается совершенія акта залога во время посторонняго фактического владѣнія, т. е. касается проявленія собственникомъ въ это время активной дѣятельности по распоряженію имуществомъ. Въ приведенномъ законѣ говорится о пассивномъ состояніи собственника, при переходѣ его имѣнія въ фактическое владѣніе посторонняго лица, въ казусъ же, разрѣшенномъ сенатомъ, рѣчь идетъ объ активномъ дѣйствіи собственника, прерывающемъ его пассивное состояніе. То обстоятельство, что имущество заложено, дѣйствительно не можетъ имѣть никакого вліянія на теченіе давностнаго срока, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ только о тѣхъ активныхъ дѣйствіяхъ собственника, которыя имѣли мѣсто до начала посторонняго фактического владѣнія: положеніе собственника какъ залогодателя не можетъ вліять на теченіе давности, какъ и самый титулъ права собственности.

Итакъ, по моему мнѣнію, падаетъ и второй основной аргументъ г. Лангера, и остается такимъ образомъ единственнымъ основаніемъ для разрѣшенія вопроса толкованіе 567 ст., на которую и ссылается сенатъ въ указанномъ рѣшеніи.

III.

Обращаясь къ толкованію 567 ст., г. Лангеръ указываетъ прежде всего на то, что буквальный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что рѣчь здѣсь идетъ о зависимомъ владѣніи. Но правильно ли такое толкованіе буквального смысла 567 ст.? Я думаю, что неправильно, и вотъ почему: Владѣніе, о которомъ говорится какъ въ 1-ой, такъ и во 2-ой части 567 ст., не можетъ быть зависимымъ уже по одному тому, что оно допускаетъ дѣйствіе давности, и слѣдовательно содержитъ всѣ реквизиты давностнаго владѣнія, указанные въ 533 ст., а въ томъ числѣ и владѣніе въ видѣ собственности. Если бы рѣчь шла о зависимомъ владѣніи, то давность, выражаясь словами 1-ой ч. статьи, не могла бы «считаться съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ».

Во 2-ой части 567 ст. независимость владѣнія выражена еще ярче. Здѣсь говорится о томъ, что владѣніе «не считается начавшимся и т. д.», т. е. проводится грань между фактическимъ состояніемъ, характеризуемымъ всѣми особенностями давностнаго владѣнія, и юридическимъ значеніемъ этого фактического состоянія, зависящимъ еще отъ поведенія собственника. Юридическое значеніе фактического владѣнія поражается тѣмъ поведеніемъ собственника, въ которомъ онъ проявляетъ активныя дѣйствія по распоряженію имуществомъ. Одновременно существуютъ два явленія: съ одной стороны фактическое владѣніе со всѣми реквизитами давностнаго владѣнія, способное само по себѣ превратиться въ право собственности, а съ другой стороны юридическіе акты собственника по поводу этого имущества, пора-

жающие возможность превращения фактического владѣнія въ право собственности. И сколько бы такое фактическое владѣніе ни продолжалось, разъ рядомъ съ нимъ существуетъ вышеуказанная активная дѣятельность собственника — юридическій эффектъ фактического состоянія никогда не начнетъ проявляться: фактическое владѣніе потенціально-давностное въ дѣйствительности началось, но, выражаясь словами закона, оно «не считается начавшимся». Если бы рѣчь шла о зависимомъ владѣніи, которое на основаніи 533 ст. не можетъ превратиться въ право собственности, не нужно было бы говорить, что такое владѣніе не считается начавшимся въ отношеніи давности, такъ какъ давностное владѣніе и фактически не начиналось бы. Что рѣчь идетъ о независимости владѣтѣ и не объ отношеніяхъ собственника къ фактическому владѣльцу, видно изъ того, что законъ указываетъ на управленіе и распоряженіе имуществомъ «въ сіе самое время». Если бы здѣсь имѣлись въ виду акты, установившіе зависимое владѣніе даннаго фактического владѣльца, то не имѣли бы смысла слова «въ сіе самое время», такъ какъ акты эти предшествовали бы осуществленію зависимаго владѣнія. Очевидно, рѣчь идетъ о параллельныхъ, независимыхъ другъ отъ друга явленіяхъ, происходящихъ одновременно, а эта одновременность логически допустима только въ томъ случаѣ, когда акты, о которыхъ говоритъ 567 ст. совершаются собственникомъ съ посторонними лицами, а не съ фактическимъ владѣльцемъ, и въ то самое время, когда фактическое владѣніе, потенціально-давностное, осуществляется.

Г. Лангеръ придаетъ слишкомъ большое значеніе и не правильное толкованіе слову «еще». «Онъ еще управлялъ» значитъ: онъ продолжалъ управлять, такъ какъ рѣчь идетъ о собственникѣ, который и до начала постоянного фактического владѣнія управлялъ и распоряжался своимъ имуществомъ.

Итакъ, согласно 567 ст., одно фактическое владѣніе съ указанными въ законѣ (533 ст.) особенностями недостаточно; нужно еще отсутствіе въ теченіе давностнаго срока всякаго активного проявленія собственникомъ своего права собственности путемъ совершенія юридическихъ актовъ въ цѣляхъ управленія и распоряженія имуществомъ. Давность не уживается съ такими активными дѣйствіями собственника: фактическое владѣніе лишается при этомъ условія своего юридическаго эффекта.

Единственный вопросъ, который на первый взглядъ кажется очень труднымъ и почти неразрѣшимымъ, это вопросъ о томъ, пріостанавливается ли или прерывается давностное владѣніе при условіяхъ, указанныхъ въ 567 ст., если эти условія возникаютъ послѣ начатія фактического владѣнія. Но въ дѣйствительности вопросъ этотъ разрѣшается очень просто:

Нельзя въ отношеніи управленія имуществомъ путемъ совершенія юридическихъ актовъ дѣлать то различіе, какое дѣлаетъ г. Лангеръ, т. е. нельзя говорить о дѣйствующихъ и мгновенныхъ дѣйствіяхъ по управленію и распоряженію имуществомъ. Одинъ и тотъ же юридическій актъ можетъ имѣть значеніе мгновеннаго, когда онъ разсматривается *an und für Sich*, и можетъ имѣть значеніе продолжающагося

управленія и распоряженія имуществомъ, когда онъ разсматривается въ связи съ другими такими же предшествующими ему актами по управленію и распоряженію имуществомъ. Съ этой точки зрѣнія, согласно дѣйствующему законодательству (ст. 533, 565 и 567), всякій юридическій актъ собственника по управленію и распоряженію имуществомъ, будучи отдѣленъ отъ такого же предшествующаго акта промежуткомъ времени менѣе 10 лѣтъ, считается продолженіемъ управленія и распоряженія.

Собственникъ, выражаясь словами закона, «еще управляетъ и распоряжается своимъ имуществомъ, какъ своею собственностью». Такимъ образомъ, выраженіе «перерывъ или пріостановленіе давности», въ отношеніи акта управленія, будетъ неточенъ и неправиленъ съ точки зрѣнія 567 ст.: актъ управленія и распоряженія, при извѣстныхъ условіяхъ (т. е. совершенный въ теченіе 10-лѣтняго промежутка времени), не пріостанавливаетъ и не прерываетъ теченія давности, а дѣлаетъ давностное владѣніе не начавшимся».

При этомъ нужно замѣтить, что до начала посторонняго фактического владѣнія отношеніе собственника къ имуществу, какъ бы пассивно и инертно оно ни было, должно характеризоваться какъ управленіе и распоряженіе, такъ какъ нельзя требовать отъ собственника, чтобы онъ всегда принималъ какіе-нибудь активные шаги по управленію и распоряженію имуществомъ. Требованіе такихъ активныхъ дѣйствій путемъ совершенія юридическихъ актовъ, вѣрнѣе, необходимость такихъ актовъ для доказательства управленія и распоряженія собственникомъ имуществомъ, возникаетъ только съ момента факческаго завладѣнія имуществомъ постороннимъ лицомъ. Поэтому начальнымъ моментомъ при исчисленіи указаннаго десятилѣтняго промежутка времени для давнаго документальнаго распоряженія нужно считать непосредственно предшествующее ему такое же документальное распоряженіе, и при отсутствіи такового, — начало посторонняго факческаго владѣнія. То документальное распоряженіе имуществомъ, которое имѣло мѣсто во время теченія давностнаго владѣнія, или, какъ законъ, выражается, «въ сіе самое время» поражаетъ собою всякое юридическое значеніе факческаго владѣнія, и послѣднее, фактически существуя «не считается начавшимся».

Само собою разумѣется, что всякое документальное распоряженіе собственника послѣ указаннаго десятилѣтняго промежутка времени не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія, такъ какъ оно совершенно не «въ сіе самое время», не во время теченія давностнаго срока, а уже послѣ протеченія его, уже послѣ того какъ потенціально-давностное владѣніе, не встрѣчая въ поведеніи собственника никакого препятствія для своего юридическаго эффекта, въ теченіе десятилѣтняго промежутка времени, превратилось для факческаго владѣльца въ право собственности.

Изложенныя соображенія приводятъ меня къ убѣжденію, что случай, разсмотрѣнный въ рѣшеніи се-

ната за 1901 г. № 42, долженъ быть разрѣшенъ на точномъ основаніи 567 ст. т. X ч. 1. Залогъ имѣнія, совершенный собственникомъ въ предѣлахъ вышеуказаннаго десятилѣтняго промежутка времени, представляетъ собою то «распоряженіе имуществомъ какъ своею собственностью», о которомъ говорятъ 567 ст. и благодаря которому фактически начавшееся давностное владѣніе юридически «не считается начавшимся».

М. Ю.

25 лѣтній юбилей адвокатской и общественной дѣятельности прис. пов. Г. Х. Чалхушьяна.

10 октября, въ залѣ нахичеванскаго-на-Дону коммерческаго клуба праздновался юбилей небезызвѣстнаго присяжнаго повѣреннаго и публициста Григорія Христофоровича Чалхушьяна (автора «Идеалы французской адвокатуры», «Армянская поэзія», «Армянскій вопросъ и армянскіе погромы» и др.). Чествованіе носило торжественный характеръ. Делегация отъ присяжныхъ повѣренныхъ привезла юбиляра изъ ростовской его квартиры въ Нахичевань. Верховный католикосъ всѣхъ армянъ почтилъ юбиляра особымъ кофдакомъ, благословляющимъ его на новые труды, епархіальный начальникъ, викарій архимандритъ и константинопольскій патріархъ Египта Туріанъ послали сердечныя поздравленія, представители мѣстнаго духовенства поднесли адресъ. Отъ присяжныхъ повѣренныхъ старѣйшій членъ сословія Л. Я. Лева и В. Ф. Зеелеръ сказали привѣтственные рѣчи, отмѣчая отраднѣйшій общественный характеръ чествованія адвоката, который 25 лѣтъ одновременно былъ и адвокатомъ и печальникомъ за интересы общества. Помощ. пр. пов. І. Б. Слюзбергъ отъ имени помощниковъ привѣтствовалъ юбиляра. Городской голова съ гласными прочли адресъ отъ городской думы, которая учредила имени г. Чалхушьяна стипендію въ мѣстной женской гимназіи. Педагоги мѣстной гимназіи, мѣстной семинаріи, церковное попечительство, попечительство семинаріи, общество садоводства, представители всѣхъ родительскихъ комитетовъ городовъ Ростова и Нахичевани поднесли адреса. Сказалъ почувствованное слово редакторъ извѣстной армянской газеты «Мшакъ» А. Калавтаръ, отмѣчая тѣ идеалы, которымъ поклонялся юбиляръ и которымъ онъ и какъ адвокатъ, и какъ публицистъ, и какъ общественный дѣятель оставался всегда вѣрнымъ.

Растроганный юбиляръ отвѣчалъ на русскомъ и армянскомъ языкахъ, намѣчая тѣ задачи, которыя предстоятъ всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ, которыя чествовали, указавъ на то, что данное чествованіе

нужно считать не его юбилеемъ, а юбилеемъ и праздникомъ общества, которое доказало, что умѣетъ сторицей воздать за то ничтожное, что оное, юбиляръ, сдѣлалъ.

Присутствовавшіе послали благодарственную телеграмму католикосу за то вниманіе, которое оное оказалъ юбиляру. Предложено было почтить память безвременно скончавшагося гражданина С. А. Муромцева, который былъ учителемъ г. Чалхушьяна.

Чалхушьянъ, питомецъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, гдѣ онъ учился на счетъ нахичеванскаго благотворительнаго общества. Кочалъ курсъ въ московскомъ университетѣ въ 1885 году. Вернувшись на родину, онъ вернулъ всѣ деньги обществу, какія только были потрачены на его образованіе. Въмѣсто отвѣтныхъ визитовъ приличія юбиляръ пожертвовалъ тысячу рублей на благотворительность, подчеркнувъ при этомъ, что онъ далекъ отъ національнаго шовинизма, почему деньги распределяетъ между благотворительными учрежденіями въ пользу армянъ, русскихъ, грековъ, евреевъ и католиковъ.

Б—въ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 182. 2-го ноября 1910 года.

Ст. 1964. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ положеніи о сѣздахъ представителей промышленности и торговли.

Ст. 1965. О присвоеніи жертвующимъ протоіереямъ Соловьевымъ бѣлозерскому духовному училищу, стипендіи и карголомской церковно-приходской школѣ капиталу имени Великой Княгини Маріи Александровны, съ наименованіемъ этой послѣдней школы Маріинскою.

Ст. 1966. Объ упраздненіи должностей закрытыхъ барнаульскаго госпиталя и богадѣльни.

Ст. 1967. О дополненіи пункта 15 ст. 459 учр. орл. изд. 1892 г. о правахъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й ст. духовныхъ лицъ, занимающихъ 12 л. еряду должности: предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта или его уѣзднаго отдѣленія, постояннаго члена сего совѣта или же его отдѣленія, а также епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Ст. 1968. О предоставленіи права приглашать частныхъ медицинскихъ врачей для временнаго замѣщенія вакантныхъ должностей младшихъ врачей корпуса пограничной стражи.

Ст. 1969. О помѣщеніи изображенія Его Императорскаго Величества на медали екатериновдарской выставки.

Ст. 1970. Обь учрежденіи двухъ должностей по- тариуса—одной въ гор. Омскѣ и другой въ Атаман- скомъ хуторѣ.

Ст. 1971. О срокахъ введенія въ дѣйствіе закона 31-го октября 1909 г. обь установленіи новыхъ пра- вилъ о судоводителяхъ на морех, судахъ торговаго флота.

Ст. 1972. О перечисленіи съ 1-го янв. 1911 г. уѣздныхъ городовъ пермской губ. Ирбита, Камыш- лова, Шадринска, Осы, Красноуфимска, Кунгура и Соликамска изъ третьяго во второй разрядъ мѣстно- стей по взиманію патентнаго сбора съ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напѣ- ковъ.

Ст. 1973. О перечисленіи гор. Нахичевани изъ перваго во второй классъ мѣстностей по платежу основнаго промысл. налога.

Ст. 1974. Обь измѣненіи въ составѣ херсонской таможенной заставы.

Ст. 1975. О разрѣшеніи таможеннымъ учрежде- ніямъ подвергать клейменію, по желанію товарохо- зяевъ, всѣ очищаемые по ст. 119 тамож. тарифа косметическіе товары.

Ст. 1976. Обь обращеніи полустанціи Горынь, по- лѣскихъ жел. дорогъ, въ самостоятельный тариф- ный пунктъ.

№ 183. 2-го ноября 1910 года.

Ст. 1977. Обь описаніи госуд. кредитнаго билета пятирублеваго достоинства образца 1909 г. и о срокѣ выпуска сихъ кредитныхъ билетовъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. деп. 20 окт.).

I.

Кто долженъ быть признанъ собственникомъ имѣнія, отказаннаго завѣщателемъ въ пожизненное владѣніе одному изъ своихъ сыновей съ тѣмъ, чтобы послѣ смерти послѣдняго имѣніе перешло къ дѣтямъ его или другого сына, а при отсутствіи таковыхъ къ зем- ству, — если въ моментъ смерти пожизненнаго владѣльца ни у него, ни у остающагося въ живыхъ брата дѣтей не оказалось (ст. 1164 т. X ч. I; Арменопуло, кн. V тит. 1, стр. 98)?

По духъ завѣщанію Калмуцкій отказалъ недвиж- имое имѣніе сыну своему Михаилу съ тѣмъ, чтобы послѣ смерти его имѣніе поступило въ собственность его дѣтей или дѣтей другого сына Егора, а если ни у того, ни у другого дѣтей не останется, — то мѣст- наго земства для указанной въ завѣщаніи благотво- рительной цѣли. По заявленному послѣ безпотошной смерти Михаила Калмуцкаго братомъ его ходатай- ству обь утвержденіи его въ охранительномъ порядкѣ въ правахъ наследства, и иску земства о признаніи за нимъ права на полученіе имѣнія въ вѣдѣніе и распоряженіе, — одесск. суд. палата пришла къ слѣ- дующимъ выводамъ. Калмуцкій обжаловалъ отказъ суда въ утвержденіи его въ правахъ наследства и, хотя производство по этой частной жалобѣ было по его просьбѣ временно пріостановлено, но въ моментъ предъявленія иска земствомъ интересы послѣдняго оставались подъ угрозою полной невозможности осуществленія ихъ въ томъ случаѣ, если имѣніе, утвержденное за Калмуцкимъ, будетъ имъ отчуждено; земство вправѣ было поэтому предъявить искъ къ Калмуцкому для устраненія его притязанія, не ожи-

дая полного осуществленія этого домогательства (гр. касс. деп. 1877 г. № 374 и 1884 г. № 138). Самое же притязаніе Калмуцкаго на имѣніе — неосновательно, ибо изъ завѣщанія не видно, чтобы завѣщатель пред- полагалъ существованіе дѣтей у Егора Калмуцкаго именно въ моментъ смерти его брата; нельзя по- этому утверждать, какъ это дѣлаетъ проситель, что разсматриваемый случай — смерть пожизненнаго вла- дѣльца при отсутствіи дѣтей у пережившаго его брата — не предусматривалъ завѣщаніемъ, и имѣніе является поэтому оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій. Но и искъ земства долженъ быть при- знанъ преждевременнымъ, такъ какъ не устранена возможность появленія потомства отъ Егора Кал- муцкаго; въ виду таковой необходимости болѣе или менѣе продолжительнаго выжиданія предусмотрѣн- ныхъ въ завѣщаніи наследниковъ, имѣніе, какъ вре- менно безхозяйное, должно находиться до полного осуществленія воли завѣщателя въ рукахъ душепри- казчиковъ, а при отсутствіи ихъ подлежить опека въ порядкѣ ст. 1164 т. X ч. I (гр. касс. деп. 1872 г. № 885; общ. собр. 1875 г. № 58).

Въ касс. жалобѣ повѣреннаго Калмуцкаго, прис. пов. Пергамента, которую поддерживалъ прис. пов. Карабчевскій, указывалось, что ст. 1164 т. X ч. I относится къ случаю неявки существующихъ на- слѣдниковъ; въ данномъ же дѣлѣ Егоръ Калмуцкій явился, а другіе „будущіе“ субъекты права наслѣдо- ванія или не существуютъ фактически (дѣти) или не существуютъ юридически какъ наслѣдники (земство), ибо, какъ признала сама палата, за земствомъ право собственности не можетъ быть признано до безпо- томной смерти Калмуцкаго. Временная безхозяй- ность имѣнія и передача его опека, не соответствуя, такимъ образомъ, закону, не находятъ обоснованія и въ содержаніи завѣщанія, не предусматривающаго условныхъ правъ земства. Изъ соображеній самой палаты можно сдѣлать только одинъ выводъ — права земства не возникли, а имѣніе никому другому не завѣщано, стало быть оно должно перейти къ закон- ному наслѣднику — Егору Калмуцкому. Устраненіе послѣдняго отъ наслѣдованія должно бы быть выра- жено посредствомъ положительнаго распоряженія о назначеніи другого наслѣдника, съ предоставленіемъ ему правъ на имѣніе немедленно послѣ смерти по- жизненнаго владѣльца.

Второй довѣренный той же стороны, прис. пов. Занольскій, развивая доводы касс. жалобы объяс- нилъ, что палата неправильно сосредоточила все свое вниманіе на ходатайствѣ Калмуцкаго, заявлен- номъ въ другомъ судѣ и въ другомъ порядкѣ. Истецъ долженъ доказать свои права, и разъ для земства, по признанію самой палаты, съ момента смерти Ми- хаила Калмуцкаго право наслѣдованія не возникло, — искъ земства долженъ быть отвергнутъ, независимо отъ оцѣнки правъ ответчика.

Повѣренный земства, прис. пов. Малапо, ходатай- ствуя обь отмѣнѣ рѣшенія палаты въ части призна- нія правъ земства преждевременными, объяснилъ, что палата, въ нарушение ст. 339 и 70 уст. гр. суд., не привела никакихъ соображеній въ пользу приня- таго ею истолкованія воли завѣщателя; въ частности не подтверждается завѣщаніемъ, чтобы права зем- ства были поставлены въ прямую зависимость отъ безпотошной смерти не только Михаила, но и Егора Калмуцкаго. Отлагательнаго условія въ завѣщаніи нѣтъ; если бы завѣщатель имѣлъ въ виду такое усло- віе для перехода имущества къ земству, онъ ука- залъ бы, кому должны идти доходы съ имѣнія до наступленія условія, а этого въ завѣщаніи не сдѣ- лано. Возможность появленія дѣтей у Калмуцкаго въ будущемъ не даетъ основанія признать искъ преждевременнымъ, ибо во-1-хъ, по содержанію за- вѣщанія имѣніе могло бы перейти къ дѣтямъ лишь въ томъ случаѣ, если бы таковыя существовали въ моментъ смерти Михаила; а затѣмъ этимъ возраже- ніемъ во всякомъ случаѣ не можетъ защищаться

Калмудкй, ибо своими притязаніями на имѣніе непосредственно послѣ смерти брата онъ устраняетъ своихъ возможныхъ будущихъ дѣтей отъ наслѣдованія послѣ дѣда. Если у Калмудкаго будутъ дѣти, они смогутъ требовать обратно спорное имущество, такъ какъ рѣшеніе по настоящему дѣлу для нихъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ, не будетъ обязательно.

Рѣшеніе палаты, въ части отказа въ прекъзвества по преждевременности, отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд. Жалоба Калмудкаго оставлена безъ послѣдствій.

II.

Имѣютъ ли дочери лица, лишившагося жизни вследствие преступленія, право на получение вознагражденія съ виновнаго только до совершеннолѣтія или же, при условіи вѣстуненія въ бракъ, пожизненно (ст. 657 т. X ч. 1, гр. касс. деп. 1903 г. № 101).

По иску опеки малолѣтнихъ Носакиныхъ къ самарскому гор. обществ. управленію суд. палата признала, что отецъ и мать Носакиныхъ были убиты въ дѣлствіе паденія вмѣстѣ съ телѣгой и лошадыю въ водомонну, находящуюся на принадлежащей г. Самарѣ выгонной землѣ и вплотную прилегающей къ дорогѣ; въ силу ст. 138 гор. пол. и ст. 729 уст. нут. сообщ. обязанность оградить водомонну для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ проезжающими лежала на гор. управленіи, какъ собственникъ земли, по которой пролегаетъ дорога, и потому городъ обязавъ, въ силу ст. 657 и 684 т. X ч. 1, уплачивать соотвѣтственное заработку родителей вознагражденіе—въ данномъ случаѣ по 80 р. въ годъ—сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ или до смерти.—Въ касс. жалобѣ повѣренный города объясняетъ, что палата не указываетъ данныхъ для вывода ея о томъ, будто Носакины лишились жизни вследствие паденія въ водомонну; указанное самою палатою положеніе, какое занимали погибшіе („подъ телѣгой и лошадыю“), свидѣлствуетъ, что причиною смерти была не случайность, а замаскированное этой случайностью преступленіе. Нельзя также признать правильнымъ толкованіе палаты ст. 657 т. X ч. 1 въ томъ смыслѣ, что содержаніе дочерямъ должно выдаваться пожизненно или до вступленія въ бракъ. Обязанность родителей доставлять содержаніе несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, причемъ не дѣлается различія между сыновьями и дочерями,—въ отношеніи послѣднихъ переходить, съ момента вступленія въ бракъ, на мужа; указаніе ст. 657 „а дочерямъ до вступленія въ бракъ“ слѣдуетъ поэтому понимать не въ смыслѣ расширенія, а наоборотъ въ смыслѣ уменьшенія ихъ правъ, ибо при вступленіи въ бракъ обязанности родителей переходятъ къ мужу; слѣдуетъ поэтому признать, что право на вознагражденіе до вступленія въ бракъ дочери имѣютъ лишь въ случаѣ, если событіе это имѣло мѣсто до совершеннолѣтія, а въ противномъ случаѣ—до вступленія этого возраста. Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Причисляется ли поверстный срокъ (ст. 837 уст. гр. суд.) къ двузначительному сроку, указанному въ ст. 779 устава.

По дѣлу Могилевскаго гор. обществ. управленія съ Мосальской повѣренной послѣдней, прие. пов. Романько-Романовскій, въ касс. жалобѣ на опредѣленіе киевск. суд. палаты, оставившей безъ послѣдствій жалобы просительницы на отказъ въ восстановленіи срока на подачу апелляціонной жалобы,—указывалъ на нецѣлѣсообразность исчисленія палатою срока; прошеніе о восстановленіи права апелляціи было доставлено, по исчисленію палаты, по мѣсту

суда на одинъ день позже установленнаго ст. 779 уст. гр. суд. срока. Но при этомъ палата не приняла въ расчетъ поверстный срокъ въ виду того, что таковой въ ст. 779 не упомянутъ. Необходимо, однако, считаться съ тѣмъ, что съ одной стороны ст. 779 относится къ нормальному порядку вещей, когда апелляц. жалоба подана и возвращена за пропускомъ срока по временному адресу тяжущагося, заявленному въ судѣ, по мѣсту нахождения суда. Съ другой стороны, такое исчисленіе срока искусственно, порождаетъ множество недоразумѣній и не отвѣчаетъ духу нашихъ законовъ; необходимость причисленія при извѣстныхъ обстоятельствахъ поверстного срока санкціонирована и прав. сенатомъ, признавшимъ, что къ сроку на подачу отъѣзда на заочное рѣшеніе поверстный срокъ причисляется, хотя онъ не упомянутъ въ ст. 151 уст. гр. суд.

Въ объясненіи на касс. жалобу повѣренный города, прие. пов. Вапнякъ, изложилъ, что неуказаніе въ ст. 779 о поверстномъ срокѣ отъѣзда нельзя признать преблѣдомъ или случайнымъ редакціоннымъ упушеніемъ; считая право апелляціи однимъ изъ серьезнѣйшихъ въ процессѣ, законодатель придалъ этому праву особую опредѣленность и выдѣлилъ правила о восстановленіи здѣсь сроковъ въ особый отдѣлъ, составляющій исключительную норму; нельзя поэтому толковать ст. 779 устава въ связи со ст. 837. Начальный моментъ срока—возвращеніе повѣренному Мосальской принесеннаго имъ отъѣзда—опредѣленъ палатою правильно, ибо съ этого момента жалобница не могла уже сомнѣваться въ томъ, что судъ призналъ свое рѣшеніе не заочнымъ,—на какое обстоятельство Мосальская ссылалась какъ на причину пропуска срока. Не оставяла сомнѣній о характерѣ рѣшенія и повѣстка объ исполненіи, врученная Мосальской еще ранѣе возвращенія отъѣзда.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Должны ли крѣпостныя пошліны при продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, приобретенной совладѣльцемъ должника, быть исчислены съ цѣны всего имѣнія или же лишь съ вновь переходящей къ покупателю части его?

По дѣлу по продажѣ имѣнія Козеровской, находящагося въ ипотечномъ округѣ г. Риги, сб. суд. палата признала, что по силѣ ст. 235 уст. пошл. пзд. 1903 г. крѣпостная пошліна взимается при переходахъ имущества отъ одного лица въ полную къ другому собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостного владѣнія; а такъ какъ при приобретеніи имущества однимъ изъ совладѣльцевъ перемѣна крѣпостного владѣнія происходитъ только въ отношеніи той части имущества, которая приобретателю прежде не принадлежала, то крѣпостная пошліна можетъ быть здѣсь взимаема лишь за ту часть имущества, которая вновь переходитъ къ покупателю.—Въ касс. жалобѣ уполномоченный лифляндской касс. палаты указывалъ, что по смыслу ст. 1188 и 1189 уст. гр. суд. въ моментъ продажи недвижимости съ публичнаго торга всякое крѣпостное владѣніе для прежнихъ владѣльцевъ прекращается, и покупатель приобретаетъ это крѣпостное владѣніе вновь для себя и совершенно независимо отъ прежнихъ владѣльцевъ; это положеніе не можетъ измѣниться отъ того, что покупщикомъ оказался одинъ изъ совладѣльцевъ (онъ же и кредиторъ) недвижимости. Нигдѣ въ законѣ общность крѣпостного владѣнія не указана какъ основаніе для исчисленія пошліны лишь съ части цѣны недвижимости.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 251 и 259 уст. пошл.

V.

Выразъ ли уѣздная земская управа, исполнивъ требованіе губернатора о постройкѣ моста на проселочной дорогѣ, не содержащей на счетъ земскихъ повинностей, требовать возврата израсходованной суммы отъ владѣльца имѣнія, черезъ которое дорога пролегаетъ. (гр. касс. деп. 1888 г. № 90; 1 деп. 27 февр. 1869 г. № 1469, 30 янв. 1901 г.)?

Вопросъ возникъ по иску пензенской уѣздной земской управы къ Легошиной и рѣшенъ окр. судомъ въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду того, что по смыслу ст. 802 и 805 т. XII ч. 1 постройка моста лежитъ на обязанности лицъ, черезъ владѣнія коихъ пролегаетъ дорога къ мосту. Освободить Легошину отъ ответственности не могли ни постановленіе земскаго собранія о постройкѣ моста на земскія средства, ибо оно было отмѣнено губернскимъ земск. собраніемъ, ни оправдательный приговоръ суда по обвиненію отвѣтчицы полиціей, въ порядкѣ ст. 29 уст. о нак., за уклоненіе ея построить мостъ.—Въ касс. жалобѣ отвѣтчица указывала, что ст. 802 и 805 уст. пут. сообщ. относятся только къ проселочнымъ и полевымъ дорогамъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земства; въ настоящемъ же случаѣ трактъ, на которомъ находится спорный мостъ, относится къ числу дорогъ земскихъ, устройство и содержаніе коихъ, въ силу ст. 719 того же устава, составляетъ обязанность именно земскихъ учреждений. Въ этомъ смыслѣ и состоялось постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, а право отмѣнять таковыя постановленія губернскому земскому собранію не предоставлено (ст. 62 полож. о губ. и уѣздн. земск. учр., т. II изд. 1892 г.).

Рѣшеніе суда отмѣнено по нарушенію ст. 33 уст. зем. пов. изд. 1899 г. и ст. 802 (по прод. 1893 г.), 806 и 885 уст. пут. сообщ.

VI.

Подлежитъ ли гербовому сбору и въ какомъ размѣрѣ домашній договоръ объ имуществѣ, въ коемъ расчетъ по сдѣлкѣ удостовѣренъ, но самая сумма договора сторонами скрыта?

По дѣлу Шефеля, переуступившаго Яворскому на одинъ годъ арендныя права на огородъ, причѣмъ въ роспискѣ было указано, что деньги за землю получены, но безъ означенія суммы,—мир. сѣздъ призналъ, что указанный договоръ не можетъ быть отнесенъ къ числу договоровъ на неопредѣленную сумму, т. е. такихъ, сумма коихъ въ моментъ ихъ заключенія не можетъ быть опредѣлена. Въ настоящемъ случаѣ была уплачена опредѣленная сумма, каковую слѣдуетъ признать равною указанной истцомъ цѣнѣ иска.—Въ касс. жалобѣ волынская каз. палата указывала, что при написаніи договора не была указана не только дѣйствительная, но даже и приблизительная договорная сумма, въ виду чего договоръ подлежитъ уплатѣ въ порядкѣ п. II ст. 13, п. 1 ст. 38 и ст. 60 уст. пошл.

Опредѣленіе мир. сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 23 уст. пошл.

VII.

Подлежитъ ли обложенію наслѣдств. пошлиною капиталъ, значащійся въ дух. завѣщаніи какъ завѣщанный символъ, но по заявленію послѣднихъ переданный имъ матерью еще при жизни?

При представленіи въ судъ завѣщанія Гельфрейхъ сыновья завѣщательницы заявили, что кромѣ завѣщаннаго имъ недвижимаго имущества никакого капитала не осталось, но затѣмъ въ особыхъ заявленіяхъ суду тѣ же два сына и остальные дѣти завѣщательницы пояснили, что они свои части капитала, указанные въ завѣщаніи, получили еще при жизни матери. Моск. суд. палата признала, что означенный

капиталъ подлежитъ исключенію изъ наслѣдственной массы, въ виду слѣд. соображеній. По силѣ ст. 201 уст. пошл. обложенію подлежитъ не всякій безмездный переходъ имущества, а только переходъ по наслѣдству и по безмезднымъ актамъ. Передача денегъ матерью дѣтямъ, т. е. изъ однихъ рукъ въ другія, не требующая оформленія какимъ либо актомъ, не можетъ быть отнесена къ безмездному переходу по актамъ въ смыслѣ ст. 201 (гр. касс. деп. 1889 г. № 95). Утвержденіе каз. палаты о томъ, что передача денегъ являлась стачкою между матерью и дѣтьми во вредъ казнѣ, съ цѣлью лишить ее наслѣдств. пошлины, должно быть ею доказано, а таковыхъ доказательствъ каз. палата не представила.—Въ касс. жалобѣ управляющій каз. палатою указывалъ, что если даже согласиться съ толкованіемъ палаты ст. 201 уст. пошл., то во всякомъ случаѣ отъ наслѣдниковъ необходимо требовать доказательствъ того, что переходъ капитала произошелъ безъ какого либо акта. Въ настоящемъ случаѣ утвержденіе наслѣдниковъ, что назначенныя имъ по завѣщанію деньги они получили еще при жизни матери, ничѣмъ ими не обосновано и представляется поэтому совершенно голословнымъ. Наслѣдниками не удостовѣрено даже, состоялъ ли капиталъ въ наличныхъ деньгахъ или каеныхъ либо бумагахъ акціяхъ и т. п., которыя могли бы быть переданы только путемъ передаточныхъ надписей или соотвѣтственныхъ заявленій, т. е. такимъ путемъ, который имѣетъ всѣ признаки совершенія акта.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Распространяется ли законъ 17 мая 1899 г. (прим. къ ст. 703 зак. о сост.) на земли тѣхъ государств. крестьянъ изъ бывшихъ войсковыхъ обывателей, предки коихъ вмѣстѣ съ землею въ гетманской Малороссіи были въ началѣ XVI вѣка перечислены въ одинъ изъ слободско-украинскихъ казачьихъ полковъ и затѣмъ переименованы въ государств. крестьяне?

По иску о-ва крестьянъ села Котельва и сл. Деревокъ и др. къ харьк. каз. палатѣ о правѣ собственности на землю, которая признавалась за предками истцовъ, бывш. войсковыхъ обывателей, еще жалованными грамотами московскихъ царей, а въ 1777 г. при генеральномъ межеваніи слободско-украинской губ. была замежевана за войсковыми обывателями селеній,—суд. палата признала, что сл. Котельва принадлежала раньше къ гадяцкому полку, входившему въ составъ гетманской Малороссіи; только въ 1709 г. она была перечислена въ ахтырскій полкъ, но это не было переселеніемъ жителей въ слободскую Украину съ пожалованіемъ имъ здѣсь земель, а лишь перечисленіе жителей одной административной единицы въ другую. Землею своею жители гадяцкаго полка владѣли на правѣ собственности (ст. 698—702 т. IX; общ. собр. 1902 г. № 32), что особенно подтверждается тѣмъ, что въ 1770 и др. годахъ слобода совершила полюбовныя разводы, каковыя являются безспорнымъ доказательствомъ ихъ права собственности (манифестъ имп. Екатерины II при указѣ слободск. украинск. вѣтч. деп.). При этихъ условіяхъ законъ 17 мая 1899 г. къ настоящему дѣлу имѣть примѣненія не можетъ, такъ какъ онъ устанавливаетъ извѣстные способы доказательствъ на земли, занятыя предками государств. крестьянъ въ области бывш. слободской Украины; происхожденіе же права истцовъ на земли относится еще къ тому времени, когда Котельва и села входили въ составъ Украины малороссійской.

Въ касс. жалобѣ уполномоченный каз. палаты указывалъ, что землевладѣніе малороссійскихъ казаковъ также образовалось путемъ займовъ, т. е. занятія земель, лежащихъ впускѣ (общ. собр. 1902 г. № 32), и такимъ образомъ свойства и характеръ старозаймочности одинаково присущи землямъ

какъ бывш. малороссійскихъ, такъ и бывш. слободскихъ казаковъ. Указаніе въ законѣ 1899 г. на „старозаимочныя земли“ отнюдь не предрѣшаетъ поэтому вопроса о примѣнимости закона къ спорнымъ землямъ. Совокупный же смыслъ закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что онъ распространяетъ свое дѣйствіе на всѣ безъ исключенія надѣльныя земли государств. крестьянъ изъ б. войсковыхъ обывателей, разъ они владѣли ими до 1866 г. Изъ этого безусловно общаго правила нѣтъ никакихъ основаній дѣлать исключеніе въ зависимости отъ того, что предки истцовъ не всегда были слободскими казаками, а были перечислены въ это состояніе изъ казаковъ малороссійскихъ. Неправильно и указаніе палаты, будто бы казна не возбуждала вопроса о юридической давности владѣнія; напротивъ того—казна указывала, что истцы потеряли всѣ свои права вслѣдствіе многолѣтней давности, и если для нихъ открылась возможность иска, то именно въ силу закона 1899 г., который, однако, суд. палата признала къ настоящему дѣлу непримѣнимымъ.

Въ объясненіи на касс. жалобу повѣренный истцовъ, прис. пов. Плевако, указывалъ, что законъ 1899 г. есть законодательное толкованіе специальныхъ законовъ объ особыхъ „старозаимочныхъ“ земляхъ и можетъ поэтому примѣняться только при наличности старозаимочности; признаками послѣдней являются слѣдующія историческія обстоятельства: колонизація земель особымъ иноземнымъ народомъ (черкессами), эмигрировавшимъ изъ польскаго королевства; занятіе земель въ мѣстности, извѣстной впоследствии подъ названіемъ слободской Украйны, и, наконецъ, возникновеніе правъ въ моментъ принятія подданства моск. царей. Ни одного изъ этихъ признаковъ не имѣли казачьи земли, а перечисленіе ихъ изъ одной географической области въ другую не могло измѣнить характера землевладѣнія. Малороссійскіе казаки сл. Котельвы, добровольно перешедшіе изъ гадяцкаго малороссійскаго полка въ Ахтырскій слободской полкъ, не потеряли оттого своихъ прежнихъ правъ на землю. Владѣли же они послѣднею въ лицѣ своихъ предковъ, какъ это установлено палатою, въ качествѣ полноправныхъ собственников, и стало быть не можетъ быть рѣчи о потерѣ права по давности; казна въ свою очередь не заявляла претензій на эти земли до наложенія на нихъ въ 1853 г. кадастровой подати и выдачи обществамъ въ 1871 г. владѣнной записи, т. е. до того момента, который послужилъ моментомъ нарушенія права истцовъ, нынѣ ими отыскиваемого.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій

Саратовская судебная палата.

Дѣло прис. пов. Л. О. Перельмана.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ закончившуюся октябрьско-ноябрьскую сессію саратовской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей рассмотрѣно было дѣло популярнаго въ Саратовѣ адвоката, пр. пов. Л. О. Перельмана, къ которому было представлено обвиненіе по 102 ст. угол. улож., въ принадлежности къ боевой желѣзнодорожной организаціи. По обв. акту дѣло рисуется такъ: 4 сентября 1907 г. въ г. Балашовѣ, по обыску у конторщика службы движенія ряз.-ур. ж. д. Барцова, была найдена слѣдующая записка: „Въ виду рѣшенія нѣкоторыми пунктами дороги путемъ итальянской забастовки вернуть отнятыя экономическія и правовыя завоеванія 1905 г., явилась необходимость созыва конференціи для разработки плана успешнаго и организованнаго проведенія этой забастовки. По полученіи разрѣшенія созыва собранія обсудить возможность проведенія забастовки этою осенью въ разгаръ перевозки хлѣба. Въ виду возможности репрессій, необходимо заранѣе имѣть

въ виду всеобщую забастовку и учесть возможность ея проведенія“. На оборотѣ записки—замѣтка, изъ коей видно, что на 8-е сентября назначена конференція техническихъ боевыхъ организацій, которая должна была обсудить планы и средства проведенія технической забастовки. По имѣвшимся въ саратовскомъ губ. жандармскомъ управленіи агентурнымъ свѣдѣніямъ, конференція эта была созвана ц. к. всеросс. ж. д. союза района р.-у. ж. д. и должна была состояться 9 сентября 1907 г. въ Саратовѣ въ квартирѣ помощника юрисконсульта дороги Л. О. Перельмана. Командированный для задержанія участниковъ конференціи нарядъ полиціи 9 сентября 1907 г. застигъ въ кабинетѣ г. Перельмана, кромѣ его самого,—конторщика управленія дороги Ефремова, б. слесаря мастерскихъ Куташенкова, телеграфиста ст. Урбахъ Макарова, служащаго козловскихъ ж.-д. мастерскихъ Тарасова и неизвѣстнаго, назвавшася вначалѣ Глуховымъ, а оказавшагося, впоследствии, б. помощникомъ начальника ст. Кашира—Телѣгинимъ. Всѣ они были арестованы. По обыску у Перельмана была обнаружена рукопись на полулистѣ почтовой бумаги, представляющая собою неоконченный протоколъ засѣданія слѣд. содержанія: „9 сент. Т. Б. За неприбытіемъ достаточнаго количества устроено частное совѣщаніе. Присутствовали представители изъ Саратова, Козлова, Урбаха. Докладъ Срт. (Саратовъ) выяснилъ начало приготовленія Т. Б. состоитъ 8 чел., разрабатывается планъ технической забастовки и вооруженія. Кзл. (Козловъ). Т. Б. состоитъ изъ 2 чел.; имѣется возможность достать планъ силовыхъ электр. ст., при помощи которыхъ можно будетъ остановить всю сигнализацию. Урбахъ Т. Б. нѣтъ, но желаніе составить его есть“. Протоколъ этотъ написанъ рукою Телѣгина. По найденному у задержанныхъ адресу арестованъ былъ и привлеченъ по дѣлу еще желѣзнодорожникъ Козловъ. Обвиняемые, не признавая себя виновными (обвиненіе было предъявлено въ участіи въ преступномъ сообществѣ, именующемъ себя „Всероссійскій ж.-д. союзъ“, поставившій цѣлью своей дѣятельности насильственное измѣненіе существующаго образа правленія и т. д., причемъ для осуществленія этой преступной цѣли они устроили конференцію), объяснили, что пришли къ г. Перельману, какъ адвокату, за юридическими совѣтами, каждый по своему дѣлу. Самъ Перельманъ объяснилъ, что „въ моментъ прихода полиціи они оказались всѣ въ его кабинетѣ потому, что, торопясь выйти изъ дому по дѣлу и желая поскорѣе окончить пріемъ кліентовъ, онъ пригласилъ ихъ всѣхъ сразу въ кабинетъ (спеціально пріемной у него нѣтъ), но не успѣлъ еще разспросить ихъ о дѣлахъ, какъ явилась полиція. Рукописи, представляющей собою протоколъ засѣданія отъ 9 сентября, онъ въ квартирѣ своей не видѣлъ; кому она принадлежитъ, кѣмъ написана—не знаетъ; содержаніе ея ему не понятно, указанныхъ въ ней вопросовъ въ его квартирѣ и въ его присутствіи не обсуждалось“.—Дѣло это впервые разбиралось палатою въ апрѣлѣ 1909 г. Приговоромъ палаты приговорены были къ крѣпости (по 126 ст.): Телѣгинъ на 2 г., Ефремовъ, Куташенко и Макаровъ—на 1 г. каждый, Козловъ (по 132 ст.)—на 6 мѣс. Тарасовъ и Перельманъ были оправданы. Приговоръ въ отношеніи Козлова, Тарасова и Перельмана, по протесту тов. прокурора г. Садикова, былъ кассированъ сенатомъ и дѣло передано было на разсмотрѣніе палаты въ другомъ составѣ¹⁾. При вторич-

¹⁾ По оглашеніи обв. акта, пр. пов. Мясоѣдовъ обратилъ вниманіе палаты на фактическую ошибку въ обв. актѣ,—а именно: агентурныя свѣдѣнія у жандармскаго управленія, какъ это видно въ дѣлѣ, были о томъ, что желѣзнодорожная конференція уже была (когда—неизвѣстно) въ квартирѣ Перельмана, а не должна состояться тамъ 9 сентября, какъ записано въ обв. актѣ.

номъ разборѣ дѣла, кромѣ свидѣтелей, допрошенныхъ палатою въ 1909 г., допрошенъ былъ бывшій на обыскѣ у Перельмана помощн. прист. Ралша, не явившійся при первомъ разборѣ дѣла. Какъ изъ его показаній, такъ равно и изъ показаній многихъ другихъ свидѣтелей выяснилось, что явившаяся въ д. Сивова, гдѣ квартируетъ г. Перельманъ, полиція, прежде чѣмъ войти въ квартиру Перельмана, побывала не только во всѣхъ квартирахъ этого дома, но даже и въ одной квартирѣ сосѣдняго дома и только тогда направилась къ Перельману. Рядъ свидѣтелей-адвокатовъ, близко знающихъ О. Л. Перельмана, охарактеризовали его какъ человѣка безусловно мирнаго и противника насильственныхъ дѣйствій; даже въ 1905 г. онъ никакого участія въ политическомъ движеніи не принималъ. Какъ человѣкъ крайне добрый и безкорыстный, онъ все свободное время удѣлялъ низшимъ желѣзнодорожнымъ служащимъ; пользовался среди нихъ большою популярностію. Нѣкоторымъ свидѣтелямъ самимъ приходилось заставать у него въ кабинетѣ по нѣсколько человѣкъ этихъ служащихъ; они шли къ нему со всякими просьбами и справками. Тов. прок. г. Садиковъ на этотъ разъ поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ троихъ обвиняемыхъ не по 102 ст., какъ въ п. г., а по 1 ч. 126 ст. уг. ул. Относительно свидѣтельскихъ показаній адвокатовъ, г. обвинитель высказался въ томъ смыслѣ въ своей обвин. рѣчи, что ихъ показанія ни въ коемъ случаѣ не должны лечь въ основу разрѣшенія вопроса о виновности или невинности обв. Перельмана, такъ какъ возможно, что въ душѣ они, эти свидѣтели, сами сочувственно относятся къ дѣянію, за которое судится ихъ товарищъ.

Въ просьбѣ защитника г. Перельмана прис. пов. Кальмановича занести въ протоколъ заключительныя слова рѣчи обвинителя, сказавшаго, что онъ обвиняетъ Тарасова и Козлова въ томъ, что они, принадлежа къ преступной организаціи, участвовали въ итальянской забастовкѣ, а Перельманъ, какъ юристъ, давалъ имъ юридическіе совѣты, — палата отказала. Прис. пов. Мясоѣдовъ (защ. г. Перельмана) въ своей рѣчи указалъ м. п. на слѣдующее: отмѣной приговора по этому дѣлу послужилъ не оглашенный въ прошломъ засѣданіи палаты по настоящему дѣлу отобранный въ тюрьмѣ документъ — списокъ партійныхъ лицъ (эсъ-эровъ), гдѣ значится фамилія Козлова. Въ настоящее время обвинитель обошелъ этотъ документъ, которому онъ придавалъ такое важное значеніе, въ своемъ кассационномъ протестѣ, совершеннымъ молчаніемъ; слѣдовательно онъ никакого отношенія къ настоящему дѣлу не имѣетъ и въ дѣлѣ, при вторичномъ его разборѣ, ничего новаго нѣтъ: оно стоитъ передъ палатою въ томъ же видѣ, какъ и при первомъ разборѣ его.

Приговоръ палаты: Козловъ, признанный виновнымъ по 2 ч. 132 ст. уг. ул., приговоренъ къ 3 мѣс. крѣпости (при первомъ разборѣ дѣла онъ былъ приговоренъ къ 6 мѣс. кр.), Тарасовъ и Перельманъ оправданы. Защищали пр. пов. Кальмановичъ, Мясоѣдовъ, Гольдштейнъ и Игнатовичъ.

Московскій окружный судъ.

(Дѣло о вызовѣ на поединокъ тов. председателя окр. суда).

4-го ноября, въ московскомъ окружномъ судѣ по 1-му уголовному отдѣленію безъ участія присяжныхъ засѣдателей подъ председательствомъ товар. предс. А. П. Гудимъ-Левковича слушалось дѣло о присяжныхъ повѣренныхъ округа московской судебной палаты Яковѣ Богдановичѣ Якуловѣ, 33-хъ лѣтъ, и Сергѣѣ Артемьевичѣ Кобяковѣ, 35-ти л., и тифлискаго округа Борисѣ Львовичѣ Байковѣ, 43-хъ л., обвиняемыхъ: первый — въ вызовѣ на дуэль товар. предс. московскаго окр. суда д. ст. сов. Сергѣя Федоровича Салова, а послѣдніе двое — въ передачѣ г. Салову этого вызова, причѣмъ, — какъ говорить обвинительный актъ, — они не употребили всѣхъ мѣръ къ предотвращенію дуэли, и послѣдняя несостоялась по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ. Обвинялъ тов. прок. Шевцовъ, защищали: Якулова — прис. повѣренные Карабчевскій и Мандельштамъ, Кобякова — прис. пов. Муравьевъ, Байкова — прис. пов. Трахтеревъ.

По заявленію судебного разсѣльного оказалось, что нѣкоторые изъ свидѣтелей, и притомъ вызванныхъ защитой, не явились, но защитники просили продолжать слушаніе дѣла и безъ этихъ свидѣтелей. Тогда товарищъ прокурора Шевцовъ заявляетъ слѣдующее. Свидѣтели защиты вызваны въ видахъ установленія ихъ показаніями незаконности дѣйствій тов. председателя С. Ф. Салова въ томъ засѣданіи, въ которомъ имѣлъ мѣсто инцидентъ, повлекшій за собою вызовъ г. Салова на дуэль. Но свидѣтельскими показаніями, по мнѣнію товарища прокурора, этого усганавливать нельзя: единственный документъ, которымъ можетъ быть установлено все происшедшее на судѣ, это — протоколъ судебного засѣданія. Поэтому тов. прокурора проситъ свидѣтелей, указанныхъ по этому дѣлу защитой, не допускать.

Защита указываетъ, что свидѣтели допущены опредѣленіемъ суда. Защитникъ Муравьевъ полагаетъ, что ходатайство тов. прокурора не можетъ подлежать удовлетворенію уже потому, что опредѣленіе суда о вызовѣ свидѣтелей состоялось по выслушаніи заключенія тов. прокурора. Судъ постановляетъ отмѣнить состоявшееся ранѣе постановленіе его о допросѣ свидѣтелей защиты, не допрашивать ихъ. Рѣшено ограничиться допросомъ г. Салова и чтеніемъ протокола засѣданія 3-го сентября прошлаго года. Протокола этого однако при дѣлѣ не оказалось, и за нимъ пришлось посылать.

Затѣмъ читается обвинительный актъ. Онъ кратокъ. 3-го сентября прошлаго года въ III уголовномъ отдѣленіи московскаго окружнаго суда слушалось дѣло Карапетьянца, котораго защищали прис. пов. Якуловъ. Поведеніе Якулова вынудило тов. председателя С. Ф. Салова примѣнить къ нему мѣру, указанную въ 157 ст. учрежд. суд. установ., т. е. удалить его изъ залы засѣданія, что и было исполнено. Послѣ этого, 7 сентября, Якуловъ чрезъ прис. пов. Байкова и Кобякова прислалъ г. Салову вызовъ на поединокъ, который онъ не могъ принять, такъ какъ въ засѣданіи дѣйствовалъ въ качествѣ должностнаго лица, исполняющаго свои служебныя обязанности. Въ виду этого г. Якуловъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по 1497 ст. улож. о наказ., а остальные по 1501 ст.

Изъ объясненій подсудимыхъ и изъ показаній свидѣтеля С. Ф. Салова выясняется слѣдующее. Въ засѣданіи 3 сентября, когда судебное слѣдствіе уже подходило къ концу, членъ суда г. Вульффертъ сталъ предлагать вопросы одной изъ свидѣтельницъ. Послѣ ея утвердительнаго отвѣта на третій вопросъ г. Вульфферта, г. Якуловъ обратился къ председательствующему С. Ф. Салову съ просьбой не допускать предложенія членомъ суда вопросовъ въ такой формѣ, въ

Тов. прок. высказался противъ исправленія въ настоящее время обв. акта и палата въ этой просьбѣ г. Мясоѣдову отказала.

которой уже подсказывается отвѣтъ. Членъ суда Вульфертъ, отодвинувъ свое кресло отъ стола, сказалъ, что въ такомъ случаѣ онъ оставитъ залу засѣданія. Тов. председателя Саловъ предложилъ г. Якулову не прерывать члена суда и не мѣшать ему предлагать вопросы. На это Якуловъ заявилъ, что онъ, какъ защитникъ, обязанъ устранять все, что можетъ отразиться неблагоприятно на исходѣ дѣла подсудимаго, и потому повторяетъ свою просьбу не допускать наводящихъ вопросовъ. Тогда г. Саловъ повышеннымъ голосомъ приказалъ г. Якулову удалиться изъ залы. Г. Якуловъ, подчиняясь этому распоряженію, собралъ свои бумаги и направился къ выходу, но въ это время подсудимый посылаетъ ему вслѣдъ вопросъ: „Что же ему дѣлать?“ На что Якуловъ отвѣтилъ ему: „Просить отложить засѣданіе!“ Г. Саловъ громко повторяетъ свое приказаніе выйти вонъ изъ залы, грозитъ арестовать и приказываетъ приставу вывести Якулова. Якуловъ въ это время былъ уже въ дверяхъ и оттуда повышеннымъ голосомъ сказалъ г. Салову: „Вы тоже не имѣете права на меня кричать!“

Г. Якуловъ, страшно взволнованный, не будучи въ состояніи дать себѣ точнаго отчета въ томъ, что произошло, тутъ же обратился къ нѣсколькимъ изъ бывшихъ въ залѣ товарищей съ просьбой дословно со стенографической точностью воспроизвести этотъ эпизодъ. Это они сдѣлали.

На вопросъ защиты г. Саловъ призналъ, что онъ самъ былъ въ то время неспокоенъ. Будь онъ поспокойнѣе, этого, вѣроятно, не случилось бы. Овидѣтель въ точности не помнитъ, предупреждалъ ли онъ, какъ того требуетъ законъ, г. Якулова, что онъ будетъ выведенъ изъ залы, если не подчинится его распоряженію. Очень можетъ быть, что и не предупреждалъ. Во всякомъ случаѣ, если о предупрежденіи ничего не сказано въ протоколѣ, то, значитъ, предупрежденія и не было.

Г.г. Байковъ и Кобяковъ были у г. Салова два раза (г. Байковъ говоритъ, что былъ только одинъ разъ, потомъ долженъ былъ уѣхать). Они говорили ему, что Якуловъ чувствуетъ себя оскорбленнымъ, и предлагали ему или третейскій судъ, или посылку Якулову извинительнаго письма. Свидѣтель отвѣтилъ, что онъ могъ бы принять вызовъ только въ томъ случаѣ, если бы какимъ-нибудь компетентнымъ судомъ было признано, что онъ дѣйствовалъ не какъ должностное лицо, а какъ частное, по какимъ-то личнымъ побужденіямъ. Третейскій судъ представлялся ему невозможнымъ, онъ не могъ представить себѣ, кто же можетъ быть въ данномъ случаѣ третейскимъ судьей.

Г. Байковъ говоритъ, что г. Саловъ сознавался, что поторячился. Онъ тутъ и предложилъ ему написать г. Якулову письмо съ признаніемъ въ этомъ, заверяя его честнымъ словомъ, что Якуловъ письмомъ этимъ не воспользуется во вредъ ему, Салову, но тотъ написать такое письмо отказался: „Помилуйте,—говорилъ онъ,—да вѣдь такое письмо будетъ мнѣ петлей“.

Г. Саловъ признаетъ, что самъ былъ очень удрученъ этимъ случаемъ и два дня не зналъ, что дѣлать. Произнесеніе словъ, что требуется отъ него письмо будетъ для него петлей, онъ отрицаетъ: „Почти-что съ увѣренностью могу сказать, что такихъ словъ мною сказано не было“. У свидѣтеля послѣ бесѣды съ Байковымъ сложилось такое впечатлѣніе, что и онъ, Байковъ, признаетъ предложеніе неприемлемымъ. Объ извинительномъ письмѣ, по словамъ свидѣтеля, не могло быть и рѣчи послѣ того, что произошло въ корридорѣ суда.

Г.г. Байковъ и Кобяковъ замѣчаютъ свидѣтелю, что въ разговорѣ съ ними онъ ни разу не ссылался на это.

Предсѣдательствующій замѣчаетъ, что суду неизвестно, что произошло въ корридорѣ и предлагаетъ не говорить объ этомъ.

„Такъ зачѣмъ же и свидѣтель говорить о томъ, что суду неизвестно?“—возражаетъ Кобяковъ.

Далѣе свидѣтель удостовѣряетъ, что не имѣлъ намѣренія оскорбить г. Якулова, къ которому онъ всегда относился съ полной симпатіей.

По прочтеніи протокола засѣданія VII отдѣленія 3-го сентября прошлаго года, изъ котораго видно, что предупрежденіе г. Якулову со стороны г. Салова сдѣлано не было, а послѣдовало прямо приказаніе оставить залу, защита проситъ огласить опредѣленіе суда, состоявшееся по сдѣланнымъ на этотъ протоколъ защитникомъ замѣчаніямъ, изъ которыхъ многія были признаны судомъ правильными.

Такое опредѣленіе суда составляетъ прямое продолженіе протокола, и разъ оглашается протоколъ, должно быть оглашено и опредѣленіе суда по поводу сдѣланныхъ на протоколѣ замѣчаній.

Товарищъ прокурора г. Шевцовъ не возражаетъ противъ оглашенія опредѣленія суда, но окружный судъ въ этомъ отказывается.

Г. Якуловъ объясняетъ суду, что онъ чувствовалъ себя сильно оскорбленнымъ г. Саловымъ,—оскорбленнымъ удаленіемъ изъ залы засѣданія, грубымъ обращеніемъ, удаленіемъ черезъ пристава, угрозой арестомъ. Настоящее дѣло началось по его собственному почину: онъ самъ явился къ судебному слѣдователю и просилъ его возбудить противъ него уголовное преслѣдованіе по 1497 ст. улож. о наказ.

Въ доведеніи этого дѣла до публичнаго разбора на судѣ онъ видѣлъ единственное средство пролить свѣтъ на дѣло, показать всѣмъ, за что и при какихъ обстоятельствахъ онъ подвергся удаленію изъ залы суда.

Г.г. Кобяковъ и Байковъ говорятъ, что они не считали себя въ правѣ отклонить предложеніе Якулова отправиться къ г. Салову. Якуловъ былъ очень разстроенъ, потрясенъ происшедшимъ. Уговаривать человека оскорбленнаго въ такомъ состояніи невозможно, нужно прежде выслушать противную сторону. Они сдѣлали все, что только было въ ихъ власти для мирнаго улаженія дѣла, и считаютъ возлагаемая закономъ на посредниковъ обязанности исполненными.

Окружный судъ призналъ г. Якулова виновнымъ по 1497 ст. улож. о наказ. и приговорилъ его къ аресту при тюрьмѣ на три дня. Г.г. Байковъ и Кобяковъ оправданы.

Изъ иностранной юридической жизни.

Датскій законъ объ учрежденіи постоянного третейскаго суда.

12-го апрѣля тек. года въ Даніи былъ изданъ законъ подъ заглавіемъ „Lov om Oprettelse af en fast Voldgiftsret“, коимъ учреждается постоянный третейскій судъ для разбора конфликтовъ между предпринимателями и рабочими. Красной нитью черезъ всѣ 19 параграфовъ закона проходитъ идея организованности стоящихъ другъ противъ друга группъ, т. е. работодателей и рабочихъ. Законъ признаетъ въ данное время представителями этихъ двухъ группъ двѣ центральныя организаціи: для предпринимателей—такъ назыв. „Dansk Arbejdsgiver-og Mesterforening“ (Датскій союзъ работодателей и хозяевъ), для рабочихъ—„De samvirkende Fagforbund i Danmark“ (объединенный союзъ профессиональных союзовъ Даніи). Пока эти двѣ организаціи объединяютъ большую часть организованныхъ работодателей и рабочихъ, занятыхъ въ промышленности, ремеслѣ, земляныхъ работахъ и транспортномъ дѣлѣ, имъ принадлежитъ право избранія по 3 судьи и по 3 замѣстителя отъ каждой. Изъ этихъ 12 членовъ и составляется постоянный третейскій судъ, и къ нимъ

прибавляется еще лишь старшина, 1 или 2 его товарища и секретарь. Старшина и его товарищи являются тоже выборными, причем их избирает весь состав третейского суда из лиц, могущих быть судьями общих судебных учреждений. Секретарь всегда определяется по назначению, причем назначает его министр внутренних дел. Выборы судей и старшины с его товарищами производятся на год, не позднее 1-го декабря предыдущего года. Если бы выборы старшины до этого срока не состоялись, то секретарь доводит об этом до сведения высшего суда Дании, который спешит с председателями прочих судебных учреждений города Копенгагена и производит выборы старшины и его товарищей из числа коронных судей. Если бы и эти выборы прошли безуспешно, или число судей третейского суда оказалось незаполненным, то дополнительное число членов суда назначается министром внутренних дел, который при этом соображается с необходимостью соблюсти равное представительство от работодателей и рабочих.

В параграфах втором и третьем закон устанавливает правило, что коронные судьи, избираемые в старшины и их товарищи, не могут отказываться от избрания в эти должности; если же количество работы по третейскому суду не позволит им заниматься их нормальными судебскими обязанностями, то общий суд должен поручить их работу другому судье. Расходы на содержание секретаря, старшины и товарищей старшины третейского суда, а также доты членов суда покрываются в общем бюджетном порядке из государственных средств.

В дальнейших статьях закон устанавливается на предпосылках для того, чтобы третейский суд начал функционировать. Таких случаев закон предусматривает несколько: главные из них следующие: 1) когда организация работодателей предпринимает что-либо, нарушающее договор с рабочей организацией, или наоборот; 2) когда такое нарушение совершено одним или несколькими членами предпринимательской организации или же членами рабочей организации, если последние действуют сообща в нарушение договора с работодательской организацией; 3) когда организация предпринимателей или ее члены или отдельные производства грозят рабочей организации или ее членам локаутом или же, когда рабочие или члены рабочей организации грозят предпринимателям или их союзу стачкой, однако лишь в том случае, если протестующая сторона заявит в течение 5 дней противной стороне (посредством заказного письма), что она не признает правомочности локаута (или стачки); 4) когда, наконец, одна из указанных групп объявит или будет продолжать объявленные локауты или стачку, если другая сторона полагает, что локаут или стачкой нарушается действующий договор между сторонами или постановленное судом третейское решение; 5) всякие иные случаи конфликтов, по поводу которых между сторонами состоялось соглашение о передаче вопроса третейскому разбирательству.

Процесс начинается перед третейским судом по просьбе одной из сторон, которая подает для этого жалобу в двух экземплярах. После обмена первыми составительными бумагами старшина третейского суда может призвать стороны для примирительного разбирательства, и если эта процедура останется безрезультатной, дело переходит в общее присутствие третейского суда, где и подчиняется в своем дальнейшем течении правилам общего гражданского процесса, с необходимыми в них изменениями.

Цель постоянного третейского суда состоит в том, чтобы настаивать на соблюдении заключенных сторонами договорных соглашений. Поэтому суд устанавливает в своем решении, насколько обжа-

лованные действия противоречат договору, и следует ли признать опротестованное распоряжение нарушающим соглашение сторон и потому лишенным законной силы. Кроме того, суду принадлежит право налагать на сторону, признанную виновной, денежную пеню, которая соответствует размеру понесенных жалобниками убытков и достается жалобникам. При этом, однако, закон рекомендует суду обращать внимание на то, насколько нарушение договорных отношений находит себе объяснение и оправдание в обстоятельствах дела. В особенности же, отмечает закон, не подлежит назначению пени в том случае, когда имется налицо хотя бы и незаконная остановка работы, если только явно несогласное с договором поведение противной стороны не послужило достаточным основанием для такого прекращения работы. Отягчающим вину обстоятельством считается, если нарушившее договор лицо отказалось передать дело третейскому суду или же не пожелало подчиниться уже состоявшемуся против него третейскому решению.

В интересах усиленности третейского разбирательства закон устанавливает для суда право вызывать свидетелей, экспертов и проч. и затем обязанность всех граждан являться по вызову постоянного третейского суда. Постановления этим судом решения не подлежат обжалованию и приравниваются по своему значению обыкновенным, вступившим в законную силу судебным решениям. Судебные издержки взыскиваются с той стороны, которая оказалась обвиненной, и поступают в пользу кассы третейского суда.

Любопытно, что закон предусматривает также два случая, когда подлежащая постоянному третейскому суду дела могут быть им отклонены без рассмотрения. Первый такой случай — когда организация, по поводу которой ведется дело, так мало значительна и невелика, что вызываемый третейским разбирательством издержки оказываются непропорционально великими, находящимися в явном несоответствии с возможной небольшой пользой от такого третейского разбора дела. Кроме того суд может отказаться принять дело к своему производству, когда стороны не представляют достаточных гарантий в действительном выполнении решения третейского суда.

В заключение закон предусматривает пересмотр всего данного закона через 5 лет, когда выяснятся возможные недочеты данного закона.

Право розыска родителя незаконно-рожденного.

Согласно кодексу Наполеона, право розыска родителя незаконно-рожденного ребенка, допустимо законом, только в отношении матери. Розыск отца не разрешен и допустим лишь в одном случае, а именно, если отец сооблазнил мать ребенка или совершил над ней насилье. Безответственность отца, в отношении которого, так называемое *rechereche de la paternité*, не разрешено, в течение долгих лет служила предметом сильнейших нападков.

Основной мотив, мешавший принятию закона, уничтожающего это запрещение, заключалось в боязни шантажа в отношении к лицам, обвиненным в том, что они являются родителями незаконного ребенка.

Автором нового закона о допустимости розыска отца незаконно-рожденного, является знаменитый сенат. Берлине. Закон был принят минувшей весной, палатой депутатов, а в настоящее время находится в стадии обсуждения в сенате.

Сенат отверг по просьбе министра юстиции внесенную сенатором Луи Мартеном поправку,

закрывающуюся въ томъ, что письменныя доказательства не являются безусловно необходимыми при *recherche de la paternité*. Сенатъ призналъ противное.

Сенаторъ Ламарзель предлагаетъ дополнить § 5 закона, о томъ, „что мать не имѣетъ права розыска, если въ періодъ возможнаго зачатія, ея поведение было явно противнымъ поведению порядочной женщины“, слѣдующей поправкой: „Права розыска родителя своего ребенка лишается и та женщина, которая повинна въ проституціи“. Веранже выступилъ противъ этой поправки, указывая, что образъ жизни матери-проститутки не исключаетъ возможность ея зачатія въ извѣстный опредѣленный періодъ. Съ другой стороны докладчикъ коммисіи подчеркнул и то обстоятельство, что всякая женщина имѣетъ право дѣйствія по суду противъ своего сожителя, если только онъ былъ единственнымъ въ теченіи періода необходимаго для зачатія ребенка. При этомъ условіи возможность шантажа, по мнѣнію докладчика, исключена.

Поправка сен. Ламарзеля отгеггается.

Вслѣдъ за этимъ Сенатъ принимаетъ ст. первую о лицахъ, имѣющихъ право розыскивать родителя незаконнорожденнаго, въ редакціи палаты, съ незначительными измѣненіями.

Сила трестовъ въ Америкѣ

Въ скоромъ времени въ сѣверо-американскомъ штатѣ Wisconsin будетъ разбираться дѣло нѣкоего Джона Ф. Дитца, обвиняемаго въ сопротивленіи властямъ, за что ему грозитъ смертная казнь или каторга. Обстоятельства этого дѣла чрезвычайно характерны для сѣверо-американскихъ условій.

Въ 1904 году жена Дитца купила лежащую у одной лѣсной рѣки въ сѣверной части штата Уисконзинъ ферму значительныхъ размѣровъ. Въ этой фермѣ была устроена плотина, которая содѣйствовала поднятію уровня лѣсной рѣки и позволяла сплавлять срубленный лѣсъ. Въ этой мѣстности работала лѣсопромышленная фирма Chippewa Log and Boom Co, состоящая членомъ американскаго лѣсного треста. Съ этой фирмы Джонъ Дитцъ, въ качествѣ управляющаго дѣлами жены, потребовалъ уплаты законнаго сбора въ 10 центовъ (20 копеекъ) съ 1000 кубическ. футовъ лѣса за пользованіе услугами плотины для сплава лѣса. Однако, фирма предложила ему вмѣсто причитавшихся ему въ годъ 8000 долларовъ лишь 500 долларовъ, принять каковое предложеніе Дитцъ отказался.

Тогда фирма обратилась въ судъ и добила издавія т. наз. *injunction*, т. е. судебного приказа, коимъ Дитцу было запрещено пользоваться своей плотиною для поднятія уровня воды. Chippewa Co хотѣла устроить собственную плотину и т. обр. сѣкономить уплату сбора. Однако, Дитцъ перехитрилъ общество и зная, что постановленія гражданскихъ судовъ не обязательны для стороны, пока они не будутъ ей объявлены, устроилъ такъ, что ему никакъ не могли вручить постановленія суда о запрещеніи пользоваться плотиною. Тогда судъ по ходатайству общества постановилъ потребовать личной явки Дитца въ судъ и поручилъ судебной полиціи доставить Дитца въ судебное засѣданіе. Судебный шерифъ отправился въ мѣстность, гдѣ жилъ Дитцъ, но вернулся оттуда раненымъ, хотя — какъ утверждали Дитцъ — онъ съ шерифомъ вовсе и не встрѣчался и его не выдалъ. Тогда уже былъ снаряженъ цѣлый воинскій отрядъ, который направился къ фермѣ Дитца и здѣсь ранилъ его 18-ти лѣтняго сына, но былъ, въ концѣ концовъ, прогнанъ Джономъ Дитцемъ. И хотя его могли предать за это суду, власти не рѣшились сдѣлать это, такъ какъ можно было быть увѣреннымъ, что присяжные его оправдаютъ.

Тогда трестъ и Chippewa Company рѣшили пойти къ дѣлу съ другой стороны и какъ нибудь

скомпрометировать Дитца передъ мѣстнымъ обществомъ, зная, что послѣ этого съ нимъ будетъ легко справиться. Для этой цѣли они подговорили нѣсколько темныхъ личностей, которыя и затѣяли съ Дитцемъ ссору, когда онъ въ этомъ году явился на выборы въ сосѣднее къ его фермѣ село. Вынужденный защищаться, Дитцъ выхватилъ револьверъ и ранилъ одного изъ нападавшихъ. При помощи подтасовки фактовъ это столкновение было использовано противъ Дитца, къ нему было предъявлено обвиненіе въ покушеніи на убійство, былъ изданъ приказъ о его арестѣ и было назначено вознагражденіе въ 1000 долларовъ за его поимку. Отрядъ полицейскихъ съѣхъ въ засаду и безъ всякихъ къ тому оснований сталъ стрѣлять въ проѣзжавшихъ мимо двухъ старшихъ сыновей и дочь Дитца, причемъ послѣдняя была тяжело ранена. Тогда отецъ Дитцъ заявилъ, что онъ не отдастся въ руки этимъ полицейскимъ, совершающимъ такіа беззаконія. Была произведена форменная осада его фермы и послѣ 4 дней успешной обороны противъ отряда въ 70 человекъ Дитцъ вынужденъ былъ сдаться. Такъ какъ во время этой обороны одинъ изъ полицейскихъ былъ убитъ пулей, то противъ Дитца было уже выставлено обвиненіе въ убійствѣ и ему грозитъ смертный приговоръ. При создавшемся на мѣстѣ настроеніи можно опасаться, что присяжные засѣдатели вынесутъ ему обвинительный вердиктъ, тѣмъ болѣе, что очень многие изъ нихъ находятся въ экономической зависимости отъ Chippewa Log and Boom Co. Населеніе Wisconsin'a все же производитъ денежные сборы, чтобы лучше организовать защиту Дитца на судѣ.

Внесеніе тарифныхъ договоровъ въ правила внутреннего распорядка.

Фабричные инспектора Вюртемберга замѣтили, что многочисленныя предпріятія включали заключенные между работодательской и рабочей организаціями тарифныя договоры въ правила внутреннего распорядка даннаго предпріятія. Фабричная инспекція отмѣчаетъ важное значеніе этого поведенія, которое сводится къ укрѣпленію правовой силы тарифныхъ соглашеній. Эти соглашенія не могутъ быть уже такъ произвольно нарушаемы, и дѣйствіе ихъ не ограничивается исключительно кругомъ тѣхъ рабочихъ, которыми былъ непосредственно заключенъ тарифный договоръ, но распространяется также на всѣхъ тѣхъ рабочихъ, которые поступили на фабрику послѣ того. Обѣ стороны такимъ образомъ помнятъ о заключенномъ соглашеніи, тѣмъ предупреждаются нарушенія, въ нѣкоторой части даже совершенно невольныя. Отклоненія отъ тарифныхъ договоровъ затрудняются еще тѣмъ, что согласно § 134 (пункты d и e) германскаго устава о промышленности (*Gewerbeordnung*) новыя правила внутреннего распорядка могутъ быть изданы лишь по выслушаніи рабочихъ даннаго предпріятія. То же самое относится къ дополненіямъ и измѣненіямъ этихъ правилъ. Поэтому включеніе тарифныхъ соглашеній въ эти правила представляетъ собой серьезную гарантію противъ всякихъ неожиданностей для рабочихъ. Стоитъ отмѣтить также то, что крупныя организаціи предпринимателей уже и теперь вводятъ на фабрикахъ тождественныя правила внутреннего распорядка, и что рабочіе ничего противъ этого не имѣютъ, если только и условія труда будутъ въ нихъ регламентированы въ однородномъ для всѣхъ этихъ предпріятій направленіи.

Два развода.

Въ одномъ и томъ же засѣданіи окружнаго суда Бордо было разрѣшено два любопытныхъ дѣла о разводѣ. Просьбы въ обоихъ случаяхъ исходили отъ мужей. Въ первомъ случаѣ мужъ требовалъ развода,

исходя из того, что настойчивое участие его жены в театральных представлениях против его воли вызвало в 1908 г. судебное решение о раздельном жительстве; так как жена его все же продолжает участвовать в спектаклях, и так как в настоящее время он из-за раздельного жительства потерял власть, даваемую ему над женой браком, то он просит суд дать возможность путем развода, произнесенным в его пользу, возстановить честь его имени и освободиться от ига брака, так как дальнейшее существование его невозможно. С своей стороны жена, не отрицая факта своего участия в спектаклях, указывает на то, что она даже с точки зрения мужа не порочила его имени, ибо все спектакли, в которых она играла имели исключительно благотворительный характер. Суд, признавая, что участие в благотворительных спектаклях не может рассматриваться, как нарушение г-жей X. обязательств жены, констатирует, тем не менее, что она ослушалась приказаний мужа, данных ей в силу супружеской власти, что это ослушание привело уже к раздельному жительству и что, продолжая существовать, оно является законным поводом для превращения раздельного жительства в развод.

Развод другой пары, разобранный в том же заседании, произнесен при более запутанных обстоятельствах. В данном случае развод уже был однажды произнесен против мужа г-жи У. Однако, последнему удалось установить до того, как решение суда вошло в законную силу, виновность г-жи У. в адюльтере, следствием чего было признание жены исправительным судом к 25 фр. штрафу. Это судебное решение дало повод г-ну У. возбудить перед гражданским судом ходатайство о том, чтобы развод был произнесен в его пользу против жены. Суд, однако, своего решения не изменил. Суд констатирует, что оставленная г-ном У. жена была, тем не менее, осаждаема с его стороны постоянными просьбами о деньгах и об оплате его счетов. Надобности мужа заставили жену искать средств всеми способами вплоть до вступления в незаконные связи, что и заставило г-жу У. просить о разводе. Последний случай, приведший к осуждению г-жи У. исправительным судом, не может изменить первоначального решения гражданского суда, так как сделанный на свою собственную жену донос должен рассматриваться, как недостойная месть со стороны мужа, потерявшего с момента произнесения развода власть над женой. Суд заключает, что его решение не могло оказать влияния на судей исправительного суда, так как первоначальный приговор о разводе не вошел еще в законную силу, и следовательно с точки зрения закона г-жа У. не была еще разведенной женой, а значит могла быть обвинена в адюльтере. Но гражданский суд, принимая во внимание обстоятельства, заставившие его вывести его прошлое решение, и принимая во внимание последний шаг г-на У. снова произносить свое решение против него, так как он дал лишь последнее доказательство, позволяющее заключать о том, что он изменил своим обязательствам мужа, состоящим в том, чтобы оказывать жене поддержку и защиту, а не вовлекать ее в проступки, истинным инспириатором которых является он сам.

Осуждение судьи за оскорбление.

Гражданский судья одного из округов города Вьенны, К. Продингер судился у уголовного судьи того же округа по обвинению в нанесении оскорбления одному адвокату. Дело в том, что когда последний просил по одному искому делу о скорейшем вручении повестки ответчику и указал при этом, что промедление может причинить его

довольно убытки, которые он будет считать себя вправе взыскивать с судьи, то судья Продингер воскликнул: „Да ведь это же вымогательство! Понимаете ли, вымогательство!“ За произнесение этих слов адвокат принес жалобу о нанесении ему оскорбления на словах. Уголовный судья призвал жалобу основательной и приговорил гражданского судью Продингера к денежному штрафу в 20 крон с замкнутой арестом на один сутки.

Кому принадлежит клише фотографического снимка?

Г-жа Векинсь, принимая участие в семейном костюмированном празднестве, захотела удивить свой клоунский костюм, в котором она и снялась вместе с сестрой, посвятившей такое же одяние. Фотограф Бауер, снявший сестер, напечатал репродукции фотографического снимка и пустил их в продажу в виде иллюстрированных открыток писем. Г. Векинсь подала в сенский окружный суд жалобу, взыскивая с фотографа 20.000 фр. в возмещение убытков, нанесенных ей неразрешенным изданием ее фотографий. Фотограф удовлетворить просьбу г-жи Векинсь отказался на том основании, что взятая им плата за фотографирование была значительно уменьшена и что вечер, на котором фигурировала истица хотя и носил семейный характер, не может быть однако назван частным, так как происходил в клубе, членом которого состоит и ответчик. Ответчик полагает, что в качестве фотографа он является собственником клише, так как его клиенты предупреждены о том, что при уступке в цѣнѣ за снимки он оставляет за собою права собственности на клише, которое он может употребить для всех цѣлей, не запрещенных законодательством. Что и имело место в данном случае.

Судь соображения ответчика не приняла во внимание, отрицая публичность вечера в частном клубе и не видя таким образом в этом доказательства того, что г-жи Векинсь хотели публично афишировать свои костюмы, как то утверждает ответчик. Кроме того суд склонен верить г-же Векинсь, что, в уступке в цѣнѣ, сделанной ей г-м Бауером она видела лишь любезность, вытекавшую из их отношений знакомых между собою членом одного и того же клуба.

Апелляционная жалоба ответчика осталась без удовлетворения, вызвав помимо прочих соображений следующее мнение апелляционного суда. Ответчик не имел права пользоваться клише даже в случае, если бы истица не ошибалась в отношении мотивов, заставивших ответчика сделать ей уступку в цѣнѣ. Ибо настоящее предложение касается предмета столь деликатного, что одно лишь согласие клиента на фотографирование не может рассматриваться как подразумеваемое (*tacite*) согласие на то, чтобы собственность клише перешла к фотографу. Для того, чтобы в данном случае обязательство имело силу, необходимо определенное и формальное согласие по поводу сделанного предложения.

В принципе, при отсутствии специальных условий—клише остается в собственности фотографа, который может его сохранить или уничтожить. Но он не может сделать из него иного употребления без согласия снимающегося (ап. рѣш. париж. суда от 9 авг. 1888 г.). Всякие частные условия, нарушающие этот принцип, должны быть формально оговорены; в этом смысле французская юриспруденция почти всегда выносила аналогичные решения. (Cour de Paris. 29 mai 1908 Trib. civ. Seine 10 février 1910).

Остается добавить, что сумма въ 20000 фр., выскивавшаяся истицей была уменьшена судомъ до 2000 фр.

Дѣло Саваркара.

Въ последнемъ номерѣ „Journal Officiel“ опубликованъ декретъ по дѣлу индійскаго революціонера, индуса Дамодара Саваркара, арестованнаго чинами англійскаго парохода „Mogea“ на берегу Марселя, гдѣ Саваркару удалось бѣжать съ судна, везшаго его въ Индію для суда надъ нимъ. Возникшій на этой почвѣ конфликтъ между англійскимъ и французскимъ правительствами, предоставленъ на разрѣшеніе третейскаго суда, предъ которымъ поставленъ слѣдующій вопросъ: „Долженъ ли Дамодаръ Саваркара, согласно правиламъ международнаго права, быть возвращенъ правительствомъ его британскаго величества правительству французской республики“?

Судъ составитъ изъ пяти членовъ, избранныхъ среди членовъ постоянного гатскаго суда. Обѣ страны назначать своихъ представителей. Судъ будетъ происходить въ Гагѣ.

ХРОНИКА.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ военнаго совѣта постановлено: 1) отмѣнить запрещеніе увольнять въ запасъ нижнихъ чиновъ, осужденныхъ къ отдачѣ въ дисциплинарный батальонъ и содержащихся въ дисциплинарныхъ частяхъ; 2) передавать въ тюрьмы гражданскаго вѣдомства, для отбыванія наказанія, заключенныхъ въ дисциплинарныхъ частяхъ нижнихъ чиновъ, выслужившихъ обязательный срокъ дѣйствительной службы, одновременно съ увольненіемъ ихъ въ запасъ.

Губернаторамъ разосланъ новый циркуляръ по вопросу о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ о политической благонадежности лицамъ, желающимъ поступить на государственную или общественную службу.

На основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ 1907 г., выдача такихъ свидѣтельствъ была возложена на губернаторовъ.

Тѣмъ не менѣе просьбы о выдачѣ такихъ свидѣтельствъ продолжаютъ поступать непосредственно въ департаментъ полиціи. Между тѣмъ, собраніе необходимыхъ справокъ и выполнение въ кратчайшій срокъ такихъ запросовъ ставитъ департаментъ полиціи въ затрудненіе, такъ какъ свѣдѣнія о неблагонадежныхъ лицахъ поступаютъ въ это учрежденіе далеко не обо всѣхъ лицахъ и не съ должною полнотою, тогда какъ мѣстные власти располагаютъ на мѣстахъ такими данными, которыхъ въ департаментѣ можетъ и не быть.

Въ виду этого, министерство внутреннихъ дѣлъ вновь подтверждаетъ, чтобы запросы о политической благонадежности лицъ, имѣющихъ постоянную осѣдность въ определенныхъ мѣстностяхъ, а также лицъ учащихся или только что окончившихъ курсъ учебнаго заведенія впродѣ, направлялись къ губернаторамъ.

Медицинскій совѣтъ призналъ, что аптекарскіе магазины и склады не обязаны знать всѣхъ врачей или имѣть у себя ихъ списки, а потому и не обязаны отпускать по требованіямъ врачей ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества, если не увѣрены, что лицо, представившее требованіе, имѣетъ званіе врача.

Въ государственную думу поступили два правительственныхъ законопроекта объ уравниеніи русскихъ подданныхъ въ правахъ съ финляндскими гражданами и о производствѣ финляндской казной платежей государственному казначейству взаменъ отбыванія финляндскими гражданами личной воинской повинности. Въ объяснительной запискѣ къ первому проекту указывается, что финляндцы въ воеванной Россіи не только имѣютъ равныя со всѣми русскими личныя и имущественныя права, но могутъ занимать всѣ безъ исключенія должности по государственной службѣ, а также участвовать въ выборахъ, какъ въ органы мѣстнаго самоуправленія, такъ и въ судебныя учрежденія. Между тѣмъ въ Финляндіи русскіе подданные, не принадлежащіе къ числу финляндскихъ гражданъ, не пользуются ни активнымъ, ни пассивнымъ избирательнымъ правомъ по выборамъ на въ сеймъ, ни въ городскія, ни въ сельскія самоуправленія. Русскіе подданные не могутъ занимать должности и въ правительственныхъ учрежденіяхъ Финляндіи. Они ограничены мѣстными узаконеніями въ пользованіи правами собраній, слова и союзовъ; ограничены въ правахъ по производству торговли и промышленности. Русскіе подданные не пользуются правомъ ни полученіе духовнаго сана въ Финляндіи, а русскіе врачи стѣснены въ правѣ медицинской практики. Русскіе уроженцы не могутъ открывать въ краѣ даже аптекъ. Ненормальность такого положенія не разъ уже служила предметомъ обсужденія въ различныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ. Правительственный законопроектъ имѣетъ въ виду доставить полное уравниеніе правъ русскихъ подданныхъ съ финляндскими гражданами, а потому его главное положеніе выражено въ немъ въ видѣ краткой категорической формулы безъ всякихъ оговорокъ или регламентацій. Объяснительная записка удостовѣряетъ только, что отдѣльныя права финляндскихъ гражданъ будутъ осуществляться русскими людьми на одинаковыхъ съ финляндскими гражданами основаніяхъ и въ согласіи съ мѣстными узаконеніями. Но для успѣшнаго осуществленія предполагаемаго законопроекта необходимо прежде всего установить, что лица, пріобрѣтшія извѣстный образовательный цензъ въ имперіи, могутъ пользоваться этимъ цензомъ и въ Финляндіи, такъ какъ финляндское законодательство ставитъ непремѣннымъ требованіемъ для назначенія на разныя должности окончаніе курса въ финляндскомъ учебномъ заведеніи или выдержаніе испытанія на основаніи особыхъ правилъ. Одновременно съ установленіемъ уравниенія финляндцевъ съ русскими подданными, — продолжаетъ записка, — необходимо озабочиться, чтобы предлагаемый законъ не остался мертвой буквой. Настроеніе умовъ Финляндіи совсѣмъ не таково, чтобы можно было ожидать безпрепятственнаго проведенія въ жизнь новаго закона. Не только

лѣвыя партіи, но и болѣе спокойные круги населенія въ Финляндіи пришли нынѣ въ броженіе и въ цѣломъ рядѣ резолюцій протестуютъ противъ общеперскаго законодательства, являющагося, по ихъ мнѣнію, нарушеніемъ основныхъ законовъ края. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ печати и въ резолюціяхъ неоднократно выражалось твердое убѣжденіе, что финляндскій народъ никогда не подчинится законамъ, которые будутъ изданы новымъ порядкомъ. Все это указываетъ, что при осуществленіи на практикѣ новый законъ можетъ встрѣтить упорное сопротивленіе не только со стороны частныхъ лицъ, но и со стороны судебного, административнаго и общиннаго управленія Финляндіи. Подобное явленіе, вносящее анархію въ жизнь края, не можетъ быть терпимымъ, и потому надлежитъ заранѣе принять мѣры противъ могущихъ возникнуть нездоровой политической атмосферы и умышленнаго нарушенія имперскихъ законовъ. Для дѣйствительнаго обезпеченія общинныхъ для финляндскихъ должностныхъ лицъ правъ является наиболѣе цѣлесообразнымъ изъять всѣ проступки этихъ должностныхъ лицъ противъ настоящаго закона изъ компетенціи мѣстныхъ судебныхъ органовъ съ подчиненіемъ таковыхъ вѣдѣнію имперскихъ нарательныхъ законовъ и имперскаго суда, ибо разсчитывать на правильное теченіе дѣлъ финляндскаго суда нѣтъ возможности. Равноправіе съ финляндскими гражданами русскихъ подданныхъ нельзя распространять на евреевъ и цыганъ въ силу цѣлаго ряда причинъ, такъ какъ оба этихъ народа подлежатъ какъ во всей Россіи, такъ и въ Финляндіи дѣйствию спеціальныхъ правилъ.

Замѣна общей воинской повинности для Финляндіи извѣстнымъ спеціальнымъ налогомъ мотивируется въ объяснительной запискѣ интересами самой арміи; для того, чтобы служить дѣйствительнымъ оплотомъ государства противъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, армія должна быть исполнена чувства патріотизма и преданности. Финляндское населеніе до сихъ поръ оставалось обособленнымъ по своей культурѣ и своему національному облику. Вливаться въ составъ русскаго воинства столь чуждый государственный элементъ было бы нецѣлесообразно, такъ какъ повело бы къ ослабленію однородности его состава. Поэтому личная воинская повинность въ Финляндіи должна быть замѣнена денежными взысканіями, которые могутъ быть установлены либо въ формѣ спеціальнаго налога, либо въ формѣ взноса финляндской казны. Изъ этихъ двухъ формъ при современныхъ условіяхъ, когда населеніе побуждается агитаціей политиканствующихъ круговъ къ упорному сопротивленію, предпочтеніе должно быть отдано послѣдней формѣ, такъ какъ она является наиболѣе простой, легче осуществимой и вѣрнѣе обезпечивающей даже при отсутствіи согласія финляндскаго сейма намѣчаемые финансовыя результаты.

11 ноября состоялось первое засѣданіе согласительной комиссіи для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между гос. думой и гос. совѣтомъ по законопроекту о страхованіи рабочихъ, занятыхъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ мини-

стерства финансовъ. Гос. совѣтъ, какъ извѣстно, совершенно измѣнилъ этотъ проектъ, подводя его подъ общую норму вознагражденія рабочихъ за увѣчье, согласно закону 2 іюня 1903 г.

Предсѣдателемъ согласительной комиссіи избранъ адмиралъ А. А. Бирялевъ, а замѣстителемъ членъ гос. думы С. П. Вѣляевъ. По предложенію предсѣдателя, комиссія остановилась, прежде всего, на кардинальномъ вопросѣ: должны ли подлежать дѣйствию новаго закона одни только рабочіе, занятые въ техническихъ заведеніяхъ, какъ это призналъ гос. совѣтъ, или кругъ примѣненія новаго закона долженъ быть расширенъ и въ него должны также войти рабочіе и служащіе торгово-промышленныхъ заведеній министерства, какъ это предполагалось въ думскомъ законопроектѣ.

Члены гос. совѣта горячо защищали совѣтскую редакцію проекта, ссылаясь при этомъ на вредъ какихъ бы то ни было сепаратныхъ законовъ и на нежелательность предоставленія рабочимъ какой-либо одной категоріи такихъ привилегій, которыми эн пользуются другіе рабочіе. Членъ гос. думы г. Степановъ защищалъ думскій законопроектъ, указавъ при этомъ, что стремленія къ универсальному законодательству въ большинствѣ случаевъ безплодны и что иногда сепаратные законы необходимы. При голосованіи 5 членовъ гос. думы присоединились къ мнѣнію членовъ гос. совѣта, и, такимъ образомъ, спорная статья была принята въ редакціи гос. совѣта большинствомъ 11 противъ 1 голоса.

Продолжительныя пренія вызвала также и другая статья, касающаяся вопроса о примѣненіи новаго закона къ рабочимъ, такъ называемыхъ, вспомогательныхъ категорій. Члены гос. совѣта находили, что обезпеченію подлежатъ исключительно рабочіе по производству. Члены гос. думы возражали противъ этого, указывая на несправедливость лишенія вспомогательныхъ рабочихъ права пользоваться обезпеченіемъ. При голосованіи три члена гос. думы — бар. Тизенгаузенъ, Вѣляевъ и Тычининъ присоединились къ мнѣнію членовъ гос. совѣта. За думскую редакцію голосовали лишь гг. Степановъ, Климовъ и Воейковъ. Такимъ образомъ, и эта статья большинствомъ 9 противъ 3 голосовъ была принята въ редакціи гос. совѣта.

В. А. Маклаковъ составилъ докладъ по законопроекту объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ.

Происхожденіе проекта, — говорятъ московскій депутатъ въ своемъ докладѣ, — въ значительной мѣрѣ своеобразно. Консультанціи присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ — дѣло на Руси не новое. Только въ Европѣйской Россіи дѣйствуютъ 57 консультацій. Дѣятельность ихъ направлена къ оказанію городскому населенію всякаго рода юридической помощи и отвѣчаетъ потребности, вполне жизненной и назрѣвшей. Довѣріе къ нимъ со стороны населенія все увеличивается, а число обращеній къ нимъ все растетъ.

Дѣятельность ихъ встрѣчала одобреніе и поддерж-

ку со стороны не только судебных органов, но и со стороны администрации. Въ 1909 году, черезъ 40 лѣтъ послѣ учрежденія первой консультациі, возникло сомнѣніе въ томъ, имѣютъ ли судебныя мѣста и совѣты присяжныхъ повѣренныхъ право учреждать консультации, и это сомнѣніе было разрѣшено сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Этимъ рѣшеніемъ не только былъ положенъ предѣлъ дальнѣйшему созданію консультаций, но и существующія консультации явились незаконными. Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ консультации были закрыты, и населеніе направлено за совѣтами вновь къ подпольной адвокатурѣ.

Настоящій законъ имѣетъ цѣлью не создать что-либо новое, а лишь спасти существующія учрежденія. При обсужденіи проекта между комиссіей по судебнымъ реформамъ и министерствомъ возникло разногласіе по поводу права помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ участвовать въ консультацияхъ.

Министерство предполагало лишить ихъ этого права, признавъ на будущее время право участія въ консультацияхъ лишь присяжныхъ повѣренныхъ.

Судебная комиссія, какъ говоритъ докладъ, нашла, что помощники присяжныхъ повѣренныхъ являются въ консультацияхъ весьма энергичнымъ и преданнымъ дѣлу элементомъ. Съ другой стороны, работа въ консультацияхъ является для молодыхъ адвокатовъ прекрасной школой. Допущеніе помощниковъ тѣмъ болѣе возможно и необходимо, что самыя консультации будутъ находиться и находятся подъ контролемъ сословнаго суда, совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, и среди самихъ помощниковъ существуетъ сословное учрежденіе, которое наблюдаетъ за дѣятельностью помощниковъ.

Комиссія не согласилась съ желаніемъ министерства предоставить министру юстиціи право утверждать уставы консультаций, а также право закрывать ихъ. Предоставленіе такого права министру было бы несогласнымъ съ духомъ судебныхъ уставовъ и совершенно нецѣлесообразнымъ. Уставъ консультаций не можетъ не зависѣть отъ мѣстныхъ условій, которыя знакомы только мѣстнымъ людямъ. Судебная комиссія рѣшила предоставить надзоръ за консультациями, а также утвержденіе ихъ уставовъ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій медицинскаго совѣта была образована комиссія, подъ предсѣдательствомъ Я. А. Плющевского-Плющика, въ составѣ членовъ Л. Б. Бертенсона, М. М. Боровитнова, П. Н. Булатова и Г. Г. Витте, для разработки вопроса о пересмотрѣ постановленій уголовного законодательства, относящихся къ ответственности медицинскаго персонала въ области его профессиональной дѣятельности. Въ нашихъ уголовныхъ законахъ существуетъ, въ сущности, только одна 870 ст. улож. о нак., подвергающая «врача, оператора-акушера или повивальную бабку, которые, по незнанію своего искусства, дѣлаютъ явныя, болѣе или менѣе важныя въ ономъ ошибки» воспрещенію практики, пока не выдержатъ новаго испытанія въ

знаніи своего дѣла. Но между профессиональными проступками врачебнаго персонала, въ томъ числѣ не упомянутыхъ закономъ фельдшеровъ, зубныхъ врачей, есть не мало такихъ, которые или не подпадаютъ подъ эту статью, или же кара, ею налагаемая, оказывается слишкомъ строгою. Практика медицинскаго совѣта не разъ сталкивалась съ такими профессиональными нарушеніями, которыя по дѣйствующему закону не представляютъ никакого преступленія или проступка, а между тѣмъ требуютъ уголовной кары какъ въ видахъ охраненія народнаго здравія, такъ и по требованіямъ врачебной этики. Таковы напримѣръ разные случаи участія врачей, изъ корыстныхъ побужденій, въ предпріятіяхъ по продажѣ якобы врачебныхъ средствъ, приборовъ, которые, въ особенности въ послѣднее время, стали рекомендоваться самымъ беззастѣнчивымъ образомъ. При неограниченномъ правѣ врачей лечить чѣмъ бы то ни было и всякимъ способомъ, который врачъ признаетъ цѣлесообразнымъ, могутъ быть случаи, когда даже извѣстный, авторитетный врачъ-специалистъ дѣлаетъ ошибки, отнюдь не по незнанію своего искусства, а по недосмотру, неосмотрительности, неосторожности, легкомыслію, и такіе случаи остаются совершенно ненаказуемыми, хотя могутъ влечь за собою не только поврежденіе здоровья, но и смерть больного. При этомъ надо замѣтить, что цитированный выше законъ сохранился во всей своей неприкосновенности со времени его изданія, т. е. съ 1845 г. Медицинское же искусство съ тѣхъ поръ ушло далеко впередъ, явилось множество различныхъ методовъ и практическихъ приѣмовъ врачеванія, а вслѣдствіе спеціализаціи различныхъ отраслей практической медицины, то, что является грубой, непростительной ошибкой для одного врача, не представляется такого же значенія ошибкою для другого. Законъ уголовный въ этой сферѣ слишкомъ отсталъ отъ явленій дѣйствительной жизни и требуетъ новой и коренной разработки.

Московская городская управа разработала для внесенія въ думу докладъ объ учрежденіи въ Москвѣ спеціальной должности мирового судьи для разбора дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ.

Выборы судьи должны быть произведены думой въ недалекомъ будущемъ.

По мысли составителей доклада, организація новаго для Москвы суда для несовершеннолѣтнихъ будетъ такова.

Всѣ дѣла о несовершеннолѣтнихъ будутъ выдѣляться впредь въ вѣдѣніе одного спеціального судьи, при которомъ будетъ, кромѣ того, состоять пять попечителей.

Этому судѣ будутъ передаваться всѣ дѣла, по которымъ несовершеннолѣтніе выступаютъ въ качествѣ обвиняемыхъ или потерпѣвшихъ, а также и всѣ дѣла по нарушеніямъ закона о малолѣтнихъ.

На попечителей будутъ возложены обязанности собиранія свѣдѣній о малолѣтнихъ, попавшихъ подъ судъ, объ условіяхъ ихъ жизни и занятіяхъ, обязательное присутствіе при разборѣ дѣлъ о малолѣт-

нихъ, исполненіе разнаго рода порученій мирового судьи, относящихся къ надзору за малолѣтними преступниками, отвѣтственный надзоръ за ними, представленіе отчетовъ объ ихъ поведеніи, сношенія съ различными благотворительными учрежденіями и организаціями по призрѣнію ихъ и т. п.

Новый судъ предполагается ввести съ 1912 года.

Судьямъ будетъ положено жалованье въ 2.700 руб., а попечителямъ—по 1.200 р.

Въ Смоленскѣ закрыта консультація присяжныхъ новобранныхъ, дѣйствовавшая около четырехъ лѣтъ.

Группа присяжныхъ засѣдателей выѣздной сессіи челябинскаго окружнаго суда обратилась къ предсѣдательствующему съ слѣдующимъ заявленіемъ. «Въ текущую сессію предъ нашими глазами прошелъ цѣлый рядъ арестантовъ челябинской тюрьмы. Лица ихъ поражаютъ своей блѣдностью, исхудалостью, видъ ихъ производитъ впечатлѣніе крайней изнуренности. Не заявляя ни на кого жалобы и не вдаваясь въ отыскиваніе причинъ такого состоянія заключенныхъ, мы, однако, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ отмѣтить этотъ тяжелый фактъ». Предсѣдательствующій Зейгеръ объяснилъ, что разслѣдованіе причинъ изнуреннаго вида арестантовъ не входитъ въ кругъ его обязанностей.

Въ Мариамполѣ, по приговору военнаго суда, разстрѣлянъ денщикъ Добровольскій, убившій командира Елисаветградскаго полка барона Крюденера.

Первый департаментъ правит. сената.

Судебная и судебно-административная практика.

а) Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно п. 4 ст. 80 уст. воинск. пов., по прод. 1906 г., преподающіе въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ поименованныхъ въ прил. къ ст. 61 уст., такъ и во всѣхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не показанныхъ въ означенномъ приложеніи, тѣ предметы, которые по уставамъ сихъ заведеній положено преподавать, пользуются правомъ на освобожденіе въ мирное время отъ призыва на дѣйствительную службу; однако, имѣя въ виду, что, согласно п. 6 и 10 инструкции директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ (прил. къ ст. 50 уст. уч. зав., т. XI св. зак.) на должности учителей народныхъ училищъ могутъ быть назначаемы лишь лица, имѣющія право на званіе учителя народныхъ училищъ, надлежитъ признавать, что льготой по п. 4 ст. 80 уст. воинск. пов. могутъ пользоваться лишь тѣ учителя народныхъ училищъ, которые имѣютъ соответствующее званіе. (Указъ отъ 10 ноября 1910 года за № 13608).

б) Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, если по истеченіи 2 лѣтъ со времени вослѣдованія постановленія уѣзднаго по воинской повинности присутствія обнаружится, что подлежащее привлеченію къ исполненію воинской повинности лицо, безъ обманныхъ съ его стороны дѣйствій, неправильно отъ сей повинности освобождено или кому либо неправильно предоставлена какая-нибудь льгота, то отмѣна такихъ постановленій, въ цѣляхъ привлеченія означенныхъ лицъ на военную службу, представляется (опред. общ. собр. 23-го ноября

1907 г.—9 окт. 1909 г. по д. Родичева) безусловно недопустимою, какъ противорѣчащая точному смыслу прим. къ ст. 107 уст. воинск. пов. (Указъ отъ 10-го ноября 1910 года за № 13613).

в) Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что доказательствомъ смерти лица еврейскаго происхожденія должны считаться или въ надлежащемъ порядкѣ составленныя метрики или удостовѣренія полиціи, выданныя на точномъ основаніи прим. къ ст. 123 уст. воинск. пов., по представленіи полиціи несомнѣнныхъ данныхъ о смерти призываемаго или членовъ его семейства, или удостовѣренія городскихъ общественныхъ управленій, выданныя на основаніи имѣющихся въ управленіи свѣдѣній и документовъ. (Указъ отъ 10 ноября 1910 года за № 13614).

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

а) Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правительствующаго сената по гр. кассац. д-ту отъ 1901 г. за № 108, свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того, что второму векселедержателю была известна безденежность векселя, допустимы лишь въ случаѣ доказанности и при томъ письменными доказательствами безвалютности векселя. (Указъ по д. Сарнова отъ 8 ноября 1910 года за № 2328).

б) Правительствующій сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 494 уст. суд. торг., неоднократно разъясненному въ цѣломъ рядѣ рѣшеній правительствующаго сената (опред. 28 января 1897 г. № 48, 1889 г. № 96), для зачета претензій долгомъ конкурсной массы необходима прежде всего наличность претензій кредитора къ самому несостоятельному должнику, а не къ администраціи или конкурсной массѣ, т. е. необходимо, чтобы долгъ несостоятельнаго существовалъ до открытія несостоятельности. (Указъ по д. Любичева отъ 8 ноября 1910 года за № 2329).

в) Правительствующій сенатъ находитъ, что согласно неоднократно разъясненіямъ правительствующаго сената, принятіе порученія объ учетѣ векселей, само по себѣ взятое, не составляетъ сдѣлки торговой по отношенію къ отвѣтчику, а могло бы быть признано сдѣлкой торговаго характера лишь, если бы оно составляло одно изъ постоянныхъ занятій отвѣтчика, а въ данномъ случаѣ торговаго дома, въ кругу банкирскихъ его операцій. (Указъ по д. Кочнева отъ 8 ноября 1910 года за № 2330).

Указъ московскому коммерческому суду.

а) Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненіямъ правительствующаго сената (рѣш. 1890 г. № 1870, 1895 г. № 322 и др.), со времени учрежденія по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія вопросъ о личномъ положеніи должника разрѣшается конкурсомъ, а затѣмъ и общимъ собраніемъ по большинству голосовъ; если же отдѣльные кредиторы съ мнѣніемъ большинства несогласны и требуютъ личнаго задержанія должника, то на ихъ обязанности лежитъ установить съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ злостность несостоятельнаго. (Указъ по д. Дегтева отъ 8 ноября 1910 года за № 2343).

б) Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ личное задержаніе должника имѣетъ, по разъясненіямъ правит. сената, цѣлью лишить его возможности, съ одной стороны, уклониться отъ явки въ конкурсъ для дачи объясненій о своихъ дѣлахъ, съ другой—скрыть имущество отъ кредиторовъ и такъ какъ по учрежденію конкурса и явкѣ кредиторовъ отъ нихъ зависить, сообразуясь съ поведеніемъ должника въ конкурсѣ и при отсутствіи указаний

на злостность, возбудить по большинству голосовъ въ общемъ собраніи вопросъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія, то въ случаѣ сокрытія должника и неявки его вовсе въ конкурсъ освобожденіе его отъ личнаго задержанія не можетъ, по разъясненію правительствующаго сената (опред. 6 іюня 1902 г. № 1900, по д. Стрекачевъ), имѣть мѣста. (Указъ по д. Федорова отъ 8 ноября 1910 г. за № 2345).

б) Правительствующій сенатъ находитъ, что товарищъ — распорядитель, заведующій предпріятіемъ, обязанный (рѣш. IV д-та прав. сената 1876 г. № 894. 1877 г. № 106, 1879 г. № 373) дать отчетъ сотоварищамъ, при чемъ представленіе отчета по существу своему должно заключаться не столько въ составленіи самого итога дѣятельности предпріятія, сколько въ обязанности собирать и представить весь необходимый для сего матеріалъ въ видѣ торговыхъ книгъ и оправдательныхъ къ нимъ документовъ. (Указъ по д. Воскресенскаго отъ 8 ноября 1910 г. за № 2347).

Б и б л и о г р а ф і я.

R. Gebhard. Russisches Familien- und Erbrecht. Berlin. 1910. S. 122.

Книги на нѣмецкомъ языкѣ, посвященныя вопросамъ русскаго гражданскаго права, имѣютъ большую дѣятельность. Русское право до сихъ поръ представляетъ собою terra incognita для нашихъ западныхъ сосѣдей, — и всякая попытка ознакомить германскій юридическій міръ съ русской цивилистикой должна быть пріветствуема. Съ этой точки зрѣнія книга г. Гебгарда представляетъ собою отрадное явленіе: она, конечно, будетъ замѣчена въ Германіи и принесетъ нѣмецкимъ юристамъ нѣкоторую пользу въ ихъ сравнительно-правовыхъ изслѣдованіяхъ.

На пространствѣ 120 небольшихъ страничекъ авторъ разсматриваетъ всѣ основныя институты русскаго семейнаго (стр. 6—89) и наследственнаго (стр. 90—120) права. Изложеніе, естественно, получается очень конспективное, но тѣмъ не менѣе читается книга легко. Фактическаго матеріала въ ней много, — и это, если принять во вниманіе размеры ея, слѣдуетъ поставить въ заслугу автору.

Но наряду съ этимъ въ рецензируемой книгѣ существуетъ цѣлый рядъ такихъ дефектовъ, обойти которые молчаніемъ рѣшительно невозможно.

Главнымъ недостаткомъ книги является множество фактическихъ ошибокъ. На стр. 18 г. Гебгардъ, перечисляя основанія къ разводу, упускаетъ изъ виду поступленіе бездѣтныхъ супруговъ въ монашество. На стр. 48 авторъ говоритъ, что въ Россіи существуетъ 3 сословія: дворянство, горожане и крестьяне, забывая о четвертомъ сословіи — духовенствѣ. На стр. 57 г. Гебгардъ полагаетъ, что вѣнчанный ребенокъ можетъ получить фамилію матери съ ея согласія, такъ какъ законъ (ст. 132³ т. X) требуетъ еще и согласія ея отца, если онъ находится въ живыхъ. На стр. 96 авторъ утверждаетъ, что указанная часть реально ничѣмъ не отличается отъ наследственной доли, тогда какъ на самомъ дѣлѣ указанная часть, безспорно, во многихъ отношеніяхъ рознится отъ наследственной доли (см. напр., ст. 1152 т. X). На стр. 106 авторъ высказываетъ мысль, что нотаріальное завѣщаніе ничѣмъ не отличается въ своемъ дѣйствіи отъ домашняго, упуская изъ виду, что нотаріальныя завѣщанія въ нѣсколькихъ пунктахъ имѣютъ серьезное преимущество передъ домашними. На стр. 111 г. Гебгардъ утверждаетъ, что пережившій супругъ получаетъ 1/7 родовой недвижимости въ пожизненное пользованіе, тогда какъ на самомъ дѣлѣ пережившій супругъ получаетъ эту часть въ собственность.

Встрѣчаются и курьезы. Напр., на стр. 103 авторъ заявляетъ, что подпись крестнаго отца (Taufvater) на завѣщаніи приравнивается двумъ обыкновеннымъ свидѣтельскимъ подписямъ. Г. Гебгардъ, очевидно, смѣшиваетъ духовнаго отца и крестнаго отца. 10 страницъ (59—68) занимаетъ подробное описаніе организаціи воспитательныхъ домовъ и условій помѣщенія туда младенцевъ.

Нѣсколько вредитъ достоинству книги и встрѣчающееся въ ней отсутствіе строго научной выдержанности. Напр., критикуя нашъ разводъ, г. Гебгардъ говоритъ, что соответственныя постановленія должны быть такъ же осуждаемы, какъ реформа прусскаго избирательнаго права, предпринятая Бетманъ-Гольвегомъ (стр. 30). На стр. 86 г. Гебгардъ даетъ женщинамъ совѣтъ не увлекаться большими процентами, а помѣщать свои деньги въ госуд. банкъ или въ гарантированныя цѣнныя бумаги.

Укажемъ еще, что, къ сожалѣнію, авторъ почти нигдѣ не приводитъ нумера закона, содержаніе коего онъ излагаетъ, чѣмъ немало затрудняется пользование книгою.

Ив. Перетерскій.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената

На 23-е ноября, по апел. отд. угод. касс. деп.

Отзывы: Головачева харьк. с. н. 132 у. ул.; Руди харьк. с. н. 346 и 1483 ул.; Лошкевича тифл. с. н. по д. объ удовлетвореніи его иричитавшимся отъ казны содержаніемъ; Филингенова, Чалышева и Дѣдухова харьк. с. н. 341 ул.

Протесты тов. прок.: харьк. с. н. по обв. Панащенко по 452 ул.

На 25-е ноября, по 1 отд. угод. кас. д-та.

Жалобы: Пимененко скатериносл. о. с.; Шейко могилев. о. с.; упр. акц. сб. 1 рядом. м. с. по обв. Рубина; Мазикаса р.-гапсал. м. с.; Катятина нижегород. гор. м. с.; Бавкраша ф.-иллукстск. м. с.; Бруневица м.-баусск. м. с.; Любомірскаго и Шевчука кiev. с. н. по обв. Шевчуковъ; упр. акц. сб.: армавирск. м. с. по обв. Овчаренко; Выродова; Алферова; т.-талъс. м. с. по обв. Войтекунасъ; Борисенковой могилев. о. с.; Волковой калужск. о. с.; Боревштей-

новъ 1 сѣдлецк. м. с.; упр. акц. сб. одесск. гор. м. с. по обв. Рахлицкаго; Федоровой екатеринодар. м. с.; Кейзеръ в.-валкск. м. с.; Кагава липовецк. м. с.; упр. акц. сб. херсон. о. с. по обв. Френкеля; Гордѣвыхъ грознен. м. с.; упр. акц. сб. в.-валкск. м. с. по обв.: Крописовъ; Плаудисовъ; Эйловича летицк. м. с.; — всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Розендвайга 2 рядом. м. с.; Вайнраха 1 сувалск. м. с.; Чубика 2 варш. м. с.; Пустильника ольгопол. м. с.; Янушевскаго 1 плоцк. м. с.; Гольдберга 2 рядом. м. с.; Шмуклера 2 рядом. м. с.; Кодела бердичев. м. с.; Вайтмана ровен. м. с.; Сончевской и Романа 1 петроп. м. с.; Гольдберга варш. гор. м. с.; Ляндау спб. с. н.; Круликовскаго житомир. м. с.; Шейнмана вилън. м. с.; Лебедева нижегород. гор. м. с.; — всѣ по обв. въ наруш. стропт. уст.; Росна варш. с. н.; Евельсонъ р.-вольм. м. с.; Мозыбовскаго р.-вольм. м. с.; — всѣ по обв. въ наруш. тамож. уст.; Монахова скатеринодар. о. с. 180 уст.; Ракитянскаго владикавказ. м. с. 180

уст.; Шереметева и Айбазова екатеринодар. о. с. 1629 ул.; Жалкихъ екатеринодар. о. с. 1523 ул.; Владимірова самар. о. с. 172 уст.; Вѣлюгова темрюк. м. с. кража.

На 26-е ноября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Рувина новгород. о. с. 1489 ул.; Шиченко стародубск. о. с. 1480 ул.; Гайчука и др. херсонск. о. с. 1629 ул.; Гостева витеб. о. с. 1655 ул.; Крыжановскаго кiev. м. с. 123 уст.; Завистовскаго брацлав. м. с. 142 уст.; Экштейна и др. гродненск. о. с. 1455 ул.; Лицкевича и др. гродненск. о. с. 1453 ул.; Ярмолы васильков. м. с. 170 уст.; Вороны бердичев. м. с. 177 уст.; Дрейзиса ямпольск. м. с. 136 уст.; Берштейна елисаветград. о. с. 1681 ул.; Вѣленей и др. гродненск. о. с. 1453 ул.; Покошило уманск. о. с. 1484 ул.; Григора васильков. м. с. 172 уст.; Елинской Кіев. м. с. 136 уст.; Шеміота и-острож. м. с. по обв. Новика по 170 уст.; Красильникова черкасск. м. с. 31 уст.; Шейнкермана ямпольск. м. с. 134 уст.; Охремца и др. житомирск. о. с. 1629 ул.; Котова новгород. о. с. 1647 ул.; Никитина могилев. с. с. 1483 ул.; Мельника ямпол. м. с. 142 уст.; Головина житомирск. м. с. 38 уст.; протесты тов. прес. елисаветред. о. с. по обв. Мазуренко и др. по 1647 ул.; новгород. о. с. по обв. Михайлова по 1464 ул.; симферопол. о. с. по обв. Лемчука и др. по 1642 ул.; минск. о. с. по обв. Досько по 1647 ул.; чернигов. о. с. по обв. Бобыря по 1654 ул.

На 26-е ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Валка екатеринослав. о. с. 1654¹ ул.; Плетневыхъ и др. воронежск. о. с. 1489 улож.; Комашии и др. лубенск. о. с. 1609 улож.; Исаенко ростовск. на-Д. м. с. 174 уст.; Смирнова москов. о. с. 1591 ул.; Карпенко и др. лубенск. о. с. 1454 улож.; Дулченко сумск. о. с. 1655 ул.; Малива м.-баук. м. с. 975 ул.; Русакова вятск. о. с. 1455 ул.; Кащеева донецк. м. с. 170 уст.; Шмелева нижегор. м. с. 103 уст.; Важдова острожск. о. с. 1455 ул.; Нее п.-феллинск. м. с. 169 уст.; Петровскаго москов. м. с. Барзи и др. 136 уст.; Бригмана м.-баук. м. с. 69 уст.; Ревы и др. ростовск. на-Д. м. с. 169 уст.; Бердичевскаго одесск. с. п. 1175 ул.; Гладышева спб. ст. м. с. 142 уст.; Ермакова ростовск. на-Д. м. с. 180 уст.; Кальтмина и др. варш. г. м. с. 29 уст.; Пярипу р.-гапсальск. м. с. 175 уст.; Устало р.-гапсальск. м. с. 169 уст.; Розендорва 2 варш. м. с. 1174¹ ул.; Подшивалова спб. ст. м. с. 173 уст.; Сидоренковой донецк. м. с. 169 уст.; Степаненко новочеркасск. о. с. 169 уст.; Станге казан. о. с. 1682 ул.; Рѣдкина москов. ст. м. с. 42 уст.; Зунте в.-валекск. м. с. Мѣрина 153 уст.; Вахива литин. м. с. 29 уст.; Тимитманъ п.-феллинск. м. с. 1483 ул.; Вильяотеа пер. феллинск. м. с. Мйлера по 177 уст.; Григорьева таганрогск. м. с. 169 уст.; Муромцева нижегород. о. с. 172 уст.; Недоводова и др. острожск. о. с. 1632 ул.; Здорова саратов. с. п. 913 уст. сельск. хоз. Шабельмана кинишев. м. с. 1061 уст.; Треблютъ и др. спб. ст. м. с. 38 уст.; Литке р.-гапсальск. м. с. 128 уст.; Шапкина и др. спб. ст. м. с. 169 уст.

Протесты: тов. прок. костромск. о. с. Кузнецова по 180 уст.; вятск. о. с. Деветьярова по 1654¹ ул.; сумск. о. с. Никитина по 1454 ул.

На 25-е ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Дониова новочеркасск. с. п. 1531 ул.; Обернихина харьков. с. п. 283 ул.; Млынарчика 1 варш. м. с. 134 уст.; Рабиновича 1 ломжинск. м. с. Михайловскаго 183 уст.; Сарновича 2 кѣлецк. м. с. Покржиго самов. ловля рыбы; Дульцева новочерк. с. п. 276 ул.; Докшукіна тифлисск. с. п. 1455 ул.; Сибекова тифл. с. п. 1483 ул.; Маевского 1 варш. м. с. 177 уст.; Ждановскаго новочеркасск. с. п. 1468 ул.; Собѣшукъ варш. с. п. 1483 ул.; Нижника варш. с. п. 1692 ул.; Полуднева саратов. с. п. 1540 ул.; Голубкова московск. с. п. 126 уг. ул.; Цырекаго варш. с. п. вр. правл. 1906 г.; Иванова моск. с. п. Федорова и др. 1535 ул.; Островскаго и др. 1 ра-

домск. м. с. 134 уст.; Швабн овругск. м. с. Собанской 155 уст.; Эдельштейна кievск. с. п. 283 улож.; Блехтмана одесск. с. п. Мартыновича по 1535 ул.; Соцко и др. варш. с. п. 214 ул.; Вострокопытова спб. с. п. 341 ул.; Ходаковской и др. ташкентск. с. п. 556 ул.; Слетова москов. с. п. 1535 ул.; Самдлера спб. с. п. 1657 ул.; Трояновскаго тифлисск. с. п. 1681 ул.; Квятковскаго кiev. с. п. 354 ул.; Оенискаго и др. варш. г. м. с. 169 уст.; Зильберглейха спб. с. п. 1692 ул.; Лука спб. с. п. 1468 ул.; Тевзадзе тифлисск. с. п. 1629 ул.; Агаркова и др. новочеркасск. с. п. 1487 ул.; Нуржинскаго вилensk. с. п. Головскаго по 1535 ул.; Голубинскаго тифлисск. с. п. 373 ул.; Келчевскаго 2 варш. м. с. 131 уст.; Новокупскаго вилensk. с. п. 362 ул.

Протесты: тов. прок. омск. о. с. Пайметова по 1657 ул.; вилensk. с. п. Чигиря по 362 ул.

На 24 ноября, по гр. касс. деп.

Палатскія: Ломакиной съ Сѣрымъ; Трилицкаго съ Гавзенко; тов. свекло-сах. и раф. зав. „Благодатинское съ Колтуномъ; Пегрушкова съ Буртыакскимъ тов.; Миллера съ исковск. комметч. банкомъ; Докучкина съ Докучиннымъ, Лавровой и Ващевковой, Гринцовой, Гринцова и Малерьяновыхъ съ Баптизманинскимъ; тов. м. с. ковской красильн. фабрики съ Рѣзановой; Комисарчука съ Комисарчуками; Попова съ общ. новочеркасской станицы; общ. моск.-кiewо-воронежск. жел. дор. съ михайловскимъ горнозаводскимъ акц. общ. и русскимъ общ. „Шукертъ и К^о“.

Сѣздовья: Мезенцова и Рошаковской съ Кирилловичами; общ. моск.-кiewо-ворон. жел. дор. съ Пономаревымъ.

На 22-е ноября, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Щекіна по дѣлу о продажѣ 2-хъ его имѣній; упр. закавказскихъ жел. дор. съ Хрущовыми; Гуляницкаго съ Горлинскимъ; бельгійскаго анон. общ. съ Макенмовой; упр. жел. дор. съ Родіоновой, Долженко; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Сидѣльниковымъ; Кондратьева по д. о продажѣ им. Михаила Кондратьева; упр. забайкальской жел. дор. съ Мещеряковымъ.

Сѣздовья: Малишевскаго съ Хайною; Степанова съ Щегловымъ; Пономарева съ Федоровымъ; Дыкаго съ Бабійчуками; Хомикаго съ Понинскимъ; Мучисва съ имущ. ум. Халибовой; Рубава съ Рубаномъ; тов. „Культура“ съ Стадниковымъ, Аликъ, Мацкевичемъ; Погребнаго съ Рачинскимъ; Кошелева съ Ковалевымъ; Клейнтъ съ Ольхиной; Беганъ съ Максимовымъ; Деричинскихъ съ Серебряковымъ; Евстратова съ Евстратовымъ; Кордунскаго съ Яблонскимъ; Клепина съ Сиволобовымъ; Шитова съ Куклинымъ; Юрмана съ Лійвою; Олейникова съ Вдовиченко; Буркова съ Морозовой; Антонова съ акц. общ. словол. О. И. Леманъ, Флоромъ; Закревскаго съ Кульчицкимъ и Своякомъ, Антонюкомъ; правл. московск. общ. для сооруженія и эксплот. подъзд. жел. п. въ Россіи съ Прохоровымъ; Замина съ Фельдманомъ; Кіянскихъ съ Лицковской; тов. „Культура“ съ Паттомъ; фирмы Р. и А. Шмидтъ въ Варшавѣ съ Япперомъ; Василишина съ Конделемъ; торг. дома „Я. С. Серебряковъ“ съ фирмою „Э. Поповъ съ братомъ“; Шимхovicha съ Япперомъ; Лядавскаго съ Виттомъ; общ. „Кавказъ и Меркурій“ съ Егіазарянцомъ; Барановой по жал. на дѣйствія суд. пристава; Каплуна съ Цлотвиновымъ; Ефремова съ Шарошкинымъ, Кліонскаго съ Силистриновымъ; Елистратовой; Калинин; Исмаиловой; Торлецкаго; Голубева; Койре съ Зелинской и Клоръ.

На 25-е ноября, по 2 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Зурабова о несост.; атам войска донскаго о несост.; Кашкина; „Ессенъ“ съ „И. Юстъ“ Митроновича; Макашова съ Марудиннымъ; Усова съ кредитор. Салтыкова; Пфель о несост.; Шербиныхъ о несост.; лифл. акц. упр. съ Лугге; Паканъ о несост. Барятинскаго; Кулламовъ; насл. массы Рейхенекера съ Каномъ.

Окружных судовъ: Бухаровой съ Червяковой; Шатковского съ Манджурск. мукомольн. тов.

Създовья: Реймерса съ фонъ-Раммомъ; Рятсена съ Кайкомъ; Алтсеппа съ Зассомъ; Сялика съ авинорск. вол. общ.; Рейхгольда съ шупск. сберег. тов.; Изака съ Кнохомъ; фонъ-Цуръ-Мюлева съ Кяркомъ; п.-гульбинск. вол. общ. съ Гравитомъ; Усмайна съ Цинковской; Черномордика съ „Фридендеръ и Тафферъ“; Эльринга съ Аренсомъ; В. Вольфовъ съ мас. ум. Свена; Мидри о продажѣ земли; Шефлера съ Мазіуланисомъ; тоже съ Рохлинымъ; Суйта съ Аннукомъ; Кулеркумъ; Блюмбергъ съ Розенберггомъ; Лепинъ съ Нигуломъ; кренгольмск. мануфакт. съ Вехма; Нуриъ съ Липпасааромъ; Кальнина съ Фрейманомъ; Каульбарса съ Гойнингенъ-Гюне; Пурманъ съ Турманомъ; Земита съ Рикуромъ; Ми-тага съ Комисаръ; Юнаса съ Ломномъ; Картау съ Педеромъ; Энгельгардта съ Грикитомъ; Дагиса съ Вейсманомъ; Капцанъ съ дветенск. сбер. кассой; Берзина съ Кайтейномъ; зарницк. пож. общ. съ Кярне-ромъ; Турба съ Пурвинымъ; Нарица съ Энноккомъ; Мюзера съ фонъ-Людеромъ; Лейта съ Педанъ; Пу-ритса съ Султсомъ; Аранда съ Саратулъ; Вильде съ Ласси; Лейбушева съ Музыкавъ; Литинга съ Вооргомъ; Стрѣлкова съ конк. тов. сапожниковъ и портныхъ; Гретина съ Довенбрусомъ; Аузина съ „Экспрессъ“; Вильбуша съ Люгерусомъ; Фрейденштейна съ Левиновичемъ; Гроссбергъ съ Лауманъ; Литтера съ Ойя; Голяковой съ Штейнблумъ; Линд-берга о правѣ на имущество; Дрейманъ съ Зарниц.

На 26-е ноября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: астрах. гор. общ. съ астрах. отд. русск. для выѣшней торговли банка; астрах. гор. общ. съ астрах. общ. взаимнаго кредита; Краснояр-скаго съ росск. общ. застрахов. капиталовъ и дохо-довъ; Файнберга съ Шишкинымъ; Лашкевичъ съ Соколовой (3 дѣла); Барабаша съ Михайловскимъ; Халпакчиева съ Вайншенкеромъ; Бойчуковъ; общ. кр-нъ с. Райгорода съ харьк. каз. пал.; Кульчицкаго съ Омельницкимъ; тов. „Гниванъ“ съ Эдельсономъ; акц. общ. „К^о промышленности“ съ Сухачевымъ; ниже-руско-бешкинского сел. общ. съ Жеребки-нымъ; Лобачева съ Корзинкинымъ.

Създовья: гомельск. общ. взаимн. кредита съ Старосельскими; Попченко съ Дроздовской; Гомберга съ Блажевичемъ; Осипова съ Богомолковымъ; Миро-нюковъ съ Шереметой; Зель съ Линтропомъ; Тю-шевской съ Горянинымъ; опекуна надъ имущ. умерш. Порткова-Кузьмина съ тов. „Н. В. Сергѣева въ Пен-зѣ“; Доманскаго съ Домбровскимъ; общ. гражданъ Аксайской станицы съ Яновымъ; Василенко съ Бинскимъ; Пашутиной съ общ. Новочеркасской станицы; Шувалова съ тов. „бр. Блайдовъ“; сквирск. общ. потребителей съ Опольскимъ; Горохова съ Со-коловымъ; Кириичникова съ Кальмееромъ.

На 26-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: елисаветпольск. упр. земледѣл. и госуд. имущ. по дѣламъ о дачахъ Оусъ, Корганъ; Байбурт-скаго о дачѣ Удинскаго с. общ.; Пугачевыхъ о дачѣ Алешинной слободы; Девайно-Соллогубъ съ Журав-ковымъ и Храпуновымъ; упр. привислинск. жел. дор. съ фирмой С. Кузнецкій и К^о; упр. по постройкѣ желѣзнодорожной линіи Вологда-Вятка съ Ельцинымъ; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Черелыгинымъ; Ти-товымъ; общ. русск. Ллойдъ съ упр. ж. д.; Барскаго съ упр. юго-западн. ж. д.

Създовья: упр. южныхъ жел. дор. съ Вахнян-скимъ; упр. жел. дор. съ Шалыгинымъ, Альбинымъ, Овчинскимъ, Вайнштейномъ, Химиченко, Ланге, Ро-галемъ, Слуцкинымъ, Лебедзевичемъ, Блохманомъ, Рафаловичемъ, Решаломъ и др., Юзиковъ, Гурев-ичемъ и Глизбургомъ, Гуревичъ и Фрадкынымъ; упр. самаро-златоустовск. ж. д. съ Цейтлиннымъ; Фукса съ упр. юго-западн. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Гинцберггомъ; Бурдюжа съ упр. закавказск. ж. д.; Тульчинскаго съ упр. екатерининск. ж. д.; Маркус-

фельда съ упр. привислинск. ж. д.; Маргуліеса и Блюхмана съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; общ. мо-сковско-виндаво-рыбинск. ж. д. съ Шевелевымъ; Пе-рельмана и Гуревича съ упр. рнго-орловск. ж. д.; упр. юго-западн. ж. д. съ Рубинштейномъ; Мар-гуліеса и Шлядовскаго, Магидсона съ общ. вар-шавско-вѣнск. жел. дор.; Андреева съ общ. московско-казанской жел. дор.

На 26-е ноября, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Гаппеманъ съ Гаппеманомъ; акц. общ. „Ю. Гейндель и Кунцеръ“ съ вадзевскимъ учи-лищнымъ сельскимъ общ.; Сомби съ Лянгнасомъ и др.; Несторовича съ Сярковскою и др.; Лямертъ съ Ранке; Баха съ Ржеховскимъ и др.; Ярошука съ Яновскимъ; Плешовскаго и др. съ Ковальскимъ; варшавской конт. госуд. банка съ Берекомъ; главн. дирекціи земск. кредитн. общ. губ. п. ц. съ петро-ковскою казенною палатою; петроковского губериск. правленія съ Рутке; Валендзика съ Мрувкой.

Създовья: Фіалковскаго съ Дзядакомъ; Бреннера съ ком. праснышскаго уѣзда; Геленя, Гуса съ комм. варшавскаго уѣзда; Собранскаго съ Шпкуль-скимъ; Паризера съ ком. лозинскаго уѣзда; Смял-ковскаго съ Моржинскомъ; Дитцъ съ Корнатскимъ; Адрищевъ; Кручекъ; Рокитки съ Пастушко и др.; Езернаго съ Шатковскими и др.; Васлицкаго съ Харжинскимъ и др.; Пржиходаевъ; Валевскаго съ Михаловскими; Дескій со Смолярчикомъ; Рыбарке-вича и др. съ Зильберштейномъ; Пюнтковскаго съ Мрочекъ; Юбса съ Мрувка; Ойтановъ съ Галонской; Вельцевъ и др. съ Купферъ; Шмагайскаго съ Бессе-ромъ; Сосновскаго, Возницкой и др.; Пржибышъ съ Піотржковичъ; Эрлиха съ Козловскимъ; Вернеръ со Шмалцъ; Стржелецкаго съ Копытовскимъ; Федоро-вичъ съ Рубикъ и др.; Бехцинскаго съ Вачинскимъ; Кончикъ; Слома и Урбанскаго съ Рончаковской; Сободекаго съ Трембинскимъ; Абрамскаго съ Нисе-лемъ и др.; супр. Осинскихъ съ Венглярскимъ; Пе-рельмана съ Павлюцъ; Пржедборжской; Хибнеръ съ Давидцемъ; Гонголевскаго съ Клошевскимъ.

На 27-е ноября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кириллова съ Горнымъ и др.; упр. юго-запад. жел. дор. съ Авербухомъ, Юшкиной и др.; упр. жел. дор. съ восточн. общ. товарныхъ скла-довъ; упр. привислинскихъ жел. дор. съ Широко-вымъ; Ступика съ опекой надъ малол. Ганьшикой 2 дѣла; Робустовой съ Балякиными; моск.-тверск. упр. земл. гос. имущ. съ общ. кр. савинск. Подма-настырск. слободы; Вендтъ съ новосильск. гор. общ. банкомъ; Мокровской съ окружн. инженер. управл.; Щербака съ Щербакомъ; Гокіекова съ кн. Багра-тіонъ — Давыдовымъ; адм. общ. „Русскій Провидансъ“ съ Веберами; Володиной и Рейнике; правл. общ. моск.-казанск. жел. дор. съ Петровымъ; общ. ряз-уральск. жел. дор. съ Пироговой, Сарыгинымъ; Чанчалеишвили съ упр. закавказскихъ жел. дор.; Самойлова съ упр. сибирской жел. дор.; общ. ряз-уральск. жел. дор. съ Дементьевыми; общ. ряз-уральск. жел. дор. съ Сергѣевымъ.

Създовья: общ. московско-казанской жел. дор. съ Воскобойникомъ и Никитинымъ; общ. московско-кіево-воронеж. жел. дор. съ Гуріономъ и др. 2 дѣла; упр. жел. дор. съ Биренбаумомъ и др. 2 дѣла, Ле-винымъ; опеки надъ личн. и имущ. мал. Кубѣттиныхъ съ Гнейзеромъ; Кабана съ Исицкими; Чайнова съ Бабенковымъ; Кругликова съ опекой надъ имущ. умерш. Шумаевой; опеки надъ имущ. и личн. Сте-панова и Безмолитвенныхъ; общ. кр. с. Смыкова съ Клембой и Новосадомъ; Гаццари съ Голенко и Властелицей; Сарабука, Жабчукова и др. съ Гу-ровскимъ; Чубовъ съ Рошникеромъ и Чубомъ; Че-бана съ Симаккомъ; Благонравова съ Филипповымъ; Рабина съ Ярошинскимъ; Хатинскаго съ общ. моск.-винд.-рыб. жел. дор.; Подгорской; Басселя и Альпе-ровича съ упр. рнго-орловской жел. дор.; упр. жел. дор. съ російскимъ общ. страхованія и транспорт.

кладей; упр. юго-западн. жел. дор. съ Гринбергомъ; Петербургскаго съ упр. юго-западн. жел. дор.; упр. жел. дор.; съ Повстановымъ.

На 22-е ноября, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: о свойствѣ несост. И. Борисова, о свойствѣ несост. В. Келлеръ; о свойствѣ несост. А. Лисина; по искамъ: С. Мальцева къ А. Галкиной о призн. договора нарушеннымъ и о взысканіи 1240 р. съ проц.; Г. Виттига съ адм. по д. Хаймовича 6.000 р. съ проц.; по времен. искамъ А. Карпова и С. Палашковскаго и И. Зиберта; по взаимн. иск. П. Иванова и Н. Персіанинова; А. Москвина съ Д. Ильина 10.000 р. съ проц. по догов.; С. Хей къ адм. русско-американскаго янч. металл. общ.; конк. упр. по д. несост. должника Ф. Мякишева съ Ф. Потемкина 4.500 р. съ проц. по векс.; М. Санцъ съ Л. Разумова 217 р. и по встрѣчн. иску 2.400 р.; В. Зайденшпира съ В. Скульте 8.000 р. съ проц. по векселямъ.

Частныя: по жалобамъ: на спб. комм. судъ: И. Стоехіева; пов. А. Рошега, пр. стр. Кагана; тоже, И. Муравьева; пов. Е. Кондратьевой, пр. стр. Забѣлло; по рапорту спб. комм. суда о пересмотрѣ дѣла комп. „Надежда“ съ Г. Краковскимъ; на моск. комм. судъ: пов. Е. Муравьевой, пр. стр. Бѣляева; пов. Дементьевой, пр. стр. Конкіевича; пов. тов. для торг. и промысл. въ Персіи и Средней Азіи, пр. стр. Тубенталь; В. Елина; 1) пов. Д. Марголина, пр. стр. Гизберга; 2) пов. конк. упр. по д. торг. д. „С. Свѣшниковъ и И. Струковъ“, пр. стр. Герцензона; пов. Т. Ирмухамедова, пр. стр. Гольденберга; пов-хъ: 1) тов. „Е. Армадъ съ С-ми“, пр. стр. Фс. и 2) тов. шерст. изд. „Торитонъ“ А. Гозеръ, торг. д. „А. Пельцеръ и Э. Крахтъ“, фирмы Гофферъ и Детеръ, пр. стр. Юловскаго (о несост. В. Агафоновой); о прод., залогѣ и Perez. имущ.: Никитиныхъ; Дмитрошкиныхъ; Кйтта; Ивановыхъ; Бухариныхъ.

На 25-е ноября, по 1 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: тов. „Редлавей и Ко“ съ А. Сенксенъ 6600 р. съ проц. А. Лебедева съ азовско-донскаго комм. банка 5000 руб.; Р. Боризевскаго съ лодзинскаго купеч. банка 2463 р. съ проц.; М. Федорова съ спб. бирж. ярославской артели 7739 р. съ проц.; Н. Карбасникова съ кп. С. Тарховой 5000 р. съ проц.; по векселю; А. Дмитриева къ А. Циркину объ изыятіи изъ владѣнія Циркина всего имущества торг. д. „А. М. Дмитриевъ“; Д. Рабиновича съ М. и Д. Фельманъ 2000 р. съ проц.; по векселю; частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. и. Шрамъ, пр. стр. Кытовера; тоже, пов. торг. д. „Бр. А. и С. Кулешевы“, пр. стр. Биска; В. Птицына; пов. А. Юшиной, пр. стр. Чаброва; на спб. комм. судъ: сиб. казенной палаты (по д. Черногорева съ русск. общ. машино-стр. заводовъ Гартмана); пов. А. Пучкова, пр. стр. Крамника; пов. А. Аникина, пр. стр. Спѣшнева; о продажѣ, залогѣ и перед. недв. имущ. Браилко; Евфимьевской; Туркина; Болгаровыхъ; Тупылева; Пекль.

На 23 ноября, по 2 эксп. суд. д-та.

Апелляціонныя. по жалобамъ: пов. швейцарской фирмы „Пикаръ и Ко“, прие. пов. Дорогунцева на рѣшеніе суда 2 инст. при Россійск. Имн. миссіи въ Цекпнѣ по дѣлу Виртъ; уполн. управ. калмыцкимъ народомъ, Пянова на рѣшеніе астраханскаго окр. суда, о взыск. съ кр. Тоцкаго штрафа за выпасъ скота; тоже, о взыск. съ кр. И. Долина 200 руб. за выпасъ скота.

Частныя: по жалобамъ: пов. Б. Пинса, пр. пов. А. Пиннеса съ Н. Замтеромъ о деньгахъ, С. Уразгильдіева на опред. астр. окр. суда о взысканіи 1500 р.; калмыка Тепкѣва на оставленіе астр. окр. судомъ безъ послѣдствій прошенія его о дослѣдованіи дѣла; защитника калмыковъ Хулчачіева и Лиджіева; Марченко на дѣйствіе астраханск. окр. суда; Думинскихъ и Скуратовскаго на неправ. дѣйствіе волынскаго упр. земледѣлія и госуд. имущества; о

продажѣ и залогѣ недв. имущества; князя Г. Радзивилла; князей Яшвилъ; О. Денисьевой; Лишинныхъ; Изирыхъ; Нестеровыхъ; Михалкова; Вогнеръ; Квинто; Невскаго; Доренговскихъ; Житинскихъ; Ярославцева; Гедройцъ; Двозденко; Шагбова; Пономаревыхъ; Варзаръ; Яроцкихъ; Щетинина; Антипова; объ осв. умств. способн.; Глѣбова; Мотенкова; Морейно; Антонова; Николаева; Катамъ; Кикнадзе; Сейфертъ; Сильвестрова; Корсакова; Плюгина; Игнатова; Вѣховой; Ельфимовой; Гуторовича; Шевченко; Звягинцевой; Антоненко; Патнидкаго; Макарова; о залогѣ имѣнія Соколовскаго.

РЕЗОЛЮЦІИ.

11-го ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Бака 1 петроков. м. с.; Драчкова вологод. о. с.; Киренкова вологод. о. с.; Варшавской олдав. о. с.; Саатчи казан. м. с.; Никсовъ 1 ломжинск. м. с.; Панаета новоградволынск. м. с.

12-го ноября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гульмана житомір. м. с.; Бѣлявина из.-острожск. м. с.; Блинова череповецк. о. с.; Радовичей симферопольск. о. с.

12-го ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Васильева тверск. о. с.; Скалы радомысльск. м. с.; Пугачева и др. лубенск. о. с.; Петрашева архангельск. о. с.; Создатовая москов. о. с.; Карагичева 2 донск. м. с.; Крамника и др. спб. ст. м. с.; Брука спб. с. п.; Мишукъ спб. ст. м. с.; Воронченко таганрогск. о. с.; Гришина москов. о. с.; Вайнштейна варш. гор. м. с.; Гульбе мит. баусск. м. с.; Пыговыхъ ростов.-на-Д. м. с.; Блюменберга варш. с. п.; Чуханова и др. рязанск. о. с.; Клянка варш. с. п.; Савельева ростов.-на-Д. м. с.; Ланге и др. спб. ст. м. с.; Угробина пермск. о. с.; Аксенова тульск. о. с.; Кирманъ кievск. с. п.; Ульянова и др. тверск. о. с.; Карнаушкина москов. м. с.

4-го ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Саксъ варш. гор. м. с.; Томаса 1 радомск. м. с.; Ольшевскаго 2 варш. м. с.; Пнианковскаго иркутск. с. п.; Астаненкова кievск. с. п.; Ткачука ковенск. м. с. (2 дѣла); Комисарова тифлиск. с. п.; Пирожковой литинск. м. с.; Фавинскаго овручск. м. с.; Айдемирова и др. грод. м. с.

11-го ноября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Бѣлослудева омск. с. п.; Хасонова спб. с. п.; Глинскаго саратов. с. п.; Мешкевича 2 сувале. м. с.; Романчука ровенск. м. с.; Магаваріани тифлиск. с. п.; Цукермана 1 кѣлецк. м. с.; Аносова харьков. с. п.; Ляпона варш. г. м. с.; Будковскихъ и др. кievск. м. с.; Цукермана 1 кѣлецк. м. с.; Чернова новочеркасск. с. п.; Клепа варш. с. п.

10-го ноября, по отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ: Цвѣтаева и Живописцевой—опредѣленіе саратов. суд. пал., по нарушен. ст. 1152 т. Х ч. 1 отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департ. той же палаты; Рафаловской—опредѣленіе кievской суд. пал., по наруш. 1255, 1265 и 1266 ст. 1 ч. Х т. отмѣнено и дѣло передано для нова о разсмотрѣнія въ другой департ. той же палаты; Чепурнова съ Бузиной по тремъ дѣламъ—опредѣленіе астраханскаго гор. сѣзда, по нарушен. 835 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ астраханскій окр. судъ; Дыбской—опредѣленіе харьк. м. сѣзда, по наруш. 145 и 152 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло возвращено въ тотъ же мвровой сѣздъ для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ судей.

Объявлена резолюція по дѣлу Розенвальда и Францена—опредѣленіе спб. суд. пал. объ укрѣпленіи недвижимости Фрейберда за Онитцъ въ суммѣ

47400 руб. отменено по нарушению 1457 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. осиз. и ст. 1880 и 1881 уст. гр. суд. и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ отмененной части передано въ другой департ. спб. суд. пал. жалоба пов. Розенвальда оставлена безъ послѣдствій.

Исключено изъ доклада: Сикорскаго съ Зміевскимъ.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: опеки надъ имущ. Свиркова; Чумачкова; упр. сызрано-виземск. ж. д. съ Тюртюбекомъ; Гурьевыхъ съ Ляшенко; общ. кр. сл. Кивель Черкасской съ Колокольцевымъ.

1-го ноября, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: ряз.-уральск. ж. д. съ Филатовымъ; упр. ж. д. съ Горвицемъ, Нестеренко и Круглякомъ, Ивановымъ, Колодянымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: варш.-вѣвск. ж. д. съ Берковичемъ и др.; упр. ж. д. съ Лейбовичемъ и др., Зафреномъ, Лейбовичемъ и др., Витенбергъ, Шейнинымъ и др., Луцкимъ, Шерешевскимъ и др.; лодз. фабр. ж. д. съ Шерешевскими; Чеботарева; Шерешевскихъ; Фиша.

Передано на уваженіе присутствія департамента: моск.-кіево-воронеж. ж. д. съ Супрасской.

Объявленіе резолюціи отложено: ряз.-уральск. ж. д. съ Страшунимъ и Беренблитомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

8-го ноября, по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: Слѣпцовой; Исакова; Тверовскаго; Курбиновой.

Исключены изъ доклада: адм. общ. „Русскій Провианскъ“ съ Веберами; Володиной и Рейнике; моск.-казанск. ж. д. съ Петровымъ; рязан.-урал. ж. д. съ Пироговой, Сарыгинимъ.

Возвращено въ судебную палату для поступленія по закону: Дуневичъ съ ряз.-урал. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: моск.-винд. рыб. ж. д. съ Касиановымъ, Лебедевымъ, Орловымъ (2 дѣла); Гольдштейна; упр. ж. д. съ Маляцкимъ и Гельфандомъ, Бартъ.

Исключены изъ доклада: опекуна надъ имущ. умершаго Герта Шварцмана-Рабица съ Ярошинскимъ; Хотинскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: юго-вост. ж. д. съ Дуникъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: Горчицкаго; акц. общ. „Рудзкій и Ко“ съ страх. общ. „Заботливость“.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Беднарскаго съ Чацкимъ и др.

Исключены изъ доклада: супр. Шгиллеровичъ; Гнатовскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: Полешука; Скроцкихъ; Круликъ и др.; Скаржинскаго; Пневской; Гаржа и др.; Степена и Дзевьяка; Лисейкой и др.; Гайда; Киндерманъ; фирмы Стефанъ; Дзвонковскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Круля и др. о разд. наслѣдства.

Исключены изъ доклада: Гольдштейна; Боревштейна; ком. новорядомск. уѣзда: съ Добницкимъ, Грундманомъ, Розенбергомъ; Зыцера; Бартошевича;

Мендака; Филевскаго; Късвика; прошеніе Крапн-ской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го ноября, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: страх. тов. „Саламандра“ съ акц. общ. Осинскаго зав.; Доманскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: Битнера, Олышакъ; Славеты; Юсайдиса; Свиркулей; Неймана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: Яковлевой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: попеч. насл. массы Берзина.

Передано на уваженіе присутствія департамента Фейзака.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: Галле; попеч. насл. массы Крумина; Звиргдалъ; садьярск. вол. общ.; Блахеръ; Бера; ссудо-сбер. кассы при вспомог. общ. рижско-лат. рем.; бар. Фиркса; Штейнберга; Исакова; попеч. насл. массы Нѣдра; Луйка; насл. Гамстеръ; Рудзига;

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Рооза; Мельдеръ, Петерсона, Матузенъ.

Возвращено въ мировой съѣздъ для возвращенія жалобы въ силу 2 п. 755 ст. уст. гр. суд.: керсельской пожарной дружины съ Циркомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го ноября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: Краюшкина; Каменской.

Производство признано уничтоженнымъ: Богдановыхъ съ Эльбрехтомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: Глембоцкаго; Озеранскаго; Зимовскихъ.

Исключены изъ доклада: Бишлера съ Кучеренко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3-го ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отменены: Шербакова съ архангельской дух. консист.; Ушаковой.

Исключены изъ доклада: граф. Мордвиновыхъ; главнаго штаба съ Климовичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отменены: Голоульникова; Сосне; Малашевскихъ-Мокрицкихъ, Пикульскихъ, Зиневичей, Зиневича, Уляшинскихъ, Содолей, Рыхальскихъ, Лойко и др., Заруцкихъ, Войцеховскаго, Желѣзницкаго, Заруцкихъ, Яворскаго, Грушецкихъ, — всѣ съ Быковской; Поцелюха; Рубиновъ; Вальчука; Ковальчука; Романцева; Ковалъ.

Исключены изъ доклада: Долгова; общ. кр.-в. с. Михайловки съ граф. Браницкой; гжатской уѣздной земской управы съ Смирновой; Гуляницкаго; Бауера; тов. стадольской суконной фабрики Барышниковъ сыновей съ Сапожниковымъ; Шевчуковъ; Виноградова; Мудрицкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: правопреемниковъ ум. Амброжевича 2 и общ. мѣщ. м. Хорошъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Поляка; опеки Бакихановой (2 дѣла).

Исключены изъ доклада: тов. Кальническаго свекло-сах завода съ Ржевусской; Крюгера и Маркенича; волынского упр. в. и гор. им. со Степкимъ и Яблоновской; Штильберга; Мальбергъ; Красноголовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: т. д. „насл. И. Александровъ“; упр. кievск. удѣльн. окр. съ Розумянскимъ; Веребенко; Піотровскаго; Оболонскаго; тов. „Свѣтъ“; Хамыцева; Кокушкина.

Дѣло возвращено въ мировой сѣздъ для выдачи копій опредѣленія: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Москалевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

3-го ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: гор. Кіева съ Головки; Аненковой (2 дѣла); харьк. каз. пал. по д. Головина и Саларева; черниг. губ. правл. съ Очаковской; мнн. внутр. дѣлъ съ Подосеновой; насл. Морозовой; смоленск. каз. пал. по д. Юшкевичъ и Мазуровыхъ; харьк. каз. пал. по д. Тулукова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: екатеринод. каз. пал. по д. Симоненко и Васильченко; Пѣвнева; моск. каз. пал. по д. Добржинскаго и др.; николаевской артели и Тропина; прокураторіи Ц. П. по д. Френкеля и Цыбульскаго; моск. гор. общ. съ Микѣевой; Феодосеевой; тов. скоморошск. сах. зав. съ Годлевскими; Кастина; Гольдштейнъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: моск.-казанск. ж. д. съ т. д. „насл. Савиныхъ и Шмелевъ“; упр. жел. д. съ Шемякинымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Гречушкинымъ; Зайцева; Маргуліеса.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: владикавк. ж. д. съ Лиманскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. жел. д. р.: съ т. д. „Латышевъ и К-о“, Шерешевскими, Боровковымъ, Гольдбергомъ, Троецкимъ, Рутштейномъ, Масловымъ, Сливки, Ароловичемъ и Бреннеромъ, Вильчуромъ, южно-уральск. мѣт. общ., Шумахеромъ; Цыпкиной; Бабада; Вахнянскихъ; юго-вост. ж. д. съ Барановымъ; Лейбовича; владик. ж. д. съ Нестереако.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го ноября, по 6 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Исаева съ Обуховымъ (3 дѣла); Полякъ; Гнзбурга; Байтодаровой; Угриновича.

Передано на уваженіе присутствія департамента: соедин. банка съ Сомерни.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Склазо; Пушко; Зублевичъ-Зублевскихъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: общ. попеч. о бѣдныхъ и больн. дѣтяхъ съ Горскимъ.

Исключены изъ доклада: гомельск. общ. взаимнаго кредита съ Старосельскимъ; Лурье; Оксманъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявленіе резолюціи: по д. опеки Харченко съ Счастливой отмѣнено рѣшеніе.

12-го ноября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Бредихина (2 дѣла); Васильковской; южно-русского дѣлпроваго металлургическаго общ. съ Киселевымъ.

О резолюціи состоявшейся 15 іюля 1909 г., объявить просителю: Барановскаго съ тифл. двор. поземельнымъ банкомъ.

Исключены изъ доклада: Валькова; Чебаненко и др.; Бурлакова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Мознаймо; Тихонюшкина; Скржипцаго; Ломзаки.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: пакитянскаго общ. стекл. завод. съ Якушевскимъ, Шкодинымъ, Ярошевскимъ; Сапожниковъ.

Исключены изъ доклада: Жукова; Татаренковыхъ; Захарова; Закоповой; Семейкина; тов. Гоноровскихъ сах. зав. съ Моянскимъ; Ступина; Гаушевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-го ноября, по 7 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: елисаветпольской гор. упр. и Аствацатурова о размежеваніи дачи „Хараба Ери“.

Передано на уваженіе присутствія департамента: князей Циціанова и Церетели о размежеваніи дачи „Корниси“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: варш.-вѣвск. жел. д. съ Фаерштейномъ и др.; ряз.-уральск. ж. д. съ Грисяблятомъ; юго-зап. жел. д. съ русскимъ для внѣшней торговли банкомъ; бельгійск. акц. общ. „Электрическое освѣщеніе въ СИВ.“ съ Миленщичовымъ, Киселевымъ, Черкуновымъ, Филимоненко, Рженецкимъ, Рабичкомъ, Шалыгинымъ, Качановымъ, Соловьевымъ, Вугаевымъ, Мишаковымъ; южн. ж. д. съ акц. общ. Мальцовскихъ заводовъ; Веллера; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Содманомъ; упр. ж. д. съ Исеровскимъ, Голубячкомъ, Файнбергомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: торг. дома К. Людмеръ и Ся; юго-вост. жел. дор. съ Федоровымъ; Марѣва; Сускаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Ноздруцова; Георги; Моркова; Хоменко; Капаккина; Адамеликъ-Лазарева; Бризиюка; Бривова; Якубовича.

Исключено изъ доклада: Высоцкаго съ Поновскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андроновъ, Василій Демьяновъ, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. Опекунск. упр. надъ имущ. за нетрезв. и расточ. образъ жизни. Р. VII, ст. 590.	Шуйск. с. с.
Апраксинъ, Павелъ Ларіоновъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 578.	Павлово-Посадск. с. с.
Брухисъ, Аронъ Яковлевъ (онъ же Янкелевъ).	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1437.	Одесск. к. с.
Брылина, Евлапія Макарова, кр. с. Заозерья.	С. о. 18 окт. № 83. Опекун надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 591.	Московск. с. с.
Барсовъ, Иванъ Николаевъ, д. ес. сов.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способ. Р. VII, ст. 586.	Вяземск. дв. о.
Гольдбергъ, Берель Михалевъ, ремесл., торг. подъ фирм. „Невское торговое т-во“.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1436.	Спб. к. с.
Добрынинъ, Михаилъ Павловъ.	С. о. 22 ноября № 93. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1453.	Саратовск. о. с.
Засѣпкій, Петръ Константиновъ, пот. дв.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 585.	Вяземск. дв. о.
Коршуновъ, Петръ Леоновъ, кр. д. Ремениковъ.	С. о. 14 октября № 82. Опекун надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 577.	Москов. губ. пр.
Кибановъ, Василій Александровъ, стет. канцелярск. служит.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 580.	Пермск. с. с.
Кострова, Антонина Васильева, купч.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1429.	Московск. к. с.
Кузнецова, Екатерина Космина, мѣщ.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1431.	Московск. к. с.
Крелевъ, Григорій Ильинъ, куп.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1434.	Спб. к. с.
Лазаревъ, Иванъ Федоровъ, кр. с. Пушкина	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 570.	Москов. губ. пр.
Лопатскій, Вацлавъ.	С. о. 22 ноября № 93. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1454.	Варшавск. к. с.
Мильцъ, Конрадъ Эртмановъ.	С. о. 22 ноябр. № 93. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1451.	Екатеринодарск. о. с.
Малаховъ, Исидоръ Евстафьевъ, мѣщ.	С. о. 22 ноябр. № 93. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1452.	Оренбургск. о. с.
Маіоровъ, Дмитрій Дмитриевъ.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 574.	Москов. губ. пр.
Мироновъ, Валеріанъ Петровъ, пот. дв.	С. о. 14 окт. № 82. Опекун надъ личн. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 548.	Вяземск. дв. о.
Маесъ, Зелихъ Абрамовъ, куп.	С. о. 18 ноября № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1430.	Московск. к. с.

Нуждинъ, Петръ Николаевъ, кр. д. Милухиновой.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 575.	Московск. г. пр.
Поповъ, Николай Александровъ, хорунж. Астраханск. войск.	С. о. 22 ноябр. № 93. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1450.	Астраханск. о. с.
Пчелкинъ, Егоръ Гавриловъ,	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 573.	Московск. губ. пр.
Прошенковъ, Николай Ефремовъ, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 579.	Павлово-Посадск.
Няткинъ, Петръ Демкинъ, кр. с. Семеновки.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 582.	Самарск. губ. пр.
Сафоновъ, Андрей, кр. с. Клицовой.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 583.	Самарск. губ. пр.
Соловьевъ, Дмитрій Ивановъ, кр.	С. о. 18 ноябр. № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1433.	Московск. к. с.
Торгово-промышленн. т-во С. Н. Павловъ и К ^о .	С. о. 18 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1428.	Московск. к. с.
Тихій, Стефанъ Емельяновъ, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 588.	Славянск. с. с.
Туртыгинъ, Алексѣй Ивановъ, кр. д. Туворовъ.	С. о. 18 окт. № 832. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 589.	Рыбинск. с. с.
Татьянинъ, Константинъ Федоровъ, кр. с. Грибцово.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 571.	Московск. губ. пр.
Угаровъ, Герасимъ Акимовъ, кр. с. Алексѣевского.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 576.	Московск. губ. пр.
Ульяновъ, Иванъ Ивановъ, кр.	С. о. 18 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1435.	Сиб. к. с.
Фоклинъ, Степанъ Матвѣевъ, кр. с. Алексѣевского.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 572.	Московск. г. пр.
Фоминъ, Прокофій Ананьевъ, кр. д. Заниной.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. по расточ. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 587.	Тульск. губ. пр.
Шматко, Никита Емельяновъ, кр. с. Ильинскаго.	С. о. 14 окт. № 82. Опек. надъ имущ. за расточ. Р. VII, ст. 581.	Земск. нач. I уч. прилукъ у.
Шашкинъ, Иванъ Александровъ, ум. кр. д. Вороново.	С. о. 18 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1432.	Московск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Анчукова, Анастасія Матвѣева, кр.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1907 г. № 50), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 340.	Сиб. к. с.
Апищенко, Иванъ Яковлевъ, куп.	С. о. 11 окт. № 81. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ. — свѣд. нѣтъ), за отказ. кредит. отъ претенз. Р. VIII, ст. 1286.	Сумск. о. с.
Альвангъ, Александръ Эрнстовъ, п. п. гр., подъ фирм.: „Банкирсой домъ А. Альвангъ“.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1905 г. № 101, ст. 1125), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 341.	Сиб. к. с.
Бритова-Кожелякова, Анастасія Космина, жена к. рег.	С. . 18 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1907 г. № 27, ст. 312), за полн. погаш. претенз. Р. VIII, ст. 345.	Могилевск. о. с.

Вороницъ, Иванъ Матвѣевъ, старш., ум. кр. мологск. у.	С. о. 14 окт. № 82 Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 56, ст. 651), признан. неосторожн. г. VIII ст. 343.	Спб. в. с.
Геллиловичъ, Моисей Геллиовъ.	С. о. 7 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 32, ст. 346. Р. VIII, ст. 1269.	Екатеринодарск. о. с.
Екатериносел. машиностр. о-во.	С. о. 25 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 35, ст. 411). Р. VIII, ст. 352.	Спб. в. с.
Жителевъ, Александръ Александровъ, дв.	С. о. 18 окт. № 83. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 9, ст. 17) за смертью. Р. VIII, ст. 346.	Хонерск. о. с.
Камальхановъ, Магомедханъ.	С. о. 25 окт. № 85 Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 26, ст. 354), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 348.	Ново-Маргелан. о. с.
Молостновъ, Николай Вадимовъ, дв.	С. о. 25 окт. № 85. Прекращ. опека упр. (учрежд.—с. о. 1909 г. № 73, ст. 466), за выздоровлен. Р. VIII, ст. 349.	Казанск. дв. о.
Россъ, Жоржъ, куп., подъ фирм: „Жоржъ Россъ и Ко“.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1902 г. № 103, ст. 1844), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 344.	Спб. в. с.
Спивакъ, Яковъ Леонтьевъ.	С. о. 25 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 83, ст. 1004), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 351.	Омск. с. с.
Тржецескій, Людвикъ Антоновъ, дв.	С. о. 18 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1882 г., ст. 887), признан. несчастн. Р. VIII, ст. 347.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Шибаетъ, Василий Антоновъ, мѣщ.	С. о. 25 окт. № 85. Прекращ. опека (учрежд.—свѣд. нѣтъ), за исправлен. Р. VIII, ст. 350.	Иваново-Вознесенск. с. с.
Яковлевъ, Григорій Парамоновъ, кр.	С. о. 14 окт. № 82. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 99, ст. 1258), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 342.	Спб. в. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статьи и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое признавало публикаціи.
Берды-Хановымъ, Юсупъ-Ханомъ Нуръ.	Мессекову, Бешеру.	С. о. 14 окт. № 82. У мервск. нот. Суда Петровскаго, 14 окт. 1909 г. № 3099. Р. IV, ст. 389.	Асхабадск. о. с.
Галицкою, Софьей Брониславовой, дв.	Залѣской, Викторин Брониславовой, дв.	С. о. 11 окт. № 81. У вилевск. нот. Сердюкова, 20 нояб. 1909 г. № 17418. Р. IV, ст. 383.	Вилевск. о. с.
Гарбузомъ, Иваномъ Григорьевымъ, мѣщ.	Гарбузу, Александру Григорьеву, мѣщ.	С. о. 11 окт. № 81. У бобрицк. нот. Калужскаго, 11 окт. 1908 г. № 2995. Р. IV, ст. 385.	Екатериноградск. о. с.
Гаранько, Иваномъ Ефимовымъ.	Гаранько, Акулинь Николаевой.	С. о. 11 окт. № 81. У харбинск. нот. Кайдо, 10 июля 1909 г. № 3577. Р. IV, ст. 386.	Пограничн. о. с.
Мерцъ, Христіаномъ Готлибовымъ.	Амосову, Михаилу Васильеву, куп.	С. о. 14 окт. № 82. У таганрогск. нотар. Кирилчева, 17 июня 1910 г. № 1793. Р. IV, ст. 390.	Таганрогск. о. с.

Рябокѣнъ, Маріей Степановою.	Шелудько, Андрею Порфирьеву.	С. о. 4 окт. № 79. У погайского нот. Ларионова, 27 июля 1910 г. № 1239. Р. IV, ст. 379.	Таганрогск. о. с.
Товарищ. Горныхъ Заводовъ и Рудниковъ наследн. С. А. Попова.	Фишеру, Францу Францеву, прусск. подд.	С. о. 11 окт. № 81. У спб. нот. Нитославскаго, 28 сент. 1909 г. № 6133. Р. IV, ст. 384.	Спб. о. с.
Товарищ. Горныхъ Заводовъ и Рудниковъ наследн. С. А. Попова.	Фишеру, Францу Францеву, прусск. подд.	С. о. 11 окт. № 81. У спб. нот. Нитославскаго, 25 сент. 1909 г. № 6112. Р. IV, ст. 387.	Спб. о. с.
Товарищ. Горныхъ Заводовъ и Рудниковъ наследн. С. А. Попова.	Фишеру, Францу Францеву, прусск. подд.	С. о. 11 окт. № 81. У спб. нот. Нитославскаго, 19 нояб. 1909 г. № 7339. Р. IV, ст. 388.	Спб. о. с.
Уйменковимъ, Захаромъ Филатовимъ, кр. с. Глубокого.	Рыжикову, Федору Семенову, кр.	С. о. 4 окт. № 79. У краснинск. нот. Дорожневскаго, 9 янв. 1910 г. № 14. Р. IV, ст. 380.	Смоленск. о. с.
Цукатосомъ, Иваномъ Егоровымъ.	Каливису, Мильтиаду Панаіотову.	С. о. 4 окт. № 79. У ставропольск. нот. Манжозъ - Вѣлаго, 7 авг. 1909 г. № 6894. Р. IV, ст. 381.	Ставропольск. о. с.
Цукатосомъ, Иваномъ Егоровымъ.	Нерадзису, Ивану Спиридонову.	С. о. 4 окт. № 79. У ставропольск. нот. Манжозъ - Вѣлаго, 7 авг. 1909 г. № 6895. Р. IV, ст. 382.	Ставропольск. о. с.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

НИВА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

1911 г.

52 №№ журнала: романы, повѣсти, рассказы, картины, рисунки, иллюстраціи современ. событій.

52 книги, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ и содержащія:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“.

дополнительная **12** книгъ **АНТ. П. ЧЕХОВА.**

остальная **20** книгъ **А. В. ПИСЕМСКАГО.**

8 книгъ **полнаго собранія сочиненій Льва Ал. МЕЯ.**

12 №№ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.

12 листовъ выкроекъ и рисунк. для рукодѣльных работъ.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1911 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ: безъ доставки: въ Спб. — 6 р. 50 к., въ Москвѣ, у Печковской 7 р. 25 к., въ Одессѣ, „Образованіе“ 7 р. 50 к.; съ дост. въ Спб. — 7 р. 50 к., съ пересылкою — во всѣ мѣста Россіи — 8 р. За границу — 12 р.

Гг. подписчики могутъ приобрести: 1) **18 кн. Писемскаго 1910 г.**: безъ дост. въ Спб. за 2 р.; съ дост. и перес. 2 р. 50 к.; за границу 3 р. — 2) **16 том. Чехова 1903 г.**: безъ дост. въ Спб. за 4 р.; съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; за границу 5 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрирован. объявл. о подп. пискъ высылаются бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.