

Л. И. Антоновъ

*Л. И. Антоновъ*

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО**

XIX  
A-72.

ДЛЯ

**КАНДИДАТА НА СУДЕБНЫЯ ДОЛЖНОСТИ**

ПО ПРОИЗВОДСТВУ

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛѢДСТВІЯ**

— (ФОРМЫ, ОБРАЗЦЫ И РАЗЪЯСНЕНІЯ)

(3 части и приложение)

Издание Юридического Книжного магазина  
И. И. ЗУБКОВА, подъ фирмою „ЗАКОНОВЪДЪНІЕ“

КОММИССИОНЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФИИ

С.-Петербургъ, Литейный просп., 53

1912

Типографія М. Волковича. Садовая-60 (уг. Б. Подъяческой).

# О Г Л А В Л Е Н І Е.

## ЧАСТЬ 1.

### Принятіе дѣла къ производству, дальнѣйшее движеніе его и заключительныя слѣдственныя дѣйствія.

#### I.

СТР.

Принятіе дѣла къ производству.	
Приступъ къ производству предварительнаго слѣдствія въ общемъ порядкѣ (по жалобѣ потерпѣвшаго, сообщенію полиціи, предложенію Прокурора и пр.) . . . . .	3
Предъявленіе одновременно съ принятіемъ дѣла обвиненія на основаніи данныхъ дознанія . . . . .	8
Невозможность предъявить обвиненія по даннымъ дознанія и освобожденіе арестованнаго отъ допущеннаго полиціей задержанія .	9
Предъявленіе по дознанію обвиненія одному арестованному и освобожденіе другого . . . . .	11
Принятіе дѣла въ порядкѣ частнаго обвиненія . . . . .	12
Примирительное разбирательство . . . . .	13

#### II.

Вещи, представленныя полиціей, и вещественныя доказательства.	
Возвращеніе вещей и денегъ . . . . .	15
Осмотръ, приобщеніе, возвращеніе и выдача вещественныхъ доказательствъ . . . . .	16
Осмотръ письменныхъ доказательствъ . . . . .	18
Осмотръ черезъ эксперта . . . . .	22

#### III.

Экспертиза. Судебно-медицинское вскрытіе и освидѣтельство . . . . .	24
---	----

#### IV.

Допросъ свидѣтелей и другихъ лицъ . . . . .	37
---	----

## V.

СТР.

Посылка отдѣльныхъ требованій . . . . . 42

## VI.

**Заключительныя дѣйствія Судебнаго Слѣдователя.**

Предъявленіе слѣдствія и заключительное постановленіе . . . . . 48  
 Направленіе дѣла Товарищу Прокурора . . . . . 52  
 Перечисленіе арестованнаго . . . . . —  
 Извѣщеніе потерпѣвшаго о направленіи дѣла . . . . . 53  
 Направленіе запоздавшей переписки дополнительно . . . . . —  
 Принятіе дѣла къ дослѣдованію . . . . . 54

## ЧАСТЬ 2.

**Привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго и принятіе мѣры пресѣченія.**

## I.

**Привлеченіе къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.**

Образцы постановленій о привлеченіи на основаніи свидѣтельскихъ показаній и обстоятельствъ дѣла по разнаго рода преступленіямъ . . . . . 57  
 Привлеченіе за преступленія служебныя или совершенныя при исполненій служебныхъ обязанностей . . . . . 69  
 Привлеченіе за преступленія по нарушенію уставовъ казенныхъ управленій . . . . . 70  
 Привлеченіе за литературно-политическія преступленія . . . . . 71  
 Предъявленіе дополнительнаго обвиненія уже привлеченному раньше . . . . . 73  
 Допросъ обвиняемаго . . . . . 75

## II.

**Принятіе мѣры пресѣченія.**

Подписка о неотлучкѣ . . . . . 79  
 Надзоръ полиціи, отвѣтственный присмотръ родителей и надзоръ ближайшаго начальства . . . . . 80  
 Поручительство и залогъ . . . . . 82  
 Взятіе подъ стражу и заключеніе въ пріютъ для малолѣтнихъ . . . . . 84

## III.

Измѣненіе мѣры пресѣченія . . . . . 87

## IV.

СТР.

**Необходимыя въ дѣлѣ свѣдѣнія о личности обвиняемаго.**

Прежняя судимость (копіи приговоровъ) и подслѣдственность въ данное время . . . . .	90
Свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи . . . . .	93
Метрическая выпись . . . . .	—
Извѣщеніе воинскаго присутствія о привлеченіи лица призывного возраста . . . . .	94

**ЧАСТЬ 3.****Непринятіе, передача и прекращеніе дѣлъ и дѣла сыскныя.**

## I.

**Непринятіе дѣла къ производству.**

Направленіе дознанія въ порядкѣ 309 ст. у. у. с. . . . .	97
Раздѣленіе актовъ дознанія . . . . .	99
Направленіе дѣлъ безъ предварительнаго слѣдствія . . . . .	100

## II.

**Передача дѣлъ по подслѣдственности и подсудности и выдѣленіе дѣла . . . . .**

101

## III.

**Направленіе дѣлъ къ прекращенію.**

Образцы постановленій о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 16 и 277 ст. у. у. с.: а) за примиреніемъ, отказомъ отъ жалобы и неявкою частнаго обвинителя . . . . .	104
б) за отсутствіемъ признаковъ преступленія или недоказанностью событія преступленія . . . . .	105
в) За необнаруженіемъ виновныхъ и недостаточностью уликъ . . . . .	107
Образцы постановленій о направленіи дѣла по 277 ст. у. у. с. для дальнѣйшаго направленія его по подсудности на распоряженіе Мировыхъ Судебныхъ Установленій . . . . .	109
Прекращеніе дѣла о бродяжествѣ . . . . .	111

IV.

СТР.

**Дѣла сыскныя.**

Розыскъ скрывшагося обвиняемаго черезъ публикацію . . . . .	112
Дальнѣйшее движеніе такихъ дѣлъ . . . . .	114

---

**ПРИЛОЖЕНІЕ.**

<b>Повѣстки, отношенія, книги Судебнаго Слѣдователя и отчет-</b>	
<b>НОСТЬ . . . . .</b>	<b>117—148</b>

---

**ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:**

Страница.	Строки.	Напечатано.	Должно быть.
19	7 сверху	1908	1909
61	11 „	1908	1909
65	2, 11, 16 и 25 св.	Коптева	Коплева
74	7 снизу	Михайловымъ	Михалковымъ
83	9 „	Подписи	Подпись

## ОТЪ АВТОРА.

---

Испытавъ на собственной практикѣ всё неудобство отсутствія сколько нибудь систематизированнаго «Руководства», приспособленнаго для Кандидата на судебныя должности, въ большинствѣ случаевъ неимѣющаго еще достаточной опытности по производству предварительнаго слѣдствія, я взялъ на себя смѣлость въ предлагаемой книгѣ въ извѣстной послѣдовательности и системѣ наглядно представить ходъ и развитіе предварительнаго слѣдствія.

Мною было обращено особое вниманіе на то, чтобы отгѣнить главнѣйшія части предварительнаго слѣдствія и тѣмъ дать возможность молодому colleg'ѣ сразу обращаться за справками въ подобающіе отдѣлы настоящей книги, каковая для этой цѣли и раздѣлена на три главныя части:

1) Принятіе дѣла къ производству, дальнѣйшее движеніе его и заключительныя слѣдственные дѣйствія.

2) Привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго и принятіе мѣры пресѣченія.

3) Непринятіе, передача и прекращеніе дѣлъ и дѣла сыскныя.

Въ книгѣ собраны разнообразныя образцы слѣдственныхъ актовъ, а въ примѣчаніяхъ къ нимъ изложены тѣ необходимыя свѣдѣнія, которыя нужно всегда имѣть въ виду при составленіи того или иного акта.

Кромѣ практическаго значенія, при производствѣ предварительнаго слѣдствія, предлагаемая книга, мнѣ кажется, можетъ служить удобнымъ пособіемъ по слѣдственной части и для подготовки къ экзамену на Старшаго Кандидата.

*Л. А.*

С.-Петербургъ.

25 августа 1911 года.

## Часть 1.

---

Принятіе дѣла къ производству, дальнѣйшее движеніе его и заключительныя слѣдственныя дѣйствія.

---

## I.

# Принятіе дѣла къ производству.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля 5-го дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, выслушавъ словесную жалобу явившагося въ камеру кр. Полтавской губ., Роменскаго у., Мазепинской вол., дер. Перекоповки, Петра Иванова Сидорчука на то, что 4-го апрѣля с. г., при выходѣ его изъ ночлежнаго дома, помѣщающагося на Троицкомъ пер., подъ № 20, въ предѣлахъ села Александровскаго, СПб. уѣзда, шедшій вмѣстѣ съ нимъ кр-нъ Семень Голубевъ открыто похитилъ у него котомку съ бѣльемъ и др. вещами, успѣвъ послѣ этого убѣжать и скрыться, и принимая во вниманіе, что въ данной жалобѣ имѣются указанія на признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1643 ст. ул. о нак., совершеннаго въ предѣлахъ слѣдственнаго участка, на основ. 1 п. 297 ст. и 1 п. 289 ст. у ст. угол. суд.,—**постановилъ**: приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ № I.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1907 года, сентября 2-го дня, Судебный Слѣдователь ...-го участка гор. С-Петербурга, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава Александровскаго уч. о нанесеніи Быстрову ранъ и принимая во вниманіе: 1) что сообщеніе полиціи есть законный поводъ къ началю слѣдствія (2 п. 297 ст. уст. угол. судопр.); 2) что въ обстоя-

тельствѣхъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1483 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно, представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.), и 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), — **постановилъ**: приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Первоначальное увѣдомленіе послано 2 сего сентября за № 893.

**Примѣчаніе:**

Получивъ дознаніе или жалобу и усмотрѣвъ въ нихъ указанія на какія нибудь уголовн. преступл., подсудн. Окружн. Суду (см. ст. 200, 289 уст. угол. суд.), Судебный Слѣдователь, записавъ ихъ (какъ и всѣ вообще получаемыя бумаги) во входящій журналъ, дѣлаетъ постановленіе (№ 1) о приступѣ къ производству предварительнаго слѣдствія и отмѣчаетъ при этомъ въ настольномъ реестрѣ № по порядку заводимаго такого новаго дѣла, время его поступленія, названіе его и поводъ къ начатію слѣдствія (см. ст. 297 уст. угол. суд.) (впослѣдствіи въ этомъ же реестрѣ дѣлаются и другія отмѣтки, см. приложение); затѣмъ посылается первоначальное увѣдомленіе Участковому Товарищу Прокурора.

---

*№ дѣла 147.*

*№ исходящій 893.*

Товарищу Прокурора С.-Петербургскаго  
Окружнаго Суда по . . . уч.

## СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ

С.-Петербургскаго уѣзда . . . участка

*Увѣдомленіе о начатіи новаго дѣла.*

Сентября 2-го дня 1907 г.

<p>I.</p> <p>Когда Судебнымъ Слѣдователемъ по- лучено свѣдѣніе о совершенномъ преступленіи.</p>	<p>II.</p> <p>Когда слѣдствіе начато произ- водствомъ.</p>	<p>III.</p> <p>Вслѣдствіе чьего требованія приступлено къ производству слѣдствія, т. е. по увѣдомле- нію полиціи, предложенію Прокурора, жалобѣ частныхъ лицъ или же по собствен- ному усмотрѣнію.</p>
<p>2-го сентяб</p>	<p>ря 1907 г.</p>	<p>По сообщенію Пристава Александровскаго участка за № 107.</p>

**Примѣчаніе.** Въ случаѣ промедленія въ началіи слѣдствія - должны быть

*Подпись Слѣдователя*

<p align="center">IV.</p> <p>Название преступления и обозначение имени, отчества и фамилии главных обвиняемых и лиц, потерпевших от преступления.</p>	<p align="center">V.</p> <p>Число лиц, обвиняемых и подозреваемых в преступлении (если ко времени отсылки сего уведомления обнаружены).</p>	
	<p align="center">На свободѣ.</p>	<p align="center">Подъ стражею.</p>
<p>а) Название преступления (ст. закона): 1483 ст. улож. о наказ.</p> <p>б) Имя, отчество и фамилия главных обвиняемых: Иванъ Федоровъ Борисовъ.</p> <p>в) Имя, отчество и фамилия лицъ, потерпевших от преступления: Степанъ Ивановъ Быстровъ.</p>		

объяснены причины такого промедленія.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1909 года, апрѣля 7-го дня, Судебный Слѣдователь . . . участка гор. С.-Петербурга, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава Александровскаго уч. о кражѣ у Михаила Забѣлина часовъ съ цѣпочкой и принимая во вниманіе: 1) что сообщеніе полиціи есть законный поводъ къ начатію слѣдствія (2 п. 297 ст. уст. угол. судопр.); 2) что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1655 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно, представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.); 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), и 4) что данными дознанія задержанный полиціей кр-нъ Дмитрій Васютинъ достаточно изобличается въ совершеніи имъ означенной выше кражи,—**постановилъ:** приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу и, согласно 396 ст. уст. угол. судопр., предъявить кр-ну Дмитрію Власову Васютину обвиненіе по 1 ч. 1655 ст. Ул. о нак., какъ уже два раза наказанному за кражи.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Справка:**

Первоначальное увѣдомленіе, посланное 7-го сего апрѣля за № . . .

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1909 года, января 8-го дня, Судебный Слѣдователь . . . участка гор. С.-Петербурга, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава Лѣснаго уч. о кражѣ стакановъ изъ поѣзда Финляндской ж. д. и принимая во вниманіе: 1) что сообщеніе полиціи есть законный поводъ къ начатію слѣдствія (2 п. 297 ст. уст. угол. судопр.); 2) что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1656 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно,

представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.); 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), и 4) что данныя дознанія представляются недостаточными для предъявленія задержанному Николаю Пирунову обвиненія въ кражѣ стакановъ,—**постановилъ**: приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу и, на основ. 269 ст. у. у. с., немедленно освободить дворянина Николая Пирунова отъ допущеннаго полиціей задержанія.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

1) Первоначальное увѣдомленіе послано 8-го сего января за № ...

2) Объ освобожденіи Пирунова сообщено Смотрителю Полиц. дома Выборгской части 8-го сего января за № 32.

**М. Ю.**

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
ОКРУЖНАГО СУДА  
СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ**

*... участка*

**г. С.-ПЕТЕРБУРГА.**

*8 января 1909 года.*

**№ 32.**

Канцелярiя Слѣдователя помѣщается въ зданіи Судебныхъ Установленій.

Дѣло № ...

Смотрителю Полицейскаго дома  
Выборгской части.

Согласно постановленію моему отъ сего числа, прошу немедленно освободить изъ подъ стражи дворянина Николая Осипова Пирунова, содержащагося по постановленію Пристава Лѣснаго уч. отъ 7 янв. с. г., о чемъ меня и увѣдомить.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1908 года, апрѣля 9-го дня, Судебный Слѣдователь . . . участка гор. С.-Петербурга, рассмотрѣвъ дознание Пристава Лѣсного уч. о нанесеніи раны Василю Столову и принимая во вниманіе: 1) что сообщеніе полиціи есть законный поводъ къ начатію слѣдствія (2 п. 297 ст. уст. угол. судопр.); 2) что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1483 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно, представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.); 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), и 4) что до освидѣтельствованія Столова и опредѣленія степени тяжести нанесенной ему раны привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго задержаннаго Мурашева и принятіе противъ него мѣры пресѣченія являются преждевременными,—**постановилъ**: приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу и, согласно 269 ст. у. у. с., освободить Григорія Михайлова Мурашева отъ личнаго задержанія по настоящему дѣлу, передавъ его въ распоряженіе Спб. Сыскной Полиціи, какъ неимѣющаго права жительства въ столицѣ.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Справка:**

- 1) Первоначальное увѣдомленіе послано 9-го сего апрѣля за № . . .
- 2) Объ освобожденіи Мурашева сообщено Смотрителю Полицейскаго дома Выборгской части 9-го сего апр. за № 364.

**Б Л А Н К ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Смотрителю Полицейскаго дома  
Выборгской части.

Согласно постановленію моему отъ сего числа прошу освободить изъ подъ стражи Вологодскаго мѣщанина Григорія Михайлова Мурашева, содержащагося по постановленію Пристава Лѣсного

уч. отъ 8 апрѣля с. г., и передать его въ распоряженіе СПб. Сыскной Полиціи, какъ неимѣющаго права жительства въ столицѣ, о чемъ меня и увѣдомить.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 1.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1908 года, сентября 2-го дня, Судебный Слѣдователь . . . участка гор. С.-Петербурга, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава Александровскаго уч. о кражѣ со взломомъ у Евгенія Осипова разныхъ вещей и принимая во вниманіе: 1) что сообщеніе полиціи есть законный поводъ къ начатию слѣдствія (2 п. 297 ст. уст. угол. судопр.); 2) что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1647 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно, представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.); 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), и 4) что данными дознанія въ кражѣ со взломомъ изъ обитаемаго помѣщенія Осипова достаточно изобличается кр. Федоръ Малининъ, указаній же на виновность кр. Ивана Семенова никакихъ не имѣется, — **постановилъ**: приступитъ къ производству предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу и предъявить кр. Федору Николаеву Малинину, согласно 396 ст. у. у. с., обвиненіе по 1647 ст. ул. о наказ., кр. же Ивана Семенова, на основ. 269 ст. у. у. с., освободить отъ личнаго задержанія и допросить въ качествѣ свидѣтеля.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Справка:**

Объ освобожденіи Семенова сообщено Смотрит. Полицейск. дома Ал.-Невской части 2-го сентября за № . . .

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, марта 4 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, выслушавъ словесную жалобу явившагося въ камеру кр. Вологодской губ., Грязовецкаго у., Ростилловской вол., дер. Збышино, Ивана Петрова Засѣкова на то, что сынъ его Евгеній въ ночь на 3 марта с. г. въ квартирѣ дома № 12 по Троицкому пр. села Александровскаго нанесъ ему оскорбленіе словами и дѣйствіемъ, и принимая во вниманіе, что въ данной жалобѣ имѣются указанія на признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1534 ст. ул. о нак., совершеннаго въ предѣлахъ слѣдственнаго уч., на основ. 1 п. 297 и 1 п. 289 ст. уст. угол. суд., — **постановилъ**: принять настоящее дѣло къ своему производству и вызвать стороны для примирительнаго разбирательства, согласно 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 1.

### О ПРИСТУПѢ КЪ СЛѢДСТВІЮ.

1909 года, марта ... дня, Судебный Слѣдователь ... участка гор. С.-Петербурга, рассмотрѣвъ жалобу Василя Залыгина на сына его Евгенія, препровожденную Прокуромъ Суда и принимая во вниманіе: 1) что частная жалоба есть законный поводъ къ начатію слѣдствія (1 п. 297 ст. уст., угол. судопр.); 2) что въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго 1535 ст. улож. о наказ., и, слѣдовательно, представляется достаточное основаніе для производства слѣдствія (200 и 249 ст. уст. угол. суд.), и 3) что означенное преступленіе совершено въ предѣлахъ слѣдственнаго участка (288 и 1 п. 289 ст. уст. угол. судопр.), — **постановилъ**: принять настоящее дѣло къ своему производству и вызвать стороны для примирительнаго разбирательства, согласно 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

При заведеніи дѣла, возбуждаемаго въ порядкѣ частнаго обвиненія, руководствуются общими правилами, т. е. оно заносится въ настольный реестръ и затѣмъ посылается первоначальное увѣдомленіе Участковому Товарищу Прокурора.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1910 года, мая 4 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, принимая во вниманіе, что предметомъ настоящаго дѣла является преступленіе, предусмотрѣнное 1591 ст. ул. о нак., каковое, согласно с. рѣш. 68 г. за № 418 по д. Варнавскаго, можетъ быть преслѣдуемо только въ порядкѣ частнаго обвиненія по жалобѣ родителей, въ виду чего привлеченіе къ слѣдствію задержаннаго полиціей Федора Гаврилова въ качествѣ обвиняемаго и принятіе противъ него мѣры пресѣченія являются преждевременными, на основ. 269 ст. у. у. с., — **постановилъ:** освободить немедленно Гаврилова отъ личнаго задержанія и вызвать стороны для примирительнаго разбирательства, согласно 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

Объ освобожденіи Гаврилова сообщено Смотрителю Полиц. дома Выборгской части 4-го сего мая за № . . .

### **Примѣчаніе:**

Не иначе, какъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, возбуждаются и могутъ быть прекращаемы за примиреніемъ дѣла по преступленіямъ, пред. статьями улож. о нак.: 1185, 1187, 1357<sup>1</sup>, 1364—1367, 1377, 1381, 1382, прим. 1 и 2 къ 1496, 1531, 1533, 1534, 1535, 1539, 2 ч. 1544 въ отношеніи супруговъ (см. р. с. угол. касс. деп. 77/35), 1566, 1567, 1582, 1583, 1585, 1591, 1592, 1605, прим. къ 1625, прим. къ 1664, прим. къ 1675 и 1685.

Дѣла по преступл., предусмотр. 1039 и 1040 ст. улож. о нак., также возбуждаются въ порядкѣ частнаго обвиненія, но оканчиваться примиреніемъ они могутъ только тогда, когда оскорбленіе въ печати касается лишь частнаго лица, въ случаяхъ же оскорбленія присутств. мѣста, установленія или должностнаго лица, дальнѣйшее уголовное преслѣдованіе не зависитъ уже отъ потерпѣвшаго, а лежитъ на обязанности прокурорскаго надзора (См. 1213<sup>4</sup> ст. у. у. с. и рѣш. угол. касс. деп. прав. сен. 1907 г. № 9).

---

## ПРОТОКОЛЬ ПРИМИРЕНІЯ СТОРОНЪ.

1908 года, марта 7-го дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда въ камерѣ своей предложилъ частному обвинителю Василию Петрову Залыгину и сыну его Евгенію окончить примиреніемъ дѣло, возникшее по жалобѣ перваго на втораго въ оскорбленіи его сло-

вами и дѣйствіемъ, при чемъ стороны заявили, что онѣ не желаютъ помириться. Прочитано.

[Подписи частн. обвинителя и обвиняемаго].

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПРОТОКОЛЬ.**

1909 года, февраля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда составилъ настоящій протоколъ въ томъ, что изъ лицъ, вызванныхъ на сіе число для примирительнаго разбирательства, явился только обвиняемый Петръ Дементьевъ Кауровъ, частный же обвинитель Семень Гавриловъ Осиповскій, не смотря на врученную ему своевременно повѣстку, не явился и не представилъ какихъ-либо доказательствъ законности своей неявки. Прочитано.

[Подпись обвиняемаго].

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПРОТОКОЛЬ.**

1909 года, апрѣля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда составилъ настоящій протоколъ въ томъ, что изъ лицъ, вызванныхъ на сіе число для примирительнаго разбирательства, явился только обвиняемый Иванъ Игнатьевъ Вишневскій, частный же обвинитель Петръ Михайловъ Сибиряковъ не явился, при чемъ свѣдѣній о причинѣ свой неявки не представилъ. Вторые экземпляры повѣстокъ еще не получены.

[Подпись обвиняемаго].

*Судебный Слѣдователь*

---

## II.

# Вещи, представленныя полиціей и вещественныя доказательства.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, сентября 8 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, имѣя въ виду, что отобранные при задержаніи отъ Аксенова 4 р. 81 к. и медаль не имѣютъ значенія вещественныхъ по дѣлу доказательствъ и вообще отношенія къ данному дѣлу, на основ. 269 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: возвратить ихъ обвиняемому Егору Аксенову.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Расписка:**

4 р. 81 к. и медаль, отобранные при задержаніи меня, обратно получилъ сего 8-го сентября.

[Подпись обвиняемаго].

#### **Примѣчаніе:**

Деньги, не являющіяся веществ. доказат., послѣ записи ихъ въ денежную книгу сдаются Слѣдователемъ въ Уѣздное Казначейство для зачисленія ихъ въ депозитъ Окр. Суда; выдаваемая Казначействомъ расписка прилагается къ дѣлу.

Деньги, являющіяся веществ. доказат., послѣ записи ихъ въ денежн. книгу сдаются Слѣдователемъ на храненіе въ Уѣздное Казначейство, гдѣ онѣ помѣщаются въ особый ящикъ, который запечатывается печатями Суд. Слѣд. и Казначейства; выдаваемая послѣднимъ квитанція прилагается къ дѣлу.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. гор. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что препровожденные при дознаніи 45 р. 69 к. денегъ, кошелекъ и бумажникъ Байтирова и записная книжка, ножикъ и 5-ть визитныхъ карточекъ Жабрева не имѣютъ значенія вещественныхъ по дѣлу доказательствъ за исключеніемъ упомянутой книжки Жабрева, гдѣ находятся записи похищенныхъ у Мейера вещей, согласно 269 ст.

у. у. с.,—**постановилъ**: указанные 45 р. 69 коп. денегъ, кошелекъ и бумажникъ Байтимилова, а также ножикъ и 5-ть визитныхъ карточекъ Жабрева возвратитъ означеннымъ обвиняемымъ подъ ихъ расписки, а записную книжку, согласно 371 и 372 ст. у. у. с., приобщитъ къ настоящему дѣлу, произведя ея осмотръ.

*Судебный Следователь*

### **ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1909 года, марта ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, согласно 315—321 ст. у. у. с., производилъ осмотръ приложенныхъ къ дознанію желѣзнаго пробоя съ планкой, пиджака и двухъ записокъ, найденныхъ въ карманахъ означеннаго пиджака, при чемъ оказалось:

1) Желѣзный пробой небольшой величины и желѣзная же шестиугольная планка съ 5-ю круглыми отверстіями, изъ которыхъ три предназначены для винтовъ, при помощи которыхъ планка прикрѣпляется къ двери, а два другихъ служатъ гнѣздами для пробоя, на концахъ котораго имѣются слѣды отъ выдергиванья послѣдняго изъ упомянутыхъ отверстій.

2) Старый ватный пиджакъ темно-сѣраго цвѣта на клѣтчатой подкладкѣ. Пиджакъ разорванъ во многихъ мѣстахъ и сильно загрязненъ, въ карманахъ обнаружены двѣ измятыя записки, написанныя карандашемъ на четырехугольныхъ лоскуткахъ обыкновенной писчей бѣлой бумаги, слѣдующаго содержанія: а) „Казанская, д. 7, Канцелярія Совѣта дѣтскихъ приютовъ“, б) „Лѣсной Мушинскій 2 аптека Шлезингера“, другихъ надписей и помѣтокъ на запискахъ не имѣется.

*Судебный Следователь*

Понятые { 1)  
                  { 2)

**Постановлено**: осмотрѣнные пробой съ планкой и пиджакъ съ записками, согласно 371 и 372 ст. у. у. с., приобщитъ къ насто

ящему слѣдствію въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, при чемъ записки приложить въ пакетъ къ дѣлу.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Документы, являющіеся вещественными доказательствами, ни въ коемъ случаѣ не вшиваются въ самое дѣло, а оставляются при немъ въ особомъ пакетѣ съ надписью на послѣднемъ, какіе именно документы въ немъ находятся, когда и какимъ образомъ они получены; при направленіи дѣла пакетъ этотъ запечатывается печатью Суд. Слѣд.

**ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1909 года, мая 8 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, согласно 315—321 ст. у. у. с. производилъ осмотръ сака и шарфа, препровожденныхъ II Отдѣл. СПБ. Частнаго Ломбарда и двухъ золотыхъ колець, присланныхъ СПБ. Городскимъ Ломбардомъ, при чемъ оказалось:

- 1) Дамскій сакъ коричневаго сукна на шерстяной подкладкѣ въ родѣ мѣха; особыхъ примѣтъ не имѣется.
- 2) Дамскій черный кружевной шарфъ длиною около 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ безъ какихъ-либо особыхъ примѣтъ.
- 3) Два гладкихъ золотыхъ кольца 56-й пробы, изъ которыхъ одно больше по размѣру, а другое меньше; кольца находятся въ футлярчикѣ изъ черной кожи.

*Судебный Слѣдователь*

Понятые { 1)  
                  { 2)

**Постановлено:** осмотрѣнные сакъ и шарфъ возвратить II-му Отдѣленію СПБ. Частнаго Ломбарда, а два кольца СПБ. Городскому Ломбарду подъ соотвѣтственныя расписки.

*Судебный Слѣдователь*

с.  
с

*[Handwritten signature]*  
*[Faint stamp]*

## ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.

1909 года, мая ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, согласно 315—321 ст. у. у. с., производилъ осмотръ четырехъ ломбардныхъ билетовъ-квитанцій и сберегательной книжки, приложенныхъ къ дознанію, при чемъ оказалось:

1) Квитанція II Отдѣл. СПб. Частн. Ломбарда за № 432314 отъ 19 февр. 1909 г. на заложенный за четыре руб. и оцѣненный въ 6 руб. сакъ цвѣтного сукна срокомъ по 19 мая 1909 г.

2) Квитанція II Отдѣл. СПб. Частн. Ломбарда за № 432315 отъ 19 февр. 1909 г. на заложенный за 5 руб. и оцѣненный въ 8 руб. черный кружевной шарфъ срокомъ по 19 мая 1909 г.

3) Билетъ центрального отдѣл. СПб. Городск. Ломбарда за № 195533 отъ 14 февр. 1909 г. на заложенные за 4 руб. и оцѣненные въ 5 руб. 50 коп. два гладкихъ золотыхъ кольца срокомъ по 14 мая 1909 г.

4) Билетъ центрального отдѣл. СПб. Городск. Ломбарда за № 195488 отъ 14 февр. 1909 г. на заложенное за 5 руб. и оцѣненное въ 7 руб. пенснэ въ золотой оправѣ срокомъ по 14 мая 1909 г.

5) Книжка XIX Отдѣл. СПб. Государственной Сберегательной кассы за № 533582 на имя Маріи Ефимовой, изъ коей видно, что 1-го іюля 1906 г. кассой было принято 20 руб., а затѣмъ 18 ноября 1906 г. было выдано 19 руб., остается 1 руб.

*Судебный Слѣдователь*

Понятые { 1)  
                  { 2).

**Постановлено:** осмотрѣнныя сберегательную книжку и квитанцію - билетъ, упомян. въ 5 и 3 п.п. сего протокола на заложенные кольца, какъ принадлежащія потерпѣвшей Ефимовой, согласно 375 ст. у. у. с., выдать ей подъ расписку; квитанцію на заложенное пенснэ, упомян. въ 4 п., какъ не имѣющую отношенія къ дѣлу, возвратить обв. Кизиной подъ ея расписку, а двѣ квитанціи, упомян. въ 1 и 2 п.п. сего протокола на перезаложенные Кизиной

сакъ и шарфъ Ефимовой и найденныя при обыскѣ въ комнатѣ обвиняемой, согласно 371 и 372 ст. у. у. с., приобщить къ настоящему дѣлу въ качествѣ (вещественныхъ) письменныхъ доказательствъ.

*Судебный Слѣдователь*

## **ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1908 года, іюля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, согласно 315—321 ст. у. у. с., производилъ осмотръ журнала Суд. Пристава . . . . ., присланнаго при предложеніи Прокурора СПб. Окружн. Суда, при чемъ оказалось:

Журналъ Суд. Пристава . . . . . за № 361—1908 г. о взысканіи съ Александра Ходова въ пользу Ивана Филатова 189 руб. по исполнительному листу Мир. Судьи ... уч. СПб. уѣзда на 16-ти пронумерованныхъ, прошнурованныхъ и пропечатанныхъ полулистахъ.

На 2-мъ полулистѣ журнала имѣется исполнительный листъ СПб. Уѣздн. Мир. Судьи ... уч. отъ 13 октября 1907 г. за № 1609 о взысканіи съ Ходова 189 руб. въ пользу Филатова. На оборотѣ листа имѣется чернилами надпись слѣдующаго содержанія: „Взысканіе обращаю на имущество должника въ квартирѣ его по Новосельцевской ул. д. 8, гдѣ должникъ и проживаетъ. Жит. истца Гороховая, № 50. Иванъ Филатовъ“ (буквально).

На 4 и 5-мъ полулистахъ находятся обратныя повѣстки Пристава Ходову объ исполненіи рѣшенія и о назначеніи описи движимаго имущества Ходова на 6-е марта 1908 г.

На 6 и 7-мъ полулистахъ имѣются два письменныхъ заявленія Ходова Приставу о томъ, что мебель и обстановка въ его, Ходова, квартирѣ принадлежатъ не ему, а взята на прокатъ отъ торговца мебели Пав. Пав. Шадрикова, Маріинскій пассажъ, № 6—7, и что присутствовать при описи вмѣсто себя онъ довѣряетъ жильцу въ квартирѣ Василю Филатовичу Иванову. На обоихъ заявленіяхъ помѣтка Пристава о представленіи ихъ 6 марта 1908 г. при явкѣ для описи.

На 8 и 9-мъ полулистахъ имѣется журналъ описи движимаго имущества въ квартирѣ Ходова, находящейся въ д. № 8 по Новосильцевской ул., составленный Суд. Прист. 4/5 уч. . . . . по указанному исполнительному листу отъ 20 октября 1908 года за № 1609. Въ соответственныхъ графахъ значатся слѣдующія описанныя вещи: „Кабинетъ. Письменный столъ и т. д.“ (точная выписка изъ журн.). Всѣ описанныя вещи оцѣнены въ 151 руб.

За перечисленіемъ вещей слѣдуютъ слѣдующія записи: „Опись составлена и т. д.“ (точная выписка). Слѣдуетъ подпись Суд. Пристава . . . . . и его мастичная печать, далѣе же имѣется слѣдующая запись: „1908 г., іюня 12 дня, прибылъ сего числа въ д. № 8 по Новосильцевской ул. для продажи имущества, при чемъ дворникъ Михаилъ Котляръ заявилъ, что должникъ Ходовъ и хранитель Ивановъ выбыли 25 мая с. г. и вещи увезли, почему продажа не состоялась“— и затѣмъ слѣдуютъ подписи Суд. Пристава, Котляра, Битковскаго и Бублейко.

На 11 и 12-мъ полулистахъ имѣются обратныя повѣстки Пристава Ходову и Иванову о назначеніи продажи описаннаго имущества на 12 іюня 1908 г. въ мѣстѣ храненія. Изъ расписокъ на повѣсткахъ видно, что онѣ приняты для передачи Михаиломъ Котляромъ 24 мая 1908 г.

На 14 полулистѣ находится заявленіе хранителя имущества Ходова Иванова на имя Суд. Пристава, написанное чернилами на четвертушкѣ писчей бумаги слѣд. сод.: „Въ виду выѣзда г. Ходова изъ занимаемой имъ квартиры, гдѣ находилось имущество, и такъ какъ я лично, въ свою очередь, долженъ перемѣнить мѣсто своего жительства и находится около вещей не могъ, то и рѣшилъ таковыя отправить въ складъ Кокорева по Лиговкѣ, д. № 50, на храненіе. Съ этой цѣлью мною были наняты два воза ломовыхъ извозчиковъ и вещи были направлены по указанному адресу. По справкѣ оказалось, что возы въ складъ не пріѣзжали, а были дорогою остановлены мебельнымъ торговцемъ П. П. Шадриковымъ, изъ Маріинскаго рынка, и куда они скрыты, мнѣ неизвѣстно, о чемъ и довожу до вашего свѣдѣнія. Прошу выдать мнѣ удостовѣреніе, что вещи сданы мною на храненіе. В. Ф. Ивановъ. Р. С. Вещи мною были отправлены въ складъ съ той цѣлью, чтобы представить вамъ объ этомъ квитанцію. В. Ф. Ивановъ“. Заявленіе помѣчено датою отъ

8-го мая 1908 г. На первой страницѣ заявленія имѣется штемпель лиловыми чернилами—„8 май 1908 г.“.

На 15-мъ полулистѣ имѣется заявленіе того же Иванова на имя Суд. Пристава 4/5 уч., написанное чернилами на двухъ сторонахъ писчей бумаги обыкновеннаго формата, слѣд. содерж.: „ . . . . . “. Заявленіе датировано 5 іюня 1908 г. На первой сторонѣ заявленія имѣется штемпель лиловыми чернилами—„5 іюня 1908 г.“.

Болѣе ничего, относящагося къ настоящему слѣдствію, въ журналѣ не усмотрѣно.

*Судебный Слѣдователь*

Понятыя { 1)  
                  { 2)

**Постановлено:** осмотрѣнный журналъ, согласно 371 и 372 ст. у. у. с., приобщить къ настоящему дѣлу въ качествѣ письменнаго доказательства.

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1909 года, мая 23 дня, Суд. Слѣд. . . . . уч. СПб. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, производилъ осмотръ дѣла . . . . . Окружнаго Суда по VIII Отдѣл. за № 284—1908 г., при чемъ оказалось:

Дѣло . . . . . Окр. Суда по VIII Отдѣл. за № 284—1908 г. объ освидѣтельствованіи состоянія умственныхъ способностей дворянина Владислава Карлова Боровскаго, обвиняемаго въ кражѣ. Изъ имѣющагося на 16-омъ листѣ этого дѣла опредѣленія . . . . . Окр. Суда отъ 7 декабря 1907 г. видно, что врачи-эксперты, по освидѣтельствованіи въ VIII-омъ Отдѣл. указаннаго Суда, признали Боровскаго страдающимъ припадками падучей болѣзни, которая сопровождается по временамъ приступами безсознательнаго состоянія и безпамят-

ства; сверхъ того изъ приложенныхъ къ означенному дѣлу прежнихъ дѣлъ Суд. Слѣд. . . . уч. г. СПБ. за №№ 227—1907 г., 52—1906 г., 47—1904 г., 48—1904 г. видно, что Боровскій, будучи привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, каждый разъ подвергался судебно-медицинскому освидѣтельству черезъ врача въ камерѣ упомянутаго Слѣдователя и признавался всегда страдающимъ психическимъ разстройствомъ. Изъ находящихся также при означенномъ выше дѣлѣ производства VIII Отдѣл . . . Окружн. Суда №№ 190—1906 г. и 56—1904 г. видно, что Боровскій подвергался освидѣт. и въ упомянутомъ Отдѣл. Суда, а также и въ специальной больницѣ Николая Чудотворца, гдѣ онъ лечился нѣсколько разъ въ періодъ времени 1900, 1901 и 1903 г.г. и при всѣхъ этихъ освидѣтельствваніяхъ былъ признанъ страдающимъ психически.

*Судебный Слѣдователь*

Понятыя { 1)  
                  { 2)

---

**ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1908 года, марта . . . дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго бухгалтера . . . . . производилъ осмотръ представленныхъ при отношеніи Пристава Петергофскаго уч. отъ 11-го декабря 1907 г. за № . . . документовъ, при чемъ оказалось:

1) Ордеръ въ кассу Общества Потребителей . . . . завода отъ 21 марта 1907 г. за № 508 на выдачу 3.438 руб. Т-ву „ . . . . “ за калоши по счету за августъ, сентябрь и октябрь. Ордеръ подписанъ предсѣдателемъ Правленія и бухгалтеромъ; внизу имѣется расписка слѣдующаго содержания: „Расписка въ полученіи денегъ: К. А. Лирепфельдъ“,— на верху ордера имѣется помѣтка красными чернилами: „чекъ 3.438“.

2) Копія довѣренности на имя Карла Августовича Лирепфельда; довѣренность выдана Готгардомъ Готгардовичемъ

Шведеръ на основаніи довѣренности, данной ему Т-омъ „ . . .  
 . . . . “. Въ довѣренности, между прочимъ, изложено:  
 „принимать слѣдующее съ нихъ документы, акты, имущество,  
 присужденныя и взысканныя Вамъ деньги отъ частныхъ  
 лицъ, изъ судебныхъ установленій присутственныхъ мѣстъ и  
 отъ должностныхъ лицъ: изъ казначействъ и кредитныхъ  
 учрежденій подъ ваши за него расписки, передавать пред-  
 ставленныя Вамъ полномочія другимъ лицамъ“. Копія довѣ-  
 ренности не подписана. Болѣе ничего особеннаго не усмотрѣно.

Экспертъ

Понятыя { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1908 года, марта . . . дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго эксперта-бухгалтера . . . . . производилъ осмотръ представленныхъ при отношеніи Пристава I уч. Спасск. ч. отъ 21 марта 1908 г. за № . . . 2-хъ кассовыхъ книгъ Т-ва „ . . . . . “, при чемъ оказалось:

1) Кассовая книга въ переплетѣ съ оттиснутымъ заголовкомъ — „Товарищество . . . . . Второй С.-Петербургскій складъ. Касса 1907“—Книга имѣетъ 299 пронумерованныхъ и заполненныхъ разворотовъ; записи начаты съ 1 января 1907 г. и окончены 9 октября 1907 г.

2) Кассовая книга въ переплетѣ съ оттиснутымъ заголовкомъ—„Товарищество . . . . . Второй С.-Петербургскій складъ. Касса II добавл. 1907“.—Книга имѣетъ 200 разворотовъ, начинается съ 1300 и оканчивается 1500 (разворотомъ), изъ коихъ заполнено начиная съ 1300 и оканчивается 1403 разворотомъ включительно. Записи начаты съ 9 окт. 1907 г. и окончены 31 дек. 1907 г. Книга эта служитъ продолженіемъ кассовой книги. Изъ подробнаго осмотра этихъ книгъ

экспертомъ бухгалтеромъ сумма въ 3.438 р. на приходѣ отъ  
..... завода не значитъся.

Экспертъ

Понятыя { 1)  
              { 2)

*Судебный Слѣдователь*

**Постановлено:** осмотрѣнныя книги возвратить фирмѣ „ . . .  
“.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Книги возвращены за № ... отъ марта 1908 г.

---

### III.

## Экспертиза.

---

### ПРОТОКОЛЬ

1909 года, декабря 3 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ цинкографа . . . . ., жит. на Сергіевской ул. д. № 31, производилъ экспертизу по сличенію почерка, коимъ на отношеніи СПб. Городского по Военской Повинности Присутствія отъ 17 ноября 1908 г. за № ... , обозначеннаго въ протоколѣ осмотра, находящагося на л. 26 д, сдѣлана приписка—„овъ 23 и 60“—съ образцами несомнѣнныхъ почерковъ Николая Осипова, Михаила Никитина и Авраама Шилова, имѣющимся въ протоколахъ допроса ихъ на 7, 25, 39 и 40 лист. настоящаго дѣла, на предметъ установленія, кѣмъ изъ означенныхъ лицъ сдѣлана упомянутая выше приписка, при чемъ по тщательному обзрѣнію и

сличенію указаннаго матеріала експертъ пришелъ къ слѣдующему заключенію . . . . .  
. . . . .  
. . . . .

Экспертъ

Понятыя { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПРОТОКОЛЬ

### КАЛЛИГРАФИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.

1910 года, сентября 12 дня, Суд. Слѣд. . . . . уч. СПб. уѣзда въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, согласно 315—321, 325 и 443 ст. у. у. с., черезъ эксперта по каллиграфіи . . . . ., жит. на Разъѣзжей ул. д. № 23, производилъ осмотръ и сличеніе почерка, коимъ написанъ текстъ расписки отъ 13 іюля 1908 г., находящейся на листѣ 3-мъ гражд. дѣла VI-го Отдѣл. . . . . Окр. Суда № . . . . . 1908 г. по иску Дарьи Скличевской къ Ивану Сидоровичу и подпись на ней „крестьянинъ Иванъ Сидоровичъ“, обознач. въ протоколѣ осмотра отъ 23 апр. 1910 г. (л. д. . . . .), съ несомнѣнными образцами почерковъ: а) Михаила Скличевскаго, имѣющ. подъ протоколомъ его допроса отъ 11 марта 1910 г. (л. д. 20), и б) Ивана Сидоровича, имѣющ. подъ протоколомъ его допроса отъ 24 августа 1910 г. (л. д. 26) и подъ прошеніемъ его Прокурору СПб. Окр. Суда отъ 30 ноября 1909 г. (л. д. 3), на предметъ установленія, кѣмъ изъ этихъ лицъ написано вышеозначенное, при чемъ, по тщательному обзрѣнію и сличенію указаннаго матеріала, экспертъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

- 1) Текстъ означенной расписки написанъ рукою Михаила Скличевскаго, на что указываетъ, какъ общій характеръ письма, такъ и сходственное построеніе буквъ; въ текстѣ этомъ между прочимъ замѣчается: а) слова „мѣщанину“, „требованію“ и „получилъ“ написаны сокращено „мѣщ.“, „требов.“ и „получ.“; б) слова „действительному Владельцу документа“ написаны

принужденно, въ нѣскольکو сжатомъ видѣ и иномъ наклонѣ буквъ въ особенности въ словѣ „действительному“ съ подправленіемъ почти каждой буквы и съ болѣе частымъ, чѣмъ остальной текстъ расписки, разрывомъ, какъ, на примѣръ, д-ей-ст-в-ит-е-льно-му В-лад-ельцу д-оку-мента, а также употребленіемъ въ этихъ словахъ троекратно сокращенной буквы „Т“, тогда какъ въ остальномъ текстѣ расписки восемь разъ написана буква „Т“ обыкновенной формы и лишь одинъ разъ въ сокращенной, и в) подъ словами „Владельцу документа“ и ниже ихъ замѣтны черезъ микроскопъ блѣдночернильныя линіи, сходственныя по очертанію своему съ очертаніемъ буквъ и оставшіяся, повидимому, отъ написанныхъ ранѣе въ этихъ мѣстахъ какихъ-л. словъ послѣ неудачнаго ихъ вытравленія химическимъ составомъ, и грубая подчистка подъ словомъ „сего“.

2) Подпись на распискѣ „крестьянинъ Иванъ Сидоровичъ“ написана обычнымъ почеркомъ рукою Ивана Сидоровича, на что указываетъ полное тождество между собою этихъ почерковъ.

На основаніи всего изложеннаго, слѣдуетъ заключить, что подпись на распискѣ „крестьянинъ Иванъ Сидоровичъ“ была написана на чистомъ листѣ бумаги Иваномъ Сидоровичемъ послѣ написанія имъ нѣсколькихъ словъ (гдѣ имѣются блѣдночернильныя линіи), а за симъ, послѣ написанія уже подписи, были вытравлены упомянутыя слова и вписанъ вышеупомянутый текстъ расписки Скличевскимъ, при чемъ онъ подгонялся къ подписи; въ виду же того, что подпись являлась не симметрично расположенной, то для заполнения оставшагося свободнаго впереди мѣста было вписано какое-либо слово, которое оказалось впоследствии неподходящимъ къ смыслу расписки, вслѣдствіе чего и было удалено посредствомъ подчистки съ нанесеніемъ на это мѣсто имѣющагося слова „сего“.

Экспертъ

Понятыя { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

Прошу Судъ выдать мнѣ вознагражденіе за трудъ и потра-  
ченное время въ количествѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час.

[Подпись эксперта].

**Справка:**

О вознагражденіи эксперта сдѣлано представленіе Суду 12-го  
сего сентября за № 989.

**Б Л А Н КЪ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

**Представленіе.**

Имѣю честь представить Суду, что сего числа, въ камерѣ  
моей, по дѣлу по обвиненію Михаила Скличевскаго въ подлогъ,  
была произведена каллиграфическая экспертиза почерковъ черезъ  
. . . . . , жит. на Разъѣзжей ул. д. № . . . ,  
при чемъ экспертъ заявилъ ходатайство о вознагражденіи его за  
трудъ и потраченное время въ количествѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час.

*Судебный Слѣдователь*

**ПРОТОКОЛЬ ОСМОТРА.**

1909 года, сентября... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ., при-  
бывъ въ домъ № 4 по Моховой ул., принадлежащій мѣщ. Миха-  
илу Власову, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ  
эксперта участковаго архитектора Литейной части . . . . .  
. . . . . , производилъ осмотръ вышеозначеннаго дома  
и двора его, при чемъ оказалось:

Въ лицевомъ каменномъ домѣ мансардныя помѣщенія  
имѣютъ уклонъ въ 60° вмѣсто 45°.

Между деревянной постройкой, въ которой помѣщается  
дворницкая, и лицевымъ фасадомъ дома нѣтъ установлен-  
наго разрыва въ 2 саж., а имѣется только въ 5 арш.

Разрывъ между деревянными зданіями во дворѣ застро-  
енъ деревяннымъ же ледникомъ.

Въ трехъ квартирахъ деревянныхъ зданій на правой сторонѣ двора устроены перекидные рукава вмѣсто коренныхъ трубъ.

Экспертъ [Подпись].

Понятые { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

### **Заключение эксперта.**

На основаніи данныхъ произведеннаго осмотра, слѣдуетъ признать, что: а) Для приведенія мансардныхъ помѣщеній въ надлежащій видъ необходимо отодвинуть стѣну во внутрь, чтобы имѣть допускаемый § 25 Обязат. Пост. по строит. ч. уклонъ въ 45°. б) Для удовлетворенія требованій 193 ст. уст. строит. и достиженія установленнаго ею разрыва въ 2 саж. между фасадомъ дома и дворницкой, тамбуръ послѣдней долженъ быть перенесенъ. в) Находящійся вопреки 199 ст. уст. строит. между деревянными зданіями ледникъ долженъ быть или снесенъ или обложенъ несгораемымъ кирпичемъ. г) Имѣющіеся вопреки 204 ст. уст. строит. въ квартирахъ деревянныхъ зданій перекидные рукава надлежитъ замѣнить коренными трубами. Устраненіе всѣхъ допущенныхъ нарушеній и приведеніе дома въ надлежащій порядокъ должно обойтись въ суммѣ около 750 р.

Экспертъ [Подпись].

#### **Примѣчаніе:**

Протоколы осмотровъ домовъ должны заключать въ себѣ тѣ положительныя данныя, на основаніи которыхъ могло бы состояться впослѣдствіи опредѣленіе Суда объ исправленіи или сломкѣ строеній или части ихъ, во время постройки коихъ были допущены неправильности, при этомъ въ заключеніи необходимо точно указать, какое въ каждомъ конкретномъ случаѣ нарушено законодательное требованіе или обязательное постановленіе.

---

### **ПРОТОКОЛЬ ВСКРЫТІЯ.**

1910 года, августа ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ. въ покойницкой городской Обуховской больницы, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ Полицейскаго Врача . . . . .  
. . . . . части . . . . . производилъ въ 12 час. дня,

при ясной солнечной погодѣ, при температурѣ воздуха . . . ° по R., судебно - медицинское вскрытіе мертваго тѣла кр. Симбирской губ. Сергѣя Платонова Башкирова, при чемъ оказалось:

### I. Наружный осмотръ:

Тѣло покойнаго Башкирова лежитъ на секціонномъ столѣ въ обнаженномъ видѣ, покойному на видѣ около 38 лѣтъ отъ роду, средняго роста (. . . арш. . . . вер.), умѣреннаго тѣлосложенія и питанія; кожные покровы тѣла мертвенно-блѣднаго цвѣта, на задней части тѣла посмертная багроватость, трупное окоченѣніе въ мышцахъ конечностей выражено въ достаточно-умѣренной степени. Волосы на головѣ коротко острижены, свѣтло - русые; усы такого же цвѣта. Глаза закрыты, роговицы мутны. Ротъ закрытъ, кончикъ языка лежитъ свободно за сомкнутыми зубами. Полости рта, носа и лѣвое ушное отверстіе свободны, чисты; стѣнки праваго ушного уха испачканы кровью; на правой затылочной части головы имѣется припухлость, на пространствѣ 4 сантим. въ діаметрѣ, каковая при взрѣзѣ кожи оказалась пропитана кровью. Шея умѣренной длины и толщины. Грудная клѣтка сформирована правильно. Животъ ровный. Верхнія и нижнія конечности и половые органы развиты правильно.

### II. Внутренній осмотръ:

Внутреннія поверхности головной кожи и надкостница черепа во всей правой височной и затылочной области пропитана кровью. Правая височная мышца пропитана также темно-краснаго цвѣта кровью. Кости черепа въ распилѣ толщиной 0,4 сантим.; на правой сторонѣ теменно-затылочный шовъ пропитанъ кровью, замѣчается расхожденіе этого шва по направленію къ средней черепной ямкѣ; далѣе на правой височной кости замѣчается трещина, проходящая черезъ каменистую часть височной кости, въ которой заложенъ лабиринтъ праваго уха; проходя каменистую часть височной кости, трещина направляется впередъ по средней черепной ямкѣ, гдѣ и теряется. Въ правой височной области, на поверхности твердой мозговой оболочки, между нею и костями черепа, имѣется плотный темно-краснаго цвѣта сгустокъ крови, распространяющійся внизъ, на основаніе черепа, и помѣщающійся въ средней черепной ямкѣ, сгустокъ этотъ ве-

личиною въ ладонь взрослога челоуѣка, толщиною въ 4 сантим., водою не смывается; по отдѣленіи сгустка, твердая мозговая оболочка, а съ ней мозговое вещество височной доли оттѣснено и сдавлено. Твердая мозговая оболочка на мѣстѣ сгустка темно-синяго цвѣта, блестяща, ровна; сосуды мягкой мозговой оболочки малокровны. Вещество мозга бѣлаго цвѣта; на поверхность разрѣзовъ мозга выдѣляются въ незначительномъ количествѣ кровяныя точки, свободно смываемыя водою; въ правомъ боковомъ желудочкѣ мозга имѣется сгустокъ темно-краснаго цвѣта, величиною въ волошскій орѣхъ; желудочекъ растянутъ сгусткомъ крови; лѣвый боковой желудочекъ пустъ; продолговатый мозгъ и мозжечекъ безъ измѣненій. Расположеніе органовъ грудной и брюшной полости правильное, жидкости ни въ одной изъ упомянутыхъ полостей нѣтъ. Въ полости сердечной сорочки имѣется около одной чайной ложки соломенно-желтаго цвѣта прозрачной жидкости. Сердце, въ кулакъ покойнаго, слегка обложено жиромъ; въ полостяхъ его содержится жидкая, темно-красная кровь; сердечная мышца красновато-коричневаго цвѣта; полости сердца и его сосудовъ безъ измѣненій. Ребра цѣлы. Оба легкія лежатъ свободно въ своихъ плевральныхъ полостяхъ, поверхность ихъ темно-краснаго цвѣта. Ткань легкихъ всюду проходима для воздуха, въ разрѣзѣ темно-краснаго цвѣта, малокровна. Печень слегка увеличена въ объемѣ, хруститъ при разрѣзѣ, глинистаго цвѣта, малокровна; желчный пузырь наполненъ жидкостью буровато-темнаго цвѣта. Селезенка нормальной величины, капсуля ея не повреждена, ткань въ разрѣзѣ темно-вишневаго цвѣта. Почки нормальной величины, капсуля ихъ отдѣляется легко, корковый слой нѣсколько утолщенъ, пирамидки темно-краснаго цвѣта. Желудочекъ пустъ, слизистая его оболочка блѣдно-сѣраго цвѣта. Въ толстыхъ и тонкихъ кишкахъ содержится жидкій калъ, слизистая ихъ оболочка блѣдно-сѣроватаго цвѣта. Мочевой пузырь пустъ, слизистая его оболочка блѣдна. Кости конечностей таза и позвоночникъ цѣлы.

Врачъ

Понятые { 1)  
                  { 2)

### Заключение врача.

На основаніи данныхъ вскрытія трупа Башкирова слѣдуетъ заключить, что смерть его произошла отъ кровоизліянія въ черепную полость между костями черепа и твердой мозговой оболочкой, вслѣдствіе трещины костей основанія черепа, и кровоизліянія въ правый боковой желудочекъ мозга, вслѣдствіе разрыва кровеносныхъ сосудовъ хороидальнаго сплетенія, подѣ вліаніемъ сотрясенія мозга. Въ виду отсутствія раны головной кожи слѣдуетъ заключить, что трещина костей основанія черепа произошла отъ паденія тѣла головой, а именно правой затылочно-височной областью на твердый предметъ, имѣющій плоскую широкую поверхность. Описанное поврежденіе относится къ тяжкимъ, смертельнымъ поврежденіямъ, ближайшею причиною смерти было сдавливаніе и сотрясеніе мозга (*depressio et commitio cerebri*). Ударомъ орудія, имѣющаго плоскую, широкую поверхность, также возможно нанести описанное поврежденіе.

Врачъ [Подпись].

#### 1) Примѣчаніе:

Къ осмотру и освидѣтельствуванію мертвыхъ тѣхъ священнослужителей и монашествующихъ приглашаются мѣстный Благочинный или Настоятель монастыря (ст. 339 у. у. с.).

#### 2) Примѣчаніе:

При производствѣ количественнаго анализа ядовитыхъ веществъ во внутренностяхъ и вообще количеств. анализа вещественн. доказат. необходимо руководствоваться слѣдующимъ: 1) При производствѣ вскрытія труповъ или пріобщенія иныхъ веществ. доказат., содержащ. ядовит. вещества, слѣдуетъ самымъ тщательнымъ образомъ установить, какая вѣсовая часть всего органа, или иного веществ. доказат. выдѣлена въ особыя помѣщенія, предназначаемыя для отсылки во Врачебн. Отдѣл. 2) Въ сообщеніи во Врачебн. Отд. надо указывать, что въ данномъ именно случаѣ необходимо произвести количественный анализъ, для чего надлежитъ точно указать, какая вѣсовая часть всѣхъ органовъ была вынута изъ трупа для изслѣдованія и для выясненія какого именно вопроса представляется желательнымъ имѣть результаты количественнаго анализа (Циркуляръ М. Ю. отъ 17 дек. 1910 г. за № 62833).

## ПРОТОКОЛЬ ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ.

1910 года, сентября 23 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. г. СПБ. въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго въ качествѣ эксперта Полицейскаго Врача . . . . . части . . . . . производилъ судебно-медицинское освидѣтельство кр. Василю Осипова Демьянова на предметъ опредѣленія свойства и тяжести причиненныхъ ему 10-го сентября 1910 года тѣлесныхъ поврежденій, при чемъ оказалось:

Свидѣтельствуемому на видѣ около 23 лѣтъ, высокаго роста, правильнаго сложенія, умѣреннаго питанія. Спереди на лѣвой сторонѣ груди; между лѣвой сосковой и средней линіями въ 4 межреберномъ промежуткѣ, имѣется колото-рѣзанная рана, длиною около одного вершка, проникающая въ полость груди, вокругъ раны небольшая кожная эмфизема, края раны ровные; на лѣвой половинѣ мошонки колотая рана, длиною въ  $\frac{1}{4}$  вершка съ ровными краями; у нижняго угла лѣвой лопатки, на разстояніи 4 поперечныхъ пальцевъ отъ позвоночнаго столба, колотая рана съ ровными краями, проникающая въ толщу спинныхъ мышцъ. Дыханіе чистое, сердечная тупость не опредѣлима, сердечный толчекъ не ощутимъ. Другихъ поврежденій не найдено. Общее состояніе здоровья удовлетворительное.

Врачъ

Понятые { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

### Заключеніе врача.

На основаніи данныхъ скорбнаго листа и освидѣтствованія слѣдуетъ заключить, что Василю Демьянову было нанесено одновременно три раны какимъ-то острымъ рѣжущимъ орудіемъ, на примѣръ, ножомъ. Рана въ области сердца относится къ разряду тяжкихъ, а двѣ другія къ лег-

кимъ ранамъ. Со времени нанесенія ранъ прошло не болѣе двухъ недѣль.

Врачъ [Подпись].

**Примѣчаніе:**

Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности истолкованія найденныхъ признаковъ, Суд. Слѣд. представляетъ, согласно 345 ст. у. у. с., копію свидѣтельства во Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, которое и разрѣшаетъ сомнѣніе.

## **ПРОТОКОЛЬ ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ.**

1907 года, мая ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ. въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго въ качествѣ эксперта акушера ... отдѣленія г. СПБ. ...., производилъ судебно-медицинское освидѣтельствованіе кр. Маріи Семеновой Голубевой, съ цѣлью установленія факта изнасилованія ея, при чемъ оказалось:

Свидѣтельствуемой на видѣ около 17 лѣтъ, роста средняго, тѣлосложенія крѣпкаго, питанія удовлетворительнаго. Грудныя железы хорошо развиты; около сосковые круги свѣтло-розоваго цвѣта. Наружныя половыя части нормально сформированы; покрыты густыми волосами. Слизистая оболочка входа во влагалище розоваго цвѣта. Дѣвственная плева кольцевидной формы, въ задней спайкѣ ея и слѣва отъ нея разрывы, доходящіе до основанія ея, своимъ цвѣтомъ они не отличаются отъ окружающей ихъ сосѣдней слизистой оболочки. Половая щель свободно пропускаетъ указательный палецъ съ вазелиномъ. Влагалищная часть матки безъ поврежденій. Матка нормальной величины; придатки ея свободны. На нижней части рубашки свидѣтельствуемой пятно желто-красноватаго цвѣта. По словамъ Голубевой, у ней мѣсячные регулы, начавшіеся 17-го мая, прекратились 21-го мая с. г. На поверхности тѣла никакихъ знаковъ насилія и поврежденія не замѣчается.

Акушеръ

Понятые { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

### Заключеніе врача.

На основаніи данныхъ протокола судебно-медицинскаго освидѣтельствванія, слѣдуетъ заключить, что Марья Голубева лишена дѣвственности. Времени лишенія опредѣлить нельзя, но оно произошло, во всякомъ случаѣ, не въ теченіи послѣдней недѣли. Было ли лишеніе невинности сопровождается насиліями, установить нельзя, въ виду отсутствія какихъ-либо объективныхъ признаковъ, указывающихъ на насильственное совокупленіе.

Акушеръ [Подпись].

#### Примѣчаніе:

Судебный слѣдователь не присутствуетъ при такомъ освидѣтельствваніи женщинъ, которое сопровождается обнаженіемъ скрытыхъ частей тѣла, если свидѣтельствуемая потребуютъ, чтобы онъ при этомъ не находился (ст. 351 у. у. с.).

При освидѣтельствваніи лицъ женскаго пола въ качествѣ понятыхъ приглашаются двѣ замужнія женщины.

## ПРОТОКОЛЬ ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ.

1910 года, января ... дня, Суд. слѣд. ... уч. СПб. въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго въ качествѣ эксперта акушера ... Отдѣленія г. СПб. . . . . , производилъ судебно-медицинское освидѣтельствваніе кр. Елизаветы Сидоровой Васьковской съ цѣлью установленія, находилась ли она въ послѣродовомъ состояніи и въ какомъ положеніи общее состояніе ея здоровья, при чемъ оказалось:

Свидѣтельствуемой на видѣ 17—18 лѣтъ, средняго роста, нѣжнаго тѣлосложенія. Видимыя слизистыя оболочки и покровы тѣла весьма блѣдны. Грудныя железы хорошо развиты, около сосковые круги коричневаго цвѣта; наружные половые органы правильно сформированы, покрыты волосами; слизистая оболочка входа во влагалище розоваго цвѣта; основаніе дѣвственной плевы не представляетъ сплоченнаго кольца, а отъ него остались только отдѣльные лоскутки (мировидные отростки). Слизистая оболочка задней спайки разо-

рвана и представляет собою свѣжую рану, величиною съ горошину. Изъ половыхъ частей выдѣляется кровяное выдѣленіе темной окраски. Матка ощупывается черезъ брюшные покровы, дно ея находится на 2 пальца выше ложнаго сочлененія. Изъ грудныхъ железъ выдавливается молоковидная жидкость.

Акушеръ

Понятыя { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

### **Заключение эксперта.**

На основаніи данныхъ слѣдственнаго производства и освидѣтельствванія, я заключаю: 1) Что Васьковская находится въ послѣродовомъ періодѣ и родила въ теченіе послѣднихъ 20 дней. 2) Были ли эти роды первые, точно установить нельзя (повидимому, первые). 3) Общее малокровіе, предшествовавшее за 6 дней до убійства ребенка, роды, переменна положенія тѣла, послѣ лежа-нія въ постели, изъ горизонтальнаго въ вертикальное, и первый день выхода изъ родильнаго пріюта могли настолько ее ослабить, что она могла лишиться чувствъ, но всѣ эти обстоятельства еще не достаточны для приведенія Васьковской въ состояніе безпамятства, каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію врача-психіатра въ связи съ общимъ состояніемъ ея психическаго здоровья.

Акушеръ [Подпись].

#### **Примѣчаніе:**

Женщины-врачи, согласно прим. къ 326 ст. у. у. с., къ судебно-медицинской экспертизѣ не допускаются.

---

## **ПРОТОКОЛЬ ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ.**

1910 года, февраля . . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., въ камерѣ своей, въ присутствіи нижеподписавшихся понятыхъ, черезъ приглашеннаго въ качествѣ эксперта полицейскаго врача . . . . . части . . . . ., производилъ судебно-медицинское освидѣтельствованіе состоянія умственныхъ способностей кр. Якова Семенова Викторова, при чемъ оказалось:

Свидѣтельствуемому на видѣ 45 лѣтъ, тѣлосложенія и питанія умѣреннаго, роста средняго; тоны сердца глухи, при надавливаніи на позвонки ощущается . . . . ., сухожильные рефлексы повышены, зрачки реагируютъ живо, въ языкѣ и въ пальцахъ вытянутыхъ рукъ наблюдается дрожаніе въ значительной степени, то же самое въ вѣкахъ глазъ. Ориентируется хорошо въ мѣстѣ и во времени, память и слухъ нормальны, на вопросы отвѣчаетъ связно и правильно. Бредовыми идеями не страдаетъ и субъективныхъ жалобъ на боли или недомоганія не выражаетъ. По заявленію свидѣтельствуемаго, онъ выпиваетъ ежедневно по  $\frac{1}{2}$  бутылки водки.

Врачъ

Понятыя { 1)  
                  { 2)

*Судебный Слѣдователь*

### **Заключение врача.**

На основаніи данныхъ освидѣтельствванія, свѣдѣній изъ дѣла и скорбнаго листа больницы Св. Николая Чудотворца, слѣдуетъ заключить, что, хотя явно выраженнаго душевнаго расстройства у свидѣтельствуемаго Викторова и не наблюдается, но онъ страдаетъ хроническимъ алкоголизмомъ, который, временами, можетъ проявляться въ формѣ душевнаго расстройства. Для точнаго заключенія о состояніи умственныхъ способностей Викторова во время совершенія имъ преступленія необходимо подвергнуть его наблюденію въ спеціальному психіатрическому заведеніи или больницѣ.

Врачъ [Подпись].

### **Примѣчаніе:**

Циркуляромъ отъ 7 декабря 1910 г. № 61027 М. Ю. преподанъ рядъ вопросовъ, предварительное разъясненіе коихъ, путемъ допроса обвиняемаго, его родныхъ и лицъ, хорошо его знавшихъ, должно способствовать успѣшности послѣдующаго освидѣтельствванія состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго, а именно: 1) Были ли здоровы родители и родственники. 2) Какъ проводилось дѣтство и какъ протекалъ періодъ возмужалости. 3) Была ли и какъ протекала беременность, роды, кормленіе грудью. 4) Не было ли какихъ-либо болѣзней и какихъ именно, не случалось ли солнечнаго удара и не приходилось ли расшибаться до потери сознанія. 5) Не было ли сифилиса, не занимался ли обвин. онанизмомъ, не страдалъ ли половымъ извращеніемъ и не злоупотреблялъ ли спиртными напитками. 6) Какова была семейная обстановка. 7) Какія были

средства къ жизни и вообще матеріальный достатокъ. 8) Какіе имѣются признаки душевнаго разстройства и когда стали они проявляться. 9) Не было ли умственнаго разстройства и раньше и было ли на то обращено вниманіе (какъ лечился), 10) Не замѣчалось ли рѣзкихъ перемѣнъ въ характерѣ и образѣ жизни обвиняемаго и когда именно? [см. ст. 353 у. у. с.].

Таковыми же вопросами руководствуется Слѣдователь (согласно упомянутому циркуляру) и при изслѣдованіи степени разумѣнія обвиняемаго, коему ко времени совершенія имъ преступленія не исполнилось еще 17 лѣтъ, при чемъ въ такихъ случаяхъ ограничивается, обыкновенно, допросами, если же изъ послѣднихъ обнаруживаются признаки какой-либо странности или ненормальности обвиняемаго, то онъ подвергается освидѣтельствуванію [ст. 356 у. у. с.]..

---

#### IV.

### Допросъ свидѣтелей и другихъ лицъ.

---

#### ПРОТОКОЛЬ.

1909 года, января ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. Спб. допрашивалъ, въ камерѣ своей, съ соблюденіемъ 443 ст. у. у. с., нижепоименованнаго свидѣтеля, и онъ показалъ:

Михаилъ Осиповъ Кувинъ, 26 лѣтъ, православный, не судился, грамотный, кр-нъ Тверской губ., Кашинскаго у., Дмитровской вол., дер. Збынево, живу на Троицкой ул. д. № 5, кв. 23, по дѣлу посторонній.

Вечеромъ, часовъ въ 7, я шелъ 5-го апрѣля с. г. по Троицкой ул., возвращаясь домой, проходя мимо магазина стальныхъ и желѣзныхъ издѣлій, на углу Невскаго, я замѣтилъ, что . . . . .

Ничего больше показать не могу. Показаніе мнѣ прочитано.  
[Подпись].

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПРОТОКОЛЬ.

1909 года, апрѣля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ. допрашивалъ, въ камерѣ своей, съ соблюденіемъ 443 ст. у. у. с., нижепоименованнаго свидѣтеля, и онъ показалъ:

Степанъ Дмитріевъ Саловинъ дополнительно показываю:

Къ показанію, данному ранѣе, я могу добавить еще, что  
.....  
.....  
.....  
Ничего больше добавить не имѣю. Показаніе мнѣ прочитано и записано съ моихъ словъ правильно. [Подпись свидѣт.]

*Судебный Слѣдователь*

### Примѣчаніе:

- 1) Потерпѣвшіе допрашиваются съ соблюденіемъ 443 и 307 ст. у. у. с.
- 2) Вообще свидѣтели допрашиваются съ соблюденіемъ 443 ст. у. у. с.
- 3) Заподозрѣнные свидѣтели могутъ быть допрошены съ соблюденіемъ 722 ст. у. у. с.
- 4) Малолѣтніе, не достигшіе 14 лѣтъ, допрашиваются съ соблюденіемъ 2 п. 706 ст. у. у. с.
- 5) Священники допрашиваются съ соблюденіемъ 712 ст. у. у. с.
- 6) Родные обвиняемаго (мужъ или жена, братья и сестры и вообще родственники по прямой линіи восходящей и нисходящей) допрашиваются съ соблюденіемъ 705 ст. у. у. с.
- 7) При допросѣ лицъ о степени умственнаго развитія малолѣтняго обвиняемаго, т. е. коему ко времени совершенія имъ преступленія не исполнилось 17 лѣтъ, соблюденіемъ 356<sup>1</sup> ст. у. у. с.
- 8) При допросѣ лицъ объ умственныхъ способностяхъ обвиняемаго, внушающаго опасеніе въ ненормальности, соблюденіемъ 353 ст. у. у. с.
- 9) При допросѣ, присягѣ и отводѣ свидѣт. Суд. Слѣд., согласно 444 ст. у. у. с., руководствуется общими правилами о допросѣ свидѣтелей на судѣ (ст. 704—709 и 712—717 у. у. с.).
- 10) Обвиняемые допрашиваются съ соблюденіемъ 403 ст. у. у. с. (См. протоколъ допроса обвин. Ч. 2).

## ПРОТОКОЛЬ.

1909 года, апрѣля ... дня, Судебный Слѣдователь ... участка г. С.-Петербурга допрашивалъ, въ камерѣ своей съ соблюденіемъ 353 ст. уст. угол. судопроизв. нижепоименованнаго, и онъ показалъ:

Федоръ Гавриловъ Сизовъ, 54 л., прав., не суд., грам., мѣщ. г. Минска, живу на Никольскомъ пер. д. № 5, кв. 23, отецъ обвиняемаго.

Сыну моему Степану 26 л., родился онъ въ г. Минскѣ, гдѣ въ то время я жилъ съ женой, помогая своему отцу по торговлѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ какихъ-л. болѣзней у сына не было, солнечнаго удара съ нимъ не случилось и головы до потери сознанія онъ не расшибалъ. Росъ онъ въ семьѣ и матеріальнаго недостатка не испытывалъ. Періодъ возмужалости не сопровождался у него какими-либо болѣзненными явленіями. Учиться онъ сталъ въ гимназіи, но курса не окончилъ, т. к. учиться ему было не легко. По выходѣ изъ 4-го класса сынъ сперва сталъ помогать мнѣ по торговлѣ, а послѣ поступилъ на службу въ Городскую Управу въ г. Спб.; прослуживъ тамъ около 2 лѣтъ, онъ оставилъ эту службу, ссылаясь на ея трудность. Скоро послѣ этого онъ заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ и, оправившись, сталъ снова помогать мнѣ по торговлѣ, которую я открылъ послѣ смерти отца самостоятельно въ г. Спб. Спиртными напитками Степанъ не злоупотреблялъ, половымъ излишествомъ не предавался и онанизмомъ, насколько извѣстно мнѣ, не занимался. Особыхъ обстоятельствъ въ жизни сына не было, только смерть матери перенести ему было не легко. Какихъ-либо странностей за сыномъ я не замѣчалъ и никогда рѣзкихъ переменъ въ его характерѣ не наблюдалъ, на какія-л. постоянныя недомоганья или боли сынъ мнѣ не жаловался. Самъ я человекъ здоровый, иногда выпиваю, но пьянствомъ не занимаюсь; жена моя тоже была женщина вообще здоровая, умерла она отъ брюшного тифа, какихъ-л. хроническихъ болѣзней у ней не было. Среди родни нашей сифилитиковъ, насколько я знаю, не было, самоубійць, сумасшедшихъ, преступниковъ и лицъ, страдавшихъ глухонѣмотой или др. физическими уродствами, тоже не было, только мать моя умерла въ раннемъ возрастѣ отъ чахотки, а братъ жены любилъ сильно выпивать. Ничего больше показать о сынѣ своемъ не имѣю. Показаніе мнѣ прочитано. [Подпись].

*Судебный Слѣдователь*

## ПРОТОКОЛЬ.

1908 года, октября . . . дня, Судебный Слѣдователь . . . участка г. С.-Петербурга допрашивалъ, въ камерѣ своей съ соблюденіемъ 356<sup>1</sup> ст. уст. угол. судопроизв. нижепоименованную, и она показала:

Анна Семенова Викулина 46 л., прав., не суд., м.-грам., кр. Псковской губ., Великолуцкаго у., Ширяевской вол., дер. Сташино, живу на Забалканскомъ просп. д. № 95, кв. 37, мать обвиняемаго.

Сынъ мой Василій мальчикъ толковый и понятливый; знаетъ онъ, что воровать и совершать другихъ преступленій нельзя и что за это наказываютъ. Въ дѣтствѣ болѣзней какихъ-л. у него не было, солнечнаго удара съ нимъ не случилось и головы до потери сознанія онъ не ушибалъ. Росъ онъ въ семьѣ въ деревнѣ и сильной матеріальной нужды не испытывалъ. Учиться началъ онъ въ сельской школѣ, курса, однако, не окончилъ, т. к. отецъ увезъ его въ г. Спб., учиться ему было не трудно. Въ Спб. онъ поступилъ 12-ти лѣтъ въ ученіе въ сапожную мастерскую, но пробыть въ ней пришлось ему не болѣе года вслѣдствіе смерти его хозяина. Какихъ-л. странностей или рѣзкихъ перемѣнъ въ характерѣ я за сыномъ не замѣчала и какихъ-ниб. особыхъ обстоятельствъ въ жизни его не было. Водки Василій не пилъ, съ женщинами, насколько я знаю, дѣла не имѣлъ, рукоблудіемъ не занимался и на какія-л. недомоганія не жаловался. Сама я женщина здоровая, мужъ мой тоже человекъ здоровый, не пьющій. Въ роднѣ нашей пьяницъ, сифилитиковъ, сумасшедшихъ, чахоточныхъ, самоубійцъ, преступниковъ и лицъ, страдавшихъ глухонѣмотой или др. физическими уродствами, не было. Ничего болѣе показать о сынѣ своемъ не имѣю. Показаніе мнѣ прочитано. [Подпись].

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПРОТОКОЛЬ.

1908 года, марта 15 дня, Судебный Слѣдователь . . . участка г. С.-Петербурга допрашивалъ, въ камерѣ своей съ соблюденіемъ 443 ст. уст. угол. судопроизв. нижепоименованнаго, и онъ показалъ:

Василій Петровичъ Викъ, 45 лѣтъ, православный, не суд., кол. совѣтн., живу на Рузовской ул. д. № 3, кв. 27.

Я состою старшимъ механикомъ . . . управленія, съ устройствомъ телеграфныхъ аппаратовъ и съ стоимостью ихъ я знакомъ. Аппараты, употребляемые въ крѣпостяхъ, мало чѣмъ отличаются отъ обыкновенныхъ, цѣна ихъ тоже почти такая же—новые они стоятъ рублей 400—450, во всякомъ случаѣ болѣе 300 р. Отдѣльно снятыя отъ нихъ мѣдныя части сами по себѣ рыночной цѣнности не имѣютъ и могутъ быть продаваемы просто на вѣсъ мѣди, при чемъ отъ каждаго аппарата можетъ быть снято около 5 ф. такой мѣди на сумму приблизительно . . . р. Записанное показаніе мнѣ прочитано. [Подпись].

*Судебный Слѣдователь*

Прошу Судъ выдать мнѣ вознагражденіе за трудъ и потраченное время въ количествѣ 1½ час. [Подпись эксперта].

**Справка:**

Представленіе Суду сдѣлано 15 сего марта за № 852.

**Б Л А Н КЪ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

**Представленіе.**

Имѣю честь представить Суду, что сего числа въ камерѣ моей по дѣлу о кражѣ телеграфныхъ аппаратовъ у Дидрихсона былъ допрошенъ въ качествѣ эксперта для оцѣнки стоимости похищенныхъ частей аппаратовъ старшій механикъ . . . управленія кол. совѣтн. Василій Петровичъ Викъ, жив. на Рузовской ул. д. № 3, кв. 27, при чемъ экспертъ заявилъ ходатайство о вознагражденіи его за трудъ и потраченное время въ количествѣ 1½ часа.

*Судебный Слѣдователь*

V.

## Посылка отдѣльныхъ требованій.

**Б Л А Н КЪ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Суд. Слѣдователю I уч. Валдай-  
скаго уѣзда.

По производимому мною дѣлу о найденномъ трупѣ Силавскаго, на основ. 292 ст. у. у. с., прошу Ваше Высокоблагородіе допросить въ качествѣ свидѣтеля, съ соблюд. 443 ст. у. у. с., запаснаго канонира изъ крестьянъ Ярославской губ. Ивана Ефремова Васильева, прожив. въ настоящее время въ гор. Валдаѣ на . . . . . ул. д. Рябушина, предложивъ ему, кромѣ общихъ, слѣдующіе вопросы:

Что ему извѣстно о смерти Адриана Силавскаго, трупъ котораго былъ найденъ на Преображенскомъ кладбищѣ въ СПБ. 19 мая с. г.?

Зналъ ли свидѣтель, и какъ долго, покойнаго Силавскаго и его жену Елену Федоровну и гдѣ онъ познакомился съ послѣдней?

Какія отношенія были между супругами Силавскими, не происходило ли между ними ссоръ, когда и изъ за чего?

Какъ вела себя по отношенію къ мужчинамъ Силавская, не была ли она съ кѣмъ-либо въ любовной связи?

Писалъ ли свидѣтель Силавской письма, какія и когда и кто еще изъ мужчинъ велъ съ нею переписку?

Не извѣстно ли свидѣтелю, что часть писемъ жены была найдена Силавскимъ, и не произошло по этому поводу рѣзкихъ переменъ въ отношеніяхъ между Силавскимъ и его женой?

Зналъ ли свидѣтель разсыльнаго изъ почт.-телеграфн. конторы Анатолія Кудрявцева, жившаго 6-ть лѣтъ тому назадъ въ квартирѣ Силавскаго, а также Дмитрія Максимова, Василя Якушевскаго и Михаила Петрукова, которые жили у Силавскихъ, когда послѣдніе проживали въ д. № 42 по Преображенской улицѣ?

Что свидѣтель можетъ показать про отношенія, существовавшія между указанными людьми и женою Силавскаго. Не

жаловался ли когда-л. Силавскій на легкомысліе своей жены и не выражала ли послѣдняя желанія избавиться отъ мужа?

Не проговаривался ли кто-либо изъ упомянутыхъ людей или жена Силавскаго о намѣреніи убить Адріана и нѣтъ ли у свидѣтеля основаній подозрѣвать кого-л. въ убійствѣ Силавскаго?

Не выражалъ ли когда-ниб. самъ Силавскій своего желанія покончить съ собой?

Бывали ли у Силавскаго деньги, любилъ ли онъ выпивать и въ чьей компаніи?

Не было ли изъ-за чего-ниб. крупныхъ ссоръ между Силавскимъ и кѣмъ-л. изъ его сослуживцевъ по почтово-тел. конторѣ?

Что еще свидѣтель можетъ показать по данному дѣлу?

Исполненіемъ прошу не задержать.

*Судебный Слѣдователь*

**Б Л А Н КЪ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Суд. Слѣдователю I уч. Новоторжскаго у., Тверского, Окр. Суда.

По производимому мною слѣдствію о присвоеніи Николаевымъ находки, на основаніи 292 ст. у. у. с., прошу Ваше Высокоблагородіе допросить въ качествѣ свидѣтелей, съ соблюденіемъ 443 и 705 ст. у. у. с., нижепоименованныхъ лицъ:

1) к-нѣ Тверской губ., Новоторжскаго у., Маріинской вол., дер. Тетерлева, проживающаго въ означенной деревнѣ, Александра Гаврилова Леонтьева, Николая Андреева, Василия Александрова Леонтьева (бараночника); 2) Полицейскаго урядника 7-го уч. I ст. Новоторжскаго у., Никитина, предложивъ имъ, кромѣ общихъ, слѣдующіе вопросы:

Александрю Леонтьеву—Что ему извѣстно о присвоеніи Ефимомъ Николаевымъ найденнаго 12 февр. 1908 г., въ г. СПБ., саквояжа въ вещами Жаровой? . . . . .

. . . . .

Николаю Андрееву— . . . . .

. . . . .

Василію Леонтьеву— . . . . .

Никитину— . . . . .

Что еще могутъ добавить перечисленные лица? —

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Старшему Жандармскому Унтеръ-Офицеру ст. Брянскъ, Полѣсскихъ ж. д.

Прошу дознать, гдѣ именно при станціи Брянскъ (Полѣсск. ж. д.) проживаетъ кр-нъ Псковской губ., Новоржевскаго у., Посадниковской вол., дер. Посадниково, Прокофій Ивановъ Тимофѣевъ и жена его Анна Лаврентьева и передать прилагаемое при семъ отдѣльное мое требованіе (отъ сего числа, за № 1795) о допросѣ означенныхъ лицъ Судебному Слѣдователю, въ участкѣ коего они проживаютъ, о чемъ меня и увѣдомить.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Судебному Слѣдователю, въ участкѣ котораго проживаютъ кр. Прокофій и Анна Тимофѣевы.

По производимому мною слѣдствію по обвиненію Василія Тимофѣева по 1480 ст. ул. о нак., на основ. 292 ст. у. у. с., прошу Ваше Высокоблагородіе допросить въ качествѣ свидѣтелей, съ соблюденіемъ 356<sup>1</sup> ст. у. у. с., родителей обвиняемаго кр-на Псковской губ., Новоржевскаго у., Посадниковской вол. и дер., Прокофія Иванова Тимофѣева и жену его Анну Лаврентьеву, проживающую при станціи Брянскъ, Полѣсскихъ жел. дор., предложивъ имъ обычные вопросы объ умственныхъ способностяхъ ихъ сына Василія, его жизни и здоровьи согласно циркуляра Министра Юстиціи отъ 7 декабря 1910 г. за № 61027.

*Судебный Слѣдователь*

---

## Б Л А Н К Ъ

Судебнаго Слѣдователя. Г. Судебному Слѣдователю Псковскаго  
Окружнаго Суда I уч. Порховскаго у.

По производимому мною слѣдствію по обвиненію Ивана Сидорова въ ограбленіи Лещикова, на основаніи 292 ст. у. у. с., прошу Ваше Высокоблагородіе допросить въ качествѣ обвиняемаго, съ соблюденіемъ 403 ст. у. у. с., проживающаго въ данное время на родинѣ кр-на Псковской губ., Порховскаго у., Верхне-Шелонской вол., дер. Черенцы, Ивана Сидорова, копія постановленія о привлеченіи коего при семъ прилагается, предложивъ ему, сверхъ обычныхъ, слѣдующіе вопросы:

Признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ томъ, что 29 октября 1907 г. въ вагонѣ поѣзда Ириновской ж. д., у станціи Ржевка, онъ, въ намѣреніи открыто похитить пальто Лещикова, снялъ его съ крючка на глазахъ потерпѣвшаго и др. и хотѣлъ скрыться, но не успѣлъ, такъ какъ былъ тутъ же задержанъ, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 9 и 1643 ст. ул. о нак.?

При признаніи вины пусть Сидоровъ подробно расскажетъ о совершенномъ преступленіи, при отрицаніи пусть объяснитъ:

Бѣжалъ ли онъ отъ 29 октября 1907 г. по Ириновской жел. дор.?

Кто сидѣлъ тогда въ вагонѣ и съ кѣмъ онъ разговаривалъ?

Бѣжалъ ли онъ одинъ или съ нимъ былъ еще кто-нибудь?

Вмѣшивался ли онъ въ разговоръ Лещикова и его компаніи и останавливалъ ли его Лещиковъ?

Снялъ ли онъ при выходѣ изъ вагона около ст. Ржевка пальто Лещикова, висѣвшее на крючкѣ, и вынесъ его?

Для какой цѣли онъ это сдѣлалъ?

Былъ ли онъ задержанъ на площадкѣ вагона самимъ Лещиковымъ?

Бросилъ ли онъ пальто, когда его самого схватилъ Лещиковъ?

Почему при дознаніи онъ оговаривалъ своего родственника, бѣжавшаго съ нимъ, и не принималъ ли тотъ какого-либо участія въ ограбленіи пальто?

Что онъ можетъ еще объяснить въ свое оправданіе?

По допросѣ прошу избрать Сидорову мѣрой пресѣченія особый надзоръ полиціи.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Судебному Слѣдователю I уч.  
Ростовскаго уѣзда.

По производимому мною слѣдствію о кражѣ изъ лавки Трукова и о поджогѣ этой лавки, на основаніи 292 ст. у. у. с., прошу Ваше Высокоблагородіе допросить въ качествѣ обвиняемаго, съ соблюденіемъ 403 ст. у. у. с., кр-на Ярославской губ., Ростовскаго у., Пеньковской вол., дер. Ногай-Слободы, Сергѣя Николаева Акимова, живущаго въ указанной деревнѣ, предложивъ ему, кромѣ общихъ, слѣдующіе вопросы:

Признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 14 декабря 1908 г., по предварительному съ Ивановымъ соглашенію, состоя подручнымъ приказчикомъ въ лавкѣ Трукова, помѣщающейся въ обитаемомъ домѣ № 35 по проспекту дер. Мурзинки СПБ. уѣзда, оставилъ на ночь незапертой на внутренній крючекъ дверь изъ задняго помѣщенія мясного отдѣленія лавки въ коридоръ, черезъ которую Ивановъ проникъ въ лавку и тайно похитилъ изъ этой лавки вырученные за товаръ 1.000 руб. и затѣмъ, въ намѣреніи истребить огнемъ означенную лавку съ цѣлью сокрытія кражи, поджогъ въ заднемъ помѣщеніи мелочного отдѣленія лавки полку съ разными маслами, подъ которой стоялъ керосинъ, и скрылся съ мѣста поджога, но пожаръ былъ замѣченъ и потушенъ въ самомъ началѣ посторонними лицами, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 13, 3 ч. 1655, 2 и 7 п. 1659, 1606 и 3 ч. 1610 ст. ул. о нак.?

При признаніи вины пусть Акимовъ подробно расскажетъ о совершенномъ преступленіи, при отрицаніи пусть объяснитъ:

Подтверждаетъ ли онъ свое показаніе, данное на слѣдствіи ранѣе, и чѣмъ можетъ его дополнить?

Дѣйствительно ли онъ заперъ дверь на крючекъ изъ-за „наряда“ мясной въ коридоръ и какъ въ такомъ случаѣ Ивановъ могъ попасть въ лавку безъ взлома для кражи и поджога?

Заговаривалъ ли онъ самъ съ Труковымъ послѣ пожара о томъ, что указанная дверь во время пожара была заперта, когда Труковъ его объ этомъ не спрашивалъ и не разговаривалъ съ нимъ, и не желалъ ли онъ такимъ утвержденіемъ предупредить у Трукова подозрѣнія противъ себя?

Почему онъ отговаривалъ Морозова идти въ баню съ Ивановымъ и не было ли это сдѣлано съ цѣлью предоста- вить Иванову возможность совершить кражу?

Говорилъ ли онъ покупательницамъ Степановой и Кюле- вейнъ, что ему не жалко, что Морозовъ страдаетъ невинно, такъ какъ Морозовъ такой человѣкъ, что онъ его чуть не зарѣзалъ?

Возымѣлъ ли онъ злобу противъ Морозова какъ разъ не задолго до кражи и не было ли это одной изъ причинъ, побудившихъ совершить кражу?

Были ли похищенные деньги раздѣлены пополамъ между нимъ и Ивановымъ и чѣмъ онъ объясняетъ, что деньги за- тѣмъ нашлись въ 2-хъ пачкахъ?

Что онъ можетъ еще показать въ свое оправданіе?

По допросѣ прошу избрать Акимову мѣрой пресѣченія осо- бый надзоръ полиціи. Затѣмъ прошу предъявить обвиняемому прилагаемое слѣдственное производство согласно 448 и 476 ст. у. у. с. и объявить ему, что дѣло будетъ направлено въ порядкѣ 478 ст. у. у. с. Товарищу Прокурора 12 уч. СПб. Окружнаго Суда.

По исполненіи прошу все дѣло, прямо отъ себя, препрово- дить къ Судебному Слѣдователю Переяславскаго уѣзда по I уч. для допроса другого обвиняемаго Иванова по прилагаемому при семъ требованію и объ отсылкѣ этого дѣла прошу мнѣ сообщить.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Согласно 189 и 190 ст. учрежд. суд. установл., сношенія Суд. Слѣд. съ су- дебными и друг. присутств. мѣстами и должностными лицами Велик. Княж. Финлянд- скаго и иностранныхъ государствъ производится посредствомъ Министра Юстиціи.

---

**Б Л А Н КЪ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Суд. Слѣдователю I уч.  
Ростовскаго уѣзда.

Прошу поспѣшить исполненіемъ требованія моего отъ 10 ян- вара 1909 года за № 76 о допросѣ Сергѣя Акимова.

*Судебный Слѣдователь*

---

VI.

## Заключительныя дѣйствія Судебнаго Слѣдователя.

### Протоколь предьявленія слѣдствія.

1909 года, августа ... дня, Судебный Слѣдователь С.-Петербургскаго Окружнаго Суда ... участка СПБ. уѣзда предьявляль, согласно 448 и 476 ст. уст. угол. судопр., кр. Костромской губ., Галицкаго у., Селецкой вол., дер. Гаврилово, Ивану Ефимову Данилову настоящее слѣдственное производство и спрашивалъ его, не желаетъ ли онъ представить еще что-либо въ свое оправданіе, на что обвиняемый заявилъ, что ничѣмъ дополнять слѣдствія онъ не желаетъ. Прочитано. [Подпись обвин.].

Затѣмъ обвиняемому было объявлено, что предварительное по настоящему дѣлу слѣдствіе окончено, и что все производство, на основаніи 478 ст. уст. угол. судопр., будетъ направлено къ Товарищу Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по ... участку. [Подпись обвин.].

*Судебный Слѣдователь*

#### Примѣчаніе:

1) Вообще дѣла съ обвиненіемъ направляются по 478 ст. у. у. с. Прокурору или Товарищу его.

2) Дѣла по обвин. малолѣтнихъ направляются по 478 и 356<sup>2</sup> ст. у. у. с.

3) Дѣла по обвин. лицъ, кои подвергались на слѣдствіи освидѣтельствованію состоянія ихъ умственныхъ способностей, направляются по 478 и 353 ст. у. у. с.

4) Дѣла, возбуждаемыя въ порядкѣ частнаго обвин., направляются по 479 ст. у. у. с.

5) Дѣла по обвин. въ служебныхъ преступленіяхъ направляются по 1091 ст. у. у. с. Прокурору Суда.

6) Дѣла по обвин. въ нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій направляются по 1179 ст. у. у. с. въ мѣстное казенное управленіе (управляющему акцизными сборами, или въ Казенную Палату, или Управляющему пробирнымъ округомъ, или въ Управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ, или начальнику Таможеннаго Округа, или Управляющему таможеню).

7) Дѣла по политическимъ преступленіямъ направляются по 1039 ст. у. у. с. Прокурору Суда.

8) Военному Прокурору дѣла направляются по 517 ст. военно-суднаго устава.

## ПРОТОКОЛЬ ПРЕДЪЯВЛЕНІЯ СЛѢДСТВІЯ.

1910 года, іюня ... дня, Судебный Слѣдователь С.-Петербургскаго Окружнаго Суда ... участка СПБ. уѣзда предъявлялъ, согласно 448, 476 и 476<sup>1</sup> ст. уст. угол. судопр., кр. Тверской губ., Осташковскаго у., Михайловской вол., дер. Збышево, Николаю Трофимову Дабову 16 лѣтъ и отцу его Трофиму Дабову настоящее слѣдственное производство и спрашивалъ ихъ, не желаютъ ли они представить еще что-либо въ свое оправданіе, на что обвиняемый и отецъ его заявили, что ничѣмъ дополнять слѣдствія они не желаютъ. Прочитано. [Подпись обвин. и отца его].

Затѣмъ обвиняемому было объявлено, что предварительное по настоящему дѣлу слѣдствіе окончено, и что все производство, на основаніи 478 и 356<sup>2</sup> ст. уст. угол. судопр., будетъ направлено къ Товарищу Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по ... участку. [Подпись обвин. и отца его].

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, ноября ... дня, Судебный Слѣдователь С.-Петербургскаго Окружнаго Суда ... участка СПБ. уѣзда, принимая во вниманіе, что предварительное слѣдствіе по настоящему дѣлу доведено до надлежащей полноты, и что оно, согласно 448 и 476 ст. уст. угол. судопр., было предъявлено обвиняемому, который ничѣмъ дополнить его не пожелалъ,—**постановилъ**: предварительное по настоящему дѣлу слѣдствіе заключить и все производство, на основаніи 478 ст. уст. угол. судопр., направить къ Товарищу Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по ... участку.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

О перечисленіи обвиняемаго сообщено за № ...

### **Примѣчаніе:**

Бумаги, относящіяся къ слѣдствію, сшиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются за печатью Слѣдователя. Бумагамъ симъ составляется опись съ указаніемъ: на какомъ листѣ дѣла каждая изъ нихъ находится. (Ст. 481 у. у. с.). Сверхъ того при направленіи дѣла вшивается въ началѣ его листъ необходимыхъ свѣдѣній съ обозначеніемъ, кто привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго и пр. (См. страница 51).

№№ по порядку.	Опись бумагъ, въ дѣлѣ находящихся.	На которомъ листѣ.
1	Дознаніе . . . . .	1—7
2	Постановленіе № 1 . . . . .	8
3	Протоколы допросовъ . . . . .	9—15
4	Переписка . . . . .	16—18
5	Протоколъ осмотра . . . . .	19—20
6	Постановленіе . . . . .	21
7	Протоколъ допроса обвиняемаго . . . . .	22—23
8	Постановленіе . . . . .	23 об.
9	Переписка . . . . .	24—27
10	Протоколъ . . . . .	28
11	Протоколъ предъявленія слѣдствія . . . . .	29
12	Заключительное постановленіе . . . . .	30
И Т О Г О . . .		30 полуст.

*Судебный Слѣдователь*

## Листъ необходимыхъ свѣдѣній.

1	<p>Кто привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго (званіе, имя, отчество, фамилія и лѣта).</p> <p>Затребованы ли соотвѣтствующія свѣдѣнія въ особенности о припискѣ обвин. и если не доставлено, то кѣмъ именно.</p>	<p>Кр-нъ Псковской губ., Порховскаго у., Передольской вол., дер. Даниковой, Федоръ Васильевъ Никитинъ 27 лѣтъ.</p> <p>Имѣются на л. д. . . . .</p> <p>Метрика (л. д. . . . .)</p> <p>(или затребована изъ . . . . . ... Волостного Правленія отъ ... января сего года, за № ...).</p>
2	<p>Какая мѣра пресѣченія принята противъ обвиняемыхъ.</p> <p>Кѣмъ предоставлено поручительство или залогъ.</p>	<p>Содержаніе подъ стражей въ Спб. Домѣ Предварительнаго Заключенія.</p>
3	<p>Заявленъ ли гражданскій искъ, кѣмъ, когда и въ какой суммѣ.</p>	<p>Предъявленъ пот. Каракозовымъ въ суммѣ . . . руб. (л. д. . . . .).</p>
4	<p>Было-ли представленіе объ обезпеченіи иска въ Окружный Судъ.</p>	<p>Представлено ... дек. 1908 г. за № ...</p>
5	<p>Были-ли произведены переводы бумагъ и документовъ съ иностранныхъ языковъ или нарѣчій и допросы чрезъ экспертовъ.</p>	<p>Не было.</p>
6	<p>Какія имѣются свѣдѣнія о судимости обвиняемыхъ.</p>	<p>Судился (л. д. . . . .).</p> <p>Копіи приговоровъ (л. д. . . . .).</p>
7	<p>Было-ли сообщено въ подлежащее воинское присутствіе о привлеченіи, въ качествѣ обвиняемаго, лица, находящагося въ призывномъ возрастѣ.</p>	<p>Сообщено въ Порховское уѣздное по Воинской Повинности присутствіе ... янв. сего года за № ...</p>

8	Имѣются - ли судебныя издержки и былъ-ли счетъ таковыхъ представленъ въ Окружный Судъ.	Имѣются (л. д. . . . ). О вознагражденіи эксперта представленіе Суду ... янв. сего года № ...
9	Есть ли вещественныя доказательства, отъ кого каждое изъ нихъ отобрано и гдѣ они находятся.	Ножъ, отобранный отъ обвиняемаго полиціей, который хранится въ регистра-турѣ Суда. Квитанція № ...

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н КЪ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г-ну Товарищу Прокурора СПБ.  
Окружнаго Суда по ... уч.

Согласно постановленію моему препровождаю Вашему Высокоблагородію, на основаніи 478 ст. уст. уг. суд., дѣло объ ограбленіи Василія Сомова на 23 полулистахъ.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н КЪ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ С.-Петербургскій Домъ Предварительнаго Заключенія.

Прошу перечислить арестованнаго кр-на Костромской губ., Галицкаго у., Селецкой вол., села Гавриловскаго, Василія Александрова Соколова содержаніемъ за Товарищемъ Прокурора ... уч. С.-Петербургскаго Окр. Суда.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Приставу I участка Москов-  
ской части.

Имѣю честь просить Васъ, Милостивый Государь, объявить съ подпиской кр-ну Тверской губ., Кашинскаго у., Семеновской вол., дер. Безруково, Ильѣ Михайловичу Власову, жительствоющему въ домѣ № 5, кв. 20, на Троицкой ул., о томъ, что производившееся у меня дѣло о кражѣ изъ его квартиры мною вмѣстѣ съ симъ за № ..., на основаніи 478 ст. уст. уг. судопр., отослано г. Товарищу Прокурора ... участка гор. С.-Петербурга. Подписку Власова въ объявленіи ему о направленіи дѣла прошу при надписи на семъ-же препроводить прямо отъ себя названному Товарищу Прокурора.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г-ну Товарищу Прокурора СПБ.  
Окр. Суда по ... уч.

Настоящую переписку на 6-ти листахъ имѣю честь препроводить при семъ въ дополненіе къ дѣлу № 85, направленному по 478 ст. уст. угол. судопр. при отношеніи отъ 5-го декабря сего года за № 973.

*Судебный Слѣдователь*

---

## **П О С Т А Н О В Л Е Н І Е .**

1907 года, марта 6 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду предложеніе Товарища

Прокурора, согласно 286 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: принять означенное дѣло къ своему производству для дослѣдованія.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Дѣло, возвращенное къ дослѣдованію въ томъ же году, въ какомъ оно было первоначально направлено, не считается новымъ дѣломъ и вновь поэтому не заводится, а просто записывается во входящій журналъ и дѣляется отмѣтка о его возвращеніи въ настольномъ реестрѣ. Дѣло, возвращенное къ дослѣдованію въ слѣдующемъ послѣ своего направленія году, записывается въ настольный реестръ подъ новымъ номеромъ, но постановленія № 1 не дѣляется и первоначальнаго увѣдомленія не посылается.

Дѣла, возвращенныя послѣ пререканій, считаются новыми дѣлами, они записываются вновь въ настольный реестръ, дѣляется постановленіе № 1 и посылается первонач. увѣдомленіе.

---

## Часть 2.

---

Привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго  
и принятіе мѣры пресѣченія.

---

# I.

## Привлеченіе къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, марта . . . дня, Судебный Слѣдователь . . . уч. СПб. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что показаніями потерпѣвшаго Дождева, Максимова и Турова, Федоръ Кузнецовъ достаточно изобличается въ томъ, что 23 февраля 1908 г. онъ изъ запертой обитаемой дворницкой дома Павлова близъ станціи „Славянка“ Николаевской ж. д. СПб. уѣзда, тайно похитилъ барашковое пальто, принадлежащее Дождеву, при чемъ для совершенія означеннаго преступленія взломалъ висячій замокъ на наружной двери указанной дворницкой, т. е. въ преступленіи, пред. 1647 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с., — постановилъ: привлечь Великолуцкаго мѣщанина Федора Ферапонтова Кузнецова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1647 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

#### Примѣчаніе:

Кражи, совершенныя со взломомъ изъ необитаемаго строенія, или, хотя и обитаемаго, но посредствомъ взлома только хранилищъ (напр., сундука, комода и т. п.) или при помощи подобранныхъ ключей и отмычекъ, если только цѣна похищеннаго превышаетъ 300 р., предусмотрѣны 1659<sup>1</sup> ст. ул. о нак.

Тѣ же кражи, но на сумму не свыше 300 р., предусмотрѣны уст. о нак. ст. 170<sup>1</sup>) и подсудны Мир. Суд. Установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются Уѣздные Члены, симъ послѣднимъ; вѣдѣнію Городскихъ Судей и Земск. Нач. онѣ не подлежатъ.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля ... дня, Судебный Слѣдователь ... уч. города СПБ., принявъ на видъ, что показаніями Александра Петрова, Льва Шереметьева и др. лицъ, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, кр-нъ Иванъ Осиповъ достаточно изобличается въ томъ, что, будучи уже два раза наказанъ за кражи, онъ 25 апрѣля 1909 г., по предварительному соглашенію съ необнаруженнымъ лицомъ, въ намѣреніи тайно похитить деньги изъ кружки благотворительнаго общества „Трудовое убѣжище“, прикрѣпленной къ дому № 131 по набережной рѣки Фонтанки въ гор. СПБ., взломалъ черезъ упомянутое лицо замокъ на означенной кружкѣ, но похитить ничего не успѣлъ, такъ какъ былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 9, 13, 1 ч. 1655 и 2 п. 1659<sup>1</sup> ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь кр. Тверской губ. и уѣзда, Ивановской вол., дер. Самоквасово, Петра Дмитріева Осипова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 9, 13, 1 ч. 1655 и 2 п. 1659<sup>1</sup> ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

### **Примѣчаніе:**

Обвиненіе по 1 ч. 1655 ст. ул. о нак., т. е. за третью кражу, можетъ быть предъявлено только такому лицу, которое было уже два раза наказано за кражи и при этомъ не истекъ еще 3-хлѣтній срокъ между временемъ отбытія имъ послѣдняго наказанія и времени совершенія имъ новаго преступленія, за какое оно привлекается.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, января 22 дня, Судебный Слѣдователь ... уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что показаніями Владимірова, Батыева и Громачевского, кр-нъ Александръ Бубновъ, Василій Ивановъ и Семень Осиповъ достаточно изобличаются въ томъ, что 12 ноября 1908 г., по предварительному между собою соглашенію, совершить тайное похищеніе изъ запертой необитаемой будки на берегу р. Невы при лѣсной биржѣ Сохно въ предѣлахъ СПБ. уѣзда, взломали замокъ на будкѣ, но

ничего похитить не успѣли, такъ какъ были застигнуты на мѣстѣ преступленія, при чемъ первый изъ нихъ, а именно Александръ Бубновъ былъ уже неоднократно наказанъ за кражи, въ виду чего въ дѣяніи его заключаются признаки преступленія, предусмотрѣннаго 9, 13, 2 ч. 1655 и 1 п. 1659<sup>1</sup> ст. ул. о нак., а въ дѣяніяхъ остальныхъ, т. е. Иванова и Осипова, признаки преступленія, пред. 172, 5 п. 170 и 1 п. 170<sup>1</sup> ст. уст. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ кр-на Витебской губ., Себѣжскаго у., Чалинской вол., дер. Ковалки, Александра Борисова Бубнова по 9, 13, 2 ч. 1655 и 1 п. 1659<sup>1</sup> ст. ул. о нак., а кр-на Московской губ., Можайскаго у., Синяевской вол. и села, Василя Николаева Иванова и Лужскаго мѣщанина Семена Иларіонова Осипова по 172, 5 п. 170 и 1 п. 170<sup>1</sup> ст. уст. о нак.

### *Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Обвиненіе по 2 ч. 1655 ст. ул. о нак. можетъ быть предъявлено только такому лицу, которое было уже наказано по 1 ч. 1655 ст. ул. о нак.

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, мая ... дня, Судебный Слѣдователь ... уч. г. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло о кражѣ изъ магазина Мейера и имѣя въ виду, что показаніями потерпѣвшаго, Филиппова, Троянова и др. мѣщ. Алексѣй Жабринъ и кр-нъ Селехетдинъ Байтимировъ достаточно изобличаются, первый въ томъ, что, состоя въ услуженіи въ ювелирномъ магазинѣ Мейера въ д. 29 по Вознесенскому просп., въ теченіи марта и апрѣля мѣс. 1909 г., въ нѣсколько пріемовъ, тайно похитилъ изъ указаннаго магазина нѣсколько серебряныхъ и золотыхъ вещей, принадлежащихъ Мейеру, всего на сумму болѣе 300 руб., т. е. въ преступленіи, предусмотр. 13, 3 ч. 1655 и 7 п. 1659 ст. улож. о нак., а второй (Байтимировъ) въ томъ, что, не принимая непосредственнаго участія въ систематической кражѣ, совершенной въ мартѣ и апрѣлѣ 1909 г. изъ магазина Мейера въ д. № 29 по Вознесенскому пр., служившимъ тамъ мальчикомъ Жабринымъ разныхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, всего на сумму болѣе 300 руб., склонялъ указан-

наго Жабрина совершать эту кражу, что тотъ и исполнялъ, а затѣмъ купилъ у него трое часовъ и браслетъ, похищенные Жабринымъ изъ означеннаго магазина, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 13 и 3 ч. 1655 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ мѣщанина г. Устюжны Алексѣя Алексѣева Жабрина по 13, 3 ч. 1655 и 7 п. 1659 ст. улож. о нак., а кр-на Нижегородской губ., Сергачскаго у., Семеновской вол. и дер., Селехетдина Байтимирова по 13 и 3 ч. 1655 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1907 года, ноября 29 дня, и. д. Судебнаго Слѣдователя . . . уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что показаніями потерпѣвшаго Мельникова, его жены, Никифорова и Пильникова Иванъ Ивановъ достаточно изобличается въ томъ, что вечеромъ 1 ноября 1907 года въ вагонѣ поѣзда Ириновской жел. дор. у ст. „Ржевка“ онъ, въ намѣреніи открыто похитить пальто Мельникова, снялъ его съ крючка на глазахъ потерпѣвшаго и другихъ и хотѣлъ скрыться, но не успѣлъ, такъ какъ былъ тутъ же задержанъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 9 и 1643 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь крестьянина Псковской губ., Порховскаго уѣзда, Верхне-Шеленской вол., дер. Чернецово, Ивана Иванова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 9 и 1643 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1908 года, марта 6 дня, Судебный Слѣдователь . . . уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что показаніями Чиркова, Крюкова и городского Власова Николай Физовъ достаточно изобличается въ томъ, что 27 декабря

1907 года во дворѣ строящагося дома на Троицкомъ пер. села Александровскаго СПБ. уѣзда, онъ открыто съ угрозою похитилъ лежавшія тамъ 3 доски, принадлежащія Сомову, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1642 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с., — постановилъ: привлечь кр-на СПБ. губ., Гдовскаго у., Васильевской вол., дер. Милашево, Николая Петрова Физова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1642 ст ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, декабря 18 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что показаніями Михайловскаго, Сидоровича и Борковскаго кр. Осипъ Павловъ и мѣщанинъ Антипъ Фелисовъ достаточно изобличаются въ томъ, что 21-го декабря 1908 г. они, по предварительному между собою соглашенію, открытою силою напали на мелочную лавку Михайловскаго, помѣщающуюся въ д. № 78 на Выборгскомъ шоссе въ предѣлахъ СПБ. уѣзда, и похитили изъ нея 36 руб. денегъ, принадлежащихъ хозяину этой лавки, при чемъ при совершеніи означеннаго преступленія были вооружены револьверами, которыми и угрожали Михайловскому, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣн. 1629 и 1632-ст. улож. о нак, согласно 396 ст. у. у. с., — постановилъ: привлечь кр. СПБ. губ. и уѣзда, Шуваловской вол., дер. Гражданки, Осипа Павлова Павлова и Гдовскаго мѣщанина Антипа Дмитріева Фелисова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 1629 и 1632 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, ноября 26 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. у., рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что заключеніемъ врача эксперта и показаніями Бигунова, Сибирякова и Викторова кр.

Иванъ Бабиновъ достаточно изобличается въ томъ, что 16-го сентября 1907 г. на улицѣ Ново-Александровской колоніи СПБ. уѣзда, находясь въ запальчивости и раздраженіи, нанесъ ножомъ Владимиру Бигунову тяжкую рану въ бокъ, т. е. въ преступлен., предусмотр. 1 ч. 1483 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,— **постановилъ:** привлечь кр. Витебской губ., Себѣжскаго у., Дмитриевской вол., дер. Замино, Ивана Сергѣева Бабинова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1 ч. 1483 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

2 ч. 1483 ст. улож. о нак., на основ. закона 18 марта 1906 г., изъята изъ вѣдѣнія Окр. Судовъ и подсудна мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются Уѣздные Члены, симъ послѣднимъ; вѣдѣнію Гор. Судей и Земск. Нач. она не подлежитъ.

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1908 года, сентября 17 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что показаніями Чиркова, Курехкова, Витсевича и др. и заключеніемъ эксперта врача Василій Брюловъ достаточно изобличается въ томъ, что 28-го мая 1908 г. въ с. Рыбацкомъ СПБ. у., въ заранѣе обдуманномъ намѣреніи лишить жизни Василія Чиррова, произвелъ въ него выстрѣлъ изъ ружья, заряженнаго дробью изъ окна своего дома, но жизни не лишилъ, а причинилъ лишь легкія пораненія (Чиррову), при чемъ тѣмъ же выстрѣломъ, по неосторожности, причинилъ тяжкія раны стоявшему на улицѣ рядомъ съ Чирровымъ Василію Курехкову, т. е. въ прест., пред. 9 и 1454 и 1494 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,— **постановилъ:** привлечь кр. СПБ. губ. и уѣзда, Рыбацкой вол. и села, Василія Семенова Брюлова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 9, 1454 и 1494 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, ноября . . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., принимая на видъ, что показаніями Осипова, Ринкевича и данными судебно-каллиграфической экспертизы пот. почетн. гражд. Павелъ Силаевъ достаточно изобличается въ томъ, что онъ, получивъ на руки 26-го ноября 1908 г. при слѣдованіи въ Клинической Военный Госпиталь, для опредѣленія годности къ военной службѣ, запечатанный пакетъ съ отношеніемъ СПБ. Гор. по воинской повинн. Присутствія отъ 17 ноября 1908 г. за № . . . объ его, Силаева, испытаніи по указанному въ означенномъ отношеніи пункту „60“ литеры А. росписанія болѣзней, въ видахъ большей возможности быть признаннымъ больнымъ и негоднымъ къ военной службѣ, подложно приписалъ въ означенномъ отношеніи, самъ или черезъ другое лицо, послѣ словъ—„на основаніи пункт.“ еще „овъ 23 и“, т. е. приписалъ и 23 пунктъ росписанія болѣзней, каковое измѣненное отношеніе и представилъ при поступленіи въ госпиталь 1-го дек. 1908 г., т. е. въ преступленіи, пред. 294 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь потомствен. почетн. гражд. Павла Ивановича Силаева къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 294 ст. улож. о нак.

### *Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Завѣдомое употребленіе подложно составленной или измѣненной официальной бумаги также является преступл., предусмотр. 294 ст. улож. о нак. (С. р. 74 687 Паикина; 85/28 Таганрогской таможни).

Отъ подлога, предусмотр. 294 ст. улож. о нак., слѣдуетъ отличать подлогъ бумагъ, имѣющихъ имущественное значеніе, какъ, напр., ломбардной квитанціи, страхового полиса и т. п., каковое преступленіе предусмотрѣно 1692 ст. улож. о нак.

Подлогъ паспорта, на основ. зак. 18 марта 1906 г., изъять изъ веденія Окр. Суда и подсуденъ Мир. Суд. Установл., а тамъ, гдѣ имѣются Уѣздные Члены,—симъ послѣднимъ.

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, іюля 16 дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., имѣя въ виду, что показаніями Іосифа Свиндицкаго и Тимофея Константинова, даннымъ каллиграфической экспертизы и показаніемъ самого

Николая Каперова, согласнымъ съ обстоятельствами настоящаго дѣла, онъ достаточно изобличается въ томъ, что въ февралѣ 1907 г. въ чайной въ д. № 6 по Никольскому пер. въ г. Спб. подложно составилъ четыре векселя, по 800 руб. каждый, отъ имени австрійскаго подданнаго Карла Юганнова Шрайберга на имя своего родного сына Петра Николаевича Каперова, подписавъ каждый вексель подъ руку Шрайберга, поставилъ бланковую подпись отъ имени сына и затѣмъ сбылъ ихъ разнымъ лицамъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1160 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь вышеуказаннаго кр. Смоленской губ. и уѣзда, Невѣдомской вол., дер. Завьялова, Николая Михайлова Каперова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1160 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, сентября 12 дня, Суд. Слѣд. ... уч. Спб. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманія, что осмотрами письменныхъ доказательствъ и показаніями допрошенныхъ свидѣтелей кр. Ефимъ Кирилловъ Уткинъ достаточно изобличается въ томъ, что, исповѣдуя православную вѣру и состоя во вторичномъ законномъ бракѣ съ Евдокіей Сизовой, при жизни ея вступилъ въ новый бракъ съ дѣвицей Прасковьей Федоровой Кочаровой, обвинчавшись съ послѣдней 18-го февраля 1907 г. въ церкви Св. Троицы села Александровскаго Спб. уѣзда, при чемъ для вступленія въ этотъ новый, противозаконный бракъ, скрылъ, что онъ состоитъ въ бракѣ и объявилъ себя свободнымъ, для учиненія какового обмана представилъ, завѣдомо для него ложный, паспортъ, выданный ему Березовскимъ Волостнымъ Правленіемъ Валдайскаго уѣзда 7 февр. 1907 г., въ которомъ по небрежности писаря съ его же, Уткина, словъ было обозначено, что онъ, Уткинъ, вдовъ по второму браку, т. е. въ преступл., предусмотр. 1554 ст. улож. о нак., а мѣщанинъ Иванъ Пилловъ въ томъ, что, зная, что Уткинъ обязанъ прежнимъ супружествомъ, присутствовалъ при вѣнчаніи его съ дѣвицей Сизовой 18 февр. 1907 г. въ церкви Св. Троицы села Александровскаго Спб. у., въ качествѣ свидѣтеля и:

подписался поручителемъ за Сизову въ обыскной книгѣ и при томъ способствовалъ Уткину ввести въ обманъ Сизову, по невѣдѣнію вступившую въ противозаконный бракъ съ Уткинымъ, тѣмъ, что, получивъ 16-го сент. 1907 г. телеграмму на имя Прасковьи Сизовой, въ которой Степановъ предупреждалъ Сизову не выходить замужъ за Уткина, т. к. жена послѣдняго жива и паспортъ Уткина подложный, скрылъ отъ Сизовой эту телеграмму и не передалъ ей, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1556 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ кр. Новгородской губ., Валдайскаго уѣзда, Березовской вол., дер. Нахимово, Ефима Кириллова Уткина по 1554 ст. улож. о нак., а мѣщанина г. Пскова Ивана Васильева Пилова по 1556 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, декабря ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашель, что 2-го ноября 1907 г., въ СПБ. Городскомъ по Воинск. Повин. Присутствіи долженъ былъ подвергаться освидѣтельствуванію для опредѣленія годности къ военной службѣ призывавшійся СПБ. мѣщанинъ Мих. Мих. Коплевъ, который, согласно заключенію означеннаго Присутствія, и былъ признанъ, вслѣдствіе слѣпоты праваго глаза, негоднымъ къ военной службѣ по 38 п. литера А росписанія болѣзней безъ испытанія даже въ госпиталѣ и на военную службу принять не былъ, что, между тѣмъ, по показаніямъ допрошенныхъ врачей Протасова и Сергѣева, производившихъ означенное освидѣтельство, но не запомнившихъ лица являвшагося подъ фамиліей Коплева, для признанія слѣпоты въ одномъ только Присутствіи безъ испытанія въ госпиталѣ, и полной неспособности къ военной службѣ по 38 п., необходима наличность у свидѣтельствуемаго такого явнаго недостатка глаза, который сразу бросался всѣмъ въ глаза и не могъ быть незамѣтнымъ; что, согласно показанію Тимофѣева, знавшаго Коплева, послѣдній не имѣлъ какого-либо физическаго недостатка, сразу обращавшаго на себя вниманіе, и, хотя и носилъ пенснэ, но съ виду глаза его были вполне нор-

мальны и онъ отличался вообще „цвѣтущимъ здоровьемъ“, а при послѣдующемъ повѣрочномъ испытаніи въ госпиталѣ Коптевъ оказался лишь немного близорукимъ и безъ какого-либо недостатка въ правомъ глазу; что изъ показанія дѣлопроизводителя упомянутаго выше Присутствія, . . . . ., видно, что личность свидѣтельствуемыхъ удостоверяется вообще только жеребьевымъ билетомъ и при громадномъ количествѣ свидѣтельствуемыхъ вполне возможна для избѣжанія военной службы передача билета другому и незаконная замѣна одного лица другимъ; что, согласно показаніямъ Владимира Г . . . ва и Парасковьи Г . . . вой, самъ Коптевъ потомъ сознавался имъ въ подобной замѣнѣ и говорилъ, что при призывѣ его на военную службу и освидѣтельствованіи доставилъ вмѣсто себя другое лицо, на каковое въ дѣлѣ определенныхъ указаній, однако, не имѣется и личность его, поэтому, осталась слѣдствіемъ не установленной и что, въ виду изложеннаго, М. Коптевъ достаточно изобличается въ томъ, что онъ, съ цѣлью уклониться отъ воинской повинности, 2-го ноября 1907 г. прислалъ на освидѣтельствованіе призываемыхъ въ Спб. Городское по Воинской Повинности Присутствіе вмѣсто себя, подъ своимъ именемъ, другое, слѣдствіемъ не обнаруженное, лицо, слѣпое на правый глазъ, т. е. употребилъ обманныя дѣйствія, вслѣдствіе чего и былъ признанъ негоднымъ къ военной службѣ и на таковую взять не былъ, т. е. въ прест., пред. 511 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь Спб. мѣщанина Михаила Михайловича Коптева къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 511 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, сентября 5 дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. Спб., рассмотрѣвъ настоящее дѣло, нашель, что въ іюль и августъ с. г. полиціей Спасской части были предъявлены Викентію Радову требованія объ исправленіи мостовой противъ его дома; что требованія эти не были исполнены и мостовая осталась неисправленной, каковое обстоятельство установлено осмотромъ ея, произведеннымъ черезъ эксперта . . . . . ; что такимъ обра-

зомъ означенный Радовъ достаточно уличается въ томъ, что, будучи обязанъ въ іюль и августъ 1909 года полиціей Спасской части г. СПБ. немедленно привести въ исправность деревянную и булыжную мостовую противъ дома его № 153 на Вознесенскомъ проспектѣ и устроить надлежащій стокъ воды съ нея, работы по приведенію чего въ исправность опредѣляются на сумму болѣе 500 рублей, не исполнилъ сего законнаго требованія полицейской власти, т. е. въ преступленіи, предусмотр. 29 и 26 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** предъявить дворянину Викентію Михайловичу Радову обвиненіе по 26 и 29 ст. уст. о наказ.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1910 года, августа . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., принимая во вниманіе, что . . мая с. г. СПБ. Городской Управой были предъявлены требованія къ собственнику дома № 36 по Садовой ул. кр. Петру Соловьеву объ исправленіи допущенныхъ имъ нарушеній строительныхъ, противопожарныхъ и санитарныхъ правилъ въ его домѣ; что всѣ упомянутыя нарушенія, какъ видно это изъ протокола осмотра, остались неисправленными, устраненіе же ихъ и приведеніе дома въ надлежащій порядокъ обойдется, согласно заключенію эксперта, болѣе 500 руб.; что, такимъ образомъ, вышеозначенный Соловьевъ достаточно уличается въ томъ, что въ теченіе 1910 г. въ г. СПБ., будучи владѣльцемъ дома № 36 по Садовой ул., онъ: а) вопреки § 25 обязат. постан. по строительн. части допустилъ въ мансардныхъ помѣщеніяхъ наклонъ въ 60° вмѣсто 45°; б) вопреки § 35 обязат. постан. по санитарной части допустилъ въ осадочномъ колодцѣ у воротъ существованіе лишь одной верхней перегородки; в) вопреки 204 ст. уст. строит. допустилъ въ трехъ квартирахъ деревянныхъ зданій на правой сторонѣ двора устройство переходныхъ рукавовъ вмѣсто коренныхъ трубъ; г) вопреки 203 и 5 п. 198 ст. уст. строит. допустилъ въ заднемъ 2-этажномъ флигелѣ существованіе одной только лѣстницы и во 2-мъ этажѣ его высоту потолка лишь въ 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш., т. е. въ преступленіи, предусмотр. 66 и 68 ст. уст. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** предъявить кр. Ярославской

губ., Рыбинскаго уѣзда, Демьянской вол., дер. Жеребцово, Петру Васильеву Соловьеву обвиненіе по 66 и 68 ст. уст. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Окружнымъ Судамъ подсудны лишь тѣ дѣла о нарушеніи строит. уст., въ каковыхъ количество издержекъ на исправленіе или сломку зданія будетъ превышать 500 руб. (с. р. 71/392 по д. Климонтовича; 71/985 по д. Александровскаго рынка).

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, октября . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., имѣя въ виду, что находящимися въ дѣлѣ документами ученый лѣсоводъ Сергѣй Петровичъ Корицынъ достаточно изобличается въ томъ, что, состоя редакторомъ-издателемъ газеты „Сынъ Отечества“, допустилъ напечатаніе въ № 94 означенной газеты отъ 5-го іюня 1905 г. статью безъ заглавія о дѣйствіяхъ чиновника Б . . . . . ва, командированнаго въ 1905 году Министерствомъ Торговли и Промышленности на Всемирную выставку въ Льежъ въ качествѣ генеральнаго комиссара русскаго отдѣла, въ каковой, завѣдомо ложно, приписывалось означенному лицу незаконное расходваніе казенныхъ суммъ, находившихся въ его распоряженіи, т. е. Б . . . . ову приписывалось совершеніе поступковъ, могущихъ повредить его чести, достоинству и доброму имени, каковое дѣяніе предусмотрѣно 1039 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,— **постановилъ:** привлечь ученаго лѣсовода Сергѣя Петровича Корицына къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1039 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Опозореніе, предусмотрѣнное 1039 ст. ул. о нак., существенно отличается отъ клеветы, предусмотр. 1535 ст. ул. о нак., тѣмъ, что въ послѣднемъ случаѣ обвин. имѣетъ право доказывать всѣми допускаемыми закономъ доказательствами правдивость разглашаемаго имъ обстоятельства, а обвин. по 1039 ст. лишается этого права и ему дозволяется представлять исключительно письменныя доказательства, и при томъ лишь въ случаяхъ, когда разглашаемое позорящее обстоятельство касается служебной или общественной дѣятельности должностнаго лица (по опредѣл. отъ правительства или по выборамъ. (р. с. 85/33, Ахшарумова).

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, марта 2 дня, Суд. Слѣд. . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что постановленіемъ Совѣщательнаго при СПб. Градоначальникѣ Присутствія противъ городскихъ Александровскаго уч. Алексѣя NN, Клементія RR и Сергѣя SS возбуждено уголовное преслѣдованіе въ томъ, что они вечеромъ 1-го апрѣля 1907 г., около трактира „Ярославль“, по Шлиссельбургскому тракту, въ предѣлахъ Александровскаго уч. СПб. уѣзда, находясь при исполненіи служебныхъ обязанностей, безъ всякой въ томъ необходимости, совмѣстно нанесли побои кр. Александру Семенову и Ивану Никитину, причинивъ при этомъ послѣднему нѣсколько ранъ, относящихся къ разряду легкихъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 346, 347 и 2 ч. 1483 ст. ул. о нак., и что законныхъ основаній къ прекращенію уголовного преслѣдованія не имѣется, согласно 396 ст. у. у. с.— **постановилъ:** привлечь вышеуказанныхъ городскихъ NN, RR и SS къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 346, 347 и 2 ч. 1483 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, іюня 26 дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПб., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что Техническимъ Отдѣломъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ Колпинскаго мѣщанина Николая Королькова въ томъ, что онъ, состоя вольнонаемнымъ переписчикомъ въ означенномъ Управленіи, въ періодъ времени съ 1904 по 1908 гг. составлялъ фиктивные счета и вѣдомости на вознагражденіе за сверхурочную переписку для управляющаго Техническимъ Отдѣломъ, его помощника и журналиста, дѣлалъ на нихъ подложныя подписи упомянутыхъ лицъ и получалъ по такимъ, завѣдомо подложнымъ, счетамъ деньги, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. ул. о нак., и что законныхъ основаній къ прекращенію уголовного преслѣдованія не имѣется, согласно 396 ст.

у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь Колпинскаго мѣщанина Николая Тимофеева Королькова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 362 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

По служебнымъ преступленіямъ слѣдствіе начинается согласно 1085 ст. у. у. с., по распоряженію начальства обвиняемаго, однако, ошибочная со стороны такого начальства квалифікація преступленія, совершеннаго обвиняемымъ, не стѣсняетъ судебные органы въ установленіи правильной квалифікаціи дѣянія. Соблюденіе 1087 ст. у. у. с. необходимо лишь для преданія Суду, а не для производства предварительнаго слѣдствія.

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1910 года, марта ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что показаніями Пробирера СПБ. Пробирн. Управл. NN, Помощн. Пробирера того же управленія RR и владѣльца ювелирнаго магазина Журова мѣщанинъ Михаилъ Игнатьевъ достаточно изобличается въ томъ, что въ 1909 г. въ г. СПБ. онъ, приготовивъ по заказу владѣльца ювелирнаго магазина Журова золотой медальонъ ниже узаконенной пробы, впаялъ въ него, помимо Пробирнаго Установленія, пробирное клеймо, снятое съ другой вещи, т. е. въ прест., предусмотр. 1395 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь СПБ. ремесленника Михаила Яковлева Игнатьева къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1395 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1910 года, февраля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что показаніями Помощн. Пробирера СПБ. Пробирн. Управленія NN, производившаго по порученію названнаго Управленія осмотръ золо-

тыхъ и серебряныхъ издѣлій въ ювелирномъ магазинѣ Семенова въ д. № 5 на Садовой ул. и опечатавшаго въ немъ 9 золотыхъ крестовъ съ именниками „О. Л.“, и медальера С. П. Б. Монетнаго Двора NN, производившаго экспертизу упомянутыхъ крестовъ, оказавшихся съ поддѣльными оттисками клеймъ, а также собственнымъ признаніемъ Петра Васильева, согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, онъ, Васильевъ, достаточно изобличается въ томъ, что въ 1910 г. въ г. С. П. Б., изготовивъ 9-ть золотыхъ крестовъ, изъ нихъ 8 ниже узаконенной пробы, положилъ на нихъ поддѣльныя пробирныя клейма, каковыя золотыя издѣлія, съ завѣдомо для него фальшивыми клеймами продалъ владѣльцу ювелирнаго магазина Семенову, т. е. въ прест., предусмотр. 1 ч. 1395 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь С. П. Б. мѣщанина Петра Михайлова Васильева къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 1 ч. 1395 ст. ул. о нак.

### *Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Казенное управленіе, для бытности при слѣдствіи и для защиты казенныхъ интересовъ, можетъ, согласно 1157 ст. у. у. с., отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ ему чиновниковъ или и частныя лица.

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1910 года, марта . . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. С. П. Б., рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что данными осмотра приобщенной къ дѣлу брошюры „ . . . . . “ и показаніями завѣдующаго типографіей, въ которой брошюра эта была отпечатана, Ив. Никитина, Старш. Инспектора типографій и т. п. заведен. NN и служащихъ книжныхъ складовъ Афанасьева, Оглоблина и Сѣрова мѣщ. Петръ Кауровъ достаточно изобличается въ томъ, что въ концѣ 1909 г. въ г. С. П. Б. онъ выпустилъ въ свѣтъ, съ цѣлью распространенія, но не получившую такового, брошюру подъ заглавіемъ „ . . . . . “, въ которой, завѣдомо для него, содержится призывъ крестьянъ къ враждѣ къ правительству, чиновникамъ и помѣщикамъ и неповиновенію закону утвержденіемъ, что правительство, помѣщики и чиновники

добились Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г. только для того, чтобы крестьянъ, составляющихъ при общинномъ владѣніи силу, перессорить между собою, окончательно ослабить, разорить и отдать подъ власть міроѣдовъ и полиціи, при чемъ кр-не приглашаются сопротивляться новому закону, составляя приговоры о не-пользованіи этимъ закономъ, отбирать отъ cadaго домохозяина на этотъ счетъ подписку, а неповинующихся кр-нъ подвергать бойкоту, т. е. въ преступл., предусмотр. 132 и 6 и 3 п.п. 129 ст. угол. улож. согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь мѣщанина гор. Углича Петра Сергѣева Каурова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 132 и 6 и 3 пп. 129 ст. угол. улож.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля . . дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. Спб., разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что данными протокола осмотра пріобщеннаго къ дѣлу сборника подъ заглавіемъ „ . . . . . “, показаніями завѣдующаго типографіей, гдѣ сборникъ этотъ былъ отпечатанъ, Федорова и Старш. Инспектора типографій и т. п. заведен. RR, коимъ была арестована часть отпечатанныхъ экземпляровъ, а также показаніями служащихъ въ книжныхъ складахъ, откуда упомянутый сборникъ былъ разосланъ въ разные магазины и частью распроданъ, Яковлева и Салова кр-не Сергѣй Сировъ и Иннокентій Пируновъ достаточно изобличаются въ томъ, что въ октябрѣ 1908 г. въ г. Спб., по предварительному между собою соглашенію и дѣйствуя сообща, издали и распространили путемъ продажи сборникъ, озаглавленный „ . . . . . “, въ коемъ, завѣдомо для нихъ, содержались статьи, развивавшія ученіе Маркса о необходимости соціальной революціи, при чемъ авторы ихъ побуждаютъ рабочій классъ и крестьянство соединиться и организоваться въ самостоятельную силу „взорвать на воздухъ всю надстройку слоевъ, образующихъ офиціальное общество, отнять у буржуазіи капиталъ, экспроприровать поземельную собственность, уничтожить наслѣдственное право и сосредоточить всѣ орудія производства въ рукахъ

государства и такимъ путемъ ниспровергнуть существующій въ Россійской Имперіи государственный и общественный строй, захватить политическую власть и установить диктатуру пролетаріата и крестьянства, т. е. въ преступленіи, предусмотр. 51 и 2 п. 120 ст. угол. улож., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь кр. СПб. губ. и уѣзда, Ново-Саратовской колоніи, Сергѣя Александра Силова и кр. Виленской губ., Вилейской у., Завидонской вол., дер. Пекуны, Иннокентія Иванова Пирунова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 51 и 2 п. 129 ст. угол. улож.

### *Судебный Слѣдователь*

#### 1) Примѣчаніе:

По политическимъ преступленіямъ Слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію не иначе, какъ по предложенію Прокурора (ст. 1037 у. у. с. и ст. 1035<sup>23</sup>, по Прод., того же у. у. с.).

#### 2) Примѣчаніе:

Въ случаѣ привлеченія къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго офицера Слѣдователь, еще до допроса его, посылаетъ копію своего постановленія о привлеченіи начальству обвиняемаго (ст. 364 воен.-суд. уст.).

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, іюня 20 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. г. СПб., принимая во вниманіе, что постановленіемъ отъ 22-го мая с. г. къ настоящему слѣдствію былъ привлеченъ кр-нѣ Полтавской губ., Золотоношскаго уѣзда и вол., села Колтуны, Алексѣй Степановъ Фурсенко въ качествѣ обвиняемаго по 13 и 1647 ст. ул. о нак., что между тѣмъ, какъ оказалось по справкамъ о судимости и по собственному заявленію Фурсенко, онъ уже судился ранѣе и отбылъ наказаніе за двѣ кражи, въ виду чего въ дѣяніи его заключаются и признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1655 и 2 п. 1659 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: предъявить дополнительно вышеуказанному Алексѣю Фурсенко обвиненіе по 1 ч. 1655 и 2 п. 1659 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, ноября 29 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что на основаніи данныхъ первоначальнаго дознанія кр. Тверской губ., Кашинскаго уѣзда, Васильевской вол., дер. Хабытово, Иванъ Лаврентьевъ Сиврюковъ, кр. Московской губ., Можайскаго у., Бородинской вол., дер. Забылино, Петръ Гавриловъ Сомовъ и мѣщанинъ гор. Бѣльска Федоръ Ивановъ Кондратьевъ постановленіемъ отъ 23 ноября с. г. были привлечены къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 13 и 1643 ст. ул. о нак., что между тѣмъ изъ показанія Сиврюкова, даннаго имъ при допросѣ его 24-го ноября с. г. и согласнаго съ обстоятельствами дѣла, видно, что при нападеніи на ренсковый погребъ, помѣщающійся въ д. № 112 на Петергофскомъ шоссе, онъ и всѣ другіе участники этого нападенія были вооружены револьверами и угрожали послѣдними хозяину погреба, что такимъ образомъ въ дѣяніяхъ Сиврюкова, Сомова и Кондратьева заключаются признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1629 и 1632 ст. ул. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: предъявить вышеуказаннымъ Ивану Сиврюкову, Петру Сомову и Федору Кондратьеву дополнительное обвиненіе по 1629 и 1632 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля 30 дня Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что постановленіемъ 18 ноября 1908 г. къ настоящему слѣдствію былъ привлеченъ Колпинскій мѣщанинъ Николай Семеновъ Михалковъ въ качествѣ обвиняемаго по 1 ч. 1483 ст. ул. о нак., что между тѣмъ по заключенію врачебнаго отдѣленія СПб. Губ. Правленія нанесенная Михайловымъ тяжкая рана Яковлеву находится въ причинной связи со смертью послѣдняго, и что въ виду сего въ дѣяніи Михалкова заключаются признаки преступленія, пред. 2 ч. 1484 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: привлечь вышеуказаннаго Михалкова къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго по 2 ч. 1484 ст. ул. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, октября 20 дня, Суд. Слѣд. . . уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что настоящее дѣло возвращено Судомъ для дослѣдованія о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго Николаева и для выясненія участія въ поджогѣ женъ обвиняемыхъ Николаева и Казакова (л. д. Суда . . .) и что показаніями Лаврентьевой, Онуфриевой, Васильевой и др. жена Николаева Анастасія Кузьмина и жена Казакова Марія Кириллова достаточно изобличаются во взаимномъ соглашеніи со своими мужьями въ совершенномъ преступленіи, т. е. въ томъ, что 8-го ноября 1906 г. въ дер. Исаковкѣ СПб. уѣзда, по предварительному между собою соглашенію, съ цѣлью полученія Николаевымъ страхового вознагражденія, умысливъ истребить огнемъ принадлежавшій послѣднему обитаемый домъ, расположенный на Васильевской ул. подъ № 26, устроили въ сарайчикѣ упомянутаго дома костеръ изъ стружекъ и смоченныхъ въ керосинѣ тряпокъ и зажгли его, но пожаръ былъ потушенъ при самомъ началѣ усиліями постороннихъ лицъ, не призванныхъ поджигателями, которые скрылись съ мѣста поджога и ничѣмъ не доказали своего раскаянія, т. е. въ прест., пред. 13, 2 ч. 1612 и 3 п. 1610 ст. улож. о нак., согласно 396 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** привлечь кр. СПб. губ. и уѣзда Исаковской вол. и дер. Анастасію Кузьмину Николаеву и Марію Кириллову Казакову къ настоящему слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ по 13, 2 ч. 1612 и 3 п. 1610 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПРОТОКОЛЬ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМАГО.

1908 года, января 7-го дня, Суд. Слѣд. СПб. Окр. Суда . . . уч. СПб. уѣзда допрашивалъ въ камерѣ своей нижепоименованнаго въ качествѣ обвиняемаго и онъ на первоначальные разспросы по 403 ст. уст. угол. судопроизв., показалъ:

### В о п р о с ы.

- |   |                              |
|---|------------------------------|
| 1. Имя, отчество и фамилія или прозваніе: | Николай<br>Петровъ<br>Физовъ |
|---|------------------------------|

- |   |   |
|---|---|
| 2. Возрастъ во время совершенія преступленія:   | 26 л. Родился 3 января 1872 года. Крещенъ въ церкви села Макѣево на родинѣ.                             |
| 3. Мѣсто рожденія (губернія, уѣздъ, волость, село или деревня):   | СПБ. губ., Гдовскій у., Васильевская волость, деревня Милашево.   |
| 4. Мѣсто приписки (городъ или село):  | тамъ же.  |
| 5. Постоянное мѣстожителство (временное пребываніе):  | г. СПБ., Верейская ул. д. № 3, кв. 27.  |
| 6. Рожденіе (законное или внѣ брака):   | брачное.  |
| 7. Званіе:  | крестьянинъ.  |
| 8. Народность или племя:  | русскій.  |
| 9. Религія:   | православный.   |
| 10. Какое получилъ образованіе, или вообще знаетъ-ли грамоту:   | окончилъ курсъ сельской школы.  |
| 11. Семейныя отношенія (женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ, имѣетъ дѣтей и сколько; если малолѣтній, то живетъ ли при родителяхъ, сирота, подкидышъ и т. п.). Какъ зовутъ родителей, братьевъ и сестеръ и гдѣ они проживаютъ: | холостой; родители живы: отецъ — Петръ Николаевъ, мать — Дарья Иванова проживаютъ въ деревнѣ на родинѣ. |
| 12. Занятіе или ремесло:  | чернорабочій.   |
| 13. Степень имущественнаго обезпеченія:   | поденный заработокъ.  |
| 14. Особыя примѣты (глухъ, слѣпъ, нѣмъ и т. п.):  | на правой щекѣ рубецъ длиною около вершка.  |
| 15. Въ какихъ отношеніяхъ состоитъ къ пострадавшему отъ содѣяннаго преступленія:  | чужой.  |
| 16. Былъ-ли на призывѣ или когда подлежитъ призыву къ исполненію воинской повинности:   | призывался въ 1903 г., на дѣйствит. службѣ не былъ, зачисленъ въ ратники ополченія I-го разряда.        |

17. Былъ-ли подѣ судомъ и если былъ, то какому подвергался наказанію:

подѣ слѣдствіемъ у другихъ не состою, но подѣ судомъ . . . былъ два раза:

1) въ 1905 году за кражу и наказ. 1 1/2 м. тюрьмы отбылъ по пригов. М. С. 3-го уч. г. СПБ.

2) въ 1906 году за кражу и наказ. 3 м. тюрьмы отбылъ по приг. М. С. 27-го уч. г. СПБ.

18. Не имѣеть-ли особыхъ заслугъ и отличій:

не имѣю.

19. Имѣеть-ли паспортъ:

паспортъ при дѣлѣ.

Въ предъявленномъ мнѣ обвиненіи, въ томъ, что 27-го декабря 1907 года во дворѣ строящагося дома на Троицкомъ переулкѣ села Александровскаго СПБ. уѣзда, открыто съ угрозой похитилъ лежавшія тамъ три доски, принадлежащія Сомову, виновнымъ я себя не признаю и желаю объяснить слѣдующее . . .

. . . . .  
. . . . .  
. . . . .  
. . . . .

Ничего больше показать въ свое оправданіе не имѣю. Прочитано.

[Подпись обвиняемаго].

*Судебный Слѣдователь*

**ПРОТОКОЛЬ.**

1908 года, января . . . дня, Судебный Слѣдователь . . . участка г. С.-Петербурга допрашивалъ, въ камерѣ своей съ соблюденіемъ 403 ст. уст. угол. судопроизв. нижепоименованнаго обвиняемаго, и онъ показалъ:

Иванъ Федоровъ Бигуновъ дополнительно  
объясняю:

Въ предъявленномъ мнѣ дополнительно обвиненіи въ томъ,  
что 16-го сентября 1907 года на улицѣ Ново-Александровской  
колоніи СПБ. уѣзда, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а  
въ запальчивости и раздраженіи, но однакожь умышленно, на-  
несъ ножомъ Владимиру Санову рану въ бокъ, повлекшую за со-  
бою смерть послѣдняго, виновнымъ я себя не признаю и къ по-  
казанію, данному ранѣе, могу только добавить, что . . . . .  
. . . . .  
. . . . .  
Ничего больше показать не имѣю. Прочитано.

[Подпись обвиняемаго].

*Судебный Слѣдователь*

**1) Примѣчаніе:**

Въ случаѣ, если обвиняемому, ко времени совершения имъ преступленія, не исполнилось еще 17 лѣтъ, Слѣдователь, послѣ предъявленія ему обвиненія и допроса по существу дѣла, предлагаетъ на основ. 356<sup>1</sup> ст. у. у. с., для выясненія степени умственнаго его развитія, рядъ вопросовъ о его жизни и здоровьи согласно циркуляра М. Ю. отъ 7 дек. 1910 г. № 61027. (См. ч. 1 отд. IV).

**2) Примѣчаніе:**

Обвиняемый въ бродяжествѣ подвергается, на основ. 15 п. прим. къ 152 ст. уст. о паспортахъ (сводъ зак., т. XIV), суд.-медиц. освидѣт. для установленія точныхъ примѣтъ его и отличительныхъ признаковъ (родимыя пятна, рубцы, кривизна членовъ и иные замѣчательные, неизгладимые тѣлесные недостатки).

**3) Примѣчаніе:**

О всѣхъ бродягахъ, на основ. 14 п. прим. къ 152 ст. уст. о паспортахъ (сводъ зак., т. XIV), публикуется, съ описаніемъ ихъ примѣтъ, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

## II.

### Принятіе мѣры пресѣченія.

#### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 г., мая 16 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. г. СПБ., допросивъ Титулярнаго Совѣтника Георгія Ефимовича Виневского 32 л., обвин. по 2 ч. 354 ст. улож. о нак., на основаніи требованія Суд. Слѣд. Кишиневского Окр. Суда 2 уч. Хотинскаго у. отъ 10-го апр. с. г. за № 960, согласно 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: обязать вышеуказаннаго Георгія Виневского подпиской о неотлучкѣ.

*Судебный Слѣдователь*

#### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, февраля 14 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, допросивъ студента Института Гражданскихъ Инженеровъ Алексѣя Михайловича Гусева 32 л., обвиняемаго по 3 ч. 103 ст. угол. ул., и принимая во вниманіе, что онъ не внушаетъ опасенія въ уклоненіи отъ слѣдствія и Суда и что угрожающее ему наказаніе не соединено съ лишеніемъ правъ, согласно 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: обязать вышеуказаннаго Алексѣя Гусева подпиской о неотлучкѣ.

*Судебный Слѣдователь*

#### ПОДПИСКА.

1907 года, февраля 14 дня, я, нижеподписавшійся, студентъ Института Гражданскихъ Инженеровъ, Алексѣй Михайловичъ Гусевъ, 32 лѣтъ, далъ сію подписку Господину Судебному Слѣдо-

вателю . . . участка СПБ. уѣзда въ томъ, что обязуюсь до окончанія слѣдствіемъ и судомъ дѣла по обвиненію меня по 3 ч. 103 ст. угол. улож. безъ надлежащаго разрѣшенія изъ гор. С.-Петербурга никуда не отлучаться.

[Подпись обвиняемаго].

**Примѣчаніе:**

Вообще всѣ обвиняемые, состоящіе подъ слѣдствіемъ, не должны, на основ. 415 ст. у. у. с., отлучаться безъ разрѣшенія Слѣдователя изъ того города или участка, гдѣ производится слѣдствіе, при этомъ ни отдача обвиняемаго на поруки, ни какая-л. другая принятая противъ него мѣра пресѣченія не освобождаетъ его отъ соблюденія вышеозначеннаго правила (см. ст. 429 у. у. с.).

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1907 года, декабря 7 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, допросивъ кр. Новгородской губ., Демьянскаго у., Соколовской вол., дер. Добрынино, Тимофея Адамовича Васютина 24 лѣтъ, обвин. по 13 и 1525 ст. ул. о нак., и принимая во вниманіе, что онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства и опредѣленныя занятія и по обстоятельствамъ даннаго дѣла не внушаетъ особыхъ опасеній въ уклоненіи отъ слѣдствія и Суда, согласно 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** учредить надъ вышеозначеннымъ Васютинымъ особый надзоръ полиціи.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Объ учрежденіи надзора сообщено Приставу Лѣснаго уч. 7-го сего декабря за № 823.

**1) Примѣчаніе:**

По дѣламъ казеннаго управленія, всѣ мѣры пресѣченія обвиняемымъ способъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 416), за исключеніемъ взятія подъ стражу, замѣняются поручительствомъ или залогомъ въ суммѣ, равной денежному взысканію, къ уплатѣ коего можетъ быть приговоренъ обвиняемый (ст. 1164 у. у. с.).

**2) Примѣчаніе:**

Надъ военнослужащими вмѣсто надзора полиціи учреждается, согласно 470 ст. военно-суд. уст., ближайшій надзоръ ихъ начальства.

---

М. Ю.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
ОКРУЖНАГО СУДА  
СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ  
... участка  
г. С.-ПЕТЕРБУРГА.

7 декабря 1907 года.

№ 823.

Канцелярія Слѣдователя помѣ-  
щается въ зданіи Судебныхъ  
Установленій.

Дѣло № ...

Г. Приставу Лѣсного уч.  
... части.

Согласно постановленія моего отъ  
сего числа, прошу учредить особый  
надзоръ полиціи надъ кр. Новгород-  
ской губ., Демьянскаго у., Соколовской  
вол., дер. Добрынино, Тимофеемъ Ада-  
мовичемъ Васютинымъ 24 лѣтъ, жив.  
на Муринской ул. д. № 6, кв. 3, о  
чемъ меня увѣдомить.

Тимофей Васютинъ обвиняется по  
13 и 1525 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля 16 дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., допро-  
сивъ кр. Тверской губ., Осташковскаго у., Щутъей вол., дер. Мо-  
шинки, Алексѣя Алексѣева Яковлева 16 лѣтъ, обвин. по 13 и 3 ч.  
1655 ст. ул. о нак., и принимая во вниманіе, что онъ не достигъ  
еще 17-лѣтняго возраста, ранѣе не судился и по обстоятельствамъ  
даннаго дѣла не внушаетъ особыхъ опасеній въ уклоненіи отъ  
слѣдствія и Суда, согласно 416<sup>1</sup> ст. у. у. с.,—**постановилъ:** отдать  
вышеуказаннаго Алексѣя Яковлева подъ отвѣтственный присмотръ  
его матери.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Сообщено Смотрителю Полиц. Дома Охтенской ч. 16-го сего  
апрѣля за № 873.

**Примѣчаніе:**

Подъ отвѣтственный присмотръ родителей или другихъ благонадежныхъ лицъ, изъявившихъ на то согласіе, отдаются только обвиняемые, коимъ, ко времени совершения ими преступленія, не исполнилось еще 17 лѣтъ.

**Б Л А Н КЪ**  
**Судебнаго Слѣдователя.**

Смотрителю Полицейскаго Дома  
Охтенской части.

Согласно постановленія моего отъ сего числа, прошу отдать кр. Тверской губ., Осташковскаго у., Щутъей вол., дер. Мошинки Алексѣя Алексѣева Яковлева, по отбытіи имъ административнаго взысканія, подъ отвѣтственный присмотръ его матери, прожив. на Садовой ул., д. № 61, кв. 38, по обвиненію его у меня по 13 и 3 ч. 1655 ст. ул. о нак., о чемъ меня и увѣдомить.

*Судебный Слѣдователь*

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, марта ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, допросивъ мѣщанина гор. Углича Василія Михайлова Вихрева 26 лѣтъ, обвин. по 1681 ст. ул. о нак., и принимая во вниманіе, что онъ раньше не судился и по обстоятельствамъ даннаго дѣла не внушаетъ особаго опасенія въ уклоненіи отъ слѣдствія и Суда, а также имѣя въ виду его болѣзненное состояніе, согласно 416—428 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** мѣрой пресѣченія противъ вышеуказаннаго Василія Вихрева избрать поручительство въ суммѣ 1000 руб., а до представленія такового содержать его подъ стражей.

*Судебный Слѣдователь*

Постановленіе это мнѣ объявлено и порядокъ его обжалованія разъясненъ. [Подпись обвин.].

**1) Примѣчаніе:**

Взять обвиняемаго на поруки можетъ всякое состоятельное лицо, общество или управленіе (ст. 422 у. у. с.).

**2) Примѣчаніе:**

При отдачѣ обвиняемаго на поруки, необходимо тщательно удостовѣриться, что поручитель дѣйствительно владѣетъ имуществомъ, на которое можетъ быть обращено взысканіе, въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ слѣдствія и Суда (Циркуляръ М. Ю. отъ 24 марта 1910 г. за № 14423).

**3) Примѣчаніе:**

Сумма поручительства или залога ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть менѣе количества вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ преступленія, если искъ его подкрѣпляется достовѣрными доказательствами (ст. 425 у. у. с.).

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, января 22 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. Спб. уѣзда, допросивъ Колпинскаго мѣщанина Марка Самуиловича Хотинскаго, обвин. по 1681 ст. ул. о нак., и имѣя въ виду, что, хотя онъ и находится въ данное время безъ занятій, но имѣетъ постоянное мѣсто жительства и по обстоятельствамъ даннаго дѣла не внушаетъ особыхъ опасеній въ уклоненіи отъ слѣдствія и Суда, согласно 416—428 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** мѣрой пресѣченія противъ вышеозначеннаго Марка Хотинскаго избрать залогъ въ размѣрѣ 500 руб., до представленія какового содержать его подъ стражей.

*Судебный Слѣдователь*

Постановленіе это мнѣ объявлено и порядокъ его обжалованія разъясненъ. [Подписи обвин.].

**1) Примѣчаніе:**

Залогъ можетъ состоять въ деньгахъ или въ движимомъ имуществѣ, при чемъ его можетъ представить какъ самъ обвиняемый, такъ и всякое другое лицо (ст. 423 у. у. с.).

**2) Примѣчаніе:**

Взятые отъ обвиняемыхъ залогомъ должны быть сохраняемы отдѣльно отъ дѣла и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включаемы въ число слѣдственныхъ вообще бумагъ (о. с. 84/31).

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ

### о мѣрѣ пресѣченія.

1907 года, ноября 7 дня, Суд. Слѣд. . . уч. г. СПБ., допросивъ кр. Костромской губ., Галицкаго у., Селецкой вол., села Гавриловскаго, Василя Михайлова Сохина, 23 лѣтъ, обвин. въ покушеніи на кражу со взломомъ у Анисимовой, т. е. въ прест., предусм. 9 и 1647 ст. ул. о нак., и принимая во вниманіе, что угрожающее обвиняемому наказаніе сопряжено съ лишеніемъ правъ; что въ названномъ выше преступленіи онъ достаточно изобличается данными дознанія и собственнымъ показаніемъ; что онъ не имѣетъ опредѣленныхъ занятій и постояннаго мѣста жительства и состоитъ уже подъ надзоромъ по другому дѣлу, а также руководствуясь 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** для пресѣченія вышеозначенному Василю Сохину способовъ уклоняться отъ Суда и слѣдствія, содержать его подъ стражей въ СПБ. Домъ Предварительн. Заключенія.

*Судебный Слѣдователь*

Постановленіе это мнѣ объявлено и порядокъ его обжалованія разъясненъ. [Подпись обвин.].

#### **Примѣчаніе:**

Въ случаѣ заключенія подъ стражу учащагося, согласно примѣчанія къ 431 ст. у. у. с., „безъ замедленія“ увѣдомляется о томъ начальство послѣдняго.

**Копія.**

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ

### о мѣрѣ пресѣченія.

1907 года, ноября 7 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. г. СПБ., допросивъ кр. Костромской губ., Галицкаго у., Селецкой вол., села Гавриловскаго, Василя Михайлова Сохина, 23 лѣтъ, обвин. въ покушеніи на кражу со взломомъ у Анисимовой, т. е. въ прест., предусм. 9 и 1647 ст. ул. о нак., и принимая во вниманіе, что угрожающее обвиняемому наказаніе сопряжено съ лишеніемъ правъ; что въ названномъ выше преступленіи онъ достаточно изобличается данными дознанія и собственнымъ показаніемъ; что онъ не имѣетъ опредѣленныхъ занятій и постояннаго мѣста жительства и состоитъ

уже подъ надзоромъ по другому дѣлу, а также руководствуясь 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: для пресѣченія вышеозначенному Василю Сохину способовъ уклоняться отъ Суда и слѣдствія содержать его подъ стражей въ СПБ. Домъ Предварительн. Заключенія.

Подпись Слѣдователя. Съ подлиннымъ вѣрно.

[Подписи обвин. не надо].

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н КЪ**

Судебнаго Слѣдователя.

Г. Начальнику СПБ. Дома Предварит.  
Заключенія.

При сей копіи препровождается Василій Сохинъ для содержанія его подъ стражей въ СПБ. Домъ Предварит. Заключенія.

*Судебный Слѣдователь*

Къ содержанію Сохина въ общей камерѣ препятствій съ моей стороны не встрѣчается.

*Судебный Слѣдователь*

---

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ**

**о мѣрѣ пресѣченія.**

1908 года, февраля ... дня, Судебный Слѣдователь ... участка г. С.-Петербурга, допросивъ: 1) Колпинскаго мѣщанина Ивана Абрамова Силаева 26 л. и 2) СПБ. ремесленника Осипа Викторова Комова 23 л., обвин. въ покушеніи на кражу у Кириллова, т. е. въ прест., пред. 172 ст. уст. о нак. и 13, 9, 1 ч. 1655 ст. улож. о наказ., и принимая во вниманіе, что угрожающее обвиняемымъ наказаніе сопряжено съ лишеніемъ правъ; что въ названномъ выше преступленіи они достаточно изобличаются данными дознанія и собственнымъ признаніемъ, согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, а также

руководствуясь 77 и 416—421 ст. уст. уг. суд.,—**постановилъ**: для пресѣченія означеннымъ Ивану Силаеву и Осипу Комову способовъ уклоняться отъ Суда и слѣдствія содержать ихъ подъ стражей.

*Судебный Слѣдователь*

Постановленіе это намъ объявлено и порядокъ его обжалованья разъясненъ. [Подписи обвин.].

**Копія.**

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ**

### **о мѣрѣ пресѣченія.**

1908 года, февраля ... дня, Судебный Слѣдователь ... участка г. С.-Петербурга, допросивъ: 1) Колпинскаго мѣщанина Ивана Абрамова Силаева 26 лѣтъ и 2) СПб. ремесленника Осипа Викторова Комова 23 л., обвин. въ покушеніи на кражу у Кириллова, т. е. въ прест., пред. 172 ст. уст. о нак. и 13, 9 и 1 ч. 1655 ст. улож. о наказ., и принимая во вниманіе, что угрожающее обвиняемымъ наказаніе сопряжено съ лишеніемъ правъ; что въ названномъ выше преступленіи они достаточно изобличаются данными дознанія и собственнымъ признаніемъ, согласнымъ съ обстоятельствами дѣла, а также руководствуясь 77 и 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: для пресѣченія означеннымъ Ивану Силаеву и Осипу Комову способовъ уклоняться отъ Суда и слѣдствія содержать ихъ подъ стражей.

Подпись Слѣдователя. Съ подлиннымъ вѣрно.

[Подписей обвин. не надо].

*Судебный Слѣдователь*

## **Б Л А Н КЪ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

**Смотрителю Полицейскаго Дома  
Спасской части.**

При сей копіи препровождаются Иванъ Силаевъ и Осипъ Комовъ для содержанія ихъ подъ стражей въ Полиц. Домъ Спасской части за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ СПб. Д. П. З.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

При задержаніи лица военнаго вѣдомства Суд. Слѣд. препровождаетъ его не въ тюрьму, а на военную гауптвахту, когда къ тому не встрѣтится особаго препятствія (циркуляръ М. Ю. 25-го сент. 1889 г. № 23769 сб. ч. 3 № 258, стр. 64 и 65).

---

**III.**

**Измѣненіе мѣры пресѣченія.**

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, апрѣля 24 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что постановленіемъ отъ 21-го апр. с. г. мѣрой пресѣченія противъ обвиняемаго по сему дѣлу по 13, 3 ч. 1655 и 7 п. 1659 ст. ул. о нак. Алексѣя Жаворонкова была избрана отдача его подъ надзоръ его дядѣ Николаю Жаворонкову, что между тѣмъ, какъ видно изъ сообщенія полиціи, послѣдній изъ г. СПб. выбылъ и лицъ, могущихъ взять Жаворонкова подъ свой надзоръ, не имѣется, что Жаворонкову 14 лѣтъ, и средствъ къ жизни онъ не имѣетъ, хозяинъ же Земанъ, у котораго Жаворонковъ совершилъ кражу, отъ взятія его подъ свой надзоръ отказался, согласно 416<sup>1</sup> ст. у. у. с.,—**постановилъ:** мѣрой пресѣченія противъ мѣщанина гор. Устюжны Алексѣя Трофимова Жаворонкова, обвин. по 13, 3 ч. 1655 и 7 п. 1659 ст. ул. о нак. избрать содержаніе его въ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ, а до освобожденія тамъ мѣста—въ отдѣленіи для малолѣтнихъ.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Сообщено Смотрителю Рождественской части 24-го апр. с. г. за № ...

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, марта 6 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что явившійся въ камеру кр. Нижегородской губ. Сергачскаго у., Симеоновской вол. и дер., Измаиль Байшиловъ, прожив. въ Апраксиномъ пер. д. № 19, кв. 105, представилъ залогъ въ суммѣ 500 р. за обвиняемаго по сему дѣлу по 1681 ст. ул. о нак. Марка Хотинскаго и ходатайствовалъ объ освобожденіи послѣдняго подъ представленный имъ залогъ, согласно 416—426 ст. у. у. с.,— **постановилъ:** обвиняемаго Колпинскаго мѣщанина Марка Самуиловича Хотинскаго освободить изъ подъ стражи подъ залогъ въ суммѣ 500 р., представленный Измаиломъ Байшиловымъ съ тѣмъ, что послѣдній лишается этого залога, въ случаѣ уклоненія Хотинскаго отъ слѣдствія или Суда.

[Подписи: Суд. Слѣд. и залогодателя].

Копію получилъ. [Подпись залогодателя].

### Примѣчаніе:

Въ случаѣ освобожденія обвиняемаго подъ залогъ, представляемый въ видѣ процентныхъ бумагъ, сіи послѣднія должны принадлежать къ числу принимаемыхъ въ закладъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ [ст. 77 пол. каз. подр. св. зак. т. X, изд. 1900 г. и прод. 1906 и 1908 г.]. (Циркуляръ М. Ю. отъ 5 апр. 1885 г. за № 10258 и подтвержденіе его отъ 24 марта 1910 г. за № 14423).

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, августа 11 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что явившійся въ камеру кр. Псковской губ., Порховскаго у., Симеоновской вол. и села, Павелъ Никитичъ Соловинъ заявилъ желаніе взять себѣ на поруки обвиняемаго по сему дѣлу по 1681 ст. ул. о нак. Василя Вихрева, ходатайствуя объ освобожденіи его и принимая во вниманіе, что вышеозначенный Соловинъ является достаточно благонадежнымъ поручителемъ, какъ имѣющій въ Озеркахъ СПб. у. собственную дачу, стоимостью въ 1.200 р. и свободную, согласно представленнымъ имъ выписи изъ реестра

Старш. Нотаріуса и удостовѣренія полиціи, отъ какихъ-л. запрещеній, на основ. 416—426 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: обвиняемаго Угличскаго мѣщанина Василя Михайловича Вихрева освободить изъ подъ стражи подъ поручительство въ суммѣ 1.000 руб. Павла Соловина съ принятіемъ послѣднимъ на себя денежной отвѣтственности, въ случаѣ уклоненія Вихрева отъ слѣдствія или Суда.  
[Подписи: Суд. Слѣд. и поручителя].

Копію получилъ. [Подпись поручителя].

**Примѣчаніе:**

Принадлежащія поручителямъ надѣльныя земли, которыя за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ положеніи о сельскомъ состояніи кн. I разд. I гл. II отд. 2 и уст. крест. позем. банка ст. 93 прил. [ст. ст. 17—19 Высочайшаго указа 15 ноябр. 1906 г. собр. узак., № 258, ст. 1876], не подлежатъ отчужденію, не могутъ приниматься въ обезпеченіе явки обвиняемыхъ къ слѣдствію и Суду. [Циркуляръ М. Ю. отъ 21 апр. 1911 г. за № 21199].

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, апрѣля 3-го дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, имѣя въ виду, что слѣдствіе производствомъ окончено и что обвиняемый Кузьма Шефинъ не достигъ еще совершеннолѣтія, ранѣе не судился, имѣетъ постоянное мѣстожителство и по силѣ имѣющихся уликъ не внушаетъ особыхъ опасеній въ уклоненіи отъ слѣдствія и Суда, согласно 416—421 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: освободивъ кр-на СПб. губ. и уѣзда, дер. Шувалово, Ново-Саратовской колоніи, Кузьму Шефина 17 л. изъ подъ стражи учредить надъ нимъ особый надзоръ полиціи.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Объ освобожденіи Шефина и учрежденіи надзора сообщено Смотрителю Выборгской части 3-го сего апр. за № 1014.

## Б Л А Н КЪ

Судебнаго Слѣдователя. Смотрителю Полицейскаго Дома Выборгской части.

Согласно постановленія моего отъ сего числа, прошу освободить изъ подъ стражи кр. СПБ. губ. и уѣзда, дер. Шувалово, Ново-Саратовской колоніи, Кузьму Шефина и передать его въ распоряженіе полиціи по мѣсту избраннаго имъ жительства для учрежденія надъ нимъ особаго надзора полиціи, о чемъ меня и увѣдомить.

*Судебный Слѣдователь*

### IV.

## Необходимыя въ дѣлѣ свѣдѣнія о личности обвиняемаго.

### ПРОТОКОЛЬ СУДИМОСТИ.

1909 года, декабря ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ. въ камерѣ своей наводилъ въ Вѣдомостяхъ Справокъ о судимости, издаваемыхъ Министерствомъ Юстиціи, справку о судимости обвиняемой по сему дѣлу Анны Федуловой Кузнецовой, при чемъ оказалось, что она въ числѣ судившихся значится:

I. Въ книгѣ VIII—1905 г. подъ № 61991—„Кузнецова, Анна Федулова, кр. Шенкурскаго у., Велико-Николаевской вол., дер. Володинской, 20 л.;—У. Чл. О. С. по Яросл. у. 2 п., 3 п. 170<sup>1</sup> М. тюр. 6 м.—Исп. 12 іюля 1905 г.“.

II. Въ книгѣ V—1906 г. подъ № 36717—„Кузнецова, Анна Федулова, кр. Шенкурскаго у., Велико-Николаевской вол., дер. Володинской, 20 л.;—Г. С. 2 уч. г. Рыбинска, 170 М. тюр. 4 м.—Исп. 12 счит. съ 3 мая 1906 г.“.—„1905 г.—61991, 170<sup>1</sup> М.“.

III. Въ книгѣ I—1908 г. подъ № 6209—„Кузнецова, Анна Федулова, кр. Шенкурскаго у., вол. Велико-Николаевской, дер. Володинской, 22 л.;—СПБ. Ст. М. С. 7 уч. 169 М. тюр. 3 м.—Исп. 7 ноября 1907 г.“.

IV. Въ книгѣ V—1908 г. подъ № 35506—„Кузнецова, Анна Федулова, кр. Шенкурскаго у., Велико-Николаевской вол., дер. Володинской, 20 л.—СПБ. Ст. М. С. 41 уч. 16 и 169 и 1 ч. 177 М. по совок. съ прич., напеч. въ 1908 г. № 6209, тюр. 1 м.—Исп. 3 янв. 1908 г.“.

### *Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Всѣ дѣла, направляемая съ обвиненіемъ, должны непременно имѣть означенный протоколъ о прежней судимости. (Цирк. указъ уг. касс. деп. 23 февр. 1877 г. сборн. № 27, стр. 119—121).

---

**Б Л А Н К ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Г. С.-Петербургскому Столичному Мировому Судьѣ . . . участка.

Прошу выслать мнѣ копию приговора, постановленнаго Вами въ 1908 г. по обвиненію кр-на Витебской губ., Невельскаго у., Сартской вол., дер. Забытово, Гаврила Петрова Силина по 169 ст. уст. о нак., а также увѣдомить меня о времени совершенія Силинымъ означеннаго преступленія и срокъ отбытія наказанія.

### *Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Неполученіе своевременно копій прежнихъ приговоровъ объ обвиняемомъ задерживаетъ направленіе дѣла въ томъ только случаѣ, если прежняя судимость можетъ измѣнить самую подсудность, т. е. по дѣламъ о кражахъ, мошенничествѣ и др. т. п.

---

**Б Л А Н К ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

#### **Представленіе.**

Имѣю честь просить Окружный Судъ о высылкѣ мнѣ копию приговора, коимъ кр. СПб. губ., Ямбургскаго уѣзда, Спиридоно-

вой вол., дер. Зябино, Семень Ивановъ Жиловъ былъ присужденъ  
въ 1908 году за третью кражу къ . . . . .  
. . . . .  
. . . . .

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Направленіе дѣла съ обвиненіемъ въ четвертой кражѣ не задерживается,  
разъ только ко времени такого направленія получена копія послѣдняго приговора  
по 1 ч. 1655 ст. ул. о нак., послѣ чего другія копіи могутъ быть посланы дополни-  
тельно.



**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Прокурору С.-Петербургскаго  
Окружнаго Суда.

Имѣю честь просить Ваше Высокородіе сообщить мнѣ о  
времени отбытія наказанія кр. СПБ. губ., Ямбургскаго у., Спири-  
доновой вол., дер. Зябова, Семеномъ Ивановымъ Жиловымъ, при-  
говореннымъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ за третью  
кражу въ 1908 году къ . . . . .  
. . . . .  
. . . . .

*Судебный Слѣдователь*



**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Суд. Слѣдователю 28-го уч. гор. СПБ.

Прошу сообщить мнѣ, имѣется ли у Васъ дѣло о кр. Нов-  
городской губ., Старорусскаго у., Долженской вол., дер. Якорково,  
Ксенофонтъ Семеновъ Лугинъ, въ чемъ именно онъ обвиняется и  
въ какомъ положеніи его дѣло.

Съ своей стороны увѣдомляю, что вышеуказанный Лугинъ  
обвиняется у меня по 9, 13 и 2 ч. 1655 ст. ул. о нак. и мѣрой  
пресѣченія противъ него избран . . . . .

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Свѣдѣнія эти запрашиваются, если въ дѣлѣ имѣются указанія на производство какого-либо дѣла о томъ же обвиняемомъ у какого-нибудь другого Слѣдователя.

**Срочное.**

**Б Л А Н КЪ**

Судебнаго Слѣдователя.

Въ Долженское Волостное Правленіе  
Старорусскаго уѣзда Новгородск. губ.

Прошу въ самомъ непродолжительномъ времени выслать мнѣ копію посемейнаго списка и сообщить мнѣ надписью на настоящемъ отношеніи подробныя и точныя свѣдѣнія: 1) о возрастѣ (т. е. о днѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія), 2) о званіи (т. е. гдѣ приписанъ), 3) о семейномъ положеніи (т. е. женатъ ли, сколько имѣетъ дѣтей), 4) объ имущественномъ положеніи и 5) о прежней судимости (т. е. въ какомъ судѣ и когда именно судился и какой былъ поставленъ приговоръ) крестьянина дер. Городище Петра Терентьева Пѣтухова, обвин. по 13 и 1643 ст. улож. о нак.

*Судебный Слѣдователь*

**1) Примѣчаніе:**

Вышеозначенныя свѣдѣнія необходимы о всѣхъ обвиняемыхъ безъ различія ихъ званій, при чемъ свѣдѣнія эти требуются о мѣщанахъ изъ Мѣщанской Управы, о почетн. гражд. изъ Департамента Герольдіи, о дворянахъ изъ Депут. Двор. Собран., а о чиновникахъ затребывается копія формулярнаго списка (для отставныхъ выпись изъ него) (см. ст. 414 у. у. с.).

**2) Примѣчаніе:**

Неполученіе своевременно означенныхъ свѣдѣній не задерживаетъ направленія дѣла и свѣдѣнія эти могутъ отсылаться дополнительно, исключая тѣхъ случаевъ, когда для самой подсудности даннаго дѣла необходимо точно установить принадлежность обвиняемаго къ привилегированному сословію (напр., по преступл., предусмотр. 1656, 1682, 1667 ст. улож. о наказ.).

**Б Л А Н КЪ**

Судебнаго Слѣдователя.

Причту Благовѣщенской церкви  
въ гор. СПБ.

Прошу препроводить мнѣ метрическую выпись на кр-на Витебской губ., Невельскаго у., Ивановской вол., дер. Збышево,

Семена Федорова Галынина, коему въ настоящее время около 19 лѣтъ.

*Судебный Слѣдователь*

**1) Примѣчаніе:**

Метрическая выпись требуется для тѣхъ только обвиняемыхъ, коимъ не больше 21 года.

**2) Примѣчаніе:**

Неполученіе своевременно метрической выписи задерживаетъ направленіе дѣла только въ случаяхъ, если обвиняемому нѣтъ 17 лѣтъ, въ другихъ же случаяхъ, когда 17-лѣтній возрастъ обвиняемаго удостовѣренъ уже какимъ-либо находящимся при дѣлѣ документомъ, она можетъ быть посылаема дополнительно. (См. ст. 413 у. у. с.).

**Б Л А Н КЪ**  
**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ Старорусское Уѣздное по Воинской  
Повинности Присутствіе.

Увѣдомляю означенное выше Присутствіе, что кр-нъ Новгородской губ., Старорусскаго у., Славитинской вол., дер. Заболотье, Степанъ Федоровъ Тарасовъ привлеченъ мною въ качествѣ обвиняемаго по 13 и 1643 ст. улож. о наказ.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Увѣдомленіе это дѣлается только въ случаяхъ, если обвиняемый на призывномъ возрастѣ, т. е. если ему лѣтъ 20.

Согласно циркуляра М. Ю. за № 11052, увѣдомленіе Воинскаго Присутствія въ означенномъ выше случаѣ требуется обязательно, что подтверждено также циркуляромъ отъ 7 марта 1910 г. за № 11133.

## Часть 3.

---

Непринятіе, передача и прекращеніе  
дѣлъ и дѣла сыскныя.

---

## I.

# Непринятіе дѣла къ производству.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, апрѣля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава ... стана СПб. уѣзда отъ ... апрѣля с. г. за № ... о смерти Семена Яковлева и не усматривая въ немъ указаній на признаки какого-либо преступленія,—**постановилъ**: направить настоящее дознаніе въ порядкѣ 309 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, іюня ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ дознаніе Пристава пригороднаго Лѣснаго уч. за № 421 отъ 23 іюня с. г. и принимая во вниманіе, что въ немъ не имѣется указаній на кражу или иное преступленіе и вполне возможно допустить правомѣрную покупку куска ластика, съ которымъ былъ задержанъ Титаевъ,—**постановилъ**: направить настоящее дознаніе въ порядкѣ 309 ст. у. у. с. съ перечисленіемъ арестованнаго.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

О перечисленіи арестов. сообщено Смотрит. Полиц. Дома Выборгской ч. за № 693.

**М. Ю.**

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
ОКРУЖНАГО СУДА  
СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ**

*... участка*  
**г. С.-ПЕТЕРБУРГА.**

*... 1909 года.*

**№ ...**

Канцелярія Слѣдователя помѣ-  
щается въ зданіи Судебныхъ  
Установленій.

**Дѣло № ...**

Смотрителю Полицейскаго Дома  
Выборгской части.

Согласно постановленія моего отъ  
сего числа, прошу перечислить содер-  
жащагося подъ стражей по постано-  
вленію Пристава Лѣснаго уч. отъ 23-го  
іюня с. г. Тульского мѣщанина Петра  
Афанасьева Титаева дальнѣйшимъ со-  
держаніемъ его за Тов. Прокур. СПБ.  
Окр. Суда по ... уч.

*Судебный Слѣдователь*

## **ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1910 года, марта 23 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, раз-  
смотрѣвъ дознаніе Пристава ... стана СПБ. уѣзда и имѣя въ виду,  
что, согласно даннымъ его, смерть Смирнову была причинена по  
неосторожности Семеновымъ, не достигшимъ еще 21-лѣтняго воз-  
раста (18 л.), на основаніи 144 ст. улож. о наказ.,—**постановилъ:**  
направить настоящее дознаніе въ порядкѣ 309 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

### **1) Примѣчаніе:**

Не усматривая указанія на признаки какого-либо преступленія въ прислан-  
номъ дознаніи, Судебный Слѣдователь можетъ направить послѣднее въ порядкѣ  
309 ст. у. у. с., но онъ не можетъ поручать въ такихъ случаяхъ полиціи произ-  
водство дополнительнаго дознанія, такъ какъ ст. 271 у. у. с. относится лишь къ  
дѣламъ уже принятымъ и заведеннымъ Слѣдователемъ.

### **2) Примѣчаніе:**

Не усматривая въ поданной или пересланной потерп. жалобѣ указаній на  
какое-либо уголовное преступл., подсудн. Окр. С., Суд. Слѣд. дѣлаетъ о томъ  
постановленіе на самой же жалобѣ, оставляетъ ее у себя, а копію своего поста-  
новленія передаетъ лично или черезъ полицію потерпѣвшему или же просто увѣ-  
домляетъ такого потерп. отношеніемъ черезъ полицію объ оставленіи его жалобы  
безъ послѣдствія.

Если же означенная жалоба является подсудной Мир. Суд. Уст. или под-  
слѣдственна другому Слѣдователю, то Суд. Слѣд. передаетъ ее, при подлинномъ  
своемъ постановленіи, по принадлежности (т. е. Мир. С., Гор. С., Уѣздн. Члену и  
т. д.), извѣщая объ этомъ потерпѣвшаго.

## П О С Т А Н О В Л Е Н І Е.

1910 года, августа 14 дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., разсмотрѣвъ препровожденную при предложеніи Прокурора Суда отъ 23-го іюля с. г. за № 13867 переписку Управляющаго СПБ. Пробирнымъ Округомъ отъ 19 іюля за № 2502 и принимая во вниманіе, что въ перепискѣ этой имѣются указанія на два, хотя и однородныхъ, но вполне самостоятельныхъ преступленія, совершенныя разными лицами и въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время и даже разной подсудности, дѣла о коихъ при дальнѣйшемъ производствѣ могутъ принять различное направленіе и по мѣсту совершенія послѣдственны и подсудны также различно (Слѣдователю и Мир. Судьѣ), а именно: 1) по обвиненію Николая Рукавишникова по 1395 и 1396 ст. ул. о нак. за изготовленіе и обращеніе въ продажу издѣлій съ фальшивыми пробирными клеймами; 2) по обвиненію Федора Кулагина и Петра Тевризова по 1396 ст. ул. о нак.—перваго за храненіе на продажу въ своемъ торговомъ помѣщеніи издѣлій съ фальшивыми пробирными клеймами, а второго за обращеніе въ продажу такихъ же издѣлій,—**постановилъ**: выдѣливъ посредствомъ соотвѣтствующихъ копій съ протокола СПБ. Окр. Проб. Управл. отъ 26 янв. 1909 г., акта означеннаго Упр. отъ 2 февр. 1909 г., отношенія СПБ. Монетн. Двора отъ 16 апр. 1909 г. за № 11836, акта Костромского Окр. Проб. Упр. отъ 14 апр. 1910 г. и постановленія СПБ. Окр. Проб. Упр. отъ 16-го іюня 1910 г. за № 1784, дѣло по обвиненію Николая Рукавишникова по 1395 и 1396 ст. ул. о нак.—передать при копіи сего постановленія по подслѣдственности, на основ. 1 п. 289 ст. у. у. с., по мѣсту нахожденія мастерскихъ, гдѣ были изготовлены издѣлія съ фальшивыми пробирными клеймами и откуда они были выпущены въ торговлю, Суд. Слѣдователю 1-го уч. Костромского уѣзда вмѣстѣ съ соотвѣтствующими вещественными доказательствами; дѣло же по обвиненію Федора Кулагина и Петра Тевризова по 1396 ст. ул. о нак. при подлинной перепискѣ передать по подсудности, согласно прим. 1 подъ 33 ст. у. у. с., Миров. Судьѣ ... уч. гор. СПБ.

*Судебный Слѣдователь.*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, іюля 9-го дня, Суд. Слѣд. ... уч. гор. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло по обвиненію Борисомъ Николаевымъ Василя Степанова по 1535 ст. улож. о нак. и принимая во вниманіе, что примиренія между сторонами не состоялось и явившійся на примирительное разбирательство частный обвинитель просилъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, представивъ при этомъ, въ качествѣ письменныхъ доказательствъ, документы, приложенныя къ данному дѣлу; что по дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и рѣшаемымъ безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей, предварительное слѣдствіе, согласно 546 ст. у. у. с., не является обязательнымъ, на основ. 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.,—**постановилъ**: не производя дальнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствій, направить настоящее дѣло въ порядкѣ 479 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

О направленіи дѣла по 546 и 479 ст. у. у. с. мнѣ объявлено.

[Подпись частнаго обвинителя].

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, февраля 19 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, имѣя въ виду, что Егоръ Игнатьевъ обвиняетъ Григорія и Михаила Игнатьевыхъ и Аграфену Мурашеву въ нанесеніи ему побоевъ и ранъ, что по заключенію врача о категоріи этихъ поврежденій, нанесенныхъ Игнатьеву, раны относятся къ разряду легкихъ, а побои къ разряду тяжкихъ, но не угрожающихъ опасностью для жизни, въ виду чего обжалованное дѣяніе заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1533 и 2 ч. 1483 ст. ул. о нак.; что стороны не примирились, на основ. 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.,—**постановилъ**: направить настоящее дѣло въ порядкѣ 479 и 546 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

II.

## Передача дѣлъ по подслѣдственности и подсудности.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, ноября 14 дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ показанія потерпѣвшаго, растрата его имущества совершена въ д. № 11 по Беклешовской ул., въ районѣ пригороднаго Лѣснаго уч., на основ. 1 п. 289 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: передать настоящее дѣло по подслѣдственности г. Суд. Слѣд. 2-го уч. СПБ. уѣзда.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

О передачѣ дѣла сообщено Тов. Прокур. за № ...

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, ноября 5-го дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что, согласно показанію потерпѣвшей Васильевой, изнасилованіе ея въ послѣдній разъ было совершено въ погребѣ Городской Выборгской больницы, находящейся въ предѣлахъ 2 уч. Выборгской части гор. СПБ., на основ. 1 п. 289 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: передать настоящее дѣло по послѣдственности г. Суд. Слѣдователю 17 уч. г. СПБ.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

О передачѣ дѣла сообщено Тов. Прок. за № ...

**Примѣчаніе:**

Въ случаѣ принятія дѣла, переданнаго въ слѣдственный участокъ, на основ. 1 п. 289 ст. у. у. с., оно послѣ записи его во входящій журналъ отмѣчается подъ новымъ по порядку номеромъ въ настольномъ реестрѣ, при этомъ первоначальнаго увѣдомленія Тов. Прокур. не посылается, но постановление о принятіи такого дѣла къ производству слѣдуетъ сдѣлать (см. ч. 1, отд. I, и Приложение).

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, сентября 10 дня, Суд. Слѣдователя . . . . уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что, какъ видно изъ показанія потерпѣвшаго Дюшора, кража у него была произведена изъ необитаемаго помѣщенія и что цѣна похищеннаго не превышаетъ 300 руб. (всего 175 р.), а только побочнаго убытка отъ этой кражи у него оказалось рублей на 700, что не можетъ быть зачислено въ сумму кражи, вслѣдствіе чего, кража у Дюшора заключаетъ въ себѣ лишь признаки прест., пред. 169 и 1 п. 170<sup>1</sup> ст. уст. о нак., подсудн. Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, согласно 482 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: передать настоящее дѣло по подсудности на распоряженіе г. Мир. Судьи 3 уч. СПБ. у.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

О передачѣ дѣла сообщено Тов. Прокурора за № . . .

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, мая . . . дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что судебно-медицинскимъ освидѣтельствованіемъ установлено, что слухъ у Александра Фролова сохранился (симуляція) и что по заключенію врача всѣ поврежденія Фролова не могутъ быть признаны за легкое увѣчье, а относятся къ разряду легкихъ поврежденій, въ виду чего предметомъ настоящаго дѣла является преступленіе, предусмотрѣнное 2 ч. 1483 ст. улож. о нак., подсудное Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, согласно 482 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: передать настоящее дѣло по подсудности на распоряженіе г. Мироваго Судьи 3 уч. СПБ. уѣзда.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

О передачѣ дѣла сообщено Тов. Прокур. за № ...

**1) Примѣчаніе:**

Согласно касс. рѣш. 69 г. за № 87 по дѣлу Плужникова передаваться, на основ. 482 ст. у. у. с., могутъ и такія дѣла, по которымъ уже состоялось привлеченіе въ качествѣ обвиняемаго.

**2) Примѣчаніе:**

Дѣла, переданныя Слѣдователю Мирowymъ Судьею, заводятся съ соблюденіемъ общихъ правилъ для заведенія вообще дѣла (см. ч. 1, отд. I).

---

**Б Л А Н К ъ**

Судебнаго Слѣдователя.

Г-ну Товарищу Прокурора С.-Петербургскаго Окружн. Суда ... уч.

Имѣю честь увѣдомить, что дѣло № 107, первоначальное увѣдомленіе по коему мною было послано 9 апрѣля 1908 года за № 50, сего числа, на основаніи 482 ст. у. у. с., передано Мирowому Судьѣ ... уч. СПБ. уѣзда за № ...

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

О передачѣ дѣла увѣдомляется потерпѣвшій такъ же, какъ и о направленіи дѣла (см. ч. 1, отд. VI).

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1909 года, марта ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., рассмотрѣвъ настоящее дѣло по обвиненію Петра Архипова и Семена Сталова въ подлогѣ ломбардныхъ квитанцій и страхового полиса и принимая во вниманіе, что второй подлогъ совершенъ Сталовымъ, какъ видно это изъ показанія Алексѣевой, вполнѣ самостоятельно отъ перваго, въ иное время и въ другомъ мѣстѣ,—**постановилъ:** выдѣливъ, посредствомъ снятія копии съ протокола допроса Алексѣевой, дѣло по обвиненію Сталова въ подлогѣ страхового полиса при копии сего постановленія передать, на основ. 1 п. 289 ст. у. у. с., по послѣдственности его, г. Суд. Слѣдов. ... уч. г. СПБ.

*Судебный Слѣдователь*

---

### III.

## Направленіе дѣлъ къ прекращенію.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, марта 5 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по обвиненію Кузьмою Никитинымъ своего сына Якова по 1534 ст. ул. о нак., каковое преступленіе преслѣдуется въ порядкѣ частнаго обвиненія, и принимая во вниманіе, что между сторонами состоялось примиреніе, на основ. 3 п. 16 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: согласно 303<sup>1</sup> ст. у. у. с., направить настоящее дѣло къ прекращенію въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

#### **Примѣчаніе:**

Дѣла по преступленіямъ, предусмотрѣнн. ст. 1523—1526, 1528—1530, 1532, 1549—1551 улож. о нак., не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, хотя и возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ потерп. (ст. 157 ул. о нак.).

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, іюля 7 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по обвиненію Татьяной Трястинской своего сына Петра по 1534 ст. ул. о нак. и принимая во вниманіе, что частная обвинительница прощаетъ сына и проситъ о прекращеніи дѣла,—**постановилъ**: за отказомъ отъ жалобы направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1910 года, апрѣля ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. СПБ., разсмотрѣвъ настоящее дѣло по обвиненію Владимира Демьянова по 1535 ст. ул. о нак. и принимая во вниманіе, что частный обвинитель Иванъ Якубовичъ, не смотря на своевременное полученіе имъ повѣстки, не явился на примирительное разбирательство и не представилъ какихъ-л. доказательствъ законности своей неявки, на основ. 303<sup>1</sup> ст. у. у. с.,—**постановилъ:** за неявкою частнаго обвинителя безъ законныхъ на то причинъ направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, января 7 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что потерпѣвшій Новожиловъ не утверждаетъ, что шапка была сорвана съ него Романовскимъ съ намѣреніемъ именно ограбить его, а просить, напротивъ, прекратить это дѣло; что Романовскій отрицаетъ цѣль ограбленія въ своемъ поступкѣ и объясняетъ послѣдній тѣмъ обстоятельствомъ, что у него самого тогда же кто-то сбиль шапку и состояніемъ опьяненія, каковое подтверждаетъ и самъ потерпѣвшій; что, помимо сего, вслѣдствіе малоцѣнности шапки (новая стоитъ 50 к.) трудно допустить корыстную цѣль у Романовскаго, въ виду чего фактъ ограбленія является неустановленнымъ,—**постановилъ:** представить настоящее дѣло черезъ Участковаго Товарища Прокурора въ СПБ. Окружный Судъ для прекращенія за отсутствіемъ признаковъ ограбленія на основаніи 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, апрѣля 19 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что сама потерпѣвшая Турдинина, согласно ея показанію, не можетъ сказать, схватили ли

ее за горло съ цѣлью ограбленія или ради шутки; что признать кого-либо изъ нападавшихъ въ лицо она не можетъ, что никто изъ свидѣтелей покушенія на ограбленіе не видѣлъ и никакихъ другихъ указаній на фактъ покушенія на ограбленіе не имѣется,—**постановилъ**: за недоказанностью событія преступленія направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, февраля 6 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что самъ потерпѣвшій Бандыревъ не можетъ сказать, схватили ли у него съно съ цѣлью ограбленія или ради озорства, что показаніе его находится въ противорѣчьи съ первоначальнымъ его рассказомъ объ этомъ городовому Степанову, что никакихъ другихъ указаній на фактъ покушенія на ограбленіе, кромѣ показанія потерпѣвшаго не имѣется, на побои же онъ жалобы не заявляетъ,—**постановилъ**: за недоказанностью событія преступленія направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, декабря ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что по заключенію врача, производившаго вскрытіе трупа Романовскаго, смерть послѣдняго послѣдовала отъ нанесенныхъ имъ самимъ себѣ 2-хъ ранъ, что въ дѣлѣ не имѣется опредѣленныхъ указаній на насильственную смерть Романовскаго и добыть уликъ противъ кого-либо во время производства слѣдствія не представилось возможнымъ,—**постановилъ**: за недоказанностью событія преступленія направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, ноября 19 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что обнаружить виновныхъ въ кражѣ со взломомъ изъ сторожки Преображенскаго кладбища не представилось возможнымъ и что въ дѣлѣ не имѣется указаній на обстоятельства, дальнѣйшее обслѣдованіе коихъ могло бы послужить къ обнаруженію личностей виновныхъ,—**постановилъ**: за необнаруженіемъ виновныхъ направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, мая . . . дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что достаточныхъ уликъ противъ Иванова, заподозрѣннаго въ кражѣ замка, пивной бутылки и бутылки изъ подъ водки съ лѣстницы дома . . . . . не имѣется, такъ какъ никто его на лѣстницѣ этой не видѣлъ и при обыскѣ у него пропавшихъ вещей найдено не было; что сама потерпѣвшая Гофертъ въ кражѣ указанныхъ вещей никого не подозрѣваетъ и не знаетъ даже, когда именно онѣ пропали, что въ дѣлѣ не имѣется указаній на виновность кого-либо другого въ совершеніи этой кражи,—**постановилъ**: за недостаточностью уликъ противъ Иванова и необнаруженіемъ виновныхъ, направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, февраля 9 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что, хотя Нынинъ при слѣдствіи показалъ, что онъ признаетъ въ Яковлевѣ того парня, который выглядывалъ изъ-за угла дома при обнаруженіи взлома

замка у виннаго погреба, но изъ показанія Окол. Надзир. . . . . видно, что Нынинъ при дознаніи не могъ признать въ лицо Яковлева, а признавалъ лишь по собакѣ, что Нынинъ видѣлъ подозрѣваемаго на улицѣ, а не во дворѣ и одно то обстоятельство, что онъ подсматривалъ, еще не указываетъ на то, что онъ же и взломалъ замокъ и что, согласно показанію потерпѣвшаго, онъ, обыкновенно, денегъ въ погребѣ не оставлялъ,—**постановилъ**: за недостаточностью уликъ противъ Яковлева направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, февраля . . . дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что улики противъ Яркова и другихъ имѣются лишь въ показаніяхъ Горѣловой и Калинина, по доносу коего черезъ два года послѣ пожара и возобновлено настоящее дѣло, при чемъ показанія послѣдняго, данныя на предварительномъ слѣдствіи, значительно прогрессируютъ въ уличающемъ отношеніи сравнительно съ показаніями, данными имъ же ранѣе того въ Сыскной Полиціи (гдѣ про нѣкоторыя, уличающія Яркова обстоятельства, Калининъ вовсе не упоминалъ, а заявилъ о нихъ лишь въ послѣднее время); что показаніями другихъ свидѣтелей, на которыхъ сослался Калининъ, улики эти не подтверждаются и во многомъ опровергаются; что упомянутые Горѣлова и Калининъ, какъ установлено свидѣтельскими показаніями, находятся въ интимныхъ отношеніяхъ и у нихъ была судебная тяжба съ Ярковымъ, у Калинина же и въ настоящее время вражда и непріязненные отношенія къ тому же Яркову, въ виду чего показанія ихъ не могутъ заслуживать довѣрія; что въ показаніяхъ остальныхъ свидѣтелей достаточныхъ уликъ противъ Яркова и другихъ лицъ не имѣется,—**постановилъ**: за недостаточностью уликъ направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

### Примѣчаніе:

При направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. у. у. с. уведомляется потерпѣвшій такъ же, какъ и при направленіи дѣла по 478 ст. у. у. с. (См. ч. 1, отд. VI).

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, февраля 10 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что по показанію Евлампіева, подтвержденному показаніями Силаева и Стригунова, у него не было намѣренія похитить стаканы, принадлежащіе Финляндской жел. дор., а онъ взялъ ихъ, чтобы пить пиво, но не оставилъ ихъ въ вагонѣ потому, что при задержаніи его за нанесеніе раны Воронину растерялся и сразу не вспомнилъ про стаканы; что, такимъ образомъ, въ дѣяніи Евлампіева не заключается признаковъ кражи, въ дѣлѣ же, помимо сего, имѣется указаніе на нанесеніе Евлампіевымъ легкой раны Воронину, какое дѣяніе, какъ предусмотрѣнное 2 ч. 1483 ст. ул. о нак., подсудно Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ,—**постановилъ**: направить настоящее дѣло въ отношеніи обвиненія Евлампіева въ кражѣ въ порядкѣ 277 ст. у. у. с. къ прекращенію за отсутствіемъ признаковъ кражи для дальнѣйшаго направленія дѣла по обвиненію Евлампіева въ пораненіи Воронина по подсудности г. Мир. Судьѣ 4 уч. СПБ. уѣзда.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1907 года, декабря 20 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, имѣя въ виду: 1) что при дознаніи кр. Алексѣй Косцовъ заявилъ обвиненіе противъ Фролова и другихъ въ ограбленіи у него бумагъ и 5 руб. денегъ; 2) что впослѣдствіи Косцовъ показалъ, что онъ не можетъ утверждать, что деньги у него были похищены, а не случайно выпали и затерялись въ то время, какъ у него отнимали бумаги, и что кр. Фроловъ и другіе, недовольные тѣмъ, что онъ хочетъ обжаловать постановленіе Съѣзда Земскихъ Начальниковъ о передѣлѣ надѣльныхъ земель, отняли у него силой копию этого постановленія и проектъ жалобы на него въ Губернск. Присутствіе; 3) что, такимъ образомъ, ограбленіе денегъ является недоказаннымъ, отнятіе же бумагъ не заключаетъ въ себѣ признаковъ ограбленія въ смыслѣ Уложенія, такъ какъ съ объектив-

ной стороны проект жалобы и копія постановленія Съѣзда Земскихъ Начальн. сами по себѣ никакой рыночной цѣны не представляютъ и не могли служить доказательствомъ какихъ-либо имущественныхъ правъ (постановленіе касалось лишь принципіальнаго вопроса о передѣлѣ), съ субъективной же стороны отнимавшіе у Косцова бумаги не могли имѣть намѣренія обогатиться путемъ этихъ бумагъ (корыстной цѣли или какихъ-либо видовъ), въ виду легкой замѣнимости отнятыхъ бумагъ, а могли лишь имѣть цѣль запугиванія, вслѣдствіе чего въ указанныхъ дѣяніяхъ могутъ быть усмотрѣны лишь признаки угрозъ, насилія (самосудъ), предусмотр. 142. ст. уст. о нак., и простыхъ побоевъ, подсудныхъ Мир. Суд. Установленіямъ,—**постановилъ**: за недоказанностью ограбленія денегъ направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с. къ прекращенію для дальнѣйшаго направленія дѣла объ угрозахъ, насиліи и побояхъ по подсудности Мир. Судьѣ 3 уч. Спб. уѣзда.

*Судебный Следователь*

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, августа 7 дня, Суд. Слѣд. ... уч. г. Спб., рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что, какъ видно это изъ показанія потерпѣвшаго и другихъ лицъ, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, Александръ Прокофьевъ самъ передалъ въ залогъ Дмитрію Романову ломбардную квитанцію, безъ какихъ-либо обманныхъ дѣйствій со стороны послѣдняго, что впоследствии квитанцію эту Романовъ при полученіи имъ долга отъ Прокофьева отказался ему возвратить, въ виду чего въ дѣйствіяхъ Романова не заключается признаковъ присвоенія посредствомъ употребленія обмана, а по обстоятельствамъ своего совершенія дѣйствія эти не подходятъ и подъ понятіе кражи, что, такимъ образомъ, согласно касс. рѣш. 74 г. № 31 по д. Родина, въ дѣяніяхъ этихъ не имѣется указаній на преступленіе, предусмотр. 1657 ст. ул. о нак., что, на основаніи данныхъ слѣдствія и согласно многократнымъ касс. рѣш. (69 г. № 321 по д. Воленко, 70 г. № 566 по д. Никитина, 70 г. № 612 по д. Ястребова и 74 г. № 250 по д. Малашкина), каковыми документъ приравнивается

къ понятію движимости, а принятіе послѣдней въ закладъ, въ случаѣ отказа со стороны принявшаго ее отъ полученія таковой, подводится подъ 177 ст. уст. о нак., предметомъ настоящаго дѣла является простое присвоеніе на сумму менѣе 300,—**постановилъ:** направить настоящее дѣло по обвиненію Романова по 1657 ст. ул. о нак., въ виду выяснившагося на предвар. слѣдствіи отсутствія признаковъ означеннаго преступленія въ порядкѣ 277 ст. у. у. с., для дальнѣйшаго направленія его по обвин. Романова по 177 ст. уст. о нак. по подсудности на распоряженіе г. Мир. Судьи ... уч. г. Спб.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года, ноября 28 дня, Суд. Слѣд. ... уч. Спб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что назвавшійся первоначально бродягою кр. Спб. губ., Лужскаго у., Перечинской вол., дер. Баньково, Николай Григорьевъ въ настоящее время удостовѣрилъ свою личность; что его званіе и принадлежность къ крестьянамъ дер. Баньково подтвердили допрошенные на слѣдствіи его отецъ Кузьма, а также Невѣровъ и Михайлова, въ виду чего въ настоящее время личность Н. Григорьева выяснена и установлена и обвиненіе ему въ бродяжествѣ предъявлено быть не можетъ,—**постановилъ:** немедленно освободивъ означеннаго Григорьева изъ подъ стражи, направить настоящее дѣло въ порядкѣ 277 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

Объ освобожденіи Григорьева сообщено Начальнику Дома Предварит. Заключ. 28-го сего ноября за № 1034.

### **Примѣчаніе:**

Въ порядкѣ 277 ст. у. у. с. могутъ быть направляемы дѣла, по коимъ не состоялось постановленія о привлеченіи въ качествѣ обвиняемаго, исключеніе представляютъ дѣла о бродяжествѣ, которыя могутъ быть направляемы по 277 ст. у. у. с. при всякомъ ихъ положеніи, разъ только задержанный за бродяжество установилъ свою личность и послѣдняя дѣйствительно выяснена.

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Начальнику СПБ. Дома Предварит.  
Заключенія.

Согласно постановленія моего отъ сего числа, прошу немедленно освободить изъ подъ стражи кр. СПБ. губ., Лужскаго у., Перечинской вол., дер. Баньково, Николая Григорьева, задержаннаго за бродяжество и передать его въ распоряженіе СПБ. Сыскной Полиціи.

*Судебный Слѣдователь*

---

**IV.**

**Дѣла сыскныя.**

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1907 года, декабря 15 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, рассмотрѣвъ настоящее дѣло о кражѣ у Льва Гавриловича Юревича и принимая во вниманіе, что обвиняемый въ этой кражѣ по 3 ч. 1655 ст. ул. о нак. мѣщанинъ гор. Либавы, Евгений Петровъ до производства слѣдствія скрылся и за всѣми принятыми мѣрами, а именно: справками въ адресномъ столѣ, розысками Сыскной Полиціи (сообщеніе 1 дек. с. г. за № 24782); и розысками на родинѣ мѣсто пребыванія его не обнаружено, согласно 386 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** представить Суду о сыскѣ обвиняемаго по 3 ч. 1655 ст. ул. о нак. мѣщанина гор. Либавы Евгения Петрова черезъ публикацію.

*Судебный Слѣдователь*

**Справка:**

Представленіе Суду сдѣлано 15 сего декабря за № . . . .

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1908 года, мая ... дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПб. уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло о кражѣ револьвера у Георгія Боева и принимая во вниманіе, что обвиняемый въ этой кражѣ по 1656 ст. ул. о нак. потомственный дворянинъ, Михаилъ Михайловичъ Петкевичъ, во время производства слѣдствія скрылся и за всѣми принятыми мѣрами, а именно: 1) справками въ адресномъ столѣ, 2) розысками черезъ полицію гор. Ржева, а также по полученнымъ свѣдѣніямъ изъ СПб. Городского по Воинской Повинности Присутствія, и 3) розысками Сыскной Полиціи (сообщеніе 3-го мая 1908 г. за № 14132) мѣстопробываніе его не обнаружено, согласно 386 ст. у. у. с.,—**постановилъ**: представить Суду о сыскѣ обвиняемаго по 1656 ст. ул. о нак. потомственнаго дворянина Михаила Михайловича Петкевича черезъ публикацію.

*Судебный Слѣдователь*

### **Справка:**

Представленіе Суду сдѣлано ... сего мая за № ...

### **Б Л А Н К Ъ**

Судебнаго Слѣдователя. Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

### **Представленіе.**

Согласно 386 ст. у. у. с., имѣю честь представить Суду о сыскѣ обвиняемаго по 1 ч. 1483 ст. ул. о нак. въ нанесеніи Кузнецову тяжкихъ поврежденій (дѣло № 51—1907 г.) кр. Новгородской губ., Старорусскаго уѣзда, Славитинской вол. и дер., Ивана Петрова Петрова черезъ публикацію, присовокупляя, что примѣты его слѣдующія: имѣетъ около 30 лѣтъ, средняго роста, блондинъ, носитъ небольшую бороду и усы; болѣе точныхъ примѣтъ не имѣется.

Копіи постановленій о привлеченіи Петрова и о сыскѣ его при семъ прилагаются.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

О розыскиваемыхъ черезъ публикацію обвиняемыхъ въ преступленіяхъ государственныхъ необходимо сообщать еще въ Деп. Полиціи свѣдѣнія съ указаніемъ имени, званія, возраста и преступленія такихъ лицъ (Циркуляръ М. Ю. отъ 26-го августа 1906 г. за № 5910 и подтвержденіе его 1 декабря 1906 г. за № 7983).

Для означенныхъ сообщеній имѣются особые бланки (Циркуляръ 14 марта 1911 г. № 1643).

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

1908 года, марта 5 дня, Суд. Слѣд. . . . уч. СПБ. уѣзда, имѣя въ виду, что мѣстопробываніе обвиняемаго по сему дѣлу, Ивана Степанова Карякина, разыскиваемаго черезъ публикацію, не обнаружено и что истекъ шестимѣсячный срокъ со времени означенной публикаціи,—**постановилъ:** направить настоящее дѣло въ порядкѣ 852 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Шестимѣсячный срокъ для направленія дѣла въ порядкѣ 852 ст. у. у. с. считается со дня напечатанія объявленія о сыскѣ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, каковой номеръ слѣдуетъ приобщить къ самому дѣлу.

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.** Г. Тов. Прокурора СПБ. Окружн. Суда  
по . . . уч.

Съ препровожденіемъ настоящей переписки, прошу о высылкѣ мнѣ дѣла № 14 о кражѣ у Никифора Синяева, направленаго мною 5 марта с. г. за № 962 по 852 ст. у. у. с., въ виду задержанія въ настоящее время разыскиваемаго черезъ публикацію обвиняемаго Ивана Степанова Карякина.

*Судебный Слѣдователь*

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1910 года, апрѣля 28 дня, Суд. Слѣд. ... уч. СПБ. уѣзда, принявъ на видъ, что слѣдствіе въ отношеніи обвиняемаго Константина Варухина закончено, въ отношеніи же другого обвиняемаго, Семена Савина, сдѣлано представленіе Суду о розыскѣ его черезъ публикацію, на основаніи 516 ст. у. у. с.,—**постановилъ:** дать дѣлу дальнѣйшее направленіе въ порядкѣ 478 ст. у. у. с.

*Судебный Слѣдователь*

---

# ПРИЛОЖЕНІЕ.

---

Повѣстки, отношенія, книги Судебнаго  
Слѣдователя и отчетность.

---

Дѣло № 65.

## ПОВѢСТКА.

Александрѣ Васильевичу Сдобнову,  
жит. на Стремянной ул. д. № 5, кв. 28.

Судебный Слѣдователь ... участка г. С.-Петербурга, на основаніи 435 ст. у. у. с., приглашаетъ Васъ 23 марта къ 12 час. дня въ качествѣ свидѣтеля въ камеру свою, помѣщающуюся въ зданіи Судебныхъ Установленій, у Литейнаго моста, по производимому имъ слѣдствію по дѣлу о кражѣ у Сущева.

Неявившіеся въ назначенное Слѣдователемъ время, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются по у. у. с.:  
понятыя и свѣдущіе люди — денежному взысканію до двадцати пяти руб. (ст. 323 и 328);

обвиняемые — приводу къ слѣдствію (ст. 389);

свидѣтели — въ первый разъ денежному взысканію до пятидесяти руб., а во второй разъ — приводу къ слѣдствію (ст. 438).

Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:

1) лишеніе свободы;

2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятели, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;

3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая;

4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;

5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ, и

6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки (ст. 388).

Личность вызываемыхъ къ предварительному слѣдствію чрезъ повѣстки удостовѣряется представленіемъ посланной имъ повѣстки.

*Судебный Слѣдователь*

Дѣло № 34.

## ПОВѢСТКА.

Ильѣ Дмитріевичу Калинину,  
проживающему въ д. № 15, кв. 22, по Садовой ул.

Судебный Слѣдователь ... участка г. С.-Петербурга, на основаніи 303<sup>1</sup> ст. у. у. с., приглашаетъ Васъ лично, или-же черезъ повѣреннаго, 18 февраля с. г. къ 12 час. дня въ камеру свою, помѣщающуюся въ зданіи Судебнымъ Установленій въ г. С.-Петербургѣ у Литейнаго моста, для склоненія Васъ къ миру съ Василюемъ Петровичемъ Орѣховымъ.

Неявка обвинителя безъ законныхъ причинъ влечетъ за собою прекращеніе дѣла. При неявкѣ безъ законныхъ на то причинъ лица, противъ котораго возбуждено обвиненіе, Слѣдователь, соображаясь съ родомъ и характеромъ дѣлъ или приступаетъ къ производству слѣдствія, или представляетъ жалобу въ Окружный Судъ (ст. 303<sup>1</sup> у. у. с.).

Законными причинами неявки къ слѣдствію признаются:

- 1) лишеніе свободы;
- 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятели, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;
- 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая;
- 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;
- 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ, и
- 6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки (ст. 388).

Личность вызываемыхъ къ предварительному слѣдствію чрезъ повѣстки удостоверяется представленіемъ посланной имъ повѣстки.

*Судебный Слѣдователь*

---

**1) Примѣчаніе:**

Повѣстка посылается въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается вызываемому, а на другомъ онъ расписывается въ полученіи повѣстки.

**2) Примѣчаніе:**

Свидѣтели и потерпѣвшіе вызываются на основ. 435 ст. у. у. с.

Обвиняемые вызываются на основ. 377 ст. у. у. с.

Нижные воинскіе чины вызываются отношеніемъ черезъ ихъ ближайшее начальство, а офицеры непосредственно (повѣстками) (ст. 436 у. у. с.).

Воспитанники закрытыхъ учебн. завед. допрашиваются въ сихъ заведеніяхъ (434 ст. у. у. с.).

Нѣкоторыя лица (см. прим. къ 65 ст. у. у. с.) могутъ быть, согласно ихъ желанію, допрошены на дому.

Обязанности Судебнаго Врача возлагаются: въ уѣздахъ—на Уѣзнаго, а въ городахъ—на Городскаго или Полицейскаго Врача, но, въ случаѣ невозможности явки ихъ, могутъ быть приглашаемы всякіе др. военные, гражданскіе или вольнопрактикующіе врачи за исключ. женщинъ-врачей (ст. 337 и прим. къ 326 ст. у. у. с.).

**3) Примѣчаніе:**

Какъ частному обвинителю, такъ и обвиняемому повѣстки посылаются (какъ и всегда) въ двухъ экземплярахъ.

---

**М. Ю.**

---

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
ОКРУЖНАГО СУДА  
СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ  
... участка  
г. С.-ПЕТЕРБУРГА.**

---

*22 марта 1909 года.*

**№ 823.**

---

Канцелярія Слѣдователя помѣ-  
щается въ зданіи Судебныхъ  
Установленій.

Дѣло № ...

Г-ну Начальнику СПБ. Временной  
тюрьмы.

Прошу доставить въ мою камеру  
27 марта 1909 года къ 12 часамъ дня  
арестованнаго Флавіана Осипова Са-  
вина, содержащагося по постановленію  
моему отъ 5 февр. с. г.

*Судебный Слѣдователь*

**Примѣчаніе:**

Обвиняемые, по возможности, допрашиваются Суд. Слѣд. въ мѣстахъ заклю-  
ченія (Разъясненіе Общ. Собр. СПБ. Окр. Суда отъ 11 марта 1905 г. и подтвер-  
жденіе 25 сент. 1910 г.).

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ Контору Обуховской больницы.

Въ виду необходимости допросить кр. Макара Иванова Дарилова прошу сообщить безотлагательно: въ какомъ состояніи его здоровье, не угрожаетъ ли опасностью для жизни и необходимо ли мнѣ, если то возможно, допросить его теперь или по состоянію его здоровья допросъ его въ данное время невозможенъ и долженъ быть отложенъ. Дариловъ поступилъ въ больницу 5-го сего апрѣля.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Приставу . . . уч. Спасской части.

Прошу дознать и сообщить мнѣ, кто изъ служащихъ въ мастерской кожаныхъ издѣлій Тиль и К<sup>о</sup>, помѣщающейся на Екатерининскомъ каналѣ въ д. № . . . , можетъ быть вызванъ въ качествѣ эксперта для опредѣленія, какимъ образомъ былъ произведенъ взрѣзъ почтовой кожаной сумки и послѣдующая зашивка порѣза означенной сумки при слѣдованіи ея съ деньгами по Варш. ж. д.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Г. Приставу Александровскаго уч.

Прошу дознать, гдѣ проживаетъ домовладѣлецъ д. № 48 по Шлиссельбургскому тракту и сдѣлать соответственное распоряженіе о явкѣ его въ камеру мою . . . декабря с. г. къ . . . час. дня для допроса въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу окражѣ у Соловьева.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Приставу 4 уч. Спасской части.

Прошу дознать въ возможно скоромъ времени въ д. № 3 на Ср. Подъяческой ул., проживаетъ ли въ настоящее время въ томъ домѣ Лужскій мѣщанинъ Иванъ Адамовъ Каляевъ и, если куда-либо изъ упомянутаго дома выбылъ, то куда именно и неизвѣстенъ ли кому-нибудь изъ проживающихъ въ означенномъ домѣ точный адресъ настоящаго его мѣстожительства.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ СПБ. Адресный столъ.

Прошу сообщить мнѣ, гдѣ проживаетъ: кр. Витебской губ., Невельскаго уѣзда, Рыкшинской вол., дер. Бѣлой, Анна Парфенова Докина.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ Михайловское Волостное Правленіе  
Галицкаго уѣзда Костромской губерніи.

Прошу немедленно сообщить мнѣ, проживаетъ ли на родинѣ въ настоящее время крестьянинъ деревни Заболотье, Иванъ Петровъ Синяевъ и, если выбылъ, то куда именно (его точное мѣстожительство).

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Въ Колпинскую Мѣщанскую Управу.

Прошу въ возможной скорости сообщить мнѣ, не имѣется ли въ Мѣщанской Управѣ свѣдѣній о настоящемъ мѣстожителствѣ Колпинскаго мѣщанина Николая Тимофеева Савельева, паспортъ коему былъ выданъ изъ Мѣщанской Управы 15 октября 1907 г. за № 14538, равно прошу сообщить, получалъ ли разыскиваемый Савельевъ изъ Мѣщанской Управы паспортъ послѣ 1907 г. и, если получалъ, то когда и по какому именно адресу таковой ему высылался.

*Судебный Слѣдователь*

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Г. Приставу Александровскаго уч.

Изъ дополнительнаго дознанія, произведеннаго Околоточнымъ Надзирателемъ . . . . . въ концѣ сентября с. г. по дѣлу о нанесеніи тяжкихъ побоевъ Якову Сильвестрову, повлекшихъ за собою смерть послѣдняго, видно, что свидѣтелями нанесенія этихъ побоевъ, кромѣ указанныхъ въ протоколѣ лицъ, были еще поденные рабочіе Иванъ, его жена Ирина и Дмитрій, часто обитавшіе въ дер. Славянкѣ, званіе и мѣста жительства которыхъ въ то время не были извѣстны и дознавались, а потому прошу сообщить мнѣ, удалось ли въ данное время установить личности упомянутыхъ свидѣтелей и ихъ мѣстожителства.

*Судебный Слѣдователь*

**М. Ю.**

**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
ОКРУЖНАГО СУДА  
СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ**

*... участка*

**г. С.-ПЕТЕРБУРГА.**

*20 мая 1909 года.*

**№ . . .**

Канцелярія Слѣдователя помѣ-  
щается въ зданіи Судебныхъ  
Установленій.

**Дѣло № . . .**

Г. Приставу Александровскаго уч.

На основаніи 271 ст. у. у. с., прошу дознать и сообщить мнѣ, кто такой Егоръ, служившій плотникомъ у домовладѣльца дома № 46 по проспекту с. Александровскаго, который, по показанію Прокофія Малышева, заподозрѣнъ имъ въ кражѣ, совершенной у него 28-го апрѣля с. г.

*Судебный Слѣдователь*

**Б Л А Н К Ъ**

**Судебнаго Слѣдователя.**

Г. Приставу 3 уч. Спасской части.

На основаніи 271 ст. у. у. с., прошу дознать въ д. № . . . по Садовой ул., въ конторѣ Т-ва „ . . . . . “, когда ожидается прибытіе въ г. СПб. повѣреннаго Т-ва Викентія Феликсовича Беровскаго и какими документальными данными удостовѣряется самовольное полученіе 17-го января с. г. Самуиломъ Израйловичемъ 4.246 руб. изъ потребительской лавки Путиловскаго завода. Гдѣ нынѣ находится Израйловичъ и кто, кромѣ Беровскаго, сможетъ разъяснить способъ произведеннаго имъ, Израйловичемъ, присвоенія денегъ.

*Судебный Слѣдователь*

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ Контору Обуховской Больницы.

Прошу препроводить мнѣ копію скорбнаго листа больного кр-на Тверской губ., Кашинскаго уѣзда, Медвѣдинской вол., дер. Окатова-Великаго, Семена Клементьева Сажиликова, поступившаго на излеченіе 6-го апрѣля с. г.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ СПБ. Уѣздный Мировой Съѣздъ.

Прошу Съѣздъ препроводить мнѣ въ возможной скорости для осмотра дѣло, рѣшенное въ 1907 г., по обвиненію сына подпоручика Владимира Ралова въ стрѣльбѣ изъ револьвера, лѣтомъ прошлаго года, въ жену свою, Елизавету Ралову.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

**Представленіе.**

Имѣю честь просить Окружный Судъ о высылкѣ мнѣ для осмотра гражданскаго дѣла за 1907 г. по иску Петра Константинова съ Игнатія Гуревича о возвращеніи его залога.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Г. Приставу 4 уч. Спасской части.

Прошу истребовать въ Конторѣ Т-ва „ . . . . . “ (по Садовой ул. д. № 132) кассовую книгу за 1907 г. и документы для выясненія произведенной Федоровымъ растраты, каковыя и препроводить мнѣ.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Во 2-е Россійское Страхое Общество.

На основаніи 270 ст. у. у. с., прошу Правленіе сообщить мнѣ, когда и въ какую сумму былъ застрахованъ домъ Ивана Сидорова Залова въ Ново-Александровской колоніи подъ № 22, не происходили ли какія-либо измѣненія въ первоначальной суммѣ страховки, какія и когда именно, и кто изъ агентовъ принялъ страховку. Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу сообщить, не было ли застраховано и движимое имущество Залова, находившееся въ указанномъ домѣ, когда и въ какую сумму.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
Судебнаго Слѣдователя. Въ Контору Заводской Обуховской больницы.

На основаніи 270 ст. у. у. с., прошу Контору Обуховской заводской больницы сообщить мнѣ, являлся ли вечеромъ 23 окт. с. г. въ указанную больницу старшій малярной артели Обуховскаго завода Константинъ Ефремовъ для перевязки раны на головѣ, какая была эта рана, не было ли замѣтно, что она нанесена самимъ Ефремовымъ, что онъ говорилъ тогда о причиненіи ему этой раны и не былъ ли онъ растерянъ или взволнованъ.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ Вологодское Городское Полицейское  
Управленіе.

Прошу поручить, кому слѣдуетъ, произвести негласное наблюдение за пріѣхавшимъ изъ С.-Петербурга на родину кр. Вологодской губ. и уѣзда, Миловской вол. и села, Николаемъ Петровымъ Ефремовымъ, на котораго падаетъ подозрѣніе въ присвоеніи имъ болѣе 400 руб. денегъ, для установленія его матеріальнаго положенія, не хвастался ли онъ и не проговаривался ли когда-либо, что у него много денегъ и что онъ нажился, не затѣваетъ ли онъ новыхъ построекъ и т. п., и о результатахъ мнѣ сообщить.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
**Судебнаго Слѣдователя.**

Въ Моршанское Уѣздное Полицейское  
Управленіе.

Прошу сдѣлать распоряженіе о дознаніи, пріѣзжалъ ли послѣ середины ноября прошлаго года, и когда именно, на родину кр. Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда, Таксинской вол., дер. Вайково, Андрей Дмитріевъ Хотровъ, не замѣчалъ ли кто-либо у него много денегъ, не было ли у него тогда лисьей дамской ротонды, крытой краснымъ плюшемъ (цѣн. 80 р.), хорьковой мужской коричневой шубы (цѣн. въ 30 р.), зимняго мужского чернаго пальто (цѣн. въ 8 р.) и мужскихъ лакированныхъ сапогъ (цѣн. въ 6 р.), не говорилъ ли онъ, гдѣ онъ служилъ, сколько получалъ денегъ и что дѣлалъ вообще въ Петербургѣ, и не проговаривался ли про кражу указанныхъ вещей у своего хозяина Рокшанова. Въ случаѣ, если указанные вещи будутъ обнаружены, прошу ихъ задержать и препроводить ко мнѣ.

*Судебный Слѣдователь*

---

**Б Л А Н К Ъ**  
**Судебнаго Слѣдователя.** Въ С.-Петербургскую Сыскную Полицію.

Прошу меня увѣдомить о результатахъ розыска похитителей и похищеннаго изъ запертой квартиры Василя Завидонскаго въ д. № 153 по Садовой ул. Преступленіе совершено 17 марта 1909 г. Дѣло возникло по сообщенію Пристава ... уч. Спасской части, отъ 19 марта 1909 г. за № ...

*Судебный Слѣдователь*

---

# ЖУРНАЛЪ

ВХОДЯЩИХЪ БУМАГЪ

Судебн... Слѣдовател... уч.

г. С.-Петербурга

1909 г.

№№ по порядку и входящей бумаги.	Годъ, мѣсяцъ и число полученія.	Названіе бумаги, названіе установленій или лица, отъ котораго бумага прислана.	№ дѣла.	№ исходящаго журнала.
875 <u>39</u>	5 ноября 1909 г.	Пристава Лѣсного уч. дознаніе о кражѣ у Виноградова.	Нов. д. 124	
876 <u>597</u>	»	Смотрителя Полиц. дома Спасской части увѣдомленіе объ освобожденіи Петрова.	56	
877 <u>563</u>	6 ноября	Вологодской Мѣщанской Управы свѣдѣнія на Вихрова.	85	
878 <u>1021</u>	»	Пристава 2-го уч. Спасской части неврученная повѣстка Филаеву.	37	
879 <u>687</u>	»	Суд. Слѣдователя 2-го уч. Порховскаго у. требованіе о допросѣ Петрова.	Тр. 33	
880 <u>738</u>	»	Пристава Гаваньскаго участка ошибочно засланное отношеніе.	—	Исх. 975

# НАСТОЛЬНЫЙ РЕЕСТРЪ

Судебн... Следовател ... уч.  
г. С.-Петербурга

1909 г.

№ дѣла по порядку.	Названіе дѣла.		Поводъ къ начатію дѣла.		
98	О кражѣ со взломомъ изъ квартиры Каляева (13 и 1647 ст. ул. о нак.).		Сообщеніе Пристава . . . . уч. Спасской части за № . . . .		
Время вступленія дѣла.	Означеніе вещественныхъ доказательствъ.		Число предметовъ.	Означеніе вещественныхъ доказательствъ.	Число предметовъ.
5 сентября 190 г.	Плотническое долото . . . . .	1			
	Висячіе замки . . . . .	2			
	Ключи . . . . .	3	»		
Время совершенія преступленія.	Званіе, имена и фамиліи обвиняемыхъ.		Принятая мѣра обезпеченія личности.		
4 сентября 190 г.	1) Кр. Псковской губ., Порховскаго у., Сбишевской волости и села, Иванъ Петровъ <i>Терентьевъ</i> . 2) Колпинскій мѣщанинъ Федоръ Ивановъ <i>Соловьевъ</i> .		} Содержаніе подѣ стражей.		

<p>Время окончания дѣла.</p>	<p>Отмѣтка о движеніи дѣла.</p>				
<p>9 октября 190 г.</p>	<p>За № . . . . Тов. Прокурора СПб. Окружн. Суда по . . . уч. въ порядкѣ 478 ст. у. у. с.</p>				
<p>Время возвраще- нія дѣла къ допол- ненію.</p>	<p>Отмѣтка о движеніи дѣла въ случаѣ возвращенія слѣдствія къ дополненію.</p>	<p>Сколько штрафовъ за неявку къ слѣдствію.</p>			
<p>15 октября 190 г.</p>	<p>Возвращено Прокуроромъ СПб. Окр. Суда.</p>	<p>Поня- тыхъ.</p>	<p>Свѣду- щихъ людей.</p>	<p>Свидѣ- телей.</p>	<p>На какую сумму.</p>
<p>Время оконча- нія дополненія дѣла.</p>					
<p>25 октября 190 г.</p>	<p>За № . . . . Тов. Прокурора СПб. Окр. Суда по . . . уч. въ порядкѣ 478 ст. у. у. с.</p>				
		<p>—</p>	<p>—</p>	<p>—</p>	<p>—</p>

# КНИГА

для записи отдѣльныхъ требованій, по-  
ступившихъ въ . . . . слѣдственный уч.

г. С.-Петербурга

въ 1909 г.

№ по порядку.	№№ по входящему реестру.	Годъ, мѣсяцъ и число поступления требованія.	Отъ кого поступило и какого содержания бумага.	Годъ, мѣсяцъ и число. № исполненія требованія.
7	97	3 февраля 190 г.	Суд. Слѣдователя 2 участка, Лужскаго уѣзда, о допросѣ Федорова.	Исп. 5 февр. с. г. за №....
8	102	4 марта.	Суд. Слѣдователя 1 участка, Псковскаго у., о допросѣ Иванова и Сомова.	Безъ исп. 6-го марта с. г. за №....
9	109	„	Суд. Слѣдователя 2 участка, Казанскаго у., о допросѣ и предъявл. Слѣд. Комову.	Исп. 23 марта с. г. за №....

# ЖУРНАЛЪ

И С Х О Д Я Щ И Х Ъ Б У М А Г Ъ

Судебн... Слѣдовател... уч.

г. С.-Петербурга

1909 г.

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ, число, которымъ подписана бумага.	Означеніе бумаги.	№ дѣла, къ которому бумага относится.	Расписка пріемщика.
872	24 марта 190 г.	Приставу 4 уч., Спасской ч., объ учрежденіи надзора за Киловымъ.	97	
873	„	Суд. Слѣдователю 2 участка, Роменскаго у., исполн. требов. о допросѣ Салова.	Тр. 9	
874	26 марта	Начальнику Д. П. З. копія постановл. на Вилова.	153	
875	„	Приставу 2 уч., Спасской ч., повѣстка Лялову (на 3 апр.)	63	
876	„	Суд. Слѣдователю 2 участка, Виленскаго у., требов. о допросѣ Зипунова.	39	

# ДЕНЕЖНАЯ КНИГА

Судебнаго Слѣдователя . . . . . уч.  
г. С.-Петербурга

1909 г.

<p>Квитанція № . . . . . (безплатно).</p> <p>19 года . . . . . мѣсяца . . . . . дня принято отъ . . . . . по дѣлу . . . . .</p> <p>№ . . . . . 0 . . . . . (ст. приход. № . . . . .).</p> <p>Судебн Слѣдоват</p>	<p>Квитанція № 1 (безплатно).</p> <p>1909 года, марта мѣсяца, . . . . . дня принято отъ Петра Никитина по дѣлу № 87 о растратѣ денегъ Куликова 500 руб. (ст. приход. № 1).</p> <p>Судебный Слѣдователь</p>	<p>КВИТАНЦІЯ.</p>
<p>Д Л Я О Т Р Ъ З Ы В А Н І Я.</p>	<p>Д Л Я О Т Р Ъ З Ы В А Н І Я.</p>	
	<p>—</p>	<p>№ статьи.</p>
	<p>. . . . . марта 1909 года.</p>	<p>Когда деньги внесены.</p>
	<p>Отъ Колпинскаго мѣщанина Петра Афанасьева Никитина залогъ наличными деньгами въ обезпеченіе личности обвиняемаго Николая Збруева по дѣлу о растратѣ денегъ Куликова.</p>	<p>П Р И Х О Д Ъ (отъ кого поступило).</p>
	<p>500 руб.</p>	<p>Всего посту- пило.</p>

Изъ нихъ:			Когда деньги сданы или вы- даны.	РАСХОДЪ.  Расписка приѣмщика или указаніе № казна- чейской или почтовой квитанціи.	Государствен- ный доходъ.	Спеціальныя средства.	Партикулярныя суммы.
Государствен- ный доходъ.	Спеціальныя средства.	Партикуляр- ныя средства.					
		500 руб.	. . . марта 1909 года.	Указанные въ статьѣ 1 прихода 500 р. сданы въ СІБ. Уѣздное Казначейство подъ № . . . съ зачисленіемъ въ депозиты СІБ. Округл. Суда. Квитанція Казначейства находится при дѣлѣ.			500 руб.

### **П р и м ѣ ч а н і е:**

Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ Суд. Слѣдователь имѣетъ еще «Алфавитъ», въ коемъ отмѣчаются всѣ потерпѣвшіе и обвиняемые (въ порядкѣ буквъ алфавита) по находившимся и находящимся въ слѣдственномъ участкѣ дѣламъ.

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи дѣлъ у Судебнаго Слѣдователя.....  
 .....за августъ мѣсяць 1909 года.

	Д ѣ л ѣ.
Оставалось къ отчетному мѣсяцу . . . . .	
Поступило: а) вновь возникшихъ . . . . .	
б) возвращенныхъ къ дослѣдованію .	
Всего состояло въ производствѣ .	
<b>Изъ нихъ направлено:</b>	
1) По 478 ст. уст. у. с.: а) къ прокур. надзору .	
б) въ друг. учрежденія .	
2) По 479 ст. уст. уг. суд. . . . .	
3) По 277 ст. уст. уг. суд. . . . .	
4) По 353 ст. уст. уг. суд. . . . .	
Къ Прокурорамъ Военнаго и Морского Судовъ .	
Суд. Слѣдоват. по 1 п. 289 ст. уст. угол. суд. . .	
Осталось къ слѣдующему мѣсяцу .	
изъ нихъ арестантскихъ .	

*Судебный Слѣдователь*

### Примѣчаніе:

Означенная вѣдомость составляется ежемѣсячно къ каждому 1-му числу и не позже ...\*) числа посылается: 1) въ Окружный Судъ, 2) Прокурору Суда и 3) Участковому Тов. Прокурора.

\*) Время устанавливается приказомъ Суда.